

На правах рукописи



ПОМОТИЛОВ ДМИТРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
В ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Специальность: 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2025

Диссертационная работа выполнена в Научно-исследовательском институте экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района - филиале Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный центр им. В.В. Докучаева».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Меренкова Ирина Николаевна.

Официальные оппоненты: **Шамин Анатолий Евгеньевич**, доктор экономических наук, профессор, государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет», ректор;
Леонова Наталья Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», кафедра экономики АПК, доцент кафедры.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина**».

Защита диссертации состоится 4 декабря 2025 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета 35.2.008.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» и на сайте организации <http://ds.vsau.ru>.

Автореферат разослан 27 октября 2025 г.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, заверенные и скрепленные гербовой печатью организации, просим направлять ученому секретарю диссертационного совета.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Меделяева Зинаида Петровна

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития возрастает значимость социальной инфраструктуры сельских территорий, функционирование которой направлено на удовлетворение важнейших потребностей населения, воспроизводство человеческих ресурсов, развитие сельскохозяйственного производства, привлекательность сельского образа жизни, повышение конкурентоспособности сельской экономики.

Однако природно-пространственные особенности сельской местности, слабая межтерриториальная связанность и фрагментарность экономического пространства, а также усиление неоднородности сельской местности (пригородные, периферийные районы) влияют на обеспечение территорий объектами социальной инфраструктуры. Наряду с этим содержание и направленность их использования ограничено, продолжает сокращаться сеть образовательных организаций, учреждений здравоохранения, культуры и спорта, а также снижаться объем и качество предоставляемых социальных услуг. Большинство сельских муниципальных образований не всегда способны самостоятельно решать проблемы развития социальной инфраструктуры из-за снижения их финансовой самостоятельности, так как, инфраструктурное обеспечение часто детерминировано экономическими возможностями региона.

Указанные проблемы, обусловленные территориальным характером размещения, вследствие неоднородности экономического сельского пространства приводят к тому, что социальная инфраструктура не выполняет основную функцию - формирование благоприятных условий проживания, не в полной мере способствует образованию предпосылок для развития АПК и не гарантирует высокий уровень и качество жизни селян. Поэтому развитие социальной инфраструктуры сельских территорий является важнейшей стратегической задачей социальной и аграрной политики государства, а также объектом интереса научного сообщества.

В данном ключе остаются недостаточно разработанными ряд теоретических и прикладных аспектов развития социальной инфраструктуры, связанные с изменениями в экономическом пространстве сельских территорий, что определяет актуальность и практическую значимость диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Теоретические обоснования развития социальной инфраструктуры рассмотрена в трудах ряда авторов: Л.Ю. Бородадова, Л.В. Бондаренко, Е.Б. Дворядкина, Е.Е. Демидова, В.В. Коварда, А.И. Кузнецова, Э.Н. Кулагина, Н.В. Леонова, М.В. Постнова, П.А. Пыхов, Н.В. Проваленова, Д.Л. Раенок, Е.Е. Савченко, Е.Э. Сапожникова, А.В. Сибирская, В.Ф. Стукач, А.Е. Шамин, И.Т. Шаяхметов, В.А. Шумаев и др.

Исследование роли инфраструктуры в развитии экономического пространства представлено в работах Э.Б. Алаева, Е.Г. Анимицы, В.Г. Беломестнова, Ю.В. Блохина, Л. С. Бляхмана, С.А. Дебабова, М.Ю. Казакова, Т.М. Калашниковой, Г.Б. Клейнера, Б.Х. Краснопольского, С.В. Кузнецова, Ю.Г. Лавриковой, И.М. Майергойза, П.А. Минакира, Е.А. Плисецкого, В.А. Путилова, Ю.Г. Сауш-

кина, А.М. Свистковой, Н.М. Сурниной, Б.С. Хорева, Е.А. Шишкиной, М.Д. Шарыгина и др.

Изучению различных аспектов развития сельских территорий уделяли внимание такие ученые, как Н.П. Агафонова, А.В. Агибалов Р.Х. Адуков, С.Н. Бобылев, А.Г. Бурда, Т.И. Бухтияровой З.А. Гаевской, Р.С. Гринберг, Е.В. Ефимова, Н.В. Забелина, В.Г. Закшевский, Н.В. Зубаревич, Е.Г. Коваленко, А.И. Костяев, В.В. Кузнецов, Ю.О. Лазутчик, А.Б. Мельников, Д.В. Меняйкин, И.Н. Меренкова, Т.Г. Нефедова, А.П. Огарков, П.М. Першукевич, А.В. Петриков, Б.И. Пошкус, М.М. Скальная, Е.В. Стомба, Л.Н. Усенко, И.Г. Ушачев, А.А. Шутьков и др.

Результаты научных работ ученых создают необходимую базу для поиска путей развития инфраструктуры в социальной сфере села. Наряду с этим в обозначенных трудах некоторые вопросы остаются малоисследованными, особенно на муниципальном уровне. В частности, недостаточно полно раскрыты теоретические положения в отношении уточнения экономической сущности социальной инфраструктуры и ее роли в экономическом сельском пространстве, а также формирования методической базы оценки и выбора направлений развития социальной инфраструктуры в зависимости от сформированности и периферийности пространства сельских территорий.

В связи с этим недостаточная теоретическая и методическая проработка проблем предопределили выбор темы, предмет, объект, постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций развития социальной инфраструктуры в условиях дифференциации экономического пространства сельских территорий.

Для достижения цели исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить экономическую сущность и содержание социальной инфраструктуры сельских территорий;
- определить особенности и проблемы функционирования социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий;
- провести анализ сформированности экономического пространства сельских территорий и его влияния на сельскохозяйственное производство;
- дать оценку дифференциации сельских территорий по состоянию социальной инфраструктуры и периферийных территорий экономического пространства;
- обосновать направления стратегического развития социальной инфраструктуры в сельской местности;
- разработать прогноз развития социальной инфраструктуры, учитывающий изменения сельских территорий периферийного типа.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.

Предметом исследования является совокупность социально-экономических и организационно-управленческих отношений, определяющих

процессы формирования и развития социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика: 3 Экономика агропромышленного комплекса (АПК): 3.17. Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры) паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования является социальная инфраструктура и обеспеченность ею сельских территорий Центрально-Черноземного макрорегиона. Углубленные исследования проведены на примере сельских территорий Липецкой области.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты, данные Федеральной службы государственной статистики РФ, территориальной службы государственной статистики Липецкой области, Министерства экономического развития РФ и Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, региональные и муниципальные целевые программы социально-экономического развития территорий; нормативно-справочные материалы, материалы периодических изданий и данные электронных информационных ресурсов, личные наблюдения и эмпирические разработки автора.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования. Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, научные работы по вопросам развития аграрной сферы, разработки ведущих научно-исследовательских институтов по проблемам функционирования социальной инфраструктуры и сельских территорий, законодательные и нормативные акты РФ; программные документы государственных, региональных и местных органов управления в области теории и практики развития социальной инфраструктуры.

В процессе исследования были использованы общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: диалектический, системного и структурно-функционального анализа, абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- социально-экономическая сущность социальной инфраструктуры сельских территорий и концептуальная модель ее развития;
- особенности и проблемы функционирования социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий;
- комплексная оценка формирования и развития социальной инфраструктуры с учетом периферийности сельских территорий Липецкой области;
- стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры в сельском экономическом пространстве;

- прогнозные параметры развития сельских территорий и социальной инфраструктуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по развитию социальной инфраструктуры, учитывающих изменения экономического пространства сельских территорий.

К наиболее значимым научным результатам проведенного исследования относятся следующие:

- уточнены теоретические положения, раскрывающие социально-экономическую сущность сельской социальной инфраструктуры, представляющую собой многоуровневую систему, структурно функциональный состав которой состоит из различных сфер деятельности, направленных на жизнеспособность сельских территорий, удовлетворение потребностей селян и улучшение качества их жизни. Предложено авторское определение «социальная инфраструктура сельских территорий», отличающееся перечнем целей, значимостью и пространственно-коммуникационной ролью на основе сочетания территориального и отраслевого принципов, многофункциональной и социальной спецификой в обеспечении сельского населения объектами и предоставляемыми услугами;

- идентифицированы содержание сельской социальной инфраструктуры как системной категории в разрезе основных характеристик, на основе чего предложена ее концептуальная модель, учитывающая особенности инфраструктуры (подходы, признаки, факторы, принципы), ее состав, а также специфику сельских территорий, как обеспечивающей системы экономического пространства. Функционально-структурно-целевой подход и причинно-следственная связь «цель – задачи – структура - результат», отраженные в модели, дают возможность перейти к сбалансированному пространственному сельскому развитию за счет пространственной организации сельских территорий (рациональное размещение объектов социальной инфраструктуры, хозяйственной деятельности и населения);

- обоснованы процессы активизации социальной инфраструктуры как обеспечивающей системы сельского экономического пространства: с одной стороны, размещение объектов инфраструктуры позволяет в пространственной организации сельских территорий сохранять стабильное их функционирование для обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности населения, а, с другой, система расселения непосредственно обуславливает территориальную организацию инфраструктуры. Систематизированы проблемы развития социальной инфраструктуры в пространственном аспекте, включающие проблемы развития сельских территорий в целом, проблемы развития сельского экономического пространства в разрезе центр-периферийных отношений и проблемы ресурсного обеспечения инфраструктуры на селе (земельные, человеческие, материально-технические и финансовые ресурсы);

- выявлены тенденции и особенности влияния экономического пространства сельских территорий, с одной стороны, на изменение структуры аграрного сектора экономики в разрезе «центр-периферия»: ближняя – снижение темпов

роста сельского хозяйства за счет животноводческой отрасли во всех формах хозяйствования кроме хозяйства населения; средняя – увеличение объемов производства растениеводческой продукции в сельхозорганизациях и КФХ; дальняя – уменьшение производства животноводческой продукции в малых формах хозяйствования, а, с другой, на неравномерное обеспечение социальной инфраструктурой в экономическом пространстве сельских территорий;

- предложены концептуальные положения и стратегические приоритеты развития сельской социальной инфраструктуры (согласованное взаимодействие субъектов, заинтересованных в развитии инфраструктуры; укрепление финансовой и модернизация материально-технической базы; совершенствование земельного и кадрового обеспечения отраслей инфраструктуры; пространственно-коммуникационная активизация инфраструктуры по линии «город – село»; цифровизация инфраструктуры; расширение доступа к социальным услугам), реализация которых позволит удовлетворять потребности сельского населения, стимулировать устойчивый рост аграрной экономики, улучшить качество жизни селян;

- разработаны прогнозные сценарии (инерционный, базовый, оптимистический), базирующиеся на значимости корреляционной связи между развитием социальной инфраструктуры сельских территорий и сельским хозяйством, которая меняется в зависимости от типа периферии (ближняя - незначима, средняя - сильно положительна, дальняя - существенно отрицательна). Для инерционного сценария характерно - сохранение деформаций в структуре отраслей и минимальный рост сельскохозяйственного производства, снижение развития инфраструктуры из-за низких темпов ее обновления; для базового – снижение дисбаланса между отраслями и увеличение сельхозпроизводства, а также повышение развития инфраструктуры за счет реконструкции ее объектов; для оптимистического - наращивание сельхозпроизводства за счет достижения баланса между отраслями, развитие инфраструктуры путем модернизации и введения в эксплуатацию новых объектов.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертации заключается в приращении знаний в области теории развития социальной инфраструктуры в сельской местности; обосновании территориального характера ее размещения в условиях неоднородности экономического сельского пространства; определении влияния инфраструктуры на сельскохозяйственное производство и сельскую экономику; разработке концептуальных положений по обеспечению функционирования и развития социальной инфраструктуры на селе.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты исследования, а также предлагаемые в работе методические и практические рекомендации могут быть использованы органами власти, как регионального, так и муниципального уровней: при разработке и реализации стратегий развития муниципальных районов, а также целевых комплексных программ и нормативных документов по развитию социальной инфраструктуры; при подготовке законодательных актов и организационных решений, направленных на обеспечение объектами социальной инфраструктуры сельских территорий.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются при подготовке специалистов экономического профиля при изучении дисциплин: «Экономика АПК», «Управление в АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», «Экономика предприятий АПК», «Управление ресурсным потенциалом государства», а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

Апробация результатов работы. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Цифровая трансформация как вектор устойчивого развития» (г. Казань, 2021 г.), «Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях» (г. Воронеж, 2021 г.), «Экономика АПК и развитие сельских территорий в условиях глобальных вызовов» (г. Воронеж, 2022 г.), «Современные проблемы АПК и их решение» (г. Белгород, 2022 г.), «Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях» (г. Воронеж, 2022 г.), «Комплексное развитие сельских территорий Сибирского федерального округа» (г. Новосибирск, 2023 г.), «Приоритеты развития АПК и сельских территорий России в новых экономических реалиях» (г. Воронеж, 2023 г.), «Теория и практика инновационных технологий в АПК» (г. Воронеж, 2023 г.), «Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий» (г. Воронеж, 2023 г.), «Социально-экономическое развитие АПК и сельских территорий с учетом современных трендов» (г. Воронеж, 2024 г.), «Актуальные вопросы развития отраслей сельского хозяйства: теория и практика» (г. Ростов-на-Дону, 2024 г.), «Трансформация развития агропродовольственных систем и сельских территорий в условиях внешних вызовов» (г. Воронеж, 2025 г.).

Отдельные разработки приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства Липецкой области и администрацией Хлевенского муниципального района региона.

Диссертационное исследование выполнено в отделе управления АПК и сельскими территориями НИИЭОАПК ЦЧР – филиала ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева» в соответствии с утвержденной тематикой перспективного плана научно-исследовательских работ института.

Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 19 опубликованных работах, общим объемом 14,1 п.л., в том числе авторских – 8,1 п.л. В рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 статей.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 194 наименования. Работа изложена на 203 страницах компьютерного текста, включает 19 таблиц, 22 рисунка и 5 приложений.

Диссертация имеет следующую логическую структуру:

Введение

1. Теоретические основы развития социальной инфраструктуры сельских территорий как пространственных образований

1.1. Экономическая сущность и содержание социальной инфраструктуры сельских территорий

1.2. Особенности и проблемы функционирования социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий

2. Диагностика развития социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий

2.1 Анализ экономического пространства сельских территорий ЦЧМР

2.2 Комплексная оценка развития социальной инфраструктуры сельских территорий Липецкой области

3. Основные направления развития социальной инфраструктуры в сельском экономическом пространстве

3.1. Стратегические направления по обеспечению функционирования и развития социальной инфраструктуры на селе

3.2 Сценарный прогноз развития социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий

Заключение

Список литературы

2 ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ОБОСНОВАННЫЕ В ДИССЕРТАЦИИ И ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

2.1 Социально-экономическая сущность социальной инфраструктуры сельских территорий и концептуальная модель ее развития

Исследование генезиса и понимания сущности категории «социальная инфраструктура» показало разнообразие точек зрения, что свидетельствует о многоаспектности и неоднозначности ее толкования. Так на сегодняшний день сформированная система подходов к ее трактовке по нескольким критериям - роли в социально-экономических процессах, функциям, целевым задачам и компонентному составу, обусловила и многообразие подходов. Исходя из этого, можно сделать вывод, что понятие «социальная инфраструктура» эволюционирует в направлении от наиболее простого подхода (отдельный объект; комплекс объектов; материально-вещественный элемент; сфера услуг; множественность отраслей; совокупность объектов и отраслей) до наиболее сложного (общественная материально-техническая база; деятельность различных объектов; инфраструктурная система; процесс воспроизводства человека и общества). В разрезе представленных подходов сущность категории «социальная инфраструктура» понимается как условия для удовлетворения потребностей, как роль системного обслуживания, как отражение производственных отношений и деятельности, как целевая функция, как материально-вещественная база, как процесс воспроизводства, как наличие экономического потенциала и др.

Структурно-функциональный состав социальной инфраструктуры (СИ), как сложного, многофункционального комплекса, включает различные сферы деятельности и обслуживания. Выполняя функцию по созданию условий для бытового существования сельских жителей, социально-бытовая инфраструктура подразделяется на: функционирование жилищно-коммунального хозяйства; бытовое обслуживание и общественное питание; обеспечение транспортом и связью; торговлю; банковское обслуживание. Осуществляя функцию по созданию условий для культурно-интеллектуального развития сельского населения и восстановление его работоспособности социально-культурная инфраструктура подразделяется на предоставление образовательных услуг; обеспечение охраны здоровья; предоставление услуг культурно-досуговыми учреждениями; организацию занятий физкультурой и спортом; обслуживание трудовой деятельности; социальное обеспечение и защиту.

Проведенные исследования показали, что происходит усиление пространственно-коммуникационной роли социальной инфраструктуры в сельской местности, позволившие дать авторское видение изучаемой дефиниции, дополнив рассмотрением форм ее проявления в территориальном аспекте. В данном ключе под социальной инфраструктурой сельских территорий понимается многоуровневая система, представляющая собой совокупность объектов, отраслей, служб, предприятий и видов деятельности, характеризующихся территориально-отраслевым размещением, функционирование и использование которых направлены на создание условий для жизни и жизнедеятельности сельского

населения, удовлетворение его материальных и духовных потребностей, сохранение сельского уклада жизни, воспроизводство человеческого и трудового потенциалов.

Следуя данному определению, с одной стороны, социальная инфраструктура является сложным комплексом, структурно функциональный состав которого многообразен, но в основном включает социально-бытовую и социально-культурную сферы обслуживания. С другой стороны, подтверждается тезис об организации инфраструктуры на основе сочетания территориального и отраслевого принципов, с большей ориентацией на территориального потребителя.

То, что социальная инфраструктура выступает не только основой жизни и жизнедеятельности сельского населения, но и ключевым фактором обеспечения устойчивого развития всего народнохозяйственного комплекса страны, еще раз подчеркивает ее системный характер, относя ее к сложной системе, имеющей определенные, свойственные ей характерные признаки, многообразие которых формирует свою специфику развития, а также взаимодействия между элементами инфраструктуры.

По мнению автора, сущность сельской социальной инфраструктуры как системной категории раскрывается через:

- основные подходы (материально-вещественный, отраслевой, деятельностный, воспроизводственный, комбинированный);
- признаки (обеспечение интересов населения и экономики, территориальная привязка, неподвижность и межотраслевой характер деятельности, связь с крупными капиталовложениями);
- принципы (соответствие между расселением и количеством объектов, сохранение отраслевых пропорций между звеньями инфраструктуры, территориальная доступность, обеспеченность в соответствии со стандартами, равнодоступность к ее объектам);
- задачи (обеспечение комфортных условий жизни, духовных ценностей и культурных традиций, оказание социальных услуг, кадровое обеспечение отраслей инфраструктуры);
- факторы (условия размещения инфраструктуры, сложившаяся система расселения и развитость форм деятельности, досягаемость современных средств связи и коммуникаций, доступ населения к различным услугам);
- особенности (рассредоточенность и недостаточная обеспеченность сельского населения, размещение в селах низовых элементов инфраструктуры, отсутствие возможности выбора поставщика социальных услуг и значительные затраты времени для их получения, нерентабельность из-за низкой платежеспособности селян).

Исходя из представленных основных характеристик социальной инфраструктуры сельских территорий (СТ) предложена концептуальная модель (Рисунок 1), учитывающая системный и функционально-структурно-целевой подход, а также причинно-следственную последовательность - «цель – задачи – признаки – принципы – особенности - состав - факторы».

ЦЕЛЬ: Обеспечение потребностей и благоприятных условий для жизни и жизнедеятельности сельского населения

Подходы

- материально-вещественный – комплекс материально-вещественных элементов, обеспечивающих условия жизни селян;
- отраслевой - совокупность обслуживающих отраслей;
- деятельностный – оказание социальных услуг;
- воспроизводственный – обеспечение условий воспроизводства человека и общества;
- комбинированный - задействование объектов, функций, отраслей.

Особенности

- размещение в селах низовых элементов инфраструктуры;
- рассредоточенность объектов социальной инфраструктуры и недостаточная обеспеченность ими населения;
- отсутствие возможности выбора поставщика социальных услуг;
- большие затраты времени для получения сельскими населением услуг;
- низкая территориальной доступностью объектов инфраструктуры;
- нерентабельность и невосребованность объектов инфраструктуры;
- низкая платёжеспособность сельского населения

Задачи

- обеспечение комфортных условий жизнеобеспечения;
- сохранение духовных ценностей и культурных традиций;
- оказание различных социальных услуг
- торгово-бытовое обслуживание и доступ к коммуникационным услугам;
- развитие объектов в сфере образования, здравоохранения, культуры, спорта и т.д.
- кадровое обеспечение отраслей инфраструктуры

Состав социальной инфраструктуры

1. ЖКХ
2. Связь
3. Образование
4. Здравоохранение
5. Розничная торговля
6. Рекреация
7. Культура и досуг
8. Физкультура и спорт
9. Дорожно-транспортное обслуживание
10. Бытовое обслуживание
11. Обслуживание трудовой деятельности
12. Общественное питание

Принципы

- поддержание соответствия между размером поселения и количеством объектов;
- сохранение отраслевых пропорций между звеньями инфраструктуры;
- территориальная доступность и ориентированность на все население;
- обеспеченность в необходимом объеме в соответствии со стандартами;
- равнодоступность к объектам для всех потребителей.

Признаки

- обеспечивает процессы жизнедеятельности населения и хозяйственные интересы экономики;
- имеет территориальную привязку и межотраслевой характер деятельности;
- обладает неподвижностью, но связана со всеми отраслями и сферами хозяйства территории;
- требует крупных капиталовложений и влияет на инвестиционную привлекательность сельской местности

Факторы

- наличие природных ресурсов и условия размещения инфраструктуры;
- развитость форм производственно-хозяйственной деятельности;
- доступ населения к различным услугам и их уровень состояния;
- сложившаяся система расселения;
- доступность современных средств связи и коммуникаций;
- уровень воспроизводства населения;
- развитость миграционных процессов.

РЕЗУЛЬТАТ: Улучшение качества жизни сельского населения и развитие сельских территорий

Рисунок 1 – Концептуальная модель социальной инфраструктуры сельских территорий

Источник: разработано автором

2.2 Особенности и проблемы функционирования социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий

При изучении инфраструктуры в пространственном аспекте, выявлена ее связь с экономическим пространством (ЭП) сельских территорий, которое выполняет двуединую функцию: первая, определяется местом концентрации различных объектов, вторая, экономическим взаимодействием всех субъектов территории. Исходя из этого следует, что инфраструктурный комплекс имеет территориальную привязку к экономическому пространству, с одной стороны, размещение объектов инфраструктуры позволяет сохранять стабильное их функционирование для обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности селян, а, с другой, система расселения непосредственно обуславливает территориальную организацию социальной инфраструктуры.

Опираясь на данное положение, а также учитывая, что сельские территории, как пространственные образования влияют на развитие социальной инфраструктуры через следующие основные характеристики: физический базис (пространственный каркас); насыщенность сельского экономического пространства (СЭП) различными субъектами хозяйствования; связанность ЭП, на рисунке 2 систематизированы и представлены ключевые положения о содержании и сущности понятия «социальная инфраструктура» в контексте пространственного аспекта.

При изучении сущностных характеристик социальной инфраструктуры в рамках основных атрибутов экономического пространства были выделены следующие особенности ее функционирования на сельских территориях:

- взаимовлияние, взаимообусловленность развития социальной инфраструктуры в соответствие с расселением, размещением производства и экономической деятельностью;
- создание основы для организации экономических отношений в пространстве, социально-экономической среды взаимодействия сельских субъектов, обеспечения связанности, пространственных взаимодействий;
- наличие горизонтальных и вертикальных взаимосвязей объектов социальной инфраструктуры, обслуживающих сельские территории (технологических, управленческих и др.);
- формирование коммуникационно-связующих ориентиров развития социальной инфраструктуры, определяющих организацию производительных сил, хозяйственную деятельность и жизнеобеспечение населения в пространстве сельских территорий.

Выполненные исследования свидетельствуют, что развитие социальной инфраструктуры должно быть построено на принципах обеспечения баланса между использованием природно-ресурсного потенциала в сельской местности и созданием благоприятной среды жизнедеятельности, что укрепит финансовую базу и обеспечит большую самостоятельность органов местной власти в решении вопросов развития инфраструктурного комплекса. А для этого важно знать проблемы в обеспечении экономического пространства сельских терри-

торий различными видами ресурсов, приводящие к пространственной их асимметрии и влияющие на развитие социальной инфраструктуры.

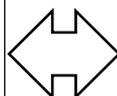
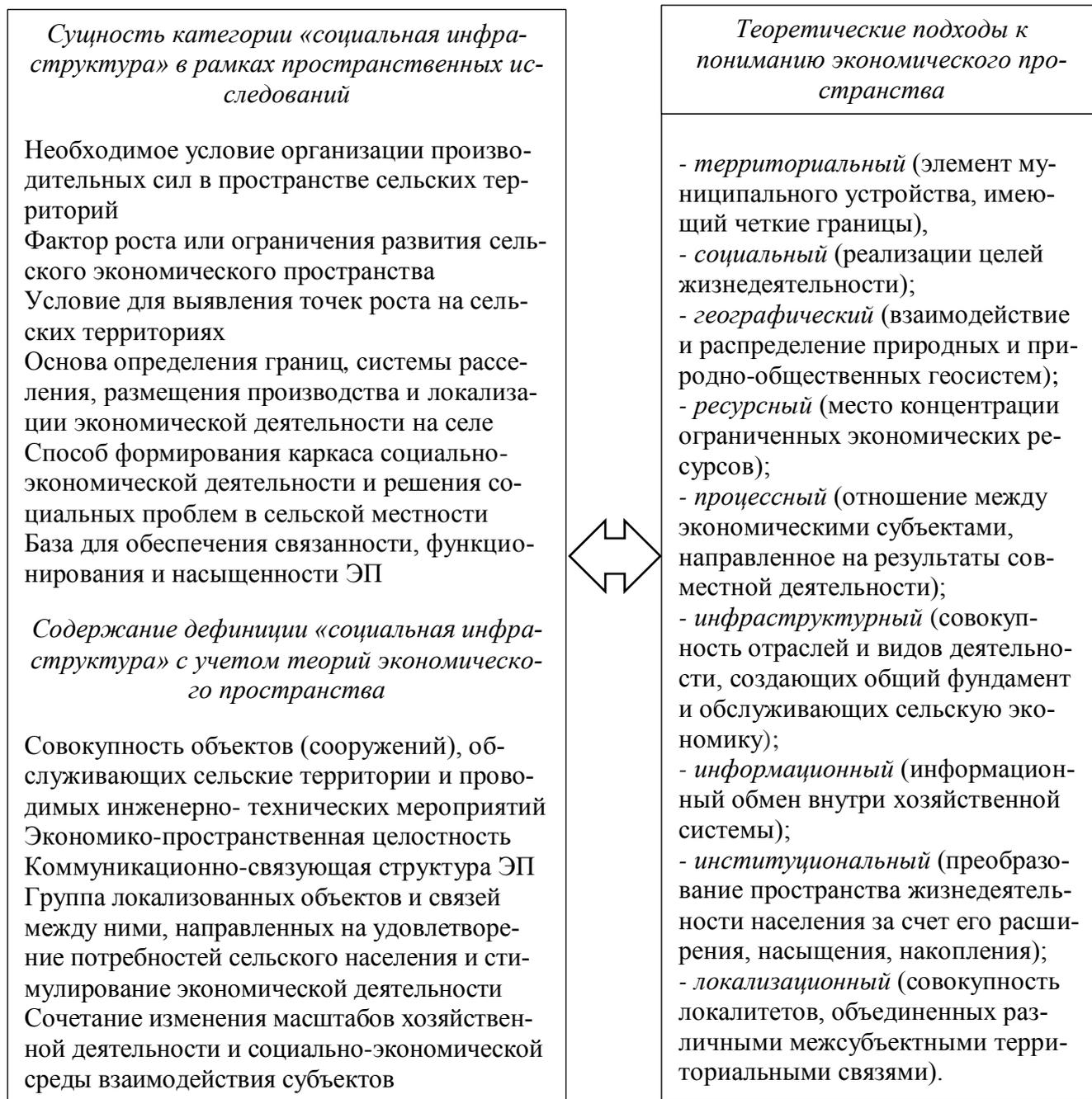


Рисунок 2 - Сущность и содержание понятия «социальная инфраструктура» в разрезе теоретических подходов к пониманию ЭП сельских территорий
 Источник: разработано автором

Исходя из этого, обобщены и структурированы проблемы обеспечения и развития социальной инфраструктуры в пространственном аспекте (Рисунок 3), включающие проблемы развития сельских территорий (СТ) в целом, проблемы развития сельского экономического пространства (СЭП) и проблемы ресурсного обеспечения социальной инфраструктуры (СИ) на селе (земельные, человеческие, материально-технические и финансовые ресурсы).

<p><i>Проблемы развития СТ</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - отток молодежи и старение сельского населения; - сохранение высокого уровня бедности селян; - низкая обеспеченность объектами инфраструктуры; - изменение исторически сложившегося облика сельских поселений с природными объектами и экологически чистыми пространствами; - дотационность бюджетов сельских муниципальных образований; - межведомственная разобщенность. 	<p><i>Проблемы развития СЭП</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - сохранение депопуляционных процессов; - усиление деградации структуры поселенческой сети и ее измельчание; - административная «рурализация» сельских поселков; - мелкодисперсный характер сельского расселения; - высокая плотность локальных межчеловеческих связей; - недоиспользование сельским хозяйством пространственного потенциала территории; - непрекращающаяся миграция селян из малонаселенных пунктов в более крупные; - усиление неоднородности сельской местности в разрезе «центр-периферия» - «город – село».
---	---



<p><i>Проблемы ресурсного обеспечения СИ на селе (ресурсы)</i></p>
<p>Земельные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - несбалансированное перераспределение земель населенных пунктов и сельхоз. назначения для расположения инфраструктуры; - нарушение рациональной планировки при размещении объектов инфраструктуры и необоснованное их расположение на СТ; - предоставление для строительства инфраструктуры (особенно жилья) неудобных земель, затратных в освоении; - отсутствие своевременного учета по свободным землям для проектирования строительства и эксплуатации инфраструктуры. <p>Человеческие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - увеличение расходов на использование инфраструктуры селянами, - миграция сельских жителей в города в связи с отсутствием необходимой инфраструктуры; - повышение демографической нагрузки на трудоспособных из-за старения селян, обуславливающее строительство специальных учреждений для пожилых. <p>Материально-технические:</p> <ul style="list-style-type: none"> - низкие материально-техническое обеспечение и модернизация инфраструктуры; - неудовлетворительное состояние жилого фонда и жилищно-коммунальная неустроенность; - недостаточная обеспеченность различными видами коммуникаций и неудовлетворительное состояние транспортной и дорожной сети. <p>Финансовые:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отсутствие механизма мобилизации местных финансовых ресурсов на модернизацию и развитие инфраструктуры; - финансирование инфраструктуры для объединения сельских поселений по остаточному принципу; - низкий уровень частного инвестирования инфраструктуры и его целевая направленность

Рисунок 3 Проблемы обеспечения и развития социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий

Источник: разработано автором

Для решения обозначенных выше проблем необходим комплекс мер в законодательном, территориальном, градостроительном и организационно-экономическом направлениях, а импульсы, формирующие производственно-территориальную структуру сельских территорий для обеспечения необходимого уровня развития социальной инфраструктуры, должны исходить от пространственной организации сельских территорий и полюсов развития, представляющие собой центры концентрации приоритетных видов деятельности (особенно сельскохозяйственных).

2.3 Комплексная оценка формирования и развития социальной инфраструктуры с учетом периферийности сельских территорий Липецкой области

В процессе исследования было установлено влияние сельского экономического пространства Липецкой области как на структуру аграрного сектора, так и на обеспеченность территорий объектами СИ, проявляющееся в разрезе «центр-периферия». Проводя анализ сельского хозяйства в разрезе его отраслей, было выявлено следующее:

- отрасль растениеводства: на сельских территориях ближней периферии отмечается незначительный рост производства зерновых и зернобобовых культур в СХО и К(Ф)Х, а также плодов и ягод в ХН при уменьшении производства сахарной свеклы во всех формах хозяйствования; средней – наращивание объемов производства зерновых и сахарной свеклы в СХО и К(Ф)Х; дальней – повышение производства зерновых в К(Ф)Х, сокращение сахарной свеклы в СХО и К(Ф)Х и плодов и ягод в ХН;

- отрасль животноводства (по аналогичным типам сельских территорий): в первой - рост производства мяса и молока во всех формах хозяйствования, а также яиц в крупных птицефабриках Задонского и Липецкого района; во второй – снижение производства мяса во всех формах хозяйствования, молока в СХО, яиц в ХН; в последней – схожее положение с предыдущей за исключением молочного направления, где уменьшение зафиксировано в малых формах хозяйствования.

В связи с тем, что сельское хозяйство в Липецкой области является одной из базовых отраслей сельской экономики, а ее эффективное функционирование и территориальное расположение обеспечивает формирование бюджета муниципальных образований региона, то оно естественно связано с развитием СИ, для оценки которой была разработана методика, включающая несколько этапов.

I этап. Проведение количественной оценки по основным видам инфраструктуры через приведение разнокачественных показателей к единому безразмерному виду и расчет частных индексов.

Апробация предложенной методики проводилась за 2023 г., что позволило выявить сложившийся фактический уровень развития СИ муниципальных образований Липецкой области и учесть все мероприятия сельской политики, направленной на поддержание социальной сферы, т.к. введение в эксплуатацию новых объектов, а также их реконструкция и модернизация имеют длительный

временной лаг в обеспечении населения социальными услугами и не отражаются в статистических базах в том же году.

Сфера образования, входящая в социальный вид инфраструктуры, представлена 300 муниципальными дошкольными образовательными организациями, загруженность которых варьируется от 74 чел. на 100 мест в Грязинском – до 157 в Измалковском районе. Схожая ситуация наблюдается в сфере здравоохранения, где на 10000 чел. приходится от 5 лечебно-профилактических учреждений в Грязинском – до 20 в Измалковском районе. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности в 2023 г. составил: клубами и учреждениями клубного типа – 131,4%, библиотеками – 101,2%, парками культуры и отдыха – 92,8%.

Изучение состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры показало, что в 2023 г. общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя – составила 35,1 м². Наибольшая обеспеченность отмечается в Добровском (49,9 м²), Липецком (48,8 м²), Хлевенском (47,1 м²), а наименьшая – в Лев-Толстовском (29 м²). Всеми видами благоустройства одновременно оборудовано 73,7% сельского жилищного фонда. При этом необходимо указать на то, что лучше всего сельские населенные пункты обеспечены водопроводом (80,4%), тогда как хуже всего – канализацией (6,1%).

Оценка торгово-бытовой инфраструктуры выявила, что в Липецкой области в 2023 г. насчитывалось 1655 объектов продуктовой и 949 объектов непродуктовой розницы, 252 объекта общественного питания и 522 объекта предоставления бытовых услуг. Однако дифференциация между районами остается значительной: от 12,8 мест бытового обслуживания / чел. в Липецком до 59,1 – в Хлевенском, от 58,9 м² розничной площади / чел. в Краснинском до 191,0 – в Грязинском, от 58,5 объектов бытового питания / 1000 чел. в Лев-Толстовском до 128,5 – в Воловском районе.

Развитие дорожно-транспортной инфраструктуры к 2023 г. достигло следующих значений: протяженность автомобильных дорог местного значения составила 10,65 тыс. км, в том числе с твердым покрытием – 7,99 тыс. км, построено (реконструировано) и введено эксплуатацию 33,8 км дорог, отремонтировано 260 км дорог. Исходя из этого плотность дорог местного значения в среднем по Липецкой области составляет 0,42 км / км² и варьируется от 0,61 в Хлевенском и Липецком – до 0,26 в Лев-Толстовском районе. Анализируя удельный вес протяженности освещенных улиц, проездов, набережных в их общей протяженности выявлено, что в Усманском, Задонском, Добринском, Грязинском, Лев-Толстовском и Добринском районах значение показателя превысило 71,7%, а в Измалковском районе достигло 100,0%. Однако, в Воловском, Лебедянском и Тербунском районах не дошло и до 50,0%.

Рассчитанные частные индексы комплексной оценки по всем видам инфраструктуры представлены на рисунке 4.

II этап. Проведение качественной оценки на основе анкетирования показала, что наиболее удовлетворено сельское население наличием объектов сферы образования (10 районов), жилищно-коммунальной инфраструктурой (8 районов), сферой культуры (6 районов) и наименее – торговой-бытовой инфра-

структурой (1 район), сферами спорта (2 района) и здравоохранения (3 района).

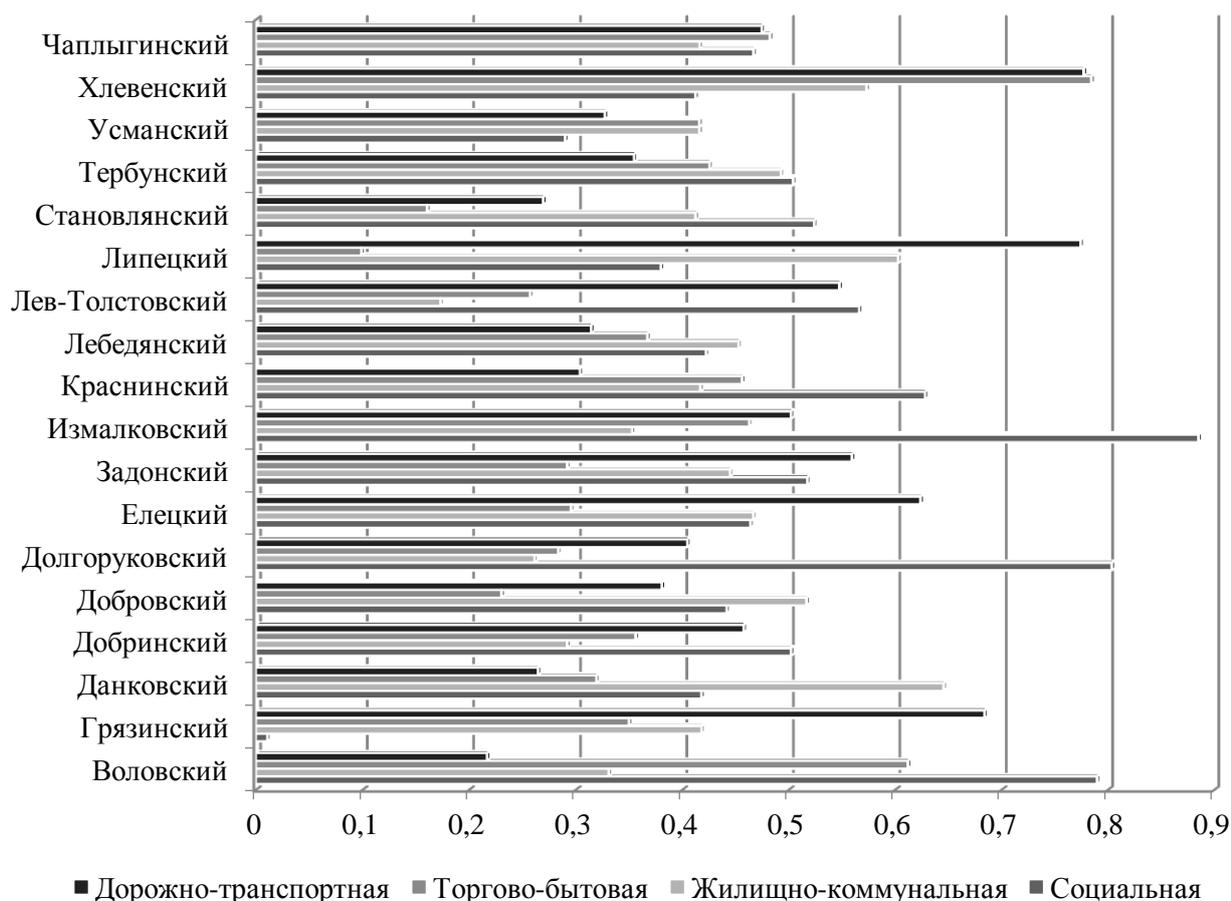


Рисунок 4 – Частные индексы развития сельской СИ Липецкой области

Источник: составлено автором

III этап. Сведение полученных результатов в матрицу соответствия потребности населения в объектах СИ их фактическому наличию (Таблица 1).

Полученные результаты показали, что сельские территории ближней периферии отличаются высоким уровнем развития сферы культуры, торговли, жилищно-коммунального хозяйства, дорожно-транспортной инфраструктуры. Однако недостаточно уделяется внимания сфере образования и обеспеченности сельского жилого фонда канализацией.

К особенностям средней периферии относятся: высокая обеспеченность спортивными сооружениями, объектами коммунального и дорожно-транспортного хозяйства. В то же время были установлены и некоторые недостатки: значительная загруженность лечебно-профилактических учреждений, низкая площадь жилья на одного человека по сравнению со среднеобластным значением.

Для дальней периферии свойственны: высокая обеспеченность территорий учреждениями культуры, сельским жилым фондом в расчете на одного человека, торгово-бытовыми объектами, дорогами. При этом остаются проблемы, связанные с развитием сферы образования, недостаточным охватом сельских населенных пунктов водопроводом, канализацией и газом, низкой обеспеченностью населения объектами розничной торговли.

Таблица 1 – Матрица соответствия потребности населения в объектах СИ их фактическому наличию в разрезе периферийности сельских территорий Липецкой области

Тип	Районы	Фактическое наличие	Потребность
ближняя периферия	<i>Полное соответствие</i>		
	Грязинский	Дорожно-транспортная инфраструктура	Дорожно-транспортная инфраструктура
	Красненский	Сферы образования и культуры	Сферы образования и культуры
	<i>Частичное соответствие</i>		
	Добровский	Жилищно-коммунальная инфраструктура	Сферы образования и культуры, жилищно-коммунальная инфраструктура
	Задонский	Сфера спорта; дорожно-транспортная инфраструктура	Торгово-бытовая и дорожно-транспортная инфраструктура
	Липецкий	Жилищно-коммунальная и дорожно-транспортная инфраструктура	Сфера образования; дорожно-транспортная инфраструктура
	Хлевенский	Жилищно-коммунальная, торгово-бытовая, дорожно-транспортная инфраструктура	Жилищно-коммунальная инфраструктура
	<i>Нет соответствия</i>		
	Лебедянский	Жилищно-коммунальная инфраструктура	Сферы образования и здравоохранения
средняя периферия	<i>Полное соответствие</i>		
	Становлянский	Сферы образования и здравоохранения	Сферы образования и здравоохранения
	<i>Частичное соответствие</i>		
	Данковский	Жилищно-коммунальная инфраструктура	Сфера культуры; жилищно-коммунальная инфраструктура
	Добринский	Сферы образования, спорта	Сфера спорта
	Елецкий	Дорожно-транспортная инфраструктура	Сфера культуры, дорожно-транспортная инфраструктура
	Лев-Толстовский	Сферы культуры и спорта; дорожно-транспортная инфраструктура	Сферы образования и культуры, жилищно-коммунальная инфраструктура
	<i>Нет соответствия</i>		
Усманский	Торгово-бытовая инфраструктура	Сфера образования и жилищно-коммунальная инфраструктура	
Чаплыгинский	Торгово-бытовая инфраструктура	Сфера культуры и жилищно-коммунальная инфраструктура	
дальняя периферия	<i>Полное соответствие</i>		
	Тербунский	Сферы образования и здравоохранения	Сферы образования и здравоохранения
	<i>Частичное соответствие</i>		
	Измалковский	Сферы образования, здравоохранения, спорта и культуры; дорожно-транспортная инфраструктура	Сфера образования; жилищно-коммунальная инфраструктура
	<i>Нет соответствия</i>		
Воловский	Сферы образования, здравоохранения и спорта; торгово-бытовая инфраструктура	Дорожно-транспортная инфраструктура	
Долгоруковский	Сферы образования, здравоохранения, спорта и культуры	Жилищно-коммунальная и дорожно-транспортная инфраструктура	

Источник: составлено автором

Выполненные исследования свидетельствуют, что пространственный фактор оказывает значительное влияние как на аграрное развитие Липецкой

области, так и на формирование СИ, в связи с чем необходима активизация государственной и муниципальной политики, учитывающей специфику экономического пространства отдельных территорий и ориентированной на создание благоприятных условий для жизнедеятельности и обеспечения высокого качества жизни сельского населения.

2.4 Стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры в сельском экономическом пространстве

В условиях перехода к новой сельской парадигме необходимо по-новому посмотреть на стратегическое планирование в соответствии с изменениями и спецификой административных воздействий по всей вертикали власти (институциональная среда, уровни, задачи, функции), для чего важно согласованное участие государства, бизнеса и населения, а также разработка и законодательное закрепление социальных стандартов и нормативов по размещению объектов инфраструктуры и снижению рисков их недофинансирования.

Опираясь на результаты проведенного анализа, показавшего территориальную асимметрию в развитии социальной инфраструктуры, определена ее пространственная специфика и ее взаимосвязь с экономическим пространством сельских территорий, проявляющаяся через следующие направления:

- полицентричное развитие сельских территорий муниципальных образований;
- инфраструктурное развитие и рост связанности экономического пространства сельских территорий;
- опора на крупные города как источники развития пространства при одновременном сохранении самобытности малых населенных пунктов;
- рост населенности сельских территорий через повышение их привлекательности;
- сохранение функционального предназначения сельских поселений, входящих в состав муниципальных районов;
- развитие практик пространственного планирования по обеспечению сельян необходимыми объектами социальной инфраструктуры.

С этих позиций для обеспечения экономического пространства сельских территорий объектами социальной инфраструктуры (СИ) предложены основные стратегические приоритеты и комплекс мер их реализующий (Таблица 2):

- согласованное взаимодействие субъектов, заинтересованных в развитии инфраструктуры;
- укрепление финансовой и модернизация материально-технической базы инфраструктуры;
- совершенствование земельного обеспечения инфраструктуры сельского пространства;
- кадровое обеспечение отраслей инфраструктуры;
- пространственно-коммуникационная активизация инфраструктуры по линии «город – село»;
- цифровизация инфраструктуры;

- расширение доступа к социальным услугам.

Таблица 2 - Стратегические приоритеты развития СИ в сельском экономическом пространстве и первоочередные мероприятия по их реализации

Стратегические приоритеты развития инфраструктуры	Меры по реализации стратегических приоритетов
1. Согласованное взаимодействие субъектов, заинтересованных в развитии СИ	Обеспечение ведомственной скоординированности действий, информационной открытости органов власти; ослабление государственного патернализма; правовое обеспечение взаимодействия субъектов; объединение организационных и финансовых ресурсов местного самоуправления, населения и бизнеса; использования ГЧП и МЧП, проектного управления; организация неформальных общественных объединений для решения проблем комплексного развития инфраструктуры.
2. Укрепление финансовой и модернизация материально-технической базы СИ	Совершенствование налоговой, финансово-кредитной и страховой политики, системы межбюджетного выравнивания; привлечение внебюджетных финансовых ресурсов; активное участие в грантовых конкурсах; развитие и реализация проектов; обновление, ремонт и реконструкция объектов социальной инфраструктуры
3. Совершенствование земельного обеспечения под объекты СИ сельского пространства	Повышение качества системы территориального планирования, градостроительного зонирования, архитектурно-строительного проектирования; прогнозирование (мониторинг) использования земель; развитие системы кредитования, налоговые льготы при возведении и эксплуатации инфраструктурных объектов
4. Кадровое обеспечение отраслей СИ	Улучшение кадровой политики и определение первоочередных потребностей; реализация программ привлечения рабочих кадров на село (в т.ч. научно-обоснованный профессиональный отбор сельской молодежи) и их социальной защиты; введение программ среднего профессионального и высшего образования, направленных на подготовку сельских кадров для отраслей социальной инфраструктуры
5. Пространственно-коммуникационная активизация СИ по линии «город – село»	Развитие транспортной, информационно-коммуникационной, инженерной инфраструктуры; доступ к новым рынкам; развитие межмуниципального сотрудничества; повышение мобильности сельского населения; укрепление культурных связей через различные мероприятия
6. Цифровизация социальной инфраструктуры	Разработка стратегий и концепций комплексной цифровизации сельской инфраструктуры и формирование эффективных механизмов ее реализации; оформление местных инициатив в цифровом формате; содействие внедрению современных информационных технологий.
7. Расширение доступа к социальным услугам	Реализация программ, расширяющих доступ селян к услугам (медицинской помощи, занятиям спортом и получению дополнительного образования); выявление удовлетворенности населения по получаемым услугам, в т.ч. и в дистанционной форме

Источник: разработано автором

Предложенные мероприятия и их реализация в соответствии со стратегическими приоритетами нацелена на формирование и развитие такой социальной инфраструктуры, которая будет учитывать расселение и хозяйственную дея-

тельность, удовлетворять потребности сельского населения, стимулировать устойчивый рост аграрной экономики и, в конечном счете, повышать качество жизни селян.

2.5 Прогнозные параметры развития сельских территорий и социальной инфраструктуры.

Для эффективного управления сельскими территориями, в т.ч. и социальной инфраструктурой, необходимо применение методов стратегического планирования, учитывающих их особенности и специфику. Исходя из этого, для прогнозирования развития сельских территорий и социальной инфраструктуры с учетом их периферийности были проведены:

1. Оценка корреляции между интегральным индексом развития социальной инфраструктуры и сельхозпроизводством в муниципальных образованиях Липецкой области за 2023 г., которая показала для ближней периферии – статистически не значимую корреляцию (коэффициент ранговой корреляции Спирмена $\rho = 0,071$); средней – сильную положительную связь ($\rho = 0,741$); дальней – существенную отрицательную ($\rho = - 0,600$).

2. Прогноз производства сельскохозяйственной продукции в разрезе типов периферии методом экспоненциального сглаживания на основе модели пространства состояний (ETS) на период до 2030 г., что позволило получить значения интегрального индекса развития сельской социальной инфраструктуры.

Изложенное выше и проведенный анализ стратегических документов, разработанных на уровне муниципальных образований, позволили обосновать прогнозные параметры развития сельских территорий и социальной инфраструктуры по 3 сценариям - инерционный, базовый, оптимистический (Таблица 3).

Полученные результаты прогноза развития социальной инфраструктуры и сельских территорий ближней периферии к 2030 г. показали следующее:

- по инерционному: увеличение производства продукции сельского хозяйства (29,7%) за счет роста отрасли животноводства (46,5%); самые низкие темпы снижения численности сельского населения (0,4%) при фактическом ее превышении над остальными типами периферии; повышение индекса развития социальной инфраструктуры за счет улучшения обеспеченности больничными койками и охвата детей образованием;

- по базовому: сохранение сложившейся тенденции в развитии отраслей аграрного сектора (растениеводство – в 1,4 раза, животноводство – в 2 раза) и социальной инфраструктуры, а также положительные изменения в движении сельского населения;

- по оптимистическому: выравнивание фактического производства сельскохозяйственной продукции по отраслям; снижение темпов развития социальной инфраструктуры из-за недостаточного введения в эксплуатацию жилых помещений, строительства автомобильных дорог и обеспеченности больничными койками.

Таблица 3 – Прогнозные параметры развития сельских территорий и социальной инфраструктуры Липецкой области с учетом их периферийности (в среднем по типам)

Показатели	2023 г.												Сценарии											
	инерционный						базовый						оптимистический											
	2027		2030		2030		2027		2030		2030		2027		2030		2027		2030					
	б	с	д	б	с	д	б	с	д	б	с	д	б	с	д	б	с	д	б	с	д			
Стоимость продукции сельского хозяйства, млрд руб.	10,5	13,2	7,7	12,4	15,5	9,2	13,6	16,2	10,2	14,5	18,9	10,0	17,4	22,4	11,1	16,6	22,2	10,8	21,3	28,7	12,0			
в т.ч растениеводство	6,6	10,0	5,0	7,0	9,8	5,5	7,9	11,5	6,4	8,1	12,1	6,6	9,2	14,0	7,5	9,2	14,5	7,6	10,6	16,5	8,6			
животноводство	3,9	3,2	2,7	5,4	5,7	3,7	5,7	4,7	3,8	6,4	6,8	3,4	8,2	8,4	3,6	7,4	7,7	3,2	10,7	12,2	3,4			
Интегральный индекс развития социальной инфраструктуры	0,49	0,42	0,41	0,50	0,42	0,37	0,51	0,43	0,35	0,51	0,44	0,38	0,53	0,47	0,36	0,52	0,47	0,39	0,55	0,52	0,38			
Численность сельского населения, тыс. чел.	68,7	31,3	15,8	68,9	30,5	15,1	68,4	30,1	14,3	68,9	30,5	15,1	68,9	30,3	14,7	69,0	30,5	15,2	69,1	30,3	15,0			
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	30,3	14,8	9,1	30,5	14,9	9,2	30,6	15,0	9,4	30,8	15,0	9,4	31,3	15,2	10,0	30,8	15,1	9,8	31,8	15,4	10,3			
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	59,9	52,1	48,1	74,5	61,6	59,4	85,1	69,0	68,1	82,7	68,3	65,1	107,5	84,4	75,9	84,6	72,8	78,7	112,5	97,1	81,4			
Обеспеченность большими койками, ед./10 тыс. чел	31,3	60,9	53,8	31,6	60,8	53,9	31,7	61,6	54,1	31,7	61,2	54,5	31,9	62,1	54,9	31,8	61,3	54,8	32,1	62,5	55,1			
Охват детей образованием от общей численности, %	76,5	90,8	86,2	78,8	91,2	87,5	79,3	91,5	88,2	80,2	91,8	88,1	81,2	92,2	89,2	81,0	92,7	88,7	83,5	93,1	91,2			
Доля граждан, занимающихся спортом, %	58,7	59,2	50,3	63,1	62,5	52,1	67,5	65,0	57,9	64,0	64,2	55,0	69,0	68,0	60,1	64,7	65,3	58,5	70,1	70,0	63,1			
Площадь жилья на 1 человека, м ²	43,8	37,1	37,2	46,3	39,7	38,6	48,1	42,0	39,9	47,3	40,6	39,8	49,7	43,7	40,5	48,4	41,9	40,2	51,6	46,3	41,6			
Плотность автомобильных дорог, км/км ²	0,48	0,35	0,44	0,48	0,35	0,45	0,48	0,36	0,50	0,749	0,36	0,46	0,49	0,36	0,53	0,49	0,36	0,50	0,50	0,38	0,55			

Примечание: б - ближняя, с- средняя, д – дальняя периферия

Источник: рассчитано и составлено автором

На сельских территориях средней периферии прогнозируются следующие изменения:

- по инерционному: самые низкие темпы роста сельхозпроизводства (22,5%) из-за растениеводческой отрасли (14,8%); сохранение оттока сельского населения (3,8%); низкие темпы увеличения индекса развития социальной инфраструктуры в связи с недостаточными плотностью автомобильных дорог и доли граждан, занимающихся спортом;

- по базовому: значительное превышение как фактических значений, так и темпов производства сельскохозяйственной продукции (всего – 69,4%, животноводства – почти в 3 раза); сохранение численности сельского населения; высокий индекс развития социальной инфраструктуры за счет повышения обеспеченности больничными койками, площадью жилых помещений, а также увеличения фактического охвата детей образованием;

- по оптимистическому: превышение по сравнению с базовым сценарием темпов роста сельскохозяйственной продукции (всего – более чем в 2 раза, животноводство – в 3 раза); значительные изменения индекса развития социальной инфраструктуры в связи с позитивной тенденцией во всех сферах (образования, культуры и спорта).

Для районов дальней периферии были получены следующие результаты:

- по инерционному: развитие сельскохозяйственного производства (33,2%) за счет растениеводческой отрасли (28,8%); существенное снижение численности сельского населения (9,5%); уменьшение индекса развития социальной инфраструктуры в результате незначительной доли граждан, занимающихся спортом и площади жилья на 1 чел., а также темпов прироста обеспеченности больничными койками;

- по базовому: сохранение сложившейся тенденции в сельскохозяйственном производстве (всего – 44,9%, растениеводство – 50,9%); снижение численности сельского населения (7,0%) и индекса развития социальной инфраструктуры, несмотря на рост плотности автомобильных дорог и охвата детей образованием;

- по оптимистическому: значительное превышение отрасли растениеводства в аграрной структуре; низкий рост численности сельского населения по сравнению с базовым сценарием; улучшение индекса развития социальной инфраструктуры за счет роста плотности автомобильных дорог, как фактического ее значения, так и темпов прироста, а также охвата детей образованием и доли граждан, занимающихся спортом.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что для достижения положительных изменений и снижения дифференциации в развитии сельских территорий и социальной инфраструктуры требуется системный подход, учитывающий специфику каждого типа периферии, включая улучшение транспортной доступности, повышение качества жизни, применение цифровых технологий и привлечение инвестиций в базовые отрасли сельской экономики (особенно в сельское хозяйство).

В Заключении изложены теоретико-методические и практические итоги выполненного диссертационного исследования, даны рекомендации органам

власти регионального и муниципального уровней по развитию социальной инфраструктуры сельских территорий, а также обоснованы перспективы дальнейшей разработки темы.

3 Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертационного исследования

Публикации в рецензируемых научных изданиях

1. Помотилов Д.Н. Стратегические ориентиры развития социальной инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. № 7(7). С. 111-123 (1,6 п.л.).
2. Помотилов Д.Н., Каруна Д.С., Меренкова И.Н. Методический подход к оценке условий формирования и развития инфраструктуры сельских территорий, как пространственных образований // Региональные проблемы преобразования экономики. 2025. № 5. С. 125-135 (1,3/0,3 п.л.).
3. Помотилов Д.Н., Токарева Г.В., Кудинова Е.В., Шишкина Н.В. Цели и задачи управления социальной инфраструктурой региона // Экономика и предпринимательство. 2024. № 10(171). С. 564-567. (0,9/0,3 п.л.).
4. Меренкова И.Н., Помотилов Д.Н. Проблемы ресурсно-инфраструктурного обеспечения сельских территорий // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. 2023. № 4(40). С.163-171. (1,6/0,8 п.л.).
5. Новикова И.И., Помотилов Д.Н. Развитие инфраструктуры сельских территорий: комплексная оценка и дифференциация в экономическом пространстве // Региональная экономика: теория и практика. 2023. Т. 21. № 12(519). С. 2289-2312. (1,8/0,9 п.л.).

Статьи в сборниках и других научных изданиях

6. Помотилов Д.Н., Меренкова И.Н. Переосмысление предметной области социальной инфраструктуры в разрезе экономического пространства сельских территорий // Трансформация развития агропродовольственных систем и сельских территорий в условиях внешних вызовов: материалы национальной научно-практической конференции. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР - филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», 2025. С. 163-168. (0,6/0,3 п.л.).
7. Помотилов Д.Н., Коптев К.С., Новикова И.И. Роль АПК в развитии сельских территорий // Островские чтения. 2024. № 1. С. 260-263. (0,5/0,2 п.л.).
8. Помотилов Д.Н., Каруна Д.С. Особенности формирования и развития инфраструктуры сельских территорий // Актуальные вопросы развития отраслей сельского хозяйства: теория и практика: материалы VI Всероссийской конференции молодых ученых АПК. Ростов-на-Дону: ООО "АзовПринт", 2024. С. 193-196. (0,4/0,2 п.л.).
9. Меренкова И.Н., Помотилов Д.Н., Каруна Д.С. Приоритеты и основные направления развития инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий // Социально-экономическое развитие АПК и сельских территорий с учетом современных трендов: материалы Национальной научно-практической конференции. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР - филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», 2024. С. 39-44. (0,5/0,2 п.л.).
10. Новикова И.И., Помотилов Д.Н., Коптев И.С. Дорожно-транспортная инфраструктура в пространственном развитии сельских территорий // Островские чтения. 2023. № 1. С. 276-279. (0,4/0,1 п.л.).
11. Меренкова И.Н., Помотилов Д.Н., Коптев К.С. Современный взгляд на проблемы развития инфраструктуры в экономическом пространстве сельских территорий // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: материалы национальной научно-практической конференции, приуроченной к Десятилетию науки и технологий и 85-

летнему юбилею профессора кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики, доктора экономических наук И. М. Суркова. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2023. С. 45-51. (0,5/0,2 п.л.).

12. Меренкова И.Н., Помотилов Д.Н. Особенности экономического пространства сельских территорий // Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы национальной научно-практической конференции. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2023. С. 82-86. (0,4/0,2 п.л.).

13. Помотилов Д.Н. Анализ развития сельских территорий Липецкой области // Приоритеты развития АПК и сельских территорий России в новых экономических реалиях: материалы национальной научно-практической конференции. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР - филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», 2023. С. 180-185. (0,5 п.л.).

14. Помотилов Д.Н. Оценка уровня развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Комплексное развитие сельских территорий Сибирского федерального округа: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения академика РАН П.М. Першукевича. Новосибирск: Издательский центр Новосибирского государственного аграрного университета «Золотой колос», 2023. С. 263-267. (0,5 п.л.).

15. Меренкова И.Н., Помотилов Д.Н. Пространственная локализация в контексте устойчивого развития сельских территорий // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях: материалы IV Международной научно-практической конференции. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2022. С. 39-43. (0,7/0,3 п.л.).

16. Помотилов Д.Н. Современное состояние человеческого капитала на сельских территориях // Современные проблемы АПК и их решение: материалы V Национальной конференции. Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2022. С. 26-29. (0,3 п.л.).

17. Помотилов Д.Н. Проблемы пространственного развития сельских территорий // Экономика АПК и развитие сельских территорий в условиях глобальных вызовов: материалы Национальной научно-практической конференции. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР - филиал ФГБНУ «Воронежский ФАНЦ им. В.В. Докучаева», 2022. С. 130-134. (0,5 п.л.).

18. Новикова И.И., Помотилов Д.Н. Пространственная локализация как фактор сдерживания развития сельских территорий // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях: материалы III Международной научно-практической конференции. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2021. С. 159-162. (0,5/0,3 п.л.).

19. Гаврилова З.В., Помотилов Д.Н. Цифровая трансформация сельской экономики // Цифровая трансформация как вектор устойчивого развития: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Издательство «Познание», 2021. С. 124-129. (0,6/0,3 п.л.).

Подписано в печать 01.10.2025 г. Формат 60x84¹/₁₆. Бумага кн.-журн.
П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 27700.
Типография ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1.