

В диссертационный совет 35.2.008.02
на базе ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный аграрный университет»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Адукова Рухмана Хасановича,
доктора экономических наук, профессора,
заслуженного деятеля науки РФ

на диссертационную работу **Калафатова Эдема Амитьевича** на тему:
«Стратегия устойчивого развития сельских территорий, ориентированная на
систему экономических интересов», представленную на соискание учёной
степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и
отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК))

1. Актуальность темы исследования. Одной из ключевых задач в современной России, особенно в условиях внешних вызовов, становится обеспечение устойчивого функционирования социально-экономического комплекса сельских территорий, как основы АПК и жизнеобеспечения сельского населения. Вопреки обилию программ, направленных на решение данной задачи, они не дают достаточного эффекта, вследствие чего кризис на селе не удается преодолеть, что сопряжено со множеством рисков для страны.

Наиболее остро кризис проявляется в регионах с недостаточной ресурсной обеспеченностью и институциональной фрагментацией, к каковым, в частности, относится Республика Крым. Для таковых первоочередную значимость приобретает поиск и обоснование более конкурентоспособных подходов к управлению сельским развитием, позволяющих лучше учитывать характеристики субъектов и гармонично согласовать их интересы. Стратегия, разработанная с учетом перечисленных требований, будет способствовать росту социальной стабильности, экономики и пространственной сбалансированности на сельских территориях. В целом, вышеизложенное дает основание полагать, что тема диссертации относится к числу особо актуальных в отечественной экономической науке.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, концепции, выводы и практические рекомендации, представленные в диссертации Э.А. Калафатова, разрабатывались на основе глубокого критического осмысления большого перечня признанных российских и зарубежных научных источников по теме исследования. В частности, автор провел анализ теоретических школ и исследовательских подходов по ней, сопоставил модели устойчивости и воспроизводства, трансформировал известные концепции под специфику сельских территорий России.

Объект и предмет исследования выбраны с учетом их научной и прикладной значимости. Это позволило автору правильно сформулировать

цель и задачи исследования, логически выстроить структуру диссертации, реализовать междисциплинарный подход.

Наряду с научными публикациями, информационную базу исследования составил большой массив данных Росстата, отчеты Минсельхоза России, аналитические и стратегические документы Республики Крым и других регионов ЮФО и ЦФО, муниципальные программы, сведения, полученные путем социологических опросов, экспертных интервью и прямых наблюдений на местах, а также материалы Агентства стратегических инициатив, Института региональных проблем и иных авторитетных источников.

При решении поставленных задач корректно применялся широкий круг методов исследований, включая абстрактно-логический, монографический, программно-целевой, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический и другие. Это позволило получить комплексную картину исследуемого явления, выявить глубинные причинно-следственные связи, а также предложить целостную и практически ориентированную модель стратегии устойчивого развития сельских территорий. При этом автор не только заимствовал известные подходы (к примеру, институциональный анализ, концепции устойчивости, территориальной кооперации и согласования интересов), но и развивает их с учетом особенностей российского социально-экономического контекста, адаптируя к специфике сельских территорий с выраженной диспропорцией развития.

Обеспечению достоверности результатов исследования способствовало и применение современных прикладных программных продуктов, в том числе Microsoft Excel, IBM SPSS Statistics, Stata, QGIS, а также специализированных модулей Python-аналитики. Это позволило автору провести многомерный статистический анализ, построить типологические группировки сельских территорий по критериям устойчивости, согласовать структурные индексы и визуализировать пространственные различия в параметрах устойчивости через геоинформационные методы.

Применение методов главных компонент, иерархической кластеризации, корреляционно-регрессионного анализа, индексации, нормализации и экспертного взвешивания показателей свело к минимуму уровень субъективности интерпретаций, повысило точность обобщений.

Для диагностики сбалансированности воспроизводственных процессов использовались индикаторы динамики занятости, доходности, ресурсной обеспеченности, качества инфраструктуры и цифровой доступности, что придало соответствующим оценкам комплексный и объективный характер.

Вышеизложенное свидетельствует, что результаты рассматриваемого исследования отличаются достаточным уровнем доказательной строгости, имеют высокую степень теоретико-методологической обоснованности.

3. Новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертации. Научная новизна диссертационного исследования Э.А. Калафатова состоит в разработке теоретико-методологических положений и прикладных рекомендаций по формированию стратегии устойчивого развития сельских территорий, ориентированной на институциональное согласование

экономических интересов субъектов. Автором уточнены и развиты ключевые категории и подходы в области развития территорий, сконструированы новые аналитические и управленческие инструменты для реализации стратегии устойчивости сельских пространств. В частности, в работе дополнены и развиты теоретические положения о сущности, структуре и воспроизводственной природе таких категорий, как «устойчивость сельских территорий», «воспроизводственная устойчивость», «институциональное согласование интересов», «стратегическое планирование».

Автором предложена модель трансформации институциональной среды сельских территорий, где выделены четыре стадии институционального развития: институциональный разрыв (1990–2000 гг.), фрагментация интересов (2001–2012 гг.), институциональная конвергенция (2013–2020 гг.) и формирующаяся интеграция интересов (с 2021 г. по настоящее время) (с. 29–37). На каждом этапе диссертант выявил типовые институциональные угрозы устойчивости, разработал систему управленческих ответов на них (с. 38–41).

В диссертационном исследовании (с. 45–58) определены факторы институциональной несогласованности, препятствующие устойчивому развитию сельских территорий, разработана матрица согласования интересов субъектов воспроизводства (с. 163–177), где впервые формализованы позиции и весовые приоритеты государства, бизнеса, научного сообщества и местных сообществ. Осуществлена систематизация моделей институционального управления (коннекторная, координирующая, диспонирующая), что позволило обосновать типы стратегий взаимодействия на разных уровнях (с. 56–58).

В соответствии с разработанной автором методологией (с. 63–70), в работе изложена система принципов стратегии устойчивого развития сельских территорий: территориальная целостность, институциональная координация, ресурсная сбалансированность и воспроизводственная достаточность. На основе этой системы сформулирована иерархия стратегических целей устойчивого развития на макро-, мезо- и микроуровне (с. 64–78), представленная в виде целевой декомпозиции (рис. 9, с. 77), что обеспечивает воспроизводимость предложенной концепции в управленческой практике.

Заслуживает внимания также предложенный автором интегральный индекс устойчивости села, построенный на базе метода главных компонент и агрегирования субиндикаторов геометрическим способом (с. 93–104). На его базе выделены 5 кластеров сельских территорий по типу воспроизводственной устойчивости, что позволило выявить приоритеты перераспределения ресурсов и оптимизации механизмов государственной поддержки.

Существенный научный интерес представляет и разработанная автором институциональная карта Республики Крым, на основе которой сформирован вектор институциональных конфликтов и точек согласования интересов (с. 146–152), составлена типология сельских районов по степени цифровой, инфраструктурной и экономической уязвимости (с. 209–214, 221–229).

Положительной оценки заслуживает также авторская концепция цифровой обратной связи между органами власти и локальными субъектами (с. 238–245), обеспечивающая корректировку стратегических решений на

основе мониторинга и партисипативного участия. Особое значение в этом плане имеет авторская модель создания институциональных центров развития сельских территорий – как платформ консолидации интересов, генерации проектных инициатив и усиления субъектности сельских сообществ.

Значимым научным приращением следует считать и предложенный механизм стратегического планирования устойчивого развития, включающий систему целей, инструментарий пространственно-воспроизводственного анализа, алгоритм сценарного моделирования, нормативно-правовой модуль и элементы цифровой архитектуры. Механизм охватывает как проектирование стратегии, так и сопровождение её реализации в районах, муниципальных образованиях и аграрно-промышленных округах (с. 250–256).

Важное значение имеет также рекомендуемый подход к использованию сельхозугодий и другого ресурсного потенциала села. В нем путем кластерного анализа выделены типы территорий по энерговооружённости (с. 216–218), трудоресурсной обеспеченности (с. 222–223), уровню инфраструктурной связанности и типу воспроизводства (с. 224–229), что создает аналитическую основу для дифференциации аграрной политики.

Еще одна разработка, имеющая научную и практическую значимость – стратегия устойчивого развития сельских территорий Республики Крым, представленная как многоуровневая система с элементами кластерно-кооперативного моделирования, сценарного прогнозирования и ресурсной балансировки (с. 284–288, 294–300). Стратегия ориентирована на усиление институциональной субъектности локальных акторов, создание механизмов справедливого распределения выгод и вовлечение сельских территорий в инновационно-экспортные траектории развития.

4. Практическая значимость исследования. Таковая заключается в разработке концепции устойчивого развития сельских территорий, обеспечивающей согласование экономических интересов ключевых акторов, институциональном проектировании и использовании многоуровневого инструментария стратегического планирования. Представленные в работе методологические подходы, модели и аналитические инструменты могут быть использованы для совершенствования системы государственного и муниципального управления, оптимизации воспроизводственной политики, а также стратегического планирования в аграрной сфере.

Наибольшую практическую ценность представляют следующие разработки, сформулированные в диссертационном исследовании:

- автоматизированная модель институционального согласования интересов, включающая матрицу весов субъектов воспроизводства (государство, бизнес, наука, местные сообщества) и механизмы агрегирования разнотипных предпочтений, которая может быть интегрирована в платформенные решения для стратегического планирования на уровне муниципальных образований и субъектов Российской Федерации;

- инструмент оценки воспроизводственной устойчивости территорий, реализованный в форме интегрального индекса, который может применяться как индикатор при распределении мер государственной поддержки, включая

субсидии и льготное финансирование в зависимости от уровня устойчивости и развития ресурсного потенциала конкретной сельской территории;

– прогностическая модель ресурсной обеспеченности и сценарного развития сельских территорий, включающая алгоритм определения приоритетов по типам воспроизводства (расширенное, простое, суженное) и предназначенная для разработки стратегий устойчивого развития регионов и муниципалитетов, а также мониторинга реализации национальных проектов;

– типология сельских районов Республики Крым, позволяющая сформировать адресные меры институционального воздействия, учесть уровень цифрового неравенства, трудоресурсную асимметрию и проблемы пространственной изоляции в территориальном управлении.

5. Апробация результатов исследования. Все полученные результаты прошли широкую апробацию, получили положительные отклики на всероссийских и международных научно-практических конференциях по проблемам устойчивого развития, территориального планирования и государственного управления.

Итоги исследования нашли также отражение в 93 научных публикациях автора, включая 36 статей в рецензируемых научных изданиях, пять статей в международной базе Scopus и Wos, и две монографии.

Кроме того, научные разработки автора нашли применение в органах государственной и муниципальной власти Республики Крым, в деятельности экспертных советов при разработке стратегий социально-экономического развития села, а также в образовательном процессе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» по учебным дисциплинам «Управление устойчивым развитием региона», «Государственная и муниципальная социальная политика», «Экономика природопользования», «Оценка эффективности управления сельскими территориями», «Управление социально-экономическими проектами развития территорий».

Автореферат в полной мере соответствует содержанию диссертации.

6. Оценка содержания диссертационного исследования. Диссертация Э.А. Калафатова состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и приложений. Общий объем работы составляет 381 страницу, включая 30 таблиц, 46 схем и рисунков, 7 приложений и список литературы, содержащий 301 наименование.

Во введении обоснована актуальность темы, раскрыта степень её научной и практической значимости, обозначены предмет, объект, цель и задачи исследования, а также методы исследования (с. 4-16). Здесь автор демонстрирует высокую осведомленность в проблемах устойчивого развития сельских территорий, подчеркивая значимость формирования системных стратегий с учетом экономических интересов субъектов сельского развития.

В первой главе «Теоретические основы стратегии устойчивого развития сельских территорий» раскрыта сущность стратегии устойчивого развития сельских территорий, показана ее связь с системой экономических интересов (с. 17–84). Особое внимание уделено институциональным аспектам

и трансформации подходов к устойчивости сельских территорий с позиции пространственного развития и аграрной политики. Автор выделяет ключевые принципы формирования стратегии, а также особенности ее реализации в условиях современных вызовов. Проведена периодизация развития системы стратегического управления, обоснованы теоретические основы концепта устойчивого развития (с. 25–33); рассмотрены риски и угрозы, препятствующие достижению устойчивости (с. 38–41). Значительное внимание уделено роли государственных институтов и стейкхолдеров в процессе стратегирования (с. 45–58). В завершение представлена матрица организационного взаимодействия субъектов сельских территорий (с. 59–62).

Во второй главе «Методология разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий» (с. 85–141) подробно изложены принципы методологического конструирования стратегии с опорой на систему экономических интересов. Раскрыта логика методологических этапов: от формализации подходов к разработке стратегии (с. 85–108) до построения декомпозиции целей устойчивого развития (с. 70–83). Методология включает в себя системный подход, уточнение понятийного аппарата и построение логических моделей. Значительное место отводится идентификации факторов, препятствующих реализации политики устойчивого развития на мезоуровне (с. 94–100). Методологические принципы опираются на современные теории и стратегические модели планирования.

Третья глава «Современное состояние и тенденции развития сельских территорий» содержит комплексную оценку текущего состояния сельских территорий, в том числе в Республике Крым (с. 142–214). В ней дана системная характеристика демографических, инфраструктурных и производственных показателей, влияющих на функционирование сельской местности (с. 142–180). Особое внимание уделено анализу условий формирования и реализации экономических интересов в сельских муниципальных образованиях Республики Крым (с. 178–214), их типологизации, выделяя узкие места в механизмах локального развития, предложены пути их устранения.

Четвертая глава «Обеспечение устойчивого развития сельских территорий в контексте реализации экономических интересов» раскрывает стратегический вектор аграрно-ориентированного развития сельских территорий (с. 215–266). В ней особое место отведено методам согласования экономических интересов акторов: населения, хозяйствующих субъектов и органов власти. Автор обосновывает необходимость институционализации данных интересов через механизмы цифровизации и сетевого взаимодействия. Значительный научный интерес представляет предложенный механизм согласования этих интересов (с. 239–266), основанный на принципах устойчивого территориального управления, а также предложения по устранению институциональных барьеров.

В пятой главе «Формирование и реализация стратегии устойчивого развития сельских территорий» изложены прикладные аспекты построения стратегии устойчивого развития, разработана модель стратегического планирования, выделены стратегические ориентиры с учетом интересов

субъектов сельской местности (с. 267–316). Положительно следует оценить логику формирования стратегии через призму согласования интересов и сценарного моделирования, а также включения механизмов оценки эффективности реализации стратегии на локальном уровне.

Заключение содержит итоги выполненного исследования, в том числе перспективы дальнейшей разработки темы (с. 317–340). Автор делает акцент на научной новизне, теоретической и прикладной значимости исследования, подчеркивая вклад работы в развитие теории и практики устойчивого развития сельских территорий. Выводы логично соотносятся с целью и задачами исследования, что говорит о согласованности и завершенности работы.

7. Замечания и дискуссионные положения, содержащиеся в работе. В целом, исследование выполнено на высоком научном уровне, носит междисциплинарный характер. Вместе с тем по нему имеется ряд замечаний и пожеланий, которые могут быть учтены автором в последующих исследованиях. К таковым относятся:

1. Категория «качество жизни» рассматривается как один из ключевых компонентов устойчивого развития сельских территорий, однако ее содержательное наполнение представлено недостаточно полно (с. 20-21). Так, не раскрыт состав индикаторов, не дана методика оценки и отсутствует ссылка на признанные подходы к операционализации данного понятия. Учитывая его важность в практике стратегического планирования, следовало учесть отмеченное. Это могло бы значительно усилить инструментальный потенциал модели устойчивости, особенно в части социального блока мониторинга.

2. Социально-демографический анализ носит обобщенный характер, в нем отсутствуют качественные характеристики трудового потенциала.

3. В третьей главе диссертации (с. 142-180) представлена оценка демографических и инфраструктурных характеристик сельских территорий Республики Крым, однако акцент сделан преимущественно на количественных агрегированных показателях: численность и плотность населения, уровень урбанизации. При этом не затрагиваются такие важные аспекты, как миграционные потоки (внутренние и внешние), возрастная структура населения, уровень образовательной и профессиональной подготовки, мобильность молодежи. Учет данных аспектов позволил бы углубить понимание институциональных рисков и усилить аналитический блок предложенной стратегии.

4. В пятой главе диссертации (с. 289–316) предложена модель развития сельских территорий до 2030 г., включающая инерционный, базовый и инновационный сценарии. Однако, несмотря на инновационный характер предложений, не дана оценка институциональных рисков, которые могут повлиять на реализацию стратегии. В частности, остаются за рамками анализа возможное противодействие со стороны локальных элит, кадровый дефицит, слабая подготовленность муниципальных администраций, риски политико-экономической нестабильности.

8. Общее заключение. Диссертация Калафатова Эдема Амительевича на тему «Стратегия устойчивого развития сельских территорий,

ориентированная на систему экономических интересов» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой предложено решение крупной научной проблемы, имеющей важное народно-хозяйственное значение. Работа соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Э.А. Калафатов заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика: (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Официальный оппонент: зав. отделом
экономики отраслей и форм хозяйствования
Всероссийского научно-исследовательского
института организации производства,
труда и управления в сельском хозяйстве –
филиала ФГБНУ «ФНЦ ВНИИЭСХ»,
доктор экономических наук
(специальность – 08.00.05 Экономика и
управление народным хозяйством),
профессор, заслуженный деятель
науки Российской Федерации  Адуков Рухман Хасаинович

«17» сентября 2025 г.

Подпись Р.Х. Адукова удостоверяю:

Ученый секретарь ВНИОПТУСХ –
филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ,
к.э.н., доцент



 Дульзон Светлана Владимировна

Контактные данные организации:

Адрес: 111622, г. Москва, ул. Оренбургская, д.15
Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиал ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ)
Телефон: +7 (495) 700-06-71
E-mail: vniitusx@mail.ru