

На правах рукописи



Калафатов Эдем Амитьевич

**СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ, ОРИЕНТИРОВАННАЯ НА СИСТЕМУ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ**

Специальность: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Воронеж – 2025

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Научный консультант: доктор экономических наук, доцент
Буркальцева Диана Дмитриевна.

Официальные оппоненты: **Адуков Рухман Хасаинович**, доктор экономических наук, профессор, Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» (ВНИОПТУСХ – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ), отдел экономики отраслей и форм хозяйствования, заведующий отделом;
Добрунова Алина Ивановна, доктор экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», кафедра экономики, профессор кафедры;
Смыслова Ольга Юрьевна, доктор экономических наук, доцент, Липецкий филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра менеджмента и общегуманитарных дисциплин, профессор кафедры.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Ставропольский государственный аграрный университет**».

Защита диссертации состоится 16 октября 2025 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 35.2.008.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте организации: <http://www.vsau.ru>.

Автореферат разослан « »

2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



З.П. Медеяева

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сельские территории в разрезе их пространственно-территориальной структуры, протяженности и многофункциональности имеют огромное геополитическое значение для России, вследствие чего переход к устойчивому развитию является доминирующим в аграрной политике и остается важнейшей стратегической составляющей общества и государства. Интерес к проблемам сельских территорий обусловлен, прежде всего, их важной ролью как носителей исторических традиций, культурных ценностей, нравственности, а также вносимым вкладом в обеспечение продовольственной и экологической безопасности страны.

Формирование позитивных предпосылок для улучшения качества жизни сельян, снижения разрыва между городским и сельским благосостоянием населения, сокращения длительной урбанизированной миграции, повышения конкурентоспособности и эффективности использования потенциала сельских территорий, обеспечения рационального использования земель сельскохозяйственного назначения, уменьшения техногенной нагрузки аграрного сектора на окружающую среду являются ключевыми триггерами при переходе на новый вектор сельского развития. В данном контексте разработка стратегии устойчивого развития сельских территорий становится приоритетным курсом сельской политики.

Однако, несмотря на активную научную дискуссию по данной проблематике, вопросы формирования и реализации экономических интересов на селе до сих пор мало изучены. Система интересов – сложный конгломерат противоречащих друг другу экономических интересов: территориально-отраслевых комплексов и отдельных отраслей общественного производства (национальный уровень), хозяйствующих субъектов и социума (муниципальный уровень), населения и сельского сообщества (личные). В совокупности несовпадение и дисбаланс системы экономических интересов в разрезе «власть – бизнес – население» порождают определенные проблемы, сдерживающие устойчивое развитие сельских территорий и российской экономики.

В настоящее время не существует единой и универсальной модели стратегии развития, даже для сельской местности с очень близкими условиями по местоположению и жизнедеятельности, что связано с наличием противоречий в процессе исследования устойчивого развития сельских территорий, обусловленных отсутствием учета специфики сельской местности и экономических интересов в соответствии с системным обоснованием и необходимыми доказательствами.

Следовательно, достижение стратегических целей должно быть взаимосвязанным и обусловлено, с одной стороны, использованием пространственного и природно-ресурсного потенциала в социо-эколого-экономической системе хозяйствования, а с другой – интересами сельского населения, выступающими основой функционирования всей производственно-хозяйственной деятельности и требующими их своевременной реализации. В этой связи возникает потребность в разработке стратегии, которая должна концентрироваться на достижении приоритетных ориентиров и стать инструментом принятия эффективных управленческих решений, реализация которых способна вывести сельские территории на качественно новый уровень развития и улучшение качества жизни сельян.

Степень разработанности проблемы. Изучению различных аспектов устойчивого развития сельских территорий уделяли внимание ведущие ученые, а также специалисты-практики. Наиболее значимый вклад внесли Р.Х. Адуков,

А.Н. Адукова, А.А. Анфиногентова, В.М. Баутин, В.Г. Закшевский, А.И. Костяев, В.А. Кундиус, Т.Г. Нефедова, А.Г. Папцов, П.М. Першукевич, А.В. Петриков, Л.Н. Усенко, И.Г. Ушачев, А.А. Черняев и др.

Различные аспекты научной проблемы совершенствования методологии стратегического управления, планирования и прогнозирования развития сельских территорий рассматривали как зарубежные исследователи, в частности Р. Акофф, И. Ансофф, П. Кругман, М. Портер, Дж. Фридман, так и отечественные ученые Е.Н. Белкина, Л.В. Бондаренко, Л.Б. Винничек, Л.А. Запорожцева, И.Н. Меренкова, А.П. Огарков, Б.Н. Порфирьев и др. Специфика разработки стратегий устойчивого развития сельских территорий нашла свое отражение в работах А.В. Агибалова, И.А. Антипина, Е.И. Громова, А.И. Добруновой, Д.И. Жилкова, О.Н. Кусакиной, И.С. Санду, Е.В. Стомба, О.Ю. Смысловой, Л.А. Третьяковой, Д.И. Торопова и др.

Формирование и развитие теории интересов были исследованы представителями различных школ, среди которых М. Вебер, Г. Гегель, П. Гольбах, Д. Локк, К. Маркс, А. Маршалл, К. Менгер, А. Смит, С. Туроу, Ч. Фишер, Ф. Хайек, Й. Шумпетер, М. Фридман и др. Проблемы, связанные с различными аспектами интересов и их взаимодействием, рассматривались в работах таких российских исследователей, как В.С. Автономова, В.Н. Белкина, П.А. Игнатовский, Э.А. Исраилова, И.Г. Кокуева, О.Ю. Колодина, М.М. Низамутдинов, В.В. Радаев, А.И. Татаркин, А.В. Харламов и др.

Актуальность, сложность и многогранность проблем разработки и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий в соответствии с экономическими интересами их носителей предопределили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является научное обоснование теоретико-методологических и практических положений по разработке стратегии устойчивого развития сельских территорий в регионе, ориентированной на экономические интересы.

Достижение цели потребовало решения следующих задач:

- исследовать экономическую сущность и содержание стратегии устойчивого развития сельских территорий;
- выявить особенности формирования системы экономических интересов и их реализации в сельской местности;
- раскрыть системный подход к проектированию стратегии устойчивого развития сельских территорий во взаимосвязи с экономическими интересами;
- обосновать методологические положения разработки стратегии устойчивого развития в соответствии с экономическими интересами;
- выделить специфику функционирования сельских территорий макрорегионов на современном этапе;
- провести оценку условий формирования и реализации экономических интересов в сельских муниципальных образованиях Республики Крым;
- разработать стратегический вектор аграрно-ориентированного развития сельских территорий;
- предложить механизм согласования экономических интересов органов власти, хозяйствующих субъектов и населения в сельской местности;
- определить направления формирования и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий;

- обосновать стратегические ориентиры устойчивого развития сельских территорий в зависимости от реализации интересов их субъектов.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе устойчивого развития сельских территорий региона, ориентированных на экономические интересы. Предметная область исследования находится в рамках специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика. 3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК). 3.17. Взаимосвязь развития сельского хозяйства и АПК с устойчивым развитием сельских территорий (включая развитие социальной инфраструктуры) паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Объектом исследования являются сельские территории Российской Федерации, Южного федерального округа и Республики Крым.

Источниками информации являются материалы Федеральной службы государственной статистики, территориальных служб государственной статистики субъектов ЮФО и Республики Крым, отчетность хозяйствующих субъектов АПК Республики Крым, стратегии и программы социально-экономического развития Республики Крым, целевые программы по развитию сельских территорий и агропромышленного комплекса и др. Кроме того, использовались данные личных наблюдений и обобщений, а также результаты научной и практической деятельности автора по научному обоснованию стратегических параметров устойчивого развития сельских территорий Республики Крым.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по разработке и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий региона, ориентированной на систему экономических интересов.

Получены следующие теоретические и практические результаты, составляющие научную новизну диссертации:

- уточнены и расширены теоретико-методологические положения, раскрывающие и увязывающие социально-экономическую сущность «устойчивого развития» и «сельских территорий» на основе структурно-семантического анализа данных категорий, позволившие рассмотреть устойчивое развитие сельских территорий с позиций пространственного и сбалансированного взаимодействия социо-эколого-экономических подсистем, обусловленных их многофункциональной и социальной спецификой. Определен приоритетный вектор сельского развития с учетом институциональных изменений, ориентированных на достижение взаимосвязанных стратегических целей, обусловленных, с одной стороны, использованием пространственного и природно-ресурсного потенциала в сельской территориальной системе хозяйствования, а с другой – интересами сельского населения, выступающими основой функционирования всей производственно-хозяйственной деятельности и требующими их своевременной реализации;

- идентифицированы содержание и основные характеристики экономического интереса как системы в разрезе следующих подходов: содержательного – включающего в себя совокупность элементов (потребность, ценность, мотив, стимул), субъектного – представленного субъектами сельской местности (население, хозяйствующие субъекты, органы власти), процессного – проявляющегося при формировании экономических интересов, а также при их реализации по сферам развития сельских территорий. Выявлены особенности формирования и

реализации экономических интересов в сельской местности, связанные с лимитированным использованием ресурсов для удовлетворения потребностей, преобладанием традиционных ценностей сельского образа жизни, изменением личностных и общественных мотивов и стимулов в сторону материальных предпочтений, несправедливым распределением благ, ограниченной возможностью трудоустройства и получения достойного дохода, недостаточным взаимодействием локализованных социальных групп сельского сообщества при сохранившейся ориентации на публичное мнение и традиции;

- сформирован с использованием системного подхода и закономерностей функционирования системных структур теоретико-методологический концепт проектирования единой стратегии устойчивого развития сельской территории, базирующийся на определении ее территориально-пространственного статуса и реализации интересов сельских субъектов с выделением системоопределяющих признаков (ключевые элементы, подсистемы, субъектно-объектные компоненты, состояние и поведение, стадии жизненного цикла, развитие) и учитывающий как общие принципы стратегического планирования, так и специфику каждой сельской территории региона. Внесены уточнения в сущностно-содержательную характеристику разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий, отличием которой от имеющихся является согласование различных элементов стратегии как по вертикали, так и по горизонтали, и принятие стратегических и тактических экономических решений на основе создания отлаженной системы взаимодействия сверху-вниз: «центр – регион – сельские территории» и снизу-вверх: «сельскохозяйственная зона – сельские территории – регион», что способствует улучшению качества разработанной стратегии, а также ее реализуемости как инструмента управления социо-эколого-экономическим развитием территорий;

- дано научное обоснование структурных компонентов методологии стратегии устойчивого развития сельских территорий (методологические положения, подходы, принципы, методы), учитывающей специфику сельского развития во взаимосвязи с экономическими интересами, с ее дополнением пространственной составляющей, а также индикатором «качество жизни сельского населения». Формирование методологической платформы базировалось на сопряженных методологических положениях: взаимосвязь устойчивого развития сельских территорий и интересов населения, проявляющаяся через качество жизни; согласование и гармонизация отраслевого и территориального планирования; специализация сельской экономики; формирование отраслевых документов (отраслевые стратегии) в согласовании с другими стратегическими документами, а также на системе принципов, включающей и научные принципы (общесистемные, комплементарные, стратегически-значимые и стратегически-специфические), и принципы федеральной и региональной политики субъектов РФ;

- разработана и адаптирована на уровне регионов Российской Федерации методика комплексной оценки устойчивого развития сельских территорий, учитывающая наряду с классическим набором показателей специфические параметры пространственной организации сельской местности, результаты которой показали, что, с одной стороны, в развитии сельских территорий наблюдается дисбаланс, указывающий на определенные дисфункции и диспропорции, а с другой – при значительном разрыве между обозначенными составляющими внутри одного региона действует компенсирующий механизм, сглаживающий имеющиеся деформации, но отрицательно влияющий на общее сельское разви-

тие. Выявленная динамика изменений в развитии сельских территорий за последнее десятилетие подтвердила вывод, что только 30 % регионов смогли сохранить свой высокий уровень, тогда как практически в половине регионов он остается низким;

- на основе диагностики социально-экономического развития сельских территорий Республики Крым и особенностей их функционирования выделены как стимулирующие (интенсивное развитие агропромышленного, лечебно-оздоровительного и туристического комплексов за счет использования разнообразных природно-рекреационных ресурсов и уникального географического положения; активное обновление социальной сферы; эффективное использование аграрного потенциала для производства специфических сельскохозяйственных и эфиромасличных культур и др.), так и сдерживающие факторы (увеличение показателя естественной убыли сельского населения, что в незначительной степени компенсируется миграционным притоком; недостаточные темпы роста заработной платы и пенсий, отставание уровня жизни от среднероссийского; снижение производства продукции животноводства в связи с сокращением поголовья сельскохозяйственных животных и др.), влияющие на формирование условий реализации экономических интересов в сельских муниципальных образованиях;

- выявлена специфика сельских территорий Республики Крым как прибрежного и аграрно-ориентированного региона с их классификацией в разрезе функциональных целей развития и подходов, обусловленных парадигмальными доминантами, таксономическими признаками и «эндемичностью» отраслей сельской экономики (географическое расположение, место в рыночном пространстве, ресурсная обеспеченность, специализация сельского хозяйства, степень «глубинности» сельской местности, экономический потенциал территории, преобладающий тип проблем). Определены доминирование аграрного сектора экономики, базирующегося на использовании уникальных природных ресурсов и условиях региона, являющегося устойчивым «генетическим кодом» сельских территорий, и взаимосвязь пространственной организации сельских территорий с размещением сельского хозяйства, что дало возможность выделить территориальные органические производственные кластеры с учетом уровня и динамики химизации сельскохозяйственного производства и перспективные зоны ведения органического земледелия;

- предложен механизм согласования экономических интересов населения, хозяйствующих субъектов и органов власти в сельской местности, представляющий собой систему взаимосвязанных принципов, инструментов, средств, а также способов, направленных на поддержание их согласованности, что обеспечит максимально эффективное взаимодействие между всеми субъектами сельской местности и повышение качества жизни сельских жителей. На основе проведенной оценки согласованности экономических интересов всех субъектов в сельском хозяйстве Республики Крым выделены три группы с разной степенью их связанности: наиболее соответствуют друг другу интересы дихотомии «власть – бизнес» и «население – бизнес», все интересы согласованы и интересы модели взаимодействия «население – власть» не соответствуют друг другу, что свидетельствует об отсутствии координации между ними и о негативном влиянии на развитие аграрного сектора экономики региона;

- обоснованы ключевые направления совершенствования процесса разработки и реализации стратегии на всех уровнях управления с распределением

властных полномочий между ними в сфере реализации поставленных задач и предложен организационно-методический порядок формирования стратегии устойчивого развития сельских территорий муниципальных образований (этапы формирования и реализации; сроки; ответственные и привлеченные структуры; процедуры), позволяющий, с одной стороны, создать условия для согласования интересов власти, бизнеса, общественности и населения, а с другой – сформировать модель территориально-пространственного и сельского развития, учитывающей аграрную и рекреационно-туристическую направленность экономики. Разработана концептуальная модель, включающая цель, результат и приоритетные направления устойчивого развития сельских территорий, ориентированные на систему экономических интересов, реализация которых позволит органам власти принимать во внимание особенности сельского пространственного развития и условия формирования экономических интересов, создавая предпосылки для привлечения на село разнообразных ресурсов и включения сельского общества в передовые социально-экономические процессы;

- предложен методический подход, ориентированный на конечный результат устойчивого развития сельских территорий – повышение качества жизни населения при взаимодействии субъектов – носителей экономических интересов (население, бизнес, власть), реализация которого в сельских районах Республики Крым выявила совпадение сводного индекса устойчивого развития сельских территорий и сводного индекса реализации экономических интересов в 8 районах (57,1 %) и их несоответствие в 6 районах (42,9 %), что дает возможность дифференцированно подходить к управлению сельскими территориями, включая задачи, инструменты и необходимые мероприятия по их развитию. В рамках действующей стратегии Республики Крым и намеченного тренда стратегической линии ее социально-экономического развития в качестве методологического инструмента обоснован сценарный подход, ориентированный на многовариантность и альтернативность выбора траектории разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий, позволивший аргументированно подойти к прогнозируемым целевым индикаторам на краткосрочную и среднесрочную перспективу и выйти на новый вектор сельского развития и повышение возможностей реализации экономических интересов.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в уточнении экономической сущности и содержания стратегии устойчивого развития сельских территорий, в выявлении особенностей формирования системы экономических интересов и их реализации в сельской местности, в раскрытии подходов к проектированию стратегии устойчивого развития сельских территорий во взаимосвязи с экономическими интересами, в обосновании методологических положений по разработке стратегии устойчивого развития в соответствии с экономическими интересами, в определении стратегического вектора аграрно-ориентированного развития сельских территорий и механизма согласования экономических интересов органов власти, хозяйствующих субъектов и населения в сельской местности региона.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные теоретико-методологические и практические рекомендации по формированию и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий, ориентированной на систему экономических интересов, могут быть использованы: региональными органами социально-экономического развития – при разра-

ботке и реализации стратегии и целевых программ устойчивого развития сельских территорий субъектов РФ и макрорегионов; хозяйствующими субъектами – при обосновании организационно-экономических мероприятий по совершенствованию их взаимосвязи с развитием сельских территорий; научными учреждениями – при формировании научных направлений повышения устойчивости развития сельских территорий в соответствии с экономическими интересами их носителей. Ряд положений и конкретные разработки автора нашли применение в практике функционирования сельских территорий Республики Крым.

Теоретические и методологические разработки и практические рекомендации диссертанта могут быть использованы в учебном процессе на экономических факультетах вузов при изучении дисциплин «Управление устойчивым развитием региона», «Государственная и муниципальная социальная политика», «Экономика природопользования», «Оценка эффективности управления сельскими территориями», «Управление социально-экономическими проектами развития территории» и др., а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов муниципальных образований и предприятий АПК.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды классиков экономической науки, современных отечественных и зарубежных ученых экономистов-аграрников, действующие законодательные акты РФ, нормативно-правовые документы субъектов РФ, а также программные документы и постановления правительства, Министерства сельского хозяйства РФ по вопросам развития сельских территорий.

В работе использовались абстрактно-логический, монографический, программно-целевой, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований:

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- экономическая сущность и содержание категории «стратегия устойчивого развития сельских территорий»;
- особенности формирования и реализации экономических интересов в сельской местности;
- теоретико-методологический концепт проектирования стратегии устойчивого развития сельских территорий;
- основные компоненты методологии разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий;
- методика комплексной оценки устойчивого развития сельских территорий макрорегионов;
- диагностика развития сельских территорий Республики Крым;
- специфика развития сельских территорий Республики Крым как прибрежного и аграрно-ориентированного региона;
- механизм согласования экономических интересов населения, хозяйствующих субъектов и органов власти в сельской местности;
- приоритетные направления совершенствования разработки и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий;
- способы и сценарии разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий Республики Крым.

Апробация и публикация результатов работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались автором на международных,

всероссийских, национальных, межрегиональных, региональных и вузовских научно-практических конференциях в 2014–2024 гг. в таких городах, как Белгород, Волгоград, Воронеж, Казань, Курск, Мичуринск, Москва, Новосибирск, Саратов, Симферополь и др.

Основные положения исследований были апробированы на примере муниципальных образований и приняты к внедрению региональными органами социально-экономического развития Республики Крым. Диссертация выполнена на кафедре финансов и кредита Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Основные результаты диссертации нашли отражение в 73 печатных работах общим объемом 66,09 п.л., доля автора – 53,81 п.л. В рецензируемых научных изданиях опубликовано 37 работ, в реферативных изданиях, индексируемых в международных библиометрических базах Scopus и WoS, – 5 статей.

Объем и структура диссертации. В соответствии с логикой исследования диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, включающего 334 наименования. Диссертационная работа изложена на 379 страницах, включает 30 таблиц, 46 рисунков и 7 приложений.

Диссертация имеет следующую логическую структуру:

Введение

1 Теоретические основы стратегии устойчивого развития сельских территорий

1.1 Экономическая сущность и содержание стратегии устойчивого развития сельских территорий

1.2 Особенности формирования системы экономических интересов и их реализации в сельской местности

2 Методология разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий

2.1 Системный подход к проектированию стратегии устойчивого развития сельских территорий во взаимосвязи с экономическими интересами

2.2 Методологические положения разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий в соответствии с экономическими интересами

3 Современное состояние и тенденции развития сельских территорий

3.1 Специфика функционирования сельских территорий на современном этапе

3.2 Оценка условий формирования и реализации экономических интересов в сельских муниципальных образованиях Республики Крым

4 Обеспечение устойчивого развития сельских территорий в контексте реализации экономических интересов

4.1 Стратегический вектор аграрно-ориентированного развития сельских территорий

4.2 Механизм согласования экономических интересов в сельском хозяйстве

5 Формирование и реализация стратегии устойчивого развития сельских территорий

5.1 Совершенствование процессов формирования и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий

5.2 Обоснование стратегических ориентиров устойчивого развития сельских территорий в зависимости от реализации интересов их субъектов

Заключение

Список литературы

Приложения

2 ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

2.1 Экономическая сущность и содержание стратегии устойчивого развития сельских территорий

Углубленное изучение и обобщение классических и современных теорий, концепций, увязывающих устойчивое развитие и сельские территории, в сочетании с результатами проведенного структурно-семантического анализа категории «устойчивое развитие сельских территорий» позволило автору определить устойчивое развитие сельских территорий как целенаправленный процесс перехода на новый уровень пространственного и сбалансированного развития взаимосвязанных подсистем (экономических, социальных и экологических), единство которых в результате позитивных изменений может обеспечивать на долгосрочной основе не только продовольственную безопасность, сохранение природных основ жизнедеятельности, но и высокий уровень качества жизни сельских жителей (Рисунок 1).



Рисунок 1 – Конструкция категории «устойчивое развитие сельских территорий»
Источник: разработано автором.

В последние годы среди российских ученых и специалистов идет активная дискуссия по вопросам достижения устойчивого развития сельских территорий, в которой можно выделить две диаметрально противоположные позиции:

- основой устойчивого развития сельских территорий являются развитие сельского хозяйства и взаимодействующих с ним отраслей экономики;
- драйверами устойчивого развития сельских территорий выступают диверсификация и модернизация несельскохозяйственных отраслей.

Как первый, так и второй подход представляют научный интерес и могут реализоваться в зависимости от специфики и направленности функционирования сельских территорий, поэтому при формировании стратегий их устойчивого развития необходимо учитывать не только отдельные параметры аграрной экономики, но и выходить на уровень сельской экономики в целом.

На основе обобщения взглядов ученых-экономистов на сущность категории «стратегическое планирование» сделан вывод, что стратегическое планирование, являясь подсистемой стратегического управления, в то же время выступает и ключевым элементом любой принимаемой стратегии. Вместе с тем стратегия, по мнению автора, должна базироваться на диалектическом единстве стратегического анализа и стратегического планирования, при этом логически анализ предшествует планированию и проводится в соответствии с алгоритмом, этапы которого выступают в качестве одного из элементов стратегического планирования и разрабатываются в предплановый период: анализ существующей стратегии; определение факторов, предопределяющих особенности формирования и реализации стратегии; выявление и формулирование проблем; анализ ресурсов и возможностей; выбор приоритетных направлений; оценка эффективности.

Реализуемый в рамках стратегического планирования анализ сложившейся ситуации на сельских территориях выявляет три области проблем, не решенных до сих пор: демографические и социально-экономические диспропорции, этнокультурные или религиозные особенности. Данные проблемы изучаются с точки зрения соотношения между потребностями населения и имеющимися ресурсами, а баланс между ними – это решение для достижения устойчивого развития с использованием различных средств.

Несмотря на определенное расхождение взглядов авторов публикаций в экономической литературе в отношении механизма разработки стратегии развития социально-экономических систем, все они сходятся во мнении, что процесс стратегического планирования осуществляется в несколько последовательных этапов: стратегический анализ; разработка миссий и целей; разработка и выбор стратегических направлений и стратегических альтернатив; реализация стратегического плана; мониторинг и контроль; выявление и оценка стратегических возможностей роста (Рисунок 2).

Стратегия устойчивого развития сельских территорий требует определения стратегических приоритетов, в которых, в свою очередь, посредством стратегического анализа и обобщения определяются точки роста, сформированные путем организации производства на основе имеющихся ресурсов и возможностей сельской экономики. Сеть «точек роста» приводит к появлению «полюсов роста» в сельской местности, формирующих центр развития с мультипликативным эффектом, который путем внедрения новых элементов в структуру экономики сельских территорий и региона способствует их трансформации в целом.



Рисунок 2 – Этапы стратегического планирования устойчивого развития сельских территорий

Источник: разработано автором.

Каждая сельская территория должна сформировать свои стратегические приоритеты, реализация которых будет осуществляться после выбора из нескольких разработанных альтернатив. При этом необходимо учитывать особенности и проблемы, что впоследствии позволит создать модель стратегического управления, стратегического плана устойчивого развития и шаблон стратегических задач и целей для каждой группы сельских территорий.

2.2 Особенности формирования и реализации экономических интересов в сельской местности

На современном этапе развития экономической науки определение «экономический интерес» постоянно уточняется. Большая группа исследователей считает, что содержательная и генетическая стороны интересов могут быть раскрыты только в контексте анализа экономических (или общественных) отношений. Некоторые ученые подчеркивают, что данное понятие непосредственно связано с объектами, на которые экономические интересы направлены, в то время как другие отождествляют интерес не только с потребностью (социальной, осознанной и др.), но и с формой ее выражения, а также с объективной необходимостью удовлетворения.

Экономический интерес по своему содержанию, по мнению автора, представляет многоэлементную систему, в которой формируются потребности, определяемые, с одной стороны, на основе ценностных ориентаций и социально-экономического положения субъекта (т.е. его социально-экономического статуса), а с другой – совокупностью мотивов и стимулов к действиям, направленным на реализацию экономических интересов в системе социально-экономических отношений. Учитывая сложность содержания исследуемой категории, а также ее сущностные характеристики, под экономическим интересом в сельской местности следует понимать возможность удовлетворения осознанных личных и общественных потребностей, сформированных на основе ценностных ориентаций субъектов экономических отношений, которые реализуются в результате активизации мотивов и стимулов их деятельности, обуславливающих повышение показателей эффективности сельской экономики, а также улучшение текущего социально-экономического состояния сельской территории и качества жизни проживающего населения.

В диссертации на основе исследования структуры сельских экономических интересов в разрезе элементов (потребность, ценность, мотив и стимул) и субъектов экономических отношений, выступающих их носителями (население, хозяйствующие субъекты, органы управления) выявлены особенности формирования системы экономических интересов на сельских территориях (Рисунок 3).

Учитывая пространственную направленность сельских территорий и деление пространства на природную, экономическую, социальную и духовную сферы, автором отмечается, что процесс реализации экономических интересов имеет также свою специфику и проблемы:

- в природной сфере – емкость природной среды; географическое положение; климат; запасы природных ресурсов; удовлетворение ограниченной совокупности потребностей, что во многом объясняет малоотраслевой характер сельской экономики;

		Субъекты экономических интересов на сельских территориях		
		Сельское население	Хозяйствующие субъекты	Органы управления
Элементы экономического интереса	Потребности	→ Удовлетворение базовых потребностей при одновременном формировании новых	↓ Стремление к наиболее полному использованию ресурсов в хозяйственной деятельности для удовлетворения потребностей	↓ Создание условий для удовлетворения потребностей всех субъектов сельских территорий
	Ценности	→ Сохранение традиционных взглядов по отношению к земле и сельскому труду, институтам семьи, сельскому социуму, культуре и духовности	↓ Поддержание баланса между материальными и социальными ценностями, свободой выбора в ведении деятельности и установленными в нормативно-правовых актах ограничениями	↓ Соблюдение интересов и реализация потребностей в сельском сообществе при восстановлении и упрочении сельских традиций
	Мотивы	→ Осознание важности и готовности инвестировать в собственный капитал вследствие личностных ориентаций с преобладанием в них денежной мотивации	↓ Стремление к расширенному воспроизводству с одновременным усилением социальной направленности бизнеса	↓ Согласование взаимодействия субъектов экономических отношений за счет эффективного механизма управления
	Стимулы	→ Сочетание материальных и нематериальных стимулов (заработная плата, признание заслуг, карьера и др.) с льготами социального характера (ранняя пенсия, льготы по оплате коммунальных услуг и др.)	↓ Преобладание финансовых стимулов (рост доходов, участие в прибыли, компенсация затрат, дотации, субсидии, гранты, инвестиции, налоговые и кредитные льготы и др.) для ведения хозяйственной деятельности	↓ Содействие развитию сельских территорий (конкурсы проектов развития, реклама и ребрендинг села, стимулирование собственности, профицит бюджета и др.)

Рисунок 3 – Особенности формирования системы экономических интересов на сельских территориях

Источник: составлено автором.

- в экономической сфере – высокая зависимость от природных ресурсов, сложности с трудоустройством, вызванные ограниченным числом рабочих мест и недостаточным уровнем доходов, предпочтение материального стимулирования нематериальному;

- в социальной сфере – утрата потребности в труде; ориентация на общественное мнение; снижение гражданской активности; недостаточное взаимодействие локализованных на территории социальных групп при излишней ориентации на публичное мнение и традиции; низкое оснащение всеми видами коммуникаций; увеличение нагрузки на организации социальной сферы из-за их укрупнения;

- в духовной сфере – неразвитость гражданско-правовых институтов, пассивное отношение к самореализации и преобладание традиционных взглядов, влияющих на сельский образ жизни.

Сложившиеся проблемы в определенной степени влияют на изменения в мышлении сельских жителей и утрату их интересов. Особенно это проявляется в сельском хозяйстве, которое в условиях развития инновационно-цифровой экономики характеризуется диспаритетом цен, не рентабельным производством при высокой урожайности сельскохозяйственных культур, ограниченностью рамками производства и др., что требует непосредственного государственного регулирования и поддержки конкурентоспособности сельскохозяйственных производителей и доходов сельского населения.

Таким образом, система экономических интересов в сельской местности обусловлена не только спецификой элементов, входящих в их состав (потребность, ценность, мотив и стимул), но и имеющимися проблемами и особенностями их реализации в различных пространственных сферах, что необходимо учитывать при разработке стратегии устойчивого развития сельских территорий.

2.3 Теоретико-методологический концепт проектирования стратегии устойчивого развития сельских территорий

На основе обобщения опыта перехода на путь устойчивого развития сельских территорий, пространственных трансформаций и институциональных изменений в сельской местности в диссертации представлена система законов, закономерностей и противоречий, отражающих их специфику и способствующая разработке стратегии сельского развития, учитывающая экономические интересы.

По мнению автора, устойчивое развитие сельских территорий должно базироваться на единстве социо-эколого-экономического взаимодействия со своими специфическими признаками и функциями, и в то же время каждая из сельских территорий может самостоятельно определять ресурсы, реализуя за счет них свои локальные интересы, использовать собственные инструменты и проектировать цели сельского развития.

В процессе исследования выявлено, что методологическая специфика системного подхода заключается в детальном рассмотрении как сельских территорий, так и экономических интересов в виде целостной системы, поэтому при разработке стратегии устойчивого развития сельских территорий необходимо применять сопряженные методологические подходы, отражающие их особенности и экономические интересы. Методологические подходы к проектированию стратегии устойчивого развития сельских территорий во взаимосвязи с экономическими интересами приведены на рисунке 4.



17

Рисунок 4 – Методологические подходы к проектированию стратегии устойчивого развития сельских территорий во взаимосвязи с экономическими интересами

Источник: разработано автором.

Формирование стратегии устойчивого развития сельских территорий, ориентированной на экономические интересы, является многоаспектным исследовательским процессом, выступающим в качестве сложного объекта стратегического управления, объединяющего множество внутренних и внешних переменных в единые подсистемы. Исходя из этого, разработка стратегии по отношению к исследуемой совокупности сельских территорий и реализуемых на ней экономических интересов не может быть осуществлена за счет какого-то отдельного и традиционного метода исследований. В этом отношении именно системный подход обуславливает применение комплекса современных методов экономических исследований на основе научно обоснованной методологии.

2.4. Основные компоненты методологии разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий

Методологические положения разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий должны базироваться на выборе объекта стратегического планирования, способов и приемов ее формирования (реализации), принципах, концептуальных подходах к обоснованию стратегических параметров сельского развития. При этом в качестве особенностей стратегического планирования сельского развития следует выделить: необходимость сочетания территориального и отраслевого подходов; взаимосвязанность уровней планирования (макрорегионального, регионального, местного) в единстве внутренних и внешних связей; структурированность по временному интервалу (долгосрочное, среднесрочное, текущее); определение стратегических параметров для построения различных сценариев развития.

Субъектный состав системы стратегического планирования представлен разнообразными институтами и структурами, выполняющими государственные, экономические, социальные и муниципальные функции. Совокупность субъектов системы стратегического планирования развития сельских территорий выполняет следующие функции: сохранение целостности сельских сообществ; планирование социально-экономического развития; предвидение черт генерализованного «образа будущего»; гармонизирующая взаимодействие всех участников процесса стратегического целеполагания; регулирующая; аналитическая и оценочная; организационно-технологическая; мониторинга; координирующая.

Проведенный анализ научной литературы и практики хозяйствования показал многообразие методологических подходов к разработке стратегии сельского развития как комплексной системы и как сложного объекта стратегирования. В то же время большинство отечественных ученых-экономистов не всегда учитывает современные аспекты теории стратегического управления, объединенные общей парадигмой устойчивого развития сельских территорий, вследствие чего разработка стратегии, прежде всего, основывается на документах стратегического планирования на разных уровнях управления (чаще всего, с «выключенностью» муниципального уровня) и требует уточнения концептуальных положений и подходов, составляющих методологические основы стратегического планирования.

В диссертации выделены четыре группы принципов: общесистемные, элементарные, стратегически-значимые универсального плана и стратегически-специфические особого типа (Рисунок 5).

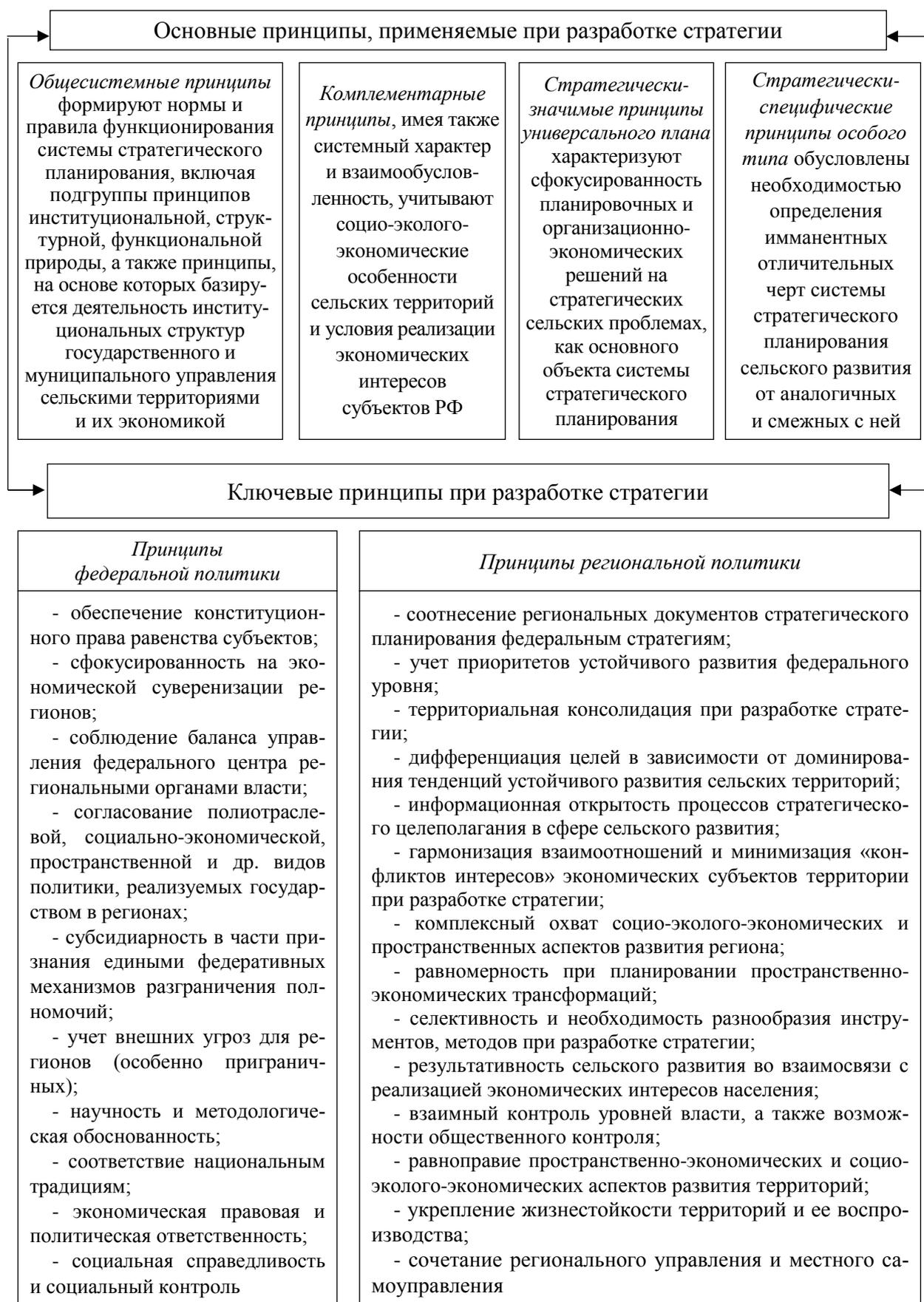


Рисунок 5 – Принципы разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий с учетом экономических интересов

Источник: составлено автором.

В связи с тем, что при разработке стратегии устойчивого развития сельских территорий необходимо учитывать множество различных показателей, часто несоизмеримых и несопоставимых между собой (в связи с чем использование традиционных методов в этом случае затруднено), то для этих целей применяются различные методы – как унифицированные, так и специальные: в частности, системная диагностика, структурно-функциональный и абстрактно-логический анализ, сравнительный анализ, метод аналогий, рейтинговая оценка, метод взвешивания и нормирования, типологизация и районирование, кластеризация, картографический метод, экспертные оценки, экономико-математическое моделирование и др.

Понимание природы и сущности процессов активизации социальной сферы сельских территорий дает возможность по-новому взглянуть на формирование в сельских сообществах коллективного социального капитала, а включение их в сельские сети позволит активизировать субъекты сельских территорий, различные группы (организаций) и направить их на более эффективное использование природно-ресурсного потенциала сельских территорий.

Применительно к процессам развития сельских территорий очень важна в русле новой сельской парадигмы активизация социальной сферы, реализуемая с учетом человекоориентированного подхода к развитию территории и концепции «социального капитала», который, как и человеческий капитал, является нематериальным активом развития сельской местности. Концепция социального капитала неразрывно связана с развитием сельских сетей, через которые устанавливаются новые отношения между городом и селом, формируются агломерации, появляются новые виды деятельности, отношений, укрепляются внутренние и внешние связи, что выражается в синергическом эффекте.

В числе приоритетных целей человекоориентированного подхода следует отметить высокие стандарты человеческого благосостояния, благополучие и согласие. Концепция качества жизни и человеческого потенциала составляет теоретико-методологический базис человекоориентированной парадигмы, которая формируется с учетом мотивации экономического поведения субъектов сельских территорий, обуславливающих их развитие. В контексте данной парадигмы необходимо выявлять наиболее значимые группы акторов, оценивать рациональность их поведения, а также определять характеристики территорий, соответствующие системе их ценностей.

Конкретизируя значение и важность перехода к новой парадигме сельского развития и следуя логике системного исследования устойчивого развития сельских территорий, автором предложена интегральная методология разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий с учетом экономических интересов, включающая:

- методологию многофункциональности сельских территорий;
- методологию управления развитием сельского хозяйства;
- методологию пространственного развития сельских территорий;
- методологию рационализирующих социальных технологий (РСТ) на основе человекоориентированного подхода (Рисунок 6).



Рисунок 6 – Интегральная методология разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий во взаимосвязи с экономическими интересами

Источник: разработано автором.

2.5 Методика комплексной оценки устойчивого развития сельских территорий макрорегионов

Территориальное деление страны не позволило в полной мере учитывать происходящие изменения в регионах, что привело к принятию в 2019 г. Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2025 года, которая предполагает деление территории страны на 12 макрорегионов и направлена на снижение различий в уровне социально-экономического развития субъектов РФ.

Проведенная оценка развития сельских территорий в разрезе макрорегионов показывает, что между сельскими территориями регионов страны существует значительная дифференциация в их развитии, которая на уровне выделенных в правительственных документах федеральных округов и макрорегионов не может быть выявлена в полной мере. Для этого автором был разработан методологический подход, позволяющий определить устойчивое развитие сельских территорий на основе проведения балльной оценки и кластерного анализа. Методика комплексной оценки устойчивого развития сельских территорий макрорегионов включает следующие этапы:

- составление перечня наиболее значимых показателей из имеющихся статистических данных по выделенным блокам в разрезе выбранного периода исследования;
- проведение группировки сельских территорий по показателям каждого блока по годам;
- распределение баллов по выделенным группам, где наибольший балл присваивается лучшей группе, а наименьший – худшей. В случае если увеличение показателя имеет отрицательный характер, применяются обратные шкалы;
- расчет комплексного балла путем суммирования присвоенных баллов в разрезе показателей по каждому блоку за весь период исследования;
- проведение кластерного анализа всей совокупности полученных комплексных баллов каждого блока и выявление типов сельских территорий с различным их сочетанием;
- выделение полученных типов сельских территорий по выявленному уровню их устойчивого развития.

Объектами исследования стали сельские территории 82 субъектов Российской Федерации, а для отображения складывающихся тенденций по выбранным показателям блоков приведена их группировка по данным в среднем за пятилетний период.

В результате кластерного анализа всей совокупности комплексных баллов каждого блока выделены 5 типов сельских территорий:

- *первый тип* включает в себя 8 регионов с высоким уровнем устойчивого развития (республики: Башкортостан, Татарстан; области: Белгородская, Воронежская, Ростовская, Оренбургская, Самарская, Тюменская). Для них характерно сочетание нескольких отраслей в формировании сельской экономики, в основном это сельское хозяйство и промышленность, но есть и исключение. Так, для Саратовской области – это строительство и торговля, для Ростовской области – сельское хозяйство и торговля. При этом социальная сфера также имеет высокие значения показателей, а именно охват населения услугами образовательных, лечебных и спортивных организаций и учреждений, что стало возможным в связи с улучшением связанности сельских населенных пунктов дорогами с твердым покрытием. Такая стабильная ситуация позволяет обеспечить миграционный при-

рост населения, не увеличивая нагрузку на социальные службы за счет обеспечения жителей рабочими местами. Также следует отметить значительную пространственную организацию сельских территорий, которая проявляется в высоких качественных характеристиках – плотности, размещении и связанности сельского пространства этих регионов;

- *второй тип* включает 16 регионов с уровнем устойчивого развития выше среднего (республики: Дагестан, Саха (Якутия); области: Московская, Ленинградская, Челябинская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Нижегородская, Свердловская; края: Краснодарский, Ставропольский, Пермский, Красноярский; автономные округа: Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий). Для территорий данных регионов характерна высокая диверсификация сельской экономики при одновременно значительном уровне привлекаемых инвестиций для поддержания данного процесса. Предоставление населению необходимых услуг надлежащего качества затруднено в связи с густонаселенностью сельской местности, что не позволяет в полной мере обеспечить развитие социальной сферы из-за постоянного увеличения численности сельского населения. Пространственная организация сельских территорий данного типа создается сформированным каркасом расселения и разветвленной транспортной сетью, которые объединяют многочисленные сельские населенные пункты;

- *третий тип* представлен 18 регионами со средним уровнем устойчивого развития (республики: Мордовия, Удмуртская, Чувашская, Алтай, Хакасия; края: Алтайский, Приморский; области: Брянская, Ивановская, Курская, Рязанская, Вологодская, Волгоградская, Саратовская, Ульяновская, Омская, Амурская; автономная область: Еврейская). В данном типе экономическое развитие осуществляется в основном за счет поддержания аграрной отрасли и строительства при одновременном практически полном отсутствии инвестиций (исключением является Амурская область). В социальной сфере можно выделить высокие значения по загруженности лечебно-профилактических учреждений, но это объясняется в большей степени низкой численностью населения, все же остальные полученные данные по социальному развитию не превышают средние значения. Все это сказывается на естественном приросте населения, который не имеет четко выраженной тенденции и постоянно меняется с положительного на отрицательный. Особенности же пространственной организации является низкая концентрация населенных пунктов, однако это не помешало достичь высокой обеспеченности сельских территорий дорогами местного значения;

- *четвертый тип* охватывает 13 регионов с уровнем устойчивого развития ниже среднего (республики: Адыгея, Крым, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия-Алания, Чеченская; области: Липецкая, Тамбовская, Тульская, Калининградская, Мурманская, Пензенская). В рассматриваемых регионах наблюдается фрагментарность в формировании сельской экономики, что проявляется в отсутствии четко выраженных базовых отраслей при невысоких показателях экономического развития. Это в свою очередь способствует увеличению числа безработных и оттоку трудоспособного населения. Социальная сфера представлена развитой сетью учреждений образовательного, лечебного и спортивного профиля, а также торгового обслуживания. Пространственная организация территорий этого типа определяется в основном особенностью сельского расселения – высокой плотностью населения, людностью и связанностью населенных пунктов;

- *пятый тип* формируется из 27 регионов с низким уровнем устойчивого развития сельских территорий (республики: Карелия, Коми, Калмыкия, Марий Эл, Бурятия, Тыва; края: Камчатский, Хабаровский, Забайкальский; области: Владимирская, Калужская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тверская, Ярославская, Архангельская, Новгородская, Псковская, Астраханская, Кировская, Курганская, Томская, Магаданская, Сахалинская; автономные округа: Ненецкий, Чукотский). Сельским территориям свойственно отсутствие сформированной эффективной структуры сельской экономики, что находит свое отражение как в самых низких фактических значениях, так и в темпах изменения показателей развития отдельных отраслей. Социальная инфраструктура представлена недостаточным количеством объектов, что приводит к увеличению нагрузки на учреждения, а сельский жилой фонд практически не обеспечен всеми видами коммуникаций. Такой низкий уровень благоустройства провоцирует обезлюдение за счет как естественных, так миграционных процессов, протекающих на сельских территориях.

Особо следует выделить Республику Крым (4-й тип), которая сильнее всех подвержена влиянию внешних и внутренних факторов, предопределяющих развитие сельских территорий. Это подтверждается показателями блока экономического развития. Так, темпы роста отрасли сельского хозяйства находятся практически на среднероссийском уровне, но при этом уступают аналогичному показателю по Южному макрорегиону. Имеющийся природно-климатический и ресурсный потенциал сельской местности пока используется не в полном объеме, а отрасль сельского хозяйства не стала ведущей для экономики республики.

Таким образом, на основе оценки устойчивого развития сельских территорий России, с одной стороны, в региональном развитии выявлен дисбаланс, характеризующийся определенными дисфункциями и диспропорциями, а с другой – определен наибольший разрыв между регионами, предполагающий механизм воздействия компенсирующего фактора, связанного с институциональными механизмами органов власти, сглаживающими имеющиеся деформации сельского развития. Данное влияние должно учитываться при разработке и реализации стратегий социально-экономического развития регионов и макрорегионов, программ комплексного развития сельских территорий в соответствии с их спецификой, сложившейся пространственной организацией и их экономическими интересами.

2.6 Диагностика развития сельских территорий и факторы, влияющие на условия реализации экономических интересов Республики Крым

Республика Крым с 2014 г. является субъектом Российской Федерации, для которого характерно приморское расположение, теплый климат, наличие хорошей природно-ресурсной базы. Отраслевая специализация, сложившаяся под воздействием внешних и внутренних факторов, с течением времени меняется и в настоящее время базируется на санаторно-курортном и туристическом комплексе, сельском хозяйстве (активно развивается виноделие), судостроении, а также представлена обрабатывающими производствами, строительством и торговлей.

Структура экономики Республики Крым претерпела значительные изменения, но ее базовые отрасли оказывают влияние на развитие региона в целом, что позволило сохранить специализацию и расширить возможности для более эффективного использования природно-ресурсного потенциала. Республике Крым за довольно короткий промежуток времени по некоторым показателям удалось

занять лидирующее положение среди субъектов Южного макрорегиона. Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте составила 28,0 %, продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте – 19,2 %, туристической индустрии – 9,0 %, малого и среднего предпринимательства – 33,1 %.

В процессе исследования установлено, что развитие муниципальных районов Республики Крым характеризуется неоднозначно и для выявления дифференциации возможностей реализации экономических интересов проведена оценка их социально-экономического положения.

Одними из базовых условий формирования и реализации экономических интересов являются получаемая заработная плата и начисленные пенсии, которые позволяют удовлетворять потребности населения (Таблица 1). По размеру среднемесячной заработной платы на сельских территориях региона наблюдался ее рост – в среднем на 38,2 % по всем муниципальным образованиям. При этом дифференциация по данному показателю находилась в пределах от 49,7 тыс. руб. в Черноморском до 25,8 тыс. руб. в Джанкойском муниципальном районе. Такая значительная амплитуда колебаний характеризует сравнительно низкий уровень жизни сельского населения.

Прожиточный минимум трудоспособного населения к 2021 г. составил 11,8 тыс. руб., в период с 2017 по 2021 г. увеличился на 14,4 %, но его темпы роста ниже темпов роста среднемесячной заработной платы. Уровень жизни пенсионеров значительно ниже, чем трудоспособного населения, и варьирует от 2,6 в Черноморском до 1,5 в Белогорском муниципальных районах. По этим показателям сельские территории несколько уступают средним значениям по России. Все это свидетельствует о том, что несмотря на ежегодное увеличение денежных средств, уровень жизни продолжает оставаться недостаточным.

Если рассматривать систему экономических интересов в разрезе возможности их реализации, то очень важным является не только в каких условиях проживают сельские жители, но и благоустроенность жилищного фонда (водопроводом, отоплением, канализацией, газом). Обеспеченность объектами инфраструктуры значительно дифференцирована по видам внутри одной сельской территории и в разрезе муниципальных районов Республики Крым (Таблица 2). Так, оснащенность водопроводом сельского жилищного фонда имеет дифференциацию как по темпам, так и по районам. Больше всего обустроены этим видом коммуникаций сельские территории Раздольненского муниципального района – 93,8 %, меньше всего – Первомайского – 52,2 %, где аналогичная ситуация складывается и с оборудованием жилых помещений системой отопления, которая охватывает только 40,4 %.

Введение в эксплуатацию новых сетей канализации позволило увеличить благоустроенность сельских территорий этим видом коммуникаций в 4-х муниципальных районах более чем на 10,0 п.п. (Ленинский – 12,0 п.п., Нижнегорский – 14,3 п.п., Раздольненский – 13,8 п.п., Симферопольский – 13,9 п.п.). Однако значительное их сокращение имело место в Бахчисарайском – на 17,1 п.п. (с 85,1 % в 2017 г. до 68,0 % в 2021 г.) и в Черноморском муниципальных районах – на 7,2 п.п. (с 55,2 % в 2017 г. до 48,0 % в 2021 г.). В целом по сельским территориям Крыма обеспечение централизованной канализацией существенно уступает средним показателям по России.

Таблица 1 – Уровень жизни населения на сельских территориях Республики Крым

Муниципальные районы	Среднемесячная заработная плата, руб.			Уровень жизни			Размер начисленной пенсии, руб.			Уровень жизни пенсионера		
	2017 г.	2019 г.	2021 г.	2017 г.	2019 г.	2021 г.	2017 г.	2019 г.	2021 г.	2017 г.	2019 г.	2021 г.
Бахчисарайский	25 292	30 810	34 605	2,46	2,75	2,94	11 513	12 778	14 414	1,46	1,49	1,51
Белогорский	23 051	30 974	33 199	2,24	2,77	2,82	10 739	11 871	13 371	1,36	1,38	1,40
Джанкойский	20 091	22 640	25 792	1,96	2,02	2,19	11 074	12 350	13 992	1,40	1,44	1,47
Кировский	22 468	28 104	31 607	2,19	2,51	2,69	10 793	11 957	13 427	1,37	1,39	1,41
Красногвардейский	24 454	31 080	36 381	2,38	2,78	3,10	11 311	12 683	14 325	1,43	1,47	1,50
Краснопереконский	21 192	23 877	27 478	2,06	2,13	2,34	12 217	13 432	15 123	1,55	1,56	1,58
Ленинский	24 122	28 033	31 829	2,35	2,50	2,71	11 168	12 351	14 000	1,41	1,44	1,47
Нижегорский	21 566	26 433	31 785	2,10	2,36	2,70	10 972	12 244	13 764	1,39	1,42	1,44
Первомайский	21 678	25 528	30 517	2,11	2,28	2,60	11 023	12 439	14 151	1,40	1,45	1,48
Раздольненский	22 977	27 298	30 925	2,24	2,44	2,63	11 618	12 982	14 759	1,47	1,51	1,55
Сакский	23 258	27 172	35 109	2,26	2,43	2,99	11 493	12 791	14 431	1,45	1,49	1,51
Симферопольский	26 443	33 081	38 017	2,57	2,95	3,23	11 274	12 526	14 043	1,43	1,46	1,47
Советский	24 644	28 757	31 048	2,40	2,57	2,64	10 917	12 194	13 665	1,38	1,42	1,43
Черноморский	37 894	45 465	49 727	3,69	4,06	4,23	12 306	13 703	15 297	1,56	1,59	1,60
В среднем по региону	24 224	29 232	33 430	2,36	2,61	2,84	11 316	12 593	14 197	1,43	1,47	1,49
В среднем по РФ	26 591	31 227	37 284	2,51	2,71	2,93	12 059	13 247	15 306	1,49	1,51	1,53

Источник: составлено автором по данным Крымстата.

Таблица 2 – Обеспеченность коммуникациями сельского жилищного фонда Республики Крым, %

Муниципальные районы	Водопровод			Отопление			Канализация			Газ		
	2017 г.	2019 г.	2021 г.	2017 г.	2019 г.	2021 г.	2017 г.	2019 г.	2021 г.	2017 г.	2019 г.	2021 г.
Бахчисарайский	89,4	91,4	93,4	83,3	90,5	92,4	85,1	88,2	68,0	94,4	94,2	87,7
Белогорский	51,6	54,6	54,6	30,6	33,2	34,7	47,1	50,4	50,5	94,5	94,4	91,6
Джанкойский	52,7	71,0	71,0	39,0	45,1	46,5	42,2	45,6	45,8	93,2	88,5	88,7
Кировский	50,4	60,6	60,0	49,1	59,2	65,3	49,2	55,4	51,6	99,2	99,3	97,9
Красногвардейский	88,0	88,0	92,8	63,6	63,6	83,0	53,9	53,7	57,1	89,3	88,7	95,8
Краснопереконский	86,8	86,8	90,0	65,2	65,2	69,6	64,5	64,5	68,5	96,6	96,6	96,2
Ленинский	64,8	71,3	84,2	70,3	76,0	76,4	47,4	51,8	59,4	64,3	60,9	58,6
Нижегородский	64,5	70,2	89,5	45,1	48,1	66,4	50,0	50,0	64,3	95,4	95,1	95,0
Первомайский	51,0	52,2	52,2	39,3	40,4	40,4	47,6	47,9	47,8	96,6	96,4	94,6
Раздольненский	81,7	81,8	93,8	64,0	69,4	76,7	58,8	65,2	72,6	79,3	91,4	92,9
Сакский	82,9	84,9	86,4	79,8	83,8	85,6	79,3	81,7	81,4	96,3	96,2	97,4
Симферопольский	78,9	80,2	90,2	71,4	74,2	80,7	73,7	73,5	87,6	88,3	84,9	84,9
Советский	71,6	84,1	83,2	59,7	69,9	74,7	65,5	73,3	72,4	90,1	94,4	94,5
Черноморский	68,2	71,0	59,8	58,8	58,7	50,1	55,2	55,2	48,0	91,5	91,3	67,6
В среднем по региону	70,2	74,9	78,7	58,5	62,7	67,3	58,5	61,2	62,5	90,6	90,9	88,8
В среднем по РФ	81,6	83,9	84,2	86,1	86,4	86,9	78,3	78,7	79,0	65,7	66,1	66,4

Источник: составлено автором по данным Крымстата.

Газификация жилого фонда сельских территорий Республики Крым существенно выше, чем сельских территорий ЮФО и РФ, в большинстве муниципальных образований она превышала 90,0 %, кроме Джанкойского – 88,7 %, Ленинского – 58,6 %, Симферопольского – 84,9 % и Черноморского – 67,6 % районов.

Благоустройство сельского жилищного фонда осуществлялась более высокими темпами по сравнению со среднероссийскими показателями и превышала их на 5,9 п.п. по водопроводу, 8,0 п.п. – по отоплению, 3,3 п.п. – по канализации. В целом по региону нагрузка на сельские учреждения здравоохранения ниже, чем в среднем по РФ, что позволяет предоставлять услуги более высокого уровня. Увеличивается охват детей образовательными организациями в общей численности детей в разрезе муниципальных районов на 12,8 п.п. Растет количество спортивных сооружений, что дает возможность вести более здоровый образ жизни.

В процессе исследования установлено, что производством сельскохозяйственной продукции в Крыму занимаются более 1500 сельскохозяйственных организаций, свыше 3200 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей. Климат позволяет выращивать сельскохозяйственные культуры умеренного пояса и некоторые субтропического (в 2022 г. возобновлено производство риса). Также он благоприятен для возделывания эфиромасличных культур – розы, лаванды, шалфея. Значительную поддержку в регионе получили виноделие и виноградарство, позволившее увеличить площадь виноградников до 20,8 тыс. га, а производство вина довести до 6,6 млн дал. При этом отрасль растениеводства развивается более быстрыми темпами, чем животноводство. Так, индексы растениеводческой продукции имеют положительную динамику по всем муниципальным образованиям, а ее прирост в 2021 г. по сравнению с предыдущим годом составил от 70,8 % в Первомайском муниципальном районе до 18,1 % в Ленинском. В отрасли животноводства наблюдается обратная тенденция, поскольку во всех районах имеет место снижение от 11,5 % в Джанкойском до 1,8 % в Первомайском муниципальном районе.

Проведенный анализ производства основных видов продукции отрасли растениеводства свидетельствует о некоторых позитивных изменениях в развитии сельского хозяйства региона. В 8 районах (57,1 % от общего количества) наблюдается увеличение валового сбора зерновых и зернобобовых культур в течение всего периода исследования (от 11,2 % в Первомайском до 47,1 % в Джанкойском районе). Валовой сбор картофеля и овощей в Республике Крым колеблется по годам, при этом наблюдается снижение их объемов соответственно в 11 (78,6 % от общего количества) и 10 (71,4 %) муниципальных районах.

Существенные колебания имеют место и в производстве плодов и ягод. Так, для 9 муниципальных районов (64,3 % от общего количества) характерно увеличение в 3,5 раза (Кировский), для остальных, наоборот, свойственно снижение. В производстве данных видов продукции просматривается резкая дифференциация по категориям хозяйств в разных муниципальных образованиях. Крупное товарное производство сосредоточено на специализированных сельскохозяйственных предприятиях в Красногвардейском (97,2 % от общего объема производства плодов и ягод) и в Нижнегорском (91,1 %) муниципальных районах. В Краснопереконском, Ленинском и Раздольненском муниципальных районах основными производителями остаются хозяйства населения с удельным весом произведенной ими продукции соответственно 96,1, 96,7 и 99,9 % в общей структуре производства плодов и ягод.

Следует отметить значительную амплитуду колебаний, присущую урожайности основных сельскохозяйственных культур: зерновые и зернобобовые – от 17,1 ц/га в Советском районе до 31,9 ц/га в Раздольненском; картофель – от 122,2 ц/га в Сакском до 158,7 ц/га в Джанкойском; овощи – от 167,2 ц/га в Черноморском до 395,7 ц/га в Нижнегорском, плоды и ягоды – от 54 ц/га в Сакском до 289,9 ц/га в Красногвардейском муниципальных районах. С 2017 по 2021 г. наиболее высокие темпы роста урожайности плодов и ягод наблюдаются в Кировском, Красногвардейском, Нижнегорском и Первомайский муниципальных районах (более чем в 2 раза), что связано с модернизацией отрасли садоводства на садоводческих предприятиях.

В результате анализа численности поголовья крупного рогатого скота установлено, что по сельским территориям Республики Крым она возростала, при этом снижение в одних районах компенсировалось увеличением в других. К первой группе относятся: Белогорский, Джанкойский, Кировский, Нижнегорский, Сакский, Симферопольский и Советский районы; ко второй – оставшиеся 7 районов. Доля региона в общем поголовье крупного рогатого скота ЮФО продолжает оставаться низкой и колеблется от 4,2 % в 2017 г. до 4,5 % в 2021 г.

Оценка численности поголовья свиней свидетельствует о ее сокращении на всех сельских территориях региона, кроме Симферопольского района, где наблюдается увеличение на 3,4 %. При этом удельный вес Республики Крым в общем поголовье по ЮФО хоть и превышал аналогичный показатель по поголовью КРС, но, имея отрицательную тенденцию, в 2021 г. составил 7,4 %, тогда как в 2017 г. равнялся 10,0 %. В муниципальных образованиях наблюдались схожие тенденции (в целом отрицательной направленности) изменения поголовья овец и коз, а также птицы, так как большая часть поголовья сосредоточена в хозяйствах населения (коз и овец – 73,1 %, птицы – 78,4 %).

Производство мяса растет только в 5 районах (Бахчисарайский, Белогорский, Кировский, Нижнегорский, Раздольненский и Симферопольский), а в остальных имеет место его снижение довольно высокими темпами – от 10,6 до 5,9 %, что сказывается на общем объеме производства мяса, который увеличился всего на 2,0 %. Данные изменения нашли свое отражения и в доле произведенной продукции региона в Южном макрорегионе, которая имела максимальное значение в 2019 г. и составляла 15,4 %, но уменьшилась до 13,8 % в 2021 г. Несколько хуже ситуация складывалась по производству молока – доля региона в Южном макрорегионе сократилась до 5,2 % в 2021 г., и только в 4-х районах (Красногвардейский, Первомайский, Раздольненский, Черноморский районы) можно отметить рост от 4,3 до 33,7 %.

Производство яиц в Республике Крым увеличилось в 1,2 раза (в 6 муниципальных районах наблюдался рост от 1,1 в Советском до 1,5 раза в Красноперекском). При этом по ЮФО, наоборот, наблюдалась тенденция снижения, что привело к сокращению производства яиц на 19,8 %.

Таким образом, благодаря разнообразным природно- и культурно-рекреационными ресурсам (субтропический тип климата, длинная линия берега вдоль Черного и Азовского морей, наличие лечебных грязей, многообразие природных ландшафтов, наличие объектов культурного, исторического и архитектурного наследия и др.) в Республике Крым активно развивается не только агропромышленный, но и лечебно-оздоровительный и туристический комплексы.

2.7 Специфика сельских территорий Республики Крым как прибрежного и аграрно-ориентированного региона

Сельские территории Республики Крым представляют значительный стратегический потенциал социально-экономического развития России. Выгодное географическое положение, развитая транспортная и туристская инфраструктура, разнообразный ландшафт, благоприятный климат, природные богатства (Черное и Азовское моря, водные и лесные ресурсы), имеющийся рекреационный потенциал позволяют отнести Республику Крым к числу стратегически важных регионов Российской Федерации.

Сельские территории прибрежных регионов – это прежде всего экосистема, обусловленная специфической средой взаимодействия всех экономических субъектов в территориальных и акваториальных секторах сельской экономики, имеющих как морскую, так и сухопутную специализацию. В данном контексте наличие береговой линии соединения территории и акватории определяет поселенческую структуру, а также пространственно-отраслевой потенциал (аграрный, инфраструктурный, инвестиционный, туристско-рекреационный и промышленный), что в совокупности влияет на социально-экономические процессы, распространяясь вглубь суши на 50-километровое расстояние.

Учитывая выгодное транспортно-географическое положение, значительный природно-ресурсный потенциал, которые могут стать определяющими факторами устойчивого развития, экономику Крыма можно считать достаточно диверсифицированной, поскольку она имеет преимущественно аграрно-индустриальный характер с развитым санаторно-курортным и туристским комплексами, в отличие от многих российских регионов, специализирующихся на двух или трех основных видах экономической деятельности. Диверсифицированный характер сельской экономики прибрежных территорий Крыма можно также объяснить вариативностью перераспределения ресурсов и капитала, сферой специфических отраслей, включающих различные направления, связанные с морской деятельностью: судоходство; рыбный промысел; добыча полезных ископаемых (морское дно); научно-исследовательская деятельность и др.

Поскольку в современном мире происходит соприкосновение двух разных стратегий освоения экономического пространства: урбанизации и рурализма, то с учетом расселения городского и сельского населения, образа жизни селян, особенностей развития экономических, социально-демографических процессов на селе, автором сельские территории современного Крыма в составе двух субъектов РФ – Республика Крым и город Севастополь – условно разделены на не рекреационную (доминирование сельского образа жизни) и рекреационную сельскую местность (преобладание городского образа жизни).

Не рекреационные сельские территории занимают четыре пятых всей территории Крымского полуострова, охватывая равнинные (степные – распаханые более чем на 70 %) районы, фрагментированные пространства предгорья и отдельную заселенную местность гор. Они включают более 100 сельских поселений с 60 % сельского населения Республики Крым и характеризуются как периферийные с доминированием сельского образа жизни, пониженной мобильностью населения, низким уровнем доходов, слабой транспортной доступностью, что снижает ценность и привлекательность проживания.

К рекреационным сельским территориям Крыма относятся как малая часть Предгорного и Горного Крыма, наиболее близко расположенные к урбанизированным территориям полуострова, так и главные курортные территории побережья. Сельская местность рекреационного типа характеризуется меньшей безработицей, проникновением городского образа жизни, лучшей благоустроенностью, высокой мобильностью сельского населения, усилением роли туристско-рекреационной деятельности в получении доходов.

В диссертации отмечается, что стратегическое значение для развития Республики Крым и его сельских территорий принадлежит сельскому хозяйству, которое на протяжении 3000 лет обеспечивает продуктами питания как собственных жителей, так и население других регионов. Сельские территории регионов Юга России, к которым относится и Республика Крым, имеют традиционно аграрную специализацию и свои особенности, а определяющей детерминантой их функционирования являются сельскохозяйственные виды деятельности в экономике и развитость смежных с сельским хозяйством обслуживающих и вспомогательных производств и отраслей.

В процессе исследования установлено, что устойчивое развитие сельских территорий Республики Крым как приморского региона непосредственно связано с пространственным размещением сельского хозяйства, совершенствованием специализации, продвижением сельскохозяйственной органической продукции.

На основе анализа состояния сельского хозяйства и деления полуострова на не рекреационные и рекреационные зоны проведена кластеризация сельских территорий, особенностью которой является установление территориальных органических производственных кластеров, принимая во внимание уровень «химизации сельскохозяйственной территории». Кластерное распределение сельских территорий Республики Крым по показателям, отражающим пространственную организацию сельской местности, фактическое состояние сельского хозяйства и возможности ведения органического производства, отображено на рисунке 7.

В перспективе основными специализированными территориями в растениеводстве могут быть Ленинский, Сакский, Красногвардейский и Раздольненский районы (зернопроизводство), Джанкойский район (овощеводство), Симферопольский и Бахчисарайский районы (виноградарство), Красногвардейский район (садоводство), в животноводстве Джанкойский и Красногвардейский районы (мясное скотоводство), Первомайский район (молочное скотоводство), Красногвардейский и Симферопольский районы (птицеводство), Бахчисарайский и Белогорский районы (пчеловодство). При соблюдении требований, предъявляемых к производству органической продукции в сельском хозяйстве, перспективными районами в целом можно считать Черноморский, Первомайский и Красногвардейский, для ведения органического аквакультурного животноводства – Симферопольский, Ленинский, Черноморский («рыба морская свежая или охлажденная, не являющаяся продукцией рыбоводства») и Красногвардейский («рыба пресноводная живая, являющаяся продукцией рыбоводства»), а Черноморский район также может специализироваться на выращивании креветок. Важно осуществлять восстановление площадей виноградников, развивать виноделие, изменять структуру плодовых насаждений, увеличивать производство овощей и бахчевых культур, повышать продуктивность и расширять площади эфирномасличных культур (главным образом на малопродуктивных землях), табака, грецкого ореха, миндаля, подсолнечника, рапса.

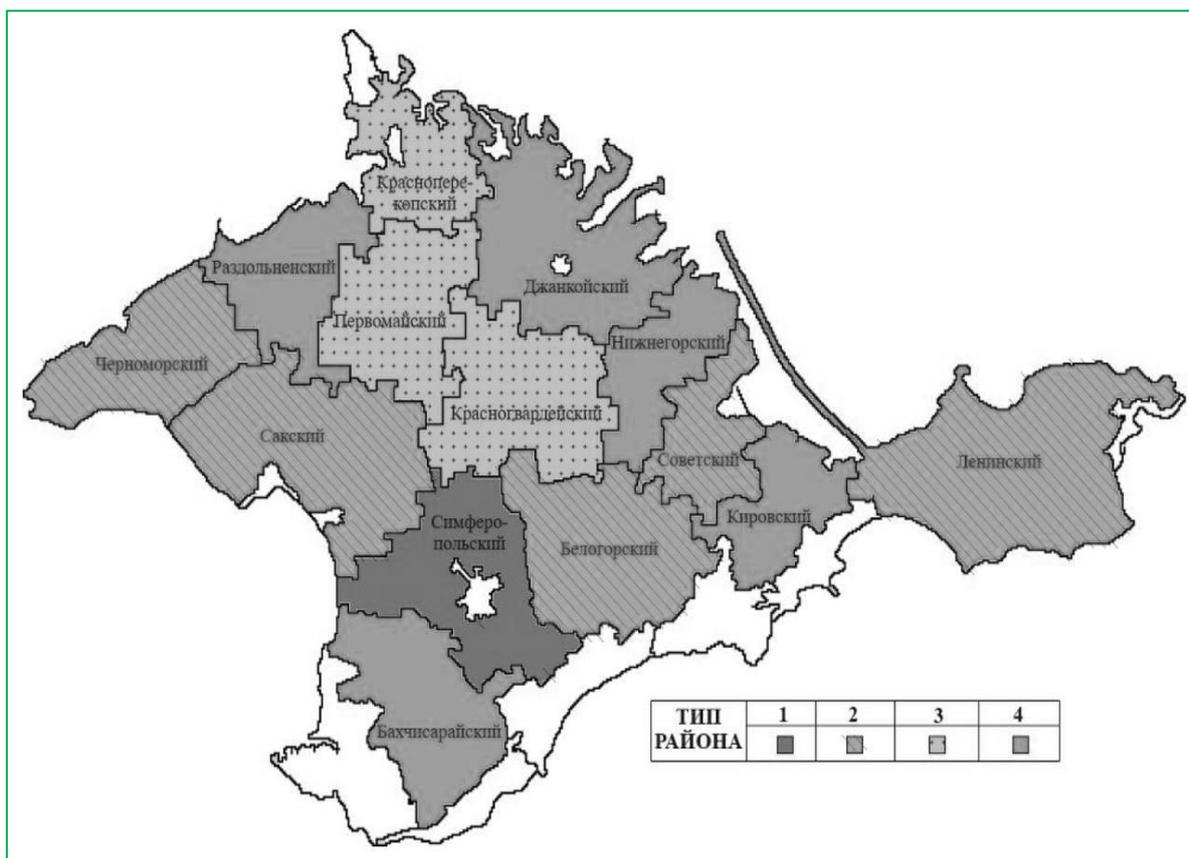


Рисунок 7 – Кластерное распределение сельских территорий Республики Крым по пространственным и сельскохозяйственным параметрам
 Источник: составлено автором.

Природные условия Крыма позволяют выращивать сильные и твердые сорта пшеницы, для которых характерен стабильный устойчивый спрос. Целесообразно развивать молочное скотоводство и птицеводство по производству диетических яиц, а также пчеловодство, полевое травосеяние, тутоводство. Необходимо рационально организовать рисосеяние, осуществляя орошение на основе норм, позволяющих сократить водопотребление, объем сброса загрязненных вод в озеро Сиваш и Каркинитский залив, уменьшить энергопотребление, снизить уровень подтопления населенных пунктов, процессов дегумификации, силитизации, вторичного засоления, осолонцевания почв. Следует ограничить развитие промышленного свиноводства, поскольку с ним связано ухудшение экологической обстановки.

2.8 Механизм согласования экономических интересов населения, хозяйствующих субъектов и органов власти в сельской местности

Реализация механизма согласования экономических интересов предполагает использование как прямых инструментов регулирования (законы, постановления), так и косвенных (финансирование, налоговые льготы, субсидии). Основным аспектом данного процесса должно стать правовое регулирование, где законодательство устанавливает рамки реализации личных интересов, опираясь на общественные и коллективные. По мере изменения системы потребностей государства (акцент на человеческих правах, качестве жизни), происходит качественное изменение и в правовой сфере. Развиваются механизмы общественного

участия в принятии решений, позволяющие учитывать интересы различных групп населения. Через общественные слушания, консультации и инициативы жители сельских территорий могут влиять на формирование планов развития, учет местных потребностей и др.

Вместе с этим важное значение имеет и координация действий различных органов власти, так как эффективное взаимодействие между исполнительной, законодательной и судебной ветвями позволяет обеспечить сбалансированность принимаемых решений и учитывать как публичные, так и частные интересы. Кроме того, необходимо создавать условия для развития институтов гражданского общества. Общественные организации, кооперативы, товарищества и другие формы самоорганизации сельского населения способствуют артикуляции интересов, осуществлению общественного контроля и повышению прозрачности принимаемых решений.

В то же время следует уделять внимание и экономическому регулированию. Органы власти могут влиять на экономические интересы через налоговую политику, субсидии, господдержку сельхозпредприятий и инфраструктуры. Рациональное использование этих инструментов позволяет стимулировать развитие сельских территорий, повышать привлекательность сельскохозяйственной деятельности и улучшать условия жизни населения. В условиях перехода к социально-ориентированной модели развития согласование сельских экономических интересов выходит за рамки традиционного понимания регулирования. Оно требует гибкого применения различных механизмов, учета интересов различных групп населения и создания условий для активного участия граждан в принятии решений.

Механизм согласования экономических интересов представляет собой систему взаимосвязанных инструментов, методов, средств, а также способов, обуславливающих принятие согласованного решения, обеспечивающего повышение качества жизни на сельских территориях (Рисунок 8).

По мнению автора, согласование экономических интересов всех его носителей (сельское население, хозяйствующие субъекты и органы власти) возможно только тогда, когда формируются условия и учитываются интересы не только одной какой-то отдельной группы, но и других, что в свою очередь влияет на развитие сельских территорий в целом.

В диссертации выполнена оценка уровня согласованности экономических интересов в разрезе выделенных носителей методом ранговой корреляции – по Спирмену (1), а для характеристики близости согласуемых экономических интересов способом расчета степени сходства интересов – по Кендэллу (2):

$$\rho_B = 1 - \frac{6 \sum d_i^2}{n(n^2 - 1)}; \quad (1)$$

$$\tau_B = \frac{4R}{n(n - 1)}, \quad (2)$$

где ρ_B – коэффициент Спирмена;

τ_B – коэффициент Кендэлла;

d_i – разность между фактическим и эталонным рангами для i -го показателя;

R – инверсия i -го показателя;

n – количество показателей.

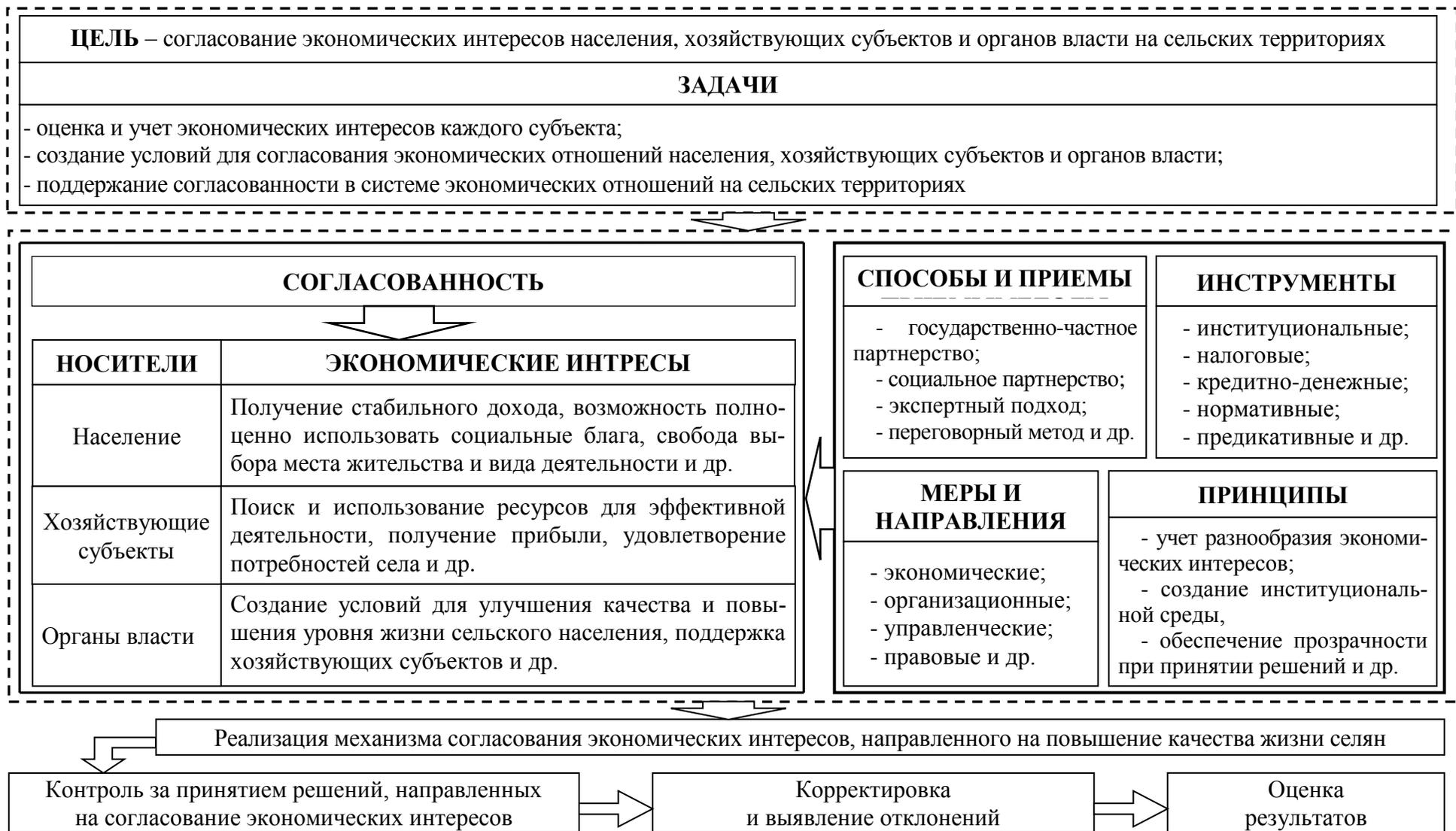


Рисунок 8 – Механизм согласования экономических интересов населения, хозяйствующих субъектов и органов власти на сельских территориях региона

Источник: составлено автором.

Полученные по уравнениям (1) и (2) коэффициенты принимают значения в интервале от -1 до $+1$. В первом случае можно говорить о противоположной направленности векторов, во втором – об однонаправленности.

Далее результаты расчетов по формуле (3) сводятся в индекс согласованности экономических интересов, который изменяется в положительном диапазоне от 0 до $+1$, что облегчает его интерпретацию:

- при 0 – интересы разнонаправлены;
- при 1 – интересы совпадают.

$$I_{\text{СЭИ}} = \frac{(1 + \rho_B) \times (1 + \tau_D)}{4}, \quad (3)$$

где $I_{\text{СЭИ}}$ – индекс согласованности экономических интересов.

Для проведения расчетов, исходя из имеющихся в свободном доступе статистических показателей, была сформирована информационная база, учитывающая интересы всех субъектов-носителей экономических интересов:

- сельское население – заработная плата в сельском хозяйстве;
- хозяйствующие субъекты – сальдированный финансовый результат организаций;
- органы власти – профицит (дефицит) бюджета.

Сбор и обработку статистических данных осуществляли за период с 2015 по 2021 г.

Полученный по результатам расчетов массив данных был разделен на три группы:

- 1-я группа – районы с высоким уровнем согласованности интересов (значения $I_{\text{СЭИ}}$ находятся в пределах от $0,67$ до $1,00$);
- 2-я группа – районы со средним уровнем согласованности интересов (значения $I_{\text{СЭИ}}$ находятся в интервале от $0,34$ до $0,67$);
- 3-я группа – районы с низким уровнем согласованности интересов (значения $I_{\text{СЭИ}}$ находятся в интервале от $0,0$ до $0,34$).

В диссертации установлено, что согласование экономических интересов на сельских территориях имеет положительные тенденции, однако полное их сочетание пока не достигнуто, поэтому для выявления «слабых мест» были выделены 6 групп муниципальных районов с разным уровнем согласованности интересов:

- 1-я группа – уровень согласованности экономических интересов высокий для всех пар носителей (Джанкойский, Красноперекоский и Черноморский районы);
- 2-я группа – уровень согласованности экономических интересов пар «население – хозяйствующие субъекты» и «хозяйствующие субъекты – органы власти» высокий, но пары «население – органы власти» – средний (Бахчисарайский, Красногвардейский и Сакский районы);
- 3-я группа – уровень согласованности экономических интересов пар «хозяйствующие субъекты – органы власти», а также «население – органы власти» высокий, но пары «население – хозяйствующие субъекты» – средний (Первомайский район);

- 4-я группа – уровень согласованности экономических интересов средний для всех пар носителей (Белогорский, Раздольненский и Симферопольский районы);
- 5-я группа – уровень согласованности экономических интересов в двух парах имеет среднее значение и одно – высокое (Кировский и Нижнегорский районы);
- 6-я группа – уровень согласованности экономических интересов одной из пар имеет низкий уровень (Ленинский и Советский районы) (Рисунок 9).

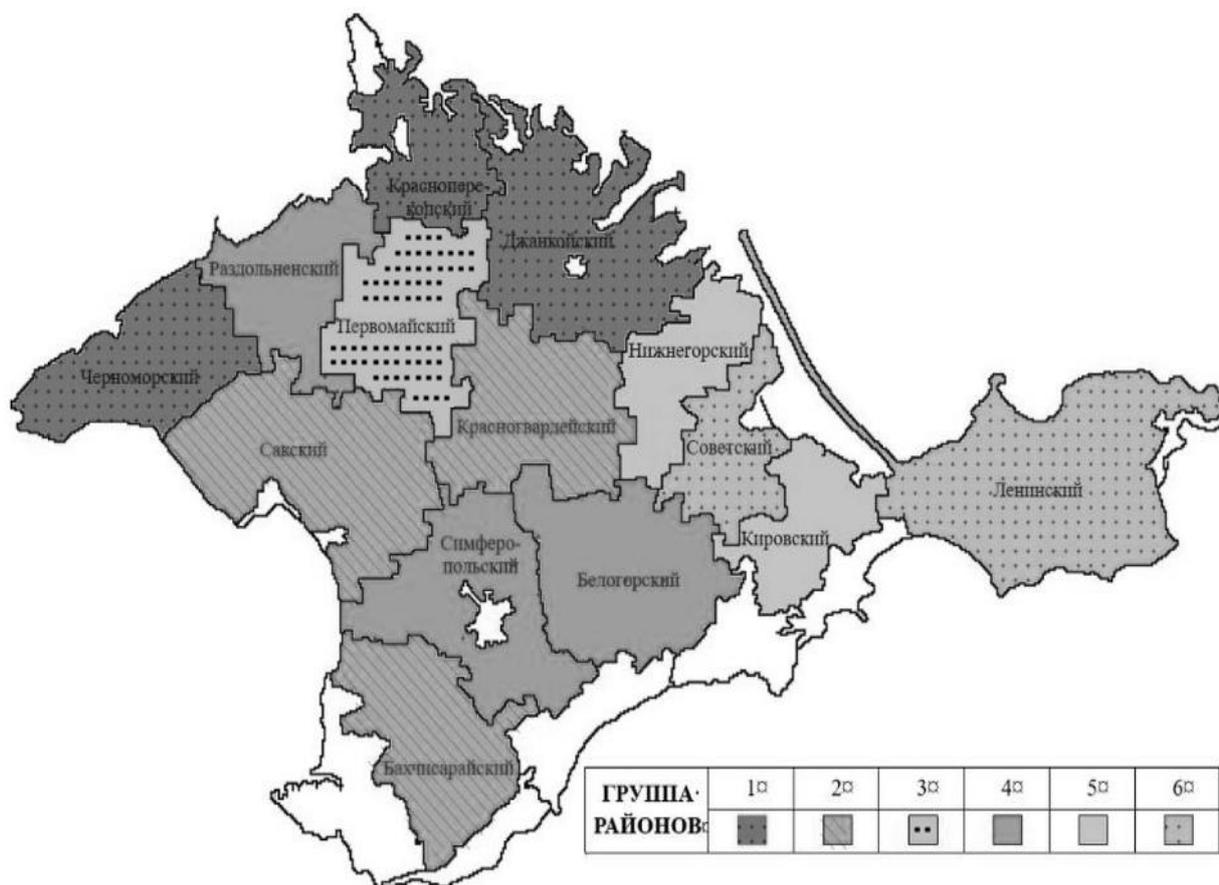


Рисунок 9 – Группировка сельских районов Республики Крым по уровню согласованности сельских экономических интересов
 Источник: составлено автором.

Для большинства сельских муниципальных районов Республики Крым характерно отсутствие согласованности экономических интересов хотя бы между одной парой носителей (только в трех районах – Джанкойский, Красноперекоский и Симферопольский – отмечен высокий уровень согласованности интересов между всеми парами носителей), поэтому устойчивое развитие сельских территорий должно базироваться на объединении усилий органов власти всех уровней и увязываться с балансом интересов субъектов сельской местности (личные, коллективные, общественные), что возможно при едином подходе к эффективному стратегическому развитию сельских территорий.

2.9 Приоритетные направления совершенствования разработки и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий

С целью оптимизации процесса разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий автором предлагается сформировать межведомственную рабочую группу с четко регламентируемыми полномочиями, функциями и задачами, которая должна включать специалистов профильных министерств и ведомств, владеющих знаниями специфики социо-эколого-экономического развития Республики Крым, ее сельских территорий, ведущих отраслей сельской экономики, учитывающих аграрную и рекреационно-туристическую направленность, а также социальную сферу. Наряду с этим на определенных стадиях стратегического планирования в качестве разработчиков могут принимать участие: органы местного самоуправления, консультационные, экспертные, общественные и политические организации, высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты, бизнес-сообщества, средства массовой информации и др.

В качестве обоснования целесообразности модификации теоретико-методологических и организационно-методических положений по формированию стратегии устойчивого развития сельских территорий муниципальных образований Республики Крым в диссертации предложен алгоритм методики ее разработки (этапы формирования и реализации; сроки; ответственные и привлеченные структуры; процедуры), позволяющий не только проконтролировать сменяющие друг друга этапы разработки стратегии, но и одновременно увидеть на определенных стадиях стратегического планирования соответствующее взаимодействие непосредственных разработчиков и экспертных групп, а также механизмы согласования стратегии с различными документами планирования (Рисунок 10).

Прежде всего необходимо совершенствование стратегического планирования в сфере реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий, что обусловлено отсутствием отработанных механизмов ее реализации с привлечением бизнеса и необходимого финансирования из бюджетов различных уровней, но и с недостаточной согласованностью действий органов власти в существующей структуре управления и информационного обеспечения. Зачастую представленные в стратегиях устойчивого развития сельских территорий механизмы реализации носят чаще всего декларативный характер без «территориальных привязок», конкретных действий, сроков и ресурсов развития сельских муниципальных образований.

Для эффективной реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий необходимо предусмотреть разработку соответствующих мер, которые следует предпринимать органам государственного управления на всех уровнях власти. В этой связи, по мнению автора, система экономических интересов ограничивается особенностями развития сельских территорий как пространственного базиса воспроизводства сельского сообщества и приводит к их дисбалансу, что в свою очередь проявляется в пространственной асимметрии и несогласованности интересов населения и хозяйствующих субъектов в рамках реализации общенациональных интересов. Поэтому для запуска процессов реализации стратегии, которые бы нивелировали данные диспропорции, были разработаны следующие приоритетные направления:

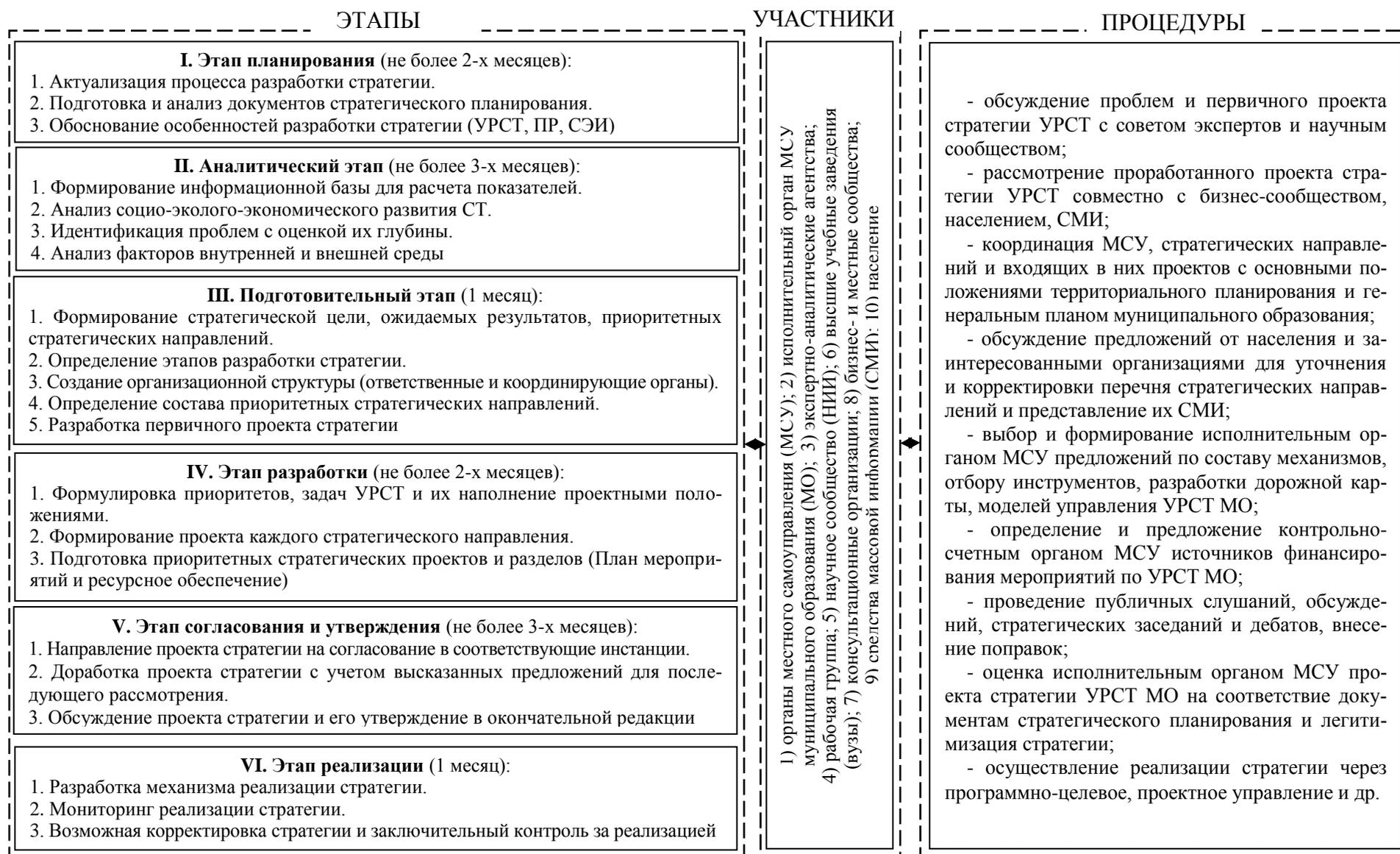


Рисунок 10 – Алгоритм разработки и реализации стратегии устойчивого развития сельских территорий (УРСТ) муниципального образования
 Источник: разработано автором.

- совершенствование политики в области межрегиональной и внутрирегиональной миграции за счет сочетания интересов личности, общества и государства, с выделением инструментов регулирования миграционных процессов органами муниципального управления;

- формирование благоприятных условий для устойчивого развития сельских территорий и реализации экономических интересов на основе партнерских связей между сельскими муниципальными образованиями (районного и поселкового уровней);

- создание и адаптация новых форм хозяйствования в определенных границах сельских территорий (сельских агломераций, кластеров, особых экономических зон и др.) с наиболее динамичным экономическим ростом, обеспечивающих приток населения и инвестиций в данные структуры, а также согласование экономических интересов;

- сочетание традиционных и инновационных начал в определении специализации экономики сельских муниципальных районов с переориентацией на ее диверсификацию (туризм, рекреация и др.), что позволит расширить зону проявления экономических интересов;

- содействие развитию местных сообществ как активных субъектов территории, способных за счет реализации совместных экономических интересов повышать качество жизни и предоставляемых услуг, а также осуществлять благоустройство территорий;

- активизация инвестиционных процессов на сельских территориях, обеспечивающих рост социально-экономического потенциала на селе, а также согласование экономических интересов всех субъектов муниципальных образований;

- формирование целостной институциональной среды на селе за счет институциональных структур, норм и механизмов регулирования экономических отношений как формы проявления экономических интересов субъектов (Рисунок 11).

В диссертации отмечается, что увязать многослойную и многоуровневую институциональную среду сельских территорий в единое целое до сих пор не удается из-за разобщенности (или отсутствия) основных институциональных структур, несогласованности действий органов местного самоуправления, разнонаправленности социально-экономических интересов и мотивационных установок субъектов сельских территорий. Поэтому для организации и развития целостной институциональной среды на селе целесообразно создать систему работоспособных и эффективных институтов управления – координационных центров устойчивого развития сельских территорий. Основными направлениями их деятельности должны стать:

- своевременное и действенное решение проблем сельской экономики,
- формирование и использование сельского человеческого капитала (особенно в сельском хозяйстве),
- реализация инновационного потенциала в агропромышленном производстве,
- поддержка диверсификации сельской экономики и малых форм хозяйствования.

При этом важно сформировать институциональные структуры как формы осуществления хозяйственной деятельности, а также наладить четкую систему ответственности, координации и контроля за их результатами.

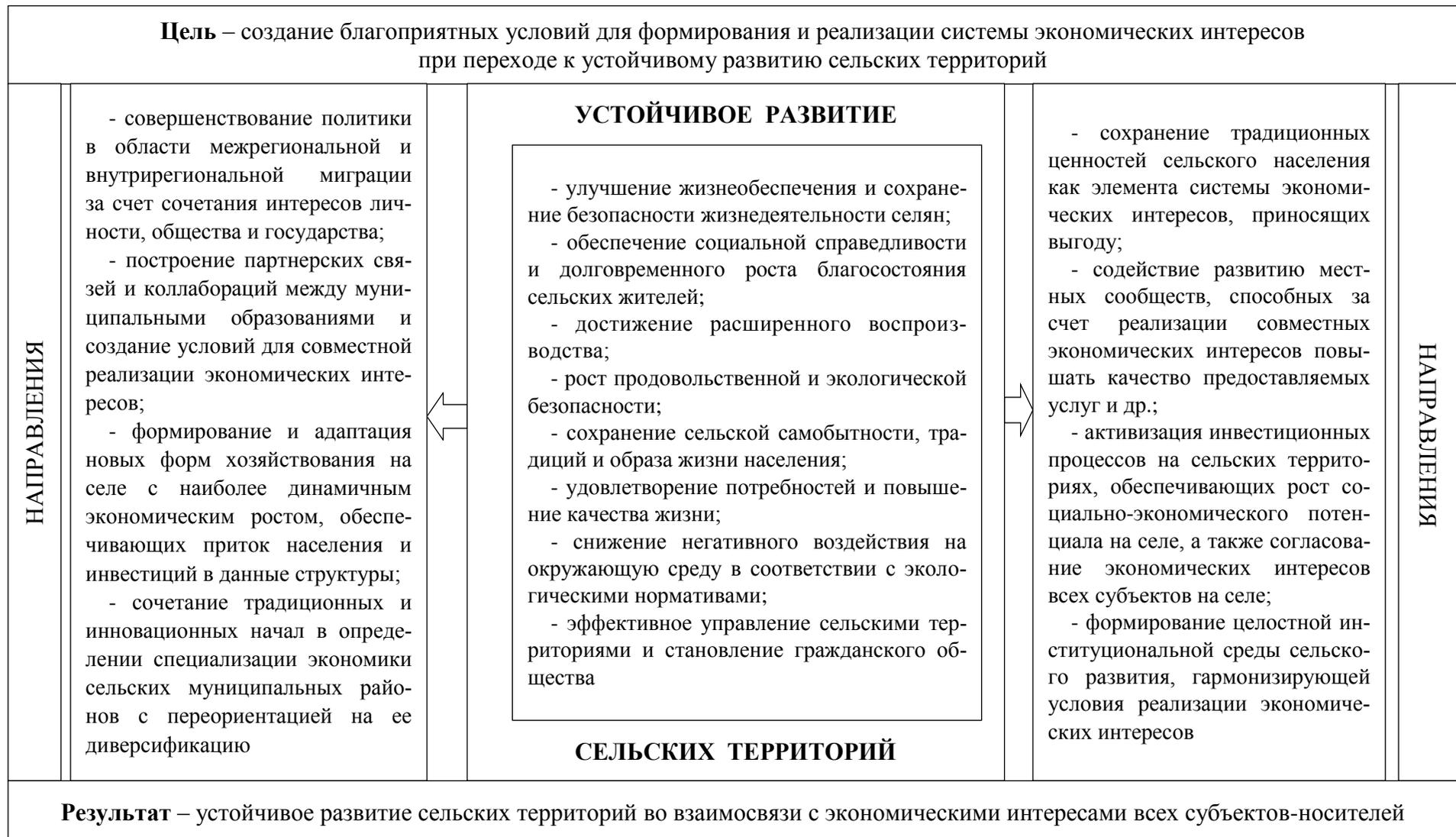


Рисунок 11 – Приоритетные направления устойчивого развития сельских территорий, ориентированные на экономические интересы

Источник: составлено автором.

2.10 Способы и сценарии разработки стратегии устойчивого развития сельских территорий региона

В настоящее время решение проблем сельского развития требует постоянного использования и совершенствования методов стратегического планирования, которые позволяют местным органам власти обосновать перспективу сельского развития, осознанно осуществлять стратегический выбор, а не ограничивать себя узкими рамками общероссийских документов, которые не могут учесть особенности, присущие каждой отдельной сельской территории. Особое внимание здесь должно уделяться именно удовлетворению и согласованию экономических интересов всех субъектов, целью которых является улучшение качества жизни.

Формирование и реализация экономических интересов населения, хозяйствующих субъектов и органов власти в муниципальных образованиях во многом зависят от сложившихся условий в сельской местности, поэтому в целях более глубокого исследования взаимного влияния устойчивого развития сельских территорий на реализацию экономических интересов субъектов Республики Крым была разработана методика оценки взаимосвязи устойчивого развития сельских территорий и реализации экономических интересов в муниципальных образованиях (Рисунок 12).

Проведенная оценка изменения уровней устойчивого развития сельских территорий и реализации экономических интересов позволила разделить все муниципальные районы региона на три группы.

В первую группу выделены те районы, в которых прогнозируется положительная динамика изменения хотя бы одного из индексов. В нее вошли Бахчисарайский, Раздольненский, Красногвардейский, Первомайский, Симферопольский районы, в них при стабилизации текущих тенденций обеспечения села всем необходимым для комфортной жизни есть все возможности сохранить достигнутые показатели и во вновь сложившихся условиях. При этом следует отметить, что для данных районов характерны не только положительные, но и отрицательные тенденции в их развитии.

К слабым сторонам районов этой группы можно отнести тот факт, что, несмотря на механический прирост сельского населения (прослеживаются положительные миграционные потоки), в них все же присутствует незначительная естественная убыль населения. Среди сильных сторон можно выделить сравнительно высокие темпы развития социальной и жилищной сфер, достаточную обеспеченность объектами торговой и инженерной инфраструктуры. Исходя из этого местным органам власти прежде всего следует сосредоточиться на регулировании демографической ситуации, которая вполне может стабилизироваться при соответствующей реальной поддержке молодых семей, помощи молодым специалистам в получении комфортного жилья и наличия развитой не только социальной и инженерной инфраструктуры, но и сферы отдыха и спорта. Это позволит улучшить социальные условия развития сельских территорий и обеспечить возможность реализации экономических интересов всех носителей:

- населения за счет увеличения рабочих мест и соответственно уровня заработной платы;
- хозяйствующих субъектов – путем привлечения новых кадров и снижения напряженности на рынке труда;
- органов власти – на основе роста доходов бюджета за счет налоговых поступлений.

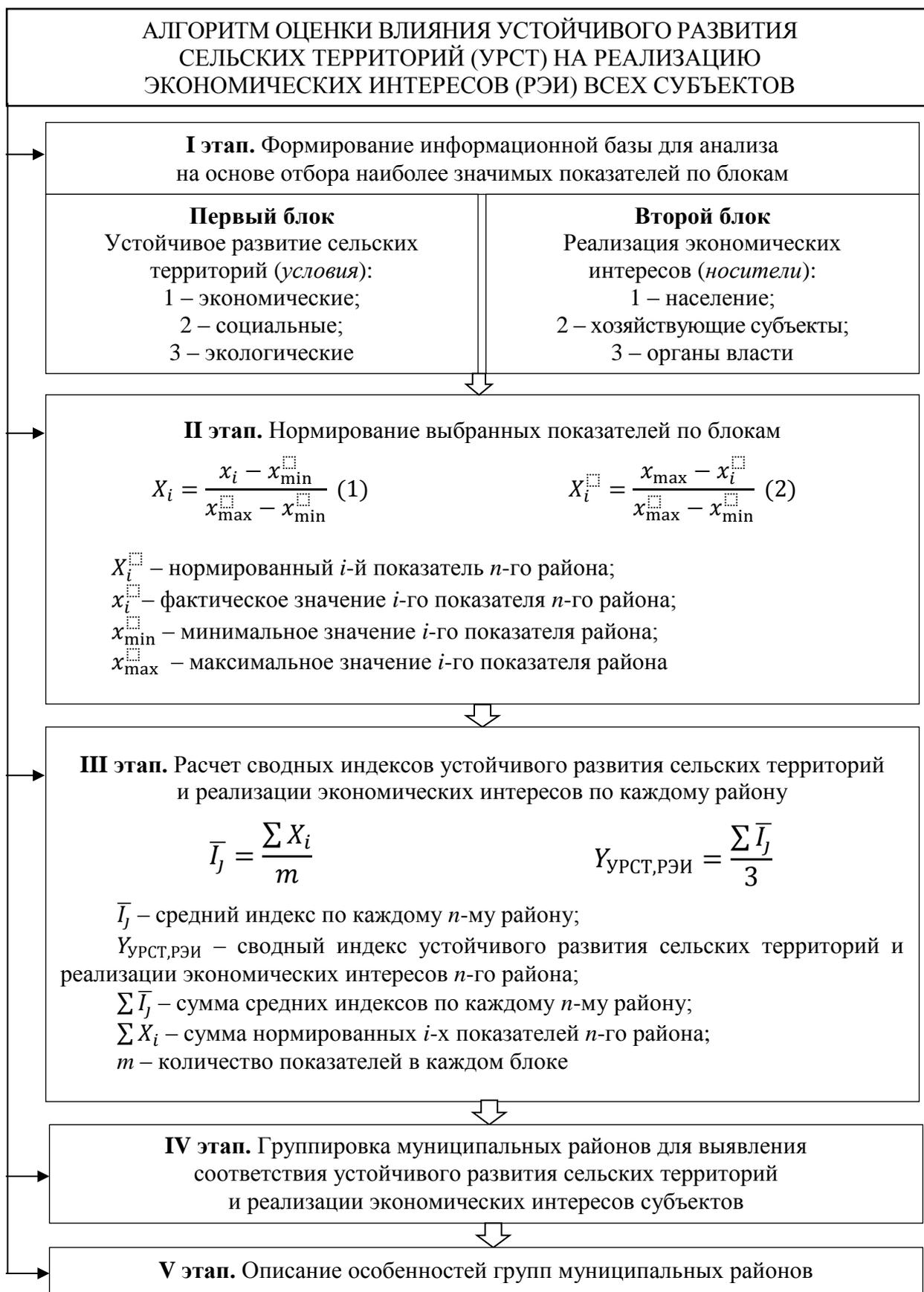


Рисунок 12 – Методика оценки взаимосвязи устойчивого развития сельских территорий и реализации экономических интересов в муниципальных образованиях

Источник: составлено автором.

Во вторую группу вошли Кировский, Краснопереконский, Нижнегорский, Советский, Черноморский районы, в которых сохранился тот же уровень обоих индексов. Так, для обеспечения достаточного уровня сельской социальной базы и инженерной инфраструктуры, а также комфорта сельских жителей, стабилизации положительной демографической ситуации и прироста экономически активного населения, совершенствования структуры сельской экономики органам власти данных территорий необходимо и в дальнейшем проводить сложившийся социально-экономический курс сельской политики, направленный на поддержку сельских территорий, что даст возможность реализовать в более полном объеме экономические интересы всех субъектов:

- населения – в увеличении поддержки социально незащищенных групп;
- хозяйствующих субъектов – в росте основных производственных фондов и снижении затрат на производство;
- органов власти – в расширении и улучшении транспортной инфраструктуры.

К третьей группе были отнесены Белогорский, Ленинский, Сакский, Бахчисарайский и Джанкойский районы, в которых выявлено снижение уровня любого из индексов. Сельские территории этих районов должны стать объектами особого внимания для органов власти регионального уровня, поскольку ухудшение социально-экономических условий на селе может привести к ее дальнейшему обезлюдению и потере управляемости. Основными проблемами сельского развития здесь являются: замедление темпов роста аграрного сектора экономики, падение спроса на грузоперевозки, неполное использование трудового потенциала, ассиметричное развитие инженерной инфраструктуры, критическое состояние социальной сферы, недостаточные темпы роста уровня заработной платы и пенсий, ухудшение экологической обстановки.

В процессе исследования на перспективу были обоснованы прогнозные параметры развития сельских территорий Республики Крым с учетом консервативного, модернизационного и инновационного сценариев (Таблица 3).

Проведенный анализ показывает, что численность сельского населения по консервативному сценарию незначительно снизится (к 2030 г. на 2,3 %), тогда как по модернизационному и инновационному наоборот увеличится (к 2030 г. 1,0 и 2,1 % соответственно). Такие изменения в свою очередь значительно снизят напряженность на рынке труда по всем сценариям, однако если в первом (консервативном) это будет связано в основном с сокращением численности населения, то в двух других – с развитием отраслей сельской экономики, что позволит создать новые рабочие места. Данные тенденции также нашли свое подтверждение и в прогнозировании показателя уровня безработицы, который уменьшится по всем сценариям.

При этом стоимость продукции сельского хозяйства, несмотря на планируемые по консервативному сценарию незначительные темпы обновления, к 2030 г. возрастет на 14,6 %, тогда как по модернизационному составит 19,1 %, что связано с большим акцентом на развитие туристической отрасли, торговли и строительства, а также новых и сопутствующих аграрному производству видов деятельности. При этом инновационный сценарий предполагает более полное и эффективное использование имеющегося ресурсного потенциала территорий Республики Крым, что позволит к 2030 г. увеличить стоимость продукции сельского хозяйства на 42,5 %.

Таблица 3 – Прогнозные параметры развития сельских территорий и создания условий для реализации экономических интересов в Республике Крым

Показатели	Исходные данные	Сценарии					
		консервативный		модернизационный		инновационный	
	2020–2022 гг.	2026 г.	2030 г.	2026 г.	2030 г.	2026 г.	2030 г.
Численность сельского населения, тыс. чел.	955,9	953,9	933,9	958,8	963,6	972,2	976,0
Стоимость продукции сельского хозяйства, млн руб.	68158,0	72724,5	78106,2	77086,7	81172,3	89491,4	97098,2
Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.	14728,0	26789,2	29145,7	33874,4	35330,1	34921,0	36124,3
Охват детей образовательными организациями в общей численности детей, %	57,7	59,1	67,9	64,3	71,2	68,1	75,4
Благоустройство жилого фонда коммуникациями, %	62,5	68,4	73,9	75,0	84,8	78,9	86,9
Затраты на охрану окружающей среды, млн руб.	369,3	397,1	408,3	406,2	415,9	411,3	419,2
Уровень безработицы, %	7,8	7,0	6,7	6,5	5,1	6,2	4,7
Среднемесячная заработная плата, руб.	33429	36712	38726	39847	45904	40193	48749
Площадь жилья на 1 человека, м ²	21,6	24,6	28,2	28,8	32,9	29,9	34,1
Стоимость основных фондов, млн руб.	75014,9	84127,1	89730,4	90017,9	103790,6	94730,5	108065,7
Соотношение численности безработных и имеющихся вакансий	1,6	1,5	1,3	1,3	1,2	1,1	1,0
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог, %	70,3	75,0	81,5	86,4	90,2	87,2	91,4

Источник: рассчитано автором.

Одним из самых значимых показателей реализации экономических интересов населения является среднемесячная заработная плата, которая за весь период прогнозирования по всем трем сценариям возрастет, однако темпы роста отличаются и значительно:

- консервативный сценарий – на 15,8 %;
- модернизационный – на 37,3 %;
- инновационный – на 45,8 %.

Проведение реконструкции и обновление социальной сферы и жилищного фонда на сельских территориях предусматривает увеличение такого показателя, как охват детей образовательными организациями в общей численности детей:

- консервативный сценарий – на 10,2 п.п.;
- модернизационный – на 13,5 п.п.;
- инновационный – на 17,7 п.п.

В соответствии с расчетами по каждому из сценариев возрастет благоустройство жилого фонда коммуникациями:

- консервативный сценарий – на 11,4 п.п.;
- модернизационный – на 22,3 п.п.;
- инновационный – на 24,4 п.п.

Также прогнозируется существенное увеличение такого показателя, как площадь жилья на 1 человека:

- консервативный сценарий – на 30,6 %;
- модернизационный – на 52,3 %;
- инновационный – на 57,9 %.

Проведенная оценка прогнозируемой взаимосвязи устойчивого развития сельских территорий и реализации экономических интересов в муниципальных образованиях Республики Крым показала, что в большинстве случаев будет наблюдаться их влияние друг на друга. Поэтому целесообразна разработка стратегических краткосрочных и долгосрочных документов различного уровня (федерального, регионального и муниципального), которые бы не только поддерживали функционирование села, но и позволяли создавать условия для их дальнейшего развития, обеспечивая всем субъектам экономических отношений (население, хозяйствующие субъекты и органы власти) более качественное удовлетворение своих потребностей.

В **Заключении** изложены теоретико-методологические и практические итоги выполненного диссертационного исследования, даны рекомендации муниципальным образованиям, хозяйствующим субъектам и научным учреждениям по совершенствованию организации стратегического планирования устойчивого развития сельских территорий, а также обоснованы перспективы дальнейшей разработки темы.

3 СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи в рецензируемых научных изданиях

1. Калафатов, Э.А. Инновации в финансировании сельскохозяйственных предприятий: путь к устойчивому развитию / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2024. – № 3(68). – С. 175–183 (0,8 п.л.).
2. Калафатов, Э.А. Кластерный подход к разработке стратегии развития сельских территорий Республики Крым / Э.А. Калафатов, Д.Д. Буркальцева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 7. – С. 180–186 (0,8/0,4 п.л.).
3. Калафатов, Э.А. Коммуникация как стратегический актив планирования устойчивого развития сельских территориальных систем / Э.А. Калафатов // Международная экономика. – 2024. – № 10. – С. 824–839 (1,1 п.л.).
4. Калафатов, Э.А. Коммуникация как стратегический актив планирования устойчивого развития сельских территориальных систем с учетом экономических интересов / Э.А. Калафатов, Д.Д. Буркальцева // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2024. – № 3(79). Номер статьи: 7914 (0,7/0,35 п.л.).
5. Калафатов, Э.А. Методы внедрения инновационных технологий в условиях развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Финансовые рынки и банки. – 2024. – № 10. – С. 245–249 (0,5 п.л.).
6. Калафатов, Э.А. Модели развития сельских территориальных систем: теоретические аспекты / Э.А. Калафатов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 10(168). – С. 67–74 (0,65 п.л.).
7. Калафатов, Э. А. Обоснование стратегических ориентиров устойчивого развития сельских территорий Республики Крым / Э.А. Калафатов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2024. – № 4(79). – С. 201–207 (0,7 п.л.).
8. Калафатов, Э.А. Особенности стратегического планирования устойчивого развития сельских территориальных систем / Э.А. Калафатов // Московский экономический журнал. – 2024. – Т. 9, № 2. – С. 495–518 (1,15 п.л.).
9. Калафатов, Э.А. Особенности формирования системы экономических интересов и их реализации в сельской местности / Э.А. Калафатов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2024. – Т. 17, № 1(80). – С. 162–172 (0,75 п.л.).
10. Калафатов, Э.А. Планирование устойчивого развития территориальных систем / Э.А. Калафатов // Международная экономика. – 2024. – № 9. – С. 723–733 (0,82 п.л.).
11. Калафатов, Э.А. Проблемы и перспективы цифровизации АПК России / Э.А. Калафатов // Московский экономический журнал. – 2024. – Т. 9, № 2. – С. 277–305 (1,2 п.л.).
12. Калафатов, Э.А. Разработка и оптимизация алгоритма мониторинга устойчивого развития сельских территорий с использованием геоинформационных систем и технологий больших данных / Э.А. Калафатов, А.Н. Фазлмемет // Финансовые рынки и банки. – 2024. – № 12. – С. 457–461 (0,6/0,3 п.л.).
13. Калафатов, Э.А. Стратегия устойчивого развития сельских территорий, ориентированная на экономические интересы: методология разработки / Э.А. Калафатов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2024. – № 1. – С. 233–239 (0,75 п.л.).
14. Калафатов, Э.А. Теоретические аспекты планирования устойчивого развития сельских территориальных систем / Э.А. Калафатов // Инновации и инвестиции. – 2024. – № 9. – С. 270–274 (0,8 п.л.).
15. Калафатов, Э.А. Теоретические аспекты стратегического планирования устойчивого развития сельских территориальных систем / Э.А. Калафатов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2024. – № 9(167). – С. 51–59 (0,8 п.л.).
16. Калафатов, Э.А. Устойчивое развитие сельских территорий: методика оценки и пространственная дифференциация / Э.А. Калафатов // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 10(529). – С. 1892–1914 (1,3 п.л.).

17. Калафатов, Э.А. Формирование и реализации экономических интересов на сельских территориях / Э.А. Калафатов, Д.Д. Буркальцева // Экономическое развитие России. – 2024. – № 10(31). – С. 80–87 (1,1/ 0,55 п.л.).

18. Калафатов, Э.А. Взаимодействие субъектов–носителей экономических интересов в аграрной сфере сельских территорий / Э.А. Калафатов // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2023. – № 4(40). – С. 150–155 (0,88 п.л.).

19. Калафатов, Э.А. Стратегия устойчивого развития сельских территорий: новый взгляд в контексте экономических интересов / Э.А. Калафатов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2023. – Т. 16, № 2(77). – С. 167–177 (0,8 п.л.).

20. Калафатов, Э.А. Негативное влияние агрохолдингов на социально-экономическое развитие сельских территорий России / Э.А. Калафатов // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 2. – С. 270–286 (1,1 п.л.).

21. Калафатов, Э.А. Особенности и препятствия перехода сельского хозяйства России на инновационный путь развития / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2022. – № 1(58). – С. 144–156 (1,25 п.л.).

22. Калафатов, Э.А. Понятие «сельские территории» в аспекте стратегии устойчивого развития / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2022. – № 2(59). – С. 183–193 (0,9 п.л.).

23. Калафатов, Э.А. Современное состояние ресурсной базы агропромышленного комплекса России / Э.А. Калафатов // Московский экономический журнал. – 2022. – Т. 7, № 2. – С. 250–269 (1,27 п.л.).

24. Калафатов, Э.А. Вклад сельского хозяйства в экономику Крыма / Э.А. Калафатов // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 5(130). – С. 488–490 (0,7 п.л.).

25. Калафатов, Э.А. Методологические основы стратегического планирования социально-экономического развития регионов аграрного типа / Э.А. Калафатов // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 7(132). – С. 495–497 (0,6 п.л.).

26. Калафатов, Э.А. Особенности и проблемы кредитования агробизнеса в России / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2021. – № 1(54). – С. 79–93 (1,4 п.л.).

27. Калафатов, Э.А. Предпосылки развития инвестиционной деятельности в сфере сельского хозяйства Республики Крым / Э.А. Калафатов // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 5(130). – С. 459–461 (0,5 п.л.).

28. Калафатов, Э.А. Роль личных подсобных хозяйств в развитии продовольственной безопасности России и сельских территорий / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2021. – № 4(57). – С. 79–93 (1,6 п.л.).

29. Калафатов, Э.А. Современное состояние и инвестиционные тенденции развития сельских территорий Южного федерального округа России / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2021. – № 3(56). – С. 188–199 (1,5 п.л.).

30. Калафатов, Э.А. Состояние и тенденции социально-экономического развития сельских территорий Российской Федерации / Э.А. Калафатов // Московский экономический журнал. – 2021. – № 12. – С. 279–301 (1,5 п.л.).

31. Калафатов, Э.А. Роль финансовой стратегии для сельскохозяйственных предприятий в условиях неопределенности внешней среды / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2020. – № 4(53). – С. 27–36 (0,9 п.л.).

32. Калафатов, Э.А. Сельские территории Республики Крым как объекты стратегического анализа для выработки долгосрочных планов их развития / Э.А. Калафатов // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 7(120). – С. 391–394 (0,5 п.л.).

33. Калафатов, Э.А. Сельские территории как объект системы стратегического планирования / Э.А. Калафатов // Московский экономический журнал. – 2019. – № 12. – С. 398–407 (1,2 п.л.).

34. Калафатов, Э.А. Современные факторы и тенденции развития сельских территорий и направления их социально-экономического преобразования / Э.А. Калафатов //

Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2019. – № 4(52). – С. 35–42 (0,8 п.л.).

35. Калафатов, Э.А. Об устойчивом развитии сельских территорий макрорегиона / Э.А. Калафатов // Вестник СевКавГТИ. – 2017. – № 2(29). – С. 37–40 (0,7 п.л.)

36. Калафатов, Э.А. Формирование стратегических направлений развития сельских территорий Республики Крым / Э.А. Калафатов // Современные фундаментальные и прикладные исследования. – 2017. – № 4–2(27). – С. 71–77 (0,8 п.л.).

37. Калафатов, Э.А. Оценка перспектив аграрного туризма в контексте устойчивого развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2016. – № 4(190). – С. 169–174 (0,54 п.л.).

Монографии

38. Калафатов, Э.А. Агротуризм как инструмент устойчивого развития сельских территорий: монография / Э.А. Калафатов. – Ставрополь: ООО «Издательско-информационный центр "Фабула"», 2020. – 150 с. (8,72 п.л.).

39. Калафатов, Э.А. Точки роста региональной экономики: инструменты и методы: монография / А.Т. Айдинова, Э.В. Эрдниева, С.В. Намысов [и др.]. – Ставрополь: ООО «Издательско-информационный центр "Фабула"», 2017. – 164 с. (9,5/0,6 п.л.).

Публикации в журналах, индексируемые в базах WoS и SCOPUS

40. Smirnova, E.A. Cross-border financial cluster formation by means of regional cluster initiatives foundation / E.A. Smirnova, E.A. Kalafatov // AIP conference proceedings: International conference on smart automatics and energy: SMARTICAE, Vladivostok, October 07-08, 2021. Vol. 2910. – Vladivostok: AIP Publishing, 2023. – Article No. 020022. DOI: 10.1063/5.0175258 (0,75/0,4 п.л.).

41. Smirnova, E.A. Cluster Approach to Rural Green Tourism Development / E.A. Smirnova, E.A. Kalafatov // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, Vladivostok, October 06-09, 2020. – Vladivostok: AIP Publishing, 2021. – Article No. 032069. DOI: 10.1088/1755-1315/666/3/032069 (0,75/0,4 п.л.).

42. Berezhnoi, A.V. Inconsistency and imbalance of managing the modern economic systems' innovative development / A.V. Berezhnoi, E.A. Kalafatov, Y.S. Matkovskaya [et al.] // The Economic and Legal Foundations of Managing Innovative Development in Modern Economic Systems. – Berlin: De Gruyter Oldenbourg, 2020. – Vol. 2. – Pp. 135–142. DOI: 10.1515/19783110643701-15 (0,8/0,3 п.л.).

43. Allanina, L.M. Sustainable development of rural areas: Increasing employment in the context of digital technologies development / L.M. Allanina, E.A. Smirnova, E.A. Kalafatov [et al.] // Journal of Advanced Research in Dynamical and Control Systems. – 2020. – Vol. 12(4). – Pp. 1069–1076. DOI: 10.5373/JARDCS/V12SP4/20201580 (0,88/0,5 п.л.).

44. Kalafatov, E.A. Strategic planning to sustainable rural development / E.A. Kalafatov // Indo American Journal of Pharmaceutical Sciences. – 2019. – Vol. 6(3). – Pp. 6302–6307 (0,6 п.л.).

Статьи в журналах и сборниках научных трудов

45. Калафатов, Э.А. Влияние агропромышленных холдингов на сельские территории: анализ негативных последствий и пути их смягчения / Э.А. Калафатов // Научный аспект. – 2024. – Т. 4, № 8. – С. 498–504 (0,3 п.л.).

46. Калафатов, Э. А. Инвестиционные и инновационные стратегии компаний в сельскохозяйственном секторе в периоды экономической нестабильности / Э.А. Калафатов // Финансовые рынки и инвестиционные процессы: сборник трудов по материалам XI научно-практической конференции с международным участием (Симферополь, 23 апреля 2024 г.). – Симферополь: Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского, 2024. – С. 158–159 (0,2 п.л.).

47. Калафатов, Э.А. Методические подходы к разработке устойчивого развития сельской территории / Э.А. Калафатов // In Situ. – 2024. – № 3. – С. 70–73 (0,2 п.л.).

48. Калафатов, Э.А. Механизмы реализации экономических интересов сельского населения: современные подходы и перспективы / Э.А. Калафатов // Научный аспект. – 2024. – Т. 4, № 8. – С. 504–509 (0,2 п.л.).

49. Калафатов, Э.А. Основы развития территориально-производственных комплексов в агроориентированных территориях / Э.А. Калафатов, А.Н. Фазлмемет // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник статей 14-й Международной научно-практической конференции; в 2-х т. (Курск, 24 октября 2024 г.). – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 170–173 (0,4/0,2 п.л.).

50. Калафатов, Э.А. Особенности формирования системы экономических интересов в сельской местности / Э.А. Калафатов // Символ науки: международный научный журнал. – 2024. – Т. 1, № 3–2. – С. 73–74 (0,2 п.л.).

51. Калафатов, Э.А. Отсутствие инфраструктуры как препятствие для устойчивого развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы: сборник трудов IX Всероссийской научно-практической конференции (Симферополь, 18 апреля 2024 г.). – Симферополь: ООО «Издательство Типография "Ариал"», 2024. – С. 38–41 (0,3 п.л.).

52. Калафатов, Э.А. Преимущества развития хозяйственной деятельности в селе: перспективы и выгоды / Э.А. Калафатов // Аллея науки. – 2024. – Т. 2, № 5(92). – С. 76–79 (0,4 п.л.).

53. Калафатов, Э.А. Приоритетные направления социально-экономического развития агроориентированного региона / Э.А. Калафатов // Устойчивое развитие социально-экономической системы Российской Федерации: сборник трудов XXV Всероссийской научно-практической конференции (Симферополь, 14 ноября 2024 г.). – Симферополь: ООО «Издательство Типография "Ариал"», 2024. – С. 50–53 (0,3 п.л.).

54. Калафатов, Э.А. Проблема отрицательной миграции на сельских территориях / Э.А. Калафатов // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2024. – № 8(82). – С. 105–110 (0,4 п.л.).

55. Калафатов, Э.А. Проблема развития сельских территорий: социально-экономическое неравенство населения / Э.А. Калафатов // Актуальные вопросы устойчивого развития современного общества и экономики: сборник научных статей 3-й Всероссийской научно-практической конференции; в 2-х т. (Курск, 25 апреля 2024 г.). – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 208–210 (0,3 п.л.).

56. Калафатов, Э.А. проектирование стратегии устойчивого развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2024. – № 6(80). – С. 50–54 (0,4 п.л.).

57. Калафатов, Э.А. Пространственная локализация в процессе устойчивого развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Наукосфера. – 2024. – № 10–1. – С. 244–247 (0,4 п.л.).

58. Калафатов, Э.А. Развитие сельских территорий через субсидирование предприятий агропромышленного комплекса: стратегии и эффективность / Э.А. Калафатов // Инновационные научные исследования. – 2024. – № 4–1(41). – С. 112–118 (0,4 п.л.).

59. Калафатов, Э.А. Сельские территории как сфера деятельности экономических законов и закономерностей / Э.А. Калафатов // Финансовый вестник. – 2024. – № 1(64). – С. 27–31 (0,6 п.л.).

60. Калафатов, Э.А. Сельский туризм как фактор улучшения жизни на сельских территориях / Э.А. Калафатов // A Posteriori. – 2024. – № 6. – С. 69–71 (0,3 п.л.).

61. Калафатов, Э.А. Современные тенденции экономического развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Инновационная наука. – 2024. – № 6–1. – С. 100–102 (0,3 п.л.).

62. Калафатов, Э.А. Содержание устойчивого развития сельских территорий России / Э.А. Калафатов // Современные тенденции развития исследовательских компетенций в условиях инновационного кластера: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Таганрог, 28 февраля 2024 г.). – УФА: ООО «Аэтерна», 2024. – С. 52–55 (0,3 п.л.).

63. Калафатов, Э.А. Социально-экономические детерминанты бедности и их влияние на качество жизни сельского населения / Э.А. Калафатов // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2024. – № 7(81). – С. 35–41 (0,5 п.л.).
64. Калафатов, Э.А. Устойчивые сельскохозяйственные и экологические системы / Э.А. Калафатов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2024. – № 5–2(92). – С. 175–177 (0,3 п.л.).
65. Калафатов, Э.А. Экономические аспекты развития сельских территорий стратегии и вызовы / Э.А. Калафатов // Инновационная наука. – 2024. – № 4–1. – С. 132–135 (0,3 п.л.).
66. Калафатов, Э.А. Экономические интересы регионов: анализ факторов и влияния на развитие местных экономик / Э.А. Калафатов // Матрица научного познания. – 2024. – № 3–2. – С. 180–183 (0,2 п.л.).
67. Калафатов, Э.А. Экономические различия между городскими и сельскими территориями: анализ и факторы / Э.А. Калафатов // Научный аспект. – 2024. – Т. 27, № 5. – С. 3637–3640 (0,4 п.л.).
68. Калафатов, Э.А. Взаимодействие субъектов–носителей экономических интересов в аграрной сфере сельских территорий / Э.А. Калафатов // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2023. – № 4(40). – С. 150–155 (0,65 п.л.).
69. Калафатов, Э.А. Оценка условий формирования и реализации экономических интересов на сельских территориях / Э.А. Калафатов // Современные проблемы АПК и их решение: материалы VI Национальной конференции (Белгород, 13 октября 2023 г.). – Белгород: Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, 2023. – Т. 1. – С. 136–142 (0,6 п.л.).
70. Калафатов, Э.А. Системный подход к исследованию устойчивого развития сельских территорий с учетом экономических интересов / Э.А. Калафатов // Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях: материалы международной научно-практической конференции (Воронеж, 11–12 октября 2023 г.). – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2023. – С. 113–119 (0,6 п.л.).
71. Калафатов, Э.А. Развитие сельских территорий дополнительным видом экономической деятельности / Э.А. Калафатов // Приоритетные направления научных исследований: материалы международной научно-практической конференции (Волгоград, 25 декабря 2018 г.). – Волгоград: ООО «Центр профессионального менеджмента "Академия Бизнеса"», 2018. – С. 51–53 (0,3 п.л.).
72. Калафатов, Э.А. Формирование агротуризма как фактора развития территорий субъектов федерации / Э.А. Калафатов // Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности: сборник статей международной научно-практической конференции (Стерлитамак, 08 июня 2017 г.). – Стерлитамак: ООО «Агентство международных исследований», 2017. – С. 204–206 (0,16 п.л.).
73. Калафатов, Э.А. Финансовая безопасность в контексте устойчивого развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов: сборник материалов II международной научно-практической конференции (Симферополь – Феодосия, 21–22 сентября 2017 г.). – Симферополь – Феодосия: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2017. – С. 84–85 (0,22 п.л.).

Подписано в печать 11.07.2025 г. Формат 60x84 ¹/₁₆. Бумага кн.-журн.
П.л. 2,0. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 27406.
Типография ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1.