

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I»

На правах рукописи

Н. Линькова

Линькова Наталья Николаевна

**Формирование устойчивого развития сельскохозяйственных
предприятий**

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Агибалов Александр Владимирович

ВОРОНЕЖ – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	9
1.1 Экономическая сущность и содержание устойчивого развития предприятия.....	9
1.2 Факторы, влияющие на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий.....	32
2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	51
2.1 Состояние аграрного сектора экономики России и региона.....	51
2.2 Организационно-экономическая оценка развития сельскохозяйственных предприятий.....	76
3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	107
3.1 Концепция устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.....	107
3.2 Прогнозные параметры устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.....	124
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	143
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	150
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	168
Приложение А Оценка темпа роста стоимости основных средств сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов.....	169
Приложение Б Оценка темпа роста выручки сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов	170
Приложение В Оценка темпа роста прибыли сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов	171
Приложение Г Оценка темпа роста стоимости основных средств и выручки сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов.....	172
Приложение Д Оценка темпа роста прибыли и выручки сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов.....	173

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Развитие сельского хозяйства в условиях санкций является приоритетной задачей Российской Федерации для обеспечения продовольственной независимости и стабилизации экономики. В настоящее время существует большое количество государственных программ поддержки отрасли, которые позволили осуществить масштабные вложения и инвестиции, качественно повысить фондовооруженность и фондообеспеченность, обеспечить внедрение передовых инновационных технологий в аграрное производство.

Согласно статистическим и отчетным данным, сельскохозяйственные предприятия обеспечивают высокие темпы прироста производства продовольственной продукции, реализуют основные задачи государства по развитию экономики и обеспечению населения продуктами питания. Более того, в последние годы наметился интерес к отечественной сельскохозяйственной продукции многих иностранных государств, которые заключают долгосрочные контракты и, несмотря на санкции, развивают сотрудничество в этом направлении. В то же время многие агроформирования имеют недостаточный уровень эффективности, ввиду чего прекращают свою деятельность. Все это требует поиска новых подходов к формированию устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий и определению его приоритетных направлений.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы категорий «устойчивость» и «развитие» заложены в трудах таких ученых, как Р.Г. Ахметов, И.А. Бланк, З. Васильева, Л. Т. Гиляровская, Д.А. Ендовицкий, О.В. Ефимова, С. Зарубин, Л.А. Запорожцева, З.В. Коробкова, Э.М. Коротков, В.В. Ковалев, З.А. Круш, Н. Кузьмина, Б.Л. Кучин, Т. Лихачёва, М.Л. Лишанский, Л.М. Подъяблонская, Р.С. Сайфулин, Е.С. Стоянова, А.Д. Шерemet, Е.В. Якушева и др.

Понимание «устойчивого развития» как стабильного приобретения предприятием нового качества, проявляющегося в сбалансированном изме-

нении подсистем устойчивости (производственной, экономической, социальной, экологической и информационной), в экономическом росте предприятия и инновациях, прослеживается в трудах И.В. Бекренева, О.В. Веретенниковой, Е.С. Григорян, Я.Н. Лозовской, Д.С. Мельниковой, В.Ю. Мурай, О.В. Прокопенко, Т.Г. Фильчук, Л.В. Щукиной и др.

Факторам, влияющим на формирование устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий, уделяется внимание в работах Н.Э. Бабичевой, А.И. Галушкиной, А.В. Грачева, А.П. Градова, Л.В. Козловой, Б.И. Кузина, О.Н. Лихачевой, И.Я. Лукасевича, Н.П. Любушина, Э.А. Уткина, И.М. Четвертакова, С.А. Щурова и др. Особенности устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий освещены в трудах А.В. Агibalова, И.Б. Загайтова, Л.А. Запорожцевой, К.С. Терновых, А.В. Улезько и др.

Однако до настоящего времени недостаточно изученными остаются многие вопросы стратегической ориентации устойчивого развития сельского хозяйства, а также способов и приемов его обеспечения. Требуют значительных доработок инструменты устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий. Такое положение в системе научных знаний негативно сказывается на развитии сельского хозяйства как отрасли.

Актуальность и недостаточная проработанность проблем устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по формированию устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.

Для достижения заявленной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать экономическую сущность и содержание категории «устойчивое развитие сельскохозяйственного предприятия»;
- выявить факторы, влияющие на формирование устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий;

- провести оценку состояния аграрного сектора экономики России и Воронежской области;
- определить тенденции развития сельскохозяйственных предприятий в современных условиях;
- обосновать концепцию устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий;
- разработать прогнозные параметры устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий на основе сценарного подхода.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом диссертационного исследования является система экономических отношений в процессе развития сельскохозяйственных предприятий. Предметная область исследования находится в рамках специальности: 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (3. Экономика агропромышленного комплекса (АПК) и соответствует пунктам 3.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем развития сельского хозяйства и иных отраслей АПК и 3.2. Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях АПК) Паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные предприятия страны. Более углубленные исследования проведены на примере сельскохозяйственных предприятий Воронежской области.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства России, теоретические и практические разработки научно-исследовательских институтов, годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий, экспертные оценки и суждения работников аграрного сектора, материалы личных наблюдений автора.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования формировалась на основе трудов ученых по проблемам развития сельскохозяйственных предприятий, законодательных, нормативно-правовых и рекоменда-

тельных актов органов государственной власти Российской Федерации, касающихся вопросов формирования устойчивого развития отрасли АПК. Проведенные исследования основывались на использовании системного подхода к изучаемой предметной области, а также абстрактно-логического, диалектического, монографического, расчетно-конструктивного, экономико-математического, экономико-статистического и других методов экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие, наиболее существенные, научные результаты, полученные автором:

- методика оценки эффективности устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий;
- факторы, влияющие на формирование устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий;
- тенденции развития сельскохозяйственных предприятий в современных условиях;
- концепция обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий;
- прогноз устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий на основе сценарного подхода.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методических положений и разработке научно-практических рекомендаций по формированию устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.

В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- выявлены сущностные характеристики и специфика развития сельскохозяйственных предприятий, что позволило разработать научный подход к эффективной организации воспроизводственных процессов посредством соотнесения используемых ресурсов, их отдачи и восполнения в процессе производственно-коммерческой деятельности, формирующей устойчивость развития как отдельного субъекта, так и отрасли в целом;

- систематизированы факторы развития сельскохозяйственных предприятий по следующим группам: условиям хозяйствования; качеству управления; принципам деятельности в отношении производства, капитала и работников; ресурсам предприятия и их использованию; инвестициям и инновациям, оказывающим влияние на их устойчивость, проявляющуюся через воспроизводство устойчивого роста и обеспечение перманентного развития;

- определены тенденции развития сельскохозяйственных предприятий России, Воронежской области, в том числе в разрезе муниципальных образований, выраженные в увеличении вложений капитала, требующем динамичного повышения отдачи ресурсов и интенсификации аграрного производства на фоне институциональных преобразований, роста экспорта и внутреннего спроса на продукты питания, а также априорной неустойчивости и неоднородности природно-климатических условий и факторов;

- предложена концепция формирования устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий, предусматривающая идентификацию направления влияния (положительного или отрицательного) факторов внешней и внутренней среды, усиление позитивного и нивелирование негативного влияния, с отражением максимальной эффективности организации сельскохозяйственного производства в результатах деятельности, комплексную увязку ее с составляющими экономического, социального, экологического, производственного и информационного компонентов устойчивого развития;

- на основе разработанной и реализованной экономико-математической модели по оптимизации отраслевой структуры сельскохозяйственного производства обоснованы прогнозные параметры устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий региона, позволяющие оценить стратегические ориентиры и предложить скорректированный сценарий повышения эффективности использования их потенциала и сформировать вектор устойчивого развития.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение исследования заключается в уточнении понятия «устойчивое развитие сельскохозяйственного предприятия», в выявлении и

систематизации факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственных предприятий, а также в разработке концептуального подхода к формированию их устойчивого развития.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты диссертационного исследования и конкретные рекомендации могут быть использованы руководителями сельскохозяйственных предприятий при разработке планов производственно-финансовой деятельности, выработке управленческих решений по повышению эффективности их функционирования, а научными учреждениями – при формировании научных направлений по оценке уровня устойчивости предприятий АПК.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются в учебном процессе на экономических факультетах вузов при изучении дисциплин «Экономика АПК», «Организация сельскохозяйственного производства», «Планирование на предприятии АПК», «Экономико-математическое моделирование в АПК», а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований докладывались на международных и всероссийских (национальных) научных и научно-практических конференциях в 2012–2023 гг. Отдельные разработки приняты к внедрению департаментом аграрной политики Воронежской области, администрацией Лискинского района и ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области.

Публикации результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 12 опубликованных работах (общий объем 11,02 п. л., авторский вклад – 8,21 п. л.), из которых 5 опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 165 источников, изложена на 173 страницах компьютерного текста, содержит 52 таблицы, 23 рисунка, 5 приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1 Экономическая сущность и содержание устойчивого развития предприятия

Принято считать, что первое основополагающее представление об устойчивом развитии как научном понятии было дано Г. Х. Брундтландом на Международной комиссии по окружающей среде и развитию в 1987 году в г. Рио-де-Жанейро. Тогда устойчивое развитие определялось как удовлетворение потребностей настоящего времени, при котором не подрывается способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Этот важный научный вывод был поддержан многими авторитетными учеными во всем мире и по настоящее время не теряет актуальности [162].

В основе новой парадигмы развития общества лежит концепция устойчивого развития, суть которой заключается в обеспечении экономического роста, предполагающего возможность гармонизировать отношения человек-природа и сохранять окружающую природную среду для нынешнего и будущих поколений. Основной целью устойчивого развития является создание условий для обеспечения сбалансированного социально-экономического роста, гармоничного функционирования трех взаимосвязанных сфер функционирования общества: экономической, социальной и экологической.

А.Н. Багровникова [13] отмечает, что мировое сообщество ориентировано на глобализацию и устойчивое развитие с сохранением ресурсной базы, обеспечивающей удовлетворение потребностей нынешнего поколения, не нанося при этом ущерба будущим поколениям, а также достижение экономического и социального равновесия.

За рубежом «устойчивое развитие» используют применительно к бизнесу и корпоративной ответственности, обозначая такие термины, как корпоративная социальная ответственность (CSR) и высокое качество корпоративного управления (ESG) [165].

В России открытое обсуждение проблем устойчивого развития относится лишь к середине 90-гг. XX века. В 1996 году была принята Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (Указ Президента РФ № 440 от 01.04.1996 г.), в которой впервые обоснована необходимость сбалансированного решения социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. Она должна гарантировать выживание народонаселения страны и сохранение окружающей среды [115].

В Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию под устойчивым развитием подразумевается «стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы» [115]. Такое развитие может осуществляться и на уровне сельхозпредприятия, если критериями будут выступать не только максимальное извлечение прибыли и рыночная эффективность, но и экологическая устойчивость экономической системы (сохранение плодородия почв, экосистемы села).

На сегодня в экономической литературе имеет место большое количество определений понятия устойчивого развития. На наш взгляд, сложность определения данной категории обусловлена тем, что, во-первых, его сущность включает многочисленные аспекты развития человеческого сообщества, во-вторых, она связана с будущим, которое, как известно, не определено и многовариантно. Все это порождает отсутствие единства мнений и несовпадения взглядов в определении экономической сущности у представителей разных слоев общества.

Н.Н. Моисеев [111] предлагал интерпретировать термин «устойчивое развитие» как стратегию переходного периода к такому состоянию природы и общества, которое можно охарактеризовать как эпоху ноосфер, коэволюции, т.е. совместного развития природной среды и общества. Он полагал, что ближе всего по смыслу и содержанию к искомому варианту выражение «допустимое развитие».

Категория «устойчивое развитие» - междисциплинарная, применяется в различных науках и исследованиях. Ряд ученых отождествляют «устойчивое развитие» с понятием «устойчивое функционирование» [61]. По нашему мнению, это нетождественные понятия, поскольку система может устойчиво функционировать, но не развиваться.

В.Н. Сердюк, Е.Н. Диброва [138], О.В. Борисова, Н.И. Малых [35] под устойчивым развитием понимают не только обеспечение экономических благ, но и социальную ценность и экологическую ответственность с целью максимизации благосостояния всех заинтересованных сторон.

По мнению Е.Ю. Кузнецовой, С.В. Кузнецова [90], термин «устойчивое развитие» характеризует такой процесс развития, который стимулирует человечество к обеспечению своих текущих и перспективных потребностей при условии минимизации издержек взаимодействия с природной средой.

Следует отметить, что определение «устойчивое развитие» применяется для характеристики типа экономического развития, обеспечивающего воспроизводимость ограниченных ресурсов, качество экономического роста и экологическую безопасность.

Действительно, определение «устойчивое развитие» означает просто устойчивый, постоянный рост. В тоже время в европейских языках оно имеет более узкий смысл. Это - развитие «продолжающееся» (можно, сказать «самодостаточное»), то есть такое, которое не противоречит дальнейшему существованию человечества и развитию его в прежнем направлении.

Устойчивое развитие имеет две составляющие - «устойчивость» и «развитие». Понятие «устойчивость» в своей основе содержит слово «устой», что означает «прочно укоренившаяся традиция, основополагающее начало, основа чего-либо» [31]. Так, фундаментальным свойством природных и социально-экономических систем при их развитии является устойчивость. Понятие устойчивости большинством ученых трактуется как способность системы сохранять текущее состояние при наличии внешних и внутренних воздействий.

Проблема устойчивости возникает во всех научных исследованиях, связанных с проблемами развития любых материальных систем, описываемых обыкновенными дифференциальными уравнениями. В разных областях человеческих знаний устойчивость определяется по-разному:

- в метеорологии понятие «воздушная устойчивость» относится к вертикальным перемещениям воздушных потоков;
- в физике «устойчивость» используется применительно к движению и трактуется как способность механической системы, двигающейся под действием приложенных сил, не отклоняться от траектории направления движения;
- в макроэкономике устойчивость обозначает долгосрочное равновесие между эксплуатацией ресурсов и развитием человеческого общества;
- в социологии также существует термин «социальная устойчивость», которая предполагает на уровне предприятия вовлечение коллектива в общественные процессы, его содействие росту благосостояния общества и уровня социальной обеспеченности своих работников.

В общем смысле под устойчивостью понимается необходимое условие, при котором система должна возвращаться в состояние равновесия после любого малого «потрясения» [33].

Устойчивость, по мнению Н.В. Кузьминой [91], – это способность системы возвращаться в состояние равновесия после того, как она была из него выведена под влиянием внешних возмущающих воздействий.

З.А. Васильева, Т.П. Лихачёва [40] под устойчивостью понимают способность системы сохранять движение по намеченной траектории, несмотря на воздействующие на нее возмущения.

С позиции С.А. Зарубина [73], устойчивость является способностью в процессе воспроизводства сохранять конкурентные позиции и поддерживать параметры функционирования системы в предписанных пределах при условии, что действующие внешние и внутренние возмущения остаются допустимыми.

Зачастую под термином «устойчивость» понимают экономическую устойчивость [45]. Впервые термин «экономическая устойчивость» возник в

связи с рассмотрением проблемы ограниченности ресурсов, которая стала последствием глобальных энергетических кризисов 1973 и 1979 гг. За время своего существования это направление экономической мысли превращается в отдельную дисциплину, которую называют «ecosestate» («economic security of state»). Это означает экономическую устойчивость государства, которую можно достичь при экономической устойчивости регионов и предприятий.

В условиях современной динамичной экономики желаемым является достижение устойчиво-равновесного состояния системы-предприятия. Отсюда сущность процесса стабилизации экономического состояния предприятия можно определить как процесс приведения в устойчиво-равновесное состояние, который не идентифицируется только с достижением состояния стагнации. С позиции процессного подхода сущность стабилизации можно трактовать двояко:

- 1) как процесс приведения предприятия в устойчиво-равновесное состояние, выражающийся в снижении темпов падения производства, фиксации его на определенном уровне, наращивании объемов производства на новой технической и технологической основе с учетом реальных потребностей общества;

- 2) как процесс, закладывающий необходимую основу для роста эффективности производства.

В работах по теории устойчивости, как правило, анализируются возмущения, возникающие в начальном состоянии системы или на ее внешнем входе. Для современного подхода характерно изучение «возмущений в структуре самой системы». Целью такого исследования является определение существенного изменения поведения системы в результате незапланированных (нежелательных) изменений в режиме управления. Практическая ценность его заключается в возможности своевременного предвидения возникающего несоответствия в структуре системы, определения момента попадания в критическую область, что служит своего рода сигналом для разработки и внедрения мероприятий, позволяющих воздействовать на объ-

ект, не допуская падения темпов роста эффективности. Результат такого исследования позволяет прогнозировать момент перехода системы на новые технологии, способствовать возникновению новых технологий в рамках старых, на ход научно-технического прогресса.

В то же время Б.Л. Кучин, Е.В. Якушева предполагают, что слишком устойчивая система (гиперустойчивая) к развитию неспособна, так как она подавляет любые отклонения от своего гиперустойчивого состояния [93]. Для перехода в качественно новое состояние система должна в какой-то момент оказаться неустойчивой. Можно предположить, что обе крайности: гиперустойчивость и перманентная неустойчивость вредны для развивающейся системы. Если гиперустойчивость не позволяет обновляться системе и развиваться по восходящей кривой, то перманентная неустойчивость исключает закрепление в системе характеристик, полезных для взаимодействия с внешней средой, то есть обеспечивающих жизнеспособность системы в динамичных изменяющихся условиях. Следовательно, в основе процесса стабилизации находится способность предприятия, как системы, адаптироваться к изменяющимся условиям внешней среды и обеспечивать тем самым жизнеспособность.

Предприятием, как объектом прав в рамках Гражданского кодекса РФ [55], признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. В Большом экономическом словаре под предприятием понимается самостоятельный хозяйствующий субъект с правами юридического лица, производящий продукцию, товары, услуги, выполняющий работы, занимающийся различными видами экономической деятельности [32]. Вместе с тем существует и другая точка зрения, определяющая предприятие как объект гражданских прав, который включает в себя имущество (движимое и недвижимое), обязательственные права (отдельные виды сделок: купля-продажа, залог, аренда и др.), права требования, долги, исключительные права и средства индивидуализации [44].

Отсюда, под предприятием как объектом исследования нами понимается самостоятельный хозяйствующий субъект с правами и обязанностями юридического лица, осуществляющий предпринимательскую деятельность с целью обеспечения роста благосостояния собственника.

Обобщение экономической литературы позволило дать определение процесса устойчивости применительно к предприятию. Устойчивость хозяйствующего субъекта – это состояние деятельности субъекта, когда характеризующие его социально-экономические параметры при любых возмущениях внешней и внутренней сред, сохраняя исходное равновесие, находятся в определенной зоне экономической устойчивости, границы которой на данный временной период приняты нормативными. Данное определение устойчивости позволяет раскрыть сущность устойчивости предприятия как состояния деятельности предприятия, обладающего устойчивостью – сопротивлением, несмотря на влияние внешней и внутренней сред, выводящих его из равновесия. Однако устойчивость-сопротивление является не естественным состоянием, а выступает результатом рациональной организации производства и управления производственно-коммерческой деятельностью предприятия, обладающей гармонией восприятия воздействий факторов внешней и внутренней сред.

Устойчивость предприятия в целом обеспечивается устойчивым равновесием следующих взаимосвязанных подсистем (Рисунок 1).

1. Экономическая устойчивость. В нее входят:
 - организационно-управленческая (способность противостоять возмущениям внешней среды и сохранять управляемость);
 - финансовая (оптимальная структура финансовых ресурсов, доходность, способность своевременно погасить свои обязательства и обеспечить бесперебойное функционирование).
2. Социальная устойчивость (охрана здоровья сотрудников и соблюдение техники безопасности, профессиональная подготовка сотрудников, их обучение, система мотивации труда).

3. Экологическая устойчивость (соблюдение норм загрязнения окружающей среды, экономное использование природных ресурсов).

4. Производственная устойчивость (эффективность использования ресурсов, способности технической подсистемы функционировать в безотказном режиме с заданным диапазоном параметров).

5. Информационная устойчивость (правильность и эффективность принятого управленческого решения во многом определяется качеством экономической, организационной, социальной и других видов информации. Условно, всю информацию, которая используется при принятии управленческих решений, можно подразделить на: описывающую и мотивирующую; входящую и исходящую; обрабатываемую и необрабатываемую; текстовую и графическую; постоянную и переменную; нормативную, аналитическую, статистическую; первичную и вторичную; директивную, распределительную и отчетную.



Рисунок 1 – Структура функциональных составляющих устойчивости предприятия

Источник: разработано автором.

Ценность получаемой информации зависит от точности задачи, так как правильно поставленная задача предопределяет необходимость конкретной информации для принятия решения.

В экономической литературе иногда отождествляются понятия «устойчивость предприятия» и «экономическая устойчивость предприятия» [151]. Нам представляется, что устойчивость предприятия есть способность его обеспечивать свою жизнеспособность по отношению к постоянно меняющемуся непредсказуемому рынку. А экономическая устойчивость предприятия является важнейшей составляющей его устойчивости в целом.

Экономическая устойчивость предприятия современными учеными [12, 118] определяется как обеспечение его рентабельной производственно-коммерческой деятельности на основе рационального использования производственных ресурсов и совершенствования управления, устойчивого финансового состояния за счет улучшения структуры активов, а также стабильного развития мощности предприятия и социального развития коллектива при самофинансировании в условиях динамично развивающейся внешней среды.

Поскольку предприятие представляет собою сложную производственно-экономическую систему (включающую такие элементы, как основные фонды, сырье и материалы, трудовые и финансовые ресурсы), постольку ключевым элементом экономической устойчивости его является организационно-управленческая. Важнейшая задача управления – использование перечисленных элементов таким образом, чтобы обеспечить эффективное функционирование всей агроэкономической системы, устойчивость и устойчивое развитие в условиях жесткой конкурентной борьбы. Управленческая деятельность должна обеспечить приспособление к изменяющимся условиям внешней среды, исключить из среды элементы неопределенности и создать ситуацию определенности, устойчивости и повторяемости.

Ряд авторов, таких как Э.М. Коротков [82], З.В. Коробкова [81], А.Д. Шеремет [154], экономическую устойчивость предприятий отождествляют с её финансовым состоянием, в котором факт убыточности играет главную роль, а банкротство рассматривается как один из институтов, предназначенных для обеспечения успешного функционирования устойчивых пред-

приятый. Финансовая устойчивость, по мнению многих исследователей данной проблемы [29, 51, 65, 87], является отражением стабильного превышения доходов над расходами и обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами предприятия. Путем эффективного их использования обеспечивается бесперебойный процесс производства и реализации продукции.

Р.Г. Ахметов [12] в экономической подсистеме особо выделяет финансовую устойчивость. Считая экономической устойчивостью способность экономической системы и объектов системы противостоять циклическим (колебательным) явлениям в экономике, а также воздействию внешних факторов, он рассматривает стабильность финансовых отношений и связей объекта или системы как финансовую устойчивость, составную часть общеэкономической устойчивости, способную противостоять внутренним и внешним факторам, пытающимся вывести систему из равновесия [12].

Мы разделяем мнение ученых, которые считают, что главным компонентом экономической устойчивости является финансовая, т.к. она формируется в процессе всей производственно-коммерческой деятельности предприятия. В контексте перехода на принципы устойчивого развития важным моментом является обеспечение финансовыми ресурсами соответствующих социальных и производственных процессов. К тому же, в управленческом учете используются главным образом именно финансовые показатели как результат всей деятельности предприятия.

Термин «финансовая устойчивость» появился в конце XIX века. Проблемы оценки и обеспечения финансовой устойчивости предприятия нашли отражение в работах таких ученых, как Л.Т. Гиляровская, Д.А. Ендовицкий [51], О.В. Ефимова [65], Е.С. Стоянова [142], З.А. Круш [87], Л.А. Запорожцева [87], М.Н. Крейнина [86], В.В. Ковалев [78], А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин [155], И.А. Бланк [29], М.Л. Лишанский [102], Л.М. Подъяблонская [124] и др. Они рассматривают финансовую устойчивость как одну из важнейших характеристик финансового состояния предприятия.

Л.Т. Гиляровская и Д.А. Ендовицкий [51] пишут о финансовой устойчивости как о «целеполагающем свойстве финансового анализа». Они делают упор на способность предприятия самостоятельно и в срок исполнять все свои обязательства, оптимизацию структуры капитала, а также рост рентабельности при приемлемом уровне финансового риска.

Другие авторы финансовую устойчивость предприятия связывают с общей его финансовой структурой, степенью зависимости от кредитов и инвесторов. Этой точки зрения придерживаются И.А. Бланк [29], В.Н. Едророва [62], В.В. Ковалев [77] и ряд других авторов. По их мнению, соотношение собственных и заемных средств характеризует финансовую устойчивость в долгосрочном плане. Действительно, увеличение доли собственного капитала в источниках финансовых ресурсов способствует укреплению финансовой устойчивости и наоборот. Некоторые авторы подчеркивают, что «запас источников собственных средств – это запас финансовой устойчивости предприятия при том условии, что его собственные средства больше заемных» [100, с. 135].

Финансовая устойчивость предприятия определяет долгосрочную (в отличие от ликвидности) стабильность. Она зависит от кредиторов и инвесторов и определяется соотношением «собственный капитал – заемные средства». Однако предприятие может быть локально устойчивым в теории, но неустойчивым на практике, так как оно всегда подвержено более сильным возмущениям (так же как организм человека обычно устойчив к слабым, но не к сильным инфекциям).

Несмотря на имеющиеся в трактовках разных авторов различия, можно выделить основные ключевые характеристики категории «финансовая устойчивость», а именно: оптимальную структуру финансовых ресурсов, доходность, способность своевременно погасить свои обязательства и обеспечить бесперебойное функционирование.

К ключевым характеристикам финансовой устойчивости предприятия М.С. Абрютина [1], А.В. Грачев [57], М.Н. Крейнина [86] считают нужным

отнести и независимость от случайностей рыночной конъюнктуры и поведения деловых партнеров. С ними можно согласиться, поскольку финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта складывается в течение всей его финансово-хозяйственной деятельности (обычно принято считать, что функционирование предприятия не ограничено во времени) под воздействием различных внутренних и внешних факторов как способность предприятия противостоять их воздействию является чрезвычайно важной, если не основной, характеристикой финансового состояния.

Классификацию финансового состояния предприятия А.Д. Шерemet, Р.С. Сайфулин [155], З. А. Круш, Л.А. Запорожцева [87] предлагают проводить по типу его финансовой устойчивости: абсолютная, нормальная, неустойчивое и кризисное финансовое состояние. Для оценки типа финансовой устойчивости предприятия ими используется специальная система показателей, основанная на сопоставлении запасов и затрат с плановыми источниками покрытия, а также внеоборотных и оборотных активов с законными источниками их формирования.

Е.С. Стоянова [142] характеризует финансовую устойчивость предприятия как сочетание четырех факторов: высокой ликвидности баланса, высокой кредитоспособности, высокой рентабельности и высокой платежеспособности.

Учитывая несогласованность мнений по данной проблеме, большинство ученых и практиков считают основной характеристикой финансовой устойчивости предприятия степень его финансовой независимости, а также уровень обеспеченности его активов собственным капиталом и кредитами банка. В результате они определяют финансовую устойчивость предприятия только по пассиву бухгалтерского баланса, устанавливая наличие рациональной структуры капитала.

По мнению А.В. Грачева, финансовая устойчивость предприятия обеспечивает его развитие на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня

риска. Она базируется на оптимальном соотношении между отдельными видами активов (оборотными или внеоборотными активами) и источниками их финансирования (собственными или привлеченными) [57].

Н.И. Оксанич [88] видит обеспечение финансовой устойчивости в основе устойчивого развития предприятия. Характеризуя финансовую устойчивость, автор выделяет ее типы (абсолютная, нормальная устойчивость, неустойчивое и кризисное финансовое положение) и виды (организационная, производственная и финансовая устойчивость).

Мы предлагаем понимать финансовую устойчивость как определенное состояние финансов предприятия, при котором величина денежно-финансовых ресурсов соответствует величине потребности в них для обеспечения роста деловой активности, при высокой платеже- и кредитоспособности. Таким образом, в данном определении финансовой устойчивости учитываются не только платежеспособность и устойчивость капитала, но и соотношение активов с плановыми источниками их формирования.

При этом немаловажное системообразующее значение имеет обеспечение социальной, экологической, производственной и информационной устойчивости наряду с экономической. Более высокий уровень устойчивости предприятия сопровождается увеличением собственного капитала и (или) стоимости активов, то есть устойчивым ростом.

Учитывая, что долгосрочные стратегии большинства предприятий в условиях рынка нацелены на расширение хозяйственной деятельности и повышение деловой активности, а их собственники ожидают увеличения экономического дохода, поступающего от обладания долями в капитале, то одним из важнейших направлений функционирования предприятия является ее непрерывный рост при помощи разработки и реализации адекватных инвестиционных, операционных и финансовых стратегий. Индикатором потенциала роста предприятия является увеличение собственного капитала, т.к. его балансовая стоимость отражает результаты роста прибыли и последствия выплаты дивидендов, за исключением изменений, вызванных дополнитель-

ной эмиссией или выкупом его акций. В данном случае, все зависит от условий функционирования и инвестиционной политики предприятия. Например, растущий объем сбыта потребует пропорционального увеличения оборотного капитала и капиталовложений в основные средства и другие активы, связанные с производством.

Финансирование этих расходов может осуществляться только из двух источников, а именно: из собственных средств и заемного капитала. Прибыль, которая остается в распоряжении предприятия, способствуя росту балансовой стоимости собственного капитала, одновременно требует дополнительного привлечения заемных средств для поддержания неизменной «целевой» структуры капитала. Эти средства совместно с реинвестируемой частью прибыли и амортизацией образуют потенциал финансовых ресурсов роста. Поэтому при неизменной дивидендной политике и поддержании постоянного уровня левериджа, темпы роста собственного капитала будут отражать темпы роста чистых активов. Если же компания предпочтет более быстрое (новые займы или выпуск новых акций) или наоборот менее быстрое (увеличение дивидендов или выкуп собственных акций) развитие, то это приведет к изменению финансовой стратегии и корректировке целевой структуры капитала. Результатом рациональной инвестиционной политики и постепенного наращивания объемов финансирования является устойчивый рост предприятия.

По мнению И.А. Бланка [28], устойчивый рост предприятия – это темпы роста собственного капитала предприятия, источником которого служит нераспределенная прибыль, при неизменном соотношении собственного и заемного капитала.

И.Я. Лукасевич [103] под устойчивым ростом понимает такой темп развития, при котором достигнутые или желаемые показатели операционной, инвестиционной и финансовой деятельности остаются неизменными, либо удовлетворяют требуемым значениям. При этом денежные потоки предприятия находятся в равновесии, т. е. не остается излишков средств и не образу-

ется их дефицита. Устойчивый рост – это рост, который предприятие может поддерживать без изменения доходности и финансовой политики.

И.А. Бланк считает [28], что устойчивый рост предприятия обеспечивается следующими основными параметрами его финансового развития: коэффициентом рентабельности реализации продукции, политикой распределения прибыли (отражаемой коэффициентом капитализации чистой прибыли), политикой формирования структуры капитала (отражаемой коэффициентом финансового левериджа) или, соответственно, политикой финансирования активов (отражаемой коэффициентом левериджа активов), политикой формирования состава активов (отражаемой коэффициентом оборачиваемости активов).

Понятия «устойчивый рост» и «развитие предприятия» взаимосвязаны и определяют объект экономического анализа по проблемам оценки устойчивости развития предприятий. Финансовый (устойчивый) рост – составляющая развития предприятия.

В контексте перехода на принципы устойчивого развития важным моментом является обеспечение финансовыми ресурсами соответствующих экономических процессов формирования устойчивости и устойчивого роста предприятия.

Как известно, темпом устойчивого роста предприятия называется финансово обеспеченный темп прироста его капитала, собственного капитала или объемов продаж при условии, что компания не выпускает акций, т. е. не привлекает собственный капитал из внешних источников. Выражаясь более корректно, темп устойчивого роста – это обеспеченный финансовыми ресурсами теоретический темп прироста указанных выше показателей при допущении, что ключевые стратегические индикаторы операционной, финансовой и дивидендной политики предприятия (оборотность активов, рентабельность продаж, финансовый леверидж, коэффициент накопления) являются постоянными.

Эффективное управление ростом, приводящее к увеличению стоимости предприятия, требует тщательной балансировки и согласования ключевых показателей его операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, поиска разумного компромисса между темпами развития, рентабельностью и финансовой устойчивостью.

Однако не всякий рост приводит к достижению основной цели – созданию дополнительной стоимости и увеличению благосостояния собственников предприятия. Более того, высокие темпы роста, не согласованные с реальными возможностями предприятия и условиями внешней среды, нарушающие равновесие и устойчивость, могут привести к разрушению стоимости или даже к банкротству.

Исходя из этого, наличие экономического роста предприятия имеет место, когда растет рентабельность собственного капитала, рассчитанная на основе прибыли, превышающей прибыль, направленную на минимальные выплаты предприятия. То есть это дополнительный рост (увеличение) собственного капитала после осуществления всех выплат, обеспечивающих состояние экономического равновесия предприятия.

В современной экономической теории под экономическим ростом обычно понимается не кратковременный рост реального объема производства, а долговременные изменения естественного уровня реального объема производства, связанные с развитием производительных сил на долгосрочном временном интервале.

В этом случае предметом изучения является рост потенциального объема производства, который трактуется как движение от одного долгосрочного состояния равновесия к другому. Применительно к современной экономике для обеспечения устойчивого экономического роста и конкурентоспособности предприятия инновационная составляющая должна стать обязательным элементом воспроизводственного процесса.

Устойчивым можно охарактеризовать такое развитие системы, при котором имеется ее стремление и способность возвращаться в состояние

равновесия с течением времени. В каждой точке траектории развития системы ее подсистемы имеют свои оптимальные параметры, которые балансируют (уравновешивают) друг друга.

Устойчивым следует считать развитие социально-экономической системы, при котором достигается минимальный разрыв между ее заданными и фактическими характеристиками при условии минимальных затрат на обеспечение такого устойчивого состояния.

По определению Большого энциклопедического словаря, развитие – это процесс, направленный на изменение материальных и духовных объектов с целью их усовершенствования; экономическим развитием как составной частью системы развития, является структурная перестройка экономики в соответствии с потребностями технологического и социального прогресса [33].

Г.Р. Яруллина [161] развитием считает процесс целесообразных непрерывных необратимых направленных закономерных изменений предприятия во времени, характеризующихся его переходом в качественно новое, более совершенное состояние.

Как поступательное движение к определённым целям, выражающимся в росте положительно направленных показателей состояния системы в целом, характеризуют развитие Т.П. Громова, Г.Г. Скулова, В.А. Дудко [59].

Процесс развития хозяйственной системы заключается в достижении и поддержании устойчивого равновесия и обеспечивает целенаправленность ее движения в настоящем и прогнозируемом будущем.

Под устойчивым развитием в литературе [22, 40, 58, 110, 129, 150] понимается возможность предприятия функционировать в долгосрочной перспективе, удовлетворяя ожидания от этого предприятия со стороны собственников, персонала, государства, покупателей и поставщиков.

Устойчивым развитием предприятия ученые предлагают считать:

- состояние функционирования предприятия, которое под действием совокупности факторов внешней и внутренней среды характеризуется способностью целенаправленного и сбалансированного развития

экономической, социальной, экологической и инновационной сфер и обеспечения их устойчивости в соответствии с принципом Парето-оптимальности – максимальная устойчивость каждой сферы не приводит к ослаблению устойчивости других (И.В. Бекренев, Я.Н. Лозовская [22]);

- состояние производства и реализации продукции, при котором не только сохраняется стабильно высокий результат функционирования предприятия, но и наблюдается его рост (Е.С. Григорян [58]);

- процесс перехода на новый уровень развития с сохранением системных характеристик существования и функционирования под влиянием внешних воздействий (О.В. Веретенникова, В.Ю. Мурай [44]);

- процесс хозяйственной деятельности, который направлен на экологизацию производства, наращивание потенциала предприятия и реализацию социально-экономических целей в условиях противостояния негативным внутренним и внешним факторам (Д.С. Мельникова [109]);

- способность обеспечения устойчивой финансовой, производственной, технологической, социальной и экологической активности с целью удовлетворения общественных и социальных потребностей при воздействии внешних и внутренних факторов (О.В. Прокопенко [129]);

- сбалансированное экономическое и социальное развитие предприятия, ориентированное на долгосрочную перспективу, основанное на рациональном использовании ресурсного потенциала, не превышающего предельно допустимых нагрузок на окружающую среду (Т.Г. Фильчук, Л.В. Щукина [150]).

Таким образом, предприятие развивается при условии обеспечения устойчивости, в противном случае оно может не выйти из очередного отклонения от устойчивого развития (кризиса). Устойчивость выступает фактором развития системы.

Наши исследования свелись к тому, что система обеспечения устойчивого развития предприятия в современных условиях формируется путем слияния трех систем: устойчивости, экономического роста и инноваций.

Схематично это выглядит следующим образом: устойчивость плюс финансовый рост плюс инновации равно устойчивое развитие (Рисунок 2).



Рисунок 2 – Формирование категории «устойчивое развитие предприятия»
Источник: разработано автором.

Опираясь на проведенные исследования, устойчивое развитие предприятия можно определить как стабильное приобретение им нового качества, которое проявляется в сбалансированном изменении подсистем устойчивости (экономической, социальной, производственной, экологической и информационной), экономическом росте и инновациях.

Отсюда устойчивое развитие предприятия, на наш взгляд, предполагает воспроизводство даже в условиях кризиса. Учитывая, что предприятие представляет собой открытую социально-экономическую систему, то ей присущи следующие свойства:

- 1) социально-экономическая система функционирует во времени, взаимодействует с внешней средой и в каждый момент может находиться в одном из возможных состояний, предопределяемых кривой жизненного цикла;
- 2) на «вход системы» поступают ресурсы, а на «выходе» образуются результаты (продукция, работы, услуги);
- 3) внутри системы на основе используемых технологий происходит преобразование поступающих ресурсов в результаты;
- 4) под воздействием внешней среды внутри системы возникают отклонения заданных показателей развития, которые являются фактором,

предопределяющим переход системы из одного состояния в другое, и приводят к адаптации входных и выходных параметров системы;

5) после адаптации система способна сохранить устойчивое развитие;

6) достигается минимальный разрыв между заданными и фактическими характеристиками системы при условии минимальных затрат на обеспечение устойчивости.

В соответствии с вышеуказанными свойствами предприятия как открытой социально-экономической системы, различают три вида воспроизводства с качественной позиции: экстенсивное, интенсивное и смешанное (субэкстенсивное) воспроизводство.

Экстенсивное воспроизводство – это процесс расширения масштабов производства за счет привлечения дополнительных ресурсов на прежней технологической основе. Можно выделить несколько путей экстенсивного воспроизводства: рост численности рабочих, увеличение рабочего дня, рост объема инвестиций и капиталовложений, освоение новых участков земли, рост добываемого сырья и т.п. Чисто экстенсивный тип воспроизводства не имеет перспективы, т.к. очевидно, что воспроизводство столкнется с ограниченностью ресурсов. Следовательно, данный вид расширенного воспроизводства является своеобразной экономической моделью и классического вида экстенсивного воспроизводства не существует.

Интенсивное воспроизводство – это процесс увеличения объема производства за счет качественного улучшения технологий и техники. Для данного типа воспроизводства характерны следующие пути его обеспечения: обновление техники, более эффективное использование всех ресурсов, экономия материальных ресурсов, повышение квалификации рабочих кадров, укрепление трудовой дисциплины, а также интенсификация управления, развития науки, инфраструктуры.

В чистом виде интенсивное воспроизводство, как и экстенсивное, не существуют. Они взаимно переплетаются и дополняют друг друга, тем

самым образуя третий вид воспроизводства, существующий в реальной жизни, - смешанное воспроизводство.

Смешанное воспроизводство – это процесс увеличения масштабов производства за счет одновременного повышения количества экономических ресурсов и совершенствования техники и технологии.

Используя количественный аспект процесса воспроизводства, следует выделить также простое, расширенное и суженное воспроизводство. Применяя варианты сочетания этих характеристик, можно выделить различные типы воспроизводства (Рисунок 3).

Различные сочетания динамики объема продаж (производства), потребляемых ресурсов и величины их отдачи предопределяют тип экономического развития производства и идентифицируют показатели, характеризующие устойчивость предприятия.

Качественный аспект Аспект количественный			
	Интенсивное	Экстенсивное	Субэкстенсивное
Расширенное	Расширенное интенсивное	Расширенное экстенсивное	Расширенное субэкстенсивное
Простое	Простое интенсивное	Простое экстенсивное	Простое субэкстенсивное
Суженное	Суженное интенсивное	Суженное экстенсивное	Суженное субэкстенсивное

Рисунок 3 – Классификация типов воспроизводства

Источник: [152].

Долю экстенсивных и интенсивных факторов можно рассчитать с использованием детерминированного факторного анализа (индексный метод). В соответствии с индексным методом, сначала рассчитывается влияние количественного фактора (Рисунок 4).

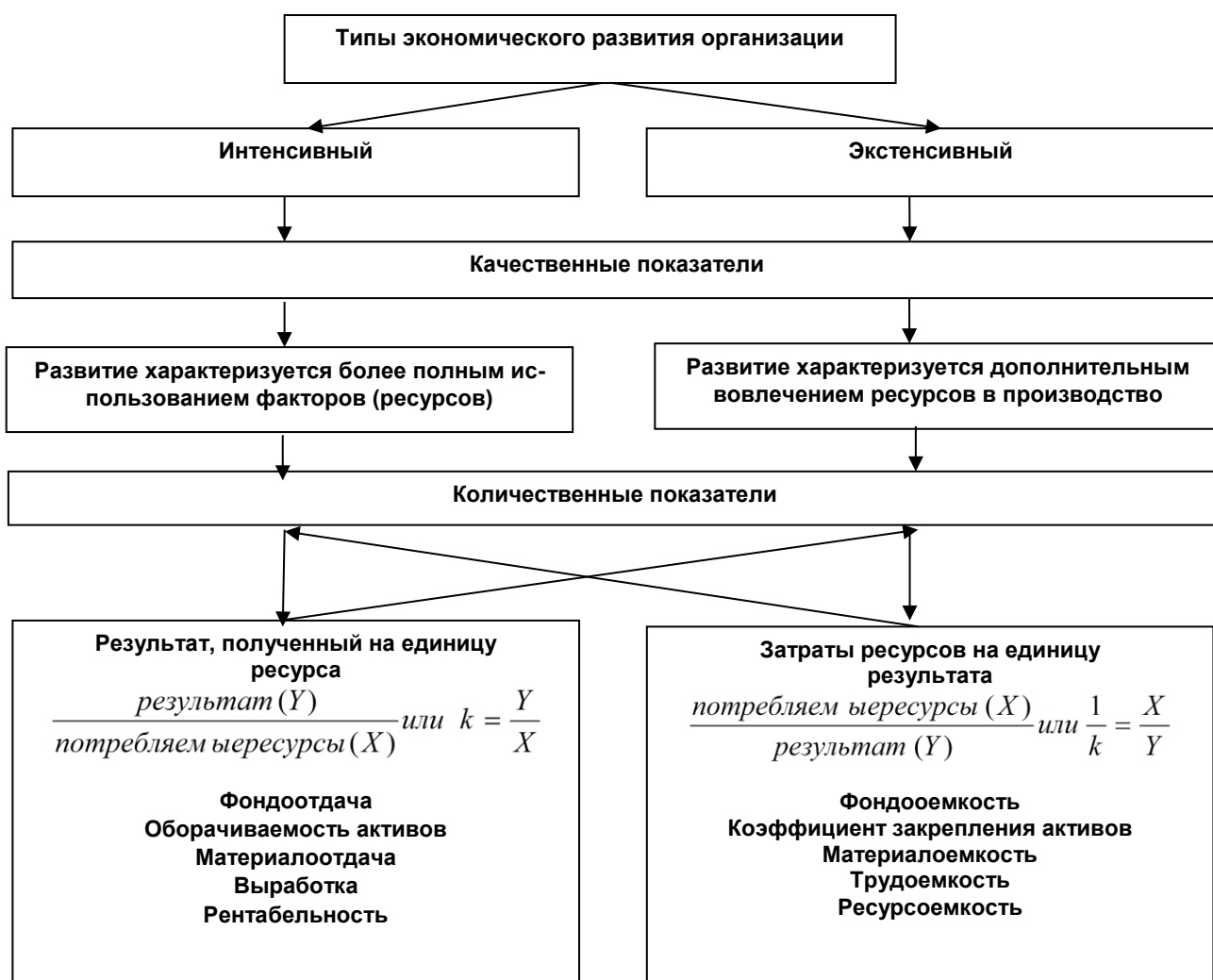


Рисунок 4 – Исследование и идентификация показателей, характеризующих тип развития организации

Источник: разработано автором на основе [63].

Естественно, что интенсивный путь развития предприятия предпочтительнее. Для совершенствования техники и технологий необходимы инвестиции в инновации.

Следует также понимать, что процесс воспроизводства носит циклический характер. И.Б. Загайтов [67] под цикличностью воспроизводства понимает такую неравномерность развития, которая проявляется в периодически повторяющихся изменениях общего тренда.

Мировой опыт свидетельствует о том, что только предприятия, вставшие на путь инновационного развития, являются экономическими лидерами.

Важными факторами интенсивного воспроизводства являются предпринимательские инновации, фундаментальные научные открытия, машины и технологии нового типа. То есть инновации непосредственно участвуют в процессе эффективного воспроизводства, особую актуальность приобретая в условиях кризиса. Также наличие экстенсивных факторов в развитии производства свидетельствует об имеющихся резервах, использование которых может вывести организацию из наступающей кризисной ситуации.

Другими словами: устойчивость предприятия – это фундамент, на который опирается устойчивый (финансовый) рост с помощью инноваций, чтобы добраться до конечной цели – развития предприятия. Без устойчивости невозможно развитие предприятия.

Но устойчивое развитие предприятия является одним из необходимых условий обеспечения устойчивого роста, однако обеспечение устойчивости, в свою очередь, является одним из условий развития. Стремление решать одну задачу в отрыве от другой не имеет смысла. Обеспечение устойчивого роста предполагает использование части ресурсов на поддержание устойчивости системы. Другими словами, в современных условиях, чтобы предприятие было устойчивым, необходимо хотя бы минимальное развитие предприятия-системы.

В процессе осуществления какой-либо хозяйственной операции состояние предприятия переходит из одного типа устойчивости в другой за счет обеспечения темпов экономического роста. Зная предельные границы изменения источников средств, можно эффективно управлять устойчивым развитием, что предполагает определение критических значений состояния предприятия и ориентацию на эти значения.

Одним из важных принципов управления процессом устойчивого развития является постоянный мониторинг внешней и внутренней среды предприятия с целью своевременного обнаружения надвигающейся угрозы кризиса. Анализ внешней среды представляет собой процесс, посредством которого контролируются внешние по отношению к системе факторы, чтобы

определить возможности и угрозы развития предприятия. Основное внимание должно быть направлено на своевременное «улавливание» сигналов, свидетельствующих о возможных ухудшениях и дестабилизации положения предприятия. С точки зрения оценки угроз и возможностей роль данного анализа в процессе управления заключается в ответе на три следующих вопроса: где находится система сейчас? где должна находиться система в будущем? что надо сделать, чтобы система переместилась в то положение, где ее хочет видеть руководство?

Таким образом, влияние внешней и внутренней среды, с которыми сталкивается предприятие, можно классифицировать по определенным факторам, исследование которых проведено в следующем параграфе.

1.2 Факторы, влияющие на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий

Деятельность любого предприятия представляет собой комплекс взаимосвязанных процессов, зависящих от многочисленных и разнообразных факторов. Фактор – это причина или движущая сила какого-либо процесса или явления.

Сельскохозяйственное предприятие является сложной системой, включающей подсистемы и элементы, и поэтому от степени их слаженности, своевременности комплексного реагирования на изменения внешней и внутренней среды зависит его положение во времени: отклонение от равновесного состояния или нахождение в нем, выход за пределы зоны допустимого отклонения или нахождение в этой зоне, потеря или укрепление устойчивости, развитие или банкротство предприятия.

В развитии любой экономической системы при определенных обстоятельствах наступает кризис. В этих условиях важно своевременно обнаружить начальное экономическое явление, сигнализирующее о появлении первых признаков возможного изменения существующего стабильного

состояния системы. Так как и внешняя, и внутренняя среда предприятия достаточно динамичны, то указанные исходные явления могут появляться в любой момент времени. Следовательно, в управлении процессом стабилизации важно находиться в состоянии постоянного ожидания сигналов об угрозах, и поэтому необходима немедленная реакция на них. Установить все варианты сигналов практически не представляется возможным, поскольку многообразие обстоятельств, формирующих состояние внешней и внутренней среды предприятия, невозможно учесть. Однако наиболее существенные источники вероятных угроз и возможностей могут быть определены.

Устойчивое развитие сельскохозяйственного предприятия нами определено как стабильное приобретение предприятием нового качества, которое проявляется в сбалансированном изменении подсистем устойчивости (экономической, социальной, производственной, экологической и информационной), устойчивом росте и наличии инноваций.

Приобретение предприятием нового качества является следствием проявления факторов, влияющих на формирование устойчивого развития, формирующих устойчивость, устойчивый рост и инновации предприятия. Вместе с тем вышеуказанные факторы имеют свою отраслевую специфику, в том числе и при развитии сельскохозяйственного предприятия.

А.П. Градов и Б.И. Кузин [54]) предлагают следующую классификацию факторов, влияющих на устойчивое положение предприятия (Рисунок 5).

Оценивая надёжность исследований и весомость факторов, выделенных вышеописанной группой авторов, считаем более понятной с практической точки зрения классификацию, в которой совокупность факторов подразделяется на две группы:

- внешние по отношению к предприятию, на которые оно не может влиять или его влияние может быть незначительным. Внешние факторы могут быть международного и национального характера;
- внутренние, проявляющиеся в зависимости от организации деятельности самого предприятия.

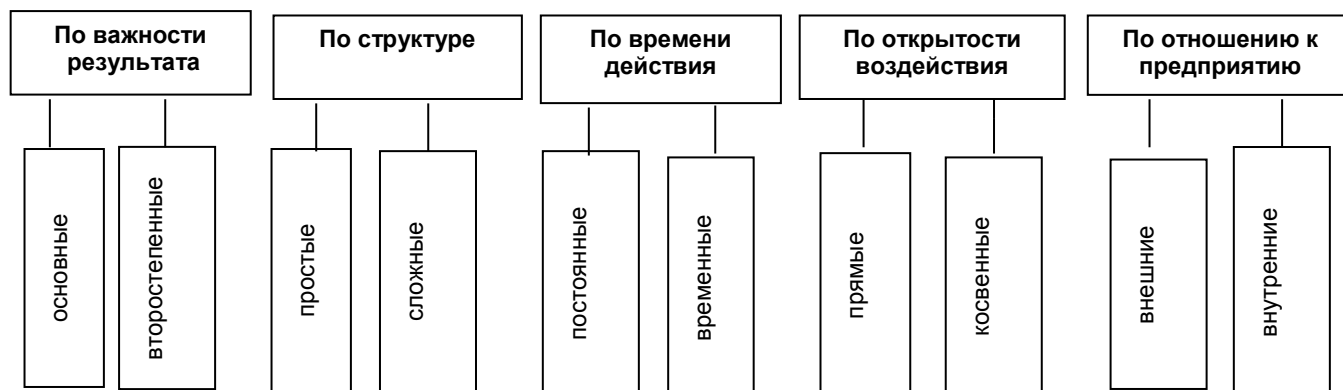


Рисунок 5 – Классификация факторов, влияющих на устойчивость предприятия

Источник: составлено автором.

Внутри этих двух групп нами выделены факторы, оказывающие воздействие на каждую подсистему устойчивости предприятия. При этом все подсистемы устойчивости предприятия тесно взаимосвязаны. Например, действие фактора, непосредственно влияющего на производственную устойчивость, обязательно скажется (в той или иной степени) на состоянии экономической устойчивости. Или факторы, которые влияют на информационную устойчивость (от которой зависит принятие управленческих решений), будут предопределять изменения во всех подсистемах устойчивости.

Для крупных промышленных предприятий, корпораций реально эффективное использование таких способов адаптации к критическим изменениям внешней среды, как диверсификация продукции, работ, услуг, расширение рыночных связей, оптимизация структуры основных производственных фондов, изменение организационно-правовых форм предприятий и т.д. Сельскохозяйственные предприятия, особенно малые и средние, не обладают столь широким спектром адаптационных возможностей, поэтому любое изменение даже какого-то одного из параметров внешней среды может оказаться для них критическим.

Проблема устойчивости предприятия приобретает особую остроту в сельском хозяйстве ввиду сезонности, высокой зависимости от природно-климатических условий, биологического характера сельскохозяйственного

производства, закупочных интервенций, системы государственного регулирования, использования земли как фактора производства и институциональных особенностей функционирования отраслевых организаций.

Сельскохозяйственные предприятия в Российской Федерации могут создаваться и функционировать в следующих организационно-правовых формах хозяйствования: хозяйственные товарищества; хозяйственные общества (ООО, ОДО, ОАО, ЗАО, ОА, ПАО); производственные кооперативы (СПК, СХА); унитарные предприятия (на праве хозяйственного ведения, на праве оперативного управления) [55]. Вместе с тем сельскохозяйственное производство осуществляется личными подсобными и крестьянско-фермерскими хозяйствами.

Организация экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий имеет особенности по всем элементам: формирование и изменение собственного капитала; функционирование системы возмещения затрат; формирование и распределение доходов; организация взаимоотношений с финансовыми и вышестоящими органами; финансирование и кредитование деятельности. Как следствие, институциональная принадлежность напрямую влияет на устойчивость сельскохозяйственных предприятий [97].

Внешние и внутренние факторы, влияющие на устойчивость сельскохозяйственных предприятий, можно разделить на следующие основные группы: производственные, экономические, социальные, экологические, информационные (Рисунок 6).

Внешние факторы устойчивости образуют ту среду, в которой функционирует сельскохозяйственное предприятие, приспособляясь к динамичным изменениям ее параметров.

На производственную устойчивость сельскохозяйственного предприятия влияют, прежде всего, научно-технические прорывы, инновационные разработки и открытия, новшества в технологиях. Именно эти факторы обеспечивают быстрое развития одних отраслей или отдельных предприятий, и столь же стремительное разорение других.

ВНЕШНИЕ				
- техника и технологии, существующие в обществе; - новые разработки и открытия, новшества в технологиях; - требования общества и рынков к продукции.	- нормативно-правовая и законодательная база (в т.ч. налоговая политика страны); - финансово-кредитная политика страны (уровень инфляции, изменение курса валют); - экономическое положение региона (в т.ч. налоговый потенциал); - развитие рыночных отношений и конкуренции; - диспаритет цен.	- демографическая структура и ее динамика; - покупательная способность доходов; - удельный вес занятого населения.	- уровень экологической безопасности; - природно-климатические условия; - сезонность производства; - длительность производственного цикла; - стихийные бедствия (наводнения, засухи, пожары, ураганы, нашествия с-х вредителей, эпидемии и т.п.).	- информационные технологии; - доступность и открытость рынков.
Производственные	Экономические	Социальные	Экологические	Информационные
- состав, объем и структура производства; - состав и квалификация рабочих; - обеспечение качества продукции.	- состав и квалификация руководящего состава и управленцев; - модель управления и организация производства; - специализация хозяйства; - состояние имущества и финансовых ресурсов; - размер и структура расходов; - применение маркетинговых стратегий; - активная работа на рынках сбыта.	- уровень жизни; - уровень социального обеспечения; - активность профсоюза.	- соблюдение севооборотов; - рациональное применение удобрений; - защита полей (насаждения).	- структура информации и система информационного обеспечения (уровень обеспечения информацией).
ВНУТРЕННИЕ				

Рисунок 6 – Факторы, влияющие на устойчивость сельскохозяйственных предприятий

Источник: составлено автором на основе данных [95].

Применение инновационных технологий позволяет предприятию выйти на новые рынки, обеспечивает конкурентоспособность продукции (вследствие приобретения каких-то новых качеств, снижения затрат и т.п.). Однако изменения в технологии, различные научные разработки ввиду их значительной капиталоемкости и долговременности приводят к отвлечению средств из

текущего оборота на длительный период, что отрицательно сказывается на финансовой устойчивости предприятия. Также необходимо учитывать, что научные разработки, внедрение инновационных технологий могут не окупить затраты или же вовсе закончиться неудачно.

Среди внешних факторов, характеризующих экономические условия хозяйствования, выделяются нормативно-правовая и законодательная база (в т. ч. налоговая политика страны), финансово-кредитная политика государства (уровень инфляции, изменение курса валют), экономическое положение региона (в т. ч. налоговый потенциал), которые в значительной степени определяют эффективность деятельности сельскохозяйственного предприятия.

В качестве основных направлений социально-экономического развития региона (муниципального района), оказывающих влияние на устойчивость развития сельскохозяйственных предприятий, нами выделены:

- создание условий для развития предприятий, развития экономически эффективных производств и повышения конкурентоспособности реального сектора экономики в целом;
- реализация назревших структурных, организационных и институциональных преобразований в экономике;
- усиление инновационной и инвестиционной активности во всех сферах экономики, и прежде всего – в сельхозпроизводстве и перерабатывающей промышленности.

Кроме того, к факторам общеэкономического состояния можно отнести: циклические колебания экономики, темпы экономического роста, потенциал реального сектора экономики, наличие конкуренции, конкурентоспособность отечественных товаропроизводителей, состояние платежного баланса страны, инвестиционную привлекательность экономики, диспаритет цен, положение на рынках (их конъюнктура), внешнеэкономические связи, хозяйственные связи, спрос на продукцию, банкротство дебиторов и др.

Факторы, формирующие социальную устойчивость сельскохозяйственного предприятия, проявляются в характерных для определенных регионов или местностей уровнях платежеспособного спроса населения, различиях в потребностях, в отношениях к определенным видам товаров и услуг и т.п. Сюда можно отнести следующие факторы: система ценностей общества, платежеспособный спрос и уровень доходов потребителей, демографическая ситуация, уровень безработицы, активность профсоюзов, различных общественных организаций и другие.

Факторы экологической устойчивости - это природные (естественные) факторы, которые для сельскохозяйственных предприятий имеют чрезвычайно важное значение. Среди факторов данной группы можно выделить природно-климатические условия, сезонность производства и сбыта продукции (также и снабжения сырьем, материалами), длительность производственного цикла, различные проявления стихийных бедствий (землетрясения, наводнения, засухи, пожары, бури, ураганы, нашествия сельскохозяйственных вредителей, эпидемии и т.п.). Уменьшить риск негативного влияния и последствия влияния факторов природного характера, в большинстве случаев внезапных, можно через институт страхования. Однако в нынешних условиях многие сельскохозяйственные предприятия не могут позволить себе (по объективным и субъективным причинам) данный, совершенно необходимый, вид услуг страхового рынка.

На информационную устойчивость сельскохозяйственного предприятия влияют структура информации и система информационного обеспечения (уровень обеспечения информацией). Информация нужна для рационального решения проблемы. Иногда она недоступна или дорого стоит. Поэтому руководитель предприятия должен решить, существенна ли выгода от дополнительной информации (насколько она важна именно для решения, связана ли со значительными ресурсами предприятия или с незначительными средствами (в стоимости информации следует учитывать время руководителя, время подчиненных, затраченное на сбор информации, услуги внешних

консультантов и др.). Влияние информационного фактора проявляется, как показывает практика, через организацию циркуляции информации в каналах системы управления, что может привести к несоответствию качественных и количественных характеристик информации в процессе принятия управленческих решений. При их разработке и принятии необходимо учитывать риск, предполагающий расчет уровня определенности (достоверности), с которым можно прогнозировать будущие результаты.

Следует отметить, что воздействия внешних факторов на устойчивость сельскохозяйственного предприятия проявляются через соответствующие изменения внутренних факторов, точнее, через их количественные выражения, к примеру, в виде изменения величин конкретных статей затрат в себестоимости, бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Кризис сельскохозяйственного предприятия (в т. ч. банкротство) является результатом одновременного совместного негативного действия внешних и внутренних факторов, доля «вклада» которых может быть различной. Так, по имеющимся оценкам, в развитых странах с устойчивой политической и экономической системой к банкротству на 1/3 причастны внешние факторы и на 2/3 – внутренние [88].

Факторы, действующие на микроуровне (внутренние), в отличие от факторов, действующих на макроуровне, являются субъективными и многие из них поддаются количественной оценке. Например, рентабельность собственного капитала (а это один из основных показателей эффективности использования финансовых ресурсов) зависит от таких факторов, как уровень рентабельности продаж, оборачиваемость совокупного капитала, соотношение собственных и заемных средств (все эти показатели рассчитываются по данным бухгалтерской отчетности). Сельскохозяйственные предприятия, воздействуя на эти факторы (управляя ими), могут оказывать влияние на устойчивость своего финансового положения.

В процессе исследования более углубленно нами рассмотрены внутренние факторы, влияющие на устойчивость сельскохозяйственных предприятий.

Прежде всего, исследованы экономические факторы, определяющие качество современного управления сельскохозяйственными предприятиями, включающие состав и квалификацию руководящего персонала, модель управления и организацию производства, специализацию предприятия, состояние имущества и финансовых ресурсов, размер и структуру расходов, применение маркетинговых стратегий, активную работу на рынках сбыта и др.

Основной характеристикой высокой квалификации руководителей считаем умение ориентироваться в потребностях рынка, его товарной и ценовой конъюнктуре, в долгосрочных решениях федеральных и региональных органов управления (позволяет принимать своевременные решения об участии в той или иной программе развития (животноводства, кормо- или зернопроизводства, мелиорации и т. п.) или государственном заказе).

Руководитель всегда является ключевым звеном управления предприятием, поэтому уровень конкурентоспособности предприятия напрямую зависит от его способности использовать собственные профессионально-личностные ресурсы. И здесь актуальными становятся еще две характеристики. С одной стороны, уровень профессиональной подготовки руководителя, его знаний, умений и навыков не только в вопросах организации производства, материально-технического обеспечения, но и сбыта продукции, ведения деловых переговоров и т. п., а с другой - взаимодействие с муниципальными органами власти. Для многих российских предприятий, столкнувшихся с вопросом конкуренции, выживаемости в условиях рынка, взаимоотношения с ними становятся главным условием успеха, снимаются многие противоречия, возникшие в ходе производственно-финансовой и коммерческой деятельности сельскохозяйственного предприятия.

На обеспечение нормального финансового состояния сельскохозяйственного предприятия оказывает влияние совокупность факторов. Наибольшее внимание изучению факторов, влияющих на финансовую устойчивость предприятия, уделили такие ученые-экономисты, как И.А. Бланк [29], А.В. Грачев [57], А.П. Градов и Б.И. Кузин [54], Э.А. Уткин [147], А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин [155] и другие.

В отличие от И.А. Бланка [29], А.Д. Шеремет и Р.С. Сайфулин [155] основными факторами, определяющими финансовое состояние, считают, во-первых, выполнение финансового плана и пополнение по мере возникновения потребности собственного оборотного капитала за счёт прибыли и, во-вторых, скорость оборачиваемости оборотных активов. Они же считают прибыль основным показателем финансового состояния предприятия, и поэтому факторы, влияющие на прибыль, можно считать и факторами, влияющими на финансовое благополучие хозяйствующего субъекта.

Э.А. Уткин [147] же гарантом устойчивого состояния предприятия объявил внутрипроизводственный контроль (функция управления предприятием), следовательно, и факторы его организации являются, автоматически, по его мнению, факторами, влияющими на финансовую устойчивость. Наиболее существенными факторами такого контроля, применяемыми предприятиями с учётом конкретных особенностей их деятельности, являются: отделение функций по осуществлению финансово-хозяйственной деятельности от функций по ведению бухгалтерского учёта, разделение функций по ведению бухгалтерского учёта, установление ответственности каждого работника предприятия, использование бланков строгой отчётности, организация хранения ценностей и средства охраны, внезапные проверки и квалификация персонала.

М.А. Федотова [149] к внутренним факторам финансовой устойчивости относит состояние активов и их оборачиваемость, состав и соотношение финансовых ресурсов. К внешним факторам автор причисляет следующие: государственную политику налогов и расходов, процентную и амортизаци-

онную политику, положение на рынках, уровень безработицы и инфляции в стране, среднюю производительность труда и т.д.

Факторы, определяющие финансовую устойчивость организации, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева, А.И. Галушкина и Л.В. Козлова [81] характеризуют с точки зрения основных критериев, формирующих оценочные показатели: обеспеченность финансовыми ресурсами; кредитоспособность; платежеспособность; сбалансированность активов и пассивов; сбалансированность доходов и расходов; сбалансированность денежных потоков.

Другие авторы [152, 162, 144] считают, что внутренними факторами, оказывающими влияние на финансовую устойчивость являются отраслевая принадлежность предприятия, структура выпускаемой продукции и ее доля в общем платежеспособном спросе, размер уставного капитала, величина расходов по сравнению с доходами, состояние имущества и финансовых ресурсов, их состав и структура.

В.Г. Белолипецкий [23] полагает, что основными внутренними факторами, воздействующими на финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта, являются темпы роста его оборота, структура активов, приемлемый уровень риска, уровень и динамика доходности, потребность в финансировании масштабных новых проектов. К перечисленным факторам внутреннего характера авторский коллектив под руководством Е.С. Стояновой [142] добавляет, также, и такие факторы, как стабильность динамики оборота, финансовую гибкость предприятия, отношение кредиторов к предприятию.

Факторы финансового характера, на наш взгляд, являются основными факторами, оказывающими влияние на экономическую устойчивость не только предприятий промышленности, транспорта, строительства и других отраслей, но и сельскохозяйственных предприятий, поскольку именно они, по отношению к исследуемой экономической категории, выступают как факторы первого порядка, а влияние большинства остальных факторов на финансовую устойчивость конкретных сельскохозяйственных предприятий проявляется именно через них, в виде изменения их количественного выра-

жения. Нам представляется рациональным, что влияние большинства факторов данной группы можно охарактеризовать через соответствующие финансовые показатели.

Среди внутренних социальных факторов можно выделить уровень жизни, уровень социального обеспечения, активность профсоюза и др.

К экологическим следует отнести соблюдение севооборотов, рациональное применение удобрений, защиту полей (насаждений), ведение эколого-ландшафтных систем земледелия, использование и утилизацию побочной продукции и др.

Производственные факторы включают в себя состав, объем и структуру производства, обеспечение качества продукции, состав и квалификацию рабочих, а информационные – структуру информации и систему информационного обеспечения (уровень обеспечения информацией) и др.

Таким образом, сущность устойчивого развития заключается в установлении факта перехода сельскохозяйственного предприятия от низшего типа устойчивости к высшему в результате обеспечения достижимых темпов роста продаж, приводящих к приросту собственного капитала. Отсюда следует, что возможность такого перехода является следствием проявления факторов, влияющих на устойчивость и экономический рост предприятия [96].

Учитывая это, нами рассмотрены факторы экономического роста предприятия и предваряющие их варианты сочетания экономического роста и развития.

По мнению ряда экономистов [152], между экономическим ростом и развитием, как количественными и качественными изменениями состояния предприятия, существует сложная диалектическая связь. Так, представляя экономический рост как положительный, неизменный и отрицательный, а развитие как прогрессивное, неизменное и регрессивное, ученые предлагают выделять девять вариантов их сочетания (Рисунок 7).

Экономическое Развитие Рост экономический	Прогрессивное	Неизменный уровень	Регрессивное
Положительный	Рост на основе цен или в сочетании с равновесием	Рост без развития	Рост при регрессивном развитии (субинтенсивный рост)
Неизменный объем производства	Развитие без роста	Отсутствие роста и развития	Отсутствие роста и снижение уровня ведения производства
Отрицательный	Развитие при снижающемся объеме производства	Кризис без снижения качественного уровня ведения производства	Кризис производства с понижением уровня развития

Рисунок 7 – Варианты сочетания экономического роста и развития
Источник: [152].

При этом наличие и сочетание вышеуказанных вариантов событий зависит от влияющих факторов, которые ими подразделяются на шесть укрупненных групп: ресурсные, производственные, мотивационные, структурные, рыночные и институциональные (Рисунок 8) [152].

Следует подчеркнуть, что часть факторов являются взаимозаменяемыми (к примеру, трудовые можно заменить материальными, а природные - денежными и т.п.), от производственных и мотивационных факторов зависит эффективность использования ресурсных, а структурные, рыночные и институциональные влияют на проявление ресурсных, производственных и мотивационных факторов. Использование различных групп факторов для повышения темпов экономического роста зависит от разных субъектов (к примеру, степень влияния производственных факторов зависит от руководителей и специалистов предприятия). Детализацией и формализованным проявлением экономического роста является оценка устойчивого роста (УР) предприятия посредством следующей модели:

$$УР = K_{PI} \times K_{PQ} \times \Phi \times K_{\Phi 3} \quad (1)$$



Рисунок 8 – Факторы экономического роста

Источник: [152].

где: $K_{рп}$ – показатель отношения прибыли, reinvestированной в развитие производства, к сумме чистой прибыли;

$K_{рQ}$ – рентабельность реализованной продукции (работ, услуг);

Φ – ресурсоотдача (фондоотдача);

$K_{фз}$ – коэффициент финансовой зависимости, характеризующий соотношение между заемными и собственными источниками средств.

Модель отражает воздействие как производственной (второй и третий факторы), так и финансовой (первый и четвертый факторы) деятельности предприятия на коэффициент устойчивости экономического роста. При этом, как следует из модели, предприятие имеет возможность использовать определенные экономические рычаги воздействия на рост этого коэффициента: снижение доли выплачиваемых дивидендов, повышение ресурсоотдачи, повышение рентабельности продукции, изыскание возможности получения экономически оправданных кредитов и займов.

Исследуя труды таких ученых, как О.Н. Лихачева, С.А. Щуров, И.Я. Лукасевич [101], нами установлено, что способность предприятия к устойчивому росту зависит напрямую от четырех факторов:

1. Чистой рентабельности продаж. Рост чистой рентабельности продаж показывает способность предприятия к увеличению использования внутренних источников финансирования. В этом случае коэффициент устойчивого роста увеличится.

2. Дивидендной политики. Уменьшение процента чистой прибыли, выплачиваемой в качестве дивидендов, увеличивает коэффициент реинвестирования. Это увеличит собственный капитал за счет внутренних источников и, следовательно, усилит устойчивый рост.

3. Финансовой политики. Рост отношения заемных средств к собственному капиталу увеличивает финансовый рычаг предприятия. Поскольку это позволяет получить дополнительное финансирование за счет займов, коэффициент устойчивого роста также увеличится.

4. Оборачиваемости активов. Увеличение оборачиваемости активов предприятия увеличивает объем продаж, получаемый с каждого рубля активов. Это снижает потребности предприятия в новых активах по мере роста продаж и, следовательно, увеличивает коэффициент устойчивого роста. Увеличение оборачиваемости активов эквивалентно снижению капиталоемкости.

Заметим, что вышеперечисленные факторы, влияющие на устойчивый рост предприятия, являются составными частями коэффициента устойчивого роста, который устанавливает точную зависимость между четырьмя основными факторами, влияющими на результаты работы предприятия:

- 1) производственной эффективностью (измеряют чистой рентабельностью продаж);
- 2) эффективностью использования активов (измеряют оборачиваемостью);
- 3) дивидендной политикой (измеряют коэффициентом реинвестирования);
- 4) финансовой политикой (измеряют финансовым рычагом).

Коэффициент устойчивого роста показывает, какими темпами в среднем увеличивается экономический потенциал предприятия. Данный коэффициент используют для расчета возможностей достижения согласованности различных целей предприятия и определения осуществимости запланированного темпа роста. Если объемы продаж растут большими темпами, чем рекомендует коэффициент устойчивого роста, то предприятие должно увеличить следующие показатели: чистую рентабельность продаж, оборачиваемость активов, финансовый рычаг, коэффициент реинвестирования; либо выпустить новые акции.

При этом, если предприятие не желает выпускать новые акции и его чистая рентабельность продаж, политика выплаты дивидендов, финансовая политика и оборачиваемость активов неизменны, то существует только один возможный коэффициент роста.

На увеличение собственного капитала влияет множество факторов, существенными из которых являются финансовый рычаг, рентабельность активов, распределение прибыли и схема финансирования.

Установлено также, что факторы устойчивости и экономического роста предприятия пересекаются, взаимоувязаны и взаимозависимы. В этой связи представляется необходимым их синтез с целью определения факторов, влияющих на формирование устойчивого развития сельхозпредприятий [94].

Систематизируя факторы, влияющие на устойчивость предприятия, с факторами экономического роста и инновациями (Рисунок 9), нами предложена классификация факторов устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий (Таблица 1).

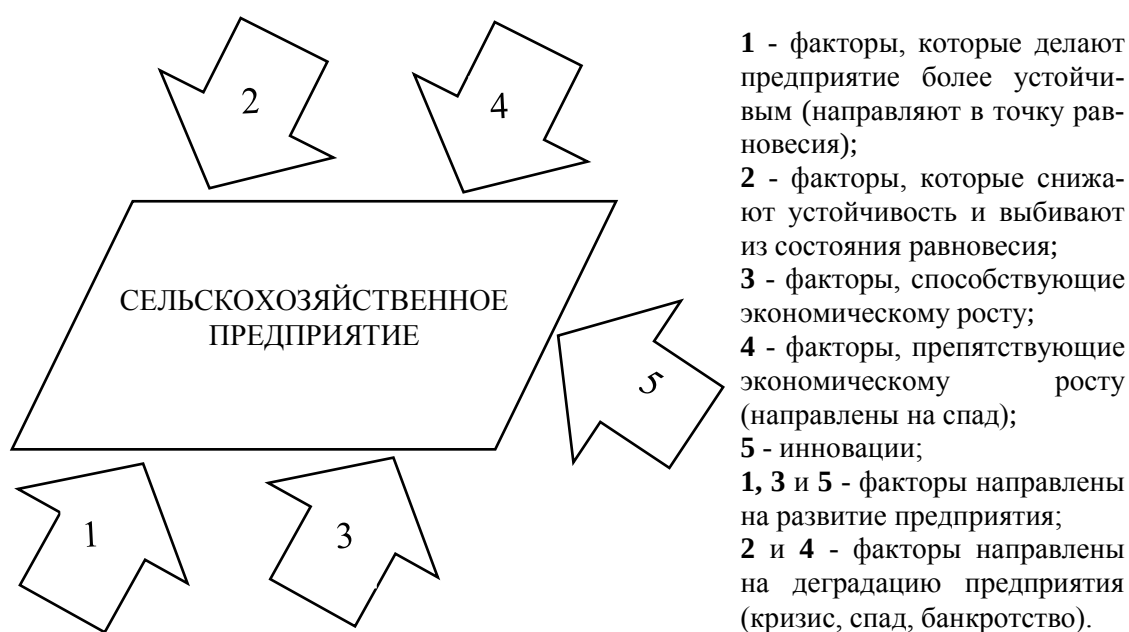


Рисунок 9 – Схема влияния факторов на формирование устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Источник: разработано автором.

В самом общем виде факторы можно сгруппировать по пяти основным признакам:

1) условия хозяйствования предприятия - это те условия, в которых предприятие находится (внешние - не зависят от деятельности предприятия);

Таблица 1 – Факторы устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

При- знаки	Сферы факторов	Факторы устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий
Условия хозяйствования	Политическая и экономическая ситуация в стране (мире) и деятельность государства	1. Нормативно-правовая и законодательная база, создающая благоприятные условия хозяйствования. 2. Финансово-кредитная и таможенная политика Правительства РФ, направленная на поддержание аграрной сферы. 3. Благоприятный инвестиционный климат страны, региона. 4. Низкий темп инфляции. 5. Удорожание национальной валюты по отношению к иностранной. 6. Устойчивое экономическое положение региона. 7. Низкий уровень конкуренции. 8. Конъюнктура товарного рынка.
	Социальная политика (работники)	1. Положительная демографическая ситуация в стране и регионе. 2. Низкий уровень безработицы в регионе. 3. Платежеспособный спрос.
	Природные условия (земля, производство)	1. Благоприятные природно-климатические условия для сельскохозяйственного производства. 2. Высокий уровень экологической безопасности. 3. Отсутствие стихийных бедствий. 4. Сезонность производства.
Качество управления	Уровень развития управленческой составляющей организации	1. Применение современных информационных технологий. 2. Обеспечение необходимой информацией в срок всех сотрудников предприятия. 3. Высокая квалификация руководителей и управленцев. 4. Оптимальная модель управления и организация производства. 5. Развитие рыночных отношений.
Принципы деятельности в отношении:	Производства	1. Соблюдение севооборотов. 2. Рациональное применение удобрений. 3. Защита полей (насаждения). 4. Применение предприятием современной техники и технологий. 5. Состав, объем и структура производства. 6. Оптимальная специализация хозяйства. 7. Интенсивный метод производства. 8. Страхование имущества и производства.
	Капитала	1. Реинвестирование прибыли в расширение производства. 2. Наличие страхования производственных рисков.
	Работников	1. Высокий или средний уровень заработной платы. 2. Высокий уровень социального обеспечения работников.
Ресурсы и их использование	Финансовые ресурсы	1. Состояние имущества и финансовых ресурсов. 2. Рост рентабельности. 3. Рост оборачиваемости. 4. Рост финансового рычага. 5. Целесообразный размер и структура расходов.
	Человеческие ресурсы	1. Состав и квалификация рабочих. 2. Высокая производительность труда.
	Производственные ресурсы	1. Улучшение качества земельного фонда. 2. Повышение продуктивности животных. 3. Наличие высокопроизводительных машин и оборудования.
Эффективность инвестиций в инновации	Инвестиции и инновации	1. Инвестиционная политика предприятия в разрезе направлений и форм инвестирования. 2. Структура инвестиционных ресурсов. 3. Структура активов реализованных инвестиционных проектов. 4. Оборачиваемость активов реализованных инвестиционных проектов.

Источник: разработано автором.

- 2) качество управления (внутренние - зависят от руководства предприятия);
- 3) принципы деятельности в отношении производства, капитала и работников предприятия (внутренние - зависят от организации производства на предприятии);
- 4) ресурсы предприятия и их использование (внутренние - зависят от деятельности предприятия);
- 5) инвестиции и инновации (внутренние - зависят от деятельности предприятия) [98].

Эти группы, в свою очередь, включают десятки, если не сотни конкретных факторов, действующих на каждом предприятии избирательно.

В большинстве случаев, последствия негативного воздействия тех или иных факторов можно предвидеть, а значит своевременно принять соответствующие меры к их устранению или ослаблению, если постоянно отслеживать признаки возможного ухудшения финансового состояния предприятия.

Под влиянием этих факторов обеспечивается развитие сельскохозяйственных предприятий, устойчивость которых проявляется через вид воспроизводства.

Таким образом, основой устойчивого развития выступает расширенное воспроизводство, включающее воспроизводство устойчивого роста и обеспечение перманентного развития.

2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

2.1 Состояние аграрного сектора экономики России и региона

В 2021 году Россия занимала 17 место в рейтинге крупнейших экспортеров аграрной продукции в мире, при том, что климат в стране достаточно суровый, а производственный цикл в открытом грунте один. Следует учитывать, что за год страна укрепила позиции рейтинга: на 20 ведущих стран-экспортеров приходится практически 70% рынка, на РФ – 1,9%, объем экспорта – 30,5 млрд долл., что на 19% больше, чем годом ранее, а темп роста за 2015-2020 гг. составил 13,4%, что в 9 раз превышает темпы роста в США [134]. Основной объем экспорта аграрной продукции составляет зерно (10,2 млрд долл. США), масложировая продукция (4,9 млрд долл. США), продукты пищевой и перерабатывающей промышленности (4,5 млрд долл. США). Основными покупателями агропродовольственной продукции из России являются ЕС, Китай, Египет, Турция, Казахстан, Корея и др. Примечательно, что на экспорт производятся не только продукты питания, но и кормовые культуры: сено и кормовые культуры реализуются более чем в 20 стран мира. Однако увеличение экспорта привело к росту цен на внутреннем рынке, с которого в результате санкций уходят многие иностранные товаропроизводители.

В России уже более пяти лет ведется системная работа по импортозамещению многих продовольственных товаров. Это осуществляется не только на макроуровне, но и в региональных масштабах, но полного цикла производства всех видов сельскохозяйственной продукции пока достигнуть не получилось.

Несмотря на превышение нормативов потребления по отдельным видам продукции (Таблица 2), структура потребления продуктов питания в целом по стране далека от рекомендуемой, а потому можно утверждать, что производство продукции сельского хозяйства остается недостаточным.

Таблица 2 – Характеристика потребления основных продуктов питания в РФ

Виды продукции	Норма в год, кг [116]	Фактическое потребление, кг [127]	Фактическое потребление к нормативу, %
Мясо и мясопродукты	73	92	126,0
Молоко и молочные продукты	325	272	83,7
Яйца, штук в год	260	240	92,3
Картофель	90	57	63,3
Овощи и бахчевые	140	104	74,3
Фрукты и ягоды	100	77	77,0
Хлеб и хлебные продукты	96	96	100,0
Масло растительное	12	10	83,3
Сахар	8	31	387,5

Источник: [116], [127].

Так, например, фактическое потребление мяса превышает нормативы, однако в структуре потребления присутствуют в недостаточном объеме говядина, баранина и мясо индейки. Дороговизна указанных категорий мяса приводит к замещению их в рационе более дешевой свининой и мясом курицы. Аналогичная ситуация по овощам, фруктам и ягодам: население сельских территорий потребляет сезонные ягоды и фрукты, замещающие дорогие позиции, а городское – потребляет транспортируемые виды продукции, чаще всего зарубежного производства [127].

Согласно статистическим данным (Таблица 3), за пятилетний период 2016-2020 гг. экспорт продуктов питания и сельскохозяйственной продукции показывает высокую динамику роста: мяса – приблизительно в 7 раз, что составило 146 тыс. т, мяса птицы – более чем в 2,5 раза, 295 тыс. т, картофеля – практически в 2 раза, 712 тыс. т, масла подсолнечного – в 1,8 раза, 3207 тыс. т, сахара – в 10 раз, 993 тыс. т, злаков - в 1,43 раза, 48 611 тыс. т. Примечательно, что наблюдается снижение физического объема экспорта молока и продуктов его переработки. Полагаем, что такая ситуация имеет временный характер, о чем, например, свидетельствует развитие партнерства и интерес к нашей молочной продукции среди других стран.

Таблица 3 – Экспорт основных продуктов питания Российской Федерации, тыс. т

Виды продукции	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Отклонение	
						ед.	%
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	21	30,4	50,3	68,2	146	125	595,2
Мясо птицы свежее и мороженое	115	164	186	210	295	180	156,5
Молоко и сливки, несгущенные	48	42,4	33,8	27,5	37,6	-10,4	-21,7
Молоко и сливки, сгущенные	26,5	20,9	19,5	18,5	17,9	-8,6	-32,5
Масло сливочное	3,8	2,8	2,4	1,6	3,2	-0,6	-15,8
Картофель свежий или охлажденный	222	187	186	333	424	202	91,0
Горох сушеный	705	1043	1044	595	712	7	1,0
Мука пшеничная или пшенично-ржаная	237	202	256	312	247	10	4,2
Крупа	32,3	37,4	36,4	39,9	37,6	5,3	16,4
Масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции	1790	2326	2109	2 994	3 207	1417	79,2
Сахар белый	98,5	534	377	636	993	894,5	908,1
Злаки	33904	43298	54853	39403	48 611	14707	43,4

Источник: составлено автором по данным [39].

Анализ общей структуры экспорта позволяет сделать вывод, что растет объем экспорта не только сырья, но и перерабатываемой продукции: сахара, крупы, растительного масла и др.

Реализация программы импортозамещения позволила сократить импорт мяса на 58,8%, или 369 тыс.т, мяса птицы на 1,3%, или 3 тыс.т, яблок – на 4,9%, или 33 тыс. т, злаков – на 43%, или 451%, муки – на 9,6%, или 4,1 тыс.т, сахара – на 40%, или 108 тыс. т. Следует обратить внимание на рост ввоза пальмового масла, используемого при производстве масло-жировой продукции или ее замещения (Таблица 4), на что может косвенно указывать рост производства продукции с заменителями молочного жира. Устойчиво повышается ввоз бананов, которые замещают другие фрукты в рационе, винограда, масла сливочного и другой продукции, стабилен спрос на импортные яблоки. Последние факторы ука-

зывают, что, несмотря на стимулирование развития многих направлений отраслей сельского хозяйства, производство пока отстает от фактических потребностей населения и пищевой перерабатывающей промышленности.

Таблица 4 – Импорт некоторых важных продуктов питания Российской Федерацией, тыс. т

Виды продукции	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Отклонение	
						ед.	%
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы)	628	646	411	384	259	-369	-58,8
Мясо птицы свежее и мороженое	225	229	223	228	222	-3	-1,3
Молоко и сливки, несгущенные	243	330	262	251	247	4	1,6
Молоко и сливки, сгущенные	236	243	165	179	136	-100	-42,4
Масло сливочное и прочие молочные жиры	105	99,7	90,5	120	127	22	21,0
Картофель свежий или охлажденный	287	563	575	301	311	24	8,4
Томаты свежие или охлажденные	463	518	578	557	463	0	0,0
Лук, чеснок и прочие луковичные овощи	192	372	215	253	286	94	49,0
Горох сушеный	10,9	12,2	8,9	12,8	13	2,1	19,3
Бананы, включая плантайны, свежие или сушеные	1356	1544	1556	1512	1 516	160	11,8
Цитрусовые плоды, свежие или сушеные	1529	1566	1683	1688	1 666	137	9,0
Виноград свежий	194	383	296	282	317	123	63,4
Яблоки свежие	679	710	845	696	646	-33	-4,9
Кофе	172	190	195	217	231	59	34,3
Чай	164	169	164	150	151	-13	-7,9
Злаки	1049	745	628	516	598	-451	-43,0
Мука пшеничная или пшенично-ржаная	42,6	42	51	72,6	38,5	-4,1	-9,6
Крупа	3,8	2,4	5,8	3,8	6,2	2,4	63,2
Масла растительные	1017	1028	1325	1395	1 346	329	32,4
в т.ч. масло пальмовое и его фракции	885	892	1060	1061	1 025	140	15,8
Сахар белый	270	246	315	231	162	-108	-40,0
Какао-бобы	47,8	53,7	55,2	65,7	69,9	22,1	46,2
Шоколад и прочие готовые пищевые продукты	75,7	99,7	121	129	122	46,3	61,2
Фруктовые и овощные соки	185	192	198	179	163	-22	-11,9

Источник: составлено автором по данным [39].

Следует учитывать, что производство сельскохозяйственной продукции, ее переработка и потребление дифференцированы по округам, регионам, а также внутри региона между городским и сельским населением. Наиболее сбалансированными по показателям производства и потребления являются регионы ЦФО, климат которых позволяет выращивать и получать практически все виды традиционных продуктов

Несмотря на большую протяженность страны, сельскохозяйственные угодья по ее территории распределены неравномерно, более того часть из них относится к относительно неблагоприятным по природным условиям территориям. Следует учитывать, что пахотные земли составляют приблизительно 55% от всех сельскохозяйственных угодий, при этом удельный вес пашни и качество земель существенно дифференцированы по регионам. На ЦФО приходится около 15 % сельскохозяйственных угодий страны, на ЦЧР – приблизительно 6% (Таблица 5).

Залежь составляет чуть более 2% земель, а многолетние насаждения, сенокосы и пастбища не могут рассматриваться в полном объеме как потенциал увеличения пашни, поскольку зачастую несут либо защитную функцию, либо функционально расположены на территориях, не пригодных для интенсивного механического возделывания без потери своего качества. Следовательно, устойчивое развитие предприятий сельского хозяйства должно учитывать ограниченность земель и необходимость их сохранения при эксплуатации.

Особый интерес для изучения представляет Воронежская область, потенциал аграрной отрасли которой представлен более чем 4 млн га земель сельскохозяйственного назначения (более 90% из которых отнесены к сельскохозяйственным угодьям, 75% - к пашне). Основными производителями сельскохозяйственной продукции в области являются около 700 крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, более 4 000 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, более 400 000 личных подсобных хозяйств граждан.

Таблица 5 – Характеристика сельскохозяйственных угодий АПК России, ЦФО и ЦЧР, 2022 год

Регионы	Сельскохозяйственные угодья, млн га	Площадь пашни, млн га	Залежь, млн га	Многолетние насаждения, млн га	Сенокосы, млн га	Пастбища, млн га
Российская Федерация	221,9	122,7	4,9	1,9	24,0	68,3
Центральный ФО	33,3	23,8	0,4	0,5	2,6	5,9
ЦЧР	13,2	10,1	0,03	0,18	0,8	2,3
Белгородская область	2,1	1,6	0	0,04	0,2	0,4
Воронежская область	4,1	3	0,03	0,1	0,2	0,8
Курская область	2,4	1,9	0	0	0,1	0,4
Липецкая область	1,9	1,5	0	0,04	0,1	0,3
Тамбовская область	2,7	2,1	0	0	0,2	0,4

Источник: по данным Росреестра и Росстата [39].

Объемы производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении в ЦФО составляют 25-35% от России, при этом ЦЧР дает более половины этой величины. Несмотря на преобладающие площади сельскохозяйственных угодий, производство продукции в Воронежской области отстает от объемов Белгородской. Так, в 2017 году было произведено в Воронежской области сельскохозяйственной продукции на 193,9 млрд руб., а в Белгородской – 227,3 млрд руб., к 2020 году – 262,3 млрд руб. и 288,9 млрд руб. соответственно (Таблица 6). Следует обратить внимание, что темп роста производства в Воронежской области составил 135,31%, что выше, чем в РФ -126,60% и Белгородской области – 127,11%, но ниже чем в ЦФО – 141,06% и в Курской – 147,71%, Тамбовской – 153,42%, Липецкой областях – 161,11%.

Таблица 6 – Продукция сельского хозяйства России, ЦФО и ЦЧР, в млн руб.

Регионы	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	Темп роста 2020/2017, %
Российская Федерация	5109475	5348777	5801410	6468834	126,60
Центральный ФО	1302579	1467970	1582777	1810427	138,99
ЦЧР	764963,4	869504,7	917499,8	1079042	141,06
Белгородская область	227268,9	257038	265692,5	288878,7	127,11
Воронежская область	193876,1	219151,4	221943,9	262329,9	135,31
Курская область	130890,9	146703,3	158870,4	193341,6	147,71
Липецкая область	101595,7	119304	134785,8	163682,6	161,11
Тамбовская область	111331,8	127308	136207,2	170809,2	153,42

Источник: рассчитано по данным Росстата.

Доля прибыльных предприятий имеет общую тенденцию к снижению в 2016-2020 гг. как по РФ с 77,7% до 73,6%, так по ЦФО с 71,7% до 66,9% и ЦЧР с 81,22% до 79,6% (Таблица 7). При этом внутри регионов ЦЧР динамика разнонаправленная: в Воронежской, Курской и Липецкой областях наблюдается снижение, а в Белгородской и Тамбовской – рост.

Таблица 7 – Доля прибыльных сельскохозяйственных предприятий России, ЦФО и ЦЧР, %

Регионы	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Российская Федерация	77,7	75,6	73,8	72,8	73,6
Центральный ФО	71,7	65,9	66,2	65,1	66,9
ЦЧР	81,12	72,6	74,66	76,62	79,6
Белгородская область	76,8	75,9	81,5	82,9	80,2
Воронежская область	79,0	73,6	66,2	71,1	77,0
Курская область	82,9	77,1	74,4	75,9	76,8
Липецкая область	83,8	68,5	79,8	77,8	79,7
Тамбовская область	83,1	67,9	71,4	75,4	84,3

Источник: составлено по данным Росстата.

Полагаем, такая ситуация может складываться и ввиду разной фондовооруженности - обеспеченности основными средствами и степенью их обновления. Воронежская область за 2016-2020 гг. более чем в два раза увеличила стоимость основных фондов, используемых в сельскохозяйственном производстве (Таблица 8).

Таблица 8 – Основные фонды сельскохозяйственных предприятий России, ЦФО и ЦЧР, млрд руб.

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	2020 в% к 2016
Российская Федерация	2 555,30	2751,3	3067,8	3 478,80	3791,8	148,39
Центральный ФО	870,8	993,9	1137,4	1 338,80	1475,6	169,45
ЦЧР	476,6	544,4	617,7	735,8	821,4	172,35
Белгородская область	165,0	180,1	191,2	199,1	199,5	120,91
Воронежская область	94,8	98,8	139,1	173,2	199,4	210,34
Курская область	77,4	105,9	114,9	137,8	160,1	206,85
Липецкая область	71,1	87,0	95,3	126,6	149,7	210,55
Тамбовская область	68,3	72,6	77,2	99,1	112,7	165,01

Источник: рассчитано по данным Росстата.

Другие регионы ЦЧР имеют показатели роста фондов гораздо меньшей динамики: в среднем по РФ этот показатель составил 148,39%, по ЦФО – 169,45%, по ЦЧР – 172,35%, в Белгородской области – всего 120,91%, в Курской – 206,85%, в Тамбовской – немногим более 165%, в Липецкой – 210,55%. Кроме физического наличия, важно оценить степень износа фондов и их обновляемость, поскольку качество основных производственных фондов определяет эффективность производственно-коммерческой деятельности в отрасли. Такая ситуация связана с особенностями организации сельскохозяйственного производства и особой ритмичностью осуществляемых производственно-технологических процессов.

Следует обратить внимание, что, несмотря на рост инвестиций, износ основных средств в сельском хозяйстве имеет выраженную динамику увеличения. Если в 2016 году он составлял в РФ 40,4%, то в 2020 году – 43,4% (Таблица 9). В ЦФО ситуация изначально несколько лучше: основные средства в 2016 году были амортизированы на 36,2%, в 2020 году – уже на 40,9%, то есть в среднем снижение составило 0,9 п.п. в год. Для ЦЧР характерна динамика роста износа основных средств, при этом уровень показателя выше регионального.

Таблица 9 – Износ основных фондов сельскохозяйственных предприятий России, ЦФО и ЦЧР, %

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	40,4	41,2	41,8	42,1	43,4
Центральный ФО	36,2	37,7	39,3	39,3	40,9
ЦЧР	37,7	38,8	40,8	40,7	42,8
Белгородская область	45,4	47,2	48,3	50,8	54,5
Воронежская область	32,7	37,6	36,2	37,3	39,3
Курская область	32,5	30,0	34,6	35,3	38,7
Липецкая область	34,9	33,8	37,2	34,3	35,8
Тамбовская область	34,8	38,7	44,0	42,3	42,5

Источник: составлено по данным Росстата.

Самый высокий износ наблюдается в Белгородской области, где на 2020 г. он составляет 54,5%, а общее увеличение составило 9,1 п.п. Самый низкий уровень наблюдается в Липецкой области – 35,8% на отчетную дату, а общее увеличение – 0,9 п.п. В Воронежской области основные средства изношены на 39,3% в отчетном году, при этом общее его приращение с 2016 года составило 6,6 п.п.

Такая ситуация связана с разной скоростью обновления фондов в сельском хозяйстве России, ЦФО и ЦЧР (Таблица 10).

Таблица 10 – Коэффициент обновления основных фондов сельскохозяйственных предприятий России, ЦФО и ЦЧР, % (ввод в действие основных фондов в % от наличия основных фондов на конец года)

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	15,2	14,2	12,9	12,9	12,6
ЦФО	20,0	17,3	14,2	14,2	13,6
ЦЧР	17,0	17,4	12,0	13,5	12,9
Белгородская область	9,3	10,1	7,7	6,0	6,0
Воронежская область	24,8	16,4	20,0	16,8	14,5
Курская область	14,6	31,4	10,9	17,8	15,3
Липецкая область	20,3	22,2	14,1	17,1	14,8
Тамбовская область	23,8	11,0	7,5	11,9	16,2

Источник: составлено по данным Росстата.

Ситуация в Воронежской области несколько лучше, чем в среднем в ЦЧР, ЦФО и России. Полагаем, что отсутствие устойчивого значения коэффициентов является результатом осуществления программ господдержки и эффективности деятельности предприятий сельского хозяйства.

В ЦФО производится более 50% сахарной свеклы, более 28% зерна и подсолнечника, около 40% скота и птицы в убойном весе, 19,4% молока и 22,6% яиц. По итогам 2021 г. Воронежская область вторая в рейтинге РФ по производству сахарной свеклы, четвертая – по подсолнечнику, шестая – по зерну и сое. Доля продовольственного зерна (3 и 4 класса) достигла 84,2%, регион занимает третье место в России по производству молока, говядины и свинины. При этом климат области, качество пашни, количество осадков благоприятны для выращивания большинства сельскохозяйственных культур. Область характеризуется достаточно высокой численностью населения – третье место в ЦФО после г. Москвы и Московской области, что позволяет сделать вывод о востребованности сельскохозяйственной продукции в области и актуальности решения проблемы обеспеченности продовольствием населения.

Следует обратить внимание, что основой таких показателей является наличие соответствующего по объемам и качеству землепользования, или, как его иногда называют, земельного банка. Сельскохозяйственные угодья не превышают 9% от всего земельного фонда РФ [53].

Воронежская область – самая крупная по площади среди областей ЦЧР по размеру сельскохозяйственных угодий и пашни. Следует также учитывать, что поскольку по ее территории проходит граница между лесостепной и степной климатическими зонами, то регион обладает подходящими природно-климатическими условиями для выращивания большинства сельскохозяйственных культур. Согласно данным таблицы, регион обладает также наибольшей площадью пастбищ – около 0,8 млн га.

Вместе с тем следует учитывать, что территории Воронежской области неоднородны, поскольку территории отличаются не только по качеству

черноземов, но и по природно-климатическим условиям. Агроклиматическая оценка муниципальных районов позволила установить наличие четырех климатических зон (Таблица 11).

Таблица 11 – Характеристика муниципальных районов Воронежской области относительно границ климатических зон

Климатические зоны	Муниципальные районы	Сумма активных температур, °С	Годовое количество осадков, мм	Гидротермический коэффициент
Западный лесостепной регион	Рамонский, Семилукский, Новоусманский, Нижнедевицкий, Каширский, Лискинский, Репьевский, Бобровский, <i>частично – Острогожский, Лискинский, Панинский, Верхнехавский, Аннинский</i>	2600	530-550	1,2
Восточный лесостепной район	Эртильский, Терновский, Грибановский, <i>Частично - Панинский, Верхнехавский, Аннинский, Борисоглебский</i>	2400-2500	480-500	Чуть более 1
Северный степной район	Таловский, Бутурлиновский, Воробьевский, Павловский, Верхнемамонский, Подгоренский, Каменский, <i>частично – Борисоглебский, Острогожский, Лискинский, Ольховатский, Калачеевский, Россошанский</i>	2550-2850	450-480	0,8-0,9
Южный степной район	Богучарский, Кантемировский, Петропавловский, <i>частично – Ольховатский, Калачеевский, Россошанский</i>	2800-2900	430-470	0,8-0,9

Источник: составлено автором на основе данных [8].

Данные зоны имеют разную выраженность континентальности, отличны по годовым объемам температур и влаги, а также гидротермическому коэффициенту.

Так, самым благоприятным для аграрного производства является Западный лесостепной район Воронежской области (здесь имеется достаточное количество влаги и самое высокое значение активных температур), Восточный лесостепной и Северный степной район находятся в зоне недостаточного увлажнения и выраженной континентальности, а для южного степного района привычны хронический недостаток влаги и суховеи. Общая же тенденция изменения климата, выявленная учеными в ходе

многолетних наблюдений, указывает на увеличение меридиональной направленности метеорологических параметров, а именно: повышение температуры в западных районах и незначительное понижение температуры в восточных и центральных районах при уменьшении параметров ГТК и незначительное смещение границы степной зоны к северу. В этих условиях объективно сложно обеспечить устойчивую динамику урожайности культур и качество урожая.

По данным государственного статистического наблюдения общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в Воронежской области на 01.01.2020 г. составляла 4175,6 тыс. га. (Рисунок 10).

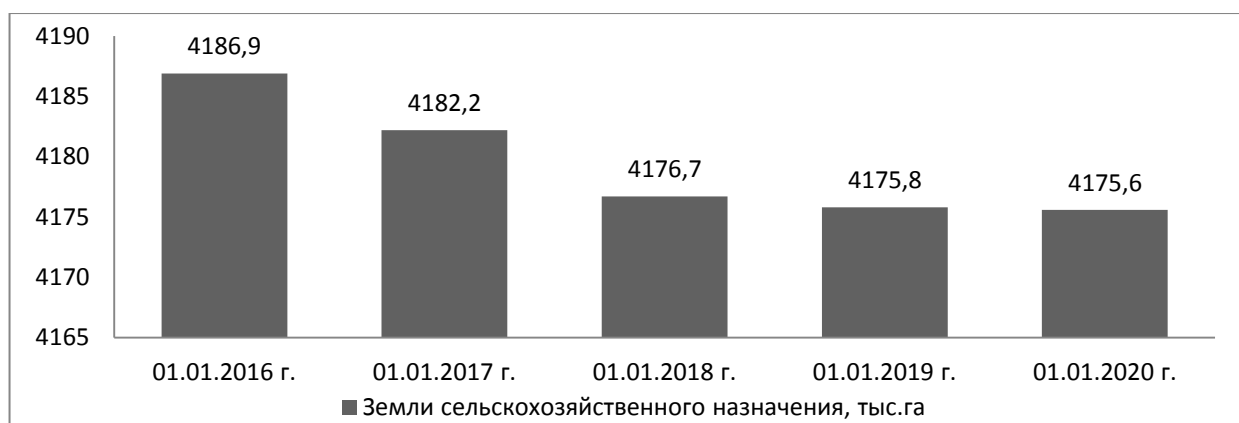


Рисунок 10 – Динамика земель сельскохозяйственного назначения в Воронежской области

Источник: рассчитано по данным Росреестра [53].

Следует учитывать, что в условиях ограниченности земельных ресурсов за 2016-2020 гг. площадь их сократилась на 11,3 тыс. га, а в состав земель сельскохозяйственного назначения включены также дороги, лесополосы, земли под зданиями и сооружениями и т.д., использовать которые для непосредственного производства продукции невозможно. Полагаем, с точки зрения дальнейшего развития отрасли особенно важно сохранить эффективность аграрного производства, поэтому данные факты необходимо учитывать и в ходе разработки прогнозов и поиска инструментов обеспечения его устойчивости.

Следует учитывать, что для Воронежской области, как и для всех других регионов, характерно сокращение площадей сельскохозяйственных угодий, в том числе пашни, кормовых угодий, залежи (Таблица 12).

Таблица 12 – Состояние, динамика и структура сельскохозяйственных угодий в Воронежской области

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение	
							тыс. руб.	%
Площади, тыс. га								
Сельскохозяйствен- ные угодья	4076,9	4076,7	4075,6	4075,2	4075,2	4075,1	-1,8	-0,04
Площадь пашни	3046,8	3046,2	3044,4	3044,8	3045,	3045,2	-1,6	-0,05
Залежь	41,9	41,9	41,8	41,2	41,2	41,2	-0,7	-1,67
Многолетние насаж- дения	51,9	52,8	54,7	54,7	54,5	54,5	2,6	5,01
Кормовые угодья	936,3	935,8	934,7	934,5	934,3	934,2	-2,1	-0,22
Структура, %								
Сельскохозяйствен- ные угодья	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	0,0*
Площадь пашни	74,7	74,7	74,7	74,7	74,7	74,7	-	0,0*
Залежь	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	-	0,0*
Многолетние насаж- дения	1,3	1,3	1,35	1,35	1,35	1,35	-	0,05*
Кормовые угодья	23,0	23,0	22,95	22,95	22,95	22,95	-	-0,05*

Источник: рассчитано по данным Росреестра [132].

За период 2016-2021 гг. площади сельскохозяйственных угодий сократились незначительно, однако процесс выбытия земель происходит постоянно, при этом вернуть земли для сельскохозяйственного пользования практически невозможно.

Следует обратить внимание, что площади чистых паров, необходимые для восстановления почв сокращаются: если в 2016 году засевалось 83,6% пашни, то в 2021 году – 97,9%. Нетрудно заметить и перераспределение посевных площадей в пользу К(Ф)Х, доля которых увеличилась в изучаемом периоде на 8,5 п.п. за счет как сокращения площадей в личных подворьях, так и за счет земель сельскохозяйственных организаций (Таблица 13). Если рассматривать структуру посевных площадей по возделываемым культурам,

то налицо перераспределение земель в пользу роста площадей возделывания технических культур: удельный вес их возрос на 4,1 п.п.

Таблица 13 – Состояние, динамика и структура посевных площадей в Воронежской области

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение	
							тыс. руб.	%
Площадь пашни, тыс. га	3046,8	3046,2	3044,4	3044,8	3045	3045,2	-1,6	-0,1
Посевные площади, тыс. га	2548,1	2603,2	2576,9	2638,5	2685,9	2979,9	431,8	16,9
Отношение посевных площадей к площади пашни, %	83,6	85,5	84,6	86,7	88,2	97,9	14,2	17,0
Структура посевных площадей по категориям хозяйств, тыс. га								
Сельскохозяйственные организации	1782,4	1844,8	1811,3	1864,5	1893	1896,8	114,4	6,4
Хозяйства населения	134,9	115,4	114,4	106,8	100,8	92,3	-42,6	-31,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	630,8	643	651,2	667,2	692,1	990,8	360,0	57,1
Структура посевных площадей по видам культур, тыс. га								
Зерновые	1436,4	1486,7	1464,9	1508,1	1584,4	1401,5	-34,9	-2,4
Технические	672,4	708,2	705,5	739,4	731,7	907,6	235,2	35,0
Картофель и бахчевые	112,1	89,6	89,3	82,9	77,2	68,6	-43,5	-38,8
Кормовые	327,2	318,7	317,2	308,1	292,6	302,2	-25,0	-7,6
Структура посевных площадей по категориям хозяйств, %								
Сельскохозяйственные организации	70,0	70,9	70,3	70,7	70,5	63,7	-6,3	-9,0
Хозяйства населения	5,3	4,4	4,4	4,0	3,8	3,1	-2,2	-41,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	24,8	24,7	25,3	25,3	25,8	33,2	8,5	34,3
Структура посевных площадей по видам культур, %								
Зерновые	56,4	57,1	56,8	57,2	59,0	47,0	-9,3	-16,6
Технические	26,4	27,2	27,4	28,0	27,2	30,5	4,1	15,4
Картофель и бахчевые	4,4	3,4	3,5	3,1	2,9	2,3	-2,1	-47,7
Кормовые	12,8	12,2	12,3	11,7	10,9	10,1	-2,7	-21,0

Источник: рассчитано по данным Росреестра [132] и Росстата [121].

Перераспределение земель обусловлено институциональными преобразованиями, так в отрасли сельского хозяйства наблюдаются как выраженные процессы интеграции и укрупнения хозяйств, так и одновременное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, находящих свою нишу в экономике региона, в том числе и при реализации мер государственной поддержки. В Воронежской области, как и в целом по стране, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года

и Сельскохозяйственной микропереписи 2021 года, в 2016-2021 гг. наблюдается сокращение количества всех хозяйствующих субъектов аграрной сферы: сельскохозяйственных организаций – на 133 единицы, или 16,9%, индивидуальных предпринимателей – на 54 единицы, или 2,2% (Таблица 14), уменьшилось и число личных подсобных хозяйств – на 57,4 тыс. ед., или 12,2%.

Сокращение личных подсобных хозяйств коррелирует как с общим сокращением сельского населения, так и отказом многих граждан вести личные подсобные хозяйства или осуществлять сельскохозяйственное производство.

Таблица 14 – Категории хозяйств аграрной сферы Воронежской области, ед.

Показатели	2016 год	2021 год	Отклонение	
			ед.	%
Сельскохозяйственные организации	789	656	-133	-16,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2511	2457	-54	-2,2
Индивидуальные предприниматели	147	132	-15	-10,2
Хозяйства населения, тыс.	470,7	413,3	-57,4	-12,2

Источник: составлено автором на основании [74], [119].

Если в 2016 году объем производства сельскохозяйственной продукции в действовавших ценах в Воронежской области составил 199,3 млрд руб., то в 2021 году данный показатель достиг 334,5 млрд руб. (Таблица 15). Общая динамика прироста производства продукции сельского хозяйства за период 2016-2021 гг. составила 135,2 млрд руб., или 67,8%, что указывает на отсутствие общего негативного влияния на аграрное производство качественных и количественных изменений структуры хозяйств. Большую интенсивность производства показывают крестьянские (фермерские) хозяйства, которые увеличили объем производства на 23 млрд руб., или более чем в 2 раза. Прирост абсолютного объема продукции личных подсобных хозяйств при общем снижении их количества составил всего 3,6 млрд руб., или 5,5% в относительном выражении к 2016 году.

Таблица 15 – Производство продукции сельского хозяйства в Воронежской области в фактически действующих ценах, млрд руб.

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение	
							млрд руб.	%
Всего	199,3	193,9	219,2	221,9	262,3	334,5	135,2	67,8
в т.ч.: сельскохозяйственные организации	110,3	105,2	130,6	140,7	168,0	218,3	107,9	97,8
хозяйства населения	65,6	68,2	63,9	50,5	57,9	69,2	3,6	5,5
крестьянские (фермерские) хозяйства	23,4	20,5	24,7	30,7	36,4	47,0	23,6	101,2

Источник: составлено автором на основании [46].

Анализ структуры производства сельскохозяйственной продукции в Воронежской области по категориям хозяйств показывает, что доля сельскохозяйственных организаций постоянно возрастает (Таблица 16).

Так, за период 2016-2021 гг. прирост удельного веса аграрных организаций составил 9,9 п.п. и достиг значения 65,3%, крестьянских (фермерских) хозяйств – 2,3 п.п. и составил 14,1%. За тот же период удельный вес производимой сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения сократился на 12,2 п.п. и снизился до 20,7%. Полагаем, в современных условиях личным подсобным хозяйствам достаточно сложно конкурировать по эффективности с крупными аграрными предприятиями, более того, работа в них накладывает некоторые ограничения на ведение производства в личных целях.

Анализ данных производства продукции по отраслям растениеводства и животноводства показывает, что обозначенная тенденция проявляется с разной динамикой: доля участия хозяйств населения в производстве продукции растениеводства сократилась незначительно – всего на 8,3 п.п., а животноводства – практически в два раза, доля К(Ф)Х в первом случае возросла на 3,2 п.п., а во втором – осталась стабильной.

Таблица 16 – Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Воронежской области в % от стоимостного выражения

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение (п.п.)
Вся продукция							
Сельскохозяйственные организации	55,4	54,3	59,6	63,4	64,0	65,3	9,9
Хозяйства населения	32,9	35,2	29,1	22,8	22,1	20,7	-12,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	11,7	10,6	11,3	13,8	13,9	14,1	2,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
Продукция растениеводства							
Сельскохозяйственные организации	54,1	49,6	53,1	56,8	58,9	59,2	5,1
Хозяйства населения	29,4	35,0	30,1	22,2	21,1	21,1	-8,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	16,5	15,4	16,8	21,0	20,0	19,7	3,2
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
Продукция животноводства							
Сельскохозяйственные организации	57,7	61,9	61,9	73,7	73,5	77,5	19,8
Хозяйства населения	39,6	35,5	35,5	23,6	23,8	19,9	-19,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2,7	2,6	2,6	2,7	2,7	2,6	-0,1
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-

Источник: составлено автором на основании [46].

С точки зрения повышения устойчивости, животноводство позволяет более полно использовать ресурсы аграрного производства. За шесть лет поголовье крупного рогатого скота выросло на 39,1 тыс. гол., или 8,4%, свиней – на 1121,9 тыс. гол., или 157,2% (Таблица 17). Следует обратить внимание на сокращение поголовья овец и коз на 52,9 тыс. гол., или 21,6% и птицы 1821,8 тыс. гол., или 13,4%. Сокращение поголовья коров может иметь двойное значение – возможно, поголовье крупного рогатого скота имеет склонность к стабилизации.

Таблица 17 – Поголовье сельскохозяйственных животных в Воронежской области, тыс. гол.

Виды животных	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение	
							гол.	%
крупного рогатого скота	466	463,7	464,9	489,8	514,9	505,1	39,1	8,4
в том числе коров	176,7	178,5	183,0	186,2	183,4	176,1	-0,6	-0,3
свиней	713,8	1169,3	1340	1418,4	1536,7	1835,7	1121,9	157,2
овец и коз	245,1	235,1	219,8	211,9	210,9	192,2	-52,9	-21,6
птицы	13554	13317,9	12119,1	11877,7	11419,1	11732,2	-1821,8	-13,4

Источник: составлено автором на основании [46].

В целом же можно обратить внимание, что для хозяйств населения устойчивой нишей является производство яиц и шерсти. Здесь производится более 40% яиц и более 70% шерсти в области, что вполне можно назвать конкурентным по отношению к сельскохозяйственным организациям, при этом физический объем производства яиц и шерсти относительно постоянный (Таблица 18). Домохозяйства постепенно отказываются от выращивания скота на мясо и содержания животных для получения молока, эту нишу постепенно занимают сельскохозяйственные товаропроизводители.

Такая тенденция вполне объяснима интенсификацией этих видов производств, наибольшая эффективность которой проявляется в крупных специализированных производственных комплексах, где сосредоточены высокопродуктивные животные и передовые технологии, позволяющие обеспечить рост продуктивности животных и повысить эффективность их воспроизводства. Более того, масштабы производства позволяют минимизировать затраты на ветеробслуживание и зоотехнию на единицу продукции, что обуславливает более конкурентные цены продажи.

Фермерство в области имеет выраженную тенденцию развития, однако общее значение результатов их деятельности в регионе небольшое: стоит отметить производство шерсти, доля которого нестабильна, но наиболее значительна – около 20%.

Таблица 18 – Производство продукции сельского хозяйства (животноводство) в Воронежской области

Виды продукции	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Отклонение	
							ед.	%
В хозяйствах всех категорий								
Мясо (в убойном весе), тыс. т	259,3	287,6	348,9	371,1	381,7	425,6	166,3	64,1
Молоко, тыс. т	829,3	841,5	904,8	980,5	1024,7	1055,7	226,4	27,3
Яйца, млн штук	942,9	947,9	983,8	757,7	760,4	764,9	-178	-18,9
Шерсть, т	398	389	384	376	370	352	-46	-11,6
В сельскохозяйственных организациях (%)								
Мясо (в убойном весе)	77,4	80,5	84,8	86,0	86,2	87,2	9,8	12,6
Молоко	64,9	68,7	71,8	75,5	78,3	80,7	15,8	24,3
Яйца	63,5	63,6	65,1	56,2	56,0	56,2	-7,4	-11,6
Шерсть	9,3	6,4	5,2	5,3	4,9	5,7	-3,6	-38,9
В хозяйствах населения (%)								
Мясо (в убойном весе)	21,5	18,4	14,4	13,3	12,9	11,9	-9,5	-44,4
Молоко	30,6	26,5	23,5	19,8	17,0	14,6	-16,0	-52,3
Яйца	36,0	35,4	34,0	43,0	43,0	42,8	6,8	18,9
Шерсть	64,8	68,6	72,4	72,1	71,6	75,3	10,5	16,1
В крестьянских (фермерских) хозяйствах (%)								
Мясо (в убойном весе)	1,1	1,1	0,9	0,8	0,9	0,8	-0,3	-26,0
Молоко	4,5	4,8	4,7	4,7	4,7	4,7	0,2	4,9
Яйца	0,5	1,0	0,9	0,8	1,0	1,1	0,6	107,1
Шерсть	25,9	24,9	22,4	22,6	23,5	19,0	-6,8	-26,5

Источник: составлено автором на основании данных [46].

Ограниченность земель является основным основанием поиска инструментов интенсификации аграрного производства, отражением которых является рост эффективности отдачи факторов. Анализ урожайности основных сельскохозяйственных культур в Воронежской области указывает на общую тенденцию ее снижения (Рисунок 11).

Несмотря на небольшой рост урожайности сельскохозяйственных культур подсолнечника и зерновых, можно сделать вывод об отсутствии устойчивости в ежегодных ее величинах, что в целом формирует недостаточную эффективность аграрного производства. В таких условиях достаточно проблематично использование инструментов планирования и программирования затрат на заданную урожайность.

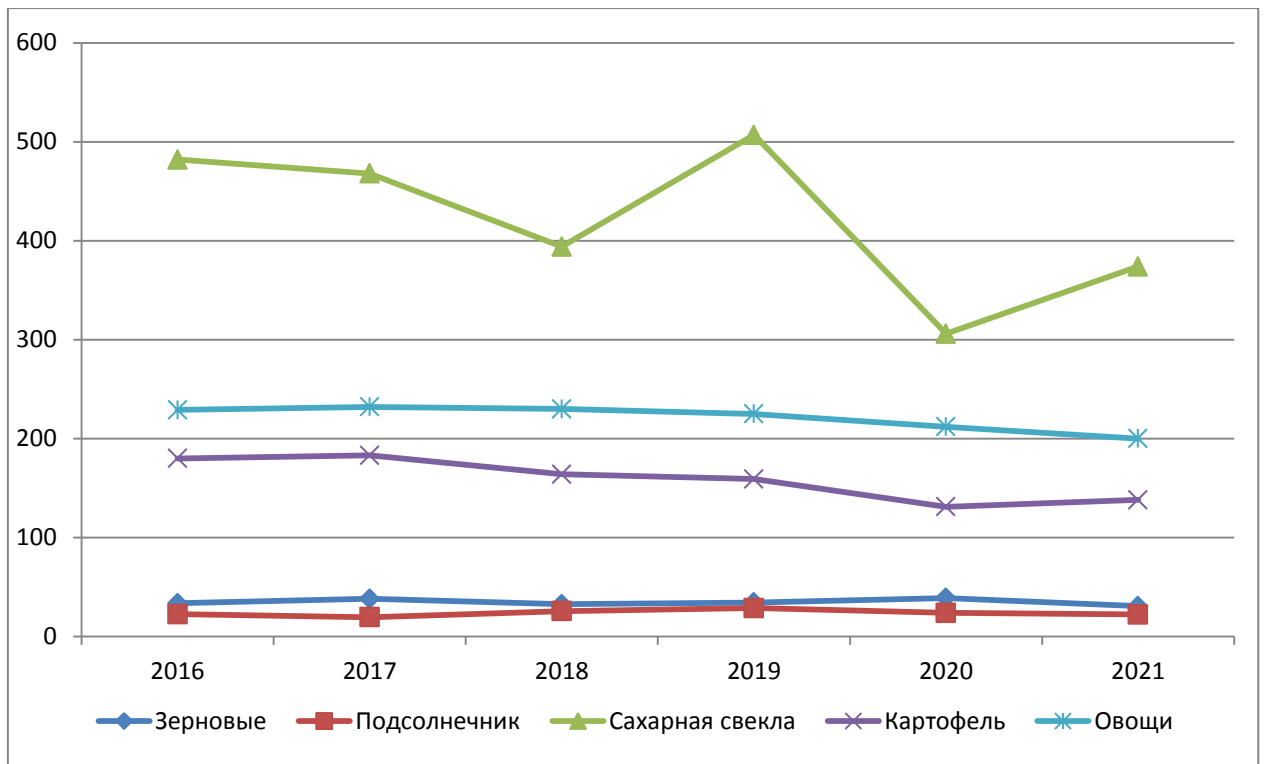


Рисунок 11 – Динамика урожайности основных сельскохозяйственных культур в Воронежской области, ц/га

Источник: составлено автором на основании данных[46].

Вместе с тем проведенная оценка позволяет сделать вывод, что вклад Воронежской области в производство основных видов сельскохозяйственной продукции в РФ существенен и отражен в таблице 19.

Как было отмечено выше, природные условия в регионе позволяют получать практически все виды сельскохозяйственной продукции. Так в регионе производится почти треть всего подсолнечника, одна пятая часть сахарной свеклы, более одной седьмой части молока и зерна, а также немногим менее одной десятой яиц и скота, птицы в живом весе от производства в ЦФО. Сравнивая производство области с Российской Федерацией, обнаруживаются несколько более скромные показатели, но при этом десятая часть всей сахарной свеклы имеет воронежское происхождение. Анализ ассортиментного содержания продовольственных прилавков, проведенный при личных наблюдениях, позволяет установить высокую доступность производимой продукции населению области.

Таблица 19 – Роль Воронежской области в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции в РФ, 2021 год

Регионы	Зерно в физическом весе после доработки, тыс.т	Семена подсолнечника в физ. весе после доработки, тыс. т	Сахарная свекла, тыс.т	Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс.т	Молоко, тыс.т	Яйца, млн шт
Российская Федерация	133464,9	13314,4	33915,1	11222	32225,5	4490,0
Центральный федеральный округ	38543,7	3739,8	18404,5	4407,2	6253,9	10169,9
ЦФО в % к РФ	28,9	28,1	54,3	39,3	19,4	22,6
Воронежская область	6167,2	1051,1	3547,9	381,7	1024,7	760,4
Воронежская область в % к ЦФО	16,0	28,1	19,3	8,7	16,4	7,5
Воронежская область в % к РФ	4,6	7,9	10,5	3,4	3,2	1,7

Источник: рассчитано автором на основании данных [46, 47].

В Воронежской области проживает более двух миллионов человек, что составляет менее 2% населения страны (Таблица 20).

Таблица 20 – Численность населения на начало года, млн чел.

Регион	2017	2018	2019	2020	2021	(2021 в %к 2017
Российская Федерация	146,8	146,9	146,8	146,7	146,2	99,6
Центральный федеральный округ	39,2	39,3	39,4	39,4	39,3	100,1
ЦФО к РФ в %	26,7	26,8	26,8	26,9	26,8	100,3
Воронежская область	2,335	2,333	2,328	2,324	2,306	98,8
Воронежская область в % к ЦФО	6,0	5,9	5,9	5,9	5,9	98,3
Воронежская область в % к РФ	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	100,0

Источник: рассчитано автором на основании [46, 47].

В ЦФО сосредоточено около 27% населения страны, притом за пять лет его численность незначительно увеличилась, в Воронежской области чис-

ленность населения подвержена небольшой динамике снижения, однако на область приходится около 6% населения ЦФО.

С точки зрения соотношения объема производимых и потребляемых благ, наличия земельных ресурсов регион способен обеспечивать собственные потребности в базовых продуктах питания (Таблица 21).

Таблица 21 – Производство и потребление основных продуктов питания Воронежской области на душу населения

Виды продукции	2016	2017	2018	2019	2020	2020 в% к 2016
Производство						
Мясо в убойном весе, кг	111	123	150	160	165	148,7
Молоко, кг	355	360	388	422	443	124,8
Яйца, штук в год	404	406	422	326	328	81,2
Картофель, кг	549	533	479	420	310	56,5
Овощи и бахчевые, кг	205	202	199	196	186	90,7
Фрукты и ягоды, кг	47,4	39,1	58,5	48,2	58,9	124,3
Хлеб и хлебные продукты, кг	43,8	38,4	37,6	49,8	34,9	79,7
Масло растительное, кг	374,4	323,4	308,0	402,8	419,8	112,1
Сахар, кг	328,6	360,5	352,3	374,2	347,9	105,9
Потребление						
Мясо и мясопродукты, кг	92	94	95	95	96	104,3
Молоко и молочные продукты, кг	271	270	273	273	285	105,2
Яйца, штук в год	345	343	346	344	344	99,7
Картофель, кг	121	121	109	105	104	86,0
Овощи и бахчевые, кг	119	124	129	128	123	103,4
Фрукты и ягоды, кг	71	72	77	75	78	109,9
Хлеб и хлебные продукты, кг	135	135	134	133	134	99,3
Масло растительное, кг	15,5	15,5	15,9	16,1	16,4	105,8
Сахар, кг	52	52	51	51	51	98,1

Источник: рассчитано автором на основе [116], [46], [132].

Сопоставление объемов производства с численностью населения позволяет прийти к выводу, что производство мяса в убойном весе возросло приблизительно на 50%, молока и плодово-ягодной продукции – более чем на 24%, несколько менее выражен прирост производства сахара – всего на 5,9% , масла растительного – на 12,1%. Сократилось в относительном выражении на душу

населения производство яиц – на 18,8%, картофеля – на 43,5%, овощей и бахчевых на 9,3%, хлеба и хлебобулочных изделий на 20,3%

Если же рассматривать потребление базовых продуктов на душу населения, то можно прийти к выводу, что оно претерпело некоторые изменения: потребление мяса и мясопродуктов увеличилось на 4,3%, молока и молочных продуктов – на 5,2%, овощей и бахчевых – на 3,4%, фруктов и ягод – на 9,9%, масла растительного – на 5,8%. Позитивным следует охарактеризовать снижение потребления сахара – на 1,9%, хлеба и хлебных продуктов на 0,7%. Картофеля употребляется на 14% меньше, а сокращение потребления яиц на 1 шт, в целом, можно считать несущественным.

Воронежская область полностью самообеспечена следующей продукцией и продуктами: мясом, молоком, картофелем, овощами и бахчевыми, маслом растительным, сахаром. Динамика показателей положительна: соотношение производимого и потребляемого мяса в 2016 году составляло 120,7%, в 2020 г. – 171,9 %, при росте производства на душу населения на 48,6 %; молока – на 131,0% в 2016 году и на 155,4% в 2020 году при росте производства на 24,8% (Таблица 22).

Таблица 22 – Соотношение производимой и потребляемой продукции сельского хозяйства, %

Виды продукции	2016	2017	2018	2019	2020
Мясо и мясопродукты	120,7	130,9	157,9	168,4	171,9
Молоко и молочные продукты	131,0	133,3	142,1	154,6	155,4
Яйца	117,1	118,4	122,0	94,8	95,3
Картофель	453,7	440,5	439,4	400,0	298,1
Овощи и бахчевые	172,3	162,9	154,3	153,1	151,2
Фрукты и ягоды	66,8	54,3	76,0	64,3	75,5
Хлеб и хлебные продукты	32,4	28,4	28,1	37,4	26,0
Масло растительное	2415,5	2086,5	1937,1	2501,9	2559,8
Сахар	631,9	693,3	690,8	733,7	682,2

Источник: рассчитано автором на основе данных [46], [116], [126], [132].

Иная тенденция наблюдается по производству яиц: если до 2018 года обеспечение потребления превышало 100%, то после – не покрывает полную

потребность. Такая ситуация связана с закрытием птицеводческого предприятия ООО «Ясенки» в Бобровском районе.

В Воронежской области наблюдается выраженный дефицит производства фруктов и ягод (уровень самообеспеченности в 2020 году составляет 75,5%), хлеба и хлебобулочных изделий (уровень самообеспеченности в 2020 году составляет 26,0%).

Проведенный анализ показывает, что потребление населением области молока и молочных продуктов, овощей и фруктов находится в пределах 78,0-87,9% от рекомендуемых медицинских норм (Таблица 23). При этом существенно выше норм потребляется хлеба и хлебобулочных изделий, картофеля, масла растительного и сахара.

Таблица 23 – Потребление основных продуктов питания в Воронежской области на душу населения, медицинские нормы и в % от рекомендуемой медицинской нормы

Виды продукции	Нормы (в год)	2016	2017	2018	2019	2020
Мясо и мясопродукты	73 кг	126,0	128,8	130,1	130,1	131,5
Молоко и молочные продукты	325 кг	83,4	83,1	84,0	84,0	87,7
Яйца	260 шт.	132,7	131,9	133,1	132,3	132,3
Картофель	90 кг	134,4	134,4	121,1	116,7	115,6
Овощи и бахчевые	140 кг	85,0	88,6	92,1	91,4	87,9
Фрукты и ягоды	100 кг	71,0	72,0	77,0	75,0	78,0
Хлеб и хлебные продукты	96 кг	140,6	140,6	139,6	138,5	139,6
Масло растительное	12 кг	129,2	129,2	132,5	134,2	136,7
Сахар	8 кг	650,0	650,0	637,5	637,5	637,5

Источник: рассчитано автором на основе данных [46], [116]

Потребление выше нормативов не всегда является признаком полного удовлетворения сельскохозяйственным производством потребностей населения.

Сравнение потребления и производства продукции позволяет прийти к выводу, что излишняя продукция экспортируется, а успешная реализация программ поддержки экспорториентированного производства в сельском хозяйстве позволяет наращивать объемы вывозимых продовольственных това-

ров и развивать новые направления, интересные международным партнерам, без ущерба для экономики региона (Рисунок 12).

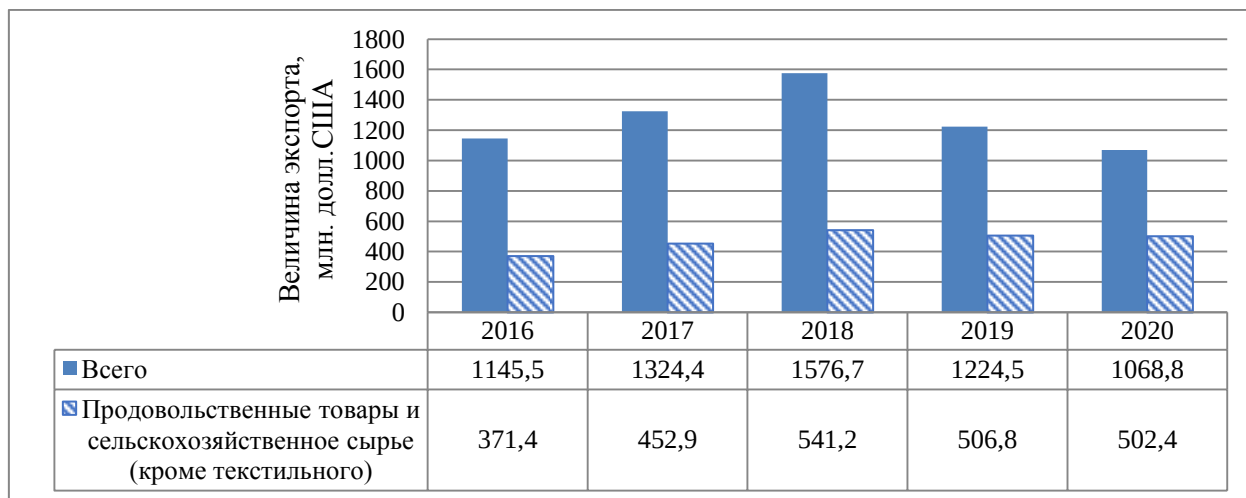


Рисунок 12 – Характеристика экспорта Воронежской области, млн долл. США

Источник: составлено автором на основании данных источников [46].

Так, согласно аналитике, около 50% всего экспорта Воронежской области в 2020 году составила продукция АПК (продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье), 32,4% – в 2016 году, 34,2% – в 2017 году, 34,3% – в 2018 году, 41,4% – в 2019 году.

В товарной структуре продукции агропромышленного комплекса преобладает экспорт масложировой, зерновой продукции, а также пищевой и перерабатывающей продукции (готовая продукция). Наиболее активно Воронежская область развивает сотрудничество со странами СНГ – Беларусью, Узбекистаном, Азербайджаном, Казахстаном и Таджикистаном, среди стран дальнего зарубежья, в которые экспортируется продукция воронежских товаропроизводителей, – Турция, Польша, Латвия, Китай, Германия, Швейцария, Дания, Франция [128].

Таким образом, сельское хозяйство Воронежской области динамично развивается, наблюдается выраженная тенденция приоритетного обеспечения области базовыми продуктами питания. Рассмотрим, как данная тенденция отражается на организационно-экономической и финансовой составляющей сельскохозяйственных предприятий.

2.2 Организационно-экономическая оценка развития сельскохозяйственных предприятий

С институциональной точки зрения сельское хозяйство Воронежской области представлено коммерческими организациями различной организационно-правовой формы собственности, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, индивидуальными предприятиями и личными подсобными хозяйствами.

В условиях трансформации парадигмы ценностной модели «ресурсы-технологии» перед сельским хозяйством была поставлена задача последовательного перехода от импортозамещения к экспорториентированности, которая параллельно направлена на решение задач обеспечения населения качественным и доступным продовольствием. Об устойчивом развитии производства будет свидетельствовать приращение объемов производства и перераспределение земельных площадей и производственных мощностей в пользу отдельных культур и видов продукции [144]. Оценка обособленного предприятия не позволяет обозначить тенденции развития производства, поскольку оно может сосредотачивать специфическое проявление внутренних и внешних факторов, являющихся проявлением интеграционных и иных процессов. Рассматривая тенденцию развития сельскохозяйственного производства в районах Воронежской области, стоит обратить внимание на усиление специализации по наиболее приоритетным видам продукции исходя из сложившихся природно-климатических, логистических и иных факторов [41].

В Воронежской области сформировались устойчивые молочно-мясной и зерновой кластеры, наращиваются мощности овощного комплекса и растет переработка сельскохозяйственной продукции. Согласно статистическим данным на 2020 г., лидером по производству зерновых культур является Панинский район, он же является вторым после Таловского района по производству сахарной свеклы, а лидером по надою молока и выработке мяса (производства скота и птицы в убойном весе) – Лискинский район. Данные

наблюдения обосновывают выбор предприятий района для более подробного исследования.

Рассмотрим более подробно развитие сельскохозяйственных предприятий Воронежской области на примере агроформирований Панинского и Лискинского районов.

В Панинском районе в 2020 г. произведено 4,4% зерновых культур Воронежской области, что на 0, п.п. больше, чем в 2016 г., при этом объем производства в районе вырос на 55,9% или 980,4 тыс.ц. Соответствующие показатели по региону составили 28,0% и 13498 тыс.ц (Таблица 24). Для сравнения, в Лискинском районе, наоборот, произошло снижение валового сбора зерновых культур на 63,7 тыс.ц, или 4,6%, притом, если в 2016 г. удельный вес указанной продукции района составлял 2,9%, то в 2020 г. – только 2,1%, а тенденция снижения носит устойчивый характер.

Таблица 24 – Валовой сбор зерновых культур в Воронежской области, в Лискинской и Панинском районах, тыс. ц

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	48182,6	56636,1	47641,2	51780,4	61671,6	13489	28,0
Лискинский район	1388,9	1563,8	1287,9	1504,1	1325,2	-63,7	-4,6
Лискинский район в % от Воронежской области	2,9	2,8	2,7	2,9	2,1	-0,7*	-
Панинский район	1753,5	2448,4	1880,4	1819,1	2733,9	980,4	55,9
Панинский район в % от Воронежской области	3,6	4,3	3,9	3,5	4,4	0,8*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [121].

Посевные площади зерновых культур в Воронежской области в 2016-2020 гг. увеличились на 10,3% или 147,6 тыс. га, в Лискинском районе – только на 6,6% или почти 2 тыс. га, притом что на район приходится в 2020 г. менее 2% площадей в регионе, занятых зерновыми. В Панинском районе прирост за период составил 28,5% или 12,8 тыс. га, а общий удельный вес

района при этом достиг 3,6% (Таблица 25). Как видно из аналитических материалов, динамика площадей посевов зерновых в районах различна.

Таблица 25 – Посевные площади зерновых в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, тыс. га

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						Ед.	%
Воронежская область	1436,8	1486,7	1464,9	1508,1	1584,4	147,6	10,3
Лискинский район	28,6	29,9	28,8	28,8	30,5	1,9	6,6
Лискинский район в % от Воронежской области	2,0	2,0	2,0	1,9	1,9	-0,1*	
Панинский район	44,9	55,6	46,9	48,3	57,7	12,8	28,5
Панинский район в % от Воронежской области	3,1	3,7	3,2	3,2	3,6	0,5*	

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [121].

На объем производства зерновых культур повлияло не только изменение посевных площадей, но динамика урожайности: так, согласно трендам, представленным на рисунке 13, в 2016-2020 гг. урожайность в Воронежской области выросла на 16,7%, с 34,6 ц/га до 40,6 ц/га. Аналогичная ситуация сложилась в Панинском районе: урожайность повысилась на 17,7%, с 40,2 до 47,3 ц/га. В Лискинском районе, наоборот, произошло снижение урожайности на 10,5%, с 48,7 до 43,6 ц/га (Рисунок 13).

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод, что динамика производства зерновых культур связана как с экстенсивными факторами (площади посева), так и интенсивными факторами (урожайностью). Максимально достигнутая урожайность в РФ по зерновым и зернобобовым культурам наблюдается в Южном Федеральном округе РФ. Например, в 2021 году в Воронежской области урожайность составила 38,2 ц/га, а в Северной Осетии – 65,3 ц/га. В 2022 году по предварительным данным 58,2 ц/га получено в Белгородской области, в Краснодарском крае – 65,1 ц/га [39]. Это позволяет говорить о потенциале интенсивного роста возделывания зерновых и зернобобовых культур в регионе.

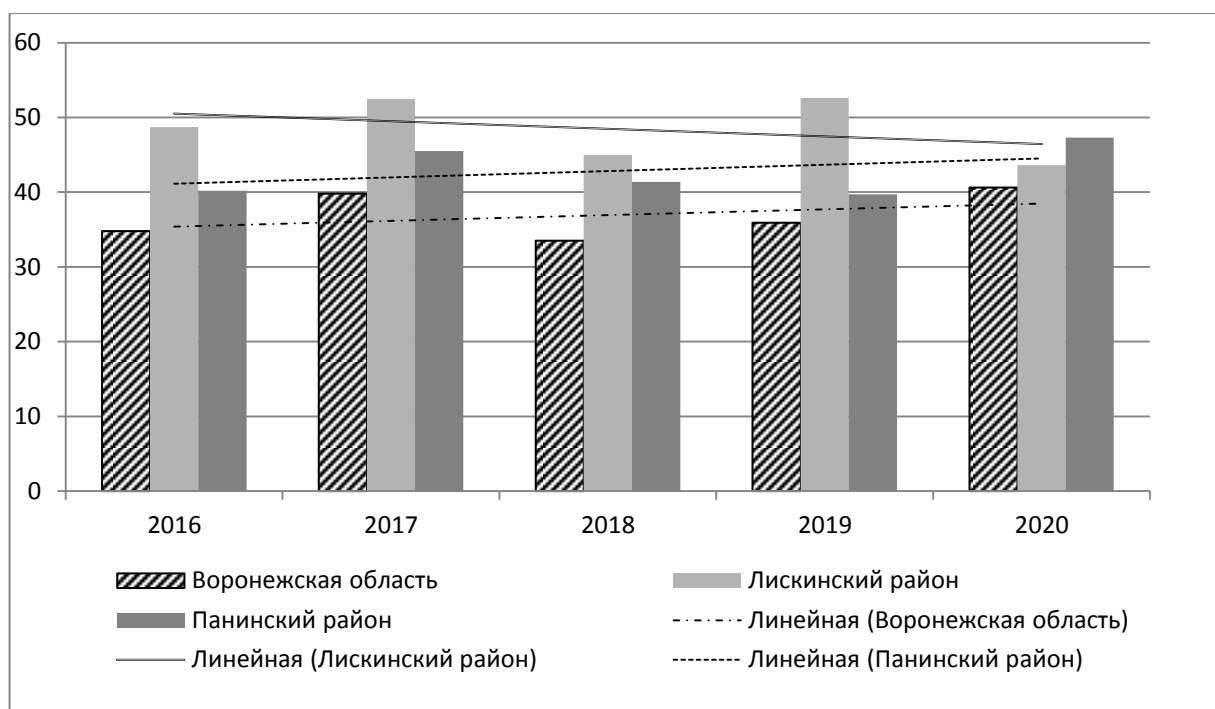


Рисунок 13 – Урожайность зерновых культур в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, ц/га
Источник: составлено автором на основании данных [121].

В 2016 г. производилось 5836,6 тыс. т сахарной свеклы, а в 2020 г. – только 3547,9 тыс. т. Снижение объема производства сахарной свеклы в области в 2016-2020 гг. составило 39,2%, или 2288,7 тыс. т, а в Лискинском районе – на 34,8%, или 87,7 тыс. т. В то же время в Панинском районе наблюдается увеличение в производства сахарной свеклы на 55,3%: в 2016 году объем полученной в сельском хозяйстве сахарной свеклы составлял 239,1 тыс. т, а в 2020 г. - 609,8 тыс. т (Таблица 26).

Таблица 26 – Производство сахарной свеклы в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, тыс. т

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	5836,6	6234,6	5084,4	6852	3547,9	-2288,7	-39,2
Лискинский район	252,2	321,4	379,2	513,7	164,5	-87,7	-34,8
Лискинский район в % от Воронежской области	43,2	51,6	74,6	75,0	46,4	3,2*	-
Панинский район	239,1	452,7	387,7	609,8	371,3	132,3	55,3
Панинский район в % от Воронежской области	41,0	72,6	76,3	89,0	104,7	63,7*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [8].

Общая площадь посевов сахарной свеклы в Воронежской области сократилась на 4,4%, или 5,3 тыс. га, при этом в изучаемых районах, наоборот, наблюдается увеличение посева культуры (Таблица 27).

Таблица 27 – Посевные площади свеклы в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, тыс. га

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	121,2	133,2	129,1	135,1	115,9	-5,3	-4,4
Лискинский район	6	7	8,4	9,6	7,7	1,7	28,3
Лискинский район в % от Воронежской области	5,0	5,3	6,5	7,1	6,6	1,6 *	-
Панинский район	4,3	7,7	7,9	9,6	10,2	5,9	137,2
Панинский район в % от Воронежской области	3,5	5,8	6,1	7,1	8,8	5,3*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [121].

Общий тренд урожайности сахарной свеклы является понижающим, однако, следует принять во внимание не совсем благоприятные для производства сахарной свеклы погодные условия в 2020 г.: недостаток влаги не позволил в полном объеме реализовать потенциал культуры, что подчеркнуто как в динамике показателей районов, так и области (Рисунок 14).

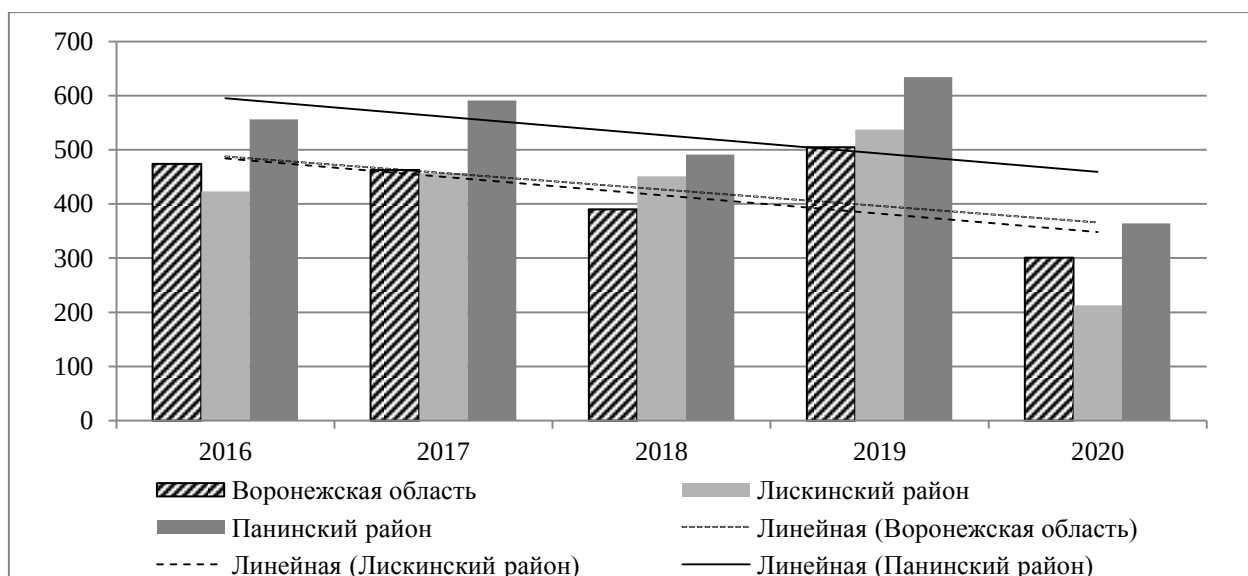


Рисунок 14 – Урожайность сахарной свеклы в Воронежской области, в Лискинской и Панинском районах, ц/га

Источник: составлено автором на основании данных [121].

По Воронежской области наблюдается тенденция роста производства подсолнечника в 2016-2020 гг., общее увеличение составило 110 тыс. т (Таблица 28), а наибольшее его количество было произведено в 2019 году.

Таблица 28 – Производство подсолнечника, тыс. т

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	987,4	899,1	1149,6	1305,1	1097,3	109,9	11,1
Лискинский район	18,8	14,8	14,2	19,2	12,1	-6,7	-35,6
Лискинский район в % от Воронежской области	1,9	1,6	1,2	1,5	1,1	-0,8*	
Панинский район	33,3	22,5	27,5	32,1	32,1	-1,2	-3,6
Панинский район в % от Воронежской области	3,4	2,5	2,4	2,5	2,9	-0,4*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [121].

В Панинском и Лискинском районах, наоборот, производство данной растениеводческой культуры сократилось на 3,6% (1,2 тыс. т) и 35,6% (6,7 тыс. т) соответственно за весь период. В 2016 году 1,9% маслосемян подсолнечника было произведено в Лискинском районе, а в 2020 году – 1,1%, в Панинском – 3,4% и 2,9% соответственно.

Общая площадь посева семян подсолнечника в Воронежском регионе составляет 440,9 тыс. га, что составляет менее трети посевов зерновых (Таблица 29).

Таблица 29 – Посевные площади подсолнечника в Воронежской области, в Лискинской и Панинском районах, тыс. га

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	410,7	436,2	431,2	436,9	440,9	30,2	7,4
Лискинский район	7,1	7,3	4,8	5,6	6,7	-0,4	-5,6
Лискинский район в % от Воронежской области	1,7	1,7	1,1	1,3	1,5	-0,2*	-
Панинский район	12,7	9,8	10,3	11,6	12,4	-0,3	-2,4
Панинский район в % от Воронежской области	3,1	2,2	2,4	2,7	2,8	-0,3*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [8]

При росте посевных площадей подсолнечника в области на 7,4% или 30,2 тыс. га, в Лискинском районе, наоборот, произошло сокращение на 5,6%, или 0,4 тыс. га, аналогично в Панинском районе – на 2,4%, или 0,3 тыс. га. Неустойчивость урожайности подсолнечника вполне обосновывает сокращение площадей его возделывания (Рисунок 15). В то же время урожайность подсолнечника в Воронежской области устойчиво выше, чем в Краснодарском крае, но ниже, чем в Белгородской области. Такое положение указывает на возможное достижение биологического максимума данной культуры в регионе.

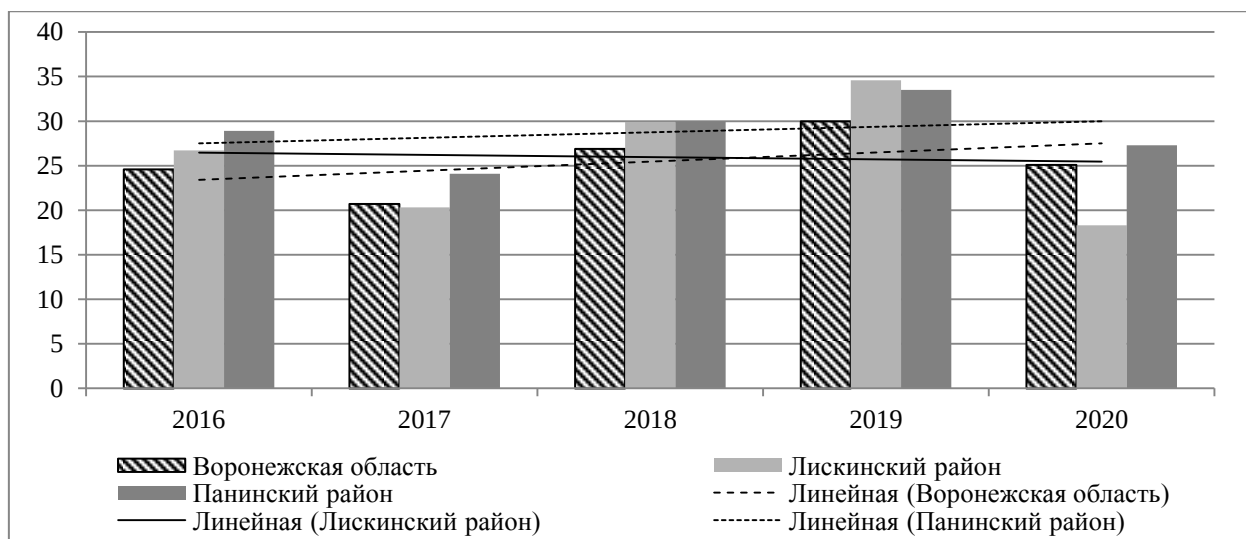


Рисунок 15 – Урожайность подсолнечника в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, ц/га

Источник: составлено автором на основании данных [121].

В Воронежской области в исследуемом периоде 2016-2020 гг. прирост объемов реализации скота и птицы в живой массе на убой вырос на 44,5% (Таблица 30). В Лискинском районе производится около 20% продукции данного вида, притом, что в 2016 году было 30,1%. За 2016-2020 гг. произошло сокращение продаж на 6,4 тыс. т, или 5,6%. Удельный вес Панинского района в данном виде продукции незначителен и не превышает 1%, но объем его вырос на 3,7%.

Таблица 30 – Реализовано скота и птицы в живой массе в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, тыс. т

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	382,4	422,1	507	537,8	552,4	170	44,5
Лискинский район	115,2	118,5	114,5	115,8	108,8	-6,4	-5,6
Лискинский район в % от Воронежской области	30,1	28,1	22,6	21,5	19,7	-10,4*	
Панинский район	2,7	2,5	2,5	2,7	2,8	0,1	3,7
Панинский район в % от Воронежской области	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	-0,2*	

*- в п. п.

Источник: составлено автором на основании данных [120].

В Воронежской области преобладающим видом животных является крупный рогатый скот. Если посмотреть на динамику поголовья крупного рогатого скота в области и изучаемых районах, то можно сделать следующие выводы (Таблица 31).

Таблица 31 – Поголовье крупного рогатого скота в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, тыс. гол.

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	466	463,7	464,9	489,8	514,9	48,9	10,5
Лискинский район	57,3	58,1	61,3	67,8	73,3	16	27,9
Лискинский район в % от Воронежской области	12,3	12,5	13,2	13,8	14,2	1,9*	-
Панинский район	5,6	6,0	5,7	5,4	2,8	-2,8	-50,0
Панинский район в % от Воронежской области	1,2	1,3	1,2	1,1	0,5	-0,7*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [120].

В Панинском районе в 2016-2020 гг. поголовье сократилось на 50%, в то время как в Лискинском районе выросло на 27,9%, и в настоящее время здесь содержится более 73% животных данного вида в области, которое выросло более чем на 10%, или 48,9 тыс. гол и составило 0,5 млн. гол.

Анализ среднесуточного прироста крупного рогатого скота в 2016-2020 гг. в Воронежской области и Панинском районе выявил положительную

динамику прироста: 18,7% и 32,3%. В Лискинском районе дневной прирост животных более стабилен, но в целом за период сократился на 3,9% (Рисунок 16).

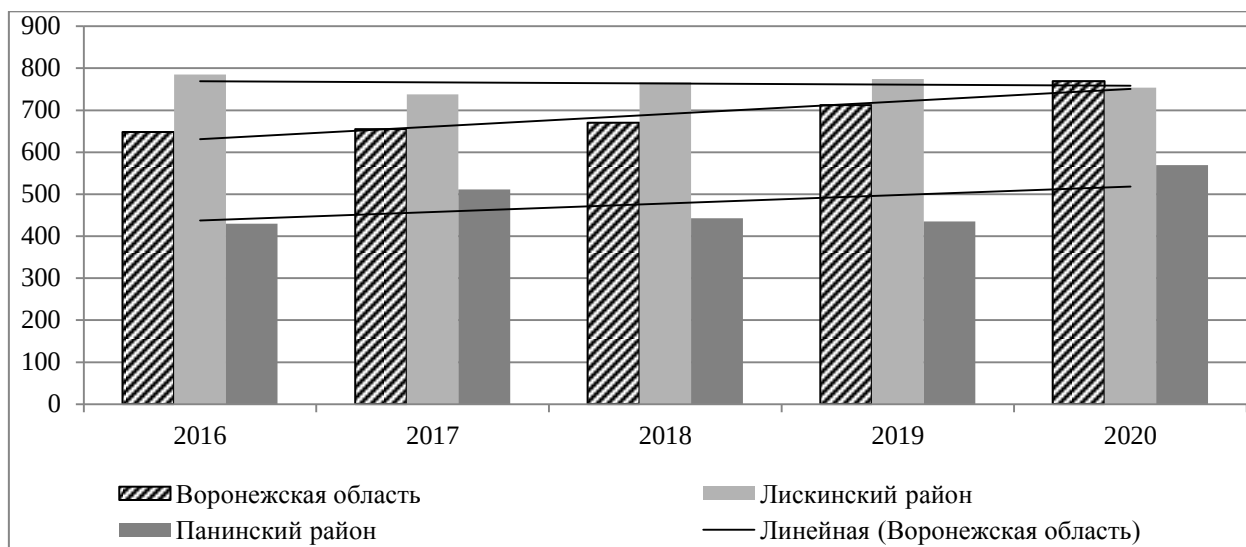


Рисунок 16 – Среднесуточный прирост крупного рогатого скота в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, г/гол.

Источник: составлено автором на основании данных [120].

Поголовье свиней в Воронежской области за пятилетний период возросло более чем в два раза (Таблица 32). Если в 2016 г. было 713,8 тыс. гол., то в 2020 году – 1536,7 тыс. гол. свиней.

Таблица 32 – Поголовье свиней в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, тыс. гол.

Регионы	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	713,8	1169,3	1340	1418,4	1536,7	822,9	115,3
Лискинский район	29,2	29,2	29,4	31,4	11,8	-17,4	-59,6
Лискинский район в % от Воронежской области	4,1	2,5	2,2	2,2	0,8	-3,3*	-
Панинский район	1,7	1,9	2,2	2,2	1,9	0,2	11,8
Панинский район в % от Воронежской области	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	-0,1*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [120].

В Лискинском районе произошло резкое снижение поголовья после его роста в 2016-2018 гг., поэтому на конец 2020 года, по отношению к тому же

показателю на 2019 год, количество скота снизилось практически на 60%, или 17,4 тыс. голов. В Панинском районе поголовье скота неустойчиво, но в целом за период прирост составил 0,2 тыс. гол.

По данным таблицы 33 видно, что производство молока в Воронежской области выросло на 23,6 %, или 195,4 тыс. т, в 2020 году было произведено более 1 млн т. При этом в Лискинском районе производится 23,5% молока от областного объема, прирост производства за период составил более 80%. Для Панинского района производство молока не является ключевым направлением – здесь производится всего 0,2% общеобластного объема.

Примечательно, что в 2016-2020 гг. продуктивность коров в области возросла на 27,1% , то есть в среднем каждая корова региона давала молока на 1735 кг в год больше. Аналогичная динамика показателей в Лискинском районе, где годовая продуктивность почти достигла 9100 кг.

Таблица 33 – Производство молока в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, тыс. т

Регион	2016	2017	2018	2019	2020	Отклонение	
						ед.	%
Воронежская область	829,3	841,5	904,8	980,5	1024,7	195,4	23,6
Лискинский район	133,1	154,7	172,4	215,5	240,9	107,8	81,0
Лискинский район в % от Воронежской области	16,0	18,4	19,1	22,0	23,5	7,5*	-
Панинский район	1,7	1,9	2,2	2,2	1,9	0,2	11,8
Панинский район в % от Воронежской области	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,0*	-

*- в п.п.

Источник: составлено автором на основании данных [120].

В Панинском районе, наоборот, наметилась устойчивая тенденция снижения продуктивности коров: за весь период она снизилась на 43,7%. Если в 2016 году удой на голову составлял 4953 кг, то в 2020 году только 2789 кг (Рисунок 17).

Дальнейшую оценку произведем на основании данных совокупности сельскохозяйственных предприятий Панинского и Лискинского районов.

В Панинском районе в 2017-2021 гг. осуществляли работу 14 сельскохозяйственных организаций: ЗАО «Волна», ООО «Агро Ресурс», ООО «Алексеевское», ООО «Био Сад», ООО «Майский», ООО «Нива», ООО «Объединенная производственная компания», ООО «Светлая Слобода», ООО «Фавор», ООО «Хозяйский двор», ООО «Экспортхлебагроцентр плюс», ООО АПК «Александровское», ООО «Возрождение 1», СХП «Рикон». В этот же период в Лискинском районе работали 11 сельхозтоваропроизводителей: АО «9-я Пятилетка», ОАО «Маяк», СПК «Лискинский», АО «Троицкое», ООО «Ермоловское», ООО «Лиски Сад», ООО «ЛИСКОБройлер», ООО «имени Тельмана», ООО «ТД ПТИЦА», ООО «Донская Ягода», ООО «Эко-НиваАгро».

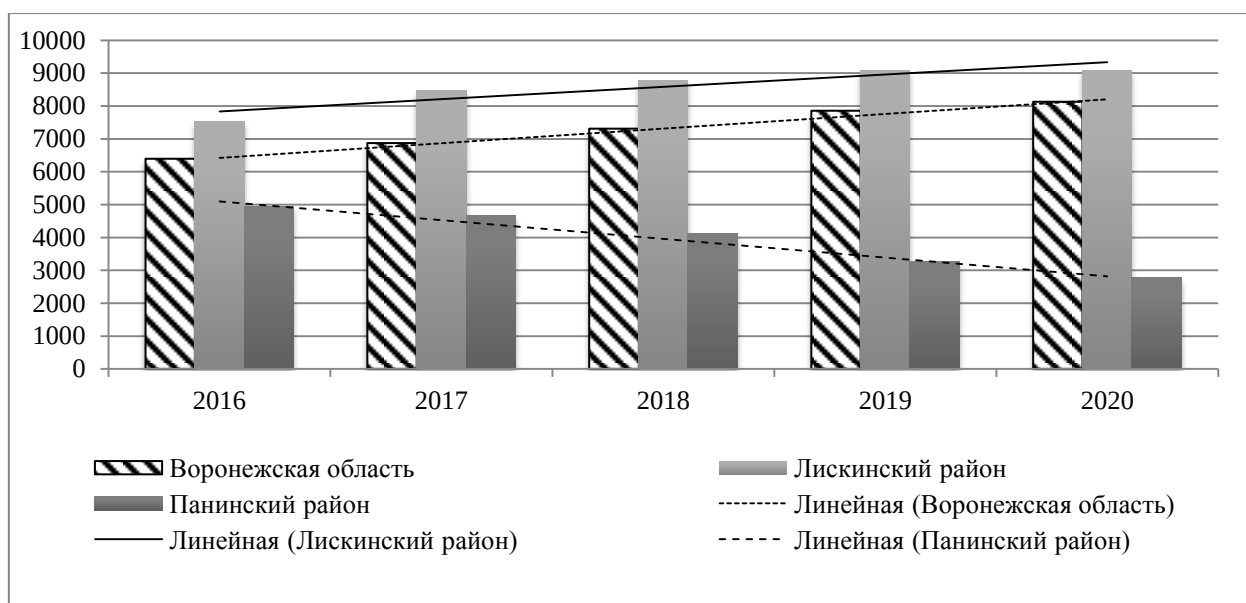


Рисунок 17 – Годовой надой молока на 1 корову в Воронежской области, в Лискинском и Панинском районах, кг/гол.

Источник: составлено автором на основании данных [120].

Совокупность сельскохозяйственных предприятий Панинского района, без учета земельных угодий интегрированных организаций, имеет к 2021 году зерно-масличную специализацию. На посевы зерновых и зернобобовых культур (в т.ч. кукурузы на зерно) в аграрных предприятиях данного муниципального образования приходится более половины имеющейся площади пашни аграрных предприятий, 27,8 % - на посевы подсолнечника.

Для предприятий Панинского района преимущественной является специализация на производстве растениеводческой продукции, а для Лискинского района – животноводческой. Поэтому характеристику предприятий начнем с оценки показателя выручки (Таблицы 34, 35 и 36).

Таблица 34 – Выручка сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Выручка, тыс. руб.				
	2017	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	19183547	21751549	28772632	17926772	22147834
АО «9-я Пятилетка»	400455	418045	388999	-	-
АО «Троицкое»	130704	139743	149250	164248	170042
ОАО «Маяк»	1476448	1497032	1569311	1538756	1833206
ООО "Донская Ягода"	-	-	222	1348	2983
ООО «Ермоловское»	165283	158288	195490	228165	225140
ООО «имени Тельмана»	90109	89404	107832	125346	145138
ООО «Лиски Сад»	36674	35599	15545	1178	1235
ООО «ЛИСКО Бройлер»	9157598	9268319	12007861	-	-
ООО «ТД ПТИЦА»	69988	136056	193512	310068	397011
ООО «ЭкоНиваАгро»	7175877	9498743	13658791	14999535	18748965
СПК «Лискинский»	480411	510320	485819	558128	624114
Панинский район	660253	677047	845786	1062442	1189950
ЗАО «Волна»	731	2714	3022	1092	1449
ООО «Агро Ресурс»	-	94439	173612	198846	111020
ООО «Алексеевское»	72413	56808	87355	84400	141238
ООО «Био Сад»	-	24416	26203	-	-
ООО «Майский»	22043	-	-	-	-
ООО «Нива»	97003	92502	106454	89630	163929
ООО «Объединенная производственная компания»	76519	169671	169546	271814	223364
ООО «Светлая Слобода»					6839
ООО «Фавор»	2563	1675	4442	4853	17726
ООО «Хозяйский двор»	9111	11860	21330		
ООО «Экспортхлебагро-центр плюс»	97910				
ООО АПК «Александровское»	195867	222962	253822	298900	349643
ООО «Возрождение 1»					70447
СХП «Рикон»	86093			112907	104295

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Согласно данным таблицы 34, выручка предприятий сельского хозяйства Лискинского района в несколько раз больше, чем в Панинском районе.

Таблица 35 – Темпы роста выручки сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Темпы роста, %				
	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2021 / 2020	2021 / 2017
Лискинский район	113,39	132,28	62,30	123,55	115,45
АО «9-я Пятилетка»	104,39	93,05	0,00	-	-
АО «Троицкое»	106,92	106,80	110,05	103,53	130,10
ОАО «Маяк»	101,39	104,83	98,05	119,14	124,16
ООО "Донская Ягода"	-	-	607,21	221,29	-
ООО «Ермоловское»	95,77	123,50	116,71	98,67	136,21
ООО «имени Тельмана»	99,22	120,61	116,24	115,79	161,07
ООО «Лиски Сад»	97,07	43,67	7,58	104,84	3,37
ООО «ЛИСКо Бройлер»	101,21	129,56	-	-	-
ООО «ТД ПТИЦА»	194,40	142,23	160,23	128,04	567,26
ООО «ЭкоНиваАгро»	132,37	143,80	109,82	125,00	261,28
СПК «Лискинский»	106,23	95,20	114,88	111,82	129,91
Панинский район	102,54	124,92	125,62	112,00	180,23
ЗАО «Волна»	371,27	111,35	36,14	132,69	198,22
ООО "Агро Ресурс"	-	183,84	114,53	55,83	-
ООО «Алексеевское»	78,45	153,77	96,62	167,34	195,05
ООО «Био Сад»	-	107,32	-	-	-
ООО «Нива»	95,36	115,08	84,20	182,90	168,99
ООО «Объединенная производственная компания»	221,74	99,93	160,32	82,18	291,91
ООО «Фавор»	65,35	265,19	109,25	365,26	691,61
ООО «Хозяйский двор»	130,17	179,85	-	-	-
ООО АПК «Александровское»	113,83	113,84	117,76	116,98	178,51
СХП «Рикон»	-	-	-	92,37	121,14

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Не все предприятия функционировали в 2017-2021 гг.: так, АО «9-я Пятилетка» Лискинского района завершил свою деятельность в 2019 году, как и ООО «ЛИСКо Бройлер» того же района, не удалось развиваться ООО «Био Сад» Панинского района (компания возникла в 2018 году, но в 2020 компания уже не вела свою деятельность), ООО «Майский» и ООО «Экспортхлебагроцентр плюс» Панинского района прекратили деятельность в конце 2017

года, ЗАО СХП «Рикон» Панинского района претерпело реорганизацию, деятельность его не велась начиная с 2018-2019 гг.

Следует отметить, что в этот период возникли одно предприятие в Лискинском районе (ООО «Донская Ягода») и три – в Панинском районе (ООО «Светлая Слобода», ООО «Агро Ресурс», ООО «Возрождение 1»).

Таблица 36 – Доля в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Структура выручки, %				
	2017	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
АО «9-я Пятилетка»	2,09	1,92	1,35	-	-
АО «Троицкое»	0,68	0,64	0,52	0,92	0,77
ОАО «Маяк»	7,70	6,88	5,45	8,58	8,28
ООО "Донская Ягода"	-	-	-	0,01	0,01
ООО «Ермоловское»	0,86	0,73	0,68	1,27	1,02
ООО «имени Тельмана»	0,47	0,41	0,37	0,70	0,66
ООО «Лиски Сад»	0,19	0,16	0,05	0,01	0,01
ООО «ЛИСКо Бройлер»	47,74	42,61	41,73	-	-
ООО «ТД ПТИЦА»	0,36	0,63	0,67	1,73	1,79
ООО «ЭкоНиваАгро»	37,41	43,67	47,47	83,67	84,65
СПК «Лискинский»	2,50	2,35	1,69	3,11	2,82
Панинский район	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ЗАО «Волна»	0,11	0,40	0,36	0,10	0,12
ООО «Агро Ресурс»	0,00	13,95	20,53	18,72	9,33
ООО «Алексеевское»	10,97	8,39	10,33	7,94	11,87
ООО «Био Сад»	0,00	3,61	3,10	-	-
ООО «Майский»	3,34	-	-	-	-
ООО «Нива»	14,69	13,66	12,59	8,44	13,78
ООО «Объединенная производственная компания»	11,59	25,06	20,05	25,58	18,77
ООО «Светлая Слобода»	-	-	-	-	0,57
ООО «Фавор»	0,39	0,25	0,53	0,46	1,49
ООО «Хозяйский двор»	1,38	1,75	2,52	-	-
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	14,83	-	-	-	-
ООО АПК «Александровское»	29,67	32,93	30,01	28,13	29,38
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	-	5,92
СХП «Рикон»	13,04	-	-	10,63	8,76

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Динамика выручки показывает, что не всегда завершение деятельности предприятий связано с сокращением деятельности, хотя в отдельных случаях оно и наблюдалось, но не было существенным.

Стоит обратить внимание на падение выручки в 2020 году предприятий сельского хозяйства Лискинского района, которое составило 37,70%, при этом в 2019 году наблюдался более чем 30%-ный рост. Как результат, высокая динамика роста и падения обусловила прирост выручки за период 2017-2021 гг. всего на 15,45%.

Рост выручки предприятий Панинского района в 2017-2021 гг. составил 180,23%, притом динамика роста была более устойчива: так, прирост выручки в 2018 году составил 2,54%, в 2019 годы – 24,92%, в 2020 году – 25,62%, в 2021 году – 12%. Такая динамика указывает на более устойчивый рост и развитие сельскохозяйственных предприятий Панинского района. Вместе с тем структура выручки и тенденции ее изменения в районах различны.

Исходя из удельного веса выручки предприятий в районной можно сделать вывод, что в Лискинском районе на отчетную дату крупнейшим аграрным предприятием является ООО «ЭкоНиваАгро»: на него приходится более 84% доходов, получаемых в сельскохозяйственных организациях. В 2019 году таких крупных предприятий было в районе два: на ООО «ЛИСКо Бройлер» приходилось в 2017 году 47,74%, а в 2019 году только 41,73%, доля ООО «ЭкоНиваАгро» на 2017 год составляла 37,41%, на 2019 год – 47,47%.

В Панинском районе крупным производителем является ООО АПК «Александровское» - его доля в выручке сельскохозяйственных предприятий устойчива и стабильно превышает 29%. ООО «Объединенная производственная компания» имеет долю около 20%, доли ООО «Алексеевское» и ООО «Нива» превышают 10%, а ООО «Агро Ресурс» – на отчетный год чуть превышает 9%, а в изучаемом периоде достигала 20% в отдельные годы.

Доля животноводства в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов отражена в таблице 37. Приведенные по-

казатели обращают внимание на то, что ранее сделанные выводы об усилении специализации Лискинского района на производстве и реализации продукции животноводства верны: если в 2017 году только 45,34% выручки аграрных предприятий приходилось на животноводство, то в 2021 году уже 85,51%. Притом кроме двух предприятий – ООО «Лиски Сад» и ООО «Донская ягода» – сельскохозяйственные предприятия района преимущественно животноводческого направления.

Таблица 37 – Доля животноводства в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Доля продукции животноводства в выручке, %			
	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	45,34	49,58	84,88	85,51
АО «9-я Пятилетка»	98,80	98,60	-	-
АО «Троицкое»	77,75	77,75	73,04	78,98
ОАО «Маяк»	82,49	84,52	86,96	83,44
ООО «Ермоловское»	66,68	60,19	57,11	56,49
ООО «имени Тельмана»	74,03	65,91	58,39	59,03
ООО «ЛИСКО Бройлер»	3,05	3,39	-	-
ООО «ТД ПТИЦА»	95,77	85,91	98,16	95,57
ООО «ЭкоНиваАгро»	74,71	82,55	82,36	85,89
СПК «Лискинский»	83,19	82,77	84,71	92,85
Панинский район	2,15	0,96	3,83	7,66
ЗАО «Волна»	100,00	100,00	100,00	100,00
ООО «Хозяйский двор»	100,00	23,96	-	-
ООО АПК «Александровское»	-	-	-	1,78
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	70,25
СХП «Рикон»	-	-	20,75	32,63

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Следует учитывать, что ООО «ЭкоНиваАгро» и АО «Троицкое» Лискинского района имеют в структуре выручки долю доходов от молока, превышающую 50%, что позволяет считать эти предприятия специализированными на производстве данного вида продукции (Таблица 38). Необходимо отметить, что даже при условии недавней постройки ГК «ЭкоНива» молокоперерабатывающего завода, области требуются еще мощности аналогичного назначения.

ООО «Ермоловское», ООО «имени Тельмана» в 2017 году также можно было отнести к специализированным, а в настоящее время, на конец 2021 года, их доля практически приближается к 50%. В СПК «Лискинский» доходы от реализации молока составляют чуть более 20%, а в ОАО «Маяк» – 17,06-18,53%. Деятельность вышеуказанных предприятий оказывает большое влияние на специализацию Лискинского района - выручка от продаж молока в 2018 г. составляла 27,94%, в 2019 г. – 33,76%, а в 2020-2021 гг. превысила 67%.

Что касается Панинского района, то в 2020 году поступления от молока не превысили 1% выручки сельскохозяйственных предприятий, а в 2021 году – 2,47%. Следует обратить внимание на ООО «Возрождение 1»: доходы от молока в структуре его выручки превышают 25%, что позволяет сделать вывод о молочном направлении данного предприятия. Полагаем, в последующие годы производство молока в районе вполне может вырасти.

В целом же можно сделать выводы, что в последние годы имеются задатки развития молочного производства и в Панинском районе (Таблица 38).

Таблица 38 – Доля доходов от реализации молока в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Доля доходов от реализации молока в выручке, %			
	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	27,94	33,76	67,62	67,69
АО «Троицкое»	68,82	66,84	60,59	61,97
ОАО «Маяк»	18,20	17,06	18,10	18,53
ООО «Ермоловское»	51,76	45,39	43,63	43,54
ООО «имени Тельмана»	52,63	51,38	45,60	45,59
ООО «ЭкоНиваАгро»	57,57	66,49	76,42	76,03
СПК «Лискинский»	21,89	24,91	22,38	20,43
Панинский район	-	-	0,84	2,47
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	27,79
СХП «Рикон»	-	-	7,95	9,36

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

По данным таблицы 39, ориентация Панинского района на производстве растениеводческой продукции явно видна: ее доля в структуре выручки составляет от 86,69% до 97,05%; притом практически все предприятия имеют в составе выручки от продаж более 50% доходов от растениеводства.

В Лискинском районе имеются предприятия, которые занимаются растениеводством, но общий объем доходов от растениеводства в исследуемый период не превышает 15%.

Таблица 39 – Доля доходов от реализации продукции растениеводства в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Доля доходов от реализации продукции растениеводства в выручке, %			
	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	11,26	8	14,37	11,17
АО «Троицкое»	20,45	20,39	25,17	20,06
ОАО «Маяк»	17,13	15,04	12,26	16,01
ООО "Донская Ягода"	-	100	100	87,73
ООО «Ермоловское»	32,47	39,26	35,11	42,76
ООО «имени Тельмана»	24,74	32,54	36,11	39,96
ООО «Лиски Сад»	100	100	80,73	93,93
ООО «ЭкоНиваАгро»	20,79	13,4	14,26	10,4
СПК «Лискинский»	15,49	15,81	14,29	6,25
Панинский район	97,05	86,69	91,62	88,27
ООО «Агро Ресурс»	83,45	74,41	76,19	88,17
ООО «Алексеевское»	88,77	94,44	96,3	89,93
ООО «Био Сад»	80,03	88,94	-	-
ООО «Нива»	87,17	77,49	72,07	90,75
ООО «Объединенная производственная компания»	97,25	97,18	95,67	99,69
ООО «Светлая Слобода»	-	-	-	100
ООО «Фавор»	100	100	100	100
ООО «Хозяйский двор»	0	72,28		
ООО АПК «Александровское»	97,01	91,05	97,52	96,87
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	29,09
СХП «Рикон»	-	-	78,16	67,37

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Общеизвестно, что самой рентабельной культурой является подсолнечник. Однако даже хорошая маржа не может оправдать потери плодородия

земли в результате экстенсивного возделывания культуры: если ранее считалось, что подсолнечник может возвращаться на прежние площади через 7-8 лет, то сейчас такое вполне возможно и через два-три года, а в отдельных случаях производится и повторное высевание культуры.

Данные таблицы 40 позволяют увидеть, в каких условиях формируется финансовый результат деятельности в отрасли в предприятиях района. В Лискинском районе в отчетном году доля выручки от продаж подсолнечника не превышает 5%, притом что в отчетном периоде имеются отдельные предприятия (АО «Троицкое», ООО «Ермоловское»), в которых доля подсолнечника превышает 10% в доходах. В целом же, можно отметить, что злоупотребления культурой не происходит, поскольку площади занятые в севообороте не превышают допустимые значения.

Таблица 40 – Доля доходов от реализации подсолнечника в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Доля доходов от реализации подсолнечника в выручке, %			
	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	1,58	1,35	2,03	4,72
АО «Троицкое»	11,14	12,89	11,12	17,75
ОАО «Маяк»	2,45	0,00	0,00	4,92
ООО «Ермоловское»	11,42	11,52	10,50	13,88
ООО «имени Тельмана»	11,55	14,59	7,51	9,97
ООО «ЭкоНиваАгро»	2,41	2,16	1,87	4,48
СПК «Лискинский»	6,59	7,74	5,90	6,06
Панинский район	30,12	35,85	30,62	28,57
ООО «Агро Ресурс»	22,74	38,02	34,64	0,00
ООО «Алексеевское»	26,84	54,63	33,06	67,28
ООО «Био Сад»	55,97	49,48	-	-
ООО «Нива»	16,48	44,83	42,10	0,00
ООО «Объединенная производственная компания»	33,82	23,01	23,69	28,13
ООО «Светлая Слобода»	-	-	-	100,00
ООО «Фавор»	100	100	81,95	53,01
ООО АПК «Александровское»	16,14	43,80	29,74	34,83
СХП «Рикон»	-	-	19,80	42,25

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

В Панинском районе ситуация несколько иная: в 2018 году доля подсолнечника составляла 30,12%, в 2019 году – 35,83%, в 2020 году – 30,62%, а в 2021 году – 28,57%. Притом достаточно велико число предприятий, для которых производство подсолнечника в отдельные годы – основное направление (доля в выручке превышает 25%) или направление специализации (более 50%): ООО «Агро Ресурс», ООО «Алексеевское», ООО «Нива», ООО «Объединенная производственная компания», ООО «Светлая Слобода», СХП «Рикон». Несмотря на то, что Панинский район отличается высоким качеством почв, возделывание подсолнечника в значительных объёмах способно нарушить почвенное богатство, что нельзя оправдать даже ростом благосостояния предприятий.

Поскольку зерно является экспортным товаром, полагаем необходимым оценить и специализацию района на производстве зерна (Таблица 1).

Таблица 41 – Доля доходов от реализации зерна в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Доля доходов от реализации зерна в выручке, %			
	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	2,76	2,52	6,23	1,70
АО «Троицкое»	6,32	0,41	14,05	0,56
ОАО «Маяк»	1,43	3,52	7,11	0,33
ООО «Ермоловское»	17,50	7,08	16,51	7,45
ООО «имени Тельмана»	8,33	1,15	5,55	14,71
ООО «ЭкоНиваАгро»	5,17	4,54	5,96	1,76
СПК «Лискинский»	8,60	7,32	8,39	0,17
Панинский район	63,98	41,88	52,29	50,09
ООО «Агро Ресурс»	54,85	36,38	41,05	87,30
ООО «Алексеевское»	67,40	59,53	51,08	22,65
ООО «Био Сад»	10,71	26,89	-	-
ООО «Нива»	70,68	27,32	28,65	90,51
ООО «Объединенная производственная компания»	49,93	59,12	52,42	50,29
ООО «Фавор»	-	-	-	38,25
ООО «Хозяйский двор»	-	72,28	-	-
ООО АПК «Александровское»	59,29	34,37	60,36	43,74
СХП «Рикон»	-	-	58,36	25,12

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Данные таблицы 41 позволяют увидеть, что продажа зерна не является приоритетной для Лискинского района: наибольший удельный вес данной в выручке района наблюдался в 2020 году – 6,23%, у предприятий ООО «Ермоловское» – в 2020 году – 16,51%, ООО «имени Тельмана» – в 2021 году – 14,71 %, ООО «Троицкое» - в 2020 году. В ООО «ЭкоНиваАгро», СПК «Лискинский» доля продаж зерна не достигала 10%.

Относительно Панинского района ситуация несколько иная: в 2018 году доля выручки от продаж зерна составила 63,98%, в 2019 году – 41,88%, в 2020 году – 52,29%, в 2021 году – 50,09%, что позволяет сделать вывод, что район специализируется на производстве зерновых культур. К специализированным в данном направлении можно отнести следующие предприятия: ООО «Агро Ресурс», ООО «Нива», ООО «Объединенная производственная компания», ООО АПК «Александровское». Большой удельный вес зернового направления отмечен у ООО «Алексеевское», ООО «Возрождение 1», СХП «Рикон». В целом же важно отметить, что структура выручки по данному виду культуры неустойчива, о чем свидетельствуют колебания, превышающие 5 п.п. Следовательно, в настоящий период зерновые являются одной из стратегических культур обеспечения продовольственной безопасности и потому возможен рост продаж и производства.

Полагаем необходимым произвести оценку специализации предприятий по производству и реализации сахарной свеклы. В Панинском районе сахарная свекла не возделывается сельскохозяйственными организациями. Относительно Лискинского района можно отметить, что только два предприятия ОАО «Маяк» и ООО «ЭкоНиваАгро» производят сахарную свёклу, при этом ее доля в выручке постоянно снижается: так если в 2018 году она составляла 12,95% и 8,07% по предприятиям соответственно, то в 2021 году – 10,74% и 2,22% (Таблица 42).

Таблица 42 – Доля доходов от реализации сахарной свеклы в выручке сельскохозяйственных предприятий Лискинского района

Наименование	Доля в выручке, %			
	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	4,42	2,43	4,28	2,77
ОАО «Маяк»	12,95	11,51	5,15	10,74
ООО «ЭкоНиваАгро»	8,07	3,80	4,59	2,22

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского района Воронежской области.

Сельскохозяйственные предприятия Лискинского района, с учетом земель ООО «ЭкоНиваАгро», расположенных в нескольких районах области, имеют высокую концентрацию поголовья молочного скота. В целом в структуре выручки аграрных предприятий Лискинского района в 2021 году преобладает выручка от реализации молока и мяса, значение отрасли растениеводство второстепенно.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод об усилении специализации районов: если в Лискинском районе развивается животноводство, то в Панинском районе в приоритете растениеводство. Полагаем, такие изменения происходят под влиянием многих факторов, среди которых транспортная логистика региона, природно-климатические условия, а также специализация холдингов, которые осуществляют свою работу в регионе. Притом, предприятия, имеющие плохое финансовое состояние или невыраженную стратегию роста, уходят с рынка, их земли перераспределяются в пользу других собственников.

В производстве базовых продуктов питания сельское хозяйство полностью реализует поставленные задачи: рост производства позволяет не только практически полностью закрыть вопрос продовольственного обеспечения граждан, но и наращивать экспорт продукции. Более того, современное сельское хозяйство – высокоэффективное производство, поэтому большой объем продукции производится в сельскохозяйственных организациях. Ограниченность земель требует их интенсивного использования, что невозможно без высокой энерговооруженности и обеспеченности аграриев

высококачественными трудовыми ресурсами и производственными фондами, чего невозможно достичь без устойчивого финансового состояния.

Рассмотрим структуру капитала сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов (Таблица 43).

Таблица 43 – Доля собственных средств в валюте баланса сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Показатели	Доля собственных средств, %				
	2017	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	31,13	21,37	19,31	16,36	18,07
АО «9-я Пятилетка»	58,53	56,67	58,79	-	-
АО «Троицкое»	88,45	90,15	87,73	91,71	88,72
ОАО «Маяк»	53,25	46,03	62,15	46,53	48,85
ООО «Донская Ягода»	-	-	0,80	4,94	7,54
ООО «Ермоловское»	80,99	78,37	77,11	83,12	82,54
ООО «имени Тельмана»	87,55	81,51	88,49	91,48	90,53
ООО «Лиски Сад»	15,75	38,52	37,22	29,35	29,29
ООО «ЛИСКо Бройлер»	38,59	36,86	38,30	-	-
ООО «ТД ПТИЦА»	2,37	3,14	0,81	35,96	53,60
ООО «ЭкоНиваАгро»	22,03	13,32	11,24	11,69	13,23
СПК «Лискинский»	90,81	90,19	83,46	87,44	95,22
Панинский район	45,28	48,98	48,38	57,10	51,67
ЗАО «Волна»	31,06	34,47	45,09	56,47	58,06
ООО «Агро Ресурс»	-	67,90	65,10	76,91	72,89
ООО «Алексеевское»	35,72	36,52	35,17	21,38	20,93
ООО «Био Сад»	-	18,14	2,93	-	-
ООО «Майский»	69,32	-	-	-	-
ООО «Нива»	53,76	76,46	87,21	80,46	85,37
ООО «Объединенная производственная компания»	28,68	40,80	12,63	38,93	29,71
ООО «Светлая Слобода»	-	-	-	45,53	47,52
ООО «Фавор»	68,37	62,18	62,00	7,15	16,38
ООО «Хозяйский двор»	13,78	13,44	12,90	-	-
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	18,62	-	-	-	-
ООО АПК «Александровское»	68,31	70,01	76,24	63,97	60,11
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	-	10,13
СХП «Рикон»	67,64	-	-	77,55	78,07

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Основной характеристики финансового состояния являются показатели автономии, текущей ликвидности и рентабельности. Данные коэффициенты

выбраны нами не случайно. Доля собственных средств в валюте баланса показывает, насколько сельскохозяйственное предприятие свободно в выборе источников обеспечения своей деятельности, существуют ли у него возможности привлечения собственных средств. Текущая ликвидность позволяет соотнести величину краткосрочных обязательств и оборотных средств предприятия, если коэффициент нарушен, то имеются отклонения либо в механизме обеспечения, либо в структуре источников вложенного капитала. Рентабельность – позволяет увидеть отдачу вложенных ресурсов, соизмерить ее со значением макроэкономических и отраслевых показателей.

Представленные в таблице 43 показатели автономии показывают, что в Лискинском районе в целом собственный капитал составляет менее 40% и в 2017-2021г. происходит снижение показателя с 31,13% до 18,07%. Сельскохозяйственные предприятия Панинского района можно считать более устойчивыми: если в 2017 году на долю собственных средств приходилось 45,28%, то в 2021 году – 51,67%.

Рассмотрим также показатель текущей ликвидности (Таблица 44).

Таблица 44 – Коэффициенты текущей ликвидности сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	2017	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	1,39	1,46	1,48	1,65	1,14
ООО «ЭкоНиваАгро»	1,32	1,50	1,40	1,57	1,04
Панинский район	2,04	2,06	1,82	2,18	1,53

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Анализ расчетных данных позволяет сделать интересные выводы: общая тенденция роста данного показателя наблюдалась в обоих районах до 2020 года, а в 2021 году наметилось некоторое снижение, позволяющее охарактеризовать динамику как понижающую. Несмотря на то, что нормальным считается значение показателя текущей ликвидности в пределах 1-2, следует сделать оговорку, что в животноводстве и растениеводческих питомниках такое значение можно

считать недостаточным ввиду особенностей деятельности, также следует учитывать, что излишне высокое значение может свидетельствовать о замораживании оборотных активов, формировании избыточных запасов или высвобождении денежных средств и выпадении их из кругооборота.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод, что значение показателя с учетом специализации районов и склонности в выборе направления производства для Лискинского района (животноводство) недостаточно, а для Панинского (растениеводство) – наоборот, превышает нормативы. Однако, если рассматривать факторы формирования показателей, то нетрудно заметить, что финансовое состояние обобщенного пула сельскохозяйственных предприятий в Лискинском районе сильно коррелирует с показателями крупного предприятия холдинговой структуры ООО «ЭкоНиваАгро».

В Лискинском районе за 2017-2021 гг. основные фонды сельскохозяйственных организаций увеличились практически в 2 раза, а в Панинском районе – превысили 2,2 раза. (Таблицы 45 и 46).

Если рассматривать динамику по годам, то очевидными становятся разные условия и факторы развития районов: в Лискинском районе наибольший прирост был характерен для 2018 года – 147,38%, а для Панинского – 2021 год – 160,14%. Стоит также отметить, что в Лискинском районе практически все основные средства приходятся на ООО «ЭкоНиваАгро» (более 90%). В Панинском районе стоимость распределена более равномерно: на самое крупное предприятие ООО АПК «Александровское» приходится менее 50%, ООО «Светлая Слобода» – 17,1%, на ООО «Алексеевское» и ООО «Объединенная производственная компания» – чуть менее 10% на каждое, остальные предприятия имеют меньший объем основных средств. Рассматривая рост стоимости основных средств предприятий, следует отметить, что в Лискинском районе наиболее высокими темпами роста характеризуется ООО «ЭкоНиваАгро»: в 2017-2021 гг. – 271,90%. В Панинском районе активы некоторых предприятий выросли более чем в 10 раз: ООО «Агро Ресурс», ООО «Объединенная производственная компания», ООО «Фавор».

Таблица 45 – Стоимость основных средств сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Наименование	Стоимость основных средств, тыс.руб.				
	2017	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	22862605	33693940	35397437	39519910	44496006
АО «9-я Пятилетка»	182331	189361	-	-	-
АО «Троицкое»	140684	158539	181006	199360	228159
ОАО «Маяк»	907916	1086587	1095795	1150754	1344965
ООО «Донская Ягода»	-	-	310	227	161
ООО «Ермоловское»	274424	292570	325525	351912	378946
ООО «имени Тельмана»	109083	116374	116450	151397	197672
ООО «Лиски Сад»	21244	65212	67962	71992	82331
ООО «ЛИСКо Бройлер»	5532378	5859906	-	-	-
ООО «ТД ПТИЦА»	43279	52125	63941	178669	217131
ООО «ЭкоНиваАгро»	15260488	25443665	33060220	36893087	41505354
СПК «Лискинский»	390778	429601	486228	522512	541287
Панинский район	599038	625659	702105	830386	1329739
ЗАО «Волна»	16107	16107	16044	16130	15945
ООО «Агро Ресурс»	141	2136	12881	7903	16968
ООО «Алексеевское»	67740	69241	94998	101766	123129
ООО «Био Сад»	43096	42963	-	-	-
ООО «Нива»	29570	32109	37292	43933	50535
ООО «Объединенная производственная компания»	5872	16237	59492	92888	117813
ООО «Светлая Слобода»	-	-	760	10965	227850
ООО «Фавор»	2422	521	521	12587	28258
ООО «Хозяйский двор»	57343	58366	-	-	-
ООО АПК «Александровское»	376747	387979	406430	462330	603114
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	-	89783
СХП «Рикон»	-	-	73687	81884	56344

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Важно отметить, что рост стоимости основных средств может иметь разные источники, наиболее предпочитаемыми являются собственные.

Однако данный вид финансирования редко способен обеспечить агрессивное развитие. Оптимальным является устойчивое развитие, позволяющее сохранить пропорции в структуре капитала.

Таблица 46 – Темп роста стоимости основных средств сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Показатели	Темп роста стоимости основных средств, %				
	2018/ 2017	2019 / 2018	2020/ 2019	2021 / 2020	2021/ 2017
Лискинский район	147,38	105,06	111,65	112,59	194,62
АО «9-я Пятилетка»	103,86	0,00	-	-	-
АО «Троицкое»	112,69	114,17	110,14	114,45	162,18
ОАО «Маяк»	119,68	100,85	105,02	116,88	148,14
ООО "Донская Ягода"	-	-	73,23	70,93	-
ООО «Ермоловское»	106,61	111,26	108,11	107,68	138,09
ООО «имени Тельмана»	106,68	100,07	130,01	130,57	181,21
ООО «Лиски Сад»	306,97	104,22	105,93	114,36	387,55
ООО «ЛИСКо Бройлер»	105,92	-	-	-	0,00
ООО «ТД ПТИЦА»	120,44	122,67	279,43	121,53	501,70
ООО «ЭкоНиваАгро»	166,73	129,93	111,59	112,50	271,98
СПК «Лискинский»	109,93	113,18	107,46	103,59	138,52
Панинский район	104,44	112,22	118,27	160,14	221,98
ЗАО «Волна»	100,00	99,61	100,54	98,85	98,99
ООО «Агро Ресурс»	1514,89	603,04	61,35	214,70	12034,04
ООО «Алексеевское»	102,22	137,20	107,12	120,99	181,77
ООО «Био Сад»	99,69	-	-	-	0,00
ООО «Нива»	108,59	116,14	117,81	115,03	170,90
ООО «Объединенная производственная компания»	276,52	366,40	156,14	126,83	2006,35
ООО «Светлая Слобода»	-	-	1442,76	2077,98	-
ООО «Фавор»	21,51	100,00	2415,93	224,50	1166,72
ООО «Хозяйский двор»	101,78	0,00	-	-	0,00
ООО АПК «Александровское»	102,98	104,76	113,75	130,45	160,08
СХП «Рикон»	-	-	111,12	68,81	-

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Рассмотрим уровень инвестирования амортизации: как соотношение стоимости вводимых основных средств и суммы годовой начисленной амортизации (Таблица 47). Соотношение, превышающее 100%, будет свидетельствовать о расширенном воспроизводстве, поскольку прирост стоимости будет опережать износ основных средств. Кроме того, следует учитывать, что прирост основных средств должен опережать инфляционные процессы. В последние годы прирост стоимости основных и оборотных средств был обусловлен удорожанием импорта ввиду колебания курса валют.

Таблица 47 – Уровень инвестирования амортизации сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области

Наименование	2017	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	411,08	657,93	396,24	195,30	249,12
АО «9-я Пятилетка»	254,55	123,28	518,26	-	-
АО «Троицкое»	279,86	395,85	244,31	214,85	290,31
ОАО «Маяк»	-	-	-	203528,79	1418414,29
ООО «Донская Ягода»	0,00	0,00	0,27	0,00	0,00
ООО «Ермоловское»	210,70	202,11	336,88	184,70	199,88
ООО «имени Тельмана»	305,87	242,96	142,02	536,38	459,08
ООО «Лиски Сад»	96,19	461,56	213,01	444,32	426,22
ООО «ЛИСКо Бройлер»	226,94	119,29	269,04	-	-
ООО «ТД ПТИЦА»	1045,20	95,56	113,57	708,55	229,88
ООО «ЭкоНиваАгро»	478,12	805,21	428,84	193,53	249,67
СПК «Лискинский»	164,98	380,81	366,50	297,18	219,35
Панинский район	169,62	130,78	245,06	205,67	511,68
ЗАО «Волна»	0,00	0,00	0,00	69,12	0,00
ООО «Агро Ресурс»	-	515,50	2376,39	57,58	223,06
ООО «Алексеевское»	317,55	19,85	260,49	63,63	173,91
ООО «Био Сад»	-	68,23	297,37	-	-
ООО «Майский»	266,18	-	-	-	-
ООО «Нива»	364,81	40,17	100,43	137,69	91,57
ООО «Объединенная производственная компания»	860,98	512,90	657,01	290,03	137,03
ООО «Светлая Слобода»	-	-	-	-	-
ООО «Фавор»	311,54	0,00	0,00	2938,33	1093,58
ООО «Хозяйский двор»	19,04	109,62	303,41	-	-
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	16,36	-	-	-	-
ООО АПК «Александровское»	220,44	160,60	111,10	197,78	312,78
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	-	1474,02
СХП «Рикон»	45,45	-	-	133,96	237,62

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Общая динамика воспроизводственных процессов в Лискинском и Панинском районах различна: несмотря на то, что коэффициент инвестирования сельскохозяйственных предприятий в них больше единицы, пик роста вводимой стоимости в Лискинском районе приходится на 2017-2019 гг., а в Панинском – на 2021 год. Примечательно, что уровень вложений, превышающий износ основных средств, свидетельствует о расширенном воспроизводстве, что

позволяет сделать вывод о притоке инвестиций в сельское хозяйство как наиболее перспективную сферу экономики района, региона и страны в целом.

Анализ данных таблицы 48 указывает на общую эффективность деятельности сельского хозяйства: в исследуемый период 2017-2021 гг. наблюдалось только два случая получения отрицательного финансового результата (чистого убытка) – по одному в 2017 году и 2020 году.

Таблица 48. – Чистая прибыль (сальдированная) сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области

Наименование	2017	2018	2019	2020	2021
Лискинский район	2499682	1122260	2045933	664055	1533065
АО «9-я Пятилетка»	7402	12926	1885		
АО «Троицкое»	18001	21945	31246	27468	25493
ОАО «Маяк»	112153	123591	156024	97860	205565
ООО «Донская Ягода»			1	59	136
ООО «Ермоловское»	8265	9241	27993	28421	32430
ООО «имени Тельмана»	14764	5675	17585	23619	43945
ООО «Лиски Сад»	1895	24186	748	601	11
ООО «ЛИСКо Бройлер»	1497912	622879	1554275		
ООО «ТД ПТИЦА»	350	738	401	92063	106733
ООО «ЭкоНиваАгро»	738357	222882	172374	312533	1037658
СПК «Лискинский»	100583	78197	83401	81431	81094
Панинский район	63322	130735	105652	277961	198372
ЗАО «Волна»	-462	86	379	361	296
ООО «Агро Ресурс»		50345	51038	46804	2502
ООО «Алексеевское»	643	2682	8756	2152	7830
ООО «Био Сад»		838	1600		
ООО «Майский»	3521				
ООО «Нива»	40725	38742	10785	26772	60106
ООО «Объединенная производственная компания»	214	17044	3801	50452	20179
ООО «Светлая Слобода»				-398	2314
ООО «Фавор»	5797	18147	20208	2609	11144
ООО «Хозяйский двор»	109	126	311		
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	1534				
ООО АПК «Александровское»	1727	2725	8774	105355	53706
ООО «Возрождение 1»					24543
СХП «Рикон»	9514			43854	15752

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Такая ситуация указывает на успешность функционирующих в отрасли предприятий, что является одним из факторов устойчивости. Объем финансового результата в Лискинском районе более весом, чем в Панинском районе, но для подтверждения выводов требуется произвести оценку относительных показателей.

В целом же наличие чистой прибыли важно для пополнения собственных средств, обеспечения развития предприятия, выполнения обязательств перед собственниками.

С позиции обеспечения устойчивого роста и развития важно, чтобы обеспечивался ежегодный прирост финансового результата, то есть темп роста должен превышать 100%. Анализ данных, приведенных в таблице 49 указывает на то, что за весь изучаемый период 2017-2021 гг. прибыль сельскохозяйственных предприятий Лискинского района снизилась на 38,67%, а Панинского – выросла более чем в три раза.

Таблица 49 – Темп роста чистой прибыли сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области

Районы	Темп роста, %				
	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2021 / 2020 г.	2021 / 2017
Лискинский район	44,90	182,30	32,46	230,86	61,33
Панинский район	206,46	80,81	263,09	71,37	313,28

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

В практике финансового управления оценка роста и развития предприятий часто производится исходя из соблюдения «золотого» правила устойчивости: «Темп роста прибыли должен быть больше темпа роста выручки, последний должен быть больше темпа роста активов...». Соизмерение перечисленных показателей позволяет не только оценить качество управления, но и сделать вывод о качестве развития предприятия: устойчивом или неустойчивом. Развитие предприятия описывается динамической моделью, в которой

различные частные характеристики должны находиться в определенной подчиненности [69]:

$$ТЧП \rightarrow ТВР \rightarrow ТСА \rightarrow 100\%, \quad (2)$$

где Т – темп роста,%;

СА – сумма активов;

ВР – выручка от реализации продукции;

ЧП – чистая прибыль.

Соблюдение каждой пары соотношений правила было проверено поэтапно в пакете прикладных программ. Проведенный анализ показал, что, несмотря на то, что практически все предприятия имеют устойчивую динамику роста стоимости объектов основных средств, превышающую 100%, темпы роста выручки и прибыли отстают от роста активов. На основании проведенных расчетов можно сделать вывод о неустойчивости развития предприятий сельского хозяйства (Приложения А, Б, В, Г и Д).

Следовательно, достижение лидерства и роста в отраслях сельского хозяйства на современном этапе связано с обеспечением роста инвестиций в формирование конкурентных преимуществ, что в свою очередь и позволяет не только развивать аграрный бизнес, но и выполнять задачи правительства в области продовольственной безопасности.

Таким образом, несмотря на существующие положительные тенденции роста и развития производства сельскохозяйственной продукции, увеличение инвестиций в отрасли, в настоящее время существует проблема обеспечения устойчивого функционирования предприятий сельского хозяйства, а, следовательно, необходимо концептуально переосмыслить подходы к ее решению.

3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1 Концепция устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий должно иметь в своей основе реализацию заложенного экономического роста и инновационную деятельность.

Экономический рост при этом должен базироваться на повышении чистой прибыли, на эффективной дивидендной политике, направленной, с одной стороны, на увеличение номинального объема выплат собственникам, а с другой – на сокращение доли прибыли, выделенной на дивиденды, рациональной финансовой политике через использование заемных средств при положительном финансовом рычаге, ускорение оборачиваемости активов.

Внедрение инноваций является неременным условием устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий, а на определенных стадиях их жизненного цикла инвестиции в инновационные преобразования выступают условием выживания.

Отдельно следует выделить необходимость эффективного управления сельскохозяйственным предприятием для достижения им устойчивого развития, поскольку хаотичный рост не ведет к долгосрочным положительным изменениям в их деятельности организации и соответственно не является устойчивым элементом в его производственно-коммерческой деятельности.

На наш взгляд, на сегодняшний день сложились все предпосылки к формированию концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий. Прежде чем перейти к ее обоснованию, нужно определить ее как категорию и наметить ее предполагаемую структуру.

В словаре Ожегова под концепцией понимается система взглядов, основная мысль [117].

По мнению А.В. Нестерова, концепция должна представлять собой модель целевых устремлений, желаемого состояния, в которой должны присутствовать не только декларации, но и обоснования и доказательства необходимости и достаточности концепта [113].

В Большой Советской Энциклопедии приводится следующее определение концепции: (от лат. *conceptio* $\approx$ понимание, система) определенный способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет и др., руководящая идея для их систематического освещения [31].

Более полное определение дано на наш взгляд в «Новейшем философском словаре», в котором концепция трактуется как система взглядов, выражающая определенный способ видения (точку зрения), понимания каких-либо предметов, явлений, процессов и презентующая ведущую идею или (и) конструктивный принцип, реализующие определенный замысел в той или иной теоретической знаниевой практике [114].

Проведенные исследования позволяют нам представить концепцию обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных организаций в следующем виде (Рисунок 18) [99].

Исходя из этого, мы считаем необходимым выделить ряд принципов концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.

1. Принцип актуальности. Любое решение должно быть, с одной стороны, максимально обосновано, точно по сроку и сути, с другой – оно должно быть максимально быстро передано объекту управленческого воздействия, предельно четко им понято и выполнено.

2. Принцип системности. Совокупность экономических решений должна быть направлена на достижение единых целей, иметь в себе непротиворечивую структуру, а также в процессе работы считать предприятие системой взаимосвязанных сфер деятельности, субъектов и объектов, а также взаимоотношений между ними.

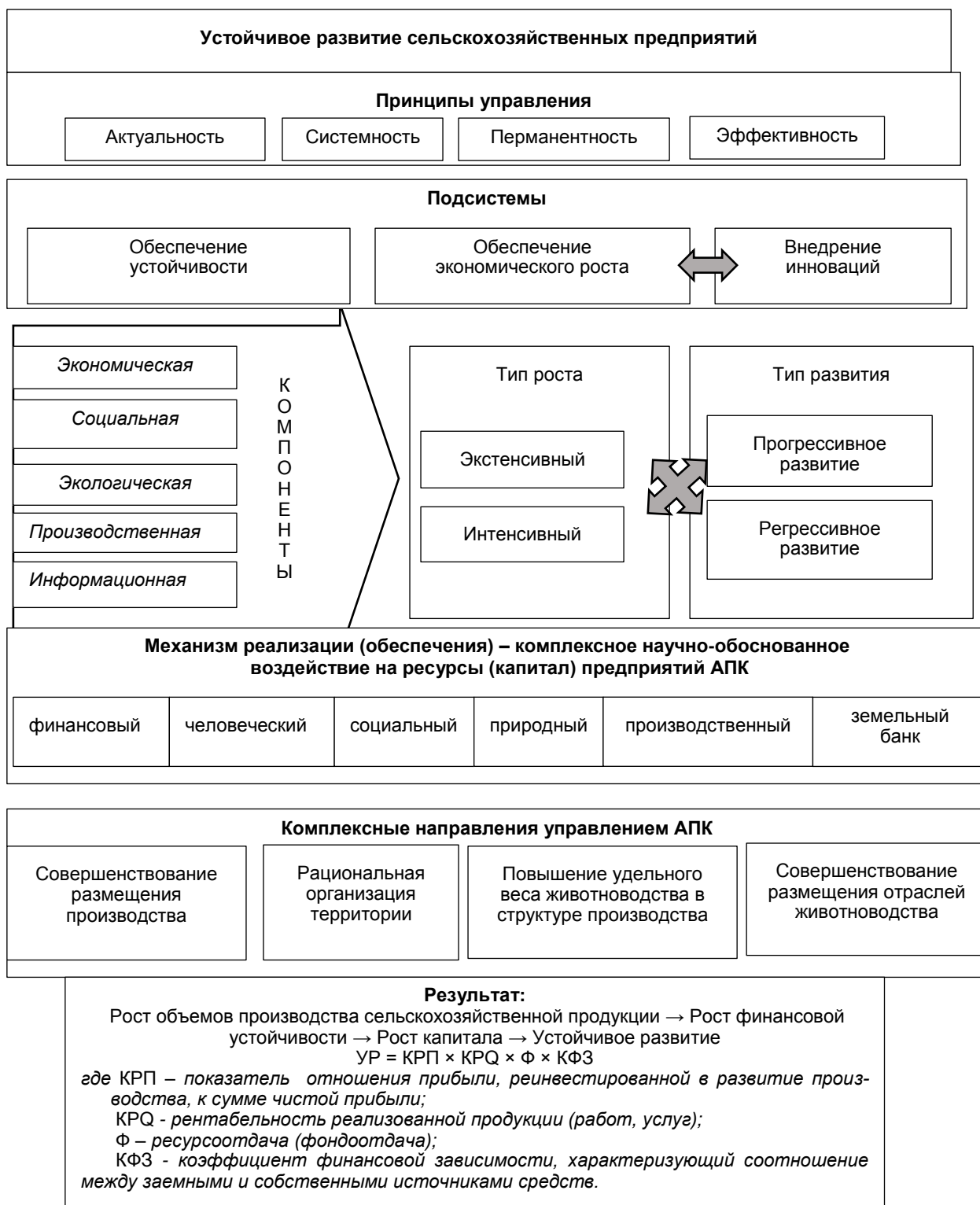


Рисунок 18 – Концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Источник: составлено автором.

3. Принцип экономической эффективности. Любое совершенствование деятельности сельскохозяйственного предприятия, независимо от организа-

ционно-правовой формы должно быть направлено на максимизацию его прибыли.

4. Принцип перманентности. Непрерывность совершенствования воспроизводственного процесса на предприятии с целью достижения экономического роста, через внедрение инноваций лежит в основе ухода от хаотичного его существования к устойчивому развитию.

Концепция устойчивого развития сельскохозяйственного предприятия должна опираться на направления совершенствования производства, сформированные ранее в работе И.Б. Загайтова и П.Д. Половинкина [68], среди которых мы выделяем:

1. Совершенствование размещения сельскохозяйственного производства. Доли посевных площадей с высокой колеблемостью урожая должны балансироваться с долями посевных площадей на тех участках, где урожайность остается стабильной, пусть даже и меньше чем в высокоурожайных, но более рискованных участках земледелия. Таким образом, даже спад урожайности на отдельных территориях не приводит к существенной просадке средней урожайности по агрохолдингу. Необходимость любого изменения в размещении сельскохозяйственного производства должна быть научно обоснована и иметь под собой значительный объем нормативных расчетов, учитывающих как урожайность продукции, так и уровни устойчивости производства.

2. Рациональная организация территории – трансформация земель, выбор схем севооборотов. В зависимости от физико-химического состава почв и микрорельефа местности отдельные участки неодинаково реагируют на колебания погодных условий. С учетом качества земель необходимо внедрять специализированные севообороты: технические, зернопропашные, кормовые, почвозащитные, предполагающие, помимо обычных требований, повышение устойчивости производства, в том числе путем концентрации наиболее ценных культур на лучших участках, транспортоемкой товарной продукции – ближе к дорогам с твердым покрытием, культур с большим вегетационным периодом – на легких, лучше увлажненных землях.

При организации территории нужно учитывать, что луга имеют большую устойчивость, чем пашня, но меньшую продуктивность. Таким образом, объем лугов является стабилизирующим фактором производства, но одновременно снижающим его эффективность.

3. Повышение удельного веса животноводства в структуре производства предприятия. Растениеводческая отрасль имеет в своей основе больше рисков, чем животноводство. Погодно-климатические условия более непредсказуемы и не поддаются контролю, в отличие от условий ведения животноводческой деятельности. Исходя из этого, для уменьшения совокупного производственного риска необходимо уменьшать долю растениеводства в структуре производства, сокращая тем самым и потенциал доходности предприятия. Оптимальное соотношение отраслей внутри одного предприятия должно быть основано не только на показателях его доходности, но и учитывать величину рисков и иметь методы работы с ними.

4. Совершенствование размещения отраслей животноводства. Принятие решений об инвестициях в ту или иную сферу отрасли должно быть основано на имеющихся у предприятия ресурсах, анализе логистической, коммунальной инфраструктуры. Однако данное направление прежде всего предполагает концентрацию поголовья в тех районах, которые не только в настоящее время, но и в перспективе могут иметь более надежную кормовую базу.

Наибольшие требования к устойчивости кормовой базы предъявляют хозяйства молочного направления. Они же являются наиболее капиталоемкими, трудоемкими, транспортеемкими, а по характеру производимой продукции требуют максимального приближения либо к местам потребления, либо к перерабатывающим предприятиям.

С позиций повышения устойчивости сельскохозяйственного производства нужно подойти и к вопросу о размещении откорма крупного рогатого скота. Чтобы откорм был интенсивным, обеспечивал высокую окупаемость кормов, необходимо также добиться высокой концентрации стабильного кормопроизводства.

Ранее нами были выявлены факторы, влияющие на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий, распределенные по сферам и группам: условия хозяйствования предприятия, качество управления, принципы деятельности в отношении производства, капитала и работников предприятия, ресурсы предприятия и их использование, инвестиции и инновации. Структурная схема реализации концепции устойчивого развития сельскохозяйственного предприятия должна содержать следующие блоки (Рисунок 19).

1. Аналитический. Этот блок является частью системы на протяжении всего жизненного цикла предприятия. В его основе находятся анализ производственно-финансовой деятельности предприятия, оценка влияния внешних и внутренних факторов на устойчивое развитие сельскохозяйственного предприятия, последующий мониторинг эффективности проведенных мероприятий с точки зрения обеспечения расширенного воспроизводства на предприятии.

2. Блок целеполагания. Проведенный анализ позволяет выявить устойчивость развития предприятия, причины отклонения от траектории устойчивого развития, резервы роста эффективности управления сельскохозяйственным предприятием. Исходя из проведенной аналитической работы, формируются его цели и задачи для достижения и обеспечения устойчивого развития.

3. Разрабатывается механизм обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственного предприятия, включающего совокупность форм, способов, инструментов, льгот, тарифов и правового обеспечения воздействия на разные аспекты его жизнедеятельности на разных стадиях воспроизводственного процесса.

4. Итоговый блок. Формируется дорожная карта мероприятий, в рамках которой предлагаются изменения в производственно-финансовой и коммерческой деятельности сельскохозяйственного предприятия, нивелирующие недостатки его работы, не позволяющие перейти к расширенному воспроизводству.

В этом же блоке формируется набор перспективных инновационных решений, направленных на обеспечение или поддержание его экономического роста.

5. Блок контроля. В рамках этого блока с помощью последующих аналитических мероприятий определяется соответствие достигнутых целей планируемым характеристикам, определяется необходимость корректировки проводимых мероприятий, выявляются основные направления управленческой деятельности на следующем этапе реализации концепции.

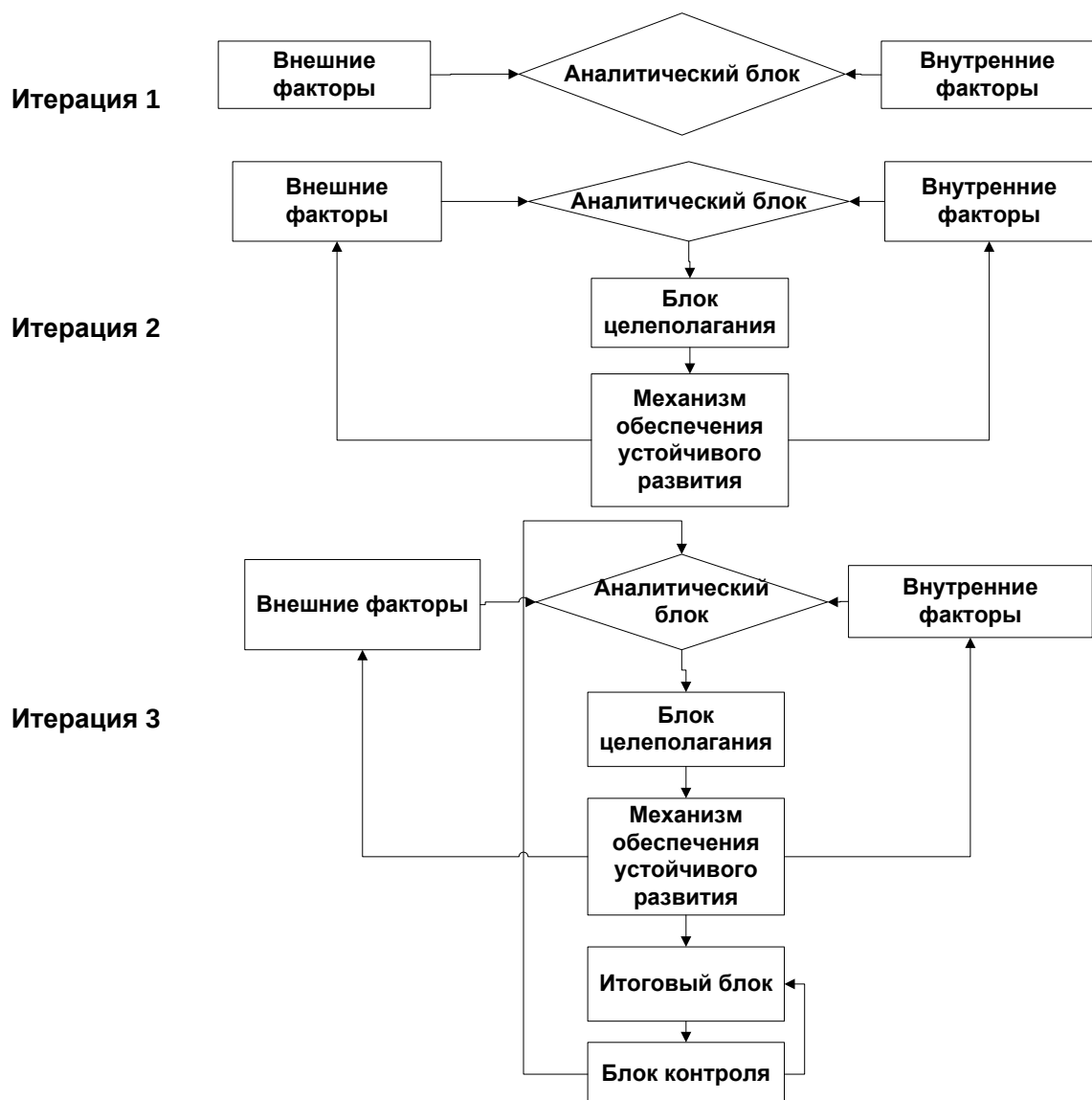


Рисунок 19 – Блок-схема реализации концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Источник: разработано автором.

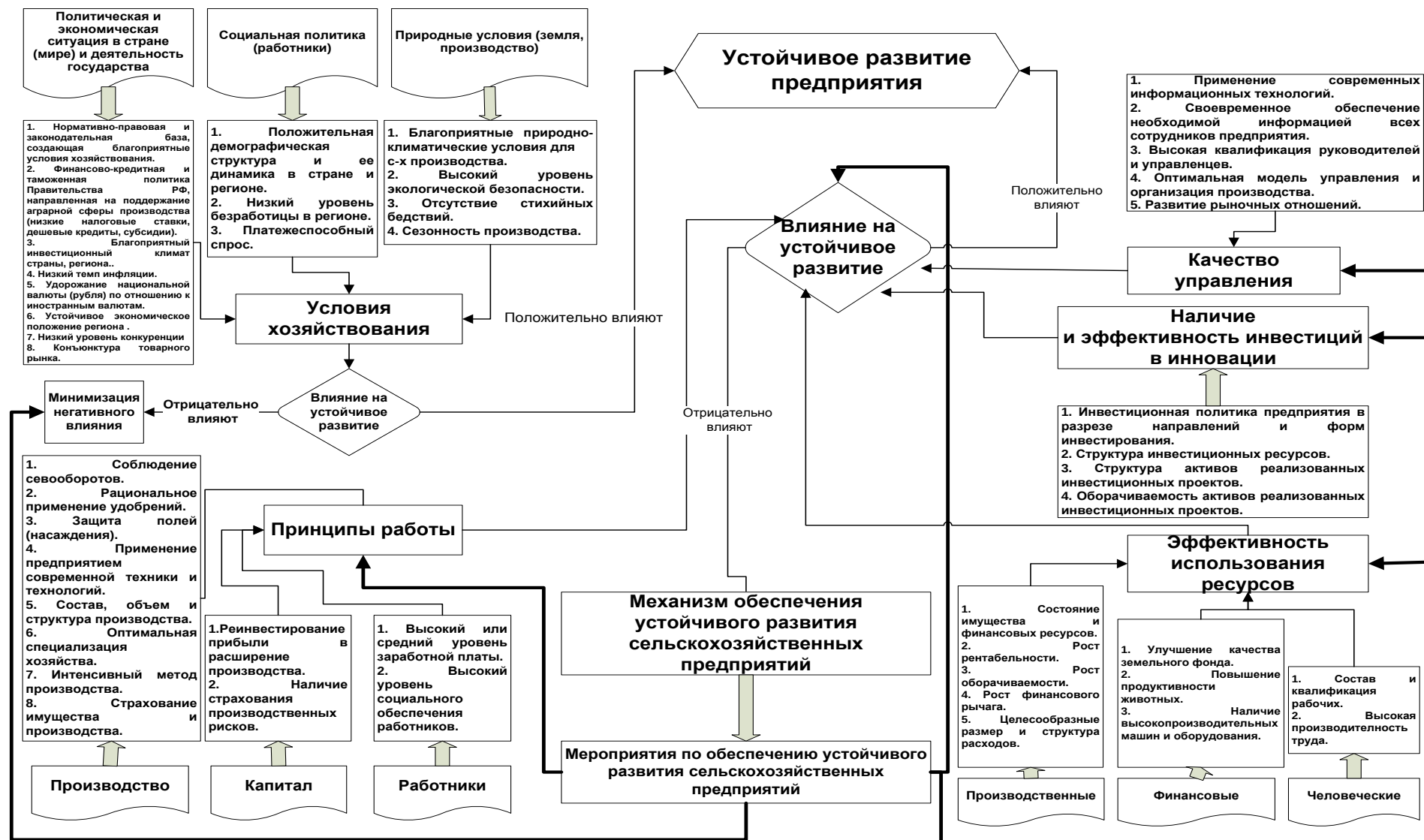


Рисунок 20 – Влияние внешних и внутренних факторов на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий
 Источник: составлено автором.

Следует отметить, что в рамках концепции каждый из группы факторов имеет свою оценку влияния на устойчивое развитие, поэтому аналитический блок представлен на данном рисунке в виде совокупности ромбов.

Механизм обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий будет иметь следующий вид (Рисунок 21).



Рисунок 21 – Механизм обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Источник: составлено автором

Внешние факторы, влияющие на условия хозяйствования, не зависят от управленческих решений, принимаемых внутри сельскохозяйственных предприятий. Таким образом, и влиять на них управляющая составляющая может только опосредованно, через снижение негативного воздействия на его функционирование. В случае положительного влияния на этапе последующего анализа необходимо рассматривать долгосрочность влияния факторов, усиление их синергетического эффекта в производственно-коммерческой

деятельности, риски и вероятность изменения. Кроме негативного и позитивного влияния отдельные факторы могут оказывать нулевое или нейтральное влияние, руководители, принимающие решения, должны иметь представление о таких факторах, поскольку они также являются динамичными.

Качество управленческой составляющей, как мы уже не раз отмечали, напрямую влияет на состояние факторов экономического роста сельскохозяйственного предприятия, эффективное управление и регулирование потому есть неременное условие не хаотичного, а системного и устойчивого развития.

Принципы деятельности в отношении капитала, работников, производства формируют не только корпоративную культуру, но и ту среду, которая воспринимает или не воспринимает управленческие решения и в которой формируется или не формируется обратная связь для аналитического блока, а также от которой в конечном итоге зависит достижение заявленных целей и задач.

Наличие ресурсов и их рациональное использование – это еще один фактор, влияющий на устойчивое развитие сельскохозяйственного предприятия. При этом данная группа содержит в себе как внешние, так и внутренние факторы, как подверженные управленческому воздействию, так и те, которые можно лишь нивелировать, применяя грамотные управленческие решения.

Эффективность инвестиций в инновации – это та группа факторов, которые обеспечивают перманентность развития. На разных стадиях жизненного цикла сельскохозяйственного предприятия активность инвестиционной деятельности должна быть разной. Однако отсутствие инноваций в конечном итоге рано или поздно приведет к переходу от расширенного типа воспроизводства к простому или даже суженному, что не позволит говорить об устойчивости предприятия и тем более его устойчивом развитии.

На рисунке 22 отображен следующий блок концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий – механизм его обеспечения.

Ромб в данной схеме является связующим звеном между аналитическим блоком и собственно механизмом обеспечения устойчивого развития. Стоит отметить, что сама оценка типа воспроизводства на предприятии, а также мониторинг эффективности деятельности относятся к аналитическому

блоку, который, тем не менее, должен быть вписан в механизм, являясь неотъемлемой его частью.

Таким образом, в начале работы механизма нужно определить особенности воспроизводственного процесса на конкретном предприятии. В случае если сельскохозяйственное предприятие функционирует на основе расширенного воспроизводства, мы можем констатировать его устойчивость как один из компонентов устойчивого развития.

В случае наблюдения на предприятии простого или расширенного воспроизводства необходимо определить его проблемные стадии, для этого в звене механизма под названием «Мониторинг эффективности» осуществляется сбор информации о производственном, обменном, распределительном процессах на предприятии, а также об особенностях стадии потребления.

При этом мониторинг эффективности производства, распределения, обмена и потребления проводится на протяжении всего периода функционирования механизма обеспечения устойчивого развития предприятия. Для удобства понимания в рамках концепции введено понятие «итерация мониторинга эффективности» – как повторение процесса для проведения перманентного анализа устойчивого развития предприятия.

Далее рассмотрим первую итерацию процесса работы механизма, в которой первичная информация об объекте исследования стекается в звено «Мониторинг эффективности».

На первой итерации процесса реализации концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий в звене «Мониторинг эффективности» происходит оценка эффективности финансирования и использования основных и оборотных активов, производительности труда. Выявление узких мест в производственном процессе необходимо, так как переход к расширенному воспроизводству неизбежно влечет за собой перманентное увеличение производимой продукции. Без выявления ограничивающих производство факторов и работы по их нивелированию невозможен экономический рост, в принципе.

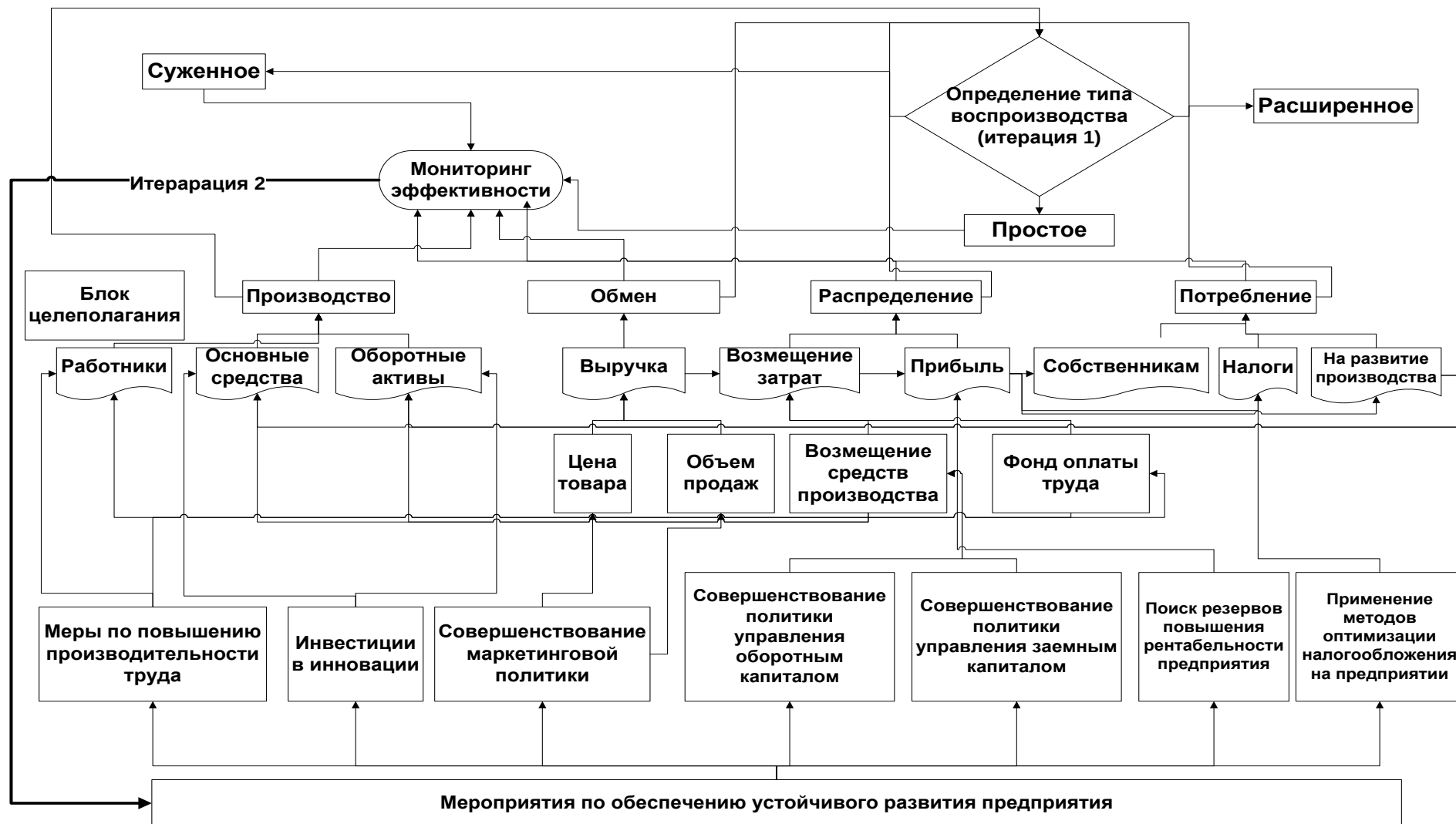


Рисунок 22 – Алгоритм обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий
 Источник: разработано автором.

Рост производительности труда, безусловно, оказывает влияние и на себестоимость получаемой продукции, переплетаясь таким образом с распределительной стадией воспроизводственного процесса.

Выручка как главный индикатор эффективности обмена имеет в своей основе два противоположных показателя – цену товара и объем продаж. Следует отметить, что любое предприятие стремится их максимизировать, однако с ростом цены товара при сохранении спроса на него на том же уровне объем его продаж падает, и, наоборот, с падением цены увеличивается объем продаж. В данной схеме не отражается качество товара, так как это не количественная характеристика, вместе с тем рост качества производимой продукции при сохранении цены на нее неизменно будет приводить к увеличению объема продаж.

На стадии распределения происходит возмещение понесенных в процессе производственной деятельности и организации продаж затрат, а также формирование прибыли. При этом средства, направленные на этой стадии на финансирование оборотных и основных активов, обеспечивают лишь простое воспроизводство, сохранение объема производимой продукции.

Потребление включает в себя выплату налогов, выплату собственникам дивидендов, а также именно на этой стадии принимается решение о направлении части прибыли на инвестиции в расширение производства, либо в инновационную деятельность. Соотношение выплат собственникам и прибыли, направляемой на формирование фондов финансового обеспечения устойчивого развития предприятия, должно иметь тенденцию к сокращению доли изъятия (выплачиваемых дивидендов), желательно с учетом не только их номинального, но и реального роста.

На второй итерации результаты аналитического блока через блок целеполагания приводят к мероприятиям по обеспечению устойчивого развития предприятия, связывая таким образом блок целеполагания и итоговый блок концепции (Рисунок 23).

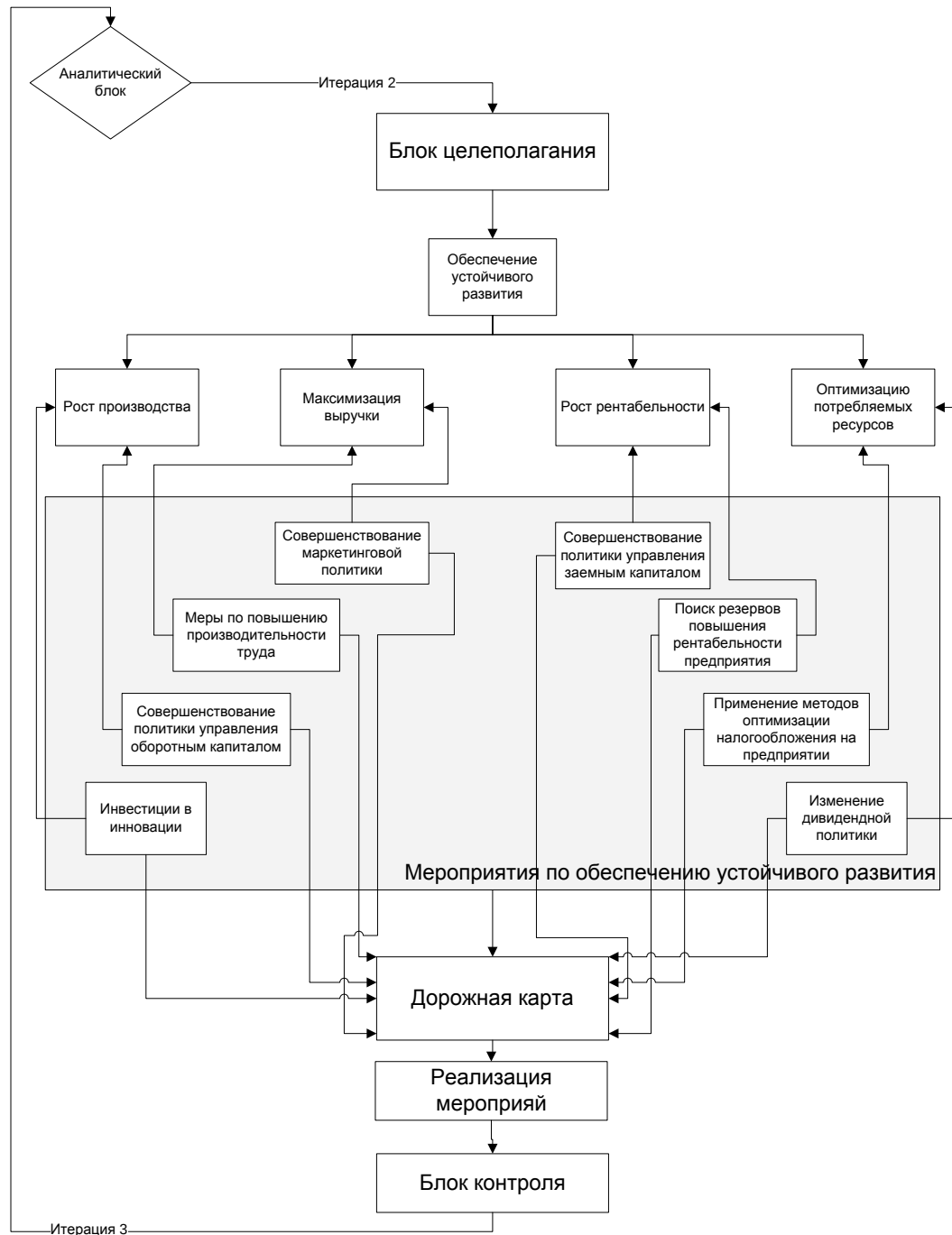


Рисунок 23 – Вторая итерация алгоритма обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Источник: разработано автором.

Следует отметить, что для любого предприятия, если целью проводимых изменений является устойчивость его развития, перечень задач всегда одинаков, различаться будет только набор конкретных мероприятий и дорожная карта по их внедрению:

- 1) рост производства;

- 2) максимизация выручки;
- 3) повышение рентабельности;
- 4) оптимизация потребляемых ресурсов.

При этом рост производства, максимизация выручки и повышение рентабельности деятельности несут в себе как необходимость обеспечения устойчивого роста, так и обязательность инновационной активности.

Задачи обеспечения устойчивого роста находятся в координации со стадиями воспроизводственной деятельности. Так, обеспечение роста производства непременно приведет к интенсивным либо экстенсивным изменениям в производственном процессе. Максимизация выручки направлена на улучшение работы предприятия в стадии обмена либо путем увеличения цены, либо путем поиска новых рынков сбыта, либо повышением качества продукции, расширением ее ассортимента. Повышение рентабельности и оптимизация потребляемых ресурсов естественно приведут к улучшению распределительных отношений на предприятии и выстраиванию более эффективной системы потребления на нем.

Исходя из поставленных задач, в рамках предлагаемой концепции был сформирован перечень мероприятий по обеспечению устойчивого развития предприятия:

- 1) инвестиции в инновации;
- 2) совершенствование управления оборотным капиталом;
- 3) меры по повышению производительности труда;
- 4) совершенствование маркетинговой политики;
- 5) совершенствование политики управления заемным капиталом;
- 6) поиск резервов повышения рентабельности предприятия;
- 7) применение методов оптимизации налогообложения предприятия;
- 8) изменение дивидендной политики.

Перечисленные мероприятия не учитывают специфику деятельности конкретного сельскохозяйственного предприятия, его специализацию, условия хозяйствования и другие внешние и внутренние факторы. В работе с

конкретным сельскохозяйственным предприятием можно выбрать те из них, которые актуальны для этого конкретного предприятия. Отбор мероприятий в дорожную карту должен быть осуществлен исходя из результатов проведенного ранее анализа.

Разработка дорожной карты на основе отобранных мероприятий является еще одним элементом итогового блока концепции. Мы согласны с А.О. Баклановым, И.Н. Диденко[16], которые определяют дорожную карту реализации любого проекта как документ, содержащий сценарий развития определённого объекта, который излагается графическими, математическими, информационными средствами.

Дорожная карта устойчивого развития должна быть составлена с учетом обоснованных нами задач, на основе отобранных мероприятий по повышению устойчивого развития. Этот документ должен содержать в себе перечень реализуемых мер с указанием количественных характеристик их достижения, сроков реализации каждого мероприятия, ответственных за выполнение принятых решений.

После разработки дорожной карты наступает этап реализации разработанных мероприятий, внедрение их в производственно-экономическую деятельность предприятий. На этом этапе выясняются ошибки в планировании, выборе мероприятий и методов их достижения. Информация о ходе реализации дорожной карты формируется в блоке контроля.

В рамках работы блока контроля происходит оценка проводимых изменений, выявляется необходимость корректировки дорожной карты, оценивается степень достигнутых результатов.

Таким образом, в рамках первой итерации был осуществлен анализ воспроизводственной деятельности на сельскохозяйственном предприятии, в рамках второй сформулированы цель, задачи и мероприятия по их достижению.

Третья итерация начинается с последующего анализа проводимых мероприятий, принятия решений о корректировке блока целеполагания и, как следствие, изменения перечня мероприятий, срока их проведения, ответ-

ственных лиц. В рамках этой итерации происходит также учет изменившихся внешних факторов, воздействующих на устойчивое развитие сельскохозяйственного предприятия.

Предлагаемая концепция устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий основана на понимании этого процесса как сочетания устойчивости предприятия, экономического роста, внедрения инноваций, выявленных внешних и внутренних факторов, влияющих на их устойчивое развитие, а также особенностях воспроизводственной деятельности как платформы роста и устойчивости, и инноваций.

Применение такого подхода к устойчивому развитию сельскохозяйственного предприятия позволит:

- 1) систематизировать производственно-финансовую и коммерческую деятельность, учесть позитивные и негативные факторы, влияющие на устойчивость, упорядочить принимаемые управленческие решения;
- 2) выявить недостатки в воспроизводственном процессе, а также резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства;
- 3) разработать систему мероприятий по совершенствованию воспроизводственной деятельности, достигнуть расширенного воспроизводства и обеспечить его сохранение на длительном периоде времени, независимо от жизненного цикла предприятия;
- 4) Перейти от идеологии хаотичного достижения результатов к пониманию необходимости устойчивости развития предприятия на основе постоянного совершенствования воспроизводственной деятельности.

Критерием эффективности концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий будет являться достижение устойчивого роста и развития предприятий сельского хозяйства. Апробация концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий будет нами проведена на основе данных, сельскохозяйственных предприятий, исследованных во второй главе, и реализована посредством использования экономико-математических методов, учитывающих специфику аграрного производства.

3.2 Прогнозные параметры устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий

Основой для определения перспектив устойчивого развития явились Стратегия социально-экономического развития на период до 2035 года, материалы сводной бухгалтерской отчетности и выявленные тенденции развития сельскохозяйственных предприятий на основании анализа региональных и муниципальных статистических данных.

Совокупность сельскохозяйственных предприятий Панинского района имеет к 2021 году в среднем зерно-масличную специализацию. На посевы зерновых и зернобобовых культур (в т.ч. кукурузы на зерно) в аграрных предприятиях данного муниципального образования приходится более половины имеющейся площади пашни аграрных предприятий, 27,8 % – на посевы подсолнечника.

Сельскохозяйственные предприятия Лискинского района имеют высокую концентрацию поголовья молочного скота, что в первую очередь связано с расположением на территории района молочных комплексов компании «ЭкоНиваАгро», а также функционированием откормочным предприятий ОАО «Маяк» и СПК «Лискинский».

В целом в структуре выручки аграрных предприятий Лискинского района в 2021 году преобладает выручка от реализации молока и мяса, а значение отрасли растениеводство судя по ее доле в выручке – второстепенно.

Формирование направлений дальнейшего развития сельскохозяйственных предприятий осуществлялось с использованием методов экономико-математического моделирования, в частности разработки и реализации экономико-математической модели по оптимизации отраслевой структуры производства.

В качестве исходной информации были использованы данные статической и бухгалтерской отчетности круга исследуемых предприятий:

– фактический размер землепользования по совокупности сельскохозяйственных предприятий муниципальных районов;

- фактическое районное среднегодовое поголовье сельскохозяйственных животных в аграрных предприятиях по видам и производственным направлениям;
- особенности породного состава сельскохозяйственных животных, типов содержания, кормления и воспроизводства;
- состав и структура используемых в хозяйствах исследуемых районов рационов кормления сельскохозяйственных животных по видам животноводства;
- фактические и прогнозируемые уровни урожайности сельскохозяйственных культур, земельных угодий, продуктивности животных, в среднем по совокупности сельскохозяйственных предприятий анализируемых районов;
- данные о затратах на возделывание сельскохозяйственных культур в расчете на 1 га и содержание 1 головы животных (без стоимости кормов) с учетом инфляционных процессов;
- средние планируемые цены реализации производимой в предприятиях исследуемых муниципальных образований сельскохозяйственной продукции с учетом тенденций агропродовольственного мирового и национального рынка, глобальной политической ситуации и т.д.;
- состояние рынка кормов и кормовых добавок в регионе, цены приобретения кормов и кормовых добавок;
- меры государственной поддержки аграрного сектора в регионе и исследуемых муниципальных районах;
- тенденции развития отдельных отраслей сельского хозяйства в анализируемых муниципальных образованиях;
- социально-экономическая ситуация в муниципальных районах, определяющая обеспеченность кадрами, мощностями, транспортную доступность и т.д.;
- состояние экологической безопасности, перспективы ее дальнейшего развития в конкретном муниципальном образовании.

Система переменных в экономико-математических моделях представлена основными и вспомогательными переменными. За основные переменные приняты:

X_j^P – площади сельскохозяйственных культур, планируемые для возделывания в сельскохозяйственных предприятиях района, га;

X_j^U – площади прочих продуктивных естественных сельскохозяйственных угодий, га;

X_j^G – поголовье сельскохозяйственных животных по видам, стр. гол.;

X_j^{Kr} – годовое количество покупаемых кормов и кормовых добавок для всех направлений животноводства, ц;

X_j^{Kr} – годовое количество реализуемых кормов собственного производства в сельскохозяйственных предприятиях района, ц;

X_j^{Kv} – валовое производство кормов j-го вида, ц.

К вспомогательным переменным отнесены переменные, определяющие совокупную стоимость товарной продукции (X_j^{STP}) и сумму материально-денежных затрат (X_j^Z) по совокупности сельскохозяйственных предприятий исследуемых районов.

Критерием оптимальности является максимизация суммы прибыли, определяемой как разность между вышеуказанными вспомогательными переменными.

Ограничениями в используемой экономико-математической модели по оптимизации отраслевой структуры являются (на примере реализации модели для сельскохозяйственных предприятий Лискинского района) математические выражения:

– по использованию площади пашни, гарантирующему полное использование главного земельного ресурса аграрного бизнеса:

$$\sum_{j=1}^{31} X_j^P = P, \quad (i=1), \quad (3)$$

где P – фактическая площадь пашни сельскохозяйственных предприятий муниципального района;

– по использованию площадей прочих сельскохозяйственных угодий:

$$\sum_{j=32}^{33} \beta_{ij} X_j^U = U_i, \quad (i=2,3), \quad (4)$$

где U_i – фактическая площадь сельскохозяйственных угодий i -го вида в сельскохозяйственных предприятий муниципального района;

β_{ij} – коэффициенты связи (равны либо 0, либо 1) по i -му виду сельскохозяйственных угодий в муниципальном районе;

– по определению поголовья сельскохозяйственных животных по видам:

$$\sum_{j=48}^{51} \varepsilon_{ij} X_j^G = G_i, \quad (i=4,5,...,7) \quad (5)$$

где ε_{ij} – коэффициенты связи (равны либо 0, либо 1) по i -му виду и производственному направлению сельскохозяйственных животных сельскохозяйственных предприятий муниципального района;

G_i – планируемое/фактическое среднегодовое поголовье животных i -го вида и производственного направления;

– по выполнению агротехнических требований, ориентированных на научно-технические требования к ведению эффективных, но экологически рациональных севооборотов и сформированной многолетним опытом работы аграрного сектора структуре посевных площадей:

$$\sum_{j=1}^{31} X_j^P \left(\begin{matrix} \leq \\ \geq \\ = \end{matrix} \right) S_i, \quad (i=8,9,...,30) \quad (6)$$

где S_i – верхние или нижние пределы насыщения севооборотов отдельными сельскохозяйственными культурами или группами культур i -го вида по совокупности сельскохозяйственных предприятий муниципального района;

– по обеспеченности озимых сельскохозяйственных культур предшественниками, что гарантирует планируемое повышение их урожайности:

$$\sum_{j=1}^4 X_j^{Po} \leq \sum_{j=11}^{31} \eta_j X_j^{Ppr}, \quad (i=31) \quad (7)$$

где X_j^{Po} – площадь посева j -ой озимой культуры;

X_j^{Ppr} – площадь посева j -ой сельскохозяйственной культуры, используемой в качестве предшественника;

η_j – коэффициент возможного использования посевов j -ой сельскохозяйственной культуры в качестве предшественника под озимые;

– по объемам реализации сельскохозяйственной продукции и кормов по видам (только по растениеводству, структура которого может меняться более радикально, чем в животноводстве):

$$\sum_{j=1}^{19} r_{ij}^p X_j^p + \sum_{j=48}^{51} r_{ij}^G X_j^G + \sum_{j=45}^{47} \theta_{ij} X_j^{Kr} \geq R_i, \quad (i=32, 33, \dots, 47) \quad (8)$$

где r_{ij}^p – количество товарной продукции i -го вида в натуральном выражении в расчете на 1 га j -ой сельскохозяйственной культуры;

r_{ij}^G – количество товарной продукции i -го вида в натуральном выражении в расчете на 1 структурную голову сельскохозяйственных животных j -ого вида и производственного направления;

θ_{ij} – коэффициенты связи (равны либо 0, либо 1) по i -му виду реализуемых кормов, производимых в сельскохозяйственных предприятиях муниципального района;

R_i – минимальный объем реализации продукции i -го вида;

– по обеспечению всех видов животноводства кормами как собственного производства, так и покупаемыми в других аграрных, перерабатывающих или специализированных предприятиях:

$$\sum_{j=1}^{31} k_{ij}^p X_j^p + \sum_{j=32}^{33} k_{ij}^u X_j^u + \sum_{j=34}^{41} k_{ij}^{kp} X_j^{kp} + \sum_{j=48}^{51} k_{ij}^G X_j^G \geq 0, \quad (i=48, 49, \dots, 65) \quad (9)$$

где k_{ij}^p – количество питательных веществ (цЭКЕ и переваримого протеина), получаемых с 1 га j -ой сельскохозяйственной культуры при производстве кормов i -го вида;

k_{ij}^u – количество питательных веществ (цЭКЕ и переваримого протеина), получаемых с 1 га j -ого вида прочих сельскохозяйственных угодий при производстве кормов i -го вида;

k_{ij}^{kp} – питательность 1 ц покупных кормов j -го вида;

k_{ij}^G – годовая потребность в питательных веществах (цЭЖЕ и переваримом протеине) одной структурной головы сельскохозяйственных животных j -ого вида и производственного направления;

– по определению валового производства кормов, часть из которых идет на реализацию (в Лискинском районе – сена, сенажа, силоса):

$$\sum_{j=20}^{28} l_{ij}^p X_j^P + \sum_{j=32}^{32} l_{ij}^u X_j^U + \sum_{j=40}^{41} X_j^{Kp} = \sum_{j=42}^{44} X_j^{Kv}, (i=66, 67, 68) \quad (10)$$

где l_{ij}^p – урожайность j -ой сельскохозяйственной культуры при производстве i -го вида корма;

l_{ij}^u – урожайность j -ого вида прочих сельскохозяйственных угодий при производстве i -го вида корма;

– по балансу некоторых видов кормов:

$$\sum_{j=42}^{44} X_j^{Kv} + \sum_{j=40}^{41} X_j^{Kp} = \sum_{j=45}^{47} X_j^{Kr} + \sum_{j=48}^{51} l_{ij}^G X_j^G, (i=69, 70, 71) \quad (11)$$

где l_{ij}^G – годовая потребность в кормах i -го вида сельскохозяйственных животных j -ого вида и производственного направления в расчете на одну структурную голову;

– по определению суммарной по совокупности сельскохозяйственных предприятий района стоимости товарной продукции:

$$\sum_{j=1}^{19} t_j^p X_j^P + \sum_{j=45}^{47} t_j^{kr} X_j^{Kr} + \sum_{j=48}^{51} t_j^G X_j^G = X_j^{STP}, \quad (i=72) \quad (12)$$

где t_{ij}^p – стоимость товарной продукции, получаемой с 1 га j -ой сельскохозяйственной культуры;

t_j^{kr} – выручка от реализации кормов, производимых в сельскохозяйственных предприятиях муниципального района;

t_j^G – стоимость товарной продукции, получаемой с 1 структурной головы j -ого вида и производственного направления сельскохозяйственных животных;

– по определению размера материально-денежных затрат по совокупности сельскохозяйственных предприятий района:

$$\sum_{j=1}^{31} z_j^p X_j^p + \sum_{j=32}^{33} z_j^u X_j^u + \sum_{j=34}^{41} z_j^{kp} X_j^{kp} + \sum_{j=48}^{51} z_j^G X_j^G = X_j^Z, \quad (i=73) \quad (13)$$

где z_j^p – материально-денежные затраты на возделывание 1 га j -ой сельскохозяйственной культуры;

z_j^u – материально-денежные производственные затраты на возделывание 1 га j -ого вида сенокосов и пастбищ;

z_j^{kp} – цена приобретения кормов и кормовых добавок j -го вида;

z_j^G – материально-денежные затраты (без стоимости кормов) на выращивание одной структурной головы сельскохозяйственных животных j -го вида и производственного направления.

Целевая функция представлена разностью между суммарной стоимостью товарной продукции и суммарными материально-денежными затратами по совокупности исследуемых сельскохозяйственных предприятий муниципальных образований:

$$Z_{max} = X_j^{STP} - X_j^Z \quad (14)$$

Условие не отрицательности переменных:

$$X_j^p \geq 0, \dots X_j^u, X_j^G, X_j^{kp}, X_j^{Kr}, \dots X_j^{Kv} \geq 0 \quad (15)$$

Размер экономико-математической модели по обоснованию прогнозных параметров устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий Лискинского района составил $m \times n = 53 \times 73$, Панинского – $m \times n = 38 \times 59$.

Для каждого из исследуемых районов экономико-математическая модель реализована в двух сценариях: базовом и целевом (скорректированном).

Базовый сценарий предлагает поиск резервов повышения роста производства сельскохозяйственной продукции, с учетом имеющегося природного, ресурсного и кадрового потенциала. Данный вариант реализации модели дает представление о том, какие направления сельскохозяйственного производства в перспективе будут являться приоритетными без масштабного и кардинального изменения районной специализации и размера отраслей, отсутствия дополнительных инвестиций и трансформации технологических подходов.

Целевой или скорректированный сценарий будет ориентирован на интенсификацию производственных процессов, предполагая повышение качественных показателей работы доминирующих в районах сельскохозяйственных предприятий. Расширение отраслей не прогнозируется, что объясняется сложившейся экономико-политической ситуацией в мире, государстве и регионе, стагнацией процессов количественного наращивания земельных, трудовых, финансовых и природных ресурсов. Таким образом, целевой сценарий будет являться скорректированным на более благоприятные экономические, социальные и инвестиционные условия хозяйствования в России и Воронежской области, чем в базовом сценарии, но не будет ориентирован на параметры Стратегии социально-экономического развития на период до 2035 г. в регионе и отдельных муниципальных образованиях, разработанных и принятых в 2017 г., т.е. до значительных изменений экономической ситуации в мировой и национальной экономике.

При этом в каждом из выбранных объектов исследования, муниципальных образований Воронежской области, направления развития будут зависеть от актуальной специализации деятельности сельскохозяйственных предприятий районов, особенностей их природного, кадрового, финансового и инвестиционного потенциала, тенденций развития отраслей и эффективности работы каждого из них, значения производимой сельскохозяйственной продукции на региональном и международном рынках.

Так, в Лискинском районе с высокоразвитым молочным скотоводством главным направлением интенсификации и повышения устойчивости является дальнейшее повышение молочной продуктивности основного стада, среднегодовое поголовье которого достигло в 2021 г. 49 тыс. гол. Несмотря на уже достаточно высокий уровень среднего надоя на 1 фуражную корову по совокупности сельскохозяйственных предприятий данного муниципального образования в размере 99,55 ц/гол., потенциал породного состава, имеющихся производственных мощностей, сложившейся селекционной работы, кормовой

базы и состояния ветеринарного обслуживания позволяют увеличить данный показатель до 12 ц/гол.

Ключевая роль в повышении молочной продуктивности будет отводиться внедрению системы генотипирования. В данном направлении в Воронежской области планируется для реализации программа по проведению генотипирования крупного рогатого скота молочных пород более чем 20 тыс. гол., на основании данных которой будет создана референтная база животных с достоверными фенотипическими и генотипическими данными. Созданная база позволит выбирать для предприятий Лискинского района (ООО «ЭкоНиваАгро», ОАО «Маяк», СПК «Лискинский», колхоз им. Тельмана) высокопродуктивных сельскохозяйственных животных. Мероприятия по повышению уровня молочной продуктивности будут обуславливать рост затрат на формирование основного высокопродуктивного стада, осуществление качественно, системно и в срок ветеринарно-зоотехнических мероприятий. Однако более быстрыми темпами возрастет и цена реализации продукции скотоводства.

Также потенциально возможным в рамках устойчивого развития Лискинского района станет наращивание объемов реализации кормов, производимых на земельных ресурсах сельскохозяйственных предприятий. Рынок реализации данных кормов не будет ограничиваться региональным масштабом: корма, особенно имеющие качественную упаковку и отлаженную логистику доставки, могут экспортироваться за ближайшие пределы Российской Федерации. Таковыми кормами будут являться сено, сенаж и силос.

Дальнейшее устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий Панинского района ориентировано в целевом или скорректированном сценарии на природный потенциал, главной особенностью которого является наличие типичных мощных и среднемощных черноземов. Данные почвы позволяют получать высокую урожайность практически всех сельскохозяйственных культур, однако потенциал такого типа почв в муниципальном образовании используется, как показывает анализ динамики урожайности, не полностью. Также по данным проведенного стратегического анализа развития социально-экономической

системы этого района наблюдается существенное снижение содержания гумуса (до 6%) в почве. В том же документе показано, что использование в растениеводстве сортов ранней вегетации совместно с современными технологиями обработки почвы позволит увеличить урожайность по основным культурам в 2-2,5 раза. В связи с этим в скорректированном сценарии развития сельскохозяйственных предприятий Панинского района планируется рост урожайности всех видов сельскохозяйственных культур в 1,6 раза, который прогнозируется достичь за счет повышения качества почв с помощью повышения уровня внесения минеральных и органических удобрений, использования ранних сортов доминирующих сельскохозяйственных культур, развития семеноводства (с 2011 года ООО АПК «Александровское» занимается элитным семеноводством зерновых, зернобобовых, масличных и крупяных культур.). Важную роль должно сыграть внедрение систем точного земледелия, предполагающих использование спутниковых и компьютерных технологий. В совокупности данные мероприятия спровоцируют рост затрат на 1 га возделываемых сельскохозяйственных культур на 15-25%. Однако возрастут и цены реализации производимой сельскохозяйственной продукции за счет качества аграрной продукции, ее биологических товарных характеристик.

Животноводство в Панинском районе планируется в том же размере, как и фактически, т.к. данная отрасль является второстепенной в районе. На конец 2020 года мясомолочным скотоводством в данном муниципальном образовании занимается ЗАО СХП «Рикон», ООО АПК «Александровское», ООО «Возрождение 1». Полагаем, животноводство в районе не имеет значимого потенциала развития, что также связано со сформированной межрайонной специализацией.

Прогнозные параметры структуры использования пашни в исследуемых районах представлены в таблице 50 детально в разрезе стратегий. Так, для сельскохозяйственных предприятий Лискинского района изменения в структуре использования пашни в обоих сценариях развития будут связаны с возрастанием площадей посевов зерновых и зернобобовых культур.

Таблица 50 – Структура посевных площадей в Лискинском и Панинском районах

Наименование	Лискинский район						Панинский район					
	Факт (2021)		Прогноз (2025)				Факт (2021)		Прогноз (2025)			
			базовый		скорректированный				базовый		скорректированный	
	га	%	га	%	га	%	га	%	га	%	га	%
Зерновые озимые	5602	3,9	7234	5,0	5064	3,5	3068	11,9	5154	20,0	5154	20,0
Зерновые яровые	10692	7,4	16849	11,6	17361	12,0	7875	30,6	7602	29,5	6443	25,0
Зернобобовые	2085	1,4	-	-	-	-	317	1,2	773	3,0	1289	5,0
Кукуруза на зерно	2996	2,1	2893	2,0	2893	2,0	2740	10,6	1933	7,5	2577	10,0
Итого зерновых:	21375	14,8	26977	18,6	25318	17,5	14000	54,3	15463	60,0	15463	60,0
Подсолнечник	16633	11,5	8680	6,0	8680	6,0	7169	27,8	3221	12,5	3221	12,5
Сахарная свекла	6179	4,3	5787	4,0	5787	4,0	-	-	-	-	-	-
Соя	7785	5,4	10850	7,5	8051	5,6	2110	8,2	2294	8,9	2500	9,7
Рыжик/лен	-	-	-	-	-	-	397	1,5	464	1,8	541	2,1
Итого технические:	30597	21,1	25318	17,5	22519	15,6	9676	37,5	5979	23,2	6262	24,3
Картофель	-	-	-	-	-	-	42	0,16	44	0,2	46	0,2
Овощи	0,10	0,0001	0,10	0,0001	0,10	0,0001	-	-	-	-	-	-
Кукуруза на силос и зеленый корм	38878	26,9	41920	29,0	43335	30,0	360	1,4	258	1,0	258	1,0
Однолетние травы	6334	4,4	5045	3,5	5333	3,7	329	1,3	258	1,0	258	1,0
Многолетние травы	40675	28,1	36068	24,9	38690	26,7	375	1,5	1193	4,6	906	3,5
Озимые на зеленый корм	-	-	2111	1,5	2244	1,6	-	-	-	-	1	0,004
Итого кормовых:	85887	59,4	85144	58,9	89602	61,9	1064	4,1	1709	6,6	1423	5,5
Посевная площадь	137859	95,3	137438	95,0	137438	95,0	24782	96,2	23194	90,0	23194	90,0
Пар	6813	4,7	7234	5,0	7234	5,0	989	3,8	2577	10,0	2577	10,0
Площадь пашни	144672	100,0	144672	100,0	144672	100,0	25771	100,0	25771	100,0	25771	100,0

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области и прогнозных расчетов по модели.

Их удельный вес в общей площади пашни увеличится с фактических 14,8 % до проектных 18,6% в базовом сценарии и 17,5% в скорректированном. При этом в базовом сценарии возрастет доля посевов яровых культур на 3,2 п.п. по сравнению с 2021 годом, в скорректированном еще больше – на 4,6 п.п.

Роль озимых культур в базовом сценарии будет на 1,1 п.п. выше фактического значения, в скорректированном – даже ниже уровня 2021 года на 0,4 п.п. Производство зернобобовых будет нецелесообразно в обоих вариантах развития. Производство кукурузы на зерно будет находиться в обоих сценариях устойчивого развития примерно на уровне отчетного периода. Отсутствие роста площадей посева ценной для животноводства кукурузы на зерно связано с высокими затратами на ее производство, поэтому большую часть продукции данной культуры для кормления целесообразно закупать со стороны.

Удельный вес кормовых культур в сельскохозяйственных предприятиях Лискинского района в базовом сценарии будет практически на уровне 2021 года с незначительными изменениями внутри группы в виде снижения роли посевов однолетних трав при увеличении посевов кормовой кукурузы и многолетних трав. В скорректированном сценарии при росте мясной и молочной продуктивности в скотоводстве потребуется незначительное увеличение посевов кормовых культур до 61,9% пашни. В обоих сценариях развития целесообразны посевы озимых культур на зеленый корм: в базовом сценарии в размере 1,5% площади пашни, в скорректированном – 1,6%.

На фоне увеличения площадей посевов зерновых и кормовых культур теряет в площади группа технических культур. Удельный вес подсолнечника в обоих сценариях опустится до 6% площади пашни, сахарной свеклы – до 4%. Удельный вес посевов сои, возрастая в базовом сценарии с фактических 5,4% до проектных 7,5%, в скорректированном, наоборот, снижается до отметки в 5,6%.

Площади посева овощей в Лискинском районе в виду незначительного размера и убыточности производства за последние годы останутся в минимальном размере на уровне 2021 года.

Площадь пара в обоих сценариях доведена до агротехнического минимума в 5% площади пашни.

Что касается изменения в структуре использования пашни Панинского района, то здесь при уже существующем доминировании зерновых культур их роль продолжает возрастать. В обоих сценариях развития удельный вес данной группы сельскохозяйственных культур возрастает с фактических 54,3% до рекомендуемых для Центрально-Черноземной зоны 60% пашни. При этом и в базовом, и в скорректированном проектах роль озимых культур находится на минимальном для природно-климатической зоны пределе в 20% площади пашни, однако данный показатель выше фактического уровня на 8,1 п.п.

В базовом сценарии удельный вес яровых зерновых находится практически на уровне 2021 года, незначительно растет доля посевов зернобобовых – на 1,8 п.п., доля же посевов кукурузы на зерно снижается с фактических 10,6% до проектных 7,5%. В целевом же часть площадей яровых культур отдается под возрастающие посевы зернобобовых при практически идентичном размере площадей посева кукурузы на зерно в 2021 году.

Площадь технических культур снижается в обоих вариантах развития: в базовом – с фактических 37,5% до 23,2%, в скорректированном – до 24,3%. Площадь посевов подсолнечника ограничена в обоих прогнозах на максимальном нормативном агротехническом пределе, в то время как в отчетном периоде данная культура занимала площадь в 1,9 большую, чем по сценариям, и составляла 27,8 % пашни.

Удельный вес сои возрастает в базовом сценарии развития по сравнению с фактом на 0,7 п.п., в скорректированном – на 1,5 п.п. Планируемые изменения в размере площадей прочих технических культур незначительны.

Площадь посева кормовых культур возрастает в базовом сценарии с фактических 4,1% до проектных 6,6% пашни, что объясняется минимизацией привлечения покупаемых кормов в других организациях. Снижение удельного веса данной группы сельскохозяйственных культур в скорректированном сценарии до 5,5% пашни спровоцировано планируемым значительным ростом урожайности возделываемых культур. Внутри группы в обоих сценариях развития доминируют посевы многолетних трав, в то время как фактически площадь кормовых культур была распределена практически на равные части.

Площадь пара при таком интенсивном использовании земельных ресурсов в обоих сценариях развития будет занимать максимальные региональные пределы – 10% площади пашни.

Данные о структуре выручки в сельскохозяйственных предприятиях выбранных районов на перспективу представлены в следующей таблице (Таблица 51). В Лискинском районе увеличение посевов зерновых культур при увеличении доли покупаемых концентратов со стороны вызовет рост выручки от реализации зерна. Так, удельный вес в базовом сценарии развития выручки от реализации зерна составит 5,2%, в скорректированном – 4,7% общей выручки по совокупности исследуемых предприятий районов, что выше фактического значения на 3,4 п.п. и 3,0 п.п. соответственно. И наоборот, снижение посевов подсолнечника предопределил снижение удельного веса получаемых средств от его продажи с фактических 4,9% до проектных 2,4-2,5%. Удельный вес выручки от реализации сахарной свеклы останется и в базовом, и в скорректированном сценарии практически на уровне 2021 г. Только незначительно возрастет роль сои в базовом варианте. Увеличение объемов реализации кормов и овощей при общем росте выручки незначительно. В итоге удельный вес выручки от реализации продукции растениеводства в скорректированном сценарии будет всего на 0,8 п.п. выше уровня 2021 года, в базовом – на 2,2 п.п.

В животноводстве будет расти значение итак доминирующего молочного скотоводства: в базовом сценарии доля выручки от реализации молока

Таблица 51 – Структура выручки в Лискинском и Панинском районе

Наименование продукции	Лискинский район						Панинский район					
	Факт (2021)		Прогноз (2025)				Факт (2021)		Прогноз (2025)			
			базовый		скорректированный				базовый		скорректированный	
	тыс.руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс.руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Зерно	376476	1,8	1884098	5,2	1865867	4,8	596036	52,2	1041745	51,6	1451588	51,1
Подсолнечник	1044542	4,9	884780	2,5	922473	2,4	339917	29,8	488064	24,2	688636	24,3
Сахарная свекла	613431	2,9	1016723	2,8	1060037	2,7						
Соя	315711	1,5	1174556	3,3	908701	2,4	89991	7,9	300467	14,9	462053	16,3
Лен/рыжик							19675	1,7	50828	2,5	83669	2,9
Овощи	95	0,0004	168	0,0005	175	0,0005	47	0,0	0	0,0	0	0,0
Корма	6368	0,0297	16445	0,0456	23814	0,0617						
Растениеводство	2473877	11,6	4976770	13,8	4781067	12,4	1050369	92,0	1886405	93,4	2693865	94,9
Молока	14991136	70,0	25550039	70,9	28327851	73,4	29334	2,6	55418	2,7	59444	2,1
Прирост КРС	3567151	16,7	4884323	13,6	4790509	12,4	59572	5,2	78540	3,9	84969	3,0
Прирост птицы			46583	0,1	70713	0,2						
Суточные птенцы	171738	0,8	299607	0,8	321380	0,8						
Яйцо	207674	1,0	267719	0,7	287175	0,7						
Животноводство	18938437	88,4	31048271	86,2	33797628	87,6	91180	8,0	133958	6,6	144412	5,1
Итого:	21412314	100,0	36025041	100,0	38578695	100,0	1141549	100,0	2020362	100,0	2838278	100,0

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области и прогнозных расчетов по модели.

достигнет 70,9% всей выручки сельскохозяйственных предприятий района, в скорректированном – уже 73,6%. Приросты продуктивности в остальных направлениях животноводства будут ниже, в связи с чем роль мясного скотоводства, птицеводства различной специализации будет снижаться.

В Панинском районе зерно-масличная специализация в обоих сценариях изменится на зерновую с незначительным снижением роли производства и реализации зерна. Так, удельный вес выручки от реализации зерна снизится по прогнозу по сравнению с 2021 годом на 0,6 п.п., в скорректированном – на 1,1 п.п. Также снизится и значение производства подсолнечника в связи с нормированием его площадей по агротехническим пределам: доля средств от продажи данной масличной культуры уменьшится с фактических 29,8% до проектных 24,2-24,3%. Наоборот, возрастет роль другой масличной культуры – сои. Ее удельный вес в структуре выручки достигнет 14,9% в базовом сценарии, в скорректированном – уже 16,3%. При увеличении размера выручки от реализации льна и рыжика ее доля в общей сумме выручки изменится незначительно. В целом растениеводство и в дальнейшем по прогнозу будет являться главной отраслью аграрного производства сельскохозяйственных предприятий Панинского района.

Доля выручки от реализации продукции животноводства будет снижена с фактических 8,0% до проектных 6,6% в первом варианте развития, до 5,1% – во втором. Незначительно возрастет удельный вес выручки от реализации молока в базовом сценарии, а в скорректированном – упадет практически даже ниже фактического значения в 2021 году. Роль мясного скотоводства будет незначительно, но снижаться по сценариям развития. Такие изменения в скорректированном сценарии объясняются более интенсивным ростом производства в растениеводстве за счет значительного прогнозируемого повышения урожайности, чем в более инертном и малозначительном животноводстве.

Обозначенные изменения в землепользовании и, соответственно, в специализации обуславливают тенденции изменения показателей эффективности производства основных видов сельскохозяйственной продукции в аграрных предприятиях анализируемых районов (Таблица 52).

Таблица 52 – Показатели эффективности сельскохозяйственного производства в Лискинском и Панинском районе

Наименование показателя	Лискинский район			Панинский район		
	Факт (2021)	Прогноз (2025)		Факт (2021)	Прогноз (2025)	
		базовый	скорректирован- ный		базовый	скорректирован- ный
Произведено на 100 га пашни, ц						
зерна	449,82	632,22	641,3	1505,3	2264,6	3098,4
подсолнечника	204,85	116,71	126,0	624,1	367,2	492,4
сахарной свеклы	1270,88	1339,61	1446,7			
сои	78,39	125,50	100,6	127,6	187,6	274,2
льна/рыжика				14,3	22,7	35,6
овощей	0,03	0,04	0,04			
картофеля				7,8	10,6	15,1
Произведено на 100 га сельскохозяйственных угодий:						
прироста КРС	99,73	102,29	105,4	7,1	11,1	11,4
молока	2667,88	2801,27	3216,0	48,1	49,5	50,5
Произведено на 100 га зерновых:						
яиц, тыс. шт.	34,76	28,75	34,0			
птицы, ц	4,26	3,38	3,8			
Произведено прибыли на 1 га, тыс. руб.	22,5	62,3	83,1	11,3	29,6	58,5
Уровень рентабельности, %	23,8	46,4	65,1	37,6	67,7	131,5

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области и прогнозных расчетов по модели.

Согласно данным таблицы можно сделать вывод, что в сельскохозяйственных предприятиях Лискинского района в обоих сценариях развития возрастет эффективность производства зерна и сои. Их производство на 100 га пашни по сравнению с фактом увеличится на 40,5 % и 60,1% соответственно в базовом сценарии, в скорректированном - на 42,6% и 28,3%. Производство подсолнечника в том же расчете будет ниже уровня 2021 г. на 43,0% и 38,5% соответственно по сценариям. Производство же продукции животноводства будет возрастать. В базовом сценарии прирост производства молока и мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий будет выше фактического уровня на 5,0% и 2,6%, в скорректированном – на 20,5% и 5,7% соответственно. Эффективность производства продукции птицеводства снижается только за счет планируемого увеличения площадей посева зерновых культур, в абсолютном же выражении производство яиц, прирост птиц и количество инкубируемых яиц будет незначительно, но возрастать.

В итоге, в базовом сценарии прибыли на 1 га пашни может быть получено 62,3 тыс. руб., в скорректированном – 73,1 тыс. руб. Это в 2,7 и 3,7 раз выше уровня 2021 года, что также спровоцировано прогнозируемым повышением цен на сельскохозяйственную продукцию и производственных затрат. Однако уровень рентабельности сельскохозяйственного производства аграрных предприятий Лискинского района доказывает целесообразность планируемых изменений в структуре посевных площадей. Данный показатель в базовом сценарии возрастет с фактических 23,8% до 46,4%, в скорректированном – до 65,1%.

В Панинском районе изменения коснутся, в первую очередь, показателей эффективности производства продукции растениеводства. Так, производство зерна на 100 га пашни в базовом сценарии увеличится по сравнению с уровнем 2021 г. на 50,4%, в скорректированном – в 2,1 раза. Прирост составит 759,2 ц и 1593,1 ц соответственно. Валовой сбор важной в 2021 г. культуры – подсолнечника – в расчете на 100 га пашни снизится на 41,2% и 21,1% соответственно по сценариям. Однако ожидается рост эффективности произ-

водства другой масличной культуры – сои. Ее производство на 100 га пашни возрастет на 47,0% в базовом сценарии, в 2,1 раза – скорректированном. Эффективность производства картофеля будет также возрастать. Возрастут также, но менее значительно и показатели эффективности мясомолочного производства. Производство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий возрастет по сравнению с фактическими значениями на 3,0% и 5,0% соответственно по вариантам развития, прироста – на 56,8% и 61,5%, что объясняется приоритетностью данного направления в исследуемом муниципальном образовании. В итоге размер прибыли на 1 га пашни в базовом сценарии возрастет по сравнению с уровнем 2021 годом почти в 2,6 раза, в скорректированном – в 5,6 раза. Уровень рентабельности достигнет 67,7% и 131,5% соответственно против фактических 37,6%.

Полученные финансовые результаты позволят повысить финансовую устойчивость предприятий района, поскольку рост относительной и абсолютной величины прибыли позволяет обеспечить рост источников расширенного воспроизводства при оптимальных затратах.

Таким образом, устойчивое развитие будет обеспечено путем интенсификации производства, повышения использования природно-климатического потенциала и автономии предприятий отрасли.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги выполненного исследования

1. В основе устойчивости предприятия находится сохранение его функционирования, несмотря на влияние внешней и внутренней сред, выводящих его из равновесия. При этом сохранение его функционирования или устойчивость, выраженная в противостоянии негативным факторам, – это результат научно обоснованной организации и управления деятельностью экономического субъекта, направленных на балансирование компонентов экономической, социальной, экологической, производственной и информационной устойчивости.

Устойчивое развитие предприятия определяется нами как стабильное приобретение предприятием нового качества, которое проявляется в сбалансированном изменении обозначенных подсистем устойчивости, экономическом росте предприятия и инновациях его деятельности.

2. Устойчивое развитие реализуется посредством эффективной организации воспроизводственных процессов предприятия, которые имеют свои особенности даже в условиях кризиса. Следовательно, предприятие представляет собой открытую социально-экономическую систему, которая функционирует во времени, взаимодействует с внешней средой и в каждый момент может находиться в одном из возможных состояний, предопределяемых кривой жизненного цикла; на «вход системы» поступают ресурсы, а на «выходе» образуются результаты (продукция, работы, услуги) посредством используемых технологий и специфики производственных процессов; под воздействием внешней среды внутри системы возникают факторы, предопределяющие переход системы из одного состояния в другое, а также адаптации входных и выходных параметров системы; после адаптации система способна реализовывать один из трех видов воспроизводства с качественной позиции: экстенсивное, интенсивное и смешанное (субэкстенсивное) воспроизводство. Такая трактовка позволяет оценивать формирование устойчивого функционирования и развития посредством соотнесения

используемых ресурсов, их отдачи и восполнения в процессе производственно-коммерческой деятельности.

3. Текущее состояние предприятия является следствием проявления факторов, влияющих на формирование устойчивого развития, формирующих устойчивость, устойчивый рост и инновации предприятия, которые имеют свою отраслевую специфику. Сельскохозяйственные предприятия, особенно небольшие, обладают менее широким спектром адаптационных возможностей ввиду специфики аграрного производства и сложностей управления его объемами, поэтому любое изменение даже какого-то одного из параметров внешней среды может оказаться критическим.

В соответствии с нашим подходом все факторы, влияющие на устойчивое развитие, можно разделить на следующие основные группы: экономические, социальные, экологические, производственные, информационные; при этом в каждой из них исходя из составляющих могут быть выделены внешние и внутренние. Внешние факторы устойчивости образуют ту среду, в которой функционирует предприятие, приспосабливаясь к динамичным изменениям, а внутренние – являются маркерами произведенных преобразований.

4. В условиях трансформации парадигмы ценностной модели «ресурсы-технологии» перед сельским хозяйством была поставлена последовательная задача перехода от импортозамещения к экспорториентированности, которая параллельно направлена на решение задач обеспечения населения качественным и доступным продовольствием. Исследования показали, что в производстве базовых продуктов питания сельское хозяйство полностью реализует поставленные задачи: рост производства позволяет не только закрыть вопрос продовольственного обеспечения граждан, но и наращивать экспорт продукции. В Воронежской области сформировались устойчивые молочно-мясной и зерновой кластеры, наращиваются мощности овощного производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

5. Рассматривая тенденцию развития сельскохозяйственного производства в районах Воронежской области стоит обратить внимание на

усиление специализации по наиболее приоритетным видам продукции исходя из сложившихся логистических и иных факторов.

Совокупность сельскохозяйственных предприятий Панинского района имеет к 2021 году в среднем зерно-масличную специализацию. На посевы зерновых и зернобобовых культур (в т.ч. кукурузы на зерно) в аграрных предприятиях данного муниципального образования приходится более половины имеющейся площади пашни аграрных предприятий, 27,8 % – на посевы подсолнечника. Животноводство представлено молочным и мясным скотоводством со среднегодовым поголовьем коров в 2021 году в размере 223 головы, животных на выращивании и откорме – 1467 гол. Таким образом, отрасль растениеводства является локомотивом аграрного сектора исследуемых хозяйств района, позволяя в целом сельскохозяйственным предприятиям достичь в 2021 году уровня рентабельности 37,6 %.

Сельскохозяйственные предприятия Лискинского района имеют высокую концентрацию поголовья молочного скота, что в первую очередь связано с расположением на территории района молочных комплексов компании «ЭкоНиваАгро», а также функционированием откормочных предприятий ОАО «Маяк» и СПК «Лискинский». В целом в структуре выручки совокупности аграрных предприятия Лискинского района в 2021 году преобладает выручка от реализации молока и мяса, значение отрасли растениеводства второстепенно.

6. В целом же, рассматривая функционирование предприятий отрасли Лискинского и Панинского районов мы пришли к выводу, что с точки зрения прибыли и устойчивости генерирования ее, более предпочтителен Панинский район, специализация предприятий которого развивается преимущественно в растениеводстве, в Лискинском же районе объем выручки в разы выше, притом, что превышение площадей угодий не достигает и полутора раз. В то же время, оценка сложившейся воспроизводственной модели показывает, что высокий рост объемов производства связан с экстенсивными факторами, не обеспечивающими устойчивого роста и

развития: рост инвестиций в объекты основных средств значительно опережает прирост выручки и не отражается в полной мере в прибыли. Согласно концептуальному подходу, задачи обеспечения устойчивого роста находятся в координации со стадиями воспроизводственной деятельности. Так, обеспечение роста производства непременно приведет к интенсивным либо экстенсивным изменениям в производственном процессе. Максимизация выручки направлена на улучшение работы предприятия в стадии обмена либо путем увеличения цены, либо путем поиска новых рынков сбыта, либо повышением качества продукции, расширением ее ассортимента. Рост рентабельности и оптимизация потребляемых ресурсов непременно приведет к улучшению распределительных отношений на предприятии и выстраиванию более эффективной системы потребления на нем.

7. Концепция формирования устойчивого развития состоит в идентификации направления влияния (положительного или отрицательного) факторов внешней и внутренней среды, нивелировании негативного и усилении позитивного влияния с отражением максимальной эффективности указанного управленческого процесса в результатах деятельности предприятий. Вместе с тем специфика аграрного производства приводит к необходимости комплексной увязки эффекта с составляющими экономического, социального, экологического, производственного, информационного компонентов устойчивого развития, что в некоторых случаях снижает ожидаемый и возможный эффект: увеличение производства подсолнечника ведет к росту финансовых результатов, но потере плодородия ввиду истощения почв и т.д.

8. Формирование устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий Воронежской области представлено на основе Панинского и Лискинского районов посредством применения инструментария экономико-математического моделирования и использования параметров и ориентиров данных Стратегий социально-экономического развития на период до 2035 года. Исходя из выявленных тенденций развития сельскохозяйственных предприятий, для каждого из исследуемых районов модель реализована в

двух сценариях: базовом и целевом (скорректированном).

Базовый сценарий предлагает поиск резервов повышения роста производства сельскохозяйственной продукции с учетом имеющегося природного, ресурсного и кадрового потенциала. Данный вариант модели дает представление о том, какие направления сельскохозяйственного производства в перспективе будут являться приоритетными без масштабного и кардинального изменения районной специализации и размера отраслей, отсутствия дополнительных инвестиций и трансформации технологических подходов.

Целевой или скорректированный сценарий ориентирован на интенсификацию производственных сельскохозяйственных процессов, предполагая повышение качественных показателей работы доминирующих в районах аграрных отраслей. Расширение же отраслей в абсолютном выражении не прогнозируется, что объясняется сложившейся экономико-политической ситуацией в мире, государстве и регионе, стагнацией процессов количественного наращивания земельных, трудовых, финансовых и природных ресурсов. Таким образом, целевой сценарий будет являться скорректированным на более благоприятные экономические, социальные и инвестиционные условия хозяйствования в России и Воронежской области, чем в базовом сценарии, но не будет ориентирован на параметры Стратегий социально-экономического развития на период до 2035 года, разработанных и принятых в 2017 году в регионе и отдельных муниципальных образованиях, т.е. до значительных изменений экономической ситуации в мировой и национальной экономике.

8. Базовый сценарий реализуется в рамках долгосрочного сглаживания угроз наращивания роста площадей масличных культур. Дальнейшее устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий Панинского района ориентировано в скорректированном сценарии на природный потенциал, главной особенностью которого является наличие типичных мощных и среднемощных черноземов. В связи с этим в скорректированном сценарии развития сельскохозяйственных предприятий Панинского района планируется рост в

1,5 раза урожайности всех видов сельскохозяйственных культур, который прогнозируется достичь за счет повышения качества почв с помощью повышения уровня внесения минеральных и органических удобрений, использования ранних сортов доминирующих сельскохозяйственных культур, развитие семеноводства. Важную роль должно сыграть внедрение систем точного земледелия, предполагающее использование спутниковых и компьютерных технологий.

9. В Лискинском районе увеличение посевов зерновых культур при увеличении доли покупаемых концентратов со стороны вызовет рост выручки от реализации зерна. И наоборот, снижение посевов подсолнечника предопределяет снижение удельного веса получаемых средств от его продажи. Удельный вес выручки от реализации сахарной свеклы останется и в базовом, и в скорректированном сценарии практически на уровне 2021 года, незначительно возрастет роль сои в базовом варианте. В животноводстве будет расти значение и так доминирующего молочного скотоводства: в базовом сценарии доля выручки от реализации молока достигнет 70,9% всей выручки сельскохозяйственных предприятий района, в скорректированном – уже 73,6%, что связано с наращиванием продуктивности животных путем совершенствования технологий воспроизводства стада и повышения его качества. Рост продуктивности в остальных направлениях функционирующего производства будет ниже, в связи с чем роль мясного скотоводства, птицеводства различной специализации будет снижаться.

10. Поскольку в качестве фактора оптимизации модели выбрана выручка и прибыль, предлагаемые преобразования позволят оказать качественное влияние на формирование устойчивого развития предприятий сельского хозяйства ввиду балансирования динамики объемов вложений и их отдачи, а также влияния внешних и внутренних факторов посредством внедрения инноваций в производственно-коммерческую деятельность экономических субъектов отрасли.

Таким образом, при выполнении диссертационного исследования достигнута поставленная цель и решены соответствующие задачи: обоснованы

инструменты формирования устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.

Рекомендации

Сформулированные в ходе диссертационного исследования теоретико-методологические разработки по формированию устойчивого развития предприятий сельского хозяйства рекомендуются к использованию:

- руководителями, директорами, главными бухгалтерами и экономистами сельскохозяйственных организаций – при разработке планов производственно-коммерческой деятельности, выработке решений по повышению эффективности функционирования предприятий;

- научными учреждениями – при формировании научных направлений по оценке эффективности деятельности экономических субъектов в сфере АПК.

Ряд положений диссертационной работы и практические разработки целесообразно использовать в практике управления предприятиями сельского хозяйства, а также административных органов и департаментов с целью формирования устойчивого развития отрасли.

Результаты диссертационного исследования рекомендуется применять в учебном процессе на экономических факультетах аграрных вузов при преподавании таких дисциплин, как «Управление в АПК», «Экономика АПК», «Организация сельскохозяйственного производства», «Экономико-математическое моделирование в АПК» и др., а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

Перспективы дальнейшей разработки темы исследования

Перспективы дальнейшей разработки темы диссертационного исследования связаны с совершенствованием методики оценки эффективности устойчивости развития сельскохозяйственных предприятий, апробацией концептуального подхода для целей формирования устойчивого роста аграрного производства, уточнением параметров сценариев и прогнозирования устойчивого развития отрасли в условиях современной экономической действительности, а также поиске резервов их желаемой корректировки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрютина М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебное пособие. Москва: Дело и сервис, 2001. 272 с.
2. Агибалов А.В., Запорожцева Л.А., Ткачева Ю.В. Развитие модели обеспечения устойчивого роста предприятий на основе показателя EBITDA // Управление инновационным развитием аграрного сервиса России: материалы национальной научно-практической конференции; под общей редакцией Л.А. Запорожцевой. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2020. С. 136–141.
3. Агибалов А.В., Линькова Н.Н. Проблемы оценки устойчивого финансового развития коммерческих организаций // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 31(121). С. 3–11.
4. Агибалов А.В., Линькова Н.Н. Формирование концепции устойчивого финансового развития коммерческих организаций // Российская экономическая модель: содержание и структура: сборник материалов международной научно-практической конференции. Геленджик, 2012. С. 338–345.
5. Агибалов А.В., Линькова Н.Н. Концепция устойчивого развития сельхозпредприятия в условиях экономического кризиса// Финансовый вестник. 2016. № 2 (33). С. 7–18.
6. Агибалов А.В., Линькова Н.Н. Характеристика развития сельскохозяйственных предприятий на основе существующих моделей устойчивого роста // Развитие агропродовольственного комплекса: экономика, моделирование и информационное обеспечение: сборник научных трудов. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. С. 238–243.
7. Агибалов А.В., Линькова Н.Н. Экономическое содержание устойчивого финансового развития предприятий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2012. № 1 (32). С. 153–158.
8. Акимов Л.М., Бочаров В.Л., Дмитриева В.А. [и др.]. Материалы по оценке производительных сил муниципальных районов Воронежской области: агроклиматические, водные и рекреационно-туристические ресурсы//

Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2014. № 4. С. 68–126.

9. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие ; под общей редакцией О.В. Ефимовой, М.В. Мельник. Москва: Омега-Л, 2006. 450 с.

10. Арошидзе А.А. Особенности формирования системы факторов устойчивого развития предприятий // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10, № 11. С. 2849–2868.

11. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Анализ финансовой устойчивости. – Москва : ЮНИТИ, 1999. 274 с.

12. Ахметов Р.Г. и др. Экономика предприятий агропромышленного комплекса. Практикум: учебное пособие для вузов; под общей редакцией Р.Г. Ахметова. Москва: Юрайт, 2022. 270 с.

13. Багровникова А.Н. Вопросы моделирования экономической устойчивости развития предприятия // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2019. № 4 (39). С. 5–9.

14. Багровникова А.Н. Особенности исследования экономической сущности устойчивого развития промышленных предприятий // Вестник ИжГТУ имени М.Т. Калашникова. 2017. Т. 20, № 4. С. 69–76.

15. Баканов М.И., Мельник М.В., Шеремет А.Д. Теория экономического анализа: учебное пособие; под редакцией М.И. Баканова. Москва: Финансы и статистика, 2004. 536 с.

16. Бакланов А.О., Диденко Н.И. Процедура построения дорожной карты// Актуальные вопросы инновационной экономики. 2016. № 14. С. 110–119.

17. Балабанов И.Т. Финансовый анализ и планирование хозяйственного субъекта. Москва : Финансы и статистика, 2002. 207 с.

18. Барнгольц С.Б., Мельник М.В. Методология экономического анализа деятельности хозяйствующего субъекта: учебное пособие Москва : Финансы и статистика, 2003. 240 с.

19. Басова М.М. Построение рейтингов организаций на основе анализа социальных аспектов их устойчивого развития// Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. №1 (18). С. 126–135.
20. Басова М.М. Роль стратегического баланса экономических, экологических и социальных аспектов устойчивого развития ПАО «ФСК ЕЭС» // Стратегии бизнеса. 2018. № 1 (45). С. 16–20.
21. Басовский Л.Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие. Москва: ИНФРА-М, 2004. 366 с.
22. Бекренев И.В., Лозовская Я.Н. Методические аспекты формирования адаптивного механизма устойчивого развития предприятия на основе целевого комплексного подхода // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. 2017. Т. 25, № 2. С. 233–241.
23. Белолипецкий В.Г. Финансовый менеджмент : учебное пособие. – Москва: КноРус, 2016. 446 с.
24. Белолипецкий В.Г. Финансы фирмы: курс лекций; под редакцией И. П. Мерзлякова. Москва: ИНФРА-М, 1998. 296 с.
25. Бернстайн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация. Москва: Финансы и статистика, 2003. 624 с.
26. Бертникова Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Москва: ИНФРА-М, 2003. 213 с.
27. Бланк И.А. Антикризисное финансовое управление предприятием. Киев: Ника-центр: Эльга, 2006. 672 с.
28. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия. Киев: Ника-центр: Эльга, 2006. 776 с.
29. Бланк И.А. Финансовая стратегия предприятия. Киев: Ника-центр: Эльга, 2006. 711 с.
30. Бланк И.А. Энциклопедия финансового менеджера: в 4-х т. Т.1. Концептуальные основы финансового менеджмента. Москва: Омега-Л, 2008. 448 с.

31. Большая советская энциклопедия: в 30 т.; гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. Т. 13. Москва: Советская энциклопедия, 1973. 608 с.
32. Большой экономический словарь; под ред. Н.Н. Азрилияна. Москва: Фонд и правовая культура, 1994. 528 с.
33. Большой энциклопедический словарь : в 2-х т. Т. 2 ; гл. ред. А.М. Прохоров. Москва : Советская энциклопедия, 1991. 768 с.
34. Бондарчук Н.В., Карпова З.М. Финансовый анализ для целей налогового консультирования. Москва: Вершина, 2006. 192 с.
35. Борисова О.В., Малых Н.И. Корпоративные финансы : учебник и практикум. Москва: Юрайт, 2017. 651 с.
36. Бородкин К.В. Основы специальной теории и прикладные аспекты финансовой диагностики. Воронеж : ВГТУ, 2003. 138 с.
37. Бочаров В.В., Леонтьев В.Е. Корпоративные финансы. Санкт-Петербург: Питер, 2004. 591 с.
38. Бригхем Ю., Хьюстон Дж. Финансовый менеджмент: экспресс-курс; перевод с англ. Н. Левинской. 7-е изд. Санкт-Петербург: Питер, 2019. 590 с.
39. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства. Федеральная служба государственной статистики // Росстат [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13277> (дата обращения: 25.10.2022).
40. Васильева З.А., Лихачева Т.П. Инновационные факторы экономического роста территорий: монография. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. 108 с.
41. Ващенко Н.В., Кравченко Е.С. Методические аспекты оценки состояния системы управления устойчивым развитием предприятия // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. 2021. № 10. С. 171–174.

42. Веретенникова О.В., Мурай В.Ю. Понятийно-категориальный аппарат изучения устойчивого развития // Экономика строительства и городского хозяйства. 2016. Т. 12, № 1. С. 15–28.
43. Винникова К.В., Таюрский А.И. Факторы, влияющие на устойчивое развитие предприятия // Управление человеческими ресурсами – основа развития инновационной экономики. 2017. № 7. С. 322–327.
44. Воробьев А. Специфика имущественного комплекса// ЭЖ-Юрист. 2016. № 21. С. 13.
45. Воробьева И.П. Устойчивость экономики и проблемы ее обеспечения в современной России // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 1 (17). С. 17–25.
46. Воронежская область в цифрах. 2022: краткий статистический сборник. Федеральная служба государственной статистики; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Воронеж, 2022. 288 с.
47. Воронежский статистический ежегодник. 2018: краткий статистический сборник. Федеральная служба государственной статистики; Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Воронеж, 2018. 84 с.
48. Воронин Б.А., Чупина И.П., Воронина Я.В. Устойчивое экономическое развитие сельского хозяйства // Аграрное образование и наука. 2020. № 4. С. 2–9.
49. Галстян А.С. Инновационный потенциал как ключевой фактор устойчивого развития предприятий // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2021. № 2 (72). С. 71–77.
50. Гарина Е.П., Гарин А.П., Бацына Я.В., Шпилевская Е.В. Обеспечение экономической безопасности устойчивого развития предприятия машиностроения // Экономика, предпринимательство и право. 2020. № 1. С. 37–52.

51. Гиляровская Л.Т., Ендовицкий Д.А., Лысенко Д.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. Москва: Проспект, 2008. 360 с.
52. Голлай И.Н. Устойчивое развитие предприятия и интересы стейкхолдеров: теория вопроса // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2021. Т. 15, № 2. С. 152–163.
53. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в 2021 году // Росреестр : [сайт]. URL: <https://rosreestr.gov.ru/> (дата обращения: 22.02.2023).
54. Градов А.П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой; под общей редакцией Градова А.П., Кузина Б.И. Санкт-Петербург: СпецЛит, 1996. 510 с.
55. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1. : Федер. закон № 51-ФЗ : [принят Гос. думой 21 октября 1994 г. : одобрен 30 ноября 1994 г. : ред. от 16.04.2022] // Консультант Плюс : [справочно-правовая система]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 21.02.2023).
56. Грачев А.В. Анализ и управление финансовой устойчивостью предприятия: учебно-практическое пособие. Москва: ФинПресс, 2002. 208 с.
57. Грачев А.В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учебное пособие. 3-е изд., перераб. Москва: Дело и сервис, 2010. 400 с.
58. Григорян Е. С. Деловая репутация как фактор устойчивого развития предприятия // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс». 2015. № 01(23). С. 251–256.
59. Громова Т.П., Скулова Г.Г., Дудко В.А. О понятии «устойчивость» в совокупности качественных характеристик развития производственной системы // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. Ч.3, № 4(43). С. 89–93.

60. Гуляев Г.Ю. Факторы и эффективные механизмы устойчивого развития: монография. Пенза : Наука и Просвещение, 2020. 148 с.
61. Егорова Н.Е., Ахметшин А.Ф. Имитационные модели устойчивого развития малых предприятий: монография. Москва: ЦЭМИ РАН, 2019. 128 с.
62. Едророва В.Н., Едророва М.В. Общая теория статистики: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям и направлениям. Москва: Юристъ, 2001. 511 с.
63. Ендовицкий Д.А., Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Купрюшина О.М. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития // Экономический анализ: теория и практика. 2016. Т. 15, № 12 (459). С. 42–65.
64. Ендовицкий Д.А., Щербаков М.В. Диагностический анализ финансовой несостоятельности организаций: учебное пособие. Москва: Экономика, 2007. 287 с.
65. Ефимова О.В. Анализ финансовой устойчивости предприятий// Бухгалтерский учёт. 1993. № 9. С. 19–24.
66. Загайтов И.Б. Как познавать тенденции динамики воспроизводства // Социально-экономический потенциал развития аграрной экономики и сельских территорий: материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ ; под общей редакцией А.В. Агибалова, К.С. Терновых, В.Г. Широбокова. Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. 2019. С. 161–170.
67. Загайтов И.Б. Цикличность воспроизводства, с преодолением движения вспять: новое в экономической науке. Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. 178 с.
68. Загайтов И.Б., Половинкин П.Д. Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства. Москва : Экономика, 1984. 240 с.

69. Запорожцева Л. А. Стратегическая экономическая безопасность в системе жизненного цикла предприятия: специальность 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность): дис. на соиск. уч. ст. док. экон. н.; Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина. Тамбов, 2015. 399 с.

70. Запорожцева Л.А. Перманентное устойчивое развитие предприятия: методология обеспечения // Всероссийский форум молодых ученых: сборник материалов / Министерство образования и науки РФ; Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. Екатеринбург: Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2017. С. 68–74.

71. Запорожцева Л.А. Стратегическая экономическая безопасность предприятия: методология обеспечения: монография. Воронеж: ВГАУ, 2014. 262 с.

72. Запорожцева Л.А. Стратегия устойчивого развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9, № 10. С. 47–54.

73. Зарубин С. А. Подходы к определению понятия «устойчивость региональной экономической системы» // Вестник Забайкальского государственного университета. 2012. № 8. С. 95–100.

74. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года : официальное издание: (в 8 томах) / Федеральная служба государственной статистики. Москва : Статистика России, 2018. Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Трудовые ресурсы и их характеристика. 383 с.

75. Калиниченко М.П. Устойчивое развитие предприятия: оценка, проект, функциональная стратегия маркетинг менеджмента // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 1. С. 40–52.

76. Камальян А.К., Яновский Л.П., Курносов А.П. и др. Оптимизация стратегических параметров устойчивого развития предприятий аграрной сферы; под ред. А.К. Камальяна. Воронеж: ВГАУ, 2003. 253 с.
77. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Финансовая отчетность. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2006. 432 с.
78. Ковалев В.В., Ковалев Вит.В. Финансы предприятий. Москва: Витрэм, 2002. 352 с.
79. Ковалева А.М., Лапуста М.Г., Скамай Л.Г. Финансы фирмы: учебник. Москва: ИНФРА-М, 2001. 412 с.
80. Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия. Проблемы, концепции и методы. Москва : Финансы, 1997. 576 с.
81. Коробкова З.В., Кравченко Н.А., Собянина О.Н. [и др.]. Теория фирмы: экономические механизмы и стратегия устойчивого развития российских предприятий. Новосибирск, 1997. 52 с.
82. Коротков Э.М. Менеджмент: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Юрайт, 2018. 566 с.
83. Котелкин А.И., Мусин М.М. Матрицы влияния: теория и практика экономического управления. Москва: Лето, 2003. 295 с.
84. Кравчук Е.В., Брянцева И.В. Исследование факторов, влияющих на устойчивое экономическое развитие // Дальний Восток: проблемы развития архитектурно-строительного комплекса. 2016. № 1. С. 252–254.
85. Краснов Э. Икра заморская – баклажанная! Как в Воронежской области решают задачи по импортозамещению? // De Facto : электронный журнал. 2022 г. 12 апреля. URL: <https://facto.ru/longread-2022-04-12/importozameschenie.html> (дата обращения: 5.05. 2022).
86. Крейнина М.Н. Финансовое состояние предприятия: методы оценки. Москва: ДИС, 1997. 224 с.
87. Круш З.А., Запорожцева Л.А. Мониторинг финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий. Воронеж: ИСТОКИ, 2008. 137 с.

88. Круш З.А., Лущикова Л.В. Антикризисное управление финансами коммерческих организаций : учебное пособие; под ред. З.А. Круш. Воронеж: ВГАУ, 2001. 314 с.

89. Кузнецов В.П., Гарина Е.П. Формирование стратегии устойчивого развития предприятия машиностроения на основе развития коммерческой политики реализации промышленной продукции // Экономические и гуманитарные науки. 2019. № 1(324). С. 102–109.

90. Кузнецова Е.Ю., Кузнецов С.В. Формирование механизма устойчивого развития предприятия // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2018. Т. 17, № 1. С. 105–127.

91. Кузьмина Н.В. Состояние компании как экономической системы: генезис и развитие понятия // Экономика строительства и городского хозяйства. 2010. № 1. С. 53–58.

92. Курносов А.П., Улезько А.В. Научное и информационное обеспечение управления процессами развития агропродовольственного комплекса // Информационное обеспечение развития агропродовольственного комплекса: сборник научных трудов; под редакцией А. П. Курносова, А. В. Улезько. Воронеж, 2021. С. 6–26.

93. Кучин Б.Л., Якушева Е.В. Управление развитием экономических систем: технический прогресс, устойчивость. Москва: Экономика, 1990. 156 с.

94. Лавлинская А.Л., Линькова Н.Н., Ткачева Ю.В. О соотношении финансовой устойчивости, устойчивого развития и финансового равновесия в управлении сельскохозяйственным предприятием // Актуальные проблемы финансов, денежного обращения и кредита в аграрной сфере: материалы национальной конференции, посвященной 25-летию кафедры финансов и кредита Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2021. С. 212–219.

95. Линькова Н.Н. «Поле мониторинга» факторов устойчивости сельскохозяйственных предприятий // Экологические проблемы продовольственной безопасности (EPFS 2022): материалы международной научно-

практической конференции. Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2022. С. 155–158.

96. Линькова Н.Н. Направления устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий в современных условиях // Инновационное развитие экономики. 2022. № 6 (72). С. 51–66.

97. Линькова Н.Н. Организационно-экономическая характеристика развития аграрного сектора экономики // International Agricultural Journal. 2022. Т. 65. № 6. С. 30.

98. Линькова Н.Н. Факторы устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий // Теория и практика инновационных технологий в АПК : материалы национальной научно-практической конференции. Воронеж : ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2022. С. 503–508.

99. Линькова Н.Н., Агибалов А.В. Формирование концепции устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий в современных условиях // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2023. Т. 16, № 1(76). С. 137-146.

100. Лиференко Г.Н. Финансовый анализ предприятия: учебное пособие. Москва: Экзамен, 2005. 160 с.

101. Лихачева О.Н., Щуров С.А. Долгосрочная и краткосрочная финансовая политика ; под ред. И.Я. Лукасевича. Москва : Вузовский учебник, 2007. 288 с.

102. Лишанский М.Л., Круш З.А., Маслова И.Б., Шохина Л.С. Финансы сельского хозяйства: учебное пособие для вузов. Москва : КолосС, 2003. 376 с.

103. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: учебник. Москва: Эксмо, 2007. 768 с.

104. Любушин Н.П. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. 448с.

105. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Галушкина А.И., Козлова Л.В. Анализ методов и моделей оценки финансовой устойчивости организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 1(166). С. 3–11.
106. Любушин Н.П., Лещева В.Б. Теория экономического анализа: учебное пособие ; под ред. Н.П. Любушина. Москва: Юрист, 2002. 479 с.
107. Макаров В.Л., Рубинов А.М. Математическая теория экономической динамики и равновесия. Москва: Наука, 1973. 335 с.
108. Маркс К. Капитал: в 3 т. Т. 3: Критика политической экономии; под ред. Ф. Энгельса. Москва : Политиздат, 1984. 650 с.
109. Мельникова Д. С. Определение устойчивого развития предприятия; науч. рук. О. Ю. Корнева // Экономика России в XXI веке: сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции "Экономические науки и прикладные исследования: фундаментальные проблемы модернизации экономики России", посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете, г. Томск, 18-22 ноября 2014 г. : в 2 т. Томск : Изд-во ТПУ, 2014. Т. 1. С. 90–94.
110. Мингалева Ж.А. Устойчивое развитие предприятия на основе его инновационности // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2016. № 39-1. С. 165–168.
111. Моисеев Н.Н. Стратегия переходного периода / Н.Н. Моисеев // Вестник российской академии наук. – 1995. – Т. 65, № 4. – С. 291–295.
112. Моришима М. Равновесие, устойчивость, рост: многоотраслевой анализ. Пер. с англ. В. А. Булавского [и др.] ; под общ. ред. В. Л. Макарова. Москва: Наука, 1972. 279 с.
113. Нестеров А.В. О доктринах, концепциях и стратегиях // Конституция Российской Федерации: политико-экономические приоритеты: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Омск, 2010. С. 297–304.
114. Новейший философский словарь; сост. Грицанов А.А. 3-е изд., испр. Минск: Книжный Дом, 2003. 1280 с.

115. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента РФ от 01.04.1996 № 440 // Консультант-Плюс: [справочно-правовая система]. URL: www.consultant.ru (дата обращения: 15.09.2021).

116. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Минздрава России от 19.08.2016 № 614 (ред. от 01.12.2020) // Гарант: [сайт информационно-правовой компании]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/> (дата обращения: 21.02.2023).

117. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. 27-е изд., испр. Москва: Мир и Образование, 2010. 736 с.

118. Оксанич Н.И. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций: автореф. дис. ...д-ра экон. наук : 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами АПК и сельское хозяйство)» ; Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. Москва, 2007. 42 с.

119. Основные итоги сельскохозяйственной микропереписи 2021 года: статистический сборник. Федеральная служба государственной статистики. Москва: Статистика России, 2022. 420 с.

120. Основные показатели животноводства по районам Воронежской области: статистический сборник. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Воронеж, 2021. 60 с.

121. Основные показатели растениеводства районов Воронежской области: статистический сборник. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Воронеж, 2021. 80 с.

122. Петрова Ю.М., Лытнева Н.А., Боброва Е.А. Классификация факторов, влияющих на управление оборотным капиталом в системе устойчивого развития аграрного бизнеса // Вестник ОрелГИЭТ. 2020. № 1 (51). С. 237–242.
123. Подмолодина И.М., Воронин В.П., Коновалова Е.М., Титова Е.А. Контроллинг – механизм обеспечения устойчивости развития экономического субъекта // Лесотехнический журнал. 2017. Т.7, № 2 (26). С. 183–192.
124. Подъяблонская Л.М., Поздняков К.К. Финансовая устойчивость и оценка несостоятельности предприятий // Финансы. 2000. № 12. С. 18–21.
125. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства. Москва: Экмос, 1999. 319 с.
126. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации // Федеральная служба государственной статистики: сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/13278> (дата обращения 01.02.2023 г.).
127. Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2020 году (по итогам Выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) : статистический бюллетень / Федеральная служба государственной статистики. Москва, 2021. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Potreb_prod_pitan-2020.pdf (дата обращения: 5.05. 2022).
128. Продажи растут. Какая продукция Воронежской области шла на экспорт в 2021 году // РИА Воронеж: [интернет-портал]. URL: <https://riavrn.ru/news/prodazhi-rastut-kakaya-produkciya-voronezhskoj-oblasti-shla-na-eksport-v-2021-godu/> (дата обращения: 21.02.2023).
129. Прокопенко О. В. Устойчивое развитие предприятия, региона, общества: инновационные подходы к обеспечению: монография. Польша: Drukarnia i Studio Graficzne Omnidium, 2014. 474 с.
130. Прыкин Б.В. Экономический анализ предприятия: учебник. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 407 с.
131. Разумихин Б.С. Физические модели и методы теории равновесия в программировании и экономике. Москва: Наука, 1975. 304 с.

132. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: статистический сборник / Росстат. Москва, 2022. 1122 с.
133. Родионова В.М., Федотова М.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. Москва: Перспектива. 1998. 240 с.
134. Россия в мировом рейтинге экспортеров продукции АПК поднялась на 17-е место // Финмаркет: сетевое издание. 2021. 31 мая. URL: <http://www.finmarket.ru/news/5479436> (дата обращения: 21.01.2022 г.).
135. Рябов В.М. Устойчивое развитие промышленных предприятий в современных условиях // Вектор науки ТГУ. 2011. № 4 (18). С. 271–273.
136. Савицкая Г.В. Экономический анализ: учебник; под редакцией Г.В. Савицкой. Москва: Новое знание, 2004. 640 с.
137. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Анализ финансовой отчетности организации: учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. 583 с.
138. Сердюк В.Н., Диброва Е.Н. Теоретические аспекты устойчивого развития предприятия // Финансы. Учет. Банки. 2018. № 2 (23). С. 82–87.
139. Соколов А.П. Об основных факторах, оказывающих влияние на управление устойчивым развитием промышленного предприятия // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2017. Т. 1, № 4. С. 222–229.
140. Соловьева М.В., Смирнова И.Л. Некоторые подходы к оценке устойчивого развития предприятия // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2020. Т. 2, № 1. С. 219–226.
141. Степаненкова Л.Н. Резервы устойчивого развития предприятия: системный подход // Актуальные вопросы экономических наук. 2016. № 53. С. 41–46.
142. Стоянова Е. С., Крылова Т.Б., Балабанов И.Т. [и др.] Финансовый менеджмент: Теория и практика: учебник для вузов; под редакцией Е.С. Стояновой. Москва: Перспектива, 2010. 656 с.

143. Терновых К.С., Алексеенко А.С., Анненко А.С. [и др.]. Планирование на предприятии АПК; под редакцией К.С. Терновых. Москва : КолосС, 2007. 333 с.
144. Терновых К.С., Куренная В.В., Агибалов А.В. Развитие инноваций в сельском хозяйстве: тенденции, перспективы // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2020. Т. 13, № 2 (65). С. 96–103.
145. Трофимова Н.Н. Концепция устойчивого развития как стратегическая основа деловой репутации предприятий реального сектора экономики // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 3 (29). С. 36–44.
146. Улезько А.В., Коваленко Ю.Н., Реймер В.В. Перспективные параметры развития агропродовольственного комплекса Воронежской области // АПК: Экономика, управление. 2019. № 7. С. 4–12.
147. Уткин Э.А. Антикризисное управление. Москва: ЭКМОС, 1997. 420 с.
148. Федорова Г.В. Финансовый анализ предприятия при угрозе банкротства: учебное пособие. Москва: Омега-Л, 2002. 352 с.
149. Федотова М.А., Никонова И.А., Лысова Н.А. Проектное финансирование и анализ: учебное пособие для вузов. Москва: Юрайт, 2020. 144 с.
150. Фильчук Т.Г., Щукина Л.В. Теоретическое обоснование и разработка методического обеспечения устойчивого развития предприятия // Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы: материалы пятой международной научно-практической конференции, г. Пинск, 28-29 апреля 2011 г.: в 2 ч. Ч.1. Пинск: ПолесГУ, 2011. Ч. 1. С. 264–268.
151. Черняева О.А. Экономический механизм управления устойчивостью функционирования предприятий // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2008. № 8 (46). С. 124–128.
152. Четвертакова В.П., Четвертаков И.М., Четвертаков Р.И., Четвертаков С.И. Интенсивный экономический рост и инновационное развитие

сельского хозяйства : монография ; под общей редакцией проф. И.М. Четвертаков, проф. В.П. Четвертаковой. – Воронеж : Истоки, 2010.– 260с.

153. Чорноус О.И. Теоретические основы устойчивого развития предприятия: понятие, подходы, принципы // Современные тенденции развития и перспективы внедрения инновационных технологий в машиностроении, образовании и экономике. 2016. Т. 2, № 1. С. 187–193.

154. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. Москва: ИНФРА-М, 2006. 362 с.

155. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. Москва: ИНФРА-М, 2001. 208 с.

156. Шилова А.М. Концептуализация понятия «устойчивое развитие промышленного предприятия» // Master's Journal. 2014. № 2. С. 287–296.

157. Шишло С.В. Устойчивое развитие предприятия как драйвер интеграционных процессов / С.В. Шишло, В.А. Усевич, Ю.Н. Андросик // Труды БГТУ. Экономика и управление. 2016. № 7 (189). С. 297–300.

158. Щеглова Н.Н. Факторы финансовой устойчивости сельскохозяйственного предприятия // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2011. № 1–2. С. 157–163.

159. Экономика предприятия : учебник ; под редакцией О.И. Волкова. 2-е изд. Москва: ИНФРА-М, 2000. 448 с.

160. Экономическая энциклопедия / Научно-редакционный совет изд-ва «Экономика», Ин-т экономики РАН; под ред. Л.И. Абалкина. Москва: Экономика, 1999. 1055 с.

161. Яруллина Г. Р. Управление устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса: теория и методология: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность)». ГОУ ВПО «Казанский государственный финансово-экономический институт». Казань, 2011. 47 с.

162. Foulke R.A. Practical Financial Statement Analysis, 5th ed. McGraw-Hill Book Company, 1961.
163. Mirvis P., Googins B. K. Stages of Corporate Citizenship: A Developmental Framework. The Center for Corporate Citizenship at Boston College, 2006. 22 p.
164. Petrenko E., Pritvorova T., Dzhazykbaeva B. Sustainable development processes: service sector in post-industrial economy. Journal of Security and Sustainability Issues. - 2018. - № 4. - p. 781-791
165. Porter M. E., Kramer M. R. Strategy and Society: The Link between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. Harvard Business Review, 2006, no. 12, p. 84

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А. Оценка темпа роста стоимости основных средств сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Показатели	Темп роста больше 100% (да – 1, нет – 0)				
	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2021 / 2020	2021 / 2017
Лискинский район	1	1	1	1	1
АО «9-я Пятилетка»	1	0	0	0	0
АО «Троицкое»	1	1	1	1	1
ОАО «Маяк»	1	1	1	1	1
ООО "Донская Ягода"	0	0	0	0	0
ООО «Ермоловское»	1	1	1	1	1
ООО «имени Тельмана»	1	1	1	1	1
ООО «Лиски Сад»	1	1	1	1	1
ООО «ЛИСКо Бройлер»	1	0	0	0	0
ООО «ТД ПТИЦА»	1	1	1	1	1
ООО «ЭкоНиваАгро»	1	1	1	1	1
СПК «Лискинский»	1	1	1	1	1
Панинский район	1	1	1	1	1
ЗАО «Волна»	0	0	1	0	0
ООО «Агро Ресурс»	1	1	0	1	1
ООО «Алексеевское»	1	1	1	1	1
ООО «Био Сад»	0	0	0	0	0
ООО «Майский»	0	0	0	0	0
ООО «Нива»	1	1	1	1	1
ООО «Объединенная производственная компания»	1	1	1	1	1
ООО «Светлая Слобода»	0	0	1	1	0
ООО «Фавор»	0	0	1	1	1
ООО «Хозяйский двор»	1	0	0	0	0
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	0	0	0	0	0
ООО АПК «Александровское»	1	1	1	1	1
ООО «Возрождение 1»	0	0	0	0	0
СХП «Рикон»	0	0	1	0	0

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Приложение Б. Оценка темпа роста выручки сельскохозяйственных предприятий
Лискинского и Панинского районов

Показатели	Темп роста больше 100% - 1, меньше 0				
	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2021 / 2020	2021 / 2017
Лискинский район	1	1	0	1	1
АО «9-я Пятилетка»	1	0	0	0	0
АО «Троицкое»	1	1	1	1	1
ОАО «Маяк»	1	1	0	1	1
ООО "Донская Ягода"	0	0	1	1	0
ООО «Ермоловское»	0	1	1	0	1
ООО «имени Тельмана»	0	1	1	1	1
ООО «Лиски Сад»	0	0	0	1	0
ООО «ЛИСКо Бройлер»	1	1	0	0	0
ООО «ТД ПТИЦА»	1	1	1	1	1
ООО «ЭкоНиваАгро»	1	1	1	1	1
СПК «Лискинский»	1	0	1	1	1
Панинский район	1	1	1	1	1
ЗАО «Волна»	1	1	0	1	1
ООО «Агро Ресурс»	0	1	1	0	0
ООО «Алексеевское»	0	1	0	1	1
ООО «Био Сад»	0	1	0	0	0
ООО «Майский»	0	0	0	0	0
ООО «Нива»	0	1	0	1	1
ООО «Объединенная производ- ственная компания»	1	0	1	0	1
ООО «Светлая Слобода»	0	0	0	0	0
ООО «Фавор»	0	1	1	1	1
ООО «Хозяйский двор»	1	1	0	0	0
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	0	0	0	0	0
ООО АПК «Александровское»	1	1	1	1	1
ООО «Возрождение 1»	0	0	0	0	0
СХП «Рикон»	0	0	0	0	1

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Приложение В. Оценка темпа роста прибыли сельскохозяйственных предприятий
Лискинского и Панинского районов

Показатели	Темпы роста, %				
	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2021 / 2020	2021 / 2017
Лискинский район	0	0	0	1	0
АО «9-я Пятилетка»	0	0	0	-	0
АО «Троицкое»	0	0	0	0	0
ОАО «Маяк»	0	0	0	0	0
ООО «Донская Ягода»	-	-	1	0	-
ООО «Ермоловское»	0	1	0	0	1
ООО «имени Тельмана»	0	1	0	0	1
ООО «Лиски Сад»	1	0	0	0	0
ООО «ЛИСКО Бройлер»	0	1	0	-	0
ООО «ТД ПТИЦА»	0	0	1	0	1
ООО «ЭкоНиваАгро»	0	0	0	1	0
СПК «Лискинский»	0	0	0	0	0
Панинский район	1	0	1	0	1
ЗАО «Волна»	0	1	0	0	0
ООО «Агро Ресурс»	-	0	0	0	-
ООО «Алексеевское»	1	1	0	1	1
ООО «Био Сад»	-	0	0	-	-
ООО «Майский»	0	-	-	-	0
ООО «Нива»	0	0	1	0	0
ООО «Объединенная производ- ственная компания»	1	0	1	0	1
ООО «Светлая Слобода»	-	-	-	0	-
ООО «Фавор»	1	0	0	0	0
ООО «Хозяйский двор»	0	0	0	-	0
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	0	-	-	-	0
ООО АПК «Александровское»	0	1	1	0	1
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	-	-
СХП «Рикон»	0	-	-	0	0

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

**Приложение Г. Оценка темпа роста стоимости основных средств и выручки
сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов**

Показатели	Темп роста выручки > Темп роста стоимости основных средств (да – 1, нет – 0)				
	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2021 / 2020	2021 / 2017
Лискинский район	0	0	0	0	0
АО «9-я Пятилетка»	0	0	0	0	0
АО «Троицкое»	0	0	0	0	0
ОАО «Маяк»	0	0	0	0	0
ООО «Донская Ягода»	0	0	0	0	0
ООО «Ермоловское»	0	0	0	0	0
ООО «имени Тельмана»	0	0	0	0	0
ООО «Лиски Сад»	0	0	0	0	0
ООО «ЛИСКо Бройлер»	0	0	0	0	0
ООО «ГД ПТИЦА»	0	0	0	0	0
ООО «ЭкоНиваАгро»	0	0	0	0	0
СПК «Лискинский»	0	0	0	0	0
Панинский район	0	0	0	0	0
ЗАО «Волна»	0	0	0	0	0
ООО «Агро Ресурс»	0	0	0	0	0
ООО «Алексеевское»	0	0	0	0	0
ООО «Био Сад»	0	0	0	0	0
ООО «Майский»	0	0	0	0	0
ООО «Нива»	0	0	0	0	0
ООО «Объединенная производствен- ная компания»	0	0	0	0	0
ООО «Светлая Слобода»	0	0	0	0	0
ООО «Фавор»	0	0	0	0	0
ООО «Хозяйский двор»	0	0	0	0	0
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	0	0	0	0	0
ООО АПК «Александровское»	0	0	0	0	0
ООО «Возрождение 1»	0	0	0	0	0
СХП «Рикон»	0	0	0	0	0

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.

Приложение Д. Оценка темпа роста прибыли и выручки сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов

Показатели	Темп роста чистой прибыли > Темп роста выручки (да – 1, нет – 0)				
	2018 / 2017	2019 / 2018	2020 / 2019	2021 / 2020	2021 / 2017
Лискинский район	0	0	0	0	0
АО «9-я Пятилетка»	0	0	0	-	0
АО «Троицкое»	0	0	0	0	0
ОАО «Маяк»	0	0	0	0	0
ООО «Донская Ягода»	-	-	1	0	-
ООО «Ермоловское»	0	1	0	0	1
ООО «имени Тельмана»	0	1	0	0	0
ООО «Лиски Сад»	0	0	0	0	0
ООО «ЛИСКо Бройлер»	0	0	0	-	0
ООО «ТД ПТИЦА»	0	0	1	0	1
ООО «ЭкоНиваАгро»	0	0	0	1	0
СПК «Лискинский»	0	0	0	0	0
Панинский район	1	0	1	0	0
ЗАО «Волна»	0	1	0	0	0
ООО «Агро Ресурс»	-	0	0	0	-
ООО «Алексеевское»	0	1	0	1	1
ООО «Био Сад»	-	0	0	-	-
ООО «Майский»	0	-	-	-	0
ООО «Нива»	0	0	0	0	0
ООО «Объединенная производственная компания»	1	0	1	0	1
ООО «Светлая Слобода»	-	-	-	0	-
ООО «Фавор»	0	0	0	0	0
ООО «Хозяйский двор»	0	0	0	-	0
ООО «Экспортхлебагроцентр плюс»	0	-	-	-	0
ООО АПК «Александровское»	0	1	1	0	1
ООО «Возрождение 1»	-	-	-	-	-
СХП «Рикон»	0	-	-	0	0

Источник: составлено автором на основе данных годовых бухгалтерских отчетностей сельскохозяйственных предприятий Лискинского и Панинского районов Воронежской области.