

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Воронежский государственный аграрный университет  
имени императора Петра I»**

*На правах рукописи*



**Толстолицкий Роман Олегович**

**Обоснование стратегических направлений  
развития сельских территорий**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, доцент  
Запорожцева Людмила Анатольевна

Воронеж  
2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ .....	10
1.1 Экономическая сущность и содержание развития сельских территорий .....	10
1.2 Методические подходы к разработке стратегии социально- экономического развития сельских территорий .....	26
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ .....	47
2.1 Социально-экономическая оценка развития сельских территорий .....	47
2.2 Эффективность развития сельских территорий .....	62
3 СПОСОБЫ И МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ .....	88
3.1 Концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий .....	88
3.2 Оптимизация стратегических параметров развития сельских территорий .....	108
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	125
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	130
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	153
Приложение А. Модель устойчивого развития сельских территорий .....	154
Приложение Б. Результаты корреляционного анализа показателей социально- экономического развития сельских территорий Воронежской области за 2017 г. ....	155
Приложение В. Результаты корреляционного анализа показателей социально- экономического развития сельских территорий Воронежской области за 2018 г. ....	155
Приложение Г. Результаты корреляционного анализа показателей социально- экономического развития сельских территорий Воронежской области за 2019 г. ....	156
Приложение Д. Показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов .....	157
Приложение Е. Расчет уровня реализации стратегии социально- экономического развития Воробьевского района в 2018 г. ....	158
Приложение Ж. Расчет уровня реализации стратегии социально- экономического развития Воробьевского района в 2019 г. ....	159

Приложение З. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Воробьевского района в 2020 г. ....	160
Приложение И. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Петропавловского района в 2018 г. ....	161
Приложение К. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Петропавловского района в 2019 г. ....	162
Приложение Л. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Петропавловского района в 20120 г. ....	163
Приложение М. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района в 2018 г. ....	164
Приложение Н. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района в 2019 г. ....	165
Приложение О. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района в 2020 г. ....	166
Приложение П. Исходные данные для прогнозирования достижения стратегических ориентиров развития Верхнехавского муниципального района ....	167
Приложение Р. Исходные данные для прогнозирования достижения стратегических ориентиров развития Петропавловского муниципального района ....	168
Приложение С. Исходные данные для прогнозирования достижения стратегических ориентиров развития Воробьевского муниципального района ....	169
Приложение Т. Прогноз достижения стратегических ориентиров развития Петропавловского муниципального района ....	170
Приложение У. Прогноз достижения стратегических ориентиров развития Воробьевского муниципального района ....	171

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время в Российской Федерации развитие сельских территорий является приоритетной задачей государства. Сельская местность в России – это пространство, которое занимает более двух третей территории страны и на которой проживает 27 % от общей численности населения. Несмотря на особое внимание со стороны государства, остаются нерешенными проблемы, обусловленные оттоком трудоспособного населения в крупные города, отсутствием рабочих мест, неудовлетворительной социальной инфраструктурой и др. Усугубление намеченных тенденций может привести к существенному снижению численности населения, проживающего на сельских территориях, что отрицательно скажется на всех сферах жизни общества, в том числе и на социально-экономической.

Государство посредством стратегического планирования предпринимает попытки управления сельскими территориями с целью стабилизации их развития. Однако низкая квалификация управленческих кадров и отсутствие должного контроля за реализацией стратегий социально-экономического развития тормозит данные процессы. Все это требует поиска новых подходов к определению стратегических направлений развития сельских территории и осуществлению мониторинга реализации стратегий их социально-экономического развития.

**Степень разработанности темы исследования.** Анализу сущности и понятия термина «сельские территории» посвящены научные работы Д.А. Баландина, П. Бибби, Н. Богданова, Н.В. Ворошилова, А.А. Кудрявцева, О.Н. Кусакиной, Д.В. Меняйкина, Е.Н. Никифоровой, Е.В. Печерица, И.В. Палаткина, А.О. Таланова, А.П. Третьякова, М.Ю. Федотовой и др.

Развитию сельских территорий уделяется значительное внимание в научных трудах А.В. Агибалова, Р.Х. Адукова, Е.Н. Белкиной, Т.В. Блиновой, Л.В. Бондаренко, Р.М. Газизова, А.А. Голубева, А.Н. Грекова, Н.С. Грековой, Е.И. Громова, О.О. Зайцевой, А.А. Каганович, О.Н. Коломыц, О.В. Косенчук, А.И. Костяева, А.Н. Лысенко, Е. Малецкого, С.А. Молчаненко, А.Л. Марковой, Д.М. Матвеева, И.Н. Меренковой, Е.Р. Метелевой, И.Н. Молчанова, М.В. Муравьева, Л.Г. Пасеч-

ник, Т.В. Савченко, О.Ю. Смысловой, И.М. Суркова, К.С. Терновых, А.В. Улезько, И.Ф. Хицкова, Л.М. Хандажапова, О.В. Шумаковой, Т.М. Ярковой и др.

Особенности стратегического развития сельских территорий нашли отражение в исследованиях Е.И. Артемовой, А.Р. Батчаева, А.И. Богачева, А.А. Галкина, Е.В. Ефимовой, Е.В. Заведеева, Л.А. Запорожцевой, Н.Н. Киселевой, Д.С. Клейменова, О.В. Косенчук, В.А. Кундиус, А.С. Маршаловой, А.С. Новоселова, А.А. Орехова, А.А. Орлянской, М.Г. Полухиной, О.С. Русановой, Е.В. Стовба, Ю.В. Ткачевой.

Однако до настоящего времени недостаточно изученными остаются многие вопросы стратегического развития сельских территорий. Требуют значительной проработки методы оценки эффективности функционирования и обоснования стратегических ориентиров развития сельских территорий.

Актуальность изложенных выше проблем, а также их недостаточная теоретическая и методическая разработанность предопределили выбор темы, постановку цели и задач исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по определению стратегических направлений развития сельских территорий.

Для достижения заявленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать экономическую сущность и содержание развития сельских территорий;
- рассмотреть методические подходы к разработке стратегии социально-экономического развития и оценке уровня развития сельских территорий;
- определить тенденции развития сельских территорий Воронежской области;
- оценить эффективность развития сельских территорий;
- обосновать концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий;
- разработать прогнозные стратегические параметры развития сельских тер-

риторий на основе консервативного, базового и целевого сценариев.

**Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.**

Предметом диссертационного исследования являются экономические и социальные отношения, возникающие в процессе развития сельских территорий. Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (1.2. АПК и сельское хозяйство; пункт 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры) Паспорта специальностей ВАК (Экономические науки) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Объектом исследования выступают сельские территории Воронежской области.

Основу информационно-эмпирической базы исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, теоретические и практические разработки научно-исследовательских институтов, ежегодные отчеты глав муниципальных районов, экспертные оценки и суждения работников аграрного сектора, материалы личных наблюдений автора.

**Теоретико-методологическая и методическая база исследования** формировалась на основе трудов ученых по проблемам развития сельских территорий, законодательных, нормативно-правовых и рекомендательных актов органов государственной власти Российской Федерации. Проведенные исследования основывались на использовании системного подхода к изучаемой предметной области, а также абстрактно-логического, диалектического, монографического, расчетно-конструктивного, экономико-математического, экономико-статистического и других методов экономических исследований.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.** В работе защищаются следующие, наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

- методические положения по разработке стратегии социально-экономического развития;

- тенденции развития сельских территорий Воронежской области;
- методика оценки эффективности социально-экономического развития сельских территорий;
- концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий;
- стратегические параметры развития сельских территорий Воронежской области.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в развитии теоретико-методических положений и разработке научно-практических рекомендаций по обоснованию стратегических направлений развития сельских территорий.

В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- сформулированы методические положения по разработке стратегии социально-экономического развития сельских территорий, базирующиеся на рекомендациях нормативно-правовых актов, дополненные авторской методикой оценки уровня достижения целей и контроля реализации стратегии социально-экономического развития сельских территорий;

- определены тенденции развития сельских территорий, в числе которых, как позитивные: наращивание объема сельскохозяйственного производства как основной сферы деятельности, увеличение объемов жилищного строительства, рост доли необходимых инженерных сооружений и расширение комфортной транспортной сети; так и негативные: усугубление демографической ситуации, проявляющееся в ежегодном увеличении миграционного оттока и снижении потенциала сельской территории; нарастание проблем в социальной сфере, выраженное в уменьшении численности детей в образовательных учреждениях; сокращение доходов и расходов бюджета сельских территорий, сказывающееся на финансировании их деятельности; падение уровня развития несельскохозяйственного производства;

- разработана методика оценки эффективности социально-экономического развития сельской территории, поэтапно включающая анализ достижения целе-

вых показателей стратегии социально-экономического развития, расчет показателей, определяющих уровень реализации стратегии в конкретный момент времени, и оценку эффективности развития сельской территории с учетом влияния внешних факторов;

- предложен концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий, предусматривающий измерение достигнутых результатов развития, применение алгоритма разработки стратегии социально-экономического развития, формирование плана мероприятий по реализации стратегии, ее мониторинг и корректировку стратегических ориентиров развития, обеспечивающих устойчивость функционирования сельских территорий;

- обоснован прогноз развития сельских территорий Воронежской области, учитывающий при его разработке влияние отдельных целевых показателей стратегии социально-экономического развития региона в рамках реализуемых сценариев, а также стратегические ориентиры социально-экономического развития для перехода на более прогрессивный сценарий, предусматривающий улучшение социально-экономических условий для жизни сельского населения.

#### **Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.**

Теоретическое значение исследования заключается в уточнении понятия сельской территории, систематизации содержания развития сельских территорий, а также в разработке концептуального подхода к определению стратегических ориентиров развития сельских территорий.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты исследования и конкретные рекомендации могут быть использованы органами местного самоуправления при разработке и реализации стратегии социально-экономического развития, а также научными учреждениями – при формировании научных направлений по обоснованию стратегических ориентиров развития сельских территорий. Применение разработанных методических положений позволяет скорректировать стратегии развития сельских территорий с целью улучшения социально-экономических условий сельской жизни.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного ис-

следования используются в учебном процессе на экономических факультетах вузов при изучении дисциплин «Экономика сельских территорий», «Управление социальной сферой территорий», «Стратегическое планирование», «Основы программно-целевого управления», «Основы государственного и муниципального управления», а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследований докладывались на международных и всероссийских (национальных) научных и научно-практических конференциях: «Наука, образование и инновации в современном мире» (г. Воронеж, 2019 г.), «Социально-экономический потенциал развития аграрной экономики и сельских территорий» (г. Воронеж, 2019 г.), «Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития» (г. Курск, 2020 г.), «Актуальные проблемы финансов, денежного обращения и кредита в аграрной сфере» (г. Воронеж, 2021 г.), «Стратегирование регионального развития в новых экономических реалиях» (г. Тамбов, 2021 г.), «Проектный и инвестиционный менеджмент в постпандемический период» (г. Краснодар, 2021 г.), «Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем» (г. Воронеж, 2021 г.), «Организационно-экономические и финансовые аспекты развития АПК» (г. Воронеж, 2021 г.).

Отдельные разработки приняты к внедрению департаментом аграрной политики Воронежской области, администрациями Аннинского и Воробьевского муниципальных районов Воронежской области.

**Публикации результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 12 опубликованных работах (общий объем – 8,3 п. л., авторский вклад – 6,3 п. л.), из которых 4 опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

**Структура диссертационной работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 192 источника, изложена на 171 странице компьютерного текста, содержит 37 таблиц, 8 рисунков, 19 приложений.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

## 1.1 Экономическая сущность и содержание развития сельских территорий

Россия исторически являлась аграрной страной, поэтому немаловажное значение всегда отводилось сельским территориям, на которых производилась большая часть необходимых продуктов питания [51].

Современные социально-экономические явления и процессы развития сельских территорий требуют изменить подходы к рассмотрению проблемы сельского сообщества в контексте выработки новых механизмов и направлений государственной поддержки и регулирования. В решении задачи развития сельских территорий, в рамках реализуемой государством управленческой стратегии, возрастает роль сложившихся и приоритетных подходов к разработке механизмов повышения эффективности формирования и использования организационно-экономического потенциала сельских территорий [50].

Стратегической задачей являются проведение структурных и функциональных трансформаций сельских территорий, а также придание им новых свойств и характеристик, позволяющих адаптироваться к изменяющимся внешним социально-экономическим условиям.

Согласно Федеральному закону № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», государственная аграрная политика в данный момент направлена на развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Для этого необходимо достижение таких важных целей, как:

- повышение конкурентоспособности результатов сельскохозяйственного производства;
- обеспечение устойчивого развития сельских территорий;
- воспроизводство природных ресурсов;
- формирование благоприятного инвестиционного климата в сельском хозяйстве [113, 133].

На современном этапе в условиях рыночной экономики основа функционирования сельских территорий стала меняться, поэтому в настоящее время полити-

ка государства направлена на развитие сельских поселений и решение их актуальных проблем [51].

С точки зрения Д.М. Матвеева, на данный момент сельские территории оказывают существенное влияние на развитие не только конкретного региона, но и страны в целом [90]. Данный тезис подтверждает важность развития сельских территорий для государства.

А.А. Голубева считает, что снижение уровня развития сельских территорий может угрожать продовольственной безопасности страны [36]. Действительно, в современной геополитической ситуации, в режиме действия значительного рода санкций, введенных западными странами и США в отношении России, необходимо большую часть продовольственных товаров восполнять, развивая собственное производство, в том числе сельскохозяйственное [161].

Подтверждают высказанную позицию и результаты исследования И.Ф. Хицкова, который транслирует, что без сохранения села невозможно гармоничное развитие страны, осуществить рост ее экономической конкурентоспособности. Разрушение сельского уклада обернется не только угрозой продовольственной безопасности страны, но и потерей культурных традиций, обострением проблем города в связи с притоком малообеспеченных слоев мигрантов, что приведет к запущению значительных территорий, а, значит, к геополитическим рискам России [133, 173].

С точки зрения С.А. Молчаненко, сельские территории являются важнейшим пространственным и комплексным социо-эколого-экономическим образованием, на долю которого приходится практически весь объем валовой продукции АПК и основная часть трудоспособного населения села [103]. Помимо производства сельскохозяйственной продукции на данный момент на сельских территориях активно развиваются предпринимательство и туризм [51].

В разных странах мира предназначение сельских территорий различно. Так, например, в Португалии отдаленные сельские районы воспринимаются как пространства с исключительным экологическим качеством, что позволяет привлекать население с целью постоянного проживания [187].

С целью изучения вопроса функционирования сельских территорий необходимо определиться с тем, что будет пониматься под этим термином в дальнейшем исследовании.

В энциклопедических изданиях приводятся разные точки зрения относительно определения понятия «сельские территории». Так, экономико-социологический словарь определяет сельские территории как участки, где наблюдается низкая плотность населения, преимущественное развитие лесного и сельского хозяйства при минимальной доле промышленного производства [179].

В соответствии с большим энциклопедическим словарем к сельским территориям относятся районы, жители которых в своей деятельности предпочитают занятия сельским и лесным хозяйством, промысловой охотой и т.п. [19]

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации к сельским территориям относят территории сельских поселений и соответствующие межселенные территории [65].

Некоторые ученые подразумевают под сельскими территориями сложный социально-экономический, культурно-самобытный ареал существования и жизнедеятельности сельского сообщества, обозначенный территорией вне урбанизированных пространств и включающий в себя сельские поселения, состоящие из сельских населенных пунктов с их социально-производственной инфраструктурой, предприятиями и окружающим природным ландшафтом и соответствующими межселенными территориями [93, 166].

Несмотря на многочисленные исследования в области развития сельских территорий, вопрос разграничения сельских и городских территорий является дискуссионным. Д.А. Баландин выделяет классификационные признаки, к которым относятся экономико-демографический, территориальный, административно-управленческий, географический [14].

А.П. Третьяков, анализируя различные трактовки сельских территорий, отмечает, что официальный статус сельских территорий определен основными нормативно-правовыми документами (например, в Федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до

2020 года)), в которых под термином «сельские территории» подразумевают сельские поселения (сельские населенные пункты и межселенные территории), объединенные общей территорией в границах муниципальных районов, а также сельские населенные пункты и рабочие поселки, входящие в состав городских округов и городских поселений, на территории которых преобладает деятельность, связанная с производством и переработкой сельскохозяйственной продукции. При этом высказывает свое мнение, что отнесение населенных пунктов к сельским по критерию преобладания населения, занятого сельскохозяйственной деятельностью, не состоятельно [165].

Многие авторы также отмечают, что на сельских территориях в настоящее время снижается доля переработки сельскохозяйственной продукции, так как активно развивается предпринимательство и туризм [186, 188, 191].

Е.В. Печерица и другие ученые подчеркивают, что в условиях множества глобальных проблем население переосмысливает традиционные маршруты путешествий, рассматривая как альтернативный вариант – туризм на сельских территориях [131, 189, 190].

Е.Н. Никифорова отмечает, что сельские территории охватывают население и территории за пределами сферы экономического влияния городов [109]. В данном случае наблюдается обратная связь, ведь экономическая активность сельских поселений влияет на экономику крупных центров путем поставки товаров и оказания услуг.

Группа ученых понимает под сельской территорией комплекс факторов, который включает человеческие ресурсы, общественные и производственные отношений, территориальное пространство и материальные объекты [145].

Н.В. Ворошилов понимает под сельскими территориями всю территорию вне городских населенных пунктов [32]. М.Ю. Федотова подтверждает данную точку зрения и рассматривает сельскую территорию как многофункциональный территориальный комплекс со своими отличительными особенностями, а его развитие зависит от отношений социальной среды, органов управления и внешних факторов [166, 171].

С точки зрения Р. Bibby & J. Shepherd, а также группы сербских ученых (N. Bogdanov, D. Meredith, S. Efstratoglou), различие между сельским и городским поселением может заключаться в том, застроена земля или нет, а также в количестве проживающего населения [183, 185].

В результате обобщения существующих научных взглядов ученых установлено, что существует большое количество подходов к трактовке сущности сельских территорий, в совокупности определяемых как населенные пункты, которым присущи природно-хозяйственные особенности и небольшая численность населения, а также характеризующиеся такими важнейшими показателями, влияющими на уровень жизни, как степень развития агробизнеса и агротуризма. Данный подход к определению сельских территорий позволяет рассматривать среди таковых только однородные, не имеющие в своем составе городских поселений.

По мнению ряда ученых, на сельских территориях существуют определенные проблемы, которые способствуют ежегодному оттоку населения в крупные города [90].

1. Развитие сельских территорий является повсеместной проблемой в мире, в том числе в странах с развитой индустриальной и постиндустриальной экономикой, а также в менее развитых государствах (Е. Малецкий [192]).

2. Отсутствие эффективной замены колхозно-совхозной системе сельскохозяйственного производства, что является причиной деградации сельских территорий (Т.В. Савченко [143]).

3. Обезлюдение огромных российских просторов, что не позволяет сельским территориям выполнять ряд важных функций, среди которых выделяются демографическая и функция социального контроля над территориями (Л.В. Бондаренко [22]).

4. Демографический кризис, который продлится до 2027–2030 гг. и принесет снижение рождаемости и сокращение лиц трудоспособного населения, может привести к вымиранию многих сел и деревень (Т.В. Блинова [17], Л.Г. Пасечник [127]).

5. Отрицательное влияние на социально-экономическую сферу села оказывает федеральная власть, которая избегает принятия действенных шагов в этом направлении, заменяя их мероприятиями формального характера (Р.Х. Адуков [9]).

6. Неэффективное управление сельскими территориями, обуславливающее две проблемы сельского менеджмента, которые проявляются в недоверии местного населения к сельским администрациям и в преимущественном административном подходе «сверху вниз» к сельскому развитию (О.В. Шумакова, О.В. Косенчук [178]).

7. Более низкая по сравнению с промышленными отраслями оплата труда [90], плохая социальная инфраструктура [56], неподобающее благоустройство жилищного фонда, дефицит медицинских кадров [51, 169], кризис сельской экономики, низкий уровень жизни в целом [26].

8. Отсутствие культурной жизни, регулярного транспортного сообщения с районным и областным центрами, миграция молодежи из села в город, безработица и др. (К.С. Терновых, А.Л. Маркова [155]).

9. Недостаточный анализ статистических данных по сельских территориям, отражающий зачастую только демографические аспекты (И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова [94]).

11. Безработица, которая стимулирует отъезд населения в крупные города (Л.М. Хандажапов [172]).

По результатам исследования проблем функционирования сельских территорий можно сделать вывод о том, что село на данный момент находится в кризисе, при этом существует комплекс факторов, которые не позволяют ему устойчиво развиваться:

- ведомственная разобщенность в управлении сельскими территориями, которая доминирует в управлении социально-экономическим развитием села на федеральном, региональном и местном уровнях, узкоотраслевой аграрный подход к развитию экономики села, а также отсутствие целостной стратегии и эффективных механизмов осуществления программ устойчивого сельского развития;

- ограничение доступа жителей села к ресурсам жизнеобеспечения и неэффективность их использования;
- проблема газификации сельских территорий [166];
- слабое развитие институтов гражданского общества в сельской местности и прежде всего местного самоуправления;
- недостаточное научное, статистическое и кадровое обеспечение устойчивого развития сельских территорий [25, 84].

Развитие сельских территорий на данный момент является одной из приоритетных задач государства, для выполнения которой применимы следующие подходы:

- дифференцированный – предполагает деление всех территорий по условиям их развития и применение типовых инструментов воздействия (поиск уникальных особенностей, улучшение качества жизни населения, демографическая политика);
- концептуальный отраслевой – в основу положено мнение, при котором ключевым для сельской территории является развитие отрасли сельского хозяйства. В данном подходе важна роль населения как трудового ресурса и ориентированность государственной политики на крупных производителей;
- концептуальный территориальный – характеризуется комплексным подходом к управлению, существенном участии населения в деятельности, опора на собственные ресурсы;
- инновационно-ориентированный – заключается в модернизации и придании новых функций традиционным сельским промыслам;
- маркетинговый – заключается в целенаправленной деятельности по удовлетворению различных интересов территорий и внешних потребителей на основе приемов маркетинга [24].

А.И. Костяев на основе европейского опыта выделяет также эндогенный, экзогенный, неэндогенный подходы [69, 126].

В эндогенном подходе ставка была сделана на использование для обеспечения устойчивого развития сельских территорий местных природных, челове-

ских и культурных ресурсов. Подход базировался на активизации инициативы и предприимчивости местных сообществ, многофункциональности сельской местности и преодолении ее изоляции от внешнего мира, формировании социального капитала, дальнейшего укрепления институционального и инфраструктурного потенциала [69].

Экзогенный подход основывался на принципах конвергенции. Предполагалось, что развивающиеся города станут своеобразными «полюсами роста», в том числе и для сельских территорий, межрайонные различия между центральными и периферийными районами в уровне развития будут сокращаться. Формирование «полюсов роста» предполагало финансирование мероприятий по нейтрализации эффекта «обратной волны», который усиливал центростремительные силы в движении капитала и трудовых ресурсов, вытягивая их из сельской местности в города [69].

На теоретическом уровне к настоящему времени обоснован также неоэндогенный подход к развитию сельских территорий, базирующийся на экономике знаний. Основу сельского развития в нем составляют человеческий и социальный капитал, которые включаются в «сеть» предприятий, практических работников и учреждений, функционирующих в сельских районах. Упор делается на создание институционального потенциала, направленного на мобилизацию внутренних ресурсов и внешних факторов, действующих в регионе, а также на привлечение университетов в качестве агентов развития [69].

В современных экономических условиях к развитию сельских территорий следует применять концептуальный территориальный подход, так как он позволяет подойти к решению проблем комплексно и при непосредственном участии собственных ресурсов. Необходимо качественно управлять сельскими территориями и развивать их, создавая базовые условия для того, что является одной из основных задач государства в настоящее время [48, 60].

Согласно словарю С.И. Ожегова, развитие понимается как процесс закономерного изменения, перехода из одного состояния в другое, более совершенное; переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему [122].

Так как в целях нашего исследования необходимо акцентировать внимание на развитии сельских территорий, необходимо уточнить данное понятие. По мнению М.В. Муравьевой, под развитием сельской территории понимается процесс качественного изменения в лучшую сторону состояния (экологического и ландшафтного) территорий и всех сфер жизни ее населения (социально-экономической, демографической, духовно-культурной) под закономерным или управленческим воздействием [107].

Существуют и иные точки зрения, например, Е.Р. Метелева определяет развитие сельских территорий как качественное улучшение жизнедеятельности, удовлетворяющей потребностям и интересам населения [99].

По мнению О.Н. Коломыц, развитие сельских территорий – это изменение всей совокупности факторов, ведущее к повышению уровня и качества жизни сельского населения, в том числе к повышению уровня доходов, улучшению условий жизни и сближению их с уровнем жизни в городских поселениях [63].

Таким образом, нами под развитием сельских территорий понимается вид управленческой деятельности, связанный с воздействием на все сферы жизнедеятельности сельского населения путем планомерного достижения поставленных стратегических целей и задач.

Развитие сельских территорий подразумевает выполнение ими своих функций. А.А. Каганович и О.О. Зайцева выделяют следующие функции сельских территорий: производственную, социально-демографическую, культурную и этническую, экологическую, рекреационную, пространственно-коммуникационную, политическую, социального контроля над территорией [47, 54].

В свою очередь, О.Н. Коломыц предлагает считать функциями сельских территорий жилищную, экономическую, размещения и ресурсную [63].

Р.М. Газизов считает, что по принципу устойчивости функции сельских территорий необходимо подразделять на три группы:

- экономические;
- социальные;
- экологические (Рисунок 1).

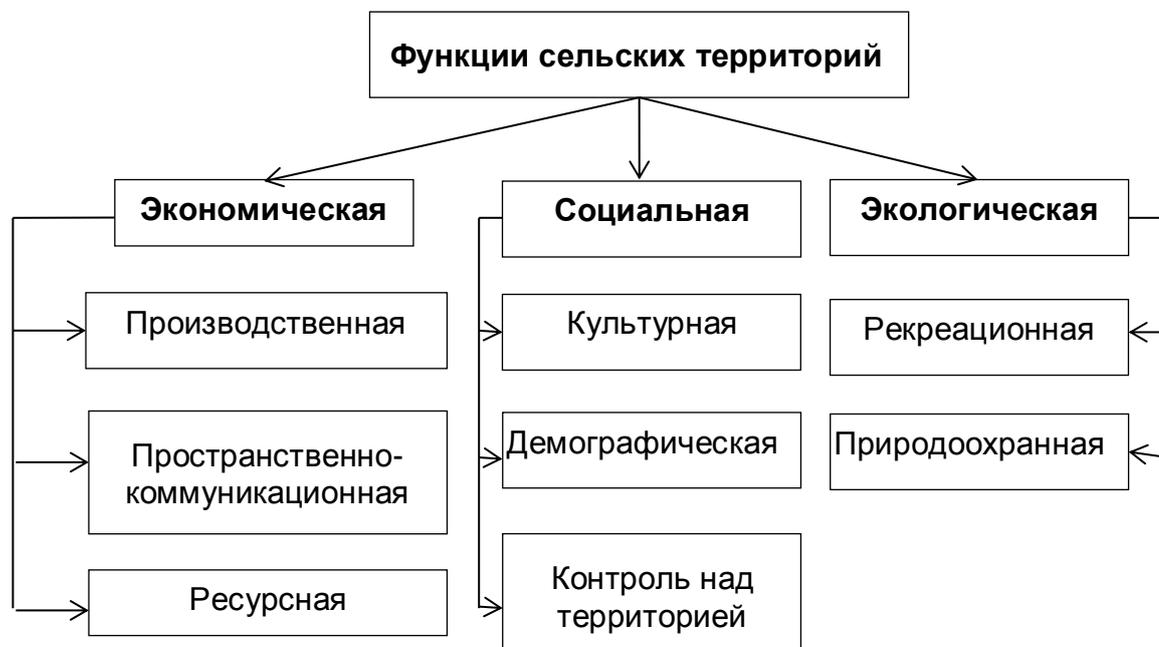


Рисунок 1 – Функции сельских территорий

Источник: [33].

В настоящее время принято классифицировать сельские территории по типам их развития.

По ключевому объекту в развитии сельских территорий выделяют социальное [16], социально-экономическое [182], социо-эколого-экономическое развитие.

Так, Л.В. Бондаренко показывает важность социального развития сельских территорий [23]. Данный процесс предполагает повышенное внимание к учреждениям культуры, здравоохранению, образованию. Таким образом, представленный тип характеризуется формированием приемлемых условий для жизни, что позволит замедлить темпы миграции.

С точки зрения М.Ю. Федотовой, социально-экономическое развитие сельских территорий предполагает системную деятельность по решению проблем сельских жителей в социальной и экономической сфере [171].

Социо-эколого-экономическое развитие представляет собой достижение компромисса природных, производственных, социальных, экономических сфер деятельности, но при этом в каждой области в процессе достигаются свои собственные цели [18, 41].

По воздействию на инфраструктуру можно выделить институциональное и пространственное развитие сельских территорий.

Институциональное развитие сельских территорий исследуется в работах Терновых К.С. [156] как развитие институциональной среды, что позволит перейти на новый этап развития сельскохозяйственных организаций.

Пространственное развитие сельских территорий основывается на разности природно-климатических условий жизнедеятельности, что позволяет применять похожие методы развития для территорий, объединенных по пространственному принципу [142, 104].

По методам достижения целей и решения проблем можно выделить дифференцированное, многофункциональное, комплексное и устойчивое развитие сельских территорий [68].

В.П. Чайка уделяет большое внимание в своих исследованиях многофункциональному развитию сельских территорий. Данный процесс предполагает, что структура управления сельскими территориями должна обеспечивать комплексное и интегрированное решение их основных проблем в рамках единой концепции, в центре которой находится сельский житель [174].

Дифференцированное развитие сельских территорий предполагает учет разности и неоднородности уровня их социально-экономического развития при реализации государственных программ [76, 95].

Комплексное развитие сельских территорий осуществляется путем государственного регулирования всех сфер деятельности на сельских территориях, применения дополнительных финансовых возможностей, а также изменения системы управления [88].

Одним из самых распространенных типов развития сельских территорий является устойчивое развитие. Согласно «Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» приоритетными направлениями государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий являются следующие:

- улучшение демографической ситуации;
- обеспечение условий для развития и диверсификации сельской экономики;
- повышение качества жизни сельского населения;

- улучшение доступа сельских жителей к ресурсам развития;
- развитие рационального природопользования и улучшение экологической ситуации в сельской местности;
- повышение эффективности местного самоуправления;
- совершенствование системы статистического наблюдения и научно-методического обеспечения развитием сельских территорий;
- организация подготовки, переподготовки, повышения квалификации кадров [65].

Устойчивое развитие сельских территорий – это процесс динамичного наращивания потенциала территории, мотивации экономических агентов к расширенному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и на этой основе последовательному подъему уровня качества жизни не только сельского, но и городского населения без использования ресурсов будущих поколений [92].

По мнению И.Н. Меренковой и О.Ю. Савенковой, устойчивое развитие сельских территорий представляет собой динамичный процесс перехода данной системы на качественно новый уровень, который направлен на обеспечение экономически обоснованного, экологически безопасного, социально ориентированного расширенного воспроизводства, повышение уровня и улучшения качества жизни сельского населения в условиях определенного воздействия факторов внутренней и внешней среды [96].

Устойчивое развитие предполагает сохранение либо улучшение ключевых сфер жизнедеятельности населения сельских территорий: поддержание благоприятной экологической обстановки в отношении заботы о воздухе, лесах и почвах, развитие здравоохранения и образования в отдаленных районах, сохранение культурного многообразия в форме занятия традиционными промыслами и творчеством [55, 65].

Устойчивое развитие должно быть направлено на недопущение негативного влияния населения на пространственные территории с целью использования их природных возможностей [103].

Многие ученые указывают, что устойчивое развитие сельской экономики

невозможно без формирования кадрового потенциала посредством социального развития территорий сельского типа [10, 11, 35, 42].

А.В. Улезько считает обеспечение баланса интересов субъектов аграрных отношений одной из основных стратегических компетенций системы управления сельским развитием, что может положительно сказаться на качестве человеческого капитала [168]. Большое значение для эффективного использования человеческого потенциала имеют условия и характеристики производства: уровень механизации и автоматизации, совершенство технологии, уровень организации производства и труда, условия труда, уровень менеджмента и целый ряд других менее значимых факторов [52, 73, 91, 175].

Основными направлениями устойчивого социально-экономического развития территорий являются:

- борьба с бедностью;
- повышение уровня и качества жизни населения;
- создание условий для поддержания и улучшения здоровья людей;
- увеличение продолжительности жизни населения;
- сбалансированная структура производства и потребления;
- социальное партнерство;
- рациональное использование природных ресурсов;
- обеспечение экономической и экологической безопасности;
- формирование гражданского общества и др. [83].

Для их реализации необходима устойчивая финансовая база и грамотная система развития.

С точки зрения А.Н. Грекова и Н.С. Грековой, развитие сельских территорий необходимо осуществлять по следующим этапам:

- 1) всесторонний анализ деятельности сельских территорий;
- 2) целеполагание стратегического развития;
- 3) разработка поэтапного плана развития;
- 4) определение направлений и инструментов развития;

5) Внедрение эффективного механизма развития сельских территорий [37, 133].

По мнению А.Н. Лысенко, система развития сельских территорий должна включать субъект, объект, цели, задачи, факторы [83]. В таблице 1 нами раскрывается содержание развития сельских территорий через их обязательные элементы.

Таблица 1 – Обязательные элементы развития сельских территорий

Показатели	Содержание
Субъект	Органы местного самоуправления.
Объект	Сельская территория.
Цель	Рост инвестиционной привлекательности и активности. Увеличение показателей бюджетной устойчивости. Улучшение показателей эффективности производства территории [83].
Задачи	Рациональное использование ресурсов сельских территорий. Развитие механизмов государственно-частного партнерства (муниципально-частного партнерства). Создание новых рабочих мест. Увеличение налоговых поступлений в бюджет. Рост качества оказания государственных и муниципальных услуг и др. [83].
Факторы	Природно-географическое положение территории. Ресурсный потенциал. Социально-демографическая ситуация. Состояние и уровень развития экономической и предпринимательской деятельности. Наличие инвестиционной деятельности. Уровень квалификации управленческих работников. Уровень человеческого капитала села и др. [83].

Источник: [82, 83, 108].

Субъектом развития сельских территорий выступают органы местного самоуправления, так как именно они осуществляют текущий контроль за территорией и принимают управленческие решения, объектом – сельская территория.

А.Н. Лысенко выделяет несколько целей развития сельских территорий, а именно: рост инвестиционной привлекательности и активности, увеличение показателей бюджетной устойчивости, улучшение показателей эффективности производства территории [83]. Для достижения обозначенных целей автор считает необходимым решить ряд следующих задач: рационально использовать ресурсы сельских территорий, развивать механизмы государственно-частного партнерства (муниципально-частного партнерства), создавать новые рабочие места, увеличивать

налоговые поступления в бюджет, повышать качество оказания государственных и муниципальных услуг [83]. Также А.Н. Лысенко подчеркивает, что на развитие сельских территорий влияет большое количество факторов: природно-географическое положение региона, ресурсный потенциал, социально-демографическая ситуация, состояние и уровень развития экономической и предпринимательской деятельности, наличие инвестиционной деятельности, уровень квалификации управленческих работников, уровень человеческого капитала села и др. [83].

Таким образом, содержание развития сельских территорий заключается в принятии органами местного самоуправления таких управленческих решений, которые позволяют сельским территориям достигать поставленные цели и задачи с учетом комбинации влияния различных факторов.

При этом полагаем возможным классифицировать подходы к развитию сельских территорий:

- программно-целевой подход представляет собой иерархическую модель целей и задач с привлечением необходимых ресурсов и инструментов для их достижения [40, 21, 70];

- стратегический подход к развитию сельских территорий означает взаимосвязанное управление состоянием и изменением сельских территорий. Его сущность выражается в приоритетности решения долгосрочных целей и перспективных проблем [40, 148];

- системный подход направлен на минимизацию рисков, организацию процесса управления, оценку возможностей и прогнозирование результата [40];

- проектный подход позволяет органам исполнительной власти реализовывать инициативные проекты, определять плановые и перспективные вопросы, мобилизовывать ресурсы на решение ключевых задач, добиваться реального результата после завершения проекта [144];

- кластерный подход выражается в концентрации взаимосвязанных предприятий по географическому принципу. Данный подход позволяет создавать новые рабочие места, увеличивать инновационный потенциал, стимулирует предпринимательскую активность [66, 81, 89, 100];

- стейкхолдерский подход представляет собой объединение ресурсов и интересов всех заинтересованных сторон для развития территорий [6, 146, 154].

С нашей точки зрения, развитие сельских территорий целесообразно осуществлять с применением стратегического подхода, так как он включает управление состоянием и изменением сельских территорий, но приоритет отдается долгосрочным целям, то есть разработке и достижению стратегических направлений развития.

Стратегические направления представляют собой часть стратегии, которая раскрывает пути достижения стратегических целей развития сельских территорий.

Т.И. Бухтиярова и И.В. Хилинская определяют следующие стратегические направления развития сельских территорий:

- улучшение качественных характеристик выпускаемой продукции;
- повышение экономической устойчивости, обоснованное стратегией развития (устойчивого роста) состояния территории в долгосрочной перспективе;
- совершенствование организационно-технологического уровня развития для реализации новых качественных изменений;
- развитие рыночного потенциала реагирования на изменения потребностей рынка (потребительские предпочтения, платежеспособный спрос) [28].

С точки зрения О.Ю. Анциферовой с соавт., основными направлениями развития сельских территорий являются повышение доходов сельского населения, формирование комплексной инфраструктуры села, увеличение объемов строительства благоустроенного жилья, повышение занятости, снижение безработицы, активная переселенческая политика, расширение деятельности домохозяйств [11].

Помимо стратегических направлений принято определять стратегические ориентиры развития сельских территорий. Стратегические ориентиры представляют собой более приоритетные направления в иерархии целей. В рамках нашего исследования установлено, что наиболее приоритетными направлениями являются стратегические цели. Таким образом, стратегические ориентиры и стратегические направления являются тождественными понятиями в нашем исследовании.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что для развития сельских территорий, придания им новых функций и задач, замедления тру-

довой миграции, улучшения финансового благосостояния населения и модернизации социальной сферы в системе управления следует выработать долгосрочную стратегию развития поселений, которая учитывала бы ее природные и социальные особенности. При этом для практической реализации важным моментом является точное исполнение всех пунктов стратегического плана всеми участвующими субъектами.

## **1.2 Методические подходы к разработке стратегии социально-экономического развития сельских территорий**

Стратегическое развитие сельских территорий оказывает большое влияние на социально-экономическое развитие Российской Федерации. На сегодняшний день необходимо сформировать подходы к эффективному стратегическому развитию сельских территорий посредством комплексного влияния на все сферы жизни общества.

Стратегическое развитие невозможно без стратегического планирования [79], так как его основное назначение заключается в том, чтобы направить основные усилия основных участников экономики на достижение долгосрочных целей социально-экономического развития [46].

Помимо этого, стратегическое планирование открывает для страны возможность адекватно ответить на вызовы времени и укрепить свои позиции в экономике и политике путем последовательного перехода к инновационно-ориентированной модели развития, обеспечивающей устойчивый динамический рост и высокую конкурентоспособность российской экономики на основе опережающего развития, в том числе и сельских территорий.

По мнению Е.М. Бухвальд, главной задачей стратегического планирования является повышение качества государственного и муниципального управления. Оно должно стать условием радикальной санации РФ в области предпринимательской и инвестиционной деятельности [27].

В Российской Федерации в рамках стратегического планирования используется сценарный подход. Как правило, выделяют целевой, базовый и консерватив-

ный сценарии. Именно благодаря долгосрочному стратегическому планированию можно принимать верные управленческие решения, нивелировать или ликвидировать существующие проблемы развития сельских территорий [164].

Изучив нормативно-правовую базу организации системы стратегического планирования в РФ, нами произведена систематизация процесса реализации планов, на основании которой можно заключить, что базой для мониторинга и контроля реализации стратегических целей социально-экономического развития являются текстовые отчеты должностных лиц. Данный подход, по нашему мнению, не позволяет получить полное представление об уровне его реализации (Таблица 2).

Таблица 2 – Система стратегического планирования в Российской Федерации

Уровень	Федеральный	Региональный	Местный
Нормативная основа	Послание Президента РФ Федеральному собранию, Стратегия социально-экономического развития РФ.	Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года.	Стратегия социально-экономического развития муниципального образования до 2035 года, План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования.
Присутствуют ли нормативные количественные значения	Нет	Да	Да
Временной период количественных оценок	–	5–8 лет	5–8 лет
Мониторинг реализации	Отчет Правительства РФ о результатах его деятельности, сводный отчет о реализации гос. программ, доклады о реализации планов деятельности ИОГВ.	Отчет губернатора Воронежской области о деятельности Правительства ВО, сводный отчет об оценке эффективности гос. программ, Отчет о реализации Стратегии социально-экономического развития ВО.	Отчет главы администрации муниципального образования, сводный отчет о реализации муниципальных программ.
Периодичность отчета	Ежегодно	Ежегодно	Ежегодно

Источник: составлено автором на основе Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [115].

Проанализировав вышеприведенную информацию, можно заключить, что процесс стратегического планирования на местном уровне по документообороту не является объемным и достаточно логичным. Данное представление сформиро-

вано о стратегическом развитии сельских территорий на федеральном уровне.

Система стратегического планирования согласно федеральному закону «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [115] включает несколько укрупненных блоков: целеполагание, прогнозирование, планирование и программирование, реализация, мониторинг и контроль. Выше названные блоки реализуются на трех уровнях: федеральный, региональный, местный (Таблица 3).

Таблица 3 – Система документов стратегического планирования РФ

Этапы	Федеральный уровень	Региональный уровень	Местный уровень
Целеполагание	Ежегодное послание Президента РФ. Стратегия социально-экономического развития РФ. Документы в сфере обеспечения национальной безопасности РФ. Стратегия национальной безопасности РФ. Стратегия научно-технологического развития РФ.	Стратегия социально-экономического развития субъекта РФ.	Стратегия социально-экономического развития муниципального образования.
Прогнозирование	Прогноз научно-технологического развития РФ. Стратегический прогноз РФ. Прогноз социально-экономического развития РФ. Бюджетный прогноз РФ. Прогноз социально-экономического развития РФ.	Прогноз социально-экономического развития субъекта РФ. Бюджетный прогноз субъекта РФ. Прогноз социально-экономического развития субъекта РФ.	Прогноз социально-экономического развития МО на среднесрочный или долгосрочный период. Бюджетный прогноз МО на долгосрочный период.
Планирование и программирование	Основные направления деятельности Правительства РФ. Государственные программы РФ. Государственная программа вооружения. Схемы территориального планирования РФ. План деятельности федерального органа исполнительной власти.	План мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития субъекта РФ. Государственные программы субъекта. Схема территориального планирования субъекта РФ.	Муниципальные программы.
Реализация	Реализация документов стратегического планирования на федеральном уровне.	Реализация документов стратегического планирования субъектов РФ.	Реализация документов стратегического планирования МО.
Мониторинг	Ежегодный отчет Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности, сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ Российской Федерации и доклады о реализации планов деятельности федеральных органов исполнительной власти.	Ежегодный отчет высшего должностного лица субъекта РФ о результатах деятельности высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности государственных программ субъекта Российской Федерации.	Ежегодные отчеты главы муниципального образования, главы местной администрации о результатах деятельности либо о деятельности местной администрации и иных подведомственных главе МО органов местного самоуправления, сводный годовой доклад о ходе и эффективности реализации муниципальных программ.

Источник: [115].

В Российской Федерации стратегическое развитие сельских территорий включает также разработку стратегий социально-экономического развития сельских территорий наряду с комплексом долгосрочных мер.

Стратегия – это древнегреческий термин, обозначающий искусство управлять и побеждать [121]. Тактические мероприятия не всегда позволяют достичь устойчивого эффекта, поэтому требовались стратегические расчеты. Со временем дефиниция менялась и нашла применение в политике и экономике. С точки зрения составителя толкового словаря С.И. Ожегова, под стратегией в экономическом смысле понимаются долговременные, наиболее принципиальные, важные установки, планы, намерения правительства, администрации регионов, руководства предприятий, доходов и расходов [122].

Вместе с тем считаем необходимым придерживаться мнения ряда ученых о том, что под стратегией следует понимать сложившуюся позицию субъекта в окружающей среде, приводящую его к достижению поставленных целей. При этом именно за ним лежит выбор управленческих решений, не противоречащих системе положений действующего законодательства. Формирование стратегий территориального развития должно иметь четко определенный механизм и порядок осуществления [71].

Стратегии социально-экономического развития разрабатываются в соответствии с приказом Министерства экономического развития РФ № 132 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации», который закрепляет структуру и содержание разделов стратегий, приводит основы блоки в процессе разработки, указывает рекомендуемый план мероприятий [118].

Процесс разработки стратегий включает четыре основных блока: «аналитический», «целеполагание», «целевой сценарий», «ресурсное обеспечение реализации стратегий» [118].

В отличие от федерального уровня, на региональном процесс разработки может отличаться. Так, существуют регионы, где стратегия формируются в пять

этапов: стратегический анализ, разработка стратегических альтернатив развития региона и определение критериев для стратегического выбора, стратегический выбор и формализация стратегии, формирование механизма реализации стратегии, подготовка основных выходных документов и презентаций [175].

В Воронежской области порядок разработки стратегии закреплен приказом департамента экономического развития № 51-13-09/179-О от 21.12.2016 г., в котором приводятся общие положения, принципы и общие рекомендации по разработке стратегий, рекомендации по структуре и содержанию [119]. Согласно данному документу, структура стратегии муниципального образования должна выглядеть так, как это схематично представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Структура стратегии социально-экономического развития территории

Часть	Содержание
Резюме	Резюме должно в лаконичной форме отразить основные положения Стратегии. Рекомендуется акцентировать внимание на специфических конкурентных преимуществах и проблемах муниципального района (городского округа), отразить миссию, генеральную цель, систему стратегических целей и ключевых задач развития муниципального района (городского округа), состав приоритетных направлений социально-экономической политики муниципального района (городского округа) и крупнейших муниципальных проектов, основные ожидаемые результаты реализации Стратегии.
Введение	Во введении рекомендуется приводить нормативные правовые основания разработки Стратегии, цели и задачи разработки Стратегии, ее роль в системе документов стратегического планирования муниципального района (городского округа), отразить информацию об основных участниках разработки Стратегии, информацию об участии общественных организаций, профессиональных сообществ, населения в разработке проекта Стратегии.
Основная часть	Оценка достигнутых целей социально-экономического развития муниципального образования и результаты стратегического анализа. Миссия, цели и задачи социально-экономического развития муниципального района (городского округа). Сценарии и показатели достижения целей социально-экономического развития муниципального района (городского округа). Направления социально-экономической политики муниципального района (городского округа) на долгосрочный период. Механизм реализации Стратегии.
Приложения	Информация о целях, задачах и целевых показателях социально-экономического развития муниципального района. Перечень муниципальных программ муниципального района. Перечень крупных инвестиционных проектов муниципального района. Ожидаемые результаты реализации Стратегии.

Источник: составлено автором на основе методических рекомендаций [119].

По мнению А.С. Новоселова и А.С. Маршаловой, разработка стратегии социально-экономического развития заключается в формировании приоритетных направлений, целей и задач развития территории, отражающих и консолидирующих интересы местного сообщества – населения, бизнеса и органов власти, при соблюдении следующих принципов формирования стратегий:

- эквивалентность финансово-экономических отношений между государством и регионом, бизнесом и регионом, между субъектами региональной системы, позволяющая обеспечить сбалансированное развитие региона;

- взаимовыгодность реализации стратегии для субъекта федерации в целом и для каждого субъекта региональной системы, позволяющая обеспечить им экономическую заинтересованность;

- непротиворечивость стратегии интересам субъектов региональной системы, позволяющая достичь согласованности интересов;

- эффективность реализации стратегии, предполагающая оптимальное распределение валового регионального продукта и региональных ресурсов [111].

А.Р. Батчаев предлагает собственную методику разработки стратегий, состоящую из пяти основных блоков:

- результаты и выводы стратегического анализа развития муниципального образования;

- описание возможных сценариев развития муниципального образования;

- определение целей, задач и приоритетов социально-экономического развития;

- освещение вопросов пространственно-территориального развития и межмуниципального взаимодействия;

- механизмы реализации стратегий [15].

Е.В. Заведеев большое внимание в разработке стратегии социально-экономического развития одного из муниципалитетов уделяет медийному сопровождению [45] (Рисунок 2). Приведенный фактор важен с точки зрения вовлечения и учета мнения жителей о дальнейшем развитии города. С этой точки зрения, опыт представляется интересным и может быть проецирован на другие субъекты.



Рисунок 2 – Схема разработки стратегии социально-экономического развития  
Источник: [45].

А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов, А.А. Орехов [5] разработали инновационный подход к методологии разработки стратегии социально-экономического развития на примере Воронежской области, который содержит следующие этапы:

1) определяется координатор процесса разработки проекта стратегии, им осуществляется методическое сопровождение работы над документом (в Воронежской области им стал Воронежский государственный университет);

2) на втором этапе к разработке проекта стратегии подключаются ведущие организации, осуществляющие научные исследования и разработки;

3) для всеобъемлющего обеспечения принципов стратегического планирования для обсуждения проекта стратегии привлекаются представители экспертных групп и конечных пользователей результатов принятого документа;

4) используя информационную базу, а также результаты опроса населения, власти, бизнеса, общественных организаций осуществляется разработка проекта Стратегии социально-экономического развития Воронежской области;

5) предложенный проект стратегии дорабатывается с помощью анкетирования, размещения материалов рабочих групп, проекта Стратегии на официальном сайте исполнительных органов государственной власти, систематизации, оценки и учета конструктивных предложений, поступивших от заинтересованных участников. Именно от этого этапа во многом зависит качество принимаемого документа, потому что участие этих субъектов разработки Стратегии позволяет не только учесть их интересы, но и дополнительно выявить проблемы региона, найти пути их решения;

6) всестороннее обсуждение проекта стратегии, его доработка происходит и на этапе принятия проекта стратегии;

7) после принятия стратегии разрабатывается план мероприятий по ее реализации;

8) последним этапом стратегического планирования является реализация мероприятий стратегии, оценка ее эффективности, корректировка отдельных ее положений.

Е.В. Стомба в своих исследованиях сформулировал методические аспекты по использованию методов кластерного анализа, которые позволяют выработать практические рекомендации для развития сельских территорий. Применение методов кластерного анализа в комплексе с современными методами экономико-математического моделирования и прогнозирования позволяют формировать прикладную базу для статистического исследования сельской местности и разрабатывать единую стратегию развития [149].

О.Ю. Савенкова предлагает в качестве методического подхода при разработке стратегии моделирование, которое предусматривает выдвижение таких целей и механизма достижения, реализация которых должна обеспечить их устойчивое развитие в долгосрочной перспективе и безболезненную адаптацию к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды [141].

Изучив стратегии социально-экономического развития Воронежской области, методические рекомендации по разработке стратегий социально-экономического развития [74], нормативно-правовые акты по данной теме, можно заключить, что

в разрабатываемых стратегиях имеется ряд проблемных моментов, которые в будущем могут сказаться на результатах стратегического развития сельской территории. Как одну из таких проблем можно выделить отсутствие в тексте стратегии прописанного механизма осуществления мониторинга и контроля реализации стратегии конкретной сельской территории.

По нашему мнению, важным моментом является не только разработка стратегии, но и контроль ее реализации, так как требуется постоянно мониторить выполнение всех целей и задач представленной стратегии, своевременно выявлять проблемы развития путем принятия управленческих решений.

Таким образом, для эффективного стратегического развития сельских территорий считаем необходимым разработать систему мониторинга, которая позволит учитывать при совершении структурных сдвигов все факторы стратегии устойчивого развития.

Существует множество подходов к понятию мониторинга. Первоначально термин происходит от латинского слова «monitum» – «напоминание, предостережение; указание, предсказание» [39].

Мониторинг определяется как «специально организованное систематическое наблюдение за состоянием объектов, явлений, процессов с целью их оценки, контроля, прогноза» [124].

Некоторые исследователи под мониторингом понимают систему повторных наблюдений за состоянием объектов окружающей среды в пространстве и во времени в соответствии с заранее подготовленной программой [1]. Поскольку мониторинг – обширное понятие, существует множество различных его видов. Рассмотрим самые распространенные из них.

Ю.В. Плугатарь отмечает экологический мониторинг, под которым принято понимать систему долгосрочных наблюдений и оценки реального состояния природной среды с целью прогноза ее дальнейших изменений [132].

Е.С. Фадеева выделяет также правовой мониторинг, который представляет собой деятельность по сбору, анализу и оценке информации о состоянии правовой системы в целом или о состоянии ее отдельных компонентов [170].

Вызывает интерес точка зрения Е.И. Кузнецовой о необходимости применения финансового мониторинга как средства государственных органов иметь четкое представление об экономической деятельности и как метод финансового контроля с целью обеспечения экономической безопасности страны [72].

Мониторинг социально-экономических процессов, по мнению Бондарева А.Е., призван обеспечить информационную базу для принятия решений по дальнейшему развитию региона при помощи анализа текущего положения, построения прогнозов, планирования необходимых мероприятий и обоснования выбранных сценариев [20].

В диссертационном исследовании нами будет рассматриваться мониторинг социально-экономических процессов, который определяется как определяется его как сознательный процесс наблюдения за явлениями и процессами в рамках объекта исследования с целью анализа, контроля и разработки стратегий его развития [159].

По определению экспертов Министерства экономического развития Российской Федерации, мониторинг и анализ социально-экономического развития РФ и отдельных секторов экономики включает в себя оценку текущей экономической ситуации, характеристику изменения факторов и тенденций развития, макроэкономический анализ структурной, энергетической, агропродовольственной, инвестиционной, инновационной, денежно-кредитной, бюджетной, тарифной, социальной и других аспектов государственной социально-экономической политики, а также результаты краткосрочного прогноза макроэкономики до конца текущего года [105].

По нашему мнению, подвидом мониторинга социально-экономических процессов является мониторинг устойчивого развития сельских территорий, который характеризуется как анализ социально-экономического развития сельской территории, определение перспектив и возможностей роста, выявление негативных тенденций, формирование информационной базы для принятия управленческих решений с целью их стабильного развития. Результаты исследований по разработке мониторинга в разных отраслях экономики позволили сформировать научную базу для мониторинга в том числе в системе развития сельских территорий.

В настоящее время известно, что эффективным механизмом получения управленческой информации является мониторинг. Мониторинг социальных систем включает в себя специальную систему показателей оценки (критериев, факторов), отражающих деятельность управляемой системы, а также правил и методов интерпретации полученных значений, что повышает точность и востребованность полученной информации [130].

Для достижения устойчивого развития сельской местности важным инструментом является мониторинг уровня социально-экономического развития сельской территории, который как элемент контроля является неотъемлемой частью управленческого цикла. Функциональная особенность мониторинга состоит в обеспечении «обратной связи»: возможности выявления потребностей объекта управления, оценки эффективности и результативности выбранных методов и инструментов воздействия на него со стороны субъекта [177].

Учитывая, что мониторинг применяется в различных сферах, соответственно в каждом конкретном случае имеется определенная цель. По мнению А.Э. Ахмедова, целью мониторинга является выявление негативных тенденций и перспектив во избежание кризисных явлений и максимальной реализации возможностей развития [13]. Н.С. Пак и А.А. Куприн отмечают, что целью мониторинга также является выявление соответствия наблюдаемого процесса стандартам, желаемым результатам, первоначальным предположениям [124]. С точки зрения Л.Е. Скрипко и Ю.Ю. Комаровской, целью мониторинга является получение данных, которые будут в дальнейшем оценены и проанализированы, структурированы, получат определенный смысл в соответствии с целью мониторингового исследования и приобретут таким образом статус информации [147].

Таким образом, основной целью мониторинга развития сельских территорий является выявление негативных тенденций стратегии социально-экономического развития посредством анализа для принятия управленческих решений с целью дальнейшего развития сельских территорий.

Главной задачей формирования системы мониторинга является повышение результативности принимаемых управленческих решений [136].

Задачей мониторинга любой системы становится прослеживание ее функционирования, компиляция и синтезирование информации с дальнейшим выполнением оценки ее деятельности [20]. Наши выводы подтверждаются мнением таких ученых, как А.С. Молчан, К.О. Тернавченко и М.К. Сокол, которые утверждают, что формирование эффективной системы экономической безопасности государства должно опираться на создание системы комплексного мониторинга, т. е. многоуровневой и полномасштабной системы отслеживания динамики всех основных показателей экономической безопасности государства с использованием современных инструментов учетной политики, наблюдения и контроля для регулирования экономических процессов [102]. Это говорит о важности мониторинга на всех этапах функционирования государства.

Мониторинг связан со всеми функциями и этапами развития, так как он затрагивает цели, решения, прогнозы, информацию, организацию и реализацию [135]. Мониторинг также важен для развития системы образования и подготовки высококвалифицированных специалистов для всех отраслей экономики. Это достигается установлением обратной связи в процессе мониторинга [87]. Очевидно, что для каждой сферы деятельности сформировать систему показателей мониторинга достаточно трудно, так как требуется научное обоснование на основе управленческой модели, что существенно усложняет процедуру проведения оценки [130].

В.А. Семидоцкий считает, что для качественного развития сельских территорий система мониторинга должна включать три взаимосвязанных ступени, которые имеют различный функционал и предназначение – система мониторинга первичной информации, система формирования информационно-аналитического обеспечения стратегических управленческих решений и система мониторинга эффективности государственного регулятивного воздействия на экономику и социальную сферу [146].

Важные целевые показатели отражены в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий» (Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 г. № 696), рассчитанной до 2025 г. В данном документе приводятся следующие показатели:

1) сохранение доли сельского населения в общей численности населения Российской Федерации на уровне не менее 25,3 %;

2) достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80 % в 2025 году;

3) повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах до 50 % в 2025 году [64].

Критериальные показатели устойчивого развития сельских территорий также представлены в «Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года», основными из которых являются:

- численность населения;
- ожидаемая продолжительность жизни;
- миграционный прирост населения;
- индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий;
- доля К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей в производстве продукции сельского хозяйства;
- темп роста выручки от продажи товаров, работ и услуг;
- уровень занятости сельского населения;
- отношение заработной платы в сельском хозяйстве к среднему значению по экономике страны;
- соотношение среднедушевых располагаемых ресурсов сельских и городских домохозяйств;
- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в сельских населенных пунктах;
- удельный вес общей площади жилых помещений в сельских населенных пунктах, оборудованной всеми видами благоустройства;
- ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики в сельской местности;
- удельный вес общеобразовательных организаций в сельской местности, имеющих водопровод, центральное отопление, канализацию;

- удельный вес зданий (помещений) учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, находящихся в неудовлетворительном состоянии;
- доля сельского населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом;
- доля сельских домашних хозяйств, имеющих доступ к информационно-телекоммуникационной сети Интернет с домашнего компьютера;
- удельный вес сельских населенных пунктов, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью автомобильных дорог;
- обеспеченность ветеринарных лечебниц, участков и пунктов, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области ветеринарии, стационарными помещениями [120].

Для разработки грамотной системы мониторинга сельских территорий необходимо определиться с критериями оценки их развития. О.Н. Кусакина предлагает методику, которая включает расчет поликомпонентного индикатора состояния и развития сельских территорий, отбор показателей, характеризующих различные группы факторов, их анализ, а также расчет индикаторов развития по формулам (Рисунок 3) [75].



Рисунок 3 – Поликомпонентный индикатор оценки состояния и развития сельских территорий

Источник: [75].

В своих исследованиях Е.В. Ефимова подразделяет меры по формированию стратегий устойчивого развития сельских территорий на 6 блоков.

1. Демографический блок, который нацелен на привлечение населения в сельскую местность и замедление темпов естественной ее убыли путем проведения локальных реформ.

2. Экономический блок представляет собой усовершенствование сельскохозяйственных предприятий и развитие малого и среднего предпринимательства в сельских районах;

3. Социальный блок основывается на улучшении уровня жизни сельских жителей путем ее стандартизации.

4. Жилищный блок призван стимулировать строительные процессы на сельских территориях с целью улучшения условий проживания населения и возможностей для привлечения дополнительных трудовых мигрантов.

5. Управленческий блок нацелен на совершенствование системы местного самоуправления, создание условий для изменения окружающей среды на сельских территориях путем внедрения современных методов участия социально-активного бизнеса и населения.

6. Экологический блок предполагает эффективное использование природных ресурсов, таких как вода, воздух, почва, поддержание естественной природной среды, сохранение биологического разнообразия находящихся на территории растений и животных [44].

Рассмотренная методика не имеет ориентации на конкретного жителя и его развитие, не учитывает возможностей реализации, наличие культурно-досуговых мест, возможности доступа к сети Интернет, обеспеченность институтами дошкольного и школьного образования. Данные критерии ложатся в основу разрабатываемых стратегий социально-экономического развития сельских территорий, но достижение результатов без промежуточных оценок их реализации невозможно.

Группа ученых под руководством А.В. Агибалова выражает мнение, что качественная методика оценки развития способна обеспечить реализацию лучшей траектории социально-экономического развития сельских территорий, поскольку

является не только инструментом анализа выполнения, но и корректировки приоритетных параметров [8, 38].

Существует два основных подхода к оценке развития сельских территорий: формирование интегрального показателя и выработка системы частных индикаторов, которые отражают отдельные аспекты развития [97].

А.И. Богачев предлагает методику оценки социо-эколого-экономического развития сельских территорий в конкретный момент времени. Информационной основой мониторинга выступает статистическая информация федерального и территориального уровня. Основной трудностью является подбор и обоснование эффективности использования конкретного набора критериев оценки, поскольку спектр возможных значимых сфер, прямо или косвенно влияющих на постоянно изменяющуюся социо-эколого-экономическую обстановку, достаточно широк [18].

Предложенная А.И. Богачевым методика позволяет рассмотреть муниципальное образование с точки зрения различных показателей и оценить все сферы деятельности, а также классифицировать их по уровню социально-экономического развития на основе следующих показателей:

1) демографическая ситуация: общий коэффициент рождаемости и коэффициент смертности населения; коэффициент младенческой смертности; плотность населения; демографическая нагрузка на сельское трудоспособное население лицами в возрасте моложе или старше трудоспособного, коэффициент миграционного прироста;

2) рынок труда: уровень регистрируемой безработицы; уровень напряженности на рынке труда; среднее время поиска работы;

3) сельскохозяйственная деятельность: производство продукции растениеводства и продукции животноводства; валовой сбор зерна; производство скота и птицы в живом весе, молока; среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве;

4) несельскохозяйственная деятельность: уровень занятости в несельскохозяйственной сфере деятельности; соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в несельскохозяйственной сфере деятельности с ее

среднемесячной величиной в целом по экономике; доля предприятий и организаций несельскохозяйственной сферы деятельности; индекс познавательной ценности (информативности) территории; индекс рельефа; индекс естественного состояния природных ландшафтов; индекс биологических ресурсов; индекс особо охраняемых природных территорий;

5) качество жизни: среднегодовой остаток вкладов, в расчете на один счет; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций;

6) жилищный фонд: общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя;

7) транспортная инфраструктура: плотность автодорог с твердым покрытием; плотность автодорог местного значения с твердым покрытием; доля автодорог местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей их протяженности; удельный вес автодорог местного значения в общей их протяженности; доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного (ж/д) сообщения с административным центром;

8) обеспеченность жильем: площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя; ввод общей площади жилых помещений в сельской местности на 1 тыс. чел.;

9) информационная инфраструктура: подписка на газеты и журналы на одного жителя; обеспеченность радиотрансляционными точками на 1 тыс. жителей; обеспеченность населения почтальонами; обеспеченность населения квартирными телефонными аппаратами;

10) инженерная инфраструктура: протяженность уличной водопроводной сети в расчете на 1000 чел.; процент износа одиночной уличной водопроводной сети; протяженность уличной канализационной сети в расчете на 1000 чел.; процент износа одиночной уличной канализационной сети; протяженность газовой сети в расчете на 1000 чел.; процент износа газовой сети; протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении в расчете на 1000 чел.; процент износа тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении;

11) социальная инфраструктура: обеспеченность врачами, средним медицинским персоналом, койками в больничных учреждениях, доля детей дошкольного возраста, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в их общей численности; доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, количество мест в учреждениях культурно-досугового типа;

12) экологическая ситуация: отходы, образующиеся на сельских территориях; выбросы загрязняющих веществ в атмосферу; сброс сточных вод; эродированные, загрязненные почвы [18].

Данная методика позволяет оценить уровень развития, но, по нашему мнению, некоторые показатели уже устаревают, например, в информационном блоке, так как она не показывает возможностей доступа к сети «Интернет».

С точки зрения Н.Н. Киселевой, А.А. Орлянской и О.С. Русановой, при анализе уровня социально-экономического развития сельских территорий целесообразно использовать следующие показатели: объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг на душу населения, объем продукции сельского хозяйства на душу населения, среднемесячная начисленная заработная плата, плотность населения, сальдо миграции по отношению к численности населения [58, 59].

Существуют и другие подходы к оценке уровня развития сельской территории. С точки зрения Д.С. Клейменова, оценка развития сельских территорий должна включать в себя четыре блока (Приложение А): экономический, экологический, институциональный и социальный [7].

Соглашаясь с данным подходом, нами отмечено, что этот подход не учитывает обеспеченность жилым фондом и транспортной инфраструктурой.

Обобщая приведенные подходы к оценке развития сельских территорий, следует отметить, что наиболее распространенными показателями, содержащимися в представленных методиках, являются: миграционный прирост населения, производство продукции сельского хозяйства, уровень занятости сельского населения, общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя, нали-

чие инженерных систем и сооружений, заработная плата всех категорий работников, эффективность развития сельских территорий.

Следующая проблема разрабатываемых стратегий заключается в отсутствии в стратегическом анализе сравнения ключевых показателей с другими сельскими территориями области. Также одной из проблемных точек в разработанных стратегиях является отсутствие в тексте стратегии прописанной методики оценки эффективности ее реализации.

Опираясь на исследования А.В. Агибалова, Е.В. Заведеева, А.Р. Батчаева, нами предлагается методический подход к разработке стратегии социально-экономического развития сельских территорий, основанный на методических рекомендациях департамента экономического развития Воронежской области и включающий в себя следующие элементы:

- 1) результаты стратегического анализа [15];
- 2) применение метода сопоставления данных с другими сельскими территориями при анализе социально-экономического положения;
- 3) целеполагание сельской территории [119];
- 4) описание сценариев развития сельских территорий [119];
- 5) разработка методики оценки эффективности реализации стратегии;
- 6) проведение публичных слушаний с различными экспертными группами [5];
- 7) медиасопровождение процесса разработки стратегии [45];
- 8) механизм реализации стратегии [119];
- 9) разработка методики контроля реализации стратегии и выработки стратегических ориентиров развития.

Таким образом, нами предложен методический подход, который включает собственные элементы: применение метода сопоставления данных (сравнения) при выполнении стратегического анализа, разработка методики оценки эффективности реализации стратегии, а также методики контроля реализации стратегии и выработки стратегических ориентиров развития.

Результаты стратегического анализа включают в себя пять основных этапов.

1. Краткая характеристика и место сельской территории в экономике Воронежской области.

2. Анализ основных показателей и современных тенденций.

3. Основные факторы социально-экономического развития сельской территории.

4. Выявление ключевых проблем и конкурентных преимуществ.

5. SWOT-анализ деятельности сельской территории.

Предлагаемый нами метод сопоставления данных (сравнения) основных социально-экономических показателей развития сельской территории с другими сельскими территориями региона позволит определить уровень развития сельской территории относительно схожих территориальных образований для репрезентативного планирования развития.

В рамках целеполагания сельской территории определяются миссия, цель и задачи. В процессе разработки стратегии планируется развитие сельской территории по трем сценариям: целевой, базовый и консервативный.

Целевой сценарий – предпочтительный вариант социально-экономического развития сельских территорий, который реализуется при благоприятных макроэкономических условиях путем устойчивого достижения запланированных целевых показателей развития.

Базовый сценарий – предполагает умеренный рост целевых показателей развития, базирующийся на усилиях органов местного самоуправления в области реализации муниципальных проектов и программ.

Консервативный сценарий является методом поддержания устойчивого развития сельской территории, когда складываются неблагоприятные макроэкономические факторы, и у органов местного самоуправления недостаточно возможностей и ресурсов для прогрессивного развития.

Нами предложено в ходе процесса формирования стратегии разрабатывать методику оценки эффективности ее реализации. Данная методика позволит в абсолютном измерении определять эффективность деятельности органов местного самоуправления по реализации стратегии.

С целью выявления неточностей в разработке стратегии рекомендуется проводить публичные совещания с экспертными группами, сформированными для разработки стратегии, с конечными потребителями стратегии – жителями конкретной сельской территории, с представителями исполнительной власти. Данный процесс позволит учесть мнение всех заинтересованных пользователей и предотвратить некорректное планирование в рамках стратегии.

Все этапы разработки стратегии социально-экономического развития сельской территории должны быть опубликованы в средствах массовой информации, чтобы все жители сельской территории и другие заинтересованные стороны были информированы о тех предложениях и планах, которые предстоит реализовывать на их территории.

Механизм реализации стратегии должен включать следующие элементы.

1. Принципы реализации: системность, эффективность, адаптивность, непрерывность, целенаправленность и приоритетность, социальное партнерство, гласность и открытость.

2. Организационно-правовое и ресурсное обеспечение реализации: правовое обеспечение, организационное обеспечение, финансовое обеспечение, информационное обеспечение, кадровое обеспечение.

3. Функции управления: планирование, исполнение, контроль, мониторинг.

4. Методы управления: программно-целевые, административные, экономические, социально-психологические [139].

С нашей точки зрения для развития сельских территорий требуется разработать методику контроля реализации стратегии выработки стратегических ориентиров развития. Данная методика позволит вовремя выявлять негативные тенденции в развитии, принимать грамотные управленческие решения, эффективно управлять сельскими территориями.

Таким образом, предложенный методический подход к разработке стратегии социально-экономического развития позволит более грамотно и детально подойти к процессу разработки, что скажется в будущем на повышении уровня развития сельских территорий.

## **2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1 Социально-экономическая оценка развития сельских территорий**

Развитие сельских территорий является важным аспектом деятельности государства, социально-экономическая политика которого не только позволяет увеличивать экономические показатели за счет основных центров притяжения рабочей силы, но и гарантировать стране продовольственную безопасность путем совершенствования отрасли сельского хозяйства. В последние годы основными инструментами государственной поддержки сельских территорий выступают федеральные и региональные программы развития сельского хозяйства, которые предусматривают пути решения проблем и устойчивого развития экономического и социального развития села, и механизмы регулирования рынков продукции сельского хозяйства.

Воронежская область характеризуется удобным географическим положением, располагаясь в центральной части Восточно-Европейской равнины. Она входит в Центральный федеральный округ и граничит с Ростовской, Белгородской, Курской, Липецкой, Тамбовской, Волгоградской и Саратовской областями, а также с Украиной. Через ее территорию проходят крупные транзитные железнодорожные и транспортные магистрали [31].

Площадь Воронежской области составляет 52,2 тыс. км<sup>2</sup>, что вкуче с наличием большого количества плодородных земель и благоприятным климатом позволяет активно развивать сельскохозяйственное производство.

Численность населения Воронежской области по данным Росстата составляет по состоянию на 01.01.2021 г. 2 324 205 чел., при этом на долю городского населения приходится около 70 %.

Развитие сельских территорий зависит от объема валового регионального продукта (ВРП). На протяжении трех лет в структуре ВРП Воронежской области преобладает оптовая и розничная торговля, значение которого колеблется от 18,2 до 19,2 %. Второе и третье места в структуре ВРП занимают сельское и лесное хозяйство (13,8–14,4 %) и обрабатывающие производства (13,9–15,1 %) (Таблица 5).

Таблица 5 – Структура валового регионального продукта Воронежской области по отраслям, %

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Валовой региональный продукт в основных ценах – всего	100,0	100,0	100,0
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	14,4	14,3	13,8
Добыча полезных ископаемых	0,4	0,5	0,5
Обрабатывающие производства	15,1	13,9	14,8
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	3,6	2,9	2,5
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	0,8	0,9	0,7
Строительство	0,8	9,1	8,1
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	18,2	19,2	18,7
Транспортировка и хранение	6,8	6,6	7,0
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	0,8	0,8	0,8
Деятельность в области информации и связи	1,7	0,2	2,3
Деятельность финансовая и страховая	0,0	0,0	0,3
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	11,1	10,9	11,2
Деятельность профессиональная, научная и техническая	4,0	4,0	4,3
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	1,8	1,7	1,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	0,5	0,5	4,7
Образование	3,7	3,6	3,7
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	3,5	3,7	4,1
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	0,4	0,4	0,5
Предоставление прочих видов услуг	0,1	0,5	0,4
Деятельность домашних хозяйств как работодателей	0,0	0,0	0,0

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [123].

Административно-территориальное устройство Воронежской области прошло в истории несколько этапов, когда изменялось количество муниципальных районов. Воронежская область образована в 1934 г., когда в ее состав вошли 84 муниципальных района. С того момента их количество менялось 21 раз, некоторые районы вновь образовывались, некоторые упразднялись, а некоторые передавались в ведомство других регионов. Максимальное количество районов зафик-

сировано в 1935 г. – 128, минимальное в 1963 г. – 8 [106]. Такое большое количество административно-территориальных единиц связано с тем, что на тот момент на территории Воронежской области находились земли некоторых современных областей: Тульская, Липецкая, Тамбовская, Белгородская, Саратовская, Волгоградская и др.

С 2005 г. в состав Воронежской области стабильно входят 31 муниципальный район. Помимо этого, по состоянию на 1 января 2020 г. муниципальное устройство региона представлено 3 городскими округами, 28 городскими поселениями и 416 сельскими поселениями.

Нами классифицированы административно-территориальные единицы региона на основе методики Д.С. Клейменова на районы с неоднородной территорией и однородной территорией (городские и сельские) (Таблица 6) [60, 61].

Таблица 6 – Классификация территорий Воронежской области по критерию однородности

Воронежская область		
Городская однородная территория	Неоднородная территория	Однородная сельская территория
1. Городской округ город Нововоронеж. 2. Борисоглебский городской округ. 3. Городской округ город Воронеж.	1. Аннинский МР. 2. Бобровский МР. 3. Богучарский МР. 4. Бутурлиновский МР. 5. Грибановский МР. 6. Калачеевский МР. 7. Каменский МР. 8. Кантемировский Р. 9. Лискинский МР. 10. Новохоперский МР. 11. Ольховатский МР. 12. Острогожский МР. 13. Павловский МР. 14. Панинский МР. 15. Поворинский МР. 16. Подгоренский МР. 17. Рамонский МР. 18. Россошанский МР. 19. Семилукский МР. 20. Таловский МР. 21. Хохольский МР. 22. Эртильский МР.	1. Верхнемамонский МР. 2. Верхнехавский МР. 3. Воробьевский МР. 4. Каширский МР. 5. Нижнидивицкий МР. 6. Новоусманский МР. 7. Петропавловский МР. 8. Репьевский МР. 9. Терновский МР.

Источник: [4].

Нами осуществлена группировка однородных сельских территорий для выявления тенденций их развития. Для этого проведен корреляционный анализ следующих показателей за 2017–2019 гг. (Приложения Б, В, Г):

- доходы муниципального бюджета;
- общая площадь территории;
- численность населения;
- среднегодовая численность работников;
- фонд заработной платы всех работников;
- инвестиции в основной капитал;
- оборот розничной торговли;
- общая площадь жилых помещений.

По итогам корреляционного анализа в качестве группировочного признака выбран уровень доходов бюджета, так как коэффициент корреляции большинства показателей имеет значения от 70 до 99 %.

Уровень доходов бюджета, согласно определению в статистике, является абсолютным, то есть он отражает фактически достигнутый уровень на данный момент. Такой подход не позволяет объективно провести группировку, так как в каждом муниципальном районе разные условия функционирования. В этой связи нами предлагается ввести относительный показатель – доходы бюджета на 1 га площади территории.

Нами осуществлена группировка муниципальных районов Воронежской области по уровню доходов бюджета на 1 га площади территории путем ранжирования. В каждом году типичным сельским территориям присваивали их ранг с 1 по 9 (наибольшим – 1, наименьшим – 9).

После суммирования рангов за трехлетний период получились значения, которые позволили расположить муниципальные районы в порядке возрастания для распределения по группам.

Затем было проведено ранжирование по группам по следующим параметрам:

- ранг до 9 – развитые сельские территории;

- ранг с 10 до 19 – развивающиеся сельские территории;
- ранг более 20 – отстающие сельские территории.

По результатам ранжирования им были присвоены соответствующие номера (Таблицы 7, 8).

Таблица 7 – Группировка сельских муниципальных районов Воронежской области по уровню доходов бюджета на 1 га площади территории

Муниципальные районы	Доходы бюджетов на 1 га, 2017 г.	Ранг, 2017 г.	Муниципальные районы	Доходы бюджетов на 1 га, 2018 г.	Ранг, 2018 г.	Муниципальные районы	Доходы бюджетов на 1 га, 2019 г.	Ранг, 2019 г.
Петропавловский	0,22	9	Петропавловский	0,23	9	Петропавловский	0,25	9
Терновский	0,26	8	Терновский	0,36	7	Верхнемамонский	0,35	8
Верхнемамонский	0,27	7	Нижедевицкий	0,36	7	Нижедевицкий	0,37	7
Воробьевский	0,28	6	Верхнемамонский	0,38	6	Терновский	0,39	6
Нижедевицкий	0,30	5	Воробьевский	0,40	5	Репьевский	0,44	5
Каширский	0,38	4	Каширский	0,45	3	Воробьевский	0,45	4
Репьевский	0,43	3	Верхнехавский	0,45	3	Верхнехавский	0,48	3
Верхнехавский	0,48	2	Репьевский	0,49	2	Каширский	0,53	2
Новоусманский	1,37	1	Новоусманский	1,67	1	Новоусманский	2,34	1

Источник: составлено автором.

Таблица 8 – Группировка сельских муниципальных районов Воронежской области по уровню доходов бюджета на 1 га площади территории путем ранжирования

Группы	Муниципальные районы	Ранг 2017–2019 гг.
1-я группа	Петропавловский	27
	Терновский	21
	Верхнемамонский	21
2-я группа	Нижедевицкий	19
	Воробьевский	15
	Репьевский	10
3-я группа	Каширский	9
	Верхнехавский	8
	Новоусманский	3

Источник: составлено автором.

В результате получены три группы муниципальных районов.

1. Ранг 20–27. Репьевский, Петропавловский и Нижнедевицкий районы.
2. Ранг 10–19. Верхнемамонский, Терновский и Воробьевский районы.
3. Ранг 3–9. Новоусманский, Верхнехавский и Каширский районы.

Далее нами проанализирована асимметрия социально-экономического развития сельских территорий, которая отражает неравномерность имеющихся ресурсов и разность достигнутых результатов. На представленной диаграмме можем наблюдать асимметрию таких показателей как выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, численность больничных коек в медицинских учреждениях и другие (Рисунок 4) [3].

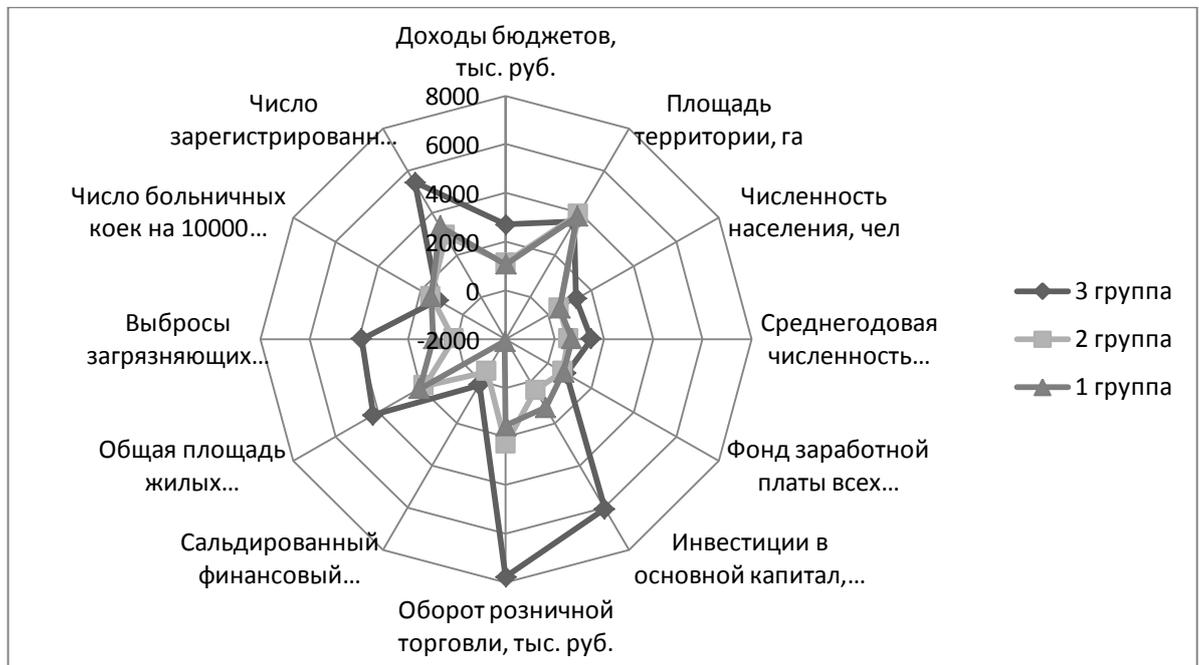


Рисунок 4 – Асимметрия социально-экономического развития сельских территорий Воронежской области

Источник: составлено автором.

Проведенные расчеты позволили сделать следующие выводы.

1. На основе группировки сформированы три группы сельских территорий, которые обладают схожими данными по удельному весу площади территории (34, 35 и 32 % соответственно) [3].

2. Анализ показывает, что ресурсы распределены исследуемым территориям неравномерно. Так, 56% населения таких сельских территорий сконцентрировано в третьей группе, на эту же группу приходится более 66 % оборота рознич-

ной торговли. Объем инвестиций в первой и второй группах составил всего лишь 21% [3].

3. Заметная асимметрия наблюдается в экологической обстановке, так как 78 % загрязняющих выбросов в атмосферу приходится на третью группу. Это связано с наличием больших производственных мощностей.

4. Ключевым показателем является сальдированный финансовый результат деятельности организаций, который демонстрирует, что бизнес-объединения 1-й и 2-й групп являются убыточными в отличие от сельских территорий 3-й группы.

5. Сельские территории третьей группы демонстрируют наибольшие показатели по трудовым ресурсам, соответственно имеют больший фонд заработной платы.

По методике А.И. Богачева, описанной в предыдущей главе, нами проведена оценка социо-эколого-экономического развития муниципальных образований, полученных методом группировок [18].

Проведенный анализ статистических данных по демографическим и трудовым аспектам (Таблица 9) позволил выяснить, что общий коэффициент рождаемости неуклонно снижается во всех трех группах сельских территорий области. Наибольшее уменьшение зафиксировано в первой группе – 2,53 пунктов. Следует отметить, что наибольшее значение на протяжении всего периода исследования наблюдается в третьей группе, в 2020 г. – 7,97 пунктов, что выше среднего значения по области на 0,84 пункта.

Как показывает статистика, общий коэффициент смертности за период с 2015 по 2019 г. имел устойчивую тенденцию к снижению. Однако в 2020 г. зафиксировано резкое увеличение по всем группам сельских территорий соответственно на 3,03; 1,63 и 2,87 пунктов. Среднее значение по Воронежской области составило 18,78 пунктов.

При сравнении коэффициента младенческой смертности, следует отметить нестабильность данного показателя. Наибольшее отрицательное значение отмечено во второй группе сельских территорий в 2017 г. – 7,3 пунктов, в третьей группе в 2018 г. – 5,3 пунктов.

Таблица 9 – Демографические и трудовые показатели развития сельских территорий Воронежской области

Показатели	1-я группа сельских территорий						2-я группа сельских территорий						3-я группа сельских территорий						Среднее значение в 2020 г. по области
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Общий коэффициент рождаемости населения	8,2	8,7	8,0	6,3	5,9	5,67	8,6	8,1	7,4	7,1	6,7	6,27	9,8	9,5	8,8	7,8	8,4	7,97	7,13
Общий коэффициент смертности населения	21,7	21,0	19,6	20,5	18,9	21,77	20,4	20,4	19,7	18,5	19,4	21,03	17,6	16,1	16,6	15,8	15,2	18,23	18,78
Коэффициент младенческой смертности	2,5	2,1	2,2	0,0	3,6	3,47	2,2	4,1	7,3	2,9	0,0	2,60	3,1	2,2	1,3	5,3	0,0	1,77	3,32
Коэффициент миграционного прироста	-13,6	-12,3	-11,6	-13,9	-13,0	-16,10	-11,8	-12,3	-11,9	-11,4	-12,7	-14,50	-7,8	-6,6	-7,8	-8,0	-6,8	-10,27	-10,96
Численность безработных, чел.	158,3	158,3	143,0	103,0	99,6	205,33	151,3	130,0	100,7	138,0	115,7	216,33	177,7	197,0	170,7	165,3	154,7	671,33	509,58
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	20 998	22 108	23 716	27 872	29 230	32 160	20 389	20 913	22 680	28 867	27 295	30 253	24 476	26 098	27 760	30 901	33 159	36 625	32627,1

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134].

Анализируя численность безработных за исследуемый период, можно заключить, что их количество до 2020 г. имело тенденцию к снижению, но в отчетном году значение увеличилось по всем группам сельских территорий. Наибольшее значение зафиксировано в третьей группе – 671,33 чел. при среднем значении по Воронежской области – 509,58 чел. Очевидно, на рост данного показателя повлияла начавшаяся пандемия коронавируса, которая способствовала увеличению безработицы.

Однако, несмотря на намеченные негативные тенденции в трудовой сфере, среднемесячная номинальная заработная плата ежегодно увеличивалась во всех группах. Наибольшая сумма зафиксирована в третьей группе и составляет в 36625,7 рублей в отчетном году, что существенно превышает среднее значение по Воронежской области, которое составляет 32627,13 руб.

Таким образом, демографические показатели демонстрируют негативную динамику: снижается рождаемость при больших значениях смертности, наблюдается миграционный отток населения.

Несмотря на некоторые периоды положительной динамики, в 2020 г. произошло ухудшение ряда показателей, что может положительно спровоцировать дальнейшее ухудшение представленных показателей в будущем. Выявленные тенденции сокращения численности населения существенно снижают потенциал сельской территории, а именно: уменьшаются трудовые ресурсы, налоговые поступления, замедляется рост зарплат и уровня жизни.

Как известно, качество жизни на сельских территориях зависит во многом от условий проживания и возможности их улучшения. В таблице 10 нами выполнена оценка сгруппированных территорий по жилищным показателям развития сельских территорий.

Как следует из данных таблицы 10, представители первой и второй групп имеют большие жилые площади, приходящиеся на одного жителя, что говорит в целом о комфортном проживании, а показатель ввода в эксплуатацию и его более чем двукратное превосходство над другими группами говорит о том, что на сельских территориях третьей группы ведется активное строительство. Это свидетель-

ствует о возможном увеличении первого показателя в третьей группе в скором времени.

Динамика жилищных показателей имеет устойчивую тенденцию роста во всех группах, что говорит об улучшении положения населения на данных территориях. Существующая тенденция может привести к замедлению темпов миграционного оттока населения и привлечению трудовых мигрантов из городов с целью трудоустройства и постоянного проживания.

Наиболее важными предпосылками достойного функционирования сельских территорий является социальная инфраструктура. Возможность посещать места дошкольного и школьного образования, получать первую медицинскую помощь является одним из основных показателей работы органов местного самоуправления (Таблица 11).

Стоит отметить, что сельские территории всех групп в сопоставимой степени обеспечены врачами – соответственно 22,07; 20,50; 19,23 чел. В третьей группе наблюдается наибольшее значение, которое превышает среднее значение показателя по области на 0,77 чел. На сельских территориях первой и второй групп отмечены высокие показатели численности среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения – 82,27 и 92,43 чел. Напротив, в третьей группе данный показатель существенно ниже – 56,77 чел. Среднее значение по Воронежской области – 80,43 чел.

Необходимо отметить также ежегодное снижение количества учащихся, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, во всех трех группах сельских территорий: в 1-й – на 4,33 чел., во 2-й – на 20,34 чел., в 3-й – на 18,67 чел.

Численность учащихся государственных и муниципальных общеобразовательных организаций в первой группе существенно снижается, а вот во второй и третьей имеет тенденцию к росту, то есть к увеличению количества школьников. При этом только в первой группе численность учащихся государственных и муниципальных общеобразовательных организаций превышает среднее значение по области.

Таблица 10 – Жилищные показатели развития сельских территорий Воронежской области

Показатели	1-я группа сельских территорий						2-я группа сельских территорий						3-я группа сельских территорий						Среднее знач. в 2020 г. по области
	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	
Общая площадь жилых помещений, приходющаяся в среднем на одного жителя, кв. м	38,10	38,23	38,90	39,20	39,20	39,37	34,63	35,17	35,77	37,00	37,60	38,17	32,27	32,93	33,73	34,97	35,80	36,97	37,05
Ввод в действие жилых домов за счет всех источников финансирования на 1 тыс., кв. м	204,9	147,2	191,2	118,9	106,7	119,9	158,8	133,7	124,8	195,8	249,9	239,5	752,2	745,2	762,9	830,8	867,0	918,8	443,3

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134]

Таблица 11 – Социальные показатели развития сельских территорий Воронежской области

Показатели	1-я группа сельских территорий						2-я группа сельских территорий						3-я группа сельских территорий						Среднее знач. в 2020 г. по области
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Обеспеченность населения квартирными телефонными аппаратами, шт.	190,63	192,13	191,03	172,77	168,33	165,17	180,97	180,80	179,73	193,07	186,77	182,17	110,50	107,77	102,47	96,33	88,73	78,03	139,15
Численность врачей на 10 000 чел. населения, чел.	19,90	22,30	20,30	21,07	21,10	19,23	22,70	21,60	21,60	21,37	21,33	20,50	21,93	22,03	22,10	22,37	21,67	22,07	21,3
Численность среднего медицинского персонала на 10 000 чел. населения, чел.	90,27	89,13	89,17	84,37	85,63	82,27	93,53	93,97	95,00	96,83	96,63	92,43	53,40	51,90	52,27	56,73	55,93	56,77	80,43
Численность детей, приходящих на 100 мест в дошкольных образовательных организациях, чел.	88,33	90,00	80,67	87,67	88,00	84,00	90,67	98,00	96,00	80,00	75,67	70,33	103,0	98,00	94,33	92,67	91,33	84,33	84,7
Численность учащихся государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, чел.	1513	1478	1476	1211	1197	1170	1512	1490	1454	1666	1623	1574	3619	3725	3938	4100	4317	4514	3575

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134]

Исследования показывают, что обеспеченность квартирными телефонными аппаратами выросла за последние 5 лет во второй группе на 1,3 шт., при этом существенно снизилась в первой и третьей группах – соответственно на 25,5 и 32,5 шт. С нашей точки зрения, в современных реалиях, когда получили свое распространение сотовые телефоны, данный показатель является менее важным.

Обобщая приведенные выводы, можно заметить снижение обеспеченности квартирными телефонными аппаратами, снижение количества учащихся в дошкольных образовательных учреждениях, а также некоторое снижение количества школьников в одной из групп. Намечившиеся тенденции на сельских территориях могут привести к оттоку квалифицированных кадров, старению населения, увеличению пенсионного бремени.

Развитие сельского хозяйства и иных производств является одним из ключевых факторов развития сельских территорий, так как традиционно большинство населения трудоустроено в данной отрасли (Таблица 12).

Валовый сбор зерна демонстрирует устойчивый рост по всем группам сельских территорий, тем не менее, наибольшие значения отмечены в сельских территориях третьей группы, где зафиксировано увеличение более чем в 5 раз к предыдущему году – соответственно 1582,17 и 8033,37 тыс. ц. Третья группа сельских территорий также существенно превышает среднее значение по области в отличие от других групп.

Не выявлено отрицательных изменений также по производству скота и птицы. Во всех группах наблюдается увеличение данного показателя как к базовому году, так и к предыдущему. Самое высокое значение наблюдается в третьей группе – 12306,33 т, что, тем не менее, ниже среднего областного значения на 5456,27 т.

Одной из важнейших отраслей в Воронежской области является производство молока. По данному показателю в лидерах находятся сельские территории второй группы, которые демонстрируют наибольшее значение в отчетном году – 20673,33 т и наибольший прирост за 6 лет – 4327,73 т. В первой и третьей группах наблюдается существенное снижение за 6 лет – на 56 и 28 %.

Таблица 12 – Показатели сельскохозяйственного и несельскохозяйственного производства Воронежской области

Показатели	1-я группа сельских территорий						2-я группа сельских территорий						3-я группа сельских территорий						Среднее значение в 2020 г. по области
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Валовой сбор зерна, тыс. ц	1289,9	1553,1	1846,8	1498,4	1714	1902	986	1338	1404	1257	1348	1585	1273,3	1310,9	1590,3	1396,0	1582,17	8033,37	1944,1
Производство (реализация на убой) скота и птицы в живой массе в хозяйствах, т	4776,3	4424,0	4574,6	5685,6	7854	9017	3131	3076	3002	3711	3823	4806,6	8500,0	8604,3	9023,3	10084,	10575,3	12306,3	17762,6
Производство молока в хозяйствах всех категорий, т	19552	17887	16357	10215	9345	8669	16345	14886	13036	18236	21017	20673	10674,0	9548,0	8937,6	9005,0	8649,00	7687,67	32930,2
Объем отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства», млн руб.	302080	136492	695562	н/д	н/д	н/д	18028	23111	23818	31768	26786	274066	5884384	9670163	49973840	8284360	10783022	8265217,3	10201126

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134].

По показателям обрабатывающей промышленности наибольшее значение достигнуто на сельских территориях третьей группы – 8265217,33 млн руб. Тем не менее данный показатель уступает значению предыдущего года и среднему значению по области.

Обобщая выводы по показателям сельскохозяйственного и несельскохозяйственного производства, можно отметить неравномерность их развития в разных группах сельских территорий, что связано с разной специализацией производства. Выявленные тенденции расширения сельскохозяйственного производства могут привести к увеличению налоговых доходов и созданию новых рабочих мест.

Транспортная сеть и наличие инженерных сооружений являются важными показателями комфорта местного населения. Также наличие автомобильных дорог с твердым покрытием позволяет развиваться торговым сетям (Таблица 13).

Проведенные исследования показали, что плотность автомобильных дорог ежегодно увеличивается во всех группах сельских территорий. Наибольшее значение в третьей группе – 4756,33 км, что превышает среднее значение по области на 1119,43 км.

Также каждая группа сельских территорий ежегодно увеличивает инженерных сооружений для населения, о чем говорит увеличение обеспеченности населения газом, водопроводом и канализацией. Данная тенденция говорит о существенных вложениях в комфортность проживания на сельских территориях, что позволит затормозить темпы миграционного оттока с сельских территорий.

Проведен анализ и сравнение следующих критериев: доходы бюджета, расходы бюджетов, сальдированный результат деятельности организаций (Таблица 14).

В результате проведенного анализа установлено увеличение доходов и расходов до 2020 г., в этом отчетном году у сельских территорий первой и второй групп сократился объем доходов и расходов бюджета, что можно связать с наступлением пандемии коронавируса.

Оценивая уровень сальдированного результата деятельности организаций, можно отметить, что он остается примерно на том же уровне, при этом в 2020 г. на сельских территориях всех групп он был положительным.

Таблица 13 – Показатели развития инженерных сооружений и транспортной сети сельских территорий Воронежской области

Показатели	1-я группа сельских территорий						2-я группа сельских территорий						3-я группа сельских территорий						Среднее значение в 2020 г. по области
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, км	2956,33	3066,67	3240,67	2909,67	3045,33	3104,00	2433,67	2471,33	2552,67	3120,33	3222,67	3355,67	3510,33	4141,33	4077,33	4132,67	4538,33	4756,33	3636,9
Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, %	43,43	43,83	56,80	59,93	65,53	65,83	52,90	58,03	58,20	58,03	58,57	59,60	64,77	65,43	66,20	66,80	73,70	74,40	67,2
Удельный вес общей площади, оборудованной канализацией, %	41,73	42,07	53,47	57,57	61,20	61,53	51,43	54,97	55,20	51,50	54,37	55,37	63,67	64,40	65,20	65,83	72,73	73,57	61,4
Удельный вес общей площади, оборудованной газом, %	98,40	98,57	98,60	92,03	92,27	92,27	90,07	91,43	91,90	98,53	98,53	98,57	98,30	98,33	98,40	98,50	98,57	98,67	95,2

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134].

Таблица 14 – Финансовые показатели развития сельских территорий Воронежской области

Показатели	1-я группа сельских территорий						2-я группа сельских территорий						3-я группа сельских территорий						Среднее значение в 2020 г. по области
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Доходы бюджета, млн руб.	348,33	372,17	357,37	464,90	475,57	472,6	305,30	421,23	377,07	462,60	471,73	466,9	662,97	839,43	903,10	1041,57	1361,53	1470,6	1047,3
Расходы бюджета, млн руб.	379,50	371,60	361,57	462,83	697,67	453,3	338,77	403,80	391,63	429,13	499,10	460	768,87	822,20	911,33	1026,97	1355,63	1436,9	1019,2
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций, тыс. руб.	-31,1	0,57	-4,20	-8485,67	-36239,67	96731,7	-33,47	17,43	-14,57	40744,67	285317,00	1943591	-105,90	17,23	-8,23	105423,33	258204,67	1113871	1088713,8

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134].

Общая тенденция финансовых показателей говорит об их ухудшении в отчетном году, что может привести к сокращению определенных статей затрат, а соответственно и сказаться на ухудшении прочих показателей в будущем, так как любое развитие требуется экономически обеспечивать.

Таким образом, нами выявлены основные тенденции развития сельских территорий, в числе которых, с одной стороны, такие негативные, как усугубление демографической ситуации, проявляющееся в ежегодном увеличении миграционного оттока и снижении потенциала сельской территории, нарастание проблем в социальной сфере, выраженное в уменьшении численности детей в образовательных учреждениях, что повлечет отток квалифицированных кадров из различных сфер деятельности, сокращение доходов и расходов бюджета, сказывающееся на финансировании деятельности, низкий уровень развития несельскохозяйственного производства; с другой стороны, позитивные: наращивание объема сельскохозяйственного производства как основной сферы деятельности, развитие жилищного строительства, увеличение доли необходимых инженерных сооружений и расширение комфортной транспортной сети.

В этой связи важным компонентом исправления ситуации является деятельность органов местного самоуправления, которые осуществляют управленческие функции. На основании ухудшения половины исследуемых показателей можно сделать вывод о неэффективном развитии исследуемых сельских территорий. Предполагаем, что это связано с недостатками имеющейся системы оценки и принятия управленческих решений.

## **2.2 Эффективность развития сельских территорий**

Эффективность любого вида деятельности характеризуется степенью достижимости поставленной цели [125].

Под эффективным развитием нами понимается степень реализации экономического потенциала управляемого объекта путем улучшения его качественных и количественных характеристик и минимизации негативного воздействия внешних факторов [160].

В экономической литературе и нормативно правовых актах приводятся различные методики оценки эффективности развития сельских территорий.

1. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления с применением федеральных показателей.
2. Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления с применением региональных показателей.
3. Оценка специальных показателей эффективности, таких как показатели общей экономической и социальной эффективности; показатели, оценивающие содержание и рациональность работы органов власти и др.
4. Независимая оценка эффективности работы администрации муниципального образования.
5. Достижение целей, поставленных перед руководством сельской территории.
6. Комплексная оценка эффективности муниципального управления, которая включает в себя общественные, экономические, экологические и институциональные критерии.
7. Оценка эффективности по критериальным и индикативным показателям [110].

Таким образом, нами будет проведена оценка эффективности развития сельских территорий по федеральным и региональным показателям, так как данные методики закреплены законодательством на уровне государства и субъектов федерации.

Одним из подходов к оценке эффективности развития сельских территорий является ежегодное отслеживание их устойчивого развития по федеральным показателям. Данный подход основывается на Указе Президента РФ № 607 от 28.04.2008 г., где закладывается методическая база оценки эффективности организации местного самоуправления в муниципальных районах [116].

В приводимый перечень федеральных показателей включаются следующие.

1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения.

2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций.

3. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения.

4. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района).

5. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района).

6. Доля детей в возрасте от одного года до шести лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте от одного года до шести лет.

7. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, – всего, в том числе введенная в действие за один год.

8. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо- и электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 %, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района).

9. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

10. Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электриче-

ская и тепловая энергия, вода, природный газ) в многоквартирных домах (из расчета на 1 кв. м общей площади и (или) на одного человека).

11. Удельная величина потребления энергетических ресурсов (электрическая и тепловая энергия, вода, природный газ) муниципальными бюджетными учреждениями (из расчета на 1 кв. м. общей площади и (или) на одного человека).

12. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) (процент от числа опрошенных).

13. Результаты независимой оценки качества условий оказания услуг муниципальными организациями в сферах культуры, охраны здоровья, образования, социального обслуживания и иными организациями, расположенными на территориях соответствующих муниципальных образований и оказывающими услуги в указанных сферах за счет бюджетных ассигнований бюджетов муниципальных образований.

Вышеназванные показатели приобрели ключевое значение в реализации оценки эффективности на региональном уровне, где их дополнили аналогичными значениями, сформировав критериальный аппарат [117].

Проведенный анализ показывает, что оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Воронежской области, согласно указу Президента, содержит 41 показатель по 10 укрупненным блокам (Приложение Д).

Ежегодный отчет о деятельности сельской территории в отношении улучшения федеральных показателей позволяет на уровне региона отслеживать их развитие.

В процессе исследования нами проанализированы типичные сельские территории Воронежской области (Воробьевский район, Петропавловский район, Верхнехавский район) для выявления динамики их развития по федеральным показателям. Установлено, что одной из основных сфер развития муниципальных районов является экономическая составляющая, которая отражает условия развития бизнеса, уровень доходов населения, ситуацию на рынке труда и инвестиций.

Число малых и средних предпринимательств ежегодно растет по типичным сельским территориям, наибольший прирост наблюдается в Воробьевском районе – 25,4 ед. (Таблица 15). Доля среднесписочной численности работников в Воробьевском и Петропавловском районах остается стабильной в течение пятилетнего срока, а вот в Верхнехавском районе снизилась на 34 %.

Аналогично в Петропавловском районе зафиксированы самые низкие показатели по объему инвестиций, который уступает двум другим исследуемым объектам более чем в 10 раз, что свидетельствует о слабой заинтересованности в развитии внешних субъектов инвестиций.

На территории рассматриваемых районов высокую прибыльность демонстрируют организации. Данный показатель находит свое отражение в ежегодном увеличении среднемесячной заработной платы.

Одними из выявленных тенденций в развитии сельских территорий являются ухудшение показателей по демографии и образованию. В этой связи важно рассмотреть изменение в данных сферах по федеральным показателям в исследуемых типичных сельских территориях (Таблица 16).

Доля детей, получающих дошкольную образовательную услугу, стабильно растет во всех исследуемых типичных сельских территориях. Наибольший рост наблюдается в Верхнехавском муниципальном районе – 9,5 %.

Доля учащихся, не получивших аттестат об общем образовании, показывает неоднородную динамику, но в целом не превышает 7,5 %, а в большинстве случаев почти все оканчивают школу.

Доля учреждений культуры, которые находятся в аварийном состоянии, ежегодно увеличиваются. Так, в 2020 г. данный показатель в Воробьевском районе достигал 47,8 %, а в Петропавловском районе – 21,8 %. Отдельно стоит выделить Верхнехавский муниципальный район, где к 2020 г. таких зданий не было вообще.

Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом во всех типичных сельских территориях, растет. Наибольший рост наблюдается в Воробьевском районе – 15,2 %.

Таблица 15 – Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по экономическим федеральным показателям

Показатель	Воробьевский район					Петропавловский район					Верхнехавский район				
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 человек населения, шт.	133,2	156,7	183,8	223,8	221,4	162,6	179,6	200,3	249,7	235,1	120,9	140,6	177,8	245,4	238,8
Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций, %	8,3	8,6	8,7	8,9	8,8	16,7	20,6	21,3	21,3	21,4	26,8	28,1	28,3	27,6	27,1
Объем инвестиций в основной капитал (за исключение бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, руб.	15 195	10 898	16 805	33 504	49 171	1 175	2 831	1 777	6 221	3 199	21 729	36 311	26 490	48 088	18 591
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %	90,4	90,5	90,5	90,6	90,7	90,7	90,7	90,7	90,9	90,9	98,4	98,5	98,5	98,6	99,1
Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %	100	100	100	100	100	94,4	88,9	100	94,7	100	90,9	100	100	100	100
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	95,9	88,6	76,9	72,9	64,5	100	99,3	98,5	97,4	93,7	88,6	92,6	81,3	79	75,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.	20365,9	21403,2	25461,2	27226,4	30201,3	20 598	22613,7	25808,6	27233,7	29842,7	25329,9	26722,3	29438,7	32839,9	35718,4

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134].

Таблица 16 – Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по федеральным показателям

Показатель	Воробьевский район						Петропавловский район						Верхнехавский район					
	Годы																	
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Доля детей в возрасте 1–6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет, %	44,5	48,6	49,4	50,7	52,7	53,2	44,4	47	47,8	49,1	50,4	53,5	37,7	42,8	42,2	42,4	46,7	47,2
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %	2,3	2,4	0	7,5	0	0	2,3	1	2,4	0	3,6	0	5,3	6,1	1,3	1,1	3,0	0
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	4,1	6,5	6,8	4,5	4,5	47,8	27,8	25,7	26,5	23,5	21,2	21,8	5,1	5,1	2,6	2,6	0	0
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	37,3	44	45,7	47,5	49,2	52,5	40,7	41,5	43,5	44,4	46,5	47,4	40	40,5	43	43,6	46,5	49,4
Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.	2441	2286	2332	2435	2512	2747	2201	2233	2297	2495	2549	2641	1929	1925	1939	2093	2226	2435
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), %	62,3	66,8	68,4	65,8	68,7	66	50,1	51,2	62,3	55,3	57,3	60	52,3	56,1	58,9	44,7	54,9	54
Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. чел.	16,8	16,4	16,2	15,9	15,7	15,6	17,9	17,6	17,3	17,1	16,9	16,8	24,6	24,4	24,2	23,8	23,3	22,9

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134].

Расходы на содержание работников органов местного самоуправления повышаются, что находит отражение в удовлетворенности населения проводимой политикой. На данный момент более половины населения всех типичных сельских территорий Воронежской области удовлетворены работой органов местного самоуправления.

Среднегодовая численность населения является ключевым показателем в сфере демографии, так как влияет на все составляющие жизни муниципального образования. Анализируя приведенные выше данные, можно заключить, что ежегодно численность населения в каждом муниципальном районе снижается. Средний отток за пятилетний период составляет 1350 человек, что составляет более 8 % населения.

С нашей точки зрения, данные показатели отражают те аспекты, которые интересуют органы власти, но не позволяют выявить проблемы в развитии конкретной сельской территории.

Помимо федеральных показателей, ежегодная оценка деятельности органов местного самоуправления проводится с применением региональных критериев. Данная деятельность осуществляется на основе Постановления правительства Воронежской области № 833 от 26.09.13 г. «О мониторинге и оценке эффективности развития муниципальных районов, городских округов и поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов Воронежской области» (Рисунок 5) [112].

В соответствии с положениями приведенного выше Постановления муниципальные районы заключают соглашения с Правительством Воронежской области. В соглашениях указываются плановые показатели, которые необходимо будет достигнуть. Впоследствии подводятся итоги их выполнения посредством мониторинга.

Система региональных показателей эффективности развития муниципального района включает в себя 12 основных показателей и 12 дополнительных.

Нами проанализировано изменение данных показателей в динамике за пятилетний период с 2015 по 2019 г. и эффективность их развития (Таблица 17).

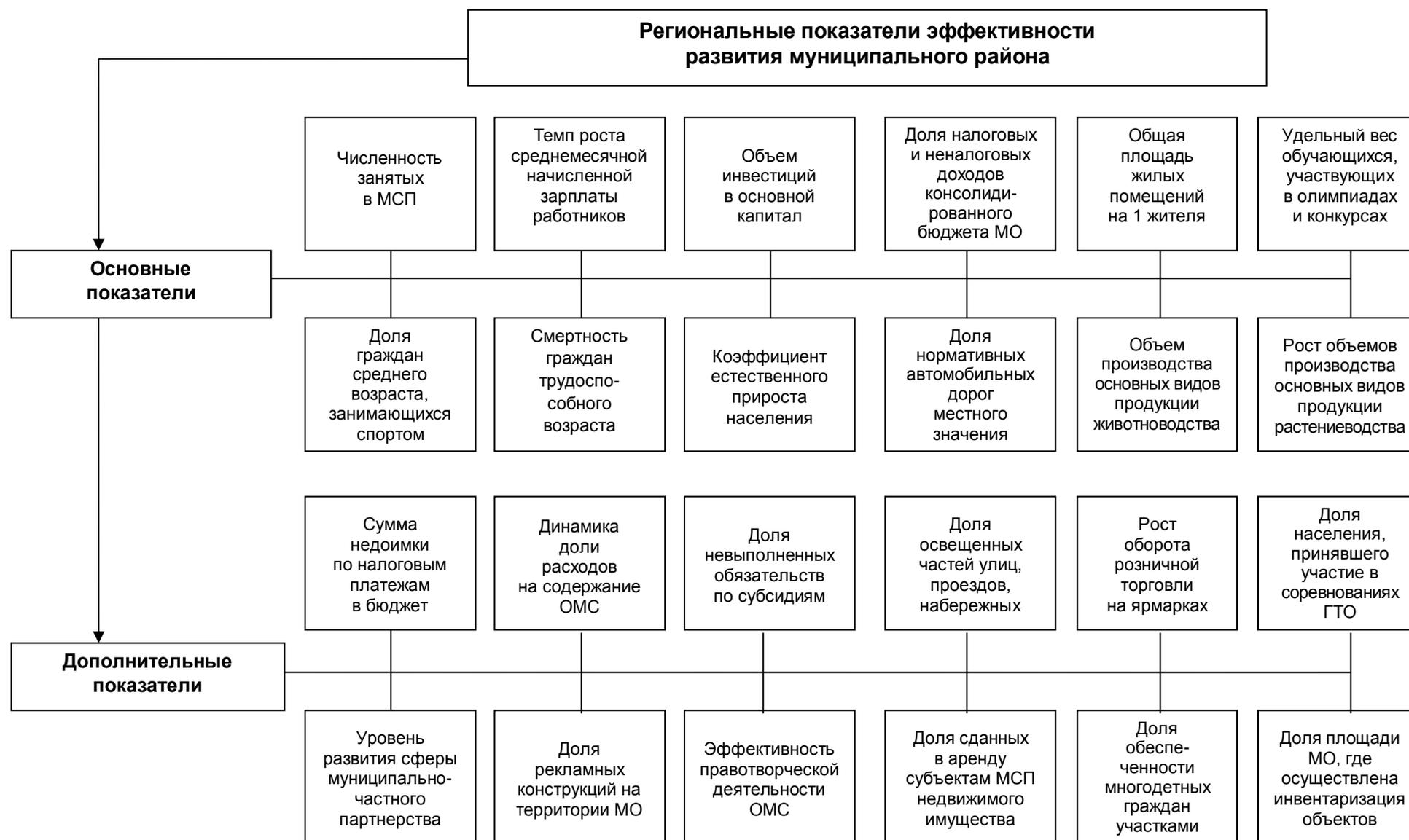


Рисунок 5 – Региональные показатели эффективности развития муниципальных районов

Источник: [112].

Таблица 17 – Оценка эффективности развития сельских территорий по региональным показателям

Показатели	Воробьевский район					Петропавловский район					Верхнехавский район				
	Годы														
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета, тыс. руб.	6,54	6,46	6,50	6,92	7,06	6,57	6,87	7,10	7,32	7,50	7,07	7,24	7,12	7,21	7,19
Уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании, %	1,70	1,70	1,39	1,28	1,34	2,20	2,24	2,18	1,61	1,55	0,90	0,88	0,80	0,72	0,85
Смертность населения трудоспособного возраста на 100 тыс. человек населения, чел.	512	559	555	577	534	484	477	525	463	316	708	710	649	722	578
Объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, тыс. руб.	12,33	19,09	15,68	27,6	47,69	3,95	3,06	9,81	4,59	8,95	21,07	28,07	43,35	28,36	47,95
Доля освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года в их общей протяженности, %	100	100	100	100	100	37,2	52,3	53,0	56,7	75,2	25,2	41,3	50,0	56,0	94,6
Уровень обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями в расчете на 100 детей дошкольного возраста, мест	85,3	71,9	53,6	54,9	57,5	64,5	67,6	51,8	54,1	58,8	59,4	85	47	48,8	55,5
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	43,94	44,0	52,3	54,2	72,7	61,84	63,5	66,4	66,5	76,2	29,88	58	67,9	77,6	78,6
Рост объемов производства основных видов продукции растениеводства в стоимостном выражении в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения, %	118,6	102,2	112,6	87,7	111,1	92,35	136,5	109,8	99,4	109,9	113,72	79,3	150,2	82,8	114,1
Расходы консолидированного бюджета муниципального района на культуру в расчете на одного жителя, руб.	1846	2287	2323	2990	3097	1451	1529	1929	3077	2514	1327	1332	1747	2158	2047

Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ [134].

Важным показателем деятельности любого муниципального образования являются доходы бюджета. Стоит отметить, что бюджет выбранных нами сельских территорий стабильно обеспечен налоговыми и неналоговыми доходами, при этом он имеет небольшую тенденцию к увеличению.

Как следует из данных, приведенных в таблице 17, уровень регистрируемой безработицы является стабильной величиной, которая колеблется от 1,0 до 2,3 %. В Верхнехавском районе безработными числятся не более 1,0 % (для сравнения в Воробьевском районе – 1,28– 1,70 % и в Петропавловском – 1,55–2,24 %), что говорит о прямой зависимости данного показателя от уровня развития сельской территории.

Ухудшение демографической ситуации является прямым следствием повышавшейся несколько лет подряд смертности трудоспособного населения, в последние годы данный показатель стабилизировался, что можно признать положительной тенденцией.

Негативным моментом считаем снижение уровня обеспеченности дошкольными образовательными учреждениями во всех типичных сельских территориях, но наиболее заметное снижение наблюдается в Воробьевском муниципальном районе – на 27,8 % за 5 лет.

Региональные показатели свидетельствуют о модернизации системы освещения на сельских территориях, что говорит о большом внимании органов местного самоуправления к улучшению условий проживания.

Отдельно необходимо отметить ежегодные затраты на развитие культуры на сельских территориях, что призвано решить социальную проблему в области отсутствия возможностей для самореализации сельского населения.

Подводя итоги оценки эффективности развития сельских территорий с применением региональных показателей, можно сделать вывод, что они свидетельствуют о менее эффективном развитии сельских территорий, чем федеральные показатели. Тем не менее с помощью данной методики невозможно оценить эффективность развития конкретной сельской территории, так как она не учитывает ее конкретных проблем, а лишь позволяет оценить по общим для всей области

критериям. По региональным показателям существует унифицированная методика, которая отражает средний темп роста каждого конкретного показателя, но не позволяет увидеть динамику достижения целей развития.

Достоинствами представленных выше методик являются следующее:

- проводится качественная оценка эффективности развития;
- данные методики закреплены законодательством;
- они обязательны для применения главами муниципальных районов;
- имеется четкая система показателей, к улучшению которых нужно стремиться;
- отчет по данным методикам происходит ежегодно;
- отчет об оценке публикуется в открытых источниках.

Недостатками являются:

- отсутствие плановых значений, к которым нужно стремиться;
- ежегодное изменение показателей для оценки;
- отражают достижение общих целей региона, а не одной конкретной территории;
- на уровень эффективности может влиять недостоверная информация.

На основании проведенного исследования считаем целесообразным систематизировать принципы подходов к оценке эффективности развития сельских территорий, среди которых следует выделить: стратегический характер, точность, специфичность, стабильность, своевременность, результативность, официальность.

Далее опишем приведенные выше принципы подходов к оценке эффективности развития сельских территорий.

1. Стратегический характер. Данная методика должна иметь нацеленность на достижение не сиюминутного результата, а планомерное развитие сельской территории в определенный временной период.

2. Точность. Должна быть возможность определения уровня достижимости по цифровым значениям.

3. Специфичность. Требуется, чтобы методика отражала возможности раз-

вития конкретной сельской территории, учитывая ее конкретные собственные проблемы.

4. Стабильность. Данная методика не должна кардинально изменяться во временном периоде, так как это может сказаться на конечном результате.

5. Своевременность. Искомая методика должна предоставлять возможность для анализа в любой момент времени, чтобы можно было внести в управление оперативные коррективы.

6. Результативность. Методика должна быть способна обеспечить достижение результатов, то есть привести к улучшению социально-экономического развития сельских территорий.

7. Официальность. Методика должна быть основана на информации нормативно правовых актов.

По нашему мнению, наиболее эффективным способом оценки является достижение целей муниципального образования. Основные цели изложены в стратегиях социально-экономического развития.

В этой связи считаем наиболее правильным оценивать эффективность развития сельских территорий путем оценки достижения целей стратегий социально-экономического развития конкретной сельской территории, так как они направлены на решение точечных проблем и приближены к миссии.

Нормативной базой для разработки стратегий социально-экономического развития, а также формирования целей развития сельских территорий послужил федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [115], который задает основные направления развития сельских территорий, но каждая из них имеет собственные проблемы и перспективы развития, что и нашло отражение в индивидуальных стратегиях.

Данные стратегии предполагают, что 2016 г. является базовым годом, а 2024, 2030 и 2035 гг. проектными и отчетными годами, когда будут производиться мониторинг реализации. Считаем, что данный период достаточно большой и отследить уровень реализации за такой долгосрочный период практически невозможно.

В связи с этим нами проанализированы выделенные типичные сельские территории (Верхнехавский, Петропавловский и Воробьевский муниципальные районы Воронежской области) и выполнено сравнение базовых показателей 2016 г. с фактическими показателями 2018 г., а также с плановыми показателями 2018, 2019, 2020 и 2024 гг.

Воробьевский муниципальный район расположен в юго-восточной части Воронежской области. Административный центр – село Воробьевка. Площадь района – 1236 км<sup>2</sup>. Основные реки – Толучеевка, Подгорная [30]. В состав муниципального района входят 4 сельских поселения: Березовское, Воробьевское, Никольское 1-ое, Солонецкое.

Согласно стратегии социально-экономического развития Воробьевского муниципального района до 2035 г., миссией муниципального субъекта является: «Воробьевский район – район культурного наследия с комфортной средой для проживания, развития сельского хозяйства, предпринимательства и туризма» [151, с. 56]. Соответственно генеральной целью является: «Обеспечение устойчивого развития района путем повышения конкурентоспособности экономики, создания комфортной социальной сферы и развитой инфраструктуры» [151, с. 56].

К стратегическим целям долгосрочного развития до 2035 г. Воробьевского муниципального района относятся:

- создание комфортной социальной среды (социальная поддержка населения, повышение безопасности, рост доходов на душу населения, повышение качества здравоохранения и уровня образовательных услуг);
- стимулирование экономической активности населения и организаций;
- развитие мясного животноводства,
- экспортоориентированного сельскохозяйственного производства;
- развитие туристических зон и сохранение культурного наследия района.

Нами рассмотрены основные показатели социально-экономического развития Воробьевского района. В таблице 18 отражена цель по созданию комфортной социальной среды Воробьевского района. Установлены показатели, по которым отмечено существенное превышение плановых значений: расходы консолидиро-

ванного бюджета, смертность трудоспособного населения, количество ДТП, количество автодорог с твердым покрытием. Два показателя равняются целевым значениям 2020 г. либо незначительно уступают. Это доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, обеспечение детей местами в дошкольных образовательных учреждениях.

Проведенный анализ целевых значений в Воробьевском районе показывает отрицательную тенденцию развитию. Об этом свидетельствует уменьшение важных показателей, таких как напряженность на рынке труда на 0,46 %, динамика денежных расходов на 16,5 тыс. руб., доля оздоровленных детей на 22,9 %, протяженность сетей водоснабжения на 3,9 километров, количество благоустроенных мест отдыха на 14 единиц (Таблица 18). Отсюда прогнозируем, что Воробьевскому району к 2024 г. не удастся достичь цели создания комфортной социальной среды.

По созданию условий повышения экономической активности населения и организаций Воробьевского района наблюдается положительная динамика большинства показателей. Например, оборот малых и средних предприятий имеет динамику +15,1, объем финансирования мероприятий ТОС +0,2 (Таблица 19). В результате считаем возможным достижение данной цели в рамках стратегического планирования.

Данные таблицы 20 свидетельствуют о том, что большинство показателей имеет положительную динамику, кроме темпа роста отгруженных товаров (-14,2), и цель по развитию мясного животноводства, экспортоориентированного сельскохозяйственного производства Воробьевского района может быть достигнута.

Вместе с тем работа в области культуры (Таблица 21) в Воробьевском районе не является эффективной, так как по трем из четырех показателей наблюдается отрицательная динамика, которая не позволит достичь поставленной цели.

Таким образом, целевые значения 50% показателей стратегии в Воробьевском районе достигаются, имеются слабые стороны, которые негативно сказываются на уровне развития сельской территории.

Таблица 18 – Оценка достижения плановых показателей по созданию комфортной социальной среды Воробьевского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Коэффициент напряженности на регистрируемом рынке труда, %	1,9	1,81	1,5	1,73	1,2	1,64	2,1	1,3
Расходы консолидированного бюджета муниципального района в расчете на одного жителя, тыс. руб.	25 193	25 625	34 468	26 057	40 053	26 489	34 397	28 216
Динамика денежных доходов на душу населения, тыс. руб.	114,1	115,4	109,1	116,6	102,3	117,9	101,4	122,9
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	44	45	54,2	46	72,7	47	24,1	50
Доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, %	44	46	47,5	47	47,9	49	48,3	56
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	52,8	53,3	54,9	53,7	56,1	54,2	57,5	56
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями от нормативной потребности, %	100	100	100	100	100	100	100	100
Смертность трудоспособного населения на 10 000 чел., чел.	659	642	577	624	534	607	531	538
Количество ДТП, шт.	117	114	67	112	82	109	83	98
Протяженность автодорог местного значения с твердым покрытием, км	157,5	161,1	185,4	164,8	189,2	168,4	191,2	183
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км	17,5	23,2	18,3	29,0	24,9	34,7	30,8	57,6
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	18	19	5	20	6	21	7	24

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.

Источник: составлено автором.

Таблица 19 – Оценка достижения плановых показателей по созданию условий повышения экономической активности населения и организаций Воробьевского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Оборот малых и средних предприятий и субъектов предпринимательства на душу населения, тыс. руб./чел.	57,5	57,7	71,57	57,9	72,71	58,1	73,2	59
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	104	105	108	105	95	106	104	108
Увеличение доли занятых на субъектах СМП в общей численности занятых в экономике, %	13,2	13,8	103,2	14,3	105,6	14,9	96,1	17,1
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	6	7	0,013	8	0,013	9	0,013	12
Объем финансирования реализации мероприятий территориальных общественных самоуправлений (ТОСов) на душу населения, тыс. руб./чел.	0,17	0,19	0,27	0,22	0,28	0,24	0,46	0,34

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.

Источник: составлено автором.

Таблица 20 – Оценка достижения плановых показателей по развитию мясного животноводства, экспортоориентированного сельскохозяйственного производства Воробьевского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в % к базовому году	100	102	97	104	103	106	107	115
Рост объемов производства молока, мяса скота на убой в живом весе в с.-х. предприятиях и К(Ф)Х, в % к базисному году	100	101	101,8	103	107,6	104	207,3	110
Объем инвестиций по полному кругу предприятий в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	37,6	37,9	42,8	38,1	47,7	38,4	50,07	39,4
Темп роста отгруженных товаров промышленного производства, %	99,1	99,7	-	100,2	108,8	100,8	86,7	103

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.

Источник: составлено автором.

Таблица 21 – Оценка достижения плановых показателей по развитию, продвижению туристических зон и сохранению культурного наследия Воробьевского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	60	62	60,1	65	60,1	67	62	77
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	4,2	4,1	4,5	4,1	52,17	4,0	43,5	3,7
Среднемесячная заработная плата работников культуры, тыс. руб.	16,9	18,0	24,5	19,0	25,7	20,1	27,7	24,3
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	73	74	73	74	73	75	36	78

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.

Источник: составлено автором.

Следует отметить, что в оценке эффективности развития сельских территорий необходимо учитывать иерархическую составляющую, то есть требуется исследовать составные части, которые влияют на достижение целей стратегии. Такой опыт имеется в Воробьевском районе, где разработаны стратегии социально-экономического развития сельских поселений. Для трех из четырех сельских территорий также разработаны стратегии социально-экономического развития, которые базируются на стратегии развития района и помогают в ее реализации (Таблица 22).

Таблица 22 – Сравнительная характеристика стратегий социально-экономического развития сельских поселений Воробьевского района

Критерий	Воробьевский муниципальный район	Березовское сельское поселение	Солонецкое сельское поселение	Никольское 1-ое сельское поселение
Миссия	Воробьевский район – район культурного наследия с комфортной средой для проживания, развития сельского хозяйства, предпринимательства и туризма.	Березовское сельское поселение – центр исторического наследия и туристического развития Воробьевского района.	Солонецкое сельское поселение – территория комфортной средой для проживания, развития бизнеса и рекреации.	Никольское 1-ое сельское поселение – аграрная территория с комфортной средой для проживания.
Генеральная цель	Обеспечение устойчивого развития района путем повышения конкурентоспособности экономики, создания комфортной социальной сферы и развитой инфраструктуры.	Обеспечение устойчивого развития экономики и социальной инфраструктуры с сохранением исторического облика и культурного наследия.	Обеспечение устойчивого развития поселения путем создания комфортной социальной сферы, развития предпринимательства и использования культурно-рекреационного потенциала.	Повышение качества жизни населения в поселении на основе создания максимально благоприятных условий для ведения сельского хозяйства, развития социальной сферы и инфраструктуры.
Задачи	<ol style="list-style-type: none"> <li>Создание комфортной социальной среды (социальная поддержка населения, повышение безопасности, рост доходов на душу населения, повышение качества здравоохранения и уровня образовательных услуг).</li> <li>Стимулирование экономической активности населения и организаций.</li> <li>Развитие мясного животноводства, экспортноориентированного сельскохозяйственного производства.</li> <li>Развитие туристических зон и сохранение культурного наследия района.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Создание комфортной социальной среды.</li> <li>Создание условий повышения экономической активности населения и организаций.</li> <li>Развитие мясного животноводства, экспортноориентированного сельскохозяйственного производства.</li> <li>Развитие, продвижение, туристических зон и сохранение культурного наследия района.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Создание комфортной социальной среды и инженерной инфраструктуры.</li> <li>Стимулирование экономической активности населения и организаций.</li> <li>Развитие рекреационных зон и сохранение культурного наследия.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Создание комфортной социальной среды.</li> <li>Развитие сельского хозяйства;</li> <li>Развитие перерабатывающей отрасли.</li> </ol>

Источник: составлено автором по данным стратегий социально-экономического развития сельских поселений [30].

Установлено, что в сельских поселениях Воробьевского района имеются различные проблемы, но, тем не менее, стратегия района предусматривает пути решения этих проблем. Так, например, миссия Воробьевского района сочетает в себе элементы миссий сельских поселений: например, в стратегию муниципального района включено такое направление, как «культурное наследие» Березовского сельского поселения, направление «комфортная среда проживания и предпринимательство» Солонецкого сельского поселения, а также направление «комфортная среда проживания и сельское хозяйство» Никольского 1-го сельского поселения. Таким образом, генеральная цель и задачи стратегий сельских поселений также находят свое отражение в стратегии социально-экономического развития Воробьевского района, что позволит совместно работать над решением имеющихся проблем.

Для повышения эффективности развития сельских территорий необходимо разрабатывать не только стратегии их социально-экономического развития, но и стратегии социально-экономического развития сельских поселений, входящих в состав данной сельской территории, так как рост целевых показателей сельских поселений неизменно приведет к увеличению показателей развития всей сельской территории.

Далее рассмотрим достижение целей стратегии социально-экономического Петропавловского муниципального района, находящегося на юго-востоке Воронежской области. Административный центр Петропавловского муниципального района – село Петропавловка. Площадь района – 1680 км<sup>2</sup>. Основные реки – Дон, Толучеевка, Криуша [129]. В состав муниципального района входят 11 сельских поселений: Березняговское, Бычковское, Красносёловское, Краснофлотское, Новобородицкое, Новолиманское, Новотроицкое, Песковское, Петропавловское, Старокриушанское, Старомеловатское.

Согласно стратегии социально-экономического развития Петропавловского муниципального района до 2035 г. миссией является: «Петропавловский район – территория благоприятных условий для жизни населения, развития агропромышленного комплекса и экологического туризма» [152]. Генеральной целью стратегии является устойчивое повышение благосостояния населения на основе развития аг-

ропромышленного комплекса, экологического туризма и модернизации социальной сферы.

К стратегическим целям первого уровня долгосрочного развития до 2035 г. Петропавловского муниципального района относятся:

- создание благоприятных условий для жизни населения;
- развитие агропромышленного комплекса, туризма и сферы услуг.

К стратегическим целям второго уровня долгосрочного развития до 2035 г. Петропавловского муниципального района относятся:

- повышение комфортности проживания в районе;
- создание условий для сохранения здоровья населения;
- модернизация культурно-образовательной среды;
- сохранение природы и обеспечение экологической безопасности;
- развитие АПК;
- развитие туризма;
- развитие малого и среднего предпринимательства.

Согласно данным таблицы 23, темп снижения численности населения превышает плановые значения на 35 чел., доля домовладений, оснащенных водоотведением, не достигает планового значения (меньше в 9 раз). Некоторые показатели принимают негативные значения, но при этом большинство показателей имеют положительную тенденцию, отсюда можем сделать вывод, что цель создания благоприятных условий для жизни населения в Петропавловском районе к 2035 г. может быть достигнута [162]. Согласно данным таблицы 24, все целевые показатели в 2020 г. имели положительные значения, что говорит о том, что в Петропавловском районе, вероятнее всего, удастся к 2035 г. достичь цели развития агропромышленного комплекса, туризма и сферы услуг.

В целом мы можем заключить, что целевые показатели стратегии в Петропавловском районе достигаются, но имеются слабые стороны, которые негативно сказываются на уровне развития. Это связывается нами с тем, что мониторинг достижения целей стратегий социально-экономического развития проходит с периодичностью 5–8, что не позволяет вовремя реагировать на негативные тенденции.

Таблица 23 – Оценка достижения плановых показателей создания благоприятных условий для жизни населения Петропавловского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Среднегодовая численность населения, чел.	17 793	17 021	17 064	16 990	16 827	16 827	16 792	16 645
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	0,4	0,4	0,4	1,7	0,4	3,5	0,4	10
Доля домовладений, обеспеченных центральным водоснабжением	12,1	12,1	12,1	12,1	12,1	13,3	13,3	14,5
Доля протяженности освещенных улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	52,3	53	53	54,6	75,2	56,1	83,8	60
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	79	79	79	77	76	74	74	67
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования, %	30	30	30	31	33	33	33	43
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения (парков, скверов, зон отдыха, пляжей, садов), ед.	11	12	12	12	17	12	19	15
Обеспеченность жилой общей площадью одного жителя, кв. м	36,0	36,6	36,6	36,8	37,2	37,4	37,4	40
Обеспеченность населения врачебными кадрами на 10 000 чел. населения, чел.	20,99	17,6	17,6	18,8	17,1	19,6	16,1	21,6
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	41,5	42,1	42,1	44	44,3	46,5	63	55
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	87,7	88	88	88	88	88	88	90
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет), %	59,0	64,8	64,8	65,4	74	66,1	75	79
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	70	70	70	70	73,3	75	75	81
Объем средств, направленных на экологические мероприятия, тыс. руб.	323,4	325	325	340	489	350	540	450
Число созданных рабочих мест, ед.	10	10	10	15	18	18	20	30
Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий на душу населения, тыс. руб.	19,0	19,8	19,8	20,7	26	21,9	22	26,4
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100,0	100,1	100,1	108,4	100,4	111,4	111,7	125

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.

Источник: составлено автором.

Таблица 24 – Оценка достижения плановых показателей развития агропромышленного комплекса, туризма и сферы услуг Петропавловского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100,0	100,7	100,7	103,4	110,1	107,2	107,2	118
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности «Обрабатывающие производства», млн руб.	40,6	41,1	41,1	42,2	56,9	47,3	57,3	61,5
Темп роста объемов производства продукции растениеводства в с.-х. предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100,3	101,4	101,4	108,8	122	112,3	117	127
Динамика объема въездного туристического потока на территории района к 2016 г.	100	101,1	101,1	103,2	100,3	115	115	136
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 населения, ед.	251,85	259,5	259,6	263,1	224,7	267,4	236,4	276,5
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства к 2016 г., %	100,0	102,2	102,2	103,3	104,1	106,5	106,5	120,5
Рост объемов производства продукции субъектами малого и среднего предпринимательства, %	100,0	101	101	102,8	102,8	105,4	106	115,0

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.

Источник: составлено автором.

Далее проведена оценка уровня социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района. Верхнехавский муниципальный район располагается на севере Воронежской области. Административный центр – село Верхняя Хава. Площадь района – 1255 км<sup>2</sup>. Основные реки – Хава, Усмань [29]. В состав муниципального района входит 17 сельских поселений: Александровское, Большеприваловское, Верхнелуговатское, Верхнемазовское, Верхнеплавницкое, Верхнехавское, Малоприваловское, Малосамовецкое, Нижнебайгорское, Парижскокоммунское, Плясоватское, Правохавское, Семеновское, Спасское, Сухогаёвское, Углянское, Шукавское.

Согласно стратегии социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района до 2035 г. миссией является: «Верхнехавский район – индустриально-аграрный район с развитой промышленностью и комфортными условиями для жизни и труда» [150]. Генеральной целью стратегии социально-экономического развития района является: повышение качества жизни населения на основе развития индустриально-аграрной экономики и социальной инфраструктуры. К стратегическим целям долгосрочного развития до 2035 г. относятся: развитие человеческого потенциала и улучшение качества жизни населения; развитие индустриально-аграрной экономики и сферы услуг.

Рассмотрим показатели социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района (Таблица 25). Особенно выделяются достижения района в производственной сфере. Однако опережающими темпами уменьшается численность населения (отток 400 человек за год), зарегистрирован высокий уровень безработицы (2,5 вместо 0,8), создается критично мало рабочих мест (29 вместо 135). Стоит отметить, что также сказывается на развитии уменьшение количества мест в дошкольных учреждениях и существенной снижением охваченных жителей в сфере культуры. По результатам исследования можем заключить, что данную цель, скорее всего, не удастся достигнуть к 2035 г.

Большинство показателей имеет устойчивую положительную динамику, кроме доли обрабатывающей промышленности и объема инвестиций на душу населения (Таблица 26).

Таблица 25 – Оценка достижения плановых показателей развития человеческого потенциала и улучшения качества жизни населения Верхнехавского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	24,4	24,4	23,8	24,4	23,3	24,4	22,9	24,5
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,9	0,8	0,8	0,75	0,8	0,72	2,5	0,68
Среднемесячная заработная плата работников (по полному кругу предприятий), руб.	18 697	20 567	22 646	22 623	23 619	24 885	29 354	34 248
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	99,5	99,6	104,3	100,1	100,2	100,5	100	103,2
Количество новых рабочих мест, ед.	12	37	37	85	86	135	29	338
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	58	60	77,6	62	78,6	64	2	69
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	40,5	42	43,6	45	46,5	47	49,4	55
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя муниципального образования, кв. м	35,8	35,9	37,6	36	38,7	36,2	25,4	37,8
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования, %	65,5	66,3	68,5	67	73	67,8	76,6	71,8
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	42,8	45,2	49,8	75,6	55,5	78,3	47,6	86
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %	586	590	596	595	600	600	382	621
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета (без учета безвозмездных поступлений), тыс. руб.	7,24	7,75	7,21	8,25	7,19	8,75	8,23	10,9
Доля протяженности дорог общего пользования местного значения соответствующих нормативным требованиям, %	5,2	8	18,7	15	20,8	20	25,7	47
Доля протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	41,3	45,3	77,6	48,2	94,6	51,3	94,6	65,2
Доля озелененных территорий (парков, скверов, бульваров) к их общей площади на территории муниципального района, %	52,2	58,2	60,9	62,5	76,6	72,2	77,0	85,1
Удельный вес общей площади жилья, оборудованного водопроводом в общей площади жилого фонда, %	56,2	57	58,6	58	58,6	58	58,6	62

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.

Источник: составлено автором.

Таблица 26 – Оценка достижения плановых показателей развития индустриально-аграрной экономики и сферы услуг Верхнехавского района

Наименование показателя	2016 г.	2018 г.*	2018 г.	2019 г.*	2019 г.	2020 г.*	2020 г.	2024 г.*
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	-	101,6	103,2	104,3	105,6	107,2	107,2	116,3
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по виду экономической деятельности «Животноводство» (в сопоставимых ценах), %	-	101,2	116,7	102,7	123,1	104,3	124,5	110,5
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	-	102,3	121	103,7	129,5	108,5	134,2	116,2
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (в сопоставимых ценах), %	-	101	105,8	102	107,7	104	149,5	108
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	67,6	68	68	71,2	71,21	73	66,7	75,3
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	38,5	46,6	28,36	61,6	46,35	42,5	38,8	66
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млн руб.	10 553	11 800	12 845	12 980	12903,9	14 278	15928,7	17 535
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства, %	-	117	120,6	125	125,2	135	137,6	172
Динамика объема въездного туристского потока на территории МР, %	-	101	101	102	102,2	105	102,5	115

\* – плановые значения стратегии социально-экономического развития по целевому сценарию; вторая графа – факт.  
Источник: составлено автором.

Данные, представленные в таблицах 25 и 26, позволяют сделать заключение, что к 2035 г. цели развития индустриально-аграрной экономики и сферы услуг в Верхнехавском муниципальном районе удастся достичь [163]. Анализируя достижение целевых показателей стратегии Верхнехавского муниципального района, можно сделать вывод, что большая часть показателей, а именно 15, имеют положительную динамику, что говорит в целом о достаточно неплохом уровне стратегического развития сельской территории.

На основании исследования достижения поставленных целей стратегий социально-экономического развития типичных сельских территорий Воронежской области сделан вывод, что по большей части показателей наблюдается положительная динамика и превышение темпов социально-экономического развития. Тем не менее деятельность Верхнехавского района не может нами быть охарактеризована как эффективная, так как имеется ряд показателей, не достигших плановых значений.

Однако в каждом муниципальном образовании есть слабые стороны, которые негативно сказываются на уровне развития сельской территории. С нашей точки зрения, требуется создать систему ежегодного мониторинга уровня достижения целевых показателей стратегии, так как система мониторинга по контрольным точкам (2024, 2030, 2035 гг.) имеет слишком длительную периодичность, что не позволяет вовремя реагировать на негативные тенденции, а федеральные и региональные показатели нацелены больше на развитие региона в целом и не отражают уникальные особенности развития конкретных сельских территорий.

Рассмотренная методика не отвечает требованиям унификации, так как имеет возможность отследить только уровень достижения конкретных показателей, а не общий уровень развития сельской территории. В этой связи требуется разработать такой подход, который позволит оценить и спрогнозировать развитие сельских территорий в любой момент времени.

### **3 СПОСОБЫ И МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

#### **3.1 Концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий**

В настоящее время государство посредством стратегического планирования занимается развитием сельских территорий. Однако низкая квалификация управленческих кадров и отсутствие должного контроля за реализацией стратегий социально-экономического развития тормозит данный процесс. Все это требует поиска новых подходов к определению стратегических направлений развития сельских территорий и осуществлению мониторинга реализации стратегий.

Изучение теоретических материалов, выявление тенденций и отклонений в развитии сельских территорий Воронежской области позволило сформировать собственное научное видение процесса преобразования их деятельности.

Проанализировав существующие подходы к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий, мы пришли к выводу, что в связи с наличием негативных тенденций в развитии данная деятельность осуществляется неэффективно.

Цель развития сельских территорий, с нашей точки зрения, заключается в формировании устойчивой социальной инфраструктуры для местных жителей (развитие образования, здравоохранения, сферы услуг) посредством эффективного оперативного и стратегического управления.

В соответствии со Стратегией социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 г. [114] и согласованных с ней стратегий развития сельских территорий, эти цели явно прослеживаются, подкреплены программами, способствующими достижению этих целей, но в действительности сам процесс реализации целей не получил методического обоснования. В этой связи стратегия «живет» отдельно от процесса ее реализации, а сельские территории при таком подходе явно не способны выйти на запланированный уровень развития.

Как показало проведенное исследование, оценка эффективности деятельности сельских территорий осуществляется с применением федеральных и регио-

нальных показателей, а основным инструментом развития являются разработка и реализация стратегий. Отсюда возникает необходимость оценки степени реализации стратегии во взаимоувязке с эффективностью развития.

Методика оценки уровня реализации стратегии социально-экономического развития не может включать определенные показатели, так как каждая стратегия имеет свои целевые показатели. Таким образом, при разработке методики нами будут использоваться прогнозные целевые показатели стратегии.

По нашему мнению, целесообразно при определении уровня реализации использовать следующие параметры:

- значение базового года, которое будет использоваться как точка отсчета. Данное значение содержится в стратегии;
- значение отчетного года, которое планируется достичь по итогам реализации. Целевые значения представлены в стратегии;
- прогнозное значение текущего периода. Данную информацию целесообразно взять из стратегии, если там она не представлена, то предлагается выполнить ранжирование по периодам с помощью контрольных точек;
- фактическое значение текущего периода. Данная информация формируется ответственными отделами представленной сельской территории.

Методику оценки уровня реализации стратегии социально-экономического развития нами предлагается применять по двум направлениям:

- 1) уровень реализации стратегии социально-экономического развития на период и в целом, под которыми нами понимается суммарный уровень достижения всех целевых показателей стратегии;
- 2) уровень реализации целей стратегии социально-экономического развития на период и в целом – суммарный уровень достижения конкретных целей стратегии социально-экономического развития.

Исходя из разных целей определения уровня реализации, необходимо разделить данную методику по двум временным характеристикам:

- 1) уровень реализации в конкретный момент времени;
- 2) общий уровень реализации за весь период.

Таким образом, представленная нами методика включает четыре варианта расчета:

1) уровень реализации стратегии социально-экономического развития в конкретный момент времени ( $R_k$ );

2) общий уровень реализации стратегии социально-экономического развития ( $P_o$ );

3) уровень реализации целей стратегии социально-экономического развития в конкретный момент времени ( $R_{цк}$ );

4) общий уровень реализации целей стратегии социально-экономического развития ( $P_{цо}$ ).

Обобщив вышеизложенный анализ, можно отметить, что наиболее важным для целей нашего исследования является показатель  $R_k$ , так как он позволяет получить информацию об уровне реализации стратегии в конкретный момент времени, что позволит оценить уровень достижения целевых показателей и станет основой для формирования корректирующего плана. Для расчета приведенного выше показателя требуется знать значения показателей базового года ( $B$ ) и плановые показатели года, в котором проводится исследование ( $P$ ). Искомые данные указаны в стратегии социально-экономического развития муниципального района. Базовым годом для настоящего этапа стратегического планирования является 2016 г.

Также потребуются данные из отдела по экономике и управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района о фактических значениях целевых показателей стратегии, достигнутых в исследуемом году ( $\Phi$ ).

Представленные значения станут информационной базой для расчета коэффициента достижения целевых показателей стратегии ( $K$ ). Данный коэффициент отражает уровень достижения планируемых значений и может быть представлен в виде следующей формулы:

$$K = \frac{\Phi - B}{P - B}. \quad (1)$$

Из данной формулы существует исключение, так как возможны ситуации, когда целевой показатель стремится к минимизации, но положительный эффект

заключается в превышении плана. В таком случае формула расчета  $K$  будет иметь следующий вид:

$$K = \frac{\Pi - Б}{\Phi - Б}. \quad (2)$$

Так как интегральное значение уровня реализации стратегии будет формироваться как среднеарифметическое значение целевых показателей, то вклад каждого значения определяется количеством оцениваемых критериев. Представленная модель, учитывая свойство аддитивности, строится таким образом, чтобы очень высокие показатели одной группы не перекрывали чрезмерно низкие показатели другой, что позволяет, на наш взгляд, снизить субъективные ошибки имеющейся информации. Чтобы данное условие соблюдалось, предлагается использовать индекс реализации целевых показателей стратегии ( $I_i$ ).

Вклад каждого целевого показателя в оценку уровня реализации стратегии социально-экономического развития можно представить в следующем виде (Рисунок 6). Если значение коэффициента  $K$  меньше 0, то его вклад в реализацию отсутствует, ему присваивается значение «0». Если значение коэффициента  $K$  превышает 1, то ему присваивается значение «1». Если значение коэффициента  $K$  находится в диапазоне от 0 до 1, то индекс  $I_i$  будет равняться коэффициенту  $K$ .

Данная методика основывается на применении фильтров в теории моделей, где подмножества могут быть равны 0,1, либо являться неопределенными. В целях нашего исследования нами применен фильтр, который приравнивает все значения меньше «0» к 0, все значения больше «1» к 1, а все неопределенные значения множества оставляет неизменными.

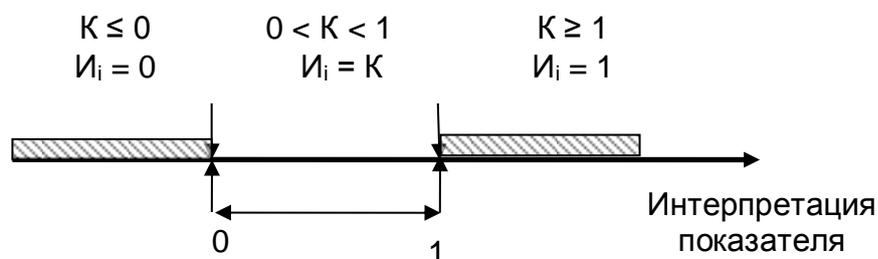


Рисунок 6 – Интерпретация значений индекса реализации целевых показателей стратегии

Источник: составлено автором.

Таким образом, интегральный показатель ( $R_K$ ), отражающий уровень реализации стратегии социально-экономического развития в конкретный момент времени, будет представлять среднюю сумму индексов реализации целевых показателей стратегии:

$$R_K = \frac{\sum_{i=1}^n I_i}{n}, \quad (3)$$

где  $I_i$  –  $i$ -й целевой показатель стратегии;

$i$  – номер целевого показателя стратегии;  $i = 1, 2, \dots, n$ .

Проанализируем уровень реализации стратегии социально-экономического развития Воробьевского, Петропавловского и Верхнехавского районов в 2018, 2019 и 2020 гг.

На основании данных Приложения Е можно сделать вывод, что значительная часть показателей Воробьевского района не была достигнута в 2018 г.

Динамика денежных доходов на душу населения в 2016 г. в общей средней сумме составила 114,1 тыс. руб. (то есть 9,5 тыс. руб. в среднем за месяц), однако факт по состоянию 2018 г. составил 109,1 тыс. руб., иначе говоря, номинальные доходы на душу населения снизились на 5 тыс. руб. в год.

Количество благоустроенных мест массового отдыха населения согласно 2016 г. составляло 18 единиц, однако в 2018 г. количество таких мест снизилось до 5 единиц. По таким показателям, как отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий плановые значения 2018 г. не были достигнуты. Также не удалось достичь плановых значений по таким показателям, как доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, темп роста отгруженных товаров промышленного производства.

Уровень реализации стратегии, определенный по предложенной методике, составляет 0,65, или 65 % от уровня поставленных задач. Таким образом, страте-

гия социально-экономического развития в 2018 г. реализована лишь на две третьих, что свидетельствует о недостаточном уровне оперативного управления данной сельской территорией. Данная тенденция уже в первые годы стратегического плана может свидетельствовать об ошибках в процессе планирования, что непосредственно сказывается на уровне развития.

По данным, приведенным в Приложении Ж, можно сделать вывод по плану и факту развития Воробьевского района на 2019 г.

Динамика денежных доходов на душу населения в 2016 г. в общей средней сумме составила 114,1 тыс. руб. (то есть 9,5 тыс. руб. в среднем за месяц), однако факт по состоянию 2019 г. составил 102,3 тыс. руб., иначе говоря, доходы на душу населения снизились на 11,8 тыс. руб. в год. Количество благоустроенных мест массового отдыха населения в 2016 г. составило 18 единиц, однако в 2019 г. количество таких мест снизилось до 6 единиц. Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий были незначительно ниже плана 2019 г. и базовых значений 2016 г.

В Воробьевском районе также не смогли достичь плановых значений по таким показателям, как: доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта в общем количестве муниципальных учреждений культуры; доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района; темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства.

Уровень реализации стратегии, определенный по предложенной методике, составляет 0,7, или 70 % от уровня поставленных задач. Данное значение выше исследуемого показателя 2018 г., что может свидетельствовать об улучшении ситуации на изучаемой сельской территории. Ощутимые проблемы наблюдаются в сфере культуры, что может сказаться на качестве воспитания населения и возможном увеличении оттока населения.

Далее проанализируем целевые показатели стратегии Воробьевского района и рассчитаем уровень реализации всей стратегии в 2020 г. (Приложение З).

Среди негативных тенденций отметим невыполнение плана стратегии по восьми показателям в 2020 г. Как итог, уровень реализации стратегии, определенный согласно предложенной методике, составляет 0,60, или 60 % от уровня поставленных задач, что является наихудшим значением за исследуемый период. Несомненно, следует учитывать, что значительное влияние на снижение многих показателей оказала пандемия коронавируса, так как в связи с ограничениями невозможно было оздоровить большое количество детей, провести достаточное количество массовых мероприятий, полноценно заниматься физической культурой и спортом.

Далее проанализируем уровень реализации стратегии в Петропавловском муниципальном районе (Приложения И, К, Л).

Согласно предложенной методике определения уровня реализации стратегии все показатели, представленные в Приложении И, достигли плановых значений в 2018 г. Таким образом, уровень реализации стратегии составил 1,0, или 100,0% от уровня поставленных задач, что говорит о слаженной работе администрации Петропавловского района. Также данный факт свидетельствует о том, что управление муниципальным районом происходит с приоритетной ориентацией на результаты стратегического планирования, что позволяет муниципальному району устойчиво развиваться.

Данные, приведенные в Приложении К, демонстрирует то, насколько была реализована стратегия в Петропавловском муниципальном районе Воронежской области в 2019 г.

Согласно предложенной методике определения уровня реализации стратегии, в связи с тем, что часть плановых показателей не смогли реализовать (при этом значения некоторых по итогу составили меньше, чем базисные за 2016 г.), уровень реализации стратегии Петропавловского района составил 0,83, или 83 % от уровня поставленных задач. В данном случае наблюдается отрицательная динамика по сравнению с 2018 г.

С целью получения репрезентативных выводов, рассчитаем уровень реализации стратегии в 2020 г. (Приложение Л).

Следует отметить, что из 24 целевых показателей 21 достиг плановых значений, что говорит о более эффективном развитии Петропавловского района в 2020 г. по сравнению с 2019 г., где были достигнуты только 19 показателей. Уровень реализации стратегии при этом составил 0,92, или 92 % от уровня поставленных задач, что является очень хорошим показателем реализации стратегии.

Проанализируем уровень достижения стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района (Приложения М, Н, О).

Согласно предложенной методике определения уровня реализации стратегии в 2018 г. имеются показатели, которые достигли плановых значений, при этом значения которых по итогу составили меньше, чем базисные за 2016 г. Это такие показатели, как: среднегодовая численность населения, значение которой снизилось на 0,6 тыс. чел.; обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета; объем инвестиций на душу населения.

Общий уровень реализации стратегии при этом составляет 0,88, или 88 % от уровня поставленных задач, что превышает данный показатель 2018 г. Воробьевского района. В целом такой уровень говорит о некоторых недочетах в реализации стратегии, которые можно устранить в будущих периодах.

Проведем расчет уровня реализации стратегии социально-экономического района в Верхнехавском районе в 2019 г. (Приложение Н).

В Верхнехавском районе по двум целевым показателям не смогли достичь планового уровня 2019 г., при этом ухудшили значения в сравнении с базисом за 2016 г., а также имеются параметры, по которым не смогли достичь плановых значений. Итоговый уровень реализации стратегии составил 0,85, или 85 % от уровня поставленных задач, что немного меньше собственных значений за 2018 г., но этот уровень является самым высоким показателем среди исследуемых районов в 2019 г.

Результаты расчетов, представленные в Приложении О, свидетельствуют об уровне реализации стратегии Верхнехавского района Воронежской области в 2020 г.

В предоставленной администрацией информации в 2020 г. следующие целевые показатели не достигли плановых значений, при этом были меньше по сравнению с базисным 2016 г.:

- среднегодовая численность населения, тыс. чел. (снизилась на 0,6 тыс. чел.);
- уровень регистрируемой безработицы, %;
- доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %;
- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципального образования, кв. м;
- доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %;
- доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %.

Итоговый уровень реализации стратегии составил 0,62, или 62 % от уровня поставленных задач. Данное значение свидетельствует об усугубившейся отрицательной тенденции в уровне реализации стратегии Верхнехавского района в 2020 г., что может существенно сказаться на уровне развития данного муниципального района.

Предварительно, сельские территории по уровню реализации стратегии социально-экономического развития можно разделить на следующие категории.

1. Высокий уровень. Значение показателя  $0,9 \leq P_k \leq 1,0$ . Свидетельствует об эффективном развитии в рамках стратегии социально-экономического развития. Сельская территория с большой долей вероятности достигнет стратегических целей.

2. Средний уровень. Значение показателя от  $0,7 \leq P_k < 0,9$ . Свидетельствует о наличии недостатков в развитии сельской территории. Требуется применить меры по стабилизации ситуации.

3. Низкий уровень. Значение показателя от  $0,5 \leq P_k < 0,7$ . Свидетельствует о существенных проблемах в реализации стратегии, только чуть больше половины целевых показателей достигается.

4. Критический уровень. Значение показателя  $R_k < 0,5$ . Данный уровень требует принятия срочных решений. Сельская территория с большой долей вероятности не достигнет никаких стратегических целей.

Данный подход требует обоснования в ходе дальнейших исследований.

Воробьевский район имеет на протяжении трех исследуемых лет стабильно низкий уровень реализации стратегии в диапазоне от 0,6 до 0,7, что свидетельствует о кризисе в развитии данной сельской территории.

В Петропавловском районе, по результатам проведенных расчетов, выявлен высокий уровень реализации стратегии, который колеблется от 0,83 до 1. Данная тенденция свидетельствует о серьезной ориентации администрации района на точную реализацию стратегии социально-экономического развития и достижение целевых показателей.

В Верхнехавском районе на протяжении 2018 и 2019 гг. наблюдался средний уровень развития, что являлось неплохой тенденцией. Однако в отчетном году рассчитанный показатель снизился до 0,62, что является свидетельством низкого уровня реализации стратегии (Таблица 27).

Таблица 27 – Матрица оценки уровня реализации стратегий социально-экономического развития в Воробьевском, Петропавловском и Верхнехавском районах

Район	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Воробьевский	Низкий 0,65	Средний 0,7	Низкий 0,6
Петропавловский	Высокий 1,0	Средний 0,83	Высокий 0,92
Верхнехавский	Средний 0,88	Средний 0,85	Низкий 0,62

Источник: составлено автором.

Таким образом, можно сделать заключение, что уровень реализации стратегии социально-экономического развития является индикатором уровня эффективности развития сельской территории.

По-нашему мнению, большое влияние на уровень реализации оказывают внешние факторы, которые делятся на отрицательные, нейтральные и благопри-

ятные. Данный процесс можно отразить при помощи специальной матрицы (Таблица 28).

Таблица 28 – Матрица оценки эффективности развития сельских территорий

Уровень реализации Внешние факторы	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Внешние отрицательные	Средняя эффективность (НУВО)	Высокая эффективность (СУВО)	Высокая эффективность (ВУВО)
Внешние нейтральные	Низкая эффективность (НУВН)	Средняя эффективность (СУВН)	Высокая эффективность (ВУВН)
Внешние благоприятные	Низкая эффективность (НУВБ)	Низкая эффективность (СУВБ)	Средняя эффективность (ВУВБ)

Источник: составлено автором.

В рамках данной матрицы не рассматривается критический уровень, так как с нашей точки зрения, данная ситуация является неэффективным развитием. Представленная матрица оценки эффективности развития сельских территорий позволяет соотнести уровень реализации стратегии и качественное влияние внешней среды с эффективностью развития сельской территории.

Высокая эффективность определяется при достижении высокого уровня реализации при внешних отрицательных (ВУВО) и внешних нейтральных (ВУВН) факторах, а также среднего уровня при внешних отрицательных факторах (СУВО).

Средняя эффективность характеризуется достижением низкого уровня реализации при внешних отрицательных факторах (НУВО), среднего уровня реализации при внешних нейтральных факторах (СУВН), а также высокого уровня при внешних благоприятных факторах (ВУВБ).

Низкая эффективность предполагает достижение низкого уровня реализации при внешних нейтральных (НУВН) и внешних благоприятных (ВУВБ) факторах, а также среднего уровня при внешних благоприятных факторах (СУВБ).

В 2020 г. в связи с пандемией на всей территории Российской Федерации наблюдались отрицательные внешние условия. Таким образом, эффективность развития Петропавловского района является высокой (Квадрант ВУВО), а эффек-

тивность развития Верхнехавского и Воробьевского районами – средней (квadrant НУВО). Аналогичный механизм оценки может быть применен к оценке эффективности развития любых сельских территорий.

Учитывая методические основы разработки стратегий, изложенные в работах З.И. Калугиной, О.П. Фадеевой [57], А.И. Костяева [69], А.А. Ломакина, М.Ю. Федотовой [80], А.В. Мерзлова [98], А.В. Петрикова [128], К.С. Терновых, А.В. Агибалова, А.Л. Марковой [156], Н.С. Тимофеевой [151, 158], мы приходим к пониманию необходимости разработки концептуального подхода, включающего стратегические ориентиры развития сельских территорий и инструментарий эффективного развития на местном уровне для полной реализации целей и задач стратегии.

Концептуальный подход к развитию сельских территорий должен базироваться на следующих основных принципах:

- системности – предполагает целостность реализуемых мероприятий и взаимосвязь всех заинтересованных субъектов;
- целевой направленности – подразумевает, что мероприятия подчинены достижению действительно необходимых, научно обоснованных ориентиров;
- результативности – включает в себя достижимые целевые показатели;
- плановости – предполагает разработку конкретных шагов выполнения намеченных целей;
- эффективности – подразумевает рациональное соотношение достигнутых результатов и затраченных ресурсов;
- мониторинга и контроля – предполагает наблюдение за реализацией намеченных методом оценки достигнутых результатов;
- непрерывности развития – отражает постоянное влияние факторов на результат и их изменчивость относительно обстоятельств.

Процесс формирования стратегии социально-экономического развития реализуется с помощью алгоритма, в который, на наш взгляд, целесообразно включить следующие этапы.

1. Определение актуальной парадигмы развития. Этап включает выработку принципов развития сельских территорий, определение методической базы осу-

ществления мониторинга реализации стратегии социально-экономического развития, выявление заинтересованных сторон, формирование перечня имеющихся проблем в реализации процессов стратегического планирования, определение структуры и содержания стратегии, нормативно-правовой базы, закономерностей развития.

2. Анализ условий и факторов реализации разрабатываемой стратегии социально-экономического развития. Данный этап предполагает оценку человеческого, ресурсного, социального потенциала, а также имеющихся возможностей и угроз.

3. Целеполагание и определение приоритетов исследуемой сельской территории. На этом этапе осуществляется разработка «дерева целей», включающего три иерархически взаимосвязанных уровня и обоснование приоритетов развития.

4. Разработка сущностных ориентиров достижения целей будущей стратегии социально-экономического развития сельских территорий. Реализация этого этапа требует выработки качественных и количественных индикаторов эффективного развития сельских территорий.

5. Обоснование механизма реализации стратегии социально-экономического развития сельской территории, предполагающего планирование этапов реализации, формирование муниципальных программ, выбор способов достижения целевых показателей.

Представленный перечень этапов должен сказаться на научной обоснованности стратегий, что позволит развиваться сельским территориям системно. При разработке стратегии целесообразно применять следующие методы [114]:

- стратегического анализа – для идентификации сильных и слабых сторон социально-экономической системы сельских территорий Воронежской области, возможностей и угроз, прогнозируемых в ее внешней среде;

- экономико-статистического анализа – для определения состояния и трендов изменений параметров социально-экономической системы сельских территорий Воронежской области; оценки ее совокупного социально-экономического потенциала;

- экономико-математические – для оценки уровня согласованности экспертных оценок, прогнозирования количественных значений целевых показателей социально-экономического развития сельских территорий Воронежской области в долгосрочном периоде;

- статистико-экономические – для выявления общего и особенного в тенденциях, векторах и механизмах социально-экономического развития сельских территорий российских регионов, определения относительных конкурентных преимуществ Воронежской области, ее позиционирования в системах более высокого уровня;

- кластерного анализа – для выявления относительно однородных групп сельских территорий российских регионов по совокупностям показателей, характеризующих развитие и использование человеческого капитала, ресурсный потенциал и результаты инновационной, инвестиционной, внешнеэкономической деятельности;

- анкетирования – для сбора и учета экспертных оценок условий и факторов, детерминирующих социально-экономическое развитие сельских территорий Воронежской области, ее муниципальных районов и городских округов;

- форсайта – для получения прогнозных оценок ресурсного потенциала сельских территорий Воронежской области и долгосрочных результатов его использования;

- организационного моделирования – для определения необходимых изменений в институциональном, экономико-организационном и правовом обеспечении реализации Стратегии развития сельских территорий.

Проведенное исследование позволило обобщить в единую систему элементы стратегии, инструментарий, методы и методику оценки и реализации целей и задач с учетом сценариев траекторий развития и сформировать концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий. Результатом совершенствования методических подходов к развитию сельских территорий, по нашему мнению, станет определение стратегических ориентиров развития в рамках предложенной концепции (Рисунок 7).

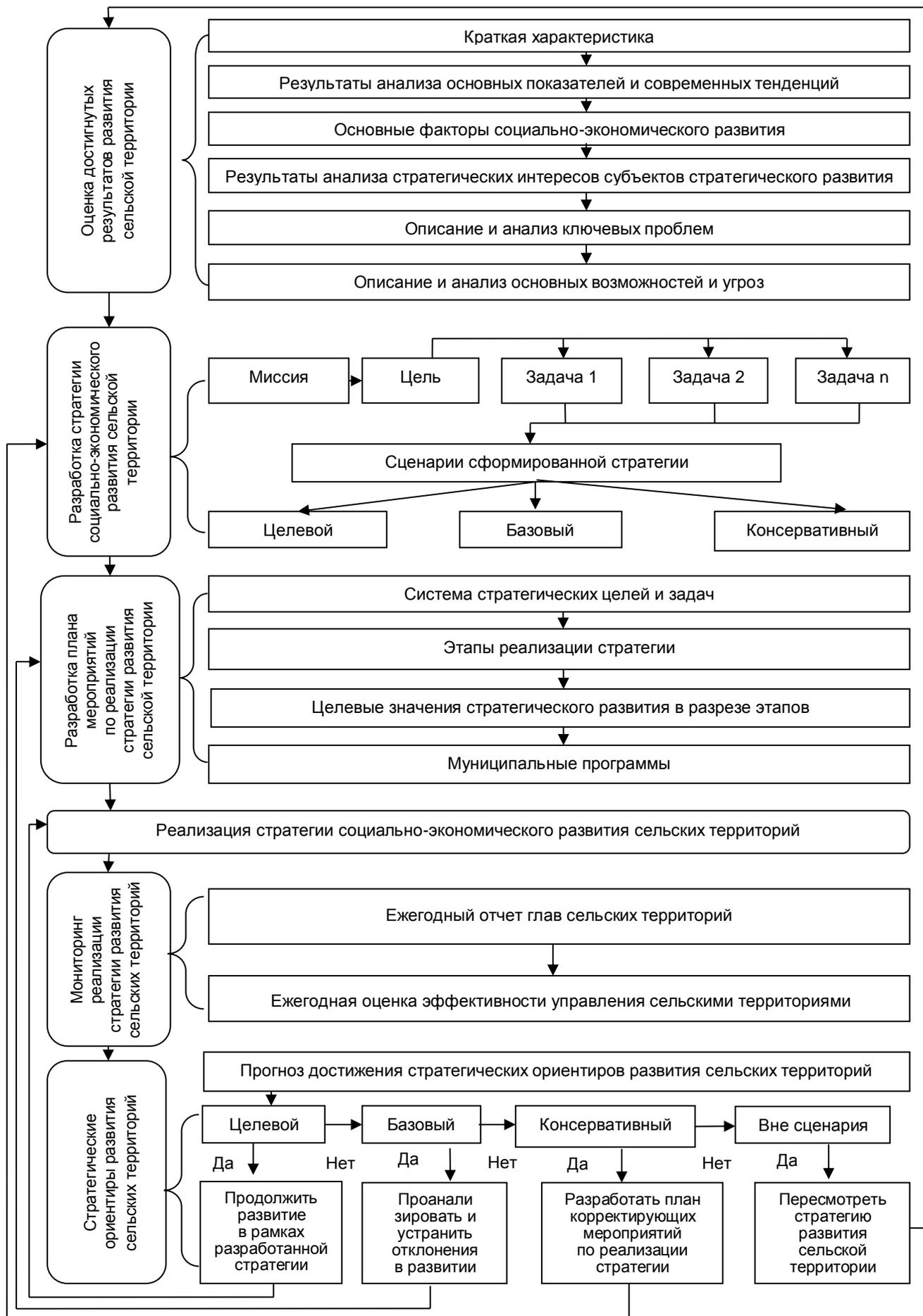


Рисунок 7 – Концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий Источник: составлено автором.

Целью концепции является выработка долгосрочных ориентиров развития сельских территорий в результате непрерывного и поэтапного процесса преобразований.

В рамках оценки достигнутых результатов развития сельских территорий важное значение имеет последовательное выполнение следующих мероприятий:

- формирование краткой характеристики;
- анализ основных показателей и современных тенденций;
- исследование основных факторов социально-экономического развития;
- сопоставление данных с другими сельскими территориями;
- описание и анализ ключевых проблем;
- описание и анализ основных возможностей и угроз.

Считается необходимым при разработке стратегии социально-экономического развития формировать миссию сельской территории, цели и задачи. При этом достижение целей стратегического развития сельских территорий целесообразно осуществлять по трем сценариям: целевому, базовому и консервативному.

Характеристике сценариев развития сельских территорий большое внимание уделяется в работах А.В. Агибалова [5].

Целевой сценарий – оптимальный вариант социально-экономического развития сельских территорий, обеспечивающий достижение обозначенных приоритетов и целей развития. Воплощение возможно при реализации благоприятных макроэкономических тенденций в устойчивом росте целевых социально-экономических и эколого-институциональных показателей развития сельских территорий, при этом темпы роста по этому сценарию будут выше базового [5].

Указанный сценарий позволяет реализовать систематизированное решение всех имеющихся проблем в согласовании с выполняемыми проектами и программами, в том числе открывает возможности для достижения стратегических приоритетов развития, повышения эффективности реализации стратегий, увеличения ключевых показателей деятельности по развитию сельских территорий в долгосрочной перспективе [78].

Базовый (умеренный) сценарий также предполагает рост целевых социально-экономических и эколого-институциональных показателей, но более умеренный по сравнению с целевым, ориентирован преимущественно на усилия администрации территориального уровня, не предусматривает значительной позитивной или негативной динамики макроэкономической среды [5].

Консервативный сценарий играет важную роль в механизме обеспечения устойчивого развития сельских территорий. Он характеризуется нарушением траектории оптимального и умеренного развития, полная и достаточная реализация целевых показателей социально-экономического и эколого-институционального развития сельских территорий не представляется возможной за счет административных ресурсов, ввиду их недостаточности для разворота создавшихся ранее тенденций [5].

Консервативный сценарий не вписывается в основные задачи, поставленные региональным центром в части развития страны, и отражает использование только того потенциала, который накоплен в предыдущем периоде, что приводит к умеренным темпам роста в стратегической перспективе. Реализация только тех планов, проектов и программ, которые разработаны в прошлом, предполагает модернизацию социально-экономических отношений на сельской территории с опорой на стремление обеспечить текущую эффективность (в ущерб эффективности в перспективе) и выполнение текущих социальных обязательств при минимальных расходах на развитие экономики [77].

Наиболее предпочтительным в системе обозначенных вариантов оценивается целевой сценарий, поскольку он устремлен на преумножение и рост потенциала субъекта, формирование его флагманской позиции в рейтинге сельских территорий.

Формирование вектора устойчивого перманентного стратегического развития, в свою очередь, обуславливает привлекательность целевого сценария для населения, инвесторов и администрации [8].

Не менее важным являются условия реализации сценариев стратегии, совокупность которых определяет траекторию развития сельской территории. По

нашему мнению, для реализации целевого сценария должны соблюдаться следующие условия:

- динамичный рост показателей развития;
- благоприятные макроэкономические факторы;
- формирование собственных конкурентных преимуществ;
- синергия различных внутренних и внешних факторов.

Разработка плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития сельских территорий включает в себя формирование системы целей и задач, планирование этапов ее реализации, определение целевых значений в разрезе этапов и разработка муниципальных программ.

Муниципальная целевая программа должна включать следующие основные разделы:

- формулировка проблематики, решаемой данной программой;
- аналитические данные по обоснованию необходимости реализации вводимых предложений на основе проведенного исследования социально-экономических показателей;
- целеполагание и формирование необходимого критериально-диагностического аппарата;
- план реализуемых мероприятий;
- механизм реализации программы;
- имеющиеся и привлеченные ресурсы по программе;
- оценка эффективности реализации программы, проводимая с применением разработанных критериев;
- осуществление управленческой деятельности по программе.

Эффективность муниципальных программ определяется системой целевых индикаторов и показателей. Муниципальные целевые программы могут разрабатываться по разным направлениям:

- модернизация нормативной базы;
- оздоровительные и социальные мероприятия для сохранения имеющегося человеческого ресурса;

- стабилизация экологической ситуации и предупреждение возможных катастроф;
- создание промышленных предприятий;
- преобразование транспортной сети, связи и развитие жилищно-коммунального хозяйства;
- развитие межрегиональных и международных связей муниципального образования и формирование благоприятного инвестиционного климата на сельских территориях [53].

Реализация стратегии социально-экономического развития сельских территорий предполагает продолжительный временной период, который заканчивается в 2035 г. Такой длительный период требует контроля и формирования инструментов его осуществления.

Согласно федеральному закону о стратегическом планировании в Российской Федерации [115], мониторинг и контроль на муниципальном уровне осуществляются в виде ежегодных отчетов главы муниципального образования о результатах своей деятельности и сводного годового доклада о ходе реализации и об оценке эффективности реализации муниципальных программ.

Данные характеризуют общий уровень развития, но не содержат информации об уровне реализации стратегии социально-экономического развития с точки зрения реализации целевого, базового или консервативного сценариев.

Из-за отсутствия информации о сценарии, в соответствии с которым реализовывалась стратегия, возникает потребность в разработке методики мониторинга достижения целевых показателей стратегий социально-экономического развития. С нашей точки зрения, уровень ее реализации является индикатором уровня эффективности развития сельской территории при условии учета в оценке влияния внешних факторов.

Учитывая вышеизложенное, нами предлагается осуществлять мониторинг эффективности развития сельских территорий посредством определения уровня реализации стратегии социально-экономического развития (Рк), который представляет собой средневзвешенную оценку уровня достижения всех целевых пока-

зателей стратегии в отчетном году. Высокий уровень Рк говорит о том, что более 90 % целевых ориентиров удалось достичь, средний уровень свидетельствует о достижении от 70 до 90 % показателей, низкий уровень предполагает достижение менее 70 % значений, что можно характеризовать как неэффективное управление.

На заключительном этапе предлагается осуществлять прогнозирование достижения стратегических ориентиров развития сельских территорий. Данный процесс целесообразно соотносить с определением сценариев развития сельской территории.

Если сельская территория развивается в соответствии с целевым сценарием, то следует продолжить развитие в рамках разработанной стратегии. Если же нет, то можно говорить о развитии в рамках базового сценария.

Если сельская территория развивается в рамках базового сценария, то следует проанализировать и устранить отклонения в развитии. Если же нет, то можно говорить о развитии в рамках консервативного сценария.

Если сельская территория развивается в рамках консервативного сценария, то следует разработать план корректирующих мероприятий по реализации стратегии. Если же нет, то речь идет о развитии вне сценария.

Если сельская территория развивается вне сценария, то следует пересмотреть стратегию социально-экономического развития.

Выбираемые стратегические направления развития сельских территорий основываются на определенных стратегических ориентирах развития.

Предложенный нами концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий направлен на обеспечение достижения целей в рамках сценарного подхода посредством мониторинга, позволяющего своевременно скорректировать траекторию развития.

Выявленные стратегические ориентиры развития являются основой для выбора стратегических направлений развития сельских территорий. При этом предлагаемый подход универсален и может быть применен к сельской территории других регионов РФ.

### 3.2 Оптимизация стратегических параметров развития сельских территорий

Основной проблемой оценки реализации стратегии является формирование универсального показателя оценки. Как показали наши исследования, важно на текущий момент в сложившейся системе стратегического развития определить, какому стратегическому сценарию соответствует текущая и перспективная траектория развития, а также насколько она соответствует ожиданиям и возможностям территории. Нами была предложена методика расчета уровня реализации стратегии социально-экономического развития в числовом выражении, который отражает достижение показателей в конкретный момент времени, но не позволяет определить реализуемый сценарий развития, поэтому важно разработать методический подход, который позволит соотнести уровень реализации стратегии с реализуемым сценарием развития.

Предлагается рассчитать данный показатель путем соотнесения числовых значений целевых показателей, указанных в стратегиях, и определения их среднего значения. Наиболее высокие прогнозируемые значения закладываются в целевом сценарии развития, который и примем за единицу для нормирования относительно него базового и консервативного сценариев. В рамках методического подхода необходимо соотнести значения плановых показателей целевого сценария с плановыми значениями целевого, базового и консервативного сценариев за 2024, 2030 и 2035 гг.

Данные расчеты можно представить в виде следующих формул:

- значение показателя по целевому сценарию  $R_k(\text{ц})_i$

$$R_k(\text{ц})_i = \frac{П_{цi}}{П_{цi}}, \quad (4)$$

где  $П_{цi}$  – значение планового показателя целевого сценария;

- значение показателя по базовому сценарию  $R_k(\text{б})_i$

$$R_k(\text{б})_i = \frac{П_{цi}}{П_{бi}}, \quad (5)$$

где  $П_{бi}$  – значение планового показателя базового сценария;

- значение показателя по консервативному сценарию  $R_k(\text{к})_i$

$$R_k(\text{к})_i = \frac{П_{цi}}{П_{кi}}, \quad (6)$$

где  $П_{кi}$  – значение планового показателя целевого сценария.

После этого рассчитывается среднее значение сценария за конкретный год:

$$P_{k(сц)}_г = \frac{\sum_{n=1}^i P_{k(к)}i}{n}, \quad (7)$$

где  $n$  – количество целевых показателей в данном сценарии.

Затем определяется среднее значение сценария за весь период:

$$P_{k(сц)} = \frac{\sum_{n=1}^i P_{k(к)}_г}{n}, \quad (8)$$

где  $n$  – количество годов, в которых проводится исследование.

Данный подход основывается на применении метода экспертных оценок, то есть представляет собой процесс получения оценки на основе мнения экспертов с целью принятия решения.

Целевые показатели в реализуемых сценариях разработаны специалистами и прошли проверку экспертными группами. Таким образом, взяв за основу мнение нескольких экспертов и усреднив его, мы получаем репрезентативную выборку.

На основе представленной методики прогнозируем достижение стратегических ориентиров развития для Верхнехавского муниципального района (Таблица 29) на основе исходных данных (Приложение П).

В заключении проводится характеристика сценариев развития Верхнехавского района. Так, например, среди показателей 2024 г. коэффициент напряженности на рынке труда практически не различается по сценариям: целевой – 1, базовый – 1, консервативный – 0,99. Напротив, оборот малых и средних предприятий существенно отличается в зависимости от сценариев: целевой – 1, базовый – 0,64, консервативный – 0,43.

Исходя из представленных результатов, затруднительно определить возможный сценарий развития. В связи с этим требуется рассчитать унифицированные значения для использования в качестве индикатора.

Следует отметить, что в Верхнехавском районе при различных значениях  $P_k$  реализуются разные сценарии стратегии. Если  $P_k = 1$ , то реализуется целевой сценарий. Если  $P_k$  находится в интервале от 0,88 до 1, то реализуется базовый сценарий. Если  $P_k$  находится в интервале от 0,77 до 0,88, то реализуется консервативный сценарий. Если  $P_k$  меньше 0,77, то развитие происходит вне сценария.

Таблица 29 – Прогноз достижения стратегических ориентиров развития Верхнехавского муниципального района

Показатели	2024 г.			2030 г.			2035 г.		
	Сценарии								
	Ц	Б	К	Ц	Б	К	Ц	Б	К
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	1	1,00	0,99	1	0,98	0,98	1	0,97	0,97
Уровень регистрируемой безработицы, %	1	0,85	0,85	1	0,83	0,73	1	0,71	0,63
Среднемесячная заработная плата работников (по полному кругу предприятий), руб.	1	0,94	0,88	1	0,92	0,88	1	0,93	0,89
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	1	1,00	0,97	1	0,98	0,96	1	0,98	0,96
Количество новых рабочих мест, ед.	1	0,30	0,01	1	0,31	0,08	1	0,56	0,17
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	1	0,95	0,87	1	0,88	0,81	1	0,78	0,73
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	1	0,87	0,76	1	0,95	0,92	1	0,94	0,91
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя муниципального образования, кв. м	1	0,96	0,95	1	0,95	0,92	1	0,95	0,93
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами доп. образования, %	1	0,97	0,93	1	0,96	0,89	1	0,93	0,91
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях, количество мест на 100 детей	1	0,69	0,50	1	0,70	0,54	1	0,75	0,60
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %	1	0,95	0,95	1	0,96	0,95	1	0,96	0,95
Обеспеченность бюджета МО налоговыми и неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета (без учета безвозмездных поступлений), тыс. руб.	1	0,92	0,83	1	0,90	0,84	1	0,89	0,81
Доля протяженности дорог общего пользования местного значения соответствующих нормативным требованиям, %	1	0,64	0,43	1	0,86	0,27	1	0,96	0,19
Доля протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	1	0,92	0,69	1	0,84	0,57	1	0,85	0,50
Доля озелененных территорий (парков, скверов, бульваров) к их общей площади на территории МР, %	1	0,88	0,71	1	0,80	0,72	1	0,90	0,82
Удельный вес общей площади жилья, оборудованного водопроводом в общей площади жилого фонда, %	1	0,97	0,91	1	0,87	0,77	1	0,78	0,67
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	1	0,95	0,90	1	0,88	0,83	1	0,86	0,77
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ВЭД «Животноводство» ( в сопоставимых целях), %	1	0,95	0,91	1	0,95	0,87	1	0,92	0,86
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	1	0,93	0,88	1	0,90	0,81	1	0,88	0,78
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах ( в сопоставимых ценах), %	1	0,98	0,93	1	0,96	0,90	1	0,97	0,88
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	1	0,96	0,93	1	0,94	0,90	1	0,84	0,79
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	1	0,85	0,64	1	0,89	0,65	1	0,83	0,58
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млн руб.	1	0,89	0,72	1	0,91	0,83	1	0,92	0,85
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства, %	1	0,90	0,70	1	0,93	0,62	1	0,90	0,59
Динамика объема въездного туристского потока на территории МР, %	1	0,96	0,91	1	0,98	0,94	1	0,95	0,91
Рк сценария	1	0,89	0,79	1	0,88	0,77	1	0,88	0,75
Общий уровень реализации стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района	Целевой			Базовый			Консервативный		
	1,00			0,88			0,77		

Источник: составлено автором.

Спрогнозируем достижение стратегических ориентиров развития (Приложение Т) для Петропавловского муниципального района на основе исходных данных (Приложение Р).

Здесь мы оцениваем, как соотносятся сценарии развития Петропавловского района. Так, например, в показателях 2024 г. коэффициент численности населения не различается по сценариям: целевой – 1, базовый – 1, консервативный – 1. Напротив, доля домовладений, подключенных к системе водоотведения существенно отличается в зависимости от сценариев: целевой – 1, базовый – 0,8, консервативный – 0,5. Исходя из разности итогов, сложно определить возможный сценарий развития. В связи с этим требуется рассчитать унифицированные значения для использования в качестве индикатора.

Анализируя данные Приложения Т, можно сделать вывод, что в Петропавловском районе при различных значениях  $R_k$  реализуются разные сценарии стратегии. Если  $R_k = 1$ , то реализуется целевой сценарий. Если  $R_k$  находится в интервале от 0,91 до 1, то реализуется базовый сценарий. Если  $R_k$  находится в интервале от 0,81 до 0,91, то реализуется консервативный сценарий. Если  $R_k$  меньше 0,81, то развитие происходит вне сценария.

Спрогнозируем достижение стратегических ориентиров развития (Приложение У) для Воробьевского муниципального района на основе исходных данных (Приложение С).

Здесь мы оцениваем, как соотносятся сценарии развития Воробьевского района. Так, например, среди показателей 2024 г. доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, практически не различается по сценариям: целевой – 1, базовый – 1,01, консервативный – 0,99. Напротив, уровень регистрируемой безработицы существенно отличается в зависимости от сценариев: целевой – 1, базовый – 0,31, консервативный – 0,30. Исходя из представленных результатов, сложно определить возможный сценарий развития. В связи с этим требуется рассчитать унифицированные значения для использования в качестве индикатора.

Анализируя данные Приложения У, можно сделать вывод, что в Воробьевском районе при различных значениях  $R_k$  реализуются разные сценарии стратегии. Если  $R_k = 1$ , то реализуется целевой сценарий. Если  $R_k$  находится в интервале

от 0,88 до 1, то реализуется базовый сценарий. Если  $R_k$  находится в интервале от 0,83 до 0,88, то реализуется консервативный сценарий. Если  $R_k$  меньше 0,83, то развитие происходит вне сценария.

Обобщив данные таблицы 29 и Приложений Т и У, можем рассчитать общее значение показателя  $R_k$  для определения реализуемого сценария развития сельской территории.

Таким образом, нами получены значения для определения реализуемого сценария развития сельской территории. Если  $R_k$  от 1 до 0,95, то реализуется целевой сценарий (Таблица 30). Если  $R_k$  находится в интервале от 0,84 до 0,95, то реализуется базовый сценарий. Если  $R_k$  находится в интервале от 0,75 до 0,84, то реализуется консервативный сценарий. Если  $R_k$  меньше 0,75, то развитие происходит вне сценария.

Таблица 30 – Расчет общего значения  $R_k$  для определения реализуемого сценария развития

Районы	Целевой	Базовый	Консервативный
Воробьевский	1,00	0,88	0,83
Петропавловский	1,00	0,91	0,81
Верхнехавский	1,00	0,88	0,77
$R_k$	1,00	0,89	0,8

Источник: составлено автором.

Определим реализуемый сценарий развития для сельских территорий Воронежской области (Таблица 31).

Таблица 31 – Оценка реализуемых сценариев стратегии социально-экономического развития

Район	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Воробьевский	Вне сценария 0,65	Вне сценария 0,7	Вне сценария 0,6
Петропавловский	Целевой 1	Консервативный 0,83	Базовый 0,92
Верхнехавский	Базовый 0,88	Базовый 0,85	Вне сценария 0,62

Источник: составлено автором.

Как следует из данных таблицы 31, в 2020 г. наблюдалась негативная тенденция: два из трех изучаемых муниципальных районов развивались вне сценария, а в одном – реализовывался базовый сценарий.

Представленная информация должна быть использована для корректировки развития конкретных сельских территорий. При принятии соответствующих мер можно повысить уровень реализации стратегии и приблизиться к реализации целевого сценария, что позволит к отчетному году достичь целей стратегического развития.

Оценку развития сельских территорий необходимо производить с помощью улучшения стратегических параметров развития сельских территорий.

В качестве отправной точки планирования взят 2020 г. В соответствии с разработанной концепцией, показателями, которые требуется оптимизировать для реализации желаемых сценариев, являются показатели, не достигшие плановых значений в 2020 г. в исследуемых муниципальных районах (Таблицы 18–21, 23–26).

Прогнозирование значений целевых показателей стратегий социально-экономического развития каждой сельской территории основывается на применении экономико-математических моделей, описанных в научных трудах А.В. Улезько и А.П. Курносова [86, 167].

Для реализации данной задачи использовались возможности пакета прикладных программ MS Excel. В качестве основы построения функциональной взаимосвязи применена линейная функция  $Y(X)$ :

$$Y(X) = a_0 + a_1X, \quad (9)$$

где  $X$  – независимая переменная;

$a_0$  – угловой коэффициент;

$a_1$  – свободный член.

Вычисление коэффициента корреляции  $r_{xy}$  проведено по формуле

$$r_{xy} = \frac{n \sum_{i=1}^n x_i y_i - (\sum_{i=1}^n x_i)(\sum_{i=1}^n y_i)}{\sqrt{n \sum_{i=1}^n x_i^2 - (\sum_{i=1}^n x_i)^2} \sqrt{n \sum_{i=1}^n y_i^2 - (\sum_{i=1}^n y_i)^2}}, \quad (10)$$

а расчет параметров  $b_0$  и  $b_1$  выборочного уравнения парной регрессии соответственно по формуле:

$$a_1 = \frac{n \sum_{i=1}^n x_i y_i - (\sum_{i=1}^n x_i)(\sum_{i=1}^n y_i)}{n \sum_{i=1}^n x_i^2 - (\sum_{i=1}^n x_i)^2}, a_0 = \bar{Y} - a_0 \bar{X}, \quad (11)$$

где  $\bar{X} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$ ,  $\bar{Y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i$ ;

$n$  – объем выборки.

Качество регрессионной модели оценено с помощью коэффициента детерминации  $R^2$ , который определяется формулой:

$$R^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (\bar{y}_i - \bar{Y})^2}{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{Y})^2} = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n (\bar{y}_i - y_i)^2}{\sum_{i=1}^n (y_i)^2 - n(\bar{Y})^2}, \quad (12)$$

где  $\bar{y}_i = a_0 + a_1 x_i$ ,  $i = 1, \dots, n$  – расчетные (прогнозные значения величины  $Y$ , полученные подстановкой соответствующих значений  $X$  в уравнение регрессии. Поскольку формируется трендовая линия прогноза, степень корреляции может носить невыраженный характер.

В таблице 32 представлены функции изменения показателей стратегии социально-экономического развития Петропавловского муниципального района, а также изменение показателей за период 2016–2020 гг. и прогнозные значения на 2021–2025 гг.

Исходя из прогноза, если продолжать развитие в рамках базового сценария, численность населения будет уменьшаться все большими темпами, водоотведение не начнет развиваться за данный период, а количество малых и средних предпринимателей на 10 000 человек населения, даже при больших темпах миграции, будет неуклонно снижаться.

С нашей точки зрения, Петропавловскому муниципальному району требуется разработать муниципальные программы по стимулированию малого и среднего предпринимательства, что позволит обеспечить рабочими местами население и замедлить темпы оттока населения в города, а также муниципальную программу по оснащению системами водоотведения местных жителей. Данные меры позволят прогнозировать развитие в рамках целевого сценария (Таблица 33).

Таблица 32 – Прогноз развития Петропавловского муниципального района по базовому сценарию

Показатель	Функция	Годы											
		R <sup>2</sup>	r	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Среднегодовая численность населения, чел.	$Y(X) = 554669,2 - 266,35x$	0,95	0,97	17 793	17428,5	17 064	16 827	16 792	16399,85	16139,5	15879,15	15618,8	15358,45
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	$Y(X) = 0,4$	0,01	0,12	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 чел. населения, ед.	$Y(X) = 12757,26 - 6,2x$	0,44	0,67	251,9	255,7	259,6	224,7	236,4	227,06	220,86	214,66	208,46	202,26

Источник: рассчитано автором.

Таблица 33 – Прогноз развития Петропавловского муниципального района по целевому сценарию

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Среднегодовая численность населения, чел.	16792,0	16767,6	16743,2	16718,8	16694,4	16670,0
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	0,4	2,86	5,32	7,78	10,24	12,7
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 чел. населения, ед.	236,4	245,26	254,12	262,98	271,84	280,7

Источник: рассчитано автором.

В целях поддержки малого среднего предпринимательства, нами предлагается осуществление финансово-кредитной поддержки малого предпринимательства, льготы по местным налогам и сборам, имущественная поддержка посредством выделения нежилых помещений, формирование системы местных заказов, обеспечение экономической и правовой информацией [101].

В таблице 34 рассмотрены функции изменения показателей стратегии социально-экономического развития Верхнехавского муниципального района, а также изменение показателей за период 2016–2020 гг. и прогнозные значения на 2021–2025 гг.

Исходя из прогноза, если продолжать развитие вне сценария, то район будет ежегодно деградировать, уменьшится количество населения, соответственно количество детей, уменьшатся объемы производства из-за недостатка рабочей силы.

С нашей точки зрения, Верхнехавскому муниципальному району требуется развиваться в рамках базового сценария, который позволит стабилизировать ситуацию на данной сельской территории. Согласно нашей методике, для этого следует оптимизировать значения 9 из 12 показателей. С нашей точки зрения, остановить убыль населения в Верхнехавском районе не получится, как и создать требуемое большое количество рабочих мест, и серьезно увеличить площадь помещений, приходящуюся на одного жителя. Большинство проблем в Верхнехавском районе связано с распространением коронавирусной инфекции, соответственно, по нашему прогнозу, с уменьшением влияния пандемии несколько показателей должны прийти в норму, в том числе уровень безработицы, реальные денежные доходы населения, доля оздоровленных детей, количество жителей, систематически занимающихся физкультурой и спортом, участие школьников в программах дополнительного образования.

Руководству сельской территории необходимо предпринять меры по увеличению доли обрабатывающей промышленности малого и среднего предпринимательства, а также привлечь дополнительные инвестиции для развития района. Таким образом, Верхнехавский район выйдет на базовый сценарий развития, что позволит стабилизировать ситуацию и развивать сельскую территорию (Таблица 35).

Таблица 34 – Прогноз развития Верхнехавского муниципального района вне сценария

Показатель	Функция	Годы											
		R <sup>2</sup>	r	2016	2017	2018	2019	2020	2021.	2022.	2023	2024	2025
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	$Y(X) = 790,54 - 0,38x$	0,99	0,99	24,4	24,1	23,8	23,3	22,9	22,56	22,18	21,8	21,42	21,04
Уровень регистрируемой безработицы, %	$Y(X) = -624,4 + 0,31x$	0,44	0,66	0,9	0,9	0,8	0,8	2,5	2,11	2,42	2,73	3,04	3,35
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	$Y(X) = 242,44 - 0,07x$	0,00	0,06	99,5	101,9	104	100,2	100	100,97	100,9	100,8	100,7	100,6
Количество новых рабочих мест, ед.	$Y(X) = -19234,2 + 9,55x$	0,53	0,28	12	24,5	37	86	29	66,35	75,9	85,45	95	104,5
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	$Y(X) = 20478,96 + -10,12x$	0,25	0,50	58	67,8	77,6	78,6	2	26,44	16,32	6,2	-3,92	-14,04
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	$Y(X) = 3828,68 - 1,88x$	0,30	0,55	35,8	36,7	37,6	38,7	25,4	29,2	27,32	25,44	23,56	21,68
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя муниципального образования, кв. м	$Y(X) = -3745 + 1,88x$	0,40	0,63	42,8	46,3	49,8	55,5	47,6	54,04	55,92	57,8	59,68	61,56
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами доп. образования, %	$Y(X) = 81069,2 - 39,9x$	0,44	0,67	586	591	596	600	382	431,3	391,4	351,5	311,6	271,7
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	$Y(X) = -396,2 + 0,2x$	0,5	0,70	7,2	7,2	7,2	7,2	8,2	8	8,2	8,4	8,6	8,8
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	$Y(X) = -254,62 + 0,16x$	0,02	0,15	67,6	67,8	68	71,2	66,7	68,74	68,9	69,06	69,22	69,38
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	$Y(X) = -2707,38 + 1,36x$	0,1	0,32	38,5	33,4	28,4	46,4	38,8	41,18	42,54	43,9	45,26	46,62

Источник: рассчитано автором.

Таблица 35 – Прогноз развития Верхнехавского муниципального района по базовому сценарию

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	22,9	22,56	22,18	21,8	21,42	21,04
Уровень регистрируемой безработицы, %	2,5	2,134	1,768	1,402	1,036	0,67
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	100	100,66	101,32	101,98	102,64	103,3
Количество новых рабочих мест, ед.	29	66,35	75,9	85,45	95	104,55
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	2	15,8	29,6	43,4	57,2	71
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	25,4	27,92	30,44	32,96	35,48	38
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя муниципального образования, кв. м	47,6	54,04	55,92	57,8	59,68	61,56
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования, %	382	429,8	477,6	525,4	573,2	621
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	8,2	8,86	9,52	10,18	10,84	11,5
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	66,7	68,56	70,42	72,28	74,14	76
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	38,8	45,24	51,68	58,12	64,56	71

Источник: рассчитано автором.

В таблице 36 представлены прогнозные параметры, функции изменения показателей стратегии социально-экономического развития Воробьевского муниципального района, а также динамика показателей за период 2016–2020 гг. и прогнозные значения на 2021–2025 гг.

Как следует из данных, приведенных в таблице 36, если Воробьевский муниципальный район будет продолжать развитие вне сценария, то он будет ежегодно деградировать, особенно в экономической сфере, так как прогнозируется отрицательная динамика доходов населения и уменьшение промышленного производства, что в свою очередь приведет к снижению платежеспособного спроса, замедлению товарооборота, экономической активности и росту напряженности на рынке труда в муниципальном районе. Такое положение скажется и на социальной сфере – существенно повысится доля аварийных домов культуры, соответственно снизится количество культурных мероприятий. По прогнозу малая часть детей будет оздоравливаться, останется незначительное количество мест массового отдыха, что свидетельствует о проблемах в социальной сфере.

С нашей точки зрения, Воробьевскому муниципальному району требуется развиваться в рамках консервативного сценария, который позволит стабилизировать ситуацию на данной сельской территории. Согласно нашей методике, для этого следует оптимизировать значения 7 из 12 показателей. С нашей точки зрения, в ближайшее время не получится сделать капремонт большого количества учреждений культуры, обеспечить оборудованием большое количество домов культуры, организовать места массового отдыха для населения, устранить проблемы с водоснабжением.

Часть проблем в Воробьевском районе связано с распространением коронавирусной инфекции, соответственно, по нашему прогнозу, с уменьшением влияния пандемии несколько показателей из числа невыполненных должны прийти в норму, в том числе такие, как напряженность на рынке труда, реальные денежные доходы населения, доля оздоровленных детей, количество жителей, систематически занимающихся физкультурой и спортом, доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры.

Таблица 36 – Прогноз развития Воробьевского муниципального района вне сценария

Показатель	Функция	Годы											
		R <sup>2</sup>	r	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Коэффициент напряженности на регистрируемом рынке труда, %	$Y(X) = 21,86 - 0,01x$	0,00	0,04	1,9	1,7	1,5	1,2	2,1	1,65	1,64	1,63	1,62	1,61
Динамика денежных доходов на душу населения, тыс. руб.	$Y(X) = 7110,16 - 3,47x$	0,95	0,97	114,1	111,6	109,1	102,3	101,4	97,29	93,82	90,35	86,88	83,41
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	$Y(X) = 3317,98 - 1,62x$	0,02	0,15	44	49,1	54,2	72,7	24,1	43,96	42,34	40,72	39,1	37,48
Доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, %	$Y(X) = -2112,56 + 1,07x$	0,92	0,95	44	45,8	47,5	47,9	48,3	49,91	50,98	52,05	53,12	54,19
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км	$Y(X) = -6758,6 + 3,36x$	0,83	0,91	17,5	17,9	18,3	24,9	30,8	31,96	35,32	38,68	42,04	45,4
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	$Y(X) = 5559 - 2,75x$	0,66	0,81	18	11,5	5	6	7	1,25	-1,5	-4,25	-7	-9,75
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	$Y(X) = 2323,2 - 1,1x$	0,12	0,35	104	106	108	95	104	100,1	99	97,9	96,8	95,7
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	$Y(X) = -3520,6 + 1,75x$	0,78	0,88	6	9,5	13	13	13	16,15	17,9	19,65	21,4	23,15
Темп роста отгруженных товаров промышленного производства, %	$Y(X) = 3793,42 - 1,83x$	0,12	0,34	99,1	102,3	105,5	108,8	86,7	94,99	93,16	91,33	89,5	87,67
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	$Y(X) = -746,74 + 0,4x$	0,54	0,73	60	60,1	60,1	60,1	62	60,22	60,26	60,3	60,34	60,38
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, %	$Y(X) = -25485,8 + 12,64x$	0,69	0,83	4,2	4,4	4,5	52,2	43,5	59,64	72,28	84,92	97,56	100,0
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	$Y(X) = -14998,8 - 7,4x$	0,5	0,71	73	73	73	73	36	43,4	36	28,6	21,2	13,8

Источник: рассчитано автором.

Таблица 37 – Прогноз развития Воробьевского муниципального района по консервативному сценарию

Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Коэффициент напряжённости на регистрируемом рынке труда, %	2,1	1,93	1,76	1,59	1,42	1,25
Динамика денежных доходов на душу населения, тыс. руб.	101,4	105,88	110,36	114,84	119,32	123,8
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	24,1	29,68	35,26	40,84	46,42	52
Доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, %	48,3	49,84	51,38	52,92	54,46	56
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км.	30,8	31,96	35,32	38,68	42,04	45,4
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	7	7	7	7	7	7
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	104	104,8	105,6	106,4	107,2	108
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	13	13	13	13	13	13
Темп роста отгруженных товаров промышленного производства, %	86,7	90,16	93,62	97,08	100,54	104
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	62	60,22	60,26	60,3	60,34	60,38
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	43,5	59,64	72,28	84,92	97,56	100,0
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	36	44,6	53,2	61,8	70,4	79

Источник: рассчитано автором.

Администрации Воробьевского муниципального района необходимо предпринять меры по развитию малого и среднего предпринимательства, а также развитию промышленного производства. Таким образом, район сможет выйти на консервативный сценарий развития, что позволит стабилизировать экономическую ситуацию и, как следствие, развивать дальше сельскую территорию (Таблица 37).

Представленные прогнозы развития Петропавловского, Верхнехавского и Воробьевского муниципальных районов свидетельствуют о том, что в этих районах можно стабилизировать положение и начать развиваться в ближайший пятилетний период в результате определенной работы руководства сельских территорий, которую необходимо направить в первую очередь на устранение точечных отклонений в развитии.

Успешная реализация преобразований позволит исследуемым районам стратегически развиваться с применением сценарного подхода. В первую очередь следует обратить внимание на социальную сферу: отремонтировать учреждения культуры, благоустроить места массового отдыха, предоставить детям возможности для оздоровления, школьникам – для получения образования, всему проживающему населению – получать качественную медицинскую помощь и своевременное лечение. Также особое внимание стоит уделить трудовой сфере, так как присутствует напряженность на рынке труда и отсутствует достаточное количество рабочих мест. Данные меры позволяют затормозить темпы оттока населения с сельских территорий.

С нашей точки зрения, любое развитие должно осуществляться поступательно, в том числе и реализация стратегии социально-экономического развития в отношении запланированных сценариев развития. В связи с этим нами разработана схема применения стратегических ориентиров развития сельских территорий (Рисунок 8). На данном рисунке в концентрированном виде представлен алгоритм действий администраций муниципальных районов в рамках четырех вариантов сценариев развития, в котором предусмотрена возможность пересмотра стратегии развития сельской территории.

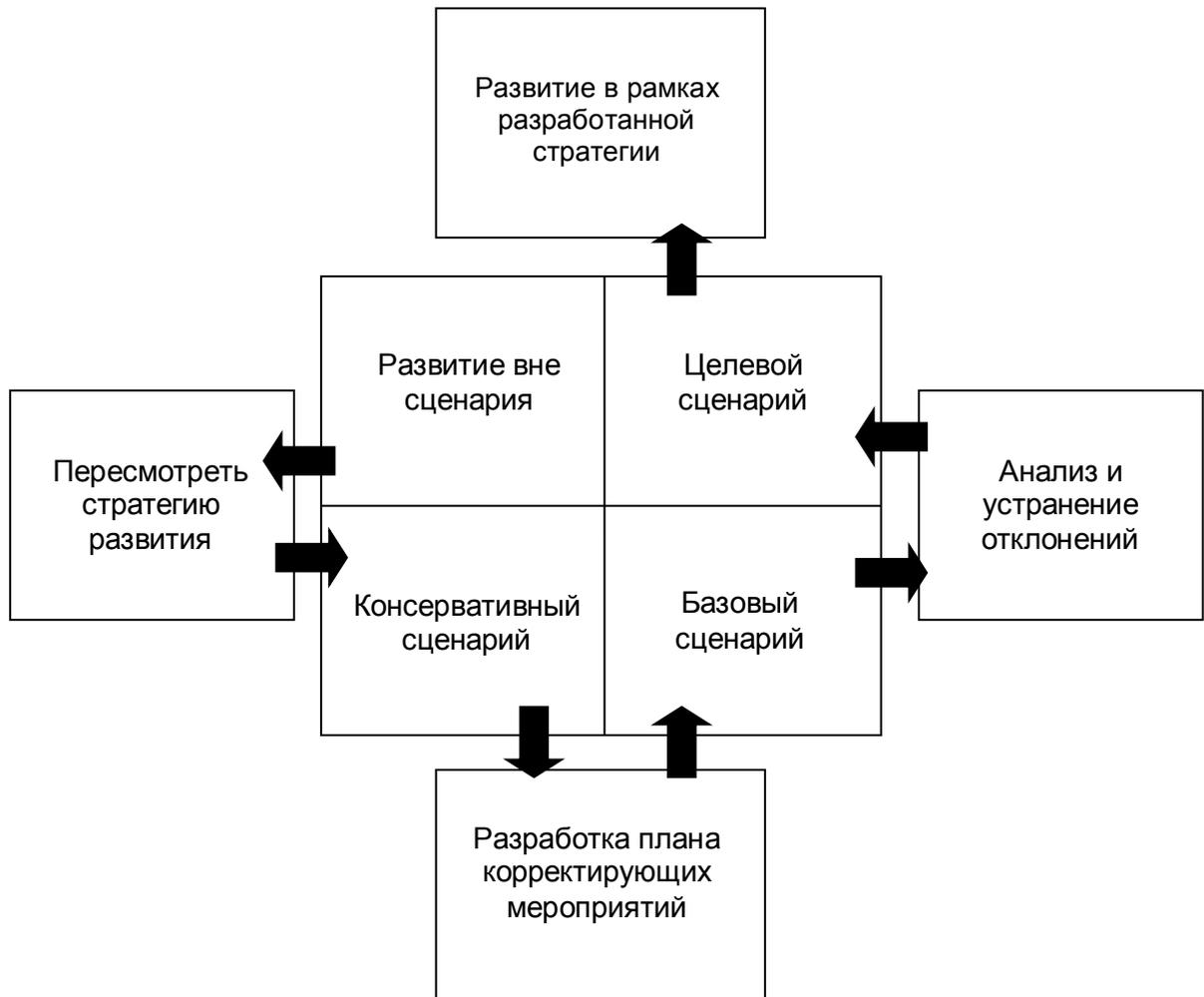


Рисунок 8 – Схема применения стратегических ориентиров развития сельских территорий

Источник: составлено автором.

Если в результате оценки реализуемых сценариев стратегии социально-экономического развития сельская территория в отчетном году развивается вне сценария, то следует провести дополнительный анализ возможности достижения в будущем отчетном периоде консервативного сценария. Если достижение консервативного сценария не представляется возможным, то следует инициировать пересмотр основных положений стратегии социально-экономического развития.

В случае, когда сельская территория в отчетном году развивается по консервативному сценарию, то необходимо провести дополнительный анализ возможности достижения в будущем периоде базового сценария. Если достижение базового сценария невозможно, то следует разработать план корректирующих мероприятий, в том числе задач и реализуемых сценариев.

При условии социально-экономического развития сельская территория в отчетном году по базовому сценарию, важно провести дополнительный анализ возможности достижения в будущем периоде целевого сценария. При отсутствии такой возможности, следует проанализировать причины отклонений и внести изменения в план мероприятий по реализации стратегий, в том числе в реализуемые муниципальные программы.

Если в результате оценки реализуемых сценариев стратегии социально-экономического развития сельская территория в отчетном году развивается по целевому сценарию, то следует продолжить реализацию существующей стратегии.

С нашей точки зрения, применение разработанного концептуального подхода, методики прогнозирования, выявленных стратегических ориентиров развития позволит сельским территориям Российской Федерации устойчиво развиваться, так как будут точно решены ключевые проблемы в социальной, трудовой, демографической сферах.

Сельские территории не должны развиваться одинаково, так как у каждой есть свои конкурентные преимущества и проблемы. Предложенный концептуальный подход призван учесть все уникальные особенности сельских территорий и решить ключевые проблемы посредством применения стратегических ориентиров развития.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В настоящее время государство уделяет большое внимание развитию сельских территорий. Комплекс проблем, с которыми сталкиваются органы местного самоуправления, достаточно широк: отток населения в более крупные населенные пункты, отсутствие достаточного количества рабочих мест, плохое качество дорог, недостаточно развитая социальная инфраструктура и др. Сельское хозяйство постепенно развивается и становится все более автоматизированным, что снижает нагрузку на человеческие трудовые ресурсы. В этой связи сельские территории вынуждены осваивать новые сферы деятельности, такие как предпринимательство и туризм. Одни из ярких примеров сельского туризма в Воронежской области: Ломовской природно-ландшафтный парк в Воробьевском районе, экскурсии на молочную, козью и страусиные фермы.

2. Категория развития сельских территорий имеет сложное содержание. Целью данной деятельности является рост инвестиционной привлекательности сельской территории, увеличение бюджетной устойчивости, повышение эффективности производства местных предприятий и предпринимателей. С нашей точки зрения, важным элементом развития сельской территории является мониторинг и контроль, который позволяет своевременно отслеживать все тенденции развития и принимать грамотные управленческие решения.

3. Основным инструментом стратегического развития сельских территорий является стратегия социально-экономического развития. Данный документ разрабатывается органами местного самоуправления сельской территории и принимается на длительный период. Стратегия состоит из краткого резюме, где отражается действующий уровень развития, введения, где приводятся документальные основания разрабатываемой стратегии, основной части, где формируются миссия, цели, задачи, сценарии и направления развития, а также приложения, которые включают целевые показатели развития. Предложен методический подход к разработке стратегии социально-экономического развития сельских территорий, который, в отличие от ранее известных, включает: применение метода сопостав-

ления данных с другими сельскими территориями при анализе социально-экономического положения; разработку методики оценки реализации стратегии социально-экономического развития; разработку методики контроля реализации стратегии посредством оценки, прогноза и выработки стратегических ориентиров развития.

4. Однородным сельским территориям требуется повышенное внимание, так как у них меньше возможностей и поддержки в сравнении с другими муниципальными районами. Все населенные пункты Воронежской области можно разделить на три группы: городские однородные, неоднородные территории и однородные сельские территории. В рамках исследования рассмотрены однородные сельские территории, так как они не имеют в своем составе городских поселений.

5. Проведенный анализ девяти сельских территорий Воронежской области свидетельствует о том, что социально-экономическое положение этих территорий весьма нестабильное, об этом говорят неравномерные показатели развития в различных сферах по группам сельских территорий. Зачастую наблюдаются отрицательные тенденции развития. В этой связи важным компонентом исправления ситуации является деятельность органов местного самоуправления, которые осуществляют управленческие функции. На основании результатов проведенного исследования может быть сделан вывод, что развитие сельских территорий осуществляется неэффективно, так как выявлены отклонения от плановых значений. Предполагаем, что это связано с недостатками имеющейся системы оценки и принятия управленческих решений.

6. Общепринятыми методиками оценки эффективности развития сельских территорий является оценка с применением федеральных и региональных показателей. Данные методики, помимо ряда достоинств, имеют и недостатки. Таким образом, выделен ряд критериев методики оценки эффективности развития сельских территорий: стратегический характер, точность, специфичность, стабильность, своевременность, результативность, официальность. В контексте выполненного исследования считаем наиболее эффективным инструментом развития сельских территорий – достижение целей стратегий социально-экономического

развития конкретного муниципального образования, так как они направлены на решение точечных проблем и приближены к миссии.

7. В ходе выполнения диссертационного исследования разработан показатель «уровень реализации стратегии социально-экономического развития» (Рк). Рассчитаны значения данного показателя для Верхнехавского, Воробьевского и Петропавловского муниципальных районов Воронежской области. На протяжении трех исследуемых лет Воробьевский район имеет стабильно низкий уровень реализации стратегии в диапазоне от 0,6 до 0,7, что свидетельствует о кризисе в развитии данной сельской территории. В Петропавловском районе, по результатам проведенных расчетов, выявлен высокий уровень реализации стратегии, который колеблется от 0,83 до 1. Данная тенденция говорит о серьезной ориентации администрации района на точную реализацию стратегии социально-экономического развития и достижение целевых показателей. В Верхнехавском районе на протяжении 2018 и 2019 гг. наблюдался средний уровень развития, соответственно такую тенденцию можно считать положительной. Однако в отчетном году рассчитанный показатель снизился до 0,62, что является свидетельством низкого уровня реализации стратегии.

8. С целью совершенствования методических подходов к развитию сельских территорий выработан концептуальный подход к разработке стратегических ориентиров развития сельских территорий. Представленная концепция включает в себя следующие блоки: оценка достигнутых результатов развития сельской территории, разработка стратегии социально-экономического развития сельских территорий, разработка плана мероприятий по реализации стратегии сельских территорий, реализация стратегии социально-экономического развития, мониторинг реализации стратегии социально-экономического развития, стратегические ориентиры развития сельских территорий.

9. В стратегическом развитии сельских территорий целесообразно применять сценарный подход. Данный метод включает в себя несколько сценариев развития: целевой, базовый и консервативный. Целевой сценарий является оптимальным вариантом социально-экономического развития сельских территорий,

обеспечивающим достижение обозначенных приоритетов и целей развития. Базовый (умеренный) сценарий также предполагает рост целевых социально-экономических и эколого-институциональных показателей, но более умеренный. Консервативный сценарий играет важную роль в механизме обеспечения устойчивого развития сельских территорий. Он характеризуется нарушением траектории оптимального и умеренного развития, полная и достаточная реализация целевых показателей социально-экономического и эколого-институционального развития сельских территорий не представляется возможной за счет административных ресурсов ввиду их недостаточности для разворота сложившихся ранее тенденций.

10. В диссертационном исследовании разработана методика определения реализуемого сценария развития сельской территории на основе использования ранее предложенного показателя «уровень реализации стратегии социально-экономического развития» ( $R_k$ ). Если  $R_k = 1$ , то реализуется целевой сценарий;  $R_k$  находится в интервале от 0,89 до 1 - базовый сценарий;  $R_k$  находится в интервале от 0,80 до 0,89 - консервативный сценарий. В случае, когда  $R_k$  меньше 0,80, развитие происходит вне сценария.

11. В рамках прогнозирования предложены стратегические ориентиры развития и конкретные шаги с целью стабилизации ситуации для Верхнехавского, Воробьевского и Петропавловского муниципальных районов. Петропавловскому району рекомендовано развитие в рамках целевого сценария. Верхнехавскому району составлен прогноз развития по базовому сценарию. Воробьевскому району предложено придерживаться консервативного сценария развития.

Таким образом, при выполнении диссертационного исследования достигнута поставленная цель и решены соответствующие задачи: обоснованы стратегические ориентиры развития сельских территорий.

### **Рекомендации**

Сформулированные в ходе диссертационного исследования теоретико-методологические разработки по развитию сельских территорий рекомендуются к использованию:

- органами местного самоуправления – при разработке и реализации стратегии социально-экономического развития, а также при оценке уровня реализации стратегии и выборе реализуемого сценария развития сельской территории;

- научными учреждениями – при формировании научных направлений по обоснованию стратегических ориентиров развития сельских территорий.

Ряд положений диссертационной работы и практические разработки целесообразно использовать в практике органов местного самоуправления с целью развития сельских территорий.

Результаты диссертационного исследования рекомендуется применять в учебном процессе на экономических факультетах аграрных вузов в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Экономика сельских территорий», «Управление социальной сферой территорий», «Стратегическое планирование», «Основы программно-целевого управления», «Основы государственного и муниципального управления».

### **Перспективы дальнейшей разработки темы исследования**

Перспективы дальнейшей разработки темы диссертационного исследования связаны с совершенствованием методики формирования стратегии социально-экономического развития сельских территорий, организацией системы оценки достижения целевых показателей развития сельских территорий, апробацией концептуального подхода органами местного самоуправления в своей деятельности, совершенствованием методик определения реализуемого сценария развития и прогнозирования стратегических ориентиров развития сельских территорий.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Абдукадирова, Ф.Б. Экологический мониторинг и его задачи / Ф.Б. Абдукадирова, Н. Турапова // Булатовские чтения. – 2018. – Т. 5. – С. 25–27.
2. Агафонова, Н.П. Принципы и методы оценки устойчивого развития сельских территорий / Н.П. Агафонова // Успехи современной науки и образования. – 2017. – Т. 3, № 2. – С. 113–115.
3. Агибалов, А.В. Оценка тенденций управления устойчивым развитием однородных сельских муниципальных районов / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Успехи современной науки и образования. – 2015. – № 1. – С. 34–39.
4. Агибалов, А.В. Совершенствование управления развитием сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – 171 с.
5. Агибалов, А.В. Методология разработки стратегии развития сельских территорий: инновационный подход / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов, А.А. Орехов // International Agricultural Journal. – 2019. – Т. 62, № 4. – С. 30.
6. Агибалов, А.В. Теоретические аспекты механизма управления устойчивым развитием сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 3 (46). – С. 235–239.
7. Агибалов, А.В. Теоретические аспекты механизма управления устойчивым развитием сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2015. – № 3 (46). – С. 235–239.
8. Агибалов, А.В. Формирование методики оценки качества устойчивости развития сельских территорий / А.В. Агибалов, Л.А. Запорожцева, Ю.В. Ткачева // International Agricultural Journal. – 2020. Т. 63, № 1. – С. 6.
9. Адуков, Р.Х. Базовые условия развития сельских территорий / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, Р.А. Юсуфов // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. – № 5 (32). – С. 38–41.
10. Алтухов, А.И. Обоснование направлений устойчивого инновационно-

го развития сельского хозяйства / А.И. Алтухов, В.И. Векленко, В.А. Семькин и др. – Курск: ФГБОУ ВО Курская ГСХА, 2017. – 144 с.

11. Анциферова, О.Ю. Стратегические направления устойчивого развития сельских территорий / О.Ю. Анциферова, А.С. Труба, А.Г. Стрельникова // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 2(62). – С. 68–70.

12. Арутюнян, Ф.Г. Стимулирование роста производительности труда в сельском хозяйстве / Ф.Г. Арутюнян, В.Т. Топоров. – Москва: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 104 с.

13. Ахмедов, А.Э. Формирование системы мониторинга и прогнозирования деятельности экономических систем / А.Э. Ахмедов, И.В. Смольянинова, М.А. Шаталов // Территория науки. – 2015. – № 4. – С. 148–153.

14. Баландин, Д.А. Совершенствование управления устойчивым развитием сельских территорий / Д.А. Баландин. – Екатеринбург: ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», 2014. – 169 с.

15. Батчаев, А.Р. О методических подходах к разработке стратегии социально-экономического развития муниципального образования / А.Р. Батчаев // Региональная экономика и развитие территорий: сборник научных статей. – Санкт-Петербург, 2017. – С. 167–170.

16. Белкина Е. Н. Анализ социальных аспектов развития сельских территорий Краснодарского края / Е. Н. Белкина, В. Г. Агибалова // Вестник Академии знаний. – 2018. – № 3(26). – С. 50-57.

17. Блинова, Т.В. Демографические угрозы и ограничения развития сельских территорий России / Т.В. Блинова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2018. – № 2 (71). – С. 14–18.

18. Богачев, А.И. Комплексная оценка социо-эколого-экономического развития сельских территорий / А.И. Богачев, И. Гальянов, Н.С. Студенникова и др. – Орел: Орловский государственный аграрный университет, 2016. – 296 с.

19. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Большая Российская энциклопедия ; Санкт-Петербург : Норинт, 1997. – 1456 с.

20. Бондарев, А.Е. О развитии понятия мониторинга социально-экономического развития региона / А.Е. Бондарев// Экономика и управление. – 2015. – № 6 (116). – С. 22–26.
21. Бондаренко, Л.В. Программно-целевой подход к развитию сельских территорий / Л.В. Бондаренко // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 2. – С. 47–62.
22. Бондаренко, Л.В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания / Л.В. Бондаренко // Социологические исследования. – 2016. – № 3 (383). – С. 76–82.
23. Бондаренко, Л.В. Социальное развитие сельских территорий России: проблемы и перспективы / Л.В. Бондаренко // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 4 (64). – С. 13–18.
24. Борейша, В.Г. Маркетинговый подход к развитию сельских территорий региона / В.Г. Борейша // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12–10. – С. 1855–1858.
25. Булгаров, М.А. К вопросу об устойчивом развитии сельских территорий / М.А. Булгаров // Итоги научно-исследовательской работы за 2017 год: сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей. – Краснодар: Кубанский ГАУ, 2018. – С. 431–432.
26. Буторина, Г.Ю. Развитие сельских территорий как фактор, влияющий на решение проблем сельской молодежи / Г.Ю. Буторина// Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 5 (41). – С. 28–31.
27. Бухвальд, Е.М. Стратегическое планирование – институциональная основа перехода к устойчивому развитию российской экономики / Е.М. Бухвальд // Федерализм. – 2016. – № 1 (81). – С. 19–30.
28. Бухтиярова, Т.И. Алгоритм достижения устойчивого развития сельских территорий / Т.И. Бухтиярова, И.В. Хилинская // Агропродовольственная политика России. – 2018. – № 1 (73). – С. 2–8.
29. Верхнехавский район. Официальный сайт администрации Верхнехавского района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vhava.ru/> (дата

обращения: 25.11.2020).

30. Воробьевский район [Электронный ресурс]: Официальный сайт администрации Воробьевского муниципального района. – Режим доступа: <https://vorob-gn.ru/> (дата обращения: 26.11.2020).

31. Воронежская область [Электронный ресурс]: Официальный Портал Правительства Воронежской области. – Режим доступа: <https://www.govvrn.ru/> (дата обращения: 24.11.2020).

32. Ворошилов, Н.В. Типология, проблемы и перспективы развития сельских территорий / Н.В. Ворошилов // Проблемы развития территории. – 2018. – № 4 (96). – С. 42–58.

33. Газизов, Р.М. Сельские территории: понятие, типология, функции / Р.М. Газизов // Вестник КрасГАУ. – 2013. – № 11 (86). – С. 348–351.

34. Галкин, А.А. Стратегические направления социального управления экономикой воронежской области / А.А. Галкин, Ю.А. Саликов, Ю.Н. Слепченко // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2018. – Т. 80, № 1 (75). – С. 413–418.

35. Головина, Л.А. Региональные особенности планирования мероприятий по рациональному использованию и охране земли / Л.А. Головина, А.В. Панин, Т.Ю. Малыгина // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2010. – № 3. – С. 17–21.

36. Голубева, А.А. Ориентиры развития сельского хозяйства в новых условиях / А.А. Голубева, А.С. Мурашова, Е.М. Норовяткина // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 10. – С. 76–80.

37. Греков, А.Н. Существенные направления и механизм устойчивого развития сельских территорий / А.Н. Греков, Н.С. Грекова // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 2 (62). – С. 73–76.

38. Громов, Е. И. Критерии и принципы комплексной оценки условий развития сельских территориальных систем / Е. И. Громов, А. В. Агибалов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. – № 4(55). – С. 175-184.

39. Дворецкий, И.И. Латино-русский словарь. Около 50 000 слов / И.И. Дворецкий. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Русский язык, 1976. – 646 с.
40. Добрунова, А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий / А.И. Добрунова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 8. – С. 63–64.
41. Долматова, Л.Г. Сущность социо-эколого-экономических систем в процессе формирования устойчивого использования земельных ресурсов / Л.Г. Долматова, И.А. Петрова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2013. – № 2. – С. 115–119.
42. Дьяченко, О.В. Необходимость интеграции агросервисных предприятий с сельскими товаропроизводителями / О.В. Дьяченко // Никоновские чтения. – 2015. – № 20–1(20) – С. 124–126.
43. Дядик, С.Н. Особенности формирования и использования кадрового потенциала сельских территорий / С.Н. Дядик, А.Б. Мартынушкин // Молодежь и XXI век – 2019: материалы IX Международной молодежной научной конференции. – Курск: Университетская книга, 2019. – С. 164–167.
44. Ефимова, Е.В. Стратегические направления устойчивого развития сельских территорий республики Мордовия / Е.В. Ефимова // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 12–1. – С. 160–164.
45. Заведеев, Е.В. Основные принципы, требования и порядок разработки стратегии социально-экономического развития муниципального образования на примере города Сургута / Е.В. Заведеев // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2016. – № 12 (94). – С. 26.
46. Заверский, С.М. Стратегическое планирование развития экономики: мировой опыт и выводы для России / С.М. Заверский, Е.С. Киселева, В.Ю. Конова, Д.А. Плеханов, Н.М. Чуркина // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2016. – № 2. – С. 22–40.
47. Зайцева, О.О. Сельские территории как объект управления: понятие, функции, типологии / О.О. Зайцева // Фундаментальные исследования. – 2013. –

№ 6–2. – С. 416–420.

48. Закупнев, С.Л. Диверсификация сельской экономики в контексте реализации федеральной целевой программы «устойчивое развитие сельских территорий» / С.Л. Закупнев // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: матер. Всероссийской науч.-практ. конф., посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики Воронежского ГАУ. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. – С. 256–260.

49. Запорожцева, Л.А. К вопросу о формировании мониторинга устойчивого развития сельских территорий / Л.А. Запорожцева, Л.А. Шишкина, Р.О. Толстолуцкий // Современная экономика: проблемы и решения. – 2020. – № 4 (124). – С. 141–153.

50. Запорожцева, Л.А. К вопросу об управлении развитием сельских территорий / Л.А. Запорожцева, Р.О. Толстолуцкий // Социально-экономический потенциал развития аграрной экономики и сельских территорий: матер. научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов Воронежского ГАУ. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2019. – С. 194–200.

51. Запорожцева, Л.А. Современные сельские территории: проблемы функционирования и развития / Л.А. Запорожцева, Р.О. Толстолуцкий // Наука, образование и инновации в современном мире: матер. национальной научной конференции Воронежского ГАУ имени императора Петра I. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2019. – С. 201–206.

52. Захарова, Т.И. Перспективы развития человеческого капитала сельских территорий / Т.И. Захарова, О.С. Мартынова // Современное научное знание в условиях системных изменений: матер. Третьей национальной научно-практической конференции с международным участием (Тара, 2019). – Омск: ФГБОУ ВО Омский ГАУ, 2019. – С. 101–104.

53. Ивлева, Е.С. Теория и практика разработки муниципальных целевых программ / Е.С. Ивлева, Н.С. Шашина // Экономика и управление. – 2012. –

№ 2 (76). – С. 46–50.

54. Каганович, А.А. Функции сельских территорий и факторы, влияющие на устойчивость их развития / А.А. Каганович // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2015. – № 40. – С. 223–226.

55. Кажихметова, Н.К. Устойчивое развитие сельских территорий / Н.К. Кажихметова, Е.П. Евтушкова // Актуальные вопросы науки и хозяйства: новые вызовы и решения: сборник материалов I Международной студенческой научно-практической конференции. – Тюмень: ФГБОУ ВПО Государственный аграрный университет Северного Зауралья, 2016. – С. 627–631.

56. Калашников, К.Н. Проблемы дефицита медицинских кадров в сельских территориях / К.Н. Калашников, Т.Н. Лихачева // Вопросы территориального развития. – 2017. – № 2 (37). – С. 6.

57. Калугина, З.И. Новая парадигма сельского развития. / З.И. Калугина, О.П. Фадеева // Мир России. – 2009. – № 18 (2). – С. 34–49.

58. Киселева, Н.Н. Оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий региона (на материалах Ставропольского края) / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 11–5. – С. 1266–1270.

59. Киселева, Н.Н. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий аграрного региона / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская, О.С. Русина. – Пятигорск: РИА КМВ, 2011. – 151 с.

60. Клейменов, Д.С. Совершенствование управления развитием сельских территорий / Д.С. Клейменов // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: матер. научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 69–74.

61. Клейменов, Д. С. Совершенствование управления развитием сельских территорий : специальность 08.00.05 "Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и

управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)" : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Клейменов Дмитрий Сергеевич. – Воронеж, 2016. – 166 с.

62. Клепач, А.Н. Поворот к стратегическому планированию: тернии и перспективы / А.Н. Клепач // Вопросы политической экономии. – 2016. – № 1. – С. 44–63.

63. Коломыц, О.Н. Специфические свойства, функции и особенности развития сельских территорий аграрного региона / О.Н. Коломыц, Е.С. Дмитриченко // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей X Международной научно-практической конференции : в 2 ч. – Пенза: Наука и Просвещение, 2018. – Ч. 2. – С. 52–55.

64. Комплексное развитие сельских территорий: Государственная программа РФ. Постановление Правительства РФ № 696 от 31.05. 2019 // Информационная компания «Кодекс». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/554801411> (дата обращения: 15.01.2022).

65. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р // Информационная компания «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/902250089> (дата обращения: 25.10.2021).

66. Косенчук, О.В. Развитие сельских территорий на основе регулирования ценообразования в агрокластере / О.В. Косенчук // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2018. – Т. 13, № 2. – С. 196–211.

67. Костяев, А.И. Парадигмы и концепции развития сельских территорий / А.И. Костяев // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 3 (29). – С. 7–35.

68. Костяев, А.И. Комплексное развитие сельских территорий – веление времени / А.И. Костяев, А.С. Бойцов // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. – № 8. – С. 4.

69. Костяев, А.И. Концептуальные подходы к развитию сельских территорий с учетом европейского опыта / А.И. Костяев // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2018. – № 6 (67). – С. 141–148.

70. Костяев, А.И. Проблемы программного подхода к развитию сельских территорий / А.И. Костяев, Г.Н. Никонова, А.Г. Трафимов // Никоновские чтения. – 2019. – № 24. – С. 10–12.

71. Криулина, Е.Н. Разработка стратегий социально-экономического развития сельских территорий как инструмент адаптации их к кризисным условиям / Е.Н. Криулина, С.И. Луговской, Н.В. Тарасенко // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 5–4. – С. 738–741.

72. Кузнецова, Е.И. Финансовый мониторинг как метод контроля в управлении экономической безопасностью / Е.И. Кузнецова, С.С. Гамоненко // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 185–189.

73. Кузьмич, Н.П. Управление развитием человеческого капитала как стратегический приоритет обеспечения устойчивого развития сельских территорий региона / Н.П. Кузьмич // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – Т. 8, № 4А. – С. 45–52.

74. Кундиус, В. А. Формирование стратегии устойчивого развития сельских территорий на основе кластеризации и принципов ВТО / В. А. Кундиус, А. Н. Харченко, Н. И. Пецух. – Барнаул : Азбука, 2014. – 261 с.

75. Кусакина, О.Н. Методика оценки устойчивого развития сельских территорий / О.Н. Кусакина, Ю.А. Дыкань // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 5–4. – С. 748–752.

76. Лазарева, В.В. Дифференцированный подход к устойчивому развитию сельских территорий: теоретико-методологический аспект / В.В. Лазарева, Н.Ю. Власова // Концепция развития производительных сил Курганской области: матер. научно-практической конференции. – Курган: Курганский государственный университет, 2017. – С. 243–249.

77. Лапыгин, Ю.Н. Инерционный сценарий реализации стратегии в регионе / Ю.Н. Лапыгин, Д.Ю. Лапыгин // Ученые записки. – 2019. – № 3. – С. 66–79.
78. Лапыгин, Ю.Н. Целевой сценарий реализации стратегии в регионе / Ю.Н. Лапыгин, Д.Ю. Лапыгин // Ученые записки. – 2019. – № 2. – С. 113–127.
79. Ленчук, Е.Б. Стратегическое планирование – путь к устойчивому развитию экономики России / Е.Б. Ленчук, В.И. Филатов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – Т. 11, № 4. – С. 35–47.
80. Ломакин, А.А. Устойчивое развитие сельских территорий как направление стратегии их функционирования: монография / А.А. Ломакин, М.Ю. Федотова. – Пенза: РИО ПГСХА, 2013. – 200 с.
81. Луговской, С.И. Кластерный подход в решении проблем социально-экономического развития сельских территорий Ставропольского края / С.И. Луговской, В.Н. Медведева // Вестник СевКавГТИ. – 2018. – № 1 (32). – С. 13–18.
82. Луговской, С.И. Формирование механизма устойчивого социально-экономического развития сельских территорий на основе муниципально-частного партнерства / С.И. Луговской, А.В. Шуваев, С.В. Богданова // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2017. – № 4 (44). – С. 13.
83. Лысенко, А.Н. Управление устойчивым социально-экономическим развитием сельских территорий / А.Н. Лысенко // Вестник Сургутского государственного университета. – 2016. – № 4 (14). – С. 44–46.
84. Лысов, П.В. Необходимость модернизации механизма управления устойчивым развитием пространственных систем сельского типа / П.В. Лысов, В.И. Меньщикова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 8 (54). – С. 68–74.
85. Мазунина, М.В. Устойчивое региональное развитие и государственное управление / М.В. Мазунина // Вопросы новой экономики. – 2011. – № 4. – С. 74–76.
86. Макаревич, Л.О. Механизм обеспечения сбалансированности развития экономических систем / Л.О. Макаревич, А.В. Улезько // Вестник Воронеж-

ского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 12, № 2 (61). – С. 208–215.

87. Малимонов, И.В. Социологический мониторинг как неотъемлемая часть системы управления вузом / И.В. Малимонов, Л.Г. Король // Экономика и управление в современных условиях: матер. международной (заочной) научно-практической конференции. – Красноярск: Сибирский институт бизнеса, управления и психологии, 2015. – С. 164–168.

88. Малюк, Л.И. Комплексное развитие сельских территорий – социально-демографический аспект / Л.И. Малюк // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. – 2013. – № 7 (11). – С. 319–322.

89. Мартынушкин, А.Б. Особенности социально-трудовой сферы сельских территорий в различные периоды становления рыночных отношений в России / А.Б. Мартынушкин // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – № 4 (38). – С. 180–184.

90. Матвеев, Д.М. Проблемы и перспективы устойчивого развития сельских территорий / Д.М. Матвеев, Д.В. Меняйкин, А.О. Таланова, Е.В. Багирова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2015. – № 5. – С. 17–20.

91. Меньшова, И.С. Направления развития человеческого капитала как элемент функционирования сельских территорий / И.С. Меньшова, О.И. Ванюшина // Будущее науки - 2019: сборник научных статей 7-й Международной молодежной научной конференции. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2019. – С. 239–242.

92. Меньщикова, В.И. Устойчивое развитие сельских территорий / В.И. Меньщикова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 7–8 (41–42). – С. 106–110.

93. Меняйкин, Д.В. Понятие и сущность сельских территорий / Д.В. Меняйкин, А.О. Таланова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – № 4. – С. 113–116.

94. Меренкова, И.Н. Социально-ориентированное развитие сельских территорий: проблемы и пути решения / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова // Фонда-

ментальные исследования. – 2015. – № 9–1. – С. 156–159.

95. Меренкова, И.Н. Дифференциация сельских территорий района по уровню устойчивого развития / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2011. – № 1. – С. 28–31.

96. Меренкова, И.Н. Концептуальные основы управления устойчивым развитием сельских территорий региона / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 41. – С. 64–69.

97. Меренкова, И.Н. Сельский туризм и диверсификация экономики сельских территорий / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 7. – С. 43–46.

98. Мерзлов, А.В. Переход к устойчивому развитию сельских территорий: теория, методология и практика / А.В. Мерзлов. – Москва: ИГРАН, 2006. – 308 с.

99. Метелева, Е.Р. Уточнение содержания понятий «город», «городское развитие» и «управление городским развитием» / Е.Р. Метелева // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 3 (77). – С. 160–164.

100. Митин, А.Н. Устойчивость аграрных хозяйств и сельских территорий через создание кластеров: сомнения и возможности / А.Н. Митин, А.А. Пустуев // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 4 (146). – С. 109–114.

101. Мишурова, И.В. Формирование муниципальных программ поддержки предпринимательства / И.В. Мишурова // Известия ТРТУ. – 1999. – № 1 (11). – С. 75–77.

102. Молчан, А.С. Формирование системы мониторинга показателей и индикаторов экономической безопасности государства / А.С. Молчан, К.О. Тернавченко, М.К. Сокол // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды Кубанского государственного технологического университета». – 2016. – № 2. – С. 206–217.

103. Молчаненко, С.А. Обеспечение устойчивого развития сельских территориальных образований / С.А. Молчаненко, А.В. Шуваев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 124. – С. 1305–1316.

104. Молчанов, И.Н. Пространственное развитие России: управление сель-

скими территориями / И.Н. Молчанов, Н.П. Молчанова // Аграрный вестник Урала. – 2020. – № 2(193). – С. 78–88.

105. Мониторинг «Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в январе-ноябре 2014 года» // Минэкономразвития России: официальный сайт. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/201412266> (дата обращения: 25.06.2021).

106. Муниципальные образования Воронежской области [Электронный ресурс] // Портал Правительства Воронежской области. – Режим доступа: <https://www.govvrn.ru/municipal-nye-obrazovaniya> (дата обращения: 10.11.2020).

107. Муравьева, М.В. Трактовка термина «развитие» в рамках экономических исследований / М.В. Муравьева // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: матер. VII Международной научно-практической конференции (очной конференции). – Саратов: ООО «Центр социальных инноваций СГАУ, 2021. – С. 81–83.

108. Никитина, Т.И. Формирование государственно-частного партнерства как инструмент развития региона / Т.И. Никитина, А.Н. Лысенко // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2012. – № 2. – С. 21–26.

109. Никифорова, Е.Н. Мониторинг в управлении сельскими территориями / Е.Н. Никифорова, Г.Н. Кочетова, Н.В. Учаева, В.А. Гудашев // Нива Поволжья. – 2012. – № 3 (24). – С. 105–110.

110. Никоноров, В.М. Критерии и показатели эффективности муниципального управления / В.М. Никоноров, Н.Ю. Шагова // Экономические исследования и разработки. – 2019. – № 6. – С. 26–30.

111. Новоселов, А.С. Актуальные проблемы разработки стратегии социально-экономического развития региона / А.С. Новоселов, А.С. Маршалова // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2017. – № 3 (121). – С. 189–197.

112. О мониторинге и оценке эффективности развития муниципальных районов, городских округов и поселений, являющихся административными центрами

муниципальных районов Воронежской области: постановление Правительства Воронежской области от 26.01.2013 г. № 838 [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/18185631/> (дата обращения: 30.08.2021).

113. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ; ред. от 30.12.2020 г. № 520-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант» Режим доступа: <https://base.garant.ru/70684666/> (дата обращения: 20.01.2022).

114. О стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года: Закон Воронежской области от 20.12.2018 г. № 168-ОЗ; ред. от 23.12.2019 г. № 165-ОЗ [Электронный ресурс] // Информационная компания «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/550300779> (дата обращения: 25.10.2021).

115. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/18146868/> (дата обращения: 23.01.2022).

116. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов: Указ Президента РФ от 28.04.2008 г. № 607 [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/193208/> (дата обращения: 10.09.2021).

117. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Воронежской области: Указ Губернатора Воронежской области от 21.02.2013 г. № 62-у [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/18146868/> (дата обращения: 10.09.2021).

118. Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации: Приказ Министерства экономи-

ческого развития РФ от 23.03.2017 г. № 132 [Электронный ресурс] // Информационная компания «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/456054578> (дата обращения: 17.09.2021).

119. Об утверждении методических рекомендаций по разработке стратегии социально-экономического развития муниципального района (городского округа) Воронежской области: Приказ департамента экономического развития Воронежской области от 21.12.2016 г. №51-13-09/179-О [Электронный ресурс] // Информационная компания «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/444891671> (дата обращения: 16.09.2021).

120. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 г. № 151-р (ред. от 13.01.2017 г.) // Информационно-правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/70861426/> (дата обращения: 24.01.2022).

121. Огородова, Т.В. Формирование термина «жизненные стратегии» / Т.В. Огородова // Проблемы современной науки и образования. – 2015. – № 11(41). – С. 238–240.

122. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд. – Москва: А ТЕМП, 2006. – 938 с.

123. Основные показатели валового регионального продукта Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 14.07.2021).

124. Пак, Н.С. Особенности и специфика мониторинга социально-экономических процессов: сущность и понятие / Н.С. Пак, А.А. Куприн // Экономика и управление народным хозяйством. – 2019. – № 4 (6). – С. 173–182.

125. Панько, Ю.В. Методика оценки эффективности деятельности коммерческой организации / Ю.В. Панько // Modern Economy Success. – 2020. – № 2. – С. 222–227.

126. Папцов, А.Г. Программы развития сельских территорий и их финан-

сирование в европейском союзе / А.Г. Папцов, Н.А. Медведева // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 6. – С. 79–90.

127. Пасечник, Л.Г. Современное состояние и перспективы социально-экономического развития сельских территорий /Пасечник Л.Г. // Основные направления развития агробизнеса в современных условиях: сборник статей по материалам III Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. Под общей редакцией С.Ф. Сухановой. – Лесниково: ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, 2019. – С. 144–148.

128. Петриков, А.В. Обеспечить устойчивое развитие сельских территорий / А.В. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 6. – С. 13–19.

129. Петропавловский район [Электронный ресурс]: Официальный сайт администрации Петропавловского муниципального района. – Режим доступа: <https://petropavlmr.ru/> (дата обращения: 30.08.2020).

130. Петьков, В.А. Метод формирования показателей мониторинга эффективности функционирования социальных систем / В.А. Петьков, Д.А. Романов // Общество: социология, психология, педагогика. – 2015. – № 5. – С. 3–10.

131. Печерица, Е.В. Туризм на сельских территориях РФ в условиях экономических санкций / Е.В. Печерица // Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы: матер. V Международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2016. – С. 92–96.

132. Плугатарь, Ю.В. Экологический мониторинг Южного берега Крыма / Ю.В. Плугатарь, С.П. Корсакова, О.А. Ильницкий. – Симферополь : ООО «Издательство Типография «Ариал», 2015. – 164 с.

133. Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий // Сборник научных трудов по результатам межрегиональной научно-практической конференции. – Воронеж: ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», 2015. – 395 с.

134. Показатели экономического и социального развития городских округов и муниципальных районов Воронежской области, 2021 : стат. сб. Федеральная служба государственной статистики по Воронежской области. – Офиц. изд. – Москва, 2021. – 168 с.

135. Полякова, Н.В. Мониторинг социально-экономического развития в системе государственного управления России / Н.В. Полякова // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. – 2015. – № 1 (4). – С. 204–209.

136. Полянская, О.А. Понятие и методология финансового мониторинга как части системы управления на предприятии / О.А. Полянская, С.Ю. Зайцев // Наука и бизнес: пути развития. – 2018. – № 8 (86). – С. 103–107.

137. Просалова, В.С. Генезис форм и методов стратегического управления / В.С. Просалова, Е.Н. Смольянинова // Современные исследования социальных проблем. – 2011. – № 4. – С. 7–30.

138. Просяникова, Ю.А. Развитие системы управления аграрным потенциалом сельских территорий / Ю.А. Просяникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2015. – № 1(198). – С. 5–13.

139. Рабаданова, А.А. Механизм реализации стратегии социально-экономического развития региона / А.А. Рабаданова // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 2 (24). – С. 4.

140. Решетникова, Е.Г. Продовольственная безопасность в условиях новых рисков: развитие методов стратегического планирования / Е.Г. Решетникова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – Т. 16, № 1. – С. 23–33.

141. Савенкова, О.Ю. Модель разработки стратегии социально-ориентированного развития сельских территорий / О.Ю. Савенкова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 9 (81). – С. 6.

142. Савченко, Е.С. Пространственное развитие сельских территорий: проблемы и решения / Е.С. Савченко // АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 11. –

С. 4–7.

143. Савченко, Т.В. Специфика формирования и использования потенциала развития сельских территорий / Т.В. Савченко, Ю.А. Просьянникова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. – № 3 (51). – С. 195–202.

144. Самыгин Д.Ю. Роль проектного управления в преобразовании аграрной политики России / Д.Ю. Самыгин, Н.Г. Барышников // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2015. – № 3 (15). – С. 71–80.

145. Сельскохозяйственная потребительская кооперация как основа развития сельских территорий и гражданского общества: монография / под общ. ред. И.В. Палаткина, А.А. Кудрявцева. – Пенза: ПДЗ, 2012. – 150 с.

146. Семидоцкий, В.А. Методический подход к организации системы мониторинга эффективности государственного регулирования развития региональных социально-экономических систем / В.А. Семидоцкий, Е.Н. Данилевская // Научные труды КубГТУ. – 2015. – № 11. – С. 86–99.

147. Скрипко, Л.Е. Современный взгляд на понятия мониторинг и информация /Л.Е. Скрипко, Ю.Ю. Комаровская // Национальные концепции качества: интеграция образования, науки и бизнеса: сб. матер. VIII Международной научно-практической конференции; под ред. Е.А. Горбашко. – Санкт-Петербург: ООО «Редакционно-издательский центр «КУЛЬТ-ИНФОРМ-ПРЕСС», 2017. – С. 156–159.

148. Смыслова О. Ю. Проблемы стратегирования социально-экономического развития муниципального образования / О. Ю. Смыслова // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2021. – Т. 18. – № 5. – С. 11-17.

149. Стомба, Е.В. Применение методов кластерного анализа при разработке стратегии развития сельских территорий (на примере республики Башкортостан) / Е.В. Стомба // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 1–1. – С. 233–237.

150. Стратегия социально-экономического развития Верхнехаввского муниципального района // Сайт администрации Верхнехаввского район: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vhava.ru/econom/strategy-2035.php> (дата обращения: 24.03.2021).

151. Стратегия социально-экономического развития Воробьевского муни-

ципального района // Сайт администрации Воробьевского района [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vorob-rn.ru/strategiya-soc-razvitiya/> (дата обращения: 23.03.2021).

152. Стратегия социально-экономического развития Петропавловского муниципального района // Сайт администрации Петропавловского муниципального района [Электронный доступ]. – Режим доступа: <https://petropavlmr.ru/deyatelnost/ekonomika/strategiya/> (дата обращения: 25.03.2021).

153. Сурков, И.М. Приоритетные направления устойчивого роста сельской экономики и социально-экономического развития сельских территорий / И.М. Сурков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. – № 4 (55). – С. 167–174.

154. Тажитдинов, И.А. Применение стейкхолдерского подхода в стратегическом управлении развитием территорий / И.А. Тажитдинов // Экономика региона. – 2013. – № 2. – С. 17–27.

155. Терновых, К.С. Социализация развития сельских территорий как фактор повышения качества жизни / К.С. Терновых, А.Л. Маркова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2012. – № 3 (34). – С. 102–108.

156. Терновых, К.С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий / К.С. Терновых, А.В. Агибалов, А.Л. Маркова // Вестник аграрной науки. – 2017. – № 6 (69). – С. 171–179.

157. Тимофеева, Н.С. Стратегическое планирование как важнейший элемент менеджмента устойчивого развития сельских территорий / Н.С. Тимофеева // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: политические, социологические и экономические науки. – 2019. – № 4 (1) – С. 143–148.

158. Тимофеева, Н.С. Стратегическое планирование сельского хозяйства региона и аспекты его развития / Н.С. Тимофеева // Молодые ученые – экономике региона: сб. материалов XVI научно-практической конференции. – Вологда: Изд-во Вологодского научного центра Российской академии наук, 2019. – С. 123–127.

159. Толстолуцкий, Р.О. К вопросу о необходимости мониторинга реали-

зации стратегий социально-экономического развития сельских территорий / Р.О. Толстолуцкий // Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курск: ФГБОУ ВО Курская ГСХА, 2020. – С. 32–36.

160. Толстолуцкий, Р.О. К вопросу об оценке эффективности управления сельскими территориями / Р.О. Толстолуцкий // Проектный и инвестиционный менеджмент в постпандемический период: материалы II Национальной научно-практической конференции. – Краснодар: ФГБУ «Российское энергетическое агентство» Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ – филиал ФГБУ «РЭА» Минэнерго России, 2021. – С. 306–310.

161. Толстолуцкий, Р.О. Мониторинг как инструмент достижения целей социально-экономического развития сельских территорий / Р.О. Толстолуцкий // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2020. – Т. 82, № 2 (84). – С. 234–242.

162. Толстолуцкий, Р.О. О мониторинге развития сельских территорий / Р.О. Толстолуцкий // Политэкономические проблемы развития современных агро-экономических систем: материалы национальной научно-практической конференции. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2021. – С. 53–59.

163. Толстолуцкий, Р.О. Оценка направлений социально-экономического развития сельских территорий / Р.О. Толстолуцкий // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14, № 2 (69). – С. 113–122.

164. Толстолуцкий, Р.О. Развитие методики оценки эффективности управления сельскими территориями / Р.О. Толстолуцкий // Стратегирование регионального развития в новых экономических реалиях: материалы Всероссийского экономического онлайн-форума с международным участием, приуроченного к празднованию 55-летия Липецкого филиала Финуниверситета. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2021. – С. 235–239.

165. Третьяков, А.П. Сельская территория: понятийный аппарат и особенности развития / А.П. Третьяков // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 11(47). – С. 60–63.

166. Туарменский, В.В. Специфика сельских территорий РФ в контексте

обеспечения их устойчивого развития / В.В. Туарменский // Эпоха науки. – 2019. – № 19. – С. 68–73.

167. Улезько, А.В. Использование экономико-математических методов в исследовании агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносков // История, состояние и перспективы развития агроэкономической науки и образования: материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. – С. 130–138.

168. Улезько, А.В. Реализация интересов сельского населения в системе развития сельских территорий / А.В. Улезько, И.М. Семенова // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием; под общей ред. Сухановой С.Ф. – Лесниково: ФГБОУ ВО Курганская ГСХА, 2018. – С. 98–101.

169. Ускова, Т.В. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий / Т.В. Ускова // Вопросы территориального развития. – 2018. – № 2 (42). – С. 1–15.

170. Фадеева, Е.С. Правовой мониторинг мировой юстиции: понятие и значение / Е.С. Фадеева // Вестник Балтийского федерального университета имени И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2016. – № 4. – С. 5–9.

171. Федотова, М.Ю. Оценка социально-экономического развития сельских территорий и пути его улучшения / М.Ю. Федотова // Никоновские чтения. – 2013. – №18. – С. 424–427.

172. Хандажапова, Л.М. Проблемы устойчивого развития сельских территорий России в региональных исследованиях / Л.М. Хандажапова, Н.Б. Лубсанова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – Т. 11, № 21 (306). – С. 25–32.

173. Хицков, И.Ф. Взаимодействие труда, предпринимательства и власти как фактор устойчивого развития сельской территории и человеческого потенциала / И.Ф. Хицков, В.Е. Петропавловский, Г.И. Чогут // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 4. – С. 74–87.

174. Чайка, В.П. Устойчивое многофункциональное развитие сельских

территорий: межотраслевые взаимодействия / В.П. Чайка // Социально-экономические явления и процессы. – 2009. – № 1 (13). – С. 106–119.

175. Четвертаков, И.М. Проблемы и пути развития человеческого капитала / И.М. Четвертаков, В.П. Четвертакова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 13, № 4 (67). – С. 251–259.

176. Шевченко, В. Организация планирования социального развития сельских территорий / В. Шевченко, В. Белоусов, А. Белоусов // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 4. – С. 56–66.

177. Шумакова, О.В. Мониторинг уровня социально-экономического развития муниципальных районов сельской местности (на примере Омской области) / О.В. Шумакова, М.В. Кутузова // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2016. – № 5 (62). – С. 3–7.

178. Шумакова, О.В. Развитие сельских территорий: тенденции, ключевые проблемы и направления развития / О.В. Шумакова, О.В. Косенчук // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10–3. – С. 668–672.

179. Экономико-социологический словарь / сост.: Г.Н. Соколова, О.В. Кобяк, науч. ред. Г.Н. Соколова. – Минск: Беларус. наука, 2013. – 615 с.

180. Эльбиева, Л.Р. Этапы разработки и реализации комплексной стратегии социально-экономического развития / Л.Р. Эльбиева, К.Х. Ильясова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 74–7. – С. 155–157.

181. Эльбиева, Л.Р. Социально-экономическая эффективность занятости населения / Л.Р. Эльбиева // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 73–8. – С. 63–65.

182. Яркова Т. М. Развитие сельских территорий: социально-экономический аспект / Т. М. Яркова // Продовольственная политика и безопасность. – 2022. – Т. 9. – № 1. – С. 67-78.

183. Bibby, P. Developing a new classification of urban and rural areas for policy purposes – the methodology / P. Bibby, J. Shepherd. Available at: [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/137655/ruralurban-definition-methodology-technical.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/137655/ruralurban-definition-methodology-technical.pdf).

184. Bird, K. Chronic poverty and remote rural areas / K. Bird, D. Hulme, K. Moore, A. Shepherd // *Chronic Poverty Research Centre Working Paper*. – 2002. – No. 13. – Pp. 324–327. Available at: [https://assets.publishing.service.gov.uk/media/57a08d46e5274a27b200174d/13Bird\\_et\\_al.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/media/57a08d46e5274a27b200174d/13Bird_et_al.pdf).
185. Bogdanov, N. A typology of rural areas in Serbia / N. Bogdanov, D. Meredith, S. Efstratoglou // *Ekonomski Anali*. – 2008. – Vol. 53 (177). – Pp. 7–29.
186. Briedenhann, J., Wickens E. Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas – vibrant hope or impossible dream? / J. Briedenhann, E. Wickens // *Tourism management*. – 2004. – Vol. 25 (1). – Pp. 71–79.
187. Figueiredo, E. One rural, two visions – Environmental issues and images on rural areas in Portugal / E. Figueiredo // *European Countryside*. – 2009. – Vol. 1 (1). – Pp. 9–21.
188. Frochot, I. A benefit segmentation of tourists in rural areas: a Scottish perspective / I. Frochot // *Tourism Management*. – 2005. – Vol. 26 (3). – Pp. 335–346.
189. Holland, J. Tourism in poor rural areas. Diversifying the product and expanding the benefits in rural Uganda and the Czech Republic / J. Holland, M. Burian, L. Dixey // *PPT Working Paper*. – 2003. – No. 12. – 38 p.
190. Lane, B. What is rural tourism? / B. Lane // *Journal of Sustainable Tourism*. – 1994. – Vol. 2 (1-2). – Pp. 7–21.
191. Liu, A. Tourism in rural areas: Kedah, Malaysia / A. Liu // *Tourism management*. – 2006. – Vol. 27 (5). – Pp. 878–889.
192. Malecki, E.J. Digital development in rural areas: potentials and pitfalls / E.J. Malecki // *Journal of Rural Studies*. – 2003. – Vol. 19 (2). – Pp. 201–214.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение А. Модель устойчивого развития сельских территорий



**Приложение Б. Результаты корреляционного анализа показателей социально-экономического развития сельских территорий Воронежской области за 2017 г.**

Показатели	Доходы бюджетов, тыс. руб.	Площадь территории, га	Численность населения, чел.	Среднегодовая численность работников, чел.	Фонд заработной платы всех работников, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Оборот розничной торговли, тыс. руб.	Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м
Доходы бюджетов, тыс. руб.	1,00	-	-	-	-	-	-	-
Площадь территории, га	-0,04	1,00	-	-	-	-	-	-
Численность населения, чел.	0,99	-0,03	1,00	-	-	-	-	-
Среднегодовая численность работников, чел.	0,98	-0,04	0,98	1,00	-	-	-	-
Фонд заработной платы всех работников, тыс. руб.	0,72	-0,25	0,74	0,75	1,00	-	-	-
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	0,99	-0,08	0,99	0,98	0,80	1,00	-	-
Оборот розничной торговли, тыс. руб.	0,92	-0,09	0,95	0,92	0,71	0,92	1,00	-
Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м	0,99	-0,04	1,00	0,98	0,77	1,00	0,94	1,00

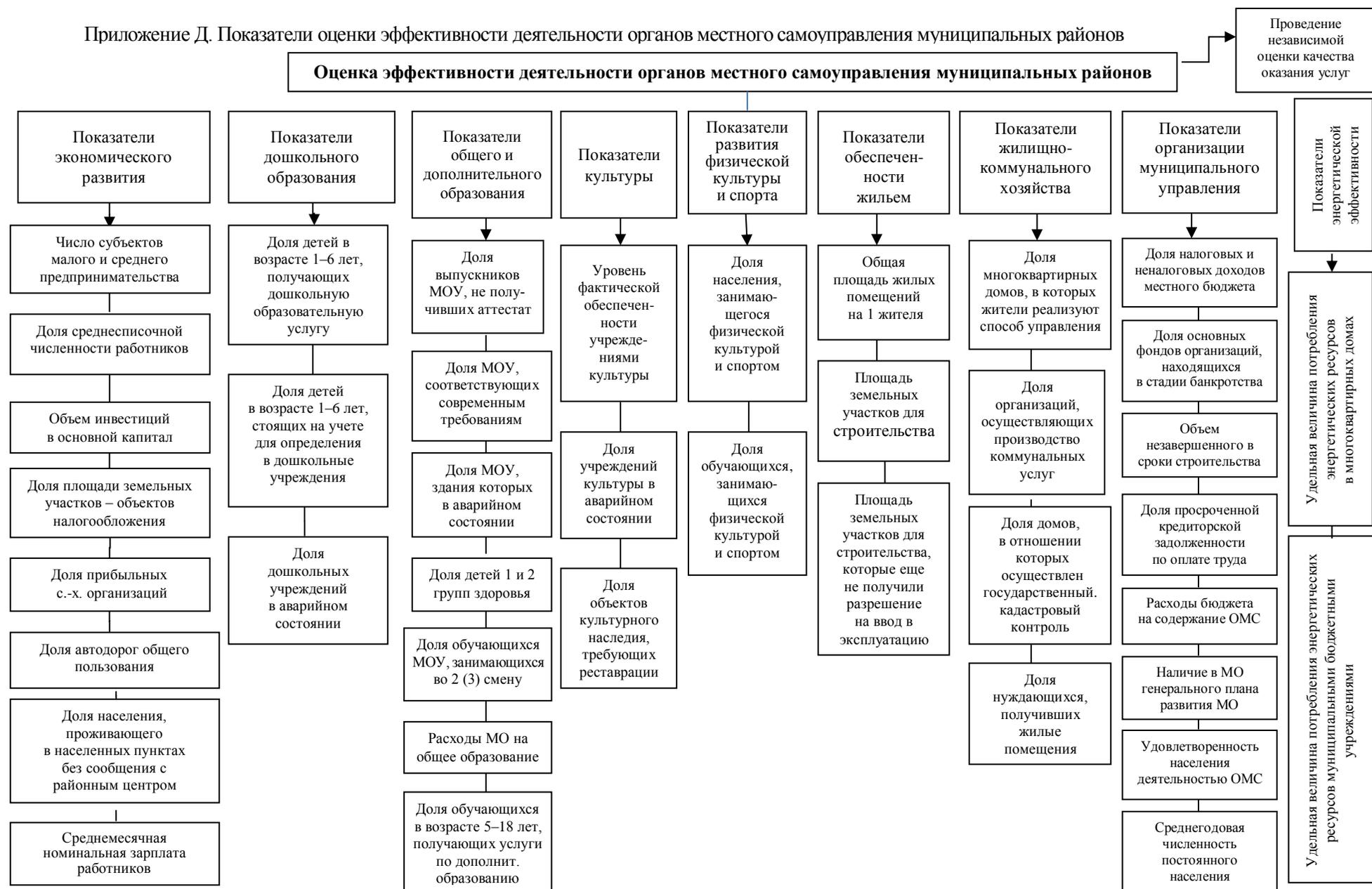
**Приложение В. Результаты корреляционного анализа показателей социально-экономического развития сельских территорий Воронежской области за 2018 г.**

Показатели	Доходы бюджетов, тыс. руб.	Площадь территории, га	Численность населения, чел.	Среднегодовая численность работников, чел.	Фонд заработной платы всех работников, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Оборот розничной торговли, тыс. руб.	Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м
Доходы бюджетов, тыс. руб.	1,00	-	-	-	-	-	-	-
Площадь территории, га	-0,04	1,00	-	-	-	-	-	-
Численность населения, чел.	0,99	-0,03	1,00	-	-	-	-	-
Среднегодовая численность работников, чел.	0,98	-0,05	0,98	1,00	-	-	-	-
Фонд заработной платы всех работников, тыс. руб.	-0,07	0,12	-0,04	0,10	1,00	-	-	-
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	0,95	-0,03	0,95	0,95	-0,06	1,00	-	-
Оборот розничной торговли, тыс. руб.	0,99	-0,06	0,99	0,97	-0,15	0,97	1,00	-
Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м	1,00	-0,05	0,99	0,98	-0,06	0,97	0,98	1,00

Приложение Г. Результаты корреляционного анализа показателей социально-экономического развития сельских территорий Воронежской области за 2019 г.

Показатели	Доходы бюджетов, тыс. руб.	Площадь территории, га	Численность населения, чел.	Среднегодовая численность работников, чел.	Фонд заработной платы всех работников, тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	Оборот розничной торговли, тыс. руб.	Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м
Доходы бюджетов, тыс. руб.	1,00	-	-	-	-	-	-	-
Площадь территории, га	-0,03	1,00	-	-	-	-	-	-
Численность населения, чел.	1,00	-0,03	1,00	-	-	-	-	-
Среднегодовая численность работников, чел.	0,97	-0,06	0,98	1,00	-	-	-	-
Фонд заработной платы всех работников, тыс. руб.	0,57	-0,23	0,63	0,66	1,00	-	-	-
Инвестиции в основной капитал, тыс. руб.	1,00	-0,04	1,00	0,98	0,61	1,00	-	-
Оборот розничной торговли, тыс. руб.	0,99	-0,06	0,99	0,96	0,63	0,99	1,00	-
Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м	1,00	-0,03	0,99	0,97	0,58	1,00	0,99	1,00

## Приложение Д. Показатели оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов



## Приложение Е. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Воробьевского района в 2018 г.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г. (план)	2018 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации
Коэффициент напряженности на регистрируемом рынке труда, %	1,9	1,81	1,5	-0,09	-0,4	4,44	1
Расходы консолидированного бюджета муниципального района в расчете на одного жителя, тыс. руб.	25 193	25 625	34 468	432	9275	21,47	1
Динамика денежных доходов на душу населения, тыс. руб.	114,1	115,4	109,1	1,3	-5	-3,85	0
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	44	45	54,2	1	10,2	10,20	1
Доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, %	44	46	47,5	2	3,5	1,75	1
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	52,8	53,3	54,9	0,5	2,1	4,20	1
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями от нормативной потребности, %	100	100	100	0	0	1,00	1
Смертность трудоспособного населения на 10 000 чел., чел.	659	642	577	-17	-82	4,82	1
Количество ДТП, шт.	117	114	67	-3	-50	16,67	1
Протяженность автодорог местного значения с твердым покрытием, км	157,5	161,1	185,4	3,6	27,9	7,75	1
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км	17,5	23,2	18,3	5,7	0,8	0,14	0,14
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	18	19	5	1	-13	-13,00	0
Оборот малых и средних предприятий и субъектов предпринимательства на душу населения, тыс. руб./чел.	57,5	57,7	71,57	0,2	14,07	70,35	1
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	104	105	108	1	4	4,00	1
Увеличение доли занятых на субъектах СМП в общей численности занятых в экономике, %	13,2	13,8	103,2	0,6	90	150,00	1
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	6	7	0,013	1	-5,987	-5,99	0
Объем финансирования реализации мероприятий территориальных общественных самоуправлений (ТОСов) на душу населения, тыс. руб./чел	0,17	0,19	0,27	0,02	0,1	5,00	1
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в % к базовому году	100	102	97	2	-3	-1,50	0
Рост объемов производства молока, мяса скота на убой в живом весе в с.-х. предприятиях и К(Ф)Х в % к базисному году	100	101	101,8	1	1,8	1,80	1
Объем инвестиций по полному кругу предприятий в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	37,6	37,9	42,8	0,3	5,2	17,33	1
Темп роста отгруженных товаров промышленного производства, %	99,1	99,7	-	0,6	-99,1	-165,17	0
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	60	62	60,1	2	0,1	0,05	0,05
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	4,2	4,1	4,5	-0,1	0,3	-3,00	0
Среднемесячная заработная плата работников культуры, тыс. руб.	16,9	18,0	24,5	1,1	7,6	6,91	1
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	73	74	73	1	0	0,00	0
Уровень реализации стратегии							0,65

## Приложение Ж. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Воробьевского района в 2019 г.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г. (план)	2018 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации
Коэффициент напряжённости на регистрируемом рынке труда, %	1,9	1,73	1,2	-0,17	-0,7	4,12	1
Расходы консолидированного бюджета муниципального района в расчете на одного жителя, тыс. руб.	25 193	26 057	40 053	864	14 860	17,20	1
Динамика денежных доходов на душу населения, тыс. руб.	114,1	116,6	102,3	2,5	-11,8	-4,72	0
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	44	46	72,7	2	28,7	14,35	1
Доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, %	44	47	47,9	3	3,9	1,30	1
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	52,8	53,7	56,1	0,9	3,3	3,67	1
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями от нормативной потребности, %	100	100	100	0	0	1,00	1
Смертность трудоспособного населения на 10 000 чел., чел.	659	624	534	-35	-125	3,57	1
Количество ДТП, шт.	117	112	82	-5	-35	7,00	1
Протяженность автодорог местного значения с твердым покрытием, км	157,5	164,8	189,2	7,3	31,7	4,34	1
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км	17,5	29	24,9	11,5	7,4	0,64	0,64
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	18	20	6	2	-12	-6,00	0
Оборот малых и средних предприятий и субъектов предпринимательства на душу населения, тыс. руб./чел.	57,5	57,9	72,71	0,4	15,21	38,03	1
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	104	105	95	1	-9	-9,00	0
Увеличение доли занятых на субъектах СМП в общей численности занятых в экономике, %	13,2	14,3	105,6	1,1	92,4	84,00	1
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	6	8	0,013	2	-5,987	-2,99	0
Объем финансирования реализации мероприятий территориальных общественных самоуправлений (ТОСов) на душу населения, тыс. руб./чел.	0,17	0,22	0,28	0,05	0,11	2,20	1
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в % к базовому году	100	104	103	4	3	0,75	0,75
Рост объемов производства молока, мяса скота на убой в живом весе в с.-х. предприятиях и К(Ф)Х в % к базисному году	100	103	107,6	3	7,6	2,53	1
Объем инвестиций по полному кругу предприятий в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	37,6	38,1	47,7	0,5	10,1	20,20	1
Темп роста отгруженных товаров промышленного производства, %	99,1	100,2	108,8	1,1	9,7	8,82	1
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	60	65	60,1	5	0,1	0,02	0,02
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	4,2	4,1	52,17	-0,1	47,97	-479,70	0
Среднемесячная заработная плата работников культуры, тыс. руб.	16,9	19	25,7	2,1	8,8	4,19	1
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	73	74	73	1	0	0,00	0
Уровень реализации стратегии							0,70

## Приложение 3. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Воробьевского района в 2020 г.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г. (план)	2018 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации
Коэффициент напряжённости на регистрируемом рынке труда, %	1,9	1,64	2,1	-0,26	0,2	-0,77	0
Расходы консолидированного бюджета муниципального района в расчете на одного жителя, тыс. руб.	25 193	26 489	34 397	1 296	9 204	7,10	1
Динамика денежных доходов на душу населения, тыс. руб.	114,1	117,9	101,4	3,8	-12,7	-3,34	0
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	44	47	24,1	3	-19,9	-6,63	0
Доля граждан, систематически занимающихся физкультурой и спортом, %	44	49	48,3	5	4,3	0,86	0,86
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	52,8	54,2	57,5	1,4	4,7	3,36	1
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями от нормативной потребности, %	100	100	100	0	0	1,00	1
Смертность трудоспособного населения на 10 000 чел., чел.	659	607	531	-52	-128	2,46	1
Количество ДТП, шт.	117	109	83	-8	-34	4,25	1
Протяженность автодорог местного значения с твердым покрытием, км	157,5	168,4	191,2	10,9	33,7	3,09	1
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км	17,5	34,7	30,8	17,2	13,3	0,77	0,77
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	18	21	7	3	-11	-3,67	0
Оборот малых и средних предприятий и субъектов предпринимательства на душу населения, тыс. руб./чел.	57,5	58,1	73,2	0,6	15,7	26,17	1
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	104	106	104	2	0	0,00	0
Увеличение доли занятых на субъектах СМП в общей численности занятых в экономике, %	13,2	14,9	96,1	1,7	82,9	48,76	1
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	6	9	0,013	3	-5,987	-2,00	0
Объем финансирования реализации мероприятий территориальных общественных самоуправлений (ТОСов) на душу населения, тыс. руб./чел.	0,17	0,24	0,46	0,07	0,29	4,14	1
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в % к базовому году	100	106	107	6	7	1,17	1
Рост объемов производства молока, мяса скота на убой в живом весе в с.-х. предприятиях и К(Ф)Х в % к базисному году	100	104	207,3	4	107,3	26,83	1
Объем инвестиций по полному кругу предприятий в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	37,6	38,4	50,07	0,8	12,47	15,59	1
Темп роста отгруженных товаров промышленного производства, %	99,1	100,8	86,7	1,7	-12,4	-7,29	0
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	60	67	62	7	2	0,29	0,29
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	4,2	4	43,5	-0,2	39,3	-196,50	0
Среднемесячная заработная плата работников культуры, тыс. руб.	16,9	20,1	27,7	3,2	10,8	3,38	1
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	73	75	36	2	-37	-18,50	0
Уровень реализации стратегии							0,60

## Приложение И. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Петропавловского района в 2018 г.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г. (план)	2018 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации	
Среднегодовая численность населения, чел.	17 793	17 021	17 064	-772	-729	1,06	1	
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	0,4	0,4	0,4	0	0	1	1	
Доля домовладений, обеспеченных центральным водоснабжением	12,1	12,1	12,1	0	0	1	1	
Доля протяженности освещенных улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	52,3	53	53	0,7	0,7	1	1	
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	79	79	79	0	0	1	1	
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования, %	30	30	30	0	0	1	1	
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения (парков, скверов, зон отдыха, пляжей, садов), ед.	11	12	12	1	1	1	1	
Обеспеченность жилой общей площадью одного жителя, кв. м	36	36,6	36,6	0,6	0,6	1	1	
Обеспеченность населения врачебными кадрами на 10 000 чел. населения, чел.	20,99	17,6	17,6	-3,39	-3,39	1	1	
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	41,5	42,1	42,1	0,6	0,6	1	1	
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	87,7	88	88	0,3	0,3	1	1	
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет), %	59	64,8	64,8	5,8	5,8	1	1	
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	70	70	70	0	0	1	1	
Объем средств, направленных на экологические мероприятия, тыс. руб.	323,4	325	325	1,6	1,6	1	1	
Число созданных рабочих мест, ед.	10	10	10	0	0	1	1	
Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий на душу населения, тыс. руб.	19	19,8	19,8	0,8	0,8	1	1	
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100	100,1	100,1	0,1	0,1	1	1	
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100	100,7	100,7	0,7	0,7	1	1	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности «Обрабатывающие производства», млн руб.	40,6	41,1	41,1	0,5	0,5	1	1	
Темп роста объемов производства продукции растениеводства в с.-х. предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100,3	101,4	101,4	1,1	1,1	1	1	
Динамика объема въездного туристического потока на территории района к 2016 г.	100	101,1	101,1	1,1	1,1	1	1	
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. населения, ед.	251,85	259,5	259,6	7,65	7,75	1,01	1	
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства к 2016 г., %	100	102,2	102,2	2,2	2,2	1	1	
Рост объемов производства продукции субъектами малого и среднего предпринимательства, %	100	101	101	1	1	1	1	
Уровень реализации стратегии								1,0

## Приложение К. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Петропавловского района в 2019 г.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г. (план)	2018 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации
Среднегодовая численность населения, чел.	17 793	16 990	16 827	-803	-966	0,83	0,83
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	0,4	1,7	0,4	1,3	0	0,00	0
Доля домовладений, обеспеченных центральным водоснабжением	12,1	12,1	12,1	0	0	1,00	1
Доля протяженности освещенных улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	52,3	54,6	75,2	2,3	22,9	9,96	1
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	79	77	76	-2	-3	1,50	1
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования, %	30	31	33	1	3	3,00	1
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения (парков, скверов, зон отдыха, пляжей, садов), ед.	11	12	17	1	6	6,00	1
Обеспеченность жилой общей площадью одного жителя, кв. м	36	36,8	37,2	0,8	1,2	1,50	1
Обеспеченность населения врачебными кадрами на 10 000 чел. населения, чел.	20,99	18,8	17,1	-2,19	-3,89	1,78	1
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	41,5	44	44,3	2,5	2,8	1,12	1
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	87,7	88	88	0,3	0,3	1,00	1
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет), %	59	65,4	74	6,4	15	2,34	1
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	70	70	73,3	0	3,3	1,00	1
Объем средств, направленных на экологические мероприятия, тыс. руб.	323,4	340	489	16,6	165,6	9,98	1
Число созданных рабочих мест, ед.	10	15	18	5	8	1,60	1
Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий на душу населения, тыс. руб.	19	20,7	26	1,7	7	4,12	1
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100	108,4	100,4	8,4	0,4	0,05	0,05
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100	103,4	110,1	3,4	10,1	2,97	1
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности «Обрабатывающие производства», млн руб.	40,6	42,2	56,9	1,6	16,3	10,19	1
Темп роста объемов производства продукции растениеводства в с.-х. предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100,3	108,8	122	8,5	21,7	2,55	1
Динамика объема въездного туристического потока на территории района к 2016 г.	100	103,2	100,3	3,2	0,3	0,09	0,09
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 населения, ед.	251,85	263,1	224,7	11,25	-27,15	-2,41	0
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства к 2016 г., %	100	103,3	104,1	3,3	4,1	1,24	1
Рост объемов производства продукции субъектами малого и среднего предпринимательства, %	100	102,8	102,8	2,8	2,8	1,00	1
Уровень реализации стратегии							0,83

## Приложение Л. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Петропавловского района в 2020 г.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г. (план)	2018 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации
Среднегодовая численность населения, чел.	17 793	16 827	16 792	-966	-1001	0,97	0,97
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	0,4	3,5	0,4	3,1	0	0,00	0
Доля домовладений, обеспеченных центральным водоснабжением	12,1	13,3	13,3	1,2	1,2	1,00	1
Доля протяженности освещенных улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	52,3	56,1	83,8	3,8	31,5	8,29	1
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	79	74	74	-5	-5	1,00	1
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования, %	30	33	33	3	3	1,00	1
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения (парков, скверов, зон отдыха, пляжей, садов), ед.	11	12	19	1	8	8,00	1
Обеспеченность жилой общей площадью одного жителя, кв. м	36	37,4	37,4	1,4	1,4	1,00	1
Обеспеченность населения врачебными кадрами на 10 000 чел. населения, чел.	20,99	19,6	16,1	-1,39	-4,89	3,52	1
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	41,5	46,5	63	5	21,5	4,30	1
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	87,7	88	88	0,3	0,3	1,00	1
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет), %	59	66,1	75	7,1	16	2,25	1
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	70	75	75	5	5	1,00	1
Объем средств, направленных на экологические мероприятия, тыс. руб.	323,4	350	540	26,6	216,6	8,14	1
Число созданных рабочих мест, ед.	10	18	20	8	10	1,25	1
Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий на душу населения, тыс. руб.	19	21,9	22	2,9	3	1,03	1
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100	111,4	111,7	11,4	11,7	1,03	1
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100	107,2	107,2	7,2	7,2	1,00	1
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности «Обрабатывающие производства», млн руб.	40,6	47,3	57,3	6,7	16,7	2,49	1
Темп роста объемов производства продукции растениеводства в с.-х. предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	100,3	112,3	117	12	16,7	1,39	1
Динамика объема въездного туристического потока на территории района к 2016 г.	100	115	115	15	15	1,00	1
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. населения, ед.	251,85	267,4	236,4	15,55	-15,45	-0,99	0
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства к 2016 г., %	100	106,5	106,5	6,5	6,5	1,00	1
Рост объемов производства продукции субъектами малого и среднего предпринимательства, %	100	105,4	106	5,4	6	1,11	1
Уровень реализации стратегии							0,92

## Приложение М. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района в 2018 г.

Наименование показателя	2016 г.	2018 г. (план)	2018 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации	
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	24,4	24,4	23,8	0	-0,6	0,00	0	
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,9	0,8	0,8	-0,1	-0,1	1,00	1	
Среднемесячная заработная плата работников (по полному кругу предприятий), руб.	18 697	20 567	22 646	1 870	3 949	2,11	1	
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	99,5	99,6	104,3	0,1	4,8	48,00	1	
Количество новых рабочих мест, ед.	12	37	37	25	25	1,00	1	
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	58	60	77,6	2	19,6	9,80	1	
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	40,5	42	43,6	1,5	3,1	2,07	1	
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципального образования, кв. м	35,8	35,9	37,6	0,1	1,8	18,00	1	
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования, %	65,5	66,3	68,5	0,8	3	3,75	1	
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	42,8	45,2	49,8	2,4	7	2,92	1	
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %	586	590	596	4	10	2,50	1	
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета (без учета безвозмездных поступлений, имеющих целевой характер), тыс. руб.	7,24	7,75	7,21	0,51	-0,03	-0,06	0	
Доля протяженности дорог общего пользования местного значения соответствующих нормативным требованиям, %	5,2	8	18,7	2,8	13,5	4,82	1	
Доля протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	41,3	45,3	77,6	4	36,3	9,08	1	
Доля озелененных территорий (парков, скверов, бульваров) к их общей площади на территории муниципального района (городского округа), %	52,2	58,2	60,9	6	8,7	1,45	1	
Удельный вес общей площади жилья, оборудованного водопроводом в общей площади жилого фонда, %	56,2	57	58,6	0,8	2,4	3,00	1	
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	0	101,6	103,2	101,6	103,2	1,02	1	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ВЭД «Животноводство» (в сопоставимых ценах), %	0	101,2	116,7	101,2	116,7	1,15	1	
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	0	102,3	121	102,3	121	1,18	1	
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (в сопоставимых ценах), %	0	101	105,8	101	105,8	1,05	1	
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	67,6	68	68	0,4	0,4	1,00	1	
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	38,5	46,6	28,36	8,1	-10,14	-1,25	0	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млн руб.	10553	11800	12845	1247	2292	1,84	1	
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства, %	0	117	120,6	117	120,6	1,03	1	
Динамика объема въездного туристского потока на территории МР, %	0	101	101	101	101	1,00	1	
Уровень реализации стратегии								0,88

## Приложение Н. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района в 2019 г.

Наименование показателя	2016 г.	2019 г. (план)	2019 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации	
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	24,4	24,4	23,3	0	-1,1	0,00	0	
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,9	0,75	0,8	-0,15	-0,1	0,67	0,67	
Среднемесячная заработная плата работников (по полному кругу предприятий), руб.	18 697	22 623	23 619	3 926	4 922	1,25	1	
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	99,5	100,1	100,2	0,6	0,7	1,17	1	
Количество новых рабочих мест, ед.	12	85	86	73	74	1,01	1	
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	58	62	78,6	4	20,6	5,15	1	
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	40,5	45	46,5	4,5	6	1,33	1	
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципального образования, кв. м	35,8	36	38,7	0,2	2,9	14,50	1	
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования, %	65,5	67	73	1,5	7,5	5,00	1	
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	42,8	75,6	55,5	32,8	12,7	0,39	0,39	
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %	586	595	600	9	14	1,56	1	
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета (без учета безвозмездных поступлений, имеющих целевой характер), тыс. руб.	7,24	8,25	7,19	1,01	-0,05	-0,05	0	
Доля протяженности дорог общего пользования местного значения соответствующих нормативным требованиям, %	5,2	15	20,8	9,8	15,6	1,59	1	
Доля протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	41,3	48,2	94,6	6,9	53,3	7,72	1	
Доля озелененных территорий (парков, скверов, бульваров) к их общей площади на территории муниципального района (городского округа), %	52,2	62,5	76,6	10,3	24,4	2,37	1	
Удельный вес общей площади жилья, оборудованного водопроводом в общей площади жилого фонда, %	56,2	58	58,6	1,8	2,4	1,33	1	
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	0	104,3	105,6	104,3	105,6	1,01	1	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ВЭД «Животноводство» (в сопоставимых ценах), %	0	102,7	123,1	102,7	123,1	1,20	1	
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	0	103,7	129,5	103,7	129,5	1,25	1	
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (в сопоставимых ценах), %	0	102	107,7	102	107,7	1,06	1	
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	67,6	71,2	71,21	3,6	3,61	1,00	1	
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	38,5	61,6	46,35	23,1	7,85	0,34	0,34	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млн руб.	10553	12980	12903,9	2427	2350,9	0,97	0,97	
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства, %	0	125	125,2	125	125,2	1,00	1	
Динамика объема въездного туристского потока на территории МР, %	0	102	102,2	102	102,2	1,00	1	
Уровень реализации стратегии								0,85

## Приложение О. Расчет уровня реализации стратегии социально-экономического развития Верхнехавского района в 2020 г.

Наименование показателя	2016 г.	2020 г. (план)	2020 г. (факт)	Отклонение плана от базового года	Отклонение факта от базового года	Соотношение факта и плана	Индекс реализации	
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	24,4	24,4	22,9	0	-1,5	0,00	0	
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,9	0,72	2,5	-0,18	1,6	-8,89	0	
Среднемесячная заработная плата работников (по полному кругу предприятий), руб.	18 697	24 885	29 354	6 188	10 657	1,72	1	
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	99,5	100,5	100	1	0,5	0,50	0,5	
Количество новых рабочих мест, ед.	12	135	29	123	17	0,14	0,14	
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	58	64	2	6	-56	-9,33	0	
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	40,5	47	49,4	6,5	8,9	1,37	1	
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципального образования, кв. м	35,8	36,2	25,4	0,4	-10,4	-26,00	0	
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования, %	65,5	67,8	76,6	2,3	11,1	4,83	1	
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	42,8	78,3	47,6	35,5	4,8	0,14	0,14	
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %	586	600	382	14	-204	-14,57	0	
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета (без учета безвозмездных поступлений, имеющих целевой характер), тыс. руб.	7,24	8,75	8,23	1,51	0,99	0,66	0,66	
Доля протяженности дорог общего пользования местного значения соответствующих нормативным требованиям, %	5,2	20	25,7	14,8	20,5	1,39	1	
Доля протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	41,3	51,3	94,6	10	53,3	5,33	1	
Доля озелененных территорий (парков, скверов, бульваров) к их общей площади на территории муниципального района (городского округа), %	52,2	72,2	77	20	24,8	1,24	1	
Удельный вес общей площади жилья, оборудованного водопроводом в общей площади жилого фонда, %	56,2	58	58,6	1,8	2,4	1,33	1	
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	0	107,2	107,2	107,2	107,2	1,00	1	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ВЭД «Животноводство» (в сопоставимых ценах), %	0	104,3	124,5	104,3	124,5	1,19	1	
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	0	108,5	134,2	108,5	134,2	1,24	1	
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (в сопоставимых ценах), %	0	104	149,5	104	149,5	1,44	1	
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	67,6	73	66,7	5,4	-0,9	-0,17	0	
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	38,5	42,5	38,8	4	0,3	0,07	0,07	
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млн руб.	10 553	14 278	15928,7	3 725	5375,7	1,44	1	
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства, %	0	135	137,6	135	137,6	1,02	1	
Динамика объема въездного туристского потока на территории МР, %	0	105	102,5	105	102,5	0,98	0,98	
Уровень реализации стратегии								0,62

## Приложение П. Исходные данные для прогнозирования достижения стратегических ориентиров развития Верхнехавского муниципального района

Показатели	2024 г.			2030 г.			2035 г.		
	Сценарии								
	Ц	Б	К	Ц	Б	К	Ц	Б	К
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	24,5	24,4	24,3	24,7	24,3	24,2	24,9	24,2	24,1
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,68	0,8	0,8	0,58	0,7	0,8	0,5	0,7	0,8
Среднемесячная заработная плата работников (по полному кругу предприятий), руб.	34 248	32 122	30 255	45 807	42 250	40 278	62 300	58 200	55 263
Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	103,2	102,9	100	104	102	100	104,4	102,3	100
Количество новых рабочих мест, ед.	338	100	5	645	200	50	900	500	150
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста, %	68,7	65	60	80	70	65	95,8	75	70
Доля населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	55	48	42	60	57	55	64	60	58
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя муниципального образования, кв. м	38	36,3	36	39	37	36	40	38	37
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами доп. образования, %	71,8	70	67	78,3	75	70	86	80	78
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест	86,4	60	42,8	92,3	65	50	100	75	60
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры, от общей численности населения района, %	621	590	588	622	595	590	623	595	590
Обеспеченность бюджета муниципального образования налоговыми и неналоговыми доходами в расчете на 10 000 руб. доходов местного бюджета (без учета безвозмездных поступлений), тыс. руб.	10,9	10	9	14,6	13,1	12,2	24,6	22	20
Доля протяженности дорог общего пользования местного значения соответствующих нормативным требованиям, %	47	30	20	64	55	17	80	77	15
Доля протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	65	60	45	83	70	47	100	85	50
Доля озелененных территорий (парков, скверов, бульваров) к их общей площади на территории муниципального района, %	85	75	60	100	80	72	100	90	82
Удельный вес общей площади жилья, оборудованного водопроводом в общей площади жилого фонда, %	62	60	56,2	75	65	58	90	70	60
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, %	116,3	110	105	132,7	117	110	148,7	128	115
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ВЭД «Животноводство» (в сопоставимых ценах), %	110,5	105	101,1	126,8	120	110	145,2	133	125
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), %	116,2	108	102,3	132,8	120	107	147,2	130	115
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах (в сопоставимых ценах), %	108	106	100,2	115	110	103	119	115	105
Доля обрабатывающей промышленности в обороте малого и среднего предпринимательства, %	75,3	72,2	70	80,2	75	72	95	80	75
Объем инвестиций на душу населения, тыс. руб.	66	56	42	96	85	62	121	100	70
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в промышленном производстве, млн руб.	17535	15630	12560	24780	22630	20555	29730	27500	25300
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства, %	172	155	120	210	195	130	245	220	145
Динамика объема въездного туристского потока на территории МР, %	115	110	105	135	132	127	150	142	137

## Приложение Р. Исходные данные для прогнозирования достижения стратегических ориентиров развития Петропавловского муниципального района

Показатели	2024 г.			2030 г.			2035 г.		
	Сценарии								
	Ц	Б	К	Ц	Б	К	Ц	Б	К
Среднегодовая численность населения, чел.	16 645	16 645	16 645	16 890	16 706	15 624	17 415	16 789	13 624
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	10	8	5	20	15	10	30	28	20
Доля домовладений, обеспеченных центральным водоснабжением	14,5	13	12,5	20	15	15	35	30	20
Доля протяженности освещенных улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	60	55	55	65	60	60	70	67	65
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	67	70	75	51	57	60	38	52	55
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования, %	43	40	35	57	50	40	73	60	45
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения (парков, скверов, зон отдыха, пляжей, садов), ед.	15	15	12	23	20	15	29	25	20
Обеспеченность жилой общей площадью одного жителя, кв. м	40	38	38	42	40	40	45	43	41
Обеспеченность населения врачебными кадрами на 10 000 чел. населения, чел.	21,6	21	21	23,7	23	21,3	25,8	24	22
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	55	50	45	57	55	48	60	58	50
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	90	89	89	100	95	90	100	98	95
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет), %	79	69	65	82	75	70	86	80	75
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	81	85	75	93,8	90	80	100	95	90
Объем средств, направленных на экологические мероприятия, тыс. руб.	450	400	400	680	650	450	900	800	500
Число созданных рабочих мест, ед.	30	20	20	80	50	30	100	90	50
Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий на душу населения, тыс. руб.	26,4	20	20	34,9	28	25	39,8	35	30
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	125	110	105	135	115	110	145	125	115
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	118	115	110	130	120	115	145	140	125
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности «Обрабатывающие производства», млн руб.	61,5	55,6	45	65,2	60,3	50	79,7	65,6	55
Темп роста объемов производства продукции растениеводства в с.-х. предприятиях и крестьянско-фермерских хозяйствах к 2016 г., %	127	125	105	147	135	115	163	140	120
Динамика объема въездного туристического потока на территории района к 2016 г.	136	120	105	155	150	110	180	175	118
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 населения, ед.	276,5	256,5	256,5	296	286,5	286,5	344,5	301,5	301,5
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства к 2016 г., %	120,5	120	110	148,7	140	135	160	150	140
Рост объемов производства продукции субъектами малого и среднего предпринимательства, %	115	115	115	130	125	120	150	145	125

## Приложение С. Исходные данные для прогнозирования достижения стратегических ориентиров развития Воробьевского муниципального района

Показатели	2024 г.			2030 г.			2035 г.		
	Сценарии								
	Ц	Б	К	Ц	Б	К	Ц	Б	К
Коэффициент напряженности на регистрируемом рынке труда, %	1,3	2,1	2,2	1	2,2	2,5	0,7	2,3	2,8
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км	57,6	18	17,5	67,4	20	19	71,5	22	20
Протяженность автодорог местного значения с твердым покрытием, км	183	160	158	197	165	163	203	170	168
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	24	22	20	28	25	22	31	28	25
Количество ДТП, шт.	98	110	113	70	100	106	60	96	100
Динамика денежных доходов на душу населения ( в абсолютном выражении), тыс. руб.	22,9	20	18	28,4	26	20	34	30	25
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест/ 100 детей	69,2	69,8	68,5	77,3	78,9	75,6	87,9	88,1	87,8
Смертность трудоспособного населения на 10 000 чел, чел.	538	661	668	498	667	671	450	670	680
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	50	46	45	61	51	48	73	64	56
Оборот малых и средних предприятий и субъектов предпринимательства на душу населения, тыс. руб./ чел.	59	58	58	61	60	59	64	62	61
Увеличение доли занятых на субъектах СМП в общей численности занятых в экономике, %	17,1	16	14	20	18	15,2	24,1	20	16
Объем финансирования реализации мероприятий территориальных общественных самоуправлений (ТОСов) на душу населения, тыс. руб./ чел.	0,34	0,28	0,2	0,58	0,52	0,34	0,73	0,64	0,5
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в % к базовому году, %	115	110	105	125	120	110	130	125	115
Темп роста объемов производства молока в с/х. предприятиях и КФХ, %	110	105	102	115	110	106	120	115	110
Рост объемов производства мяса скота на убой в живом весе в с/х предприятиях и КФХ, %	110	105	102	115	110	106	120	115	110
Объем инвестиций по полному кругу предприятий в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	39,4	38,8	38	42,1	41	40	45	43	41
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	3,7	4	4,4	0	3,4	4,5	0	0	0
Среднемесячная заработная плата работников культуры, тыс. руб.	24,3	22,4	20,3	28,5	26,9	24,2	30	28	26,7
Количество проведенных культурно-массовых мероприятий, ед.	2300	2200	2100	2400	2300	2200	3000	2500	2400
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	108	106	105	110	108	107	114	110	109
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	12	10	8	18	14	12	20	18	16
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями от нормативной потребности, %	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Расходы консолидированного бюджета муниципального района в расчете на одного жителя, тыс. руб.	28 216	27 708	26 452	31 602	29 385	27 776	35 394	31 736	29 200
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	78	76	75	84	81	78	88	84	83
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	77	75	72	85	83	80	98	96	90

## Приложение Т. Прогноз достижения стратегических ориентиров развития Петропавловского муниципального района

Показатели	2024 г.			2030 г.			2035 г.		
	Ц	Б	К	Ц	Б	К	Ц	Б	К
Среднегодовая численность населения, чел.	1	1,00	1,00	1	0,99	0,93	1	0,96	0,78
Доля домовладений, подключенных к системе водоотведения и очистки воды	1	0,80	0,50	1	0,75	0,50	1	0,93	0,67
Доля домовладений, обеспеченных центральным водоснабжением	1	0,90	0,86	1	0,75	0,75	1	0,86	0,57
Доля протяженности освещенных улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года, %	1	0,92	0,92	1	0,92	0,92	1	0,96	0,93
Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	1	0,96	0,89	1	0,89	0,85	1	0,73	0,69
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автодорог общего пользования, %	1	0,93	0,81	1	0,88	0,70	1	0,82	0,62
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения (парков, скверов, зон отдыха, пляжей, садов), ед.	1	1,00	0,80	1	0,87	0,65	1	0,86	0,69
Обеспеченность жилой общей площадью одного жителя, кв. м	1	0,95	0,95	1	0,95	0,95	1	0,96	0,91
Обеспеченность населения врачебными кадрами на 10 000 чел. населения, чел.	1	0,97	0,97	1	0,97	0,90	1	0,93	0,85
Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %	1	0,91	0,82	1	0,96	0,84	1	0,97	0,83
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %	1	0,99	0,99	1	0,95	0,90	1	0,98	0,95
Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет программами дополнительного образования (удельный вес численности детей, получающих услуги дополнительного образования, в общей численности детей в возрасте от 5 до 18 лет), %	1	0,87	0,82	1	0,91	0,85	1	0,93	0,87
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	1	1,05	0,93	1	0,96	0,85	1	0,95	0,90
Объем средств, направленных на экологические мероприятия, тыс. руб.	1	0,89	0,89	1	0,96	0,66	1	0,89	0,56
Число созданных рабочих мест, ед.	1	0,67	0,67	1	0,63	0,38	1	0,90	0,50
Объем инвестиций в основной капитал по полному кругу предприятий на душу населения, тыс. руб.	1	0,76	0,76	1	0,80	0,72	1	0,88	0,75
Темп роста объемов производства молока в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	1	0,88	0,84	1	0,85	0,81	1	0,86	0,79
Рост объемов производства мяса скота и птицы на убой в живом весе в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	1	0,97	0,93	1	0,92	0,88	1	0,97	0,86
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности «Обрабатывающие производства», млн руб.	1	0,90	0,73	1	0,92	0,77	1	0,82	0,69
Темп роста объемов производства продукции растениеводства в с.-х. предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах к 2016 г., %	1	0,98	0,83	1	0,92	0,78	1	0,86	0,74
Динамика объема въездного туристического потока на территории района к 2016 г.	1	0,88	0,77	1	0,97	0,71	1	0,97	0,66
Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 000 населения, ед.	1	0,93	0,93	1	0,97	0,97	1	0,88	0,88
Темп роста оборота малого и среднего предпринимательства к 2016 г., %	1	1,00	0,91	1	0,94	0,91	1	0,94	0,88
Рост объемов производства продукции субъектами малого и среднего предпринимательства, %	1	1,00	1,00	1	0,96	0,92	1	0,97	0,83
Рк сценария	1	0,92	0,86	1	0,90	0,80	10	0,91	0,77
Общий уровень реализации стратегии социально-экономического развития Петропавловского района	Целевой			Базовый			Консервативный		
	1,00			0,91			0,81		

## Приложение У. Прогноз достижения стратегических ориентиров развития Воробьевского муниципального района

Показатели	2024 г.			2030 г.			2035 г.		
	Ц	Б	К	Ц	Б	К	Ц	Б	К
Коэффициент напряжённости на регистрируемом рынке труда, %	1	0,62	0,59	1	0,45	0,40	1	0,30	0,25
Протяженность сетей водоснабжения (вновь введенные или реконструированные), км	1	0,31	0,30	1	0,30	0,28	1	0,31	0,28
Протяженность автодорог местного значения с твердым покрытием, км	1	0,87	0,86	1	0,84	0,83	1	0,84	0,83
Количество благоустроенных мест массового отдыха населения, ед.	1	0,92	0,83	1	0,89	0,79	1	0,90	0,81
Количество ДТП, шт.	1	0,89	0,87	1	0,70	0,66	1	0,63	0,60
Динамика денежных доходов на душу населения ( в абсолютном выражении), тыс. руб.	1	0,87	0,79	1	0,92	0,70	1	0,88	0,74
Обеспечение детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных организациях (количество мест на 100 детей), мест/ 100 детей	1	1,01	0,99	1	1,02	0,98	1	1,00	1,00
Смертность трудоспособного населения на 10 000 чел, чел.	1	0,81	0,81	1	0,75	0,74	1	0,67	0,66
Доля оздоровленных детей к общей численности детей школьного возраста в муниципальном образовании, %	1	0,92	0,90	1	0,84	0,79	1	0,88	0,77
Оборот малых и средних предприятий и субъектов предпринимательства на душу населения, тыс. руб./ чел.	1	0,98	0,98	1	0,98	0,97	1	0,97	0,95
Увеличение доли занятых на субъектах СМП в общей численности занятых в экономике, %	1	0,94	0,82	1	0,90	0,76	1	0,83	0,66
Объем финансирования реализации мероприятий территориальных общественных самоуправлений (ТОСов) на душу населения, тыс. руб./ чел.	1	0,82	0,59	1	0,90	0,59	1	0,88	0,68
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в % к базовому году, %	1	0,96	0,91	1	0,96	0,88	1	0,96	0,88
Темп роста объемов производства молока в с/х. предприятиях и КФХ, %	1	0,95	0,93	1	0,96	0,92	1	0,96	0,92
Рост объемов производства мяса скота на убой в живом весе в с/х предприятиях и КФХ, %	1	0,95	0,93	1	0,96	0,92	1	0,96	0,92
Объем инвестиций по полному кругу предприятий в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	1	0,98	0,96	1	0,97	0,95	1	0,96	0,91
Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %	1	0,93	0,84	1	1,00	1,00	1	1,00	1,00
Среднемесячная заработная плата работников культуры, тыс. руб.	1	0,92	0,84	1	0,94	0,85	1	0,93	0,89
Количество проведенных культурно-массовых мероприятий, ед.	1	0,96	0,91	1	0,96	0,92	1	0,83	0,80
Темп роста оборота на одного работника в секторе малого и среднего предпринимательства, %	1	0,98	0,97	1	0,98	0,97	1	0,96	0,96
Отношение среднесписочной численности работников малых и средних предприятий к общей численности населения, %	1	0,83	0,67	1	0,78	0,67	1	0,90	0,80
Обеспеченность дошкольными образовательными учреждениями от нормативной потребности, %	1	1,00	1,00	1	1,00	1,00	1	1,00	1,00
Расходы консолидированного бюджета муниципального района в расчете на одного жителя, тыс. руб.	1	0,98	0,94	1	0,93	0,88	1	0,90	0,82
Доля населения, охваченного мероприятиями в сфере культуры от общей численности населения района, %	1	0,97	0,96	1	0,96	0,93	1	0,95	0,94
Удельный вес сельских клубов, оснащенных современным оборудованием, %	1	0,97	0,94	1	0,98	0,94	1	0,98	0,92
Рк сценария	1	0,90	0,86	1	0,88	0,82	1	0,87	0,81
Общий уровень реализации стратегии социально-экономического развития Воробьевского района	Целевой			Базовый			Консервативный		
	1,00			0,88			0,83		