

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Воронежский государственный
аграрный университет имени императора Петра I»

На правах рукописи



Козлов Андрей Алексеевич

**Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности
в сельском хозяйстве региона**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Терновых Константин Семенович

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ.....	10
1.1 Экономическая сущность и содержание воспроизводства	10
инвестиционной деятельности	10
1.2. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности	37
в сельском хозяйстве.....	37
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕГИОНА.....	56
2.1 Организационно-экономическая оценка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве	56
2.2 Экономическая эффективность инвестиционной деятельности в сельскохозяйственных организациях.....	87
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	110
3.1. Концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности	110
3.2 Прогнозирование параметров инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона.....	134
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	159
Список использованной литературы:	173
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	190
Приложение А. Структура инвестиций в основной капитал Российской Федерации по видам экономической деятельности (в % к итогу)	191
Приложение Б. Инвестиции в основной капитал по федеральным округам РФ в расчете на душу населения, руб.	192
Приложение В. Направления государственной поддержки агропромышленного комплекса Воронежской области, млн. руб.....	193

Приложение Г. Механизм предоставления государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Воронежской области	194
Приложение Д. Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств, млн руб.	195
Приложение Е. Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции Воронежской области, %	196
Приложение Ж. Урожайность сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в Воронежской области в 2000-2020 гг.	199
Приложение З. Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств в Воронежской области в 2000-2020 гг.	201
Приложение И. Численность поголовья по категориям хозяйств в Воронежской области на конец года в 2000-2020 гг., тыс. голов	203
Приложение К. Продуктивность скота и птицы в категориях хозяйств Воронежской области	204
Приложение Л. Производство основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств Воронежской области по сценариям прогноза	205
Приложение М. Производство основных видов продукции отрасли растениеводства по всем категориям хозяйств в Воронежской области по сценариям прогноза	206
Приложение Н. Прогнозные параметры развития сельского хозяйства Воронежской области по сценариям прогноза.....	207
Приложение О. Структура пашни по сценарию прогноза в с-х организациях Воронежской области	208

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Эффективное функционирование агропродовольственного комплекса достигается на основе расширенного воспроизводства материальных благ, в том числе и производственных ресурсов. Особое место и роль в воспроизводственном процессе производственных ресурсов занимает воспроизводство инвестиционных ресурсов, которое является результатом инвестиционной деятельности. Выступая на поверхности явлений как относительно обособленные сферы, основная и инвестиционная деятельность, тем не менее, представляют собой важнейшие взаимосвязанные составляющие единого экономического процесса. Производственная деятельность ни на условиях расширенного воспроизводства, и даже ни на условиях простого воспроизводства не может быть реализована без осуществления инвестиционной деятельности.

На процесс воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве оказывают влияние как особенности самой инвестиционной деятельности, так и объекта, в котором она осуществляется. Особо активно их воздействие проявляется в фазе создания продуктов инвестиций и фазах потребления продуктов инвестиций и производства материальных ценностей, которые являются смежными. Кроме того, в процессе воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве тесно переплетаются и мультиплицируют непосредственно его особенности со спецификой воспроизводственного процесса общественного продукта и процесса воспроизводства основных средств. Это обстоятельство делает данный процесс специфичным и осложняет его течение.

Значимость инвестиционной деятельности для отрасли сельского хозяйства обуславливает определенный научный интерес к исследованию вопросов, связанных с ее ролью в воспроизводственном процессе, особенностями воспроизводства, а также с формированием необходимых условий и механизмов эффективной реализации.

Степень разработанности проблемы. Исследованию проблем воспроизводства ресурсов народного хозяйства посвятили свои труды такие видные оте-

чественные ученые, как Л.И. Абалкин, И.Т. Балабанов, И.А. Бланк, И.Б. Загайтов, В.В. Ивантер, Л.П. Игонина, Г.Б. Клейнер, В.В. Ковалев, О.А. Родионова, Ю.В. Яковец, а также зарубежные ученые Р. Акофф, И. Ансофф, Л.Дж. Гитман, М.Д. Джонк, У. Кинг, Д. Клиланд, Д. Норткотт, Р. Фостер и другие.

Вопросы воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве нашли отражение в работах А.М. Аблеевой, А.В. Агибалова, В.К. Докальской, А.Б. Дударевой, Л.А. Запорожцевой, Н.Ф. Зарук, А.А. Ильина, А.П. Курносова, А.В. Масика, А.В. Мусьяла, О.А. Подкопаева, Л.Н. Рыбакова, З.У. Темировой, К.С. Терновых, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева и др.

Однако по-прежнему малоисследованными остаются теоретические и методические вопросы организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве по фазам воспроизводства, определения тенденций и роли государства в формировании эффективной системы воспроизводства инвестиционной деятельности в отрасли на современном этапе, обоснования приоритетных направлений совершенствования организации инвестиционной деятельности, обеспечивающих устойчиво эффективное ее развитие в перспективе.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить теоретические основы воспроизводства инвестиционной деятельности;
- выявить особенности организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве;
- провести организационно-экономическую оценку организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве;
- определить экономическую эффективность инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона;
- обосновать концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона;

- разработать прогнозные параметры развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона.

Предмет и объект исследования. Предмет исследования представлен экономическими отношениями, складывающимися в процессе воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.33. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования Паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

В качестве объекта диссертационного исследования выступает отрасль сельского хозяйства. Более углубленное исследование проводилось на примере сельского хозяйства Воронежской области.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. Теоретическую и методологическую базу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых, законодательные акты, концепции, методические и справочные материалы, программные документы федеральных и региональных органов управления в области воспроизводства инвестиций и способов оценки их эффективности.

Информационная база исследования представлена материалами Федеральной службы государственной статистики, территориальной службы государственной статистики Воронежской области, данными годовой отчетности сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, справочная литературой и личными наблюдениями автора.

В процессе исследования были использованы монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы научных исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются

следующие наиболее существенные научные результаты, полученные автором в процессе диссертационного исследования:

- уточненные теоретические положения воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве;
- выявленные особенности процесса воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве и матрица их прямого и косвенного воздействия по фазам инвестиционного цикла;
- организационно-экономическая оценка развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона;
- концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности;
- прогнозирование параметров инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию организации воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона.

Основные положения диссертации, определяющие новизну исследования, заключаются в следующем:

- уточнены сущностные характеристики воспроизводства инвестиционной деятельности, что позволило обосновать фазы общественного воспроизводства инвестиционной деятельности, фазы индивидуального воспроизводства инвестиционной деятельности и разработать модели воспроизводственных процессов инвестиционной деятельности, а также привести в соответствие содержание простого, расширенного и суженного типов воспроизводства;
- разработана матрица особенностей воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве по фазам прямого и косвенного воздействия, показывающая, что в фазе производства воспроизводственного процесса основными особенностями, влияющими на его непрерывность и возможность постоянного возобновления, являются финансовое обеспечение объектов инвестиционной деятельности и риски, присущие сельскому хозяйству, в фазах рас-

пределения и обмена - особенности процесса общественного воспроизводства, диспаритет цен, в фазе потребления – все особенности непосредственно самого процесса производства в сельском хозяйстве: использование особого фактора производства – земли; природно-климатические условия, сезонность производства, длительность производственного цикла, использование живых организмов в качестве средств и предметов труда, трудовые ресурсы и др.;

- дана организационно-экономическая оценка состояния воспроизводства инвестиционных ресурсов в сельском хозяйстве, характеризующая неравенство в доступе к инвестиционным ресурсам отрасли сельского хозяйства в разрезе округов и регионов страны, устойчивый рост инвестиционных ресурсов в аграрный сектор, высокий удельный вес использования собственных инвестиционных ресурсов, увеличение государственной поддержки развития сельского хозяйства с учетом технической и технологической модернизации и стимулирования инвестиционной активности, повышение роли кредитов как источника финансирования инвестиционной деятельности и др.;

- предложена концепция совершенствования организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе воспроизводственного подхода, которая в отличие от существующих позволяет представить ее как непрерывно повторяющуюся последовательность инвестиционных циклов, дифференцированных по фазам, длительности, системе финансового обеспечения в зависимости от мотивов инвестиционного поведения;

- на основе использования методов экономико-математического моделирования разработан прогноз развития сельского хозяйства региона в разрезе пессимистического, инерционного и консервативного сценариев, предусматривающий прогнозные объемы реальных инвестиций для достижения оптимальных параметров сельскохозяйственного производства.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертации состоит в уточнении экономической сущности и содержания воспроизводства инвестиционной деятельности, в построении матрицы особенностей воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве по фазам прямого и косвенного воздействия, в обос-

новании направлений совершенствования организации воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

Практическое значение диссертации состоит в том, что теоретико-методический инструментарий и практические рекомендации по организации воспроизводства инвестиционной деятельности могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти при разработке и координации стратегий социально-экономического развития, инвестиционных программ развития сельского хозяйства, научными учреждениями – в экономических исследованиях по организации воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

Результаты исследования в ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ в учебном процессе экономического факультета в преподавании дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Организация сельскохозяйственного производства», «Планирование на предприятии АПК», «Инвестиции в сельском хозяйстве», что подтверждается соответствующей справкой.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на различных всероссийских, региональных и вузовских научно-практических конференциях в 2019-2022 гг.

Основное содержание диссертации и результаты научного исследования изложены в 9 научных работах общим объемом 5,95 п.л. (авторский вклад составляет 4,4 п.л.), в том числе 3 работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений, изложена на 208 страницах компьютерного текста, содержит 39 таблиц, 23 рисунка, 14 приложений, библиографический список включает 160 наименований.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1 Экономическая сущность и содержание воспроизводства инвестиционной деятельности

Развитие субъекта хозяйствования конкретной отрасли, экономики территории, региона и страны в целом достигается на основе расширенного воспроизводства, которое является результатом эффективной инвестиционной деятельности.

Инвестиционная деятельность выступает одной из трех видов деятельности предприятия, наряду с текущей, или основной, и финансовой деятельностью. И.А. Бланка [8], утверждает, что инвестиционная деятельность - один из самостоятельных видов хозяйственной деятельности предприятия и важнейшая форма реализации его экономических интересов. Однако при подобной трактовке неразрывность инвестиционной деятельности с другими видами, и, прежде всего, с текущей деятельностью, определенным образом упускается.

Обоснованной нам видится позиция Л.Л. Игониной [46], в соответствии с которой предпринимательская деятельность включает в себя процессы производственной и инвестиционной деятельности. Деятельность в сфере производства всегда создает предпосылки для новых инвестиций, следовательно, выступая на поверхности явлений как относительно обособленные сферы, основная и инвестиционная деятельность, представляют собой важнейшие взаимосвязанные составляющие единого экономического процесса. Как видим, производственная деятельность предприятия ни на условиях расширенного воспроизводства, и даже ни на условиях простого воспроизводства не может быть реализована без осуществления инвестиционной деятельности. Значимость инвестиционной деятельности для предприятия обуславливает определенный научный интерес к исследованию вопросов, связанных с ее ролью в воспроизвод-

ственном процессе, а также с формированием необходимых условий и механизмов ее эффективной реализации.

При систематизации и обобщении экономической литературы в области инвестирования мы пришли к выводу о существовании различных подходов к определению сущности и содержания инвестиционной деятельности предприятия.

По мнению Е.С. Губановой, инвестиционная деятельность может рассматриваться как «вложение в объекты инвестирования инвестиционных ресурсов, под которыми понимается совокупность материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов, участвующих в процессах накопления, вложения капитала с целью получения экономического и социального эффекта» [24, с. 11]. Аналогично, с позиции действия по «вложению», трактует инвестиционную деятельность Л.Л. Игониной, в частности, как «вложение средств в объекты инвестирования в целях приращения капитальной стоимости» [51, с. 21]. Разделяют рассматриваемую позицию и Ю. Селюков, В. Чабатуль, Д. Шпак, определяя инвестиционную деятельность в качестве «юридически и экономически обоснованных действий отечественных и иностранных юридических и физических лиц по вложению инвестиционных ресурсов с целью получения прибыли или достижения иного значимого результата» [125, с. 35].

На взгляд И.А. Бузовой [11], П.И. Вахрина [13], С.В. Ключникова [60], В.Е. Леонтьева, Н.П. Радковской [75], И.Я. Лукасевича [78], Т.И. Себекиной [117], Э.А. Султановой [132] и др. инвестиционная деятельность может представлять собой практические действия по достижению прибыли и (или) полезного эффекта от вложенных средств. При таком подходе сущность инвестиционной деятельности раскрывается исходя из понимания сути непосредственно самого процесса совершения любой деятельности. Деятельность в общем виде представляет собой цепь действий субъекта, реализуемых последовательно в целях достижения ожидаемого результата. Действуя, субъект всегда осознает цель деятельности, ожидаемый результат, средства достижения цели и порядок осуществления действий для достижения цели деятельности.

Заметим, что дефиниция инвестиционной деятельности в аспекте практической реализации мер и действий по достижению желаемой цели, наиболее распространенная в экономической литературе, практически синонимична правовой трактовке, закреплённой положениями Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (гл. 1, ст. 1) [92]. Понятие инвестиционной деятельности определяется настоящим законом как «вложения инвестиций и осуществления практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [92].

Отличительный подход к определению сущности инвестиционной деятельности предложен А.А. Дербичевой, Л.Н. Даниловой [29]. По их мнению, под ней следует понимать «практические действия организации (его конкретных управленцев, подразделений и их работников), направленные на разработку проектов инвестирования и их фактическую реализацию вплоть до завершающего момента - получения организацией ожидаемого экономического эффекта от сделанных инвестиций» [29, с. 1]. Подобный взгляд на сущность инвестиционной деятельности разделяет И.А. Бланк [8], Б.А. Колтынюк [66]. Инвестиционная деятельность обосновывается ими как «целенаправленно осуществляемый процесс изыскания необходимых инвестиционных ресурсов, выбора эффективных объектов (инструментов) инвестирования, формирования сбалансированной по избранным параметрам инвестиционной программы (инвестиционного портфеля) и обеспечения ее реализации» [8, с. 23]. Подобное толкование, на наш взгляд, раскрывает поэтапно непосредственно процесс осуществления инвестиционной деятельности, начиная от момента формирования и инвестирования ресурсов в предпринимательскую деятельность до момента практической реализации и получения ожидаемого результата от инвестирования.

Таким образом, если предпримем попытку обобщить результаты проведенных исследований сущности инвестиционной деятельности, то можем констатировать отсутствие целостной экономической концепции инвестиционной деятельности предприятий в современной науке.

Несформированность устойчивого и всеми признаваемого категориально – понятийного аппарата обуславливает, в свою очередь, отсутствие четкой субординации между понятием «инвестиционная деятельность» и смежными с ним - «инвестиции», «инвестиционный процесс», «инвестиционный цикл» и т.п. Полагаем необходимым рассмотреть содержание данных категорий во взаимосвязи с инвестиционной деятельностью.

С понятием «инвестиционная деятельность» тесно связана категория «инвестиции», которая является, пожалуй, одной из наиболее распространенных и часто употребляемых в экономических исследованиях.

Прежде чем перейти к рассмотрению экономической сущности и содержания категории «инвестиции», следует обратить внимание на ее правовую трактовку. Положениями Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (гл. 1, ст. 1) инвестиции определяются как «денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и иной деятельности в целях получения прибыли и достижения иного полезного эффекта» [92]. Считать представленное определение исчерпывающим достаточно сложно, что обусловлено следующими обстоятельствами. Во – первых, сама логика построения понятия не совсем точна, поскольку можно констатировать смешение в одном ряду тех видов активов, которые вкладываются в объекты предпринимательской и других видов деятельности, - денежные средства, имущество и т. п., и становятся инвестициями, с теми активами, что сами по себе уже являются объектом вложений – ценные бумаги, имущество, денежные средства. Во – вторых, построение понятия на основе простого «принципа перечисления» предметов и объектов инвестирования не позволяет раскрыть сущность и содержание инвестиций. В – третьих, кроме того, что осуществление инвестиций имеет целью получение прибыли, в определении указывается также связь с «иным» полезным эффектом процесса инвестирования, однако само понятие такого эффекта не раскрывается. Поэтому, исходя из правовой

трактовки, достаточно сложно однозначно определить содержание категории «инвестиции».

Этимологические корни термина «инвестиции» имеют английское происхождение от слова «investments», что переводится как «капиталовложения». Иностранное происхождение термина привело к тому, что в российскую экономическую науку и лексику он вошел только после начала рыночных преобразований в стране. При этом достаточно долгое время инвестиции отождествлялись с капитальными вложениями в основной капитал (Н.С. Гуськов, С.С. Гущериев [26], Е.С. Губанова [25], Н.Ф. Зарук [26] и др.) и трактовались, с одной стороны, как процесс движение стоимости в ходе воспроизводства основных фондов, а с другой - как система экономических отношений в процессе авансирования в основные фонды, от момента мобилизации денежных средств до момента их возмещения.

Наряду с этим в экономической науке периода становления рыночных отношений были распространены также два подхода к объяснению сущности «инвестиций - капитальные вложения» - затратный и ресурсный, в рамках которых они характеризовались либо с точки зрения затрат на воспроизводство основных фондов, либо ресурсов, затрачиваемых на эти цели.

Следует отметить, что в современной экономической науке термин «капиталовложения» сохранился, только теперь последними именуются реальные инвестиции или вложения в реальный сектор экономики.

В течение последующих примерно тридцати лет произошла трансформация в понимании содержания инвестиционных процессов в целом, что обусловило и уточнение сущности категории «инвестиции». Так, Ю.А. Корчагин под инвестициями понимает долгосрочные вложения финансовых и экономических ресурсов с целью получения дохода в будущем или же получением иных благ, имеющих социальный, образовательный, экологический, инфраструктурный и другой любой характер [68]. Близкое по содержанию понятие инвестиций формулирует Ю.В. Яковец, в качестве вложений капитала, которые проводятся ради получения прибыли и (или) социального эффекта [153]. В свою очередь,

И.А. Минаков, Л.А. Сабетова, А.М. Марголин, А.Я. Быстрыков аналогично определяют инвестиции в качестве «долгосрочных вложений денежных средств или капитала с целью получения экономического (прибыли) или социального эффекта» [86, с. 426]. Более широко трактует сущность инвестиций И.А. Бланк, рассматривая последние как «вложение капитала во всех его формах в различные объекты (инструменты) его хозяйственной деятельности с целью получения прибыли, а также достижения иного экономического или внеэкономического эффекта, осуществление которого базируется на рыночных принципах и связано с факторами времени, риска и ликвидности» [8, с. 21]. Как следует из представленных трактовок, инвестициями признается капитал, вкладываемый на долгосрочной основе с целью получения дохода/ или прибыли/ или социального эффекта.

Несколько более расширенное толкование сущности инвестиций с точки зрения «вложения капитала» предлагается И.А. Хашевой, при котором последние определяются как «долгосрочные вложения капитала, направленные на его воспроизводство (во всех формах) с целью получения дохода (прибыли), социального эффекта и повышения конкурентоспособности экономики» [149, с. 96]. В свою очередь, М.И. Кныш определяет инвестиции в качестве «вложения средств для получения дохода при достаточном приросте капитала, который позволят скомпенсировать инвестору отказ от неиспользования имеющихся средств на потребление в текущем периоде, возмещая потери от инфляции» [61, с. 7]. В этом случае, инвестиции, как вложение капитала, подразумевают не просто получение дохода или прибыли, а последующее его увеличение.

С позиции А.М. Зайцева, инвестиции – «это вложение капитала в форме денежных средств, целевых банковских вкладов, ценных бумаг, технологий, машин, оборудования, другого имущества, а также имущественных и неимущественных прав, имеющих денежную оценку, в объекты предпринимательской или иной деятельности для достижения стратегических целей инвестора» [39, с. 140]. Разделяют подобную точку зрения на экономическую природу инвестиций В. Гранкин [23], М.Н. Дмитриев, А.Н. Голубцов [30]. В частности, по мне-

нию В. Гранкина, последние могут трактоваться как: «все возможные виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых инвесторами в объекты предпринимательства и другие виды деятельности с целью получения экономической выгоды или положительного социального эффекта как в краткосрочном, так и долгосрочном периоде» [23, с. 337]. По определению Д.Н. Лапаева, Я.С. Поташник [74], И.Я. Лукасевича [78], инвестиции представляют ценности, вкладываемые в осуществление различных видов деятельности для достижения как социально – экономических, так и прочих целей. Как видим представленные определения, по сути, являются интерпретацией нормативно – правовой трактовки категории «инвестиции», и, следовательно, им присущи все те же недостатки, которые ранее нами были выделены при ее изучении.

Наряду с приведенными, наиболее широко распространенными трактовками категории «инвестиции», в экономической литературе выделяется еще одна точка зрения, которая основана на исследовании сущности инвестиций через призму «затрат». В частности, Л.А. Семина рассматривает инвестиции как «совокупность затрат материальных, трудовых и денежных ресурсов, направленных на достижение эффектов расширенного воспроизводства» [126, с. 108]. Подобного «затратного» подхода придерживается и Ф.С. Тумусов, по его мнению, «инвестиции – это затраты денежных средств и часть дохода, используемая не на текущее потребление, а на воспроизводство всего общественного и индивидуального капитала» [144, с. 49]. Под инвестициями Г.П. Подшиваленко понимает «совокупность затрат, реализуемых в форме целенаправленного вложения капитала на определенный срок в различные отрасли и сферы экономики, в объекты предпринимательской и других видов деятельности для получения прибыли (дохода) и достижения как индивидуальных целей инвесторов, так и положительного социального эффекта» [99, с. 7]. Несколько иной подход, но аналогично связанный с затратами, при рассмотрении сущности инвестиций, раскрывается Т.И. Себекиной, при котором они представляют собой «процесс, в ходе которого происходит преобразование ресурсов в затраты с

учетом целей инвестора, которые заключаются в получении дохода, а также достижении положительного эффекта» [117, с. 140].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать существование в экономической науке трех основных модификаций определений категории «инвестиции», отражающих множественность подходов к пониманию их экономического содержания:

- во-первых, инвестиции – это средства (денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку), вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности;

- во-вторых, инвестиции – это вложение капитала на долгосрочной основе с целью получения дохода/ или прибыли/ или социального эффекта;

- в-третьих, инвестиции – это затраты, реализуемые в форме целенаправленного вложения капитала в объекты предпринимательской деятельности для получения прибыли (дохода) и достижения иного полезного эффекта.

В целях формирования целостного научного представления о сущности инвестиций и инвестиционной деятельности считаем необходимым сопоставить содержание их трактовок (табл. 1). Поскольку в буквальном смысле инвестиционная деятельность представляет собой деятельность по осуществлению инвестиций, то экономическое содержание категорий должно быть взаимосвязанным и являться взаимным продолжением друг друга.

На наш взгляд, наиболее сопоставимыми являются дефиниции инвестиций и инвестиционной деятельности, основанные на правовой интерпретации данных понятий. При этом согласиться с тем, что в них раскрывается экономическое содержание исследуемых категорий, до конца нельзя. Недостатки определения инвестиций были выделены выше, в свою очередь, определение инвестиционной деятельности также не до конца сформировано. В частности, не уточняется, что конкретно включается в комплекс практических мер и действий по достижению прибыли и (или) полезного эффекта от осуществленных вложений. Не менее спорными являются дефиниции инвестиций и инвестиционной

деятельности как «вложение капитала», поскольку, во – первых, их трактовки абсолютны идентичны; во – вторых, использование только понятия «капитала» в определениях значительно ограничивает их содержание, поскольку система финансового обеспечения инвестиционной деятельности много шире по источникам, чем просто вложение капитала. А прочие дефиниции инвестиций и инвестиционной деятельности, как видим (табл. 1), вовсе не являются сопоставимыми.

В целом, вышеперечисленным подходам к определению сущности и содержания инвестиций и инвестиционной деятельности присущи следующие основные недостатки:

- необоснованное отождествление понятий «инвестиции» и «инвестиционной деятельности», закрепленных нормами законодательства и выработанных в ходе научных исследований не позволяет раскрыть их экономическое содержание;

- необоснованное отождествление понятий «инвестиции» и «инвестиционной деятельности» с категориями «капитал» и с процессом его вложения, а также «затраты» сужает емкость этих понятий;

- необоснованное отождествление понятия «инвестиции» с денежными средствами, ценными бумагами, имуществом и т.п. значительно ограничивает их экономическое содержание, а также роль и значение для предприятий;

- отсутствие пояснения и конкретизации практических мер и действий по достижению прибыли и (или) полезного эффекта от осуществленных вложений, поскольку в принципе все совершаемые в процессе хозяйственной деятельности предприятия операции нацелены на извлечение прибыли;

- необоснованное ограничение цели инвестиций и инвестиционной деятельности только получением прибыли не может являться свидетельством достижения цели деятельности, поскольку современная система целеполагания предприятий много шире, чем просто получение прибыли.

Таблица 1 – Сопоставительная оценка содержания дефиниций «инвестиции» и «инвестиционная деятельность»

Содержание дефиниции «инвестиции»	Содержание дефиниции «инвестиционная деятельность»	Характеристика сопоставимости и взаимной применимости дефиниций
I. Правовая интерпретация		
Инвестиции – это денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и иной деятельности в целях получения прибыли и достижения иного полезного эффекта	Инвестиционная деятельность – это вложения инвестиций и осуществления практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта	Согласуются и взаимосвязаны
II. Экономическая интерпретация		
Инвестиции – это все возможные виды имущественных и интеллектуальных ценностей, вкладываемых инвесторами в объекты предпринимательства и другие виды деятельности с целью получения экономической выгоды или положительного социального эффекта	Инвестиционная деятельность – это комплекс практических мер и действий по достижению прибыли и (или) полезного эффекта от осуществленных вложений.	Согласуются с правовой трактовкой инвестиционной деятельности и инвестиций
-	Инвестиционная деятельность – это целенаправленно осуществляемый процесс изыскания необходимых инвестиционных ресурсов, выбора эффективных объектов (инструментов) инвестирования, формирования сбалансированной по избранным параметрам инвестиционной программы (инвестиционного портфеля) и обеспечения ее реализации	Не имеет сопоставимой трактовки «инвестиции»
Инвестиции – это затраты, реализуемые в форме целенаправленного вложения капитала в объекты предпринимательской деятельности для получения прибыли (дохода) и достижения иного полезного эффекта.	-	Не имеет сопоставимой трактовки «инвестиционной деятельности»

Источник: разработано автором на основе [19, 84, 150].

Основываясь на результатах проведенных исследований, считаем возможным на данном этапе предложить следующее уточненное авторское определение инвестиционной деятельности: инвестиционная деятельность – это вид хозяйственной деятельности предприятия, связанной с аккумуляцией инвестиционных ресурсов и вложением их на долгосрочной основе в ее объекты с целью обеспечения устойчиво эффективного развития на расширенной основе или достижения иных стратегических целей экономического и неэкономического характера.

Поскольку в процессе инвестиционной деятельности происходит аккумуляция инвестиционных ресурсов из соответствующих источников и дальнейшее их вложение через механизм инвестирования, то вполне обосновано предположить, что инвестиции представляют собой не просто фиксированные денежные суммы, ценные бумаги, имущество и т.п., а процесс, или цикл, трансформации одних ценностей в другие, то есть инвестиционный цикл. Следовательно, можно уточнить и само определение инвестиций, которые можно как процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты предпринимательской деятельности, обеспечивающие ее развитие на расширенной основе или достижение иных стратегических целей экономического и неэкономического характера.

Как показали проведенные исследования, в теории инвестиций практически отсутствует рассмотрение сущности и содержания инвестиционного цикла. Так, В.Е. Леонтьев и Н.П. Радковская предлагают под инвестиционным циклом понимать «движение авансированного капитала в рамках конкретной организации от момента получения средств до момента их возмещения» [76, с. 7]. При этом экономисты не поясняют, какие конкретно этапы, операции и т.п. должны составлять суть инвестиционного цикла. Здесь заслуживают внимания исследования Ю.Ф. Долгополовой, которая предприняла попытку объяснить содержание этапов инвестиционного цикла [31]. Она считает, что цикл инвестиционной деятельности включает частные процессы 4-х видов, а именно мобилизацию временно свободных денежных средств и накопление финансовых ресурсов для

инвестирования, превращение финансовых ресурсов в инвестиционные, наращивание инвестиционной стоимости и реализацию финансовых обязательств перед инвесторами.

Соответственно процесс инвестирования осуществляется в единичном цикле, вместе с этим не является единовременным актом, а непрерывно возобновляется. Отсюда регулярно повторяющиеся инвестиционные циклы, в конечном счете, составляют саму инвестиционную деятельность. Такая «циклическая» природа инвестиционной деятельности обуславливает тот факт, что она постоянно воспроизводится.

Исследование и решение проблем воспроизводства инвестиционной деятельности являются одними из наиболее востребованных в теории инвестиций, однако много вопросов остается не решенными.

Изучая производственные процессы в инвестиционной деятельности, одни экономисты, и их большинство, рассматривают последние, как правило, применительно к воспроизводству материально-технической базы, но вне связи с воспроизводством инвестиционных вложений. Так, А.И. Индюков считает, что воспроизводство инвестиционной деятельности означает воссоздание земельных, водных ресурсов, машин, оборудования, зданий и сооружений, энергоресурсов, животных, плодородия почв [55, с. 21].

Другие экономисты воспроизводство инвестиционной деятельности определяют через призму кругооборота основных средств и капитала. Например, А.В. Масик отмечает, что воспроизводство инвестиционной деятельности представляет собой перманентный процесс движения форм капитала, превращение инвестиционных вложений в прирост капитальной стоимости и их полное возмещение [83, с. 100].

С точки зрения этапов совершения инвестиционной деятельности Г.Т. Аширбаева и А.М. Калдыбекова трактует ее воспроизводство как «совокупность процессов формирования инвестиционных ресурсов, их вложения в инвестиционные объекты, получения дохода в результате использования инвестиций и реинвестирования части полученного дохода, обеспечивающих воспро-

изводство хозяйственной отраслевой системы» [5, с. 42]. Подобное содержание дефиниции скорее больше соответствует содержанию понятия «инвестиционного цикла».

В экономической литературе существует и четвертый подход к определению сущности воспроизводства инвестиционной деятельности, пожалуй, самый упрощенный. В этом случае, воспроизводство инвестиционной деятельности определяется как непрерывный процесс ее возобновления, например, А.Н. Гончаровым [20, с. 9]. Таким образом, за основу подобного определения берется «классическое» определение непосредственного самого процесса воспроизводства.

Принимая во внимание существующие подходы к определению сущности и содержания воспроизводства инвестиционной деятельности, считаем обоснованным предложить свою точку зрения.

Категория «воспроизводство» является одной из фундаментальных экономических категорий, появившихся еще на этапе зарождения и становления самой экономической науки. Научные положения теории воспроизводства выдвигались и доказывались основоположниками экономической мысли:

- Ф. Кенэ, который считается родоначальником теории воспроизводства, основы последней были сформулированы им в форме «классовой» модели воспроизводства, изложенной в «Экономических таблицах»;
- А. Смитом, который воспроизводство раскрыл через «догму Смита»;
- К. Марксом, который внес наибольший вклад в развитие теории воспроизводства, создав теорию простого и расширенного воспроизводства совокупного общественного капитала.

Теория «воспроизводства» эволюционировала в рамках капиталистического строя – «воспроизводство капиталистическое», затем в условиях социалистического строя – «воспроизводство социалистическое» и сохранила свою научную ценность в современной экономике. В раскрытии сущности и содержания воспроизводства современные экономисты сохранили преемственность научных взглядов и трактовок классиков экономической мысли. В частности,

чаще всего придерживаются его определения, приведенного К. Марксом в «Капитале», как: «... всякий общественный процесс производства, рассматриваемый в постоянной связи и в непрерывном потоке своего возобновления, является в то же время процессом воспроизводства» [82, с. 578].

Следуя канонам классической экономической мысли, В.А. Медведев, Л.И. Абалкин и О.И. Ожерельев, отмечают, что «производство представляет собой не единовременный акт, а непрерывный процесс. Этот процесс, протекающий в постоянном повторении и возобновлении, называется воспроизводством» [76, с. 66]. В свою очередь, Г.П. Журавлева рассуждает о том, что общество не может перестать потреблять, следовательно, не может и перестать производить. Соответственно, по ее мнению, «всякий процесс производства, рассматриваемый в постоянной связи, в непосредственном потоке своего возобновления, и есть процесс воспроизводства» [38, с. 444]. С точки зрения А.Г. Войтова, Н.Я. Коваленко [17], В.Д. Руднева [115] и др., под воспроизводством следует понимать постоянное непрерывное возобновление процесса производства. Таким образом, мы признаем действующие трактовки воспроизводства и считаем их применимыми для настоящего исследования.

Воспроизводство происходит как в рамках каждого конкретного хозяйствующего субъекта – предприятия, организации как индивидуальный процесс воспроизводства, так и в масштабах всего общества – общественное воспроизводство.

Для возобновления общественного воспроизводства, по мнению В.А. Медведева, Л.И. Абалкина и О.И. Ожерельева [85] и В.Д. Руднева [115], необходимо, в свою очередь, постоянное воспроизводство всех его факторов: рабочей силы, средств производства, производственных отношений. Кроме основополагающих факторов, как считают экономисты, также следует обеспечить воспроизводство природных ресурсов и среды обитания человека. Так, воспроизводство рабочей силы необходимо, поскольку, отдав определенную порцию труда, работник должен восстановить рабочую силу для последующего выполнения трудовых функций. На практике оно означает возмещение выбывающей

рабочей силы новой, развитие ее трудоспособности в соответствии с новыми условиями и требованиями производства. Процесс воспроизводства невозможен без восполнения и расширения средств производства, поскольку изношенные средства труда (машины, оборудование, сооружения т.п.) должны быть заменены новыми и восстановлены в их качестве путем модернизации, реконструкции и т.п. Наряду с этим процессом должны быть также восполнены запасы сырья, материалов, топлива и т.п. Наконец, должны быть возобновлены и производственные отношения, поскольку люди снова и снова вступают между собой в определенные экономические отношения, которые присущи конкретному процессу производства.

Таким образом, из выше представленного следует, что составной частью процесса общественного воспроизводства является воспроизводство средств производства. Это обуславливает тот факт, что экономисты подменяют воспроизводство инвестиционной деятельности воспроизводством средств производства, хотя по существу воспроизводство инвестиционной деятельности шире и органически включает в себя воспроизводство средств производства.

В целях раскрытия сущности и содержания воспроизводства инвестиционной деятельности считаем необходимым рассмотреть следующий вопрос, связанный с общественным воспроизводством.

Принято считать, что общественное воспроизводство основано на единстве четырех фаз общественного производства: производство, распределение, обмен и потребление. Сущность этих фаз сводится к следующему:

- процесс производства представляет собой процесс, в ходе которого люди преобразуют вещество природы и приспособляют его к своим потребностям. Другими словами, предусматривает создание материальных благ, необходимых для существования и развития общества;
- процесс распределения предполагает установление доли каждого социального слоя в произведенном продукте согласно общественным законам. Это подразумевает процесс определения доли, количества, пропорции участия каждого члена общества в произведенном продукте;

- процесс обмена предопределяет движение материальных благ и услуг от одного субъекта к другому и является формой общественной связи между производителями и потребителями;

- процесс потребления связан с тем, что товары и услуги становятся объектами непосредственного использования.

Все четыре фазы общественного производства находятся в органическом единстве и взаимосвязи. Однако во всей этой системе воспроизводственных связей определяющим является производство. Это вполне понятно, поскольку распределено, обменено и потреблено может быть только то, что произведено.

В условиях рыночной экономики, по мнению Г.П. Журавлевой [38, с. 448], и мы его полностью разделяем, фазы общественного производства и, как следствие, сам процесс общественного воспроизводства приобретают несколько иное, современное содержание. Так, основным созидющим звеном экономического оборота выступают предприятия, производящие необходимые обществу продукты, товары и услуги. При этом они функционируют не изолированно, а, напротив, в тесной связи не только с покупателями, но и с движением ресурсов. Эти связи (взаимосвязи) через куплю-продажу осуществляются на рынке при реализации продукция производства, и на рынке ресурсов при приобретении факторов производства. Отсюда условиях современной экономики распределение осуществляется на рынке, в сфере обращения, также как и обмен. Постоянное возобновление, повторение и продолжение всех взаимосвязей являются критерием общественного производства.

Исходя из вышеизложенного, считаем возможным предположить, что для воспроизводства инвестиционной деятельности в масштабах всего общества должен существовать инвестиционный рынок, на котором продукты инвестиционной деятельности будут распределены и произойдет обмен ими между участниками, после чего они поступят в потребление, которое станет отправной точкой для их последующего непрерывного воспроизводства.

Наиболее развернутое научно – теоретическое исследование инвестиционного рынка проведено Л.Л. Игониной [51]. Она утверждает, что в рыночном

хозяйстве инвестиционный процесс реализуется посредством механизма инвестиционного рынка. При этом под инвестиционным рынком, по ее мнению, следует понимать «систему экономических отношений, связанных с рыночным обращением инвестиций, как формой взаимодействия субъектов инвестиционной деятельности, персонифицирующих инвестиционный спрос и инвестиционное предложение. Он является сложной экономической системой, обеспечивающей общественный воспроизводственный процесс, которая представлена совокупностью взаимодействующих элементов (субъекты, объекты рынка, цены, инвестиционный спрос и предложение, конкуренция, инфраструктура и т.п.)» [51, с. 50 - 51].

Близкое по смыслу определение инвестиционного рынка приводится Бондарец М.С., как «сложной системы экономических отношений купли-продажи инвестиционных ресурсов, в рамках которой формируется спрос и предложение, а также цены на них» [9, с. 11]. Такой подход объясняется тем, что основной целью функционирования инвестиционного рынка автор видит в обеспечении саморегулирования инвестиционного процесса посредством мобилизации и организации инвестиционного потенциала.

В свою очередь, аналогично на основе равновесия «инвестиционного спроса и инвестиционного предложения» рассматривает инвестиционный рынок А.А. Котуков, то есть как «механизм спроса и предложения, инвестиционного спроса и инвестиционного предложения, на основе совпадения которых может эффективно осуществляться инвестиционная деятельность как единство процессов вложения инвестиционных ресурсов и получения потока доходов в будущем» [70, с. 43].

Т.Н. Данилова инвестиционный рынок трактует в качестве «системы экономических отношений купли - продажи инвестиционных товаров, в рамках которой формируются спрос и предложение, а также цены на них, с целью финансового, материального и интеллектуального обеспечения воспроизводства капитала с минимальными транзакционными издержками и достижения оптимальных сроков окупаемости инвестиций» [27, с. 12]. На ее взгляд, инвестици-

онный рынок играет исключительную роль в формировании, мобилизации, использовании и воспроизводстве инвестиционного потенциала как совокупности имеющихся средств, возможностей в той или иной сфере.

О.Б. Казакова предлагает под инвестиционным рынком понимать «рынок, на котором объектами купли - продажи выступают разнообразные инвестиционные товары и инструменты, а также инвестиционные услуги, обеспечивающие процесс реального и финансового инвестирования» [58, с. 210].

Инвестиционный рынок Л.Л. Игониной рассматривается в двух аспектах:

- во – первых, как рынок инвестиционного капитала. Это рынок, на котором инвесторы размещают инвестиционный капитал, представляющий собой инвестиционные ресурсы как элемент капитальных ценностей, которые могут принимать материальную, нематериальную и денежную формы;

- во – вторых, как рынок инвестиционных товаров. Это рынок, на котором представлены объекты вложений инвесторов, являющиеся особым видом товаров, которые в отличие от потребительских товаров используются в различных сферах экономической деятельности для получения дохода (эффекта) в перспективе [51, с. 53 - 54].

Если рассмотреть более детально характеристику представленных сегментов инвестиционного рынка, то видим следующее [51]. На рынке инвестиционного капитала происходит движение инвестиционных ресурсов в результате того, что инвесторы, выступающие в роли продавцов, предлагают инвестиционный капитал, а у субъектов инвестиционной деятельности, выступающих в роли, напротив, покупателей, существует спрос на данный капитал. В свою очередь, на рынке инвестиционных товаров осуществляется обмен объектами инвестиционной деятельности. На этом рынке инвестиционный спрос представляют инвесторы, выступающие как покупатели инвестиционных товаров, а инвестиционное предложение – производители инвестиционных товаров или другие участники инвестиционной деятельности, являющиеся продавцами объектов вложений для инвесторов. Выделение данных сегментов инвестиционного рынка Л.Л. Игонина объясняет двойственным характером самих инвестиций,

выступающих, с одной стороны, как ресурсы (инвестиционный капитал), а с другой стороны – как вложения (инвестиционные товары) и отражает специфику инвестиций в рыночных условиях [51].

Многообразие форм инвестиций и инвестиционных товаров, по мнению Л.Л. Игониной [51], обуславливает сложную структуру инвестиционных рынков, которые могут быть классифицированы по различным критериям: объектам вложений, срокам вложений, субъектам инвестирования, назначению вложений, регионам и т.п. В частности, структурируя инвестиционный рынок по основным объектам инвестирования, она предлагает выделять два сегмента – рынок объектов реального инвестирования и рынок объектов финансового инвестирования. Наглядное представление структуры инвестиционного рынка по объектам инвестирования отражено на рисунке 1.

Опираясь на исследования Л.Л. Игониной [51], аналогично А.А. Котуков [70, с. 43] утверждает, что инвестиционный рынок представляет собой совокупность рынков инвестиционного капитала и инвестиционных товаров и услуг, каждый из которых имеет сложную собственную структуру.

В свою очередь, Ф.С. Тумусов [145] в структуре инвестиционного рынка выделяет рынки реальных, финансовых и интеллектуальных инвестиций.

Таким образом, основываясь прежде всего на исследованиях и разработках Л.Л. Игониной [51], можем заключить, что на инвестиционном рынке, в первую очередь, на рынке объектов реального инвестирования происходят распределение и обмен продуктами инвестиционной деятельности, или инвестиционными товарами, которые затем поступают в потребление в качестве их использования в различных сферах экономической деятельности для получения дохода (эффекта). Следовательно, все условия для воспроизводства инвестиционной деятельности в рыночных условиях существуют.

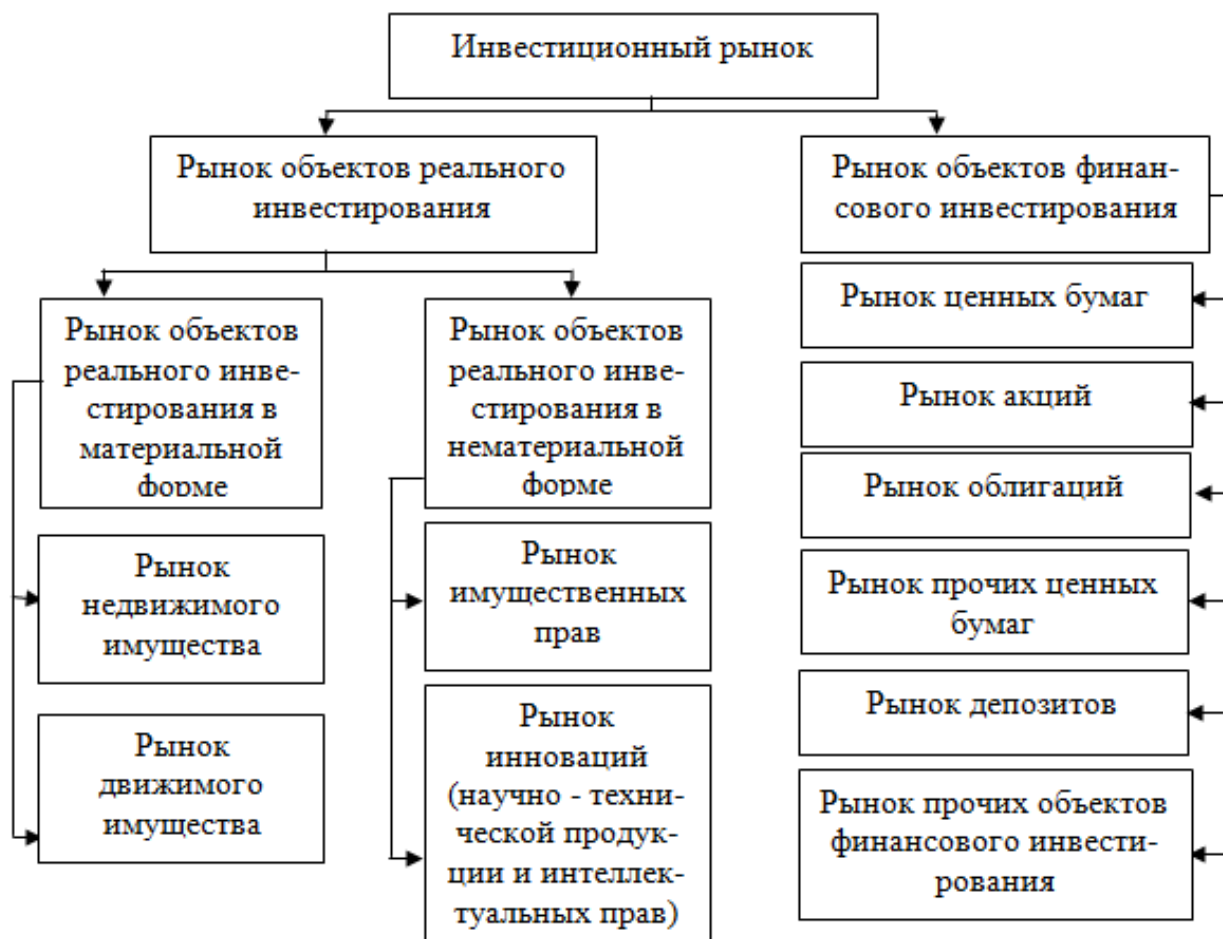


Рисунок 1 - Структура инвестиционного рынка (по объектам инвестирования)

Источник [51].

Если определить общественное воспроизводство инвестиционной деятельности по фазам, то их содержание можно раскрыть следующим образом:

I фаза – процесс производства, в рамках которого происходит создание объектов инвестиционной деятельности путем строительства, покупки, реконструкции, модернизации и т.п., то есть инвестиционных товаров;

II фаза – процесс распределения, в ходе которого определяются доли, количество, пропорции участия каждого члена общества в созданном инвестиционном товаре;

III фаза - процесс обмена сводится к процессу движения инвестиционных товаров от одного субъекта к другому в разрезе отраслей экономики, территорий и т.п.;

IV фаза – процесс потребления, в ходе которого происходит использование товаров инвестиционной деятельности в различных сферах экономической деятельности для получения дохода (эффекта).

Модель общественного воспроизводства инвестиционной деятельности имеет следующий вид (Рисунок 2).



Рисунок 2 - Модель общественного воспроизводства инвестиционной деятельности по фазам

Источник: разработано автором.

Наряду с общественным воспроизводством, также процесс воспроизводства осуществляется в рамках каждого конкретного хозяйствующего субъекта – предприятия, организации как индивидуальный процесс воспроизводства, в том числе и инвестиционной деятельности. Поэтому необходимо сформировать представление о содержании индивидуального процесса воспроизводства инвестиционной деятельности.

Рассматривая содержание процесса воспроизводства на примере материального производства, а конкретнее, на примере производственно – коммерческой деятельности хозяйствующих субъектов (предприятий, организаций), суть его является абсолютно понятной. Если речь вести о воспроизводстве инвести-

ционной деятельности, то его содержание с выделением четырех фаз общественного производства, на наш взгляд, не настолько прозрачно.

Инвестиционная деятельность как вид хозяйственной деятельности в целом, очевидно, является воспроизводимой, и также должна подчиняться общим законам воспроизводства. Поэтому нами была предпринята попытка по аналогии с производственной деятельностью выделить и определить содержание фаз воспроизводства инвестиционной деятельности в рамках хозяйствующего субъекта.

В случае воспроизводства, рассматриваемого относительно производственно – коммерческой деятельности предприятия, как было уже выше рассмотрено, но конкретизируем еще раз, в процессе производства создается продукт, принимающий форму готовой продукции, товаров, работ, услуг, который, покидая данную сферу, переходит в сферу обращения, где происходит его распределение и обмен между различными субъектами, и в конечном итоге, продукт переходит в личное потребление, где полностью используется. После того, как продукт полностью потреблен, возникает необходимость его повторного производства, и так через каждый производственно – коммерческий цикл, что и является свидетельством совершения процесса воспроизводства. Наглядное представление воспроизводственного процесса считаем возможным представить следующим образом (Рисунок 3).

Следуя представленному логическому построению модели воспроизводства по фазам в сфере материального производства, считаем, что фазы воспроизводства инвестиционной деятельности могут иметь следующие характеристики. Фаза первая – процесс производства, в ходе которого создаются материальные блага, как таковая в инвестиционной деятельности отсутствует. Однако в процессе инвестиционной деятельности создаются вновь или воссоздаются в результате преобразования инвестиционных ресурсов через механизм инвестирования различные объекты основных средств – здания, машины, оборудования и т.п.; нематериальных активов – технологии, товарные знаки, новые производственные процессы и т.п.; оборотные активы в прирастающем объеме в соот-

ношении с новыми основными активами. Поскольку инвестиционная деятельность осуществляется, прежде всего, ради создания перечисленных активов, то последние вполне могут считаться ее «продуктом», и соответственно, можно говорить о фазе «создания» как аналоге фазы производства.



Рисунок 3 - Модель процесса индивидуального воспроизводства в сфере материального производства по фазам

Источник: разработано автором.

Фаза вторая – процесс распределения, в ходе которого определяются доли, количество, пропорции участия каждого члена общества в произведенном продукте, объективно в процессе инвестиционной деятельности отсутствует, как и фаза третья – процесс обмена. Обусловлено это обстоятельство тем, что данные процессы протекают в сфере обращения, а созданные и воссозданные объекты основных средств, нематериальных активов и оборотных активов в данную сферу не попадают, поскольку предназначены для использования в процессе производства, связанного с созданием материальных благ или в социальной сфере предприятия.

Фаза четвертая – процесс потребления, связанный с использованием материальных благ, в процессе инвестиционной деятельности, в отличие от двух предыдущих фаз, присутствует, поскольку созданные объекты инвестирования как раз и предназначены для использования, которое происходит в процессе

производства или в социальной сфере. Только данный процесс – процесс эксплуатации, имеет индивидуальный характер, поскольку происходит в рамках конкретного предприятия, организации. Данная фаза воспроизводства инвестиционной деятельности, по сути, должна быть заключительной, но считать процесс воспроизводства завершенным в одном цикле и готовым к возобновлению в новом цикле объективно на этой фазе нельзя. Обусловлено это тем, что объекты основных средств, нематериальных активов полностью не используются в одном цикле, а потребность в их повторном воссоздании возникает только после полного использования (износа). Кроме того, не формируются и средства, обеспечивающие возобновление процесса воспроизводства. Для того чтобы процесс воспроизводства инвестиционной деятельности совершился необходимо, чтобы в процессе эксплуатации основных средств, нематериальных активов, оборотных активов были созданы готовая продукция, товары, услуги, работы. Далее полностью должен совершиться процесс воспроизводства в сфере материального производства, как на рисунке 3, только в этом случае будут созданы условия для воспроизводства инвестиционной деятельности. Однако полностью процесс воспроизводства инвестиционной деятельности состоится только после нескольких процессов общественного производства, в результате которых будут полностью изношены основные средства, нематериальные активы, и перенесут свою стоимость на вновь созданную продукцию (работы, услуги), то есть произойдет их полное потребление, которое станет причиной, обуславливающей необходимость воспроизводства. Вместе с этим будут накоплены финансовые ресурсы – амортизация, чистая прибыль, достаточные для воспроизводства.

Наглядное представление воспроизводства инвестиционной деятельности по фазам отражено на рисунке 4.

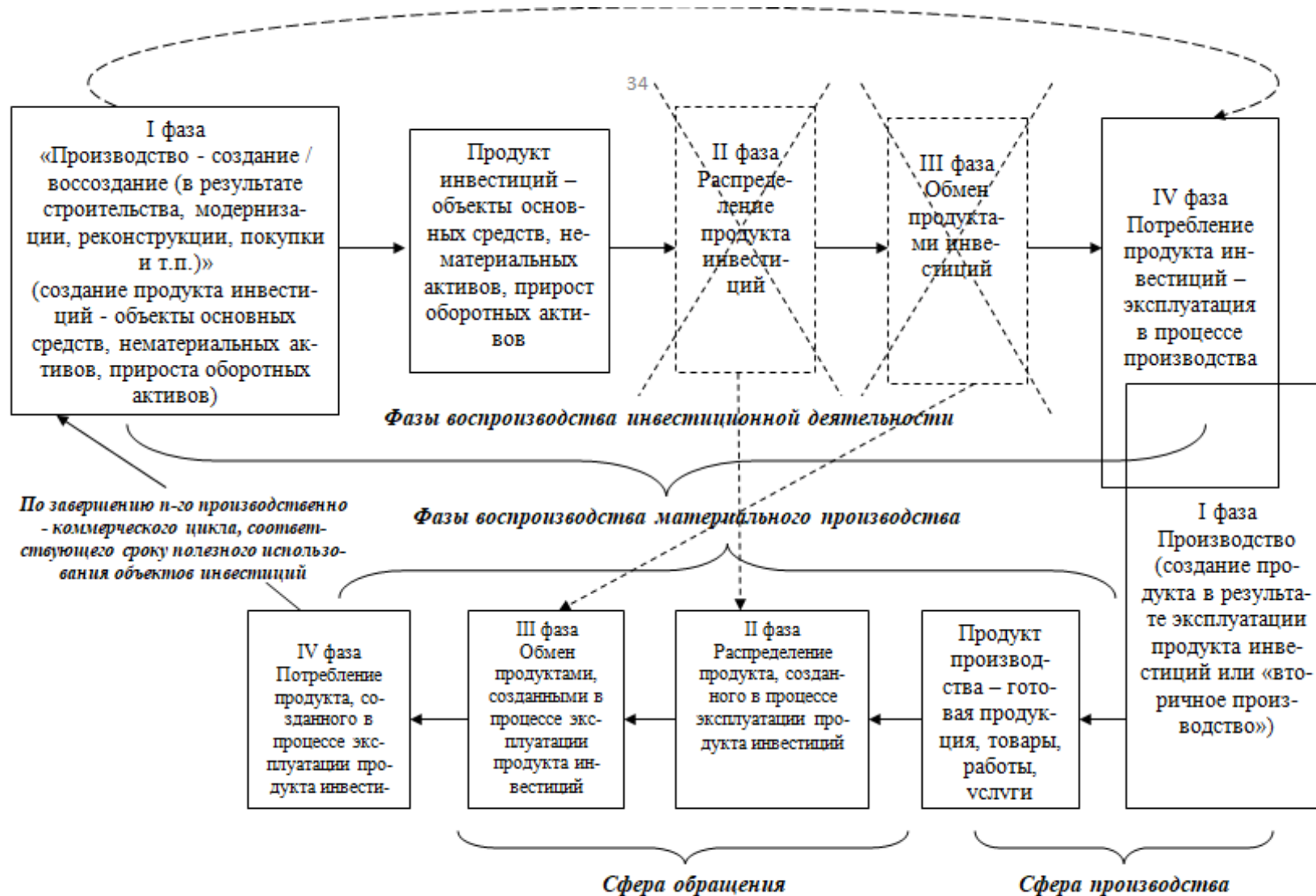


Рисунок 4 - Модель индивидуального процесса воспроизводства инвестиционной деятельности по фазам
 Источник: разработано автором.

Таким образом, сущностными особенностями процесса воспроизводства инвестиционной деятельности являются:

- во-первых, продукты инвестиционной деятельности принадлежат только сфере производства и не покидают ее, пока не истечет срок их эксплуатации, здесь происходит их потребление;

- во-вторых, фазы распределения и обмена в процессе воспроизводства инвестиционной деятельности отсутствуют. Продукты инвестиционной деятельности условно или косвенно попадают в сферу обращения, когда происходит процесс реализации материальных ценностей, произведенных с их участием;

- в-третьих, воспроизводство инвестиционной деятельности возможно только в сочетании с воспроизводством в сфере материального производства, поскольку происходит слияние фаз этих двух видов деятельности, в частности, фазы потребления в воспроизводстве инвестиционной деятельности и фазы производства в общественном производстве.

Исходя из результатов проведенных исследований, полагаем возможным заключить, что воспроизводство инвестиционной деятельности представляет собой процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты предпринимательской деятельности, протекающий в постоянном повторении и возобновлении, и в органическом единстве с процессом общественного производства.

Рассматривая вопросы воспроизводства, нельзя не остановиться на его количественной характеристике. В теории воспроизводства в зависимости от характера использования полученного дохода выделяют три типа воспроизводства: простое, расширенное и суженное [85, 115, 38].

Если экстраполировать типы воспроизводства на воспроизводство инвестиционной деятельности, то их содержание возможно трактовать следующим образом. Простое воспроизводство инвестиционной деятельности будет представлять собой процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты основных средств, нематериальных активов и оборотных активов в объемах,

предусматривающих исключительно их замену аналогом, воссозданным за счет амортизации. Кроме амортизации, другие источники финансирования инвестиционной деятельности использоваться не будут. Продукция и услуги будут воспроизводиться в неизменных масштабах по количеству и качеству.

В свою очередь, расширенное воспроизводство инвестиционной деятельности будет представлять собой процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты основных средств, нематериальных активов и оборотных активов в объемах, предусматривающих не просто их замену аналогом, воссозданным за счет амортизации, а также количественное увеличение и качественное совершенствование. Кроме амортизации привлекаются также все возможные источники финансирования инвестиционной деятельности, прежде всего, чистая прибыль, а также заемные источники, привлеченные, бюджетные средства и т.п. Производство продукции и услуг будет осуществляться в возрастающих масштабах и по количеству, и по качеству.

Суженное воспроизводство вероятнее всего будет присутствовать в том случае, когда предприятие полностью отказывается от осуществления инвестиционной деятельности, эксплуатирует износившиеся и морально устаревшие основные производственные средства, что ведет к потерям продукции, доходов, прибыли и снижению собственного капитала. Либо возможна другая ситуация, что предприятие находится в неудовлетворительном финансовом состоянии или функционирует в период кризисных явлений в экономике.

Таким образом, полученные результаты научных изысканий составят основу дальнейшего исследования проблем воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

1.2. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве

На процесс воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве оказывают влияние как особенности самой инвестиционной деятельности, так и объекта, в котором она осуществляется.

Следует отметить, что наиболее полно особенности инвестиционной деятельности раскрыты И.А. Бланком [8, с. 23 - 27]. Опираясь на его исследования, аналогичные особенности повторили также К.Ю. Еремейчук [37], Н.Н. Парасоцкая [95], Г.П. Подшиваленко [99], Ю.Ю. Слушкина [130], Д.В. Чернов [150] и др. Особенности инвестиционной деятельности, на их взгляд, состоят в следующем:

- инвестиционная деятельность обеспечивает рост операционной деятельности и носит подчиненный характер по отношению к ее целям и задачам;
- организация инвестиционной деятельности в меньшей степени зависит от отраслевых особенностей, чем операционная деятельность;
- объемы инвестиционной деятельности характеризуются значительной колеблемостью по отдельным периодам воспроизводства;
- инвестиционная прибыль в процессе инвестиционной деятельности формируются обычно со значительным запаздыванием;
- инвестиционная деятельность сопряжена со специфическими видами рисков, которые называют инвестиционными рисками;
- ключевым показателем объема инвестиционной деятельности является показатель его чистых инвестиций.

Считаем, что вполне могут иметь место все выше рассмотренные особенности инвестиционной деятельности предприятия. Однако прежде всего вызывает сомнение особенность инвестиционной деятельности, характеризующая ее независимость от отраслевой принадлежности предприятия - вторая особенность. Обусловлено это тем обстоятельством, что инвестиционная деятельность и процесс ее воспроизводства, как было обосновано нами в выше проведенном

исследовании (в п.1.1.), осуществляется в органическом единстве с основной (текущей) деятельностью предприятия, поэтому должна иметь выраженные особенности в зависимости от отраслевой принадлежности. Кроме того, «инвестиционный риск» (шестая особенность) будет осложняться отраслевыми особенностями, также как и формирование денежных потоков и инвестиционной прибыли. Поэтому выяснение влияния отраслевых особенностей деятельности предприятия на процесс воспроизводства инвестиционной деятельности имеет важное значение.

Проблемы инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве в целом стоят очень остро, что выражается в следующем: хроническом недоинвестировании сельскохозяйственного производства, нарушении воспроизводственного процесса, отсутствии четко выстроенного государственного механизма регулирования инвестиционной деятельности сельхозтоваропроизводителей и т.п.

В этой связи в составе национальных целей развития России [130] была выделена подцель «Повышение уровня и качества инвестиций в основной капитал», которая, в свою очередь, формирует одну из целей Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 года №993-р – «Увеличение физического объема инвестиций в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексе» [84]. Для достижения данной цели правительством Российской Федерации предполагает стимулировать инвестиционную активность в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексах, на основе мероприятий по стимулированию обновления основных фондов, по обеспечению доступности льготных кредитных ресурсов и льготного лизинга для сельскохозяйственных товаропроизводителей, по предоставлению им налоговых преференций и по внедрению нефинансовых мер по дополнительному привлечению инвестиций.

При этом для достижения поставленных целей и решения соответствующих задач предполагается в основной капитал сельского, лесного хозяйства,

охоты, рыболовства направить инвестиций в объеме: в 2024 г. - 822 млрд руб., а в 2030 г. - 850 млрд руб. [130].

Таким образом, государством уделяется внимание поддержке инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, однако определенные вопросы продолжают оставаться не решенными.

Изучению проблем воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве и его особенностей посвящены работы ряда экономистов.

Следует отметить, что экономисты практически не касаются рассмотрения процесса воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве по фазам. Из немногочисленных работ, например, Р.М. Исяняев предлагает выделять следующие стадии воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК [57, с. 53]:

1) стадия производства инвестиций сводится к превращению прибыли предприятия в новый капитал или образованию нового капитала на основе привлечения заемного капитала, лизинга и других источников инвестиций;

2) стадия распределения инвестиций предполагает распределение инвестиционных ресурсов по конкретным целям, направлениям и в установленных объемах;

3) стадия обмена основана на перераспределении ресурсов, поступающих из различных источников. В результате перераспределения происходит формирование ресурсов для конечного использования, то есть накопления и потребления;

4) стадия потребления предполагает вложение средств в инвестиционный проект, его внедрение и получение эффекта от инвестиций, достигается конечная цель инвестирования: прибыль вновь превращается в производственный капитал.

По нашему мнению, такой подход к раскрытию сущности процесса воспроизводства инвестиционной деятельности в большей мере соответствует содержанию процесса непосредственно самой инвестиционной деятельности, поскольку характеристики стадий воспроизводственного процесса не отвечают их

первоначальному экономическому содержанию. Так, на стадии «производства» речь идет о создании «нового капитала» из ресурсов, поступающих из различных источников, что просто является процессом аккумуляции финансовых ресурсов из соответствующих источников и преобразовании их в совокупности в инвестиционные ресурсы. Хотя процесс производства должен характеризоваться созданием каких – либо ценностей, как известно. Далее стадии распределения и обмена вообще утрачивают свой экономический смысл, поскольку они должны протекать в сфере обращения. Наконец, стадия потребления согласно предложенной интерпретации состоит в реализации инвестиционного проекта: вложение средств в инвестиционный проект → внедрение инвестиционного проекта → эксплуатация инвестиционного проекта. При характеристике данной стадии абсолютно не учитывается срок эксплуатации и службы инвестиционного проекта, который используется в производственной деятельности, и потребность в его воспроизведении появится только спустя n – ое число кругооборотов производственно – коммерческого цикла.

В результате толкование стадий воспроизводства инвестиционной деятельности подменяется содержанием самого процесса инвестиционной деятельности.

В отношении исследований особенностей воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве было установлено следующее.

На процесс воспроизводства инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций, по мнению Е.Л. Золотаревой, А.В. Михилева, Р.В. Бабенко и К.К. Минашвили [50], оказывают влияние следующие особенности:

- во – первых, природно – климатические и почвенные условия. В частности, данные условия в сельском хозяйстве выступают факторами производственного риска, влияющими на уровень эффективности сельскохозяйственного производства. Так, предприятия, находящиеся в худших почвенных и природных условиях, ведут менее эффективное производство, следовательно, в меньшей степени располагают возможностями для воспроизводства, что снижает их инвестиционную привлекательность;

- во – вторых, размер производства. Так, в предприятиях, у которых площадь пашни больше, величина чистой прибыли и амортизационных отчислений выше, что повышает инвестиционную активность, поскольку последние выступают важнейшими источниками формирования собственных инвестиционных средств;

- в – третьих, финансово – экономическое состояние предприятия. Это обусловлено тем, что важнейшими показателями финансово - экономического состояния являются размер денежной выручки от реализации товарной продукции, прибыли, уровень рентабельности, на основе которых формируются собственные источники финансирования инвестиционной деятельности. Соответственно, предприятия с благоприятным финансово - экономическим состоянием, как правило, имеют более высокие показатели, характеризующие доходность и эффективность производства и инвестиционной деятельности.

Мы согласны с представленным мнением Е.Л. Золотаревой, А.В. Михалева, Р.В. Бабенко и К.К. Минашвили [50], но лишь частично, поскольку ярко выраженной особенностью инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций, является только первая из рассмотренных - природно-климатические и почвенные условия. Все же прочие характерны и для предприятий любых других отраслей.

Более широкую точку зрения на особенности инвестиционной деятельности и процесс ее воспроизводства обосновывают А.А. Гордеев и Л.Г. Гордеева [21]. Ими выделяются и исследуются следующие особенности:

1) особым объектом инвестирования в сельском хозяйстве является земля. Однако вложения в земли сельскохозяйственного назначения сопряжены с рядом проблем: сохранение плодородия почв и ее повышения; неразвитость земельного рынка; несовершенство государственного кадастрового учета и юридической регистрации прав на землю; отсутствие контроля за состоянием, использованием и охраной земель и т.п.;

2) инвестиционный процесс в сельском хозяйстве подвержен высоким рискам, связанным с природно-климатическими условиями. Обусловлено это

тем, что в сельском хозяйстве ведение процессов производства осуществляется на огромных территориях, которые отличаются климатическими и погодными условиями, что, в свою очередь, определяет конечные результаты деятельности предприятий;

3) в качестве средства производства в сельском хозяйстве выступают биологические активы: растения, животные, семена, корма и т.п. Изменение количества и качества подобных активов приводит к тому, что требуется создание новых технологий, техники и других условий, а, следовательно, возрастают затраты инвестиционных ресурсов;

4) сезонность производства, которая выражается в несовпадении рабочего периода с периодом производства сельскохозяйственной продукции. В частности, сезонное использование материально – технической базы, рабочей силы приводит к росту затрат на основные средства, следовательно, и на инвестиционные ресурсы;

5) специфика сельских территорий. Так, низкий уровень развития инфраструктуры села негативно отражается на производительности, качестве эксплуатации основных средств производственного и социального назначения, что повышает потребность инвестирования средств не только в объекты производственного назначения, но и социально – культурного.

Рассмотренные особенности в целом являются объективными и влияют на все процессы в сельском хозяйстве, в том числе и на инвестиционную деятельность и ее воспроизводство, но упускают еще ряд особенностей не менее значимых для решения проблем воспроизводства инвестиционной деятельности сельхозтоваропроизводителей.

О.А. Подкопаев, исследуя инвестиционный процесс в АПК, предлагает понимать под ним «процесс вложения накопленной части дохода в воспроизводство земельных угодий и реального капитала сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей экономики по производству сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственной продукции, ее переработке и реализации, а также вложения в сеть научно-образовательных аграрных учреждений, специализиро-

ванных научно-исследовательских, консультационных, внедренческих центров, организационных и мониторинговых служб с целью получения доходов в будущем и (или) достижения социального эффекта, обеспечения продовольственной безопасности» [97, с 17]. При этом автор обосновывает мнение, что на инвестиции в АПК могут оказывать влияние особенности воспроизводства материальных благ в сельском хозяйстве.

Однако им [97] в большей мере раскрыты особенности именно воспроизводства сельского хозяйства и в меньшей мере с привязкой к инвестиционной деятельности.

В свою очередь, А.А. Золотарев [49], А.Г. Кобилев, Ю.В. Ланич, Д.В. Бондаренко [62], аналогично рассмотренным выше точкам зрения, утверждают, что в сельском хозяйстве инвестиционная деятельность имеет особенности, обусловленные спецификой отрасли: основным средством производства является земля; производство рассредоточено по территории; характеризуется сезонностью; на эффективность производства большое влияние оказывают климатические и погодные условия, биологические особенности растений и животных.

С.А. Дьяков [36], характеризуя особенности привлечения инвестиций в сельское хозяйство, выделяет несколько отличные от рассмотренных. Считает, что процесс инвестирования осложняется в отрасли из – за длительного срока окупаемости проектов и долгого ожидания прибыли, поскольку, например, вырастить урожай для получения прибыли недостаточно, его также необходимо собрать, переработать и ключевой момент – реализовать. Наряду с этим в отрасли присутствуют большие риски, которые выражаются следующим образом: не все зависит от инвестора, существуют такие факторы, которые не поддаются никакому рода воздействию, например, в растениеводстве – поздняя весна, холодное или засушливое лето и т.п.; в животноводстве – внезапные болезни животных и т.п. [36, с. 51].

Обобщая результаты проведенных исследований, считаем возможным отметить, что экономистами выделяются «типичные» особенности сельского

хозяйства, как отрасли АПК, влияющие на инвестиционную деятельность. При этом не все конкретизируют и увязывают влияние таких особенностей с инвестиционной деятельностью, просто представляя их описательную характеристику. Считаем также, что не все особенности сельского хозяйства учтены, например, всеми упускается очень важная особенность – особенности финансового обеспечения инвестиций и формирования инвестиционных ресурсов, что является исходной составляющей инвестиционной деятельности. Кроме того, экономисты не рассматривают воспроизводство инвестиционной деятельности по фазам, и не предпринимают попыток конкретизировать влияния тех или иных особенностей в зависимости от фазы.

Помимо изученных особенностей инвестиционной деятельности и процесса ее воспроизводства в сельском хозяйстве, считаем также необходимым рассмотреть особенности, которые влияют на воспроизводство материально – технической базы сельскохозяйственных предприятий и организаций, что обусловлено тем важным обстоятельством, что именно основные средства, нематериальные активы и прирост оборотных активов выступают основными объектами их инвестиционной деятельности.

А.А. Ильин и С.Н. Сушкова индивидуальное воспроизводство основных средств (капитала) определяют как «процесс непрерывно возобновляемой хозяйственной деятельности, посредством которой осуществляется возмещение и увеличение авансированной предпринимателем стоимости» [52, с. 77]. По их мнению, цикл воспроизводства основных средств должен включать следующие 6 взаимосвязанных стадий: 1- я – накопление инвестиционных средств; 2 - я стадия – приобретение и формирование основных средств; 3 - стадия – потребление или производственное использование, эксплуатация объектов с целью получения продукции; 3 - стадия – амортизация основных средств; 5 - стадия – восстановление и поддержание основных средств в работоспособном состоянии путем капитального ремонта основных средств и реконструкции активной части основных средств; 6 - я – реализация готовой продукции и распределение ее

на фонды потребления, возмещения и накопления с целью создания источников для воспроизводства основного капитала.

В целом выделенные стадии являются вполне типичными для характеристики процесса воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве, и не только. При этом А.А. Ильин и С.Н. Сушкова [52, с. 77] считают, что на данный процесс оказывают влияние следующие специфические особенности отрасли: сезонность производства; длительность производственного цикла, особенно в растениеводстве, который может продолжаться более 300 дней; кругооборот инвестиций, который замедлен; высокая капиталоемкость сельскохозяйственной продукции; демографические условия, не позволяющие интенсивно загружать производственные мощности; зависимость от природно-климатических факторов.

Однако характеристики влияния выше названных особенностей сельского хозяйства на воспроизводство основных средств авторы не рассматривают.

А.М. Аблеева, исследуя механизмы и особенности воспроизводства основного капитала в сельском хозяйстве, определяет последнее как «постоянный, циклический процесс замены предприятиями своего основного капитала современным после переноса его стоимости на произведенную продукцию» [1, с. 66]. При этом данный процесс на предприятии, по ее мнению, осуществляется последовательной сменой следующих стадий: производительное использование (материальный износ), создание денежного резерва (амортизация), возобновление изношенного основного капитала в новых средствах труда (возмещение). При характеристике данных стадий А.М. Аблеева [1] выдвигает важное мнение, с которым мы абсолютно согласны, и подобные положения нами были обоснованы в п.1.1. при раскрытии содержания воспроизводства инвестиционной деятельности. Основной капитал принадлежит только процессу производства и не покидает его, пока не истечет срок эксплуатации или полезного использования. Соответственно, капитал не переходит с готовым продуктом из одной сферы производства в другую, а лишь постепенно изнашивается. Таким образом, участвуя в процессе производства основной капитал, подвергается снашива-

нию, а именно теряет свою потребительную стоимость. С другой стороны, основной капитал участвует в процессе создания готовой продукции, перенося свою стоимость на стоимость этой продукции постепенно, по частям, по мере износа. Когда процесс производства завершается, то основной капитал в виде перенесенной стоимости переходит из сферы производства в сферу обращения. В процессе обращения часть стоимости основного капитала, перенесенная на стоимость готовой продукции в момент ее реализации, принимает денежную форму в виде амортизационного фонда. Полностью же стоимость основного капитала принимает денежную форму лишь в тот момент, когда основной капитал полностью потребляется в процессе производства, и в этот момент он должен быть воспроизведен в новой натуральной форме. В результате процесс воспроизводства основного капитала в сельском хозяйстве охватывает сферу производства, распределения и производственного потребления.

Из выше представленных рассуждений следует, что основной капитал (основные средства) принадлежит полностью сфере производства, а в сферу обращения поступает только частично в составе стоимости произведенной готовой продукции, посредством признания которой, происходит одновременное признание и стоимости основных средств как продукта инвестиционной деятельности предприятия.

Л.Н. Рыбаков предлагает процесс воспроизводства основных фондов рассматривать как «возмещение израсходованных факторов производства», и состоит данный процесс, по его мнению, из четырех основных стадий: создание основных фондов, приобретение, функционирование, в ходе которого происходит их потребление, и возмещение [116, с. 220]. Все особенности он разделяет на две группы: объективные (влияние природно-климатических условий, главное средство производства – земля, влияние биологического фактора, сезонность производства, длительность процесса производства, территориальное размещение, разделение труда и специализацию) и субъективные (зависимость от смежных отраслей, неэффективность механизма государственной поддержки, сокращение финансовых инвестиций, диспаритет цен на сельскохозяй-

ственную и промышленную продукцию, высокая степень износа основных средств, существенная доля кредитования и трудности в реализации сельскохозяйственной продукции). [116, с. 220]. Особо им выделяется диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и трудности в реализации сельскохозяйственной продукции. Таким образом, всё это делает аграрный сектор экономики непривлекательным для инвесторов по сравнению с другими отраслями.

Раскрывая вопросы инвестирования средств в воспроизводство основных фондов в сельском хозяйстве, А.А. Горохов считает, что процесс воспроизводства характеризуется следующими особенностями, а именно: высокой стоимостью основных фондов; узкой специализацией и, как следствие, низкой ликвидностью основных фондов; низкой рентабельностью сельскохозяйственного производства; длительным производственным циклом, ведущим к замораживанию оборотных средств и негативному влиянию рыночной конъюнктуры; высоким уровнем рисков сельскохозяйственного производства, плохо поддающимся прогнозированию и учету [22, с. 124].

Обобщая результаты проведенных исследований, можем отметить, что воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве как связанные с инвестиционной деятельностью, так и основными средствами – ключевым продуктом данной деятельности, находятся под влиянием практически одних и тех же особенностей отраслей. Это вполне объяснимо, но слишком унифицировано. Считаем необходимым дополнить особенности, влияющие на воспроизводство инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, а также предпринять попытку систематизировать их по фазам процесса.

Согласно выдвинутому положению о содержании индивидуального процесса воспроизводства инвестиционной деятельности в п. 1.1., его первой фазой является процесс «производства», в ходе которого создаются вновь или воссоздаются в результате преобразования инвестиционных ресурсов через механизм инвестирования различные объекты основных средств – здания, машины, оборудование и т.п.; нематериальных активов – технологии, товарные знаки, новые

производственные процессы и т.п.; оборотные активы в прирастающем объеме в соотношении с новыми основными активами. Первоочередной, ключевой особенностью воспроизводства инвестиционной деятельности в данной фазе в сельском хозяйстве является специфическая система финансового обеспечения. Следует отметить, что никем из экономистов, чьи взгляды были рассмотрены нами ранее, данная особенность воспроизводства инвестиционной деятельности не выделялась. Однако система финансового обеспечения определяет возможности осуществления данной деятельности и весь ход ее в дальнейшем. Состав источников финансовых ресурсов, формирующих систему финансового обеспечения инвестиционной деятельности, в целом мало отличается от других отраслей АПК, то есть также присутствуют собственные источники, заемные источники, привлеченные источники, бюджетные средства, иностранные инвестиции. В тоже время механизм формирования каждого из источников будет определяться рядом условий:

- состоянием производственных основных средств сельскохозяйственных предприятий;
- особенностями формирования доходов и прибыли сельскохозяйственных предприятий;
- доступностью кредитных ресурсов в отрасли сельского хозяйства;
- степенью государственной поддержки сельского хозяйства;
- привлечение иностранного капитала в сельское хозяйство.

Например, можно констатировать высокую степень зависимости формирования прибыли от особенностей отрасли сельского хозяйства, что значительно ограничивает возможности предприятий использовать ее как источник самофинансирования инвестиционной деятельности. В свою очередь, в силу не высокой доходности и прибыльности функционирования доступ аграрных предприятий на кредитный рынок для них достаточно ограничен.

Поскольку на первой фазе воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, что было ранее отмечено, происходит трансформация инвестиционных ресурсов в объекты инвестиций, то последние, как раз, и яв-

ляются второй важной особенностью рассматриваемого воспроизводственного процесса.

По объектам вложения инвестиции подразделяются на реальные и финансовые инвестиции. Реальные инвестиции представляют собой вложения капитала в воспроизводство основных средств, нематериальные активы и прирост оборотных активов. В свою очередь, финансовыми инвестициями признаются вложения капитала в различные финансовые инструменты (ценные бумаги, банковские депозиты, вложения в уставный капитал других организаций и т.п.). Естественным образом, в сельском хозяйстве инвестиции, за редким исключением, представлены реальными. При этом наряду с материально – техническими объектами в качестве реальных инвестиций у сельскохозяйственных предприятий выступают живые организмы и земля. Экономистами рассматривается данная особенность сельского хозяйства, но не характеризуется в привязке к воспроизводству инвестиционной деятельности, поэтому считаем возможным уточнить ее. Так, воспроизводство сельскохозяйственные животные, как объекта реальных инвестиций, подчиненно, в первую очередь, естественным законам природы. Если, например, упадет продуктивность животных, или произойдет падеж в результате эпизоотий, то процесс воспроизводства может даже не перейти во вторую фазу - потребление (производственное) и будет прерван. Аналогичная ситуация может произойти и с воспроизводством сельскохозяйственной техники, машин, в случае, если возделываемые посредством их использования сельскохозяйственные культуры погибнут в результате чрезвычайных ситуация, понизится их урожайность и т.п. Помимо того, что процесс воспроизводства инвестиционной деятельности будет прерван, так еще предприятием будет утрачена возможность формирования финансовых ресурсов, участвующих в образовании инвестиционных ресурсов – амортизации и чистой нераспределенной прибыли. В результате инвестиционная деятельность и вовсе может быть прекращена предприятием на неопределенный период.

Теснейшим образом с рассмотренной особенностью воспроизводства инвестиционной деятельности связана еще одна особенность в сельском хозяйстве

- специфические инвестиционные риски, которые практически не характерны для других отраслей. Это риски неблагоприятных природных и климатических условий, снижение плодородия почв, эпизоотий, поражающие сельскохозяйственные культуры и сельскохозяйственных животных. Результаты проявления данных рисков будет аналогичны выше рассмотренной особенности.

Наконец, еще важной особенностью воспроизводства инвестиционной деятельности в фазе «производства» является присутствие ценового диспаритета в сельском хозяйстве. В современном сельском хозяйстве и в целом в АПК сложилась непростая ситуация с эквивалентностью обмена между сельхозтоваропроизводителями и монополистами-поставщиками средств сельскохозяйственного производства, а также переработчиками сельхозпродукции. Так, паритет цен в АПК по сути представляет такое соотношение цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства (услуги) промышленно – технического назначения для сельского хозяйства, при котором покупательная способность сельхозтоваропроизводителей в отношении этих средств производства сохраняется. В случае же возникновения диспаритета в АПК темпы роста цен сельхозтоваропроизводителей начинают значительно отставать от темпов увеличения цен на приобретаемые ими промышленные товары и услуги. Таким образом, происходит отраслевое перераспределение финансовых потоков в пользу монополистов – поставщиков, а сельскохозяйственные предприятия вынуждены производить и реализовывать все большие объемы продукции, чтобы обеспечить достаточный объем финансовых ресурсов для приобретения техники, машин, топлива, минеральных удобрений и т.п. Диспаритет цен усугубляется, если продукция сельскохозяйственных предприятий требует дальнейшей переработки и реализации. В этом случае, перерабатывающие предприятия используют свое монопольное право для занижения закупочных цен и повышения цен реализации. В результате диспаритет цен является причиной финансовой нестабильности сельскохозяйственных предприятий и нарушения воспроизводственного процесса в целом в сельском хозяйстве, в том числе и инвестиционной деятельности.

Обобщая результаты проведенных исследований, считаем возможным заключить, что в первой фазе воспроизводственного процесса инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве основными особенностями, влияющими на его непрерывность и возможность постоянного возобновления, являются: система финансового обеспечения инвестиционной деятельности; объекты инвестиционной деятельности; инвестиционные сельскохозяйственные риски; диспаритет цен.

Эти особенности оказывают непосредственное влияние на воспроизводство инвестиционной деятельности, но как следует из проведенных исследований они, в свою очередь, обусловлены рядом других особенностей сельского хозяйства, которые можно считать в этом случае оказывают косвенное влияние.

За фазой создания продуктов инвестиционной деятельности, как было обосновано ранее, сразу следует фаза потребления продуктов инвестиций. При этом две фазы воспроизводственного процесса – распределение и обмен, опускаются, поскольку они совершаются в сфере обращения, а продукты инвестиционной деятельности принадлежат сфере производства. Таким образом, в фазе производственного потребления продуктов инвестиционной деятельности, на процесс воспроизводства начинают оказывать влияние все особенности непосредственного самого процесса производства в сельском хозяйстве: использование особого фактора производства – земли; природно-климатические условия, сезонность производства, длительность производственного цикла, использование живых организмов в качестве средств и предметов труда, трудовые ресурсы и т.п. Влияние всех этих и других особенностей были раскрыты нами ранее, в ходе изучения мнений экономистов.

Следует отметить, что в фазе создания продуктов инвестиционной деятельности и в фазе производственного потребления на воспроизводственный процесс оказывают влияние особенности воспроизводства материально - технических средств, точнее основных производственных средств. Это обстоятельство делает течение данного процесса еще специфичнее и сложнее.

За фазой производственного потребления продуктов инвестиционной деятельности в процессе ее воспроизводства следуют фазы распределения и обмена, но уже процесса самого общественного производства. В данных фазах, которые реализуются в сфере обращения, происходит, во – первых, установление доли, количества, пропорции участия каждого члена общества в произведенном продукте; во – вторых, движение материальных благ и услуг от одного субъекта к другому. Выше мы уже сказали, что продукты инвестиционной деятельности процесса производства не покидают, поскольку созданы для его целей, но переходят в сферу обращения косвенно, поскольку их стоимость частично переносится на стоимость изготавливаемой продукции, работ, услуг. Поэтому на процесс воспроизводства инвестиционной деятельности косвенно влияют особенности процесса общественного производства в данных фазах – распределение и обмен. И здесь следует выделить ключевую особенность, которая уже ранее называлась – диспаритет цен. Главной проблемой данных фаз, особенно обмена, является формирование «справедливых» отношений между сельхозтоваропроизводителями и конечными потребителями, при минимальном участии посредников.

Представим субординацию выявленных особенностей процессов воспроизводства в сельском хозяйстве и их влияние на инвестиционную деятельность (Рисунок 5).



Рисунок 5 - Субординация особенностей воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве

Источник: разработано автором.

Таким образом, особенности процесса общественного воспроизводства в отрасли сельского хозяйства являются основополагающими и определяют, в свою очередь, особенности воспроизводства основных средств и, как следствие, воспроизводства инвестиционной деятельности.

Наряду с представленными взаимосвязью и взаимообусловленностью особенностей воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, считаем необходимым уточнить их влияние по фазам воспроизводственного процесса инвестиционной деятельности (Таблица 2).

Таблица 2 - Матрица особенностей воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве по фазам прямого и косвенного воздействия

Особенности воспроизводственных процессов	Фазы индивидуального процесса воспроизводства инвестиционной деятельности							
	I фаза «Произ- водств» - создание / воссозда- ние про- дуктов ин- вестиций	II фаза Распре- деление продукта инвести- ций	III фаза Обмен продукта- ми инве- стиций	IV фаза Потребление продукта инве- стиций (производ- ственное)	I фаза Производство (создание продук- та в результате эксплуатации продукта инвести- ций или «вторич- ное производ- ство»)	II фаза Распреде- ние продукта, созданного в процессе экс- плуатации продукта ин- вестиций	III фаза Обмен продуктами, созданными в процессе эксплуатации продукта инве- стиций	IV фаза Потребление продукта, со- зданного в про- цессе эксплуа- тации продукта инвестиций
1. Система финансового обеспечения инвестиционной деятельности	✓							
2. Объекты инвестиций	✓							
3. «Инвестиционные сельскохозяйственные» риски	✓			✓	✓			
4. Диспаритет цен	✓					✓	✓	
5. Земля и плодородие почв	✓			✓	✓			
6. Биологические активы (организмы)	✓			✓	✓			
7. Природно - климатические условия	✓			✓	✓			
8. Сезонность производства	✓			✓	✓			
9. Длительность производственного цикла	✓			✓	✓			
10. Состояние материально – технической базы	✓			✓	✓			
11. Состояние трудовых ресурсов	✓			✓	✓			
12. Неравномерность формирования доходов и прибыли	✓							

Как видим, влияние особенностей на процесс воспроизводства инвестиционной деятельности особо активно проявляется в фазе создания продуктов инвестиций и фазах потребления продуктов инвестиций и производство материальных ценностей, которые являются смежными. Кроме того, важный факт, который мы можем констатировать на основании проведенных исследований, в процессе воспроизводства инвестиционной деятельности тесно переплетаются и мультиплицируют особенности непосредственно данного процесса с особенностями процесса общественного производства и особенностями процесса воспроизводства основных средств. Это обстоятельство делает данный процесс специфичным и осложняет его течение.

Таким образом, выдвинутые положения составят основу настоящего диссертационного исследования.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕГИОНА

2.1 Организационно-экономическая оценка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве

Сложившаяся более чем за два последних десятилетия региональная политика федерального правительства характеризуется активизацией инвестиционной деятельности в регионах. Прежде всего, она направлена на инвестиционную поддержку отстающих регионов, сокращение межрегионального неравенства, на рациональное использование ресурсов регионов, повышение качества человеческого капитала и углубление межрегионального и межотраслевого взаимодействия.

Если рассматривать экономику современной России как систему, функционирующую на основе вертикальных и горизонтальных взаимодействий, а также мирохозяйственных связей, то необходимо системное регулирование территориального развития как сознательного воздействия на воспроизводство территориального ресурсного потенциала и разрешение многообразных противоречий.

Системный характер государственного регулирования развития регионов требует рассмотрения экономики страны как сложной системы территорий, воспринимающей воздействия федеральных органов власти и обладающей свойствами саморегуляции и саморазвития. Саморегуляция этой системы определяется обратными связями как положительными, так и отрицательными в зависимости от характера своего действия [90, с. 19]. Первые способствуют возврату системы в устойчивое состояние после отклоняющих воздействий и образуют основу механизмов ее адаптации к функционированию, вторые не ликвидируют возникшие в ней изменения после отклоняющих воздействий, а наоборот, направлены на усиление отклонений ее от устойчивого положения.

Опираясь на системный подход, считаем целесообразным оценку размеров, структуры и динамики межрегиональной дифференциации инвестиций в российской экономике проводить на основе системно-иерархической диагностики, включающей аналитические процедуры в отношении дифференциации инвестиций от общего к частному и учитывающей как общероссийские, так и межфедеральные и межрегиональные тенденции.

Проведенный анализ динамики инвестиций в основной капитал в целом в российской экономике свидетельствует о том, что с 2000 по 2020 г., несмотря на колебания в изменении объемов инвестиций, наблюдаются тенденции их роста (Таблица 3). За период с 2000 по 2020 г. объем инвестиций в основной капитал в целом по стране вырос в 17,3 раза.

Однако по-прежнему остаются проблемы межрегионального неравенства в социально-экономическом развитии регионов, что подтверждается следующими показателями. Среди регионов ЦЧР наибольшее количество инвестиций в основной капитал приходится на Воронежскую область – 258,5 млрд руб., или 1,3% всего объема инвестиций в основной капитал. Наименьшие объемы инвестиций наблюдаются в Тамбовской и Курской областях – 97,3 млрд руб. и 140,1 млрд руб. соответственно.

В настоящее время механизм регулирования инвестиционной деятельности как по стране в целом, так и по регионам не отвечает потребностям экономики. Если исходить из реализации социальных проблем, то инвестиционные процессы пока также не в полной мере соответствуют устойчивому социально-экономическому развитию регионов и страны в целом.

Таблица 3 - Динамика инвестиций в основной капитал регионов ЦЧР, млрд руб.

Регионы	Годы										
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	249	266974	1165	3611	9152	13897	14749	16027	17782	19329	20118
Белгородская область	2,7	2676,0	9,2	35,0	96,3	147,2	143,8	142,7	134,6	167,4	168,1
Воронежская область	3,2	2392,0	8,3	28,7	125,8	264,7	271,0	283,7	276,8	298,8	258,5
Курская область	2,1	1398,0	5,4	17,9	46,1	73,7	93,7	100,9	120,7	142,7	140,1
Липецкая область	1,9	1917,0	6,3	30,3	101,6	116,1	127,9	142,4	128,5	155,0	167,1
Тамбовская область	1,6	835,0	2,5	14,7	54,0	117,6	105,0	111,1	106,2	90,7	97,3

Источник: [110].

Как показывают исследования, за годы преобразований в отечественной экономике существенно изменилась структура инвестиций. С одной стороны, наблюдается увеличение инвестиций в отрасли естественных монополий – добыча полезных ископаемых (в 2020 г. – 19,2%), транспортировка и хранение (16,7%), обрабатывающие производства (17,1%), обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (6,7%), а с другой - снижение деловой активности в отраслях сельского хозяйства (3,6%), оптовой и розничной торговли (2,5%), строительстве (3,2%), деятельности в области здравоохранения и социальных услуг (3,2%) (Приложение А). В Воронежской области за последние годы существенное увеличение доли инвестиций имеет место в сельское хозяйство (18,8%), транспортировку и связь (19,2%), образование (4,5%), деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (5,3%), а снижение удельного веса инвестиций в регионе происходит в обрабатывающие производства (20,6%), производство и распределение электроэнергии, газа и воды (12,8%) (Таблица 4).

Таблица 4 - Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности Воронежской области (в % к итогу)

Отрасли экономики	Годы						
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Инвестиции - всего	100	100	100	100	100	100	100
сельское, лесное хозяйство, охота и рыб-во	6,2	9,2	17,7	19,1	19,7	19,6	18,8
добыча полезных ископаемых	0,2	0,2	0,2	0,3	1	0,4	0,3
обрабатывающие пр-ва	22,1	11,1	21	19,6	13,7	15,7	20,6
пр-во и распр-д. электроэнер-гии, газа и воды	37,6	30,1	27,4	16	22,2	15,9	12,8
строительство	0,7	10,2	0,8	1	0,9	0,4	0,9
торговля оптовая и розничная	1,8	3,5	4,5	6,3	6,6	5,1	3,3
гостиницы и рестораны	0	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,0
транспортировка и связь	13,6	6,8	13,2	19,6	19,9	24,1	19,2
финансовая деятельность	1,3	0,4	0,7	0,5	0,6	0,6	1,0
деят-ть по операциям с недви-жимым имуществом	7,8	18,8	9,8	10,7	7,2	7,7	8,7
образование	2,5	0,8	1,7	2,6	3,5	4,7	4,5
здравоохран. и соц. услуги	3,5	0,5	0,9	1,1	1,2	1,8	5,3
предоставление проч. коммун., соц. услуг	2,7	8,3	2	3,1	3,2	3,9	4,6

Источник:[18, с. 187].

Неравномерность размещения инвестиций в основной капитал характеризуется показателем – инвестиции на душу населения, уровень которого в разрезе федеральных округов имеет значительные отличия. Так, несмотря на меньший темп роста инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения в Уральском федеральном округе (в 2020 г. он составил 12,7 раза по сравнению с 2000 г.) в сопоставлении с Северо-Кавказским (соответственно 23,8 раза), их объем выше в 2,8 раза (Приложение Б).

Проведенный анализ данного показателя в областях ЦЧР свидетельствует о значительных масштабах межрегиональных диспропорций в инвестициях. Наибольший объем инвестиций на душу населения приходится на Липецкую (147,4 тыс. руб.), Курскую (127,4 тыс. руб.) и Воронежскую области (111,7 тыс. руб.) (Таблица 5).

Таблица 5 – Инвестиции в основной капитал на душу населения в регионах ЦЧР, тыс. руб.

Регионы	Годы										
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	1,7	1807,0	7,9	25,2	64,1	94,9	100,5	109,1	121,1	131,7	137,4
Белгородская область	1,9	1831,0	6,1	23,2	62,8	95,0	92,7	92,0	86,9	107,9	108,8
Воронежская область	1,3	956,0	3,4	12,1	53,9	113,5	116,1	121,5	118,7	128,4	111,7
Курская область	1,6	1040,0	4,2	15,0	40,8	65,9	83,5	90,2	108,6	129,1	127,4
Липецкая область	1,5	1534,0	5,1	25,3	86,5	100,4	110,6	123,5	112,0	135,8	147,4
Тамбовская область	1,2	635,0	2,1	12,8	49,3	111,4	100,5	107,1	103,7	89,7	97,2

Источник:[110].

С позиции вектора территорий инвестиционная деятельность должна быть направлена на сбалансированность их развития, обеспечивая экономический рост и реализацию социо-эколого-экономических проблем, а также создавать условия для эффективных межрегиональных и межотраслевых взаимодействий и взаимосвязей. При этом доступ россиян к услугам, осуществляемым за счет федерального, регионального и местных бюджетов, по возможности дол-

жен быть примерно равным. Однако сосредоточение инвесторов продолжается в наиболее динамично развивающихся и стабильных регионах страны [141].

Проведенный анализ свидетельствует о том, что наибольший удельный вес инвестиций в основной капитал сельского хозяйства приходится на Центральный федеральный округ (35,4%). Увеличивается внимание к сельскому хозяйству Северо-Западного (за последние 24 года увеличение удельного веса инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составило 5,3 процентных пункта), Северо-Кавказского (6,5 процентных пункта) и Дальневосточного (5,9 процентных пункта) федеральных округов (Таблица 6).

Таблица 6 – Удельный вес регионов Российской Федерации в инвестициях в основной капитал сельского хозяйства, % от общего объема инвестиций

Федеральные округа	Годы									
	1996	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Российская Федерация	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Центральный	20,4	22,8	18,9	30,5	36,0	42,7	38,6	38,7	38,5	35,4
Северо-Западный	3,1	7,2	6,8	9,8	7,4	6,1	7,6	10,0	8,8	9,6
Южный	18,3	16,6	11,7	13,6	12,0	11,8	11,5	11,1	9,6	8,6
Северо-Кавказский	0,1	0,5	33,0	4,0	5,5	7,2	5,4	5,0	6,1	5,4
Приволжский	31,7	31,3	15,4	23,7	22,0	17,7	16,2	16,1	17,4	17,1
Уральский	7,9	6,4	4,8	6,3	4,9	4,5	5,4	4,8	4,3	3,9
Сибирский	13,4	12,3	7,0	10,0	8,7	7,0	8,1	8,3	7,3	8,8
Дальневосточный	5,1	3,3	2,4	2,1	3,5	3,1	7,2	6,0	7,9	11,0
В разрезе областей ЦЧР										
Белгородская область	2,7	2,0	4,3	5,7	2,4	2,6	3,6	2,7	2,2	2,1
Воронежская область	1,4	1,8	1,0	1,8	3,2	5,3	7,8	7,2	7,1	5,6
Курская область	1,0	1,0	1,0	1,9	1,6	3,0	3,8	3,5	4,2	3,4
Липецкая область	1,0	2,3	1,8	1,3	1,7	2,4	3,6	2,4	4,0	4,8
Тамбовская область	0,7	0,7	0,8	0,7	2,4	2,0	3,2	3,2	2,4	2,0

Источник: рассчитано автором по [110].

Среди областей ЦЧР наиболее интенсивные вложения наблюдаются в Воронежской области, на которую приходится 5,6% общего объема инвестиций, вкладываемых в сельское хозяйство. Прирост за анализируемый период составил 4,2 процентных пункта. Также просматривается тенденция увеличения удельного веса инвестиций в основной капитал сельского хозяйства Кур-

ской (в 2020 г. 3,4% всего объема инвестиций) и Липецкой (4,8%) областей (Таблица 7).

Таблица 7 – Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства регионов ЦЧР (без субъектов малого предпринимательства)

Регионы	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млн руб.								
Белгородская область	6075	17300	13112	15949	15941	13332	11689	11390,7
Воронежская область	1433	5605	17180	32230	34467	34887	38526	30725,5
Курская область	1440	5736	8617	18470	16786	17292	22860	18576,4
Липецкая область	2579	3860	9395	14646	15815	11680	21770	26355,6
Тамбовская область	1052	2155	12894	12484	14119	15389	12850	11021,0
ЦЧР	12579	34656	61199	93779	97129	92579	107695	98069,2
РФ	139863	306092	538054	611254	443437	487384	540622	552958
Инвестиции на 100 га площади посевов, тыс. руб.								
Белгородская область	471,9	1390,3	910,6	1115,6	1117,5	940,2	819,2	799,2
Воронежская область	66,7	230,0	669,3	1272,7	1324,0	1353,8	1460,1	1144,0
Курская область	120,3	428,8	543,0	1135,7	1032,6	1069,2	1389,9	1114,8
Липецкая область	245,6	319,6	717,4	1101,4	1185,9	889,8	1607,9	1920,1
Тамбовская область	82,0	151,2	736,4	761,8	801,6	898,3	718,0	601,9
ЦЧР	180,6	452,9	707,1	1095,9	1110,0	1071,8	1216,4	1092,0
РФ	184,4	408,9	684,2	770,7	554,0	612,0	676,8	691,6

Источник: [110, с. 572, 770].

Следует обратить внимание на устойчивый рост вложенных средств в аграрный сектор по периодам всех областей ЦЧР. Так, за последние 15 лет объем инвестиций в сельское хозяйство по ЦЧР в среднем увеличился в 7,8 раза и составил к 2020 г. 98069,2 млн руб. В частности, по Воронежской области тенденция прироста имеет устойчивый характер и в 2020 г. по отношению к 2005 г. прирост составил 29292,5 млн руб., или темп прироста достиг 21,4%, что свидетельствует о массовом приходе инвесторов в регион как в отрасль растениеводства, так и в отрасль животноводства. В результате объем инвестиций в расчете на 100 га площади посева в 2020 г. составил 1144 тыс. руб., тогда как в 2005 г.

этот показатель среди регионов ЦЧР по Воронежской области был самым низким и составлял 66,7 тыс. руб. Наименьший объем инвестиций на 100 га площади посева наблюдается в Белгородской и Тамбовской областях, что увеличивает дисбаланс развития экономического и производственного потенциала.

Анализируя структуру инвестиций в основной капитал Воронежской области, необходимо отметить, что инвестиции в сельское хозяйство в последние годы позволяли осуществлять расширенное воспроизводство инвестиционной деятельности, то есть обновлять основной капитал (Рисунок 6). Однако степень износа основных фондов в сельском хозяйстве региона все еще высока и составила в 2020 г. 39,2%, полностью изношенных основных средств в сельском хозяйстве – 6,6%.

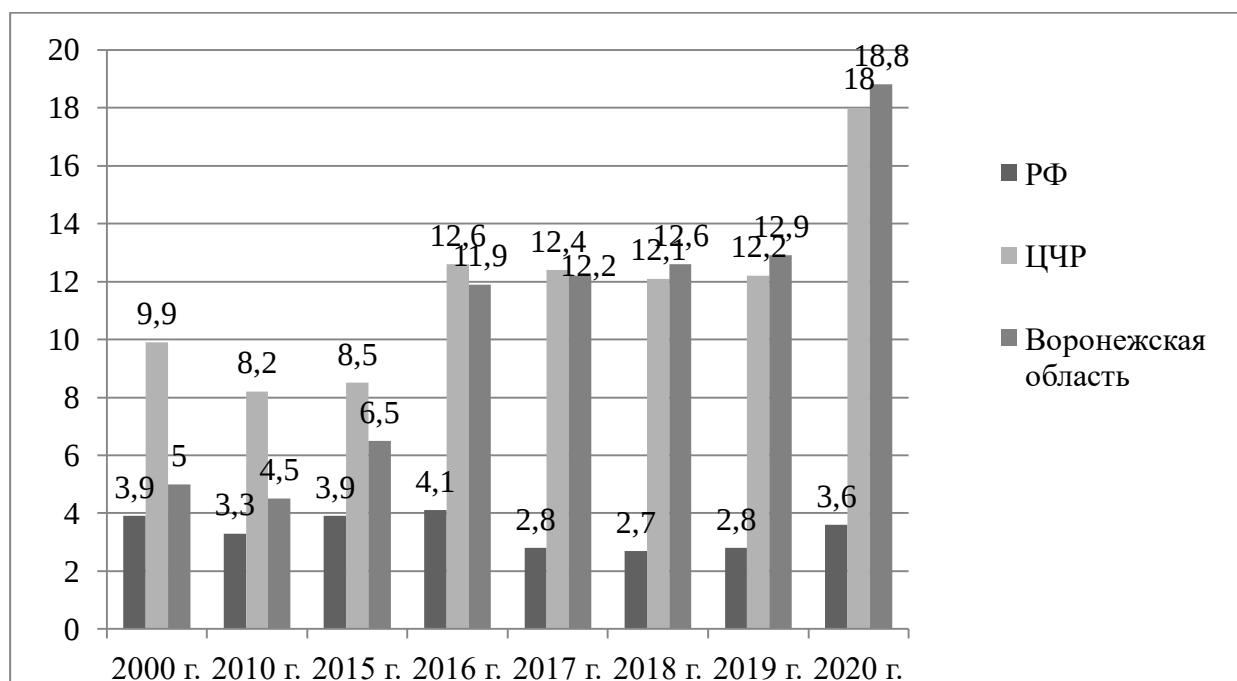


Рисунок 6 – Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в общем объеме инвестиций, %

Источник: [110, с. 572; 18]

Рассматривая применяемые способы финансирования инвестиционной деятельности в Воронежской области, следует отметить, что наблюдается тенденция высокого удельного веса использования собственных инвестиционных средств и уменьшение доли привлеченных средств. В структуре привлеченных средств на первое место вышли кредиты банков. Существенно сократилась до-

ля объема инвестиций из бюджета в сравнении с уровнем 2010-2015 гг. Удельный вес финансирования за счет средств федерального и регионального бюджетов составил в 2020 г. 17,0% и 15,1% соответственно (Рисунок 7).

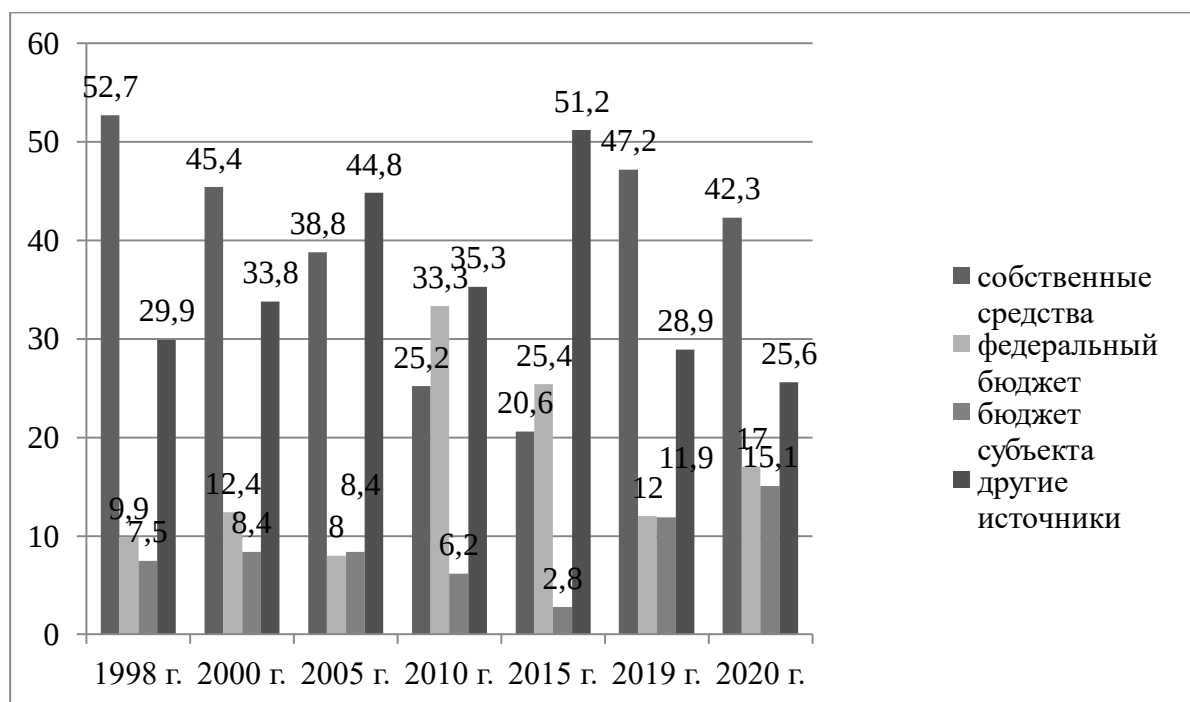


Рисунок 7 - Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в Воронежской области, % (без субъектов малого предпринимательства)

Источник: [110, с. 549-569, 18]

Следует отметить, что в последние десятилетия к развитию аграрного сектора усиливается внимание со стороны государства. Так, существенный объем ассигнований предоставлялся на развитие агропромышленного комплекса в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением правительства 14 июля 2012 г. № 717., основными задачами которой являлись развитие отраслей агропромышленного комплекса с учетом технической и технологической модернизации, а также стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе [106]. А на развитие агропромышленного комплекса Воронежской области в 2020 г. в рамках Государственной программы было направлено 7346,9 млн руб., в том числе 5974,2 млн руб. из федерального бюджета и 1372,7 млн руб. из регио-

нального бюджета, что в 6,6 раза больше 2013 г. - начала реализации программы (487,6 млн руб. в 2013 г.).

Обращают на себя внимание изменения в направлениях государственной поддержки за анализируемый период. Если в 2013 г. субсидии предоставлялись на поддержку конкретных отраслей сельского хозяйства (перепеловодства, рыбоводства, кролиководства), а также на возмещение части затрат на производство сельскохозяйственной продукции или приобретение средств производства, то с 2014 г. объем государственной поддержки существенно вырос - в 5,7 раза и составил 8550,7 млн руб. Из них 53,8% (4595,6 млн руб.) были направлены на возмещение процентной ставки по кредитам и займам, 13,4% (1148,8 млн руб.) – на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, 9,7% (830,7 млн руб.) – на государственную поддержку отраслей животноводства, 4,1% (353,3 млн руб.) – на ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», 4,0% (343,3 млн руб.) – на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий (Приложение В).

В последние 4 года приоритеты государственной поддержки сместились в сторону стимулирования инвестиционной деятельности – 40,3% в 2020 г. (2961,7 млн руб.), в том числе 31,2% направлены на поддержку инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе, 9,1% на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию агропромышленного комплекса, 38,7% - на развитие отраслей агропромышленного комплекса, 17,2% - на комплексное развитие сельских территорий (что в 13 раз больше, чем в предыдущие годы), 2,03% - на развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России, 0,4% - на создание системы поддержки фермеров и развития сельской кооперации и 1,3% - на федеральный проект «Экспорт продукции АПК» (Таблица 8). Механизм предоставления государственной поддержки агропромышленному комплексу региона приведен в Приложении Г.

1. При этом государственная поддержка предоставляется при следующих условиях:

- согласования направлений расходования субсидий с департаментом финансов Воронежской области;
- при расчете объема субсидий учитываются наименование и количество планируемых мероприятий, планируемые бюджетным учреждением Воронежской области «Воронежский областной центр информационного обеспечения АПК»;
- средства предоставляются центру компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров на софинансирование затрат, связанных с осуществлением деятельности, - в размере, не превышающем 80% этих затрат [56].

Кроме того, федеральными и местными властями предоставляются преференции инвестиционным проектам аграрной отрасли [53]:

- субсидии на возмещение недополученных доходов по льготному кредитованию сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- затраты на мелиоративные системы: субсидии предоставляются сельхозтоваропроизводителям в размере до 70% от фактических затрат;
- проценты по кредитам (производство мяса, молока и мяса КРС):

2. Субсидии на возмещение части затрат предоставляются по кредитам (займам), полученным на приобретение сельскохозяйственной техники, - в размере 100% ставки рефинансирования (федеральный бюджет);

3. Субсидии на возмещение части затрат по кредитам (займам) в пределах 3 процентных пунктов сверх ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации (областной бюджет);

Таблица 8 - Направления государственной поддержки агропромышленного комплекса Воронежской области, млн руб.

Направления государственной поддержки	2017 г.			2018 г.			2019 г.			2020 г.		
	всего	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ	всего	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ	всего	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ	всего	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ
Развитие отраслей АПК	2232,5	1970	261,7	2547,3	2165,2	382,1	3219,3	2583,4	635,9	2845,9	2419,0	426,9
Стимулирование инвестиционной деятельности	6230,5	5024,5	1206,0	2588,2	2200,0	388,2	4392,7	3461,9	930,8	2961,7	2266,6	695,1
в т. ч. поддержка инвест. кредитования в АПК	5035,5	3889,7	1145,8	-	-	-	3119,3	2250,0	869,3	2292,8	1630,0	662,8
возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов АПК	1194,9	1134,8	60,2	-	-	-	1273,5	1211,9	61,5	668,9	636,6	32,2
Развитие мелиорации земель с/х назначения России	155,2	105,2	50,0	111,4	61,4	49,9	131,1	81,1	50,0	149,3	126,9	22,4
Комплексное развитие сельских территорий	209,3	111,1	98,2	199,5	120,5	79,0	164,8	75,5	89,3	1266,3	1040,4	225,9
Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации	-	-	-	-	-	-	49,2	48,2	0,98	26,9	26,4	0,5
Федеральный проект «Экспорт продукции АПК»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96,7	94,8	1,9
Всего	8827,6	7211,7	1615,9	5446,4	4547,1	899,3	7957,3	6250,2	1707,0	7346,9	5974,2	1372,7

Источник: [56].

- проценты по кредитам АПК: возмещение части затрат по кредитным договорам (договорам займа), заключенным на реализацию инвестиционных проектов, отобранных до 31 декабря 2016 года включительно, до дня полного погашения обязательств заемщика в соответствии с кредитным договором (договором займа), в пределах $1/3$ ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации;

- проценты по кредитам АПК: возмещение части затрат по кредитным договорам (договорам займа), заключенным на реализацию инвестиционных проектов, отобранных до 31 декабря 2016 года включительно, до дня полного погашения обязательств заемщика в соответствии с кредитным договором (договором займа), в пределах 20 процентов ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации;

- сельскохозяйственное страхование: субсидии на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования:

- а) в области растениеводства - на случай утраты урожая сельскохозяйственной культуры, посадок многолетних насаждений;

- б) в области животноводства - на случай гибели сельскохозяйственных животных;

- гранты для К(Ф)Х: финансовое обеспечение затрат начинающих фермеров, на разведение крупного рогатого скота мясного или молочного направлений в размере, не превышающем 3 млн руб. и не более 90 процентов затрат, для ведения иных видов деятельности - в размере, не превышающем 1,5 млн руб. и не более 90 процентов затрат;

- приобретение элитных семян: возмещение части затрат на приобретение сортов элитных семян сельскохозяйственных культур, включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию по пятому региону допуска (для защищенного грунта - по третьей световой зоне) у организаций, занимающихся производством семян и (или) их подготовкой к посеву (с полным технологическим циклом их подготовки к посеву

в соответствии с принятой технологией по каждой сельскохозяйственной культуре), или у лиц, уполномоченных этими организациями;

- поддержка растениеводства: субсидирование части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными кустарниковыми насаждениями, садами интенсивного типа (не менее 800 деревьев на 1 гектар) до начала периода их товарного плодоношения;

- несвязанная поддержка растениеводства: возмещение части затрат на проведение комплекса агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельскохозяйственного производства, повышение плодородия и качества почв в расчете на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур (федеральный бюджет);

- поддержка мясного скотоводства: возмещение части понесенных затрат по направлению - содержание 1 головы крупного рогатого скота специализированных мясных и помесных пород, находящегося в хозяйстве на 1 января текущего года, за исключением племенных животных и бычков на откорме;

- поддержка рыболовства: возмещение части затрат на приобретение подращенной молоди и (или) личинок рыбы осетровых и лососевых пород и производство реализованной рыбы в году, предшествующем году подачи документов на предоставление субсидии;

- семейные животноводческие фермы: гранты на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств (максимальный размер гранта 21,6 млн руб. и не более 60% затрат);

- собственная переработка молока: возмещение части затрат на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего и (или) козьего молока в году, предшествующем году получения субсидии;

- развитие племенного животноводства: возмещение части затрат на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных, кроме крупного рогатого скота, и племенного поголовья молодняка сель-

скохозяйственных животных (кроме крупного рогатого скота), содержащихся в племенном заводе по разведению лошадей;

- производство семян: возмещение части затрат на производство семян сельскохозяйственных культур, включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию по пятому региону допуска.

- агролесомелиоративные мероприятия: возмещение части затрат, на агролесомелиоративные мероприятия - реконструкцию или создание защитных лесных насаждений, за исключением затрат, связанных с проведением проектных и изыскательских работ и (или) подготовкой проектной документации в отношении указанных объектов в размере до 90% от фактических затрат на указанные цели;

- содержание маточного поголовья овец и коз: возмещение затрат по содержанию маточного поголовья овец и коз, включая ярок от года и старше (за исключением племенных животных), находящегося в хозяйстве на 1 января года подачи документов на предоставление субсидии.

Данные виды поддержки не касаются личных подсобных хозяйств.

Кроме того, осуществляется поддержка инвестиционных проектов в виде:

- налоговых льгот;
- субсидий;
- государственных гарантий;
- сокращения сроков выдачи разрешений на строительство до 90 дней;
- комплекса мер финансовой и организационной поддержки, обеспечивающих снижение затрат инвесторов от 10 до 30% от стоимости проекта;
- по сокращению сроков регистрации юридических лиц до 5 дней;
- по сокращению оформления прав собственности до 6 дней [53].

Существенная доля бюджетных инвестиционных средств, направленных в сельское хозяйство Воронежской области, приходится на интегрированные

агропромышленные формирования - 82,3% в 2019 г. (5741,8 млн руб.), в частности ГК «Агроэко» в 2019 г. направлено 14,2% (989,0 млн руб.), фирме «Экозем-Аграр» - 25,5% (1781,0 млн руб.), ГК «Молвест» - 11,0% (769,1 млн руб.), ООО «Монолит» - 14,8% (1031,1 млн руб.) (Таблица 9).

В Воронежской области функционирует механизм предоставления государственной и региональной поддержки, который устанавливает перечень преференций для инвесторов. Так, Закон Воронежской области №67-ОЗ «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области» от 7 июля 2006 г. предусматривает государственное содействие в виде льгот по налогу на имущество организаций, налогу на прибыль в части, подлежащей зачислению в областной бюджет, а также изменения сроков их уплаты в форме отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита; предоставления инвесторам льготных условий пользования землей и другими природными ресурсами; предоставления инвесторам субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов за пользование кредитами российских кредитных организаций, привлекаемыми для реализации инвестиционных проектов в рамках программы социально-экономического развития Воронежской области, государственных программ Воронежской области и ведомственных целевых программ.

Таблица 9 - Динамика объема инвестиций в интегрированные агропромышленные формирования Воронежской области

Интегрированные формирования	2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
ГК «АГРОЭКО»	1901,7	30,4	1441,8	18,6	2288,2	32,2	1917,9	20,4	989,0	14,2
ООО «Агротех-Гарант»	86,5	1,4	112,0	1,4	107,5	1,5	47,8	0,5	93,7	1,3
Фирма «Экозем-Аграр»	874,9	14,0	774,9	10,0	1477,9	20,8	2537,3	27,0	1781,0	25,5
ГК «Продимекс»	423,0	6,8	527,4	6,8	217,7	3,1	205,1	2,2	177,1	2,5
ПАО АКБ «Авангард»	779,2	12,4	660,5	8,5	417,1	5,9	412,9	4,4	439,7	6,3
ГК Молвест	372,3	5,9	513,2	6,6	1295,5	18,2	968,1	10,3	769,1	11,0
ООО «Монолит»	0,3	0,0	873,3	11,3	2138,4	30,1	1468,4	15,6	1031,1	14,8
ГК «Теннис Фляйш»	26,6	0,4	0	0,0	0	0,0	11,0	0,1	137,8	2,0
ООО УК «Дон-Агро»	110,4	1,8	341,1	4,4	329,4	4,6	220,8	2,4	39,5	0,6
ГК «Верхнехавский агрохолдинг»	99,7	1,6	67,9	0,9	0	0,0	60,4	0,6	64,3	0,9
Итого по агрохолдингам	5661,7	90,4	6124,9	78,9	5562,8	78,3	8450,9	90,0	5741,8	82,3
Всего по области	6259,5	100	7761,7	100	7101,1	100	9394,2	100	6975,5	100

Источник: рассчитано автором по данным департамента аграрной политики Воронежской области.

Кроме того, порядок обращения инвесторов за защитой и помощью, формы налоговой и финансовой поддержки инвестиционной деятельности, гарантии регламентируются соответствующими региональными нормативно-правовыми документами: Законом Воронежской области от 10.06.2014 № 91-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области» [42], Законом Воронежской области от 27 ноября 2003 года № 62-ОЗ «О налоге на имущество организаций» [44]; Законом Воронежской области от 08.07. 2013 № 91-ОЗ «О государственных гарантиях Воронежской области» [41]; постановлением правительства Воронежской области от 20.04.2017 № 315 «Об утверждении порядка заключения договоров об осуществлении инвестиционной деятельности и порядка мониторинга и контроля исполнения договоров об осуществлении инвестиционной деятельности» [105]; постановлением правительства Воронежской области от 12.05.2011 № 376 «Об утверждении порядка формирования и реализации областной адресной инвестиционной программы» [103]; постановлением правительства Воронежской области от 11.02.2010 №79 «Об организации подготовки и реализации инвестиционных проектов на территории Воронежской области» [102]; постановлением правительства Воронежской области от 07.08.2013 № 693 «О реализации мер по защите прав и поддержке инвесторов на территории Воронежской области» [101]; Законом Воронежской области от 01 июня 2016 г. № 65-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере государственно-частного партнерства на территории Воронежской области» [40]; приказом департамента экономического развития Воронежской области от 27.06.2011 года №61-О «Регламент осуществления исполнительными органами государственной власти области процедур рассмотрения, прохождения согласований и контроля реализации инвестиционных проектов» [107] и другими [28].

Рыночным инструментом государственной поддержки отраслей агропромышленного комплекса, предоставляющего все виды банковских услуг и занимающего лидирующие позиции среди кредитных организаций является АО

«Россельхозбанк», на долю которого приходится треть всех кредитных ресурсов АПК. Основными стратегическими направлениями при развитии АПК для АО «Россельхозбанк» являются:

- реализация инвестиционных проектов;
- кредитование по льготной ставке;
- финансирование сезонных работ;
- развитие малого предпринимательства на селе;
- обслуживание бизнеса и населения сельских территорий;
- обеспечение устойчивого развития сельских территорий;
- развитие не сырьевого экспорта, в том числе экспорта продукции

АПК.

За последние 20 лет ОА «Россельхозбанк» вложил в отрасль свыше 10 трлн руб. В 2020 г. агропромышленный комплекс показал стабильный рост кредитования со стороны ОА «Россельхозбанк», несмотря на негативное влияние курсовой динамики и нарушения логистических цепочек, объем кредитования составил 1634,8 млрд руб., или на 25,7% выше показателя 2019 г. (Таблица 10). Малый и средний бизнес в области сельского хозяйства получил 261 млрд руб., что на 44% больше уровня предыдущего года. На долю долгосрочных кредитов в 2020 г пришлось 26,2% всего объема кредитных средств, выданных сельскохозяйственным производителям, краткосрочных - 73,8%.

Таблица 10 - Объем кредитования агропромышленного комплекса РФ ОА «Россельхозбанк», млрд руб.

Показатели	2010 г.	2015 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
АПК всего	328,8	637,6	1106,4	1174,1	1300,7	1634,8
в том числе дол- госрочные	122,3	174,3	238,6	263,9	352,1	429
краткосрочные	206,5	463,3	867,8	910,2	948,6	1205,8

Источник: [113].

На долю предприятий сельского хозяйства приходится 57,3% всех кредитных ресурсов, вложенных в АПК, на кредиты предприятиям пищевой и перерабатывающей промышленности - 13,8%, физическим лицам, проживающим в сельской местности – 17,7% (Рисунок 8).

Приоритетными направлениями кредитования агропромышленного комплекса для ОА «Россельхозбанк» является финансирование сезонных работ, на которое в 2020 г. пришлось 502,1 млрд руб., кредитование АПК по льготной ставке – 502,1 млрд руб., инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и модернизации объектов АПК (животноводческих комплексов, теплиц, овощехранилищ и др.) – 122,0 млрд руб.



Рисунок 8 - Структура кредитных вложений в АПК РФ в 2020 г., %

Источник: [113].

Одним из эффективных инструментов воспроизводства инвестиционной деятельности в зернопроизводстве сельскохозяйственных товаропроизводителей должен стать механизм «ценового демпфера» - постоянного регулирования экспорта зерна. Этот механизм будет состоять из двух частей. Во-первых, на долгосрочной основе вводится «плавающая» экспортная пошлина на зерно, которая будет устанавливаться от текущих цен экспортируемой продукции. Так, при цене пшеницы до \$200 за т на мировом рынке пошлина взиматься не будет. В случае превышения этого предела экспортер должен будет заплатить пошлину в размере 70% от суммы, превышающей базовую цену. Окончательный размер пошлин будет определяться Министерством сельского хозяйства РФ,

ориентируясь на цену контракта на бирже. В связи с этим с 1 апреля 2022 г. будет осуществляться регистрация экспортных контрактов на бирже, которая будет публиковать цены. Такой же порядок плавающей пошлины будет введен на экспорт ячменя и кукурузы. Во-вторых, «ценовой демпфер» предусматривает механизм возвращения денежных средств сельхозпроизводителям в виде субсидий. Средства от экспортной пошлины будут поступать в федеральный бюджет, затем направлены в соответствующий регион пропорционально объемам экспортируемого зерна, а местные власти доведут их до сельхозпроизводителей [109].

Сельское хозяйство Воронежской области, формирующее агропродовольственный рынок, обеспечивает продовольственную и экономическую безопасность региона, обеспечивает занятость сельского населения. В регионе по состоянию на 2020 г. осуществляли производство продукции 1389 сельскохозяйственных предприятий, в том числе около 30 крупных интегрированных структур. Специализируется регион на производстве зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля, интенсивно развиваются отрасли овощеводства и садоводства. Отрасль животноводства представлена существенными объемами производства мяса крупного рогатого скота, свиней и птицы, молока, яиц, меда. Удельный вес производства продукции сельского хозяйства Воронежской области в объеме производства сельского хозяйства Российской Федерации в 2020 г. составил 3,8% (221944 млн руб.).

Благоприятный умеренно-континентальный климат Воронежской области, расположенной в центральной полосе европейской части России, в выгодном стратегическом местоположении, обладающей 4,2 млн га земель сельскохозяйственного назначения, или 80% всех земель, 3,8 млн га которой составляют земли сельскохозяйственных угодий (91% общей площади земель сельскохозяйственного назначения), в том числе 2,9 млн га пашни, способствуют эффективному развитию сельскохозяйственного производства.

Занимая 1,7% сельхозугодий и 2,4% пашни России Воронежская область производит 4,6% общероссийского объема зерна, 10,5% сахарной свеклы, 7,9%

подсолнечника, 3,7% картофеля, 3,0% овощей, 3,7% плодов и ягод, 3,4% мяса, 3,2% молока, 1,7% яиц, 2,6% меда (Таблица 11). Основополагающими факторами такого положения региона являются применение инновационно-инвестиционных технологий производства продукции, использование современной техники и оборудования.

Таблица 11 – Доля Воронежской области в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции РФ, %

Виды продукции	Годы									
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Зерно	3,3	2,3	2,6	3,0	1,4	4,0	4,2	4,2	4,3	4,6
Сахарная свекла	14,8	14,8	15,3	13,8	8,1	12,6	12,0	12,1	12,6	10,5
Подсолнечник	8,8	9,1	9,1	8,2	7,7	10,9	8,1	8,6	8,1	7,9
Картофель	2,1	1,1	3,9	4,2	3,4	6,0	5,7	5,0	4,4	3,7
Овощи	2,1	1,7	1,9	1,9	2,0	3,1	3,4	3,3	3,1	3,0
Плоды и ягоды	4,6	2,8	2,1	3,5	3,4	4,1	3,4	4,1	3,2	3,7
Мясо в убойном весе	7,7	2,4	2,4	2,3	2,6	2,4	2,8	3,3	3,4	3,4
Молоко	2,7	2,5	2,4	2,0	2,2	2,7	2,8	3,0	3,1	3,2
Яйца	1,8	2,0	1,8	1,8	2,1	2,1	2,1	2,2	1,7	1,7
Мед	1,4	0,7	4,1	3,7	3,9	1,9	2,6	1,6	2,8	2,6

Источник: рассчитано автором по источнику [110].

Исследования позволяют сделать вывод о том, что в 2020 г. стоимость продукции сельского хозяйства составила 262329,9 млн руб., или в 3,9 раза больше по сравнению с 2010 г. В структуре стоимости продукции 64,6% составляет продукция растениеводства и 35,4% - продукция животноводства. При этом 64,0% продукции производится сельскохозяйственными организациями, 22,1% - хозяйствами населения, 13,9% - крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (Приложение Д).

Следует отметить, что значительный рост производства сельскохозяйственной продукции в регионе наблюдается за счет реализации приоритетных национальных проектов, а также инновационно-инвестиционной стратегии Воронежской области. При этом темпы роста производства сельскохозяйственной продукции в Воронежской области несколько выше федеральных. Более высокие темпы роста производства продукции имеют место в отрасли животновод-

ства, которые за последние 10 лет превышают как федеральные показатели, так и показатели по областям ЦЧР (Таблица 12).

Таблица 12 – Индексы производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году

Регионы	Годы									
	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего										
РФ	92	106,2	101,6	87,9	102,1	104,8	102,9	99,8	104,3	101,3
Белгородская	92	120,3	114,8	98,4	104,1	106,6	99,5	104,7	102,5	99,8
Воронежская	87	129,0	100,7	72,7	99,3	104,8	102,8	101,8	107,1	99,0
Курская	93	119,7	101,4	81,4	101,0	112,5	108,5	100,4	107,4	108,1
Липецкая	88	108,2	109,6	77,6	106,8	107,7	105,5	106,7	111,4	106,4
Тамбовская	91	100,3	109,5	72,1	109,7	94,0	113,5	100,6	106,5	109,4
Продукция растениеводства										
РФ	95	110,9	102,7	74,9	102,1	107,8	103,3	98,5	106,6	100,7
Белгородская	99,6	134,1	110,7	67,2	101,4	117,4	90,5	111,8	101,1	101,1
Воронежская	91	148,5	106,2	50,3	98,8	104,2	101,8	98,0	107,1	96,4
Курская	96	140,2	104,0	65,6	94,6	118,6	108,7	101,2	110,0	104,6
Липецкая	87	110,2	110,9	58,7	106,6	110,7	105,8	106,2	117,1	108,6
Тамбовская	91	105,5	118,0	57,4	118,0	90,0	108,8	96,8	109,4	112,0
Продукция животноводства										
РФ	89	101,1	100,4	100,3	102,0	101,6	102,6	101,1	101,9	101,9
Белгородская	87	107,9	118,9	110,7	105,1	101,7	104,4	101,6	103,2	99,1
Воронежская	84	96,9	92,8	106,1	100,0	105,2	104,7	108,3	107,0	103,1
Курская	90	96,5	97,0	108,0	109,2	103,9	108,2	99,2	103,5	113,9
Липецкая	91	105,0	107,4	103,6	107,0	103,2	105,1	107,4	102,2	102,3
Тамбовская	90	93,3	95,4	100,8	99,4	101,2	121,3	105,0	102,8	105,8

Источник: [110].

Воронежская область среди регионов ЦЧР является лидером в производстве зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля, овощей, плодов и ягод. Показатели производства продукции растениеводства превышают показатели девяностых и начала двухтысячных годов. Так, в 2020 г. валовой сбор зерна составил 6167,2 тыс. т зерна, что выше 1990 г. в 1,6 раза, производство подсолнечника возросло в 5,2 раза (1051,1 тыс. т), картофеля - на 109,2% (717,9 тыс. т), овощей - в 1,9 раза (415 тыс. т), плодов и ягод - в 1,2 раза (135,9 тыс. т), мяса в убойном весе - в 1,2 раза (381,7 тыс. т.). Производство сахарной свеклы в 2020 г. для региона оказалось существенно меньше по сравнению с предыдущими годами и составило 3547,9 тыс. т, или в 2 раза меньше уровня 2019 г. За анали-

зируемый период регион наращивает производство молока и яиц, однако пока не удалось достигнуть уровня 90-х годов [53].

Регион занимает высокое место в ЦЧР по производству сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения (Таблица 13, 14).

Таблица 13– Объемы производства сельскохозяйственной продукции, 2020 г.

Виды продукции	РФ	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
Объем производства продукции всего, тыс. т.						
Зерно	133500	3907,6	6167,2	5845,2	4278,5	4920,6
Сахарная свекла	33900	1788,4	3547,9	3912,1	3527,7	3214,7
Подсолнечник	13314,4	462,4	1051,1	371,2	549,7	870,4
Картофель	19600	337,7	717,9	403,3	393,9	328,9
Овощи	13900	264,2	415,0	93,5	256,8	104,2
Плоды и ягоды	3661,4	51,7	135,9	29,1	88,7	40,8
Мясо в убойном весе	11222	1372,6	381,7	506	302,8	445,5
Молоко	32225,3	686,6	1024,7	334,0	300,7	192,5
Яйца, млн шт.	44909	1605,7	760,4	172,7	756,4	120,2
Мед, т.	66368	2448	1755	420	622	942
Объем производства продукции в расчете на душу населения, кг.						
Зерно	913	2535	2675	533	3792	4948
Сахарная свекла	232	1160	1539	357	3127	3233
Подсолнечник	91	300	456	34	487	875
Картофель	134	219	311	37	349	331
Овощи	95	171	180	9	228	105
Плоды и ягоды	25	34	59	3	79	41
Мясо в убойном весе	77	891	166	46	268	448
Молоко	220	445	444	30	267	194
Яйца, шт.	307	1042	330	16	670	121
Мед	454	1588	761	38	551	947

Источник: [110].

Таблица 14 – Динамика объёмов производства сельскохозяйственной продукции в Воронежской области

Виды продукции	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 1990 г.
Зерно, тыс. т	3848,7	1456,2	1695,5	2646	852,7	4232,9	5663,6	4764,1	5178,0	6167,2	160,2
Сахарная свекла, тыс. т	4795,5	2834,5	2149,7	2946,2	1793,0	4916,2	6234,6	5084,4	6852,0	3547,9	74,0
Подсолнечник, тыс. т	204	381	356,8	530,4	382,4	1008,9	845,5	1099,7	1248,1	1051,1	в 5,2 р.
Картофель, тыс. т	657,3	451,2	1146,5	1166,9	634,5	1522,3	1244,2	1117,0	977,6	717,9	109,2
Овощи, тыс. т	214,4	192,4	2052	215,3	223,5	415,6	455,7	449,0	434,7	415,0	193,6
Плоды и ягоды, тыс. т	110,7	63,0	55,9	84,6	70,5	110,9	91,2	136,1	112,0	135,9	122,8
Мясо в убойном весе, тыс. т	298	1421	107,1	112,8	185,4	231,1	287,6	348,8	371,1	381,7	128,1
Молоко, тыс. т	1496,4	984,2	758,8	618,2	683,3	807,7	841,5	904,8	980,5	1024,7	68,5
Яйца, млн шт.	860,9	693	629,1	668,6	673,5	882,2	947,9	983,8	757,7	760,4	88,3
Мед, т	649	416	2380	1938	1988	1304	1681	1053	1760	1755	в 2,7 р.

Источник:[110, 18].

Отрасли растениеводства в регионе всегда отводилось важное место, что способствовало обеспечению продовольственной безопасности региона и страны в целом. В настоящее время она демонстрирует высокие темпы всех ее составляющих и сохраняет устойчивость производства практически по всем видам сельскохозяйственных культур, несмотря на периодические кризисные явления, пандемию. Это подтверждается стабильно высоким уровнем урожайности в последние годы. Так, средняя урожайность зерна составила в 2020 г. 39,1 ц/га, сахарной свеклы – 309 ц/га, подсолнечника – 23,9 ц/га, картофеля – 132 ц/га, овощей – 214 ц/га (Таблица 15).

Таблица 15 – Динамика урожайности основных видов продукции растениеводства Воронежской области, ц/га

Показатели	Годы										
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Зерно	26,5	13,2	16,4	21,5	14,0	30,0	34,4	39,4	32,9	35,0	39,1
Сахарная свекла	237	193	189	281	179	437	484	470	395	509	309
Подсолнечник	11,4	13,7	11,1	12,5	10,2	23,0	23,4	19,9	25,6	28,6	23,9
Картофель	92	46	110	120	69	187	180	183	164	159	132
Овощи	120	93	100	103	98	211	229	234	232	226	214

Источник: [110, 18].

Особую значимость воспроизводство инвестиционной деятельности в растениеводстве приобретает для активной части основных фондов, в большей степени сельскохозяйственной техники. В связи с приобретением современной высокопроизводительной, широкозахватной техники, обеспеченность организаций сельскохозяйственной техникой в количественном выражении снижается. Так, за анализируемый период количество тракторов уменьшилось на 77,3%, борон – на 95,8%, дождевальных машин и установок – на 90,1%, доильных установок и агрегатов – на 91,2%, жаток – на 93,8%, зерноуборочных комбайнов – на 86,2%, картофелеуборочных комбайнов – на 90,7%, кормоуборочных комбайнов – на 90,1%, косилок – на 78,9%, культиваторов – на 82,0%, плугов – на 86,9%, сеялок – на 59,5% (Таблица 16).

Таблица 16 - Наличие сельскохозяйственной техники во всех категориях хозяйств Воронежской области, шт.

Виды сельскохозяйственной техники	Годы									
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019
Тракторы	36649	31563	22654	14690	9541	8309	8134	8083	8022	8312
Бороны	223943	147708	102939	51661	25783	11904	10967	10458	9654	9437
Дождевальные машины и установки	2352	1300	399	143	123	204	159	231	220	232
Доильные установки и агрегаты	8205	5893	3729	1516	314	743	746	759	758	726
Жатки	11854	7947	4461	2277	780	679	706	788	739	733
Зерноуборочные комбайны	12553	8932	5919	3412	2056	1752	1773	1803	1763	1729
Картофелеуборочные комбайны	150	121	58	13	26	18	18	19	13	14
Кормоуборочные комбайны	3547	2879	1908	920	424	351	353	342	339	350
Косилки	7120	4382	2652	1435	892	924	953	1050	1086	1503
Культиваторы	23235	16991	11922	7873	5653	4388	4313	4428	4185	4190
Плуги	15796	10888	7209	4177	2444	1967	2022	2026	2008	2070
Сеялки	20522	10604	10940	7212	4257	8309	8134	8083	8022	8312

Источник: [87].

Следует отметить, что списание сельскохозяйственных машин продолжает превышать приобретение новой техники. Среди причин неудовлетворительного состояния определенной части материально-технической базы сельского хозяйства можно выделить следующие: низкая эффективность финансово-экономической деятельности, вызванная кризисными и санкционными явлениями; ограничения получения государственной поддержки и гарантий, отсутствие у сельскохозяйственных товаропроизводителей собственных средств для воспроизводства основных средств; высокие процентные ставки по банковским кредитам и др.

Однако парк сельскохозяйственной техники постепенно обновляется высокотехнологичной производительной техникой. В 2020 г. было приобретено более 570 тракторов различных марок, 262 зерноуборочных и 22 кормоуборочных комбайна, около 2000 различных прицепных и навесных орудий. По итогам 2020 г. энергообеспеченность АПК Воронежской области составила 180,9 л. с. на 100 га посевной площади, тогда как этот показатель по России составляет 151 л. с., а по регионам ЦФО - 168,6 л. с. При этом следует отметить, что в условиях эмбарго и импортозамещения введенные меры государственной поддержки аграриев при приобретении техники и оборудования, способствовали развитию существующих предприятий машиностроения, а также открытию в регионе новых предприятий по производству сельскохозяйственной техники, оборудования и комплектующих по всем видам работ в полеводстве и животноводстве, в том числе с иностранным капиталом. По данным правительства Воронежской области, лидерами по объему производства являются компании «Воронежсельмаш» и «Ромакс» (входят в структуру «ВСМ Инвест»), «Техника Сервис» и «Техника Сервис Агро», «Гварта-Агро» (ГК «АгроТех-Гарант»), «Завод АгроТехМаш» («АгроТехХолдинг»), «Завод Воронеж Агромаш» («Агрострой»), «АгроМиг», «Воронежский завод сельхозмашин», «Научно-производственный центр «ВНИИ комбикормовой промышленности», «Смарт Грэйд», «Семилукиагроснаб» и другие. С немецким капиталом производит технику предприятие «БМА Руссланд» и с украинским капиталом «Лискисель-

маш». Планируется открытие завода «Агрострой Пелgrimов» в Бобровском районе, финансируемого чехами и «Кун Восток» в Рамонском районе, инвесторами которого будут французы.

Имеющегося парка сельскохозяйственной техники сейчас хватает для своевременного проведения всех агротехнических мероприятий как в растениеводстве, так и в животноводстве. Однако вопрос обновления парка сохраняет актуальность на фоне большой доли морально устаревшей техники, более половины ее эксплуатируется более 10 лет. Следует отметить, что 9,9% имеющихся в сельском хозяйстве тракторов в регионе зарубежного производства, зерноуборочных комбайнов – 19,8%, кормоуборочных комбайнов – 72,5%, свеклоуборочных комбайнов и свеклопогрузчиков – 100% (в России такая техника не производится), сеялок – 5% [3].

За последние 25 лет наблюдается увеличение объемов вносимых удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях Воронежской области, хотя они еще не достигают уровня 1990 г., когда на 1 га вносилось 131 кг (Рисунок 9).

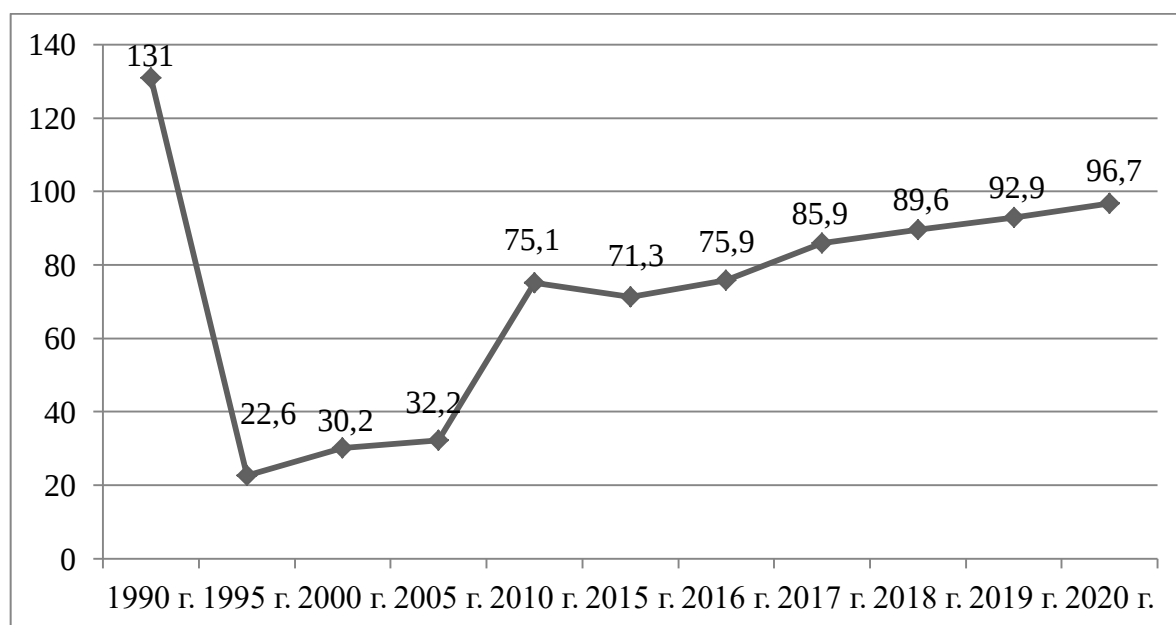


Рисунок 9 – Количество внесенных удобрений на 1 га посева сельскохозяйственных культур в с.х. организациях Воронежской области, кг
Источник: [18].

В результате реализации высокотехнологичных инвестиционных проектов в регионе наблюдается интенсивное развитие отрасли животноводства, и прежде всего отрасли молочного скотоводства. Так, поголовье крупного рогатого скота увеличилось в 1,3 раза и достигло к 2020 г. 514,9 тыс. гол., в том числе коров 183,4 тыс. гол., однако это составляет всего лишь 37% от уровня 1990 г. (Таблица 17).

Таблица 17 – Поголовье животных в хозяйствах всех категорий Воронежской области, тыс. гол.

Виды животных	Годы										
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
КРС	1389,3	996,5	638,8	388,5	367,6	463,7	466,0	463,7	464,9	489,8	514,9
Свиньи	1569,2	723,4	438,3	366,3	489,5	1169,3	718,8	1169,3	1340	1418,4	1536,7
Овцы и козы	1302,0	452,2	207,0	125,4	173,8	235,1	245,1	235,1	219,8	211,9	210,9

Источник: [18].

Поголовье свиней в регионе с практически полностью уничтоженной отрасли к 2005 г. удалось возродить до уровня 1990 г. В 2020 г. поголовье свиней составило 1536,7 тыс. голов (3 место среди регионов страны). Поголовье овец и коз снизилось до 210,9 тыс. гол., или 19% от уровня 1990 г.

Воронежская область занимает первое место в России по темпам роста производства молока. Однако в связи с тем, что отрасль в свое время была практически полностью разрушена, все еще не удастся достигнуть объемов производства 90-х годов. В настоящее время в регионе производится лишь 66% от объема 1990 г., или 980,5 тыс. т молока.

Производство мяса крупного рогатого скота составляет 45 тыс. т. Поголовье специализированного мясного скота составляет 150 тыс. голов. В отрасли скотоводства сельскохозяйственными предприятиями и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами реализуется более 200 инвестиционных проектов. За анализируемый период введено в эксплуатацию 19 мегаферм с поголовьем от 1,2 до 5,5 тыс. голов, строится еще 5 мегаферм на 10 тыс. голов коров. Производство мяса свиней составляет 535 тыс. т при поголовье 1535 тыс. голов. Лидерами производства данной отрасли являются ГК «Агроэко» - 64,5% от произ-

водимой в области свинины, ГК «Верхнехавский агрохолдинг» - 15,7%, ООО «Донской бекон» - 5,6% [53].

На сегодня реализованы такие крупные инвестиционные проекты как строительство молочных и животноводческих комплексов компанией ООО «ЭкоНива» с объемом инвестиций 14,8 млрд руб. и с созданием 3600 рабочих мест, в ГК «Агроэко» завершено строительство современных свинокомплексов, финансирование которых составило 33,1 млрд руб., обеспечено 1200 человек рабочими местами, создан свиноводческий кластер ГК «Черкизово» - 115,5 млрд руб., введено 300 рабочих мест, осуществлено строительство животноводческого комплекса ГК «Заречное» стоимостью 10,9 млрд руб., в которой создано 300 рабочих мест [53]. Все это способствует обеспечению молоком и мясом не только своего региона, но и других регионов страны, а также экспорта продукции. Так, в Воронежской области производство молока в расчете на душу населения составляет 444 кг, тогда как потребляется 287 кг, мяса производят на 1 человека 166 кг, а потребляют 96 кг (Рисунок 10, 11).

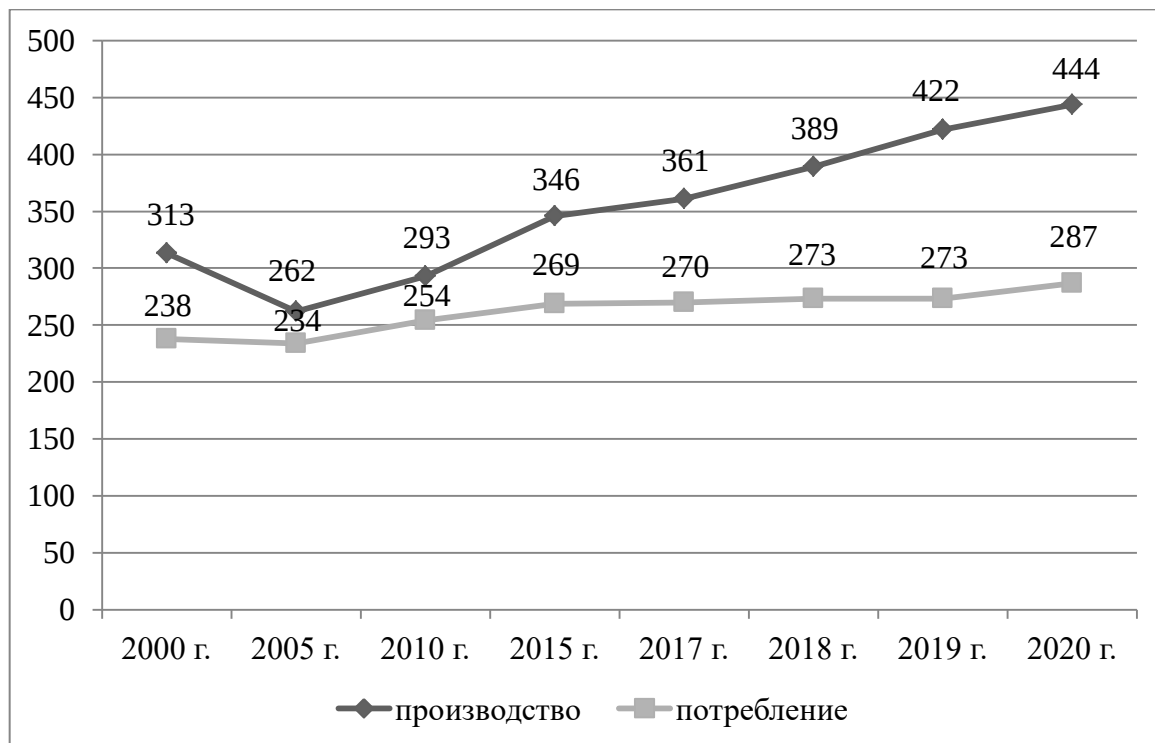


Рисунок 10 - Производство и потребление молока на душу населения в Воронежской области, кг

Источник: [110, 18].

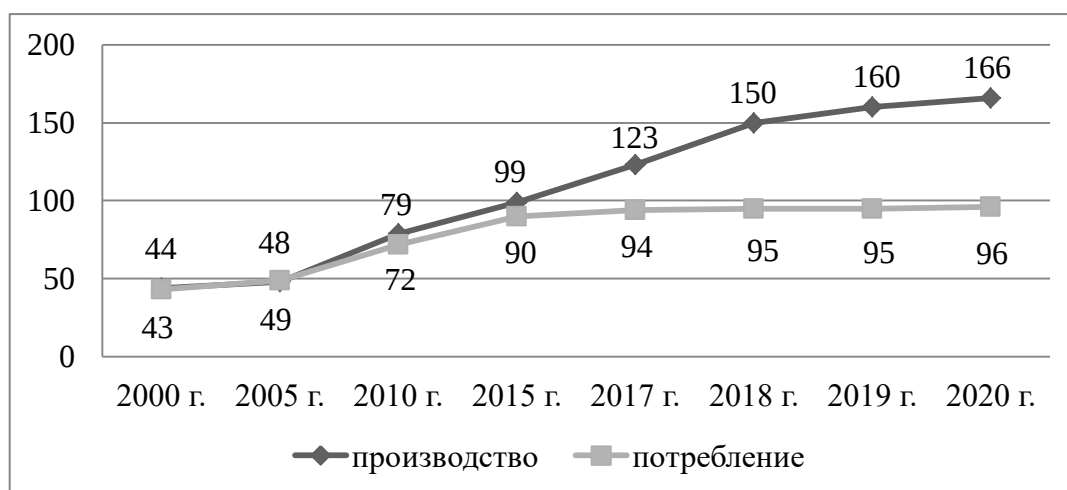


Рисунок 11 - Производство и потребление мяса на душу населения в Воронежской области, кг

Источник: [110, 18].

Таким образом, происходящие в последние годы социально-экономические процессы оказали значительное влияние на развитие инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Воронежской области, способствующей интенсивному развитию как крупных интегрированных формирований региона, так и малых форм хозяйствования.

2.2 Экономическая эффективность инвестиционной деятельности в сельскохозяйственных организациях

Условия санкционной политики, обеспечение продовольственной безопасности страны создают благоприятную среду для развития сельского хозяйства, которое обладает значительным потенциалом и служит привлекательным объектом для проникновения капитала. Преференции со стороны государства, а также популяризация инвестиционной деятельности позволяют преодолевать депрессивное состояние большинству сельскохозяйственных предприятий и способствовать повышению эффективности их деятельности.

В настоящее время на территории Воронежской области сельскохозяйственную деятельность осуществляют сельскохозяйственные предприятия, К(Ф)Х и хозяйства населения, которые существенно отличаются организационными моделями управления, формами концентрации и интеграции производ-

ства, характером экономических взаимоотношений. В регионе в структуре валового регионального продукта сельское хозяйство, включая лесное, охоту, рыболовство и рыбоводство, по итогам 2019 г. занимает третье место (Рисунок 12).

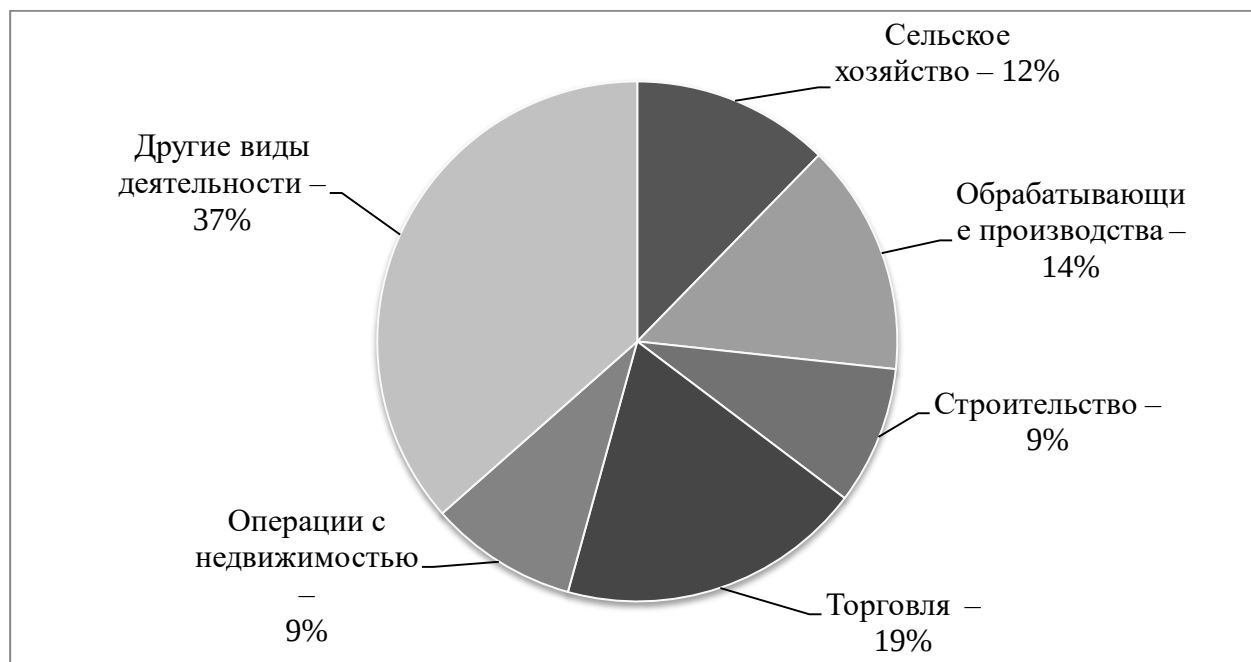


Рисунок 12 – Отраслевая структура валового регионального продукта в 2019 г., %

Источник: [110, с. 456-462]

За последние 5 лет доля сельского хозяйства в ВРП снизилась на 3 процентных пункта, а по сравнению с 2000 г. на 5,5 процентных пункта. При этом среднегодовой темп роста ВРП региона в 1,6% (CAGR за 2016-2019 годы) отстает как от многих регионов-лидеров, так и от среднероссийских показателей (CAGR за 2016-2019 годы - 4,6%) (Рисунок 13) [110, 3].

В связи с курсом на импортозамещение, сельское хозяйство, по сравнению с другими видами экономической деятельности, находится в более выгодном положении. Развитие сельскохозяйственных организаций, наращивание производства сельскохозяйственной продукции и в целом эффективность деятельности определяются уровнем инвестиционной активности, удовлетворением интересов всех без исключения участников производства, обмена и распределения ресурсов.

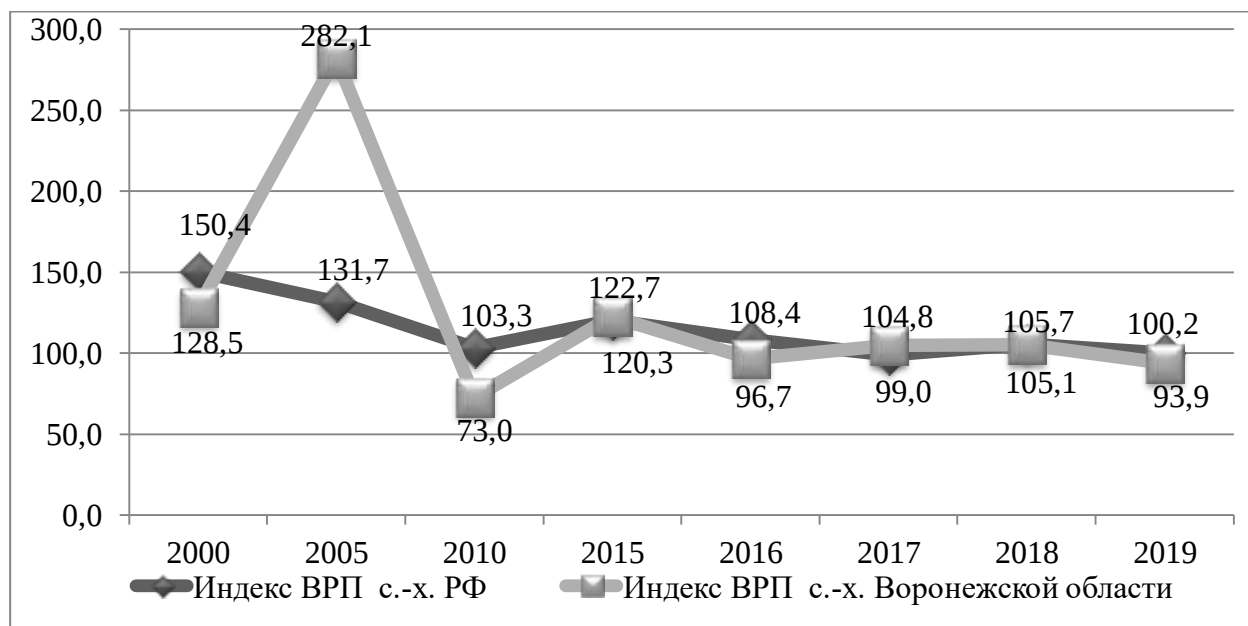


Рисунок 13 – Прирост выпуска валового регионального продукта сельского хозяйства, %

Источник: [110, с. 456-462]

В Воронежской области с 2015 по 2019 г. в сельское хозяйство вкладывается более 30 млрд руб. инвестиционных средств ежегодно. Эффективность инвестиционных процессов в сельском хозяйстве определяется уровнем ресурсного потенциала как объекта для инвестиционной деятельности. Исследования показывают, что с повышением инвестиционной активности возрастали основные средства, улучшались качественные характеристики их обновления и использования. В результате стоимость основных фондов в сельском хозяйстве увеличилась с 32,8 млрд руб. в 2000 г. до 257,7 млрд руб. в 2020 г., или в 7,9 раза (Таблица 18). Ежегодный ввод основных фондов сельского хозяйства с 2016 по 2020 г. превышает 20 млрд руб. Рекордные суммы стоимости основных фондов были введены в 2018 г. (44,64 млрд руб.) и в 2020 г. (31,2 млрд руб.). При этом одной из причин, сдерживающих рост показателей эффективности сельского хозяйства, является высокий физический и моральный износ основных средств, хотя он и снизился по сравнению с 2000 г. по настоящее время на 15,4 процентных пункта. Полностью изношенных основных средств составляет 6,6%.

Таблица 18 – Экономическая оценка ресурсного потенциала для инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Воронежской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Стоимость основных фондов всего, млн руб.	235504	428766	788059	1401937	1534644	1841669	2017212	4042520	4156859
Ввод в действие основных фондов, млн руб.	8389	18086	61549	124090	133285	299243	190794	402303	324928
Степень износа основных фондов, %	49,0	47,0	45,0	44,5	46,3	40,4	41,3	40,2	40,7
Стоимость основных фондов сельского хозяйства, млн руб.	32797	32030	51763	123789	145968	163203	215392	238903	257712
Удельный вес основных фондов с.-х. в стоимости основных фондов всего, %	12,3	7,5	6,6	8,8	9,5	8,9	10,7	5,9	6,2
Ввод в действие основных фондов сельского хозяйства, млн руб.	н/д	н/д	6420	20920	29361	20728	44640	29482	31169
Удельный вес введения основных фондов в сельском хозяйстве, %	н/д	н/д	10,4	16,9	22,0	6,9	23,4	7,3	9,6
Степень износа основных фондов сельского хозяйства, %	54,6	44,2	30,7	36,4	32,4	37,3	36,0	37,1	39,2
Полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства, %	18,4	13,9	5,2	4,1	4,4	5,1	5,3	4,9	6,6
Работники, занятые в с.-х., тыс. чел.	267,9	191,3	163,9	190,2	190,2	146,6	146,6	205,8	130,5
Среднемесячная заработная плата работников с.-х., руб.	н/д	3112	10000,2	20569	23567	25090	28505	30790	34401
Прибыль, млн руб.	н/д	-301	-534	10897	13676	3847	12114	12437	30971
Субсидии бюджетов всех уровней, млн руб.	н/д	н/д	н/д	219,3	227,7	2232,5	2547,3	3219,3	2845,9
Кредиторская задолженность с.-х. организаций, млн руб.	н/д	н/д	10931,5	25325,9	21709,3	19854,4	27377,7	28741,0	27230,2
Дебиторская задолженность с.-х. организаций, млн руб.	н/д	н/д	8811,5	29259,4	27494,4	22421,9	36150,2	41926,9	50163,1
Рентабельность активов в сельском хоз-ве, %	н/д	н/д	-0,9	6,6	8,3	2,4	5,6	4,7	10,3

Источник: [110, с. 495-509, 18, 118].

Увеличение масштабов производства сельскохозяйственной продукции требует надлежащей материально-технической базы, обеспечивающейся за счет долгосрочных вложений на приобретение основных фондов и оборотных средств. Однако они оправданы только тогда, когда способствуют получению прибыли и достижению социального эффекта.

Ретроспективный анализ позволяет сделать вывод о том, что высокая инвестиционная активность в Воронежской области дала толчок к существенному увеличению ресурсобеспеченности сельского хозяйства. Показатели фондообеспеченности и фондовооруженности за анализируемый период увеличились в 7,7 и 16,1 раза соответственно, что связано с приобретением новой сельскохозяйственной техники и оборудования, увеличением производственных мощностей сельскохозяйственных предприятий.

Подтверждением тому могут служить показатели рассчитанных нами коэффициентов корреляции, которые показывают высокий уровень зависимости их от объемов вложенных инвестиций. Так, зависимость фондовооруженности от инвестиционных вложений составила $R=0,827$, фондообеспеченности $R=0,861$, фондоотдачи $R=0,858$.

Нагрузка пашни на 1 трактор в 2020 г. по сравнению с 2000 г. увеличилась в 2,5 раза, на 1 комбайн зерноуборочной площади - в 4,3 раза, обусловленная повышением интенсификации производства, внедрением многофункциональной, широкозахватной техники. В конечном итоге это привело к сокращению потребности в трудовых ресурсах и снижению трудообеспеченности более чем в 2 раза (Таблица 19, Рисунок 14).

Таблица 19 – Ресурсообеспеченность сельского хозяйства Воронежской области

Показатели	Годы									Отношение 2020 г. к 2000 г.
	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Приходится пашни на 1 трактор, га	135	207	321	367	375	377	380	366	343	2,5 раза
Приходится площади посева зерновых на 1 зерноуборочный комбайн, га	185	337	527	826	810	825	831	872	796	4,3 раза
Фондообеспеченность, тыс. руб./га	8,2	7,9	12,7	30,4	35,8	40,0	52,8	58,6	63,2	7,7 раза
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	122	167	316	651	767	1113	1469	1161	1975	16,1 раза
Трудообеспеченность, чел./100 га пашни	8,8	6,3	5,4	6,2	6,2	4,8	4,8	6,8	4,3	49%

Источник: рассчитано автором по [110, 87].

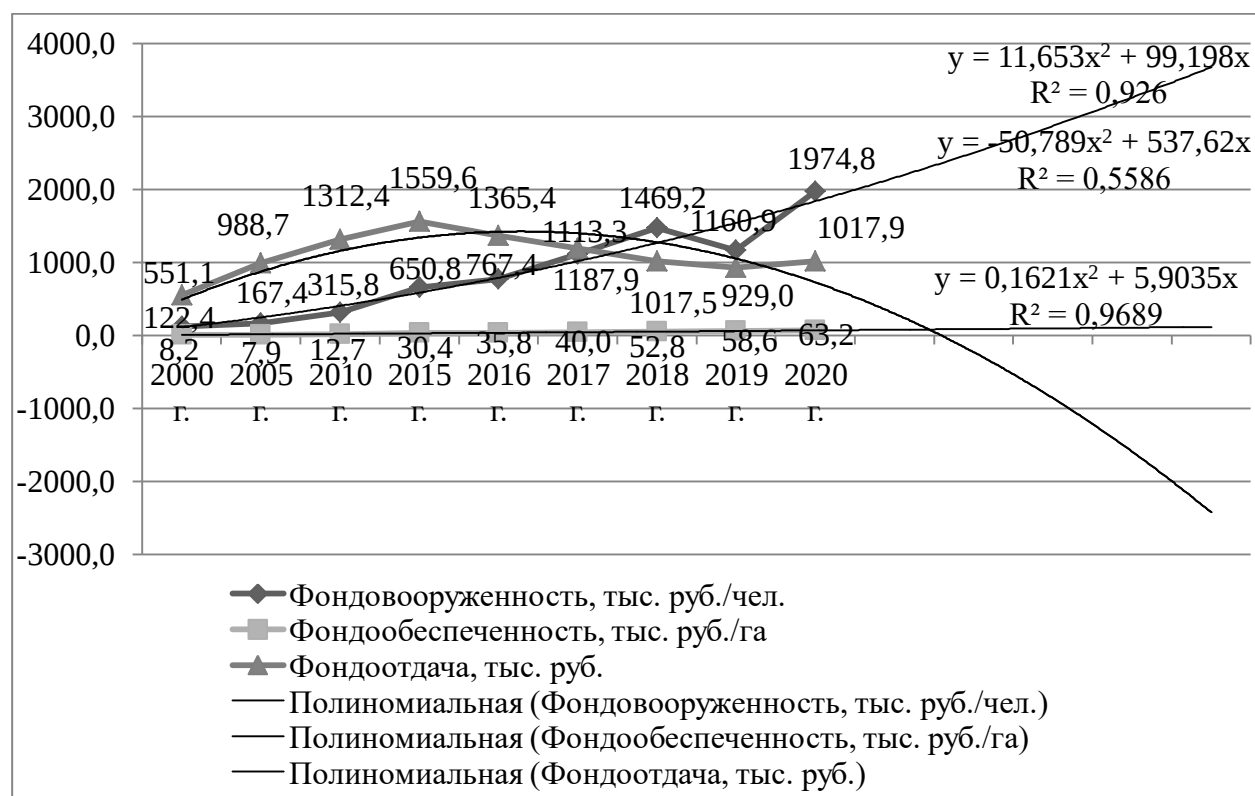


Рисунок 14 – Динамика изменения эффективности использования основных фондов в сельском хозяйстве Воронежской области

Источник: рассчитано автором по [110, 18, 118].

Эффективность инвестиционных вложений отражают итоговые критерии производственно-экономических показателей и финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций, которые зависят от их специализации. Так, наибольший удельный вес в крупных сельскохозяйственных предприятиях традиционно занимает производство зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника, мяса и молока. В крестьянских (фермерских) хозяйствах наибольший удельный вес составляет производство зерна, семян подсолнечника, сахарной свеклы, овощей, молока (Приложение Е). В последние годы как сельскохозяйственные предприятия, так и крестьянские (фермерские) хозяйства возрождают картофелеводство в промышленных масштабах, в том числе орошаемое. В хозяйствах населения наблюдается снижение производства всех видов сельскохозяйственной продукции вследствие объективных и субъективных причин: старения населения, обезлюдения сельских территорий, трудностей с материально-технической базой личных подсобных хозяйств, недостаточных мер государственной поддержки.

Проведенный анализ свидетельствует об устойчивости сельскохозяйственного производства, подтверждаемого за последние 20 лет ростом урожайности сельскохозяйственных культур в 1,5-2,5 раза и увеличением продуктивности животных более чем в 3 раза, изменениями структуры сельскохозяйственных угодий, диверсификацией производства, повышением материально-технического обеспечения. В результате производство зерна на 100 га пашни к 2020 г. достигло 2025 ц, сахарной свеклы – 1165 ц, подсолнечника – 345 ц, а производство молока на 100 га сельскохозяйственных угодий в регионе составило 25,1 ц (Таблица 20).

Систему инвестиционного обеспечения сельского хозяйства характеризует его концентрация в расчете на единицу экономического потенциала. При этом повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции требует развития прогрессивных новаторских процессов, способствующих повышению интенсификации инвестиционных вложений. Проведенное исследование долговременной динамики концентрации инвестиций за двадцатилетний период показывает высокие показатели коэффициента риска и колеблемости объема инвестиций в регионе (Таблица 21).

Таблица 20 – Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства Воронежской области

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Стоимость продукции, млн руб.	18073	31669	67936	193058	199308	193876	219151	221944	262330
Произведено на 100 га пашни, ц									
зерна	555,0	871,8	278,6	1387,9	1581,4	1859,2	1564,9	1700,6	2025,4
сахарной свеклы	703,7	970,7	585,8	1611,9	1915,6	2046,7	1670,1	2250,4	1165,2
подсолнечника	116,8	174,8	124,9	330,8	302,9	277,6	361,2	409,9	345,2
Произведено молока на 100 га с.-х. угодий, ц	189,1	151,8	167,5	198,1	203,4	206,4	222,0	240,6	251,4
Урожайность с.-х. культур, ц/га									
зерна	16,4	21,5	14,0	30,0	34,4	39,4	32,9	35,0	39,1
сахарной свеклы	189	281	179	437	484	470	395	509	309
подсолнечника	11,1	12,5	10,2	23,0	23,4	19,9	25,6	28,6	23,9
Надой молока на 1 корову, кг	2046	3220	4264	5781	6145	6491	6914	7495	7836
Фондоотдача, тыс. руб.	551,1	988,7	1312,4	1559,6	1365,4	1187,9	1017,5	929,0	1017,9
Прибыль, млн руб.	н/д	-301	-534	10897	13676	3847	12114	12437	30971
в т. ч. в растениеводстве	н/д	-373	-1230	8897	9850	2173	7319	8602	21139
в животноводстве	н/д	53	730	1954	3517	2294	4736	3909	4874
Убыточные с.-х. организации, % от общего количества	н/д	н/д	37,9	21,6	22,1	26,2	34,2	28,8	23,0
Сумма убытка, млн руб.	н/д	н/д	2831,1	2497,0	868,6	2892,4	2891,4	3142,5	2030,6
Рентабельность реализованной продукции с.-х., %	н/д	н/д	5,1	27,1	27,3	13,5	17,8	18,1	35,1
Рентабельность проданных товаров растениеводства, %	37,2	2,6	4,7	41,7	37,6	13,5	22,2	26,0	57,4
Рентабельность проданных товаров животноводства, %	-24,2	10,9	6,0	13,1	16,2	13,8	14,2	13,0	15,3

Источник: рассчитано автором по [110, 18].

Таблица 21 – Оценка инвестиционных вложений на развитие сельского хозяйства Воронежской области

Инвестиции в расчете на	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Уравнение общей тенденции	Коэф-фициент риска	Коэф-фициент корреляции
100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	14,8	35,2	137,4	421,3	790,6	845,5	856,0	945,4	754,0	$y = -2,4454x^2 + 128,07x$	0,718	0,800
100 га площади посева, тыс. руб.	26,0	66,7	230,0	669,3	1272,7	1324,0	1353,8	1460,1	1144,0	$y = -5,5049x^2 + 212,05x$	0,709	0,787
100 руб. основных фондов, руб.	1,8	4,5	10,8	13,9	22,1	21,1	16,2	16,1	11,9	$y = -0,4532x^2 + 5,6253x$	0,519	0,763
1 работника, тыс. руб.	2,2	7,5	34,2	90,3	169,5	235,1	238,0	187,2	235,4	$y = 0,2154x^2 + 26,615x$	0,753	0,818

Источник: рассчитано автором по [18, 110].

Анализируемые показатели характеризуют рост эффективности использования инвестиционных ресурсов в целом по региону и высокую зависимость их от уровня вложений. Так, объем инвестиций в расчете на 100 га площади сельскохозяйственных угодий и площади посева за анализируемый период увеличился более чем в 40 раз и составил 754 тыс. руб. и 1144 тыс. руб. соответственно. Инвестиции на 100 руб. основных фондов в последние годы имеют тенденцию к снижению вследствие более низких темпов роста инвестиционных вложений по сравнению с темпами роста стоимости основных фондов.

Как известно, основными результативными показателями инвестиционной деятельности являются: стоимость сельскохозяйственной продукции, прибыль, производительность труда. Нами проведена оценка влияния инвестиционных вложений на объемы прибыли, получаемой сельскохозяйственными производителями, стоимости производства сельскохозяйственной продукции и производительность труда (Рисунки 15-17). Исследования показывают, что инвестиционные вложения изменялись и были неустойчивыми в отдельные периоды деятельности сельскохозяйственных предприятий. При этом в связи с долгосрочностью инвестиционных вложений и пролонгированным характером не наблюдается их прямого влияния на показатели эффективности использования основных фондов. В последние годы повышение активности инвестиционной деятельности нашло отражение в конечных экономических результатах производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, в повышении прибыльности и существенном росте производительности труда. Так, за исследуемый период рост инвестиционных вложений в основной капитал сельского хозяйства превышал рост стоимости производимой продукции в отдельные годы порядка 4%, а в 2016 г. - 82,7%. С 2016 по 2020 г. наблюдались существенные темпы роста производительности труда, в частности в 2020 г. по сравнению с 2019 г. темп роста производительности труда составил 103,1%, а в 2019 г. по сравнению с 2018 г. - 117,4%.

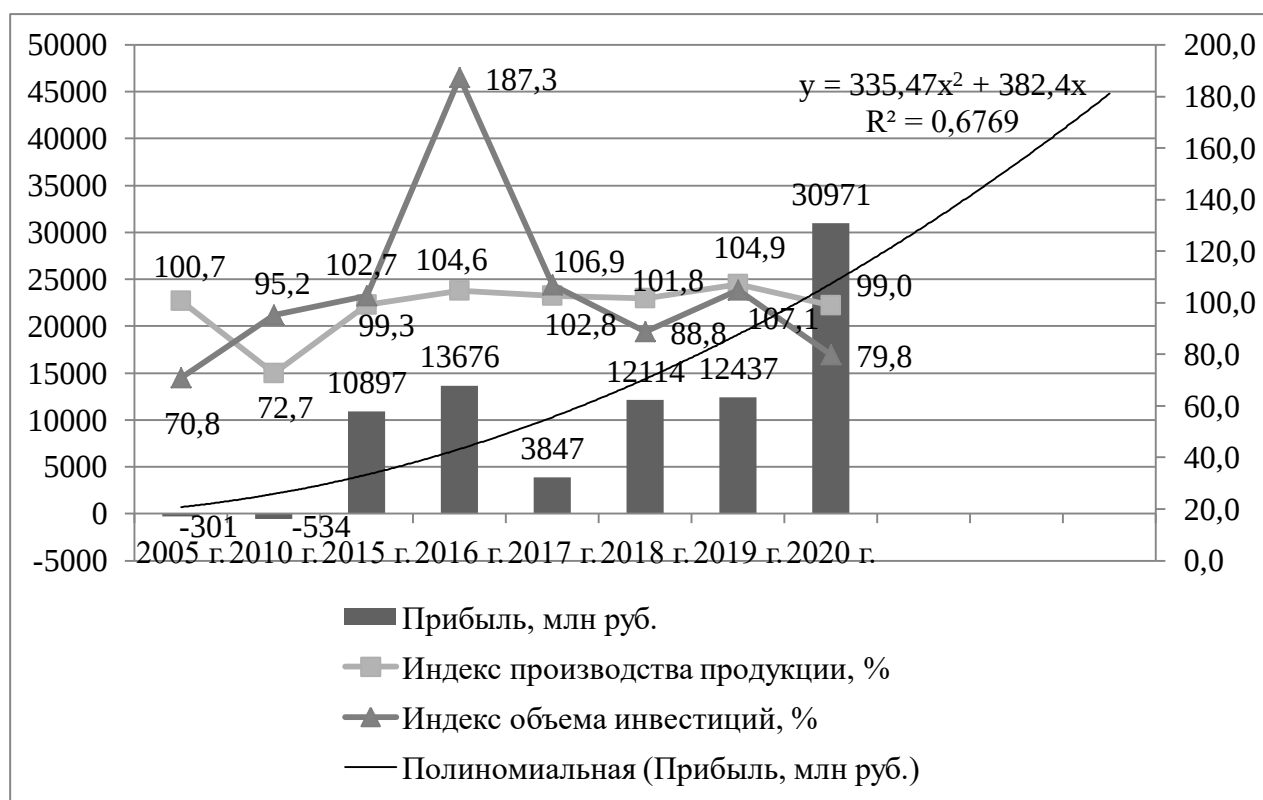


Рисунок 15 – Оценка результативных показателей оценки инвестиционных вложений в основной капитал сельского хозяйства Воронежской области

Источник: рассчитано автором по [110, 18].

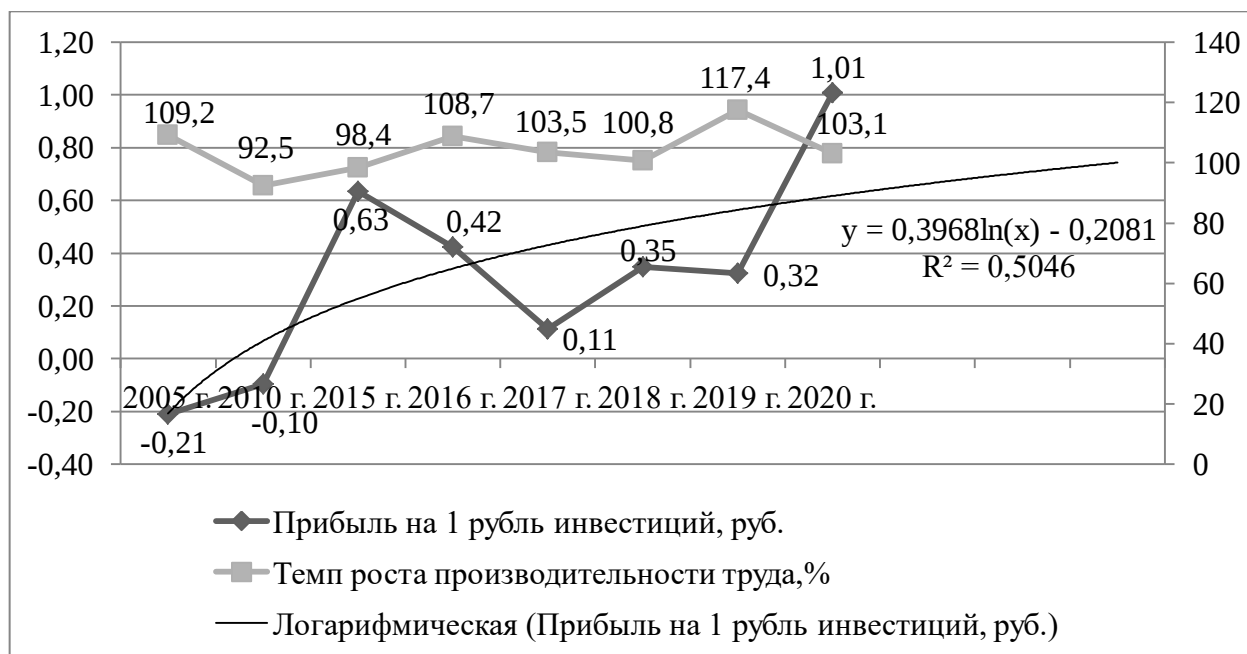


Рисунок 16 - Показатели эффективности сельскохозяйственного производства Воронежской области

Источник: рассчитано автором по [110, 18].

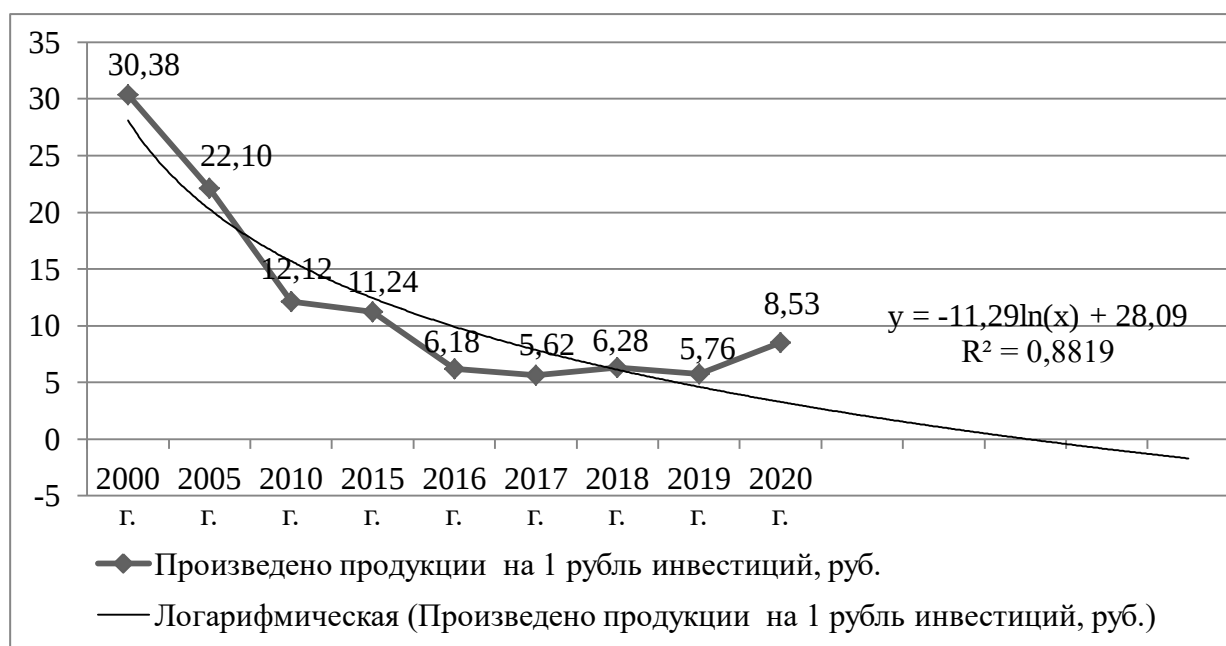


Рисунок 17 - Стоимость продукции на 1 рубль инвестиций, руб.

Источник: рассчитано автором по [114, 18].

В целом прибыль в сельском хозяйстве в 2020 г., несмотря на кризисные и пандемийные процессы, достигла рекордных значений по региону - 30,9 млрд руб. При этом следует отметить, что не все сельскохозяйственные предприятия справляются со своими обязательствами, в результате чего 23% их от общего количества остаются убыточными. Уровень рентабельности реализованной продукции составил 35,1%, или возрос за последние 10 лет на 30,0 процентных пункта.

Таким образом, сложившиеся тенденции в сельском хозяйстве обостряют актуальность увеличения масштабов и обеспечения устойчивости инвестиционных вложений, а также эффективности их использования, обеспечивающее повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Поскольку характерной особенностью сельского хозяйства Воронежской области является функционирование большой доли сельскохозяйственных предприятий в составе инвесторов-интеграторов, которыми выступают производственные, торговые, финансовые и другие организации, то возникает необходимость оценки использования бюджетных ассигнований интегрированными агропромышленными формированиями.

Исследованиями установлено, что интегрированные агропромышленные формирования имеют преимущественное право при получении целевых банковских кредитов и субсидий из бюджета, так как они в большей степени располагают необходимыми возможностями и объемами денежных ресурсов для воспроизводства материально-технической базы, модернизации производства, внедрения новых технологий.

Интегрированные агропромышленные формирования ведут свою деятельность на 1558,5тыс. га сельскохозяйственных угодий, что составляет 61,3% всей площади сельхозугодий региона. Наибольшие объемы инвестиций в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий за анализируемый период наблюдаются в ГК «АГРОЭКО», фирме «Экозем-Аграр», ГК Молвест, ООО «Монолит», ГК «Теннис Фляйш» (Таблица 22).

Таблица 22 – Инвестиции на 1 га сельскохозяйственных угодий в наиболее крупных интегрированных структурах АПК Воронежской области, руб.

Интегрированные формирования	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ГК «АГРОЭКО»	11,6	-	384,0	165,0	22,3
ООО «Агротех-Гарант»	1,6	1,9	0,8	0,7	1,4
Фирма «Экозем-Аграр»	9,1	8,1	15,7	18,5	12,4
ГК «Продимекс»	1,7	2,1	0,8	0,6	0,5
ПАО АКБ «Авангард»	5,0	3,6	2,3	2,3	2,4
ГК Молвест	6,2	8,8	10,6	15,2	11,9
ООО «Монолит»	0,0	18,5	9,0	20,6	15,2
ГК «Теннис Фляйш»	1,4	0,0	-	0,9	11,2
ООО УК «Дон-Агро»	1,9	6,0	3,4	4,0	0,7
ГК «Верхнехавский агрохолдинг»	8,7	6,0	-	5,3	5,6
Итого по агрохолдингам	3,5	4,5	5,7	5,7	3,7
Всего по области	2,5	3,1	3,0	3,8	2,7

Источник: рассчитано автором по годовым отчетам сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

В целом по региону большая часть интегрированных агропромышленных формирований за исследуемый период являются прибыльными. В 2019 г. в них прибыль в расчете на 1 рубль инвестиций составила 2,1 руб. Наибольшую эффективность инвестиционных вложений показывает ГК «Продимекс» - 17,7 руб. на 1 руб. инвестиций, ГК «Верхнехавский агрохолдинг» – 5,1 руб., ГК

«АГРОЭКО» - 3,5 руб., ПАО АКБ «Авангард» - 3,3 руб., ООО «Агротех-Гарант» - 1,3 руб. (Таблица 23). Убыточными являются ГК Молвест (Аннинский район - ООО «СП «Молоко Черноземья», ООО «ЭКОКОРМ», Верхнемамонский район - ООО «Мамоновские фермы», Кантемировский район - ООО СХП «Новомарковское»), ООО «Монолит» (Бобровский район - ООО «Стивенсон-Спутник», ООО «Племенной завод Ангус-Шестаково», ООО «Племенные продажи», Петропавловский район - ООО «Зеленый Луг», ООО «Заречное» (Бобровский, Каменский, Ольховатский, Петропавловский, Подгоренский, Рамонский районы)), ООО УК «Дон-Агро» (Каменский район - ООО «Ольховлогское», Павловский район- ООО «Агрофирма Тихий Дон», Россошанский район - ООО «Восток-Агро», ООО «Агрофирма Калитва», ООО «Россошанская Нива», ООО «Берег»)). Уровень рентабельности агрохолдингов в 2019 г. с учетом субсидий составил 14,4%, без учета субсидий - 7,8%.

Таблица 23 - Прибыль в расчете на 1 рубль инвестиций в интегрированных агропромышленных формированиях Воронежской области, руб.

Интегрированные формирования	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ГК «АГРОЭКО»	1,2	1,0	1,3	2,1	3,5
ООО «Агротех-Гарант»	7,3	6,6	3,1	6,2	1,3
Фирма «Экозем-Аграр»	0,4	0,6	0,5	-0,1	0,1
ГК «Продимекс»	5,1	6,6	2,6	12,7	17,7
ПАО АКБ «Авангард»	1,9	2,3	1,7	2,8	3,3
ГК Молвест	0,7	0,0	0,0	-0,2	-0,1
ООО «Монолит»	-3289,5	-0,9	0,8	-0,7	-1,1
ГК «Теннис Фляйш»	1,5	-	-	37,4	0,9
ООО УК «Дон-Агро»	0,0	1,8	0,3	0,7	-8,0
ГК «Верхнехавский агрохолдинг»	4,8	4,2	-	6,5	5,1
Итого по агрохолдингам	2,1	1,9	0,9	1,3	2,1
Всего по области	2,9	2,4	1,5	1,7	2,5

Источник: рассчитано автором по годовым отчетам сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Следует признать, что по результатам проведенных исследований однозначно делать вывод о расширенном воспроизводстве инвестиционной деятельности и эффективном использовании инвестиций в сельском хозяйстве пока нельзя. Эффективное обновление материально-технической базы сельскохо-

зяйственных товаропроизводителей требует масштабных капиталовложений, а осуществить это при складывающемся финансово-экономическом положении большинства сельскохозяйственных предприятий без государственной поддержки практически не возможно.

Приоритеты обеспечения комплексного развития всех отраслей и подотраслей, сфер деятельности агропромышленного комплекса обозначены в государственной программе Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» (в ред. 20 декабря 2021 г.) [104] и направлены на развитие скотоводства в регионе, повышение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, устойчивое развитие сельских территорий (с сохранением трудовых ресурсов и территориальной целостности), мелиорацию земель сельскохозяйственного назначения; формирование инновационного агропромышленного комплекса.

Кроме того, вектором государственной программы региона являются развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая: овощеводство и плодоводство; экологическую безопасность и производство органической сельскохозяйственной продукции; наращивание экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Реализация государственной программы Воронежской области стала основой к разработке на основе программно-целевого метода Инвестиционной стратегии Воронежской области на период до 2020 года и основных направлений до 2030 года [54] и Стратегии социально экономического развития Воронежской области до 2035 года [131].

Прямая государственная поддержка осуществляется из средств федерального, областного и местного бюджетов, а также внебюджетных источников. За анализируемый период ежегодно запланировано на реализацию программы развития сельского хозяйства Воронежской области более 11 млрд руб. Однако, как показывает анализ, наблюдается недоиспользование средств, выделенных из бюджетов различных уровней и иных источников (Таблица 24).

Таблица 24 - Прогнозная оценка финансового обеспечения и фактические расходы бюджета в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» Воронежской области, млн руб.

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
План - всего	11281,33	10871,51	10632,22	11801,09	10243,77	11173,57
в т. ч. федеральный бюджет	7582,75	7168,88	5802,73	6444,28	5398,14	5639,98
областной бюджет	2651,22	3006,48	2643,79	2437,58	3324,86	3364,48
местный бюджет	26,86	45,36	18,79	23,83	21,64	31,18
внебюджетные источники	715,00	403,71	596,1	553,11	274,19	377,83
Фактически израсходовано	10233,97	10175,35	8446,52	8881,87	8723,00	9004,45

Источник: [104].

Согласно отчету об использовании средств на реализацию отдельных мероприятий государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» субсидии из федерального бюджета предоставлялись бюджету Воронежской области на основании соглашений, заключенных между Минсельхозом России и правительством Воронежской области [67]. Уровень освоения бюджетных ассигнований в 2018 г. составил 99,4%, в 2019 г. – 96,8% (90,4% которых приходится на мероприятие «Поддержка предприятий, осуществляющих переработку продукции растениеводства» подпрограммы «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности Воронежской области»). В рамках мероприятия «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации» в регионе предоставлялись Гранты «Агростартап» в форме субсидий на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и субсидии на создание и развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов. В 2019 г. было выделено 49 198,1 тыс. руб., из которых 48 214,1 тыс. руб. из федерального бюджета, 984,0 тыс. руб. из областного бюджета. Однако отдельные получатели размещали выделенные им средства на депозите, а также направляли их на оплату расходов, не предусмотренных планами расходов Гранта «Агростартап» к проектам создания и развития крестьянских

(фермерских) хозяйств, и целями предоставления Гранта, что является нарушением (объем используемых средств не по назначению составил 3,9 млн руб.).

На мероприятие «Предоставление субсидий в виде Грантов начинающим фермерам на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств» в 2018 г. было выделено 89,031 млн руб., в 2019 г. 77,086 млн руб. (85% из федерального бюджета) [67]. Средства были предназначены на приобретение земельных участков и земель сельхозназначения; разработку проектной документации для строительства (реконструкции) производственных и складских зданий, помещений, предназначенных для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции; на приобретение, строительство, ремонт и переустройство производственных и складских помещений, пристроек, инженерных сетей, заграждений и сооружений, необходимых для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, а также их регистрацию; подключение производственных и складских зданий, помещений, пристроек и сооружений, необходимых для производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, к инженерным сетям; приобретение сельскохозяйственных животных; приобретение сельскохозяйственной техники и инвентаря, грузового автомобильного транспорта, оборудования для производства и переработки сельхозпродукции; приобретение посадочного материала для закладки многолетних насаждений, включая виноградники. Недоиспользование средств составило 3 млн руб. [67].

По сведениям о параметрах реализации государственной программы индекс производства продукции сельского хозяйства в 2020 г. составил 99,0% при плановом значении 102,1%, в предыдущие годы фактические показатели превышали плановые. Индекс инвестиций в основной капитал сельского хозяйства за последние три года не достигал плановых значений и составил в 2020 г. 79,8%. При этом сельскохозяйственным организациям удалось достичь уровня рентабельности с учетом субсидий 34,5%, что на 19,5 процентных пункта больше плановых значений. Среднемесячная заработная плата на крупных сельскохозяйственных предприятиях за анализируемый период существенно

выросла и превысила плановые показатели в 1,5 раза, а также среднерегиональные значения по отрасли - на 3000 руб. (Таблица 25).

Таблица 25 – Параметры реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» Воронежской области

Показатели	План/ факт	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Индекс производства продукции с.-х., %	план	102,7	103,1	102,1	102,1	102,1	102,1
	факт	99,3	104,6	102,8	101,8	107,1	99,0
Индекс объема инвестиций в основной капитал с.-х., %	план	104,7	104,8	104,8	105,1	105,1	105,1
	факт	102,7	187,3	106,9	88,8	104,9	79,8
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	план	13	13	13	14	15	15
	факт	27,6	24,3	13,0	15,4	16,1	34,5
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого бизнеса), руб.	план	18273	19899	21790	22950	24125	25500
	факт	21956	25252	26674	30094	33749	37206
Индекс производительности труда, %	план	103,8	104,3	104,0	104,0	104,0	104,0
	факт	98,4	108,7	103,5	100,8	117,4	103,1

Источник: [104].

На симулирование инвестиционной деятельности агропромышленного комплекса в рамках государственной программы на весь период реализации предусмотрено 23887,1 млн руб., в частности на поддержку инвестиционного кредитования - 20853,6 млн руб., компенсацию части прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК – 819,4 млн руб., поддержку особо значимых инвестиционных проектов – 2213,9 млн руб. (Таблица 26).

Таблица 26 - Финансовое обеспечение направления «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» в рамках государственной программы Воронежской области, млн руб.

Показатели	Всего	Годы							
		2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК	23887,1	4678,1	4998,2	3672,7	2738,1	2166,7	2307,4	1662,9	1662,9
в т. ч. поддержка инвестиционного кредитования в АПК	20853,6	4036,1	4932,7	3119,3	2292	1615,1	1652,2	1602,7	1602,7
компенсация части прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов АПК	819,4	641,9	65,5	69,8	32,2	10,0	-	-	-
поддержка особо значимых инвестиционных проектов	2213,9	483,6	413,1	541,6	0,0	541,6	655,1	60,28	60,28

Источник: [104].

В процессе исследования установлено, что Воронежская область обладает значительным потенциалом и инвестиционной привлекательностью. Так, в отрасли сельского хозяйства региона планируется реализация целого ряда проектов, которые будут способствовать не только диверсификации сельскохозяйственного производства, но и повышению эффективности производственно-коммерческой деятельности на сельскохозяйственных предприятиях, увеличению занятости населения, устойчивому развитию социально экономической сферы села:

- строительство предприятия полного цикла по переработке баранины с замкнутым циклом производства на 1 млн голов: объем инвестиций составит 922,3 млн руб., мощность производства 34500 тыс. т;
- строительство комплекса по выращиванию индейки замкнутого цикла на 111,1 тыс. гол.: объем инвестиций составит 844,035 млн руб., мощность производства 8350 тыс. т;
- строительство питомника по выращиванию посадочного материала тилапии: объем инвестиций составит 150 млн руб., мощность производства 12 млн шт. тилапии в год;
- строительство современного тепличного комплекса на 30 га: объем инвестиций составит 2,6 млрд руб., мощность производства 19000 т овощей в год;
- строительство комбината по производству и глубокой переработки мяса утки на 170 тыс. голов: объем инвестиций составит 3500 млн руб., мощность производства 2234 т/год;
- создание быстро разводимых воздухоопорных овоще- и картофелехранилищ: AgroDome/Мобильный АгроСклад;
- строительство птицефабрики по производству куриных яиц: объем инвестиций 370 млн руб., мощность 83 млн шт. яиц в год;
- строительство комплекса по переработке сельскохозяйственных отходов: объем инвестиций 443 млрд руб., мощность 25000 т/год;
- строительство тепличного комплекса: объем инвестиций 4 млрд руб., мощность 15000 т томатов в год и 22600 т огурцов в год;

- развитие мясного животноводства: объем инвестиций 400 млн руб., мощность свыше 1000 т мяса КРС в год;
- строительство молочного комплекса: объем инвестиций 3047,31 млн руб., мощность производства 24000 тыс. т молока, 525 т говядины;
- строительство тепличного комплекса по производству овощной продукции: объем инвестиций 2,6 млрд руб., мощность производства 19000 т овощей в год;
- строительство завода по переработки кукурузы: объем инвестиций 1130 млн руб., мощность производства 41000 т;
- строительство завода по глубокой переработке сахарной свеклы: объем инвестиций 12,96 млрд руб., мощность производства 69000 т;
- строительство завода по производству замороженных овощей, ягод и грибов: объем инвестиций 1174 млн руб., мощность производства 20000 т моркови, 10000 т перца, 15000 т кукурузы;
- строительство завода по переработке овощей, ягод и грибов: объем инвестиций 365 млн руб., мощность производства 2,5 млн банок;
- строительство семеноводческого комплекса: объем инвестиций 533,87 млн руб., мощность производства 17,99 тыс. т пшеницы яровой, 5,39 тыс. т подсолнечника, 1,62 тыс. т кукурузы;
- строительство животноводческого комплекса по выращиванию КРС: объем инвестиций 500 млн руб., мощность производства 2500 т говядины, 40 т субпродуктов, 50 т кожсырья, 100 т навоза;
- строительство птицефабрики: объем инвестиций 300 млн руб., мощность производства 2 млн штук яиц, 3000 т мяса птицы в год;
- строительство завода по глубокой переработке зерна: объем инвестиций 7680 млн руб., мощность производства 200 тыс. т;
- создание производства экологически чистой овощной продукции через органическое земледелие: объем инвестиций 993,33 млн руб., мощность производства 18 млн т;

– строительство комплекса по переработке соевых бобов: объем инвестиций 3196,95 млн руб., мощность производства 58526 т.

При этом следует признать, что, несмотря на сформировавшиеся тенденции результативного инвестиционного обеспечения АПК в регионе, многолетнее эффективное использование капитальных вложений, современный механизм инвестирования в сельское хозяйство требуют дальнейшего совершенствования в рамках решения следующих проблем и задач.

Во-первых, в сложившихся экономических и политических преобразованиях стратегическим вопросом является импортозамещение продуктов питания с использованием отечественных средств производства (техники, семян, племенных животных, удобрений, средств защиты растений и др.) и инновационных технологий, что требует существенных комплексных вложений.

Во-вторых, в регионе инвестиционные вложения в основном направлялись крупным интегрированным агропромышленным формированиям, производящим социально-значимые виды продукции (зерно, подсолнечник, сахарную свеклу, мясо, молоко). Поскольку в дефиците остаются овощи, плодово-ягодная продукция, то необходима диверсификация инвестиционной деятельности в аграрном секторе.

В-третьих, интенсивное функционирование современного рынка диктует сельскому хозяйству ориентироваться на инновационное развитие, а, следовательно, привлечение инвестиций на техническое, технологическое перевооружения и модернизацию. При этом большинству сельскохозяйственных предприятий по-прежнему сложно дается кредитная нагрузка.

В-четвертых, неразвитость кооперативных отношений в сельском хозяйстве не способствует активизации малого агробизнеса. Малым формам хозяйствования на селе для результативной продажи продукции, ее совместной переработки, а также получения кредитов жизненно необходимо создание системы поддержки и развития сельской кооперации, что предполагает инвестиционную поддержку государства.

В-пятых, для сокращения времени по оформлению инвестиций в рамках государственной поддержки необходимо содействие со стороны региональных

органов в реализации инновационно-инвестиционных проектов на территории Воронежской области в режиме «одного окна».

В-шестых, в рамках стимулирования инвестиционной активности в деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей требуется совершенствование форм и методов государственно-частного партнерства.

В-седьмых, в связи с локальностью мер государственной поддержки многим хозяйственным субъектам она не доступна, что ухудшает их позиции среди инвестиционных резидентов.

Проведенный анализ организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона показывает, что активизацию инвестиционных процессов сдерживает ряд факторов:

- монополизация рынков сбыта сельскохозяйственной продукции;
- недостаточный спрос на продукцию и новые технологии;
- дефицит собственных финансовых ресурсов для обеспечения инновационно-инвестиционной деятельности;
- высокая кредитная нагрузка для сельскохозяйственных производителей;
- существенные инвестиционные риски в организации инвестиционной деятельности;
- ограниченность инструментов регулирования воспроизводства инвестиционной деятельности;
- инфляционные процессы, вызванные пандемией и западными санкциями;
- нехватка квалифицированных кадров;
- отсутствие центров кластерного развития;
- административные барьеры для привлечения инвестиционных ресурсов в сельское хозяйство;
- информационная непрозрачность инвестиционных процессов;
- нестабильность социально-экономической обстановки.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

3.1. Концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности

Потребность в активизации и наращивании масштабов инвестиционной деятельности в аграрной сфере обусловлена целесообразностью решения ряда государственных проблем – от развития сельских территорий, сохранения территориальной целостности страны до решения проблем импортозамещения, обеспечения продовольственной самообеспеченности и безопасности населения. В этой связи необходима разработка комплекса мер по совершенствованию организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

Проблемы организации инвестиционной деятельности предприятий, в том числе в аграрной сфере, дифференцированы от поиска источников финансирования до выбора объектов инвестирования.

Г.В. Маркова выдвигает предположение, что организация инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий осуществляется в двух направлениях. В рамках первого направления определяются источники финансирования инвестиционной деятельности предприятия, их количество и объемы, с подразделением на собственные и привлеченные. В свою очередь, второе направление предусматривает идентификацию видов и объемов вложений денежных средств в основные и оборотные средства производства, ценные бумаги и многое другое, а также выбор каналов приобретения этих ресурсов, например, техника отечественного или зарубежного производства, какие оборотные средства будут приобретаться и где [81, с. 23]. В результате, по мнению Г.В. Марковой, первое направление инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций определяет источники инвестиционных ресурсов, второе – объекты их вложения. В совокупности оба этих направления предопределяют, во – первых, вид развития аграрного производства – экстенсивный, интенсив-

ный, инновационный; во – вторых, тип воспроизводства – суженный, простой, расширенный [81, с. 23].

На наш взгляд, подобная интерпретация содержания организации инвестиционной деятельности сельхозпредприятия является достаточно ограниченной, поскольку экономическая природа такой деятельности намного сложнее: объединяет в совокупности фазы воспроизводства инвестиционной деятельности и фазы воспроизводства материального производства, неотделима от производственной и финансовой деятельности, а, следовательно, охватывает более чем два направления.

Схожую позицию на сущность организации инвестиционной деятельности обосновывает А.С. Петенкова, а именно, предлагает идентифицировать ее как «совокупность практических действий», которые направлены на мобилизацию инвестиционных ресурсов, их трансформацию в инвестиционные вложения с приростом первоначальной величины и, как следствие, получение инвестиционной прибыли [96, с. 309,].

Разделяют рассматриваемую позицию З.У. Темирова и Б.М. Мусаева, утверждая, что в сельском хозяйстве инвестиционный процесс сопряжен с дилеммой: с одной стороны, приходится решать задачу по поиску источников инвестиций, а, с другой - решать, куда вкладывать инвестиции [134, с. 337]. Естественным образом, это требует разработки эффективного механизма организации инвестиционной деятельности, который позволит обеспечить необходимые условия для наращивания аграрного капитала. По мнению З.У. Темирова и Б.М. Мусаева, организация инвестиционной деятельности может быть сведена к следующим этапам [134, с. 337].

1. На первом этапе происходит аккумулятивное накопление необходимого объема инвестиционных ресурсов, и подбираются объекты инвестирования.

2. На втором этапе происходит процесс преобразования инвестиционных ресурсов во вложения, то есть идет процесс непосредственного инвестирования.

3. На третьем этапе процесс преобразования инвестиций завершается, в ходе этого завершения создается новая потребительская стоимость.

4. На четвертом этапе подводятся итоги от инвестирования.

Отличную от рассмотренных точек зрения на содержание организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций предлагает А.В. Масик [84]. В частности, им обосновывается мнение, что организация инвестиционной деятельности сводится к построению упорядоченной пространственно-временной конструкции экономических отношений, включающей процессы и процедуры планирования, осуществления (производства) и эксплуатации инвестиций. При этом целью такой организации является максимизация рыночной стоимости предприятия и формирования долгосрочного вектора его развития [84, с. 303]. Таким образом, сущность организации инвестиционной деятельности видится в системе экономических отношений, а не сводится к простой совокупности «действий» или «этапов», кроме того, процессы инвестирования получают обоснование в форме планов, что является важным условием эффективной реализации инвестиционной деятельности в целом.

В отличие от рассмотренных подходов к определению сущности организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций, наиболее обоснованной нам видится позиция Ю.Ф. Долгополовой [31]. Под организацией инвестиционной деятельности понимает управляемую деятельность, включающую цикл из четырех частных процессов [31, с. 43]:

- мобилизации свободных денежных средств и накопления финансовых ресурсов для инвестирования;
- превращения финансовых ресурсов в инвестиционные (вложения в инвестиционные проекты, капитальные вложения);
- наращивания инвестированной стоимости (производства новых материальных ценностей);
- реализации финансовых обязательств перед инвесторами (распределения инвестиционных доходов, контроля за исполнением обязательств).

При этом цикл инвестиционной деятельности, состоящий из выше обозначенных частных процессов, в ходе своего осуществления захватывает две сферы отношений – финансовую и хозяйственную, каждая из которых имеет свое устройство и организацию, и образуют полисистему. Последняя включает отдельные механизмы функционирования накопления финансовых ресурсов, их перетока в хозяйственный оборот организации, наращивания материально-вещественной стоимости и обеспечения возврата ресурсов. Все они имеют особенное соподчинение, а каждая последующая система соподчиняет себе предыдущую, органично вписывая ее в свою структуру.

Считаем, что подход к организации инвестиционной деятельности, предложенный Ю.Ф. Долгополовой [31], может составить основу проводимого исследования, а именно то обстоятельство, что на последнюю необходимо взглянуть как на систему.

Сформировать целостное представление об организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий позволит разработка научно обоснованного концептуального подхода. Основу концепции, на наш взгляд, должен составить, прежде всего, воспроизводственный подход, поскольку в ходе проведенного теоретического исследования было доказано, что инвестиционная деятельность постоянно воспроизводится, с одной стороны, а с другой – выступает основой для воспроизводства основных средств, воспроизводства производственно – коммерческой деятельности и других воспроизводственных процессов. Вместе с этим инвестиционная деятельность должна рассматриваться как система, включающая финансовую и производственно-коммерческую деятельность, свои особые мотивы, определяющие объекты инвестирования, фазы инвестиционного цикла и т.п. Таким образом, должен быть применен системный подход к формированию концептуальных положений организации инвестиционной деятельности. Соответственно, целостный характер разработки концептуальных положений организации инвестиционной деятельности обеспечивается, на наш взгляд, за счет применения системно-воспроизводственного подхода.

Прежде всего, как любая деятельность, инвестиционная деятельность сельскохозяйственных предприятий строго мотивирована. Поэтому организация инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий определяется ее мотивами. Так, мотивы:

- побуждают к осуществлению инвестиционной деятельности в целом;
- способны усиливать или, напротив, ограничивать инвестиционную деятельность, определяя тем самым масштабы инвестиций;
- определяют объекты инвестирования;
- определяют фазы инвестиционной деятельности, ее цикл и длительность.

Сложившаяся практика организации инвестиционной деятельности, в том числе и предприятий аграрной сферы, показывает, что все многообразие ее мотивов можно разделить, по сути, на две группы: экономические и внеэкономические.

Если исходить из роли мотивов инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий, то, конечно, первостепенными являются экономические мотивы.

Основополагающим экономическим мотивом инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий выступает инвестиционная прибыль, уровень которой отражает ожидания инвесторов от осуществляемых ими вложений. При этом рост прибыльности обеспечивается в результате реального и финансового инвестирования, выступает основой повышения рыночной стоимости сельскохозяйственного предприятия. Соответственно, не менее важным экономическим мотивом инвестиционной деятельности является рыночная стоимость предприятия, и, как следствие, рост благосостояния собственников.

Наряду с инвестиционной прибылью, другим важным мотивом инвестиционной деятельности признается чистый приведенный доход, который выступает альтернативой инвестиционной прибыли. Это обусловлено тем обстоятельством, что инвестора, вкладывающего капитал в инвестиционный проект,

интересует, главным образом, в какие сроки и в каком объеме он сможет вернуть его в форме реальных денег, а не «гипотетической» учетной прибыли.

Применительно к сельскохозяйственным предприятиям экономические мотивы инвестиционной деятельности целесообразно дополнить специфическими показателями, как – то: прирост объемов производства; снижение себестоимости продукции на 1 руб. инвестиционных вложений; снижение уровня затрат труда и т.п.

Внеэкономические мотивы принятия инвестиционных решений сельскохозяйственными предприятиями рассматривают, как правило, реже, хотя играют важную роль, прежде всего, в социальном развитии работников, а также в решении экологических, инновационных, эстетических и других проблем. Конечно, такие мотивы индивидуальны для каждого предприятия и определяются его общей миссией. Если конкретизировать состав внеэкономических мотивов инвестиционной деятельности сельхозтоваропроизводителей, то к их числу можно отнести: сохранение рабочих мест и создание новых; сокращение ручного и неквалифицированного труда; улучшение условий труда работников; совершенствование и развитие социальной инфраструктуры и т.п. Кроме того, поскольку в силу отраслевой специфики сельскохозяйственные предприятия организуют свою деятельность с учетом состояния земельных ресурсов, биологических ресурсов (растительных и животных организмов), природно – климатических условий и т.д., то и для их сохранения и восстановления также необходимо осуществлять соответствующие инвестиционные проекты - сохранение и восстановление плодородия почв, защита от химического воздействия и т.п., что также формирует внеэкономические мотивы.

Мотивы инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий получают материальное воплощение в конкретных объектах инвестирования. Нами была предпринята попытка систематизировать мотивы и объекты инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий (Рисунок 18). При этом в предлагаемой системе мотивов инвестиционной деятельности и

объектов инвестирования для сельскохозяйственных предприятий последние строго соподчинены друг с другом.

Следует отметить, что в практике сельскохозяйственных предприятий экономические мотивы и объекты преобладают. Так, Стратегией развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 года №993-р [130], выделена подцель «Повышение уровня и качества инвестиций в основной капитал», которая, в свою очередь, основной задачей ставит улучшение производственных мощностей. Для решения данной задачи установлено, что необходимо внедрение новых технологий, передовых решений, строительство современных предприятий требуют больших вложений со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций агропромышленного комплекса. Таким образом, даже на общегосударственном уровне приоритетность экономических мотивов очевидна [130].

Различие в мотивах и объектах инвестиционной деятельности напрямую определяет потребность в соответствующих источниках финансирования. Как было установлено исследованиями, основополагающей проблемой организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций является поиск и формирование источников финансирования инвестиций (Г.В. Марковой [81], А.С. Петенкова [96], З.У. Темирова и Б.М. Мусаева [134] и др.). Поэтому считаем необходимым уточнить содержание данного этапа и определить меры по совершенствованию его организации.

В экономической литературе в связи с финансовым обеспечением инвестиционной деятельности рассматривается два понятия – «инвестиционные ресурсы» и «источники финансирования инвестиций».

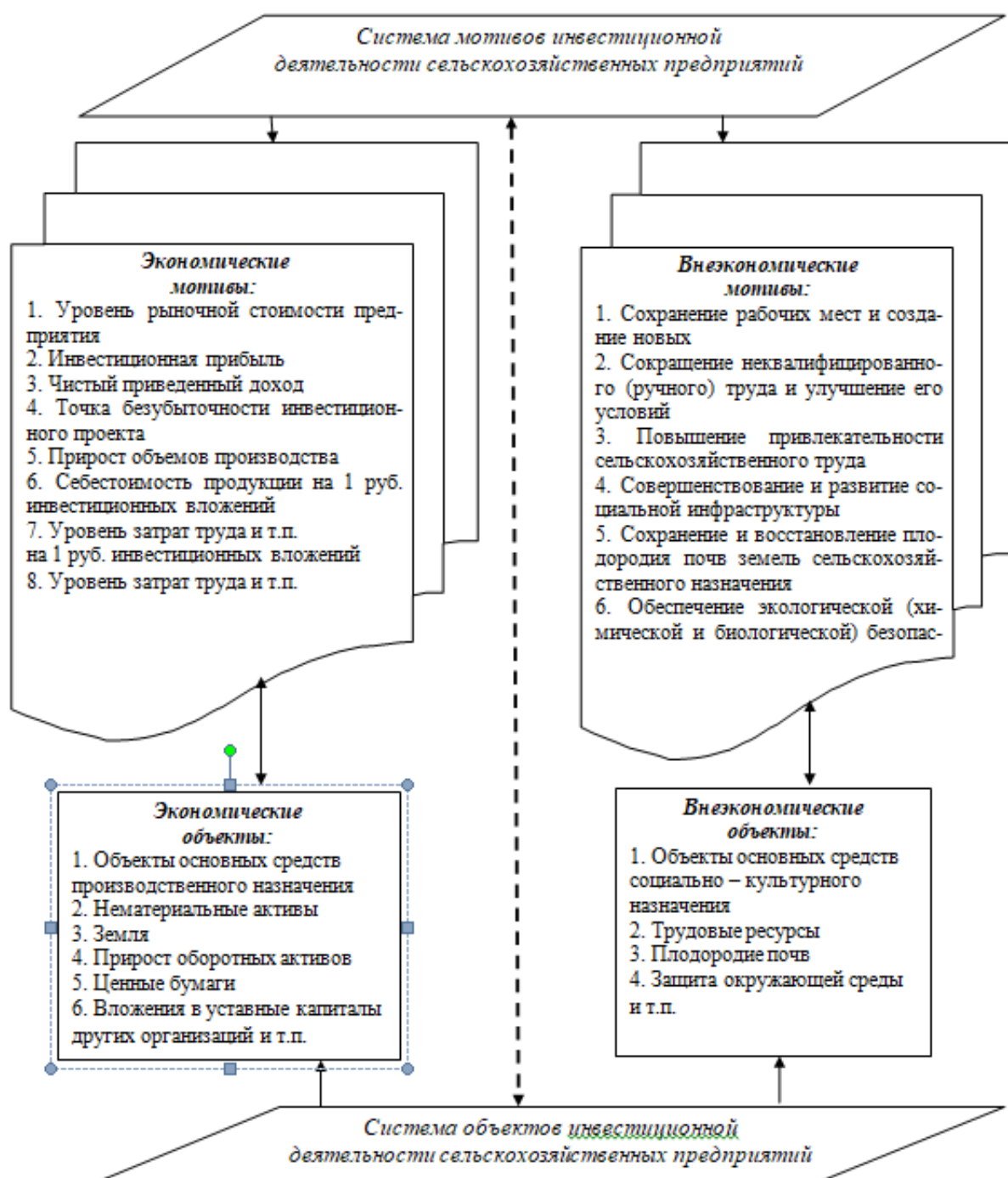


Рисунок 18 – Система мотивов и объектов инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий

Источник: разработано автором.

Инвестиционные ресурсы, по мнению И.А. Бланка, представляют собой «часть совокупных финансовых ресурсов предприятия, направляемых им на осуществление вложений в объекты реального и финансового инвестирования» [45, с. 119]. В свою очередь, Л.Л. Игонина считает, что все виды капитальных

ценностей, привлекаемых для осуществления вложений в объекты инвестирования, являются инвестиционными ресурсами [51, с. 86].

Неоднозначную трактовку источников финансирования инвестиций предлагает Г.П. Подшиваленко [99], определяя их как денежные средства, которые могут быть использованы в качестве инвестиционных ресурсов. Видим, что исследуемые категории при таком подходе отождествляются.

И.Я. Лукасевич определяет источники финансирования инвестиционной деятельности как денежные фонды и поступления, находящиеся в распоряжении предприятия и предназначенные для приобретения необходимых активов, а также осуществления текущих затрат и выплат, возникающих в процессе реализации инвестиционного проекта [78, с. 290]. При этом он считает, что на предприятии должна быть сформирована система финансирования инвестиционной деятельности, которая представляет собой единство источников денежных средств, организационно – экономических механизмов и инструментов их привлечения.

Рассматриваемые понятия, на наш взгляд, не тождественны и должны разделяться.

В хозяйственной практике предприятий обеспечение инвестиционной деятельности осуществляется за счет различных источников финансирования. Вся совокупность таких источников подразделяется на собственные, заемные, привлеченные и прочие.

Собственные источники средств для инвестирования в активы предприятия формируются, главным образом, в процессе его производственно – коммерческой деятельности, в форме амортизации и большей части нераспределенной прибыли, составляющих около половины всех инвестиций.

Использование амортизационных отчислений как источника финансирования, главным образом, характерно для простого воспроизводства внеоборотных активов. Хотя, по мнению Л.Л. Игониной, при использовании амортизационных отчислений могут иметь место и элементы расширенного воспроизводства, что объясняется следующим обстоятельством: новые средства труда яв-

ляются более эффективными, чем заменяемые, и амортизационные отчисления могут быть использованы для расширенного производства еще до замены изношенных средств труда [51, с. 88].

Вторым по значимости источником собственных средств для финансирования инвестиционной деятельности выступает прибыль, точнее та ее часть, которая остается в распоряжении предприятия в качестве нераспределенной прибыли. Нераспределенная прибыль обеспечивает расширенное воспроизводство, поскольку за счет нее финансируется прирост собственных оборотных средств и, не просто восстановление изношенных средств труда, а их увеличение. Таким образом, для рентабельных предприятий это мощный источник финансирования инвестиционной деятельности. Кроме того, чем больше прибыли направляется на инвестиции, тем меньше потребность в дополнительном финансировании и, соответственно, степень финансовой зависимости.

Значимое место в финансировании инвестиционной деятельности предприятия занимают заемные источники, к основным из которых относятся долгосрочные банковские кредиты, облигационные займы предприятий и лизинг. На сегодня широко применяется еще один источник заемных средств – ссуды из федерального и регионального бюджетов на финансирование быстро окупаемых проектов. Данные источники используются тогда, когда ограничены возможности направления прибыли на финансирование инвестиций. Банковское кредитование позволяет решить проблемы развития предприятий, однако из-за дороговизны его привлечения доступно в ограниченных объемах. Поэтому особо в составе заемных источников выделяется финансовый лизинг. Лизинг имеет неоспоримые преимущества по сравнению с другими аналогичными источниками, что выражается в меньшей потребности в первоначальных финансовых ресурсах, необходимых для приобретения основных средств, а также стоимость его чаще ниже, чем у банковского кредита.

Особо в составе источников финансирования инвестиционной деятельности выделяют бюджетные средства. На средства бюджетного финансирования могут претендовать предприятия, как участвующие в реализации целевых госу-

дарственных программ, так и осуществляющие собственные проекты, если они удовлетворяют предъявленным государством требованиям и прошли конкурсный отбор по размещению централизованных ресурсов. Формами получения бюджетных средств для финансирования инвестиционной деятельности могут выступать: бюджетный кредит, государственные или муниципальные гарантии, инвестиционный налоговый кредит.

Кроме рассмотренных источников финансового обеспечения инвестиционной деятельности, также в их состав включаются привлеченные средства (поступления средств от выпуска и размещения собственных ценных бумаг на финансовом рынке) и иностранные инвестиции.

Если обобщить вышеизложенные суждения, то можно заключить, что источники финансирования инвестиционной деятельности представляют собой финансовые и кредитные ресурсы предприятия, а также прочие средства, которые инвестируются в объекты предпринимательской деятельности. При этом совокупность средств, аккумулированных предприятием из всех возможных источников финансирования и направляемых на осуществление вложений, корректно идентифицировать как инвестиционные ресурсы.

Источники финансирования инвестиционной деятельности, как и процесс их формирования, на сельскохозяйственных предприятиях имеют четко выраженные особенности, которые важно учитывать при организации инвестиционной деятельности.

Состав источников финансовых ресурсов, формирующих систему финансового обеспечения инвестиционной деятельности, в целом мало отличается от других отраслей АПК, то есть также присутствуют собственные источники, заемные источники, привлеченные источники, бюджетные средства, иностранные инвестиции. В тоже время механизм формирования каждого из источников будет определяться рядом условий:

- состоянием производственных основных средств сельскохозяйственных предприятий;

- особенностями формирования доходов и прибыли сельскохозяйственных предприятий;
- доступностью кредитных ресурсов в отрасли сельского хозяйства;
- степенью государственной поддержки сельского хозяйства;
- привлечение иностранного капитала в сельское хозяйство.

Основными собственными внутренними источниками финансовых ресурсов, участвующими в формировании инвестиционных ресурсов, при этом постоянно воспроизводимыми, поскольку формируются в результате основной (производственно – коммерческой) деятельности, являются, конечно, амортизация и чистая нераспределенная прибыль сельскохозяйственных предприятий.

Амортизация является одним из наиболее доступных источников накопления, необходимых для процесса инвестирования, поскольку формирует часть стоимости продукции, которая возмещает потребление объектов основных средств и нематериальных активов в процессе производства. Однако на современном этапе развития сельского хозяйства для большинства предприятий характерен высокий уровень изношенности основных средств при низких темпах их обновления. В результате сумм начисленной амортизации по таким основным средствам естественно не достаточно для финансирования их восстановления. К обесценению и так недостаточных сумм амортизационных отчислений приводит рост цен на сельскохозяйственную технику, машины, оборудование, топлива, нефтепродуктов и т.п., а также инфляция. Данную ситуацию осложняет неудовлетворительное или даже кризисное финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, поскольку большую часть начисленных и накопленных средств в качестве амортизации им приходится расходовать не по целевому назначению, в частности, на пополнение оборотных средств, выплату заработной платы, погашение кредиторской задолженности и т.п. Таким образом, несмотря на важную роль амортизации в воспроизводственном процессе, она практически не решает задач даже простого воспроизводства основных и нематериальных активов.

Вторым источником собственных финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий, используемых для финансирования инвестиционной деятельности, является чистая нераспределенная прибыль, причем ее большая часть. Поскольку прибыль формируется по результатам производственно – коммерческой деятельности сельскохозяйственных предприятий, то на ее массу оказывает влияние максимальное количество особенностей отрасли, причем такое влияние не всегда положительное.

Формирование прибыли сельскохозяйственного предприятия определяется влиянием аграрного потенциала, который органически состоит из агроклиматического потенциала и потенциала земельных ресурсов.

Социальные и экономические особенности сельского хозяйства обусловлены специфичностью трудовых ресурсов, материально – технических ресурсов, технологий, ассортимента сельскохозяйственной продукции, экономических отношений и т.п.

Особо в рамках проводимого диссертационного исследования следует отметить влияние на формирование прибыли сельскохозяйственных предприятий состояния материально – технических ресурсов. Из-за многоотраслевого характера и большого многообразия производимой сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственные предприятия имеют высокий уровень технической оснащенности. Это, в свою очередь, приводит к более высокому уровню капиталоемкости. Достаточно специфичными остаются и материальные ресурсы сельскохозяйственных предприятий: семена, корма, минеральные удобрения, топливо, нефтепродукты и т.п. Их удельный вес в себестоимости сельскохозяйственной продукции колеблется и достигает 30 - 40%, что предопределяет высокую материалоемкость сельскохозяйственной продукции. Таким образом, значительная капиталоемкость и материалоемкость сельскохозяйственной продукции приводят к тому, что прибыль сельскохозяйственных предприятий имеет тенденцию к сокращению.

Важным фактором формирования прибыли сельскохозяйственных предприятий также является уровень цен реализации продукции. Установление

«желаемого» уровня цен, а также его регулирование сопряжено с двумя ключевыми моментами. С одной стороны, основными потребителями сельскохозяйственной продукции в качестве сырья выступают предприятия переработки, которые определяют цены сельхозпроизводителям. С другой стороны, низкая покупательная способность большей части населения приводит к тому, что сельскохозяйственным предприятиям чаще приходится снижать цены реализации, чтобы иметь возможность реализовать продукцию среди широкого круга потребителей. Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что низкие цены продаж сельскохозяйственной продукции, а также невозможность активно влиять на их уровень на рынке значительно сокращают массу прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Обобщая результаты выше проведенного исследования, можно констатировать высокую степень зависимости формирования прибыли от особенностей отрасли сельского хозяйства, что значительно ограничивает возможности предприятий использовать ее как источник самофинансирования инвестиционной деятельности.

Следующим источником финансирования инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий выступают заемные средства. Однако в силу не высокой доходности и прибыльности их функционирования доступ на кредитный рынок для них достаточно ограничен. В связи с этим, важную роль в формировании заемных финансовых ресурсов для инвестирования играет поддержка государства. В первую очередь, речь идет о льготном кредитовании сельхозтоваропроизводителей, предусмотренном Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. № 1528 «Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации «ВЭБ. РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство,

первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке» [93]. Согласно данному положению сельхозтоваропроизводители имеют право на получение льготного инвестиционного кредита сроком от 2 до 15 лет, минимум по 1% и максимум по 5 % на весь срок кредитования. Такие кредиты могут быть использованы на цели: строительство, модернизация, реконструкция объектов, а также приобретение оборудования, техники и сельскохозяйственных животных.

Наряду с льготными инвестиционными кредитами, сельскохозяйственные предприятия при реализации государственных программ субъектов Российской Федерации в области мелиорации либо по программам, реализуемых в составе государственных программ субъектов Российской Федерации, предусматривающих возмещение сельскохозяйственными товаропроизводителями, части фактически произведенных ими расходов в рамках следующих мероприятий, согласно Правилам предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ в рамках реализации мероприятий ведомственной программы «Развитие мелиоративного комплекса России» и мероприятий в области мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в рамках федерального проекта «Экспорт продукции агропромышленного комплекса»[91]:

- 1) гидромелиоративные мероприятия;
- 2) культуртехнические мероприятия на выбывших сельскохозяйственных угодьях, вовлекаемых в сельскохозяйственный оборот;
- 3) агролесомелиоративные мероприятия;
- 4) фитомелиоративные мероприятия, направленные на закрепление песков;
- 5) мероприятия в области известкования кислых почв на пашне.

Специфической формой долгосрочного кредитования наиболее выгодной для сельскохозяйственных предприятий является лизинг. Со стороны государства здесь также предприятиям оказывается поддержка, имеющая форму льгот-

ного лизинга. Льготный лизинг предоставляется АО «Росагролизинг» согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 31.08.2019 № 1135 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета акционерному обществу «Росагролизинг», г. Москва, на возмещение недополученных доходов при уплате лизингополучателем лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), заключенных на льготных (специальных) условиях» [94]. Льготный лизинг позволяет предприятиям приобрести современную сельскохозяйственную технику и оборудование на наиболее привлекательных условиях:

- авансовый платеж установлен от 0%;
- удорожание предусмотрено от 3%;
- срок лизинга составляет до 7 лет;
- отсутствуют требования к гарантийному обеспечению.

Все выше рассмотренные меры государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в области финансирования инвестиционной деятельности за счет заемных источников, с одной стороны, делают эти источники доступными, а с другой – подчеркивают особенности системы финансового обеспечения деятельности.

Таким образом, мы видим насколько своеобразна и специфична система финансового обеспечения инвестиционной деятельности предприятий и организаций, функционирующих в отрасли сельского хозяйства, и в силу этого является более подвижной, чем в других отраслях, а главное, не всегда в положительную сторону. Этот факт необходимо учитывать при организации инвестиционной деятельности предприятий в сельском хозяйстве.

Как и тот факт, что «создание» источников и формирование системы финансового обеспечения инвестиционной деятельности не является ее непосредственной частью или этапом, как утверждают экономисты. Исследование экономической природы источников, проведенное выше, позволяет констатировать, что процессы их формирования протекают не в самой инвестиционной деятельности, а либо в финансовой деятельности, либо в производственно - ком-

мерческой деятельности. Так, в финансовой деятельности происходит аккумуляция источников в форме долгосрочных кредитов, лизинга, также средства от выпуска и размещения на фондовом рынке собственных ценных бумаг и др. В свою очередь, другая часть источников создается в процессе эксплуатации объектов инвестирования в производственно – коммерческой деятельности: амортизация и чистая прибыль.

Таким образом, основываясь на методике системного анализа, целесообразно говорить о единстве финансовой, инвестиционной и производственно – коммерческой видах деятельности при формировании системы финансового обеспечения инвестиционной деятельности (Рисунок 19).

Как выше было отмечено, «создание» источников финансирования инвестиционной деятельности происходит одновременно в двух сферах – в финансовой деятельности и в производственно – коммерческой деятельности. Поэтому считаем, что можно условно в организации инвестиционной деятельности выделить инвестиционно-финансовую деятельность и инвестиционно – производственную деятельность, как части финансовой и производственно – коммерческой деятельности, в которых протекают выше названные процессы. Аккумулятивные источники – финансовые и кредитные, инвестируются в соответствующие объекты – экономические и внеэкономические, что отражает суть инвестиционной деятельности. Эксплуатация соответствующих объектов происходит в процессе их производственного и социального потребления - инвестиционно – производственная (социальная) деятельность. В результате такого потребления происходит одновременное воспроизводство инвестированных источников за счет начисления амортизации и получения прибыли. При этом часть полученных средств из этих источников вновь направляется в инвестиционную деятельность, а другая часть – в виде части чистой прибыли, в финансовую деятельность (инвестиционно-финансовая сфера) на погашение задолженности по кредитным ресурсам, собственникам и т.п.

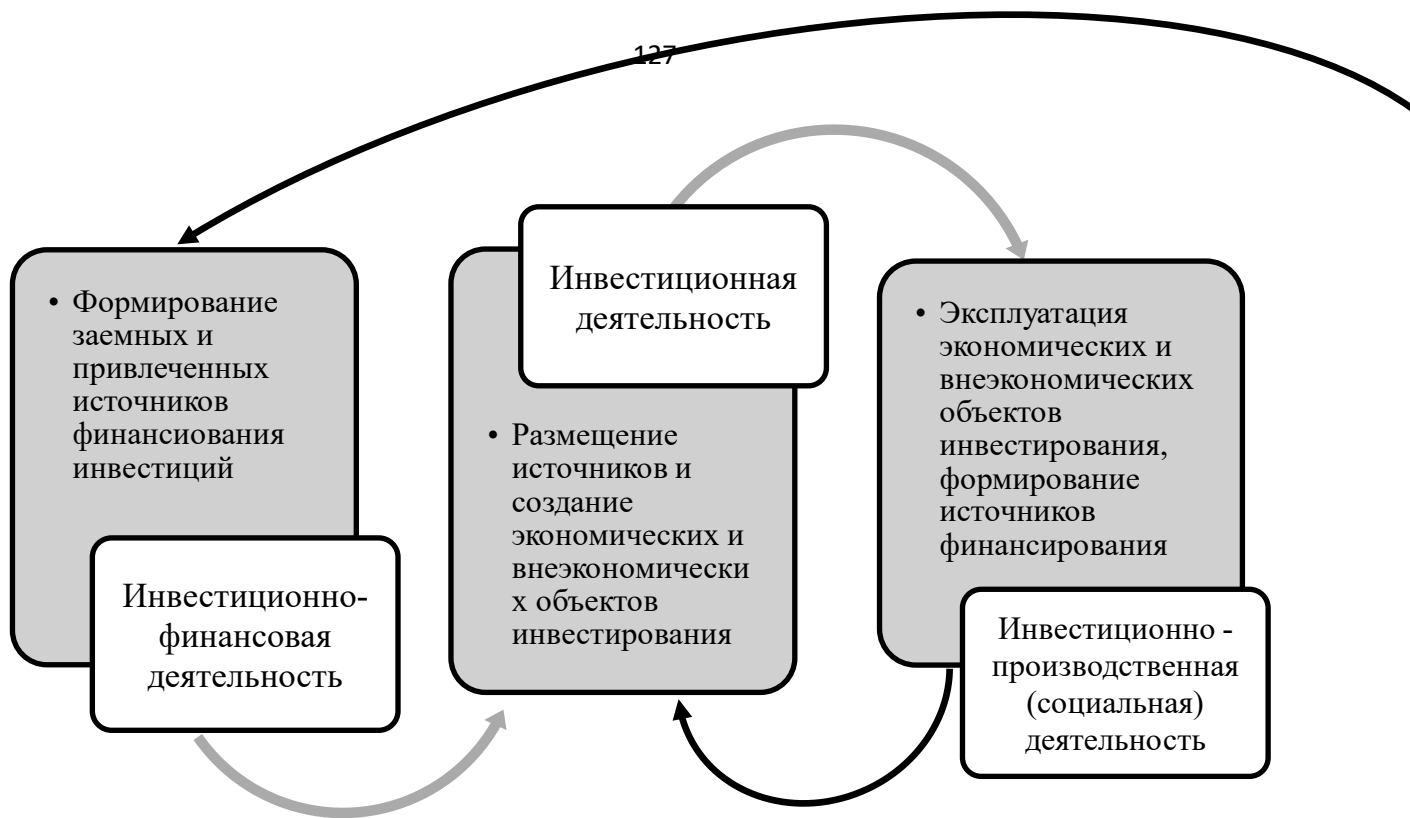


Рисунок 19 – Взаимосвязь и взаимодействие видов хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий при формировании системы финансового обеспечения в процессе организации инвестиционной деятельности
Источник: разработано автором.

Таким образом, рассмотренные положения позволяют заключить, что организация инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий определяется спецификой ее мотивов, объектов и источников финансирования. Считаем, что инвестиционный цикл, который составляет основу инвестиционной деятельности, с учетом обобщения результатов проведенного исследования, а также на основе системно – воспроизводственного процесса, взятого как основополагающего при формировании концептуального подхода, будет иметь вид (Рисунок 20, 21).

На рисунке 3 представлена модель цикла инвестиционной деятельности, связанного с производственным использованием ее продуктов, т. е. экономических объектов инвестирования. На первом этапе (1) инвестиционного цикла происходит мобилизация средств из различных источников финансово – кредитных ресурсов и их накопление для инвестирования. При этом под объекты экономического характера сельскохозяйственным предприятиям доступны все возможные источники финансирования из возможных.

Затем финансовые ресурсы инвестируются на долгосрочной основе, принимая форму инвестиционных ресурсов, в различные объекты вложений - основные активы, нематериальные активы и прирост оборотных активов (2).

Далее объекты инвестиций эксплуатируются в процессе производственно - коммерческой деятельности, в ходе которого, с одной стороны, происходит наращивание инвестированной стоимости путем создания новых материальных ценностей, с другой стороны, основные активы изнашиваются в процессе эксплуатации и формируются источник их восстановления - амортизация (5 - 8) и прибыль от эксплуатации объектов инвестирования (7). Накопленная амортизация и чистая прибыль вновь направляются на инвестиции, на условиях простого воспроизводства основных и нематериальных активов (9), или на условиях расширенного воспроизводства основных и нематериальных активов, прироста оборотных активов (10 - 11). Оставшаяся часть чистой прибыли покидает процесс инвестиционной деятельности и направляется на распределение между субъектами инвестирования - собственниками, коммерческими банками, органами государственной и муниципальной власти и т.п., на выплату их доходов (12). Данный процесс завершает цикл инвестиционной деятельности.

Таким образом, из повторяющихся представленных инвестиционных циклов, складывается в целом инвестиционная деятельность сельскохозяйственного предприятия.

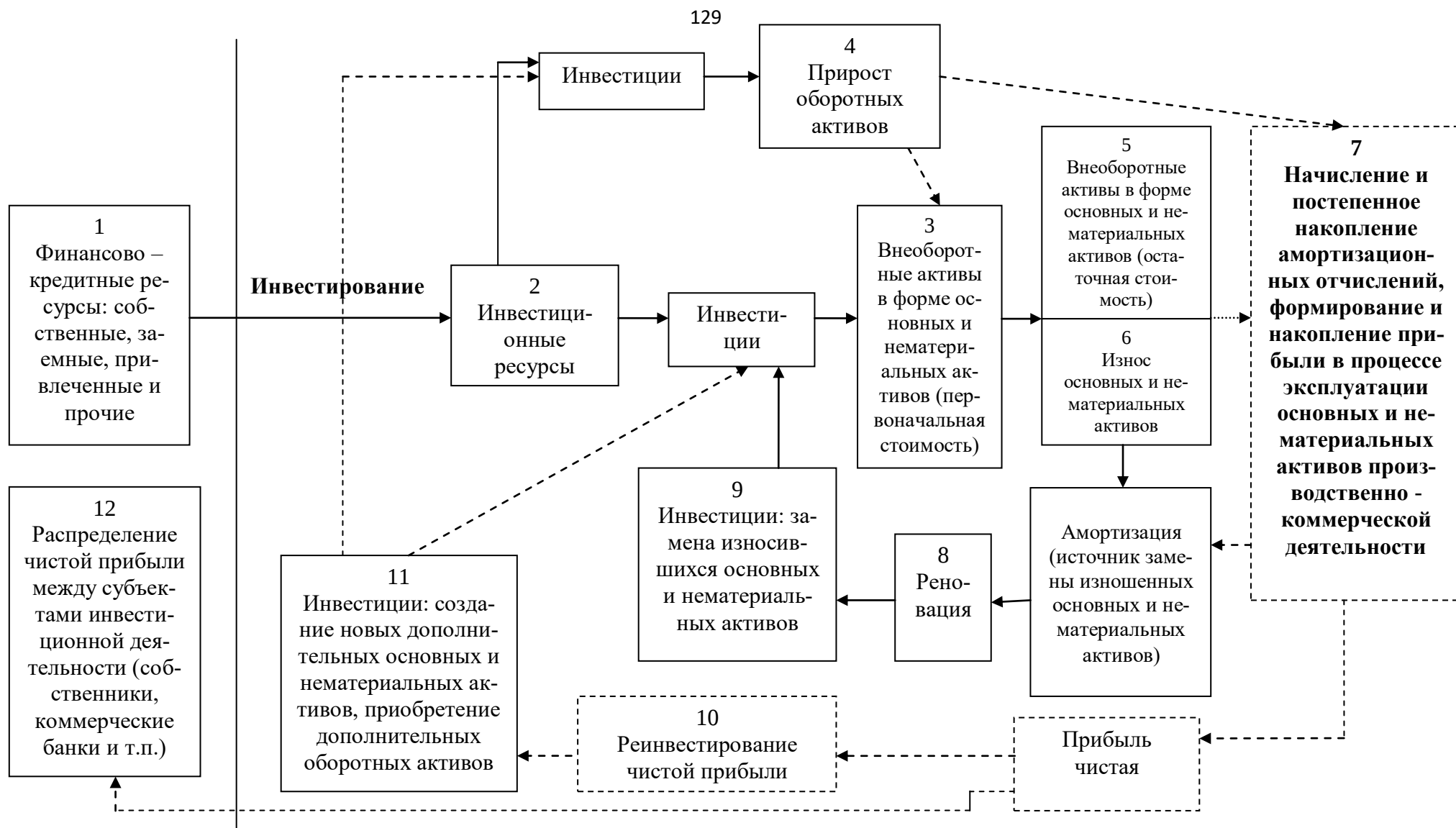


Рисунок 20 - Модель цикла инвестиционной деятельности предприятия в случае производственного использования ее продуктов (экономическое использование)

Источник: разработано автором.

Однако инвестиции имеют не только экономический характер, но и социальный, участвуют в воспроизводстве рабочей силы как еще одном важном процессе, обеспечивающем общественное воспроизводство. Модель цикла инвестиционной деятельности в случае социального использования ее продуктов представлена на рисунке 4. Данный цикл существенно отличается от варианта производственного использования.

На первом этапе (1) инвестиционного цикла также происходят мобилизация средств из различных источников финансово – кредитных ресурсов и их накопление для инвестирования. Затем финансовые ресурсы инвестируются на долгосрочной основе, принимая форму инвестиционных ресурсов, в различные объекты вложений, принимающих в принципе форму основных средств социального назначения – санатории, детские оздоровительные лагеря, дома культуры и т.п. (2). Далее объекты инвестиций эксплуатируются, но при этом не происходит наращивания инвестированной стоимости путем создания новых материальных ценностей, как в случае производственного использования. Вместе с этим основные активы изнашиваются в процессе эксплуатации и формируется источник их восстановления – амортизация (3 - 6). Следует отметить, что здесь не формируется второй важный источник – прибыль, что обусловлено социальным назначением основных средств. Накопленная амортизация вновь направляется на инвестиции на условиях простого воспроизводства основных средств (7 - 8).

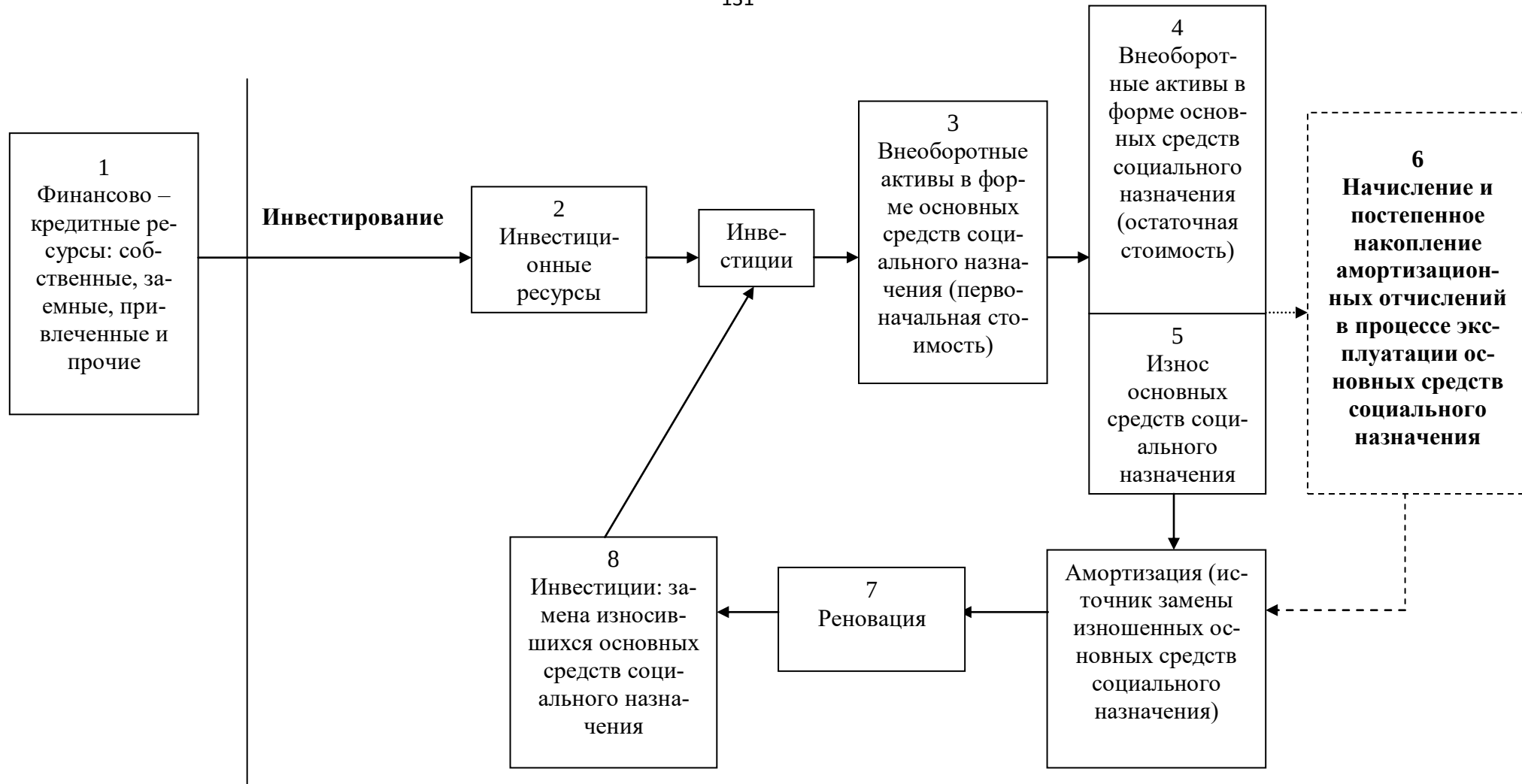


Рисунок 21 - Модель цикла инвестиционной деятельности предприятия в случае использования ее продуктов в социальной сфере (неэкономическое использование)

Источник: разработано автором.

Расширенное воспроизводство основных средств социального назначения возможно только за счет прибыли, получаемой от основной деятельности предприятия, а также источников, привлекаемых извне.

В проводимом исследовании нам, в первую очередь, необходимо представление о цикле инвестиционной деятельности в случае использования ее продуктов в производственно – коммерческой деятельности.

Обобщая результаты проведенных исследований, нами была предпринята попытка разработать модель организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе системно - воспроизводственного подхода (Рисунок 22).

Представленная модель организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий, прежде всего, свидетельствует о том, что протекает инвестиционный процесс одновременно в четырех сферах хозяйственной деятельности: финансовой, инвестиционной, производственно – коммерческой и социально – культурной. При этом говорить о строго определенной последовательности этапов организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий в рамках предлагаемого подхода и модели не целесообразно, поскольку все процессы протекают параллельно на основе постоянного воспроизводства инвестиционных циклов и их непрерывности на простой или расширенной основах.

Аккумуляция источников финансирования инвестиционной деятельности происходит в финансовой деятельности, производственно - коммерческой деятельности и социально – культурной сфере. После чего происходит их переток непосредственно в инвестиционную деятельность, где они размещаются в экономические объекты и внеэкономические объекты, происходит из «создание». Далее происходит потребление объектов инвестирования параллельно в производственно - коммерческой деятельности и социально – культурной сфере, результатом чего является формирование источников для нового инвестиционного цикла.

.

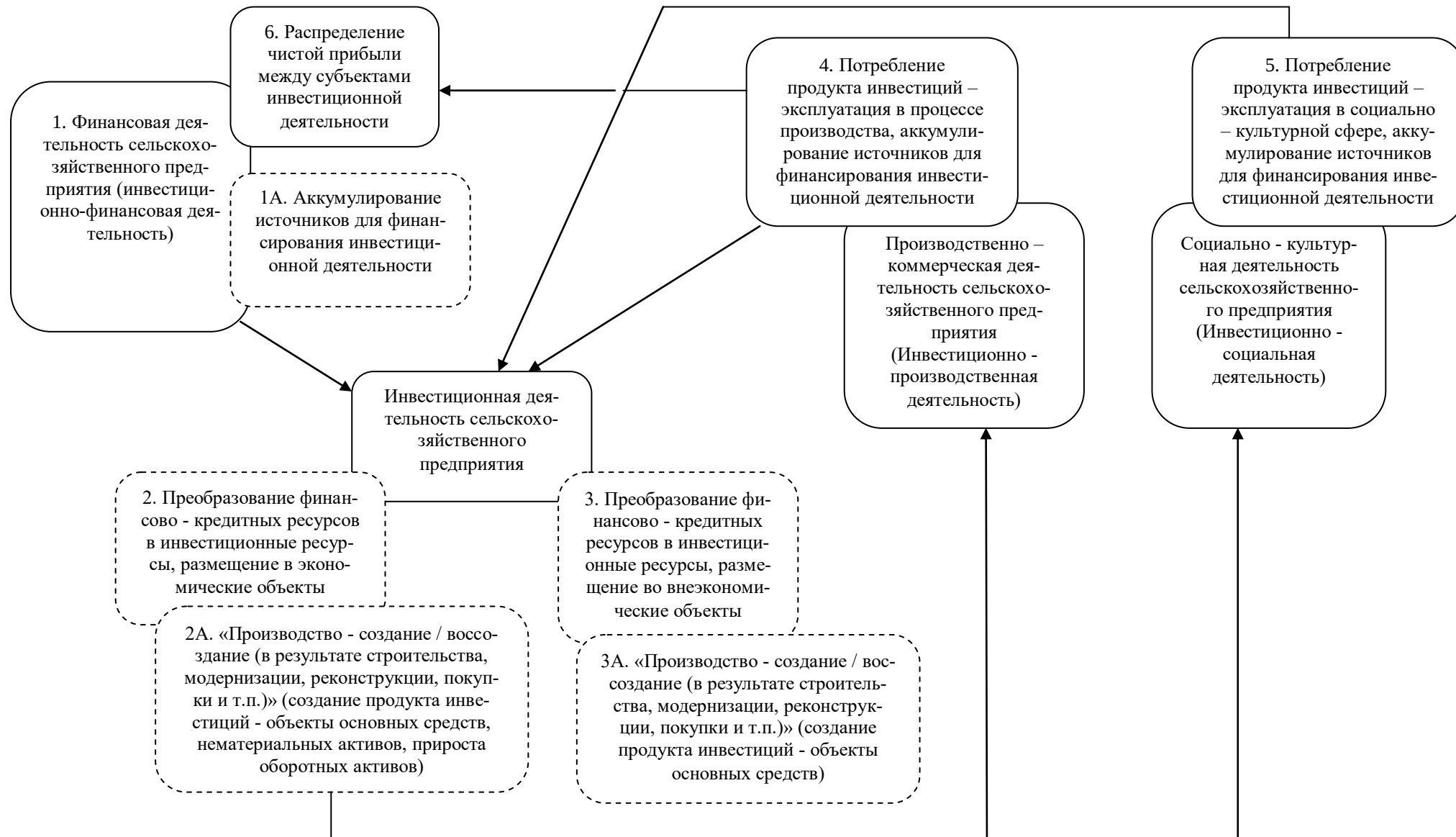


Рисунок 22 – Схема организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственного предприятия на основе системно - воспроизводственного концептуального подхода

Источник: разработано автором.

Основная часть источников возвращается в инвестиционную деятельность, а часть покидает данный цикл и перетекает в финансовую деятельность для выполнения финансовых обязательств перед коммерческими банками, государственными органами власти, собственниками. Таким образом, инвестиционная деятельность непрерывно возобновляется на соответствующей основе – простой или расширенной.

В практике сельскохозяйственных предприятий процесс воспроизводства инвестиционной деятельности, по сути, представляет собой замкнутый цикл, то есть первая и последняя фазы инвестиционного цикла взаимоувязаны между собой, поэтому наблюдается постоянный кругооборот инвестиций. В соответствии с этим при организации инвестиционной деятельности должно учитывать все многообразие форм, типов и фаз проявления инвестиционных циклов. Только системно – воспроизводственный подход к рассмотрению организации инвестиционной деятельности может претендовать на получение объективных и корректных данных для текущей экономической системы и целей исследования.

3.2 Прогнозирование параметров инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона

В условиях санкций западных стран основными целевыми ориентирами развития аграрной сферы региона должны быть конкурентные преимущества отечественных товаропроизводителей по сравнению с зарубежными компаниями, которые могут быть достигнуты путем повышения эффективности производственной деятельности на основе инноваций. В свою очередь внедрение инноваций приведет к стратегическим системным сдвигам уровня материально-технического обеспечения отрасли сельского хозяйства, реализация которых становится возможной при активизации инвестиционной деятельности.

Масштабы и результативность организации инвестиционной деятельности в решающей степени зависят от инвестиционных преобразований в пред-

принимательских структурах. При этом инвестиционные преобразования определяются не только инвестиционным климатом в стране, под которым понимается: «задаваемый государством совокупность организационно-правовых, социально-экономических, политических и культурных предпосылок, определяющих целесообразность и возможность инвестирования» [72, с. 341], но и перспективами развития конкретной отрасли в долгосрочном периоде.

В данной связи в качестве следующего этапа диссертационного исследования выступает прогнозирование уровня развития отраслей сельского хозяйства на длительную перспективу.

В процессе исследования нами разработана экономико-математическая модель с блочно-диагональной структурой. Ключевой особенностью данной модели выступает то, что в ней в качестве блоков выступают все сельскохозяйственные товаропроизводители Воронежской области: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, а в связующем блоке описывается взаимосвязь между ними (Рисунок 23).

№	ПЕРЕМЕННЫЕ		Объем и тип ограничений
	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства Хозяйства населения	
	Связующий блок		

Рисунок 23 – Схема экономико-математической модели по оптимизации развития аграрной сферы регионального АПК

Источник: составлено автором.

Математическое описание уравнений и неравенств по блокам осуществлялось по единой методике, разработанной на кафедре информационного обеспечения моделирования агроэкономических систем ФГБОУ ВО «Воронежского государственного аграрного университета им. императора Петра I», с определенной спецификой, предусматривающей учет особенностей развития сельского хозяйства на перспективу.

Экономико-математическая модель по оптимизации развития регионального АПК представляет собой совокупность линейных уравнений и неравенств для каждого блока, то есть для каждой категории сельхозпроизводителей.

За критерий оптимальности нами принята максимизация суммы прибыли в силу того, что на текущем этапе именно данный критерий в наибольшей степени отвечает цели функционирования любой хозяйствующей системы.

Структурная запись экономико-математической модели по оптимизации развития регионального сельского хозяйства выглядит следующим образом (Таблица 27).

Таблица 27- Структурная запись экономико-математической модели

Максимизировать значение функции	
$Z_{\max} = \sum_{l=1}^r (X'_r - X_r''), \quad (1)$	
при следующих ограничениях в каждом блоке	
1. Оптимальный план должен исходить из наличия производственных ресурсов	
$\sum_j a_{ij} x_j \leq b_i, \quad (i \in I; j \in J). \quad (2)$	
2. Выполнение агротехнических условий возделывания сельскохозяйственных культур и отдельных организационно-экономических требований	
$\sum_{j=1}^n x_j = Q_i, \quad (i \in I; j \in J). \quad (3)$	
3. Соотношение между отдельными группами сельскохозяйственных культур	
$\sum_j a_{ij} x_j - \sum_j a'_{ij} x_j \leq 0, \quad (i \in I; j \in J). \quad (4)$	

4. Условия по определению валового производства отдельных видов продукции	
$C_{ij}X_j - X_{jv} = 0, (i \in I; j \in J).$	(5)
5. Условия по распределению продукции по каналам реализации	
$X_{jv} - X_{jr} - X_{js} - X_{jk} = 0, (j \in J).$	(6)
6. Условия по реализации продукции	
$X_{jr} \geq D_j, (j \in J).$	(7)
7. Производство кормов должно полностью удовлетворять потребностям животноводства как по количеству питательных веществ в рационах, так и по содержанию отдельных кормов в них	
$\sum_j e_{ij}x_{jk} - \sum_j f_{ij}x_j \geq 0, (i \in I; j \in J).$	(8)
8. Определение материально-денежных затрат	
$\sum_j g_j x_j - x'' = 0, (j \in J).$	(9)
9. Определение стоимости товарной продукции	
$\sum_j k_{jr} x_{jr} - x' = 0, (j \in J)$	(10)
10. Определение стоимости валовой продукции	
$\sum_j l_{jv} x_{jv} - x''' = 0, (j \in J)$	(11)
11. Переменные величины не могут иметь отрицательного значения	
$X_j \geq 0; X_{jv} \geq 0; X_{jr} \geq 0; X_{js} \geq 0; X_{jk} \geq 0.$	(12)

Использованы следующие обозначения:

j – порядковый номер переменной;
 i – порядковый номер ограничения;
 r – номер блока (предприятия), входящего в объединение;
 x^* – денежная выручка от реализации продукции по хозяйству;
 x^{**} – производственные затраты по хозяйству;
 q_{ij} – затраты производственных ресурсов i -го вида на гектар посева j -й сельскохозяйственной культуры или на голову скота j -го вида;
 b_i – объем производственных ресурсов i -го вида;
 Q_i – верхние или нижние пределы насыщения севооборотов отдельными сельскохозяйственными культурами или группами культур, или размер животноводческих отраслей;
 W_i – общий объем i -го вида земельного ресурса в объединении;
 c_{ij} – количество валовой продукции i -го вида с одного гектара посева j -й сельскохозяйственной культуры или j -й головы скота;
 x_{iv} – объем валовой продукции j -й сельскохозяйственной культуры;
 x_{rv} – количество реализованной продукции j -й сельскохозяйственной культуры;
 x_{jk} – количество j -й сельскохозяйственной культуры, пошедшей на корм скоту;
 D_j – объем обязательных договорных поставок j -го вида продукции;
 e_{ij} – количество i -го вида кормовых единиц и переваримого протеина в одном центнере j -й сельскохозяйственной культуры, пошедшей на корм;
 f_{ij} – необходимое количество i -го вида кормовых единиц на голову j -го вида животных;
 g_i – материальные затраты на j -ю сельскохозяйственную культуру или 1 голову j -го вида скота;
 k_{rv} – цена реализации одного центнера j -й сельскохозяйственной культуры, предназначенной для реализации;
 l_{rv} – стоимость одного центнера валового сбора j -й сельскохозяйственной культуры;
 X^{***} – стоимость валовой продукции;
 q_{ij}^* – объем работ i -го вида в расчете на 1 га посева j -й сельскохозяйственной культуры.

Источник: разработано автором.

Исходная информация для построения ЭММ подготавливалась по категориям хозяйств с учетом фактических данных за ряд лет по итогам их развития и предусмотренных сценариев на перспективу до 2035 г.: пессимистический, консервативный и оптимистический.

Пессимистический сценарий отличается состоянием развития отраслей сельского и соответствует уровню развития 2010 г. как наиболее экстремально-го по показателям урожайности большинства возделываемых сельскохозяйственных культур продуктивности скота.

Консервативный сценарий предусматривает уровень развития отрасли сельского хозяйства, зафиксированный в Стратегии развития Воронежской области на период до 2035 г. (консервативный сценарий развития), принятой областной Думой законом Воронежской области от 20 декабря 2018 года N 168-ОЗ [43], в соответствии с которой в прогнозном периоде ожидается рост объемов производства сельскохозяйственной продукции на 122,8 % к уровню 2016 г.¹

Оптимистический сценарий характеризуется траекторией развития, спрогнозированной с учетом фактических тенденций как в разрезе категорий хозяйствования, так и в разрезе отраслей сельского хозяйства.

Отметим, что в рамках оптимистического сценария прогноза моделирование экономических процессов осуществлялось на основе прогнозирования величины ключевых показателей развития отраслей растениеводства (урожайность, себестоимость продукции, цена реализации) и животноводства (продуктивность скота, объем производства, себестоимость продукции, цена реализации) с использованием метода экстраполяции как логико-методической основы научного познания и предвидения и являющимся, по мнению ряда экономистов-исследователей, одним из наиболее универсальных методов прогнозирования [69, 152], позволяющим выявить наилучшее описание тренда анализируемых рядов динамики [6, 111, 59].

При этом при построении прогнозов с использованием метода экстраполяции предполагается два основных допущения, в значительной степени определяющих как величину прогнозных значений, так и логику проведения исследования полученных результатов. Во-первых, основные факторы и тенденции прошлого сохраняют свое проявление в будущем. Во-вторых, исследуемое явление развивается по плавной траектории, которую можно описать математиче-

1 При осуществлении расчетов прогнозных значений величины ряда показателей (урожайность, общий объем производства отрасли животноводства и т.д.), необходимых для построения экономико-математической модели, нами сделано допущение, что их размер будет составлять 122,8 % к уровню 2016 г. вне зависимости от категории хозяйств.

ски (имеет тенденцию) [73, с. 159].

Оценка уровня достоверности величины прогнозного значения того или иного показателя произведена на основе соотнесения значений показателя «уровень достоверности аппроксимации» (R^2) со шкалой Чеддока (Таблица 28).

Таблица 28 - Шкала Чеддока

Количественная мера тесноты связи	Качественная характеристика силы связи
0,1-0,3	Слабая
0,3-0,5	Умеренная
0,5-0,7	Заметная
0,7-0,9	Весомая
0,9-0,99	Весьма высокая

Источник: [77].

Подготовка исходной информации, необходимой для осуществления экстраполяционного прогнозирования значений показателей, требуемых для построения экономико-математической модели блочно-диагональной структуры по оптимизации развития сельского хозяйства Воронежской области, осуществлялась на основе фактической информации за период с 2000 по 2020 г. в разрезе категорий хозяйств (сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения) по результатам осуществления производственно-коммерческой деятельности.

Данная подготовка исходной информации осуществлялась в следующих направлениях.

1. Определение перечня переменных и ограничений по категориям хозяйствования (по блокам).

В качестве переменных в экономико-математической модели выступают: площади посева сельскохозяйственных культур по целевому назначению (на товарные цели и на корма), поголовье скота и птицы, материально-денежные затраты, затраты труда, стоимость товарной продукции и т. д.

Основными ограничениями являются условия по расходу ресурсов на производство и реализацию продукции, а также по выполнению агротехнических (площадь пашни, сенокосов, пастбищ, предшественники озимых культур и др.), зоотехнических (численность скота, структура рациона кормления и т.д.)

и организационно-экономических требований (объем реализации продукции, сумма материально-денежных затрат и др.).

2. Выявление и учет природно-биологических и агротехнических особенностей сельскохозяйственного производства, характерных для природно-климатической зоны, к которой относится Воронежская область, и формирование на их основе системы ограничений.

Первоочередным условием является то, что земельные угодья (площадь пашни), как основной фактор сельскохозяйственного производства, будут использоваться полностью, вне зависимости от категории хозяйствования. Различия в блоках касаются условий по размерам землепользования, объемам производства по отраслям и т. д. В тоже время ограничения по материально-денежным затратам будут определяться в результате решения экономико-математической модели путем выявления потребности в них.

При моделировании экономических процессов в сельскохозяйственном производстве одним из ключевых требований является соблюдение агротехнических норм возделывания сельскохозяйственных культур, которые установлены зональными рекомендациями возделывания сельскохозяйственных культур. Так, удельный вес зерновых и зернобобовых культур в условиях Воронежской области должен находиться в пределах от 50% до 60% в структуре посевных площадей, из них доля озимых культур - 20-30%, доля посевов технических культур не должна превышать 25% площади пашни. При этом площадь парадолжна занимать 5-10% в структуре посевных площадей [127].

Превышение данных пороговых значений структуры недопустимо в силу того, что проблематичным будет размещение культур по оптимальным предшественникам.

3. Прогнозирование значений показателей осуществлялось на основе экстраполяции по фактической информации за период с 2000 г по 2020 г. в разрезе категорий хозяйств по результатам осуществления производственной деятельности в отраслях растениеводства и животноводства. Увеличение анализируемого периода не целесообразно ввиду того, что в период 1990-1999 гг. произ-

водственно-хозяйственная деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей страны в целом и Воронежской области в частности осуществлялась в специфических условиях перехода от плановой к рыночной экономике, которая сопровождалась рядом кризисных явлений. Последнее может привести к искажению прогнозных параметров.

В частности, при обосновании перспективного уровня урожайности по оптимистическому сценарию прогноза были использованы фактически достигнутый уровень урожайности за ряд лет (приложение Ж), имеющий собственную тенденцию в зависимости от категории хозяйства (Таблица 29).

Таблица 29 – Тенденции урожайности в категориях хозяйств Воронежской области в 2011-2020 гг. по оптимистическому сценарию прогноза

Культура	Описание закономерности	Величина достоверности аппроксимации
Сельскохозяйственные организации		
Озимая пшеница	$y = 0,9826x + 21,221$	$R^2 = 0,4329$
Озимая рожь	$y = 0,6756x + 16,528$	$R^2 = 0,4095$
Озимый ячмень	$y = 9,8225x^{0,3815}$	$R^2 = 0,4339$
Озимая и яровая тритикале	$y = 0,8753x + 17,45$	$R^2 = 0,2825$
Яровая пшеница	$y = 0,7847x + 16,926$	$R^2 = 0,4362$
Кукуруза на зерно	$y = 19,439x^{0,2807}$	$R^2 = 0,4419$
Яровой ячмень	$y = 0,6565x + 19,261$	$R^2 = 0,3479$
Овес	$y = 16,668e^{0,0202x}$	$R^2 = 0,2284$
Просо	$y = 0,3312x + 11,256$	$R^2 = 0,3662$
Гречиха	$y = 0,1746x + 8,0596$	$R^2 = 0,1103$
Горох	$y = 0,5689x + 14,249$	$R^2 = 0,1926$
Сахарная свекла	$y = 10,3x + 255,39$	$R^2 = 0,4155$
Подсолнечник	$y = -0,0124x^2 + 1,1806x + 9,9281$	$R^2 = 0,8245$
Соя	$y = 0,4777x + 7,5228$	$R^2 = 0,4622$
Картофель	$y = 8,9231x + 105,21$	$R^2 = 0,5910$
Овощи открытого грунта	$y = 94,251\ln(x) + 133,36$	$R^2 = 0,6558$
Крестьянские (фермерские) хозяйства		
Озимая пшеница	$y = -0,0041x^2 + 1,1273x + 17,145$	$R^2 = 0,4957$
Озимая рожь	$y = 0,3353x + 16,753$	$R^2 = 0,2147$
Озимый ячмень	$y = 13,167e^{0,0391x}$	$R^2 = 0,0837$
Озимая и яровая тритикале	$y = 19,462e^{0,0174x}$	$R^2 = 0,0137$
Яровая пшеница	$y = 0,7937x + 14,037$	$R^2 = 0,5744$
Кукуруза на зерно	$y = 1,2928x + 19,24$	$R^2 = 0,5080$
Яровой ячмень	$y = 0,6302x + 16,009$	$R^2 = 0,4670$
Овес	$y = 13,549e^{0,0234x}$	$R^2 = 0,3208$
Просо	$y = 0,4247x + 9,7895$	$R^2 = 0,4646$
Гречиха	$y = 0,1465x + 8,1772$	$R^2 = 0,0981$
Горох	$y = 0,002x^2 + 0,3682x + 12,932$	$R^2 = 0,1098$
Сахарная свекла	$y = 211,46x^{0,2699}$	$R^2 = 0,4764$

Подсолнечник	$y = 6,2408x^{0,4653}$	$R^2 = 0,8277$
Соя	$y = 0,4607x + 7,114$	$R^2 = 0,5859$
Картофель	$y = 2,9598x + 103,13$	$R^2 = 0,2069$
Овощи открытого грунта	$y = -0,0377x^2 + 11,587x + 155,06$	$R^2 = 0,5438$
Хозяйства население		
Озимая и яровая пшеница	$y = 25,674x^{0,1122}$	$R^2 = 0,1543$
Озимая и яровая рожь	$y = 2,3246\ln(x) + 22,861$	$R^2 = 0,1221$
Озимый и яровой ячмень	$y = 23,759x^{0,1237}$	$R^2 = 0,1124$
Кукуруза на зерно	$y = 31,583x^{0,1285}$	$R^2 = 0,1503$
Овес	$y = 7,5611\ln(x) + 11,717$	$R^2 = 0,5690$
Горох	$y = 2,212\ln(x) + 17,462$	$R^2 = 0,0288$
Сахарная свекла	$y = 6,6846x + 254,74$	$R^2 = 0,2535$
Подсолнечник	$y = 6,6567\ln(x) + 6,8698$	$R^2 = 0,5961$
Картофель	$y = 3,8817x + 103,33$	$R^2 = 0,3930$
Овощи открытого грунта	$y = 53,116\ln(x) + 58,915$	$R^2 = 0,7292$

Источник: рассчитано автором.

Исходя из заданных условий, прогнозные параметры уровня урожайности сельскохозяйственных культур по вариантам прогноза в разрезе категорий хозяйств представлены в таблице 30.

Прогнозирование уровня развития отрасли животноводства заключается в выявлении прогнозных параметров валового объема производства и продуктивности скота.

Таблица 30 – Прогнозный уровень урожайности основных товарных культур Воронежской области по категориям хозяйств и по сценариям развития, ц/га

Культуры	Пессимистический сценарий			Консервативный сценарий			Оптимистический сценарий		
	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения
Озимая пшеница	15,7	13,8	15,0	46,8	43,6	44,8	53,6	49,9	37,5
Озимая рожь	14,1	12,4	14,3	29,6	28,2	31,6	38,8	27,8	30,7
Озимый ячмень	9,0	8,6	-	33,9	31,9	-	37,3	47,8	-
Озимая тритикале	7,6	8,7	-	33,5	35,1	-	41,1	31,1	-
Яровая тритикале	7,4	8,2	-	39,9	41,9	-	47,8	34,6	-
Яровая пшеница	13,1	10,3	14,2	37,9	31,7	43,6	42,8	40,2	37,3
Кукуруза на зерно	10,7	9,2	15,2	63,7	51,9	64,2	51,9	61,9	48,7
Яровой ячмень	14,4	12,8	11,5	33,4	31,7	45,4	40,9	36,8	36
Овес	9,7	8,0	10,6	34,1	28,7	35	32,5	29,3	37,2
Просо	9,7	6,3	5,9	22,2	23,6	13	22,2	23,8	14,2
Гречиха	2,4	3,6	4,6	14,4	13,4	10,4	13,8	13	9,5
Горох	12,4	11,3	10,2	28,9	24,4	22,1	30,7	25,3	24,8
Сахарная свекла	179,2	196,7	125,0	584,3	687,6	472,8	595,3	543,3	475,3
Подсолнечник	12,2	8,6	12,9	31,7	28,7	34,3	35,4	31,8	30,1
Соя	4,0	6,5		19,6	17,7	-	23,3	22,3	
Картофель	85,4	66,0	68,2	354,8	135,7	221	399,7	200,8	231,4
Овощи	145,1	115,5	95,5	448,8	362,9	268,8	450,7	496,4	244,6

Источник: рассчитано автором.

Прогнозирование объемов производства основных видов продукции отрасли животноводства по оптимистическому сценарию прогноза (Таблица 31) осуществлялось на основе фактических данных за ряд лет (Приложение 3).

Таблица 31 - Закономерности динамики производства основных продуктов животноводства по категориям хозяйств Воронежской области в 2000-2019 гг. по оптимистическому сценарию прогноза

Показатели	Описание закономерности	Величина достоверности аппроксимации
Сельскохозяйственные организации		
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т		
в т.ч. КРС	$y = 2,5721x + 15,916$	$R^2 = 0,8996$
свиньи	$y = 17,965x - 64,871$	$R^2 = 0,8116$
овцы и козы	$y = 0,0399\ln(x) + 0,1281$	$R^2 = 0,1035$
птица	$y = 47,665\ln(x) - 26,881$	$R^2 = 0,7657$
Молоко, тыс. т	$y = 36,775x + 160,1$	$R^2 = 0,9113$
Яйца, млн шт.	$y = 13,593x + 304,48$	$R^2 = 0,5100$
Шерсть (в физическом весе), т	$y = 62,999e^{-0,053x}$	$R^2 = 0,4523$
Крестьянские (фермерские) хозяйства		
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т		
в т.ч. КРС	$y = 0,2177x + 0,0228$	$R^2 = 0,9036$
свиньи	$y = 0,0016x^3 - 0,0668x^2 + 0,7037x - 0,365$	$R^2 = 0,6304$
овцы и козы	$y = 0,078x - 0,0066$	$R^2 = 0,6982$
птица	$y = 0,02x + 0,1073$	$R^2 = 0,2719$
Молоко, тыс. т	$y = 2,0082x + 7,3702$	$R^2 = 0,9064$
Яйца, млн шт.	$y = 0,4434x - 0,0669$	$R^2 = 0,7025$
Шерсть (в физическом весе), т	$y = 6,4263x - 21$	$R^2 = 0,8665$
Хозяйства населения		
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. тонн		
в т.ч. КРС	$y = -1,2033x + 54,05$	$R^2 = 0,5899$
свиньи	$y = 85,427e^{-0,101x}$	$R^2 = 0,2443$
овцы и козы	$y = 0,0588x + 3,5885$	$R^2 = 0,5242$
птица	$y = 2,6114\ln(x) + 12,925$	$R^2 = 0,8112$
Молоко, тыс. т	$y = 416,32e^{-0,052x}$	$R^2 = 0,7605$
Яйца, млн шт.	$y = 291,87x^{0,0452}$	$R^2 = 0,7584$
Шерсть (в физическом весе), т	$y = 58,948\ln(x) + 85,921$	$R^2 = 0,7424$

Источник: составлено втором

Уровень продуктивности скота по оптимистическому сценарию прогноза (Таблица 32) составлен на основе фактических данных за ряд лет (приложения И, К).

Таблица 32 - Закономерности динамики продуктивности скота и птицы по категориям хозяйств в 2000-2019 гг. по оптимистическому сценарию

Показатели	Описание закономерности	Величина достоверности аппроксимации
Сельскохозяйственные организации		
Средний годовой удой молока от одной коровы, кг	$y = 276,65x + 2065,3$	$R^2 = 0,968$
Средняя годовая яйценоскость одной курицы-несушки, шт.	$y = 254,7x^{0,0459}$	$R^2 = 0,4133$
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	$y = -0,216\ln(x) + 2,0476$	$R^2 = 0,1945$
Продукция выращивания скота (прирост) в расчете на одну голову, ц:		
крупного рогатого скота	$y = 1,7467e^{0,0164x}$	$R^2 = 0,4090$
свиней	$y = 0,4661x^{0,4693}$	$R^2 = 0,8429$
овец	$y = 0,0022x + 0,0712$	$R^2 = 0,0799$
птицы	$y = 0,038\ln(x) + 0,0218$	$R^2 = 0,7339$
Крестьянские (фермерские) хозяйства		
Средний годовой удой молока от одной коровы, кг	$y = 16,778x + 1291,1$	$R^2 = 0,0459$
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	$y = 2,0211x + 230,37$	$R^2 = 0,4917$
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	$y = 0,2493\ln(x) + 0,7623$	$R^2 = 0,5008$
Продукция выращивания скота (прирост) в расчете на одну голову, ц:		
крупного рогатого скота	$y = 0,0126x + 1,5267$	$R^2 = 0,0323$
свиней	$y = 0,0173x + 0,8821$	$R^2 = 0,0154$
овец	$y = 0,0058x + 0,0983$	$R^2 = 0,2631$
птицы	$y = 0,004x + 0,004$	$R^2 = 0,5000$
Хозяйства населения		
Средний годовой удой молока от одной коровы, кг	$y = 788,82\ln(x) + 3460,2$	$R^2 = 0,9267$
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	$y = 2,0211x + 240,37$	$R^2 = 0,4917$
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	$y = 0,3509\ln(x) + 0,7667$	$R^2 = 0,7841$
Продукция выращивания скота (прирост) в расчете на одну голову, ц:		
крупного рогатого скота	$y = 5,4094x^{0,0264}$	$R^2 = 0,0868$
свиней	$y = 1,7953x^{0,2699}$	$R^2 = 0,8629$
овец	$y = 0,0126\ln(x) + 0,2645$	$R^2 = 0,1102$
птицы	$y = 0,0103\ln(x) + 0,0166$	$R^2 = 0,7205$

Источник: рассчитано автором.

Уровень материально-денежных затрат (Таблица 33) и стоимостные показатели по реализации продукции (Таблица 34) планировался на основе фактических данных за ряд лет.

Таблица 33 – Закономерности динамики материально-денежных затрат в сельскохозяйственных организациях Воронежской области

Показатели	Описание закономерности	Величина достоверности аппроксимации
Озимая пшеница товарная	$y = 2,18x + 19,4$	$R^2 = 0,852$
Озимая рожь товарная	$y = 12,582\ln(x) + 15,053$	$R^2 = 0,9611$
Яровая пшеница товарная	$y = 2,55x + 13,85$	$R^2 = 0,5591$
Кукуруза на зерно товарная	$y = 30,312e^{0,0257x}$	$R^2 = 0,1558$
Яровой ячмень товарный	$y = 2,14x + 14,85$	$R^2 = 0,9301$
Овес товарный	$y = 2,14x + 9,35$	$R^2 = 0,6599$
Гречиха товарная	$y = 12,088e^{0,0623x}$	$R^2 = 0,5136$
Горох товарный	$y = 21,547e^{0,0592x}$	$R^2 = 0,5925$
Сахарная свекла	$y = 67,674e^{0,0199x}$	$R^2 = 0,6111$
Подсолнечник	$y = 2,17x + 22,43$	$R^2 = 0,9687$
Соя	$y = 1,74x + 22,44$	$R^2 = 0,6397$
Картофель	$y = 7,9607x + 144,96$	$R^2 = 0,3271$
Овощи	$y = 14,16x + 210,52$	$R^2 = 0,2683$
Молоко, руб./ц	$y = 117,45x + 1206,7$	$R^2 = 0,9383$
Яйца, 1000 штук, руб./ц	$y = 153,43x + 2396,5$	$R^2 = 0,4967$
Шерсть, руб./ц	$y = 1260,5x + 21410$	$R^2 = 0,2252$
Мясо крупного рогатого скота, руб./ц	$y = 9985,9x^{0,3224}$	$R^2 = 0,8876$
Мясо свиней, руб./ц	$y = 5552,4e^{0,0574x}$	$R^2 = 0,5185$
Мясо овец и коз, руб./ц	$y = 8921,3\ln(x) + 8495,5$	$R^2 = 0,7108$
Мясо птицы, руб./ц	$y = 920,3x + 402,71$	$R^2 = 0,6802$

Источник: рассчитано автором.

Таблица 34 - Закономерности динамики цены реализации в сельскохозяйственных организациях Воронежской области, руб./ц

Показатели	Описание закономерности	Величина достоверности аппроксимации
Озимая пшеница товарная	$y = 114,22x + 552,18$	$R^2 = 0,7362$
Озимая рожь товарная	$y = 125,96x + 380,26$	$R^2 = 0,7514$
Кукуруза на зерно товарная	$y = 148,59x + 507,62$	$R^2 = 0,9735$
Яровой ячмень товарный	$y = 112,23x + 582,69$	$R^2 = 0,7888$
Овес товарный	$y = 120,2x + 437,3$	$R^2 = 0,8955$
Гречиха товарная	$y = 291,72x + 1174,7$	$R^2 = 0,5076$
Горох товарный	$y = 184,49x + 1058,2$	$R^2 = 0,4069$
Сахарная свекла	$y = 18,354x + 202,39$	$R^2 = 0,2381$
Подсолнечник	$y = 227,34x + 1433,3$	$R^2 = 0,6096$
Соя	$y = 188,85x + 1742,3$	$R^2 = 0,6573$
Картофель	$y = 56,817x + 610,92$	$R^2 = 0,6469$
Овощи	$y = 70,842x + 728,34$	$R^2 = 0,489$
Молоко	$y = 113,49x + 2344,9$	$R^2 = 0,6742$
Яйца, 1000 штук	$y = 118,71x + 3971,1$	$R^2 = 0,386$
Шерсть	$y = 120,9x^2 - 512,1x + 2579,3$	$R^2 = 0,6523$
Мясо крупного рогатого скота	$y = 10956e^{0,0557x}$	$R^2 = 0,7783$
Мясо свиней	$y = 7816,8e^{0,058x}$	$R^2 = 0,731$
Мясо овец и коз	$y = 999,99x + 7999,8$	$R^2 = 0,6442$
Мясо птицы	$y = 5512,1x^{0,4953}$	$R^2 = 0,9191$

Источник: рассчитано автором.

Использование вышеприведенных прогнозных параметров позволит в многовариантной постановке, с одной стороны, спрогнозировать уровень развития отраслей сельского хозяйства Воронежской области на перспективу и стимулировать инновационную и инвестиционную деятельность ввиду того, что потенциальные инвесторы, уполномоченные органы власти и прочие заинтересованные лица будут иметь возможность наглядно ознакомиться с перспективами развития отрасли в прогнозном периоде, с другой – определить объемы реальных инвестиционных ресурсов, необходимых для достижения спрогнозированных результатов.

Подробный анализ прогнозных значений отрасли животноводства, полученных в результате решения экономико-математической модели в рамках анализируемых сценариев развития сельского хозяйства Воронежской области, позволил установить, что в период с 2020 по 2035 г. по оптимистическому сценарию ожидается рост объемов производства в сумме по всем категориям хозяйств по исследуемым показателям (Приложение Л). Так, наблюдается рост объемов производства мяса всех видов с 552,4 тыс. т в 2020 г. до 888,2 тыс. т в 2035 г., или на 60,8%. При этом наиболее существенный рост наблюдается в производстве свинины с 319,3 тыс. т в 2020 г. до 587,6 тыс. т в 2035 г., или на 84,0%. Значительное увеличение объемов производства к уровню 2020 г ожидается по молоку и яйцам – на 802,7 тыс. т, или на 78,3% и 378,1 млн шт. или на 49,7% соответственно.

В прогнозном периоде структура производства животноводческой продукции по категориям хозяйств претерпит существенные изменения. Прежде всего увеличится доля сельскохозяйственных организаций в общем объеме производства мяса с 84,6% в 2020 г. до 91,5% в 2035 г., или на 6,9 п. п., наибольший прирост отмечается в производстве мяса крупного рогатого скота с 52,8% до 84,4%, или на 31,7 п. п. Значительные темпы роста в сельскохозяйственных организациях региона будут иметь место при производстве молока и яиц на - 92,1% и 68,5% соответственно.

Вместе с тем наблюдается снижение доли продукции, производимой хозяйствами населения. Так, в общем объеме производства мяса к 2035 г. прогнозируется снижение доли на 8,4 п. п., в том числе по мясу крупного рогатого скота на 33,2 п. п.; по молоку – на 13,3 п. п., яйцам – на 12,9 п. п.

По консервативному сценарию тенденции изменения структуры производства животноводческой продукции по категориям хозяйств в целом аналогичны оптимистическому сценарию, но темпы роста объемов производства несколько ниже.

Отметим, что изменения объемов производства в отраслях животноводства нашли свое отражение как в изменении структуры посевных площадей

(Приложение М), так и в объемах производства основных видов продукции отрасли растениеводства (Приложение Н). В частности, по консервативному и оптимистическому сценариям ожидается увеличение доли зерновых и зернобобовых культур, а также доли кормовых культур.

Проведенный анализ результатов решения экономико-математической модели показал, что стратегические преобразования в структуре производства обеспечат повышение эффективности производства как по сельскому хозяйству в целом – уровень рентабельности по оптимистическому сценарию прогноза достигнет 58,9%, по консервативному сценарию – 48,5%, так и по отдельным категориям хозяйствования (Таблица 35).² Вместе с тем если развитие отрасли сельского хозяйства пойдет по пессимистическому сценарию, то ожидается снижение уровня рентабельности на 12,6 п.п.

Произойдут существенные изменения в численности поголовья по всем сценариям прогноза. Так, по оптимистическому сценарию: численность крупного рогатого скота увеличится на 83,0 тыс. гол. (на 16,1%), в т. ч. коров – на 14,3 тыс. гол. (7,8%); свиней – на 873,3 тыс. гол. (56,8%); птицы – на 3092,8 тыс. гол. (27,1%), в т. ч. кур несушек – на 1093,2 тыс. гол. (41,1%). По консервативному сценарию: численность крупного рогатого скота возрастет на 82,7 тыс. гол. (на 16,1%), в т. ч. коров – на 2,6 тыс. гол. (1,4%); свиней – на 95,9 тыс. гол. (6,2%); птицы – на 3956,3 тыс. гол. (31,5%), из них кур несушек – на 1772,0 тыс. гол. (66,7%).

В тоже время по пессимистическому сценарию прогноза ожидается снижение численности поголовья в большинстве анализируемых видов скота: численность крупного рогатого скота уменьшится на 122,4 тыс. гол. (на 23,8%), в т. ч. коров – на 19,8 тыс. гол. (10,8%); свиней – на 1048,4 тыс. гол. (68,2 %). При этом численность поголовья птицы увеличится – на 2490,8 тыс. гол. (21,8%), а численность кур несушек уменьшится – на 260,5 тыс. гол. (9,8%).

2 Расчет размеров материально-денежных затрат и стоимости товарной продукции по факту произведен с использование прогнозных значений МДЗ и цен реализации продукции

Таблица 35 – Прогнозные параметры развития сельского хозяйства Воронежской области по сценариям прогноза

Показатели	Факт	Сценарии развития		
		I*	II**	III***
Площадь сельхозугодий, тыс. га	3509,3	3509,3	3509,3	3509,3
Площадь пашни, тыс. га	3108,0	3108,0	3108,0	3108,0
Структура пашни, %				
Зерновые и зернобобовые культуры	51,0	51,8	59,0	59,0
Технические культуры	23,5	29,6	15,8	13,8
Картофель и овощи	2,4	2,0	2,0	2,0
Кормовые культуры	9,4	11,3	17,2	19,2
Поголовье, тыс. гол.				
Крупный рогатый скот	514,9	392,5	597,6	597,9
в т.ч. коровы	183,4	163,6	186,0	197,7
Свиньи	1536,7	488,3	1632,6	2410,0
Овцы	165,9	366,6	271,7	324,2
Птица	11419,1	13909,9	15015,4	14511,9
в т. ч. куры несушки	2661,2	2400,7	4433,2	3754,4
Прибыль - всего, млн руб.	77664,0	27942,2	153039	213073
Материально-денежные затраты - всего, млн руб.	310477,1	226027,7	334397	361592
Стоимость товарной продукции - всего, млн руб.	388141,0	253969,8	487436	574665
Уровень рентабельности, %	25,0	12,4	45,8	58,9

Источник: рассчитано автором.

* пессимистический сценарий

** консервативный сценарий

*** оптимистический сценарий

Структура товарной продукции в сельском хозяйстве области претерпевает некоторые изменения (Таблица 36), которые в определенной степени ха-

рактизуются различием в структуре посевных площадей (приложение О) и структуре отрасли животноводства. Наблюдается увеличение стоимости товарной продукции по оптимистическому и консервативному сценариям прогноза на 48,1% и 25,6% соответственно, при снижении по пессимистическому сценарию - на 34,6%.

Следует отметить, что в структуре товарной продукции по оптимистическому сценарию наиболее существенно увеличится доля животноводства - на 6,1 п. п., в т. ч. по свинине - на 5,0 п. п., в то время как по пессимистическому сценарию произойдет снижение доли животноводства на 11,9 п. п. По консервативному сценарию прогноза существенной трансформации структуры доходов не ожидается.

Таблица 36 – Структура товарной продукции сельского хозяйства Воронежской области

Показатели	Факт		Вариант прогноза					
			I		II		III	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Растениеводство - всего	187691,6	48,4	153017,7	60,3	244364,5	50,1	243047,4	42,3
Зерно	113153,0	29,2	74922,5	29,5	145800,9	29,9	148639,6	25,9
Сахарная свекла	8648,1	2,2	22029,2	8,7	16855,2	3,5	9305,6	1,6
Подсолнечник	42468,0	10,9	31293,5	12,3	45074,4	9,2	46524,7	8,1
Соя	11525,4	3,0	12976,2	5,1	16082,4	3,3	16946,7	2,9
Картофель и овощи	11894,6	3,1	11796,3	4,6	20551,7	4,2	21630,8	3,8
Животноводство - всего	200449,5	51,6	100952,1	39,7	243071,6	49,9	331617,5	57,7
Молоко	52199,9	13,4	31003,4	12,2	57917,3	11,9	94350,9	16,4
Говядина	32209,5	8,3	21400,9	8,4	38150,7	7,8	41458,4	7,2
Свинина	79350,9	20,4	20101,2	7,9	98091,6	20,1	146193,5	25,4
Баранина	1814,4	0,5	1455,8	0,6	1776,6	0,4	2533,2	0,4
Птица	30032,8	7,7	22986,9	9,1	39687,2	8,1	39711,5	6,9
Яйца	4617,7	1,2	3736,8	1,5	7126,1	1,5	7006,6	1,2
Шерсть	224,4	0,1	267,0	0,1	322,1	0,1	363,5	0,1
Итого по сельскому хозяйству	388141,0	100,0	253969,8	100,0	487436,1	100	574665	100

Источник: составлено автором.

Рассчитанные прогнозные параметры в перспективе будут способствовать повышению эффективности производственно-коммерческой деятельности как отдельных категорий хозяйствования аграрной сферы, так и всего агропромышленного комплекса региона (Таблица 37).

С позиции формирования инвестиционной политики и инвестиционного климата в сельском хозяйстве региона ключевым этапом исследования прогнозных параметров видится анализ перспектив развития производства в сельскохозяйственных организациях, изучение которых позволяет выделить ряд следующих моментов.

1. Наблюдается существенный рост уровня рентабельности по оптимистическому и консервативному сценариям прогноза до 65,8% и 52,2% соответственно, что выше общепризнанного порогового значения 40,0%, необходимого для обеспечения расширенного воспроизводства. Вместе с тем существует и определенный уровень риска. Так, в соответствии с пессимистическим сценарием развития уровень рентабельности составит 12,4%, что существенно ниже фактического уровня рентабельности.

2. Перспективными с точки зрения развития производства видятся отрасли молочного и мясного скотоводства и свиноводства. В частности, в соответствии с оптимистическим сценарием прогноза, по объему производства молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий прогнозируется рост выхода продукции в 2,1 раза выше уровня 2020 г.; по мясу КРС – в 2,0 раза; по свинине в расчете на 100 га пашни – на 82,9%. По консервативному сценарию прогноза тенденция в целом аналогичная.

Таблица 37 – Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства Воронежской области

Показатели	Факт			Сценарии прогноза								
				Пессимистический			Консервативный			Оптимистический		
	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения
Произведено на 100 га пашни, ц:												
зерна	2025,5	2289,9	344,5	696,8	758,9	392,8	2652	2264	1262,5	2929,3	2617,8	1300,6
в т.ч. товарного	1264,5	1573,6	213,7	569,9	411,6	221,3	1638,5	2039,9	1158,5	1579,3	2356,4	1238
сахарной свеклы	1437,1	356,7	452,2	927,3	475,3	102,3	718	2135,5	439,7	718	0	439,7
подсолнечника	328,0	466,1	61,0	110,1	107,6	20,5	233,5	359,1	61,4	233,5	397,9	61,4
картофеля	5,4	17,5	6868,5	55,6	27,2	2706,8	104,3	55,9	8771,4	104,3	82,7	9184,1
овощей	2,6	51,2	3474,2	4,7	45,8	1367,9	4,7	144	3850,3	4,7	197	3503,6
свинины	137,1	0,3	106,1	14,0	2,6	652,1	170,8	4,5	66,2	250,8	14,5	125,6
Произведено в расчете на 100 га с.х. угодий:												
молока, ц	312,0	61,1	1396,1	123,9	40,3	2741,6	400,3	62,7	343,4	654,3	97,6	541,6
прироста КРС, ц	20,7	5,8	345,0	10,8	5,6	352,2	37,9	8,8	88,3	41,2	9,5	95,5
прироста овец, ц	0,8	0,9	33,7	0,1	2,7	29,7	0,1	2,6	35	0,1	4,7	44,9
шерсти, ц	0,01	0,1	2,1	0,02	0,3	1,6	0,01	0,3	2,3	0,01	0,3	2,9
товарной продукции, млн руб.	11,3	6,9	34,2	6,6	4,3	40,6	14,9	8,8	28,6	17,9	9,5	31,8
прибыли, млн руб.	2,6	1,2	0,7	0,8	0,1	6,8	5,8	1,6	7,4	8,1	2,3	10
Произведено на 100 га посева зерновых:												
яиц, тыс. шт.	38,9	1,6	3272,6	31,3	1,7	1090,1	58,8	3,6	1202,7	57,8	3,4	1193,2
прироста птицы, ц	96,7	0,6	1943,3	72,8	0,4	600,9	105,6	1,8	766,2	105,7	1,8	772,8
Прибыль - всего, млн руб.	66970,1	9838,6	855,2	18,6	893,0	8,4	130,9	12,9	9,2	182,4	18,2	12,5
в т.ч. на 100 га с.х. угодий	2,6	1,2	0,7	0,7	0,1	6,8	5,1	1,6	7,4	7,1	2,3	10
Уровень рентабельности (окупаемости), %	29,9	21,9	2,0	12,3	2,7	20,0	52,2	22,6	34,8	65,8	31,7	45,9

Источник: рассчитано автором.

3. Развитие отрасли животноводства должно базироваться и осуществляться неразрывно от отрасли растениеводства. Так, для достижения прогнозных параметров отрасль растениеводства должна обеспечить рост выхода продукции в расчете на 100 га пашни не ниже проектных значений по оптимистическому и консервативному сценариям прогноза.

Прогнозный уровень развития отраслей сельского хозяйства в значительной степени может способствовать росту инвестиционной привлекательности отраслей сельского хозяйства для частных инвесторов, что в свою очередь будет предопределять их производственный потенциал.

В данной связи определение объема необходимых инвестиционных ресурсов, требуемых для достижения прогнозных параметров развития сельского хозяйства Воронежской области, выступает в качестве следующего этапа исследования (Таблица 38).

Отметим, что объем инвестиций в основной капитал определялся на основе фактического соотношения между объемами материально-денежных затрат и стоимостью основных производственных средств. При этом нами было сделано допущение, что подобное соотношение будет сохранено и в прогнозном периоде.

Как показывает стратегический анализ прогнозных параметров, для обеспечения искомого уровня развития производства отраслей сельского хозяйства необходимо ежегодное привлечение реальных инвестиционных ресурсов по пессимистическому сценарию – 13 440,1 млн руб., из них инвестиции в основной капитал – 9 203,2 млн руб.; по консервативному сценарию – 51 807,7 млн руб., из них инвестиции в основной капитал – 39 295,4 млн руб.; по оптимистическому сценарию – 61 459,7 млн руб., из них инвестиции в основной капитал – 47 187,9 млн руб.

Таблица 38 - Определение объема инвестиций для сельскохозяйственных организаций Воронежской области по сценариям прогноза

Показатели	Пессимистический		Консервативный		Оптимистический	
	СХО	К(Ф)Х	СХО	К(Ф)Х	СХО	К(Ф)Х
Выручка - всего, млн руб.	169 520,1	33 856,1	381 859,0	69 973,9	459 607,9	75 375,8
Материально-денежные затраты - всего, млн руб.	150 901,7	32 963,1	250 927,2	57 067,5	277 162,0	57 225,0
Прибыль от продаж, млн руб.	18 618,4	893,0	130 931,8	12 906,4	182 445,9	18 150,8
Уровень рентабельности (окупаемости), %	12,3	2,7	52,2	22,6	65,8	31,7
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млн руб.	7 812,6	1 390,6	33 357,7	5 937,7	40 057,6	7 130,3
Общий объем реальных инвестиций, млн руб.	9 852,0	3 588,1	42 065,5	9 742,2	50 514,4	10 945,3
Показатели эффективности использования инвестиций						
Инвестиции в основной капитал в расчете на:						
100 га с.-х. угодий, тыс. руб.	301,8	174,7	1288,5	746,1	1547,3	895,9
100 га площади посева, тыс. руб.	365,7	197,2	1578,1	841,9	1895,0	1011,0
Коэффициент эффективности инвестиций	2,4	0,6	3,9	2,2	4,6	2,5

Источник: составлено автором

Проведенная оценка инвестиционных вложений показала, что в прогнозном периоде наибольшие значения эффективности их использования будут наблюдаться по оптимистическому и консервативному сценариям. Так, объемы инвестиций в основной капитал в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий по сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам будут составлять: консервативному - 1288,5 тыс. руб. и 746,1 тыс. руб. соответственно; по оптимистическому - 1547,3 тыс. руб. и 895,9 тыс. руб. соответственно. Коэффициент эффективности инвестиций в сельскохозяйственных предприятиях существенно выше по сравнению с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами по всем сценариям.

Одним из этапов организации инвестиционной деятельности выступает прогнозирование перспективных параметров структуры и объема инвестиционных вложений по источникам финансирования.

При планировании объемов инвестиций в основной капитал по источникам финансирования нами сделано допущение, что определенные в ходе анализа фактической структуры инвестиционных вложений в основной капитал средние значения показателей будут использованы при расчете объемов финансирования по вариантам прогноза (Таблица 39).

Таблица 39 - Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования по вариантам прогноза

Вариант прогноза	Всего	Собственные средства	Привлеченные средства	из них			
				кредиты банков	бюджетные средства	из них	
						федеральный бюджет	бюджет региона
Факт - 2020 г.	30725,5	13181,2	17544,3	4670,3	9463,5	4701,0	4086,5
Пессимистический сценарий	9203,2	3681,3	5521,9	1343,7	2254,8	1398,9	717,8
Консервативный сценарий	39295,4	15718,2	23577,2	5737,1	9627,4	5972,9	3065,0
Оптимистический сценарий	47187,9	18875,2	28312,7	6889,4	11561,0	7172,6	3680,7

Источник: составлено автором

Анализ прогнозных параметров распределения инвестиций в основной капитал по источникам инвестиций показал, что будет наблюдаться рост общей потребности в инвестициях с консервативного по оптимистическому сценариям на 27,9% и 53,6% соответственно, при этом рост потребности в собственных средствах составит 19,2% и 43,2% соответственно. Отметим, что если для достижения прогнозных параметров развития сельского хозяйства по консервативному сценарию потребность в бюджетных средствах вырастет незначительно (менее чем на 2,0%), то для успешной реализации оптимистического сценария необходимо добиться их повышения более чем на 22,0%.

Таким образом, оптимистический и консервативный сценарии прогноза являются наиболее приемлемыми в силу того, что наблюдается повышение эффективности производственно-коммерческой деятельности в анализируемых категориях хозяйствования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги выполненного исследования

1. На основе систематизации и обобщении экономической литературы и правовой трактовки, закреплённой положениями Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (гл. 1, ст. 1), можем констатировать отсутствие целостной экономической концепции инвестиционной деятельности предприятий в современной науке. Несформированность устойчивого и всеми признаваемого категориально – понятийного аппарата обуславливает, в свою очередь, отсутствие четкой субординации между понятием «инвестиционная деятельность» и смежными с ним - «инвестиции», «инвестиционный процесс», «инвестиционный цикл» и т.п.

В экономической науке можно выделить существование трех основных модификаций определений категории «инвестиции», отражающих множественность подходов к пониманию их экономического содержания:

- во – первых, инвестиции – это средства (денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку), вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности;

- во – вторых, инвестиции – это вложение капитала на долгосрочной основе с целью получения дохода/ или прибыли/ или социального эффекта;

- в – третьих, инвестиции – это затраты, реализуемые в форме целенаправленного вложения капитала в объекты предпринимательской деятельности для получения прибыли (дохода) и достижения иного полезного эффекта.

Основываясь на проведенных исследованиях, считаем возможным предложить авторское определение инвестиционной деятельности: инвестиционная деятельность – это вид хозяйственной деятельности предприятия, связанной с аккумулярованием инвестиционных ресурсов и вложением их на долгосрочной основе в ее объекты с целью обеспечения устойчиво эффективного развития на расширенной основе или достижения иных стратегиче-

ских целей экономического и неэкономического характера, а сущность инвестиций можно представить как процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты предпринимательской деятельности, обеспечивающие ее развитие на расширенной основе или достижение иных стратегических целей экономического и неэкономического характера.

2. Изучая воспроизводство инвестиционной деятельности, одни экономисты, и их большинство, рассматривают его применительно к воспроизводству материально-технической базы, но вне связи с воспроизводством инвестиционных вложений. Другие экономисты воспроизводственные процессы в инвестиционной деятельности определяют через призму кругооборота основных средств и капитала. Третьи трактуют воспроизводство инвестиционной деятельности как совокупность процессов формирования инвестиционных ресурсов, их вложения в инвестиционные объекты, получения дохода в результате использования инвестиций и реинвестирования части полученного дохода, обеспечивающих воспроизводство хозяйственной отраслевой системы. А четвертая группа экономистов определяет сущность воспроизводства инвестиционной деятельности как непрерывный процесс ее возобновления.

Исходя из вышеизложенного, воспроизводство инвестиционной деятельности можно определить как процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты предпринимательской деятельности, протекающий в постоянном повторении и возобновлении, и в органическом единстве с процессом общественного производства.

3. Определяя воспроизводство инвестиционной деятельности по фазам, их содержание можно раскрыть следующим образом:

I фаза – процесс производства, в рамках которого происходит создание объектов инвестиционной деятельности путем строительства, покупки, реконструкции, модернизации и т.п., то есть инвестиционных товаров;

II фаза – процесс распределения, в ходе которого определяются доли, количество, пропорции участия каждого члена общества в созданном инвестиционном товаре;

III фаза - процесс обмена сводится к процессу движения инвестиционных товаров от одного субъекта к другому в разрезе отраслей экономики, территорий и т.п.;

IV фаза – процесс потребления, в ходе которого происходит использование товаров инвестиционной деятельности в различных сферах экономической деятельности для получения дохода (эффекта).

4. В процессе исследования были выделены особенности процесса воспроизводства инвестиционной деятельности по фазам, основными из которых являются:

- во – первых, продукты инвестиционной деятельности принадлежат только сфере производства и не покидают ее, пока не истечет срок их эксплуатации, здесь происходит их потребление;

- во – вторых, фазы распределения и обмена в процессе воспроизводства инвестиционной деятельности отсутствуют. Продукты инвестиционной деятельности условно или косвенно попадают в сферу обращения, когда происходит процесс реализации материальных ценностей, произведенных с их участием;

- в – третьих, воспроизводство инвестиционной деятельности возможно только в сочетании с воспроизводством в сфере материального производства, поскольку происходит слияние фаз этих двух видов деятельности, в частности, фазы потребления в воспроизводстве инвестиционной деятельности и фазы производства в общественном производстве.

5. В диссертации определено содержание типов воспроизводства инвестиционной деятельности, которое можно трактовать следующим образом. Простое воспроизводство инвестиционной деятельности будет представлять собой процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты основных средств, нематериальных активов и оборотных активов в объемах,

предусматривающих исключительно их замену аналогом, воссозданным за счет амортизации. Кроме амортизации, другие источники финансирования инвестиционной деятельности использоваться не будут. Продукция и услуги будут воспроизводиться в неизменных масштабах по количеству и качеству.

В свою очередь, расширенное воспроизводство инвестиционной деятельности будет представлять собой процесс трансформации инвестиционных ресурсов в объекты основных средств, нематериальных активов и оборотных активов в объемах, предусматривающих не просто их замену аналогом, воссозданным за счет амортизации, а также количественное увеличение и качественное совершенствование. Кроме амортизации, привлекаются также все возможные источники финансирования инвестиционной деятельности, прежде всего, чистая прибыль, а также заемные источники, привлеченные, бюджетные средства и т.п. Производство продукции и услуг будет осуществляться в возрастающих масштабах и по количеству, и по качеству.

Суженное воспроизводство вероятнее всего будет присутствовать в том случае, когда предприятие полностью отказывается от осуществления инвестиционной деятельности, эксплуатирует износившиеся и морально устаревшие основные производственные средства, что ведет к потерям продукции, доходов, прибыли и снижению собственного капитала. Либо возможна другая ситуация, что предприятие находится в неудовлетворительном финансовом состоянии или функционирует в период кризисных явлений в экономике.

6. В процессе исследования выявлены особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, а именно: сложившаяся специфическая система финансового обеспечения инновационной деятельности; высокая степень зависимости формирования прибыли от особенностей сельского хозяйства как отрасли; недостаточный уровень государственной поддержки хозяйствующих субъектов в области финансирования инвестиционной деятельности; существование специфических инвестиционных рисков; присутствие ценового диспаритета в сельском хозяйстве и др.

При этом определена субординация особенностей воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве, в которой особенности процесса общественного воспроизводства в отрасли являются основополагающими и определяют, в свою очередь, особенности воспроизводства основных средств и, как следствие, воспроизводства инвестиционной деятельности.

7. Исследованиями установлено, что занимая 1,7% сельхозугодий и 2,4% пашни России Воронежская область производит 4,6% общероссийского объема зерна, 10,5% сахарной свеклы, 7,9% подсолнечника, 3,7% картофеля, 3,0% овощей, 3,7% плодов и ягод, 3,4% мяса, 3,2% молока, 1,7% яиц, 2,6% меда. Основополагающими факторами такого положения региона являются применение инновационно-инвестиционных технологий производства продукции, использование современной техники и оборудования.

В регионе наблюдается за счет реализации приоритетных национальных проектов, а также инновационно-инвестиционной стратегии Воронежской области. При этом темпы роста производства сельскохозяйственной продукции в Воронежской области несколько выше федеральных. Более высокие темпы роста производства продукции имеют место в отрасли животноводства, которые за последние 10 лет превышают как федеральные показатели, так и показатели по областям ЦЧР. При этом происходящие в последние годы социально-экономические процессы оказали значительное влияние на развитие инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Воронежской области, способствующей интенсивному развитию как крупных интегрированных формирований региона, так и малых форм хозяйствования.

8. Проведенный ретроспективный анализ позволил сделать вывод о том, что высокая инвестиционная активность в Воронежской области дала толчок к существенному увеличению ресурсобеспеченности сельского хозяйства. Показатели фондообеспеченности и фондовооруженности за анализируемый период увеличились в 7,7 и 16,1 раза соответственно, что связано с приобретением новой сельскохозяйственной техники и оборудования, увеличением производственных мощностей сельскохозяйственных предприятий.

Однако инвестиционные вложения изменялись и были неустойчивыми в отдельные периоды деятельности сельскохозяйственных предприятий. При этом в связи с долгосрочностью инвестиционных вложений и пролонгированным характером не наблюдается их прямого влияния на показатели эффективности использования основных фондов. В последние годы повышение активности инвестиционной деятельности нашло отражение в конечных экономических результатах производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, в росте прибыльности и производительности труда. Так, за десятилетний период рост инвестиционных вложений в основной капитал сельского хозяйства превышал рост стоимости производимой продукции в отдельные годы порядка 4%, а в 2016 г. - 82,7%. С 2016 по 2020 г. наблюдались существенные темпы роста производительности труда, в частности в 2020 г. по сравнению с 2019 г. темп роста производительности труда составил 103,1%, а в 2019 г. по сравнению с 2018 г. - 117,4%.

9. Проведенный анализ показал, что интегрированные агропромышленные формирования имеют преимущественное право при получении целевых банковских кредитов и субсидий из бюджета, так как они в большей степени располагают необходимыми возможностями и объемами денежных ресурсов для воспроизводства материально-технической базы, модернизации производства, внедрения новых технологий.

В Воронежской области интегрированные агропромышленные формирования ведут свою деятельность на 1558,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий, что составляет 61,3% всей площади сельхозугодий региона. Наибольшие объемы инвестиций в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий наблюдаются в ГК «АГРОЭКО», фирме «Экозем-Аграр», ГК Молвест, ООО «Монолит», ГК «Теннис Фляйш». В 2019 г. в них прибыль в расчете на 1 рубль инвестиций составила 2,1 руб. Более высокую эффективность инвестиционных вложений показывает ГК «Продимекс» - 17,7 руб. на 1 руб. инвестиций, ГК «Верхнехавский агрохолдинг» – 5,1 руб., ГК «АГРОЭКО» - 3,5 руб., ПАО АКБ «Авангард» - 3,3 руб., ООО «Агротех-Гарант» - 1,3 руб.

10. В результате проведенной оценки организации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона определено, что активизацию инвестиционных процессов сдерживает ряд факторов: монополизация рынков сбыта сельскохозяйственной продукции; недостаточный спрос на продукцию и новые технологии; дефицит собственных финансовых ресурсов для обеспечения инновационно-инвестиционной деятельности; высокая кредитная нагрузка для сельскохозяйственных производителей; существенные инвестиционные риски в организации инвестиционной деятельности; ограниченность инструментов регулирования воспроизводства инвестиционной деятельности; инфляционные процессы, вызванные пандемией и западными санкциями; нехватка квалифицированных кадров.

11. На основе обобщения литературных источников по теории инвестиционной деятельности и анализа практики ее организации было установлено, что сформировать целостное представление об организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий позволит разработка научно обоснованного концептуального подхода. Основу концепции должен составить, прежде всего, воспроизводственный подход, поскольку в ходе проведенного теоретического исследования было доказано, что инвестиционная деятельность постоянно воспроизводится, с одной стороны, а с другой - выступает основой для воспроизводства основных средств, воспроизводства производственно – коммерческой деятельности и других воспроизводственных процессов. Вместе с этим инвестиционная деятельность должна рассматриваться как система, включающая финансовую и производственно-коммерческую деятельность, свои особые мотивы, определяющие объекты инвестирования, фазы инвестиционного цикла и т.п. Таким образом, должен быть применен системный подход к формированию концептуальных положений организации инвестиционной деятельности. Соответственно, целостный характер разработки концептуальных положений организации инвестиционной деятельности обеспечивается, на наш взгляд, за счет применения системно-воспроизводственного подхода.

Прежде всего, как любая деятельность, инвестиционная деятельность сельскохозяйственных предприятий строго мотивирована. Поэтому организация инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий определяются ее мотивами: экономическими и внеэкономическими. В диссертации предпринята попытка систематизировать мотивы и объекты инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий. При этом в предлагаемой системе мотивов инвестиционной деятельности и объектов инвестирования для сельскохозяйственных предприятий последние строго соподчинены друг с другом.

12. В концепции особое место занимают источники ее финансирования, как и процесс их формирования, которые на сельскохозяйственных предприятиях имеют четко выраженные особенности, требующие их учета при совершенствовании организации инвестиционной деятельности.

Состав источников финансовых ресурсов, формирующих систему финансового обеспечения инвестиционной деятельности, в целом мало отличается от других отраслей АПК, то есть также присутствуют собственные источники, заемные источники, привлеченные источники, бюджетные средства, иностранные инвестиции. В тоже время механизм формирования каждого из источников будет определяться рядом условий:

- состоянием производственных основных средств сельскохозяйственных предприятий;
- особенностями формирования доходов и прибыли сельскохозяйственных предприятий;
- доступностью кредитных ресурсов в отрасли сельского хозяйства;
- степенью государственной поддержки сельского хозяйства;
- привлечение иностранного капитала в сельское хозяйство.

Основными собственными внутренними источниками финансовых ресурсов, участвующими в формировании инвестиционных ресурсов, при этом постоянно воспроизводимыми, поскольку формируются в результате основ-

ной (производственно – коммерческой) деятельности, являются амортизация и чистая нераспределенная прибыль сельскохозяйственных предприятий.

13. В диссертационной работе разработана и предложена модель цикла инвестиционной деятельности, связанного с производственным использованием ее продуктов, т. е. экономических объектов инвестирования. На первом этапе инвестиционного цикла происходит мобилизация средств из различных источников финансово – кредитных ресурсов и их накопление для инвестирования. При этом под объекты экономического характера сельскохозяйственным предприятиям доступны все возможные источники финансирования из возможных. Затем финансовые ресурсы инвестируются на долгосрочной основе, принимая форму инвестиционных ресурсов, в различные объекты вложений - основные активы, нематериальные активы и прирост оборотных активов. Далее объекты инвестиций эксплуатируются в процессе производственно – коммерческой деятельности, в ходе которого, с одной стороны, происходит наращивание инвестированной стоимости путем создания новых материальных ценностей, с другой стороны, основные активы изнашиваются в процессе эксплуатации и формируются источник их восстановления – амортизация и прибыль от эксплуатации объектов инвестирования. Накопленная амортизация и чистая прибыль вновь направляются на инвестиции, на условиях простого воспроизводства основных и нематериальных активов, или на условиях расширенного воспроизводства основных и нематериальных активов, прироста оборотных активов. Оставшаяся часть чистой прибыли покидает процесс инвестиционной деятельности и направляется на распределение между субъектами инвестирования – собственниками, коммерческими банками, органами государственной и муниципальной власти и т.п., на выплату их доходов. Данный процесс завершает цикл инвестиционной деятельности. Таким образом, из повторяющихся представленных инвестиционных циклов, складывается в целом инвестиционная деятельность сельскохозяйственного предприятия.

Кроме того, разработана и предложена модель цикла инвестиционной деятельности в случае социального использования ее продуктов.

14. В процессе исследования предпринята попытка разработать модель организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе системно - воспроизводственного подхода, которая, прежде всего, свидетельствует о том, что инвестиционный процесс протекает одновременно в четырех сферах хозяйственной деятельности: финансовой, инвестиционной, производственно – коммерческой и социально – культурной. При этом говорить о строго определенной последовательности этапов организации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий в рамках предлагаемого подхода и модели не целесообразно, поскольку все процессы протекают параллельно на основе постоянного воспроизводства инвестиционных циклов и их непрерывности на простой или расширенной основах.

Аккумуляция источников финансирования инвестиционной деятельности происходит в финансовой деятельности, производственно - коммерческой деятельности и социально – культурной сфере. После чего происходит их переток непосредственно в инвестиционную деятельность, где они размещаются в экономические объекты и внеэкономические объекты, происходит их «создание». Далее происходит потребление объектов инвестирования параллельно в производственно - коммерческой деятельности и социально – культурной сфере, результатом чего является формирование источников для нового инвестиционного цикла.

15. Проведенные исследования позволили заключить, что прогнозирование параметров инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона целесообразно осуществлять на основе экономико-математического моделирования. С этой целью была разработана и реализована экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства сельского хозяйства региона с блочно-диагональной структурой. Особенностью данной модели является то, что в ней в качестве блоков выступают все

сельскохозяйственные производители Воронежской области: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения, а в связующем блоке описывается взаимосвязь между ними.

Исходная информация для построения ЭММ подготавливалась по категориям хозяйств с учетом фактических данных за ряд лет по итогам их развития и предусмотренных сценариев на перспективу до 2035 г.: пессимистический, консервативный и оптимистический.

Пессимистический сценарий отличается состоянием развития отраслей сельского и соответствует уровню развития 2010 г. как наиболее экстремального по показателям урожайности большинства возделываемых сельскохозяйственных культур продуктивности скота.

Консервативный сценарий предусматривает уровень развития отрасли сельского хозяйства, зафиксированный в Стратегии развития Воронежской области на период до 2035 г. (консервативный сценарий развития), принятой областной Думой законом Воронежской области от 20 декабря 2018 года N 168-ОЗ [1], в соответствии с которой в прогнозном периоде ожидается рост объемов производства сельскохозяйственной продукции на 122,8 % к уровню 2016 г.

Оптимистический сценарий характеризуется траекторией развития, спрогнозированной с учетом фактических тенденций как в разрезе категорий хозяйствования, так и в разрезе отраслей сельского хозяйства.

В рамках оптимистического сценария прогноза моделирование экономических процессов осуществлялось на основе прогнозирования величины ключевых показателей развития отраслей растениеводства (урожайность, себестоимость продукции, цена реализации) и животноводства (продуктивность скота, объем производства, себестоимость продукции, цена реализации) с использованием метода экстраполяции как логико-методической основы научного познания и предвидения и являющимся, по мнению ряда экономистов-исследователей, одним из наиболее универсальных методов прогнозирования, позволяющим выявить наилучшее описание тренда анализи-

руемых рядов динамики.

16. На основе проведенного анализа результатов решения экономико-математической модели в многовариантной постановке установлено, что предлагаемые изменения структуры производства в отраслях растениеводства и животноводства обеспечат повышение эффективности производства как по сельскому хозяйству в целом – уровень рентабельности по оптимистического сценарию прогноза достигнет 36,3%, по консервативному сценарию – 23,2%, так и по отдельным категориям хозяйствования. Вместе с тем если развитие отраслей сельского хозяйства пойдет по пессимистическому сценарию, то ожидается снижение уровня рентабельности на 15,9%.

Структура товарной продукции в сельском хозяйстве области претерпевает некоторые изменения, которые в определенной степени характеризуются различием в структуре посевных площадей и структуре отрасли животноводства. Наблюдается увеличение стоимости товарной продукции по оптимистическому и консервативному сценариям прогноза на 48,1% и 25,6% соответственно, а также снижение по пессимистическому сценарию - на 34,6%.

Следует отметить, что в структуре товарной продукции по оптимистическому сценарию наиболее существенно увеличится в 2035 г. по сравнению с 2020 г. доля животноводства - на 6,1 п. п., в т. ч. по свинине - на 5,0 п. п., в то время как по пессимистическому сценарию произойдет снижение доли животноводства - на 11,9 п. п. По консервативному сценарию прогноза существенной трансформации структуры доходов не ожидается.

17. Прогнозный уровень развития отраслей сельского хозяйства в значительной степени может способствовать росту инвестиционной привлекательности отраслей сельского хозяйства для частных инвесторов, что в свою очередь будет предопределять их производственный потенциал. Так, для обеспечения искомого уровня развития производства отраслей сельского хозяйства необходимо ежегодное привлечение реальных инвестиционных ресурсов на протяжении всего прогнозного периода по пессимистическому

сценарию – 14 240,1 млн руб., из них инвестиции в основной капитал – 9 203,2 млн руб.; по консервативному сценарию - 51 807,7 млн руб., из них инвестиции в основной капитал – 39 295,4 млн руб.; по оптимистическому сценарию - 61 459,7 млн руб., из них инвестиции в основной капитал – 47 187,9 млн руб. При этом, учитывая характер прогнозных параметров производственной деятельности, в пессимистическом сценарии будут иметь место инвестиции в суженное воспроизводство, а в инерционном и консервативном сценариях – в расширенное воспроизводство.

Проведенная оценка инвестиционных вложений показала, что в прогнозном периоде будет наблюдаться рост эффективности использования инвестиционных ресурсов. Так, объемы инвестиций в основной капитал в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий по сельскохозяйственным организациям и крестьянским (фермерским) хозяйствам будут составлять: консервативному - 1288,5 тыс. руб. и 746,1 тыс. руб. соответственно; по оптимистическому - 1547,3 тыс. руб. и 895,9 тыс. руб. соответственно.

Рекомендации

Полученные в ходе диссертационного исследования теоретико-методические разработки по совершенствованию воспроизводства инвестиционных ресурсов рекомендуются к использованию:

- органами управления АПК - при обосновании объема инвестиций в сельское хозяйство при разработке и реализации целевых программ развития отрасли сельского хозяйства областей ЦЧР;

- хозяйствующими субъектами – при обосновании организационно-экономических мероприятий по совершенствованию организации инвестиционной деятельности;

- научными учреждениями – при формировании научных направлений по особенностям воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве.

Ряд положений диссертационной работы и практические разработки целесообразно использовать в практике стратегического планирования раз-

вития сельского хозяйства с использованием методов экономико-математического моделирования.

Перспективы дальнейшей разработки темы

Перспективы дальнейшей разработки данной темы связаны с совершенствованием организации инвестиционной деятельности в аграрной секторе экономики, с совершенствованием организации прогнозирования и планирования на сельскохозяйственных предприятиях в части обоснования стратегических объемов инвестиционных ресурсов для предпринимательской деятельности, с повышением государственной поддержки инновационно-инвестиционных проектов развития отраслей АПК.

Список использованной литературы:

1. Аблеева А.М. Механизм и особенности воспроизводства основного капитала в сельском хозяйстве // Вестник БГАУ. 2011. № 2. С. 61 – 66.
2. Аблеева А.М. Некоторые особенности воспроизводства основных фондов сельского хозяйства // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. - № 9 (384). – С. 54 – 63.
3. Агроинвестор // Деловое издание для инвесторов АПК. URL: <https://www.agroinvestor.ru/regions> (дата обращения: 23.12.2021).
4. Асанов Б.М. Организация инвестиционной деятельности – ключ к ее успеху // Наука и новые технологии. 2011. № 10. С. 86 – 88.
5. Аширбаева Г.Т., Калдыбекова А.М. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе // Фундаментальные и прикладные научные исследования актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XXII Международной научно-практической конференции (Пенза, 15 апреля 2019 г.): в 3 ч. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. С. 41 – 43.
6. Багриновский К.А., Розин Б.Б. Опыт моделирования и программирования планово-экономических задач // Новосибирск: НГУ, 1965. 306 с.
7. Березовский Э. Э., Гайдук В. И., Гладкий С. В. Экономическая эффективность инвестиций в диверсификацию деятельности сельскохозяйственного предприятия // Московский экономический журнал. 2021. № 5. URL: <https://qje.su/ekonomicheskaya-teoriya/moskovskij-ekonomicheskij-zhurnal-5-2021-29/?print=print>
8. Бланк И.А. Энциклопедия финансового менеджмента. [В 4 томах]. Т.3 Управление инвестициями предприятия / И.А. Бланк. – М.: Изд – во «Омега - Л», 2008. 480 с.
9. Бондарец М.С. Совершенствование инвестиционных финансовых институтов Российской Федерации: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.10 / М.С. Бондарец.; НОУ ВПО «Институт управления, бизнеса и права» – Ростов-на-Дону, 2010. – 30 с.

10. Бражниченко Д.В., Гайдук В.И., Гладкий С. В. Инвестиции в инновационную деятельность как фактор повышения конкурентоспособности предприятия // Московский экономический журнал. 2020. № 1. С. 30.
11. Бузова И.А., Маховикова Г.А., Терехова В.В.. Коммерческая оценка инвестиций. Бизнес-план, анализ, ипотека: учебник / Санкт-Петербург: Питер, 2004. 432 с.
12. Васильев А.В. Механизм системной организации инвестиционной деятельности в регионе // Вестник Донского государственного технического университета. 2012 № 12 (5). С. 125-131.
13. Вахрин П.И. Инвестиции: учебник. Москва: Издательство – торговая корпорация «Дашков и К», 2004. 384 с.
14. Воблая И.Н. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в региональном АПК: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. Адыгейский гос. ун – т. – Воронеж, 2017. 24 с.
15. Воблая И.Н., Сугаипова И.В. Теоретические основы организации инвестиционного процесса в АПК // Научные труды SWorld. 2010. Т. 15. № 4. С. 75 – 77.
16. Воблая И.Н., Сугаипова И.В. Формирование инновационно-инвестиционной политики регионального АПК // Вестник Адыгейского государственного университета. 2012. - № 1. - С. 125–129.
17. Войтов А.Г. Хозяйство. Политэкономия XXI века: учебное пособие. 2-е изд. - Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2018. 254 с.
18. Воронежский статистический ежегодник 2021: Стат. сб. / Воронеж-стат. – Воронеж, 2021. 312 с.
19. Гаврилова А. Н., Сысоева Е. Ф., Барабанов А. И., Чигарев Г. Г. Финансовый менеджмент: учебное пособие. 6-е изд. Москва. 2010. 432 с. URL: <https://e.lanbook.com/book/54973> (дата обращения: 07.06.2021)
20. Гончаров А.Н. Механизм воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве: автореф. дисс. канд. экон. наук: 08.00.05; Воронеж. гос. агр. ун – т. – Воронеж, 2012. 23 с.

21. Гордеев А.А., Гордеева Л.Г. Особенности управления инвестиционным процессом в сельском хозяйстве // В сборнике: Состояние и перспективы развития АПК. Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвящённой 60-летию кафедры «Организация и информатизация производства». Пенза: Пензенская государственная сельскохозяйственная академия, 2014. С. 61 – 66.
22. Горохов А.А. Инвестиции в воспроизводство основных фондов сельскохозяйственных организаций Тюменской области. // Вестник НГАУ. 2013. № 4 (29). С. 123 – 130.
23. Гранкин В. Генезис научного определения инвестиций // Вестник Института экономики РАН – 2008. - № 3. – С. 331 – 338.
24. Губанова Е.С. Инвестиционная деятельность в регионе // Вологда: ВНКЦ ЦЭМН РАН, 2002. 137 с.
25. Губанова С.Е., Воронцова Е.С. Инвестиционный процесс региона: новое столетие - старые проблемы // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 3 (11). С. 90 – 100.
26. Гуськов Н.С., Гуцериев С.С., Зенякин В.Е., Крюков В.В., Шершунев В.А. Инвестиции. Формы и методы их привлечения. / М.: Алгоритм, 2001. 383 с.
27. Данилова Т.Н. Инвестиционный рынок и его место в структуре финансового рынка (институциональный подход) // Финансы и кредит. 2002. № 8 (98). С. 10 – 25.
28. Департамента экономического развития Воронежской области. // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 18.10.2021).
29. Дербичева А.А., Данилова Л.Н. Инвестиции и инвестиционная деятельность // Калужский экономический вестник. 2017. № 2. С. 1 – 3.
30. Дмитриев М.Н., Голубцов А.Н. Эффективность капитальных вложений: учебное пособие // Нижний Новгород: МИПК НИСИ, 1991. 89 с.

31. Долгополова Ю.Ф. Организация инвестиционной деятельности в регионе // Известия ИГЭА. 2007. № 4 (54). С. 43 – 45.
32. Долгополова Ю.Ф. Организация инвестиционной деятельности в регионе // Известия ИГЭА. 2007. № 4 (54). С. 43 – 45.
33. Дударева А.Б. Совершенствование государственной поддержки инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Вестник аграрной науки. 2020. № 2 (83). С. 108-114.
34. Дударева А.Б., Докальская В.К. Управление инвестиционными возможностями воспроизводства основных фондов // Вестник аграрной науки. 2022. № 1 (94). С. 78-84.
35. Дударева А.Б., Позднякова М.В. Инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве // Вестник аграрной науки. 2020. № 3 (84). С. 93-101.
36. Дьяков С.А., Бондарева Д.В., Ляпкало Е.С. Особенности привлечения инвестиций в сельское хозяйство: современное состояние и тенденции развития // Regional socio-humanitarian researches: history and contemporaneity. Materials of the VII international scientific conference. Ю, 2018. С. 50 – 56.
37. Еремейчук К.Ю. Особенности инвестиционной деятельности предприятий // Science Time. 2016. № 12 (36). С. 229 – 233.
38. Журавлева Г.П. Экономическая теория (политэкономия): учебник / 5-е изд. - М.: ИНФРА-М, 2019. 864 с.
39. Зайцев А.М. Экономическая сущность инвестиций и инвестиционной деятельности // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 1. С. 136 – 141.
40. Закон Воронежской области от 01 июня 2016 г. № 65-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере государственно-частного партнерства на территории Воронежской области». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 03.05.2021).

41. Закон Воронежской области от 08.07.2013 № 91-ОЗ «О государственных гарантиях Воронежской области. // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 11.12.2021).

42. Закон Воронежской области от 10.06.2014 № 91-ОЗ «О ставках налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций для инвесторов, реализующих особо значимые инвестиционные проекты на территории Воронежской области». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 18.12.2021).

43. Закон Воронежской области от 20 декабря 2018 года N 168-ОЗ «О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года» URL: <https://docs.cntd.ru/document/550300779> (дата обращения: 29.04.2022 г.).

44. Закон Воронежской области от 27 ноября 2003 года № 62-ОЗ «О налоге на имущество организаций». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 25.12.2021).

45. Запорожцева Л.А., Масик А.В. Особенности организации инвестиционной деятельности в овощеводстве Воронежской области // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2019. Т. 81. № 2 (80). С. 352 – 358.

46. Запорожцева. Л.А., Масик А.В. Особенности организации инвестиционной деятельности в овощеводстве Воронежской области // Вестник ВГУ-ИТ. 2019. № 2 (81). С. 352 – 358.

47. Зарук Н.Ф. и др. Развитие инвестиционных процессов в сельском хозяйстве: монография // Москва: Научный консультант, 2017. 155 с.

48. Зарук Н.Ф. Экономические проблемы инвестиций в АПК / М.: Петит, 2004. 288 с.

49. Золотарев А.А., Нечаев В.А. Факторы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Актуальные вопросы инновационного развития агропромышленного комплекса. Материалы Международной научно-практической конференции, 2016. С. 158 – 161.

50. Золотарева Е.Л., Михилев А.В., Бабенко Р.В., Минашвили К.К. Оценка факторов и условий воспроизводства инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 9. С. 7 – 9.
51. Игоница Л.Л. Инвестиции: учебник. / М.: Магистр: Инфра - М, 2018. 752 с.
52. Ильин А.А., Сушкова С.Н. Особенности воспроизводства основных средств в сельском хозяйстве // Аграрный научный журнал. 2015. № 9. С. 76 – 81.
53. Инвестируйте в Воронежскую область. URL: <https://www.invest-in-voronezh.ru>. (дата обращения: 08.01.2022).
54. Инвестиционная стратегия Воронежской области на период до 2020 года и основных направлений до 2030 года. // Официальный сайт. URL: <https://www.invest-in-voronezh.ru/ru/home/federal-investment-standard/investicziionnaya-strategiya/> (дата обращения: 15.10.2021).
55. Индюков А.И., Гурнович Т.Г. Модернизация материально-технической базы аграрного производства: диагностирование состояния и приоритеты развития / Ставрополь: Агрус, 2014. 188 с.
56. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации. // Официальный сайт. URL: <https://gp.specagro.ru/region> (дата обращения: 20.06.2021).
57. Исяняев Р.М. Особенности инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. 2019. № 1. С. 50 – 54.
58. Казакова О.Б. Эволюция инвестиционного рынка и его функций в экономике // Инновации и инвестиции. 2012. № 3. С. 210 – 215.
59. Китаев Ю. А. Стратегия развития молочного скотоводства в ЦЧР : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Воронеж. 2021. 382 с.

60. Ключников С.В. Принципы организации управленческого учета инвестиционной деятельности // Экономика и социум. 2016. № 11–1 (30). – С. 698 – 703.
61. Кныш М.И. Перекатов Б.А., Тютиков Ю.П. Стратегическое планирование инвестиционной деятельности // СПб.: Бизнес – Пресса, 1998. 315 с.
62. Кобилев А.Г., Ланич Ю.В., Бондаренко Д.В. Особенности привлечения инвестиций в сельское хозяйство: факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность // Актуальные вопросы социально-экономического развития современного государства. Сборник научных статей по материалам II-й научно-практической конференции. Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова, 2015. С. 13 – 18.
63. Козлов А.А. Инвестиционная деятельность как экономическая категория // Организационно-экономические и финансовые аспекты развития АПК. Материалы национальной научно-практической конференции, посвященной 70-летию экономического факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронеж. 2021. С. 297-302.
64. Козлов А.А. К вопросу о воспроизводстве инвестиционной деятельности на сельскохозяйственных предприятиях // Современные проблемы экономики АПК и их решение. Материалы III Национальной конференции. Белгород. 2020. С. 67-71.
65. Козлов А.А. Экономическая эффективность инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве региона // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. № 1. С.
66. Колтынюк Б.А. Инвестиционные проекты: учебник / Санкт-Петербург: изд-во Михайлова В.А., 2002. 622 с.
67. Контрольно-счетная палата Воронежской области. // Официальный сайт. URL: <https://www.ksp-vrn.ru/> (дата обращения: 18.01.2021).
68. Корчагин Ю.А., Маличенко И.П. Инвестиции и инвестиционный анализ: учебник / Ростов-на-Дону: Феникс, 2012. 601 с.

69. Котова Т.Н., Хачатурян Р.Е. Методы прогнозной экстраполяции в техническом сервисе // Достижения вузовской науки. 2014. № 8. С. 242-249.
70. Котуков А.А. Теоретические проблемы исследования инвестиционного рынка // Вестник ТГУ. 2008. № 5 С. 40 – 43.
71. Кружкова И.И., Шабанникова Н.Н., Михайлова Ю.Л. Анализ инвестиций в основной капитал и направления активизации инвестиционной деятельности в России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2017. № 3. С. 39–44.
72. Кушлин В.И. Государственное регулирование экономики: Учебник // 3-е. изд., перераб. и доп. Москва: Экономика. 2016. 495 с.
73. Лажауникас Ю. В., Кармазин В.Ю. Построение и анализ среднесрочных прогнозов на основе экстраполяции линейным трендом // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК. Материалы V Международной научно-практической конференции, Саратов, 16 апреля 2021 года. Саратов: Общество с ограниченной ответственностью «ЦеСАин», 2021. С. 158-162.
74. Лапаев Д.Н., Поташник Я.С. Анализ теоретических подходов к сущности и классификации инвестиций в промышленности // Научно – практический журнал «Гуманизация образования». 2014. № 5. С. 58 – 65.
75. Леонтьев В.Е., Бочаров В.В., Радковская Н.П. Инвестиции: учеб. пособие / Москва: Магистр: ИНФРА-М, 2010. 416 с.
76. Леонтьев В.Е., Радковская Н.П. Современные методы финансирования инвестиций: учебное пособие / СПб.: Изд – во СПбГЭУ, 2019. 74 с.
77. Линия тренда. Официальный сайт. URL: <https://kuchertatyana.files.wordpress.com/2018/02/d0bbd0b0d0b1-e284962-d182d0b5d0bed180d0b8d18fd0bbd0b8d0bdd0b8d18f-d182d180d0b5d0bdd0b4d0b0.pdf> (Дата обращения: 05.04.2022 г.).
78. Лукасевич И.Я. Инвестиции: учебник / Москва: вузовский учебник: ИНФРА-М, 2020. 413 с.

79. Мазурина Т.Ю. Амортизационные отчисления и их роль в формировании инвестиционного потенциала предприятия // Финансы и кредит. 2012. № 11 (491). С. 14 – 23.
80. Марголин А.М., Быстряков А.Я. Экономическая оценка инвестиций / М.: Тандем, Экмос. 2001. 240 с.
81. Маркова Г.В. Организация инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий // Экономика, труд управление в сельском хозяйстве. 2011. № 3 (8). С. 23 – 25.
82. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. 1. Процесс производства капитала / М.: Политиздат, 1988. 891 с.
83. Масик А.В. Концептуальное понимание воспроизводства инвестиционной деятельности в современных условиях // Наука и Образование. 2020. – Т. 3, № 3. С. 96 – 104.
84. Масик А.В. Организация воспроизводства инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях // Вестник ВГУИТ. 2020. № 3 (82). С. 302 – 309.
85. Медведев В.А., Абалкин Л.И., Ожерельев О.И. и др. Политическая экономия: Учебник для вузов / М.: Политиздат, 1990. 735 с.
86. Минаков И.А., Сабетова Л.А., Куликов Н.И. Экономика сельскохозяйственного предприятия / М.: Колосс, 2004. 528 с.
87. Мировой атлас данных. // Официальный сайт. URL: <https://knoema.ru> (дата обращения: 02.03.2021).
88. Мусьял А. В. Методика оценки эффективности управления воспроизводством инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Стратегическое развитие социально-экономических систем в новых геоэкономических условиях : международная научно-практическая конференция. Курск. 2021. С. 64-67.
89. Мусьял А. В. Организационно-экономические условия воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Курской области // International Agricultural Journal. 2021. Т. 64. № 1. С. 15.

90. Новосельцев В.И., Тарасов Б.В. Теоретические основы системного анализа: изд. 2-е, исправленное и переработанное – М: Майор, 2013. 536 с.

91. О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 14.06.2012 г. № 717 (последняя редакция) // Официальный сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.12.2020).

92. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 N 39 - ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. – Официальный сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.09.2019).

93. Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации «ВЭБ. РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке: Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. № 1528 (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. Официальный сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.09.2020).

94. Об утверждении правил предоставления субсидий из федерального бюджета акционерному обществу «Росагролизинг», г. Москва, на возмещение недополученных доходов при уплате лизингополучателем лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), заключенных на льготных (специальных) условиях: Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. № 1528 (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. Официальный сайт. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.09.2020).

95. Парасоцкая Н.Н., Сафило Д., Селютин С. Особенности и проблемы инвестиционной деятельности организаций // Ресурсы. Информация. Снабжение. Конкуренция. 2001. № 2. С. 462 – 467.
96. Петенкова А.С. Организация инвестиционной деятельности в условиях рыночной экономики // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. 2011. № 2. С. 309 – 314.
97. Подкопаев О.А. Социально – экономическое содержание инвестиций в АПК // Креативная экономика и социальные инновации. 2015. Т. 5. № 1 (10). С. 6 – 18.
98. Подкопаев О.А. Теоретические и методологические подходы к исследованию инвестиционного процесса в АПК // Успехи современного естествознания. 2015. № 1-5. С. 839 – 842.
99. Подшиваленко Г.П., Лахметкина Н.И., Макарова М.В. Инвестиции: учебное пособие / – М.: «КНОРУС», 2006. 200 с.
100. Посевные площади, валовые сборы сельскохозяйственных культур со всех земель за 2020 год. Стат.бюл./ Воронежстат. Воронеж. 2021. 76 с.
101. Постановление правительства Воронежской области от 07.08.2013 № 693 «О реализации мер по защите прав и поддержке инвесторов на территории Воронежской области». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 18.03.2021).
102. Постановление правительства Воронежской области от 11.02.2010 №79 «Об организации подготовки и реализации инвестиционных проектов на территории Воронежской области». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 08.05.2021).
103. Постановление правительства Воронежской области от 12.05.2011 № 376 «Об утверждении порядка формирования и реализации областной адресной инвестиционной программы». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 14.04.2021).
104. Постановление Правительства Воронежской области от 13 декабря 2013 г. об утверждении государственной программы Воронежской области

«Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» (с изменениями на 20 декабря 2021 года). // Официальный сайт. URL: <https://docs.cntd.ru/document/410802468> (дата обращения: 10.11.2021).

105. Постановление правительства Воронежской области от 20.04.2017 № 315 «Об утверждении порядка заключения договоров об осуществлении инвестиционной деятельности и порядка мониторинга и контроля исполнения договоров об осуществлении инвестиционной деятельности». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 16.04.2021).

106. Постановление правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (с изменениями на 2 апреля 2021 г.). // Официальный сайт. URL: <http://gov.garant.ru> (дата обращения: 12.12.2021).

107. Приказ департамента экономического развития Воронежской области от 27.06.2011 года №61-О «Регламент осуществления исполнительными органами государственной власти области процедур рассмотрения, прохождения согласований и контроля реализации инвестиционных проектов». // Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/its/zakonodatelstvo>. (дата обращения: 15.06.2021).

108. Производство продукции животноводства по категориям хозяйств Воронежской области в 2020 году. Стат. бюл./ Воронежстат. Воронеж. 2021. 27 с.

109. РБК: // Официальный сайт. URL: <https://www.rbc.ru/business/04/02/2021/601c2d669a794731d5cb127e> (дата обращения: 12.02.2021).

110. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Стат. сб. / Росстат. – М., 2021. 1112 с.

111. Розин Б.Б., Маршак В.Д., Суворов Б.П. и др. Экономико-математические методы в планировании многоотраслевых комплексов и отраслей // Новосибирск : Наука. Сиб. отделение, 1988. 407 с.
112. Росреестр. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии. // Официальный сайт. URL: <https://rosreestr.gov.ru/> (дата обращения: 11.12.2021).
113. РоссельхозБанк. Годовой отчет 2020. // Официальный сайт. URL: https://www.rshb.ru/investors/year_report/ (дата обращения: 03.02.2021).
114. Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб. / Росстат. - М., 2011. 795 с.
115. Руднев В.Д. Политическая экономия (экономическая теория): учебник / 2-е изд. - Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2020. 704 с.
116. Рыбаков Л.Н., Князева Е.О. Теоретические аспекты воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. № 4 (32). С. 220 – 222.
117. Себекина Т.И., Геворкян Л.И. Экономические основы инвестиционной деятельности в РФ // Международный научный журнал «Символ науки» 2016. № 8. С. 138 – 140.
118. Сельское хозяйство в России. 2021. Стат. сб./ Росстат. – М., 2021. 100 с.
119. Сельское хозяйство Воронежской области Стат. сбор./ Воронеж-стат. Воронеж. 2021. 76 с.
120. Сельское хозяйство Воронежской области Стат. сбор./ Воронеж-стат. Воронеж. 2019. 78 с.
121. Сельское хозяйство Воронежской области Стат. сбор./ Воронеж-стат. Воронеж. 2016. 82 с.
122. Сельское хозяйство Воронежской области: Стат. сбор./ Воронеж-стат. Воронеж. 2013. 82 с.

123. Сельское хозяйство Воронежской области: Стат. сбор./ Воронеж-стат. Воронеж. 2010. 86 с.
124. Сельское хозяйство Воронежской области: Стат. сбор./ Воронеж-стат. Воронеж. 2007. 87 с.
125. Селюков Ю., Чабатуль В., Шпак Д. Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве // Наука и инновации. 2013 № 6 (124) С. 35 – 37.
126. Семина Л.А. Научный подход к определению понятия «инвестиции» для предприятий агропромышленного комплекса // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2010. № 10 (72). С. 105 – 109.
127. Система ведения агропромышленного производства Воронежской области на 1996-2000 годы. / Воронеж : Центрально-Черноземное книжное изд-во. 1996. 295 с.
128. Слушкина Ю.Ю. Инвестиции и их назначение: современное видение // Российское предпринимательство. 2009. Том 10. № 2. С. 50 – 54.
129. Сташевский В.В., Подколзин Р.В. Государственное регулирование развития сельского хозяйства // Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2020. 173 с.
130. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 года N 993-р // Официальный сайт. URL: www.consultant.ru (дата доступа: 15.09.2020).
131. Стратегия социально-экономического развития Воронежской области до 2035 года. Официальный сайт. URL: <https://econom.govvrn.ru/> (дата обращения: 05.09.2021).
132. Султанова Э.А. Понятие и принципы инвестиционной деятельности организации // Актуальные вопросы современной экономики. 2018. № 7. С. 60–64.
133. Султанова Э.А. Реальные инвестиции как способ воспроизводства основного капитала и источники их финансирования // Экономическая наука в

21 веке: вопросы теории и практики. Материалы XII международной научно-практической конференции, 2016 С. 56 – 57.

134. Темирова З.У., Мусаева Б.М. Некоторые подходы к совершенствованию инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве // Вестник академии знаний. 2020. № 36 (1). С. 335 – 340.

135. Терновых К.С., Козлов А.А. Особенности воспроизводства инвестиций в сельском хозяйстве // Проектный и инвестиционный менеджмент в условиях социально-экономических трансформаций. Материалы III Национальной научно-практической конференции текстовое электронное издание. Краснодар. 2022. С. 437-444

136. Терновых К.С., Козлов А.А. Разработка моделей воспроизводства инвестиционной деятельности // Московский экономический журнал. 2021. № 11. С. 669-681.

137. Терновых К.С., Камалян А.К., Переверзев Д.Г. Формирование стратегии развития рынка продукции масложирового подкомплекса АПК // Воронеж ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. 201 с.

138. Терновых К.С., Козлов А.А. Ещё раз к вопросу о воспроизводстве инвестиционной деятельности на сельскохозяйственных предприятиях // Столыпинский вестник. 2022. № 1. С. 49-63.

139. Терновых К.С., Козлов А.А. Межрегиональная дифференциация инвестиций в российской экономике // International Agricultural Journal. 2020. Т. 63. № 6. С. 364-372.

140. Терновых К.С., Пименов Ю.А. Организационно-экономические аспекты развития молочного скотоводства: монография // Воронеж ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. 187 с.

141. Терновых К.С., Чернов Д.В. Состояние воспроизводства инвестиционной деятельности в РФ // Развитие аграрного сектора экономики в условиях глобализации: мат. междунар. науч.-практ. конф. Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. С. 181–187.

142. Трубилин А. И., Гайдук В. И., Гладкий С. В., Калитко С. А. Экономическая эффективность инвестиций в повышение технологического потенциала сельскохозяйственной техники отрасли кормопроизводства // Московский экономический журнал. 2021. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-effektivnost-investitsiy-v-povyshenie-tehnologicheskogo-potentsiala-selskohozyaystvennoy-tehniki-otrasli>.

143. Трубилин А.И., Гайдук В.И. Проектный и инвестиционный менеджмент в постпандемический период // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2021. № 89. С. 5-8.

144. Тумусов Ф.С. Инвестиционный потенциал региона: Теория. Проблемы. Практика. / М.: Экономика, 1999. 272 с.

145. Тумусов Ф.С. Инвестиционный рынок: методология, проблемы, механизм становления и регулирования. / М.: РАГС, 1994. 194 с.

146. Урожайность сельскохозяйственных культур (в расчете на убранную площадь) URL: <https://fedstat.ru/indicator/31533> (дата обращения: 01.04.2022 г.).

147. Федеральная служба государственной статистики. (Росстат) // Официальный сайт. Статистика. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 18.09.2021).

148. Халитова С. А., Постникова Е. М., Трубникова В. В. Анализ инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Курской области // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5(94). С. 656-660.

149. Хашева И.А. Исследование теоретических подходов к анализу инвестиций как экономической категории // Государственное и муниципальное направление. Ученые записки СКАГС. 2007. № 4. С. 85 – 96.

150. Чернов Д.В. Воспроизводство инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях: состояние и тенденции // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 3 (38). С. 211 – 217.

151. Чернов Д.В. Обеспечение воспроизводства инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях // Диссертация на соискание уч. степени канд. эк. наук. Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2015. 183 с.
152. Швалёва А.В., Алтаева А.К. Методы экстраполяции в прогнозировании // Наука и производство Урала. 2017. № 13. С. 106-108.
153. Яковец Ю. Предпосылки преодоления инновационного кризиса // Экономист. 1998. №1. С. 32–37.
154. Avdeev E.V., Ternovykh K.S., Lytneva N.A., Kozlov A.A. Methods for elaborating a human capital development strategy // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Сер. «International Scientific and Practical Conference: Development of the Agro-Industrial Complex in the Context of Robotization and Digitalization of Production in Russia and Abroad, DAICRA 2021» 2022. С. 012091.
155. Hrytsaienko H. et al. Mechanism for the Maintenance of Investment in Agriculture //Modern Development Paths of Agricultural Production. – Springer, Cham, 2019. P. 29-40.
156. Musin V.A., Kropachev N. M., Picker J. M. Russian Law in Brief: Digest for Foreign Investors. // SPb.: St. Petersburg University Press, 2015. 555 p.
157. Popov D. , Ternovykh K., Markova A., Leonova N., Masik A. The strategic parameters for the development of potato growing in the regional Agro-Industrial Complex // International Conference on Policies and Economics Measures for Agricultural Development (AgroDevEco 2020). 2020. P. 296-301.
158. Tobin J. A General Equilibrium Approach to Monetary Theory // Journal of Money, Credit, Banking. 1969. - №1(1). P. 15 – 29.
159. Ulezko A.V., Tyutyunikov A.A., Kurnosov A.P. Theoretical and methodological aspects of designing prospective models for agricultural development // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 2019. P. 012063.
160. Zaporozhtseva L.A., Tkacheva Y.V., Masik A.V. Investments and investment activity as drivers of regional vegetable growing development //IOP Conference Series: Earth and Environmental Science Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, 2020. P. 012001.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Структура инвестиций в основной капитал Российской Федерации по видам
экономической деятельности (в % к итогу)

Отрасли экономики	Годы							
	2000	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Инвестиции - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	2,7	3,4	3,7	4,2	4,4	4,4	3,7	3,6
добыча полезных ископаемых	*	15,1	17,2	18,4	18,9	18,2	20,9	19,2
обрабатывающие производства	*	14,2	15,6	14,3	14,3	14,7	16,3	17,1
обеспечение электр. энергией, газом и паром; кондиц. воздуха	*	1,0	6,6	5,9	5,9	6,0	6,6	6,8
водоснабжение; водоотведение	*	*	0,9	1,0	0,9	0,9	1,1	1,4
строительство	3,9	3,9	2,9	3,0	3,2	3,6	3,2	3,2
торг. опт. и розн.; ремонт автотран. средств и мотоц.	2,8	3,3	3,9	4,3	4,0	4,1	2,7	2,5
транспортировка и хранение	21,1	26,7	15,4	16,4	16,6	17,0	18,0	16,7
деят-ть по опер. с недвижимым имуществом	*	13,3	18,5	17,7	16,4	14,8	6,1	5,8
деят-ть проф., науч. и техниче-ская	*	*	3,4	3,2	3,1	3,4	4,5	4,4
гос. упр. и обесп. военной безопас.; соц. обесп.	*	1,5	1,7	1,8	1,8	1,6	2,0	2,3
образование	1,4	1,9	1,7	1,4	1,4	1,5	2,6	2,9
деят-ть в области здрав. и соц. услуг	2,9	2,3	1,3	1,3	1,2	1,4	2,0	3,2
деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	*	*	1,3	1,2	1,5	1,2	1,4	1,4

Источник: [18, 110].

Приложение Б

Инвестиции в основной капитал по федеральным округам РФ в расчете на душу населения, руб.

Федеральные округа	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в размах к 2000 г.
Российская Федерация	7949	25161	64068	94922	100555	109146	121106	131631	137364	17,3
Центральный федеральный округ	7956	25322	54697	91683	96928	108035	127031	143702	159540	20,1
Северо-Западный федеральный округ	8180	35134	83320	103799	125563	135240	165371	143960	157909	19,3
Южный федеральный округ	7738	17692	65545	79359	70302	87817	88508	80133	88030	11,4
Северо-Кавказский федеральный округ	2993	10351	33356	49116	49862	50624	55312	61708	71167	23,8
Приволжский федеральный округ	6540	19940	48017	82956	82215	82084	84534	91687	94713	14,5
Уральский федеральный округ	20069	48769	123340	191824	218062	229381	240154	235607	254919	12,7
Сибирский федеральный округ	4836	17671	50882	71598	74790	80362	91459	104354	112167	23,2
Дальневосточный федеральный округ	7797	42513	124985	145911	161707	186206	175928	192673	190403	24,4

Источник: 110

Приложение В

Направления государственной поддержки агропромышленного комплекса Воронежской области, млн. руб.

Направления государственной поддержки	2014 г.			2015 г.			2016 г.		
	всего	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ	всего	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ	всего	федеральный бюджет	бюджет субъекта РФ
Возмещение части затрат с.-х. товаропроизводителей на уплату страховой премии	343,3	383,5	59,8	219,3	203,7	15,6	227,7	214,3	13,4
Оказание несвязанной поддержки с.-х. товаропроизв. в области раст-ва	1148,8	729,3	419,5	1017,3	862,3	154,9	1014,4	875,3	139,1
Возмещение части процентной ставки по кредитам и займам	4595,6	3659,3	936,3	6267,8	5209,5	1058,3	5076,1	3916,5	1159,6
Гос. поддержка отраслей жив-ва	830,7	417,9	412,7	521,3	435,8	85,4	766,4	473,6	292,7
Техническая и технологическая модернизация, инновац. развитие	-	-	-	136,9	130,1	6,8	-	-	-
ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы»	19,5	19,5	-	68,6	68,6	-	37,3	37,3	-
ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»	353,3	149,3	203,9	361,2	141,1	220,1	294,9	117,7	117,2
Гос. поддержка отраслей раст-ва	65,9	54,4	11,5	261,5	222,5	38,9	313,2	269,1	44,1
Гос. поддержка малых форм хозяйствования	67,3	27,6	39,6	156,3	122,8	33,5	162,9	129,5	33,4
Гос. поддержка экономически значимых региональных программ	126,3	48,3	78,1	327,5	257,5	70,0	626,7	553,1	73,6
Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК	-	-	-	-	-	-	699,7	663,7	36,1
Всего	8550,7	5389,1	2161,5	9337,6	7653,9	1683,7	9219,2	7250,0	1969,3

Источник: Ошибка! Источник ссылки не найден.

Механизм предоставления государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Воронежской области

Бюджетное учреждение Воронежской области «Воронежский областной центр информационного обеспечения АПК» определено Центром компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров на территории Воронежской области

Предоставление исполнительными органами государственной власти, осуществляющими функции и полномочия учредителя, субсидий осуществляется в пределах ассигнований, предусмотренных законом о бюджете Воронежской области на очередной финансовый год и плановый период.

Предоставление субсидий осуществляется на основании соглашения, заключаемого между органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя — департамент аграрной политики Воронежской области, и Учреждением

Соглашение о предоставлении субсидий на иные цели заключается в срок не позднее одного месяца со дня

- официального опубликования закона Воронежской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, закона Воронежской области о внесении изменений в закон Воронежской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период;
- внесения изменений в сводную бюджетную роспись областного бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

Субсидии бюджетному учреждению Воронежской области перечисляются в установленном порядке на лицевой счет, открытый в департаменте финансов Воронежской области.

Для перечисления субсидий Учреждению орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя, представляет в департамент финансов Воронежской области:

- распоряжение на перечисление субсидий — ежеквартально не позднее третьего рабочего дня первого месяца очередного квартала;
- заверенную органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, копию Соглашения.

Учреждение несет ответственность за нецелевое использование средств субсидии и недостоверность представленных сведений о расходовании субсидии в соответствии с действующим законодательством.

Субсидии, использованные Учреждением не по целевому назначению, подлежат возврату в областной бюджет в порядке, установленном законодательством.

Не использованные в текущем финансовом году остатки субсидий подлежат перечислению Учреждением в областной бюджет. Остатки средств, перечисленные Учреждением в областной бюджет, могут быть возвращены данному Учреждению в очередном финансовом году при наличии потребности в направлении их на те же цели в соответствии с решением главного распорядителя средств областного бюджета.

Контроль за эффективным и целевым использованием субсидий осуществляет орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

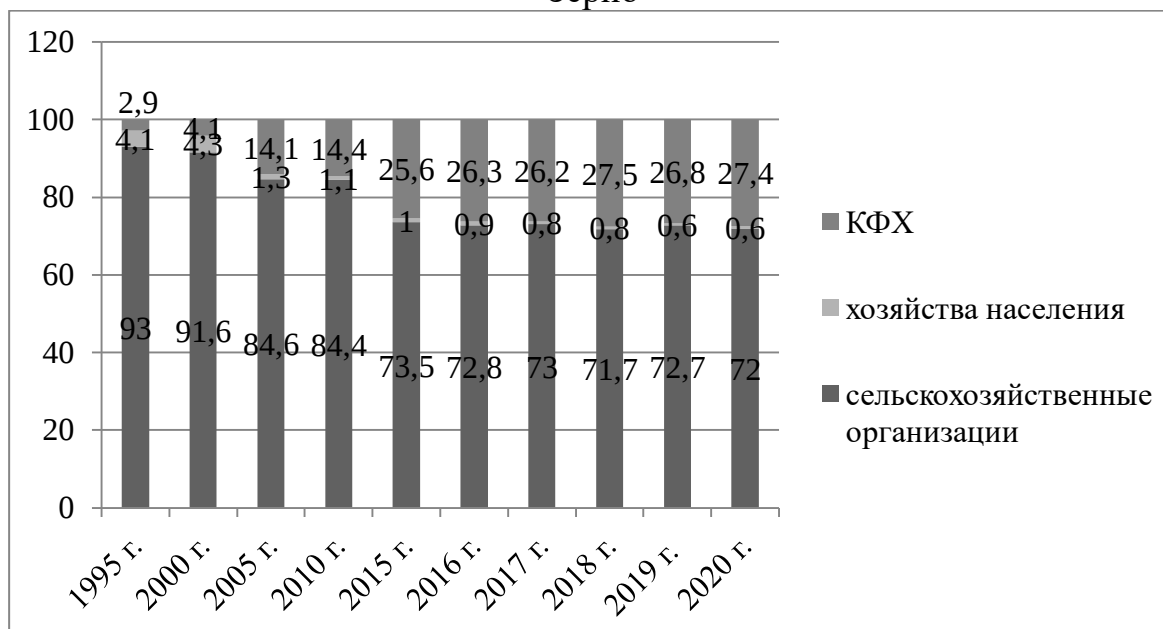
Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств, млн руб.

Показатели	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2019 г. к 2010 г., ра- зы	Удель- ный вес
Хозяйства всех категорий									
Сельское хозяйство	67935,5	193057,8	199308,0	193876,1	219151,4	221943,9	262329,9	3,9	100,0
в т.ч. растениевод- ство	31902,8	125951,3	130173,3	120821,1	135376,9	135292,5	169449,1	5,3	64,6
животноводство	36032,7	67106,5	69134,7	73055,0	83774,5	86651,4	92880,8	2,6	35,4
Сельскохозяйственные организации									
Сельское хозяйство	27449,4	100696,0	110341,9	105180,5	130550,1	140688,2	168009,3	6,1	64,0
в т.ч. растениевод- ство	13555,1	654858,4	70451,8	59999,3	71946,1	76839,0	99705,2	7,4	38,0
животноводство	13894,3	35237,6	39890,1	45181,2	58604,0	63849,2	68304,1	4,9	26,0
Хозяйства населения									
Сельское хозяйство	37094,6	71055,6	65609,7	68210,8	63858,0	50544,3	57882,1	1,6	22,1
в т.ч. растениевод- ство	15639,9	40718,5	38219,1	42250,1	40690,2	30049,1	35820,3	2,3	13,7
животноводство	21454,7	30337,1	27390,6	25960,7	23167,8	20495,2	22061,8	1,0	8,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Сельское хозяйство	3391,5	21306,2	23356,4	20484,8	24743,3	30711,4	36438,5	10,7	13,9
в т.ч. растениевод- ство	2707,8	19774,4	21502,4	18571,7	22740,6	28404,4	33923,6	12,5	12,9
животноводство	683,7	1531,8	1854,0	1913,1	2002,7	2307,0	2514,9	3,7	1,0

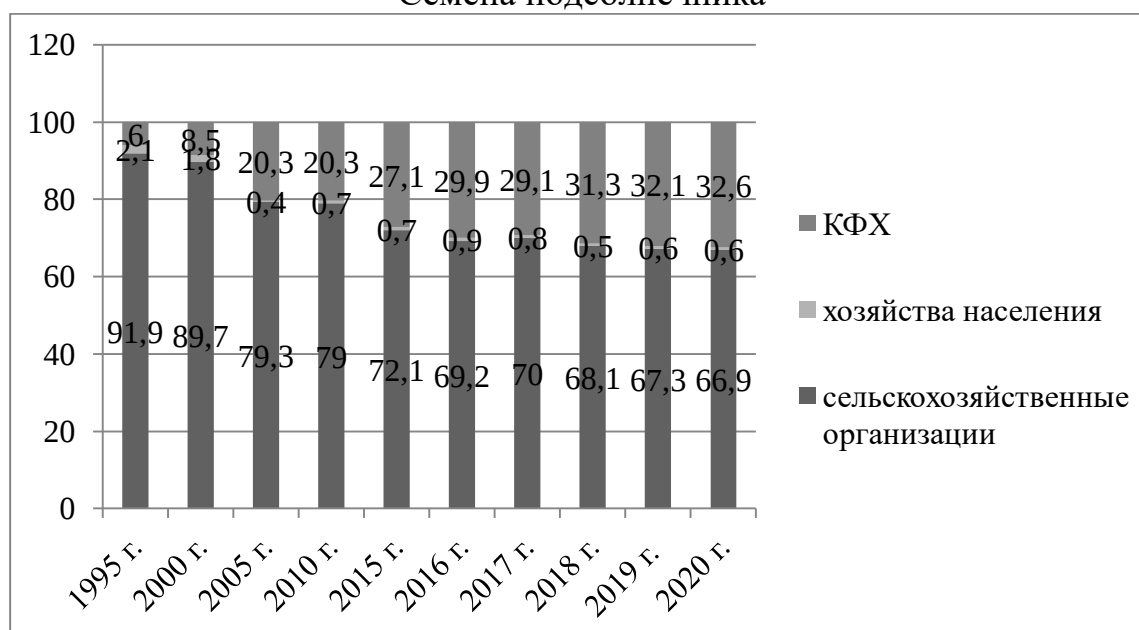
Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции

Воронежской области, %

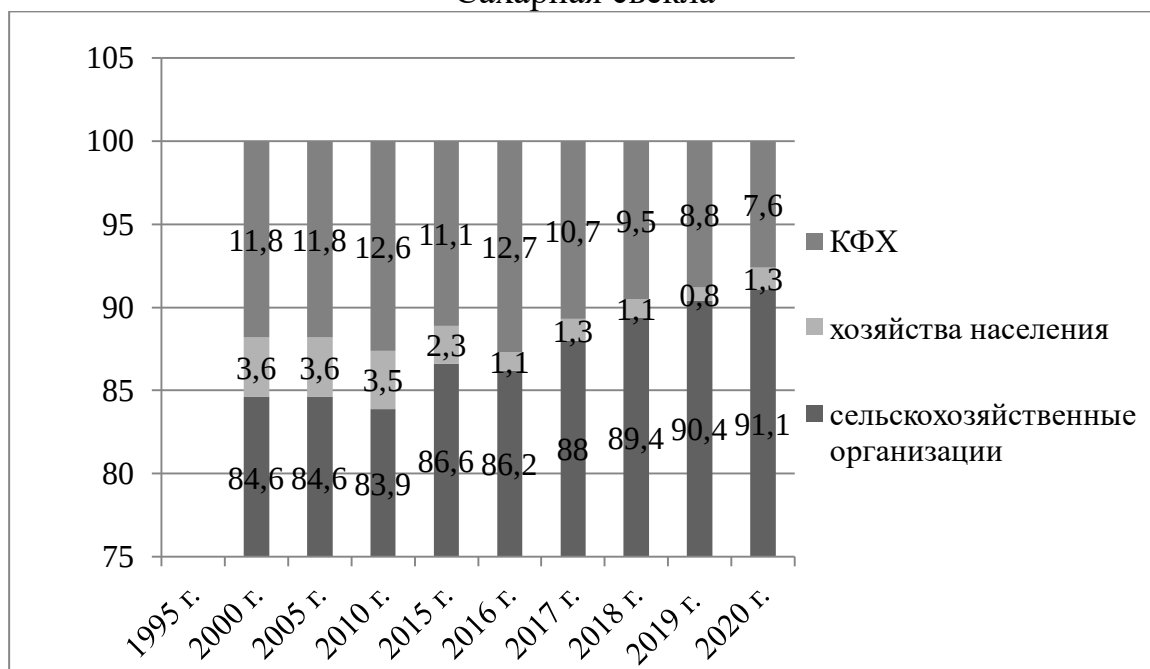
Зерно



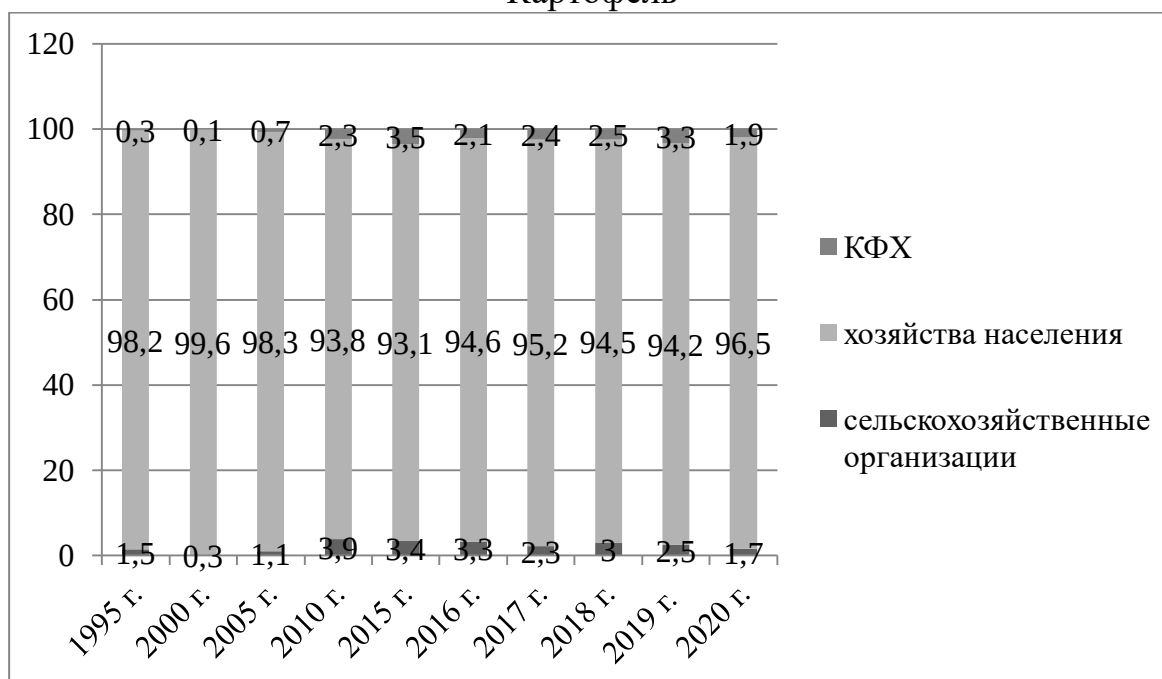
Семена подсолнечника



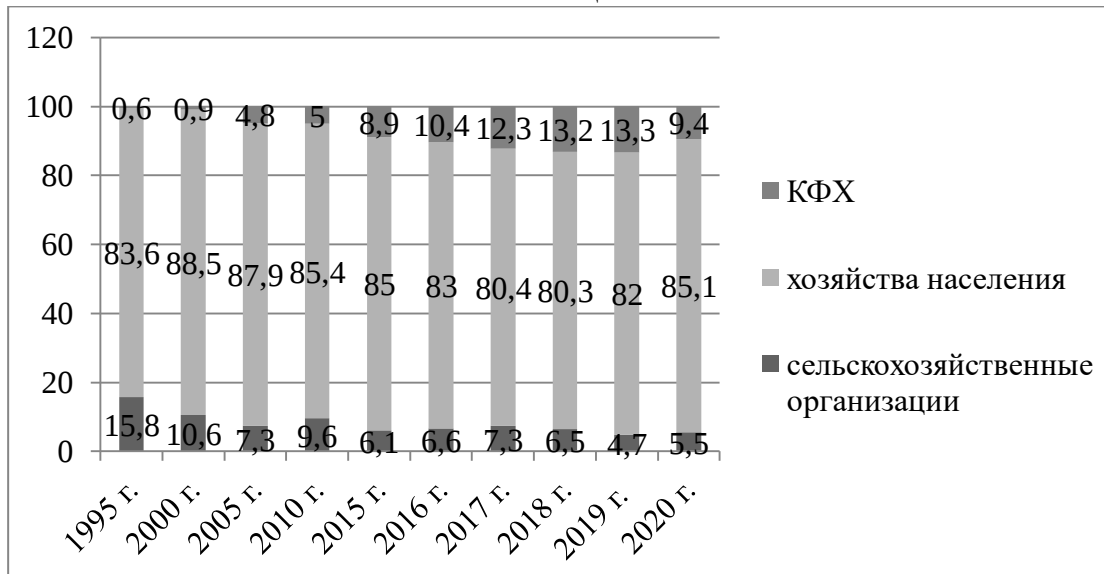
Сахарная свекла



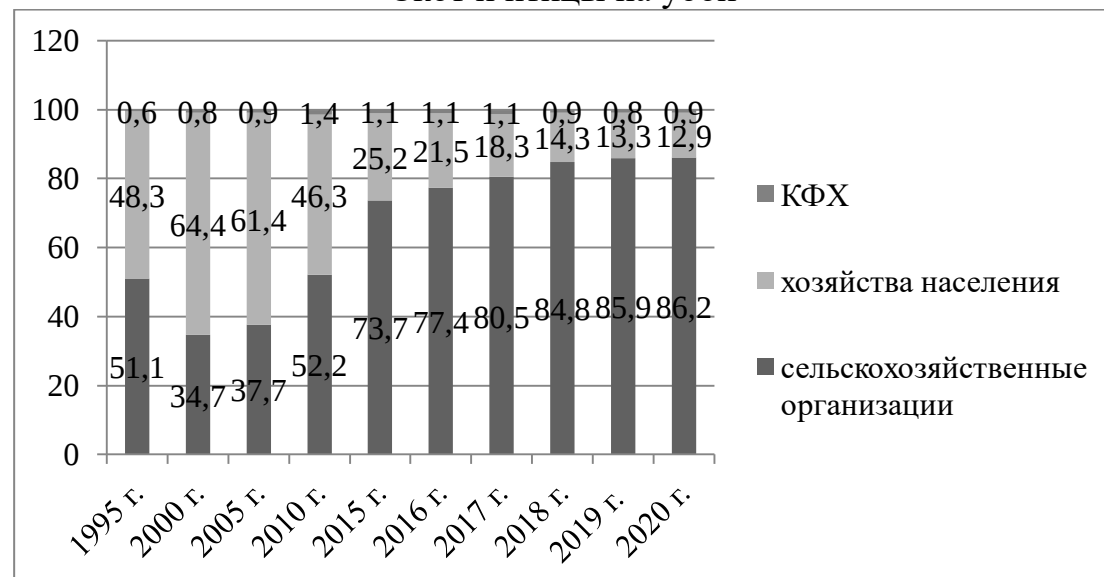
Картофель



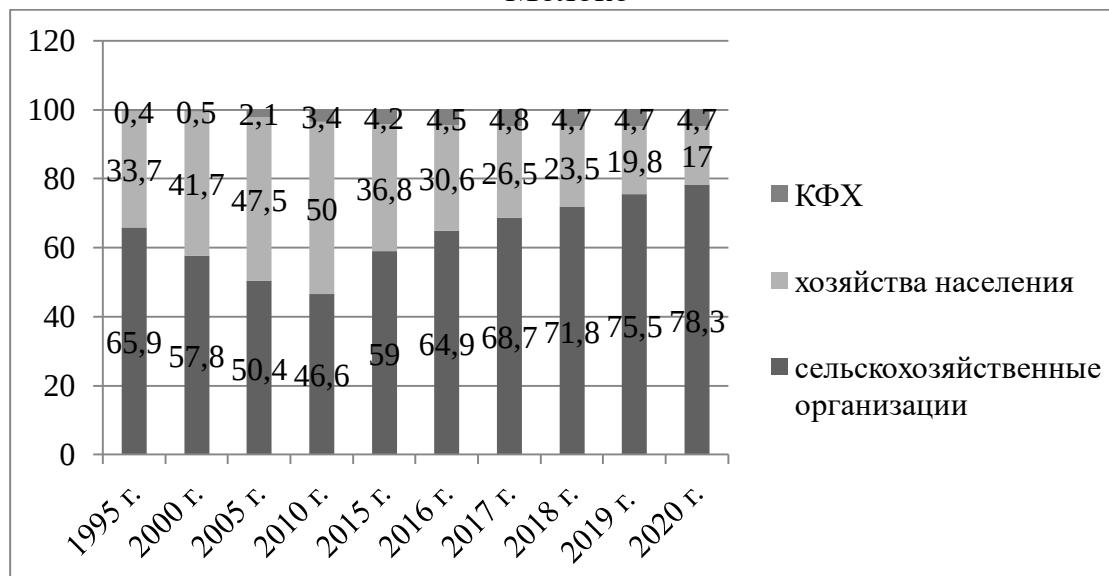
Овощи



Скот и птицы на убой



Молоко



Урожайность сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в Воронежской области в 2000-2020 гг.

Категории хозяйств	Культуры	Годы							
		2000	2005	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Сельскохозяйственные организации	Озимая пшеница	20,6	25,8	15,7	38,1	46,4	35,9	37,5	45,7
	Озимая рожь	16,4	20,0	14,1	24,1	35,4	32,5	25,4	35,2
	Озимый ячмень	-	11,4	9,0	27,6	31,0	33,9	34,3	54,3
	Озимая и яровая тритикале	-	-	7,6	27,3	28,9	20,5	22,8	34,8
	Яровая пшеница	11,4	20,0	13,1	30,9	38,8	26,3	25,1	35,9
	Кукуруза на зерно	-	33,9	10,7	51,9	41,9	50,6	58,6	37,1
	Яровой ячмень	-	20,2	14,4	27,2	35,0	26,9	26,8	36,6
	Овес	-	17,5	9,7	27,8	29,5	18,1	20,1	24,7
	Просо	-	10,8	9,7	18,1	13,9	14,9	18,4	16,8
	Гречиха	-	7,7	2,4	11,7	10,0	11,5	12,7	8,3
	Горох	-	-	12,4	23,5	32,9	21,0	16,2	19,4
	Сахарная свекла	188,1	281,8	179,2	475,8	463,8	390,4	506,7	302,4
	Подсолнечник	11,5	13,3	12,2	25,8	21,4	26,9	30,1	25,2
	Соя	-	11,1	4,0	16,0	13,6	17,8	20,0	13,7
	Картофель	54,1	109,8	85,4	288,9	301,1	239,4	225,1	181,8
	Овощи открытого грунта	-	-	145,1	365,5	309,6	364,9	228,4	118,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	Озимая пшеница	-	21,9	13,8	35,5	43,4	34,4	34,0	42,4
	Озимая рожь	-	17,4	12,4	23,0	26,1	21,9	19,8	26,2
	Озимый ячмень	-	15,0	8,6	-	29,0	31,0	23,4	29,2
	Озимая тритикале	-	-	8,7	28,6	31,5	23,5	19,9	22,9
	Яровая пшеница	-	16,4	10,3	25,8	30,8	26,3	26,2	32,0
	Кукуруза на зерно	-	25,1	9,2	42,3	35,9	45,4	52,7	32,5
	Яровой ячмень	-	17,5	12,8	25,8	30,1	24,7	22,9	29,0
	Овес	-	17,9	8,0	23,4	23,4	19,0	15,9	20,7
	Просо	-	11,0	6,3	19,2	14,8	15,1	16,9	13,9
	Гречиха	-	8,5	3,6	10,9	10,3	9,8	13,2	7,1

	Горох	-	-	11,3	19,9	28,3	15,6	11,5	16,8
	Сахарная свекла	199,6	276,0	196,7	559,9	520,8	454,9	564,9	404,7
	Подсолнечник	7,8	10,1	8,6	23,4	20,6	26,5	29,7	24,5
	Соя	-	12,2	6,5	14,4	12,4	15,6	16,9	12,8
	Картофель	106,1	95,5	66,0	110,5	169,2	139,9	158,6	101,0
	Овощи открытого грунта	75,9	163,4	115,5	295,5	299,4	258,2	226,1	146,0
Хозяйства населения	Озимая пшеница и яровая	-	-	15,0	36,5	43,1	37,0	35,5	34,3
	Озимая рожь и яровая	-	-	14,3	25,7	27,1	24,3	24,7	25,0
	Озимый ячмень и яровой	-	-	11,5	37,0	40,9	35,5	30,1	29,3
	Кукуруза на зерно	-	-	15,2	52,3	48,0	47,0	26,1	44,4
	Овес	-	-	10,6	28,5	37,5	37,7	30,9	30,7
	Сахарная свекла	200,0	273,3	125,0	385,0	481,0	330,0	327,0	320,0
	Подсолнечник	11,5	12,8	12,9	27,9	26,0	22,0	30,1	23,0
	Картофель	110,0	120,1	68,2	180,0	181,7	163,0	158,0	132,0
	Овощи открытого грунта	100,0	102,2	95,5	218,9	223,0	223,7	225,8	228,3
	Кормовые корнеплоды	-	297,9	206,7	272,5	299,0	312,6	298,8	296,3

Источник: [146]

Приложение 3

Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств в Воронежской области в 2000-2020 гг.

Показатели	Годы							
	2000	2005	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Хозяйства всех категорий								
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	167,4	175,2	274,9	382,4	422,1	507,0	537,8	552,4
в т.ч. КРС	83,2	81,9	73,4	94,0	95,7	98,9	99,7	100,8
свиньи	62,6	50,7	96,4	146,4	182,5	269,9	296,9	319,3
овцы и козы	3,7	5,2	4,1	5,4	5,8	5,4	5,0	5,1
птица	16,3	35,7	99,5	134,8	136,4	131,1	134,5	125,5
Молоко, тыс. т	758,8	618,2	683,3	829,3	841,5	904,8	980,5	1024,7
Яйца, млн шт.	629,1	668,6	673,5	942,9	947,9	983,8	757,7	760,4
Шерсть (в физическом весе), т	270,0	200,0	257,0	398,0	389,0	384,0	376,0	370,0
Сельскохозяйственные организации								
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. тонн	60,0	65,9	141,3	288,2	331,7	421,4	453,7	467,6
в т.ч. КРС	42,5	33,6	27,8	40,8	45,0	51,4	52,6	53,2
свиньи	13,2	13,3	31,4	133,0	170,7	258,8	286,1	308,4
овцы и козы	0,4	0,2	0,2	0,4	0,2	0,1	0,1	0,2
птица	3,7	18,6	81,8	113,9	115,8	111,1	114,9	105,8
Молоко, т	438,6	311,6	318,7	538,5	578,3	649,3	740,6	802,1
Яйца, млн шт.	325,2	363,5	352,1	598,9	602,7	640,1	425,5	425,9
Шерсть (в физическом весе), т	124,0	53,0	39,0	37,0	25,0	20,0	20,0	18,0

Крестьянские (фермерские) хозяйства								
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. тонн	1,3	1,6	4,2	4,9	5,7	5,3	5,1	5,8
в т.ч. КРС	0,2	0,9	1,7	3,4	4,0	3,8	4,1	4,6
свиньи	1,1	0,6	2,0	0,3	0,2	0,1	0,1	0,2
овцы и козы	-	0,1	0,2	1,0	1,3	1,1	0,7	0,7
птица	-	-	0,1	0,3	0,2	0,3	0,2	0,3
Молоко, тыс. т	4,0	12,8	22,9	37,3	40,1	42,7	45,9	48,6
Яйца, млн шт.	1,9	1,9	2,1	5,0	9,4	9,2	6,2	7,8
Шерсть (в физическом весе), т	1,0	4,0	19,0	103,0	97,0	86,0	85,0	87,0
Хозяйства населения								
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	106,1	107,7	129,4	89,3	84,7	80,3	79,0	79,0
в т.ч. КРС	40,5	47,4	43,9	49,9	46,7	43,7	43,0	43,0
свиньи	48,3	36,8	63,0	13,1	11,6	11,0	10,7	10,7
овцы и козы	3,3	4,9	3,7	4,0	4,3	4,2	4,2	4,2
птица	12,6	17,1	17,6	20,6	20,4	19,7	19,4	19,4
Молоко, тыс. т	316,2	293,8	341,7	253,5	223,1	212,8	194,0	174,0
Яйца, млн шт.	302,0	303,2	319,3	339,0	335,8	334,5	326,0	326,7
Шерсть (в физическом весе), т	145,0	143,0	199,0	258,0	267,0	278,0	271,0	265,0

Источник: статистический сборник «Сельское хозяйство Воронежской области» за ряд лет

Приложение И

Численность поголовья по категориям хозяйств в Воронежской области на конец года в 2000-2020 гг., тыс. голов

Показатели	Годы							
	2000	2005	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Хозяйства всех категорий								
КРС	638,8	388,5	367,6	466,0	463,7	464,9	489,8	514,9
в т.ч. коровы	302,7	154,2	150,2	176,7	178,5	183,0	186,2	183,4
Свиньи	438,3	366,3	489,5	713,8	1169,3	1340,0	1418,4	1536,7
Овцы и козы	207,0	125,3	173,8	245,1	235,1	219,8	211,9	210,9
Птица	7823,3	8801,1	11914,2	13554,0	13317,9	12119,1	11877,7	11419,1
Сельскохозяйственные организации								
КРС	474,6	247,2	206,6	304,8	302,0	304,2	329,4	357,2
в т.ч. коровы	202,0	87,1	77,1	120,2	122,0	126,5	132,3	131,0
Свиньи	260,6	190,6	235,3	673,9	1137,3	1310,2	1389,0	1511,1
Овцы и козы	55,3	20,7	25,9	24,5	20,9	18,8	16,7	15,5
Птица	2270,0	3489,1	6562,2	8749,3	8578,4	7631,6	7475,9	7434,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства								
КРС	2,6	9,2	12,4	37,5	38,4	41,9	45,6	48,5
в т.ч. коровы	1,3	3,7	5,2	15,1	16,1	18,4	20,4	22,7
Свиньи	3,9	11,4	29,9	3,7	2,2	1,7	2,3	1,4
Овцы и козы	1,2	3,3	20,5	73,1	64,3	53,9	55,0	57,8
Птица	17,8	22,7	30,5	292,0	249,4	177,0	306,8	94,4
Хозяйства населения								
КРС	161,6	132,1	148,5	123,7	123,3	118,8	114,8	109,2
в т.ч. коровы	99,4	63,4	67,9	41,4	40,4	38,3	33,5	29,6
Свиньи	173,8	164,3	224,3	36,2	29,8	28,1	27,1	24,2
Овцы и козы	150,5	101,3	127,4	147,5	149,9	147,1	140,2	137,6
Птица	5535,5	5289,3	5321,5	4512,7	4490,1	4310,5	4095,0	3890,3

Источник: статистический сборник «Сельское хозяйство Воронежской области» за ряд лет

Продуктивность скота и птицы в категориях хозяйств Воронежской области

Показатели	Годы							
	2000	2005	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Сельскохозяйственные организации								
Средний годовой удой молока от одной коровы, кг	2046	3223	4264	6145	6491	6914	7495	7836
Средняя годовая яйценоскость одной курицы-несушки, шт.	260	262	293	292	291	284	288	295
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	1,9	1,7	1,9	1,2	1,1	1,0	1,1	1,1
Продукция выращивания скота (прирост) в расчете на одну голову, ц:								
крупный рогатый скот	1,56	2,10	2,15	2,21	2,50	2,89	2,67	2,35
свиньи	0,51	0,70	1,33	1,97	1,50	1,98	2,06	2,04
овцы	0,07	0,10	0,08	0,16	0,10	0,05	0,06	0,13
птица	0,02	0,05	0,12	0,13	0,13	0,15	0,15	0,14
Крестьянские (фермерские) хозяйства								
Средний годовой удой молока от одной коровы, кг	1 538	1 391	1 847	995	1 044	1 019	1 007	1 002
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	230	232	263	262	261	254	258	265
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	0,83	1,21	0,93	1,41	1,51	1,60	1,55	1,51
Продукция выращивания скота (прирост) в расчете на одну голову, ц:								
крупный рогатый скот	1,54	1,64	2,36	1,52	1,79	1,62	1,63	1,78
свиньи	2,82	0,53	0,67	0,81	0,91	0,59	0,43	1,43
овцы	-	0,30	0,10	0,14	0,20	0,20	0,13	0,12
птица	-	-	0,03	0,01	0,01	0,02	0,01	0,03
Хозяйства населения								
Средний годовой удой молока от одной коровы, кг	3 181	4 634	5 032	6 123	5 522	5 556	5 791	5 878
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	240	242	273	272	271	264	268	275
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг	0,96	1,41	1,56	1,75	1,78	1,89	1,93	1,93
Продукция выращивания скота (прирост) в расчете на одну голову, ц:								
крупный рогатый скот	6,51	6,90	5,45	6,06	5,63	5,43	5,29	5,40
свиньи	2,78	2,24	2,81	3,62	3,89	3,91	3,95	4,42
овцы	0,22	0,48	0,29	0,27	0,29	0,29	0,30	0,31
птица	0,02	0,03	0,03	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05

Источник: составлено автором с использование данных, представленных в статистическом сборнике «Сельское хозяйство Воронежской области» за ряд лет

Производство основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств Воронежской области по сценариям прогноза

Показатели	Факт 2020 г.				Пессимистический сценарий				Консервативный сценарий				Оптимистический сценарий			
	Хозяйства всех категорий	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	Хозяйства всех категорий	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	Хозяйства всех категорий	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	Хозяйства всех категорий	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения
Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. тонн	552,4	467,6	5,8	79,0	281,0	141,2	8,8	131,0	681,8	624,2	13,3	44,3	888,2	812,7	23,1	52,4
в т.ч. КРС	100,8	53,2	4,6	43,0	76,2	27,8	4,5	43,9	115,4	97,4	7,0	11,0	125,4	105,9	7,6	11,9
свины	319,3	308,4	0,2	10,7	99,2	31,4	2,0	65,8	394,1	384,0	3,4	6,7	587,6	563,9	11,0	12,7
овцы и козы	5,1	0,2	0,7	4,2	6,0	0,2	2,1	3,7	6,8	0,3	2,1	4,4	9,6	0,3	3,7	5,6
птица	125,5	105,8	0,3	19,4	99,6	81,8	0,2	17,6	165,5	142,5	0,8	22,2	165,6	142,6	0,8	22,2
Молоко, т	1024,7	802,1	48,6	174,0	692,5	318,7	32,1	341,7	1121,9	1029,2	49,9	42,8	1827,4	1682,2	77,7	67,5
Яйца, млн. шт.	760,4	425,9	7,8	326,7	679,1	352,1	7,7	319,3	1157,9	793,2	16,2	348,5	1138,5	780,2	15,5	342,8
Шерсть (в физическом весе), т	370,0	18,0	87,0	265,0	445,5	47,5	199,0	199,0	521,4	23,8	213,7	283,9	592,6	25,6	203,9	363,1

Источник: рассчитано автором.

Приложение М

Производство основных видов продукции отрасли растениеводства по всем категориям хозяйств в
Воронежской области по сценариям прогноза

Сельскохозяйственные культуры	Факт	Пессимистический сценарий	Консервативный сценарий	Оптимистический сценарий
Зерновые и зернобобовые культуры				
озимая пшеница	37 499 069	11 497 117	41 058 558	43 610 291
рожь	356 441	1 756 309	269 757	210 975
озимый ячмень	125 539	74 436	57 478	2 542 971
озимая тритикале	137 622	137 245	98 333	96 770
яровая тритикале	14 889	121 927	5 485	638 869
яровая пшеница	2 241 215	548 103	12 254 012	1 531 351
кукуруза на зерно	9 584 032	2 417 117	9 740 025	9 138 318
яровой ячмень	12 015 824	4 686 011	13 983 897	15 644 243
овес	580 827	197 810	160 759	161 138
просо	226 736	31 723	154 539	154 352
гречиха	85 975	26 812	43 655	43 917
горох	394 074	325 424	267 186	265 476
Технические культуры				
в т.ч. сахарная свекла	35 478 852	25 211 466	33 284 110	17 089 880
подсолнечник	10 973 416	3 398 722	8 206 874	8 500 039
соя	2 125 191	2 005 013	3 289 632	3 451 689
Картофель	7 179 157	3 054 975	9 387 946	10 005 978
Овощи	3 950 110	1 784 246	5 032 124	5 084 355
Кормовые культуры				
в т.ч. кормовые корнеплоды	579 440	1 567 587	7 471 349	8 454 997
кукуруза на силос и зеленый корм	13 022 684	8 169 055	32 210 989	41 908 350
многолетние травы на сено	1 697 391	1 395 640	386 697	404 627
на зеленый корм	5 406 764	2 144 160	12 334 668	18 272 907
однолетние травы на сено	935 681	517 943	4 946 702	5 393 780
на зеленый корм	2 135 727	2 760 020	2 538 001	3 810 967

Источник: рассчитано автором.

Приложение Н

Прогнозные параметры развития сельского хозяйства Воронежской области по сценариям прогноза

Показатели	Факт			Пессимистический прогноз			Консервативный прогноз			Оптимистический прогноз		
	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения	СХО	К(Ф)Х	Хозяйства населения
Площадь с-х угодий, тыс. га	2588,8	795,8	124,6	2588,8	795,8	124,6	2588,8	795,8	124,6	2588,8	795,8	124,6
Площадь пашни, тыс. га	2248,8	758,4	100,8	2248,8	758,4	100,8	2248,8	758,4	100,8	2248,8	758,4	100,8
Структура пашни, %												
Зерновые и зернобобовые	48,6	63,6	9,9	50,0	60,0	29,0	60	60	28,7	60	60	28,5
Технические культуры	24,5	23,3	4,1	34,0	20,4	2,4	14,7	21,1	2,7	12,9	18	3
Картофель и овощи	0,1	0,6	67,3	0,1	0,8	54,0	0	0,8	54	0	0,8	54
Кормовые культуры	10,9	3,8	17,9	10,9	11,8	14,5	19,3	11,1	14,5	21,1	14,2	14,5
Поголовье, тыс. гол.:												
крупный рогатый скот	357,2	48,5	109,2	205,5	37,0	150,0	496,9	80,1	20,6	485,7	81,2	31
в т.ч. коровы	131,0	22,7	29,7	76,2	18,0	69,5	137,5	42,7	5,8	144	42,6	11
свиньи	1511,1	1,4	24,2	236,1	18,2	234,0	1586,7	30,9	15	2283	100	27
овцы	15,4	55,7	94,8	25,0	214,0	127,6	16,2	123,5	132	20	123,6	180,6
птица	7434,4	94,4	3890,3	6816,7	57,0	7036,3	8906,3	666,7	5442,5	8912,5	57,1	5542,3
в т.ч. куры несушки	1443,7	29,4	1188,0	1201,7	29,4	1169,6	2635,2	55,5	1742,5	2600,7	51,5	1102,3
Прибыль - всего, млн руб.	67,0	9,8	0,9	18,6	0,9	8,4	130,9	12,9	9,2	182,4	18,2	12,5
Материально-денежные затраты - всего, млн руб.	223,8	44,9	41,8	150,9	33,0	42,2	250,9	57,1	26,4	277,2	57,2	27,2
Стоимость товарной продукции - всего, млн руб.	290,7	54,7	42,7	169,5	33,9	50,6	381,9	70	35,6	459,6	75,4	39,7
Уровень рентабельности (окупаемости), %	29,9	21,9	2,0	12,3	2,7	20,0	52,2	22,6	34,8	65,8	31,7	45,9

Источник: рассчитано автором.

Структура пашни по сценарием прогноза в с-х организациях Воронежской области

Показатели	Факт		Сценарии прогноза					
			Пессимистический		Консервативный		Оптимистический	
	га	%	га	%	га	%	га	%
Зерновые и зернобобовые культуры - всего:	1 586 229	51,0	1 608 713	51,8	1 833 277	59,0	1 833 029	59,0
озимая пшеница	820 871	26,4	759 403	24,4	893 022	28,7	830 682	26,7
рожь	10 965	0,4	124 434	4,0	8 999	0,3	5 437	0,2
озимый ячмень	20 865	0,7	8 271	0,3	1 696	0,1	68 176	2,2
озимая тритикале	3 891	0,1	18 058	0,6	2 933	0,1	2 355	0,1
яровая тритикале	756	0,0	16 477	0,5	137	0,0	285 332	9,2
яровая пшеница	63 103	2,0	41 840	1,3	319 833	10,3	35 779	1,2
кукуруза на зерно	258 984	8,3	234 919	7,6	153 161	4,9	176 416	5,7
яровой ячмень	345 046	11,1	344 251	11,1	429 522	13,8	405 119	13,0
овес	24 629	0,8	20 337	0,7	4 705	0,2	4 938	0,2
просо	15 602	0,5	3 270	0,1	6 953	0,2	6 953	0,2
гречиха	10 406	0,3	11 172	0,4	3 038	0,1	3 182	0,1
горох	19 950	0,6	26 282	0,8	9 277	0,3	8 660	0,3
Технические культуры - всего:	731 744	23,5	921 088	29,6	492 254	15,8	428 881	13,8
в т.ч. сахарная свекла	115 932	3,7	139 149	4,5	52 981	1,7	28 896	0,9
подсолнечник	440 913	14,2	306 491	9,9	267 716	8,6	250 072	8,0
соя	156 593	5,0	475 447	15,3	171 557	5,5	149 913	4,8
Картофель	54 709	1,8	44 543	1,4	43 478	1,4	43 441	1,4
Овощи	18 615	0,6	17 848	0,6	17 581	0,6	17 581	0,6
Кормовые культуры - всего	291 265	9,4	350 288	11,3	533 402	17,2	597 060	19,2
в т.ч. кормовые корнеплоды	4 081	0,1	24 163	0,8	22 804	0,7	27 134	0,9
кукуруза на силос и зеленый корм	82 915	2,7	94 541	3,0	124 429	4,0	160 708	5,2
однолетние травы	66 939	2,2	88 065	2,8	149 214	4,8	149 197	4,8
многолетние травы	125 533	4,0	127 475	4,1	207 585	6,7	187 245	6,0
озимые на зеленый корм	5 747	0,2	16 043	0,5	29 369	0,9	72 775	2,3
Пар	422 064	13,6	165 526	5,3	188 014	6,0	188 014	6,0
Итого пашни	3 108 006	100,0	3 108 006	100,0	3 108 006	100,0	3 108 006	100,0

Источник: рассчитано автором.