

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Курская государственная сельскохозяйственная
академия имени И.И. Иванова»

На правах рукописи



Жилинкова Ксения Борисовна

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА МОЛОКА

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК
и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., доцент Фомин О.С.

КУРСК – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА МОЛОКА	11
1.1 Экономическая сущность и содержание государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции.....	11
1.2 Особенности государственного регулирования рынка молока.....	46
2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА МОЛОКА РЕГИОНА	65
2.1 Организационно-экономическая оценка развития сырьевой базы рынка молока.....	65
2.2 Эффективность государственного регулирования рынка молока...	83
3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА МОЛОКА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ	104
3.1 Концептуальный подход к совершенствованию государственного регулирования рынка молока.....	104
3.2 Прогнозирование параметров рынка молока и эффективности его государственного регулирования.....	135
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	153
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	160
ПРИЛОЖЕНИЯ	186
Приложение А Особенности государственного регулирования аграрного рынка за рубежом.....	187
Приложение Б Нормативные документы регулирования производства и переработки молока	188
Приложение В Сведения о достижении значений отдельных показателей (индикаторов) Государственной программы Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» за 2020 г.....	193

Приложение Г Оценка результатов реализации мер правового регулирования Государственной программы Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» за 2020 г.....	194
Приложение Д Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки влияния объемов производства молока, уровня рентабельности (без учета субсидий), суммы субсидий на 1 т молока на объем реализации молока в Курской области.....	198
Приложение Е Этапы разработки формы отчета о промежуточных результатах использования средств господдержки.....	201
Приложение Ж Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от численности населения Курской области.....	202
Приложение З Результаты корреляционно - регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от среднедушевых денежных доходов населения (в месяц) в Курской области.....	203
Приложение И Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от годовой мощности молочных заводов в Курской области.....	204
Приложение К Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от цены 1 кг молока в Курской области.....	205
Приложение Л Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от объема субсидий на поддержку отрасли в Курской области.....	206

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Аграрный рынок является достаточно эффективным механизмом формирования динамических пропорций между производством и потреблением сельскохозяйственной продукции, обеспечения перерабатывающей промышленности сырьем и населения продовольственными товарами. Однако в современном агропромышленном комплексе имеется множество экономических, технических, социальных и др. проблем, решение которых невозможно только рыночными инструментами и требует государственного регулирования.

В полной мере это относится к рынку молока. Молоко является незаменимым продуктом питания для человека, что предполагает необходимость оптимизации его производства и доведения до потребителей. Социально-экономический кризис и несбалансированность рынка привели к тому, что на протяжении продолжительного периода времени наблюдается сокращение молочного стада, производства и переработки молока. В результате происходит рост цен на молочную продукцию, главная причина которого заключается в дефиците молочного сырья. Некогда высокие объемы производства молока за годы аграрной реформы в Курской области, как и в целом по стране сильно сократились.

Это приводит к ухудшению обеспечения населения важнейшими продуктами питания, высокой доле фальсифицированной молочной продукции, сокращению рабочих мест и доходов работников не только в сельскохозяйственном производстве, но и в молочной промышленности, других отраслях молочного подкомплекса. Поэтому требуется разработка действенных мер по выводу молочной отрасли из кризисного состояния, основная часть которых лежит в области регулирования рынка молока.

Степень разработанности проблемы. Теоретико-методические и практические аспекты государственного регулирования экономики разработаны как западными экономистами: Асемоглу Д., Джонсоном С., Кейнсом Дж. М., Коузом Р., Робинсоном Дж., Ротбардом М. и др., так и отечествен-

ными учеными: Бакановым М.И., Бурковским П.В., Гаспарян Б.А., Инюкиным А.Ф., Кирилюком Е.Н., Мельником М.В., Нарижным И.Ф., Олейниковым Г.П., Папцовым А.Г., Петриковым А.В., Санду И.С., Сурковым И.М., Стеблевой Н.А., Терновых К.С., Ушачевым И.Г., Шелковниковым С.А., Шереметом А.Д., Ядгаровым Я.С. и другими.

Особенности и проблемы государственного регулирования рынка молока рассматриваются в работах: Азизовой М.М., Акимова Ю.А., Баутиной О.В., Бусалова С.Г., Винничек Л.Б., Гонова О.В., Дозоровой Т.А., Дубовского И.И., Камаяна А.К., Касторнова Н.П., Кочеткова С.А., Китаёва Ю.А., Курносова А.П., Лещева М.Г., Лысоченко А.А., Медеяевой З.П., Минакова И.А., Овсянко Л.А., Полушкина Т.М., Семёнова Н.Н., Стрекозова Н.И., Улезько А.В., Утьмановой Н.А., Фудиной Е.В., Четвертакова И.М., Чинарова В.И. и др.

Результаты исследований ученых создают необходимую основу для изучения государственного регулирования рынка молока. Однако отдельные аспекты данной проблемы, в частности связанные с систематизацией функций, принципов, методов, а также выявления особенностей и тенденций развития государственного регулирования рынка молока в связи с трансформационными процессами в экономике требуют более глубокого изучения. Актуальность, недостаточная теоретическая и методическая проработка проблем предопределили выбор темы, цель и задачи исследования.

Цель исследования и его задачи. Целью исследования является обоснование теоретических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования регионального рынка молока.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- исследовать сущность и содержание, особенности государственного регулирования рынка молока в современных условиях;

- систематизировать принципы и методы государственного регулирования рынка молока;
- изучить ключевые тенденции развития системы государственного регулирования рынка молока в регионе;
- обосновать приоритетные направления совершенствования государственного регулирования рынка молока;
- определить сценарии развития регионального рынка молока.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предмет исследования - экономические отношения, возникающие в процессе государственного регулирования регионального рынка молока.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05- экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство), а содержание диссертации соответствует пункту 1.2.31. «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты»; пункту 1.2.32. «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК» Паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования является рынок молока. Более детальные исследования проводились на примере рынка молока Курской области.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили данные Федеральной службы статистики РФ и ее Территориального органа по Курской области, Министерства сельского хозяйства РФ, отчетность предприятий агропромышленного комплекса, материалы периодической печати, личные наблюдения автора.

Теоретическая, методологическая и методическая база исследования была сформирована на основе научных работ отечественных и зарубежных ученых по проблемам функционирования и государственного регулирования товарных рынков, нормативно-правовых актов, государственных программ развития агропромышленного комплекса и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции. Методологической основой исследования послужил системный подход, также были использованы монографический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- выявленные особенности государственного регулирования рынка молока;
- систематизация принципов и методов государственного регулирования рынка молока;
- оценка состояния и тенденций развития системы государственного регулирования рынка молока;
- концептуальная модель совершенствования государственного регулирования рынка молока;
- сценарии стратегического развития регионального рынка молока.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования рынка молока.

В диссертационном исследовании получены следующие результаты, определяющие научную новизну:

- выявлены особенности государственного регулирования рынка молока: стимулирование производства и потребления молока и молочных продуктов; акцент на техническое регулирование; приоритетность поддержки инновационных решений; целевая направленность господдержки - обусловленные социальными, естественно-биологическими, технико-технологическими, отраслевыми, инфраструктурными, экономическими аспектами взаимодействия его субъектов, требующими сбалансированных решений для устойчивого развития молочно-сырьевого подкомплекса;
- систематизированы принципы государственного регулирования рынка молока, включающие фундаментальные (соблюдения требований законодательства, согласованности решений органов власти, учета международных

обязательств, рационального протекционизма, программно-целевого регулирования, доступной и гарантированной поддержки и др.) и прикладные (учета региональных условий, стабилизации рынка, поддержания эквивалентности обмена между отраслями, максимально эффективного использования ресурсов, мотивационной направленности, рационального сочетания экономических и социальных целей, равнозначной поддержки предприятий всех форм собственности и др.), а также методы регулирования - административно-правовые и экономические, обеспечивающие комплексный подход к выработке федеральных, региональных и муниципальных целевых программ развития рынка молока;

- определены тенденции развития системы государственного регулирования рынка молока, основными из которых являются: увеличение объемов государственной поддержки крупнотоварного молочного производства в отличие от среднего и малого агробизнеса; модернизация системы государственной поддержки субъектов рынка; дифференциация объемов государственной поддержки молочно-сырьевого подкомплекса в разрезе регионов; недоиспользование возможностей нормативно-правового, научно-технического, таможенного, ценового регулирования, что предопределяет необходимость совершенствования государственного регулирования и защиты отечественного рынка молока;

- разработана концептуальная модель государственного регулирования регионального рынка молока, включающая использование научно-обоснованных норм потребления молока и молочных продуктов, в соответствии с которыми обосновываются стратегические параметры рынка молока, а также цели, задачи, индикаторы, методы и механизмы государственного регулирования;

- обоснованы прогнозные сценарии стратегического развития регионального рынка молока: 1) традиционный, характеризующийся недостаточным уровнем государственного регулирования и поддержки субъектов рынка, приводящий к снижению производства и потребления

молока; 2) инновационный, предусматривающий совершенствование государственного регулирования рынка молока на основе разработанной концепции, рост объемов производства и потребления молока, обеспечение продовольственной безопасности региона.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение исследования состоит в уточнении сущности и содержания государственного регулирования рынка молока, выявлении его особенностей, разработке концептуальной модели государственного регулирования рынка молока и переходу к инновационной стратегии его развития.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы:

- органами государственной власти при разработке программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- научно-исследовательскими учреждениями при формировании программ научных исследований;

- субъектами рынка молока в процессе планирования и прогнозирования производственно-хозяйственной деятельности, а также при выработке управленческих решений.

Отдельные теоретические положения и практические результаты используются в учебном процессе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», в том числе при преподавании дисциплин «Государственное регулирование АПК», «Современные проблемы аграрной экономики», «Планирование и прогнозирование развития предприятий и отраслей АПК», «Организация производства на предприятиях АПК», «Экономика сельского хозяйства» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и получили положительную оценку на научно-практических конференциях в 2015-2021 гг. Отдельные разработки

приняты к внедрению органами управления сельского хозяйства Курской области, Льговского района Курской области, что подтверждается соответствующими справками.

Основное содержание и результаты были отражены в 15 публикациях автора общим объемом 6,29 п.л. (авторский вклад составляет 4,94 п.л.), в том числе 5 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Объем и логическая структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 201 источник, изложена на 206 страницах компьютерного текста, содержит 40 таблиц, 15 рисунков, 11 приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА МОЛОКА

1.1 Экономическая сущность и содержание государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции

Одним из центральных вопросов на протяжении всей истории развития экономической мысли остается функция государства в хозяйственной жизни общества. Наибольшую актуальность данный вопрос приобрел с развитием рыночной экономики.

Великий шотландский экономист А. Смит занимал позицию, что развитие экономики требует минимального вмешательства государства в хозяйственные процессы, отводил последнему роль регламентатора и регулятора рыночных механизмов [160, 13, 195].

Несмотря на авторитет английского ученого, в экономических течениях и школах зародилась и со временем укрепилась мысль о неспособности рынка эффективно регулировать все процессы самостоятельно.

Одним из первых, кто указал на необходимость государственного вмешательства в экономику при капитализме был Ж. Сисмонди, исследовавший последствия одного из первых промышленных кризисов (1815-1817 гг.).

Подвергая сомнению принцип «laissez-faire», Сисмонди показал, что развитие экономики зависит от государства, которое должно активно регулировать рынок. «Правительство должно вмешиваться в ход экономического развития, чтобы регулировать беспорядочный рост промышленности и сдерживать погоню за богатством» [13, с. 129].

Однако последователи А. Смита не спешили отказываться от своей теории и принимать ее несостоятельность, несмотря на исторические события мирового масштаба, которые все чаще указывали на потребность стран в регулировании экономических процессов со стороны государства. Даже мировой экономический кризис 1929-33 гг., продолжавшийся до 1939 года и за-

кончившийся Второй мировой войной, переубедил не всех исследователей.

Неоклассики считали, что кризис - это не только отрицательное явление, но и способ экономики избавиться от образовавшегося балласта. Ситуация сама собой разрешится с помощью «смитовской» руки. Однако время шло, выхода не намечалось, кредит доверия к неоклассическим теориям был исчерпан, рыночные «законы» саморегулирования в очередной раз оказались не способными решить важные социально-экономических проблемы.

Почему существуют кризисы перепроизводства, и что необходимо предпринять, чтобы выйти из них. Какую политику следует проводить, чтобы в будущем эти кризисы не повторились. На эти вопросы неоклассики не могли дать убедительного ответа, и становилось ясно, что их теория не сможет разрешить все проблемы кризисной экономики. Приходится признать неспособность рынка обеспечить во всех ситуациях эффективное распределение ограниченных ресурсов.

Между тем захватывая все большие участки рынка, постепенно поставщики и производители превращаются в монополистов, власть и влияние которых увеличивается пропорционально их бизнесу. Бесконтрольная монополия наряду с другими проблемами рыночной экономики наносят вред благосостоянию стран и их граждан.

Поиск путей выхода из кризиса капиталистической системы в 1930-х гг. привел к созданию новой доктрины, основоположником которой признается британский экономист Дж.М. Кейнс. В 1936 г. с выходом главного произведения Кейнса — «Общая теория занятости, процента и денег», наступает конец превалирования знаменитой «невидимой руки рынка».

На этот счет Кейнс в своей научной работе высказал следующее: «Адам Смит утверждал, что капиталы увеличиваются бережливостью, что каждый экономный человек является благодателем общества и что увеличение богатства зависит от превышения производства над потреблением. Что эти положения в значительной мере правильны, не подлежит сомнению...Но совершенно очевидно, что они не могут быть

верными до бесконечности и что принцип сбережения, доведенный до крайности, подорвал бы стимулы к производству» [66, с. 333].

Труд ученого положил начало новой теории, а впоследствии и течению в экономической науке - кейнсианству. Согласно ей, причины, лежащие в основе провалов рынка связаны с недостаточным совокупным спросом, обеспечить рост которого возможно только за счет продуманных действий государства в области финансово-кредитной и налоговой политики, государственных закупок и т.д. Кейнс доказал, что никакой рынок не может установить рыночное равновесие, а потому крупным помощником рынка должно стать государство.

Исторический опыт показал, рыночное равновесие – иллюзорно и исправление ошибок рынка происходит через кризисы и снижение темпов развития, а государственное вмешательство и активное участие в экономической жизни общества имеет обоснованное право на существование. «Современная экономика предполагает активное участие государства, как в роли субъекта рыночных отношений, так и в роли регулирующего и управляющего органа» [87, с. 5]. История и опыт промышленно развитых стран Западной Европы, США, Японии и других убеждают, что государственное регулирование экономики необходимо и лежит в основе антикризисных мер. Даже сторонники теории *laissez faire* (невмешательства) не могут до конца это опровергнуть, а в их рассуждениях присутствует противоречие.

Так, М. Ротбард пишет об этом следующее: «те экономисты..., которые придерживаются философии *laissez faire*, полагают, что должна поддерживаться свобода рынка и не должны нарушаться права собственности. Тем не менее они твердо убеждены в том, что услуги защиты не могут предоставляться рынком, и в том, что защита от посягательства на собственность должна, следовательно, обеспечиваться за границами свободного рынка — посредством принудительной силы государства» [141, с. 10].

Раз государство в любом случае влияет на экономику, то отказываться от него неразумно, а при стихийной природе рынка - губительно. Следует организовать и запустить механизм управления так, чтобы обеспечить стабильный экономический рост. Как утверждает М. Алле: «главное — выяснить, какую политику следует проводить, если ставится задача добиться максимально эффективной деятельности людей в экономическом виденье» [136, с. 16].

Проблема экономического роста и преумножения благосостояния страны для любого государства сводится к эффективному использованию ограниченных ресурсов для удовлетворения безграничных потребностей населения. Экономисты выделяют, по меньшей мере, три группы факторов, оказывающих непосредственное влияние на развитие аграрной экономики: 1) географическое положение [7, 88, 90], 2) культурные особенности [7, 83], 3) политические институты [7, 83, 90].

Сложно спорить с тем, что география оказывает существенное влияние на развитие сельского хозяйства. Регионы с благоприятными природно-климатическими и почвенными условиями имеют очевидные преимущества для развития аграрной отрасли. Однако существует много примеров, когда и в сложных природно-климатических условиях организуется высокоэффективное сельское хозяйство (например, Израиль с не самыми плодородными почвами и дефицитом воды имеет одно из самых развитых в мире сельское хозяйство).

Жизненный уклад, культурные традиции и менталитет, также важные факторы развития экономики. Страны с населением, отличающимся дисциплиной и трудолюбием, подкрепленным религиозными традициями (Германия, Япония, Корея и др.), имеют существенные преимущества в развитии такой трудоемкой и рискованной отрасли, каковой является сельское хозяйство.

Но главенствующую роль большинство авторов отводят все же, политическим институтам. Ведь именно они направляют трудовые и природные ресурсы туда, где последние могут использоваться наиболее эффективно, перераспределяют доходы и, в конечном итоге, контролируют и регулируют экономические процессы.

Таким образом, выступая как наиболее важное институциональное политическое образование, государство обладает всеми возможностями для обеспечения экономического роста и, в конечном счете, повышения благосостояния населения.

По отношению к сельскому хозяйству государство способно занять две крайние позиции: полный контроль и отсутствие вмешательства. На практике в чистом виде реализовать эти крайние позиции затруднительно. Государству приходится балансировать между либерализмом и централизованным управлением, осуществляя политику государственного регулирования экономики.

Государственное регулирование позволяет устанавливать определенные правила и задавать для всех субъектов рынка направления функционирования и развития. Государственное регулирование, так или иначе, распространяется на все отрасли и рынки, но наибольшее значение в силу ряда причин оно имеет в аграрной сфере.

В ходе исследования были изучены позиции ученых в отношении категории государственное регулирование аграрного производства и рынка, которые отражены в таблице 1. Большинство авторов делают акцент на целенаправленном воздействии государства на субъекты аграрной экономики. Отдельные авторы дополняют данное положение мерами по обеспечению эффективности функционирования и защиты интересов субъектов хозяйствования. С данными определениями мы в целом согласны, на наш взгляд, они отражают сущность данной дефиниции.

Таблица 1 – Анализ трактовок категории «государственное регулирование» аграрного производства и рынка

Автор(ы) 1	Содержание термина 2	Основная функция 3
Андреева О.Н. [5]	Система государственного регулирования рынка молока и молочной продукции должна представлять собой единый комплекс мер, состоящий из ценового, финансово-кредитного, социального, налогового рычагов воздействия, а также мер по селективной поддержке товаропроизводителей, направленных на выполнение разработок, программ развития молочного подкомплекса.	Делается акцент на системном использовании комплекса рычагов и инструментов воздействия на рынок.
Асоев М.М., Гулов А.Б. [8]	Государственное регулирования - это система мер финансового, экономического и управленческого воздействия, обеспечивающих эффективное функционирование сельского хозяйства. Она осуществляется в основном через налогообложения, ценообразования и финансово-кредитного механизма. Основной целью государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции является защита экономических интересов производителей и потребителей при приоритете интересов последних.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики. Обеспечение эффективности и защита интересов субъектов экономики.
Д.М. Багова, М.Г. Бицуева, Б.М. Иналов [11]	Госрегулирование экономики национального хозяйства есть институциональная система, рационально сочетающая прямые и косвенные методы. Тем самым происходит процесс обеспечения воздействия на рыночные силы и факторы, определение динамики и векторов их развития в целях реализации поставленных задач устойчивого развития государства, общества и экономики.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики.
А.О. Блинов, В.Я. Захаров, И.В. Захаров [16]	Государственное регулирование рынков направлено на стимулирование инновационных процессов, которые создают новые ресурсы для устойчивого экономического роста.	Выделяется лишь одна, хотя и важная, функция госрегулирования.
Быстров Г.Е., Побежимова Н.И. [23]	Под государственным регулированием сельского хозяйства понимается целенаправленный процесс, обеспечивающий воздействие государства на организацию АПК, путем создания четкой нормативной базы, регулиующую экономическую деятельность субъектов.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики.
Власов Р.Г. [30]	Государственное регулирование является стратегическим управленческим инструментом, вызванным реакцией на процессы глобализации, конкуренции на динамично развивающихся рынках сельского хозяйства и продовольствия, внутрирегиональными процессами, вызванными территориальными диспропорциями, неопределенностью и риском связанных с добавлением внешних факторов развития.	Реагирование на процессы во внешней и внутренней среде, выводящие систему из равновесного состояния.
Насибов А. Д. [106]	Под государственным регулированием сельского хозяйства подразумеваются совокупность мер воздействия на эту жизненно важную сферу деятельности для того, чтобы направить ее развитие в желанное русло.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики.
Нечитайлов А.С. [108]	Система государственного регулирования отечественного рынка молока и продуктов его переработки аккумулирует в себя управление информацией, нормативно-правовыми составляющими и кредитно-финансовыми потоками.	Делается акцент на системном подходе, однако охватываются далеко не все элементы.

Продолжение таблицы 1

1	2	3
Сейкимбаева Б.К., Амантурова Ч.К., Шаймбетова М.Ш. [146]	Государственное регулирование можно определить как главную функцию государственного управления, направленную на достижение социально-экономической стабильности, обеспечение национальных конкурентных преимуществ, адаптацию рыночного механизма к реально меняющимся условиям хозяйствования.	Реагирование на процессы во внешней и внутренней среде, выводящие систему из равновесного состояния.
Советов П.М. [153]	Государственное регулирование отрасли сельского хозяйства представляет собой целостную научно обоснованную систему направлений, форм, средств и способов целенаправленных воздействий на процесс сельскохозяйственного производства в интересах повышения его эффективности с целью обеспечения продовольственной безопасности населения. Обозначенная генеральная цель регулирования может быть конкретизирована и количественно выражена с помощью показателей производства и потребления основных продуктов питания.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики. Обеспечение эффективности и защита интересов субъектов экономики.
Талшикова М.В. [164]	Государственное регулирование развития сельского хозяйства понимается как целенаправленное воздействие государства на организацию хозяйственной деятельности коммерческих организаций в указанной сфере путем издания нормативных актов.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики.
Федорова В.А., Смирнова Е.А. [173]	Под регулированием аграрного сектора следует понимать, не введение ограничений и запретов, а стимулирование сельского хозяйства, путем применения разнообразных прямых и косвенных методов.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики.
Фролова, О.А. [176]	Под государственным регулированием можно понимать целостную многоуровневую систему экономических взаимоотношений, посредством которых осуществляется воздействие органов власти различных уровней на деятельность аграрной сферы экономики.	Целенаправленное воздействие на субъекты экономики.
Чурин В.Р. [188]	Государственное регулирование рынка представляет собой активное вмешательство государственных органов в структуру функционирования рынка, воздействуя на развитие производства в общественно нужном направлении, а также для решения возникающих социальных проблем.	Делается акцент на регулирование производства и решение проблем.
Янё В.С. [196]	Государственное регулирование рынка молока в странах с высокоэффективным сельскохозяйственным производством в основном направлено на поддержание стабильной экономической ситуации и соответствующего уровня доходности, обеспечение продовольственной безопасности, а также на сбалансированное развитие сельских территорий и защиту окружающей среды.	Охвачен перечень задач госрегулирования, но не раскрыты методы и механизмы.

Источник: составлено автором.

Те же авторы, которые видят сущность государственного регулирования в реагировании на возникающие проблемные ситуации, упускают главное – принципиальную возможность государства осуществлять ценностное целеполагание, основанную на макроэкономическом прогнозировании и достижениях научно-технического прогресса, а не просто проводить реактив-

ное управление экономическими процессами. Не все авторы указывают на рыночный характер аграрной экономики.

На наш взгляд, государственное регулирование аграрного рынка (в частности, рынка молока) – это целенаправленная деятельность государства по созданию и поддержанию нормальных условий функционирования рыночных механизмов, направленных на формирование продовольственной безопасности и достаточного для расширенного воспроизводства уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, заготовительных, перерабатывающих и других предприятий и организаций, при повышении уровня обеспечения населения качественными продовольственными товарами отечественного производства и наращивания экспортного потенциала. В то же время, государственное регулирование направлено на достижение социально-экономической стабильности в обществе, создание благоприятной конкурентной среды для участников рынка, а также адаптацию рынка к меняющимся условиям хозяйствования.

По мнению Халяпина А.А. [179], сельское хозяйство является для государства важнейшей отраслью, поскольку от его развития зависит продовольственное обеспечение. Ведь зависимость от импорта ни что иное, как подрыв суверенитета страны.

Даниленко Л.Н. [42] выделила категории обоснования важности государственного регулирования аграрного сектора. Среди них такие как: продовольственная безопасность страны, цены и доходы в сельском хозяйстве, повышение привлекательности отрасли, необходимость развития сельских территорий и другие.

Хаматова Р.М. [180] отмечает, что фундаментальными основами жизнедеятельности человека являются производство и потребление качественных продуктов. На ее взгляд, именно обеспечение населения качественными продуктами питания на уровне научно-обоснованных норм потребления является главным критерием успешности проводимой государственной агропродовольственной политики.

Ж. Руссо [9] отводил главенствующую роль сельскому хозяйству. Он отмечал, что именно сельское хозяйство способно обеспечить стране свободу, в то время как торговля дает богатство.

С выдвинутыми тезисами и заключениями ученых, мы согласны, а геополитическая ситуация подтверждает важность обеспечения продовольственной безопасности России.

Как отмечает Егорова Е.М. ряд стран (ЕС, Япония и др.) выступают за вмешательство государства в аграрную экономику «Сельское хозяйство не только производит сельхозпродукцию, но и обеспечивает продовольственную безопасность, уменьшая риски, связанные с неожиданными событиями или возможной нехваткой продовольствия в будущем» [54, с. 6-7]. Мнение вполне обоснованное, так как согласно Бюро переписи США рубеж в 7 млрд жителей Земли был пройден в 2012 году. По прогнозу специалистов население нашей планеты достигнет 8 млрд человек уже к 2025 году [24]. А еще через 25 лет по оценкам экспертов ООН численность населения Земли способно достигнуть 9–10 млрд человек.

Очевидно, что с ростом населения будет расти и потребность в продовольствии. При этом, по прогнозам экспертов уже к середине XXI века норматив минимальной обеспеченности обрабатываемыми сельскохозяйственными землями на душу населения выполняться не будет.

Для предотвращения возможных конфликтов необходимо увеличить производство продуктов питания. Таким образом, масштаб проблемы достаточно велик и напрямую связан с благополучием жизни населения, как отдельных стран, так и мира в целом.

Потребности человека разнообразны, но определенным образом ранжированы. В соответствии с общепринятой теорией Маслоу, человеку, прежде всего, необходимо удовлетворять первостепенные физиологические потребности, такие как потребность в воде и пище. И эта константа действует на всех индивидов в обществе без исключений. На этот счет есть выражение Ф. Энгельса: «Когда заговорит желудок – всякие аргументы теряют силу»

[21, с. 9].

Западные санкции, введенные после 2013 г., спровоцировавшие в качестве ответной реакции полный запрет на ввоз в РФ сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из США, стран ЕС, значительно актуализировали проблему импортозамещения, практически впервые заслуженно возведя ее в ранг приоритетного направления отечественной аграрной политики [67].

Таким образом, сельское хозяйство выступает, как одна из важнейших составляющих продовольственной безопасности страны, которую правомерно сравнивать с национальной обороной, а само сельское хозяйство - со стратегической отраслью. И без преувеличения будет сказано, что на территориях, используемых под сельское хозяйство, раз за разом создается естественный базис существования человека.

Следующим критерием являются доходы и рыночные цены. Папцов А. и Морозов А. в своей статье утверждают, что «характер продовольственного рынка требует регулирования цен и доходов вне зависимости от идеологического обоснования. Попытка отказаться от государственного регулирования приведет к резкой дестабилизации рынка, системы цен, поставок, всего продовольственного обеспечения» [125, с. 80].

Таким образом, ценовое регулирование выступает как один из самых эффективных и мощных рычагов регулирования ситуаций на аграрном рынке.

Необходимость государственного регулирования лежит не столько в стремлении контролировать рост производства и получении прибыли, сколько в системном, комбинированном развитии всех отраслей, устранении структурных диспропорций. С данной точки зрения сельское хозяйство выступает приоритетной сферой государственного регулирования.

Специфические черты сельскохозяйственной отрасли (сильная зависимость от природно-климатических факторов, сезонность работ и долгий период получения конечного продукта) обуславливают нестабильность цен на

сельхозпродукцию. Сельскохозяйственные товаропроизводители не всегда способны вовремя реагировать на процессы, происходящие в рыночной экономике.

Проблемы, существующие сегодня на аграрном рынке не под силу решить сельскохозяйственными товаропроизводителями самостоятельно. Они лежат в каждом из трех факторов производства: труд, земля, капитал.

Как отмечает Дышаева Л., материально-техническая база сельскохозяйственного производства промышленного типа в стране за период реформ оказалась сильно подорванной. [53].

Бабкин К. [10] отмечает снижение качества жизни и угрозу исчезновения для каждого третьего сельского населенного пункта из-за сокращения численности населения сельских территорий.

Адам Смит в своем исследовании писал: «Человек всегда должен иметь возможность существовать своим трудом, и его заработная плата должна, по меньшей мере, быть достаточной для его существования» [151, с. 92].

Рассуждения экономиста прошлого актуально и на сегодняшний день. При отсутствии нормальных условий труда, а также его достойной оплаты, трудно рассчитывать на развитие отрасли. Естественно, в поиске лучшей жизни, рабочая сила будет искать более выгодные условия для своего применения. И тем самым сокращая потенциал развития.

Госрегулирование требуется также для решения вопросов развития сельских территорий. Наша страна обладает впечатляющим природным потенциалом. Академик Ушачев И.Г. приводит следующие цифры: «наличие 9% мировой продуктивной пашни, более 50% мировых черноземов, 20% пресной воды, производство почти 9% мирового объема удобрений» [171, с. 32].

Земля является ограниченным и важным ресурсом для всего человечества. Прежде всего по причине того, что не всю землю можно использовать в целях сельского хозяйства, а та, что используется, теряет свои свойства из-за эрозии. Кроме того, необходимо достаточное количество

воды, а при необходимости еще и удобрений для успешного выращивания сельскохозяйственных культур.

Поэтому государственное регулирование и контроль за использованием земель сельхозназначения и пресной воды – вопрос благополучного будущего.

Изучив различные литературные источники, мы провели систематизацию функций системы государственного регулирования сельского хозяйства. Прежде всего, стоит обратить внимание, что все функции государственного регулирования следует разделить на общие и конкретные. Общие функции – это виды управленческой деятельности, с помощью которых государство (как субъект управления) воздействует на сельское хозяйство (субъект управления) для достижения определенных целей. Конкретные же направлены на решение определенных задач в тех или иных областях и сферах экономической деятельности, могут иметь временные ограничения. При этом конкретные функции формируются и вытекают из общих функций. Такая систематизация функций государственного регулирования позволяет объединить в единую систему процессный и ситуационный подходы к управлению экономикой. Общие функции - символизируют процессный подход, конкретные – ситуационный. Система функций государственного регулирования сельского хозяйства обобщена нами на схеме (Рисунок 1).

Концептуально общие функции государственного регулирования состоят в выработке целей, прогнозов и программ социально-экономического развития, координации действий государства и бизнеса по их реализации, стимулировании и регулировании деятельности экономических субъектов, контроле выполнения поставленных целей, формировании информационной системы. Таким образом, государственное регулирование можно рассматривать как процесс последовательной реализации общих функций управления экономикой.

Общие функции государственного регулирования



Конкретные функции государственного регулирования сельскохозяйственного производства

1. Формирование нормативно-политической основы хозяйствования Политическая и административная поддержка интересов отрасли. Реализация и корректировка программ развития сельского хозяйства. Формирование внутриотраслевого баланса.
2. Стимулирование создания и развития субъектов рыночного хозяйства Формирование эффективных, квалифицированных, равноправных субъектов рыночных отношений и их вхождение на внутренний и внешний рынок. Поддержка и повышение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.
3. Поддержание производства и рынка Поддержка устойчивого спроса и предложения товаров, продуктов и сырья сельскохозяйственного производства. Недопущение ценового диспаритета, стабилизация и гарантия цен. Регулирование ассортимента и объемов производства. Защита внутреннего рынка, развитие внутренней конкуренции.
4. Обеспечение продовольственной безопасности Создание устойчивой системы продовольственного обеспечения страны доступными и экологически чистыми продуктами. Стимулирование роста объемов производства продукции, обеспечивающих продовольственную безопасность.
5. Подготовка кадров и развитие науки Подготовка кадров, создание условий для их закрепления на селе, предотвращение появления безработицы. Развитие аграрной науки. Распространение лучших в мире технологий. Применение накопленных научных знаний.
6. Охрана окружающей среды Охрана окружающей среды и природопользования, рациональное использование земельных и водных ресурсов. Деятельность по повышению эффективности использования ресурсов. Оптимальное размещение сельскохозяйственного производства на территории страны.

Рисунок 1 – Систематизация функций государственного регулирования сельского хозяйства

Источник: составлено автором.

С точки зрения теории управления процессный подход необходимо дополняется ситуационным, который реализуется, как отмечалось выше, через конкретные функции. В корпоративном управлении ситуационный подход обеспечивается с помощью оперативного управления (управления по дням). В государственном регулировании, с учетом его специфики, состоящей в большем временном лаге между принятием и реализацией управленческих решений, ситуационный подход смещается в области тактического, а в отдельных случаях даже стратегического управления.

Поэтому конкретные функции государственного регулирования сельского хозяйства, сформулированные нами в процессе исследования, отража-

ют необходимость решения накопившихся проблемных ситуаций средне- и долгосрочного характера.

Сельское хозяйство является базовой отраслью, формирующей продовольственные ресурсы и, таким образом, определяющей социально-экономическую и политическую стабильность государства. Аграрный рынок, в целом способствующий обеспечению населения недорогим качественным продовольствием, далеко не всегда создает предпосылки для такого рода стабильности. Сельскохозяйственное производство сильно подвержено негативному влиянию неблагоприятных погодных условий, природных катаклизмов и т.д. В значительно большей степени, нежели другие отрасли народного хозяйства, где риски не столь многообразны, а результаты более предсказуемы, сельское хозяйство нуждается в постоянной государственной поддержке. Поэтому политическая и административная поддержка сельскохозяйственного производства так важна и является одной из главных конкретных функций системы государственного регулирования сельского хозяйства.

Для эффективной работы рынка на нем должны действовать эффективные и конкурентоспособные субъекты рыночных отношений. Поэтому для развития аграрного рынка государству важно не только создавать и поддерживать условия для функционирования сельского хозяйства, но и предоставлять возможности и поддержку участникам рынка. При этом важно обеспечить благоприятную среду на внутреннем рынке и оказать помощь при выходе на внешний рынок.

Одной из функций государственного регулирования является стабилизация и контроль рыночного равновесия, защита отечественных производителей. Как уже отмечалось выше, сельское хозяйство обладает рядом особенностей, а значит, требует особого внимания со стороны государства на протяжении всего процесса производства и реализации продукции.

На сегодняшний день одним из самых актуальных и широко обсуждаемых вопросов является продовольственная безопасность страны. В связи со сложившейся внешнеполитической ситуацией и действующими санкциями

важность решения вопроса продовольственной безопасности продолжает расти. Поэтому государство возлагает на себя выполнение функции по созданию устойчивой системы продовольственного обеспечения в стране.

Необходимость государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции лежит в самой природе рынка и в возможностях государственных институтов. Но на этом перечень факторов в пользу необходимости госрегулирования сельскохозяйственных рынков не ограничивается.

К примеру, природоохранные мероприятия и продовольственная безопасность тесно взаимосвязаны, дополняют друг друга и отдельное их выделение нецелесообразно, и задачей государственного регулирования является координация данных мероприятий. Вопросы сохранения природы, экологии, грамотного использования земельных и водных ресурсов в рамках аграрного производства тесно переплетены с вопросами ведения сельского хозяйства и обеспечением населения качественными продуктами питания.

Изучив определения продовольственной безопасности разных авторов, и разбив их на составляющие компоненты, мы сформулировали уточненное определение данной категории. По нашему мнению, «продовольственная безопасность страны - это особое состояние ее экономики, при котором у государства (независимо от внешних и внутренних угроз) отсутствует продовольственная зависимость, АПК способен полностью удовлетворить национальный спрос, а население имеет гарантированный доступ к достаточному количеству продуктов питания, качество которых соответствует принятым стандартам» [56, с. 77].

В сельских территориях наблюдается острая нехватка квалифицированных кадров, способных осваивать новые технологии, машины и оборудование и эффективно работать с ними. Для привлечения специалистов на село необходимо заниматься не только вопросами подготовки кадров, но и созданием благоприятных условий жизни, сравнимыми с городскими.

Важнейшие функции государственного регулирования связаны, также, с развитием отечественной аграрной науки, НИОКР, внедрением инноваций.

В связи с ограниченностью природных ресурсов и необходимостью их бережного использования, требуется контроль и регулирование природоохранных мероприятий со стороны государства. Такая функция имеет отношение к сельскохозяйственному производству, так как оно связано с широким использованием земельных, водных и других природных ресурсов.

Понимание того, какие возможны взаимоотношения между рынком и государством и как государство осуществляет свое регулирование, следует начать с определения типа действующей организации рынка (Рисунок 2).



Рисунок 2 – Направления государственного регулирования при разных типах организации рынка

Источник: составлено автором.

Стремление к объективному сочетанию государственного вмешательства и функционирования рынка сходно поиску баланса. Сложность в поиске равновесия возникает не только из-за противоположной природы рынка и государства, но, также, в связи с тем, что в любом государстве, как правило, действуют сразу несколько типов рынка.

В отношении рынка у государства могут быть две действующие политики: поддерживающая и ограничивающая. Под действие первой попадают совершенная и монополистическая конкуренция. При этой политике государство стремится поддержать малый и средний бизнес, вводит налоговые льготы и специальные режимы налогообложения, реализует государственные целевые программы и т.д. Второй вид политики направлен на нивелирование негативного влияния монополии и олигополии. Здесь активно используется антимонопольное законодательство, а также поддержка малых и средних форм бизнеса.

В связи с объективным стремлением рынка к эволюции от совершенной конкуренции (способствующей динамичному развитию экономики) к монополии (ведущей к деградации и застою), одновременное применение государством политики запретов и ограничений, а также политики поддержки и формирования комфортных условий, может способствовать стабилизации и устойчивому состоянию рыночной конкуренции.

Как показывает и накопленный современный российский опыт и опыт экономически развитых стран, выход сельскохозяйственного производства из кризисного состояния без государственной помощи и поддержки невозможен. Только за счет взвешенной бюджетной политики, субсидируя товаропроизводителей и поддерживая доходы потребителей, государство способствует активизации рыночных механизмов. Но субсидии не единственный возможный источник финансирования для производителей. Согласно Федеральному закону от 25 февраля 1999 г. №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемых в форме капитальных вложений», ведущую роль в инвестиционной деятельности играет государственное регулирование [113].

Государство управляет возникающими при инвестировании правоотношениями между объектами и субъектами инвестиционной деятельности, при этом задача государства состоит в том, чтобы общество в целом получало максимальную отдачу от действий каждого из участников инвестицион-

ной деятельности [15].

По мнению Буздalова И., Россия исторически является мировой аграрной державой, в прошлом успешно «снабжая Европу хлебом, маслом, льноволокном и т.д., сохраняя для будущих поколений в своих недрах нефть, газ, лесные и другие природные ресурсы, рационально используя их для насущных потребностей страны» [20, с. 3], по данному пути следует развиваться и в настоящее время. Сложно не согласиться с данным утверждением, Россия должна экспортировать, прежде всего, возобновляемые ресурсы, а также продукты глубокой переработки полезных ископаемых, а не только сырьевые ресурсы.

Подводя итоги по данному вопросу, процитируем Сараджеву О.В. и Боярскую И.В. «качество власти в новых условиях определяется способностью государственных институтов разрабатывать и проводить политику развития в единстве всех ее составляющих в целях суверенного развития страны» [145, с. 235].

Успешное функционирование аграрного рынка не может быть осуществлено без государственной поддержки, что подтверждается зарубежной и отечественной практикой. Так же и быть равным участником в межотраслевой конкуренции для сельского хозяйства без поддержки государства не предоставляется возможным.

Обобщая вышеперечисленные доводы ученых и собственную позицию по данным вопросам отметим, что «необходимость государственного регулирования аграрного рынка обусловлена: жизненной потребностью в развитом аграрном рынке; нецелесообразностью оставлять на волю стихии производство продовольствия и обеспечение продовольственной безопасности страны; контролем ценовой политики и доходов сельхозпроизводителей; проведением природоохранных мероприятий; развитием сельских территорий; борьбой с монополизацией рынка; активизацией инвестиционной и инновационной деятельности и др.» [55, с. 30].

В своей деятельности государство акцентирует внимание, прежде всего, на национальных и общественных интересах. Вопрос эффективного государственного регулирования аграрного рынка отвечает этой группе интересов. В связи с этим необходимо обратить должное внимание на аграрный рынок, находя новые пути и возможности для его развития.

Рынок – это, прежде всего, механизм установления оптимальной пропорции между спросом и предложением. Успешное функционирование рынка осуществляется, когда он обеспечивает эквивалентный товарный обмен между производителями и потребителями. Ученые [129] определяют рынок как форму связи между хозяйствующими субъектами, производителями и потребителям, продавцами и покупателями, которая существует во всяком обществе, где есть разделение труда.

Грэнлунд А.Ю. утверждает: «аграрный рынок можно определить как совокупность различных видов рынков, на которых складываются экономические отношения между субъектами агропромышленного комплекса и различными категориями потребителей по поводу обращения и распределения продукции, работ и услуг, производимых в аграрной сфере» [41, с. 77].

Алиев Я. Э. убежден, что: «В состав аграрных рынков целесообразно включать рынок аграрных ресурсов, рынок аграрных услуг и рынок интеллектуальной собственности в аграрной отрасли» [4, с. 88].

Кроме того, в научной среде встречается и следующее определение аграрного рынка: «это система экономических взаимоотношений между субъектами рынка в сфере обращения аграрной продукции, факторов соответствующего производства и услуг» [59, с. 333].

На наш взгляд, среди этих определений наиболее полно раскрывает понятие аграрный рынок Грэнлунд А.Ю., в остальных же случаях утверждения неполные, не раскрывают особенностей и специфики аграрного рынка. Исследовав этот вопрос, мы предлагаем следующее определение данного термина.

Аграрный рынок в нашей трактовке – это система экономических взаимоотношений покупателей и продавцов, складывающаяся, как в процессе производства, так и реализации сельскохозяйственного сырья и продукции. Мы склонны считать, что аграрный рынок и рынок сельскохозяйственной продукции это термины-синонимы. Это мнение разделяют и другие специалисты, например, Хлопина О.В., Власова К.В.

По мнению Казыбаева А.К. [62] аграрный рынок вместе с рынком продовольствия формируют агропродовольственный рынок.

Отсутствие в научной среде точной классификации принципов и методов, лежащих в основе государственного регулирования аграрного рынка, затрудняет государству определение своего места на нем, как следствие, разработку механизмов воздействия на этот рынок. Появляется острая необходимость в конкретизации данных положений.

Перечень принципов государственного регулирования аграрного рынка, указанных отечественными авторами, довольно широк [1, 12, 19, 52, 110, 149, 152, 154, 177, 179, 193]. Некоторые ученые схожи в своих суждениях и выдвигают одни и те же принципы. Так, Градинарова Д.Е., Сорокина Л.В., Халяпин А.А., Азизова М.М. и другие выделяют принцип рационального аграрного протекционизма и отводят ему главную роль в решении вопроса продовольственной безопасности страны, в частности, решение таких проблем как - потеря экономической самостоятельности и зависимость от иностранных производителей продовольствия.

Академик Буздалов И.Н. [20] отводит аграрному протекционизму определяющую социально-экономическую функцию обеспечить нормально функционирующим хозяйствующим субъектам сельского хозяйства уровень доходности, необходимый для социального прогресса и поддержания производства в объемах, адекватных общественному спросу, реальной емкости агропродовольственного рынка.

Азизова М.М., Баликоев В.Т., Хуштова А.З., Новичихина Н.А., отстаивают принцип – единство экономических и социальных целей. Процессы в экономике настолько тесно взаимосвязаны, поэтому решать поставленные задачи приходится комплексно. Государству необходимо обращать внимание не только на экономические проблемы, но и так же уделять внимание социальной составляющей [1, 12, 110].

Многие авторы (Халяпин А.А., Азизова М.М., Баликоев В.Т., Хуштов А.З. и др.) выдвигают принцип сочетания индикативности и директивности. Будучи составными элементами механизма государственного регулирования, директивное и индикативное планирование дают наиболее эффективный результат при совместном использовании.

Принцип максимально эффективного использования ресурсов упоминают Градинарова Д.Е., Новихичина Н.А. Этот принцип лежит в основе самой главной задачи всей экономической науки – эффективное использование ограниченных ресурсов для достижения максимального результата и удовлетворения безграничных потребностей.

Изучив различные точки зрения по данному вопросу, нами были уточнены, объединены и систематизированы принципы государственного регулирования аграрного рынка (Таблица 2).

На наш взгляд, логично разбить принципы на 2 группы в соответствии с выделенными критериями. Так первая группа принципов - фундаментальные (законодательные) - закладывают основу для государственного регулирования аграрного рынка в целом. В эту группу вошли такие принципы как: принцип гарантированной государственной поддержки устойчивого развития АПК; принцип рационального аграрного протекционизма; принцип программно-целевого регулирования и доступной, гарантированной поддержки; принцип соблюдения законодательства и контроль за эффективностью государственной поддержки; принцип учета международных обязательств и другие.

Таблица 2 - Группировка принципов регулирования аграрного рынка

Критерии	Группа	
	Фундаментальные (Законодательные)	Прикладные
1. Масштаб задач	Очень широкий.	Ограничены областью применения принципов. Решаются конкретные задачи или комплекс задач.
2. Взаимодействие и взаимосвязь с законодательством	Непосредственно используются и закладываются при формировании законов, разработке программ, подготовке указов и т.д.	Действуют после вступления в силу закона, программы и т.д.
3. Спектр действия	Дается общее направление для всей страны в целом. Ставится одна большая цель.	Решаются задачи, связанные с одной проблемой или взаимосвязанными проблемами.
4. Временной охват	Пока действует закон (бессрочный).	Действуют в рамках государственной программы.

Источник: составлено автором.

Вторая группа принципов (прикладных) начинает свою работу с действия законов, вступления в силу тех или иных нормативно-правовых документов и актов. Они имеют более узкие задачи и направления относительно первой группы. В состав прикладных принципов целесообразно включить следующие: принцип максимального эффективного использования ресурсов; принцип мотивационной направленности; принцип рационального сочетания экономических и социальных целей; принцип согласованности органов власти; принцип сочетания индикативности и директивности; принцип равнозначной поддержки предприятий всех форм собственности и хозяйствования.

Группы принципов взаимозависимы и взаимосвязаны. Так, если фундаментальный (законодательный) принцип рационального аграрного протекционизма перестает работать, то принцип рационального сочетания экономических и социальных целей изменит свою направленность.

Методы государственного регулирования - это способы, благодаря которым правительство влияет на бизнес, инфраструктуру рынка, а также на некоммерческий сектор. Целью такого влияния должно выступать создание благоприятных условий для успешного развития отрасли.

Если принципы регулирования закладывают основные направления

для поиска решения задач и достижения результатов, то методы призваны непосредственно обеспечить решение этих задач в практической плоскости. Используя различные методы воздействия на рынок, государство стремится выполнить свои задачи и реализовать функции.

Кондратьев Н.Д. выделяет методы прямого и косвенного регулирования рынка. Халяпин А.А. выдвигает помимо косвенных и прямых методов, экономический, программно-индикативный, балансовый и нормативный [179, 81]. Салахов С.В. выделяет такие специфические методы как государственное предпринимательство и методы регулирования материальных потоков и производственной деятельности. Ряд ученых [58] предлагает классификацию методов с выделением административных, правовых, экономических и социальных.

При всем разнообразии выдвигаемых методов, так или иначе, но всегда фигурируют такие пары методов как прямые и косвенные, административные и экономические. Одни авторы [179, 177, 32] комбинируют эти методы и, как правило, из четырех выделяют три. Например, Галиновская Е.А. выделяет прямые, косвенные и административные. Другие авторы [110, 12, 130] останавливаются только на какой-то одной паре методов. Так, Полушкина Т.М. указывает в своей статье экономические и административные методы [130].

Из-за отсутствия однозначного положения по данному вопросу мы провели систематизацию методов государственного регулирования аграрного рынка. Очевидно, что административные методы тесно связаны с правовыми методами, поэтому целесообразнее их объединить в одну группу. Это будет группа методов, опирающаяся на силу и влияние законов действующей в стране власти. Для этих методов характерен жесткий контроль, подчинение и целенаправленное выполнение поставленных задач, а также использование на долгосрочную перспективу.

Так как современная российская экономика находится в зоне действия рыночной системы, то имеется необходимость в существовании группы ме-

тодов, которая была бы адекватна природе рынка. В этой связи необходимы экономические методы, которые характеризуются демократичностью и гибкостью, быстротой ответа на сложившуюся ситуацию на рынке, используя естественные мотивы и стимулы.

Как административно-правовые, так и экономические методы состоят из прямых и косвенных. Прямые и косвенные методы различаются по степени участия государства. Прямые имеют адресность, направленность на конкретный объект, а косвенные воздействуют на экономический или правовой механизм в целом. Работа прямых методов строится таким образом, что субъекты экономики приходят к решениям, основанным на государственных предписаниях, в отличие от косвенных методов, где решения принимаются субъектами экономики самостоятельно, исходя из соображений экономической целесообразности.

Экономические и административно-правовые методы тесно взаимодействуют друг с другом и всегда формируют синтез (Рисунок 3).

Представленную классификацию методов, на наш взгляд, имеет смысл дополнить еще одной составляющей – методом целевых государственных программ и проектов. Этот современный метод позволяет решать строго поставленные задачи в установленный срок, путем разработки и реализации государственных программ, а также с помощью ориентирования сельхозтоваропроизводителей на получение определенных результатов.

По своей природе и используемым инструментам данный метод ближе к группе экономических методов, но в тоже время, он сочетает в себе и сильные стороны (эффективные инструменты) административно-правовых методов.

Интересны рассуждения М. Ротбарда [141] о методах государственного регулирования. Зарубежный автор убеждает, что привычные методы государственного регулирования не всегда дают такой результат, как мы ожидаем или какой первоначально закладывался.



Рисунок 3 – Методы государственного регулирования аграрного рынка

Источник: составлено автором.

В частности, использование субсидий, пособий, а также инвестиций может приводить не к развитию отрасли или повышению уровня жизни, а в точности наоборот: тормажению или замораживанию развития, стабилизации и росту безработицы. Происходить это может следующим образом: если установить высокое пособие по безработице, то необходимость в работе как таковой у населения может отпасть. Та часть населения, которая будет работать в итоге начнет кормить ту, которая работать не собирается. Безработица только будет расти, а проблема - усугубляться.

Подобное можем наблюдать в современной Европе, где беженцы и эмигранты из восточных стран, а также неработающие граждане, получают социальные пособия на уровне и выше минимальной заработной платы. Проводя такую политику государство заводит экономику в тупик. Наплыв эмигрантов растет, а денег на всех не хватает, в итоге ужесточается

налоговая система, растут налоги, снижается инвестиционная активность.

М. Ротбард приводит примеры и из области субсидирования отраслей экономики. Во многих странах поддерживаются слабые отрасли за счет сильных и развитых, отбирая у них часть ресурсов. В результате происходит торможение в развитии этих отраслей, в то время, как в доминирующих отраслях могло бы происходить развитие взрывного характера.

Однако, это нельзя относить к отраслям жизнеобеспечения, таким как сельское хозяйство, их поддержка является первостепенной задачей государства. О важности и причинах такой поддержки мы уже упоминали выше.

Механизмы регулирования аграрного рынка наравне с принципами и методами так же являются объектом исследования отечественных авторов.

Брыжко В.Г. определяет: «Функционирование и развитие рыночных механизмов, интеграционных процессов в сфере сельскохозяйственного производства должно происходить с учетом национальных, общественных, отраслевых интересов, что требует создания эффективного механизма регулирования аграрных отношений, сельского хозяйства и других отраслей агропромышленного комплекса на основе базовых научных принципов» [19, с. 65]. Куляев Р.И. пишет: «Механизм госрегулирования, наряду с рыночным механизмом и механизмом согласования и реализации экономических интересов субъектов рынка сельскохозяйственного сырья – составная часть экономического регулирования» [85, с. 152].

Любое регулирование в стране начинается с законов и законодательных актов. Поэтому самый старый и популярный механизм государственного регулирования аграрного рынка, действующий в каждой стране – это механизм законодательного регулирования и контроля. Данный механизм задает направление, степень регулирования (насколько активным участником рынка выступает государство), вносит ограничения для субъектов рынка, устанавливает нормы налогов, льгот по ним и другое.

Не менее значимым является механизм бюджетирования. Механизмы

законодательного регулирования и бюджетирования имеют линейную связь, в том смысле, что именно на основе законов, нормативно-правовых актов устанавливается порядок формирования и управления бюджетом государства. Составляя план-бюджет на год, распределяя имеющиеся ресурсы, правительство использует бюджетный механизм. Последний выполняет немаловажную роль при работе программно-целевого механизма.

На сегодняшний день разработка и реализация государственных программ представляет собой неотъемлемую часть государственного регулирования аграрного рынка. В целях повышения конкурентоспособности продукции, обеспечения продовольственной безопасности, а также для осуществления государственной поддержки им отводится центральная роль.

Самой масштабной действующей на сегодня в России программой для аграрного рынка является «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

Главными приоритетами программы являются: «повышение благосостояния, уровня жизни и занятости граждан, устойчивое развитие сельских территорий, сохранение территориальной целостности и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации» [38, с. 9].

Для их достижения в паспорте Госпрограммы определены пять основных целей: «обеспечение продовольственной независимости страны в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности РФ; повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во ВТО; повышение финансовой устойчивости предприятий АПК; устойчивое развитие сельских территорий; воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, экологизация производства» [38, с. 4].

Госпрограмма включает в себя такие экономические инструменты как: «субсидии на проведение закупочных товарных интервенций на рынках

сельскохозяйственной продукции, а также залоговых операций; таможенно-тарифное регулирование с учетом конъюнктуры внутреннего и мирового рынков; совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве» [38, с. 23].

Как утверждают источники [39, 60, 84, 147] реализация данной Государственной программы должна не только решить основные задачи Доктрины продовольственной безопасности, но и обеспечить устойчивый рост производства сельхозпродукции, а также устойчивое развитие социальной, инженерной инфраструктуры в сельской местности.

Особое внимание должно быть уделено механизму государственного регулирования аграрного рынка – механизму господдержки. На наш взгляд, этот механизм обладает некоторыми отличительными особенностями.

Он представлен системой экономических рычагов и стимулов, воздействующих на наиболее проблемные зоны других механизмов. Когда действие других механизмов недостаточно эффективно или не имеет ожидаемого результата, подключается механизм господдержки. Не решая проблемы, сложившиеся в других механизмах, он улучшает, корректирует их работу, позволяет быстрее адаптировать к внезапным изменениям на аграрном рынке (политическая обстановка в мире, кризисы, скачки курса валют, погодные катаклизмы и другие). В общем, главная задача механизма господдержки – повышать эффективность государственного регулирования.

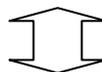
Таким образом, обобщение научных источников позволило нам предложить следующую систему принципов, методов и механизмов государственного регулирования аграрного рынка, для которого приоритетным является развитие сельского хозяйства (Рисунок 4).

Заметим, что принципы представляют собой теоретический аспект государственного регулирования аграрного рынка, тогда как методы и механизмы – практический. Другими словами, принципы реализуются на практике непосредственно через методы и механизмы. В целом для всей представленной системы присущ комплексный характер элементов.

Принципы

Фундаментальные (Законодательные):

- 1) Принцип согласованности решений органов власти;
- 2) Принцип учета международных обязательств;
- 3) Принцип гарантированной государственной поддержки устойчивого развития АПК;
- 4) Принцип рационального аграрного протекционизма;
- 5) Принцип программно-целевого регулирования;
- 6) Принцип соблюдения требований законодательства.



Прикладные:

- 1) Принцип учета региональных условий и особенностей сельского хозяйства;
- 2) Принцип стабилизации агропродовольственного рынка;
- 3) Принцип поддержания эквивалентности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями экономики;
- 4) Принцип максимального эффективного использования ресурсов;
- 5) Принцип мотивационной направленности;
- 6) Принцип рационального сочетания экономических и социальных целей;
- 7) Принцип сочетания индикативности и директивности;
- 8) Принцип равнозначной поддержки предприятий всех форм собственности.

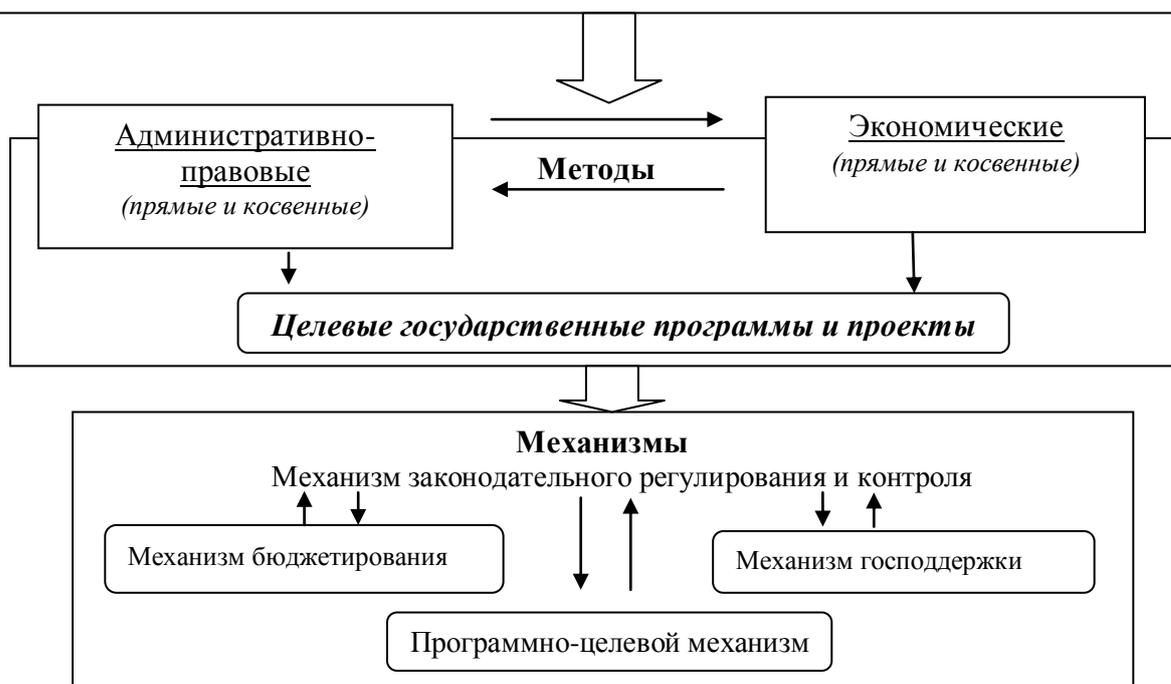


Рисунок 4 – Система принципов, методов и механизмов государственного регулирования аграрного рынка

Источник: составлено автором.

Далее рассмотрим, как к вопросу государственного регулирования аграрного рынка подходят в развитых странах. Интерес изучения практики и опыта других стран в вопросе государственного регулирования обоснован. Ведь в то время, когда капиталистические страны методом проб и оши-

бок вырабатывали государственную политику, Россия была далека от рыночных законов и от провалов рынка.

Выйдя на путь рыночного развития экономики, нам целесообразно изучать опыт и практику других стран. И потому зарубежный опыт государственного регулирования аграрного рынка представляет немалый интерес, так как он может быть использован для выведения соответствующих мер регулирования сельского хозяйства РФ.

Единая Аграрная Политика Европейского союза (ЕАП ЕС) с момента своего образования изменялась на протяжении более полувека. С присоединением новых стран рос Европейский союз, что вызывало необходимость в изменении объемов поддержки сельского хозяйства и пересмотре действующей политики. Государственная поддержка сельского хозяйства в ЕС включает два основных элемента: защиту агропродовольственных рынков и развитие сельских территорий.

Один из принципов государственной поддержки в странах ЕС – учет динамики мировых цен на сельскохозяйственную продукцию. Этот принцип работает следующим образом: чем выше мировые цены на сельскохозяйственную продукцию, тем меньше государственная поддержка. И наоборот, чем ниже мировые цены, тем выше ввозные таможенные пошлины [79].

История развития государственного регулирования аграрного рынка в США началась на столетие раньше, чем в странах ЕС. Правительство уделяло внимание развитию аграрной науки, закладывало основы фермерского кредитования, а также значительно увеличило рост масштабов мелиоративных работ. Также как и у стран ЕС, в истории США имеется период принудительного сокращения сельскохозяйственного производства. А в последние годы уделяется значительное внимание продовольственной безопасности и защите почв. Сегодня значительная часть государственных расходов США уходит на развитие инфраструктуры аграрного бизнеса, а также логистику и на субсидирование экспорта.

Общим для двух экономик является признание значимости и важно-

сти развития сельского хозяйства с целью обеспечения конкурентоспособностью аграрного рынка.

В России государство на протяжении всей истории осуществляло поддержку сельскому хозяйству главным образом через закупку (ссудно-сберегательные товарищества перед революцией) и через финансирование. Так, кредиты колхозам во времена СССР, зачастую превращались в безвозвратное государственное финансирование.

Для современной России вступление в ВТО 6 декабря 2011 г. ознаменовалось перечнем обязательств нашей для страны перед Всемирной торговой организацией.

Во-первых, было предусмотрено снижение ставок импортных пошлин по всем товарам. Так, на молоко, сливки и сливочное масло пошлины снизились с 25 до 20%. Во-вторых, Россия открывает иностранным страховым компаниям доступ на внутренний рынок. Через 9 лет после присоединения к ВТО разрешается работа в стране «прямых» филиалов иностранных страховых фирм. Однако предусмотрен ряд ограничений.

Уровень господдержки в сельском хозяйстве будет постепенно сокращаться. Россия сохранит право применять более жесткие санитарные, ветеринарные и фитосанитарные требования, чем предусмотрено международными стандартами [114].

В условиях ВТО имеются свои правила и инструменты регулирования аграрного рынка. Речь идет о так называемых корзинах: красная, желтая, зеленая и синяя.

Стоит отметить, что последняя существует только в странах с высоко развитым сельским хозяйством, направлена на ограничение производства тех продуктов, по которым есть риск перепроизводства. В России такие меры в настоящее время не применяются.

Красная корзина, перечисляет меры, финансирование которых запрещено - прямые экспортные субсидии, выплаты при экспорте и другие. Таким образом, в распоряжении остаются желтая и зеленая корзины.

Желтая корзина — включает меры прямой финансовой поддержки фермеров из бюджета.

Зеленая корзина охватывает меры поддержки (госуслуги, программы), не оказывающие прямого воздействия на торговлю и производство. Такие меры имеют преимущественно социальную и экологическую направленность, а финансирование на них не ограничено. Страны-члены ВТО беспрепятственно могут использовать такие меры. Так, на современном этапе страны ЕС наращивают объемы поддержки сельского хозяйства в рамках зеленой корзины и сокращают их в желтой и синей.

Одним из самых гибких и эффективных инструментов влияния на внешнеэкономическую деятельности и аграрный рынок одновременно можно считать таможенное регулирование. Васильев А.И. утверждает, что «таможенно-тарифное регулирование в России включает в себе несколько важных операций, в том числе выявление страны-производителя товара, таможенную оценку товара, определение таможенной пошлины» [26, с. 9].

Автор так же утверждает, что благодаря изучению зарубежного опыта, удалось выявить два ведущих направления по совершенствованию политики нашей страны: управление рисками - акцентировать внимание на проверку груза штатными ревизорами; использование электронного документооборота, который позволит сделать предварительный анализ груза.

Положительным является тот факт, что эти идеи уже нашли отражение в современных тенденциях развития Федеральной таможенной службы России. В настоящее время уже разработаны и применяются на практике общероссийские, региональные и местные профили рисков. Началась работа по автоматизации создания профилей рисков, формирования базы данных профилей рисков, их доведения до таможенных постов [26].

Изучив отечественную и зарубежную литературу, мы разбили все инструменты по трем направлениям политики: ценовая, налоговая и кредитная.

Инструменты ценовой политики в зарубежных странах очень схожи между собой. Как отмечает Романов Р.В.: «общая основа ценообразования в

АПК зарубежных стран состоит в приведении в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию к общественно необходимым затратам на ее производство и реализацию. При этом стремятся учитывать уровень и динамику мировых цен. Важнейшей функцией цены остается регулирование доходов сельского хозяйства для дальнейшего развития отрасли. Система ценообразования предусматривает оперативное слежение за динамикой цен на средства производства, издержек и доходов в сельском хозяйстве, цен на конечную продукцию и услуги АПК» [138, с. 52].

Ценовая политика направлена на поддержание отечественных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции, помогая им реализовывать свой продукт по минимальным гарантированным ценам (ЕС - цены вмешательства, США - целевые цены) или же компенсируя разницу между рыночной ценой и ценой реализацией (США - целевые цены), так же обеспечивая минимальный уровень дохода (США - залоговые цены). Кроме этого, государства сами являются покупателем продовольствия: Россия, закупочные и товарные интервенции; ЕС, государственные закупочные цены («цены вмешательства»); США – залоговые цены. Как видим, функции одних и те же цен не останавливаются на решении какой-то одной задачи, а плавно переходят в другую.

Инструментами кредитной политики в странах выступают: льготное кредитование (Великобритания, Франция, Австралия, Германия). В Германии действует кредитование в помощь начинающим фермерам, во Франции действует бонификация – «государственное погашение банку разницы между договорной процентной ставкой и ставкой льготной ссуды, предоставленной фермеру» [17, с. 102]. В России действуют кредиты под залог оборудования и земли.

Налоговая политика стран так же различна. Так, в Великобритании, Швеции и Голландии действует полное освобождение земель от уплаты земельного налога, тогда как в Канаде ставка налога на сельскохозяйственные земли варьирует по провинциям.

Правительства передовых стран мира уделяют большое внимание поддержке АПК и сельского хозяйства. Политика построена таким образом, чтобы совмещать значительные объемы экспорта с обеспечением продовольственной безопасности государств.

Сформировался новый взгляд на глобальную миссию аграрного сектора – он стал рассматриваться не просто как поставщик продовольствия и сельскохозяйственного сырья, а как система, выполняющая важные функции: экономическую, социальную и экологическую. Причем современный этап социально-экономического развития общества сопровождается усилением экологического и социального значения аграрной сферы [68].

Политика зарубежных правительств в аграрной сфере затрагивает не только сельскохозяйственное производство, но и развитие агробизнеса, сельских территорий, а также защиту и охрану окружающей среды. Выделим следующие особенности государственной поддержки в зарубежных странах:

- 1) использование преимущественно косвенных методов регулирования (ценовая политика, налоговая политика, льготное кредитование, импортные тарифы, пошлины);
- 2) особое внимание к охране окружающей среды, к экологии;
- 3) значительные затраты на государственную поддержку сельского хозяйства;
- 4) ориентация не только на внутренний рынок, но и на внешний.

В научных статьях экономисты обращают внимание на то, что в странах с развитой экономикой преимущественно преобладают косвенные методы государственного регулирования.

Анализируя действующую систему государственного регулирования аграрного рынка за рубежом, за основу мы брали схему, представленную Борняковой Е.В. Большинство авторов ограничиваются перечислением методов государственного регулирования, иногда подразделяя их на косвенные и прямые, а так же на экономические и финансовые инструменты. Борнякова Е.В. сделала более полную систематизацию действующих положений [18].

Ее система была доработана нами, в частности, расширен перечень инструментов государственной политики (например, экспортные субсидии, ограничение импорта и другие), а также добавлена группа инструментов – дополнительные инструменты, которые относятся к косвенным методам. В их состав вошли такие инструменты как: привлечение иностранных инвестиций, поддержка аграрной науки и другие. Результаты представлены на рисунке (Приложение А). «В используемых системах субсидирования развитых стран можно выделить следующие основные формы государственного регулирования: поддержку цен (США), поддержку доходов через выплаты на гектар и поголовье скота (страны ЕС), поддержку доходов через выплаты на основе исторического уровня доходов (Канада) и преференциальные режимы кредитования (Бразилия)» [63, с. 127].

Политика государства по отношению к аграрным рынкам в ЕС и США в большей своей степени носит экспортно-ориентированный характер, в частности, из-за перепроизводства. Проблема перепроизводства в результате введенного эмбарго обернулась большими потерями для стран запада. Нужно отметить, что в западных странах задачи более детализированы и распределены по органам и ответственным структурам, ведется более полный и строгий контроль за выполнением поставленных задач.

После перехода на рыночные рельсы, РФ все еще находится в поиске эффективных механизмов государственного регулирования аграрного рынка. Мы считаем, что целесообразно не только перенимать положительный опыт других стран, но и вырабатывать собственные подходы, учитывающие специфику России и ее отдельных регионов. Изучая опыт зарубежных стран, не стоит забывать о том, что Россия обладает своими историческими, географическими и социальными особенностями. Так же стоит принять во внимание и тот факт, что и за рубежом области государственного регулирования имеют недостатки.

История экономической науки, опыт развитых стран, раньше ставших на путь рыночной экономики, специфика сельского хозяйства, а также обостренные в последнее время проблемы и вопросы продовольственной безопасности подтверждают необходимость участия государства в регулировании аграрного рынка.

Мы согласны с авторами [148], что трудно переоценить роль государства в развитии сельской экономики. Она создает условия для экономической деятельности, защищает аграрный бизнес от монополий, обеспечивает продовольственную безопасность страны и социальную сферу села, способствует интеграции сельского хозяйства в мировую экономическую систему.

Именно благодаря активному государственному регулированию товарных рынков могут быть достигнуты положительные результаты в производстве и обеспечении качества сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки и, в конечном счете, выведение агропромышленного производства на более высокий уровень конкурентоспособности.

1.2 Особенности государственного регулирования рынка молока

Молоко и молочная продукция являются важнейшими, незаменимыми продуктами, необходимыми человеку с точки зрения полноценного питания. Россияне издавна много потребляют молока и молочных продуктов. Однако, несмотря на усилия государства по поддержке производства, молочная отрасль остается одной из наиболее проблемных сфер сельского хозяйства РФ. В настоящее время в мире получают около 900 млн т молока. Мировыми лидерами в его производстве являются США и Индия, где надаивают около 100 млн т, а также Бразилия (около 35 млн). Россия производит более 32 млн т, на уровне Китая и Германии, находясь на 4-6 месте в мире. В отличие от вышеперечисленных стран, где объемы производства стабильно растут, Россия по сравнению с советским периодом значительно снизила объемы производства молока.

В России молочным скотоводством занимались с давних времен. Молочный промысел развивался в основном в направлении производства масла. В 1575 г. в списках «Торговой книги для русского купечества» масло числилось как товар для экспорта. До 1870 г. товарное молочное животноводство в России было сконцентрировано в помещичьих хозяйствах. Молоко перерабатывали на топленое масло и сыр. В крестьянских хозяйствах молочное скотоводство находилось на низком уровне и доля товарной продукции в виде масла, творога, сметаны была незначительной. С развитием капитализма в России конца XIX, начала XX вв. активно развивалось и молочное производство. В 1900 г. в стране насчитывалось более 275, а в 1913 г. – уже более 4000 маслодельных заводов.

Молоко занимает важное место и присутствует в рационе большинства россиян, а молочные продукты (масло сливочное, кефир, творог и др.) относят к социально значимым продовольственным товарам. Согласно данным специалистов [191], организм взрослого человека должен ежедневно получать 1200 мг кальция, основным же его источником является молоко и продукты его переработки. Молочные продукты содержат витамины А и В, которые помогают при транспортировке кальция в клетки. Само молоко используется для профилактики остеопороза, гипертонии и инфаркта миокарда. Медицинская норма потребления молочных продуктов на 1 человека в год — 325 кг в пересчете на молоко (то есть ежедневно около 1 л).

В настоящее время основным механизмом регулирования производства и потребления молока в РФ является рынок. Рынок молока имеет ряд специфических особенностей, которые отражены на рисунке 5.

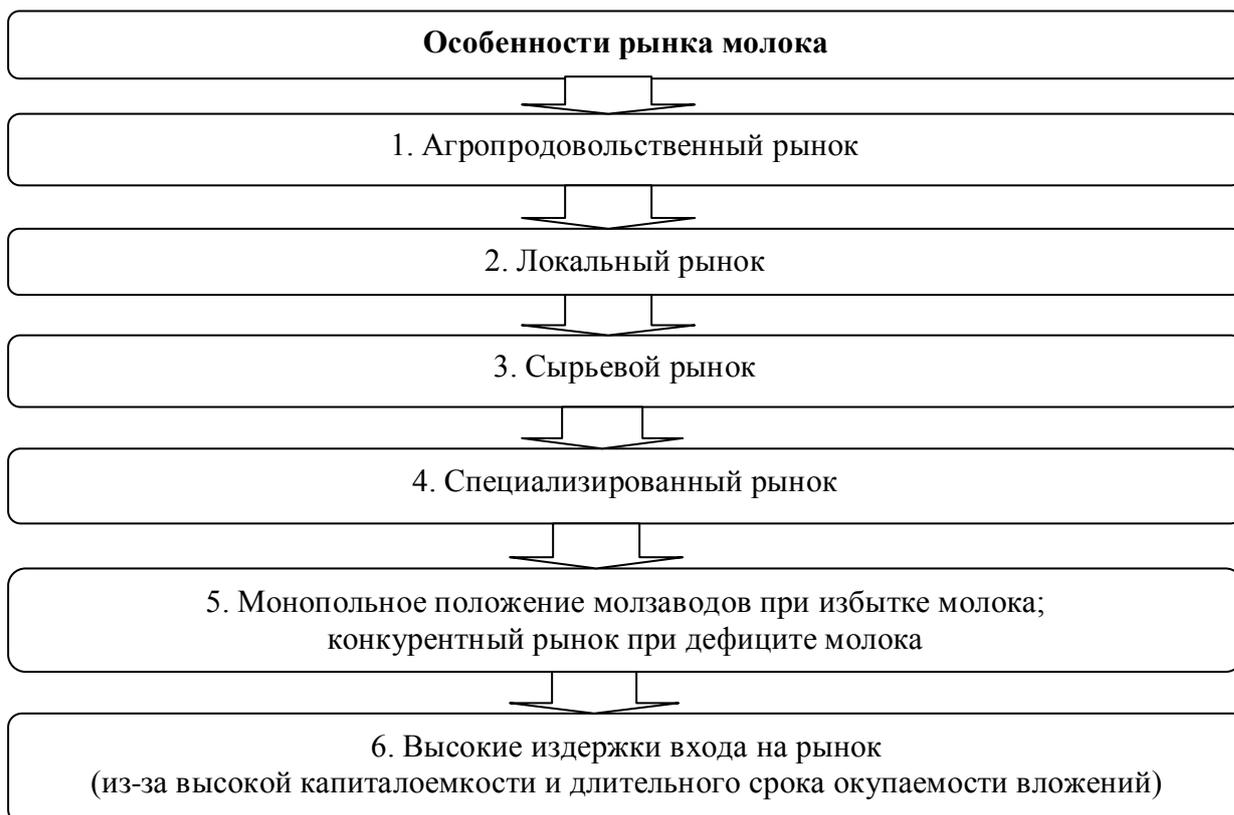


Рисунок 5 - Особенности рынка молока

Источник: составлено автором.

Перечисленные особенности оказывают влияние не только на функционирование рыночных механизмов, но и на систему государственного регулирования рынка молока. Первая особенность связана с тем, что рынок молока является агропродовольственным рынком. Молоко, как отмечалось выше, является незаменимым продуктом питания. Рынок молока, таким образом, обеспечивает население жизненно необходимыми продуктами питания.

Это требует от государства не только экономического, но и особого нормативного и технического регулирования данного рынка, обеспечивающего население необходимыми объемами качественной и безопасной для питания молочной продукцией.

Рынок молока является по своей сути локальным, так как молоко является скоропортящимся продуктом, и после дойки его необходимо в кратчайшие сроки отправить в переработку, что ограничивает расстояние перевозок,

вынуждает формировать достаточно компактные сырьевые зоны молочных заводов.

Имеющиеся условия для локального монополизма молзаводы использовали, диктуя закупочные цены и условия поставки, занижая зачетный вес, делая неправомерные скидки на жирность и другие показатели качества молока. Таким образом, ущемляя интересы сельскохозяйственных организаций, побуждали их сокращать поголовье коров и объемы производства молока. Однако последовавший спад производства молока привел к недозагрузке мощностей переработки. В результате многие молзаводы вслед за молочными фермами и комплексами обанкротились и были ликвидированы.

Современные технологии подготовки и охлаждения молока, технические и транспортные средства частично позволяют преодолеть локальность рынка, однако далеко не в полной мере. А наиболее надежным и обеспечивающим качество продукции, дешевым с точки зрения логистики является расположение молзаводов в относительной близости от производителей молока.

Рынок молока является рынком сырья, которое поступает на переработку. Спрос на сырье определяется спросом на товары, которые производят из него, в данном случае это различные виды молочных продуктов. Спрос на молоко и молочную продукцию зависит как от душевого потребления, так и от численности покупателей. Первое определяется как естественными нормами потребления, так и платежеспособностью покупателей, второе – демографическими факторами. Данные факторы также находятся в сфере задач государственного регулирования. Рост реальных доходов и численности населения являются показателями эффективности системы государственного управления.

Ни один из производителей молока не является монополистом на данном рынке. Однако и в этом отношении возникают новые тенденции. Современные молочные комплексы на несколько тысяч коров становятся сильными игроками на рынке молока, способными быть на равных во взаимоотно-

шениях с молзаводами, так как молочный комплекс на 3000 коров может ежедневно поставлять на переработку 70-80 т молока, а это суточная производительность среднего молочного завода.

Рынок молока является специализированным рынком в зависимости от специализации молочного завода. Молочные заводы специализируются на производстве сыров, цельномолочной продукции и питьевого молока, коровьего масла, консервов, сухого молока и др. Спрос на данные виды продукции, сроки их хранения, возможности экспорта, рентабельность производства и т.д. создают разные условия на рынке молока в зависимости от его специализации.

В промышленной переработке главным образом используется коровье молоко. На молоко и молочную продукцию распространяются требования ГОСТов, ТУ и технического регламента Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» и другие нормативные документы (Приложение Б).

Требования к молоку регулируются Государственным стандартом РФ «Молоко коровье сырое. Технические условия» ГОСТ Р 52054-2003, принятым и введенным в действие Постановлением Госстандарта России от 22.05.2003 г. №154-ст.

В соответствии с ГОСТом «молоко должно быть получено от здоровых сельскохозяйственных животных на территории, благополучной в отношении инфекционных и других общих для человека и животных заболеваний. В зависимости от физико-химических и микробиологических показателей молоко подразделяется на сорта: высший, первый и второй» [36].

По органолептическим и физико-химическим показателям молоко должно соответствовать нормам, указанным в таблице 3.

Таблица 3 – Органолептические и физико-химические показатели молока в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52054-2003

Наименование показателя	Норма для молока сорта		
	высшего	первого	второго
Консистенция	Однородная жидкость без осадка и хлопьев. Замораживание не допускается		
Вкус и запах	Чистый, без посторонних запахов и привкусов, не свойственных свежему молоку		
			Допускается сла- бовыраженный кормовой привкус и запах
Цвет	От белого до светло-кремового		
Массовая доля белка, %, не ме- нее	2,8		
Кислотность, °Т	Не ниже 16,0 и не выше 18,0	Не ниже 16,0 и не выше 18,0	Не ниже 16,0 и не выше 21,0
Группа чистоты, не ниже	I	I	II
Плотность, кг/м ³ , не менее	1028,0	1027,0	1027,0
Температура замерзания, °С	Не выше минус 0,520		
Содержание небелкового азота, %, не более*	0,038		
Содержание мочевины, мг%, не более*	40,0		
Массовая доля истинного белка, %, не менее*	2,8	2,6	2,6
* Контроль данного показателя не является обязательным и проводится по усмотрению производителя			

Источник: составлено автором на основе ГОСТа Р 52054-2003 [36].

Закупочные цены на молоко дифференцируются в зависимости от его качества в соответствии с сортом. При заключении договоров на поставки молока молзаводы, как правило, устанавливают базисную закупочную цену на молоко высшего сорта. При отклонении качественных характеристик молока применяются понижающие коэффициенты: например, первый сорт – 0,9, второй сорт – 0,8.

Количество молока в зачетном весе принимается исходя из массовых долей жира и белка. Нормативное содержание жира и белка определяется ГОСТ 31449-2013 Межгосударственным стандартом «Молоко коровье сырое. Технические условия», принятым Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол от 7 июня 2013 г. № 43), а соответствующий пункт из ГОСТ Р 52054-2003 был исключен. Базисная

жирность молока составляет в соответствии с действующими техническими условиями 2,8%, базисное содержание белка также 2,8 % [35].

Такой порядок определения закупочных цен и зачетного веса молока заинтересовывает сельскохозяйственных производителей к выпуску продукции высокого качества.

Государственное регулирование рынка молока кроме технического регулирования в настоящее время осуществляется в форме государственной поддержки производителей и переработчиков молока. Как отмечают специалисты, государственная поддержка производства молока за счет средств федерального бюджета осуществлялась на условиях софинансирования из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Таким образом, государственное регулирование производства и реализации молока, его переработки, отражая особенности рынка молока, представляет систему с достаточно сложной структурой (Рисунок 6).

Государственное регулирование рынка молока - это целенаправленное воздействие органов государственного управления на условия функционирования его субъектов (производителей, заготовителей, переработчиков молока) с помощью отлаженного организационно-экономического механизма.

Такой механизм должен включать комплекс законодательных, административно-управленческих и экономических мер, побуждающих предприятия производить высококачественную молочную продукцию в том количестве, которое диктуется потребностями общества и целесообразностью наиболее рационального использования производственных ресурсов. При этом должна обеспечиваться высокая экономичность, экологичность и социальная направленность. В качестве основных экономических рычагов данного механизма могут использоваться: субсидии и дотации; цены и тарифы; налоговые ставки; ставки кредита; ставки страховых платежей; таможенные пошлины и квоты; целевые программы; штрафы; поощрения и др.



Рисунок 6 - Особенности государственного регулирования рынка молока и молочной отрасли

Источник: составлено автором.

В 2020 году в систему государственной поддержки молочной отрасли были внесены значительные корректировки. Если до 2020 года применялось 3 механизма господдержки – субсидия на 1 га, субсидия на 1 кг молока и «единая субсидия», то с 2020 года они были объединены в одну – «компенсирующую субсидию». Кроме того, была введена «стимулирующая субсидия», которые в совокупности формируют прямые выплаты на молоко, реализованное перерабатывающим предприятиям, либо направленное на собственную переработку.

«Компенсирующая субсидия» направлена на возмещение части затрат

(недополученных доходов) на поддержку собственного производства молока. В этот вид субсидий входит субсидия на 1 кг молока и субсидия на приобретение племенного молодняка молочного направления.

Субсидия на 1 кг реализованного или отгруженного на собственную переработку молока предоставляется сельхозтоваропроизводителям на возмещение части затрат на производство молока. Для производителей, у которых средний надой на корову за предшествующий год был выше 5000 кг применяется повышающий коэффициент 1,227. Также используется повышающий коэффициент для производителей молока, отвечающих критериям малого агробизнеса – 1,3.

Поддержка приобретения племенного молодняка молочного направления осуществляется через возмещение части затрат на его покупку в племенных хозяйствах, зарегистрированных в Государственном племенном реестре, по ставке на 1 голову.

«Стимулирующая субсидия» призвана стимулировать увеличение объемов производства молока. В рамках данного направления господдержки молочной отрасли устанавливается пороговое значение молочной продуктивности коров, при достижении которой выплачивается субсидия на голову скота.

При достижении продуктивности выше порогового уровня применяется повышающий коэффициент, рассчитанный как отношение фактических удоев к пороговому их значению, но не выше 1,2.

В Курской области данные виды господдержки реализуются в соответствии с принятым 12.03.2020 г. постановлением Администрации региона №223-па «Об утверждении Правил предоставления субсидий из областного бюджета на возмещение части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на поддержку собственного производства молока».

Для предоставления субсидии конкретному производителю молока заключается Соглашение между Комитетом агропромышленного комплекса Курской области (как главным распорядителем средств областного бюджета) и получателем субсидии.

При этом получатель обязан отвечать определенным критериям, таким как отсутствие неисполненных обязательств по уплате налогов, сборов, страховых взносов, штрафов и пр.; отсутствие задолженности по возврату в областной бюджет субсидий, бюджетных инвестиций; не должен находиться в процессе реорганизации, ликвидации, процедурах банкротства; не является иностранным юридическим лицом и т.д.

Государственная поддержка строительства и технологической модернизации объектов молочного животноводства предусмотрена в рамках возмещения до 30-35 процентов фактической стоимости объекта (Капексы), в зависимости от региона, которая регламентируется постановлением Правительства РФ от 24.11.2018 г. №1413, а также приказами Минсельхоза от 29.11.2018 г. №549 и №550. Данный механизм поддержки был призван привлечь частные инвестиции в молочную отрасль, которая по объективным причинам является не самой привлекательной с точки зрения окупаемости инвестиций. Так, сроки окупаемости инвестиционных вложений в молочное скотоводство достигают 15 и более лет. С позиции государственных расходов данный механизм является не самым привлекательным, так как по оценкам Минсельхоза [105] на 1 руб. субсидий, направленных на Капексы, привлекается лишь около 8 руб. инвестиций, тогда как объем кредитования на 1 руб. субсидий составляет 31 руб. по краткосрочным и 20 руб. по инвестиционным кредитам.

Однако очевидно и другое, именно компенсация части понесенных капитальных затрат при строительстве и модернизации молочных ферм и комплексов позволила российским молочным компаниям провести работу по созданию современных объектов по производству и переработке молока. А льготное кредитование эффективно работает только вместе с механизмом «капексов».

Первое направление поддержки молочной отрасли через предоставление льготного кредитования связано с инвестиционными кредитами. В рамках механизма льготного кредитования, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. №1528, инвестиционные кредиты на поддержку молочной отрасли предоставляются, в том числе:

«сроком от 2 до 8 лет включительно:

- на строительство комплексов (ферм), объектов животноводства и приобретения оборудования для них;

- на строительство, реконструкцию и модернизацию пунктов по приемке, первичной и (или) последующей (промышленной) переработке молока (включая холодильную обработку и хранение молочной продукции) и приобретение оборудования для них, а также специализированного транспорта для них; предприятий по производству цельномолочной продукции, сыров и сливочного масла и приобретение оборудования для них; цехов и участков по переработке и сушке молока и сыворотки;

- на строительство, реконструкцию и модернизацию комбикормовых предприятий и цехов и приобретение оборудования для них;

- на строительство, реконструкцию и модернизацию биофабрик по производству бактериальных концентратов и заквасок для пищевой и перерабатывающей промышленности, в том числе сыродельной отрасли, и приобретение оборудования для них;

сроком от 2 до 15 лет включительно:

- на строительство, реконструкцию и модернизацию комплексов (ферм), объектов животноводства, пунктов по приемке, первичной переработке молока (включая холодильную обработку и хранение молочной продукции), предприятий по производству цельномолочной продукции, сыров и сливочного масла, цехов и участков по переработке и сушке молока и сыворотки, на строительство и реконструкцию комбикормовых предприятий и

цехов, а также на приобретение техники и оборудования на цели реализации инвестиционного проекта;

-на приобретение племенной продукции (материала) крупного рогатого скота молочных пород» [111, с. 8].

В 2021 году к ним были добавлены возможности льготного кредитования сроком от 2 до 5 лет включительно, на приобретение «оборудования для целей маркировки отдельных видов молочной продукции; на приобретение грузового автотранспорта, прицепов и полуприцепов» [111, с. 8].

Другое направления поддержки молочного животноводства в рамках льготного кредитования – предоставление краткосрочных кредитов на срок до 1 года, в том числе на:

«- приобретение товарного молока для производства цельномолочной продукции, сыров, масла сливочного и сухих молочных продуктов, в том числе для производства детского питания на молочной основе для детей раннего возраста;

- приобретение молодняка крупного рогатого скота молочных пород;

- закупку кормов; лекарственных препаратов для ветеринарного применения, разрешенные к обращению на территории Российской Федерации на момент предоставления льготного кредита, используемых для крупного рогатого скота молочных пород;

- приобретение запасных частей и материалов для ремонта сельскохозяйственной техники, оборудования, грузовых автомобилей и тракторов для развития молочного скотоводства;

- уплату страховых взносов при страховании крупного рогатого скота молочных пород». [111, с. 6]

С 2021 года в качестве дополнительных направлений льготного краткосрочного кредитования были введены: «маркировка отдельных видов молочной продукции; информатизация и цифровизация; закупка зерна, витаминов, шротов на кормовые цели» [111, с. 6].

На период 2021-2022 гг. все выше перечисленные формы господдержки сохранены.

В целом по России из федерального бюджета в рамках Госпрограммы развития АПК на поддержку молочной отрасли в 2020 году было направлено более 37 млрд руб., в 2021 году по оценкам Минсельхоза – порядка 38,5 млрд руб.

Приоритетными формами государственной поддержки молочной отрасли являются прямые выплаты производителям молока, а также льготное кредитование сельскохозяйственных и молочно-перерабатывающих предприятий. Значительные суммы выделяются и на поддержку развития молочного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и других малых формах хозяйствования.

Таблица 4 - Структура поддержки молочной отрасли из федерального бюджета РФ, 2020-2021 гг.

Формы поддержки	2020 г		2021 г. (оценка)	
	Сумма, млрд. руб.	в % к итогу	Сумма, млрд. руб.	в % к итогу
Прямые выплаты на 1 кг молока (1 гол скота)	12,5	33,8	11,1	28,8
Компенсирующая субсидия	8,5	22,8	7,2	18,7
Стимулирующая субсидия	4,1	11,0	3,9	10,1
Капексы	4,5	12,1	5,0	13,0
Краткосрочные льготные кредиты	10,1	27,1	12,3	31,9
Инвестиционные льготные кредиты	3,2	8,5	3,8	9,9
Гранты МФХ	6,9	18,5	6,3	16,4
Всего из федерального бюджета	37,3	100,0	38,5	100,0

Источник: данные Минсельхоза [104].

В Курской области грантовая поддержка малых форм хозяйствования на условиях софинансирования осуществлялась в соответствии с региональной целевой программой «Поддержка начинающих фермеров и развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств Курской области на 2013-2018 гг.». По данным АПК Курской области [80] за шесть лет реализации программы грантовая поддержка была оказана 167

крестьянским (фермерским) хозяйствам, в том числе 122 начинающим фермерам и 45 семейным животноводческим фермам.

Общая сумма выделенных грантов составила более 300 млн рублей. Приоритетным направлением развития КФХ при предоставлении грантов в регионе являлось молочное скотоводство. Максимальный размер гранта на поддержку одного начинающего фермера составлял для хозяйства молочного направления - 3 млн руб., для ведения иных видов деятельности - 1,5 млн руб.

Приоритеты поддержки развития молочного скотоводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах сохраняются, в регионе действует грант «Агростартап», направленный на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных молочных ферм и сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В связи с тем, что реализация мероприятий Госпрограммы осуществляется на условиях софинансирования из федерального бюджета и бюджетов Субъектов Федерации, общая сумма поддержки молочной отрасли в 2020 году в целом по России составила 61,5 млрд руб., то есть более 1,9 руб. на 1 кг произведенного в стране молока.

В разрезе регионов России ситуация отличается значительно, что объясняется различными условиями для функционирования рынка молока, уровнем развития молочной отрасли (Таблица 5).

Государство при осуществлении поддержки исходит из необходимости нивелирования региональных условий функционирования рынка молока, выделяя более высокие объемы бюджетного финансирования регионам с убыточным животноводством и в меньшей степени поддерживая отрасль в регионах с высоким уровнем развития молочного производства. Так, по регионам с рентабельностью выше средней на 1 кг реализованного молока выделено 1,18 руб. субсидии, а для регионов с убыточным молочным производством – 9,83 руб.

Таблица 5 - Группировка регионов России по рентабельности (без учета субсидий) продаж сырого молока сельскохозяйственными организациями, 2020 г.

Наименование показателя	Группа 1 рентабельность выше средней (21,4%)	Группа 2 рентабельность от 0 до 21,4 %	Группа 3 убыточность
Количество регионов	27	46	12
Реализовано молока, тыс. т	9758	7656	140
Получено субсидий на молоко, млн руб.	11480,1	12904,8	1372,4
в том числе на 1 кг молока, руб.	1,18	1,69	9,83

Источник: данные Минсельхоза [104].

Курская область по уровню рентабельности молока относится ко второй группе. В настоящее время основным инструментом государственного регулирования АПК в Курской области является Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области», разработанная в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 [37]. Сроки реализации Госпрограммы – 2014-2025 годы.

Основными проблемами, которые призвана решить данная Госпрограмма являются:

- недостаточно высокий уровень технико-технологической оснащенности сельскохозяйственных организаций;
- ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам в условиях возрастающей монополизации торговых сетей;
- необходимость сохранения темпов социально-экономического развития сельских территорий с целью предотвращения оттока населения, закрепления молодых специалистов на селе;

-недостаточная готовность сельскохозяйственных товаропроизводителей к осуществлению деятельности в условиях гармонизации отечественных и мировых технологических стандартов производства и переработки сельскохозяйственной продукции [37].

В связи с этим в отношении молочной отрасли и развития рынка молока Госпрограммой закладываются следующие направления:

-создание условий для наращивания производства и импортозамещения молочных продуктов;

-ускорение обновления технической базы;

-поддержка развития инфраструктуры агропродовольственного рынка;

-повышение уровня рентабельности для обеспечения устойчивого развития предприятий;

-экологизация и биологизация на основе применения новых технологий в целях повышения безопасности пищевых продуктов;

-развитие экспортного потенциала и др. [37].

В целях реализации мероприятий государственной программы региона между Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Администрацией Курской области было заключено Соглашение, в котором были закреплены значения основных целевых индикаторов (показателей) реализации программы, по которым оценивается уровень результативности и эффективности системы государственного регулирования. Предусмотренные Соглашением целевые индикаторы (показатели) были положены в основу государственной программы региона.

Непосредственно к развитию молочного подкомплекса можно отнести 6 из запланированных 70 показателей (индикаторов):

- производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей;

- прирост производства молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпри-

нимателей, за отчетный год по отношению к среднему за 5 лет, предшествующих текущему, объему производства молока;

- производство масла сливочного;
- производство сыров и сырных продуктов;
- приобретение молодняка крупного рогатого скота молочного направления;
- доля застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных в общем поголовье сельскохозяйственных животных.

Фактическое выполнение данных показателей отражено в приложении В. Из 6 индикаторов в 2020 г. было достигнуто и обеспечено перевыполнение по четырем. По разным причинам не были выполнены показатели по производству сливочного масла и сыров. При этом производство молока оказалось выше запланированного. В результате отдельных проблем в молочно-перерабатывающей промышленности региона (смена собственников на одних предприятиях, проведение реконструкции на других) часть молока ушла на переработку за пределы области.

Приведенная система показателей не в полной мере характеризует эффективность системы государственного регулирования рынка молока и поддержки его субъектов – молочных ферм и комплексов, молочных заводов и т.д. На различных стадиях регулирования производства, реализации и переработки молока должны быть соответствующие показатели их оценки. По мнению специалистов, эффективность государственного регулирования и функционирования рыночных механизмов определяется системой натуральных и стоимостных показателей [34, 109, 116, 168, 183]:

В фазе производства молока:

- поголовье молочного стада, гол;
- валовое производство молока, т;
- молочная продуктивность животных, кг;
- производственная себестоимость 1 ц молока, руб.

В фазе реализации:

- количество реализованного молока, т;
- выручка от реализации, руб.;
- цена реализации 1 ц, руб.;
- уровень товарности, %;
- прибыль от реализации 1 т молока, руб.

В фазе транспортировки молока:

- затраты на транспортировку 1 т продукции, руб.

В фазе хранения:

- затраты по хранению 1 т продукции, руб.

В фазе переработки:

- суточная мощность перерабатывающих предприятий по видам продукции, т;

- затраты на переработку 1 т молока, руб.

В фазе потребления молока и молочной продукции:

- уровень потребления молока и молочной продукции на душу населения, кг.

Согласно проекту Постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Федеральную научно-техническую программу развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 гг.» [135] важным результатом мер государственной поддержки молочной отрасли за период исследования стало строительство и запуск современных крупнотоварных молочных комплексов и молокоперерабатывающих заводов, что обеспечило формирование ключевых условий успешного функционирования рынка молока в перспективе за счет:

- наращивания доли высокопродуктивного поголовья крупного рогатого скота молочных пород необходимого для расширенного воспроизводства производственного потенциала подкомплекса;
- строительства и ввода в эксплуатацию современных крупнотоварных молочных комплексов;

-запуска в работу современных молокоперерабатывающих предприятий, интегрированных в мировые торговые сети, обеспечивающих качественную переработку молока и сбыт продукции.

Таким образом, государственное регулирование рынка молока имеет особенности, обусловленные социальными, естественно-биологическими, технико-технологическими, отраслевыми, инфраструктурными, экономическими аспектами взаимодействия его субъектов, что требует принятия сбалансированных государственных решений для обеспечения устойчивого функционирования и развития рынка.

2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА МОЛОКА РЕГИОНА

2.1 Организационно-экономическая оценка развития сырьевой базы рынка молока

Курская область традиционно развивает молочное скотоводство, а молочно-сырьевой подкомплекс является одним из важнейших элементов регионального АПК. В настоящее время производством молока в регионе занимается около 60 сельскохозяйственных предприятий с поголовьем коров около 30 тыс. голов, 19 тыс. личных подсобных хозяйств населения, в которых насчитывается около 20 тыс. коров, и крестьянские (фермерские) хозяйства, в которых в настоящее время содержится менее 6 тыс. коров (Таблица 6).

В результате экономического кризиса, сопровождавшего проводимые в России экономические реформы, за период с 1990 г. поголовье коров в области сократилось на 300 тыс. голов или более чем в 6 раз. При этом за период 1991-2000 гг. поголовье сократилось на 162 тыс. голов или на 16 тыс. в год; за период 2001-2010 гг. стадо коров сократилось еще на 101 тыс. голов или на 10 тыс. в год; за 2011-2020 гг. сокращение составило 35 тыс. голов или 3,5 тыс. ежегодно. Темпы сокращения молочного стада замедлились, однако количество коров в области продолжает сокращаться.

Столь беспрецедентное сокращение поголовья коров в регионе наблюдается впервые за почти столетний период. В 1916 г. во время первой мировой войны поголовье коров в Курской губернии достигало 225 тыс. голов, за время революции и гражданской войны поголовье коров сократилось, однако к 1935 г. составляло более 180 тыс. голов. За период Великой отечественной войны область потеряла лишь 23,5 тыс. голов коров, то есть меньше, чем за последнее десятилетие.

Наиболее значительное сокращение молочного стада наблюдается в

сельскохозяйственных организациях. По сравнению с 1990 г. поголовье коров сократилось более чем в 9 раз, по сравнению с 2010 г. - на 35 %.

Таблица 6 – Динамика поголовья коров (на конец года) во всех категориях хозяйств Курской области, 1916-2020 гг.

Годы	Поголовье коров во всех категориях хозяйств, тыс. гол.	Поголовье коров в сельскохозяйственных организациях		Поголовье коров в хозяйствах населения		Поголовье коров в фермерских хозяйствах	
		тыс. гол	% к итогу по области	тыс. гол	% к итогу по области	тыс. гол	% к итогу по области
1916	225,0	-	-	-	-	-	-
1935	180,2	-	-	-	-	-	-
1941	233,1	-	-	-	-	-	-
1946	209,8	-	-	-	-	-	-
1950	229,6	-	-	-	-	-	-
1960	338,3	-	-	-	-	-	-
1970	416,0	-	-	-	-	-	-
1980	419,2	-	-	-	-	-	-
1990	355,4	273,7	77,0	81,7	23,0	0,0	0,0
1995	298,7	197,1	66,0	100,9	33,8	0,7	0,2
2000	193,5	115,0	59,4	77,8	40,2	0,7	0,4
2001	190,7	114,9	60,3	75,1	39,4	0,7	0,4
2002	182,4	108,5	59,5	72,7	39,9	1,2	0,6
2003	164,7	99,5	60,4	63,9	38,8	1,3	0,8
2004	148,2	89,9	60,6	56,8	38,3	1,5	1,0
2005	129,4	76,0	58,7	51,1	39,5	2,3	1,8
2006	120,5	66,0	54,8	51,2	42,5	3,3	2,7
2007	117,0	60,1	51,4	52,7	45,0	4,2	3,6
2008	104,5	52,8	50,5	47,9	45,8	3,8	3,6
2009	92,5	46,2	49,9	42,8	46,3	3,5	3,8
2010	91,0	45,1	49,6	41,8	45,9	4,1	4,5
2011	90,3	45,1	49,9	40,6	45,0	4,6	5,1
2012	84,9	43,4	51,1	36,7	43,2	4,8	5,7
2013	75,6	39,0	51,6	31,3	41,4	5,3	7,0
2014	67,6	37,2	55,0	25,2	37,3	5,2	7,7
2015	62,6	36,4	58,1	21,0	33,6	5,2	8,3
2016	60,9	35,9	59,0	19,3	31,7	5,7	9,3
2017	57,0	32,3	56,6	19,2	33,6	5,5	9,8
2018	53,4	28,4	53,2	19,4	36,4	5,6	10,4
2019	57,1	31,8	55,6	19,7	34,5	5,6	9,9
2020	55,0	29,0	52,7	19,7	35,8	5,8	10,5

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Происходит сокращение поголовья коров в хозяйствах населения за период с 1990 г. личный сектор потерял 62 тыс. коров, а по сравнению с 2011 г. поголовье коров в ЛПХ уменьшилось на 20,9 тыс. голов или более чем в 2 раза.

Увеличивается поголовье коров только в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Но пока этот сектор не оказывает существенного влияния на состояние молочного скотоводства, так как доля поголовья в фермерских хозяйствах составляет лишь около 10%.

Наиболее существенно поголовье коров в крупнотоварном секторе сократилось в хозяйствах пригородной и северо-западной микрорайонов – более чем в 10,4 и 8,6 раз соответственно по сравнению с 1990-ми годами (Таблица 7). Наименьшее сокращение поголовья коров в сельскохозяйственных предприятиях произошло в юго-западной микрорайоне – в 3,2 раза.

Таблица 7 – Динамика поголовья коров в сельскохозяйственных организациях по микрорайонам и районам Курской области, 1991-2020 гг.

Районы и микрорайоны области	1991-2000 гг.	2001-2010 гг.	2011-2020 гг.	2011-2020 гг. в % к 1991-2000 гг.
1	2	3	4	5
Северо-западная микрорайон				
Железногорский	6080	2994	1372	22,6
Дмитриевский	5572	1808	880	15,8
Поныровский	2332	663	180	7,7
Коньшевский	5574	1891	427	7,7
Хомутовский	7905	2822	0	0,0
Золотухинский	7135	2635	363	5,1
Фатежский	7791	2700	1715	22,0
Итого по зоне	42389	15513	4936	11,6
в % к итогу по области	22,9	18,1	12,4	
Юго-западная микрорайон				
Курчатовский	3880	1566	775	20,0
Глушковский	7138	5653	3660	51,3
Б-Солдатский	5548	2559	2345	42,3
Кореневский	8280	5816	2625	31,7
Беловский	6919	5096	3744	54,1
Обоянский	7530	3625	1674	22,2
Суджанский	7419	4028	1673	22,6
Льговский	7651	4947	1955	25,6

Продолжение таблицы 7

Районы и микрзоны области	1991-2000 гг.	2001-2010 гг.	2011-2020 гг.	2011-2020 гг. в % к 1991-2000 гг.
1	2	3	4	5
Медвенский	7008	2920	1855	26,5
Рыльский	11120	5046	2399	21,6
Итого по зоне	18130	7969	22705	31,3
в % к итогу по области	39,2	48,2	56,9	
Восточная микрizona				
Солнцевский	6036	2565	1521	25,2
Черемисиновский	5451	3036	1703	31,2
Мантуровский	6033	2948	1303	21,6
Пристенский	5350	1836	487	9,1
Тимский	6037	2302	615	10,2
Горшеченский	9293	4178	1524	16,4
Щигровский	6221	2255	972	15,6
Касторенский	6888	3485	1582	23,0
Советский	4688	935	1191	25,4
Итого по зоне	55997	23540	10900	19,5
в % к итогу по области	30,3	27,5	27,3	
Пригородная микрizona				
Октябрьский	3943	1219	527	13,4
Курский	10060	4059	816	8,1
Итого по зоне	14003	5278	1343	9,6
в % к итогу по области	7,6	6,2	3,4	
По области	184882	85587	39884	21,6

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Произошло изменение роли отдельных районов Курской области в производстве молока. В 2011-2020 гг. в сельскохозяйственных организациях юго-западной микрзоны содержалось более 56% коров крупно товарного сектора (в 1990-е менее 40%). Здесь расположены и наиболее крупные молочно-перерабатывающие предприятия: Суджанский маслодельный комбинат, Льговский молочно-консервный комбинат, Рыльский сыродельный комбинат. Как уже отмечалось, утратили свои позиции районы северо-западной и пригородной микрзон, в которых остается незначительное поголовье коров в крупнотоварном секторе, несмотря на наличие перерабатывающих предприятий молочной отрасли.

Далее проанализируем динамику и структурные изменения в

производстве молока (Таблица 8). Производство молока в Курской области снизилось до довоенного уровня. В 1970-1980 гг. производство молока составляло более 900 тыс. т. Таким образом, в 2020 г. производство молока в регионе составляет лишь 30% к этому уровню.

Таблица 8 – Динамика производства молока во всех категориях хозяйств Курской области, 1940-2020 гг.

Годы	Производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т	Производство молока в сельскохозяйственных организациях		Производство молока в хозяйствах населения		Производство молока в фермерских хозяйствах	
		тыс. т	% к итогу по области	тыс. т	% к итогу по области	тыс. т	% к итогу по области
1	2	3	4	5	6	7	8
1940	350,2	-	-	-	-	-	-
1950	373,2	-	-	-	-	-	-
1960	671,3	-	-	-	-	-	-
1970	933,0	-	-	-	-	-	-
1980	936,2	-	-	-	-	-	-
1990	962,4	733,9	76,3	228,5	23,7	0,0	0,0
1995	663,0	376,5	56,8	284,6	42,9	1,9	0,3
2000	441,8	206,9	46,8	233,2	52,8	1,7	0,4
2001	445,5	219,9	49,4	224,0	50,3	1,6	0,4
2002	437,3	215,6	49,3	219,5	50,2	2,2	0,5
2003	425,1	200,2	47,1	221,2	52,0	3,7	0,9
2004	415,0	193,0	46,5	218,4	52,6	3,6	0,9
2005	396,6	183,1	46,2	208,7	52,6	4,8	1,2
2006	392,4	176,6	45,0	208,4	53,1	7,4	1,9
2007	394,1	169,3	43,0	213,6	52,2	11,2	2,8
2008	415,3	168,0	40,5	234,0	56,3	13,3	3,2
2009	400,2	166,6	41,6	219,6	54,9	14,0	3,5
2010	377,3	159,6	42,3	201,9	53,5	15,8	4,2
2011	392,6	166,5	42,4	208,0	53,0	18,1	4,6
2012	394,2	172,6	43,8	202,2	51,3	19,4	4,9
2013	359,4	158,5	44,1	161,7	45,0	19,2	5,4
2014	312,8	158,9	50,8	135,4	43,3	18,5	5,9
2015	297,5	160,4	53,9	118,1	39,7	19,0	6,4
2016	282,0	164,7	58,4	98,4	34,9	18,9	6,7
2017	276,5	168,1	60,8	90,1	32,6	18,3	6,6
2018	289,9	173,4	59,8	99,1	34,2	17,4	6,0
2019	303,7	186,2	61,3	98,4	32,4	19,1	6,3
2020	314,0	201,6	64,2	93,3	29,7	19,1	6,0

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

В Курской области в долгосрочном периоде по прежнему наблюдается

тенденция сокращения производства молока. Падение производства негативно отражается на состоянии рынка и уровне рыночных цен на молоко и молочную продукцию.

Наиболее значительное падение производства молока, как и поголовья коров, наблюдается в сельскохозяйственных организациях. За период с 1990 г. по 2020 г. производство молока в этом секторе экономики сократилось на 532 тыс. т или в 3,6 раза, однако с 2010 г. за счет роста продуктивности коров объемы производства молока в данном секторе выросли на 42 тыс. т или 26,3%.

В хозяйствах населения производство молока продолжает высокими темпами падать, так к уровню 2010 г. удои упали более чем на 100 тыс. т или более чем в 2 раза.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах в последнее десятилетие производство молока стабилизировалось на уровне менее 20 тыс. т и составляет около 6% от регионального производства.

Таким образом, основными производителями молока в Курской области являются сельскохозяйственные организации, доля которых составляет около 64%. Данный сектор является главным поставщиком молока (то есть производит молочное сырье для последующей переработки на молочных заводах) и является основным субъектом рынка молока со стороны предложения. ЛПХ главным образом сами потребляют производимое молоко, так как механизмы сбора и заготовки молока в личном секторе перерабатывающими предприятиями свернуты, в том числе по причине трудностей с оформлением ветеринарных сертификатов, но главное - с резким сокращением поголовья в личном секторе. Организация логистики по заготовке молока в хозяйствах населения, как правило, не окупается из-за слабой сырьевой базы.

Объемы производства молока наряду с поголовьем коров определяются и уровнем их продуктивности. В советский период и по инерции в первые десятилетия реформ молочное скотоводство в Курской области, по сути, раз-

вивается как дополнительная отрасль зерно- и свекловодства. Такой вывод вытекает из сложившейся традиционной системы содержания и кормления коров, широкого использования побочной продукции полеводства: соломы, ботвы сахарной свеклы, и свеклосахарного производства: жома, патоки. Эти корма низкого качества, они не позволяли добиваться высокой продуктивности. Слабая кормовая база делала бесперспективным племенную работу, внедрение молочных пород скота с высоким генетическим потенциалом молочной продуктивности. Главным требованием к животным была неприхотливость. Все это и являлось причиной низкой продуктивности коров.

Традиционные молочные фермы ни по экономическим показателям, ни по качеству молока не могли выдерживать рыночную конкуренцию в условиях сокращения спроса на молоко, к началу 2020-х годов абсолютное большинство из них ликвидировано. Крупнотоварное производство молока идет по пути узкой специализации и индустриализации производства, использования высокопродуктивных пород скота, качественных, в том числе производимых в промышленности, высокоэнергетических кормов (шроты, жмых и пр.), современных систем содержания и доения и т.д. За счет этого продуктивность молочного стада в регионе значительно выросла (Таблица 9).

Таблица 9 – Динамика основных показателей развития молочного скотоводства Курской области, 1991-2020 гг.

Показатели	годы (в среднем за год)			2011-2020 в % к 1991-2000 гг.
	1991-2000	2001-2010	2011-2020	
Валовое производство молока, тыс. т	613,5	409,9	322,3	52,5
Годовой удой от коровы, кг	2225	2738	4664	209,6
Среднегодовое поголовье коров, тыс. гол.	275,7	149,7	69,1	25,1

Источник: рассчитано автором по данным Комитета АПК Курской области [80].

Следует отметить, что продуктивность коров в Курской области ниже, чем в соседних областях, находящихся в схожих природно-климатических условиях, но раньше внедривших современные технологии в молочном скотоводстве (Белгородская, Липецкая, Воронежская области) (Таблица 10).

Таблица 10 - Годовые удои молока на одну корову в хозяйствах всех категорий в областях ЦЧР

Регионы РФ	В килограммах						
	2000 г	2010 г	2016г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г
Курская область	2283	3707	4630	4851	5429	5319	5709
Белгородская область	2705	4955	6163	6714	6934	7249	7409
Воронежская область	2338	4647	5547	6086	6361	6776	7100
Липецкая область	2650	4753	5984	5874	6429	6810	7215
Тамбовская область	2162	4417	5184	5184	5338	5525	5663

Источник: по данным Федеральной службы государственной статистики [172].

Приведенные данные свидетельствуют с одной стороны о недоиспользовании возможностей, а с другой, о значительном потенциале роста продуктивности молочного скота в регионе.

По сравнению с 2000 г. продуктивность коров в хозяйствах области выросла на 150 %. При этом продуктивность коров в хозяйствах разных категорий весьма различается (Таблица 11).

Наиболее высокая продуктивность коров наблюдается в сельскохозяйственных организациях, в 2020 г. годовой удой молока от коровы в этой категории хозяйств превышал 6900 кг. Значительно ниже уровень продуктивности в хозяйствах населения - 4736 кг. В крестьянских (фермерских) хозяйствах продуктивность коров находится на уровне чуть выше 3000 кг.

Высокий уровень продуктивности в крупнотоварном секторе объясняется более совершенными условиями содержания, сбалансированным кормлением, своевременным ветеринарным обслуживанием, а также высоко породным составом животных.

Молочно-сырьевой подкомплекс Курской области формировался в период плановой советской экономики. В связи с относительно равномерным размещением молочного скотоводства по территории области с учетом того, что молоко является скоропортящимся продуктом, а также с позиции сокращения транспортных расходов, молокоперерабатывающие предприятия были размещены во всех районах области (кроме Курчатовского района, хо-

зяйства которого отправляли молоко на предприятия соседних районов), как правило, в райцентрах.

Таблица 11 – Динамика производственных показателей в различных категориях хозяйств Курской области

Показатели	Годы							2020 г. в % к 2000г.
	2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
в хозяйствах всех категорий:								
Валовой надой молока, тыс. т	441,8	337,3	282,0	276,5	289,9	303,7	314,0	71,1
Годовой удой от коровы, кг	2283	3707	4630	4851	5129	5319	5709	250,1
Среднегодовое поголовье коров, гол.	193,5	91,0	60,9	57,0	53,4	57,1	55,0	28,4
в сельскохозяйственных организациях:								
Валовой надой молока, тыс. т	206,9	159,6	164,7	168,1	173,4	186,2	201,6	97,4
Годовой удой от коровы, кг	1799	3539	4587	5204	6106	5855	6952	386,4
Среднегодовое поголовье коров, гол.	115,0	45,1	35,9	32,3	28,4	31,8	29,0	25,2
в хозяйствах населения:								
Валовой надой молока, тыс. т	233,2	201,9	98,4	90,1	99,1	98,4	93,3	40,0
Годовой удой от коровы, кг	2984	5035	5098	4693	5108	4995	4736	158,7
Среднегодовое поголовье коров, гол.	77,8	40,1	19,3	19,2	19,4	19,7	19,7	25,3
в фермерских хозяйствах								
Валовой надой молока, тыс. т	1,7	15,8	18,9	18,3	17,4	19,1	19,1	1123,5
Годовой удой от коровы, кг	2428	3854	3316	3327	3107	3411	3293	135,6
Среднегодовое поголовье коров, гол.	0,7	4,1	5,7	5,5	5,6	5,6	5,8	828,6

Источник: рассчитано автором по данным Комитета АПК Курской области [80].

Производственные мощности молокоперерабатывающих предприятий были сформированы в 80-е годы, когда годовое производство молока в области приближалось к 1 млн т с учетом перспектив дальнейшего наращивания производства.

Молочная промышленность Курской области к началу 1990–х годов включала 27 молочно-перерабатывающих предприятий с совокупной годовой мощностью около 900 тыс. т переработки молока и имела следующие основные отрасли: цельномолочную, сыродельную, маслодельную и молочно-консервную. В 1980-е годы был введен в эксплуатацию Щигровский завод по производству сухого обезжиренного молока (Щигровский СОМ). Большинство молокоперерабатывающих предприятий

области были многоотраслевыми, занимались производством различных видов молочной продукции, что, с одной стороны, позволяло лучше использовать ресурсы молока, так как побочная продукция одних из отраслей часто является сырьем для других, а, с другой, позволяло шире охватывать рынок, иметь возможность для маневра в случае изменения конъюнктуры рынка.

Цельномолочная и маслодельная отрасли промышленности были наиболее распространенными на молочно-перерабатывающих предприятиях области, они обеспечивали население различными видами пастеризованного и стерилизованного молока и сливок, кисломолочными напитками, творогом и творожными продуктами, сметаной, животным маслом.

Однако в результате структурной перестройки экономики, а также экономического кризиса и глубокого спада производства в сельском хозяйстве, хозяйственные условия деятельности молокоперерабатывающих предприятий значительно изменились, налаженные связи между отраслями молочного подкомплекса оказались нарушенными. Сельскохозяйственные предприятия стали самостоятельно выбирать контрагентов, поставлять молоко на те заводы, которые предоставляли лучшие финансовые условия. Молокоперерабатывающие предприятия, которые по тем или иным причинам (размеры, специализация, оснащенность, местоположение, менеджмент и т.д.) не сумели адаптироваться к новым условиям на фоне неблагоприятной конъюнктуры оказались банкротами и были ликвидированы. Одним из первых в середине 1990-х годов был остановлен Щигровский СОМ, так как его продукция оказалась не востребованной на рынке (в дальнейшем завод несколько раз перепродавался, в конечном итоге оборудование было демонтировано, продано на металлолом, цеха заброшены, частично перепрофилированы под другие виды деятельности). В результате падения спроса на молоко быстрыми темпами происходило сокращение поголовья коров и производства молока (о чем говорилось выше).

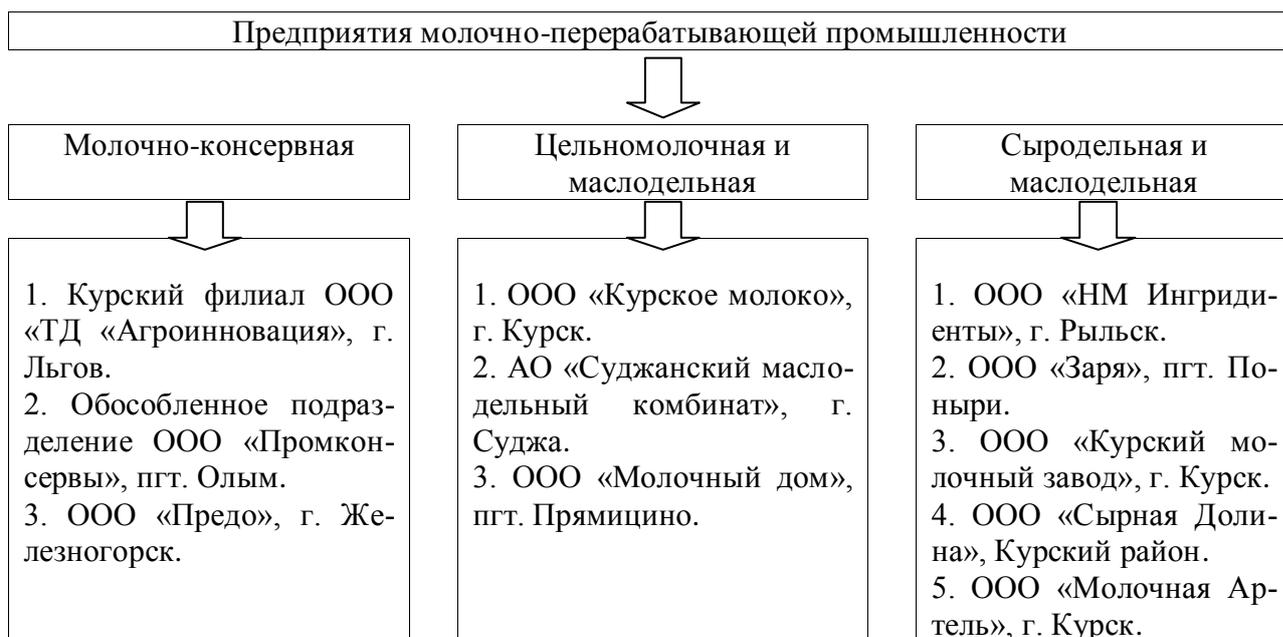


Рисунок 7 - Действующие предприятия молочно-перерабатывающей промышленности Курской области, 2015-2020 г.

Источник: составлено автором по данным Комитета АПК Курской области [80].

В последние несколько лет (2015-2020 гг.) с той или иной степенью стабильности в регионе функционирует 11 молочно-перерабатывающих предприятий.

На производстве молочных консервов специализируется три предприятия (производят сгущенное молоко): Курский филиал ООО «ТД «Агроинновация» (Льговский молочно-консервный комбинат); Обособленное подразделение ООО «Промконсервы» (Олымский молочно-консервный комбинат); ООО «Предо» (Железногорский молочный завод).

На производстве сыра и сливочного масла – 5 заводов: ООО «НМ Ингредиенты» (Рыльский сыродельный комбинат); ООО «Заря» (Поныровский молочный завод); ООО «Курский молочный завод», г. Курск; ООО «Сырная Долина», с. Отрешково Курского района; ООО «Молочная Артель», г. Курск.

На производстве цельномолочной продукции и сливочного масла - три предприятия: ООО «Курское молоко», г. Курск; АО «Суджанский маслодельный комбинат», г. Суджа; ООО «Молочный дом», пгт. Прямицино.

Перечисленные предприятия являются субъектами рынка молока со стороны спроса, закупают и перерабатывают молочное сырье, поступающее с молочных ферм и комплексов. За исключением ООО «Курский молочный завод», ООО «Молочный дом» и ООО «Сырная Долина» (которые были созданы с нуля в 2010-е годы), все вышеперечисленные молочно-перерабатывающие предприятия были построены в советский период, однако в большей или меньшей степени подверглись техническому перевооружению, оснащены новым, более современным оборудованием, освоили выпуск новых видов продукции в современной упаковке. Были построены и оборудованы цеха по переработке молока мощностью 130 т в смену ООО «Курское молоко», по переработке 50 т в смену ООО «Молочный дом». Были модернизированы цеха по производству масла сливочного, сыров, цельномолочной продукции в ООО «Курский молочный завод», ООО «НМ Ингредиенты», ООО «Сырная долина».

Таким образом, в перерабатывающей отрасли молочного подкомплекса региона произошла концентрации производства в нескольких относительно крупных предприятиях. Данная тенденция характерна и для молокоперерабатывающей промышленности России в целом. В связи с низкими объемами производства молока в области производственные мощности переработки задействованы не полностью. Молочные заводы вынуждены искать поставщиков сырья и за пределами региона, на некоторые молзаводы сырье завозится даже из Белоруссии.

Наблюдается концентрация производства и в сфере производства молока. Количество молочных ферм сокращается, однако их размеры растут (Таблица 12).

Очевидна тенденция роста поголовья коров в результате того, что более крупные молочные фермы и комплексы в целом эффективнее. Мелкие производители молока постепенно ликвидируют фермы, крупные же в условиях снижения конкуренции имеют возможность развиваться и наращивать поголовье и надои.

Таблица 12 - Группировка сельскохозяйственных организаций Курской области по поголовью коров, 2019-2020 гг.

Группы хозяйств по поголовью коров, гол.	Количество хозяйств в группе	Поголовье в среднем по группе, гол.	Годовой удой от коровы, кг	Доля производимого молока, %	Себестоимость 1 ц молока, руб.	Субсидии на повышение продуктивности на 1 корову, тыс. руб.	Уровень товарности, %	Прибыль (убыток) на 1 корову, тыс. руб.	Уровень рентабельности (убыточности), %
2019 г.									
до 100	7	65	4306	1,1	2088	1,4	92,5	3,8	4,5
100-199	15	144	4422	5,2	2287	1,7	87,7	2,3	2,6
200-299	12	234	4502	6,8	1957	2,0	90,1	20,4	25,8
300-399	3	351	4673	2,7	2533	1,6	89,7	-7,1	-6,7
400-499	7	454	5008	8,6	2112	2,2	94,6	18,8	18,8
500-599	9	538	7111	18,6	2055	3,5	92,4	38,9	28,8
600-999	7	844	6701	21,4	2249	3,3	95,4	22,5	15,6
от 1000	5	1617	8138	35,6	2260	4,8	93,3	37,6	21,9
В среднем	65	349	6248	100,0	2193	3,3	93,1	26,0	19,6
2020 г.									
до 100	8	75	4224	1,2	2259	1,4	92,2	4,2	4,8
100-199	11	161	4719	3,9	2268	2,1	91,8	8,9	9,1
200-299	11	230	4906	5,8	2564	1,7	87,8	2,5	2,3
300-399	6	345	6798	6,6	2334	3,0	92,8	20,8	14,1
400-499	5	431	6791	6,8	2139	3,0	93,7	31,8	23,6
500-599	8	545	6429	13,2	2093	4,1	94,7	45,8	36,0
600-999	6	818	6231	14,4	2358	3,2	93,7	19,7	14,3
от 1000	6	2021	8407	48,0	2340	4,4	94,8	45,8	24,5
В среднем	61	500	6961	100,0	2304	3,5	93,9	32,4	21,5

Источник: рассчитано автором по данным Комитета АПК Курской области [80].

Если в 2019 г. среднее поголовье коров в производящих молоко сельскохозяйственных организациях составляло 349 голов, то в 2020 г. оно выросло до 500 голов. Наиболее высокие производственно-экономические показатели достигаются в хозяйствах с поголовьем от 500 и более коров.

Недостаточная загрузка молочно-перерабатывающих предприятий связана с низким уровнем товарности молочного животноводства, а также с тем, что далеко не все молоко поступает на перерабатывающие предприятия. У производителей молока, зачастую, имеется несколько вариантов его использования: личное потребление в качестве продукта питания (в секторе хозяйств населения); производственное потребление (выпойка молодняка,

собственная переработка); продажа заготовительным и перерабатывающим предприятиям; продажа на колхозном рынке напрямую или через посредников.

Товарная продукция молочного животноводства в силу особенностей молока как продукта, который может использоваться конечным потребителем (населением) в сыром виде, легко поддается переработке в домашних условиях в молочные продукты – творог, сметану, сыр - поступает как на перерабатывающие предприятия, так и в розничную торговлю через колхозный рынок. Но только молоко, поступающее на перерабатывающие предприятия, проходит все стадии производства, задействует ресурсный потенциал всей цепочки – от производителя молочного сырья до розничной торговли.

Изменение соотношения производства молока в сельскохозяйственных организациях, фермерских хозяйствах и в хозяйствах населения в сторону уменьшения удельного веса производства молока в крупнотоварном секторе приводило к снижению его товарности. Поэтому молочно-перерабатывающие предприятия заинтересованы в развитии крупных молочно-товарных ферм и комплексов как сырьевой базы.

По нашим исследованиям, рынок молока имеет простую организационную структуру (Рисунок 8). На данном рынке практически отсутствуют посреднические и вспомогательные структуры (товарные биржи, оптовики, складское хозяйство и пр.), что объясняется спецификой продукции (скоропортящаяся, ее невозможно накапливать, сложно и дорого хранить и т.д.). Поэтому производители молока (сельскохозяйственные организации, КФХ) поставляют молоко на переработку на молзаводы напрямую по договорам, как правило, долгосрочным.

Для доставки молока с молочных ферм и комплексов на молзаводы применяется специальный транспорт – автомобили с молочными цистернами.



Рисунок 8 - Инфраструктура рынка молока Курской области

Источник: составлено автором.

Большинство молочно-перерабатывающих предприятий имеют собственный автопарк, осуществляют забор молока на условиях самовывоза. Крупные производители молока, как правило, также имеют собственный транспорт, осуществляют доставку молока на молзаводы своими силами. Наличие собственного специализированного автотранспорта позволяет производителям молока более гибко подходить к выбору каналов сбыта, меньше зависеть от переработчика. Дорожная сеть в регионе достаточно развита, ко всем молочным фермам и комплексам, молочным заводам имеются подъездные пути с твердым покрытием.

Нормативно-правовая база рынка молока на сегодняшний день сформирована. Деятельность хозяйствующих субъектов регулируется законодательными и подзаконными нормативными актами, государственными стандартами и техническими регламентами (Приложение Б).

Практически все сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, а также сфера переработки имеют доступ и оснащены современными средствами коммуникации. Телефонная и мобильная связь, проводной (либо беспроводной) Интернет доступны как физически, так и экономически всем участникам рынка молока. Это позволяет специалистам и менеджерам хозяйствующих субъектов постоянно контактировать, оперативно решать возникающие проблемы, обмениваться информацией, в том числе документами, посредством электронной почты, мессенджеров, мобильной связи и т.д.

Финансово-кредитная система и инфраструктура страхования также достаточно развита и в целом не является препятствием для дальнейшего развития производства и рынка молока. В регионе работает сеть коммерческих банков, кредитующих и обслуживающих финансовые операции сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности, прежде всего Россельхозбанк и Сбербанк. Банки предлагают различные решения в области кредитования операционной и инвестиционной деятельности, в том числе участвуют в реализации государственных программ поддержки производства и переработки молока, возмещения части процентной ставки по кредитам (займам).

Работающие в регионе страховые компании (Росгосстрах, Ингосстрах, Аско и др.) предлагают пакеты продуктов по страхованию сельскохозяйственных животных, имущества т.д.

Субъектами рынка, связывающими производителей и конечных потребителей молочной продукции, являются оптовая и розничная торговля. Оптовая торговля представлена оптовыми базами, на территории которых организованы оптовые продовольственные склады, взаимодействующие с перерабатывающими предприятиями по поводу закупок крупных объемов продукции. Через оптовую сеть молокоперерабатывающие предприятия реализуют преимущественно молочные консервы, животное масло, сыры. Розничная торговля представлена торговыми сетями (наиболее крупные в Кур-

ской области - «Европа», «Линия», «Магнит», «Эконом» и др.), магазинами шаговой доступности, а также фирменными магазинами. Основной объем молочной продукции в настоящее время реализуется через торговые сети, которые за счет эффекта масштаба способны предлагать более низкие розничные цены.

Цельномолочная продукция перерабатывающих предприятий области реализуется преимущественно через розничную сеть без посредничества оптовиков, что делает местную продукцию менее дорогой, более доступной для населения и конкурентоспособной. Кроме того, выпускаемая в области цельномолочная продукция преимущественно имеет непродолжительный срок хранения, что связано с ориентацией предприятий области, главным образом, на местный рынок. Предприятия, ориентированные на охват общероссийского рынка цельномолочной продукции стремятся к увеличению срока годности продукции за счет применения консервантов, дорогостоящей упаковки и т.д.

В результате снижения собственного производства и переработки молока в Курской области наблюдалось увеличение ввоза молока из других регионов России, а также импорта (главным образом из Белоруссии). Общий объем ресурсов молока и молокопродуктов к 2020 г. вышел на уровень 2005 г. Однако происходило снижение производственного и личного потребления молока и рост вывоза молока и молочной продукции в другие регионы. Снижение производственного потребления молока связано с сокращением поголовья крупного рогатого скота, и использованием молока на выпойку телят; личного потребления - в результате сокращения населения региона и падения душевого потребления молока. Таким образом, именно сокращение спроса на продукты переработки молока в регионе является сдерживающим фактором развития его производства и переработки.

В молочно-перерабатывающей промышленности наблюдается применение больших объемов растительных жиров, пищевых добавок и прочих ингредиентов, приводящих к завышенным оценкам объема молочных продук-

тов. В действительности же, натуральных молочных продуктов на региональном рынке ощущается дефицит.

Недостаточные объемы производства молока сглаживаются ввозом из других регионов, в том числе импортом. Основным импортером молочной продукции на российский рынок в последние 5-7 лет стала Республика Беларусь, которая входит в единое экономическое пространство с РФ. РБ имеет развитое молочное производство и молочную промышленность, в значительной степени ориентированные на российский агропродовольственный рынок. На прилавках российских супермаркетов в большом объеме представлены белорусские сыры, молочные консервы, сливочное масло, цельномолочная продукция (под торговыми марками Савушкин, Брест-Литовский и др.). Кроме того, Беларусь в значительных объемах поставляет на российский рынок сухое обезжиренное молоко (СОМ), сухое цельное молоко (СЦМ) и концентрированное цельное молоко (КЦМ), которые используются в качестве сырья в молочно-перерабатывающей промышленности РФ. По оценкам специалистов, в последние годы на долю Белоруссии приходится до 80% импорта молока и молочной продукции.

В связи с санкционными войнами и политикой импортозамещения после 2014 года практически прекратился импорт молока и молочной продукции из Украины, стран Балтии, большинства стран ЕЭС. На российский рынок поступают молочные продукты из Новой Зеландии, Аргентины, Уругвая, Сербии (главным образом сыры и сливочное масло).

Импортная продукция зачастую дешевле отечественной. При этом по оценкам Союзмолоко в 2021 г. на фоне некоторого роста производства молока в РФ происходило небольшое снижение импорта (порядка 1%). В структуре импорта на первом месте сыры (около 42% в стоимостном выражении), масло сливочное (21%), СОМ и СЦМ (6 и 3% соответственно), кисломолочная продукция и питьевое молоко (по 6%), сгущенное молоко и творог (по 3%). Общий объем импорта составляет 5,7 млн т в молочном эквиваленте.

[140] Значительные объемы импорта ограничивает возможности для роста производства отечественного молока и продуктов его переработки.

РФ экспортирует молочную продукцию в десятки стран мира, однако объем экспорта значительно меньше импорта и составляет менее 900 тыс. т в молочном эквиваленте. Основными направлениями экспорта молочной продукции являются страны постсоветского пространства, однако значительны поставки продукции в США (прежде всего мороженого), Китай (молочная сыворотка, сухое молоко, мороженное) и др.

Таким образом, рынок молока Курской области подвержен процессам трансформации, происходит сокращение количества субъектов рынка, как со стороны предложения, так и со стороны спроса на молоко, наблюдается укрупнение товаропроизводителей (молочных ферм и комплексов, молочных заводов). Большое влияние на состояние рынка оказывает технико-технологическая отсталость значительной части участников рынка, что ведет к потерям и нерациональному использованию сырья, а также значительный удельный вес импортной продукции, усиливающей конкуренцию и отрицательно влияющий на уровень цен на молоко, что ведет к банкротству части производителей молока.

2.2 Эффективность государственного регулирования рынка молока

Молочное скотоводство, как показывает отечественный и зарубежный опыт, наиболее эффективно может развиваться в крупных масштабах. Именно сельскохозяйственные организации формируют основную сырьевую базу молочно-перерабатывающей промышленности и определяют состояние рынка молока и молочной продукции. Личные подсобные хозяйства в большей степени ориентированы на самообеспечение сельских семей продуктами питания, в том числе и молоком. Фермерский сектор является мелкотоварными и слабо влияет на состояние рынка. Вышесказанное определяет необходимость развития молочного животноводства на крупнотоварной основе, на что

были направлены основные усилия государства в данной сфере начиная со второй половины 2000-х годов. Динамика развития и состояние крупнотоварного сектора в значительной степени характеризует эффективность системы государственного регулирования рынка молока.

Кризис крупнотоварного производства молока был обусловлен нарушением воспроизводственного процесса. В процессе хозяйственной деятельности предприятия осуществляют материальные и денежные затраты на производство и реализацию продукции, воспроизводство основных и оборотных фондов, покрытие различных непроизводственных расходов, формирование фондов накопления и потребления, экономического стимулирования, производят платежи в бюджет и во внебюджетные фонды. Денежные средства, полученные за реализованное молоко, формируют выручку предприятия. Сумма денежной выручки зависит от количества реализованной продукции и цен реализации. Из денежной выручки предприятия возмещают материальные затраты на производство продукции, оплату труда, осуществляют налоговые платежи в бюджет, страховые взносы, погашают кредиты и т.д., а также создают фонды накопления, основной источник собственных инвестиций для обновления материально-технической базы. Соотношение денежной выручки и материально-денежных затрат на производство и реализацию продукции определяет эффективность хозяйственной деятельности. Когда у предприятия при производстве и сбыте продукции не оказывается определенной массы дохода и уровня доходности, оно не может осуществлять расширенное воспроизводство, либо воспроизводство на основе самофинансирования. Условием функционирования предприятия в рыночной экономике является достаточный уровень прибыльности, позволяющий за счет собственных средств вести нормальный воспроизводственный процесс, а при необходимости расширения производства или технического обновления, привлекать инвестиции.

В сельскохозяйственных организациях Курской области и РФ в целом

за исследуемый период складывались такие организационно-экономические и финансовые условия, которые не позволяли большинству из них вести нормальный воспроизводственный процесс в молочной отрасли, в необходимых объемах воспроизводить основные и оборотные средства производства. В молочном животноводстве сложился суженый тип воспроизводства, что объясняется устойчивой убыточностью производства молока на протяжении продолжительного периода. Молочные фермы и комплексы, молочные заводы в большинстве своем были построены в 1960-70-х годах и к началу нового тысячелетия сильно обветшали, оборудование изнашивалось, вышло из строя, молочный скот в отсутствие целенаправленной племенной работы имел низкий потенциал продуктивности.

Нарушение воспроизводственного процесса негативно отразилось на оснащенности предприятий основными средствами производства, в частности кормоуборочной техникой и оборудованием (Таблица 13).

Таблица 13 - Наличие кормоуборочной техники и животноводческого оборудования в сельскохозяйственных предприятиях Курской области 1991-2020 гг., шт.

Годы	Комбайны кормо-уборочные	Косилки	Пресс-подборщики	Доильные установки и агрегаты
1	2	3	4	5
1991	1897	3626	728	5239
1992	1783	2963	646	5040
1993	1688	3077	601	4762
1994	1519	2688	553	4577
1995	1375	2276	491	4267
1996	1202	1868	421	3852
1997	1150	1690	405	3510
1998	1096	1568	386	3211
1999	915	1270	348	2542
2000	857	1173	379	2223
2001	808	1156	412	2077
2002	717	1066	434	1831
2003	668	928	452	1635
2004	566	815	440	1332

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5
2005	474	701	449	1090
2006	360	587	367	779
2007	305	546	386	640
2008	269	495	371	547
2009	244	485	348	482
2010	220	452	319	424
2011	215	454	324	412
2012	192	447	299	338
2013	162	439	286	318
2014	155	453	279	309
2015	151	460	271	302
2016	161	459	301	320
2017	142	470	282	265
2018	141	489	287	258
2019	151	483	290	354
2020	136	489	261	344

Источник: данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Наличие в сельскохозяйственных организациях различных видов техники для производства кормов сократилось в 3-14 раз, доильных установок более чем в 15 раз. Расчеты относительных показателей наличия техники и оборудования молочных ферм на 1000 коров (Таблица 14), показывают не столь катастрофическую ситуацию, несмотря на снижение показателей обеспеченности по большинству основных видов техники и оборудования, увеличение нагрузки на них при высокой степени износа, так как более 50% имеющейся техники с истекшим сроком амортизации.

В расчете на 1000 коров наличие кормоуборочных комбайнов сократилось с 7,5 в 2000 г. до 4,7 в 2020 г. Обеспеченность доильными установками уменьшилась с 19,3 до 11,9.

По сравнению же с дореформенным периодом уровень обеспеченности молочного животноводства средствами механизации снизился еще более значительно. Увеличение обеспеченности пресс-подборщиками связано с тем, что технология прессования сена в 1990-е годы была еще слабо распространена в регионе.

Таблица 14 - Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Курской области основными видами кормоуборочной техники и оборудованием ферм, 1991-2020 гг.

Годы	Приходится на 1000 коров, шт.			
	Комбайны кормоуборочные	Косилки	Пресс-подборщики	Доильные установки и агрегаты
1991	7,20	13,77	2,66	19,90
1992	7,12	11,83	2,45	20,13
1993	7,19	13,11	2,40	20,29
1994	7,14	12,63	2,36	21,50
1995	6,98	11,55	2,30	21,65
1996	7,10	11,04	2,14	22,77
1997	7,68	11,29	2,39	23,45
1998	8,25	11,80	2,57	24,17
1999	7,27	10,08	2,62	20,19
2000	7,45	10,20	3,00	19,33
2001	7,03	10,06	3,58	18,07
2002	6,61	9,82	4,00	16,88
2003	6,71	9,33	4,54	16,43
2004	6,30	9,07	4,89	14,82
2005	6,23	9,22	5,91	14,34
2006	5,45	8,89	5,56	11,80
2007	5,07	9,08	6,42	10,65
2008	5,09	9,38	7,02	10,35
2009	5,28	10,50	7,53	10,43
2010	4,88	10,02	7,07	9,40
2011	4,77	10,07	7,18	9,14
2012	4,42	10,30	6,89	7,79
2013	4,15	11,26	7,33	8,15
2014	4,17	12,18	7,50	8,31
2015	4,15	12,64	7,45	8,30
2016	4,48	12,79	8,38	8,91
2017	4,40	14,55	8,73	8,20
2018	4,96	17,22	10,11	9,08
2019	4,75	15,19	9,12	11,13
2020	4,69	16,86	9,00	11,86

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

В период до 2008 г. инвестиционный процесс в производстве и переработке молока в значительной степени был свернут, о чем свидетельствует низкие показатели ввода в действие новых производственных мощностей (Таблица 15).

Строительство новых животноводческих помещений по сравнению с дореформенным периодом находилось на очень низком уровне, сократилось

в десятки раз. За 1995-2009 гг. в регионе было создано в скотоводстве 8,9 тыс. новых скотомест (для содержания основного стада и молодняка), из них не более 3 тыс. для содержания коров, при этом выбытие ското-мест составило десятки тысяч. Меры государственной поддержки позволили активизировать данный процесс, за 2010-2020 гг. было введено более 50 тыс. скотомест, из них около 20 тыс. для содержания коров молочного направления продуктивности.

Таблица 15 – Ввод производственных мощностей в Курской области, 1991-2020 гг.

Годы	Помещения для крупного рогатого скота (в том числе коров), тыс. скотомест	Мощности по переработке молока, т в смену
1991-1994	28,9	35,0
1995-2009	8,9	11,0
2008-2020	50,3	266,0

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

По оценкам специалистов, материально-техническая база предприятий молочно-перерабатывающей промышленности и в дореформенный период находилась в неудовлетворительном состоянии, до 80 % производственных мощностей требовали реконструкции и технического обновления. Однако в кризисные 1990-2000-е годы осуществить модернизацию производства в масштабах отрасли было невозможно из-за финансово-экономического кризиса, убыточности большинства предприятий. В регионе за 1995-2009 гг. было введено в строй мощностей по переработке молока лишь на 11 т в смену. В 2010-2020 гг. – уже на 266 т в смену, как уже отмечалось главным образом благодаря мерам государственной поддержки.

Экономическая эффективность производства продукции зависит от структуры и размера издержек. За период с 2000 по 2020 гг. себестоимость молока возросла почти в 7 раз, что было связано с инфляционными процессами. По данным Росстата за тот же период темп инфляции составил 684%, при этом среднемесячная заработная плата в стране выросла с 2223 до 51 083 руб. (или в 23 раза), в Курской области с 1454 до 35 952 руб. (или в

24,7 раза). А вот сравнение себестоимости и цен реализации свидетельствует о более высоких темпах роста цен (цены за тот же период выросли 9,7 раза), что обусловило рост доходности производства молока. В 2019-2020 гг. молочное производство, как уже отмечалось, имело уровень рентабельности с учетом субсидий 19,6-22% (Таблица 16).

Таблица 16 - Динамика себестоимости, цен реализации и рентабельности производства молока в сельскохозяйственных предприятиях Курской области, 2000-2020 гг.

Годы	Себестоимость 1 ц молока		Средняя цена реализации 1 ц молока		Уровень рентабельности, %*
	Рублей	в % к 2000 г.	Рублей	в % к 2000 г.	
2000	330,0	-	289,4	-	-12,3
2001	390,0	118,2	338,5	117,0	-13,2
2002	426,0	129,1	311,0	107,5	-26,1
2003	452,0	137,0	388,9	134,4	-12,5
2004	508,0	153,9	462,0	159,6	-6,5
2005	562,0	170,3	542,8	187,6	-0,7
2006	580,0	175,8	558,7	193,1	-3,3
2007	680,0	206,1	737,4	254,8	7,5
2008	849,0	257,3	827,9	286,1	0,1
2009	848,0	257,0	768,8	265,7	-9,0
2010	970,0	293,9	1154,0	398,8	19,0
2011	1108,0	335,8	1244,2	429,9	12,3
2012	1175,0	356,1	1164,2	402,3	-0,9
2013	1373,0	416,1	1457,2	503,5	6,1
2014	1511,5	458,0	1830,4	632,5	21,1
2015	1714,6	519,6	2000,7	691,3	16,7
2016	2013,0	610,0	2159,8	746,3	7,3
2017	2000,2	606,1	2454,5	848,1	22,7
2018	2083,5	631,4	2295,7	793,3	10,2
2019	2192,0	664,2	2622,0	906,0	19,6
2020	2305,0	698,5	2808,0	970,3	22,0

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

** с учетом субсидий*

Опережающие темпы роста цен обусловлены резким спадом производства и дефицитом молока. Дефицит связан и с общемировыми тенденциями роста потребления молока, что обусловило и рост мировых цен на молоко, а соответственно относительный рост цен импортной молочной продукции.

Обострение конкуренции на рынке покупок молочной продукции резко

увеличило цены на молоко, а также розничные цены на молочную продукцию. В 2019-2020 гг. рост цен на молоко продолжился в условиях его дефицита.

Существенные изменения происходят и в структуре затрат на производство молока в сельскохозяйственных предприятиях.

Изменение структуры затрат в 1990-е годы характеризовалось сокращением удельного веса расходов по оплате труда при росте материальных затрат. Заработная плата в сельском хозяйстве, и в молочном скотоводстве в частности, была одной из самых низких в экономике региона, что не способствует экономической заинтересованности работников и вызвало большой отток животноводческих кадров. Увеличение материальных затрат в структуре себестоимости было связано с удорожанием топливно-энергетических, материально-технических ресурсов, большим потерям кормов при хранении и использовании в результате падения молочной продуктивности.

К 2018-2020 гг. в структуре себестоимости молока вырос удельный вес амортизационных отчислений, в связи с реализацией дорогостоящих проектов по строительству и реконструкции молочных ферм и комплексов с высокой балансовой стоимостью основных средств. Заработная плата составляет порядка 20%, материальные затраты 62% в структуре затрат на молоко.

Уровень отраслевой себестоимости является основой для формирования рыночных цен на молоко в долгосрочном периоде. А снижение себестоимости молока – главная задача и путь повышения доходности сельскохозяйственных организаций.

Таблица 17 - Структура себестоимости молока в сельскохозяйственных организациях Курской области, %

Годы	Затраты всего	из них			
		Оплата труда	Материальные затраты	Амортизация	Прочие
1991-1993	100	40,5	48,2	4,8	6,5
1998-2000	100	15,7	72,2	4,9	7,2
2008-2010	100	21,2	69,3	4,2	5,3
2018-2020	100	20,2	62,1	12,2	5,5

Источник: рассчитано автором по данным отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 1991-2020 гг.

Эффективность производства молока в крупнотоварном секторе определяется комплексом факторов – размерами ферм, уровнем специализации и интенсификации производства, фондообеспеченностью, материальной заинтересованностью работников животноводства.

Как уже отмечалось, в 2019 г. в Курской области насчитывалось 65 сельскохозяйственных организаций – производителей молока. Из них 14 хозяйств (21,5%) были убыточными и 51 (78,5%) прибыльными. Уровень себестоимости на убыточных фермах был выше среднего по области на 26,4%, а по сравнению с прибыльными фермами – на 33,5% (Таблица 18).

Таблица 18 - Число прибыльных и убыточных предприятий молочной отрасли Курской области, 2019-2020 гг.

Годы	Количество, ед./%	Поголовье коров, гол		Валовое производство молока, тыс. т		Уровень товарварности, %	Себестоимость 1 ц реализованного молока, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Прибыль (убыток) на 1 т, руб.	Уровень рентабельности, %
		всего	в среднем	всего	в среднем					
Убыточные:										
2019	14/21,5	5838	417	31,5	2,2	89	2771	2382	-3880	-14
2020	17/27,9	6486	382	25,1	1,5	91	3045	2579	-4660	-15
Прибыльные:										
2019	51/78,5	22417	440	154,7	3,0	92	2075	2674	5990	29
2020	44/72,1	24858	565	176,5	4,0	99	2199	2840	6410	29
Всего										
2019	65/100	28255	435	186,2	2,8	91	2192	2622	4320	20
2020	61/100	31344	514	201,6	3,3	99	2305	2808	5020	22

Источник: рассчитано автором по данным отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2019-2020 гг.

В 2020 г. число производителей молока сократилось до 61 хозяйства, при дальнейшей их дифференциации: количество убыточных ферм выросло до 17 (27,9%), прибыльных сократилось до 44 (72,1%). Основной причиной убыточности так же является высокая себестоимость, которая в убыточных хозяйствах была на 32,1% выше средней по области, и на 38,5 выше, чем в прибыльных хозяйствах.

Выше приведенные теоретические положения подтверждаются статистическими выкладками: прибыльные предприятия крупнее, за счет лучшей оснащенности у них выше удои и уровень товарности, заработная плата работников. Для таких предприятий доступнее государственные субсидии, так как для их получения предприятие должно отвечать достаточно строгим критериям, как уже отмечалось выше.

Итак, происходящая трансформация производительных сил молочной отрасли связана с постепенным сокращением поголовья и ликвидацией традиционных молочных ферм, а также строительством, вводом в эксплуатацию и выходом на проектную мощность нескольких крупных молочных комплексов, таких как ООО «Молочник» Беловского района (более 2000 коров), АО «Агрокомплекс «Мансурово» и АО «Агрокомплекс «Глушковский» (более 1500 коров) и др. Уровень молочной продуктивности в них достигает 8000-9000 кг в год. Немаловажную роль в повышении надоев в регионе сыграли меры господдержки, прежде всего субсидии на повышение молочной продуктивности. Начиная с 2017 г. при распределении федеральных средств по регионам был введен повышающий коэффициент для тех субъектов РФ, в которых продуктивность коров выше 5000 кг. И уже в 2018 г. годовой удой молока от коровы в Курской области по данным статистики превысил этот нормативный уровень. В 2019 г. среднегодовой удой молока от коровы по области превысил 5300 кг, в 2020 г. – 5700 кг.

Таким образом, в целом по отрасли прибыльность в значительной степени обеспечивается государственными мерами финансовой поддержки. Ме-

ры государственной поддержки доступны далеко не всем сельскохозяйственным организациям.

Группировка хозяйств Курской области по уровню господдержки (Таблица 19) показала, что 45% организаций в 2019 г. не получали субсидии на производство молока, демонстрируя наиболее низкие производственно-экономические результаты.

Таблица 19 - Группировка сельскохозяйственных организаций Курской области по объему полученных субсидий на 1 корову, 2019-2020 гг.

Группы хозяйств по объему полученных субсидий на 1 корову, руб.	Количество хозяйств в группе	Поголовье в среднем по группе, гол.	Средний размер субсидий на корову, тыс. руб.	Доля производимого молока, %	Производственные затраты на 1 корову, тыс. руб.	Себестоимость 1 ц молока, руб.	Годовой удой от коровы, кг.	Прибыль (убыток) на 1 корову, тыс. руб.	Уровень рентабельности (убыточности), %
2019 г									
0	29	317	0	21,8	98,9	2333	4382	2,1	2,3
1-5999	24	482	4,3	40,6	151,7	2275	6782	21,6	15,4
св. 6000	12	685	8,9	37,6	169,5	2029	8442	58,7	35,7
В среднем	65	349	3,1	100,0	139,8	2192	6248	26,0	19,6
2020 г									
0	26	397	0,0	27,0	127,3	2362	5513	18,2	15,0
1-5999	26	438	4,6	35,2	142,0	2181	6613	36,4	27,0
св. 6000	9	979	15,8	37,8	195,0	2379	9104	43,8	21,3
В среднем	61	500	6,6	100,0	152,3	2304	6961	32,4	21,5

Источник: рассчитано автором по данным отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2010-2020 гг.

Эти хозяйства произвели 21,8% молока, имели самые низкие удои и наиболее высокую себестоимость продукции, прибыль в расчете на одну корову составила менее 2100 руб., а уровень рентабельности лишь 2,3%. Самых же высоких результатов добились хозяйства, получившие наибольшую господдержку, более 6000 руб. на одну корову. Средний годовой удой молока от коровы в них составил 8442 кг, прибыль в расчете на одну корову 58,7 тыс. руб., уровень рентабельности более 35%.

Несовершенство рыночного механизма при отсутствии эффективной системы госрегулирования приводило к диспаритету цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (Таблица 20).

Таблица 20 - Индексы цен на молоко и промышленную продукцию и услуги в Курской области, %

Го- ды	Индексы цен реал- изации молока		Индексы цен при- обретения машин и оборудования животноводства		Индексы цен при- обретения комби- кормов		Индексы цен на услуги	
	цеп- ные	базис- ные, в разах	цеп- ные	базис- ные, в разах	цеп- ные	базис- ные, в разах	цеп- ные	базис- ные, в разах
2000	116	-	146	-	100	-	180	-
2001	117	1,17	118	1,18	166	1,66	168	1,68
2002	92	1,08	115	1,36	120	1,99	124	2,08
2003	125	1,35	112	1,52	140	2,79	116	2,42
2004	118	1,58	112	1,70	105	2,93	112	2,70
2005	117	1,86	119	2,02	108	3,16	110	2,98
2006	103	1,91	108	2,18	101	3,19	109	3,25
2007	132	2,52	107	2,24	112	3,57	114	3,70
2008	112	2,83	112	2,62	125	4,47	103	3,81
2009	93	2,63	104	2,72	92	4,11	104	3,96
2010	150	3,94	103	2,80	111	4,57	100	3,96
2011	108	4,26	105	2,94	105	4,79	103	4,08
2012	93	3,96	102	3,00	110	4,17	102	4,16
2013	125	4,95	102	3,06	105	4,37	111	4,62
2014	126	6,24	101	3,09	103	4,51	104	4,81
2015	109	6,80	107	3,31	111	5,00	107	5,14
2016	108	7,35	103	3,41	103	5,15	101	5,19
2017	114	8,38	102	3,48	99	5,10	101	5,25
2018	93	7,79	102	3,55	105	5,36	102	5,35
2019	114	8,88	102	3,62	102	5,46	103	5,51
2020	107	9,50	105	3,80	109	5,95	103	5,68

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Преодоление которого к началу 2010 гг. было обусловлено резким спадом производства молока. Статистические выкладки показывают, что за период с 2000 г. закупочные цены на молоко в среднем выросли в 9,5 раз, а на комбикорма в 5,9 раз, на животноводческие машины и оборудование в 3,8 раз, на услуги в 5,7 раз.

Низкие цены на молоко в 1990-2000 гг. вызвали снижение его товарности. Однако к 2019-2020 гг. в связи со стабилизацией закупочных цен на мо-

локо более 90 % молока реализовывалось на молзаводы, что обеспечило рост их загрузки, активное обновление и освоение новых производственных мощностей.

Спад производства молока, его относительный дефициту, обострение конкуренции на рынке закупок резко увеличили цены на него, но также и розничные цены на молочную продукцию.

Таблица 21 - Индексы цен на молоко и потребительских цен на молочную продукцию в Курской области, %

Годы	Индексы цен реализации молока с.-х. предприятиями		Индексы потребительских цен на молоко и молочную продукцию	
	Цепные	Базисные, в разгах	Цепные	Базисные, в разгах
2000	116	-	115	-
2001	117	1,17	128	1,28
2002	92	1,08	99	1,27
2003	125	1,35	120	1,52
2004	118	1,58	115	1,75
2005	117	1,86	102	1,78
2006	103	1,91	109	1,94
2007	132	2,52	147	2,86
2008	112	2,83	105	3,00
2009	93	2,63	99	2,97
2010	150	3,94	120	3,57
2011	108	4,26	99	3,53
2012	93	3,96	102	3,60
2013	125	4,95	117	4,21
2014	126	6,24	113	4,76
2015	109	6,80	111	5,28
2016	108	7,35	118	6,23
2017	114	8,38	103	6,42
2018	93	7,79	102	6,55
2019	114	8,88	108	7,07
2020	107	9,50	107	7,57

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

В целом за изучаемый период с 2000 г. потребительские цены на молоко и молочную продукцию выросли в 7,5 раз, тогда как на сырое молоко в 9,5 раза. Как свидетельствуют значения индексов закупочных цен на молоко и потребительских цен на молоко и молочную продукцию до 2009 года темпы роста вторых были выше. С 2010 же по 2020 гг. закупочные цены на молоко растут уже более высокими темпами, что позволило в

значительной степени остановить спад производства молока. Доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене на молоко выросла до 54-56% (Таблица 22).

Таблица 22 - Средние потребительские цены на молоко и цены реализации молока сельскохозяйственными предприятиями, 2000-2020 гг.

Годы	Среднегодовая цена реализации молока, руб. за 1 кг	Розничная цена цельного разливного молока, руб. за 1 кг	Цена реализации в % к розничной цене
2000	2,84	7,11	39,9
2001	3,34	9,12	36,6
2002	3,11	9,06	34,3
2003	3,89	10,83	35,9
2004	4,62	12,49	37,0
2005	5,43	12,78	42,5
2006	5,59	13,93	40,1
2007	7,37	20,47	36,0
2008	8,28	21,57	38,4
2009	7,69	21,34	36,0
2010	11,54	25,65	45,0
2011	12,44	25,45	48,9
2012	11,64	25,86	45,0
2013	14,57	30,18	48,3
2014	18,34	34,01	53,9
2015	18,40	37,91	48,5
2016	20,11	44,60	45,1
2017	24,30	45,79	53,1
2018	21,50	46,97	45,8
2019	26,22	50,88	55,9
2020	28,08	54,51	54,2

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Проблемы во взаимоотношениях между производителями и переработчиками молока были связаны и с несовершенством системы договорных отношений, задержками оплаты за поставленное молоко, в том числе из-за отсутствия в договорах санкций за просрочку оплаты и компенсацию упущенной выгоды. А заложенные в предыдущие десятилетия ценовые диспропорции отрицательно отразились на экономическом положении не только производителей молока, но и перерабатывающей промышленности.

Проводимая в Курской области с начала 2000-х годов политика по модернизации молочной промышленности способствовала повышению конку-

рентоспособности региональных молочных заводов, однако инвестиции не затронули всех элементов системы, всех отраслей и стадий воспроизводства, поэтому они не позволили в полной мере преодолеть кризис.

Таким образом, начиная с 1992 г. и до 2009 г. включительно молочное производство в сельскохозяйственных организациях Курской области, как правило, приносило убытки (Таблица 23).

Таблица 23 – Динамика рентабельности, валового производства и сбыта молока сельскохозяйственными организациями Курской области, 1990-2020 гг.

Годы	Уровень рентабельности, %	Валовой надой, тыс. т	Объем реализации молока, тыс. т	Уровень товарности, %
1	2	3	4	5
1990	55,2	733,9	697,2	95,0
1991	4,7	643,6	609,8	94,7
1992	-3,8	504,4	433,2	85,9
1993	-32,2	476,8	416,8	87,4
1994	-58,3	407,8	296,0	75,6
1995	-32,4	376,5	269,2	71,5
1996	-60,1	282,8	188,2	66,5
1997	-64,0	237,5	160,7	67,7
1998	-59,4	222,5	153,8	69,1
1999	-7,9	222,2	157,1	70,7
2000	-12,3	206,9	146,8	71,0
2001	-13,2	219,9	164,1	74,6
2002	-26,1	215,6	159,8	74,1
2003	-12,5	200,2	153,2	76,5
2004	-6,5	193,0	155,0	80,3
2005	-0,7	183,1	151,1	82,5
2006	-3,3	176,6	146,2	82,8
2007	7,5	169,3	139,8	82,6
2008	0,1	168,0	141,5	84,2
2009	-9,0	166,6	141,4	84,9
2010	19,0	159,6	131,8	82,6
2011	12,3	166,5	132,7	79,7
2012	-0,9	172,6	136,8	79,3
2013	6,1	158,5	129,9	82,0
2014	21,1	158,9	142,5	89,7
2015	16,7	160,4	140,7	87,7
2016	7,3	164,7	150,7	91,5

Продолжение таблицы 23

1	2	3	4	5
2017	22,7	168,1	148,2	88,2
2018	10,2	173,4	152,0	87,7
2019	19,6	186,2	170,1	91,4
2020	22,0	201,6	199,3	98,9

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Как показал корреляционный анализ между показателями рентабельности и валовыми надоями в сельскохозяйственных организациях, а также объемами сбыта молока существовала умеренная связь. А между уровнем рентабельности производства и уровнем товарности связь тесная. Коэффициент корреляции $R = 0,751$. Коэффициент детерминации $R^2 = 0,564$, то есть уровень товарности на 56% определялся уровнем рентабельности производства и сбыта молока.

Таким образом, экономико-статистические расчеты показывают, что в этот период производство и сбыт молока регулировались рыночными факторами – ценами на молоко, затратами на его производство, доходностью. В связи с недостаточным уровнем цен на молоко и убыточностью отрасли происходил спад производства и предложения.

Механизм суженного воспроизводства действовал следующим образом: по мере роста уровня убыточности (снижения рентабельности) сельскохозяйственные организации сокращали сбыт и уровень товарности, больше молока использовали на внутрихозяйственные цели.

Уменьшающиеся доходы от реализации молока не позволяли в тех же объемах осуществлять новый воспроизводственный цикл. Чтобы покрывать убытки хозяйства забивали часть поголовья на мясо. В условиях дефицита финансовых ресурсов сокращалось производство кормов, ухудшались условия содержания скота, ветеринарное обслуживание, что одновременно с сокращением поголовья вело к снижению продуктивности.

Будучи связанным в единую технологическую цепочку с животноводством в условиях свертывания скотоводства кормопроизводство

деградировало еще более высокими темпами, так как в условиях убыточности производства молока сельские товаропроизводители вынуждены были идти по пути изъятия из рационов более дорогостоящих кормов, снижения питательности рационов и т.д. В сельскохозяйственных предприятиях основным кормом в зимне-стойловый период была солома, отсюда и низкие показатели продуктивности молочного стада.

Начиная с 2010 гг. ситуация в отрасли изменилась. Спад производства молока привел к его дефициту, что вызвало рост цен на молоко и повышение рентабельности производства. При этом коэффициенты корреляции между рентабельностью и производством молока показывают слабую связь, между рентабельностью и объемом реализации молока и уровнем товарности – связь заметная. Коэффициент корреляции $R = 0,581$, коэффициент детерминации показывает, что уровень товарности на 33,8% определяется уровнем рентабельности. Интерпретируя полученные данные, отметим, что отмеченные изменения совпадают с периодом начала реализации государственных программ поддержки сельского хозяйства, в частности, молочного животноводства. Увеличились бюджетные ассигнования на производство молока. В рамках национального проекта «Развитие АПК» в 2008-2012 гг. в регионе было построено или модернизировано несколько молочных комплексов (в Обоянском, Рыльском, Большесолдатском, Щигровском, Железногорском, Кореневском районах), рассчитанные на содержание от 600 до 2800 коров. Однако ввод новых мощностей не позволял компенсировать падение производства и сбыта молока, происходившего из-за ликвидации молочных ферм и поголовья коров в сельскохозяйственных организациях, которые практически исчерпали ресурсный потенциал в предыдущий неблагоприятный период, физически оказались неспособными содержать молочный скот. Таким образом, сохранение и некоторый рост объемов производства молока в регионе в период после 2010 г. обеспечен не столько рыночными факторами (ростом цен на молоко и рентабельности производства), сколько государственными

мерами поддержки молочной отрасли.

Данный предварительный вывод подтверждается дальнейшими нашими исследованиями. В таблице 24 отражены основные производственно-экономические показатели деятельности по молочному скотоводству сельскохозяйственных организаций Курской области за 2010-2020 гг.

За данный период валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях региона выросло на 26,3 %, а объемы реализации молока на 48,2 %, что обеспечило рост товарности с 80 до 96 %.

Для поддержки собственного производства молока государство увеличило субсидирование отрасли, что способствовало росту прибыли и уровня рентабельности, которые без учета субсидий были существенно ниже.

По материалам таблицы 24 нами был выполнен корреляционно-регрессионный анализ и построена трехфакторная модель регрессии (Приложение Д, Таблица 25). Проведенное исследование позволило получить уравнение зависимости объемов реализации молока на молочно-перерабатывающие предприятия от валового производства молока, уровня рентабельности (без учета субсидий), суммы субсидий на 1 т молока.

Все коэффициенты уравнения статистически значимы на 5-процентном уровне. F-критерий уравнения зависимости объемов реализации молока от объемов производства молока, уровня рентабельности (без учета субсидий), суммы субсидий на ту молока значим на 5-процентном уровне. Вероятность нулевой гипотезы значительно меньше 0,05 что свидетельствует о общей значимости уравнения регрессии. Множественный коэффициент корреляции $R = 0,991$ говорит о тесной связи результативного признака – объема реализации молока с факторными. Это уравнение объясняет 98,1 % ($R^2 = 0,9813$) вариации зависимой переменной. Остатки нормально распределены и имеют постоянную дисперсию.

Таблица 24 - Динамика производственно-экономических показателей по молочному скотоводству в сельскохозяйственных организациях Курской области, 2010-2020 гг.

Наименование показателя	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Произведено молока, тыс. т	159,6	166,5	172,6	158,5	158,9	160,4	164,7	168,1	173,4	186,2	201,6
Реализовано молока, тыс. т	131,8	132,7	136,8	129,9	142,5	140,7	150,7	148,2	152,0	170,1	195,3
Уровень товарности, %	82,6	79,7	79,3	82,0	89,7	87,7	91,5	88,2	87,7	91,4	96,8
Выручка от реализации молока, млн руб.	1521,0	1651,1	1592,6	1892,9	2829,7	2815,3	3253,9	3637,6	3487,6	4463,4	5580,7
Себестоимость реализованного молока, млн руб.	1278,5	1470,3	1607,4	1783,5	2336,7	2412,8	3032,7	2964,3	3165,2	3727,9	4593,2
Прибыль от продаж (с учетом субсидий), млн руб.	242,5	180,8	-14,8	109,4	493,0	402,5	221,1	673,3	322,4	735,5	987,5
Уровень рентабельности (с учетом субсидий), %	19,0	12,3	-0,9	6,1	21,1	16,7	7,3	22,7	10,2	19,7	21,5
Сумма субсидий на производство молока, млн руб.	10,5	11,8	19,6	131,9	97,9	108,3	161,8	79,8	86,2	97,8	192,2
в.т.ч. на 1 корову, руб.	233	262	452	3382	2632	2975	4507	2471	3035	3075	6628
на 1 т реализованного молока, руб.	79,7	88,9	143,3	1015,4	687,0	769,7	1073,7	538,5	567,1	575,0	964,4
Прибыль от продаж за минусом субсидий, млн руб.	232,0	169,0	-34,4	-22,5	395,1	294,2	59,3	593,5	236,2	637,7	795,3
Уровень рентабельности (без учета субсидий), %	18,1	11,5	-2,1	-1,3	16,9	12,2	2,0	20,0	7,5	17,1	17,3

Источник: отчетность сельскохозяйственных организаций Курской области за 2010-2020 гг.

Таблица 25 – Регрессионный анализ влияния мер государственного регулирования на развитие рынка молока, 2010-2020 гг.

Результативный признак	Факториальные признаки	Уравнение регрессии	R	R ²
Объем реализации молока на переработку, тыс. т (Y)	x ₁ - произведено молока, тыс. т	$Y = -80,5003 + 1,2429 * x_1 + 0,5842 * x_2 + 0,0193 * x_3$	0,9906	0,9813
	x ₂ - уровень рентабельности (без учета субсидий), %			
	x ₃ - сумма субсидий на 1 т молока, руб.			

Источник: рассчитано автором по данным отчетности сельскохозяйственных организаций Курской области за 2010-2020 гг.

Следовательно, модель адекватна на всех отрезках интервала изменения зависимой переменной. Таким образом, меры государственного регулирования рынка (способствующие росту рентабельности) и поддержки развития материально-технической базы крупнотоварного молочного производства (обеспечившие рост валового производства молока), а также стимулирование продаж молока, как свидетельствует анализ, привели к росту объемов реализации молока на переработку молочным заводам.

Таким образом, основными проблемами на рынке молока (как сырьевом рынке), которые не в полной мере решаются системой государственного регулирования и рыночными механизмами, являются: падение спроса в результате сокращения населения и низкой его платежеспособности, высокая ресурсоемкость отрасли и нарушения воспроизводственного процесса в сельскохозяйственных и молочно-перерабатывающих организациях; организационно-экономические и административные факторы, приводящие к росту затрат товаропроизводителей, что ведет к удорожанию продукции, снижению ее конкурентоспособности и падению продаж. Все это обуславливает низкую рентабельность значительной части субъектов рынка молока, что приводит к суженому типу воспроизводства. Наблюдаемые на рынке молока тенденции нельзя рассматривать как нормальные экономические процессы, обусловленные рыночной конкуренцией, ликвидацией неэффективно работающих предприятий и т.д., так как эффективно работающих организаций, особенно сель-

скохозяйственных, в регионе единицы, без государственных субсидий и дотаций они не в состоянии производить необходимые объемы молока для обеспечения продовольственной безопасности региона.

Увеличение объемов государственной поддержки отдельных категорий товаропроизводителей в последнее десятилетие способствовало преимущественному развитию крупнотоварных молочных комплексов, что в целом соответствует общемировым трендам концентрации производства. Однако недоиспользование возможностей государства по нормативно-правовому, научно-техническому, таможенному, налоговому, ценовому регулированию, а также стимулированию платежеспособного спроса населения на молоко и молочные продукты, привело к деградации материально-технической базы молочного производства в секторе среднего и малого агробизнеса; масштабному использованию в молочно-перерабатывающей промышленности заменителей молочного жира и синтетических пищевых добавок (как правило, иностранного производства); снижению душевого потребления молока и вытеснению его с рынка, что создает угрозы здоровью нации и определяет необходимость пересмотра программ государственного регулирования и защиты отечественного рынка молока.

3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА МОЛОКА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Концепция совершенствования государственного регулирования регионального рынка молока

Современная регулируемая рыночная экономика не мыслима без государственного управления хозяйственными процессами. Несмотря на то, что молочная отрасль развивается под действием рыночных законов, социально-экономическая ее значимость требует эффективных государственных решений, направленных на регулирование и развитие рынка молока.

Молочная отрасль Курской области находится в кризисном положении, наблюдается сокращение поголовья молочного стада и дефицит молока. Это оказывает негативное влияние на состояние потребительского рынка и обеспечение населения натуральными молочными продуктами – обуславливает высокие постоянно растущие цены на натуральные сыры, кисломолочную продукцию, питьевое молоко, а также присутствие на полках супермаркетов значительного объема дешевой продукции на основе заменителей молочного жира и химических компонентов.

По данным аналитических агентств (Рисунок 9) производство молока в мире растет достаточно высокими темпами, за период 2015-2020 гг. в среднем на 2,2 % в год. Увеличение производства обусловлено ростом спроса на молоко растущего мирового населения, увеличением душевого потребления молока во многих странах мира.

Специалисты оценивают как высокий потенциал дальнейшего роста спроса на молоко, прежде всего в развивающихся странах. В России и, в частности, Курской области ситуация обратная, наблюдается демографический кризис и снижение душевого потребления молока, что приводит к падению спроса на молоко и объемов его производства.

По данным аналитиков, рост производства и потребления молока в мире в значительной степени стимулируют государственные программы, реализуемые в отдельных странах.

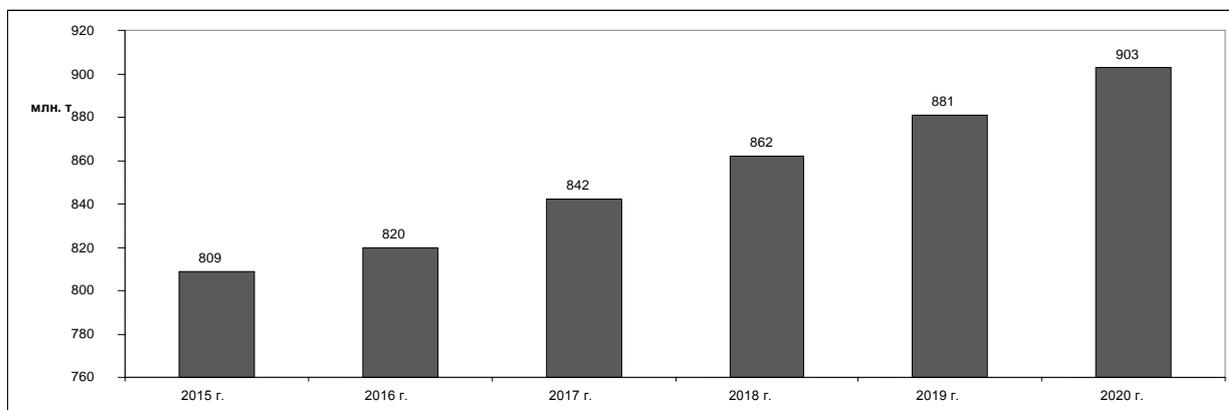


Рисунок 9 - Динамика мирового производства молока, млн т
Источник: По данным CNIEL [107].

В Российской Федерации на протяжении значительного периода времени, начиная с реализации Национального проекта развития АПК, ставится вопрос и осуществляется государственная поддержка молочного животноводства. Однако существующим программам недостает комплексности, в них делается акцент на производственных аспектах, но не в полной мере решаются проблемы падения спроса на молоко, диспропорций в функционировании рыночных механизмов.

В этой связи мы на основе комплексного и системного подходов разработали концепцию совершенствования государственного регулирования рынка молока на уровне региона, которая включает в себя следующие элементы (Рисунок 10).

1) Стимулирование спроса на молоко.

Как известно, спрос - это количество товара, которое покупатели готовы приобрести при определенном уровне цен на данный товар. Спрос является одним из основных элементов рынка. Спрос на молоко и молочную продукцию, как и на все другие продовольственные товары первой необходимости, определяется количеством потребителей и среднедушевым потреблением продукта.

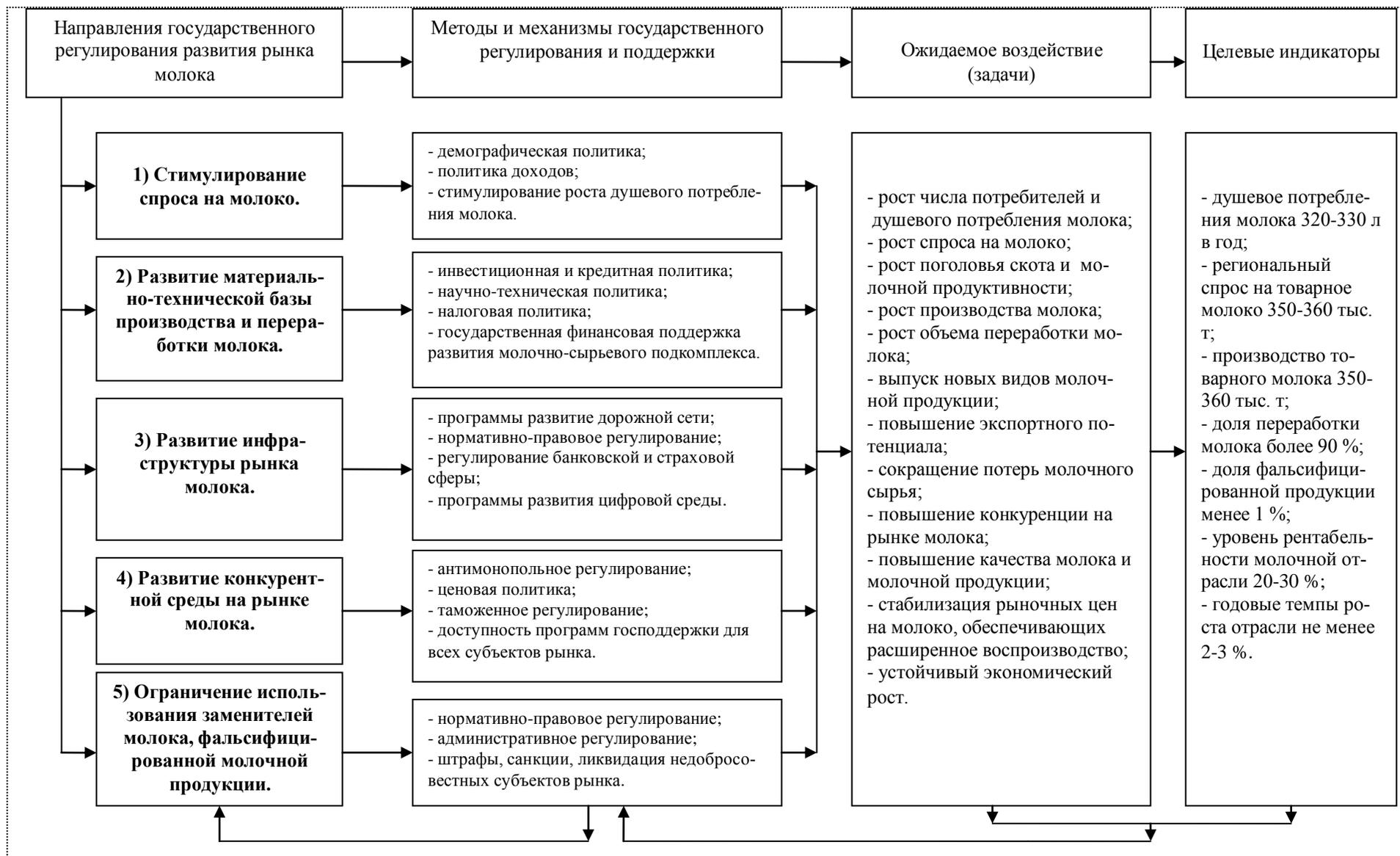


Рисунок 10 - Концептуальная модель совершенствования государственного регулирования рынка молока

Источник: составлено автором.

Кроме того, часть продукции молочных заводов реализуется предприятиям пищевой промышленности: кондитерской, хлебобулочной и т.д., спрос на продукцию которых также зависит от демографических факторов. Население Курской области сокращается высокими темпами, что крайне отрицательно сказывается на экономике региона в целом и потреблении молока и молочной продукции в частности. Таким образом, центральной задачей системы государственного регулирования социально-экономической сферы является решение демографических проблем, преодоление демографического кризиса и обеспечение устойчивого роста населения всех регионов России. Поэтому проведение активной и взвешенной государственной демографической политики – один из ключевых факторов стимулирования спроса на молоко и молочную продукцию.

Национальный проект «Демография» призван стимулировать рождаемость, прежде всего за счет финансовой поддержки семей в форме «материнского капитала», который с 2020 г. выплачивается и при рождении первенца и последующих детей, развития сети дошкольных учреждений в стране и др. Однако, необходим поиск и реализация новых форм стимулирования рождаемости. Национальный проект «Здравоохранение» также в значительной степени направлен на поддержку демографии через снижение смертности, увеличения продолжительности жизни в стране (до 78 лет к 2024 году и до 80 лет к 2030 году).

Объем спроса на продукты питания, как уже отмечалось, зависит и от среднедушевого потребления соответствующих продуктов. В России в 1990 году на душу населения потреблялось 385 кг молока. К 2020 г., как отмечалось, среднедушевое потребление молока снизилось до 230 кг, а в Курской области еще ниже, до 185 кг. Для сравнения среднедушевое потребление молока в год в Финляндии составляет более 400 кг, Германии и Франции – более 350 кг. С 2016 г. Минздрав России пересмотрел медицинскую норму потребления молока и уменьшил ее с 392 до 325 кг [132]. Таким образом, фактиче-

ски в Курской области потребляется менее 60% молока и молочной продукции от нормы.

В значительной степени низкое потребление молока и продуктов его переработки на душу населения объясняется низкими доходами и весьма неравномерным их распределением. С 2015 г. в Курской области реальные располагаемые доходы населения снизились на 10,2%, около 10-12% населения имели доходы ниже прожиточного минимума. О высокой дифференциации доходов свидетельствует величина коэффициента фондов 10,8 и коэффициента Джини 0,361 [155]. Население с низкими доходами большую их часть тратит на еду, но даже при этом вынуждено экономить на продуктах питания, в том числе молочных, потребляет их гораздо меньше нормы; люди с высокими доходами, физически не могут потреблять продуктов питания значительно больше нормы.

Поэтому важнейшей задачей государства по стимулированию внутреннего потребления и развитию товарных рынков является повышение реальных доходов населения и проведение такой политики доходов, которая позволила бы выровнять их уровень до приемлемых значений, сформировав весомый «средний класс» потребителей.

По мнению специалистов [140], снижение спроса на молоко и молочную продукцию происходит из-за того, что торговые сети ставят слишком высокие цены на эту продукцию. Для увеличения спроса необходимо, чтобы молоко подешевело, а для этого нужно ограничить право сетей накручивать цены: магазины могут прибавить к первоначальной стоимости молока 50 %, а иногда и 100 % накрутки.

Стимулированию потребления молока и росту спроса на него могут способствовать государственные программы, такие как «Школьное молоко», которая была апробирована в нескольких десятках регионов страны, в рамках ее реализации каждый школьник бесплатно (за счет средств государства) получал стакан молока; пропаганда здорового питания, включающего обязательное употребление натуральной кисломолочной продукции; обязательное

включение молочных продуктов в меню дошкольных, образовательных, медицинских и др. учреждений и т.д.

2) Развитие материально-технической базы производства и переработки молока.

Что является на рынке первичным, спрос или предложение - вопрос дискуссионный. Мы придерживаемся мнения, что оба этих фактора одинаково важны. На рынке молока предложение формируют сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства, спрос на сырое молоко - молочные заводы различного профиля. Производители и переработчики молока в совокупности формируют предложение молока и молочных продуктов для конечных потребителей напрямую, либо при посредничестве оптовиков, дистрибьютеров, розничных сетей.

В 1990-х годах в связи с проведением рыночных реформ государство самоустранилось от регулирования агропромышленного производства, что привело к негативным последствиям, кратному падению производства и переработки сельскохозяйственной продукции, разрушению производственного потенциала отдельных предприятий и производственных комплексов. При постоянно растущих ценах на производственные ресурсы и относительно низких закупочных ценах на молоко большинство молочных ферм оказались нерентабельными и быстро истощили свои фонды: технику, оборудование, помещения, скот. Поэтому «принимается решение о государственной поддержке сельского хозяйства в форме субсидирования процентной ставки по кредитам, взятым предприятиями АПК в коммерческих банках. При этом объемы господдержки по данному направлению в последующие годы устойчиво нарастают. В целях реализации механизма кредитования на основе субсидирования процентной ставки учреждается АО «Россельхозбанк» со 100% государственным капиталом» [192, с. 26].

В дальнейшем было принято Постановление Правительства РФ № 580 от 03.08.2001 г. «Об утверждении правил осуществления государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохо-

зяйственной продукции, сырья и продовольствия». Однако на практике данное начинание не оправдало ожиданий и утратило силу с 1 июля 2017 года.

В 2006 г. начата реализация национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» (ПНП «Развитие АПК»), заложившего основу роста и развития АПК и сельского хозяйства. Многие ученые сходятся во мнении, что данный проект обеспечил «трамплин» для создания условий ускоренного экономического развития аграрной сферы.

Следующим шагом стало принятие Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [192]. В соответствии с данным законом была принята новая норма – Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (Госпрограмма) на 2008-2012 гг. [192]. Госпрограмма имела достаточно большой перечень задач, но как показала практика, не все из них были реализованы.

Финансирование по приоритетным направлениям в животноводстве по факту составило 95,5 % от паспорта, из 10 показателей по животноводству выполнялись не более 8. Продолжилось уменьшение поголовья крупного рогатого скота. Не были выполнены запланированные показатели по производству молока, валовой надой в хозяйствах всех категорий в 2012 году составил 31,8 млн т при плановом задании 37,0 млн т [124].

Ориентация Госпрограммы преимущественно на возмещение процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным кредитам, получаемым сельхозпроизводителями в коммерческих банках, привело к их закредитованности. Система «бюджетные субсидии - кредит» позволила направить в сельское хозяйство крупные финансовые ресурсы и решить на этой основе ряд проблем, но она исчерпала себя. Объем бюджетных субсидий, направляемых на компенсацию части процентной ставки, стал вытеснять другие важные для аграрного сектора направления субсидирования [124].

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия

на 2008-2012 годы не позволила решить весь перечень, накопившихся проблем. Кроме того, в связи со вступлением России в ВТО, возникает необходимость вносить изменения в дальнейшую политику для адаптации нашей страны к новым правилам. Именно эти вопросы и призвана была решить новая государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Однако и она в части поддержки молочной отрасли не сработала в полной мере. Планируемый удельный вес отечественного молока и молочной продукции в общем объеме ресурсов не достигнут. Продолжилось сокращение поголовья крупного рогатого скота, а роста продуктивности не в полной мере компенсировал данное падение.

Факторы, оказывающие влияние на поголовье коров можно разделить на две группы: 1) содержание животных (специальные помещения, кормление, доение, системы вывоза навоза и др.); 2) биологические и природные факторы (бесплодие яловость маточного поголовья, экология, климат, эпидемии и др.)

Какой из факторов оказал наибольшее влияние на численность коров и, в конечном счете, на производство продукции сказать однозначно сложно. Однако, изучив материалы исследований [31, 33, 133, 194], мы остановились на трёх ведущих факторах: нарушение репродуктивной функции у коров; корма животных (снижение производства кормовых культур); условия содержания (прогулки, обеспечение комфортного температурного режима, недостаток современного оборудования) [57].

В соответствии с областной целевой программой «Развитие сельского хозяйства Курской области на 2009-2012 годы» производство молока к 2012 году должно было достигнуть 490 тыс. т, однако по факту составил 394 тыс. т, более того, падение производства продолжилось и в 2020 г., как уже отмечалось, составило лишь 314 тыс. т.

Для развития молочного подкомплекса и рынка молока необходима его экономическая и технологическая модернизация. Надежды на то, что

фермерский сектор обеспечит увеличение производства сельскохозяйственной продукции, в том числе молока, не оправдались. Исторический анализ, опыт развития сельского хозяйства ведущих стран доказывает необходимость и эффективность концентрации производства. В Европе мелкие хозяйства, производящие менее 100 т молока в год (до 20 коров), находятся на стадии исчезновения, процесс концентрации производства продолжается, основные объемы молока производятся в хозяйствах имеющих 200 и более коров. Лидер молочного производства США – штат Калифорния (производит около 15 % молока в стране) имеет средний размер молочных ферм более 1600 коров и надои около 9000 кг от коровы в год [178].

Как уже отмечалось, в Курской области благодаря мерам государственной поддержки было построено 6 крупных молочных комплексов. Кроме того, в Курской области находятся в стадии реализации либо планируются к реализации 3 еще более крупных проекта молочных комплексов на несколько тысяч голов основного стада, а также площадок по выращиванию молодняка крупного рогатого скота (Таблица 26).

Два из этих проекта уже практически реализованы ГК «Агрокомплектация-Курск». Это молочные комплексы в соседних Железногорском и Дмитриевском районах, рассчитанные на содержание 9690 голов основного стада (в настоящее время идет формирование поголовья). Годовой надой молока при выходе на проектную мощность на двух комплексах должен составить около 84 тыс. т. Это очень весомые объемы молока для региона. Общая стоимость проектов составляет более 13 млрд руб., будет создано более 200 рабочих мест. Третий проект планируется к реализации в 2023-2025 гг. ООО «Защитное», входящим в Группу компаний «Эко-Нива», которая развивает молочное направление в Курской, Воронежской, Новосибирской и др. областях. Проект предусматривает строительство молочного комплекса на 3300 коров в Солнцевском районе. Проектная стоимость составляет около 3 млрд руб., расчетное производство молока 27 тыс. т в год.

Таблица 26 - Инвестиционные проекты, реализуемые (планируемые к реализации) в Курской области в сфере молочного скотоводства

Наименование организации	Содержание проекта	Срок реализации	Стадия реализации	Проектная стоимость, млрд руб.	Годовое производство молока, т
ООО «Агро-промкомплектация-Курск»	Строительство молочного комплекса на 6460 коров в Дмитриевском районе с площадкой для выращивания молодняка	2020-2022 гг.	реализуется	8,6	56000
ООО «Агро-промкомплектация-Курск»	Строительство молочного комплекса на 3230 коров в Железногорском районе с площадкой для выращивания молодняка	2020-2022 гг.	реализуется	4,5	28000
ООО «Защитное»	Строительство молочного комплекса на 3300 коров в Солнцевском районе с площадкой для выращивания молодняка	2023-2025 гг.	планируется	2,9	27000
Всего	х	х	х	16,0	111000

Источник: составлено автором по данным инвестиционного портала Курской области [61].

Таким образом, к 2025 г. в Курской области в дополнение к существующим 6 комплексам с поголовьем 1,5 и более тыс. голов добавится еще 3 молочных комплекса. Общее поголовье коров на 9 площадках составит 24-26 тыс. коров, производство молока на них – 220-240 тыс. т. Таким образом, продолжится концентрация производства молока на крупных комплексах. Если в 2020 г. на них в регионе производилось около 50 % молока, то к 2025 г. – уровень концентрации молочного производства вырастет до 70 %.

Производство молока на комплексах отличается высокой технологичностью, благоприятными санитарными условиями, что способствует получению молока высшего сорта. На действующих комплексах отмечается высокий уровень продуктивности молочного стада и производительности труда. Главным условием реализации такого рода проектов является сохранение на перспективу такого механизма

господдержки, как компенсация части понесенных капитальных затрат при строительстве и модернизации молочных ферм и комплексов.

3) Развитие инфраструктуры рынка молока

Инфраструктура рынка является связующим звеном между производством и потреблением молока, оказывающим решающее воздействие на экономику молочной отрасли. Основными функциями инфраструктуры рынка являются: обеспечение бесперебойных связей и взаимодействия субъектов рынка молока; регулирование товарных и финансовых потоков.

Для каждого участника рынка немаловажное значение имеет своевременность и скорость получения информации о ценах, контрагентах, конъюнктуре рынка, новых рынках сбыта и т.д., а также достоверность информации. Участники рынка получают информацию не одновременно, а этот факт в итоге может сказаться на результате деятельности каждого конкретного предприятия.

Указанные параметры зависят от информационной эффективности рынка – то есть такого состояния рынка, при котором рыночные агенты без затруднений находят свою рыночную нишу, своих контрагентов, а также определяют направление деятельности. В основе информационной эффективности рынка лежит взаимодействие владельцев информации и получателей информации.

Информационная система аграрного рынка Курской области представлена рыночными институтами получения информации, а также информационно-консультационными центрами (ИКЦ), созданными при органах государственного управления. Участники рынка имеют возможность получать информацию как непосредственно по рыночным каналам, так и воспользовавшись услугами ИКЦ.

В 2008 году в Курской области было создано 10 ИКЦ, на сегодняшний день функционирует только три из них. Это информационно-консультационные центры Поныровского, Курчатовского и Хомутовского

районов [127].

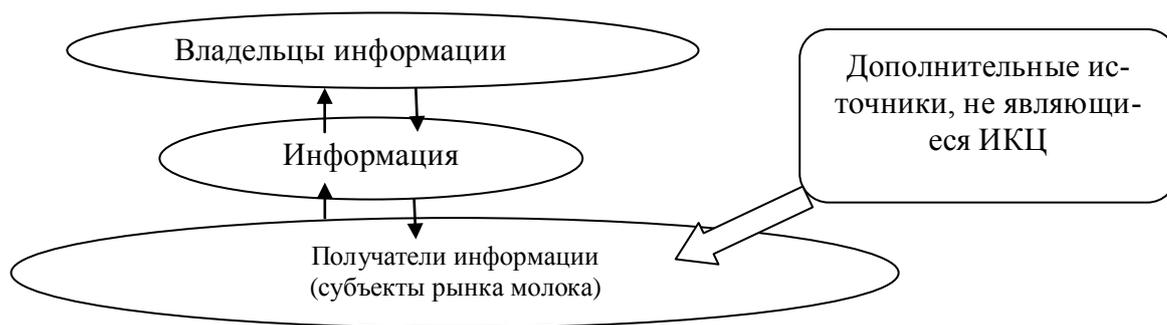


Рисунок 11 – Действующая схема взаимодействия ИКЦ и субъектов рынка молока

Источник: составлено автором.

Деятельность данных структур оказалась малоэффективной, что объясняется слабым их финансированием (расходы на ИКЦ в общих расходах бюджета составляют около 0,01-0,02 %), низким кадровым потенциалом, неадекватностью функционала действительным потребностям рынка. Анализ работы центров показывает, что некоторые направления по запросам остались не востребованными или их удельный вес среди всех направлений составлял меньше 1 %, например: «переработка продукции», «экология».

Обучающие мероприятия ИКЦ проводились в основном только по новым технологиям в растениеводстве и животноводстве. При том, что наибольшую заинтересованность участники рынка проявляли в вопросах кредитования, сбытовой деятельности, строительства производственных объектов. Слабое финансирование и неактуальность запросов приводят к тому, что ИКЦ постепенно ликвидируются [127].

Информационная эффективность рынка молока играет далеко не последнюю роль для его развития и принятия эффективных решений. В связи с чем, для государства важно разработать инструменты, позволяющие повысить и контролировать информационную эффективность рынка, имея возможность вовремя вмешаться в текущие события.

Таким нововведением может стать создание новой формы отчетности

для сельскохозяйственных товаропроизводителей, получивших субсидии - Отчет о промежуточных результатах использования субсидий. Данная форма должна быть максимально простой для заполнения и наглядной. Возможный вариант такой формы отчета предложен на рисунке ниже.

Дата	Проведенные мероприятия	Получено бюджетных средств, тыс. рублей	Потрачено средств, тыс. руб.		Процент выполнения плана
			собственных	бюджетных	

Рисунок 12 – Шаблон формы оперативной отчетности расходования средств господдержки

Источник: составлено автором.

Целесообразно реализовать данную отчетность на базе программных продуктов 1С. Так как данная платформа довольно популярна, практически повсеместно используется, многофункциональна. Кроме того, последние обновления в программных продуктах 1С позволяют напрямую сдавать электронную отчетность в контролирующий орган. Что может оказаться весьма удобным для предприятий, главные офисы которых находятся в районах.

Отчет будет состоять из трех разделов:

- титульный лист, со всеми необходимыми данными об организации (ИНН, КПП, полное название, адрес, действующий контактный телефон и другие);
- табличная часть, которая заполняется ежедневно в течение периода;
- графическая часть, которая формируется в день сдачи отчетности.

В Приложении Е представлена программная составляющая и форма документа. Преимущества предложенного нововведения следующие: повышается финансовая дисциплина, ответственность, повышается информационная безопасность; возможность оперативно, в режиме реального времени, контролировать расходы бюджетных средств и вовремя вносить корректировки.

В мире накоплен значительный опыт использования сети Интернет в качестве инструмента предложения, продвижения и сбыта товаров. На наш

взгляд, целесообразным будет создание молочной торговой площадки, где участники рынка могли бы быстро находить друг друга, оговаривать вопросы цены, качества, поставки продукции и прочие вопросы.

Принципиальная схема такого рода площадки может включать несколько блоков (Рисунок 13).

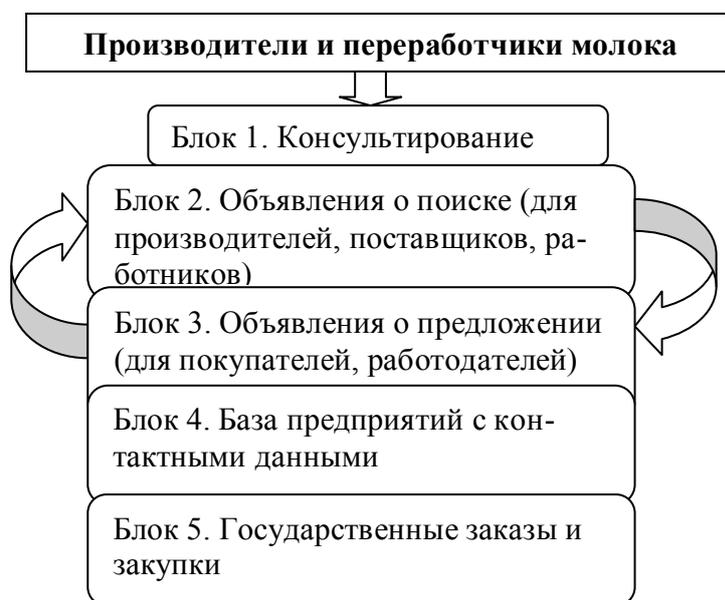


Рисунок 13 – Схема функционирования информационной площадки
Источник: составлено автором.

Первый блок. Консультирование участников рынка. Должен содержать в себе информацию общего доступа (актуальные новости, информация о ярмарках, различных мероприятиях и др.), а также возможность составить запрос. Для успешной работы этого блока должны быть привлечены специалисты АПК Курской области и действующие ИКЦ.

Второй и третий блоки для удобства поиска стоит сделать взаимосвязанными. Что бы при заполнении бланка объявления, сервер автоматически предлагал похожие уже размещенные объявления. Такая система облегчит и ускорит поиск, а также не будет перезагружать архив неактуальными записями.

Четвертый блок позволит ознакомиться с действующими организациями. Для эффективности необходимо указать не только главные контакты предприятий (телефон, факс, электронные почты), но также оставить действующие ссылки на их сайты.

Пятый блок должен выполнить связующую функцию между государством и другими участниками рынка.

Преимущества создания такого рода информационной площадки следующие:

- возможность оперативно получать информацию о всех мероприятиях, проводимых в регионе;
- возможность получать своевременную консультацию по актуальным вопросам у специалистов, имеющих соответствующий опыт и навыки;
- экономичнее развивать одну, но высокоэффективную площадку, чем несколько;
- возможность для участников рынка в кратчайшие сроки решить все вопросы на одном сервере;
- возможность государству стать активным участником рынка.

Как отмечает Е.Н. Белкина [14], одним из основных принципов рыночного механизма хозяйствования остается установление прямых связей между предприятиями взаимосвязанных отраслей. Экономические отношения на рынке могут строиться как на основе разовых сделок, так и долгосрочных контрактов. Практика показывает, что для рынка молока более приемлем второй вариант.

В Курской области отношения сельскохозяйственных предприятий и молочных заводов строятся, как правило, на основе долгосрочных договоров. Эффективность договорной системы во многом зависит от инфраструктуры рынка, которая сформирована не в полной мере, кроме того, присутствует локальный монополизм сферы переработки молока несмотря на его дефицит.

Систематические нарушения договорных условий, длительные задержки молочными заводами оплаты за молоко, которые и сами страдают от задержек оплаты за отгруженную молочную продукцию оптовиками, торговыми сетями, прочим контрагентам, ослабляют межотраслевые и межхозяйственные связи, создают предпосылки к сокращению производства молока и поставок его в переработку. Молочные заводы лишаются сырьевых зон, не

могут загрузить производственные мощности, сокращают выпуск молочной продукции, теряют доходы. Молзаводы не имеют достаточных ресурсов для обновления материально-технической базы и внедрения новых технологий, оказываются неконкурентоспособными.

Экономические взаимоотношения между сельскохозяйственными предприятиями и племенными хозяйствами, комбикормовыми заводами чаще всего строятся на основе взаимодействия через свободный рынок. Такая форма взаимоотношений имеет недостатки. Прежде всего, она не обеспечивает принятие совместных плановых решений по формированию производственных программ субъектов рыночных отношений. В результате предприятия вынуждены принимать важнейшие для своего функционирования управленческие решения на основе прогнозов спроса и предложения. Прогнозы же по своей сути носят предположительный, вероятностный характер, в условиях высокой неопределенности зачастую приводят к ошибочным решениям. Отсутствие планового начала не способствует устойчивому развитию рынка молока.

Кроме того, свободные рыночные цены в условиях недостаточного уровня конкуренции, обеспечивающей прогрессивное развитие и рост экономической эффективности деятельности хозяйствующих субъектов, зачастую значительно отклоняются от стоимости. Так, рыночная цена племенной телки может составлять 150-200 тыс. руб., что сопоставимо со стоимостью 7-8 т молока, которые только при достаточно высокой продуктивности можно получить за лактацию, что, в свою очередь, требует значительных затрат на корма, оплату труда, ветмедикименты и т.д. В результате приобретение племенного скота через существующие рыночные каналы для сельскохозяйственных предприятий является экономически не выгодным, а в условиях постоянных просрочек оплаты за молоко и финансовых трудностей, недоступным. Поэтому в абсолютном большинстве хозяйств обновление стада племенными животными практически не ведется, что отрицательно сказывается на генетическом потенциале молочного скота.

При ограниченном спросе складываются высокие цены на комбикорма и витаминно-минеральные добавки для крупного рогатого скота, производимые комбикормовой промышленностью. Их использование в рационах способствует росту продуктивности коров, но не окупается ценой на молоко. Поэтому очень немногие сельхозпредприятия используют на корм животным высококачественные комбинированные корма и премиксы.

Развитие и повышение эффективности молочной отрасли основано на дальнейшем углублении разделения труда. Этот процесс может обеспечиваться только при более тесном сотрудничестве организационно-хозяйственных структур, объединенных общими технологическими процессами и стадиями воспроизводства конечного продукта.

Одним из способов повышения устойчивости взаимоотношений на рынке молока является развитие интеграционных процессов. Интеграция предприятий молочной отрасли может идти как по пути обратной, так и вперед идущей интеграции. Обратная интеграция может осуществляться молочными заводами, при объединении с молочными фермами и комплексами.

При вперед идущей интеграции уже производители молока либо организуют его собственную переработку, либо, объединяясь с другими производителями молока, приобретают пакет акций молзавода, организуют потребительский кооператив по переработке молока, выкупают в собственность и т.д.

Инициаторами развития на основе интеграции могут быть хозяйствующие субъекты, относящиеся к различным отраслям и стадиям молочного подкомплекса: комбикормовые заводы, сельскохозяйственные предприятия и фермерские хозяйства, молочно-перерабатывающие предприятия.

Интегрированные формирования за счет более эффективной внутренней координации могут обеспечивать снижение затрат на производство конечного продукта. К другим бесспорным преимуществам таких объединений относятся:

- более высокая инвестиционная привлекательность;

- более благоприятные условия для привлечения кредитных ресурсов из-за значительной совокупной стоимости основных фондов, одного из основных способов обеспечения кредита;

- расширенные возможности для осуществления инновационных процессов, начиная от модернизации технологических процессов и заканчивая совершенствованием методов организации и управления агропромышленным производством;

- повышение продуктивности сельскохозяйственного производства и снижение себестоимости продукции за счет эффекта масштаба и снижения доли постоянных расходов в цене выпускаемой продукции;

- организация замкнутого цикла производства, переработки продукции и последующей самостоятельной реализацией продукции в целях вытеснения посредников и увеличения прибыли;

- наличие возможности привлечения высококвалифицированных и высокооплачиваемых руководителей и специалистов [77, 165].

В молочном подкомплексе, по нашему мнению, следует развивать следующие формы интеграции.

1. Горизонтальная интеграция (межхозяйственная кооперация) – объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей для решения тех или иных организационно-экономических, технических и технологических проблем. Конкретными формами межхозяйственных объединений могут быть:

- межхозяйственное объединение племенного хозяйства, репродукторов и товарных хозяйств. В таком объединении племхоз осуществляет работу по получению племенного молочного скота, репродукторы осуществляют его разведение и передачу товарным хозяйствам;

- межхозяйственное объединение сельскохозяйственных предприятий – производителей кормов и молочного комплекса (достаточно крупного – от 1000 коров) без собственного кормопроизводства. Узкоспециализированное производство может быть более эффективным, так как не происходит отвлечение капитальных ресурсов на собственное кормопроизводство, что ведет к

увеличению размеров основной отрасли. Поэтому указанная форма интеграции может быть весьма перспективна, но при условии обеспечения надежных поставок высококачественных кормов участниками интеграционного формирования;

- межхозяйственное объединение сельскохозяйственных предприятий, развивающих специализированное молочное производство и скотооткормочного хозяйства. Первые поставляют на специализированный откорм бычков и выбракованных телок. Это способствует повышению удельного веса коров в стаде крупного рогатого скота, сокращению не связанных с производством молока расходов.

2. Вертикальная интеграция - объединение производителей кормов, молока, сферы переработки и т.д., что способствует реализации конечной продукции с высокой рентабельностью. В качестве интеграторов могут выступать молочные заводы.

Актуальной проблемой при организации интеграционных формирований в молочном подкомплексе является определение рациональных сырьевых зон молочно-перерабатывающих предприятий. Связано это с тем, что неоптимальные сырьевые зоны могут приводить к значительному росту транспортных издержек, что будет вести к снижению эффективности функционирования всего интеграционного формирования.

На основе фактических данных за 2020 г. о средних ценах реализации, производственной себестоимости молока, издержек на перевозку молока в Курской области нами было установлено, что при увеличении расстояния до пунктов сдачи и переработки молока снижается эффективность его производства и реализации (Таблица 27). При нахождении молочной фермы на расстоянии 50 км и более до пункта сдачи молока производство при прочих равных условиях становится нерентабельным.

Таблица 27 – Расчет эффективности производства и реализации молока в зависимости от удаленности хозяйств от молочного завода (по фактическим данным), 2020 г.

Расстояние перевозки, км	Производственная себестоимость 1 т молока, руб.	Транспортные издержки на 1 т, руб.	Общие издержки на 1 т молока, руб.	Цена реализации 1 т молока (без дотаций), руб.	Прибыль на 1 т молока, руб.	Уровень рентабельности, %
5	23000	500	23500	24500	1000	4,3
10	23000	600	23600	24500	900	3,8
15	23000	700	23700	24500	800	3,4
20	23000	800	23800	24500	700	2,9
25	23000	900	23900	24500	600	2,5
30	23000	1000	24000	24500	500	2,1
40	23000	1200	24200	24500	300	1,2
50	23000	1400	24400	24500	100	0,4
60	23000	1600	24600	24500	-100	-0,4
70	23000	1800	24800	24500	-300	-1,2
100	23000	2400	25400	24500	-900	-3,5

Источник: Рассчитано автором по данным Комитета АПК Курской области [80].

Таким образом, молочные фермы целесообразно размещать максимально близко к пунктам сдачи молока. Однако, чтобы загрузить молочно-перерабатывающее предприятие даже средних размеров по производственной мощности (например 200 т молока в сутки) необходимы значительная сырьевая зона. При плотности поголовья коров 10 голов на 100 га сельскохозяйственных угодий и молочной продуктивности 25 л молока от коровы в сутки необходимо разместить поголовье коров (8000 гол) для загрузки такого предприятия на площади 80000 га сельскохозяйственных угодий, а с учетом несельскохозяйственных земель - 120000 га (12000 кв. км) – площадь среднего района Курской области.

Если допустить, что сырьевая зона имеет форму окружности, а перерабатывающее предприятие находится в ее центре, то максимальное расстояние перевозки от наиболее удаленных ферм составит:

$$R = \sqrt{S : \pi} = \sqrt{12000 : 3,14} = 35 \text{ км} \quad (1)$$

где R – радиус окружности (наибольшее расстояние перевозки), км;

S – площадь сырьевой зоны, кв. км;

π – математическая постоянная ($\approx 3,14$).

Оптимизация сырьевых зон позволит получать более высокий общий результат функционирования рынка молока, что прямо согласуется с основными задачами системы государственного регулирования.

4) Развитие конкуренции на рынке молока

С точки зрения теории, основной функцией государства в рыночной экономике является создание и поддержание таких правил игры, при которых обеспечивается согласование экономических интересов всех субъектов рынка и исключается возможность отдельным из них использовать свое преимущественное положение, дискриминируя других. Совершенствование рынка невозможно без обеспечения высокого уровня конкуренции. При этом уровень монополизации рынка молока достаточно высок в силу его специфики, локальности. Целью антимонопольного регулирования рынка является не допущение монополизма и недобросовестной конкуренции, формирование условий для нормального функционирования товарных рынков. Проведение антимонопольной политики осуществляет Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы. В Курской области эту работу осуществляет Управление федеральной антимонопольной службы по Курской области, которая в частности занимается решением следующих вопросов:

- осуществляет сбор, обработку и анализ информации, необходимой для установления наличия доминирующего положения хозяйствующих субъектов;
- разрабатывает и организует выполнение мероприятий по предотвращению недобросовестной конкуренции и злоупотребления монопольным положением на товарных рынках;
- дает мотивированные заключения о наличии или отсутствии ограничения конкуренции на товарном рынке Курской области;
- участвует в обобщении практики применения законодательства Российской Федерации в сфере конкуренции на товарных рынках, проводит мониторинг конкурентной среды на рынках;

- готовит приказы по включению (исключению) хозяйствующих субъектов в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более 35% и др.

Задачи антимонопольных органов - осуществлять контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов, государственных органов, их должностных лиц, привлекать нарушителей к ответственности; содействовать формированию рыночных отношений на основе конкуренции и предпринимательства.

Молочные заводы региона не входят в число предприятий-монополистов и не включены в соответствующий Государственный реестр. Связано это с тем, что в регионе нет ни одного крупного молочного завода, доля которого на рынке превышает 35%. Однако присутствует локальный монополизм, другими словами, молочно-перерабатывающие предприятия, по формальным критериям не входящие в реестр, зачастую используют методы дискриминации (занижают при приемке зачетный вес, сорт молока, таким образом, уменьшая стоимость сырья), что требует государственного вмешательства для поддержания конкуренции.

На рынке молока РФ и Курской области применяются меры дотационного и поощрительного характера для поддержания и экономического стимулирования производства молока. Данные меры направлены на преодоление спада производства, насыщение рынка отечественным продовольствием за счет формирования организационных и финансовых условий для ведения рентабельной деятельности. Как уже отмечалось, с 2020 г. применяется новый механизм государственной поддержки сельского хозяйства, включающий «компенсирующие» и «стимулирующие» субсидии. Одним из видов компенсирующих субсидий является субсидия на 1 кг молока. При этом для субъектов малого предпринимательства к субсидии на 1 кг молока введен повышающий коэффициент 1,3. Для производителей, у которых продуктивность молочного стада в среднем превышает за предыдущий год 5000 кг применяется повышающий коэффициент 1,227. Стимулирующая субсидия

направлена на обеспечение прироста производства молока. Субсидии позволяют поддержать цены на молоко на конкурентоспособном уровне, при этом обеспечив производителям молока достаточно высокий уровень доходности, обеспечивая рост производства сырья.

Снижение производство молока и реализации его в переработку приводит к недозагрузке мощностей перерабатывающих предприятий. По цельномолочной продукции и коровьему маслу производственные мощности в регионе загружены менее чем наполовину. По данным специалистов, снижение использования мощностей на 50 % вызывает увеличение издержек на молочную продукцию на 20–25 %. Это серьезная проблема, так как удорожание молочных продуктов ведет к дальнейшему снижению спроса на них, что сдерживает развитие не только сферы переработки, но и производства сырого молока.

5) Ограничение использования заменителей молока, фальсифицированной молочной продукции

Одной из серьезных проблем на рынке молока и продуктов его переработки остается значительный удельный вес фальсифицированной продукции. Фальсификация пищевой продукции – это умышленное изменение качества, состава, свойств, а также предоставление заведомо неполной и недостоверной информации об ее истинных свойствах, качестве, производителе.

Как отмечает Макеева И.А. [89], фальсификация продукции может быть связана с отсутствием терминологической системы, учитывающей сырьевое происхождение продукции, особенности технологических процессов, методы контроля и т.п. В этих случаях производители не всегда знают, как правильно и однозначно декларировать продукты, которые не попадают в правовое поле государственных регламентов. Но есть преднамеренный фальсификат. Против такого ни один регламент или стандарт не спасает – изготовителей фальсификата не интересуют требования нормативных документов.

В широком смысле фальсификация может рассматриваться как действия, направленные на ухудшение потребительских свойств продукции или

уменьшение ее количества при сохранении наиболее характерных, но несуществующих для ее использования свойств [22]. Согласно закону от 02.01.2000 N 29-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О качестве и безопасности пищевых продуктов» [112], любой продукт, изготовленный не по ГОСТу, состав которого не полностью представлен в документации может признаваться фальсифицированным.

Проанализировав работы [6, 52, 82, 89, 91, 92, 134, 163, 167], мы систематизировали наиболее частые способы фальсификации молока и молочной продукции (Рисунок 14).



Рисунок 14 - Систематизация видов и способов фальсификации молока и молочной продукции

Источник: составлено автором.

Формирование цен на молочную продукцию происходит многоступенчато. Именно это создает благоприятные возможности для фальсификации

продукции и неправомерного рыночного вмешательства. Фальсификация молочной продукции оказывает влияние на каждый субъект рынка. Так, у покупателей снижается доверие к производителю, что влечет за собой снижение потребительской активности и производители теряют прибыль.

С рынка вытесняется качественная продукция, добросовестные товаропроизводители с трудом могут конкурировать с недобросовестными и теряют стимул продолжать свою деятельность, процветает мошенничество, государство теряет налоговые отчисления в бюджет, государственные субсидии не дают прогнозируемого результата, что, в итоге ведет к подрыву экономической безопасности страны (Рисунок 15).

В существенной степени на фальсификацию молочной продукции влияние оказывают низкие доходы населения. Ассортимент бюджетных аналогов с добавлением растительного жира значительно шире, а дешевые молочные продукты более востребованы покупателями, испытывающими финансовые трудности. Как отмечает Алексеенкова Е. [3], порядка 20 млн россиян живут за чертой бедности. И даже если потребители понимают, что они приобретают ненатуральный продукт, располагаемые средства вынуждают их покупать фальсификат, в котором, в лучшем случае, сохранена белковая составляющая, а молочный жир заменён значительно более дешёвым растительным.

В настоящее время, вместо стимулирования роста реальных доходов населения, снижения цен на молочные продукты за счет увеличения их производства и уровня конкуренции, развития социальных программ, способствующих потреблению натуральных молочных продуктов, по сути, поощряется недобросовестная конкуренция, производство фальсифицированной молочной продукции и суррогатов.

В некоторой степени способствует развитию рассматриваемой проблемы незнание и непонимание покупателями характеристик продукта. Потребитель только после покупки и вскрытия упаковки может оценить продукт, но, как отмечалось выше, даже существующие бытовые методы не в полной

мере позволяют определить натуральность молока и продуктов его переработки.

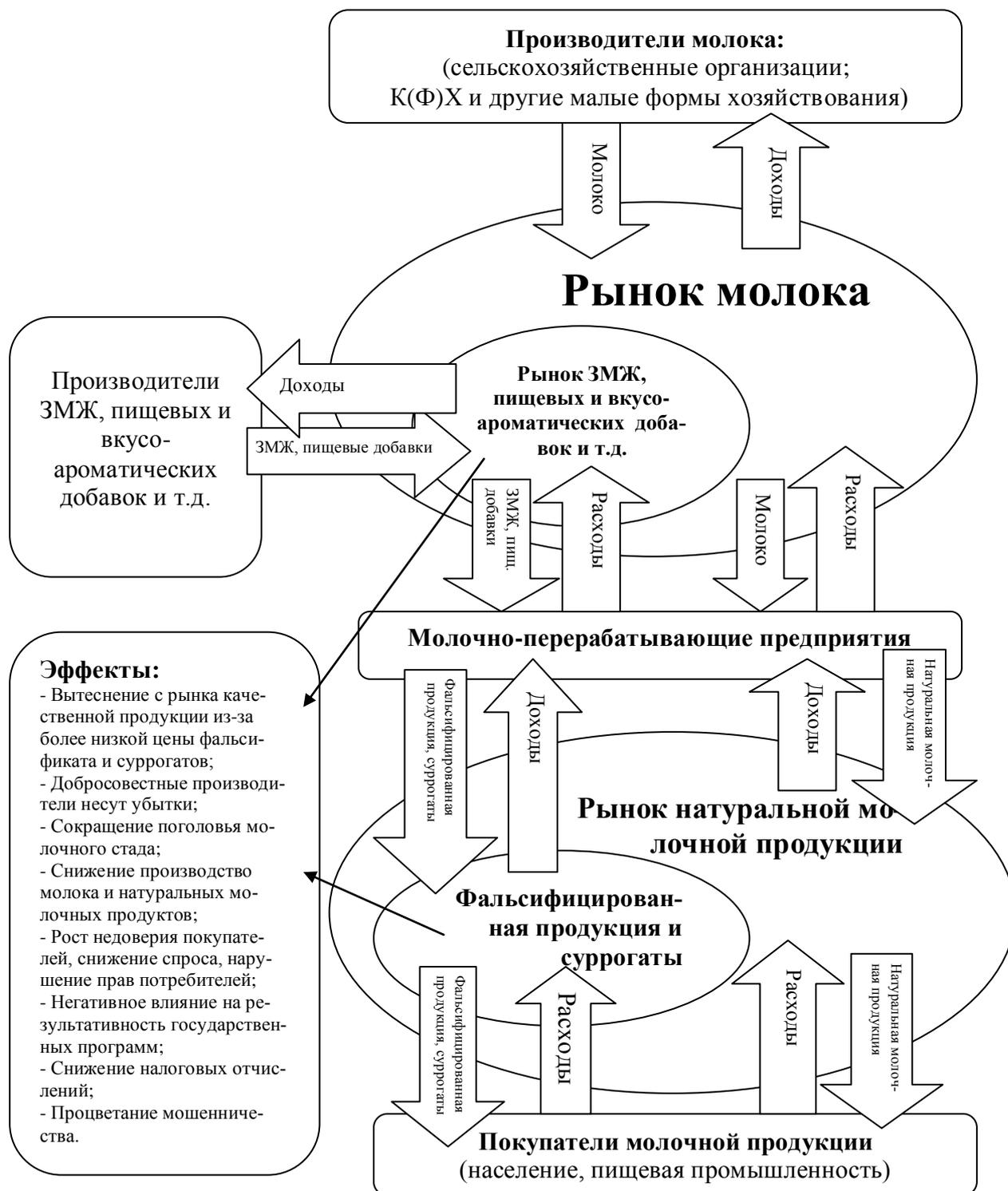


Рисунок 15 - Влияние фальсифицированной молочной продукции и суррогатов на рынок молока и состояние молочной отрасли

Источник: составлено автором.

Авторы статьи [134] отмечают особенности маркировки молочных продуктов. Они направлены на визуальное разделение натуральных молоч-

ных продуктов от продуктов с заменителями молочного жира. С этой целью введены аббревиатуры «СЗМЖ» и «БЗМЖ», соответственно содержащие заменитель молочного жира и без содержания заменителя молочного жира. Таким образом, законодатель фактически перекладывает ответственность за потребление трансжиров на самого потребителя, не запрещая использование данных ингредиентов в производстве молочных продуктов, а только обязывая производителя указывать их наличие на упаковке.

Используя модель пяти конкурентных сил Майкла Портера, мы попытались оценить угрозы фальсификатов и суррогатов на рынок молока и молочной продукции. Данные проведенного анализа представлены в таблице 28.

Таблица 28 - Анализ конкуренции на рынке молока и молочной продукции по модели М. Портера

Параметр	Значение	Описание
Угроза со стороны товаров-заменителей	Высокий уровень	Товар уникальный, однако существуют возможности подделки с использованием заменителей молочного жира (ЗМЖ), пищевых и вкусоароматических добавок, красителей и пр.
Угрозы внутриотраслевой конкуренции	Высокий уровень	Рынок насыщен товарами, внутри отрасли действует высокая конкуренция, товары на рынке могут отличаться дополнительными преимуществами, возможен ценовой демпинг, прежде всего недобросовестными производителями.
Угроза входа новых конкурентов	Средний уровень	2-3 крупные компании, которые бы держали от 50 % рынка отсутствуют. Инвестиции и капитальные затраты для входа в отрасль высокие. Длительные сроки окупаемости инвестиций. Отрасль развивается. Открыт доступ к каналам распределения.
Угроза рыночной власти покупателей	Высокий уровень	Объем продаж равномерно распределен между всеми покупателями. Существование менее качественных, но экономичных предложений.
Угрозы со стороны поставщиков	Низкий уровень	Широкий выбор поставщиков, низкие издержки при смене поставщика, высокая приоритетность отрасли для поставщиков.

Источник: составлено автором.

Чем привлекательнее цена товаров-заменителей, тем прочнее их позиции на рынке. Товары-заменители (в нашем случае фальсифицированные то-

вары) ограничивают потенциал роста цен на рынке. Участники рынка должны не только повышать качество продукции, но и дифференцировать свой товар от товаров-заменителей. Иначе они будут иметь невысокую прибыль и терять покупателей.

Затраты для входа в отрасль высокие, что должно усложнять для новых конкурентов появление на рынке. Однако, недобросовестные товаропроизводители могут уменьшать влияние порога вхождения за счет фальсификации продукции (т.е. уменьшения затрат при производстве).

Покупатели так же оказывают влияние, отдавая предпочтение более дешевым, но менее качественным товарам. Таким образом, потребители могут «вытеснить» качественную продукцию более дешевым, но некачественными аналогами. Так как отрасль для поставщиков привлекательна, они заинтересованы в реализации продукции пусть и фальсифицированной. Таким образом, фальсификаты подрывают рынок, нарушают установленные связи между продавцами и покупателями, заполняют прилавки некачественной, а в худшем случае - вредной для здоровья продукцией.

Мониторинг информации показал различные данные о доле фальсификации молока и молочной продукции. Информация труднодоступная, не систематизирована и противоречива. Так, в 2020 году долю фальсификации молока и молочной продукции государственные органы оценивают следующим образом – Роспотребнадзор - 6 %, Роскачество - 1 %, Россельхознадзор - 17 % [140, 139, 51]. В альтернативных же негосударственных источниках уровень фальсификата оценивается в 30 и более процентов.

В виду значительных разночтений по данной проблеме для более объективной оценки уровня фальсификации молочной продукции нами предложен методический подход, в основе которого лежит сравнение производства сырого молока в РФ и продуктов его переработки, исходя из данных официальной статистики и примерных норм расхода молока-сырья на единицу готовой продукции.

Как показывают наши расчеты, ежегодно в России производится мо-

лочных продуктов значительно больше, чем имеется молочного сырья для их производства. Дефицит молока за анализируемое пятилетие составлял от 10,2 млн т в 2016 г. до 8,5 млн т в 2020 г. Можно предположить, что разница обеспечивается за счет использования растительных жиров и других компонентов, заменяющих натуральное сырье. В 2019-2020 гг. наблюдается сокращение дефицита молока, несмотря на рост производства молочной продукции с 33-34 % до 25,8 %. На наш взгляд, эти цифры показывают примерный уровень фальсификации молочной продукции. Россельхознадзор [25] также публикует данные о постепенном снижении доли фальсификации молока и молочной продукции: в 2018 году – 21,6 %, в 2019 – 19 %, в 2020 – 17 %.

Таблица 29 - Производство молока и молочной продукции в России, тыс. т, 2016-2020 гг.

Наименование продукции	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Молоко пастеризованное	4993,9	4875,9	5581,7	5370,5	5417,2
Масло сливочное	229,4	246,7	256,5	257,0	282,0
Сыры	402,8	423,6	474,0	521,3	566,1
Творог	404,5	490,6	495,6	462,1	492
Сметана	585,8	569,5	540,2	511,7	518,4
Кефир	1068,1	1033,9	1021,8	968,5	886,5
Йогурт	778,8	790,8	783,5	827,4	808,1
Мороженное	407,1	376,9	438,6	410,3	314,4
Сгущенное молоко	472,0	478,1	246,6	299,2	228,0
Нормативный расход молочного сырья	30500	31500	32500	32300	33000
Фактический объем молока, реализованного в переработку	20300	21005	21493	22450	24470
Дефицит молока	10200	10495	11007	9850	8530
То же в процентах	33,4	33,3	33,9	30,5	25,8
Дополнительное поголовье коров, тыс. гол.	2418,2	2402,7	1851,5	1422,6	1241,2

Источник: рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики [172].

В результате фальсификации молочных продуктов наиболее сильно страдает молочная отрасль сельского хозяйства. Поголовье молочного стада при сложившемся уровне молочной продуктивности недосчитывало ежегодно от 2 млн голов в 2016 г. до 1,2 млн голов в 2020 г. В результате повсе-

местно можно наблюдать заброшенные фермы, ежегодное сокращение поголовья коров, сельскую безработицу.

Государство принимает некоторые меры для снижения уровня фальсификации молочной продукции и оздоровления рынка. В 2018 г. была запущена система ветеринарной сертификации «Меркурий». С помощью электронной документации данной системы можно проследить весь путь продукта от производства сырья до момента реализации товара животного происхождения. Все звенья производственной цепочки теперь прозрачны, пройти электронную ветеринарную сертификацию обязаны все компании, участвующие в обороте товаров, вплоть до розничных торговых точек и объектов общественного питания. По мнению специалистов [3, 78, 89, 150, 181], система ФГИС «Меркурий» положительно себя зарекомендовала. Распространение системы осуществлялось в 2 этапа: 1 этап с 1 июля 2019 г.: сыр, сливочное масло и сгущенное молоко; 2 этап с 1 ноября 2019 г.: кефир, йогурт, молоко в потребительской упаковке, мороженое и другие молочные продукты.

Между тем недостаток данной системы заключается в том, что право оформления ветеринарных сопроводительных документов имеют уполномоченные лица предприятий, у которых есть большой соблазн и возможность фальсифицировать ветеринарные сопроводительные документы. Существует и ряд других проблем. Проверки продукции должны носить системный характер в течение года. А их результаты должны быть доступны и систематизированы.

Для предупреждения фальсификации молочной продукции необходимо действовать по нескольким направлениям.

1. Стимулирование привлечения инвестиций в молочное скотоводство для создания как крупных, высокотехнологичных предприятий, так и средних с использованием современных технологий содержания и кормления стада, что должно способствовать удешевлению молочного сырья.

2. Продолжать политику государственной поддержки сельского хозяйства, в частности, по молочному направлению.

3. На законодательном уровне запретить использование заменителей, растительных жиров в молоке и молочной продукции. За нарушение назначить штрафы в кратном размере от суммы выручки с продаж фальсифицированной продукции.

4. Запустить электронное приложение с перечнем недобросовестных производителей. А также установить на торговых площадях устройства, предоставляющие покупателю информацию о производителе.

5. Разместить стенды на торговых площадях, где четко объяснена разница между продуктами.

Проблема фальсификации продукции оказывает влияние не только на рынок и экономику молочной отрасли, но и на здоровье граждан: отравления различной степени тяжести, аллергические реакции, длительное воздействие повышенных содержаний тяжелых металлов в пищевых добавках, развитие сердечно-сосудистых, онкологических и других заболеваний. Все это - результаты деятельности недобросовестных производителей. Что только повышает важность решения данной проблемы.

Меры государственной финансовой поддержки молочной отрасли, оказывая положительное влияние на деятельность отдельных хозяйствующих субъектов, в целом не решают проблемы, так как доступны не для всех товаропроизводителей и явно недостаточны по своим объемам. Кроме того, наряду с финансовой поддержкой необходимы нефинансовые рычаги, регулирующие рыночные механизмы, прежде всего, ограничивающие доступ на рынок заменителей и фальсификатов молочных продуктов. Только комплексный подход к формированию и реализации мер государственной политики позволит преодолеть кризисные явления в молочной отрасли.

Намеченный рост производства молока в крупнотоварном секторе невозможен в условиях убыточности отрасли, без коренного улучшения ситуации в сторону обеспечения условий для повышения экономической эффективности. Закупочные цены на молоко должны обеспечивать покрытие

издержек и достаточный уровень рентабельности эффективно работающим производителям.

При этом необходима экономическая и технологическая модернизация молочного скотоводства региона. Приоритетной должна быть стратегия по восстановлению и развитию крупно товарного сектора при равном доступе к рынку молока субъектов любых форм хозяйствования, в том числе малого бизнеса.

3.2 Прогнозирование параметров рынка молока и эффективности его государственного регулирования

В Курской области в 2020 году была принята Стратегия социально-экономического развития Курской области на период до 2030 года (одобрена распоряжением Администрации Курской области от 02.12.2020 г. №733-а).

В соответствии с данным стратегическим документом «миссия долгосрочного развития Курской области: Курская область - регион, в котором хочется жить» [157, с. 75]. Данная формулировка предполагает создание в регионе условий для обеспечения высокого качества жизни, «широкого спектра возможностей для самореализации» граждан.

«Целевая экономическая модель: инновационная экологоориентированная модель долгосрочного устойчивого развития, основанная на высокотехнологичных многоукладных производствах, экологически чистом агропромышленном комплексе и сбалансированной пространственной политике, обеспечивающая растущее качество жизни курян и приток в регион высококвалифицированных кадров.

Основная цель долгосрочного развития Курской области заключается в создании условий для благополучной и комфортной жизни: роста доходов и возможностей самореализации; роста качества жизни, здоровья и счастья; комфортной среды для проживания...» [157, с. 75].

В регионе в рамках национальных проектов в различных областях социальной сферы и экономики утверждены и реализуются более 50 региональных программ, в том числе региональная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» на период 2014-2025 гг. В соответствии со Стратегией Курская область к 2030 г. рассматривается как «один из лидирующих агропромышленных регионов России, поставщик экологически чистых и органических продуктов питания на мировые рынки» [157, с. 91].

В качестве основной задачи развития АПК Стратегия конституирует – «внедрение современных инновационных технологий ведения сельского хозяйства для повышения экономической эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий, освоения новых рынков и производства экологически чистой продукции..., повышение... глубины переработки сельскохозяйственного сырья, усиление импортозамещения и выход на новые товарные рынки» [157, с. 107].

В качестве основной задачи в пищевой промышленности задано «развитие перерабатывающих мощностей в молочной подотрасли с целью расширения объемов производства и переработки сырья и увеличения производства новых экологически чистых видов продукции с высокой добавленной стоимостью.

Основные мероприятия:

- изучение потребительского спроса на продукцию молочной подотрасли, прежде всего жителей Курской области и близлежащих областей; определение конкурентоспособных ниш;
- внедрение современных инновационных технологий в области производства молочных продуктов на существующих и новых предприятиях;
- поддержка производства экологически чистых молочных продуктов;
- создание новых пищевых продуктов диетического, лечебно-профилактического функционального питания;
- поддержка малых и средних предприятий в молочной отрасли;

- организация собственной торговой марки для продвижения молочных продуктов на рынки регионов России;
- внедрение системы ХАССП в предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности;
- организационное сопровождение развития сотрудничества местных товаропроизводителей с федеральными торговыми сетями в области здорового питания;
- финансовая, грантовая, организационная поддержка производителей молока в регионе» [157, с. 110].

В основе Стратегии лежат 3 сценария развития: консервативный, базовый и целевой.

Консервативный сценарий разработан исходя из предпосылок инерционного социально-экономического развития региона. Динамика развития будет задаваться макроэкономическими факторами под влиянием внешних трендов. Внутренние ресурсы и действия органов регионального управления будут направлены на снижения возможного негативного влияния внешних факторов. В рамках данного сценария рассматриваются жесткие ресурсные ограничения. «Практически весь «бюджет развития» региона будет направлен на реализацию мер Указа Президента 201 Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», а также выполнение социальных обязательств. Ресурсные ограничения до 2030 года не преодолеваются. Значимого ускорения темпов экономического роста не предполагается, в целом динамика валового регионального продукта и инвестиционной активности предполагается на среднероссийском уровне или несколько ниже его. Отраслевая структура экономики значимым образом не меняется, внедрение новых технологий происходит прежними темпами. По уровню инвестиционной привлекательности регион до 2030 года будет занимать 30-40 места в России. Уровень рождаемости будет зависеть скорее от федеральных инициатив в области социальных льгот и субсидий за второго и последующе-

го детей, а также помощи малоимущим семьям. Смертность будет постепенно снижаться за счет развития медицины в целом в России, внедрения новых стандартов и цифровых технологий. Рост миграционного прироста населения последних лет сменится стабильностью» [157, с. 201].

Базовый сценарий предполагает решение некоторых социально-экономических задач за счет реализации комплекса мероприятий, за счет частичного преодоления ресурсных ограничений. Реализация данного сценария позволит решить многие инфраструктурные проблемы области к 2030 г., но при условии федеральной поддержки, в том числе на условиях софинансирования из регионального бюджета. «Планируется активная поддержка сельского хозяйства, стабилизация демографической. Миграционный прирост населения останется положительным. Темп роста экономики предполагается на уровне среднероссийских, инвестиции в основной капитал будут расти опережающим темпом за счет повышения уровня инвестиционной привлекательности региона, в первую очередь в институциональной и производственной сферах. Будут привлечены несколько крупных инвесторов с проектами в области обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства. Курская область будет активно использовать пространственный потенциал развития, сформируются территориальные производственные кластеры, для каждого муниципалитета будут определены направления умной специализации. Немаловажным направлением развития станет международное сотрудничество» [157, с. 201].

Наиболее привлекательным является целевой сценарий, который может быть реализован при условии проведения соответствующей федеральной социально-экономической политики. «Целевой сценарий - сценарий мягких ресурсных ограничений. Предполагается полное раскрытие потенциала развития, достижение высокой конкурентоспособности и обеспечение качественного экономического роста с учетом потребностей текущих и будущих поколений. При реализации целевого сценария предполагается решение всех инфраструктурных проблем региона, в том числе в области энергетики, транс-

порта и связи, инженерной инфраструктуры и жилищно-коммунального сектора. Планируется внедрение передовых технологий в сельском хозяйстве. Курская область будет характеризоваться лучшими показателями качества жизни среди сопоставимых субъектов РФ, в области будут созданы современные комфортные условия для самореализации человека» [157, с. 202]. Все это позволит нарастить демографический потенциал.

Такого видение возможных перспектив развития Курской области, прогнозы же производства молока в хозяйствах всех категорий в соответствии с рассмотренными сценариями развития выглядят следующим образом (Таблица 30).

Таблица 30 – Прогнозы производства молока в хозяйствах всех категорий Курской области в соответствии со сценариями «Стратегии социально-экономического развития Курской области на период до 2030 г.»

Наименование показателя	2010 г.	2020 г.	2025 г. (прогноз)	2030 г. (прогноз)
Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т				
- консервативный сценарий	441,8	314,0	301,0	301,0
- базовый сценарий			352,0	352,0
- целевой сценарий			352,0	352,0

Источник: Стратегия социально-экономического развития Курской области на период до 2030 г.[157].

Консервативный сценарий, то есть инерционное развитие экономики, по мнению разработчиков Стратегии, приведет к дальнейшему падению производства молока, возможности развития рынка молока не будут реализованы. Базовый и целевой сценарии в оценках параметров производства не отличаются, предполагают рост производства молока к уровню 2020 г. на 12 %, однако это на 20 % меньше, чем производилось в регионе в не самом благополучном 2010 г.

Очевидно, при разработке Стратегии развития региона не были глубоко и всесторонне проанализированы и изучены перспективы и потенциал развития молочного подкомплекса региона, что не позволило даже при построении целевого сценария заложить такие параметры производства молока, которые

обеспечат в будущем полное обеспечение населения области качественной натуральной молочной продукцией и реализацию ее экспортного потенциала.

Изучение литературных источников, ретроспективный анализ развития производства и рынка молока, а также статистико-экономический и морфологический анализ, позволил нам выявить основополагающие факторы, определяющие динамику производства и потребления молока и молочных продуктов:

1. Демографические факторы. Потребление молока и молочных продуктов в стране или регионе определяется, прежде всего, количеством его потребителей, то есть численностью населения, и в определенной степени его возрастной структурой. Немаловажны и пищевые привычки населения, но россияне традиционно употребляют в пищу много молока, считают его незаменимым продуктом. С точки зрения здорового питания молочные продукты рекомендуются всем людям, у кого нет медицинских противопоказаний. Демографические процессы в России, рост или снижение численности населения объективно ведут к увеличению или соответственно падению спроса на молоко и молочные продукты.

Для проверки данных положений, нами был выполнен корреляционно-регрессионный анализ зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от численности населения региона (Приложение Ж, Таблица 31).

Проведенное исследование позволило получить уравнение зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от численности населения региона.

Все коэффициенты уравнения статистически значимы на 5-процентном уровне. F-критерий уравнения зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от численности населения области значим на 5-процентном уровне.

Таблица 31 – Регрессионный анализ влияния численности населения Курской области на валовое производство молока в хозяйствах всех категориях, 2010-2020 гг.

Результативный признак	Факториальный признак	Уравнение регрессии	R ²	R
Валовое производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т (Y)	x – численность населения Курской области, тыс. чел.	$Y = -1915,66 + 2,01x$	0,2531	0,5031

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Вероятность нулевой гипотезы значительно меньше 0,05, что свидетельствует об общей значимости уравнения регрессии. Коэффициент корреляции $R = 0,503$ говорит о умеренной связи результативного признака – объема валового производства молока во всех категориях хозяйств с факторным. Это уравнение объясняет 25,3 % ($R^2 = 0,2531$) вариации зависимой переменной. Остатки нормально распределены и имеют постоянную дисперсию. Следовательно, модель адекватна на всех отрезках интервала изменения зависимой переменной. Таким образом, полученная модель подтверждает теоретические выкладки и может быть использована для прогнозирования параметров производства молока в регионе с учетом демографических изменений.

2. *Реальные доходы, платежеспособность населения.* Рынок молока является сырьевым рынком, его динамика зависит от спроса, прежде всего, на конечные продукты переработки молока – цельномолочную продукцию, молочные консервы, сливочное масло, сыры и т.д. Конечно, спрос на молоко, как и многие другие продукты питания, не отличается высокой эластичностью. Тем не менее, при низких располагаемых доходах потребители могут отказываться от (либо уменьшать) покупки более дорогостоящих продуктов (масло, сыры, молочные консервы и пр.) в пользу дешевых заменителей (маргарин, продукты с заменителями молочного жира и т.д.). Рост реальных доходов ведет к увеличению потребления молока и молочных продуктов до

уровня рекомендованных медицинских норм – около 325 л в пересчете на молоко в год, что было показано в главе 2 диссертационной работы.

Проведенный корреляционно-регрессионного анализа зависимости валового производства молока от среднедушевых денежных доходов населения в целом подтверждает данные положения (Приложение 3, Таблица 32). Для нивелирования фактора инфляции, среднедушевые денежные доходы мы пересчитала по действующим ценам конкретного года в молочный эквивалент.

Проведенное исследование позволило получить уравнение зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от среднедушевых реальных денежных доходов населения (в месяц).

Таблица 32 - Регрессионный анализ влияния среднедушевых денежных доходов населения Курской области (в месяц) в эквиваленте молока на валовое производство молока в хозяйствах всех категориях, 2010-2020 гг.

Результативный признак	Факториальный признак	Уравнение регрессии	R ²	R
Валовое производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т (Y)	x – среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) в эквиваленте молока, кг	$Y = 106,6577 + 0,1805 x$	0,5024	0,7087

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Все коэффициенты уравнения статистически значимы на 5-процентном уровне. F-критерий уравнения зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от среднедушевых денежных доходов населения (в месяц) в эквиваленте молока значим на 5-процентном уровне. Вероятность нулевой гипотезы значительно меньше 0,05, что свидетельствует об общей значимости уравнения регрессии. Коэффициент корреляции $R = 0,709$ говорит о тесной связи результативного признака – валового производства молока во всех категориях хозяйств с факторным. Это уравнение объясняет 50,2% ($R^2 = 0,5024$) вариации зависимой переменной. Остатки нормально распределены и имеют постоянную дисперсию. Следовательно, модель адекватна на всех отрезках интервала изменения зависимой переменной.

3. *Инфраструктура рынка.* В зависимости от доступности и привлекательности рынков сбыта, отлаженности рыночных механизмов происходит увеличение либо сокращение объемов производства и предложения молока. Как уже отмечалось, производство молочного сырья находится в зависимости от наличия перерабатывающих мощностей и спроса на молоко. Растущие производственные мощности молочно-перерабатывающей промышленности требуют увеличения и развития сырьевой базы – увеличения поголовья и продуктивности коров, строительства новых молочных ферм и комплексов. И наоборот, сокращение мощностей переработки снижает спрос на молоко и ведет к свертыванию сырьевой базы. Развитие молочно-перерабатывающих производств способствует формированию экспортного потенциала молочной отрасли, так как только продукты переработки товарного молока могут быть предметом экспортной торговли (в силу особенностей молока – скоропортящегося, малотранспортабельного продукта). Статистический анализ показал наличие тесной связи между результативным и факториальным признаком (Приложение И, Таблица 33). Проведенное исследование позволило получить уравнение зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от годовой мощности молзаводов.

Таблица 33 - Регрессионный анализ влияния годовой мощности молочных заводов на валовое производство молока в хозяйствах всех категориях, 2010-2020 гг.

Результативный признак	Факториальный признак	Уравнение регрессии	R ²	R
Валовое производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т (Y)	x – годовая мощность молзаводов, тыс. т молока в год	$Y = 74,8676 + 1,1596x$	0,5907	0,7685

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Все коэффициенты уравнения статистически значимы на 5-процентном уровне. F-критерий уравнения зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от годовой мощности молзаводов значим на 5-процентном уровне. Вероятность нулевой гипотезы значительно меньше

0,05, что свидетельствует об общей значимости уравнения регрессии. Коэффициент корреляции $R = 0,769$ говорит о тесной связи результативного признака – валового производства молока во всех категориях хозяйств с факторным. Это уравнение объясняет 59,1 % ($R^2 = 0,5907$) вариации зависимой переменной. Остатки нормально распределены и имеют постоянную дисперсию. Следовательно, модель адекватна на всех отрезках интервала изменения зависимой переменной.

4. *Рыночные цены.* Это ключевой фактор развития молочной отрасли, так как именно цены на молоко (при конкретном сложившемся уровне цен на производственные ресурсы) формируют уровень доходности и определяют степень привлекательности деятельности как бизнеса и объекта инвестиционных вложений. Корреляционно-регрессионный анализ подтверждает существование тесной связи между ценой молока и объемами его реализации в регионе (Приложение К, Таблица 34). Проведенное исследование позволило получить уравнение зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от цены 1 кг молока.

Таблица 34 - Регрессионный анализ влияния цен на молоко на валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях Курской области, 2010-2020 гг.

Результативный признак	Факториальный признак	Уравнение регрессии	R^2	R
Валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях, тыс. т (Y)	x – цена 1 кг молока, руб.	$Y = 142,1165 + 1,4498 x$	0,4266	0,6531

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Все коэффициенты уравнения статистически значимы на 5-процентном уровне. F-критерий уравнения зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от цены 1 кг молока значим на 5-процентном уровне. Вероятность нулевой гипотезы значительно меньше 0,05, что свидетельствует об общей значимости уравнения регрессии. Коэф-

коэффициент корреляции $R = 0,653$ говорит о средней связи результативного признака – валового производства молока в сельскохозяйственных организациях с факторным. Это уравнение объясняет 42,7% ($R^2 = 0,4266$) вариации зависимой переменной. Остатки нормально распределены и имеют постоянную дисперсию. Следовательно, модель адекватна на всех отрезках интервала изменения зависимой переменной.

5. *Государственная поддержка отрасли.* Как показал анализ рынка молока, государственная поддержка крупнотоварного сектора (прежде всего финансовая, выступающая в разных формах) оказала решающее влияние на стабилизацию и умеренный рост объемов производства и сбыта молока в Курской области и в РФ в целом в последние 2-3 года, хотя основы закладывались в последнее десятилетие. В этом одна из особенностей молочного животноводства – большие сроки освоения инвестиций и выхода новых производств на проектные объемы. Результативность господдержки молочной отрасли подтверждается данными статистического анализа (Приложение Л, Таблица 35).

Таблица 35 - Регрессионный анализ влияния объема государственных субсидий на валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях Курской области, 2010-2020 гг.

Результативный признак	Факториальный признак	Уравнение регрессии	R^2	R
Валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях, тыс. т (Y)	x – объем субсидий на поддержку отрасли, тыс. руб.	$Y = 161,9458 + 0,0893 x$	0,1583	0,3978

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области [166].

Проведенное исследование позволило получить уравнение зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от объема субсидий на поддержку отрасли. Все коэффициенты уравнения статистически значимы на 5-процентном уровне. F-критерий уравнения зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от объема субсидий на поддержку отрасли значим на 5-процентном уровне.

Вероятность нулевой гипотезы значительно меньше 0,05, что свидетельствует об общей значимости уравнения регрессии. Коэффициент корреляции $R = 0,3978$ говорит о средней связи результативного признака – валового производства молока в сельскохозяйственных организациях с факторным. Это уравнение объясняет 15,8 % ($R^2 = 0,1583$) вариации зависимой переменной. Остатки нормально распределены и имеют постоянную дисперсию. Следовательно, модель адекватна на всех отрезках интервала изменения зависимой переменной.

Очевидно, что процессы функционирования рынка молока происходят под влиянием огромного количества разнообразных факторов и приведенный нами перечень не полон. Однако, с точки зрения методологии исследования, мы вынуждены ограничиться основными из них. Перечисленные факторы и их состояния сгруппированы нами в таблице 36.

Демографические процессы могут приводить к росту (Н1), стабилизации (Н2), сокращению населения (Н3). Рост реальных доходов может быть высоким (Д1), средним (Д2) или отрицательным (Д3). Инфраструктура рынка молока может активно развиваться на инновационной основе, способствовать доступу на рынок новых субъектов (И1), быть относительно развитой для работы традиционных участников рынка (И2), но может и деградировать, вынуждая определенную часть субъектов рынка сворачивать деятельность (И3). Уровень рыночных цен на молоко может способствовать инвестиционной активности (Р1), быть достаточным для формирования минимальной рентабельности (Р2), либо вынуждать товаропроизводителей к сокращению производства (Р3). Доступная для широкого круга субъектов рынка поддержка отрасли способствует развитию производства и сбыта молока (Г1), сложившаяся выборочная поддержка прежде всего крупных компаний не оказывает решающего воздействия на развитие отрасли (Г2), отсутствие же поддержки может приводить к серьезному снижению производства и деградации рыночных взаимодействий (Г3).

Таблица 36 – Факторы увеличения производства и реализации молока в Курской области

Факторы	Влияние на производство и объемы реализации молока		
	положительное	нейтральное	отрицательное
1. Демография	рост населения (Н1)	стабилизация численности населения (Н2)	сокращение населения (Н3)
	$y = -1915,66 + 2,01 x, R^2 = 0,2531$		
2. Реальные доходы населения	высокие (Д1)	средние (Д2)	низкие (Д3)
	$y = 106,6577 + 0,1805 x, R^2 = 0,5024$		
3. Инфраструктура рынка. Сфера переработки молока	высокоразвитая, инновационная, увеличение производственных мощностей (И1)	развитая, сохранение производственных мощностей на сложившемся уровне (И2)	Деградирующая, сокращение производственных мощностей (И3)
	$y = 74,8676 + 1,1596 x, R^2 = 0,5907$		
4. Рыночные цены	высокие, обеспечивающие рентабельность 20-25% и более (Р1)	средние, обеспечивающие рентабельность 5-10% (Р2)	низкие, ниже порога рентабельности (Р3)
	$y = 142,1165 + 1,4498 x, R^2 = 0,4266$		
5. Государственная поддержка отрасли	высокая, широкодоступная (Г1)	на сложившемся уровне, выборочная (Г2)	отсутствует (Г3)
	$y = 161,9458 + 0,0893 x, R^2 = 0,1583$		

Источник: составлено автором.

Выявленные ключевые факторы развития рынка молока могут давать различные сочетания. Нами были рассмотрены наиболее вероятные их комбинации, которые определяют традиционный и инновационный сценарии развития регионального рынка молока

Одним из основных факторов, влияющих на развитие рынка, является динамика численности населения (потенциальных и реальных потребителей молока). В статистическом бюллетене Федеральной службы государственной статистики «Предполагаемая численность населения Российской Федерации до 2035 года» для Курской области дается следующий прогноз (Таблица 37).

Таблица 37 – Прогноз численности населения и валового производства молока в Курской области на 2025-2030 гг.

Показатели	2000 г. (факт)	2020 г. (факт)	Низкий вариант прогноза		Высокий вариант прогноза	
			2025 г.	2030 г.	2025 г.	2030 г.
Численность населения Курской области, тыс. чел.	1266,5	1096,5	1073,6	1034,7	1102,7	1104,8
Прогноз регионального производства молока по полученной модели регрессии ($y = -1915,66 + 2,01x$), тыс. т	441,8	314,0	242,3	164,1	300,8	305,0
Медицинская норма потребление молока в год, кг	325	325	325	325	325	325
Производство молока в регионе для обеспечения медицинских норм потребления, тыс. т	411,6	356,4	348,9	336,3	358,4	359,1
Избыток (дефицит) молока, тыс. т	+30,2	-42,4	-106,6	-172,2	-57,6	-54,1

Источник: рассчитано автором по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области; бюллетеня Федеральной службы государственной статистики «Предполагаемая численность населения Российской Федерации до 2035 года» [166].

Прогноз был дан по двум вариантам: низкому и высокому. Процессы сокращения населения по низкому варианту будут приводить к падению потребления и внутреннего спроса на молоко, что отрицательно может сказаться на функционировании молочного подкомплекса региона с точки зрения влияния рыночных факторов. Высокий же прогноз предполагает небольшой прирост населения до 1104,8 тыс. человек к 2030 г., что при увеличении душевого потребления молока может увеличить спрос на молоко до 359,1 тыс. т. С учетом производственного потребления (на корм скоту), а также перспектив наращивания экспорта, производство молока в хозяйствах всех категорий должно превысить 400 тыс. т.

Таким образом, демографический фактор ограничивает потенциал развития рынка молока. Однако совершенно очевидно, что смириться с ухудшением демографической ситуации недопустимо, так как процессы депопуляции являются реальной угрозой целостности государства, сдерживают социально-экономическое развитие регионов. Государственная власть должна применять более активные меры, направленные на решение демографиче-

ской проблемы, на что и направлен национальный проект «Демография». Эти меры должны быть усилены и дополнены другими – всемерной борьбой с алкоголизацией общества; повышением уровня жизни граждан, укреплением нравственности и института семьи и т.д.

Серьезными проблемами является повышение реальных доходов населения, развитие молочно-перерабатывающих мощностей, решение инфраструктурных задач, механизма регулирования цен и конкуренции и др. Эти вопросы подробно разбирались нами в разделе 3.1.

В отношении рынка молока Курской области мы сформировали 2 сценария развития на период до 2025-2030 гг., которые зависят от параметров государственного регулирования и поддержки молочной отрасли и рынка в целом – традиционный и инновационный.

При отсутствии финансирования Госпрограмм поддержки молочного подкомплекса и регулирования рынка молока будут нарастать негативные процессы (Таблица 38), падать спрос на молоко, что может привести к сокращению производства и переработки молока в регионе.

Таблица 38 – Традиционный сценарий (среднесрочный и долгосрочный прогноз развития рынка молока при снижении уровня государственного регулирования)

Фактор	Среднесрочный период 2025 г.		Долгосрочный период 2030 г.	
	Прогнозируемое состояние фактора	Направление влияния на развитие рынка молока	Прогнозируемое состояние фактора	Направление влияния на развитие рынка молока
1	2	3	4	5
1. Демография	сокращение населения (НЗ)	↓	сокращение населения (НЗ)	↓
2. Реальные доходы населения	низкие (ДЗ)	↓	низкие (ДЗ)	↓
3. Инфраструктура рынка, сфера переработки молока	развитая, традиционная (И2)	↕	деградирующая (ИЗ)	↓

Продолжение таблицы 38

1	2	3	4	5
4. Рыночные цены	средние, 5-10 % рентабельности (P2)	↕	низкие, ниже порога рентабельности (P3)	↓
5. Государственная поддержка отрасли	отсутствует (Г3)	↓	отсутствует (Г3)	↓

Источник: составлено автором.

В случае дальнейшего совершенствования методов и механизмов государственного регулирования и поддержки молочной отрасли (Таблица 39) и реализации предложенной нами Концепции совершенствования государственного регулирования рынка молока производство и переработка молока будут иметь тенденцию к росту.

Таблица 39 – Инновационный сценарий (среднесрочный и долгосрочный прогноз развития рынка молока при реализации концепции государственного регулирования его в регионе)

Фактор	Среднесрочный период 2025 г.		Долгосрочный период 2030 г.	
	Прогнозируемое состояние фактора	Направление влияния на развитие производства молока	Прогнозируемое состояние фактора	Направление влияния на развитие производства молока
1. Демография	стабилизация численности населения (Н2)	↕	рост населения (Н1)	↑
2. Реальные доходы населения	средние (Д2)	↑	высокие (Д1)	↑
3. Инфраструктура рынка. Сфера переработки молока	развитая, сохранение производственных мощностей на сложившемся уровне (И2)	↕	высокоразвитая, инновационная, увеличение производственных мощностей (И1)	↑
4. Рыночные цены	высокие, рентабельность 20-25 % и более (P1)	↑	высокие, рентабельность 20-25 % и более (P1)	↑
5. Государственная поддержка отрасли	высокая, широкодоступная (Г1)	↑	высокая, широкодоступная (Г1)	↑

Источник: составлено автором.

В таблице 40 нами обобщены вышеприведенные положения и на основе разработанных моделей прогнозирования даны оценки параметров производства и переработки молока, обеспечения населения региона молочной продукцией в соответствии с вариантами прогноза на среднесрочный и долгосрочный периоды.

Таблица 40 – Прогнозные параметры рынка молока Курской области в соответствии со стратегическими сценариями развития

Наименование показателя	2000 г. (факт)	2010 г. (факт)	2020 г. (факт)	2025 г. (прогноз)		2030 г. (прогноз)		2030 г. в % к 2020 г.	
				I	II	I	II	I	II
Объем производства молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т	441,8	337,3	314,0	284,0	390,0	265,0	420,0	84,4	133,8
в т.ч. в сельскохозяйственных организациях	206,9	159,6	201,6	194,0	290,0	185,0	330,0	91,8	163,7
Объем реализации молока, тыс. т	146,8	131,8	199,3	160,0	260,0	150,0	300,0	75,3	160,6
Поголовье коров в хозяйствах всех категорий, тыс. гол	193,5	91,0	55,0	49,0	63,0	45,0	66,0	81,8	120,0
в т.ч. в сельскохозяйственных организациях	115,0	45,1	29,0	28,0	40,0	26,5	45,0	91,4	155,2
Уровень рентабельности молока, %	-12,3	19,0	22,0	5,0	25,0	0,0	27,5	-	-
Численность населения региона, тыс. чел	1266,5	1125,6	1096,5	1073,5	1102,7	1034,7	1104,8	94,4	100,8
Производство молока на душу населения, кг	349	299	286	265	354	256	380	89,5	132,9

I – традиционный сценарий

II – инновационный сценарий

Источник: рассчитано автором.

По традиционному сценарию, который предполагает снижение уровня государственного регулирования и поддержки субъектов рынка можно ожидать падения производства, переработки, уровня обеспечения населения молоком и молочной продукцией. Так, к 2030 г. производство молока по данному сценарию к уровню 2020 г. может сократиться на 15,6 %, объем перера-

ботки молока почти на 25 %, уровень обеспечения населения молочной продукцией составит менее 80 % от медицинских норм потребления.

В случае реализации инновационного сценария, который предполагает оптимизацию принципов и методов государственного регулирования на основе системного подхода, усиление мер поддержки субъектов молочного рынка и защиты отечественного рынка молока, прогнозируется к 2030 г. увеличение объемов производства молока в регионе на 33,8 %, объемов его переработки на 60,6 %, уровня производства молока на душу населения на 32,9 %.

Такие параметры могут способствовать обеспечению населения региона молоком и молочными продуктами на уровне 115-120 % от медицинских норм потребления, позволят реализовать экспортный потенциал за счет продуктов с длительным сроком хранения (молочные консервы, сухое обезжиренное и сухое цельное молоко и др.) на уровне 60 тыс. т в пересчете на молоко в год. Перечисленные результаты являются главными целевыми индикаторами развития молочной отрасли и рынка молока.

Таким образом, государственное регулирование рынка молока является необходимым условием стабилизации молочно-сырьевого подкомплекса, а его совершенствование будет способствовать повышению социально-экономической эффективности рыночной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги выполненного исследования

В современной аграрной экономике накоплен комплекс нерешенных проблем, в том числе рыночного характера, требующих государственного вмешательства. В частности, стоит задача по созданию эффективной системы государственного регулирования рынка молока, позволяющей устанавливать определенные правила и задавать для всех субъектов рынка направления функционирования и развития.

Сущность государственного регулирования рынка молока состоит в целенаправленной деятельности государства по формированию и поддержанию нормальных условий функционирования рыночных механизмов и конкурентной среды. При этом оно должно способствовать обеспечению необходимого для расширенного воспроизводства уровня доходности сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих и других предприятий и организаций, насыщению рынка качественными молочными продуктами отечественного производства, продовольственной безопасности и социально-экономической стабильности, наращиванию экспортного потенциала.

Государственное регулирование рынка осуществляется через систему общих и конкретных функций. Концептуально общие функции государственного регулирования состоят в выработке целей, прогнозов и программ социально-экономического развития, координации действий государства и бизнеса по их реализации, стимулировании деятельности экономических субъектов, контроле выполнения поставленных целей, формировании информационной системы. Таким образом, государственное регулирование можно рассматривать как процесс последовательной реализации общих функций управления экономикой.

С точки зрения теории управления процессный подход необходимо дополняется ситуационным, который реализуется через конкретные функции. В корпоративном управлении ситуационный подход обеспечивается оперативным управлением (управлением по дням). В государственном регулировании,

с учетом его специфики, состоящей в большем временном лаге между принятием и реализацией управленческих решений, ситуационный подход смещается в области тактического, а в отдельных случаях и стратегического управления. Поэтому конкретные функции государственного регулирования отражают необходимость решения накопившихся проблемных ситуаций средне- и долгосрочного характера.

Государственное регулирование рынка молока основано на системе принципов, включающих фундаментальные (соблюдение требований законодательства, согласованность решений органов власти, учет международных обязательств, рациональный протекционизм, доступность и гарантированность поддержки и др.) и прикладные (учет региональных условий, стабилизация рынка, поддержание эквивалентности обмена между отраслями, максимально эффективное использование ресурсов, мотивационная направленность, рациональное сочетание экономических и социальных целей, равнозначность поддержки предприятий всех форм собственности и пр.), а также методов регулирования - административно-правовых, экономических, программно-целевых, последние из которых обеспечивают за счет сочетания элементов административных и экономических методов комплексный подход к выработке федеральных, региональных и муниципальных программ развития рынка молока.

Государственное регулирование рынка молока имеет особенности, связанные со спецификой данного рынка. Так, рынок молока является: агропродовольственным рынком (незаменимый продукт питания, продовольственная безопасность); локальным (ограничения в системе реализации); сырьевым (молоко выступает как сырье для линейки молочных продуктов); специализированным (молочные заводы специализируются на выпуске разных видов продукции); монополизированным и требующим высоких издержек для входа в отрасль. Складывающиеся социальные, естественно-биологические, технико-технологические, отраслевые, инфраструктурные, экономические условия взаимодействия субъектов рынка молока требуют осуществления сба-

лансированной государственной политики по обеспечению устойчивого развития молочной отрасли.

В 1990-х годах государство пошло по пути либерализации аграрной экономики, отказа от регулирования и поддержки субъектов агропромышленного комплекса, защиты отечественного агропродовольственного рынка, что привело к глубокому падению производства, разрушению материально-технической базы большинства предприятий и организаций АПК. Так, из 27 молочных заводов Курской области к концу 2000-х годов функционировало только 11, резко сократилось число молочных ферм, поголовье коров в регионе снизилось с 355,4 тыс. голов в 1990 г. до 55 тыс. голов к 2020 году, производство молока за тот же период уменьшилось с 962,4 до 314 тыс. т. Со второй половины 2000-х годов наметилось изменение государственной политики в отношении агропромышленного производства, было реализовано несколько государственных целевых программ, в том числе усилилась государственная поддержка субъектов рынка молока. Это способствовало стабилизации поголовья коров и увеличению производства в крупнотоварном секторе за счет строительства в регионе нескольких молочных комплексов на 1500 и более коров, модернизация молочных заводов способствовала росту ассортимента молочной продукции, стабилизации их финансового положения, налаживанию долгосрочных договорных отношений между субъектами рынка молока, повышению уровня товарности. Таким образом, исторический анализ свидетельствует о положительных результатах применения мер государственного регулирования и поддержки субъектов рынка молока.

Крупнотоварное производство молока идет по пути узкой специализации и индустриализации, использования высокопродуктивных пород скота, качественных, в том числе производимых в промышленности, высокоэнергетических кормов, современных систем содержания и доения. За счет этого продуктивность молочного стада в регионе значительно выросла.

В молочно-перерабатывающей промышленности региона также наблюдается концентрация производства в нескольких относительно

крупных предприятиях. Из-за дефицита молока, а также став на путь удешевления продукции, молочно-перерабатывающая промышленность перешла к широкому использованию заменителей молочного жира, соевого белка, различных пищевых добавок, ароматизаторов, красителей и т.д. Поэтому на рынке высок удельный вес фальсифицированной продукции и суррогатов, что негативно влияет на развитие производства молока и натуральных молочных продуктов.

Система государственного регулирования рынка молока требует совершенствования. В ее основание должны быть положены интересы населения страны, нуждающегося в натуральных и экономически доступных молочных продуктах питания, рабочих местах и доходах, что подразумевает необходимость поддержки развития отечественных предприятий молочного подкомплекса (молочных ферм и комплексов, молочных заводов, вспомогательной и обеспечивающей инфраструктуры). Этому будет способствовать, с одной стороны, ограничение доступа на продуктовый рынок фальсифицированной молочной продукции, произведенной с использованием растительных жиров и пищевых добавок, а с другой - формирование управленческих механизмов недопущения рыночных диспропорций; диспаритета цен; непропорционального развития отдельных сфер и субъектов АПК в ущерб другим; развитие инновационно-инвестиционных механизмов устранения технологической отсталости.

Основными производителями молочного сырья в Курской области в перспективе видятся крупные сельскохозяйственные предприятия, развивающиеся на инновационной основе, с использованием трудо- и ресурсосберегающих технологий. Эффективность такого пути развития доказывается результатами деятельности крупных молочных комплексов, на которых внедрены самые современные технологии производства молока. На этих комплексах достигается уровень продуктивности около 8000-8500 кг молока от коровы в год, низкие трудозатраты, получают молоко высшего сорта. Более широкому развитию таких проектов препятствует их высокая капиталоем-

кость при дефиците финансовых ресурсов в аграрной сфере, что требует поиска адекватных форм и методов поддержки инновационной деятельности со стороны государства и предпринимательских структур.

Основными проблемами на рынке молока (как сырьевого рынка), которые не в полной мере решаются системой государственного регулирования и рыночными механизмами являются падение спроса в результате сокращения населения и низкой его платежеспособности, высокой ресурсоемкостью отрасли и нарушениями воспроизводственного процесса в сельскохозяйственных организациях, организационно-экономическими и административными факторами, приводящими к росту затрат товаропроизводителей, что ведет к удорожанию продукции, снижению ее конкурентоспособности и падению продаж. Все это обуславливает низкую рентабельность субъектов рынка молока, что приводит к суженному типу воспроизводства. Наблюдаемые на рынке молока тенденции нельзя рассматривать как нормальные экономические процессы, обусловленные рыночной конкуренцией, ликвидацией неэффективно работающих предприятий и т.д., так как эффективно работающих предприятий, особенно сельскохозяйственных, в регионе единицы, без государственных субсидий и дотаций они не в состоянии производить необходимые объемы молока для обеспечения продовольственной безопасности региона. Поэтому необходимы комплексные меры государственного регулирования рынка молока.

Среди направлений госрегулирования рынка молока основными являются: стимулирование спроса на молоко; развитие материально-технической базы производства и переработки молока; развитие инфраструктуры рынка молока; развитие конкуренции, антимонопольное регулирование локального монополизма; ограничение использования заменителей молока, фальсифицированной молочной продукции.

Сценарное прогнозирование на основе сочетания морфологического и статистико-экономического методов позволило определить возможные последствия сокращения мер государственного регулирования и поддержки

молочной отрасли, что приведет к дальнейшему падению поголовья, производства и переработки молока, ухудшению снабжения населения жизненно важными продуктами питания. Внедрение же предложенных концептуальных направлений развития системы государственного регулирования рынка молока может обеспечить инновационное развитие, рост производства и переработки молока, укрепление продовольственной безопасности, расширение экспортных возможностей региона.

Рекомендации

Обоснованные в диссертационном исследовании функции, принципы и методы, а также разработанная концептуальная модель совершенствования государственного регулирования рынка молока, позволяют органам государственного управления вырабатывать и проводить мероприятия по оздоровлению рынка, поддержанию конкуренции, наращиванию производственного и экспортного потенциала, достижению нормативных значений продовольственной безопасности, социально-экономической стабильности.

Результаты диссертационного исследования рекомендуются для использования региональными и муниципальными органами управления агропромышленным комплексом при совершенствовании системы государственного регулирования рынка молока и разработке программ развития молочного подкомплекса, руководству предприятий и организаций – в процессе принятия плановых решений по развитию производственно-хозяйственной деятельности. Результаты исследования могут быть использованы в процессе подготовки экономистов при преподавании дисциплин «Государственное регулирование АПК», «Планирование и прогнозирование развития предприятий и отраслей АПК», «Организация производства на предприятиях АПК», «Экономика сельского хозяйства» и др.

Перспективы дальнейшей разработки темы

Перспективы дальнейшей разработки темы связаны с поиском действенных механизмов государственного регулирования рынка молока, совершенствованием цифровых технологий повышения информационной эф-

фективности рынка, обоснованием направлений инновационного развития молочной отрасли и инфраструктуры рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Азизова М.М. Совершенствование системы государственного регулирования региональным АПК в современных условиях хозяйствования / М.М. Азизова // Вопросы структуризации экономики. – 2007. - №4. - С. 28-30.
2. Акимова Ю.А. Европейский опыт регулирования развития аграрной сферы экономики / Ю.А. Акимова, с. А. Кочеткова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. - №12. - С.1261-1265.
3. Алексеенкова Е. Правда о молоке / Е. Алексеенкова // Пищевая индустрия. - 2020. – 1 (43). - С. 13-15.
4. Алиев Я.Э. Перспективы развития деятельности аграрных рынков / Я.Э. Алиев // Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения. – 2016. - №2(24). - С. 87-89.
5. Андреева О.Н. Методы и инструменты государственного регулирования рынка молока и молочной продукции / О.Н. Андреева // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2013. - №4. – С. 96-100.
6. Андрейчикова А.А. Проблемы фальсификации молока и молочной продукции / А.А. Андрейчикова // Евразийское пространство: добрососедство и стратегическое партнерство: материалы VIII Евразийского экономического форума молодежи. Том 3. – Екатеринбург: Уральский государственный экономический университет, 2017. - С. 131-133.
7. Асемоглу Д. Институты как фундаментальная причина долгосрочного экономического роста / Д. Асемоглу, с. Джонсон, Дж. Робинсон // ЭКОВЕСТ. – 2006. - № 2. – С. 180-247.
8. Асоев М.М. Государственное регулирования развитием отрасли сельского хозяйства в рыночных условиях / М.М. Асоев, А.Б. Гулов // Kishovarz. - 2019. - №1. - С. 158-161.
9. Афоризмы, цитаты, высказывания по авторам. Жан-Жак Руссо. : [сайт] – URL: <http://aphorism-citation.ru/index/0-127> (дата обращения

30.03.2016). - Текст : электронный.

10. Бабкин К. Сельское хозяйство может стать второй крупнейшей отраслью в экономике России / К. Бабкин – Текст : электронный // АгроХП Агропромышленный портал : Интернет-портал. – URL: <https://www.agroxxi.ru/selhoztehnika/novosti/selskoe-hozjaistvo-mozhet-stat-vmoroi-krupneishei-otraslyu-v-yekonomike-rossii.html> (дата обращения 28.07.2016).

11. Багова Д.М. Некоторые аспекты современной системы государственного регулирования в сельском хозяйстве / Д.М. Багова, М.Г. Бицуева, Б.М. Иналов // Вестник Академий знаний. – 2019. - №32(3). – С. 42-45.

12. Баликоев В.Т. Сущность системы государственного регулирования в аграрной сфере / В.Т. Баликоев, А.З. Хуштов // Terra Economics. – 2012. – Т. 10, №3-4. – С. 34-37.

13. Бартенев С.А. История экономических учений: учебник / С.А. Бартенев. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2013 – 480 с. - ISBN 978-5-9776-0001-9.

14. Белкина Е.Н. Стратегия модернизации животноводства: направления и методы реализации: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство): диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Н.В. Белкина; Государственное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве» Россельхозакадемии. – Москва, 2013 г. – 309с.

15. Белякова Г.Я. Концептуальные основы устойчивого развития молочного скотоводства / Г.Я. Белякова, М.Г. Озерова, О.Ю. Гаврилова // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 6. – С. 35-41.

16. Блинов А.О. Государственное регулирование рынков и промышленная политика / А.О. Блинов, В.Я. Захаров, И.В. Захаров // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. - 2010. - Т. 3, №5. - С. 57-65.

17. Богатова Т.М. Кредитование сельского хозяйства в зарубежных странах / Т.М. Богатова // КОНТЕНТУС. – 2016. - № 3(44). – С. 101-104.
18. Борнякова Е.В. Международный опыт государственной помощи сельскому хозяйству / Е.В. Борнякова // Вестник Удмуртского Университета. – 2011. - №2. - С.10-15.
19. Брыжко В.Г. Принципы государственного регулирования сельскохозяйственного региона / В.Г. Брыжко, М.М. Бейлин // Аграрный вестник Урала. – 2012. - №2(94). - С. 65-68.
20. Буздалов И. Сельское хозяйство как приоритетное направление господдержки / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2000. - №4. – С. 3-14.
21. Буздалов И.Н. Сельское хозяйство и государство: проблемы нормализации взаимоотношений / И.Н. Буздалов // Никоновские чтения. – 2009. - №14. – С. 3-9.
22. Быковская Е.И. Актуальные вопросы фальсификации молочной продукции и меры ее предотвращения / Е.И. Быковская, М.А. Заикина // Новые концептуальные подходы к решению глобальной проблемы обеспечения продовольственной безопасности в современных условиях: материалы VII международной научно-практической конференции. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2020. - С. 90-94.
23. Быстров Г.Е. Государственное регулирование сельского хозяйства / Г.Е. Быстров, Н.И. Побежимова // Государство и право. Юридические науки. - 2017. - № 8. - С. 26-30.
24. Бюро переписи Соединенных Штатов. United States Census Bureau: [сайт] – URL : <http://www.census.gov/> (дата обращения 02.02.2015). – Текст: электронный.
25. В России доля фальсификата молочной продукции снизилась до 17%: [сайт] – URL : <https://agrobook.ru/news/61335/v-rossii-dolya-falsifikata-molochnoy-produkcii-snizilas-do-17> (дата обращения 01.06.2021). Текст : электронный.

26. Васильев А.И. Тенденции таможенного регулирования внешне-экономической деятельности России в современных социально-экономических условиях / А.И. Васильев // Журнал правовых и экономических исследований. – 2012. - №3. - С. 7-9.
27. Винничек Л.Б. Методические подходы ценообразования на молоко-сырье / Л.Б. Винничек, Е.В. Фудина // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2011. - №7. – С. 63-65.
28. Винничек Л.Б. Роль научно-технического прогресса в углублении специализации и концентрации производства молока / Винничек Л.Б. // Инновационное развитие отраслей АПК: угрозы и новые возможности: материалы международной научно-практической конференции. – Москва, 2017. - С. 90-95.
29. Виноградов В.Н. Резервы развития рынка молока / В.Н. Виноградов, В.И. Чинаров, О.В. Баутина// Молочная промышленность. - 2011. - № 10. - С. 82-83.
30. Власов Р.Г. Теоретические основания институционального подхода как инструмента государственного регулирования отрасли «сельское хозяйство и агропромышленный комплекс» / Р.Г. Власов, А.В. Посаженкова // Управленческие экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. - №12 (130).
31. Гагарина О.Ю. Проблемы воспроизводства в молочном скотоводстве / О.Ю. Гагарина, А.И. Шендаков // Сетевой научный журнал Орел ГАУ. – 2016. - № 1(6). - С. 19-22.
32. Галиновская Е.А. Основные правовые проблемы государственного регулирования агропромышленного комплекса России / Е.А. Галиновская // Журнал российского права. – 2006. - №4(112). – С. 62-70.
33. Головань В.Т. О воспроизводстве молочных коров / В.Т. Головань, А.Г. Лещук, А.В. Кучерявенко // Сборник научных трудов Всероссийского научно-исследовательского института овцеводства и козоводства. – Ставрополь, 2016. - С. 28-31.

34. Гонова О.В. Современная парадигма развития отрасли молочного скотоводства в Ивановском регионе / О.В. Гонова, А.А. Малыгин // Ивэкофин. - 2021.- №02(48). – С. 86-94.

35. ГОСТ 31449-2013 Межгосударственный стандарт «Молоко коровье сырое. Технические условия»: [принят Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации 7 июня 2013 года]. - Текст: электронный // Электронный фонд нормативно-правовых документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200102731> (дата обращения 30.07.2020).

36. ГОСТ Р 52054-2003 Государственный стандарт Российской Федерации «Молоко коровье сырое. Технические условия»: [принят Постановлением Госстандарта России от 22 мая 2003 года]. – Текст: электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200032024> (дата обращения 20.05.2020).

37. Государственная программа Курской области Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области: [утверждена постановлением Администрации Курской области от 18 октября 2013 года]. – Текст : электронный // Официальный сайт Администрации Курской области. – URL: доступа: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=1169&mat_id=77223 (дата обращения 10.10.2016).

38. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы: [утверждена постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г.]. – Текст: электронный // КонсультантПлюс : [сайт информ.-правовой компании]. – URL: электронный. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/ (дата обращения 26.04.2020).

39. Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы: цели, задачи, механизмы, инструменты / А.В. Гайнутдинова, В.В. Горчак, В.С. Чекалин, А.Н. Лубков // Экономика сельскохозяйственных

и перерабатывающих предприятия. – 2011. - №12. – С. 1-6.

40. Градинарова Д.Е. Принципы государственного регулирования сельскохозяйственного сектора в экономики / Д.Е. Градинарова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. - №76.

41. Грэнлунд А.Ю. Локальный агропродовольственный рынок: теоретический подход / А.Ю. Грэнлунд // Транспортное дело России. – 2013. - №1. - С. 76-78.

42. Даниленко Л.Н. Обоснование необходимости государственного регулирования аграрного сектора / Л.Н. Даниленко // АПК: экономика, управление. – 2006. - №3. – С. 43-46.

43. Дозорова Т.А. Модель оптимизации объемов и себестоимости производства молока по зонам Ульяновской области / Т.А. Дозорова, А.В. Кузьмина // Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК: материалы международной научно-практической конференции. - Саратов, 2021. - С. 107-110.

44. Дозорова Т.А. Обоснование стратегии развития молочного скотоводства на предприятии / Т.А. Дозорова, Е.А. Тарасова // Финансовая экономика. - 2018. - №5. - С. 786-789.

45. Дозорова Т.А. Оценка размещения и концентрации производства молока в регионе / Т.А. Дозорова, Н.А. Утьманова // Экономика сельского хозяйства России. - 2021.- № 5. - С. 87-92.

46. Дозорова Т.А. Оценка уровня самообеспечения региона молоком и молочной продукцией / Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова, с. А. Архипова // Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК: материалы международной научно-практической конференции. - Саратов, 2021. - С. 94-97.

47. Дозорова Т.А. Оценка уровня самообеспеченности региона молоком и молочной продукцией / Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова, С.А. Архипова // Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития

АПК: материалы международной научно-практической конференции. - Саратов, 2021. - С. 94-97.

48. Дозорова Т.А. Современное состояние молочного скотоводства в Ульяновской области / Т.А. Дозорова, Р.А. Долгова // Агропромышленный комплекс: контуры будущего: материалы IX Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Курск, 2018. - С. 100-104.

49. Дозорова Т.А. Эффективность интенсификации молочного скотоводства в регионе / Т.А. Дозорова // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения: материалы XI Международной научно-практической конференции. - Ульяновск, 2021. - С. 50-57.

50. Дозорова Т.А. Эффективность территориального размещения молочного скотоводства в регионе / Т.А. Дозорова, Н.А. Утьманова // Актуальные вопросы аграрной науки: материалы Национальной научно-практической конференции. - Ульяновск, 2021. - С. 457-462.

51. Доля фальсификата молочной продукции в России составляет 6%: [сайт] – URL : <https://www.dairynews.ru/news/dolya-falsifikata-molochnoy-produktsii-v-rossii-so.html?type=mobile> (дата обращения 01.06.2021). Текст: электронный.

52. Доценко Е.Н. Способы фальсификации молочной продукции / Е.Н.Доценко, М.В. Заболотных, Т.В. Таганова // Достижения науки и образования. - 2018. - №12(34). - С. 68-69.

53. Дышаева Л. О роли государства в хозяйственной жизни общества / Л. Дышаева // Экономист. – 2012. - №10. – С. 46-54.

54. Егорова Е.М. Бухгалтерский учет государственной поддержки в организациях АПК : учебное / Е.М. Егорова. - Волгоград: ФГБОУ ВО Волгоградский ГАУ, 2015. – 112 с.

55. Жилинкова К.Б. К вопросу о госрегулировании аграрных рынков / К.Б. Жилинкова, О.С. Фомин // Вестник КГСХА. – 2015. - №6. - С. 28-30.

56. Жилинкова К.Б. К вопросу о сущности категории продовольственная безопасность страны / К.Б. Жилинкова // Наука и образование в XXI веке: материалы международной научно-практической конференции 31 октября 2014 г.: в 17 частях. Часть 3. - Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2014. - 164 с.

57. Жилинкова К.Б. Промежуточные результаты реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. / К.Б. Жилинкова // Современное состояние, традиции и инновационные технологии в развитии АПК: материалы международной научно-практической конференции в рамках XXVIII Международной специализированной выставки «Агрокомплекс-2018». – Новосибирск, 2018. - С. 243-249.

58. Закшевская Е.В. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования агропродовольственного рынка / Е.В. Закшевская, А.А. Тютюников, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4 (47). - С. 129-136.

59. Иваненко К. Государственное регулирование аграрных рынков России / К. Иваненко, Н.С. Курносова // Информационное общество: современное состояние и перспективы развития: сборник материалов X международного студенческого форума. – Краснодар: КубГАУ, 2018. – 358с.

60. Извлечения из государственной программы, утвержденной постановлением Правительства РФ от 14.07.2012 г. №717. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. - №9. – С. 4-20.

61. Инвестиционный портал Курской области : [сайт] - URL: <http://kurskoblinvest.ru> (дата обращения 01.04.2019). – Текст : электронный.

62. Казыбаев А.К. Агропродовольственный рынок: сущностные аспекты и основные функции / А.К. Казыбаев // Агропродовольственная политика России. – 2015. - №2(14). - С. 23-29.

63. Касенова А.Ж. Зарубежный опыт государственного регулирования продовольственного рынка / А.Ж. Касенова, с. А. Сагинова // Проблемы агрорынка. – 2016 - №2. - С. 125-129.
64. Касторнов Н.П. Проблемы и направления устойчивого развития молочного скотоводства региона / Н.П. Касторнов // Приоритетные направления регионального развития: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием. - Курган, 2020. - С. 128-132.
65. Касторнов Н.П. Экономические проблемы развития молочного скотоводства Тамбовской области в условиях импортозамещения / Н.П. Касторнов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2020. - № 1 (60). - С. 208-212.
66. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. - Москва : Гелиос АРВ, 2002. - 352 с. – ISBN 5-85438-052-8.
67. Келебай Р.Р. Государственное регулирование агропродовольственного сектора экономики в условиях международных санкций / Р.Р. Келебай // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №2-2. - С. 410.
68. Кирилюк Е.Н. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства и аграрного рынка в ЕС / Е.Н. Кирилюк // Экономика и предпринимательство. – 2013. - №1. – С. 20-26.
69. Китаёв Ю.А. Динамика производства молока в ЦЧР / Ю.А. Китаёв // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020. - № 6. - С. 105-111.
70. Китаёв Ю.А. Особенности развития молочного скотоводства в России и за рубежом / Ю.А. Китаёв // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2021. - № 1 (29). - С. 167-172.
71. Китаёв Ю.А. Особенности развития молочного скотоводства в России и за рубежом / Ю.А. Китаёв // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2021. - №1(29). - С. 167-172.

72. Китаёв Ю.А. Прогноз экономической эффективности производства молока в ЦЧР / Ю.А. Китаёв, К.С. Терновых // InternationalAgriculturalJournal. - 2021. - Т. 64. № 5.
73. Китаёв Ю.А. Роль молочного скотоводства в экономике Центрально-черноземного региона / Ю.А. Китаёв // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2020. - №4(63). - С. 226-229.
74. Китаёв Ю.А. Сценарный прогноз развития молочного скотоводства в ЦЧР / Ю.А. Китаёв, К.С. Терновых // Московский экономический журнал. - 2021. - № 9.
75. Китаёв Ю.А. Тенденции развития молочного скотоводства в России / Ю.А. Китаёв // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2020. - Т. 13, №3(66). - С. 182-187.
76. Китаёв Ю.А. Экономика-статистическая оценка реализации молока в Центрально-черноземном регионе / Ю.А. Китаёв // Вестник аграрной науки. - 2020.- № 6 (87). - С. 100-105.
77. Козенко З.Н. Интегрированные агропромышленные структуры: преимущества и проблемы развития / З.Н. Козенко, Е.А. Тарасова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2006. - №4. – С. 156-161.
78. Койнова А.Н. На страже интересов молочной промышленности / А.Н. Койнова // Пищевая индустрия. - 2019. – №3(41). - С. 22-24.
79. Колесников А. Государственная поддержка и регулирование сельского хозяйства в Германии / А. Колесников // АПК: Экономика, управление. – 2011. – №9. – С. 87-90.
80. Комитет агропромышленного комплекса Курской области: [сайт] – URL: <http://apk.rkursk.ru/index.php/napravleniya-deyatelnosti/malye-formy-khozyajstvovaniya/2054-podderzhka-malykh-form-khozyajstvovaniya-v-prioritete-3> (дата обращения 07.05.2021). - Текст : электронный.
81. Кондратьев Н.Д. Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции / Н.Д. Кондратьев. - М.: Наука, 1991. – 487 с.- ISBN 5-02-

012001-4.

82. Конькова Ю.С. Методы измерений при обеспечении качества и безопасности молочной продукции / Ю.С. Конькова, И.Г. Кошлякова // Прогрессивные технологии и процессы: материалы 5-й Всероссийской научно-технической конференции с международным участием. - Курск, 2018. - С. 143-146.

83. Кривокор Ю.Н. Обеспечение многофункционального характера развития сельского хозяйства: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство) : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Ю.Н. Кривокор ; Технологический институт сервиса (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донской государственный технический университет». – Ставрополь, 2014. – 373 с.

84. Крылатых Э.Н. Госпрограмма развития сельского хозяйства и ее связь с концепцией многофункциональности агропродовольственной сферы / Э.Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятия. – 2013. - №4. – С. 12-15.

85. Куляев Р.И. Механизмы регулирования межотраслевых связей субъектов рынка сельскохозяйственного сырья / Р.И. Куляев // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2008. - №(2)18. – С. 151-154.

86. Курносова Н.С. Стратегия формирования и развития системы информационного обеспечения управления аграрным производством: монография / Н.С. Курносова, А.П. Курносов. - Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I. Воронеж, 2018. - 166 с.

87. Кушлин В.И. Государственное регулирование рыночной экономики: учебник / В.И. Кушлин. - Издание 2-е перераб. и доп./Под общ.ред. В.И. Кушлина. М.: Изд-во РАГС, 2005. – 834 с. – ISBN 5-7729-0086-2.

88. Лысенко Н. Н. Экономика отрасли: учебное пособие / Н. Н. Лысенко. – Южно-Сахалинск : СахГУ, 2020. – 282 с. - ISBN 978-5-88811-600-5.
89. Лютых О. Нормативная база молочной промышленности – залог успешного развития отрасли / О. Лютых // Пищевая индустрия. – 2021. - №1(45). - С. 52-54.
90. Майсигова Л.А. Разработка антиинфляционных методов управления конечными финансовыми результатами хозяйствующих субъектов АПК / Л.А. Майсигова, И.Т. Куниж // Естественно-гуманитарные исследования. - 2020. - № 28 (2). - С. 156-159.
91. Малых М.А. Проблемы идентификации молочной продукции и пути их решения / М.А.Малых, Е.Л. Полиектова // Контроль качества продукции. - 2017. - №2. - С. 6-9.
92. Мамаев Е.А. Актуальные вопросы фальсификации молочной продукции / Е.А. Мамаев, Е.Д. Понаморева // Зеленый коридор.- 2017. - №2. - С. 116-119.
93. Медеяева З.П. Дотации и субсидии как факторы развития сельскохозяйственного производства / З.П. Медеяева, И.Г. Жарковская // Наука, образование и инновации в современном мире: материалы национальной научно-практической конференции. 2018. С. 265-274.
94. Медеяева З.П. Состояние и развитие молочно-продуктовых подкомплексов России и Республики Беларусь / З.П. Медеяева, В.М. Синельников // Современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию кафедры экономики АПК экономического факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. - Воронеж, 2019. - С. 77-82.
95. Медеяева З.П. Субсидии как фактор регулирования развития отраслей АПК / З.П. Медеяева, И.Г. Жарковская // Организационно-экономические и финансовые аспекты развития АПК: материалы национальной научно-практической конференции, посвященной 70-летию экономиче-

ского факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. - Воронеж, 2021. - С. 437-444.

96. Минаков И.А. Особенности производства молока в малых формах хозяйствования / И.А. Минаков, Б.И. Смагин // Наука и Образование. - 2021. - Т. 4, №3.

97. Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления молока: проблемы и перспективы / И.А. Минаков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2022. - №1(68). - С. 187-191.

98. Минаков И.А. Развитие молочного скотоводства в условиях формирования продовольственной безопасности / И.А. Минаков // Наука и Образование. - 2020. - Т. 3, №2. - С. 427.

99. Минаков И.А. Развитие регионального рынка молока / И.А. Минаков // Наука и Образование. – 2020. - Т.3, №3. – С. 306.

100. Минаков И.А. Состояние и тенденции производства молока в сельскохозяйственных организациях / И.А. Минаков, Б.И. Смагин // Наука и Образование. - 2021. - Т. 4, № 4.

101. Минаков И.А. Состояние и тенденции производства молока в сельскохозяйственных организациях / И.А. Минаков, Б.И. Смагин // Наука и Образование. - 2021. - Т. 4, №4.

102. Минаков И.А. Состояние и эффективность производства молока в Тамбовской области / И.А. Минаков, Б.И. Смагин // Наука и Образование. 2021. Т. 4, №4.

103. Минаков И.А. Тенденции и перспективы развития молочного скотоводства в малых формах хозяйствования / И.А. Минаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2022. - №1. - С. 43-48.

104. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации : [сайт] – URL: <https://mcx.gov.ru/?ysclid=11ffxcmtct> (дата обращения 25.03.2021). – Текст : электронный.

105. Минсельхоз сохранит «капексы» для молочной отрасли: [сайт] – URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/253030403> (дата обращения 20.04.2019). - Текст : электронный.

106. Насибов А.Д. Влияние государственного регулирования на устойчивое развитие сельского хозяйства / А.Д. Насибов // Международный научный журнал. - 2018. - №5-6. - С. 42-50.

107. Национальный Межпрофессиональный Центр молочной экономики : [сайт] - URL: <https://www.filiere-laitiere.fr/en/organizations/cniel> (дата обращения 15.03.2021). – Текст : электронный.

108. Нечитайлов А.С. Государственное регулирование рынка молока и молочной продукции / А.С. Нечитайлов // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. - №6. – С. 73-83.

109. Николенко Д.В. Эффективность господдержки производства молока в сельхозорганизациях Курской области / Д.В. Николенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2021. - №5. - С. 117-125.

110. Новичихина Н.А. Теоретические аспекты государственного регулирования сельского хозяйства / Н.А. Новичихина // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - №5. – С. 358.

111. О государственной поддержке молочного животноводства. Курск 2021: презентация Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/594/5941be5cac36006e209403cb952d1b46.pdf> (дата обращения 15.12.2021).

112. О качестве и безопасности пищевых продуктов : Федеральный закон N 29-ФЗ : [текст с изменениями и дополнениями на 13 июля 2020 года : принят Государственной Думой 1 декабря 1999 года : одобрен Советом Федерации 23 декабря 1999 года]. – Текст : электронный // Гарант: [сайт информ.-правовой информации]. – URL: <https://base.garant.ru/12117866/> (дата обращения 28.06.2017).

113. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемых в форме капитальных вложений : Федеральный закон №39-ФЗ : [текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 года : принят Государственной Думой 15 июля 1998 года : одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 года].– Текст : электронный // Консультант Плюс: [сайт информ.-правовой информации]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/ (дата обращения 30.12.2021).

114. Обязательства Российской Федерации перед ВТО: [сайт] – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006342/#ixzz40jX0psN2> (дата обращения 06.02.2015). - Текст: электронный.

115. Овсянко Л.А. Влияние государственного финансирования на развитие молочной отрасли в регионе / Л.А. Овсянко, Д.В. Эссауленко // Экономика и предпринимательство. - 2021. - №9(134). - С. 1420-1424.

116. Овсянко Л.А. Влияние государственной поддержки на эффективность деятельности участников рынка молока и молочной продукции в регионе / Л.А. Овсянко // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2018. - №4(10). – С. 12-22.

117. Овсянко Л.А. Государственное финансирование субъектов молочной отрасли в РФ / Л.А. Овсянко, А.В. Овсянко // Экономика и предпринимательство. - 2021. - №5(130). - С. 46-48.

118. Овсянко Л.А. Государственное финансирование субъектов молочной отрасли в РФ / Л.А. Овсянко, А.В. Овсянко // Экономика и предпринимательство. - 2021. - №5(130). - С. 46-48.

119. Овсянко Л.А. Комплексное развитие молочной отрасли региона с учетом государственной поддержки / Л.А. Овсянко, М.С. Проскуряков // Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы III международной научно-методической и практической конференции. – Новосибирск, 2018. - С. 131-133.

120. Овсянко Л.А. Механизм государственной поддержки функционирования ассоциации производителей, переработчиков и организаций торговли на рынке молока и молочной продукции / Л.А. Овсянко, С.А. Шелковников, М.С. Проскуряков // Экономика сельского хозяйства России.- 2018. - №12. - С. 60-65.

121. Овсянко Л.А. Направления развития государственной поддержки рынка молока и молочной продукции / Л.А. Овсянко, М.С. Проскуряков // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - №2. - С. 59-63.

122. Овсянко Л.А. Особенности концепции развития государственной финансовой поддержки участников рынка молока и молочной продукции / Л.А. Овсянко, М.С. Проскуряков // Финансовая экономика. - 2018. - №6. - С. 1466-1469.

123. Основные проблемы реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и стратегические направления ее актуализации / И.Г. Ушачев, А.Г. Папцов, В.В. Маслова, В.С.Чекалин // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания РФ. - 2021. - №9(769). - С. 48-58.

124. Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования средств федерального бюджета, направленных в 2012 году на реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, а также оценка достижения ее целевых показателей»: [Из решения Коллегии Счетной палаты Российской Федерации от 29 ноября 2013 года]. - Текст : электронный // Официальный сайт Счетная палата Российской Федерации. - URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/e98/e9823310c7372facdd4f99b1843d3584.pdf> (дата обращения 03.04.2016).

125. Папцов А. Роль государства на рынке продовольствия развитых стран / А. Папцов, А. Морозов // АПК: экономика, управление. – 2011. - №11.

– С. 79-83.

126. Папцов А.Г. Роль государства в аграрном секторе развитых стран / А.Г. Папцов // АПК: Экономика, управление. - 2017. - №4. - С. 83-87.

127. Петриков А.В. Основные направления и механизмы реализации современной агропродовольственной политики / А.В. Петриков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. - №1. - С. 11-18.

128. Петриков А.В. Сельское хозяйство и аграрная политика в России: 1975-2005 гг. / А.В. Петриков // Россия в окружающем мире. - 2007. - №10. – С. 15-52.

129. Пикулькина А.В. Прогнозирование и планирование в условиях рынка / А.В. Пикулькина под ред. Т.Г. Морозовой. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 279 с. - ISBN 5-238-00480-X.

130. Полушкина Т.М. Направления, методы, инструменты и формы государственного регулирования аграрной сферы экономики / Т.М. Полушкина // Проблемы современной экономики. – 2012. - №7. – С. 129-134.

131. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / Майкл Е. Портер ; пер. с англ. [Е. Калинина]. - М. : Альпина Бизнес Букс, 2005 (ОАО Можайский полигр. комб.). - 714 с.

132. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. N 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания». [в соответствии с пунктом 16 плана мероприятий ("дорожной карты") по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 года N 1948-р подписан Врио Министра И.Н. Каграманян]. - Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт информ.-правовой компании]. - URL: // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_204200/ (дата обращения 20.07.2018).

133. Проблема воспроизводства в молочном скотоводстве и пути ее решения / Е.Н. Мартынова, Г.В. Азимова, Ю.В. Исупова, В.С. Сухова // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016.- №3(48). - С. 38-44.

134. Проблемы фальсификации молочной продукции / М.И. Сложенкина, Л.В. Матвеева, А.М. Федотова, Е.А. Мосолова. // Аграрно-пищевые инновации. - 2020. - №1(9). - С. 66-73.

135. Проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Федеральную научно-техническую программу развития сельского хозяйства на 2017-2025 гг.» [подготовлен Минсельхозом России 20 апреля 2021]. Текст : электронный // Гарант [сайт информ.-правовой компании]. - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56774906/> (дата обращения 05.05.2021).

136. Райзберг Б.А. Методология и критерии оценки эффективности государственного управления и регулирования экономики / А.Б. Райзберг // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017. - №5. – С. 13-17.

137. Рингланд Д. Сценарное планирование для разработки бизнес-стратегий / Джилл Рингланд ; [пер. с англ. О. Л. Пелявского]. - 2-е изд. - Москва [и др.] : Диалектика, 2008. - 559 с. - ISBN 978-5-8459-1270-1.

138. Романов Р.В. Зарубежные методы воздействия государства на инвестиционные процессы в аграрном секторе экономики / Р.В. Романов // Вестник Государственного аграрного университета северного зауралья. – 2015. - № 1(28). - С. 52-56.

139. Роскачество: 1% молочной продукции в России - фальсификат: [сайт] – URL : <https://news.myseldon.com/ru/news/index/251708936> (дата обращения 0.06.2021). - Текст : электронный.

140. Россельхознадзор видит значительное снижение доли фальсификата на продовольственном рынке: [сайт] – URL : <https://milknews.ru/index/rskhn-snizhenie-falsifikata.html> (дата обращения 01.06.2021). - Текст : электронный.

141. Ротбард М. Власть и рынок: Государство и экономика / М. Ротбард. — «Интермедиадор» (Австрийская школа), 1970. — 470с. - ISBN 978-5-91603-652-7.

142. Савченко Ю.А. Государственная поддержка как фактор заинтересованности сельхозтоваропроизводителей в страховании поголовья / Ю.А. Савченко, З.П. Медеяева // Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы национальной научно-практической конференции. - Воронеж, 2020. - С. 407-413.

143. Санду И.С. Методические подходы формирования механизма государственно-частного партнерства / И.С. Санду, Н.Е. Рыженкова // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: материалы III всероссийской научно-практической конференции «Региональные проблемы развития малого агробизнеса». - Пенза, 2015. - С. 3-8.

144. Санду И.С. Формирование и развитие инвестиционно-инновационной кооперации в аграрном секторе экономики региона / И.С. Санду, с. Н. Буторин, Н.Е. Рыженкова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2021. - №4. - С. 129-137.

145. Сараджева О.В. Государственное регулирование эффективного экономического роста в промышленности / О.В.Сараджева, И.В. Боярская // Вестник Московского университета МВД России. — 2014. - №12. — С. 231-236.

146. Сейкимбаева Б.К. Механизм государственного регулирования аграрного сектора в Кыргызской Республике / Б.К. Сейкимбаева, Ч.К. Амантурова, М.Ш. Шаймебетова // General question of world science : Collection of scientific papers on materials VI International Scientific Conference. - SIC "Science Russia", 2018. — С. 54-58.

147. Серков А.Ф. Совершенствование экономического механизма реализации государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы / А.Ф. Серков, В.С. Чекалин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятия. — 2013. - №6. — С. 7-11.

148. Сидоренко В. Государственное регулирование аграрного сектора экономики / В. Сидоренко, А. Инюкин, Б. Гаспарян // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. - №1. - С. 16-18.
149. Сираева Р.Р. Теоретические аспекты государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / Р.Р. Сираева, с. В. Волков // Известия Оренбургского университета. – 2014. - №3(47). – С. 210-211.
150. Ситников Д.Д. Фальсификация товаров и методы борьбы с ней / Д.Д. Ситников // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: материалы V Международной научно-практической конференции.- Пермь, 2019. - С. 861-865.
151. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Эксмо, 2016. – 1770 с. – ISBN: 978-5-699-84994-9.
152. Снигирева Г.Д. Формирование механизма регулирования агропромышленного комплекса / Г.Д. Снигирева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - №5. – С. 391.
153. Советов П.М. Государственное управление экономикой агропромышленного комплекса: Учеб. Пособие /П.М. Советов. – Вологда: ИЦ ВГМХА, 2003. – 202 с.
154. Сорокина Л.В. Аграрный протекционизм как принцип государственного регулирования сельскохозяйственного производства / Л.В. Сорокина // Проблемы современной экономики: материалы II международной научной конференции (г. Челябинск, октябрь 2012 г.). — Челябинск, 2012. — С. 65-68.
155. Статистический ежегодник Курской области. 2021: Стат.сб./Курскстат. – Курск, 2021 – 424 с.
156. Стеблева Н.А. Эффективность государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство) : диссертация на соискание ученой степени кандидата наук / Н.А.

Стеблева; Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина. – Воронеж, 2017 – 181с.

157. Стратегия социально-экономического развития Курской области на период до 2030 года [одобрена распоряжением Администрации Курской области от 02 декабря 2020]. - Текст : электронный // Официальный сайт Администрации Курской области. - URL: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=1625&mat_id=113633 (дата обращения 30.03.2021). Текст : электронный.

158. Стрекозов Н.И. Молочному скотоводству – современные направления и законодательные инициативы / Н.И. Стрекозов, Н.Ф. Дзюба, В.И. Чинаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 4. - С. 7-9.

159. Стрекозов Н.И. Ценообразование на рынке молока и его роль в повышении конкурентоспособности молочного скотоводства / Н.И. Стрекозов, В.И. Чинаров, О.В. Баутина // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2011. - № 1 (28). - С. 6-8.

160. Сурин А.И. История экономики и экономических учений : учеб.-метод. пособие для студентов, изучающих курс "История экономики и эконом. учений" / А. И. Сурин. - Москва : Финансы и статистика, 2006. - 196с. - ISBN 5-279-01933-X.

161. Сурков И.М. Развитие молочного скотоводства в малых формах хозяйствования Воронежской области / И.М. Сурков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2020. - Т. 13, №4(67). - С. 268-275.

162. Сурков И.М. Спасут ли село агрохолдинги? / И.М. Сурков // Актуальные проблемы современного марксизма "Российские Ученые Социалистической Ориентации" Воронежское региональное отделение. - Воронеж, 2021. – Вып. 6. - С. 63-70.

163. Сырых Т.Е. К вопросу о причинах фальсификации молочной

продукции и способах ее выявления / Т.Е.Сырых // Международный студенческий научный вестник. - 2018. - № 6. - С. 82.

164. Талшикова М.В. Государственное регулирование сельского хозяйства по законодательству Российской Федерации: специальность 40.04.01 «Юриспруденция»: диссертация на соискание ученой степени магистра / М.В. Талшикова ; Национальный исследовательский Томский государственный университет. – Томск, 2017 г. – 77с.

165. Тарабукина Т.В. Развитие интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе северного региона (на примере республики Коми): монография / Т.В. Тарабукина, А.А. Юдин.– Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2021. – 185 с.

166. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области : [сайт] - URL: <https://kurskstat.gks.ru/>? (дата обращения 10.03.2021). – Текст : электронный.

167. Тригуб В.В. Изучение качества и безопасности молочных продуктов / В.В. Тригуб, М.В. Николенко // Ползуновский вестник. - 2020. -№3. - С. 44-47.

168. Трусова Н.А. Обоснование необходимости переработки молока в сельскохозяйственных организациях Ленинградской области / Н.А. Трусова // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2018. - №4(53). – С. 226-230.

169. Улезько А.В. Особенности управления производством молока на основе процессного подхода / А.В. Улезько, А.С. Ясаков // Потенциал развития Российского АПК: материалы межрегиональной научно-практической конференции. - Воронеж, 2013. - С. 285-289.

170. Улезько А.В. Теоретико-методологические аспекты развития региональных продовольственных рынков / А.В. Улезько, Л.Л. Пашина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. - №3 (38). – С. 159-166.

171. Ушачев И. Г. О концепции продовольственной безопасности Рос-

сии / И Ушачев // Достижения науки и техники АПК. – 2008. - №7. - С. 32-36.

172. Федеральная служба государственной статистики : [сайт] - URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 15.05.2021). – Текст : электронный.

173. Федорова В.А. Современные проблемы развития государственного регулирования в сельском хозяйстве / В.А. Федорова, Е.А. Смирнова // Аллея Науки. – 2019. - №9(25). – С. 431-434.

174. Фомин О.С. Государственная поддержка малого и среднего агробизнеса как фактор стабилизации агропродовольственного рынка / О.С. Фомин, В.В. Егай // Научное обеспечение агропромышленного производства: материалы международной научно-практической конференции. – Курск, 2018. - С. 186-189.

175. Фомин О.С. Проблемы государственного регулирования сельскохозяйственного производства / О.С. Фомин, А.А. Огу-Олува // Инновации в научно-техническом обеспечении агропромышленного комплекса России: материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Курск, 2020. - С. 34-37.

176. Фролова О.А. Государственное регулирование сельского хозяйства / О.А. Фролова, Васильева С.Ю. // Вестник НГИЭИ. – 2011. – Т.2, №3(4). – С. 30-47.

177. Фролова О.А. Система государственной поддержки сельского хозяйства в современных условиях / О.А. Фролова, Е.А. Бессонова, с. Ю. Петрова // Вестник КГСХА. – 2013. - №8. – С. 28-31.

178. Хайруллин А. Н. Эффективность концентрации и специализации производства в молочном скотоводстве / А. Н. Хайруллин // Российское предпринимательство. – 2008. – № 7(2). – С. 145.

179. Халяпин А.А. Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики / А.А. Халяпин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. - №79.

180. Хаматова Р.М. Статистическое исследование динамики произ-

водства и реализации зерна в сельском хозяйстве / Р.М. Хаматова – Текст : электронный // Студенческий научный форум 2016: Интернет-портал. – URL: <https://scienceforum.ru/2016/article/2016026122?> (дата обращения 20.04.2021).

181. Хасанова В. Е. Достоинства и недостатки внедрения федеральной государственной информационной системы «Меркурий» / В. Е. Хасанова // Молодой ученый. — 2019. — № 46 (284). — С. 28-31.

182. Хлопина О.В. Система развития аграрного рынка / О.В. Хлопина, К.В. Власова // Научный вестник ВФ РАНХиГС. – 2015. - № 3. - С. 23-26.

183. Хусаинов И.И. Анализ снижения себестоимости производства молока / И.И. Хусаинов, А.С. Варфоломеев // Вестник ВНИИМЖ. – 2017. - №1(25). – С. 114-122.

184. Четвертаков И.М. Современное состояние и перспективы развития сельского хозяйства РФ / И.М. Четвертаков, В.П. Четвертакова // Современные проблемы экономики и менеджмента: материалы международной научно-практической конференции. - Воронеж, 2021. - С. 280-282.

185. Четвертаков И.М. Современные проблемы сельского хозяйства РФ / И.М. Четвертаков, В.П. Четвертакова // Современные проблемы экономики и менеджмента: материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2018. - С. 255-259.

186. Четвертаков И.М. Тенденции и перспективы развития животноводства в областях Центрального Черноземья / И.М. Четвертаков, В.П. Четвертакова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2021. - Т. 14, № 2 (69). - С. 103-112.

187. Чинаров В.И. Экономические подходы к обеспечению конкурентоспособности молочного скотоводства / В.И. Чинаров, Н.И. Стрекозов, О.В. Баутина // Достижения науки и техники АПК. -2012. - № 8. - С. 9-10.

188. Чурин В.Р. Государственное регулирование рынка посредством ценовой политики / В.Р. Чурин // Актуальные проблемы российского права и законодательства. – 2019. – С. 106-110. 198

189. Шелковников С.А. Механизм государственной поддержки созда-

ния образовательной эко среды как приоритетное направление развития кооперации аграрного сектора экономики / С.А. Шелковников, И.Г. Кузнецова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2021. - №1. - С. 137-143.

190. Шелковников С.А. Совершенствование механизма субсидирования процентной ставки по кредитам сельхозорганизациям / С.А. Шелковников, с. Н. Матвиенко // Вестник НГАУ (Новосибирский государственный аграрный университет). - 2015. - №2(35). - С. 172-177.

191. Электронная газета Курская правда. [сайт] – URL : <https://kpravda.ru/> (дата обращения 14.04.2017). - Текст : электронный.

192. Эльдиева Т. Из истории развития сельского хозяйства: сдвиги в сторону государственного регулирования / Т. Эльдиева // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. - №5. - С. 25-29.

193. Эпштейн Д. Рыночный фундаментализм и аграрная политика в России / Д. Эпштейн // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 7. – С. 47-55.

194. Юркова М.С. Проблемы и перспективы современного развития молочного скотоводства / М.С. Юркова, Е.А. Лиховец, Д.Н. Геляжева // Аграрный научный журнал. – 2016. - №8. - С. 95-100.

195. Ядгаров Я.С. История экономических учений / Я.С. Ядгаров. – М.:ИНФРА-М, 2001. – 302с.

196. Янё В.С. Государственная поддержка и регулирование молочного производства / В.С. Янё // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. - №4. – С. 92-97.

197. Britt J.H. Invited review: Learning from the future –A vision for dairy farms and cows in 2067 / J.H. Britt, R.A .Cushman, C.D. Dechow, H. Dobson, Humblot, M.F. Hutjens // Journal of Dairy Science. – 2018. – Vol. 101. – № 5. – P. 3722-3741.

198. Corden W.M. The Theory of Protection. / W.M. Corden // Oxford: Clarend on Press. - 1971. - XIII p. - 263 p.

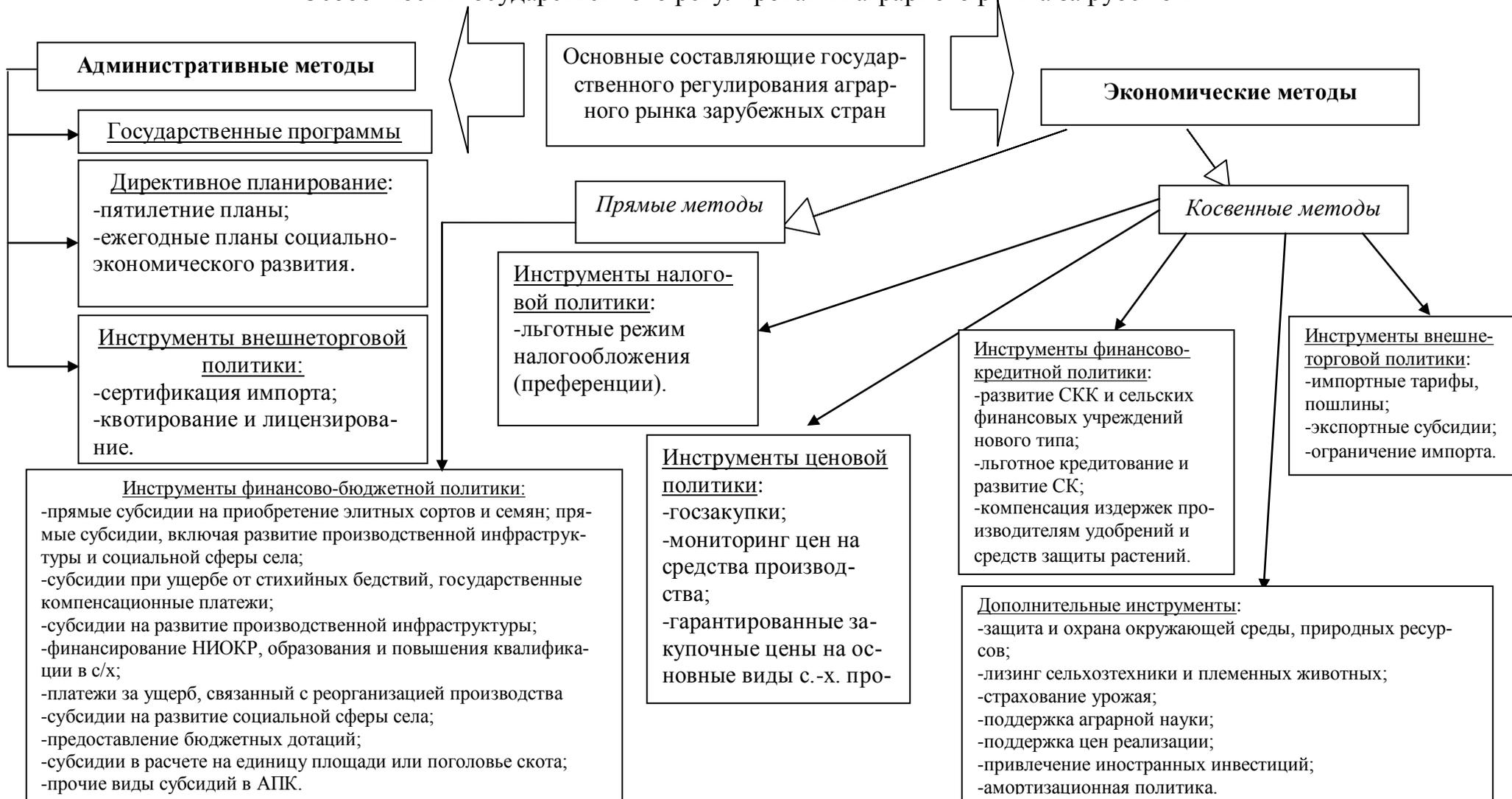
199. Gautam Virender Measurement of Government Intervention: A Comparison of Alternative Concepts / Gautam Virender, Chaudhary Sudhir; Prescott James R, Smith Darnell B. – CARD Working Papers. – p.176

200. Pezzuolo A. Automatic feeding systems: evaluation of energy consumption and labour requirement in north-east Italy dairy farm. / A. Pezzuolo, A. Chiumenti, L. Sartori, F. DaBorso // Engine for Rural Develop. – 2016. – № 25-27. – P. 882-887

201. Posner R.A. Natural Monopoly and its Regulation / R.A. Posner. – Washington : Cato Institute, 1999. – 115 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Особенности государственного регулирования аграрного рынка за рубежом



Нормативные документы регулирования производства и переработки молока

Законы
Федеральный закон от 2 января 2000 г. N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов»
Федеральный закон от 29.12.2006 г. N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»
Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»
Федеральный закон от 03.08.2018 N 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Постановления
Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 09.07.2013 N 33 «О надзоре за производством и оборотом молока и молочной продукции»(Зарегистрировано в Минюсте России 10.09.2013 N 29921)
Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2016 г. №1528 Об утверждении правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях
Постановление Правительства РФ от 15.12.2020 N 2099 (ред. от 30.11.2021) «Об утверждении Правил маркировки молочной продукции средствами идентификации и особенностях внедрения государственной информационной системы мониторинга за оборотом товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, в отношении молочной продукции»
Приказы
Приказ Роспотребнадзора от 08.12.2008 N 793 «О гигиеническом сертификате на молоко и молочную продукцию» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.12.2008 N 12802)
Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 28.06.2021 № 421 «Об утверждении Ветеринарных правил назначения и проведения ветеринарно-санитарной экспертизы молока и молочных продуктов, предназначенных для переработки или для реализации на розничных рынках» (Зарегистрирован 18.08.2021 № 64673)
Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 27 декабря 2016 г. N 589 «Об утверждении Ветеринарных правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов, порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов на бумажных носителях»
Государственные стандарты
«ГОСТ Р 52054-2003. Государственный стандарт Российской Федерации. Молоко коровье сырое. Технические условия»(принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 22.05.2003 N 154-ст) (ред. от 11.08.2017)
«Изменение N 1 ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко натуральное коровье - сырье. Технические условия»(утв. и введено в действие Приказом Ростехрегулирования от 07.10.2009 N 434-ст)

Межгосударственный стандарт ГОСТ 31502-2012 «Молоко и молочные продукты. Микробиологические методы определения наличия антибиотиков» (введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13.11.2012 г. N 730-ст)
«ГОСТ 31506-2012. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Определение наличия жиров немолочного происхождения» (введен в действие Приказом Росстандарта от 16.11.2012 N 918-ст) (ред. от 23.11.2015)
Межгосударственный стандарт ГОСТ 31450-2013 «Молоко питьевое. Технические условия» (введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.06.2013 г. N 268-ст)
«ГОСТ 32219-2013. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Иммунологические методы определения наличия антибиотиков» (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 N 1920-ст) (ред. от 13.12.2017)
«ГОСТ 32254-2013. Межгосударственный стандарт. Молоко. Инструментальный экспресс-метод определения антибиотиков» (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 N 2073-ст) (ред. от 22.09.2016)
«ГОСТ 32255-2013. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Инструментальный экспресс-метод определения физико-химических показателей идентификации с применением инфракрасного анализатора» (введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 N 1923-ст) (ред. от 12.11.2019)
«ГОСТ 32892-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Метод измерения активной кислотности» (введен в действие Приказом Росстандарта от 29.10.2014 N 1452-ст)
«ГОСТ 23453-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко сырое. Методы определения соматических клеток» (введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2014 N 1950-ст)
«ГОСТ 32901-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Методы микробиологического анализа» (введен в действие Приказом Росстандарта от 10.12.2014 N 1953-ст)
«ГОСТ 32922-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко коровье пастеризованное - сырье. Технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 10.12.2014 N 1956-ст)
«ГОСТ 32939-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Метод определения аммиака» (введен в действие Приказом Росстандарта от 10.12.2014 N 1960-ст)
«ГОСТ 32940-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко козье сырое. Технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 10.12.2014 N 1962-ст)
Межгосударственный стандарт ГОСТ 26809.1-2014 «Молоко и молочная продукция. Правила приемки, методы отбора и подготовка проб к анализу. Часть 1. Молоко, молочные, молочные составные и молокосодержащие продукты» (введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12.12.2014 г. N 1977-ст)
«ГОСТ ISO 11815-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко. Определение общей молокосвертывающей активности говяжьего сычужного фермента» (введен в действие Приказом Росстандарта от 10.06.2015 N 625-ст)
«ГОСТ 25101-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко. Метод определения точки замерзания» (введен в действие Приказом Росстандарта от 12.10.2015 N 1535-ст)
«ГОСТ 28283-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко коровье. Метод органолептической оценки запаха и вкуса» (введен в действие Приказом Росстандарта от 12.10.2015 N 1537-ст)
«ГОСТ 3623-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты.

Методы определения пастеризации» (введен в действие Приказом Росстандарта от 16.11.2015 N 1815-ст)
«ГОСТ 33500-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Определение содержания фосфатов» (введен в действие Приказом Росстандарта от 16.11.2015 N 1816-ст)
«ГОСТ 33601-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Экспресс-метод определения афлатоксина М1» (введен в действие Приказом Росстандарта от 23.11.2015 N 1946-ст)
«ГОСТ 23452-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Методы определения остаточных количеств хлорорганических пестицидов» (введен в действие Приказом Росстандарта от 30.11.2015 N 2082-ст)
«ГОСТ 33528-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Идентификация белкового состава электрофоретическим методом в полиакриламидном геле» (введен в действие Приказом Росстандарта от 30.11.2015 N 2084-ст)
«ГОСТ 33526-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и продукты переработки молока. Методика определения содержания антибиотиков методом высокоэффективной жидкостной хроматографии» (введен в действие Приказом Росстандарта от 30.11.2015 N 2085-ст)
«ГОСТ 33600-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Методика определения лактоферрина методом высокоэффективной жидкостной хроматографии» (введен в действие Приказом Росстандарта от 30.11.2015 N 2086-ст)
«ГОСТ 33478-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко питьевое обогащенное. Общие технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 30.11.2015 N 2088-ст)
«ГОСТ 33490-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Обнаружение растительных масел и жиров на растительной основе методом газожидкостной хроматографии с масс-спектрометрическим детектированием» (введен в действие Приказом Росстандарта от 01.12.2015 N 2092-ст)
«ГОСТ 33566-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Определение дрожжей и плесневых грибов» (введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2015 N 2116-ст)
«ГОСТ 33568-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Методы определения солеустойчивых микроорганизмов» (введен в действие Приказом Росстандарта от 08.12.2015 N 2118-ст)
«ГОСТ ISO 5537-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко сухое. Определение содержания влаги (контрольный метод)» (введен в действие Приказом Росстандарта от 11.05.2016 N 292-ст)
«ГОСТ ISO 1736-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко сухое и сухие молочные продукты. Определение содержания жира. Гравиметрический метод (контрольный метод)» (введен в действие Приказом Росстандарта от 11.05.2016 N 293-ст)
«ГОСТ ISO 6091-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко сухое. Определение титруемой кислотности (контрольный метод)» (введен в действие Приказом Росстандарта от 25.05.2016 N 413-ст)
«ГОСТ ISO 6092-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко сухое. Определение титруемой кислотности (практический метод)» (введен в действие Приказом Росстандарта от 25.05.2016 N 414-ст)
«ГОСТ Р 56934-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Оценка соответствия. Порядок обязательного подтверждения соответствия продукции требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 27.05.2016 N 434-ст)

«ГОСТ ISO 6785-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Обнаружение <i>Salmonella</i> spp.» (введен в действие Приказом Росстандарта от 07.06.2016 N 550-ст)
«ГОСТ ISO 9231-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Определение содержания сорбиновой и бензойной кислот в молоке и молочных продуктах» (введен в действие Приказом Росстандарта от 16.06.2016 N 642-ст)
«ГОСТ ISO 14156-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Методы экстракции липидов и жирорастворимых соединений» (введен в действие Приказом Росстандарта от 16.06.2016 N 643-ст)
«ГОСТ ISO 22160-2015. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные напитки. Определение активности щелочной фосфатазы. Метод с применением фотоактивной ферментной системы (EPAS)» (введен в действие Приказом Росстандарта от 15.09.2016 N 1136-ст)
«ГОСТ ISO 14377-2014. Межгосударственный стандарт. Молоко сгущенное консервированное. Определение содержания олова. Метод атомной абсорбционной спектроскопии с применением графитовой печи» (введен в действие Приказом Росстандарта от 23.09.2016 N 1209-ст)
«ГОСТ 30347-2016. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Методы определения <i>Staphylococcus aureus</i> » (введен в действие Приказом Росстандарта от 28.11.2016 N 1824-ст)
«ГОСТ 33924-2016. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Методы определения бифидобактерий» (введен в действие Приказом Росстандарта от 28.11.2016 N 1826-ст)
«ГОСТ 33951-2016. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Методы определения молочнокислых микроорганизмов» (введен в действие Приказом Росстандарта от 28.11.2016 N 1827-ст)
«ГОСТ 23454-2016. Межгосударственный стандарт. Молоко. Методы определения ингибирующих веществ» (введен в действие Приказом Росстандарта от 30.11.2016 N 1876-ст)
«Изменение N 2 ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко коровье сырое. Технические условия» (утв. и введено в действие Приказом Росстандарта от 11.08.2017 N 885-ст)
«ГОСТ 34304-2017. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочные продукты. Метод определения лактозы и галактозы» (введен в действие Приказом Росстандарта от 12.12.2017 N 1904-ст)
«ГОСТ 34312-2017. Межгосударственный стандарт. Молоко сгущенное - сырье. Технические условия» (введен в действие Приказом Росстандарта от 14.12.2017 N 1969-ст)
«ГОСТ 34456-2018. Межгосударственный стандарт. Молоко и продукция молочная. Определение состава стерина методом высокоэффективной жидкостной хроматографии» (введен в действие Приказом Росстандарта от 04.09.2018 N 561-ст)
«ГОСТ 34472-2018. Межгосударственный стандарт. Молоко сырое. Турбидофлуориметрический экспресс-метод определения бактериальной обсемененности» (введен в действие Приказом Росстандарта от 10.10.2018 N 745-ст)
«ГОСТ Р 58340-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Молоко и молочная продукция. Метод отбора проб с торговой полки и доставки проб в лабораторию» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 16.01.2019 N 2-ст)
«ГОСТ 34536-2019. Межгосударственный стандарт. Молоко и молочная продукция. Определение массовой доли сывороточных белков методом Кьельдаля» (введен в действие Приказом Росстандарта от 03.09.2019 N 605-ст)
«ГОСТ 34049-2017. Межгосударственный стандарт. Молоко и кисломолочные продукты. Определение содержания афлатоксина M1 методом высокоэффективной жид-

костной хроматографии с флуориметрическим (спектрофлуориметрическим) детектированием» (введен в действие Приказом Росстандарта от 24.12.2019 N 1441-ст)

«ГОСТ Р 59326-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Молоко и молочное сырье. Определение наличия ветеринарных препаратов и химиотерапевтических лекарственных средств методом иммуноферментного анализа с хемилюминесцентной детекцией с применением технологии биочипов» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 11.02.2021 N 73-ст)

«ГОСТ Р 59507-2021. Национальный стандарт Российской Федерации. Молоко и молочное сырье. Определение наличия остаточного содержания антибиотиков и лекарственных веществ иммунологическими методами» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 20.05.2021 N 401-ст)

Приложение В

Сведения о достижении значений отдельных показателей (индикаторов) Государственной программы Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» за 2020 год

№ п/п	Показатель (индикатор) (наименование)	Единица измерения	Значения показателей (индикаторов)			Обоснование отклонений значений показателя (индикатора) на конец отчетного года
			2019 г	2020 г.		
				план	факт	
1.	Производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	тыс. т	206,1	214,0	220,7	
2.	Прирост производства молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, за отчетный год по отношению к среднему за 5 лет, предшествующих текущему, объему производства молока	тыс. т	21,8	30,5	31,6	
3.	Производство масла сливочного	тыс. т	6,2	6,0	5,5	Снижение спроса на данный вид продукции в связи с пандемией коронавирусной инфекции
4.	Производство сыров и сырных продуктов	тыс. т	6,5	6,0	3,9	Уменьшение объемов производства основным производителем сыра и сырных продуктов по причине приостановки производства при смене собственника
5.	Приобретение молодняка крупного рогатого скота молочного направления	голов	2070	2100,0	3396,0	
6.	Доля застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных в общем поголовье сельскохозяйственных животных	процентов	25,8	22,1	39,2	

Источник: Составлено автором по данным Отчета о выполнении Госпрограммы Курской области и Территориального органа статистики по Курской области

Приложение Г

Оценка результатов реализации мер правового регулирования Государственной программы Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» за 2020 г.

№ п/п	Вид акта	Основные положения	Ответственный исполнитель	Сроки принятия	
				план	факт
I. Меры правового регулирования, предусмотренные государственной программой					
Подпрограмма 1 «Развитие отраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в Курской области»					
2.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение Правил предоставления субсидии из областного бюджета на возмещение части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на поддержку собственного производства молока.	Комитет АПК Курской области	I квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 13.03.2020 № 223-па «Об утверждении Правил предоставления субсидии из областного бюджета на возмещение части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на поддержку собственного производства молока»
3.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение Правил предоставления из областного бюджета субсидий на поддержку племенного животноводства.	Комитет АПК Курской области	I квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 12.03.2020 № 224-па «О внесении изменений в Правила предоставления из областного бюджета субсидий на поддержку племенного животноводства»
4.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение Правил предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и (или) животноводства.	Комитет АПК Курской области	I квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 12.03.2020 № 226-па «О внесении изменений в постановление Администрации Курской области от 27.11.2017 № 954-па «Об утверждении Правил предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования»

					в области растениеводства и (или) животноводства».
6.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение предоставления субсидии из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям на стимулирование развития приоритетной подотрасли животноводства на производство молока	Комитет АПК Курской области	I квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 24.03.2020 № 279-па «Об утверждении Правил предоставления субсидии из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям на стимулирование развития приоритетной подотрасли животноводства на производство молока»
7.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение Правил предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на приобретение молодняка крупного рогатого скота молочного направления, за исключением молодняка российской селекции	Комитет АПК Курской области	I квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 24.03.2020 № 280-па «О внесении изменений в Правила предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части затрат на приобретение молодняка крупного рогатого скота молочного направления, за исключением молодняка российской селекции»
16.	Постановление Администрации Курской области	Предоставление из областного бюджета грантов в форме субсидий крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, на поддержку начинающих фермеров, на развитие семейной фермы, сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы	Комитет АПК Курской области	II квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 09.06.2020 № 579-па «О внесении изменений в постановление Администрации Курской области от 01.04.2020 № 317-па»
19.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение перечней сельскохозяйственных организаций, крестьянских фермерских хозяйств, научных организаций, профессиональных	Комитет АПК Курской области	III квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 21.07.2020 № 740-па»Об утверждении перечней сельскохозяйственных организаций, кре-

		образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования для предоставления субсидий из федерального бюджета бюджету Курской области в 2020 году на поддержку племенного животноводства			стьянских фермерских хозяйств, научных организаций, профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования для предоставления субсидий из федерального бюджета бюджету Курской области в 2020 году на поддержку племенного животноводства»
21.	Постановление Администрации Курской области	Предоставление из областного бюджета грантов в форме субсидий крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, на поддержку начинающих фермеров, на развитие семейной фермы, сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы	Комитет АПК Курской области	III квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 31.07.2020 № 780-па «О внесении изменений в постановление Администрации Курской области от 01.04.2020 № 317-па»
24.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение Правил предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса	Комитет АПК Курской области	III квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 18.08.2020 № 834-па «О внесении изменений в Правила предоставления из областного бюджета субсидий на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса»
25.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение Правил предоставления субсидии из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям на стимулирование развития приоритетной подотрасли животноводства на производство молока	Комитет АПК Курской области	III квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 25.08.2020 № 860-па «О внесении изменений в Правила предоставления субсидии из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям на стимулирование раз-

					вития приоритетной подотрасли животноводства на производство молока»
27.	Постановление Администрации Курской области	Утверждение Правил предоставления субсидии из областного бюджета сельхозпроизводителям на стимулирование развития приоритетной подотрасли животноводства на производство молока	Комитет АПК Курской области	III квартал 2020 года	Постановление Администрации Курской области от 22.09.2020 № 961-па «О внесении изменений в Правила предоставления субсидии из областного бюджета сельхозпроизводителям на стимулирование развития приоритетной подотрасли животноводства на производство молока»

Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки влияния объемов производства молока, уровня рентабельности (без учета субсидий), суммы субсидий на 1 т молока на объем реализации молока в Курской области

Regression Summary for Dependent Variable: Реализовано молока, тыс. т (Множественная.sta)

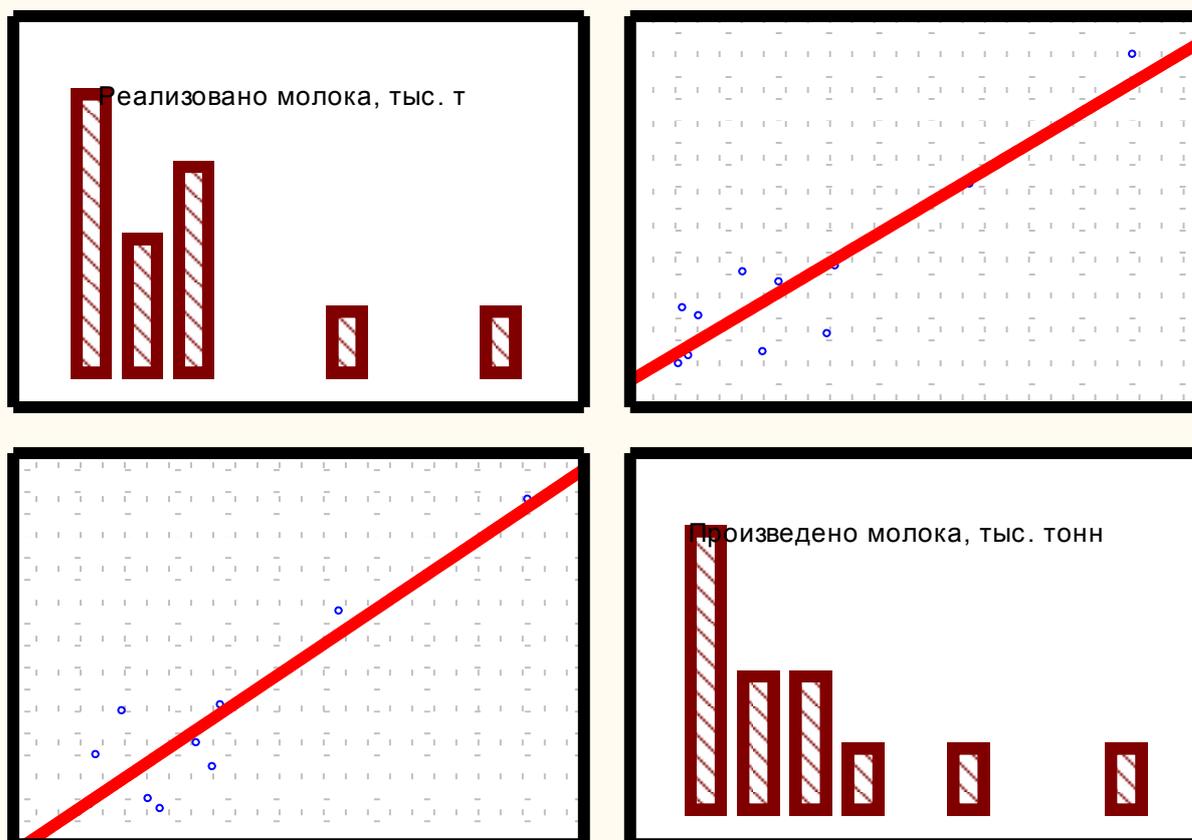
R= 0,99061165 R²= 0,98131145 Adjusted R²= 0,97330207

F(3,7)=122,52 p<0,00000 Std.Error of estimate: 3,3376

Наименование показателя	Бета	Std.Err.	B	Std.Err.	t (7)	p-level
Отрезок			-80,5003	13,66545	-5,89079	0,000605
Произведено молока, тыс. т	0,811607	0,054485	1,2429	0,08344	14,89597	0,000001
Уровень рентабельности (без учета субсидий), %	0,232469	0,054641	0,5842	0,13732	4,25448	0,003772
Сумма субсидий на 1 т молока, руб.	0,342517	0,053506	0,0193	0,00302	6,40143	0,000367

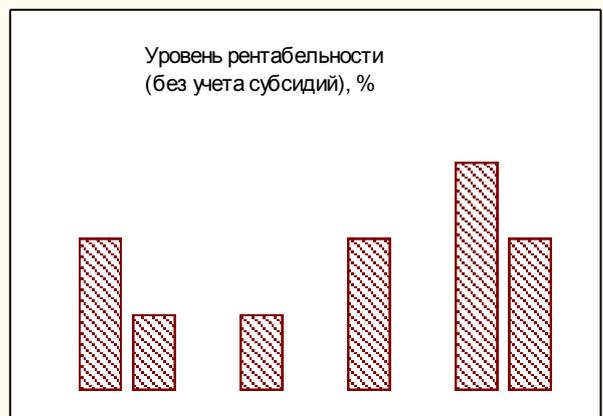
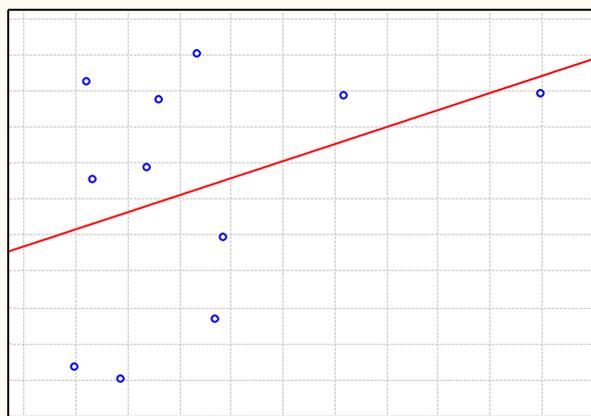
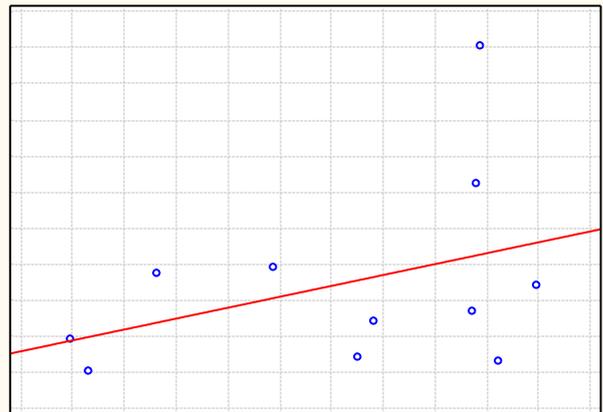
Матрица корреляции объемов производства и реализации молока в Курской области

Correlations (Множественная.sta 5v*11с)



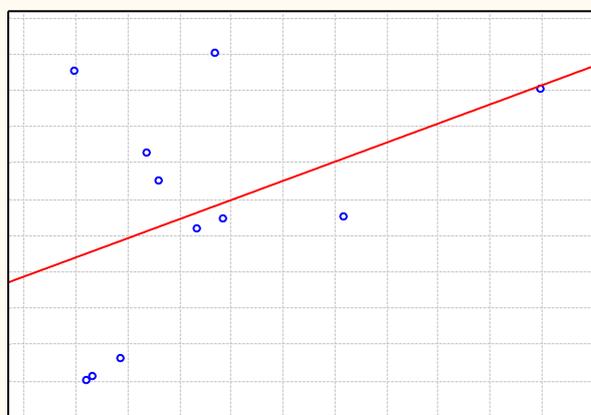
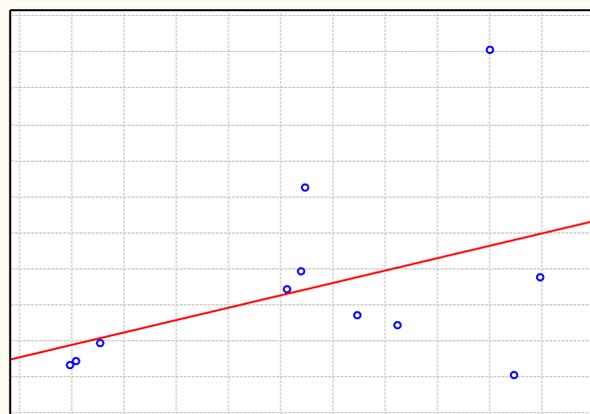
Матрица корреляции уровня рентабельности (без учета субсидий) и объемов реализации молока в Курской области

Correlations (Множественная.sta 5v*11с)



Матрица корреляции суммы субсидий на 1 ту молока и объемов реализации молока в Курской области

Correlations (Множественная.sta 5v*11с)



Результаты корреляционно - регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от численности населения Курской области

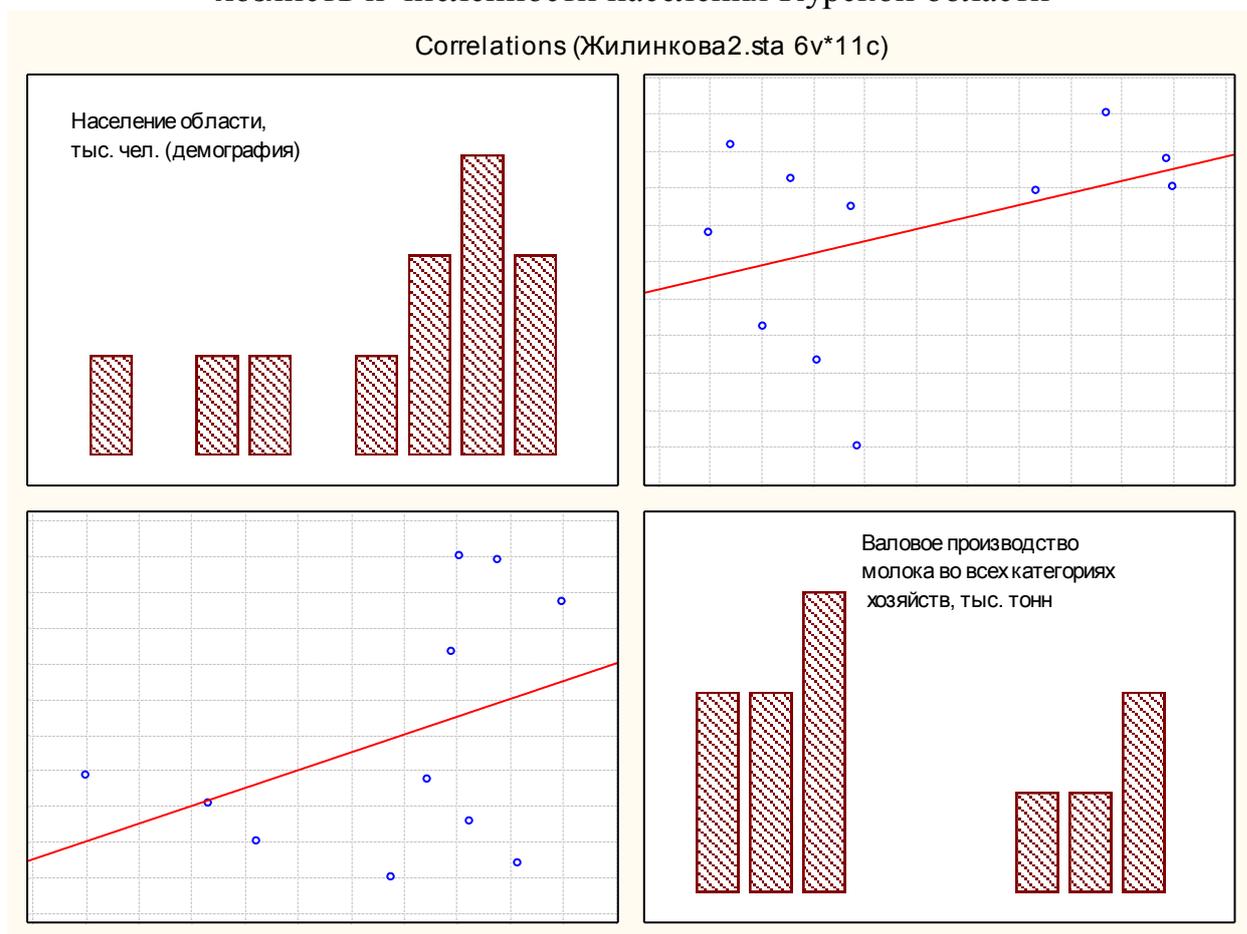
Regression Summary for Dependent Variable: Валовое производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т (Жилинкова2.sta)

R= 0,50312436 R²= 0,25313412 Adjusted R²= 0,06945472

F(1,9)=1,7464 p<0,01894 Std.Error of estimate: 43,284

Наименование показателя	Бета	Std.Err.	B	Std.Err.	t(7)	p-level
Отрезок			-1915,66	1697,293	-1,12866	0,028229
Население области, тыс. чел. (демография)	0,503124	0,305048	2,01	1,522	1,32151	0,018944

Матрица корреляции валового производства молока во всех категориях хозяйств и численности населения Курской области



Результаты корреляционно - регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от среднедушевых денежных доходов населения (в месяц) в Курской области

Regression Summary for Dependent Variable: Валовое производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т (Жилинкова2.sta)

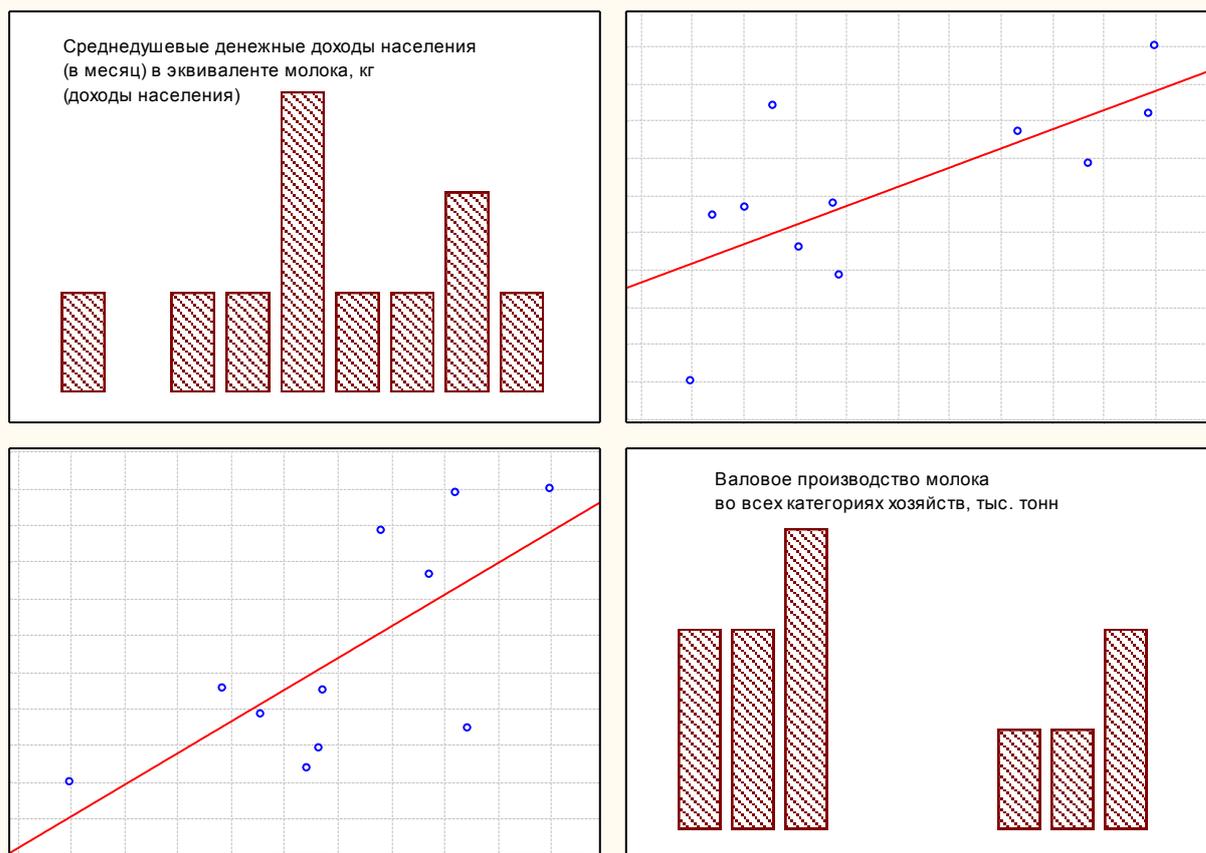
R= 0,70876663 R²= 0,50235013 Adjusted R²= 0,44705570

F(1,9)=9,0850 p<0,01462 Std.Error of estimate: 33,366

Наименование показателя	Бета	Std.Err.	B	Std.Err.	t(7)	p-level
Отрезок			106,6577	73,87864	1,443688	0,001827
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) в эквиваленте молока, кг	0,708767	0,235148	0,1805	0,05989	3,014134	0,014618

Матрица корреляции валового производства молока во всех категориях хозяйств и среднедушевых денежных доходов населения (в месяц) в эквиваленте молока

Correlations (Жилинкова2.sta 6v*11c)

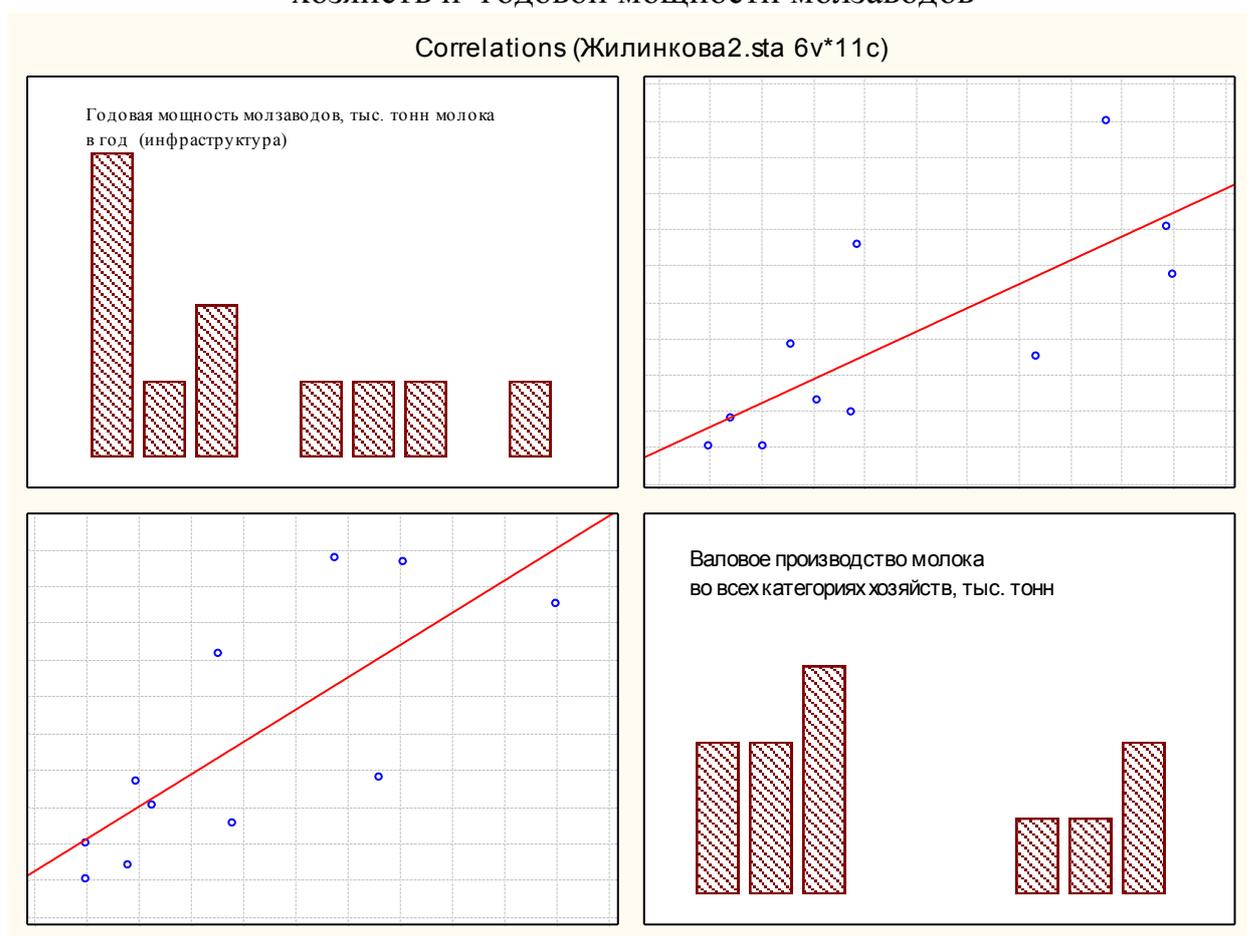


Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока во всех категориях хозяйств от годовой мощности молочных заводов в Курской области

Regression Summary for Dependent Variable: Валовое производство молока во всех категориях хозяйств, тыс. т (Жилинкова2.sta)
 $R = 0,76855390$ $R^2 = 0,59067510$ Adjusted $R^2 = 0,54519455$
 $F(1,9) = 12,987$ $p < 0,00571$ Std.Error of estimate: 30,260

Наименование показателя	Бета	Std.Err.	B	Std.Err.	t(7)	p-level
Отрезок			74,86758	70,62776	1,060031	0,016749
Годовая мощность молзаводов, тыс. т молока в год	0,768554	0,213262	1,15957	0,32176	3,603807	0,005714

Матрица корреляции валового производства молока во всех категориях хозяйств и годовой мощности молзаводов

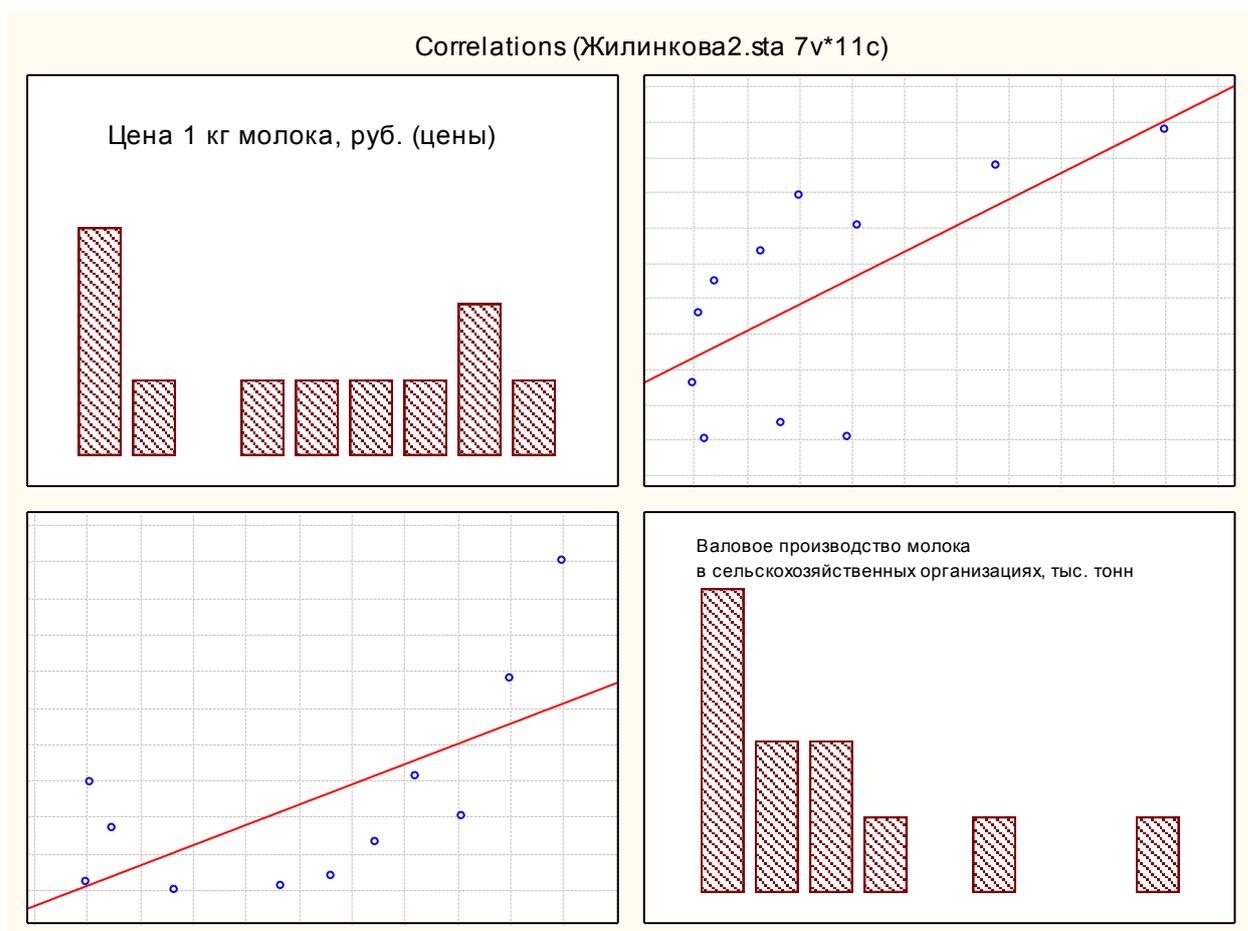


Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от цены 1 кг молока в Курской области

Regression Summary for Dependent Variable: Валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях, тыс. т (Жилинкова2.sta)
 $R = 0,65311965$ $R^2 = 0,42656528$ Adjusted $R^2 = 0,36285031$
 $F(1,9) = 6,6949$ $p < 0,02934$ Std.Error of estimate: 10,647

Наименование показателя	Бета	Std.Err.	B	Std.Err.	t(7)	p-level
Отрезок			142,1165	11,26121	12,62000	0,000001
Цена 1 кг молока, руб.	0,653120	0,252418	1,4498	0,56033	2,58745	0,029336

Матрица корреляции валового производства молока в сельскохозяйственных организациях и цены 1 кг молока



Результаты корреляционно-регрессионного анализа оценки зависимости валового производства молока в сельскохозяйственных организациях от объема субсидий на поддержку отрасли в Курской области

Regression Summary for Dependent Variable: Валовое производство молока в сельскохозяйственных организациях, тыс. т (Жилинкова2.sta)
 R= 0,39785643 R²= 0,15828974 Adjusted R²= 0,06476638
 F(1,9)=1,6925 p<0,02559 Std.Error of estimate: 12,899

Наименование показателя	Бета	Std.Err.	B	Std.Err.	t(7)	p-level
Отрезок			161,9458	7,340792	22,06108	0,000000
Объем субсидий на поддержку отрасли, тыс. руб.	0,397856	0,305816	0,0893	0,068636	1,30097	0,025589

Матрица корреляции валового производства молока в сельскохозяйственных организациях и объема субсидий на поддержку отрасли

