

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего образования
«Курская государственная сельскохозяйственная академия
имени И.И. Иванова»

На правах рукописи



Петрушина Ольга Вячеславовна

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ
ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук, доцент
Жиляков Дмитрий Иванович

Курск – 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА	12
1.1 Экономическая сущность и содержание государственного регулирования производства зерна	12
1.2 Методические подходы к оценке уровня и эффективности государственного регулирования зернового производства	28
2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА	51
2.1 Организационно-экономическая оценка производства зерна	51
2.2 Диагностика уровня и эффективности государственного регулирования зернового производства	67
3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА	96
3.1 Концептуальные подходы к совершенствованию государственного регулирования развития зернового производства.....	96
3.2 Механизм реализации эффективной системы государственного регулирования производства зерна	123
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	154
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	160
ПРИЛОЖЕНИЯ	192
Приложение А Показатели методической схемы оценки уровня государственного регулирования и государственной поддержки	193
Приложение Б Параметры климатического мониторинга.....	194
Приложение В Ансамблевый сценарий климатических изменений в Курской области до 2030 и 2060 гг.	197

Приложение Г Общие показатели деятельности сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зерна.....	198
Приложение Д Динамика отдельных ценовых показателей.....	213
Приложение Е Отраслевые показатели деятельности зернопроизводителей в Курской области	215
Приложение Ж Трендовые модели развития зернового производства в Курской области.....	217

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Являясь системообразующим элементом сельского хозяйства, зерновое производство выступает гарантом продовольственной самостоятельности государства, формирует предпосылки для развития национальной экономики, в значительной степени определяет уровень социальной стабильности общества.

Стратегическая важность зернового производства обуславливает значимость и необходимость целенаправленного государственного воздействия, воплощением которого является система государственного регулирования развития зернового производства. Несмотря на постоянное совершенствование и развитие, система государственного регулирования развития зернового производства не в полной мере соответствует текущей экономической ситуации, не обеспечивает стабильного долгосрочного развития отрасли, решения накопленных в отрасли проблем инфраструктурного развития. Членство России в ВТО обуславливает выполнение международных обязательств в области государственной поддержки при одновременном проведении протекционистской политики в условиях санкционного давления с целью международной изоляции России. Совокупность данных факторов предопределяет актуальность теоретического уточнения, методического обоснования и разработки научно-практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования развития зернового производства.

Степень изученности проблемы. Изучению роли государственного регулирования в развитии рыночных экономических отношений посвящены труды зарубежных исследователей – классиков экономической теории А. Вагнера, Ф. Кенэ, Дж.М. Кейнса, Ф. Листа, К. Маркса, так и отечественных ученых – Л.И. Абалкина, С.Ю. Глазьева, И.И. Дубовского, Т.В. Закшевой, А. Мельникова и др.

Вопросы государственного участия в развитии зернового производства в контексте государственного регулирования сельского хозяйства рассмотре-

ны в работах А.В. Агibalова, С.В. АглоТковой, С.М. АруТюнян, Н.Г. Барыш-никова, С.А. Жидкова, И.Б. ЗагайТова, Д.А. Зюкина, З.П. Медеялевой, А.В. Никитина, Н.И. Пыжиковой, О.А. Родионовой, О.В. Сидоренко, И.М. Суркова, К.С. Терновых, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева и др.

Актуальные подходы к оценке уровня и эффективности государственного регулирования, в том числе, к методам и методикам, применяемым в международной практике, отражены в трудах О.Г. Овчинникова, В.Г. Широкова и др.

Осознавая существенный вклад ученых-исследователей в экономическую науку в отношении государственного регулирования сельского хозяйства, следует отметить, что отдельные вопросы действующей системы государственного регулирования развития зернового производства в современных социально-экономических условиях недостаточно проработаны и изучены, поскольку в условиях глобализации осмысление государственного регулирования происходит под влиянием многочисленных вызовов и противоречий общественного развития.

Данная ситуация обуславливает необходимость переосмысления процесса государственного регулирования на основе всесторонней оценки мировых и внутренних процессов и тенденций в зерновом производстве, а также разработки предложений по совершенствованию системы государственного регулирования с учетом специфических особенностей развития зернового производства.

Актуальность обозначенных вопросов, существенная теоретическая значимость и недостаточная проработка механизмов практической реализации, обусловили выбор обозначенной темы диссертации, ее цель, задачи, объект, предмет и структуру работы.

Цель исследования и его задачи. Цель диссертационной работы заключается в обосновании и расширении теоретико-научных и практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования отрасли зернового производства.

Для достижения заявленной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- исследованы актуальные подходы к сущности государственного регулирования производства зерна;
- выявлена специфика государственного регулирования зернового производства и изучена действующая практика оценки его уровня и эффективности на примере сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зерна;
- определены тенденции развития государственного регулирования зернового производства;
- определен уровень эффективности государственного регулирования зернового производства;
- обоснованы концептуальные подходы к совершенствованию государственного регулирования развития зернового производства;
- разработан перспективный механизм реализации эффективной системы государственного регулирования зернового производства;

Предмет и объект исследования. Предмет исследования - система экономических отношений, возникающих в процессе государственного регулирования развития зернового производства.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство и соответствует п. 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК» Паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные организации Курской области, специализирующиеся на производстве зерна, и органы государственной власти, осуществляющие государственное регулирование развития зернового производства.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. Теоретическую базу исследования формируют фундаментальные научные и прикладные труды в области экономической науки, работы ведущих отечественных и зарубежных ученых в отношении исследуемой проблемы, научно-практические разработки исследовательских институтов и вузов в отношении государственного регулирования развития зернового производства, материалы конференций и семинаров различного уровня, публикации в периодических научных журналах, нормативно-правовые акты, федеральные и региональные программы органов исполнительной власти.

Эмпирическо-информационную базу диссертационного исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства России, разработки научно-исследовательских организаций и вузов, годовые отчетные данные сельскохозяйственных предприятий, материалы личных исследований и наблюдений представителей академического сообщества и автора, иные официальные источники информации.

В процессе диссертационного исследования были использованы методы научной абстракции, экономико-статистического анализа и синтеза, экономико-математического моделирования и прогнозирования, методы сравнения, аналогии, историко-логический метод.

Достоверность расчетов обеспечивается использованием прикладных программных продуктов Microsoft Word, Excel и Альт-Инвест.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

- особенности зернового производства как объекта государственного регулирования;
- методика оценки эффективности государственного регулирования развития производства зерна;
- тенденции развития системы государственного регулирования разви-

тия зернового производства;

- концептуальная модель государственного регулирования развития производства зерна;

- сценарии развития зернового производства в условиях совершенствования государственного регулирования.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна заключается в разработке теоретических и методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию системы государственного регулирования развития зернового производства. В диссертации представлено комплексное формирование системы государственного регулирования развития зернового производства в Российской Федерации, рассматриваемой через призму эволюционной трансформации институциональной среды в целях создания благоприятных условий для гарантированного обеспечения продовольственной безопасности страны и повышение уровня эффективной защиты национальных зернопроизводителей.

Основные результаты, имеющие научное приращение знаний, состоят в следующем:

- систематизированы особенности и условия развития зернового производства, обусловленные спецификой и стратегическими характеристиками отрасли в контексте государственного регулирования, учитывающие эволюционную трансформацию институциональной среды, позволяющие ориентировать применяемые методы и механизмы государственного регулирования на создание благоприятных условий для гарантированного обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения уровня эффективной защиты национальных зернопроизводителей;

- разработана методика оценки эффективности государственного регулирования, включающая блоки анализа уровня регулирования и государственной поддержки, анализа защиты производителей и оценки эффективности, позволяющая на основе системы показателей, используемых в отечественной и мировой практике и предложенных автором, обосновать направле-

ния совершенствования государственного регулирования развития производства зерна;

- определены тенденции развития системы государственного регулирования зернового производства, позволившие выявить трансформацию подхода к стимулированию развития деятельности зернопроизводителей, снижение зависимости производственной деятельности от финансирования со стороны государства, низкий уровень защиты отечественных производителей относительно участников мирового рынка, а также обосновать смещение стратегических приоритетов с поддержки производственного процесса на развитие инфраструктуры в целях недопущения неконтролируемого роста внутренних цен на продукты переработки зерна, снижения деловой активности в отрасли и сокращения темпов развития производства;

- предложена концептуальная модель государственного регулирования развития производства зерна, направленная на формирование базовых условий и развитие производства, предусматривающая выделение соответствующих объектов, предметов, инструментария воздействия и нацеленная на гарантированное обеспечение продовольственной безопасности государства и качественное изменение хозяйственной деятельности зернопроизводителей, сопровождаемое ростом показателей эффективности;

- обоснованы базовый (консервативный) и развивающий (интенсивный) сценарии развития зернового производства, учитывающие специфику сценарного прогнозирования и условия совершенствования механизма государственного регулирования, включающие нормативно-правовой, методический, инструментальный и институциональный уровни, и предусматривающие повышение эффективности деятельности при увеличении уровня защиты отечественных зернопроизводителей.

Теоретическая и практическая значимость результатов научного исследования. Теоретическое значение работы состоит в обоснованной систематизации ключевых особенностей и условий развития зернового производства, позволяющих ориентировать применяемые методы и механизмы го-

сударственного регулирования на создание благоприятных условий для гарантированного обеспечения продовольственной безопасности страны и повышения уровня эффективной защиты национальных зернопроизводителей; разработанной методике оценки эффективности государственного регулирования развития производства зерна, дифференцированной в направлениях оценки интенсивности и эффективности государственного воздействия; а также в предложенных концептуальной модели государственного регулирования и схеме государственной поддержки развития зернового производства, предусматривающих изменение приоритетов действующей системы государственного регулирования с учетом эволюционной трансформации институциональной среды.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы научными учреждениями в качестве методической базы для разработки целевых программ развития зернового производства, органами государственного управления - при разработке мероприятий государственного регулирования развития зернового производства, в том числе в качестве методической базы для разработки региональных и муниципальных программ; а также для реализации практических рекомендаций политики импортозамещения.

Непосредственно перспективами практического использования обладают представленные в диссертации следующие разработки:

- методика оценки эффективности действующей системы государственного регулирования зернового производства;
- разработанная модель концептуальных изменений государственного регулирования развития производства зерна;
- алгоритм совершенствования механизма эффективной системы государственного регулирования развития зернового производства;
- обоснованные перспективные сценарии развития зернового производства в условиях совершенствования механизма государственного регулирования.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований докладывались на международных и всероссийских (национальных) научных и научно-практических конференциях в 2019–2022 гг.

Отдельные разработки приняты к внедрению комитетом АПК Курской области, районными администрациями, сельскохозяйственными организациями, специализирующимися на производстве зерна, а также используются в ФГБОУ ВО Курская ГСХА при преподавании дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Государственное регулирование», «Кооперация и агропромышленная интеграция», «Управление в АПК», «Актуальные проблемы финансов в АПК», «Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК».

Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 30 опубликованных работах (общий объем 53,3 п. л., авторский вклад – 7,3 п. л.), из которых 13 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, 2 - в изданиях, индексируемых базой Web of Science, а также двух коллективных монографиях.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 242 наименования. Диссертационная работа изложена на 191 странице, включает 39 таблиц, 23 рисунка и 7 приложений.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА

1.1 Экономическая сущность и содержание государственного регулирования производства зерна

Стратегическая важность зернового производства обуславливает значимость и необходимость целенаправленного государственного воздействия, воплощением которого является система государственного регулирования развития зернового производства. В условиях глобализации осмысление государственного регулирования происходит под влиянием многочисленных вызовов и противоречий общественного развития.

По мнению С.В. Аглотковой, «сельское хозяйство имеет свои специфические, присущие только ему особенности, которые существенно отличают его от всех других отраслей народнохозяйственного комплекса» [6, с. 8]. Наиболее значимо эти особенности проявляются в условиях рыночной экономики при свободной конкуренции и недостаточном регулировании государством происходящих процессов.

К.В. Павлов, обосновывая целесообразность значительного изменения стратегии и парадигмы развития России в сторону существенного усиления контроля со стороны государственных структур [125, с.9], считает необходимым сохранение традиционных, рыночных принципов хозяйствования лишь в системе малого и среднего бизнеса. Данное предложение повышает свою актуальность в настоящее время с учетом тенденций укрупнения производства в сельском хозяйстве.

А. Б. Ярлыкапов и Г. Г. Карпенко отмечают в своих исследованиях обязательность присутствия государственного регулирования в качестве компонента хозяйственной политики и выделяют в связи с этим внутриэкономический и внешнеэкономический аспекты аграрного протекционизма [217, с. 3-

13]. По мнению ученых, внутриэкономический аспект проявляется во взаимосвязи аграрного производства с иными отраслями, вызван меньшей концентрацией производства, существенной независимостью отдельных элементов АПК, объективной невозможностью выбора партнеров. Все это определяет важность и необходимость защиты, уровень которой в сельском хозяйстве необходим выше, чем в других отраслях по причине либерализации цен.

Значимость государственного регулирования обусловлена также использованием земли – как основного производственного ресурса, что особенно актуально для зернового производства. По мнению В.Г. Широбокова и Н.Н. Волковой, «в данной отрасли наблюдается сезонность производства; длительность операционного цикла; переплетение действия экономических, биологических, технологических и экологических законов и закономерностей» [212, с. 175]. Кроме общих рисков (структурных, институциональных, кредитных, валютных и др.), сельское хозяйство подвергается дополнительным рискам, связанным с природными катаклизмами, болезнями животных и растений.

Актуальность государственного регулирования зернового производства обосновывается еще и тем, что высокие темпы развития отрасли сопровождаются наличием ряда нерешенных проблем, а также их обострением в изменяющихся социально-экономических условиях. Например, Л.Н. Медведева и коллектив авторов отмечают выполнение показателей доктрины продовольственной безопасности страны в отношении удельного веса зерна собственного производства, а также существенный прирост урожайности основных зерновых культур в России за 2000-2015 годы – на 2,1%, при том, что в мире увеличение составило 1,6% (по пшенице – 1,8% и 1,3% соответственно) [98, с. 309-310]. В то же время, авторы отмечают формирование ряда проблем и противоречий, которые препятствуют дальнейшему развитию зернового комплекса: увеличение технологических рисков и несбалансированности экономической и экологической структуры посевных площадей, продолжение использования семян с пониженными посевными и посадочными качест-

вами, снижение объемов производства сильной и ценной пшеницы 1-3 класса.

Всестороннее изучение научных трудов по теории государственного регулирования развития зернового производства как ведущей составляющей аграрной отрасли позволило нам систематизировать существовавшие в исторической ретроспективе подходы к государственному регулированию развития зернового производства. Эволюционная трансформация институциональной среды системы государственного регулирования развития зернового производства представлена в таблице 1.

Как видно из таблицы 1: впервые государственное регулирование зернового производства, как организационно-финансовый механизм, появляется в реформах Петра Аркадьевича Столыпина. Путем реализации мер государственной поддержки создавались условия для развития индивидуальных крестьянских хозяйств при сохранении права собственности государства на весь земельный фонд. Сельские труженики-зернопроизводители владели землей, обучались на специализированных курсах, со стороны государства оказывалась агрономическая помощь, аграрная наука занимала ведущие мировые позиции. Используя финансовые инструменты (кредитование, субсидирование, налогообложение), государство мотивировало развитие и повышение эффективности индивидуальных крестьянских хозяйств. Стратегически ценностное целеполагание государственного регулирования и государственной поддержки носило ярко выраженный характер комплексного инфраструктурного развития и учитывало макроэкономические тенденции. Последовавшие военные события и смена политического режима привнесли коренные изменения в государственное регулирование в целом и зернового производства в том числе.

В период существования СССР с временным лагом 5-10 лет были разработаны и реализованы 15 целевых комплексных программ, из которых две имели прямое отношение к зерновому производству.

Таблица 1 – Эволюционная трансформация институциональной среды системы государственного регулирования развития зернового производства

Период	Ключевое событие	Ценностное целеполагание	Ключевые компоненты действующей системы государственного регулирования	Характер государственного регулирования	Причины последующей трансформации институциональной среды и системы государственного регулирования
1505	Реформа Ивана Грозного	Укрепление царской власти	Уравниательные переделы земли. Введение самоуправления общиной.	Регулирующий: исключительно административный	Смена политического уклада.
1649	Крепостное право	Содержание царской армии	Крестьяне переданы в собственность помещиков.	Регулирующий: исключительно административный	Смена общественно-политического уклада.
1861	Отмена крепостного права	Удовлетворение интересов помещиков	Формирование уполномоченных органов по контролю зернового производства. Организация общественного пользования землей. Создание Крестьянского поземельного банка.	Регулирующий: административно-финансовый	Кризис неэффективности крепостнической системы.
1865	Первая официальная публикация о состоянии дел в сельском хозяйстве	Популяризация аграрного труда для удовлетворения государственных нужд	Оценка текущего состояния зернового производства. Проведение первых сельскохозяйственных выставок.	Регулирующий: организационный	Осознание необходимости оценки результатов деятельности государства в регулировании производства зерна.
1895	Принято Положение о малом кредите	Развитие крестьянской кредитной кооперации	Принятие устава крестьянских обществ.	Регулирующий: организационно-экономический	Необходимость системного подхода к государственному регулированию аграрного, в частности зернового, производства.
1906-1914	Аграрная реформа Столыпина	Развитие аграрного производства как отрасли национальной экономики	Безусловный приоритет сельскому хозяйству за счет всего общества. Более 50% национального экспорта – зерно. Свыше 70% зерна производят помещики.	Преимущественно регулирующий при наличии развивающих мер: стимулирующе – протекционистский характер	Экономическая незрелость общества, ухудшение в целом общественно-политической обстановки.
1914-1920	Продразверстка	Производство и заготовка достаточного объема хлеба	Прямой продуктообмен. Государственное регулирование цен. Монополия на хлеб. Изымается более 70% произведенного зерна.	Исключительно регулирующий	Конфликт административных и экономических интересов, отсутствие единства в системе управления. «Крестьянская война».
1921-1927	Новая экономическая политика (НЭП)	Ресурсное обеспечение армии и восстановления промышленности	Гражданский кодекс РСФСР. Земельный кодекс РСФСР. Дифференцированное налогообложение. «Ножницы цен»-1923/1924гг. «Хлебная стачка»-1927г.	Регулирующий: организационно-финансовый	Экономическая незрелость правящего режима, проявившаяся в кризисе сбыта промышленных товаров и заготовительном кризисе.

1928-1952	Коллективизация и плановое регулирование	Решение «хлебных проблем» растущего городского населения путем реорганизации сельского хозяйства	Ценовое регулирование. Меры социальной поддержки колхозников. Ликвидация сельхозкооперации. Создание крупных вертикально интегрированных производственных структур («Зернотрест»). Встречные планы. Поставка зерна с каждого гектара пашни.	Регулирующий: административно-организационный	Экономический кризис, проявившийся в голоде 1923 года, снижении объемов экспорта зерна, росте зависимости от импорта сельскохозяйственной техники, машин и оборудования, уменьшении валютных поступлений.
1953-1990	Планово-программное регулирование	Создание централизованной системы управления зерновым производством как отрасли агропромышленного комплекса	Обязательные задания по заготовкам. Повышение государственных закупочных цен на зерно. Освоение целинных земель. Принудительная отправка горожан на сельхозработы. Агропромышленная интеграция Ликвидация «неперспективных деревень»	Регулирующий: организационно-финансовый	Значительный импорт продовольствия, стагнация в экономике, снижение темпов роста национального дохода.
1991-2006	Аграрная реформа	Кардинальная смена аграрного строя	Снижение уровня государственного участия в регулировании экономических процессов в зерновом производстве. Земельная реформа. Реструктуризация зернопроизводителей. Либерализация цен. Ликвидация системы государственных закупок. Вертикальная интеграция продовольственной зерновой цепи.	Регулирующий: административно-организационный	Финансово-экономический кризис. Гиперинфляция. Трансформации общественно-политического строя.
2008-2017	Программно-целевое регулирование	Обеспечение продовольственной безопасности государства	Закон «О развитии сельского хозяйства» - Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия. Доктрина продовольственной безопасности.	Преимущественно регулирующий: административно-финансовый	Снижение уровня эффективной защиты зернопроизводителей при растущих объемах государственной поддержки.
2017-Н.В.	Программно-процессное регулирование с элементами проектного подхода	Гарантированное обеспечение продовольственной безопасности и достижение программных показателей	Государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий». Внедрение грантового финансирования. Децентрализация ресурсов и повышение самостоятельности регионов.	Преимущественно регулирующий: организационно-финансовый	Достижение предельного уровня развития действующей системы. Необходимость системной адаптации государственного регулирования зернового производства к изменяющимся условиям внутренней и внешней среды.
Н.В.-2025	Гибкая система государственного регулирования развития зернового производства (консолидация программно-процессного и проектного подходов)	Гарантированное обеспечение продовольственной безопасности государства и качественное изменение хозяйственной деятельности зернопроизводителя, сопровождаемое ростом показателей эффективности	Гибкое государственное регулирование базовых условий производства зерна. Приоритетность государственной поддержки инфраструктурных преобразований. Модернизация институциональной среды.	Преимущественно развивающий при наличии гибких регулирующих мер: организационно-финансовый	Смена технологического уклада. Глобальные вызовы и влияние мировых аграрных рынков.

Источник: обобщено и составлено автором.

Среди целевых показателей объем производства зерна был предусмотрен в программе: «Подъем и освоение целинных и залежных земель. Развитие нечерноземной зоны РСФСР. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства» (период реализации 1960-1970 годы) и Продовольственной программе (период реализации 1982-1990 годы). С позиции формального балансового исполнения Продовольственная программа показала себя весьма результативно – доля исполнения целевых показателей по зерну и хлебопродуктам составила 88,1 % . В свою очередь, показатели по мелиорации, химизации и технической модернизации к моменту завершения программы не достигли целевых значений, несмотря на предполагаемый программой системный рост инвестиций.

В начале 90-х годов государственная поддержка аграрного производства носила бессистемный и ярко выраженный инфляционный характер. Основными инструментами были прямое субсидирование, предусматривающее компенсацию затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям и льготное кредитование (рисунок 1).

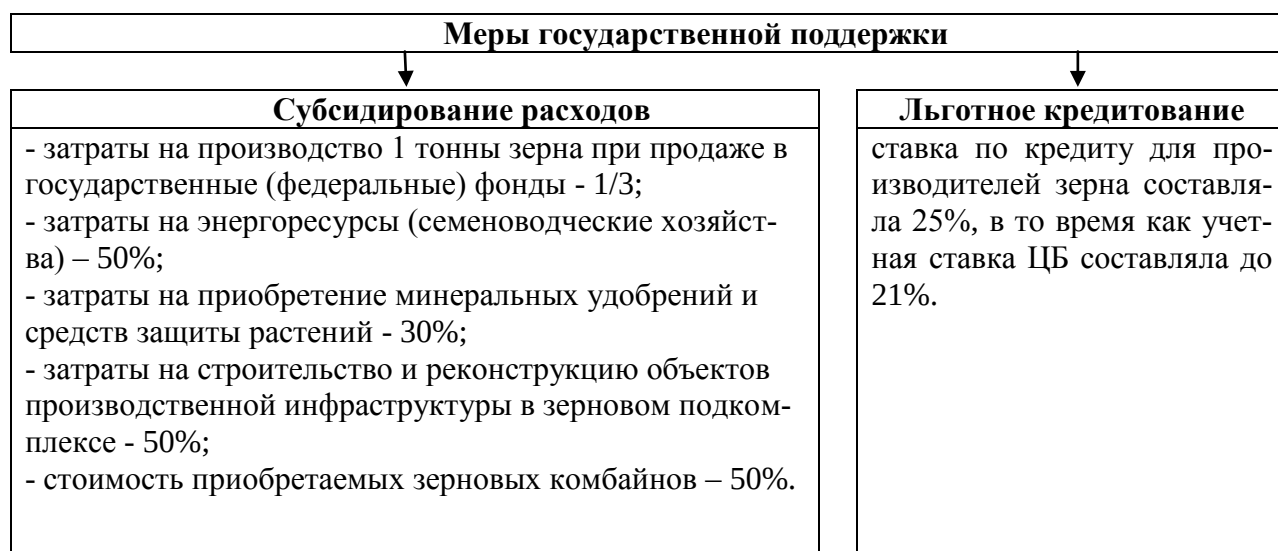


Рисунок 1 – Меры государственной поддержки зернового производства в начале 90-х годов XX века (вплоть до 1994 года)

Источник: составлено автором.

С 1995 по 2001 годы бюджетная поддержка агропромышленного комплекса в целом, и зернового производства в частности, претерпела значи-

тельные изменения, вызванные существенным снижением доли расходов государства на сельское хозяйство в ВВП страны и в общих расходах. Изменились и механизмы бюджетного финансирования. Финансирование развития АПК осуществлялось с привлечением внебюджетных источников: за счет взносов в размере 1,5% от чистой прибыли предприятий всех отраслей экономики формировался специальный внебюджетный фонд. Средства фонда перераспределялись между федеральным и региональным уровнями в пропорциях 1/3 и 2/3 соответственно и могли быть направлены исключительно на поддержку сельского хозяйства и угольной промышленности. Финансирование в этот временной период было представлено двумя укрупненными блоками: бюджетной поддержкой и бюджетными услугами, внедрялся программный подход в решении узких задач развития аграрного сектора экономики, разрабатывались отраслевые программы развития (рисунок 2).

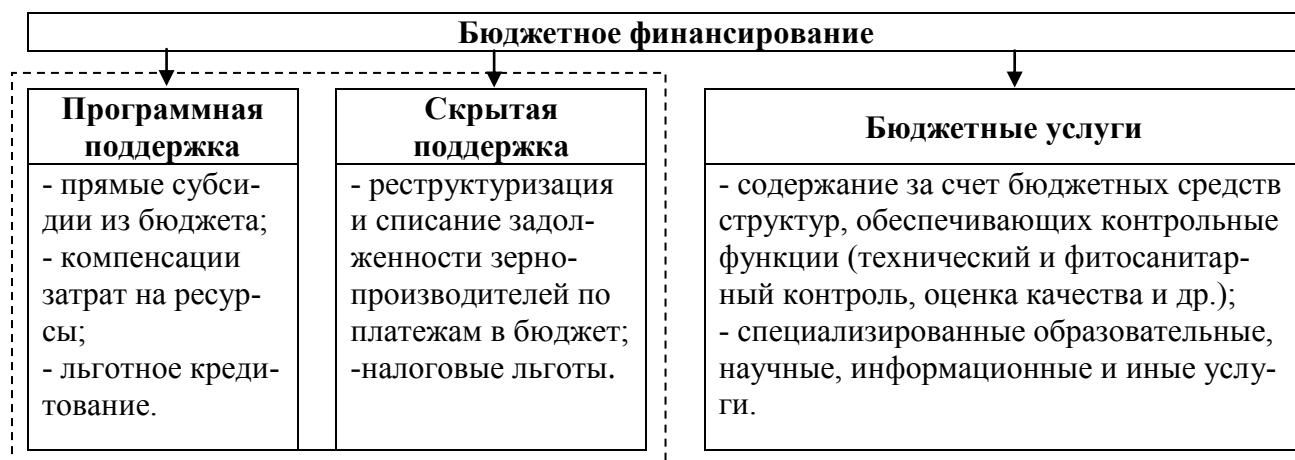


Рисунок 2 – Инструменты бюджетного финансирования развития зернового комплекса в 1995-2001 годы

Источник: составлено автором.

С начала 2000-х годов существенно изменился механизм кредитования сельхозтоваропроизводителей: отказ от льготного кредитования, внедрение механизма субсидирования процентной ставки и инструмента инвестиционного кредита. Кредиторами стали коммерческие банки, что существенно повысило возвратность кредитных средств и расширило объемы субсидированного кредитования. Впервые субсидированные кредиты могли получить вла-

дельцы личных подсобных хозяйств - малое предпринимательство стало отдельным объектом в системе государственной поддержки развития сельского хозяйства. Были разработаны меры стимулирующего характера для субъектов малого предпринимательства - выделение единовременного денежного пособия семьям, переселяющимся в сельскую местность для создания крестьянских фермерских хозяйств. Источниками финансирования выступили средства федерального бюджета, Федерального фонда поддержки малого предпринимательства и Государственного фонда занятости населения. В ряде регионов страны были разработаны целевые программы, которые не учитывали существовавшие межотраслевые связи и инфраструктурные факторы развития, а имели целью исключительно наращивание объемов производства зерна. Это привело к снижению качества производимого зерна, затовариванию действующих мощностей хранения, вынужденной реализации по крайне низким ценам. В цепочке производство – реализация – потребление, наибольшая доля добавленной стоимости формировалась именно на этапе реализации, что послужило развитию трейдингового сегмента.

Программно-целевой подход в расходовании государственных средств сохранил актуальность вплоть до настоящего времени, однако претерпело изменение концептуальное видение механизмов распределения бюджетных средств. Существенную роль в этом процессе сыграли ключевые события периода 2006-2012 годов. Принятие Доктрины продовольственной безопасности перевело проблематику развития агропромышленного комплекса в разряд стратегических для государства направлений. Однако действующая система государственного устройства и экономики оказалась не готова и не способна к воплощению поставленных задач. Вступление России во Всемирную торговую организацию стало ключевым событием, предопределившим изменение механизмов государственной поддержки сельского хозяйства. В Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы были выделены проектная и процессная части, финансирование

мероприятий каждой из которых происходило отдельно. С 2017 года программа была переведена на проектное управление.

В настоящее время содержательные основы государственного регулирования развития зернового производства представлены в долгосрочной стратегии развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года [33].

В рамках стратегического планирования государственное регулирование развития зернового производства представлено мерами государственного регулирования и мерами государственной поддержки зернопроизводителей (рисунок 3).

Как видно из рисунка, мерами государственного регулирования является проведение государственных товарных и закупочных интервенций на зерновом рынке, таможенно-тарифное регулирование и нетарифное регулирование.

Ключевое регулирующее воздействие оказывает механизм государственных товарных и закупочных интервенций. Как отмечает А.А. Бердникова, «основными целями государственных закупочных и товарных интервенций являются поддержка сельхозтоваропроизводителей, их уровня доходности и смягчение волатильности цен на зерновом рынке» [18, с. 195].

Однако зерновые интервенции можно рассматривать как экстраординарное средство регулирования данного рынка, обеспечивающего конкуренцию. Кроме того, действующая система товарных и закупочных интервенций имеет ряд противоречий, негативно отражающихся на ее эффективности. Д.Е. Морковкин полагает, что задействованные в интервенциях коммерческие организации вынуждены принимать ценовые риски, обусловленные государственным регулированием рынка, но не совместимые с их уставными целями [108, с.152-159].

И.Н. Рыкова, А.А. Юрьева, С.С. Аксенов [153, с.63-68] отмечают наибольшую эффективность политики государства через инструменты государ-

ственных интервенций в регионах с высокой зерновой специализацией и слабой логистической инфраструктурой.



Рисунок 3 – Меры государственного регулирования развития зернового производства

Источник: составлено автором на основе [33].

В условиях открытой экономики возрастает значимость таможенно-тарифного регулирования, реализуемого посредством установления ввозных и вывозных пошлин, а также льготных условий на перевозку зерна. Некоторые авторы полагают, что развитие экспорта сопряжено с рисками дефицита продовольствия на внутреннем рынке [109, с.180], что обуславливает использование ограничительных пошлин в качестве основных инструментов ценообразования. Проведенные нами исследования дают основание полагать, что использование в государственном регулировании ограничительных мер, квот и пошлин возможно только при всесторонней оценке целесообразности их использования и должно носить временный характер и недискриминационную основу, а в дальнейшем подлежать определенной либерализации [128, с.149-156].

Развитию зернового производства способствует реализация мер государственной поддержки. Основным способом государственной поддержки зернового производства является субсидирование. Видовой состав субсидий изменяется в зависимости от ценностного целеполагания экономически значимых программ. Зависимость уровня развития зернового производства от объемов субсидирования неоднократно являлась предметом научных исследований. Так, И.Г. Генераловым было установлено отсутствие прямой зависимости между приростом финансирования и гарантированным ростом объемов производства зерна. Действительный результат субсидирования ожидается в будущем периоде при освоении денежных средств [27, с.84].

Необходимость динамичного изменения применяемых методов и подходов к государственному регулированию обусловлена сущностью рыночных экономических отношений, природой конкуренции и спецификой рационального поведения экономических субъектов. В частности, А.Г. Коваль и коллектив авторов, обосновывая временность защитных мер государства, говорят о важности гибкости - государство, единожды используя «протекционистский зонтик», не должно удерживать постоянно равный уровень защиты, поскольку увеличивается вероятность бездействия производителей по

самостоятельному обеспечению роста эффективности деятельности. Следовательно, после окончания срока действия защитных мер со стороны государства, они будут неконкурентоспособными, что приведет к очередному лоббированию дополнительных протекционистских мер [78, с.70]. Соответственно авторы предлагают постепенное увеличение квот и снижение ставок пошлин для стимулирования отечественного бизнеса к дополнительным усилиям для повышения эффективности своей работы.

Мы согласны с данным мнением в том смысле, что защитные меры государства не способствуют росту эффективности и конкурентоспособности, особенно в долгосрочной стратегической перспективе.

Поэтому в целях повышения конкурентоспособности на мировом рынке протекционистские меры государства должны носить точечный характер и непрерывно корректироваться с учетом изменяющейся экономической ситуации. Необходимо сочетание рыночных и государственных регуляторов аграрной экономики и в частности, зернового производства, поскольку рыночные условия не только требуют рационального использования имеющихся природных, материально-технических и других ресурсов, но и формируют условия для разработки и внедрения новых, более эффективных технологий, а также усиливают ответственность товаропроизводителей и других субъектов рынка за их использование перед обществом[57, с.169-178].

Более того, значительная часть экспертного сообщества полагает, что в настоящее время развитие зернового производства требует выстраивания гибкой системы государственного регулирования, способной своевременно адаптироваться к современным условиям и учитывающей отраслевую специфику зернового производства [154, с.32-34].

Отраслевая специфика системы государственного регулирования развития зернового производства в концептуальных теоретических дефинициях представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Отраслевая специфика системы государственного регулирования развития зернового производства в концептуальных теоретических дефинициях понятия «государственное регулирование»

Авторы	Государственное регулирование	Учет специфики зернового производства
Нещадин А. А. [120, с.44].	Сложный механизм, включающий инструменты воздействия на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, социальную структуру села, межотраслевые и межхозяйственные отношения, имеющий целью создание стабильных экономических, правовых, социальных условий для развития сельского хозяйства, удовлетворение потребностей населения в качественных продуктах питания по социально-приемлемым ценам, охрана окружающей среды.	Инструментальный аспект, субъекты системы государственного регулирования не отражены.
Мельников А. [103, с. 38-39].	Система законодательных, исполнительных и контролируемых мер, осуществляемых государством в целях обеспечения социально-экономического роста страны. Она включает защиту отечественного продовольственного рынка от импорта, а также аграрного сектора от высокомонополизированных отраслей, производящих средства производства для сельского хозяйства и закупающих его продукцию; сохранение и совершенствование функции государства в качестве заказчика и инвестора; содействие развитию рыночной инфраструктуры; поддержание государственного сектора АПК; развитие социальной сферы села; развитие аграрной науки и подготовку кадров для сельского хозяйства.	Приоритетность регулирующего воздействия, при этом объект воздействия не отражен.
Закшевская Е.В. [59, с. 39].	Сложная система правовых, экономических и организационно-административных мер, требующая определенных ресурсов, осуществляемая аппаратом управления АПК, обеспечивающим прямые и обратные связи государства с потребителями и производителями.	Ценностное целеполагание отсутствует.
Киселев С.В. [76].	Система мер воздействия государства на аграрный сектор.	Ценностное целеполагание отсутствует.
Ломакин Б. И. [94].	Основанный на учете государственных и рыночных интересов особый вид деятельности, направленной на применение комплекса организационных, правовых, экономических мероприятий по обеспечению равноправия многообразия собственности, благоприятных условий развития разнообразным формам хозяйства, самостоятельности субъектам аграрных отношений и эффективности использования производственного потенциала.	Отсутствуют субъекты деятельности.
Кучуков Р.А. [93].	Экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, а также на материально-техническое обслуживание и обеспечение агропромышленного производства.	Ценностное целеполагание отсутствует.
Файзуллин Г.Г. [199, с.36].	Разновидность управления, которое в новых условиях сводится к созданию благоприятных условий, стимулов, приоритетов для сельскохозяйственных производителей, и решающее ряд важнейших задач.	Несколько размыто ценностное целеполагание.

Источник: составлено автором.

Изучение актуальных подходов к сущности государственного регулирования развития зернового производства показало, что наибольшее распространение получило использование дефиниций, обобщенных понятием «государственное регулирование сельского хозяйства» и применяемых в одинаковой мере ко всем составляющим аграрного производства.

Подобный унифицированный подход преимущественно рассматривает государственное регулирование как «воздействие государства...» на определенный объект. Многообразие и масштабность объектов воздействия не позволяет в должной мере учитывать их специфические особенности и условия развития, что в системном аспекте ведет к размытию ценностного целеполагания.

Принципиально отличается подход к государственному регулированию зернового производства, предложенный С.М. Арутюнян. Автор рассматривает государственное регулирование зернового производства в контексте регулирования деятельности зернопроизводителей, и данная категория представляет собой «воздействие государства, которое компенсирует и регламентирует деятельность производителей зерна для эффективного развития отрасли и роста благосостояния общества в целом» [10, с.4].

Мы согласны с данным мнением потому, что объектом государственного регулирования выступает не само производство зерна, а специфическая деятельность, формирующая институциональную среду развития зернового производства.

Опираясь на изложенные теоретические подходы к содержанию государственного регулирования развития зернового производства, проведем систематизацию ключевых особенностей и условий развития зернового производства как объекта государственного регулирования (рисунок 4).

В контексте государственного регулирования зерновому производству в полной мере присущи отраслевые особенности растениеводства, обусловленные спецификой и условиями производства зерна как одного из видов сельскохозяйственных культур.

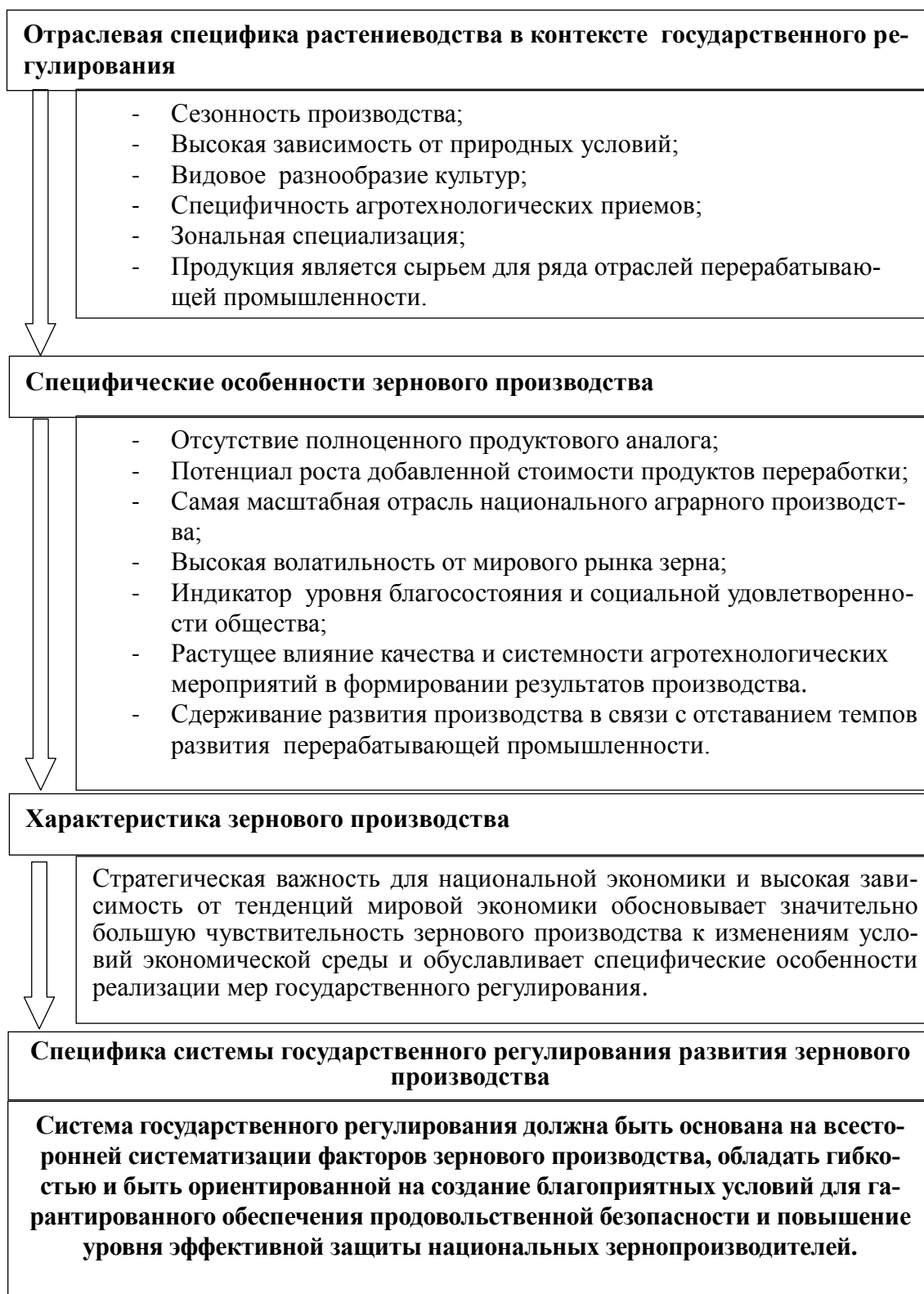


Рисунок 4 – Систематизация особенностей и условий развития зернового производства как объекта государственного регулирования
Источник: составлено автором.

Сезонность производства, высокая зависимость от природных условий, видовое разнообразие, специфичность агротехнологических приемов, зо-

нальная специализация являются характерными особенностями, в целом, для производства продукции растениеводства и зернового производства в частности.

Однако, помимо выше перечисленных, зерновое производство обладает и особенностями, обусловленными уникальными товарными свойствами зерна. Отсутствие полноценного продуктового аналога обуславливает значимость развития зернового производства для удовлетворения потребности населения в продовольствии и использование уровня развития зернового производства в качестве индикатора благосостояния и социальной удовлетворенности общества. Возможность практически повсеместного выращивания на территории Российской Федерации обеспечивает масштабность распространения и развития зернового производства. Продуктовые качества зерна позволяют увеличить добавленную стоимость зернопродуктов при повышении степени переработки. При этом отставание темпов развития перерабатывающей промышленности является сдерживающим фактором в развитии производства зерна. Обладая всеми признаками товара-эквивалента, зерно является основным продуктом мирового аграрного рынка. Это обуславливает высокую волатильность зернового производства от мирового рынка в условиях открытой экономики. Совокупность специфических особенностей формирует характеристику зернового производства как объекта государственного регулирования. Стратегическая важность для национальной экономики и высокая зависимость от мировых тенденций обосновывают большую чувствительность зернового производства к изменениям условий экономической среды и дают яркий отклик на реализацию мер государственного регулирования. Следовательно, система государственного регулирования должна быть основана на всесторонней систематизации факторов зернового производства, обладать гибкостью и быть ориентированной на создание благоприятных условий для гарантированного обеспечения продовольственной безопасности и повышение уровня эффективной защиты национальных зернопроизводителей.

В долгосрочной стратегической перспективе необходимо учитывать результаты и предпосылки эволюционной трансформации институциональной среды. В частности, полученный по результатам исследования вывод о том, что использование мер исключительно и преимущественно регулирующего характера дает определенный организационный результат в случае коренных преобразований в экономике, обеспечивает трансформацию аграрного строя, но не создает условия для развития зернового производства. Это неизбежно приводит к конфликту административных и экономических интересов, критическому уровню состояния всех отраслей народного хозяйства, формированию негативных социальных явлений в обществе. Следовательно, вне зависимости от действующего политического режима и экономического уклада, наступает такое состояние аграрного производства, когда для его развития необходимо смещение приоритетности государственного регулирования от регулирующих к развивающим мерам.

1.2 Методические подходы к оценке уровня и эффективности государственного регулирования зернового производства

Применяемые органами государственной власти методы государственного регулирования должны быть направлены на развитие отрасли и обеспечение оптимальных условий для эффективного функционирования производителей зерна. При этом в условиях современных динамичных изменений используется значительное количество форм, методов и инструментов государственного регулирования зернового производства, что определяет важность задачи комплексной оценки уровня и эффективности этого регулирования. Оценка эффективности необходима также и для корректировки властными структурами управленческих решений по определению, выбору и корректировке политики выделения субсидий и распределения бюджетных средств.

В рамках государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли из бюджетов различных уровней выделяются значительные объемы финансовых ресурсов, что также актуализирует необходимость оценки эффективности их использования и выбора наиболее действенных методов и механизмов государственного регулирования.

Исследуя влияние инвестиционной составляющей государственной поддержки, Д.И. Жиляков [43, с. 215-228] указывает на снижение доли государственной поддержки в выручке, затратах и прибыли. По его мнению, «объем инвестиций только на 44,4% зависит от уровня господдержки, а на 55,6% - от других факторов. Объясняется это ограниченностью доступа товаропроизводителей к инструментам государственной поддержки».

Во многих научных исследованиях указывается на слабое влияние государственной поддержки на развитие сельского хозяйства. В то же время представители органов власти различного уровня положительные успехи в развитии этой отрасли однозначно связывают с применяемыми мерами государственного регулирования и выделяемыми бюджетными средствами на ее развитие.

Зачастую даже в рамках одних исследований встречаются противоречивые оценки. Например, в работе А.И. Холодова выявлен факт отсутствия корреляционной связи уровня государственной поддержки и количества приобретаемых комбайнов [207, с.269]. Данную ситуацию автор объясняет влиянием покупательской способности сельскохозяйственных товаропроизводителей и слабым уровнем государственного участия на единицу покупаемой техники, совместно с нестабильным характером государственной поддержки и малоэффективным механизмом предоставления. Автор делает вывод, что значимым стимулятором спроса на сельскохозяйственную технику выступает урожайность, выраженная в рыночной стоимости.

В то же время на основе результатов сравнительного анализа цен на сельскохозяйственную технику и пшеницу 3 класса при государственной поддержке А.И. Холодов делает вывод о том, что государственное участие в

приобретении сельхозтехники способствует не только паритетности стоимости сельхозпродукции и промышленности, но и стимулирует экономические отношения между сельским хозяйством и отраслью сельхозмашиностроения, предоставляя возможность хозяйствам, при равных издержках, приобретать в 2 раза больше техники [207, с. 272-273].

Данное противоречие мы объясняем тем фактом, что эффективность развития сельскохозяйственной отрасли как сложной социально-экономической системы находится под воздействием значительного числа факторов, и проследить их влияние на конкретные показатели развития отрасли достаточно сложно, либо в определенных ситуациях практически невозможно. Соответственно при построении моделей и определении статистической взаимосвязи не удастся однозначно определить влияние государственной поддержки на развитие отрасли. Процесс государственного управления подразумевает необходимость положительной оценки деятельности органов власти различных уровней как со стороны населения, так и со стороны вышестоящих органов власти. В результате в аналитических докладах представителей министерств и ведомств достигнутые успехи в развитии отрасли однозначно связываются с применяемыми методами государственного регулирования и государственной поддержки. В то же время процесс совершенствования определенной системы или механизма системы объективно требует наличия научно обоснованной методики оценки, которая бы учитывала влияние применяемых мер на конкретные результаты и показатели.

Эффективность государственного регулирования Л. Винничек и А. Ефимов [25, с. 37-43, с. 39-40] предлагают рассматривать с точки зрения реализации общенациональных интересов, а также установить качественные критерии эффективности экономической политики государства. В частности, авторы используют в качестве такого критерия развитие производительных сил, которое оценивается через увеличение благосостояния. Этот обобщенный критерий выражается через спад производства (качественное отсутствие

роста), экономической и социальной управляемости, эффективности производства (производительность труда, ресурсосбережение и т.п.)

А.И. Алтухов с коллективом авторов [8] для оценки эффективности государственного регулирования использует иные критерии:

- сравнение фактически достигнутых и прогнозных значений показателей;
- международные сравнения, позволяющие определить, как сказалась реализация мер государственного регулирования на темпах экономического развития, был ли достигнут рост благосостояния граждан, обеспечено ли более эффективное и рациональное использование производственных ресурсов, при этом за базу сравнения целесообразно избирать сопоставимые институциональному устройству национальные экономики, отличающиеся по уровню государственного регулирования;
- сопоставление фактически достигнутых и минимально допустимых значений критериев экономической безопасности; например, обеспечение ведения расширенного воспроизводства и др.

Исходя из утверждения, что целевое государственное финансирование предполагает качественное улучшение воспроизводственных процессов, В.Г. Печенкин [133, с. 22] использует в качестве одного из показателей эффективности размещения средств государственной поддержки, налоговую отдачу от субсидий и предлагает учитывать ее размер при определении объемов субсидирования и приоритетности. Автор ранжирует критерии на количественные и качественные. Количественные – измеримы, могут быть абсолютными и относительными. Качественные критерии носят преимущественно описательный характер. При этом автор справедливо отмечает сложности оценки развития отрасли в условиях территориальной разобщенности (когда средства направлены на развитие отдельных единиц территориального деления) и невозможность оценки результата влияния субсидий на социально-экономическое состояние всего государства, если они направлены на развитие конкретных отраслей и отдельных предприятий. В совокупности это за-

трудняет разработку и реализацию управленческих решений по текущей корректировке и перспективному изменению политики выделения субсидий.

Предлагаемый Р.М. Котовым методический подход [80, с. 114] рассматривает оценку эффективности государственного регулирования через систему показателей, применяемых ОЭСР. Эти показатели отражают государственную аграрную политику через совокупность условий федеральных и региональных программ, оказывающих прямое воздействие на деятельность сельхозтоваропроизводителей. На региональном уровне автор рекомендует использовать методики ОЭСР в несколько модифицированном виде: в целях оценки эффективности поддержки развития производства определенных видов сельскохозяйственной продукции и в целях комплексной оценки эффективности поддержки аграриев.

В исследованиях В.Г. Широбокова и коллектива авторов [213, с. 425] предлагается следующий расчет эффективности государственной поддержки:

$$\text{Эгп} = (\text{ВП} / \text{ЗП} * \text{Огп}) - \text{Огп}, \text{ где:} \quad (1)$$

Эгп – эффективность государственной поддержки, тыс. / млн рублей.;

ВП – стоимость валовой продукции, тыс. / млн рублей.;

ЗП – затраты на производство валовой продукции, тыс. / млн рублей.;

Огп – объем государственной поддержки сельского хозяйства, предоставленный по соответствующему направлению, тыс. / млн рублей.

Авторы полагают, что необходимо провести ряд расчетов: определить прирост стоимости продукции на 1 рубль производственных затрат как отношение валовой продукции в стоимостном выражении к размеру затрат на ее производство; определить изменение объема валовой продукции при использовании государственной поддержки как произведение ранее исчисленного показателя на объем полученной государственной поддержки; рассчитать общую эффективность использования государственной поддержки для конкретного получателя средств как разницу прироста стоимости валовой продукции и объема средств, полученных от государства.

Заслуживают также внимания расчеты Н.Г. Барышникова и коллектива авторов, которые на основе усовершенствованной методики Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИЭТУСХ). Авторы более глубоко изучают тесноту взаимосвязи, выражают количественную зависимость объемов полученных бюджетных средств и результатов хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей с учетом природно-экономического потенциала организаций [16, с. 106]. Исходя из описанных убеждений, предлагается разработка многофакторных корреляционно-регрессионных моделей, которые и отражают результативность использования каждого рубля субсидий. Авторами делается вывод, что уровень государственной поддержки должен коррелировать с показателями эффективности деятельности: если в более сложных природно-экономических условиях сельхозтоваропроизводители добиваются высоких показателей, то такие организации вправе претендовать на большую поддержку со стороны государства.

Говоря об оценке эффективности использования государственных финансовых ресурсов А.Р. Валеев предлагает использовать качественные и количественные характеристики организации, процессов и результатов использования государственных средств [21, с. 5-9]. По его мнению, критерии должны отражать, какими должны быть организация и процессы и какие результаты являются свидетельством эффективного использования государственных средств. Информационной базой формирования перечня критериев являются документы стратегического государственного планирования, определяющие в конечном счете цели и параметры государственной поддержки.

Представляя оценку эффективности направлений государственной поддержки в виде пессимистического и модифицированного вариантов, А.Б. Ярлыкапов и Г.Г. Карпенко [217, с. 7] предлагают использование вариантов расчетов эквивалента субсидирования сельскохозяйственных производителей и необходимость систематической работы по агрегированной

оценке мер государственной поддержки по методике ARP, позволяющей апробировать ее уровни на примере субъекта Федерации.

В отношении применяемых в настоящее время методов оценки, следует отметить, что они направлены не на оценку эффективности государственного регулирования в целом, а на оценку эффективности реализации отдельных государственных программ.

Например, для оценки эффективности государственной программы Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» проводится в соответствии с распоряжением Администрации Курской области «Об утверждении методических указаний по разработке и реализации государственных программ Курской области» [147]. В отношении производства зерна в данной методике используется два прямых показателя:

1. Выполнение плана по валовому сбору зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей.

2. Размер посевных площадей, занятых под зерновыми, зернобобовыми, масличными и кормовыми сельскохозяйственными культурами в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, отнесенных к субъектам малого предпринимательства.

Косвенно в числе общего объема сельскохозяйственной продукции анализ эффективности государственного регулирования зернового производства находит отражение в индексе производства продукции сельского хозяйства и продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, а также в показателе доли застрахованной посевной (посадочной) площади в общей посевной (посадочной) площади (в условных единицах площади).

Необходимо отметить, что, исходя из экономической логики и интерпретации, используемых в оценке экономических индикаторов, данная мето-

дика не является в полной мерой оценкой эффективности, т.к. она направлена на анализ выполнения определенных показателей, которые были запланированы в программе и фактического выделения средств по указанным плановым показателям.

Данная точка зрения также отражена в работе Н.Г. Барышникова и коллектива авторов. В частности, учеными отмечается, что «в настоящее время оценка исполнения бюджетного законодательства производится лишь с позиций достижения поставленных в программах развития села задач, целевого использования средств или контроля доведения средств до конечного получателя» [17, с. 103].

В то же время эффективность в общем виде представляет собой результативность экономической деятельности, экономических программ и мероприятий, характеризующихся отношением полученного эффекта, результата к затратам факторов, ресурсов, обусловивших получение этого результата, достижение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости [7].

В отношении государственного регулирования эффективность выражается определенной спецификой, связанной с широким спектром воздействия методов государственного регулирования экономики и многоаспектностью стоящих перед государством задач. Так, мы согласны с мнением коллектива авторов во главе с Н.И. Пыжиковой, которые применительно к системе государственной поддержки рассматривают эффективность как комплексную характеристику потенциальных и реальных результатов функционирования системы с учетом степени соответствия полученных результатов целям и задачам ее развития как в краткосрочной, так и в среднесрочной и долгосрочной перспективе [145, с. 5]. По их мнению, эффективность государственной поддержки должна отражать как прямые результаты поддержки, так и побочные, объективно возникающие результаты.

Авторы выделяют в ходе исследования различные виды эффективности государственной поддержки: экономическую, отражающую эффективность

проводимой государством экономической политики, эффективность протекающих процессов и явлений; социальную, позволяющую определить эффективность социальной политики государства; экологическую, связанную с использованием окружающей среды, реализацией природоохранных мер; внешнеэкономическую, отражающую взаимовыгодное экономическое сотрудничество с государствами на международной арене. Эффективность государственного воздействия на развитие сельского хозяйства учеными оценивается с помощью показателей, отражающих степень достижения целей этого воздействия (индексов производства продукции, производительности труда, физического объема инвестиций, располагаемых ресурсов домашних хозяйств, коэффициента обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях).

Кроме того, очевидна потребность в разработке методики оценки эффективности как в отношении системы государственного регулирования развития сельского хозяйства в целом, так и отдельных его отраслей и подкомплексов – зернопроизводства, мясного и молочного животноводства и т.д.

Мы согласны с мнением В.А. Воробьева, что при оценке уровня и эффективности государственного регулирования особое внимание необходимо уделять анализу существующей системы цен, поскольку в ценах наиболее полно отражаются различные меры сельскохозяйственной политики [26, с. 21]. Для определения степени воздействия ценовой политики на сельскохозяйственное производство автор предлагает сравнение сложившейся системы цен с альтернативной, которая отражала бы эффективное использование производственных ресурсов.

В качестве альтернативы целесообразно использование мировых цен. При отсутствии государственного вмешательства в функционирование экономики данной страны цены на внутреннем рынке будут соответствовать мировым, и отклонение их от этого уровня будет означать наличие выгод или потерь отечественных производителей и потребителей.

В качестве методики сравнения внутренних цен с мировыми, на основе которой можно было бы оценить степень налогообложения или субсидирования сельского хозяйства, его отдельных отраслей; установить расхождения между стимулами, определяемыми сельскохозяйственной политикой, и альтернативными стимулами в условиях открытой экономики без государственного вмешательства, используются коэффициенты защиты [26, с. 22].

Обобщив результаты теоретических и методических исследований, принимая во внимание действующие методические подходы и международную практику анализа, считаем целесообразным предложить авторский подход к оценке эффективности государственного регулирования. По нашему мнению, необходимо учитывать специфику мер государственной поддержки, отраслевые проблемы сельского хозяйства и зернового производства, а также то, в какой мере разрабатываемая методика оценки будет способствовать их решению.

В разработанной модели оценки считаем необходимым выделить двух блоков: оценки интенсивности государственного воздействия на развитие производства зерна и оценки эффективности государственного регулирования развития отрасли – каждый из которых анализируется соответствующей системой предлагаемых показателей (рисунок 5).

Как видно из рисунка, оценка интенсивности государственного воздействия на развитие производства зерна преимущественно основана на исследовании уровня государственного регулирования и государственной поддержки производства зерна, а также частично на анализе уровня и нормы защиты зернопроизводителей.

Изучение приоритетности и уровня охвата системы государственного регулирования позволит выявить стратегические приоритеты и направленность аграрной политики государства на развитие зернового производства.

Широкий спектр действующих в настоящее время методов и механизмов государственного регулирования комплексно и разносторонне воздействует на сельскохозяйственную отрасль.

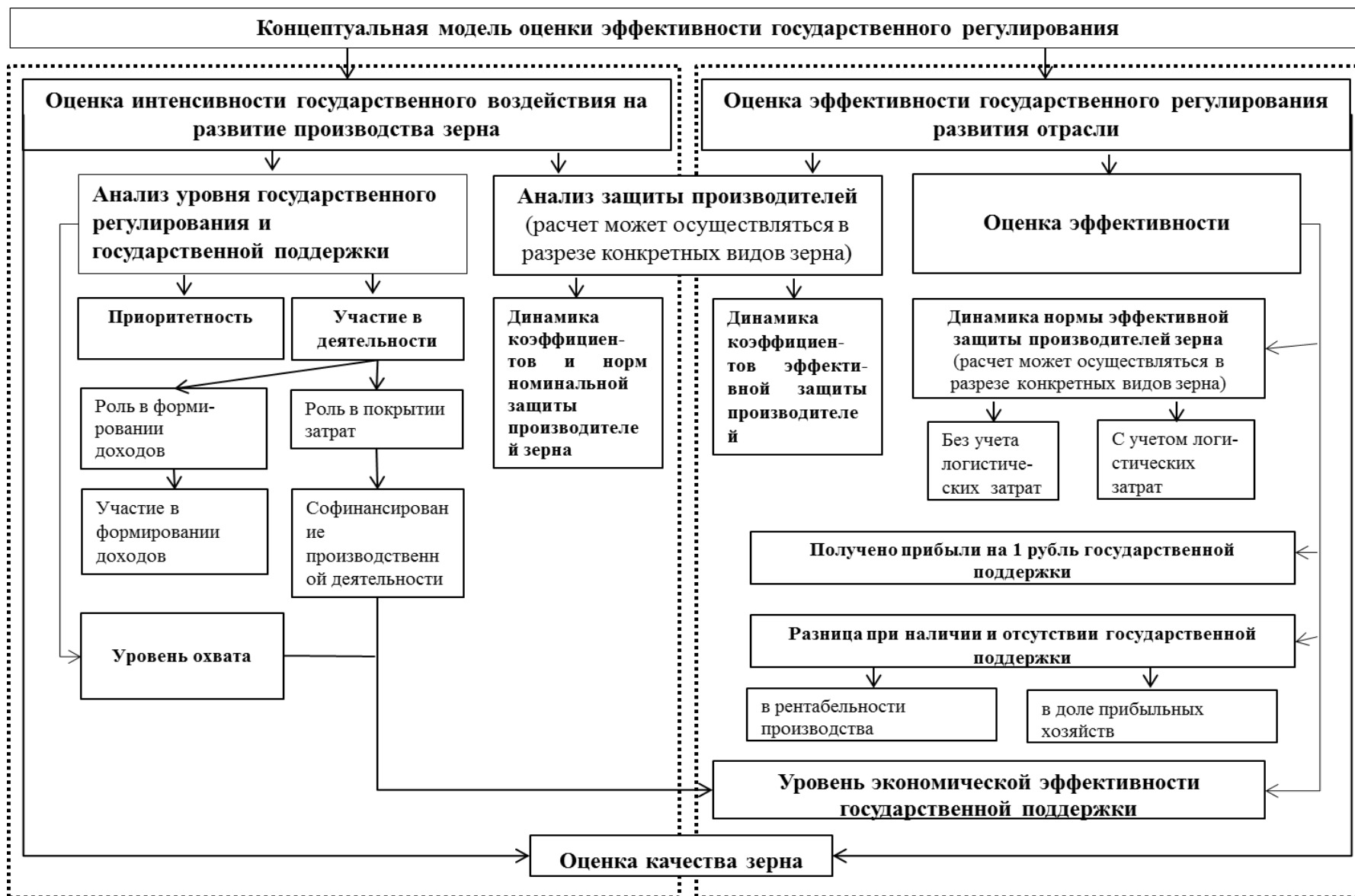


Рисунок 5 – Концептуальная модель оценки эффективности государственного регулирования развития зернового производства
 Источник: составлено автором.

Поэтому изучение и выявление преимущественного направленного воздействия является необходимым элементом предлагаемой системы.

Выделяя бюджетные средства в виде государственной поддержки аграрных предприятий, государство, по сути, принимает финансовое участие в их деятельности. Данное направление мы предлагаем оценивать с двух точек зрения. Первая заключается в выявлении роли в формировании доходов путем расчета соотношения объема полученной государственной поддержки и выручки от реализации зерна. Второе направление оценки предусматривает оценку софинансирования производственной деятельности и определении роли государства в покрытии затрат путем изучения соотношения объема полученной государственной поддержки и себестоимости производства зерна.

Раздел анализа защиты производителей основан на показателях, используемых в международной практике стран ОЭСР. Коэффициент и норма номинальной защиты производителей зерна, рассчитываемые как соотношение мировых и внутренних цен, используются для оценки интенсивности регулирующего воздействия государства и обеспечения защиты зернопроизводителей. Коэффициент и норма эффективной защиты, основанные на расчете добавленной стоимости в зерновом производстве, оценивают эффективность государственного регулирования развития отрасли.

Также при оценке эффективности используется анализ объема полученной производителями зерна прибыли в расчете на 1 рубль государственной поддержки и оценка в разнице уровня рентабельности и удельном весе прибыльных предприятий при наличии и отсутствии поддержки со стороны государства.

Несмотря на то, что показатели уровня охвата и софинансирования производственной деятельности используются для оценки интенсивности государственного регулирования и государственной поддержки, их соотношение в разработанной модели позволяет оценить экономическую эффективность системы государственного регулирования.

Далее представим взаимосвязь и методику расчета предложенных показателей оценки уровня государственного регулирования в рамках разработанной модели (рисунок 6). Расшифровка обозначений представлена в приложении А.

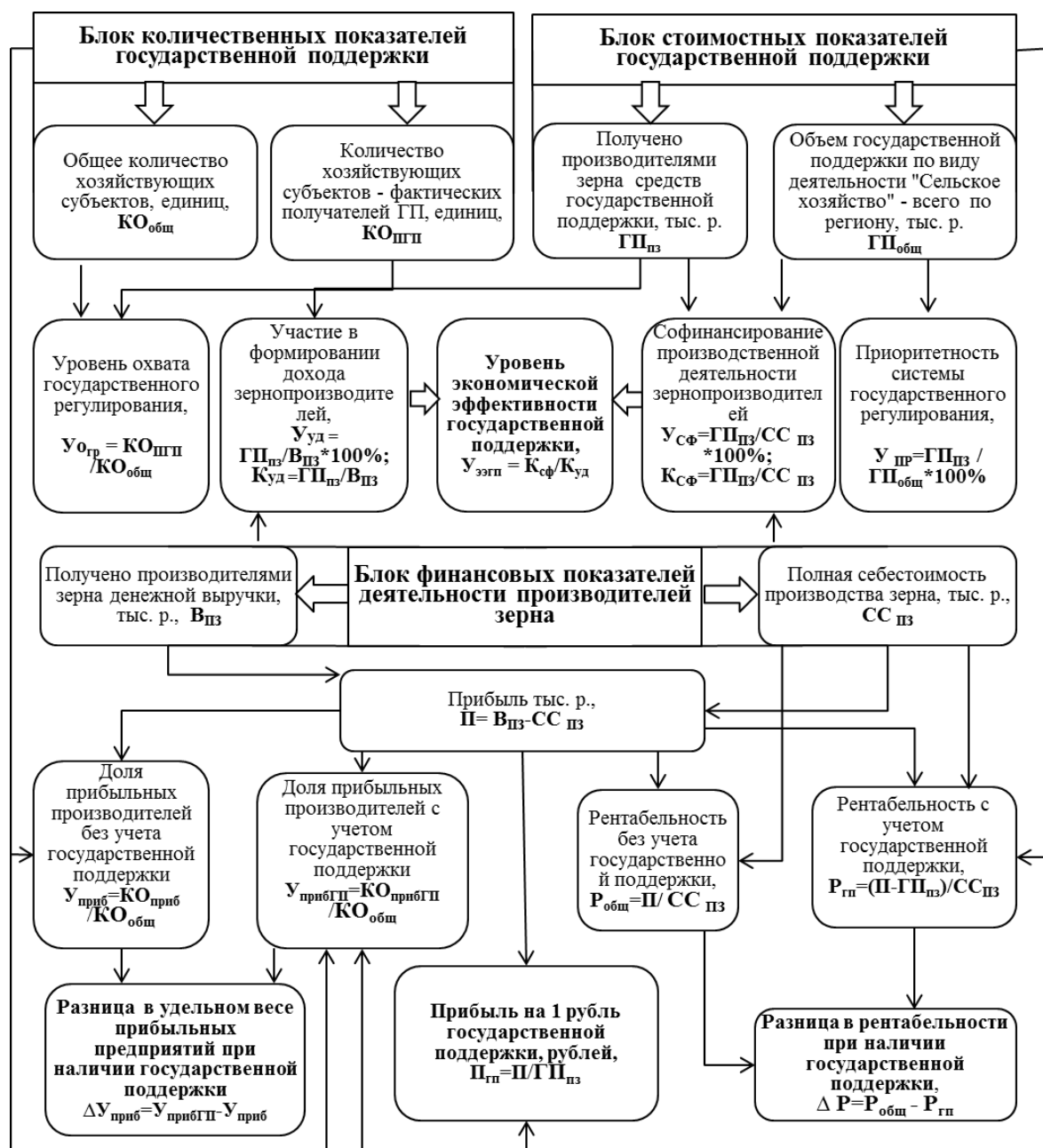


Рисунок 6 – Методическая схема оценки уровня государственного регулирования и государственной поддержки

Источник: составлено автором.

Блок количественных показателей государственной поддержки предусматривает использование в оценке общей численности производителей зерна и количества получателей государственной поддержки. Сопоставление данных показателей позволит определить долю производителей зерна, получающих государственную поддержку, и, тем самым, оценить, насколько система государственного регулирования охватывает задействованные в производстве зерна предприятия. По нашему мнению, рост данного показателя отражает повышение интенсивности государственного воздействия на развитие отрасли, т.к. более широкое распределение средств государственной поддержки будет стимулировать системное развитие производства зерна большим количеством сельскохозяйственных предприятий.

Наряду с этим, использование количества хозяйствующих субъектов – получателей государственной поддержки позволяет рассчитать показатели удельного веса прибыльных предприятий с учетом и без учета государственной поддержки, разница между которыми будет представлять собой предлагаемый нами показатель оценки эффективности системы государственного регулирования.

Использование стоимостных показателей, включающих общую сумму государственной поддержки и полученную производителями зерна, позволяет определить роль государства в деятельности организаций и приоритетность системы государственного регулирования. Сопоставление объема полученных производителями зерна средств с финансовыми показателями – выручкой от реализации зерна и полной себестоимостью произведенной продукции – дает возможность рассчитать показатели участия государства в формировании дохода зернопроизводителей и софинансировании производственной деятельности. Один из вариантов использования данного показателя предлагается В.Е. Толкмановым и коллективом авторов, которые предлагают оценивать экономическую эффективность государственной поддержки, основываясь на расчете нормативных объемов роста

производства и снижении себестоимости на единицу затрат средств [189, с. 107-114].

Увеличение данных показателей будет отражать рост уровня государственного регулирования зернового производства, но только при одновременном увеличении зависимости деятельности сельскохозяйственных организаций от выделяемых государством финансовых средств.

Использование данных показателей целесообразно, в том числе, в силу наличия значительной зависимости результатов деятельности сельского хозяйства от объемов финансовой поддержки государства. По мнению А.М. Калинина и В.А. Самохвалова, «высокий уровень государственного стимулирования, к тому же опирающийся на значительный финансовый рычаг кредитования и лизинга, действительно, может в современных условиях обеспечить более высокие темпы развития отрасли по сравнению с отсутствием поддержки. Особенно, если эта поддержка дополнительно подкрепляется нефинансовыми протекционистскими мерами (контрсанкции и неформализованные защитные меры, связанные с временным запретом на ввоз продукции по тем или иным причинам)» [71, с. 150].

Также на основе показателей объема государственной поддержки целесообразно проведение оценки удельного веса прибыльных производителей зерна и уровня рентабельности с учетом и без учета государственного финансирования. Анализ вклада государственной поддержки в повышение количества прибыльных предприятий и в рост уровня рентабельности их деятельности позволит оценить роль действующей системы государственного регулирования и государственной поддержки в повышении финансовых результатов деятельности зернопроизводителей, что важно для обеспечения стабильного долгосрочного развития отрасли.

По мнению Д.Б. Эпштейна, «без государственной поддержки цен рентабельность и прибыль сельского хозяйства оказываются недостаточными для расширенного воспроизводства, для инвестирования, для научно-технического прогресса, что способствует сохранению относительно высоких

цен на продовольствие и консервации устаревшей производственной структуры» [216, с.18]. Поэтому анализ данных показателей и нацеливание системы государственного регулирования на их увеличение позволит в долгосрочном периоде обеспечить рост объемов и снижение затрат на единицу сельскохозяйственной продукции. Это будет способствовать снижению цен на продовольствие, а также получению производителями конкурентных преимуществ на мировом рынке.

Кроме того, сопоставление государственной поддержки с объемом прибыли позволяет определить объем финансовых результатов производителей зерна в расчете на единицу финансовой поддержки государства. Данный показатель является актуальным по причине того, что стабильное развитие зернопроизводящих предприятий невозможно без прибыльной деятельности, поэтому данная оценка также будет свидетельствовать об эффективности системы государственного регулирования и государственной поддержки.

Направленность системы государственного регулирования на развитие именно зернового производства будет отражать сопоставление показателей блока стоимостной поддержки. Данную оценку можно получить с помощью показателя «Приоритетность системы государственного регулирования», определяемого как доля государственной поддержки производства зерна в общем объеме финансирования.

Объем полученной денежной выручки и полная себестоимость продукции формируют блок финансовых показателей зернопроизводителей. Данные критерии были выбраны по причине их обобщающей оценки деятельности предприятий и того факта, что в выручке находят отражение все ценовые, количественные факторы продаж, в то время как себестоимость объединяет совокупность производственных факторов.

Интеграция России в мировое экономическое пространство, развитие экспорта сельскохозяйственной продукции, членство в ВТО, глобализация экономической жизни и мировой интеграционный процесс обуславливают

необходимость использования в оценке эффективности системы государственного регулирования не только показателей деятельности отечественных производителей зерна и действующей внутри страны государственной поддержки, но и необходимость учета мировых экономических тенденций. Поэтому считаем целесообразным дополнить разработанную методику оценки эффективности системы государственного регулирования показателями, используемыми в международной практике.

Уровень защиты, предоставляемой сельскохозяйственной отрасли мерами государственного регулирования, в международной практике измеряется такими показателями, как номинальная и действующая нормы защиты. Из-за сложности механизмов поддержки сельского хозяйства, в которых тарифная защита является лишь одним и не всегда наиболее важным компонентом в системе государственного регулирования, была предпринята попытка определить более комплексные меры поддержки для сельского хозяйства. В 1987 году ОЭСР ввела два показателя: эквивалент субсидирования производителей (The Producer Subsidy Equivalent - PSE) и эквивалент субсидирования потребителей (The Consumer Subsidy Equivalent -CSE), которые в течение следующего десятилетия де-факто стали стандартом для измерения уровня государственной поддержки сельского хозяйства. Это произошло, в том числе, по той причине, что ОЭСР публиковала ежегодный ряд этих показателей, рассчитанных на основе официальных государственных данных, в своем ежегодном издании «Сельскохозяйственная политика в странах ОЭСР». Основная причина введения PSE/CSE в середине 1980-х годов заключалась в том, чтобы охватить как можно более широкий спектр механизмов поддержки, включая прямые выплаты фермерам, связанные либо с результатами, либо с затратами, которые не охватывались традиционными мерами.

В 1998 году ОЭСР провела пересмотр этих показателей и переименовала их в Оценку поддержки производителей (The Producer Support Estimate – PSE) и Оценку поддержки потребителей (The Consumer Support Estimate – CSE) соответственно.

Одним из ключевых направлений Оценки поддержки производителей является определение уровня их защиты со стороны действующей системы государственного регулирования. Для этого используются показатели номинальной и эффективной защиты, отражающие различные направления воздействия системы государственного регулирования и позволяющие оценить уровень поддержки производителей сельскохозяйственной продукции.

Схема расчета данных показателей представлена на рисунке 7.



Рисунок 7 - Схема оценки защиты производителей зерна

Источник: составлено автором.

Номинальный коэффициент защиты (NPC) представляет собой соотношение между внутренней ценой на зерно и ценой зерна на мировом рынке. Кроме того, расчет номинального коэффициента защиты производителя Producer Nominal Protection Coefficient (Producer NPC) может быть уточнен путем корректировки средней цены, полученной производителями зерна на значения полученной государственной поддержки в расчете на единицу продукции (при ее наличии) и значения ценовых сборов за единицу продукции (также при их наличии). Альтернативным способом

выражения данного показателя является номинальная ставка защиты (Nominal Protection Rate - NPR), которая представляет собой разницу между внутренней ценой и мировой ценой, выраженную в процентах от мировой цены.

Применение в расчетах мировых цен обусловлено их использованием в качестве альтернативной независимой оценки стоимости зерна, а также тем фактом, что, по мнению Н. В. Лясникова и Ю. А. Романовой [97, с. 89], экспорт следует рассматривать как один из ключевых факторов стабилизации внутреннего продовольственного рынка страны, а наращивание экспортных поставок агропродовольственной продукции должно осуществляться с учетом национальных интересов как на мировом рынке, так и в отношении использования природных ресурсов сельхозпроизводства. Именно в этом авторы видят залог долгосрочной успешности отрасли и ее структурной оптимизации. Сопоставление мировых и внутренних цен и решает данную задачу.

Независимо от исчисления нормы или ставки измеряется уровень защиты, которая обеспечивается производителям зерна. В качестве меры воздействия системы государственного регулирования на стимулы к производству зерна, данный показатель имеет определенный недостаток, связанный с тем, что он не принимает во внимание влияние государственной политики на ресурсы, используемые в зерновом производстве. В тех случаях, когда производство зерна не защищено мерами государственной поддержки, но существует государственная субсидия на используемые в производстве ресурсы, например, в российских условиях, субсидирование приобретаемой техники или семенного материала, то эти меры государственной поддержки будут стимулировать производство.

С данной точки зрения, более репрезентативным является показатель «эффективный коэффициент защиты (Effective Protection Coefficient - EPC)», который определяет влияние как государственного регулирования на рынке зерна, так и государственного регулирования рынка ресурсов для его производства.

Данный показатель рассчитывается как отношение добавленной стоимости при производстве зерна во внутренних ценах к добавленной стоимости зерна в мировых ценах. Аналогичным образом возможно определить эффективную степень защиты (Effective Protection Rate - EPR) как разницу в добавленной стоимости во внутренних и мировых ценах, выраженную в процентах от добавленной стоимости в мировых ценах.

Целесообразность применения данного показателя в предлагаемой нами системе обусловлена тем, что динамика добавленной стоимости выражает возможности отрасли экономики к дальнейшему развитию [151, с. 71], представляет интерес для финансовых менеджеров и персонала, а также для органов власти и управления. Измерение добавленной стоимости позволяет оценить перспективы развития предприятия [79, с. 128] и отрасли сельского хозяйства, а формирование эффективных цепочек добавленной стоимости в АПК позволит хозяйствующим субъектам, функционирующим в данной отрасли, достичь долгосрочного экономического роста и создать стратегические условия для обеспечения продовольственной безопасности [24, с. 79].

А.В. Уваров, обосновывая необходимость совершенствования мер государственной поддержки сельского хозяйства на основе использования показателей добавленной стоимости, отмечает, что расчет фактической отраслевой валовой добавленной стоимости позволяет оценить вклад каждой отрасли в валовой внутренний продукт, определить перспективы их развития, эффективность налоговой нагрузки. Это позволит повысить доходность сельскохозяйственного бизнеса, нарастить объем производства отечественной сельскохозяйственной продукции, а, следовательно, увеличить доступность продуктов питания для населения [192, с. 114].

При анализе следует учитывать, что относительно низкий уровень NPC, применяемый к продукту, может привести к довольно высоким EPC, особенно там, где добавленная стоимость в конечном продукте относительно невелика по сравнению с его ценой на рынке.

Использование данных показателей в оценке эффективности системы государственного регулирования целесообразно также по той причине, что значения Producer NPC могут быть рассчитаны как на уровне отдельных товаров, так и на национальном уровне по совокупности сельскохозяйственной продукции.

Определенные методические вопросы оценки эффективности государственного регулирования связаны с использованием мировых цен как основной базы для расчета показателей защиты производителей. Расчет показателей поддержки требует использования мировой справочной цены в качестве ориентира. Основным дискуссионный вопрос заключается в том, насколько фактические цены на мировом рынке являются достоверным ориентиром для данного расчета. Принимая существующую мировую рыночную цену, игнорируется тот факт, что эта цена может быть снижена самим существованием поддержки, и, соответственно, показатели, рассчитываемые на их основе, завышают объем предоставляемой поддержки. Наряду с этим, условия мирового рынка также могут искажать рассчитываемые показатели. Это обусловлено тем, что значение показателя может варьироваться из-за изменения цен на мировом рынке даже при отсутствии явных изменений в системе государственного регулирования, а также при неизменности внутренних цен на зерно.

В качестве обоснования отсутствия данного негативного эффекта может использоваться тот факт, что, если система государственного регулирования изолирует свои внутренние рынки от мировых, она неявно обеспечивает уровень поддержки, изменяемый со временем. Следовательно, для объективной оценки эффективности системы государственного регулирования необходимо учитывать колебания цен и изменение показателей поддержки в динамике в течение нескольких лет.

Еще один вопрос связан с необходимостью пересчета мировых цен, измеряемых, в основном, в долларах США, во внутренние цены и с использованием для этого обменных курсов для конвертации. Очевидно, что рыночный обменный курс может не быть равновесным и, таким образом, может

преувеличивать или недооценивать реальный уровень государственной поддержки. К тому же, изменение обменных курсов приводит к изменению оценки уровня государственной поддержки по причинам, которые не имеют ничего общего с государственным регулированием развития сельского хозяйства и производства зерна. Вместе с тем, если базовый обменный курс является равновесным, эти колебания представляют собой реальные изменения в конкурентоспособности и должным образом учитываются при измерении поддержки сельского хозяйства.

В результате можно сделать вывод, что если, например, обменный курс доллара США к рублю изменяется с течением времени, то динамика показателя поддержки, измеряемая в долларах США, будет отличаться от динамики показателя, измеряемого в рублях. Причем при резких колебаниях курсов валют эти отличия могут быть не только по величине, но и по направлению.

В мировой практике был предложен ряд методик, подобных расчету уровня поддержки, корректирующие существующие показатели с учетом различной искажающей «силы» отдельных мер государственной политики, но пока ни одна из них не стала такой популярной, как предлагаемые показатели. В результате можно сделать вывод, что данная система показателей может быть использована в оценке эффективности системы государственного регулирования, но их интерпретация должна учитывать рассмотренные выше обстоятельства.

Рассчитав значения номинальной защиты производителей для каждого отдельного товара, можно определить национальный (совокупный) показатель для отдельного региона или страны в целом. Учитывая, что цены и объемы различных видов продукции не могут быть объединены для различных товаров, NPC производителя для страны исчисляется с использованием стоимости трансфертов, получаемых производителями отдельных товаров.

Учитывая, что современная транспортная инфраструктура зернового производства далека от оптимальной и эффективной [158, с. 166], а также возрастающую актуальность данной проблемы, и, особенно, экспортной ин-

фраструктуры, нами предлагается расширение системы оценки эффективности государственного регулирования зернового производства за счет использования показателей, включающих логистические затраты. Увеличение объемов перевозок зерна может повлечь за собой значительное количество проблем для всех участников транспортно-логистической системы зернового рынка [107, с. 167]. Логистические издержки являются неизбежными при производстве и реализации сельскохозяйственной продукции, а доля их в структуре себестоимости сельскохозяйственных предприятий может составлять 5–50%. Такой большой диапазон обусловлен разной удаленностью сельскохозяйственного предприятия от источников поставки и до точек распределения продукции, а также различными по стоимости логистическими расходами при генерации самого товара или услуги в технологическом цикле сельскохозяйственного предприятия. Высокие логистические издержки являются одним из ключевых факторов, которые мешают сельскохозяйственным предприятиям, особенно микро- и средним, быть конкурентоспособными на рынке [95, с. 2074], поэтому их учет в расчете добавленной стоимости, и, соответственно, показателях эффективности системы государственного регулирования является актуальным в настоящее время.

Необходимо отметить, что разработанная методика носит универсальный характер, выходит за рамки обозначенного в работе объекта исследования и может применяться в оценке эффективности государственного регулирования других отраслей сельского хозяйства. Мы считаем, что методика оценки эффективности государственного регулирования должна не только анализировать варианты и результаты решения отдельных проблем, но и предполагать оценку всей отрасли в масштабах региона или страны в целом.

В ходе оценки необходимо проводить тщательный анализ причин, которые привели к снижению эффективности, что позволит выявить резервы повышения эффективности использования государственных средств и совершенствования системы государственного регулирования зернового производства.

2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Организационно-экономическая оценка производства зерна

Зерновое хозяйство составляет основу всего сельскохозяйственного производства. Зерно является продуктом питания для населения, кормом для скота и птицы, источником сырья для перерабатывающей промышленности. Ценность зерна как продукта заключается также в технологической возможности его резервирования. От развития зернового производства зависят в определенной степени: гарантированность продовольственной безопасности, наличие продуктов питания для населения и потенциальный уровень жизни граждан.

Исторически признанная и возрастающая роль зернопроизводящих регионов обусловлена специфическими особенностями структуры национальных земельных ресурсов, пригодных для ведения сельского хозяйства:

- превалирующая доля малопродуктивных и непродуктивных земель (более 50% территории Российской Федерации);
- значительная концентрация высокопродуктивных земель в границах отдельных единиц территориального деления ;
- существенная дифференциация степени естественной продуктивности угодий.

Определяющая доля посевных площадей и значимые в масштабах государства объемы производства зерновых сосредоточены в четырёх федеральных округах: Центральном, Южном, Приволжском, Сибирском.

По итогам 2020 года в Центральном федеральном округе было произведено 31,9 млн тонн зерна или 23,5% от всего объема, произведенного в РФ. Регионами-лидерами по объему производства зерна в ЦФО стали Воронежская (5963,9 тыс.т) и Курская области (5761 тыс.т).

Располагая территорией в размере 30,0 тыс. км² (4,6% территории ЦФО и 0,2% территории РФ) и сельскохозяйственными угодьями в количестве 2,2 млн га, 79,9% из которых представлено пашней, Курская область исторически является аграрным регионом, вносящим существенный вклад в национальное зерновое производство. (таблица 3).

Таблица 3 - Роль и место Курской области в национальном зерновом производстве

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2016г.
Посевная площадь зерновых и зернобобовых, тыс. га:						
- Российская Федерация	47099,8	47705,4	46339,4	46660,4	47900,0	101,7
- Курская область	1053,6	1020,2	969,1	967,6	1041,0	98,8
Удельный вес Курской области в национальных площадях посева зерновых, %	2,24	2,14	2,09	2,07	2,17	-0,06
Место Курской области среди регионов РФ по посевной площади зерновых	7	8	8	8	8	x
Производство зерна (валовой сбор), млн тонн						
- Российская Федерация	120,7	135,5	113,3	121,2	133,4	110,5
- Курская область	4,38	5,04	4,51	4,97	5,76	131,41
Удельный вес Курской области в национальном производстве зерна, %	3,63	3,72	3,98	4,10	4,32	0,69
Место Курской области среди регионов РФ по объему производства зерна	6	6	5	5	5	x
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га						
- Российская Федерация	26,2	29,2	25,4	26,7	28,6	109,2
- Курская область	42,4	50,4	46,8	51,5	58,5	138,0
Курская область в процентах к уровню РФ	161,8	172,6	184,3	192,9	204,6	42,7
Место Курской области среди регионов РФ по урожайности зерна	8	4	4	5	2	x

Источник: рассчитано автором по данным Росстата [149].

На территории Курской области локализовано более 2% национальных посевных площадей зерновых и зернобобовых культур. Курская область – регион опережающего развития зернового производства - за 5 лет объемы производства зерна в регионе увеличились почти на треть, в то время как в целом в РФ выросли на 10,5%. Регион стабильно входит в пятерку

зернопроизводителей с растущей долей участия в национальном производстве зерна. За анализируемый период рост составил 0,69%: с 3,63 % в 2016 году до 4,32% в 2020 году. Определяющим фактором роста объемов производства зерна стало обеспечение высокой урожайности, т.к. посевные площади в течение анализируемого периода сократились на 1,2% и составили 1041 тыс. га. За пять лет урожайность зерновых в регионе выросла на 37,97 % и в 2020 году составила 58,5 ц/га, что более чем в два раза выше его по стране. В результате, Курская область по урожайности заняла 2-е место, при том, что в 2016 году была на 8 месте.

Зерновое производство Курской области играет значимую роль в обеспечении продовольственной безопасности. (таблица 4)

Таблица 4 - Роль Курской области в обеспечении продовольственной безопасности по зерну

Наименование показателя	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.	2020 г. в % к 2016г.
Численность населения, млн чел.:						
- Российская Федерация	146,80	146,88	146,78	146,75	146,24	99,6
- Курская область	1,12	1,11	1,10	1,10	1,09	97,3
Производство зерна на душу населения, кг :						
- Российская Федерация	822	922	772	826	912	111,0
- Курская область	3914	4540	4099	4518	5285	135,0
Курская область в сравнении с уровнем РФ, раз	4,8	4,9	5,3	5,8	5,8	x

Источник: рассчитано автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Сокращение численности населения Российской Федерации за анализируемый период на 0,4% и Курской области на 2,7% оказало влияние на рост подушевого производства зерна. В Российской Федерации производство зерна на душу населения увеличилось на 11,0%: с 822 кг в 2016 году до 912 кг в 2020 году. Данный показатель в Курской области за анализируемый период увеличился с 3,9 тонн до 5,3 тонн или на 35,0%. Таким образом, объем производства зерна на душу населения в Курской

области в течение всего периода исследования в 4,8-5,8 раз превышает средние показатели по России. Описанные тенденции свидетельствуют о наращивании масштабов производства зерна в регионе и укреплении статуса региона-зернопроизводителя.

Имея выгодное географическое положение и развитую транспортно-логистическую инфраструктуру, Курская область участвует в формировании зернового экспортного потенциала России (рисунок 8).



8 – Участие Курской области в формировании зернового экспортного потенциала Российской Федерации

Источник: построено автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Ежегодно свыше 100 тысяч тонн зерна, произведенного в Курской области, экспортируется более чем в 20 стран ближнего и дальнего зарубежья. Интенсивный и устойчивый рост объемов экспорта зерна в период с 2016 г. по 2018 г. отражает экспортоориентированное развитие зернового производства региона. В 2018 году конъюнктура мирового рынка, рекордные урожаи и наличие значительных запасов в регионе позволили увеличить объем экспорта зерна более чем в 4,5 раза и вывести на внешние рынки 418 тыс. тонн или 9,3% урожая, а доля в зерновом экспорте выросла до 0,76%. Значимые изменения в распределение зерновых ресурсов в 2019-2020 годах внесли: стрессовая конъюнктура мирового рынка зерна, вызванная

мировой пандемией новой короновирусной инфекции, и ограничительные меры государственного регулирования, направленные на обеспечение внутреннего потребления. В результате объем экспорта и его доля в производстве зерна снизились до уровня 2016-2017 годов и составили: 112 тыс. тонн (2,2% от производства) в 2019 году и 100 тыс. тонн (1,7% в общем объеме производства) в 2020 году.

Производство зерна представлено во всех районах Курской области и не имеет ярко выраженного территориального зонирования (рисунок 9)

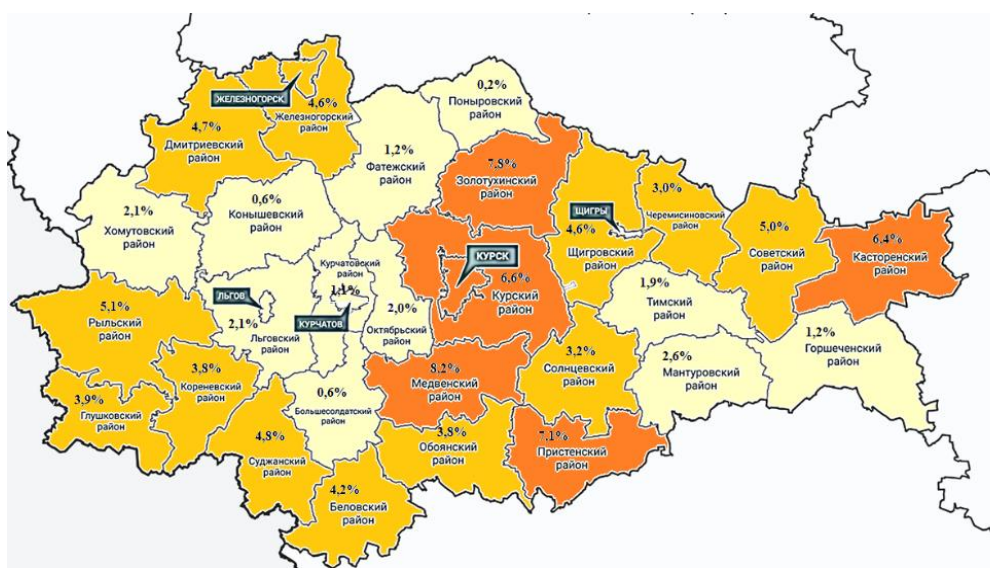


Рисунок 9 – Размещение производства зерна по муниципальным районам Курской области

Источник: построено автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Благоприятные природно-климатические условия позволяют выращивать зерно на всей территории Курской области. Большая часть районов области соразмерна по площади территории и сопоставима между собой по природно-климатическим условиям. Помимо зерна, большинство хозяйств выращивают сахарную свеклу и подсолнечник. Развивается многоотраслевое сельскохозяйственное производство. Примерно равные доли в региональном производстве зерна: от 3% до 6% – имеют 15 муниципальных районов. Территории с наименьшей долей в региональном производстве зерна (до 3,0%) преимущественно сосредоточены в приграничной зоне

промышленных объектов и транспортных узлов регионального значения (Поныровский район – 0,2%, Курчатовский район – 1,1%, Октябрьский район – 2,0%), а также в районах расположения крупных животноводческих комплексов (Фатежский -1,2%, Коньшевский – 0,6%, Мантуровский – 2,6%).

Муниципальными районами с наибольшим удельным весом в региональном производстве зерна являются: Медвенский (8,2%), Золотухинский (7,8%), Пристенский (7,1%), Курский (6,6%) и Касторенский (6,4%). Хозяйствующие субъекты, расположенные на территории указанных районов, обеспечивают более 40% объема валового производства зерна в Курской области.

В целом объем производства зерна в регионе за 2016-2020 годы увеличился на 31,4% и в 2020 году составил 5,76 млн тонн. (таблица 5)

Таблица 5– Динамика производства зерна по видам

В ТЫСЯЧАХ ТОНН

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020г. в % к 2016 г.
Производство зерна – всего	4384	5039	4509	4970	5761	131,4
из них по видам:						
пшеница - всего	2223	2821	2417	2575	3097	139,3
пшеница озимая	2044	2549	2192	2249	2580	126,2
пшеница яровая	179	272	225	326	517	в 2,9 раз
рожь	6	9	14	7	6	100,0
ячмень	800	986	936	1087	1259	157,4
кукуруза	1151	1042	1021	1204	1342	116,6
овёс	40	45	41	34	16	40,0
зернобобовые	66	70	57	47	29	43,9
гречиха	39	47	23	15	9	23,1
просо	1	1	0,3	1	3	в 3,0 раза
тритикале	58	18	-	-	-	х

Источник: рассчитано автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Основным видом производимого в регионе зерна является пшеница. В 2020 году валовый сбор озимой и яровой пшеницы составил 3097 тыс. тонн, что на 39,3% больше, чем в 2016 году. Наиболее значимые темпы роста объема производства (в 2,9 раза) в отчетном периоде демонстрирует яровая

пшеница, что обусловлено растущим спросом на твердое зерно. Развитие перерабатывающей промышленности стимулировало увеличение производства ячменя. В 2020 году было собрано 1259 тыс. т этого вида зерна, что в 1,6 раза больше уровня 2016 года.

Производство кукурузы развивается не столь стремительными темпами, но показывает устойчивую положительную динамику темпов роста валовых сборов – на 16,6 % за период исследования.

Производство крупяных и зернобобовых существенно снизилось. Более чем в два раза уменьшились объемы производства овса и зернобобовых, а производство гречихи сократилось на 76,9%. Дальнейшее сокращение производства данных видов зерна может оказать негативное воздействие на обеспечение населения такими видами продовольствия, как крупяные изделия и продукты диетического питания.

Рассмотрим структуру производства зерна в разрезе основных видов зерновых культур (рисунок 10).

В структуре производства наибольший удельный вес занимает озимая пшеница, на ее долю в течение анализируемого периода приходится от 45 % до 49% произведенного в регионе зерна. Стабильное увеличение объемов валовых сборов яровой пшеницы обусловило рост удельного веса данного вида зерна с 4% в 2016 году до 11% в 2020 году. В течение периода исследования от 23% до 27% в структуре производства зерна занимает кукуруза. Гарантированный сбыт этого вида зерна формирует развитие животноводства в регионе. Доля крупяных культур и зернобобовых в структуре производства зерна сократилась в 2016-2020 году с 4% до 1%. На наш взгляд, это негативная тенденция, отражающая неразвитость перерабатывающей промышленности региона и способная в дальнейшем привести к вытеснению круп и бобовых для населения на продовольственном рынке.

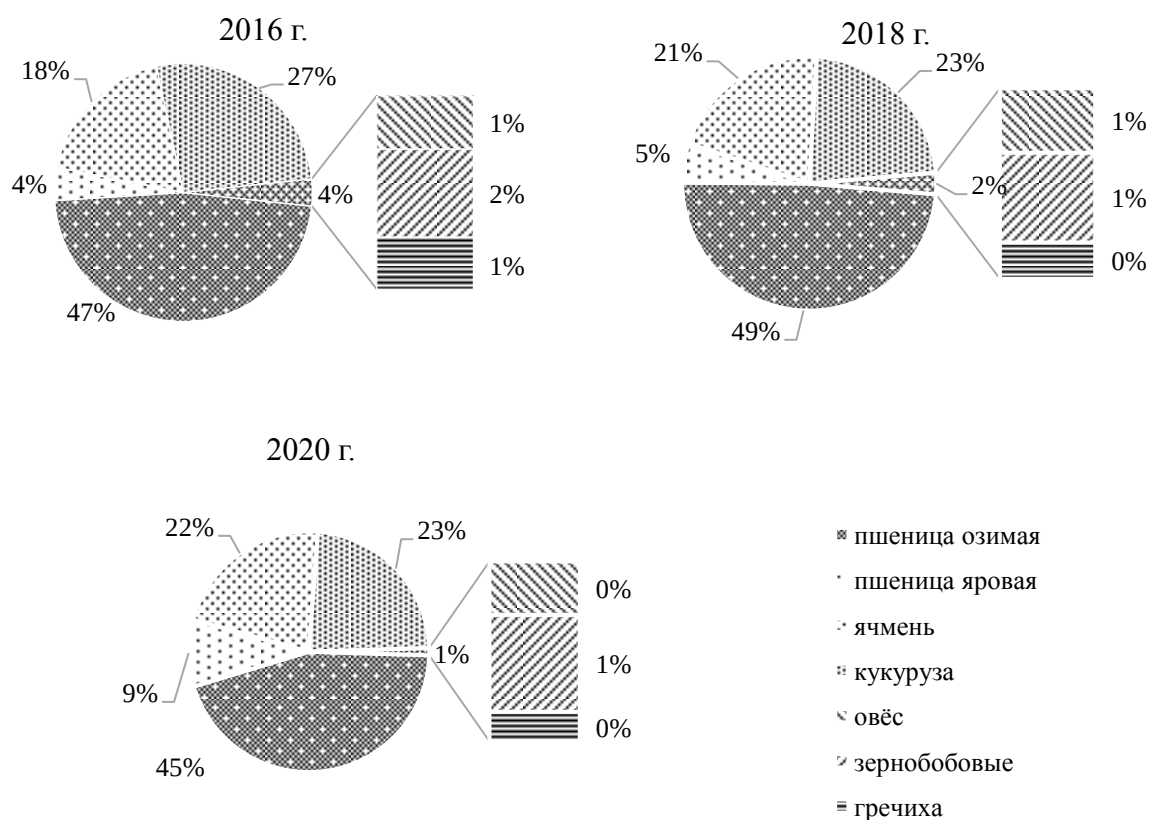


Рисунок 10 – Динамика структуры производства зерна в Курской области

Источник: построено автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Таким образом, структура производства зерна в 2016-2020 годах существенных изменений не претерпела, а именно: основными культурами, формирующими на протяжении всего периода исследования от 96% до 99% объема производства, являются пшеница, кукуруза и ячмень. В тоже время сохраняется тенденция устойчивого снижения удельного веса крупяных культур и зернобобовых в общем объеме производства зерна.

Проведем структурный анализ посевных площадей зерновых культур (таблица 6).

Динамика посевов различных видов зерновых культур существенно дифференцирована. В наибольшей степени увеличились посевные площади под яровой пшеницей - в 2,02 раза, на 16,2% выросли посевы кукурузы на зерно. Посевные площади гречихи, овса, ячменя, а также прочих зерновых и зернобобовых – снизились. Наиболее существенно (на 75,3%) сократились

посевы гречихи. В 2020 году в регионе не возделывалась рожь, хотя ранее посевы этой культуры занимали от 1,2 до 2,0 тыс. га.

Таблица 6 – Динамика и структура посевных площадей зерновых культур

Наименование показателя	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2017 г.	
					+/-	%
Площадь посева зерновых культур, га:	776172	777950	778010	832512	56340	107,3
пшеница озимая	360302	387576	360766	375426	15124	104,2
пшеница яровая	50485	59829	73635	102275	51790	202,6
кукуруза (на зерно)	144040	119753	133277	167303	23263	11,2
рожь озимая	1175	2012	1346	0	-1175	x
гречиха	20491	9052	2645	5067	-15424	24,7
овес	7960	6861	4542	4079	-3881	51,2
ячмень	170690	173459	186267	166151	-4539	97,3
прочие озимые зерновые	2867	1779	457	573	-2294	20,0
прочие яровые зерновые	851	1037	1402	770	-81	90,5
прочие зернобобовые	17311	16592	13671	10868	-6443	62,8
Доля культур в площади посева зерновых - всего , процентов:	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00	x
пшеница озимая	46,42	49,82	46,37	45,10	-1,32	x
пшеница яровая	6,50	7,69	9,46	12,29	5,78	x
кукуруза (на зерно)	18,56	15,39	17,13	20,10	1,54	x
рожь озимая	0,15	0,26	0,17	0,00	-0,15	x
гречиха	2,64	1,16	0,34	0,61	-2,03	x
овес	1,03	0,88	0,58	0,49	-0,54	x
ячмень	21,99	22,30	23,94	19,96	-2,03	x
прочие озимые зерновые	0,37	0,23	0,06	0,07	-0,30	x
прочие яровые зерновые	0,11	0,13	0,18	0,09	-0,02	x
прочие зернобобовые	2,23	2,13	1,76	1,31	-0,92	x

Источник: рассчитано автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

В структуре посевных площадей зерновых культур наибольшая доля - 45,1 % в 2020 году приходится на посевы озимой пшеницы, при этом имеет место сокращение удельного веса площадей данной культуры на 1,3%. Это обосновано реструктуризацией посевных площадей в пользу яровой

пшеницы (прирост доли площадей на 5,8%) и кукурузы на зерно (увеличение удельного веса площадей посевов до 20,1%).

Масштабы производства зерна преимущественно зависят от влияния двух факторов: площади посевов и урожайности зерновых культур. Сравнительное постоянство размера посевных площадей зерновых в течение анализируемого периода исследования позволяет выделить урожайность в качестве определяющего фактора увеличения объемов производства зерна. Тенденции изменения урожайности зерновых приведены в таблице 7.

Таблица 7 – Урожайность зерновых культур в Курской области
в центнерах с гектара

Вид зерновых	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2016 г.
Зерновые и зернобобовые - всего	42,4	50,4	46,8	51,5	58,2	137,3
в т.ч.: пшеница	38,5	50,2	42,4	49,5	54,4	141,5
пшеница озимая	41,4	53,3	45,1	49,5	58,2	140,6
пшеница яровая	35,5	47,1	39,7	49,5	50,6	142,5
рожь	26,8	34,7	40,3	33,3	50,4	188,1
кукуруза на зерно	76,9	70,1	83,3	82,7	76,8	99,9
ячмень	32,5	43,8	39,3	42,3	48,4	148,9
овес	24,3	30,8	27,7	30,4	38,1	156,8
гречиха	12,3	10,7	12,6	16,1	17,0	138,2
прочие зерновые и зернобо- бовые	23,2	23,8	25,2	24,5	28,9	124,8

Источник: рассчитано автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

За период исследования урожайность зерновых в среднем выросла на 37,3% и в 2020 году составила 58,2 ц/га. По всем культурам, за исключением кукурузы, урожайность увеличилась. Наибольший прирост урожайности за период исследования был достигнут по ржи – 88,1 % (с 26,8 ц/га в 2016 г. до 50,4 ц/га в 2020 г.), овсу – 56,8% (с 24,3 ц/га в 2016 г. до 38,1 ц/га в 2020 г.), ячменю – 48,9 % (с 32,5 ц/га в 2016 г. до 48,4 ц/га в 2020 г.). Динамика урожайности кукурузы разнообразна. Так в 2017 году жаркая погода и дефицит влаги в период формирования и созревания зерна привели к

снижению урожайности с 76,9 ц/га до 70,1 ц/га (рисунок 11), в последующие периоды наблюдался максимальный рост до 83,3 ц/га. На фоне существенного роста урожайности пшеницы и ячменя в целом за 2016-2020 годы, урожайность кукурузы изменилась незначительно.

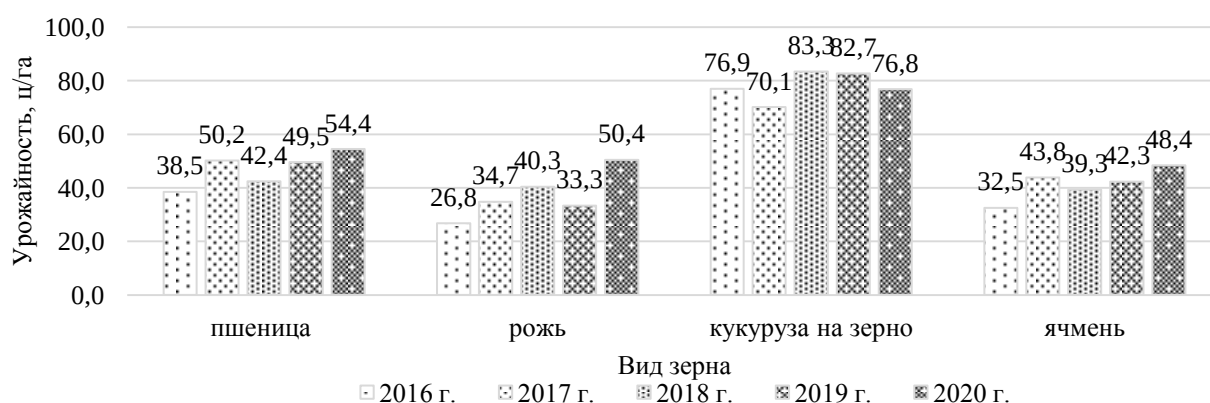


Рисунок 11 – Динамика урожайности основных зерновых культур в Курской области

Источник: построено автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Используя ретроспективные данные по урожайности зерновых и ключевые параметры климатического мониторинга (приложение Б) проведем оценку влияния факторов на уровень урожайности с использованием инструментов регрессионного анализа. Для формирования статистической выборки были использованы следующие показатели: средняя урожайность зерновых по Курской области, среднегодовые суммы выпавших осадков и среднегодовые температуры воздуха в регионе в период с 1910 года по 2020 год. Результаты регрессионной статистики и дисперсионного анализа представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты регрессионной статистики

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,553127
R-квадрат	0,30595
Нормированный R-квадрат	0,291785
Стандартная ошибка	7,310255
Наблюдения	101

Источник: рассчитано автором на основе данных приложения Б.

Полученное значение коэффициента детерминации позволяет заключить, что климатические факторы, формирующие урожайность зерновых, лишь на 30,6% обуславливают параметры итогового урожая.

Результаты проверки качества полученной факторной зависимости представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты дисперсионного анализа

Показатель	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	2	2308,607	1154,303	21,60006	1,69106E-08
Остаток	98	5237,103	53,43982	x	x
Итого	100	7545,709	x	x	x

Источник: рассчитано автором на основе данных приложения Б.

Значения остаточной дисперсии и критерия значимости позволяют сделать вывод о достаточном уровне достоверности результатов регрессионного анализа.

Ансамблевый сценарий изменений климата к 2030 и 2060 гг. и проведенная на его основе оценка возможных изменений также свидетельствуют об уменьшении климатообусловленной урожайности зерновых (Приложение В). В условиях снижения естественной урожайности повышается роль использования природосберегающих технологий выращивания зерновых, применения минеральных и органических удобрений, позволяющих не только получить высокие показатели урожайности, но и сохранить и преумножить естественное плодородие почв региона.

Более 80% зерна в регионе производится сельскохозяйственными организациями, при этом за 2016-2020 годы имеет место некоторая трансформация состава субъектов производства зерна (таблица 10).

Как видно из таблицы 10 за период исследования доля участия сельскохозяйственных организаций в производстве зерна уменьшилась на 0,5% и составила 82,7% в 2020 году.

Таблица 10 - Структура производства зерна по категориям хозяйств
в процентах от общего объема

Наименование показателя	2016 г.	2017г.	2018 г.	2019г.	2020г.	2020 г. к 2016 г.(+/-)
Хозяйства населения	0,3	0,3	0,5	0,5	0,4	0,1
Крестьянские/фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели	16,5	16,9	16,5	16,8	16,9	0,4
Сельскохозяйственные организации	83,2	82,8	83,0	82,7	82,7	-0,5

Источник: рассчитано автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Активная поддержка развития субъектов малых форм хозяйствования со стороны государства стимулировала увеличение доли КФХ и индивидуальных предпринимателей в региональном производстве зерна до 16,9% или на 0,4% за 2016-2020 годы. При сохранении приоритетности развития малого и среднего бизнеса на селе в системе мер государственной поддержки ожидаемо дальнейшее увеличение доли субъектов малых форм хозяйствования в объеме регионального производства зерна. Доля зерна, произведенного в хозяйствах населения, в течение периода исследования колеблется в пределах 0,3% - 0,5%, не имеет выраженной динамики и не оказывает существенного влияния на структуру производства зерна по категориям хозяйств.

Относительно других видов деятельности в сельском хозяйстве зерновое производство является менее рискованным, что, с одной стороны, обосновывает значительную долю хозяйствующих субъектов, занимающихся производством зерна, а с другой – снижение уровня специализации среди ключевых зернопроизводителей (рисунок 12).

За 2016-2020 годы уровень специализации зернопроизводителей, обеспечивающих более 50% объема ВРП от производства и реализации зерна в регионе, существенно изменился. В 2016 году большая часть ведущих зернопроизводителей (42,9%) была представлена узкоспециализированными

хозяйствами с долей выручки от реализации зерна в общем объеме денежной выручки более 60,0%, при этом доля неспециализированных хозяйств составляла 28,6%.

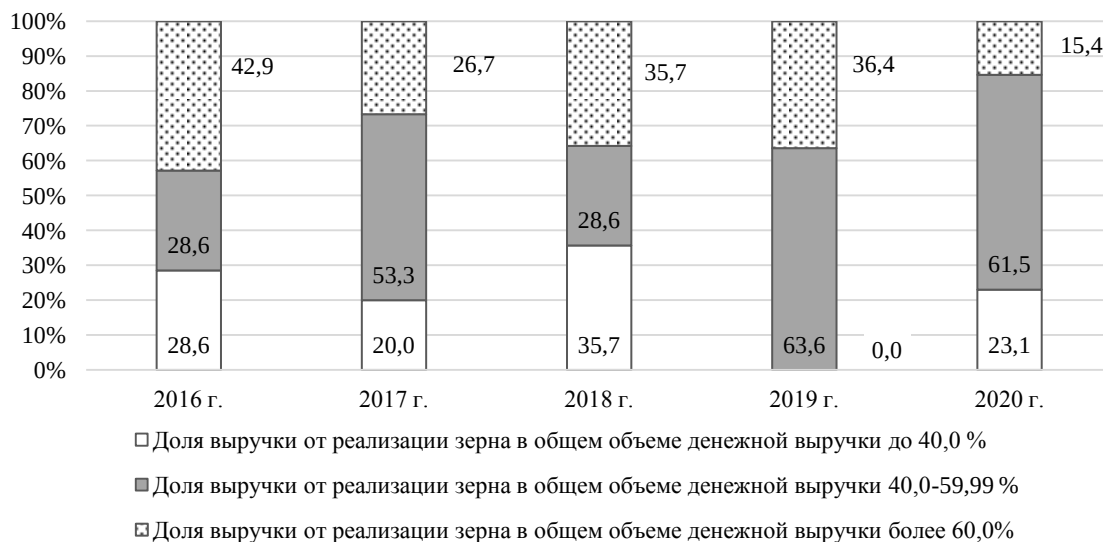


Рисунок 12 – Динамика уровня специализации сельскохозяйственных организаций, обеспечивающих более 50% ВРП от производства и реализации зерна

Источник: рассчитано автором по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области.

В течение периода исследования отмечается сокращение численности как узкоспециализированных (до 15,4%), так и неспециализированных (до 23,1%) производителей зерна. В результате сформировалась значительная группа производителей с уровнем специализации от 40,0 % до 59,9%. Развитие мультиотраслевого производства и связанное с этим снижение уровня специализации позволяет зернопроизводителям сократить зависимость от конкретных продуктовых рынков, повысить уровень и эффективность использования производственных ресурсов, обеспечить мобильность в привлечении финансовых средств и, тем самым, повысить эффективность производственной деятельности. Динамика показателей оценки эффективности производства зерна представлена в таблице 11.

Таблица 11 – Оценка экономической эффективности производства зерна

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+/-	в %
Выход продукции, всего, ц	25134335	40830183	38184588	41566853	48363219	23228884	192,4
Себестоимость производства зерна - всего, тыс. рублей	14958398	20439426	21961026	25033724	29301574	14343176	195,9
Выручено от реализации зерна, тыс. руб.	21796391	23625280	32047797	35830787	47570793	25774402	2,2 _{аз}
Затраты труда, тыс. чел./час	7352,50	9362,40	8821,10	8805,90	9185,30	1832,80	124,9
Урожайность, ц/га	42,4	50,4	46,8	51,5	58,2	5,8	137,26
Уровень производительности труда ц/чел.-час.	3,42	4,36	4,33	4,72	5,27	1,85	154,0
Себестоимость 1 центнера зерна, руб.	595,14	500,60	575,13	602,25	605,86	10,73	101,8
Прибыль в расчете на 1 ц зерна, руб.	272,06	78,03	264,16	259,75	377,75	105,69	138,9
Уровень рентабельности производства, в %	45,71	15,59	45,93	43,13	62,35	16,64	x
Уровень рентабельности продаж, в %	31,37	13,48	31,47	30,13	38,40	7,03	x

Источник: Рассчитано автором на основе годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

Опережающий темп роста денежной выручки от реализации зерна (в 2,2 раза) над его себестоимостью (увеличение на 95,9%) в 2016-2020 годах определил тенденции формирования стоимостных показателей оценки эффективности. Динамика себестоимости производства одного центнера в течение периода исследования имела разнонаправленный характер и в целом увеличилась на 1,8%: с 595,14 руб./ц до 605,86 руб./ц. В 2020 году зернопроизводителями региона с каждого реализованного центнера зерна было получено 377,75 рублей прибыли, что на 105,69 рублей или на 38,9% больше, чем в 2016 году. Уровень рентабельности производства за период исследования увеличился в 1,3 раза и составил 62,35% в 2020 году. Производители зерна в течение периода исследования получали с каждого

рубля денежной выручки от 13 до 38 копеек прибыли от продаж, что обеспечило увеличение уровня рентабельности продаж до 38,4% или на 7,03% за 2016-2020 годы.

Натуральные показатели, характеризующие эффективность производства зерна, в целом имеют устойчивую тенденцию роста. В наибольшей степени (на 54,02%) увеличилась производительность труда. В 2020 году уровень производительности труда составил 5,27 ц/ чел.-час., при среднем ежегодном темпе прироста 0,47 ц/ чел.-час. Исключение составил лишь 2018 год, когда производительность труда незначительно снизилась (на 0,03 ц/чел.-час.) по причине наличия однопроцентной разницы в темпах сокращения валового производства зерна (на 7%) и затрат труда (на 6%) по сравнению с уровнем 2017 года.

Сложившиеся в 2016-2020 годах благоприятные для развития зернового производства конъюнктурные изменения (стабильно растущий спрос на внутреннем и мировом рынке) вместе с наращиванием интенсивности производственной деятельности (повышение производительности труда и урожайности зерновых культур) привели к значительному росту эффективности производства зерна и обеспечили рост рентабельности производства зерна до 62,35% в 2020 году.

Таким образом, производство зерна для Курской области является одним из приоритетных направлений развития экономики региона, а зернопроизводители обеспечивают более 4% национального производства зерна, и в 2020 году объем производства зерна в регионе увеличился более чем на треть. Определяющим фактором роста объемов производства зерна стало повышение урожайности, которая за пять лет выросла на 37,97% и в 2020 году составила 58,5 ц/га, что более чем в два раза выше его по стране.

Таким образом, производство зерна представлено во всех районах Курской области и не имеет ярко выраженного территориального зонирования. Более 80% зерна производится в сельскохозяйственных организациях, но их удельный вес в посевах зерновых снизился на 0,5% за

счет увеличения площадей посевов крестьянских (фермерских) хозяйств. Развитие мультиотраслевого производства как инструмента снижения зависимости от конкретных продуктовых рынков обусловило формирование значительной совокупности производителей с уровнем специализации от 40 до 60%.

Структура производства зерна в 2016-2020 годах существенных изменений не претерпела: до 99% объема регионального производства зерна на протяжении всего периода исследования представлено пшеницей, кукурузой и ячменем. Сложившиеся в 2016-2020 году конъюнктурные условия (стабильно растущий спрос на внутреннем и мировом рынке) вместе с наращиванием интенсивности производственной деятельности (повышение производительности труда в 1,54 раза и урожайности зерновых культур на 37,97%) привели к значительному росту эффективности производства зерна и обеспечили увеличение рентабельности до 62,35%.

В целом результаты организационно-экономической оценки зернового производства Курской области отражают характерные для современной аграрной экономики структурные изменения: сохранение сельскохозяйственного (зернового) потенциала территории, сокращение численности сельскохозяйственных товаропроизводителей, рост средних размеров хозяйств, развитие потенциала малых форм хозяйствования, высокую зависимость результатов производственной деятельности от конъюнктурных факторов. Можно сделать вывод, что в сложившихся условиях структурной трансформации экономики уровень и эффективность государственного регулирования приобретает все более значимый характер.

2.2 Диагностика уровня и эффективности государственного регулирования зернового производства

Являясь системообразующим элементом сельского хозяйства, зерновое производство выступает гарантом продовольственной самостоятельности

государства. Это предопределяет повышенное внимание к развитию производства зерна со стороны государства, которое проявляется через систему государственного регулирования. В настоящее время производство зерна развивается в условиях институциональной трансформации национальной экономики, вызванной влиянием внутренних и внешних рисков, наличием и усилением действия инструментов внешнеполитического давления. Соответственно, для реализации национальных интересов необходимо эффективное государственное регулирование производства зерна, основанное на системной и комплексной оценке уровня, методов, инструментов и объектов государственного воздействия.

Используя разработанную авторскую методику, отраженную в параграфе 1.2, опираясь на данные сводных годовых отчетов сельхозтоваропроизводителей Курской области и в том числе сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зерна (Приложение Г), проведем диагностику уровня и эффективности государственного регулирования производства зерна.

Оценка действующих методов государственного регулирования позволяет сделать вывод, что административно-правовое регулирование производства зерна в большей степени формирует внешнюю экономическую среду, в которой действуют зернопроизводители, затрагивает оборот зерна и рыночную конъюнктуру. В то же время экономическое регулирование, представленное механизмами государственной поддержки, имеет прямое производственное назначение и выступает источником аналитических данных для диагностики уровня и эффективности государственного регулирования производства зерна.

Смещение стратегических приоритетов развития сельского хозяйства и планомерное сокращение объемов государственной поддержки привели к значительным изменениям структуры целевого государственного финансирования (рисунок 13).

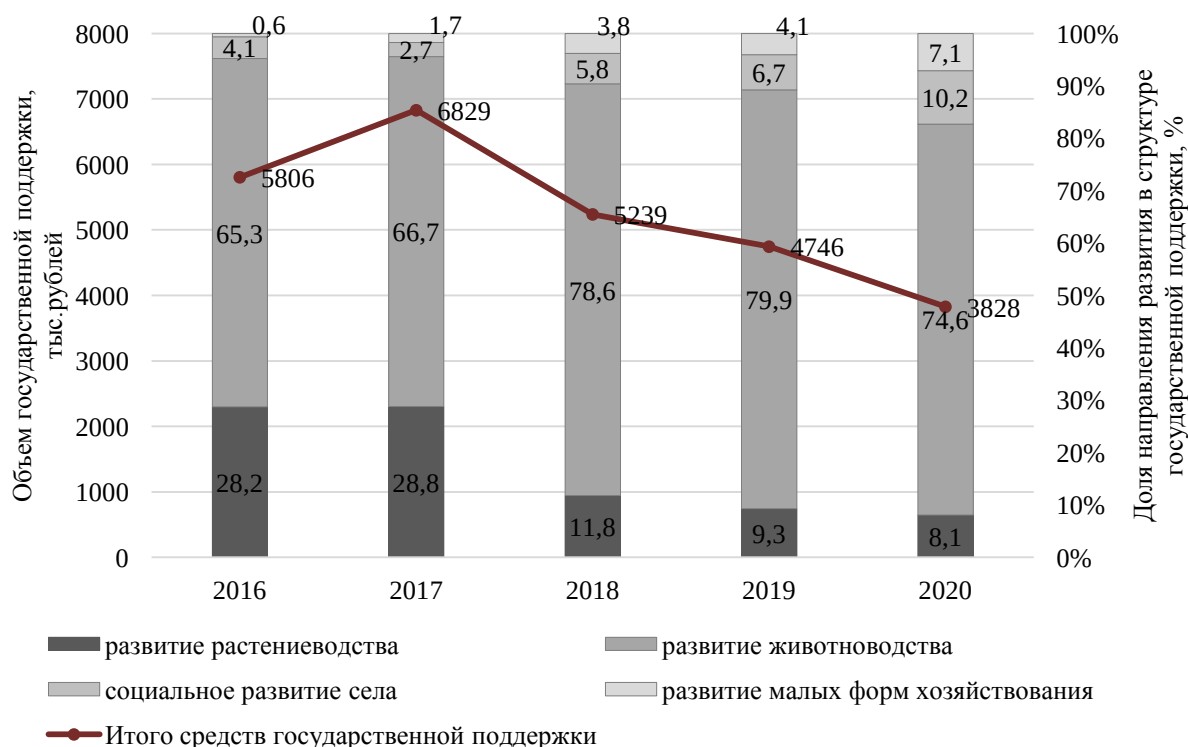


Рисунок 13 – Структурные изменения государственной поддержки в Курской области

Источник: построено автором на основе годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области.

Прежде всего, следует отметить снижение общего объема средств государственной поддержки развития сельского хозяйства в Курской области в течение анализируемого периода с 5806,5 млн рублей в 2016 году до 3828,2 млн рублей в 2020 году. При преобладающей доли государственной поддержки, направленной на развитие животноводства – не менее 70 % в среднем за пять лет, доля средств, выделяемых на развитие растениеводства, стабильно снижается – с 28,2% в 2016 году до 8,1% в 2020 году. В результате средства целевого финансирования перераспределяются на иные направления развития сельского хозяйства. Так, более чем в два раза (с 4,7% до 17,3%) увеличилась совокупная доля средств, выделяемых на развитие малых форм хозяйствования и социальное развитие села.

По результатам анализа следует отметить устойчивое сокращение доли поддержки, направленной на развитие текущей деятельности в растениеводстве и животноводстве региона в сочетании со стабильным увеличением объемов поддержки малых форм хозяйствования и развития сельских территорий. Это

свидетельствует о стимулировании государством комплексного развития отрасли, поддержании многообразия субъектов и направлений деятельности в сельском хозяйстве, стимулировании развития специализированного производства и в том числе производства зерна. Поддержка зернопроизводителей Курской области осуществляется посредством развития объектов общей производственно-сбытовой инфраструктуры и перерабатывающей промышленности, создания благоприятных условий для привлечения и закрепления специализированных кадров в зерновом производстве (таблица 12).

Таблица 12 – Динамика и структура государственной поддержки экономических субъектов на территории Курской области в разрезе получателей средств

Вид деятельности	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+/-	%
Сельскохозяйственные организации	5383166	6468318	4852807	4297532	3166386	-221678	58,82
В % к итогу	92,71	94,72	92,64	90,56	82,71	-10,00	х
Крестьянские фермерские хозяйства	164999	125869	202922	236003	248008	83009	150,31
В % к итогу	2,84	1,84	3,87	4,97	6,48	3,64	х
Личные подсобные хозяйства	1082	331	203	20	181	-901	16,74
В % к итогу	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,02	х
Потребительские кооперативы	857	47368	304	0	23643	22786	в 27,6 раз
В % к итогу	0,01	0,69	0,01	0,00	0,62	0,61	х
Инфраструктура	17810	915	0	985	127	-17683	0,71
В % к итогу	0,31	0,01	0,00	0,02	0,00	-0,31	х
Обслуживание	1532	705	0	985	127	-1404	8,31
В % к итогу	0,03	0,01	0,00	0,02	0,00	-0,03	х
Промышленность	16279	210	0	0	0	-16279	х
В % к итогу	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	-0,28	х
Социальное развитие села	238589	185950	182282	211006	389883	151294	163,41
В % к итогу	4,11	2,72	3,48	4,45	10,18	6,07	х
Итого средств государственной поддержки	5806503	6828752	5238518	4745546	3828227	-1978276	65,93

Источник: составлено автором на основе данных Комитета АПК Курской области.

Как видно из таблицы, основными получателями средств государственной поддержки в течение всего периода исследования являлись сельскохозяйственные организации. В 2016-2020 годах на них приходилось свыше 90% всех выделенных бюджетных средств. В 2020 году доля снизилась, но тем не менее осталась на высоком уровне - 82,7%. Сокращение доли средств, полученных сельскохозяйственными организациями на 10,00% стало источником ресурсов для трансформации государственной поддержки в разрезе иных получателей средств. Так, доля крестьянских фермерских хозяйств в структуре получателей за период исследования увеличилась на 3,64%.

Объем средств, полученных фермерами, увеличился в 1,5 раза и в 2020 году составил 248,0 млн рублей. При этом, ключевую роль в развитии государственной поддержки крестьянских фермерских хозяйств в Курской области обеспечила реализация специальных проектов и программ для малых форм хозяйствования. Если в 2016 году грантовое финансирование для КФХ предоставлялось в рамках единственной действующей программы «Начинающий фермер», а на развитие зернового производства было получено 1,3 миллиона рублей одним соискателем, то в 2020 году в рамках программы «Начинающий фермер» на выращивание зерновых фермерами из двух муниципальных районов Курской области было получено 6 миллионов рублей.

Опосредованное влияние на увеличение производства зерна оказывает государственная поддержка гарантированных каналов сбыта продукции, в том числе развития сельскохозяйственной кооперации. За 2016-2020 годы объем государственной поддержки, полученной субъектами сельскохозяйственной кооперации, существенно возростал: увеличился в 27,6 раз и составил 22,8 млн рублей в 2020 году. Например, в 2017 году в рамках программы развития сельскохозяйственной кооперации ССПК "Виктория" Глушковского района было получено 47,3 млн рублей на строительство и реконструкцию производственных объектов и приобретение специализированного транспорта. В 2020 году сельскохозяйственный перерабатывающий снабженческо-

сбытовой потребительский кооператив "Горшеченский Экопродукт", специализирующийся на предоставлении услуг в области растениеводства, получил 23,6 млн рублей государственной поддержки на приобретение и монтаж оборудования.

Существенный вклад в развитие зернового производства вносит стимулирование государством развития условий для подработки, хранения, первичной переработки и обеспечения сбыта зерна, то есть развитие производственно – сбытовой инфраструктуры из числа субъектов промышленности и обслуживания. В категории «Промышленность» получателями средств государственной поддержки стали два крупных комбината хлебопродуктов Курской области. В 2016-2020 годах Дмитриевским комбинатом хлебопродуктов на цели модернизации было освоено 3,4 млн рублей средств государственной поддержки. АО "Щигровский комбинат хлебопродуктов" в 2016 году на развитие переработки зерновых получил более 8,3 млн рублей. Сокращение объемов и доли средств государственной поддержки данной категории получателей в динамике носит обоснованный характер, связанный со спецификой реализации долгосрочных инвестиционных проектов с государственной поддержкой.

Увеличение в 1,6 раза объемов государственной поддержки субъектов социального развития села также оказывает влияние на развитие зернового производства, поскольку способствует развитию человеческого потенциала, формированию условий для привлечения специализированных кадров и закрепления их в зерновом производстве.

Выявленная трансформация государственной поддержки по направлениям развития сельского хозяйства в разрезе получателей средств, а также оценка применяемых методов государственного регулирования, позволяет сделать вывод, что в настоящее время государственная поддержка преимущественно направлена на создание условий для комплексного развития отрасли. Приобретенные за счет государственной поддержки основные средства наряду с кадровыми ресурсами задействованы в сельскохозяйственном производстве в целом,

и, соответственно, выделить, а также связать объемы государственного финансирования с производством определенных видов продукции затруднительно. Кроме того, развитие сельского хозяйства Курской области характеризуется снижением специализации предприятий в производстве сельскохозяйственной продукции, и в том числе, в производстве зерна. Это вызвано тем, что дифференциация производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей снижает риски зависимости от конкретных рынков, повышает уровень реализации производственного потенциала, создает условия для формирования конкурентных преимуществ и обеспечения финансовой устойчивости организаций.

В тоже время изменение методов и инструментов государственного регулирования не позволяет сопоставлять данные о поддержке производства зерна за весь период исследования. Так, в 2016 году основной объем средств государственной поддержки (597,1 млн рублей) был предоставлен в виде субсидий на софинансирование расходных обязательств по оказанию несвязанной поддержки в области растениеводства, которые в дальнейшем были отменены. В 2017 году приоритетным направлением являлась государственная поддержка краткосрочного кредитования выращивания зерновых культур (на эти цели зернопроизводителями было получено 190 млн рублей), которая в последующие годы также не реализовывалась. Наиболее стабильными направлениями государственной поддержки производства зерна в течение 2016-2020 годов являлась государственная поддержка текущей и инвестиционной деятельности (рисунок 14).

Поддержка текущей деятельности зернопроизводителей за пять лет увеличилась с 107,1 млн рублей до 170,4 млн рублей. В 2017 году государственная поддержка текущей деятельности не осуществлялась, поскольку средства были направлены на поддержку краткосрочного кредитования выращивания зерновых и инвестиционной деятельности. Увеличившись в 2017 году, объемы государственной поддержки инвестиционной деятельности зернопроизводителей достигли максимума – 468,9 млн рублей и до 2020 года стабильно снижались.



Рисунок 14 - Основные направления государственной поддержки производства зерна в Курской области в 2016-2020 годах (без учета средств несвязанной поддержки)

Источник: построено автором на основе годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области.

В целом за период исследования объем государственной поддержки инвестиционной деятельности зернопроизводителей уменьшился практически в два раза: с 335,9 млн рублей до 179,8 млн рублей. Наряду с изменениями объемов государственной поддержки, произошли изменения ее направлений (таблицы 13,14).

Таблица 13 – Динамика государственной поддержки текущей деятельности зернопроизводителей Курской области

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	в тысячах рублей	
						2020 г. к 2016 г.	
						+/-	в %
Государственная поддержка текущей деятельности зернопроизводителей	107081	0	52382	78443	170415	63334	159,15
Поддержка развития элитного семеноводства	22270	0	52382	74512	51286	29016	230,29
Субсидии на возмещение части затрат на уплату страховой премии	84811	0	0	3931	89431	4620	105,45
Государственная поддержка агротехнологических работ	x	x	x	x	29697	x	x

Источник: составлено автором на основе данных Комитета АПК Курской области.

Средства государственной поддержки текущей деятельности в зерновом производстве представлены тремя видами компенсирующих субсидий

погектарного распределения. Поддержка развития элитного семеноводства, являющаяся до 2017 года самостоятельным направлением, с 2018 года отражена в разделе "Программы и мероприятия в области растениеводства". За 2016-2020 годы объем государственной поддержки развития элитного семеноводства вырос в 2,3 раза. К тому же следует отметить, что в течение всего периода исследования на развитие элитного семеноводства выделялись незначительные средства (от 0,4% до 1,6% от общего объема государственной поддержки зернопроизводителей), поскольку стимулирование производства семян конкретных видов культур не оказывает существенного влияния на развитие зернового производства. В 2017 году все средства государственной поддержки, поступившие в регион в рамках поддержки развития элитного семеноводства, были направлены на закладку яблоневого сада, что отражает конъюнктурность данного направления.

Компенсирующая субсидия на возмещение части затрат на уплату страховой премии не отличается постоянством объемов. Если в 2016 и 2020 годах на развитие страхования было выделено 84,8 млн рублей и 89,4 млн рублей соответственно, то в 2019 году – лишь 3,9 млн рублей, а в 2017 и 2018 годах данное направление не финансировалось.

В 2020 году была введена новая форма субсидий, направленная на поддержку отдельных подотраслей растениеводства, в рамках которой зернопроизводителями Курской области было получено 29,7 млн рублей государственной поддержки агротехнологических работ.

Существенные изменения претерпели и виды государственной поддержки инвестиционной деятельности зернопроизводителей (таблица 14).

При общем сокращении объема средств, выделенных на поддержку инвестиционной деятельности с 335,9 млн рублей в 2016 году до 179,8 млн рублей в 2020 году, данные таблицы 14 отражают адресный проектный характер отдельных направлений государственного регулирования.

Анализ таблицы позволяет сделать вывод об изменении подхода к стимулированию развития инвестиционной деятельности зернопроизводителей

от возмещения кредитных обязательств к государственно-частному партнерству в виде соинвестирования.

Таблица 14 – Государственная поддержка инвестиционной деятельности зернопроизводителей Курской области

в тысячах рублей

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Итого за 5 лет
Государственная поддержка инвестиционной деятельности зернопроизводителей – всего,	335896	468919	349657	272087	179791	1606350
в т.ч.:						
- субсидии на софинансирование расходных обязательств связанных с возмещением процентной ставки по краткосрочным кредитам	335896	x	x	x	x	335896
- возмещение части прямых затрат на создание и модернизацию селекционно - семеноводческих центров	x	28770	x	x	x	28770
- субсидии на софинансирование расходных обязательств, связанных с возмещением процентной ставки по инвестиционным кредитам (мощности для подработки, хранения и перевалки зерновых и масличных)	x	73010	88873	47788	19013	228684
- субсидии на софинансирование расходных обязательств, связанных с возмещением процентной ставки по инвестиционным кредитам (приобретение сельхозтехники и оборудования)	x	180003	82 470	64986	37668	365127
- субсидии на софинансирование расходных обязательств, связанных с возмещением процентной ставки по инвестиционным кредитам (строительство и реконструкция комбикормовых предприятий и цехов)	x	187136	178314	159313	117879	642642
- направления инвестирования в области хранения и логистического обеспечения растениеводства и животноводства	x	x	x	x	5232	5232

Источник: рассчитано автором на основе сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области.

Несмотря на кратное сокращение объемов средств государственной поддержки, в 2017-2020 годах зернопроизводителями были получены субсидии, направленные на снижение кредитной нагрузки по инвестиционным кредитам на общую сумму 228,6 млн рублей, субсидии на приобретение сельскохозяйственной техники и оборудования на общую сумму 365,1 млн рублей, субсидии на строительство и реконструкцию комбикормовых предприятий в размере 642,6 млн рублей. Устойчивое стимулирование создания мощностей для подработки, хранения и перевалки зерна вместе с инвестированием в логисти-

ческое обеспечение свидетельствуют об ориентации государственной политики на развитие инфраструктуры зернового производства.

В рамках поставленной задачи оценки уровня государственной поддержки сельскохозяйственные организации Курской области были сгруппированы исходя из удельного веса выручки от реализации зерна (таблица 15). Анализ уровня государственной поддержки хозяйствующих субъектов, специализирующихся на производстве зерна, дает нам возможность предположить, что данная поддержка направлена преимущественно на развитие зернового производства.

Таблица 15 – Группировка сельскохозяйственных организаций Курской области по удельному весу денежной выручки от реализации зерна

Доля выручки от реализации зерна в общем объеме денежной выручки, в %	Количество хозяйствующих субъектов						Доля в общей численности хозяйствующих субъектов, в %					
	Годы					2020 г. в % к 2016г.	Годы					±/ 2020 г. к 2016г.
	2016	2017	2018	2019	2020		2016	2017	2018	2019	2020	
0-9,99	73	73	74	81	39	53,4	26,2	28,1	28,7	31,4	18,3	-7,9
10,0-19,99	10	7	6	3	4	40	3,6	2,7	2,3	1,2	1,9	-1,7
20,0-29,99	22	11	11	18	16	72,7	7,9	4,2	4,3	7,0	7,5	-0,4
30,0-39,99	26	19	26	15	19	73,1	9,3	7,3	10,1	5,8	8,9	-0,4
40,0-49,99	29	30	20	31	25	86,2	10,4	11,5	7,8	12,0	11,7	1,3
50,0-59,99	29	34	26	38	38	131,0	10,4	13,1	10,1	14,7	17,8	7,4
60,0-69,99	20	24	35	28	30	150,0	7,2	9,2	13,6	10,9	14,1	6,9
70,0-79,99	28	19	17	17	15	53,5	10,0	7,3	6,6	6,6	7,0	-3,0
80,0-89,99	12	17	18	8	6	50,0	4,3	6,5	7,0	3,1	2,8	-1,5
90,0-100,0	30	26	25	19	21	70,0	10,8	10,0	9,7	7,4	9,9	-0,9
Всего	279	260	258	258	221	76,3	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0

Источник: рассчитано автором на основе сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области.

За 2016-2020 годы численность хозяйствующих субъектов, осуществляющих производственную деятельность в сельском хозяйстве региона, сократилась с 279 до 221 или на 23,7 %. Устойчивое сокращение общей численности сельхозтоваропроизводителей, отражающее интеграционные процессы, свидетельствует об укрупнении предприятий и концентрации

аграрного бизнеса. Значительное сокращение общей численности сельхозтоваропроизводителей сопровождалось изменением уровня их специализации. К 2020 году по сравнению с 2016 годом почти в 2 раза (на 46,6%) снизилось число субъектов, в которых доля денежной выручки от производства и реализации зерна составляет менее 10,0%. В результате их доля в общей численности за анализируемый период уменьшилась на 7,9%.

Также сократился удельный вес узкоспециализированных хозяйств с долей денежной выручки от производства и реализации зерна более 70% - произошло сокращение по каждой группе на 3,0%, 1,5% и 0,9% соответственно. Данные тенденции обусловлены зависимостью зернового производства от конъюнктуры мирового рынка, высокими темпами развития внутреннего спроса на масличные культуры, приоритетностью развития отрасли животноводства. Структурные деформации аграрной сферы в виде сокращения доли универсальных и узкоспециализированных хозяйств обеспечили рост совокупности зернопроизводителей с уровнем специализации от 40 до 50 % (с 10,4% до 11,7%), от 50 до 60 % (с 10,4 % до 17,8%), от 60 до 70% (с 7,2% до 14,1%). В результате средний уровень специализации в зерновом производстве Курской области в 2020 году составил 72,0 %, при том, что в 2016 году он был равен 77,0%, а в 2017 году вырос до 77,4% (рисунок 15).

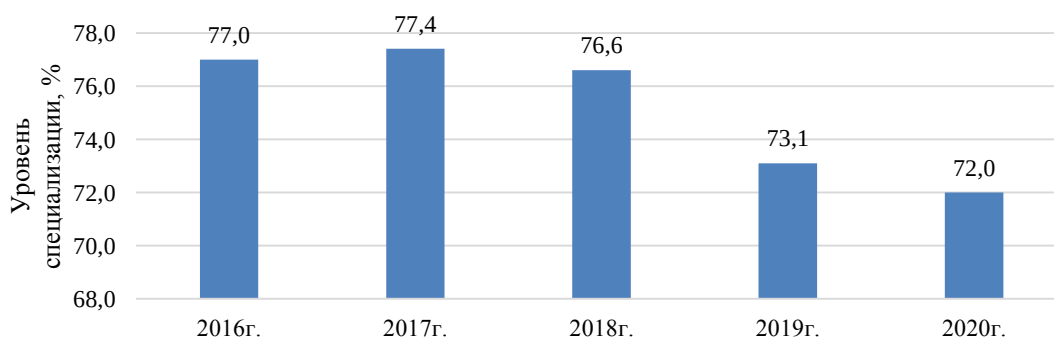


Рисунок 15 – Средний уровень специализации производителей зерна

Источник: построено автором на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

Таким образом, исторически сложившаяся зерновая специализация региона, обеспеченная наличием необходимых для развития зернового производства факторов (природно-климатические условия, инфраструктура, трудовые ресурсы), существенно снизилась под влиянием внутри- и внешнеэкономических воздействий. На сегодняшний день снижение среднего уровня специализации зернопроизводителей выступает инструментом сокращения рисков операционной деятельности, наращивания производственного потенциала, повышения мобильности хозяйствующего субъекта как потенциального соискателя средств государственной поддержки и частных инвестиций.

Учитывая описанные выше тенденции структурной трансформации государственной поддержки развития сельского хозяйства и используя разработанную нами методику (представленную в параграфе 1.2), проведем оценку уровня и эффективности государственной поддержки производства зерна в Курской области.

Несмотря на сокращение совокупных объемов государственной поддержки по сельскому хозяйству на 2,2 млрд рублей или на 41,0% за анализируемый период, зернопроизводителями региона в 2020 году было получено 264,6 млн рублей, что на 15,3 млн рублей больше, чем в 2016 году (таблица 16).

Уровень приоритетности государственной поддержки развития зернового производства, выраженный нами в виде доли средств государственной поддержки, полученной зернопроизводителями, в общем объеме государственной поддержки, направленной на развитие сельского хозяйства, увеличился за анализируемый период на 3,7% и составил 8,3% в 2020 году. При этом получателем средств государственной поддержки в 2020 году стал 81 хозяйствующий субъект против 113 в 2016 году. Таким образом, охват государственной поддержки, выраженный долей производителей зерна - получателей средств государственной поддержки в

общей их численности, уменьшился на 21,4%, что свидетельствует об укрупнении масштабов адресного финансирования.

Таблица 16 – Оценка уровня государственной поддержки производства зерна

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+/-	в %
Получено денежной выручки от реализации зерна, тыс. рублей	11840042	13303330	21878631	21400823	26260602	14420560	221,8
Себестоимость производства зерна, тыс. рублей	6953713	10386372	14517709	14450407	15230943	8277230	219,0
Получено производителями зерна средств государственной поддержки, тыс. рублей	249246	167766	307097	238241	264592	15346	106,2
Объем государственной поддержки - всего по Курской области, тыс. рублей	5376627	6467057	4856124	4421720	3175078	-2201549	59,1
Доля государственной поддержки производства зерна в общем объеме целевого финансирования развития сельского хозяйства, %	4,6	2,6	6,3	5,4	8,3	3,7	х
Количество хозяйствующих субъектов - фактических получателей государственной поддержки, единиц	113	41	99	62	81	-32	71,7
Количество хозяйствующих субъектов, не получивших государственную поддержку, единиц	6	79	22	48	29	23	в 4,8 раз
Уровень доступности государственной поддержки для зернопроизводителей	95,0	34,2	81,8	56,4	73,6	-21,4	х
Уровень участия государства в формировании доходов зернопроизводителей	2,1	1,3	1,4	1,1	1,0	-1,1	х
Уровень государственного софинансирования производственной деятельности	3,6	1,6	2,1	1,7	1,7	-1,9	х
Уровень экономической эффективности государственной поддержки	1,70	1,28	1,51	1,48	1,72	0,02	х

Источник: рассчитано автором на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

Уровень участия государства в формировании доходов зернопроизводителей стабильно снижался с 2,1% в 2016 году до 1,0 % в 2020 году, что вызвано опережающим ростом выручки от реализации зерна над объемом государственной поддержки, полученной производителями зерна. За

аналогичный период уровень софинансирования производственной деятельности уменьшился с 3,6% до 1,7%. Практически равное сокращение уровня софинансирования производственной деятельности и уровня государственного участия в формировании доходов зернопроизводителей свидетельствует о равнозначном влиянии рыночных факторов и, прежде всего, ценовой конъюнктуры, на доходы и расходы производителей зерна.

Себестоимость производства зерна находится в прямой зависимости от цены ресурсов: удобрений, средств защиты растений, нефтепродуктов. Так, индекс цен на удобрения вплоть до 2018 года был существенно выше индекса цен на зерно, в 2019 году несколько снизился, но в 2020 году вновь превысил его значение (Приложение Д). Индекс цен на дизельное топливо отличается стабильно растущей динамикой на уровне 4-6% в год (Приложение Д). В тоже время на увеличение объема денежной выручки благоприятное влияние в течение периода исследования оказали стабильно растущие внутренние цены на зерно (Приложение Д). Таким образом, хоть и незначительный, но опережающий темп роста денежной выручки от реализации зерна по сравнению с себестоимостью производства зерна (221,8% и 219,0% соответственно) обусловил некоторое повышение эффективности производственной деятельности и использования средств господдержки. Это подтверждается значениями показателя коэффициента экономической эффективности государственной поддержки, который в 2020 году составил 1,72. В тоже время необходимо отметить, что наблюдаемое увеличение существенно только в отношении 2017-2019 годов. Рост анализируемого показателя в целом за период, по отношению к 2016 году, не значителен (всего 0,02), что отражает возврат эффективности государственного регулирования к первоначальному уровню.

Следующим этапом анализа эффективности государственного регулирования является оценка уровня защиты производителей зерна, основанная на исчислении коэффициентов и расчете нормы защиты.

Показатели номинальной защиты, анализируемые в рамках блока оценки интенсивности государственного воздействия на развитие отрасли (рисунок 7), представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Динамика коэффициентов и нормы номинальной защиты производителей зерна Курской области

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., +/-
Расчетное значение номинального коэффициента защиты производителей зерна	0,693	0,750	0,716	0,949	0,908	0,215
пшеница	0,681	0,762	0,696	1,011	0,841	0,160
ячмень	0,720	0,742	0,707	0,865	0,759	0,039
кукуруза	0,616	0,927	0,823	0,974	1,072	0,456
Расчетное значение нормы номинальной защиты производителей зерна, в процентах	-30,73	-25,05	-28,44	-5,13	-9,22	21,51
пшеница	-31,93	-23,78	-30,40	1,11	-15,94	16,00
ячмень	-28,02	-25,76	-29,26	-13,50	-24,10	3,92
кукуруза	-38,41	-7,32	-17,69	-2,62	7,21	45,61

Источник: рассчитано автором на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

Учитывая наличие действующих специфических инструментов государственного регулирования в отношении некоторых видов зерна, показатели в таблице 17 представлены в разрезе основных культур, формирующих в совокупности от 96% до 99 % объема производства зерна в Курской области в течение анализируемого периода: пшеницы, ячменя, кукурузы.

По данным таблицы следует отметить, что расчетное значение номинального коэффициента защиты производителей зерна в течение всего периода исследования составляет меньше 1. Минимальное значение было достигнуто в 2016 году – 0,693, максимальное в 2019 году – 0,949.

В тоже время, опережающий рост цен на зерно на внутреннем рынке по сравнению с мировым обеспечил в 2016-2020 годах рост коэффициента номинальной защиты производителей зерна с 0,693 до 0,908, то есть на 0,215.

Внутренние цены на зерно увеличились с 7972 рублей/тонна в 2016 году до 11710 рублей/тонна в 2020 году (на 46,1%), а мировые с 11509 рублей/тонна в 2016 году до 12899 рублей/тонна в 2020 году или на 12,5% (Приложение Д). Таким образом, разрыв между уровнем мировых и внутренних цен сократился с 44,1% в 2016 году до 10,4% в 2020 году (Приложение Д). Это обусловило рост нормы номинальной защиты производителей зерна с -30,73% до -9,22% (на 21,51%.) в течение исследуемого периода.

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что в настоящее время в системе государственного регулирования производства зерна приоритеты смещаются от поддержки потребителей зерна к поддержке производителей.

Это свидетельствует о том, что для удовлетворения растущих потребностей потребления зерна требуется стимулирование развития зернового производства со стороны государства.

Динамика коэффициентов и норм номинальной защиты производства отдельных культур в целом согласуется с общим показателем, но имеет определенную специфику.

Реализация мер действующей системы государственного регулирования в отношении производства пшеницы как основной экспортной культуры, обладающей наиболее стабильным гарантированным спросом на внутреннем рынке и в большей степени реагирующей на изменения ценовой конъюнктуры мирового рынка зерна, привела к значимому выравниванию условий экономической среды для участников внутреннего и мирового рынка. Это подтверждается приростом расчетного значения коэффициента защиты производителей пшеницы на 0,160 и, соответственно, ростом нормы номинальной защиты на 16% за 2016-2020 годы.

Изменение расчетного значения номинального коэффициента защиты производителей ячменя имеет разнонаправленную динамику. Это обусловлено общими тенденциями внутреннего и мирового рынка.

На протяжении ряда лет растущий спрос животноводства на корма обеспечивает более 85% внутреннего потребления кукурузы, что повышает значимость производства данного вида зерна для обеспечения продовольственной самостоятельности государства, стимулирует развитие внутреннего рынка кукурузы, в том числе в результате реализации активной государственной поддержки животноводства. Это подтверждается расчетным значением номинального коэффициента защиты производителей кукурузы, который с 2016 года имел стабильную положительную динамику. Эти изменения привели к тому, что норма номинальной защиты по данному виду зерна достигла положительного значения (7,21%) в 2020 году.

Следуя логике исследования и разработанной методике оценки, проанализируем динамику добавленной стоимости зерна (таблица 18) для последующего анализа эффективности государственного регулирования с использованием коэффициентов эффективной защиты производителей.

За 2016-2020 годы добавленная стоимость зерна во внутренних ценах увеличилась на 3098 рублей (или на 63,4%) и составила 7983 рублей в 2020 году. Это обусловлено совместным влиянием устойчивого роста внутренних цен на зерно и нестабильностью курса доллара США (Приложение Д).

В структуре зерновых добавленная стоимость значительно выросла в отношении пшеницы (на 3617 рублей за период 2016-2020 гг.), при том, что по ячменю увеличение составило всего 2000 рублей, а рост добавленной стоимости по кукурузе находился на среднем уровне. В результате отмеченных тенденций при относительно невысокой разнице добавленной стоимости по видам зерна в 2016 году – 12,9% или 651 рубль (от 4382 рублей по кукурузе до 5033 рублей по ячменю), в 2020 году разброс стал гораздо существеннее – 18,2% или 1560 рублей (от 7033 рублей по ячменю до 8593 рублей по пшенице). При этом ячмень из наиболее доходной культуры перешел в категорию наименее маржинальных.

Таблица 18 – Динамика добавленной стоимости зерна в 2016 – 2020 годах

в рублях

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г.	
						+/-	в %
Добавленная стоимость 1 тонны зерна во внутренних ценах	4885	3768	4532	6245	7983	3098	163,4
пшеница	4976	3638	4407	6108	8593	3617	172,7
ячмень	5033	4294	5733	6516	7033	2000	139,7
кукуруза	4382	3285	4251	6208	7454	3072	170,1
Добавленная стоимость 1 тонны зерна в мировых ценах	8422	6019	7737	6782	9172	750	108,9
пшеница	8697	5705	7870	6000	10900	2203	125,3
ячмень	8259	6924	9616	8123	10277	2019	124,4
кукуруза	8802	3828	5857	6464	6710	-2092	76,2
Добавленная стоимость 1 тонны зерна во внутренних ценах с учетом логистических затрат	1590	545	778	2183	3144	1554	197,7
пшеница	1580	393	601	1854	3828	2248	242,3
ячмень	1637	1049	1927	2262	2268	631	138,5
кукуруза	1287	245	599	2530	2467	1180	191,7
Добавленная стоимость 1 тонны зерна в мировых ценах с учетом логистических затрат	5127	2796	3983	2720	4333	-794	84,5
пшеница	5301	2460	4064	1746	6135	834	115,7
ячмень	4863	3679	5810	3869	5512	650	113,4
кукуруза	5707	788	2205	2786	1723	-3984	30,2

Источник: рассчитано автором на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

В течение периода исследования добавленная стоимость зерна в мировых ценах имела разнонаправленную динамику. Значительно снижаясь в 2017 и 2019 годах (на 2403 рублей или 28,5% и 955 рублей или 12,3% соответственно), к 2020 году она увеличилась на 750 рублей и составила 9172 рубля.

В разрезе основных видов зерна добавленная стоимость в мировых ценах наиболее значительно выросла по пшенице (на 2203 рубля или 25,3%) и ячменю (на 2019 рублей или 24,4%), а по кукурузе уменьшилась на 23,8% и составила 6710 рублей в 2020 году. Разница в добавленной стоимости в

мировых ценах по видам зерна за исследуемый период увеличилась с 6,2% или 543 рублей (от 8259 рублей по ячменю до 8802 рублей по кукурузе) до 38,4% или 4190 рублей (с 6710 рублей по кукурузе до 10900 рублей по пшенице). Значительный рост разницы в добавленной стоимости по видам зерна обусловлен влиянием ценовой конъюнктуры мирового рынка. При росте мировой цены пшеницы на 2823 рублей (24,2%), ячменя - на 2465 рублей (21,4 %), мировая цена кукурузы уменьшилась на 1190 рублей или 10,3% (Приложение Д).

Что касается изменения добавленной стоимости с учетом логистических затрат, то при аналогичной динамике в целом, отдельные колебания носят более выраженный характер. Добавленная стоимость 1 тонны зерна с учетом логистических затрат во внутренних ценах за 2016-2020 год увеличилась на 97,72% и составила в 2020 году 3144 тыс. рублей. Наибольший рост имел место по пшенице – в 2,42 раза или на 2248 рублей, наименьший по ячменю – 38,52% или 631 рубль; по кукурузе рост составил 91,68% или 1180 рублей. Добавленная стоимость с учетом логистических затрат в мировых ценах в целом по зерну снизилась на 794 рубля или на 15,49 % и в 2020 году составила 4333 рубля. Определяющее влияние оказало снижение описываемого вида добавленной стоимости по кукурузе на 69,80% или на 3984 рубля, которое нивелировало совокупный рост добавленной стоимости по пшенице и ячменю (на 15,73% и 13,36% соответственно). Таким образом, для производителей кукурузы в 2020 году на внутреннем рынке сложились более привлекательные условия, чем на мировом. Разница в добавленных стоимостях с учетом логистических затрат за период исследования сократилась с 69,0% до 27,4% (3537 рублей в 2016 году (5127 рублей против 1590 рублей) и 1189 рублей (4333 рубля против 3144 рубля) в 2020 году).

Динамика добавленной стоимости отражает результат государственного воздействия не только на цены зерна, но и на цены приобретаемых для его производства ресурсов, а также тарифы логистического обслуживания. В

течение всего периода исследования добавленная стоимость как по видам стоимости, так и в разрезе видов зерна во внутренних ценах была ниже добавленной стоимости в мировых. Исключение составила лишь добавленная стоимость кукурузы в 2020 году, что обусловлено стихийностью рынка и влиянием краткосрочных конъюнктурных колебаний. Это позволяет сделать вывод, что национальные зернопроизводители имеют более дорогостоящие ресурсы и находятся в менее благоприятных условиях, чем участники мирового рынка. Для проверки данного утверждения произведем расчет коэффициентов эффективной защиты производителей (таблица 19).

По данным таблицы следует отметить, что расчетное значение коэффициента эффективной защиты производителей зерна в течение всего периода исследования составляет меньше 1. Минимальное значение было достигнуто в 2016 году – 0,580, максимальное в 2019 году – 0,921. Увеличение коэффициента эффективной защиты производителей зерна в целом за период исследования на 0,290 (с 0,580 в 2016 году до 0,870 в 2020 году), обеспечен опережающим ростом добавленной стоимости во внутренних ценах по сравнению с ростом добавленной стоимости в мировых ценах.

Таблица 19 – Динамика коэффициентов эффективной защиты производителей зерна в Курской области

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., +/-
Коэффициент эффективной защиты производителей зерна	0,580	0,626	0,586	0,921	0,870	0,290
пшеница	0,572	0,638	0,560	1,018	0,788	0,216
ячмень	0,609	0,620	0,596	0,802	0,684	0,075
кукуруза	0,498	0,858	0,726	0,960	1,111	0,613
Коэффициент эффективной защиты производителей зерна с учетом логистических затрат	0,310	0,195	0,195	0,802	0,726	0,415
пшеница	0,298	0,160	0,148	1,062	0,624	0,326
ячмень	0,337	0,285	0,332	0,585	0,411	0,075
кукуруза	0,226	0,311	0,272	0,908	1,432	1,21

Источник: рассчитано автором на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

Динамика коэффициентов эффективной защиты производства отдельных культур имеет некоторую специфику. Коэффициенты эффективной защиты производителей пшеницы и ячменя в течение периода исследования имеют аналогичную динамику. Достигнув в 2019 году максимума в 1,018 (по пшенице) и 0,802 (по ячменю), в 2020 они снова снизились до 0,788 и 0,684 соответственно, что отражает высокую волатильность от конъюнктуры мирового рынка, а не системное воздействие инструментов государственного регулирования.

Иная ситуация отмечается в отношении кукурузы. Начиная с 2018 года коэффициент эффективной защиты производителей кукурузы имеет стабильную динамику роста с 0,726 до 1,111. В целом за 2016-2020 годы коэффициент эффективной защиты производителей кукурузы увеличился на 0,613 или в 2,23 раза. Это свидетельствует о том, что, действующая система государственного регулирования формирует более благоприятные условия для развития производства кукурузы по сравнению с производством других видов зерна.

Динамика коэффициента эффективной защиты производителей зерна с учетом логистических затрат отражает влияние государственного регулирования условий общей инфраструктуры на развитие производства зерна. За период исследования коэффициент увеличился в 2,34 раза: с 0,310 в 2016 году до 0,726 в 2020 году. При этом стабильная динамика отсутствует: на фоне спада в 2017 и 2020 годах, резкий рост (с 0,195 до 0,802) в 2019 году скорее может быть рассмотрен как стрессовое влияние рынка. Более того, в разрезе видов зерна динамика не согласуется с общей по группе, что также свидетельствует об отсутствии выраженных взаимосвязанных и взаимообуславливающих тенденций.

Тем не менее, опережающий рост коэффициента эффективной защиты с учетом логистических затрат (в 2,33 раза) по сравнению с коэффициентом эффективной защиты (в полтора раза) свидетельствует о существенном

влиянии государственного регулирования условий логистического сопровождения на развитие производства зерна.

Учитывая, что логистическое сопровождение является частью общей инфраструктуры, можно говорить о значимости государственного регулирования формирования и совершенствования общей инфраструктуры для развития производства зерна.

Проведем оценку условий экономической среды для национальных производителей зерна и участников мирового рынка путем расчета норм эффективной защиты производителей (таблица 20).

Исходя из данных таблицы видно, что в целом за период исследования нормы эффективной защиты производителей зерна имеют отрицательные значения. Следовательно, действующая система государственного регулирования РФ обеспечивает зернопроизводителям Курской области более низкий уровень защиты, чем имеют другие участники мирового рынка.

Таблица 20 – Динамика нормы эффективной защиты производителей зерна в Курской области

Наименование показателя	в процентах					
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., +/-
Норма эффективной защиты производителей зерна	-42,00	-37,40	-41,42	-7,92	-12,97	29,03
пшеница	-42,79	-36,24	-44,01	1,81	-21,16	21,62
ячмень	-39,05	-37,99	-40,38	-19,78	-31,57	7,49
кукуруза	-50,22	-14,17	-27,42	-3,97	11,08	61,30
Норма эффективной защиты производителей зерна с учетом логистических затрат	-68,99	-80,50	-80,46	-19,75	-27,44	41,54
пшеница	-70,20	-84,04	-85,22	6,20	-37,60	32,60
ячмень	-66,32	-71,49	-66,84	-41,53	-58,85	7,47
кукуруза	-77,45	-68,86	-72,83	-9,22	43,15	120,60

Источник: рассчитано автором на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

В тоже время рост нормы эффективной защиты производителей зерна с -42,0% до -12,97% отражает приближение условий развития производства

зерна к общемировым. Более того, в 2020 году норма эффективной защиты производителей кукурузы превышает общемировой уровень на 11,08%.

Отмеченные тенденции значительного роста уровня защиты со стороны государства требуют оценки эффективности. Это обусловлено тем, что уровень защиты производителей оказывает воздействие на ценовую конъюнктуру внутреннего продовольственного рынка, деловую активность зернопроизводителей, темпы развития производства.

Динамика норм эффективной защиты по видам зерна продиктована ранее описанными тенденциями изменения добавленных стоимостей и коэффициентов эффективной защиты производителей.

Фактически усилия государства сконцентрированы на поддержке именно производственного процесса, а не на развитии производства зерна в целом. Это подтверждается значительной разницей расчетных значений показателей защиты производителей (рисунок 16).

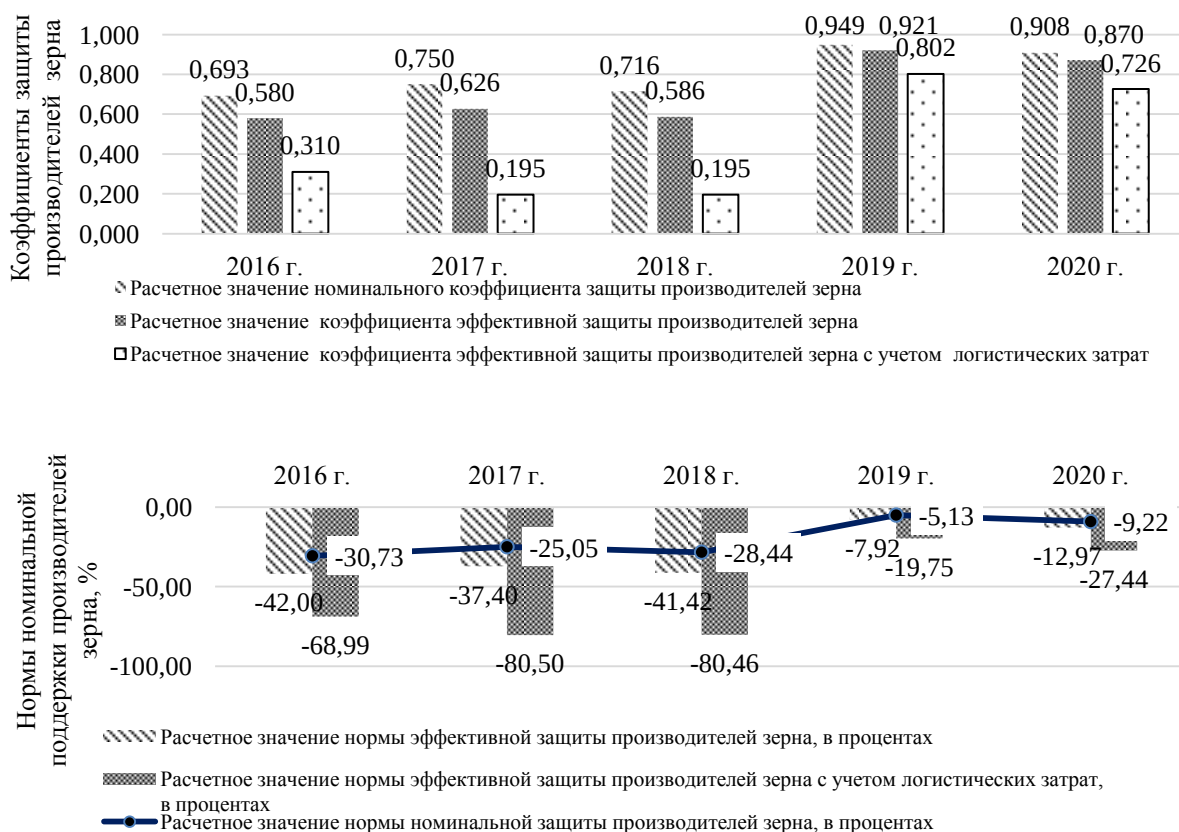


Рисунок 16 – Динамика расчетного значения коэффициентов и норм защиты производителей зерна в Курской области
 Источник: построено автором на основе данных таблиц 19,20.

Проведем оценку эффективности государственной поддержки на основе системы разработанных коэффициентов (таблица 21).

Таблица 21 – Оценка эффективности государственной поддержки производителей зерна в Курской области

Наименование показателя	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. к 2016 г., +/-
Объем производства зерна, ц	11436496	19732227	24602833	24332023	23830472	12393976
Получено производителями зерна денежной выручки от реализации зерна, тыс. рублей	11840042	13342230	21870581	21400823	26260602	14420560
Полная себестоимость производства зерна, тыс. рублей	6953713	10386372	14517709	14450407	15230943	8277230
Валовая прибыль, тыс. рублей	4886329	2955858	7352872	6950416	11029659	6143330
Объем средств государственной поддержки, полученный зернопроизводителями, тыс. рублей	249246	167766	307097	238241	264592	15346
Прибыль от продаж при отсутствии господдержки, тыс.р.	4637083	2788092	7045775	6712175	10765067	6127984
Получено прибыли на 1 рубль средств господдержки (эффективность государственных вложений)	19,60	17,62	23,94	29,17	41,69	22,08
Рентабельность производства зерна при отсутствии государственной поддержки	64,38	26,42	47,53	45,70	69,47	5,09
Рентабельность производства зерна с учетом средств господдержки	70,27	28,46	50,65	48,10	72,42	2,15
Доля прибыльных производителей зерна в их общей численности с учетом государственной поддержки, в %	79,17	62,50	90,16	78,18	88,18	9,02
Доля прибыльных производителей зерна в их общей численности без учета государственной поддержки, в %	73,33	62,50	89,34	76,36	88,18	14,85

Источник: рассчитано автором на основании данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Курской области, специализирующихся на производстве зерна.

По данным таблицы можно отметить, что более чем двукратный рост объемов производства зерна за анализируемый период (в 2,08 раза) сопровождался немного более высоким, но сопоставимым ростом выручки от реализации (в 2,21 раза) и себестоимости производства (в 2,19 раза). Опережающий рост выручки над себестоимостью привел к росту валовой прибыли зернопроизводителей Курской области зерна с 4,9 млрд рублей в 2016 году до 11,0 млрд рублей в 2020 году или в 2,26 раза.

Высокие темпы развития отрасли, подтверждаемые положительной динамикой производственных и финансовых показателей, отмечались на фоне изменяющегося, но в целом за период стабильного уровня государственной поддержки. Если в 2016 году региональными производителями зерна было получено 249,2 млн рублей, то в 2020 году данная сумма составила 264,6 млн рублей или на 6,2 % выше.

В результате отмеченных тенденций показатель эффективности государственных вложений в виде объема прибыли на 1 рубль государственной поддержки увеличился более чем в 2 раза. В 2020 году на 1 рубль средств государственной поддержки зернопроизводителями Курской области было получено 41,69 рублей прибыли от продаж, что на 22,08 рубля больше, чем в 2016 году.

Отметим также, что расчетное значение прибыли от продаж при отсутствии господдержки за 2016-2020 годы увеличилось в 2,32 раза, что обосновано сокращением абсолютного объема государственной поддержки и ее доли в структуре себестоимости производства зерна.

Относительные показатели эффективности производства (выражаемые в показателях рентабельности) в течение анализируемого периода имеют разнонаправленную динамику, но в целом увеличиваются. Рентабельность производства зерна как при отсутствии государственной поддержки, так и при ее наличии возросла на 5,09% и 2,15% соответственно за период 2016-2020 гг.

Помимо роста рентабельности производства зерна, о повышении уровня эффективности государственной поддержки свидетельствует увеличение доли прибыльных производителей зерна в их общей численности с учетом государственной поддержки до 88,18% к 2020 году. При этом доля прибыльных производителей зерна в регионе в их общей численности без учета государственной поддержки составила 88,18% к 2020 году, показав прирост на 14,85%. Иными словами, если в 2016-2019 годах государственная поддержка обеспечивала увеличение численности прибыльных предприятий,

то в 2020 году она не оказывала влияния на данный показатель. Более выраженная растущая динамика показателей эффективности производства зерна в Курской области без учета государственной поддержки позволяет сделать вывод о снижении зависимости производственной деятельности от финансирования со стороны государства и о растущем уровне самостоятельности зернопроизводителей. Выявленные тенденции также подтверждают обозначенную ранее гипотезу о необходимости переориентации государственного регулирования от непосредственной государственной поддержки производства зерна к поддержке развития инфраструктурных преобразований.

Таким образом, можно сделать вывод, что действующая система государственного регулирования характеризуется частой сменой методов и инструментов, а также отсутствием преемственности информационно - аналитических данных в среднесрочном (5-ти летнем) и тем более долгосрочном периодах. Формы государственной поддержки зернопроизводителей за 2016-2020 годы претерпели существенные изменения и отражают трансформацию подхода к стимулированию развития деятельности зернопроизводителей: от возмещения кредитных обязательств к государственно-частному партнерству в виде соинвестирования.

Несмотря на сокращение совокупных объемов государственной поддержки сельского хозяйства в Курской области, уровень приоритетности развития зернового производства увеличился. Более 70% зернопроизводителей являются получателями средств государственного финансирования, а объем государственной поддержки текущей деятельности зернопроизводителей за 2016-2020 годы увеличился на 59,1%. Одновременно поддержка инвестиционной деятельности приобрела выраженный адресный проектный характер.

На формирование доходов и расходов региональных зернопроизводителей равнозначное влияние оказывают рыночные факторы и,

прежде всего, ценовая конъюнктура, что подтверждается снижением уровня софинансирования производственной деятельности.

Оценка коэффициента экономической эффективности государственной поддержки в динамике показала, что уровень эффективности государственного регулирования в масштабах внутреннего рынка за 2016-2020 годы не изменился. Однако за период исследования произошло смещение приоритетов: от поддержки потребителей зерна к поддержке производителей. Коэффициент номинальной защиты производителей зерна в Курской области увеличился с 0,693 до 0,908, под влиянием опережающего роста цен на зерно на внутреннем рынке по сравнению с мировым. Разрыв между уровнем мировых и внутренних цен и привел к росту нормы номинальной защиты производителей зерна в течение исследуемого периода.

В 2016-2020 годах национальные зернопроизводители имели более дорогостоящие ресурсы и находились в менее благоприятных условиях, чем участники мирового рынка, так как несмотря на растущую динамику, добавленная стоимость одного центнера зерна во внутренних ценах в течение всего периода исследования была ниже, чем в мировых.

В этой связи растущую значимость для развития производства зерна приобретает государственное регулирование ценовых условий общей инфраструктуры – расчетный коэффициент эффективной защиты производителей зерна с учетом логистических затрат увеличивается более быстрыми темпами, чем коэффициент эффективной защиты.

В совокупности, действующая система государственного регулирования РФ обеспечивает зернопроизводителям Курской области более низкий уровень защиты, чем имеют другие участники мирового рынка. Тем не менее, за период исследования реализуемые меры государственного регулирования обеспечили приближение условий развития производства зерна к общемировым.

Динамика показателей хозяйственной деятельности производителей зерна отражает снижение зависимости производственной деятельности от

финансирования со стороны государства и растущий уровень самостоятельности зернопроизводителей.

Выявленные тенденции в целом обуславливают необходимость переориентации государственного регулирования от непосредственной государственной поддержки производства зерна к поддержке развития инфраструктурных преобразований, приоритетные направления которой обоснованы в следующей главе.

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА

3.1 Концептуальные подходы к совершенствованию государственного регулирования развития зернового производства

Многогранность и специфичность производственно-хозяйственных связей требует системного и одновременно гибкого и адаптивного подхода к государственному регулированию развития отрасли зернового производства. В условиях изменяющейся внешней экономической и геополитической среды, понимание, оценка и прогнозирование факторных зависимостей и причинно-следственных механизмов становится первостепенным при разработке направлений совершенствования государственного регулирования развития как зернового производства, так и сельского хозяйства в целом.

При построении модели эффективного использования субсидий ключевым вопросом являлся выбор зависимого фактора (Y). Это должен быть показатель интегральной оценки деятельности зернопроизводителей, на который оказывает влияние государственное регулирование отрасли сельского хозяйства. В процессе работы нами были проанализированы: объем производства зерна, урожайность, объем государственной поддержки, себестоимость производства, выручка от реализации, валовая и чистая прибыль. Однако все указанные показатели отражают отдельно взятый количественный и финансовый результат производственно-хозяйственной деятельности предприятия. Интегральным критерием, отражающим эффективность производства и позволяющим учесть действие мер системы государственного регулирования, по-нашему мнению, выступает показатель уровня рентабельности производства зерна.

Изучение взаимосвязей между результативным признаком – уровнем рентабельности производства и факторами, связанными с государственным

регулированием развития его производства, с использованием инструментов корреляционно-регрессионного анализа позволили выявить определенную взаимосвязь между показателями государственной поддержки зернового производства и уровнем его эффективности (обозначенным далее в модели как Y).

Следуя логике исследования и углубляя результаты оценки уровня государственной поддержки хозяйствующих субъектов, специализирующихся на производстве зерна (параграф 2.2), в исследуемую совокупность были включены 74 сельскохозяйственных организации – получатели средств государственной поддержки с долей выручки от реализации зерна более 50%. Первичный анализ и обработка исходных данных позволили получить однородную выборку, что подтверждается результатами графической оценки (рисунок 17).

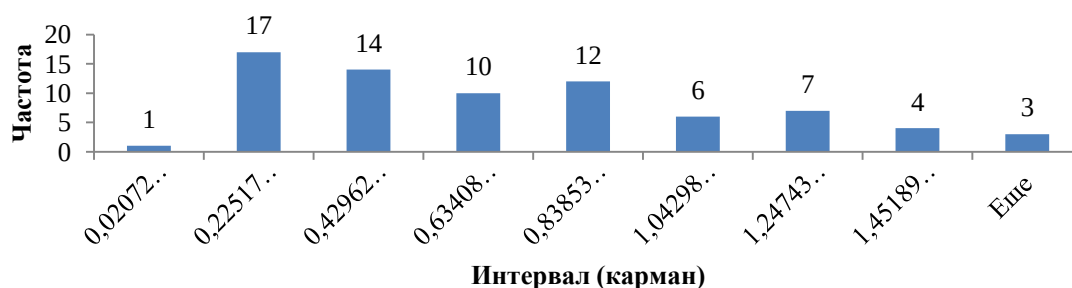


Рисунок 17 – Оценка однородности исследуемой совокупности
 Источник: построено автором.

В процессе определения влияния было изучено воздействие различных факторов (как производственных, так и финансовых), определяющих уровень эффективности производства зерна, выраженный в виде рентабельности, такие как: площадь посевов, урожайность и валовой сбор зерновых, производственные затраты, выручка, прибыль, объем государственных субсидий на поддержку отрасли.

В результате исследования взаимозависимостей и мультиколлинеарности, нами были выбраны три фактора, оказывающих наибольшее влияние на результативный признак:

- X_1 – объем субсидий на 1 га, рублей;
- X_2 – урожайность, ц/га;
- X_3 – производственные затраты на 1 га, рублей.

Проверка данных факторов на мультиколлинеарность, выполненная посредством корреляционного анализа, не выявила межфакторных линейных зависимостей, что подтверждается допустимыми значениями парных коэффициентов корреляции (таблица 22). Исходные данные выборочной совокупности, используемой для расчета взаимосвязей, представлены в приложении Е.

Таблица 22 – Матрица парных коэффициентов корреляции

Результирующий и факторные признаки	Уровень рентабельности продукции, коэффициент (Y)	Субсидии на 1 га, руб. (X_1)	Урожайность ц/га (X_2)	Производственные затраты на 1 га, руб. (X_3)
Уровень рентабельности продукции, коэффициент (Y)	1			
Субсидии на 1 га, руб. (X_1)	0,095249	1		
Урожайность ц/га (X_2)	0,235429	0,127563	1	
Производственные затраты на 1 га, руб. (X_3)	-0,27459	0,097895	0,669698	1

Источник: рассчитано автором.

Проведенный регрессионный анализ средствами пакета «Анализ данных» табличного процессора Excel позволил получить многофакторную регрессионную модель, описываемую уравнением следующего вида:

$$Y = 0,000023 * X_1 + 0,029086 * X_2 - 0,000028 * X_3 \quad (2)$$

Полученная модель позволяет прогнозировать финансовый результат деятельности зернопроизводителей в зависимости от уровня субсидирования. Проведенная оценка качества полученной модели позволила сделать следующие выводы.

Значение коэффициентов регрессии в модели отражает разнонаправленное влияние исследуемых факторов на рентабельность производства зерна. Положительное влияние на значение рентабельности производства оказывает увеличение объема субсидий и рост урожайности зерновых. Увеличение производственных затрат на 1 га ведет к снижению уровня рентабельности производства зерна, что соответствует логике формирования результатов производственной деятельности и подтверждается отрицательным значением коэффициента регрессии.

Рассчитанные показатели регрессионной статистики (таблица 23) демонстрируют достаточный уровень зависимостей в модели.

Таблица 23 – Регрессионная статистика модели

Наименование показателя	Значение
Множественный R	0,889742
R-квадрат	0,791642
Нормированный R-квадрат	0,771688
Стандартная ошибка	0,343856
Наблюдения	74

Источник: рассчитано автором.

Множественный коэффициент корреляции достаточно высок и составляет 0,889742, совокупное воздействие всех учтенных факторов на уровень рентабельности производства зерна – 79,16%.

Результаты проверки значимости модели средствами дисперсионного анализа (таблица 24) показывают, что уровень рентабельности производства зерна в значительной мере зависит от вариации факторов, отраженных в расчетной регрессионной модели, и составляет 31,89554. Тем не менее, полученная расчетная модель не исключает влияния иных факторов на уровень рентабельности производства зерна. Остаточная дисперсия в модели составляет 8,394844.

Оценка статистической значимости уравнения регрессии путем расчета критерия Фишера позволила заключить, что модель значима. Расчетный ко-

эффицент Фишера равен 4,799421 и значительно превышает табличное значение показателя при заданных значениях числа наблюдений.

Таблица 24 – Результаты дисперсионного анализа модели

Результат	Значимость				
	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	3	31,89554	10,63185	89,91962	5,86E-24
Остаток	71	8,394844	0,118237		
Итого	74	40,29039	-	-	-

Источник: рассчитано автором.

Следовательно, полученная модель может быть использована для прогнозирования финансовых результатов деятельности зернопроизводителей в зависимости от уровня субсидирования.

Для конкретизации направлений совершенствования государственного регулирования производства зерна практическую значимость имеет понимание уровня и активности реагирования результирующего признака (в наших исследованиях представленного в виде рентабельности производства зерна) на количественное изменение описанных в регрессионной модели факторных признаков. Рассчитаем значения факторных коэффициентов эластичности (таблица 25).

Таблица 25 – Значения факторных коэффициентов эластичности

Факторные признаки	Коэффициент эластичности
Субсидии на 1 га, руб. (X_1)	0,0263
Урожайность ц/га (X_2)	2,7003
Производственные затраты на 1 га, руб. (X_3)	-1,755442

Источник: рассчитано автором.

Среди описываемых факторных признаков наибольшее влияние на уровень рентабельности производства зерна оказывают изменения урожай-

ности и производственных затрат на 1 гектар. По результатам расчета факторных коэффициентов эластичности 1%-ный рост размера производственных затрат на 1 гектар приводит к снижению уровня рентабельности производства зерна в среднем на 0,049%. Увеличение объема государственной поддержки на 1% обеспечивает прирост рентабельности производства продукции в среднем на 0,006%. При этом изменение объемов субсидий в существенно меньшей степени влияют на уровень рентабельности производства зерна, чем изменение урожайности. Увеличение урожайности на 1% обеспечивает прирост уровня рентабельности производства зерна на 7,8532%. Таким образом, наибольшей силой воздействия на уровень рентабельности производства зерна обладает факторный признак урожайности. Урожайность зерновых, выступающая одной из ключевых характеристик развития производства зерна, была проанализирована нами в ходе проведения организационно-экономической оценки отрасли зернового производства (параграф 2.1). Регрессионный анализ урожайности зерновых культур выявил снижение сокращения влияния климатических факторов на формирование урожайности зерновых до 30,6% (таблица 8, параграф 2.1). Это свидетельствует о том, что в значительной степени на уровень урожайности оказывают влияние факторы неприродного характера, отражающие уровень технологичности производственных процессов и эффективности использования производственных ресурсов. Соответственно, важно обеспечить направленное действие механизмов государственного регулирования на развитие ресурсоэффективного производства зерна. Результаты диагностики уровня и эффективности государственного регулирования отрасли зернового производства (параграф 2.2) и регрессионного анализа рентабельности производства зерна (таблицы 22-25) показали, что увеличение объемов государственной поддержки производства зерна оказывает определенное положительное влияние на результаты деятельности зернопроизводителей, но не является определяющим фактором. В настоящее время определяющее влияние оказывают конъюнктурные факторы ценообразования.

В процессе изучения влияния системы государственного регулирования ценообразования на результаты производства зерна, нами был проанализирован ряд абсолютных и относительных показателей производственно-хозяйственной деятельности отобранной группы зернопроизводителей Курской области. Некоторые из них: размер материальных затрат на семена, минеральные удобрения, топливо, все виды материальных затрат в совокупности и в расчете на 1 центнер зерна, доля материальных затрат по видам в структуре себестоимости и денежной выручки, доля государственной поддержки в себестоимости продукции, доля государственной поддержки в денежной выручке, добавленная стоимость производства зерна и др.

В результате исследования взаимозависимостей были выбраны четыре фактора, оказывающих наибольшее влияние на результативный признак:

- X_1 – доля государственной поддержки в материальных затратах;
- X_2 – доля государственной поддержки в добавленной стоимости;
- X_3 – доля добавленной стоимости в цене 1 центнера зерна;
- X_4 – отношение цены реализации к мировой цене.

Проверка данных факторов на мультиколлинеарность выявила существенную линейную зависимость между факторами: X_1 – долей государственной поддержки в материальных затратах и X_2 – долей государственной поддержки в добавленной стоимости (таблица 26). Следовательно, один из зависимых факторов целесообразно исключить для достижения достоверности модели. Добавленная стоимость, непосредственно созданная на производстве, выступает резервом развития производства зерна на уровне хозяйствующего субъекта, что повышает значимость изучения данного фактора в контексте государственного регулирования. Кроме того, влияние доли государственной поддержки в структуре затрат в некоторой степени было нами изучено при регрессионном анализе финансового результата деятельности зернопроизводителей в зависимости от уровня субсидирования (таблицы

22 – 25). Поэтому в продолжение исследования исключаем фактор X1 – Доля государственной поддержки в материальных затратах.

Таблица 26 – Матрица парных коэффициентов корреляции

Результирующий и факторные признаки	Уровень рентабельности продукции, коэффициент (Y)	Доля государственной поддержки в материальных затратах (X ₁)	Доля государственной поддержки в добавленной стоимости (X ₂)	Доля добавленной стоимости в цене 1 центнера зерна (X ₃)	Отношение цены реализации к мировой цене (X ₄)
Уровень рентабельности продукции, коэффициент (Y)	1				
Доля государственной поддержки в материальных затратах (X ₁)	0,336496718	1			
Доля государственной поддержки в добавленной стоимости (X ₂)	0,376660838	0,831201753	1		
Доля добавленной стоимости в цене 1 центнера зерна (X ₃)	-0,001608825	0,108465059	-0,299491563	1	
Отношение цены реализации к мировой цене (X ₄)	0,607715586	0,281845114	0,335084371	-0,003766244	1

Источник: рассчитано автором.

Таким образом, факторные признаки для дальнейшего моделирования:

- X₁ – доля государственной поддержки в добавленной стоимости;
- X₂ – доля добавленной стоимости в цене 1 центнера зерна;
- X₃ – отношение цены реализации к мировой цене.

Проведенный регрессионный анализ средствами пакета «Анализ данных» табличного процессора Excel позволил получить многофакторную регрессионную модель, описываемую уравнением следующего вида:

$$Y = 4,053043 \cdot X_1 - 0,1411 \cdot X_2 + 0,903339 \cdot X_3 \quad (3),$$

Значение коэффициентов регрессии в модели отражает разнонаправленное влияние исследуемых факторов на рентабельность производства зерна. Положительное влияние на значение рентабельности производства ока-

зывает увеличение доли государственной поддержки в добавленной стоимости и отношение цены реализации к мировой цене. Отрицательное влияние доли добавленной стоимости в цене 1 центнера на рентабельность производства зерна, несмотря на противоречивость логике, обусловлено качеством структуры добавленной стоимости. В значительной мере добавленная стоимость представлена амортизацией основных средств, банковским процентом, затратами на персонал, а не прибылью.

Рассчитанные показатели регрессионной статистики (таблица 27) демонстрируют достаточный уровень зависимостей в модели.

Таблица 27 – Регрессионная статистика модели

Наименование показателя	Значение
Множественный R	0,867728
R-квадрат	0,752951
Нормированный R-квадрат	0,731907
Стандартная ошибка	0,518027
Наблюдения	74

Источник: рассчитано автором.

Множественный коэффициент корреляции достаточно высок и составляет 0,867728, совокупное воздействие всех учтенных факторов на уровень рентабельности производства зерна – 75,29%.

Результаты проверки значимости модели средствами дисперсионного анализа (таблица 28) показывают, что уровень рентабельности производства зерна зависит от вариации факторов, отраженных в расчетной регрессионной модели, в значительной мере – факторная регрессия составляет 58,06931.

Результаты дисперсионного анализа расчетной регрессионной модели отражают совокупное влияния иных факторов на уровень рентабельности производства зерна

Остаточная дисперсия в модели составляет 19,05298, согласно расчетному значению коэффициента детерминации, выбранные факторы обуславливают динамику рентабельности производства зерна в целом на 75,2951%.

Значимость модели подтверждается расчетным коэффициентом Фишера (4,047781), который значительно превышает нормативное значение.

Таблица 28 – Результаты дисперсионного анализа модели

Результат	Значимость				
	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	3	58,06931	19,35644	72,13081	2,26E-21
Остаток	71	19,05298	0,268352		
Итого	74	77,12229			

Источник: рассчитано автором.

Проведем количественную оценку уровня влияния каждого фактора регрессионной модели на рентабельность производства зерна путем расчета коэффициентов эластичности (таблица 29)

Таблица 29 – Значения факторных коэффициентов эластичности

Факторные признаки	Коэффициент эластичности
Доля государственной поддержки в добавленной стоимости (X_1)	0,095651
Доля добавленной стоимости в цене 1 центнера зерна (X_2)	-0,07484
Отношение цены реализации к мировой цене (X_3)	0,827549

Источник: рассчитано автором.

Исходя из рассчитанных коэффициентов эластичности, значений прифакторных коэффициентов регрессионной модели и сохранении прочих равных условий можно заключить следующее: увеличение доли государственной поддержки в добавленной стоимости на 1% создает условия для роста уровня рентабельности производства зерна на 0,236%; увеличение доли добавленной стоимости в структуре цены на 1% снизит уровень рентабельности на 0,5307%. Рост отношения цены реализации к мировой цене на 1% сформирует условия для роста рентабельности производства зерна на 0,9161%. Таким образом, полученная модель позволяет прогнозировать фи-

нансовый результат деятельности зернопроизводителей с учетом ценовой конъюнктуры внутреннего и мирового рынка зерна.

Представим результаты регрессионного анализа влияния системы государственного регулирования на показатели эффективности хозяйственной деятельности зернопроизводителей в сводной таблице 30.

Таблица 30 – Регрессионный анализ влияния мер государственного регулирования на показатели эффективности хозяйственной деятельности зернопроизводителей

Результирующий признак	Факторные признаки	Уравнение регрессии	Значимость (R-квадрат)	Коэффициент эластичности факторов
Уровень рентабельности продукции, коэффициент (Y)	X ₁ – объем субсидий на 1 га, рублей;	$Y = 0,000023 \cdot X_1 + 0,029086 \cdot X_2 - 0,000028 \cdot X_3$	0,791642	0,0263
	X ₂ – урожайность, ц/га;			2,7003
	X ₃ – производственные затраты на 1 га, рублей.			-1,7554
Уровень рентабельности продукции, коэффициент (Y)	X ₁ – доля государственной поддержки в добавленной стоимости;	$Y = 4,053043 \cdot X_1 - 0,1411 \cdot X_2 + 0,903339 \cdot X_3$	0,752951	0,0956
	X ₂ – доля добавленной стоимости в цене 1 центнера зерна;			-0,0748
	X ₃ – отношение цены реализации к мировой цене.			0,8275

Источник: рассчитано автором.

Полученные модели регрессии позволяют с высокой степенью достоверности (R^2 более 0,75) говорить о влиянии условий государственного регулирования на уровень рентабельности производства зерна. Увеличение объема государственной поддержки на 1% обеспечивает прирост рентабельности производства продукции в среднем на 0,006%. При этом изменение объемов субсидий в меньшей степени оказывает влияние на уровень рентабельности производства зерна, чем изменение урожайности и размера производственных затрат. Увеличение доли государственной поддержки в добавленной стоимости на 1% создает условия для роста уровня рентабельности производства зерна на 0,236%. Наибольшее влияние из всех изученных факторов на уровень рентабельности производства зерна оказывает отношение цены реализации к мировой цене. Рост отношения цены реализации к мировой це-

не на 1% сформирует условия для роста рентабельности производства зерна на 0,9161%.

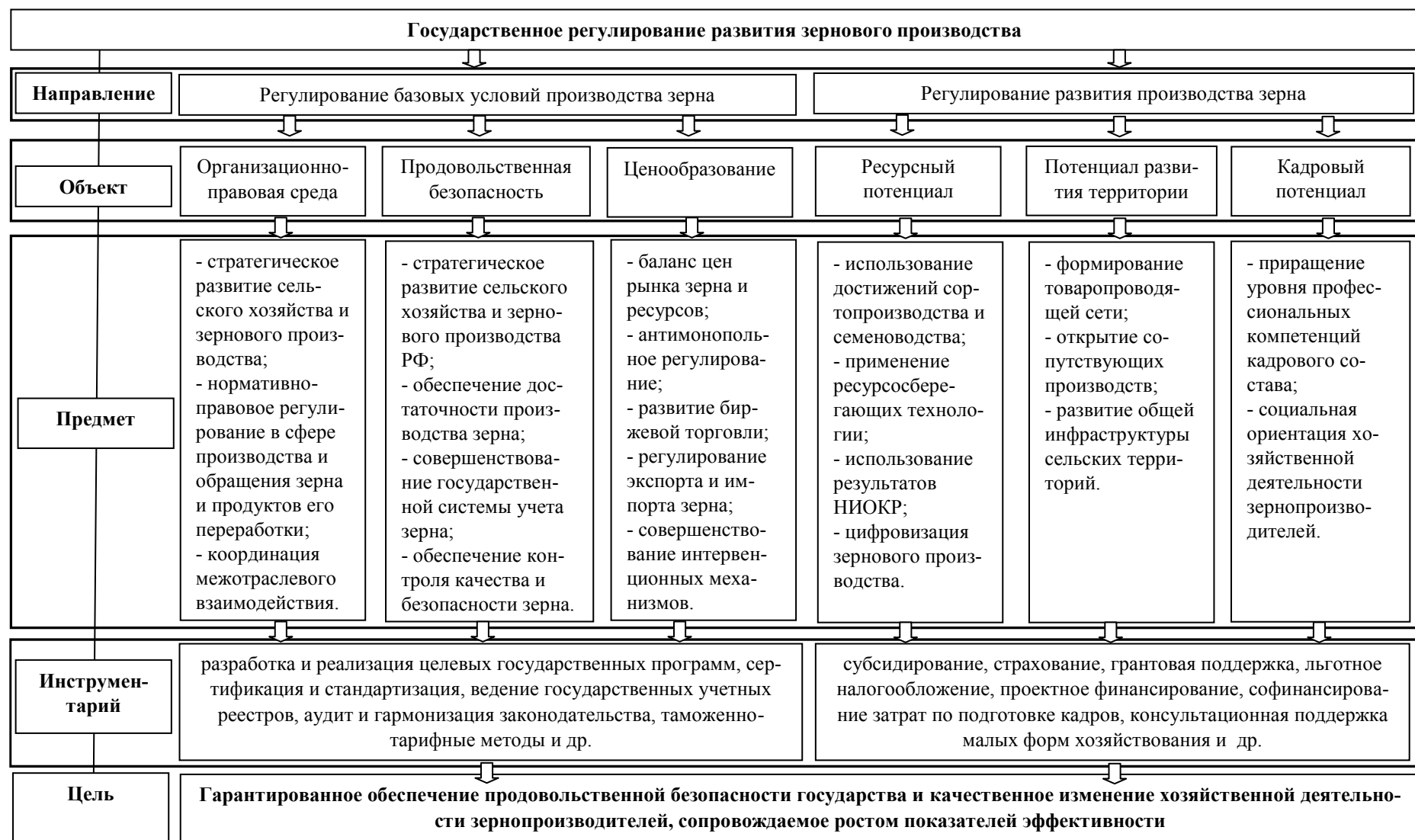
Это свидетельствует о необходимости смещения приоритетов действующей системы государственного регулирования от воздействия на производство зерна к формированию условий для самостоятельного развития зернопроизводителей с использованием гибких инструментов регулирующего и стимулирующего характера. На основе данного убеждения и результатов проведенной оценки (параграф 2.2) нами создана концептуальная модель государственного регулирования зернового производства, представленная на рисунке 18.

При построении модели был использован системный подход к организации государственного регулирования, который учитывает разницу в объектах, предметах и инструментах воздействия на процесс производства зерна. Поэтому считаем, что в рамках данного подхода целесообразно выделить двух направлений: государственное регулирование базовых условий производства зерна и государственное регулирование развития производства зерна.

Учитывая приоритетную значимость зернового производства для экономики страны, считаем целесообразным осуществление государственного регулирования базовых условий производства зерна посредством прямых административных механизмов в рамках реализации государственной аграрной политики. Ключевыми объектами государственного регулирования базовых условий производства зерна, по-нашему мнению, должны являться: организационно-правовая среда, продовольственная безопасность и ценообразование.

Единство и согласованность механизмов базовых условий производства зерна может быть достигнуто только на основе формирования качественной организационно-правовой среды.

Рисунок 18 – Концептуальная модель государственного регулирования развития зернового производства



Согласно предложенной концептуальной модели блок организационно-правовой среды включает: стратегическое развитие сельского хозяйства и зернового комплекса; нормативно-правовое регулирование в сфере производства и обращения зерна и продуктов его переработки; координацию межотраслевого взаимодействия.

Отраслевым документом стратегического планирования, определяющим приоритеты, цели и задачи государственного управления по развитию производства зерна, является долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года [33]. В тоже время производство зерна является неотъемлемым элементом 23-х стратегических документов РФ разного вида, которые используются для создания перспективных программ развития разных уровней и иных документов стратегического планирования. Это требует системной гармонизации правовых основ развития производства зерна.

В настоящее время встречается размытость и неоднозначность понятийного аппарата в нормативно-правовых актах разного уровня. Например, термин «зерно» зачастую используется как собирательное понятие и имеет многообразие контекста. Законодательство содержит ряд частных определений термина «зерно», каждое из которых отражает цели конкретных нормативных актов. Полисемия приводит к утяжелению законодательной базы. По нашему мнению, необходимо привести в соответствие и укрупнить многообразие частных определений, исходя из задач развития производства зерна, а не конкретного нормативно-правового акта.

Помимо неоднозначности терминологии, существует противоречие и несогласованность обязательных условий отраслевых нормативно-правовых актов. Например, в части требований к параметрам производства и характеристикам зерна. Параметры норм естественной убыли зерна различны в инструктивных материалах Министерства сельского хозяйства РФ и приказах Росхлебинспекции. Наличие правовой неопределенности порождает дополнительные риски для зернопроизводителей, приводит к неэффективному

межведомственному и межотраслевому взаимодействию и тем самым ухудшает базовые условия производства зерна. Следовательно, для формирования благоприятной среды для развития производства зерна необходимо обеспечить согласованность положений внутри- и межотраслевых нормативных актов.

Активное развитие экспорта зерна закрепило позиции России в качестве ведущего поставщика мирового рынка. При этом согласованность внутригосударственной нормативно-правовой базы и норм международного права и международной практики отсутствует. Так, каждым государством определены свои требования к качеству ввозимой продукции, которые регламентируются внутренними документами страны-импортера. Например, Ливаном и Суданом предъявляются требования к зерну пшеницы по микробиологии, при этом в Российской Федерации техническим регламентом на зерно микробиология не регламентируется. Следовательно, сертификат национальной системы оценки качества зерна не может быть признан в данных странах. Зернопроизводитель в подобной ситуации вынужден повторно проводить экспертизу качества произведенного зерна у независимых международных экспертов, что формирует дополнительные затраты. Рост логистических затрат уменьшает добавленную стоимость одного центнера зерна и приводит к снижению уровня эффективной защиты национальных зернопроизводителей по сравнению с другими участниками мирового рынка. В масштабах национального производства рост логистических затрат отрицательно сказывается на показателях доходности зернового производства и снижает эффективность освоения средств целевой государственной поддержки. Следовательно, для защиты интересов национальных зернопроизводителей на мировом рынке целесообразно адаптировать внутригосударственную нормативно-правовую базу к нормам международного права и международной практики.

Таким образом, организационно-правовая среда должна охватывать и обеспечивать эффективное взаимодействие всех элементов системы

государственного регулирования производства зерна на национальном и международном уровнях для стратегического развития сельского хозяйства и зернового производства РФ.

Следующим объектом государственного регулирования базовых условий производства зерна является продовольственная безопасность. Приоритетная роль производства зерна в обеспечении национальных интересов государства отражена в Доктрине продовольственной безопасности РФ. Основываясь на положениях Доктрины и следуя логике системного подхода, помимо стратегического развития сельского хозяйства и зернового производства, в составе блока «продовольственная безопасность» концептуальной модели государственного регулирования производства зерна мы выделили следующие составляющие: обеспечение достаточности производства зерна; совершенствование государственной системы учета зерна; обеспечение контроля качества зерна.

Первоочередным условием достижения продовольственной безопасности выступает производство требуемого объема зерна для нужд экономики и населения. Оценка достаточности физического объема производства зерна проводится путем мониторинга показателей баланса ресурсов и потребления на региональном и национальном уровнях (рисунок 19).

За 2016-2020 годы объем производства зерна в регионе увеличился на 791 тыс. тонн, запасов – на 777 тыс. тонн, внутреннего потребления – на 99 тыс. тонн, вывоза – на 1,713 млн тонн. Наличие растущей динамики по всем основным показателям свидетельствует об укрупнении масштабов регионального зернового производства. Однако при согласующейся динамике роста объема производства зерна и запасов – на 31,4% и 34,1% соответственно, рост внутреннего потребления составил лишь 6,0%. Это, с учетом увеличения объема вывоза зерна на 76,8%, отражает сырьевую ориентацию в развитии регионального производства зерна.

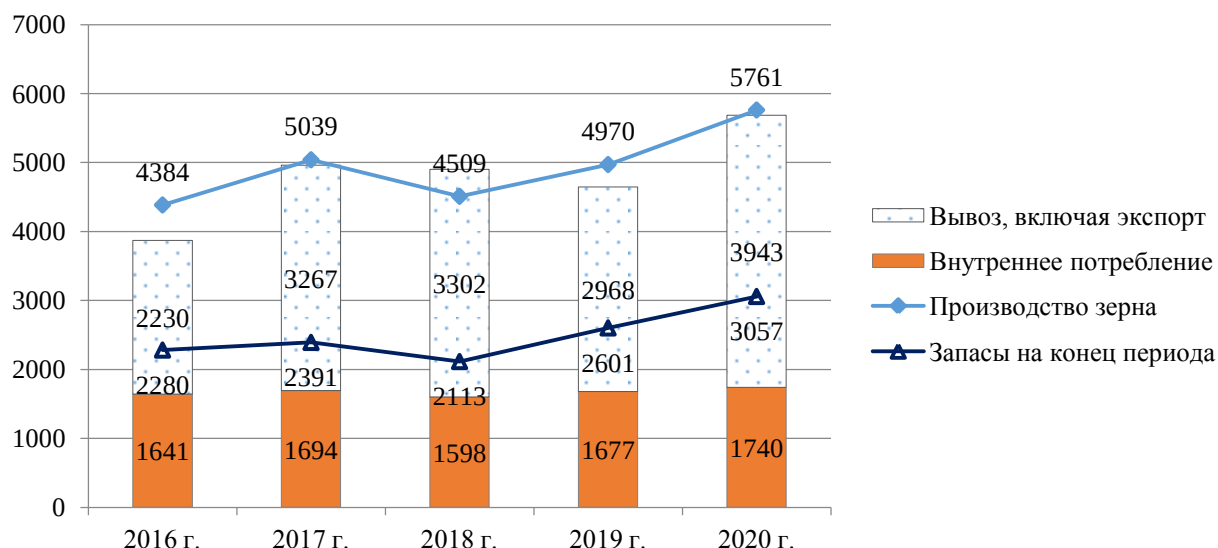


Рисунок 19 – Динамика основных показателей баланса ресурсов и использования зерна в Курской области

Источник: рассчитано автором на основе данных Территориального подразделения Федеральной службы государственной статистики [173,174,175,176,177].

Таким образом, несмотря на то, что валовые сборы зерна в регионе в ретроспективе превышают объемы внутреннего потребления в 2,7 – 3,3 раза (4384 тыс. тонн против 1641 тыс. тонн в 2016 году и 5761 тыс. тонн против 1740 тыс. тонн в 2020 году), растущая сырьевая ориентация может привести к некоторым ресурсным затруднениям для национальных потребителей.

Проведенный нами ретроспективный анализ мер государственного регулирования показал, что в таких условиях гарантированное обеспечение потребностей внутреннего рынка сырьем создавалось за счет регулирования экспорта. Однако опыт введения запретов на экспорт в практике государственного регулирования показывает обратный результат и использование ситуационных ограничений для удовлетворения потребностей в зерне внутреннего рынка не всегда является эффективным. Сложившаяся логика ограничений экспорта основана на формальном подходе к зерновому балансу в масштабах государства. Предполагается, что зерно из регионов-экспортеров будет реализовано на внутреннем рынке потребителям регионов, имеющих дефицит.

Как правило, стоимость зерна в регионах-экспортерах, существенно выше, чем в среднем по стране. Учитывая территориальный разброс потенциальных потребителей, расходы на доставку зерна также достаточно высоки. Следовательно, перераспределение зерна по всей территории страны заведомо вызовет снижение уровня рентабельности производства в регионах-экспортерах или увеличение внутренних цен в испытывающих дефицит регионах. Зернопроизводители - экспортеры предпочитают «придержать» зерно на своих складах в надежде на скорую отмену внешнеторговых ограничений и осуществление экспортных поставок [82]. Тем самым распределения зерна в регионы, испытывающие дефицит, не происходит. Это значит, что для предупреждения и ликвидации внутреннего дефицита зерна необходимы дополнительные меры, не носящие ограничительный характер. Прежде всего, меры финансовой поддержки развития общей инфраструктуры (например, субсидирование внутренних перевозок), тарифное регулирование (использование понижающих коэффициентов), совершенствование интервенционного механизма (влияние на ценовую конъюнктуру) и развитие национальной системы учета зерна.

Одним из базовых условий обеспечения продовольственной безопасности является: понимание государством реального объема производства, внутреннего потребления и запасов зерна. Это требует регулярного системного учета. Однако начиная с 90-х годов, целостная государственная система учета зерна фактически отсутствовала. Это привело к тому, что объемы неучтенного зерна, по оценкам экспертов, достигают до 8-10% валового производства. В настоящее время государство предпринимает меры по созданию единой национальной системы учета на основе федеральной государственной информационной системы (ФГИС) прослеживаемости зерна и продуктов переработки зерна. Перевод контрольно-учетной деятельности в электронное пространство требует создания условий для эффективной работы этой системы. Следовательно, с использованием мер государственного регулирования необходимо не только

обеспечить беспрепятственный доступ зернопроизводителей к работе в ФГИС (предоставив учетные имена и пароли), но и создать техническую возможность связи (интернет) с учетом особенностей пространственного развития. Это возможно через разработку и реализацию региональных программ развития общей инфраструктуры сельских территорий.

Внедрение федеральной государственной информационной системы прослеживаемости зерна и продуктов переработки зерна призвано не только аккумулировать сведения о формировании, движении и использовании ресурсов зерна, но и стать единым информационным ресурсом обеспечения контроля качества и безопасности зерна. Однако согласно ежегодным Докладам Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору исполнение обязательных требований затруднительно в связи с неимением системной законодательной базы в области по вопросам качества и безопасности зерна. Это требует проведения государственного аудита и гармонизации законодательства. Кроме того, необходимо доведение инфраструктурных объектов системы контроля и оценки качества зерна до уровня международной аккредитации.

Являясь системообразующим элементом сельского хозяйства, зерновое производство не только выступает гарантом продовольственной самостоятельности государства, но и формирует предпосылки для развития национальной экономики. Цены на зерно могут быть использованы в качестве индикаторов социального благополучия общества и выступать драйвером ценообразования на сопутствующих товарных и сырьевых рынках. Это обосновывает важность и необходимость государственного регулирования ценообразования в числе базовых условий производства зерна. При этом необходимо принимать во внимание составной характер контекстной цели регулирования – достижение баланса цен внутренних сырьевых и продуктовых рынков и снижение волатильности внутренних цен от мировых тенденций.

Внутренние цены на зерно в существенной мере зависят от ценовой конъюнктуры сырьевых рынков. Теснота связи между ценой 1 центнера зер-

на и стоимостью ключевых видов ресурсов: семян, средств защиты растений, минеральных удобрений, нефтепродуктов – составляет более 0,90 (таблица 31).

Таблица 31 - Теснота связи между ценами ресурсов и внутренними ценами производителей на зерно в Курской области в 2020 году

Вид ресурсов	Зерно
Семена	0,96
Средства защиты растений	0,91
Минеральные удобрения	0,93
Нефтепродукты	0,90

Источник: рассчитано автором.

Наличие тесной связи предопределяет отклик ценовой конъюнктуры. При этом уровень влияния изменения цены сырья на цену зерна может быть определен, исходя из доли расходов на указанные ресурсы в цене одного центнера зерна (таблица 32)

Таблица 32 – Удельный вес отдельных категорий расходов в структуре внутренней цены на зерно (в среднем) в Курской области в 2020 году

в процентах	
Категория расходов	Значение
Приобретение семян	4-8
Расходы на приобретение средств защиты растений	5-9
Приобретение минеральных удобрений	11-16
Приобретение нефтепродуктов	5-12

Источник: рассчитано автором.

Влияние ценовой конъюнктуры рынка семян на стоимость зерна весьма ограничено, поскольку удельный вес расходов на приобретение семян в структуре цены зерна составляет 4-8%. Рост цены на семена, например, на 10%, сформирует предпосылки для увеличения внутренней цены зерна на 0,4-0,8%. В большей степени на цену зерна влияет изменение стоимости удобрений. Так, 10-ти процентный рост цены на удобрения может спровоцировать рост внутренней цены зерна на 1,1-1,6%. Зависимость от конъюнктур-

ных факторов усиливается и с учетом опережающей динамики роста индекса цен сырья над индексом цен на зерно.

В настоящее время влияние ценовой конъюнктуры сырьевых рынков нивелируется за счет субсидирования части некоторых видов затрат зернопроизводителей (например, на приобретение элитных семян). Это некоторым образом решает проблему конъюнктурных издержек на уровне отдельно взятого зернопроизводителя, но не оказывает воздействия на баланс цен рынка зерна и ресурсов в целом и, следовательно, качественно не изменяет базовых условий развития производства зерна. Необходима системная аналитика, координация и своевременная корректировка механизмов ценообразования на связанных сырьевых и продуктовых рынках, в том числе с использованием интервенционных механизмов.

Действующая система товарных и закупочных интервенций имеет ряд противоречий. Однако, на наш взгляд, совершенствование организационно-экономического механизма интервенций и стимулирование развития общей инфраструктуры зернового производства способны повысить потенциал их использования для обеспечения баланса развития производства зерна вне зависимости от тенденций мирового рынка.

Снижение внешнего воздействия на производство зерна достигается, как правило, применением мер внешнеторгового регулирования.

В современной практике государственного регулирования неоднократно использовались государственные экспортные пошлины (в 2007, 2010, 2012, 2015 годах), вводился запрет на экспорт (в 2010 и 2020 годах), ужесточались условия фитосанитарного и эпидемиологического контроля (2018 и 2019 годы). Регулярное использование инструментов сдерживания экспорта дает основание полагать, что со стороны органов государственной власти сложилось следующее видение: объем зерна, который потенциально может быть реализован на внешнем рынке, в случае необходимости всегда возможно использовать внутри страны путем административного влияния. Данная ситуация объяснима с позиции обеспечения продовольственной

безопасности государства. Однако развитие международных экономических отношений и мирового рынка зерна требует изменения восприятия сущности экспорта. Исторически сформировавшееся понимание экспорта как «реализации неиспользованных на внутреннем рынке остатков зерна» уже не является актуальным. Развитие логистики и общей инфраструктуры ликвидировало наиболее значимые преграды, связанные с физическим перемещением зерна, и предопределило ценовую конъюнктуру мирового рынка в качестве определяющего фактора. Таким образом, структурные предпосылки к стабильному росту объемов экспорта уже сформированы, а регулирование экспорта по-прежнему осуществляется ситуативными ограничениями.

С целью сглаживания влияния мировых цен на внутренний рынок зерна в 2021 году Правительством РФ введен механизм зернового демпфера, предусматривающий формирование финансовых ресурсов государства посредством квотирования вывоза зерна и установления экспортной пошлины, а также их распределение в виде целевой региональной субсидии на развитие зернового производства. Поскольку предоставление межбюджетных трансфертов производителям зерна осуществляется в размере доходов от таможенных экспортных пошлин, основными плательщиками которых выступают крупные зернотрейдеры, существующий демпферный механизм создает условия для возникновения конфликта интересов участников. Результаты наших исследований [127] показывают, что, используя зерновой демпфер как инструмент государственно-частного партнерства (инвестирование в зерновое производство средств экспортеров в виде уплаченной пошлины), важно нивелировать данный конфликт в территориальном и отраслевом аспекте. Кроме того, необходимо обеспечить прозрачное и обоснованное распределение собранных средств, предусмотреть инструменты гарантий для плательщиков экспортных пошлин и обеспечить гибкость данного фискального инструмента.

В настоящее время условия развития зернового производства, как и в целом сельского хозяйства, способствуют развитию интеграционных процессов. Крупные сельхозтоваропроизводители за счет масштабности структуры способны минимизировать ценовые риски, в то время как для субъектов малых форм хозяйствования факторы ценообразования являются определяющими.

Развитие производства зерна, рассматриваемое в рамках диссертационного исследования как качественное изменение хозяйственной деятельности зернопроизводителей, сопровождаемое ростом показателей ресурсной эффективности, требует, на наш взгляд, использования гибких механизмов государственного регулирования. Использование в государственном регулировании защитных мер, квот и пошлин, по нашему мнению, должно носить временный характер и недискриминационную основу, а в дальнейшем подлежать определенной либерализации путем трансформации в механизмы государственного регулирования развития производства зерна.

Для развития любого производства необходимы ресурсы. Развитие ресурсного потенциала зернового производства требует совместных действий государства и сельхозтоваропроизводителей. Ключевыми направлениями государственного регулирования развития производства зерна являются: ресурсный потенциал, потенциал территории, кадровый потенциал.

Это убеждение легло в основу разработанной нами концептуальной схемы развития ресурсного потенциала зернового производства (рисунок 20).

Менеджмент предприятия обеспечивает реализацию и развитие ресурсного потенциала на уровне отдельно взятого хозяйствующего субъекта.

В масштабах национальной экономики функционирование системы государственного регулирования предопределяет условия для развития ресурсного потенциала производства зерна.

Специфика зернового производства состоит в прямой зависимости от наличия и качества биологического ресурса – почвы.

Рисунок 20 – Концептуальная схема развития ресурсного потенциала зернового производства

Источник: составлено автором.



Стремление получить максимальный урожай не редко приводит к нарушению технологии возделывания и истощению почвы. Поэтому сохранение и приращение почвенного плодородия, по-нашему мнению, стоит в числе значимых направлений государственного воздействия для развития зернового производства. Необходимо направленное воздействие методов на создание условий для распространения ресурсоэффективного производства зерна: развитие селекции и семеноводства, агро- и биотехнологий, национальной системы стандартизации и сертификации продукции и т.д.

Доступность материально-технических ресурсов для зернового производства в значительной степени зависит от развития других отраслей народного хозяйства: производства сельскохозяйственной техники, оборудования, комплектующих, строительства, транспорта, химической промышленности, цифровых и информационных технологий и т.д.

Несмотря на общую положительную динамику показателей оценки отрасли зернового производства (параграф 2.1), материально-техническое обеспечение производства зерна требует качественного улучшения. Остаются актуальными проблемы: низкий уровень обеспеченности сельскохозяйственной техникой, ее мощность, производительность и уровень износа.

Отсутствие в местах производства мощностей для хранения и подработки зерна вынуждает производителей реализовывать зерно исключительно в сезон и в кратчайшие сроки вне зависимости от ценовой конъюнктуры. Это ведет к формированию упущенной выгоды – недополученного дохода, который мог быть использован для развития производства. В масштабах государства целесообразно сосредоточить внимание на развитии инфраструктуры хранения и подработки зерна как элемента общей инфраструктуры. Для стимулирования развития материально-технического обеспечения субъектов малых форм хозяйствования требуется государственная поддержка развития сельскохозяйственной кооперации и агроконсалтинга.

Ориентируя сельхозтоваропроизводителей на цифровизацию, государство мотивирует развитие высокотехнологичных ресурсов и задает опреде-

ленную планку внедрения интеллектуальных технологий. Это, в свою очередь, требует создания качественной нормативной базы и инструментов нормативного регулирования. Важным условием масштабной цифровизации все еще остается создание высокотехнологичной инфраструктуры и, главное, обеспечение высокоскоростной связи для сельских территорий, а также стандартизация форматов обмена данными между информационными системами управления.

Необходимым условием развития ресурсного потенциала зернового производства является многообразие и гибкость источников финансирования. Меры государственного регулирования в этом направлении должны охватывать как механизмы формирования дохода (выручки), так и механизмы привлечения финансовых ресурсов. Приоритетную значимость приобретает совершенствование механизмов ценообразования как в контексте исключения дисбаланса внутренних цен на зависимых сырьевых и продуктовых рынках, так и снижения волатильности от тенденций мирового производства зерна. Многообразие форм организации производства, разнообразие субъектов производственной деятельности требуют дифференцированного подхода к предоставлению средств государственного финансирования. Для стимулирования открытия новых производств и расширения потенциала производственной деятельности целесообразно использование грантового финансирования. При этом важно, чтобы условия грантового финансирования охватывали все стороны развития производства зерна, а механизм предоставления средств был прозрачен и прост. Для форсированного решения крупных отраслевых задач наиболее приемлемо проектное финансирование. Использование проектного финансирования позволяет также объединить ресурсы государства и бизнеса для решения задач социально-экономического развития регионов. Активность участия производителей в реализации социально-значимых для регионов инициатив важно учитывать при расчете объемов государственной поддержки, определении условий грантового финансирования, оформлении государственных гарантий. Реализация подобных государ-

ственных предпочтений будет способствовать развитию социально-ориентированного зернового производства. Это, в свою очередь, положительно скажется на состоянии трудовых ресурсов и развитии кадрового потенциала.

Объективная необходимость государственного регулирования потенциала развития территории для обеспечения развития производства зерна доказана результатами диагностики уровня и эффективности государственного регулирования отрасли зернового производства (параграф 2.2). Государственное регулирование потенциала развития территории, направленное на развитие объектов инженерной и транспортно-логистической, жизнеобеспечивающей инфраструктуры создает предпосылки для повышения уровня организации зернового производства в регионе. Повышение концентрации субъектов, задействованных на разных этапах формирования стоимости зерна, способствует снижению транзакционных издержек и росту эффективности производства. Реализация мер государственного регулирования, направленных на стимулирование роста потенциала территории, обеспечивает формирование условий для развития кадрового потенциала зернового производства.

В настоящее время уже ощущаем острый дефицит кадров на селе. Это повышает значимость государственного участия в приращении уровня профессиональных компетенций кадрового состава. В том числе посредством развития системы основного профессионального и дополнительного аграрного образования.

Таким образом, развитие производства зерна, рассматриваемое в рамках диссертационного исследования как гарантированное обеспечение продовольственной безопасности государства и качественное изменение хозяйственной деятельности зернопроизводителей, сопровождаемое ростом показателей эффективности, требует, на наш взгляд, использования гибких механизмов государственного регулирования. Использование в государственном регулировании защитных мер, квот и пошлин, по нашему мнению, должно

использоваться для оптимизации базовых условий производства зерна, носить временный характер и недискриминационную основу, а в дальнейшем подлежать определенной либерализации путем трансформации в механизмы государственного регулирования развития производства зерна.

3.2 Механизм реализации эффективной системы государственного регулирования производства зерна

Система государственного регулирования развития зернового производства должна быть направлена на гарантированное обеспечение продовольственной безопасности и повышение уровня эффективной защиты зернопроизводителей.

Многообразие специфических условий регионального зернового производства требует дифференцированного подхода к обеспечению его развития в масштабах государства. В настоящее время очевидна определенная положительная динамика в данном направлении. В частности, упрощен перевод средств государственной поддержки из федерального центра в регионы, активно внедряются инструменты бюджетной обеспеченности реализации местных инициатив.

Практика использования программно-целевых методов и системного подхода к формированию механизма государственного регулирования развития зернового производства на сегодняшний день является определяющей. Не вызывает сомнения, что при разработке целевых государственных программ необходимо учитывать реальное состояние зернового производства и аграрной отрасли, потребности и уровень развития хозяйствующих субъектов, а также проблемы и задачи, стоящие перед государством [6]. В этой связи особую значимость приобретает полнота и гибкость механизма государственного регулирования.

Как показал проведенный анализ, использование в государственном регулировании защитных мер, квот и пошлин должно быть ориентировано на

оптимизацию базовых условий производства зерна, носить временный характер и недискриминационную основу, а в дальнейшем подлежать определенной либерализации путем трансформации механизма государственного регулирования развития производства зерна. Это требует изменения институциональной роли государства с директивно-регулирующей на организационно-контролирующую. Более перспективным и эффективным представляется не административный контроль за деятельностью зернопроизводителей, а настройка механизма государственного регулирования на оптимизацию базовых условий производства зерна и обеспечение необходимых условий для развития зернового производства.

В тоже время комплексное исследование зернового производства позволило сделать вывод, что государственное регулирование должно охватывать всю систему возникающих воспроизводственных отношений с использованием различных инструментов: экономических, административных и организационных.

Концептуальная модель государственного регулирования развития зернового производства, основанная на проектно-программном подходе, во главе которой ставится обеспечение продовольственной независимости страны и рост эффективности деятельности зернопроизводителей, должна основываться на систематизации политических, социально-экономических, организационно-производственных и естественно-биологических условий сельскохозяйственного производства и критериев экономической и бюджетной эффективности.

Учитывая вышеизложенное, основная концептуальная идея совершенствования механизма эффективной системы государственного регулирования заключается в необходимости обеспечения системности и гибкости, ориентации на создание благоприятных условий для повышения эффективности сельскохозяйственной деятельности при увеличении уровня защиты национальных зернопроизводителей (рисунок 21).

Механизм государственного регулирования развития производства зерна включает четыре концептуальных уровня: нормативно-правовой, методический, инструментальный и институциональный.

Нормативно-правовой уровень представлен отношениями, формирующими базовые условия государственного регулирования производства зерна. Элементами нормативно-правового уровня являются: параметры продовольственной безопасности, долгосрочное стратегическое развитие сельского хозяйства и зернового производства, внутреннюю организационно-правовую среду, согласованность национальных и международных норм права.

Обеспечение продовольственной безопасности является национальным интересом в развитии производства зерна. Параметры продовольственной безопасности составляют основу долгосрочного стратегического развития сельского хозяйства.

Долгосрочное стратегическое развитие сельского хозяйства и зернового производства, отраженное в федеральных документах стратегического планирования, выступает источником целеполагания системы государственного регулирования.

Блок внутренней организационно-правовой среды обеспечивает единство и согласованность норм национального законодательства для эффективного взаимодействия элементов институционального уровня в рамках реализации целей государственного регулирования развития производства зерна.

Отдельным структурным блоком нормативно-правового уровня является согласованность национальных и международных норм права для защиты интересов национальных зернопроизводителей на мировом рынке.

В целом элементы нормативно-правового уровня регламентируют порядок взаимодействия всех составляющих механизма государственного регулирования производства зерна.

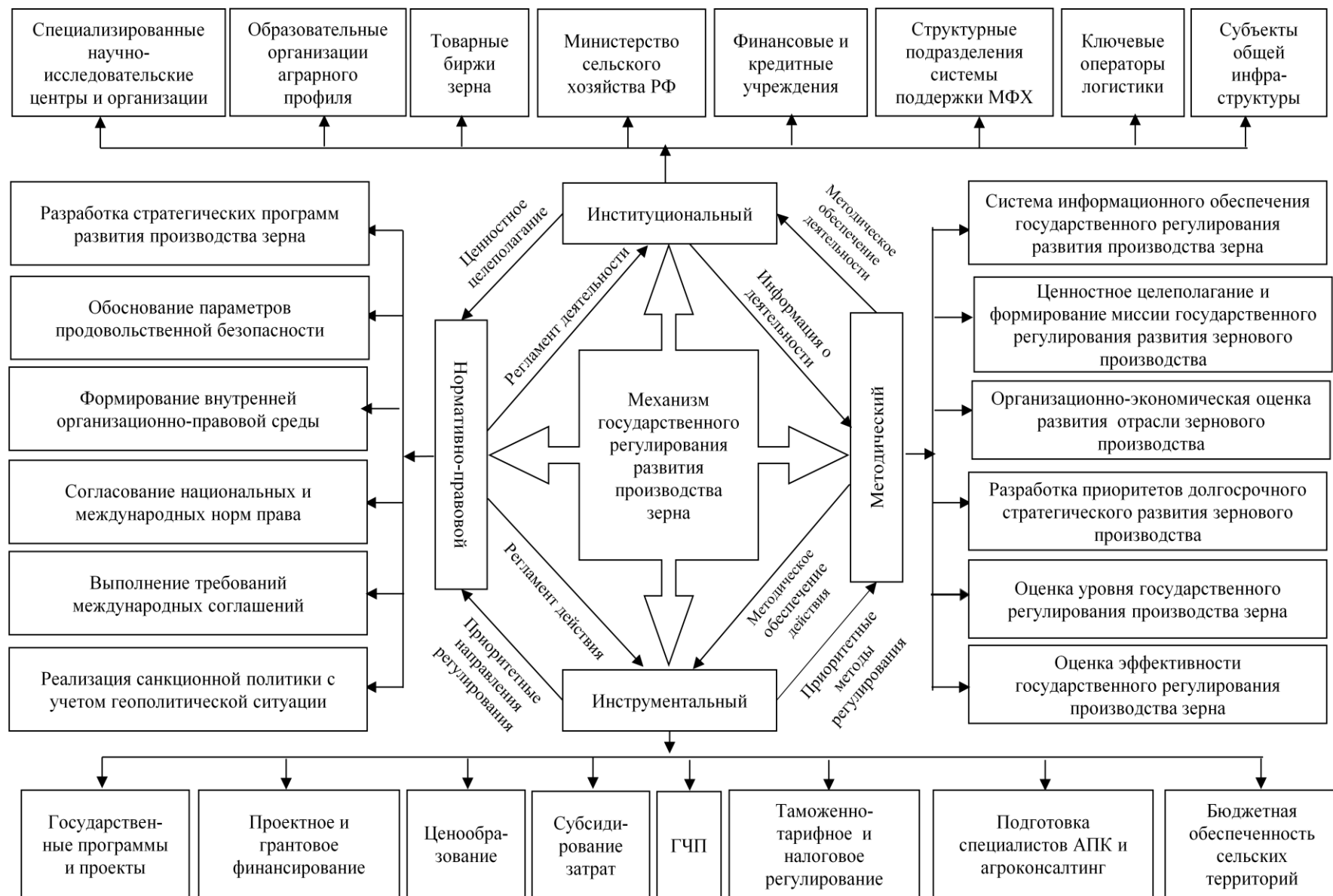


Рисунок 21 - Механизм государственного регулирования производства зерна

Источник: составлено автором.

Рассмотрим методический уровень механизма. Его элементами являются: система информационного обеспечения государственного регулирования развития производства зерна; организационно-экономическая оценка отрасли зернового производства; оценка уровня и оценка эффективности государственного регулирования производства зерна.

Выделение системы информационного обеспечения государственного регулирования развития производства зерна в самостоятельный блок методического уровня обусловлено переводом учетно-аналитических и организационных процессов в цифровое пространство, интенсификацией развития единых государственных информационных платформ, развитием электронной торговли. Задачи этого блока состоят в следующем:

- сбор, аккумулирование и мониторинг всевозможной информации об отрасли зернового производства для последующей ее оценки;
- организация информационного обмена между всеми уровнями механизма;
- обеспечение работы единой защищенной системы электронного документооборота в рамках реализации государственного регулирования развития зернового производства;
- обеспечение коммуникативной сервисной поддержки участников институционального уровня механизма государственного регулирования производства зерна.

Блок организационно-экономической оценки отрасли зернового производства методического уровня предназначен для текущего анализа внутригосударственных и общемировых факторов и условий развития зернового производства как отрасли национального и мирового агропромышленного комплекса. В процессе организационно-экономической оценки формируется массив исходных статистических данных и конъюнктурных факторов для последующей оценки результатов воздействия государства на развитие производства зерна.

Блок оценки уровня государственного регулирования производства зерна направлен на анализ влияния мер действующей системы государственного регулирования на показатели развития зернового производства. Также обеспечивается оценка уровня защиты зернового производства со стороны государства по сравнению с другими видами производств и уровнем защиты хозяйствующих субъектов стран-участниц мирового зернового производства.

Для системного мониторинга, оценки и анализа результатов влияния мер действующей системы государственного регулирования производства зерна на эффективность экономики выделен отдельный блок методического уровня: «Оценка эффективности государственного регулирования производства зерна».

Осуществляя в комплексе сбор, обработку и анализ информации о текущем состоянии и результатах развития зернового производства, элементы методического уровня обеспечивают информационно-аналитическое наполнение механизма государственного регулирования производства зерна и формируют методические основы функционирования элементов инструментального и институционального уровней.

Инструментальный уровень является наиболее динамичной составляющей механизма государственного регулирования производства зерна. Элементами инструментального уровня являются формы и методы действующей системы государственного регулирования зернового производства. Состав элементов этого уровня может быть оперативно трансформирован в результате целевого посыла нормативного и методического уровней.

Практическую реализацию механизма государственного регулирования зернового производства обеспечивают элементы институционального уровня. Это специализированные институты, охватывающие в совокупности все виды взаимодействий, связанных с производством зерна, от органов государственной власти и муниципального самоуправления,

зернопроизводителей, субъектов ресурсного обеспечения до бюджетной и налоговой системы и т.д. Элементы институционального уровня выполняют ряд функций:

- формируют целеполагание государственного регулирования зернового производства для последующей проработки на нормативно-правовом и методическом уровне;
- выступают источником информации об условиях и результатах реализации мер системы государственного регулирования;
- обеспечивают инструментальную реализацию государственного регулирования зернового производства на основании нормативно-правового регламента и методического обеспечения деятельности.

Специфическим элементом институционального уровня является профильный орган государственной власти - Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, выступающее координационным центром по организации, реализации и управлению системой государственного регулирования зернового производства. На основании доведенного целеполагания на нормативно-правовом уровне происходит формирование регламента деятельности и регламента действия для элементов институционального и инструментального уровней соответственно. Параллельно с учетом целевого посыла и на основании статистической информации, полученной от элементов институционального уровня по результатам предыдущих периодов, в рамках методического уровня происходит корректировка методического обеспечения и доведение его до пользователей институционального и инструментального уровней. Это обеспечивает непрерывный кругооборот взаимодействий внутри механизма.

Таким образом, предлагаемый механизм государственного регулирования развития производства зерна представляет собой замкнутую систему организационных и функциональных взаимодействий по организации и управлению государственным регулированием развития производства зерна на нормативно-правовом, методическом,

институциональном и инструментальном уровнях. Уровневая структура позволяет обеспечить гибкость (мультипликативность) механизма и возможность изменения его составляющих с учетом целеполагания системы государственного регулирования развития производства зерна.

Предлагаемый механизм государственного регулирования производства зерна не имеет ограничений по числу элементов, не зависит от территориальной принадлежности участников и уровня государственного воздействия на экономику, а, следовательно, обладает эффектом масштаба. Это позволяет использовать его для совершенствования государственного регулирования производства зерна на муниципальном, региональном и национальном уровнях.

Отсутствие прямой отраслевой и ведомственной соподчиненности отражает универсальность предлагаемого механизма и предопределяет возможность его использования для государственного регулирования развития производств, отличных от зернового.

Практическую значимость для развития производства зерна представляет наличие самостоятельного информационно-аналитического и методического обеспечения в предлагаемом механизме, что отражает потенциал его использования для планирования и прогнозирования действия системы мер государственного регулирования на развитие производства зерна.

Основываясь на результатах организационно-экономической оценки отрасли зернового производства (параграф 2.1), диагностики уровня и эффективности государственного регулирования отрасли зернового производства (параграф 2.2), с учетом изложенных концептуальных подходов к совершенствованию государственного регулирования развития отрасли зернового производства (параграф 3.1), осуществим прогнозирование результатов реализации усовершенствованного механизма государственного регулирования развития производства зерна.

Система государственного регулирования динамична, имеет четко описываемое и оцениваемое текущее состояние, единство целеполагания и множество вариантов будущего развития. Учитывая это, целесообразно использовать такой способ научного прогнозирования, который будет основан на аналитических исследованиях, обеспечит прогнозирование от текущего состояния системы государственного регулирования к целевому будущему и позволит ответить на вопрос: «что, вероятно, произойдет при реализации предлагаемого механизма государственного регулирования производства зерна, то есть управленческого воздействия?». Этим требованиям отвечает альтернативное поисковое прогнозирование, опирающееся на информацию, полученную в ходе ретроспективного анализа.

Комплексно используя результаты проведенного исследования, учитывая основные предположения, ограничения и результаты анализа, принимая во внимание разработанные подходы к совершенствованию государственного регулирования развития зернового производства, мы разработали и научно обосновали прогноз развития зернового производства Курской области в двух сценариях:

1. Базовый (консервативный) – предполагает укрепление сложившихся тенденций развития зернового производства, основан на сохранении достигнутого темпа роста объемов производства и уровня эффективности хозяйственной деятельности зернопроизводителей, сбережении текущего уровня ресурсного потенциала и конкурентоспособности. Сценарий предусматривает относительное постоянство механизма действующей системы государственного регулирования с точечной оптимизацией отдельных ее элементов.

2. Развивающий (интенсивный) – направлен на обеспечение высокотехнологичного и конкурентоспособного зернового производства, реализацию и наращивание экспортного потенциала, учитывает совершенствование механизма государственного регулирования и переориентацию государственного регулирования от непосредственной

государственной поддержки производства зерна к поддержке развития инфраструктурных преобразований.

Общими условиями для обоих сценариев являются текущие тенденции развития зернового производства:

- сохранение зернового потенциала территории в условиях интеграции в мировую агропродовольственную систему, что сохраняет приоритетность развития зернового производства;

- незначительное влияние климатических изменений на уровень регионального производства зерна (климатообразуемый прирост урожайности составляет в среднем 2-5% базового уровня);

- формирование факторами рыночной конъюнктуры размеров, структуры посевных площадей и масштабов производства;

- расширение масштабов производства продукции животноводства продолжает стимулировать рост объемов потребления фуражного зерна при одновременном улучшении показателей конверсии корма. Это в долгосрочной перспективе создает предпосылки для снижения фуражного потребления зерна;

- значительная роль экспорта в формировании спроса на зерно;

- определяющая роль факторов ценовой конъюнктуры в формировании показателей эффективности производственной деятельности;

- стабильность институциональной структуры зернового производства при увеличении производственного потенциала субъектов малых форм хозяйствования;

- высокая зависимость зернового производства от трансфера технологий, технических средств и ресурсов инфраструктуры.

Различие сценариев основано, прежде всего, на выбранных мерах государственного регулирования, формирующих специфические условия сценарного прогнозирования (таблица 33).

Таблица 33 – Специфические условия сценарного прогнозирования

Специфические условия	Описание	
	Базовый (консервативный) сценарий	Развивающий(интенсивный) сценарий
Технологии производства	Сохранение текущего уровня технической и технологической оснащенности зернопроизводителей.	Использование достижений сортопроизводства и семеноводства, применение ресурсосберегающих технологий, развитие цифровизации зернового производства.
Инвестиционный процесс	Сохранение достигнутого уровня инвестиций в зерновое производство.	Расширение проектного инвестирования инфраструктуры в целом аграрного производства и сельских территорий.
Структура производства	Сохранение сложившейся структуры – до 99% объема регионального производства зерна представлено пшеницей, кукурузой и ячменем.	Достижение дифференцированной структуры производства за счет сокращения удельного веса пшеницы и увеличения производства крупяных и высокобелковых видов зерна.
Внутренний рынок	Традиционные направления использования и переработки зерна.	Развитие новых отраслей зернопереработки (в т.ч. пищевой индустрии).
Экспорт	Сдерживание реализации экспортного потенциала, ориентир на сложившиеся рынки сбыта.	Реализация и наращивание экспортного потенциала, выход на новые рынки сбыта.
Система государственного регулирования	Сохранение существующих приоритетов, механизмов и методов с учетом задач обеспечения продовольственной безопасности.	Совершенствование механизма государственного регулирования, стимулирующее участие государства в ценообразовании, поддержка развития инфраструктурных преобразований, согласованность условий доступности государственной поддержки и результатов хозяйственной деятельности.
Цель государственного регулирования	Гарантированное обеспечение продовольственной безопасности государства и сохранение достигнутого уровня развития зернового производства.	Гарантированное обеспечение продовольственной безопасности государства и качественное изменение хозяйственной деятельности зернопроизводителя, сопровождаемое ростом показателей эффективности.
Механизм государственного регулирования	Сохранение институционально-воспроизводственной структуры действующего механизма.	Реализация предлагаемого механизма системы государственного регулирования зернового производства, обеспечивающего гибкость и мобильность трансформации под задачи государственного регулирования.
Методы государственного регулирования	Преимущественное использование мер регулирующего воздействия для непосредственной государственной поддержки производства зерна.	Использование гибких инструментов регулирующего и стимулирующего характера для формирования условий самостоятельного развития зернопроизводителей.

Источник: разработано и составлено автором.

Описанные общие и специфические условия сценарного прогнозирования оказывают влияние на организационно-экономические, научно-технические и социальные составляющие прогнозного фона. Это требует научно-обоснованного подбора информативных и релевантных показателей для дальнейшей экстраполяции и прогнозирования.

Нами были исследованы различные абсолютные и относительные показатели, характеризующие развитие производства зерна: объем производства и реализации, размер денежной выручки, цена реализации, себестоимость производства, состав и структура затрат, размер основных производственных фондов, объем кредитных ресурсов, налоговые и иные обязательные платежи, прибыль от продаж, фондообеспеченность, производительность труда и др. Ретроспективный анализ данных за 2010-2020 годы выявил, что значительная часть показателей состояния и эффективности производства зерна имеет разнонаправленную динамику, а выраженные тенденции изменений отсутствуют.

С учетом поставленной прогностической задачи и уровня достоверности полученных расчетных моделей мы отобрали комбинацию из четырех показателей, в совокупности определяющих развитие зернового производства: объем производства зерна, прямые затраты труда, средняя цена реализации 1 центнера и оплата труда с отчислениями на социальные нужды. Динамика указанных показателей за 2010-2020 годы с построенными линиями тренда представлены в Приложении Ж.

Систематизируем результаты трендового моделирования показателей развития зернового производства в таблице 34.

Полученные функции с высокой степенью достоверности описывают тенденции, происходящие в зерновом производстве (коэффициент достоверности R^2 составляет не менее 0,86, за исключением моделей цены реализации, в которых уровень надежности в среднем 0,78). Динамика прогнозируемых показателей успешно описывается как линейной, так и полиномиальной функцией (минимальный уровень надежности в линейной модели составляет 0,8024, в полиномиальной – 0,8038).

Таблица 34 – Результаты трендового моделирования показателей развития зернового производства Курской области

Наименование культур	Модели тренда							
	Объем производства, тыс. центнеров		Прямые затраты труда, тыс. чел-час.		Средняя цена реализации 1 центнера, рублей		Оплата труда с отчислениями на социальные нужды, тыс. рублей	
	уравнение	R ²	уравнение	R ²	уравнение	R ²	уравнение	R ²
Линейные модели тренда								
Зерновые	$y = 3377,9x + 8089,7$	0,8791	$y = 325,24x + 5655,4$	0,8264	$y = 59,042x + 373,02$	0,8160	$y = 274747x + 49014$	0,8970
Пшеница	$y = 1610,9x + 6271,5$	0,8346	$y = 214,7x + 2763,3$	0,9124	$y = 62,331x + 351,79$	0,7907	$y = 144207x + 85575$	0,8577
Ячмень	$y = 478,84x + 2979,3$	0,8024	$y = 106,74x + 868,6$	0,8691	$y = 54,023x + 415,39$	0,8164	$y = 51283x + 68201$	0,9522
Кукуруза	$y = 1032,2x + 765,35$	0,9261	$y = 108,22x + 711,52$	0,8151	$y = 50,291x + 410,77$	0,7306	$y = 63193x - 22298$	0,9242
Полиномиальные модели тренда								
Зерновые	$y = 173,25x^2 + 1298,9x + 12594$	0,8972	$y = 19,628x^2 + 89,712x + 6165,8$	0,8499	$y = 4,2406x^2 + 8,155x + 483,27$	0,8488	$y = 29587x^2 - 80297x + 818277$	0,9782
Пшеница	$y = 167,26x^2 - 396,15x + 10620$	0,9047	$y = 3,9424x^2 + 167,39x + 2865,8$	0,9148	$y = 4,2124x^2 + 11,783x + 461,31$	0,8189	$y = 18501x^2 - 77809x + 566611$	0,9678
Ячмень	$y = -7,042x^2 + 563,34x + 2796,3$	0,8038	$y = -8,3819x^2 + 201,57x + 719,3$	0,9131	$y = 2,7725x^2 + 20,753x + 487,47$	0,8331	$y = 3461,1x^2 + 9750,5x + 158188$	0,9861
Кукуруза	$y = -43,572x^2 + 1555,1x - 367,53$	0,9390	$y = -12,095x^2 + 253,36x + 397,06$	0,8945	$y = 7,4889x^2 - 39,576x + 605,48$	0,8570	$y = 2941,8x^2 + 27891x + 54189$	0,9398

Источник: составлено и рассчитано автором.

Уровень надежности полученных моделей отличается незначительно - менее чем на 1%. Это свидетельствует об отсутствии существенных колебаний в динамике выбранных показателей и позволяет опираться на результаты линейного моделирования при разработке прогноза.

Тенденции изменения средней цены реализации с большей достоверностью могут быть описаны полиномиальной функцией, что в целом соответствует логике показателя цены. Проведем анализ полученных моделей.

При сохранении сложившихся тенденций развития, ожидаемый рост объема производства зерновых составляет 3,4 млн центнеров в год. Среди всех зерновых культур максимальный рост объемов производства демонстрирует пшеница. Полученная по результатам трендового моделирования функция с высокой степенью достоверности ($R^2 = 0,8346$) позволяет прогнозировать увеличение объемов производства пшеницы для региона на 1,6 млн центнеров в год. Активному наращиванию объемов производства способствует стабильно растущий спрос на пшеницу на внутреннем национальном и мировом рынке. Смещение потребительских предпочтений населения в сторону продуктов первой необходимости из зерна пшеницы, вызванное пандемией новой коронавирусной инфекции, и стабильный рост поголовья скота могут оказать некоторое положительное влияние и поддержать спрос на пшеницу на внутреннем рынке, что в совокупности с действующими ограничительными мерами государства относительно экспорта может оказать стимулирующее влияние на цены. Однако перспективное увеличение объемов производства пшеницы целесообразно только при реализации экспортного потенциала этого вида зерна, поскольку потребности внутреннего потребления в полной мере обеспечиваются текущими объемами производства.

Ожидаемый рост объемов производства ячменя составляет 478,8 тыс.центнеров ежегодно. Спрос на данный вид зерна относительно стабилен и преимущественно формируется со стороны отрасли животноводства. Одна-

ко развитие мировой пищевой индустрии, популяризация функционального питания и употребления нативных продуктов являются драйверами развития производства ячменя в качестве пищевой культуры. Пищевая ценность ячменя и возможность его использования при производстве комбинированных молочно-злаковых продуктов формирует предпосылки для роста внутреннего спроса и экспортного потенциала данного вида зерна. Следовательно, можно ожидать интенсивного и значительного увеличения объемов его производства.

Тенденции предыдущих периодов отражают ежегодный рост объемов производства кукурузы в размере 1,0 млн центнеров и позволяют с высокой степенью достоверности прогнозировать рост на ближайшие годы ($R^2=0,9261$). Конъюнктурная нестабильность, присущая рынку кукурузы в последнее десятилетие, вместе с относительно высокой эластичностью спроса по цене и значительной зависимостью культуры от климатических условий, удерживают сельхозтоваропроизводителей от наращивания производства данного вида зерна. Однако ожидаемая трансформация посевных площадей вследствие влияния экспортных пошлин на пшеницу, высокая региональная концентрация производства кукурузы, стабильный рост спроса со стороны производителей кормов, сокращение импорта семенного зерна и привлекательность кукурузы для глубокой переработки позволяют ожидать более активного увеличения объемов производства кукурузы в Курской области.

Полученные по результатам трендового моделирования функции показывают, что при росте производства зерновых на 3,4 млн центнеров ожидаемый рост прямых затрат труда составит 325,24 тыс. чел.-час., совокупный размер расходов на оплату труда с отчислениями на социальные нужды увеличится на 274,7 млн рублей.

Расчет полиномиальной регрессии показал, что при сохранении конъюнктурных условий ожидаемый рост средней цены реализации зерна в ближайшей перспективе составит 2,5%. Наибольшее увеличение цены

реализации ожидается по кукурузе – 12,7%. В тоже время, расчет полученного полиномиального тренда по пшенице показал возможное 1%-ное снижение цены реализации.

Таким образом, полученные трендовые модели отражают набранную инерционность поступательного развития зернового производства. Однако в перспективе данное развитие может иметь различные параметры, характер, темпы и характеристики роста. Ключевую роль в определении данных параметров, по-нашему мнению, будет играть государство, оказывая влияние на формирование драйверов развития через систему государственного регулирования.

Опираясь на результаты трендового моделирования, следуя описанным условиям и предпосылкам базового и развивающего сценариев, осуществим прогнозирование основных показателей развития зернового производства Курской области.

Региональное зерновое производство, являясь элементом аграрной отрасли, в значительной мере зависит от условий и тенденций развития национальной экономики. Распоряжением Правительства № 1796-р от 10.08.2019 года утверждена «Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года»[33]. В основу стратегии заложено долгосрочное сценарное прогнозирование, основанное на балансовом принципе формирования ресурсов и использования зерна. Предусмотрены оптимистический, базовый и пессимистический сценарии развития. Оптимистический сценарий предполагает увеличение объема производства зерна с 2018 по 2035 год на 37 млн тонн (с 113,3 млн тонн до 150,3 млн тонн), базовый – на 27,7 млн тонн (с 113,3 млн тонн до 140 млн тонн), пессимистический – на 12,1 млн тонн (с 113,3 млн тонн до 125,4 млн тонн). Фактически достигнутые объемы производства зерна за период реализации стратегии существенно отличаются от прогнозируемых (рисунок 22).

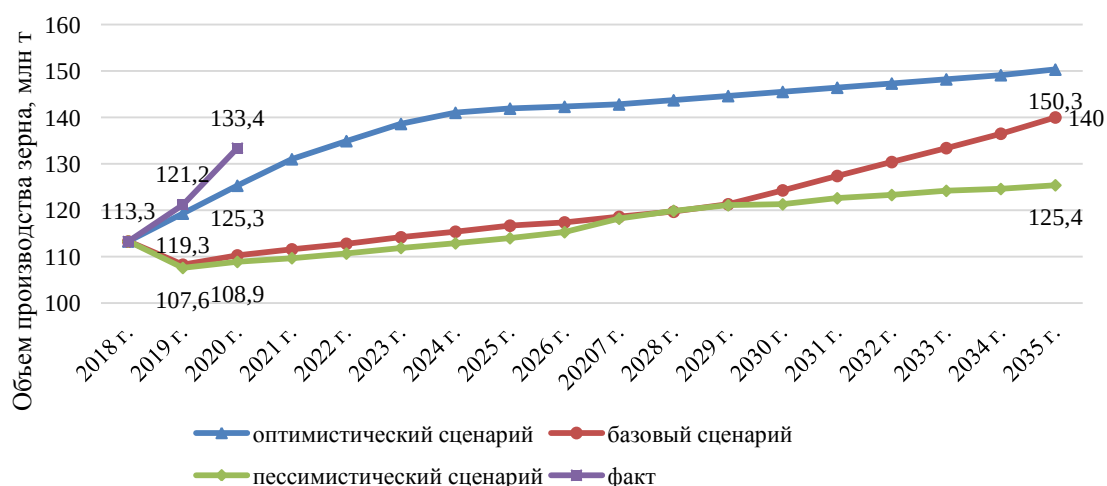


Рисунок 22 – Прогнозируемые и фактически достигнутые объемы производства зерна в Российской Федерации

Источник: составлено автором на основании [33].

В 2019 году фактический объем производства зерна составил 121,2 млн тонн и превысил прогнозные значения оптимистического сценария на 1,6% или на 1,9 млн тонн. В 2020 году разрыв между прогнозными и фактическими значениями производства зерна в РФ увеличился до 6,7%. В случае дальнейшего увеличения фактических объемов производства зерна, расхождение с прогнозными показателями может достигнуть предельно допустимого отклонения, что поставит под сомнение состоятельность и обоснованность параметров долгосрочного сценарного развития зернового комплекса.

В этой ситуации, учитывая высокую степень неопределенности условий внешней среды, считаем целесообразным разработку среднесрочного прогноза развития зернового производства Курской области на период 2021-2025 годов.

Рассмотрим результаты сценарного прогнозирования развития зернового производства в таблице 35.

В соответствии с базовым сценарием развития в ближайшие два года ожидаем инерционный рост объемов производства пшеницы и кукурузы за счет увеличения урожайности.

Таблица 35 – Моделирование и прогнозирование основных показателей развития зернового производства Курской области в соответствии с базовым (консервативным) сценарием

Наименование показателя	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2025 г. к 2021 г.	
						+/-	в %
Объем производства зерна - всего, центнеров в т.ч.:	53687642	55748829	55375685	54826755	55342760	1655118	103,1
пшеница	29646593	31533194	30994165	30185622	30455136	808543	102,7
ячмень	8676464	8716707	8845486	9070849	9255968	579504	106,7
кукуруза	14987742	15114756	15140159	15165562	15216368	228626	101,5
рожь	62677	64520	66978	68822	72386	9709	115,5
гречиха	90638	92365	94091	96681	99270	8632	109,5
овес	156808	159913	166123	169228	172333	15525	109,9
прочие	66720	67374	68683	69991	71299	4579	106,9
Выручка от реализации, тыс. рублей	66164546	68844729	68332788	67581506	68230603	2066058	103,1
Операционные затраты - всего, тыс. рублей в т.ч.:	34330661	35353338	35231291	35085507	35420442	1089782	103,2
прямые материальные затраты	18720254	19455579	19314348	19104557	19278100	557846	103,0
общие материальные затраты	3179000	3226500	3270000	3360500	3438000	259000	108,2
затраты на оплату труда	4508947	4512796	4516646	4523795	4530394	21447	100,5
переменные накладные затраты	7922460	8158463	8130298	8096655	8173948	251488	103,2
Прибыль от операций, тыс. рублей	31833885	33491392	33101497	32495999	32810161	976276	103,1
Амортизация, налоги и проценты по кредитам, тыс. рублей	17479925	18040400	18310575	18432033	18734118	1254193	107,2
Балансовая прибыль, тыс. рублей	14353960	15450992	14790923	14063966	14076043	-277917	98,1
Получено производителями зерна средств государственной поддержки, тыс. рублей	304687	318175	326852	336751	350000	45313	114,9

Источник: составлено и рассчитано автором.

Сохранение ценовой конъюнктуры зернового рынка и рынка ресурсов обеспечит сопоставимый рост денежной выручки от реализации и операционных затрат (на 3,1% и на 3,2% соответственно). Это сформирует предпосылки к увеличению валовой прибыли на 3,17%. Однако использование устоявшихся технологических решений, сохранение тенденции роста уровня износа основных средств и уровня кредитной нагрузки формирует предпосылки для сокращения размера балансовой прибыли на 1,9%.

Дальнейшая реализация подходов прямой финансовой поддержки производства зерна со стороны государства позволяет ожидать плановое увеличение объемов средств государственной поддержки на 14,9% (с 304,7 млн рублей в 2021 году до 350 млн рублей в 2025 году).

В соответствии с данным сценарием планируется укрепление достигнутой позиции Курской области в качестве региона-зернопроизводителя. Однако, значительное увеличение объемов производства зерна и сохранение текущей структуры производства, в совокупности с догоняющим развитием внутреннего потребления без развития перерабатывающей промышленности и экспорта, неизбежно приведет к перепроизводству. Это негативно отразится на результатах производственной и хозяйственной деятельности зернопроизводителей (таблица 36).

Результаты моделирования и прогнозирования основных финансовых показателей развития зернового производства Курской области в соответствии с базовым сценарием показывают, что сохранение достигнутых темпов развития в среднесрочной перспективе может привести к стагнации зернового производства. Ограниченность эффективных каналов сбыта, вызванная целенаправленным сдерживанием развития экспорта, формирует предпосылки к значительному снижению размера балансовой прибыли. Это в совокупности с инерционными темпами роста активов и уровня кредитной нагрузки может привести к снижению показателей рентабельности.

Таблица 36 - Моделирование и прогнозирование основных финансовых показателей развития зернового производства Курской области в соответствии с базовым (консервативным) сценарием

Наименование показателя	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2025 г. к 2021 г. (+/-)
Рентабельность активов (ROA)	0,61	0,66	0,63	0,59	0,59	-0,02
Рентабельность собственного капитала (ROE)	0,95	1,00	0,93	0,88	0,86	-0,08
Общая ликвидность	2,76	2,82	2,67	2,40	2,08	-0,68
Мгновенная ликвидность	0,12	0,13	0,30	0,10	0,07	-0,05
Чистый поток денежных средств, тыс. рублей	11346927	17907877	17904097	17458675	17585817	6238890
То же, нарастающим итогом, тыс. рублей	11346927	29254804	47158901	64617576	82203393	70856466
Дисконтированный чистый поток денежных средств, тыс. рублей	10315388	14799898	13451613	11924510	10919409	604021
То же, нарастающим итогом, тыс. рублей	10315388	25115286	38566900	50491410	61410818	51095430
Максимальная ставка кредитования	0,14	0,28	0,36	0,41	0,43	0,29

Анализ чувствительности модели развития зернового производства						
I. Ставка сравнения	5%	10%	15%	20%	25%	30%
NPV, млн рублей	70658	61411	53905	47740	42619	38323
II. Уровень объема производства	70%	80%	90%	100%	110%	120%
NPV, млн рублей	29583	40193	50802	61411	72020	82629
III. Уровень цен на продукцию	70%	80%	90%	100%	110%	120%
NPV, млн рублей	1402	21405	41408	61411	81414	101417
IV. Уровень операционных затрат	70%	80%	90%	100%	110%	120%
NPV, млн рублей	101520	88150	74780	61411	48041	34672

Источник: составлено и рассчитано автором.

Прогнозное снижение рентабельности активов составит 0,02 (с 0,61 в 2021 году до 0,59 в 2025 году), рентабельности собственного капитала 0,08 (с 0,95 в 2021 году до 0,86 в 2025 году).

При реализации базового сценария развития возможно снижение общей ликвидности предприятий зернового производства с 2,76 в 2021 году до 2,08 в 2025 году, вызванное ростом потребности в оборотных средствах для погашения текущих обязательств. Снижение доходности производственной деятельности приведет к нестабильности объемов чистого потока денежных средств, который достигнет максимума к 2022 году и затем будет снижаться, обеспечив в краткосрочной перспективе прирост в 6238890 тыс. рублей.

Таким образом, реализация параметров базового сценария в совокупности с применяемыми методами государственного регулирования уже в среднесрочной перспективе может привести к формированию ряда негативных тенденций для отрасли зернового производства. Ключевыми из них являются дисбаланс рисков для производителей и внутренних потребителей зерна, связанный с угрозой перепроизводства и утрата накопленного экспортного потенциала при благоприятной мировой ценовой конъюнктуре.

Далее построим модель развития зернового производства Курской области на основе развивающего сценария (таблица 37).

В соответствии с развивающим сценарием: объем производства зерна к 2025 году увеличится до 5,9 млн тонн, а начатая в 2021 году, трансформация структуры производства с течением времени будет усиливаться. К 2025 году доля пшеницы, ячменя и кукурузы в общем объеме производства сократится на 2% (при увеличении объема производства на 19,1%, 23,81% и 4,8% соответственно).

Изменение структуры производства, согласующееся с конъюнктурными тенденциями внутреннего и мирового рынка, позволит увеличить выручку от реализации зерна к 2025 году на 11,3 млрд рублей или на 17,2%.

Таблица 37 - Моделирование и прогнозирование основных показателей развития зернового производства Курской области в соответствии с развивающим (интенсивным) сценарием

Наименование показателя	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2025 г. к 2021 г.	
						+/-	в %
Объем производства зерна, центнеров в т.ч.:	50508736	52578137	54766459	56621987	58975868	8467132	116,8
пшеница	28299020	29646593	30994165	32341738	33689310	5390290	119,1
ячмень	8451101	8853535	9255968	9658402	10463268	2012167	123,8
кукуруза	13336550	13590579	13971624	13971624	13971624	635074	104,8
рожь	73738	86027	98317	116751	141330	67592	191,7
гречиха	94954	112219	129483	164012	215805	120851	227,3
овес	155255	158360	159913	186306	232883	77628	150,0
прочие	98118	130824	156989	183154	261648	163530	266,7
Выручка от реализации, тыс. рублей	65925593	68676760	71574643	74081693	77229475	11303881	117,2
Операционные затраты, тыс. рублей в т.ч.:	31443398	32934413	34440488	35375466	36462064	5018666	115,9
прямые материальные затраты	17590525	18308460	19069908	19716209	20516229	2925703	116,6
общие материальные затраты	2990000	3419000	3804667	3876667	3905649	915649	130,6
затраты на оплату труда	3606704	3606704	3618108	3619021	3625864	19160	100,5
переменные накладные затраты	7256169	7600249	7947805	8163569	8414322	1158154	116,0
Прибыль от операций, тыс. рублей	34482195	35742347	37134155	38706227	40767410	6285215	118,2
Амортизация, налоги и проценты по кредитам, тыс. рублей	19860375	20436544	21040239	21481746	22092524	2232149	111,2
Балансовая прибыль, тыс. рублей	14621820	15305804	16093916	17224481	18674887	4053067	127,7
Объем средств государственной поддержки, направленных на финансирование инфраструктурных преобразований, тыс. рублей	304687	318175	326852	336751	350000	45313	114,9

Источник: составлено и рассчитано автором.

С учетом использования гибких мер государственного регулирования ценообразования и развития инфраструктуры общих услуг, динамика роста операционных затрат будет сопоставима с ростом денежной выручки. Это позволит к 2025 году получить 40,8 млрд рублей операционной прибыли. Использование интенсивных технологий производства зерна потребует расширения материально-технической базы и привлечения дополнительных финансовых ресурсов. Это приведет к увеличению обязательных расходов (амортизация, налоги и проценты по кредитам) на 2,2 млрд рублей. Однако прогнозный темп роста обязательных расходов будет ниже темпа роста операционной прибыли на 2,2% (16,0% и 18,2% соответственно). Это создаст условия для увеличения объема балансовой прибыли на 27,7% (с 14,6 млрд рублей в 2021 году до 18,7 млрд рублей в 2025 году).

Смещение приоритетов системы государственного регулирования в сторону обеспечения поддержки развития инфраструктурных преобразований приведет к росту основных финансовых показателей развития зернового производства. Это также подтверждается результатами моделирования и прогнозирования (таблица 38).

Реализация развивающего (интенсивного) сценария за счет оптимизации структуры производства, развития эффективных направлений сбыта и гибких методов государственного регулирования ценообразования в совокупности с изменением приоритетности направлений государственной поддержки, по результатам моделирования, обеспечит рост эффективности производственной деятельности. Так, прогнозный опережающий рост балансовой прибыли по сравнению с ростом денежной выручки и активов приведет к увеличению рентабельности активов на 0,16. Снижение уровня кредитной нагрузки за счет расширения использования гибких механизмов государственной поддержки инвестиционной деятельности (например, проектное финансирование и гранты) формирует предпосылки к стабильному росту уровня рентабельности собственного капитала зернопроизводителей (с 1,09 в 2021 г. до 1,31 в 2025 г.).

Таблица 38 - Моделирование и прогнозирование основных финансовых показателей развития зернового производства Курской области в соответствии с развивающим (интенсивным) сценарием

Наименование показателя	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2025 г. к 2021 г., +/-
Эффективность госинвестиций	47,99	48,10	49,24	51,15	53,36	5,37
Рентабельность активов (ROA)	0,71	0,75	0,77	0,83	0,88	0,16
Рентабельность собственного капитала (ROE)	1,09	1,13	1,18	1,25	1,31	0,22
Общая ликвидность	2,58	2,62	2,69	2,78	2,90	0,32
Мгновенная ликвидность	0,14	0,16	0,22	0,26	0,29	0,15
Чистый поток денежных средств, тыс. рублей	14352461	20282963	21166249	22254086	23790188	9437727
То же, нарастающим итогом, тыс. рублей	14352461	34635425	55801673	78055759	101845947	87493486
Дисконтированный чистый поток денежных средств, тыс. рублей	13800444	18752740	18816718	19022886	19553801	5753357
То же, нарастающим итогом, тыс. рублей	13800444	32553183	51369901	70392787	89946588	76146144
Максимальная ставка кредитования	0,14	0,28	0,36	0,41	0,43	0,29

Анализ чувствительности модели развития зернового производства						
I. Ставка сравнения	5%	10%	15%	20%	25%	30%
NPV, млн рублей	87299	75685	66286	58588	52211	46875
II. Уровень объема производства	70%	80%	90%	100%	110%	120%
NPV, млн рублей	48650	62416	76181	89947	103712	117478
III. Уровень цен на продукцию	70%	80%	90%	100%	110%	120%
NPV, млн рублей	15743	40478	65212	89947	114681	139415
IV. Уровень операционных затрат	70%	80%	90%	100%	110%	120%
NPV, млн рублей	135766	120493	105220	89947	74673	59400

Источник: составлено и рассчитано автором.

Кроме того, развитие конъюнктурно-ориентированного зернового производства вместе с совершенствованием механизма государственного регулирования окажет положительное влияние на показатели ликвидности и деловой активности зернопроизводителей.

Прогнозируемый рост общей ликвидности составит 1,22, мгновенной ликвидности – 0,15. Реализация развивающего сценария позволит увеличить регулярный чистый денежный поток с 14,3 млрд рублей до 23,8 млрд рублей.

С учетом прогнозируемого воздействия растущего уровня инфляции, удорожания кредитных ресурсов и ряда инфраструктурных факторов, дисконтированный чистый поток денежных средств за период 2021-2025 гг. увеличится на 5,8 млрд рублей и нарастающим итогом составит 89,9 млрд рублей.

Анализ чувствительности модели показал, что 10-ти процентное сокращение объема производства приведет к сокращению денежного потока на 13,7 млрд рублей, а 10-ти процентный рост операционных затрат – на 15,3 млрд рублей соответственно.

Агрегированные результаты реализации базового и развивающего сценариев развития зернового производства Курской области представлены в таблице 39. Как показывают результаты прогнозирования, реализация развивающего сценария позволит обеспечить не только увеличение объемов производства зерна необходимого вида и качества, но и будет сопровождаться ростом показателей эффективности деятельности зернопроизводителей. В частности, дифференциация структуры производства при использовании достижений семеноводства и применении ресурсосберегающих технологий позволит получить к 2025 году 5,9 млн тонн зерна, что на 6,6% больше, чем при реализации базового сценария. Совершенствование механизма государственного регулирования, стимулирующее участие государства в ценообразовании, создаст условия для формирования благоприятной ценовой конъюнктуры. Это обеспечит получение денежной выручки на 9,0 млрд рублей (или на 13,2%) больше, чем при реализации базового сценария.

Таблица 39 - Агрегированные показатели развития производства зерна в Курской области в соответствии с разработанными сценариями

Наименование показателя	2020 г.	2021 г.		2022 г.		2023 г.		2024 г.		2025 г.		2025 г. в % к 2021 г.		2025 г.	
	факт	Б	Р	Б	Р	Б	Р	Б	Р	Б	Р	Б	Р	Р-Б	Р/Б*100%
Объем производства зерна, центнеров, в т.ч.:	48070029	53687642	50508736	55748829	52578137	55375685	54766459	54826755	56621987	55342760	58975868	115,1	122,7	3633108	106,6
пшеница	26951448	29646593	28299020	31533194	29646593	30994165	30994165	30185622	32341738	30455136	33689310	113,0	125,0	3234174	110,6
ячмень	8048668	8676464	8451101	8716707	8853535	8845486	9255968	9070849	9658402	9255968	10463268	115,0	130,0	1207300	113,0
кукуруза	12701476	14987742	13336550	15114756	13590579	15140159	13971624	15165562	13971624	15216368	13971624	119,8	110,0	-1244744	91,8
рожь	61448	62677	73738	64520	86027	66978	98317	68822	116751	72386	141330	117,8	230,0	68944	195,2
гречиха	86322	90638	94954	92365	112219	94091	129483	96681	164012	99270	215805	115,0	250,0	116535	217,4
овес	155255	156808	155255	159913	158360	166123	159913	169228	186306	172333	232883	111,0	150,0	60550	135,1
прочие	65412	66720	98118	67374	130824	68683	156989	69991	183154	71299	261648	109,0	400,0	190349	367,0
Выручка от реализации, тыс. рублей	26260602	66164546	65925593	68844729	68676760	68332788	71574643	67581506	74081693	68230603	77229475	259,8	294,1	8998871	113,2
Производственные затраты, тыс. рублей	13250943	34330661	31443398	35353338	32934413	35231291	34440488	35085507	35375466	35420442	36462064	267,3	275,2	1041621	102,9
Валовая прибыль, тыс. рублей	13009659	31833885	34482195	33491392	35742347	33101497	37134155	32495999	38706227	32810161	40767410	252,2	313,4	7957249	124,3
Прибыль до налогообложения, тыс. рублей	11029659	14353960	14621820	15450992	15305804	14790923	16093916	14063966	17224481	14076043	18674887	127,6	169,3	4598844	132,7
Получено производителями зерна средств государственной поддержки, тыс. рублей	264592	304687	304687	318175	318175	326852	326852	336751	336751	350000	350000	132,3	132,3	0	100,0
Рентабельность активов (ROA)	0,34	0,61	0,71	0,66	0,75	0,63	0,77	0,59	0,83	0,59	0,88	x	x	0,28	x
Рентабельность собственного капитала (ROE)	1,00	0,95	1,09	1,00	1,13	0,93	1,18	0,88	1,25	0,86	1,31	x	x	0,44	x
Чистый поток денежных средств, тыс. рублей	x	11346927	14352461	17907877	20282963	17904097	21166249	17458675	22254086	17585817	23790188	x	x	6204371	x
Дисконтированный чистый поток денежных средств, тыс. рублей	x	10315388	13800444	14799898	18752740	13451613	18816718	11924510	19022886	10919409	19553801	x	x	8634392	x

Б – базовый сценарий;

Р- -развивающий сценарий.

Источник: составлено и рассчитано автором.

Опережающий темп роста денежной выручки (113,2%) по сравнению с темпом роста производственных затрат (102,9%) обеспечит при реализации развивающего сценария на 4,6 млрд рублей (или на 32,7%) прибыли больше, чем при реализации базового.

Использование гибких инструментов регулирующего и стимулирующего характера в условиях реализации развивающего сценария позволит обеспечить рост показателей рентабельности и финансовой устойчивости зернопроизводителей при равных объемах государственной поддержки. Рентабельность активов выше на 0,28, рентабельность собственного капитала – на 0,44, дисконтированный чистый поток денежных средств – на 8,6 млрд рублей.

Использование предлагаемого инструмента моделирования позволяет спрогнозировать результаты развития зернового производства при изменении факторов экономической среды и своевременно принять меры по корректировке государственного регулирования.

Совокупность последовательных действий по совершенствованию системы государственного регулирования может быть представлена в виде алгоритма (рисунок 23).

Предлагаемый алгоритм представляет собой замкнутую систему последовательных действий от целеполагания до оценки результатов воздействия на развитие зернового производства со стороны государства. В рамках предлагаемого алгоритма, совершенствование механизма системы государственного регулирования охватывает четыре этапа: целеполагание, экспертизу, диагностику, реализацию и мониторинг. Все этапы, а также действия в рамках каждого этапа логично связаны между собой. Это наделяет алгоритм свойствами гибкости и самоорганизованности. В зависимости от промежуточного результата процедур на каждом этапе принимается решение о переходе к действиям последующего этапа или о корректировке действующей системы государственного регулирования развития производства зерна и о возврате на более ранний уровень.

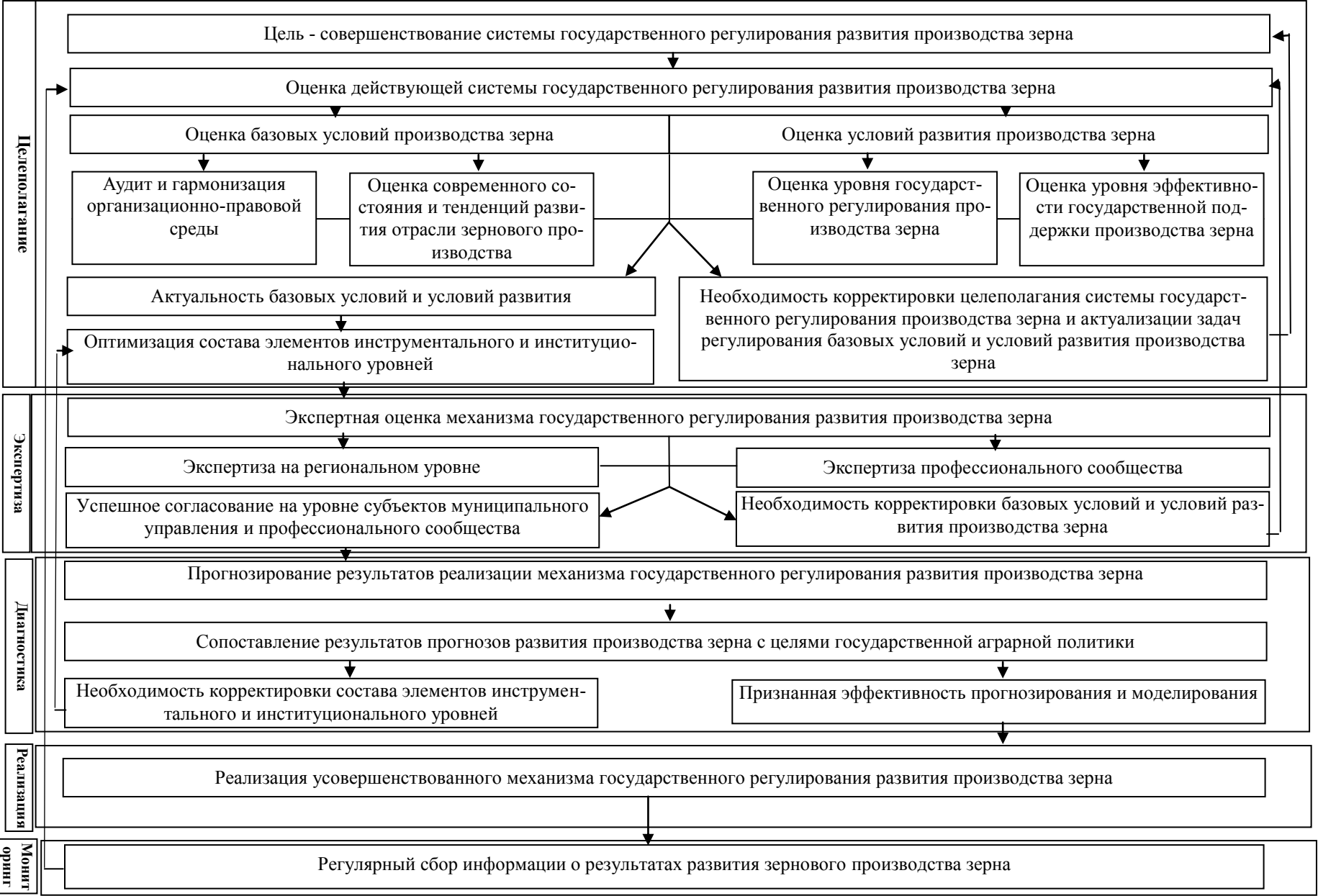


Рисунок 23 – Алгоритм совершенствования механизма эффективной системы государственного регулирования развития зернового производства

Источник: составлено автором.

Первоначальным этапом совершенствования механизма эффективной системы государственного регулирования производства зерна является целеполагание, включающее в себя постановку цели и оценку базовых и стимулирующих условий производства зерна.

Следуя логике концептуальной модели государственного регулирования развития зернового производства (рисунок 18) оценка базовых условий производства зерна требует аудита организационно-правовой среды с целью гармонизации действующего национального законодательства в сфере производства и оборота зерна требованиям логики и международных норм. Это позволит выработать меры государственного регулирования по улучшению условий организационно-правовой среды развития зернового производства.

По результатам оценки современного состояния и тенденций развития отрасли зернового производства возможна корректировка стратегических ориентиров развития производства зерна.

Результаты оценки уровня и эффективности государственного регулирования развития производства зерна отражают количественный результат влияния механизмов действующей системы государственного регулирования на показатели деятельности зернопроизводителей. Это позволит скорректировать текущие цели государственного регулирования и разработать меры по снижению влияния конъюнктурных факторов.

Корректировка целеполагания и актуализация задач системы государственного регулирования развития зерна обозначит направления изменения ее механизма.

Для обеспечения эффективного взаимодействия участников системы государственного регулирования развития зернового производства, считаем целесообразным проведение экспертизы усовершенствованного механизма государственного регулирования представителями уполномоченных органов государственной власти и местного самоуправления, а также представителями профессионального сообщества зернопроизводителей.

В случае возникновения оснований возможна корректировка разработанного механизма совершенствования государственного регулирования производства зерна с последующим прохождением описанных этапов экспертизы.

Потенциальный эффект использования усовершенствованного механизма государственного регулирования оценивается посредством прогнозирования результатов развития производства зерна при его реализации. Прогнозирование результатов играет значимую роль в обеспечении эффективности системы государственного регулирования, что обосновано спецификой формирования финансовых результатов в зерновом производстве. Фактически финансовый результат от использования средств целевого финансирования будет получен зернопроизводителями только после реализации урожая, что возможно и в следующем финансовом году. Это требует регулярного сбора аналитической информации для систематической диагностики уровня и эффективности государственного регулирования развития зернового производства. Предлагаемый алгоритм носит замкнутый характер и предполагает систематическое получение обратной связи от зернопроизводителей и иных субъектов системы государственного регулирования развития производства зерна о динамике показателей уровня и эффективности производственной деятельности и параметров стратегического развития национальной экономики.

Таким образом, обоснованные нами концептуальные подходы к совершенствованию государственного регулирования развития зернового производства в совокупности с предлагаемыми направлениями оптимизации механизма его реализации будут способствовать интенсивному развитию высокотехнологичного и конкурентоспособного зернового производства. Воплощение предложенного алгоритма совершенствования механизма реализации эффективной системы государственного регулирования развития зернового производства, представляющего собой гибкую, замкнутую последовательность действий по корректировке целеполагания, экспертизе,

диагностике, реализации и мониторингу, позволит обеспечить системную адаптацию государственного регулирования зернового производства к изменяющимся условиям внутренней и внешней среды и благоприятно отразится на эффективности системы государственного регулирования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итоги выполненного исследования

Являясь системообразующим элементом сельского хозяйства, зерновое производство выступает гарантом продовольственной самостоятельности государства, формирует предпосылки для развития национальной экономики, в значительной степени определяет уровень социальной стабильности общества.

Стратегическая важность зернового производства обуславливает значимость и необходимость целенаправленного государственного воздействия, воплощением которого является система государственного регулирования развития зернового производства. В условиях глобализации осмысление государственного регулирования происходит под влиянием многочисленных вызовов и противоречий общественного развития. В сочетании данные факторы определяют потребность в теоретическом уточнении, методическом обосновании и разработке практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования зернового производства.

Анализ эволюционной трансформации институциональной среды системы государственного регулирования развития зернового производства и обобщение сущности концептуальных понятий теории государственного регулирования, позволили систематизировать особенности и условия развития зернового производства в качестве объекта государственного регулирования.

Разработанная систематизация помимо общеотраслевых и специфических особенностей, учитывает уровень влияния макроэкономических тенденций на развитие зернового производства. Это позволяет ориентировать применяемые методы и механизмы государственного регулирования на создание благоприятных условий для гарантированного обеспечения продовольственной безопасности страны и повышение уровня эффективной защиты национальных зернопроизводителей.

Изучение основных научно-методических подходов к оценке уровня и эффективности государственного регулирования развития зернового производства, систематизация и обобщение показателей, используемых в мировой практике, позволили разработать авторскую методику оценки. Предлагаемая методика, в отличие от ранее известных, основана на системном подходе к оценке уровня интенсивности и эффективности государственного воздействия на развитие производства зерна: инструментарий базируется на разработанной системе количественных, стоимостных, финансовых показателей оценки уровня государственного регулирования и государственной поддержки, а также анализа защиты производителей. Систематизация и аккумуляция в методической схеме используемых в практике и предложенных показателей позволила научно обосновать необходимые корректировки в целях совершенствования системы государственного регулирования развития зернового производства.

Разработанная методика носит универсальный характер, выходит за рамки обозначенного в работе объекта исследования и может применяться в оценке эффективности государственного регулирования других отраслей сельского хозяйства.

Ретроспективный анализ выявил значимость зернового производства Курской области для национальной экономики. Регион входит в пятерку зернопроизводителей со стабильно растущей долей участия в национальном производстве зерна и демонстрирует опережающие темпы роста масштабов зернового производства.

Учитывая сокращение посевной площади, определяющим фактором интенсивного роста объемов производства зерна в Курской области стало повышение урожайности, которая за пять лет выросла более, чем на треть и более, чем в два раза выше, чем в среднем по стране. Регрессионный анализ урожайности зерновых показал, что климатические факторы лишь на 30,6% обуславливают параметры итогового урожая. Это отражает растущую роль

использования ресурсоэффективных технологий выращивания зерновых в развитии зернового производства.

Проведенный структурный анализ зернового производства Курской области свидетельствует об усилении диспропорций в видовом разнообразии производимого зерна. Происходящие структурные изменения состоят в устойчивом снижении удельного веса крупяных культур и зернобобовых в общем объеме производства зерна, что в дальнейшем может привести к вытеснению круп и бобовых для населения на продовольственном рынке.

Значительное сокращение численности как узкоспециализированных, так и неспециализированных производителей зерна при незначительном росте доли крестьянских фермерских хозяйств, позволяет сделать вывод о развитии зернового производства Курской области по пути дифференцированного мультиотраслевого производства. При этом объемы производства зерна значительно превышают потребности региона, что формирует существенный экспортный потенциал.

Оценка уровня и эффективности государственного регулирования зернового производства, проведенная с использованием разработанной методики, позволила заключить, что, несмотря на сокращение совокупных объемов государственной поддержки сельского хозяйства в Курской области, уровень приоритетности развития зернового производства увеличился.

Однако, при стабильно растущих объемах средств государственной поддержки, наблюдается снижение зависимости производственной деятельности от финансирования со стороны государства, низкий уровень защиты отечественных зернопроизводителей относительно участников мирового рынка и существенная зависимость от конъюнктурных изменений.

Выявленные тенденции позволили сделать вывод о достижении определенного предела эффективности действующей системы государственного регулирования развития зернового производства и о необходимости переориентации государственного регулирования с поддержки непосредственно производственного процесса на развитие инфраструктурных преобразований

для недопущения неконтролируемого роста внутренних цен на продукты переработки зерна, снижения деловой активности зернопроизводителей и сокращения темпов развития производства.

На основе систематизации специфических особенностей зернового производства как объекта государственного регулирования, в рамках разработанной методики оценки, и с учетом обоснованных стратегических приоритетов системы государственного регулирования развития зернового производства, предложена концептуальная модель государственного регулирования, направленная на формирование базовых условий и развитие производства зерна, предусматривающая, в отличие от ранее известных, выделение соответствующих объектов, предметов, инструментария воздействия и нацеленная на гарантированное обеспечение продовольственной безопасности государства и качественное изменение хозяйственной деятельности зернопроизводителей, сопровождаемое ростом показателей эффективности.

Используя результаты проведенного исследования, основываясь на построенных трендовых моделях ресурсных показателей, с учетом выработанных предложений был разработан и научно обоснован прогноз развития зернового производства Курской области в двух сценариях:

1. Базовый (консервативный) – предполагает укрепление сложившихся тенденций развития зернового производства, основан на сохранении достигнутого темпа роста объемов производства и уровня эффективности хозяйственной деятельности зернопроизводителей, сбережении текущего уровня ресурсного потенциала и конкурентоспособности. Предполагает относительное постоянство механизма действующей системы государственного регулирования с точечной оптимизацией отдельных ее элементов.

2. Развивающий (интенсивный) – направлен на обеспечение высокотехнологичного и конкурентоспособного зернового производства, реализацию и наращивание экспортного потенциала. Предусматривает совершенствование механизма государственного регулирования и

переориентацию государственного регулирования от непосредственной государственной поддержки производства зерна к поддержке развития инфраструктурных преобразований.

Прогнозирование основных параметров осуществлялось с учетом специфических условий сценарного прогнозирования на основе трендовых моделей. В процессе исследования осуществлялось моделирование с использованием различных прогнозов динамики основных ресурсных показателей. При реализации развивающего сценария объем производства зерновых увеличится на 22,7%, прибыль от продаж – на 69,3%, рентабельность активов вырастет до 0,88, рентабельность собственного капитала – до 1,31. Таким образом, обоснованные сценарии развития зернового производства в условиях необходимости трансформации системы государственного регулирования позволяют определить как наиболее перспективный развивающий (интенсивный) сценарий, направленный на обеспечение высокотехнологичного развития зернового производства, развитие его конкурентных преимуществ, повышение эффективности деятельности зернопроизводителей.

Рекомендации

Разработанная в ходе диссертационного исследования методика позволяет органам власти оценить эффективность действующих механизмов и обосновать перспективные направления совершенствования государственного регулирования развития производства зерна. Результаты исследования рекомендуются для использования органами управления сельского хозяйства и научными организациями в качестве методической базы для разработки целевых программ развития зернового производства на региональном и муниципальном уровнях.

Использование зернопроизводителями сценариев развития зернового производства, обоснованных в рамках предложенной концептуальной модели государственного регулирования, позволяет осуществить корректировку ас-

сортиментной политики и обосновать стратегические и тактические планы производственной и финансовой деятельности.

Теоретические и методические положения целесообразно применять в учебном процессе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», в том числе в преподавании дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Государственное регулирование», «Кооперация и агропромышленная интеграция», «Управление в АПК», «Актуальные проблемы финансов в АПК», «Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК».

Перспективы дальнейшей разработки темы

Перспективы дальнейшей разработки темы исследования связаны с углубленным изучением факторов, оказывающих влияние на эффективность государственного регулирования развития зернового производства, адаптацией разработанной методики оценки эффективности на основе категории добавленной стоимости в отношении других видов сельскохозяйственной продукции, совершенствованием инструментов прогнозирования, и обоснованием комплексной системы стимулирования развития аграрного производства для гарантированного обеспечения национальной безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агибалов А. В. Современная модель оценки риска инвестирования в аграрную сферу / А. В. Агибалов, Л. А. Запорожцева, А. Н. Гончаров // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 5(29). – С. 23-33.
2. Агибалов А.В. Оценка финансирования государственных экологических программ / А.В. Агибалов, М.В. Курилова // Финансовый вестник. - 2014. - № 1 (29). - С. 65-70.
3. Агибалов А.В. Проблемы страхования сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой / А.В. Агибалов, О.А. Образцова // Финансовый вестник. - 2009. - № 1 (19). - С. 35-40.
4. Агибалов А.В. Совершенствование сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой / А.В. Агибалов, О.А. Образцова, С.В. Федотов // Инновационные подходы в экономической науке и образовании: сб. матер. Межвузовского учебно-методического и научно-практического семинара. - Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина, 2010. - С. 105-111.
5. Агибалов А.В. Состояние финансового обеспечения государственной поддержки АПК / А.В. Агибалов, О.С. Капцова // Финансовый вестник. - 2016. - № 1 (32). - С. 72-80.
6. Аглоткова С.В. Агропродовольственная политика России: особенности развития и закономерные последствия / С.В. Аглоткова // Агропродовольственная политика России. - 2012. - № 11. - С. 7-15.
7. Азрилиян А.Н. Большой экономический словарь. – М.: Институт новой экономики. – 1997.
8. Алтухов А.И. Рекомендации по финансово-экономическому регулированию рынка сельскохозяйственной продукции / А.И. Алтухов и др. - Москва, Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства. - 2005 - 92 с.
9. Антология экономической классики М. : Эконов : Ключ. - 485 с.; ISBN 5-85978-009-5 (В пер.)

10. Арутюнян С.М. К вопросу о государственном регулировании зернового производства / С.М. Арутюнян // Вестник КрасГАУ.-2011.-№ 6. – С.3-6.
11. Банникова Н. В. Направления совершенствования системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне / Н. В. Банникова, С. С. Вайцеховская, Б. М. Ионова // Вестник Академии. – 2020. – № 2. – С. 20-32.
12. Банникова Е. В. Финансовая диагностика в обеспечении экономической безопасности сельскохозяйственной организации / Е. В. Банникова, Н. Е. Климушкина // Экономика сельского хозяйства России. – 2021. – № 6. – С. 49-53. – DOI 10.32651/216-49.
13. Барбашин Е.А. К развитию теоретических представлений человека как субъекта трудовой деятельности и объекта управления / Е.А. Барбашин, Д.Е. Ванин, М.Н. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2012. - № 2. - С. 34-37.
14. Барбашин Е.А. Концептуальная модель оценки воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве / Е.А. Барбашин, О.Н. Пронская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 9. - С. 12-14.
15. Барбашин Е.А. Кооперация и агропромышленная интеграция как основные направления повышения эффективности управления издержками производства в сельскохозяйственных организациях / Е.А. Барбашин, Ю.Ф. Бабкова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2015. - № 6. - С. 5-7.
16. Барышников Н.Г. Методология анализа использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Н.Г. Барышников Д.Ю. Самыгин, Ю.С. Зарькова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2010. - № 8 (70). - С. 101-107.
17. Барышников Н. Г. Оптимизация финансовой устойчивости предприятий аграрного бизнеса региона / Н. Г. Барышников, Д. Ю. Самыгин,

Н.П. Толмачева // Russian Journal of Management. – 2018. – Т. 6. – № 4. – С. 6-10. – DOI 10.29039/article_5c7fec6c6b0236.72251864.

18. Бердникова А. А. Некоторые вопросы законодательства о контрактной системе при осуществлении закупочных и товарных интервенций на зерновом рынке / А. А. Бердникова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – Т. 17. – № 3. – С. 193-198.

19. Богапова М. Р. Эффективность сельскохозяйственного производства региона в зависимости от уровня ресурсобеспеченности / М. Р. Богапова, Т. А. Дозорова // Пермский аграрный вестник. – 2016. – № 4(16). – С. 127-133.

20. Буховец А.Г. Об идентификации системных свойств кластерных структур в АПК Воронежской области / А.Г. Буховец, Е.С. Щепилова, Т.Я. Бирючинская, Ю.В. Некрасов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2016. - № 4 (51). - С. 214-224.

21. Валеев А.Р. Методика аудита эффективности использования государственных средств, направляемых на поддержку агропромышленного комплекса / А.Р. Валеев // Вестник Казанского государственного аграрного университета. - 2013. - Т. 8. - № 3 (29). С. 5-9.

22. Верзилин В.А. Лизинг как способ материально-технического оснащения парка сельскохозяйственной техники // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2008. - № 3 (59). - С. 138-143.

23. Верзилин В.А. Основные направления развития финансово-экономического фактора инвестиционной привлекательности АПК региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2008. - № 3 (59). - С. 131-137.

24. Вилков И. А. Формирование добавленной стоимости в агропромышленном комплексе Республики Марий Эл / И. А. Вилков, Л. М. Чернякевич // Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 1(33). – С. 73-82.

25. Винничек Л. Методика оценки механизма государственного регулирования сельского хозяйства / Л. Винничек, А. Ефимов // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2015. - № 6. - С. 37-43.
26. Воробьев В.А. Измерение уровней государственного регулирования сельского хозяйства / В.А. Воробьев // Известия Академии аграрных наук Республики Беларусь. - №1. – 1997. – С. 21-25.
27. Генералов И. Г. Роль государственной поддержки в формировании устойчивого производства зерна / И. Г. Генералов, С. А. Банников, Е. В. Губанова // Вестник НГИЭИ. – 2021. – № 11(126). – С. 83-92. – DOI 10.24411/2227-9407-2021-11-83-92.
28. Герасимов А. Н. Прогнозирование производства продукции растениеводства на инновационной основе в Ставропольском крае / А. Н. Герасимов, Е. И. Громов, Ю. С. Скрипниченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 8. – С. 68-71.
29. Головин А.А. Совершенствование государственной политики обеспечения продовольственной безопасности / А. А. Головин, Ю. П. Шаповалова, Д. А. Зюкин, И. Г. Кузьмичева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 9. – С. 187-195.
30. Громов Е. И. Современные тенденции формирования региональных и муниципальных программ развития сельского хозяйства и сельских территорий / Е. И. Громов, А. Н. Герасимов, Е. И. Леликова // АПК: Экономика, управление. – 2019. – № 12. – С. 87-96. – DOI 10.33305/1912-87.
31. Громов Е. И. Эффективность использования ресурсного потенциала организаций сельского хозяйства региона / Е. И. Громов // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 5. – С. 31-37.
32. Доклад Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору с руководством по соблюдению обязательных требований, анализом новых обязательных требований и необходимых для их исполнения организационных и технических мероприятий за 2019 год - URL: <https://fsvps.gov.ru> (дата обращения 04.03.2021)

33. Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации до 2035 года Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1796-р от 10.08.2019 года // <http://static.government.ru/media/files/y1IpA0ZfzdMCfATNBKGff1cXEQ142yAx.pdf>

34. Дозорова Т. А. Государственная поддержка агропромышленного комплекса региона / Т. А. Дозорова, Е. Э. Костина, Т. И. Костина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 3(27). – С. 151-155.

35. Дозорова Т. А. О мерах государственной поддержки сельской потребительской кооперации в регионе / Т. А. Дозорова, Н. Р. Александрова, В. М. Севастьянова // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 1(102). – С. 395-400.

36. Дубовской И.И. Прогнозирование и стратегическое планирование: сущность, содержание, различия / И.И. Дубовской, О.В. Щепилова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - № 4 (47). - С. 192-195.

37. Дубовской И.И. Развитие интеграционных процессов в АПК Воронежской области / И.И. Дубовской, О.В. Щепилова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2014. - № 4 (43). - С. 133-138.

38. Жахов Н.В. Государственное регулирование системного развития аграрного сектора экономики региона. Дисс. д-ра экон. наук. Спец-ть 08.00.05. - Курск, 2019. - 343 с.

39. Жидков С. А. Государственное регулирование зернового рынка: зарубежный опыт / С. А. Жидков // Региональный потребительский рынок: проблемы функционирования и развития : Межвузовский сборник научных трудов, посвященный 5-летию образования кафедры маркетинга, коммерции и товароведения Мичуринского государственного аграрного университета / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Департамент

кадровой политики и образования, Мичуринский государственный аграрный университет, Мичуринский государственный аграрный университет. – Мичуринск : Мичуринский государственный аграрный университет, 2003. – С. 12-14.

40. Жидков С. А. Формы государственного регулирования зернового рынка Тамбовской области / С. А. Жидков // Инновации в общественно-техничко-экономических процессах : Материалы международной научно-практической конференции, Тамбов, 01–31 января 2005 года. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2005. – С. 49-52.

41. Жилинкова К. Б. Механизмы государственной поддержки аграрного производства и их эффективность / К. Б. Жилинкова, О. С. Фомин // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 5(70). – С. 869-873.

42. Жияяков Д. И. Анализ эффективности и направления совершенствования государственной поддержки аграрных предприятий / Д. И. Жияяков // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2020. – № 1(25). – С. 137-146.

43. Жияяков Д. И. Государственное регулирование развития сельского хозяйства Дисс. д-ра экон. наук. Спец-ть 08.00.05. – Курск, 2021. - 476 с.

44. Жияяков Д. И. Методические основы оценки эффективности государственного регулирования развития сельского хозяйства / Д. И. Жияяков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 9. – С. 138-144.

45. Жияяков Д. И. Методология анализа регионального размещения производства зерна / Д. И. Жияяков, Т. Н. Соловьева, М. Н. Толмачев // АПК: Экономика, управление. – 2010. – № 7. – С. 75-81.

46. Жияяков Д. И. Обоснование необходимости государственной поддержки общих услуг в сельском хозяйстве России / Д. И. Жияяков // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 12(125). – С. 571-575. – DOI 10.34925/EIP.2021.125.12.111.

47. Жилияков Д. И. Оценка и прогнозирование распределения производства зерна в Центральном федеральном округе / Д. И. Жилияков, С. В. Лукьянчикова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 23. – С. 13-19.

48. Жилияков Д. И. Оценка поддержки потребителей в системе государственного регулирования аграрной отрасли России / Д. И. Жилияков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 9. – С. 145-152.

49. Жилияков Д. И. Оценка поддержки производителей в системе государственного регулирования развития сельского хозяйства / Д. И. Жилияков // Московский экономический журнал. – 2021. – № 2. – DOI 10.24411/2413-046X-2021-10097.

50. Жилияков Д. И. Оценка реализации Государственной программы развития сельского хозяйства в России и Курской области / Д. И. Жилияков, М. Н. Толмачев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – № 5. – С. 19-23.

51. Жилияков Д. И. Оценка системы государственного регулирования аграрной экономики с использованием международных показателей и направления ее совершенствования / Д. И. Жилияков // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 5(118). – С. 284-287. – DOI 10.34925/EIP.2020.118.5.057.

52. Жилияков Д. И. Оценка эффективности государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий / Д. И. Жилияков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 1. – С. 96-101.

53. Жилияков Д. И. Роль государства в повышении эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций / Д. И. Жилияков // Экономические науки. – 2021. – № 194. – С. 74-77. – DOI 10.14451/1.194.74.

54. Жилияков Д. И. Характеристика методик оценки государственной поддержки сельского хозяйства на международном уровне / Д. И. Жилияков //

International Agricultural Journal. – 2021. – Т. 64. – № 1. – С. 1. – DOI 10.24411/2588-0209-2021-10270.

55. Жиляков Д. И. Анализ состояния мирового рынка пшеницы и перспективы России по расширению экспортного потенциала / Д. И. Жиляков, В. Я. Башкатова, Ю. В. Плахутина [и др.] // Экономические науки. – 2020. – № 183. – С. 38-43. – DOI 10.14451/1.183.38.

56. Закшевская Е. В. Методология и методика оценки эффективности управления аграрным производством / Е. В. Закшевская, Т. В. Савченко // Современная экономика: проблемы и решения. – 2011. – № 10(22). – С. 96-108.

57. Закшевская Е. В. Стратегия государственного регулирования российского зернового рынка на основе прогнозов производства зерна / Е. В. Закшевская, С. В. Куксин, И. Б. Загайтов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4(51). – С. 169-178. – DOI 10.17238/issn2071-2243.2016.4.169.

58. Закшевская Е. В. Функциональные аспекты регионального управления аграрным сектором экономики / Е. В. Закшевская // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2021. – № 10(79). – С. 107-115. – DOI 10.33938/2110-107.

59. Закшевская Е.В. Государственное регулирование производства и сбыта сельскохозяйственной продукции // Никоновские чтения. - 2002. - № 7. - С. 39-41.

60. Закшевская Е.В. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования агропродовольственного рынка / Е.В. Закшевская, А.А. Тютюников, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета . 2015. - № 4-2 (47). - С. 129-136.

61. Закшевская Т.В., Фунтикова-Вайт А. Мировой опыт государственного регулирования агропродовольственного рынка / Т.В. Закшевская, А. Фунтикова-Вайт // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО. Материалы Международной научно-

практической конференции. Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I (Воронеж). - 2014. - С. 26-33.

62. Зюкин Д. А. Совершенствование государственного регулирования зернопродуктового подкомплекса / Д. А. Зюкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 12. – С. 20-24. – DOI 10.31442/0235-2494-2019-0-12-20-24.

63. Зюкин Д. А. Направления активизации инновационной деятельности в зернопродуктовом подкомплексе РФ / Д. А. Зюкин, Р. В. Солошенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2019. – № 7. – С. 161-168.

64. Зюкин Д. А. Развитие экспортного потенциала зернового хозяйства России / Д. А. Зюкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 1. – С. 58-61.

65. Зюкин Д. А. Состояние зернопродуктового подкомплекса АПК России в условиях расширения экономического пространства и продовольственного эмбарго / Д. А. Зюкин // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 3(24). – С. 100-103.

66. Зюкин Д. А. Сценарии развития производства зерна и состояния зернового рынка в кратко- и среднесрочной перспективе / Д. А. Зюкин, Р. В. Солошенко // Экономические науки. – 2020. – № 183. – С. 51-56. – DOI 10.14451/1.183.51.

67. Зюкин Д. А. Влияние специализации на эффективность выращивания зерновых культур и сахарной свеклы фабричной / Д. А. Зюкин, О. В. Святова // Сахарная свекла. – 2018. – № 9. – С. 4-8. – DOI 10.25802/SB.2018.71.66.001.

68. Ильинова О. В. Методические основы оценки эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК / О. В. Ильинова, О. Н. Пронская // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12-3(89). – С. 459-462.

69. Ильинова О. В. Организационно-экономическая оценка институциональных изменений в АПК Курской области / О. В. Ильинова, О. С. Фомин, Е. С. Силков, О. Н. Пронская // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 6(107). – С. 432-436.

70. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0 : Доклад к XXI Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества ВШЭ / Н. В. Орлова, Е. В. Серова, Д. В. Николаев [и др.]. – Москва : Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", 2020. – 128 с. – ISBN 978-5-7598-2178-6.

71. Калинин А. М. Эффективность финансовой поддержки сельского хозяйства: общая оценка и межбюджетный эффект / А. М. Калинин, В. А. Самохвалов // Проблемы прогнозирования. – 2020. – № 5(182). – С. 142-152.

72. Калягина Е. И. Государственное регулирование зернопроизводства на федеральном и региональном уровнях (на примере Новосибирской области) / Е. И. Калягина // Экономические и гуманитарные науки. – 2020. – № 1(336). – С. 93-101.

73. Камалян А. К. Региональная специализация при реализации мер продовольственной безопасности в АПК России / А. К. Камалян, В. А. Балашенко // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2014. – № 5(50). – С. 66-71.

74. Камалян А. Основные формы государственного регулирования деятельности субъектов предпринимательства и их поддержки в АПК / А. Камалян, С. Чиннов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 3. – С. 9-12.

75. Кенэ Ф. (1694-1774) Физиократы. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ, А. Р. Ж. Тюрго, П. С. Дюпон де Немур ; [пер. с фр.: А. В. Горбунов и др., пер. с англ. и нем.: П. Н. Клюкин]. – Москва : Эксмо, 2008. – 1198, [1] с. : ил., портр., табл.; 24 см. – (Антология экономической

мысли).; ISBN 978-5-699-18767-6 (В пер.)

76. Киселев С.В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики / С.В. Киселев. – Москва : Институт экономики Российской академии наук, 1994. – 179 с.

77. Кисельников А.А. Зерновой баланс как он есть / А.А. Кисельников // ЭКО.-2013.- №3.

78. Коваль А.Г. Защита национальных производителей в рамках ВТО / А.Г. Коваль, О.Ю. Трофименко, С.Ф. Сутырин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2014. – № 1. – С. 53-70.

79. Константинова Н.Н. Добавленная стоимость в АПК / Н.Н. Константинова, С.А. Константинов // Проблемы экономики. – 2005. – № 1. – С. 127-135.

80. Котов Р.М. Оценка эффективности государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственных производителей на региональном уровне / Р.М. Котов // Экономические науки. – 2009. – № 51. – С. 112-116.

81. Крячков И.Т. О кооперации в производстве, переработке и сбыте продукции в агропромышленном производстве / И. Т. Крячков, А. В. Михилев, Л. И. Крячкова, О. Н. Пронская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 1. – С. 5-7.

82. Ксенофонтов М. Ю. Регулирование зернового сектора в контексте задач обеспечения продовольственной безопасности России / М. Ю. Ксенофонтов, Д. А. Ползиков, А. В. Урус // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 6(177). – С. 22-31.

83. Ксенофонтов М. Ю. Регулирование зернового сектора в контексте задач обеспечения продовольственной безопасности России / М. Ю. Ксенофонтов, Д. А. Ползиков, А. В. Урус // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 6(177). – С. 22-31.

84. Куксин С. В. Концептуальные положения развития зернового производства в регионе / С. В. Куксин, Е. В. Закшевская // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2018. – Т. 15. – № 7. – С. 20-26.

85. Курносов А. П. Системный характер экономических субъектов и экономики в целом / А. П. Курносов, С. А. Кулев, Р. В. Подколзин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – № 10(54). – С. 150-153.

86. Курносов А.П. Государственное регулирование развития сельских территорий / А.П. Курносов, А.В. Агибалов, А.В. Калашников // Край наш, Черноземный: опыт, проблемы и пути развития сельских территорий. Материалы заседания регионального «круглого стола» Черноземья [в двух частях]. ФГОУ ВПО Воронежский государственный аграрный университет имени К.Д. Глинки. -2006. - С. 213-218.

87. Курносов А.П. Оптимизация параметров развития сельскохозяйственных предприятий в условиях государственного регулирования АПК : монография / А. П. Курносов, А. Н. Черных, Е. Д. Кузнецова ; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГОУ ВПО «Воронежский гос. аграрный ун-т им. К. Д. Глинки». - Воронеж : Воронежский гос. аграрный ун-т им. К. Д. Глинки, 2010. - 192 с. - ISBN 978-5-7267-0498-2

88. Кусакина О. Н. Современные тенденции интеграционных процессов в агропромышленном комплексе / О. Н. Кусакина, В. А. Дорошенко // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2020. – Т. 2. – № 11(107). – С. 59-64. – DOI 10.34684/ek.ur.p.r.2020.11.02.007.

89. Кусакина О. Н. Рынок зерновых культур: состояние и тенденции развития / О. Н. Кусакина // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2017. – № 4(44). – С. 6.

90. Кусакина О. Н. Формирование регионального кластера по глубокой переработке растениеводческой продукции / О. Н. Кусакина, Е. В. Скиперская, Г. В. Токарева // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2017. – № 4(44). – С. 12.

91. Кусакина О. Н. Методологические основы функционально-

структурного анализа многофункционального сельского хозяйства / О. Н. Кусакина, Ю. Н. Кривокора // . – 2013. – № 8-1(35). – С. 445-453.

92. Кусакина О.Н. Оценка и управление рисками аграрных предпринимательских структур на микроуровне / О. Н. Кусакина, Е. В. Кащеева, Е.В. Скиперская [и др.] // Вестник АПК Ставрополя. – 2016. – № S3. – С. 81-86.

93. Кучуков Р.А. Теория и практика государственного регулирования экономических и социальных процессов: учебное пособие / Р.А. Кучуков. – Москва : Гардарики, 2004. - 288 с.

94. Ломакин Б. И. Государственное регулирование в сельском хозяйстве / Б.И. Ломакин // Системное управление. - 2010. - №1 (6).

95. Лысенко Е. А. Исследование логистических затрат как инструмент достижения экономической устойчивости сельскохозяйственных предприятий / Е. А. Лысенко // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10. – № 7. – С. 2073-2084.

96. Лытнева Н. А. Стратегия развития инвестиционной деятельности в условиях неопределенности / Н. А. Лытнева, А. В. Полянин, М. Н. Трофимов // Вопросы управления. – 2017. – № 5(48). – С. 59-66.

97. Лясников Н. В. Глобальные вызовы и угрозы развития аграрного сектора России / Н. В. Лясников, Ю. А. Романова // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – Т. 6. – № 2. – С. 85-96.

98. Медведева Л.Н. Регулирование производства зерна на основе учета факторов природного риска и мер государственной поддержки / Л.Н. Медведева, О.О. Кисарова, Е.А. Шкарупа, И.А. Митрофанова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2017. - Т. 7. - № 5В. - С. 308-324., С.309-310.

99. Медеяева З. П. К вопросу о формировании стратегии развития сельскохозяйственных предприятий / З. П. Медеяева, Л. В. Данькова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2009. – № 3(22). – С. 48-54.

100. Медеяева З.П. Роль государства в социально-экономической ло-

гистической системе АПК / З.П. Медеяева, Л.В. Данькова, Д.А. Медеяев // Актуальные проблемы менеджмента, экономики и информационных технологий. Сборник научных трудов. - Воронеж: Автономная образовательная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2007. - С. 120-125.

101. Медеяева З.П. Дотации и субсидии как инструмент государственного регулирования / З.П. Медеяева, Л.В. Данькова, Н.В. Попова // Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса. - Воронеж, 2014. - С. 94-100.

102. Медеяева З. П. Зависимость экономической эффективности производства зерна от его качественных характеристик / З. П. Медеяева, Е. Б. Трунова, В. И. Соломыкин, С. А. Голикова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2020. – Т. 13. – № 1(64). – С. 116-123. – DOI 10.17238/issn2071-2243.2020.1.116.

103. Мельников А. Формирование концепции системы государственного регулирования АПК / А. Мельников, В. Сидоренко, П. Михайлушкин, О. Макаревич // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2017. - № 4. - С. 37-40.

104. Меренкова И. Н. Государственное регулирование агробизнеса / И. Н. Меренкова, А. А. Перелетов // Экономика и обеспечение устойчивого развития АПК Центрального Черноземья / Ответственный за выпуск В.Г. Закшевский. – Воронеж : Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ, 2009. – С. 131-133.

105. Меренкова И. Н. Дифференциация сельскохозяйственных предприятий по уровню их устойчивости / И. Н. Меренкова, И. И. Новикова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 6(66). – С. 101-108. – DOI 10.17308/meps.2015.6/1231.

106. Меренкова И.Н. Проблемы кадрового обеспечения на селе / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // Никоновские чтения. - 2015. - № 20-1. - С. 395-397.

107. Митько О. А. Организационно-экономические проблемы и перспективы развития транспортно-логистического процесса зернового рынка / О. А. Митько // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 2(34). – С. 163-172.

108. Морковкин Д. Е. Совершенствование механизма регулирования зернового рынка как фактор устойчивого развития агропромышленного комплекса Российской Федерации / Д. Е. Морковкин, С. В. Шманев, М. А. Тимощенко // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2018. – № 1(76). – С. 152-159. – DOI 10.21869/2223-1560-2018-22-1-152-159.

109. Морозов Е. М. Оценка и обоснование использования таможенно-тарифных мер в регулировании продовольственного экспорта России / Е. М. Морозов // Инновации в сельском хозяйстве. – 2019. – № 4(33). – С. 177-183.

110. Москалев М. В. Развитие конкурентной среды регионального рынка зерна и хлебопродуктов / М. В. Москалев, В. А. Солопов // АПК: Экономика, управление. – 2005. – № 9. – С. 44-51.

111. Мухаметжанов А. С. Государственное регулирование развития селекции / А. С. Мухаметжанов, О. С. Фомин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 9. – С. 143-152.

112. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 17 июня 2014 г. № 1071-р.) // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. - URL: http://old.mcx.ru/documents/document/v7_show/36976..htm (дата обращения

20.01.2021).

113. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 6 мая 2015 г. № 803-р) // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. - URL: http://old.mcx.ru/documents/document/v7_show/36976..htm (дата обращения: 20.01.2021).

114. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 10 мая 2016 г. № 864-р.) // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. - URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/c2d/c2d725ae1927ac32e048b87e9c026ccf.pdf> (дата обращения 20.01.2021).

115. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 3 мая 2017 г. № 850-р.) // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. - URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/e1c/e1ca23b6bd685c961ed636284f6f18fe.pdf> (дата обращения 20.01.2021).

116. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2017 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 28 апреля 2018 г. № 808-р.) // Министерство сельского хозяйства Российской Федера-

ции: официальный сайт. - Москва. – URL:
<https://mcx.gov.ru/upload/iblock/ec8/ec8f3b2c7fa3b4642f76d3fbda07804b.pdf>
(дата обращения 20.01.2021).

117. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2018 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 22 июня 2019 г. № 1352-р.) // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. – URL:
<https://mcx.gov.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf>
(дата обращения 20.01.2021).

118. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2019 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 26 июня 2020 г. № 1684-р.) / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. – URL:
<https://mcx.gov.ru/upload/iblock/98a/98af7d467b718d07d5f138d4fe96eb6d.pdf>
(дата обращения 20.01.2021)

119. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2020 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (утвержден Распоряжением Правительства РФ от 19 июня 2021 г. № 1671-р.) / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. – URL:
<https://mcx.gov.ru/upload/iblock/953/953ee7405fb0ebba38a6031a13ec0021.pdf>

120. Нещадин А.А. Государственное регулирование сельского хозяйства в западных странах / А.А. Нещадин // Техника и оборудование для села. - 2010. - № 2. - С. 44-47.

121. Никитин А. В. Особенности государственного регулирования рынка зерна в России на современном этапе / А. В. Никитин, С. А. Жидков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 6. – С. 57-60.
122. Нужен ли интервенционный фонд России <https://khlebprod.ru/342-rsmkp/rsmkp-2020/4248-nuzhen-li-interventsionnyj-fond-zerna-rossijskomu-rynku>
123. Овчинников О.Г. Государственная политика сельского развития в США: опыт для России / О.Г. Овчинников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 2. - С. 12-18.
124. Основные направления регулирования регионального рынка зерна и хлебопродуктов в условиях транзитарной экономики / В. Н. Карев, И. П. Шаляпина, В. А. Солопов, С. А. Жидков. – Тамбов : Юлис, 2002. – 168 с.
125. Павлов К.В. О взаимосвязи экономической теории и региональной экономики / К.В. Павлов // Региональная экономика: теория и практика. - 2015. - № 8 (383). - С. 2-14.
126. Петрушина О. В. Концептуальные подходы к ресурсному обеспечению развития зернового комплекса: финансы государства / О. В. Петрушина // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 5(118). – С. 523-526. – DOI 10.34925/EIP.2020.118.5.106.
127. Петрушина О. В. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства / О. В. Петрушина, Д. И. Жилияков // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – № 3(31). – С. 149-156.
128. Петрушина О. В. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства / О. В. Петрушина, Д. И. Жилияков // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – № 3(31). – С. 149-156.
129. Петрушина О. В. Направления оптимизации государственного регулирования цен и поддержки зернового производства / О. В. Петрушина,

Д. И. Жиляков // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2021. – № 3(31). – С. 149-156.

130. Петрушина О. В. Потенциал развития зернопроизводящих регионов на основе кластерного подхода / О. В. Петрушина, Т. Н. Соловьева // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 4(120). – С. 34-37.

131. Петрушина О. В. Экспортно-ориентированная стратегия зернового производства / О. В. Петрушина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 2. – С. 90-97.

132. Петрушина О. В. Рынок зерна: кластерный подход в обеспечении конкурентоспособности товаропроизводителей / О. В. Петрушина // Конкурентоспособность агропромышленного комплекса в условиях открытой экономики. – Курск : Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова, 2014. – С. 397-411.

133. Печенкин В.Г. Методические аспекты оценки эффективности государственного субсидирования / В.Г. Печенкин // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2010. - № 2. - С. 21-23.

134. Плахутина Ю.В. Проблемы развития отраслей растениеводства Курской области в контексте государственной аграрной политики / Ю. В. Плахутина, О. Н. Пронская, Д. И. Жиляков [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. – № 4. – С. 95-104.

135. Постановление Администрации Курской области от 01.04.2020 № 317-па «О предоставлении из областного бюджета грантов в форме субсидий крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, на поддержку начинающих фермеров, на развитие семейной фермы, сельскохозяйственным потребительским кооперативам на развитие материально-технической базы» // Комитет агропромышленного комплекса Курской области: официальный сайт. – Курск. – URL: <http://apk.rkursk.ru/images/komapk/Dokument/2020/317-pa.pdf> (дата обращения 23.07.2021)

136. Постановление Администрации Курской области от 18 октября 2013 г. № 744-па «Об утверждении государственной программы Курской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Курской области» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 25 марта 2020 года) // Администрация Курской области: официальный сайт. – Курск. – URL: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=109&mat_id=27475 (дата обращения 22.07.2021)

137. Постановление Администрации Курской области от 6 ноября 2019 года № 1066-па «Об утверждении государственной программы Курской области «Комплексное развитие сельских территорий Курской области» (в ред. постановления Администрации Курской области от 05.02.2020 № 95-па) // Администрация Курской области: официальный сайт. – Курск. – URL: https://adm.rkursk.ru/index.php?id=2649&mat_id=100345 (дата обращения 22.07.2021)

138. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы» // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. – URL: http://old.mcx.ru/documents/document/v7_show/1364.146.htm (дата обращения 22.12.2020)

139. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. - URL: <http://government.ru/docs/all/83508/> (дата обращения 22.12.2020)

140. Постановление Правительства РФ от 31.05.2019 N 696 (ред. от 24.12.2021) "Об утверждении государственной программы Российской Феде-

рации "Комплексное развитие сельских территорий" и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326085/

141. Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 (ред. от 31.12.2018) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» // <https://base.garant.ru/187556/> Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. – URL: <https://base.garant.ru/187556/> (дата обращения 24.02.2021).

142. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1431 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства» // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. - Москва. – URL: <http://old.mcx.ru/documents/document/show/22035..htm> (дата обращения 22.01.2021)

143. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2016 г. № 1556 «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса» // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71480842/> (дата обращения 22.12.2020).

144. Постановление Правительства РФ от 31.03.2020 № 385 «О введении временного количественного ограничения на вывоз зерновых культур за пределы территории Российской Федерации в государства, не являющиеся членами Евразийского экономического союза, и установлении случая, при котором временное периодическое таможенное декларирование товаров не применяется» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. –

Москва. URL : <http://static.government.ru/media/files/0kk3yjAkAmmPZxBeCo3G98KNnc2uDDNA.pdf> (дата обращения 12.05.2021).

145. Пыжикова Н.И. Критерии оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса АПК Красноярского края / Н.И. Пыжикова, Е.В. Титова, М.А. Козлов // Успехи современной науки. - 2015. - № 3. - С. 5-7.

146. Пыжикова Н. И. Дифференциация регионов по уровню самообеспечения продовольствием на основе оценки природных условий / Н. И. Пыжикова, А. А. Колесняк, Н. М. Полянская // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2021. – № 2(20). – С. 23-35. – DOI 10.36718/2500-1825-2021-2-23-35.

147. Распоряжение Администрации Курской области от 09.08.2013 № 659-ра «Об утверждении методических указаний по разработке и реализации государственных программ Курской области»

148. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1796-р от 10.08.2019 года // <http://static.government.ru/media/files/y1IpA0ZfzdMCfATNBKGff1cXEQ142yAx.pdf>

149. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24 апреля 2017 г. № 11 “О Методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса” <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71564536/#1000>

150. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24 апреля 2017 г. № 11 “О Методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса” <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71564536/#1000>

151. Родионова О. А. Валовая добавленная стоимость в системе показателей оценки воспроизводства и эффективности сельского хозяйства /

О. А. Родионова, Н. А. Борхунов, С. Н. Гришкина // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 12. – С. 71-77.

152. Российский статистический ежегодник [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>

153. Рыкова И. Н. Оценка эффективности деятельности государственного интервенционного фонда при проведении зерновых интервенций / И. Н. Рыкова, А. А. Юрьева, С. С. Аксенов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2018. – № 2. – С. 63-68.

154. Савенко А. В. Исторические аспекты государственного регулирования агропромышленного комплекса России / А. В. Савенко, Д. Б. Чупрова // Вестник науки и образования. – 2014. – № 2(2). – С. 32-34.

155. Савченко Т. Формы государственного регулирования производства сельскохозяйственной продукции в условиях кризиса / Т. Савченко, Е. Закшевская, Л. Урывская // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 1. – С. 12-15.

156. Савченко Т. В. Аспекты взаимодействия государства и аграрного предпринимательства / Т. В. Савченко, З. В. Гаврилова // Государство и агробизнес: потенциал взаимодействия и развития в современных условиях: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Воронеж, 2017. – С. 193-195.

157. Святова О. В. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения / О. В. Святова, Д. И. Жиликов, Ю. В. Плахутина [и др.] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 5(383). – С. 41-45. – DOI 10.24412/2587-6740-2021-5-41-45.

158. Севостьянов А. Л. Проблемы развития транспортной инфраструктуры экспорта зерна / А. Л. Севостьянов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2021. – Т. 14. – № 3(70). – С. 162-167.

159. Сидоренко О. В. Механизм реализации государственной поддержки в зерновом хозяйстве Орловской области / О. В. Сидоренко, И. В. Ильина // Зернобобовые и крупяные культуры. – 2019. – № 2(30). – С. 154-161. – DOI 10.24411/2309-348X-2019-11106.

160. Сидоренко О. В. Развитие зерновой отрасли региона в контексте реализации государственных программ / О. В. Сидоренко // Зерновое хозяйство России. – 2012. – № 2. – С. 130-137.

161. Сидоренко О. В. Эффективное развитие зерновой отрасли как приоритет реализации национальной агропродовольственной политики / О. В. Сидоренко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – Т. 8. – № 1(142). – С. 44-49.

162. Смагин Б. И. Алгоритм вычисления производственного потенциала аграрного сектора экономики / Б. И. Смагин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2021. – № 1(64). – С. 153-162.

163. Смагин Б. И. Исчисление показателей эффективности в аграрном секторе экономики: альтернативный подход / Б. И. Смагин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4. – С. 91-98.

164. Смагин Б. И. Методика исчисления и взаимосвязь ресурсного и производственного потенциалов аграрного сектора экономики / Б. И. Смагин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2. – С. 104-114.

165. Смагин Б. И. Некоторые вопросы прогнозирования зернового производства в регионе / Б. И. Смагин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2020. – № 2(61). – С. 154-160.

166. Смагин Б. И. Оптимизация отраслевой структуры производства как стратегическое направление эффективного функционирования аграрного сектора экономики / Б. И. Смагин, А. Б. Смагина // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2014. – № 2. – С. 97-101.

167. Совершенствование структуры механизма государственного ре-

гулирования внешнеэкономической деятельности в АПК / Г. В. Кандакова, В.Б. Малицкая, Е. Б. Фалькович, М. Б. Чиркова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 1(48). – С. 193-200. – DOI 10.17238/issn2071-2243.2016.1.193.

168. Соловьева Т. Н. Зерновой рынок - системообразующее звено продовольственного рынка России / Т. Н. Соловьева, О. В. Петрушина, А.А. Золотарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – № 1. – С. 39-41.

169. Соловьева Т. Н. О некоторых аспектах функционирования рынка хлебопродуктов (муки) в Курской области / Т. Н. Соловьева, О. В. Петрушина, А. А. Золотарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – № 1. – С. 37-39.

170. Соловьева Т. Н. О развитии зерноперерабатывающих отраслей в Курской области / Т. Н. Соловьева, О. В. Петрушина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 7. – С. 19-22.

171. Солопов В. А. Перспективная модель регионального рынка зерна и хлебопродуктов / В. А. Солопов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2006. – № 1. – С. 217-225.

172. Солопов В. А. Развитие регионального рынка зерна и хлебопродуктов / В. А. Солопов ; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Мичуринский государственный аграрный университет. – Мичуринск (научград РФ) : Мичуринский государственный аграрный университет, 2006. – 315 с. – ISBN 5-94664-082-8.

173. Статистический ежегодник Курской области. 2017: Стат.сб./Курскстат. – С25 Курск, 2017 – 436с.

174. Статистический ежегодник Курской области. 2018: Стат.сб./Курскстат. – С25 Курск, 2018 – 424с.

175. Статистический ежегодник Курской области. 2019: Стат.сб./Курскстат. – С25 Курск, 2019 – 444с.

176. Статистический ежегодник Курской области. 2020: Стат.сб./Курскстат. – С25 Курск, 2020 – 436с.
177. Статистический ежегодник Курской области. 2021: Стат.сб./Курскстат. – С25 Курск, 2021 – 424с.
178. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72672786/>
179. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период до 2030 года <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72672786/>
180. Сурков И. Спасет ли село приоритетный национальный проект «развитие АПК»? / И. Сурков // АПК: Экономика, управление. - 2007. - № 12. - С. 17-19.
181. Терновых К. Государство в системе современных аграрных отношений / К. Терновых, Н. Нечаев // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2006. - № 2. - С. 18-21.
182. Терновых К.С. Государственное регулирование аграрного рынка - опыт зарубежных стран / К.С. Терновых, А.В. Сааков, Н.И. Гапоненко // Финансовый вестник. - 2001. - № 7. - С. 25-28.
183. Терновых К.С. Государственное регулирование современных аграрных отношений / К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев // Современная аграрная экономика: проблемы и решения. Сборник научных трудов. - Воронеж, 2006. - С. 120-125.
184. Терновых К.С. Динамика развития интегрированных структур в АПК региона / К.С. Терновых, А.В. Шалаев, А.А. Плякина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2020. - Т. 13. - № 1 (64). - С. 99-107.
185. Терновых К.С. Методика количественной оценки необходимого государственного потенциала в сфере регулирования аграрного рынка /

К.С. Терновых, А.А. Рубан, И.Н. Маслова, В.П. Мулыкина // Российский экономический интернет-журнал. - 2006. - № 3. - С. 110.

186. Терновых К.С. Развитие инноваций в сельском хозяйстве: тенденции, перспективы / К.С. Терновых, В.В. Куренная, А.В. Агибалов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2020. - Т. 13. - № 2 (65). - С. 96-103.

187. Терновых К.С. Сущность и содержание экономической эффективности сельскохозяйственного производства / К.С. Терновых, Н.В. Леонова, А.Л. Маркова // International Agricultural Journal. - 2019. - Т. 62. - № 4. - С. 186-194.

188. Терновых К.С. Целевые региональные государственные программы в системе стратегического планирования развития АПК / К.С.Терновых, А.А. Измалков // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК. Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК / научная редакция К.С. Терновых. – Воронеж, 2015. - С. 160-164.

189. Толкманов В.Е. Методика оценки эффективности и распределение средств господдержки сельского хозяйства/ В.Е. Толкманов, А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов //Организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства: материалы науч.-практ. конф. – М.: ФГНУ «Росинформагротех». 2004. – С. 107–114.

190. Торопова В. В. Роль государственного регулирования в функционировании зернопродуктового подкомплекса / В. В. Торопова, О. А. Васильева, И. В. Бабаян // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-4(85). – С. 156-159.

191. Трубилин А. И. Исторический аспект государственного регулирования сельскохозяйственного производства России (1861-1990 гг.) / А. И. Трубилин, В. И. Гайдук // Политематический сетевой электронный на-

учный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2012. – № 77. – С. 870-894.

192. Уваров А. В. Совершенствование мер государственной поддержки сельского хозяйства на основе использования показателей добавленной стоимости / А. В. Уваров // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2016. – № 1(63). – С. 107-115., С. 114.

193. Указ Президента РФ от 21.01.2020 N 20 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации"// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/

194. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько, В.В. Реймер, А.П. Курносов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - № 4 (47). - С. 218-227.

195. Улезько А.В. Стратегия формирования и тактика использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий / А.В. Улезько. - Воронеж: ГП «ИПФ «Воронеж», 2004. - 224 с.

196. Улезько А.В., Алексеева Н.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы. Монография. Воронеж, 2015.- 179 с.

197. Ушачев И. Г. Теоретико-методологические аспекты стратегического управления сельскохозяйственным производством: пределы рынка, частной собственности, крупного производства / И. Г. Ушачев, Н. И. Жуков // АПК: Экономика, управление. – 2020. – № 7. – С. 4-19. – DOI 10.33305/207-4.

198. Государственная поддержка и механизмы её реализации в АПК : (теория, методология, расчёты) / И. Г. Ушачев, Н. А. Борхунов, Э. А. Сагайдак [и др.]. – Москва : ООО "НИПКЦ Восход-А", 2008. – 224 с.

199. Файзуллин Г.Г. О соотношении понятий "государственное управление" и "государственное регулирование" сельским хозяйством / Г.Г. Файзуллин // Аграрное и земельное право. -2014. - № 8 (116). - С. 110-149.

200. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О развитии сельского хозяйства"// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ae6c32e54b86e3f8a3fc15ea12ee6e8bf1473463/

201. Харченко Е. В. Успехи развития аграрного производства в Курской области и значение государственной поддержки / Е. В. Харченко, Д. И. Жиляков, Д. А. Зюкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2021. – № 1(379). – С. 53-56. – DOI 10.24412/2587-6740-2021-1-53-56.

202. Хицков И. Ф. Продовольственная безопасность как фактор устойчивого состояния России и ЦЧР / И. Ф. Хицков, А. Э. Крупко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 3. – С. 118-126.

203. Хицков И. Ф. Системность - определяющий фактор разумного хозяйствования / И. Ф. Хицков // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 8. – С. 9-17.

204. Хицков И.Ф. АПК Российского Черноземья: состояние, опыт, стратегия развития: монография / И.Ф. Хицков, В.И. Авдеев, Т.В. Авчухова и др.; под общей редакцией Е.С. Строева. – Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края. - 2003 . - 608 с. – ISBN 5-900270-38-6.

205. Хицков И.Ф. Оптимизация присутствия государства: сокращение регулирующих функций, обеспечение прозрачности и обратной связи с гражданами и бизнесом / И.Ф. Хицков, Г.И. Макин, В.Г. Закшевский, В.М. Новиков, М.Е. Отинова. - Воронеж, 2011. - 23 с.

206. Хицков И.Ф. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса и проблемы повышения занятости населения ЦЧР / И.Ф. Хицков, А.Э. Крупко // Вестник Воронежского государственного университета. - 2016. - № 4. - С. 119-126.

207. Холодов О. А. Регулирование и развитие производственно-экономических отношений в сельском хозяйстве. Дисс. д-ра экон. наук. Спец-ть 08.00.05. – Ростов-на-Дону, 2020. - 402 с.

208. Чарыкова О. Г. Государственное регулирование ценообразования на рынке зерна / О. Г. Чарыкова, И. В. Болдырева // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2008. – № 7. – С. 20-23.

209. Чарыкова О. Г. Зерновое производство как основа формирования рынка зерна ЦЧР / О. Г. Чарыкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 4. – С. 54-56.

210. Четвертаков И. М. Состояние, тенденции и перспективы развития растениеводства России / И. М. Четвертаков, В. П. Четвертакова, А. М. Воробьева // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2021. – № 1(64). – С. 162-166.

211. Чиркова М. Б. Проблемы и направления реализации аграрной политики стран евразийского союза / М.Б. Чиркова, Г.В. Кандакова, А.Н. Квочкин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - № 2 (45). - С. 76-83.

212. Широбоков В. Г. Анализ механизма субсидирования аграрного сектора экономики / В. Г. Широбоков, Н. Н. Волкова // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ «Роль аграрной науки в развитии АПК РФ». - 2017. - С. 174-178.

213. Широбоков В. Г. Методические подходы к оценке эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства / В.Г. Широбоков, Н.Н. Волкова, А.А. Грибанов // Аудит и финансовый анализ. - 2014. - № 3. - С. 422-427.

214. Широбоков В. Г. Управление финансовыми результатами предприятий АПК в рамках стейкхолдерского подхода / В. Г. Широбоков, А. В. Воронков // Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК «Современные организационно-экономические проблемы развития АПК». - 2015. - С. 183-187.

215. Широбоков В. Г. Финансовый контроль за государственной поддержкой сельского хозяйства Воронежской области / В. Г. Широбоков, Н. Н. Волкова, В. Н. Лихобабин // Региональная экономика: теория и практика. - 2014. - № 3 (330). - С. 25-37.

216. Эпштейн Д. Б. Составляющие социально-экономической эффективности и риски государственной поддержки сельского хозяйства / Д. Б. Эпштейн // Никоновские чтения. - 2005. - Т. 10. С. 17-19.

217. Ярлыкапов А. Б. Совершенствование механизма государственного воздействия на аграрную экономику и оценка эффективности государственного регулирования АПК / А. Б. Ярлыкапов, Г. Г. Карпенко // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2013. - № 12. - С. 3-13.

218. Gerasimov A.N. Government control of regional agricultural economic systems under institutional transformations / A.N. Gerasimov, Ye.I. Gromov, A.V. Nesterenko, T.Y. Bezdolnaya, J.E. Klishina // Mediterranean Journal of Social Sciences. - 2015. - v. 6. - № 5. - p. 200-208.

219. Zyukin D. A. Directions and prospects for expanding the export of russian wheat / D. A. Zyukin, O. N. Pronskaya, O. V. Svyatova [et al.] // Revista de la Universidad del Zulia. – 2021. – Vol. 12. – No 32. – p. 87-101.

220. Zyukin D. EXPORT OF RUSSIAN GRAIN: PROSPECTS AND THE ROLE OF THE STATE IN ITS DEVELOPMENT / D. Zyukin, D. Zhilyakov, Y. Bolokhontseva, O. Petrushina // [Amazonia Investiga](#). 2020. v. 9. № 28. - p. 320.

221. Latysheva Z. I. Improving the State Regulatory System of the Agribusiness / Z. I. Latysheva, E. V. Skripkina, N. A. Kopteva [et al.] // Cuestiones Políticas. – 2020. – Vol. 37. – No 65. – P. 116-126. – DOI 10.46398/cuestpol.3865.09.

222. Petrushina O. V. Infrastructure of the grain market in an open economy: realities and prospects (a view from the region) / O. V. Petrushina // Vestnik OrelGAU. – 2014. – No 4(49). – P. 69-73.

223. Petrushina O. V. The cluster approach in ensuring the competitiveness of the participants of grain and grain products market / O. V. Petrushina // Vestnik OrelGAU. – 2014. – No 6(51). – P. 8-11.

224. Rassadin V.V. Evolutional-genetic approach to formation of sustainable development indicators of the agricultural territories / V.V. Rassadin, A.J. Pavlov, V.N. Batova, A.V. Kolesnikov // Journal of Environmental Management and Tourism. - 2014. - T. 5. - № 2 (10). - p. 230-236.

225. Shygaev A.A. The measures of state support for agriculture / A.A. Shygaev // Modern Science. - 2018. - № 1-2. - C. 67-71.

226. Trade and agriculture directorate OECD's producer support estimate and related indicators of agricultural support Concepts, Calculations, Interpretation and Use (The PSE Manual). OECD, 2016. - 190 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А
**Показатели методической схемы оценки уровня государственного
регулирования и государственной поддержки**

Обозначение показателя	Наименование показателя
КО _{общ}	Общее количество хозяйствующих субъектов, единиц
КО _{ПП}	Количество хозяйствующих субъектов - фактических получателей ГП, единиц
ГП _{пз}	Получено производителями зерна средств государственной поддержки, тыс. рублей
ГП _{общ}	Объем государственной поддержки по виду деятельности "Сельское хозяйство" - всего по региону, тыс. рублей
У _{о_гр}	Уровень охвата государственного регулирования, коэффициент
В _{пз}	Получено производителями зерна денежной выручки, тыс. рублей,
К _{сф}	Коэффициент софинансирования производственной деятельности зернопроизводителей
К _{уд}	Коэффициент участия в формировании дохода зернопроизводителей
У _{уд}	Участие в формировании дохода зернопроизводителей, процентов
У _{сф}	Уровень софинансирования производственной деятельности зернопроизводителей, процентов
У _{э_гп}	Уровень экономической эффективности государственной поддержки, коэффициент
У _{пр}	Уровень приоритетности системы государственного регулирования, в процентах
СС _{пз}	Полная себестоимость производства зерна, тыс. рублей
П	Прибыль от реализации зерна, тыс. рублей
П _{гп}	Прибыль на 1 рубль государственной поддержки, рублей
КО _{приб}	Общее количество хозяйствующих субъектов, имеющих прибыль, единиц
КО _{прибГП}	Общее количество хозяйствующих субъектов, имеющих прибыль с учетом государственной поддержки, единиц
У _{приб}	Доля прибыльных производителей без учета государственной поддержки, коэффициент
У _{прибГП}	Доля прибыльных производителей с учетом государственной поддержки, коэффициент
ΔУ _{приб}	Разница в удельном весе прибыльных предприятий при наличии государственной поддержки, коэффициент
Р _{общ}	Рентабельность без учета государственной поддержки, коэффициент
Р _{гп}	Рентабельность с учетом государственной поддержки, коэффициент
ΔР	Разница в рентабельности при наличии государственной поддержки, коэффициент

Приложение Б

Параметры климатического мониторинга

Год	Урожайность Курская об- ласть, ц/га	Средняя тем- пература, С	Осадки в феврале- марте, мм	Сумма выпавших осад- ков за сельскохозяйст- венный год, мм	Осадки февраль, мм
1900	7,2	5	67	585	36
1910	7,7	6,4	53	664	14
1913	10,2	6,4	60	649	21
1915	9,0	5,5	103	722	28
1917	7,1	4,6	121	667	46
1918	6,7	5,8	40	602	28
1919	6,9	4,4	87	838	36
1920	6,3	5,6	46	389	8
1921	5,6	5,5	40	579	23
1922	8,5	5,8	94	716	40
1923	8,1	5,9	34	654	20
1924	6,9	4,9	65	529	27
1925	9,5	6,7	72	858	29
1926	9,3	5,3	58	631	22
1928	8,8	3,9	65	594	41
1929	8,3	4,4	49	523	9
1930	8,8	5,8	115	658	77
1931	7,4	4,5	92	752	11
1932	7,8	6,2	71	697	26
1933	7,4	3,8	61	867	36
1934	7,2	6,5	71	543	26
1935	8,1	5,8	89	698	50
1936	6,3	6,9	43	646	24
1937	10,3	6,5	140	686	73
1938	8,1	7,3	83	471	29
1939	8,3	6,4	81	506	34
1940	9,5	4,8	87	653	42
1944	6,7	6,2	73	714	20
1945	6,2	4,1	77	701	50
1946	5,1	5,8	82	469	56
1947	8,1	5,5	72	714	28
1948	7,4	5,9	74	611	50
1949	7,7	6,2	71	632	15
1950	8,8	5,2	63	633	30
1951	8,2	5,5	100	710	7
1952	9,5	5,8	98	833	61
1953	8,7	5,2	69	575	49
1954	8,5	5,4	61	604	12
1955	9,3	6,1	92	636	55
1956	11,0	3,8	46	739	24

Продолжение приложения Б					
1957	9,3	6,3	122	605	57
1958	12,3	5,2	95	660	48
1959	11,5	5	40	548	18
1960	12,1	5,8	53	673	42
1961	11,9	6,3	48	491	19
1962	12,1	6	67	512	28
1963	9,2	4,9	61	433	44
1964	12,7	5,1	99	622	37
1965	10,5	4,5	62	629	23
1966	14,1	7,2	94	655	35
1967	12,4	5,8	54	428	25
1968	14,4	5,3	91	565	60
1969	13,5	4,1	71	579	17
1970	16,0	5,9	202	831	126
1971	15,8	5,9	58	554	32
1972	14,4	6,4	35	515	12
1973	18,1	5,6	58	671	43
1974	15,8	6,2	26	583	12
1975	11,2	7,4	42	420	15
1976	18,0	3,9	59	548	5
1977	15,4	5,4	64	725	40
1978	19,0	4,6	100	648	30
1979	14,5	5,6	94	685	44
1980	15,4	4,3	47	743	19
1981	13,0	6,9	96	754	55
1982	15,7	5,9	59	711	37
1983	16,3	7	111	515	53
1984	14,8	5,4	67	626	15
1985	16,7	4,4	52	703	485
1986	18,4	5,8	64	579	39
1987	18,6	3,4	55	576	28
1988	17,0	5,7	112	857	31
1989	19,4	7,8	67	591	34
1990	22,1	7,1	67	719	42
1991	16,8	6,5	52	698	32
1992	20,0	6,5	56	622	27
1993	19,0	5,1	58	568	32
1994	17,0	5,7	81	555	33
1995	14,5	7,2	91	650	68
1996	16,5	5,6	77	584	42
1997	19,8	5,6	79	781	52
1998	14,3	6	117	724	28
1999	16,0	7,6	119	608	59
2000	17,3	7,1	98	696	36
2001	21,5	6,8	134	847	55
2002	21,8	7,3	70	640	59

Продолжение приложения Б					
2003	19,8	5,9	63	592	25
2004	20,9	6,9	96	695	54
2005	24,4	7,1	69	651	46
2006	25,0	6,4	118	576	56
2007	23,9	8,1	92	569	59
2008	34,8	8	76	547	20
2009	30,9	7,5	113	684	60
2010	19,0	8,3	70	572	47
2011	29,1	7	26	496	20
2012	30,9	7,4	58	682	23
2013	36,3	7,9	150	608	33
2014	43,3	7,8	42	458	22
2015	34,0	8,4	114	625	69
2016	42,4	7,4	132	965	47
2017	50,4	7,7	53	648	23

Приложение В
Ансамблевый сценарий климатических изменений в Курской области до 2030 и 2060 гг. *

Наименование показателя/ Период осреднения, годы	Месяц календарного года											
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь
Температура, °С												
2011-2030	0,97	1,00	0,78	0,84	0,64	0,90	1,11	0,91	1,01	0,66	0,82	1,17
2041-2060	3,06	3,33	2,27	2,23	1,74	1,94	2,05	1,97	1,92	1,76	2,19	2,99
Сумма осадков, %												
2011-2030	4,42	6,12	7,15	3,69	4,47	1,6	-0,80	-0,08	0,72	3,39	3,35	1,96
2041-2060	13,15	12,87	8,76	9,08	7,76	1,02	-1,72	-1,95	-0,64	4,75	6,28	7,30
Влагозапасы почвы, %												
2011-2030	-	-	0,27	2,32	-4,79	-1,74	-4,13	-3,36	-9,20	-5,22	-	-
2041-2060	-	-	0,0	5,04	-13,3	-4,35	-7,44	-8,40	-18,39	-12,17	-	-

*(составлено по данным ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт сельскохозяйственной метеорологии»)

Приложение Г
Общие показатели деятельности сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве зерна

2016 год					
Наименование организации	ИНН	Объем производства зерна, ц	Выручка от реализации зерна, тыс. рублей	Денежная выручка, всего, тыс. рублей	Доля денежной выручки от реализации зерна, в%
ООО "Неварь"	4605005837	185805	68317	106300	64,27
ООО "Колос"	4625005426	75799	36591	52317	69,94
ООО Курское зерно	4613012250	96880	63469	91713	69,20
ООО Терра	4621009123	21614	7431	13242	56,12
ООО "Поле"	4628005417	34980	18319	24864	73,68
ООО "Возрождение"	4606004804	28497	8527	9379	90,92
ООО "Возрождение"	4632072180	44180	29903	39250	76,19
ООО "Белица"	4609003132	6240	5470	5932	92,21
ООО "Хлебороб"	4628005456	13459	4449	5121	86,88
ООО "Надежда"	4607003970	31001	23196	23196	100,00
ООО "Сейм"	4626003728	24282	15227	18873	80,68
ЗАО АФ "Стелла"	4620007420	61765	41507	80853	51,34
ООО "Экопродукт"	4609004351	27394	16878	28828	58,55
ООО Агрофирма "АВГИТ"	4617004130	5900	1083	1083	100,00
ООО "Агроэнерготелеком"	4632026667	163185	96175	127324	75,54
ООО "Снижа"	4605005682	9475	5881	5881	100,00
СПК Львовский	4613004837	2860	2006	2006	100,00
ООО "Перспектива -Агро"	4611007462	17480	9429	9429	100,00
ООО "Александра"	4624003673	18480	7252	12112	59,87
СПК "Родина"	4608000315	9216	4493	5972	75,23
ОАО "Севенское"	4609004231	9990	6168	6295	97,98
ООО "Озерки"	4620007500	4290	2007	2020	99,36
ООО "Карат"	4601002137	7176	4964	4964	100,00
ООО Агрофирма "Феникс"	4616007427	3099	806	806	100,00
ООО "Прогресс"	4632073547	4871	2824	4508	62,64
СПК Рассвет	4613004940	1995	2237	2237	100,00
ЗАО "Содружество"	4607000224	2905	2289	2491	91,89
КХ Николаевское	4607000457	12798	8481	11628	72,94
ООО "Зенит"	4611009163	3670	3325	5186	64,11
СПК им. Черняховского	4611006420	35710	31323	35684	87,78
СХПК "Заречье"	4607000320	5210	4635	6540	70,87
СПК Откормсовхоз Кшенский	4621002488	57487	45084	89246	50,52
ООО "НАДЕЖДА"	4616006134	5956	4066	4075	99,78

Продолжение приложения Г					
ООО "Руно"	4617005172	4250	3076	3076	100,00
СПК "Орехово"	4608000080	3335	4479	4933	90,80
ООО "Нива"	4618003185	8291	5296	7179	73,77
ООО "Колос"	4617005574	13149	8790	10051	87,45
ООО Агрофирма "Родник"	4615004582	21088	21129	31757	66,53
ООО Черняховского	4611008850	3040	3308	3596	91,99
ООО "Корочанское"	4601004180	27412	20597	25288	81,45
СХПК "Победа"	4618000201	17379	10603	14200	74,67
ООО "Средние Апочки"	4604004630	25092	10160	13100	77,56
ООО "Знаменское"	4620006747	91187	73873	128217	57,62
ООО "Колосок"	4609004383	11224	9779	9779	100,00
СПК Красное Знамя	4603000079	62598	40138	78725	50,99
ООО "Первомайское"	4621004799	20048	15879	22745	69,81
ПСХК "Заря"	4624000390	19944	15126	30229	50,04
ЗАО "Смена"	4618000339	30638	22585	22676	99,60
ООО "НБС-АГРО"	4628006940	11250	9865	14384	68,58
ООО "Дружное"	4634010817	22126	20068	24750	81,08
ООО "Элита"	4618002833	3823	7249	7433	97,52
ООО "Возрождение"	4620008952	1710	4118	4403	93,53
ООО "Победа"	4609003284	13893	13947	18127	76,94
ООО Искра	4613010213	14962	12691	12691	100,00
ООО "Дьяковка"	4623005452	11133	10073	12356	81,52
ООО Агрофирма "Полная"	4615004818	9840	11859	18951	62,58
ООО "Китаевка"	4615005441	47612	27932	52227	53,48
ООО "Старосавинское"	4627002614	81350	50833	94102	54,02
ООО "Горайново-Агро"	4608004870	34060	38004	48883	77,74
ООО "Фатеевка"	4605005749	30887	26967	26967	100,00
ООО "Хлебороб+Т"	4628006410	22830	19459	19634	99,11
ООО "Прогресс"	4620007765	39602	23751	47064	50,47
ЗАО "Рыбхоз Стужень"	4614003120	9063	8417	10893	77,27
ООО "Зенит"	4628007005	34968	23123	45922	50,35
ООО "Александровское"	4621009109	32351	23851	43684	54,60
ООО "Завет Ильича"	4628005784	33320	24015	30187	79,55
ООО "Ратное"	4628005833	21069	23709	45617	51,97
СПК "Большевик"	4610000224	128093	106938	179089	59,71
ООО "Красная поляна-Агро"	4633038249	14231	11240	11240	100,00
ООО Агропромтехника	4621002470	55287	37100	44666	83,06
ООО "Надежда"	4620006377	112101	83601	135699	61,61
ООО "Коровяковка-Агро плюс"	4603005616	23548	26478	27118	97,64
ЗАО "Прогресс"	4622004142	134974	109826	146203	75,12
ООО Коопзаготпромторг	4611007536	37894	30168	40707	74,11
ООО "РИФ"	4634011539	42087	37978	64988	58,44
ООО "Агрофирма Родина"	4623006495	22680	22262	26575	83,77
КФХ Конорево	4607000866	18324	17887	19141	93,45
ООО "Губановское"	4615006276	46543	40309	66281	60,82
ООО "Дубрава"	4602004602	17826	27839	48061	57,92
ООО "Путь"	4614002751	56032	32080	44880	71,48

Продолжение приложения Г					
ООО "Престиж"	4625004704	76904	56640	69439	81,57
ООО Инвестагропродукт	4627002935	22480	27135	34624	78,37
ООО "КФХ Славянское наследие"	4609004376	61955	61070	62365	97,92
ООО "Щигрыагросервис"	4628003057	116602	82708	118292	69,92
КФХ "Рассвет"	4609001110	57727	41434	71530	57,93
ООО Ливня"	4624003850	32305	36154	47547	76,04
ООО "Сатурн"	4626006165	26282	39251	61639	63,68
СХПК "Русь"	4607000256	55589	57453	85998	66,81
ООО "Курган"	4622004537	47016	55309	72784	75,99
ЗАО "Заря"	4606004498	149378	123650	200238	61,75
Березка ООО	4632092518	125077	101661	128875	78,88
ООО "Агрофирма "Горняк"	4606004089	115640	83700	133311	62,79
Общество с ограниченной ответственностью "Возрождение"	4601004286	66875	70479	83947	83,96
ООО "Благодатное"	4610002736	22025	46059	49790	92,51
ООО "Спаская Нива"	4615006100	86779	74741	124195	60,18
ООО "Би - Агро"	4624902198	50660	58710	80789	72,67
ООО "Дружба"	4633012868	55484	64805	117930	54,95
ООО "Мюллон Парас-Курск"	4632100021	67697	123615	147982	83,53
ООО "АгроГард-Курск"	4615006759	84649	90015	167526	53,73
СПК Русь	4620005831	121169	118573	171380	69,19
ПСХК "Новая жизнь"	4601003275	103200	131899	258072	51,11
ОАО "Александровский конный завод №12"	4608000065	168186	154108	269848	57,11
ООО "Черноземье"	4620006120	85088	111775	191803	58,28
ООО "Грин Терра" (ООО "АФ Ветреное")	4610006970	94714	134413	264863	50,75
ЗАО АФ " Южная"	4610002831	144235	204876	270310	75,79
ООО ТрейдАгроСервис	4632111369	162316	145047	257427	56,34
ООО "Защитное"	4628005551	385267	410316	765228	53,62
ООО "Никольское"	4624003176	109310	164446	208244	78,97
ООО "Михайловское"	4620003383	100598	227911	251808	90,51
АО "Новая жизнь"	4627002100	301289	364553	594414	61,33
ООО " Русский Ячмень"/ ООО "Грейнрус Агро"	4615004720	821138	699147	1296673	53,92
ООО "Агросил"	4623005974	707646	629893	1215412	51,83
ООО "АПК - Черноземье"	4609004337	840177	865941	1197363	72,32
ЗАО Дмитриев-АГРО-Инвест	4605005442	308966	507997	722570	70,30
Закрытое акционерное общество "Касторное-АГРО- Инвест"	4608004863	557934	605766	824983	73,43
ООО «Пристенская зерновая компания»	4619004632	1335852	1180242	2128405	55,45
АО Советская МТС	4621000057	351045	524607	825287	63,57
АО "Щигровская МТС"	4628000088	490220	775787	1076252	72,08

Продолжение приложения Г					
АО "Артель"	4616005878	349229	775889	1040086	74,60
2017 год					
Наименование организации	ИНН	Объем производства зерна, ц	Выручка от реализации зерна, тыс. рублей	Денежная выручка, всего, тыс. рублей	Доля денежной выручки от реализации зерна, в%
Березка ООО	4632092518	178705	63131	126387	49,95
ЗАО "Прогресс"	4622004142	230499	135980	185317	73,38
ООО "Би - Агро"	4624902198	83900	44425	76714	57,91
ОАО "Александровский конный завод №12"	4608000065	277614	85552	140969	60,69
ООО "Путь"	4614002751	82359	4438	59116	73,48
Общество с ограниченной ответственностью "Возрождение"	4601004286	93102	43520	78546	55,41
СПК "Большевик"	4610000224	207460	106528	158488	67,22
ООО "Мюллон Парас-Курск"	4632100021	91558	36730	71809	51,15
ООО "Агрофирма "Горняк"	4606004089	129320	66175	103270	64,08
ЗАО "Заря"	4606004498	183432	97567	180605	54,02
ООО "Неварь"	4605005837	342564	179344	219117	81,85
ООО "Надежда"	4607003970	38192	15175	17653	85,96
ООО "АГРОСТАН"	4633038915	34304	8675	9762	88,86
ООО "Железногорскагро-химсервис"	4633013702	25823	8188	15282	53,58
ООО "АгроГард-Курск"	4615006759	143667	68769	127372	53,99
СХПК Майский	4618000307	47701	21988	32241	68,20
ООО "КФХ Славянское наследие"	4609004376	79881	49446	51017	96,92
ООО "Экопродукт"	4609004351	48510	18651	32807	56,85
ООО "Коровяковка-Агро плюс"	4603005616	47799	22710	24695	91,96
ООО "Победа"	4609003284	29887	12729	16528	77,01
КХ Николаевское	4607000457	13861	6230	7619	81,77
ООО "Колосок"	4609004383	18410	4723	5697	82,90
ООО Коопзаготпромторг	4611007536	61848	27483	37149	73,98
ООО "Снижа"	4605005682	9932	3592	3592	100,00
ООО "Поле"	4628005417	49137	27032	29530	91,54
СПК "Иванинский"	4612003478	7914	5528	6671	82,87
СПК "Русь"	4621003080	132785	74127	113367	65,39
ООО "Надежда"	4620006377	155675	91703	149857	61,19
ООО Агрофирма "АВГИТ"	4617004130	5500	1555	1555	100,00
ООО "Хлебороб"	4628005456	20194	8551	8969	95,34
ОАО "Севенское"	4609004231	14296	9440	9440	100,00
ООО "Первомайское"	4621004799	20456	13369	13682	97,71
ООО "Дьяковка"	4623005452	10893	6452	7332	88,00
ООО "НАДЕЖДА"	4616006134	7049	2199	3856	57,03
СПК Рассвет	4613004940	2660	875	875	100,00

Продолжение приложения Г					
ООО "Карат"	4601002137	9169	3441	3441	100,00
ООО Черняховского	4611008850	3041	1220	1495	81,61
ООО "Руно"	4617005172	3360	1535	1535	100,00
ООО "Нива"	4618003185	11041	5553	5853	94,87
ООО "Александровское"	4621009109	61845	27253	38610	70,59
ООО "Колос"	4617005574	12074	7921	10419	76,02
ООО "Прогресс"	4632073547	3569	1777	2082	85,35
ЗАО "Содружество"	4607000224	2510	1146	1146	100,00
ООО "Озерки"	4620007500	4308	1908	1958	97,45
СХПК "Русь"	4607000256	102550	63062	86855	72,61
СПК Восход	4621003146	4435	2629	2629	100,00
ООО "Зенит"	4628007005	41191	19840	20584	96,39
СПК Откормсовхоз Кшенский	4621002488	70757	48125	74838	64,31
ООО "Гармония"	4614007710	1214	661	661	100,00
ООО "Волна"	4604002424	4750	1820	2420	75,21
СПК Льговский	4613004837	1900	1867	1867	100,00
ООО "Дружное"	4634010817	41254	25231	48943	51,55
СПК "Коробкино"	4605004985	15120	6881	12041	57,15
ООО "Щигрыагросервис"	4628003057	159475	90658	117000	77,49
ЗАО "Смена"	4618000339	35900	19773	19773	100,00
СПК Заря мира	4621003107	9793	6427	10199	63,02
ООО "Агрохимсервис"	4624003240	15990	8414	15412	54,59
ООО "Хлебоборб+Т"	4628006410	22501	10471	10749	96,48
ООО "Горайново-Агро"	4608004870	65600	35778	59114	60,52
ООО "Красная поляна- Агро"	4633038249	24626	12268	12268	100,00
ООО "Возрождение"	4606004804	0	2426	2661	91,17
ООО "Александра"	4624003673	30710	17370	21410	81,13
ООО Искра	4613010213	22487	12344	12344	100,00
ООО "Элита"	4618002833	4235	8345	8531	97,82
ООО "Курган"	4622004537	78145	53371	59569	89,60
ООО «Обоянская зерновая компания»	4619004625	14928	8618	10281	83,82
ООО "Фатеевка"	4605005749	30239	18416	18416	100,00
ООО Агрофирма "Полная"	4615004818	15129	16989	22315	76,13
ООО "Губановское"	4615006276	61300	38645	71417	54,11
ООО "Сейм"	4626003728	27178	20025	33719	59,39
ООО Агрофирма "Родник"	4615004582	24148	26943	36688	73,44
СХПК им. Гагарина	4627000504	49958	37521	73750	50,88
ООО "АПК - Черноземье"	4609004337	1645276	753321	1389463	54,22
ООО "АгроТЭК"	4628006516	9432	10619	13223	80,31
ООО Ливня"	4624003850	56319	40910	54761	74,71
ООО "Прогресс"	4624003521	54609	36684	53141	69,03
ООО "Истоки"	4604004990	51899	15923	19300	82,50
ООО "Грин Терра" (ООО "АФ Ветреное")	4610006970	193214	111958	211031	53,05

Продолжение приложения Г					
ООО "Престиж"	4625004704	115351	58772	87884	66,87
ООО "Дружба"	4633012868	150370	73970	134135	55,15
ООО "Агрофирма Родина"	4623006495	11643	16331	19395	84,20
ООО "Возрождение"	4632072180	49258	29604	41057	72,10
ООО "РИФ"	4634011539	88379	52538	91287	57,55
ЗАО "Рыбхоз Стужень"	4614003120	36915	16566	24201	68,45
ООО "Прогресс"	4620007765	35701	23505	36459	64,47
КФХ Конорево	4607000866	26423	23973	24808	96,63
ООО "Завет Ильича"	4628005784	46810	31887	36908	86,40
ООО "Золотой колос"	4619004657	102622	46096	77916	59,16
ООО "Колос"	4627001770	121525	77893	114039	68,30
ООО "Колос"	4625005426	6703	26270	45355	57,92
ООО "Курская Зерновая Компания"	4604006122	285932	317181	457988	69,26
ООО "ПаритетИнвест"	4627003150	172666	93669	168981	55,43
ООО "Старосавинское"	4627002614	104824	65449	104232	62,79
КФХ "Рассвет"	4609001110	86839	43975	77980	56,39
ООО "Победа"	4603005486	166197	89668	159552	56,20
ООО "Черновецкие Зори"	4619003460	393475	191858	362471	52,93
ООО "Никольское"	4624003176	182158	120516	205603	58,62
СПК Александровский	4621002512	76382	64897	100096	64,83
ООО Агропромтехника	4621002470	53582	46055	51232	89,89
ООО "Знаменское"	4620006747	136750	97171	138215	70,30
СПК Русь	4620005831	212445	139472	185852	75,04
ООО "Союзагросем"	4614007823	104611	70391	129173	54,49
ЗАО АФ " Южная"	4610002831	280068	216888	320921	67,58
ЗАО АФ "Стелла"	4620007420	139496	82111	127659	64,32
ООО "Комаровка"	4610003842	152715	87905	140286	62,66
ООО "Михайловское"	4620003383	268339	195077	278089	70,15
ООО "Агроэнерготеле-ком"	4632026667	317518	225968	303072	74,56
ЗАО Дмитриев-АГРО-Инвест	4605005442	867166	469122	788258	59,51
ООО ТрейдАгроСервис	4632111369	205353	149937	277103	54,11
ООО "Китаевка"	4615005441	43119	94167	137494	68,49
ООО "Правда"	4622004390	272252	181566	334168	54,33
ООО "Защитное"	4628005551	599923	564855	887324	63,66
АО Советская МТС	4621000057	575283	462200	792873	58,29
АО "Новая жизнь"	4627002100	395395	315781	539936	58,48
ООО "Агросил"	4623005974	1224736	651513	1090476	59,75
Закрытое акционерное общество "Капторное-АГРО- Инвест"	4608004863	821817	682802	881839	77,43
АО "Щигровская МТС"	4628000088	830470	669017	1100136	60,81
АО "Артель"	4616005878	1266514	907818	1238782	73,28
ООО "Курск АгроАктив"	4611010458	1232940	975801	1879440	51,92
ООО "Русский Ячмень"/ ООО "Грейнрус Агро"	4615004720	1447496	1544428	2736018	56,45

Продолжение приложения Г					
2018 год					
Наименование организации	ИНН	Объем производства зерна, ц	Выручка от реализации зерна, тыс. рублей	Денежная выручка, всего, тыс. рублей	Доля денежной выручки от реализации зерна, в%
ЗАО АФ " Южная"	4610002831	237136	156427	265293	58,96
ООО "Курский конный завод"	4625006275	13174	9065	14034	64,59
ООО"Волна"	4604002424	2128	1350	1455	92,78
ООО "Александра"	4624003673	20730	13537	25857	52,35
ООО "Красная поляна-Агро"	4633038249	26250	6449	6449	100,00
ООО "Курган"	4622004537	79850	64636	68873	93,85
СПК Рассвет	4613004940	2800	1471	1471	100,00
СПК Откормсовхоз Кшенский	4621002488	57185	44843	88575	50,63
ООО "Коровяковка-Агро плюс"	4603005616	32504	22611	34842	64,90
ООО "Фатеевка"	4605005749	24520	13730	20039	68,52
ООО "Колосок"	4609004383	16553	9579	14050	68,18
ООО "Прогресс"	4624003521	42092	29887	56676	52,73
ООО "ЭКО-ФЕРМА"	4632236368	21	15	23	65,22
ООО Агрофирма "Феникс"	4616007427	1920	635	635	100,00
СПК Льговский	4613004837	2620	1744	1744	100,00
ООО Черняховского	4611008850	1332	1355	1443	93,90
ООО "Руно"	4617005172	2153	1321	1321	100,00
СПК Восход	4621003146	3366	2187	2187	100,00
СПК "Коробкино"	4605004985	12592	7112	11546	61,60
ООО "Победа"	4609003284	16250	14732	18251	80,72
ООО "НАДЕЖДА"	4616006134	8039	6374	8867	71,88
ООО "Озерки"	4620007500	3904	2776	2776	100,00
ООО "Прогресс"	4632073547	3109	3234	4456	72,58
ООО Агрофирма"АВГИТ"	4617004130	2445	2500	2500	100,00
ООО "Отрадное"	4620007518	19670	7278	8026	90,68
ООО "Колос"	4627001770	95454	65631	128991	50,88
ООО "Снижа"	4605005682	8298	7274	7274	100,00
ООО "Экопродукт"	4609004351	42529	39968	69874	57,20
ООО "Первомайское"	4621004799	28735	22780	30877	73,78
СПК Заря мира	4621003107	6442	6633	6675	99,37
ООО "Элита"	4618002833	4248	8349	8905	93,76
ООО"Агротехсервис"	4628005618	8480	7680	14681	52,31
ЗАО "Рыбхоз Стужень"	4614003120	29990	17569	27536	63,80
ООО "Дьяковка"	4623005452	12279	11172	11172	100,00
ООО "Знаменское"	4620006747	91292	69877	116504	59,98
ООО "Перспектива -Агро"	4611007462	14370	11021	17638	62,48
ООО "Хлебороб"	4628005456	9099	10964	12556	87,32

Продолжение приложения Г					
ООО Ливня"	4624003850	38741	37264	55799	66,78
СХПК Майский	4618000307	37741	30585	42615	71,77
ОАО "Северное"	4609004231	12429	13553	13553	100,00
ООО "Нива"	4618003185	7505	9891	13000	76,08
КХ Николаевское	4607000457	7370	9077	17762	51,10
ООО "Карат"	4601002137	9580	10751	12010	89,52
ООО Агропромтехника	4621002470	51887	41368	49266	83,97
ООО "КФХ Славянское наследие"	4609004376	64451	46714	50071	93,30
ООО "Поле"	4628005417	31474	29210	52839	55,28
ЗАО "Смена"	4618000339	21133	23516	23516	100,00
ООО "Победа"	4603005486	135731	100577	175460	57,32
ООО "Агрохимсервис"	4624003240	15685	17185	28499	60,30
ООО"Хлебороб+Т"	4628006410	14158	16633	19893	83,61
ПСХК "Заря"	4624000390	18817	19966	35546	56,17
ООО "Завет Ильича"	4628005784	33300	23330	35118	66,43
ООО "АГРОСТАН"	4633038915	23235	22976	24229	94,83
ООО "Корочанское"	4601004180	25914	23853	29113	81,93
ООО "Монастырская Нива"	4620014748	17310	12168	12168	100,00
ПСХК "Новая жизнь"	4601003275	203537	175613	292136	60,11
ЗАО "Заря"	4606004498	150739	131323	247762	53,00
ООО "Китаевка"	4615005441	34816	31721	56344	56,30
ООО "Александровское"	4621009109	55604	46258	65277	70,86
ООО Искра	4613010213	24325	22358	17690	81,03
ООО"Дубрава"	4602004602	32967	30072	56436	53,29
КФХ Конорево	4607000866	24077	24277	30411	79,83
ООО "Надежда"	4607003970	29700	32661	37636	86,78
ООО"Щигрыагросервис"	4628003057	118565	93772	141458	66,29
ООО "Надежда"	4620006377	128567	113899	187070	60,89
ООО "Дружное"	4634010817	27957	37673	40536	92,94
ООО "Благодатное"	4610002736	77808	63435	78708	80,60
СПК им. Черняховского	4611006420	39644	57610	66686	86,39
ООО "Старосавинское"	4627002614	82407	78340	103586	75,63
ООО "Губановское"	4615006276	50800	54952	76179	72,14
СПК Александровский	4621002512	68168	76629	105257	72,80
ООО "Агроэнерготелеком"	4632026667	209061	159597	255057	62,57
ЗАО Дмитриев-АГРО-Инвест	4605005442	934312	514405	823439	62,47
ООО "Спасская Нива"	4615006100	103395	84795	131403	64,53
ООО "Курское поле"	4604004870	102330	105280	160236	65,70
СПК "Русь"	4621003080	120571	107448	150663	71,32
ООО "Дружба"	4633012868	109041	102161	178965	57,08
ООО "Золотой колос"	4619004657	68856	70514	86813	81,23
ООО "Кремьяное"	4610004035	171598	153073	208955	73,26
ОАО "Ястребовское"	4614003547	241470	201628	386022	52,23

Продолжение приложения Г					
СХПК "Русь"	4607000256	72438	99496	101752	97,76
ООО Коопзготпротмторг	4611007536	30037	60444	68467	88,28
ООО "Комаровка"	4610003842	143744	96516	160522	60,13
ЗАО АФ "Стелла"	4620007420	120029	99324	146247	67,92
ООО "РИФ"	4634011539	88982	105181	119994	87,66
СПК Русь	4620005831	231699	163116	269589	60,51
ООО"Мюллон Парас-Курск"	4632100021	108596	117010	189975	61,59
ООО "Би - Агро"	4624902198	42800	77559	123527	62,79
ООО "Путь"	4614002751	47673	82211	100989	81,41
ООО "Неварь"	4605005837	348422	309316	435779	70,98
ООО "Грин Терра" (ООО "АФ Вегреное")	4610006970	173020	162117	226031	71,72
Общество с ограниченной ответственностью "Возрождение"	4601004286	137063	142344	152416	93,39
ООО "Престиж"	4625004704	93513	110864	133577	83,00
ЗАО "Прогресс"	4622004142	196021	198206	236639	83,76
ООО "Агрофирма "Горняк"	4606004089	167607	166612	311409	53,50
ООО"Маяк"	4602003415	164269	148839	246308	60,43
ООО "Никольское"	4624003176	148461	169743	180051	94,27
ООО "Агрофирма Новоивановка"	4623005702	299839	300570	448604	67,00
ООО ТрейдАгроСервис	4632111369	193590	166599	275159	60,55
ООО "АгроГард-Курск"	4615006759	151739	139671	212549	65,71
ООО "Грант"	4616005130	136149	149519	254202	58,82
ООО Агрофирма "Реут"	4615006117	204206	231775	328320	70,59
ООО "Авангард"	4603004436	333110	286689	484959,2	59,12
АО "Щигровская МТС"	4628000088	861502	542392	778650	69,66
ООО "Защитное-ЮГ"	4634010542	651670	577568	1080493	53,45
ООО "Правда"	4622004390	280925	294741	475475	61,99
ООО "Защитное"	4628005551	416012	558182	953728	58,53
АО "Новая жизнь"	4627002100	383560	317311	470409	67,45
Березка ООО	4632092518	135430	226854	301541	75,23
ООО "Михайловское"	4620003383	344749	344980	402451	85,72
АО "Гарант"	4601001895	378384	489493	917608	53,34
ОАО"Александровский конный завод №12"	4608000065	208558	339717	388821	87,37
ООО "Сапфир-Агро"	4626006302	592766	596618	879317	67,85
АО Советская МТС	4621000057	521897	559752	843811	66,34
ООО «Пристенская зерновая компания»	4619004632	2212074	1636500	3266503	50,10
АО "Артель"	4616005878	1364490	872268	1147734	76,00
Закрытое акционерное общество "Касторное-АГРО- Инвест"	4608004863	1086191	860817	1274580	67,54
ООО "Агросил"	4623005974	1028078	907590	1760210	51,56

Продолжение приложения Г					
ООО "Русский Ячмень"/ ООО "Грейнрус Агро"	4615004720	1923066	1498952	2526963	59,32
ООО "Авангард-Агро- Курск"	4607004691	2394898	2387154	3642128	65,54
ООО "АПК - Черноземье"	4609004337	1425241	1522144	2308669	65,93
2019 год					
Наименование организации	ИНН	Объем производ- ства зерна, ц	Выручка от реализации зерна, тыс. рублей	Денежная выручка, всего, тыс. рублей	Доля ДВ от реализации зерна, в%
ООО "Правда"	4622004390	232267	167230	198059	84,43
ООО "Защитное-ЮГ"	4634010542	668186	412833	810892	50,91
ООО "Кремяное"	4610004035	201696	154204	252907	60,97
ООО "Надежда"	4620006377	152329	83356	158936	52,45
ООО "Курган"	4622004537	83000	59701	65046	91,78
ООО Коопзаготпромторг	4611007536	60610	28465	54455	52,27
ООО "Средние Апочки"	4604004630	28800	22836	44169	51,70
ООО "Надежда"	4607003970	24847	13379	18105	73,90
Общество с ограниченной ответственностью "Воз- рождение"	4601004286	131466	99057	157584	62,86
ЗАО "Заря"	4606004498	204763	124952	244757	51,05
ООО "Колос"	4625005426	2714	1457	1457	100,00
ЗАО АФ " Южная"	4610002831	223457	237665	444210	53,50
ООО "Истоки"	4604004990	42000	8843	17163	51,52
ООО "Нива"	4618003185	7730	2524	2524	100,00
ООО "Снижа"	4605005682	7507	3736	3736	100,00
ООО "Корочанское"	4601004180	24885	18825	31625	59,53
СХПК Майский	4618000307	40061	32282	48385	66,72
ООО "Прогресс"	4632073547	2149	1784	2218	80,43
СПК Рассвет	4613004940	2450	1965	1965	100,00
ООО "Победа"	4609003284	11247	7115	11601	61,33
ООО "Китаевка"	4615005441	40339	25139	48035	52,33
ЗАО "Смена"	4618000339	26323	18760	19319	97,11
ООО "Коровяковка-Агро плюс"	4603005616	38959	26134	33359	78,34
ООО "Руно"	4617005172	3256	1547	1547	100,00
СПК Льговский	4613004837	4100	2168	2168	100,00
ООО "Колосок"	4609004383	15900	15356	24016	63,94
СПК Откормсовхоз Кшенский	4621002488	73778	61018	93138	65,51
ООО Агрофирма "Родник"	4615004582	27850	19259	30934	62,26
ООО "Перспектива -Агро"	4611007462	13392	9156	14043	65,20
ООО "Дьяковка"	4623005452	11826	11743	11743	100,00

Продолжение приложения Г					
ООО "Курские сады"	4610004116	813	850	850	100,00
ООО "Карат"	4601002137	8694	5671	7896	71,82
ООО Агрофирма "АВГИТ"	4617004130	6585	4623	6400	72,23
ООО "Озерки"	4620007500	3729	2513	2513	100,00
ООО "Отрадное"	4620007518	0	465	583	79,76
ОАО "Севенское"	4609004231	11421	10871	10871	100,00
ООО "Волна"	4604002424	1358	1457	1457	100,00
ООО "Поле"	4628005417	42689	30967	45974	67,36
ООО "Александра"	4624003673	22031	14992	23192	64,64
СПК Восход	4621003146	3168	2534	2534	100,00
ООО "АГРОСТАН"	4633038915	22870	19324	20138	95,96
ООО "Хлебороб"	4628005456	6222	7445	8149	91,36
ООО "Элита"	4618002833	3790	7236	8493	85,20
ООО Агропромтехника	4621002470	58339	44851	55093	81,41
СПК "Коробкино"	4605004985	13320	9124	13082	69,74
ООО "Агрохимсервис"	4624003240	20160	14016	19876	70,52
ООО "Экопродукт"	4609004351	71972	54222	73535	73,74
ООО "Фатеевка"	4605005749	39764	27256	35463	76,86
АО "Гарант"	4601001895	390928	321674	581167	55,35
ООО "Хлебороб+Т"	4628006410	25539	19810	34896	56,77
ООО "РИФ"	4634011539	104468	75152	144479	52,02
ООО "КФХ Славянское наследие"	4609004376	56269	41835	49909	83,82
ООО "Заря"	4627002325	78102	75610	146688	51,54
ООО «Обоянская зерновая компания»	4619004625	13956	11926	13600	87,69
ООО "Курский конный завод"	4625006275	21440	19404	21625	89,73
СПК "Русь"	4621003080	53988	56173	108915	51,58
ООО Агрофирма "Полная"	4615004818	16001	24078	30219	79,68
ООО Ливня"	4624003850	53450	55699	96572	57,68
ООО Искра	4613010213	23868	22358	24405	91,61
ООО "Горайново-Агро"	4608004870	46280	44709	46088	97,01
ЗАО АФ "Стелла"	4620007420	119263	77364	149878	51,62
КЗОМС	4622008210	87422	71951	133688	53,82
ООО "Губановское"	4615006276	54624	47451	88739	53,47
ООО "Престиж"	4625004704	107594	78628	112107	70,14
ООО "Агрофирма Ново-ивановка"	4623005702	279918	282119	508073	55,53
ООО "Завет Ильича"	4628005784	40320	38288	55347	69,18
ООО "Колос"	4627001770	80611	75407	141400	53,33
СПК Александровский	4621002512	81620	78562	125574	62,56
ООО "Красная поляна-Агро"	4633038249	18885	34435	34935	98,57
ООО "Грант"	4616005130	121200	113222	192744	58,74

Продолжение приложения Г					
Общество с ограниченной ответственностью "Луч"	4603004404	210848	159961	313849	50,97
ООО "Дружное"	4634010817	43801	52757	88790	59,42
ООО "Курское поле"	4604004870	113906	89628	164395	54,52
ЗАО "Прогресс"	4622004142	221801	199086	376071	52,94
ООО "Никольское"	4624003176	165597	134816	201303	66,97
ООО "Комаровка"	4610003842	127418	81546	109212	74,67
ООО "Щигрыагросервис"	4628003057	131068	125480	177539	70,68
КФХ "Рассвет"	4609001110	78110	81607	130215	62,67
ООО Новый путь"	4624003352	131495	127602	246294	51,81
ООО "Гармония"	4614007710	95033	74175	110248	67,28
ООО "Русь"	4621009204	127891	92407	167386	55,21
ООО Агрофирма "Реут"	4615006117	305597	248403	401171	61,92
ООО "Спасская Нива"	4615006100	118101	104586	160672	65,09
ООО "Агрофирма "Гор- няк"	4606004089	220735	177110	280093	63,23
ООО "Благодатное"	4610002736	73241	80921	104954	77,10
СХПК "Комсомолец"	4627002149	127258	110284	202108	54,57
СПК Русь	4620005831	203025	150137	251920	59,60
ООО "Знаменское"	4620006747	120520	138006	246468	55,99
ООО "Грин Терра" (ООО "АФ Ветреное")	4610006970	171837	162979	244190	66,74
СПК "Фермер Лагутин"	4610000471	130457	104589	173462	60,30
ООО "Союзагросем"	4614007823	117632	131630	236385	55,68
ООО "АгроГард-Курск"	4615006759	153168	131451	158669	82,85
ООО "Михайловское"	4620003383	352021	284448	363850	78,18
ООО "ПаритетИнвест"	4627003150	254614	231630	370593	62,50
ООО "Львовагроинвест"	4613005510	690806	481599	878784	54,80
ОАО "Александровский конный завод №12"	4608000065	242215	236072	372115	63,44
ООО "Неварь"	4605005837	395672	347629	564757	61,55
ООО "Черновецкие Зори"	4619003460	316468	303427	571352	53,11
АО "Новая жизнь"	4627002100	455345	400647	620991	64,52
ООО ТрейдАгроСервис	4632111369	272162	297664	420987	70,71
ООО "Авангард-Агро- Курск"	4607004691	2720069	1914839	3446390	55,56
ООО "Агрокультура Курск"	4632088230	550895	594089	1036752	57,30
ООО "Защитное"	4628005551	473996	744108	1243436	59,84
Закрытое акционерное общество "Касторное- АГРО- Инвест"	4608004863	1044964	829540	1371575	60,48
ЗАО Дмитриев-АГРО- Инвест	4605005442	887382	784182	1071213	73,21
ООО "АПК - Черноземье"	4609004337	1191426	1121734	2114097	53,06

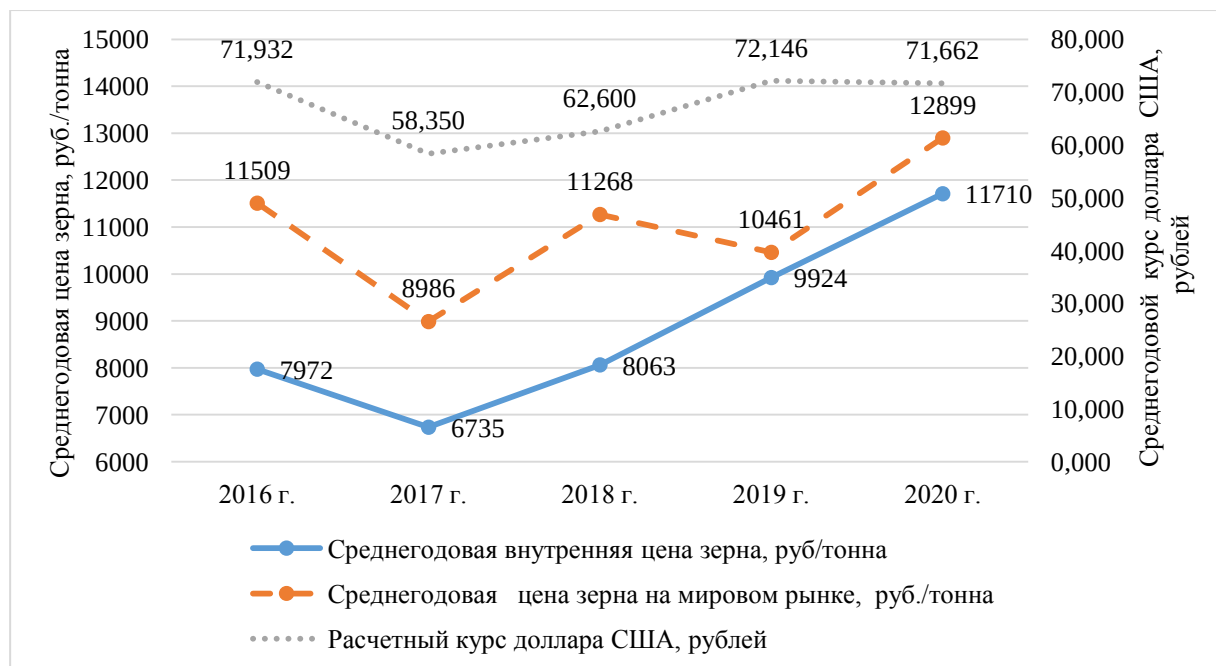
Продолжение приложения Г					
АО "Щигровская МТС"	4628000088	802779	883675	1385261	63,79
ООО «Пристенская зерно- вая компания»	4619004632	2331532	2130078	4196240	50,76
АО "Артель"	4616005878	1426887	1506703	1927946	78,15
ООО "Русский Ячмень"/ ООО "Грейнрус Агро"	4615004720	2113693	1952837	2882052	67,76
2020 год					
Наименование организации	ИНН	Объем про- изводства зерна, ц	Выручка от реализации зерна, тыс. рублей	Денежная выручка, всего, тыс. рублей	Доля ДВ от реализации зерна, в%
ООО "Правда"	4 622 004 390	82 291	145 945	190524	76,60
ООО Ливня"	4 624 003 850	63 240	51 159	101340	50,48
ООО "Колосок"	4 609 004 383	26 510	16 116	29544	54,55
ООО Коопзаготпромторг	4 611 007 536	65 318	53 350	79795	66,86
ООО "Хлебороб"	4 628 005 456	9 830	3 635	4030	90,20
ООО "Экопродукт"	4 609 004 351	71 772	55 627	86615	64,22
ООО Искра	4 613 010 213	32 042	14 528	17647	82,33
ООО "Горяйново-Агро"	4 608 004 870	33 298	29 297	30540	95,93
ООО "Снижа"	4 605 005 682	8 161	6 015	6015	100,00
ООО "Карат"	4 601 002 137	14 638	8 487	8487	100,00
СПК "Коробкино"	4 605 004 985	13 160	11 824	15061	78,51
СПК Рассвет	4 613 004 940	2 800	3 191	3191	100,00
ООО "Элита"	4 618 002 833	4 079	7 744	9778	79,20
ООО "ЭКО-ФЕРМА"	4 632 236 368	296	176	176	100,00
ООО "Курский конный завод"	4 625 006 275	20 172	10 732	11741	91,41
СПК Льговский	4 613 004 837	3 395	2 950	2950	100,00
ООО "Озерки"	4 620 007 500	3 655	3 261	3261	100,00
ООО "НАДЕЖДА"	4 616 006 134	9 317	9 458	18187	52,00
ООО"Волна"	4 604 002 424	0	934	934	100,00
ООО "Курган"	4 622 004 537	106 960	79 698	87196	91,40
ООО "ВЕСНА"	4621009250	34 223	36 052	65215	55,28
СПК Восход	4 621 003 146	3 760	3 384	3384	100,00
ООО "Перспектива -Агро"	4 611 007 462	16 304	15 796	19823	79,69
ЗАО "Рыбхоз Стужень"	4 614 003 120	30 781	17 289	28618	60,41
ООО "Отрадное"	4 620 007 518	3 501	4 581	4581	100,00
ПСХК "Новая жизнь"	4 601 003 275	247 868	198 016	381831	51,86
ПСХК "Заря"	4 624 000 390	29 430	24 320	47916	50,76
ООО "Элит-Агро"	4624003264	62 091	45 973	66302	69,34
ЗАО АФ " Южная"	4 610 002 831	459 175	341 500	515306	66,27
ООО Агрофирма "Полная"	4 615 004 818	18 285	21 882	33562	65,20
ООО "Дьяковка"	4 623 005 452	15 000	16 634	16634	100,00
ООО "Нива"	4 618 003 185	7 970	14 637	18567	78,83
ООО "Александра"	4 624 003 673	27 294	27 200	42000	64,76
ООО "АГРОСТАН"	4 633 038 915	30 502	28 470	29165	97,62
ООО "Фатеевка"	4 605 005 749	29 355	36 875	61563	59,90

Продолжение приложения Г					
Общество с ограниченной ответственностью "Возрождение"	4 601 004 286	175 725	153 243	219127	69,93
ООО "Красная поляна-Агро"	4 633 038 249	31 357	32 058	32058	100,00
ООО "НБС-АГРО"	4 628 006 940	14 710	14 223	20010	71,08
ООО "Агрохимсервис"	4 624 003 240	23 670	21 730	37054	58,64
ООО "Надежда"	4 607 003 970	28 182	32 152	32152	100,00
ООО "Китаевка"	4 615 005 441	50 714	38 380	69869	54,93
ООО Агрофирма "Родник"	4 615 004 582	29 891	35 482	54174	65,50
ООО "Коровяковка-Агро плюс"	4 603 005 616	37 307	36 889	37412	98,60
ООО "КФХ Славянское наследие"	4 609 004 376	53 572	46 538	65186	71,39
ООО "Вишневка"	4610007004	24 866	25 094	35301	71,09
ООО "Первомайское"	4 621 004 799	26 374	41 182	49122	83,84
ООО "Завет Ильича"	4 628 005 784	54 780	41 309	57092	72,36
ООО "Курское поле"	4 604 004 870	94 664	80 527	151398	53,19
СХПК "Русь"	4 607 000 256	84 111	74 295	81617	91,03
ООО "Хлебороб+Т"	4 628 006 410	30 569	35 069	42884	81,78
ООО "Би - Агро"	4624902198	126 502	131 452	172405	76,25
ООО "Старосавинское"	4 627 002 614	120 513	93 608	171826	54,48
ООО "Омега"	4632117988	21 383	25 764	40264	63,99
ООО "Кремьяное"	4 610 004 035	222 342	207 332	353002	58,73
СПК к-з им. Черняховского	4613004900	28 114	33 314	53957	61,74
ООО "Надежда"	4 620 006 377	153 947	154 899	274376	56,46
ЗАО "Смена"	4 618 000 339	22 344	37 274	37683	98,91
СХПК Майский	4 618 000 307	41 315	59 008	89577	65,87
СПК Откормсовхоз Кшенский	4 621 002 488	90 860	80 250	121817	65,88
ООО "Дубрава"	4 602 004 602	50 315	53 655	85440	62,80
ЗАО "Прогресс"	4 622 004 142	377 153	235 323	418971	56,17
ООО Агропромтехника	4 621 002 470	52 060	66 302	72376	91,61
КЗОМС	4 622 008 210	156 146	158 492	237040	66,86
Общество с ограниченной ответственностью "Луч"	4 603 004 404	255 954	233 809	388296	60,21
ЗАО АФ "Стелла"	4 620 007 420	143 761	111 310	176220	63,17
ООО "Спасская Нива"	4 615 006 100	129 195	109 911	171290	64,17
ООО "Поле"	4 628 005 417	45 140	61 785	90595	68,20
ООО "Панино"	4632089804	205 866	197 382	359986	54,83
СХПК им. Гагарина	4 627 000 504	60 126	67 431	127579	52,85
ООО "Корочанское"	4 601 004 180	70 755	86 479	100285	86,23
ООО "Гармония"	4 614 007 710	172 852	103 776	149894	69,23
ООО "Колос"	4 627 001 770	99 636	105 763	171561	61,65
КФХ "Рассвет"	4 609 001 110	92 231	79 308	153277	51,74
ООО "Престиж"	4 625 004 704	170 218	117 883	163818	71,96
ООО "Знаменское"	4 620 006 747	162 753	160 328	232092	69,08
ООО "Щигрыагросервис"	4 628 003 057	164 005	157 768	272005	58,00

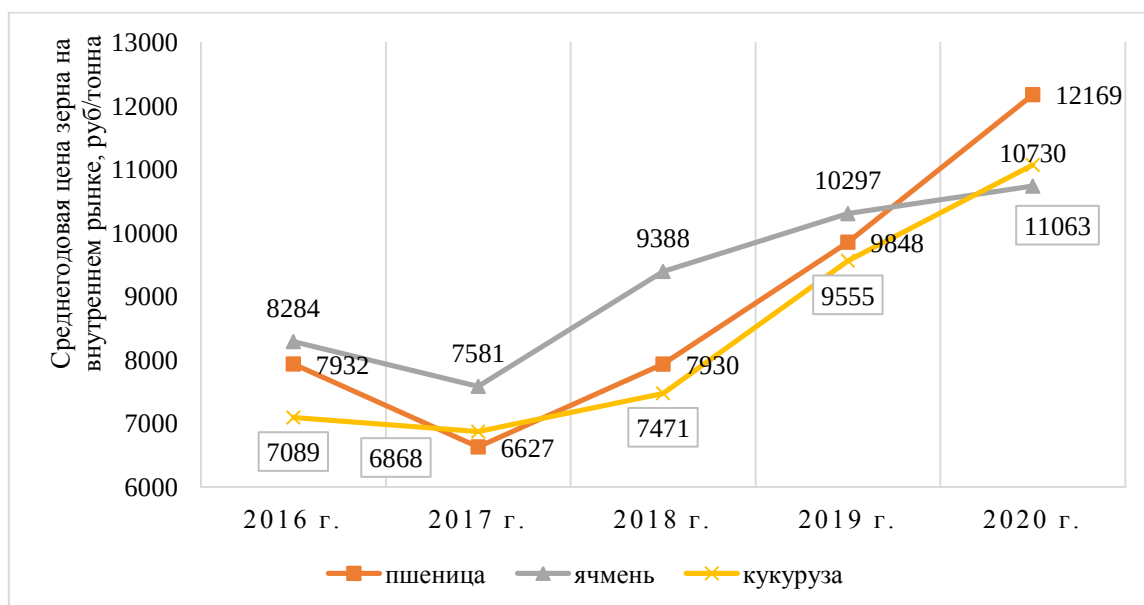
Продолжение приложения Г					
КФХ "Харитоновна"	4608000964	168 820	165 455	274435	60,29
ООО "Благодатное"	4 610 002 736	165 139	153 880	259433	59,31
ООО "АгроГард-Курск"	4 615 006 759	181 321	141 937	199403	71,18
ООО "РИФ"	4 634 011 539	139 175	151 264	273861	55,23
ООО "Новое поколение"	4624001267	112 998	158 167	229229	69,00
ООО "Плодородие"	4611009533	91 442	125 054	239562	52,20
Березка ООО	4 632 092 518	192 535	220 529	405714	54,36
ООО "БИОПРОМ"	4632210553	27 289	87 162	97713	89,20
ООО Агрофирма "Реут"	4 615 006 117	311 808	337 798	588649	57,39
ООО "Комаровка"	4 610 003 842	134 918	161 033	193193	83,35
ООО "Победа"	4 603 005 486	196 808	267 570	395303	67,69
ООО "Агрофирма Ново-ивановка"	4 623 005 702	423 934	397 938	604935	65,78
ОАО "Александровский конный завод №12"	4 608 000 065	285 717	263 315	525218	50,13
ООО "Защитное-ЮГ"	4 634 010 542	794 751	735 034	922844	79,65
ООО "Никольское"	4 624 003 176	177 778	227 526	376341	60,46
ООО "ПаритетИнвест"	4 627 003 150	287 077	311 997	611423	51,03
ООО "Маяк"	4 602 003 415	198 602	300 075	503411	59,61
ООО "Михайловское"	4 620 003 383	341 457	349 841	529675	66,05
АО "Гарант"	4 601 001 895	537 755	559 483	1051857	53,19
ООО ТрейдАгроСервис	4 632 111 369	292 467	320 716	616024	52,06
ООО "Черновецкие Зори"	4 619 003 460	338 190	405 989	798820	50,82
ООО "Неварь"	4 605 005 837	397 530	507 150	702295	72,21
ООО "Сапфир-Агро"	4 626 006 302	775 850	806 554	1560871	51,67
ЗАО Дмитриев-АГРО-Инвест	4 605 005 442	877 189	708 770	1195979	59,26
АО "Новая жизнь"	4 627 002 100	400 270	596 805	955443	62,46
ООО "Защитное"	4 628 005 551	754 229	1 195 092	1749043	68,33
АО Советская МТС	4 621 000 057	525 276	767 719	1328689	57,78
ООО "Львовагроинвест"	4 613 005 510	712 119	845 292	1565761	53,99
АО "Щигровская МТС"	4 628 000 088	924 434	1 085 723	1867966	58,12
Закрытое акционерное общество "Касторное- АГРО-Инвест"	4 608 004 863	1 156 881	1 094 642	1926210	56,83
ООО "Агрокомплекс "Олымский"	4608005786	1 144 336	1 329 921	2633025	50,51
ООО "АПК - Черноземье"	4 609 004 337	1 359 581	1 539 569	3014489	51,07
АО "Артель"	4 616 005 878	1 413 614	2 172 826	2843083	76,42
ООО "Русский Ячмень"/ ООО "Грейнрус Агро"	4 615 004 720	2 406 731	2 784 263	5056918	55,06

Приложение Д

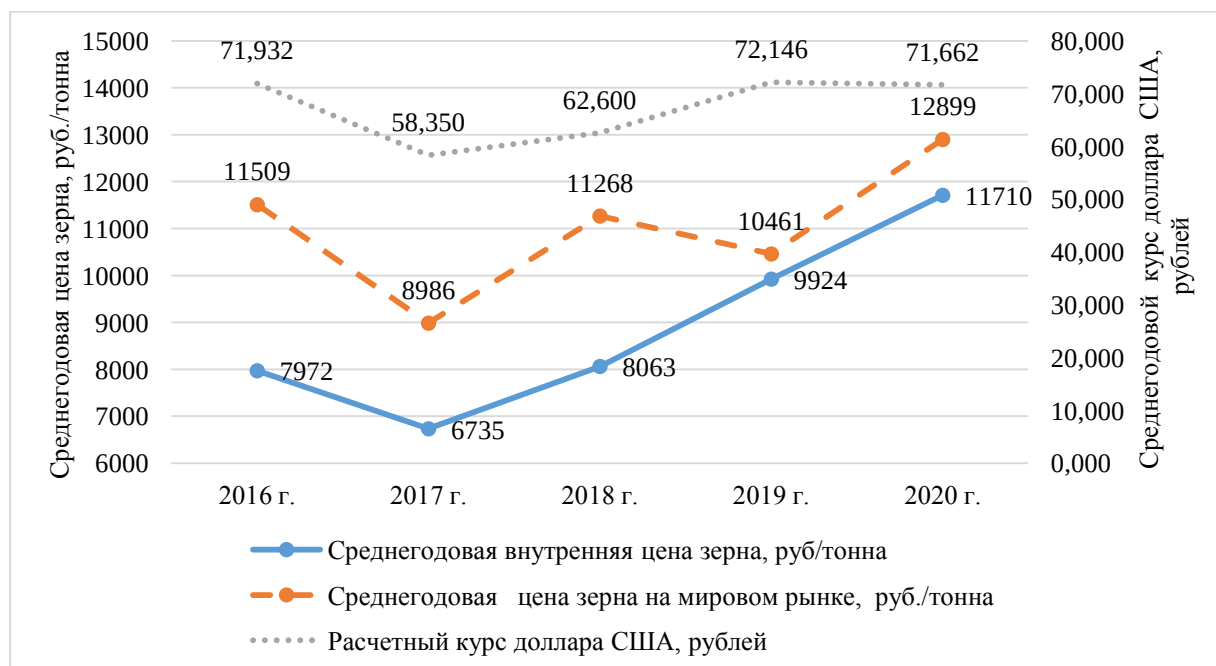
Динамика отдельных ценовых показателей



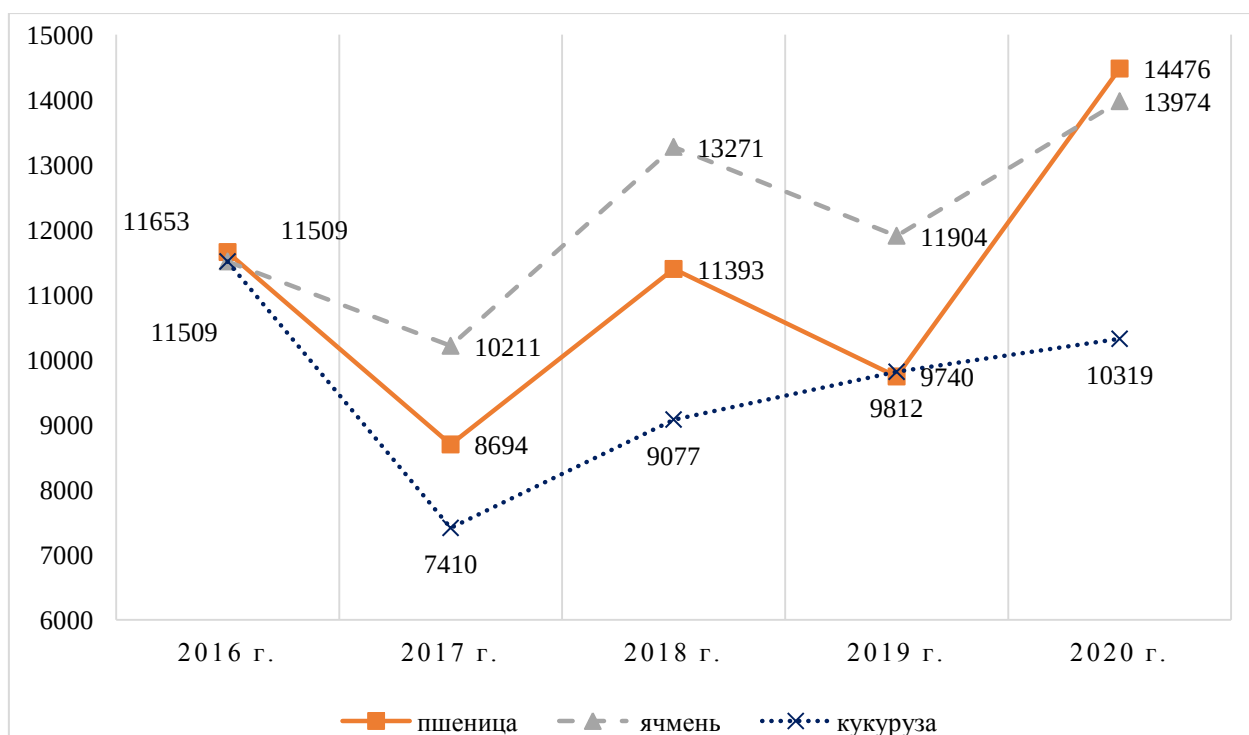
Динамика индекса цен некоторых видов товаров



Динамика цен реализации основных видов зерна производителями Курской области



Динамика среднегодовых цен на зерно в 2016-2020 годах



Динамика среднегодовых цен на зерно на мировом рынке в 2016-2020 годах

Приложение Е
Отраслевые показатели деятельности зернопроизводителей в Курской области

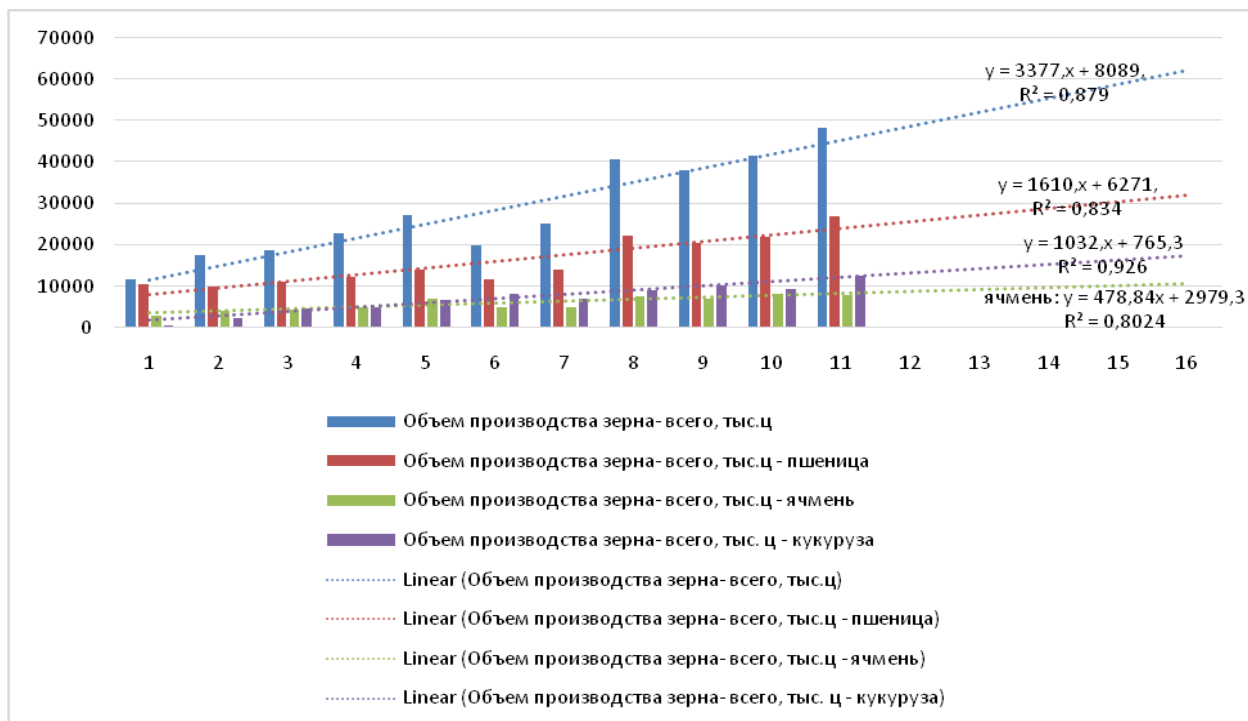
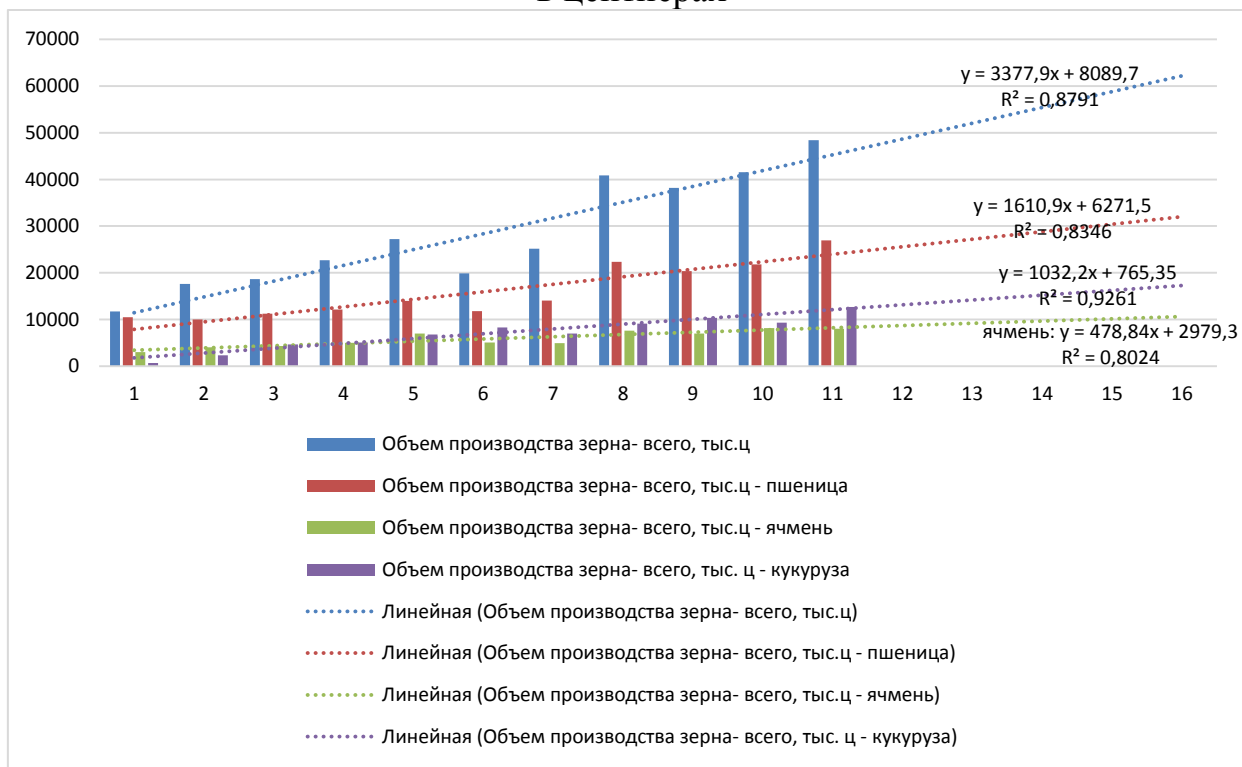
Наименование зернопроизводителя	Уровень рента- бельности продук- ции, коэффициент	Субсидии на 1 га, рублей	Урожайность ц/га	Производственные затраты на 1 га , рублей
АО "Гарант"	0,392854031	757,17798	76,20164376	56919,513
АО "Щигровская МТС"	1,279364806	273,73755	72,29483069	37250,88
АО «Артель»	1,65634444	152,02662	73,35827711	42448,158
АО Советская МТС	1,444809248	463,19124	68,24425101	40797,713
Березка ООО	0,426827296	509,99446	48,5219254	38951,361
Закрытое акционерное обще- ство "Касторное- АГРО- Ин- вест"	1,447429024	35,37436	51,0899576	19751,899
ЗАО "Заря"	0,181960626	100,32759	45,39468354	33768,608
ЗАО "Прогресс"	0,135838401	355,68453	67,51595615	50470,158
ЗАО "Смена"	1,073196507	60,606061	33,85454545	27240,909
ЗАО АФ " Южная"	0,030200097	823,77264	70,11375783	50616,735
ЗАО АФ "Стелла"	0,365733356	357,63135	62,42336083	35389,492
ЗАО Дмитриев-АГРО-Инвест	0,984294073	17,81709	48,99128735	19949,176
КФХ "Рассвет"	1,052218916	550,9483	51,26792663	21481,379
КФХ "Харитонов"	0,477078963	271,93512	59,31834153	39358,749
ОАО"Александровский кон- ный завод №12"	0,821883497	2157,1283	64,77374745	32765,586
Общество с ограниченной ответственностью "Луч"	0,143946807	79,754526	61,77986966	49333,333
ООО "АгроГард-Курск"	0,64744185	264,67489	58,83225178	27954,575
ООО "Агрокомплекс "Олым- ский"	0,977301314	301,6604	51,22134193	30105,814
ООО "Агрофирма Новоива- новка"	0,352077359	424,52629	71,67100592	49757,566
ООО "АПК - Черноземье"	0,836990644	883,7779	56,42117276	34779,973
ООО "Би - Агро"	0,116621221	715,82519	53,28643639	49588,458
ООО "Благодатное"	0,556954085	412,60353	63,32016871	37896,472
ООО "Возрождение"	0,047292633	162,41756	57,14634146	47584,715
ООО "Гармония"	0,637620325	932,20116	50,10202899	18368,116
ООО "Грейнрус Агро"	1,377541697	1567,4893	75,48634068	36730,17
ООО "Дьяковка"	0,413974838	314	36,31961259	28484,262
ООО "Завет Ильича"	0,485400935	831,03214	32,0163647	16253,653
ООО "Защитное"	0,58161079	875,30989	52,52291086	52619,568
ООО "Защитное-ЮГ"	0,188905998	294,33212	54,6934829	42546,556
ООО "Знаменское"	0,472912513	243,78357	73,08172429	48877,863
ООО "Китаевка"	0,261877363	541,31317	38,83154671	23288,668
ООО "Колос"	0,575495308	339,74932	53,94477531	36345,425
ООО "Комаровка"	1,236165692	266,31931	72,77130529	38841,963
ООО "Корочанское"	0,748463405	53,098131	55,10514019	38520,249
ООО "Красная поляна-Агро"	0,276753355	132,06243	34,95763657	27992,196
ООО "Кремьяное"	0,104657172	1212,2825	72,18896104	60937,987
ООО "Курган"	0,020722336	316,94093	55,41968912	40455,959

Продолжение приложения Е				
ООО "Курский конный завод"	0,152491409	2003,0896	32,2752	14899,2
ООО "КФХ Славянское на- следие"	0,142541491	477,80385	34,34102564	26110,256
ООО "Льговагроинвест"	1,522853033	371,64189	51,84325859	24392,4
ООО "Михайловское"	0,737623738	1040,3023	71,88568421	42385,895
ООО "Надежда"	0,096706865	187,41897	36,82608696	34086,957
ООО "Надежда"	0,305558939	153,6	28,182	24627
ООО "НБС-АГРО"	1,047063903	1105,982	66,26126126	31297,297
ООО "Неварь"	0,838785818	1655,3508	60,2866242	41826,964
ООО "Нива"	0,601247128	103,06513	30,53754789	35022,989
ООО "Никольское"	1,154173886	565,46257	70,40712871	41830,099
ООО "Новое поколение"	0,670701693	602,48955	67,46149254	56520
ООО "Панино"	0,209648655	358,71201	61,95185074	49104,123
ООО "ПаритетИнвест"	0,791192073	902,59565	63,7099423	38656,014
ООО "Первомайское"	0,404905673	346,46441	44,70169492	49683,051
ООО "Плодородие"	1,13701767	1668,0071	50,24285714	32152,747
ООО "Победа"	0,856526325	11502,484	59,74741955	43753,491
ООО "Поле"	1,159484115	269,04145	47,97024442	30404,888
ООО "Престиж"	0,600888153	235,22292	46,21721423	19993,484
ООО "РИФ"	0,680057755	1662,996	69,03521825	44660,218
ООО "Сапфир-Агро"	0,438874667	1217,5144	78,58300415	56775,549
ООО "Спасская Нива"	0,425878598	299,43283	65,25	38930,808
ООО "Старосавинское"	0,190184361	205,15243	55,33195592	36111,111
ООО "Фатеевка"	0,209492259	172,56917	29,006917	30126,482
ООО "Черновецкие Зори"	1,021022187	768,01693	66,57283465	39543,898
ООО "Элит-Агро"	0,117639909	282,49807	47,87278335	31714,726
ООО Агропромтехника	0,708594253	332,31048	41,02442868	30579,196
ООО Агрофирма "Полная"	0,293721178	1090,59	60,95	56380
ООО Агрофирма "Реут"	0,299083176	628,60157	67,8138321	56552,414
ООО Агрофирма "Родник"	0,335968975	170,09865	57,81624758	51371,373
ООО ТрейдАгроСервис	1,47691571	661,21969	66,03454504	29235,042
ООО "Дубрава"	0,681869475	202,86267	67,08666667	42536
ООО "Маяк"	0,933834286	537,30318	71,00536289	55477,655
ООО "Хлебороб+Т"	0,653184368	24,153846	37,32478632	25901,099
ООО "Щигрыагросервис"	0,493378769	208,85791	55,22053872	35570,707
ПСХК "Новая Жизнь"	0,030260146	832,18964	73,33372781	56863,905
СПК Откормсовхоз Кшен- ский	0,356330387	311,89941	53,76331361	35010,059
СХПК "Русь"	0,212643022	126,5673	48,59098787	35393,992

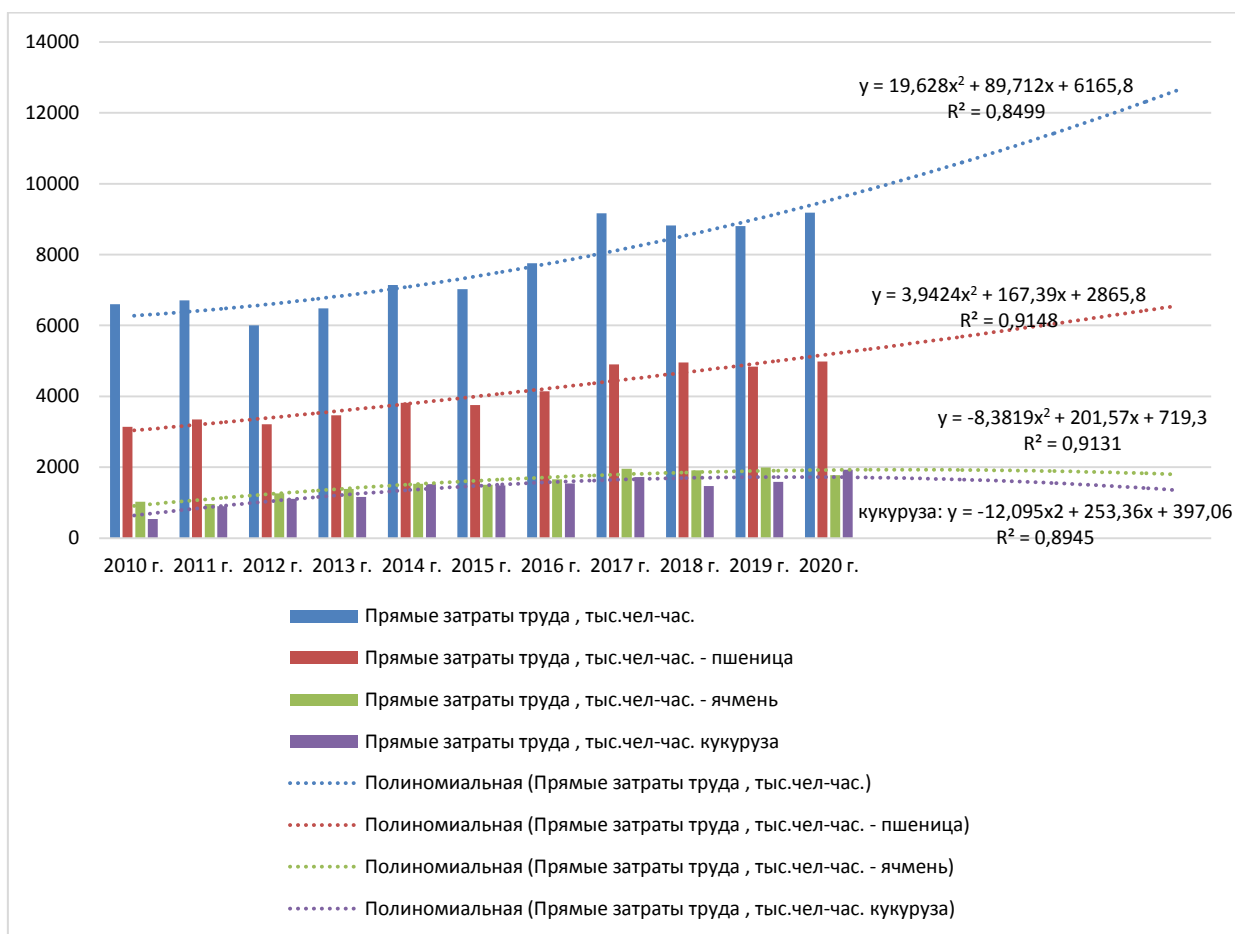
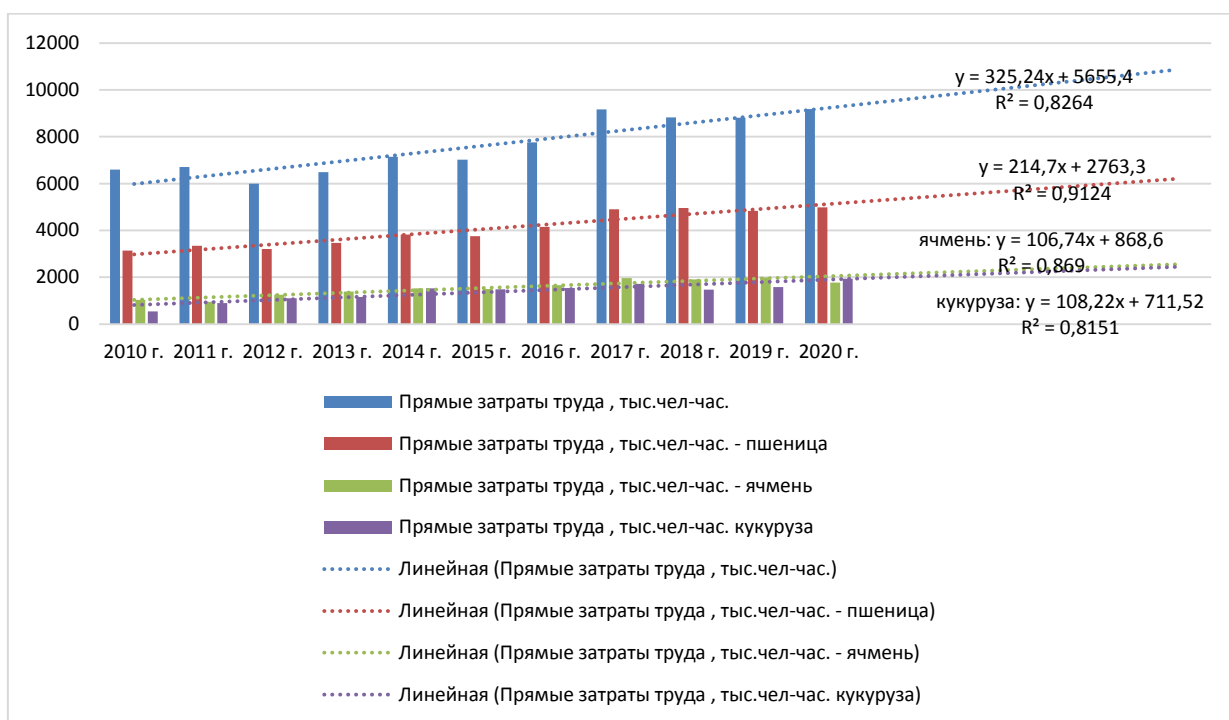
Приложение Ж

Трендовые модели развития зернового производства в Курской области

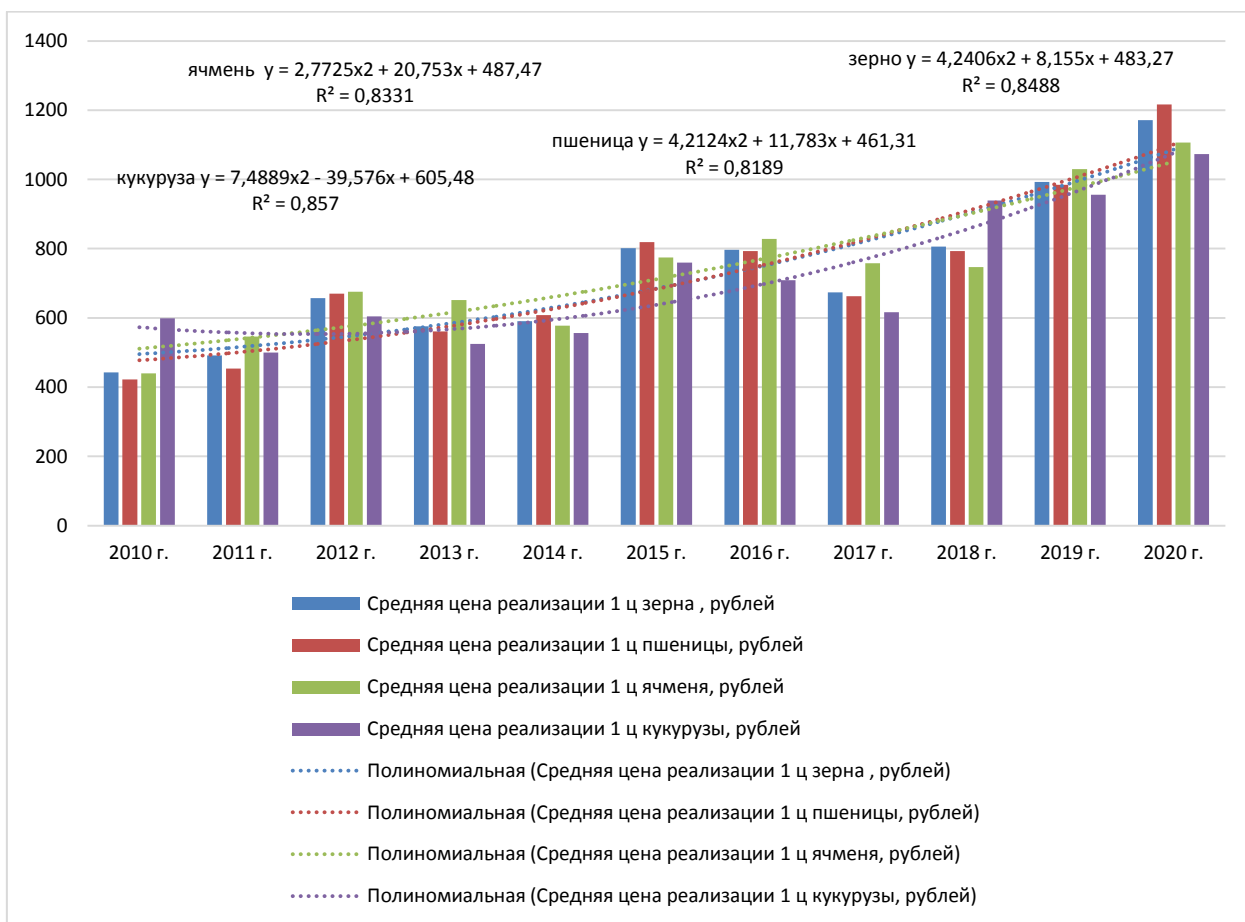
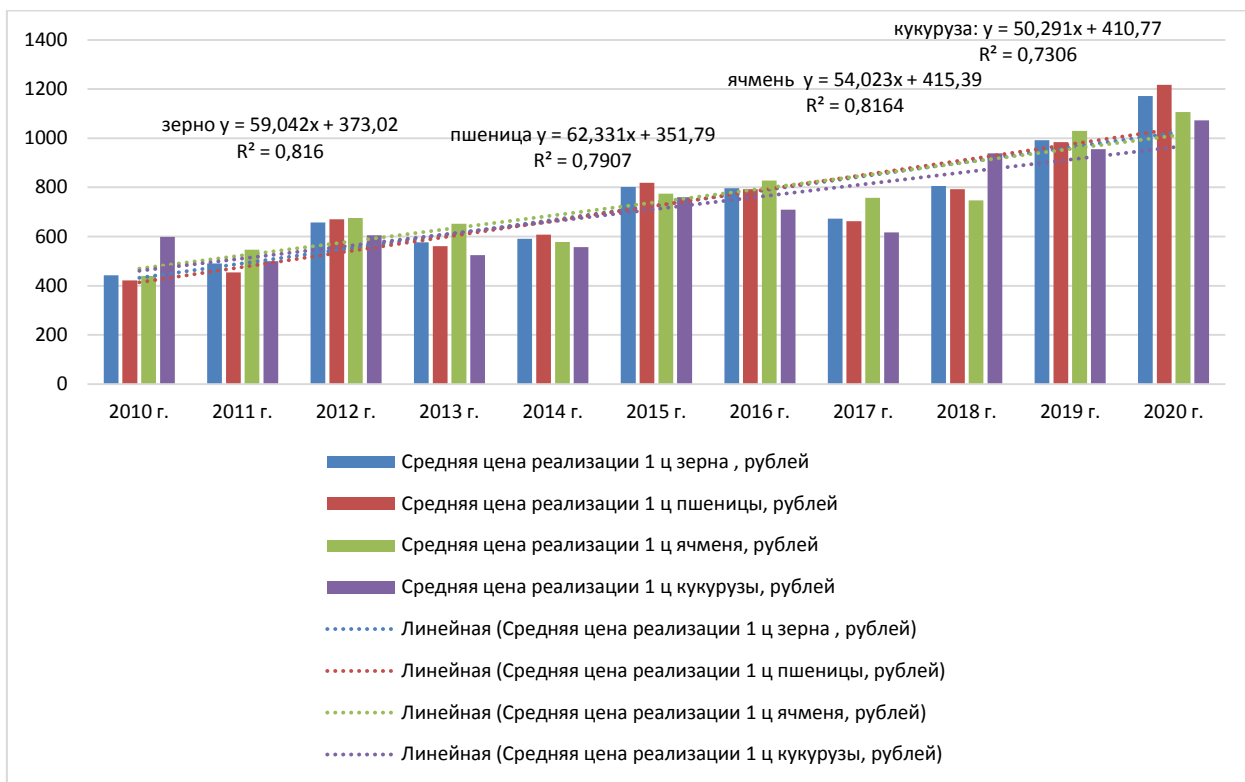
Результаты трендового моделирования объема производства зерна, в центнерах



Результаты трендового моделирования прямых затрат труда, в тыс.чел.-час



Продолжение приложения Ж Результаты трендового моделирования средней цены реализации 1 центнера зерна



Результаты трендового моделирования оплаты труда с отчислениями на социальные нужды, в тысячах рублей

