

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.010.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРА-
ЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I» МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО ХО-
ЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30 сентября 2021г. № 21

О присуждении Жилякову Дмитрию Ивановичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Государственное регулирование развития сельского хозяйства» по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство) принята к защите 24 июня 2021 г., протокол №14, диссертационным советом Д 220.010.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, приказ о создании диссертационного совета №760/нк от 03.12.2012 г.

Соискатель – Жиляков Дмитрий Иванович, 1 сентября 1980 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Управление прибылью на предприятиях промышленного птицеводства (на материалах Курской области)» защитил в 2007 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова», работает доцентом в федеральном государственном бюджетном

образовательном учреждении высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, доцент Фомин Олег Сергеевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», кафедра бухгалтерского учета и финансов, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Санду Иван Степанович, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», отдел экономических проблем научно-технического развития АПК, заведующий отделом;

Минаков Иван Алексеевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет», кафедра экономики и коммерции, профессор кафедры;

Полянин Андрей Витальевич, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Среднерусский институт управления - филиал, кафедра менеджмента и государственного управления, профессор кафедры дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар – в своем положительном заключении, подписанным заведующим кафедрой государственного и муниципального управления, доктором экономических наук, доцентом Белкиной Е.Н., указала, что диссертация Жиликова Дмитрия Ивановича на тему: «Государственное регулирование развития сельского хозяйства» представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу, в которой с системных позиций поставлена, раскрыта и решена научная проблема по совершенствованию системы государственного регулирования развития сельского хозяйства в современных условиях и разработке теоретико-методологических положений и научно-практических рекомендаций по повышению эффективности форм и методов государственного регулирования развития сельского хозяйства. Представленная диссертационная работа соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор, Жиликов Дмитрий Иванович, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство).

Соискатель имеет 158 научных работ общим объемом 126,5 п.л., в т. ч. по теме диссертации опубликовано 85 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 22 работы. Научные работы, подготовленные лично и в соавторстве, представляют научный интерес и имеют практическую ценность как с точки зрения теории исследуемых вопросов, так и методологии и практики разработки рекомендаций по совершенствованию системы государственного регулирования развития сельского хозяйства. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено

не было. Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Жилияков Д.И. Обоснование необходимости государственной поддержки общих услуг в сельском хозяйстве России / Д.И. Жилияков // Экономика и предпринимательство. - 2020. - № 12 (125). - С. 571-575 (0,38 п.л.).

2. Жилияков Д.И. Оценка поддержки потребителей в системе государственного регулирования аграрной отрасли России / Д.И. Жилияков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2020 - № 9. - С. 145-152 (0,56 п.л.).

3. Жилияков Д. И. Анализ эффективности и направления совершенствования государственной поддержки аграрных предприятий / Д.И. Жилияков // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2020. - № 1 (25). - С. 137-146 (0,69 п.л.).

4. Жилияков Д.И. Оценка эффективности государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий / Д.И. Жилияков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2021. - № 1. – С. 96-102 (0,57 п.л.).

5. Жилияков Д.И. Оценка поддержки производителей в системе государственного регулирования развития сельского хозяйства / Д.И. Жилияков // Московский экономический журнал. - 2021. - № 2. - С. 232-240 (0,44 п.л.).

6. Жилияков Д.И. Характеристика методик оценки государственной поддержки сельского хозяйства на международном уровне / Д.И. Жилияков // International agricultural journal. - 2021. - № 1. - С. 1-13 (0,82 п.л.).

7. Жилияков Д.И. Роль государства в повышении эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций / Д.И. Жилияков // Экономические науки. - 2021. - № 1(194). - С. 74-77 (0,53 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступило 14 отзывов, все они положительные. В отзывах рецензенты отмечают актуальность темы, научную новизну, теоретическую и практическую значимость исследования, логичность и обоснованность выводов и предложений, соответствие критериям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени доктора экономических наук, а также делают вывод о том, что соискатель, Жиляков Д.И. заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Отзывы без замечаний прислали:

д-р. экон. наук, профессор Аничин В.Л., профессор кафедры экономики ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина», д-р. с.-х. наук, доцент Ступаков А.Г., профессор кафедры земледелия, агрохимии, землеустройства, экологии и ландшафтной архитектуры ФГБОУ ВО «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина»;

канд. экон. наук Шабалкин А.В., директор Тамбовского НИИСХ - филиала ФГБНУ «ФНЦ им. И.В. Мичурина», канд. с.-х. наук Скорочкин Ю.П., зав. отделом земледелия Тамбовского НИИСХ – филиала ФГБНУ «ФНЦ им. И.В. Мичурина».

Отзывы с замечаниями прислали:

д-р. экон. наук, профессор Калашникова И.В., профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» («1. На стр. 34 в таблице 8 приведены модели, используемые при прогнозировании основных фондов, численности занятых и выручки сельскохозяйственных предприятий. Но при этом не понятно, какие факторные показатели использовались в значениях коэффициентов x , K , L . 2. Есть замечания и по структуре диссертационного исследования. Вопросы теории и методологии государственного регулирования выделены в отдельные главы. А в чем отличие теоретических и методологических основ государственного регулирования отрасли?»);

д-р. экон. наук, профессор Безаев И.И., заведующий кафедрой экономики и организации предприятий АПК ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия» («1. проведенный автором анализ

показал растущий удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции (рисунок 6 на странице 25 автореферата). В то же время в концепции совершенствования государственного регулирования развития сельского хозяйства, модели концептуальных изменений стратегий развития аграрной отрасли, алгоритме разработки программ государственного регулирования развития аграрной отрасли, специфика поддержки данной категории производителей не выделена. 2. предлагаемая автором на стр. 32 автореферата модель концептуальных изменений стратегий развития аграрной отрасли России предусматривает выделение инновационно-инвестиционного сценария развития аграрной отрасли, обоснованного далее совокупностью экономико-математических методов. Реализация данного сценария, как следует из представленной модели, возможна на определённом этапе развития. В то же время автором не уточняется, на каком этапе развития находится в настоящее время отрасль сельского хозяйства, и насколько реальна и возможна реализация предлагаемого сценария.»);

д-р. экон. наук, член-корреспондент РАН, профессор Рудой Е.В., заведующий кафедрой экономики ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный аграрный университет» («... в таблице 4 на стр. 30 автореферата представлены математические модели, отражающие высокие темпы роста производительности труда в сельскохозяйственных организациях Курской области – согласно расчетам рост составил 346,2 тыс. руб. ежегодно. При этом в систематизации специфических факторов и экономических условий, обуславливающих необходимость государственного регулирования сельского хозяйства, на рисунке 1 стр. 13 автореферата невысокий уровень производительности труда выделен как один из факторов низкой доходности отрасли. Соответственно требует пояснения и уточнения вопрос - как можно объяснить данное расхождение, и насколько данная информация коррелирует между собой.»);

д-р. экон. наук, профессор Полулях Ю.Г., главный научный сотрудник ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации АПК» («1. Представляется недостаточно обоснованным использова-

ние двухфакторной функции Кобба - Дугласа при разработке концепции совершенствования государственного регулирования, включающая моделирование перспективных управленческих решений, лишь на том основании, что «основная часть проблем в развитии отрасли и принимаемых решений на уровне государства по её поддержке и развитию, так или иначе, связана с факторами капитала и рабочей силы» (стр. 28 - 29). А как же самый главный фактор и средство производства в сельском хозяйстве - земля? 2. Неубедителен анализ соотношения производительности и оплаты труда, особенно, сетование на снижение «доли заработной платы в выручке в 2,2 раза за исследуемый период с 18,1% в 2006 г. до 8,3% в 2018 г.» (С. 30). Именно в этом снижении состоит суть научно-технического прогресса, который действительно имеет место в современном сельском хозяйстве. 3. В продолжение предыдущего замечания следует заметить, что вряд ли нужно рекомендовать государству предоставлять товаропроизводителям субсидии на развитие производства в обмен на повышение ими оплаты труда работников, которая регулируется не только внутренними правилами организации, но и рынком труда, в том числе с помощью равновесия по Парето.»);

д-р. экон. наук, профессор Плотников В.А., профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» («1. не вполне удачной нам представляется формулировка предмета исследования – «экономические отношения, возникающие в процессе государственного регулирования развития сельского хозяйства» (с. 5). Дело в том, что согласно паспорту научной специальности 08.00.05, «предметом исследования данной специальности являются управленческие отношения, возникающие в процессе формирования, развития (стабилизации) и разрушения экономических систем»; 2. В таблице 4 автореферата приведены «модели динамики и взаимосвязи государственной поддержки с основными экономическими показателями развития сельского хозяйства Курской области». При этом для показателя «динамика инвестиций» показатель R^2 имеет невысокое значение. В тексте автореферата

отсутствуют пояснения относительно того, какие иные факторы, помимо государственной поддержки, влияют на динамику инвестиций.»);

д-р. экон. наук, профессор Овсянникова Т.Ю., заведующий кафедрой экспертизы и управления недвижимостью ФГБОУ ВО «Томский государственный архитектурно-строительный университет» («1. Из автореферата не понятно, в чем именно заключается предложенная автором модернизация проектно-процессного подхода к государственному регулированию сельского хозяйства. 2. В представленных моделях динамики и взаимосвязи государственной поддержки с основными экономическими показателями (таблица 4 стр. 28 автореферата), в моделях роста производительности и оплаты труда в сельскохозяйственных организациях (таблица 6 стр. 30 автореферата), в прогнозных моделях (таблица 8 стр. 34 автореферата) не дана расшифровка зависимых и результирующих факторов моделей. Осталось неясным и то, как автор в дальнейшем использовал данные модели в своих предложениях. 3. Одной из важнейших научных задач является оценка эффективности государственного регулирования отрасли. Автором в качестве одного из научных результатов заявлен разработанный способ оценки эффективности государственного регулирования развития сельского хозяйства. Однако в автореферате суть этого способа не раскрыта и методический инструментарий не представлен. 4. Для прогнозирования объема инвестиций, необходимых для реализации различных сценариев и стратегий развития сельского хозяйства автором предложена модель с распределёнными лаговыми переменными (стр. 35 автореферата). Однако в данной модели не нашло никакого отражения государственное регулирование отрасли и меры государственной поддержки. Таким образом, осталось неясным, как повлияют предложенные в работе механизмы государственного регулирования на реализацию тех или иных сценариев развития сельского хозяйства.»);

д-р. экон. наук, профессор Королева Е.Н., профессор кафедры региональной экономики и управления ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» (1. Автор использует в постановке цели иссле-

дования ключевые понятия «формы» и «методы» государственного регулирования развития сельского хозяйства, затем применяет термины «способы» и «приемы» государственного регулирования развития сельского хозяйства (заметим, что понятие «формы» нигде далее по тексту автореферата не упоминается). На наш взгляд, требуется уточнить, разграничить и соотнести указанные понятия, что важно не только в теоретическом аспекте, но и для повышения практической ценности авторских рекомендаций по результатам исследования. 2. Разработка направлений совершенствования государственного регулирования развития сельского хозяйства в современных условиях предполагает неременный учет факторов цифровой трансформации как самого объекта - аграрного сектора экономики, так и непосредственно - управленческих процессов (в том числе, процессов регулирования). В автореферате указанные факторы не нашли отражения, в том числе, и при характеристике инновационно-инвестиционного (прорывного) сценария. 3. Основные аспекты результатов исследования автора отражены в научных статьях, опубликованных, в том числе, в научных журналах, индексируемых в БД Scopus, Web of Science. Однако, как следует из автореферата, все указанные статьи подготовлены в соавторстве.»);

д-р. экон. наук, доцент Громов Е.И., профессор кафедры экономической безопасности, статистики и эконометрики ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет» (« 1. В автореферате представлена систематизация особенностей сельского хозяйства, обуславливающих необходимость государственного регулирования его развития (рис. 1, стр. 13), где в качестве фактора, определяющего высокую зависимость от внешних источников финансирования, в разделе производство и финансы указана специфика оборотных средств. При этом мы считаем, что данный фактор требует пояснения, т.к. не понятно, в чем заключается отмеченная специфика. 2. Предложенный диссертантом методологический подход к оценке эффективности государственного регулирования (таблица 1 на странице 19 автореферата) предусматривает ответственность государства за эффективность распределе-

ния ресурсов для производителей, обеспечивающую оптимальную комбинацию продуктов для потребителей. В то же время в автореферате не отражен механизм государственного воздействия на данное распределение.»);

д-р. экон. наук, доцент Кузнецова А.Р., заместитель директора по научной работе ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан» («1. В автореферате не нашло отражение использование зарубежного опыта регулирования сельского хозяйства. Считаем целесообразным его использование при разработке стратегий развития и государственных программ и методов поддержки. 2. Положительно оценивая разработанную автором концептуальную схему оценки эффективности государственного регулирования развития сельского хозяйства на основе системного подхода (с. 22), считаем не вполне понятным, каким образом изучение влияния системы государственного регулирования на развитие сельского хозяйства в регионе позволит дифференцировать виды государственного регулирования и скорректировать механизм государственной поддержки в целях сбалансированного развития сельского хозяйства отдельных регионов.»);

д-р. экон. наук, доцент Мамай О.В., профессор кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВО «Самарский государственный аграрный университет» («1. В таблице 1 автореферата автор относит процессы совершенствования продукции и внедрение инновационных технологий к сфере ответственности частного капитала и бизнеса. В то же время в тексте на стр. 19 указано, что государство должно создавать условия для этого. Соответственно не совсем ясно, в сфере чьей ответственности находится рост динамической эффективности. 2. В представленной на стр. 17 автореферата систематизации регулирования цен отнесено к методам косвенного воздействия, в то время как он в большей степени относится к прямым методам государственного регулирования.»);

д-р. экон. наук, заслуженный экономист РФ, профессор Чирков Е.П., руководитель НИО «Экономика и предпринимательство в АПК» ФГБОУ ВО «Брянский государственный аграрный университет» («1. При изучении степе-

ни разработанности проблемы, не умоляя вклада в теорию и методологию государственного регулирования развития сельского хозяйства отечественных и зарубежных ученых, отмеченных в автореферате, на мой взгляд, соискателю следовало бы изучить труды по данной проблеме отечественных ученых экономистов, академиков РАН: Будакова И.Н., Гордеева А.В., Милосердова В.В., Петрикова А.В., Семина А.Н. и других экономистов-аграрников. 2. Целесообразно было бы отразить в автореферате выводы и предложения, которые сделал автор по результатам диссертационного исследования.»);

д-р. экон. наук, профессор Голубева А.И., профессор кафедры экономики и менеджмента ФГБОУ ВО «Ярославская государственная сельскохозяйственная академия» («В разработанной автором систематизации особенностей сельского хозяйства (рисунок 1 на стр. 13 автореферата) в производственном и финансовом блоке в качестве причин низкой доходности отрасли выделен невысокий уровень производительности труда. В то же время построенные автором модели роста производительности и оплаты труда в сельскохозяйственных организациях Курской области свидетельствуют о высоких темпах роста производительности труда. Соответственно данные факты требуют уточнения.»).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их компетентности, наличием публикаций в рецензируемых научных изданиях и широкой известностью их научных достижений в вопросах государственного регулирования сельского хозяйства и выполнен с учетом требований п. 22 и п. 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **систематизированы** специфические факторы и условия развития сельского хозяйства, обуславливающие необходимость государственного регулирования отрасли на основе моделирования их последовательного влияния; **доказана** необходимость модернизации проектно-процессного подхода к государственному регулированию развития сельского хозяйства на основе систематизации мер и инструментов государственной

поддержки отрасли; **обоснованы:** 1) методологические положения по совершенствованию способов и приемов государственного регулирования развития сельского хозяйства, позволяющие критически оценить и определить наиболее перспективные из них с учетом особенностей аграрной отрасли и направлений воздействия на специфические факторы развития сельского хозяйства; 2) прогноз развития аграрной отрасли в трех сценариях: консервативно-инерционный (стабилизационный), ресурсно-инвестиционный (развивающий) и инновационно-инвестиционный (прорывной) в условиях необходимости трансформации системы государственного регулирования; **предложены:** 1) методологический подход к определению перспективных направлений совершенствования системы государственного регулирования сельского хозяйства на различных этапах развития отрасли; 2) способ оценки эффективности государственного регулирования развития сельского хозяйства, который в отличие от ранее известных основан на системном подходе к оценке эффективности мероприятий в области государственного регулирования и использования средств государственной поддержки; 3) модель концептуальных изменений стратегий развития аграрной отрасли, предусматривающая переориентацию от прямых мер государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей к развитию общих услуг для аграрного сектора и научное обоснование инновационно-инвестиционного сценария; 4) алгоритм разработки программ государственного регулирования развития аграрной отрасли, позволяющий учесть совокупное воздействие мер государственного регулирования на экономические отношения, а также минимизирующий или устраняющий вмешательство в том случае, если определенная проблема может решаться рыночными механизмами, а существующие тенденции направлены на стремление к Парето-оптимальному состоянию рынка; **определены:** 1) тенденции развития сельского хозяйства, заключающиеся в нестабильном производстве, смене модели роста, ухудшении позиций на мировом рынке продовольствия, наличии структурных диспропорций в развитии сельскохозяйственного производства; 2) эффективность системы государственного регули-

рования развития сельского хозяйства, что позволило оценить действующую систему государственного регулирования и обосновать приоритетные направления ее совершенствования; **разработана** концепция совершенствования государственного регулирования развития сельского хозяйства, включающая корректировку программ государственного регулирования и ориентированная на стимулирование экономического роста с одновременным повышением эффективности рынков.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** системный подход к изучаемой предметной области, а также методы научной абстракции, аналогии, историко-логический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований; **сформулированы** авторские определения категорий «государственное регулирование экономики» и «государственное регулирование сельского хозяйства»; **систематизированы** особенности государственного регулирования развития сельского хозяйства, позволяющие критически оценить ее и определить перспективные направления совершенствования; **доказана** необходимость модернизации проектно-процессного подхода к государственному регулированию развития сельского хозяйства, обеспечивающей инновационные преобразования, адекватные сложившейся социально-экономической ситуации в отрасли; **разработана** классификация категориального разграничения терминов, используемых в государственном регулировании сельского хозяйства.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: **разработаны и внедрены:** 1) модель концептуальных изменений стратегий развития аграрной отрасли России, направленная на переход от выстроенной в настоящее время экспортно-сырьевой модели в рамках процесса международного разделения труда к модели инновационно-инвестиционного развития; 2) перспективные управленческие решения на уровне государства и сельскохозяйственных предприятий; 3) сцена-

рии развития сельского хозяйства в условиях необходимости трансформации системы государственного регулирования; 4) способ оценки эффективности государственного регулирования развития сельского хозяйства, основанный на системном подходе, что подтверждено соответствующими справками (НО «Национальный союз селекционеров и семеноводов», ООО «Грейнрус Агро», ООО «Раздолье-Агро», ИП Глава крестьянского (фермерского) хозяйства Фомина Анна Павловна); **предложены для субъектов РФ:** 1) концепция совершенствования государственного регулирования развития сельского хозяйства, ориентированная на стимулирование роста производства с одновременным повышением эффективности рынков; 2) методологические положения по совершенствованию способов и приемов государственного регулирования развития сельского хозяйства, позволяющие критически оценить и определить из них наиболее перспективные; 3) алгоритм разработки программ государственного регулирования развития сельского хозяйства, позволяющий учесть комплексное воздействие мер государственного регулирования на экономические отношения в данной отрасли; 4) методологический подход к определению перспективных направлений совершенствования системы государственного регулирования сельского хозяйства в определенные периоды развития отрасли на основе анализа различных видов эффективности, что подтверждается соответствующими справками (Комитет агропромышленного комплекса Курской области, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области, АНО «Центр компетенций в агропромышленном комплексе Курской области»); основные положения диссертации **используются** в учебном процессе при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Экономика сельского хозяйства», «Кооперация и агропромышленная интеграция», «Управление в АПК», «Актуальные проблемы финансов в АПК», «Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами АПК» «Экономическая теория» и дополнительных программ профессиональной переподготовки (имеются соответствующие справки федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курская

государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет», Курский региональный филиал ОАО «Россельхозбанк»).

Оценка достоверности результатов исследования выявила: **адекватность** полученных результатов задачам формирования эффективной системы государственного регулирования развития сельского хозяйства, **применимость** методик, моделей и обоснование прогнозных сценариев развития отрасли в условиях необходимости совершенствования системы государственного регулирования, **теория опирается** на фундаментальные и прикладные работы в области государственного регулирования развития сельского хозяйства; **установлено** качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в накопленных знаниях по вопросам сущности и содержания государственного регулирования развития сельского хозяйства; **использованы** современные методики сбора и обработки экономической информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса, включая: обоснование выбора темы исследования, разработку содержания разделов, изучение и обобщение специальной литературы, развитие теоретико-методологических положений исследования системы государственного регулирования развития сельского хозяйства, формирование информационно-эмпирической базы, проведение оценки эффективности системы государственного регулирования, построение математических моделей и функций, обоснование сценариев развития аграрной отрасли, апробацию, внедрение результатов исследования в сферу практического применения и подготовку публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: д-р экон. наук, профессор Медеяева З.П. (при представлении в раздаточном материале схем, в частности на листе 35, следовало бы привести условные обозначения; вызывает сомнение использование на листе 40 разда-

точного материала показателя, отражающего удельный вес субсидий в прибыли, разве субсидии учитываются как часть прибыли? Вызывают сомнение данные за 2008 г.; хотелось бы увидеть показатели, отражающие распределение субсидий по отраслям сельского хозяйства и их эффективность); д-р экон. наук, профессор Курносков А.П. (непонятно, какой критерий использовал диссертант при оптимизации процессов государственного регулирования, что же диссертант понимает под оптимизацией?); д-р техн. наук, профессор Буховец А.Г. (диссертант обрабатывал статистические данные более чем по 200 сельскохозяйственным предприятиям региона, а проверялась ли выборка на однородность, на типичность объектов?); д-р экон. наук, профессор Улезько А.В. (в работе сельское хозяйство рассматривается как некая моноотрасль, тогда как оно состоит из множества отраслей, обладающих собственными особенностями развития и требующих разного подхода к их регулированию; при определении потребности в инвестициях на перспективу не выделены направления инвестиций по отраслям; средства господдержки рассматриваются в виде однородной массы без оценки их структуры и динамики изменения этой структуры).

Соискатель Жиликов Д.И. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: на замечания: д-ра экон. наук, профессора Медеяевой З.П. – на самом деле это не доля субсидий в прибыли, а их соотношение, в 2008 г. просто было снижение прибыли при росте объемов государственной поддержки; д-ра техн. наук, профессора Буховца А.Г. – да, однородность выборки на самом деле высокая, она проверялась и в приложении диссертации все эти хозяйства отражены, коэффициент детерминации на самом деле очень высокий; д-ра экон. наук, профессора Курносова А.П. – нами использовались математические модели, позволяющие определить размер инвестиций и господдержки на перспективу и являющиеся надежным инструментом прогнозирования, поскольку это были не оптимизационные, а статистические модели, то критерий оптимальности, как таковой мы не использовали, а оценивали эффективность государственного регулирования через достижение поставленных целей развития. С остальными замеча-

ниями диссертант согласился.

На заседании 30.09.2021 г. диссертационный совет принял решение за новые научно обоснованные экономические решения по совершенствованию системы государственного регулирования развития сельского хозяйства, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны, присудить Жиликову Д.И. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

 Терновых Константин Семенович

Ученый секретарь

диссертационного совета

 Агибалов Александр Владимирович

30.09.2021 г.