

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I»

На правах рукописи

Масик Александр Валерьевич

**Особенности воспроизводства инвестиционной
деятельности в отрасли овощеводства**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Запорожцева Людмила Анатольевна

ВОРОНЕЖ – 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА.....	10
1.1. Экономическая сущность и содержание воспроизводства инвестиционной деятельности.....	10
1.2. Особенности организации инвестиционной деятельности в овощеводстве	40
2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОВОЩЕВОДСТВЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	54
2.1. Организационно-экономическая оценка инвестиционной деятельности в овощеводстве	54
2.2. Экономическая эффективность организации инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях	77
3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОВОЩЕВОДСТВЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	110
3.1. Концептуальный подход к совершенствованию воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве.....	110
3.2. Перспективно ориентированное прогнозирование параметров воспроизводства инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях.....	126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	153
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	160
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	179
Приложение А – Выручка от реализации продукции овощеводства сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, тыс. руб.....	180
Приложение Б - Показатели сценариев развития СПК «Воронежский тепличный комбинат».....	182
Приложение В - Показатели сценариев развития ООО «Осень» Каширского района	184

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Сельское хозяйство является в настоящее время главным драйвером развития экономики: Россия постоянно повышает рейтинговые показатели экспорта сельскохозяйственной продукции на мировых рынках. Влияние кризиса и санкций привели к росту инвестиций в собственное производство и постепенному вытеснению с отечественного рынка иностранных поставщиков продовольствия. Несмотря на особое внимание государства к данной отрасли, остаются нерешенными ряд проблем, выраженных как в количестве реализуемых программ государственной поддержки, так и в объемах их финансирования. Вместе с тем специфичность организации аграрной сферы, и овощеводства в особенности, приводит к нарушению процессов воспроизводства инвестиционной деятельности вследствие невозможности полноценного возмещения затрат.

Предприятия овощеводства вносят значительный вклад в обеспечение продовольственной безопасности всех групп населения, однако они остаются ограниченными в источниках финансирования и рычагах управления своей эффективностью. Как результат инвестиционная деятельность имеет неустойчивый характер, что не позволяет организовать расширенное воспроизводство овощеводства, необходимого для устойчивого повышения объемов производства и выполнения стратегических задач. Все это требует поиска механизмов совершенствования организации воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве, обеспечения динамичного конкурентоспособного развития отрасли, что и предопределило выбор темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы категорий «воспроизводство» и «инвестиции» заложены в трудах таких классиков экономической мысли, как Ксенофонт, Аристотель, Дж.М. Кейнс, Ф. Кенэ, К. Маркс и др., которые указывали на их взаимосвязь, разграничивали ежегодные и первоначальные вложения средств, рассматривали специфику их кругооборота.

Динамическое понимание инвестиций как возобновляющегося процесса и фазовой составляющей движения капитала прослеживается в трудах многих отечественных и иностранных ученых и практиков: И.А. Бланка, Л.Дж. Гитмана, М.Д. Джонка, В.М. Кругляковой, И.Я. Лукасевича, Е.И. Шохина и др.

Качеству организации воспроизводственной деятельности уделяется внимание в работах Е.Г. Анимиды, Е.Б. Дворядкиной, Г.М. Квона, И.А., П.Н. Брусова, Т.В. Филатовой, Н.И. Лахметкино, Д.А. Ендовицкого, Л.Т. Гиляровской, Н.М. Назара, И. Ионицы, Ж. Блидару, Ж. Тироля, Я.А. Тобина и др. Особенности организации инвестиционной деятельности в аграрном секторе, к которому относится овощеводство, освещены в работах А.В. Агibalова, Ю.И. Бершицкого, А.М. Голохвастова, А.И. Голубевой, А.Н. Гончарова, Т.Г. Гурновича, А.А. Дибирова, И.Б. Загайтова, Л.А. Запорожцевой, А.Р. Сайфетдинова, Н.Р. Сайфетдиновой, К.С. Терновых, А.В. Улезько и др.

Однако до настоящего времени не достаточно изученными остаются многие вопросы организации воспроизводства инвестиционной деятельности в отрасли сельского хозяйства, а также его особенности в овощеводстве. Требуют значительных доработок методика и механизм его финансового обеспечения в практической деятельности. Такое положение негативно сказывается на функционировании предприятий отрасли овощеводства и обеспечении продовольственной безопасности.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию организации инвестиционной деятельности в овощеводстве.

Для достижения заявленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать экономическую сущность и содержание категорий «инвестиции», «воспроизводство» и «воспроизводство инвестиционной деятельности»;

- выявить специфику организации воспроизводства инвестиционной деятельности в отрасли овощеводства и изучить научные подходы к ее оценке на примере сельскохозяйственных предприятий, специализирующихся на производстве овощей;
- провести организационно-экономическую оценку тенденций развития овощеводства;
- определить экономическую эффективность инвестиционной деятельности в овощеводстве;
- обосновать концептуальный подход к организации воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве;
- разработать прогнозные параметры развития специализированных овощеводческих предприятий на основе инерционного, базового и целевого сценариев.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом диссертационного исследования является система экономических отношений, формирующихся в процессе воспроизводства инвестиционной деятельности в отрасли овощеводства. Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (1.2. АПК и сельское хозяйство; пункт 1.2.33. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования).

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные предприятия Воронежской области, специализирующиеся на производстве овощей.

Основу информационно-эмпирической базы исследования составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства России, теоретические и практические разработки научно-исследовательских институтов, годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий, экспертные оценки и

суждения работников аграрного сектора, материалы личных наблюдений автора.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования формировалась на основе трудов ученых по проблемам воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, законодательных, нормативно-правовых и рекомендательных актов органов государственной власти Российской Федерации, касающихся вопросов процесса организации воспроизводства инвестиционной деятельности. Проведенные исследования основывались на использовании системного подхода к изучаемой предметной области, а также абстрактно-логического, диалектического, монографического, расчетно-конструктивного, экономико-математического, экономико-статистического и других методов экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие, наиболее существенные, научные результаты, полученные автором:

- особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве;
- тенденции развития воспроизводственных процессов в отрасли овощеводства;
- концепция совершенствования организации воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве;
- модель оценки эффективности воспроизводственной деятельности;
- прогноз сценарного развития специализированных предприятий отрасли овощеводства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методических положений и разработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию воспроизводства инвестиционной деятельности в отрасли овощеводства.

В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- выявлены специфика и сущностные характеристики воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве, что позволило обосновать первичность инвестиций в системе бизнес-процессов овощеводческих предприятий и высокую зависимость возобновления воспроизводства от прибыли, рост которой ограничен как высокой конкуренцией, так и ценообразованием стоимости продуктов питания в отечественной экономике;

- определены тенденции развития воспроизводственных процессов отрасли овощеводства, основными из которых являются: ориентация отечественной экономики на экспорт при заведомо менее выгодных условиях производства в овощеводстве как закрытого, так и открытого грунта приводит к увеличению потребностей в инвестициях при одновременном сокращении их источников, в частности государственной поддержки; развитие овощеводства на современном этапе требует не только инвестиций в отрасль, но и в сопряженные подотрасли для устранения импортозависимости от посадочного и семенного материала, средств защиты растений; конкурентные преимущества овощеводства Центрального федерального округа определяют факторы роста объемов производства овощей и повышение экономической эффективности;

- предложена концепция совершенствования организации воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве, предусматривающая иерархию реализации этапов, имеющих специфически прикладное значение (организационный, производственный, эксплуатационный), а также мониторинг, основывающийся на авторской системе показателей оценки производственного потенциала для построения долгосрочных прогнозов развития предприятий отрасли;

- разработана модель оценки эффективности воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве, включающая блоки индивидуальных финансово-экономических показателей (инвестированных активов, выручки, прибыли до вычета расходов по выплате процентов, налогов, начисленной амортизации) и агрегированных показателей (рентабельности продаж и обо-

рачиваемости инвестированного капитала), позволяющая системно оценить инвестиционные, производственные и сбытовые бизнес-процессы овощеводческих предприятий, а также определить возможности и перспективы их развития;

- обоснован прогноз развития овощеводства Воронежской области, учитывающий неоднородность предприятий по организационно-правовой форме, специфике организации воспроизводства инвестиционной деятельности овощеводства закрытого и открытого грунта и предполагающий инерционный, базовый и целевой сценарии изменения стоимости, объемов, качества, структуры производимой продукции, соотношенных с инвестициями и их ритмичностью, а также оценкой его соответствия стратегическим целям.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение исследования заключается в уточнении существенных характеристик воспроизводства инвестиционной деятельности, выделении его этапов, выявлении его специфики в овощеводстве, а также в разработке концептуального подхода к совершенствованию организации воспроизводства инвестиционной деятельности в отрасли овощеводства.

Прикладное значение состоит в разработке практических рекомендаций по оценке эффективности организации воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве и формировании базового, целевого и инерционного сценариев развития.

Результаты исследований рекомендуется использовать руководителям и специалистам органов управления сельским хозяйством при разработке прогнозов развития овощеводства и управлении процессами, связанными с господдержкой расширенного воспроизводства в отрасли.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований докладывались на международных и всероссийских (национальных) научных и научно-практических конференциях в 2019–2020 гг. Отдельные разработки приняты к внедрению департаментом аграрной политики Воронежской области, ООО «Осень» Каширского района и СПК «Воронежский тепличный

комбинат», а также используются в Воронежском ГАУ при преподавании дисциплин «Управление в АПК», «Инвестиции», «Экономика АПК», «Организация сельскохозяйственного производства», «Экономико-математическое моделирование в АПК».

Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 10 опубликованных работах (общий объем 5,7 п. л., авторский вклад – 3,4 п. л.), из которых 3 работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях и 1 в издании, индексируемом базой Scopus.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА

1.1 Экономическая сущность и содержание воспроизводства инвестиционной деятельности

Воспроизводство является фундаментом экономического развития. В современном экономическом словаре термин «воспроизводство» определяется как «воссоздание израсходованных факторов производства (природных ресурсов, рабочей силы, средств производства) посредством их последующего производства» [114, с. 53]. Одновременно воспроизводятся соответствующие производственные отношения между людьми как социально-экономические формы производства [146]. По мнению В.С. Федоляк [141], воспроизводство – это системное развитие, где есть вход в виде целей, задач и возможностей, процесс этого развития и результат. Воспроизводство осуществляется на всех уровнях хозяйствования, отличающихся масштабом, условиями, особенностями протекания процессов и результатами, поэтому следует выделять соответственно воспроизводство на уровне домашнего хозяйства, организации, муниципалитета, региона, государства и мира.

Неразрывность воспроизводственного процесса и инвестирования прослеживается в трудах Ксенофонта [70], Аристотеля [11], Дж. М. Кейнса [60] и др. Воспроизводственный аспект инвестиционной деятельности был существенно развит Ф. Кенэ [25], разграничившим ежегодные авансы (на семена, рабочую силу) и первоначальные авансы (на машины, постройки, скот), функционирующие несколько лет. Именно Ф. Кенэ является родоначальником необходимости выделения отраслевых особенностей структуры инвестиций.

Учитывая, что инвестиции в воспроизводственном процессе динамичны, они представляют собой момент в движении капитала, фазу в его движении. Как считает В.М. Круглякова, «...без движения, без бесконечного процесса воспроизводства капитал не существует. Движение капитала представ-

ляет собой процесс, имеющий количественное выражение и изменяющий пропорции общественного воспроизводства. С этой точки зрения инвестиции – вектор развития капитала и общественного производства в целом. Понятно, что измерение имеет стоимостное, а не натурально-вещественное выражение, но последнее является необходимым моментом в воспроизводстве общественного продукта и капитала» [66, с. 21].

Определим место и роль инвестирования в бизнес-процессах предприятия. Для этого используем архитектурный подход, позволяющий в виде модели сформировать представление о значении инвестиций для воспроизводства и достижения целей функционирования коммерческих организаций (рис. 1).

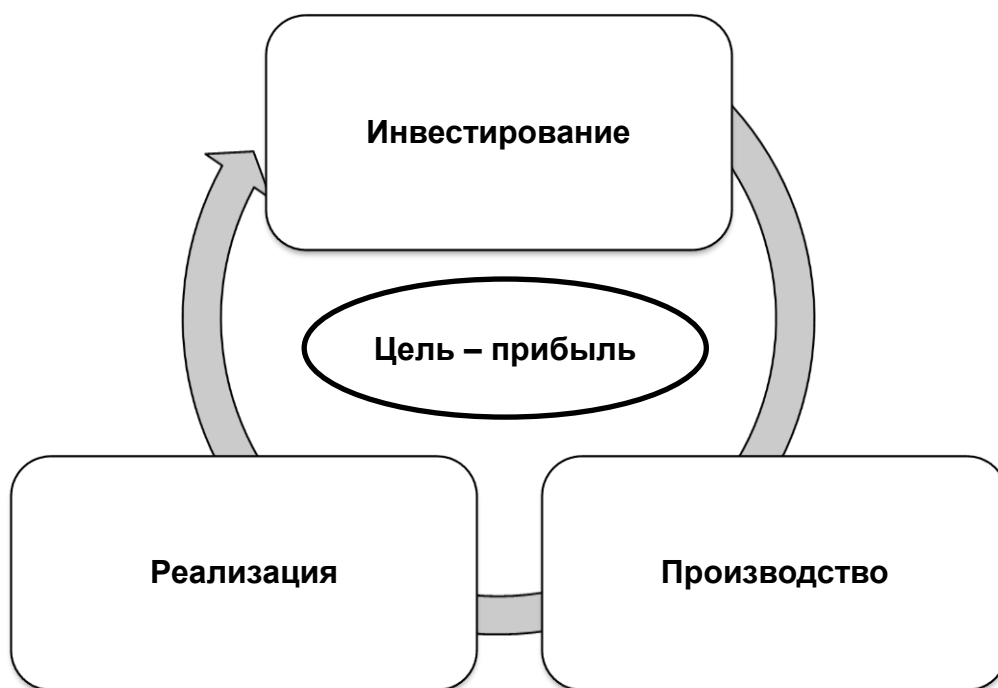


Рисунок 1 – Взаимосвязь бизнес-процессов в воспроизводстве функционирующего предприятия

Источник: разработано автором.

Основываясь на необходимости формирования первоначального собственного капитала и последующих дополнительных инвестиций от учредителей и других лиц, привлечении заемных средств, использовании полученной прибыли на развитие организации, смеем утверждать, что воспроизвод-

ственный процесс в коммерческой организации начинается с инвестирования собственного, заемного и привлеченного капитала с целью извлечения прибыли. Инвестирование в большинстве случаев осуществляется в денежной форме в воспроизводство как долгосрочное (на срок более трех лет с возвратом через амортизацию по мере износа), среднесрочное (на срок от года до трех лет с возвратом через амортизацию по мере износа) и краткосрочное (до 12 месяцев с возвратом после завершения одного кругооборота – производственного цикла).

Отсюда видно, что за процессом инвестирования следует процесс производства, в рамках которого из денежных средств формируются производственные запасы, выплачивается заработная плата, осуществляются другие расходы и в конечном итоге создается готовая продукция, подлежащая реализации. Итак, за процессом производства объективно следует процесс реализации, в рамках которого поступает выручка как источник для возмещения краткосрочных и части долгосрочных инвестированных в кругооборот денежных средств, результатом которого является получение прибыли.

Таким образом, нами установлена первичность инвестиций по отношению к прибыли как цели деятельности предприятия при непосредственном влиянии конечного финансового результата на цикличность его воспроизводства. Учитывая уровень полученной и реинвестируемой прибыли, организацией создаются возможности для осуществления воспроизводства различного типа так называемого «спиралевидного развития» с размахом по ширине и высоте колец спирали. Траектория такого развития, на наш взгляд, завязана на величине реинвестируемой прибыли и формируемом под ее влиянием уровне финансовой устойчивости.

В результате раскрытая выше взаимосвязь бизнес-процессов в воспроизводстве функционирующего предприятия (инвестирование – производство – реализация – инвестирование) позволила определить первичность инвестиций по отношению к прибыли, а прибыли, в свою очередь, по отношению к финансовой устойчивости (инвестиции – прибыль – финансовая устойчивость –

инвестиции). Отсюда для осуществления воспроизводства коммерческая организация должна управлять бизнес-процессами так, чтобы инвестиции приносили прибыль в условиях финансовой устойчивости. В таком случае обеспечивается расширенное воспроизводство.

Изучим существующие в экономике типы воспроизводства, среди которых учеными в разное время выделены простое, расширенное и суженное. К. Маркс [81] различал два типа воспроизводства (простое и расширенное):

1) простое воспроизводство характерно в случаях, когда объем функционирующего капитала и производства не изменяется, то есть прибавочный продукт полностью изымается из кругооборота на индивидуальное потребление предпринимателя;

2) расширенное воспроизводство присуще, если объем функционирующего капитала и объем производства продукта растут за счет превращения части прибыли в добавочный капитал.

На практике различают два метода осуществления процесса расширенного воспроизводства – экстенсивный и интенсивный [149]. Экстенсивный метод характеризует количественное увеличение средств и предметов труда. Интенсивный метод связан с повышением качественных характеристик процесса производства, которые приводят к повышению количества и качества готовой продукции;

3. Следует подчеркнуть, что современными учеными-экономистами простое воспроизводство называется постоянным, расширенное – увеличивающимся, вместе с тем ими выделяется третий тип воспроизводства – суженное или сокращающееся (В.В. Врублевская [24], Л.А. Кормишкина [65], П.Д. Назаркин [93]).

«Суженное» воспроизводство характерно в условиях отсутствия возможностей для осуществления простого воспроизводства при вынужденном сокращении масштабов деятельности. Присуще для хозяйствующих субъектов и (или) отраслей, находящихся в неудовлетворительном финансовом состоянии или в период кризисных явлений в экономике.

Важным условием расширения производственной мощности предприятия, по мнению И.И. Кружкова, Н.Н. Шабанникова, Ю.Л. Михайлова [67], являются своевременное обновление, реконструкция и модернизация капитала, то есть осуществление расширенного воспроизводства, что требует значительных инвестиций. От объема инвестиций в основной и оборотный капитал напрямую зависят конечные результаты финансово-хозяйственной деятельности организации. В связи с этим актуальным становится проведение детального и всестороннего исследования видов и направлений инвестиций, источников их финансирования, реализации воспроизводства инвестиционной деятельности, определения направлений ее активизации и повышения эффективности.

Л.Дж. Гитман, М.Д. Джонк [28] справедливым считают определение инвестиций как использование капитала с целью получения дополнительных средств либо путем вложения в привлекательные инвестиционные проекты (доходные предприятия), либо с помощью участия в рискованном (венчурном) проекте, направленном на получение прибыли.

Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» раскрывает понятие инвестиций как «денежных средств, ценных бумаг, иного имущества, в том числе имущественных прав, иных прав, имеющих денежную оценку, вкладываемых в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [99, ст. 1].

С позиции И.А. Бланка [16] инвестиции – это вложения капитала во всех его формах в различные объекты (инструменты) хозяйственной деятельности с целью обеспечения роста рыночной стоимости организации, а также достижения иного экономического и внеэкономического эффекта. Е.И. Шохин [145] под инвестициями понимает вложения ресурсов в основные активы.

Отметим, что большинство ученых-экономистов рассматривает инвестиции с точки зрения подхода, продиктованного федеральным законода-

тельством. И.Я. Лукасевич [144], исследуя категорию инвестиций, показывает их сущность с позиции действия (покупка и последующая эксплуатация) и с позиции конечного результата или объекта инвестирования (во что вложены инвестированные средства). Таким образом, прослеживается наличие критериев систематизации инвестиций, на основании которых можно провести их классификацию.

Систематизируя научные взгляды таких ученых, как Е.Г. Анимица, Е.Б. Дворядкина, Г.М. Квон [10], И.А. Бланк [16], П.Н. Брусов, Т.В. Филатова, Н.И. Лахметкина [57], Д.А. Ендовицкий, Л.Т. Гиляровская [44], И. Ионица, Ж. Блидару [59], И.Я. Лукасевич [144], Н.М. Назар [92], Ж. Тироль [136], Я.А. Тобин [161], нами сформирована авторская классификация видов инвестиций по выделенным основным критериям (рис. 2).

По виду вложений в капитал К. Маркс разграничивал инвестиции в постоянный и переменный капитал: «капитал K распадается на две части: денежную сумму c , израсходованную на средства производства, и другую денежную сумму v , израсходованную на рабочую силу; c представляет часть стоимости, превращенную в постоянный капитал, v – часть стоимости, превращенную в переменный капитал» [81, с. 218]. Согласно этой трактовке, инвестирование в постоянный капитал (средства производства) является только необходимым первоочередным условием инвестиций в переменный капитал (рабочую силу), который и обеспечивает непосредственный прирост авансированной стоимости, поскольку стоимость капитала оказывается вторичной в отношении труда, его создавшего. В настоящее время под постоянными и переменными инвестициями понимаются инвестиции в основной капитал и прирост оборотного.

По объектам вложения капитала инвестиции делятся на реальные (капитал образующие) и финансовые. Реальные инвестиции – это вложения капитала в воспроизводство основных средств, инновационные нематериальные активы, прирост запасов товарно-материальных ценностей и др. Финансовыми инвестициями являются вложения капитала в различные финансовые

инструменты (ценные бумаги, банковские вклады и др.) для получения дохода.



Рисунок 2 – Классификация видов инвестиций по основным критериям

Источник: разработано автором с использованием [10, 16, 44, 57, 59, 92, 144, 136, 1610].

По воспроизводственной направленности выделяют валовые, реновационные и чистые инвестиции. Такое деление связано с инвестиционным спросом, под которым С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко [18] понимают спрос

предпринимателей на блага для восстановления изношенного капитала и (или) для увеличения реального капитала.

Соответственно общий объем инвестиций делится на реновационные (простое воспроизводство основных средств и нематериальных активов) и чистые инвестиции (расширенное воспроизводство основных средств и нематериальных активов). Если в некотором периоде общий объем инвестиций меньше величины обесценения капитала (амортизации), то чистые инвестиции оказываются отрицательной величиной (суженное воспроизводство основных средств и нематериальных активов). Валовыми же инвестициями называют общий объем капитала, инвестируемого в воспроизводство основных средств и нематериальных активов в определенном периоде.

По периоду реализации различают инвестиции со сроком вложения до одного года (краткосрочные), от года до трех лет (среднесрочные) и свыше трех лет – долгосрочные.

По совместимости осуществления инвестирования выделяют независимые инвестиции (вложения в проекты, реализуемые автономно от других проектов и не исключая их), взаимозависимые инвестиции (вложения в проекты, реализуемые последовательно, поочередно, в комплексе) и взаимоисключающие инвестиции (носят аналоговый характер и требуют выбора).

По доходности инвестиции классифицируют на высокодоходные, среднедоходные, низкодходные и бездоходные инвестиции. Оценка доходности осуществляется на основе специальных показателей путем сравнения ожидаемого уровня чистой инвестиционной прибыли и средней нормы прибыли на инвестиционном рынке. Отметим также, что бездоходные инвестиции представляют группу объектов инвестирования, выбор и осуществление которых не связаны с получением инвестиционной прибыли или иного экономического эффекта (социальные, экологические инвестиции).

По уровню инвестиционного риска различают безрисковые, низкорисковые, среднерисковые и высокорисковые инвестиции. Уровень риска в данном случае сравнивается со среднерыночным.

По уровню ликвидности инвестиции делятся на высоко-, средне-, низко- и неликвидные. Высоколиквидные инвестиции – такие объекты (инструменты) инвестирования, которые могут быть конвертированы в денежную форму в срок до одного месяца без ощутимых потерь текущей рыночной стоимости. Среднеликвидные инвестиции имеют срок конвертации от одного до шести месяцев, низколиквидные – от шести месяцев до года. Неликвидные инвестиции – вложения капитала, неспособные быть проданными самостоятельно, они продаются лишь в составе целостного имущественного комплекса.

По характеру использования капитала в инвестиционном процессе выделяют первичные инвестиции (используют вновь сформированный для инвестиционных целей капитал), реинвестиции (повторное использование капитала в инвестиционных целях при условии предварительного его высвобождения) и дезинвестиции (изъятие ранее инвестированного капитала без последующего его использования в инвестиционных целях).

По комбинации получаемой ценности формируются преобразующие и непреобразующие инвестиции. Согласно исследованиям Е.Г. Анимича, Е.Б. Дворядкина, Г.М. Квон, преобразующие инвестиции трактуют как вложения с целью получения комбинированной ценности (экологической, социальной и экономической результативности) в сфере здравоохранения, образования, сельского хозяйства и экологии посредством использования специфических инвестиционных инструментов [10]. Непреобразующие инвестиции комбинированной ценности не имеют.

Учитывая, что капитал имеет двуединую природу, с одной стороны – это активы, с другой стороны – источники их формирования, инвестиции также рассматриваются с позиции вложений и источников их финансирования.

Поддержание источников финансирования на уровне, обеспечивающем возможность практической реализации прогрессивных тенденций развития производительных сил, с позиции А.Я. Кибирова [61], правомерно рассмат-

ривать в качестве одного из важнейших приоритетов экономической политики государства в инвестиционной сфере.

Согласно действующему законодательству, инвестиции на территории Российской Федерации могут финансироваться за счет следующих основных источников [99]:

- а) собственных финансовых ресурсов и внутрихозяйственных резервов инвесторов (чистая прибыль, амортизационные отчисления);
- б) заемных средств инвесторов (инвестиционный банковский кредит, займы других организаций, облигационные займы и др.);
- в) привлеченных финансовых средств инвесторов (средства, полученные от эмиссии акций, паевых и иных взносов юридических и физических лиц в уставный капитал, лизинг);
- г) денежных средств, поступающих в порядке перераспределения из централизованных инвестиционных фондов, концернов, ассоциаций, финансово-промышленных групп и других объединений предприятий;
- д) средств бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ, предоставляемых на безвозмездной и возмездной основах (субсидии, инвестиционный налоговый кредит, бюджетный кредит и т. п.);
- е) средств внебюджетных фондов;
- ж) средств, предоставляемых иностранными инвесторами.

Учеными выделяются и другие классификационные группы при изучении источников инвестиций. По мнению Е.В. Никулиной, М.А. Гайворонской [95], Г.А. Шариновой [151], финансирование инвестиций в основной капитал может осуществляться за счет собственных и привлеченных источников. Среди собственных источников финансирования капитальных вложений ими выделяются амортизационные отчисления, прибыль и другие собственные источники (доходы от ликвидации основных средств, страховые возмещения и др.). К привлеченным источникам капитальных вложений ученые относят инвестиционный кредит, государственные субсидии, финансовый лизинг.

Таким образом, прибыль является основным собственным источником инвестиций. Часть чистой прибыли, направляемой на финансирование инвестиционной деятельности, прогнозируется по годам, исходя из общей экономической стратегии.

Вторым по значению собственным источником инвестирования является амортизация. Т.Ю. Мазурина [77] отводит особую роль амортизационным отчислениям в формировании инвестиционного потенциала предприятия. Ею определены следующие преимущества амортизационных отчислений как источника инвестиций и их специфика по сравнению с другими источниками:

- амортизационные отчисления являются целевым источником финансирования и предназначены для обеспечения воспроизводства основных средств и нематериальных активов;

- амортизационные отчисления как часть себестоимости реализованной продукции формируются вне зависимости от финансовых результатов деятельности предприятия (т. е. источник характеризуется постоянством и надежностью);

- амортизационные отчисления начисляются непрерывно, а амортизационный фонд, формируемый за их счет, расходуется однократно, т. е. в течение определенного времени амортизационный фонд может быть использован как дополнительный источник финансовых ресурсов предприятия;

- в процессе расчета прибыли амортизационные отчисления относятся к расходам, сумма которых учитывается в целях налогообложения. В реальности начисленная сумма амортизации никуда не используется, а остается в обороте предприятия;

- средства амортизационного фонда используются не только на воспроизводство основных средств на принципиально новой технической основе.

Среди заемных источников важную роль играют кредиты банков, в основном долгосрочные. Д.В. Салаевым [121] была прослежена довольно чет-

кая тенденция снижения активности кредитования в экономике, обусловленная вспыхнувшей в январе 2020 г. пандемией коронавирусной инфекции. Помимо разрушительных последствий для здоровья людей, пандемия, подвергая регионы одновременному воздействию нескольких шоков, влечет за собой значительные экономические потрясения: снижение внутреннего и внешнего спроса, сокращение торговли, нарушение производственной деятельности, падение доверия потребителей и ужесточение финансовых условий.

Практика использования финансового лизинга в России насчитывает не более десятка лет, при этом демонстрирует его неоспоримые преимущества. Как считают А.Б. Дударева, М.В. Позднякова [42], лизинговая схема всегда более привлекательна, чем кредит из-за меньшей потребности в первоначальных финансовых ресурсах, необходимых для приобретения основных средств.

И.И. Кружкова, Н.Н. Шабанникова, Ю.Л. Михайлова [67] полагают, что активное использование в инвестиционном процессе механизма лизинга позволит активизировать инновационно-инвестиционную деятельность, особенно сельскохозяйственных организаций, способствовать обновлению их материально-технической базы, повысить конкурентоспособность продукции. Основные мероприятия, активизирующие применение лизинга в инвестиционной сфере:

- установить ответственность лизингодателя за качество поставляемой техники и ее обслуживание в гарантийный период;
- выплачивать лизинговые платежи один раз в год после реализации продукции;
- установить верхние пределы цен на основные средства производства, передаваемые сельскохозяйственным организациям по лизингу;
- передавать часть выделяемых из бюджета средств непосредственно регионам, а в них – эффективно функционирующим лизинговым компаниям, обслуживающим предприятия.

Среди экономистов имеются как сторонники, так и противники привлечения иностранных инвестиций. Вопрос о роли иностранного капитала в экономике страны и региона является дискуссионным. Следует признать, что иностранные инвестиции не только необходимы для отдельных отраслей региона, но и в целом оказывают положительное влияние на его экономическое развитие. Низкий уровень иностранных инвестиций, с позиции В.Н. Мякшина [91], может стать одной из причин технологической отсталости и отсутствия преимуществ, которые предоставляет интеграция в мировые хозяйственные отношения. Иностранные инвестиции способны содействовать внедрению новых технологий и современных методов организации производств.

М.К. Чистякова, А.Б. Дударева, А.В. Плахов [150], Л.М. Шевченко, Ю.Н. Солнышкова [152] считают иностранный инвестиционный капитал «топливом» для экономики принимающего государства, способствующим внедрению новых технологий, обмену деловым опытом, созданию новых рабочих мест. Согласно оценкам экспертов, приблизительная ежегодная потребность России в прямых иностранных капиталовложениях составляет около 10–12 млрд долл.

Резюмируя данные вышеприведенных исследований состава источников инвестиций, нами предложена их классификация по методам финансирования, позволяющая систематизировать по принадлежности к собственности через призму определения основных способов мобилизации свободных денежных средств в экономике (рис. 3).

Используя экономически обоснованные учеными (П.А. Гаримова, А.В. Ложникова [27], И.В. Минакова, А.В. Щеголев [87] и др.) методы финансирования инвестиций, можно предложить градацию внутренних и внешних источников инвестиций не только с позиции учета способов мобилизации денежных средств, но и по их принадлежности к собственности резидентов и нерезидентов Российской Федерации, то есть с учетом иностранных инвестиций как в уставный, так и в заемный капитал.



Рисунок 3 – Классификация основных источников инвестиций

Источник: разработано автором.

Следует отметить, что в условиях самофинансирования инвестиционная деятельность субъекта осуществляется за счет генерируемой прибыли, амортизации и, возможно, средств резервного фонда.

Бюджетное финансирование доступно предприятиям и отраслям, регулируемым и поддерживаемым государством ввиду их стратегической важности. Источниками финансирования инвестиций в данном случае выступают средства бюджетов всех уровней, выделяемых на возвратной и безвозвратной основе (субсидии, бюджетные кредиты и др.).

Рынок же заемного и привлеченного капитала как источник финансирования имеет преимущество, потому что он практически безграничен. Выделим два основных способа мобилизации временно свободных денежных средств в экономике: долевое финансирование (эмиссии акций, прямые инвестиции) и долговое финансирование (облигации, кредитование, лизинг). При чем, как показывает предложенная классификационная схема, долевые и дол-

говые источники инвестиций могут быть как российского, так и иностранного происхождения.

Инвестиции являются важнейшим фактором, определяющим темпы экономического развития производства. Дефицит инвестиций, по мнению С.А. Огаркова [103], провоцирует неэффективность основных фондов для их использования, что равносильно попаданию в инвестиционную ловушку падающих доходов, производства, потребления. Необходимо использовать стимулы инвестиций и увеличивать опережающими темпами ввод основных фондов.

По мнению А.К. Абитовой [2], инвестиции выступают в качестве материальной основы расширенного воспроизводства, финансового источника инноваций. Сокращение притока инвестиций ниже допустимого уровня ведет к износу и разрушению материально-технической базы товаропроизводителей, что, в свою очередь, вызывает падение темпов экономического развития, а затем и снижение объемов производства продукции, уменьшение ее конкурентоспособности.

Как считает О.Н. Бурова [17], инвестиции не только оказывают стимулирующее воздействие на экономический рост и финансовое состояние организаций, но и являются важным источником капитальных вложений в производство товаров и услуг, кроме того, способствуют инновационной деятельности, технологическому развитию страны и обеспечивают рост конкурентоспособности на внутреннем рынке. В связи с этим одним из основных направлений государственной политики являются формирование благоприятного инвестиционного климата и повышение инвестиционной привлекательности страны.

Учитывая важное значение инвестиций как для развития субъекта хозяйствования, так и для конкретной отрасли, экономики территории, региона и страны и межгосударственных взаимодействий, грамотное определение потребности, планирование и реализация возможны в результате организации инвестиционной деятельности.

Федеральным законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (гл. 1, ст. 1) определено понятие инвестиционной деятельности как «вложения инвестиций и осуществления практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [99].

И.А. Бланк под инвестиционной деятельностью понимает целенаправленно осуществляемый процесс формирования необходимого инвестиционного капитала, выбора наиболее эффективных объектов (инструментов) инвестирования, разработки сбалансированной по выбранным параметрам инвестиционной программы (инвестиционного портфеля) и обеспечения его реализации [16].

По мнению К.С. Терновых, Д.В. Чернова [135], инвестиционная деятельность предприятия – это динамический процесс единства инвестирования и эксплуатации инвестиций.

Ю. Селюков, В. Чабатуль, Д. Шпак [124] определяют инвестиционную деятельность как юридически и экономически обоснованные действия отечественных и иностранных юридических и физических лиц по вложению инвестиционных ресурсов с целью получения прибыли или достижения иного значимого результата.

Инвестиционной деятельностью, с позиции С.В. Ключникова [63], Э.А. Султановой [130], принято называть комплекс практических мер и действий по достижению прибыли и (или) полезного эффекта от осуществленных вложений.

А.М. Лаптева, О.Ю. Скворцов [73], В.А. Мусин, Н.М. Кропачев [158] и некоторые другие инвестиционной деятельностью называют деятельность по совершению вложений активов заинтересованного лица с определенными целями.

С нашей позиции, инвестиционная деятельность – это организованный и управляемый процесс планирования, реализации и эксплуатации инвестиций.

В процессе реализации инвестиционной деятельности предприятие, по мнению И.А. Бланка [16], направлено на решение следующих основных задач:

- 1) обеспечение достаточной инвестиционной поддержки высоких темпов развития операционной деятельности;
- 2) обеспечение максимальной доходности отдельных реальных и финансовых инвестиций в инвестиционной деятельности предприятия в целом при предусматриваемом уровне инвестиционного риска;
- 3) обеспечение минимизации инвестиционного риска отдельных реальных и финансовых инвестиций и инвестиционной деятельности предприятия в целом при предусматриваемом уровне их доходности (прибыльности);
- 4) обеспечение оптимальной ликвидности инвестиций и возможностей быстрого реинвестирования капитала при изменении внешних и внутренних условий осуществления инвестиционной деятельности;
- 5) обеспечение формирования достаточного объема инвестиционных ресурсов в соответствии с прогнозируемыми объемами инвестиционной деятельности;
- 6) поиск путей ускорения реализации действующей инвестиционной программы;
- 7) обеспечение финансового равновесия предприятия в процессе осуществления инвестиционной деятельности.

Инвестиционная деятельность, являясь одной из трех основных видов деятельности организаций, в состав которых входят также текущая (основная или операционная) и финансовая деятельность, характеризуется следующими основными особенностями:

- считается главной формой реализации экономической стратегии хозяйствующего субъекта, обеспечения роста его операционной деятельности;
- объемы инвестиционной деятельности служат главным измерителем темпов экономического развития предприятия (отрасли, экономики);

- инвестирование носит подчиненный характер по отношению к целям и задачам операционной деятельности;
- объемы вложений субъекта хозяйствования характеризуются существующей неравномерностью по отдельным периодам;
- формы и методы организации инвестиционной деятельности в меньшей степени зависят от отраслевых особенностей предприятия, чем его операционная деятельность;
- инвестиционным вложениям предприятия присущи свои специфические виды рисков, объединяемые понятием «инвестиционный риск»;
- инвестиционная прибыль формируется обычно со значительным «лагом запаздывания»;
- в процессе инвестиционной деятельности денежные потоки существенно различаются в отдельные периоды по своей направленности [105].

Основу инвестиционной деятельности предприятий составляет реальное инвестирование.

Различные формы реального инвестирования рассмотрены такими учеными, как И.А. Бланк [16], К.И. Галкин [26], В.А. Гудашев [34], П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников [89], К.С. Терновых [107], С.Е. Метелев, В.П. Чижик, С.Е. Елкин, Н.М. Калинина [83], И.Я. Лукасевич [144] и др. С учетом мнений, изложенных в опубликованных источниках, на рисунке 4 автором схематично представлены основные формы реального инвестирования.

Выбор конкретных форм инвестирования предприятия определяется задачами отраслей, товарной и региональной диверсификацией его деятельности, возможностями внедрения новых ресурсов и трудосберегающих технологий, а также потенциалом формирования инвестиционных ресурсов.

Основным инструментом реализации инвестиционной деятельности является ее организация. Термин «организация» в данном контексте используется в смысле упорядочения, систематизации, устройства инвестиционной деятельности в целом по отрасли и на предприятии в частности в соответствии с действующим законодательством [105].

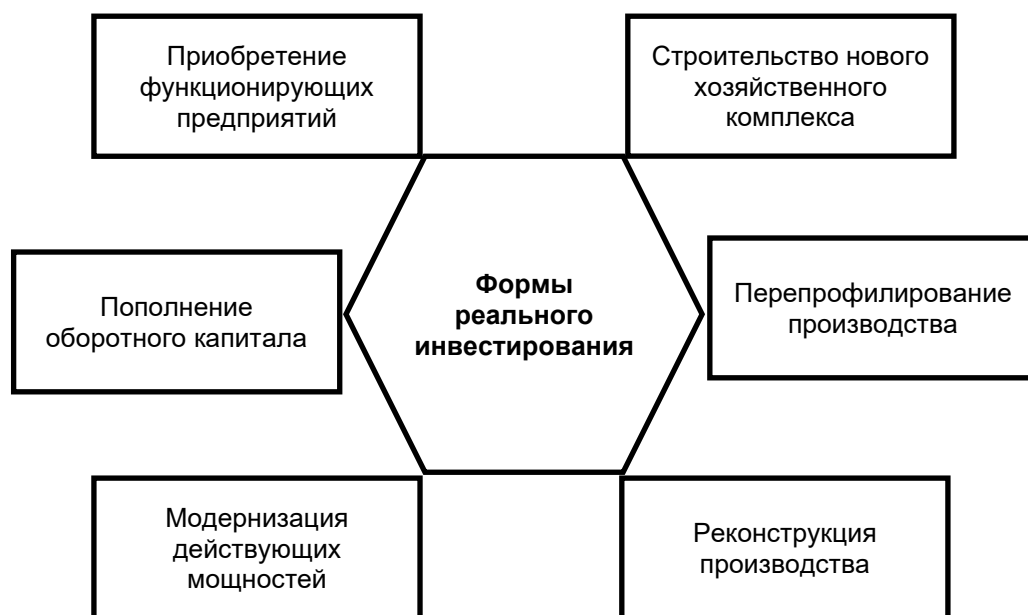


Рисунок 4 – Основные формы реального инвестирования

Источник: разработано автором с использованием [16, 26, 34, 83, 89, 107, 144].

Под организацией инвестиционной деятельности Ю.Ф. Долгополова [39] понимает управляемую деятельность, включающую цикл из четырех систем (система накопления финансовых ресурсов, система их перетока в хозяйственный оборот, система наращивания материальной стоимости и система обеспечения возврата хозяйственных результатов), в котором каждая последующая система захватывает (по принципу матрешки) и подчиняет себе предыдущую.

Суть организации инвестиционной деятельности, по мнению Б.М. Асанова [12], Г.В. Марковой [80], состоит в том, чтобы в пространстве и во времени привести в действие силы по привлечению инвестиций, организовать работы вплоть до получения конечных результатов. Организация инвестиционной деятельности, с позиции Б.М. Асанова и Г.В. Марковой, это живая работа, которая тесно связана с управлением, но не совсем совпадает с последним. Если у управления есть свои приемы, способы работы, связанные с принятием решений, доведением их до исполнителей и контроль за исполнением, то организационные моменты связаны с расстановкой материально-

вещественных, трудовых и других ресурсов в пространстве и во времени для осуществления инвестиционной деятельности.

А.С. Петенкова [106], напротив, организацией инвестиционной деятельности считает совокупность практических действий, связанных с процессом мобилизации инвестиционных ресурсов и их трансформации в инвестиционные вложения в целях прироста инвестируемого капитала, получения инвестиционной прибыли и увеличения рыночной стоимости организации. Стратегическая цель организации инвестиционной деятельности заключается в стабильном превышении доходов от инвестирования над инвестиционными расходами, обеспечивающими в долгосрочном периоде возрастание чистого дисконтирования дохода для максимизации рыночной стоимости организации.

На наш взгляд, организация инвестиционной деятельности – это упорядочение построения, взаимосвязей, взаимодействия и взаимовлияния отдельных звеньев общей системы планирования, реализации и эксплуатации инвестиций с целью максимизации рыночной стоимости организации.

Исходя из понятия инвестиционной деятельности, данных исследований Н.В. Климовой, В.Д. Можеговой [62], В.М. Подгорного [108], а также учитывая собственные предложения, условно выделим четыре этапа ее осуществления.

1. Организационный (подготовительный) этап. В рамках данного этапа субъект принимает решение о вложении средств в качестве инвестиций.

Обязательным является составление инвестиционного проекта (бизнес-плана), в который входят обоснование экономической целесообразности, объема и сроков осуществления инвестиций. Этот этап заканчивается, как правило, подписанием инвестиционного договора, в котором определяются права и обязанности участников в отношении размера вкладываемых средств, сроков и порядка вложения, их взаимодействие при реализации инвестиционного проекта, порядок пользования объектом инвестиций, отношения собственности на созданный объект, распределение доходов от эксплуатации объекта и др.

2. Производственный этап (с позиции инвестиционной деятельности) характеризуется тем, что в этот период осуществляется совокупность практических действий по реализации бизнес-плана, то есть по исполнению инвестиционного проекта. Это могут быть строительство и ввод объекта в эксплуатацию, пусконаладочные работы, приобретение машин и оборудования, осуществление работ, связанных с их установкой, и др.

3. Эксплуатационный этап. В течение этого этапа осуществляется организация производства товаров, выполнения работ, оказания услуг, создается система сбыта нового товара и т. п. В это время компенсируются инвестиции и затраты на осуществление инвестиционного проекта, формируется доход от его реализации. Именно с этим периодом связаны окупаемость проекта и его эффективность.

4. Учитывая необходимость систематизированного сбора, обработки и анализа экономической информации о протекании инвестиционной деятельности, сравнения реальных результатов инвестиционных и хозяйственных процессов с плановыми, отслеживания их изменения с целью получения информации об изменении экономического положения конкретного предприятия, выработки стратегии его развития и прогнозирования будущего состояния дел, нами предложено выделить четвертый, не менее важный этап реализации инвестиционной деятельности – контрольный.

Инвестиционная деятельность коммерческих организаций базируется на разработке, рассмотрении, принятии и реализации инвестиционных проектов. С позиции И.З. Ярыгиной [155], инвестиционный проект – это система, содержащая набор финансовых и правовых документов, необходимых для реализации инвестиционных бизнес-процессов.

Европейская экономическая школа отмечает, что инвестиционные проекты обладают общими чертами, позволяющими разработать систему их стандартизации, а именно: наличие временного лага, существующего между моментом инвестирования и моментом начала получения дохода от реализации проекта, стоимостной оценки проекта и его жизненного цикла, т. е. про-

межутка времени между моментом старта проекта и окончанием его реализации. При этом окончание проекта подразумевает не только ввод в действие и начало эксплуатации объектов (использование реальных результатов реализации проекта), но и достижение поставленных целей и определенных результатов, прекращение финансирования проекта, старт работ по модернизации проекта, а также вывод объектов проекта из эксплуатации (К. Доугерти [41]). В основном инвестиционные решения связаны с приобретением недвижимого имущества, капиталовложениями в оборудование, научными исследованиями и разработками, строительством производственного объекта или предприятия.

В финансово-экономической литературе выделяют различные классификации инвестиционных проектов в зависимости от признаков, положенных в основу классификации. И.З. Ярыгина [155] предлагает различать современные инвестиционные проекты по следующим признакам:

- по срокам реализации (краткосрочные – трех лет, среднесрочные – до пяти лет, долгосрочные – свыше пяти лет);
- по участию сторон (независимые, взаимоисключающие, взаимодополняющие);
- по степени генерируемых доходов (низкий, средний, высокий уровень);
- по объему инвестиций (малые, средние, крупные, мегапроекты).

В Федеральном законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации» инвестиционные проекты классифицируются по уровню реализации (федеральный уровень, уровень субъектов, уровень муниципальных образований (гл. 1, ст. 1) и по периоду реализации (реализуемые в отчетном (отчетный год и два года, предшествующие отчетному году), среднесрочном (период, следующий за текущим годом, продолжительностью от трех до шести лет включительно) и долгосрочном (период, следующий за текущим годом, продолжительностью более шести лет) периодах (гл. 1, ст. 3) [97]. Кроме того, подчеркивается важность сценария реализации заложенных целей.

Особое внимание инвесторы уделяют мегапроектам, которые включают финансирование множества взаимосвязанных международных, национальных, региональных программ развития, решающих важные задачи.

Кроме того, известна также классификация инвестиционных проектов в зависимости от уровня влияния проекта на текущую экономическую, социальную, экологическую ситуацию и от степени риска (низкий, средний, высокий).

Следует отметить, что на практике классификации не являются исчерпывающими и подразумевают дальнейшее развитие с учетом изменений, происходящих в современных условиях. Так, например, представляется возможным разделить инвестиционные проекты в зависимости от фазы финансирования: предынвестиционный, непосредственно инвестиционный и производственный. Совокупность фаз финансирования проекта составляет его инвестиционный жизненный цикл.

Так как инвестиции, в отличие от текущих затрат на производство, дают результаты не в том периоде, в котором они осуществляются, а в течение ряда последующих периодов, они должны иметь измеримый экономический эффект. Как считают К.С. Терновых, Д.В. Чернов [135], без получения ожидаемого эффекта отсутствуют мотивация инвестиционной деятельности и даже предпосылки к ее осуществлению.

При отборе инвестиционных проектов должна проводиться оценка их экономической эффективности. Для этих целей широко применимы статические (учетные), динамические (дисконтные) и альтернативные методы (рис. 5).

Учитывая, что из реализации отдельных инвестиционных проектов складывается инвестиционная деятельность, изучим возможность применения выделенных методов экономической оценки инвестиционных проектов для оценки эффективности инвестиционной деятельности.

В процессе исследования теории вопроса и экономической интерпретации таких показателей, как учетная норма доходности, срок окупаемости, чи-

стая приведенная стоимость, внутренняя норма доходности, дисконтированный срок окупаемости, индекс рентабельности, скорректированная приведенная стоимость, реальные опционы, установлено, что их использование ограничено оценкой принятия или отклонения отдельных инвестиционных проектов, а также анализом эффективности их реализации.



Рисунок 5 – Методы экономической оценки инвестиционных проектов

Источник: [144].

Оценить эффективность инвестиционной деятельности предприятия (отрасли) можно, используя некоторые альтернативные и специальные методы экономического анализа.

Среди альтернативных методов, на наш взгляд, можно использовать экономическую добавленную стоимость (EVA_t), которая отражает денежную оценку стоимости, создаваемой для инвесторов за определенный период вре-

мени проектом (проектами) сверх ожидаемой нормы доходности капиталовложений с аналогичным уровнем риска:

$$EVA_t = NOPAT_t - WACC \cdot IC_{t-1}, \quad (1)$$

где $NOPAT_t$ – чистая операционная прибыль после уплаты налогов за период t ;

IC_{t-1} – инвестированный капитал (чистые инвестиции или чистые активы) на начало периода;

$WACC$ – средневзвешенная стоимость капитала.

Концепция экономической добавленной стоимости основывается на тех же принципах, которые применяются при традиционном NPV анализе, что позволяет рассматривать показатель EVA в качестве альтернативы для оценки эффективности как инвестиций, так и инвестиционной деятельности. Базовым положением концепции EVA является создание стоимости для инвестора, когда операционный доход превышает средневзвешенную стоимость задействованного капитала в абсолютном размере.

Среди специальных методов оценки эффективности инвестиционной деятельности отметим коэффициентный метод.

По мнению Л.А. Запорожцевой [50], с этой целью необходимо применение показателя, отражающего уровень инвестирования амортизации (УИА), который определяется как

$$УИА = ВИ/АО, \quad (2)$$

где ВИ – валовые инвестиции за анализируемый период;

АО – амортизационные отчисления за анализируемый период.

Неэффективной признается инвестиционная деятельность предприятия, когда источником инвестиций становится только часть амортизации, то есть на языке финансистов происходит «проедание» амортизационного фонда, старение основных средств, неспособность производственных мощностей осуществлять запланированные объемы выпуска, наблюдаются простои, связанные с ремонтом оборудования. Более того, без использования инновационных инвестиций предприятие может выпускать неконкурентоспособную

продукцию с сокращающимся спросом. В этой связи оцениваться может эффективность инвестиций по уровню инвестирования амортизации.

Этот показатель отражает соотношение валовых инвестиций и амортизационных отчислений за анализируемый период. Превышение валовых инвестиций над амортизацией свидетельствует о расширенном воспроизводстве основных средств, их равенство – отражает простое воспроизводство, а превышение амортизации над инвестициями – суженное воспроизводство, или «проедание» амортизационного фонда.

В результате эффективным признается уровень инвестирования амортизации больше единицы, что отражает расширенное воспроизводство основных средств за счет амортизации, прибыли и других источников финансирования (долгосрочных кредитов, целевого финансирования и др.).

Для оценки эффективности инвестиционной деятельности Е.А. Филатов [142] одним из основных показателей предлагает считать коэффициент рентабельности инвестированного капитала (ROIC), который показывает, насколько эффективно инвестируются средства в основную деятельность. Рентабельность инвестированного капитала дает представление о том, насколько эффективно менеджмент предприятия инвестирует средства в основную деятельность предприятия.

$$ROIC = \frac{NOPLAT}{\text{Инвестированный капитал}} \cdot 100\%, \dots\dots\dots (3)$$

где NOPLAT – чистая операционная прибыль за вычетом скорректированных налогов;

инвестированный капитал – среднегодовая величина инвестированного капитала.

Е.А. Филатов [142] на основе формулы рентабельности инвестиционного капитала разработал десятифакторную модель оценки эффективности инвестиционного капитала, которая учитывает такие основные факторы, определяющие эффективность инвестиционной деятельности, как доля чистой операционной прибыли в чистой прибыли, рентабельность производ-

ства, затраты на 1 руб. проданной продукции, доходность совокупного капитала, отношение совокупных активов к внеоборотным, коэффициент соотношения внеоборотных и оборотных активов, коэффициент соотношения оборотного и заемного капитала, коэффициент соотношения заемных и собственных средств, коэффициент соотношения собственного оборотного и собственного капиталов, доля собственного оборотного капитала в инвестированном капитале. Введение в модель вышеуказанных факторов формирует определенные преимущества разработанной модели над существующими.

По мнению А.А. Бессоновой, Р.Н. Аксеновой, Ж.И. Лялина, Е.Д. Рубинштейна [15], Е.А. Филатова [142], экономическая эффективность организации инвестиционной деятельности на макроуровне может быть оценена путем определения доли накопления валовых инвестиций в ВВП и соотношения темпов роста инвестиций и темпов роста ВВП. На уровне отраслей, регионов и коммерческих организаций возможно применение соотношения инвестиций в обновление основного капитала с инвестициями в выбытие (списание) по причине предельного старения. Превышение инвестиций в обновление основных фондов над возмещением их выбытия свидетельствует об эффективности инвестиционной деятельности [52].

Категория инвестиционной деятельности неразрывно связана с эволюцией общественных формаций: перспективным является формирование предпосылок развития и совершенствования труда, улучшение условий и качества потребления и жизни. Накопления, формирующиеся в результате объективных диспропорций распределения общественного продукта, определяют направления реализации указанных предпосылок. Несмотря на циклическую, спиралевидную траекторию общественного развития, оно носит постоянный и в целом восходящий характер.

Воспроизводство инвестиционной деятельности, с позиции Г.Т. Аширбаевой, А.М. Калдыбековой [13], представляет собой совокупность процессов формирования инвестиционных ресурсов, их вложения в инвестиционные объекты, получения дохода в результате использования инвестиций и

реинвестирования части полученного дохода, обеспечивающих воспроизводство хозяйственной отраслевой системы.

Воспроизводство как общий процесс производства материальных благ включает в себя воспроизводство инвестиционной деятельности как органическую составную часть этого процесса. Кругооборот инвестиций осуществляется в форме кругооборота производственных фондов, последовательной смены форм стоимости. Проходя все фазы воспроизводства до возмещения вложенных средств, кругооборот инвестиций представляет собой инвестиционный цикл, который включает в себя все процессы воспроизводства фондов, хозяйственной и финансовой деятельности.

Под воспроизводством инвестиционной деятельности следует понимать динамический контролируемый процесс рециркуляции форм капитала, превращение инвестиционных вложений в прирост капитальной стоимости и их полное возмещение с позиции специфики аграрного производства (рис. 6).

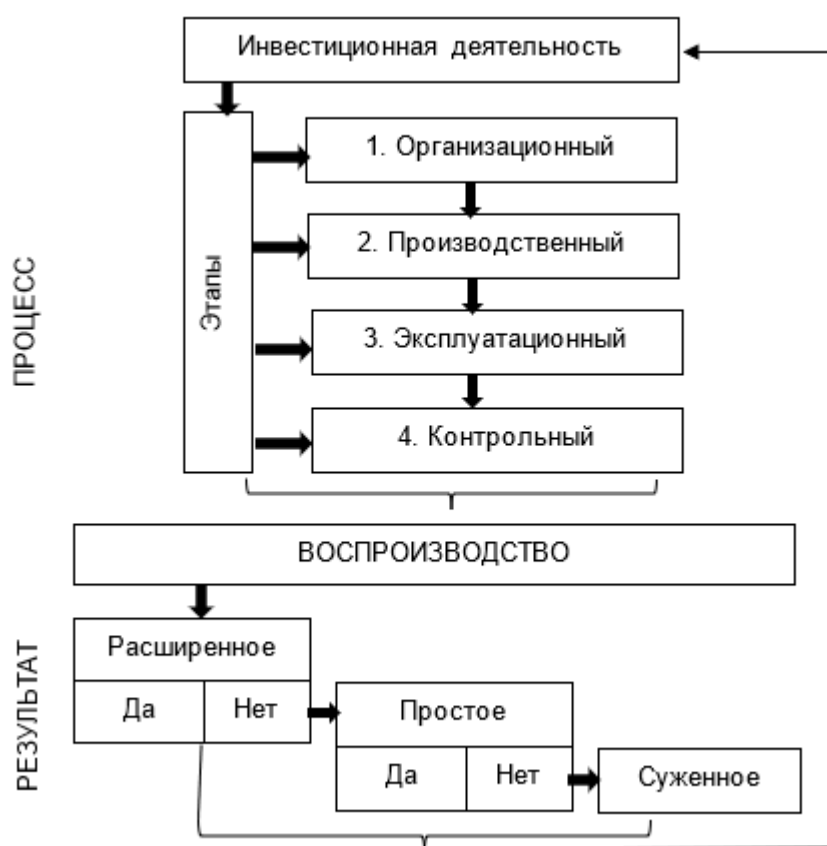


Рисунок 6 – Схема воспроизводства инвестиционной деятельности

Источник: разработано автором.

Следовательно, инвестиционная деятельность – это непрерывный, постоянно возобновляющийся процесс, а ее воспроизводство – это результат данного процесса, проявляющийся в простом, расширенном или суженном обновлении.

Поскольку на микро-, отраслевом и макроуровне воспроизводство может иметь разный характер, то на мегауровне оно практически всегда рассматривается с позиции расширенного, ввиду растущего потребления.

Несмотря на обширный теоретический базис воспроизводства инвестиционной деятельности, на практике структура и состояние основных фондов продолжают ухудшаться, ввиду непрерывно повышающейся степени износа, что несет дополнительные риски безопасности и растущие затраты, снижающие эффективность инвестиций (С.А. Огарков [104]).

Среди проблем инвестирования воспроизводства основного капитала некоторые ученые [32, 42, 110] выделяют пять основных, при этом акцентируя внимание на их последствиях (рис. 7).

Нивелировать или ликвидировать влияние негативных факторов, не допустив появления данных проблем на конкретном предприятии, можно путем грамотной организации инвестиционной деятельности и использования систем ее управления. К примеру, Е.В. Гордеева, Е.В. Иванова [31] предлагают использование адаптивных моделей для построения инновационных решений, что является целесообразным и обеспечивает оптимизацию инновационных процессов и затрачиваемых ресурсов, способствует эффективно-му внедрению инноваций в инвестирование реального сектора.

В связи с тем, что структура экономики чувствительна к изменению базовых макропараметров, к которым относится ключевая процентная ставка ЦБ РФ, установлено, что инвестиции в нефинансовые активы при снижении процентной ставки возрастают примерно в 2,5 раза, финансовые инвестиции – почти в 12 раз. Исследованиями О.С. Сухарева [132] подтверждено, что со снижением процентной ставки значительно возрастают финансовые инвестиции и менее значительно – нефинансовые инвестиции. Такое соотноше-

ние в структуре инвестиций подтверждает наличие системного перекоса в их распределении, и эта пропорция в настоящее время является сигнализирующей.



Рисунок 7 – Основные проблемы инвестирования воспроизводства основного капитала

Источник: [32, 42, 110].

Весьма опасным является феномен «дезинвестиций» в сельском хозяйстве. Вместе с тем практика инвестирования в аграрную экономику изначально ориентирована на увеличение объемов производства продовольствия. Как считают А.И. Алтухов [7], Е.А. Липченко [75], необходимо выйти на среднегодовые темпы прироста продукции сельского хозяйства свыше 3%, что обеспечит опережающее развитие по сравнению с мировыми трендами,

что потребует ежегодного прироста инвестиций в отрасль около 10%. Особое значение в данном случае многие ученые (Х. Грицаенко, И. Грицаенко, А. Бондарь, Д. Журавель [156], К.К. Кумехов, В.З. Мазлоев, Н.В. Чернер [71]) отводят увеличению объема инвестиций на техническое оснащение сельского хозяйства.

Таким образом, представляется необходимым дальнейшее исследование специфики воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве и ее организации в наиболее уязвимой отрасли – овощеводстве. Как утверждают А.А. Романов [116], И.И. Безаев [115], оптимальная обеспеченность инвестициями способствует росту эффективности инвестиционной деятельности при воспроизводстве основных средств, что, в свою очередь, приводит к росту объемов валовой продукции сельского хозяйства.

1.2 Особенности организации инвестиционной деятельности в овощеводстве

Организация инвестиционной деятельности в овощеводстве в первую очередь обусловлена спецификой сельскохозяйственного производства, функционирующего в особых условиях. Основным фактором развития сельскохозяйственного производства является повышение плодородия почвы, его воспроизводство. Большую роль в интенсификации аграрного производства, и, в частности, его первостепенной составляющей – растениеводства, играет внесение органических и минеральных удобрений, что обеспечивает баланс питательных веществ в почве, повышение ее продуктивности, улучшение состояния других угодий.

Под воспроизводством в агропромышленном комплексе Г.Т. Аширбаева, А.М. Калдыбекова [13] предлагают понимать возобновление экономических процессов производства, распределения, обмена и потребления при взаимодействии совокупности экономических условий воспроизводства.

Эффективное использование земли, материальных и трудовых ресурсов в сельском хозяйстве, с точки зрения Е.А. Ананьевой, В.В. Сидоренко [9],

обеспечивают условия расширенного воспроизводства. Сам процесс воспроизводства заложен в основу эффективности производства, содержание которого выражено тремя стадиями капитала: денежной, производственной, товарной.

Ввиду природно-климатических и других особенностей отрасли большинство сельскохозяйственных организаций в настоящее время не могут только за счет собственной прибыли своевременно обновлять основные и пополнять оборотные средства, вести расширенное воспроизводство. Прежде всего, воспроизводство основных фондов для аграрных формирований является значимой стратегической целью, которая реализуется за счет капитальных вложений. Осуществление расширенного воспроизводства невозможно без инвестиционной деятельности (А.В. Агибалов, А.Н. Гончаров [4], Л.А. Запорожцева [6]).

Следует постоянно учитывать, что основной особенностью инвестиционного воспроизводства в сельском хозяйстве является высокий уровень зависимости экономического воспроизводства от природно-климатических условий и биологических систем (земля, растения, животные). В связи с этим, по мнению Г.Т. Аширбаевой, А.М. Калдыбековой [13], инвестиционные риски в отрасли высоки, а доходность вложений более низкая, в том числе и по причине низкой рентабельности хозяйствования, при хватке финансовых ресурсов, высоком уровне кредиторской задолженности и недостаточном уровне господдержки инвестиционной деятельности в аграрной сфере. Поэтому, принимая решения о размещении средств, инвестору необходимо оценить множество факторов, определяющих эффективность будущих вложений.

Как считают Е.В. Зеленкина [53], Д.В. Чернов [149], без понимания содержания механизма воспроизводства инвестиционной деятельности в отраслях сельского хозяйства в рыночных условиях, выявления факторов, влияющих на формирование инвестиционной политики в сфере сельского хозяйства, реализации разнообразных форм инвестиционной деятельности невоз-

можно дальнейшее обеспечение формирования устойчивого и конкурентоспособного сельскохозяйственного производства.

В процессе исследования нами выделена совокупность основных макроэкономических факторов, которые влияют на воспроизводство инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве:

- инвестиционная политика (политическая, экономическая и правовая стабильность, формирование благоприятного инвестиционного климата, расширение долевого участия государства в инвестировании, совершенствование конъюнктуры инвестиционных рынков, инфраструктурное обеспечение инвестиционных процессов, информационно-консультационная поддержка инвесторов);

- экономические (масштабность кооперации и интеграции, финансовая устойчивость и платежеспособность предприятий, налоговая и кредитная политика, паритетность цен, создание оптово-распределительных центров;

- технико-технологические (уровень технического оснащения предприятий, степень обновления сельхозтехники, применение энерго- и ресурсосберегающей техники, улучшение интенсивных технологий, обновление технологий в животноводстве, разработка технологий на адаптивно-ландшафтной основе);

- инновационные (биологические характеристики растений, генетический потенциал и др.) [159, 163].

К основным микроэкономическим факторам, влияющим на воспроизводство инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, нами предложено относить:

- состояние материально-технического и кадрового обеспечения сельскохозяйственных организаций и способы их обновления, применение новых технологий (Д.В. Чернов [149]);

- уровень рентабельности, складывающийся под влиянием формируемой эффективности производства, природных условий, размера производства, источников воспроизводства, включая государственную поддержку и

госрегулирование сельского хозяйства (Е.Л. Золотарева, А.В. Михилов, Р.В. Бабенко, К.К. Минашвили [54]).

Как считает Т.Ю. Сушкова [133], учитывая факторы и выбирая приоритеты на всех уровнях инвестиционной деятельности, осуществляя ее системную модернизацию, можно выстроить вектор поступательного движения, концентрированного использования инвестиций на точках роста, обеспечивающих мультипликативный эффект и нормализацию простого и расширенного воспроизводства основного капитала.

Предпосылки необходимости масштабного инвестирования в основной капитал аграрной сферы обусловлены рядом задач государственной важности, которые, по мнению А.И. Голубевой, Ю.И. Зелинского, М.А. Емельяновой [30], связаны с потребностями:

1) сохранения территориальной целостности российского государства на основе освоения малозаселённых сельских территорий и создания на них необходимых условий жизнеобеспечения;

2) выполнения конституционных гарантий в обеспечении равных условий жизнедеятельности сельского и городского населения страны (по уровню доходов, доступности к учреждениям образования, здравоохранения, культуры, спорта, инженерного обустройства жилья, благоустройства сельских поселений и др.);

3) обеспечения продовольственной безопасности страны, т. е. продуктами отечественного производства в размере 85–95% их научно обоснованной потребности;

4) решения демографических проблем в основном за счёт сельского населения (в целях преодоления ежегодного сокращения населения страны) через комплексное обустройство села, диверсификацию сельской занятости и др.;

5) поддержания в надлежащем эксплуатационном состоянии существующих объектов основного капитала, ремонта и замены ветхого жилого фонда, расширенного воспроизводства основных средств, износ которых превысил 60%, а по машинам и оборудованию – 80% и более.

В этой связи в состав национальных целей развития экономики современной России включена подцель «Повышение уровня и качества инвестиций в основной капитал», в том числе путем «Увеличения физического объема инвестиций в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексе». Данное направление заложено в Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 года №993-р [129].

Для достижения цели и подцелей, обозначенных в Стратегии развития агропромышленного комплекса ... необходимо решение многих задач, связанных со стимулированием инвестиционной активности в агропромышленном комплексе, реализацией мероприятий по обеспечению обновления основных фондов в агропромышленном комплексе, доступности льготных кредитных ресурсов и льготного лизинга для товаропроизводителей агропромышленного комплекса, предоставлению налоговых преференций сельхозтоваропроизводителям, внедрению нефинансовых мер по дополнительному привлечению инвестиций [51, 82, 128].

Достаточно остро проблема «увеличения физического объема инвестиций» стоит в отрасли овощеводства, так как климатические условия в нашей стране не дают возможности круглый год выращивать в открытом грунте овощную продукцию, а тепличное производство в силу многих факторов ограничено в динамике развития. Тем не менее в последние годы уже сформировалась тенденция роста площадей защищенного грунта. Сейчас, по мнению Е. Юрко [154], перед овощеводами стоит задача дальнейшего повышения производительности и улучшения качества продукции.

Особенностью выращивания овощей является то, что независимо от региона практикуется две схемы их производства – в открытом и защищенном грунте (производство овощей в теплицах). Они различаются технологически и требуют разного уровня и характера капитальных вложений и текущих затрат. Кроме того, по мнению Р.К. Ленковой, Е.В. Карачевской [74], органи-

зация тепличного хозяйства предполагает реализацию в зимне-весенний период, то есть тогда, когда цены могут быть установлены на более высоком уровне.

Как считают А.А. Дибиров, О.В. Погодина [37], И.Ю. Чазова [148], овощеводство защищенного грунта представляет собой вертикально интегрированную подотрасль растениеводства регионального АПК и является сложной организационно-производственной системой, включающей в себя по цепочке производства сельхозпроизводителей овощей предприятия производственного обслуживания, а также строительные и транспортные организации, предприятия хранения готовой продукции и ее сбыта. Для эффективного функционирования овощного подкомплекса необходимо обеспечить взаимоувязку интересов всех участников, связанных единым производственным циклом. Наилучшим образом интересы участников согласовываются в рамках интегрированной или кооперативной структуры организации агробизнеса в овощеводстве.

В первую очередь это относится к взаимоотношениям, складывающимся между предприятиями отраслей производства, хранения, логистики и торговли и зависящим от решения проблемы совершенствования экономического взаимодействия по цепочке создания ценности сельскохозяйственных, логистических организаций и торговых сетей. Обоснование рациональных условий согласования их интересов во многом зависит от эффективности производства овощей и результативности работы каждого звена и тепличного подкомплекса в целом.

Кроме организационных факторов, для успешного развития овощеводства закрытого грунта важно наличие следующих конкурентных преимуществ: емкости рынка для сбыта продукции; благоприятных климатических условий для размещения тепличных хозяйств; наличие развитой производственно-логистической инфраструктуры.

Вопросам повышения эффективности производства овощей защищенного грунта, совершенствования организационно-экономического механизма

устойчивого развития рынка овощной продукции посвящены работы И.А. Минакова [85], Е.Н. Торопиловой [139], И.Ю. Чазовой [148], Л.Р. Мусиной, А.Р. Кузнецовой [90] и др.

На дальнейшее развитие сельского хозяйства в России, в том числе на реализацию инвестиционных проектов в отрасли овощеводства, оказывают разнонаправленное влияние следующие факторы и риски, выделяемые такими учеными, как А.М. Голохвастов, Л.И. Орлова [29], И.М. Сурков, И.Ф. Нарижный [131]:

- значительное снижение импорта продовольственных товаров (в том числе тепличных овощей);
- замена поставщиков продуктов питания на отечественных в розничных сетях;
- снижение доли фасованной продукции;
- сокращение объемов господдержки, изменение правил ее предоставления;
- высокие кредитные ставки для предприятий и сложности с получением финансирования для проектов, высокая степень закредитованности ряда предприятий;
- высокая зависимость от импорта оборудования и запасных частей для теплиц и оборудования для упаковки овощей, семян, средств защиты растений.

В рамках государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» сформирована подпрограмма «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства» [100], включающая следующие основные мероприятия:

- поддержку доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в области развития производства семенного картофеля и овощей открытого грунта;
- создание и модернизация объектов овощехранилищ и теплиц.

В качестве целевых индикаторов развития овощеводства области заложены: обеспечение роста объема производства овощей открытого и защищенного грунта; прирост мощностей по хранению картофеля и овощей открытого грунта; прирост площадей теплиц и др. [48].

Важнейшими проблемами отечественного овощеводства, требующими незамедлительного решения, являются следующие:

- высокая зависимость товаропроизводителей от импортного семенного материала. Почти 2/3 площадей посевов овощей заняты сортами и гибридами иностранной селекции, что указывает на высокую импортозависимость и продовольственную опасность (Ю.И. Бершицкий, Т.Г. Гурнович, Н.Р. Сайфетдинова, А.Р. Сайфетдинов [14]);

- необеспеченность внутреннего рынка фруктами и овощами отечественного производства (И.А. Минаков, М.В. Азжеурова [86]);

- непомерно высокие тарифы на газ и электричество. Производить вне-сезонную продукцию – это дорого, а затраты на электроснабжение могут достигать 35%, а на газопотребление – 25% производственных затрат (Е. Юрко [154]). Поэтому эффективность теплиц во многом определяется доступностью тарифов. Решение данной проблемы заключается в формировании гарантированных тарифов и предоставлении субсидий на возмещение части затрат на электричество и газ. Отмена CAPEX и пролонгации периода льготного кредитования до 12 лет, как единственного эффективного вида поддержки, дестимулируют развитие тепличной деятельности;

- отсутствие экономической помощи со стороны государства (Н.Д. Аварский, С.М. Рыжкова, В.М. Кручинина, Х.Н. Гасанова [3], Е.И. Ловчикова, Г.П. Зверева [76]), что сдерживает развитие органических производителей овощной продукции. Кроме того, овощная продукция относится к группе скоропортящейся, для которой важен температурный режим как при хранении, так и перевозке. Современная логистика данного вида продукции требует хранилищ с контролируемой газовой средой, способной создавать условия, приостанавливающие процессы жизнедеятельности плодов и овощей.

Регулируемая газовая среда подходит для хранения овощной продукции, что приводит к продлению сроков хранения и сохранения качества продукции;

- разбалансированность (а зачастую и конфликт) интересов экономических субъектов разных сфер АПК, высокий уровень затрат и потребления ресурсов, монопольное давление на рынок посредников, переработки и торговли, диспаритетный обмен между стадиями воспроизводственного процесса в качестве основных проблем выделяют (Л.В. Попова, Д.А. Коробейников, О.М. Коробейникова, В.В. Батманова [111], А.В. Солдатенко, В.Ф. Пивоваров, А.Ф. Разин, Р.А. Мещерякова, М.В. Шатилов, М.И. Иванова, С.В. Тактарова, О.А. Разин [127]);

- непредсказуемость и неконтролируемость российского рынка овощей. В стране нет объединений производителей, организаций, представляющих их интересы. Не ведется даже статистика в достаточном объеме, по которой можно было бы предсказывать поведение рынка (Е.В. Смоленцева [125]);

- несовершенство оценки экономической эффективности инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях (О.Г. Вандина [19]).

Реализация программы импортозамещения, создание условий продовольственной самообеспеченности и безопасности, по мнению Г.Р. Колевид [64], И.А. Минакова [153], являются главными предпосылками увеличения объемов производства овощей и повышения его экономической эффективности.

Для выполнения задачи по развитию российского овощеводства учеными предложено выполнение следующих мероприятий:

- увеличение объема производства овощей в России как для обеспечения полной потребности населения страны в данном продукте питания, так и с целью формирования экспортоориентированной экономики отрасли овощеводства [49];

- стимулирование приобретения технологического оборудования для производства овощей закрытого грунта; предоставление субсидий на возмещение части затрат на приобретение энергоносителей для производства ово-

щей закрытого грунта; расширение рынков сбыта овощей за счет участия организаций в межрегиональных, областных и районных агропромышленных выставках и ярмарках, создание оптового овощного рынка (А.А. Дибиров, О.В. Погодина [37], Л.И. Проняева, Н.Н. Агошкова [112]);

- развитие сельскохозяйственной кооперации как одного из современных направлений формирования действенной системы управления инновационным развитием овощной отрасли (О.В. Мамай, Н.Н. Липатова, М.Н. Купряева [79]);

- усиление государственной поддержки строительства и модернизации оптово-распределительных центров, овощехранилищ, увеличение объемов льготного кредитования сельхозтоваропроизводителей, особенно относящихся к сегменту малых форм хозяйствования (А.Ф. Разин, Р.А. Мещерякова, О.А. Разин, С.В. Тактарова, Г.А. Телегина [113]);

- дифференциация государственной поддержки сельского хозяйства, направленной на обеспечение максимизации роста производства путем наиболее эффективного использования бюджетных средств с целью расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности и непрерывного возмещения потребленных ресурсов в увеличивающемся объеме, то есть следует увязать условия предоставления господдержки овощеводческим организациям с эффективностью их деятельности [47];

- строительство современных энергосберегающих теплиц, модернизация старых теплиц, позволяющая использовать современные технологии и обновлять сортимент (И.А. Минаков [84]);

- оптимизация затрат не только на этапе выращивания овощной продукции, но и в процессе ее фасовки, складирования и реализации. По мнению Т.А. Дозоровой, В.М. Севастьяновой [38], овощи с отменными характеристиками зачастую теряют свое качество в ходе неправильного хранения и транспортировки. Логистический комплекс предприятий должен быть оборудован актуальными инженерными решениями по охлаждению, фасовке, упаковке и маркировке продукции;

- обеспечение регулярного мониторинга эффективности инвестиций в разрезе отраслей и товаропроизводителей, чтобы своевременно вносить коррективы в инвестиционную политику на уровне предприятий и органов управления АПК (Г.Н. Никонова, А.Г. Трафимов, Н.С. Губанова, А.Г. Никонov [94]);

- научное обоснование методологии селекции овощных культур, использования методов биотехнологии, цитологии в селекционном процессе для обеспечения продовольственной, экономической и экологической безопасности страны, импортозамещения, удовлетворения потребностей населения в овощных культурах (А.В. Солдатенко, Ф.Б. Мусаев, Д.В. Соколова [126]);

- разработка ресурсосберегающих, экологически безопасных, высокоточных технологий возделывания новых сортов и гибридов, учитывающих видовые и сортовые особенности культур в овощеводстве, и разработка функциональных продуктов питания (А.В. Солдатенко, Ф.Б. Мусаев, Д.В. Соколова [126]).

Организация инвестиционной деятельности в овощеводстве включает упорядочение этапов инвестиционной деятельности (подготовительного, производственного и эксплуатационного), при этом имеет свои особенности, связанные в основном с объектами инвестирования в производство овощей открытого и закрытого грунта (табл. 1).

Следует отметить, наличие земель сельхозназначения обязательно лишь при производстве овощей в открытом грунте, так как в теплицах в основном выращивают продукцию на субстрате (минеральной вате, кокосе и др.); наиболее капиталоемким является тепличное овощеводство, требующее целой системы сооружений, коммуникаций и энергетических мощностей; значительны объемы инвестиций, связанных с приобретением специализированной техники и оборудования, налаживания процессов недлительного хранения, упаковки и консервирования, что требует дополнительной финансовой поддержки со стороны государства.

Таблица 1 – Особенности организации инвестиционной деятельности в овощеводстве открытого и закрытого грунта

Особенности организации инвестиционной деятельности в овощеводстве	
открытого грунта	закрытого грунта
Наличие земель сельхозназначения обязательно.	Наличие земель сельхозназначения не обязательно, ввиду выращивания продукции на субстрате (минеральной вате, кокосе и др.).
Капитальные сооружения для выращивания овощей не требуются.	Капитальные сооружения для выращивания овощей необходимы.
Коммуникации включают лишь систему полива.	Система коммуникаций предполагает обеспечение электро-, газо- и водоснабжения.
Специализированная техника и оборудование для высадки, обработки растений, сбора урожая в открытом грунте.	Специализированная техника и оборудование для обработки растений, сбора урожая в закрытом грунте.
Налаживание процессов недлительного хранения, упаковки и консервирования.	Налаживание процессов недлительного хранения и упаковки.
Потребность в государственной финансовой поддержке инвестиций ввиду сезонности и трудоемкости деятельности.	Потребность в государственной финансовой поддержке, ввиду капиталоемкости, энерго- и трудоемкости деятельности.
Возможность реализации модели как интенсивного, так и экстенсивного развития предприятий.	Преимущественно реализуются модели интенсивного роста действующих предприятий.
Высокая зависимость финансовых результатов от биологических факторов и погодных условий.	Зависимость финансовых результатов от биологических факторов и погодных условий определяется классом теплиц.
Необходимость инвестиций в развитие селекции семян овощей.	Ограниченное количество отечественных конкурентных сортов семян требует вложений в селекцию и НИОКР.

Источник: разработано автором.

Вместе с тем в процессе организации инвестиционной деятельности в отраслях экономики важно учитывать их жизненный цикл. В соответствии с теорией рынка, И.Б. Загайтов [45], Е.И. Шохин [145] выделяют следующие фазы жизненного цикла отрасли: рождение, рост, расширение, зрелость и спад.

Первая фаза – рождение – характеризуется разработкой и внедрением на рынке новых видов товаров и услуг, требующих значительных объемов инвестиций при минимальной прибыли и отсутствии дивидендных выплат.

Вторая фаза – рост – связана с признанием потребителями новых видов товаров, растущим спросом на них. Инвестирование в рамках этой фазы осуществляется высокими темпами при растущей прибыли и дивидендных выплат.

Третья фаза – расширение – это период между высокими темпами роста числа новых предприятий отрасли и стабилизацией этого роста. Данная стадия предполагает инвестирование как в новое строительство, так в расширение имеющихся производственных объектов, при этом прибыль и дивидендные выплаты стабильно высокие.

Четвертая фаза является самой продолжительной – зрелость – период наибольшего объема спроса на товары данной отрасли, совершенствования качества выпускаемой продукции. Инвестиции в данной фазе направляются в основном на модернизацию оборудования и техническое перевооружение производства. Для товаров с неизменными потребностями эта фаза является последней в жизненном цикле. К таковым относятся сырьевая промышленность, сельское хозяйство и др. Предприятия отраслей, занимающих данную фазу, получают умеренно высокую прибыль и стабильно выплачивают дивиденды.

Пятая фаза – спад – завершает жизненный цикл отрасли и характеризует период резкого сокращения спроса на продукцию в связи с развитием новых отраслей, товары которых заменяют традиционную потребность. Естественным образом происходит сокращение прибыли и переход к убыточной деятельности, невыплата дивидендов. Эта фаза характеризуется также отсутствием инвестиционной деятельности.

Следует подчеркнуть, что спецификой отрасли овощеводства является ее цикличность в рамках четырех стадий, ввиду постоянства круглогодичных потребностей в свежих овощах в условиях инновационного развития эконо-

мики и трансформации модели питания населения. Учитывая вышеприведенные характеристики фаз жизненного цикла отраслей, овощеводство России в целом и Воронежской области в частности, предположительно занимает третью стадию – расширение и имеет возможности для развития на основе расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности. Постараемся доказать выдвинутую гипотезу в процессе дальнейшего исследования и предложить специальную программу реализации.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОВОЩЕВОДСТВЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Организационно-экономическая оценка инвестиционной деятельности в овощеводстве

Сельское хозяйство имеет важное значение в экономике Воронежской области. Потенциал отрасли представлен более чем 4 млн га земель сельскохозяйственного назначения, при этом более 90% из них отнесены к сельскохозяйственным угодьям, в том числе 75% – к пашне. Агропромышленный комплекс региона является наиболее крупным и важным сектором народного хозяйства. В него входят около 700 крупных и средних сельскохозяйственных организаций, более 4 000 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предприятий, более 400 000 хозяйств населения (личных подсобных хозяйств), более 200 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Климат области, качество пашни, количество осадков благоприятны для выращивания большинства сельскохозяйственных культур и овощей.

Воронежская область сохраняет ведущие позиции в России по производству основных видов сельскохозяйственной продукции: по производству сахарной свеклы 2-е место; подсолнечника – 4-е место; зерна – 9-е место; молока – 14-е место. Регион имеет большой научно-технический потенциал, представленный системой учебных и научно-исследовательских организаций сельскохозяйственной направленности, которая включает: 3 вуза, 8 научно-исследовательских институтов, 4 опытные станции, 9 учреждений среднего профессионального образования.

Российская Федерация занимает первое место в мире по производству сахарной свеклы, пятое по объемам поставок на мировой рынок зерна и зерновых. В то же время индексы производства продукции сельского хозяйства в 2014–2018 гг. не имеют выраженной устойчивой динамики (рис. 8). Так, в 2018 г. наблюдается падение объемов производства по стране. Стоит отме-

тить, что производство продукции сельского хозяйства в Воронежской области сильно коррелирует со средними индексами по РФ, при этом полагаем, что область обладает достаточным потенциалом для лидерства.

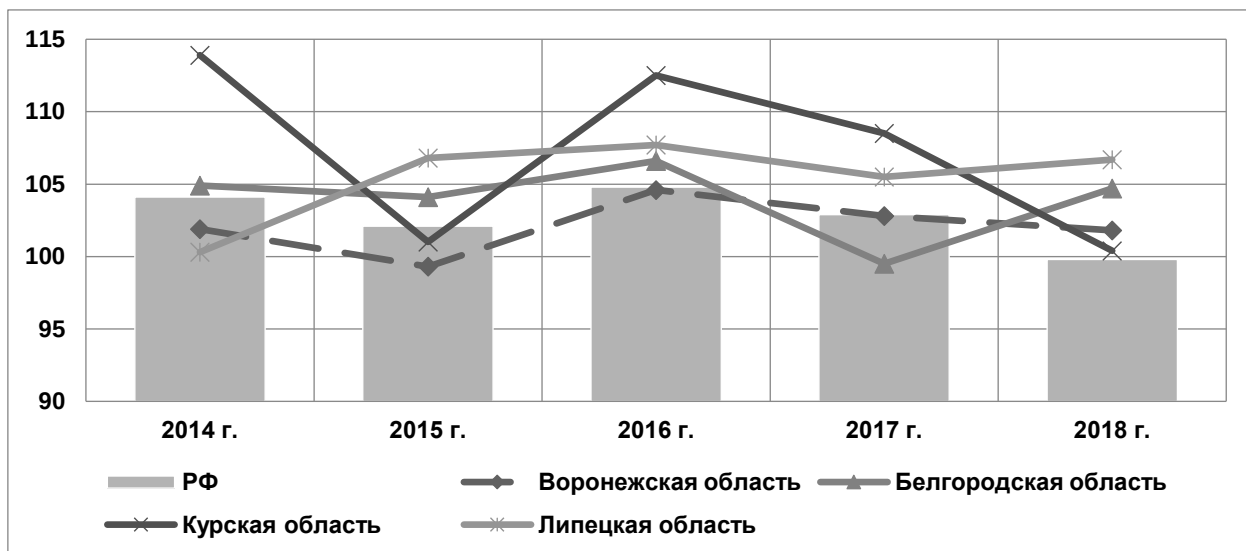


Рисунок 8 – Индексы производства продукции сельского хозяйства
(в сопоставимых ценах), % к предыдущему году

Источник: составлено на основании данных Росстата [123].

В 2018 г. в Воронежской области в хозяйствах всех категорий было произведено 4764,1 тыс. т зерна в весе после доработки (84,1% от уровня 2017 г.), 5084,4 тыс. т сахарной свеклы (81,6%), 1117 тыс. т картофеля (89,8%), 449 тыс. т овощей открытого и защищенного грунта (98,5%). Общее состояние развития овощеводства региона отражено в таблице 2.

Так, объем производства продукции сельского хозяйства в целом за период с 2014 по 2018 г. вырос на 60625,2 млн руб., или на 38,2%; продукции растениеводства – на 34767 млн руб., или на 34,6%.

Рассматривая структуру производства продукции растениеводства по видам хозяйств, следует отметить устойчивую тенденцию роста общего объема производства при одновременном снижении доли продукции хозяйств населения (личных подсобных хозяйств): в 2018 г. было произведено на 2583,5 млн руб., или на 6,0% меньше, чем в 2014 г. (рис. 9).

Таблица 2 – Состояние отрасли овощеводства в Воронежской области

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. / 2014 г.
Продукция сельского хозяйства – всего, млн руб.	158526,2	193057,8	199308,0	193876,1	219151,4	х
- отклонение, млн руб.	-	34531,6	6250,2	-5431,9	25275,3	60625,2
- темп роста, %	-	121,8	103,2	97,3	113,0	138,2
в том числе растениеводства	100609,9	125951,3	130173,3	120821,1	135376,9	х
- отклонение, млн руб.	-	25341,4	4222,0	-9352,2	14555,8	34767
- темп роста, %	-	125,2	103,4	92,8	112,0	134,6
сельхозорганизаций	43803,4	65458,4	70451,8	59999,3	71946,1	х
- отклонение, млн руб.	-	21655,0	4993,4	-10452,5	11946,8	28142,7
- темп роста, %	-	149,4	107,6	85,2	119,9	164,2
крестьянских (фермерских) хозяйств (включая индивидуальных предпринимателей)	13434,7	19774,4	21502,4	18571,7	22740,6	х
- отклонение, млн руб.	-	6339,7	1728	-2930,7	4168,9	9305,9
- темп роста, %	-	147,2	108,7	86,4	122,4	169,3
хозяйств населения (личных подсобных хозяйств)	43273,7	40718,5	38219,1	42250,1	40690,2	х
- отклонение, млн руб.	-	-2555,2	-2499,4	4031,0	-1559,9	-2583,5
- темп роста, %	-	94,1	93,9	110,5	96,3	94,0
Валовой сбор овощей, тыс. т	431	415,6	449,5	455,7	449	х
- отклонение, тыс. т	-	-15,4	33,9	6,2	-6,7	18
- темп роста, %	-	96,43	108,16	101,38	98,53	104,2
Урожайность овощей, ц/га	220	211	229	234	231	х
- отклонение, ц/га	-	-9	18	5	-3	11
- темп роста, %	-	95,9	108,5	102,2	98,7	105

Источник: составлено по данным Росстата [21, 22, 23, 117].

Согласно представленным в таблице 2 данным рост объема производства в сельскохозяйственных организациях составил 28142,7 млн руб., или 64,2%; в крестьянских (фермерских) хозяйствах (включая индивидуальных предпринимателей) – 9305,9 млн руб., или 69,3%.

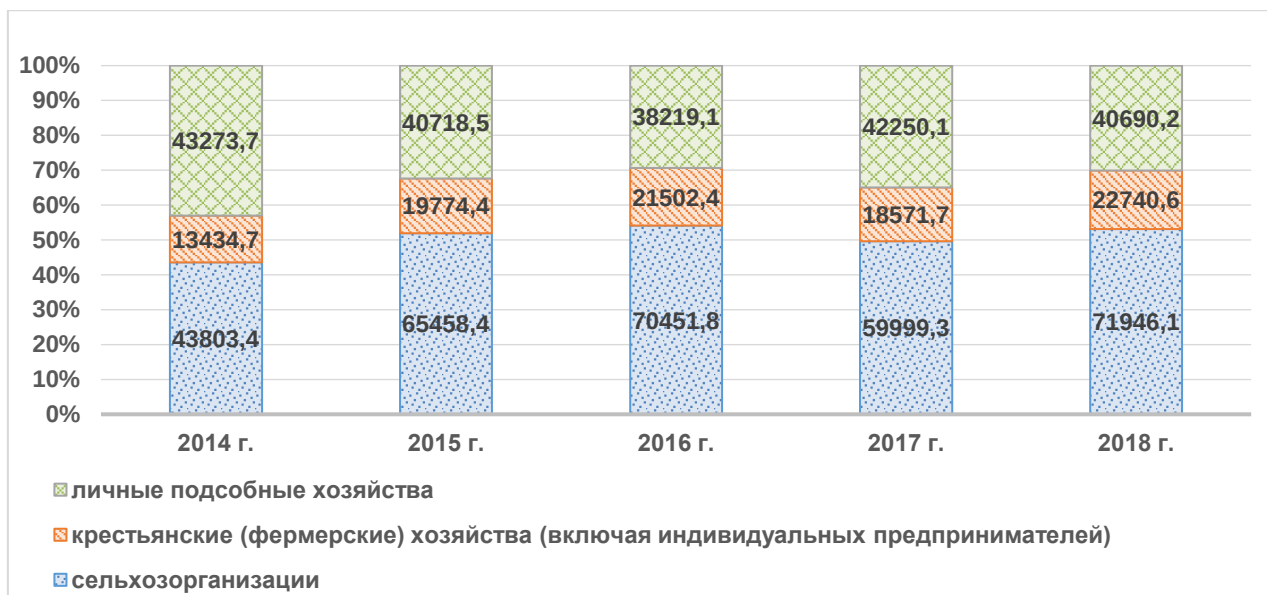


Рисунок 9 – Объем и структура производства растениеводческой продукции в Воронежской области, млн руб.

Источник: составлено на основании данных Росстата [21, 23].

Оценка структуры производства овощей в Воронежской области по видам хозяйств (рис. 10) позволяет прийти к выводу, что более 80% овощей в настоящее время производится в личных подсобных хозяйствах.

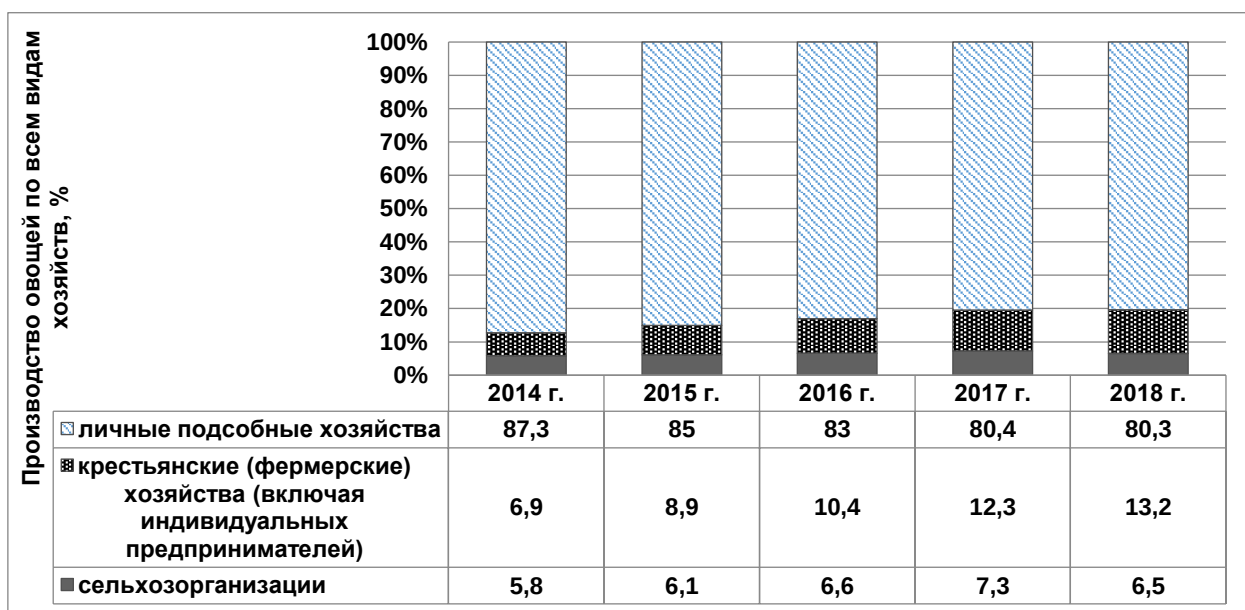


Рисунок 10 – Объем и структура производства овощей в Воронежской области по видам хозяйств, млн руб.

Источник: составлено на основании данных Росстата [21, 23].

Однако, если в 2014 г. на долю домохозяйств приходилось 87,3%, то в 2018 году – только 80,3%; удельный вес овощей, производимых крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (включая индивидуальных предпринимателей), вырос с 6,9 до 13,2%. За последние десятилетия структура потребления пищевой продукции существенно изменилась в пользу увеличения удельного веса свежих овощей и фруктов. На рынке представлено большое число иностранных производителей, в то же время Российская Федерация имеет все потенциальные возможности для развития собственного производства овощей и покрытия потребности в них. Усиление процессов урбанизации приводит к отказу от приусадебных хозяйств (личных подсобных хозяйств) в пользу промышленного производства продукции сельского хозяйства. Сельскохозяйственные организации постепенно наращивают производство и занимают данный сегмент отрасли, хотя темп роста незначительный, но тенденция увеличения заметна.

Увеличение мощностей и объемов производства отечественного овощеводства позволяет сокращать импорт и переходить к постепенному наращиванию экспорта. В то же время стабильным пока остается дефицит в покрытии потребности в овощах в среднем по стране – 10% в сезон и до 50% вне сезона. Если в 2014 г. в РФ импортировали 2,4 млн т овощей, то в 2016 г. – 1,1 млн т. Объем потребления импортных овощей составляет 14,3% (15 кг на душу населения в год).

Основными импортерами овощей являются Китай, Турция, Израиль, Марокко и Беларусь. В импорте овощей наибольшую долю занимают томаты (36%), лук (11%), огурцы (9%), столовые корнеплоды (6%). Анализ статистических данных показывает на то, что при норме потребления овощей 140 кг/чел., установленной Министерством здравоохранения РФ, население недопотребляет более 20% от этой нормы. Как следует из данных рисунка 11, в 2014–2016 гг. уровень потребления составлял 102 кг в год, а в 2017–2018 гг. наметился ежегодный рост.

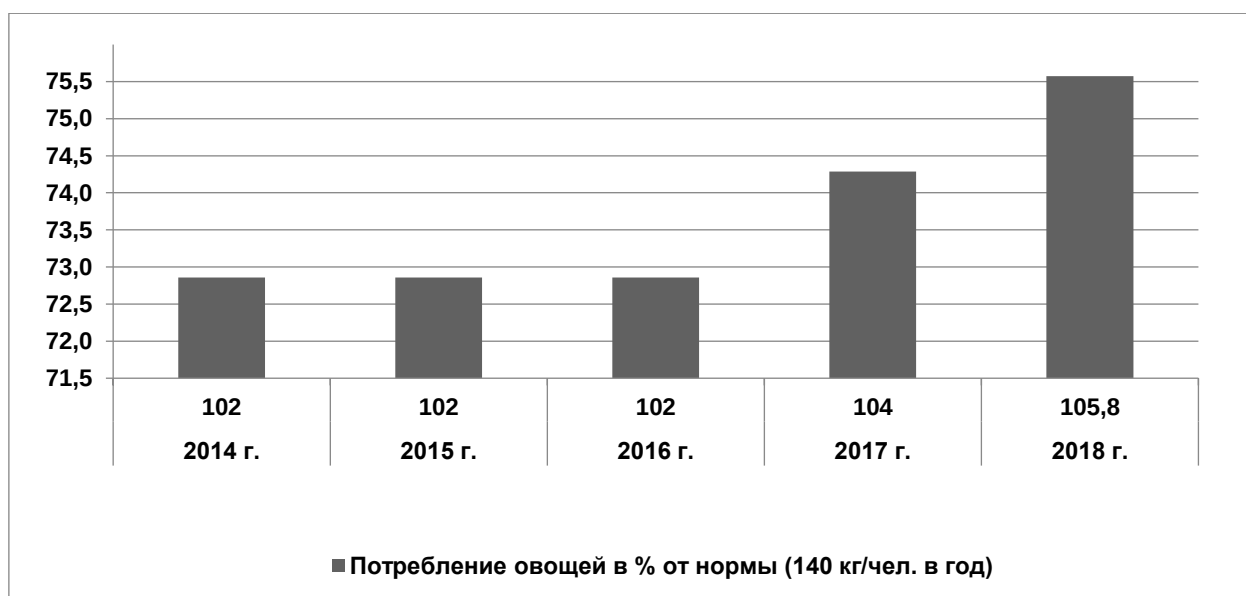


Рисунок 11 – Характеристика уровня потребления овощей в РФ

Источник: составлено по данным Росстата [21, 22, 23, 117].

По нашей оценке, главным сдерживающим фактором «здорового» увеличения потребления населением продуктов питания является снижение реальных доходов на душу населения. Рост собственного производства позволяет повысить доступность овощей, в том числе сезонных. Уровень и динамику потребления овощей определяют их физическая и экономическая доступность. Снижение стоимости овощей повышает их экономическую доступность, однако абсолютно дешевые овощи могут быть физически недоступны в отдельных регионах и районах. При этом цена является решающим фактором для вытеснения дорогих экспортных овощей с отечественного рынка. В подтверждение сделанных выводов свидетельствует динамика индексов цен на овощи (рис. 12). Так, в РФ в последние годы удалось стабилизировать рост цен на овощи: в 2016 и 2018 индекс цен составил менее 1, что важно при стабильных инфляционных процессах в стране. В Воронежской области рост цен на овощи в 2018 году составил 110%, в другие годы также наблюдается более высокий индекс, чем в целом по РФ, что может свидетельствовать о недостаточном объеме производства овощеводческой продукции в регионе.

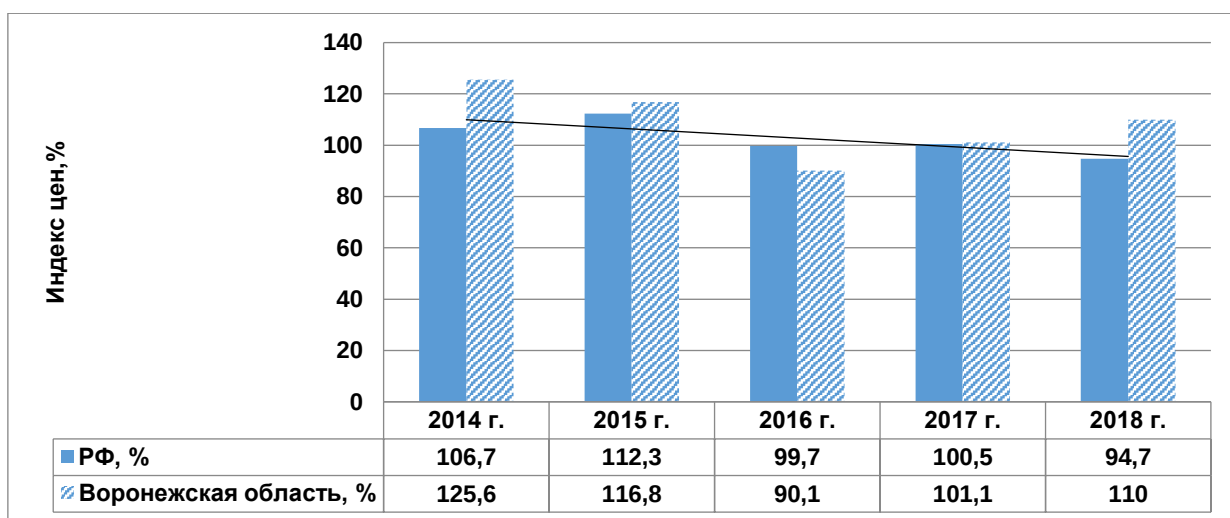


Рисунок 12 – Индекс цен на овощи в РФ и Воронежской области, %

Источник: составлено на основании данных Росстата [21, 23, 123].

В то же время это указывает на жесткий контроль себестоимости производимой продукции и на необходимость поиска ресурсов повышения эффективности на фоне инфляционного роста затрат. Если раньше стояла задача логистики поставок сезонных овощей из собственных регионов, то в настоящее время важно уже круглогодичное обеспечение ими населения, что однако не отменяет высокого бремени расходов на доставку.

Показатели экспорта и импорта овощей в Воронежской области отражены на рисунке 13.

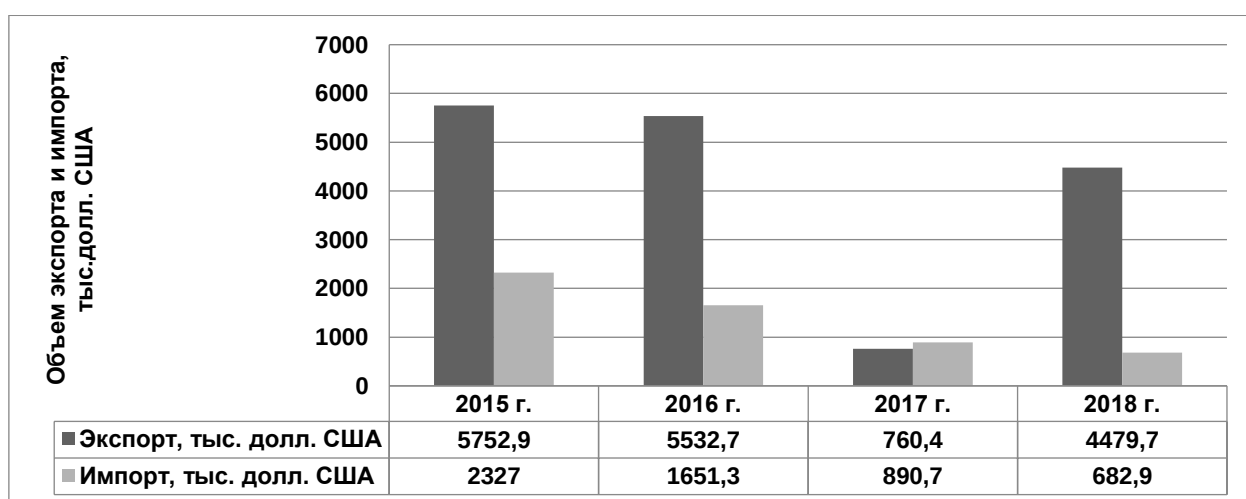


Рисунок 13 – Объем экспорта и импорта овощей в Воронежской области,
тыс. долл. США

Источник: составлено на основании данных Росстата [21, 23].

В масштабах Российской Федерации произошло снижение экспорта с 2,4 млрд долл. США до 1,2 млрд долл. США. Показатели динамики экспорта в Воронежской области указывают на его снижение в 2015–2018 гг. на 22,1%, снижение импорта на 70,6% косвенно может отражать замещение импортных овощей местными, более дешевыми. В 2017 г. сделки по купле-продаже овощей подвергались санкциям, что нашло отражение в резком падении экспорта и импорта.

Растущий спрос на экспортируемые овощи фиксируется в Китае, Индии, странах Юго-Восточной Азии, Африки и Персидского залива. В то же время экспортные поставки – это механизм защиты в условиях заметного падения покупательского спроса внутри страны. Овощеводческие предприятия страны уже сталкивались со снятием ограничений и ростом импорта в 2018 г., когда 58% всей импортной продукции составляли томаты, 16% – сладкий перец и 12% – зеленные культуры [58]. В целом за период с 2015 по 2018 г. площади, занятые картофелем и овощами, сократились чуть более чем на 10%: если в 2015 г. в России на эти культуры отводилось 3,9% посевных площадей, то в 2018 г. – 3,3%; в Воронежской области – 4,0 и 3,5% соответственно.

Приведенные данные позволяют предположить, что отрасль овощеводства в Воронежской области находится в растущей фазе цикла. Отмеченная тенденция поддерживается федеральными трендами и программами развития. Как результат – все чаще приоритет на рынке отдается местной отечественной продукции, и потребитель делает выбор в ее пользу. В зимние, весенние и осенние месяцы потребляется не менее 1 кг овощей закрытого грунта и тепличного производства, в летние месяцы и в начале осени – 19–25 кг (рис. 14).

Рассматривая потребление овощей, отметим, что основу сезонного потребления составляют капуста всех сортов, огурцы, томаты, морковь столовая, лук репчатый, свекла столовая, зелень, вне сезонов потребляются в основном томаты, огурцы и зелень.

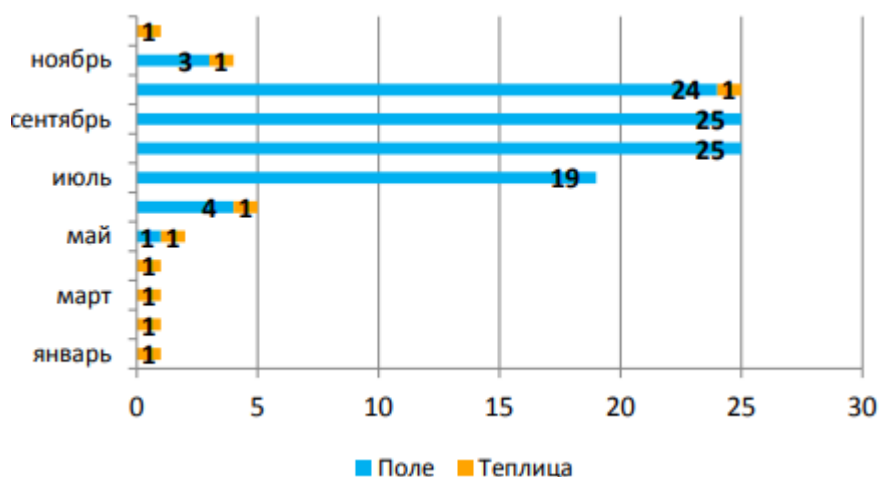


Рисунок 14 – Потребление свежих овощей на душу населения
в среднем за месяц, кг

Источник: [118].

Если сезонные овощи, такие как капуста, морковь, лук, свекла могут производиться на незащищенном грунте, то помидоры и огурцы производятся преимущественно в защищенных теплицах разной степени защиты и организации деятельности. Структура производства овощей закрытого грунта отражена на рисунке 15.

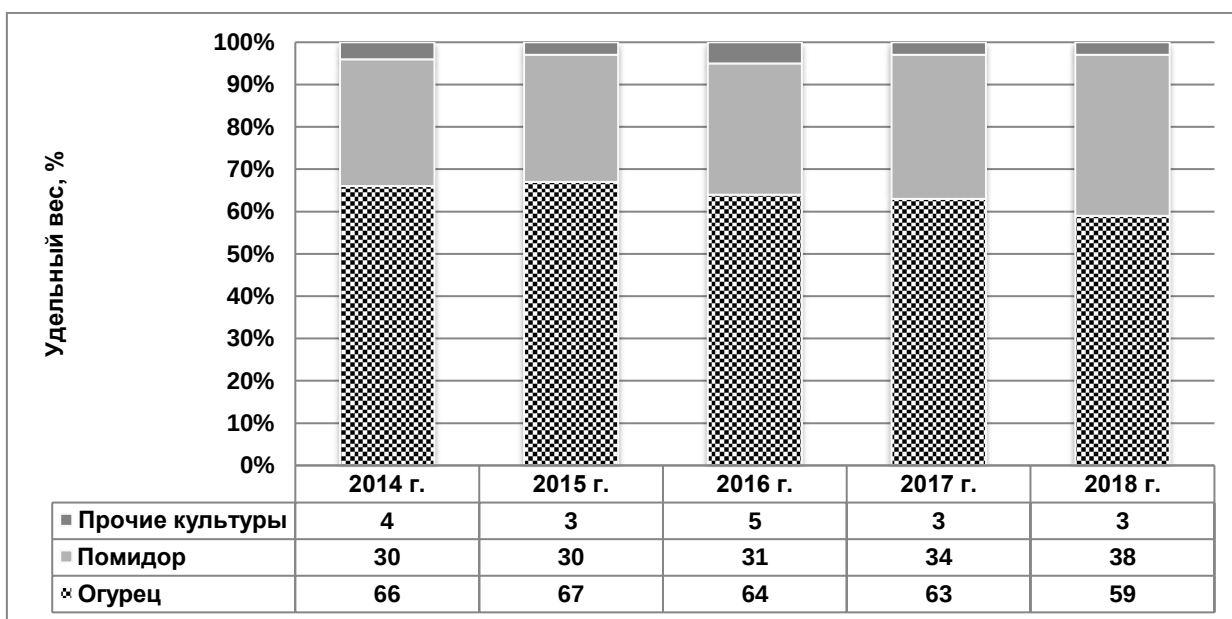


Рисунок 15 – Структура производства овощей закрытого грунта в РФ, %

Источник: составлено по данным Росстата [21, 22, 23, 117].

За анализируемый период отечественные производители наращивают производство томатов. Если в 2014 г. на долю огурцов приходилось 66%, то в 2018 г. – 59%, при этом удельный вес производимых томатов с 30% повысился до 38%. Производство прочих культур не имеет ярко выраженной динамики, но в целом их доля на фоне роста объемов производства незначительно уменьшилась.

Оценка насыщенности рынка Российской Федерации основными видами овощей показывает его ежегодный рост. Согласно прогнозу аналитиков, все больше людей будут заинтересованы в их ежедневном потреблении. Условная емкость и уровень самообеспеченности России по основным видам овощей – помидоров и огурцов, приведенные на рисунке 16, показывают, что иностранные производители интенсивно вытесняются с данного рынка. Если в 2015 г. огурцы отечественного производства составляли 82% продаж, то в 2018 г. – уже 88%. По томатам динамика еще более выраженная: в 2015 г. отечественным был каждый четвертый помидор, а в 2018 г. – уже практически каждый второй. Полагаем, что в ближайшие годы данный показатель будет только расти.

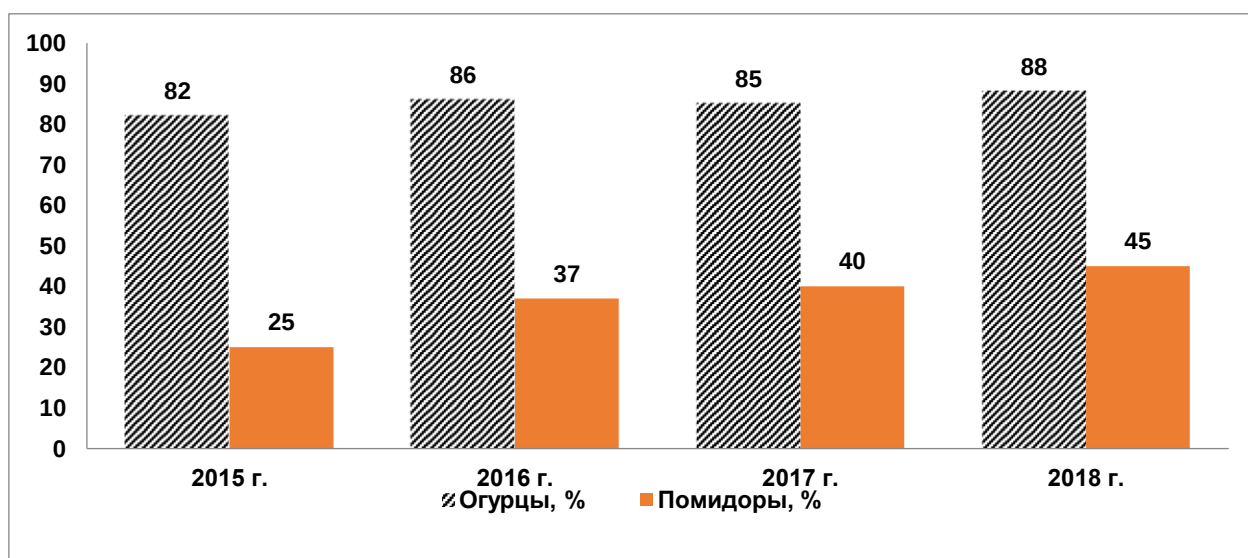


Рисунок 16 – Условная емкость и уровень самообеспеченности РФ по основным видам овощей, %

Источник: составлено по данным Росстата [21, 22, 23, 117].

Однако с практической точки зрения обострение конкуренции с импортными производителями является не единственной проблемой подотрасли овощеводства. Это одна из наиболее динамичных сфер деятельности, в которой производители постоянно находятся в поиске новых ниш. Последнее выражается:

1) во внедрении и освоении более гибкой ассортиментной политики – по итогам реализации тех или иных сортов гибридов по разным каналам сбыта (особенно это касается томатов, количество сортов которых растет из дня в день), производители могут решить вопрос о целесообразности их выращивания в следующих оборотах;

2) в отведении части используемых площадей под такие культуры, как баклажаны и перец, производство которых в стране сейчас находится на крайне низком уровне.

Рассматривая организацию воспроизводства инвестиционной деятельности, приходим к выводу, что оно специфично для закрытого и открытого грунта. Рост эффективности производства и повышение урожайности овощных культур приводят к постепенному сокращению площадей, занимаемых овощами открытого способа возделывания (табл. 3, рис. 17).

Таблица 3 – Характеристика посевных площадей возделывания овощей открытого грунта Воронежской области

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Воронежская область, тыс. га	19,5	19,3	19,2	19,2	19,0
РФ, тыс. га	563,2	563,1	551,1	534,6	525,9
ЦФО, тыс. га	117,6	116,0	116,1	111,8	107,4
Воронежская область, в % к ЦФО	16,6	16,6	16,5	17,2	17,6
Воронежская область, в % к РФ	3,5	3,4	3,5	3,6	3,6

Источник: составлено по данным Росстата [123], Минсельхоза РФ [88], ИКАР [58].

При этом доля посевных площадей Воронежской области устойчиво растет: возделываемые площади овощей открытого грунта в 2018 г. составляли 17,6% от ЦФО и 3,6% от РФ.

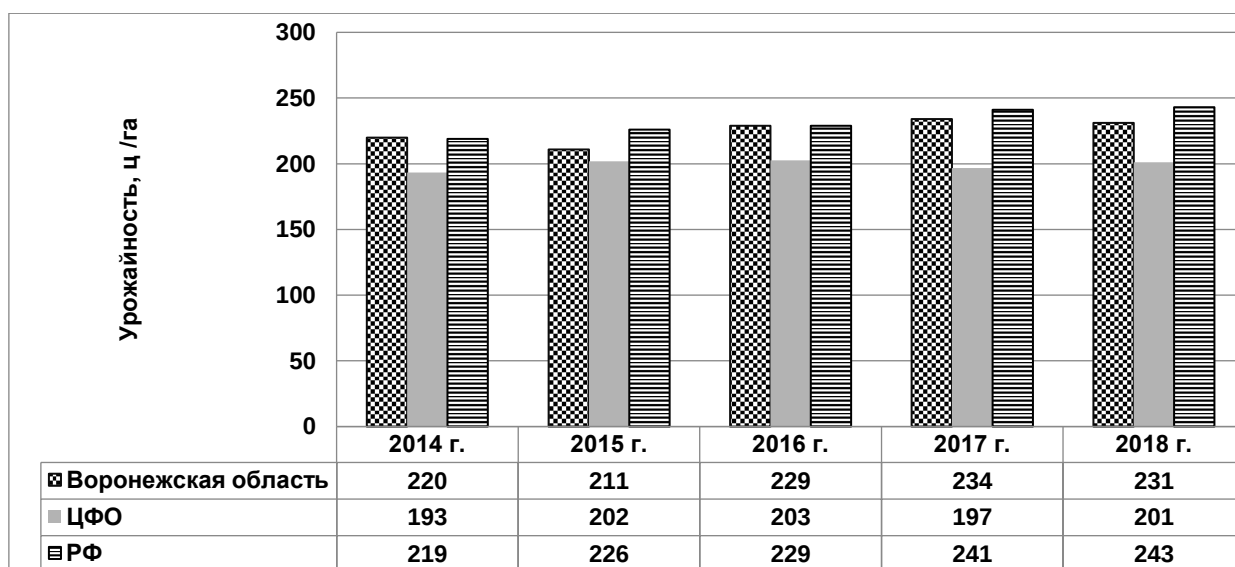


Рисунок 17 – Урожайность овощей, ц/га

Источник: составлено по данным Росстата [123], Минсельхоза РФ [88].

Урожайность овощей в Воронежской области оказывается выше, чем в ЦФО, но несколько ниже, чем в среднем по России. Более того, в регионе наблюдается устойчивая динамика роста, в отличие от ЦФО. Показатели урожайности по видам культур отражены на рисунке 18.

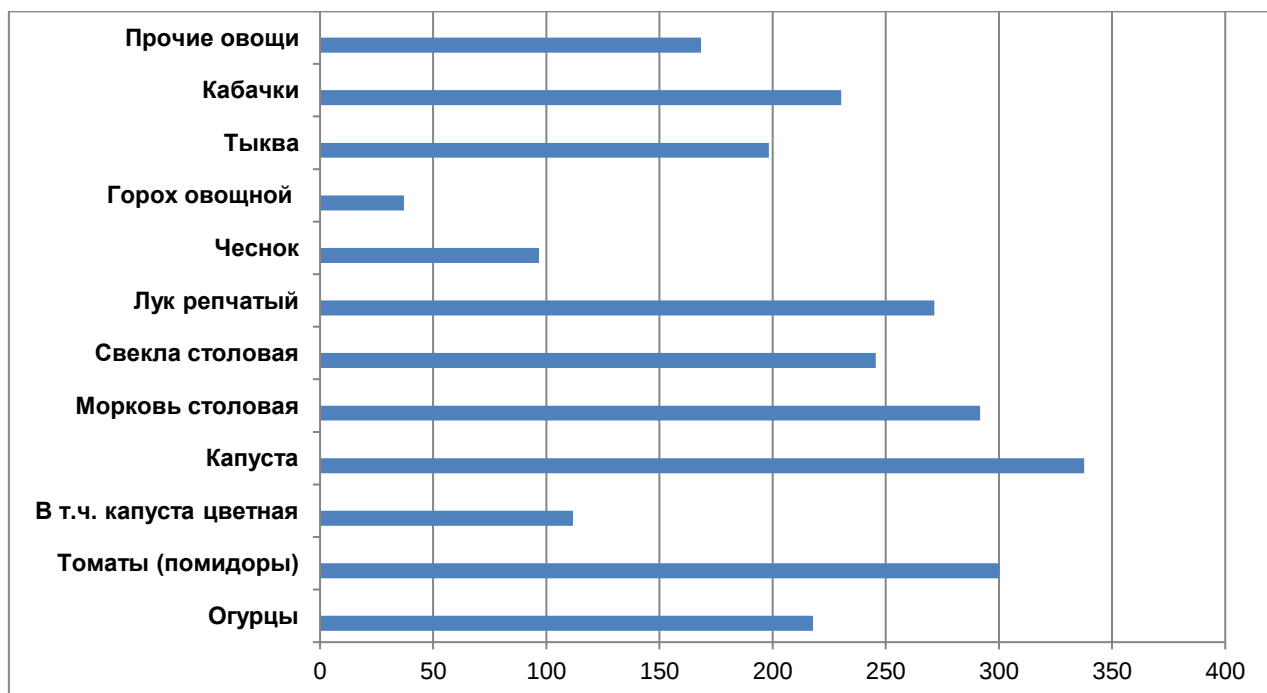


Рисунок 18 – Урожайность овощей по видам культур в РФ, ц/га

Источник: составлено по данным Росстата [123], Минсельхоза РФ [88].

Природные условия Воронежской области в целом благоприятны для производства овощей. Кроме того, область имеет выгодное транспортно-географическое положение. Все это указывает на перспективность развития овощеводства в Воронежской области, а также создания в регионе овощеводческого кластера. В пользу данного утверждения свидетельствует хорошая транспортная и логистическая доступность. В качестве подтверждающего фактора повышения интенсивности овощеводства свидетельствует сохранение пропорций площадей овощных культур в течение изучаемого периода (рис. 19).

Стабильность структуры площадей возделывания овощных культур указывает на их соответствие потреблению.

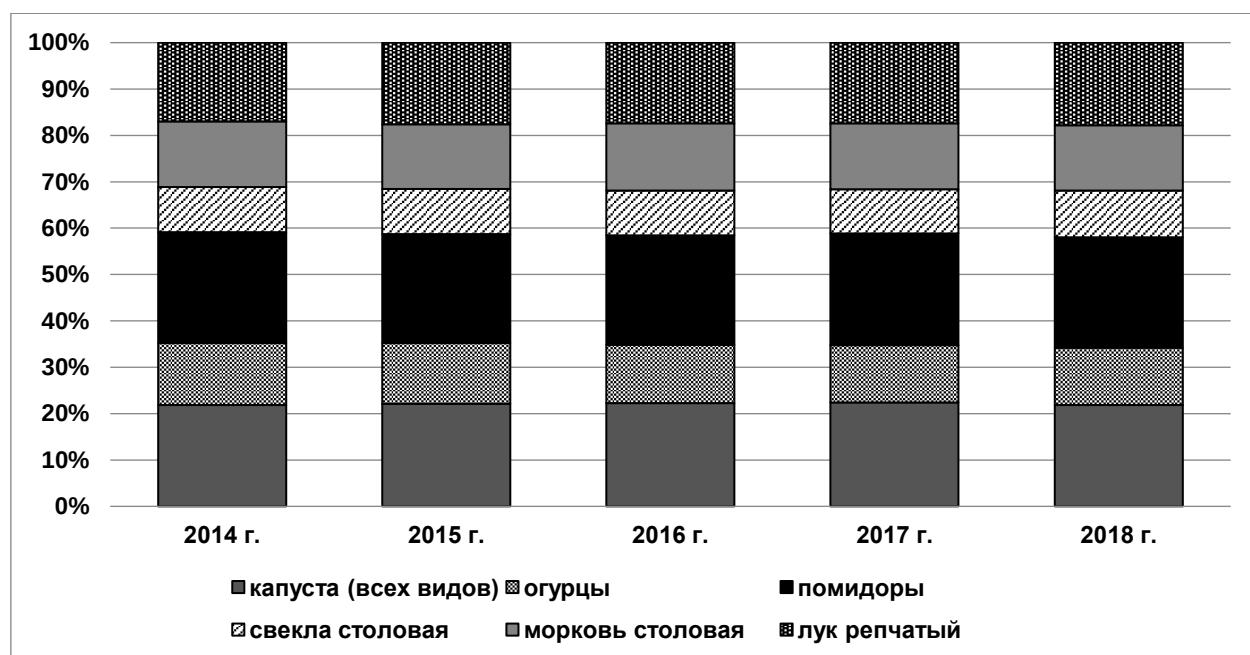


Рисунок 19 – Структура посевных площадей в овощеводстве в РФ, %

Источник: составлено по данным Росстата [123], Минсельхоза РФ [88].

Таким образом, в овощеводстве открытого грунта отсутствие значительного роста объемов производства позволяет сделать вывод о том, что оно ориентировано на покрытие собственных потребностей области, новые рынки сбыта не осваиваются. Мощности перерабатывающих предприятий заняты всего на 70%. Главное отличие сезонного производства овощей от теплично-

го заключается в возможности быстрой диверсификации производства, что позволяет относительно легко увеличивать объемы площадей, занятых культурами.

Хранение продукции овощеводства является еще одним из важных бизнес-процессов в отрасли. Согласно статистическим данным, общее количество овощехранилищ сократилось с 602 до 525, при этом объем овощехранилищ также уменьшился с 510 113 т до 442 925 т. Выявлена наибольшая динамика по хранилищам розничной торговли (рис. 20), что указывает на вытеснение с рынка привозных овощей: местная продукция имеет относительно небольшой срок хранения и подразумевает быструю реализацию, что позволяет не зависеть от площадей хранения.

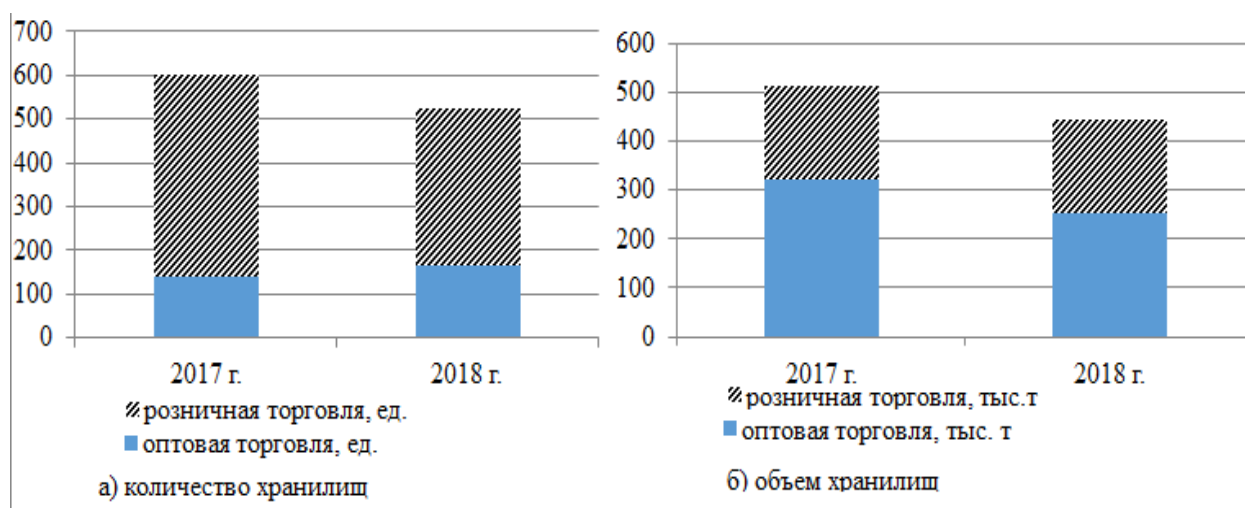


Рисунок 20 – Обеспеченность овощехранилищами РФ

Источник: составлено по данным Росстата [123].

Тепличное производство овощей сложнее перепрофилировать, при этом урожай и сбыт отличаются большей регулярностью и устойчивостью. Чтобы стимулировать развитие тепличного овощеводства, с 2008 г. государство оказывало поддержку в виде субсидий на возмещение части процентной ставки, а с 2015 г. начало компенсировать часть прямых понесённых затрат на строительство и модернизацию тепличных комплексов в размере 20% (на Дальнем Востоке – 25%) [58]. За 2015–2017 гг. компенсированы расходы по

56 инвестпроектам на сумму порядка 69 млрд руб. С 2014 г. в России построено и модернизировано свыше 1 тыс. га теплиц. Но следует учесть возросшую за почти 30 лет урожайность сельскохозяйственных культур, которая отчасти компенсирует убыль площадей. В то же время, как отмечают эксперты, использование более продуктивных культур оборачивается зависимостью от импортных семян, а в условиях нестабильности валюты – удорожанием производства [58].

Как показывает проведенный анализ, площадь теплиц за исследуемый период возросла в 15 раз, а их количество на 25%: несмотря на масштабный ввод в эксплуатацию новых современных хранилищ, в результате износа многие выбывают из оборота (рис. 21).

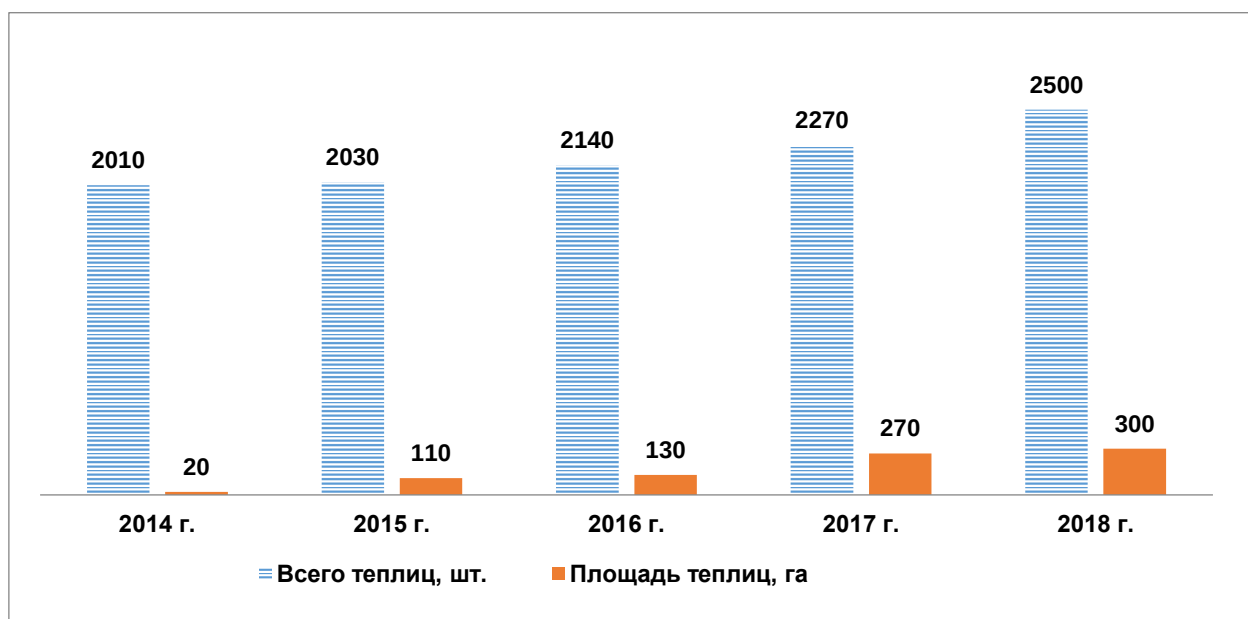


Рисунок 21 – Характеристика производственных мощностей тепличного производства в овощеводстве, %

Источник: составлено по данным Росстата [123], Минсельхоза РФ [88], ИКАР [58].

Следовательно, можно предположить, что согласно классификации фазового развития, приведенного нами в главе 1.1, овощеводство Воронежской области можно охарактеризовать третьей стадией. Напомним, она характеризуется высокими темпами роста числа новых предприятий отрасли и стабилизацией этого роста. Данная стадия предполагает инвестирование как в но-

вое строительство, так и в расширение имеющихся производственных объектов. При этом отдача, прибыль и дивиденды стабильно высокие.

В настоящее время инвестиционный потенциал Воронежской области является высоким: имеются ресурсы для развития, хорошо организованы транспортная логистика, площади хранения и сортировки грузов, человеческий капитал. В рамках плана привлечения инвестиций в Воронежскую область определено пять перспективных направлений для инвестирования: обрабатывающие производства, сельское хозяйство, транспорт и логистика, жилищно-коммунальное хозяйство и экология, туризм [102]. Благодаря созданию комфортных условий по инвестиционной активности Воронежская область остается в числе лидеров среди субъектов РФ. По масштабам инвестиций область входит в число первых 15-ти и занимает 3-е место среди регионов ЦФО. В 2012 г. была принята сначала региональная, а затем и государственная программы по развитию сельского хозяйства. Региональная программа позволила существенно увеличить расходы областного бюджета по поддержке сельхозтоваропроизводителей. В период с 2013 по 2018 г. объем инвестиций в экономику Воронежской области увеличился в 1,3 раза и составил по данным 2018 г. 279,2 млрд руб. Более половины инвестиционных проектов, которые входят в перечень особо значимых (78 проектов) имеют отношение к агропромышленному комплексу, а общий объем инвестиций в АПК превышает 130 млрд руб.

Оценка динамики обновления объектов основных средств сельского хозяйства, представленная в таблице 4, показывает, что в Воронежской области в 2017 г. обновление объектов основных средств происходило в 1,2 раза чаще, чем в среднем по стране, а в 2018 г. этот показатель повысился до 1,6. Если в Центральном федеральном округе ежегодно обновляется 14,2% объектов, то в Воронежской области в 2018 г. было обновлено 20%. Следовательно, можно отметить, что инвестиционная деятельность в Воронежской области имеет более интенсивный характер, чем в соседних регионах и в среднем по стране.

Таблица 4 – Коэффициент обновления объектов основных средств в сельском хозяйстве по полной учетной стоимости

Показатели	2017 г.	2018 г.	Отклонение
РФ, %	14,2	12,9	-1,3
ЦФО, %	17,3	14,2	-3,1
Воронежская область, %	16,4	20,0	3,6
Воронежская область к РФ	1,2	1,6	0,4
Воронежская область к ЦФО	0,9	1,4	0,5

Источник: составлено по данным Росстата [123], Минсельхоза РФ [88].

В связи с активизацией инвестиционной деятельности Воронежская область имела более низкий коэффициент износа объектов основных средств в сельском хозяйстве (растениеводство и животноводство): 37,6% в 2017 г. и 36,2% в 2018 г. (табл. 5). При этом если по стране и Центральному федеральному округу наметился рост износа 0,6 и 1,6 процентных пунктов соответственно, то в Воронежской области, наоборот, отмечено снижение на 1,3 п. п. Можно сделать вывод о повышении фондовооруженности сельского хозяйства региона и росте его конкурентных преимуществ.

Таблица 5 – Коэффициент износа объектов основных средств в сельском хозяйстве

Показатели	2017 г.	2018 г.	Отклонение
РФ, %	41,2	41,8	0,6
ЦФО, %	37,7	39,3	1,6
Воронежская область	37,6	36,2	-1,3

Источник: составлено по данным Росстата [123], Минсельхоза РФ [88].

Следует отметить, что с 2015 года наметился устойчивый рост инвестиций в сельское хозяйство (включая охоту и лесное хозяйство): если в 2015 г. они составляли 483,6 млрд руб., то в 2019 г. их объем возрос в 1,51 раза и составил 746,6 млрд руб. (рис. 22).

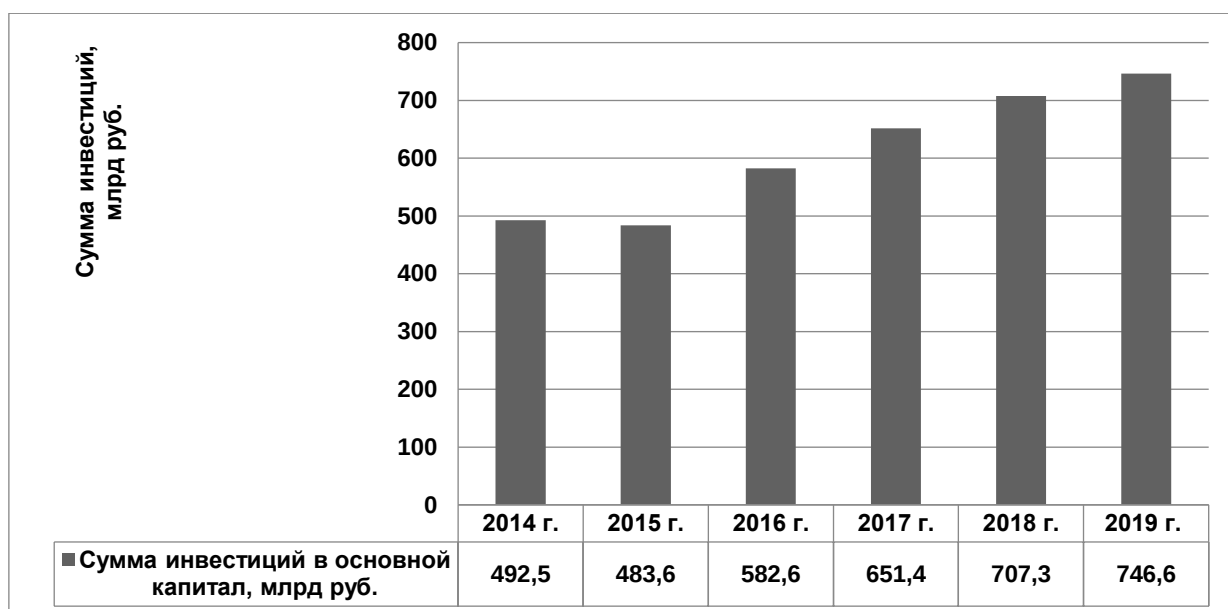


Рисунок 22 – Объем инвестиций по виду деятельности сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство РФ, млрд руб.

Источник: составлено по данным Росстата [123].

Рассматривая аналогичный период осуществления инвестиций в сельское хозяйство (включая охоту и лесное хозяйство) по Воронежской области (рис. 23), мы приходим к выводу, что рост инвестиций в сельское хозяйство региона начался несколько ранее – в 2014 г.

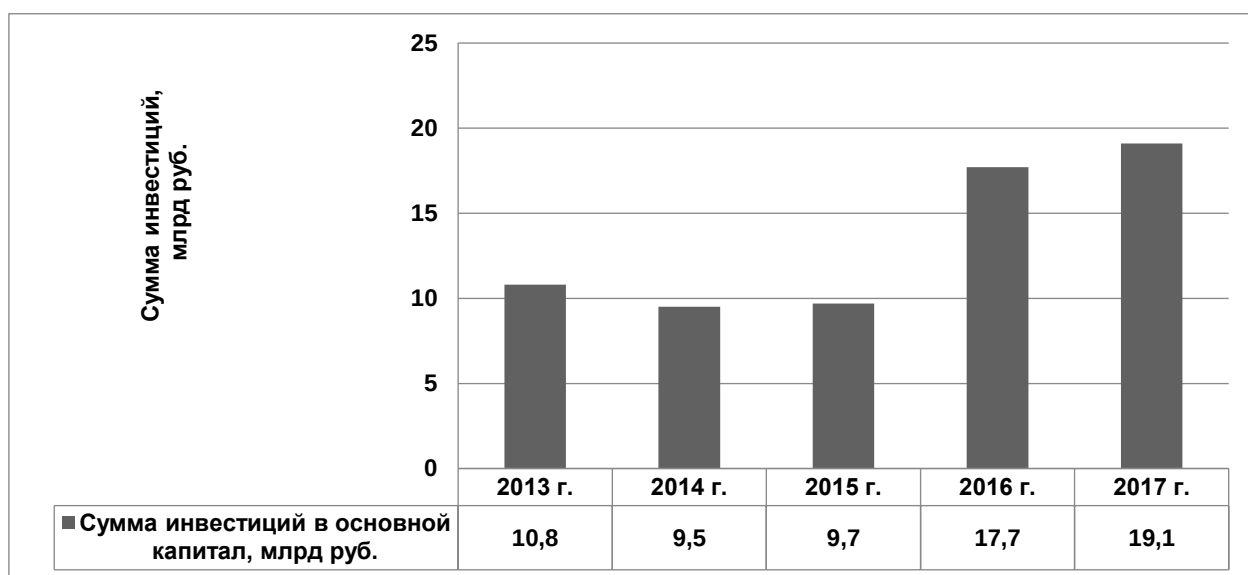


Рисунок 23 – Объем инвестиций по виду деятельности сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство Воронежской области, млрд руб.

Источник: составлено по данным Воронежстата [21, 22, 23].

Объем инвестиций в этот период составил 9,5 млрд руб. и увеличился более чем в 2 раза. Можно сделать предположение, что инвестиции в сельское хозяйство региона хорошо коррелируют с программами федерального уровня, а также свидетельствуют о положительном влиянии санкций на развитие отечественного производства в данной отрасли. Примечательно, что удельный вес собственных средств в структуре инвестиций постоянно сокращается: если в 2014 г. они составляли более 60% от всех источников, то в 2019 г. приблизились к отметке 50%. Такая тенденция приводит к росту затрат и повышению требований к рентабельности проектов, реализуемых в сельском хозяйстве. Что касается иностранных инвестиций в отрасль, то такие данные отсутствуют, но мы можем предположить, что, например, в Воронежской области они соответствуют средней по экономике – 10–12%.

Индексы роста инвестиций по виду деятельности сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство РФ и Воронежской области свидетельствуют в пользу подтверждения наших предположений. В целом, как показывают данные рисунка 24, рост показателей на федеральном и региональном уровнях соответствуют друг другу.

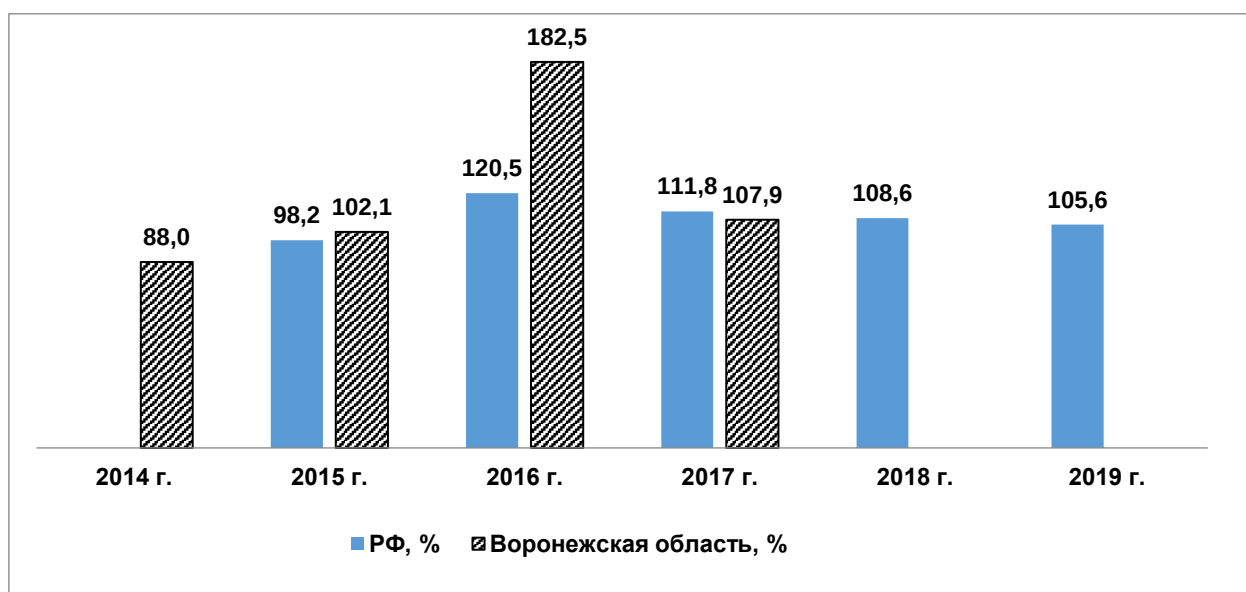


Рисунок 24 – Индексы роста инвестиций по виду деятельности сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство РФ и Воронежской области, млрд руб.
Источник: составлено по данным Воронежстата [21, 22, 23], Росстата [123].

Стратегическое развитие собственного сельского хозяйства и овощеводства требует значительной поддержки на областном и федеральном уровнях, а также научно обоснованной организации инвестиционной деятельности в отрасли. Несмотря на наличие высокого спроса на продукцию, производство и сбыт местных отечественных овощей имеют определенные особенности, снижающие эффективность деятельности и инвестиционную привлекательность отрасли. В частности, насыщенность рынка требует повышения конкурентоспособности, а высокая стоимость энергоресурсов ограничивает возможности маневрирования ценовым диапазоном при высокой трудоемкости процесса выращивания овощей.

Проведенный PEST-анализ внешней среды с целью обоснования строительства теплиц на территории Воронежской области выявил систему политических, экономических, социальных и технологических факторов. К числу политических факторов, способных повлиять на проект, относится реализуемая государственная (областная) поддержка тепличного хозяйства. К экономическим факторам относятся повышение доли свежих овощей в потребительской корзине и развитие торговой инфраструктуры, позволяющей удовлетворить круглогодичный спрос на свежие овощи. В состав социальных факторов следует включить смещение потребительских предпочтений в сторону здорового питания, в рацион которого входят овощи. К технологическим факторам должен быть отнесен выбор современных высокоурожайных сортов и гибридов, энергосберегающих технологий, направленных на выращивание органической продукции.

Крупнейшим инвестиционным проектом, в настоящее время реализуемым на территории Воронежской области в отрасли овощеводства, является «Строительство тепличного комплекса по выращиванию овощных культур» в Бобровском районе. Осуществляет инвестиционную деятельность ООО «АПХ-Экокультура» за счет собственных и заемных (банковского кредита) средств в объеме 16,4 млрд руб. на участке площадью 110 га. Статус: «особо значимый» присвоен инвестиционному проекту экспертной комиссией 6 мая

2019 г. Сдача первой очереди теплиц ООО «АПХ-Экокультура» произведена в конце 2020 г. Ставропольское ООО «АПХ-Экокультура» впервые объявило о реализации тепличного проекта в Воронежской области больше трех лет назад. Тогда объем инвестиций в проект планировался на уровне 18 млрд руб., а проектная мощность – 45 тыс. т томатов в год. Проект пережил заморозку и был возобновлен только в 2019 г. В настоящее время ООО «АПХ-Экокультура» ведет строительство первой очереди на участке площадью 20,5 га, ввод в эксплуатацию которой был запланирован на лето 2020 г. (вторую очередь по планам должны ввести в июне 2021 г.). В связи с начавшейся пандемией коронавируса объем инвестиций в проект сокращен до 15 млрд руб. Общая площадь теплиц составит чуть более 60 га. После запуска комплекса на полную мощность его производительность достигнет 38,2 тыс. т овощей в год.

Количество заявок на тепличные проекты начало резко расти после 2014 г., когда государство стало активнее поддерживать овощеводство защищенного грунта, а также ввело продуктовое эмбарго. Так, к весне 2018 г. только в Черноземье планировалось запустить более двух десятков проектов в этой сфере. Некоторые из них успешно воплощены или подходят к завершению. Среди них тепличные комплексы ООО «Родина» в Воронежской области с объемом инвестиций свыше 1,5 млрд руб. [55]. Но далеко не все проекты доходят до реализации. Так, ООО «Томат», планировавшее возвести в Воронежской области теплицы за 6 млрд руб., в 2018 г. оказалось под наблюдением. За последние пять лет лишь два крупных тепличных проекта непосредственно в Воронежской области приблизились к реализации: ООО «Родина» и ООО «АПХ-Экокультура». При этом основная часть овощей закрытого грунта приходится на ООО «Тепличный комплекс «Воронежский» – структуру ООО «АПХ-Экокультура», который развивает собственную сеть реализации овощей «Грядка».

Следует отметить, что овощеводство закрытого грунта с 2019 г. в качестве государственной поддержки получает лишь льготные кредиты. Возме-

щение капитальных расходов (CAPEX) осталось только для тех направлений, в которые инвесторы идут неохотно или они являются достаточно специфичными, например создание селекционно-генетических и гибридных центров. При этом областная поддержка развития отрасли овощеводства заключается в предоставлении льгот по налогу на прибыль и по налогу на имущество организации сроком на 5 лет, компенсации части затрат на строительство объектов инженерной и транспортной инфраструктуры, в том числе на оплату услуг по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям. При этом еще в 2016 г. решением органа местного самоуправления установлена льготная ставка арендной платы за землю.

Вместе с тем выявлено и большое количество замороженных проектов в сфере тепличного овощеводства. Это объясняется тем, что при запуске компании больше рассчитывали на бюджетную поддержку, чем на собственные силы. Например, ООО «Агро-центр «Лагутники» (Волгодонской район Ростовской области) и местное ООО «Возрождение» заморозили проект строительства в Воронежской области тепличного комплекса по выращиванию овощей стоимостью более 1 млрд руб. из-за отсутствия средств. Несмотря на динамичное развитие тепличного сегмента, не менее половины заявленных проектов в регионе не доходят до реализации. ООО «Агро-центр «Лагутники» и ООО «Возрождение» анонсировали строительство в 2015 г. Общая производительность комплекса должна была составить 200 тыс. т овощей в год, стоимость – более 1 млрд руб. Для финансирования проекта помимо средств воронежской компании планировалось привлечь кредитные средства, а ростовская компания со своей стороны была готова предоставить технологии, саженцы и семена. Завершить проект рассчитывали в 2020 г.

Как считают И.Ф. Горлов, Г.В. Федотова, М.И. Сложенкина, Н.И. Мосолова, Т.Н. Бармина [33], цифровая трансформация сельского хозяйства посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений для обеспечения технологического прорыва в АПК обеспечит рост производительности труда на «цифровых» сельскохозяйственных предприятиях в 2 ра-

за к 2021 г. В рамках национальной программы «Цифровая экономика» [147], согласно разработанному ведомственному проекту «Цифровое сельское хозяйство» [20], базовыми направлениями цифровой трансформации сельского хозяйства России, способствующими развитию отрасли и максимизации ее рентабельности, являются: Эффективный гектар, СМАРТ-контракт, Агроэкспорт, Агрорешения для агробизнеса, «Земля знаний» – 55-й цифровой аграрный вуз.

Организацией, активно внедряющей цифровые технологии в сельское хозяйство Воронежской области, является ООО «Логус-Агро», производящее 54% областного объема овощей открытого грунта. В 2016-2018 гг. поэтапно внедрялся на базе ООО «Логус-Агро» проект АгроПоле – автоматизированная система (АС), позволяющая осуществлять планирование, учет, отчетность, контроль производственной деятельности, анализ эффективности сельскохозяйственного предприятия. Проект АгроПоле является цифровым платформенным решением по направлению «Агрорешения для агробизнеса». Кроме того, в апреле 2018 г. подписано четырёхстороннее соглашение между Правительством Воронежской области, Воронежским государственным техническим университетом, Воронежским государственным аграрным университетом и ООО «Логус-Агро» о сотрудничестве в сфере инновационного развития информационных технологий в области агропромышленного производства.

Таким образом, на примере исследуемого региона обоснована возможность и необходимость развития овощеводства с применением цифровых технологий. По направлению «Агрорешения для агробизнеса» в области уже сделаны первые шаги. Очередной задачей является активация еще двух направлений – СМАРТ-контракт и Агроэкспорт. В этой связи ключевым направлением развития овощеводства является принятие вектора цифровизации экономики отрасли, что будет способствовать повышению производительности труда и рентабельности, наряду с ростом объемов производства овощей как открытого, так и закрытого грунта.

2.2 Экономическая эффективность организации инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях

Воронежская область является аграрным регионом России, занимающимся производством и реализацией, наряду с продукцией растениеводства и животноводства, овощей открытого и закрытого грунта. Среди предприятий, занимающихся овощеводством, есть как предприятия, в которых производятся только овощи открытого грунта, закрытого грунта или присутствуют обе подотрасли овощеводства (рис. 25).

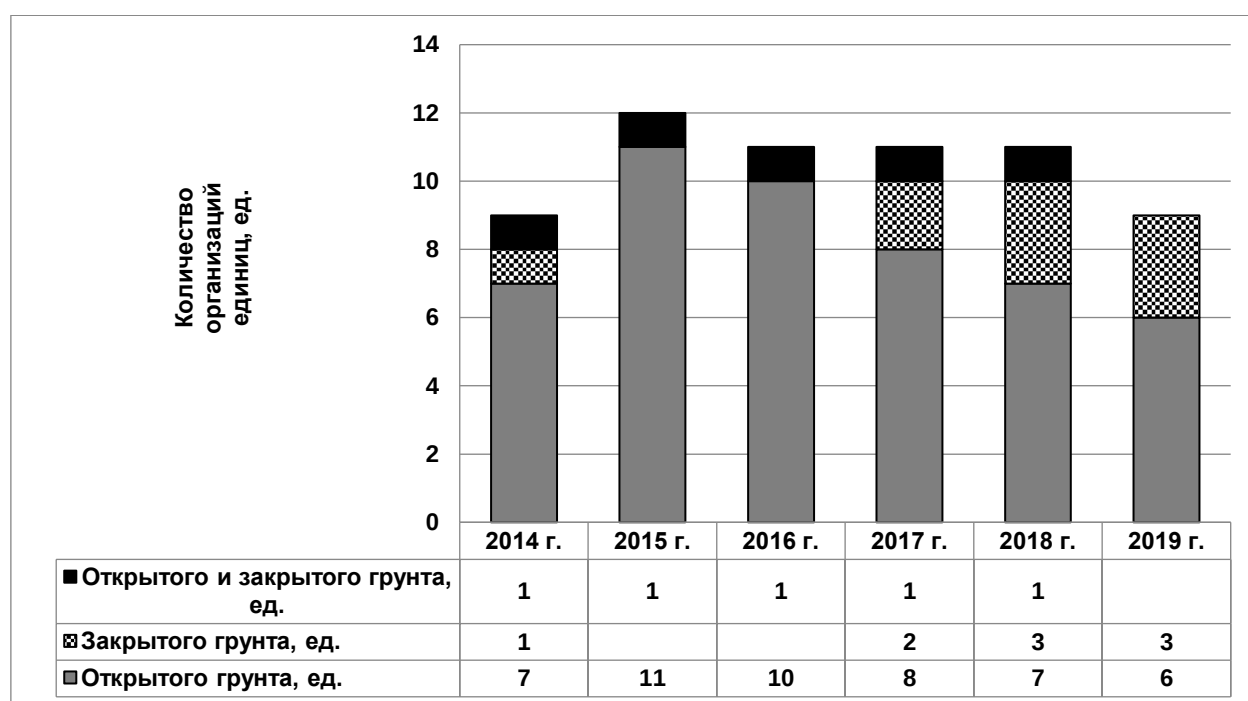


Рисунок 25 – Общее число предприятий Воронежской области, занимающихся овощеводством, ед.

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Так, если в 2014–2018 гг. хотя бы одно из хозяйств практиковало овощеводство закрытого и открытого грунта, то в 2019 г. – ни одного (рис. 24). Общее число субъектов, занятых данным бизнесом, не имеет ярко выраженной динамики: в 2014 г. их количество составляло 9, в 2015 г. – 12, в 2019 г. – 9. Колебания численности хозяйств, выращивающих сезонные овощи, указывают на высокий потенциал диверсификации данного вида деятельности.

Как показывают расчеты, представленные в приложении А, в период 2014–2019 гг. овощеводство присутствовало в деятельности 24 предприятий, причем, что отрасль относительно неустойчива. Так, СПК «Воронежский тепличный комбинат», ООО «Осень» Каширского района, СПК «Лискинский» Лискинского района занимались овощеводством в течение всего периода исследования; ООО «Майс» Калачеевского района, ООО «Логус-Агро» Новоусманского района в 2014–2018 гг.; ЗАО «Агрофирма Павловская Нива» Павловского района – в 2014–2017 гг.; ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района – в 2015–2018 гг.

ООО ТК «Воронежский» Бобровского района, ООО «Родина» Семилукского района, ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района являются новыми предприятиями. Остальные предприятия отмечены в отрасли периодически или периодом до 3 лет включительно.

Так, СПК «Воронежский тепличный комбинат» занимался производством овощей закрытого грунта, а ООО «Майс» Калачеевского района – одновременно производством овощей и открытого, и закрытого грунта. Но в 2019 году таких предприятий в отрасли не представлено.

Овощеводство Воронежской области на 2019 год представлено следующими предприятиями:

- тепличного хозяйства (СПК «Воронежский тепличный комбинат», ООО ТК «Воронежский» Бобровского района и ООО «Родина» Семилукского района).

- производителями овощей открытого грунта (ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района, ООО «Осень» Каширского района, СПК «Лискинский» Лискинского района, ООО «Логус-Агро» Новоусманского района (завершило деятельность в 2019 г.), ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района, ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района, ООО АПК «Александровское» Панинского района, ООО «Богучармельник» Богучарского района, ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района, ООО «Девичий бройлер» Семилукского района).

Несмотря на неустойчивую динамику, за исследуемый период 2014–2019 гг. выручка от реализации овощей выросла на 322 844 тыс. руб., или 43,4% (табл. 6). Примечательно, что ее рост наблюдался в 2015 г. и в 2017–2019 гг. (14,5; 4,9; 9,3 и 13,2% соответственно), а в 2016 г. темп роста оказался ниже 100% – 96,6%.

Если обратиться к структуре получаемых доходов от продажи овощеводческой продукции, то мы увидим, что овощи закрытого грунта составляют практически 90%, динамика выручки по ним коррелирует с показателями, намеченными ранее: падение отмечается в 2016 г., когда темп роста составил 94,8%. В 2019 г. рост составил 22,7% к уровню предыдущего года, а также по отношению к 2014 г., хотя в абсолютном выражении рост превысил 50%.

Таблица 6 – Выручка по предприятиям Воронежской области с овощеводческой деятельностью, тыс. руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Выручка по овощеводству – всего, тыс. руб.	743570	851644	822275	862295	942069	1066414
структура, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
темп роста, %	-	114,5	96,6	104,9	109,3	113,2
в т. ч. выручка по овощеводству открытого грунта, тыс. руб.	74157	101380	111002	89394	113497	49901
структура, %	10,0	11,9	13,5	10,4	12,0	4,7
темп роста, %	-	136,7	109,5	80,5	127,0	44,0
в т. ч. выручка по овощеводству закрытого грунта, тыс. руб.	669413	750264	711273	772901	828572	1016513
структура, %	90,0	88,1	86,5	89,6	88,0	95,3
темп роста, %	-	112,1	94,8	108,7	107,2	122,7

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Продажи овощей открытого грунта, произведенных на предприятиях Воронежской области, сократились с 2014 г. по 2019 г. на 24 256 тыс. руб. в абсолютном выражении и на 32,7% в относительном, при этом в 2015, 2016 и

2018 г. наблюдался рост показателя на 36,7; 9,5 и 27% соответственно, но отчетный год по отношению к предыдущему показал падение на 56%.

Все это позволяет сделать вывод о большей неустойчивости овощеводства открытого грунта, в то время как в овощеводстве закрытого грунта наблюдаются стабильное развитие и рост.

Произведем оценку доли предприятий в овощеводстве региона в разрезе производства овощей закрытого и открытого грунта, данные таблицы 7 представим с учетом существенности (более 5%). Несмотря на общее большое число производителей овощей открытого грунта, основные производственные мощности по сегменту сосредоточены у достаточно небольшого их числа.

Так, ООО «Осень» Каширского района нарастило производственные мощности: если в 2014 г. на данное предприятие приходилось 9,1% областной выручки по сезонным овощам, в 2016 г. – 35,3%, то в 2019 г. – 75,5%. Интересным является факт деятельности ООО «Логус-Агро» Новоусманского района: предприятие имело практически половину рынка продаж овощей в 2014–2018 гг., но в 2019 г. прекратило полностью свою деятельность.

ЗАО «Зареченский» г. Воронежа, ООО «Агросвет» Каширского района, ЗАО «Агрофирма Павловская Нива» Павловского района в отдельные годы имели долю в реализации овощей более 10%, но данная позиция не являлась устойчивой и постепенно предприятия от нее отказались.

Особо следует отметить ООО «Девичкий бройлер» Семилукского района, поскольку это ООО в 2019 г. достигло 21,3% в выручке Воронежской области по овощеводству, и вполне возможен как ее дальнейший рост, так и падение.

ООО «Майс» Калачеевского района имело в 2014–2018 гг. удельный вес в пределах 3,3–7,8%, но в 2019 г. также прекратило свою деятельность. Доля остальных предприятий отрасли не существенная, не имеет выраженной динамики.

Таблица 7 – Удельный вес выручки предприятий в продажах продукции овощеводства открытого грунта Воронежской области, %

Название предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Майс» Калачеевского района	3,3	7,8	7,3	7,7	3,5	0,0
ООО «Гера и Происс» Калачеевского района	0,0	0,0	0,0	0,3	1,0	0,9
ООО «Осень» Каширского района	9,1	17,1	35,3	26,2	30,4	75,6
СПК «Лискинский» Лискинского района	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1
ООО «Логус-Агро» Новоусманского района	43,3	61,7	47,6	53,2	53,7	0,0
ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района	0,0	6,6	2,7	3,4	2,5	0,0
ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района	0,0	0,0	1,8	0,2	0,6	0,0
ООО АПК «Александровское» Панинского района	0,0	0,0	0,0	0,0	8,2	0,0
ЗАО «Зареченский» г. Воронежа	13,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Агросвет» Каширского района	18,4	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0
ЗАО «Агрофирма Павловская Нива» Павловского района	12,1	2,3	2,7	4,8	0,0	0,0
ООО «Агротехнология» Каменского района	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Бурляевка» Новохоперского района	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Сладуника» Павловского района	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Россошанская плодово-ягодная станция»	0,0	0,2	1,3	0,0	0,0	0,0
КФХ Чайка Каширского района	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
ООО «АгроМолоко» Острогожского района	0,0	0,0	0,7	4,1	0,0	0,0
ООО «Богучармельник» Богучарского района	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
ООО «Девицкий бройлер» Семилукского района	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,3
Всего:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Рассматривая структуру выручки овощеводства закрытого грунта Воронежской области, следует обозначить ограниченное число предприятий, ее формирующих (табл. 8).

Таблица 8 – Удельный вес выручки предприятий в продажах продукции овощеводства закрытого грунта Воронежской области, %

Название предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	100,0	100,0	100,0	99,8	89,5	66,1
ООО ТК «Воронежский» Бобровского района	0,0	0,0	0,0	0,2	0,3	0,3
ООО «Родина» Семилукского района	0,0	0,0	0,0	0,0	10,1	33,6
ООО «Майс» Калачеевского района	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

В 2014–2016 гг. полный объем выручки формировал СПК «Воронежский тепличный комбинат», в 2017 г. его доля снизилась до 99,8%, в 2018 г. – до 89,5% и в 2019 г. составила 66,1%. ООО «Родина» Семилукского района функционирует с 2018 г., и если в 2018 г. его доля на рынке тепличных овощей Воронежской области составляла 10,1%, то в 2019 г. – 33,6%. Все это наряду с введением в эксплуатацию новых тепличных мощностей перечисленных ранее экономических субъектов указывает на снижение роли СПК «Воронежский тепличный комбинат» в овощеводстве области при одновременном высоко динамичном его развитии. ООО ТК «Воронежский» Бобровского района не имеет существенной доли регионального рынка, а ООО «Майс» Калачеевского района, как мы отмечали выше, не функционирует в настоящее время.

Проведенный анализ структуры их выручки от реализации овощей (табл. 9) показывает, что к специализированным предприятиям можно отнести: СПК «Воронежский тепличный комбинат», ООО ТК «Воронежский» Бобровского района, ООО «Родина» Семилукского района, ООО «Осень» Каширского района (в 2016, 2018–2019 гг.), ООО «Девицкий бройлер» Семилукского района.

Таблица 9 – Удельный вес продукции овощеводства в структуре выручки предприятий Воронежской области, %

Название предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	92,0	93,1	90,8	91,7	98,4	97,8
ООО ТК «Воронежский» Бобровского района	-	-	-	100,0	100,0	100,0
ООО «Родина» Семилукского района	-	-	-	-	100,0	100,0
ООО «Майс» Калачеевского района	6,5	19,0	16,7	27,6	41,1	-
ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района	-	-	-	2,1	5,7	2,6
ООО «Осень» Каширского района	23,8	29,3	67,1	39,6	52,5	51,1
СПК «Лискинский» Лискинско-го района	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Логус-Агро» Новоусман-ского района	9,7	13,0	10,4	9,3	13,9	-
ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района	-	2,0	1,1	0,7	0,5	-
ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района	-	-	15,4	2,4	4,9	-
ООО АПК «Александровское» Панинского района	-	-	-	-	4,2	-
ЗАО «Зареченский» г. Воронеж	36,3	-	-	-	-	-
ООО «Агросвет» Каширского района	1,9	0,6	-	-	-	-
ЗАО Агрофирма Павловская Нива	1,9	0,4	0,4	0,3	-	-
ООО "Россошь-сад" Россошан-ского Района	0,0	-	-	-	-	-
ООО «Агротехнология» Камен-ского района	-	0,4	-	-	-	-
ООО «Бурляевка» Новохопер-ского района	-	0,4	-	-	-	-
ООО «Сладуника» Павловского района	-	14,9	-	-	-	-
ООО «Россошанская плодово-ягодная станция»	-	0,6	5,4	-	-	-
КФХ Чайка Каширского района	-	-	12,7	-	-	-
ООО «АгроМолоко» Острогож-ского района	-	-	1,8	6,7	-	-
ООО «Богучармельник» Богучарского района	-	-	-	-	-	0,3
ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района	-	-	-	-	-	1,0
ООО «Девицкий бройлер» Семилукского района	-	-	-	-	-	100,0

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Приоритетным направлением овощеводства является для ООО «Майс» Калачеевского района (2016–2018 гг.), ООО «Осень» Каширского района (2014–2015, 2017 гг.), ЗАО «Зареченский» г. Воронежа (2018 г.), в которых 25–50% в структуре выручки приходится на овощеводство. Во всех остальных случаях о специализации говорить нельзя.

Напомним, что некоторые предприятия занимаются или занимались одновременно обоими направлениями овощеводства. Отказ от такой формы организации деятельности может быть связан с ее низкой эффективностью.

Обоснование выбора овощеводства в качестве приоритетного направления деятельности или специализации возможно также произвести на основе оценки эффективности деятельности предприятий в отрасли по показателям прибыли и рентабельности.

За рассматриваемый период 2014–2019 гг. овощеводство открытого грунта являлось прибыльным, при этом прибыль в сегменте снизилась на треть (табл. 10). Если в 2014 г. сезонные овощи производили 14 предприятий, то в 2019 г. только 9.

Несмотря на это, следует отметить, что овощеводство было прибыльным для большего числа участников, его выбравших: в 2014 г. – 6 из 8, в 2015 г. – 10 из 12, в 2016 г. – 8 из 11, в 2017 г. – 8 из 9, в 2018 г. – только 2 из 8, в 2019 г. – 3 из 6.

Убыточность подотрасли в 2018 г. привела к массовому оттоку производителей из данного сегмента. При этом для СПК «Лискинский» Лискинского района производство овощей открытого грунта хронически убыточно, кроме данного предприятия, убытки в 2018 г. были у ООО «Майс» Калачеевского района, ООО «Богучармельник» Богучарского района, ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района, ООО «Логус-Агро» Новоусманского района, ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района, ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района.

Таблица 10 – Финансовые результаты (прибыль/убыток) по овощеводству открытого грунта Воронежской области, тыс. руб.

Название предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	-	191	2	-	-	-
ООО «Майс» Калачеевского района	368	2618	509	2284	-164	-
ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района	-	-	-	3	356	116
ООО «Осень» Каширского района	1254	6368	11887	2925	-2743	5500
СПК «Лискинский» Лискинского района	-68	-53	-42	-150	-256	-125
ООО «Логус-Агро» Новоусманского района	10594	27526	2327	7214	-4197	-
ЗАО «Острогожсксадыпитомник» Острогожского района	-	68	1352	1673	-1340	-
ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района	-	-	-51	112	-1978	-
ООО АПК «Александровское» Панинского района	-	-	-	-	3559	-
ЗАО «Зареченский» г. Воронежа	5955	-	-	-	-	-
ООО «Агросвет» Каширского района	1571	600	-	-	-	-
ЗАО Агрофирма Павловская Нива	1513	801	-990	465	-	-
ООО «Россошь-сад» Россошанского Района	-68	-	-	-	-	-
ООО «Агротехнология» Каменского района	-	27	-	-	-	-
ООО «Бурляевка» Новохоперского района	-	137	-	-	-	-
ООО «Сладуника» Павловского района	-	226	-	-	-	-
ООО «Россошанская плодово-ягодная станция»	-	-9	619	-	-	-
КФХ Чайка Каширского района	-	-	7	-	-	-
ООО «АгроМолоко» Острогожского района	-	-	517	2096	-	-
ООО «Богучармельник» Богучарского района	-	-	-	-	-	-650
ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района	-	-	-	-	-	-262
ООО «Девичкий бройлер» Семилукского района	-	-	-	-	-	8838
Количество предприятий, всего ед.	8	12	11	9	8	6
-из них прибыльных, ед.	6	10	8	8	2	3

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Таблица 11 – Рентабельность овощеводства открытого грунта Воронежской области, %

Название предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	-	313,1	14,3	-	-	-
ООО «Майс» Калачеевского района	17,5	49,6	6,7	49,3	-4,0	-
ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района	-	-	-	1,3	49,2	32,9
ООО «Осень» Каширского района	22,9	58,3	43,5	14,2	-7,4	17,1
СПК «Лискинский» Лискинского района	-58,6	-45,7	-38,2	-77,7	-79,8	-65,4
ООО «Логус-Агро» Новоусманского района	49,2	78,7	4,6	17,9	-6,4	-
ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района	-	1,0	82,9	124,1	-31,7	-
ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района	-	-	-2,5	124,4	-73,1	-
ООО АПК «Александровское» Панинского района	-	-	-	-	62,3	-
ЗАО «Зареченский» г.Воронежа	142,9	-	-	-	-	-
ООО «Агросвет» Каширского района	13,0	54,6	-	-	-	-
ЗАО «Агрофирма Павловская Нива»	20,2	51,0	-25,2	12,0	-	-
ООО «Россошь-сад» Россошанского Района	-82,9	-	-	-	-	-
ООО «Агротехнология» Каменского района	-	39,7	-	-	-	-
ООО «Бурляевка» Новохоперского района	-	15,6	-	-	-	-
ООО «Сладуника» Павловского района	-	20,4	-	-	-	-
ООО «Россошанская плодово-ягодная станция»	-	-5,0	79,1	-	-	-
КФХ Чайка Каширского района	-	-	1,0	-	-	-
ООО «АгроМолоко» Острогожского района	-	-	219,1	136,5	-	-
ООО «Богучармельник» Богучарского района	-	-	-	-	-	-59,3
ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района	-	-	-	-	-	-32,4
ООО «Девичий бройлер» Семилукского района	-	-	-	-	-	493,7

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Показатели рентабельности овощеводства открытого грунта позволяют сделать вывод о неустойчивости относительной величины прибыли, получаемой предприятиями (табл. 11).

Так, например рентабельность овощей открытого грунта СПК «Воронежский тепличный комбинат» в 2015 г. составляла 313,1%, а в 2016 г. – только 14,3%; ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района – в 2016 г. не достигло окупаемости на 2,5%, а в 2017 году получило на каждый рубль затрат по 1,24 руб. прибыли, 2018 год оказался убыточным.

У ООО «Осень» Каширского района, ООО «Логус-Агро» Новоусманского района, ЗАО «Острогожсксадытотник» Острогожского района, ООО «Майс» Калачеевского района, ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района также нет устойчивой рентабельности.

Однако в целом стоит отметить, что у большинства предприятий рентабельность продаж овощей превысила 10-30%. Для СПК «Лискинский» Лискинского района производство овощей окупается на 20-60%, однако небольшой удельный вес в выручке не несет глобальных негативных финансовых последствий для деятельности предприятия.

Таблица 12 – Финансовые результаты (прибыль/убыток) по овощеводству закрытого грунта Воронежской области, тыс. руб.

Название предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	97568	93302	140745	158591	77985	60205
ООО ТК «Воронежский» Бобровского района	-	-	-	1003	143	-8272
ООО «Родина» Семилукского района	-	-	-	-	-32678	76774
ООО «Майс» Калачеевского района	-164	-	-	89	23	-
Всего:	97404	93302	140745	159683	45473	128707

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Несколько иная ситуация наблюдается в овощеводстве закрытого грунта, где разовое возделывание фактически невозможно ввиду необходимости специального оборудования и логистики (табл. 12).

Устойчиво прибыльным производство овощей закрытого грунта в 2014-2019 гг. являлось для СПК «Воронежский тепличный комбинат». Так, в 2014 году было получено 97,6 млн прибыли, а в 2019 г. – 60,2 млн. руб., самый большой объем прибыли был получен в 2017 году – 158 млн руб. Полагая, что снижение прибыли в 2018–2019 гг. более чем в 2 раза связано с ростом конкуренции (табл. 12). В 2017 г. введен в эксплуатацию ООО ТК «Воронежский» Бобровского района, а в 2018 г. – ООО «Родина» Семилукского района. При этом убытки ООО «Родина» Семилукского района в 2018 г. достигли 33 млн. руб., а окупаемость продукции составила 71,9%; в 2019 г. предприятие получило прибыль 76 774 тыс. руб., а рентабельность производства составила 29%. ООО ТК «Воронежский» Бобровского района имеет небольшой объем деятельности, но уровень его рентабельности в 2017 г. составил 166,9% (табл. 13).

Таблица 13 – Уровень рентабельности овощеводства закрытого грунта Воронежской области, %

Название предприятия	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	17,1	14,2	24,7	25,9	11,7	9,8
ООО ТК «Воронежский» Бобровского района	-	-	-	166,9	5,7	-73,9
ООО «Родина» Семилукского района	-	-	-	-	-28,1	29,0
ООО «Майс» Калачеевского района	-75,6	-	-	97,8	4,1	-
В среднем по овощеводству закрытого грунта	17,0	14,2	24,7	26,0	5,8	14,5

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Главное отличие производства овощей закрытого грунта заключается в возможности формирования более равномерных объемов производства в те-

чение года, в то время как в овощеводстве открытого грунта продукция производится в весенне-осенний период, притом севообороты практически по всем культурам однократные.

Оценивая уровень рентабельности СПК «Воронежский тепличный комбинат», отметим его снижение в 2018–2019 гг. При этом овощеводству закрытого грунта с 2019 г. государственная поддержка оказывается лишь в виде льготных кредитов. Возмещение CAPEX осталось только для тех направлений, в которые инвесторы идут неохотно или они являются достаточно специфичными, например создание селекционно-генетических и гибридных центров.

При росте операционных затрат и снижении оптовых цен на овощи защищенного грунта реализация проектов в тепличном овощеводстве становится экономически нецелесообразной и рискованной не только для инвесторов, но и для банков. Инвесторы части проектов, которые предполагалось ввести в 2019–2021 гг., из-за отмены субсидий по CAPEX могут принять решение приостановить строительство или не начинать работу, что было затронуто нами ранее.

Рассматривая географическое расположение предприятий овощеводства, следует обратить внимание на привязку их к автомобильной трассе М4 ДОН. Такая закономерность не случайна и связана с необходимостью высокоскоростной и низко затратной логистики как в пределах области, так и ЦФО.

Как показывают наши исследования, типичным специализированным предприятием, производящим овощи закрытого грунта, является СПК «Воронежский тепличный комбинат». В исследуемом периоде 2014–2019 гг. имеет высокий удельный вес в продажах овощей закрытого грунта региона, а его выручка практически полностью представлена данной продукцией.

Наиболее подходящим типичным объектом исследования воспроизводства инвестиционной деятельности по подотрасли производства овощей открытого грунта является ООО «Осень» Каширского района, поскольку осу-

ществование инвестиций и их эксплуатация являются достаточно длительным процессом, то мы предполагаем, что в годы, когда выручка по овощам не достигала удельного веса 50%, реализовывались первые этапы инвестиций.

Таким образом, в качестве специализированных предприятий нами выбраны: СПК «Воронежский тепличный комбинат» и ООО «Осень» Каширского района. Рассмотрим особенности организации производства овощей в указанных предприятиях.

Выручка СПК «Воронежский тепличный комбинат» более чем на 95% представлена продажами огурцов и томатов. На предприятии производится также салат и сладкий перец, выращивается грибная культура вешенка, работает цех консервации. Однако существенных финансовых результатов данная продукция не приносит, а площадь, отводимая под данные культуры, не значительна.

СПК «Воронежский тепличный комбинат» использует теплицы 3 класса, введенные в эксплуатацию в 1973 г., и имеет два цикла производства, причем их начало приходится на середину ноября: в первом цикле 300 000 м² площади теплиц засеваются одной культурой (огурец), которая возделывается до первой декады июня; во втором цикле, после уборки первой культуры, происходит закладка второй культуры (томат) также на всей производственной площади (рис. 26).

Таким образом, культурооборот предприятия состоит из огурцов и томатов, что соответствует потребностям рынка и обеспечивает наибольшую эффективность деятельности. СПК «Воронежский тепличный комбинат» осуществляет производство в соответствии с особой технологией: для опыления растений используются пчелы, а для борьбы с вредителями (белокрылка, огуречный клещ и др.) – домофаги, что предполагает поддержание особого микроклимата для их жизнедеятельности, а также ограниченное применение химических средств обработки. Следовательно, производство овощей предприятия осуществляется в рамках «зеленого» законодательства.

	Посев		Сбор урожая		Посев		Сбор урожая					
	Огурец					Томат						
Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь

Рисунок 26 – Культурооборот и производственные циклы
СПК «Воронежский тепличный комбинат».

Источник: составлено автором на основании личных наблюдений и анализа условий деятельности СПК «Воронежский тепличный комбинат».

Производство осуществляется с использованием минеральной ваты, которая подлежит полной замене после каждого цикла. Обогрев теплиц осуществляется посредством перемещения воды, подогреваемой котельной. Данный класс теплиц предполагает использование внешней световой энергии. Для производства негативные явления имеет и холодная зима, что влечет высокие затраты на отопление при высокой доступности световой энергии, ввиду большого количества солнечных дней, так и теплой зимы, что сокращает и затраты на подогрев и количество света, но влечет повышенный приток вредителей в теплицы.

Главным фактором эффективности производственно-коммерческой деятельности, формирующим основной объем финансового результата, являются семена и посадочный материал. Именно качество последнего определяет заданную «валовку» и объем валового производства продукции, а также конечную эффективность. К сожалению, отечественные образцы семян не позволяют в настоящее время обеспечить заданные исходные параметры, а их использование приводит к снижению производительности. При соблюдении всех технологических параметров урожайность томатов за весь период эксплуатации достигает 12–13 кг с единицы площади, что составляет около

150 т выхода продукции в сезон сбора ежедневно. Базовая средняя продуктивность огурцов составляет 21–22 кг с одного квадратного метра.

ООО «Осень» Каширского района производит лук репчатый, который является культурой так называемого «борщевого» набора (рис. 27). Таким образом, несмотря на то что культурооборот предприятия может предполагать одновременное возделывание нескольких культур (свеклу столовую, капусту, лук репчатый, тыкву и кабачки), ООО «Осень» Каширского района узкоспециализировано. В отдельные годы предприятие пробовало производить указанные культуры, но наиболее эффективным для него оказалось производство лука.

				Подготовка рассады		Высадка / посев		Созревание		Сбор урожая					
				Томат											
				Капуста, свекла столовая, морковь											
						<i>Лук репчатый</i>									
						Тыква									
						Кабачок, горох									
Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь				

Рисунок 27 – Культурооборот и производственные циклы

ООО «Осень» Каширского района

Источник: составлено автором на основании личных наблюдений и анализа деятельности ООО «Осень» Каширского района.

Валовой выход лука в ООО «Осень» Каширского района достигает 700 ц/га, при возможном максимуме – до 800 ц/га. Для уборки площадей возде-

лывания овощей предприятие использует специализированную технику, традиционные схемы возделывания с применением гербицидов и удобрений.

Общей характеристикой производства овощей являются большие затраты ручного труда работников при снятии, обработке и фасовке продукции овощеводства (0,5 ч на 1 ц овощей открытого грунта и 5,4 ч на 1 ц овощей закрытого грунта). При производстве овощей открытого грунта имеются возможности использования существующей техники, быстрого расширения площадей возделывания.

Специфика производства овощей закрытого грунта заключается в необходимости строительства теплиц, энергоемкости их обслуживания, что отражается на себестоимости производимой продукции. Рассмотрим структуру затрат данных предприятий.

На основе анализа структуры затрат на производство продукции овощеводства ООО «Осень» Каширского района, представленной в таблице 14, можно сделать вывод, что наиболее весомыми являются статьи затрат на семена и посадочный материал, средства защиты растений, а также минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты. В динамике структуры затрат предприятию удалось снизить удельную величину расходов на семена и посадочный материал. Если в 2014 г. данная статья затрат составляла 37,0%, то в 2019 г. – 15,4%. Обратная тенденция наблюдается по статье минеральные удобрения. Если в 2014 г. на их долю приходилось 4,5%, то в 2019 г. – 14,1%. Затраты на нефтепродукты и электроэнергию в структуре себестоимости в 2019 г. остались на уровне 2014 г. – соответственно 13 и 3–4%.

На содержание основных средств в 2014 г. тратилось 8,3 копейки с каждого рубля, а в 2019 г. – 15,8. Общий удельный вес материальных затрат в структуре себестоимости продукции превышает 70%, что позволяет сделать вывод о высокой материалоемкости производства. Сумма затрат на оплату труда за исследуемый период выросла более чем в 20 раз, при этом удельный вес данной статьи возрос с 3,3 до 10,8%. Прочие затраты также имели большой диапазон колебаний.

Таблица 14 – Производство и себестоимость продукции овощеводства в ООО «Осень» Каширского района

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Затраты, тыс. руб.						
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	150	493	1483	1554	2850	4423
Материальные затраты,	3738	11612	18078	24269	20792	30709
в том числе:	1671	4056	6691	7554	3362	6341
семена и посадочный материал						
минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты	203	1017	1585	1300	5132	5795
средства защиты растений	757	3057	3854	6927	2134	5105
покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	139	512	888	772	1196	1625
нефтепродукты	594	1613	2903	2320	3759	5360
содержание основных средств	374	1357	2157	5396	5209	6483
Прочие затраты	627	3398	4739	2472	7209	5984
Затраты на производство, всего	4515	15503	24300	28295	30851	41116
Структура затрат, %						
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	3,3	3,2	6,1	5,5	9,2	10,8
Материальные затраты,	82,8	74,9	74,4	85,8	67,4	74,7
в том числе:						
семена и посадочный материал	37,0	26,2	27,5	26,7	10,9	15,4
минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты	4,5	6,6	6,5	4,6	16,6	14,1
средства защиты растений	16,8	19,7	15,9	24,5	6,9	12,4
покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	3,1	3,3	3,7	2,7	3,9	4,0
нефтепродукты	13,2	10,4	11,9	8,2	12,2	13,0
содержание основных средств	8,3	8,8	8,9	19,1	16,9	15,8
Прочие затраты	13,9	21,9	19,5	8,7	23,4	14,6
Затраты на производство, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Согласно данным таблицы 15, в 2014–2019 гг. ООО «Осень» Каширского района увеличило площадь возделывания овощных культур в 3 раза. Если в 2014 г. под овощи открытого грунта использовалось 30 га посевной площади, то в 2019 г. – 90 га. Небольшое понижение этого показателя наблю-

далось в 2018 г. (до 50 га). Поскольку предприятием в 2015–2017 гг., а также в 2019 г. использовались равные площади, то полагаем, что предприятие нашло оптимальную для себя нишу на региональном рынке. Объем производства овощей в 2014–2019 гг. увеличился в 4,5 раза, а суммарный объем затрат – в 8 раз.

Таблица 15 – Эффективность производства продукции овощеводства ООО «Осень» Каширского района

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. / 2014 г.
Площадь возделывания, га	30	73	90	91	50	90	
- темп роста, %		243,3	123,3	101,1	54,9	180,0	300,0
Затраты на производство, всего	4515	15503	24300	28295	30851	41116	
- темп роста, %		343,4	156,7	116,4	109,0	133,3	910,7
Затраты на 1 га, тыс. руб.	150,5	212,4	270,0	310,9	617,0	456,8	
- темп роста, %		141,1	127,1	115,2	198,4	74,0	303,6
Объем производства, ц	9000	30500	60750	56000	35000	49500	
- темп роста, %		338,9	199,2	92,2	62,5	141,4	550,0
Урожайность, ц/га	300	418	675	615	700	550	
- темп роста, %		139,3	161,5	91,1	113,8	78,6	183,3
Себестоимость производства единицы продукции, руб./ц	502	508	400	505	881	831	
- темп роста, %		101,2	78,7	126,3	174,5	94,3	165,5
Затраты труда на всю продукцию, тыс. чел.-ч.	5	6	11	12		7	
- темп роста, %		120,0	183,3	109,1			140,0
Затраты труда на единицу продукции, чел.-ч./ц	0,56	0,20	0,18	0,21	0,00	0,14	
- темп роста, %		101,2	78,7	126,3	174,5	94,3	25,5

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Оценивая рост затрат на единицу возделываемой площади, следует обратить внимание, что за 2014-2019 гг. он составил 303,6%. Данная ситуация сложно объяснима инфляционным ростом, при этом рост себестоимости 1 ц продукции составил 165,5%, что при снижении удельных затрат труда на

74,5% и росте урожайности на 183,3% можно оценить положительно. Сравнивая полученные данные с приведенной ранее рентабельностью овощеводческой деятельности, можно сделать вывод, что убыток сформировался только в 2018 г., в другие годы предприятию удавалось сохранить прибыль.

Рассматривая общую тенденцию развития овощеводства, необходимо сделать вывод, что потребитель стал предъявлять более высокие требования к качеству и внешнему виду продукции, ее упаковке, что неизбежно приводит к ее удорожанию. Так, судя по данным таблицы 16, в себестоимости основной производимой продукции СПК «Воронежский тепличный комбинат» существенный удельный вес занимает оплата труда с отчислениями на социальные нужды: 21,0% в 2014 г., 29,7% в 2015 г., 32,8% в 2016 г., 27,7% в 2017 г., 24,8% в 2018 г., 34,2% в 2019 г.

Интерес вызывают также расходы на покупную энергию всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова) и прочие затраты: до 2017 г. в структуре затрат преобладали прочие расходы (66,9; 56,4; 53,9%), а с 2017 г. – расходы на энергию всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова) (50,4; 50,2; 35,9%), что позволило значительно снизить удельный вес прочих расходов: до 11,3 и 14,7% в 2018 г., 17,7% в 2018 г., однако в 2019 г. их доля возросла до 22,5%.

Следовательно, структуру затрат на производство овощей в СПК «Воронежский тепличный комбинат» в изучаемый период нельзя назвать устойчивой. В то же время нельзя отрицать факт высокой потребности предприятия в инвестициях для повышения эффективности деятельности. Примечательно, что в структуре затрат закрытого грунта стоимость семян и посевного материала занимает незначительный удельный вес: всего 0,9–1,9%. С 2018 г. в структуре производственных затрат отсутствуют расходы на нефтепродукты, что указывает на изменение технологии производства.

Таблица 16 – Производство и себестоимость продукции овощеводства закрытого грунта СПК «Воронежский тепличный комбинат»

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Затраты, тыс. руб.						
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	112512	174454	209170	173852	174703	231217
Материальные затраты	64947	81090	84222	382082	427204	292284
в том числе:	4972	7930	7952	9660	13009	12930
семена и посадочный материал						
минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты	21324	31181	40122	37552	35031	28770
органические удобрения	304	226	561	7957	20271	
средства защиты растений	2065	2805	2505	3840	4800	7970
покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	24673	25288	21544	315929	354093	242614
нефтепродукты	693	831	647	1347		
содержание основных средств	10916	12829	10891	5797		
Прочие затраты	358153	331186	343570	70610	103718	151975
Затраты на производство, всего	535612	586730	636962	626544	705625	675476
Структура затрат, %						
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	21,0	29,7	32,8	27,7	24,8	34,2
Материальные затраты	12,1	13,8	13,2	61,0	60,5	43,3
в том числе:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
семена и посадочный материал	0,9	1,4	1,2	1,5	1,8	1,9
минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты	4,0	5,3	6,3	6,0	5,0	4,3
органические удобрения	0,1	0,0	0,1	1,3	2,9	0,0
средства защиты растений	0,4	0,5	0,4	0,6	0,7	1,2
покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	4,6	4,3	3,4	50,4	50,2	35,9
нефтепродукты	0,1	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0
содержание основных средств	2,0	2,2	1,7	0,9	0,0	0,0
Прочие затраты	66,9	56,4	53,9	11,3	14,7	22,5
Затраты на производство, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Рассматривая структуру затрат на производство основных видов продукции СПК «Воронежский тепличный комбинат» (огурцы и томаты) в 2019 г. (табл. 17), нетрудно заметить, что огурцы являются менее трудоемкими, чем

томаты: затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды составляют 33,9% в себестоимости огурцов и 45,1% в себестоимости томатов.

Стоимость энергии составляла 28,9 и 26,6% соответственно по видам продукции. Полагаем, что в прочих услугах могут быть затраты на отопление, которые не вошли в данную статью по методике расчета. Так, в СПК «Воронежский тепличный комбинат» в себестоимости основной производимой продукции наибольший удельный вес занимает оплата труда с отчислениями на социальные нужды и материальные затраты, причем в структуре материальных затрат затраты, связанные с приобретением электроэнергии и газа, составляли 84,3% в 2018 г. и 71,5% в 2019 г.

Таблица 17 – Производство и себестоимость продукции СПК «Воронежский тепличный комбинат» в 2019 г.

Показатели	Огурцы		Томаты	
	тыс. руб.	уд. вес в себестоимости, %	тыс. руб.	уд. вес в себестоимости, %
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	147979	33,9	83238	45,1
Материальные затраты, в том числе:	149933	34,3	68757	37,2
семена и посадочный материал	4410	1,0	5850	3,2
минеральные удобрения, бактериальные и другие препараты	14939	3,4	10915	5,9
средства защиты растений	4213	1,0	2802	1,5
покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	126371	28,9	49190	26,6
Прочие затраты	138859	31,8	32731	17,7
Затраты на производство, всего	436771	100,0	184726	100,0

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

На наш взгляд, высокая стоимость энергоресурсов влечет за собой снижение прибыли организации как законного собственного источника для финансирования воспроизводства инвестиционной деятельности.

Рассмотрим эффективность производства овощей закрытого грунта в СПК «Воронежский тепличный комбинат» (табл. 18).

Таблица 18 – Эффективность производства продукции овощеводства СПК «Воронежский тепличный комбинат»

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. / 2014 г.
Площадь возделывания, м ²	300000	300000	300000	300000	300000	300000	х
- темп роста, %	-	100	100	100	100	100	100
Затраты на производство, всего	535612	586730	636962	626544	705625	675476	х
- темп роста, %	-	109,5	108,6	98,4	112,6	95,7	126,1
Затраты на 1 м ² , тыс. руб.	1,8	2,0	2,1	2,1	2,4	2,3	х
- темп роста, %	-	109,5	108,6	98,4	112,6	95,7	126,1
Объем производства, ц	115887	108373	103910	118037	116362	106055	х
- темп роста, %	-	93,5	95,9	113,6	98,6	91,1	91,5
Урожайность, кг/м ²	39	36	35	39	39	35	
- темп роста, %	-	93,5	95,9	113,6	98,6	91,1	91,5
Себестоимость производства единицы продукции, руб./ц	4621,8	5414,0	6129,9	5308,0	6064,1	6369,1	х
- темп роста, %	-	117,1	113,2	86,6	114,2	105,0	137,8
Затраты труда на всю продукции, тыс. чел.-ч.	623	661	649	649	н/д	543	х
- темп роста, %	-	106,1	98,2	100,0	-	-	87,2
Затраты труда на единицу продукции, чел.-ч./ц	5,38	6,10	6,25	5,50	н/д	5,12	х
- темп роста, %	-	113,46	102,40	88,03	-	-	95,2

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Согласно представленным данным, себестоимость продукции СПК «Воронежский тепличный комбинат» за исследуемый период 2014–2019 гг. возросла на 26,1%. Но падение объемов производства привело к росту себестоимости единицы продукции на 37,8%. Снижение объемов производства связано со снижением выхода продукции с единицы площади на 8,5%: в 2019 г. предприятие получало 35 кг продукции с 1 м², в то время как средний показатель по стране превышает 39 кг. Единственным положительным моментом является снижение трудозатрат на 4,8% за период. Такая динамика показате-

лей в условиях усиления конкуренции недопустима. Общая площадь теплиц предприятия оставалась неизменной, 300000 м², или 30 га. Полагаем, что с введением площадей конкурентов в эксплуатацию ситуация может только ухудшиться. Несмотря на то что себестоимость производства овощей закрытого грунта растет несколько медленнее, чем открытого, финансовые результаты и эффективность у них разная.

Как показывают данные таблицы 19, в среднем прибыль от реализации 1 ц овощной продукции СПК «Воронежский тепличный комбинат» в 2019 г. составила 621,35 руб., в том числе 1006,48 руб. за 1 ц огурцов и 180,43 руб. за 1 ц томатов.

Таблица 19 – Реализация продукции СПК «Воронежский тепличный комбинат» в 2019 г.

Показатели	Реализовано продукции в натуральном выражении, ц	Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Полная себестоимость реализации 1 ц, руб.	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	Средняя цена 1 ц, руб.	Прибыль от реализации продукции	
						всего, тыс. руб.	1 ц, руб.
Овощи защищенного грунта	96895,0	611866	6314,73	672071	6936,08	60205	621,35
из них: огурцы	59051,0	407627	6902,97	467061	7909,45	59434	1006,48
томаты	36635,0	177417	4842,83	184027	5023,26	6610	180,43

Источник: составлено по данным Департамента аграрной политики Воронежской области [36].

В пересчете на относительные показатели: с каждого вложенного рубля предприятие получает 9 копеек прибыли, притом по огурцам рентабельность оставляет 14%, а по помидорам всего 4%. Поскольку прочая деятельность предприятия не имеет существенной величины, то чистый финансовый результат может оказаться гораздо меньше. В таких условиях воспроизводить

инвестиционную деятельность СПК «Воронежский тепличный комбинат» весьма затруднительно, особенно в условиях снижения субсидий и господдержки. Отсюда низкий объем инвестиций в основной капитал СПК «Воронежский тепличный комбинат» в 2018–2019 гг. (табл. 20).

Таблица 20 – Объем и структура инвестиций в основной капитал

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»						
Сумма инвестиций, тыс. руб.						
Здания, сооружения и передаточные устройства	4397	20337	9524	3251	0	0
Машины и оборудование	1159	4665	3631	2040	373	0
Транспортные средства	841	4638	740	257	1601	642
Другие виды основных средств						54
Итого	6397	29640	13895	5291	1974	696
Структура инвестиций, %						
Здания, сооружения и передаточные устройства	68,7	68,6	68,5	61,4	0,0	0,0
Машины и оборудование	18,1	15,7	26,1	38,6	18,9	0,0
Транспортные средства	13,1	15,6	5,3	4,9	81,1	92,2
Другие виды основных средств	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
ООО «Осень» Каширского района						
Сумма, тыс. руб.						
Здания, сооружения и передаточные устройства	6089	7992	-	6224	-	16661
Машины и оборудование	-	7280	245	4535	4755	2128
Транспортные средства	-	-	-	257	3260	2467
Другие виды основных средств	300	201	50	505	1220	1188
Итого	6389	15473	295	11521	9235	22444
Структура, %						
Здания, сооружения и передаточные устройства	95,3	51,7	0,0	54,0	0,0	74,2
Машины и оборудование	0,0	47,0	83,1	39,4	51,5	9,5
Транспортные средства	0,0	0,0	0,0	2,2	35,3	11,0
Другие виды основных средств	4,7	1,3	16,9	4,4	13,2	5,3
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено по данным Департамента аграрной политики Воронежской области [36]

СПК «Воронежский тепличный комбинат» не проводит реконструкцию теплиц и не занимается строительством новых с 2018 г., хотя в 2014–2017 гг. на реконструкцию и введение новых зданий и сооружений направлялось более 60% объема инвестиций.

Наращивание предприятием объемов инвестирования было самым высоким в 2015–2016 гг.: рост основных средств в 2015 г. превысил 363%, что позволило предприятию обновить не только здания, сооружения и передаточные механизмы, но и машины и оборудование, а также транспортные средства, которые обновляются в организации ежегодно, но в структуре затрат отдельной строкой расходы по нефтепродуктам не детализируются. Объем инвестиций по указанным группам являлся максимальным в изучаемом периоде, что позволяет сделать предположение о значительном стимулирующем воздействии государственной поддержки и субсидий. Более точные выводы можно будет сделать после анализа источников финансирования инвестиций.

ООО «Осень» Каширского района имеет несколько иную структуру инвестиций. Рассматривая структуру инвестиций по видам основных средств, представленную в таблице 20, нетрудно заметить, что в ООО «Осень» в 2014–2019 гг. систематически обновлялись объекты основных средств, но структура инвестиций не имеет устойчивого характера. Полагаем, что это связано с постоянным поиском ниши на рынке.

На динамику инвестиций могло оказать влияние и усиление специализации: с 2015 по 2018 г. значительный удельный вес в структуре инвестиций приходился на машины и оборудование: 47,0; 83,1; 39,4; 51,5%; на здания и сооружения в 2014 г. приходилось 95,3% инвестиций, в 2015 г. – 51,7%, в 2017 г. – 54,0%, в 2019 г. – 74,2%. В 2017–2019 гг. предприятие обновляло также транспортные средства.

Рассмотрим потребность предприятий в инвестициях, для этого определим износ основных средств (табл. 21).

Таблица 21 – Износ основных средств

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»						
Первоначальная стоимость объектов основных средств, тыс. руб.	538163	567500	581001	586191	560634	561254
Накопленная амортизация, тыс. руб.	379287	396855	414845	431395	420083	432146
Коэффициент износа	0,70	0,70	0,71	0,74	0,75	0,77
ООО «Осень» Каширского района						
Первоначальная стоимость объектов основных средств, тыс. руб.	52064	67796	67394	78915	87217	109661
Начисленная амортизация, тыс. руб.	21338	25770	29392	34035	38123	44561
Коэффициент износа	0,41	0,38	0,44	0,43	0,44	0,41

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

СПК «Воронежский тепличный комбинат» имеет высокое значение коэффициента износа основных средств, который на протяжении изучаемого периода постоянно увеличивается. Так, в 2014 г. износ составлял 70%, а в 2019 г. – 77%, что указывает на невозможность предприятием сохранить даже существующее качество основных производственных фондов.

По данным таблицы 21 износ основных средств ООО «Осень» Каширского района выше, чем в среднем по региону, но гораздо ниже, чем у СПК «Воронежский тепличный комбинат». Оценивая динамику износа основных средств, мы пришли к выводу, что предприятие балансирует около отметки в 40%, возможно некоторые объекты основных средств реализовывались до списания по разным причинам. Общая величина стоимости объектов основных средств увеличилась более чем в 2 раза, что указывает на расширенное воспроизводство. Проанализируем остальные показатели, рассмотренные нами ранее, а также произведем оценку эффективности инвестиций предприятий (табл. 22).

Таблица 22 – Эффективность инвестиций СПК «Воронежский тепличный комбинат» и ООО «Осень» Каширского района

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Среднее значение
СПК «Воронежский тепличный комбинат»							
Инвестиции (израсходовано), тыс. руб.	10927	25110	14134	5052	1974	696	9648,83
Чистая прибыль тыс. руб.	53693	68653	59698	66809	182	10533	43261,33
Рентабельность инвестиций, %	491,4	273,4	422,4	1322,4	9,2	1513,4	448,4
ООО «Осень» Каширского района							
Инвестиции (израсходовано), тыс. руб.	6389	15732	295	11521	9235	22444	10936
Чистая прибыль тыс. руб.	5647	14768	17327	8984	7119	10249	10682,33
Рентабельность инвестиций, %	88,4	93,9	5873,6	78,0	77,1	45,7	97,7

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Значительное превышение инвестиций над прибылью в СПК «Воронежский тепличный комбинат» в 2018 г. связано с ее низким объемом, в остальные годы можно заметить, что предприятие консервативно относится к инвестициям и не стремится их наращивать. В то же время инвестиционная деятельность характеризуется высокой рентабельностью – 448,4% в среднем, наименьшее значение рентабельности зафиксировано в 2018 г. Напомним, что СПК «Воронежский тепличный комбинат» является одним из немногих предприятий, которое реализовывало овощи с прибылью, ввиду высокой доли убыточных предприятий.

Учитывая, что превышение инвестиций в обновление основных фондов над возмещением их выбытия является признаком эффективности инвестиционной деятельности, делаем вывод о неэффективной организации инвестиционной деятельности в СПК «Воронежский тепличный комбинат». Очевидно, отсутствие как сбалансированного расширенного, так и простого воспроизводства инвестиционной деятельности СПК «Воронежский тепличный

комбинат» привлекает для обеспечения только прибыль, хотя ему вполне доступны и другие источники финансирования.

Данные таблицы 22 указывают на высокую эффективность инвестиционной деятельности ООО «Осень» Каширского района: в 2014–2015 гг. рентабельность превышала 88–93%, в 2017–2019 гг. – 45–78%. Средний уровень ежегодных инвестиций составил 10682,33 тыс. руб., при рентабельности 97,7%. Как показывают расчеты, в изучаемом периоде инвестиционная деятельность ООО «Осень» Каширского района соответствовала по объему полученной прибыли. Для данного предприятия свойственен 100% возврат инвестиций в виде прибыли, что характеризует высокий уровень его производственной деятельности.

В первой главе диссертационного исследования мы отмечали, что инвестиции в процессе инвестиционной деятельности находятся на разных этапах процесса, что в условиях постоянного кругооборота капитала не позволяет полностью охарактеризовать инвестиционную деятельность статическими показателями. Одним из особенных вопросов воспроизводства инвестиционной деятельности является инвестирование прироста оборотного капитала.

Как показывают расчеты, представленные выше, СПК «Воронежский тепличный комбинат» имеет больше законных потенциальных источников финансирования инвестиционной деятельности, нежели размер реальных инвестиций в основной и оборотный капитал. Это связано с желанием организации сократить размер кредиторской задолженности, что нами оценивается негативно.

Объем средств, направляемых на воспроизводство оборотного капитала, можно определить как изменение финансово-эксплуатационных потребностей (ФЭП) по наиболее важным элементам оборотного капитала: запасы, дебиторская задолженность и кредиторская задолженность (табл. 23).

Согласно представленным данным, с 2016 г. СПК «Воронежский тепличный комбинат» испытывает потребность в дополнительном финансировании ФЭП: в 2016 г. – 6 321 тыс. руб., в 2017 г. – 26 391 тыс. руб., в 2018 г. –

36 036 тыс. руб., в 2019 г. – 4 960 тыс. руб. Полагаем, что для их покрытия были использованы чистая прибыль и амортизация.

Таблица 23 – Инвестиции в оборотные активы

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»						
Δ запасы, тыс. руб.	-27265	-23662	17921	47252	41024	-8976
Δ дебиторская задолженность, тыс. руб.	14430	-14470	-8447	-16395	-14031	10195
Δ финансовые вложения, тыс. руб.	0	0	0	0	-113	0
Δ кредиторская задолженность, тыс. руб.	7473	-1614	3153	4466	-9156	-3741
Δ ФЭП	-20308	-36518	6321	26391	36036	4960
ООО «Осень» Каширского района						
Δ запасы, тыс. руб.	7962	1662	12451	6009	7295	390
Δ дебиторская задолженность, тыс. руб.	-2297	-804	8985	-3955	4478	-5939
Δ финансовые вложения, тыс. руб.	0	0	0	0	0	0
Δ кредиторская задолженность, тыс. руб.	0	0	0	0	0	0
Δ ФЭП	5665	858	21436	2054	11773	-5549

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

ООО «Осень» Каширского района, согласно данным таблицы 23, предприятие нуждалось в притоке инвестиций для финансирования прироста оборотных активов в 2014–2018 гг. Но в 2019 г. ООО «Осень» Каширского района удалось за счет управления кредитной политикой и повышением качества платежной дисциплины снизить объем дебиторской задолженности на 5939 тыс. руб., что позволило достигнуть отрицательной величины прироста ФЭП. В целом структура потребностей направлена на обеспечение основной производственной деятельности предприятия, а поскольку в последние годы оно специализируется на производстве овощей, то, как следствие, такие показатели отражают динамику расширения воспроизводства овощей открытого грунта.

Как результат воспроизводства инвестиционной деятельности сложилась следующая динамика роста основных компонентов деятельности предприятия (табл. 24).

Таблица 24 – Темп роста основных, оборотных средств и прибыли, %

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»,						
Темп роста чистой прибыли	262,0	127,9	87,0	111,9	0,3	5787,4
Темп роста запасов	85,4	85,2	113,2	130,7	120,4	96,3
Темп роста оборотных активов	140,6	91,9	91,7	133,5	92,2	104,3
Темп роста основных средств	100,9	105,5	102,4	100,9	95,6	100,1
ООО «Осень» Каширского района						
Темп роста чистой прибыли	48,0	261,5	117,3	51,8	79,2	144,0
Темп роста запасов	142,7	106,2	144,0	114,7	115,6	100,7
Темп роста оборотных активов	125,7	103,5	175,2	104,2	117,6	95,1
Темп роста основных средств	113,6	130,2	99,4	117,1	110,5	125,7

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

В СПК «Воронежский тепличный комбинат» темп роста чистой прибыли не имеет устойчивой динамики: если в 2014 г. он составлял 262%, в 2015 г. – 127,9%, в 2017 г. – 111,9%, в 2019 г. – 5787,4%, то в 2016 г. отмечено падение на 13%, а в 2018 г. и вовсе на 99,7% к уровню предыдущего года. Но рост запасов наблюдался в 2016–2018 гг., несмотря на падение прибыли, а вот в годы высокого роста прибыли наблюдалось, наоборот, снижение запасов. Так, их величина стала меньше на 14,6–14,8% в 2014–2015 гг. и на 3,7% в 2019 г. Динамика роста оборотных активов также не сбалансирована, а снижение в пределах 7–9% наблюдалось в 2015–2016 гг., а также в 2018 г. Что касается основных средств по первоначальной стоимости, обращает внимание факт долгосрочного использования объектов, что при их высоком износе и сохранении их на балансе позволяет обеспечивать их небольшой

прирост, который однако не компенсирует уровень инфляции: так прирост основных средств в 2014 г. составил 0,9%, в 2015 г. – 5,5%, в 2016 г. – 2,4%, в 2017 г. – 0,9%, в 2019 г. – 0,1%, в 2018 г. наблюдалось снижение на 4,4%. Такое состояние и динамика основных средств как объекта бухгалтерского учета позволяет сгладить выявленные ранее негативные явления в воспроизводственном процессе инвестиционной деятельности предприятия. Следовательно, воспроизводство инвестиционной деятельности в СПК «Воронежский тепличный комбинат» можно охарактеризовать как «скрыто» суженное.

Рассмотрим динамику темпов роста основных, оборотных средств, запасов и прибыли ООО «Осень» Каширского района. Темп роста показателей предприятия сильно коррелирует с приростом прибыли: больший финансовый результат оказывает стимулирующее воздействие на воспроизводство инвестиционной деятельности. В исследуемом периоде запасы и основные средства предприятия выросли более чем в 3 раза, что подтверждает наличие расширенного воспроизводства на предприятии. Прирост запасов, несмотря на падение прибыли, ни разу не опустился ниже нуля, что указывает на обеспечение высокого качества бизнес-процессов. Для растениеводства большое значение имеет качественный посевной материал, удобрения и средства защиты растений.

Рассмотрим структуру источников финансирования инвестиций ООО «Осень» Каширского района (табл. 25). Как показывают данные, представленные в этой таблице, предприятие использует разные источники: как собственные, так и привлеченные. В составе собственных источников применяется прибыль и амортизация, в качестве заемных – кредиты банков. При этом структура их привлечения неустойчива: в 2014–2017 гг. преобладают собственные средства – 100%, в 2014–2015 гг. использовались и прибыль, и амортизация, а в 2016–2017 гг. – только амортизация. В 2018 г. источники финансирования на 75,8% представлены кредитными средствами, а в 2019 г. при увеличении абсолютной величины – только 44,6%.

Таблица 25 – Структура инвестиций по источникам финансирования ООО «Осень» Каширского района

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Источники, тыс. руб.						
Всего	6389	15732	295	11521	9235	22444
в том числе: собственных	6389	15732	295	11521	2235	12444
из них: прибыль	2538	11300	-	-	-	-
прочие	3851	4432	295	11521	2235	12444
привлеченных	-	-	-	-	7000	10000
из них: кредиты банков	-	-	-	-	7000	10000
Структура, %						
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе: собственных	100,0	100,0	100,0	100,0	24,2	55,4
из них: прибыль	39,7	71,8	-	-	-	-
прочие	60,3	28,2	100,0	100,0	24,2	55,4
привлеченных	-	-	-	-	75,8	44,6
из них: кредиты банков	-	-	-	-	75,8	44,6

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

В ходе проведенных исследований установлено, что СПК «Воронежский тепличный комбинат» субъективно ограничивает инвестиции менеджментом организации. Причина «нежелания» исследуемых предприятия развивать овощное производство нами видится в низкой рентабельности продаж, активов, собственного капитала СПК «Воронежский тепличный комбинат», ввиду высокой затратности производства и отсутствия финансовой поддержки тепличных хозяйств со стороны государства. В то же время ООО «Осень» Каширского района может реализовать указанное направление на более высоком уровне. В любом случае, нам видится необходимым разработать концепцию развития воспроизводства инвестиционной деятельности, чтобы реализовать преимущества каждой из подотрасли овощеводства.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОВОЩЕВОДСТВЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Концептуальный подход к совершенствованию воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве

Изучение теоретических основ, современного состояния и проблем инвестирования в овощеводстве Воронежской области позволило сформировать собственное научное видение активизации воспроизводства инвестиционных процессов и совершенствования механизма организации инвестиционной деятельности в овощеводстве (рис. 28). Предположительно такой механизм должен представлять собой совокупность методов и средств воздействия субъекта на объект инвестиционной деятельности в условиях сформированной инвестиционной среды под влиянием инвестиционной политики и инвестиционного климата отрасли, региона, государства и мира.

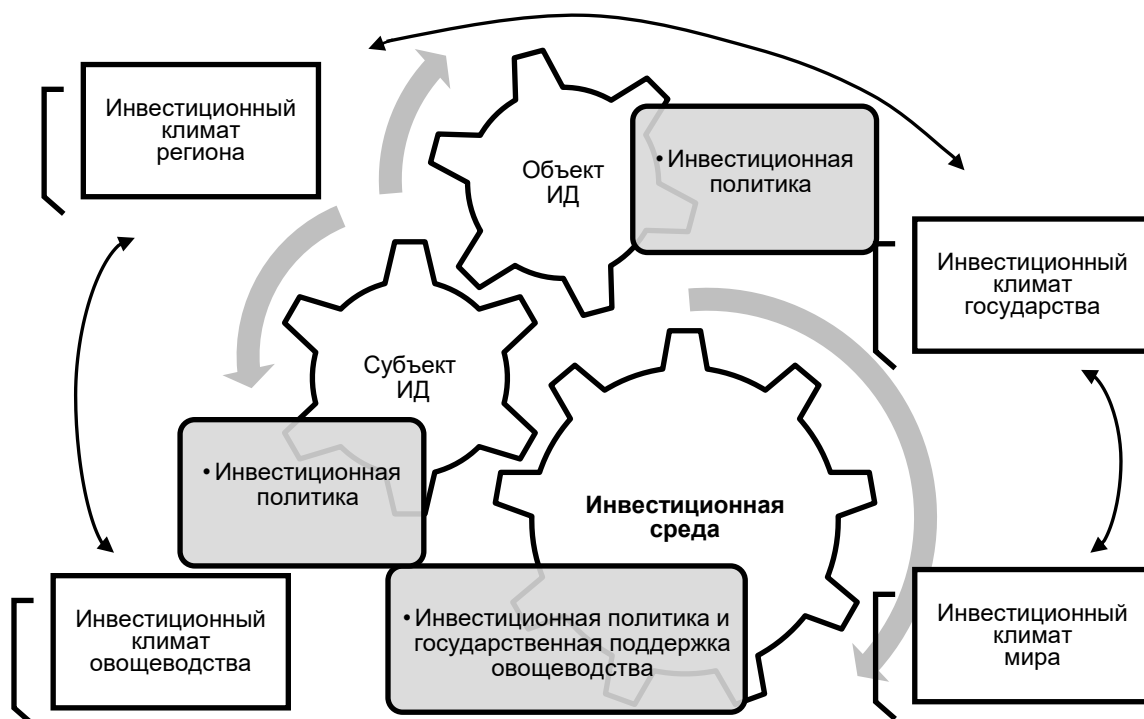


Рисунок 28 – Совершенствование механизма организации
инвестиционной деятельности в овощеводстве

Источник: разработано автором.

Функционирование механизма организации инвестиционной деятельности в овощеводстве предполагает определенное целеполагание на основе учета установленных принципов, а также их специфичности в рамках отрасли овощеводства.

Цель организации инвестиционной деятельности в овощеводстве, с нашей позиции, заключается:

- в формировании продовольственной независимости территории по овощной продукции;
- в обеспечении устойчивого функционирования и развития предприятий (отрасли) овощеводства на основе экономически обоснованного воспроизводства инвестиционной деятельности.

Совершенствование организации инвестиционной деятельности в овощеводстве должно учитывать следующие принципы:

- принцип целевой ориентации – все мероприятия по совершенствованию подчинены цели функционирования механизма;
- принцип эффективности подразумевает обеспечение расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования, приносящего экономический эффект;
- принцип результативности – все мероприятия по совершенствованию должны иметь измеримый результат;
- принцип системности – изменение одного элемента влечет за собой изменение других взаимосвязанных с ним элементов;
- принцип оптимальности – из вариантов разработанных бизнес-планов инвестиционных проектов должен выбираться оптимальный;
- принцип рациональности – все мероприятия по совершенствованию должны быть рациональными с позиции затрат ресурсов;
- принцип приоритетности – в условиях ограниченности ресурсов приоритет должен отдаваться наиболее значимым направлениям;
- принцип финансирования инвестиционной деятельности предполагает поддержание такого уровня рентабельности, который обеспечит не

только простое, но и расширенное воспроизводство за счет собственных средств овощеводческих предприятий, а также доступность средств федерального и региональных бюджетов, заемных средств и средств сторонних инвесторов;

- принцип материальной ответственности означает наличие определенной системы ответственности за ведение и результаты инвестиционной деятельности.

Реализация инвестиционной деятельности возможна в благоприятно сформированной инвестиционной среде. Именно от того, каково качество инвестиционной среды, зависит появление желания у субъектов инвестиционной деятельности в лице овощеводческих организаций разных форм собственности для осуществления инвестиций, поиск им возможностей для инвестирования и выбор объектов.

Инвестиционная среда представляет собой сложившийся комплекс политических, экономических, институциональных, социальных и других условий, характерных для конкретной территории в определенное время, которые формируют возможности и привлекательность осуществления инвестиционной деятельности.

Необходимые благоприятные условия инвестиционной среды могут быть охарактеризованы следующим образом:

- обеспечение роста экономического потенциала субъектов овощеводства, достаточного для устойчивого конкурентоспособного развития за счет усиления инвестиционно-инновационной активности на основе повышения доходности и финансово-бюджетной стабильности;

- создание среды для реализации модели ускоренного экономического развития овощеводства в обеспечении импортозамещения овощей при переходе к инновационному типу путем увеличения мер господдержки и развития логистической составляющей при реализации готовой продукции;

- стимулирование демографического роста населения сельской местности, повышение его доходов и занятости в отрасли овощеводства путем ее

развития на основе расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности.

Обеспечение вышеназванных условий инвестиционной среды возможно за счет использования следующих методов.

1. Среди нормативно-правовых методов выделим те, которые способствуют:

- снижению инвестиционных рисков в части осуществления прямых государственных инвестиций в разработку и участие в финансировании крупных инвестиционных программ; предоставлению на конкурсной основе государственных гарантий, льготных кредитов по крупным инвестиционным проектам инновационного типа; льготному налогообложению инвесторов, вкладывающих средства в развитие овощеводства; усилению государственной поддержки субъектов всех сфер агропромышленного комплекса, включая науку и образование;

- развитию отрасли овощеводства, в том числе и за счет личных подсобных хозяйств, путем внедрения системы сертификации на реализацию произведенной готовой продукции по опыту Норвегии (с указанием ежедневной пороговой нормы реализации, качества, цены и точки сбыта), что позволит расширить рынок «местной» овощеводческой продукции, вовлечь в него большее количество сельскохозяйственных организаций и хозяйства населения, вести наиболее полный статистический учет произведенной на конкретной территории овощеводческой продукции, а также повысить доходы региональных и местных бюджетов.

2. Использование экономических методов необходимо в целях укрепления финансового состояния овощеводческих организаций и увеличения доли собственных средств в источниках финансирования инвестиционной деятельности. К экономическим нами отнесены следующие меры:

- по установлению в регионах на законодательной основе нижнего предела закупочных цен на овощеводческую продукцию на уровне окупаемости затрат, обеспечивающих гарантию воспроизводства;

- по ограничению на законодательной основе темпов роста цен на продукцию промышленности, потребляемую в аграрной отрасли, не выше темпов роста цен на овощеводческую продукцию;
- по освобождению от налога на имущество инвесторов, осуществляющих проекты с объемом инвестиций в основной капитал более 250–300 млн руб.;
- по возвращению системы субсидирования прямых затрат на строительство объектов АПК (САРЕХ.);
- по субсидированию производства органической овощной продукции, развитию «зеленой» экономики;
- по «сглаживанию» негативного влияния высоких тарифов на газ, электричество, иные энергоносители и топливо путем внедрения мер господдержки.

3. В целях совершенствования институциональной структуры и привлечения частного капитала для инвестирования в отрасль овощеводства необходимо создание корпоративных формирований с участием коммерческих банков, предприятий торговли и аграрной сферы на условиях долевого участия в создании совместного имущества при обязательном упорядочении на договорной основе распределения готовой продукции и доходов от ее продажи или внедрения системы сертификации на реализацию произведенной готовой продукции.

Следует подчеркнуть, что формирование благоприятной инвестиционной среды осуществляется под влиянием грамотно сформированной инвестиционной политики государства, а также инвестиционного климата в отрасли, регионе, государстве и мире.

Оценка инвестиционной политики региона позволила определить сформированный инвестиционный климат для развития инвестиционной деятельности в отрасли овощеводства. В Воронежской области в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» сформир-

рована подпрограмма «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства» [100], включающая следующие основные мероприятия:

- поддержку доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в области развития производства семенного картофеля и овощей открытого грунта;
- создание и модернизацию объектов картофелехранилищ (овощехранилищ) и теплиц.

В качестве целевых индикаторов развития овощеводства области заложены: обеспечение роста объема производства овощей открытого и защищенного грунта; прирост мощностей по хранению картофеля и овощей открытого грунта; прирост площадей теплиц и др.

На наш взгляд, реализация государственной программы развития овощеводства сопряжена с инвестиционной деятельностью в данной отрасли, учитывая преимущества Воронежской области в части удобства географического положения, высокого кадрового и научного потенциала, широкого спектра областной поддержки инвестиционной деятельности, наличия индустриальных парков с развитой инфраструктурой, а также опыта реализации масштабных инвестиционных проектов.

Изучив практику функционирования областного государственного бюджетного учреждения «Агентство по инвестициям и стратегическим проектам» Правительства Воронежской области, нами выявлена возможность беспрепятственной реализации инвестиционных проектов, включающей:

- заключение соглашения о сотрудничестве между Правительством Воронежской области и инвестором;
- решение межведомственной комиссии по размещению производительных сил о предварительном согласовании места размещения предприятия;
- рассмотрение Экспертным советом вопроса о присвоении инвестиционному проекту статуса «Особо значимый»;

- включение в Перечень особо значимых инвестиционных проектов Воронежской области;

- заключение договора об осуществлении инвестиционной деятельности между Правительством Воронежской области и компанией-инвестором [102].

Инвестиционной стратегией Воронежской области на период до 2020 года и основных направлений до 2030 года [101] предусмотрено:

- строительство тепличного комплекса ООО СХП «Бобровские теплицы» в Бобровском муниципальном районе;

- создание тепличного комплекса ООО «Томат» в Богучарском муниципальном районе путем строительства и последующей эксплуатации тепличного комплекса по выращиванию овощей в Воронежской области по отработанной голландской технологии с высокой производительностью;

- строительство комплекса по производству и переработке плодоовощной продукции ЗАО «Раздолье» Семилукского муниципального района с целью организации производства по переработке плодоовощной продукции мощностью более 15 000 т в год с использованием новых пищевых технологий.

Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года [90] также предусматривает инвестиционные проекты и приоритетные направления муниципальных образований по развитию овощеводства (табл. 26), связанные в основном со строительством теплиц и тепличных комплексов для круглогодичного выращивания овощей закрытого грунта. Многие муниципалитеты впервые приступают к реализации данных проектов, некоторые проекты уже признаны не перспективными и не будут реализованы.

Таблица 26 – Проекты и приоритетные направления муниципальных образований по развитию овощеводства Воронежской области

Наименование МО	Приоритетные направления развития овощеводства	Ключевые проекты
Бобровский муниципальный район	Развитие овощеводства закрытого грунта	Строительство тепличного комплекса в г. Бобров
Богучарский муниципальный район	Стимулирование производства и переработки продукции овощеводства	Проект «Строительство тепличного комплекса по производству плодоовощной продукции в закрытом грунте ООО «Томат»
Бутурлиновский муниципальный район	Развитие высокотехнологичных производств	Строительство тепличного комплекса
Верхнемамонский муниципальный район	Развитие сельского хозяйства в районе	Проект «Строительство тепличного комплекса в с. В. Мамон» (инвестор – ООО «Красный яр»).
Лискинский муниципальный район	Создание новых производств и модернизация существующих в сельских поселениях района	Проект «Строительство тепличного комплекса» (Нижеикорецкое сельское поселение)
Нижедевицкий муниципальный район	Развитие сельскохозяйственной отрасли	Проект «Строительство тепличного комплекса»
Новоусманский муниципальный район	Формирование конкурентоспособного агропромышленного производства	Строительство завода по переработке сельскохозяйственного сырья (в т. ч. овощей) ООО «HaDO»
Ольховатский муниципальный район	Поддержка предпринимательской инициативы	Проект «Развитие тепличного хозяйства на базе КФХ района»
Панинский муниципальный район	Интегрированное развитие производства и переработки овощной продукции	Проект «Строительство тепличного комплекса по выращиванию овощей» (Панинское городское поселение)»
Поворинский муниципальный район	Интегрированное развитие производства и переработки продукции овощеводства	Строительство завода по переработке овощеводческой продукции (с. Байчурово)
Подгоренский муниципальный район	Диверсифицированная устойчивая экономика (развитие производства и переработки сельхозпродукции)	Проект «Строительство тепличного комплекса по выращиванию овощей» пгт Подгоренский
Семилукский муниципальный район	Развитие агропромышленного комплекса района	Проект «Строительство тепличного комплекса 5-го поколения» (ООО «Родина»)
Терновский муниципальный район	Интегрированное развитие производства и переработки сельскохозяйственной продукции	Проект «Строительство теплицы» (с. Терновка)

Источник: составлено по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

В подразделе «Развитие агропромышленного комплекса» Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2035 года [96] в качестве первоочередной поставлена цель – инновационное развитие экономики и социальной сферы, где ключевой задачей по ее достижению является стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности крупных высокотехнологичных производств, импортозамещения на предприятиях агропромышленного комплекса.

Воронежская область имеет все возможности для развития овощеводства путем поддержки и содействия инвестиционной деятельности бизнеса в регионе. Это позволит увеличить объем производства овощей как для обеспечения полной потребности населения области в данном продукте питания, так и с целью формирования экспортоориентированной экономики отрасли овощеводства.

Результатом усовершенствования организации инвестиционной деятельности в овощеводстве в условиях благоприятной инвестиционной политики, по нашему мнению, станет активизация воспроизводства инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих организациях в рамках предложенной концепции (рис. 29).

Целью разработанной концепции является обеспечение устойчивого развития отрасли овощеводства в результате поддержания непрерывного и поэтапного процесса реализации инвестиционной деятельности.

В рамках организационного этапа важное значение имеет последовательное выполнение следующих мероприятий:

- оценка фактически реализованной инвестиционной деятельности и (или) определение потребности ее реализации в плановом периоде;
- разработка бизнес-планов инвестиционных проектов с обоснованием экономической целесообразности, объема и сроков инвестирования;
- отбор инвестиционных проектов с учетом доступного метода финансирования, исходя из финансового состояния организации.

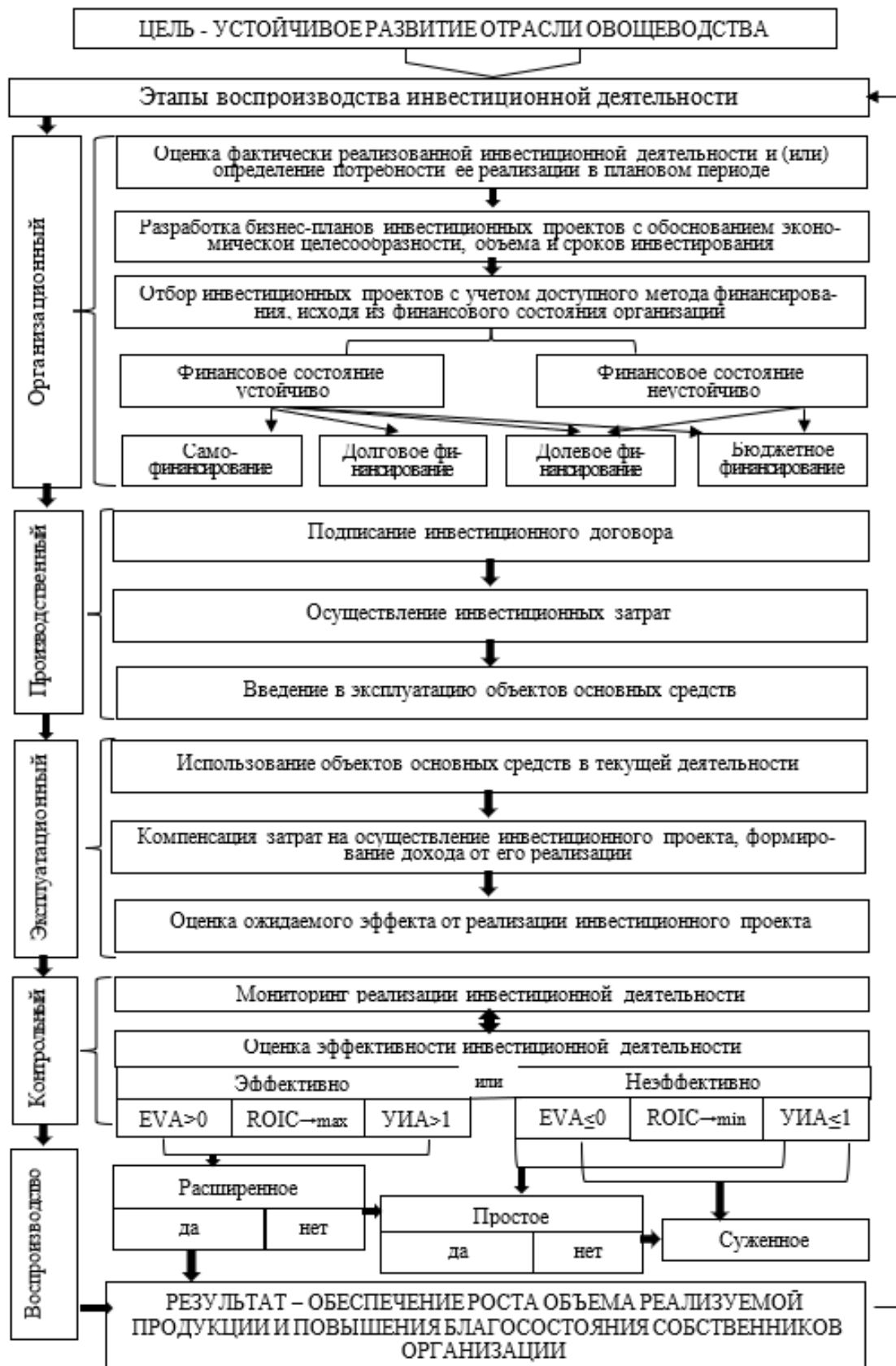


Рисунок 29 – Концепция воспроизводства инвестиционной деятельности
в специализированных овощеводческих организациях

Источник: разработано автором.

Считается необходимым при оценке финансового состояния применять такую интегрированную оценку, которая позволяет привести комплекс показателей-факторов к единой оценке и отследить его уровень в динамике. В данном случае задача сводится к выбору такого обобщённого показателя, который бы включал количественные значения основных частных критериев всех видов деятельности, в том числе инвестиционную. Среди таких оценок отметим двухфакторную и пятифакторную модель Е. Альтмана [143], рейтинговую оценку Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова [120], модель Р. Таффлера, Ю. Беликова – Г. Давыдовой [35], модель Д. Фулмера [157], коэффициентный анализ [143] и другие, обычно используемые для прогнозирования вероятности банкротства предприятий.

Проведенный анализ используемых в практике моделей, имеющих интегрированный показатель и дающих соизмеримый результат, позволил выявить их достоинства и недостатки.

1. Модель Альтмана (модифицированная, пятифакторная) [143], модель Р. Таффлера [160], модель Ю. Беликова – Г. Давыдовой [35], а также дискриминантная модель риска банкротства сельскохозяйственных предприятий [119], по оценкам экспертов имеют низкую информативность, показывают эффект только при явных проблемах.

2. Модели Н. Селезневой – А. Ионовой [122], Д. Фулмера [157], методики балльной оценки показателей сельхозтоваропроизводителей [98], рейтинговой оценки Н.А. Донцовой и Л.В. Никифоровой [40] позволяют только предположить финансовые затруднения.

3. Коэффициентный анализ формирует общее представление о состоянии предприятия и не позволяет получить общий результат для сопоставления и сравнения данных в динамике.

4. Модели О. Зайцевой [46], С. Кучеренко [72], Р.С. Сайфуллина – Г.Г. Кадыкова [120] адаптированы к российской практике, а потому достаточно эффективны.

Представляется, что для оценки финансового состояния овощеводческих организаций с целью определения доступности источников финансирования инвестиций целесообразно применять рейтинговую оценку Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова:

$$R = 2 \times K_{\text{сос}} + 0,1 \times K_{\text{тл}} + 0,08 \times K_{\text{оа}} + 0,45 \times K_{\text{м}} + K_{\text{пр}}, \quad (4)$$

где $K_{\text{сос}}$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K_{\text{тл}}$ – коэффициент текущей ликвидности;

$K_{\text{оа}}$ – коэффициент оборачиваемости активов;

$K_{\text{м}}$ – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

$K_{\text{пр}}$ – рентабельность собственного капитала.

Методика рейтинговой оценки включает:

- выявление разнополярных состояний (устойчивого - при $R \geq 1$ и неустойчивого – при $R < 1$) на основе влияния пяти основных факторов, характеризующих финансовую независимость организации, уровень платежеспособности, деловую активность, доходность операционной деятельности и эффективность использования капитала;

- установление на ее основе уровня риска взаимоотношений предприятия с банками, инвестиционными компаниями, партнерами.

Учитывая полученные в процессе исследования результаты, нами сделан вывод о том, что возможности для финансирования инвестиционной деятельности коммерческих организаций могут быть разными. Предположительно, они зависят от государственной инвестиционной политики, реализуемой через программы бюджетного финансирования, и уровня финансового состояния организации. Именно исходя из сформированного уровня финансового состояния, предприятие имеет право «претендовать» на ряд источников финансирования инвестиционной деятельности.

Так, обладая устойчивым финансовым состоянием, организация может выбрать удовлетворяющие ее по условиям источники, в зависимости от метода финансирования: само-, доленое или долговое финансирование. Организациям, имеющим неустойчивое финансовое состояние в отрасли овощевод-

ства, как правило, доступно лишь доленое финансирование. Наличие бюджетного финансирования, его уровень определяются государственной и (или) региональной политикой и не зависят от уровня финансового состояния организации.

Следом за организационным этапом идет производственный (с позиции реализации инвестиционной деятельности), который предполагает подписание инвестиционного договора, осуществление инвестиционных затрат, введение в эксплуатацию объектов основных средств.

Введенные в эксплуатацию основные средства автоматически переходят на эксплуатационный этап инвестиционной деятельности, где осуществляется их использование в текущей деятельности, за счет чего происходит компенсация затрат на осуществление инвестиционного проекта, формирование дохода от его реализации. На данном этапе оценивают ожидаемый эффект от реализации конкретного инвестиционного проекта.

Контрольный этап, введенный нами, включает системный мониторинг реализации инвестиционной деятельности и оценку ее эффективности.

Понятие «мониторинг» пришло из английского языка от «monitor» – прибор для контроля параметров, которые должны сохраняться в заданных пределах и «monitory» – предостерегающий. Основой мониторинга, по мнению И.Т. Абдукаримова [1], Д.Е. Егорова [43], З.А. Круш, Л.А. Запорожцевой [69], является наблюдение за функционированием определённой системы с сохранением заданных параметров для предупреждения или предотвращения негативных явлений.

Д.Е. Егоров [43] условно выделяет два подхода к мониторингу инвестиционной деятельности:

- первый рассматривает инвестиционную деятельность как часть текущего бюджетного управления и предполагает, что после обоснования необходимости инвестиций контролируется только соответствие установленным лимитам;

- второй предполагает управление инвестициями с использованием проектных технологий, выделением временных предприятий в компании, деятельность которых оценивается по заранее заданным правилам.

Первый подход значительно проще в реализации и чаще всего при постановке бюджетного управления именно этот вариант и принимается за базовый. При его использовании контролируется только расходная часть бюджета инвестиций.

Второй подход значительно сложнее в использовании и предполагает, что:

- инвестиции осуществляются с выделением каждого финансового вложения в отдельный проект;
- для инвестиционного проекта задаются формализованные параметры и критерии оценки;
- горизонт планирования определяется сроком жизни инвестиционного проекта;
- годовой бюджет инвестиций определяется как совокупность инвестиционных проектов и лимитируется стратегией и финансовыми результатами деятельности;
- контролируется как расходная, так и доходная часть каждого проекта.

Вслед за мониторингом производится оценка эффективности инвестиционной деятельности, которую нами предложено осуществлять на основе выявления уровня полученной экономической добавленной стоимости (EVA), уровня доходности или убыточности бизнеса, учитывая сумму сделанных в этот бизнес инвестиций (ROIC), и уровня инвестируемой амортизации (УИА). В оценке эффективности инвестиционной деятельности важны не столько сами показатели, как их пороговые значения (предельные величины, несоблюдение которых приводит к формированию негативных тенденций – суженному воспроизводству). В этой связи по совокупности показателей можно дать характеристику эффективного и неэффективного ведения инвестиционной деятельности.

Методика расчета экономической добавленной стоимости (EVA) представлена в первой главе диссертационного исследования. Нами предлагается классическая формула для ее расчета, в отличие от финансового показателя, обозначающего доходность (или убыточность) инвестиционных вложений или инвестиционной деятельности в целом – рентабельность инвестиций (ROIC). Формулу для его расчета считаем целесообразным модернизировать следующим образом:

1) в числителе чистую операционную прибыль за вычетом скорректированных налогов (NOPLAT) заменить на аналитический показатель, равный объёму прибыли до вычета расходов по выплате процентов, налогов, износа и начисленной амортизации (EBITDA), так как в данный показатель включены все собственные источники финансирования инвестиционной деятельности, позволяющие справедливо оценить ее эффективность;

2) в знаменателе инвестированный капитал показать не с позиции среднегодовой величины долгосрочного инвестированного капитала, а по полной совокупности инвестиций в активы (как основные, так и оборотные), то есть учесть все вложения в производственно-хозяйственную деятельность.

В результате формула для расчета ROIC будет выглядеть следующим образом:

$$ROIC = EBITDA / (\text{Основные активы} + \text{Оборотные активы}). \quad (5)$$

ROIC может быть определен как в долях от единицы, так и в процентах.

Уровень инвестирования амортизации в предложенной совокупности показателей позволяет отследить угрозу старения объектов основных средств. Для своих исследований мы предлагаем заменить показатель профинансированных инвестиций на показатель введенных в эксплуатацию инвестиций (форма годовой финансовой отчетности «Приложение к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах»), поскольку в соответствии со стадийностью процесса инвестирования эффект предполагает результат, то есть введение в эксплуатацию.

Уровень инвестирования амортизации (УИА) нами предложено определять, как:

$$\text{УИА} = \text{ВИ} / \text{АО}, \quad (6)$$

где ВИ – введенные в эксплуатацию инвестиции (объекты основных средств) за анализируемый период;

АО – амортизационные отчисления за анализируемый период.

Показатель уровня инвестирования амортизации отражает, таким образом, соотношение введенных в эксплуатацию инвестиций и амортизационных отчислений за анализируемый период. Превышение введенных в эксплуатацию инвестиций над амортизацией свидетельствует о расширенном воспроизводстве основных средств, их равенство – отражает простое воспроизводство, а превышение амортизации над инвестициями – суженное воспроизводство. Следовательно, критерием расширенного воспроизводства выступает показатель, превышающий 1, простого – равный 1, суженного – менее единицы.

Итак, эффективный результат осуществления инвестиционной деятельности характеризуется следующей совокупностью пороговых значений: $\text{EVA} > 0$; $\text{ROIC} \rightarrow \max$ и $\text{УИА} > 1$, неэффективный – $\text{EVA} \leq 0$; $\text{ROIC} \rightarrow \min$ и $\text{УИА} \leq 1$. Причем эффективное ведение инвестиционной деятельности напрямую связано с расширенным воспроизводством, неэффективное – характеризует суженное воспроизводство инвестиционной деятельности. Возможности для реинвестирования дает расширенное воспроизводство. В результате организация развивается, получает прирост выручки и прибыли, при этом последнюю реинвестирует.

Разработанная нами концепция воспроизводства инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих организациях направлена на формирование расширенного воспроизводства, способного обеспечить получение высокого результата от инвестиционной деятельности в виде роста объема реализуемой продукции и повышения благосостояния собственников организации. Под повышением благосостояния собственников органи-

зации в данном контексте понимается получение прибыли с возможностью вариативного ее распределения по усмотрению собственников – на дивиденды или инвестиции.

При этом главное, чтобы организация вела инвестиционную деятельность, эффективно осуществляя ее расширенное воспроизводство, в конечном итоге обеспечивая устойчивое развитие отрасли овощеводства.

3.2 Перспективно ориентированное прогнозирование параметров воспроизводства инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях

В соответствии с разработанной нами концепцией устойчивого развития отрасли овощеводства, на наш взгляд, исходной точкой стратегического планирования должно быть финансовое состояние предприятия, поскольку именно оно определяет состав доступных источников финансирования и возможности воспроизводства инвестиционной деятельности.

Рассмотрев имеющиеся подходы к оценке финансового состояния, мы пришли к выводу, что результат диагностики должен давать однозначный ответ о финансовой устойчивости («1») или финансовой неустойчивости («0») организации, а также о динамике развития и перспективах на ближайшее время. Ранее в работе была обозначена взаимосвязь «инвестиции – производство – реализация», что позволяет прогнозировать необходимость осуществления производственно-коммерческой деятельности для обеспечения эффективности воспроизводственной деятельности и одновременно ее результата. Как следствие, основным критерием устойчивости исследуемого объекта должна выступать его платежеспособность.

Исследованиями установлено, что наиболее подходящим методом финансового состояния видится рейтинговая модель Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадькова. При полном соответствии финансовых коэффициентов их минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно единице и, таким образом, организация имеет удовлетворительное финансовое состоя-

ние и может быть признана устойчивой. Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом менее единицы характеризуется как финансово неустойчивое.

Ученые предполагают использовать для показателей следующие минимальные границы критериального поля.

1. $K_{\text{сос}}$ не менее 1, однако, нам видится достаточным 0,5, поскольку именно эта величина, с одной стороны, позволяет сохранить устойчивость, хотя в литературе встречаются и более низкие критериальные требования к коэффициенту, а с другой, подразумевает возможность приложения эффекта финансового рычага: то есть для эффективной организации производственного процесса необходимо, чтобы хотя бы половина оборотных средств была в собственности предприятия.

2. $K_{\text{тл}}$ не менее 2, характеризует степень общего покрытия оборотными активами суммы краткосрочных (текущих) обязательств.

3. $K_{\text{оа}}$ не менее 2,5, при этом показатель характеризует объем выручки от реализации продукции, приходящейся на 1 рубль активов.

4. $K_{\text{м}}$ не менее $(n-1) / r$, где r – учетная ставка Центробанка России, отражает эффективность управления предприятием.

5. $K_{\text{пр}}$ не менее 0,2. Коэффициент характеризует прибыль до налогообложения на 1 рубль собственного капитала и определяется по формуле. Полагаем данный критерий также излишне завышенным в современных условиях, когда прибыль даже в 10% считается вполне нормальной в связи с участвовавшими кризисами [68, 137, 138].

Интегрированный показатель R рассчитывается по приведенной выше формуле (4).

Для его оценки нами используются заложенные авторами критерии.

Проведенная оценка финансового состояния СПК «Воронежский тепличный комбинат» свидетельствует о том, что предприятие в целом финансово устойчиво как в текущем периоде, так и на ближайшую перспективу, поскольку интегрированный показатель имеет значение больше единицы

(табл. 27), причем рост данного показателя указывает на положительную динамику относительных коэффициентов деятельности предприятия. Однако, два показателя из пяти ниже минимального значения критериального поля – коэффициент оборачиваемости активов и коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции) на протяжении всего изучаемого периода 2014–2019 гг., а показатель рентабельности собственного капитала – только последние два года. Все это позволяет охарактеризовать финансовое состояние предприятия как условно устойчивое.

Таблица 27 – Оценка финансовой устойчивости СПК «Воронежский тепличный комбинат» (модель Р.С. Сайфуллина – Г.Г. Кадыкова)

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ксос	0,936	0,935	0,919	0,929	0,947	0,958
Ктл	15,644	15,436	12,389	14,052	18,735	23,903
К оа	1,530	1,578	1,461	1,470	1,437	1,320
Км	0,070	0,081	0,068	0,080	-0,002	0,016
Кпр	0,123	0,151	0,126	0,126	0,006	0,026
R (интегрированный показатель)	3,7	3,7	3,4	3,5	3,9	4,4

Источник: составлено автором.

Наглядное отражение влияния факторов с учетом их веса в модели показано на рисунке 30. Лепестковая диаграмма позволяет сделать вывод, что формирование высокого итогового рейтингового показателя обеспечивается высокими значениями коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами и текущей ликвидности. Рост указанных показателей в наибольшей степени влияет и на рост площади фигуры диаграммы. Следовательно, можно предположить, что качество и структура оборотного капитала в наибольшей степени определяют возможности пролонгации деятельности предприятия, включая процессы воспроизводства инвестиционной деятельности.

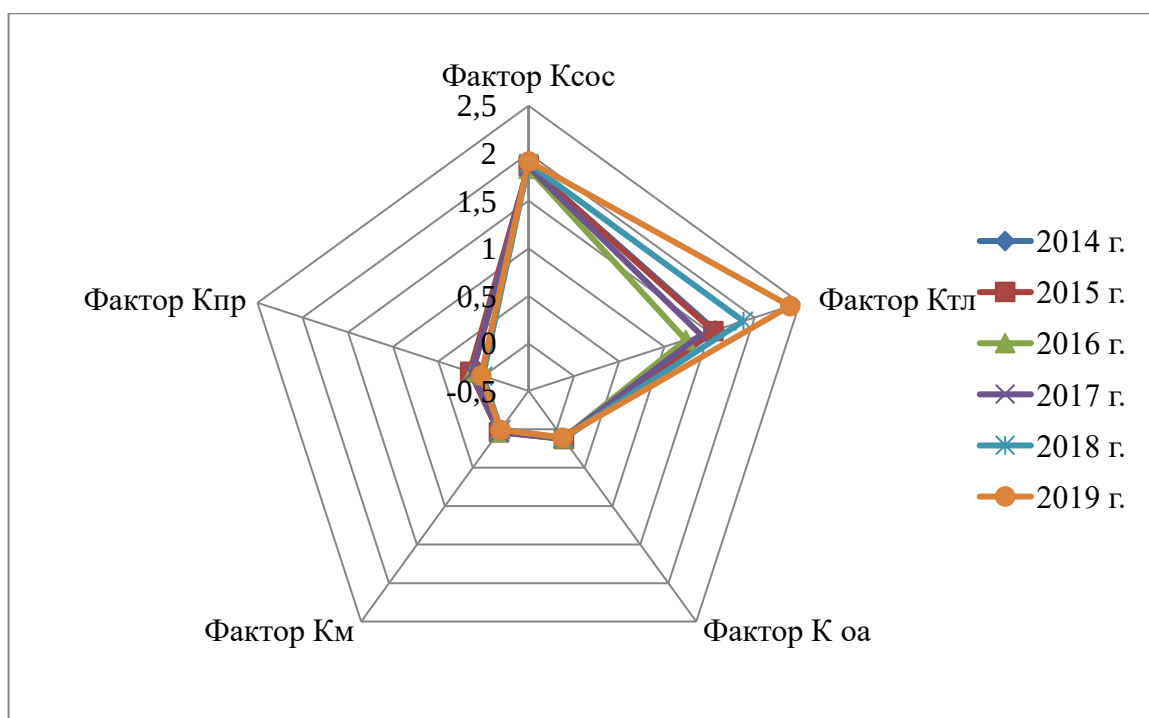


Рисунок 30 – Факторная модель критериального поля финансовой устойчивости СПК «Воронежский тепличный комбинат»
(модель Р.С. Сайфуллина – Г.Г. Кадыкова)

Источник: составлено автором.

Оценим финансовое состояние ООО «Осень» Каширского района, а также рассмотрим состояние факторов критериального поля (табл. 28, рис. 31).

Таблица 28 – Оценка финансовой устойчивости ООО «Осень» Каширского района (модель Р.С. Сайфуллина – Г.Г. Кадыкова)

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Ксос	0,909	1,000	1,000	1,000	0,898	0,845
КТЛ	10,974	2,000*	2,000*	2,000*	9,830	6,445
К оа	0,418	0,738	0,602	0,558	0,551	0,557
Км	0,199	0,239	0,260	0,141	0,008	0,118
Кпр	0,087	0,185	0,178	0,085	0,063	0,083
Р (интегрированный показатель)	3,125	2,551	2,543	2,394	2,890	2,515

*отсутствие краткосрочных обязательств делает невозможным математический расчет коэффициента текущей ликвидности, поэтому его значение принято как минимальное критериальное.

Источник: составлено автором.

Финансовое состояние ООО «Осень» Каширского района, оцененное по модели Р.С. Сайфуллина – Г.Г. Кадыкова также является финансово устойчивым, в целом стабильным (табл. 28). Для данного предприятия характерно хроническое нарушение только одного показателя коэффициента оборачиваемости активов. ООО «Осень» Каширского района согласно структуре выручки специализируется на производстве овощей открытого грунта, что указывает на возможность только одного оборота в течение финансового года. Рассматривая карту критериального поля ООО «Осень» Каширского района (рис. 31), можно сделать вывод, что значение итогового показателя формируется под влиянием тех же факторов: коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами и текущей ликвидности. Однако факторная карта критериального поля модели указывает на более гармоничное развитие ООО «Осень» Каширского района.

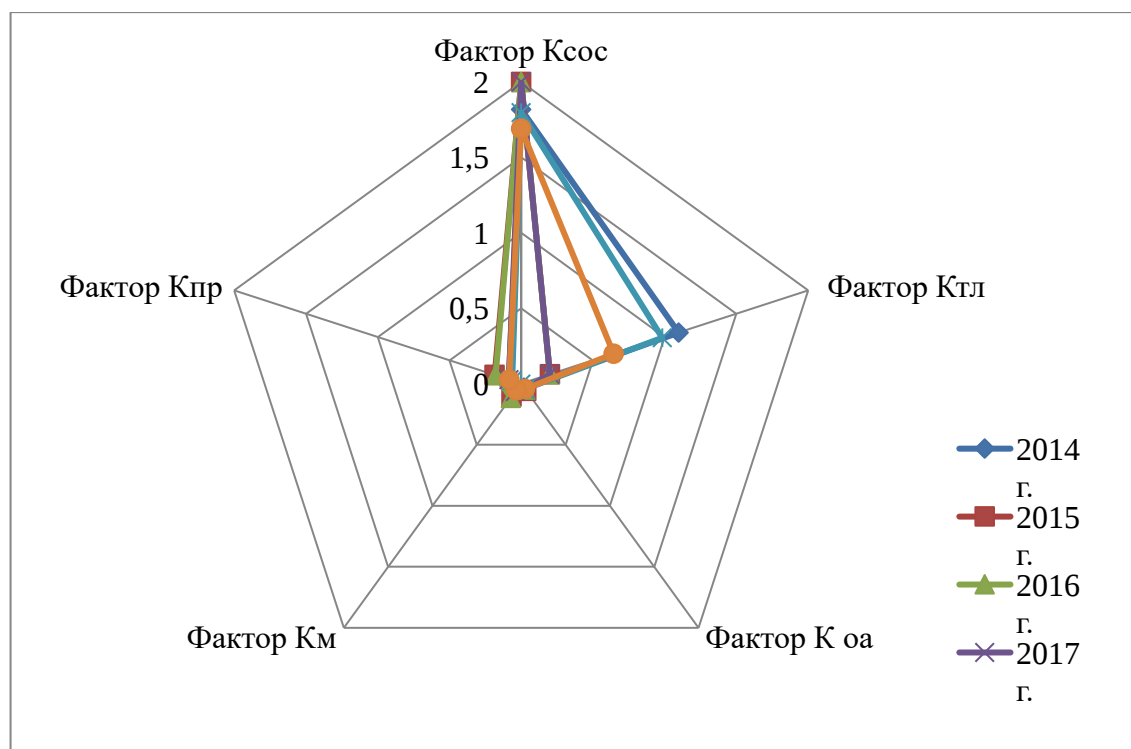


Рисунок 31 – Факторная модель критериального поля финансовой устойчивости ООО «Осень» Каширского района
(модель Р.С. Сайфуллина – Г.Г. Кадыкова)

Источник: составлено автором.

Полагаем, что разное качество финансовой устойчивости организаций влечет и различие в воспроизводстве инвестиционной деятельности предприятий.

Оценивая уровень инвестирования амортизации СПК «Воронежский тепличный комбинат», становится очевидным, что общий объем инвестиций предприятия недостаточен. Так, соотношение введенных объектов основных средств и амортизации, начисленной в том же периоде, превышало единицу только один раз в 2015 г. (табл. 29). Более того, с 2015 по 2019 г. наблюдается динамичное снижение данного показателя.

Уровень инвестирования амортизации в ООО «Осень» Каширского района на протяжении практически всего периода больше единицы, что отражает расширенное воспроизводство основных средств за счет амортизации, прибыли и других источников финансирования (долгосрочных кредитов, целевого финансирования и др.). Наиболее высокий уровень инвестирования амортизации (3,5) ООО «Осень» Каширского района имело в 2014 и в 2019 гг. (табл. 29). При этом только в 2016 г. предприятие отказалось от инвестиций, что связано с санкциями для закупки импортной техники и ее значительным удорожанием, что снизило эффективность данных мероприятий.

Таблица 29 – Уровень инвестирования амортизации

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»						
Начисленная амортизация, тыс. руб.	18782	17879	18455	16650	15955	12138
Введено в эксплуатацию основных средств, тыс. руб.	6397	29640	13895	5291	1974	696
Уровень инвестирования амортизации	0,34	1,66	0,75	0,32	0,12	0,06
ООО «Осень» Каширского района						
Начисленная амортизация, тыс. руб.	3851	4432	4319	4463	5021	6438
Введено в эксплуатацию основных средств, тыс. руб.	6389	15473	295	11521	9235	22444
Уровень инвестирования амортизации	1,7	3,5	0,1	2,6	1,8	3,5

Источник: рассчитано автором на основании данных департамента аграрной политики [36].

Средний уровень ежегодных инвестиций на данном предприятии составил 10682,33 тыс. руб. и, как показывают расчеты, в изучаемом периоде инвестиционная деятельность соответствовала по объему полученной прибыли (табл. 30). Для данного предприятия свойственен 100% возврат инвестиций в виде прибыли, что характеризует высокий уровень организации его воспроизводственной деятельности.

В СПК «Воронежский тепличный комбинат» имеется возможность наращивания объемов вложений, поскольку на инвестиции использовано в среднем 22% получаемой чистой прибыли предприятия (табл. 35). Значительное превышение инвестиций над прибылью в 2018 г. связано с низким ее объемом, в остальные годы можно заметить, что предприятие консервативно относится к инвестициям и не стремится их наращивать.

Таблица 30 – Уровень инвестирования прибыли

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Среднее значение
СПК «Воронежский тепличный комбинат»							
Инвестиции (израсходовано), тыс. руб.	10927	25110	14134	5052	1974	696	9649
Чистая прибыль, тыс. руб.	53693	68653	59698	66809	182	10533	43261
Доля прибыли, направленная на инвестиции	0,20	0,37	0,24	0,08	10,85	0,07	0,22
ООО «Осень» Каширского района							
Инвестиции (израсходовано), тыс. руб.	6389	15732	295	11521	9235	22444	10936
Чистая прибыль, тыс. руб.	5647	14768	17327	8984	7119	10249	10682
Доля прибыли, направленная на инвестиции	1,1	1,1	0,0	1,3	1,3	2,2	1,0

Источник: рассчитано автором на основании данных департамента аграрной политики [36].

Поскольку в СПК «Воронежский тепличный комбинат» в исследуемом периоде дивиденды не выплачиваются, а заемные средства на отчетную дату отсутствуют, то сформированная добавленная стоимость будет соответство-

вать NOPAT (табл. 31). Так как предприятие находится на едином сельскохозяйственном налоге, для расчета использована его сумма вместо суммы налога на прибыль.

Таблица 31 – Формирование показателя экономической добавленной стоимости (EVA)

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»					
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	65440	53393	67642	-1767	10858
ЕСХН (начисленный), тыс. руб.	5010	4565	1667	2952	2686
NOPAT, тыс. руб.	60430	48828	65975	-4719	8172
% за кредит	-	-	-	-	-
Дивиденды, тыс. руб.	-	-	-	-	-
Собственный капитал, тыс. руб.	488823	511254	541931	504038	512853
Заемный капитал, тыс. руб.	-	-	-	-	-
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	22033	25186	29652	20496	16755
WACC, %	-	-	-	-	-
ICt-1, тыс. руб.	451915	488823	511254	541931	504038
EVA _t , тыс. руб.	60430	48828	65975	-4719	8172
ООО «Осень» Каширского района					
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	14053	15217	8382	508	8688
ЕСХН (начисленный), тыс. руб.	-	142	72	48	6
NOPAT, тыс. руб.	14053	15075	8310	460	8682
% за кредит	43	-	-	186	238
Дивиденды, тыс. руб.	-	-	-	-	-
Собственный капитал, тыс. руб.	79874	97201	106185	113304	123553
Заемный капитал, тыс. руб.	-	-	-	6202	9000
Кредиторская задолженность, тыс. руб.	-	-	-	-	-
WACC, %	0,05	0	0	0,15	0,18
ICt-1, тыс. руб.	67606	79874	97201	106185	119506
EVA _t , тыс. руб.	14019	15075	8310	301	8467

Источник: рассчитано автором на основании данных департамента аграрной политики [36].

В 2014 г. добавленная стоимость составляла 60 430 тыс. руб., в 2019 г. – только 8172 тыс. руб., а в 2018 г. показатель EVA имел отрицательное значение. Отмечено общее снижение формируемой экономической добавленной стоимости более чем в пять раз за исследуемый период. Это свидетельствует о разрушении стоимости организации, а также о нарушении воспроизводства инвестиционной деятельности.

Расчет экономической добавленной стоимости (EVA) ООО «Осень» произведен с использованием вспомогательной таблицы 32.

Для формирования налогового корректора применена ставка ЕСХН, равная 6%, поскольку предприятия отрасли сельского хозяйства могут снизить сумму облагаемых доходов на величину расходов. Для определения стоимости заемного капитала использовано отношение суммы процентов за кредит из данных отчета и средней величины заемного капитала.

Таблица 32 – Формирование показателя средневзвешенной цены капитала (WACC) ООО «Осень» Каширского района

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Собственный капитал (средний), тыс. руб.	72490	88537,5	101693	109744,5	118428,5
Заемный капитал (средний), тыс. руб.	1250	0	0	3101	7601
% за кредит	43	-	-	186	238
Дивиденды, тыс. руб.	-	-	-	-	-
Налоговый корректор (ЕСХН)	1-0,06	1-0,06	1-0,06	1-0,06	1-0,06
Стоимость собственного капитала, %	-	-	-	-	-
Стоимость заемного капитала, %	3,23			5,64	2,94
Удельный вес собственного капитала	0,98	1,00	1,00	0,97	0,94
Удельный вес заемного капитала	0,02	0,00	0,00	0,03	0,06
WACC, %	0,05	0,00	0,00	0,15	0,18

Источник: рассчитано автором на основании данных департамента аграрной политики [36].

Предприятие использует консервативный подход в управлении источниками финансирования активов: в исследуемый период собственный капитал не опускался ниже 94% в структуре баланса, но при этом выплаты дивидендов в отчетности не отражаются и не производятся. Как результат, стоимость капитала в 2015 г. составила 0,05%, в 2016–2017 гг. – 0%, в 2018 г. – 0,15%, в 2019 г. – 0,18%.

Общая динамика показателя экономической добавочной стоимости ООО «Осень» Каширского района соответствует СПК «Воронежский тепличный комбинат» с той разницей, что экономическая добавленная стоимость положительна в течение всего изучаемого периода, а падение имеет меньший диапазон колебаний.

Следовательно, можем сделать вывод, что поскольку предприятия имеют схожую динамику показателей, то снижение показателя EVA свидетельствует о падении эффективности воспроизводственной деятельности как в овощеводстве открытого грунта, так и в производстве овощей закрытого грунта.

Рассмотрим более подробно рентабельность инвестиций. Поскольку в наших исследованиях мы придерживаемся мнения, что весь вложенный капитал аккумулируется в деятельности предприятия и находится в постоянном движении, то под инвестициями мы понимаем все вложенные средства: стоимость основных фондов по первоначальной стоимости и стоимость оборотных средств. Такой подход позволяет рассматривать амортизацию как элемент движения стоимости, а показатель EBIDA – как эффект использования обозначенных вложений.

Как показывают данные таблицы 33, показатель ROIC имеет положительное значение, что позволяет оценить воспроизводственные процессы СПК «Воронежский тепличный комбинат» как удовлетворительные. За исследуемый период рентабельность активов не поднималась более 9,18%, а в отчетном году имеет значение 2,39%, что ниже уровня формирующейся в экономике инфляции и ставки рефинансирования ЦБ. Такая ситуация значи-

тельно ограничивает как возможности предприятия во вложении средств, ввиду низкого материального стимула.

По показателям рентабельности инвестиций (ROIC) ООО «Осень» Каширского района видно, что рентабельность инвестиций имеет схожую динамику, но уровень ее гораздо выше: максимальное значение в периоде – 19,22%, а в отчетном периоде – 9,02%. Такой уровень отдачи инвестиций позволяет ООО «Осень» Каширского района эффективно вкладывать как собственные, так и заемные средства (табл. 33).

Таблица 33 – Формирование показателя рентабельности инвестиций (ROIC)

Показатели	2014г.	2015г.	2016г.	2017 г.	2018г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»						
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	51086	65440	53393	67642	-1767	10858
Амортизация (начисленная), тыс. руб.	18782	17879	18455	16650	15955	12138
EBITDA, тыс. руб.	69868	83319	71848	84292	14188	22996
Основные средства, тыс. руб.	538163	567500	581001	586191	560634	561254
Оборотные активы, тыс. руб.	369932	340098	312034	416674	383983	400500
IC, тыс. руб.	908095	907598	893035	1002865	944617	961754
ROIC, %	7,69	9,18	8,05	8,41	1,50	2,39
ООО «Осень» Каширского района						
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	5638	14053	15217	8382	508	8688
Амортизация (начисленная), тыс. руб.	3851	4432	4319	4463	5021	6438
EBITDA, тыс. руб.	9489	18485	19536	12845	5529	15126
Основные средства, тыс. руб.	52064	67796	67394	78915	87217	109661
Оборотные активы, тыс. руб.	27434	28402	49753	51859	60966	58007
IC, тыс. руб.	79498	96198	117147	130774	148183	167668
ROIC, %	11,94	19,22	16,68	9,82	3,73	9,02

Источник: рассчитано автором на основании данных департамента аграрной политики [36].

Рассматривая факторы формирования рентабельности инвестиций, мы приходим к пониманию необходимости расширения их количества. В практике широкое признание получила модель Дюпона, методику которой нами предлагается интерпретировать для уточнения факторов, влияющих на рентабельность инвестиций (рис. 32).

Суть модели заключается в введении фактора выручки в числитель и знаменатель дроби:

$$ROIC = \frac{EBITDA}{IC} * \frac{TR}{TR} = \frac{EBITDA}{TR} * \frac{TR}{IC}, \quad (7)$$

где TR – выручка предприятия.

Выручка – это тот фактор, который имеет важное значение для производственно-коммерческой деятельности предприятий, поскольку является базовым индикатором их развития. Итак, нами предложена модель, согласно которой рентабельность инвестиций будет зависеть от трех показателей и двух укрупненных факторов:

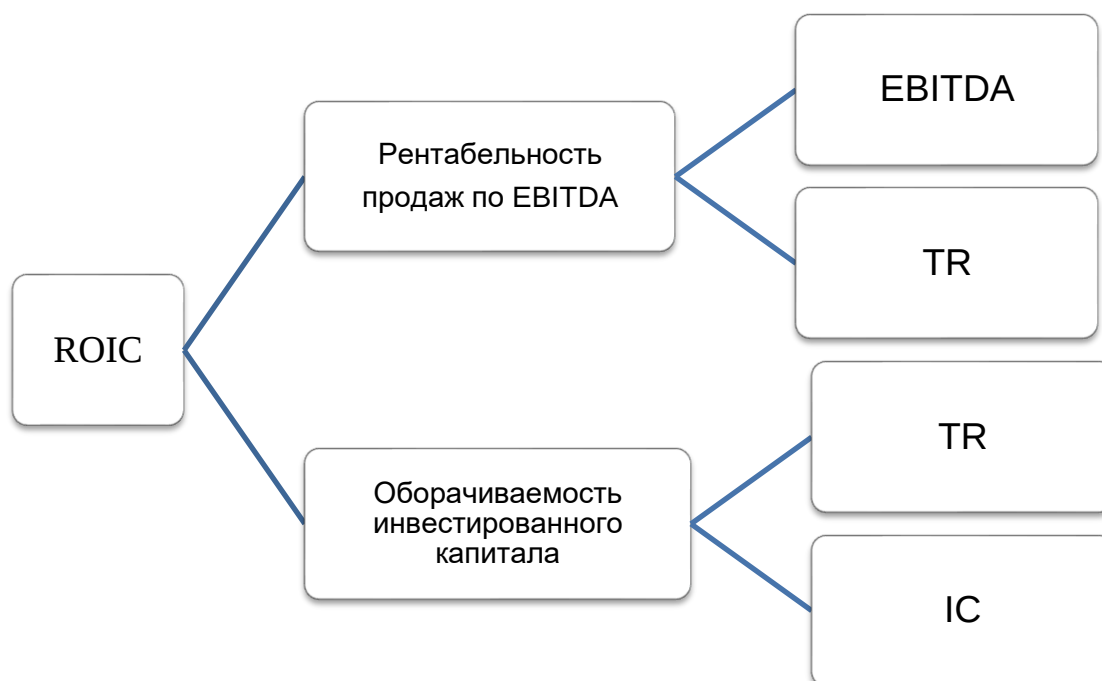


Рисунок 32 – Факторная модель рентабельности инвестиций (ROIC)

Источник: разработано автором.

Для интерпретации полученных результатов предлагаем также использовать подход графического анализа модели Дюпона по областям формируемых показателей. В качестве граничных значений предлагаем использовать значение оборачиваемости более 2, а рентабельности продаж – выше 15 %

Следовательно, используя рисунок 33, данные таблицы 34 можно интерпретировать следующим образом. Низкая рентабельность инвестиций

СПК «Воронежский тепличный комбинат» обусловлена низкими уровнями рентабельности продаж и оборачиваемости инвестированного капитала. Повышение качества воспроизводства инвестиционной деятельности будет связано как с наращиванием рентабельности продаж, так и с уровнем оборачиваемости активов.

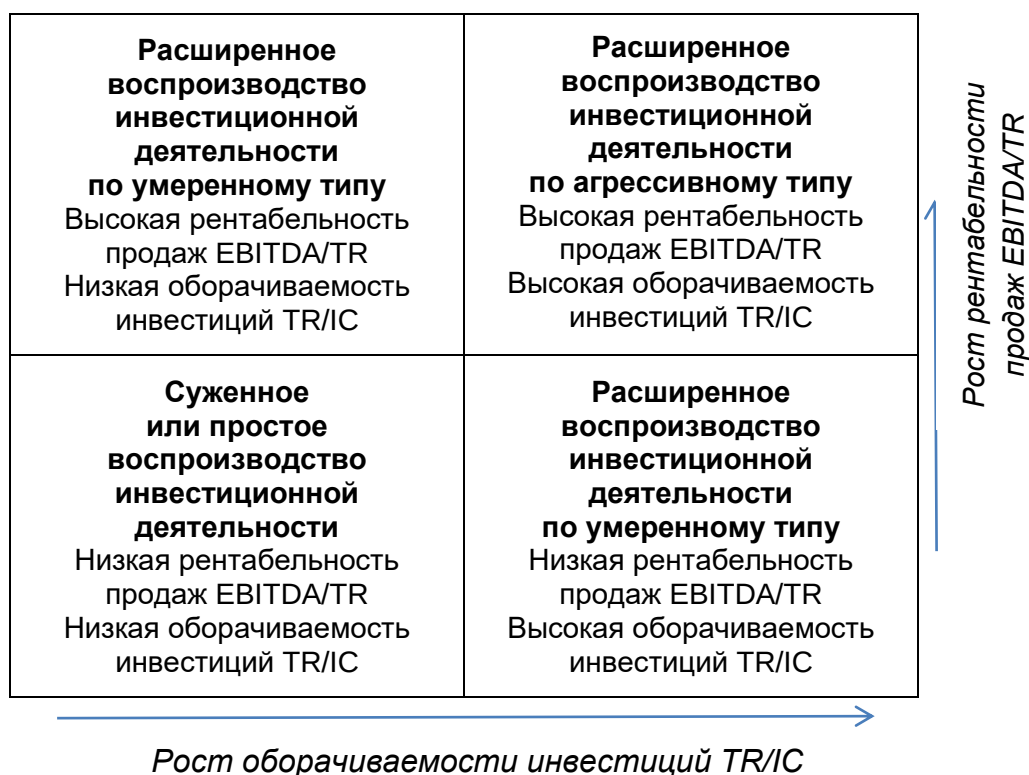


Рисунок 33 – Схема анализа модели рентабельности инвестиций (ROIC) по рентабельности продаж (EBITDA/TR) и оборачиваемости инвестиций (TR/IC)

Источник: разработано автором.

Недостаточная рентабельность инвестиций ООО «Осень» Каширского района обусловлена преимущественно низким уровнем оборачиваемости активов. Повышение качества воспроизводства инвестиционной деятельности будет связано с наращиванием оборачиваемости инвестиций.

В рамках прогнозирования развития предприятий отрасли овощеводства целесообразно применить сценарный подход.

Таблица 34 – Формирование рентабельности инвестиций (ROIC) в зависимости от рентабельности продаж (EBITDA/TR) и оборачиваемости инвестиций (TR/IC)

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
СПК «Воронежский тепличный комбинат»						
EBIDA, тыс. руб.	69868	83319	71848	84292	14188	22996
IC, тыс. руб.	908095	907598	893035	1002865	944617	961754
TR, тыс. руб.	727487	806023	783673	840507	753744	698839
EBITDA/TR, %	9,60	10,34	9,17	10,03	1,88	3,29
TR/IC	0,80	0,89	0,88	0,84	0,80	0,73
ROIC, %	7,69	9,18	8,05	8,41	1,50	2,39
ООО «Осень» Каширского района						
EBIDA, тыс. руб.	9489	18485	19536	12845	5529	15126
IC, тыс. руб.	79498	96198	117147	130774	148183	167668
TR, тыс. руб.	28290	58914	58484	59304	65793	73867
EBITDA/TR, %	33,54	31,38	33,40	21,66	8,40	20,48
TR/IC	0,36	0,61	0,50	0,45	0,44	0,44
ROIC, %	7,69	9,18	8,05	8,41	1,50	2,39

Источник: рассчитано автором на основании данных департамента аграрной политики [36].

Эффективность сценарного подхода подтверждается многими учеными, в том числе К.С. Терновыми, Н.В. Леоновой [134], А.В. Агибаловым, Л.А. Запорожцевой, Ю.В. Ткачевой [5] и др. Его преимуществом является относительная простота при максимальной отдаче применяемых инструментов. Сценарный подход представляет собой способ решения вопросов стратегического планирования в концептуальном плане.

Целевой (оптимистический) сценарий – оптимальный вариант финансового развития предприятия, обеспечивающий достижение установленных приоритетов и целей развития. Он характеризуется сочетанием устойчивого роста целевых показателей с благоприятными тенденциями макроэкономической конъюнктуры. Целевой сценарий направлен на достижение более высоких результатов по уровню и качеству роста, формирует вектор перманентного стратегического развития. Целевой сценарий предполагает высокую отдачу инвестиций (рост объемов производства и формирование полного цикла переработки, рост инвестиций, рост объемов государственной поддержки в

результате взаимодействия с организациями областного уровня; переход к динамике стабилизации и устойчивого роста).

Базовый (умеренный) сценарий также предполагает рост, но ориентирован преимущественно на усилия менеджмента предприятия и не предполагает значительной высокой положительной динамики макроэкономической среды, что значительно снижает его результативность относительно целевого сценария. Этот сценарий можно считать переходным от целевого (оптимистического) к инерционному (пессимистическому), реализующемуся при неблагоприятных условиях временного характера. Однако не всегда переход может сопровождаться проявлениями базового сценария: возможны случаи «революционного» перехода от инерционного (пессимистического) сценария развития к целевому (оптимистическому). Базовый сценарий предусматривает реализацию стратегических инвестиционных проектов и сохранение существующего уровня инвестиций, незначительное умеренное увеличение производства, сохранение существующих форм и методов государственной поддержки усиления его деловой активности, стабилизацию показателей финансовых результатов.

Инерционный (пессимистический) сценарий финансового развития характеризуется значительным отклонением результатов от целевых показателей развития вследствие невозможности сохранения достигнутого уровня или поддержания положительной динамики за счет собственных ресурсов ввиду их недостаточности. Он является наименее ориентированным на устойчивое развитие, но подразумевает минимальное развитие (или снижение показателей в неблагоприятных условиях не ниже установленного уровня и не ранее установленного периода), которое важно в современных условиях. Инерционный сценарий включает сохранение существующей структуры производства и переработки, снижение инвестиций, падение доли высококорентабельной овощной продукции в структуре производства; снижение господдержки и ужесточение налоговых и экономических условий.

Нами выделены общие черты стратегического развития СПК «Воронежский тепличный комбинат» и ООО «Осень» Каширского района:

- ограниченность экстенсивного роста по площади деятельности;
- высокая конкуренция: СПК «Воронежский тепличный комбинат» – с импортерами овощей, а ООО «Осень» – с домашними и фермерскими хозяйствами;
- схожая динамика прибыли, что указывает на общность сочетания внешних и внутренних факторов.

Факторами, формирующими дифференцированное развитие предприятий, являются:

- разные темпы роста затрат и цен на реализуемую продукцию;
- разные возможности и механизмы наращивания оборачиваемости: ООО «Осень» производит сезонную продукцию с возможностью ее недлительного хранения и логистики, а СПК «Воронежский тепличный комбинат» может заниматься производством овощей круглогодично, но продукция не подлежит хранению.

Таким образом, сценарный подход, позволяет оптимизировать управление стратегическим развитием предприятий.

Оценку развития предприятий, а также формирование целевого сценария целесообразно производить на основе стратегических показателей. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года [129] предусматривает в качестве ключевого показателя рост инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, который по совокупности в 2030 году должен быть приращен на 31% к уровню 2019 г., а индекс производства – на 25,4% (табл. 40).

В качестве отправной точки планирования взят 2019 год. В соответствии с разработанной концепцией, важными факторами модели являются: выручка предприятия; инвестированный в активы капитал; амортизация и EBITDA. Параметры стратегического планирования представлены в приложениях Б и В.

Таблица 35 – Прогноз инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве РФ

Показатели	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2030 г.
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства к уровню 2019 года, %	102,5	105,1	107,6	110,4	113,1	115,8	131,0
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к уровню 2019 года	101,7	103,8	105,5	107,7	110,2	112,7	125,4

Источник: составлено автором с использованием данных стратегии [129].

Текущий фактический сценарий развития каждого предприятия обоснован на оценке динамики отслеживаемых показателей с применением экономико-математических моделей, разработанных А.В. Улезько и А.П. Курносовым [78, 140, 162].

Для реализации решения использованы возможности пакета прикладных программ MS Excel (точечные графики, с приложением функционала) и подготовленные таблицы расчета показателей) [8]. В качестве основы построения функциональной взаимосвязи применена линейная функция $Y(X)$:

$$Y(X) = b_0 + b_1 X, \quad (8)$$

где X – независимая переменная;

b_0 – угловой коэффициент;

b_1 – свободный член.

Вычисление коэффициента корреляции r_{xy} проведено по формуле:

$$r_{xy} = \frac{n \sum_{i=1}^n x_i y_i - \left(\sum_{i=1}^n x_i \right) \left(\sum_{i=1}^n y_i \right)}{\sqrt{n \sum_{i=1}^n x_i^2 - \left(\sum_{i=1}^n x_i \right)^2} \sqrt{n \sum_{i=1}^n y_i^2 - \left(\sum_{i=1}^n y_i \right)^2}}, \quad (9)$$

а расчёт параметров b_1 и b_0 выборочного уравнения парной регрессии соответственно по формулам

$$b_1 = \frac{n \sum_{i=1}^n x_i y_i - \left(\sum_{i=1}^n x_i \right) \left(\sum_{i=1}^n y_i \right)}{n \sum_{i=1}^n x_i^2 - \left(\sum_{i=1}^n x_i \right)^2}, \quad b_0 = \bar{Y} - b_1 \bar{X}, \quad (10)$$

где $\bar{X} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$, $\bar{Y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i$, а n – объём выборки.

Качество регрессионной модели оценено с помощью коэффициента детерминации R^2 , который определялся формулой:

$$R^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (\hat{y}_i - \bar{Y})^2}{\sum_{i=1}^n (y_i - \bar{Y})^2} = 1 - \frac{\sum_{i=1}^n (\hat{y}_i - y_i)^2}{\sum_{i=1}^n (y_i)^2 - n(\bar{Y})^2}, \quad (11)$$

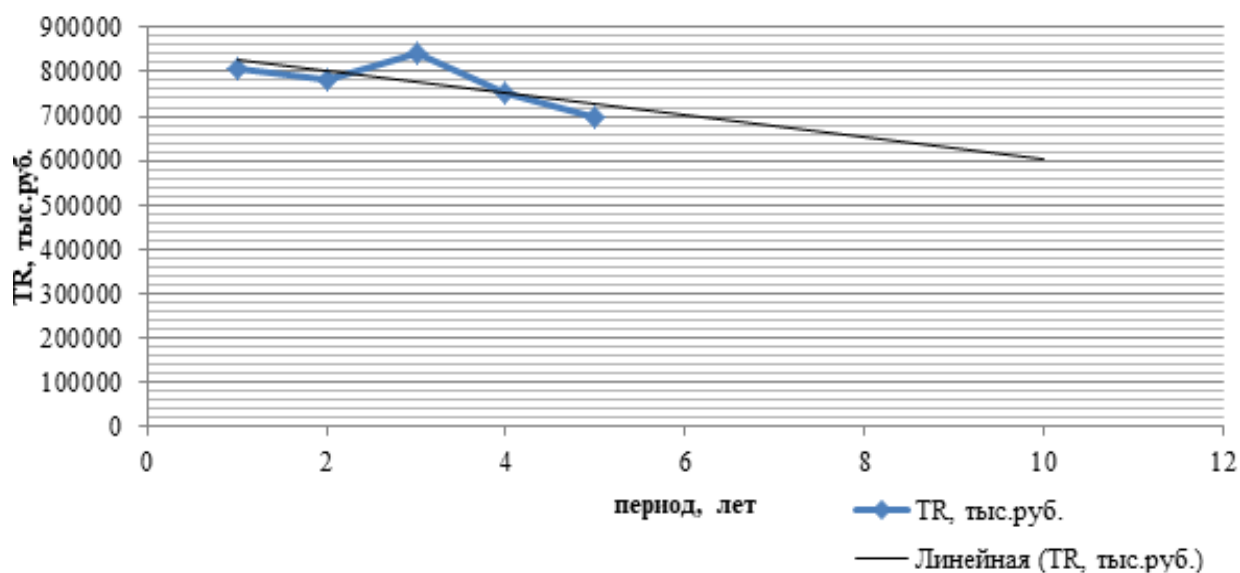
где $\hat{y}_i = b_0 + b_1 x_i$, $i = 1, \dots, n$ – расчётные (прогнозные) значения величины Y , полученные подстановкой соответствующих значений X в уравнение регрессии. Поскольку формируется трендовая линия прогноза, степень корреляции может носить невыраженный характер.

График изменения выручки предприятий в 2015-2019 гг. (а также прогноз на пятилетний период) и линейная линия тренда представлены на рисунке 34. Общий тренд выручки СПК «Воронежский тепличный комбинат» выглядит снижающимся. Согласно расчетам по предложенному алгоритму, функция изменения выручки СПК «Воронежский тепличный комбинат» от времени (базовый 2019 год) будет иметь следующий вид:

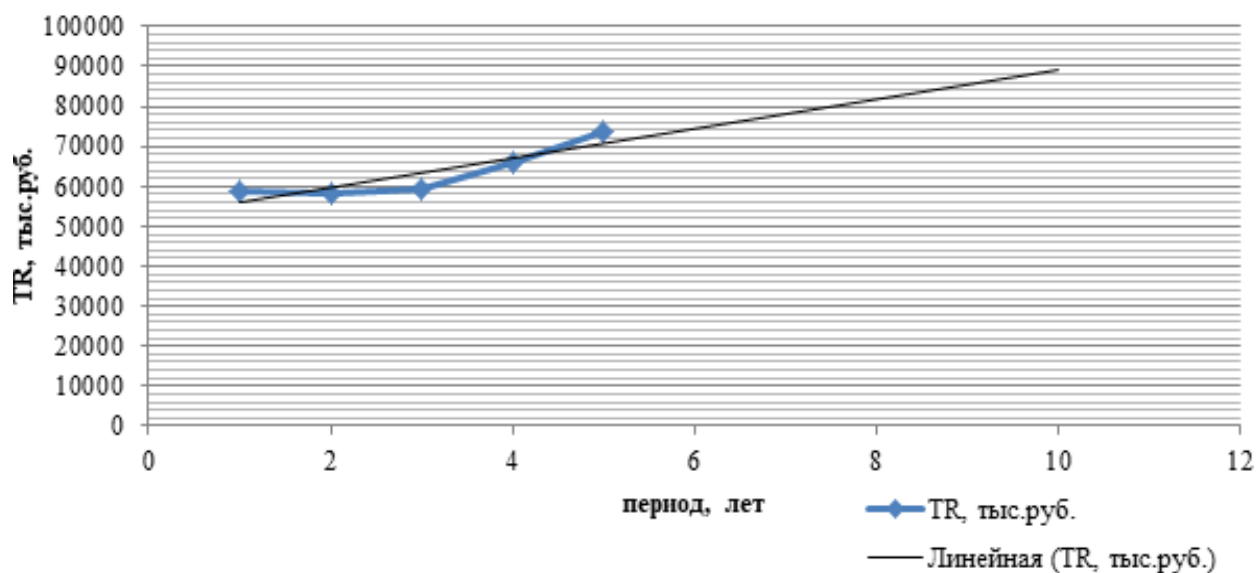
$$Y(X) = 727697,8 - 24429,7 X; \quad (12)$$

$$R^2 = 51,5.$$

$$r = -0,71.$$



а) СПК «Воронежский тепличный комбинат»



б) ООО «Осень» Каширского района

Рисунок 34 – График изменения выручки (TR) тренда в 2015–2019 гг.

(а также прогноз на пятилетний период) и линейная линия тренда

Источник: составлено автором по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

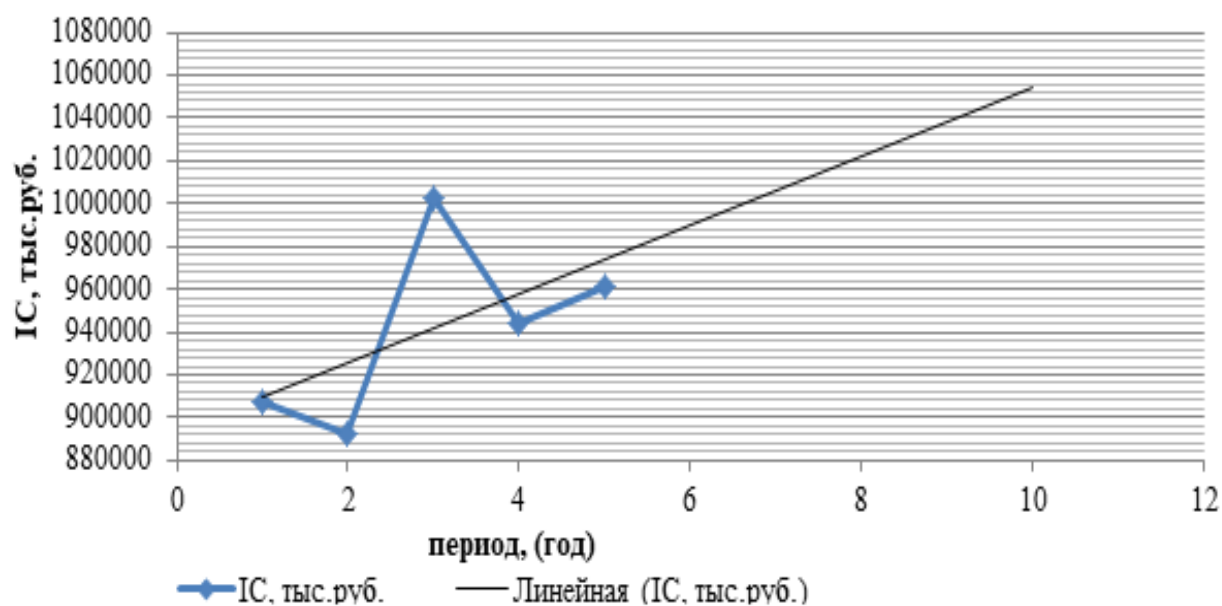
Как видно из рисунка 34 общий тренд выручки ООО «Осень» Каширского района растущий. Согласно нашим вычислениям по изложенному алгоритму, функция изменения выручки ООО «Осень» Каширского района от времени (базовый 2019 год) будет иметь следующий вид:

$$Y(X) = 70715,4 + 3721,5 X, \quad (13)$$

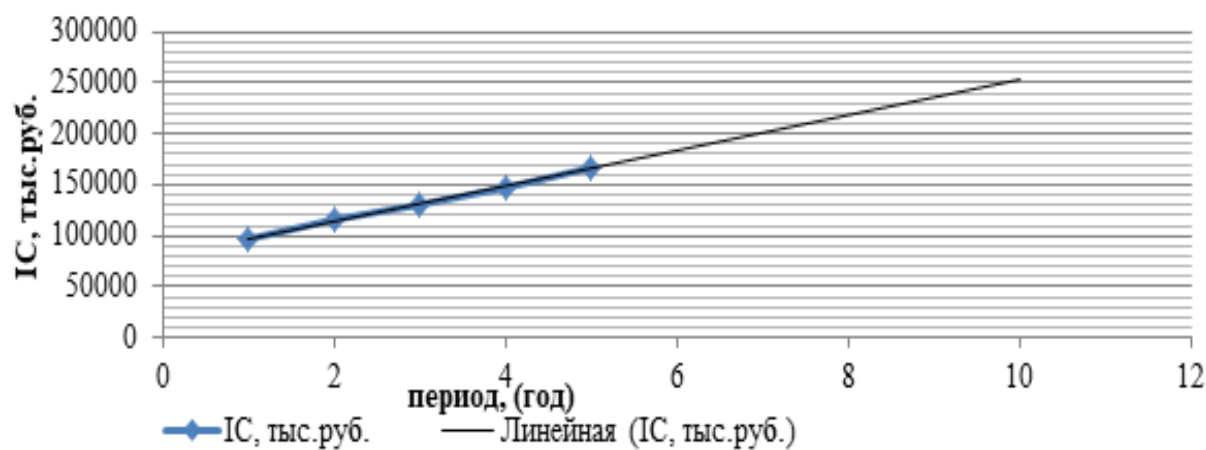
$$R^2 = 78,6.$$

$$r = 0,88.$$

График изменения стоимости инвестированного капитала в 2015-2019 гг. (а также прогноз на пятилетний период) и линейная линия тренда представлены на рисунке 35.



а) СПК «Воронежский тепличный комбинат»



б) ООО «Осень» Каширского района

Рисунок 35 – График стоимости инвестированного капитала (ИС) тренда в 2015–2019 гг. (а также прогноз на пятилетний период) и линейная линия тренда

Источник: составлено автором по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Общий тренд изменения стоимости инвестированного капитала СПК «Воронежский тепличный комбинат» растущий. Согласно нашим вычислениям по предложенному алгоритму, функция изменения стоимости инвестированного капитала СПК «Воронежский тепличный комбинат» от времени (базовый 2019 год) будет иметь следующий вид:

$$Y(X) = 973952,6 + 15989,4X, \quad (14)$$

$$R^2 = 33,5.$$

$$r = 0,57.$$

Общий тренд стоимости инвестированного капитала ООО «Осень» Каширского района растущий (рис. 35). Согласно нашим вычислениям по предложенному алгоритму, функция изменения стоимости инвестированного капитала ООО «Осень» Каширского района от времени (базовый 2019 год) будет иметь следующий вид:

$$Y(X) = 166789,2 + 17397,6 X; \quad (15)$$

$$R^2 = 99,6.$$

$$r = 0,99.$$

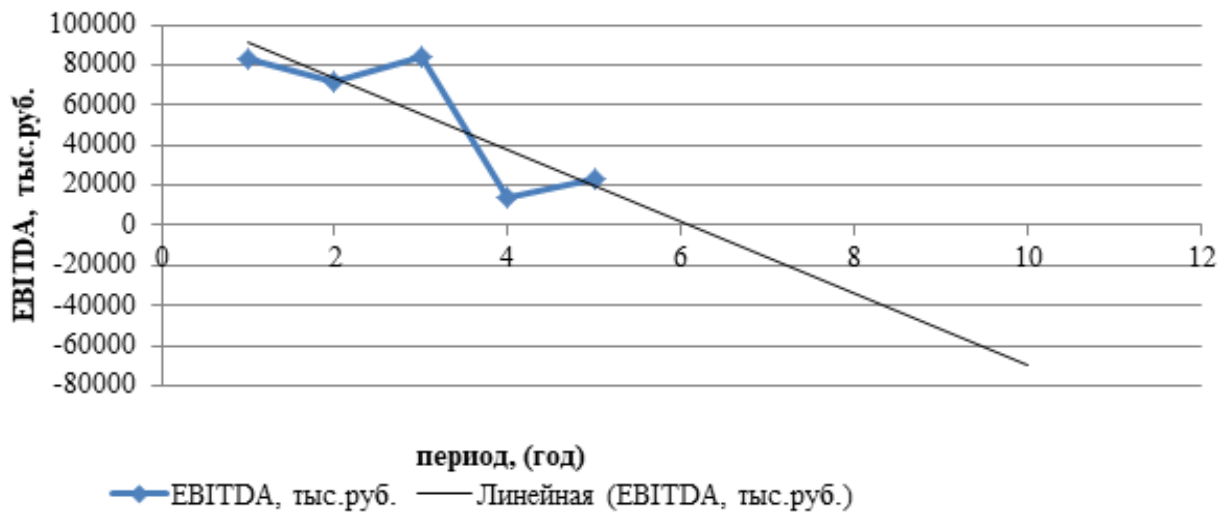
График изменения показателя EBITDA в 2015–2019 гг. (а также прогноз на пятилетний период) и линейная линия тренда представлены на рисунке 36.

Как видно из рисунка 36 общий тренд изменения EBITDA СПК «Воронежский тепличный комбинат» растущий. Согласно нашим вычислениям по предложенному алгоритму, функция изменения EBITDA СПК «Воронежский тепличный комбинат» от времени (базовый 2019 год) будет иметь следующий вид:

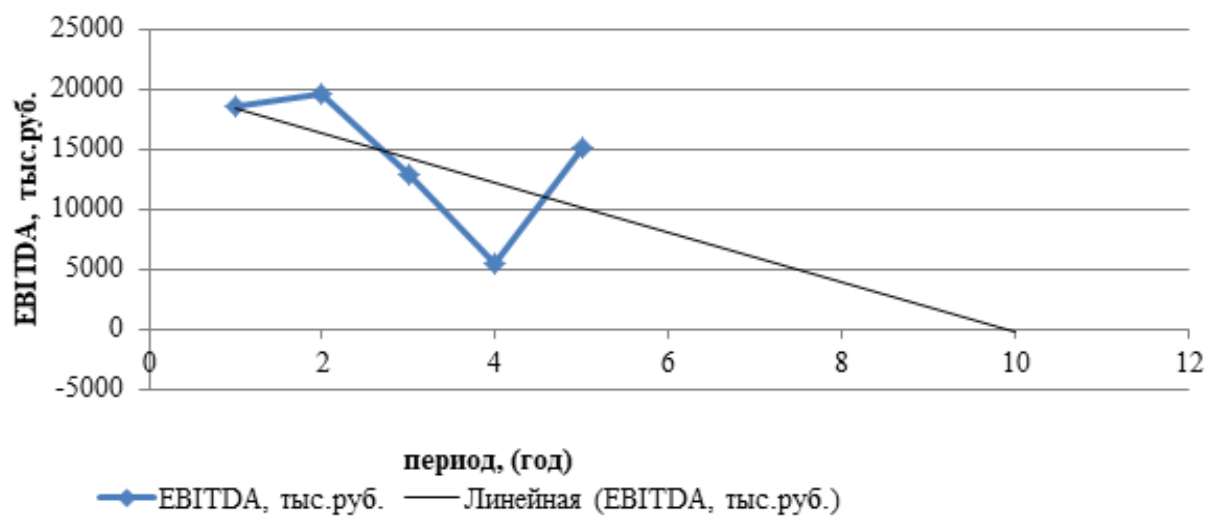
$$Y(X) = 19667,4 - 17830,6 X; \quad (16)$$

$$R^2 = 66,2$$

$$r = -0,82$$



а) СПК «Воронежский тепличный комбинат»



б) ООО «Осень» Каширского района

Рисунок 36 – График EBITDA тренда в 2015–2019 гг.

(а также прогноз на пятилетний период) и линейная линия

Источник: составлено автором по данным департамента аграрной политики Воронежской области [36].

Общий тренд EBITDA ООО «Осень» Каширского района растущий. Согласно нашим вычислениям по изложенному алгоритму, функция изменения EBITDA ООО «Осень» Каширского района от времени (базовый 2019 год) будет иметь следующий вид:

$$Y(X) = 10159,2 - 2072,5X, \quad (17)$$

$$R^2 = 34,4.$$

$$r = -0,59.$$

В результате существует возможность формирования прогноза воспроизводства инвестиционной деятельности СПК «Воронежский тепличный комбинат» и ООО «Осень» Каширского района.

Данные таблицы 36 позволяют сделать вывод о реализуемом инерционном сценарии в СПК «Воронежский тепличный комбинат»: наблюдается снижение выручки и формирование отрицательной рентабельности инвестиций в результате падения EBITDA. Сохранение фактической траектории приведет к разрушению стоимости инвестированного капитала предприятия в скором времени.

Сценарий развития СПК «Воронежский тепличный комбинат» требует корректировки. Более того, опережающий рост инвестированного капитала над выручкой приводит к снижению оборачиваемости активов, поэтому целевой сценарий требует корректировки сложившейся ситуации.

На самом деле для снижения зависимости от природных условий необходимо повышать класс теплиц, что требует масштабных финансовых вложений. Для формирования базового сценария использован прогнозный расчет выручки на основе индекса стоимости производимой продукции. Основой формирования ценообразования тепличных овощей выступает доллар США, так как стоимость ввозимой продукции привязана к цене в 1 доллар США. Для базового и целевого сценария позитивным является дальнейшее ослабление национальной валюты.

Как видно из представленных данных, базовый сценарий, связанный с инвестированием в частичную реконструкцию в 1 млрд руб., дает более высокие оценки эффективности воспроизводственной деятельности, чем даже целевой – инвестирование в 4 млрд руб. на полную реконструкцию и повышение класса теплиц. Такое положение указывает на то, что в настоящее время без государственной поддержки максимально допустимым и возможным будет реализовать базовый сценарий: отсутствие инвестиций способствует опережающему росту затрат.

Таблица 36 – Прогноз воспроизводства инвестиционной деятельности СПК «Воронежский тепличный комбинат»

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Инерционный (реализуемый) сценарий						
TR, тыс. руб.	698839	703268	678838	654409	629979	605549
Индекс TR в % к уровню 2019 года	х	100,6	97,1	93,6	90,1	86,7
IC, тыс. руб.	961754	989942	1005931	1021921	1037910	1053900
Индекс IC в % к уровню 2019 года	х	102,9	104,6	106,3	107,9	109,6
EBITDA, тыс. руб.	22996	1837	-15994	-33824	-51655	-69486
Индекс EBITDA в % к уровню 2019 года	х	8,0	-69,6	-147,1	-224,6	-302,2
ROIC, %	2,39	0,19	-1,59	-3,31	-4,98	-6,59
EBITDA/TR, %	3,29	0,26	-2,36	-5,17	-8,20	-11,47
TR/IC	0,73	0,71	0,67	0,64	0,61	0,57
Базовый (альтернативный) сценарий						
TR, тыс. руб.	698839	721140	427200	817380	819660	820800
Индекс TR в % к уровню 2019 года	х	103,2	61,1	117,0	117,3	117,5
IC, тыс. руб.	961754	989942	1961754	1961754	1961754	1961754
Индекс IC в % к уровню 2019 года	х	102,9	204,0	204,0	204,0	204,0
EBITDA, тыс. руб.	22996	24913	-64080	88277	92622	94392
Индекс EBITDA в % к уровню 2019 года	х	108,3	-278,7	383,9	402,8	410,5
ROIC, %	2,39	2,52	-3,27	4,50	4,72	4,81
EBITDA/TR, %	3,29	3,45	-15,00	10,80	11,30	11,50
TR/IC	0,73	0,73	0,22	0,42	0,42	0,42
Целевой (альтернативный) сценарий						
TR, тыс. руб.	698839	729300	367200	870000	882000	894000
Индекс TR в % к уровню 2019 года	х	104,4	52,5	124,5	126,2	127,9
IC, тыс. руб.	961754	989942	4989942	4989942	4989942	4989942
Индекс IC в % к уровню 2019 года	х	102,9	518,8	518,8	518,8	518,8
EBITDA, тыс. руб.	22996	27713,4	-165240	139200	148176	154662
Индекс EBITDA в % к уровню 2019 года	х	120,51	-718,56	605,32	644,36	672,56
ROIC, %	2,39	2,80	-3,31	2,79	2,97	3,10
EBITDA/TR, %	3,29	3,80	-45,00	16,00	16,80	17,30
TR/IC	0,73	0,74	0,07	0,17	0,18	0,18

Источник: разработано автором.

Рассмотрим показатели сценариев развития ООО «Осень» Каширского района (табл. 37). Основным негативным фактором деятельности ООО «Осень» Каширского района является ограниченная емкость местных рынков и земельных ресурсов, что также приводит к невозможности экстенсивного роста и расширения площадей возделывания овощей. Предприятие развивается по базовому сценарию: наблюдается рост выручки и инвестиций, даже выше заданных программой стратегии темпов роста, но наметившееся снижение EBITDA в перспективе ввиду необходимости сохранения доступной стоимости овощей способно привести к убыточности деятельности и падению рентабельности инвестиций.

Полагаем, что ООО «Осень» также нуждается в корректировке сценария развития в пользу целевого, а также в государственной поддержке. Полагаем основой целевого сценария должно стать повышение доли EBITDA в финансовых результатах вследствие инвестиций в развитие конкурентных преимуществ: дождевальные установки, новую технику и т. д. Основой такого результата является благоприятное воздействие не только финансовых, но и природных факторов: рост валового урожая позволяет не только увеличить объемы производимой продукции, но и обеспечить снижение ее себестоимости ввиду интенсификации производства. ООО «Осень» Каширского района в настоящее время имеет устойчивые партнерские отношения по реализации овощей, что позволяет считать обоснованным прогноз развития воспроизводства инвестиционной деятельности предприятия.

Из представленных данных видно, что система показателей воспроизводственной деятельности предприятий разбалансирована, для повышения ее рентабельности необходимо обеспечивать эффективную организацию воспроизводственной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях. Для реализации инерционного сценария достаточно снижение доли EBITDA без падения выручки.

Таблица 37 – Прогноз воспроизводства инвестиционной деятельности ООО «Осень» Каширского района

Показатели	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Базовый сценарий (реализуемый)						
TR, тыс. руб.	73867	74437	78158	81880	85601	89323
Индекс TR в % к уровню 2019 года	x	100,8	105,8	110,8	115,9	120,9
IC, тыс. руб.	167668	184187	201584	218982	236380	253777
Индекс IC в % к уровню 2019 года	x	109,9	120,2	130,6	141,0	151,4
EBITDA, тыс. руб.	15126	8087	6014	3942	1869	-203
Индекс EBITDA в % к уровню 2019 года	x	53,5	39,8	26,1	12,4	-1,3
ROIC, %	9,02	4,39	2,98	1,80	0,79	-0,08
EBITDA/TR, %	20,48	10,86	7,69	4,81	2,18	-0,23
TR/IC	0,44	0,40	0,39	0,37	0,36	0,35
Целевой сценарий (альтернативный)						
TR, тыс. руб.	73867	81216	89680,5	98217	98784	101052
Индекс TR в % к уровню 2019 года	x	109,9	121,4	133,0	133,7	136,8
IC, тыс. руб.	167668	184187	201584	218982	236380	253777
Индекс IC в % к уровню 2019 года	x	109,9	120,2	130,6	141,0	151,4
EBITDA, тыс. руб.	15126	16639	18302	20133	22146	24361
Индекс EBITDA в % к уровню 2019 года	x	110,0	121,0	133,1	146,4	161,1
ROIC, %	9,02	9,03	9,08	9,19	9,37	9,60
EBITDA/TR, %	20,48	20,49	20,41	20,50	22,42	24,11
TR/IC	0,44	0,44	0,44	0,45	0,42	0,40
Инерционный сценарий (альтернативный)						
TR, тыс. руб.	73867	74507	74220	75454	75604	75312
Индекс TR в % к уровню 2019 года	x	100,9	100,5	102,1	102,4	102,0
IC, тыс. руб.	167668	165178	158300	154864	153380	152777
Индекс IC в % к уровню 2019 года	x	98,5	94,4	92,4	91,5	91,1
EBITDA, тыс. руб.	15126	8087	6014	4411	2323	-657
Индекс EBITDA в % к уровню 2019 года	x	53,5	39,8	29,2	15,4	-4,3
ROIC, %	9,02	4,90	3,80	2,85	1,51	-0,43
EBITDA/TR, %	20,48	10,85	8,10	5,85	3,07	-0,87
TR/IC	0,44	0,45	0,47	0,49	0,49	0,49

Источник: разработано автором.

Необходимо отметить, что ООО «Осень» Каширского района практически единственное предприятие области, которое сохранило и развивает овощеводство в своей деятельности в течение изучаемого периода.

Как показывают представленные расчеты, одной из главных проблем обеспечения эффективности воспроизводственной деятельности предприятий овощеводства как открытого, так и закрытого грунта является необходимость повышения качества и объема финансовых результатов. Полагаем решение данной задачи невозможно без вмешательства государственных регуляторов.

Видится целесообразным формирование механизма логистики продукции овощеводства с участием изучаемых предприятий: ООО «Осень» Каширского района может стать базовым предприятием развития краудинвестинга. В свою очередь, СПК «Воронежский тепличный комбинат» необходимо наращивать объемы деятельности для преодоления суженного воспроизводства. Базовой точкой роста эффективности изучаемых предприятий является качественный семенной и посадочный материал, а ограничивающим – стоимость энергоносителей. Привязка этих двух компонентов к конъюнктуре мирового рынка приводит к практической невозможности формирования устойчивых траекторий развития: базовая цена импортируемых овощей устойчиво привязана к курсу доллара, поэтому падение рубля, с одной стороны, повышает конкурентоспособность отечественных овощей, давая конкурентные преимущества, а, с другой, их уничтожает: покупной семенной материал, техника и технологии дорожают в прогрессии, преодолеть которую можно только в условиях опережающего роста эффективности, что в свою очередь требует прогрессивного роста инвестиций. Данная проблема усугубляется ростом стоимости и устойчивой динамикой роста цен на энергоносители, которая сильно опережает рост реальных доходов населения как основных потребителей продукции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование по проблемам специфики организации воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве позволяет сделать ряд выводов, обобщений и сформулировать комплекс предложений прикладного характера.

1. В настоящее время ведутся острые дискуссии о качестве продовольственной продукции на российском рынке. Очевидно, что контролировать и предотвратить появление некачественных продуктов, несущих ущерб долгосрочного характера, можно только в условиях гармоничного развития собственного АПК. Современные стандарты качества и стандарты питания предполагают, что в ежедневном рационе населения должны быть свежие овощи и фрукты, обеспечивающие потребности в витаминах для формирования основных компонентов здоровья. Контроль качества питания предполагает ориентацию потребителя на собственную, отечественную продукцию, и если фрукты имеют строгое районирование, то овощи могут выращиваться в каждом регионе, но пока полностью перекрыть потребности собственными ресурсами в данной отрасли не удастся. Нехватка производственных мощностей, а также поиск эффективного приложения капитала требуют глубокого научного исследования особенностей воспроизводства инвестиционной деятельности в овощеводстве, что и было сделано в данной работе.

2. Исследованиями установлено, что динамичность инвестиций в воспроизводственном процессе приводит к тому, что они представляют собой фазу в движении капитала. Взаимосвязь бизнес-процессов в воспроизводстве функционирующего предприятия (инвестирование – производство – реализация – инвестирование) позволила определить первичность инвестиций по отношению к прибыли, а прибыли, в свою очередь, по отношению к финансовой устойчивости (инвестиции – прибыль – финансовая устойчивость – инвестиции). В зависимости от уровня полученной и реинвестируемой прибыли организацией создаются возможности для осуществления воспроизводства различного типа, так называемого «спиралевидного развития»

с размахом по ширине и высоте колец спирали, которая завязана на величине реинвестируемой прибыли и формируемом под ее влиянием уровне финансовой устойчивости.

3. Капитал имеет двуединую природу: с одной стороны – это активы, с другой – источники их формирования, что предполагает необходимость рассмотрения инвестиций через призму вложений и источников их финансирования. Исходя из экономически обоснованных методов финансирования инвестиций, произведена градация внутренних и внешних источников инвестиций не только с позиции учета способов мобилизации денежных средств, но и их принадлежности к собственности резидентов и нерезидентов Российской Федерации, то есть с учетом иностранных инвестиций как в уставный, так и в заемный капитал.

4. Особенностью выращивания овощей является то, что независимо от региона практикуются две схемы их производства – в открытом и защищенном грунте (производство овощей в теплицах), которые существенно различаются технологически и требуют разного уровня и характера капитальных вложений и текущих затрат. Организация инвестиционной деятельности в овощеводстве включает упорядочение этапов инвестиционной деятельности (подготовительного, производственного и эксплуатационного), которое при этом имеет свои особенности, связанные в основном с объектами инвестирования в открытом и закрытом грунте.

5. В процессе организации инвестиционной деятельности в отраслях экономики важно учитывать их жизненный цикл. Спецификой отрасли овощеводства является ее цикличность в рамках четырех стадий (рождение, рост, расширение, зрелость и спад), а ввиду постоянства круглогодичных потребностей в свежих овощах в условиях инновационного развития экономики, овощеводство России в целом и Воронежской области в частности предположительно занимает третью стадию и имеет потенциальные возможности для осуществления расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности.

6. Овощеводство Воронежской области представлено предприятиями тепличного хозяйства (СПК «Воронежский тепличный комбинат», ООО ТК «Воронежский» Бобровского района и ООО «Родина» Семилукского района), на которые приходится более 90% выручки от продаж овощей, и производителями овощей открытого грунта (ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района, ООО «Осень» Каширского района, СПК «Лискинский» Лискинского района, ООО «Логус-Агро» Новоусманского района (завершило деятельность в 2019 г.), ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района, ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района, ООО АПК «Александровское» Панинского района, ООО «Богучармельник» Богучарского района, ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района, ООО «Девицкий бройлер» Семилукского района).

Основные производственные мощности по сегменту сосредоточены на конец изучаемого периода: по производству овощей открытого грунта – в ООО «Осень» Каширского района (75,5% продаж); по производству овощей закрытого грунта – в СПК «Воронежский тепличный комбинат» (66,1% в 2019 г.).

Введение в эксплуатацию новых тепличных мощностей указывает на дальнейшее снижение роли СПК «Воронежский тепличный комбинат» в овощеводстве области. Износ основных средств СПК «Воронежский тепличный комбинат» составляет на отчетную дату 77%, предприятие консервативно относится к инвестициям и не стремится их наращивать, при этом инвестиционная деятельность характеризуется высокой рентабельностью.

ООО «Осень» Каширского района имеет износ основных фондов 41%. Средний уровень ежегодных инвестиций составил 10682,33 тыс. руб., при рентабельности 97,7%. В изучаемом периоде инвестиционная деятельность соответствовала по объему полученной прибыли.

Эффективность деятельности предприятий овощеводства определяется качеством используемого семенного и посадочного материала, вложенными затратами труда и стоимостью энергоносителей, с некоторой разницей по

указанным категориям в зависимости от подотрасли: открытого и закрытого грунта.

7. Изучение теоретических основ, современного состояния и проблем инвестирования в овощеводстве Воронежской области позволило определить механизм совершенствования организации инвестиционной деятельности через комплексное целеполагание на основе учета установленных принципов: целевой ориентации, эффективности, результативности, системности, оптимальности, рациональности, приоритетности, софинансирования инвестиционной деятельности, материальной ответственности, формирования продовольственной независимости территории по овощной продукции.

8. В процессе исследования выявлена целесообразность беспрепятственной реализации инвестиционных проектов, что предположительно увеличит объем производства овощей для обеспечения полной потребности населения области в данном продукте питания и формирования экспортоориентированной экономики отрасли овощеводства. При этом возможности для финансирования инвестиционной деятельности у коммерческих организаций разные: во-первых, они зависят от государственной инвестиционной политики, реализуемой через программы бюджетного финансирования; во-вторых, от финансового состояния экономического субъекта. Именно исходя из сформированного уровня финансового состояния, предприятие имеет право «претендовать» на ряд источников финансирования инвестиционной деятельности. Наличие бюджетного финансирования, его уровень определяются государственной и (или) региональной политикой и не зависят от финансового положения организации.

9. В диссертации оценку эффективности инвестиционной деятельности нами предложено осуществлять на основе выявления уровня полученной экономической добавленной стоимости (EVA); уровня доходности или убыточности бизнеса, учитывая сумму сделанных в этот бизнес инвестиций (ROIC), и уровня инвестируемой амортизации (УИА). При этом многие показатели существенно модернизированы.

10. Разработанная концепция совершенствования организации воспроизводства инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих организациях направлена на формирование расширенного воспроизводства, способного обеспечить получение высокого результата от инвестиционной деятельности в виде роста объема реализуемой продукции и повышения благосостояния собственников организации. Поскольку весь вложенный капитал аккумулируется в деятельности предприятия и находится в постоянном движении, то под инвестициями следует понимать все вложенные средства: стоимость основных средств по первоначальной стоимости и стоимость оборотных средств. Такой подход позволяет рассматривать амортизацию как элемент движения стоимости, а показатель EBIDA как эффект использования обозначенных вложений.

11. В диссертационной работе для уточнения факторов, влияющих на рентабельность инвестиций, предложена модель Дюпона, суть которой заключается во введении фактора выручки (как базового показателя развития предприятий) в числитель и знаменатель дроби. В результате рентабельность инвестиций будет зависеть от трех показателей и двух укрупненных факторов. Следовательно, низкая рентабельность инвестиций СПК «Воронежский тепличный комбинат» обусловлена низкими уровнями рентабельности продаж и оборачиваемости инвестированного капитала. Недостаточная рентабельность инвестиций в ООО «Осень» Каширского района обусловлена низкой оборачиваемостью активов. Как следствие, повышение качества воспроизводства инвестиционной деятельности будет связано с наращиванием оборачиваемости инвестиций.

12. В рамках прогнозирования развития предприятий отрасли овощеводства целесообразно применить сценарный подход. Для оценки развития предприятий, а также формирования целевого сценария предлагаем использовать стратегические показатели. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года предусматривает в качестве ключевого показателя – рост инвестиций в

основной капитал сельского хозяйства, который по совокупности к 2030 г. должен быть приращен на 31% к уровню 2019 года, а индекс производства – на 25,4%. В качестве отправной точки планирования принят 2019 год.

В соответствии с разработанной концепцией, важными факторами модели являются: выручка предприятия; инвестированный в активы капитал; амортизация и прибыль от продаж. Общими чертами стратегического развития СПК «Воронежский тепличный комбинат» и ООО «Осень» Каширского района: ограниченность экстенсивного роста по площади деятельности; высокая конкуренция; аналогичная динамика прибыли, что указывает на схожесть сочетания внешних и внутренних факторов. Факторами, формирующими дифференцированное развитие предприятий, являются: разные темпы роста затрат и цен по реализуемой продукции; разные возможности и механизмы наращивания оборачиваемости.

13. Прогноз показателей мониторинга воспроизводства инвестиционной деятельности позволяет сделать вывод о реализуемом инерционном сценарии в СПК «Воронежский тепличный комбинат», а ООО «Осень» Каширского района развивается по базовому сценарию. ООО «Осень» Каширского района может стать базовым предприятием развития краудинвестинга. СПК «Воронежский тепличный комбинат» необходимо наращивать объемы деятельности для преодоления суженного воспроизводства.

14. Отсутствие развитого семеноводства и зависимость от иностранных поставщиков приводят к тому, что покупной семенной материал, техника и технологии дорожают в прогрессии, преодолеть которую можно только в условиях опережающего роста эффективности, что в свою очередь, требует прогрессивного роста инвестиций. К данной проблеме подтягивается стоимость и устойчивая динамика роста цены энергоносителей, которая сильно опережает рост реальных доходов граждан как основных потребителей продукции.

Преодоление указанных негативных явлений невозможно без четко выстроенной государственной политики, исключающей отказ от ранее приня-

тых обязательств по поддержке сельхозтоваропроизводителей, особенно в исследуемой отрасли.

Таким образом, в работе достигнута поставленная цель и решены соответствующие задачи: повышение эффективности воспроизводственной деятельности неразрывно связано с оценкой стратегических перспектив формирования показателей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдукаримов И.Т. Мониторинг и анализ инвестиционной деятельности предприятия на основе бухгалтерской (финансовой) деятельности / И.Т. Абдукаримов // Социально–экономические явления и процессы. – 2013. – № 11 (57). – С. 7–14.
2. Абитова А.К. Состояние и оценка инвестиционной деятельности на предприятиях АПК / А.К. Абитова // Научный альманах. – 2017. – № 2–1 (28). – С. 16–22.
3. Аварский Н.Д. Проблемы развития рынка органической плодово-овощной продукции в России / Н.Д. Аварский, С.М. Рыжкова, В.М. Кручина, Х.Н. Гасанова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 6. – С. 162–171.
4. Агибалов А.В. Концепция оптимизации структуры финансового обеспечения инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий / А.В. Агибалов, А.Н. Гончаров // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 1. – С. 227–232.
5. Агибалов А.В. Особенности стратегии обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий / А.В. Агибалов, Л.А. Запорожцева, Ю.В. Ткачева // Стратегические направления развития АПК Центрального Черноземья в условиях импортозамещения : матер. Межрегиональной научно-практической конференции (г. Воронеж, 07 июня 2016 г.). – Воронеж : Изд-во НИИ ЭО АПК Центрально-Черноземного района РФ, 2016. – С. 51–56.
6. Агибалов А.В. Современная модель оценки риска инвестирования в аграрную сферу / А.В. Агибалов, Л.А. Запорожцева, А.Н. Гончаров // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 5 (29). – С. 23–33.
7. Алтухов А.И. Проблемы развития АПК страны и необходимость их ускоренного решения / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, – 2018. – № 4. – С. 2–14.

8. Анализ временных рядов : Электронный учебник по статистике. – Москва : StatSoft, 2012. – Режим доступа: <http://www.statsoft.ru/home/textbook/default.htm> (дата обращения: 25.09.2020).
9. Ананьева Е.А. Повышение эффективности овощеводства открытого грунта в пригородной зоне города Краснодара / Е.А. Ананьева, В.В. Сидоренко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2004. – № 5. – С. 204–236.
10. Анимица Е.Г. Преобразующие инвестиции – мейнстрим развития региона / Е.Г. Анимица, Е.Б. Дворядкина, Г.М. Квон // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2020. – № 4 (83). – С. 83–95.
11. Аристотель. Сочинения : в 4 т. Т. 4. Политика / Аристотель ; пер. с древнегреч. ; общ. ред А.И. Доватура. – Москва : Мысль, 1984. – 830 с.
12. Асанов Б.М. Организация инвестиционной деятельности – ключ к ее успеху / Б.М. Асанов // Наука и новые технологии. – 2011. – № 10. – С. 86–88.
13. Аширбаева Г.Т. Особенности воспроизводства инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе / Г.Т. Аширбаева, А.М. Калдыбекова // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей XXII Международной научно-практической конференции (Пенза, 15 апреля 2019 г.) : в 3 ч. Пенза : МЦНС «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 41–43.
14. Бершицкий Ю.И. Современное состояние и тенденции развития овощеводства Краснодарского края / Ю.И. Бершицкий, Т.Г. Гурнович, Н.Р. Сайфетдинова, А.Р. Сайфетдинов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2018. – № 2 (220). – С. 58–74.
15. Бессонова А.А. Эффективность инвестиционной деятельности / А.А. Бессонова, Р.Н. Аксенова, Ж.И. Лялин, Е.Д. Рубинштейн // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2012. – № 2–2. – С. 72–75.
16. Бланк И.А. Управление инвестициями предприятия / И.А. Бланк. – Киев : Эльга, 2003. – 469 с.

17. Бурова О.Н. Развитие инновационно-инвестиционной деятельности предприятий в Российской Федерации: основные проблемы и тенденции / О.Н. Бурова // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2016. – № 6. – С. 171–173.
18. Бухонова С.М. Теоретико-методические аспекты оценки потребности предприятия в инвестиционных ресурсах / С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2007. – № 10 (91). – С. 11–16.
19. Вандина О.Г. Организация инвестиционной деятельности и оценка ее эффективности / О.Г. Вандина // Экономические и гуманитарные науки. – 2014. – №. 2 (265). – С. 14–22.
20. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: официальное издание / А.В. Гордеев, Д.Н. Патрушев, И.В. Лебедев, А.Г. Архипов, К.А. Буланов, Д.В. Гребеньков, С.Н. Косогор. – Москва : ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 48 с.
21. Воронежская область в цифрах. 2019 : Стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2019. – 84 с.
22. Воронежский статистический ежегодник. 2018 : Стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2018. – 336 с.
23. Воронежский статистический ежегодник. 2019 : Стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2019. – 340 с.
24. Врублевская В.В. Классификация видов и типов воспроизводства / В.В. Врублевская // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2016. – № 2 (14). – С. 65–72.
25. Всемирная история экономической мысли : в 6 т. Т. 1. От зарождения экономической мысли до первых теоретических систем политической экономии / Л.Б. Алаев, Ф.М. Ацамба, А.А. Вигасин и др.; под ред. В.Н. Черковца. – Москва : Мысль, 1987. – 608 с.
26. Галкин К.И. Инвестиционная деятельность в агропромышленном комплексе Красноярского края / К.И. Галкин // Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков. – 2013. – № 3. – С. 149–152.

27. Гаримова П.А. Долговое и доленое финансирование российских организаций: выбор или замена? / П.А. Гаримова, А.В. Ложникова // Велес. – 2016. – № 9–1 (39). – С. 131–135.
28. Гитман Л.Дж. Основы инвестирования / Л.Дж. Гитман, М.Д. Джонк. – Москва : Дело, 1997. – 1008 с.
29. Голохвастов А.М. Овощи из теплиц: куда растем? / А.М. Голохвастов, Л.И. Орлова // Сельскохозяйственные вести. – 2017. – № 3 (110). – С. 62–63.
30. Голубева А.И. Состояние и перспективы развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве / А.И. Голубева, Ю.И. Зелинский, М.А. Емельянова // Вестник АПК Верхневолжья. – 2016. – № 4 (36). – С. 3–8.
31. Гордеева Е.В. Адаптивная модель формирования инновационной стратегии инвестирования воспроизводства основного капитала в реальном секторе экономики / Е.В. Гордеева, Е.В. Иванова // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10, № 1. – С. 15–19.
32. Гордеева Е.В. Инновационные методы инвестирования воспроизводства основного капитала / Е.В. Гордеева // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10, № 1. – С. 11–14.
33. Горлов И.Ф. Цифровая трансформация в сельском хозяйстве / И.Ф. Горлов, Г.В. Федотова, М.И. Сложенкина, Н.И. Мосолова, Т.Н. Бармина // Аграрно-пищевые инновации. – 2019. – № 1 (5). – С. 28–35.
34. Гудашев В.А. Инвестирование в АПК региона (теория, методология, практика) / В.А. Гудашев. – Москва : Маяк, 2005. – 320 с.
35. Давыдова Г.В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий / Г.В. Давыдова, А.Ю. Беликов // Управление риском. – 1999. – № 3. – С. 13–20.
36. Департамент аграрной политики Воронежской области : сайт. – Режим доступа: <https://apk.govvrn.ru/> (дата обращения: 25.09.2020).
37. Дибиров А.А. Основные факторы и тенденции развития интеграции в овощеводстве закрытого грунта Северо-западного федерального округа

Российской Федерации / А.А. Дибиров, О.В. Погодина // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 2 (28). – С. 143–163.

38. Дозорова Т.А. Повышение эффективности овощеводства в Ульяновской области / Т.А. Дозорова, В.М. Севастьянова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 3 (23). – С. 139–144.

39. Долгополова Ю.Ф. Организация инвестиционной деятельности в регионе / Ю.Ф. Долгополова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2007. – № 4. – С. 43–45.

40. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности : учеб. пособие / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. – Москва : Изд-во «Дело и Сервис», 2004. – 336 с.

41. Доугерти К. Введение в эконометрику / К. Доугерти ; пер. с англ. – Москва : ИНФРА-М, 1999. – 402 с.

42. Дударева А.Б. Инвестиционное обеспечение процесса воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве / А.Б. Дударева, М.В. Позднякова // Вестник аграрной науки. – 2020. – № 3 (84). – С. 93–101.

43. Егоров Д.Е. Мониторинг инвестиционной деятельности / Д.Е. Егоров // Корпоративный менеджмент [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cfin.ru> (дата обращения: 21.01.2020). – Текст: электронный.

44. Ендовицкий Д.А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика / Д.А. Ендовицкий, Л.Т. Гилярова. – Москва : Финансы и статистика, 2001. – 398 с.

45. Загайтов И.Б. Законы и закономерности цикличного воспроизводства : монография / И.Б. Загайтов. – Воронеж : Воронежский ГАУ, 2011. – 163 с.

46. Зайцева О.П. Антикризисный менеджмент в российской фирме / О.П. Зайцева // Сибирская финансовая школа. – 1998. – № 11–12 (28–29). – С. 66–73.

47. Запорожцева Л.А. Особенности организации инвестиционной деятельности в овощеводстве Воронежской области / Л.А. Запорожцева, А.В.

Масик // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2019. – Т. 81, № 2 (80). – С. 352–358.

48. Запорожцева Л.А. Развитие инвестиционной деятельности в овощеводстве Воронежской области / Л.А. Запорожцева, А.В. Масик // Современная экономика России: достижения, актуальные проблемы и перспективы развития : сборник материалов Всероссийской научной конференции, посвященной памяти профессора Н.Г. Нечаева (г. Елец, 06 декабря 2019 г.). – Елец : Елецкий государственный университет им. И.А.Бунина, 2019. – С. 172–177.

49. Запорожцева Л.А. Развитие овощеводства Воронежской области в условиях цифровой экономики / Л.А. Запорожцева, А.В. Масик // Повышение экономической эффективности современного агропромышленного комплекса: теория, методология и практика : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 90-летию со дня рождения профессора, д-ра экон. наук Малютин С.Р., заслуженного деятеля науки РФ, заслуженного работника высшей школы Чувашской АССР (г. Чебоксары, 28-29 октября 2019 г.). – Чебоксары : Чувашская ГСХА, 2019. – С. 163–168.

50. Запорожцева Л.А. Стратегическая экономическая безопасность предприятия: методология обеспечения / Л.А. Запорожцева. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 268 с.

51. Запорожцева Л.А. Финансовая устойчивость регионального овощеводства: состояние и проблемы обеспечения / Л.А. Запорожцева, А.В. Масик, О.В. Проскурин // Современная экономика: актуальные проблемы, задачи и траектории развития : материалы Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (г. Курск, 10 июня 2020 г.). – Курск : Курская ГСХА, 2020. – С. 7–11.

52. Запорожцева Л.А. Экономическая эффективность организации инвестиционной деятельности в специализированных овощеводческих предприятиях / Л.А. Запорожцева, Л.В. Брянцева, Ю.В. Ткачева, А.В. Масик // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2020. – Т. 17, № 4–5. – С. 57–63.

53. Зеленкина Е.В. Совершенствование воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области): автореф. дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Зеленкина; Саратов. гос. аграр. ун-т. – Саратов, 2012. – 23 с.

54. Золотарева Е.Л. Оценка факторов и условий воспроизводства инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций / Е.Л. Золотарева, А.В. Михилев, Р.В. Бабенко, К.К. Минашвили // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 9. – С. 7–9.

55. Игнатов М. Теплицы замерзли без инвестиций. «Агро-центр «Лагутники» приостановил овощной проект в Воронежской области / М. Игнатов // Коммерсантъ (Воронеж) – 2018. – № 192. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3773649> (дата обращения: 25.09.2020). – Текст: электронный.

56. Инвестиционный климат и инвестиционная политика Воронежской области: Послание губернатора Воронежской области А.В. Гусева Воронежской областной Думе и исполнительным органам государственной власти Воронежской области от 28.05.2019г. // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://economy.govrn.ru/> (дата обращения: 25.07.2020). – Текст: электронный.

57. Инвестиционный менеджмент: учебник / П.Н. Брусов, Т.В. Филатова, Н.И. Лахметкина. – Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 333 с.

58. Институт конъюнктуры аграрного рынка [сайт] – URL: <http://ikar.ru/> (дата обращения: 10.08.2020). – Текст: электронный.

59. Ионица И. Эффективность инвестиций в сельском хозяйстве / И. Ионица, Ж. Блидару. – Бухарест: CERES, 1999. – 240 с.

60. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Антология экономической классики. В 2-х томах. Т.2. М.: ЭКОНОВ, 1993. – 352 с.

61. Кибиров А.Я. Основные тенденции развития организационно-экономического механизма воспроизводства капитала в агропромышленном комплексе / А.Я. Кибиров // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 9. – С. 2–9.

62. Климова Н.В. Управление инвестиционной деятельностью в сельскохозяйственных организациях / Н.В. Климова, В.Д. Можегова // Политический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 129. – С. 610–620.

63. Ключников С.В. Принципы организации управленческого учета инвестиционной деятельности / С.В. Ключников // Экономика и социум. – 2016. – № 11–1 (30). – С. 698–703.

64. Колевид Г.Р. Производство овощей открытого и защищенного грунта в Российской Федерации и в республике Башкортостан / Г.Р. Колевид // Российский электронный научный журнал. – 2015. – №4 (18). – С. 62–72.

65. Кормишкина Л.А. Суженный тип воспроизводства как фактор, сдерживающий повышение национальной силы российского государства / Л.А. Кормишкина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – Т. 6. – № 20 (77). – С. 22–26.

66. Круглякова В.М. Методологические аспекты управления инвестиционной деятельностью в контексте общественного воспроизводства / В.М. Круглякова // Регион: системы, экономика, управление. – 2011. – № 3 (14). – С. 16–22.

67. Кружкова И.И. Анализ инвестиций в основной капитал и направления активизации инвестиционной деятельности в России / И.И. Кружкова, Н.Н. Шабанникова, Ю.Л. Михайлова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 3. – С. 39–44.

68. Круш З.А. Индикаторы глубины кризисного развития и опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий / З.А. Круш, Л.В. Лущикова, С.В. Слепокуров // Финансовый вестник. – 2008. – № 1 (18). – С. 53–61.

69. Круш З.А. Мониторинг финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий: становление и развитие / З.А. Круш, Л.А. Запорожцева. – Воронеж: Истоки, 2008. – 138 с.

70. Ксенофонт. Домострой / Сократические произведения. СПб, Комплект, 1993. – 415 с.

71. Кумехов К.К. Инвестиции в агропромышленный комплекс как механизм «запуска» экономики России: архитектура и причины низкой эффективности / К.К. Кумехов, В.З. Мазлоев, Н.В. Чернер // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 4. – С. 8–15.

72. Кучеренко С.А. Прогнозирование банкротства сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием методов дискриминантного анализа / С.А. Кучеренко // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – №12. – С. 73–75.

73. Лаптева А.М. Инвестиционное право: учебник / А. М. Лаптева, О. Ю. Скворцов. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 535 с.

74. Ленькова Р.К. Обоснование эффективности производства и реализации овощной продукции защищенного грунта в КУП "Минская овощная фабрика" / Р.К. Ленькова, Е.В. Карачевская // Вестник Белорусской государственной сельскохозяйственной академии. – 2017. – № 4. – С. 36–41.

75. Липченко Е.А. Конкурентоспособность национального сельского хозяйства: инвестиции в олигополию / Е.А. Липченко // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2020. – Т. 221. – № 1. – С. 149–165.

76. Ловчикова Е.И. Механизмы и инструменты государственной поддержки развития отрасли растениеводства / Е.И. Ловчикова, Г.П. Зверева // Вестник Академии знаний. – 2018. – № 6 (29). – С. 187–192.

77. Мазурина Т.Ю. Амортизационные отчисления и их роль в формировании инвестиционного потенциала предприятия / Т.Ю. Мазурина // Финансы и кредит. – 2012. – № 11 (491). – С. 14–23.

78. Макаревич Л.О. Механизм обеспечения сбалансированности развития экономических систем / Л.О. Макаревич, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2019. – Т. 12. – № 2 (61). – С. 208–215.

79. Мамай О.В. Управление инновационным развитием овощного подкомплекса аграрного сектора региональной экономики / О.В. Мамай, Н.Н. Липатова, М.Н. Купряева // Овощи России. – 2018. – № 4 (42). – С. 62–66.

80. Маркова Г.В. Организация инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий / Г.В. Маркова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. – № 3 (8). – С. 23–25.

81. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М.: Политиздат, 1952. – 794 с.

82. Масик А.В. Тенденции организации инвестиционной деятельности в овощеводстве Воронежской области / А.В. Масик // В сборнике Инновационные решения в аграрной науке – взгляд в будущее. Материалы XXIV Международной научно–производственной конференции. – майский: Изд–во ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2020. – С. 191–193.

83. Метелев С.Е. Инвестиционный менеджмент / С.Е. Метелев, В.П. Чижик, С.Е. Елкин, Н.М. Калинина. – Омск: Омскбланкиздат, 2013. – 290 с.

84. Минаков И.А. Проблемы формирования экспортоориентированной экономики плодовоовощного подкомплекса / И.А. Минаков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2019. – № 1. – С. 132–135.

85. Минаков И.А. Особенности и тенденции развития овощеводства защищенного грунта / И.А. Минаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 5. – С. 23–27.

86. Минаков И.А. Состояние и перспективы пространственного развития овощеводства в России / И.А. Минаков, М.В. Азжеурова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2020. – № 2. – С. 33–39.

87. Минакова И.В. Долевое и долговое финансирование предприятий: анализ возможностей и потенциальных угроз / И.В. Минакова, А.В. Щеголев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2007. – № 1. – С. 78–83.

88. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [сайт] – URL: <https://mcx.gov.ru/> (дата обращения: 10.07.2020). – Текст: электронный.

89. Михайлушкин П.В. Инвестиционная деятельность – стимулятор экономического развития сельского хозяйства России / П.В. Михайлушкин,

А.А. Баранников // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – № 26. – С. 301–309.

90. Мусина Л.Р. Экономия энергоресурсов как основа повышения рентабельности производства овощей защищенного грунта / Л.Р. Мусина, А.Р. Кузнецова // В сборнике: Молодежная наука и АПК: проблемы и перспективы Материалы V Всероссийской научно–практической конференции молодых ученых. 2012. – С.152–153.

91. Мякшин В.Н. Особенности регионального процесса воспроизводства основных фондов (на примере Архангельской области) / В.Н. Мякшин // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 47. – С. 23–33.

92. Назар Н.М. Некоторые особенности инвестирования в экономику страны / Н.М. Назар // Вестник НГИЭИ. – 2018. – № 1 (80). – С. 88–96.

93. Назаркин П.Д. Феномен суженного воспроизводства как фактор экономического кризиса в российской экономике / П.Д. Назаркин // Контентус. – 2013. – № 10 (15). – С. 1–14.

94. Никонова Г.Н. Особенности современных инвестиционных процессов в аграрном секторе / Г.Н. Никонова, А.Г. Трафимов, Н.С. Губанова, А.Г. Никонов // Аграрная наука Евро–Северо–Востока. – 2012. – № 3 (28). – С. 73–77.

95. Никулина Е.В. Совершенствование механизма инвестиционного обеспечения экономики региона / Е.В. Никулина, М.А. Гайворонская // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15. – № 8 (443). – С. 1478–1487.

96. О Стратегии социально–экономического развития Воронежской области на период до 2035 года: Закон Воронежской области от 20.12.2018 №168–ОЗ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://economy.govvn.ru>(дата обращения: 25.08.2019). – Текст: электронный.

97. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.06.2014 № 172–ФЗ // [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.consultant.ru(дата обращения: 12.07.2020). – Текст: электронный.

98. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: Постановление Правительства РФ от 30 января 2003 г. № 52 «О реализации федерального закона (в ред. постановлений Правительства РФ от 29.08.2003 № 535, от 02.10.2003 № 611) // СПС Консультант Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.08.2020). – Текст: электронный.

99. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (последняя редакция) // СПС Консультант Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 18.09.2018). – Текст: электронный.

100. Об утверждении государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка»: Постановление Правительства Воронежской области от 13 декабря 2013 года №1088 (с изменениями на 30 декабря 2019 года) // СПС Консультант Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 10.01.2020).

101. Об утверждении Инвестиционной стратегии Воронежской области на период до 2020 года и основных направлений до 2030 года: Распоряжение правительства Воронежской области от 01.08.2013 № 605-р // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://econom.govvn.ru/> (дата обращения 10.03.2020).

102. Областное государственное бюджетное учреждение «Агентство по инвестициям и стратегическим проектам» [сайт] – URL: <http://www.invest-in-voronezh.ru> (дата обращения: 16.07.2020). – Текст: электронный.

103. Огарков С.А. Совершенствование инвестирования в основные фонды сельского хозяйства: [Монография]. С.А. Огарков. М.: Онто-Принт, 2018. – 460 с.

104. Огарков С.А. Эластичность механизма инвестирования к санкциям / С.А. Огарков // Российский электронный научный журнал. – 2018. – № 3 (29). – С. 53–59.

105. Организация финансов предприятия: учебное пособие / З.А. Круш, И.В. Седлов, А.Л. Лавлинская / Под ред. проф. З.А. Круш. – Воронеж: ФГБОУ ВО ВГАУ им. Императора Петра I, 2012. – 250 с.

106. Петенкова А.С. Организация инвестиционной деятельности в условиях рыночной экономики / А.С. Петенкова // Вестник МГУП имени Ивана Федорова. – 2011. – № 2. – С. 309–314.

107. Планирование на предприятии АПК / К.С. Терновых, Н.А. Звягин, А.В. Шалаев и др.; под ред. К.С. Терновых. – Москва: КолосС, 2007. – 293 с.

108. Подгорный В.М. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в АПК: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.М. Подгорный. – Воронеж. гос. аграр. ун–т. – Воронеж, 2012. – 25 с.

109. Подмолодина И.М. Привлечение инвестиций в региональную экономику (на примере Воронежской области): монография / И.М. Подмолодина, Д.А. Кустов. – Воронеж: Научная книга, 2009. – 286 с.

110. Попова Л.В. Воспроизводство основных фондов в сельском хозяйстве: причины нестабильности / Л.В. Попова, Т.Г. Гурнович, А.Г. Досова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2017. – № 2 (200). – С. 96–104.

111. Попова Л.В. Организационно–экономический механизм овощеводства открытого грунта / Л.В. Попова, Д.А. Коробейников, О.М. Коробейникова, В.В. Батманова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 7. – С. 301–314.

112. Проняева Л.И. Анализ процесса воспроизводства основных средств в сельскохозяйственных организациях и направления активизации инвестиционной деятельности в Орловской области / Л.И. Проняева, Н.Н. Агошкова // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2010. – № 1(22). – С. 45–49.

113. Разин А.Ф. Анализ состояния экономической эффективности овощеводства Российской Федерации / А.Ф. Разин, Р.А. Мещерякова, О.А.

Разин, С.В. Тактарова, Г.А. Телегина // Агропромышленные технологии Центральной России. – 2018. – № 1 (7). – С. 68–75.

114. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. М. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М.: Инфра–М, 2006. – 475 с.

115. Романов А.А. Повышение эффективности инвестиционной деятельности при воспроизводстве основных средств / А.А. Романов, И.И. Безаев // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 11. – С. 40–45.

116. Романов А.А. Совершенствование управления инвестиционной деятельностью предприятий при воспроизводстве основных средств / А.А. Романов // Аграрная наука Евро–Северо–Востока. – 2014. – № 6 (43). – С. 74–80.

117. Россия в цифрах. 2020: Крат. стат. сб./Росстат– М., 2020 – 550 с.

118. Рынок тепличных овощей в России [сайт] – URL: <http://www.foodmarket.spb.ru/current.php?article=1665> (дата обращения: 10.07.2020). – Текст: электронный.

119. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА – М, 2008. – 512 с.

120. Сайфуллин Р. С. Рейтинговая экспресс–оценка финансового состояния предприятия / Р.С. Сайфуллин, Г.Г. Кадыков // Финансовые и бухгалтерские консультации. – 1996. – № 4. – С. 24.

121. Салаев Д.В. Инвестиции в 2020 году и меры по предотвращению угрозы неопределенности / Д.В. Салаев // Theoretical & Applied Science. – 2020. – № 4 (84). – С. 828–832.

122. Селезнева Н.Н. Финансовый анализ. Управление финансами/ Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2015. – 640 с.

123. Сельское хозяйство России – 2019 [сайт] – URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_38/Main.htm (дата обращения: 10.07.2020). – Текст: электронный.

124. Селюков Ю. Инвестиционная деятельность в сельском хозяйстве / Ю. Селюков, В. Чабатуль, Д. Шпак // Наука и инновации. – 2013. – № 6 (124). – С. 35–37.

125. Смоленцева Е.В. Специфика и проблемы отрасли овощеводства открытого грунта в Российской Федерации / Е.В. Смоленцева // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 2. – № 10. – С. 187–189.

126. Солдатенко А.В. Флагману российского научного овощеводства ФНЦО – 100 лет / А.В. Солдатенко, Ф.Б. Мусаев, Д.В. Соколова // Труды по прикладной ботанике, генетике и селекции. – 2020. – Т. 181. – № 2. – С. 156–166.

127. Солдатенко А.В. Экономика овощеводства: состояние и современность / А.В. Солдатенко, В.Ф. Пивоваров, А.Ф. Разин, Р.А. Мещерякова, М.В. Шатилов, М.И. Иванова, С.В. Тактарова, О.А. Разин // Овощи России. – 2018. – № 5 (43). – С. 63–68.

128. Солодовник А.И. Стратегические ориентиры управления агропромышленным комплексом в рамках реализации государственных программ развития / А.И. Солодовник, Е.И. Ловчикова, О.А. Федотенкова, А.А. Хашир // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 2 (47). – С. 79–87.

129. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 года N 993-р // [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.consultant.ru (дата доступа: 15.09.2019). – Текст: электронный.

130. Султанова Э.А. Понятие и принципы инвестиционной деятельности организации / Э.А. Султанова // Актуальные вопросы современной экономики. – 2018. – № 7. – С. 60–64.

131. Сурков И.М. Статистико-экономический анализ использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / И.М. Сурков, И.Ф. Нарижный // Вестник Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2013. – Вып. 2 (37). – С. 320–323.

132. Сухарев О.С. Инвестиционная политика экономического роста / О.С. Сухарев // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Соци-

ально–экономические науки. – 2020. – Т. 13. – № 2. – С. 7–27.

133. Сушкова Т.Ю. Современное состояние воспроизводственного процесса в АПК / Т.Ю. Сушкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. – № 1 (6). – С. 40–42.

134. Терновых К.С. Сценарный подход к прогнозированию инновационного развития отрасли садоводства / К.С. Терновых, Н.В. Леонова // В сборнике: Управление инновационным развитием агропродовольственных систем на национальном и региональном уровнях. Материалы международной научно–практической конференции. Ответственные за выпуск: Е. В. Закшевская, Т. В. Сабетова, 2019. – С. 30–36.

135. Терновых К.С. Формирование модели инвестиционного поведения интегрированных структур в АПК / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – № 4 (43). – С. 139–145.

136. Тироль Ж. Рынки и рыночная власть: теория организации промышленности / Ж. Тироль; под ред. В.М. Гольперина и Л.С. Тарасевича. – СПб.: Экономическая школа, 1996. – 745 с.

137. Ткачева Ю.В. Диагностика финансовой несостоятельности предприятий: практические аспекты совершенствования инструментария / Ю.В. Ткачева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 1 (43). – С. 57–59.

138. Ткачева Ю.В. Проблемно–ориентированный подход в диагностировании финансовой несостоятельности аграрных предприятий / Ю.В. Ткачева, С.Ю. Моляков // В сборнике: Общество и экономическая мысль в ххi в.: пути развития и инновации. материалы VII Международной научно–практической конференции. Редакционная коллегия: А.М. Сысоев, Е.Д. Соломатина, Е.И. Макаров, К.К. Полянский, Д.Н. Нечаев, 2019. – С. 378–382.

139. Торопилова Е.Н. Повышение экономической эффективности овощеводства защищенного грунта на основе ресурсосберегающих технологий / Е.Н. Торопилова / Автореферат дис. ... к. э. н. – Саратов, 2013. – 24 с.

140. Улезько А.В. Использование экономико–математических методов в исследовании агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносков // В сборнике: История, состояние и перспективы развития агроэкономической науки и образования. Материалы международной научно–практической конференции, 2016. – С. 130–138.
141. Федоляк В.С. Теоретическая модель регионального воспроизводства / В.С. Федоляк // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2014. – Т. 14. – № 1–2. – С. 123–127.
142. Филатов Е.А. Разработка и применение методики оценки эффективности инвестированного капитала / Е.А. Филатов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 8. – С. 189–201.
143. Финансовый анализ: учебник / Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева. – Москва: КНОРУС, 2018. – 300 с.
144. Финансовый менеджмент: учебник / И.Я. Лукасевич. – М.: Эксмо, 2007. – 768 с.
145. Финансовый менеджмент: учебник / коллектив авторов; под ред. проф. Е.И. Шохина. — 4–изд., стер. — М.: КНОРУС, 2012 — 480 с.
146. Фоломьев А.Н. Инновационное инвестирование / А.Н. Фоломьев, В.Г. Ревазов. – Санкт–Петербург: Наука, 2001. – 184 с.
147. Цифровая экономика Российской Федерации: паспорт национальной программы: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16 // СПС Консультант Плюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 12.07.2019). – Текст: электронный.
148. Чазова И.Ю. Организационно–экономический механизм устойчивого развития рынка овощей защищенного грунта. / И.Ю. Чазова //Диссертация... д. э. н.: 08.00.05. ФГБУН Удмуртский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, Ижевск – 2017. – 301 с.
149. Чернов Д.В. Воспроизводство инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях: состояние и тенден-

ции / Д.В. Чернов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 3 (38). – С. 211–217.

150. Чистякова М.К. Роль прямых иностранных инвестиций в финансировании воспроизводственных процессов российских предприятий / М.К. Чистякова, А.Б. Дударева, А.В. Плахов // Вестник ОрелГИЭТ. – 2016. – № 4 (38). – С. 137–145.

151. Шаринова Г.А. Источники финансирования инвестиционных проектов / Г.А. Шаринова // Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2016. – № 2. – С. 14–17.

152. Шевченко Л.М. Иностранные инвестиции: актуальные тенденции и проблемы привлечения / Л.М. Шевченко, Ю.Н. Солнышкова // Вестник Саратовского государственного социально–экономического университета. – 2020. – № 2 (81). – С. 116–119.

153. Экономика отраслей АПК / И.А. Минаков, Н.И. Куликов, О.В. Соколов и др.; Под ред. И.А. Минакова. – М.: КолосС, 2004. – 371 с.

154. Юрко Е. Первый миллион / Е. Юрко // Новое сельское хозяйство. – 2020. – № 1. – С. 12–13.

155. Ярыгина И.З. Финансирование инвестиционных процессов в современных условиях России / И.З. Ярыгина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 10–2. – С. 133–139.

156. Hrytsaienko H. et al. Mechanism for the Maintenance of Investment in Agriculture //Modern Development Paths of Agricultural Production. – Springer, Cham, 2019. – P. 29–40.

157. Fulmer J.G.Jr., Moon J.E., Gavin T.A., Erwin J.M. A Bankruptcy Classification Model for Small Firms//The Journal of Commercial Bank Lending, July 1984, Vol. 66, No. 11 – P.25–37

158. Musin V.A. Russian Law in Brief: Digest for Foreign Investors / V.A. Musin, N. M. Kropachev; ed. by J. M. Picker. — SPb.: St. Petersburg University Press, 2015. – 555 p.

159. Popov D. The strategic parameters for the development of potato growing in the regional Agro–Industrial Complex / D. Popov, K. Ternovyykh, A. Markova, N. Leonova, A. Masik // В сборнике: International Conference on Policies and Economics Measures for Agricultural Development (AgroDevEco 2020). 2020. – P. 296–301.
160. Taffler R.J. Going, going, gone – four factors which predict// Accountancy. – March 1977, p.50–54.
161. Tobin J. A General Equilibrium Approach to Monetary Theory // Journal of Money, Credit, Banking. – 1969. – №1(1). – P. 15 – 29.
162. Ulezko A.V. Theoretical and methodological aspects of designing prospective models for agricultural development / A.V. Ulezko, A.A. Tyutyunikov, A.P. Kurnosov // В сборнике: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 2019. – P. 012063.
163. Zaporozhtseva L.A. Investments and investment activity as drivers of regional vegetable growing development / L.A. Zaporozhtseva, Y.V. Tkacheva, A.V. Masik // В сборнике: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great, 2020. – P. 012001.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А – Выручка от реализации продукции овощеводства сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, тыс. руб.

Сельскохозяйственные предприятия	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта
СПК «Воронежский тепличный комбинат»	х	669360	252	750264	16	711273	х	771117	х	741881	х	672071
ООО ТК «Воронежский» Бобровского района	х	х	х	х	х	х	х	1604	х	2664	х	2914
ООО «Родина» Семилукского района	х	х	х	х	х	х	х	х	х	83447	х	341528
ООО «Майс» Калачеевского района	2474	53	7900	х	8082	х	6915	180	3938	580	х	х
ООО «Гера и Пройсс» Калачеевского района	х	х	х	х	х	х	227	х	1080	х	469	х
ООО «Осень» Каширского района	6720	х	17287	х	39236	х	23463	х	34523	х	37745	х
СПК «Лискинский» Лискинского района	48	х	63	х	68	х	43	х	65	х	66	х
ООО «Логус-Агро» Новоусманского района	32136	х	62515	х	52839	х	47558	х	61004	х	х	х
ЗАО «Острогожсксадпитомник» Острогожского района	х	х	6675	х	2982	х	3021	х	2886	х	х	х
ООО «Ближнеполубянское» Острогожского района	х	х	х	х	1977	х	202	х	728	х	х	х
ООО АПК «Александровское» Панинского района	х	х	х	х	х	х	х	х	9273	х	х	х
ЗАО «Зареченский» Воронеж	10123	х		х	х	х	х	х	х	х	х	х
ООО «Агросвет» Каширского района	13645	х	1698	х	х	х	х	х	х	х	х	х
ЗАО «Агрофирма Павловская Нива» Павловского района	8997	х	2373	х	2942	х	4333	х	х	х	х	х

Сельскохозяйственные предприятия	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта	открыто-го грунта	закрыто-го грунта
ООО "Россошь-сад" Россошанского Района	14	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
ООО «Агротехнология» Каменского района	х	х	95	х	х	х	х	х	х	х	х	х
ООО «Бурляевка» Новохоперского района	х	х	1015	х	х	х	х	х	х	х	х	х
ООО «Сладуника» Павловского района	х	х	1335	х	х	х	х	х	х	х	х	х
ООО «Россошанская плодово-ягодная станция»	х	х	172	х	1402	х	х	х	х	х	х	х
КФХ Чайка Каширского района	х	х	х	х	705	х	х	х	х	х	х	х
ООО «АгроМолоко» Острогожского района	х	х	х	х	753	х	3632	х	х	х	х	х
ООО «Богучармельник» Богучарского района	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	446	х
ООО «Овощ-Прод-Холдинг» Верхнехавского района	х	х	х	х	111002	х	х	х	х	х	547	х
ООО «Девицкий бройлер» Семилукского района	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	10628	х
Итого	74157	669413	101380	750264	111002	711273	89394	772901	113497	828572	49901	1016513

Источник: составлено по данным Департамента аграрной политики Воронежской области [36]

Приложение Б - Показатели сценариев развития СПК «Воронежский тепличный комбинат»

Показатели	2019 г. (факт)	2020г.	2021 г.	2022 г.	2023г.	2024 г.
1	2	3	4	5	6	7
Инерционный (реализуемый) сценарий						
Курс доллара США, руб	67,9	70,1	70,1	70,1	70,1	70,1
Площадь возделывания, м ²	300000	300000	300000	300000	300000	300000
-темп роста, %	х	100	100	100	100	100
Цена, руб/ц.	67,33	69,98	68,57	69,25	68,85	68,42
-темп роста, %	х	102,1	97,9	96,4	96,3	96,1
Выручка, %	698839	703268	678838	654409	629979	605549
-темп роста, %	х	100,6	96,5	96,4	96,3	96,1
Урожайность-всего, кг/м ²	34,6	33,5	33,0	31,5	30,5	29,5
-темп роста, %	х	96,8	98,5	95,5	96,8	96,7
в т.ч. помидоры, кг/м ²	13,0	12	12	11	11	11
огурцы, кг/м ²	22,0	21,5	21,0	20,0	19,5	18,9
EBITDA/TR, %	3,29	0,26	-2,36	-5,17	-8,20	-11,47
EBITDA, тыс. руб.	22996	1836,8	-15993,8	-33824,4	-51655	-69485,6
-темп роста, %	х	53,46	74,37	65,55	47,41	-10,86
IC, тыс. руб.	961754	989942	1005931	1021921	1037910	1053900
-темп роста, %	х	102,9	101,6	101,6	101,6	101,5
Базовый (альтернативный) сценарий						
Курс доллара США, руб	67,9	71,2	71,6	72	72,1	72,3
Площадь возделывания, м ²	300000	300000	300000	300000	300000	300000
-темп роста, %	х	100	100	100	100	100
Цена, руб/ц.	67,33	70,7	71,2	71,7	71,9	72
-темп роста, %	х	105,0	100,7	100,7	100,3	100,1
Выручка, %	698839	721140	427200	817380	819660	820800
-темп роста, %	х	103,2	59,2	191,3	100,3	100,1
Урожайность-всего, кг/м ²	34,6	34	20	38	38	38
-темп роста, %	х	98,3	58,8	190,0	100,0	100,0
в т.ч. помидоры, кг/м ²	13	13	7	14	14	14
огурцы, кг/м ²	21,6	21	13	24	24	24
EBITDA/TR, %	3,29	3,45	-15,0	10,8	11,3	11,5
EBITDA, тыс. руб.	22996	24913	-64080	88277	92622	94392
-темп роста, %	х	108,3	-257,2	-137,8	104,9	101,9
IC, тыс. руб.	961754	989942	1961754	1961754	1961754	1961754
-темп роста, %	х	102,9	198,2	100,0	100,0	100,0

Продолжение прилож. Б

1	2	3	4	5	6	7
Целевой сценарий						
Курс доллара США, руб	67,9	72	72,5	73	74	75
Площадь возделывания, м ²	300000	300000	300000	300000	300000	300000
-темп роста, %	х	100	100	100	100	100
Цена, руб/ц.	67,33	71,5	72	72,5	73,5	74,5
-темп роста, %	х	106,2	100,7	100,7	101,4	101,4
Выручка, %	698839	729300	367200	870000	882000	894000
-темп роста, %	х	104,4	50,3	236,9	101,4	101,4
Урожайность-всего, кг/м ²	34,6	34	17	40	40	40
-темп роста, %	х	98,3	50,0	235,3	100,0	100,0
в т.ч. помидоры, кг/м ²	13	13		15	15	15
огурцы, кг/м ²	21,6	21	17	25	25	25
ЕВITDA/TR, %	3,29	3,8	-45,0	16	16,8	17,3
ЕВITDA, тыс. руб.	22996	27713	-165240	139200	148176	154662
-темп роста, %	х	120,5	-596,2	-84,2	106,4	104,4
IC, тыс. руб.	961754	989942	4989942	4989942	4989942	4989942
-темп роста, %	х	102,9	504,1	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено автором.

Приложение В - Показатели сценариев развития ООО «Осень»
Каширского района

Показатели	2019 г.	2020г.	2021 г.	2022 г.	2023г.	2024 г.
Базовый (реализуемый) сценарий						
Площадь возделывания, га	90	90	90	90	90	90
-темп роста, %	х	100	100	100	100	100
Урожайность, ц/га	550	550	567	595	607	619
-темп роста, %	х	100	103	105	102	102
Цена, руб.	1492	1504	1533	1529	1568	1604
-темп роста, %	х	100,8	101,9	99,8	102,5	102,3
Выручка, тыс.руб.	73867	74437	78158	81880	85601	89323
-темп роста, %	х	100,8	105	104,8	104,5	104,3
EBITDA, тыс.руб.	15126	8087	6014	3942	1869	-203
-темп роста, %	х	53,5	74,4	65,5	47,4	-10,9
IC, тыс.руб.	167668	184187	201584	218982	236380	253777
-темп роста, %	х	109,9	109,4	108,6	107,9	107,4
Целевой (альтернативный) сценарий						
Площадь возделывания, га	90	90	90	90	90	90
-темп роста, %	х	100	100	100	100	100
Урожайность, ц/га	550	600	650	700	700	700
-темп роста, %	х	109,1	108,3	107,7	100,0	100,0
Цена, руб.	1492	1504	1533	1559	1568	1604
-темп роста, %	х	100,8	101,9	101,7	100,6	102,3
Выручка, тыс.руб.	73867	81216	89680,5	98217	98784	101052
-темп роста, %	х	109,9	110,4	109,5	100,6	102,3
EBITDA, тыс.руб.	15126	16639	18302	20133	22146	24361
-темп роста, %	х	110,0	110,0	110,0	110,0	110,0
IC, тыс.руб.	167668	184187	201584	218982	236380	253777
-темп роста, %	х	109,9	109,4	108,6	107,9	107,4
Инерционный (альтернативный) сценарий						
Площадь возделывания, га	90	90	90	90	90	90
-темп роста, %		100,0	100	100	100	100
Урожайность, ц/га	550	545	539	534	528	523
-темп роста, %		99,1	98,9	99,1	98,9	99,1
Цена, руб.	1492	1519	1530	1570	1591	1600
-темп роста, %		101,8	100,7	102,6	101,3	100,6
Выручка, тыс.руб.	73867	74507	74220	75454	75604	75312
-темп роста, %		100,9	99,6	101,7	100,2	99,6
EBITDA, тыс.руб.	15126	8087	6014	4411	2323	-657
-темп роста, %	х	53,5	74,4	73,3	52,7	-28,3
IC, тыс.руб.	167668	165178	158300	154864	153380	152777
-темп роста, %	х	98,5	95,8	97,8	99,0	99,6

Источник: составлено автором.