

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬ-
НОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ ГОСУ-
ДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА»

На правах рукописи

Зайцева Мария Владимировна

**Формирование и использование человеческого
капитала аграрно-ориентированных сельских территорий**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Белкина Елена Николаевна

КРАСНОДАР – 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА АГРАРНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ.....	11
1.1 Человеческий капитал в системе факторов развития аграрного сектора экономики.....	11
1.2 Специфика человеческого капитала аграрного сектора сельской экономики.....	18
1.3 Особенности формирования и использования человеческого капитала в развитии аграрного сектора сельской экономики на современном этапе	44
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ.....	67
2.1 Социально-экономическая оценка функционирования сельских территорий.....	67
2.2 Особенности формирования человеческого капитала аграрно-ориентированных сельских территорий Краснодарского края.....	90
2.3 Оценка человеческого капитала сельской местности.....	116
3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА АГРАРНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ.....	132
3.1 Концептуальный подход к формированию условий расширенного воспроизводства человеческого капитала сельских территорий.....	132
3.2 Обоснование стратегических ориентиров развития человеческого капитала.....	144
3.3 Механизм восполнения человеческого капитала аграрно-ориентированных сельских территорий.....	159
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	169
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	175
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	196

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современные тенденции социально-экономического развития аграрного сектора экономики выводят на «авансцену» концептуального поиска резервов его гармонизированного функционирования и поступательного роста проблемы формирования человеческого капитала как ключевого фактора производства с новыми качественными свойствами и характеристиками, а также его эффективного использования, направленного на раскрытие эндогенного потенциала сельской местности и её субъектов. В отечественной практике управления функционированием сельской местности аграрно-ориентированных регионов все более явно просматриваются последствия их дифференциации не только по уровню развития аграрного сектора, но и по степени достаточности организационно-инфраструктурных условий для обеспечения расширенного воспроизводства человеческого капитала. Это в свою очередь детерминирует уровень социально-экономического благополучия населения, формируя базис человеко-ориентированного развития и укрепления производственного потенциала.

Указанное обстоятельство определяет, с одной стороны, необходимость теоретического объяснения и осмысления указанных тенденциозных явлений, а с другой – инициации комплексных исследований и обоснования новых концептуально-действенных подходов к сохранению, воспроизводству и закреплению человеческого капитала в границах сельской местности регионов аграрно-ориентированного типа.

Сложившийся исторически и в свете реформирования архетип отечественной организации и функционирования сельских территорий обуславливает их существенную дифференциацию по уровню обеспеченности, качеству и условиям формирования человеческого капитала. Кроме того, десятилетний период, характеризующийся двумя непростыми кризисами в развитии экономики и особенно негативно повлиявшими на сельскую местность в последние пять лет, не могли положительным образом сказаться на улучшении

характеристик как самого человеческого капитала, так и условий для его расширенного воспроизводства. Эти обстоятельства определяют появление проблем формирования и использования человеческого капитала в сельской местности с учетом специфики экономики аграрно-ориентированного региона.

Решение данной задачи затрудняется тем обстоятельством, что до настоящего времени в теоретическом плане остаются неисследованными разнообразные вопросы онтологии формирования человеческого капитала. В методическом аспекте требуется выработка подходов к комплексной диагностике условий его формирования с последующим выходом на организационно-методический уровень обоснования адаптированных рекомендаций и их адресного улучшения в разрезе сельских муниципальных районов. В практическом русле за гранью экономических исследований находятся прикладные организационные и управленческие проблемы формирования направлений, обеспечивающих расширенное воспроизводство человеческого капитала сельских территорий, и различные аспекты обоснования стратегических ориентиров его дальнейшего развития с изысканием возможностей восполнения за счет смежных секторов экономики.

Решение поставленных задач определяет актуальность выбранной темы исследования, его своевременность, а также востребованность результатов не только в теоретическом аспекте, но и в контексте практики.

Степень разработанности проблемы. Концептуальные основы и методологические принципы формирования и использования человеческого капитала как универсальной экономической категории, способы и приемы его комплексной диагностики нашли отражение в работах В.В. Богатыревой, А.М. Брюхова, С.Н. Гапоновой, Н.В. Городновой, И.В. Грузкова, И.А. Гурбан, Д.В. Диденко, Р.М. Камалатдиновой, Р.И. Капелюшниковой, Д.А. Кирьянова, А.В. Корицкого, В.О. Мосейко, Н.В. Парушиной, В.И. Самарухи, И.В. Соболевой и др.

Человеческий капитал в аграрном секторе экономики, а также его территориальных субъектов был предметом исследований таких ученых, как Е.В. Авдеев, Е.Н. Белкина, М.В. Ватагина, Е.И. Громов, А.Ф. Дорофеев, В.В. Ермоленко, Ю.И. Колоскова, Н.П. Кузмич, В.А. Кундиус, Е.Ю. Лалова, И.Н. Меренкова, О.А. Новаковская, Н.С. Палий, О.Ю. Савенкова, В.Ф. Стукач, К.С. Терновых, Е.И. Тихонов, А.В. Улезько, Е.В. Черненко и др.

Современные проблемы формирования и реализации человеческого капитала в условиях перехода аграрного сектора к постиндустриальному укладу развития экономики получили свое освещение в трудах Е.Н. Головановой, В.Я. Захарова, П. Ф. Парамонова, А.Л. Пустуева, Л.А. Третьяковой, О.А. Хачатрян, Е.В. Ширинкиной и др.

Вместе с тем, не отрицая достоинств научного наследия ретроспективных исследований по различным аспектам формирования и использования человеческого капитала, значительный ряд вопросов остался вне сферы аграрной экономической науки. В частности, требуют теоретического осмысления процессы эволюционирования человеческого капитала с учетом детерминант и закономерностей различных периодов общественного развития. Имеются потребности в разработке методического обеспечения не только для проведения диагностики условий воспроизводства качественно нового человеческого капитала, но и оценки достигнутого уровня его развития, что реализовывало бы императивы системного подхода к исследованию. Не сформированы концептуально-методические и организационные основы единой концепции расширенного воспроизводства человеческого капитала и его целевого применения на приоритетных направлениях социально-экономического развития сельских муниципальных районов. Кроме того, в условиях снижения потенциала человеческого капитала в сельской местности целесообразно разработать механизмы его восполнения за счет смежных отраслей экономики. Нерешенность этих и ряда других значимых народно-хозяйственных задач и вопросов теоретико-методического и практического характера предопределили цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование теоретико-методических положений и практических рекомендаций по формированию и использованию человеческого капитала в сельской местности аграрно-ориентированных регионов.

Достижение поставленной цели исследования обусловило постановку и последовательное решение комплекса взаимосвязанных задач, определяющих логику и структуру диссертации:

- развить теоретические представления об экономической категории «человеческий капитал сельской местности»;
- выявить особенности человеческого капитала, формирующегося в условиях аграрно-ориентированного региона, а также с концептуальных позиций обосновать элементы специальной политики его воспроизводства и использования;
- предложить методический подход к проведению комплексной диагностики сельских территорий по степени благоприятствования условий для формирования человеческого капитала;
- разработать рекомендации по оценке человеческого капитала в социально-экономической среде сельской местности;
- спроектировать функциональный механизм воспроизводства человеческого капитала аграрного сектора сельской местности.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются экономические отношения в процессе формирования и использования человеческого капитала в сельской местности аграрно-ориентированного субъекта.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (организация, экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство) в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует п. 1.2.35 «Особенности формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе, занятость и доходы сельского населе-

ния» и п. 1.2.50 «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования явились сельские территории Краснодарского края как типичного аграрно-ориентированного региона. Более углубленные исследования проводились на базе территориально однородных 17 сельских муниципальных районов Краснодарского края, не имеющих в своем составе ни одного городского поселения.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. При рассмотрении комплекса проблем формирования и использования человеческого капитала сельских территорий использованы труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов в соответствующей предметной области, комплекс законодательных и нормативно-правовых актов Российской Федерации и Краснодарского края в сфере регламентации социально-экономического развития сельских муниципальных районов, а также отечественные концепции управления процессами воспроизводства человеческого капитала и его реализации, критический синтез которых позволил сформулировать и верифицировать ряд рабочих гипотез и методологических допущений. Кроме того, в исследовании использованы результаты авторских наблюдений и расчетов.

В диссертационной работе результативно использованы абстрактно-логический, графический, монографический, программно-целевой, проектный, системный, структурный, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Информационно-эмпирическую базу диссертации составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю и Республики Адыгея (Краснодарстат), а также

данные муниципальной статистики сельских муниципальных районов, электронные ресурсы сети Интернет, результаты авторских оценок и расчетов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по формированию и использованию человеческого капитала аграрного сектора территориальных субъектов сельской экономики.

Среди наиболее значимых научных результатов проведенного исследования, составляющих приращение научного знания в исследуемой области, можно выделить следующие:

– выявлены особенности человеческого капитала в различные фазы экономического цикла, а также определены источники его формирования и направления использования, что послужило основой для выработки адаптированного к складывающимся условиям механизма обеспечения расширенного воспроизводства человеческого капитала сельских территорий в аграрно-ориентированном регионе;

– выделены типологические группы человеческого капитала субъектов сельской экономики, включающие прорывной, стабилизирующей и деструктивной доминантные группы по восьми классификационным признакам: экономическому уровню развития сельских территорий; территориально-пространственной локации; уровню образования; отраслевой принадлежности; интеллектуальному уровню; профессиональному составу трудовых ресурсов; условиям проживания; производительности трудовых ресурсов, которые оказывают различное влияние на развитие или деградацию сельских территорий, на уровень благосостояния и качество жизни сельского населения;

– предложен методический подход к комплексной диагностике условий для воспроизводства человеческого капитала в сельской местности, включающий способ определения интегрального рангового уровня в четыре этапа по шести аналитическим блокам - «Воспроизводство населения» (4 показателя), «Трудовой капитал и уровень доходов населения» (7 показателей),

«Социальный капитал» (7 показателей), «Экономические условия» (5 показателей), «Инвестиционный потенциал» (5 показателей), «Экология» (2 показателя) и выделения дифференцированных групп территорий по уровню благоприятствования среды формирования человеческого капитала;

- обоснован механизм восполнения человеческого капитала аграрного сектора экономики в условиях её перехода к постиндустриальному обществу, предусматривающий в процессах его формирования, распределения, обмена и использования пересмотр и коррекцию целевых установок отраслевой аграрной и сопряженной с ней социально-экономической политики, выработку новых подходов к оценке качественных изменений в агросоциохозяйственной сфере сельских сообществ и к улучшению инфраструктурной и сервисной среды сельской местности;

– обоснованы методические положения по оценке уровня развития человеческого капитала в сельской местности, что в результате предоставит возможность оперативно проводить процедуры компаративной диагностики человеческого капитала в сельской местности аграрно-ориентированного региона;

– разработан комплекс рекомендаций по формированию системы человеческого капитала сельских территорий по социальному, этноконфессиональному, экономико-географическому и административно-территориальному блокам, использование которого в управлении сельскими территориями предоставит возможность осуществления целенаправленной политики закрепления человеческого капитала в границах сельской местности и его расширенного воспроизводства.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в уточнении сущности и содержания экономической категории «человеческий капитал»; в выявлении специфики формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе территориальных субъектов сельской экономики; в научном обосновании единой концепции формирования и ис-

пользования человеческого капитала с учетом императивов экономики сельских сообществ.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что разработанные методические подходы к диагностике условий формирования человеческого капитала в сельской местности, оценки человеческого капитала и повышению уровня его развития, а также обоснованные стратегические параметры прогнозной обеспеченности человеческим капиталом сельских территорий Краснодарского края могут быть использованы органами региональной власти и местного самоуправления при разработке и реализации территориальных целевых программ и локальных проектов развития агросоциальной среды.

Результаты диссертационного исследования приняты к внедрению Администрацией муниципального образования «Лабинский район Краснодарского края», а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», что подтверждено соответствующими документами.

Апробация работы. Диссертационное исследование выполнено на кафедре государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» в соответствии с утвержденной тематикой перспективного плана научно-исследовательских работ университета. Основные результаты и защищаемые положения диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку в ряде научно-практических конференций. Основное содержание диссертации и результаты исследования изложены в 17 научных работах общим объемом 18,22 п. л. (авторский вклад - 9,71 п. л.), в том числе 7 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, 1 статья в периодическом издании, входящем в БД Scopus и 1 монография.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертационная работа изложена на 195 страницах компьютерного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, содержит 52 таблицы, 18 рисунков, 8 приложений, список литературы, включающий 205 наименований.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА АГРАРНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

1.1 Человеческий капитал в системе факторов развития аграрного сектора экономики

Современная экономика постоянно сталкивается с новыми вызовами эволюции. От своевременной и адекватной реакции на их проявление и понимания новых открывающихся возможностей, а также купирования их негативных последствий во многом зависят эффективность и устойчивость функционирования предприятий, отраслей и целых комплексов.

Наиболее остро экономические преобразования отражаются на социально-значимых секторах экономики, где велика доля участия человека не только в получении результатов деятельности, но и в воспроизводстве ресурсов для их будущего развития. Агропромышленный комплекс и аграрный сектор экономики в целом относятся к формированиям, наиболее чувствительно реагирующим на изменения макро-, мезоэкономических параметров и условий функционирования.

Новая экономическая реальность, формируемая в условиях волатильности мировых рынков сырья и продовольствия, снижения значимости материальных факторов производства, увеличения роли высокотехнологичного бизнеса и цифровизации, выдвигает качественно иные требования к условиям и факторам производства. В этих условиях – условиях экономической нестабильности – возрастает роль системообразующих секторов экономики: первой и второй сферы с отраслями промышленности, сельского хозяйства, которые являются опорой и фундаментом отечественной экономической системы и от эффективной деятельности которых зависит благосостояние общества.

Аграрный сектор экономики, выражаясь языком теории систем, сложная, открытая, динамичная система. Она выполняет широкий спектр функций народнохозяйственного, социально-экономического, социокультурного и пространственно-организационного плана. От её развития зависят материальное благосостояние и социально-бытовое благополучие значительной части населения, занятого в нем. В этом плане АПК и сельское хозяйство выступают одновременно и как потребитель факторов производства и как сфера, воспроизводящая часть из них: в первую очередь это относится к отдельным материальным и нематериальным ресурсам, а также человеческому капиталу как особой категории аграрной экономики.

Изучение научной литературы по проблемам формирования и функционирования аграрного сектора экономики позволило систематизировать концептуально-методологические основы, позволяющие идентифицировать его место и роль в отечественной народнохозяйственной системе (рисунок 1) [34, 121, 174, 190, 192].

Аграрный сектор экономики – специфическая сфера деятельности, которая сочетает в себе факторы как естественно-природного типа, так и «рукотворной» природы. Ключевой из них – человеческий капитал (ЧК).

Человеческий капитал в аграрном секторе экономики является универсальной категорией при рассмотрении его отраслевой структуры. Без человеческого капитала как фактора производства невозможно функционирование сфер агропромышленного комплекса. В связи с этим, нами выдвинуто концептуальное предположение о том, что на человеческий капитал оказывают влияние как отраслевые особенности, так и специфика места его локализации (рисунок 2) [25, 80, 114, 118, 128, 175].

В связи с этим, детализируя предметную область нашего исследования, поясним, что отождествление человеческого капитала аграрного сектора экономики и человеческого капитала сельских территорий логически неверно.



Рисунок 1 – Концептуальные основы идентификации места и роли аграрного сектора экономики в народнохозяйственной системе

В подтверждение данного тезиса сформулируем и детализируем признаки, позволяющие разграничить рассматриваемые смежные категории.

1. Целевая ориентация ЧК: в отраслевом аспекте это будет создание и развитие отраслевых производств, предприятий, кластеров и проектов; в сельско-территориальном – социально-экономическое развитие сельского континуума;

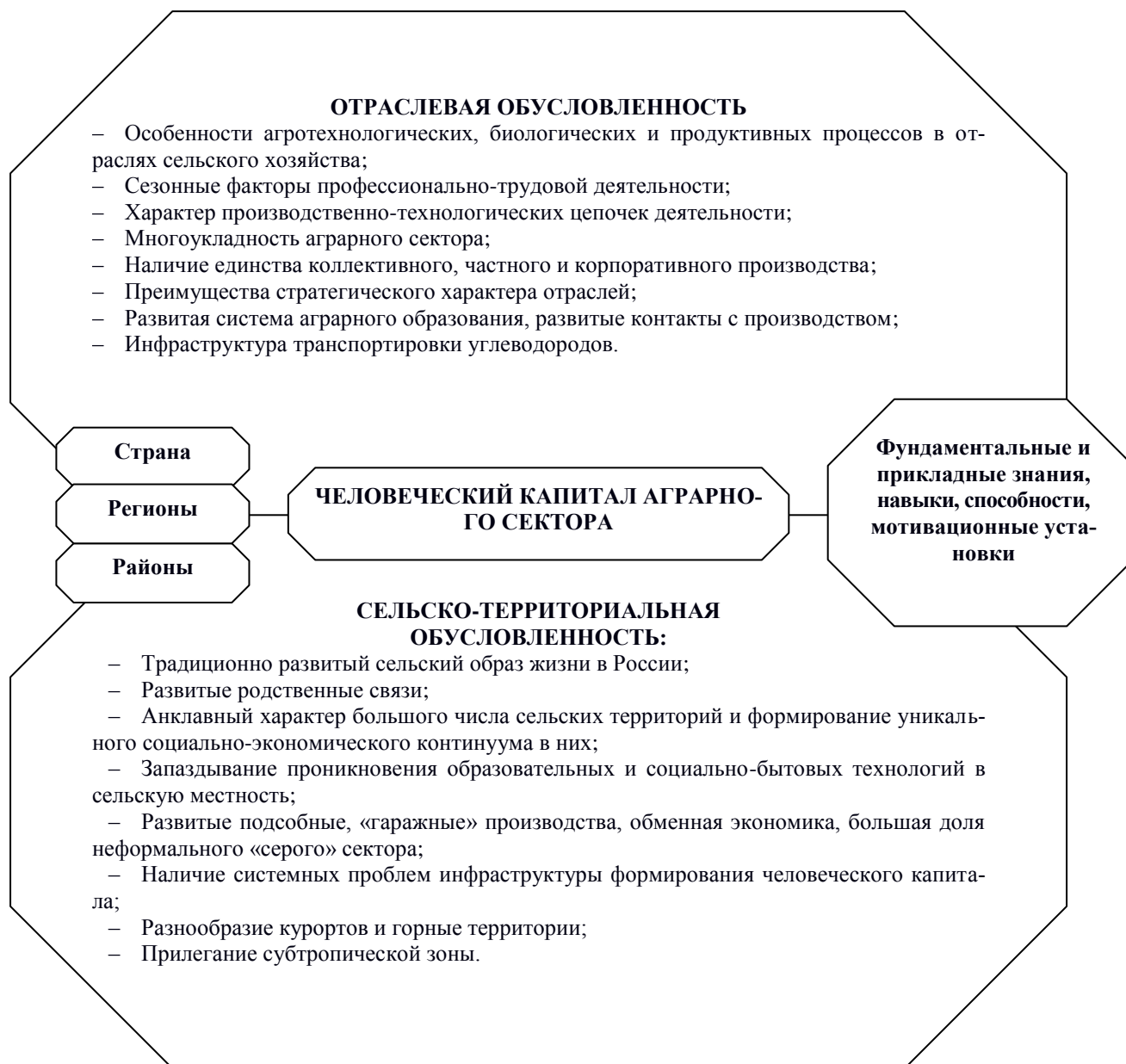


Рисунок 2 – Отраслевая и сельско-территориальная обусловленность экономической категории «человеческий капитал аграрного сектора»

2. Связи человеческого капитала: в отраслевом плане – превалирование горизонтальных связей; в сельско-территориальном – вертикальных по линии «село-город» [34];

3. Человеческий капитал сельских территорий, в отличие от ЧК аграрного сектора, формируется и реализуется вне зависимости от отраслевой специализации экономики поселений [94];

4. Отраслевые инвестиции в человеческий капитал имеют осознанный и целенаправленный характер, в то время как ЧК сельской местности формируется инерционным путем и в большей степени носит династийный характер;

5. Мобильность человеческого капитала аграрного сектора экономики в целом выше, чем мобильность ЧК сельской местности, так как при «транзите» из последней необходимо преодолевать временные, физические и экономические «издержки периферийности».

6. Аграрный сектор экономики является обладателем специального (или непереключаемого) человеческого капитала, в то время как сельская местность в большей степени владеет общим (или перемещаемым) человеческим капиталом.

7. Развитие аграрного сектора экономики в русле экстенсивного подхода выдвигает качественные требования к ЧК, тогда как развитие сельской местности обеспечивается в основном посредством количественных аспектов человеческого капитала (рисунок 3).

Человеческий капитал аграрного сектора экономики и сельской местности консолидируется на уровне еще одного концептуального объекта аграрной экономики – агросоциохозяйственной среды, которая сочетает в себе признаки отраслевого и сельско-территориального типов формирования и использования его компонентов. С одной стороны, это требует доведения методологического базиса исследования до высоких стандартов охвата и масштаба, а с другой – детальной декомпозиции предметной области и соответствующих подходов к её изучению в современных условиях.

Современный эволюционный этап развития аграрного сектора экономики и факторов, его продуцирующих, заставляет под новым углом посмотреть на проблемы и неразрешенные противоречия, наличие которых сдерживает темпы его поступательного роста. Часть из них имеет хронический характер, а некоторые обострились в современных хозяйственно-экономических условиях.

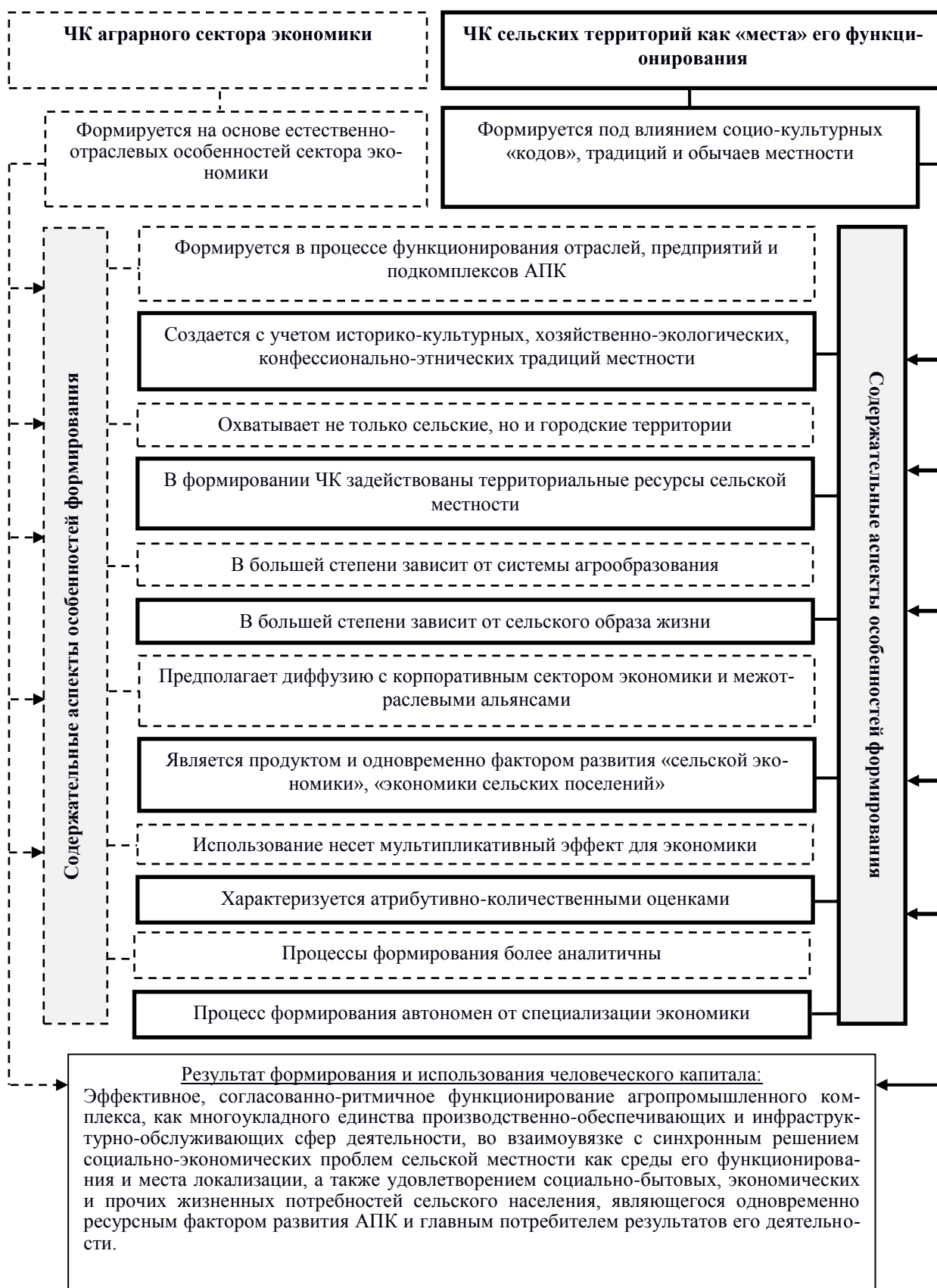


Рисунок 3 – Разграничение содержательных особенностей процессов формирования человеческого капитала аграрного сектора экономики и сельских территорий как «среды» его функционирования (составлено на основе [8, 15, 20, 27,48, 69, 167])

Понимание этих проблем и противоречий позволит усовершенствовать теоретико-методический аппарат исследования сложных и многоаспектных проблем человеческого капитала аграрного сектора экономики как фактора, определяющего его рост и развитие, а также выработать адекватные складывающимся особенностям и условиям экономической динамики рекомендации, позволяющие ускорить процессы формирования и дифференцировать направления его использования, а также механизмы восполнения в агросоциохозяйственной сфере. Обозначим наиболее заметные проблемы и противоречия в агрегированном виде.

1. Перманентный отток населения и наиболее профессионально подготовленных работников из сельской местности и консервация процессов отставания темпов инфраструктурного развития и благоустройства.

2. Невостребованность новых технологий, привлекающих наиболее качественный человеческий капитал, и снижение темпов технико-технологической модернизации отраслей аграрного сектора экономики.

3. Социально-экономическая депривация сельских сообществ и отсутствие стимулов для возвратной миграции человеческого капитала из городских пространств.

4. Значимость образовательных технологий и профессиональной ориентации на фоне сокращения престижа и объемов бюджетного финансирования целевого обучения слушателей по программам, востребованным в аграрном секторе экономики.

5. Противоречие между все увеличивающейся значимостью аграрного сектора экономики и возрастающей потребностью в человеческом капитале для его развития на фоне отсутствия системной комплексной политики его целенаправленного формирования и рационального использования.

Анализ ретроспективных и ряда современных научных исследований в данной предметной области показал, что решение проблемы повышения результативности и эффективности деятельности всей агросоциохозяйственной среды невозможно без совершенствования и улучшения качества процессов

формирования и использования человеческого капитала [25, 44, 80, 69, 141, 174]. Этот процесс должен опираться на научно-обоснованные рекомендации, что предполагает выработку логической схемы проведения теоретико-методической исследовательской работы, результаты которой позволят в дальнейшем найти «узкие места» в процессах формирования и использования человеческого капитала и подобрать адаптированный инструментальный блок для их устранения.

Человеческий капитал в проекции к аграрному сектору экономики и сельской местности как «среды» его функционирования нам представляется с учетом вышесказанного сложной многомерной категорией, специфику которой необходимо рассматривать во взаимоувязке с «местом» его локализации.

Именно с этих позиций – учета места и отраслевой специфики специализации его экономики как «среды» - перейдем к теоретическому рассмотрению сущности и особенностей формирования человеческого капитала аграрного сектора сельской экономики.

1.2. Специфика человеческого капитала аграрного сектора сельской экономики

«Человеческий капитал» – ключевая универсальная категория в теоретических и прикладных исследованиях социо-эколого-экономического характера. Её распространенность и во многом безальтернативность использования обусловлены той особой сущностно-функциональной ролью, которую она выполняет в процессах общественного развития, связанного с использованием элементов человеко-ориентированной парадигмы управления социально-экономической динамикой.

Изучением категории «человеческий капитал» экономическая наука занимается относительно недавно. В тоже время ею аккумулирован значительный научный массив теоретико-методологического характера, напрямую или

косвенно касающийся данного вопроса. Его рассмотрение в ретроспективно-гносеологическом ключе позволяет «генетически» проследить эволюционные процессы зарождения и развития категориального аппарата, взглядов, позиций и концепций его исследующих, а также определить современные «белые пятна», возникающие вследствие запаздывания научно-методологических реакций на появление новых факторов и условий, влияющих на сущность и специфику развития данной экономической категории.

В рамках научной школы ученых классической политэкономии еще в XVII веке была обоснована особая роль человеческого труда для экономики и производственных отношений. Так, У. Петти объяснял ценность труда в способности постоянно повышать квалификацию людей и тем самым вносить значительный вклад в обогащение общества в целом, при этом не отрицал существование бесполезного вида занятости, который не оказывает никакого влияния на развитие общества [178].

Данную максиму развили более поздние труды А. Смита, который ввел новаторские для своего времени понятия: «производительные рабочие силы», «производительные силы рабочих» [145]. Также Смит уделял особое внимание таким неформализуемым критериям как личные качества и навыки рабочих, связывая их с полученным уровнем образования, способностью к обучению и желанием личности совершенствоваться.

Давид Рикардо рассматривал сущность человеческого труда для экономики с позиций количественного состава [24]. Он считал, что экономическая роль труда состоит только лишь в его массовости. Чем больше трудоспособного населения, тем больше экономических благ оно может произвести, при этом вопрос качественных характеристик трудящихся оставался нераскрытым. Это обстоятельство прямо указывает на смысловой рефрен в пользу количественных критериев измерения ценности человеческого фактора в ранних теоретических исследованиях данного феномена.

В течение XIX века вопрос ценности человеческого труда исследовался многими научными школами, подвергался критике, девальвации и обрастал

новыми аргументами в пользу неизбежности его учета в процессе воспроизводства. В этот период центральной стала теория трех факторов производства, при этом не включая человека и человеческий труд в состав капитала. Отстаивая данную позицию, британский экономист Дж. С. Милль указывал на равную ценность человеческого труда и личных способностей трудящихся с производительностью машин и оборудования [178].

Однако, существовало немало оппонентов данной теории. Так, И. Фишер, Т. Мальтус и Л. Вальрас придавали особое значение человеческой личности как обязательного и неоспоримо ценного элемента национального достояния и капитала [39].

Яркий представитель неоклассического направления И. Фишер признавал роль «человеческого существа» для экономики; он рассматривал его как производственный фактор, приносящий доход [39]. Следовательно, человек являлся неотделимой частью капитала.

Но уже Ж.Б. Сэй оценивал человеческий труд более высоко и считал, что ценность человека зависит от навыков и профессиональных способностей [39], чем заложил концептуальную основу компетентностного подхода к оценке человеческих ресурсов в экономике.

Значимое место в вопросе исследования места и роли человека и человеческого труда в экономике занимают научные разработки другого классика базовой школы политической экономии – К. Маркса. Он дал четкое определение рабочей силе, отождествив её с товаром, предлагаемым на рынке труда отдельным индивидом. Человек же выступает в роли главной *«производительной силы общества»*, являясь основным капиталом экономики. Большое значение К. Маркс уделял свободе личности, необходимости обучаться, наращивать профессиональный опыт. Отожествляя человека с *«национальным богатством»*, К. Маркс считал необходимым и ценным развивать систему образования и семейного воспитания [178].

Концепция человеческого капитала в своем современном виде получила развитие в 50-60 гг. XX века. Изложена она была в работах американских

экономистов Т. Шульца и Г. Беккера [178]. Именно их авторству принадлежит термин «человеческий капитал», который рассматривался в качестве фактора производства.

Историки изучения эволюции научных взглядов отмечают, что «в 1960 году в *Journal of Political Economy* была опубликована статья Т. Шульца «Образование как источник формирования капитала», а в 1961 году - «Инвестиции в человеческий капитал». Г. Беккер в 1962 году опубликовал статью «Инвестиции в человеческий капитал», а два года спустя, был издан его фундаментальный труд «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ». Сформулированные подходы послужили теоретической базой для всех последующих исследований в этой области» [178].

Для обоснования теории обособленного существования человеческого капитала Т. Шульцу пришлось расширять базовое понятие «капитал», разделяя его на человеческий и не связанный с человеком. В качестве человеческого капитала выступали воспитание, навыки и способности отдельной личности, которые позволяли извлекать доход из любой деятельности. Все затраты на образование, повышение квалификации и сохранение здоровья человека Шульц относил к инвестициям и выделял типы человеческого капитала в зависимости от вида инвестиций. Таким образом, была обоснована диалектика между качественными показателями человеческого капитала и инвестициями в их улучшение.

При этом факторы, влияющие на формирование человеческого капитала по-разному «работают» в различных условиях их проявления. В этом контексте Т. Шульц рассматривает особый случай формирования человеческого капитала в экономически отстающих странах. В качестве основных мер развития отстающих стран он выдвигал образование, повышение качества трудовых ресурсов, образование женщин и малообеспеченных слоев населения, инвестиции в здравоохранение [203], что и сегодня является перманентно актуальными векторами стимулирования развития человеческого капитала.

Особую роль в развитии теории человеческого капитала играют научные разработки Г. Беккера [193]. Его позиция опирается на значимость инвестиций в образование человека в течение всего жизненного цикла. В рамках теории человеческого капитала ученый-экономист рассматривал проблемы человеческого поведения, социального неравенства и дискриминации. Влияние данных аспектов на экономические процессы Г. Беккер оформляет в нетривиальные категории и термины, составляющие основу его научных работ в сфере рынка и экономики труда.

Человеческий капитал, по мнению Г. Беккера, обладает свойствами, присущими для других видов капитала: он восполняем, исчерпаем, подлежит амортизации и постоянно меняет свою стоимость. Отличительной чертой человеческого капитала является личность носителя, а инвестируя в конкретное физическое лицо, необходимо учитывать личные качества носителя [193]. Таким образом, на данном этапе эволюции научного познания категории «человеческий капитал» на авансцену были выдвинуты прообразы непрерывного образования и личностно-ориентированного подхода, что в последующем было использовано в новых концепциях постиндустриального развития экономики, теориях креативного класса, креативного города и т.п.

Классическая и неоклассическая западные школы политической экономики заложили основу для формирования исследований в сфере формирования и использования человеческого капитала отечественной экономики.. Однако долгое время отечественная экономическая наука не признавала человеческий капитал самостоятельной экономической категорией и не рассматривала качества человека с позиций факториального условия развития экономики и углубления общественного разделения труда.

Наступление периода рыночных трансформаций заставило по новому посмотреть на проблемы формирования и использование человеческого капитала. В 90-х гг. в России активизируются его теоретические и прикладные исследования, причем исследователи отталкивались от переводных изданий зарубежных классиков. Необходимость расширения фундаментальных ис-

следований зарубежных авторов объясняется спецификой российской экономической системы переходного периода, подходов к «насаждению» рыночных принципов и ментальностью населения. Один из пионеров теоретического исследования человеческого капитала М.М. Критский в своих работах придерживался общих положений западной теории. В то же время актуальными были привнесенные им дополнения, которые отражали отличия человеческого труда от обычного товара с учетом новой российской специфики. Ученый акцентирует внимание на инвестиционной эффективности капитала, обосновывает жизненный цикл человеческого капитала, специфику его обрабатываемости и методы для его количественной оценки [76].

Современные российские авторы рассматривают человеческий капитал преимущественно как производственный фактор, проявляющий свои функции и специфические черты в различных условиях внутренней и внешней среды. Так, например, Д.В. Диденко изучает категорию «человеческий капитал» как индикатор для измерения процессов, протекающих в условиях креативной и интеллектуалоемкой экономики [35].

Изучение процессов, затрагивающих формирование и использование человеческого капитала в различных средовых условиях, является актуальной задачей для научного сообщества. Устоявшаяся универсальная экономическая категория «человеческий капитал» привлекает особый интерес в рамках концепции развития отдельных отраслей, секторов экономики и особых территорий. Поэтому мы не преследуем цель обобщить и систематизировать имеющиеся общие научные положения, касающиеся рассматриваемой категории, а считаем целесообразным сосредоточить свое внимание на исследовании специфики формирования и использования человеческого капитала **в субъектах сельской экономики – сельских территориях**. Поясним выбранное направление экономической научной рефлексии следующими положениями.

Актуальность изучаемого вопроса объясняется существенной социально-экономической ролью сельских территорий в масштабах отдельных реги-

онов и страны в целом. Здесь мы имеем ввиду, прежде всего, регионы аграрного профиля специализации экономики (традиционно-аграрные). Диагностика состояния человеческого капитала сельских территорий позволит выявить причины негативных социально-экономических явлений и обозначить перспективы их развития. Поскольку сельские территории являются источником формирования трудовых ресурсов для ряда характерных этой местности (эндемичных) отраслей и видов экономической деятельности, постольку правильным будет рассматривать данную категорию без отрыва от данного нюанса.

Критическое осмысление последних научных работ, затрагивающих вопросы формирования и использования человеческого капитала сельских территорий и характерных отраслей его использования (сельское хозяйство), показало, что единой позиции интерпретации рассматриваемой экономической категории по-прежнему нет. Имеют место контекст, общие условия рассмотрения и специфика экономической парадигмы, в которой происходит его использование (таблица 1).

Таким образом, человеческий капитал сельских территорий представляет собой сложную категорию, которую необходимо изучать с позиций социальной (места формирования – сельские территории) и экономической (источники использования – характерные отрасли сельских территорий) природы. Специфика человеческого капитала сельских территорий определяется характерными признаками, которые актуализируются только в условиях сельской социально-экономической и культурной среды. Для разграничения существующих различий между ЧК сельских и прочих территорий необходимо систематизировать их институциональные, средовые, функциональные и административно-экономические особенности (таблица 2).

В Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года определено, что «сельские территории» – территории сельских поселений и межселенные территории. Данное понятие содержит только физическую принадлежность исследуемых территорий.

Таблица 1 – Обзор результатов теоретического исследования категории «человеческий капитал сельских территорий» и характерных для неё отраслей использования

Автор / исследование	Авторская интерпретация
Свистунова И.Г. / Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий.	Человеческий капитал это экономическая категория, отражающая трудоспособность проживающих на определенной территории субъектов, заданную их природными характеристиками, а также являющаяся объектом и результатом постоянного воздействия взаимодополняемой, разноуровневой совокупности факторов [138].
Колоскова Ю.И. / Особенности формирования человеческого капитала сельских территорий в интересах инновационного развития региона	«Человеческий капитал сельских территорий» - это фундаментальная основа сельскохозяйственного производства, выраженная в человеческом ресурсе как совокупности индивидуальных и профессиональных характеристик работника, оказывающих действенное влияние на устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий [66].
Тихонов Е.И. / Развитие сельских территорий в системе воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы.	«Потенциал воспроизводства человеческого капитала сельских территорий» - это совокупность возможностей, определяющих структуру человеческого капитала, направления и интенсивность его формирования и возможности реализации у совокупности людей, ведущих жизнедеятельность в пределах локализованных территориальных образований [165].
Дорофеев А.Ф. / Развитие человеческого капитала в аграрном секторе России.	Человеческий капитал аграрного сектора представляет собой динамично развивающуюся, унаследованную и приобретенную индивидами в результате взаимодействия с природным, климатическим, биологическим, агрохимическим, социальным, экономическим, технологическим, инновационным потенциалом среды обитания совокупность знаний, умений, навыков, творческих способностей, здоровья, культуры, традиций, опыта, а также коммуникационного и психофизиологического потенциалов, используемую в процессе хозяйственной деятельности в сельскохозяйственном производстве и обеспечивающую возникновение синергетических эффектов, а также получение дохода её обладателями, отдельными предприятиями, отраслью и обществом в целом [38].
Горбунова О.С. / Формирование человеческого капитала аграрной сферы региона.	Понятие «человеческий капитал аграрной сферы» дополнено, в отличие от известных определений, способностью развивать соответствующее производство, достигать поставленные цели [26].

Для целей нашего исследования сельские территории необходимо рассматривать как сложную социально-экономическую систему, выполняющую многообразные народнохозяйственные функции, которая расположена на территориях сельских поселений и межселенных участков.

Разнообразие и сложно-специфический характер социально-экономических процессов, протекающих на территории сельских поселений, подчинены «историко-генетически» сформировавшемуся менталитету местного населения и формируют, в свою очередь, устоявшиеся условия для его жизнедеятельности. Сельские территории наименьшим образом подвержены каким-либо изменениям, имеют низкий порог чувствительности к нововведениям и инновациям, однако нуждаются в постоянной реновации социальных фондов и инфраструктуры. Логично, что человеческий капитал также будет иметь свои отличия в зависимости от местности его формирования или использования (таблица 2).

Главное отличие человеческого капитала сельских территорий состоит в его статичности, неизменности, относительно медленной обновляемости, что формирует структуру занятости, ограничивает сферу профессиональных интересов и отраслевую ориентацию территории. Относительно заметная динамичность отмечается в количественных признаках трудовых ресурсов, которые либо мигрируют на постоянное место жительства в городскую среду, либо мигрируют между сельскими территориями. Трудовая маятниковая миграция вызвана более высокими возможностями трудоустройства в городских территориях, однако наличие постоянного жилья в границах сельских поселений обеспечивает механизму миграции возвратный характер.

Также существенно отличается человеческий потенциал, который может быть реализован в условиях сельских и городских территорий. Сельское население ограничено в возможностях для реализации личных качеств, навыков, профессиональных компетенций. Ограничения имеют различную природу, однако можно выделить основные: ментально-поведенческие, которые сформированы общественным мнением и традициями; экономические ограничения могут быть финансового плана (недостаточность финансов для организации бизнеса); институционального – дефицит мест приложения труда или рыночно-конъюнктурного характера (отсутствие спроса на имеющиеся навыки, профессиональные качества и т.д.).

Таблица 2 - Дифференциация признаков экономической категории «человеческий капитал» в условиях субъектов сельской и городской экономики

Признаки разграничения	Человеческий капитал сельских территорий	Человеческий капитал прочих территорий (городской тип)
1. Сущностная основа	Производственный фактор развития сельских территорий с узкоспециализированным территориально-функциональным наполнением, статичными целевыми установками и объектным составом.	Производственный фактор развития экономики городских и прилегающих территорий, имеющий сложную динамичную структуру и постоянно изменяющийся в зависимости от состояния внутренней и внешней среды.
2. Объекты	Воспроизводственные процессы человеческого капитала в условиях сельских территорий. Объектом является не сам ЧК, а результаты его формирования и использования.	Процессы формирования и использования ЧК городских и агломерационных территорий, социально-экономические эффекты в масштабах городов и агломераций.
3. Компоненты	Компонентный состав полностью идентичен: трудовые ресурсы, трудовая деятельность, знания, среда обитания, интеллектуальный труд, управленческий труд.	
4. Человеческий потенциал	Низкий уровень объясняется отсутствием возможностей для реализации профессиональных качеств и личных амбиций в общественном секторе экономики. Однако на первый план выходит частный потенциал, который формирует креативную среду сельских предпринимателей.	Высокий уровень, наличие широкого круга возможностей. Это объясняется высоким уровнем плотности населения, аккумуляцией социально-экономической активности в определенной территориальной единице, а также более прогрессивными способами взаимодействия субъектов ЧК.
5. Трудовые ресурсы	Ограничены воспроизводственным естественным потенциалом сельских территорий. Низкий уровень подкрепления миграционными потоками.	Не ограничены количеством, однако высок уровень колебания качественного состава.
6. Пространство формирования	Сельские территории, не примыкающие к агломерации	Городские территории и близлежащие поселения, образующие агломерацию.
7. Отраслевая специфика	Низко-диверсифицированная отраслевая структура экономики, превалирует сельское хозяйство и государственный сектор.	Значительный перечень отраслей с ярко выраженным сегментом торговли, услуговым (третичным) и государственным сектором.
8. Уровень интеграции	Вынужденная интеграция в виду общей пассивности и недоверия к процессам современной интеграции у малого и среднего бизнеса. Крупный бизнес более доверчив и активен.	Более высокий уровень участия и инициации данных процессов как способ достичь более высоких экономических результатов деятельности.
9. Чувствительность к инновациям	Слабый отклик к внедрению инновационных процессов вызван низким уровнем квалификации и недостаточным объемом инвестиций в ЧК сельских территорий.	Высокая чувствительность к инновациям объясняется непосредственной близостью к инновационным центрам и информационной работой, проводимой в городской среде.

Источник: [31, 39, 133, 138].

В свою очередь, подчеркнем, что компонентный состав человеческого капитала не отличается и не изменяется в зависимости от его территориальной принадлежности. Он включает 6 базовых компонентов, которые в совокупности формируют сбалансированные факторы для развития социально-экономической среды территории.

На рисунке 4 представлены компоненты человеческого капитала, которые являются универсальными для данной категории вне зависимости от места и источников формирования и направлений использования.

Шесть взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов не замещаемы и имеют одинаковую ценность для человеческого капитала. Опишем их.

1) Трудовые ресурсы – представляют количественную совокупность населения трудоспособного населения, способную осуществлять общественно-полезную деятельность.

2) Знания – результаты познавательной деятельности, которые необходимы для выполнения профессиональных и личных задач человека. Структура трудовых ресурсов по уровню знаний неравномерна: чем выше средний уровень приобретенных знаний в результате обучения и получения образования, тем качественнее характеристики человеческого капитала, выше экономический уровень развития территорий. Профессионализм трудовых ресурсов во всех сферах общественной деятельности отражается в наличии высокоинтеллектуальных разработок и производств.

3) Трудовая деятельность – социальное поведение человека, позволяющее реализовать знания, навыки и умения в процессе выполнения профессиональных задач. Для оценки качества человеческого капитала необходимо учитывать результаты деятельности трудовых ресурсов. Важным мотивирующим моментом является система организации трудовой деятельности, а также соблюдение санитарных норм и поддержание допустимого уровня комфорта при организации рабочих мест.

4) Среда обитания – место постоянного проживания трудоспособной части населения. Место проживания оказывает важную роль в становлении человека как личности, обретения первых знаний и навыков.



Рисунок 4 – Компоненты экономической категории «человеческий капитал», их общие качественные и количественные характеристики
 Источник:[14, 62, 80]

Чем выше качество жизни и уровень социального благополучия территории, тем более высокие и личные запросы, ориентиры у молодой перспективной части населения. Сельские территории оказывают зачастую пагубное влияние на уровень самооценки молодежи, формируют примитивные задачи, которые связаны с каждодневным выживанием, поддержанием минимального уровня благополучия, поэтому качественный состав человеческого капитала сельских территорий испытывает серьезный недостаток инициативных трудовых ресурсов с высокими показателями образования.

5) Интеллектуальный труд – это вид творческой деятельности, основанный преимущественно на умственном труде, результатом которого является создание новых технологий, высокотехнологичных производств, технических устройств. Данный вид труда, как правило, доступен ограниченной части трудовых ресурсов, которая имеет особую ценность для территории, на которой осуществляется.

6) Управленческий труд - это вид деятельности, объектом которого являются трудовые ресурсы. Результаты управленческого труда физически неосвязаемы, но могут быть количественно оценены экономическими показателями. Ценность данного вида деятельности заключается в особых качествах управленцев, наличии профессиональных навыков и умений, способных повысить эффективность труда, снизить потери и повысить мотивационные стимулы к эффективному труду.

Аксиоматично, что для формирования высокоэффективного человеческого капитала необходимо развитие и совершенствование всех компонентов, так как дисбаланс условий для их воспроизводства приводит к углублению системного социально-экономического негативизма сельских территорий. При этом «человеческий капитал» не гомогенная категория. По степени эффективности «человеческий капитал сельских территорий» можно разделить на положительный, отрицательный и нейтральный [70]. Положительный капитал представляет собой совокупность позитивных эффектов от вложенных в него инвестиционных средств на всех стадиях развития, формирования и использования. Касаемо сельских территорий инвестиции в дорожную инфраструктуру оказывают положительное влияние на уровень доступности

товаров, базового набора социально-бытовых услуг, а также основных и дополнительных образовательных услуг. Инвестиции в здравоохранение (массовая вакцинация, передвижные пункты медицинского осмотра, ежегодная флюорография и прочее) для сельских территорий решают проблемы выявления хронических заболеваний и болезней на ранней стадии развития, сохраняя здоровье местных жителей. Инвестиции в формирование информационно-коммуникационной инфраструктуры позволяют сельским жителям со специфическими профессиональными навыками работать удаленно и получать возможность совершенствовать свои навыки в режиме онлайн, а также иметь доступ к глобальным рынкам.

Полезная отдача от вложенных инвестиций в развитие среды обитания, условий функционирования и реализации трудовой деятельности человеческого капитала отражается на всех сферах социально-экономической жизни сельских территорий. На рисунке 5 представлены возможные виды положительных и отрицательных эффектов человеческого капитала в условиях его формирования и использования на уровне сельских территорий.

Применение графического инструмента – диаграммы Исикавы – в редуцированном виде позволяет объединить комплекс эффектов положительного и отрицательного воздействия человеческого капитала на территории сельского типа в разрезе трех блоков: экономика, демография и качество жизни, инвестиции и инновации. Отрицательный человеческий капитал представляет собой накопившиеся негативные эффекты для инновационной экономики. Трудовая деятельность в данном случае направлена на удовлетворение первичных потребностей, без создания новых продуктов и инновационного развития. При этом инвестиционные вложения осуществляются со стороны государства (реализация социальных программ, экономическое стимулирование сельхозтоваропроизводителей), однако экономическая отдача от инвестиций ничтожна и не отражается на качестве и количественных параметрах воспроизводства человеческого капитала. Сельские территории чаще всего формируют отрицательный человеческий капитал, который разрушительным образом действует на экономику и социальную сферу села, а также замедляет прогресс и диффузию инноваций.

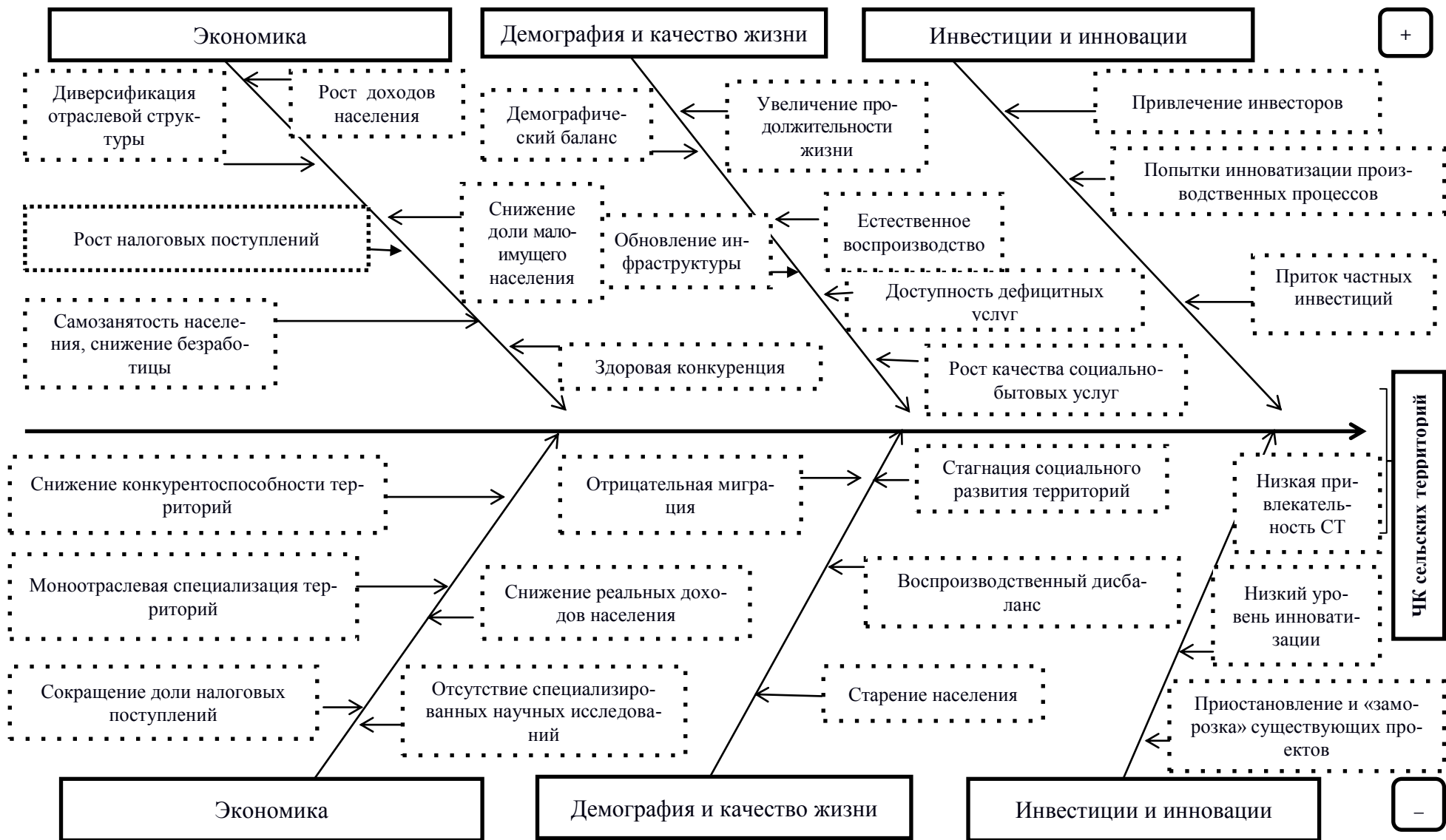


Рисунок 5 – Диаграмма Исикавы «положительные и отрицательные эффекты влияния человеческого капитала на субъекты сельской экономики»

Источник: [61. 64. 82. 138].

Нейтральный человеческий капитал не требует дополнительных источников инвестиций для развития, так как представляет собой пассивный тип капитала, не способный к активному функционированию. По своим эффектам схож с отрицательным, однако способен «сглаживать» крайне негативные эффекты и сохранять постоянное состояние системы без резких параметрических «всплесков».

Медленная скорость трансформации человеческого капитала из одного типа в другой не позволяет предпринимать краткосрочные меры, а главными источниками повышения качества капитала сельских территорий является эффективный труд, высокий уровень профессиональных знаний и комфортные условия для реализации трудовой деятельности. Однако следует отметить, что сельские территории являются поставщиками трудовых ресурсов с высокими мотивационными характеристиками и внутренними стимулами, позволяющими достигать значительных успехов в трудовой деятельности. Главным мотиватором для таких специалистов является задача не вернуться в сельскую местность, а максимально реализовать себя в городской среде (возможно, столичной или крупной региональной агломерации). Проблема возвратных механизмов молодых специалистов является актуальной по причине низкого потенциала сельских территорий и отсутствия вакансий.

Рассмотренные типы человеческого капитала сельских территорий формируются под влиянием группы факторов различной этиологии. В таблице 1.3 представлен перечень факторов в разрезе эндогенного и экзогенного происхождения, а также обозначены форма их воздействия на человеческий капитал сельских территорий.

В группу экзогенных (внешних) факторов вошли 8 ключевых позиций, оказывающих прямое и косвенное воздействие на ЧК. Остановимся более подробно на некоторых из них.

Таблица 3 – Группировка факторов внешнего и внутреннего характера, влияющих на человеческий капитал субъектов сельской экономики

	Факторы	Форма воздействия на ЧК*
Экзогенные (внешние)	1. Воспроизводственный	Прямое
	2. Структурный	Косвенное
	3. Институциональный	Прямое
	4. Экономический	Прямое
	5. Конъюнктурный	Прямое
	6. Внешнеэкономический	Косвенное
	7. Политический	Косвенное
	8. Милитарный	Косвенное
Эндогенные (внутренние)	1. Демографический	Прямое
	2. Природно-климатический	Косвенное
	3. Экологический	Косвенное
	4. Инфраструктурный	Косвенное
	5. Психологический	Косвенное
	6. Социокультурный	Прямое
	7. Пространственно-средовой	Косвенное
	8. Экономический	Прямое
	9. Ментальный	Прямое
	10. Личностно-мотивационный	Прямое
	11. Идеологический	Косвенное

*Источник: [26, 62, 65]

Воспроизводственный фактор в нашем случае является внешним относительно сельских территорий, так как процесс воспроизводства человеческого капитала происходит преимущественно за счет внешних экстерналий (управляющих факториальных условий над системного характера). Источниками таких потоков могут быть близлежащие городские территории (добровольное переселение для осуществления предпринимательской деятельности, вынужденное переселение по семейным обстоятельствам), отдаленные территории глубинной периферии по причине неблагоприятных природно-климатических и экологических условий.

Институциональный фактор. В состав эндогенных он входит по причине неподконтрольности многих институциональных процессов на уровне сельских поселений (законодательные и нормативные акты федерального и регионального уровня, государственные программы и проекты и т.д.). Институциональная среда формируется по системно-унифицированному типу на общегосу-

дарственном уровне, включает совокупность основополагающих правил общественного поведения и организации трудовой, производственной и прочей сопутствующей деятельности.

Экономический фактор имеет мигрирующую природу и оказывает комплексное влияние на человеческий капитал сельских территорий, воздействуя как внутри, так и снаружи. В случае с внешним речь идет о макроэкономических процессах, которые глобальным образом сказываются на конъюнктуре и всех входящих условиях для формирования и использования ЧК. Так, например, структура внешнеэкономической торговли определяет потенциал производственных отраслей: для сельских территорий это сельскохозяйственное производство. Изменение объемов импорта по отдельным категориям продовольствия дает возможность повышать объемы внутристранового производства для сохранения продовольственной безопасности, а значит обучать и привлекать кадры необходимой специализации.

Конъюнктурный, отражающий содержательно колебания рыночных и финансовых индикаторов, которые формируют результирующие экономические эффекты для всех производственных объектов вне зависимости от отраслевой принадлежности. Привлекательность отраслей экономики для трудовых ресурсов различной квалификации определяется наличием вакансий и уровнем заработной платы. Однако сельские территории в данном случае обладают своей спецификой, которая частично нивелирует второе условие (заработную плату) в пользу близости места работы к месту жительства, а также возможностью трудоустройства работникам без определенной профессиональной ориентации (рабочие специальности). В этой связи благоприятная конъюнктура позволяет расширять производство и открывать новые вакансии.

В группе эндогенных (внутренних) факторов прямое воздействие на человеческий капитал сельских территорий оказывают следующие:

– демографический в части естественного воспроизводства сельского населения и будущих трудовых ресурсов: данный фактор для сельских территорий является наиболее проблемным по причине исхода из сел населения, способного к естественному воспроизводству;

– социокультурный фактор для человеческого капитала сельских территорий является значительным по причине определенной пространственной замкнутости, а для отдаленных территорий социально-культурные процессы замедляются и имеют зачастую архаичный характер. Цикличность жизненных событий для жителей сел определяют баланс и безопасность для каждодневной жизнедеятельности. Изменение социокультурных устоев варьируется от абсолютного принятия до полного игнорирования. Комфортная среда обитания является важным фактором для формирования здорового человеческого капитала;

– экономический фактор с позиций внутреннего влияния на человеческий капитал носит прикладной характер. Уровень реальных доходов, жилищное благополучие, инфраструктурное обеспечение - все это в рамках микросреды формирует качество жизни населения и определяет жизнеспособность сельских территорий. Наличие или отсутствие базовых благ оказывают прямое влияние на численность населения сельских территорий, а следовательно и на качественные характеристики человеческого капитала;

– ментальный фактор или в общей трактовке способность воспринимать ситуацию определенным образом формирует настроение общности. Сельское население плотно взаимодействует в процессе жизнедеятельности, данный аспект напрямую сказывается на сплоченности и эмоциональном фоне сельского континуума. Зачастую семейственность сельских территорий «заглушает» степень нерешенности окружающих проблем социально-экономического характера. Семейно-родовые эмоционально комфортные условия проживания способны изменить восприятие реалий в лучшую сторону, тем самым позволяют людям долгое время проживать на определенной территории, образуя благополучный эмоциональный фон. Обратный эффект оказывает негативное восприятие ситуации, когда ментальный фактор способен привести к разрушению отношений внутри сельского континуума и спровоцировать отрицательную миграцию и развитие криминогенной обстановки;

– личностно-мотивационный фактор – один из главнейших, так как определяет компетентностные, пассионарные, профессиональные качества человеческого капитала. Личные мотивы и планы на профессиональную реализа-

цию способны определенным образом изменить социально-экономический «ландшафт» сельских территорий. Инициативность и креативность мышления позволяют реализовывать экономические проекты, повышать устойчивость территорий, продуцировать инвестиционные потоки в сельскую местность и в конечном счете обогащать человеческий капитал. Пассивность и безынициативность не позволяют территории развиваться и аккумулировать положительные импульсы в будущем.

Рассмотренные факторы оказывают воздействие на человеческий капитал сельских территорий одновременно и способны менять свою силу и интенсивность, актуализировать различные комбинации своего влияния. Эти параметры актуализации зависят уже от территориальных условий, представляющих собой исторически сложившуюся уникальную комбинаторику локальной географической, экономической, социальной, административной, этно-конфессиональной среды. В конечном итоге именно сочетание «факторы-условия» определяет характер влияния на процессы формирования и использования человеческого капитала в сельской местности. Поясним более детально теоретический аспект «условия развития человеческого капитала сельских территорий».

Исторически-традиционная парадигма развития сельских территорий включает определенное «наслоение» разноплановых и многоаспектных условий для развития социально-экономической сферы, которая в своем статичном состоянии и является результатом действия этих средовых компонентов-условий. В этом плане выделим агрегированные группы географических, экономических, социальных, административных, этно-конфессиональных условий развития сельской социально-экономической сферы, частью которой и является человеческий капитал.

Экономико-географические условия в ретроспективном плане мы считаем самыми значимыми для человеческого капитала, так как они определяют характер и специфику производственно-обменных процессов, цикличность хозяйственной деятельности и тип организации социально-бытовой сферы территории. Логично, что природно-благополучные территории с богатым историческим наследием хозяйственной деятельности будут выгодным образом отли-

чатая от местности с неблагоприятным климатом и ограниченным арсеналом механизмов хозяйствования, что при одинаковом сочетании факторов для человеческого капитала даст различный результат его развития.

С первой группой условий тесно детерминирована социальная группа, которая включает в себя параметры уровня социально-инфраструктурной обустроенности территории, а именно: половозрастной состав населения, характеристики его здоровья и образования, уровень социального благополучия, развитость социальной инфраструктуры, социальный «климат» территорий по комплексу ментальных критериев.

Характеристика административных территориальных условий определяет статусно-типологические детерминанты развития человеческого капитала. Сюда мы включаем: тип сельского поселения, структуру системы управления, силу и влияние формальных и неформальных институтов власти и управления, политическую конкуренцию и административный авторитет механизмов народовластия на региональном уровне. Эти параметры определяют включенность сельских территорий в региональные и федеральные программы и проекты стратегического значения.

Структура этно-конфессиональных условий включает в себя этнический состав населения и его конфессиональную принадлежность, что определяет наличие или отсутствие конфликтов на этой основе, которые разрушительно-деструктивным образом воздействуют на процессы формирования и использования человеческого капитала сельской местности. Кроме того, этно-конфессиональная обусловленность детерминирует характер используемых механизмов хозяйствования в экономике.

Для наиболее подробного анализа состояния человеческого капитала сельских территорий нами используются положения онтологического подхода, позволяющего поэтапно проследить изменения и эволюцию ЧК в сельской местности. Онтологический подход используется в процессах общенаучного познания в единстве категориальных признаков и закономерностях бытия. В экономике данный подход целесообразно использовать, когда необходимо сочетать элементы эвристической теории познания и линейной логики развития изучаемого

явления. Это позволяет рассмотреть эволюцию отдельной экономической категории и представить это в виде генетического древа или пирамиды (рисунок 6).



Рисунок 6 – Хронологическая экспликация этапов развития человеческого капитала субъектов сельской экономики в русле положений онтологического подхода

Источник: наблюдения и выводы автора.

В представленной пирамиде развития человеческого капитала выделенные этапы содержат информацию о ключевых событиях, вызвавших сокращение или прирост человеческого капитала в сельской местности. В результате исторического «наслоения» этих событий человеческий капитал претерпел следующие трансформации.

1 этап (начало XX века) характеризуется активным развитием сельских территорий и массовым перераспределением населения в сторону сел. Человеческий капитал сельской местности характеризовался высокой долей трудовых ресурсов низкого качества и зачастую без профессиональной подготовки, низким технико-технологическим уровнем сельскохозяйственного производства, преобладанием ручного труда и элементарных машин. Сельские территории не имели инфраструктурного наполнения: низкий уровень предоставления базовых социальных услуг; безграмотность и низкое качество жизни сельского населения. В целом в данный период (вплоть до 30-х гг.) человеческий капитал сельских территорий являлся низкокачественным и малоценным для экономики.

С 30-х годов начинают реализовываться государственные меры по искоренению безграмотности, предоставлению медицинских услуг и развитию культурной инфраструктуры, которая значительно улучшило состояние ЧК сельских территорий.

2 этап (1940-е гг.). Военный период отбросил назад все достижения предыдущего периода, значительные численные потери и отсутствие системы профессиональной подготовки не позволяли сельским территориям развиваться и воспроизводить качественный человеческий капитал.

3 этап (1950-е – 1960-е). Послевоенный период является ключевым для человеческого капитала сельских территорий в России: экономический подъем в сочетании с техническим прогрессом позволил наладить сельскохозяйственное производство, обучить существенный массив специалистов аграрного профиля, усовершенствовать технологические этапы производства. Социальная сфера сельских территорий также была поддержана значительными мерами, такими как, благоустройство территорий, строитель-

ство и оснащение базовых инфраструктурных социальных объектов и жилищное строительство позволило привлечь специалистов высокой профессиональной подготовленности, омолодить сельские территории и создать прочную демографическую базу. Данные процессы коренным образом сказались на качестве человеческого капитала сельских территорий и вывели его на новый уровень развития.

4 этап (1970-1980 гг.). Период экономического подъема сельских территорий, обусловленные высокой производительностью труда и комплексными социальными мерами, которые позволили вывести территории на новый социально-экономический уровень. По сути этот период – последний массовый приток специалистов различных сфер деятельности на село. Ввиду улучшения демографической обстановки появилась потребность в качественном образовании и развитии детей, а также наличии дополнительного образования (музыка, искусство, спорт). Человеческий капитал сел оставался также несбалансированным: преобладание доли низкоквалифицированных работников не позволяло повысить степень диффузии нововведений, которые приживались в городской среде (креативные кружки, альтернативные культурно-массовые мероприятия и т.д.), село было консервативным и придерживалось традиций. В целом человеческий капитал сельских территорий в данном временном промежутке представлял стабильную производственную детерминанту с налаженной системой воспроизводства, обучения и трудоустройства.

5 этап (1990-е годы). Трансформационный период, который консолидировал в себе накопленный потенциал предыдущего благоприятного этапа и активные деструктивно-разрушительные процессы переходного периода рыночных преобразований. Коренные изменения в аграрном производстве, повлекшие потери производственной инфраструктуры сельских территорий и ухудшение качества жизни населения сел, связаны с пореформенными событиями данного этапа. Сельское население отреагировало на перемены, замедлив общественный ритм жизни в пользу личного благополучия. Сокращение государственной поддержки сельских территорий привели к раз-

рушению сложившейся социально-экономической системы и устоявшихся хозяйственных укладов. Пострадал и человеческий капитал. Безработица, сокращение численности населения, активизация форм асоциального поведения, отсутствие личных мотивов привели к снижению качественной структуры категории.

6 этап (2000-2005 гг.). В данном периоде происходят инверсии в спектре организационно-правовых форм сельскохозяйственных производителей, перераспределение основных фондов и капитала между частными лицами, появление нового класса агропроизводителей, разрастание корпоративного сектора. Развитие предпринимательской инициативы благоприятным образом сказывается на человеческом капитале села, повышает уровень мотивации и социальной ответственности. Однако процесс активной миграционной убыли продолжается, отсутствие вакансий и низкий уровень доходов делает сельские территории малопривлекательными для молодежи. Человеческий капитал территорий сокращается, является не эффективным для местной экономики и не способен самостоятельно инициировать процессы социально-экономических преобразований.

7 этап (2006-2014 гг.). Этап характеризуется комплексным государственным воздействием на сельские территории, реализацией проблемно-ориентированных целевых программ, направленных на улучшение качества жизни сельского населения, инвестиционным развитием сельской местности. Данные меры позволяют сохранить культурные традиции сельских территорий и минимизировать массовый отток населения. Человеческий капитал по-прежнему испытывает трудности, квалифицированные специалисты не восполняются, инновационный потенциал территорий низкий.

8 этап (2014 г. по н.в.). Современный период представляет собой разнонаправленный этап, содержащий как комплекс внешних факторов и условий по активизации креативных производств, введению продовольственного эмбарго, смене парадигмы модернизации сельскохозяйственного производства от технико-технологической к цифровой составляющей, так и реализацию предпосылок к адаптации сельского рынка труда в условиях его

вхождения в глобальную экономику цифрового формата. При этом инфляционные процессы, волатильность курса валют, ограниченность отечественных научно-технических разработок оказывают негативное воздействие на развитие системообразующей отрасли сельских территорий – сельского хозяйства. Человеческий капитал сел получает импульсы к развитию и маневрирует между экономическими ограничениями и институциональными барьерами. Однако формируется новый аграрный сектор, привлекающий трудовые ресурсы в сельские поселения, который базируется на знаниях, личной мотивации и семейно-поколенческом укладе, активном использовании цифровых технологиях ведения бизнеса.

Важно отметить, что современный отечественный человеческий капитал сельских территорий вошел в новую фазу своего развития, связанную с качественной трансформацией и поиском путей адаптации к условиям изменяющейся рыночной, социальной и экономической конъюнктуры.

В завершении раздела исследования «человеческого капитала сельских территорий» как категории ретроспективно-гносеологического характера, сформулируем ряд выводов и обобщений:

- во-первых, человеческий капитал сельских территорий прошел долгий путь становления и развития, кумулятивным итогом этого процесса является то обстоятельство, что на современном этапе его характерной чертой является инициативность и самостоятельность;

- во-вторых, человеческий капитал оказывает как положительное и отрицательное влияние на социально-экономическую сферу сельских территорий, то есть они находятся во взаимозависимом положении;

- в-третьих, все многообразие факторов, оказывающих влияние на формирование и использование человеческого капитала можно разделить на две большие группы: экзогенные и эндогенные, что целесообразно учитывать при разработке стратегических направлений по его регулятивной коррекции;

- в-четвертых, использование хронологических рамок в рамках онтологического подхода к исследованию системно-ретроспективных законо-

мерностей формирования человеческого капитала в России, позволило определить ключевые детерминанты трансформации изучаемой экономической категории и её сущностное наполнение.

Полученные в настоящем разделе диссертации теоретические результаты, систематизированные, дополненные и развитые отдельные концептуальные положения указывают на достижение сформулированных исследовательских задач, а также позволяют далее перейти к углубленному рассмотрению особенностей формирования и использования человеческого капитала сельских территорий на современном этапе экономического развития, характеризующемся турбулентными чертами.

1.3 Особенности формирования и использования человеческого капитала в развитии аграрного сектора сельской экономики на современном этапе

Неоспоримым научным и прикладным фактом общественной жизни последнего пятилетнего периода явилось то обстоятельство, что процессы социально-экономического развития страны преодолевают негативные разрушительные эффекты, детерминируемые негативными явлениями и процессами. Нынешний этап развития экономики и проходимая ею фаза экономического цикла имеют сложную природу и смешанное «генетическое» происхождение, обусловлены внешними «шоками», внутренними аккумулярованными проблемами и исчерпанием резервов для дальнейшей прогрессивной эксплуатации модели «длинных денег».

Кризисные явления и процессы в экономике в разной степени затрагивают все сферы социально-экономической жизни. При этом основное отличие данного нестабильного периода для агросоциохозяйственной сферы России состоит в том, что впервые сельское хозяйство по общему мнению является своеобразным «драйвером экономического роста», «пропульсивной отраслью», что в целом подтверждается параметральными характеристиками её функционирования. В то же время, данный тезис сложно применить к сель-

ским территориям, которые мы будем рассматривать как особый социально-экономический континуум, а не отраслевую производственно-экономическую систему.

В этом контексте сельские территории обладают низкими защитными способностями и наиболее чувствительны к негативным эффектам, обусловленным деструктивными явлениями и процессами. При отсутствии резервов к самовосстановлению села проходят все стадии негативных фаз экономического цикла, среди которых мы выделяем предкризисный, пиковый и посткризисный. Солидаризируясь с учеными, работающими в данном направлении, мы выделим три «волны» деструктивных явлений и процессов в экономической сфере России.

1) 2008-2010 гг. – мировой финансово-экономический кризис, который затронул и сельскохозяйственные подотрасли. Характеризовался ростом кредиторской задолженности, сокращением объемов экспорта, снижением рентабельности, инфляционными процессами, которые в совокупности негативным образом сказались на сельских территориях, спровоцировав новую волну безработицы и снижение реальных доходов населения [43].

2) 2012-2013 гг. – развитие инвестиционного кризиса привело к неспособности пополнять основные средства, вовремя рассчитываться по кредитным обязательствам.

3) 2014-2015 гг. – наряду с проблемами финансовой устойчивости прогрессирует кризис потребительского спроса, а падение спроса на сельскохозяйственную продукцию детерминирует проблему сбыта и снижения рентабельности, что приводит к серьезным финансовым потерям отраслей аграрного профиля. В это же время на государственном уровне вводится продовольственное эмбарго на отдельные группы товаров, что приводит к росту отпускных розничных цен и снижению качества продуктов питания. Данные меры отражаются на внутреннем потребительском спросе и особенно остро ощутимы для населения с низким уровнем дохода (в первую очередь сельского) [168].

Сельское население как экономический агент территорий сельского типа и необходимое условие сохранения её жизнеспособности наиболее чувствительно к последствиям «волн» экономических спадов. Отраслевая специфика производственного сектора сельских территорий носит моноотраслевой характер (преимущественно – сельское хозяйство) и поэтому имеет ограниченный набор дополнительных резервов к развитию в современных условиях.

Человеческий капитал как производственный фактор и элемент социально-экономической системы сельских территорий синхронно реагирует на все последствия деструктивно-разрушительных. На рисунке 7 представлены наиболее явные вероятные эффекты экономической нестабильности для сельских территорий, при этом дополнительным блоком нами выделен человеческий капитал и с его позиций специфицированы негативные результаты общего проявления отрицательных явлений и процессов.

По степени глубины негативных последствий всю совокупность отрицательных эффектов влияния современной экономической нестабильности на ЧК можно распределить следующим образом:

– наиболее ощутимые для социально-экономической сферы сельских территорий: сокращение количественного уровня ЧК (естественное и миграционное воспроизводство); социальная и трудовая апатия (отсутствие доверия к инновациям, мерам государственной поддержки, новым институтам и институциям), деградация мотивационной составляющей (отсутствие стремления к образованию, повышению профессионального уровня), потеря культурных ориентиров и развитие асоциальных процессов (криминогенность, алкоголизм и пр.). Квалификационный состав трудовых ресурсов на селе также существенно ухудшается в настоящий период, при этом являясь трудновосполнимой категорией для сельских поселений;

– наименее ощутимые для социально-экономической среды сельских территорий: ухудшение качества человеческого капитала сельских территорий. В условиях существенного сокращения численности трудоспособного сельского населения проблема качества уходит на второй план и является

второстепенной. Научно-исследовательская деятельность, проводимая в условиях сельских территорий, представлена в первую очередь опытными хозяйствами в системе АПК, а исследования проблем социально-экономического развития остаются недофинансированными.



Рисунок 7 – Негативное влияние современной экономической нестабильности на социально-экономическую сферу аграрного сектора сельской экономики

Источник: составлено автором.

Ранее, в исследовании нами были рассмотрены виды человеческого капитала (положительный и отрицательный) и их влияние на сельские территории, причем, здесь следует отметить, что негативные процессы аккумулируют преимущественно развитие отрицательного ЧК и соответственным обра-

зом мультипликативно усиливают негативные моменты его влияния на социально-экономическую сферу сельских территорий. В этой связи, логичным является некоторое «наложение» обозначенных элементов, однако главным отличием является природа воздействия. Человеческий капитал для сельских территорий является внутренним ресурсом, экономическая нестабильность же проявляется в виде внешнего раздражителя и влияет комплексно на все факторы развития сельской социально-экономической сферы, в том числе и на её ЧК.

Проведенный ретроспективно-библиографический анализ показывает, что современная экономическая наука располагает фрагментарными исследованиями по теме реакций ЧК на проявления деструктивных процессов в экономике (таблица 4).

Таблица 4 – Результаты последних исследований по проблемам изучения реакций человеческого капитала на деструктивные процессы в экономике

Автор	Целевая сфера и уровень исследования	Идентифицированное влияние на ЧК
Захаров В.Я.	Человеческий капитал предприятий (микроуровень)	Рассмотрены психологические и мотивационные аспекты труда в условиях кризиса, в качестве негативного последствия кризиса отмечается снижение заработной платы.
Кузьмич Н.П.	Человеческий капитал сельскохозяйственных отраслей (на примере Амурской области; мезо- и субмезоуровень)	Установлено общее ухудшение состояния ЧК в сельских территориях, обозначен ряд социально-экономических проблем сельских территорий. Автор латентно учитывает кризисные явления и процессы.
Голованова Е.Н.	Человеческий капитал в целом для экономики, уровень производственного предприятия (макро- и микроуровни)	Показано, что кризис оказал негативное влияние на уровень занятости. Автор уделяет внимание морально-этическим аспектам процесса увольнения и ухудшению личных качеств работников.
Палий Н.С.	Человеческий капитал в целом без конкретного иерархического уровня (макроуровень)	Обосновано, что последствия социально-экономического кризиса отражаются не на уровне занятости, а на величине оплаты труда.
Дорофеев А.Ф.	Человеческий капитал аграрного сектора (на примере Белгородской области; мезоуровень)	Показана трансформация мер господдержки человеческого капитала сельских территорий под воздействием санкций как элемента кризисных явлений.

Источник: составлено автором.

Следует отметить, что вопрос формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях остается недостаточно исследованным. Данное направление экономических изысканий актуально и необходимо для формирования целевых адаптивных инструментов развития сельских территорий в целом и человеческого капитала в частности. Для перехода к изучению обозначенного вопроса логичным является дополнение существующей терминологической базы:

1) *человеческий капитал субъектов сельской экономики* – производственный фактор развития сельских территорий, включающий совокупность знаний, опыта, профессиональных компетенций, культурных и духовных ценностей, которыми обладает сельское население. Человеческий капитал сельских территорий имеет ограниченные источники формирования и моноотраслевое направление использования (характерный вид экономической деятельности территорий сельского типа);

2) *человеческий капитал субъектов сельских территорий в условиях нестабильности* – антикризисный фактор стабилизации уровня социально-экономического развития сельских территорий, который включает знания, навыки, личные способности и адаптационный потенциал сельского населения и позволяет нивелировать негативное влияние деструктивных процессов на сельское сообщество;

3) *трудовые ресурсы субъектов сельской экономики в условиях нестабильности* – включают активную часть трудоспособного сельского населения, способную к реализации преобразовательных мероприятий.

Постоянное пребывание социально-экономической системы в состоянии противодействия «внешним шокам» влечет за собой изменение сущностно-специфического наполнения средовых характеристик территории и ее ресурсов. В таблице 5 отражены особенности человеческого капитала сельских территорий в зависимости от фазы развития экономического цикла, что подтверждает сформулированный тезис. Нами были выделены следующие универсальные фазы протекания экономических циклов, характеризующиеся нестабильностью.

Таблица 5 – Особенности человеческого капитала в различные фазы экономического цикла (составлено автором)

Аспекты развития человеческого капитала				
<i>Социально-демографический аспект</i>	<i>Культурно-образовательный аспект</i>	<i>Макроэкономический аспект</i>	<i>Микроэкономический аспект</i>	<i>Графическая интерпретация фазы, её системная характеристика</i>
1	2	3	4	5
Предкризисный период (или межкризисный)				
Уровень естественно-воспроизводства средний, миграционные потоки сбалансированы, доступны базовые социальные объекты и услуги, присутствуют очаги жилищного строительства.	Образовательные услуги оказываются в полном объеме, дополнительное образование широко представлено и охватывает значительную часть целевой аудитории сельского населения. Проводятся культурно-массовые мероприятия, которые получают высокий отклик у населения. Сохраняется культурная самобытность территорий.	Человеческий капитал активно используется в ключевых отраслях. В данной фазе отмечается достаточность, разнородность с превалированием квалифицированных кадров. Высокая производительность труда, доступность ресурсов и устоявшейся институциональной среды дает положительные экономические эффекты.	Человеческий капитал обеспечивает экономическую устойчивость территории, за счет высокого уровня занятости и низкого порога безработицы. Однако реальные доходы населения ниже, чем у городского.	 <p>Стабильное состояние системы, с незначительными маркерами-индикаторами предкризиса: умеренная обеспокоенность населения, трудовая миграция, частичные экономические ограничения (инфляция).</p>
Кризисный период (негативные проявления)				
Резкое падение воспроизводственных процессов за счет быстрого оттока молодого населения, сокращение качества жизни, рост смертности и асоциальных процессов.	Проблема качественного образования по причине оттока профессиональных кадров, сокращение финансирования дополнительного образования и культурной сферы. Низкий отклик и интерес у населения к культурной жизни, решение проблем повседневного выживания.	Сокращение численности и качественного состава ЧК приводит к ухудшению макроэкономической ситуации, снижается производительность труда и экономическая эффективность отраслей, перераспределяется структура ВРП. Низкая инвестиционная привлекательность регионов.	Предприятия в первую очередь оптимизируют штатную численность персонала, возрастает социально-трудовая напряженность и происходит отток кадров в сферу неформальной экономики и предпринимательства.	
Кризисный период (позитивные проявления)				

1	2	3	4	5
<p>Проявляет себя очаговая миграция, частично восполняющая потери от кризиса. В зависимости от целей можно выделить трудовую миграцию и миграцию «для жизни». Регистрируется умеренная социальная активность.</p>	<p>Перемещение социального взаимодействия в интернет-пространство, интернет-библиотеки, онлайн-обучение (как альтернатива реальному образованию). Активизация частных инициатив в виде репетиторства, частного обучения, получают развитие сегменты третичного сектора экономики, связанные с образованием и переподготовкой, приобретением новых навыков.</p>	<p>Перераспределение человеческого капитала по отраслям позволяет диверсифицировать экономику сельских территорий за счет попыток развития и осуществления новых бизнес-идей. В рамках политики продовольственного импортозамещения активизируется производство альтернативных (нишевых) продуктов питания, что несет в себе познавательный импульс как для производителей, так и для потребителей.</p>	<p>Массовое высвобождение трудовых ресурсов из общественного сектора формирует новый класс предпринимателей, которые, решая проблему самозанятости, готовы к реализации собственных профессиональных целей.</p>	<p>Экономический кризис для сельских территорий характеризуется затяжным характером без явного пикового периода. Основные маркеры: снижение темпов производственной деятельности в корпоративном секторе, резкое высвобождение трудовых ресурсов, значительный разрыв в доходах, сокращение жизни, обезлюдование.</p>
<p>Посткризисный период</p>				
<p>Постепенная стабилизация воспроизводственных процессов, сокращение миграционного оттока и приращение населения за счет реализации гос. программ (переселение населения, поддержка местных бизнес-инициатив).</p>	<p>Восстановление системы общего образования, «выход из тени» и получение официального статуса институтов по предоставлению дополнительных образовательных услуг. Активизация культурной жизни, постепенное улучшение общего социально-экономического фона для развития новых видов досуга (спорт, искусство). Появление новых видов бизнеса, связанного с досугом (например, сельский туризм).</p>	<p>Восстановлению качественного уровня человеческого капитала способствуют государственные посткризисные меры стимулирования, при их отсутствии ЧК низкоэффективен и не способствует социально-экономическому развитию регионов. Вклад ЧК на данном этапе несущественный, несет как право социальную ценность, обеспечивает социальную стабильность.</p>	<p>Смягчение экономических ограничений позволяет расширять малые и сверхмалые производства, привлекать трудовые ресурсы, сокращать безработицу, рост налоговых отчислений позволяет пополнять местные бюджеты, развивать локальную экономику.</p>	<div data-bbox="1803 790 2139 949" style="text-align: center;"> </div> <p>Фаза экономического «затишья», постепенной активизации всех социально-экономических процессов, очередного этапа развития ЧК.</p>

Предкризисный и межкризисный. Данные фазовые периоды имеют схожие черты, интенсивность и направления воздействия на ресурсы сельских территорий. Человеческий капитал в эти периоды не испытывает серьезных изменений, относительно стабильны темпы и источники воспроизводства населения, территории используют внутренние и частично внешние источники роста и развития, осуществляется реализация социальных программ и проектов. К концу периодов отмечается некоторая замедляемость всех процессов воспроизводства и социально-экономического развития, которая становится ощутимой на уровне инициирования и решения задач стратегического характера, практически не затрагивая каждодневную деятельность всех субъектов социально-экономической системы сельских территорий.

Кризисный. Сельские территории отличаются от иных форм расселения медлительностью реакций на внешние факторы, что приводит к «сглаживанию» пиковых кризисных явлений и их временной отсрочке. Исходя из этого, параметрически кризисный период представляет собой плавную кривую с постепенным снижением. Однако кризис наиболее ощутим в данной фазе, так как затрагивает не только долгосрочные, но и текущие процессы (ежегодные и квартальные доходы бюджета, ежемесячные операционные потребности бизнеса, постоянные «социальные» статьи расходов и т.д.). Именно в синхронности сфер охвата кризисом заключается его главный негативный момент для сельских территорий. При этом, следует отметить, что любой кризис имеет две формы проявления: положительную и отрицательную: в чистом виде они практически не встречаются. Любая открытая динамичная система (социально-экономическая сфера сельских территорий, в нашем случае), испытывая негативные трансформации, адаптируется под эти новые условия и вырабатывает положительные свойства и новые функции, что можно отнести к позитивным эффектам. Более устойчивые в социально-экономическом плане территории оперативно компенсируют негативные последствия кризисных проявлений воспроизводимыми положительными эффектами. Территории с низким уровнем социально-экономической устойчивости и адаптивности подвержены комплексному негативному воздействию и ухудшению общего состояния, так как

их внутренних ресурсов не хватает для продуцирования «перекрывающих» эффектов положительного характера. В этом контексте человеческий капитал является практически неограниченным ресурсом для выведения сельских территорий из кризисного состояния за счет активного перепрофилирования направлений трудовой деятельности, развития дополнительных профессиональных компетенций и приобретения бизнес-ориентированных навыков экономической деятельности.

Посткризисный. При отсутствии пиковых временных этапов кризис в период снижения своей активности продолжает продуцировать те же эффекты, только с меньшей интенсивностью. В этой фазе процесс формирования ЧК (количественные характеристики) характеризуется низкими темпами, однако креативно-мотивационная проходит стадию возрождения и трансформации в соответствии с вызовами новой экономической реальности. В целом данный период является благоприятным для человеческого капитала по следующим причинам: затяжной кризисный период сменяется отдельными ростоформирующими импульсами, которые оптимистично воспринимаются обществом; восстановление территориальных социально-экономических систем сопровождается появлением новых институтов, инфраструктурных объектов и финансовых потоков; общее оживление экономики обуславливает позитивные сдвиги в социальной сфере.

Следствием различного вида кризисных явлений (локальных, системных по охвату и краткосрочных, затяжных по продолжительности) является некоторое видоизменение базовых элементов ЧК СТ. На рисунке 8 нами выделены и систематизированы его особенности, проявляющиеся в современных нестабильных условиях функционирования экономики. Данные особенности затрагивают функции, принципы, источники формирования и последующие направления использования ЧК в сельской местности.

Основные отличительные особенности заключаются в ограниченности и лимитированном характере базовых функций ЧК, принципов его формирования и использования, что связано с высоким уровнем неопределенности в настоящий период. В нестабильных условиях на первый план выходят задачи



Рисунок 8 – Схема формирования и использования человеческого капитала субъектов сельской экономики

сохранения накопленного социально-экономического потенциала территории. В данный период функциональная нагрузка человеческого капитала приобретает особую роль, он выполняет задачи сохранения жизнеспособности территорий. Именно в турбулентный период целесообразно оценивать эффективность вложенных инвестиционных ресурсов (финансовых, физических, культурных) в человеческий капитал.

Человеческий капитал сельских территорий располагает особым свойством – жизнестойкость. В противовес общему качеству, низким инвестиционным затратам обозначенное свойство позволило сохранить территории в условиях длительных негативных воздействий и отсутствия реальной заинтересованности в их развитии со стороны государства. Именно благодаря жизнестойкости ЧК сельские территории до конца не лишились высококвалифицированных кадров, получивших фундаментальное высшее образование в период 70-80-х годов. Часть этой «сельской элиты» сохранилась в границах сельских поселений, продолжает трудовую деятельность, внесло значительный семейный вклад в развитие ЧК сел, показывая пример интеллигентного и качественного воспитания, реализации профессиональных знаний. Общество в конечном счете оказывает влияние на развитие или деградацию территорий, на уровень благосостояния и качество жизни населения. Таким образом, деструктивные явления и процессы обуславливают трансформацию человеческого капитала и формируют его новые его типы.

В этой связи нами дана классификационная характеристика доминантных типов ЧК современных условиях, представленная в разрезе 8 классификационных признаков (таблица 6).

1 тип – прорывной. Данный тип человеческого капитала формируется задолго до наступления периода нестабильности и требует значительных инвестиций. Характерной средой его развития является благополучные территории с высоким качеством жизни, что для сельской местности скорее редкость. Однако в качестве примеров можно выделить сельские территории Южно – Российских регионов с транзитным расположением, наличием высоко диверсифицированной местной экономики и благоприятными природно-климатическими условиями.

Таблица 6 – Типологические группы человеческого капитала субъектов сельской экономики, наиболее активно формирующиеся в условиях экономической нестабильности (выделены автором)

Классификационные признаки	Типологические группы		
	1 Тип (Прорывной)	2 тип (Стабилизирующий)	3 тип (Деструктивный)
1. <i>Экономический уровень развития сельских территорий</i>	Высокий или выше среднего, диверсифицированная конкурентоспособная экономика с активным рынком труда	Средний достаточный уровень, наличие стабильно функционирующих системообразующих предприятий	Экономически неустойчивые территории, отсутствие производственных предприятий
2. <i>Территориально-пространственная локация</i>	Крупные сельские поселения, поселки городского типа, сельские поселения административные центры муниципальных образований	Сельские поселения средних размеров, транзитные поселения, пригородные населенных пунктов	Малые и сверхмалые сельские поселения, тупиковые села, хутора, поселки.
3. <i>Уровень образования</i>	Высшее, наличие ученых степеней, дополнительные курсы повышения квалификаций	Высшее, среднее профессиональное	Среднее профессиональное, среднее, неполное среднее
4. <i>Отраслевая принадлежность</i>	Системообразующие отрасли, современные непроемственные виды деятельности, частный бизнес	Характерные виды деятельности, услуговый сектор, государственный сектор, частный бизнес	Характерные виды деятельности, связанные с ними подсобные производства, промыслы и элементы «га-ражной экономики»
5. <i>Интеллектуальный уровень</i>	Высокий, креативный, инициативный	Средний, эвристический, активно-пассивный	Средний, низкий, пассивный
6. <i>Профессиональный состав трудовых ресурсов</i>	Квалифицированный специалисты с опытом работы, молодые перспективные кадры различной профессиональной специализации	Квалифицированные специалисты с опытом работы, рабочие.	Рабочие, специалисты с невостребованными в локальном социуме специальностями
7. <i>Условия проживания (качество жизни)</i>	Комфортная среда проживания, наличие всех базовых и дополнительных объектов соц. инфраструктуры, общее высокое качество жизни населения	Средний уровень инфраструктурного обеспечения на территории сельских поселений или в близлежащих поселениях, средний уровень качества жизни	Низкий уровень жизни, наличие проблем инфраструктурного обеспечения
8. <i>Производительность трудовых ресурсов</i>	Высокая, с низким уровнем потерь	Средняя, возможны производственные потери	Низкий, высокий уровень потерь, брака

Данные аспекты притягивают трудовые ресурсы разного возраста и качества, что для сельских территорий наиболее важно. Территории с конкурентным уровнем экономического развития привлекают финансовые ресурсы, быстрее реагируют на изменения рыночной конъюнктуры и способны адаптироваться к сложным условиям деструктивных периодов.

Человеческий капитал наполняется новыми свойствами за счет притока населения, разнопланового развития территории, отсутствия серьезных институциональных дефицитов, комфортных условий для креативного предпринимательства и качественного труда. В условиях турбулентности человеческий капитал испытывает проблемы с инвестиционной составляющей, однако достаточный уровень мотивационной это компенсирует. За счет накопленных резервов знаний, опыта и профессиональных способностей трудовых ресурсов турбулентный период проходит менее агрессивно и способствует возникновению новых бизнес-идей, становлению элементов новой локальной экономической модели. Лидирующими отраслями сельских территорий является сельское хозяйство, торговля и переработка сельхозсырья, что определяет направления использования компонентов ЧК. Профессионализм специалистов, научный подход и мотивационно-креативное мышление направлено одновременно на сохранение объемов производства и повышение качества производимой продукции. Основной проблемой, с которой сталкивается сельскохозяйственное производство на этом этапе - недостаток квалифицированной рабочей силы. Вклад в развитие человеческого капитала сельских территорий вносит все сельское население независимо от воспитания, уровня образования, здоровья и профессиональной квалификации.

2 тип – стабилизирующий. Стабилизация социально-экономического положения сельских территорий в условиях кризисных периодов является приоритетной функцией человеческого капитала. Данный тип ЧК формируется в благоприятных условиях, нуждается в развитии и постоянном внешнем стимулировании, но свои стабилизирующие свойства проявляет особенно активно в период нестабильности и неопределенности.

Главная его задача состоит в способности сохранить достигнутый уровень социально-экономического развития территорий и сокращения отрицательных последствий негативных процессов. Задачи более высокого порядка непосильны для стабилизирующего ЧК из-за ограниченности состава трудовых ресурсов, отсутствия личных импульсов для развития и наличия комплекса системных проблем в границах сельских территорий. Указанный массив причин напрямую оказывает влияние на потенциал ЧК, который может лишь по формальным признакам отличаться от прорывного типа. Однако разница в способностях реагировать на одни и те же условия определяет значимость человеческого капитала в период турбулентности. В данном случае, человеческий капитал самостоятельно не продуцирует дополнительные положительные эффекты, не активизирует резервы территорий, реализует антикризисную программу, которая способна выдержать внешнее воздействие. Таким образом, человеческий капитал не является движущей силой развития и прогресса, но позволяет сохранить достигнутые параметры территориальной социально-экономической системы.

3 тип - деструктивный. Человеческий капитал может оказывать отрицательное влияние на социально-экономическое развитие территорий, особенно если эти территории физически истощены. Отсутствие крепкой производственной базы, системообразующих предприятий и малого бизнеса является следствием длительной аграрной и территориальной политики на всех уровнях власти. В таком хроническом депрессивном состоянии находится большая часть малых и сверхмалых сел, которые изначально организовывались как части крупных производственных систем и играли роль обслуживающих элементов. Данные поселения не смогли сформировать самостоятельную полноценную социально-экономическую «экосистему»: не имея достаточного объема социальной инфраструктуры и развитого рынка труда эти территории не притянули трудоспособное квалифицированное население, оказались неспособны к воспроизводству и неперспективны для активной части трудовых ресурсов. Необходимость решения проблемы каждодневного

выживания объясняет социальную пассивность местного населения; низкое качество жизни, нищета, отсутствие постоянной работы, маргинализация отодвигают стремление к саморазвитию, получение новых навыков на второй план. Взаиморазрушающая диалектика уровня социально-экономического развития и состояния человеческого капитала несет в себе необратимые последствия для сельских территорий.

В этой связи, целесообразно рассмотреть проблемы социально-экономического характера в территориях сельского типа, оказывающие влияние на развитие человеческого капитала различного типа. На рисунке 9 нами сформулированы самые распространенные проблемы села и показана диалектика с типами ЧК. Бесспорно на развитие любого типа человеческого капитала все обозначенные проблемы оказывают влияние, однако степень интенсивности и сила воздействия будут различными, в связи с чем связи имеют не жестко детерминированный, а доминантный характер.

Так, на прорывной тип ЧК сильно повлияют отсутствие возможностей для самореализации, системные проблемы сельской местности, уровень культурного развития территории и устаревшие технологии производства. С остальными проблемами прорывной ЧК сталкивается реже по причине относительно высокого уровня развития территории его формирования, либо оперативно их решает. Стабилизирующий тип ЧК регулярно сталкивается с проблемами качества жизни, несоответствия его потенциала и условий проживания, низким уровнем комфорта и доступности социальных благ. Проблема самореализации, карьерного роста не имеет ключевого значения для большинства носителей этого типа ЧК, это – проблема отдельных индивидуумов, которая носит хронический характер и труднореализуема. Особую актуальность на этом фоне имеет проблема малых объемов инвестиций в базовое образование в структуре расходов семей, что обусловлено уверенностью родителей в отсутствии будущих перспектив территории для детей и нецелесообразности дополнительных трат на развитие будущего поколения. Для деструктивного типа ЧК актуальны проблемы, связанные с барьерами физиче-

ского характера (отсутствие благоустроенной территории для проживания, оторванность от более крупных поселений и административного центра). Низкий уровень медицинского обслуживания, естественное старение местного населения, минимальная доля трудоспособных жителей наиболее актуализируют проблемы выживания для ЧК.

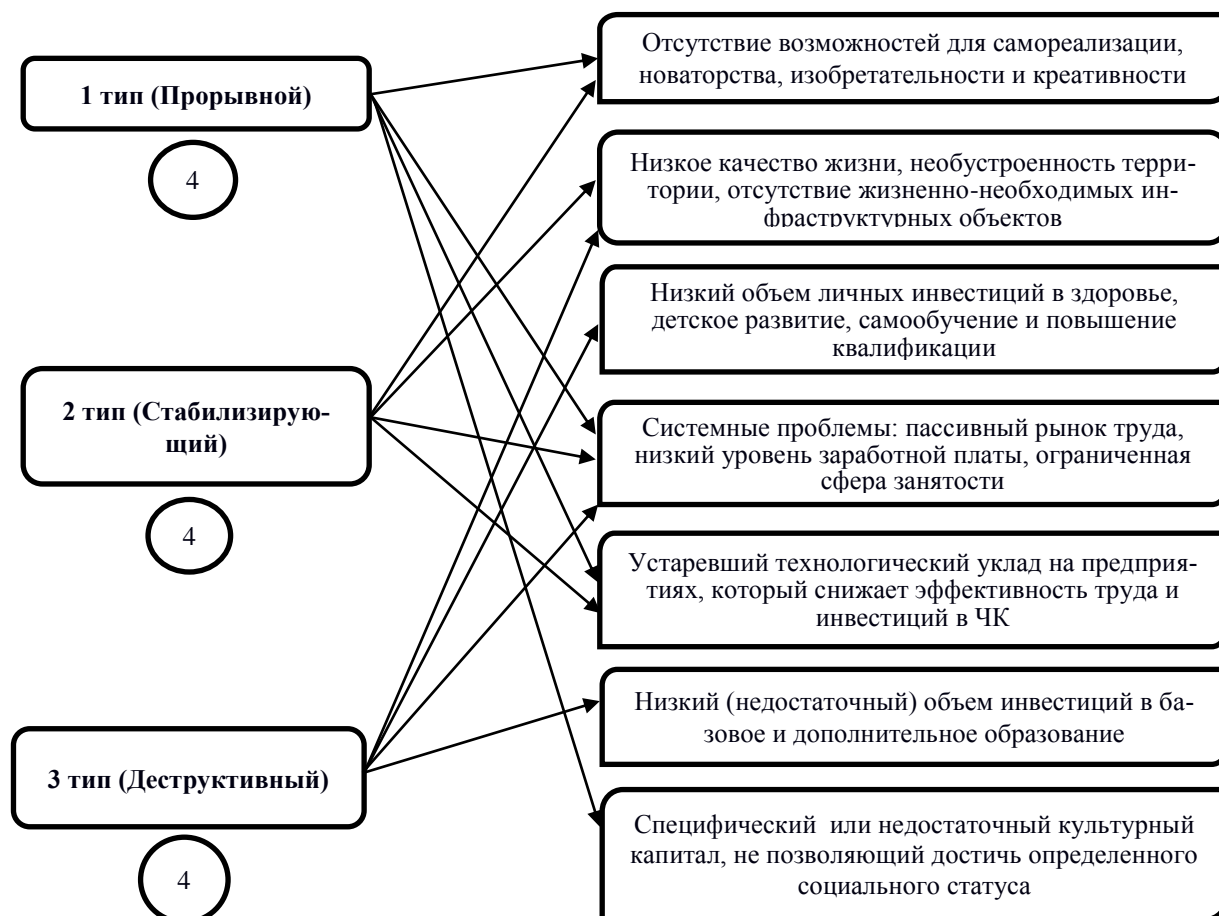


Рисунок 9 – Типы ЧК и их обусловленность социально-экономическими проблемами субъектов сельской экономики

Таким образом, рассмотрев в настоящем подразделе специфику формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях экономической нестабильности, мы можем сделать ряд выводов и обобщений.

Во-первых, человеческий капитал сельских территорий – это особый фактор преодоления негативных последствий деструктивного воздействия разрушительных явлений и процессов на социально-экономическую сферу. При этом экономический спад является неравномерно-волновым явлением,

фазы которого по-разному влияют на социально-экономическую сферу села и его ЧК. Нами показано, что предкризисный и посткризисный периоды – это временные отрезки, позволяющие человеческому капиталу накопить внутренний потенциал, видоизменить свои адаптогенные свойства и характеристики, а кризисный - ориентирован исключительно на использование этого внутреннего накопленного потенциала ЧК для обеспечения выживаемости и сохранения приемлемого уровня жизни. Подобную волновую циклическую природу необходимо учитывать при планировании долгосрочных системных мероприятий по стимулированию развития и качественному переформатированию ЧК в сельских территориях.

Во-вторых, нами было установлено, что в период активизации кризисных явлений и процессов в экономике и, соответственно, в агросоциохозяйственной сфере сельских территорий актуализируется стабилизирующая функция человеческого капитала. По сути она является логичным продолжением накопленного в межкризисные периоды эндогенного потенциала, реализация которого позволяет преодолевать неблагоприятные периоды развития общества и экономики.

В-третьих, не весь ЧК однородный по своим качественным характеристикам и по способности противостоять деструктивным явлениям и процессам. Из этого тезиса вытекает то обстоятельство, что для дифференцированного стимулирования и развития ЧК необходимо выделить преобладающие типы ЧК, комбинирование которых в сельском сообществе могло бы сформировать предпосылки для превентивной минимизации негативных моментов экономической турбулентности. С этой целью нами выделено три преобладающих типа ЧК, которые выполняют ключевую преобразовательную роль для социально-экономической сферы сельских территорий.

Логичным завершением теоретического раздела исследования явилось бы концептуальное обоснование стратегически значимых перспективных направлений деятельности системы отраслевого управления и местного самоуправления сельских территорий по ускоренному формированию и ис-

пользованию человеческого капитала, которые бы носили формат целенаправленной политики. В данном аспекте мы исходим из ряда взаимодополняющих обстоятельств, имеющих концептуально-методологическое значение, а именно:

- современные сельские территории испытывают влияние глобальных преобразований, связанных с переходом на постиндустриальную парадигму экономической динамики, цифровизацию сельского хозяйства и принципы экономики знаний; и хотя эти тренды несколько запаздывают во времени для сельских территорий, игнорировать их уже не представляется возможным. Следовательно необходимо при формировании ЧК исходить из того обстоятельства, что сельское хозяйство, хоть и является базовой для села, но не единственной отраслью, в которой заняты трудовые ресурсы: именно поэтому человеческий капитал следует формировать и использовать на смежных альтернативных направлениях экономической специализации сельской местности;

- совершенствование системы формирования и использования ЧК должно планироваться с учетом тенденций социально-экономического развития сельских территорий конкретного региона, а также с принятием в расчет типа модели организации местного самоуправления, от которого зависит спектр полномочий института народного представительства и бюджетных возможностей;

- целесообразно проведение системных диагностических исследований, отражающих особенности процессов формирования и использования человеческого капитала в регионах традиционно-аграрного профиля специализации экономики в разрезе не только количественных, но и качественных параметров, что позволит сформировать максимально релевантный блок исходной информации для выработки рекомендаций по совершенствованию процессов формирования и использования ЧК;

- необходимо учитывать расхождения в параметральной и «жизненной» оценке негативных явлений и процессов, происходящих в социально-

экономической сфере территорий сельского типа, так как статистически основные производственно-экономические показатели функционирования базовой отрасли сельской местности – сельского хозяйства – показывают преимущественно рост¹, а социально-экономическая сфера поселений – упадок: подобная социально-экономическая коллизия требует своего учета и разрешения, в том числе и на основе совершенствования аналитического обеспечения системного исследования сельских территорий;

- требуется реализация целенаправленной политики по формированию благоприятных «условий формирования и развития человеческого капитала» сельских территорий посредством точечной поддержки и стимулирования географической, экономической, социальной, административной, этноконфессиональной элементов социально-экономической среды сельской местности.

С приведенных концептуально-методологических позиций нами сформирована базовая абстрактно-логическая модель формирования и использования ЧК в современных условиях развития экономики (рисунок 10). Её последовательная реализация определяет направления наших дальнейших исследований.

Поясняя структурно-логическое содержание предлагаемой модели в русле «контрастирования» её отличий от используемых в настоящее время, отметим, что она базируется на результатах системной диагностики особенностей и специфики диалектического единства человеческого капитала и социально-экономической сферы сельских территорий, а также учете детерминанты экономической нестабильности.

Это обстоятельство определяет спектр задач, на решение которых должна быть направлена политика формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях развития экономики:

¹ В первую очередь здесь мы имеем ввиду традиционно-аграрные регионы Юга России.

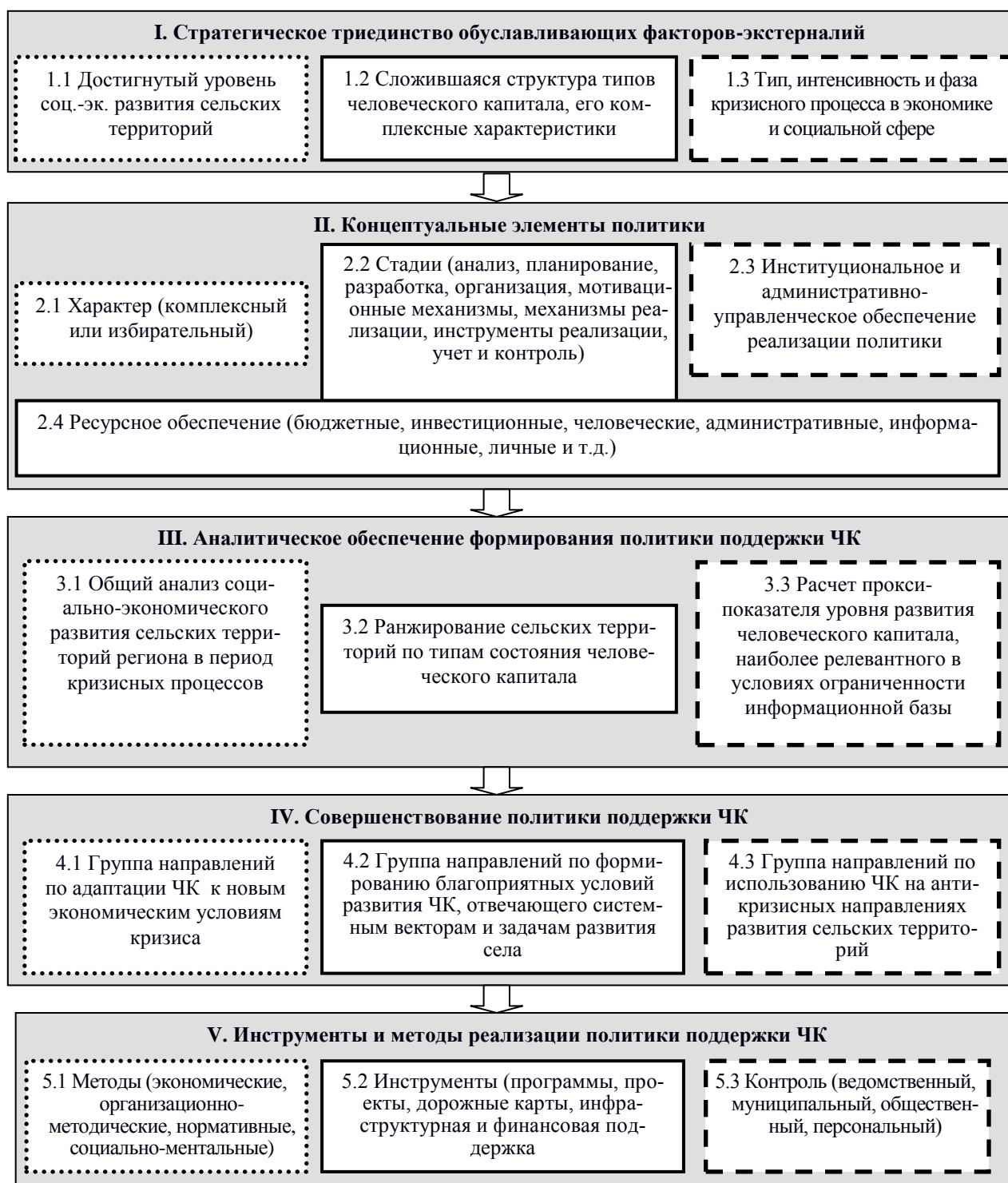


Рисунок 10 – Ключевые компоненты предлагаемой модели целенаправленной политики формирования и использования человеческого капитала субъектов сельской экономики в современных условиях развития (разработано автором)

- рациональное и равномерное расположение человеческого капитала по территории региона;

- сбалансированное распределение человеческого капитала по элементам производственной цепочки доминантной на территории экономической отрасли специализации;

- равномерное распределение человеческого капитала с учетом многоукладности экономики, а также форм и видов экономической деятельности;

- создание новых рабочих мест в сферах, связанных с продовольственным импортозамещением и реализацией направлений бизнес-ориентированного диверсифицированного развития сельских территорий;

- целевая подготовка кадров с новыми компетенциями в сфере цифровой агроэкономики и инновационного аграрного предпринимательства;

- формирование муниципальной системы материального и нематериального стимулирования повышения производительности труда;

- постоянный обзор рынка сельского труда на предмет дефицита персонала, компетенций и потребностей;

- использование инструментов сетевой и электронной экономики для развития сельского рынка труда.

Предлагаемая нами политика формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях развития экономики может включать объекты и субъекты.

Объектами могут быть:

- человеческий капитал региона и муниципальных образований, входящих в его состав, среди которых в регионах традиционно-аграрной специализации экономики, в первую очередь, выделим территории сельских муниципальных образований;

- человеческий капитал бюджетной сферы экономики и социальной инфраструктуры;

- человеческий капитал сферы малого предпринимательства;

- человеческий капитал коллективных форм хозяйствования и корпоративного сектора.

К субъектам антикризисной политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий можно отнести:

1. Региональные законодательные и исполнительные органы власти и управления (полномочия: выработка общих стратегических направлений с учетом специализации экономики региона и реакций на системные проявления негативных явлений и процессов в экономике, нормативно-правовое обеспечение, бюджетная поддержка и консалтинг);

2. Представительные и распорядительно-исполнительные органы местного самоуправления (полномочия: реализация на местах положений региональной политики, а также разработка и выполнение собственных мероприятий дополняющего характера с учетом локальной специфики и уровня социально-экономического развития сельской местности);

3. Субъекты общественного и частного сектора экономики как локальные акторы местных сельских сообществ.

Реализация системной политики антикризисного характера по формированию и использованию человеческого капитала сельских территорий в современных нестабильных условиях развития экономики требует детальной диагностики их функционирования и диалектического взаимодействия, что и определяет содержание следующего раздела диссертационного исследования.

2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

2.1. Социально-экономическая оценка функционирования сельских территорий

Как нами было показано в предыдущем разделе исследования человеческий капитал выступает в отношении к **субъектам сельской экономики – сельским территориям** – в нескольких ролях. Он представляет собой фактор воспроизводственного развития экономики и необходимое условие развития социально-экономической сферы. Кроме того, он является структурным компонентом этой сферы, во-многом задающим её качественные характеристики. В современных условиях человеческий капитал может быть идентифицирован как ресурс преобразовательного плана действий по выведению территории из депрессивного состояния. В свою очередь, качественные и количественные характеристики сельских территорий детерминируются комплексом проблем развития сельских территорий, актуализируемых в других смежных сферах их функционирования. В этом плане диалектическое единство как признак системного взаимодействия двух элементов – человеческого капитала и социально-экономической сферы сельских территорий – не вызывает сомнений.

Это обстоятельство позволяет сформировать логическую линию проведения комплекса аналитических исследований особенностей человеческого капитала сельских территорий через призму первичной диагностики характера и тенденций функционирования самих территорий сельского типа как объектного «фона».

Необходимость исследования сложившегося социально-экономического состояния сельских территорий состоит в их особой роли в стратегически важных секторах экономики регионов и установления общегосударственной стабильности. Уровень развития сельских территорий зави-

сит от многих макро- и микроэкономических факторов, которые, в свою очередь, актуализируются средовыми условиями. От природно-климатических, социально-экономических, административных, этно-конфессиональных условий и наличия базовых ресурсов зависят жизнеспособность и активность сельских территорий.

Сельские территории как субъекты сельской экономики, зачастую, в своем социально-экономическом развитии существенно отстают от городских, что обусловлено их моно-специализированным характером экономической деятельности и непростыми условиями проживания в сельской местности. Длительный период игнорирования проблем сельских жителей привел к деградации социально-экономической сферы и частичному социально-экономическому «опустыниванию» территорий.

С середины 2000-х годов государство сфокусировало свое внимание на сельских территориях. В это время был сформулирован, утвержден и реализован ряд стратегически значимых национальных проектов и программ, которые реализовывались в регионах РФ и Краснодарском крае в частности.

В 2006 - 2008 гг. осуществлена реализация Национальных проектов, которые включали социально-экономические меры по приоритетным направлениям: сельское хозяйство, здравоохранение, образование, жилье. Приоритетной задачей государственных инвестиций являлся экспоненциальный рост человеческого капитала за счет улучшения качества жизни. Комплексность реализации и активное финансирование позволили достичь положительных результатов, в том числе и в сельских поселениях.

В 2008-2012 гг. был завершен первый этап реализации Государственной программы развития сельского хозяйства, рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на базе положений Федерального Закона № 264-ФЗ от 29.12.2006 «О развитии сельского хозяйства», что позволило систематизировать меры по стимулированию развития агропромышленного комплекса на принципах частно-государственного партнерства [2].

Затем в промежуток 2013-2020 гг. был инициирован и в настоящее время реализуется второй этап, состоящий в пролонгировании мер стимулирования сельскохозяйственного производства с учетом обновленных потребностей агропроизводителей и императивов государственной продовольственной безопасности. Программные мероприятия актуальны для сельских территорий, по причине их агропроизводственной отраслевой специализации. Укрепление экономической сферы сельской местности в определенной степени сократило значительный отток населения, сформировало перспективные инвестиционные проекты и качественно улучшило состояние социального обеспечения территорий.

Наряду с этим в 2014-2017 гг. реализовывался первый блок федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий» с его продлением до 2020 гг. Первая узко ориентированная программа, позволяющая учитывать социально-экономические проблемы развития сельских территорий и напрямую контролировать их решение, финансировалась по двум основным направлениям: повышение комфортности проживания в сельской среде и улучшение жилищных условий населения в сельской местности [3].

Цель «Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства», рассчитанной на 2017-2025 гг., состоит в повышении научно-технического потенциала отраслей АПК и в росте качества производимой ими продукции для привлечения инвестиций. Напрямую большинство агропроизводителей не получает экономических эффектов, однако результаты следует рассматривать в долгосрочной перспективе и на системной основе.

Изучение законодательства показало наличие более «узких» программ. Так, в 2016-2021 гг. выполняются мероприятия государственной программы «Содействие занятости населения» и подпрограммы «Оказание содействию добровольному переселению в Краснодарский край соотечественников, проживающих за рубежом».

Размещение переселенцев предполагается осуществлять на территории муниципальных образований, имеющих статус сельских поселений. Данные программы представляют своего рода комплексные инструменты антикри-

зисного характера, направленные на сглаживание негативных проявлений современного развития экономики и сельской местности.

В настоящее время ведется разработка проекта комплексного развития сельских территорий Краснодарского края, который включает следующие направления: ведомственные целевые программы «Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий» и «Федеральные мероприятия по комплексному развитию сельских территорий», а также ведомственный проект «Современный облик сельских территорий» [93]. Данный проект оказывает прямое влияние на уровень социально-экономического развития сельских территорий, его мероприятия направлены на формирование облика «новых сел», за счет качественно иного уровня государственной поддержки, основанного на тесном контакте с сельским населением, поддержке местных инициатив.

Функционирование сельских территорий в экономической неопределенности естественным образом отражается на их состоянии. В этой связи целесообразно провести анализ ключевых социально-экономических показателей сельских территорий Краснодарского края.

Статистическая база данных по сельским территориям как ядро эмпирико-фактологического блока имеет ограниченный набор информации за узкий промежуток времени (с 2014 года), что существенно усложняет процедуру аналитической диагностики. Также при проведении выборки числовых показателей мы столкнулись с проблемой сопоставимости данных из-за периодического изменения методики их расчета. При формировании системы показателей для анализа социально-экономического развития сельских территорий учитывались их значимость (релевантность), актуальность, требуемое разнообразие и достаточность.

Краснодарский край является традиционно-аграрным регионом с благоприятными природно-климатическими условиями, что делает привлекательным территорию региона для постоянного проживания. Поэтому он является регионом с высокой долей сельского населения: в 2018 году 45% всего населения проживало в сельских поселениях, а 55%, соответственно – в городских (таблица 7). Аналитическое сглаживание показало, что данные про-

порции за исследуемый период постепенно изменялись в сторону увеличения доли городского населения в среднем на 2% в год (по 2018 г. включительно).

Таблица 7 – Динамика численности населения Краснодарского края в абсолютных и относительных величинах

Годы	Численность населения			В общей численности населения, %	
	всего, тыс. человек	городское	сельское	городское	сельское
2011	5230,0	2768,5	2461,5	52,9	47,1
2012	5257,2	2804,2	2453,0	53,3	46,7
2013	5330,2	2851,6	2478,6	53,5	46,5
2014	5404,3	2912,8	2491,5	53,9	46,1
2015	5453,3	2948,0	2505,3	54,1	45,9
2016	5513,8	2994,9	2518,9	54,3	45,7
2017	5570,9	3041,9	2529,0	54,6	45,4
2018	5603,4	3075,2	2528,3	54,9	45,1
2018 к 2011, %	107,1	111,1	102,7	+2,0	-2,0

Источник: [74, 75].

Однако, рассматривая численность населения в абсолютных показателях, обращает на себя внимание значительное приращение численности как городского (+373 тыс. человек), так и сельского (+67 тыс. человек) населения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что вся территория Краснодарского края является зоной притяжения населения, что благоприятным образом влияет на процессы воспроизводства человеческого капитала. Сельские территории в Краснодарском крае занимают 54922,61 км² или 72% всей территории, средняя плотность населения составляет 46 человек на 1 км², что в 5 раз меньше, чем плотность городского населения (265 чел на 1 км²); это объясняется наличием у сельских территорий площадей технического характера (земельные угодья различных категорий).

Проведенный анализ гендерного состава населения сельских территорий Краснодарского края показал, что женское население превышает мужское в среднем на 135 тыс. человек., что соответствует общероссийской тенденции (рисунок 11). По официальным данным Росстата в 2017 году соотношение сельского населения по полу выглядело следующим образом: мужчины 47%, женщины 53%.

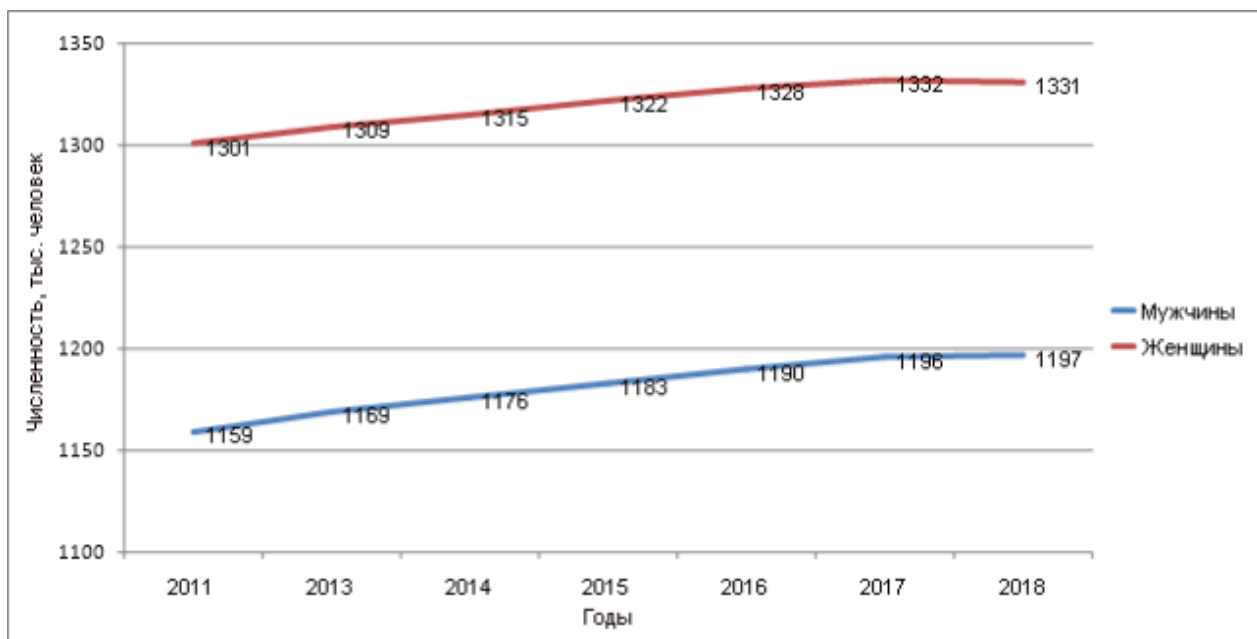


Рисунок 11 – Численность мужчин и женщин в сельской местности Краснодарского края, тыс. чел. (на начало года)

Источник: [74,75]

Воспроизводство населения в необходимых объемах является проблемой для многих регионов. Сельские территории, как правило, испытывают существенный дефицит населения. Однако численность сельского населения Краснодарского края постепенно увеличивается (таблица 8). Здесь наблюдается системная реакция населения на ухудшение экономической обстановки.

Таблица 8 – Показатели воспроизводства сельского населения Краснодарского края

Годы	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (убыль) населения	Умершие в возрасте до 1 года
2010	30544	34736	-4192	190
2011	28546	33096	-4550	191
2012	29901	31523	-1622	202
2013	29044	30486	-1442	166
2014	29801	32303	-2502	176
2015	28773	32469	-3696	188
2016	27448	32360	-4912	161
2017	25121	31464	-6343	131
2017 к 2010%	82,2	90,6	-	-
Сельское население по возрастным группам, %				
В процентах к общей численности населения				
	моложе трудоспособного		трудоспособного	старше трудоспособного
2011	17,7		58,6	23,7

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4
2013	18,0	57,5	24,5
2014	18,3	56,7	25,0
2015	18,5	56,0	25,5
2016	18,7	55,2	26,1
2017	18,8	54,6	26,5
2017 к 2010,	+1,1	-4	+2,8
Коэффициент миграционного прироста (на 10000 человек населения)			
	Все население	городское	Сельское
2010	43,8	69,7	14,8
2013	135,1	124,5	90,4
2014	84,4	81,9	34,6
2015	105,3	136,1	68,9
2016	100,5	134,7	59,6
2017	62,5	96,0	22,1

Источник: [74,75]

Показатель естественного прироста на протяжении исследуемого периода показывает отрицательные значения: наибольший уровень естественной убыли сельского населения отмечается в 2017 году (-6343 чел.), что в 4 раза больше минимального значения в 2013 году (-1442 чел.). В 2017 году число родившихся сократилось на 17,8 % (-5423 чел.) по сравнению с уровнем 2010 года. Население сельских территорий в этом плане оказалось наиболее чувствительным к ухудшению экономической обстановки и падению уровня и качества жизни, что увеличило его убыль.

Вместе с тем в качестве положительного источника прироста сельского населения отметим миграционные потоки. По статистическим данным максимальный коэффициент миграционного прироста отмечался в 2013 году (90,4) и 2015 году (68,9). По сравнению с миграцией городского типа сельские территории отстают и в 2017 году данный показатель сократился до уровня 22,1. Устойчивый положительный коэффициент миграционного прироста сельского населения в анализируемом периоде позволяет частично восполнять серьезную естественную убыль.

Привлекательность сельских территорий зависит от многих факторов, среди которых важное место занимают уровень доходов «на месте» и их покупательная способность (таблица 9).

Таблица 9 – Структура ресурсов и направления их расходования в домашних хозяйствах сельской местности Краснодарского края

Показатель	Годы							Изменение 2017 к 2010,%
	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств сельской местности, руб.								
Всего ресурсов:	11692,8	14064,2	14583,8	17622,4	17936,0	18896,4	22191,7	189,8
Из них: валовой доход	10803,3	13073,5	14047,3	16234,3	17482,9	18314,4	20836,9	192,8
денежный доход	9954,6	12335,5	13196,5	15373,3	16493,0	17127,4	19819,7	199,1
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	807,1	682,2	788,8	787,4	906,9	1060,9	856,9	106,2
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	41,6	55,8	62,0	73,6	83,0	126,1	160,3	в 4 раза
сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений	889,5	990,7	536,5	1388,1	453,1	582,0	1354,8	152,3
Состав расходов на конечное потребление домашних хозяйств сельской местности, руб.								
Расходы всего	8502,4	9531,4	10541,0	11196,3	12650,3	13873,4	15583,5	183,3
В том числе: на питание	3583,6	3554,7	3802,2	3979,0	4889,5	5792,3	5887,0	164,3
на непродовольственные товары	3292,3	4041,3	4438,4	4496,9	5049,3	4819,3	5814,0	176,6
на алкогольные напитки	114,8	131,2	151,5	169,2	180,5	207,5	320,6	в 3 раза
на оплату услуг	1511,7	1804,2	2147,3	2551,2	2530,8	3050,2	3557,1	в 2 раза

Источник: [74,75]

По данным Краснодарстата, структура доходов и расходов сельского населения в отчетном (2017) году выглядела следующим образом:

- основную часть доходов составляли денежные средства (93,8%), что на 3% меньше уровня 2016 года;

- дополнительные 6% к общей величине денежных доходов привлечены за счет личных сбережений, что в 2 раза больше уровня 2016 года, что указывает на увеличение дефицита текущих источников дохода для удовлетворения текущих потребностей;

- основную часть расходов занимает питание (37,7%) и непродовольственные товары (37,3%), при этом показатель доли расходов на питание соответствует уровню развивающихся стран и не дотягивает до уровня государств Восточной Европы;

- в 1,5 раза увеличились расходы на алкогольные напитки в 2017 к 2016 году.

Доходы сельского населения являются низкими по сравнению со средне-региональным уровнем (справочно - 33224,55 руб. в 2017 году), что провоцирует усиление негативных социальных процессов (миграция, асоциальное поведение, маргинализация, рост теневой экономики).

Проблемной сферой развития сельских территорий в Краснодарском крае является их инфраструктурное обеспечение коммунальными объектами. Уровень обеспеченности населения жилой площадью в 2017 году составил 24 м² на человека, что на 11,6% выше показателя 2010 года и имеет соответствие нормативному значению в рамках установленных муниципальными образованиями норм уровня обеспеченности жителей жилой площадью (показатель варьируется в границах интервала 10-18 м² по муниципальным образованиям) (таблица 10). Также следует отметить постоянный прирост жилой площади: пиковые значения наблюдались в 2014-2015 гг., а 83% всей площади при этом приходится на частную застройку.

Таблица 10 – Показатели развития жилищно-коммунального хозяйства сельской местности Краснодарского края

Показатели	Годы						2017 к 2010, %
	2010	2013	2014	2015	2016	2017	
Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, м ²	21,5	22,6	22,9	23,3	23,6	24,0	111,6
Ввод в действие жилых домов, м ²	638273	647362	943879	827410	691267	659364	103,3
Благоустройство жилищного фонда, %							
Площадь оборудованная: водопроводом	68,5	69,6	71,1	71,8	72,3	73,0	106,6
Канализацией	61,6	63,3	64,1	64,3	64,4	64,5	104,7
Отоплением	61,4	64,4	65,5	66,2	66,7	66,9	108,9
горячим водоснабжением	49,5	50,9	51,9	52,4	52,5	53,7	108,5
Газом	76,0	76,3	76,3	76,7	76,3	76,7	100,9
ваннами (душем)	47,4	48,5	50,0	51,0	50,8	51,2	108,0
напольными электроплитами	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	150,0
Одновременно всем указанным	47,3	49,0	49,4	49,9	49,2	49,5	104,7

Источник: [74,75]

Прирост динамики темпов благоустройства жилищного фонда сельских территорий объектами коммунального хозяйства за исследуемый период незначительный (в среднем 1% в год). В 2017 году доля сельских поселений,

оснащенных водопроводом составила 73%, канализацией 64,5%, горячим водоснабжением 53,7%. Комплексное благоустройство наблюдается только в 49,5% сельских поселениях, что значительно ниже чем в городах.

Решение данных проблем в крае осуществляется на региональном уровне посредством реализации программы «Газификация жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Краснодарского края на 2019-2023 гг.», в рамках которой к 2023 году планируется повысить уровень газификации сельских территорий до 83%.

Проблемы водоснабжения отражены в региональной программе «Развитие жилищно-коммунального хозяйства», в рамках которой разработаны подразделы: «Развитие водопроводно-канализационного комплекса населенных пунктов Краснодарского края», «Улучшение жилищных условий населения Краснодарского края», «Развитие благоустройства населенных пунктов Краснодарского края».

Отсутствие базовых элементов коммунального хозяйства не позволяет достичь комфортных условий жизни в сельской местности и усложняет бытовые процедуры. По этой причине в селах до сих пор используются примитивные способы отопления и водоснабжения. На современном этапе для развития устойчивой социально-экономической сферы сельской местности необходимо полностью ликвидировать рудиментарные явления в хозяйственной сфере и обеспечить равный доступ к комфортным условиям жизни всем жителям вне зависимости от типа поселения.

Аспекты сохранения здоровья и развития сферы образования в сельской местности комплексные меры по развитию ключевых объектов соответствующей инфраструктуры, что формирует благоприятную среду для формирования человеческого капитала и улучшению его качества. По данным официальной статистики в 2017 году в Краснодарском крае отмечается прирост численности лечебно-профилактических организаций в сельской местности на 77 единиц к уровню 2014 года и на 2 единицы к 2016 году (таблица 11). Однако до сих пор существует острая проблема медицинского об-

служивания малых и сверхмалых сельских поселений, а также перенос услуг скорой помощи на районный уровень, что значительно увеличивает временной диапазон реагирования и повышает риск смертности, что можно отнести к негативным с позиций формирования ЧК тенденциям.

Таблица 11 – Характеристика социальной инфраструктуры сельской местности Краснодарского края

Показатель	Годы				Изменение 2017 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	
Здравоохранение					
Число лечебно-профилактических организаций, ед.	882	916	957	959	108,5
Образование, социальное обслуживание, культура					
Число общеобразовательных организаций, ед.	711	711	711	711	100
Центры стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов, ед.	27	29	29	28	107,4
Число библиотек, ед.	449	449	449	449	100
Число музеев, ед.	28	29	29	29	103,5
Число парков культуры и отдыха, ед.	24	24	24	24	100
Спорт					
Число спортивных сооружений, ед.	3819	3822	3935	3999	103,0
Число детско-юношеских спортивных школ, ед.	83	88	85	82	98,7
Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах, человек	53269	53611	54794	54581	102,5
Связь					
Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, ед.	1340	1341	1352	1355	100,9
Число телефонизированных населенных пунктов, ед.	1306	1306	1314	1318	100,9
Бытовое обслуживание, торговля					
Число объектов бытового обслуживания, ед.	4469	4585	4625	4503	103,5
Число объектов розничной торговли (магазины), ед.	13577	13983	14363	14555	107,2
Число аптечных пунктов и киосков, ед.	581	625	648	637	109,6

Источник: [74,75]

Численность общеобразовательных организаций остается на одном уровне за весь период исследования, но хронически нерешенными являются вопросы недоукомплектованности преподавательским составом сельских школ, а также отсутствие молодых кадров. При этом на региональном уровне реализуются следующие направления поддержки педагогических и медицинских работников сельских территорий:

- в рамках реализации государственной программы Краснодарского края «Развитие здравоохранения» предоставляются единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам, работающим в сельской местности в размере от 500 тыс. до 1 млн руб.;

- предоставляются единовременные социальные выплаты на оплату первоначального взноса педагогическим работникам при получении ипотечного жилищного кредита;

- в рамках положений закона Краснодарского края от 23 июля 2015 года «Об установлении специальностей и муниципальных образований, на территориях которых педагогическим работникам, работающим по основному месту работы, предоставляются земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, в безвозмездное пользование» [6] за 2015-2016 гг. предоставлен 21 земельный участок под жилищное строительство в 8 муниципальных образованиях;

- в соответствии с Законом Краснодарского края от 14 декабря 2006 года № 1441-КЗ [7] педагогическим работникам, работающим в сельской местности, оказываются меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения.

В рамках сохранения здоровья населения сельской местности реализуется поддержка физической культуры и спорта. Так, в 2017 году отмечается прирост числа спортивных сооружений на 3 % по сравнению с 2014 годом и на 65 единиц к 2016 году. Высокой остается численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах: среднее значение за анализируемый период – 54063 человека в год.

Существенные темпы прироста наблюдаются в услуговом секторе, растет число объектов бытового обслуживания на 3,5 % в 2017 к 2014 гг., также на 7,2% в отчетном периоде увеличилось количество объектов розничной торговли и на 9,6% аптечных пунктов.

Рассмотренные выше показатели позволили актуализировать проблемные направления функционирования социальной сферы сельской местности, которая, как правило, является определяющей для сохранения численности населения на территории сельских поселений. Главными условиями оседлости и закрепления населения являются наличие жилья и работы, которая обеспечивает стабильный доход сельских семей.

В этой связи логичным этапом исследования является обзор состояния трудовых ресурсов и сферы приложения труда в сельской местности. Социально-трудовая сфера сельских территорий функционирует в условиях комплексного воздействия государственной политики поддержки занятости населения.

Сфера приложения труда в сельской местности ограничена видами экономической деятельности, которые представляют собой традиционные производственные направления экономической специализации (сельское хозяйство в общественных, корпоративных и частных укладах, ремесла, подсобные производства) и третичный сектор (бытовые, образовательные услуги), туризм и рекреация (рыбалка, загородный отдых и т.д.).

Сфера труда в сельской местности ограничена кругом вакансий с одной стороны и дефицитом квалифицированных кадров с другой. На рисунке 2.2 представлена среднегодовая численность занятых в экономике Краснодарского края по данным 2017 года. Лидирующее место занимает торговля (534 тыс. человек), обрабатывающие производства (283 тыс. человек), сельское хозяйство (247 тыс. человек), строительство (243 тыс. человек). С вышеприведенными данными корреспондируется число организаций по видам экономической деятельности в регионе (рисунок 11).

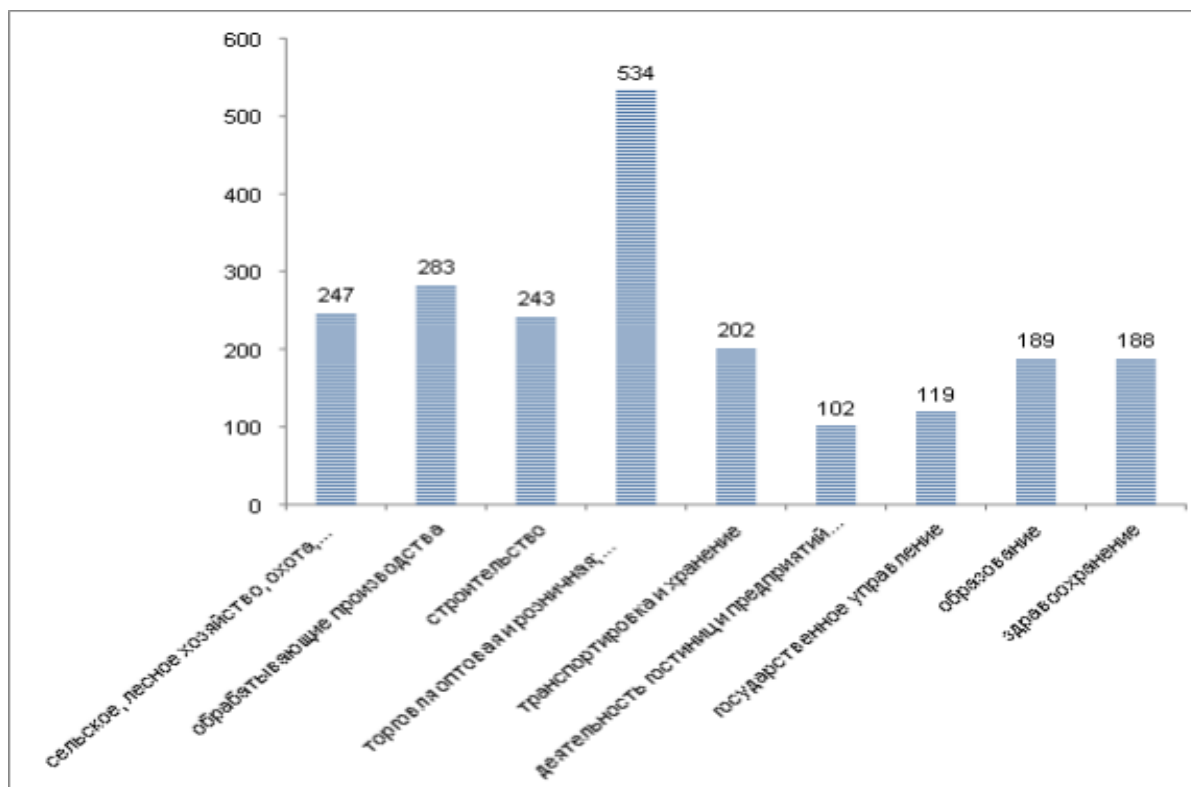


Рисунок 11 – Среднегодовая численность занятых в экономике Краснодарского края по видам экономической деятельности в 2017 году, тыс. чел.

Источник:[74,75]

Данные являются средними для всей территории региона, в удельном соотношении будет наблюдаться существенная разница между сельскими и городскими территориями. Сельское население преимущественно занято в сельскохозяйственном производстве, государственном секторе, городское ориентировано на торговлю, сферу услуг.

Как видно, подавляющее большинство организаций зарегистрированы по следующим видам деятельности: торговля – 42555 ед., строительство – 18046 ед., обрабатывающие производства – 9454 ед., транспортировка и хранение – 7421 ед. В аграрном секторе функционируют 4761 организаций с учетом малых форм хозяйствования. В целом можно отметить преобладание непромышленного сектора над производственным, что имеет негативные эффекты для экономики региона, приводит к зависимости от внешнеэкономических рынков и снижению качества среды формирования человеческого капитала на будущие периоды, связанные с цифровизацией производства,

переходом на принципы экотехнополисного развития и целевые установки новой модели берегательной экономики.

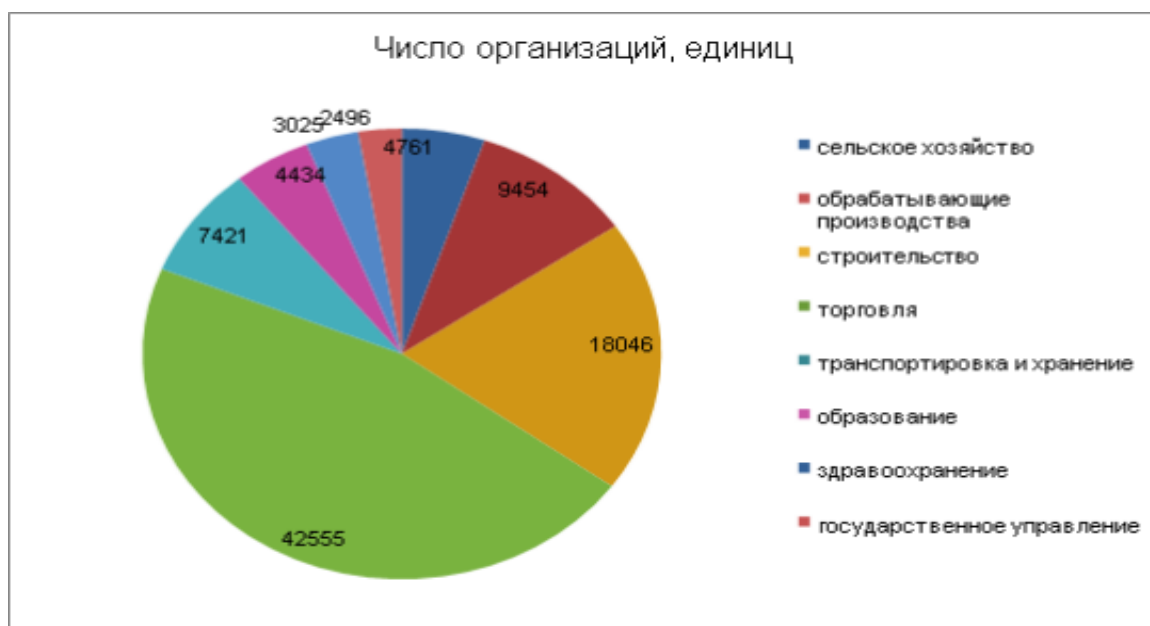


Рисунок 12 – Отраслевая структура организаций по видам экономической деятельности в Краснодарском крае в отчетном периоде, %

Источник: [74,75]

Однако анализ динамики и структуры организаций и доли занятых не дает полной картины о вкладе отдельных видов экономической деятельности в экономику региона; главным индикатором является валовой региональный продукт (таблица 12).

Наибольшую долю в структуре ВРП в 2017 году занимают торговля (17,2%), транспортировка и хранение (15,8%), обрабатывающие производства (12,3%), сельское хозяйство (10,4%). За исследуемый период прирост ВРП составил более чем 200%, также по всем выделенным видам деятельности отмечается положительная динамика: обрабатывающие производства за период 2010-2017 гг. показали рост в 2,5 раза, сельское хозяйство – на 81,3%. Максимальная доля сельскохозяйственного производства в ВРП региона зафиксирована в 2015 году (12,6%) и в 2010 году (12,4%). Колебания данного показателя в исследуемом периоде связаны с высокой зависимостью подотраслей сельского хозяйства от конъюнктуры внешних рынков и спекулятивной деятельностью перекупщиков на внутреннем рынке.

Таблица 12 – Валовой региональный продукт Краснодарского края в разрезе базовых видов экономической деятельности

ВЭД	Годы							2017 к 2010, %
	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
В млн руб.								
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Валовой региональный продукт, всего	1028308	1459491	1662969	1784833	1933512	2076604	2225918	в 2,5 раза
в том числе: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	127569	140746	151808	182683	243462	240572	231330	181,3
обрабатывающие производства	103208	171753	181217	216901	219415	230920	274111	в 2,5 раза
строительство	172335	289005	342478	256587	198735	146247	173733	100,8
торговля	171208	246746	280926	321904	339131	371162	382265	в 2 раза
транспорт и связь	158978	198064	217753	267687	308326	342074	352570	в 2 раза
образование	32407	47209	53657	59496	63054	65141	68836	в 2 раза
здравоохранение	48410	66355	76730	84931	90246	94904	102062	в 2 раза
государственное управление	60653	76301	82648	88921	89655	90393	92273	152,1
В процентах								
Валовой региональный продукт, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
в т. ч.: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12,4	9,6	9,1	10,2	12,6	11,6	10,4	-
обрабатывающие производства	10,0	11,8	10,9	12,1	11,3	11,1	12,3	-
строительство	16,8	19,8	20,5	14,3	10,2	7,0	7,8	-
торговля	16,7	16,9	16,9	18,0	17,5	17,9	17,1	-
транспорт и связь	15,5	13,5	13,1	15,0	15,9	16,4	17,2	-
образование	3,1	3,2	3,2	3,3	3,2	3,1	3,1	-
здравоохранение	4,7	4,5	4,5	4,7	4,7	4,5	4,5	-
государственное управление	5,9	5,1	5,9	5,0	4,6	4,3	4,2	-

Источник: рассчитано по [74,75].

Сельские территории Краснодарского края обладают всеми базовыми условиями для ведения сельскохозяйственного производства. Сельское хозяйство является отраслью специализации Краснодарского края, которая направлена на развитие аграрного потенциала региона. Уровень развития

сельского хозяйства определяет уровень благосостояния сельских территорий и региона в целом. В производстве продукции сельского хозяйства заняты сельскохозяйственные организации, личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства.

Регион обладает благоприятными условиями для наращивания производства различных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Так, в хозяйствах всех категорий объем производства за исследуемый период увеличился на 115805 млн руб. и составил 382468 млн руб. (таблица 13). В общей структуре производства продукции в стоимостном выражении наибольшую долю занимает продукция растениеводства – 72,0%, на долю животноводства приходится – 28,0%. В целом по региону прирост производства продукции составил 43,4%. Основной объем продукции производят сельскохозяйственные организации.

Таблица 13 – Динамика объемов и структуры производства продукции сельского хозяйства в Краснодарском крае

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2014 г. +, -	2018 г. в % к 2014 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Объем производства продукции сельского хозяйства, хозяйства всех категорий, млн руб.							
Всего	266663	340567	370762	364026	382468	115805	143,4
в том числе:							
- растениеводства	188372	252731	273778	259476	275207	86835	146,0
- животноводства	78290	87836	96984	104550	107261	28971	137,0
Сельскохозяйственные организации							
Всего	165179	217167	236427	223404	235899	70720	142,8
в том числе:							
- растениеводства	121109	166967	181374	165286	173810	52701	143,5
- животноводства	44071	50201	55053	58118	62089	18018	140,8
Хозяйства населения							
Всего	57387	60526	65904	74494	74208	16821	129,3
в том числе:							
- растениеводства	25801	25794	27421	32142	32988	7187	127,8
- животноводства	31586	34732	38482	42352	41220	9634	130,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Всего	44097	62874	68431	66128	72361	28264	164,0
в том числе:							
- растениеводства	41464	59971	64983	62048	68409	26945	164,9
- животноводства	2634	2903	3449	4080	3952	1318	150,0
Структура производства продукции сельского хозяйства, хозяйства всех категорий, %							

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6	7	8
Всего	100,0				100,0	-	-
в том числе:							
- растениеводства	70,6				72,0	+1,4 п.п.	-
- животноводства	29,4				28,0	-1,4 п.п.	-
Сельскохозяйственные организации							
Всего	100,0				100,0	-	-
в том числе:							
- растениеводства	73,3				73,7	+0,4 п.п.	-
- животноводства	26,7				26,3	-0,4 п.п.	-
Хозяйства населения							
Всего	100,0				100,0	-	-
в том числе:							
- растениеводства	45,0				44,4	-0,6 п.п.	-
- животноводства	55,0				55,6	+0,6 п.п.	-
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Всего	100,0				100,0	-	-
в том числе:							
- растениеводства	94,0				94,5	+0,5 п.п.	
- животноводства	6,0				5,4	-0,6 п.п.	

Источник: рассчитано по данным [74,75].

Важную роль в самообеспечении продовольствием играют хозяйства населения, которые выступают первичным звеном в продуктовой цепочке. Однако крестьянские (фермерские) хозяйства производят больше продукции по сравнению с ЛПХ, что обусловлено поддержкой в виде грантовой помощи на конкурсной основе.

Если рассматривать структуру объема сельскохозяйственного производства, то следует отметить, что на долю сельскохозяйственных организаций приходится 61,7% валового производства, на долю личных подсобных хозяйств в отчетном году приходилось 19,4% валовой продукции сельского хозяйства, а на долю крестьянских (фермерских) хозяйств – всего 18,9% (рисунок 13).

Сельские территории юга России располагаются на землях с самым высоким баллом бонитета. В структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур Краснодарского края в хозяйствах всех категорий в 2018 г. наибольший удельный вес приходится на зерновые и зернобобовые культуры - 65,8%, или 2424,7 тыс. га (таблица 14).

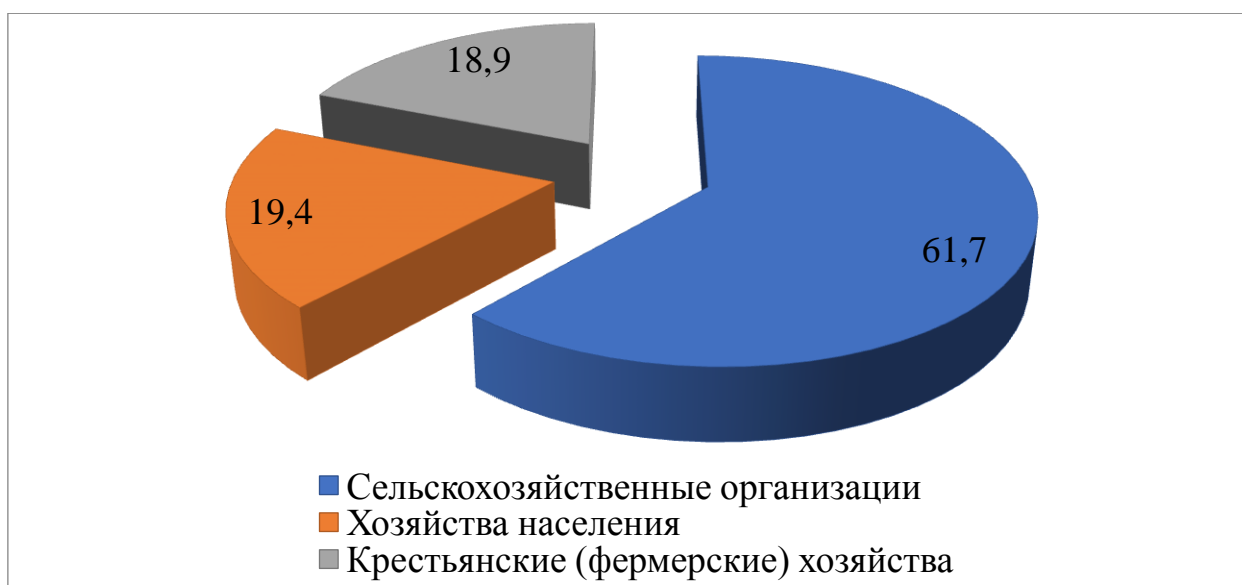


Рисунок 13 – Структура производства сельскохозяйственной продукции в Краснодарском крае хозяйствами всех категорий, 2018 г., %

Источник: [74,75]

Таблица 14 – Динамика посевных площадей сельскохозяйственных культур и их структуры в хозяйствах всех категорий Краснодарского края

Годы	Вся посевная площадь	в том числе			
		зерновые и зернобобовые культуры	технические культуры	картофель и овоще-бахчевые культуры	кормовые культуры
Посевные площади, тыс. га					
2014	3619,5	2404,7	808,6	96,7	309,5
2015	3636,3	2444,3	795,9	97,0	299,1
2016	3648,8	2470,3	793,0	91,4	294,1
2017	3658,2	2455,9	834,1	88,0	280,2
2018	3686,9	2424,7	883,9	95,3	283,0
2018 г. в % к 2014 г.	101,8	100,8	109,3	98,5	91,49
Структура посевных площадей, %					
2014	100,0	66,4	22,3	2,7	8,6
2015	100,0	67,2	20,9	2,7	8,2
2016					
2017					
2018					
2018 г. в +,- 2014 г.					

Источник: [74,75]

Объемы валового сбора продукции зависят от размера посевных площадей и их урожайности. Валовой сбор в натуральном выражении представлен в таблице 15.

Таблица 15 – Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Краснодарского края, тыс. т

Наименование сельскохозяйственной продукции	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Отклонение 2018 г. к 2014 г. +, -	2018 г. в % к 2014 г.
Зерновые и зернобобовые культуры)	12846	13682	13946	14081	12726	-120	99,0
кукуруза на зерно	3277	3291	3531	3420	1907	-1370	58,1
Сахарная свекла	6747	7172	9984	9957	7701	954	114,1
Масличные культуры	1382	1318	1386	1415	1230	-152	89,0
Подсолнечник	1101	1049	1069	1075	941	-160	85,4
Соя	281	269	317	340	289	8	102,8
Картофель	393	377	358	364	385	-8	97,9
Овощи	642	731	733	754	753	111	117,2
Бахчи продовольственные	71	67	58	65	76	5	107,0
Кукуруза на силос и зеленый корм	1704	1798	1790	1663	1563	-141	91,7
Плоды и ягоды	327	340	443	431	514	187	157,1
Виноград	216	183	240	202	218	2	100,9
Чайный лист (сортвой), т	222	245	448	554	504	282	227,0

Источник: [74,75]

Оценивая динамику валового сбора зерновых и зернобобовых культур, следует отметить снижение их производства в отчетном году. За последние пять лет валовой сбор зерновых культур снизился на 120 тыс. т.

В отрасли животноводства по-прежнему наблюдается спад поголовья крупного рогатого скота, и прежде всего коров. Так, с 2014 по 2018 годы поголовье крупного рогатого скота сократилось на 10 тыс. гол. и составило 533 тыс. гол. (таблица 16). На 3,3% снизилась численность коров. В отчетном году она составила 211 тыс. голов. Отмечается рост поголовья свиней, овец и коз, а также птицы. Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и политика импортозамещения способствовали некоторому росту производства мяса скота и птицы в убойном весе в хозяйствах всех кате-

горий (таблица 17).

Таблица 16 – поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий
Краснодарского края, тыс. голов

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %
Крупный рогатый скот	543	539	546	543	533	98,1
в том числе коровы	218	216	215	213	211	96,7
Свиньи	334	434	367	410	527	157,7
Овцы и козы	197	208	227	224	215	109,1
Лошади	12	11	11	10	10	83,3
Птица, млн голов	23	24	26	27	27	117,3

Источник: [74,75]

Таблица 17 - Производство основных продуктов животноводства во всех
категориях хозяйств Краснодарского края, тыс. т

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., %
Скот и птица на убой (в живом весе)	468,8	495,7	500,1	512,6	510,0	108,7
Скот и птица на убой (в убойном весе)	339,7	361,8	364,3	373,1	374,9	110,3
из него:						
говядина и телятина	66,3	63,3	64,7	67,7	71,9	108,4
Свинина	43,4	56,1	64,9	54,7	62,7	144,4
баранина и козлятина	1,5	1,6	1,7	1,7	1,7	113,3
мясо птицы	226,8	239,0	231,2	247,0	236,5	104,2
Молоко	1302,1	1327,6	1357,0	1380,9	1449,8	111,3
Яйца, млн штук	1399,3	1543,2	1722,4	1785,9	1731,4	123,7
Шерсть, т	286	306	325	355	360	125,8
Мед (вынутый), т	2347	2370	2834	2828	3421	145,7

Источник: Источник: [74,75]

Следует отметить, что за анализируемый период, несмотря на снижение поголовья коров в хозяйствах всех категорий, в крае увеличилось производство молока в 2018 году относительно 2014 года, рост составил 11,3%, или на 147,7 тыс. т. Это обусловлено ростом молочной продуктивности коров.

Тем не менее, современная экономическая ситуация и негативные ретроспективные события не позволяют в полной мере реализовать потенциал сельских территорий и повысить эффективность производства сельскохозяй-

ственной продукции, сделать более привлекательной сельскую местность для реализации бизнес-идей.

Сельские территории являются притягательными для определенной группы мигрантов, которые готовы к специфической сельской жизни как в быту, так и в вопросах занятости. Проблема оснащенности и обустроенности изучаемых территорий, как мы рассмотрели ранее, решаются комплексно, на это направляются существенные финансовые средства за счет бюджетов различных уровней.

С 2015 года отмечается значительный рост инвестиций, а абсолютный максимум был достигнут в 2017 году и составил 1253967 тыс. руб. , что на 40% больше уровня 2015 года (рисунок 14). Эти средства являются целевыми, направляются на обновление основных фондов, транспортных средств, приобретение оборудования для использования на территории сельских поселений, что указывает на поддерживающий характер инвестирования. Кроме бюджетных инвестиций экономика региона привлекательна для частных инвесторов, которые отчасти определяют уровень развития отдельных видов деятельности, отраслей и даже отдельных муниципальных образований сельского типа.



Рисунок 14 – Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципальных бюджетов сельских территорий, тыс. руб.

Источник:[74,75]

Проведенный анализ структуры инвестиций по видам экономической деятельности Краснодарского края свидетельствует о том, что в сельскохозяйственное производство в 2018 году привлечено на 0,9% меньше инвести-

ций, чем в 2017 году (таблица 18). Прирост инвестиций отмечается по следующим видам: строительство (+0,9%), транспортировка и хранение (+1,6%), здравоохранение (+1,5%). В рамках частного инвестирования осуществляются формирование новых основных фондов, реконструкция и восстановление существующих (модернизация оборудования и прочее), которые приводят к увеличению их первоначальной стоимости. В результате этого происходят рост объемов производства и увеличение прибыли в средне- и долгосрочной перспективе.

Таблица 18 – Объем инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности экономических субъектов Краснодарского края за 9 месяцев 2018 г.

Виды экономической деятельности	Млн руб.	в % к итогу	
		2018	2017
Инвестиции в основной капитал	223855,6	100	100
в том числе: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	16801,2	7,5	8,4
обрабатывающие производства	49026,3	21,9	22,6
строительство	6868,3	3,1	2,2
оптовая и розничная торговля	9031,8	4,0	5,2
транспортировка и хранение	81542,7	36,4	34,8
образование	4098,9	1,8	1,7
здравоохранение	6467,2	2,9	1,4
государственное управление и обеспечение военной безопасности социальное обеспечение	5789,8	2,6	1,3
прочие	43229,4	19,8	22,4

Источник: [74,75]

Таким образом, проведенный анализ общих тенденций социально-экономического развития сельских территорий Краснодарского края позволяет сделать следующие выводы:

– по базовым экономико-географическим характеристикам сельские территории Краснодарского края являются привлекательными как для проживания и ведения хозяйственной деятельности, так и для миграции извне, которая в условиях увеличения естественной убыли населения является основным источником его воспроизводства;

– половозрастная структура сельского населения является типичной для всех территорий РФ: численность женщин превышает мужскую часть населения, постепенно падает доля населения трудоспособного возраста;

– в средовом аспекте функционирования сельской местности существует ряд проблем с благоустройством сел, обеспеченностью их базовыми коммуникациями и объектами социальной инфраструктуры, что является хроническим системным фактором негативного характера и сдерживает социально-экономическое развитие сельских территорий, делая жизненную среду сел менее привлекательной в сравнении с городами;

– рынок труда сельских территорий представлен сельскохозяйственным производством, переработкой сельскохозяйственного сырья, а также третичным и государственным секторами экономики, при этом средний уровень дохода сельского населения ниже городского, что углубляет социальное расслоение населения в регионе;

– государственная политика Краснодарского края в отношении сельских территорий как среды воспроизводства человеческого капитала включает комплексные меры по благоустройству и привлечению кадров в проблемные сферы, прежде всего, бюджетные (медицина, образование), инфраструктурное обеспечение, что можно отнести к мероприятиям общего плана; для формирования же человеческого капитала необходимо увеличение адресных «узких» направлений государственной и муниципальной политики.

2.2. Особенности формирования человеческого капитала аграрно-ориентированных сельских территорий Краснодарского края

Сельские поселения различного типа являются местом формирования человеческого капитала наравне с прочими территориями. Человеческий капитал проходит все этапы жизненного цикла от формирования до использования, приобретая на каждом эволюционном этапе специфические черты и качества, характерные для территории протекания этих процессов.

В то же время особый научный интерес представляют исследование человеческого капитала сельских территорий в традиционно-аграрном регионе (в качестве модельного нами взят Краснодарский край как типичный аграрный субъект) и аналитическая оценка условий его формирования и использования в разрезе отдельных муниципальных образований сельского типа. Такой подход актуализирован в русле императивов реализующейся совокупности ряда стратегических документов на федеральном и региональном уровнях: «Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года» [6]; «Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период (до 2030 года)» [7]; «Инвестиционная стратегия Краснодарского края до 2025 года» [8]. В этих документах человеческий капитал выделен одновременно как проблемный элемент социально-экономической системы и стратегическое направление развития, что можно считать своего рода концептуальным достижением в отечественной практике регионального стратегического целеполагания [160].

В этом контексте для повышения конкурентоспособности экономики Краснодарского края в ряду приоритетных направлений развития (методика «Живая» система управления будущим AV Galaxy) впервые выделяется человеческий капитал, который играет ключевую роль в вопросах межрегиональной конкуренции для достижения социально-экономических целей.

Этим обосновываются очевидная актуальность и целесообразность исследования и детального анализа условий формирования и достигнутого уровня развития человеческого капитала сельских территорий, ввиду их высокой плотности в Краснодарском крае. Для типологического выделения территорий сельского типа как «объектного фона» нами проведена экспликация муниципальных районов Краснодарского края по уровню урбанизации (таблица 19). Цветом выделены муниципальные образования, в состав которых входят только сельские поселения (сельско-однородные территории) и которые являются объектами сбора эмпирико-фактологического блока для нашего исследования.

Таблица 19 – Экспликация муниципальных образований Краснодарского края по уровню урбанизации (выделение однородно-сельских территорий)[9]

Муниципальные образования	Городские поселения		Сельские поселения	
	Площадь, км ²	Население, чел.	Площадь, км ²	Население, чел.
1. Абинский район	507,18	60335	1126,92	37041
2. Апшеронский район	598,32	73166	1844,92	27548
3. Белоглинский район	-	-	1492,99	30528
4. Белореченский район	38,48	52082	1288,1	56610
5. Брюховецкий район	-	-	1376	50578
6. Выселковский район	-	-	1740	59595
7. Гулькевичский район	126,68	48202	1267,79	50775
8. Динской район	-	-	1361,96	138606
9. Ейский район	143,48	92765	1976,84	43922
10. Кавказский район	98,70	78631	1128,75	43710
11. Калининский район	-	-	1499,54	51177
12. Каневской район	-	-	2483	103268
13. Кореновский район	254,05	41683	1171,88	44797
14. Красноармейский район	-	-	1899	104756
15. Крыловский район	-	-	1363,3	35933
16. Крымский район	47,04	57485	1553,96	76145
17. Курганинский район	203,29	48689	1335,56	53930
18. Кушевский район	-	-	2372	665836
19. Лабинский район	63,54	60164	1807,12	38381
20. Ленинградский район	-	-	1416	63735
21. Мостовский район	958,38	35508	2740,63	34960
22. Новокубанский район	27,97	35020	1794,4	52312
23. Новопокровский район	-	-	2156	42901
24. Отраденский район	-	-	2452	64014
25. Павловский район	-	-	1788,8	66892
26. Приморско-Ахтарский район	664,16	32030	1839,47	27395
27. Северский район	382,07	53538	1739,97	65435
28. Славянский район	43,50	66285	2155,08	66183
29. Староминский район	-	-	1030	40877
30. Тбилисский район	-	-	992	48692
31. Темрюкский район	296,39	38712	1660,07	85365
32. Тимашевский район	187,30	56441	1319,13	55103
33. Тихорецкий район	76,03	59816	1749,43	58486
34. Туапсинский район	731,29	62269	1667,91	68003
35. Успенский район	-	-	1129,98	40587
36. Усть-Лабинский район	148,07	41325	1362,91	68291
37. Щербиновский район	-	-	1377	35686

Диагностика параметров формирования и использования человеческого капитала не является предметно новым направлением научных изысканий: на момент исследования накопился существенный массив исследований по данной теме. Однако сельские территории как среда для формирования, развития и эволюции ЧК, диалектика взаимодействия сельского континуума и человеческого капитала как отдельной категории не подвергались тщательному

изучению. Авторы существующих подходов выделяют различные аналитические блоки и компоненты ЧК, которые в свою очередь наполняются определенными показателями и индикаторами.

Например, Акимочкина Т.А., Бажовец А.А. предлагают диагностировать состояния ЧК методом экспресс-диагностики, которая включает абсолютные (в денежной форме) и относительные показатели (в процентах), анализ полученных данных состоит в сопоставлении результатов с обоснованными нормативными значениями [10].

Авторский коллектив Парушина Н.В., Лытнева Н.А. в своих исследованиях провели научный обзор методов измерения и оценки человеческого капитала [108]. В результате ими систематизированы аналитические подходы по следующим группам: 1. Измерение человеческого капитала с использованием натуральных индикаторов; 2. Измерение запаса ЧК на основе оценки прошлых усилий; 3. Измерение запаса ЧК на основе оценки отдачи; 4. Подход Всемирного банка по диагностике ЧК. Авторы подвергают критике все методы оценки по причине сложности оценки ЧК как экономической категории, которую нельзя однозначно и точно оценить в абсолютных единицах. Экспертный метод в целом также не охватывает все необходимые процедуры и всегда существует риск недостаточной квалификации группы экспертов.

Анализ нормативных документов показал, что стратегия социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период содержит аналитический блок оценки конкурентоспособности региона по самостоятельному направлению «Человеческий капитал», в состав которого вошли следующие подблоки индикаторов: население, производительность труда, жилищные условия, здоровье, экология, социальные услуги, образование, доход и занятость, безопасность [160]. При этом при разработке стратегии расчеты были проведены по общим данным региона без выделения городских и сельских территорий. Очевидно, что такой подход нивелирует территориально-обусловленную исходную неоднородность и несопоставимость социально-экономических показателей, что не позволяет в полной мере оце-

нить дифференциацию территорий по уровню условий для формирования человеческого капитала.

Учитывая это обстоятельство, нами при выборе аналитического метода, позволяющего диагностировать состояние ЧК сельских территорий Краснодарского края, был сформирован блок принципов, исходя из требований эволюционной экономики:

- комплексность и специфичность;
- достоверность и релевантность (статистическая значимость) данных;
- необходимая достаточность и репрезентативность выборки;
- доступность, понятность, сопоставимость информации.

При формировании требуемого эмпирико-фактологического блока сложилась ситуация недостаточности официальных данных, что вызвано несвоевременностью предоставления отчетных форм некоторыми муниципальными образованиями и проблемами с загрузкой аналитики в электронные каталоги системы государственной и муниципальной статистики. Данный нюанс скорректировал диагностические блоки аналитического подхода в сторону сокращения числа рассматриваемых параметров. Итоговая информационная база для углубленной диагностики ЧК представлена официальными статистическими данными сайта Краснодарстат: статсборник «Краснодарский край. Статистический ежегодник», статсборник «Краснодарский край в цифрах» [74,75], доклад «Социально-экономическое положение Краснодарского края» [67], база данных муниципальных образований, центральная база статистических данных [9], банк готового документа. Также дополнительная информация получена с помощью тематических электронных ресурсов: Инвестиционный портал Краснодарского края (<http://investstaradm.ru>), Министерство экономики Краснодарского края (<http://economy.krasnodar.ru>), Министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края (<https://minobr.krasnodar.ru>). Учитывая большое количество единиц наблюдения (территорий) и множественность показателей, исследование проводилось на основе актуальных данных за период 2016 - 2017 гг., что позволило обеспечить представительный массив выборки.

В качестве основного аналитического инструмента диагностики условий для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий автором использован метод ранговых оценок с определением интегрального рангового уровня. Интегральный показатель определялся в четыре этапа:

- 1) присвоение рангов по итогам 2017 года – статическая оценка;
- 2) присвоение рангов по итогам рассчитанных изменений (2017-2016 гг.) - динамическая оценка;
- 3) расчет средних арифметических рангов по всем показателям;
- 4) присвоение итогового интегрального ранга.

Данный подход полностью позволяет комбинировать статические и динамические оценки для оценки и экономической интерпретации исследуемых процессов. Благодаря выбранной методике будут учтены итоги отчетного года и позитивные или негативные изменения в течении рассматриваемого периода. Отбор показателей для диагностики осуществлялся с учетом существующего научного задела, специфики изучаемой экономической категории и доступности фактологического материала. Цель диагностики сельских территорий состоит в выявлении их способностей формировать условия для воспроизводства ЧК, формировать его определенный уровень за счет реализации социально-экономических субпотенциалов локального развития. В этой связи сформированные нами диагностические блоки и набор показателей по ним образуют единую аналитическую совокупность. При этом метод ранговых оценок является доступным и информативным при сравнении показателей по территориям одного типа, наибольший ранг присваивается лучшему (не всегда арифметически большему показателю). В таблице 20 обозначены показатели, по которым ранг проставляется по возрастанию (В) и по убыванию (У). Среднее значение ранговой оценки суммируется по всем показателям отдельных аналитических блоков и для полученных средних арифметических рангов строится итоговая ранжированная оценка: чем меньше средний ранг, тем более высокую позицию занимает территория.

Таблица 20 – Состав аналитических блоков и показатели для диагностики состояния и условий формирования ЧК(сформировано автором)

№ пп	Наименование показателя и единица измерения	Источник выборки информации
1	2	3
1. Воспроизводство населения		
1.	Численность населения, человек (В)	База данных муниципальных образований, статистические сборники «Краснодарский край в цифрах», «Краснодарский край. Статистический ежегодник».
2.	Коэффициент рождаемости, промилле (В)	
3.	Коэффициент смертности, промилле (У)	
4.	Миграционный прирост, человек (В)	
2. Трудовой капитал и уровень доходов населения		
5.	Среднесписочная численность работников, человек (В)	База данных муниципальных образований, оперативные данные сайта Краснодарстат, комплексная оценка городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднедушевым показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг.
6.	Численность трудоспособного населения, человек (В)	
7.	Уровень травматизма на производстве, человек (У)	
8.	Уровень безработицы,% (У)	
9.	Средняя заработная плата, руб. (В)	
10.	Доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, % (У)	
11.	Покупательная способность населения, % (В)	

Продолжение таблицы 2.14

1	2	3
3. Социальный капитал		
12.	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (посещений в смену на 10 тыс. населения), посещений (В)	База данных муниципальных образований, результаты комплексной оценки городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднедушевым показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг., аналитические данные сайта Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, центральная база статистических данных, банк готового документа.
13.	Обеспеченность населения больничными койками (коек на 10 тыс. жителей), ед. (В)	
14.	Численность детей приходящих на 100 мест в дошкольных учреждениях, чел. (В)	
15.	Численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях, чел. (В)	
16.	Обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека), м ² (В)	
17.	Число учреждений культурно-досугового типа, ед. (В)	
18.	Число спортивных сооружений, ед. (В)	
4. Экономические условия		
19.	Объем промышленного производства, руб. на чел. (В)	Комплексная оценка городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднедушевым показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг.
20.	Объем сельскохозяйственного производства, руб. на чел. (В)	
21.	Объем производства по ВЭД «Строительство», руб. на чел. (В)	
22.	Объем производства по ВЭД «Транспорт и хранение», руб. на чел. (В)	
23.	Доля малых и средних предприятий,% (В)	
5. Инвестиционный потенциал		
24.	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций, тыс. руб. (В)	Данные инвестиционных порталов муниципальных образований Краснодарского края, База данных муниципальных образований, данные сайта Краснодарстат.
25.	Остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций, тыс. руб. (В)	
26.	Стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн руб. (В)	
27.	Стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн руб. (В)	
28.	Уровень инвестиционной активности, руб. на чел. (В)	
6. Экология		
29.	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс.т (У)	База данных муниципальных образований.
30.	Текущие затраты на охрану окружающей среды, тыс. руб. (В)	

Результатом данного подхода являются промежуточные итоги по аналитическим блокам, по которым можно проследить проблемные компоненты социально-экономической среды сельских территорий, не позволяющие полноценно формироваться человеческому капиталу. Итоговые значения формируются в виде интегрального показателя уровня развития человеческого капитала сельских территорий аграрного типа.

Он рассчитывается как среднее суммарное значение по всем исследуемым блокам аналитического подхода. Метод присвоения рангов является доступной возможностью сопоставлять разнородные показатели, что всегда является затруднительным при ранжировании объектов.

Для проведения комплексной диагностики условий развития человеческого капитала сельских территорий необходимо оценить также условия для его потенциального роста и эволюции. Основным индикатором потенциала будущего ЧК являются демографические показатели, которые включают информацию о естественных воспроизводственных процессах и миграционной привлекательности территории формирования ЧК. В таблицах 21 – 22 представлены исходные данные и результаты ранговой оценки по группе показателей первого блока «Воспроизводство населения». Оценка проведена на основе исходной информации, которая отражена в приложениях А-Ф.

Результаты оценки позволяют сделать ряд промежуточных выводов:

– лидирующие позиции по уровню воспроизводства сельского населения занимают Красноармейский, Динской, Отрадненский районы; при этом Красноармейский район показывал более стабильный ранг в динамике по сравнению с Динским, который за счет снижения уровня миграционного прироста и роста коэффициента смертности занял вторую позицию. Сопоставляя разрыв балльных значений, необходимо отметить значительную разницу между первой и второй ранговой позицией (7 баллов) и между третьим и четвертым местами (6 баллов), а остальные разрывы между двумя соседними рангами не столь велики, что свидетельствует об отсутствии резких от-

личий в демографических показателях и их динамике у основного массива сельских территорий;

Таблица 21 – Фрагмент исходных данных для диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Воспроизводство населения»

Сельские муниципальные районы	2016 г.			
	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост
Белоглинский район	30460	11,6	14,9	212
Брюховецкий район	51079	12,9	16,1	-11
Выселковский район	59595	12,6	14,1	-268
Динской район	138606	12,2	12,1	2819
Калининский район	51177	12,2	13,2	13
Каневской район	103268	10,4	12,6	672
Красноармейский район	104555	11,1	14,5	558
Крыловский район	35969	11	13,3	46
Кущевский район	65815	11,6	15,3	264
Ленинградский район	64176	10,4	16,9	-26
Новопокровский район	43005	11	14,9	64
Отраденский район	64244	11,8	14	-92
Павловский район	66855	10,5	14,4	299
Староминский район	40741	10,9	13,4	239
Тбилисский район	48727	11	14,1	115
Успенский район	40896	14,1	13,3	-125
Щербиновский район	36339	10,2	15,3	-43

Источник: [7,56]

– последние позиции занимают Крыловский район (14 место, 43,5 балла), Щербиновский район (15 место, 47,5 баллов), Староминский район (16 место, 48 баллов); основной проблемой данных территорий является низкий уровень численности населения и его естественного воспроизводства, кроме Щербиновского района, который недостаточно привлекателен для внешней миграции;

– средние значения данного блока получили 11 сельских территорий (с 4 места по 13-е) с общим разрывом баллов 10,5. Поэтому можно сделать вывод об условной однородности сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Воспроизводство населения», что в целом соответствует нормам статистического распределения анализируемой совокупности.

Таблица 22 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Воспроизводство населения»

Территории \ показатели	Ранг 2017 (статика)				Ранг 2016-2017 (динамика)				Средний ранг				Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост		
Белоглинский район	17	7	16	6	5	9	16	10	11	8	16	8	43,00	13
Брюховецкий район	10	3	15	12	13	11	7	7	11,5	7	11	9,5	39,00	10
Выселковский район	8	6	10	13	16	15	9	2	12	10,5	9,5	7,5	39,50	11
Динской район	1	4	2	1	1	10	13	17	1	7	7,5	9	24,50	2
Калининский район	9	11	3	9	10	17	8	6	9,5	14	5,5	7,5	36,50	8
Каневской район	3	15	4	10	2	7	15	16	2,5	11	9,5	13	36,00	7
Красноармейский район	2	5	6	2	3	2	2	13	2,5	3,5	4	7,5	17,50	1
Крыловский район	16	16	1	16	9	12	3	14	12,5	14	2	15	43,50	14
Кущевский район	5	14	13	3	7	16	4	5	6	15	8,5	4	33,50	5
Ленинградский район	7	12	17	8	17	5	6	3	12	8,5	11,5	5,5	37,50	9
Новопокровский район	12	10	7	11	12	8	1	8	12	9	4	9,5	34,50	6
Отраденский район	6	2	9	5	14	3	10	1	10	2,5	9,5	3	25,00	3
Павловский район	4	13	8	14	6	6	6	15	5	9,5	7	14,5	36,00	7
Староминский район	13	17	12	7	4	15	17	11	8,5	16	14,5	9	48,00	17
Тбилисский район	11	9	11	4	8	4	11	4	9,5	6,5	11	4	31,00	4
Успенский район	14	1	5	15	11	14	12	9	12,5	7,5	8,5	12	40,50	12
Щербиновский район	15	8	14	17	14	1	14	12	14,5	4,5	14	14,5	47,50	15

В таблицах 23-24 представлены исходные данные и результаты ранговой оценки показателей по аналитическому блоку «Трудовой капитал и уровень доходов населения», который характеризует состояние второго компонента человеческого капитала сельских территорий в исследуемом регионе. Количественная оценка по выделенным показателям не позволяет в полной мере изучить степень достаточности трудовых ресурсов, однако сформирует массив информации о лидирующих и отстающих территориях в данном аналитическом аспекте исследования, что в дальнейшем можно использовать при составлении сложно-композиционных типологий сельских районов.

Таблица 23 – Фрагмент исходных данных диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Трудовой капитал и уровень доходов населения»

Сельские муниципальные районы	2016						
	средне-численность работников	трудоспособное население	травматизм на производстве, чел	уровень безработных, %	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения
Белоглинский район	4918	16320	3	1,1	24692	24,8	1,31
Брюховецкий район	8132	27721	6	0,6	24721	12,7	1,42
Выселковский район	18213	32401	28	0,9	30370	17	1,99
Динской район	16954	34533	6	0,6	27292	17,5	1,43
Калининский район	6059	28659	4	0,6	23229	18	1,03
Каневской район	18435	57309	15	0,7	26032	14	1,85
Красноармейский район	13880	56718	10	0,6	25446	13,2	1,29
Крыловский район	3559	19875	0	1	22016	25,7	1,09
Кущевский район	12062	36015	3	0,9	24151	12,1	1,37
Ленинградский район	10711	35191	10	0,8	25037	15	1,46
Новопокровский район	5733	23503	2	0,9	22523	21,8	1,03
Отраденский район	6823	12808	1	0,8	22552	16,4	0,96
Павловский район	10999	36568	9	0,9	24244	18	1,38
Староминский район	6990	22372	1	1	24712	18,6	1,27
Тбилисский район	7060	26358	0	0,8	24006	11,73	1,3
Успенский район	5658	22661	1	0,8	27919	20,2	1,41
Щербиновский район	6414	19565	7	1	24994	18,5	1,28

Источник: [7,51]

Промежуточные результаты по второму аналитическому блоку диагностики выглядят следующим образом:

– в общем рейтинге лидирующие места занимают следующие сельские территории: Каневской район (1 место, 41 балл), Динской район (2 место, 46,5 баллов), Брюховецкий район (3 место, 48 баллов). Самые лучшие показатели по данным 2017 года занял Каневской район, динамическая оценка показала другого лидера: Брюховецкий район. Обращает на себя внимание низкий рейтинг данных территорий по уровню травматизма на производстве;

– разница между значениями средними арифметического ранга в данном блоке выше, чем в первом: разрыв между рангами составил около 3-х баллов, а между первым и последним местом целых 45,5. Это подтверждает высокую дифференциацию уровня доходов сельских территорий и их трудового потенциала;

Таблица 24 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Трудовой капитал и уровень доходов населения»

Районы \ показатели	Ранг 2017 (статика)							Ранг 2016-2017 (динамика)						Средний ранг						Средний арифметический ранг	Итоговый ранг	
	среднесписочная численность работников	трудоспособное население	травматизм на производстве	число безработных	средняя заработная плата 2017	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	трудоспособное население	травматизм на производстве, чел	число безработных	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	среднесписочная численность работников	трудоспособное население	травматизм на производстве	число безработных	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %			покупательная способность населения
Белоглинский район	16	16	4	10	8	16	12	3	6	2	7	13	14	16	9,5	5	6	7,5	14,5	13	71,5	12
Брюховецкий район	8	9	11	1	10	2	4	10	7	8	10	7	1	8	9,5	9	4,5	10	4,5	2,5	48	3
Выселковский район	2	7	17	6	1	9	2	16	5	3	3	8	16	2	11,5	11	4,5	2	8,5	9	48,5	4
Динской район	3	5	15	2	3	7	5	1	17	9	12	1	10	3	3	16	5,5	7,5	4	7,5	46,5	2
Калининский район	13	8	3	15	15	10	15	14	3	17	15	3	15	13	11	3	16	15	6,5	15	79,5	14
Каневской район	1	1	13	5	4	5	1	12	1	10	9	14	5	1	6,5	7	7,5	6,5	9,5	3	41	1
Красноармейский район	4	2	16	3	7	4	10	15	15	11	13	6	6	4	8,5	15,5	7	10	5	8	58	8
Крыловский район	17	14	1	11	17	17	17	7	8	5	8	17	17	17	10,5	4,5	8	12,5	17	17	86,5	17
Кушевский район	5	4	7	12	5	3	7	9	11	12	1	16	8	5	6,5	9	12	3	9,5	7,5	52,5	5
Ленинградский район	7	6	14	7	6	6	3	17	13	10	4	9	2	7	11,5	13,5	8,5	5	7,5	2,5	55,5	7
Новопокровский район	14	11	5	16	16	15	14	11	9	14	11	5	11	14	11	7	15	13,5	10	12,5	83	16
Отрадненский район	11	17	12	13	11	8	16	2	16	15	2	10	12	11	9,5	14	14	6,5	9	14	78	13
Павловский район	6	3	10	14	12	11	8	8	2	14	14	4	13	6	5,5	6	14	13	7,5	10,5	62,5	9
Староминский район	10	13	6	4	13	13	13	5	12	1	16	11	7	10	9	9	2,5	14,5	12	10	67	10
Тбилисский район	9	10	2	8	9	1	9	4	10	12	5	15	3	9	7	6	10	7	8	6	53	6
Успенский район	15	12	8	9	2	14	6	13	14	13	6	2	9	15	12,5	11	11	4	8	7,5	69	11
Щербиновский район	12	15	9	17	14	12	11	6	4	16	17	12	4	12	10,5	6,5	16,5	15,5	12	7,5	80,5	15

– Новопокровский и Крыловский районы заняли последние места в данном рейтинге: здесь очевидны серьезные проблемы по всем индикаторам трудового капитала и доходов населения, также отмечается низкая, либо отрицательная динамика по многим рассматриваемым аналитическим единицам.

Далее, следуя плану диагностического исследования, нами был составлен блок показателей, позволяющих оценить условия для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий. Первым аналитическим звеном является оценка социальной инфраструктуры и услуг, оказываемых объектами социальной сферы. Для эффективного развития и сохранения существующего уровня человеческого капитала необходим ряд условий, отражающих высокое качество жизни населения: доступность социальных благ; высокое качество предоставляемых соцуслуг; возможность выбора учреждений и специалистов социальной сферы (таблицы 25- 26).

Таблица 25 – Фрагмент исходных данных для диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Социальный капитал»

Сельские муниципальные районы	2016						
	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящих на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	Обеспеченность населения жильем на конец года	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений
Белоглинский район	245,3	55,3	97	2940	31,9	5	59
Брюховецкий район	188,4	40,1	82	5603	29	27	139
Выселковский район	312,3	235,7	92	6129	26,5	11	91
Динской район	106,6	30,5	172	15579	25,8	10	237
Калининский район	254,2	37,7	133	5138	22,6	9	35
Каневской район	167,4	45	99	10385	24,5	15	173
Красноармейский район	113,2	32,6	124	11076	23,2	14	186
Крыловский район	172,5	49	104	3487	19,9	14	44
Кушевский район	213,6	103,6	104	7007	27,4	18	203
Ленинградский район	262	54,3	79	6582	23,5	17	92
Новопокровский район	151,5	47,6	96	4092	24,3	10	104
Отрадненский район	144,8	219,2	98	6649	21,6	20	117
Павловский район	218,6	53,5	102	6814	24,1	26	77
Староминский район	133,3	45,3	105	4192	21,2	9	111
Тбилисский район	277,3	50,3	94	4919	23,8	17	99
Успенский район	132,3	47,1	99	4262	24,7	11	93
Щербиновский район	110,8	46	84	3783	26,5	8	50

Источник: [9,67,75]

Таблица 26 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Социальный капитал»

Сельские муниципальные районы показатели	Ранг 2017 (статика)							Ранг 2016-2017 (динамика)							Среднее значение							Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	амбулаторно-поликлиническое обеспечение	обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека)	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений	амбулаторно-поликлиническое обеспечение	обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека)	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений	амбулаторно-поликлиническое обеспечение	обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека)	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений		
Белоглинский район	5	4	12	17	1	17	13	12	8	16	9	10	1	1	8,5	6	14	13	5,5	9	7	63	10
Брюховецкий район	8	12	16	6	2	1	5	8	2	6	1	13	1	5	8	7	11	3,5	7,5	1	5	43	2
Выселковский район	1	1	10	9	4	9	12	5	1	1	6	4	1	17	3	1	5,5	7,5	4	5	14,5	40,5	1
Динской район	17	17	1	1	6	11	1	15	14	2	2	17	1	6	16	15,5	1,5	1,5	11,5	6	3,5	55,5	6
Калининский район	4	15	2	10	14	13	17	9	9	13	15	14	1	8	6,5	12	7,5	12,5	14	7	12,5	72	13
Каневской район	10	13	8	3	7	6	4	10	15	10	4	1	1	11	10	14	9	3,5	4	3,5	7,5	51,5	5
Красноармейский район	16	16	3	2	13	7	3	16	12	11	3	5	1	9	16	14	7	2,5	9	4	6	58,5	8
Крыловский район	9	8	6	16	17	8	16	6	3	14	8	8	1	12	7,5	5,5	10	12	12,5	4,5	14	66	12
Кущевский район	7	3	5	4	3	4	2	1	10	7	12	16	1	13	4	6,5	6	8	9,5	2,5	7,5	44	3
Ленинградский район	3	5	17	7	12	5	10	4	5	3	10	6	1	4	3,5	5	10	8,5	9	3	7	46	4
Новопокровский район	11	9	10	14	9	12	8	11	13	12	14	11	1	14	11	11	11	14	10	6,5	11	74,5	15
Отраденский район	14	2	8	8	15	3	6	17	17	8	17	15	1	15	15,5	9,5	8	12,5	15	2	10,5	73	14
Павловский район	6	6	12	5	10	2	14	3	6	17	7	12	1	16	4,5	6	14,5	6	11	1,5	15	58,5	8
Староминский район	13	14	4	13	15	15	7	13	16	9	13	2	2	10	13	15	6,5	13	8,5	8,5	8,5	73	14
Тбилисский район	2	7	12	11	10	14	9	14	11	15	5	3	3	3	8	9	13,5	8	6,5	8,5	6	59,5	9
Успенский район	12	10	7	12	8	10	11	2	7	4	16	9	1	7	7	8,5	5,5	14	8,5	5,5	9	58	7
Щербиновский район	15	11	15	15	4	16	15	7	4	5	11	7	1	2	11	7,5	10	13	5,5	8,5	8,5	64	11

Рейтинговая оценка человеческого капитала сельских территорий края по аналитическому блоку «Социальный капитал» позволила сформулировать следующие выводы:

– Выселковский район занял первое место в рейтинге обустроенности сельских территорий объектами социальной инфраструктуры, при этом лидирующие позиции район занял в статичном аспекте (амбулаторно-поликлиническое обеспечение (количество посещений в расчете на 10 тыс. чел. населения, обеспеченность населения больничными койками). Так же данный район показал высокие темпы роста в динамике (обеспеченность населения больничными койками, численность детей на 100 мест в дошкольном учреждении, число учреждений культурно-досугового типа). Однако у этой территории низкий рейтинг по числу спортивных сооружений в 2017 году и динамика не меняется в лучшую сторону;

– два района по результатам ранжирования разделили 8-е место (58,5 балла) - Красноармейский и Павловский районы. При этом, ранги в разрезе показателей сильно различаются: в первом случае низкий уровень обеспеченности населения медицинскими услугами и жильем, во втором - отстающие позиции отмечаются по количеству спортивных площадок и сооружений, численности детей на 100 мест дошкольных учреждений. Различия данных показателей должны учитываться при реализации адресной поддержки территорий;

– похожая ситуация сложилась в группе сельских территорий, получивших самые низкие рейтинги с незначительным отставанием друг от друга. Так, 14-е место разделили два района (Отраденский и Староминский). Отраденский занял соответствующее место за счет низких динамических рангов, слабая положительная, а зачастую и отрицательная динамика отражает положение дел в социальной сфере. Новопокровский район является аутсайдером в данном аналитическом блоке с суммой баллов 74,5 и стабильно низкими рангами по всем показателям.

Далее рассмотрим результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «экономические условия» (таблицы 27-28).

На уровень развития экономики территорий существенно состояние человеческого капитала, реализация профессиональных навыков и степень предпринимательского потенциала. В свою очередь экономический фактор влияет на развитие человеческого капитала, «подпитывая» мотивационную составляющую и улучшая условия его формирования и реализации. Данная диагностическая область как раз точно и отражает диалектику взаимодействия ЧК и экономической сферы сельской местности.

Таблица 27 – Фрагмент исходных данных для ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Экономические условия»

Сельские муниципальные районы	2016				
	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий, %
Белоглинский район	120667	332378	595	1969	15,0
Брюховецкий район	67128	214597	3866	2067	10,2
Выселковский район	499191	295108	10908	2978	5,0
Динской район	143491	92462	22582	1359	17,5
Калининский район	24958	218246	9412	1559	14,8
Каневской район	130378	186683	7089	2867	12,6
Красноармейский район	47700	110135	19962	4108	11,2
Крыловский район	5087	242103	3270	1901	11,6
Кушевский район	72157	216736	9439	4639	13,7
Ленинградский район	195257	177949	1569	3651	14,3
Новопокровский район	76802	318297	1848	7060	15,4
Отраденский район	3054	142902	1222	3248	8,7
Павловский район	112849	261533	12514	5883	11,9
Староминский район	129552	181293	6676	47	10,5
Тбилисский район	263998	211519	3765	2653	11,7
Успенский район	171904	189367	16291	2652	8,0
Щербиновский район	11897	301817	1354	914	16,7

Источник:[9,67,75]

Аналитическая интерпретация экономических показателей позволила сделать следующие выводы:

– лидерами рейтинга оказались: Калининский (1 место, 31,5 балл), Динской район (2 место, 37 баллов), Тбилисский район (3 место, 38 баллов).

В данном блоке отмечается высокое колебание показателей по всем территориям, то есть нет однозначно лидирующих по всем индикаторам, что нами связывается с различной отраслевой специализацией районов. Таким образом, территории, набравшие минимальное значение итоговых баллов, показывают медианные и выше результаты по всем видам деятельности, что позволило им выйти в лидирующую группу;

– Павловский район набрал максимальное количество баллов (59) за счет низких динамических рангов, при этом отставание от ближайшего района составило всего 1 балл (Щербиновский район) и расчет итоговой суммы формировался за счет низких статических ранговых оценок. Такая разница характеризует глубину дифференциации экономических условий, в которых происходит формирование и использование человеческого капитала.

Таблица 28 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Экономические условия»

Сельские муниципальные районы показатели	Ранг 2017 год (статика)					Ранг 2016-2017 (динамика)					Среднее значение					Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	промышленное производство	сельское хозяйство	строительство	транспорт и хранение	доля малых и средних предприятий	промышленное производство	сельское хозяйство	строительство	транспорт и хранение	доля малых и средних предприятий	промышленное производство	сельское хозяйство	строительство	транспорт и хранение	доля малых и средних предприятий		
Белоглинский район	7	1	17	12	3	2	15	10	12	6	4,5	8	13,5	12	4,5	42,5	6
Брюховецкий район	12	10	9	11	13	6	9	4	8	6	9	9,5	6,5	9,5	9,5	44	8
Выселковский район	1	3	3	10	17	17	14	2	13	11	9	8,5	2,5	11,5	14	45,5	11
Динской район	6	17	2	7	1	11	10	14	3	3	8,5	13,5	8	5	2	37	2
Калининский район	14	8	5	13	2	1	3	6	10	1	7,5	5,5	5,5	11,5	1,5	31,5	1
Каневской район	8	12	6	6	12	14	8	12	5	14	11	10	9	5,5	13	48,5	12
Красноармейский район	13	16	1	5	11	10	4	1	6	12	11,5	10	1	5,5	11,5	39,5	4
Крыловский район	17	5	12	14	8	13	12	7	16	5	15	8,5	9,5	15	6,5	54,5	14
Кушевский район	11	9	11	1	7	8	5	16	1	13	9,5	7	13,5	1	10	41	5
Ленинградский район	4	14	14	3	4	16	11	9	4	9	10	12,5	11,5	3,5	6,5	44	9
Новопокровский район	10	4	13	2	5	9	17	8	2	16	9,5	10,5	10,5	2	10,5	43	7
Отрадненский район	16	15	15	8	16	7	2	5	7	10	11,5	8,5	10	7,5	13	50,5	13
Павловский район	9	7	7	4	14	15	16	17	14	15	12	11,5	12	9	14,5	59	16
Староминский район	5	13	8	16	10	3	6	13	11	4	4	9,5	10,5	13,5	7	44,5	10
Тбилисский район	2	11	10	9	9	4	13	3	9	6	3	12	6,5	9	7,5	38	3
Успенский район	3	6	4	17	15	5	1	15	17	2	4	3,5	9,5	17	8,5	42,5	6
Щербиновский район	15	2	16	15	6	12	7	11	15	17	13,5	4,5	13,5	15	11,5	58	15

Догоняющее социально-экономическое развитие сельских территорий является хронической проблемой для органов власти и местного самоуправления при решении вопросов выравнивания межтерриториальных диспропорций и дисбалансов. В основе этого – пространственная обширность сельской местности в масштабе региона, для контроля над которой требуется много усилий и материальных средств. Городская среда по большей части мобильна и локализована в границах территорий городских поселений, а сельские территории включают не только площадь сельских поселений, но также и межселенные территории, сельскохозяйственные объекты и прочие природно-ландшафтные образования. Сельские поселения разобщены и локализованы неравномерно, многие не связаны единой дорожной сетью и недоступны и малопривлекательны для современных технологий и нововведений по причине малого количества жителей как целевой аудитории. Отдельным проблемным вопросом является дефицит местных бюджетов, когда сельские муниципальные образования экономически нежизнеспособны. Все эти нюансы имеют накопительный характер и решаются частично или в длительный промежуток времени, что определяет догоняющий тип развития. Причиной этому отчасти служит низкое качество человеческого капитала, аккумулированного на конкретной территории. Квалификация занятых в местной экономике, государственном секторе и сфере услуг не позволяет оперативно и на высоком организационно-прикладном уровне решать поставленные задачи социально-экономического развития. Косвенным индикатором успешности сельских территорий является объем инвестированных средств в местные проекты или инвестиционная привлекательность территории. Инвесторами, как правило, выступают частные лица (малые проекты до 5 млн руб.), либо крупные сторонние инвестиционные компании, инициирующие развитие различных производств на территориях с определенными условиями (природно-климатические, логистические, рыночные, транспортные и т.д.).

Территории, в границах которых происходит реализация инвестпроектов заинтересованы в них в части: занятости местного населения, развития соци-

альной инфраструктуры, увеличения налоговых поступлений в местный бюджет. Однако существуют риски, которые невозможно в полной мере просчитать заранее: риск экологического загрязнения (для некоторых видов деятельности), риски невостребованности населения в реализации новых проектах; подавляющая конкуренция со стороны новых производств, закрытие местных микро-предприятий. В целом, для сельских территорий приход инвесторов является позитивным явлением и дополнительной возможностью улучшить бытовые условия и получить доступ к дополнительным социальным благам (таблицы 29-30).

Таблица 29 – Исходные данные для диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики по аналитическому блоку «Инвестиционный потенциал»

Сельские муниципальные районы	2016 г.		2017-2018 г.		2016 г.
	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций, тыс.руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций, тыс. руб.	стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн руб.	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн руб.	уровень инвестиционной активности, руб.
Белоглинский район	82036	387435	1902	1500	52584
Брюховецкий район	141174	992460	1058	1454	20064
Выселковский район	109866	2038515	306	208	96096
Динской район	115091	1598043	3252	1116	27191
Калининский район	19698	717213	940	735	14112
Каневской район	61347	2034892	1531	4083	21295
Красноармейский район	148411	1194950	4008	5721	24110
Крыловский район	20641	735506	4517	429	20800
Кущевский район	нд	1156448	4646	17579	43628
Ленинградский район	Нд	нд	630	1876	32414
Новопокровский район	Нд	нд	816	0	11314
Отраденский район	Нд	нд	0	800	7269
Павловский район	31777	915401	3567	51	40290
Староминский район	39144	нд	565	8245	16396
Тбилисский район	30416	471654	130	1935	1
Успенский район	133475	1152284	1226	300	51979
Щербиновский район	29936	413214	325	331	38065

Источник:[9,67,75]

В таблице 30 обобщены результаты диагностического ранжирования сельских территорий по уровню инвестиционного потенциала. При этом, отметим, что не по всем сельским территориям представлены официальные данные по группе показателей, что явилось основанием для присвоения низкого ранга и смещения оценок в негативную сторону. Главным аргументом для этого является недоступность информации в открытом доступе для потенциальных инвесторов.

Таблица 30 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Инвестиционный потенциал» (расчеты автора)

Сельские муниципальные районы \ показатели	Ранг 2017 (статика)					Ранг 2016-2017 (динамика)			Среднее значение					Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций	уровень инвестиционной активности	стоимость реализуемых инвестиционных проектов	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов	остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций	уровень инвестиционной активности,	остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций	уровень инвестиционной активности, рублей	стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн. рублей	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн. руб		
Белоглинский район	6	13	2	6	7	11	4	3	8,5	8,5	2,5	6	7	32,5	3
Брюховецкий район	2	7	6	9	8	3	10	4	2,5	8,5	5	9	8	33	4
Выселковский район	5	2	1	15	15	7	13	16	6	7,5	8,5	15	15	52	13
Динской район	3	3	12	5	9	1	6	11	2	4,5	11,5	5	9	32	2
Калининский район	13	10	3	10	11	13	11	1	13	10,5	2	10	11	46,5	10
Каневской район	7	1	9	7	4	6	7	7	6,5	4	8	7	4	29,5	1
Красноармейский район	1	6	15	3	3	4	17	14	2,5	11,5	14,5	3	3	34,5	5
Крыловский район	12	9	13	2	12	8	5	10	10	7	11,5	2	12	42,5	8
Кущевский район	17	17	5	1	1	17	1	13	17	9	9	1	1	37	6
Ленинградский район	17	17	4	12	6	17	17	6	17	17	5	12	6	57	15
Новопокровский район	17	17	16	11	17	17	17	8	17	17	12	11	17	74	16
Отрадненский район	17	17	17	17	10	17	17	9	17	17	13	17	10	74	17
Павловский район	10	8	8	4	16	10	12	15	10	10	11,5	4	16	51,5	12
Староминский район	8	14	11	13	2	2	9	5	5	11,5	8	13	2	39,5	7
Тбилисский район	9	1	10	16	5	5	8	2	7	10	6	16	5	44	9
Успенский район	4	5	14	8	14	12	2	17	8	3,5	15,5	8	14	49	11
Щербиновский район	11	11	7	14	13	9	3	12	10	7	9,5	14	13	53,5	14

Ранжирование показателей, характеризующих инвестиционный потенциал сельских территорий Краснодарского края, выявило следующие моменты:

- лидирующие значения показали Каневской (1 место, 29,5 баллов), Динской (2 место, 32 балла), Белоглинский (3 место, 32,5 балла) районы; данные территории отражают всю информацию в открытом доступе, имеют устойчивые ранги в статике и динамике, по отдельным показателям демонстрируют лучшие результаты;

- первые ранги по уровню финансируемых реализуемых инвестиционных проектов и предлагаемых для реализации в 2017 году занял Куцеский район, однако отсутствие информации о состоянии основных фондов на территории муниципального образования не позволили выйти территории на лидирующие позиции;

- по уровню инвестиционной активности в расчете на 1 человека в 2017 году лидировал Выселковский район, однако в динамике он показал низкий результат, а Калининский район смог показать наилучший прирост за исследуемый период;

- большой разброс в значениях между лидирующими и отстающими районами указывает на нестабильность экономической сферы отдельных сельских территорий, что требует проведения дополнительной диагностики совокупности условий, оказывающих воздействие на инвестиционную привлекательность исследуемых локалитетов.

Важное значение для состояния человеческого капитала имеет здоровье населения, на которое оказывает влияние экологическая среда проживания. Следуя логике нашей диагностики, в таблицах 31 - 32 сгруппирована информация об объемах выбросов в атмосферу загрязняющих веществ и объемах финансирования мероприятий по охране окружающей среды. Группировка по первому показателю проводилась по убыванию, по второму - по возрастанию значений.

Таблица 31 – Исходные данные ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Экология»

Сельские муниципальные районы	2016 г.		2017 г.	
	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. т	текущие затраты на охрану окр. среды, тыс. руб.	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. т	текущие затраты на охрану окр. среды, тыс. руб.
Белоглинский район	0,26	9119	0,316	7594
Брюховецкий район	0,994	55529	1,064	68969
Выселковский район	1,932	29660	2,207	45280
Динской район	2,266	175324	2,247	213395
Калининский район	0,31	5530	0,399	8299
Каневской район	3,042	92993	2,913	98271
Красноармейский район	1,013	23770	0,879	73878
Крыловский район	0,051	1119	0,078	1833
Кущевский район	1,206	13794	1,173	20289
Ленинградский район	1,625	47345	1,563	53740
Новопокровский район	1,67	5526	1,684	8381
Отраденский район	0,269	1517	0,3	6246
Павловский район	1,017	25818	1,131	25617
Староминский район	0,379	4867	0,457	3943
Тбилисский район	1,42	34479	0,938	41805
Успенский район	2,082	5661	1,485	5557
Щербиновский район	0,471	7537	0,744	9047

Источник: [9,67,75]

В экологическом компоненте лидирующее место в рейтинге занимает Красноармейский район со средним числом баллов 7, далее с 11-ю баллами – Тбилисский район, третье место занял Динской район. Самая высокий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу по данным 2017 года зафиксирован в Каневском, Динском и Выселковском районах, в которых аккумулированы промышленные локусы. Сокращение объемов выбросов отмечается в Динском, Успенском, Каневском районах.

Как известно, нагрузка промышленных предприятий на экологию требует финансирования мер по ликвидации последствий и охране окружающей среды. И районы с высоким объемом выбросов, как показала диагностика, наращивают объемы финансирования природоохранных мероприятий: Динской, Каневской, Выселковский, Красноармейский районы.

Таблица 32 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала субъектов сельской экономики Краснодарского края по аналитическому блоку «Экология» (расчеты автора)

Сельские муниципальные районы \ показатели	Ранг 2017 (статика)		Ранг 2016-2017 (динамика)		Среднее значение		Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	текущие затраты на охрану окр.среды	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	текущие затраты на охрану окр.среды	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	текущие затраты на охрану окр.среды		
Белоглинский район	3	13	11	17	7	15	22	13
Брюховецкий район	9	4	12	4	10,5	4	14,5	4
Выселковский район	15	6	17	3	16	4,5	20,5	10
Динской район	16	1	7	2	11,5	1,5	13	3
Калининский район	4	12	14	11	9	11,5	20,5	10
Каневской район	17	2	4	8	10,5	5	15,5	6
Красноармейский район	7	3	3	1	5	2	7	1
Крыловский район	1	17	9	13	5	15	20	9
Кущевский район	11	9	6	6	8,5	7,5	16	7
Ленинградский район	13	5	5	7	9	6	15	5
Новопокровский район	14	11	8	10	11	10,5	21,5	12
Отрадненский район	2	14	10	9	6	11,5	17,5	8
Павловский район	10	8	15	15	12,5	11,5	24	14
Староминский район	5	16	13	16	9	16	25	15
Тбилисский район	8	7	2	5	5	6	11	2
Успенский район	12	15	1	14	6,5	14,5	21	11
Щербиновский район	6	10	16	12	11	11	22	13

Далее, в рамках комплексной диагностики условий формирования и развития человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края, сведем все частные рейтинги по аналитическим областям в интегральный рейтинг (таблица 33), что позволит составить общую диагностическую «картину» и осуществить типологизацию исследуемых сельских районов по комплексу значимых критериев для ЧК (таблица 34).



Для наглядного восприятия полученных результатов, их организационно-управленческой и институционально-экономической интерпретации, выработки последующих мер стимулирования и развития условий для формирования человеческого капитала нами была составлена человекокапиталограмма сельских территорий Краснодарского края по комплексу итоговых и частных рангов, полученных в результате аналитической диагностики выделенных областей анализа.

Таблица 33 – Итоговый рейтинг субъектов сельской экономики региона по уровню развития ЧК и благоприятности условий его формирования

Сельские муниципальные районы	Сфера диагностики						Сумма промежуточных рангов	Итоговый рейтинг
	Демография	Социальный блок и экология			Экономический блок			
		1	2	3	6	4		
Белоглинский район	14	12	10	13	6	3	58	9
Брюховецкий район	11	3	2	4	8	4	32	4
Выселковский район	12	4	1	10	11	13	51	7
Динской район	2	2	6	3	2	2	17	1
Калининский район	9	14	13	10	1	10	57	8
Каневской район	7	1	5	6	12	1	32	4
Красноармейский р-н	1	8	8	1	4	5	27	2
Крыловский район	15	17	12	9	14	8	75	15
Кущевский район	5	5	3	7	5	6	31	3
Ленинградский район	10	7	4	5	9	15	50	6
Новопокровский район	6	16	15	12	7	16	72	13
Отрадненский район	3	13	14	8	13	17	68	12
Павловский район	8	9	8	14	16	12	67	11
Староминский район	17	10	14	15	10	7	73	14
Тбилисский район	4	6	9	2	3	9	33	5
Успенский район	13	11	7	11	6	11	59	10
Щербиновский район	16	15	11	13	15	14	84	16

Данный графико-методический и типологический подход позволяет в понятной форме редуцировать исходное пространство многомерных данных, представив его в удобном для последующей типологизации виде. Для каждой типологической группы сельских территорий дана краткая характеристика с выделением ориентиров будущего развития и потребности в них человеческого капитала.

Таблица 34 – Варианты ранжирования субъектов сельской экономики Краснодарского края по уровню благоприятствования условий для формирования человеческого капитала по шкале интенсивности

<p>Сельские территории со смешанным типом условий (условный высокий уровень):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Динской район 2) Красноармейский район 3) Кушевский район 4) Тбилисский район 5) Каневской район 		<p>Данные территории имеют высокий уровень по всем аналитическим блокам диагностики, что позволяет сформировать оптимальные условия для гармоничного развития человеческого капитала сельских территорий.</p>
<p>Территории со смешанным типом условий (условный низкий уровень):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Крыловский район 2) Староминский район 3) Успенский район 4) Щербиновский район 5) Павловский район 		<p>Человеческий капитал данных районов испытывает дефицит условий для саморазвития, низкий рейтинг идентифицировал ряд комплексных проблем социально-экономического развития, которые необходимо решать на местном уровне с учетом специфики территорий.</p>
<p>Территории с сильным демографическим блоком:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Новопокровский район 2) Отраденский район 		<p>Высокий уровень демографических показателей позволяет сформировать резерв для восполнения дефицита населения. Большой массив проблемных зон не позволяет полноценно сбалансировать социально-экономическое развитие сельских территорий как среды для развития ЧК.</p>
<p>Территории с сильным социальным блоком и экологией:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Выселковский район 2) Ленинградский район 3) Брюховецкий район 		<p>Территории, наполненные социальными объектами значительно расширяют доступность для населения базовых и дополнительных услуг для поддержания здоровья и саморазвития, расширения кругозора. Стабильная экологическая обстановка благоприятно сказывается на воспроизводственных процессах. Однако, при слабом экономическом блоке возникает проблема финансирования данных объектов и процессов.</p>
<p>Территории с сильным экономическим блоком:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Белоглинский район 2) Калининский район 		<p>Сильная экономика позволяет развивать и подтягивать отстающие направления и привлекать существенные миграционные потоки, восполняя естественный дефицит населения. При этом, для гармоничного развития человеческого капитала, необходим весь ряд условий: инфраструктура, экология и проч.</p>

Резюмируя итоги аналитического раздела исследования можно сделать следующие выводы и обобщения прикладного и методического характера:

– комплексная диагностика состояния и условий формирования человеческого капитала сельских территорий должна исходить из логики их диалектического взаимодействия, включать многообразие релевантных аналитических блоков и аккумулировать представительный массив информации для получения объективной «картины», в связи с чем нами предложен комплексный методический подход к составлению человекокапиталограмм сельских территорий, который базируется на методе ранговых оценок с определением интегрального рангового уровня; интегральный показатель определялся в четыре этапа:

- a) присвоение рангов по итогам 2017 года – статическая оценка;
- b) присвоение рангов по итогам рассчитанных изменений (2017-2016 гг.) - динамическая оценка;
- c) расчет средних рангов по всем показателям;
- d) присвоение итогового интегрального ранга, а завершает диагностику выход на составление итоговой типологии по итоговому рейтингу;

– поясняя авторский подход к диагностике, отметим, что он представляет собой совокупность ранговых оценок статического и динамического порядка, наименьшее количество баллов набрали территории с более благоприятными условиями социально-экономической среды для развития человеческого капитала сельских территорий, следовательно, этот методический аспект можно использовать для составления типологии сельских районов по частным критериям, влияющим на формирование человеческого капитала; в нашем случае промежуточные результаты ранжирования послужили источником дополнительной информации о степени оснащенности сельских территорий необходимыми ресурсами для гармоничного развития человеческого капитала;

– в исследовании выделено пять районов с максимальными и минимальными рейтинговыми оценками состояния и условий формирования человеческого капитала сельских территорий (Динской, Красноармейский, Куцевский, Тбилисский, Каневской районы, а также Крыловский, Старомин-

ский, Успенский, Щербиновский, Павловский соответственно), а также территории с превалированием отдельных аналитических блоков, что показывает аналитические и типологические возможности представленного и апробированного методического подхода.

2.3 Оценка человеческого капитала сельской местности

Человеческий капитал, как экономическая категория, нуждается в количественной оценке, что усложняется его специфическим внутренним наполнением. Данный вид капитала включает ряд неформализуемых и сложно формализуемых составных частей, таких как:

- семейная среда, методы воспитания, влияние социальных стереотипов;
- расходы на образование и дополнительное образование на разных этапах взросления индивида;
- уровень самооценки, предприимчивость, коммуникативные навыки;
- стремление к самообразованию, повышению профессионального уровня;
- латентное здоровье и прочее.

Данный перечень зависит от среды проживания отдельного индивида, его возраста, а также уровня социально-экономического развития территории проживания конкретного носителя человеческого капитала.

Проблеме измерения человеческого капитала уделяется определенное внимание со стороны российского научного сообщества [18, 146, 150, 125], однако фундаментальные исследования в данной области принадлежат зарубежным ученым [125].

В настоящее время мировое научное сообщество выделяет следующие методические подходы к измерению человеческого капитала:

1. Подход на основе расходов – трудоемкий способ, основанный на подсчете всех инвестиций в человеческий капитал каждого индивидуума на

протяжении всей его жизни. Сложно применим в условиях ограниченности информации, существует острая необходимость в постоянном контроле инвестируемых средств как со стороны отдельно взятого домохозяйства, так и со стороны государства в части полученных льгот на обучение и развитие определенных качеств человека;

2. Подход на основе дохода на протяжении жизни. В основе подхода лежит предположение о том, что человеческий капитал имеет свою стоимость и постоянная фиксация доходов его носителей позволяет идентифицировать уровень и качество ЧК;

3. Подход на основе исчисления тематических показателей является обобщенным индикатором уровня образования, так как группа специфических показателей раскрывает качественные аспекты полученного индивидуумом образования и может содержать различные по содержанию показатели. Подход является адаптивным и применимым с учетом его расширения и дополнения различными аналитическими блоками.

Данные подходы являются научно обоснованными, признаны экспертно-аналитическим сообществом и апробированы в рамках комплексного исследования, проводимого в 2013-2016 гг. специалистами Организации Объединенных Наций. Однако каждый из подходов имеет свои сильные и слабые стороны, которые характеризуют человеческий капитал с определенных позиций и не отражают его комплексной «картины». Таким образом, можно отметить постоянный научно-методический поиск в данном предметном направлении.

Для нашего исследования интерес представляет определение количественной оценки человеческого капитала сельской экономики. В ходе изучения существующих методик современных авторов нами выделен ряд «методических ловушек», в которые можно попасть при выборке отдельных показателей, на основе которых проводятся последующие расчеты:

– оценивать не человеческий капитал, а состав трудовых ресурсов или рабочей силы;

- включение в состав подхода только социально-экономические показатели, характеризующие условия для формирования человеческого капитала, а не сам ЧК;
- отсутствие качественных показателей (социометрических индикаторов), которые демонстрируют реальное мнение респондентов с конкретной местности в «полевых» условиях их получения;
- экстраполяция данных по смешанным территориям на территории сельского типа, которые представляют собой уникальную специфическую средовую категорию, отличную от прочих типов местности.

Учитывая все вышеуказанные методические упущения, наш подход будет включать два этапа, позволяющих устранить методическое несовершенство:

1. Анализ показателей для составления общей «картины» уровня развития человеческого капитала региона;
2. Расчет прокси-показателя уровня человеческого капитала в разрезе субъектов сельской экономики модельного региона.

Комбинирование данных этапов позволит повысить информативность в части охвата различных составных частей человеческого капитала и определить уровень общего развития человеческого капитала сельской экономики Краснодарского края.

В начале диагностики целесообразно рассмотреть состав сельского населения как носителя ЧК, но только не с общих позиций его численности и динамики, а с позиций его качественного наполнения. Человеческий капитал начинается с оценки именно численности его носителей в определенных возрастных группах. Возрастные категории нетрудоспособного населения мы не включаем в анализируемый сегмент, хотя ряд возрастных групп (0-14, 15-24, и 65+) являются резервом человеческого капитала региона. Согласно международной возрастной классификации молодое население в возрастной категории до 35 лет имеет низкую квалификацию и является неполноценным носителем человеческого капитала; возраст до 35 лет предназначен для получе-

ния качественного образования и взросления [125]. Российские реалии таковы, что с 18 лет наступает трудоспособный возраст, с возможностью трудоустройства на полный рабочий день даже без наличия специальной профессиональной подготовки. Однако эта категория занятых входит в состав рабочей силы, а не человеческого капитала. Таким образом, для расчета уровня человеческого капитала нами были отфильтрованы данные возрастные группы и в состав явных носителей ЧК включены группы 25-64 лет с разбивкой на подгруппы (таблица 35).

Таблица 35 – Возрастно-половой состав сельского населения Краснодарского края на 01.01.2019 г.

Возрастная группа, лет	Мужчины и женщины, человек	Мужчины, человек	Женщины, человек	Мужчины, %	Женщины, %
0-14	446188	230112	216076	51,6	48,4
15-24	257127	130058	127069	50,6	49,4
25-64, из них	1410694	688361	722333	48,8	51,2
25-34	349887	180907	168980	51,7	48,3
35-44	366708	182470	184238	49,8	50,2
45-54	323747	156450	167297	48,3	51,7
55-64	370352	168534	201818	45,5	54,5
65 и более	417781	151409	266372	36,2	63,8
Всего	2531790	1199940	1331850	47,4	52,6

В таблице 36 представлена экспликация численности населения по возрастным группам в сельских муниципальных районах Краснодарского края. Для последующего расчета прокси-показателя уровня развития ЧК в отдельные столбцы выделены численность работников организаций и индивидуальных предпринимателей, среднемесячная заработная плата. Сельское население внутри группы 25-64 гг. распределено равномерно: самая многочисленная подгруппа является предпенсионной (55-64 лет) – 26,3% , немного отстает группа с населением среднего возраста 35-44 лет – 25,9%, значительная доля – 24,8% представлена населением в возрасте 25-34 лет. В целом, возрастной состав выглядит позитивно, очевидны равноценная смена поколения, эластичность их взаимозамещения. При формировании аналитической базы автор столкнулся с проблемой идентификации реальной численности занятых в сельских муниципальных районах, так как официальные статистические данные не включают полную информацию о занятости..

Таблица 36 – Показатели численности и занятости сельского населения Краснодарского края в разрезе субъектов
сельской экономики

Субъекты сельской экономики	Численность населения, человек								Среднесписочная численность работников организаций и ИП, чел.*		Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.	
	2014				2018				2014	2018	2014	2019
	0-14	15-24	25-64	65 и >	0-14	15-24	25-64	65 и >				
Белоглинский район	4896	3447	17291	5259	5372	3193	16915	5385	5815	5604	20078,7	31068,0
Брюховецкий район	8807	6326	29446	7846	8790	6028	28007	8430	9570	8323	21518,0	31237,0
Выселковский район	10347	7154	33969	9256	10522	6487	32711	9886	19658	18842	24201,6	37725,0
Динской район	22719	16139	77243	18598	26172	15398	82218	21264	16691	20527	24452,7	33167,0
Калининский район	8728	6096	29274	7318	8911	5856	28905	7989	6916	5628	20497,0	29257,0
Каневской район	17306	12196	58859	15349	18008	11568	58084	16843	21202	19568	21943,7	32641,0
Красноармейский район	17908	11925	60053	15200	19138	11470	58419	16983	16348	15429	21543,2	31056,0
Крыловский район	6369	4478	20107	5156	6826	4042	19772	5412	4606	4151	19791,3	28047,0
Кушевский район	11686	7736	37523	9723	11951	7309	36974	10371	13897	12502	22562,9	32730,0
Ленинградский район	10853	8472	35236	9483	11417	8118	34502	10108	12966	11006	22813,6	32714,0
Новопокровский район	7098	5210	24517	7109	7361	4653	23734	7437	7583	6720	19976,1	27982,0
Отраденский район	11817	8076	35548	9498	12020	7788	35006	10018	8124	7733	20168,8	30521,0
Павловский район	11361	7920	38390	10430	11329	7449	37341	11212	12808	12237	21284,9	30617,0
Староминский район	7036	4778	23444	5767	7515	4495	22798	6438	8500	7335	21101,3	30220,0
Тбилисский район	8369	5804	27382	7265	8720	5519	27029	7992	8611	7469	21704,1	30749,0
Успенский район	7623	5747	22758	5411	8239	4921	22205	5718	6232	5737	23420,3	33362,0
Щербиновский район	6182	4186	20693	5867	6074	4096	19605	6333	6990	6322	22203,7	30601,0

* – столбец включает показатели среднесписочной численности работников организаций и численность индивидуальных предпринимателей из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства

Для восполнения данного пробела было принято решение прибавить к среднесписочной численности работников организации число занятого населения в секторе частного предпринимательства (в форме индивидуальных предпринимателей). Выборка проводилась методом выборочного наблюдения за два года – 2014 и 2018 гг. (по отдельным показателям 2019 г.) с целью сопоставления конечных результатов прокси-показателя. Проведенный анализ табличных данных позволил сделать следующие выводы:

– наилучшие показатели в разрезе возрастных групп отмечаются в Динском и Староминском, Выселковском районах. Сельское население Динского района демонстрирует положительную динамику сразу по нескольким группам: 0-14 и 25-64 лет, а Староминского и Выселковского по группе 0-14 лет. Такие тенденции свидетельствуют о стабильном воспроизводстве сельского населения и наличия резервов роста носителей человеческого капитала в будущем;

– во всех районах отмечается существенный прирост населения по группе 65+, что в очередной раз подтверждает затяжную тенденцию естественного старения сельского континуума. Таким образом, за период 2014-2018 продолжается процесс изменения структуры сельского населения в сторону вымывания трудоспособного населения и приращения населения пенсионного возраста;

– обращают на себя внимание диспропорции численности занятых в экономике сельских территорий и общей численности населения по группе 25-64 лет. Так, например, в Белоглинском районе фактически доля занятых составляет 33,6% в 2014 году, и 33,1% в 2018 году. В итоге, более 70% населения в возрасте 25-64 лет представляют собой долю сельского континуума, который включает безработную часть населения (таблица 37) в размере 6,9% в 2014 году и 5,4% согласно официальной статистике, нетрудоспособные в данной возрастной категории. Сюда относятся также лица, зарегистрированные в сельской местности, а фактически работающие в других населенных пунктах. Данное допущение основывается на реальных наблюдениях автора, а также данных центров занятости и органов местного самоуправления, ко-

торые не фиксируют сверхбезработицу в сельской местности. Это значит, что трудоспособная часть населения мигрирует внутри региона, тем самым четко разграничивая место приложения труда и реализации личного уровня ЧК с местом фактического проживания.

Таблица 37 – Занятость и безработица сельского населения Краснодарского края

Показатели	2014 г.		2018 г.		Изменение в сельской местности
	Все респонденты	Проживающие в сельской местности	Все респонденты	Проживающие в сельской местности	
Уровень занятости населения, %	61,1	58,5	58,3	56,6	-1,9
Уровень безработицы, %	5,7	6,9	5,2	5,4	-1,5

Оценка уровня человеческого капитала не может обойтись без социометрических инструментов (опросов, анкет) для анализа неколичественных критериев. Одним из таких критериев является степень соответствия профессии и выполняемой работы, а также уровень профессиональной удовлетворенности занятого сельского населения. Для получения перечисленных данных автор использовал результаты выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах в 2014 и 2018 годах.

В таблицах 38 и 39 представлена усеченная выборка из обозначенного наблюдения. За исследуемый период отмечаются позитивные тенденции в вопросе удовлетворенности заработком. В среднем на 15% увеличилась доля респондентов, удовлетворенных заработком; на 15,7% выросла доля удовлетворенных профессионально, на 11% доля удовлетворенных морально в сельской местности. Прирост существенный и сигнализирует о росте благополучия сельского населения, также данный показатель может свидетельствовать о наращивании уровня квалификации сельского населения и, как следствие, о повышении ценности человеческого капитала. Однако противоресом служит тот факт, что более 50% опрошенных не вполне удовлетворены

уровнем заработка и это, как правило, служит причиной вымывания сельского населения из сельской местности.

Таблица 38 – Уровень удовлетворенности основной работой сельского населения Краснодарского края

Лица в возрасте 15 лет и более, занятые в экономике (работавшие)	2014 г.		2018 г.		Изменение в сельской местности
	Все Респонденты	Проживающие в сельской местности	Все респонденты	Проживающие в сельской местности	
Уровень удовлетворенности своей основной работой (<i>заработок</i>):	100,0	100,0	100,0	100,0	-
- вполне удовлетворены	41,3	31,8	49,9	46,7	+14,9
- не вполне удовлетворены	47,4	52,8	41,9	42,7	-10,1
- совсем не удовлетворены	11,3	15,4	8,1	10,6	-4,8
(<i>профессиональная удовлетворенность</i>)	100,0	100,0	100,0	100,0	-
- вполне удовлетворены	60,5	52,0	68,2	67,7	+15,7
- не вполне удовлетворены	31,1	34,8	26,8	26,3	-8,5
- совсем не удовлетворены	8,4	13,1	5,0	6,0	-7,1
(<i>моральное удовлетворение</i>)	100,0	100,0	100,0	100,0	-
- вполне удовлетворены	66,8	60,8	74,1	71,9	+11,1
- не вполне удовлетворены	26,3	29,3	21,5	23,0	-6,3
- совсем не удовлетворены	6,8	9,9	4,4	5,1	-4,8

Источник: [17]

Важным нюансом занятости сельского населения является наличие специальности у работающих и её соответствие выполняемой работе. По результатам обследования сельского населения около 70% респондентов имеют профессию, подтвержденную дипломом и у 48% выполняемая работа соответствует профессиональной специализации. Среди опрошенных, работающих без профессии, и на работе, не соответствующей полученной ранее профессии, только 36% в 2018 году получили специальную профподготовку и переподготовку. На наш взгляд, профессиональное несоответствие является одним из самых частых причин низкой оплаты труда работнику по основному месту работы. Работник, не имеющий подтвержденной профессии, оценивается в финансовом плане ниже, чем работник на соответствующей должно-

сти, но с дипломом. Условия рынка труда сельской местности, однако, более гибкие, чем в высококонкурентной городской среде и допускают привлечение работника с более низкой квалификацией для выполнения профессиональных задач.

Таблица 39 – Наличие специальности и её соответствие выполняемой работе

Лица в возрасте 15 лет и более, занятые в экономике (работающие)	2014 г.		2018 г.		Изменение в сельской местности
	Все Респонденты	Проживающие в сельской местности	Все респонденты	Проживающие в сельской местности	
Лица в возрасте 15 лет и более, в том числе	100,0	100,0	100,0	100,0	-
-имеют профессию (диплом)	74,7	68,0	73,1	70,2	+2,2
-не имеют профессию	25,3	32,0	26,9	29,8	-2,2
Лица 15 лет и более, имеющие работу, соответствующую профессии:	100,0	100,0	100,0	100,0	-
-работа полностью соответствует профессии	44,2	43,6	47,5	48,3	+4,7
-работа близка к профессии	19,2	16,3	20,5	17,9	+1,6
-не соответствует профессии	36,7	40,1	32,0	33,8	-6,3
Лица 15 лет и более, имеющие работу, не соответствующую профессии	100,0	100,0	100,0	100,0	-
-получили специальную профподготовку	33,6	36,2	38,1	36,1	-0,1
- не получили специальную профподготовку	66,4	63,8	61,9	63,9	+0,1

Источник: [17]

И уже в процессе получения трудового стажа работник получает необходимые профессиональные навыки и знания, а также узкоспециализированные умения, необходимые для работы в аграрной или иной смежной производственной сфере.

Логичным является анализ трудового стажа сельского населения, который напрямую влияет на качество человеческого капитала. В таблице 40 в разрезе категорий стажа указана доля сельского населения, обладающего соответствующим уровнем. В 2014 году большая часть сельского населения имела трудовой стаж от 15-24 лет (в общей сложности более 30%), что пока-

зывает в 2018 году увеличение доли респондентов с общим стажем 15-19 лет, а также прирост по группе 5-9 лет.

Таблица 40 – Трудовой стаж занятого и незанятого населения
Краснодарского края

Категория стажа	2014г.		2018 г.		Изменение в сельской местности
	Все респонденты	Проживающие в сельской местности	Все респонденты	Проживающие в сельской местности	
Трудовой стаж занятого в экономике населения (лица в возрасте 15 и более лет):					
Менее 1 года	3,2	2,3	2,7	1,8	-0,5
От 1 до 4 лет	9,3	9,1	8,8	10,6	+1,5
От 5 до 9 лет	11,9	10,4	14,3	13,8	+3,4
От 10-14 лет	14,1	12,5	13,8	13,9	+1,4
От 15-19 лет	13,4	15,7	17,0	17,2	+1,5
От 20-24 лет	14,5	15,2	14,3	15,1	-0,1
От 25-29 лет	10,0	11,1	11,1	10,6	-0,5
От 30-34 лет	11,5	13,0	8,2	6,7	-6,3
От 35-39 лет	7,5	7,6	6,5	7,3	-0,3
40 и более	4,7	3,3	3,3	3,0	-0,3
Трудовой стаж не занятого в экономике населения (лица в возрасте 15 и более лет)					
От 1 до 4 лет	3,8	3,5	2,4	2,2	-1,3
От 5 до 9 лет	3,5	3,3	2,2	3,1	-0,2
От 10 до 14 лет	3,4	3,6	1,6	2,2	-1,4
От 15 до 19 лет	3,3	4,0	2,1	2,5	-1,5
20 лет и более	62,9	64,4	68,0	68,6	+4,2

Для оценки человеческого капитала количество лет стажа не является определяющим значением, поскольку, с одной стороны, нельзя с точностью проследить прирост знаний, навыков и умений, полученных в разрезе выполняемых работ всеми жителями сельской местности. Но с другой стороны, информация о профессиональном стаже является определяющим фактором для рынка труда, в процессе трудоустройства преимущество получает работник с более высоким стажем.

Взаимосвязь уровня профессиональных навыков, знаний, умений с величиной оплаты труда очевидна, городской рынок труда предлагает заработную плату в зависимости от профессиональных компетенций претендентов. Сельский рынок вносит свои коррективы и предлагает фиксированную оплату: в условиях дефицита вакантных мест такие предложения являются привлекательными. В таблице 41 собраны данные о величине и составе доходов

и расходов сельского населения, при этом основную часть доходов составляет заработная плата по основному месту работы.

Таблица 41 – Состав располагаемых ресурсов и расходов на конечное потребление домохозяйств Краснодарского края (в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб.)

Наименование показателя	2014 г.		2018 г.	
	Все домохозяйства	В сельской местности	Все домохозяйства	В сельской местности
Состав располагаемых ресурсов домохозяйств				
Располагаемые ресурсы, всего	19614,1	17622,4	24482,4	26114,4
Из них: валовой доход	18169,5	16234,3	23439,6	24610,1
денежный доход	17538,3	15373,3	22632,1	23402,6
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	510,8	787,4	609,1	986,3
сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений	1444,6	1388,1	1042,8	1504,3
прочие	120,4	73,6	198,5	221,1
Состав расходов на конечное потребление домохозяйств				
Расходы на конечное потребление, всего	13916,0	11196,3	16332,8	15115,4
в том числе: расходы на питание	4953,1	3979,0	6428,2	5702,6
расходы на непродовольственные товары	5787,3	4496,9	5567,1	5673,3
расходы на алкогольные напитки	262,5	169,2	275,3	264,5
расходы на оплату услуг	2913,1	2551,2	4062,2	3475,0

Источник: [76].

Прирост величины доходов в 2018 году у сельского населения составил 48%, а расходы на личное потребление в свою очередь увеличились на 35%. В структуру расходов не включены расходы на получение образования, профессиональной подготовки, санаторно-курортное лечение. Затраты по своей структуре представляют бытовые минимальные потребности для поддержания жизнедеятельности в расчете на одного сельского жителя.

Причины низкой оплаты труда и, как следствие, невысоких доходов, разнообразны и невозможно выделить самую весомую. В контексте исследования человеческого капитала следует обратить внимание на то, что любой труд, личные навыки и знания в конечном счете имеют денежное выражение в виде заработной платы, дохода от предпринимательской деятельности, инвестиционной грамотности и так далее. Таким образом, на старте формиро-

вания человеческого капитала каждого индивидуума лежит воспитание и образование.

В таблице 42 представлены данные о численности выпускников учебных заведений в Краснодарском крае.

Таблица 42 – Фактическая численность выпускников учебных заведений различного уровня Краснодарского края

Наименование	Выпуск специалистов среднего звена, тыс. чел		Изменение, %	Выпуск бакалавров, специалистов, магистров, тыс. чел		Изменение, %
	2014	2018		2014	2018	
Российская Федерация	451,0	531,5	117,8	1226,2	933,2	76,1
Южный Федеральный Округ	50,4	62,8	124,6	105,1	94,2	89,6
Краснодарский край	19,5	22,7	116,4	33,4	25,2	75,5
Справочно: в расчете на 10000 человек населения Краснодарского края в 2014 году выпустилось 35,8 специалиста среднего звена, в 2018 – 40,2. В 2014 на 10000 населения выпустилось из образовательных организаций 61,3 бакалавра, специалиста, магистранта, в 2018 году 44,6.						

Источники: [118,119]

Из этих данных нам сложно судить об успеваемости и компетентностных характеристиках выпускников, а потому сложно оценить качественный аспект полученных знаний и способности выпускников преумножить человеческий капитал сельских территорий. Однако в расчете на 10000 жителей региона наглядно заметны увеличение специалистов среднего звена и снижение выпускников по программам бакалавриата, магистратуры и специалитета. Данный факт свидетельствует об отсутствии академических знаний у преобладающей части обучающихся, а значит высшее образование не является высокопривлекательным и обязательным условием для обеспечения трудоустройства.

Далее нами рассмотрены валеологические характеристики сельского населения Краснодарского края (таблица 43). Существующие подходы и методики расчета человеческого капитала могут включать различные параметры, однако к базовым, на основании которых можно судить не только о потенциале человеческого капитала, но и качестве жизни, следует отнести образование и здоровье населения.

Таблица 43 – Состояние здоровья и продолжительность жизни сельского населения Краснодарского края

Лица в возрасте 15 лет и более	2014 г.		2018 г.		Изменение в сельской местности
	Все Респонденты	Проживающие в сельской местности	Все респонденты	Проживающие в сельской местности	
Оценка состояния своего здоровья:	100,0	100,0	100,0	100,0	-
-очень хорошее	3,5	2,4	5,5	3,0	+0,6
-хорошее	30,8	30,6	41,2	40,2	+9,6
-удовлетворительное	54,0	54,6	42,7	46,7	-7,9
-плохое	10,5	11,4	9,8	9,1	-2,3
-очень плохое	1,1	1,0	0,9	1,1	+0,1
Лица, указавшие на наличие хронических заболеваний, установленных врачом	100,0	100,0	100,0	100,0	-
-не имеют хронических заболеваний	73,6	72,6	77,4	75,3	+2,7
-имеют хронические заболевания	26,4	27,4	22,6	24,7	-2,7
	2014		2018		
Продолжительность жизни населения РФ	70,93		72,91		-
Продолжительность жизни населения Краснодарского края	72,28		73,91		-

Источники: [68,115]

Официальная статистика не содержит информации, которая необходима для комплексного анализа состояния здоровья сельского населения. Однако комплексное наблюдение условий жизни населения содержит ряд важных опросов, на основании которых мы будем судить о состоянии его здоровья.

Личная оценка состояния здоровья свидетельствует о стабильно хорошем самочувствии более 40% сельских жителей в 2018 году, что на 10 п. п. больше уровня 2014 года. При этом существенный процент респондентов (более 75%) имеют подтвержденные хронические заболевания.

Краснодарский край входит в число лидирующих регионов по продолжительности жизни населения. Так, в сравнении с общероссийским уровнем разница в пользу региона составляла 1,35 лет, в 2018 году – 1 год. Состояние здоровья для человека имеет ключевое значение: чем дольше продолжительность качественной жизни, тем дольше человек сохраняет способности к интеллектуальной деятельности, передаче опыта.

Для расчета показателя, характеризующего уровень человеческого капитала сельских территорий, нами были отобраны и сформированы составные элементы, представленные в таблице 44. Показатель является комплексным и основывается на предположении, что каждый выделенный элемент вносит одинаковый вклад в уровень человеческого капитала сельских территорий. Приставку «прокси», предлагаемый показатель получил по причине включения в его состав ограниченного количества составных показателей, которые частично отражают уровень искомываемого итогового индикатора.

Таблица 44 – Прокси-показатель человеческого капитала и порядок его расчета

Показатели	Расчетная формула, составные элементы показателя
Прокси-показатель человеческого капитала (P_{hc})	$P_{hc} = \sum \frac{I_{lc}, I_e, I_{ev}, I_{ed}, I_h, I_{ps}, I_c}{n}$
1. Индекс трудового потенциала (I_{lc}) labor capital	$I_{lc} = \frac{P_{rt}}{P_{rg}}$, где P_{rt} – численность населения в трудоспособном возрасте (24-64 лет) в муниципальном районе сельского типа, человек; P_{rg} – численность сельского населения в регионе, человек
2. Индекс занятости (I_e) employment	$I_e = \frac{E_{rt}}{P_{rt}}$, где E_{rt} – Среднесписочная численность работников организаций и число ИП, человек.
3. Индекс экономической ценности (I_v) value	$I_v = \frac{S_{rt}}{S_r}$, где S_{rt} – Среднемесячная заработная плата работников организаций в муниципальном районе сельского типа, рублей; S_r – средняя заработная плата по региону, рублей
4. Индекс образования (I_{ed}) education	$I_{ed} = \frac{G_m + G_h}{2}$, где G_m – доля выпускников специалистов среднего звена на 10000 населения региона; G_h – доля выпускников бакалавриата, магистратуры, специалитета на 10000 населения региона.
5. Индекс здоровья (I_h) health	$I_h = \frac{P_h + I_{le}}{2}$, где P_h – доля населения с высоким уровнем здоровья; I_{le} – индекс продолжительности жизни: $I_{le} = \frac{L_{ert}}{L_{erg}}$, где L_{ert} – продолжительность жизни в регионе, лет; L_{erg} – продолжительности жизни в среднем по стране, лет
6. Индекс профессиональной удовлетворенности (I_{ps}) professional satisfaction	$I_{ps} = \frac{Z_{sal} + Z_{sat}}{2}$, где Z_{sal} – Доля сельских жителей, удовлетворенных уровнем заработной платы; Z_{sat} – Доля сельских жителей с высоким уровнем профессиональной удовлетворенности.
7. Индекс профессионального соответствия (I_c) professional compliance	$I_c = \frac{L_g + L_j + L_r}{3}$, где L_g – доля сельского населения, имеющая профессию (диплом); L_j – доля сельского населения, имеющая работу, соответствующую профессии; L_r – доля сельского населения, прошедших профессиональную переподготовку.

Прокси-показатель имеет минимальные и максимальные значения ($\min=0$; $\max=1$), в границах обозначенных значений мы не выделяем подгруппы, так как для каждой территории рассчитывается свой индивидуальный уровень, который подлежит сравнению только с предыдущим значением по данной территории. В таблице 45 приведены результаты расчета.

Таблица 45 – Расчет прокси-показателя уровня человеческого капитала субъектов
сельской экономики Краснодарского края

Субъект сельской экономики	2014 г.								2018 г.							
	индекс 1	индекс 2	индекс 3	индекс 4	индекс 5	индекс 6	индекс 7	прокси	индекс 1	индекс 2	индекс 3	индекс 4	индекс 5	индекс 6	индекс 7	прокси
Белоглинский район	0,69	0,34	0,78	0,48	0,68	0,40	0,49	0,55	0,67	0,33	0,77	0,42	0,73	0,57	0,52	0,57
Брюховецкий район	1,18	0,33	0,83	0,48	0,68	0,40	0,49	0,63	1,11	0,30	0,77	0,42	0,73	0,57	0,52	0,63
Выселковский район	1,36	0,58	0,94	0,48	0,68	0,40	0,49	0,70	1,29	0,58	0,93	0,42	0,73	0,57	0,52	0,72
Динской район	3,08	0,22	0,95	0,48	0,68	0,40	0,49	0,90	3,25	0,25	0,82	0,42	0,73	0,57	0,52	0,94
Калининский район	1,17	0,24	0,80	0,48	0,68	0,40	0,49	0,61	1,14	0,19	0,72	0,42	0,73	0,57	0,52	0,61
Каневской район	2,35	0,36	0,85	0,48	0,68	0,40	0,49	0,80	2,29	0,34	0,81	0,42	0,73	0,57	0,52	0,81
Красноармейский район	2,40	0,27	0,84	0,48	0,68	0,40	0,49	0,79	2,31	0,26	0,77	0,42	0,73	0,57	0,52	0,80
Крыловский район	0,80	0,23	0,77	0,48	0,68	0,40	0,49	0,55	0,78	0,21	0,69	0,42	0,73	0,57	0,52	0,56
Куцевский район	1,50	0,37	0,88	0,48	0,68	0,40	0,49	0,68	1,46	0,34	0,81	0,42	0,73	0,57	0,52	0,69
Ленинградский район	1,41	0,37	0,89	0,48	0,68	0,40	0,49	0,67	1,36	0,32	0,81	0,42	0,73	0,57	0,52	0,68
Новопокровский район	0,98	0,31	0,77	0,48	0,68	0,40	0,49	0,59	0,94	0,28	0,69	0,42	0,73	0,57	0,52	0,59
Отраденский район	1,42	0,23	0,78	0,48	0,68	0,40	0,49	0,64	1,38	0,22	0,76	0,42	0,73	0,57	0,52	0,66
Павловский район	1,53	0,33	0,83	0,48	0,68	0,40	0,49	0,68	1,47	0,33	0,76	0,42	0,73	0,57	0,52	0,69
Староминский район	0,94	0,36	0,82	0,48	0,68	0,40	0,49	0,60	0,90	0,32	0,75	0,42	0,73	0,57	0,52	0,60
Тбилисский район	1,09	0,31	0,84	0,48	0,68	0,40	0,49	0,61	1,07	0,28	0,76	0,42	0,73	0,57	0,52	0,62
Успенский район	0,91	0,27	0,91	0,48	0,68	0,40	0,49	0,59	0,88	0,26	0,83	0,42	0,73	0,57	0,52	0,60
Щербиновский район	0,83	0,34	0,86	0,48	0,68	0,40	0,49	0,58	0,67	0,33	0,77	0,42	0,73	0,57	0,52	0,57

В процессе исследования установлено, что в структуре общего показателя присутствуют составные части низкого и высокого уровня, которые при расчете принимают средние значения и либо увеличивают прокси-показатель, либо понижают его. Так, для Белоглинского района, доминирующее значение в 2014 году имели уровень занятости (0,78), численность трудоспособного населения (25-64 лет) (0,69) и состояние здоровья сельского населения Краснодарского края (0,68), существенно понижают прокси-показатель уровень оплаты труда и профессиональная удовлетворенность сельского населения. Для Динского района самым весомым показателем является численность населения в трудоспособном возрасте 25-64 лет (3,08), уровень оплаты труда (0,95), при этом отмечается низкий уровень занятости населения на территории муниципального района, что значительно понижает уровень человеческого капитала (расходование человеческого капитала происходит за пределами стартовой площадки его формирования). В этой связи, логичным является взаимосвязь низкого уровня профессиональной удовлетворенности для Динского района и уровнем занятости населения в 2014 году.

Анализируя расчеты по данным 2018 года для двух указанных выше субъектов можно отметить еще и динамические особенности. Белоглинский район усилил уровень человеческого капитала за счет общерегиональных показателей, таких как состояние здоровья (0,73) и уровень профессионального соответствия (0,52). Однако эти изменения можно считать условными, так как результаты рассчитаны в целом по региону и не отражают реальной ситуации в Белоглинском районе. Индивидуальные показатели района снизились в сравнении с 2014 годом и негативным образом повлияли на уровень прокси-показателя человеческого капитала сельской местности.

Ситуация в Динском районе в 2018 году получила положительный импульс благодаря приращению численности трудоспособной части населения 25-64 лет (3,25), численности занятых в экономике (0,25) и общерегиональным показателям. Считаем, что информативность прокси-показателя можно повысить путем проведения целевых опросов и расширения числа включаемых вопросов в опросные листы.

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА АГРАРНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

3.1. Концептуальный подход к формированию условий расширенного воспроизводства человеческого капитала сельских территорий

Последствия длительного периода экономической нестабильности являются существенным основанием для пересмотра и корректировки реализуемой государственной политики в отношении развития сельских территорий. Это объясняет необходимость и целесообразность регулярной диагностики социально-экономических условий формирования человеческого капитала, а их последующее улучшение позволит снизить степень напряженности в сельской местности, восполнить дефицит его базового уровня и выявить актуальные направления использования.

Актуальность вопросов перманентного воспроизводства человеческого капитала на селе – величина непостоянная и зависит от множества факторов, которые сами регулярно обновляются и изменяют свой состав и интенсивность воздействия. Однако для целей развития человеческого капитала существуют неизменные базовые факторы, которые детерминируют его рост и развитие в количественном и атрибутивном аспектах. Конкретные факторы изменяют свой характер влияния и интенсивность в различных условиях своей «работы», следовательно, изменяя условия проявления факторов развития и роста человеческого капитала в сельской местности, мы можем проводить целенаправленную политику по его регулятивной поддержке и стимулированию.

Стимулирование процессов улучшения условий для формирования и развития человеческого капитала в сельской местности должно, на наш взгляд, включать в себя следующие направления.

1. Улучшение жизненной среды проживания сельского населения. Направление чрезвычайно значимое, очевидное и активно реализуемое на различных уровнях власти и управления. Большой перечень стратегических

программных документов территориального целеполагания разработан для решения проблем жилищно-инфраструктурного характера, повышения доступности социальных благ для сельского населения, снижения разрывов социально-бытовой обустроенности территорий. Однако механизмы, условия и объем финансирования, как правило, не позволяют в полной мере решить весь комплекс накопившихся проблем развития сельских районов. Первоочередной и в тоже время не теряющей своей актуальности во времени задачей местных органов власти является благоустройство территории сельских поселений, оснащение коммунальными сетями, связью, обновление социальной инфраструктуры. Решение этих проблем необходимо для сохранения жизнеспособности сельских территорий. Ошибочно считать, что наличие необходимых условий для жизни оказывает значительное влияние на развитие человеческого капитала: это лишь минимально необходимые условия для его воспроизводства. Итак, улучшения связанные с условиями проживания и жизнеобеспечения носят обязательный характер для сохранения сельских поселений и воспроизводства их человеческого капитала.

2. Демографический рост. Решение проблемы естественного воспроизводства является первоочередной задачей, а для сельских территорий, особенно важной. Исследуя демографическую ситуацию в селах Краснодарского края, мы подтвердили факт наличия негативных тенденций, которые усугубляются внутренней урбанизацией за счет молодого населения. Уход населения в детородном возрасте из села в город делает невозможным естественное воспроизводство и формирование трудоспособной прослойки населения для поддержания экономики сельской территории. Положительные внешние миграционные потоки в сельскую местность состоят из населения предпенсионного и пенсионного возраста с перспективой проживания, но не трудоустройства. Остановить негативные процессы могут комплексные меры, которые прописаны во многих стратегических документах на федеральном и региональном уровне.

3. Возможность и качество образовательных услуг. Период становления человеческого капитала связан с развитием детей в семье и обществе.

Проживание в сельской местности накладывает свой отпечаток на развитие личности из-за ограниченных возможностей сельского континуума, тесного круга общения. Возможность получения дошкольного и школьного образования в сельской местности также сталкивается с отсутствием выбора учреждений и педагогических работников. Зачастую сверхмалые и малые поселения не имеют собственных общеобразовательных учреждений и вынуждены пользоваться услугами соответствующих учреждений из близлежащих сел более крупного порядка. В данном случае речь не идет о качестве образовательных услуг, а только лишь о физической возможности их получения. Качественный уровень становится актуальным на уровне административных центров, которые аккумулируют на своей территории несколько детских садов (в том числе коррекционные, логопедические группы) и школ различного профиля. Родители и дети могут выбирать конкретных педагогов и специалистов для получения образовательных услуг. Формирование профессионального человеческого капитала начинается с периода постшкольного образования, которое доступно в сельской местности в нескольких вариантах. Это либо среднее профессиональное образование в крупных сельских поселениях или административных центрах сельских районов, либо высшее образование в филиалах высших учебных заведений. В свою очередь, квалифицированные специалисты должны иметь возможность повышать свой профессиональный уровень и заниматься обучением без отрыва от места проживания и занятости. Проживание в сельской местности ограничивает возможности для продолжения образования ввиду территориальной оторванности от очагов образовательной активности.

4. *Получение своевременной и качественной медицинской помощи.* Начальным звеном качественной медицинской помощи является диагностическая способность медицинских учреждений. Сельские поселения в своем подавляющем большинстве лишены развитой лабораторной базы и довольствуются системой талонов и направлений в близлежащие населенные пункты, либо платными услугами в территориально доступные сетевые лаборатории. По этой причине слабо развита практика предупреждения и профилак-

тики заболеваний. Сельское население, территориально изолированное от квалифицированной медицинской диагностики и последующей помощи не сформировало здоровой привычки регулярно посещать врача. Раннее старение и высокий процент смертности предпенсионной группы сельского населения связан именно с пассивной диагностикой и личным игнорированием проблем здоровья. Степень личной ответственности индивидуума зависит от уровня образования и осведомленности, и как следствие, влияет на качество человеческого капитала.

5. Формирование конкурентного рынка труда с паритетной заработной платой. Данный проблемный аспект носит системный характер, для его разрешения необходимо личное участие каждого жителя сельского поселения. Для формирования конкурентных преимуществ сельские территории должны обладать всеми перечисленными выше условиями, а сельское население должно мотивироваться стабильно высоким уровнем качества жизни, сопоставимым с качеством жизни в городской среде. В таких условиях, условиях равномерного распределения социально-экономических благ по вектору «город-село», возникает потребность в трудоустройстве и ведении бизнеса не только с целью удовлетворения каждодневных потребностей, но и с целью саморазвития, самореализации и повышения личностных качеств. Благоприятная комфортная среда продуцирует положительные импульсы для развития экономической сферы, а стабильно развивающийся рынок формирует повышенные требования к качеству и структурному составу человеческого капитала: чем современной и технологически сложнее производственный процесс, тем более квалифицированный персонал необходим для поддержания его жизненного цикла. Сельские территории на данный момент не обладают достаточным объемом высокоэффективного человеческого капитала. В этой связи необходимо рассматривать проблемы рынка труда, заработной платы и экономического развития сельских территорий через призму качества жизни сельского населения.

6. Интеграция сельского континуума в рыночную экономику, основанную на знаниях. Сельский житель в своем большинстве является наследником

советского образа жизни и хозяйствования. Сельские поселения в условиях плановой экономики выполняли госзадания по обеспечению продовольствием в соответствии с установленными планами. При этом сельские семьи наделялись жильем, стабильным заработком и базовыми соцгарантиями; такая среда не способствовала формированию конкурентных способностей населения. Большинство сельских жителей в период политико-экономических перемен не смогло адаптироваться и интегрироваться в систему рынка. Способности к ведению предпринимательской деятельности развили в себе лишь единицы, они же выступают в роли работодателей, налогоплательщиков и представляют особый тип человеческого капитала (управленческий). Интеграция той части сельского континуума, которая живет за счет натурального хозяйства, на подработках, проходит тяжело и медленно, население стареет и довольствуется минимальным доходом. Социально-мотивационная инициативность в этих условиях является главным фактором развития личности. Подобный мотивационный и интегрирующий «излом» происходит и сейчас при переходе к экономике, основанной на знаниях, инновациях и цифровизации.

При реализации мероприятий по стимулированию выделенных проблемных аспектов стоит рассматривать их качественный аспект, т.к. для различных групп человеческого капитала потребности существенно отличаются. Одних удовлетворяет наличие социальных объектов, другим важен уровень обслуживания и возможность выбора. Анализ реализующихся государственных программ в Краснодарском крае показал, что они направлены на поддержание социально-экономической инфраструктуры в сельской местности. В этой связи нашей задачей является дополнение существующих мер точечными адресными мероприятиями, позволяющими улучшить качество сельской жизни для развития человеческого капитала. На рисунке 15 указан систематизированный перечень стратегических документов, способствующих социально-экономическому развитию сельских территорий. Анализ их положений и направлений реализации, критическое осмысление позволило нам сформулировать ряд мероприятий дополняющего адресного характера.

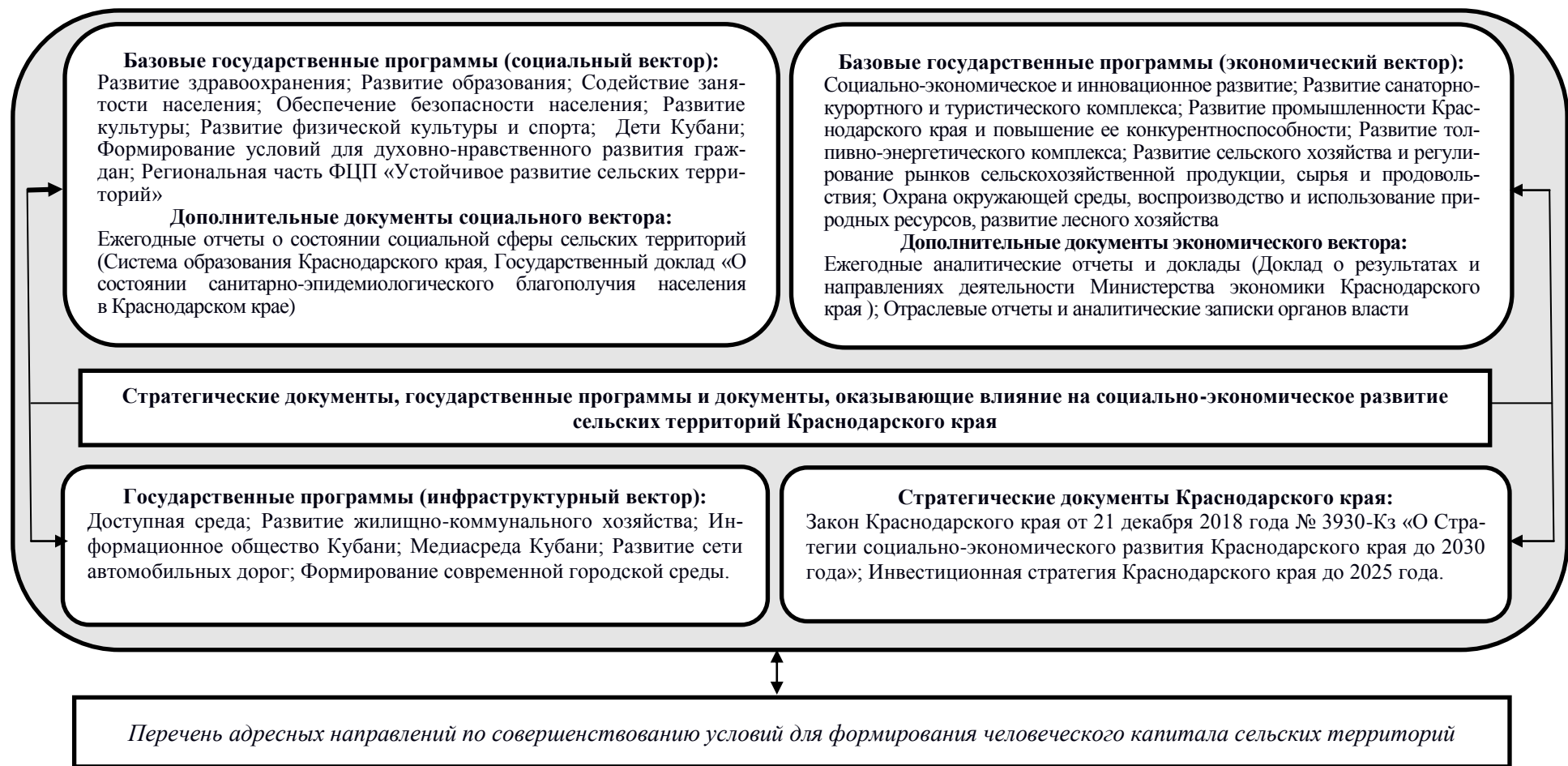


Рисунок 15 – Перечень реализуемых государственных программ и документов, регламентирующих условия формирования человеческого капитала в Краснодарском крае

Источник:[3,160]

Предлагаемые ниже направления и мероприятия могут быть вписаны в существующие документы как отдельный раздел, либо оформлены в качестве отдельной подпрограммы или целевого проекта. При этом следует отметить особую ориентацию предлагаемых мероприятий для совершенствования качественной составляющей сельской социально-экономической среды.

Независимо от выбранного варианта включения предлагаемых мероприятий для сельских территорий в реализующиеся документы стратегического социально-экономического развития сельской местности Краснодарского края это будет новой ступенью развития, когда на первый план выйдут возможности для сглаживания существующих недостатков сельской среды при формировании и развитии человеческого капитала.

В таблице 46 представлен перечень выработанных нами мероприятий по улучшению условий для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий, дифференцированных в социальном, этноконфессиональном, экономико-географическом, административно-территориальном разрезе. Мероприятия специфицированы и сформулированы с учетом актуальных проблем сельских территорий Краснодарского края как традиционно-аграрного региона. Предлагаемые мероприятия носят преобразовательный характер, что особенно актуально в составе реализуемой политики социально-экономического развития.

Сельское население по разному реагирует на нововведения и инновации; консервативный традиционализм и провинциальные устои здесь выйдут на первый план, и новации могут быть восприняты как угроза привычному образу жизни. Задача предлагаемых мероприятий постепенно изменить привычный образ жизни сельского населения, гармонично вписав его в тенденции современного экономического развития, «работая» не на форсированные изменения, а на постепенное создание улучшений.

Также автором учтены типологические выявленные особенности типов сельских территорий и в соответствии с этим соотнесена интенсивность

предлагаемых мероприятий, что также является методической особенностью представленного подхода.

Таблица 46 – Предлагаемые мероприятия по улучшению условий для формирования и развития ЧК в субъектах сельской экономики (фрагмент)

Мероприятия	Тип сельских территорий по уровню благоприятствования условий для формирования человеческого капитала (таблица 34)				
	Смешанный (условный высокий уровень)	Смешанный (условный низкий уровень)	Сильный демографический блок	Сильный социальный блок	Сильный экономический блок
<i>1. Социальные условия</i>					
1	2	3	4	5	6
1.1. Повышение доступности для сельского населения медицинской диагностики и узкоспециализированной помощи (дни сельских поселений в региональных медицинских центрах)	*	*****	*****	*****	*****
1.2. Создание пунктов психологической помощи молодым семьям (постродильная поддержка) в сельской местности	*	*****	*****	*****	*****
1.3. Льготы для молодых семей (до 25 лет) при оплате социальных детских услуг (детский сад, питание в школах, детский лагерь)	*	*****	*****	*****	*****
1.4. Консультирование сельского населения по проблемам репродуктивного здоровья (выездные консультации)	*	*****	*	*****	*****
1.5. Просветительская работа в общеобразовательных заведениях по вопросам здоровья и здорового образа жизни (календарь встреч)	*	*****	***	*****	*****
1.6. Привлечение мигрантов с помощью составления паспортов территорий с описанием специфики населенных пунктов, доступности соц. объектов и вакансий местного рынка труда	*	*****	*	*****	*****
.....
1.17. Уход за пожилыми людьми, служба по доставке еды, лекарственных препаратов, уборка помещений и т.д.	*	*****	*****	*	*****
<i>2. Этно-конфессиональные условия</i>					
2.1. Нравственное воспитание молодого поколения (лекции и беседы)	*****	*****	*****	*****	*****
2.2. Просветительская работа о роли личностных и общественных ценностей, направленных на сокращение асоциального поведения и повышения производительности и эффективности труда	*****	*****	*****	*****	*****

1	2	3	4	5	6
2.3. Создание условий для реализации права свободного вероисповедания	*****	*****	*****	*****	*****
<i>3. Экономико-географические условия</i>					
3.1. Предоставление пустующих помещений под малый бизнес (торговля, услуги) с льготным периодом оплаты	*	*****	****	*****	*
3.2. Консультирование по организации бизнес-проектов (оформление, налогообложение, контролирующие органы и ответственность)	*	*****	*****	*****	*
3.3. Возможность профессиональной самореализации (информирование о проводимых мастер-классах, отраслевых конкурсах)	*****	*****	*****	*****	*****
3.4. Организация локального рынка сбыта продукции и услуг местных производителей для целей сельского сообщества (продукты питания для дошкольных и школьных учреждений, торговые точки с местной продукцией)	**	*****	*****	*****	**
.....
3.10. Поддержка характерных видов экономической деятельности с учетом природно-климатического и географического факторов	*****	*****	*****	*****	*****
<i>4. Административно-территориальные условия</i>					
4.1. Формирование программно-проектной документации (программы, проекты) развития условий для формирования человеческого капитала на местном уровне	*****	*****	*****	*****	*****
4.2. Создание местного совета по вопросам развития человеческого капитала, улучшения условий внутренней среды и противодействия внешним угрозам (антикризисный совет)	*****	*****	*****	*****	*****
.....
4.5. Оказание прямых мер муниципальной поддержки социально- и территориально-значимым проектам	*	****	***	***	***

Отличие предлагаемой системы мероприятий заключается, помимо учета типов сельских районов по уровню благоприятствования условий для формирования ЧК, во введении критерия интенсивности мероприятий для каждого из типов территорий. В связи с этим, раскрыем варианты интенсивности мероприятий (таблица 47). Следующим этапом разработки практико-ориентированных предложений будет разработка механизма реализации мероприятий по улучшению условий для формирования человеческого капитала в муниципальных образованиях сельского типа.

Таблица 47 – Административно-управленческая интерпретация шкалы интенсивности реализуемых мероприятий по улучшению условий формирования человеческого капитала

Интенсивность реализации мероприятий для сельских территорий	Интерпретация
*	Низкий приоритет. Актуален для сбалансированного типа сельских территорий; характер предлагаемых к реализации мероприятий носит комплиментарный характер. В данном случае речь идет не о росте количественных индикаторов, а о повышении качественной составляющей социально-экономического состояния территорий, выводящий человеческий капитал на новый уровень своего развития.
**	Умеренный приоритет. По интенсивности воздействия данный уровень похож на предыдущий, однако отличается периодом реализации. Актуален при проявлении первых признаков негативных процессов, замедлении развития и при негативном воздействии импульсов со стороны близлежащих поселений.
***	Средний приоритет. Оптимальная интенсивность реализации мероприятий, позволяющая сохранять баланс и избегать резких колебаний компонентов условий внутренней среды. Однако, для противодействия внешним негативным явлениям социально-экономического и политико-конъюнктурного плана данный вид интенсивности не достаточен.
****	Высокий приоритет. Актуально для территорий, находящихся в затяжном депрессивном состоянии, когда необходимы шоковые меры для выхода из стагнации. Предполагается, что по прочим группам условий территории демонстрируют стабильную положительную динамику.
*****	Максимальный приоритет. Мероприятие носит первоочередной характер по причине критически низкого уровня развития данного блока условий для ЧК СТ. В период системного кризиса высокая интенсивность реализации мероприятий может столкнуться с негативными эффектами, которые можно минимизировать комплексным синхронным подходом по всем видам условий.

Источник: разработано автором.

Он должен опираться на следующие ключевые положения:

- базирование на возможности включения разработанных мероприятий в план реализации программ поддержки условий формирования ЧК на муниципальном уровне;
- отсутствие дублирующих и взаимопротиворечащих мероприятий;

- комбинирование и сочетание финансового потенциала сельских территорий и возможностей привлечения дополнительных внебюджетных средств и средств сторонних инвесторов;
- осязаемый прямой и долгосрочный системный эффект от реализации мероприятий.

Для предотвращения дублирования мероприятий нами проведен выборочный обзор реализуемых программ муниципальных образований, которые затрагивают проблемы социально-экономического развития сельских территорий.

Так, перечень муниципальных программ реализуемых в Брюховецком районе Краснодарского края представлен следующим составом: «Развитие здравоохранения на период 2018-2022 гг.»; «Обеспечение безопасности населения на период 2018-2022 гг.»; «Молодежь на период 2018-2022 гг.»; «Развитие образования» на период 2018-2022 гг.; «Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании» на период 2018-2022 гг.; «Развитие сельского хозяйства» на период 2018-2022 гг.; «Развитие культуры» на период 2018-2022 гг.; «Развитие образования» на период 2018-2022 гг.

Муниципальное образование Белоглинский район Краснодарского края в ряду актуальных программ показывает следующие: «Развитие культуры»; «Гражданское общество»; «Дети Белоглинского района»; «Жилищно-коммунальное хозяйство»; «Информационное общество»; «Молодежь»; «Обеспечение безопасности»; «Противодействие коррупции»; «Развитие здравоохранения»; «Развитие образования»; «Развитие физической культуры»; «Сельское хозяйство»; «Социальная поддержка населения»; «Экономическое развитие» [105].

Важным аспектом подготовки к реализации новых мероприятий по улучшению условий формирования ЧК является оценка базовых ресурсов (материально-технических, институциональных, трудовых) в муниципальном образовании. При этом особое значение играет финансовое обеспечение, которое формируется за счет средств регионального бюджета в виде бюджетных ассигнования на реализацию территориальной части региональных про-

грамм и проектов, средств муниципальных бюджетов, а также внебюджетных источников финансирования.

В качестве последних могут выступать отчисления заинтересованных работодателей в фонд развития человеческого капитала, который будет иметь строго целевые направления расходования и рациональное распределение средств. Практика формирования внебюджетных фондов имеет длительную историю и положительные результаты при реализации узконаправленных инициатив на местном уровне, что позволяет наглядно оценить результаты инвестирования частных средств.

Механизм реализации предлагаемых мероприятий по улучшению условий формирования ЧК подлежит фактической отладке и доработке в зависимости от специфики конкретных муниципальных образований, однако общие положения являются универсальными.

Таким образом, можно сформулировать следующие выводы и рекомендации:

- улучшение локальных условий для формирования человеческого капитала в сельской местности предполагает реализацию комплекса мер в системе муниципального менеджмента, направленных на качественное обновление сельской жизнеобеспечивающей среды;

- рекомендуемый в связи с этим перечень мероприятий по улучшению условий для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий составлен с учетом выявленных в результате комплексной диагностики типов сельских территорий;

- рекомендуемые мероприятия имеют различную степень интенсивности реализации в зависимости от диагностированного типа сельских территорий, что позволяет адаптировать процессы формирования ЧК посредством рационального распределения приоритетов муниципальной политики.

Далее в рамках разработки прикладных основ муниципальной политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий перейдем к рекомендациям по его использованию с учетом приоритетов сельского социально-экономического развития, чем реализуем комплексность рекомендательного раздела исследования.

3.2. Обоснование стратегических ориентиров развития человеческого капитала

Особенностью современного этапа развития сельских территорий является то обстоятельство, что регистрируется прирост производственно-экономических показателей функционирования базовой отрасли экономики – сельского хозяйства на фоне ухудшения общих социально-экономических параметров функционирования сельского континуума. Человеческий капитал в этом ключе мы рассматриваем как ресурсный фактор преодоления негативных последствий подобных трендов в современном сельском сообществе. В этой связи, научное обоснование направлений перспективного использования человеческого капитала, их сопряжение с приоритетными и жизненно важными векторами функционирования сельской местности является значимой задачей для аграрной экономической науки.

Как следует из положений предыдущего подраздела исследования, системная целенаправленная политика в отношении человеческого капитала сельской местности, которая также теоретически была обоснована нами в разделе 1.2 исследования, должна строиться на двух ключевых аспектах:

- улучшение общих условий для формирования человеческого капитала с учетом детерминант и особенностей современного этапа в развитии отечественной экономики;

- обоснование элементов современной модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий.

Подобное диалектическое единство комплексно отвечает, на наш взгляд, критериям системности, так как охватывает как средовые аспекты формирования человеческого капитала, так и сущностные, связанные с процессами его образования и использования в их логичной последовательности. Исходя из этого, целью настоящего подраздела будет являться концептуально-практическое обоснование структурных элементов современной модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий, а

также практических рекомендаций и организационно-методических положений по её прикладной реализации в сельской среде регионов аграрно-ориентированного типа.

Экономический спад это одновременно угасание одних элементов, процессов и явлений и зарождение ряда новых, обладающих рядом свойств, функций и качеств, позволяющих адаптироваться к новым условиям воспроизводства и распределения социально-экономических благ, общим условиям социально-экономического развития территорий. Каким образом реагирует человеческий капитал в сельской местности на изменение общих параметров развития экономики и социальной сферы и внешних турбулентных тенденций глобального характера?

Во-первых, под влиянием перехода к экономике знаний происходит быстрое устаревание ранее приобретенных компетенций. Переоценка системы ретроспективных познаний, в том числе и в профессиональной сфере повышает поисково-эвристические запросы населения, связанные с преодолением негативных последствий ряда трансформаций в обществе [96].

Во-вторых, тенденции, связанные с переходом к постиндустриальной парадигме экономической динамики, такие как инноватизация, цифровизация, обуславливают бизнес-новаторство и креативность в хозяйственной сфере, что позволяет генерировать новые предпринимательские идеи, оптимизировать и рационализировать производственно-обменные цепочки.

В-третьих, идеологические и профессиональные ценности традиционного фундаментального образования, которое давало представление о базовых законах, формальных и неформальных правилах, прививало базовые знания, навыки, в нынешних условиях должны дополняться постоянно обновляющимися новыми компетенциями, делающими работника конкурентоспособным вне зависимости от изменений параметров функционирования рынка труда на селе или от трансформаций в бизнес-сфере аграрного сектора экономики [148]. Это обуславливает актуализацию таких качеств, как тяга к самообучаемости, приобретение навыков цифрового предпринимательства (E-business), экономическая мобильность и участие в формировании и развитии электронных профессиональных сообществ.

В-четвертых, формирование человеческого капитала в новых экономических условиях должно опираться на поиск профессиональной и территориальной идентичности личности, а также одновременно сегрегировать территориально-отраслевую сферу его применения от других и в то же время «мягко» интегрировать ее в экономические системы и иные смежные сферы деятельности различного уровня. Это тенденциозное явление обуславливает приобретение человеческим капиталом таких черт как внетерриториальная мобильность, транзитивность, а также отраслевая эксклюзивность [173].

Таким образом, современный эволюционный этап развития общества в нашей стране несет ряд новых возможностей для человеческого капитала сельских территорий, обусловленных переоценкой самой его сущности, темпов его формирования, требований к качественным характеристикам.

Он детерминирует приобретение новых свойств и характеристик человеческим капиталом сельской местности как рефлексивной адаптогенной реакции на ухудшение общих социально-экономических параметров функционирования сельской местности. Именно на использовании этих качественных свойств и должна, по нашему мнению, базироваться модель реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий (таблица 48).

Обобщая материалы таблицы, мы пришли к выводу, что сейчас формируется ряд потенциальных направлений использования приобретаемых новых свойств ЧК в развитии сельских территорий. Можно выделить общее направление реализации ЧК, формируемое за счет новых его свойств, и которое объединяет приведенные в таблице частные – разработка и реализация комплекса бизнес-проектов сельской территории, связанных с её экономической специализацией – сельским хозяйством. Поясним суть нашего предложения.

1. Органы местного самоуправления сельских территорий в рамках реализации человеческого капитала создают условия и инициируют ряд проектов агробизнеса, которые локализуются на территории сельского поселения, используют местную ресурсную базу и местный ЧК;

Таблица 48 – Взаимосвязь и взаимообусловленность новых тенденций общественного развития со свойствами-характеристиками человеческого капитала сельской местности

Новые тенденции общественного развития сельского континуума	Приобретаемые свойства человеческого капитала	Потенциальные направления использования приобретаемых свойств ЧК в развитии сельских территорий
Переоценка системы ретроспективных знаний.	Активизация поисково-эвристических способностей населения, связывающего свою жизнь с селом.	Использование новых знаний при организации локальных бизнес-проектов аграрной направленности.
Инноватизация, цифровизация аграрной экономики.	Бизнес-новаторство и креативность в хозяйственной сфере сельской местности.	Выработка креативных бизнес-идей, новых механизмов их реализации.
Появление новых профессий, модификация компетенций и углубление разделения труда	Активизация самообучаемости, приобретение навыков цифрового предпринимательства, экономическая мобильность	Поиск и внедрение новых знаний, технологий на территории сельского поселения, транслирование местного потенциала на глобальный рынок.
Поиск профессиональной и территориальной идентичности личности в новых условиях (проблема идентификации).	Усиление внутритерриториальной мобильности, транзитивность трудовых ресурсов, а также отраслевая эксклюзивность человеческого капитала	Интеграция территории в пространство межтерриториальных проектов, формирование локальных профессиональных сообществ, возможности трудового паломничества.
Общее снижение качества жизни в сельской местности, социально-инфраструктурная депривация местных сообществ	Активизация адаптивных свойств человеческого капитала, способностей к антикризисному мышлению	Реализация комплекса местных инициатив по сохранению или улучшению уровня социально-экономического развития территории сел

Источник: разработано автором.

2. Этот «портфель проектов» в системе муниципального среднесрочного планирования оформляется в виде комплексного проекта развития сельской предпринимательской среды с разработкой соответствующего «проектного паспорта»;

3. «Портфель проектов» должен содержать, обоснованный исходя из инвентаризации местных условий, ресурсов и возможностей, перечень бизнес-идей, сформулированных по профилю специализации сельского поселения видов экономической деятельности;

4. В результате реализации комплексного проекта развития сельской предпринимательской среды, направленной на использование человеческого капитала территории, органы местного самоуправления получают развитие социально-экономической сферы сельских поселений, прирост местных налоговых и неналоговых поступлений, интеграцию местной экономики в глобальное рыночное пространство, закрепление человеческого капитала на территории.

Какие могут быть реализованы бизнес-идеи на территории сельских территорий? Сформируем их примерный перечень на примере рассматриваемых сельских районов Краснодарского края.

В первую очередь, отметим бизнес-сферы, связанные с реализацией человеческого капитала в области приоритетов агропродовольственной политики. Это бизнес-идеи, направленные на производство продуктов питания, запрещенных к ввозу на территорию РФ в связи с введением продовольственного эмбарго. И если с мясными и молочными, а также рыбными продуктами могут возникнуть производственные и лицензионные трудности, то мы рекомендуем малому бизнесу на селе сосредоточиться на тех группах продуктов питания, которые производить будет им под силу: орехи, ореховые пасты, ореховое масло, ореховое молоко, урбеч; сухофрукты; семена; масла (сафлоровое, кунжутное, арахисовое, миндальное, грецкого ореха, виноградных косточек); ягоды (свежие и сушеные); специи; травы (пищевые, косметического и лечебного назначения).

Производство этих продуктов питания под силу домохозяйствам в статусе самозанятых или индивидуальных предпринимателей и не требует значительных финансовых затрат на этапе организации производства, а сельскохозяйственное сырье можно использовать местное, тем более, что условия Краснодарского края располагают для выращивания всех позиций из приведенного списка.

В русле использования природно-географического и ресурсного потенциала сельской местности целесообразно активизировать предпринимательские направления, направленные на реализацию туристско-рекреационных возможностей сельской местности.

Снижение реальных доходов населения и ограничения на выездной туризм способствовали активизации внутренних направлений досуговой и туристско-рекреационной деятельности. На базе сельских территорий успешными могут быть проекты в сфере сельского туризма, местной рекреалогии, событийного и сельскохозяйственного видов досуга и культурно-массовых мероприятий. Это могут быть охота, рыбалка, орнитологический и полевой туризм, туризм выходного дня, конный и ремесленный туризм, гастрономический и этнологический виды туризма и т.д. Эти две группы бизнес-направлений включены в приоритеты государственной агропродовольственной политики и ключевые направления развития сельских территорий.

Кроме того, отметим направления комплементарного характера, ориентированные на общее социально-экономическое развитие сельских территорий, которые невозможно развивать без привлечения человеческого капитала. Они включают, на наш взгляд, бизнес-идеи, направленные на реализацию креативного потенциала населения сельской местности. Это направление предусматривает ведение предпринимательской деятельности, основанной на таких свойствах человеческого капитала, как персональное творчество, эксклюзивные умения и уникальные таланты, эксплуатация интеллектуальной собственности. В условиях сельской местности это могут быть местное музыкальное и исполнительское искусство, коммерциализация исторического наследия и музейной инфраструктуры, сельская утилитарная архитектура, ландшафтный и агроландшафтный дизайн, разнообразные сельские ремесла и гастрономия, издательско-писательская деятельность, разработка программного обеспечения, фотография, событийная деятельность и ряд других.

Также обозначим значимые, на наш взгляд, бизнес-идеи в третичном секторе экономики сельских территорий, а также бизнес-идеи, направленные на привлечение населения в сельскую местность, его адаптацию к условиям жизни на селе. Без этих системных аспектов невозможно планировать перспективы развития самих сельских территорий как зоны использования человеческого капитала, хотя они и не являются безальтернативными для целей эффективного использования и реализации человеческого капитала. Их более детальная характеристика дана в таблице 49.

Таблица 49 – Перспективные бизнес-идеи для малого бизнеса, направленные на реализацию человеческого капитала сельской местности в регионах традиционно-аграрного типа с учетом приоритетов агропродовольственной политики

Наименование бизнес-идеи / наиболее подходящий тип ЧК для её реализации	Суть	Ограничения	Роль ЧК	Эффекты для сельской территории
1	2	3	4	5
Бизнес-идеи, направленные на производство продуктов питания, запрещенных к ввозу на территорию РФ (продовольственное эмбарго) / прорывной и стабилизирующий типы ЧК	Стимулирование локального производства продукции сельского хозяйства (в свежем, переработанном или консервированном виде) из перечня запрещенных к ввозу на территорию РФ	Технологические и лицензионно-ветеринарные ограничения по молоку, мясу, мясным, молочным и рыбным продуктам, рыбе	Организационная и процессно-технологическая организация и ведение предпринимательской деятельности, самостоятельное и под свою ответственность	Продовольственное обеспечение территории, прирост налоговых поступлений, рабочие места, маркетинговое продвижение территории
Бизнес-идеи, направленные на реализацию туристско-рекреационного потенциала сельской местности / прорывной и стабилизирующий типы ЧК	Поддержка местных инициатив, ориентированных на создание туристического и рекреационного бренда сельской местности	Природно-ресурсные, финансовые и пространственные, связанные с труднодоступностью объектов туризма и рекреации, инфраструктурные	Способность «увидеть» и оценить перспективность бизнес-идеи и соответствующего потенциала территории, организация и ведение бизнеса	Приток внешних клиентов, диверсификация экономики, занятость и доходы местного населения, создание местного туристического бренда
Бизнес-идеи, направленные на реализацию креативного потенциала населения сельской местности / прорывной тип ЧК	Формирование локальных микрокластеров креативных индустрий в сельской местности, реализующих комплекс субпотенциалов территории и креативных способностей человеческого капитала [68]	Инфраструктурные, творческие, дефицит креативного класса в сельской местности и организационные ограничения, сложности с получением поддержки от органов власти и управления	Главная роль. Поиск, разработка и реализация креативных идей, использующих соответствующий потенциал населения	Улучшение социальной структуры населения территории, активизация культурно-просветительской деятельности, снижение социальной депривированности

Продолжение таблицы 49

1	2	3	4	5
Бизнес-идеи в третичном секторе экономики сельских территорий / стабилизирующий тип ЧК	Развитие предпринимательства в сфере услуг	Финансовые, рыночные и инфраструктурные ограничения, а также не вхождение данного направления в приоритеты агропродовольственной политики	Организация и ведение бизнеса, анализ рынка и потребительских предпочтений в условиях высокого уровня стартовой конкуренции	Диверсификация экономики, занятость и доходы сельского населения, прирост налоговых и неналоговых поступлений и проч.
Бизнес-идеи, направленные на привлечение населения в сельскую местность, его адаптацию к условиям жизни на селе / прорывной и стабилизирующий типы ЧК	Реализация бизнес-проектов для снижения социально-экономических различий между городской и сельской местностью, институциональное закрепление сервисного статуса сельских территорий для городов	Пространственные, общие социально-экономические, финансовые и идейные. Ограничения, связанные с общей непривлекательностью сельской местности для широких слоев городского населения	Прогрессивно-прорывная роль человеческого капитала состоит в понимании процессов адаптации уклада и уровня жизни городских жителей к условиям жизнедеятельности в сельской местности и «оформление» этого процесса в предпринимательскую «оболочку»	Снижение уровня социально-экономической дифференциации по линии «село-город», привлечение жителей в сельскую местность, формирование образа «деревни будущего»

Источник: разработано автором.

Реализация приведенного комплекса бизнес-проектов, ориентированная не только на социально-экономическое развитие сельских территорий, но и на разностороннее использование человеческого капитала предполагает создание благоприятных средовых условий. В связи с этим далее мы перейдем к разработке «Паспорта комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для целей использования человеческого капитала», который будет объединять в себе все приведенные выше бизнес-направления и который построен на принципах проектного менеджмента. Он позволяет наглядно представить возможности проектного управления развитием сельских территорий для целей многоаспектного использования и раскрытия потенциала ЧК (Приложение G).

Практическая значимость данного паспорта состоит в синхронном охвате нескольких аспектов. Во-первых, органы местного самоуправления сельских территорий получают, по сути, пошаговую развернутую последовательность действий по формированию благоприятствующего типа предпринимательской среды, ориентированной на раскрытие и полноценное использование человеческого капитала. Во-вторых, сельские территории получают комплекс явных и латентных, немедленных и отсроченных эффектов для социально-экономической среды за счет комплексной инфраструктуризации и общего «оживления» экономики и социальной сферы, в том числе посредством притока жителей извне. В-третьих, формирование условий для реализации креативного и предпринимательского потенциала человеческого капитала позволит создать предпосылки для закрепления населения на селе, привлечения в него городских жителей, снижения социально-экономической дифференциации, а также заложить прообраз новой «деревни будущего».

Эффективная реализация комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для целей использования человеческого капитала невозможна без рационального распределения ролей между субъектами управления и компонентами сельской социально-экономической среды. В связи с этим нами раскрыты правообязанности каждого из ключевых элементов управляющего механизма: носителей человеческого капитала,

органов местного самоуправления и субъектов предпринимательской сферы сельских территорий.

Носители человеческого капитала:

- разрабатывают бизнес-проекты на основе поиска и критического осмысления предпринимательских идей, основанных на использовании элементов сельского ресурсного и природного потенциала;

- определяют перспективы рыночного позиционирования и ведения своего бизнеса;

- направляют свой поисково-эвристический потенциал на повышение уровня знаний, приобретение новых компетенций, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;

- обеспечивают взаимодействие с органами местного самоуправления и потребителями;

- соблюдают нормы законодательства, а также обобщают и критически осмысливают опыт организации бизнес-проектов, в отдельных случаях тиражируют или масштабируют его.

Органы местного самоуправления сельских поселений:

- разрабатывают, финансируют и осуществляют контроль за реализацией адресных мероприятий по формированию организационно-инфраструктурных условий для осуществления бизнес-проектов аграрной направленности в сельской местности;

- оказывают всестороннее содействие в реализации бизнес-проектов и формировании соответствующего человеческого капитала;

- поддерживают и модернизируют социально-экономическую инфраструктуру сельского поселения;

- формируют благоприятный местный предпринимательский имидж и бренд территории как нематериальный актив.

Субъекты предпринимательской сферы сельских территорий:

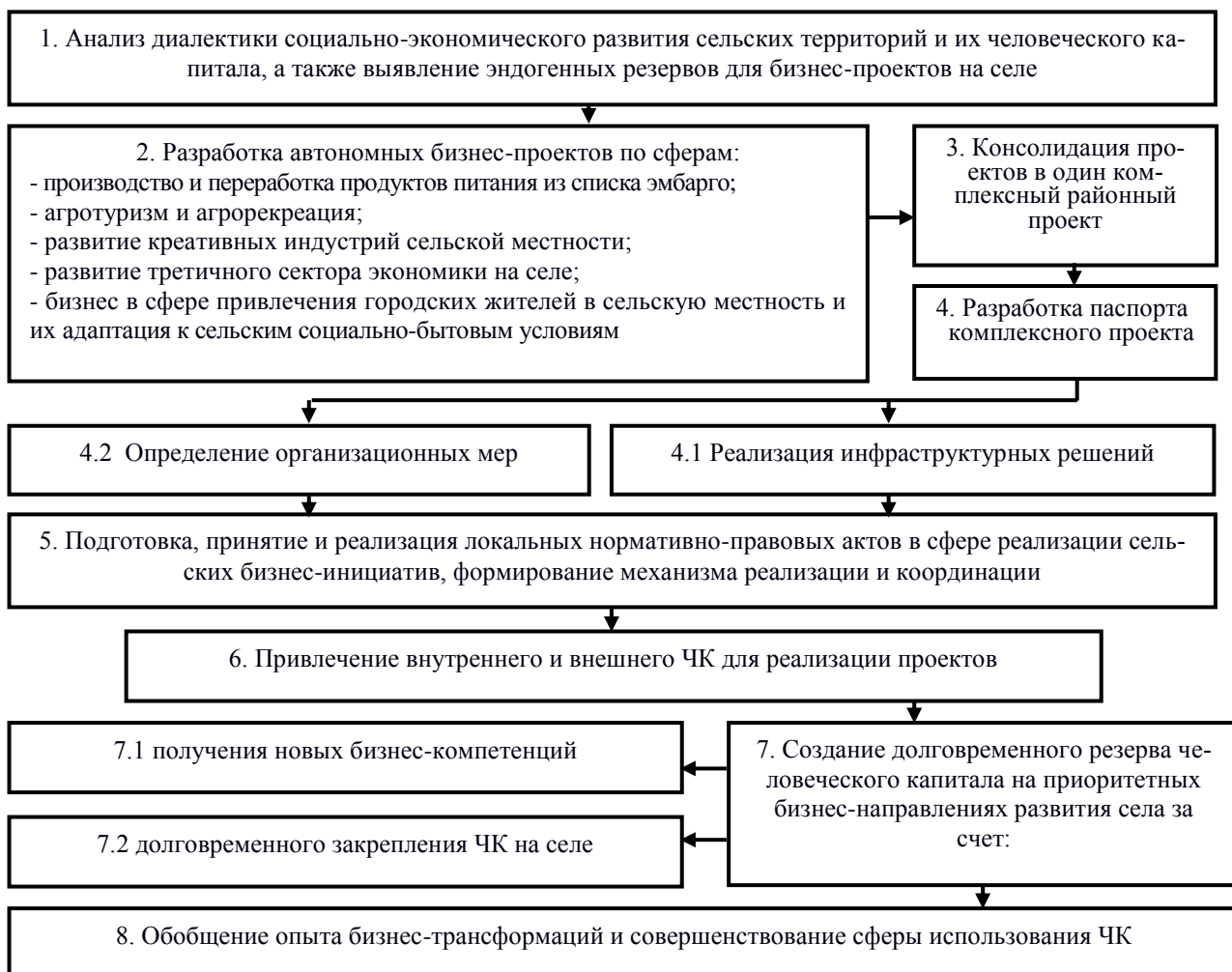
- предоставляют услуги для вновь организуемого бизнеса;

- участвуют в обмене хозяйственным опытом;

- вступают в альянсы и коллаборации с другими предпринимательскими структурами, в т. ч. и с создающимися вновь;

- участвуют в совместных PR-кампаниях на внешних рынках.

Раскрыв центральный элемент, далее перейдем непосредственно к формированию модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий и методического порядка её реализации (рисунок 16).



Примечание: блоки 2,3,4 применительно к ЧК СТ адаптированы и введены впервые

Рисунок 16 – Принципиальная схема модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельской местности (разработано автором)

Представленная на рисунке принципиальная схема отличается от ранее предлагавшихся рядом аспектов, определяющих новизну наших рекомендаций и предложений:

- впервые взаимосвязана перспективная «ниша» использования человеческого капитала с предпринимательски-ориентированным развитием сельских территорий с учетом отраслевой специализации их экономики;

- выделены пять приоритетных сфер для бизнес-идей в сельской местности, где наиболее остро ощущается нехватка качественного ЧК; сферы отобраны с учетом приоритетов национальной агропродовольственной политики и хронических проблем социально-экономического развития сельской местности;

- проведена адаптация проектного подхода к предпринимательскому развитию сельской местности в контексте расширения сферы использования её человеческого капитала, а именно разработан паспорт комплексного проекта развития сельской предпринимательской среды, ориентированный на раскрытие внутренних резервов территорий сельских поселений.

Представленная схема модели является универсальной и может быть применена в регионах со схожим типом специализации экономики (традиционно-аграрный) и аналогичными проблемами социально-экономического развития сельской местности.

Прикладная реализация представленной модели должна осуществляться в соответствии с организационно-приводящим порядком внедрения, имеющим регламентационный характер. Его содержание включает в себя научное, институциональное, административно-организационное, финансовое и информационное обеспечение, позволяющее придать проекту системный характер, органично «вписать» его в уже реализующиеся программы социально-экономического развития сельских районов, сократить временные и финансово-экономические издержки (рисунок 17).

Логичным этапом исследования является прогнозирование социально-экономических эффектов от реализации предлагаемых направлений развития человеческого капитала сельских территорий. В качестве опорного документа для составления прогноза нами была взята Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года.

Целевые индикаторы в документе рассчитаны по данным Краснодарского края без распределения по типам территорий, что во многом усложняет процесс реализации запланированных мероприятий. Сельские и городские

территории обладают разными базовыми характеристиками, уровнем развития и потенциалом.

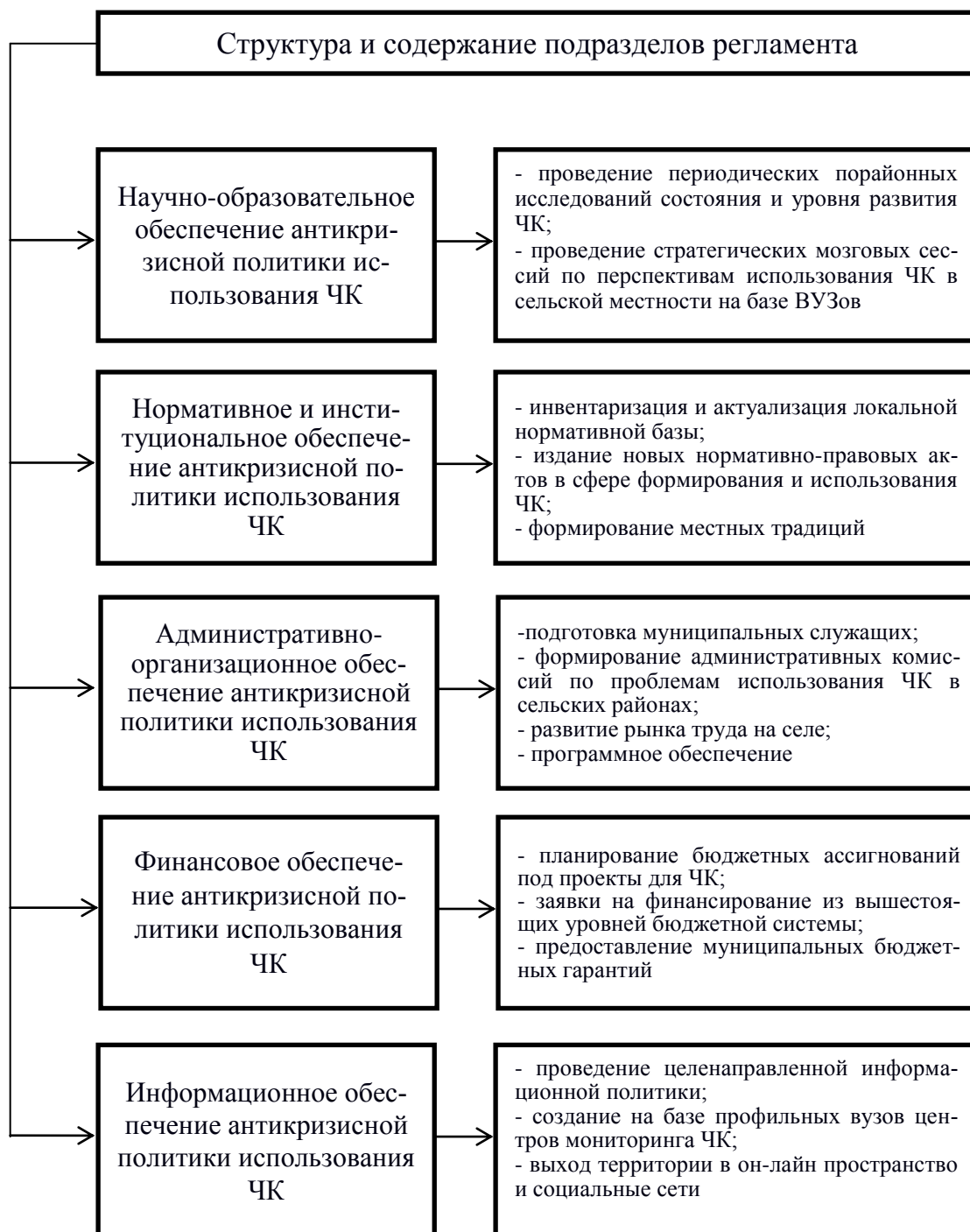


Рисунок 17 – Организационно-методический регламент активизации модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельской местности (разработано автором)

Преимущества городских территорий состоят в стабильном приращении численности населения, «перетоке» сельского трудоспособного континуума,

наличии обширного рынка труда и доступности социальных благ и возможностей для саморазвития и самореализации. Все эти факторы объясняют внутри-региональную миграцию и сокращение человеческого капитала сельских территорий.

Сельские территории, как правило, пассивно реагируют на меры внешнего стимулирования, планирование целевых индикаторов должно опираться на более длительный период наращивания индикативных показателей и медленный темп выхода из негативного поля ряда индикаторов (уровень безработицы, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, младенческая смертность и продолжительность жизни). В этой связи, целесообразно рассчитывать локальный прогноз по социально-экономическим параметрам для сельских территорий.

Для отбора целевых индикаторов мы руководствовались перечнем индикаторов Стратегии и доступностью необходимого массива статистической информации из официальных источников. В результате перечень индикаторов выглядит следующим образом:

- среднегодовая численность сельского населения, тыс. чел.;
- среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.;
- среднемесячная заработная плата, тыс. руб.;
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %.

Ретроспективный период выборки составил в среднем 33 года (1979-2018 гг.), численность отобранных данных - 132 единицы. Для расчета прогнозных значений использован статистический пакет «STADIA».

Для повышения информативности нами были рассчитаны два сценария:

- базовый. В данном сценарии заложена гипотеза об инерционном течении социально-экономических процессах, которые подпитываются регулярными мерами государственного стимулирования и в актуальном промежутке времени демонстрируют положительный стабильный прирост;

- оптимистический. Сценарий предполагает суммирование результатов базового прогноза с итогами экспертной оценки социально-экономических эффектов реализации авторских предложений по развитию условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий.

Экспертная оценка проводилась в два этапа:

1. Оценка научного сообщества с использованием метода Дельфи на базе Кубанского государственного аграрного университета;

2. Проведение опроса у муниципальных служащих сельских поселений об эффективности социально-экономических мер стимулирования и поддержки (устный опрос с элементами структурированного интервью).

В таблице 50 представлены результаты прогнозирования с пояснениями для каждого показателя, что улучшает восприятие расчетных данных. Приложение Н содержат результаты трендовой экстраполяции прогнозируемых показателей.

Таблица 50 – Прогнозные параметры улучшения условий формирования и использования человеческого капитала субъектов сельской экономики

Показатель	Прогнозные значения (базовый вариант)			Прогнозные значения (оптимистический вариант)		
	2021	2024	2027	2021	2024	2027
Среднегодовая численность сельского населения, тыс. чел	2640	2682	2723	2679	2722	2764
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	934	935	938	943	944	947
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	30671	34220	37768	35272	39353	43433
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	11,4	10,0	9,1	6,4	5,0	4,1

Источник: рассчитано автором.

Процедура прогнозирования стандартная для большинства показателей. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума имеет свою специфику расчета по причине значительного расхождения уровня данного показателя для сельских территорий и среднего по региону. Так, в результате

расчет цепного коэффициента роста данный показатель в сельской местности выше в среднем на 5% общерегионального уровня. По этой причине логичным является корректировка базового сценария на указанный уровень.

Результаты прогнозирования отражают эффекты предлагаемых мероприятий в разрезе социальных и экономических показателей, совокупность данных эффектов оказывает прямое воздействие на развитие и рост качества человеческого капитала сельских территорий. В целом, полученные расчетные данные имеют реалистичный диапазон и положительным образом характеризуют предлагаемые авторские разработки.

Таким образом, подводя итог рекомендательному разделу исследования отметим, что нам удалось осуществить попытку разработки модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий, а также соответствующего организационно-методического регламента для её активизации. Эти рекомендации, а также выработанные в предыдущем подразделе предложения позволят создать условия для формирования качественно иного человеческого капитала в сельской местности, а также стабилизировать и ускорить темпы социально-экономического развития сельских районов.

3.3 Механизм восполнения человеческого капитала аграрно-ориентированных сельских территорий

Современный этап развития общества и экономики характеризуется рядом глобальных тенденций и процессов, принимающих в условиях сельской местности специфические черты и влияющих на все сферы жизнедеятельности населения. Эти глобальные явления и процессы все в большей степени опосредованы трансформацией мировой экономики к четырехсекторной модели её организации и функционирования, которая проникает в различные развивающиеся страны. Постепенный переход от трехсекторной к четырехсекторной модели экономиче-

ского развития с превалированием третичного и четвертичного секторов экономики – в соответствии с глобальными тенденциями – детерминируют отток человеческого капитала из вторичного сектора, к которому относится агропромышленный комплекс и сельское хозяйство. К этим тенденциям мы отнесем:

- разумное потребление и бережливое производство;
- цифровизацию экономики и технико-технологических процессов [88];
- рост крупнейших агломераций, городов-доткомов, осознанное зонирование местности на промышленные и сервисные зоны [30,126];
- «уберизацию» экономики и переход от концепции владения к концепции использования материальных ресурсов и благ как элементов сберегательной неомодели экономического развития;
- экологизацию производства и жизнедеятельности в соответствии с принципами «зеленой» экономики и «устойчивого развития» [56];
- креативность и усиление значимости творческого труда, снижение роли материальных факторов производства и т.д.

Влияние подобных глобальных факторов на локальные структурные компоненты экономических систем с учетом специфики сельской местности приводят к появлению эффектов глокализации, игнорировать которые уже не представляется возможным, если преследовать декларируемые цели аграрной политики по отношению к человеческому капиталу.

В соответствии с этим нами выделены эффекты глокализации в проекции к человеческому капиталу. Во-первых, невосполнимый отток наиболее подготовленной и квалифицированной части населения из сельской местности или его частичное замещение низкоквалифицированными мигрантами [189]. Во-вторых, изменение требований к трем ключевым характеристикам человеческого капитала – знаниям, способностям и навыкам, а также трансформация мотивационной компоненты. В-третьих, повышение гибкости и мобильности населения, вследствие чего увеличиваются требования к условиям, которые территории должны предложить для закрепления ЧК в своих границах.

Поскольку локализация третичного и четвертичного секторов экономики в большей степени имеет городскую природу, сельская местность будет все более

подвергаться оттоку человеческого капитала. Учитывая это, возникает объективная потребность не только в закреплении человеческого капитала в сельской местности и аграрном секторе экономики, доминирующим в ней, но и разработка подходов, рекомендаций, механизмов и инструментов компенсации «выпадающего» ЧК. В связи с этим, целью настоящего подраздела исследования будет являться обоснование рекомендаций по формированию механизма восполнения человеческого капитала в аграрном секторе экономики сельских территорий в условиях перехода к постиндустриальному обществу.

Стоит отметить, что сформулированные в предыдущих параграфах подходы и рекомендации по формированию условий для расширенного воспроизводства ЧК СТ, а также направлений его предпринимательски-ориентированного использования прежде всего ориентированы на территориальный уровень организации АПК и сельского хозяйства, а обоснование рекомендаций по восполнению человеческого капитала в аграрном секторе экономики сельских территорий в условиях перехода к постиндустриальному обществу в большей степени мы отнесем к макроэкономическому уровню решения исследуемой проблемы, что обеспечит его комплексный характер.

Как известно, человеческий капитал в аграрном секторе экономики сельских территорий проходит четыре стадии:

- формирование, включающее семейно-поколенческое и культурно-этическое воспитание, привитие общественных норм и правил, получение образования различных уровней, развитие связей между образовательной и профессионально-трудовой сферами [112];
- распределение по подотраслям сельского хозяйства и отраслям АПК с учетом отраслевой и территориальной специфики [83];
- обмен или закрепление человеческого капитала, предполагающее выбор конкретного предприятия – субъекта аграрной или сельскохозяйственной деятельности, а также целевая подготовка и стажировка под специфические требования предприятия [11];

- использование – предусматривает непосредственную профессиональную деятельность в сельском хозяйстве, реализацию трудового, предпринимательского, креативного, знаниевого, социокультурного потенциала индивидом [137].

Постепенный переход экономики к четырехсекторной модели в рамках транзита к постиндустриальному обществу в качестве ключевых характеристик человеческого капитала, соответствующего императивам нового периода развития экономики, выдвигают такие качества как знания, способности человека, включающие уникальные черты и творческие наклонности, навыки ведения деятельности и мотивационные установки к её инициированию и продолжению во времени. В этой связи можно предположить, что механизм восполнения человеческого капитала аграрного сектора экономики в условиях её перехода к постиндустриальному обществу должен базироваться на целевом воздействии на характеристики ЧК в зависимости от стадии его формирования и использования (таблица 51).

Таблица 51 – Экспликация ключевых качеств ЧК по стадиям его формирования и использования для выработки адресных поддерживающих мер

Стадия	Ключевые качества ЧК			
	Знания I	Способности II	Навыки III	Мотивация IV
Формирование (A)	AI	AII	AIII	AIV
Распределение (B)	BI	BII	BIII	BIV
Обмен (закрепление) (C)	CI	CII	CIII	CIV
Использование (D)	DI	DII	DIII	DIV

Далее к каждой из сформированных ячеек мы подберем инструментальные регуляторы и средства, которые будут ориентированы на восполнение человеческого капитала аграрного сектора экономики в условиях её перехода к постиндустриальному обществу и которые нами дифференцированы по группам:

– нормативные, предусматривающие принятие нормативных документов на региональном или федеральном уровне, изменение уже существующих норм и правил и т.д.;

– экономические, включающие меры прямого стимулирования «перетока» в аграрный сектор экономики ЧК из смежных отраслей;

– организационно-распорядительные, предполагающие улучшения инфраструктурных компонентов функционирования аграрного сектора экономики и жизненной среды сельской местности;

– социально-мотивационные, популяризирующие аграрно-ориентированный образ жизни, близость к природе и гармоничные отношения с городскими сообществами.

С использованием материалов таблицы 51 была составлена матрица инструментов для стимулирования процессов восполнения человеческого капитала аграрного сектора экономики в условиях её перехода к постиндустриальному обществу (таблица 52).

Руководствуясь материалами таблицы 52 и представляя ситуацию с человеческим капиталом на территории конкретного аграрно-ориентированного субъекта, институты отраслевого менеджмента могут дифференцированно подходить к процессам восполнения ЧК в аграрном секторе экономики. Переходя непосредственно к рассмотрению механизма восполнения человеческого капитала аграрного сектора экономики, с учетом условий её перехода к постиндустриальной парадигме развития, сформулируем совокупность ключевых положений, его определяющих.

1. При восполнении человеческого капитала аграрного сектора экономики сельских территорий необходимо обратить внимание на потенциал ЧК смежных отраслей, к которым в агросоциохозяйственной среде сельской местности можно отнести бюджетную социальную сферу и сферу государственного, муниципального управления, торговлю и общественное питание, технический сервис машин и оборудования, а также сферу социально-бытовых услуг населению [66].

2. Разработка целенаправленной политики восполнения ЧК в аграрном секторе экономики должна осуществляться с учетом не только основных стадий его формирования и использования, но и принимать в расчет активизацию тех его свойств, которые наиболее актуализируются в постиндустриальном обществе.

Таблица 52 – Инструменты и регуляторы для восполнения человеческого капитала аграрного сектора экономики в условиях её перехода к постиндустриальному обществу

Ячейки «стадия/качество»	Группы инструментов и мер			
	Нормативные	Экономические	Организационно-распорядительные	Социально-мотивационные
1	2	3	4	5
А I	Принятие стратегических документов по формированию ЧК в аграрном секторе, разработка и реализация программы создания агрообразовательного кластера	Определение приоритетных направлений для субсидирования формирования ЧК	Выявление ожидаемых потребностей будущего в ЧК, создание новых факультетов (например цифровизации агробизнеса)	Формирование профильных агроклассов в средних школах сельской местности
А II				
А III				
А IV				
В I	Разработка региональных норм. актов по закреплению молодых кадров в организациях аграрного сектора, программирование кадрового обеспечения сельского хозяйства, нормативное закрепление отраслевых гарантий.	Внедрение инноваций и цифровизация отраслей с/х, диверсификация сельской экономики, развитие альтернативной занятости, малого аграрного предпринимательства	Использование механизма целевой контрактной подготовки специалистов отрасли, создание открытого банка данных по каталогу профессий в сельском хозяйстве.	Реализация мер по закреплению молодежи на селе. Стимулирование разработки программ карьерного роста, профилактика правонарушений и маргинализации
В II				
В III				
В IV				

Продолжение таблица 52

1	2	3	4	5
С I	Подготовка документов финансового планирования для реализации программ и проектов подготовки ЧК	Целевое финансирование подготовки специалистов для организаций аграрной сферы, финансирование подготовки работников массовых профессий для с/х, налоговое льготирование для с/х организаций	Проведение мероприятий по повышению квалификации кадров в с/х организациях	Формирование проектов частного государственного партнерства по улучшению уровня и качества жизни населения в сельской местности, создание условий для прохождения производственной практики, единовременные выплаты молодым специалистам, беспроцентные займы от предприятий
С II			Обучение навыкам проектного подхода	
С III			Создание банка данных по добросовестным работодателям в аграрном секторе, портфолио якорных хозяйств-лидеров	
С IV				
D I	Принятие научно-обоснованных нормативов на переобучение специалистов автоматизации и роботизации сельского хозяйства, реализация программ социальной инфраструктуризации сел.	Образование для инвалидов и их вовлечение в аграрную деятельность, дочернее бизнес-образование для организации стартапов от с/х организаций	Повышение узнаваемости хозяйств-лидеров, насыщение социума информацией об их деятельности	Разработка и реализация мер по целевому закреплению специалистов на селе, их обеспечение жильем и прочими ресурсами, субсидии на оплату съема жилья и бытовых услуг,
D II			Реализация мер по стимулированию повышения содержательности труда в с/х организациях	
D III				
D IV				

Источник: составлено автором на основе [7, 42, 77, 79, 96, 107, 116, 159, 171].

3. Для согласования действий всех институциональных участников процесса восполнения ЧК в аграрном секторе экономики необходимо определение региональной структуры-оператора с координационными полномочиями.

4. При координационном участии регионального оператора ответственные структуры проводят мониторинг и диагностику проблем формирования и реализации ЧК в аграрном секторе, систематизируют «проблемные зоны» и разрабатывают мероприятия для их устранения (рисунок 18).

Подобного рода механизмы, учитывая проблемы оттока качественного человеческого капитала из аграрного сектора экономики, необходимо создавать в каждом регионе со значимой долей аграрного сектора в валовом региональном продукте. Заметим, что в каждом отдельно взятом субъекте структура и функции подобного механизма могут различаться, но принципы использования преобразовательного потенциала ЧК смежных отраслей экономики в аграрном секторе будут универсальными для всех регионов с аграрной специализацией.

Наметившийся в последнее десятилетие активных экономических трансформаций полноценный переход на парадигму постиндустриального развития в дальнейшем на первый план выведет вопросы пересмотра базовых требований к человеческому капиталу в аграрном секторе. При этом необходимые знания должны включать не только базовые представления о организационно-экономических, технико-технологических, биолого-продуктивных аспектах ведения сельскохозяйственной деятельности и функционирования аграрной сферы в целом, но и ряд специфических, которые проистекают из рынка Foodnet, цифровизации сельского хозяйства, перехода на экспериментальные технологии дистанционного мониторинга угодий, гидропоники, аэропоники и т.д. Способности человеческого капитала в этих условиях должны включать возможность субъективной оценки перспектив и требуемых объемов и номенклатуры ресурсов для личного и общественного функционирования, понимания собственных компетенций и рыночной, общественной и социально-культурной ценности и т.д.

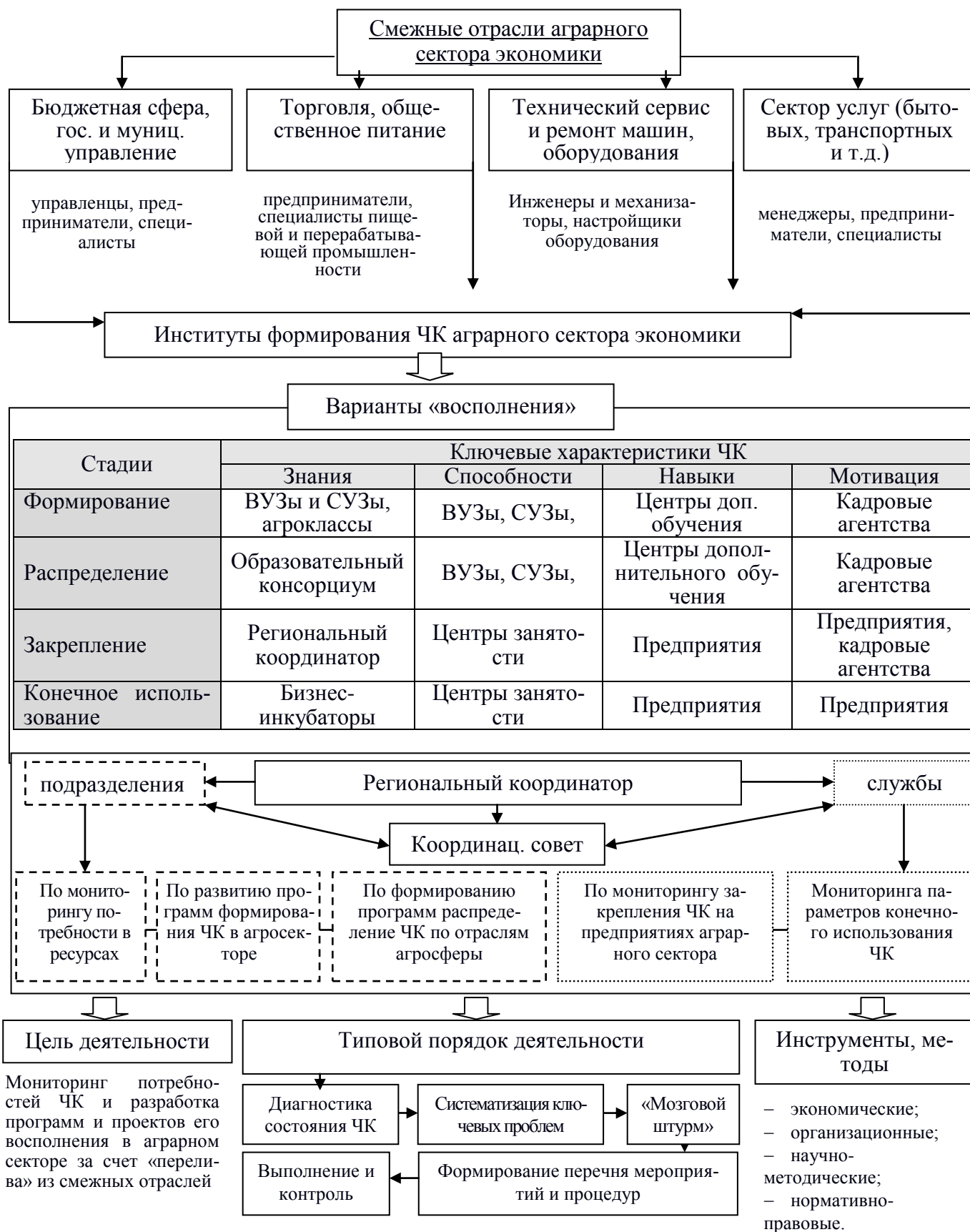


Рисунок 18 – Механизм восполнения человеческого капитала аграрного сектора экономики в условиях её перехода к постиндустриальному обществу
 Источник: разработано автором.

Требования эволюционного этапа к навыкам человеческого капитала будут характеризоваться условием их постоянного совершенствования и расширения. Предпринимательски-ориентированный тип использования человеческого капитала будет предполагать (и уже предполагает) обширный кругозор и организационно-управленческие практики в совершенно разных областях прикладной сферы деятельности.

Произойдут изменения и в предметном фокусе научных и прикладных исследований. Наиболее актуальными и востребованными, на наш взгляд, будут научные изыскания в области унификации требований к человеческому капиталу аграрного сектора экономики без учета территориального фактора при его реализации. Кроме того, полагаем, что урбанизация заставит под новым углом посмотреть на проблему гармонизации отношений города и села в вопросах формирования и использования человеческого капитала.

В плане трансформации инфраструктуры получения знаний при формировании человеческого капитала аграрного сектора экономики на первый план при переходе к постиндустриальной парадигме экономического развития выходит идея непрерывного образования в формате «от школьной скамьи до директорского кресла», что при развитии он-лайн и дистантных технологий становится практически реализованной задачей сегодняшнего дня.

Все эти преобразования в процессах формирования, распределения, обмена и использования человеческого капитала аграрного сектора экономики потребуют пересмотра и коррекции целевых установок отраслевой аграрной и сопряженной с ней социально-экономической политики, выработки новых подходов к оценке качественных изменений в агросоциохозяйственной сфере сельских сообществ через призму человеческого капитала, к улучшению инфраструктурной и сервисной среды сельской местности.

Только комплексные и системные мероприятия, реализуемые на научной основе, помогут гармонично «встроить» аграрный сектор экономики в постиндустриальную «картину» цивилизационного мира, предотвратить массовый исход сельского населения, закрепить человеко-ориентированный статус сельских территорий в правовом и публичном пространстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование по проблемам формирования и использования человеческого капитала аграрного сектора территориальных субъектов сельской экономики позволяет сделать ряд выводов, обобщений и сформулировать комплекс предложений прикладного характера.

1. Обзор ретроспективного опыта теоретико-методологических исследований человеческого капитала показал многообразие существующих подходов к изучению данной экономической категории. При этом отмечается определенная унификация авторских подходов к определению основных признаков, функций и компонентного наполнения «человеческого капитала». Главные различия появляются при изучении особенностей формирования и использования человеческого капитала в условиях конкретной среды или отраслевого уровня организации экономики. Общепринятым в научной среде является исследование человеческого капитала территории в целом, без разделения на городской или сельский тип. Однако в условиях массового оттока населения из сел, активизации ряда деструктивных процессов и финансовой разобщенности муниципальных образований возникает логичная потребность учитывать потенциал отдельных типов сельских территорий в контексте перспектив их социально-экономического развития. Актуализированное нами исследование человеческого капитала на уровне сельских поселений позволило идентифицировать специфичные черты этой экономической категории и, используя диаграмму Исикавы, систематизировать комплекс положительных и отрицательных эффектов, оказывающих влияние человеческим капиталом на сельские территории.

2. Хронологическая экспликация 100 летнего периода развития человеческого капитала сельских территорий позволила установить, что с течением времени срок наступления каждого последующего этапа уменьшается. Это обусловлено ускорением научно-технологического прогресса и эволюцией технологий социально-экономического развития общества. Исследования показали, что в настоящее время отечественный человеческий капитал сельских территорий вошел в новую фазу своего развития, связанную с каче-

ственной трансформацией и поиском путей адаптации к условиям изменяющейся рыночной, социальной и экономической конъюнктуры.

3. В процессе исследования нами уделено внимание использованию положений эволюционного и онтологического подходов к изучению генезиса и развития экономической категории «человеческий капитал сельских территорий». Подобная комбинация теоретических подходов является оптимальной для составления хронологической экспликации процесса развития изучаемой категории. Кроме того, в контексте расширения научных представлений об изучаемой экономической категории проведена демаркация признаков и проявлений человеческого капитала сельских и городских территорий, что позволило отождествить понятие «человеческий капитал сельских территорий» со сложным факторным элементом ресурсной сферы, которая функционирует в границах сельской социально-экономической системы. При этом важным является место формирования человеческого капитала (исключительно сельские территории) и последующие области его использования (отрасли, характерные для сельской местности).

4. Преобразовательный потенциал формирующегося в настоящее время человеческого капитала подвержен влиянию внешней среды, развитие которой характеризуется ростом, замедлением, рецессией, то есть характеризуется цикличностью. В этой связи проблемы формирования и использования человеческого капитала нами рассмотрены сквозь призму различных фазовых этапов в экономике, при этом особое внимание уделено изучению влияния человеческого капитала на социально-экономическую систему сельских территорий, а также реакциям человеческого капитала на изменение макроэкономических параметров. Под влиянием различных периодов происходит изменение условий для формирования человеческого капитала. Экономическая нестабильность и рецессия в экономике, являясь стрессовыми факторами, продуцирует импульсы различного характера, в том числе и положительные. Человеческий капитал чутко реагирует на все изменяемые условия функционирования, модифицируя свои функции, принципы и источники формирования, а также направления использования. В этом контексте в исследовании

показано, что главным результатом реакции человеческого капитала на различные фазы экономического цикла является формирование его новых типов. Нами обоснованы и выделены три типа человеческого капитала сельских территорий, актуализированных в настоящее время: прорывной, деструктивный, стабилизирующий.

5. В диссертации обосновано, что выход на траекторию поступательного социально-экономического развития сельских территорий невозможен без улучшения качественных характеристик человеческого капитала и формирования благоприятных условий для его расширенного воспроизводства, закрепления на селе. В связи с этим автором диссертационного исследования разработана модель целенаправленной политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Структурно-логическое содержание предлагаемой модели отличается от используемых в настоящее время тем, что она базируется на результатах системной диагностики особенностей и специфики диалектического единства человеческого капитала и социально-экономической сферы сельских территорий. Она предполагает постепенное наращивание усилий по формированию благоприятной среды для формирования ЧК и выбор наиболее эффективных направлений его использования, позволяющих получить системные мультипликативные эффекты как результат реакционных действий органов муниципального менеджмента на последствия ряда негативных социально-экономических процессов.

6. Проведенный социально-экономический анализ сельских территорий Краснодарского края показал, что они в целом являются зоной притяжения населения, которая благоприятным образом влияет на процессы воспроизводства человеческого капитала: об этом свидетельствуют цифры абсолютного прироста населения в сельской местности за исследуемый период (+67 тыс. чел.). В то же время имеет место наличие ряда хронических проблем в социально-экономической сфере сельской местности: отставание инфраструктурной обеспеченности, социально-бытовая необустроенность территорий, «вымывание» наиболее молодых групп населения. Исследование показало, что Современный рынок труда сельских территорий представлен ра-

ботниками сельскохозяйственного производства, переработки сельскохозяйственного сырья, а также третичных и государственных секторов экономики, при этом средний уровень дохода сельского населения ниже городского, что углубляет социальное расслоение населения в регионе.

7. Исследование диалектики человеческого капитала и социально-экономической среды сельских территорий проводилась на базе сельских муниципальных районов Краснодарского края, в составе которых все поселения являются сельскими, при этом углубленной диагностике были подвергнуты непосредственно «условия для формирования ЧК». В качестве диагностического инструмента использовался способ ранговых оценок с применением статических и динамических рангов. Итоговые расчеты, проведенные в диссертации, позволили выделить несколько типов сельских муниципальных районов и составить их «человекокапиталогаммы». Таким образом, в диссертации было разработано методическое обеспечение для проведения диагностических процедур процессов формирования человеческого капитала в сельской местности, которое является универсальным и может быть использовано в других регионах.

8. В процессе исследования выделено пять районов с максимальными и минимальными рейтинговыми оценками условий формирования человеческого капитала сельских территорий (Динской, Красноармейский, Куцевский, Тбилисский, Каневской районы и Крыловский, Староминский, Успенский, Щербиновский, Павловский соответственно), а также территории с превалированием отдельных аналитических блоков, что показывает диагностические и таксономические возможности представленного и апробированного методического подхода. Результаты диагностики использовались в рекомендательной части исследования.

9. Оценка человеческого капитала сельской экономики затруднена слабой наполняемостью информационных баз в системе муниципальной статистики. В этой связи в диссертации предложен методический подход к экспресс-диагностике уровня развития ЧК, основанный на применении прокси-показателя, информационный блок для расчета которого формируется за счет

инструментов социометрии и имеющихся статистических регистров, что решает проблему оперативного анализа и сравнительной оценки субъектов сельской экономики по исследуемому критерию.

10. В ходе исследования Для формирования человеческого капитала предложен перечень целевых мероприятий по улучшению условий для его расширенного воспроизводства на уровне муниципальных районов сельского типа. Мероприятия составлены в разрезе социального, этноконфессионального, экономико-географического и административно-территориального блоков, а также дифференцированы не только по выявленным в результате составления человекокапиталогам типам сельских районов, но и в разрезе интенсивности их применения в конкретной территории в соответствии со шкалой стандартной значимости (от 1 до 5). Подобное организационно-методическое обеспечение позволяет формировать благоприятную среду для ускорения процессов воспроизводства ЧК.

11. В диссертации обоснованы прогнозные параметры развития человеческого капитала сельских территорий региона в разрезе двух сценариев: инерционного, предполагающего выполнение базовых целевых установок стратегии социально-экономического развития региона, и оптимистического, включающего дополнение эффектов от реализации авторских рекомендаций к установке инерционного варианта. Расчеты показывают, что в долгосрочной перспективе (2027 год) среднегодовая численность сельского населения вырастет до 2723 тыс. чел. в инерционном варианте и до 2764 в оптимистическом. Кроме того, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума сократится к 2027 году до 9,1% и 4,1% по инерционному и оптимистическому сценариям, соответственно.

12. В контексте использования человеческого капитала и достижения прогнозных параметров его развития в исследовании выделены приоритетные направления его применения в сфере реализации предпринимательских проектов сельской местности в соответствии с императивами не только агропродовольственной политики, но и требованиями постиндустриальной парадигмы экономического развития. При этом впервые применены положения

проектного подхода, предусматривающего разработку комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для реализации перспективных бизнес-идей малого предпринимательства в сельской местности. Его реализация позволит снизить отток экономически активного населения из сельской местности не менее чем на 10%, уменьшить уровень безработицы и социальной напряженности не менее чем на 5%, минимизировать процессы маргинализации и криминализации населения до 1% от всей численности, осуществить экономию на пособиях по безработице на 5-10% за счет расширения рынка труда.

13. В диссертации показано, что системные преобразования в сельских территориях для целей обеспечения расширенного воспроизводства человеческого капитала целесообразно проводить в соответствии со специальным организационно-методическим регламентом. Его содержание должно включать в себя научное, институциональное, административно-организационное, финансовое и информационное обеспечение, позволяющее придать проектам развития и использования человеческого капитала системный характер, органично «вписать» его в существующие программы социально-экономического развития сельских районов, сократить временные финансово-экономические издержки.

14. Аграрный сектор сельской экономики как часть глобальной экономической системы неизбежно трансформируется в условиях перехода на императивы постиндустриальной парадигмы экономического развития. В этих условиях отраслевые барьеры между секторами экономики стираются, что можно рассматривать как резерв для «перетока» части человеческого капитала в аграрный сектор экономики из смежных отраслей. В диссертации обоснованы ключевые элементы механизма восполнения человеческого капитала аграрного сектора сельской экономики за счет смежных отраслей. Его поэтапное внедрение создаст предпосылки для закрепления человеческого капитала в аграрном секторе и эффективного решения задач обеспечения продовольственной безопасности, социально-экономической стабильности в сельской местности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья продовольствия на 2013–2020 годы. – ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – 204 с.
2. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» : Федеральный закон от 25 июля 2011г. №260–ФЗ // СЗ РФ. - 2011. - №31. - С. 4700.
3. Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/70711352/>
4. Указ Президента РФ от 24 июня 2015 г. N 320 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».
5. Распоряжение Минсельхоза от 2 февраля 2015 года №151-р «Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года». [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/docs/16757>;
6. Закон Краснодарского края от 11 декабря 2018 г. «Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период (до 2030 года)». [Электронный ресурс]. – URL: https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/files/Strategiia_2030.pdf;
7. Постановление Губернатора Краснодарского края от 05 октября 2015 № 944 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».
8. Постановление Губернатора Краснодарского края «Об утверждении инвестиционной стратегии Краснодарского края до 2025 года» [Электронный ресурс]. – URL: <https://economy.krasnodar.ru/regulatory-impact-assessment/draft-normative-legal-acts-aimed>

9. База данных муниципальных образований Краснодарского края. [Электронный ресурс]. - URL:// <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst03/DBInet.cgi> (дата обращения 01.10.2018)
10. Бежовец А.А. Комплексная диагностика состояния человеческого капитала организации / А.А. Бежовец, Т.А. Акимочкина // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». - 2017. - Том 9, №2 [Электронный ресурс]. - URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/44EVN217.pdf>
11. Белая Н.В. Формирование человеческого капитала АПК: проблемы и перспективы // Вестник Алтайского ГАУ. – 2013. – №6. – С. 113-118.
12. Белкина Е.Н. Специфика формирования и хронология развития человеческого капитала сельских территорий: от коллективизации до цифровой экономики/ Е.Н. Белкина, М.В. Зайцева // КАНТ. - 2019.- №1 (30) . - С.258-264.
13. Богатырёва В. В. Теория финансового управления воспроизводством человеческого капитала: концептуальные основы, методологические принципы // Вестник Полоцкого государственного университета. — 2014. — № 5. — С. 2–11.
14. Брюхов А.М. Научный анализ понятий «человеческий капитал» и «управление человеческим капиталом» // Челябинский гуманитарий. – 2012. - №8. - С.102-111.
15. Васильева Н.К., Агафонова Н.П., Прокофьева М.А. Проблемы устойчивого развития сельских территорий Краснодарского края / Н. К. Васильева, Н. П. Агафонова, М. А. Прокофьева // Вестник Академии знаний. 2018. – № 6 (29). – С. 69-76.
16. Васильева Н.К., Купреева А.С. Мотивация как способ повышения эффективности использования человеческого капитала / А. С. Купреева, Н. К. Васильева. В сборнике: Аграрная экономика и импортозамещение: проблемы, перспективы и векторы развития. Сб. статей по материалам международной студенческой научной конференции, посвященной памяти профессоров экономического факультета Кубанского ГАУ: Т.Е. Малофеева, С.С. Легкоступа. Ответственный за выпуск А.С. Усенко. 2018. – С. 116-120.
17. Выборочное наблюдение доход населения и участия в социальных программах- .[Электронный ресурс]. – URL: https://krsdstat.gks.ru/nabl_soc (дата обращения:15.03.2020).

18. Габдуллин Н.М. Современные подходы и методы измерения человеческого капитала // Вопросы инновационной экономики. – 2018. – №4 (8). – С. 785-798.
19. Гапонова С.Н. Сравнительный анализ ведущих теорий, исследующих роль человека в развитии социально-экономической системы / С.Н. Гапонова, Т.А. Гостилович. – Воронеж, ООО «ВЦНТИ», 2010. – 160 с.
20. Гешель В.П. Эволюция экономического потенциала капитала труда в аграрной сфере / В.П. Гешель // Экономика и предпринимательство. – 2017. – №2-1. – С. 30-47.
21. Гильтман М.А. Формирование человеческого капитала в системе экономических отношений / М.А. Гильтман, В.В. Пить // Вестник ТюмГУ. – 2009. – № 4. – С. 247.
22. Глеба Е. Социально-экономические и финансовые механизмы обеспечения инновационного развития экономики : тез. докл. IV Междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, Республика Беларусь, 2–3 окт. 2014 г.) / Минск, 2014. – С. 168 – 169.
23. Гоголева Т.Н. Конкуренция: сущность, закономерность, регулирование. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 200 с.
24. Голованова Е.Н. Сохранение человеческого капитала предприятия в условиях экономического кризиса // Транспортное дело России. – 2009. – №5. – С. 5-7.
25. Горбунова О.С. Влияние потенциала формирования человеческого капитала на экономическое состояние сельского хозяйства // Бизнес. Образование. Право. – 2018. – №4. – С. 226-231.
26. Горбунова О.С. Формирование человеческого капитала аграрной сферы региона: Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05. - Екатеринбург, 2018. - 21 с.
27. Горбунова О.С. Человеческий капитал сельского хозяйства и проблемы его роста / О.С. Горбунова, М.В. Бражник // Аграрное образование и наука. – 2018. – №1. – С. 4.
28. Горбунова С.В. Теоретические основы накопления человеческого капитала. [Электронный ресурс]. – URL:

http://www.rusnauka.com/ESPR_2006/Economics/14_gorbunova%20s.v..doc.htm (дата обращения: 10.09.2017).

29. Городнова Н.В. Модельное представление и развитие парадигмы «человеко-ориентированная экономика» // Теория и практика. – 2010. – № 36. – С. 31-36.

30. Гресь Р.А. Пространственные закономерности распределения технологических вертикальных ферм и их влияние на географию сельского хозяйства / Р.А. Гресь, Ю.С. Казачкова, Ш.Р. Холматов // Ростовский научный журнал. – 2019. – №1. – С. 437-444.

31. Громов Е.И. Стратегия устойчивого развития сельских территорий. – Ставрополь, 2018.

32. Громов Е.И. Способы и механизм управления устойчивым развитием сельских территорий / Е. И. Громов // Экономика и предпринимательство. 2018. – № 4 (93). – С. 355-364.

33. Громов Е. И. Стратегическое планирование устойчивого развития сельских территорий . дис... докт. экон. наук: / Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I. Воронеж, 2018. - 377 с.

34. Грузков И.В. Воспроизводство человеческого капитала : философско-экономический анализ : монография / И.В. Грузков, В.Н. Грузков. – Ставрополь : Изд-во СГПИ, 2010. – 180 с.

35. Гурбан И.А. Системная диагностика человеческого капитала регионов России: методологический подход и результаты оценки / И.А. Гурбан, А.Л. Мызин // Экономика региона. – 2012. – № 4 – С. 32-39.

36. Дворядкина Е.Б. Муниципальные образования сельского типа в контексте положений сельской экономики / Е.Б. Дворядкина, Е.А. Белоусова // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15. №12. – С. 2255-2272.

37. Дорофеев А.Ф. Развитие человеческого капитала аграрного сектора в свете современной теории систем. Монография. - Белгород: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2018. – 257 с.

38. Дорофеев А.Ф. Развитие человеческого капитала в аграрном секторе России. Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05. - Воронеж, 2018. -52 с.

39. Дорофеев А.Ф. Стратегия инновационного развития человеческого капитала аграрного сектора России в условиях экономических и политических санкций. Монография. – Белгород: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2017. – 307 с.
40. Дотдугева З.С. Современный финансовый кризис и его влияние на сельское хозяйство /З.С. Дотдугева, А.М. Скокло // Учёные записки. – 2009. - № 6. – С. 37-41.
41. Дохолян С. В. Методологические аспекты формирования региональной социально-экономической политики / С. В. Дохолян, В. З. Петросянц, А. М. Садыкова // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2013. — № 3 (37). — С. 78–84.
42. Ермоленко В.В. Интеллектуальный человеческий капитал в обеспечении принятия уникальных управленческих решений в корпорации: теория, методология и инструменты: монография. Краснодар: КубГУ, 2012. – 364 с.
43. Жигляев А.В. Кризис 2008-2009 годов: причины и последствия (на примере сельского хозяйства России) // Вопросы студенческой науки.-2017. - №17.- С. 76-82.
44. Закшевский В.Г. Социально-экономические условия формирования человеческого капитала сельских территорий / В.Г. Закшевский, И.Н. Меренкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – №4. – С. 2-8.
45. Захаров В.Я. Инновационное развитие и наращивание человеческого капитала как условие выхода организации из кризиса // Креативная экономика – 2012. – Т. 6. – №2. – С. 31-36.
46. Зубков Г.В. Проблемы формирования специального человеческого капитала для лиц с ограниченными физическими возможностями // Человеческий капитал. – 2011. – №12. – С.164-166.
47. Зубков Г.В. Роль современных информационных технологий в формировании специального человеческого капитала // Человеческий капитал. – 2011. – №3. – С. 22-25.
48. Иванов В.А. Усиление роли государства в развитии северного села и сельской экономики // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник НИЦ корпоративного права, управления и венчурно-

го инвестирования Сыктывкарского государственного университета. – 2019. – №4. – С. 15-29.

49. Ильшев А.М. Дифференциации и интеграции в управлении трудовым капиталом / А.М. Ильшев, Т.С. Селевич // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 24 – С. 15-22.

50. Камалтдинова Р.М. Влияние мотивации на воспроизводство человеческого капитала в современных условиях // Креативная экономика. – 2009. - № 9 (33). – С. 42-43.

51. Капелюшников Р. И. Экономические очерки: методология, институты, человеческий капитал / нац. исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». - М. : изд. Дом высшей школы экономики, 2016. - 574 с.

52. Капелюшников Р.И. Сколько стоит человеческий капитал России? / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 76 с.

53. Капелюшников Р.И. Трансформация человеческого капитала в российском обществе (на базе «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения») / Р.И. Капелюшников, А.Л. Лукьянова. – М. : Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 196 с.

54. Карпенко Е. З. Инвестиции в человеческий капитал инновационной экономической системы // Международная торговля и торговая политика. — 2013. — № 9-10 (79). — С. 34–40.

55. Карпенко Е.З. Принципы формирования человеческого капитала в условиях становления инновационной экономики//Региональные проблемы преобразования экономики .- 2015. -№ 9. -С. 91-94.

56. Карпов В.К. Сельский городок – социальная база продовольственного импортозамещения и устойчивого развития сельских территорий России // Агропродовольственная политика России. – 2016. – №8. – С. 64-70.

57. Касаева Т.В. Индивидо-ориентированная политика регулирования воспроизводства человеческого капитала / Т.В. Касаева // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. - № 2 (060). – С. 42.

58. Кирьянов Д.А. Методы оценки человеческого капитала: анализ объективности и достаточности исходных данных / Д.А. Кирьянов, Т.Н. Сухарева // Теория и практика общественного развития – 2011 – № 3 - С. 54-58.
59. Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы организации. – СПб. : ИВЭСЭП, «Знание», 2000. – 168 с.
60. Ковалева О.И. Человеческий капитал здоровья в жизни индивида и развития общества // Вестник Ставропольского гос. ун-та. – 2009. - № 5 (64). – С. 58.
61. Коваленко Е.Г. Проблемы и механизмы развития сельских территорий / Е.Г. Коваленко // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 3 (часть 3) – С. 687-690.
62. Коваль Т. Человеческий подход к человеческому капиталу. (О книге Н.М. Плискевич «Человеческий капитал в трансформирующейся России») / Т. Коваль // Вопросы экономики. – 2013. - №12. - С. 89-95.
63. Колмакова И.Д. Социально-трудовые отношения как составная часть социально-трудовой сферы и их регулирование [Текст] / И. Д. Колмакова // Вестник Челябинского университета. Сер. 7, Государственное и муниципальное управление. - 2006. - № 4. - С. . 92-98.
64. Колоскова Ю.И. Инструменты управления человеческим капиталом в интересах инновационного развития сельских территорий / Ю.И. Колоскова // Вестник КрасГАУ.– 2012. – №5. – С. 3-9.
65. Колоскова Ю.И. Особенности формирования человеческого капитала сельских территорий в интересах инновационного развития региона / Ю.И. Колоскова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. –№ 35.
66. Колоскова Ю.И. Особенности формирования человеческого капитала сельских территорий / Ю.И. Колоскова // Вестник КрасГАУ. – 2012. – №2. – С. 26-32.
67. Комплексная оценка городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднедушевым показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг. [Электронный ресурс]. URL:

<http://economy.krasnodar.ru/macroeconomics/comprehensive-assessment-of-the-socio-economic-development-of-city-districts-and-municipal-areas-of/> (дата обращения 01.12.2018).

68. Комплексное наблюдение условий жизни населения 2014-2018 гг. [Электронный ресурс]. - URL: https://krsdstat.gks.ru/nabl_soc (дата обращения: 10.03.2020)

69. Кононова К.О. Необходимость повышения качества человеческого капитала на сельских территориях / К.О. Кононова// Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2019. – №2. – С. 142-145.

70. Корицкий А.В. Человеческий капитал как фактор экономического роста регионов России: монография [науч. ред. Т.В. Григорова]. Сибирский университет потребительской кооперации. Новосибирск, 2010. -368 с.

71. Коркина Т.А. Принципы управления инвестициями в человеческий капитал предприятия / Т.А. Коркина// Управление персоналом. — 2009. — № 17. — С. 30–33.

72. Краковская И.Н. Принципы управления процессом инвестирования в человеческий капитал // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия Экономические науки. — 2007. — № 4. — С. 184–190.

73. Краснодарский край в цифрах. 2016: Стат. сб. / Краснодарстат – Краснодар, 2017 – 327 с.

74. Краснодарский край в цифрах. 2017: Стат. сб. / Краснодарстат – Краснодар, 2018 – 306 с.

75. Краснодарский край в цифрах. 2018: Стат. сб. / Краснодарстат – Краснодар, 2019. – 302 с.

76. Критский М.М. Человеческий капитал. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. – 171 с.

77. Круглый стол «Развитие человеческого капитала как возобновляемый источник конкурентоспособности страны» в рамках МЭФ 2017 (31 марта 2017). Материалы V Московского экономического форума (30-31 марта 2017 г.) // Государственное управление. Электронный вестник. - июнь 2017. -Выпуск №62.

78. Крутько В.Н. Человеческий капитал: проблема и ресурс инновационного развития России /В.Н. Крутько, Т.М. Смирнова. - М.: Цифровичок, 2012. - 212 с.
79. Кузнецова И.Г. Перспективы развития человеческого капитала в аграрном секторе экономики / И.Г. Кузнецова, С.А. Шелковников, А.Л. Полтырахин // Вестник Московской академии предпринимательства при Правительстве Москвы. – 2015. – №3. – С. 65-69.
80. Кузьмич Н.П. Управление развитием человеческого капитала как стратегический приоритет обеспечения устойчивого развития сельских территорий региона/ Н.П. Кузьмич // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – №8(4А). – С. 45-52.
81. Кузьмич Н.П. Человеческий капитал в рамках обеспечения конкурентоспособности организации в условиях экономики знаний/Н.П. Кузьмич// Теория и практика общественного развития. – 2014. -№1. – с.15-19.
82. Кундиус В.А. Ресурсный потенциал и стратегические ориентиры развития агропромышленного комплекса Алтайского края. - АПК: экономика и управление. - 2016. - №7. – С.30 -39.
83. Кундиус В.А.. Формирование стратегии устойчивого развития сельских территорий на основе кластеризации и принципов ВТО / В.А. Кундиус, А.Н. Харченко, Н.И. Пецух. - Барнаул: Азбука, 2014. – 261 с.
84. Лалова Е.Ю. Особенности формирования и использования человеческого капитала в сельском хозяйстве Омской области. – 2018. - №1. –с.47-53.
85. Лалова Е.Ю. Формирование человеческого капитала работников сельского хозяйства / Е.Ю. Лалова, В.Ф. Стукач, В.С. Пецевич // В мире научных открытий. – 2012. – №10.2. – С. 71-90.
86. Лошкарева Ю.И. Библиографическое исследование сущности интеллектуального капитала и его роли в современном обществе/ Ю.И. Лошкарева, А.Н. Быстрова // Молодой ученый. – 2014 – № 13 – С. 151-154.
87. Лытнева Н.А. Развитие методического инструментария в управлении оценкой эффективности персонала / Н.А. Лытнева, Н.В. Парушина // Вестник ОрелГИЭТ. - 2015. - № 2 (32). - С. 101-106.

88. Макаров В.Л. Микроэкономика знаний / В.Л. Макаров, Г.Б.Клейнер. - Отд. обществ. наук РАН, Центр. экон.-мат. ин-т. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007 - 204 с.
89. Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России // Вопросы экономики. – 2012. - №10. - С. 67-71.
90. Меренкова И. Н. Формирование стратегии жизнеобеспечения населения как инструмент управления качеством жизни на территории/ И. Н. Меренкова, В.Н. Перцев / В сб.: Стратегическое планирование развитие территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы. Елец, ЕГУим И. А.Бунина, 2014. - С. 115-122.
91. Меренкова И.Н. Диверсифицированное развитие сельских территорий: от диагностики до моделирования / И.Н. Меренкова, И. И. Новикова, Е. С. Кусмагамбетова. – Воронеж, – 2019.
92. Меренкова И.Н., Закшевский В.Г. Моделирование сельских территорий и человеческого капитала / В. Г. Закшевский, И. Н. Меренкова // ФЭС: Финансы. Экономика. 2019. – Т. 16. – № 5. – С. 14-19.
93. Минеева Н.Н. Качество жизни и доходы на человеческий капитал [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rppe.ru/wpcontent/uploads/2011/05/mineeva-nn.pdf> (дата обращения: 17.11.2017).
94. Минсельхоз разработал проект госпрограммы комплексного развития сельских территорий [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcx.ru/press-service/news/minselkhoz-razrabotal-proekt-gosprogrammy-kompleksnogo-razvitiya-selskikh-territoriy/> (дата обращения 12.02.2019).
95. Михалева О.М. Формирование и развитие человеческого капитала сельских территорий // Успехи современной науки. – 2017. – Т. 3. – №1. – С. 18-21.
96. Михнева С.Г. Информационная экономика и новая парадигма политической экономии труда // Вестник РУДН, серия «Экономика». – 2002. – № 1 (8). – С. 53-55.
97. Моргунов В.П. Управление развитием человеческого капитала в условиях становления в России экономики, основанной на знаниях/ В.П. Моргунов,

Г.М. Залозная// XII Всероссийское совещание по проблемам управления ВСПУ-2014. - Москва 16-19 июня 2014 г.

98. Моргунов В.П. Особенности и факторы развития человеческого капитала в условиях формирования в России экономики, основанной на знаниях // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2013. – №4. – С. 100-104.

99. Морова А.П. Инвестиции в человеческий капитал и социальную инфраструктуру // СОЦИС. - 1998. - № 9. - С. 73.

100. Мосейко В.О. Теоретические подходы к анализу здоровья как элемента человеческого капитала // Вестн. Волгогр. го. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. – 2012. - № 2 (21). – С.18-19.

101. Муравьева К.Н. Инвестиции в человеческий капитал// Управленческое консультирование. – 2013. - № 1 (49). – С. 94-95.

102. Николаев А.В. Функционирование человеческого капитала в условиях модернизации системы высшего профессионального образования : автореф. дис. д-ра экон. наук:08.00.05. – Орёл, 2011. – 48 с.

103. Новаковская О.А. Стратегическое планирование развития человеческого капитала агропромышленного комплекса Республики Бурятия / О.А. Новаковская, В.В. Брындина // Вестник Забайкальского государственного университета. Экономика и экономические науки. - 2014. - № 1. - С. 143–149.

104. Овчинникова О.А. Трансформация отчетности для отражения интеллектуального капитала / О.А. Овчинникова, Н.В. Парушина // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2015. - № 4 (126). - С. 77-79.

105. Опарина Н.Н. Стратегическое управление человеческими ресурсами: современные вызовы // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Стратегическое антикризисное управление: глобальные вызовы и роль государства». М.: Инфра-М, 2016. - С. 382–387.

106. Официальный сайт Белоглинского района Краснодарского края. [Электронный ресурс]. - URL:<https://www.belaya-glina.ru/munitsipalnye-programmy/perechen-munitsipalnykh-programm/> (дата обращения 12.11.2018).

107. Палий Н.С. Человеческий капитал в условиях политико-экономического кризиса // Торговля, предпринимательство и право. – 2016. – №4. – С. 91-96.

108. Парамонов П.Ф. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе / П.Ф. Парамонов, Д.К. Иваницкий // Политематический сетевой журнал электронный научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 78. – С. 753-777.

109. Парамонов П.Ф., Колесник В.С. Проблема занятости сельского населения Краснодарского края / П. Ф. Парамонов, В. С. Колесник. В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2016 г. 2017. – С. 507-508.

110. Парамонов П.Ф., Стукова Ю.Е., Колесник В.С., Рынок сельскохозяйственного труда: региональный аспект / П. Ф. Парамонов, Ю. Е. Стукова, В. С. Колесник // Экономика и предпринимательство. 2018. –№ 2 (91). – С. 998-1002.

111. Парушина Н.В. Система показателей экономики труда в управлении кадровым потенциалом организации / Н.В. Парушина, Н.А. Лытнева // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2012. - Т. 35. - № 2. - С. 131-135.

112. Парушина Н.В. Система эффективного управления и контроля оплаты труда и соблюдения трудового законодательства в организациях / Н.В. Парушина, Н.А. Лытнева // Фундаментальные исследования. - 2014. - № 12-7. - С. 1498-1502.

113. Пациорковский В.В. Сельско-городская Россия. – М.: ИСЭПН РАН. 2010. – 390 с.

114. Переходов В.А. Теоретические основы формирования и использования человеческого капитала // Закономерности развития региональных агропродовольственных систем. – 2018. – №1. – С. 76.

115. Пивоваров В.И. К вопросу о человеческом капитале / В.И. Пивоваров, В.В. Мазур // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. - №2. -С. 15-20.

116. Продолжительность жизни по регионам России. [Электронный ресурс]. - URL: http://www.statdata.ru/spg_reg_rf. (дата обращения: 05.03.2020)
117. Пустуев А.Л. Зарубежные модели формирования человеческого капитала аграрной сферы и их использование / А.Л. Пустуев, В.И. Набоков, О.С. Горбунова и др. // Аграрный вестник Урала. – 2017. – №4. – С. 92-96.
118. Развитие сельских территорий в системе воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы: монография / Е.И. Тихонов, В.В. Реймер. – Воронеж: Изд-во «Ритм», 2017. – 169 с.
119. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2015 год. [Электронный ресурс]. - URL: https://gks.ru/bgd/regl/B15_14p/Main.htm (дата доступа:12.03.2020)
120. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019 год. [Электронный ресурс]. - URL:https://gks.ru/bgd/regl/b19_14p/Main.htm (дата доступа: 12.03.2020)
121. Реймер В.В. Инновационно-ориентированное развитие АПК Дальнего Востока: монография / В.В. Реймер, А.В. Улезько, А.А. Тютюнников. – Воронеж: Изд-во «ВГАУ им. Императора Петра I», 2016. – 347 с.
122. Ромащенко Т.Д. Человеческий капитал в современной России : монография / Т.Д. Ромащенко, Е.А. Святодух. – Воронеж : АОНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2013. – 124 с.
123. Российский работник: образование, профессия, квалификация: монография. [под ред. В. Е. Гимпельсона, Р. И. Капелюшникова]. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. — 574 с.
124. Роцин С.Ю. Экономика труда: экономическая теория труда : учеб. пособие / С.Ю. Роцин, Т.О. Разумова. – М. : ИНФРА, 2001. – 400 с.
125. Руденко М.Н. Инвестиции в человеческий капитал в России / М.Н. Руденко, А.В. Шнуренко // Проблемы современной экономики. – 2010. - № 2. – С. 126-127.
126. Руководство по измерению человеческого капитала. Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк и Женева, 2016. – 148 с.

127. Руткин Н.М. Урбанизированное агропроизводство (сити-фермерство) как перспективное направление развития мирового агропроизводства и способ повышения продовольственной безопасности городов / Н.М. Руткин, Л.Ю. Лагуткина, О.Ю. Лагуткин // Вестник АстрГТУ. Серия: Рыбное хозяйство. – 2017. – №4. – С. 95-108.
128. Руф Ю.Н. Организации: подходы и проблемы. // Вестник Омского университета. –2014 – № 3 – С. 153
129. Саакян М.К. Человеческий капитал в аграрном комплексе: проблемы и решения // Аграрное образование и наука. – 2017. – №3. – С. 33.
130. Савенкова О.Ю. Теоретико-методические подходы по совершенствованию стратегии развития агроиндустриальной территории [Текст] / О.Ю.Савенкова, О.И. Юдин, Н.Н. Зюзина / в сб.: Стратегическое планирование развития территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы.Елец. ЕГУ им. И.А. Бунина, 2014. - С. 160-165
131. Савченко В.В. Виды инвестиций в человеческий капитал и их эффективность//Вопросы структуризации экономики. - 2010. - №11. - с.89-92.
132. Сажина М.А. Экономическая теория / М.А. Сажина, Г.Г. Чибриков. - М. : НОРМА-ИНФРА-М, 2001. – 456 с.
133. Саломахина Ю.А. Воспроизводство человеческого капитала как процесс и результат / Ю.А. Саломахина, И.Т. Корогодин // Человек и труд. – 2013. - №9. – С. 44.
134. Салыхов Э. Ф. Человеческий капитал в современной экономике России: диалектика развития / Э. Ф. Салыхов, В. М. Загидуллина // Экономические науки. – 2013. – № 11. – С. 35-37.
135. Самаруха В.И.К вопросу о формировании человеческого капитала региона / В.И. Самаруха, О.В. Аксаментова // Известия ИГЭА. – 2008. – № 1 (57). – С.32-33.
136. Самородова Е.М. О рынке человеческого капитала и его инфраструктуре / Е.М. Самородова, Т.В. Рязанцева, А.А. Парушин // Научные записки ОРЕЛГИЭТ. - 2012. - № 1 (5). - С. 389.
137. Самуэльсон П. Экономика. Т. 1. — М.: НПО «АЛГОН», 1993.

138. Свистунова И.Г. Влияние особенностей аграрного производства на использование человеческого капитала в сельском хозяйстве // Terra Economicus. – 2012. – №3. – Т.10. – Ч.2. – С. 83-87.
139. Свистунова И.Г. Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий. Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05.- Ставрополь, 2013. - 23 с.
140. Святодух Е.А. Воспроизводство человеческого капитала и повышение его эффективности в российской экономике. Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. – Воронеж, 2008. – 22 с.
141. Семенова Е.М. Формирование рынка человеческого капитала / Е.М. Семенова, А.В. Писарева // Современные тенденции в экономике и управлении. - 2011. - № 10 (1). - С. 12.
142. Семенова И.М. Приоритетные направления развития механизма реализации экономических интересов сельского населения / И.М. Семенова, А.В. Улезько // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №2. – С. 68-73.
143. Семин А.Н. Базисные направления и инструменты повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики / А.Н. Семин, А.Я. Кирибов // Экономика региона. – 2013. – № 3. – С. 233–237.
144. Система образования Краснодарского края- 2018: Сборник статистических материалов к совещанию научно-педагогической общественности Краснодарского края.- Краснодар, 2018.- 91 с.
145. Складенко М. Россия – не Европа / М. Складенко // Эксперт СевероЗапад. – 2014. - № 18-19 (666) [Электронный ресурс].- URL:Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2014/19/rossiya-ne-evropa/> (дата обращения: 27.06.2017).
146. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
147. Смыслов Д.А. Динамика и воспроизводство человеческого капитала жителей России в контексте социально-групповой и поселенческой дифференциации // Мир России. – 2007. – №3. – С.167-187.
148. Снегирева Т.В. Совершенствование политики использования человеческого капитала в региональной социальной экономической системе (на материа-

лах Кемеровской области). Автореф. канд.экон.наук: 08.00.05. Барнаул - 2012. - 22 с.

149. Снегирева Т.В. Формирование интегральной кадровой политики как выход из системного кадрового кризиса в России //Интеллект. Инновации. Инвестиции.– 2010. – №2. – С. 57–63.

150. Соболева И.В. Деформации социального капитала и перспективы их преодоления // Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов. – М.: Институт экономических стратегий, 2010. – С. 371–398.

151. Соболева И.В. Соболева И.В. Человеческий потенциал российской экономики: механизмы воспроизводства и вызовы для России // Вестник Института экономики РАН. - 2009. - № 1. – с. 54-59.

152. Соболева И.В. Парадоксы измерения человеческого капитала: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2009. – 50 с.

153. Соколов А.В. Проблемы развития промышленности России в посткризисный период // Экономика и управление. – 2010. - № 11(72). – С. 128-134.

154. Солодуха П.В. Институциональные основы воспроизводства человеческого капитала.– М.: Информационно - внедренческий центр «Маркетинг», 2004. – 145 с.

155. Сорокина С.Э. Здоровье населения как капитал экономики // Международные обзоры: клиническая практика и здоровье. – 2013. - № 2 (2). – С. 115.

156. Софиенко А.В. Аудит и оценка человеческого капитала компании // Управление персоналом интеллектуальными в России. – 2012 – №3. – С. 58-61.

157. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2017.: Стат. сб. / Росстат – М., 2018. – 327 с.

158. Степанников В.А. Параметры государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы / В.А. Степанников, Н.А. Попова// Вестник РУДН. – 2008. - № 2. – С. 5-10.

159. Степанова Н.Р. Аспекты взаимодействия системы высшего профессионального образования и рынка труда// Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 6. – С. 15-21.

160. Стратегия инновационного развития человеческого капитала аграрного сектора России в условиях экономических и политических санкций: монография / А.Ф. Дорофеев. – Белгород: Изд-во БелГАУ, 2017. – 307 с.

161. Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период. Консорциум Леонтьевский центр – AV Group [Электронный ресурс]. - URL: <http://economy.krasnodar.ru/razr-strat/files/K30.1Stratsession%20170209-01.pdf> (дата обращения 11 ноября 2018 года)

162. Стукач В.Ф. Формирование и оценка базового человеческого капитала сельского хозяйства / В.Ф. Стукач, Е.Ю. Лалова. - Омск, изд-во ОмГТУ Омский научный вестник, 2012. – С.64–68.

163. Сучкова Н. Импортозамещение в продовольственном секторе России с учетом мирового опыта // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 2. – С. 28–32.

164. Сычева, И.Н. Проблемы адаптации механизма господдержки аграрного сектора России к условиям членства в ВТО/ И.Н. Сычева, Ю.А. Тихомирова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. –2013. – № 7 (105). – С. 126.

165. Терновых К.С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий/ К.С. Терновых, А.В. Агибалов, А.Л. Маркова//Вестник аграрной науки. - 2017. - № 6(69) . - С. 171-179.

166. Тихонов Е.И. Развитие сельских территорий в системе воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы. Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05. - Воронеж, 2017. - 23 с.

167. Толчеева А.А. Влияние состояния и использования интеллектуального капитала на финансовый результат компании / А.А. Толчеева, Н.В. Зылева //Современные проблемы науки и образования. – 2014 – № 2 – С. 470.

168. Тонких Н.В. Кадровый потенциал аграрной сферы экономики региона: кейс Свердловской области / Н.В. Тонких, В.П. Неганова, А.Ю. Панченко // Экономика устойчивого развития. – 2019. – №4. – С. 200-205.

169. Третьякова Л.А. Причины системного кризиса социально-экономического развития сельских территорий // Приоритеты России. - 2010. - №14 (71) .- с.2-7.

170. Тугускина Г.Н. Моделирование структуры человеческого капитала // Кадровик. – 2009 – №9. – С. 12 - 15.

171. Улезько А.В. Прогнозная оценка сельскохозяйственной занятости сельского населения Воронежской области/ А.В. Улезько, И.М. Семенова, Е.Ю. Горюхина// Научный журнал Куб ГАУ. – 2017 - №125(01). – С.1-22.

172. Усенко Л.Н. Новая аграрная парадигма: роль индустриальных и промышленных методов хозяйствования в повышении эффективности АПК регионов России / Л.Н. Усенко, А.Г. Чепик // Учет и статистика. – 2017. – №2. – С. 120-133.

173. Хабибулина З.Р. Трансформация человеческого капитала в условиях развития инновационной экономики. Автореф. канд. экон. наук: 08.00.01. Казань - 2015. - 21 с.

174. Хачатрян О.А. Возвышение требований к качеству человеческого капитала в условиях постиндустриальной экономики // Управленческий учет. - 2014. - №8 – С.18-23.

175. Хицков И. Сельская экономика: проблемы стратегического развития / И. Хицков, В. Петропавловский // АПК: экономика, управление. – 2017. – №8. – С. 75-86.

176. Хицков И.Ф. Взаимодействие труда, предпринимательства и власти как фактор устойчивого развития сельской территории и человеческого потенциала // И.Ф. Хицков, В.Е. Петропавловский, Г.И. Чогут // АПК: экономика и управление. – 2019. – № 4. С. 74-87.

177. Чеботарев Н.Ф. Оценка конкурентоспособности предприятия: человеческий капитал // Аудит и финансовый анализ.–2005–№4.[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.auditfin.com/fin/2005/4/Chebotarev/Chebotarev%20.pdf> (дата обращения 20.05.2018).

178. Человеческий капитал в двух измерениях [Электронный ресурс]. -URL: <http://chernovik.net/content/respublika/chelovecheskiy-kapital-v->

dvuh-zmereniyah?page=0%2C0%2C1&width=278&height=303&inline=true (дата обращения от 06.03.2018).

179. Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития. Краткая версия доклада: докл. к XVII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 19-22 апр. 2016 г. [отв. Ред. Я.И. Кузьминов, Л.Н. Овчарова, Л.И. Якобсон]. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2016 – 76 с. – экз.

180. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / Смирнов В.Т., Сошников И.В., Романчин В.И., Скоблякова И.В. [под ред. д.э.н., профессора В.Т. Смирнова]. – М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005 – 513 с.

181. Черненко Е.В. Воспроизводство человеческого капитала в аграрном секторе на основе механизм трудоустройства молодых специалистов. Автореф. канд. экон. наук: 08.00.05. Саратов.- 2015.- 22 с.

182. Черненко Е.В. Использование человеческого капитала в аграрном секторе Саратовской области. /Е.В. Черненко, И.П. Глебов.//Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2014. - №7. - С. 63-65.

183. Черненко Е.В. Направления повышения закрепления молодых специалистов в сельском хозяйстве. /Черненко Е.В., Александрова Л.А., Глебов И.П., Моренова Е.А. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2013. - №2. - С. 76-82.

184. Черненко И. М. Человеческий капитал в условиях интеграции образовательных и профессиональных стандартов: монография /Н. Р. Кельчевская, И. М. Черненко, Е. В. Ширинкина; Перм.гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2017 – 231 с.

185. Черненко Е.В. Сельский рынок труда специалистов и взгляд стейкхолдеров на проблемы их решения /Черненко Е.В., Александрова Л.А., Глебов И.П., Игнатъева С.С., Моренова Е.А. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2013. - №3. - С. 66-73.

186. Чечина О. С. Особенности и принципы формирования человеческого капитала при инновационном развитии отраслевой экономической системы // Современные наукоёмкие технологии. — 2014. — № 12. — С. 222–226.

187. Чигорьяев К.Н. Оценка стоимости человеческого капитала на основе произведённых затрат / К.Н. Чигорьяев, Н.А. Скопинцева, В.В. Ульященко // Известия ТПУ. – 2008. – № 6. - С. 56-62.
188. Ширинкина Е.В. Формирование человеческого капитала в постиндустриальной экономике. Сургутский государственный университет . - Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2017. - 223 с.
189. Шкарупа Е.А. Развитие государственной поддержки сельского хозяйства в России // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2010. - № 2(17). – С. 84-89.
190. Шмаков В.С. Потенциал инновационного развития села // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2014. – Т. 12, вып. 2. – С. 103-110.
191. Шмаков В.С. Точки социально-экономического роста АПК РФ // Сибирский философский журнал. – 2018. – Т.16. № 3. – С. 162-172.
192. Эффективное развитие АПК в условиях экономической неопределённости: монография / Л.Е. Красильникова. – Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. – 213 с.
193. Becker G. S. Human Capital: a theoretical and empirical analysis. - N.Y., 1964.
194. Against the human development index, bryan caplan. Library of Economics and liberty. [Электронный ресурс]. - URL: http://econlog.econlib.org/archives/2009/05/against_the_hum.html#.
195. Arellano M. Panel data Models: recent developments in J. Heckman and E. Leamer / M. Arellano, B.Honore // Handbook of Econometrics. – 2001. – vol. 5. – P. 58-72.
196. Bhargava A. Modeling the effects of health on Economic growth / A. Bhargava, D. Jamison, L. Lau, J.L. Murray // Journal of health Economics. – 2001. – vol. 20, № 3. – P. 423-440.
197. Hanushek E. Conclusions and controversies about the effectiveness of school resources / E. Hanushek // Economic Policy review. – 1998. – vol. 114, № 1. – P. 83-116.

198. Human development report. 20th anniversary Editor. The real wealth of nations: Pathways. 2010. - 235 p.
199. Human development report. sustaining human Progress reducing vulnerabilities and building resilience. Technical notes. - 2014. - 415 p.
200. Human development statistical tables.[Электронный ресурс]. - URL: <http://hdr.undp.org/en/data> (дата обращения: 23.12.2018).
201. Jorgenson D. W., Fraumeni B. M. The output of the Education sector // output Measurement in the service sectors. Ed. by Z. Griliches. – Chicago: university of chicago Press, 1992. - P. 303-341.
202. Krueger A. Education for growth : why and for whom? / A. Krueger, M. Lindahl // Journal of Economic literature. – 2001. – vol. 34, № 4. – P. 1106-1136.
203. Schultz T.W. Investment in human capital: the role of Education and of research, N.Y., 1971. - 561 p.
204. Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970. - 345 p.
205. United nations development Program reports. [Электронный ресурс]. - Url: <http://www.undp.org/content/undp/en/home/presscenter/pressreleases/2011/11/03/2011-humandevlop-ment-report-pacific-islands-progress-jeopard-ized-byinequalities-and-environmental-threats.html>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Воспроизводство населения»

Сельские муниципальные районы	2016				2017				Изменение			
	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост
Белоглинский район	30460	11,6	14,9	212	30570	10,5	15,5	109	110	-1,1	0,6	-103
Брюховецкий район	51079	12,9	16,1	-11	50907	11,3	15,4	-24	-172	-1,6	-0,7	-13
Выселковский район	59595	12,6	14,1	-268	59239	10,8	13,7	-103	-356	-1,8	-0,4	165
Динской район	138606	12,2	12,1	2819	141442	11,1	12	2140	2836	-1,1	-0,1	-679
Калининский район	51177	12,2	13,2	13	51135	9,9	12,6	39	-42	-2,3	-0,6	26
Каневской район	103268	10,4	12,6	672	103713	9,4	12,8	5	445	-1	0,2	-667
Красноармейский район	104555	11,1	14,5	558	104756	10,9	13,1	351	201	-0,2	-1,4	-207
Крыловский район	35969	11	13,3	46	35933	9,3	11,9	-237	-36	-1,7	-1,4	-283
Кушевский район	65815	11,6	15,3	264	65836	9,5	14,1	295	21	-2,1	-1,2	31
Ленинградский район	64176	10,4	16,9	-26	63735	9,7	15,7	67	-441	-0,7	-1,2	93
Новопокровский район	43005	11	14,9	64	42901	10	13,2	-3	-104	-1	-1,7	-67
Отраденский район	64244	11,8	14	-92	64014	11,6	13,6	115	-230	-0,2	-0,4	207
Павловский район	66855	10,5	14,4	299	66892	9,6	13,3	-131	37	-0,9	-1,1	-430
Староминский район	40741	10,9	13,4	239	40877	9,2	14	79	136	-1,7	0,6	-160
Тбилисский район	48727	11	14,1	115	48692	10,3	13,7	169	-35	-0,7	-0,4	54
Успенский район	40896	14,1	13,3	-125	40807	12,4	13	-202	-89	-1,7	-0,3	-77
Щербиновский район	36339	10,2	15,3	-43	36109	10,4	15,3	-247	-230	0,2	0	-204

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Трудовой капитал и уровень доходов населения» (фрагмент)

Сельские муниципальные районы	2016							2017													
	среднесписочная численность работников	трудопособное население	травматизм на производстве, чел	уровень безработных, %	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	среднесписочная численность работников	трудопособное население	травматизм на производстве, чел	число безработных, чел	средняя заработная плата 2018	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	трудоспособное население	травматизм на производстве	число безработных	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	
Белоглинский район	4918	16320	3	1,1	24692	24,8	1,31	4918	16157	2	0,8	29070	25	1,3	-163	-1	-0,3	4378	0,2	-0,01	
Брюховецкий район	8132	27721	6	0,6	24721	12,7	1,42	8132	27385	6	0,5	28712	12,7	1,46	-336	0	-0,1	3991	0	0,04	
Выселковский район	18213	32401	28	0,9	30370	17	1,99	18213	31829	26	0,7	35759	17	1,7	-572	-2	-0,2	5389	0	-0,29	
Динской район	16954	34533	6	0,6	27292	17,5	1,43	16954	35572	14	0,5	31153	16,1	1,44	1039	8	-0,1	3861	-1,4	0,01	
Калининский район	6059	28659	4	0,6	23229	18	1,03	6059	28251	1	0,9	26834	17	1,02	-408	-3	0,3	3605	-1	-0,01	
Каневской район	18435	57309	15	0,7	26032	14	1,85	18435	56936	10	0,6	30105	14,3	1,89	-373	-5	-0,1	4073	0,3	0,04	
Ленинградский район	10711	35191	10	0,8	25037	15	1,46	10711	34572	13	0,7	29883	15	1,5	-619	3	-0,1	4846	0	0,04	
Новопокровский район	5733	23503	2	0,9	22523	21,8	1,03	5733	23166	2	0,9	26511	21,7	1,04	-337	0	0	3988	-0,1	0,01	
Отраденский район	6823	12808	1	0,8	22552	16,4	0,96	6823	12748	6	0,8	28325	16,4	0,97	-60	5	0	5773	0	0,01	
Павловский район	10999	36568	9	0,9	24244	18	1,38	10999	36266	5	0,8	27942	17,8	1,39	-302	-4	-0,1	3698	-0,2	0,01	
Староминский район	6990	22372	1	1	24712	18,6	1,27	6990	22124	3	0,5	27800	18,6	1,3	-248	2	-0,5	3088	0	0,03	
Тбилисский район	7060	26358	0	0,8	24006	11,73	1,3	7060	26114	0	0,7	28789	12,15	1,34	-244	0	-0,1	4783	0,42	0,04	
Успенский район	5658	22661	1	0,8	27919	20,2	1,41	5658	22273	4	0,7	32414	18,8	1,43	-388	3	-0,1	4495	-1,4	0,02	
Щербиновский район	6414	19565	7	1	24994	18,5	1,28	6414	19305	4	1	27540	18,5	1,32	-260	-3	0	2546	0	0,04	

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Социальный капитал» (фрагмент)

Сельские муниципальные районы	2016							2017							Изменение					
	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест дошкольных учреждений	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	Обеспеченность населения жильем натурно-концевого года	число учреждений культуры	число спортивных сооружений	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест дошкольных учреждений	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	Обеспеченность населения жильем натурно-концевого года	число учреждений культуры	число спортивных сооружений	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест дошкольных учреждений	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	Обеспеченность населения жильем натурно-концевого года	число учреждений культуры
Белоглинский район	245,3	55,3	97	2940	31,9	5	59	245,7	55,4	91	3078	32,3	5	85	0,4	0,1	-6	138	0,4	0
Брюховецкий район	188,4	40,1	82	5603	29	27	139	189,2	42,2	81	6896	29,3	27	141	0,8	2,1	-1	1293	0,3	0
.....																				
Динской район	106,6	30,5	172	15579	25,8	10	237	106	30	174	16787	25,7	10	239	-0,6	-0,5	2	1208	-0,1	0
Калининский район	254,2	37,7	133	5138	22,6	9	35	254,7	37,8	130	5192	22,9	9	36	0,5	0,1	-3	54	0,3	0
Каневской район	167,4	45	99	10385	24,5	15	173	167,9	40,7	97	10647	25,2	15	173	0,5	-4,3	-2	262	0,7	0
Красноармейский район	113,2	32,6	124	11076	23,2	14	186	110,6	32,5	122	12011	23,7	14	187	-2,6	-0,1	-2	935	0,5	0
Крыловский район	172,5	49	104	3487	19,9	14	44	174,1	50	101	3627	20,3	14	44	1,6	1	-3	140	0,4	0

Кушевский р-н	213,6	103,6	104	7007	27,4	18	203	224,2	103,6	103	7109	27,5	18	203	10,6	0	-1	102	0,1	0
---------------	-------	-------	-----	------	------	----	-----	-------	-------	-----	------	------	----	-----	------	---	----	-----	-----	---

Приложение - Д

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Экономические условия» (фрагмент)

Сельские муниципальные районы	2016					2017					Изменение				
	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий,%	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий,%	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий,%
Белоглинский район	120667	332378	595	1969	15,0	140573	291139	472	1969	15,0	19905	-41239	-124	0	0,0
Брюховецкий район	67128	214597	3866	2067	10,2	73727	200407	4081	2453	10,2	6599	-14191	215	386	0,0
Выселковский район	499191	295108	10908	2978	5,0	434486	267907	14135	2800	4,7	-64705	-27201	3227	-178	-0,3
Динской район	143491	92462	22582	1359	17,5	146107	76960	21024	4334	17,9	2616	-15502	-1558	2975	0,5
Калининский район	24958	218246	9412	1559	14,8	45998	213103	9523	1707	16,0	21040	-5143	111	148	1,2
Каневской район	130378	186683	7089	2867	12,6	124518	172955	6525	5446	10,4	-5861	-13729	-564	2579	-2,2
Красноармейский район	47700	110135	19962	4108	11,2	50671	99443	23312	5457	10,4	2971	-10692	3351	1350	-0,8
Крыловский район	5087	242103	3270	1901	11,6	5949	222995	3337	1208	11,7	862	-19109	67	-693	0,2
.....											
Ленинградский район	195257	177949	1569	3651	14,3	173655	160793	1495	6582	14,3	-21602	-17156	-74	2930	-0,1
Новопокровский район	76802	318297	1848	7060	15,4	80277	261102	1899	11093	12,8	3475	-57195	51	4032	-2,6
Отраден-	3054	142902	1222	3248	8,7	9400	138334	1402	3902	8,4	6346	-4568	180	654	-0,2

ский район															
------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Инвестиционный потенциал» (фрагмент)

Сельские муниципальные районы	2016		2017-2018		2016	2017			Изменение		
	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций, тыс.руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций, тыс. руб.	стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн. рублей	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн. руб	уровень инвестиционной активности, рублей	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций, руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций, руб.	уровень инвестиционной активности, рублей	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций, тыс.руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций, тыс. руб.	уровень инвестиционной активности, рублей
Белоглинский район	82036	387435	1902	1500	52584	78330	472850	71580	-3706	85415	18996
Брюховецкий район	141174	992460	1058	1454	20064	147952	987759	32866	6778	-4701	12802
Выселковский район	109866	2038515	306	208	96096	108394	1995808	77909	-1472	-42707	-18186
Динской район	115091	1598043	3252	1116	27191	135026	1659911	22428	19935	61868	-4763
.....					
Новопокровский район	Нд	нд	816	0	11314	0	0	13001	0	0	1687
Отраденский район	Нд	нд	0	800	7269	0	0	7858	0	0	589
Павловский район	31777	915401	3567	51	40290	28694	873743	30157	-3083	-41658	-10133
Староминский район	39144	нд	565	8245	16396	46159	нд	22468	7015	0	6072
Тбилисский район	30416	471654	130	1935	1	32762	498411	24436	2346	26757	24435
Успенский район	133475	1152284	1226	300	51979	119615	1377584	19528	-13860	225300	-32451
Щербиновский район	29936	413214	325	331	38065	28044	618344	31087	-1892	205130	-6978

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Экология» (фрагмент)

Сельские муниципальные районы	2016		2017		Изменение	
	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр.среды, тыс. рублей	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр.среды, тыс. рублей	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр.среды, тыс. рублей
Белоглинский район	0,26	9119	0,316	7594	0,056	-1525
Брюховецкий район	0,994	55529	1,064	68969	0,07	13440
Выселковский район	1,932	29660	2,207	45280	0,275	15620
Динской район	2,266	175324	2,247	213395	-0,019	38071
Калининский район	0,31	5530	0,399	8299	0,089	2769
Каневской район	3,042	92993	2,913	98271	-0,129	5278
Красноармейский район	1,013	23770	0,879	73878	-0,134	50108
Крыловский район	0,051	1119	0,078	1833	0,027	714
Кушевский район	1,206	13794	1,173	20289	-0,033	6495
Ленинградский район	1,625	47345	1,563	53740	-0,062	6395
Новопокровский район	1,67	5526	1,684	8381	0,014	2855
Отраденский район	0,269	1517	0,3	6246	0,031	4729
Павловский район	1,017	25818	1,131	25617	0,114	-201
Староминский район	0,379	4867	0,457	3943	0,078	-924
Тбилисский район	1,42	34479	0,938	41805	-0,482	7326
Успенский район	2,082	5661	1,485	5557	-0,597	-104
Щербиновский район	0,471	7537	0,744	9047	0,273	1510

Таблица – Паспорт комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для целей использования человеческого капитала (разработано автором) (фрагмент)

1	Название проекта	«Комплексный проект развития сельской предпринимательской среды _____ района Краснодарского края для целей использования человеческого капитала»
2	Инициаторы	Администрация _____ района Краснодарского края
Основное содержание комплексного проекта «Развитие сельской предпринимательской среды»		
3	Комплексные предпосылки для инициации проекта	<p>Экономическая и инфраструктурная сфера сельских территорий характеризуется крайне неблагоприятными условиями для развития предпринимательской деятельности как одного из наиболее действенных вариантов использования человеческого капитала для целей локального социально-экономического функционирования. Тенденции развития предпринимательской сферы указывают на несколько актуализирующихся тенденций, таких как цифровизация, сервисизация и инвентаризация внутренних резервов развития, связанных с использованием латентных резервов экономического роста. Подобного рода резервом сельских территорий Краснодарского края мы считаем комплекс предпосылок для туристско-рекреационного предпринимательства, бизнеса в сфере продуктового импортозамещения и реализации креативного потенциала населения. В этом плане сельские территории должны опираться на: а) качественный человеческий капитал; б) комплекс условий для развития предпринимательства по обозначенным перспективным сферам его деятельности. Кроме того, социально-экономическая сфера сельских территорий чрезвычайно восприимчива к резонансным преобразованиям, которые дают ощутимый синергетический эффект, что требует одновременно и привлечения нового человеческого капитала, и создания еще более комфортабельных условий для его использования.</p> <p>.....</p>
4	Стратегические цели комплексного проекта	<ul style="list-style-type: none"> · Расширение сферы приложения труда в сельской местности; · Введение в хозяйственный оборот скрытых резервов ресурсной базы сельских территорий; · Формирование единого инфраструктурного блока для стимулирования развития аграрной предпринимательской деятельности; · Снижение уровня социальной напряженности в сельской местности; · Формирование горизонтальных связей между видами предпринимательства в различных сферах экономической деятельности сельских территорий; <p>.....</p>
5	Главная цель проекта	Сформировать, протестировать и ввести в эксплуатацию совокупность организационно-инфраструктурных объектов и решений для формирования предпосылок и благоприятствующей среды, направленной на раскрытие потенциала человеческого капитала в целях ускорения темпов социально-экономического развития сельской местности за счет активизации предпринимательской деятельности на приоритетных направлениях, формируемых в регионах традиционно-аграрного профиля экономики.

6	Задачи, направленные на реализацию проекта	<p>Определение перечня актуальных бизнес-направлений развития территорий сельских поселений в соответствии с приоритетами агропродовольственной политики и дефицитами в социально-экономической сфере сельской местности;</p> <p>Сбор заявок от населения по направлениям предпринимательских идей;</p> <p>Мониторинг и диагностика инфраструктурных дефицитов сельских территорий района, препятствующих реализации предпринимательских инициатив;</p> <p>.....</p>		
7	Структура проектных решений	<p>В результате осуществления комплексного проекта будет сформирован и апробирован «пул» организационно-инфраструктурных решений для активизации предпринимательской деятельности по приоритетным направлениям агропродовольственной политики и векторам социально-экономического развития сельских территорий.</p> <p>Основная часть проекта (комплекс организационных решений):</p> <p>1. Производство продуктов питания в рамках программ продовольственного импортозамещения</p> <p>.....</p> <p>2. Туристско-рекреационные виды предпринимательства</p> <p>.....</p> <p>3. Реализация креативного потенциала ЧК СТ</p> <p>.....</p> <p>4. Развитие третичного сектора экономики</p> <p>.....</p> <p>5. Привлечение населения в сельскую местность, его адаптация к местным условиям жизни</p> <p>.....</p> <p>Дополнительная часть (инфраструктурные объекты):</p> <p>Инфраструктура дорожно-транспортного типа (остановки, пешеходные переходы, места для отдыха и стоянок);</p> <p>Система автономного уличного освещения на солнечных батареях;</p> <p>Инфраструктура придорожного сервиса (кемпинги, точки питания, технического и сервисного обслуживания);</p> <p>Снабжение GPRS-трекерами туристов на дальних сложно-доступных маршрутах;</p> <p>Инфраструктура технического сервиса и оказания агротехнологических услуг, а также услуг в сфере агротуризма;</p> <p>Формирование новой и модернизация существующей рыночной, торговой, производственной и социальной инфраструктуры;</p> <p>.....</p>		
8		
9		
10	Предполагаемые проектные риски, их вероятностная оценка	Вероятность	Влияние	Синтетическая оценка
10.1	Риск отсутствия необходимых теоретических и прикладных разработок по развитию новых видов агробизнеса на селе;	5	4	20
10.2	Риск рыночной невостребованности проекта;	3	5	15

10.3	Дефицит собственных средств предпринимателей для реализации стартапов	3	5	15
10.4	Риск недостаточной поддержки предпринимательских инициатив со стороны органов местного самоуправления	3	4	12
10.5	Риск дефицита трудовых ресурсов и общая недостаточность прогрессивного и креативного человеческого капитала на селе	5	5	25
Выгодоприобретатели проекта				
11	Внутренние выгодоприобретатели	Оценка влияния на проект	Описание роли в проекте	
11.1	Органы местного самоуправления сельского района	Высокое	Иницилирующая и координирующая структура с прямым получением выгод и принятием возможных потерь. Ответственные за конечную завершенность и отладку проекта. В зону ответственности попадает итоговая эффективность проекта и взаимодействие с региональными органами власти по всему спектру вопросов, связанных с использованием ЧК в социально-экономическом развитии сельских территорий.	
Критерии эффективности проекта				
14	Критериальные признаки эффективного завершения проекта (с учетом интересов выгодоприобретателей)	<p>Человеческие:</p> <p>Снижение оттока экономически активного населения из сельской местности не менее чем на 10%;</p> <p>Снижение уровня безработицы и социальной напряженности не менее чем на 5 %;</p> <p>Минимизация процессов маргинализации и криминализации населения до 1% от всей численности;</p> <p>Экономия на пособиях по безработице на 5-10% за счет расширения рынка труда;</p> <p>Повышение жизненной привлекательности местного сообщества (на основе опросов населения).</p> <p>Экономические:</p> <p>Увеличение добавочного внутреннего продукта территории на 3-5% за счет диверсификации экономики и синергетических эффектов от реализации бизнес-инициатив;</p> <p>Социальные:</p> <p>Рост средней начисленной заработной платы за счет повышения уровня производительности труда (5-7%);</p> <p>Приобретение новых специальностей и повышение квалификации предпринимателей и работников (охват новыми компетенциями 10-15% от экономически активного населения территории);</p> <p>Появление дополнительных рабочих мест (по факту).</p> <p>Бюджетные:</p> <p>Прирост налоговых поступлений за счет местных налогов и сборов на 5-7% от среднего трехлетнего уровня;</p> <p>Прочие:</p> <p>Снижение уровня экономической депрессивности территории и общее «оживление» социально-экономической сферы (экспертная оценка);</p>		

Таблица – Результаты трендовой модели для переменной «Среднегодовая численность занятых в экономике» (данные по сельским территориям Краснодарского края)

Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел				
Модель: логарифмическая $Y = a_0 + a_1 * LN(x)$				
Коэфф.	a0	a1		
Значение	844,2	25,37		
Ст.ошиб.	40,93	15,66		
Значим.	3,982E-9	0,1122		
Источник Сум.квадр. Степ.св Средн.квадр.				
Регресс.	8,129E5	1	8,129E5	
Остаточн	1,03E6	30	3,435E4	
Вся	1,843E6	31		
Множеств R R^2 R^2прив Ст.ошиб. F Значим				
	0,86408	0,741	0,42237	185,33 23,67 2,175E-9
Гипотеза 1: <Регрессионная модель адекватна экспериментальным данным>				
Хпрогн Yпрогн Ст.ошиб Довер.инт				
	32	932,1	197,1	397,5
	33	932,9	198,2	399,7
	34	933,6	199,3	402
	35	934,4	200,5	404,4
	36	935,1	201,8	407
	37	935,8	203,1	409,6
	38	936,5	204,4	412,3
	39	937,1	205,8	415,2
	40	937,8	207,3	418,1
	41	938,4	208,8	421,2
	42	939	210,4	424,3

Рассчитано с использованием СП «STADIA»