

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I»

На правах рукописи



Мандрова Анна Алексеевна

**РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В
АГРАРНОЙ СФЕРЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика, организация и
управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и
сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Широбоков Владимир Григорьевич

Воронеж - 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ	11
1.1 Сущность малого и среднего бизнеса и его специфика в аграрной сфере	11
1.2 Становление и развитие системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса	42
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА АГРАРНОЙ СФЕРЫ И СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ.....	72
2.1 Структура и организационно-экономическая оценка развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы	72
2.2 Формирование системы государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы	105
3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА АГРАРНОЙ СФЕРЫ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ	133
3.1 Концептуальный подход к совершенствованию государственной поддержки малого и среднего бизнеса аграрной сферы.....	133
3.2 Стратегические параметры развития малого и среднего бизнеса в регионе.....	154
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	180
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	192
ПРИЛОЖЕНИЯ	226

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях сложных внешнеэкономических отношений, обусловленных санкционным давлением стран Запада, малый и средний бизнес аграрной сферы может стать основой стабилизации социально-экономической обстановки в стране, поскольку он вносит существенный вклад в реализацию ключевых задач российской экономики: импортозамещение, обеспечение продовольственной безопасности, освоение неиспользуемых территорий страны.

Практика показывает, что устойчивое, бескризисное развитие субъектов малого бизнеса невозможно без построения адекватной национальным условиям системы государственного регулирования. Применяемая в настоящее время система государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы основывается на преемственности опыта стран с развитой рыночной экономикой и не учитывает менталитета россиян, различия климата и плодородия почв, неравномерности плотности населения по территории страны. Существующая система государственного регулирования не в полной мере учитывает потребности малого бизнеса в развитии логистической инфраструктуры, недостаточно ориентирована на стимулирование производства экологически безопасной продукции, внедрение инноваций, решение проблем по организации самозанятости сельского населения. Государственная поддержка не обеспечивает высоких темпов роста объемов производства в этом секторе экономики, достаточного уровня устойчивости и эффективности деятельности хозяйствующих субъектов.

Для решения обозначенных проблем необходима адаптация отдельных элементов системы государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере к современным условиям.

Степень научной разработанности проблемы. Экономическая наука уделяет большое значение проблемам повышения эффективности государственного регулирования функционирования аграрного малого и

среднего бизнеса. Фундаментальной основой диссертационного исследования послужили труды Р.Х. Адукова, О.Б. Бигдай, А.Ф. Гильмияровой, Н.В. Жахова, С.Г. Жумашевой, Е.В. Ивановой, Э.И. Курышовой, И.А. Минакова, А.С. Миндрина, В.В. Наухацкого, Л.И. Проняевой, К.С. Терновых, А.В. Улезько, О.А. Фроловой, И.В. Щетининой, Г.Е. Яковлева и др., а также зарубежных ученых R. Barro, S. Edvards и других, в которых рассмотрено влияние деятельности субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы на экономику муниципальных образований, регионов и страны в целом.

Исследованию проблем малого и среднего бизнеса в аграрной сфере и современных направлений его государственного регулирования посвящены работы Н.Г. Агурбаш, Ю.В. Бабиной, Е.С. Бабкиной, Б.А. Воронина, В.Г. Закшевой Е.В., Ю.В. Зубаревой, В.С. Игнатова, Б.К. Каримова, И.В. Кулинина, Н.Б. Лебедевой, З.П. Медеяевой, М.Е. Отиновой, Ю.А. Стаценко, В.Я. Узун, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, Е.Н. Шидьюсовой, В.Г. Широбокова.

Несмотря на вклад ведущих экономистов в совершенствование системы государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, до настоящего времени не найдены подходы к повышению эффективности деятельности этого сегмента экономики; стимулированию перехода хозяйств населения в категорию субъектов малого семейного предпринимательства; развитию логистической инфраструктуры и ориентации на производство экологически безопасной продукции; вовлечению в аграрную сферу свободных трудовых ресурсов, а также инновационному и инвестиционному развитию, обеспечивающим стабильное развитие этого сектора экономики. Актуальность, недостаточная разработанность этих проблем предопределили выбор темы, постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в развитии теоретических положений и разработке методических и

практических рекомендаций по совершенствованию системы государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- раскрыть экономическую сущность и специфику малого и среднего бизнеса в аграрной сфере;
- охарактеризовать систему государственного регулирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы и предложить адекватные направления совершенствования её элементов, способствующие устранению проблем этого сектора экономики;
- оценить тенденции развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы;
- исследовать эффективность функционирования системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы;
- обосновать концептуальные подходы к совершенствованию государственного регулирования для повышения эффективности исследуемого сектора экономики и стимулирования развития семейного бизнеса;
- определить стратегические параметры развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы в Липецкой области до 2024 года.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования стали экономические отношения, связанные с развитием системы государственного регулирования малого и среднего агробизнеса.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство и соответствует подпунктам 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», 1.2.45 «Экономические проблемы создания и функционирования малого и среднего

бизнеса в АПК и сельской местности» Паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Объектом исследования являются субъекты малого и среднего бизнеса аграрного производства. Более углубленное исследование осуществлялось на примере малого и среднего бизнеса аграрной сферы Липецкой области.

Теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования.

Исследование базировалось на использовании фундаментальных и прикладных трудов российских и зарубежных экономистов по проблемам государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы.

Диссертационное исследование основывалось на системном подходе к изучаемым объектам и процессам; применялись элементы диалектического, абстрактно-логического, монографического, экономико-статистического и других методов экономических исследований; использовались типология, аналогия, табличное и графическое представление полученных результатов, классификация, обобщение эмпирического материала. Информационно-эмпирическую базу изучаемой проблемы составили федеральные, региональные и муниципальные нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность: Федеральные законы, постановления Правительства, министерств и ведомств Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, муниципальные нормативно-правовые акты; данные статистических сборников и официальных сайтов Федеральной службы государственной статистики и Федеральной налоговой службы Российской Федерации, органов государственной и муниципальной власти; публикации в периодической печати, электронные ресурсы, а также результаты исследований, проведенных лично автором.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие, полученные автором, научные результаты:

- уточнение теоретических положений функционирования системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере;

- основные направления модификации системы государственного регулирования;
- оценка тенденций развития малого и среднего аграрного бизнеса и эффективности его государственного регулирования;
- концептуальные положения и методические разработки по совершенствованию государственного регулирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы;
- стратегические параметры функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы Липецкой области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию системы государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере.

Основные положения диссертации, определяющие новизну исследования, заключаются в следующем:

- развиты теоретико-методические положения функционирования системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, включающие: формулировку авторского определения ее цели как развитие экономических отношений между различными участниками хозяйственной и финансовой деятельности по поводу производства и реализации сельскохозяйственной продукции, удовлетворения личных потребностей в продуктах питания и создания добавленной стоимости, генерирования доходов, необходимых для воспроизводства различных видов капитала (производственного, человеческого, экологического и др.); уточнение критериев идентификации принадлежности хозяйствующих субъектов к малому предпринимательству (повышение предельного дохода малого предпринимательства с учетом уровня инфляции и величины предельной доходности бизнеса в расчете на одного наемного работника, снижение суммарной доли участия в уставном

капитале малого предприятия органов государственной или муниципальной власти); классификацию элементов, оказывающих прямое (налоговая политика, государственная поддержка, государственно-частное партнерство и др.) и косвенное воздействие (государственный заказ, прогнозирование целевых индикаторов, нормативно-правовое регулирование и др.) на факторы, сдерживающие развитие агробизнеса;

- обоснованы основные направления модификации государственного регулирования (совершенствование антимонопольного законодательства, господдержка страхования, компенсация убытков от стихийных бедствий, закупка для государственных и муниципальных нужд экологически безопасной продукции, концессионные соглашения при производстве инновационной продукции и др.), способствующие решению специфических проблем и снижению рисков в аграрной сфере (ограниченность каналов сбыта продукции; несовершенство системы стандартизации и сертификации продукции; низкий уровень развития семеноводства и племенного скотоводства; неразвитость транспортной, социальной и инженерной инфраструктуры на селе; дефицит квалифицированных кадров, зависимость результата финансово-хозяйственной деятельности от погодных и климатических явлений, вспышек эпизоотических заболеваний животных; дефицит земельных участков, пригодных к использованию);

- определены как положительные (рост численности субъектов малого и среднего бизнеса, увеличение объема производимой ими аграрной продукции, прирост площади возделываемых с/х угодий), так и отрицательные тенденции развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы в Липецкой области (недостаточный уровень освоения государственной финансовой поддержки, сокращение численности занятых, снижение урожайности некоторых видов выращиваемых агрокультур, недобросовестная конкуренция, незначительная зависимость финансового результата от предоставляемой финансовой поддержки, что приводит к уходу в теневой бизнес и прекращению деятельности);

- предложены концептуальные подходы к совершенствованию системы государственного регулирования, включающие мероприятия: стимулирование производства экологически чистой и экологически безопасной продукции; создание кооперационных объединений предпринимателей в зависимости от вида производимой продукции для обеспечения бесперебойного взаимодействия с торговыми сетями и выхода на международный рынок; развитие логистической инфраструктуры для осуществления транспортировки и хранения произведенной продукции; формирование семейного предпринимательства (предложения по изменению административной ответственности за осуществление незарегистрированной деятельности и авторская методика расчета стоимости налоговых патентов), способствующие повышению эффективности деятельности малого и среднего агробизнеса и решению социально-экономических проблем села;

- разработаны стратегические параметры развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы Липецкой области до 2024 года по трем вероятным сценариям, зависящим от построения системы его государственного регулирования: базовом – сохранение существующего порядка предполагающего достижение целевых индикаторов; инновационном – предусматривающим реализацию разработанных концептуальных положений; инновационно-целевом – при реализации мероприятий инновационного сценария с внедрением предложений, стимулирующих развитие семейного бизнеса, который обеспечивает эффективное и устойчивое развитие.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическое значение диссертационной работы заключается в выявлении особенностей влияния государственного регулирования на функционирование малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, а также в разработке и обосновании направлений по повышению его эффективности.

Практическая значимость заключается в том, что материалы и обобщения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы органами государственной и муниципальной власти Российской Федерации как практическое руководство при разработке и совершенствовании экономической политики в отношении малого и среднего бизнеса аграрной сферы, функционирующего на подведомственной территории.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования приняты к внедрению Управлением сельского хозяйства Липецкой области, а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Воронежский ГАУ» при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Организация производства и предпринимательства в АПК», «Организация предпринимательской деятельности в АПК», что подтверждено соответствующими документами.

Апробация результатов исследования. Основные положения работы в 2010-2019 гг. докладывались на международных, межрегиональных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях, были опубликованы в сборниках научных трудов.

Результаты исследования опубликованы в 15 работах общим объемом 4,86 п.л. (авт. вклад составляет 4,26 п.л.), в том числе 6 работ - в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, изложена на 191 странице компьютерного текста, содержит 24 таблицы, 19 рисунков, 5 приложений, библиографический список включает 294 наименования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

1.1 Сущность малого и среднего бизнеса и его специфика в аграрной сфере

В условиях неустойчивости социально-экономических взаимоотношений России со странами Европейского союза и США, основными стратегическими целями развития национальной экономики являются обеспечение продовольственной безопасности страны и «пространственное размещение новых производств» [72, с. 95].

Гарантией обеспечения продовольственной безопасности России выступает стабильность производства высококачественной, экологически безопасной продукции сельского хозяйства, в объемах, достаточных как для потребления населением, так и для обеспечения создания продовольственных запасов страны. «В большинстве стран мира уровнем продовольственной безопасности считается обеспечение населения продуктами питания на 75–80% за счет национального производства» [170, с.754]. В России Доктриной продовольственной безопасности предусмотрено к 2020 году самообеспечение страны основными продуктами питания на уровне 90-95% (в зависимости от вида продукции) [237].

Пространственное размещение новых производств на неравномерно освоенных территориях (Восточная Сибирь и Дальний Восток), «поощрение миграции из западной части страны в восточную всеми возможными финансовыми и налоговыми мерами» положительно скажется на развитии отдаленных территорий и экономики страны в целом [72, с.97].

Для достижения поставленных целей перспективным направлением, помимо развития крупных сельскохозяйственных корпораций, должен стать малый и средний бизнес, функционирующий в аграрной сфере.

В законодательных, нормативно-правовых актах и научной литературе категории «бизнес», «предпринимательство», «предпринимательская деятельность» зачастую используют как синонимы. Базируясь на анализе законодательной базы Российской Федерации, более правильным принято считать «определение «малое предпринимательство», а термин «малый бизнес» позаимствован из зарубежной лексики и есть не что иное, как синоним «малого предпринимательства» [69, с.7]. Понятие «предпринимательство» в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представляет собой «...самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от использования имущества, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [59]. Как видим, в законодательстве предполагается обязательная регистрации предпринимательской структуры. Равнозначность этих категории отмечают и другие авторы [118, 205, 234]. Лишь отдельные авторы эти категории разграничивают. Терновых К.С. отмечает, что предпринимательство, является объектом изучения различных отраслей знаний (менеджмент, юриспруденция, психология, маркетинг, социология и др.), каждая из которых интерпретирует его в зависимости от поставленных целей исследования и накопленных знаний. «Отсутствие единого подхода к изучению предпринимательства как экономической категории нередко приводит к его отождествлению с таким понятием как «бизнес». [226, с. 157]. Ученые-экономисты отмечают, что «проведенный анализ...позволяет определить предпринимательство как субъективный фактор воспроизводства, который базируется на способности по-особому соединить...факторы производства, организовать процесс воспроизводства на инновационной основе, полной экономической ответственности с целью получения дополнительного дохода» [2, с.9]. Асаул А.Н. считает, что предпринимательство по сути своей не совпадает с понятием «бизнес», а выступает стилем хозяйствования, основанном на новаторстве и

инициативности. Бизнес представляет собой реализацию мероприятий по адаптации финансово-хозяйственной деятельности к принятым нормам и правилам поведения на рынке не всегда основанном на внедрении и развитии инноваций [8].

Понятие «предпринимательство» в большей степени характеризует личностные качества экономического субъекта, который проявляет «прежде всего умение:

- принимать нестандартные новаторские решения в стандартных и особенно неопределенных ситуациях;
- оперативно вырабатывать новые производственные и коммерческие идеи, оценивать их перспективность с точки зрения получения дополнительного дохода;
- оценивать инновации с точки зрения эффекта и конечного результата предпринимательской деятельности;
- оценивать рыночную ситуацию с точки зрения получения дополнительного дохода от разницы цен между покупкой и продажей товара;
- рисковать на основе оперативного анализа информации и эвристических способностей (интуиции), получая при этом дополнительный доход;
- заключать эффективные сделки, вести переговоры» [2, с.9].

Отмечается, что «экономическая основа предпринимательства заключается в процессе возрастания стоимости и ее реализации на инновационной, инициативно-эффективной и рискованной деятельности» [2, с.10].

Мы согласны с мнением Герчиковой И.Н, в том, что «бизнес представляет собой явление более широкое, поскольку имеющая место деловая активность охватывает все виды коммерческих сделок, в том числе и разовых, в любой сфере деятельности с использованием устоявшихся форм и методов конкретной деятельности в рамках проверенных

на практике технологий с целью получения прибыли и удовлетворения сформировавшихся потребностей» [53, с.44].

Объектом нашего исследования является экономическая деятельность отдельных лиц или их организованных групп, определяемая как «бизнес». В таком понимании «бизнес» не равен понятию «предпринимательство». Бизнес в отличие от предпринимательства:

1. Может иметь как формализованный, так и не формализованный характер (быть зарегистрированным и не быть оформленным в законодательном порядке, например, хозяйства населения).

2. Иметь как инновационный, так и инновационно-рисковой характер.

3. Не всегда связан с получением сверхприбыли, предпринимательского дохода.

В авторском понимании по содержанию понятие «бизнес в аграрной сфере» не равно простой совокупности хозяйственных операций, связанных с организацией производства, распределением произведенного продукта и получением доходов. Аграрный бизнес предполагает формирование и использование различных видов ресурсов (основного, оборотного капитала, финансовых ресурсов, земельных ресурсов, природного капитала). Следовательно, понятие «бизнес» количественно и качественно шире понятия «предпринимательство». Он зависит не только от экономических закономерностей, но и находится под воздействием природных факторов, которые должны быть учтены при построении системы государственного регулирования. Эта система должна быть направлена на повышение социально-экономической эффективности функционирования аграрного бизнеса, которое основывается на рациональном использовании производственного, природного, интеллектуального и человеческого капитала, а также воздействия внешней среды. Особенность аграрного малого бизнеса заключается в том, что вновь создаваемая стоимость частично потребляется непосредственно производителем и членами его семьи.

Исходя из этого, под аграрным бизнесом будем понимать систему экономических отношений между различными участниками хозяйственной и финансовой деятельности по поводу производства и реализации сельскохозяйственной продукции, удовлетворения личных потребностей в продуктах питания и создания добавленной стоимости, генерирования доходов, необходимых для воспроизводства различных видов капитала. В этой связи целевая установка функционирования системы государственного регулирования должна обеспечить развитие экономических отношений между различными участниками хозяйственной и финансовой деятельности по поводу производства и реализации сельскохозяйственной продукции, удовлетворения личных потребностей в продуктах питания и создания добавленной стоимости, генерирования доходов, необходимых для воспроизводства производственного, человеческого, экологического и других видов капитала.

В аграрной сфере формы аграрного малого и среднего бизнеса представлены малыми и средними предприятиями, индивидуальными предпринимателями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и хозяйствами населения, осуществляющими коммерческие сделки в товарной и денежной форме, в том числе эпизодические.

Субъектом малого и среднего предпринимательства являются только предпринимательские структуры, зарегистрированные в установленном российским законодательством порядке: малые и средние предприятия, индивидуальные предприниматели.

В аграрной сфере субъекты малого бизнеса - индивидуальные предприниматели представлены особой организационно-правовой формой предпринимательской деятельности – крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (К(Ф)Х). К(Ф)Х - отдельный гражданин (глава К(Ф)Х), семья или группа лиц, осуществляющих производство, переработку и реализацию продукции аграрного производства, полученной с использованием принадлежащего им на праве собственности или условиях аренды

имущества, земельных участков. К(Ф)Х не является юридическим лицом, а представляет собой объединение граждан, имеющих в общей собственности имущество. Они совместно осуществляют производственную и иную хозяйственную деятельность (переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии [248]. «По типу производимой продукции крестьянское хозяйство является универсальным: в нем выращивают продукты растениеводства и животноводства» [271, с. 67]. Основная цель их деятельности – получение прибыли в процессе обмена.

Хозяйства населения - особые формы ведения сельскохозяйственной деятельности, по факту осуществляющие предпринимательскую деятельность и являющиеся для отдельно взятой семьи источником:

- дополнительного внутреннего потребления;
- основного дохода.

Шарипов С.А. отмечает, что в первом случае до 50% доходов отдельно взятой семьи может составлять продукция подсобного хозяйства (хозяйства населения), при этом она является источником дополнительного дохода. Во втором случае, подсобное хозяйство является основным источником дохода, и все члены семьи участвуют в его создании, т.е. «личное подсобное хозяйство, помимо удовлетворения внутренних потребностей, главным образом в продовольствии, начинает приносить также и дополнительные доходы от реализации излишков произведенной продукции» [273, с.14]. Таким образом, по факту получая предпринимательский доход и являясь особой формой организации самозанятости населения на селе, хозяйства населения не являются субъектами предпринимательской деятельности. С одной стороны, это негативно воздействует на экономику муниципалитетов и регионов, конкуренцию в аграрной сфере, поскольку хозяйства населения не уплачивают налоги и иные обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, официально не трудоустраивают наемных работников и не производят за них отчисления во внебюджетные фонды. С другой - хозяйства

населения ограничены в возможностях получения государственной поддержки на развитие собственного бизнеса.

Кузнецова В.В. и другие отмечают особую роль хозяйств населения в развитии аграрного сектора Российской Федерации, поскольку они вносят значительный вклад в повышение уровня продовольственной безопасности регионов и страны, являются «залогом стабилизации социальной сферы на селе» [115, с.105].

Многообразие организационных форм субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы имеет разные цели деятельности и особенности специализации. Например, К(Ф)Х, помимо личного семейного потребления продукции аграрного производства, ориентировано на ее продажу [218].

Малые и средние аграрные предприятия занимают в сельском хозяйстве России определенную нишу. Они, как правило, функционируют в отраслях сельского хозяйства, использующих ручной труд с применением малой сельскохозяйственной техники (картофелеводство, овощеводство). Крупные сельхозпредприятия функционируют в отраслях, требующих повышенной механизации и крупномасштабности производства (производство зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника).

Значение хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы состоит в том, что они специализируются на видах сельскохозяйственной продукции с большой долей трудоемких операций, производство которых нецелесообразно в крупных хозяйствах. Кроме того, именно малый бизнес наиболее эффективен в производстве экологически чистых продуктов питания, пользующиеся сегодня повышенным спросом у населения [60].

Вместе с тем, для аграрного сектора экономики значение имеет не объяснение равнозначности или различий категорий «предпринимательство» и «бизнес», а «выделение особенностей, влияющих на становление и развитие малого предпринимательства и малого бизнеса на селе» [226, с.159].

Мы разделяем мнение Терновых К. С. по этому вопросу и в настоящей работе рассматриваем малый и средний бизнес аграрной сферы, в состав которого входят субъекты малого предпринимательства (предприятия, индивидуальные предприниматели, главы крестьянских (фермерских) хозяйств), а также хозяйства населения.

Малый и средний бизнес в качестве отдельной экономической категории экономисты стали выделять только в послевоенное время XX века. В этот период появились первые государственные программы поддержки малого и среднего предпринимательства, «обусловившие активизацию научных исследований и разработок в рассматриваемой области» [262, с. 5].

Особую роль малого и среднего бизнеса в социально-экономическом развитии страны в условиях постоянных рыночных преобразований отмечают А.А. Бессолицин, В.Г. Клинов и др. [18, 105, 206].

«Предпринимательство – движущая сила развития рыночной экономики», оно способно нейтрализовывать негативные последствия ее циклических колебаний, обеспечивая бесперебойность производственного процесса [221, с. 61]. Одновременно с этим, предпринимательство исполняет роль разрушителя равновесного состояния в экономике, стимулируя ее дальнейшее развитие.

Субъекты малого и среднего аграрного бизнеса (предпринимательство и хозяйства населения) «более устойчивы и жизнеспособны в кризисных ситуациях» [269, с.75]. Такая устойчивость обусловлена их ориентацией на личное потребление, минимизирующее убытки от остатков нереализованной продукции.

Малый и средний бизнес способен быстро адаптироваться к меняющимся потребностям рынка, он легче восстанавливается и переориентируется в период экономического кризиса. Бизнес нередко является основным источником заработка средств к существованию собственника и членов его семьи. Это стимулирует предпринимателя к сохранению и развитию своего дела через повышение

конкурентоспособности производимых им товаров, работ и услуг. В свою очередь, одной из особенностей малого и среднего бизнеса является способность поддерживать экономику страны в период спада, а также сокращать возникший депрессивный период по времени (рис.1). Брагина Е. отмечает, что именно малые и средние формы хозяйствования «в известной мере противостоят хаосу в экономике, неизбежно возникающему в кризисных ситуациях» [26, с. 96].

Стимулируя развитие малого и среднего бизнеса, государство совершенствует свою социально-экономическую политику, направленную на улучшение уровня жизни населения, освоение новых территорий, наращивает темпы экономического роста, создает благоприятный инвестиционный климат в стране. Некоторые авторы ставят будущее России в прямую зависимость от эффективности применяемых государством механизмов стимулирования деятельности малого и среднего бизнеса [214, 260].

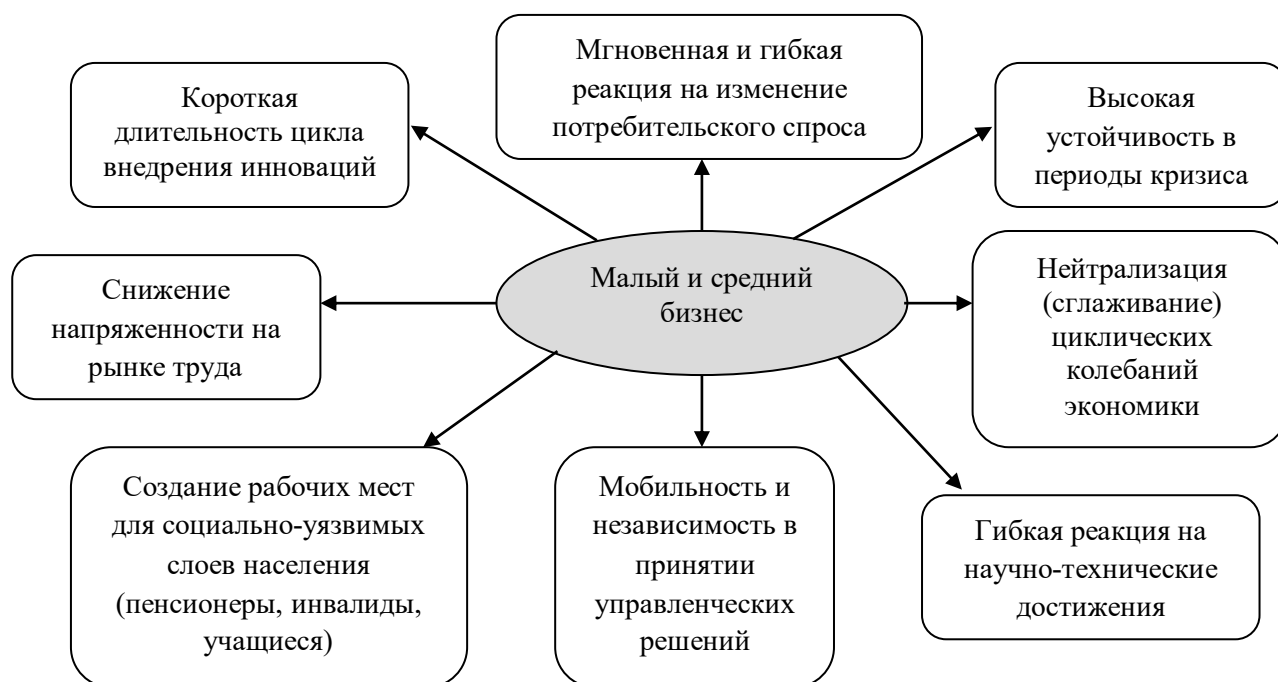


Рисунок 1 – Особенности малого и среднего бизнеса

Источник: составлено автором по материалам исследования

Несомненное лидерство в развитии малого и среднего бизнеса в начале XXI века сохраняло США, где ежегодно возникало от 600 до 800 тысяч новых предприятий, создающих от 60 до 80% новых рабочих мест.

Американцам не свойственно стремление к накоплению свободных денежных средств, деньги, по их мнению, должны «работать» и приносить доход [37, 86, 87, 152]. Поэтому «ресурсы для осуществления модернизации российской экономики следует искать в более активном привлечении в реальные сектора экономики финансовых ресурсов, имеющихся у населения» [168, с. 94].

Благодаря активному государственному регулированию малого и среднего бизнеса в странах Западной Европы, а также США, Японии, Китае в XXI сохраняется их мировое лидерство в экономическом развитии, повышается уровень жизни населения, внедряются инновационные разработки. Для всех этих стран малый и средний бизнес стал основой современной высокоразвитой экономики, обеспечивающей рынок товарами, работами и услугами, население – рабочими местами, пополняющей доходную часть бюджетов всех уровней.

Однако, в этот период «не отмечалось значительных скачков темпов роста численности малых и средних предприятий: появлялись новые фирмы, действующие переходили в разряд крупных, крупные могли переходить в мелкие, либо исчезать» [220, с. 97]. Например, «крупнейшая мировая компания по производству компьютерных программ «Майкрософт» начинала свою деятельность как малое предприятие с тремя занятыми» [283, с. 87].

Система экономических взаимоотношений малого и крупного бизнеса США выстроена по вертикали. Малый бизнес, производящий свыше 50% валового внутреннего продукта страны, выступает для крупного предпринимательства генератором и воплостителем идей, которые двигают экономику вперед [222].

На малый и средний бизнес в США, как инструмент борьбы с возрастающей бедностью населения, правительство возлагает большие

надежды. В эту сферу активно вовлекается все большая часть населения, стимулирующего платежеспособный спрос. Малый и средний бизнес в ряде стран Западной Европы в начале 2000-х годов производил свыше 70 % валового внутреннего продукта. В этом секторе экономики было занято от 45 до 70% экономически активного населения стран Евросоюза, в Японии – более 78%, в Южной Корее – 75%, США – 54% [24, 292].

В сравнении с этими показателями Россия в этот период выглядела более, чем скромно. В 2003-2004 гг. малые и средние предприятия нашей страны составляли порядка 23% всех предприятий. Численность экономически активного населения, занятого на предприятиях малого и среднего бизнеса не превышала 12%, а на 1000 человек населения нашей страны приходилось всего 6 предприятий сферы малого и среднего бизнеса (Евросоюз – 30 предприятий на 1000 населения, США – 74 предприятия) [156].

В Российской Федерации число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 1000 населения в 2015 г. составило 15,3 ед. (2010 г. - 8,7 ед.) [101]. Однако, показатель остается очень низким в сравнении с ведущими по уровню экономического развития странами мира. В США к 2015 г. он достиг 90 ед., в странах Европы – 57 ед., в странах Европейского союза – 28 ед., в Китае – 45 ед.

Фактически 90% всех российских предприятий в настоящее время – субъекты малого и среднего предпринимательства. Они обеспечивают рабочими местами от 30 до 50% экономически активного населения. Однако, «суженная трактовка понятия малого и среднего предпринимательства в России приводит к занижению его показателей в 4-5 раз» [163, с. 50].

В США и странах Европейского союза основные критерии отнесения к малому бизнесу идентичны российским – численность наемных работников и размер годового оборота. Ранее эти критерии устанавливались в зависимости от видов хозяйственной деятельности [32, 83, 156, 220].

Тем не менее, сопоставлять основные показатели, характеризующие состояние и развитие малого и среднего бизнеса России и других стран не совсем корректно. В мировой практике «не выработано единого подхода, позволяющего относить предприятия к малым или средним» [75, с. 66; 64].

В России понятие малого и среднего предпринимательства закреплено законодательно [254]. Субъект малого или среднего предпринимательства (юридическое лицо) независимо от вида экономической деятельности относится к той или иной группе, исходя из доли в его уставном капитале юридических лиц, не являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства, численности работников, предельного объема дохода (табл. 1).

Таблица 1 - Критерии, применяемые для определения принадлежности хозяйствующих субъектов к малому или среднему предпринимательству (за истекший календарный год)

Категория субъекта малого или среднего предпринимательства (МСП)	Предельное значение дохода, млн.руб.		Среднесписочная численность работников, чел.	Суммарная доля участия в уставном капитале субъекта МСП юридических лиц, не являющихся субъектами МСП
	2008г.	2015 - 2019 гг.		
Микропредприятия	60,0	120,0	1 - 15	органы государственной или муниципальной власти, общественные, религиозные, благотворительные организации – не более 25%; другие юридические лица, не являющиеся субъектами МСБ, - не более 49%.
Малые предприятия	400,0	800,0	1 - 100	
Средние предприятия	1 000,0	2 000,0	101-250	

Источник: составлено автором по [254]

Физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также главы крестьянских (фермерских) хозяйств, учитываются как отдельная категория субъектов малого предпринимательства – индивидуальные предприниматели.

Правительство Российской Федерации наделено полномочиями по определению порядка и величины предельного значения дохода от деятельности субъекта малого и среднего предпринимательства [179, 181]. При определении размера предельного значения дохода учитывается уровень дохода хозяйствующего субъекта с учетом ежегодной официально зарегистрированной инфляции. За период с 2008 по 2014 гг. включительно, суммарный уровень инфляции в Российской Федерации составил 61,35% [243]. Сложившийся уровень инфляции стал одним из оснований для увеличения в два раза размеров предельных значений доходов от деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, начиная с 2015 года.

Вместе с тем, предельное значение дохода от предпринимательской деятельности, применяемое с 2015 г. по 2019 г., не учитывает суммарную годовую инфляцию за период 2015-2018 гг., составившую 25,08%.

Установление предельных значений доходов от предпринимательской деятельности дает возможность ограничить доступ высокодоходным хозяйствующим субъектам к получению государственной и муниципальной финансовой поддержки, предоставляемой этому сектору экономики.

Категория субъекта малого или среднего предпринимательства определяется в соответствии с наибольшим по значению условием, установленным законодательством. Она подлежит изменению в случае, если предельные значения вышеуказанных критериев выше или ниже предельных значений, установленных Правительством Российской Федерации, в течение трех календарных лет, следующих один за другим.

Однако, в России до сих пор нет единого документа, подтверждающего статус субъекта малого или среднего предпринимательства (за исключением

индивидуальных предпринимателей и глав крестьянских (фермерских) хозяйств). К тому же нет организации, ответственной за развитие малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере, предоставляющей ему весь спектр услуг, начиная от регистрации, сопровождения финансово-хозяйственной деятельности и заканчивая его ликвидацией. Информационный обмен между действующими организациями, так или иначе соприкасающимися в ходе своей деятельности с субъектами малого и среднего бизнеса аграрной сферы, до сих пор не налажен [52].

Мы считаем, что подразделение хозяйствующих субъектов на микропредприятия, малые и средние предприятия, индивидуальных предпринимателей не совсем целесообразно. В мировой практике представителей малого и среднего бизнеса принято рассматривать в целом как отдельную категорию хозяйствующих субъектов – малый бизнес. Никаких исключительных преференций или ограничений в разрезе категорий субъектов малого или среднего предпринимательства, за исключением возможности применения льготного налогообложения и лицензирования отдельных видов деятельности, практически не предоставляется. Поэтому мы предлагаем разграничивать хозяйствующих субъектов только на субъектов малого и крупного бизнеса, руководствуясь следующими критериями (табл.2). Субъекты, не соответствующие установленным критериям за три календарных года подряд, относятся к крупному бизнесу.

Поскольку российской экономике присущи инфляционные явления, целесообразно ежегодно корректировать предельное значение дохода от предпринимательской деятельности на уровень годовой инфляции. С учетом суммарного уровня инфляции в размере 25,08% за 2015-2018 гг., предельное значение дохода от предпринимательской деятельности для малых предприятий с 2019 г. следует установить в размере 2 500,0 млн. руб. Повышение критерия с установлением величины среднесписочной численности работников в размере 250 чел., позволит повысить уровень

предельной доходности в расчете на одного наемного работника с 8,0 млн. руб. до 10,0 млн. руб. в год.

Таблица 2 - Критерии, рекомендуемые для определения принадлежности хозяйствующих субъектов к малому бизнесу (за календарный год)

Категория хозяйствующих субъектов	Предельное значение дохода, млн.руб.	Среднесписочная численность работников, чел.	Суммарная доля участия в уставном капитале субъекта малого бизнеса юридических лиц, не являющихся субъектами малого бизнеса
Малый бизнес (малые предприятия, индивидуальные предприниматели, К(Ф)Х)	2 500,0	250	органы государственной или муниципальной власти, общественные, религиозные, благотворительные организации – не более 9%; другие юридические лица, не являющиеся субъектами малого бизнеса, - не более 49%.

Источник: составлено автором

Законодательством Российской Федерации [247] участникам общества, доли которых в совокупности составляют не менее, чем 10% уставного капитала общества, предоставлено право требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности, либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. Таким образом, владея всего 10% уставного капитала малого предприятия, соучредители могут лишить его основного владельца действующего бизнеса. С целью снижения возможности использования административного ресурса в организации рейдерских захватов малого бизнеса, мы предлагаем сократить суммарную долю участия в уставном капитале субъекта малого предпринимательства органов государственной или муниципальной власти,

общественных, религиозных, благотворительных организации, не являющихся субъектами малого предпринимательства с 25% до 9%.

Нами отмечается недостаточность информации о финансово-хозяйственной деятельности малого и среднего бизнеса аграрной сферы, обусловленная максимально упрощенной системой бухгалтерского, статистического и налогового учета для данной категории бизнеса [7].

Для повышения эффективности современного государственного механизма регулирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, следует обеспечить получение достоверных статистических данных. Необходимы сведения о количественном и структурном составе данного бизнеса, видах экономической деятельности, наиболее нуждающихся в государственной поддержке, численности занятых в данном секторе экономики, объемах производимой и реализуемой продукции [175, 176].

Предусмотренные законодательством Российской Федерации ежегодные выборочные статистические обследования и сплошные всероссийские переписи раз в пять лет субъектов малого и среднего предпринимательства, наряду с другими всероссийскими сельскохозяйственными переписями, направленными на получение сведений о состоянии предпринимательства в аграрной сфере, не приносят желаемых результатов [133]. В выборку статистического обследования попадают не более 20% зарегистрированных на территории муниципального образования респондентов. Причем, анкеты при проведении сплошного обследования рассылаются по адресам, указанным ими при регистрации в налоговых органах. Зачастую фактическое место расположения субъекта не всегда совпадает с местом его регистрации и анкета не доходит до адресата. Из-за несовершенства информационной базы налоговых органов, при проведении сплошного статистического обследования порядка 35-39% респондентов не принимают в нем участия. В выборку для проведения статистического обследования могут попасть «нетипичные» для конкретного вида экономической деятельности субъекты. Поэтому, досчеты по определенным методикам, проводимые не только в

территориальных органах государственной статистики, но и в региональных, федеральных, в конечном итоге, приводят к существенному искажению общей информации о состоянии малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере и уровне его развития.

Малое и среднее предпринимательство в России структурировано в зависимости от видов экономической деятельности, определяемых в соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД). Подразделение экономической деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства на виды и подвиды имеет ключевое значение в реализации государственной политики, направленной на его развитие. Целевому развитию подлежат сферы экономической деятельности, имеющие большое значение для социально-экономического развития и продовольственной безопасности страны, регионов, муниципальных образований. Однако, существенных структурных изменений в видах экономической деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства не смотря на многолетнюю активную государственную и муниципальную поддержку, не происходит.

В 2012 и 2018 гг. отмечается сосредоточение основной части субъектов малого и среднего предпринимательства в сфере оптовой и розничной торговли (рис.2). Аналогичная тенденция отмечается и в годы, предшествующие настоящему исследованию [232]. В 2012 г. доля субъектов малого и среднего бизнеса сферы торговли составляла 49,6% от общего числа, однако в 2018 г. она снизилась до 39,2% (сокращение на 10,4%). Такие структурные изменения обусловлены снижением покупательской способности населения, развитием рынка дистанционных продаж и электронных торговых площадок иностранных государств, а также увеличением числа вновь открываемых точек крупных торговых сетей-олигополистов [1, 95].

Современная государственная политика России направлена на развитие малого и среднего бизнеса в стратегически важной сельскохозяйственной

отрасли экономики. При неуклонной, целенаправленной поддержке государством аграрное предпринимательство может стать весьма прибыльным и никогда не утратит своей актуальности, поскольку потребности в продукции этого сектора экономики естественны и неутолимы «ибо пока жив человек, он не перестанет нуждаться в пище, одежде, обуви и т.п., то есть во всем том, что дает ему сельское хозяйство» [84, с. 862].

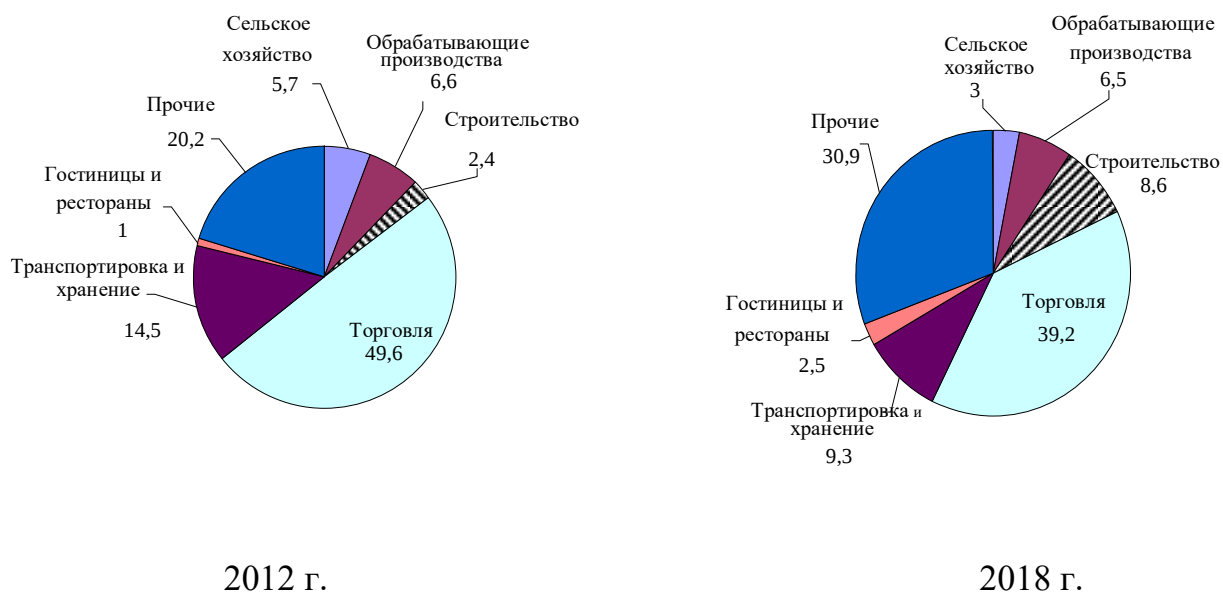


Рисунок 2 - Структура субъектов малого и среднего предпринимательства Российской Федерации по видам экономической деятельности, %

Источник: составлено автором по материалам исследования

Васильев К.А. отмечает особую роль малого и среднего бизнеса аграрной сферы в сохранении и возрождении села, трудовом воспитании сельской молодежи, улучшении экологии и сельскохозяйственных ландшафтов, роста доходов сельского населения и формировании сельского среднего класса [39].

Однако, развитие аграрного малого и среднего бизнеса в настоящее время ограничено. Такое ограничение обусловлено не только несбалансированностью сельскохозяйственного рынка, непропорциональностью распределения ресурсов между крупным и малым бизнесом, комплексом накопившихся проблем, требующих

незамедлительного решения, но и менталитетом россиян, существенно отличающимся от западного и восточного. [68, 148].

Ментальный характер малого и среднего бизнеса в аграрной сфере объясняет присутствие в этом секторе экономики значительной доли неформального производства. В России «отсутствует механизм вовлечения сельского населения в процессы общегосударственного порядка, позволяющие существенно повысить экономические показатели роста» [19, с. 23]. Невысокие темпы в динамике развития малого и среднего аграрного бизнеса обусловлены нехваткой капитала, низким уровнем платежеспособного спроса населения, особенно в российской глубинке. Кроме того, сохраняется неприятие «феномена предпринимательства общественным сознанием, по инерции склонным к традиционным и социалистическим идеям уравнительности в распределении» [265, с. 148].

Негативный настрой части населения России к представителям малого и среднего бизнеса обусловлен, прежде всего, религиозным мировоззрением и процветавшими многие годы идеями коммунизма. Особенно это относится к той части населения страны, религией которого является христианство. Данное религиозное мировоззрение утверждает, что все люди равны и должны жить одинаково, чтобы не возникало соблазнов к нарушению христианских заповедей [241]. Даже «меценатство и благотворительность не прибавляли авторитета в обществе, воспринимались как должное, были больше похожи на акты покаяния» [85 с. 91]. До сегодняшних дней в России среди старшего поколения сохраняется отношение к собственнику малого или среднего бизнеса как к человеку нечестному, заработавшему свой капитал на эксплуатации людей, их обмане, протекции высокопоставленных чиновников.

В Западных странах мира с католическим вероисповеданием можно отметить более стабильное экономическое положение и интенсивность экономического развития. Может потому, что еще в XVIII в. католическая церковь признала полезность предпринимательской деятельности, как

источника всеобщего блага, не противоречащего религиозной морали. Развитию частного бизнеса здесь также способствует создаваемая вокруг населения мотивационная атмосфера, влияющая на развитие предпринимательских потребностей [45].

Национальный характер, складывающийся, в результате условий жизни человека, обуславливает различия в отношении к земельным ресурсам россиян и европейцев. «В Европе земля наследуется от родителей и другой не будет. Русский человек бросает землю, если она стала неплодородной» [9 с. 212].

Специфические особенности современного малого и среднего бизнеса аграрной сферы обусловлены историей его развития в советский и постсоветский период, когда экономика России неоднократно претерпевала серьезные трудности и изменения. В этот период менялась структура хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в аграрной сфере, цели и приоритетные виды их финансово-хозяйственной деятельности.

Для определения специфических особенностей современного малого и среднего бизнеса в аграрной сфере нашей страны рассмотрим его развитие в конце XX начале XXI века. Изучая непродолжительную историю российского малого и среднего аграрного бизнеса в целом, можно выделить несколько основных этапов: 1) становление (1986-1991 гг.); 2) переходный период (1991-1996 гг.); 3) периоды интенсивного развития (1996-2002гг. и 2002-2008 гг.); 4) этап системного кризиса (с 2008 г. по настоящее время).

В период становления малого и среднего бизнеса аграрной сферы появлялись только первые попытки по укреплению его материально-технической базы, оснащенностью объектами инженерно-технической, транспортной инфраструктуры, элементами, обеспечивающими функционирование системы закупок, поставок, хранения и доставки продукции до потребителя (логистическая инфраструктура) [65, 150].

Чтобы понять состояние сельскохозяйственной отрасли страны до начала периода становления малого и среднего аграрного бизнеса, обратимся

к предшествующей Советской эпохе. С середины XX века в советской экономике действовала жесткая административно-командная система управления. Производство продукции сельского хозяйства осуществлялось государственными предприятиями и личными подсобными хозяйствами. В аграрной сфере в советское время существовали особые формы ведения хозяйственной деятельности – колхозы (коллективные хозяйства) и совхозы (государственные хозяйства) [48, 266].

В начале 1950-х годов XX века мелкие колхозы были признаны руководством страны неэффективной формой хозяйственной деятельности, вследствие дефицита продовольственной продукции сельского хозяйства. Решение проблемы виделось через укрупнение колхозов или преобразования их в совхозы, ограничения личного подсобного хозяйства и ликвидации объявленных «неперспективными» деревень. «Основная разница между совхозом и колхозом состояла во владении механическими средствами производства. Первые, как государственные хозяйства, располагали ими непосредственно, вторые – не имели права владеть ими. Колхозы должны были пользоваться услугами государственных машинно-тракторных станций в обмен на продукты производства» [40, с. 163].

В случае возникновения каких-либо сложностей в производственной или финансово-хозяйственной деятельности совхозов, они могли рассчитывать на активную поддержку со стороны государства. Через систему госзаказа оно обеспечивало их заказами на производство необходимого объема сельскохозяйственной продукции и гарантировало ее сбыт на перерабатывающие предприятия, для потребностей населения, либо для обеспечения нужд государственных предприятий и учреждений (школы, детские сады, больницы, санатории и т.п.) [51]. В связи с этим, у руководителя сельскохозяйственного объединения обычно не возникало необходимости в повышении конкурентоспособности производимой продукции через обновление основных производственных фондов, разработку и внедрение инноваций, совершенствование технологий

возделывания продовольственных, технических культур и выращивания сельскохозяйственных животных. Это, в конечном итоге, приводило к моральному и физическому износу основных средств сельскохозяйственных предприятий, существенному удорожанию производимой продукции растениеводства и животноводства. Возникающие расходы по ремонту машинотракторного парка, обрабатывающей, посевной, уборочной техники или замене основных производственных фондов, увеличивали себестоимость производимой продукции. Поскольку цены на производимую продукцию регулировались государством, сельскохозяйственные организации несли непокрытые убытки, не имея возможности увеличивать отпускную цену на продукцию растениеводства и животноводства [200].

В этот период развитию аграрной сферы государство стало уделять особое внимание, содействовать повышению эффективности экономической деятельности сельскохозяйственных организаций, являвшихся гарантом продовольственной безопасности страны. В Советском Союзе укреплялась база научно-исследовательских институтов (НИИ), опытных станций, создавались лаборатории первичного семеноводства картофеля, позволяющие обеспечивать сельскохозяйственную отрасль высококачественным семенным материалом, племенным скотом. При НИИ, ВУЗах функционировали организации с особым режимом государственного финансирования, осуществляющие апробацию и внедрение в серийное производство результатов научных разработок.

Динамично развивалась инфраструктура, обслуживающая аграрную сферу: предприятия по переработке и организации сбыта продукции аграрного производства, ее хранению, транспортировке. Кроме того, ускоренными темпами наращивалось производство машинотракторной техники, удобрений, а также пестицидов для защиты растений, кормов в промышленных масштабах [280].

Симонов М.А. отмечает, что существовавшая в этот период административная система управления, основывающаяся на доведении

планов производства до сельскохозяйственных и промышленных предприятий, сводила всю их финансово-хозяйственную деятельность к выполнению и перевыполнению поставленных государством задач (планов) [213]. От результатов исполнения плановых показателей напрямую зависела заработная плата руководителей и персонала, а также возможность получения дополнительного государственного финансирования предприятия и обеспечения его материальными ресурсами. Эти обстоятельства приводили к затовариванию рынка одними видами продукции и дефициту других, что содействовало упадку экономики Советского Союза в конце XX века. Страна в этот период находилась в постоянном поиске собственных путей модернизации и интенсификации экономики [110, 173].

Становление малого и среднего бизнеса в аграрной сфере в 1986-1991 гг. базировалось на произошедших еще в 1960-1985 гг. в СССР прогрессивных переменах в развитии инфраструктуры сельских поселений. В этот период активно строилось жилье, социальная инфраструктура (школы, детские сады, учреждения здравоохранения, клубы, дома быта, магазины). Проводились также работы по газификации, телефонизации, радиофикации, строительству дорог [154].

Малый и средний бизнес в аграрной сфере только начал зарождаться и практически отсутствовал, поскольку производство сельскохозяйственной продукции осуществлялось крупными государственными агропромышленными предприятиями, в том числе, находившимися в сети научно-исследовательских институтов и ВУЗов опытно-производственных, семеноводческих хозяйств. Малый и средний бизнес не мог конкурировать с крупными сельхозпредприятиями, уже имеющими серьезную материально-техническую и научную базу.

Начавшаяся в 1991 г. земельная реформа предполагала приватизацию государственной земли, ранее предоставляемой в пользование совхозам и колхозам. Процесс разгосударствления земельных ресурсов происходил в форме выделения земельных паев населению. Предполагалось, что

владельцы земельных паев будут объединяться в коллективные предприятия, создаваемые на базе расформированных совхозов и колхозов. Земельный пай должен был выполнять функцию вступительного взноса. Однако, проводимые реформы по трансформации совхозов и колхозов в крестьянские (фермерские) хозяйства остались нереализованными [236].

Развитие малого и среднего бизнеса в аграрном секторе в этот период происходило медленно и усугублялось инфляцией, вызываемой либерализацией цен. На фоне инфляции падали реальные доходы населения и субъектов малого и среднего бизнеса. Аграрная реформа больше содействовала развитию личных подсобных хозяйств, поскольку для сельского населения выращивание продовольственной продукции на полученных от государства земельных участках стало возможностью адаптироваться к сложившимся социально-экономическим условиям. В условиях возникшего всеобщего дефицита продовольствия необходимо было обеспечивать семью продуктами питания, а их излишки реализовывались на рынке. На этом этапе малый и средний бизнес в аграрной сфере был представлен лишь единичными субъектами [42].

Второй этап в развитии российского малого и среднего аграрного бизнеса, начавшийся с 1992 года, проходил в условиях катастрофического дефицита не только на продукты продовольствия, но и на товары для личных и бытовых нужд населения. Доступ бизнеса на внешние рынки, вследствие нестабильности политической обстановки в стране, был ограничен. В этот период, характеризующийся также как весьма сложный с точки зрения криминальной обстановки, шло интенсивное увеличение не столько числа субъектов малого и среднего бизнеса, сколько и их размеров. Объединяясь, некоторые субъекты малого и среднего бизнеса стали формировать более крупные частные агрофирмы. Другие продолжили развитие в форме крестьянских (фермерских) хозяйств.

После проведенного в 1994 г. сплошного статистического обследования субъектов малого и среднего бизнеса на территории Российской Федерации

было зарегистрировано порядка 896,9 тыс. ед. малых предприятий, что составляло 23% от всех функционирующих предприятий. В их структуре малые предприятия аграрной сферы составляли порядка 1,5% или 13,5 тыс. ед. [128, с. 47]. Малый и средний бизнес аграрной сферы в этот период в основном существовал в форме крестьянских (фермерских) хозяйств, насчитывающих в 1994 году 182,2 тыс. ед. [146].

Активнее всего в эти годы развивалась торговля и сфера услуг, чему значительно поспособствовала либерализация цен и налаживание внешнеторговой деятельности. Удельный вес малых предприятий сферы торговли, бытового обслуживания и общественного питания достиг 70% от их общего числа. Сельское хозяйство, строительство, производство, промышленность, напротив, приходили в упадок [175, 176].

Крах коммунистических идей и последовавший развал СССР разрушили существовавшую экономическую систему страны. Приватизация государственных сельскохозяйственных предприятий собственниками, отдаленно имеющими представление о законах экономики и особенностях аграрного производства, привели к прекращению хозяйственной деятельности некоторых из них. Таким образом, огромная часть населения страны осталась без работы и средств к существованию [151]. Возможностью выжить в сложившихся экономических условиях стал собственный бизнес, начавшийся для одних с «челночества» - приобретения товаров народного потребления за границей и последующей перепродажей их в России. Для других – с освоения производства продукции растениеводства и животноводства. В этот период из-за спада экономики, повлекшего, в том числе, ограничение оборота наличных денежных средств, активное развитие получил бартерный обмен благами среди населения. Наибольшим спросом пользовались товары народного потребления и продукция аграрного производства [155].

Недостаток финансовых средств в хозяйственном обороте, неразвитая кредитная система и отсутствие законодательной базы для ведения бизнеса в

аграрной сфере, значительно тормозили возможности развития малого и среднего предпринимательства в этом направлении. В производстве аграрной продукции ежегодно возрастала доля личных подсобных хозяйств населения, поскольку «хозяйства населения, особенно крестьянские (фермерские) хозяйства реагировали на сигналы рынка гораздо быстрее и радикальнее» [235, с.21]. Менялась структура аграрного производства: увеличивались объемы производства продукции растениеводства, а менее рентабельная сфера животноводства сокращалась. Однако, эффективное развитие аграрной сферы может быть только при одновременном сочетании развития растениеводства с животноводческой отраслью [108].

Учитывая общую тенденцию произошедших трансформаций в экономике, назрела необходимость законодательного регулирования деятельности субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы, упорядочивающего их взаимодействие с органами государственной власти, защищающего частную собственность на земельные ресурсы. Кроме того, для развития аграрного сектора экономики требовалась целевая государственная финансовая поддержка.

Перспективным направлением стимулирования развития аграрного бизнеса в этот период рассматривалась возможность обновления сельскохозяйственной техники по договорам лизинга. Лизинговые операции представляли собой долгосрочный государственный кредит, выдаваемый хозяйствующим субъектам в форме сельскохозяйственной техники и оборудования. Однако, опыт реализации такого вида государственной поддержки в 1994-2006 гг. выявил препятствия ее полноценного использования субъектами малого и среднего бизнеса. Верзилин В.А. связывает это с низкой платежеспособностью лизингополучателей, недостаточным бюджетным финансированием, неподготовленностью заводов к поставке качественной техники с гарантией технического обслуживания [43].

Выделение малого и среднего предпринимательства в отдельную экономическую категорию, подлежащую целевой государственной поддержке, произошло с утверждением первой Федеральной программы государственной поддержки малого предпринимательства в Российской Федерации [250]. Хозяйства населения в ней участвовать не могли, поскольку программа предусматривала возможность идентификации хозяйствующих субъектов в качестве малого и среднего предпринимательства в зависимости от численности наемных работников и доли участия в его уставном капитале некоммерческих и государственных юридических лиц. На основании этих критериев выделялись малые предприятия и физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица (индивидуальные предприниматели).

Осуществление деятельности субъектов малого или среднего предпринимательства и использование государственной поддержки на их развитие теперь стало возможно только после получения специального свидетельства в органах местной исполнительной власти. В этот период становится обязательной регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, уплата ими налогов от предпринимательской деятельности, обязательный взнос во внебюджетные фонды [97].

Аграрный малый и средний бизнес в 90-х гг. XX в. начале XXI в. отличался отсутствием стабильности, нежеланием рисковать, вкладывая свои сбережения в сферы сельскохозяйственной деятельности с длительным периодом окупаемости и высокой степенью риска. Главным стремлением в это время было получение мгновенной выгоды (торговля, посредничество), либо ведение бизнеса в менее рискованных сферах [227]. По мнению Скворцова И.П. российская «государственная политика рассчитана на идеального законопослушного предпринимателя, поэтому заходит в тупик» [215, с.22]. В этот же период стали проявляться первые предпосылки к коррумпированности представителей государственной и муниципальной

власти, контролирующих органов, которые сохраняются и по сегодняшний день [102].

Таким образом, едва зародившийся в России малый аграрный бизнес был вынужден углубляться «в тень» - скрывая результаты своей финансово-хозяйственной деятельности. Например, заработную плату персонала (уходя от уплаты высоких налоговых платежей и платежей во внебюджетные фонды), объемы производства и реализации продукции, нанося тем самым серьезный ущерб экономике страны. «Государство на этом этапе развития не смогло удержать конкуренцию и бизнес был отдан на естественный отбор» [183, с. 35].

В малом и среднем предпринимательстве аграрной сферы ситуация усугублялась наличием большого количества личных подсобных хозяйств населения, реализующих излишки производимой продукции по более низким ценам. В 90-е годы в таких хозяйствах производилось до 60% всего объема продукции сельского хозяйства [58]. Средняя площадь земельного участка, принадлежащего им, варьировалась от 0,4 га до 18 га. По сути такие хозяйства населения осуществляли незарегистрированную предпринимательскую деятельность, т.к. не являлись субъектами малого предпринимательства и не уплачивали налоги.

Малый и средний бизнес не выдерживал конкуренцию с сохранившимися субъектами крупного бизнеса, обладающими значительной материально-технической базой, преимуществом в получении заемных средств на развитие, возможностью демпинговать цены на производимую продукцию. Поэтому субъекты малого и среднего предпринимательства аграрной сферы прекращали финансово-хозяйственную деятельность, возвращаясь в категорию личных подсобных хозяйств населения, либо разорялись [42].

Отрицательно на развитии малого и среднего бизнеса в аграрной сфере сказывалось расположение значительной части территории России в зоне рискованного земледелия. Сельскохозяйственное производство – это цех под

открытым небом, а «большая часть территории России лежит в зоне рискованного земледелия» [217, с. 515]. Поэтому урожайность сильно колеблется в зависимости от географического положения региона, его почвенно-климатических и погодных условий.

Произошедший в 1998г. дефолт нанес серьезный ущерб экономике России. Тем не менее, возникший в этот период дефицит импортных товаров содействовал развитию естественного импортозамещения. Значительный вклад в это внес малый и средний бизнес аграрной сферы, общие темпы развития которого в начале 2000х годов не только достигли докризисного уровня 1998 года, но и существенно превысили его [126].

Так, к январю 2001 года численность субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы достигла значения 324,0 тыс. хозяйствующих единиц или 10,4% от численности всех субъектов этой сферы экономики. Средний размер земельного участка субъекта малого предпринимательства, осуществляющего деятельность в аграрной сфере, в 2001 году составил по стране 55,0 га, увеличившись с 1997 года на 11,0 га.

Однако, к этому периоду в аграрной сфере накопился ряд негативных изменений, препятствующих дальнейшему динамичному развитию этого сектора экономики. Например, практически полностью было разрушено российское семеноводство картофеля и других ведущих продовольственных культур. По этой причине производство картофеля на предприятиях малого и среднего предпринимательства, в личных подсобных хозяйствах населения базировалось на импортных семенах, очень быстро теряющих свою продуктивность и, соответственно, снижающих рентабельность производимой продукции. Такие семена не были адаптированы для почвенно-климатических условий Российской Федерации, а закупаемая элита посадочного материала, давала в лучшем случае урожай F1 и F2. В то время, как отечественные сорта картофеля, выдерживали репродукцию посадки в течение 5-7 лет, обеспечивая стабильный высокий урожай клубней. Аналогичная ситуация складывалась по семенному материалу зерновых

культур, овощных, сахарной свеклы, что в конечном итоге привело к утрате российской системы семеноводства [30]. Например, в 2017 году в Липецкой области импортировалось более 40% семенного картофеля и 87 % семян сахарной свеклы [94].

Высокопроизводительная сельскохозяйственная техника завозилась из стран Западной Европы, усугубляя и без того сложную ситуацию в российском машино- и тракторостроении [66].

Безотлагательного решения государством требовали следующие основные проблемы в аграрной сфере [219]:

1) недостаточность обеспечения племенным скотом и семенным материалом;

2) сокращение объемов финансирования научно-исследовательских отраслевых институтов сельскохозяйственного профиля, опытных станций, лабораторий первичного семеноводства, НИОКР, повлекшие их разорение и нередко ликвидацию;

3) банкротство крупных промышленных предприятий машино- и тракторостроения, вызванные отсутствием спроса на производимую ими сельскохозяйственную технику;

4) моральный и физический износ объектов транспортной и логистической инфраструктуры;

5) дефицит квалифицированных кадров;

6) недоступность инвестиционных кредитов для субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы.

Накопительный эффект от ряда годами не решаемых проблем не только в сфере аграрного малого и среднего бизнеса, но и в развитии сельскохозяйственного производства страны в целом, требовал разработки мер по их устранению.

С целью стимулирования развития малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере, в 2003 году произошло

законодательное разграничение прав и обязанностей владельцев подсобных хозяйств и субъектов малого предпринимательства.

Личное подсобное хозяйство населения стало идентифицироваться как форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции для личных нужд. Реализация излишков произведенной таким хозяйством продукции не признавалась предпринимательской деятельностью. Хозяйства населения пользовались косвенной поддержкой государства. Например, государство формировало инфраструктуру их обслуживания (дороги, связь, водо-, газо- и электроснабжение), бесплатные ветеринарные осмотры скота и прочее [245].

Однако, максимальные усилия органов государственной власти были направлены на стимулирование развития предпринимательства, особенно крестьянских (фермерских) хозяйств [248]. Как отмечает Барлыбаев А.А., владелец личного подсобного хозяйства, переходя в статус фермера, приобретал ряд преимуществ и привилегий. К их числу можно отнести льготные кредиты на приобретение сельскохозяйственной техники и обеспечения хозяйственных нужд фермера, льготы по налогам, государственную поддержку в сбыте производимой продукции [17]. Однако, часть созданных в этот период субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы оказалась впоследствии финансово несостоятельной по независящим от самого фермера причинам [268].

Малый и средний бизнес аграрной сферы столкнулся с проблемой реализации производимой продукции, вызванной отменой обязательных поставок сельскохозяйственной продукции в государственные фонды [207].

В 2006 году был принят закон «О развитии сельского хозяйства» [257], направленный на развитие сельскохозяйственной отрасли в Российской Федерации. Он определял основные механизмы реализации государственной социально-экономической политики в сфере развития сельского хозяйства, содействия устойчивому развитию территорий сельских поселений и соответствующих межселенных территорий.

Вместе с тем, несмотря на принятый закон, затяжной и устойчивый характер специфических проблем малого и среднего бизнеса в аграрной сфере привел к появлению весьма тревожного симптома – пассивности бизнеса [192, 219]. Помимо разработки государственных мероприятий по устранению вышеперечисленных проблем, требовалось дальнейшее совершенствование законодательства. Возникла необходимость регулирования сферы финансово-хозяйственной деятельности субъектов аграрного малого и среднего бизнеса, их взаимодействия с крупным бизнесом, защиты прав собственности на земельные ресурсы, а также совершенствования системы кредитования и борьбы с коррупцией.

1.2. Становление и развитие системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса

Обеспечение продовольственной безопасности, особенно в условиях санкций США и стран Запада, является одной из первоочередных задач органов государственной власти Российской Федерации. Аграрная продукция (овощи, зерновые и зернобобовые культуры, мясо и молоко) составляет основу питания современного россиянина. Однако, качество производимой в России аграрной продукции, ее пищевая и биологическая ценность остается низкой. Например, один из основных сельскохозяйственных хлебопекарных продуктов – зерно озимой пшеницы получают с низким содержанием клейковины [159]. В условиях снижения уровня и качества жизни населения, сокращения покупательской способности, россияне в последние годы увеличили потребление более дешевого мяса птицы. Такое мясо доступнее, чем мясо крупного рогатого скота, благодаря короткому производственному циклу, обеспечивающему низкий уровень затрат на единицу продукции. Однако, это не соответствует установленным требованиям полноценного и диетического питания человека [25].

Продовольственная безопасность нашей страны напрямую зависит от совершенствования системы государственного стимулирования развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, вовлечения в предпринимательство хозяйств населения. Государственная политика в отношении бизнеса должна быть направлена на содействие производству экологически чистой (для детского питания) и экологически безопасной (для взрослого населения) продукции. В России остается весьма острой проблема заболеваемости и смертности населения, связанная в немалой степени с употреблением в пищу продуктов питания не отвечающих установленным требованиям санитарно-гигиенических норм. В загрязненных вредными веществами продуктах питания часто содержатся жесткие («долгоиграющие») пестициды, нитраты, радионуклиды свыше установленных предельно-допустимых концентраций. Это негативно сказывается на здоровье людей и, в первую очередь, подрастающего поколения – детей. Однако производство экологически чистой или экологически безопасной продукции малым и средним аграрным бизнесом должно стимулироваться государством с применением механизма регулирования развития этого сектора экономики [31, 270].

Отсутствие единого определения термина «механизм» позволяет аккумулировать наиболее часто встречающиеся в экономической литературе его трактовки.

Понятие «механизм» происходит от греческого *mechanismus*, означающего «устройство, прибор». Гораздо ближе к понятию государственного механизма праиндоевропейская трактовка этого слова – *maghana* – дающий возможность.

В экономической литературе отсутствует однозначное толкование понятия «экономический механизм». Например, Райзберг Б.А. под ним понимает «совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирования» [195, с. 272].

По мнению Полянского А., экономический механизм комбинирует в себе регулирующие функции государства с саморегулированием деятельности экономических субъектов [172].

Таким образом, современный государственный механизм функционирования малого и среднего бизнеса представляет собой систему мероприятий по взаимодействию государства и бизнеса, дающих возможность достижения главной цели – повышения уровня социально-экономического развития страны и обеспечения ее продовольственной безопасности.

На протяжении многих веков бизнес неоднократно проходил путь от саморазвития и самонастройки до необходимости регулирования его деятельности со стороны государства [20]. Стремление изобрести эффективную государственную систему развития малого и среднего бизнеса, приводящую к росту экономики, появилось с момента становления экономических отношений.

Современный бизнес имеет многовековую историю развития, уходя корнями глубоко в древность [229]. Зарождение экономических взаимоотношений как таковых, можно наблюдать с появлением прибавочного продукта у первобытных людей, освоивших разделение труда и примитивное производство. Накопленный в результате хозяйственной деятельности опыт отдельных личностей и материальные блага общины предоставляли человеку возможность не только стать вождем племени, но и получить преимущество перед другими общинами. Вождь племени, которого можно рассматривать как прообраз современного государства, осуществлял первую примитивную внешнеэкономическую деятельность – обмен с другими общинами излишками благ. Он также решал вопросы уклада племенной жизни, распределения добытых благ в зависимости от личного вклада в общее дело. В этот период впервые проявилось имущественное неравенство, ставшее впоследствии основой частной собственности. Появление частной собственности требовало принятия мер по ее защите,

сохранению и преумножению, поскольку частная собственность становилась первым источником пополнения общественной казны [171].

К первым инструментам государственного регулирования функционирования бизнеса относят законы древневавилонского царя Хаммурапи [46]. Эти законы впервые ввели понятие права на частную собственность, предусматривали необходимость уплаты в виде нормы процента части прибыли от хозяйственной деятельности в государственную казну, устанавливали сроки действия договоров, оплату труда наемных работников. Такие инструменты государственного регулирования экономической деятельности не утратили своей актуальности и в наши дни [47].

По мере исторического развития предпринимательской деятельности, происходящих изменений в общественной жизни населения, трансформировались теории эффективного государственного управления экономическими процессами.

Древнегреческий философ Платон предлагал свою модель идеального устройства экономики – рабовладельческое государство, которое осуществляет деятельность в аграрной сфере и во главу всех благ ставит государственное недвижимое имущество. Бизнес мог существовать только для пополнения государственной казны. Расходы государства должны были направляться исключительно на финансирование жизнеобеспечения элиты общества и армии [230].

В древнем Китае V-IV вв. до н.э. впервые появляется понятие государственной собственности на природные ресурсы, возникает государственное предпринимательство, а также проявляются первые принципы монополизации экономики как результата объединения производства отдельных хозяйствующих субъектов [267].

Поскольку возникшая частная собственность требовала защиты прав владельца от посягательств третьих лиц при ее использовании, передаче другому собственнику, уже в древнем мире поддерживалась идея

необходимости государственного регулирования взаимодействия хозяйствующих субъектов [111].

Отношение ведущих экономистов к необходимости осуществления государством регулирования деятельности малого и среднего бизнеса не всегда было однозначным. Споры по этому вопросу не потеряли актуальности и в настоящее время [62, 130].

Бухвальд Е., Виленский А., Гоголева Т. Н. и другие разделяют мнение о необходимости регулирования деятельности малого и среднего бизнеса государством. По их мнению, именно государственная политика способна смягчать последствия экономических кризисов, как для бизнеса, так и для экономики страны в целом, стимулировать развитие экономики, а также решать социальные вопросы [32, 57, 194, 197].

Определенный интерес вызывает спорная позиция Гумбольдт В.О., согласно которой «государство должно воздержаться от заботы о положительном благе граждан: оно должно только обеспечивать безопасности людей друг от друга и внешних врагов; ни для какой другой цели оно не должно стеснять их свободы» [61, с. 49]. Однако, не все современные авторы разделяют эту точку зрения. Шишкин С.Н. отмечает, что в условиях глобализации экономики, увеличения разрыва между богатством и бедностью, роль государственного регулирования в развитии малого и среднего бизнеса, будет возрастать [278].

Другие поддерживают ранее существовавшие идеи представителей школы меркантилистов о необходимости активного вмешательства государства в деятельность частных хозяйствующих субъектов, выражавшуюся в основном в форме поддержки национального бизнеса, производимой им продукции и запрете импорта [50]. Государство, по мнению меркантилистов, в обязательном порядке должно было вывозить товаров больше, чем ввозить. Они отмечали необходимость регулирования внешней торговли для увеличения экспорта и сокращения импорта, а также рекомендовали установление запрета или ограничения на ввоз сырья [100].

Меркантилисты разделяли точку зрения, согласно которой деятельность частного бизнеса не подлежит саморегуляции системой свободных рыночных отношений, а должна регулироваться правительством [103]. На практике оказывалось, что если обмен товаров на деньги совершается только внутри страны, то увеличения национального богатства не происходит, экономика не развивается, а всего, лишь осуществляется круговорот производства. У бизнеса отсутствует стимул к дальнейшему развитию, разработке и внедрению инноваций, поиску путей повышения благосостояния путем отвоевывания рынка у конкурентов [158].

Богатство, по мнению поздних меркантилистов, возрастает благодаря внешней торговле [21]. Для этого необходимо активное вмешательство государства в экономические процессы посредством предоставления частному бизнесу преференций, таких как субсидии, налоговые льготы, льготы на экспорт [216].

Поскольку представителями меркантилизма вопрос разработки эффективной системы государственного регулирования развития бизнеса не был решен, поиск новых экономических гипотез продолжился двумя оппозиционными меркантилистами экономическими школами - классической и неоклассической.

Классики и неоклассики считали, что роль государства в развитии экономики должна ограничиваться функцией «ночного сторожа». То есть, обеспечивать порядок и защиту частной собственности, выполнять фискальную (налоговую) функцию и содействовать «свободной торговле» [290]. Аналогичной позиции придерживаются современные экономисты, рассматривающие концепцию государственного «невмешательства» в экономику в контексте необходимости установления экономического и социального порядка. При этом государство должно нести ответственность за создание законов и обеспечение внутренней и внешней безопасности, а в остальном экономика может развиваться самостоятельно [288].

Мы разделяем мнение о том, что одна из главных функций государства в развитии малого и среднего бизнеса должна сводиться к созданию правового поля, в котором будут развиваться экономические процессы, обеспечивающие воспроизводство и распределение благ [135].

Несколько иных взглядов придерживались физиократы, определяющие уровень развития бизнеса в сфере сельского хозяйства в качестве основополагающего фактора роста благосостояния страны. Главным государственным богатством, по мнению физиократов, является земля. Поддерживать и развивать нужно только сельское хозяйство, а такие виды деятельности, как промышленность и торговля – занятия бесполезные. Умеренное потребление и стимулирование накопления - основополагающие факторы роста экономики [47].

Представитель физиократов – Ф. Кенэ предложил концепцию «естественного порядка», суть которой заключалась в том, что все экономические процессы происходят по определенным законам, аналогичным законам природы и не зависят от воли людей [46].

Значительный вклад в развитие государственного регулирования развития бизнеса внес К. Маркс. Его теорию о неизбежности эксплуатации других людей ради собственного благосостояния разделял Т. Веблен. Роль государства, согласно их концепции, должна сводиться к разработке системы, узаконивающей и упорядочивающей угнетение правящим классом общества подчиненных. Конкуренция среди хозяйствующих субъектов в конечном итоге неизбежно приводит к монополии и созданию крупного бизнеса [41, 137].

Отличное от всех предшествующих, кейнсианское направление в государственном регулировании рыночной экономики предусматривало подавление экономических кризисов посредством влияния государства на инфляцию, занятость населения, спрос и предложение товаров, работ и услуг. В соответствии с кейнсианской теорией, государство должно регулировать спрос населения на товары, работы и услуги, производимые в стране,

посредством увеличения денежной массы в обращении. Например, предоставление пособий безработным, государственные заказы для предприятий и пр. Увеличивающийся платежеспособный спрос населения должен стимулировать развитие бизнеса. Рост производства будет способствовать расширению действующих фирм, привлечению дополнительной рабочей силы, поиску путей сокращения издержек производства и в конечном итоге развитию конкуренции [98]. По этой схеме в XX веке на протяжении более 25 лет шло успешное экономическое развитие ведущих стран мира. Отдельные мероприятия по развитию экономики на макроуровне, предложенные Кейнсом, применяются на практике до сегодняшнего времени. Однако, нефтяной кризис 1973 года показал несостоятельность теории Кейнса на макроуровне [229].

Проведенные представителями экономических школ исследования касались бизнеса в целом, без подразделения его на малый, средний и крупный. Однако «малое или среднее предприятие не является уменьшенной копией крупного, ему присущ отдельный тип стратегии выживания» [293, с.86]. Владелец бизнеса – это предприниматель-инициатор, умелый руководитель, обладающий авторитетом и даром предвидения, способный увлечь своих коллег по работе, решающий задачи весьма специфического свойства [139].

Как показывает практика, противоречивый процесс развития взаимоотношений государства с малым и средним бизнесом требует повышенного внимания и углубленного изучения по различным аспектам не только экономистами, но и политиками, социологами, общественностью [151].

В настоящее время не вызывает сомнения необходимость совершенствования существующей системы государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в разрезе отраслей экономической деятельности. Спор среди ученых-экономистов и

ведущих политиков ведется лишь о степени вмешательства государства в деятельность субъектов малого и среднего бизнеса [140].

Современная система государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в Российской Федерации базируется на опыте стран, лидирующих по уровню социально-экономического развития и регламентируется законодательно [254]. Однако, успехи отдельных стран в социально-экономическом развитии не стоит рассматривать в качестве окончательного единственно верного варианта развития взаимоотношений государства и бизнеса [56]. «Бездумное копирование зарубежного опыта ведет к растранижированию бюджетных средств. Провалы в развитии российского малого и среднего предпринимательства непосредственно вызваны этим копированием» [44, с. 153].

Система государственного регулирования функционирования малого и среднего аграрного бизнеса в России основывается на предоставлении различных видов поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства на условиях их равного доступа к ней, вне зависимости от вида экономической деятельности.

Она включает в себя прямые и косвенные методы регулирования этого сектора экономики: различные виды государственной поддержки малого и среднего бизнеса, льготное налогообложение, квоты на участие в государственных закупках, стимулирование экспорта аграрной и промышленной продукции российского производства, лицензирование некоторых видов деятельности (рис.3). Однако, они не полностью решают имеющиеся проблемы этого сектора экономики [188, 238, 281].

Мнение авторов в литературных источниках по совершенствованию государственной политики в отношении малого и среднего бизнеса аграрной сферы весьма разнообразно. В тоже время в них четко прослеживается два основных направления. Одни считают необходимым осуществлять государственное регулирование его развития, поскольку «большого эффекта

в экономическом развитии достигают те страны, где действуют рыночные механизмы» [229, с. 15; 54, 138, 199]. По мнению других, «государство не должно вмешиваться во внутренние дела предпринимательской деятельности», которая должна развиваться самостоятельно с учетом законов рынка [90, с. 152; 177, 285].

Киященко Л.В. отмечает, что развитие малого и среднего аграрного бизнеса в Российской Федерации должно отвечать «общемировым тенденциям синтеза конкурентного рыночного механизма и государственного регулирования экономики» [101, с. 328].



Рисунок 3 – Система государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в Российской Федерации

Источник: составлено автором

Бухвальд Е., Виленский А. отмечают важность формирования института «обратной связи» органов государственной власти с субъектами малого и среднего бизнеса для проведения оценки влияния принимаемых ими решений [33]. Также российский малый и средний бизнес аграрной сферы нуждается в создании централизованного органа, оказывающего ему всестороннюю поддержку и владеющего достоверной информацией о положении дел в этом секторе экономики. В настоящее время субъекту малого и среднего бизнеса аграрной сферы сложно сориентироваться в большом количестве законодательных, нормативно-правовых актов, регулирующих эту сферу экономической деятельности.

Проблема получения достоверных сведений о малом и среднем бизнесе аграрной сферы находится на начальном этапе ее решения. С 1 августа 2016 года Федеральная налоговая служба Российской Федерации (ФНС РФ) обязана вести единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [185]. Однако, при практическом ведении реестра возникает ряд сложностей, обусловленных техническими несовершенствами информационных баз данных. Это приводит к исключению из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства действующих субъектов. Причем узнать об этом факте хозяйствующий субъект сможет только с началом нового отчетного налогового периода. Соответственно в течение наступившего отчетного налогового периода он теряет свой статус субъекта малого предпринимательства, а вместе с ним и право на использование государственной и муниципальной поддержки. Недостоверность статистических данных существенно искажает реальную картину аграрного сектора экономики и препятствует разработке и реализации практических мероприятий по его развитию [12].

Как показывает практика, отдельные виды государственной и муниципальной имущественной, финансовой, информационной поддержки, направленные на развитие малого и среднего бизнеса аграрной сферы,

недостаточно востребованы. Одна из причин такого положения - неразвитость системы информационного обеспечения малого и среднего бизнеса, обусловленная низкой компьютеризацией сельских населенных пунктов, недоступностью в них Всемирной компьютерной сети, обусловленных отдаленностью от районных и областных центров. «Подавляющее большинство фермеров живут в отдаленных районах, где хорошее, быстрое подключение к Интернету получают менее 30% населения. Если этот «цифровой разрыв» будет закрыт, фермеры смогут получить доступ к информации и знаниям, связанными с погодой, осадками или спросом на рынке, что позволяет им растить урожай более эффективно. Технологии все чаще становятся основным источником конкурентоспособности, кроме того, доступ к информации в реальном времени имеет решающее значение» [104, с. 683].

Наибольшим спросом среди представителей малого и среднего бизнеса аграрной сферы пользуются различные виды субсидий – безвозмездное возмещение ранее произведенных затрат, возникших в связи с организацией нового или развитием существующего бизнеса. Определенный интерес вызывают гранты – целевые средства, выделяемые для создания и развития аграрного малого или среднего бизнеса. В свою очередь, получатели такого вида поддержки создают новую проблему - низкую экономическую грамотность руководителей вновь создаваемых субъектов малого и среднего предпринимательства. Неумение просчитывать последствия выбранных вариантов развития бизнеса, экономия на высококвалифицированных специалистах, отсутствие предпринимательского таланта и соответствующего образования, приводят к прекращению деятельности вновь созданного субъекта в течение короткого периода. По этой причине средства бюджетов, затраченные на оказание государственной поддержки, приносят лишь кратковременные результаты [53].

Определенные затруднения субъекты малого и среднего предпринимательства аграрной сферы испытывают при участии в системе

государственных и муниципальных закупок, предусмотренных законодательством Российской Федерации [246]. Они обусловлены ограниченностью в варьировании цен на производимую аграрную продукцию, отсутствием необходимых сертификатов, свидетельствующих об экологической безопасности продукции. Хозяйства населения в системе государственных и муниципальных закупок не принимают участия, поскольку контракты на поставку продукции для государственных и муниципальных нужд могут заключаться только с субъектами предпринимательской деятельности.

Успешный опыт финансово-хозяйственной деятельности отдельных субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы, мотивирует население к организации самозанятости в этом секторе экономики, дает серьезный стимул к самосовершенствованию, самообразованию и саморазвитию населения [15, 129]. Организация собственного дела в аграрной сфере, активно поддерживаемая государством, предоставляет возможность каждому не только обеспечить достойный уровень жизни, но и положительно отражается на покупательском спросе сельского населения, который в свою очередь стимулирует увеличение объемов производства, разработку, внедрение инноваций, повышение инвестиционной активности [126]. Однако, начать бизнес, в том числе в аграрной сфере «с нуля» в России весьма проблематично вследствие недостаточно высокого уровня жизни большей части населения [202, с. 57].

Современная система государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере должна предусматривать мероприятия, стимулирующие переход хозяйств населения в категорию субъектов малого и среднего предпринимательства или создание ими «семейного аграрного бизнеса». Необходимость разработки Программы поддержки семейного бизнеса обсуждается президентом Российской Федерации В. Путиным [187]. Существующие формы малого и среднего предпринимательства предполагают оформление множества документов,

регулирующих отношения не только с внешними контрагентами, но и внутри семьи. В этой связи для упрощения отчетной документации и системы налогообложения президент поддержал идею создания семейного бизнеса и призвал уточнить понятие «семейный бизнес».

Под семейным бизнесом в аграрной сфере предлагается понимать самостоятельную, зарегистрированную в особой организационно-правовой форме предпринимательскую деятельность, осуществляемую членами семьи для получения дохода, обеспечивающего достижение экономических и социальных результатов, направленных на гармоничное удовлетворение экономических и социальных потребностей членов семьи.

В документах ООН и Международной организации труда семейный бизнес рассматривается как одна из форм малого предпринимательства и характеризуется как стратегическое направление борьбы с бедностью [122, с. 209]. Вместе с тем, необходимо признать, что семейное предпринимательство по сравнению с другими малыми формами хозяйствования предполагает не столько объединение имущества (капитала), а применение совместного семейного труда. Семейный бизнес должен решать не только экономические задачи (обеспечение дохода), но и социальные (например, формирование на ранних стадиях человеческого капитала для аграрной сферы при привлечении к предпринимательской деятельности представителей младшего поколения семьи) [223].

Организация семейного бизнеса предполагает решение комплекса экономических, социальных и правовых проблем (занятости населения, пенсионного обеспечения, медицинского страхования и др.). В настоящее время определение семейного бизнеса в законодательстве отсутствует, поэтому идет проработка этого вопроса. Как отмечает генеральный директор Корпорации малого и среднего предпринимательства А. Браверман: «Есть две ипостаси. Первая – это индивидуальный предприниматель, у которого по найму работает как минимум еще один член семьи. Вторая – юридическое

лицо, в уставном капитале которого семье принадлежит не менее 50%, и как минимум два члена семьи участвуют в управлении предприятием» [210].

Положительный опыт функционирования семейного бизнеса можно наблюдать в США, где он дает возможность американским домохозяйкам параллельно заниматься детьми и домом. Часть субъектов семейного бизнеса, активно поддерживаемая государством, в дальнейшем трансформируется в малое предпринимательство, являющееся основой современной высокоразвитой экономики, обеспечивающее рынок товарами, работами и услугами, население - рабочими местами, вносящее вклад в пополнение доходной части бюджета [16, 112].

Хозяйства населения ограничены в возможности использования государственной финансовой поддержки на развитие, получения заемных средств, поскольку не являются субъектами малого предпринимательства.

В современной российской экономике присутствует особая категория хозяйствующих субъектов – самозанятые граждане, которые не проходят процедуры регистрации и не уплачивают налоги. Стимулирование легализации деятельности самозанятых – одна из первоочередных задач органов власти. В настоящее время она реализуется через внедрение патентов для самозанятых, заменяющих налоговые платежи, а также ужесточение административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности без регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства.

Учитывая специфику ведения малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, необходима разработка мероприятий по его целевой поддержке, а также стимулирование самозанятых граждан к регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства. Российским законодательством [257] для субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы предусмотрены равные с крупным бизнесом условия доступа к государственной поддержке сельскохозяйственной отрасли. Но на практике этого не происходит. По мнению А.Л. Пустуева необходимо осуществлять целевое финансирование

деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в приоритетных для развития АПК регионах [190].

И.Г. Ушачев отмечает необходимость предоставления государственной поддержки в аграрном секторе в разрезе экономических классов хозяйств (крупный, средний, малый бизнес, хозяйства населения) [240].

В России в последние годы не наблюдается стремления хозяйств населения переходить в категорию субъектов малого и среднего предпринимательства. Это обусловлено их нежеланием уплачивать налоги от осуществления своей хозяйственной деятельности, официально оформлять трудоустройство работников и производить за них отчисления во внебюджетные фонды Российской Федерации, а также нехваткой свободных земель для ведения предпринимательской деятельности [157].

С целью недопущения осуществления хозяйствами населения незарегистрированной предпринимательской деятельности, законодательно установлен максимальный размер площади земельных участков, которые могут одновременно находиться в собственности хозяйств населения или принадлежать ему на иных правах. Максимальный размер площади таких земельных участков составляет 0,5 га. Органам региональной власти, с целью развития хозяйств населения на подведомственных территориях, предоставлены полномочиями по увеличению максимального размера общей площади таких земельных участков, но не более чем в пять раз. Таким образом, максимальная площадь в разных субъектах Российской Федерации может варьироваться от 0,5 га до 2,5 га [245].

В современных условиях разграничение деятельности хозяйств населения и КФХ затруднительно. Нередко хозяйства населения фактически осуществляют предпринимательскую деятельность, но не уплачивают налоги и взносы во внебюджетные фонды. Стимулирование государством перехода самозанятых в хозяйствах населения в категорию К(Ф)Х позволит содействовать решению социально-экономических проблем сельского населения (безработица, низкий уровень материального состояния семьи,

развитие инфраструктуры сельских территорий), а также будет стимулировать развитие конкуренции [71].

Яковлев Г.Е и Э.Г. Кузнецова предлагают идентифицировать хозяйства населения и К(Ф)Х в зависимости от потенциально возможного дохода. Если доход, получаемый от производства мяса, молока, овощей, картофеля и фруктов, на каждого работника за месяц составляет не более минимального размера оплаты труда, установленного государством, то такой бизнес является хозяйством населения. Если же величина месячного дохода превышает величину минимального размера заработной платы, то данное хозяйство населения должно квалифицироваться как К(Ф)Х [284]. Регулирование развития хозяйств населения в регионах оптимально возлагать на местные органы власти (муниципалитеты). Это позволит решить социально-экономические проблемы жителей села (занятость населения, ликвидация безработицы, повышение материального состояния семьи) и в целом проблему продовольственной безопасности страны.

Мы предлагаем разграничивать хозяйства населения на две группы: производящие аграрную продукцию для личного внутрисемейного потребления и для получения регулярного дохода. Принадлежность хозяйств населения к каждой из групп следует определять исходя из потенциально возможных объемов производимой аграрной продукции и ее внутрисемейного потребления, рассчитываемого на основе средней нормы потребления аграрной продукции одним человеком. При превышении потенциальных объемов производства аграрной продукции над нормой потребления всеми членами семьи, хозяйство населения следует идентифицировать как осуществляющее незарегистрированную предпринимательскую деятельность и на государственном уровне стимулировать его переход в категорию субъекта малого предпринимательства.

Современная система государственного управления деятельностью малого и среднего бизнеса аграрной сферы недостаточно эффективна. Этот

важнейший сектор экономики нуждается в создании государством условий, обеспечивающих устойчивое функционирование субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы, а также поступательное решение накопившихся проблем этого сектора экономики.

Необходимость государственной поддержки отечественного производителя аграрной продукции, реализуемой через техническую и технологическую модернизацию отрасли, увеличение целевого финансирования отмечает Кузнецова Н.А. [116].

Это приобретает особую актуальность в связи с циклическими колебаниями рыночной экономики, усугубляемыми в аграрной сфере нерегулируемостью погодных и климатических условий, возможностью появления вспышек эпидемических заболеваний животных. Эти факторы оказывают колоссальное влияние на итоговый результат экономической деятельности субъекта малого и среднего бизнеса аграрной сферы. Учитывая высокую степень риска ведения такой деятельности, малый и средний бизнес нуждается в совершенствовании системы страхования. Например, в снижении страховых тарифов, поскольку «страховая нагрузка составляет от 2 до 10% конечной стоимости зерна, то есть она очень высокая» [275, с. 84]. Кроме того, «нужно отойти от практики, которую называют «архаичной», когда убытки сельхозпредприятий покрываются за счет средств федерального бюджета, так как прямые выплаты нарушают процесс рыночного ценообразования» конкурентоспособности в отрасли» [120, с. 12].

Мы предлагаем разработать единые критерии по возмещению убытков при страховании урожая в аграрной сфере с предоставлением субъектам малого и среднего предпринимательства обязательных квот на участие в таком виде государственной финансовой поддержки.

Моисеенко Ж. Н., Федорова Л. П. в числе проблем малого бизнеса аграрной сферы отмечают конкурентное давление на них крупных агрохолдингов. Такое давление обусловлено отсутствием государственного

механизма, регулирующего институциональный баланс и взаимодействие современного малого и крупного бизнеса в отрасли [148, 258].

Одним из перспективных вариантов установления взаимовыгодного сотрудничества крупного и малого бизнеса в аграрной сфере А. С. Миндрин, Васильев К. А. видят создание производственных кластеров. Функционирование таких кластеров авторы предлагают осуществлять на основе договоров контрактации (закупка у субъектов малого и среднего бизнеса производимой или выращиваемой ими сельскохозяйственной продукции на основании предварительно заключенных договоров) [39, 145].

Значимость кластеров для успешного развития сельскохозяйственных территорий, а также малого и среднего бизнеса аграрной сферы оценивает И. В. Щетинина. Агропромышленные кластеры, объединяя производителей аграрной продукции, сельскохозяйственной техники, разработчиков новых технологий, содействуют созданию новых рабочих мест на селе, снижая тем самым уровень безработицы и повышая доходы населения [279].

Перспективным направлением по развитию малого и среднего бизнеса аграрной сферы, по нашему мнению, может стать целевая государственная программа, направленная на привлечение молодежи к проживанию на селе. Такая программа должна мотивировать молодежь на переезд в сельскую местность и организацию собственного бизнеса. Переезжающим в удаленную сельскую местность для организации и ведения бизнеса в аграрной сфере целесообразно оказывать безвозмездную государственную материальную помощь в обеспечении электро-, газо- и водоснабжения жилья молодых семей.

Пустуев А.Л. предлагает в течение первых пяти лет с момента создания субъекта малого и среднего предпринимательства, осуществляющего деятельность на удаленных от сельских поселений землях, предоставлять ему ряд льгот. В первую очередь льготы по налогам, а также полную или частичную компенсацию расходов на электроэнергию, обеспечение

гарантированного государственного заказа на производимую молодыми сельскохозяйственными предпринимателями продукцию [190].

Самозанятость сельского населения, подкрепленная создаваемыми государством объектами социальной инфраструктуры, будет способствовать повышению его уровня жизни и интеллектуальному развитию [220].

Кроме того, необходимо активизировать процесс вовлечения накоплений населения в хозяйственный оборот. Экономическая обстановка в Российской Федерации не отличается стабильностью, население страны все еще сохраняет стремление к накоплению временно свободных денежных средств «на черный день» и хранению их в домашних условиях. Эти факторы сдерживают развитие малого и среднего бизнеса в аграрной сфере. В то же время в странах с высокоразвитой рыночной экономикой денежные средства населения активно работают на наращивание экономической мощи государства [231].

Предоставляемая в России государственная поддержка малому и среднему бизнесу аграрной сферы носит фрагментарный характер и не решает основную его проблему – нехватку финансовых ресурсов. Банк России регулярно снижает ключевую ставку с целью сокращения финансовой нагрузки на хозяйствующие субъекты и обеспечения доступности для них кредитных ресурсов [92]. Однако, «процентные ставки по кредитам малому агробизнесу почти в два раза выше, чем для крупных сельскохозяйственных организаций, при сопоставимом уровне рисков» [11, с. 172].

Такие условия предоставления инвестиционных кредитных ресурсов неприемлемы не только для начинающих деятельность в аграрной сфере субъектов малого и среднего бизнеса, но и для тех, кто функционирует в этом секторе экономики уже давно. Как правило, банковские организации предлагают «короткие» (максимум до 3 лет) и «дорогие» кредитные ресурсы. Им присущи более высокие процентные ставки, коэффициент залоговой обеспеченности - 2,5 и выше от запрашиваемой суммы кредита. На

конечной стоимости кредитного продукта сказывается необходимость страхования имущества, передаваемого в залог, страхование жизни заемщика (главы КФХ и пр.). В большинстве своем кредитные договоры предусматривают аннуитетное погашение (равными платежами в течение всего срока действия кредита). Возможность установления дифференцированных платежей практически отсутствует, поэтому субъекты малого предпринимательства «не желают брать ссуду в банке из-за значительно высоких процентных ставок, что существенно тормозит развитие предприятия» [174, с. 24].

Игнатов В.С., Малюк Л.И. в качестве перспективного направления в обеспечении аграрного малого и среднего бизнеса финансовыми ресурсами рассматривают сельскохозяйственную кредитную потребительскую кооперацию. Такой вид кредитования имеет меньший по сравнению с банковским кредитом риск невозврата, а также сокращенные сроки оформления [89].

Максимов А.Ф. рассматривает такие кооперативы в качестве источника привлечения свободных денежных средств населения в экономику, предоставляющего их владельцам возможность преумножения своих накоплений. Для малого и среднего бизнеса аграрной сферы «и людей, только начинающих свой бизнес, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы являются основным источником кредитных ресурсов в легальном секторе экономики». [128, с. 8].

Возрастающая потребность крестьянских (фермерских) хозяйств в финансовых ресурсах стимулирует развитие кредитной кооперации. С точки зрения Усенко Л. Н. в дальнейшем оно возможно только при условии укрепления законодательной базы, регулирующей деятельность кредитных кооперативов, их взаимодействие с другими кредитными организациями и заемщиками [239].

Мы считаем, что перспективным направлением развития аграрного сектора экономики в регионах могут стать предприятия по переработке

аграрной продукции, функционирующие на условиях государственно-частного партнерства.

Отдельные авторы утверждают, что аграрный малый и средний бизнес в России находится в стадии стагнации [123, 195]. Не теряющие актуальности до наших дней задачи возрождения села, повышения уровня занятости сельского населения, симулирования конкуренции в этом секторе экономики и обеспечения продовольственной безопасности страны подтверждают их точку зрения. До сегодняшнего времени не отмечается значительного роста доли объемов производства продукции малого и среднего аграрного бизнеса в валовом внутреннем продукте страны. Поэтому роль его в укреплении экономики государства и в решении продовольственной проблемы в государстве пока не значительна [75]. Проводимая на современном этапе государственная политика в отношении малого и среднего бизнеса аграрной сферы не в полной мере учитывает его потребности в развитии логистической инфраструктуры, охватывающей полный цикл от переработки продукции аграрного производства, ее хранения, транспортировки, заканчивая сбытом. Существующие направления государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы нуждаются в корректировке.

В последние 15-20 лет, понимая важность именно малого и среднего бизнеса аграрной сферы для сохранения стабильности в социально-экономическом развитии страны, возрождении села и обеспечении продовольственной безопасности, государство стало рассматривать его как полноправного партнера в реализации базовых направлений государственной политики [22, 23]. Тем не менее, малый бизнес аграрной сферы на современном этапе только удовлетворяет обыкновенные потребности населения. Его темпы развития, разработки и внедрения инноваций недостаточны, поскольку в целом в сфере малого и среднего предпринимательства наблюдается комплекс нерешенных проблем (рис.4) [55, 76, 77].

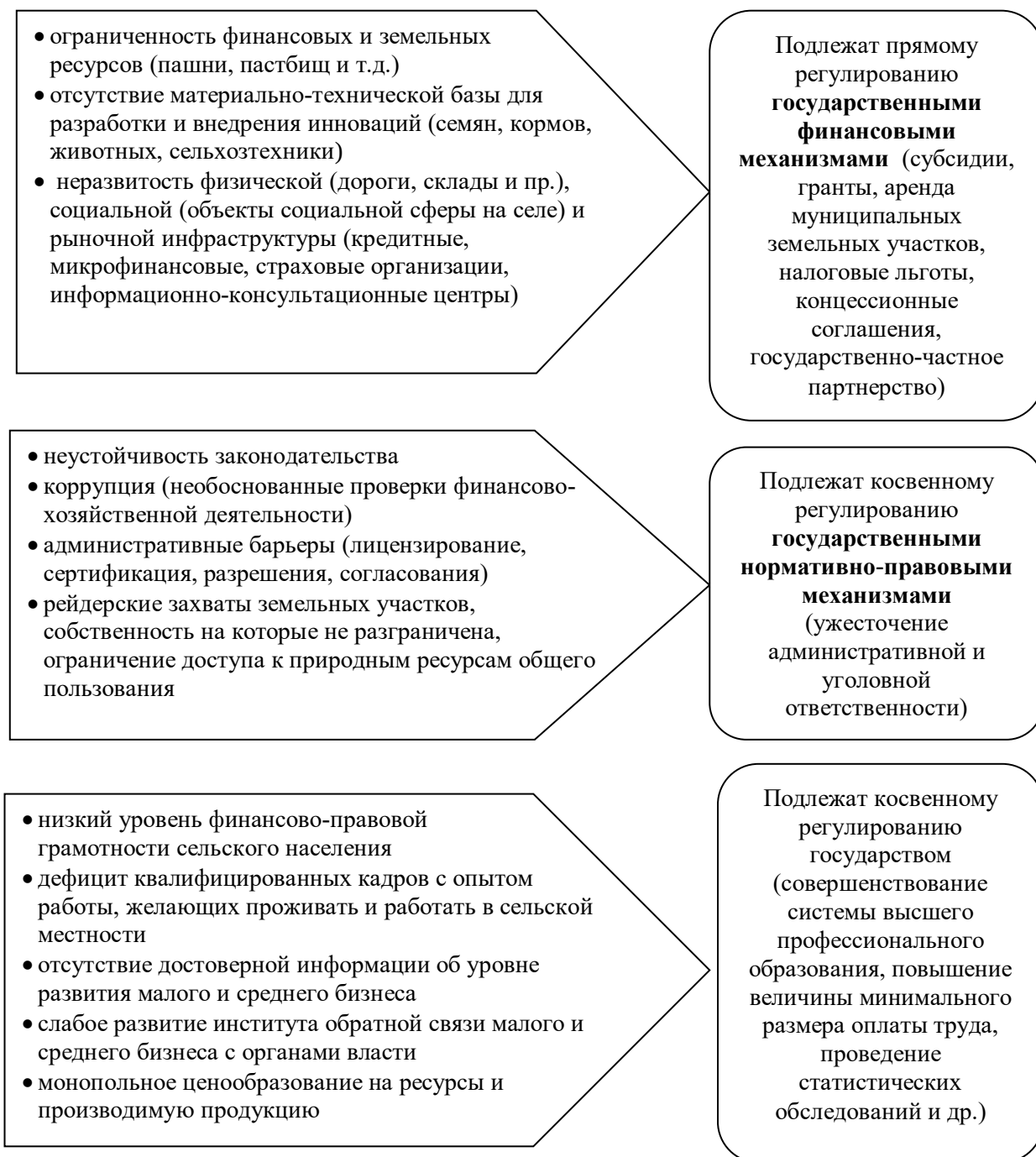


Рисунок 4 - Основные факторы, сдерживающие развитие малого и среднего бизнеса аграрной сферы в Российской Федерации

Источник: составлено автором по материалам исследования

К отрицательно влияющим на развитие малого и среднего бизнеса факторам относят коррупцию [116, 259, 286, 287, 289]. Ее присутствие в экономике обусловлено наличием административных барьеров

(необходимостью получения лицензий, разрешений, согласований, сертификатов и пр.). Коррупционная составляющая в сфере взаимодействия органов государственной власти и субъектов малого и среднего бизнеса чаще всего возникает в результате низкой информированности последних о постоянно изменяющихся требованиях законодательства.

Принятый в 2008 году федеральный закон [256], существенно ограничивающий права контролирующих и проверяющих органов, пока не полностью решает имеющуюся проблему. Проверки финансово-хозяйственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства теперь носят открытый характер и проводятся только с разрешения прокуратуры. Однако, недобросовестные представители контрольных и надзорных организаций, пользуются экономической неграмотностью отдельных хозяйствующих субъектов, вынуждая их вести полулегальную финансово-хозяйственную деятельность, чтобы не платить взятки [45].

Особо остро в сфере деятельности малого и среднего бизнеса стоит вопрос дефицита квалифицированных кадров и узкопрофильных специалистов [28].

Недостаточность финансирования малого и среднего бизнеса, ограниченность доступа к кредитным ресурсам, обусловленные отсутствием залогового обеспечения и высокими процентными ставками по кредитам, рассмотрены Бабич С.Г., Мачеринскен И.М и др. [14, 141, 192]. Высокая стоимость кредитов и лизинговых платежей за сельскохозяйственную технику для субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы обусловлена отсутствием достоверной информации о результатах их финансово-хозяйственной деятельности [3, 274].

Молчанова О.П. отмечает низкий уровень информированности субъектов малого и среднего бизнеса о видах и способах использования государственной поддержки, затруднения при самостоятельной подготовке документации для ее получения [149].

По мнению Брялиной Г.И., российский малый и средний бизнес практически не предлагает инновационных технологий на внутреннем рынке [27]. В России только «промышленность обладает хоть каким-то потенциалом, в то время как остальные отрасли занимаются имитацией и освоением западных производственных стандартов» [162, с. 60].

В числе сдерживающих развитие малого и среднего бизнеса факторов не теряет актуальности неразвитость физической и социальной инфраструктуры (дороги, терминалы, склады, гостиничные комплексы снабжение коммуникациями, больницы, школы, детские сады и пр.) и рыночной (кредитные организации, информационно-консультационные центры и т.п.) инфраструктуры [223].

Эти проблемы носят как общий, так и специфический характер. В российской экономике применяется стандартная для всех видов предпринимательской деятельности система государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса. Она не учитывает специфических особенностей бизнеса по видам и направлениям экономической деятельности, не содержит мероприятий по вовлечению хозяйств населения в бизнес. Вероятно, поэтому уровень развития малого и среднего бизнеса в ряде наиболее затратных, обладающих высокой степенью риска видах предпринимательской деятельности недостаточен.

Необходимо целенаправленное развитие малого и среднего бизнеса в отраслях, наиболее значимых для стабилизации социально-экономического положения страны, развития ее отдельных регионов и повышения производственной безопасности (промышленность, сельское хозяйство). Реализуемые на сегодняшний день программы по развитию малого и среднего бизнеса недостаточно эффективны в развитии рискованных, инновационных и капиталоемких видах предпринимательской деятельности аграрной сферы. Кроме того, объем финансовой поддержки, предоставляемой малому и среднему бизнесу, не достаточен для освоения им инновационных технологий, особенно на территориях, отдаленных от

крупных муниципальных образований. Это обусловлено как недостаточностью финансирования программных мероприятий в этом направлении, так и недостаточной эффективностью государственной политики в решении накопившихся проблем малого и среднего бизнеса.

В настоящее время государственное регулирование функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы в Российской Федерации направлено только на решение общих проблем предпринимательства [13, 40, 99, 119, 174, 258]:

- разрабатываются меры по развитию конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей на внутреннем и международном рынках посредством поддержки инновационных технологий;
- стимулируется инвестиционная активность в регионах через обеспечение доступности кредитных ресурсов;
- упрощается документооборот при организации и ведении бизнеса;
- активизируется государственная поддержка малого и среднего бизнеса.

Применяемая на современном этапе система государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса приносит определенные положительные результаты [73, 74, 215, 224]. Однако она требует дальнейшей корректировки с учетом особенностей российского малого и среднего бизнеса и специфики ведения агробизнеса, при постоянно меняющейся социально-экономической и политической обстановки; способствовать формализации незарегистрированного бизнеса.

Помимо перечисленных общих проблем, препятствующих развитию сферы малого и среднего предпринимательства в России, в аграрном секторе присутствуют специфические, значительно снижающие инновационную и инвестиционную активность хозяйствующих субъектов, а также заинтересованность населения в организации собственного дела. Основные из них - отсутствие каналов сбыта произведенной аграрной продукции и объектов логистической инфраструктуры для ее хранения; несовершенство

системы стандартизации и сертификации аграрной продукции, технологий производства; неразвитость адаптированного под российские погодноклиматические условия племенного скотоводства и элитного семеноводства; несовершенство системы страхования урожая (продукции) малого и среднего предпринимательства аграрной сферы; зависимость результата финансово-хозяйственной деятельности от природных и климатических явлений, вспышек эпизоотических заболеваний животных; зависимость результата финансово-хозяйственной деятельности от природных и климатических явлений; недостаток земельных участков (угодий), пригодных для ведения аграрной деятельности и др. Поиску направлений решения проблем, препятствующих эффективному развитию малого и среднего аграрного бизнеса, посвящены работы Жуковой Ю.С., Жумашевой С.Г., Улезько В.А., Фроловой О.А., Хицкова И.Ф. [76, 77, 238, 261, 264]. Проблемы, подлежащие государственному регулированию, представляется возможным устранять при непосредственном взаимодействии органов власти и предпринимательства. Основные направления государственного регулирования должны способствовать нивелированию специфических проблем малого и среднего бизнеса аграрной сферы. Систематизация этих направлений представлена в таблице 3.

Разработка новых перспективных направлений совершенствования системы государственного регулирования развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы с одновременным корректированием существующих направлений будет способствовать социально-экономическому развитию страны, возрождению села и обеспечению продовольственной безопасности страны.

Целенаправленное решение государством накопившихся проблем малого и среднего аграрного бизнеса должно содействовать выводу этого сектора экономики на качественно иной уровень развития в сфере производства важнейших продовольственных ресурсов. Реализация мероприятий по устранению проблем, сдерживающих развитие малого и

Таблица 3 – Основные направления модификации государственного регулирования, способствующие решению специфических проблем малого и среднего бизнеса аграрной сферы

Специфические проблемы	Причины возникновения	Возможные варианты устранения
подлежат непосредственному государственному регулированию		
Ограниченность каналов сбыта произведенной аграрной продукции	Присутствие на рынке фирм-олигополистов. Недобросовестная конкуренция крупных фирм и хозяйств населения. Отсутствие конкурентных преимуществ у продукции, произведенной малым и средним бизнесом.	Совершенствование антимонопольного регулирования. Закупка для государственных и муниципальных нужд экологически безопасной аграрной продукции, произведенной малым и средним бизнесом.
Несовершенство системы стандартизации и сертификации аграрной продукции, технологий производства	Несоответствие российских требований экологической безопасности аграрной продукции мировым стандартам.	Создание на условиях государственно-частного партнерства малых предприятий, осуществляющих сертификацию технологий производства аграрной продукции.
Диспропорции в развитии малого и среднего аграрного бизнеса в разрезе муниципальных образований и субъектов России	Особенности климата, плодородия почв. Миграция населения.	Стимулирование размещения малых и крупных предприятий по переработке аграрной продукции в регионах, наименее благоприятных для выращивания сельскохозяйственных культур.
Неразвитость системы страхования урожая (продукции) в аграрной сфере	Стоимость страхования, обусловленная высокой степенью риска.	Субсидирование государством страховых компаний (возмещение убытков), осуществляющих страховые выплаты субъектам малого и среднего бизнеса при гибели урожая, падеже скота.
Высокий уровень отчислений в бюджет и внебюджетные фонды	Требования законодательства Российской Федерации	Предоставление возможности снижения отчислений во внебюджетные фонды при трудоустройстве социально-незащищенных слоев населения (студенты, инвалиды, лица предпенсионного возраста, пенсионеры)

продолжение таблицы 1		
Неразвитость системы семеноводства и племенного скотоводства	Сокращение государственного финансирования НИИ, лабораторий первичного семеноводства, племенного скотоводства.	Создание на условиях концессионных соглашений государства и бизнеса (в том числе малого) предприятий по развитию сельскохозяйственного семеноводства, разведению племенного скота.
Слаборазвитая транспортная, социальная и логистическая инфраструктура села	Недостаточное государственное финансирование, коррупция.	Разработка целевых государственных программ по возрождению и развитию сёл. Ужесточение ответственности за нецелевое использование бюджетных средств.
подлежат косвенному государственному регулированию		
Зависимость результата финансово-хозяйственной деятельности от природных и климатических явлений	Климатические особенности регионов, стихийные бедствия, неблагоприятные погодные условия (засуха, наводнение, выветривание, обледенение почв, вымерзание и гибель посевов озимых культур, многолетних трав).	Стимулирование развития рынка страховых услуг (страхование урожая, поголовья скота и птицы).
Эпидемические вспышки заболеваний сельскохозяйственных животных	Соккрытие владельцами сельскохозяйственных животных фактов падежа скота.	Противоэпизоотические мероприятия. Субсидирование затрат субъектам малого и среднего бизнеса на проведение вакцинации животных и птицы. Развитие рынка страхования сельскохозяйственных животных, птицы. Ужесточение ответственности владельцев животных за сокрытие фактов массового падежа скота, отказ от проведения вакцинации.
Недостаток земельных участков (угодий), пригодных для ведения аграрной деятельности	Ограниченность земельных ресурсов	Субсидирование затрат на: - раскорчевку (рекультивацию) непродуктивных старых садов, виноградников, лесных массивов; - рекультивацию других земель. Приоритетное предоставление муниципальных земель малому и среднему предпринимательству.

Источник: составлено автором

среднего бизнеса в аграрной сфере, должна происходить с применением методов анализа и синтеза с детальной проработкой каждой проблемы в разрезе составляющих компонентов.

Имеющийся теоретический и практический опыт в развитии малого и среднего бизнеса в аграрной сфере должен стать основой для наращивания темпов роста экономики Российской Федерации и повышения ее продовольственной безопасности. Значительным нерезализованным потенциалом в этом направлении обладает малый и средний бизнес, функционирующий в аграрной сфере

Проблемы развития государственного регулирования функционирования аграрного малого и среднего бизнеса в современных условиях остаются в большей мере не решенными, и требуют дальнейших разработок в этом направлении с учетом особенностей его развития в Российской Федерации. Разработка и внедрение в практику перспективных направлений совершенствования системы государственного регулирования развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, будет способствовать дальнейшему социально-экономическому развитию страны, возрождению села и обеспечению продовольственной безопасности страны.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА АГРАРНОЙ СФЕРЫ И СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЕГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

2.1 Структура и организационно-экономическая оценка развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы

Развитие малого и среднего бизнеса в аграрной сфере является одним из приоритетных направлений российской государственной экономической политики.

Динамично развивающийся аграрный малый и средний бизнес должен содействовать повышению продовольственной безопасности России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности [237]. Первоочередными задачами государства в развитии аграрной отрасли являются ускорение импортозамещения и повышение конкурентоспособности российской продукции животноводства (мясо, молоко) и растениеводства (семенной картофель, овощи открытого и закрытого грунта, плодово-ягодная продукция) на внешнем и внутреннем рынке. Необходимо также стабильное производство зерновых, бобовых, технических и других культур.

В качестве критерия оценки состояния продовольственной безопасности страны определен удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов. Пороговые значения установлены в следующих границах:

- зерно - не менее 95 процентов;
- мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо) - не менее 85 процентов;
- молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко) - не менее 90 процентов;
- картофеля - не менее 95 процентов.

По итогам 2016-2018 гг. в России наблюдается недостаточный уровень обеспеченности потребности населения мясной, молочной и плодово-ягодной продукцией отечественного производства (табл. 4).

Таблица 4 - Обеспеченность населения Российской Федерации основными продуктами питания аграрного производства в 2016-2018 гг.

Наименование аграрной продукции	2016 г.		2018 г.		Темп роста 2018 г. к 2016 г., %	
	на душу населения, кг	всего, тыс. тонн	на душу населения, кг	всего, тыс. тонн	на душу населения	всего, тыс. тонн
Среднее потребление продуктов питания						
Картофель	60	8 790	59	8 667	98,0	98,6
Овощи и бахчевые	105	15 383	105	15 425	-	100,3
Мясо и мясопродукты	88	12 892	90	13 221	102,3	102,6
Молоко и молочные продукты	273	39 995	266	39 075	97,4	97,7
Плоды и ягоды	73	10 695	73	10 724	-	100,3
Объем производства аграрной продукции всеми формами хозяйствования						
Картофель	212	22 463	152	22 395	71,7	99,7
Овощи и бахчевые	111	15 065	107	15 665	96,4	104,0
Мясо и мясопродукты	68	9 853	72	10 629	105,9	107,9
Молоко и молочные продукты	210	29 787	208	30 611	99,0	102,8
Плоды и ягоды	23	3 312	23	3 337	-	100,8
Уровень обеспеченности населения аграрной продукцией российского производства, %						
Картофель	255,6		258,4		+2,8	
Овощи и бахчевые	97,9		101,6		+3,7	
Мясо и мясопродукты	76,4		80,4		+4,0	
Молоко и молочные продукты	74,5		78,3		+3,8	
Плоды и ягоды	31,0		31,1		+0,1	

Источник: составлено автором по [243]

Высокий уровень обеспеченности продукцией российского производства можно отметить по картофелю, овощам и бахчевым. Объем произведенного картофеля во всех категориях хозяйств в 2,5 раза превышает потребность населения в нем. Основной объем производства картофеля (78,9%) осуществлялся хозяйствами населения. Однако, товарность продукции картофеля, как в хозяйствах населения, так и на предприятиях, составляет не более 60% [233, с.59]. В период хранения картофеля, из-за значительных потерь от гнилей, валовой сбор культуры уменьшается. Вследствие чего объемы производства картофеля в России не удовлетворяют потребность населения в нем, что приводит к необходимости импортирования данной продукции.

Уровень обеспеченности мясом и мясопродуктами российского производства также недостаточен, например, в 2016 г. – 76,4%, в 2018 г. – 80,4%. Значительная часть продукции этой категории импортируется, однако, по данному показателю отмечается положительная динамика.

В анализируемом периоде самая низкая обеспеченность наблюдается по плодам и ягодам – 31%.

Почвенные и климатические условия большинства регионов Российской Федерации позволяют получать высокие урожаи сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем, проблема сохранности полученного урожая не теряет актуальности [204, с. 45]. Например, при хранении клубней картофеля в осенне-зимний период может теряться до 30% и даже до 50% выращенного урожая (естественная убыль массы, гнили от болезней, технический отход, ростки). На импортирование недостающей части картофеля для питания населения, тратятся значительные бюджетные средства, которые можно было направить на развитие малого и среднего бизнеса аграрной сферы [5, 10, 191].

Серьезный ущерб урожаю наносят вредители сельскохозяйственных культур и болезни. Значительные потери урожая продовольственных культур при хранении могут снижать заинтересованность населения страны в осуществлении предпринимательской деятельности в аграрной сфере.

Потери мяса в цикле от убоя до заморозки дифференцированы по его видам и сортам. Для свинины бескостной нежированной они составляют 2,5 – 7,5 %, говядины односортной и сортовой 3 – 8,5 % , мяса птицы (6,0 %) и мясной обрезь 6,0 – 8,5 %. При размораживании односортной говядины потери увеличиваются в среднем на 5,0%, свинины – на 3,0% [109, с. 58].

Таким образом, с учетом неизбежных потерь урожая и продукции животноводства, уровень обеспеченности населения аграрной продукцией российского производства недостаточен. Для повышения продовольственной безопасности страны необходимо, не только наращивать объемы сельскохозяйственного производства, но и достигать высокой сохранности как продукции растениеводства, так и животноводства. Значительным потенциалом в этом направлении обладает малый и средний бизнес, развитие которого активно стимулируется государством.

Для оценки эффективности реализуемой государственной политики в отношении малого и среднего предпринимательства разработана Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года (далее - Стратегия), содержащая ряд целевых индикаторов [198]. В соответствии со Стратегией, с 2014 по 2030 гг. прогнозируется рост на 18,6% количества субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 1 тыс. человек населения (рис. 5).

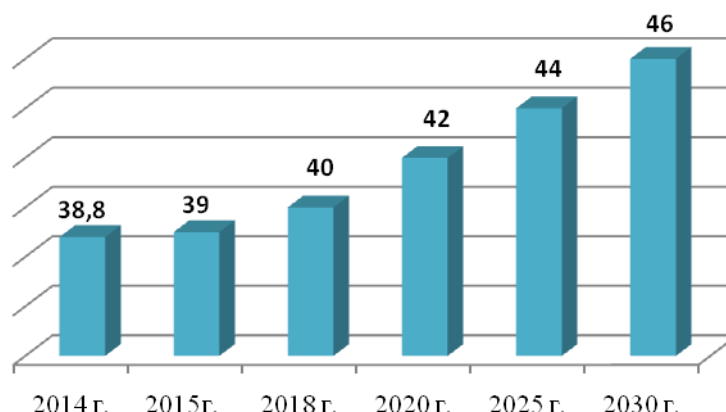


Рисунок 5 - Прогнозируемое количество субъектов малого и среднего предпринимательства на 1 тыс. населения Российской Федерации, ед.

Источник: составлено автором по [243]

В 2018 г. был зафиксирован прирост численности населения страны в размере 2,2% по отношению к 2014 году. Увеличение числа субъектов малого и среднего предпринимательства за этот период составило 12,1%. В отдельных Федеральных округах (ФО) можно отметить недостаточно динамичное развитие малого и среднего предпринимательства, что привело к снижению рассматриваемого целевого индикатора в целом по стране, который составил 36 ед. Учитывая тенденцию отставания в ряде ФО целевого индикатора от плановых значений (рис.6), перспективным направлением стимулирования развития малого и среднего бизнеса, может стать поддержка государством субъектов, функционирующих в наименее развитой и рискованной аграрной сфере.

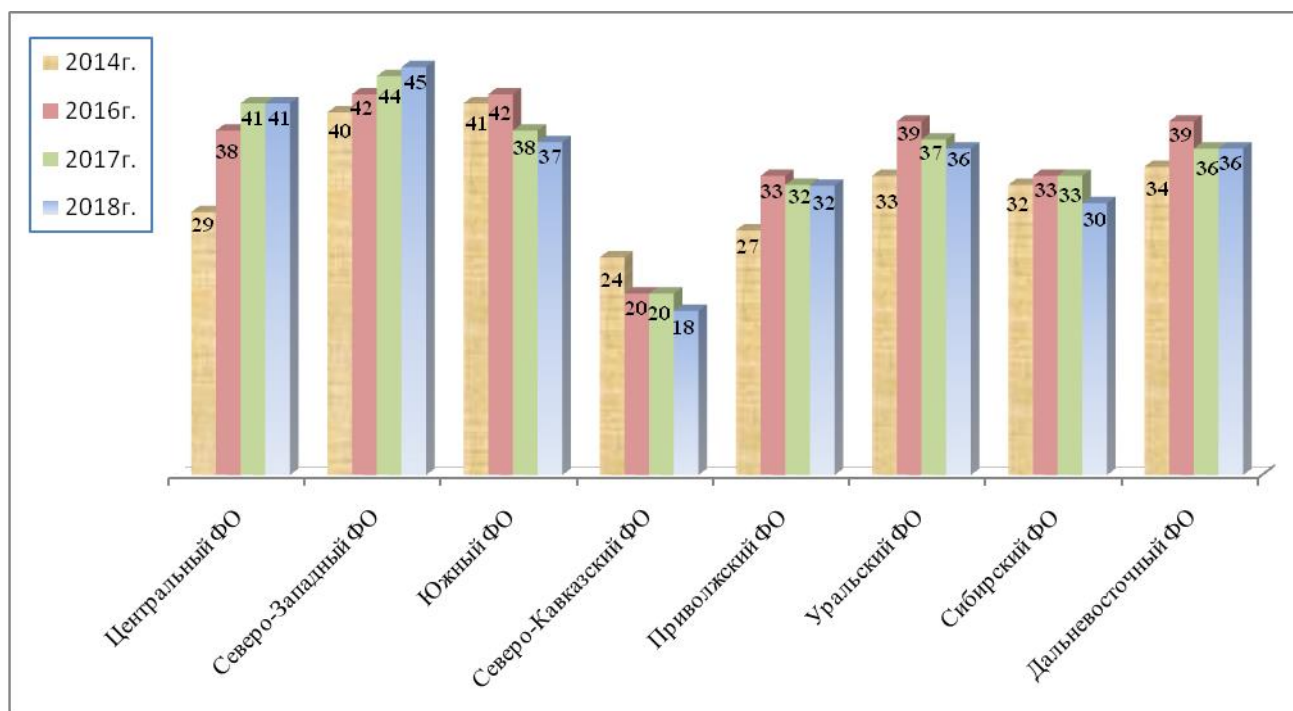


Рисунок 6 - Динамика количества субъектов малого и среднего предпринимательства на 1 тыс. населения федеральных округов Российской Федерации в 2014-2018 гг., ед.

Источник: составлено автором по [243, 242]

Аграрная сфера экономической деятельности малого и среднего бизнеса в настоящее время испытывает потребность в повышении эффективности системы ее государственного регулирования. Реализуемые в современных условиях в Российской Федерации мероприятия по стимулированию его развития, основываются на преемственности опыта стран, динамично

развивавшихся в схожих климатических условиях. Однако, с учетом специфики ведения предпринимательской деятельности в аграрной сфере (сезонность), менталитета россиян, различия климата и плодородия почв по географическим поясам, такая преемственность для российской экономики не совсем оправдана. Проводимая в настоящее время государственная политика в отношении малого бизнеса аграрной сферы не учитывает его потребности в развитии логистической инфраструктуры, охватывающей полный цикл от производства аграрной продукции, ее переработке, хранению, транспортировке и заканчивая сбытом. Вероятно, поэтому по отдельным показателям развития этого сектора экономики динамика недостаточна (табл.5).

Таблица 5 - Динамика развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы в Российской Федерации (2014-2018 гг.)

№ п/п	Показатель	2014г.	2016г.	2018г.	Темп роста 2018г. к 2014г., %
1.	Число хозяйствующих субъектов аграрной сферы всего, тыс. ед.	6 288	7 129	7 652	121,7
2.	Число субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП), тыс. ед.	268	255	268	100,0
3.	Оборот аграрной сферы всего, млрд. руб.	2 536	3 490	4 086	124,7*
4.	Оборот субъектов МСП аграрной сферы, млрд. руб.	918	1 432	1 803	130,1*
5.	Численность занятых в аграрном секторе экономики всего, тыс.чел.	6 247	6057	5 839	93,5
6.	Численность занятых в МСП аграрной сферы, тыс. чел.	1 425	1 205	1 211	85,0
7.	Оборот в расчете на одного работника аграрной сферы в год, тыс. руб.	406,0	576,2	699,8	135,9*
8.	Оборот МСП аграрной сферы в расчете на одного работника субъекта МСП, тыс. руб.	644	988	1 089	132,7*
9.	Численность хозяйств населения (ХН) производящих аграрную продукцию, тыс. ед.	-	17 523	17 241	-
10.	Объем производства аграрной продукции ХН, млрд. руб.	-	2 127	2 156	-
11.	Объем производства аграрной продукции в расчете на одно ХН, тыс. руб.	-	121,0	125,1	-

* в сопоставимых ценах с учетом инфляции

Источник: составлено автором по [243]

Например, наблюдается отрицательная тенденция по показателю «Доля среднесписочной численности работников, занятых у субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, в общей численности занятого населения» (рис. 7). Такое снижение может свидетельствовать, как о стремлении малого предпринимательства автоматизировать процесс получения аграрной продукции, так и о росте «теневой» занятости, переходу фермеров в категорию «хозяйства населения».

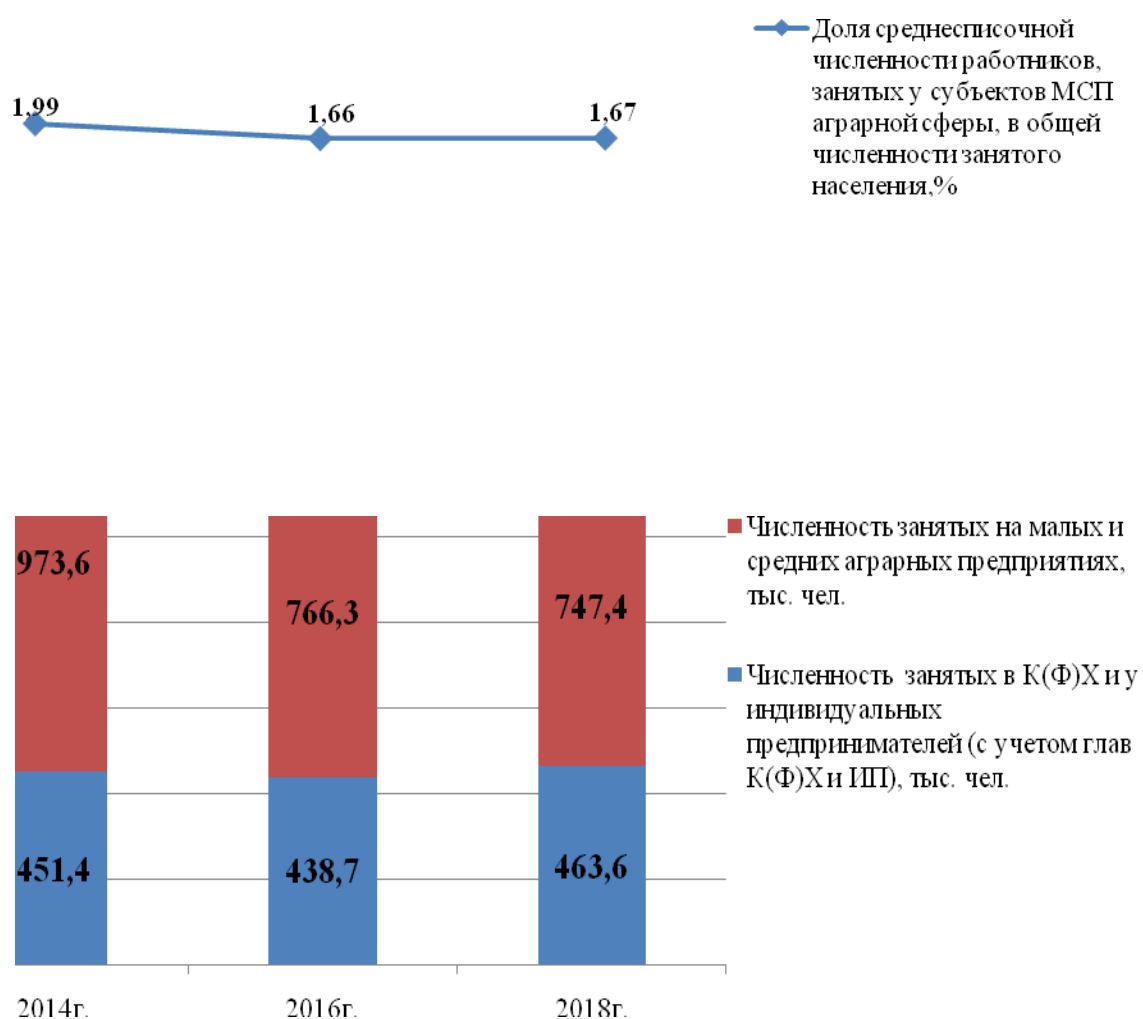


Рисунок 7 - Динамика среднесписочной численности работников, занятых в аграрном малом и среднем предпринимательстве в Российской Федерации в 2014-2018 гг., тыс. чел.

Источник: составлено автором по [243]

Целевой индикатор Стратегии – «Оборот субъектов малого и среднего предпринимательства в постоянных ценах» к 2030 году по отношению к показателю 2014 года должен возрасти в 2,5 раза. С 2016 г. можно наблюдать тенденцию роста прогнозируемого показателя (рис.8).



Рисунок 8 - Динамика темпов роста оборота субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в постоянных ценах по Российской Федерации в 2014-2018 гг.

Источник: составлено автором по [243]

Положительная динамика оборота субъектов малого и среднего аграрного предпринимательства обусловлена создаваемым государством благоприятным инвестиционным климатом, а также экономическими санкциями стран Западной Европы и США, стимулировавшими наращивание объемов производства импортозамещающей аграрной продукции.

В 2016-2018 гг. можно отметить положительную динамику в темпах роста другого целевого индикатора - «Оборот субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на одного наемного работника в постоянных

ценах по отношению к показателю 2014 года», который к 2025 г. должен достичь 159% (Рис. 9).

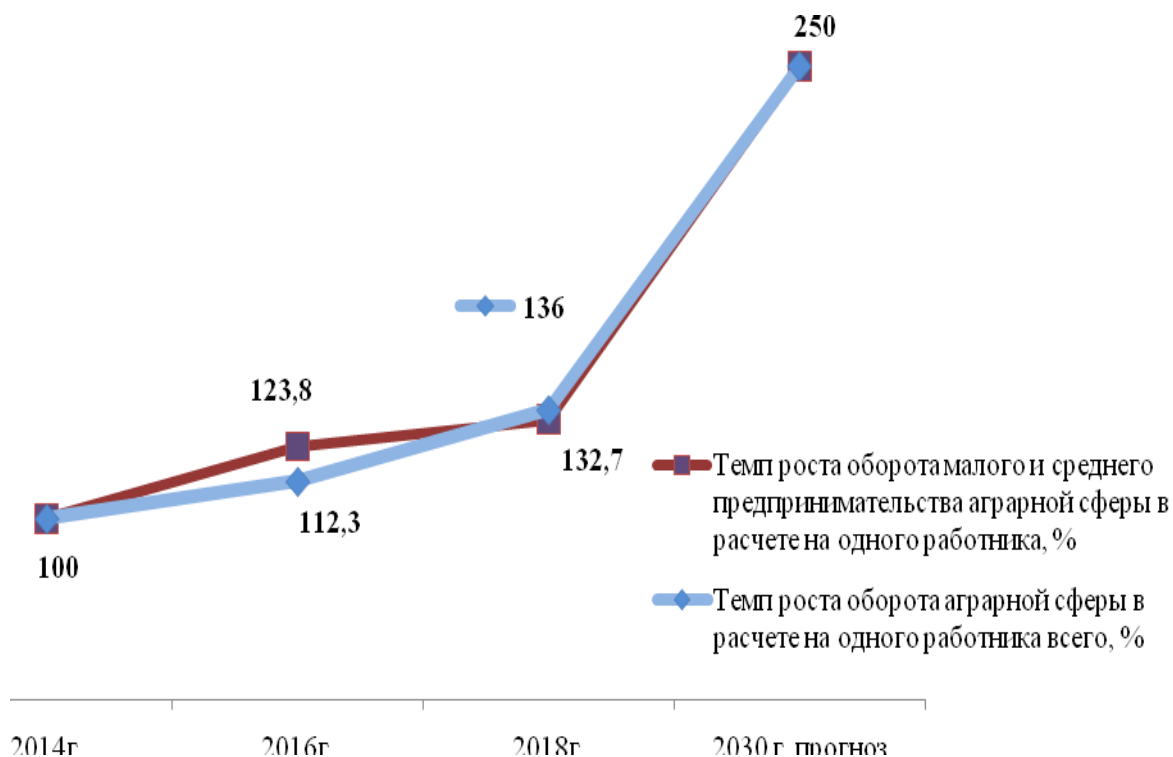


Рисунок 9 - Динамика темпов роста оборота субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в расчете на одного наемного работника в Российской Федерации (с учетом инфляции), 2014-2018 гг.

Источник: составлено автором по [243]

Наблюдаемые тенденции развития малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в 2014-2018 гг. позволяют прогнозировать достижение к 2025 г. планового показателя по обороту в расчете на одного работника. При разработке и внедрении мероприятий по стимулированию перехода хозяйств населения, осуществляющих производство продукции с целью получения дополнительного регулярного дохода, в категорию малого предпринимательства целевой индикатор может превысить прогнозируемое значение.

Достижение в 2014-2018 гг. рассмотренных целевых индикаторов Стратегии свидетельствует об отдельных успехах реализуемой государственной политики в отношении малого и среднего предпринимательства аграрной сферы. Однако, по некоторым целевым индикаторам можно отметить тенденции недостаточного роста.

Например, темп роста численности субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере в 2018 г. по отношению к уровню 2014 г. остался неизменен, при общей тенденции роста числа хозяйствующих в аграрной сфере субъектов по Российской Федерации. Низкой остается доля среднесписочной численности работников, занятых у субъектов малого и среднего предпринимательства, в общей численности занятого населения. В 2016 году она снизилась на 1,8% по отношению к 2014 году, в 2018 году – на 0,3%. Рассматриваемый показатель для субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы также имеет тенденцию к снижению, сократившись с 6,6% до 5,6%. Согласно же Стратегии, ежегодный прирост показателя планировался в среднем на 0,5%.

В целом, положительная динамика в развитии малого и среднего предпринимательства аграрной сферы свидетельствует о правильности выбранных направлений его государственного регулирования. Отмечаемые недостаточные темпы развития отдельных показателей следует подвергнуть анализу на предмет выявления вызывающих их причин. Кроме того, целесообразно разработать и внедрить мероприятия по стимулированию легализации незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйств населения, производящих аграрную продукцию в объемах, значительно превышающих нормы ее потребления среднестатистической российской семьей.

Неразвитость логистической, транспортной и социальной инфраструктуры, осуществление незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйствами населения отрицательно сказываются на конкурентоспособности продукции аграрного малого и

среднего предпринимательства. Дополнительным фактором, сдерживающим развитие этого сектора экономики, является высокая степень риска возникновения непредвиденных потерь урожая (стихийные бедствия, засуха, вымерзание, пожар и т.п.), а также значительные объемы остающейся нереализованной произведенной продукции.

Для снижения экономического ущерба в аграрной сфере в ряде регионов Российской Федерации разработаны и реализуются системы страхования в разрезе сельскохозяйственных культур по отдельным видам рисков. Однако, высокие тарифы страхования значительно увеличивают себестоимость производимой продукции, снижая ее конкурентоспособность. По этой причине страхование урожая субъектами малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в ряде регионов не получило достаточного распространения.

В структуре российского малого и среднего бизнеса аграрной сферы преобладают хозяйства населения (79%), производящие порядка 1/3 общего объема валовой продукции сельского хозяйства страны. Субъекты малого и среднего предпринимательства составляют 21% (рис. 10). Доля производимой ими аграрной продукции в 2018 г. составила 34,8%.

По итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи [93], общая посевная площадь сельскохозяйственных культур под урожай в хозяйствах всех категорий составила 79 222,0 тыс. га, из них 59% возделывалось субъектами малого и среднего предпринимательства, хозяйствами населения – 3,3%. Более 28% тыс. голов крупного рогатого скота (КРС) от всего мясного и молочного поголовья КРС, 7,3% голов свиней и 50% овец и коз, выращивается малыми и средними аграрными предприятиями и К(Ф)Х.

Хозяйства населения вносят значительный вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. Доля используемых ими площадей многолетних плодовых насаждений составляет 64% от их общей площади в Российской Федерации, поголовье КРС – 42,3%, овец и коз – 45%, птицы

всех видов – 20% (табл.6). Объем произведенной хозяйствами населения аграрной продукции в 2018 г. достиг 33,8% от валового объема страны.

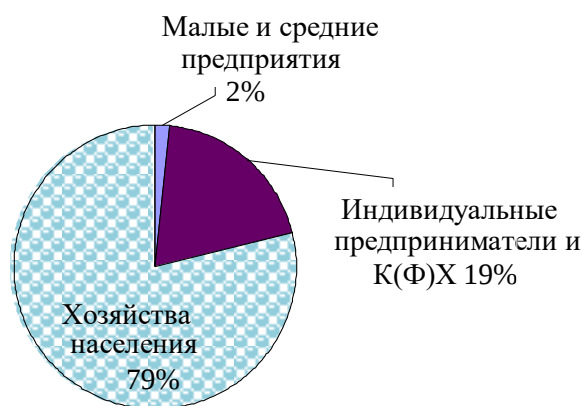


Рисунок 10 - Структура субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы России в 2018 г.

Источник: составлено автором по данным [243]

Общая площадь земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации в 2018 г. составляла 383,2 млн. га, из которых сельскохозяйственных угодий – 222,0 млн. га (58%). Фактически в 2018 г. использовалось 87,6% сельскохозяйственных угодий.

Учитывая наличие неиспользуемых сельскохозяйственных угодий на территории Российской Федерации, необходимо дополнительно развивать малое и среднее предпринимательство в аграрной сфере. Для этого целесообразно стимулировать хозяйства населения, производящие аграрную продукцию с целью получения регулярного дохода, к регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства, что особенно актуально в условиях сохраняющейся безработицы, составляющей в 2016-2018 гг. от 5,5% до 4,8% от всего трудоспособного населения страны.

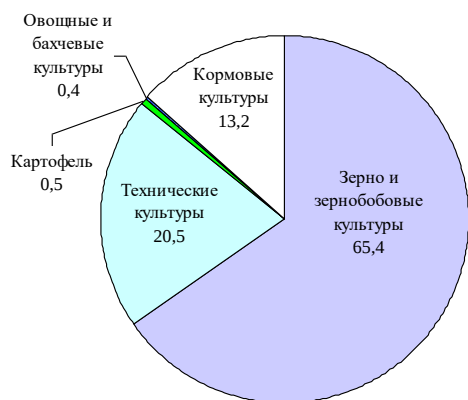
Субъектами малого и среднего бизнеса аграрной сферы используется 59,5% от всех возделываемых посевных площадей в Российской Федерации.

Таблица 6 - Структура основных показателей аграрной сферы Российской Федерации в 2018 г. в разрезе категорий хозяйств

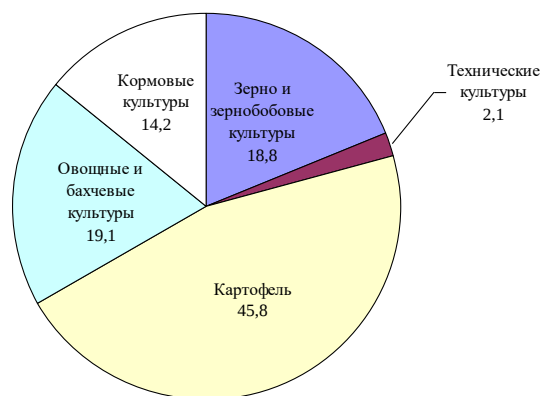
№ п/п	Показатель	Всего по РФ	Субъекты малого и среднего предприним ательства, всего	в том числе		Хозяйства населения
				малые и средние предприятия	КФХ и индиви- дуальные предпри- ниматели	
1.	Посевные площади, тыс. га	79 634	47 780	24 129	23 651	2 389
2.	Площади многолетних плодовых и ягодных насаждений, тыс. га	181 092	38 610	27 873	10 737	116 149
3.	Поголовье КРС, тыс. голов	18 152	5 353	2 741	2 612	7 400
4.	Поголовье свиней, тыс. голов	23 727	1 732	1 354	378	2 521
5.	Поголовье овец и коз, тыс. голов	23 129	11 843	3 154	8 689	10 735
6.	Поголовье птицы всех видов, тыс. голов	541 494	26 245	17 155	9 090	8315

Источник: составлено автором по [243]

Посевные площади, имеющиеся в распоряжении субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, в основном используются для производства зерна и зернобобовых культур, технических и кормовых культур. Хозяйства населения преимущественно выращивают картофель, овощи и бахчевые культуры (рис. 11).



Субъекты малого и среднего предпринимательства



Хозяйства населения

Рисунок 11 - Структура посевных площадей субъектов малого и среднего бизнеса в Российской Федерации (удельный вес в общей посевной площади), %

Источник: составлено автором по [219]

Реализуемые в 2012-2018 гг. на территории Российской Федерации мероприятия по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства, в целом, положительно сказались на динамике его развития. Однако, они недостаточно стимулируют хозяйства населения, осуществляющие незарегистрированную предпринимательскую деятельность по производству аграрной продукции, к переходу в категорию субъектов малого предпринимательства. Поэтому, в этом секторе экономики отмечаются негативные тенденции, обусловленные, отмечаемыми ранее, специфическими особенностями организации и ведения такого вида хозяйственной деятельности, а также недобросовестной конкуренцией со стороны хозяйств населения (табл. 7).

Наблюдаемая в период 2014-2018 гг. положительная динамика отдельных показателей, характеризующих развитие малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, обусловлена активизацией процесса импортозамещения продовольственной продукции на фоне введенных в этот период экономических санкций стран Западной Европы и США. Вместе с тем, темпы роста численности субъектов малого и среднего

предпринимательства в Российской Федерации, включая аграрную сферу, с учетом объемов предоставляемой государственной финансовой поддержки, незначительны.

Таблица 7 - Динамика развития малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в 2014-2018 гг. в Российской Федерации

Субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП)	2014 г.	2016 г.	2018 г.	Темп роста 2016 г. к уровню 2014г., %
Всего субъектов МСП в Российской Федерации, тыс. ед.	4 933	5 310	5 306	107,6
<i>индивидуальные предприниматели, тыс.чел.</i>	2 414	2 524	2 631	109,0
<i>малые и средние предприятия, тыс. ед.</i>	2 519	2 786	2675	106,2
Всего субъектов МСП аграрной сферы (тыс. ед.), в том числе	268	255	268	100,0
<i>индивидуальные предприниматели, К(Ф)Х., тыс. чел.</i>	212	194	206	97,2
<i>малые и средние предприятия, тыс. ед.</i>	56	61	62	110,7
Удельный вес субъектов МСП аграрной сферы в общей численности субъектов МСП, %	5,4	4,8	5,1	-0,3
<i>индивидуальные предприниматели, К(Ф)Х., тыс. чел.</i>	8,7	7,7	6,2	-2,5
<i>малые и средние предприятия, ед.</i>	2,2	2,2	2,3	+0,1

Источник: составлено автором по [243]

Начиная с 2012 г. Федеральным законом «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» [255] было установлено обязательное требование для всех индивидуальных предпринимателей, глав К(Ф)Х, использующих труд наемных работников, производить фиксированные отчисления сумм

страховых взносов во внебюджетные фонды Российской Федерации (фонд социального страхования, фонд обязательного медицинского страхования, пенсионный фонд) за себя и каждого наемного работника. Ранее такие взносы осуществлялись исходя из фактических размеров заработной платы наемных работников и могли не уплачиваться индивидуальными предпринимателями и главами К(Ф)Х за себя. Введение фиксированных платежей во внебюджетные фонды Российской Федерации было направлено на обеспечение социальной защищенности наемных работников субъектов малого и среднего бизнеса и индивидуальных предпринимателей в случае наступления временной нетрудоспособности и формирования их пенсионных накоплений. Однако, по мнению Бузова В.Ю., «рост единого социального налога приводит к росту теневой зарплаты от 40 до 90%», развитию нелегальной предпринимательской деятельности [28, с. 69].

Фиксированная сумма страхового взноса во внебюджетные фонды на обеспечение пенсионного, медицинского и социального страхования не только за самого индивидуального предпринимателя, но и за каждого наемного работника, привязана к величине минимального размера оплаты труда (МРОТ). МРОТ ежегодно индексируется правительством Российской Федерации, либо законодательными актами субъектов Российской Федерации на подведомственных им территориях.

Расчетные размеры фиксированных платежей во внебюджетные фонды, подлежащих уплате субъектами малого и среднего предпринимательства за себя и каждого наемного работника, исчисляются по следующим формулам:

$$\text{Фиксированный платеж ПФ РФ} = (\text{МРОТ} * 22\%) * 12; \quad (1)$$

$$\text{Фиксированный платеж ФОМС РФ} = (\text{МРОТ} * 5,1\%) * 12; \quad (2)$$

$$\text{Фиксированный платеж ФСС РФ} = (\text{МРОТ} * 2,9\%) * 12 \quad (3)$$

где Фиксированный платеж ПФ РФ, ФОМС РФ и ФСС РФ – сумма фиксированных платежей в расчете на календарный год в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд обязательного медицинского страхования Российской Федерации и Фонд социального страхования Российской Федерации соответственно.

Сумма обязательных взносов во внебюджетные фонды Российской Федерации для субъектов малого и среднего предпринимательства, использующих в своей деятельности труд наемных работников ежегодно возрастала (табл.8).

Таблица 8 - Размер обязательных взносов во внебюджетные фонды Российской Федерации, уплачиваемых субъектами малого и среднего предпринимательства за одного наемного работника в год (2009-2018 гг.), руб.

Показатель	2009 г.	2011 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018г.*
МРОТ в расчете на 1 месяц	4 330	4 611	5 205	5 554	5 965	7 500	7 800	9 489
Сумма платежей в ПФ РФ	11 431	12 173	13 741	14 663	15 748	19 800	20 592	26 545
Сумма платежей в ФОМС РФ	2 650	2 822	3 185	3 399	3 651	4 590	4 774	5 840
Сумма платежей в ФСС РФ	1 507	1 605	1 811	1 933	2 076	2 610	2 714	3 303
Итого сумма взносов	15 588	16 600	18 743	19 995	21 475	27 000	28 080	35 688

* с 2018 г. применяется фиксированная сумма платежей индивидуальных предпринимателей «за себя» во внебюджетные фонды Российской Федерации вне зависимости от МРОТ [153]

Источник: составлено автором по данным [251]

Так, за период с 2009 г. по 2013 г. сумма платежей увеличилась на 20,2% (с 15,6 тыс. руб. до 19,4 тыс. руб.). В 2016 г. по отношению к 2013 г. рост платежей составил 44% (с 18,7 тыс. руб. до 27,0 тыс. руб.), а в 2018 г. по

отношению к 2016 г. - 32,2%. За рассматриваемый период с 2009 по 2018 гг. сумма взносов во внебюджетные фонды увеличилась более, чем в 2 раза – с 15,6 тыс. руб. до 35,7 тыс. руб.

Увеличение размера обязательных взносов во внебюджетные фонды Российской Федерации содействовало снятию с налогового учета субъектов малого и среднего предпринимательства, фактически не осуществляющих свою финансово-хозяйственную деятельность и не производящих уплату налогов в бюджеты. Это способствовало повышению достоверности статистических данных о численности действующих субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Однако, некоторая часть населения стала осуществлять предпринимательскую деятельность без официальной регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства.

В период 2014-2018 гг. в развитии аграрного малого и среднего предпринимательства, как и предпринимательства России в целом, отмечаются положительные тенденции. Реальный рост общего оборота субъектов аграрного малого и среднего предпринимательства (с учетом ежегодного уровня инфляции в Российской Федерации за истекший период в размере 36,4%) составил 166,5% (табл. 9).

Удельный вес их оборота в общем обороте субъектов малого и среднего предпринимательства Российской Федерации в анализируемом периоде возрос с 2,2% до 2,5%.

В сфере малого и среднего предпринимательства в 2014-2018 гг. было занято около 21 тыс. чел., что составляло от 28,2% до 30,0 % от числа населения, занятого в экономике. Однако, в 2018 г. численность работников субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы сократилась на 15% (табл. 10).

На наш взгляд, количественный прирост числа субъектов малого и среднего предпринимательства, выступающий общепринятым критерием, характеризующим развитие этого сектора экономики, в аграрной сфере не

показателен. Наиболее наглядно степень развития аграрного малого и среднего предпринимательства характеризуют следующие показатели:

- рост числа занятых;
- рост оборота, скорректированный на уровень инфляции в стране;
- уровень инвестиционной активности;
- оснащенность объектами производственной инфраструктуры, техническими средствами;
- рост удельного веса субъектов, применяющих инновационные технологии в производстве.

Таблица 9 - Оборот субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации в разрезе видов экономической деятельности за период 2014 – 2018 гг., млрд.руб.

Вид экономической деятельности	2014 г.	2016 г.	2018 г.	Темп роста 2018г. к уровню 2014 г. (с учетом ежегодной инфляции), %
ВСЕГО:	41 356	58 008	74 943	144,8
Сельское хозяйство	918	1 432	1 863	166,5
Обрабатывающие производства	3 854	5 919	7 029	146,0
Строительство	3 345	4 840	6 538	159,1
Оптовая и розничная торговля	26 119	34 412	44 404	133,6
Гостиницы и рестораны	521	641	1 166	187,4
Транспортировка и хранение	1 547	2 664	3 064	167,7
Прочие	5 052	8 100	10 879	178,9
Удельный вес оборота субъектов малого и среднего бизнеса сельского хозяйства в общем обороте малого и среднего бизнеса, %	2,2	2,5	2,5	+0,3

Источник: составлено автором по [243]

Таблица 10 - Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации по видам экономической деятельности в 2014-2018 гг., тыс. чел.

Показатель	2014 г.	2016 г.	2018 г.	Темп роста 2018 г. к уровню 2014 г., %
Численность занятого населения всего	71 539	72 393	72 403	101,2
Численность официально занятых в малом и среднем предпринимательстве	21 462	20 429	21 504	100,2
Численность официально занятых в малом и среднем предпринимательстве аграрной сферы	1 425	1 205	1 211	85,0
Удельный вес занятых в малом и среднем предпринимательстве в общей численности занятого населения, %	30,0	28,2	29,7	-0,3
Удельный вес занятых в малом и среднем аграрном предпринимательстве в численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, %	6,6	5,9	5,6	-1,0

Источник: составлено автором по [243]

В 2018 г. удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, применяющих инновационные технологии в производстве, составлял не более 2,2% от их общего числа. Основными инновационными технологиями, применяемыми в этом секторе экономики, являются биологические методы защиты растений от вредителей и болезней, системы индивидуального кормления скота, капельная система орошения, системы водоотведения и очистки производственных стоков, методы бесклеточного содержания птицы. Обеспеченность субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы сельскохозяйственной техникой значительно ниже, чем на крупных предприятиях (табл. 11).

Причем, удельный вес используемой в производстве техники старше 9 лет составляет от 52,6 - 68,2%. Малые и средние предприятия в большинстве своем имеют в собственности или арендуют необходимую сельскохозяйственную технику. Из числа К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей лишь 35% от общей численности в некоторой степени механизировать свое производство. В хозяйствах населения преимущественно используется ручной труд.

Таблица 11 - Наличие сельскохозяйственной техники, машин и оборудования по категориям субъектов аграрного предпринимательства Российской Федерации в 2018 г., шт.

Наименование сельскохозяйственной техники	Крупные предприятия	Малые и средние предприятия	К(Ф)Х, индивидуальные предприниматели
в среднем на 1000 га пашни			
Тракторы	9	2	0,6
Автомобили грузовые	6	1	0,2
Плуги	3	1	0,3
Картофелесажалки	0,1	0,02	3
Разбрасыватели органических удобрений	0,5	0,1	0,01
Машины и аппараты для дождевания и полива	0,3	0,03	-
Косилки	2	0,3	0,2
Бороны всех видов	31	4	0,6

Источник: составлено автором по [243]

Одним из регионов Российской Федерации, динамично развивающим аграрную сферу экономики, является Липецкая область. Благодаря созданному благоприятному инвестиционному климату, здесь успешно реализуется ряд проектов по созданию особых экономических зон промышленно-производственного, туристско-рекреационного, технико-внедренческого и агропромышленного типа. Такие проекты ориентированы на стимулирование развития экономики региона, включая развитие малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере.

Имея в пользовании всего 1,2% от общей площади сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации, Липецкая область производит 3% зерна, мяса и мясопродуктов, 10% сахарной свеклы от их общих объемов производства в целом по стране. Сельскохозяйственной отраслью области в 2018 г. было произведено 12,9% валового регионального продукта, что превышает аналогичный показатель 2014 г. на 3,6%.

Непрекращающиеся трансформации в экономике Российской Федерации стимулировали переход региональной экономической политики на развитие импортозамещения аграрной продукции. Приоритетными направлениями развития стало тепличное и грунтовое овощеводство, садоводство, мясное и молочное животноводство. Уровень продовольственной безопасности Липецкой области в настоящее время остается одним из самых высоких по стране и позволяет не только обеспечивать импортозамещение в других регионах, но и выход на мировые рынки (табл. 12).

Таблица 12 - Уровень самообеспеченности Липецкой области в 2017 г. отдельными видами аграрной продукции (объем производства к фонду внутреннего потребления), %

Наименование продукции	Липецкая область	Российская Федерация
Зерно	в 2 раза	131
Картофель	125	97
Овощи	133	95
Мясо	в 3 раза	91
Молоко	87	81
Яйца	134	99

Источник: составлено автором по материалам [94]

Малый и средний аграрный бизнес Липецкой области вносит существенный вклад в обеспечение социально-экономического роста региона и его продовольственной безопасности. В 2018 году в аграрном секторе региона функционировало 153 малых и средних предприятий, 1 518 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей,

численность которых с 2014 г. ежегодно возрастает, а также 187,6 тыс. хозяйств населения.

В 2015-2018 гг. малый и средний аграрный бизнес (субъекты малого и среднего предпринимательства, хозяйства населения) Липецкой области производил до 50% общего объема производства сельскохозяйственной продукции региона. Субъектами малого и среднего предпринимательства Липецкой области производится свыше 1/3 регионального аграрного продукта (табл. 13, рис. 12).

Таблица 13 - Производство аграрной продукции субъектами малого и среднего бизнеса (МСБ) Липецкой области

№ п/п	Показатель	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	Темп роста 2018 г. к 2015г.,%
1.	Объем производства хозяйствами всех категорий, млрд.руб. в том числе	101,3	109,2	108,9	115,3	113,8
	<i>малыми и средними предприятиями</i>	25,6	28,9	28,4	28,7	112,1
	<i>К(Ф)Х и ИП</i>	7,4	8,6	8,3	8,6	116,2
	<i>хозяйствами населения</i>	24,9	22,8	23,9	22,6	90,8
	Удельный вес субъектов МСБ в общем объеме производства, %	57,2	55,2	55,6	52,0	90,8
	Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме производства (без хозяйств населения), %	32,6	34,3	33,7	32,4	99,2
2.	Производство зерна (в весе после доработки) хозяйствами всех категорий, тыс. тонн, в том числе	2 386	2 877	3 134	2 900	121,5
	<i>малыми и средними предприятиями</i>	742,4	900,0	957,9	984	132,5
	<i>К(Ф)Х и ИП</i>	372,6	438,9	535,2	546,8	146,8
	<i>хозяйствами населения</i>	11,4	11,3	16,0	14,3	125,4
	Удельный вес субъектов МСБ в общем объеме производства, %	47,2	46,9	48,2	53,3	114,1

продолжение таблицы 13						
	Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме производства (без хозяйств населения), %	46,7	46,5	47,6	52,8	113,0
3.	Производство сахарной свеклы хозяйствами всех категорий, тыс. тонн, в том числе	4 067	5 148	5 237	4 926	121,1
	<i>малыми и средними предприятиями</i>	955	1 209	1 243	1 211	126,8
	<i>К(Ф)Х и ИП</i>	410,8	537,4	587,6	579,3	141,0
	<i>хозяйствами населения</i>	1,6	1,7	1,7	1,3	100
	Удельный вес субъектов МСБ в общем объеме производства, %	33,6	34,0	35,0	36,4	108,3
	Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме производства (без хозяйств населения), %	33,5	33,9	35,0	36,3	108,5
4.	Производство картофеля хозяйствами всех категорий, тыс. тонн, в том числе	795,6	648,8	699,8	720,2	90,5
	<i>малыми и средними предприятиями</i>	85,3	77,7	88,2	86,6	101,5
	<i>К(Ф)Х и ИП</i>	23,2	15,1	14,0	14,8	63,8
	<i>хозяйствами населения</i>	623,5	505,0	528,9	556,1	89,2
	Удельный вес субъектов МСБ в общем объеме производства, %	92,0	92,1	90,3	91,3	99,2
	Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме производства (без хозяйств населения), %	13,6	14,3	14,6	14,1	103,7
5.	Производство мяса (в живом весе) хозяйствами всех категорий, тыс. тонн, в том числе	312	318,5	341,8	368,5	118,1
	<i>малыми и средними предприятиями</i>	15,9	16,2	18,1	19,5	122,7

продолжение таблицы 13						
	<i>К(Ф)Х и ИП</i>	2,9	2,8	1,7	2,2	75,8
	<i>хозяйствами населения</i>	29,4	28,8	27,5	29,6	100,8
	Удельный вес субъектов МСБ в общем объеме производства, %	15,4	15,0	13,8	13,9	90,4
	Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме производства (без хозяйств населения), %	6,0	6,0	5,8	5,9	98,1
	6.	Производство молока хозяйствами всех категорий, тыс. тонн, в том числе	254,6	255	257,5	277,6
	<i>малыми и средними предприятиями</i>	94,4	94,6	96,1	99,6	105,5
	<i>К(Ф)Х и ИП</i>	11,6	12,8	14,2	15,3	132,0
	<i>хозяйствами населения</i>	67,4	64,3	62,2	62,0	92,0
	Удельный вес субъектов МСБ в общем объеме производства, %	68,1	67,3	67,0	63,7	98,4
	Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме производства (без хозяйств населения), %	41,6	42,1	42,8	41,4	99,5
7.	Производство овощей хозяйствами всех категорий, тыс. тонн, в том числе	178,1	165,4	190,4	205,3	115,3
	<i>малыми и средними предприятиями</i>	11,5	19,2	27,6	29,8	в 2,6 раза
	<i>К(Ф)Х и ИП</i>	3,5	3,1	4,4	4,9	140,0
	<i>хозяйствами населения</i>	143,5	121,4	134,4	142,6	99,3
	Удельный вес субъектов МСБ в общем объеме производства, %	89,0	86,9	87,4	86,4	97,1
	Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства в общем объеме производства (без хозяйств населения), %	8,4	13,5	16,8	16,9	в 2 раза

Источник: составлено автором по [244]

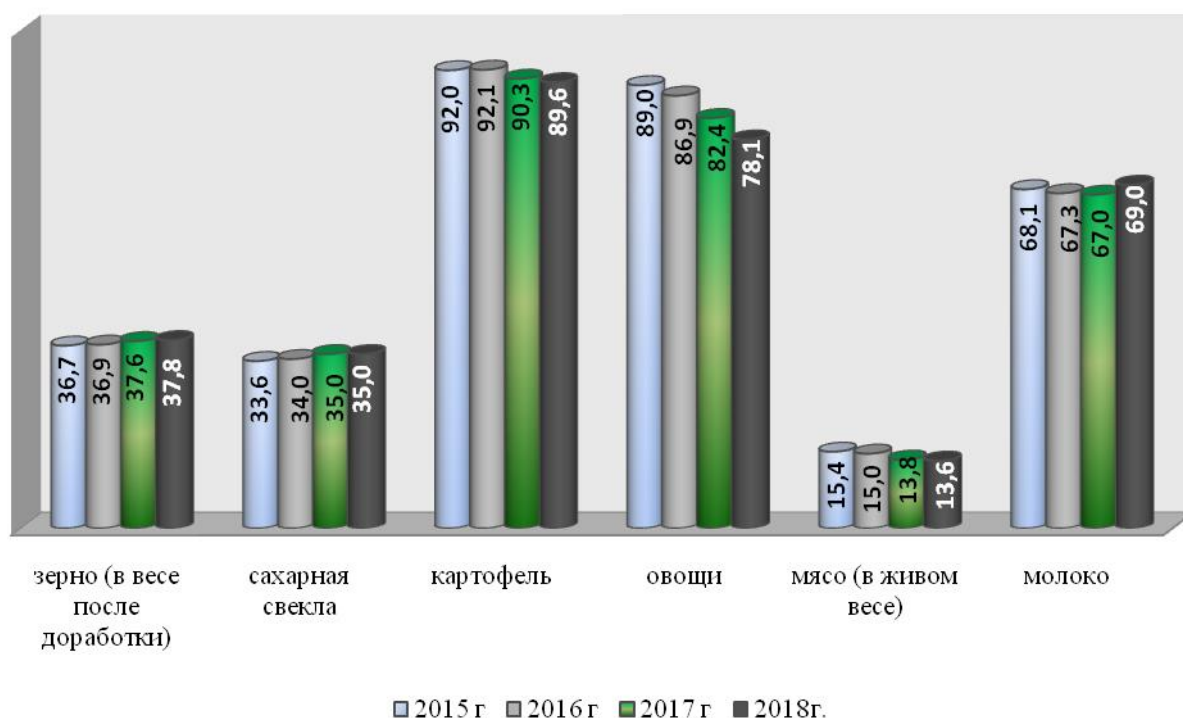


Рисунок 12 - Удельный вес продукции, произведенной субъектами малого и среднего бизнеса (предпринимательство и хозяйства населения), в общем объеме производства аграрной продукции Липецкой области, %

Источник: составлено автором по [244]

В рассматриваемом периоде можно отметить наращивание объемов производства зерна и зернобобовых, сахарной свеклы, овощей и молока субъектами малого и среднего бизнеса. Однако, в производстве картофеля в хозяйствах населения и К(Ф)Х отмечается тенденция спада. Низкая цена на картофель на аграрном рынке, не сопоставимая с затратами на его производство, невысокий процент товарности получаемых клубней, значительно снизили привлекательность производства этого вида продукции как для малого бизнеса, так и хозяйств населения.

Неблагоприятные погодные условия (недостаток осадков в период вегетации), наблюдаемые в 2015-2018 гг., привели к снижению урожайности этой важной аграрной продовольственной культуры у субъектов малого и среднего предпринимательства с 147,3 ц/га до 138,6 ц/га, в хозяйствах населения – со 180,2 ц/га до 159,5 ц/га (табл. 14).

Таблица 14 - Использование сельскохозяйственных угодий в Липецкой области и урожайность продукции растениеводства

№ п/п	Показатель	2015г.	2017г.	2018г.	Темп роста 2018г. к 2015г.,%
1.	Посевная площадь сельскохозяйственных культур всего, тыс.га	1 310	1 334	1 313	100,2
2.	Площадь с/х угодий, возделываемая субъектами МСП, тыс. га	464	469	470	101,3
3.	Площадь с/х угодий, возделываемая хозяйствами населения, тыс.га	97,6	93,4	91,2	88,9
4.	Численность хозяйств населения, производящих аграрную продукцию, тыс. ед.	270	179	188	69,63
5.	Средняя площадь земельного участка в расчете на одно хозяйство населения, га	0,4	0,5	0,5	125,0
6.	Численность субъектов МСП аграрной сферы, ед.	1 431	1 683	1 671	116,8
7.	Численность наемных работников субъектов МСП, чел.	16 442	15 784	16 168	98,3
8.	Средняя площадь земельного участка в расчете на одного субъекта МСП аграрной сферы, га	324	279	281	86,8
9.	Урожайность зерна и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий, ц/га, в том числе:	30,4	41,8	39,7	130,6
	у субъектов МСП:	25,0	33,3	32,6	130,4
	в хозяйствах населения	17,8	26,0	25,6	143,8
11.	Урожайность сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий, ц/га, в том числе:	380	420	348	91,6
	у субъектов МСП:	159,6	188,6	171,1	107,2
	в хозяйствах населения	х	х	х	х
12.	Урожайность картофеля в хозяйствах всех категорий, ц/га, в том числе:	169	168	150	88,8
	у субъектов МСП:	147,3	144,5	138,6	94,1
	в хозяйствах населения	180,2	158,8	159,5	88,5
13.	Урожайность овощей (открытого грунта) в хозяйствах всех категорий, ц/га, в том числе:	169	171	185,7	109,9
	у субъектов МСП:	171,8	151,0	152,6	88,8
	в хозяйствах населения	186,2	171,3	173,0	92,9

* Источник: составлено автором по [244]

Производство картофеля в регионе постепенно переходит к крупному и среднему бизнесу, располагающему большими возможностями к использованию высококачественного импортного семенного материала, современной техники для обработки почвы и уходу за растениями (формирование гребней, полив, обработка пестицидами и пр.), проведение уборки и хранения урожая. Урожайность картофеля в крупном бизнесе в 2015 г. составляла 171 ц/га, снизившись до 170 ц/га в 2018 г. Тем не менее, она остается значительно выше урожайности, получаемой субъектами малого и среднего предпринимательства и хозяйствами населения. Производимых в настоящее время объемов продукции картофеля, достаточно для личного потребления домохозяйствами. Однако, для осуществления межрегионального обмена и его экспорта объемы производства картофеля субъектами малого и среднего бизнеса следует наращивать.

В Липецкой области потребление овощей населением ежегодно увеличивается и превышает показатель в среднем по Российской Федерации. Так, в 2015 г. в расчете на душу населения потреблялось 105 кг/чел овощей в год, на начало 2018 г. показатель возрос до 109,2 кг/год, по Российской Федерации он составлял 101 кг/чел и 103 кг/чел соответственно. Объем годового потребления овощей в регионе еще не достиг рекомендуемой нормы, составляющей 120-140 кг/чел. [184]. Не смотря на достаточность производства в регионе овощей, уровень их товарности составляет не более 70% при сборе урожая и значительно снижается при хранении [225]. Основной объем овощей и картофеля в регионе в рассматриваемом периоде производился в хозяйствах населения, однако к 2018 году субъекты малого и среднего предпринимательства смогли увеличить объем производимых овощей более, чем в 2,4 раза. С учетом возрастающего спроса населения, высокой урожайности получаемой продукции, направление производства овощей (открытого и закрытого грунта) и картофеля может стать одним из перспективных направлений в развитии малого и среднего аграрного

предпринимательства, которое должно дополнительно стимулироваться государством.

В целом, по региону отмечается тенденция наращивания малым и средним бизнесом объемов производства аграрной продукции, требующей дальнейшей переработки для потребления населением: зерно, сахарная свекла, молоко. Такая продукция практически сразу реализуется на перерабатывающие предприятия, тем самым отпадает необходимость поиска вариантов ее хранения. Производство продукции с более длительным периодом окупаемости и высокой степенью риска потери товарности в период хранения, напротив, снижается (мясо, картофель, овощи).

В Липецкой области отмечается возрастание интереса хозяйств населения к ведению аграрной деятельности в качестве субъекта малого предпринимательства. Так, численность хозяйств населения с 2015 г. по 2018 г. сократилась на 1/3 (с 270,0 тыс. ед. до 187,6 тыс.ед.), что привело к снижению удельного веса производимой ими аграрной продукции в ее общем объеме по региону (рис.13).

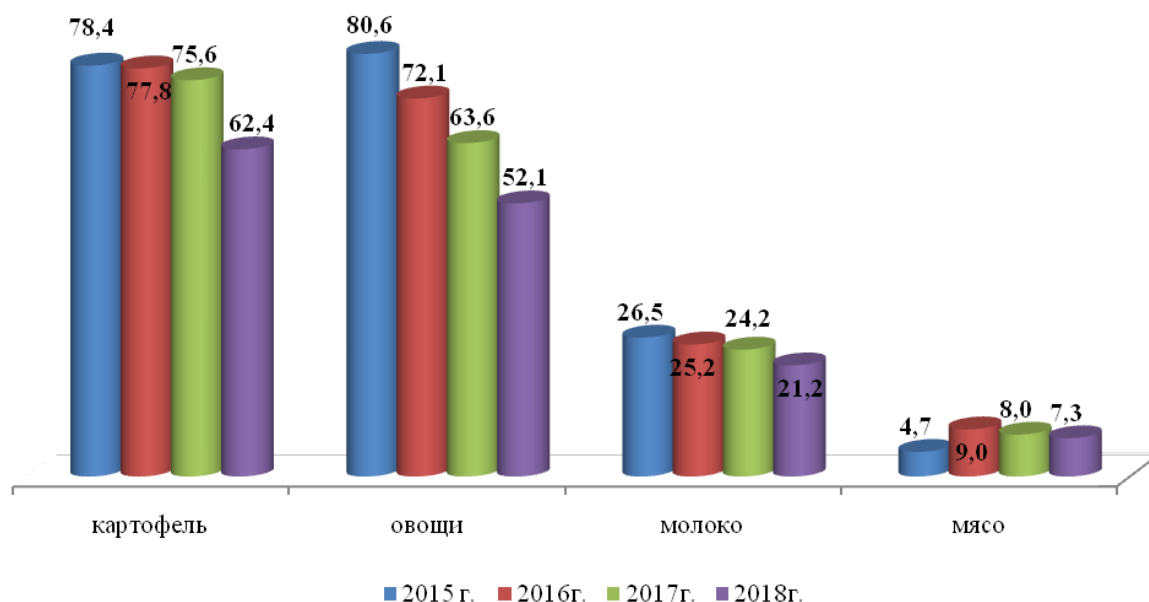


Рисунок 13 - Удельный вес аграрной продукции, произведенной хозяйствами населения Липецкой области в общем объеме производства региона, %

Источник: составлено автором по [244]

Результатом всесторонней государственной поддержки, оказываемой малому и среднему предпринимательству аграрной сферы, стал качественный рост экономических показателей: увеличился объем производства аграрной продукции субъектами малого и среднего предпринимательства на 111,2%, а число самих субъектов возросло на 109,9%; с 2015 г. в регионе можно наблюдать ежегодное увеличение посевных площадей, занятых субъектами малого и среднего предпринимательства под производство продукции растениеводства, за исключением площадей под картофель и бахчевые культуры, основная масса которых (более 88%) производится на посевных площадях, обрабатываемых хозяйствами населения (рис.14).

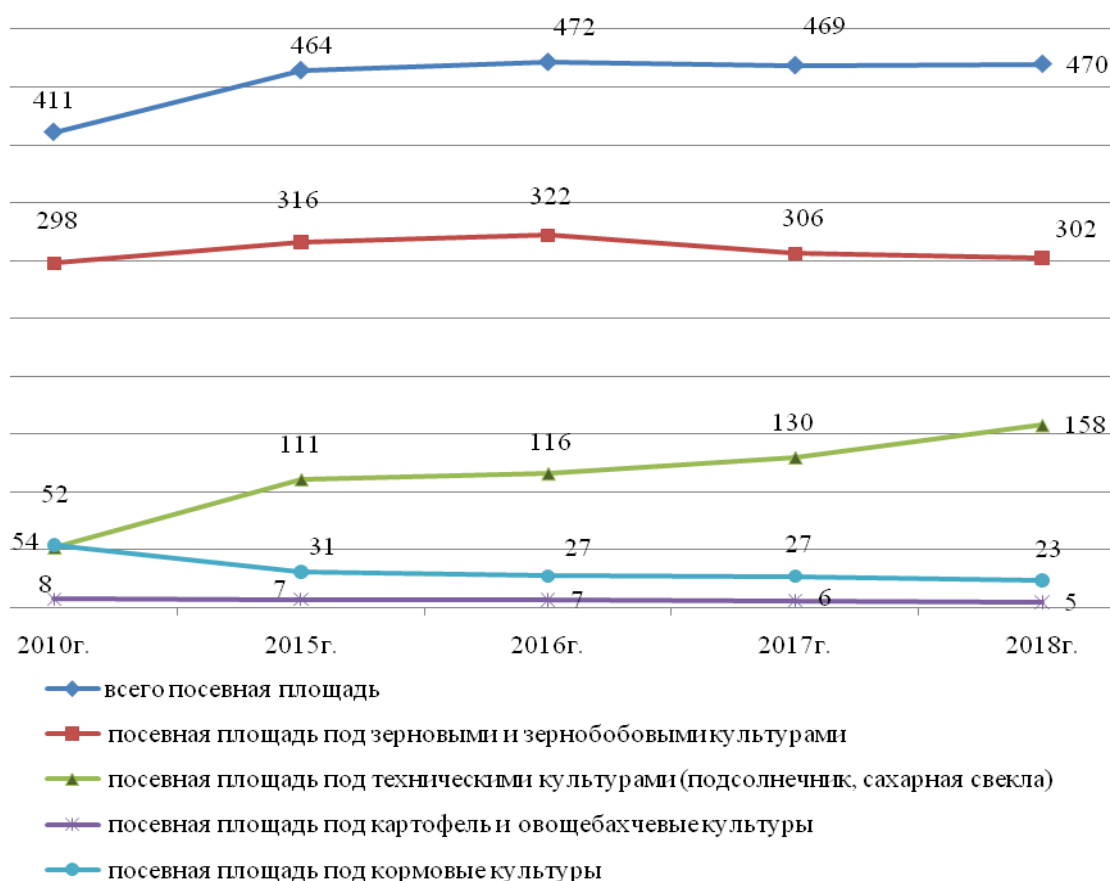


Рисунок 14 - Динамика посевных площадей субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы Липецкой области в 2015-2018 гг., тыс.га

Источник: составлено автором по [244]

Из общей площади сельскохозяйственных земельных угодий Липецкой области в анализируемом периоде посевными площадями сельскохозяйственных культур было занято около 95,8%. На неиспользуемых под производство аграрной продукции сельскохозяйственных землях размещены сенокосы, пастбища, многолетние насаждения, залежь. Субъектами малого и среднего аграрного предпринимательства возделывалось свыше 34% сельскохозяйственных угодий области, а для ведения деятельности хозяйствами населения использовалось в среднем 5%.

Сокращение числа хозяйств населения и возделываемых ими сельскохозяйственных угодий может свидетельствовать об их переходе в категорию субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, можно отметить ежегодный прирост общей площади сельскохозяйственных угодий, возделываемых в хозяйствах всех категорий. Такая тенденция обусловлена государственной финансовой поддержкой, предоставляемой на возмещение части затрат на раскорчевку старых садов для введения земель в севооборот. Однако, на территории Липецкой области под производство аграрной продукции не используется всего 4,2% (около 59 тыс.га) сельскохозяйственных земель. Поэтому, количественный прирост субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере ограничен и в большинстве случаев происходит только при регистрации хозяйств населения в качестве субъектов малого предпринимательства. Органам государственной власти необходимо стимулировать заинтересованность действующего малого и среднего аграрного предпринимательства в сохранении производства и содействовать повышению урожайности и продуктивности получаемой им аграрной продукции.

В животноводстве в деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства региона наблюдается тенденция спада (рис. 15). Значительные объемы финансовой поддержки начинающих фермеров, направляемые из регионального бюджета на приобретение сельскохозяйственных животных и на строительство животноводческих

ферм, отрицательно сказались на конкурентоспособности и финансовой устойчивости уже действующих субъектов.

Кроме того, в регионе ежегодно отмечаются факты заболевания животных африканской чумой свиней. В эпизоотических очагах (отдельные дворы хозяйств населения, эпизоотические зоны (5-100 км)) уничтожалось все поголовье свиней, что снизило их общее поголовье как в хозяйствах населения, так и у субъектов малого и среднего аграрного предпринимательства. В Липецкой области за период с 2015 г. по 2018 г. поголовье свиней в хозяйствах населения и у субъектов малого предпринимательства сократилось почти на 1/3.

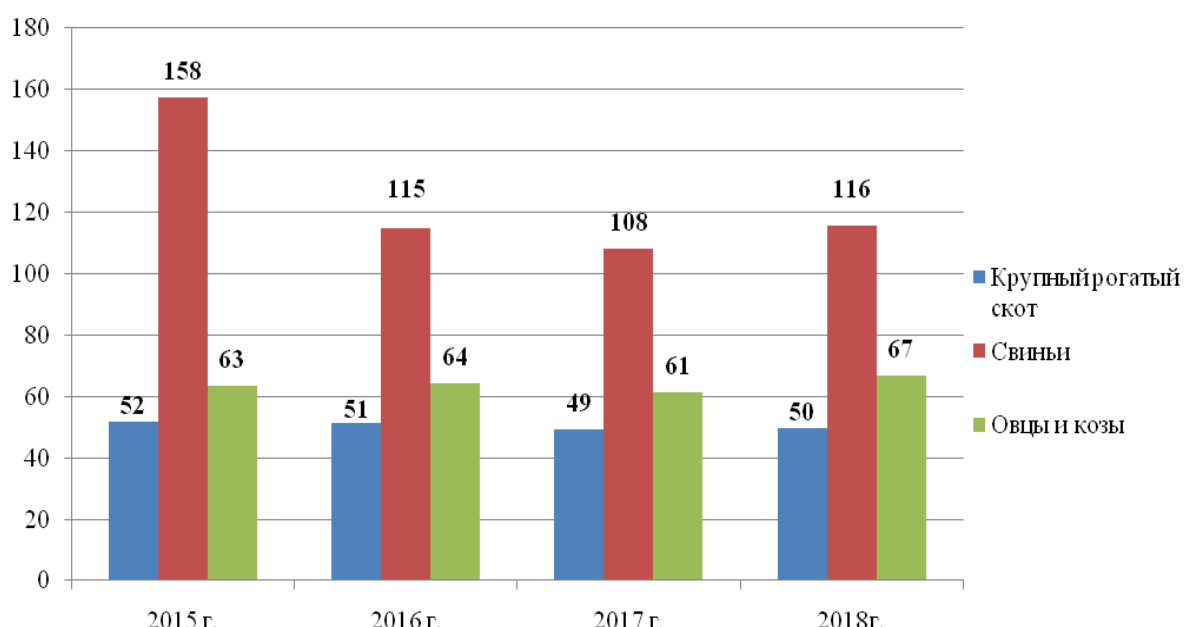


Рисунок 15 - Динамика поголовья сельскохозяйственных животных у субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы Липецкой области (малое и среднее предпринимательство и хозяйства населения) в 2015-2018 гг., тыс. голов

Источник: составлено автором по [244].

Сокращение голов КРС (на 3,8%), помимо эпизоотических заболеваний животных, обусловлено сокращением на 43% посевных площадей, используемых под производство кормовых культур. Не теряет актуальности проблема сбыта молока, производимого малым и средним бизнесом,

поскольку ряд современных молокоперерабатывающих предприятий производит молочную продукцию из импортируемого сухого молока.

Недостаточность развития малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере обусловлена:

- высокой степенью риска аграрной деятельности, из-за значительной зависимости от погодных и почвенно-климатических условий;
- наличием фирм-конкурентов – представителей крупного бизнеса, обладающих современными основными производственными фондами и преимуществами в кредитовании инвестиционных проектов;
- присутствием на рынке хозяйств населения, осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность;
- недостаточной информированностью о видах и способах получения государственной поддержки на развитие;
- нехваткой специфических знаний по организации и ведению бизнеса в аграрной сфере;
- недостатком квалифицированных кадров с опытом работы, желающих трудиться в сельской местности;
- снижением плодородия почв в результате интенсификации их использования;
- низким уровнем заработной платы наемных работников.

Нивелирование указанных проблем малого и среднего бизнеса в аграрной сфере возможно осуществлять с применением системы государственного стимулирования развития этого сектора экономики.

Субъекты малого и среднего предпринимательства аграрной сферы нуждаются в целевой государственной поддержке. Как отмечалось нами ранее, поддержка, предоставляемая в рамках программы развития сельского хозяйства, часто используется лишь крупным бизнесом и остается не доступна для малого и среднего. В то же время, объем господдержки, предоставляемой одному получателю в рамках региональных и муниципальных программ по развитию малого и среднего

предпринимательства, не достаточен для создания и развития бизнеса в аграрной сфере.

Для стимулирования развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы в Липецкой области необходимо разработать мероприятия по совершенствованию системы государственного регулирования функционирования этого сектора экономики. Такие мероприятия необходимо ориентировать на повышение заинтересованности хозяйств населения к регистрации в качестве субъекта предпринимательства, что будет содействовать пополнению бюджета и развитию экономики региона, повышению уровня продовольственной безопасности страны и уровня жизни населения.

2.2 Формирование системы государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы

В современных условиях государственное регулирование развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере осуществляется в рамках федеральных программ развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 гг. [180, 182], а также региональных и муниципальных программ по развитию сельскохозяйственной отрасли, малого и среднего предпринимательства.

Ключевыми направлениями государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере являются:

- 1) прогнозирование и планирование развития малого и среднего предпринимательства через систему целевых индикаторов;
- 2) нормативно-правовое регулирование деятельности субъектов;
- 3) государственная поддержка предпринимательства;
- 4) регулирование предпринимательской деятельности через систему налогообложения;
- 5) государственно-частное партнерство, концессии;

б) стимулирование перехода хозяйств населения в категорию малого предпринимательства.

При разработке мероприятий по развитию малого и среднего предпринимательства аграрной сферы на территории муниципальных образований органами местного самоуправления проводится анализ финансовых, экономических, социальных показателей развития малого и среднего предпринимательства, оценка эффективности применяемых в отчетном периоде мер по его развитию. С использованием методики индикативного планирования определяются конечные целевые показатели развития малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, к достижению которых необходимо стремиться. На основании этих данных, на территориях муниципальных образований прогнозируется уровень развития субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере и разрабатываются мероприятия по его достижению.

Для повышения эффективности государственной политики в отношении малого и среднего бизнеса аграрной сферы следует разрабатывать мероприятия по его развитию в разрезе отраслей сельскохозяйственной деятельности (растениеводство, животноводство, кормопроизводство, тепличное производство, плодоводство, овощеводство, грибоводство). Кроме того, особого внимания требует незарегистрированная предпринимательская деятельность хозяйств населения, производящих аграрную продукцию с целью получения регулярного дохода.

Органы государственной власти Российской Федерации определяют основные принципы, приоритетные направления, формы и виды поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы. Мероприятия по стимулированию их развития реализуются через бюджетно-кредитную, налоговую, инвестиционную политику, стимулирование инновационной активности, государственные программы развития малого и среднего предпринимательства [70]. Однако, государство при определении приоритетов в развитии малого и среднего бизнеса аграрной сферы, в первую

очередь, должно ориентироваться на мнение самих хозяйствующих субъектов, поскольку в действующей системе государственного регулирования есть недостатки.

Все составные компоненты государственной поддержки малого и среднего бизнеса аграрной сферы взаимосвязаны и ориентированы на достижение положительной динамики в развитии этого сектора экономики (рис. 16).



Рисунок 16 - Система институциональной поддержки малого и среднего бизнеса аграрной сферы

Источник: составлено автором по [166]

Субъекты малого бизнеса осуществляют непосредственное взаимодействие с каждым из составных компонентов, получают возможность использовать предоставляемые ими услуги.

При поддержке областного и местных бюджетов на протяжении 15 лет в регионе успешно функционируют объекты инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса аграрной сферы. Такие объекты существуют в каждом муниципальном образовании области и предоставляют:

- информационно-консультационные услуги в вопросах осуществления финансово-хозяйственной деятельности, оформления необходимой документации для получения финансовой поддержки;

- производственные, складские и офисные помещения начинающим субъектам в аренду на льготных условиях.

С целью стимулирования инвестиционной и инновационной активности субъектов малого и среднего бизнеса в регионе функционирует свыше 100 подразделений кредитных организаций и кредитно-потребительских кооперативов граждан, 27 лизинговых компаний, а также Фонд содействия кредитованию малого и среднего бизнеса. Фонд не только осуществляет микрофинансирование бизнес-проектов малого и среднего предпринимательства, но и выступает для них поручителем по крупным инвестиционным проектам, реализуемым с привлечением заемных средств.

В Липецкой области широко представлена сеть страховых компаний, однако, их сотрудничество с малым и средним бизнесом аграрной сферы развито недостаточно и нуждается в дополнительном стимулировании со стороны органов государственной власти. Осуществляемая финансовая поддержка в виде возмещения части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в областях растениеводства и животноводства в основном востребована субъектами крупного бизнеса. Для субъектов малого бизнеса предлагаемые тарифы страхования урожая и сельскохозяйственных животных не привлекательны, поскольку значительно увеличивают себестоимость производимой продукции, тем самым отрицательно сказываясь на ее конкурентоспособности. В то же время убытки, возникающие у малого и среднего предпринимательства при наступлении неблагоприятных погодных условий и эпизоотических заболеваний, могут привести бизнес к банкротству.

В разработке и совершенствовании направлений решения специфических отраслевых проблем малого и среднего

предпринимательства, а также стимулирования перехода хозяйств населения в категорию малого предпринимательства, ключевое значение имеют координационные советы по развитию малого и среднего предпринимательства, создаваемые в муниципальных образованиях. Положительный опыт деятельности таких советов существовал на протяжении всей истории российского предпринимательства [203, с. 78]. Однако, в настоящее время их деятельность нередко носит формальный характер [33, 34]. В состав координационных советов, как правило, входят главы муниципальных районов, представители государственных органов власти, непосредственно взаимодействующие с субъектами малого и среднего предпринимательства, а также сами представители этого сектора экономики.

Мы считаем, что координационные советы по развитию малого предпринимательства следует создавать в разрезе отраслей экономической деятельности. Такие советы будут заниматься поиском путей устранения специфических отраслевых проблем, разрабатывать законодательные инициативы, стимулируя развитие малого и среднего бизнеса в наиболее рискованных видах деятельности, например, в аграрной сфере.

В состав координационных советов по развитию малого и среднего предпринимательства аграрной сферы должны входить предприниматели, обладающие положительным опытом ведения хозяйственной деятельности в аграрной сфере, пользующиеся авторитетом не только среди представителей бизнеса, но и среди населения. Возможно, целесообразно было бы рассмотреть вопрос о включении в состав координационных советов по развитию малого и среднего предпринимательства лиц, избираемых посредством интернет-голосования, либо организации выборов в этот совещательный орган.

Проблемы, сдерживающие развитие субъектов малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, сохраняют актуальность в настоящее время. Наиболее трудно поддается государственному регулированию система их

взаимоотношений с банковскими кредитными организациями. По этой причине сохраняется низкая инвестиционная активность малого и среднего предпринимательства, обусловленная высокой стоимостью кредитных ресурсов (табл. 15). Удельный вес субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, развивающих производство с привлечением заемных средств, не превышает 13% от их общего числа.

Таблица 15 - Привлечение кредитных ресурсов субъектами малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в Российской Федерации в 2018 г.

	Малые и средние предприятия	К(Ф)Х	Индивидуальные предприниматели
Число субъектов, получавших кредитные средства, ед., из них:	12 579	10 231	1 697
<i>на пополнение оборотных средств</i>	8 125	4 084	598
<i>на приобретение земельных участков</i>	39	265	52
<i>на приобретение техники, машин и оборудования</i>	2 675	3 771	542
<i>на приобретение животных</i>	597	1 529	303
<i>на строительство, реконструкцию, модернизацию производственных объектов</i>	1 239	745	182
<i>на другие цели</i>	651	1 712	327
В процентах от общего числа субъектов, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность в отчетном периоде	20,3	7,2	4,7
<i>на пополнение оборотных средств</i>	12,5	2,7	1,4
<i>на приобретение земельных участков</i>	0,1	0,2	0,2
<i>на приобретение техники, машин и оборудования</i>	3,9	1,5	2,2
<i>на приобретение животных</i>	1,1	1,4	0,4
<i>на строительство, реконструкцию, модернизацию производственных объектов</i>	2,3	0,7	0,4
<i>на другие цели</i>	0,4	0,7	0,1

Источник: составлено автором по [243]

Государственными механизмами, стимулирующими инвестиционную активность малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере, являются субсидирование процентных ставок по инвестиционным банковским кредитам, государственные и муниципальные гарантии по кредитам, предоставление объектов залогового фонда, бюджетные инвестиции, гранты, концессионные соглашения и др. Вместе с тем, такие виды государственной финансовой поддержки недостаточно востребованы субъектами малого и среднего аграрного предпринимательства. Условия предоставления инвестиционных кредитных ресурсов на российском рынке финансовых услуг сохраняют свою неприемлемость не только для начинающих финансово-хозяйственную деятельность субъектов малого и среднего бизнеса, но и для тех, кто функционирует на российском рынке уже давно. Как правило, банковские организации предлагают «короткие» (максимум до 3 лет) и «дорогие» кредитные ресурсы (высокие процентные ставки, коэффициент залоговой обеспеченности - 2,5 и выше от запрашиваемой суммы кредита, страхование имущества и жизни заемщика и пр.). Необходимость заключения кредитных договоров с аннуитетным погашением (равными платежами в течение всего срока действия кредита) и практически полное отсутствие возможности установления дифференцированных платежей (уменьшение суммы платежей с каждым новым платежом) значительно снижают их привлекательность как инструмента развития малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере. Высокая стоимость кредитов обусловлена «непрозрачностью» финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов.

Субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам в ряде регионов страны предоставляется в размере ключевой ставки Банка России, действующей на дату обращения субъекта малого или среднего предпринимательства за указанным видом финансовой поддержки.

Вместе с тем, сохраняется одна из основных проблем привлечения инвестиций на развитие малого и среднего предпринимательства в аграрной

сфере - отсутствие возможности заключения долгосрочных инвестиционных кредитных договоров.

Ограничения по срокам кредитования и высокие процентные ставки кредитно-финансовые организации применяют в качестве страхования рисков невозврата заемщиком полученного кредита. Субъекты малого и среднего предпринимательства аграрной сферы часто лишены возможности предоставить залоговое обеспечение при получении кредитов. Особенно это актуально для субъектов, созданных в организационно-правовой форме – общество с ограниченной ответственностью (ООО), а также К(Ф)Х.

Хозяйства населения государственную финансовую поддержку на развитие бизнеса могут получить только после регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства. Как правило, хозяйства населения переходят в категорию К(Ф)Х или индивидуальных предпринимателей, семейных животноводческих ферм, развивая аграрное производство с привлечением бюджетных субсидий и грантов.

Семейная животноводческая ферма, согласно постановления Правительства Российской Федерации «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [180], представляет собой разновидность крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность по разведению и содержанию сельскохозяйственных животных, птицы и рыбы, более 24 месяцев с даты его регистрации [180]. На развитие семейных животноводческих ферм предоставляются государственные гранты до 30 млн. руб. на одного получателя.

Среди основных причин, препятствующих главам К(Ф)Х заключать инвестиционные кредитные договоры, Шагайда Н. выделяет неоднозначность трактования юридического статуса фермера и права собственности на земельные участки, используемые в хозяйственной

деятельности; затруднения при документальном оформлении земельных участков в качестве залогового обеспечения [272].

С целью повышения инвестиционной активности субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, органы государственной и муниципальной власти на конкурсной основе предлагают им возможность воспользоваться за определенную плату государственными (муниципальными) гарантиями, предоставляемыми под реализацию инвестиционных проектов, либо объектами государственного или муниципального залогового фонда.

Субъекты малого и среднего предпринимательства за пользование объектами залогового фонда уплачивают в бюджет порядка 2% в год от их рыночной стоимости. Таким образом, при заключении инвестиционного кредитного договора с использованием объектов государственного или муниципального залогового фонда, полная стоимость кредита увеличивается в среднем на 2%. Этот вид государственной поддержки в основном используется субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющими переработку аграрной продукции. Например, в Липецкой области с привлечением государственного залогового обеспечения по инвестиционному кредиту, ООО «Черноземье» в конце 2017 года успешно завершило строительство завода по переработке семян подсолнечника, что позволило увеличить объем производства подсолнечного масла более, чем в 2 раза (до 132 тыс. тонн в год).

Вследствие высокой конечной стоимости банковского кредита, такой вид государственной поддержки недостаточно востребован юридическими лицами, производящими продукцию растениеводства и животноводства. Индивидуальные предприниматели и главы К(Ф)Х ограничены в возможности использования государственных гарантий и залогового фонда, т.к. кредитные организации редко кредитуют инвестиционные проекты субъектов малого предпринимательства, не являющихся юридическими лицами.

Хозяйствам населения на развитие аграрного производства предоставляются только потребительские кредиты, которые, стоят дороже инвестиционных, поскольку обладают повышенным риском невозврата вследствие отсутствия залогового обеспечения. Тем самым, данная категория субъектов малого бизнеса аграрной сферы лишается возможности получения государственной финансовой поддержки, в частности, субсидирования процентных ставок по банковским кредитам.

Как альтернатива кредитным продуктам кредитно-финансовых организаций, в Российской Федерации активно развиваются и пользуются спросом специальные фонды развития малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, учреждаемые органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. По сути своей они являются микрокредитными организациями, функционирующими исключительно для оказания финансовой поддержки субъектам малого предпринимательства.

Микрокредиты (в том числе для индивидуальных предпринимателей и глав К(Ф)Х) такими организациями предоставляются на особых условиях: процентная ставка (в зависимости от срока, цели и обеспеченности кредита) составляет от 2 до 8 % годовых. При этом, в качестве залогового обеспечения может приниматься приобретаемое на средства микрокредита имущество, будущий урожай сельскохозяйственных культур, продукция животноводства. В настоящее время такая форма кредитования для субъектов малого предпринимательства, не являющихся юридическими лицами, является одним из доступных способов привлечения инвестиций в бизнес. Хозяйствам населения микрозаймы не предоставляются.

Например, льготные микрозаймы в Липецкой области в 2016-2018 гг. были выданы 462 фермерам и индивидуальным предпринимателям аграрной сферы на общую сумму 579,8 млн.руб. со средней суммой микрозайма на одного получателя в размере 1,3 млн.руб. [208].

Законодательством Российской Федерации в целях развития малого и среднего предпринимательства предусмотрены четыре направления государственной поддержки, без подразделения их по видам экономической деятельности (табл. 16):

Таблица 16 - Основные виды государственной поддержки малого и среднего предпринимательства аграрной сферы

Имущественная поддержка	Информационная поддержка	Консультационная поддержка	Финансовая поддержка
Бизнес-инкубаторы	Размещение органами государственной власти и органами местного самоуправления на своих официальных сайтах в сети «Интернет», официальных печатных изданиях информации о видах и способах получения субъектами малого и среднего предпринимательства поддержки на развитие	Консультации по вопросам организации, осуществления и прекращения финансово-хозяйственной деятельности субъектов МСБ, предоставляемые сотрудниками органов государственной и муниципальной власти, информационно-консультационными центрами, бизнес-инкубаторами	Фонды содействия кредитованию
Право преимущественного выкупа арендуемого муниципального/ государственного имущества, земельных участков			Субсидии
Льготные ставки арендной платы за арендуемое государственное/ муниципальное имущество			
Перечень государственного/ муниципального имущества, предоставляемого во временное владение			
Государственно-частное партнерство			Муниципальные и государственные гарантии по инвестиционным кредитам
			Бюджетные инвестиции

Источник: составлено автором по материалам исследования

- финансовая поддержка;
- имущественная поддержка;
- информационная поддержка;
- консультационная поддержка.

Все виды государственной поддержки малого и среднего предпринимательства аграрной сферы предоставляются хозяйствующим субъектам на условиях равных возможностей доступа к ним, открытости процедур предоставления и носят заявительный характер.

Хозяйствам населения доступен только один вид государственной поддержки, предусмотренной для малого и среднего предпринимательства – информационная. Такая поддержка предусматривает обязательное размещение на официальных сайтах органов государственной и муниципальной власти в сети «Интернет», информационных стендах в органах муниципальной и государственной власти достоверной и объективной информации. В первую очередь это касается сведений о:

- реализуемых государственных и муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства аграрной сферы и способах участия в них;
- состоянии и развитии малого и среднего бизнеса аграрной сферы в разрезе направлений сельскохозяйственной деятельности;
- функционирующих объектах инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, условиях и порядке оказания ими поддержки;
- государственном и муниципальном имуществе, свободном от прав третьих лиц, предоставляемом в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства.

Однако, все еще сохраняется низкая информированность субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы о видах и способах получения ими государственной или муниципальной поддержки. Она обусловлена

недоступностью телефонно-коммуникационных услуг в отдаленных сельских населенных пунктах.

В ряде муниципальных образований Российской Федерации органами власти созданы объекты инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства. Они представлены бизнес-инкубаторами, информационно-консультационными центрами, технопарками [121]. Здесь как субъекты малого и среднего бизнеса, так и хозяйства населения могут получить консультации по вопросам:

- организации и осуществления хозяйственной деятельности в аграрной сфере;
- получения финансовой поддержки на создание и развитие бизнеса, подготовки необходимой для этого документации;
- консультации и услуги ветеринаров, агрономов (например, при отсутствии таких штатных единиц у субъекта малого предпринимательства);
- поиска потребителей производимой продукции, поставщиков удобрений, семян и т. п.

Такая поддержка особенно актуальна для субъектов, ведущих бизнес в отдаленных сельских населенных пунктах, не имеющих доступа к сети Интернет, информационно-правовым справочным системам, при отсутствии штатных работников узких специальностей.

Для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства органы государственной и муниципальной власти формируют перечни муниципального и государственного недвижимого имущества, предоставляемого в пользование на долгосрочной основе таким субъектам, формируют залоговый фонд для обеспечения их инвестиционных кредитов. Однако, нередки случаи формального включения в такие перечни объектов недвижимого имущества (не обеспеченные коммунальной инфраструктурой, находящиеся в предаварийном состоянии, требующие значительных капитальных вложений перед началом их эксплуатации, расположенные в экономически не выгодных районах муниципальных

образований). Движимое имущество (оборудование, машины, механизмы, установки, транспортные средства, инвентарь, инструмент) может быть технически не исправным или морально устаревшим. Перечисленные обстоятельства являются одной из основных причин низкой востребованности этого вида имущественной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства аграрной сферы и отказа кредитных организаций в предоставлении инвестиционных кредитов под залог государственного или муниципального имущества.

Договор аренды государственного и муниципального имущества должен заключаться на срок не менее, чем 2 года. После истечения срока аренды субъекты малого и среднего предпринимательства приобретают преимущественное право на выкуп арендуемого имущества, которое оценивается по рыночной стоимости с предоставлением рассрочки платежей на срок до семи лет [253].

Таким образом, для развития малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере создаются благоприятные условия. При этом за счет налоговых отчислений от предпринимательской деятельности пополняется доходная часть бюджетов всех уровней, а статьи расходов по поддержанию объектов недвижимого государственного и муниципального имущества в надлежащем состоянии сокращается.

Бюджетным кодексом Российской Федерации [36] предусмотрен исчерпывающий перечень форм финансовой поддержки, предоставляемой субъектам малого и среднего предпринимательства аграрной сферы:

- субсидии;
- бюджетные инвестиции;
- государственные и муниципальные гарантии по инвестиционным кредитам.

Вместе с тем, некоторые авторы отмечают, что современная финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства только теоретически

создает комфортные условия для его развития предпринимательства, «содействуя закреплению иждивенческих настроений» [125, с. 70; 212].

На открытие собственного дела в аграрной сфере начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства, на безвозмездной и безвозвратной основе предоставляются субсидии. По сути своей, субсидии являются возмещением ранее произведенных хозяйствующими субъектами расходов по организации и развитию бизнеса. Такая финансовая поддержка от государства позволяет ускорить срок погашения инвестиционного кредита, полученного ранее на развитие бизнеса, сократить срок окупаемости инвестиционного проекта, либо может быть направлена на дальнейшее развитие бизнеса.

В Липецкой области для стимулирования развития крестьянских (фермерских) хозяйств, семейных животноводческих ферм, возрождения сёл и деревень, предусмотрена грантовая поддержка (целевое финансирование) бизнес-проектов начинающих фермеров, а также единовременные выплаты на бытовое обустройство их жилья. Например, на подключение жилья к газовым, тепловым и электрическим сетям, телекоммуникационным сетям, водопроводу и канализации.

На социальное развитие села в Липецкой области в 2018 году было направлено свыше 551 млн.руб. средств областного и федерального бюджета, что позволило улучшить жилищные условия 57 семей, проживающих в сельской местности (строительство и обустройство жилья); ввести в эксплуатацию 8,8 км водопроводных сетей в отдаленных поселениях муниципальных районов; построить и реконструировать 13,3 км автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием; ввести в действие 7,68 км распределительных газовых сетей (уровень газификации домов (квартир) в сельской местности составил 75,2 %); открыть 8 офисов врачей общей практики; реализовать 3 проекта по строительству и обустройству спортивных и детских игровых площадок и др.

За 2013-2018 гг. в Липецкой области 196 фермеров получили грантовую поддержку на общую сумму свыше 415 млн. руб. (сумма гранта на одного получателя варьировалась в диапазоне от 750 тыс. руб. до 3 млн.руб.) [94].

Для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере растениеводства и животноводства, в регионе предоставлялись субсидии на раскорчевку садов для введения земель в севооборот, на закладку и уход за многолетними насаждениями, на приобретение элитных семян, на приобретение племенного молодняка КРС молочного направления, сельскохозяйственной техники и оборудования по договорам финансовой аренды (лизинга) и др.

В последние годы широкое распространение получает относительно новый для российской экономики вид финансовых услуг – агролизинг, направленный на решение проблем инвестирования в сфере аграрного малого и среднего бизнеса.

Агролизинг является особой формой кредитования при приобретении сельскохозяйственной техники. Фактически это рассрочка платежей при ее приобретении с правом последующего выкупа по остаточной стоимости. Как известно, по истечении определенного промежутка времени сельскохозяйственная техника, машины и тракторы подвергаются моральному и физическому износу. Агролизинг дает возможность проводить их обновление без существенных стартовых финансовых вложений, а в случае, если такие объекты утратили свою актуальность, заменять их новыми, более современными. Первоначальный взнос по договору агролизинга, как правило, составляет от 0% до 20%.

В ряде муниципальных образований Липецкой области, с целью стимулирования развития рынка лизинговых услуг, субъектам малого и среднего предпринимательства аграрной сферы предоставляется особый вид финансовой поддержки - лизинг-грант. По сути своей он является субсидированием первоначального платежа субъекта малого и среднего

предпринимательства по договору агролизинга, отсрочка по которому может достигать от 1 до 6 месяцев с даты заключения договора лизинга.

Такой вид финансовой поддержки пользуется спросом у крестьянских (фермерских) хозяйств, семейных ферм, поскольку доступ к банковским кредитам для этой категории хозяйствующих субъектов ограничен.

Определенный интерес в развитии малого и среднего аграрного предпринимательства вызывает система государственно-частного партнерства в форме концессионных соглашений [249, 252]. Такой механизм взаимодействия государства и бизнеса позволяет сокращать финансовую нагрузку на бюджет, связанную с развитием и модернизацией агропромышленного комплекса [132].

Концессионные соглашения представляют собой способ взаимодействия органов государственной (муниципальной) власти и субъектов бизнеса (в том числе малого и среднего), при котором одна из сторон (концессионер) обязуется предоставить имеющееся у нее имущество (или создать новое) для использования другой стороной (концедентом) за плату, определенную концессионным соглашением [252].

В аграрной сфере на условиях концессионных соглашений целесообразно осуществлять «строительство и эксплуатацию стратегических зерновых или портовых продовольственных терминалов, логистических центров, хранилищ, складов, холодильников, машино-технологических станций; управление ирригационными системами; создание пилотных семенных или рассадных питомников, системы инновационно-технологических центров, научно-исследовательских компаний по селекции, семеноводству и генетике, исследовательских центров, производство современного технологичного оборудования» [96, с. 45].

Заключение концессионного соглашения между органами государственной или муниципальной власти и субъектами малого и среднего предпринимательства аграрной сферы дают последним ряд преференций:

- возможность получения инвестиционного кредита на модернизацию объекта концессионного соглашения под залог муниципального или государственного имущества, т.к. одним из поручителей по инвестиционному кредиту в данном случае выступает орган исполнительной власти муниципального образования или региона;
- возможность использования государственной и муниципальной финансовой поддержки на развитие аграрного бизнеса;
- преимущественное право выкупа объектов недвижимого имущества, полученных в пользование по концессионному соглашению по завершению срока действия такого соглашения;
- поддержка и сопровождение концессионных бизнес-проектов органами государственной и муниципальной власти в вопросах получения разрешительной документации на строительство, ввод в эксплуатацию, а также получения лицензии на осуществление финансово-хозяйственной деятельности и т.п.

Концессионные соглашения вызывают определенный интерес в общей системе государственного регулирования функционирования малого и среднего аграрного бизнеса в России. Такой вид государственно-частного партнерства взаимовыгоден обеим сторонам. Однако, уровень развития государственно-частного партнерства в России пока остается низким.

Льготное налогообложение финансово-хозяйственной деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы является составляющим компонентом системы государственного регулирования развития сельскохозяйственной отрасли страны. Мезенцева Т. М. отмечает, что фиксированный размер налоговых ставок и их относительная стабильность способствуют развитию предпринимательской деятельности [143].

Льготное налогообложение направлено на снижение налоговой нагрузки на субъекты малого и среднего предпринимательства, а также упрощение ведения ими бухгалтерской и налоговой отчетности. Поскольку налоговые

платежи субъектов малого и среднего предпринимательства являются одним из основных источников собственных доходов бюджетов сельских поселений и муниципальных районов, органы местного самоуправления должны очень осторожно подходить к вопросам налогообложения финансово-хозяйственной деятельности таких хозяйствующих субъектов. С одной стороны, власть заинтересована в увеличении доходной части бюджета, с другой - при чрезмерной налоговой нагрузке есть риск прекращения деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства, либо стремительного развития незарегистрированного бизнеса в аграрном секторе экономики.

Налоговым кодексом Российской Федерации для малого и среднего предпринимательства аграрной сферы предусмотрены два вида налогообложения: общая система налогообложения и специальные налоговые режимы [153].

Специальные налоговые режимы – единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) и упрощенная система налогообложения (УСН) являются льготным для субъектов малого и среднего предпринимательства, функционирующих в аграрной сфере, и позволяют существенно снизить налоговую нагрузку. Они предусматривают возможность уплаты единой суммы налоговых отчислений, без уплаты налога на прибыль, налога на имущество (используемого в производстве), налога на добавленную стоимость [189].

Правом уплачивать ЕСХН наделяются субъекты малого и среднего предпринимательства, являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями. Объектом налогообложения при исчислении ЕСХН признаются доходы, уменьшенные на величину расходов. Налоговая ставка составляет 6%.

При УСН субъекты малого и среднего предпринимательства также уплачивают налог на доходы от осуществления ими финансово-хозяйственной деятельности, уменьшенный на величину расходов, возникших в отчетном периоде.

Ставка налога при УСН «доходы минус расходы», предусмотренная законодательством Российской Федерации составляет 15%. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации наделены полномочиями устанавливать в границах субъекта пониженные ставки в диапазоне от 5 до 15%. Кроме того, для вновь зарегистрированных субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы – индивидуальных предпринимателей и глав К(Ф)Х возможно предоставление так называемых «налоговых каникул». До 2021 года органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут предоставлять им льготное налогообложение по ставке налога в размере 0% в течение двух отчетных налоговых периодов.

В некоторых регионах Центрального Федерального округа (ЦФО), например, в Липецкой и Орловской областях, с целью стимулирования развития малого и среднего предпринимательства в сферах растениеводства и животноводства было произведено снижение налоговой ставки до 5% для указанной категории хозяйствующих субъектов, выбравших объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов [80]. В ряде областей ЦФО (Курской, Тамбовской, Белгородской, Воронежской) для субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы ставка налога при УСН доходы минус расходы не снижалась и составляет 15%.

Другая разновидность упрощенной системы налогообложения – налогообложение доходов от предпринимательской деятельности по ставке налога на доходы в размере 6%. В этом случае органам государственной власти субъектов Российской Федерации также предоставлено право на установление «налоговых каникул» для вновь зарегистрированных хозяйствующих субъектов аграрной сферы. Также они имеют право на установление пониженных ставок налога на доходы в диапазоне от 1 до 6%.

Для стимулирования большей заинтересованности органов муниципальной и региональной власти в развитии малого и среднего предпринимательства аграрной сферы на подведомственной территории

«налоги с малого бизнеса должны полностью поступать в региональные и местные бюджеты» [164, с. 121]. «Местной администрации легче экспериментировать с новыми программами. Цена неудач здесь значительно ниже» [38, с. 90]. Это особенно актуально для наиболее проблемных с точки зрения предпринимательской активности муниципальных образований с численностью населения 10-100 тыс.чел. и сельских населенных пунктов, где, как правило, отсутствуют крупные и градообразующие предприятия [160].

Потенциально возможный к оказанию объем государственной и муниципальной финансовой поддержки в расчете на одного субъекта малого и среднего предпринимательства аграрной сферы в разрезе федеральных округов неравномерен (табл.17). Такая поддержка может использоваться в том числе и субъектами крупного бизнеса, что существенно сокращает ее объем для использования малым и средним предпринимательством. В анализируемом периоде можно наблюдать неисполнение плановых показателей по предоставлению финансовой поддержки аграрному сектору экономики, поскольку условия ее предоставления предусматривают наличие стартового капитала, собственных средств при реализации инвестиционного проекта, значительный объем документации, требующийся при оформлении заявки и составлении отчетности после ее использования. Вместе с тем, предоставленная поддержка не приводила к существенному росту количества субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере.

В последние годы регионам из федерального бюджета предоставляется единая субсидия на развитие сельского хозяйства (на поддержку хозяйствующих субъектов, развитие инфраструктуры села и др.). Таким образом, регионы самостоятельно определяют приоритеты и направления в развитии малого и среднего предпринимательства аграрной сферы. Вместе с тем, единая государственная политика в отношении развития деятельности субъектов малого и среднего бизнеса аграрной сферы отсутствует. Поддержку от государства получают только субъекты малого

Таблица 17 – Финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства аграрной сферы (МСП). в расчете на одного субъекта МСП

	Предусмотрено средств из федерального и регионального бюджетов, млрд. руб.			Численность субъектов МСП аграрной сферы (на 01.01.2019), ед.		Объем финансовой поддержки потенциально возможный к получению одним субъектом МСП аграрной сферы, тыс.руб.			Исполнение плана финансовой поддержки на одного получателя в 2018 г. (факт/план), %	Темп роста плана финансовой поддержки 2019г. к плану 2018г.,%
	2018г. план	2018 г. факт	2019г. план	2018 г.	2019 г.	2018 г. план	2018 г. факт	2019 г. план		
Российская Федерация	145,5	115,4	159,1	267 641	268 049	544	431	593	79,2	109,1
Центральный федеральный округ (ФО), в том числе регионы Центрально-Черноземного района	49,1	34,7	49,7	39 272	39 484	1 250	884	1 159	70,7	92,7
<i>Белгородская область</i>	7,6	5,3	6,7	2 153	2 171	3 530	2 462	3 070	69,7	87,0
<i>Воронежская область</i>	5,9	5,4	6,7	4 196	4 202	1 406	1 287	1 586	91,5	112,8
<i>Курская область</i>	3,6	3,1	4,3	1 875	1 876	1 920	1 653	2 299	86,1	119,7
<i>Липецкая область</i>	3,7	2,4	5,0	1 676	1 683	2 208	1 432	2 980	64,9	135,0
<i>Тамбовская область</i>	2,7	2,0	2,9	2 918	2 921	925	685	997	74,1	108,8
Северо-Западный ФО	8,8	7,0	8,3	13 892	14 073	633	504	593	79,6	93,7
Южный ФО	15,8	13,8	16,3	54 878	54 862	288	251	298	87,2	103,5
Приволжский ФО	32,9	25,6	46,8	45 896	45 846	717	558	1 022	77,8	142,5
Уральский ФО	8,7	6,5	7,0	13 943	13 957	624	466	504	74,7	80,1
Сибирский ФО	12,8	11,9	12,5	34 154	34 178	375	348	365	92,8	97,3
Дальневосточный ФО	5,6	4,5	5,5	11 482	11 512	488	392	470	80,3	96,3
Северо-Кавказский ФО	11,8	11,4	12,9	54 124	54 137	218	211	239	96,8	109,6

Источник: составлено автором по [243,91]

предпринимательства по линии государственных, региональных и муниципальных программ развития сельскохозяйственной отрасли экономики и программ развития малого предпринимательства. В результате чего целевую финансовую поддержку в регионах аграрное малое и среднее предпринимательство получает по остаточному принципу (табл.18, 19).

Таблица 18 – Структура и динамика финансовой поддержки (ФП) хозяйствующих субъектов аграрного сектора в Центрально-Черноземном районе ЦФО, млн.руб.

Регионы Центрально- Черноземного района ЦФО	ФП в 2014 г.			ФП в 2015 г.			ФП 2016 г.		
	всего	в т.ч. МСП	удель ный вес ФП МСП в общем объеме, %	всего,	в т.ч. МСП	удель ный вес ФП МСП в общем объеме, %	всего,	в т.ч. МСП	удель ный вес ФП МСП в общем объеме, %
Курская область	5 456	73	1,3	5 052	116	2,3	10 917	160	1,46
Липецкая область	4 460	83	1,9	4 483	128	2,9	5 498	114	2,1
Белгород ская область	13 280	203	1,5	13 345	217	1,6	10 917	157	1,4
Тамбовская область	6 033	149	2,5	5 270	229	4,3	4 269	127	3,0
Воронежская область	9 437	128	1,4	9 338	210	2,2	9 219	177	1,9

Источник: составлено автором по [91]

Софинансирование региональных программ развития агропромышленного комплекса из федерального бюджета до 2017 г. осуществлялось по определенным на федеральном уровне направлениям:

- возмещение части процентной ставки по кредитам;
- поддержка молочного и племенного животноводства;
- техническая и технологическая модернизация, инновации;
- развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;
- устойчивое развитие сельских территорий (субсидии на обустройство жилья, создание и реконструкцию объектов социальной инфраструктуры и пр.);

Таблица 19 - Государственная финансовая поддержка аграрного сектора экономики Липецкой области в 2016-2018гг.

Вид финансовой поддержки (субсидии)	Итого, тыс.руб.			Темп роста 2018 г. к уровню 2016г.,%	Число субъектов, воспользовавшихся поддержкой, ед.			Темп роста 2018 г. к уровню 2016г.,%	Средняя сумма финансовой поддержки на одного получателя, тыс. руб.			Темп роста 2018 г. к уровню 2016г.,%
	2016г.	2017г.	2018г.		2016г.	2017г.	2018г.		2016г.	2017г.	2018г.	
Субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, всего	3 327 298	2 444 627	1 471 665	44	137	107	97	71	24 287	22 847	15 172	62
в том числе субъекты крупного бизнеса (КБ)	3 300 000	2 419 631	1 456 617	44	77	60	54	70	42 857	40 327	26 974	63
субъекты МСП, из них:	27 298	24 996	15 048	55	60	47	43	72	455	532	350	77
<i>КФХ, ИП</i>	18 302	19 354	11 651	64	37	31	27	73	495	624	432	87
<i>малые и средние предприятия</i>	8 996	5 642	3 397	38	23	16	16	70	391	353	212	54
Субсидии на агрохимическое обследование земель, всего	1 000	1 000	500	50	80	78	62	78	13	13	8	65
в том числе субъекты КБ	411	617	269	66	47	45	42	89	9	14	6	67
субъекты МСП, из них:	589	383	231	39	33	33	20	61	18	12	12	65
<i>КФХ, ИП</i>	43	63	38	89	12	14	8	67	4	5	5	133
<i>малые и средние предприятия</i>	566	320	193	34	21	19	12	57	27	17	16	60
Субсидии на приобретение племенного молодняка КРС	245 969	150 000	82 945	34	20	19	13	65	12 298	7 895	6 380	52
в том числе субъекты КБ	227 178	134 387	73 546	32	10	9	6	60	22 718	14 932	12 258	54
субъекты МСП, из них:	18 791	15 613	9 399	50	10	10	7	70	1 879	3 123	1 343	71
<i>КФХ, ИП</i>	7 693	6 703	4 035	52	7	6	5	71	1 099	1 117	807	73
<i>малые и средние предприятия</i>	11 098	8 909	5 363	48	3	4	2	67	3 699	2 227	2 682	72
Субсидии на создание К(Ф)Х	34 341	23 356	24 060	70	23	16	17	74	1 493	1 460	1 415	95
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	66 521	39 130	23 556	35	112	106	87	78	594	369	271	46
в том числе субъекты КБ	42 866	21 933	13 203	31	37	33	31	84	1 159	665	426	37

продолжение таблицы 19												
субъекты МСП, из них:	23 655	17 197	10 353	44	75	73	56	61	315	236	185	59
<i>КФХ, ИП</i>	11 197	9 384	5 649	50	49	54	32	65	229	174	177	77
<i>малые и средние предприятия</i>	12 458	7 813	4 703	38	26	19	14	54	479	411	336	70
Субсидии на возмещение части затрат на 1 кг реализованного молока	102 843	92 047	55 412	54	61	50	36	59	1 686	1 841	1 539	91
в том числе субъекты КБ	89 868	82 614	49 733	55	34	28	21	56	2 643	2 951	2 368	90
субъекты МСП, из них:	12 975	9 433	5 679	44	27	22	15	56	481	429	379	79
<i>КФХ, ИП</i>	3 309	1 679	1 011	31	11	9	6	55	301	187	168	56
<i>малые и средние предприятия</i>	9 666	7 754	4 668	48	16	13	9	56	604	596	519	86
Прочие виды субсидий	1 667 028	1 172 261	658 459	83	50	42	40	80	33 341	27 911	16 461	49
в том числе субъекты КБ	1 649 844	1 159 888	651 010	39	39	34	32	82	42 304	34 114	20 344	48
субъекты МСП, из них:	17 184	12 373	7 449	43	11	8	8	73	1 562	1 547	931	60
<i>КФХ, ИП</i>	14 008	10 086	5 486	39	5	4	4	80	2 802	2 522	1 372	49
<i>малые и средние предприятия</i>	3 176	2 287	1 963	62	6	4	4	67	529	572	491	93
ИТОГО общий объем финансовой поддержки, предоставленной субъектам бизнеса	5 445 000	3 922 421	2 316 597	43	483	418	352	73	11 273	9 384	6 581	58
в том числе субъекты КБ	5 310 167	3 819 070	2 244 378	42	244	209	186	76	21 763	18 273	12 067	55
субъекты МСП, из них:	134 833	103 351	72 219	54	239	209	166	69	564	495	435	77
<i>КФХ, ИП</i>	88 893	70 625	51 930	58	144	134	99	69	617	527	525	85
<i>малые и средние предприятия</i>	45 960	32 725	20 287	44	95	75	57	60	484	436	356	74
Удельный вес финансовой поддержки МСП в общем объеме финансовой поддержки аграрной отрасли, %	2,5	2,7	3,2	128,0	49,5	50,0	47,2	95,3	5,0	5,3	6,6	132,1

Источник: составлено автором по [91]

- поддержка растениеводства (семеноводство, раскорчевка садов и рекультивация земель и пр.);
- целевая поддержка малых форм хозяйствования.

Начиная с 2017 года софинансирование таких программ из федерального бюджета производится в рамках предоставления «Единой субсидии». Она направлена на достижение целевых показателей региональных программ и позволяет регионам Российской Федерации самостоятельно определять направления и объемы финансирования мероприятий по поддержке аграрного бизнеса, в том числе малого и среднего предпринимательства.

В 2018 году в Липецкой области в рамках программ развития малого и среднего предпринимательства выдано 148 микрозаймов главам К(Ф)Х на общую сумму 197,2 млн.руб. (средняя сумма займа – 1,33 млн.руб.). Привлеченные заемные средства направлялись на приобретение племенных сельскохозяйственных животных, техники, семян растений (табл.20).

В регионе внедрен и успешно реализуется система институциональной поддержки развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы. Однако, доступ к такой поддержке для хозяйств населения ограничен, поскольку они не обладают юридическим статусом и не являются субъектами малого предпринимательства.

Однако, как отмечалось ранее, такая категория субъектов малого бизнеса аграрной сферы, как хозяйства населения не могут использовать государственную финансовую поддержку для своего развития, поскольку она предоставляется исключительно субъектам предпринимательства. От деятельности хозяйств населения в аграрной сфере в бюджет не поступают налоговые отчисления, работники в таких хозяйствах не могут быть трудоустроены официально и нередко получают государственные пособия по безработице. Таким образом, с одной стороны положительно сказываясь на обеспечении продовольственной безопасности нашей страны, с другой - такая форма хозяйствования наносит определенный ущерб развитию

экономики, негативно сказываясь на конкуренции хозяйствующих субъектов и социальной защищенности работников хозяйств населения.

Таблица 20 - Финансовая поддержка К(Ф)Х в Липецкой области (в рамках программ государственной поддержки агропромышленного комплекса

№ п/п	Наименование показателя	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	Темп роста 2018г. к 2015г.,%
1.	Объем финансовой поддержки начинающим субъектам малого предпринимательства, млн.руб.	278,4	285,9	184,4	144,9	89,5
	из них:					
	гранты начинающим фермерам, млн.руб.	28,8	33,9	25,4	24,1	83,7
	единовременная помощь на строительство и обустройство жилья в сельской местности (для переезжающих в сельскую местность), млн.руб.	117,2	120,6	123,8	79,7	47,7
	гранты на развитие животноводческих ферм	32,4	31,4	35,2	41,1	126,9
2.	Количество грантополучателей, ед.	49	35	28	52	106,1
3.	Средний размер финансовой поддержки на одного получателя, млн.руб.	3,6	5,3	6,7	2,8	77,8

Источник: составлено автором по [166]

Современная система государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы не совершенна. Ее сфера действия охватывает малое и среднее предпринимательство и почти не регулирует финансово-хозяйственную деятельность хозяйств населения. Нет сомнений, что некоторые применяемые в настоящее время в этом направлении мероприятия должны быть сохранены, но обязательно откорректированы с учетом современных

российских реалий, выявленных несовершенств и проблем этого сектора экономики. При разработке государственных мероприятий, направленных на стимулирование инвестиционной и инновационной активности малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, повышение конкурентоспособности производимой им продукции следует учитывать изменения в социальной, экономической и внешнеполитической обстановке, потребности самих предпринимателей, населения и государства.

3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА АГРАРНОЙ СФЕРЫ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Концептуальный подход к совершенствованию государственной поддержки малого и среднего бизнеса аграрной сферы

Современное государственное регулирование функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере требует корректировки. Это обусловлено недостаточностью темпов развития этого сектора экономики в ряде регионов Российской Федерации, несмотря на активно оказываемую ему всестороннюю государственную поддержку. Динамика развития аграрного малого и среднего бизнеса зависит от множества факторов, эффективное управление которыми предполагает взаимодействие государства и бизнеса. В настоящее время поддержка малого бизнеса государством носит точечный характер и не решает глобальных проблем этого сектора экономики.

Для малого и среднего бизнеса аграрной сферы характерен низкий спрос на производимую продукцию, обусловленный доминированием на рынке крупных сельскохозяйственных производителей, высокой долей импорта. Крупный бизнес обладает большими возможностями к демпингу цен, привлечению заемных средств на внедрение инноваций, использованию финансовой и имущественной государственной поддержки, обеспечению сбыта произведенной продукции, что делает такой бизнес рентабельнее в сравнении с малым и средним. Хозяйства населения, осуществляя деятельность по производству аграрной продукции с целью получения регулярного дохода, не несут издержки, связанные с уплатой налогов и отчислений во внебюджетные фонды. Однако они не могут использовать государственную финансовую поддержку для своего развития.

Работа в сельскохозяйственной отрасли и проживание на селе не престижны среди современного молодого поколения из-за низкого уровня заработной платы, физической тяжести труда, неразвитости транспортной и социальной инфраструктуры, дополнительных затрат труда в подсобном хозяйстве. Вследствие этого в целом по отрасли наблюдаются трудности в подборе высококвалифицированных кадров, особенно имеющих опыт работы в производстве. Не теряет актуальности проблема дефицита финансовых средств, необходимых для создания и развития малого аграрного бизнеса, разработки и внедрения им инноваций, ориентированных на производство экологически безопасной продукции.

Государственное регулирование аграрного малого и среднего бизнеса в регионах целесообразно направлять на создание для него благоприятных условий для ведения хозяйственной деятельности, стимулирующих инвестиционную активность и повышающих спрос на производимую им продукцию.

Законодательство Российской Федерации, регламентирующее финансово-хозяйственную деятельность субъектов малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, нуждается в изменениях, стимулирующих переход хозяйств населения, фактически осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность в сфере сельского хозяйства, в категорию субъектов малого предпринимательства.

Такой позиции придерживается Н. В. Алексеева [6], отмечая товарную ориентацию в деятельности хозяйств населения. Она обусловлена существенным превышением показателя дохода от реализации продукции, произведенной на приусадебном участке, на единицу земельной площади, над аналогичным показателем по субъектам малого и среднего аграрного предпринимательства. Поэтому, с целью стимулирования заинтересованности хозяйств населения к переходу в категорию малого предпринимательства, необходимо оптимизировать налоговую и

внебюджетную нагрузку для столь специфичной, высокозатратной и рискованной отрасли экономики.

Перспективным направлением модернизации системы налогообложения деятельности субъектов аграрного малого и среднего предпринимательства, по мнению О. В. Литвинова [124], может стать отказ от единого сельскохозяйственного налога с одновременным установлением ставки налога на добавленную стоимость в размере 0% для производителей аграрной продукции при ее реализации на перерабатывающие предприятия. Это будет содействовать устранению двойного налогообложения, неизбежно возникающего при реализации произведенной аграрным малым предпринимательством продукции в адрес перерабатывающих предприятий, применяющих разные виды налогообложения (с выделением НДС и без выделения НДС).

Современное государственное регулирование функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы базируется на поддержке предпринимательства и реализуется в рамках трехуровневой системы взаимодействия органов государственной власти и бизнеса: федеральный, региональный и муниципальный. Федеральные органы государственной власти определяют основные направления и стратегические цели развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, разрабатывают программы по его финансовой и имущественной поддержке, совершенствуют нормативно-правовую базу.

Определяемые правительством Российской Федерации направления и мероприятия по развитию малого и среднего аграрного бизнеса не в полной мере учитывают потребности и проблемы самих хозяйствующих субъектов.

Воронина В. Я. [49] отмечает тенденцию существенного роста сумм государственных субсидий для начинающих фермеров. Однако, такие меры государственной поддержки могут негативно сказываться на конкурентоспособности уже функционирующих фермерских хозяйств и даже приводить к снижению их численности.

Определенный интерес вызывает методика расчета нормативов субсидирования субъектов малого и среднего аграрного предпринимательства с учетом показателей производительности труда на одного работника [208]. Такой подход может способствовать более эффективному использованию средств господдержки и позволит стимулировать субъектов малого и среднего предпринимательства к поиску резервов повышения производительности труда через расширенное воспроизводство материально-технических ресурсов.

Папахьян И.А., Толмачев А.В. в современной системе государственного регулирования развития аграрного бизнеса выделяют два основных направления: «стабилизирующее» (нормотворческая деятельность, регулирующая финансово-хозяйственную деятельность) и «развивающее» (программные мероприятия по поддержке бизнеса). Оба эти направления необходимо ориентировать на потребности малых форм хозяйствования с учетом интересов государства таким образом, чтобы содействовать переходу аграрного малого бизнеса на инновационные технологии [169].

Современная система государственного регулирования функционирования малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере должна сочетать в себе компоненты, оказывающие на него как прямое, так и косвенное воздействие (рис.17). Прямое воздействие может оказывать целевая финансовая поддержка (гранты, субсидии, государственно-частное партнерство и др.), косвенное – создание и развитие объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры на селе, стимулирование развития кооперации, налоговые и таможенные льготы и пр.

Предложенная Михайлюк О. Н., Вахитовой З. Т. концепция по развитию малого и среднего аграрного бизнеса предусматривает решение демографических проблем на селе [147]. Государство должно содействовать повышению привлекательности проживания населения на сельских территориях, улучшению конкурентной среды в аграрной сфере, стимулировать инвестиционную активность субъектов малого и среднего

предпринимательства, производство ими экологически безопасной продукции, переход хозяйств населения в категорию малого предпринимательства.

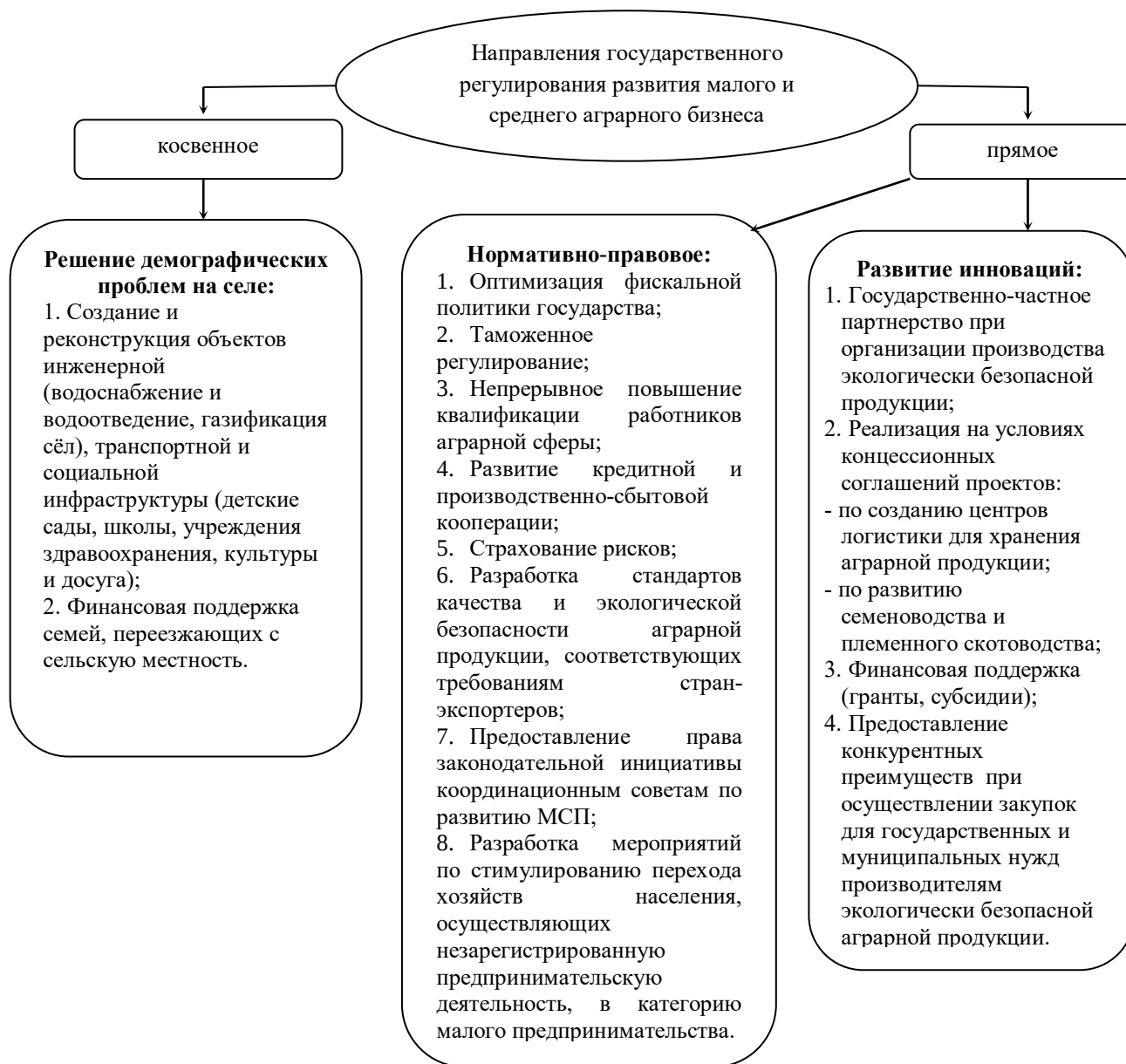


Рисунок 17 – Концептуальные направления государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы

Источник: составлено автором

Для этого требуется разработка комплекса мероприятий, направленных на повышение качества и уровня жизни сельского населения. На государственном уровне следует разработать целевые программы по

сохранению существующих сельских населенных пунктов и деревень, а также возрождению заброшенных. В первую очередь необходимо обеспечить их современной транспортной, коммунальной и социальной инфраструктурой (строительство и реконструкция дорог, школ, детских садов, амбулаторий, центров досуга населения, газификация сёл). Для привлечения в сельскую местность молодых специалистов (учителя, воспитатели, врачи, медработники и др.) мы предлагаем помимо выделяемых в настоящее время грантов на обустройство жилья, устанавливать повышающие коэффициенты к заработной плате работников бюджетной сферы, фактически проживающих на селе.

Т. Д. Юрош [282] отмечает перспективность государственно-частного партнерства в аграрной сфере при реализации малым предпринимательством мероприятий по повышению продовольственной безопасности страны. Участие субъекта малого и среднего предпринимательства в реализации инвестиционных проектов на условиях государственно-частного партнерства, положительно сказывается на его деловой репутации. В то же время, современная нормативно-правовая база, регламентирующая эту сферу деятельности, требует внедрения обязательного страхования аграрных рисков.

Позитивное влияние на динамику развития малого аграрного бизнеса, по мнению ряда авторов [78], может оказать сельскохозяйственная кооперация, ориентированная на повышение социально-экономической эффективности деятельности субъектов малого аграрного предпринимательства. Такая кооперация основана на взаимном предоставлении услуг, распределение рисков и подразделяется на производственную и кредитную.

Кооперация позволяет субъектам малого и среднего аграрного предпринимательства, встраиваясь в производственно-сбытовые цепочки, получать доступ к ограниченным ресурсам, в том числе кредитным, проводить техническую модернизацию производства [235, 236]. Развитие

кредитной кооперации, как особой формы финансового института, позволит привлекать временно свободные средства пайщиков для удовлетворения финансовых потребностей субъектов малого предпринимательства, являющихся членами кредитного кооператива [211].

О. В. Ковалева одним из основополагающих факторов успешного функционирования субъектов малого и среднего бизнеса в аграрной сфере отмечает возможность осуществления непрерывного повышения квалификации индивидуальных предпринимателей и фермеров, их наемных работников [106]. Такое обучение может реализовываться в форме обучающих семинаров на базе государственных учреждений среднего и высшего образования с привлечением высококвалифицированных ученых-теоретиков и практикующих специалистов. В программу повышения квалификации целесообразно включать курсы основ ведения предпринимательской деятельности, обучение инновационным технологиям в сельском хозяйстве, направленным на повышение продуктивности скота и птицы, воспроизводство почвенного плодородия, увеличение производства полноценных кормов, работу с инновационным семенным и посадочным материалом.

На наш взгляд, современная государственная концепция в отношении малого и среднего бизнеса аграрной сферы должна содействовать диверсификации сельскохозяйственной отрасли в направлении производства малым и средним предпринимательством экологически безопасной аграрной продукции. Это особенно актуально в условиях наличия в отрасли большого количества сельхозпроизводителей, продукция производства которых практически не отличается по потребительским качествам [131].

Рост доходов населения, способствующий улучшению его продовольственного обеспечения, по мнению Кречетовой Н.С. и Погореловой Т.Г. должен стать основой повышения эффективности государственной политики в отношении аграрного малого бизнеса [113]. В разработке новых концептуальных направлений государственного

механизма развития этого сектора экономики авторы предлагают ориентироваться на стимулирование платежеспособного спроса населения, снижение доли импорта аграрной продукции, вплоть до полного импортозамещения.

А. А. Максимов рассматривает экологизацию аграрного производства одним из наиболее перспективных направлений в развитии малых форм хозяйствования, сохранении здоровья населения, восстановлении природных экосистем, импортозамещении [127]. Однако, производство экологически безопасной продукции субъектами малого и среднего предпринимательства должно активно стимулироваться государством через систему льготного кредитования, субсидирования, предоставления специальных условий лизинга, льготных цен на производственные ресурсы, курсы повышения квалификации работников.

В настоящее время имеются существенные различия в нормативах экологической безопасности аграрной продукции, производимой в Российской Федерации, от нормативов, принятых в странах Евросоюза (Великобритания, Германия и др.) [29, 263]. Это отрицательно сказывается на возможности экспорта российской аграрной продукции. На государственном уровне необходимо привести нормативно-правовую документацию, регламентирующую стандартизацию и экологизацию продукции аграрного производства в Российской Федерации, в соответствие с требованиями стран-экспортеров.

При разработке концептуальных положений, содействующих развитию малого и среднего бизнеса аграрной сферы, мы предлагаем руководствоваться информацией о факторах, сдерживающих развитие исследуемого сектора экономики [134].

Такая информация поступает от предпринимателей в координационные советы по развитию малого и среднего бизнеса. Координационные советы целесообразно наделить полномочиями по выходу с законодательной инициативой по решению проблем малого бизнеса в органы

законодательной и исполнительной власти муниципального образования или субъекта Российской Федерации. Таким образом, субъекты малого и среднего предпринимательства аграрной сферы смогут обозначать основные проблемы, препятствующие их эффективному развитию в конкретном муниципальном образовании на определенном этапе своей финансово-хозяйственной деятельности, а также предлагать свои варианты их решения. То есть мы предлагаем предоставить субъектам малого и среднего предпринимательства возможность осуществления эффективного диалога с органами государственной власти. Инициатива по совершенствованию государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса аграрной сферы в этом случае будут исходить не от органов власти, а от самих хозяйствующих субъектов. Такой подход позволит более оперативно и эффективно решать накопившиеся проблемы этого сектора экономики с учетом мнений самих предпринимателей.

Для разработки перспективных направлений совершенствования государственного регулирования функционирования аграрного малого и среднего бизнеса, необходимо определить основные факторы, оказывающие наибольшее влияние на динамику его развития.

Принято выделять внутренние и внешние факторы (экономические, политико-административные, природные, социальные) [167]. Внутренние (эндогенные) факторы подвержены самостоятельному регулированию субъектами малого и среднего предпринимательства. Они практически независимы от государственного регулирования. Большинство внешних (экзогенных) факторов, за исключением погодных и климатических условий, могут корректироваться государством с учетом как его потребностей, так и потребностей хозяйствующих субъектов.

На наш взгляд, максимальное влияние на динамику развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере, стимулирование перехода хозяйств населения, осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую

деятельность, в категорию малого предпринимательства оказывают эндогенные и экзогенные факторы, представленные в таблице (табл. 21).

Таблица 21 - Эндогенные и экзогенные факторы, влияющие на развитие малого и среднего бизнеса в аграрной сфере

Эндогенные (внутренние) факторы	Экзогенные (внешние) факторы
социально-экономические:	
- реализуемая стратегия развития бизнеса; - личностные морально-этические качества предпринимателя; - производственные (материальные и финансовые ресурсы, кадры, основные фонды и пр.); - контроль качества производимой продукции; - каналы сбыта производимой продукции; - уровень финансово-правовой грамотности предпринимателя;	- ключевая ставка Банка России; - уровень социально-экономического развития региона или муниципального образования Российской Федерации; - кадровый потенциал регионального рынка труда; - налоговая и таможенная политика; - обеспеченность инфраструктурой (транспортной, социальной, инженерной); - платежеспособный спрос населения;
административно-политические:	
- адаптируемость бизнеса к меняющимся условиям осуществления финансово-хозяйственной деятельности;	- законодательное регулирование финансово-хозяйственной деятельности субъектов экономики; - установление/устранение административных барьеров;
погодно-климатические:	
- выбор региона размещения бизнеса с учетом его климатических особенностей.	- погода и климат региона; - стихийные бедствия (засуха, наводнения и пр.).

Источник: составлено автором

Выделение экзогенных факторов имеет ключевое значение в разработке и корректировке концептуальных положений, направленных на совершенствование механизма государственного регулирования этого сектора экономики. Воздействуя на экзогенные факторы, государство может оказывать влияние на конкурентоспособность малого и среднего

предпринимательства аграрной сферы, стимулировать его инновационное развитие, переход хозяйств населения в категорию малого предпринимательства.

В современных условиях государственная политика должна стимулировать аграрный малый и средний бизнес к внедрению технологических инноваций. Они должны базироваться на возможности подготовки и переподготовки кадров для работы в аграрной сфере (обучение работе с современным семенным и племенным материалом, машинами и оборудованием, регулярное повышение квалификации кадров). Технологические и кадровые инновации будут стимулировать развитие биологического фактора аграрного производства (повышению плодородия почв, продуктивности скота и птицы и пр.). При этом государственное регулирование инновационного развития малого бизнеса аграрной сферы, по мнению А. Л. Марковой, может осуществляться путем страхования рисков, предоставления налоговых льгот, таможенного регулирования и тарифной политики, создания объектов с высоким научным и производственным потенциалом в виде особых экономических и региональных внедренческих зон [136].

На наш взгляд, перспективным направлением инновационного развития аграрного малого и среднего бизнеса может стать стимулирование предпринимательства на производство экологически безопасной продукции. Это значительно повысит спрос на аграрную продукцию, производимую малым и средним предпринимательством, позволит ему занять определенную нишу на сельскохозяйственном рынке.

С учетом грядущих изменений законодательства, упорядочивающего торговлю на аграрных рынках и объектах нестационарной торговли, Толмачев А. В., Гришин Е. В. прогнозируют возникновение определенных затруднений в сбыте аграрной продукции, произведенной субъектами малого и среднего бизнеса. Сотрудничество с сетевыми магазинами-ритейлерами для большинства субъектов малого предпринимательства не

приемлемо вследствие незначительных объемов производства, не обеспечивающих масштабные потребности магазинов [228]. По этой же причине лишены возможности реализации произведенной аграрной продукции в торговые сети и хозяйства населения, производящие аграрную продукцию.

Одним из вариантов решения проблемы сбыта продукции субъектов малого и среднего бизнеса, производящих экологически безопасную продукцию, может стать предоставляемое им государством конкурентное преимущество при осуществлении закупок продовольствия для государственных и муниципальных нужд (школы, детские сады, интернаты, учреждения здравоохранения).

Перспективным направлением развития малого и среднего аграрного бизнеса могут стать логистические центры, а также создаваемые при поддержке государства фермерские мини-маркеты, реализующие экологически безопасные продукты питания.

В аграрном секторе экономики существует потребность в центрах логистики для осуществления транспортировки и хранения продукции, производимой субъектами малого и среднего бизнеса, удобрений, семян и т. п. Для устранения проблемы мы предлагаем создавать объекты инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса аграрной сферы – реальные и виртуальные центры логистики (сайт в сети Интернет). Финансирование создания реальных центров логистики может взять на себя государство в рамках региональных программ по развитию малого и среднего предпринимательства.

Реальные центры логистики имеют определенное сходство с сельскохозяйственными рынками, где местные производители реализуют сельскохозяйственную продукцию. Однако, такие рынки требуют регулярной доставки продукции, ее выкладки на прилавки, присутствия продавца. Это отнимает у сельхозпроизводителей время и силы на погрузку-разгрузку продукции, ее транспортировку, приводя к непредвиденным

расходам, связанным с потерями урожая при регулярной транспортировке остатков нереализованной продукции, поиску поставщиков семенного материала и удобрений, оплатой труда работников.

В реальных центрах логистики субъекты малого и среднего предпринимательства) могли бы размещать на длительное хранение полученный урожай и продукцию животноводства в специально оборудованных овоще- и зернохранилищах, холодильных и морозильных установках. Для экспозиции на прилавок достаточно будет выставить образцы продукции с информационным стендом производителя. На таком стенде будут размещаться сведения о производителе продукции, результатах ее лабораторных анализов, о ее соответствии нормам экологической безопасности, имеющихся у производителя в наличии объемах продукции и т.п. Потенциальные покупатели аграрной продукции, посещая такие реальные центры логистики, будут иметь возможность ознакомиться с образцами продукции, сертификатами безопасности и приобрести продукцию, отвечающую нормам экологической безопасности. Производители, в свою очередь, сократят транзакционные издержки, связанные с организацией хранения произведенной продукции, ее транспортировкой, поиском каналов сбыта.

Учитывая стремление населения к повышению качества потребляемых продуктов питания, было бы целесообразно стимулировать развитие малого и среднего бизнеса аграрной сферы в направлении производства экологически чистой продукции. Например, субъектам малого и среднего бизнеса аграрной сферы, продукция производства которых соответствует экологически чистым или безопасным нормам, можно предложить предоставлять услуги реальных логистических центров по льготным расценкам или бесплатно.

Мы предлагаем предоставлять преимущество при заключении государственных и муниципальных контрактов на поставку продовольственной продукции для школ, детских садов, учреждений

здравоохранения и социального обслуживания населения субъектам малого и среднего предпринимательства, производящим экологически чистую и экологически безопасную аграрную продукцию.

Площадкой для реализации такой продукции также могут стать виртуальные логистические центры для аграрного бизнеса. Они могут функционировать в форме Интернет-площадок, на которых будет осуществляться поиск потенциальных продавцов и покупателей аграрной продукции, сельскохозяйственной техники, удобрений и т.п. Такие логистические центры не привязаны к территории размещения хозяйствующего субъекта, что делает возможным поиск экономических партнеров как внутри страны, так и на мировом рынке. В современном интернет-пространстве уже имеются похожие проекты, однако они не объединены в единую информационную базу, что негативно отражается на их востребованности субъектами малого и среднего предпринимательства.

Разработку новых концептуальных положений системы государственного регулирования развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы целесообразно осуществлять поэтапно на основе предлагаемого нами алгоритма (рис. 18).

Такой подход позволит проводить апробацию предлагаемых к внедрению мероприятий на небольших территориях муниципальных образований, где цена неудач значительно ниже, чем на региональном и федеральном уровне. Это будет содействовать получению оперативной информации о ходе и результатах внедрения мероприятий, возникающих при этом проблемах.

Органы местного самоуправления смогут своевременно вносить коррективы в реализуемые мероприятия, поскольку их тесный контакт с субъектами малого и среднего бизнеса будет осуществляться на постоянной основе. Срок рассмотрения законодательной инициативы, поступившей от субъектов нормотворческой деятельности в органы местного

самоуправления, в среднем составляет 1-3 месяца, в то время как на региональном и федеральном уровне процесс может растянуться на годы.

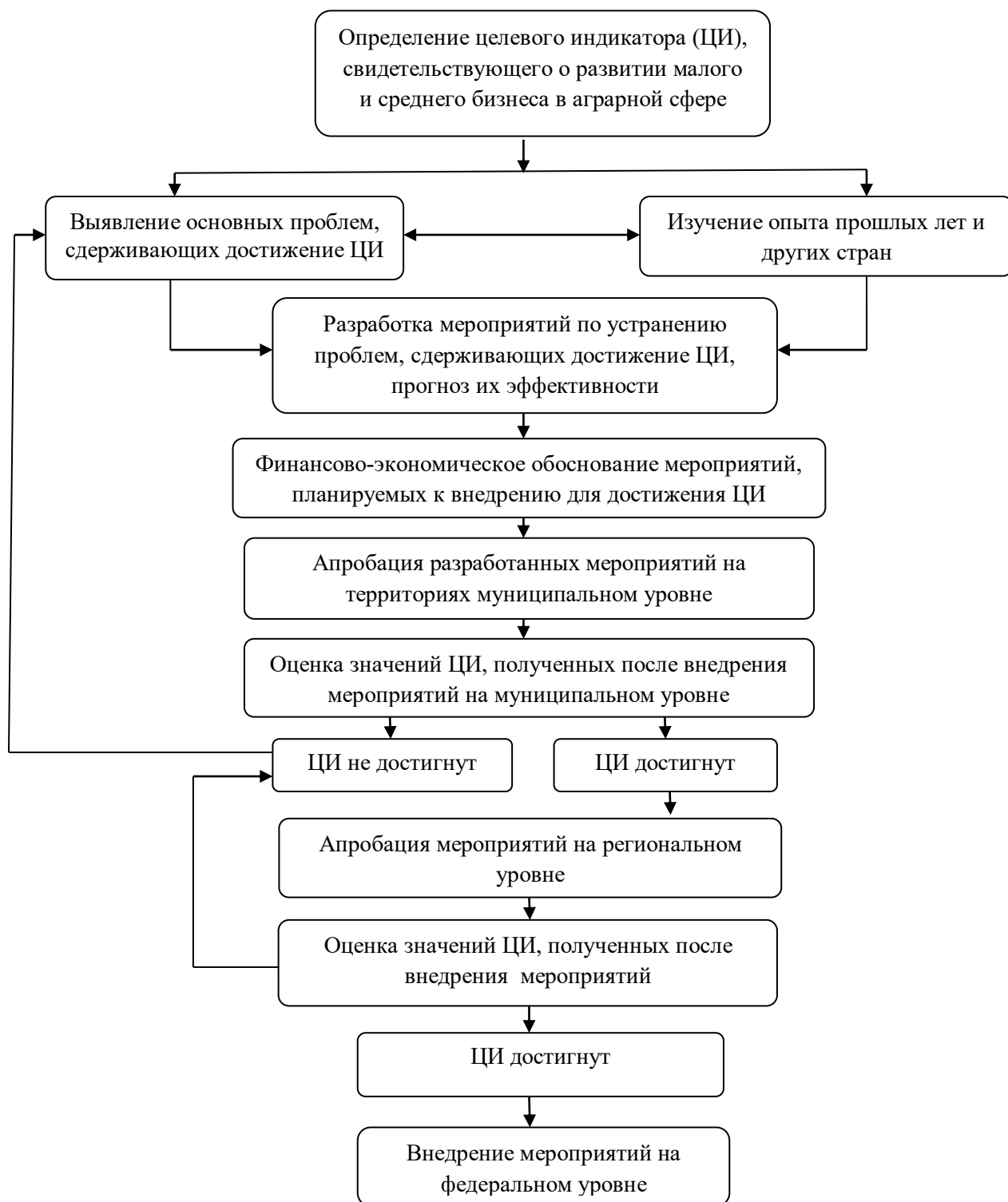


Рисунок 18 - Алгоритм разработки и внедрения мероприятий по развитию малого и среднего бизнеса аграрной сферы

Источник: авторская разработка

Предлагаемый алгоритм целесообразно применять отдельно по каждому разрабатываемому или корректируемому мероприятию, стимулирующему развитие малого и среднего бизнеса в аграрной сфере. На первом этапе следует установить целевые индикаторы, достижение которых планируется органами муниципальной власти при реализации механизма регулирования развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере. В нашем случае будем рассматривать пример внедрения мероприятий по стимулированию развития субъектов малого и среднего бизнеса, производящих экологически безопасную аграрную продукцию.

Далее необходимо определить общие для этого сектора экономики проблемы, а также специфические, характерные для аграрной сферы. К общим можно отнести нехватку финансовых, материальных, кадровых ресурсов, несовершенство фискальной политики. Специфические проблемы - ограниченность пригодных для использования земельных угодий, недоступность качественного семенного и племенного материала, проблемы сохранности произведенной аграрной продукции и ее сбыта, отсутствие регламентов по сертификации экологической безопасности продукции, дефицит квалифицированных кадров. На этом этапе органы местного самоуправления во взаимодействии с координационными советами по развитию малого бизнеса могут выходить в органы региональной власти с законодательной инициативой по устранению имеющихся проблем.

На следующем этапе необходимо оценить динамику развития аграрного малого и среднего бизнеса, основываясь на опыте прошлых лет в сравнении с другими странами со схожими природно-климатическими условиями.

Разработка новых или корректировка действующих программных мероприятий, направленных на стимулирование развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы должна предусматривать совершенствование нормативно-правовой базы в сфере налогообложения; содействие трансформации хозяйств населения в категорию малого предпринимательства; разработку стандартов качества и экологической

безопасности аграрной продукции, а также осуществление контроля за их выполнением; мероприятия, направленные на стимулирование развития сельских территорий.

По каждому предлагаемому к внедрению в практику концептуальному положению следует произвести его финансово-экономическое обоснование. После чего, в случае получения положительного прогнозного значения целевого индикатора при планируемом объеме затрат бюджета, мероприятие апробируется на муниципальном уровне. При получении отрицательного прогнозного значения мероприятие направляется на доработку. В случае невозможности или нецелесообразности ее осуществления от внедрения мероприятия следует отказаться, что позволит избежать неэффективного расходования средств местных бюджетов.

Такой подход позволит своевременно вносить коррективы в систему государственного регулирования функционирования малого и среднего бизнеса на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

Продовольственная безопасность должна не только обеспечивать определенный уровень собственного производства аграрной продукции, но и предполагает достижение определенного уровня удовлетворения потребностей населения в экологически безопасных продуктах питания. В этом направлении роль малого и среднего бизнеса трудно переоценить. Развитие производства экологически безопасной продукции должно осуществляться в тесном взаимодействии органов власти и субъектов малого и среднего предпринимательства. Исходя из определенных экзогенных и эндогенных факторов, можно выделить основные направления государственного стимулирования переориентации бизнеса на производство экологически безопасной продукции (рис. 19).

При опережающих плановые показатели темпах развития аграрного малого и среднего предпринимательства (в том числе за счет перехода хозяйств населения в категорию малого предпринимательства) целесообразно осуществлять дополнительное софинансирование

муниципальных и региональных программ из федерального бюджета. Причем критерием оценки положительной динамики должен стать не только применяемый в настоящее время количественный прирост числа субъектов и численности занятых в сфере аграрного предпринимательства, но и рост заработной платы наемных работников, увеличение производительности труда, объемов производства экологически безопасной продукции, внедрение инновационных технологий, повышение показателей бюджетной эффективности и др.



Рисунок 19 - Направления стимулирования производства малым и средним бизнесом экологически безопасной продукции в аграрной сфере
Источник: составлено автором

Оценку эффективности применяемых органами муниципальной или региональной власти мероприятий по таким критериям следует проводить за три предшествующих календарных года. При положительной динамике целесообразно выделение муниципальным бюджетам дополнительных средств из вышестоящих бюджетов на оказание поддержки инвестиционных проектов малого бизнеса по производству экологически безопасной аграрной продукции.

Таким образом, в современных условиях роль государства в стимулировании развития малого и среднего аграрного бизнеса постоянно возрастает. Однако, государство, помимо предоставления финансовой и имущественной поддержки этому сектору экономики, должно стимулировать малый и средний бизнес к осуществлению легальной предпринимательской деятельности, а хозяйства населения – к регистрации в качестве субъектов малого предпринимательства.

Мы предлагаем активизировать работу органов власти по легализации деятельности хозяйств населения, производящих аграрную продукцию не для целей личного внутрисемейного потребления, а для последующей реализации. Такие хозяйства населения фактически осуществляют предпринимательскую деятельность без регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства, что отрицательно сказывается на социально-экономическом развитии муниципалитетов и регионов. Неуплаченные налоговые платежи и платежи во внебюджетные фонды Российской Федерации лишают членов семей хозяйств населения, занятых производством аграрной продукции, права на социальные выплаты при наступлении нетрудоспособности. Кроме того, незарегистрированная предпринимательская деятельность отрицательно сказывается на конкуренции в аграрной сфере.

Частью 1 ст. 14.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) [107] предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без

государственной регистрации в качестве субъекта малого или среднего предпринимательства в виде административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей. Несоизмеримость получаемых доходов от незарегистрированной предпринимательской деятельности с размером штрафа приводит к уверенности в полной безнаказанности у хозяйств населения (физических лиц), осуществляющих производство аграрной продукции с целью получения регулярного дохода без государственной регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства. Привлечение налоговыми органами к административной ответственности физического лица, осуществляющего незарегистрированную предпринимательскую деятельность, возможно только в случае доказанности систематичности ее ведения и фактов получения прибыли от продажи товаров, работ или оказания услуг. Для этого необходимо организовать и запротоколировать не менее двух контрольных закупок аграрной продукции у лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без регистрации. Однако, случаи установления фактов ведения незарегистрированной предпринимательской деятельности и уплата штрафов не стимулируют физических лиц к регистрации в качестве субъекта малого или среднего предпринимательства.

В результате практически полного отсутствия должного наказания, пресекающего незарегистрированную предпринимательскую деятельность хозяйств населения, экономике муниципальных образований и регионов наносится существенный ущерб. Незарегистрированная предпринимательская деятельность приводит не только к выпадающим из бюджета всех уровней доходам, но и создает недобросовестную конкуренцию на аграрном рынке, препятствует формированию благоприятного делового климата в бизнес-среде. В результате чего легально работающие в аграрной сфере субъекты малого и среднего предпринимательства не могут конкурировать с нелегально работающими

хозяйствами населения, не уплачивающими налоги и взносы во внебюджетные фонды.

С целью борьбы с незарегистрированной предпринимательской деятельностью, необходимо увеличить размер штрафа за ведение предпринимательской деятельности без государственной регистрации до более крупных размеров. Нами предлагаются следующие варианты:

1. Повышение размера административного штрафа от пяти до двухсот тысяч рублей, с наложением максимального размера штрафа при повторном совершении административного правонарушения.

2. Привязать размер штрафа к величине потенциально возможных отчислений субъекта малого и среднего предпринимательства во внебюджетные фонды Российской Федерации в течение отчетного года.

Одновременно с этим необходимо будет внести изменения в часть 1 ст. 3.5 КоАП РФ, снимающие ограничение максимального размера штрафа (до пяти тысяч рублей) для физических лиц, осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность.

Ужесточение административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности в аграрной сфере без регистрации в качестве субъекта малого и среднего предпринимательства будет способствовать их легализации, повышению уровня доверия малого и среднего к органам власти, развитию конкуренции, улучшению инвестиционного климата, а также стимулировать переход хозяйств населения, фактически осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность, в число субъектов малого и среднего предпринимательства. Это неизбежно приведет к росту экономических показателей, характеризующих динамику развития аграрной сферы.

Государственному регулированию функционирования малого и среднего аграрного бизнеса необходимы новые направления, ориентированные на повышение конкурентоспособности производимой им продукции, стимулирующие легализацию незарегистрированной

предпринимательской деятельности хозяйств населения, производящих аграрную продукцию с целью получения регулярного дохода. В конечном итоге, это будет содействовать повышению благосостояния населения страны, возрождению сельских территорий и пополнению муниципальных и региональных бюджетов.

Очевидно, что развитие малого и среднего бизнеса в аграрной сфере возможно только при разработке в каждом регионе и муниципальном образовании комплекса мероприятий, направленных на формирование для них благоприятного инвестиционного климата и стимулирование конкуренции.

3.2. Стратегические параметры развития малого и среднего бизнеса в регионе

Неоднозначность внешнеэкономических взаимоотношений России со странами-импортерами аграрной продукции стимулируют руководство страны к поиску новых направлений развития экономики, стабилизирующих сельскохозяйственную отрасль и обеспечивающих продовольственную безопасность. Учитывая значительную роль малого и среднего аграрного бизнеса, особенно предпринимательства, в решении поставленных государственных задач, необходимо изыскивать новые направления развития этого сектора экономики.

Мы считаем, что для динамичного развития малого и среднего аграрного бизнеса необходим комплекс мероприятий, стимулирующих спрос на производимую в этом секторе экономики продукцию. Такие мероприятия должны мотивировать предпринимательство на производство экологически чистой и экологически безопасной аграрной продукции, развитие российского семеноводства, племенного скотоводства и внедрение инновационных технологий в производство. Однако, практическая реализация мероприятий по развитию малого и среднего аграрного бизнеса

не возможна без государственного регулирования функционирования этого сектора экономики.

Система государственного регулирования должна предусматривать мероприятия по легализации незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйств населения, развитие государственно-частного партнерства с субъектами малого и среднего предпринимательства, предоставление субсидий и целевых грантов на разработку и внедрение в производство инноваций. Одновременно с непосредственной финансовой поддержкой инвестиционных проектов субъектов малого и среднего предпринимательства, целесообразно:

- совершенствование системы льготного налогообложения финансово-хозяйственной деятельности;
- предоставление производителям экологически чистой и экологически безопасной продукции преимущественного права участия в закупках продукции для государственных и муниципальных нужд;
- внедрение налоговых патентов для хозяйств населения, осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность и другие мероприятия.

Государству также необходимо оказывать косвенное воздействие на функционирование малого и среднего аграрного бизнеса через создание социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры на селе.

Применяемая в настоящее время на территории Липецкой области система государственного регулирования функционирования малого и среднего аграрного бизнеса базируется на предоставлении ему финансовой и институциональной поддержки [180,182]. Такая поддержка дает определенный положительный результат в развитии предпринимательства, однако, динамика основных экономических показателей, характеризующих развитие малого и среднего аграрного бизнеса региона в целом (с учетом хозяйств населения) все еще остается недостаточной.

Для более успешного развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере государству необходимо дополнительно стимулировать переход хозяйств населения, производящих аграрную продукцию с целью получения регулярного дохода, в категорию субъектов малого и среднего предпринимательства, что даст им возможность развиваться с применением всех мер государственной поддержки.

Установленный в Липецкой области максимальный размер площади земельных участков, которые могут одновременно находиться в собственности одного хозяйства населения или принадлежать ему на иных правах, составляет не более 2,5 га [79]. Таким образом, хозяйства населения, владеющие участками на праве собственности или аренды, суммарная площадь которых превышает максимальный размер (2,5 га), можно идентифицировать как осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность. Доход от такой незарегистрированной предпринимательской деятельности может быть получен в виде арендной платы за использование земельных участков третьими лицами, либо от реализации произведенной на таких участках аграрной продукции самими хозяйствами населения.

Для стимулирования перехода хозяйств населения, осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность на земельных участках, размер которых превышает максимально установленный, мы предлагаем установить требование об обязательной уплате ими налогового патента за потенциальное использование земельного участка. На таких земельных участках ежегодно могут выращиваться сельскохозяйственные культуры с различной урожайностью, себестоимостью и прибыльностью, сочные корма для сельскохозяйственных животных. Мы предлагаем стоимость налогового патента за использование хозяйствами населения земельного участка определять исходя из потенциальной базовой доходности 1 га земли сельскохозяйственного назначения (приложение А) по следующей формуле:

$$НП_3 = \frac{(S - S_{max}) * D_p * M}{12} * I, \quad (4)$$

где $НП_3$ – стоимость налогового патента за потенциальное использование 1 га земельного участка сельскохозяйственного назначения, превышающего максимально установленный для хозяйств населения в Липецкой области размер;

S – площадь земельного участка, находящегося в собственности (или арендуемого) хозяйства населения;

S_{max} – максимальный размер площади земельных участков, которые могут одновременно находиться в собственности одного хозяйства населения или принадлежать ему на иных правах (в 2018 г. – 2,5 га);

D_p – потенциальная базовая доходность 1 га земли сельскохозяйственного назначения в хозяйствах населения;

M – число месяцев потенциального использования земельного участка;

12 – число месяцев в году;

I – размер ставки налога на доходы физических лиц, применяемый в Российской Федерации (13%).

Уплата налогового патента за земельные участки хозяйств населения, превышающие максимальный установленный для них размер, будет производиться только за период его потенциального использования. С учетом географического расположения и климатических условий Липецкой области налоговый патент следует взимать в течение 6 месяцев (за период с мая по октябрь).

По итогам 2018 г. размер налогового патента за потенциальное использование хозяйством населения 1 га площади земельного участка сельскохозяйственного назначения, превышающего максимальный размер площади земельных участков, которые могут одновременно находиться в собственности у одного физического лица (хозяйства населения) или принадлежать ему на иных правах, составит 1 476 руб. в месяц (без применения корректирующих коэффициентов-дефляторов K_1 и K_2).

При исчислении величины базовой потенциальной доходности 1 га земли в хозяйствах населения целесообразно применение корректирующих коэффициентов-дефляторов K_1 и K_2 :

K_1 – коэффициент-дефлятор, ежегодно корректирующий базовую доходность 1 га земли на размер годового индекса потребительских цен в Российской Федерации;

K_2 – коэффициент-дефлятор, корректирующий базовую доходность 1 га земли хозяйств населения в зависимости от наличия недееспособных членов семьи в таких хозяйствах. Мы предлагаем установить значение $K_2 = 1$ при отсутствии в хозяйстве населения недееспособных членов семьи (несовершеннолетние дети или лиц с ограниченными возможностями здоровья (инвалиды)) на иждивении; при наличии на иждивении от 1 до 2-х недееспособных членов семьи $K_2 = 0,8$; от 3-х недееспособных членов семьи – $K_2=0,5$.

Таким образом, базовая потенциальная доходность 1 га земли сельскохозяйственного назначения определится по формуле:

$$D_p = D * K_1 * K_2 \quad (5)$$

где D – базовая потенциальная доходность 1 га земли сельскохозяйственного назначения в хозяйствах населения (приложение А).

В случае, когда владелец земельного участка использует его под производство сочных и грубых кормов для выращиваемых им сельскохозяйственных животных, стоимость налогового патента будет снижаться. Так, для обеспечения одной головы КРС кормами требуется в среднем 2,5 – 3,0 га земли (минимум 1 га естественных пастбищ и 1 га земельных участков для сенокошения, в зависимости от плодородия почвы потребность может возрастать на 0,5 - 1 га); для 1 условной головы животных мясного направления (телята в возрасте до 1 года, овцы, козы и т.п.) – 1,0 – 1,5 га. Таким образом, хозяйствам населения, выращивающим коров и условных животных для личного внутрисемейного потребления молока и мяса, следует увеличить площадь необлагаемого налогом

патентом земельного участка в зависимости от числа таких животных. В этом случае стоимость налогового патента за потенциальное использование земельного участка при выращивании коров будет исчисляться по формуле:

$$\text{НПЗ}_k = \frac{(S - S_{\max} - S_{cr} * n) * D_p * M}{12} * I, \quad (6)$$

условных голов сельскохозяйственных животных:

$$\text{НПЗ}_y = \frac{(S - S_{\max} - S_{cr} * n) * D_p * M}{12} * I, \quad (7)$$

где НПЗ_k и НПЗ_y – годовой размер патента за потенциальное использование 1 га земельного участка сельскохозяйственного назначения, с учетом выращивания голов КРС и условных голов сельскохозяйственных животных соответственно;

S – площадь земельного участка, находящегося в собственности (или арендуемого) у хозяйства населения;

$S_{\max}$ – максимальный размер площади земельных участков, которые могут одновременно находиться в собственности одного хозяйства населения или принадлежать ему на иных правах;

S_{cr} – средняя площадь земельного участка, необходимая для выращивания 1 головы КРС или условной головы сельскохозяйственных животных соответственно;

n – число голов КРС или условных голов сельскохозяйственных животных, выращиваемых в хозяйстве населения;

D_p – потенциальная базовая доходность 1 га земли сельскохозяйственного назначения в хозяйствах населения с учетом корректирующих коэффициентов;

M – число месяцев потенциального использования земельного участка;

12 – число месяцев в году;

I – размер ставки налога на доходы физических лиц в Российской Федерации.

Внедрение налоговых патентов для хозяйств населения, производящих аграрную продукцию в объемах, превышающих нормативы потребления среднестатистической семьи, будет содействовать их переходу в категорию субъектов малого предпринимательства. Это позволит им развивать бизнес с привлечением средств государственной финансовой поддержки.

Например, при регистрации хозяйства населения в качестве субъекта малого предпринимательства, оно будет вправе воспользоваться субсидированием процентной ставки по инвестиционным банковским кредитам в размере ключевой ставки Банка России, получить гранты и субсидии на поддержку и развитие сфер растениеводства и животноводства [приложение Б].

На начало 2017 г. на территории Российской Федерации была установлена ключевая ставка Банка России в размере 10,0% [92]. К(Ф)Х «Иванова» Елецкого района Липецкой области, ранее осуществлявшее финансово-хозяйственную деятельность в форме хозяйства населения и зарегистрированное в качестве субъекта малого предпринимательства 01.08.2016г., уже в 2017 году смогло получить государственную финансовую поддержку на развитие бизнеса в размере 235,2 тыс. руб. в виде субсидирования процентной ставки по инвестиционному банковскому кредиту, направленному на приобретение сельскохозяйственной техники, применяемой при выращивании зерновых культур. Заключив в мае 2017 года инвестиционный кредитный договор с полной стоимостью кредита, 19,5% годовых, по факту К(Ф)Х «Иванова» уплачивало кредитной организации за пользование кредитными ресурсами 9,5% годовых. Расходы на уплату процентной ставки в размере 10,0% от суммы кредита перечислялись напрямую в кредитную организацию из бюджета Липецкой области. На примере табл. 22 можно увидеть экономию средств К(Ф)Х «Иванова», потенциально возможную к получению по истечении срока действия кредитного договора (2022 год) при использовании государственной

финансовой поддержки – субсидирование процентной ставки по инвестиционным банковским кредитам.

Таблица 22 - Инвестиционный кредит К(Ф)Х «Иванова» с использованием государственной финансовой поддержки

Показатель	Значение
Инвестиционный кредит, руб.	3 500 000
Период пользования инвестиционным кредитом	60 месяцев (5 лет)
Ежегодная плата за пользование инвестиционным кредитом (аннуитетные платежи)	19,5%
Сумма платежей за пользование инвестиционным кредитом за 5 лет, руб.	3 412 500
Сумма, подлежащая возврату кредитной организации по окончании срока использования кредита, руб.	6 912 500
Размер ежемесячного платежа, руб.	115 208
Сумма платежей за пользование инвестиционным кредитом за 5 лет при использовании государственной финансовой поддержки, руб.	1 662 500
Сумма, подлежащая возврату кредитной организации при использовании государственной финансовой поддержки, руб.	5 162 500
Размер ежемесячного платежа при использовании ежемесячной финансовой поддержки, руб.	86 042
Экономия средств при использовании государственной финансовой поддержки за весь период пользования кредитом, руб.	1 750 000
Экономия средств при использовании государственной финансовой поддержки в месяц, руб.	29 166

Источник: составлено автором по материалам исследования

Получив статус субъекта малого предпринимательства, К(Ф)Х «Иванова» в 2017г. воспользовалось финансовой поддержкой и по другим направлениям. Общий объем субсидий К(Ф)Х «Иванова» в 2017 году из бюджетов разных уровней достиг размера 958,1 тыс. руб.

Такая финансовая поддержка малого предпринимательства аграрной сферы в регионе содействует постепенному переходу хозяйств населения, ориентированных на производство аграрной продукции с целью получения

дополнительного дохода, в категорию малого предпринимательства. Однако, предоставляемая в настоящее время финансовая поддержка на создание новых субъектов малого и среднего предпринимательства в аграрной сфере (за исключением грантов для К(Ф)Х) постепенно утрачивает свою актуальность. Такая поддержка не достаточно эффективна как механизм стимулирования развития малого и среднего предпринимательства, поскольку ее размер в расчете на одного получателя недостаточен. Например, господдержка предоставляется только при условии создания не менее 2-х новых рабочих мест. С учетом самого заявителя (индивидуального предпринимателя) создается минимум три новых рабочих места. Получатель финансовой поддержки обязан не прекращать финансово-хозяйственную деятельность в течение двух лет с даты получения такой поддержки. Однако, предпринимательская деятельность в аграрной сфере подвержена высокой степени риска. Даже самый точно рассчитанный бизнес-план может привести к убыткам вследствие обстоятельств непреодолимой силы (погодные условия, вспышки эпидемий). Это вместе с обязанностью уплаты страховых взносов во внебюджетный фонд Российской Федерации и налоговых отчислений в течение срока пользования финансовой поддержкой может привести к убыткам и банкротству начинающего субъекта малого и среднего предпринимательства.

Произведем расчет суммы ежегодных платежей во внебюджетные фонды получателя финансовой поддержки в Липецкой области (табл. 23).

Таким образом, получатель финансовой поддержки только лишь платежами во внебюджетные фонды Российской Федерации за себя и наемных работников в анализируемом периоде уплачивал от 37,6% до 48,7 % средств, ранее полученных на развитие бизнеса. После уплаты в течение отчетного периода налогов в бюджет у получателя финансовой поддержки остается минимум свободных средств этой поддержки, которые он сможет направить на развитие. Таким образом, финансовая поддержка в течение срока ее использования почти в полном объеме возвращается в бюджет и

внебюджетные фонды Российской Федерации. Поэтому на территории Липецкой области сокращается число субъектов малого аграрного предпринимательства, желающих воспользоваться финансовой поддержкой на развитие.

Таблица 23 - Страховые взносы во внебюджетные фонды Российской Федерации субъекта аграрного малого или среднего предпринимательства – получателя финансовой поддержки в Липецкой области, руб.

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Средняя сумма страховых взносов во внебюджетные фонды Российской Федерации получателя финансовой поддержки, подлежащая уплате на территории Липецкой области с учетом создания 2-х новых рабочих мест (за период пользования финансовой поддержкой (в среднем 2 года))	221 320	240 490	240 490	194 310
Средняя сумма предоставленной финансовой поддержки на одного получателя, руб.	588 000	564 000	494 000	399 000
Сумма фактической финансовой поддержки, остающейся в распоряжении получателя после уплаты взносов во внебюджетные фонды Российской Федерации	366 680	323 510	253 510	204 690
Доля финансовой поддержки, остающейся в распоряжении получателя после уплаты платежей во внебюджетные фонды, %	62,4	57,4	51,3	51,3

Источник: составлено автором по материалам исследования

Схожая тенденция наблюдается и по другим видам финансовой поддержки малого и среднего аграрного предпринимательства, что приводит к ежегодному сокращению ее объемов как в Липецкой области, так и по стране в целом.

В сложившихся условиях целесообразно увеличение размера государственной финансовой поддержки в расчете на одного получателя. Источником бюджетных средств, необходимых для увеличения размера

господдержки, могут стать уплачиваемые хозяйствами населения налоговые патенты за потенциальное использование земельных участков, а также налоговые патенты для хозяйств населения на производство аграрной продукции в объемах, превышающих нормы потребления среднестатистической семьи.

Если коммерческая деятельность хозяйства населения носит систематический характер и дееспособные члены семьи такого хозяйства не имеют официального трудоустройства, мы предлагаем такой форме хозяйствования уплачивать в местный бюджет налоговый патент на производство аграрной продукции по каждому виду такой продукции.

Вместе с тем, переход в категорию субъекта малого предпринимательства целесообразен лишь для хозяйств населения, осуществляющих деятельность, направленную на получение регулярного дохода. К таким хозяйствам населения можно отнести владельцев коров и сельскохозяйственных животных мясного направления, производящих аграрную продукцию в объемах, значительно превышающих потребности для личного внутрисемейного потребления.

В хозяйствах населения Липецкой области производится значительный объем региональной аграрной продукции. Причем, их деятельность нередко ориентирована не только на удовлетворение потребностей в продуктах питания отдельно взятой семьи, но и на получение регулярного дополнительного дохода. Таким образом, необходимо определить критерии по каждому виду аграрной продукции, позволяющие разграничивать хозяйства населения на производящих ее для личных нужд семьи и на фактически осуществляющих незарегистрированную предпринимательскую деятельность. Например, для хозяйств населения сферы животноводства таким критерием может выступать поголовье скота.

Для хозяйств населения, ориентированных на производство аграрной продукции с целью извлечения дохода, следует определить стоимость

годового налогового патента на производство молока и мяса в объемах, превышающих объемы потребления семьи.

Средняя продуктивность коров в хозяйствах населения Липецкой области по итогам 2015-2018 гг. составила 3,5 тонны в год на одну корову [244]. При средней норме потребления по Российской Федерации молока и молочных продуктов на 1 человека в год в размере 325 кг среднестатистическая семья из 4х человек потребляет 1,3 тн молока в год. Таким образом, хозяйства населения, имеющие в распоряжении 1 голову КРС молочного направления, получают от нее молоко для личного потребления семьей, а излишки такой продукции могут быть реализованы на возмездной и безвозмездной основе. Хозяйства населения, выращивающие две и более голов КРС молочного направления, содержат таких животных для получения регулярного дополнительного дохода. Как правило, члены хозяйств населения, содержащие две и более головы КРС молочного направления, заняты их обслуживанием, заготовкой кормов, переработкой и реализацией молочной продукции и, как правило, не имеют официального трудоустройства, следовательно, и официального источника средств к существованию. Мы предполагаем, что хозяйства населения, выращивающие от двух голов КРС молочного направления, должны уплачивать налог на доходы, полученные при реализации молока. При средней цене молока КРС в 2015-2018 гг. в размере 22 451 руб. за 1 тонну [Приложение В], определим величину потенциального дохода на 1 голову КРС молочного направления по следующей формуле:

$$ПД_k = (H_k * P) - (H_k * S_s) + D_{пр}, \quad (8)$$

где $ПД_k$ – среднегодовая потенциальная доходность 1 головы КРС молочного направления;

H_k – средняя продуктивность на 1 голову КРС молочного направления;

P – средняя стоимость 1 тонны молока за 2015-2018 гг. (по данным государственной статистики);

S_s – средняя себестоимость производства 1 тн молока в хозяйствах населения (в 2015-2018 гг. - 14 000 руб.);

D_{pr} – прочая доходность от 1 головы коровы (приплод и др.).

По итогам 2015-2018 гг. среднегодовая потенциальная доходность 1 головы КРС молочного направления в Липецкой области (с учетом себестоимости 1 тн молока, дохода от реализации приплода в зависимости от его возраста) составила 43 080 руб.

Размер налога на доходы хозяйств населения за 2-ю и каждую последующую голову коров мы предлагаем исчислять с учетом ставки налога на доходы физических лиц (13%). Таким образом, за 2-ю и каждую последующую голову КРС молочного направления (коров) хозяйства населения будут уплачивать налог, исчисляемый по формуле:

$$НП_k = \frac{(n-1) * PD_k * 13\%}{100\%}, \quad (9)$$

где $НП_k$ – размер налогового патента на 2-ю и каждую последующую голову коров в расчете на год;

$(n-1)$ – число голов коров в хозяйстве населения, принимаемых для определения величины налогового патента;

PD_k – потенциальная доходность 1 головы коровы.

В Липецкой области стоимость $НП_k$ составит 5 600 руб. в год за вторую и каждую последующую корову.

Средства, поступающие от уплаты налоговых патентов мы рекомендуем зачислять в бюджет муниципального образования, на территории которого осуществляет хозяйственную деятельность хозяйство населения. Органы местного самоуправления сельских населенных пунктов ежегодно проводят перепись сельскохозяйственных животных и птицы в хозяйствах населения, проживающего на территории муниципального образования, по состоянию на 1 января отчетного года. Таким образом, они владеют достоверной информацией по имеющимся сельскохозяйственным животным в каждом таком хозяйстве. Поскольку поступления от налогового патента за 2-ю и

каждую последующую голову КРС молочного направления от хозяйств населения будут осуществляться в местный бюджет, органы местного самоуправления будут заинтересованы в получении достоверных сведений о животных, выращиваемых в таких хозяйствах.

В Липецкой области по итогам 2018 г. из общего числа хозяйств населения, только 3,8% выращивают коров (7 092 хозяйства), в 2016 г. – 4,0%. В их структуре 56% хозяйств населения имеют 1 голову коров (5 378 хозяйств), 32% - 2 головы коров, 7% - 3 головы коров, и 5% выращивают свыше 4х голов.

В свою очередь, хозяйствам населения, уплатившим налоговый патент за коров, следует предусмотреть возможность предоставления в течение года бесплатного ветеринарного профилактического осмотра животного, за которое уплачен налоговый патент, специалистами государственных служб по борьбе с болезнями животных. Кроме того, для хозяйств населения, уплачивающих налоговый патент за 2-ю и каждую последующую голову коров, целесообразно предоставлять государственную финансовую поддержку на приобретение новых животных на замену выбывающих в течение года (например, субсидирование процентной ставки по потребительскому кредиту, направленному на приобретение животных).

По животным мясного направления (КРС на выращивании и откорме, свиньи, овцы) мы также предлагаем установить стоимость годового налогового патента для хозяйств населения, производящих мясо в объемах, значительно превышающих потребности для личного потребления среднестатистической семьи.

В Липецкой области в 2018 г. 18,4% хозяйств населения занимались разведением сельскохозяйственных животных мясного направления. В их числе 7,4% от всех хозяйств населения выращивали свиней (12 612 хозяйств населения, 44,0 тыс. голов), 6,2% - КРС мясного направления (11 669 хозяйств, 38,9 тыс. голов), 4,8% - овец и коз (10 243 хозяйств - 59,8 тыс.голов).

Из числа хозяйств населения, выращивающих свиней, 70,4% имеют от 1 до 3-х голов свиней; 22,9% - от 4-х до 10 голов; 6,7% хозяйств выращивают более 10 голов свиней (850 хозяйств населения). КРС мясного направления от 1 до 3-х голов выращивали 75,0% хозяйств населения, свыше 4х голов – 25,0%; овец и коз от 1 до 3-х голов – 27,7%, 4-10 голов – 62,1%, 10,2% - свыше 10 голов [Приложение Г].

В хозяйствах населения средний живой вес 1 условной головы животного мясного направления (с учетом коэффициентов перевода сельскохозяйственных животных на условные головы) [186] составляет 167 кг, в пересчете на убойный вес – 120 кг. При среднегодовой норме потребления мяса на 1 человека в размере 78 кг, среднестатистическая семья из 4х человек потребляет 312 кг мяса в год. Таким образом, можно предполагать, что 3 условные головы животных мясного направления выращиваются для личного потребления членами семей хозяйств населения, от 4-х условных голов - для получения дополнительного дохода. При среднегодовой стоимости мяса в живом весе за 1 тонну по данным 2018 года (КРС, овцы и козы, свиньи) в размере 96 291 руб. [Приложение В] среднегодовая потенциальная доходность 1 условной головы животного мясного направления для хозяйств населения, выращивающих 4-ю и каждую последующую условную голову, составит 5 600 руб.:

$$D_m = \frac{(P_m * P) - (P_m * S) + D_{pr}}{1000}, \quad (10)$$

где D_m – среднегодовая доходность 1 условной головы сельскохозяйственного животного мясного направления;

P_m – средний живой вес 1 условной головы животного мясного направления;

P – стоимость 1 тонны мяса условных голов животных за предшествующий год (по данным государственной статистики);

S – средняя себестоимость выращивания 1 тонны мяса условных голов;

D_{pr} – прочая доходность 1 головы животных мясного направления (приплод, молоко, шерсть).

Размер налогового патента на доходы хозяйств населения с 1 условной головы животных мясного направления мы предлагаем исчислять в зависимости от размера ставки налога на доходы физических лиц (13%). Таким образом, за 4-ю и каждую последующую условную голову животных мясного направления хозяйства населения будут уплачивать налог, исчисляемый по формуле:

$$NP_m = \frac{Dm \cdot 13\%}{100\%}, \quad (11)$$

где NP_m – размер налогового патента на 4-ю и каждую последующую условную голову КРС мясного направления в расчете на год.

В нашем примере стоимость налогового патента за 1 условную голову животного мясного направления составит 728 руб. в год. Для владельцев КРС мясного направления, приносящих большую доходность, стоимость налогового патента может быть увеличена, для владельцев свиней, овец и коз – снижена.

При исчислении величины базовой потенциальной доходности хозяйств населения от выращивания голов коров и условных голов животных мясного направления также целесообразно применение корректирующих коэффициентов-дефляторов K_1 и K_2 :

K_1 – коэффициент-дефлятор, ежегодно корректирующий базовую доходность голов коров и условных животных на размер годового индекса потребительских цен в Российской Федерации;

K_2 – коэффициент-дефлятор, корректирующий базовую доходность хозяйств населения в зависимости от наличия недееспособных членов семьи в хозяйствах населения. Мы предлагаем установить значение $K_2=1$ при отсутствии в хозяйстве населения недееспособных членов семьи (несовершеннолетние дети) или лиц с ограниченными возможностями здоровья (инвалиды) на иждивении; при наличии на иждивении от 1 до 2х недееспособных членов семьи $K_2=0,8$; от 3-х недееспособных членов семьи – $K_2=0,5$.

При реализации мяса, полученного хозяйствами населения при выращивании животных мясного направления, обязательно прохождение процедуры его ветеринарного клеймения. Мы предлагаем осуществлять такую процедуру государственными ветеринарными службами только при наличии оплаченного налогового патента на животное.

В случае внедрения на территории Липецкой области пилотного налогового режима по организации самозанятости населения, проходящего в настоящее время апробацию в четырех регионах Российской Федерации (Москве, Московской и Калужской областях, Татарстане), расчет стоимости налоговых патентов, предполагаемых к уплате хозяйствами населения, может быть осуществлен исходя из ставки 4% от общей суммы потенциального дохода, полученного самозанятыми гражданами при реализации произведенной аграрной продукции (при условии трудоустройства членов их семей, задействованных в производстве такой продукции).

Внедрение на территории Липецкой области предлагаемых нами мероприятий, направленных на легализацию незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйств населения в аграрной сфере окажет положительное влияние на развитие семейного бизнеса в этом секторе экономики, повысит уровень его эффективности и будет содействовать устойчивости социально-экономической обстановки на селе. Это обусловлено тем, что предлагаемые мероприятия направлены на стимулирование хозяйств населения, производящих аграрную продукцию в объемах, значительно превышающих потребности среднестатистической семьи, к регистрации в качестве субъектов малого предпринимательства – семейных фермерских хозяйств.

Законодательством Российской Федерации [180] установлено, что в течение 24 месяцев с даты регистрации фермерское хозяйство относится к категории «начинающее фермерство». При условии создания 2-х и более новых рабочих мест, оно может претендовать на получение государственной

финансовой поддержки в форме гранта из бюджета Липецкой области, покрывающего до 90% затрат, предполагаемых инвестиционным планом. Для приобретения и разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направления размер гранта устанавливается до 3 млн.руб. на одного получателя, на ведение иных видов аграрной деятельности (растениеводство, разведение прочих сельскохозяйственных животных) – до 1,5 млн.руб. Гранты предоставляются на приобретение, строительство, реконструкцию, ремонт и модернизацию животноводческих ферм, производственных объектов по переработке аграрной продукции; приобретение сельскохозяйственных животных, оборудования и сельхозтехники; закладку и уход за многолетними насаждениями, раскорчевку старых садов и пр. За период 2016-2018 гг. в Липецкой области такую поддержку получили 56 начинающих фермеров на общую сумму 81,8 млн.руб. (1,460 млн.руб. в среднем на одного получателя).

По истечении 24 месяцев с даты регистрации в качестве субъекта малого предпринимательства, начинающий фермер может продолжить развитие бизнеса посредством трансформации его в семейную животноводческую ферму. На развитие таких ферм при условии создания не менее 3-х новых постоянных рабочих мест предоставляются гранты в размере до 30 млн.руб. (не более 60% затрат, предполагаемых инвестиционным планом) для разведения крупного рогатого скота мясного или молочного направления, на ведение иных видов аграрной деятельности (растениеводство, разведение прочих сельскохозяйственных животных) – до 21,5 млн.руб. Таким образом, стимулирование государством хозяйств населения к организации семейного бизнеса в аграрной сфере, будет содействовать решению проблем занятости на селе, что положительно отразится на повышении уровня жизни сельского населения. В 2018г. в Липецкой области поддержку получило 5 семейных животноводческих ферм на сумму 48,9 млн.руб. (в среднем 9,78 млн.руб. на одного получателя), в 2017 г. – 6 получателей на сумму 35,3 млн.руб. (5,87 млн.руб. на одного получателя).

За период 2017-2018 гг. фермерскими хозяйствами Липецкой области, получавшими финансовую поддержку на создание или трансформацию в семейные животноводческие фермы, создано 161 новое рабочее место, что превысило прогнозируемый показатель на 212%. Прирост объема производимой ими аграрной продукции за анализируемый период достиг 151% при плановом значении 20%.

Вместе с тем, общий объем предоставляемой в регионах финансовой поддержки аграрному сектору экономики зависит от размеров ее софинансирования федеральным бюджетом, который ежегодно определяется с учетом эффективности использования такой поддержки в субъекте Российской Федерации за предшествующий период. При проведении оценки результативности использования бюджетных средств, помимо выше перечисленных, руководствуются рядом критериев, среди которых: прирост численности товарного поголовья крупного рогатого скота молочного и мясного направления, прочих сельскохозяйственных животных, выращиваемых субъектами малого и среднего предпринимательства, сельскохозяйственными организациями; увеличение площади возделываемых ими сельскохозяйственных земель; доля площадей, засеваемых элитными семенами и пр. Динамика этих показателей в Липецкой области пока незначительна, а по некоторым позициям в 2017-2018 гг. получен отрицательный результат. Вместе с тем, чем более эффективно развивается малое и среднее предпринимательство аграрной сферы в регионе, тем больше средств федерального бюджета поступит в этот регион в следующем финансовом году на поддержку аграрной отрасли экономики. Таким образом, стимулирование переходя хозяйств населения в категорию малого предпринимательства позволит улучшить значения целевых показателей результативности программы развития агропромышленного комплекса Липецкой области и привлечь в регион дополнительные средства федерального бюджета.

Отмечаем, что поддержка семейного бизнеса в аграрной сфере ограничена сферой животноводства, а ее размеры – возможностями региональных бюджетов. При организации начинающего фермерства возникает проблема с обеспечением полной занятости работников, необходимых при получении финансовой поддержки. Нам представляется, что необходимо расширить понятие семейного аграрного бизнеса путем решения ряда вопросов: увеличения количества видов деятельности, поддерживаемых государством при трансформации хозяйств населения в официально зарегистрированные предпринимательские структуры (например, производство экологически чистой продукции растениеводства, овощеводства, садоводства и др.); устранить проблемы трудового участия, учета стажа и пенсионного обеспечения членов семьи (жены и детей фермера) и ближайших родственников (родителей-пенсионеров), занятых полностью или частично в аграрном бизнесе (возможность заведения трудовой книжки для детей-школьников и студентов среднеспециальных и высших учебных заведений; возможность досрочного выхода на пенсию; пересчет размера пенсий ближайшим родственникам, занятым в семейном бизнесе и т.д.). Для отдельных (малонаселенных) регионов целесообразно предусмотреть финансирование предлагаемых направлений из федерального бюджета без обязательного софинансирования с региональным. Все это будет способствовать обеспечению воспроизводства специфического для аграрной сферы человеческого капитала.

При внедрении предлагаемых мероприятий по регулированию малого и среднего бизнеса аграрной сферы, нами прогнозируется положительная динамика развития сельскохозяйственной отрасли, сферы малого и среднего предпринимательства и социально-экономического развития Липецкой области.

Стратегией развития Липецкой области до 2024 года [81] запланировано достижение ряда целевых показателей, обеспечивающих социально-экономическое развитие региона и его продовольственную безопасность на

основе устойчивого развития агропромышленного комплекса. Значительная роль в достижении плановых показателей отведена субъектам малого и среднего бизнеса аграрной сферы.

В рамках данного исследования нами предлагается три сценария развития малого и среднего аграрного бизнеса в Липецкой области (табл.24):

1. Базовый - в соответствии с планируемыми целевыми индикаторами развития Липецкой области до 2024 года [81,178]. Такой сценарий предусматривает оказание в течение 2020-2024 гг. государственной финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, однако с учетом прогнозируемого ежегодного прироста числа субъектов малого и среднего предпринимательства, ее размер в расчете на одного получателя будет снижаться. Динамика темпа роста численности субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) и численности занятых в аграрной сфере экономики позволит к 2024 г. увеличить объем производимой ими аграрной продукции до 38,5 млрд. руб. (на 4,9%). Вместе с тем, отсутствие явных конкурентных преимуществ у производимой субъектами МСП аграрной продукции приведет к снижению ее удельного веса в общем объеме производства сельскохозяйственной отрасли региона. Это может привести к падению уровня валовой рентабельности у субъектов МСП с 21,1% в 2018г. до 20,8% к 2024 г.

2. Инновационный – ориентирован на увеличение объемов финансовой поддержки в расчете на 1 субъекта малого и среднего предпринимательства с 61,8 тыс. руб. в 2018 г. до 108,4 тыс. руб. в 2024г. за счет предоставления им права преимущественного участия в мероприятиях государственных программ по развитию аграрного сектора экономики региона в пределах запланированных ежегодных объемов финансирования. Дополнительное стимулирование государством на условиях государственно-частного партнерства в форме концессии производства субъектами малого и среднего предпринимательства экологически чистой и экологически безопасной аграрной продукции, содействие развитию отечественного семеноводства и племенного скотоводства,

Таблица 24 – Прогноз развития малого и среднего бизнеса (МСБ) аграрной сферы в Липецкой области в 2020-2024 гг.
на основе совершенствования системы государственного регулирования

	Наименование показателя	2018 факт	Базовый сценарий					Инновационный сценарий					Инновационно-целевой сценарий				
			2020г.	2021г.	2022г.	2023г.	2024г.	2020г.	2021г.	2022г.	2023г.	2024г.	2020г.	2021г.	2022г.	2023г.	2024г.
1.	Число субъектов МСБ, тыс. ед., из них:	180,5	175,6	168,7	165,3	161,9	157,5	165,6	168,7	165,3	161,9	157,5	175,5	168,7	165,3	161,3	156,4
1.1.	субъекты малого и среднего предпринимательства (МСП)	1,67	1,71	1,73	1,76	1,77	1,77	1,7	1,7	1,76	178	1,79	1,71	1,93	2,22	2,51	2,59
1.2.	хозяйства населения, производящие аграрную продукцию	178,8	173,9	167,0	163,5	160,1	155,7	173,9	167,0	163,5	160,1	155,7	173,8	166,7	163,1	158,8	153,8
2.	Численность работников, занятых в аграрном секторе экономики, чел.	43,15	44,06	44,33	44,60	45, 09	45,59	44,06	44,34	44,61	45,11	45,63	44,16	45,78	46,48	46,72	46,75
3.	Численность работников, занятых в МСП аграрного сектора, тыс.чел.	15,78	15,93	15,97	16,02	16,07	16,11	15,93	15,98	16,07	16,11	16,16	15,93	16,64	17,51	18,06	18,61
4.	Удельный вес занятых в МСП в общей численности занятых в аграрном секторе, %	37	36	36	36	36	35	36	36	36	36	35	36	36	38	39	40
5.	Площадь земельных угодий, возделываемых субъектами МСП, тыс.га	469	471	473	475	476	478	471	473	475	477	479	472	477	479	483	486
6.	Объем производства аграрной продукции, всего, млрд.руб.	115,3	116,4	117,5	118,5	119,6	120,8	116,8	117,9	119,2	119,9	121,7	117,0	122,4	128,0	133,9	140,0

продолжение таблицы 24

7.	Объем производства аграрной продукции субъектами МСП, всего, млрд.руб.	37,3	37,1	37,4	37,8	38,1	38,5	37,5	37,8	38,1	38,4	39,1	37,5	42,4	48,7	54,9	56,8
8.	Удельный вес МСП в производстве аграрной продукции региона, %	32,4	31,9	31,8	31,9	31,9	31,9	32,1	32,1	32,0	32,0	32,1	32,1	34,6	38,1	41,0	40,5
9.	Валовая прибыль субъектов МСП, всего, млрд.руб.	7,8	7,8	7,8	7,8	7,9	7,9	7,8	7,9	7,9	8,0	8,1	7,8	8,9	10,2	11,5	11,9
10.	Объем прямой финансовой поддержки (ФП) на развитие МСП всего, млн.руб.	103	122	122	122	122	122	191	192	192	192	192	191	314	309	307	304
11.	Объем ФП субъектов МСП в расчете на 1 га земельных угодий, руб.	220	260	259	258	257	256	407	406	405	403	402	405	660	644	635	625
12.	Объем ФП субъектов МСП в расчете на 1 работника МСП, руб.	6 548	7 686	7 663	7 641	7 619	7 596	12 024	12 041	11 976	11 945	11 909	12 024	18 890	17 643	16 977	16 317
13.	Объем производства аграрной продукции в расчете на 1 руб. ФП, руб.	2 771	3 299	3 273	3 242	3 211	3 179	5 106	5 090	5 050	5 010	4 920	5 106	7 421	6 342	5 584	5 348
14.	Объем ФП в расчете на 1 субъекта МСП, тыс. руб.	61,85	71,54	70,77	69,74	69,35	69,00	111,08	111,08	109,25	108,39	108,39	111,91	162,64	139,00	122,39	117,22
15.	Валовая рентабельность субъектов МСП с учетом ФП, %	21,1	21,3	21,2	21,1	20,9	20,8	21,3	21,3	21,3	21,3	21,1	21,3	21,7	21,6	21,6	21,6

Источник: составлено автором

создание центров логистики для кооперационных объединений предпринимателей положительно отразится на активизации инновационной деятельности МСП, будет содействовать повышению спроса на производимую ими аграрную продукцию, импортозамещению семенного материала. Реализация инновационного сценария развития малого и среднего аграрного бизнеса позволит увеличить:

- на 2,1% площадь земельных угодий, возделываемых субъектами малого и среднего предпринимательства (за счет предоставления субсидий на раскорчевку старых садов и перехода части земельных участков, принадлежащих хозяйствам населения, в собственность субъектов МСП);
- объем производства аграрной продукции субъектами МСП увеличится на 4,8%, но его доля в общем объеме производства региона к 2024 г. сократится на 0,3%.

Прогнозируется сохранение уровня рентабельности малого и среднего предпринимательства в рамках значений показателя 2018г. (21,1%). Вместе с тем, реализация проектов концессии с субъектами малого и среднего предпринимательства в области семеноводства картофеля позволит снизить долю импорта семян этой продовольственной культуры.

3. Инновационно-целевой сценарий предполагает увеличение объемов государственной финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства до параметров инновационного сценария, а также внедрение разработанных авторами мероприятий по формированию семейного предпринимательства в аграрной сфере: методику расчета стоимости налоговых патентов для хозяйств населения, производящих аграрную продукцию не для личного внутрисемейного потребления, а с целью получения регулярного дохода; изменение административной ответственности за осуществление незарегистрированной предпринимательской деятельности. В этом случае налоговые патенты, уплачиваемые хозяйствами населения в местные бюджеты, могут направляться органами местного самоуправления на оказание прямой и косвенной финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

В Липецкой области в 2018 г. свыше 2х голов коров выращивали 1 713 хозяйств населения, свыше 4-х голов КРС мясного направления – 2 914 хозяйств, свыше 4-х голов свиней – 3 733 хозяйства, более 4-х голов овец и коз – 7 406 хозяйств. Среднее число голов коров на одно такое хозяйство составляет 2 головы, КРС мясного направления - 3 головы, свиней – 3 головы, овец и коз – 6 голов, что дает основания предполагать осуществление такими хозяйствами населения незарегистрированной предпринимательской деятельности. При внедрении предлагаемых нами мероприятий по легализации незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйств населения, с 2021 года прогнозируется их постепенный ежегодный переход в категорию субъектов малого и среднего предпринимательства [Приложение Д].

При внедрении на территории Липецкой области предлагаемых нами мероприятий в 2020 году, в соответствии с Бюджетным и Налоговым кодексами Российской Федерации, требование об обязательной уплате налогового патента для хозяйств населения вступит в силу с 2021 года (следующего за годом внедрения). К 2024 г. прогнозируется переход 919 хозяйств населения из 41 615 хозяйств, производящих аграрную продукцию, в категорию МСП, из которых 879 хозяйств населения, выращивающих сельскохозяйственных животных с целью получения регулярного дохода, 40 хозяйств, сдающих в аренду принадлежащие им земельные участки. В 2021 году прогнозируется первый этап перехода хозяйств населения в категорию субъектов малого и среднего предпринимательства аграрной сферы, численность которых увеличится к 2024 году – на 55,0% относительно базового периода (2018 г.). При этом, вновь создаваемые субъекты малого предпринимательства будут использовать на свое развитие государственную финансовую поддержку, создавая дополнительные рабочие места в аграрной сфере, увеличив к 2024г. численность занятых в малом и среднем аграрном предпринимательстве на 17,9%. Удельный вес производства аграрной продукции субъектов МСП в общем объеме производства аграрной продукции региона возрастет с 37,3% до 40,5%, а удельный вес занятых в

аграрном малом и среднем предпринимательстве в общей численности занятых в сельском хозяйстве региона увеличится с 37% до 40%. Уплачиваемые хозяйствами населения налоговые патенты позволят повысить объем финансовой поддержки на одного субъекта малого и среднего предпринимательства с 61,8 тыс. руб. в 2018 г. до 117,2 тыс. руб. в 2024 г.

Проведенный анализ показал, что в настоящее время наиболее перспективным сценарием развития малого и среднего аграрного бизнеса является инновационно-целевой. С учетом предоставления малому и среднему предпринимательству преимущественного права участия в мероприятиях по финансовой поддержке на развитие аграрной сферы, финансируемых, в том числе за счет налоговых патентов для хозяйств населения и легализации незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйств населения, этот сценарий позволит увеличить к 2024 г. на 52,3% объем производства малым и средним предпринимательством аграрной продукции; на 103,4% к 2024 г. возрастет площадь земельных угодий, возделываемых субъектами малого и среднего предпринимательства; прогнозируется увеличение показателя валовой рентабельности с 21,1% в 2018г. до 21,6% к 2024 г.

Реализация инновационного сценария дает меньшую экономическую и социальную эффективность, чем инновационно-целевой сценарий и недостаточно активизирует конкуренцию в сфере аграрного малого и среднего бизнеса, поскольку хозяйства населения, осуществляющие незарегистрированную предпринимательскую деятельность в аграрной сфере, вследствие неуплаты платежей в бюджет и внебюджетные фонды могут приносить прибыль больше, чем предпринимательство.

Базовый сценарий развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы инерционен и не стимулирует МСП к инновационному развитию, а хозяйства населения - к легализации незарегистрированной предпринимательской деятельности. Поэтому он не позволяет спрогнозировать существенные социально-экономические результаты в развитии аграрного малого и среднего бизнеса и региона в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Анализ экономической литературы и нормативно-правовых актов Российской Федерации позволил разграничить категории «предпринимательство» и «бизнес», раскрыть специфику аграрного малого и среднего бизнеса и сформулировать авторское определение его содержания, как системы экономических отношений между различными участниками хозяйственной и финансовой деятельности по поводу производства и реализации сельскохозяйственной продукции, удовлетворения личных потребностей в продуктах питания и создания добавленной стоимости, генерирования доходов, необходимых для воспроизводства различных видов капитала. Формами аграрного малого и среднего бизнеса являются предпринимательство, основанное преимущественно на индивидуальной экономической ответственности хозяйствующего субъекта и его заинтересованности в предпринимательском риске (малые и средние предприятия, индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства), а также хозяйства населения, производящие продукцию для личного потребления и реализующие ее избытки. В этой связи целевая установка функционирования системы государственного регулирования может быть определена как обеспечение развития экономических отношений между различными участниками хозяйственной и финансовой деятельности по поводу производства и реализации сельскохозяйственной продукции, удовлетворения личных потребностей в продуктах питания и создания добавленной стоимости, генерирования доходов, необходимых для воспроизводства производственного, человеческого, экологического и других видов капитала.

2. В процессе исследования уточнены и обоснованы критерии, идентификации принадлежности хозяйствующих субъектов к малому предпринимательству, содействующие повышению эффективности государственного регулирования его функционирования: увеличение

предельного дохода от предпринимательской деятельности с 2 000 млн.руб. до 2 500 млн.руб. с учетом ежегодной инфляции и установление лимита среднесписочной численности работников до 250 чел., позволяющие повысить уровень предельной доходности хозяйствующего субъекта в расчете на одного наемного работника с 8,0 млн.руб. до 10,0 млн.руб. в год. С целью снижения возможности использования административного ресурса в организации рейдерских захватов малого бизнеса, предложено сокращение суммарной доли участия в уставном капитале субъекта малого бизнеса органов государственной или муниципальной власти, общественных, религиозных, благотворительных организации, не являющихся субъектами малого бизнеса с 25% до 9%.

3. Проведенный анализ системы государственного регулирования развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы позволил выявить ее элементы, оказывающие прямое (налоговая политика, государственная имущественная, финансовая, информационная поддержка, государственно-частное партнерство, лицензирование отдельных видов деятельности, преимущественное право приватизации арендуемого государственного и муниципального имущества и др.) и косвенное воздействие (закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд, антимонопольное, антикоррупционное законодательство, обеспечение инфраструктурой (социальной, транспортной, коммунальной) и др.) на этот сектор экономики и предложить направления ее модификации (господдержка страхования урожая, сельскохозяйственных животных; квоты на закупку экологически безопасной аграрной продукции для государственных и муниципальных нужд; снижение отчислений во внебюджетные фонды при трудоустройстве социально-незащищенных слоев населения; развитие семеноводства и племенного скотоводства на условиях концессии; субсидирование затрат на проведение противозoonотических мероприятий и др.), способствующие решению специфических проблем малого бизнеса в аграрной сфере.

4. В работе обоснованы основные направления модификации системы государственного регулирования (совершенствование антимонопольного законодательства, развитие государственно-частного партнерства, снижение отчислений во внебюджетные фонды при трудоустройстве социально-незащищенных слоев населения, развитие инфраструктуры сельских территорий, рынка страхования и др.), способствующие решению выявленных специфических проблем малого и среднего бизнеса аграрной сферы (ограниченность каналов сбыта аграрной продукции, несовершенство системы ее стандартизации и сертификации, диспропорции в развитии этого сектора экономики в разрезе регионов и муниципалитетов, неразвитость системы страхования убытков от стихийных бедствий, высокий уровень отчислений в бюджет и внебюджетные фонды, слабое развитие социальной, инженерной, транспортной инфраструктуры на селе, эпидемические вспышки заболеваний сельскохозяйственных животных, дефицит земельных участков, пригодных к использованию, осуществление незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйствами населения и др.).

5. Проведенная организационно-экономическая оценка структуры и динамики развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы в 2015-2018 гг. позволяет сделать вывод о существенности его вклада в развитие экономики и продовольственной безопасности страны и региона. Субъектами малого и среднего аграрного бизнеса Липецкой области в 2018 году произведено 52,0% аграрной продукции региона, из них 32,4 % - субъектами малого предпринимательства, 19,6% - хозяйствами населения). Удельный вес субъектов малого и среднего бизнеса в общем объеме производства зерна составил 53,3%, сахарной свеклы – 36,4%, картофеля – 91,3%, овощей – 86,4%, мяса – 13,9%, молока – 63,7%.

За период с 2015 по 2018 гг. объем производства аграрной продукции субъектами малого и среднего бизнеса в суммовом выражении возрос на

3,5%, из них субъектами малого предпринимательства – на 113,0%, а объем производства хозяйств населения сократился до 90,8%, в основном за счет их перехода в категорию субъектов малого предпринимательства. Темп роста объема производства аграрной продукции по крупным предприятиям за анализируемый период составил 127,6%.

В структуре аграрной продукции, производимой субъектами малого и среднего бизнеса, преобладает продукция растениеводства (зерно, картофель, овощи) и продукция животноводства (молоко, мясо), причем доля хозяйств населения в общем объеме производстве продукции картофеля в регионе составляет 77,2%, овощей 69,5%, молока – 22,3%.

6. В ходе исследования выявлены тенденции в развитии малого и среднего аграрного бизнеса в Липецкой области: положительные (рост численности субъектов малого и среднего бизнеса аграрного бизнеса, увеличение объема производимой ими аграрной продукции, прирост площадей возделываемых сельскохозяйственных угодий) и отрицательные (недостаточный уровень освоения государственной финансовой поддержки, сокращение численности наемных работников, снижение урожайности по некоторым видам агрокультур (картофель, овощи), недобросовестная конкуренция со стороны хозяйств населения и крупного бизнеса, незначительная зависимость финансового результата от предоставляемой финансовой поддержки, приводящая к уходу в теневой бизнес и прекращению деятельности).

7. Анализ эффективности использования государственной финансовой поддержки, предоставляемой в Липецкой области на развитие аграрного сектора экономики, показал, что доля бюджетных средств, направляемых на целевое развитие субъектов малого и среднего предпринимательства, незначительна – 2,5% в 2016 г., 2,7% в 2017 г. и 3,2% в 2018г. от общего объема бюджетных средств, предусмотренных на эти цели. В то же время, объем господдержки, предоставляемой одному получателю в рамках региональных и муниципальных программ по развитию малого и среднего

предпринимательства, не достаточен для создания и развития бизнеса в аграрной сфере.

В структуре видов финансовой поддержки субъектами малого предпринимательства наиболее востребованы субсидии на создание К(Ф)Х – 33,3%, на поддержку элитного семеноводства – 32,6%, на погашение процентной ставки по инвестиционным кредитным договорам – 20,8%, на приобретение племенного молодняка КРС – 13,0%, прочие виды субсидий – 0,3%. Средняя сумма предоставленной финансовой поддержки в расчете на одного получателя в 2018 г. по отношению к 2015 г. сократилась на 32% и составила 399 тыс. руб. (2015г. – 588 тыс. руб.). Такое снижение обусловлено сокращением объемов финансирования государственной программы развития сельского хозяйства вследствие неисполнения регионом ее отдельных целевых показателей, влияющих на объем софинансирования из федерального бюджета) и увеличением числа субъектов малого предпринимательства аграрной сферы в регионе.

8. В процессе исследования установлена незначительная зависимость уровня развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы от предоставляемой ему в настоящее время финансовой поддержки, поскольку только во внебюджетные фонды ими возвращалось до 48,7% от общего объема ранее предоставленных субсидий и грантов. Установлено, что после истечения сроков обязательного предоставления получателем поддержки отчетности о своей финансово-хозяйственной деятельности, субъект малого аграрного предпринимательства, в большинстве случаев, уходит в теневой бизнес, либо прекращает свою деятельность.

9. Важнейшим условием эффективного функционирования малого и среднего бизнеса в аграрной сфере является совершенствование концептуальных направлений его государственного регулирования, способствующих повышению конкурентоспособности производимой этим сектором экономики продукции (государственно-частное партнерство в форме концессии при реализации инвестиционных проектов,

ориентированных на: производство экологически чистой и экологически безопасной продукции; создание специализированных логистических центров для хранения произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства аграрной продукции, позволяющих сократить ее потери при транспортировке и хранении) и стимулирующие легализацию незарегистрированной предпринимательской деятельности (изменение административной ответственности за ее осуществление и методика расчета стоимости налоговых патентов, стимулирующих переход хозяйств населения в категорию малого предпринимательства или организацию ими семейного бизнеса).

Несмотря на положительную динамику в исследуемом секторе экономики Липецкой области, дальнейшее развитие малого и среднего бизнеса аграрной сферы сдерживается его недостаточной инновационной и инвестиционной активностью в освоении производства экологически чистой и экологически безопасной продукции, что обусловлено выявленными эндогенными (потребность в модернизации производственной инфраструктуры, обновления основных производственных фондов, освоения эколого-ориентированных и энергосберегающих технологий производства, оптимизации качества и номенклатуры производимой продукции, подбора квалифицированного персонала и др.) и экзогенными факторами (совершенствование стандартов экологической безопасности аграрной продукции, господдержка инвестиционных проектов по производству экологически безопасной продукции, совершенствование антимонопольного регулирования аграрного рынка, развитие инфраструктуры села и финансовая поддержка специалистов, проживающих на селе, пропаганда здорового питания населения и пр.). Это будет способствовать воспроизводству природного капитала и повышению устойчивости развития малого и среднего агробизнеса.

Существенное влияние на эффективность функционирования субъектов малого и среднего бизнеса в аграрной сфере могут оказать кооперационные объединения субъектов малого и среднего агробизнеса в зависимости от видов производимой ими продукции, позволяющих обеспечить регулярность и бесперебойность ее поставок в продовольственные торговые сети и на перерабатывающие предприятия. Проблема хранения продукции кооперационных объединений аграрного малого и среднего бизнеса до момента ее сбыта может нивелироваться при помощи создаваемых на условиях концессии логистических центров, предоставляющих услуги по длительному хранению полученного урожая и продукции животноводства в специально оборудованных овоще- и зернохранилищах, холодильных и морозильных установках.

10. Проведенный в диссертационном исследовании анализ федеральных, региональных и местных программ по развитию малого и среднего аграрного предпринимательства показал, что апробацию и внедрение новых мероприятий по развитию этого сектора экономики целесообразно проводить на муниципальном уровне, поскольку цена реализации неудачных решений здесь значительно ниже. В этой связи предложен алгоритм, согласно которому рекомендуется осуществлять разработку и внедрение мероприятий по развитию малого и среднего бизнеса аграрной сферы: на первом этапе определяется целевой индикатор, исследуются препятствующие его достижению проблемы и разрабатываются мероприятия по их устранению, далее необходимо осуществить финансово-экономическое обоснование мероприятий по достижению целевых индикаторов и их апробацию на муниципальном уровне, оценить полученные значения целевых индикаторов и принять решение об их внедрении на региональный уровень (или доработке при отсутствии планируемых результатов); оценка значений целевых индикаторов, полученных на региональном уровне и принятие решения о внедрении мероприятий на региональный уровень (или доработке при

отсутствии планируемых результатов); внедрение мероприятий по достижению целевых индикаторов на федеральный уровень.

11. В процессе исследования разработаны и обоснованы мероприятия, стимулирующие развитие семейного агробизнеса, основанные на легализации незарегистрированной предпринимательской деятельности в аграрной сфере: изменение административной ответственности за ее осуществление (увеличение штрафных санкций) и внедрение налоговых патентов для хозяйств населения, производящих аграрную продукцию в объемах, значительно превышающих нормативы ее потребления среднестатистической семьей. Обоснованы методические подходы по идентификации таких хозяйств населения. Это будет способствовать решению проблемы занятости сельских жителей и воспроизводства человеческого капитала.

Законодательством Российской Федерации предусмотрена ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве субъекта малого или среднего предпринимательства в виде административного штрафа в размере от 500 до 2000 рублей. Несоизмеримость получаемых доходов от незарегистрированной предпринимательской деятельности с размером штрафа приводит к уверенности в полной безнаказанности у физических лиц, осуществляющих производство аграрной продукции с целью получения регулярного дохода, без государственной регистрации в качестве субъекта предпринимательства. Нами предложено увеличить размер штрафа до диапазона от пяти до двухсот тысяч рублей, с наложением максимального размера штрафа при повторном совершении административного правонарушения. Либо привязать размер штрафа в величине потенциально возможных отчислений субъекта малого и среднего предпринимательства во внебюджетные фонды Российской Федерации.

Концептуальная модель определения стоимости налоговых патентов для хозяйств населения основана на определении потенциально возможного к получению дохода при производстве аграрной продукции с учетом количества выращиваемых голов сельскохозяйственных животных, площади возделываемого земельного участка, численности недееспособных членов семьи (родителей-пенсионеров, детей и др.), что будет способствовать решению организационно-экономических и социальных проблем. Обоснование целесообразности и экономической эффективности от внедрения налоговых патентов для хозяйств населения осуществлялось на примере Липецкой области. В 2018г. среднее число голов коров в хозяйствах населения, занятых выращиванием сельскохозяйственных животных, составляет 2 головы на одно хозяйство и 6 условных голов животных мясного направления. Проведенный нами анализ показывает, что потребность среднестатистической семьи из 4-х человек молочными продуктами с учетом среднегодовой продуктивности коров в размере 3,5 тонны, удовлетворяется при выращивании 1 головы коровы в год; мясными продуктами при выращивании 3-х условных голов животных мясного направления. Выращивание большего числа голов сельскохозяйственных животных может свидетельствовать об осуществлении такими хозяйствами населения незарегистрированной предпринимательской деятельности. Ряд незарегистрированных предпринимателей скупают продукцию животноводства у хозяйств населения и реализуют ее от собственного имени.

В диссертации произведены и обоснованы расчеты стоимости годового налогового патента для хозяйств населения, производящих аграрную продукцию для получения регулярного дохода. Стоимость налогового патента для хозяйств населения предлагается устанавливать в следующих размерах:

- за вторую и каждую последующую голову коров – 5 600 руб. в год;

- за четвертую и каждую последующую голову условных голов животных мясного направления – 728 руб. в год;

- за каждый гектар земли сельскохозяйственного назначения, превышающий максимальный размер, установленный для хозяйств населения в Липецкой области (2,5 га) – в зависимости от потенциальной базовой доходности 1 га земли сельскохозяйственного назначения за минусом площади, необходимой для выращивания имеющихся в хозяйстве населения сельскохозяйственных животных – 1 476 руб. в месяц (в течение периода потенциального использования земельного участка для производства аграрной продукции).

Внедрение на территории Липецкой области предлагаемых нами мероприятий, направленных на трансформацию незарегистрированной предпринимательской деятельности хозяйств населения в аграрной сфере окажет положительное влияние на формирование семейного бизнеса в этом секторе экономики, повысит уровень его эффективности и будет содействовать устойчивости социально-экономической обстановки на селе, воспроизводству человеческого капитала. Это обусловлено тем, что предлагаемые мероприятия направлены на стимулирование хозяйств населения к регистрации в качестве субъектов малого предпринимательства – семейных фермерских хозяйств, с целью предоставления им возможности использования финансовой поддержки на развитие бизнеса, обеспечения социальной защищенности членов семьи, занятых в таких хозяйствах.

12. Реализация предлагаемых сценариев, основанных на разработанных в диссертации мероприятиях по развитию системы государственного регулирования функционирования малого и среднего аграрного бизнеса, позволит определить стратегические параметры развития этого сектора экономики в Липецкой области. Выделены следующие сценарии развития:

- базовый, предполагающий сохранение существующего порядка построения системы государственного регулирования в соответствии с целевыми индикаторами, предусмотренными Стратегией развития Липецкой области до 2024 года. Такой сценарий инерционен и не стимулирует предпринимательство к инновационному развитию, а хозяйства населения – к формированию семейного бизнеса, поэтому не позволяет прогнозировать существенные положительные социально-экономические результаты в развитии аграрного малого и среднего бизнеса в регионе;

- инновационный, ориентированный на увеличение объемов государственной финансовой поддержки в расчете на 1 субъекта малого и среднего предпринимательства с 61,8 тыс. руб. в 2018 г. до 108,4 тыс. руб. в 2024г. за счет предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства преимущественного права участия в государственных программах по развитию сельского хозяйства; дополнительном стимулировании государством производства экологически чистой и экологически безопасной продукции и применение эколого-ориентированной и энергосберегающей технологий, создании на условиях концессионных соглашений центров логистической инфраструктуры для продукции, производимой субъектами малого и среднего бизнеса, их кооперационными объединениями и др.

- инновационно-целевой, базирующийся на параметрах инновационного сценария с учетом внедрения налоговых патентов для хозяйств населения, увеличения административной ответственности за осуществление незарегистрированной предпринимательской деятельности, содействующих формированию семейного агробизнеса и воспроизводству человеческого капитала.

Проведенный анализ показал, что в настоящее время наиболее перспективным сценарием развития малого и среднего аграрного бизнеса в Липецкой области является инновационно-целевой. Он основан на

предоставлении малому и среднему бизнесу преимущественного права в получении финансовой помощи по всем направлениям государственной поддержки, в том числе за счет налоговых патентов для хозяйств населения и семейных ферм. Реализация этого сценария позволит увеличить производство аграрной продукции малым и средним бизнесом к 2024 г. на 52,3%; площадь земельных угодий, возделываемых субъектами малого и среднего предпринимательства, возрастет на 103,4%; прогнозируется увеличение показателя валовой рентабельности с 21,1% в 2018г. до 21,6% к 2024 г.; повысится уровень социальной защищенности членов семьи, занятых производством аграрной продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдокушин, Е.Ф. Международные экономические отношения: учебное пособие – 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Ф. Авдокушин. – М.: ИВЦ Маркетинг, 1999. – 264 с.
2. Агибалов, А. В. Фермерское предпринимательство в условиях преодоления кризиса. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 1998.- 184 с.
3. Агурбаш, Н.Г. Лизинг и его перспективы в регулировании развития малых предприятий / Н.Г. Агурбаш // Управление риском. – 2005. – № 3. – С. 17–23.
4. Адуков, Р.Х. Функции государственного управления АПК: оценка эффективности выполнения / Р.Х. Адуков, Р.В. Захаров, Р.А. Юсуфов // Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий: сборник научных трудов ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2015. – С. 69-73.
5. Аксенова, Е.С. Инновационная тенденция в технологии хранения и переработки продовольственного картофеля / Е. С. Аксенова, О. В. Платонова // Вестник АПК Верхневолжья. 2011. – № 2. – С. 56-62.
6. Алексеева, Н.В. Специфика развития малых форм агробизнеса / Н.В. Алексеева // Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса: сборник научных трудов ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. – С.251-254.
7. Алимова, Т.А. Статистический анализ приоритетных отраслей развития малых и средних предприятий / Т.А. Алимова, Е.В. Поповская // Вопросы статистики. – 2003. – № 11. – С. 35-47.

8. Асаул, А.Н. Организация предпринимательской деятельности : учебник / А.Н. Асаул. – Санкт-Петербург : АНО ИПЭВ. – 2009. – 336 с.
9. Афанасенко, И.Д. Философия предпринимательства / И.Д. Афанасенко // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – 2004. – № 4. – С. 199-220.
10. Афиногенова, С.Н. Технология длительного хранения картофеля в условиях вступления России в ВТО / С.Н. Афиногенова, С.А. Морозов // Инновационные технологии длительного хранения товаров в условиях вступления России в ВТО : материалы. междунар. науч.-практич. конф. – М. : РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2013. – С. 8-11.
11. Афолина, Е.В. Развитие механизмов финансово-кредитной поддержки малого аграрного бизнеса / Е.В. Афолина // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2011. – № 24. – С. 171-173.
12. Бабина, Ю.В. Влияние кризиса на инвестиционный климат развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере / Ю.В. Бабина // Вестник НГАУ. – 2015. – №4. – С.188-193.
13. Бабкина, Е.С. Развитие и государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств в Тамбовской области/ Е.С. Бабкина // Аграрный научный журнал. – 2018. – № 3. – С. 63-67.
14. Бабич, С.Г. Участие банковского сектора в кредитовании малого и среднего предпринимательства в регионах РФ / С.Г. Бабич // Вестник РУДН. Сер.: экономика. – 2015. – № 2. – С. 85-89.
15. Багиев, Г.Л. Организация предпринимательской деятельности / Г.Л. Багиев, А.Н. Асаул. – СПб.: СПбГУЭФ, 2001. – 231 с.
16. Балдина, Ю.А. Роль и место субъектов малого и среднего предпринимательства в современных экономических условиях / Ю.А. Балдина // Вестник Удмуртского ун-та. Сер.: экономика и право. – 2016. – № 4. – С. 7-10.

17. Барлыбаев, А.А. Социально-экономическая природа и типы фермерских хозяйств в России / А.А. Барлыбаев // Проблемы прогнозирования. – 2003. – № 3. – С. 74-82.
18. Бессолицын, А.А. Предпринимательские организации в России в конце XIX-начале XX веков: мифы и реальность / А.А. Бессолицын // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление. – 2005. – № 1. – С. 5-12.
19. Бигдай, О.Б. Экономическая привлекательность малого агробизнеса как фактор социально-экономической стабильности сельских территорий / О.Б. Бигдай, Л.В. Казакова // Вестник СевКавГТИ. – 2015. – №3. – С.23-28.
20. Блауг, М. 100 ведущих экономистов до Кейнса / М. Блауг. – Пер. с англ. под ред. А.А. Фофонова. – СПб.: Экономическая школа, 2005. – 352 с.
21. Блауг, М. Экономическая мысли в ретроспективе / М. Блауг. – Пер. с англ., 4-е изд. – М.: Дело Лтд, 1994. – 720 с.
22. Блинов, А.О. Малое предпринимательство: теория и практика: учебник для вузов / А.О. Блинов, И.Н. Шапкин. – М.: Дашков и Ко, 2003. – 356 с.
23. Блинов, В.Н. Спонтанная организационная культура в российском малом бизнесе не продуктивна / В.Н. Блинов, А.В. Кузьмина // Вестник Томского гос.ун-та. Сер.: экономика. – 2016. – № 3. – С. 196-205.
24. Бокун, Н.Г. Проблемы измерения результатов деятельности субъектов малого и среднего бизнеса / Н.Г. Бокун // Вопросы статистики. – 2007. – № 11. – С. 32-38.
25. Борисова, В.Л. Экономическая целесообразность развития птицеводства и значение мяса птицы в питании человека / В.Л. Борисова // Творческое наследие А.С. Посникова и современность. – 2016. – № 10. – С. 147-151.
26. Брагина, Е. Малое предпринимательство в переходной экономике стран юга / Е. Брагина // МЭиМО. – 2001. – № 1. – С. 87-96.

27. Брялина, Г.И. Инновационные возможности российского малого бизнеса / Г.И. Брялина // Вестник моск. ун-та. Сер.: 6. Экономика. – 2014. – № 1. – С. 85-96.
28. Буров, В.Ю. Теневая деятельность малых и средних предприятий / В.Ю. Буров // ЭКО. – 2008. – № 4. – С. 67-74.
29. Бутов, А.В. Биохимические показатели и нитраты в период хранения картофеля при современных приемах возделывания / А.В. Бутов, А.А. Мандрова // Техника и технология пищевых производств. – Кемерово: КемГУ, 2019. – № 1. – С.127-134.
30. Бутов, А.В. Ресурсосберегающая технология возделывания картофеля: монография. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2009. – 447с.
31. Бутов, А.В. Экологически чистый картофель для детского и диетического питания / А.В. Бутов, А.А. Мандрова // Техника и технология пищевых производств. – Кемерово: КемГУ, 2015. – № 3. – С.121-126.
32. Бухвальд, Е. Развитие и поддержка малого бизнеса (опыт Венгрии и уроки для России) / Е. Бухвальд, А. Виленский // Вопросы экономики. – 2002. – С. 109-118.
33. Бухвальд, Е. Возможности координационно-совещательных органов в области развития малого и среднего предпринимательства /Е. Бухвальд, А. Виленский //Общество и экономика. – 2011. – № 1. – С. 160-176.
34. Бухвальд, Е.М. Малый бизнес и формирование благоприятной предпринимательской среды в российской экономике / Е.М. Бухвальд, А.В. Виленский // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2006. – № 1. С. 68-75.
35. Быстряков, А.Я. Развитие предпринимательства: проблемы и пути решения / А.Я. Быстряков // Вестник РУДН. Сер.: экономика. – 2013. – № 5. – С. 145-152.

36. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http:// base.garant.ru](http://base.garant.ru) (дата обращения 29.08.2019).

37. Василевский, Э. Личное потребление как движущая сила развития американской экономики / Э. Василевский // США-Канада: ЭПК. – 2000. – № 6. – С. 15-31.

38. Василенко, И.А. Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия: учебное пособие. Изд.2-е, перераб. и доп./И.А. Василенко. – М.: Логос, 2001. – 200 с.

39. Васильев, К.А. Малый и средний бизнес в аграрной сфере / К.А. Васильев, Е.В. Багирова, Т.В. Васильева, Т.С. Самоцветова // Моделирование, оптимизация и информационные технологии. – 2014. – №6. – С.18-23.

40. Васильев, М.С. Неперспективные села и преобразование колхозов в совхозы в 1950-х – начале 1960-х гг. (по материалам Тамбовской области) / М.С. Васильев // Власть. – 2012. – № 2. – С. 161-164.

41. Веблен, Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – 194с.

42. Вербицкая, О.М. Личные подсобные хозяйства в эпоху перемен (1990-е годы) / О.М. Вербицкая // Экономическое развитие и практика реформ (История мировой экономики, вып. 4): Сборник статей. – М.: Институт экономики РАН. – 2015. – С. 227-261.

43. Верзилин, В.А. Лизинг как способ материально-технического оснащения парка сельскохозяйственной техники / В.А. Верзилин // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. Экономика. – 2008. – № 3. – С. 138-143.

44. Виленский, А. Парадокс поддержки малого бизнеса: предварительные итоги кризиса / А. Виленский // Вопросы экономики. – 2011. – № 6. – С. 149-159.

45. Вилюнас, В.К. Психологические механизмы мотивации человека / В.К. Вилюнас. – М.: изд-во МГУ, 1990. – 288 с.
46. Войтов, А.Г. История экономических учений. Краткий курс, переработанный. 3-е изд. / А.Г. Войтов. – М.: Маркетинг, 2002. – 103 с.
47. Войтов, А.Г. Экономика. Общий курс. (Фундаментальная теория экономики): Учебник. – 8-е перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2003. – 600 с.
48. Воронин, Б.А. Экономико-правовые проблемы создания крестьянских фермерских хозяйств гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство / Б.А. Воронин, Н.А. Потехин, Я.В. Воронина // Аграрный вестник Урала. – 2015. – №5. – С.81-86.
49. Воронина, Я.В. Государственная поддержка фермерских хозяйств / Я.В. Воронина // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 5. – С. 54-61.
50. Гаджиев, Ю.А. Ранние теории экономического роста: от меркантилизма до классической школы / Ю.А. Гаджиев // Sciences of Europe. – 2017. – №16. – С. 16-23.
51. Гайдук, В.И. Тенденции производства продукции птицеводства в Российской Федерации / В.И. Гайдук, Н.В. Гайдук // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – №115. – С. 769-782.
52. Гасанов, М. Поддержка малого предпринимательства в регионе / М. Гасанов // Экономист. – 2010. – № 6. – С. 74-78.
53. Герчикова, И.Н. Регулирование предпринимательской деятельности: государственное и межфирменное / И.Н. Герчикова. – М.: Консалтбанк, 2002. – 701 с.
54. Гильмиярова, А.Ф. Методы государственного воздействия на предпринимательскую активность малого и среднего бизнеса / А.Ф. Гильмиярова // Безопасность бизнеса. – М.: Юрист, 2011. – № 3. – С. 2-6.

55. Глисин, Ф.Ф. Деловая активность субъектов малого предпринимательства в различных секторах экономики России во втором полугодии 2001 г. / Ф.Ф. Глисин // Вопросы статистики. – 2002. – № 5. – С. 50-57.
56. Гоголева, Т.Н. Конкурентоспособность страны: сущность и проблемы регулирования / Т.Н. Гоголева // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление, 2003. – № 1. – С. 4-9.
57. Гоголева, Т.Н. Проблема эффективного механизма государственного регулирования конкуренции во внешней торговле / Т.Н. Гоголева // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление. – 2004. – № 1. – С. 35-41.
58. Гончарова, И.В. Роль личных подсобных хозяйств в развитии сельского хозяйства и сельских территорий / И.В. Гончарова, А.В. Гаг // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. – 2016. – №2. – С.172-177.
59. Гражданский кодекс Российской Федерации / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 29.09.2019).
60. Груднева, А.А. Проблемы развития малого и среднего предпринимательства в сфере АПК / А.А. Груднева // Теоретическая и прикладная экономика. – 2016. – № 4. – С. 27-39.
61. Гумбольдт, В.О. пределах государственной деятельности / В. Гумбольдт. – Челябинск: Социум, 2009. – 304 с.
62. Гутников, О.В. Государство и бизнес в системе правовых координат: монография / О.В. Гутников, В.Н. Литовкин; отв. ред.: А.В. Габов. – М.: ИНФРА-М, ИЗиСП, 2014. – 320 с.
63. Дадашев, А. Эффективность поддержки малого предпринимательства / А. Дадашев, Н. Головацкая, С. Лазуренко, А. Нешиной // Вопросы экономики. – 2002. – С.127-133.

64. Диярханов, В. Роль малого бизнеса Тайваня / В. Диярханов // МЭиМО. – 2000. – № 9. – С. 104-108.
65. Дмитриев, А.В. Логистическая инфраструктура: Учебное пособие / А.В. Дмитриев. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – 65 с.
66. Елизаров, В.П. Развитие системы машин – путь технического прогресса в сельскохозяйственном производстве / В.П. Елизаров, В.Г. Швецов, В.М. Бейлис, В.М. Коротченя // Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2014. – № 6. – С. 14-19.
67. Елисеев, А.Н. Основные проблемы становления и развития малого бизнеса в России / А.Н. Елисеев // Вестник Тамбовского ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2009. – № 10. – С. 83-87.
68. Елфимов, Г.М. Предпринимательство и общественное сознание / Г.М. Елфимов, А.И. Сергеев // Личность. Культура. Общество. – 2008. – № 3–4. – С. 275-284.
69. Ерохина, Е.А. Особенности малого предпринимательства как самостоятельного вида бизнеса // ФЭС: Финансы и экономика. – 2010. – № 9. – С.15-18.
70. Ершова, И.В. Правовое регулирование деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства / И.В. Ершова // Предпринимательское право, 2013. – № 2. – С. 3-17.
71. Ефимова, А.А. Стратегия устойчивого развития сельских территорий на примере Псковской области / А.А. Ефимова, Е.В. Каменская, И.А. Степанова // Владимирский земледелец. – 2017. – № 3. – С. 35-39.
72. Ефимчук, И.В. Инновационное развитие и стратегии освоения территории России / И.В. Ефимчук, Н.И. Яшина // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2012. – № 2. – С. 95-100.
73. Жахов, Н.В. Государственная поддержка как фактор устойчивого финансового состояния сельскохозяйственных предприятий/Н.В. Жахов,

М.В. Шатохин, В.С. Кривошлыков, А.В. Малахов//Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 7. – С. 21-23.

74. Жахов, Н.В. Инструментарий государственного регулирования аграрного сектора экономики региона/ Н.В. Жахов //Известия Юго-Западного государственного университета. – 2018. – № 3 (78). – С. 84-90.

75. Жгилева, А.О. Механизм государственного регулирования уровня занятости: автореф. дис... канд. экон. наук: 08.00.01 / Жгилева Алла Олеговна. – М., 2012. – 24 с.

76. Жукова, Ю.С. Организация малого бизнеса в агропромышленном комплексе / Ю.С. Жукова, Э.В. Наговицына // Монография. – Киров: Вятская ГСХА. – 2017. – 124 с.

77. Жумашева, С.Г. Развитие малого и среднего бизнеса в аграрной сфере: проблемы и пути решения / Экономические проблемы модернизации и инновационного развития агропромышленного производства и сельских территорий материалы III Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию юбилею доктора экономических наук, профессора Стукача Виктора Федоровича: В 2 частях. Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина. – 2012. – С. 92-95.

78. Заволинская, О.В. Состояние и тенденции развития сельскохозяйственной кооперации / О.В. Заволинская, А.В. Головин, Т.В. Коршунова, Е.Е. Головина // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2017. – № 3. – С. 281-288.

79. Закон Липецкой области от 04.12.2003 № 81-ОЗ «О правовом регулировании земельных правоотношений в Липецкой области» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.admlr.lipetsk.ru (дата обращения 10.03.2019).

80. Закон Липецкой области от 24.12.2008 № 233-ОЗ «Об установлении налоговой ставки для организаций и индивидуальных

предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения» / / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.admlr.lipetsk.ru (дата обращения 18.05.2019).

81. Закон Липецкой области от 25.12.2006 № 10-ОЗ «Стратегия социально-экономического развития Липецкой области на период до 2024 года» / / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.admlr.lipetsk.ru (дата обращения 10.06.2019).

82. Закшевская, Е.В. Научный подход к обоснованию самообеспеченности региона аграрным сырьем и продовольствием / Е.В. Закшевская // современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию кафедры экономики АПК экономического факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронеж, 2019. – С. 216-221.

83. Зверев, А. Меры государственной поддержки малых и средних предприятий в Германии / А. Зверев // Экономист. – 2009. – № 9. – С. 34-40.

84. Зубарева, Ю.В. Проблемы ведения агробизнеса и направления их решения / Л.М. Зубарева, Л.М. Пилипенко // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 12–4. – С.858-862.

85. Зудин, А. Общественная легитимация частного предпринимательства в России / А. Зудин // МЭиМО. – 2000. – № 10. – С. 90-96.

86. Ибрагимова, Г.И. Сущность и роль микробизнеса. Социальная функция микропредприятий / Г.И. Ибрагимова // Вестник Удмуртского ун-та. Сер.: экономика и право. – 2014. – № 4. – С. 50-55.

87. Ибрагимова, Г.И. Трактовка понятия «малые предприятия» в современной экономической науке / Г.И. Ибрагимова // Вестник Удмуртского ун-та. Сер.: экономика и право. – 2014. – № 3. – С. 49-53.

88. Иванова, Е.В. Институциональные и воспроизводственные аспекты импортозамещения в АПК России: монография / Е.В. Иванова. -

Мичуринск: Мичуринский государственный аграрный университет, 2017.
– 173 с.

89. Игнатов, В.С. Развитие сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации как условие повышения эффективности малых форм хозяйствования аграрно-промышленного комплекса / В.С. Игнатов, Л.И. Малюк // Финансы и кредит. – 2011. – № 23. – С. 62-66.

90. Имаева, Г.Р. Теоретико-методологические аспекты изучения социальной роли малого и среднего предпринимательства / Г.Р. Имаева // Мониторинг общественного мнения. – 2015. – №4. – с. 141-152.

91. Информационный справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru>

92. Информация Банка России от 23.03.2018 «Банк России принял решение снизить ключевую ставку на 25 б.п., до 7,25% годовых» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 27.07.2019).

93. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. – 715 с.

94. Итоги деятельности администрации Липецкой области по социально-экономическому развитию региона в 2017 году и задачи на 2018 год. – Липецк. – 2018. – 384 с.

95. Казанцева, Е.Г. Олигополистические рынки в современной экономике: автореф. дис. ... доктора экон. наук: 08.00.01 / Е.Г. Казанцева. – Нац. исслед. Том. гос. ун-т. – Томск, 2013. – 45 с.

96. Каримов, Б.К. Государственно-частное партнерство в аграрном секторе республики Казахстан / Б.К. Каримов, И.П. Савченко, С.Т. Исмуканов//Проблемы агорынка. – 2016. – № 1. – С. 41-46.

97. Карпенко, С.В. Обязательные взносы индивидуальных предпринимателей во внебюджетные фонды Российской Федерации: история и современность / С.В. Карпенко, Т.А. Силина, М.Е. Ордынская // Финансы и кредит. – 2014. – № 37. – С. 11-22.
98. Кейнс, Д.М. Общая теория занятости, процента и денег / Д.М. Кейнс // Антология экономической классики, М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
99. Керимов, А.Д. Сильное государство – ответ на вызов современной эпохи / А.Д. Керимов. – М.: NOTA BENE, 2009. – 47 с.
100. Киреев, А.П. Международная экономика. В 2-х ч. – 4. Международная экономика: движения товаров и факторов производства. Учебное пособие для вузов. – М.: Междунар. отношения, 1999. – 488 с.
101. Киященко, Л.В. Развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве Белгородской области / Л.В. Киященко // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2012. – № 4. – С. 328-333.
102. Клейнер, В. Антикоррупционная стратегия бизнеса в России / В. Клейнер // Вопросы экономики. – 2011. – № 4. – С. 32-46.
103. Клименко, А.И. Государственное регулирование экономики как одно из условий обеспечения ее стабильности / А.И. Клименко // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2011. – № 24. – С. 279-283.
104. Климовских, Н.В. Совершенствование управления фермерским хозяйством с помощью инновационных технологий / Н.В. Климовских, И.Н. Петриди // Аллея науки. – 2018. – Т.7. – № 6. – С. 680-683.
105. Клинов, В. Мировая экономика: прогноз до 2050 г. / В. Клинов // Вопросы экономики. – 2008. – № 5. – С. 62-79.
106. Ковалева, О.В. Развитие молочного скотоводства в личных подсобных хозяйствах / О.В. Ковалева // Наука и образование: новое время. – 2016. – № 5. – С. 184-188.
107. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 27.02.2019).

108. Козлов, М.П. Крупный и малый агробизнес в России: тенденции развития, проблемы, перспективы/ М.П. Козлов // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 2. – С. 27-30.
109. Корешков, В.Н. Новые нормы естественной убыли мяса и мясных продуктов характеристики и комментарии / В.Н. Корешков // Мясные технологии. – 2009. – № 6. – С. 58-61.
110. Косалс, Л. Российский путь к капитализму: между Китаем и Восточной Европой / Л. Косалс // МЭиМО. – 2000. – № 10. – С. 14-20.
111. Косарев, А.И. История государства и права: монография / А.И. Косарев. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – 294 с.
112. Кочетков, Г.Б. Роль и место предпринимательства в инновационной экономике / Г.Б. Кочетков // США-Канада: ЭПК. – 2006. – № 2. – С. 31-44.
113. Кречетова, Н.С. Проблемы развития аграрного бизнеса в России / Н.С. Кречетова, Т.Г. Погорелова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 133. – С. 337-346.
114. Кудаков, А.С. Формирование конкурентной среды - необходимое условие развития предприятий малого и среднего бизнеса / А.С. Кудаков // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2009. – №3. – С. 83-94.
115. Кузнецова, В.В. Развитие личных подсобных хозяйств в рамках кластерного подхода / В.В. Кузнецова, О.В. Кондратьева, Л.В. Зинич // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2012. – № 5. – С. 105-109.
116. Кузнецова, Н.А. Кредитование сельскохозяйственного производства требует совершенствования / Н.А. Кузнецова // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 5. – 2011. – С. 84-89.

117. Кулинин, И.В. Формирование конкурентной среды в аграрной сфере экономики / И.В. Кулинин // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2007. – №6. – С. 16–20.
118. Курс экономики : учебник ; под ред. Б.А. Райзберга. – Москва : ИНФРА-М, 1997. – 720 с.
119. Курышова, Э.И. Развитие малого бизнеса в аграрной сфере в России / Э.И. Курышова // Наука и общество. – 2012. – №4. – С. 153-155.
120. Лебедева, Н.Б. Обеспечение устойчивого сельскохозяйственного производства с использованием страхования / Н.Б. Лебедева, И.Н. Батурина // Агропродовольственная экономика. – 2016. – №2. – С. 11-16.
121. Левина, Е.И. Актуальность поддержки малого бизнеса в связи с выходом нового закона о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации / Е.И. Левина // Вестник Тамбовского ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2008. – № 2. – С. 46-51.
122. Левушкин, А.Н. Семейное предпринимательство и семейный бизнес: понятие, правовая природа и перспективы развития / А.Н. Левушкин // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 3. – с. 206-217
123. Либман, А. Конфликты государства и бизнеса: постсоветский опыт / А. Либман // Свободная мысль-XXI. – 2005. – № 9. – С. 53-63.
124. Литвинов, О.В. Проблемы администрирования налога на добавленную стоимость в аграрном секторе экономики / О.В. Литвинов // Учет и статистика. – 2017. – № 2. – С. 10-15.
125. Логунцова, И.В. Механизмы государственной поддержки малого предпринимательства в РФ / И.В. Логунцова // Вестник МУ. Сер. 21. Управление. – 2009. – № 4. – С. 69-77.
126. Мазурова, Г. Развитие малого предпринимательства в России в 2000 году / Г. Мазурова // Вопросы статистики. – 2001. – № 5. – С. 3-16.
127. Максимов, А.А. Производство экологически безопасной продукции растениеводства: принципы, условия, факторы / А.А. Максимов

// Известия Оренбургского аграрного университета. – 2010. – № 1. – С. 145-147.

128. Максимов, А.Ф. Сельскохозяйственные кредитные кооперативы – надежные финансовые партнеры для сельских жителей / А.Ф. Максимов // Международный технико-экономический журнал. – 2013. – № 2. – С. 5-11.

129. Максимова, М. Бизнес и государство: механизм взаимодействия / М. Максимова // МЭиМО. – 2009. – № 2. – С. 108-113.

130. Манаев, В.В. Совершенствование политики занятости населения в малом предпринимательстве: автореф. дис...доктора экон. наук / В.В. Манаев. – Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – М., 2011. – 52 с.

131. Мандрова, А.А. Концептуальный подход к оптимизации государственной поддержки малого и среднего бизнеса в аграрной сфере / А.А. Мандрова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2019. – № 1. – с. 175-183.

132. Мандрова, А.А. Концессия как инструмент государственного регулирования развития малого и среднего предпринимательства в России / А.А. Мандрова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2017. – № 3. – с. 225-230.

133. Мандрова, А.А. Становление и проблемы малого и среднего предпринимательства в России / А.А. Мандрова // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление. – 2014. – № 1. – С. 17-21.

134. Мандрова, А.А. Тенденции и проблемы развития малого предпринимательства в аграрной сфере / А.А. Мандрова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2018. – № 4. – с. 195-200.

135. Мандрова, А.А. Теоретические аспекты развития малого и среднего предпринимательства / А.А. Мандрова // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление. – 2017. – № 1. – С. 24-28.

136. Маркова, А.Л. Инновационные преобразования в развитии сельских территорий / А.Л. Маркова // сборник научных трудов ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ. – Воронеж. – ГНУ НИИЭОАПК России. – 2014. – С. 188-192.
137. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – 565 с.
138. Мартемьянов, В.С. Хозяйственное право. Том 1. Общие положения: курс лекций / В. С. Мартемьянов. – М.: БЕК, 1994. – 312 с.
139. Маршал, А. Принципы политической экономии / А. Маршал. – Пер. с англ. Р. И. Столпера, общ. ред. С.М. Никитина. – М.: Издательство Прогресс, 1983. – 416 с.
140. Мау, В.А. Долгосрочные вызовы развития России и научное наследие Е. Т. Гайдара / В.А. Мау // Экономическая политика. – 2010. – № 6. – С. 5-11.
141. Мачеринскен, И.М. Формирование малого и среднего бизнеса в Литве / И.М. Мачеринскен, Ж.И. Симанавиченс // Вестник МУ. Сер.: экономика. – 2006. – № 1. – С. 51-65.
142. Медеяева, З.П. Теоретические аспекты стратегии развития предпринимательства в сельском хозяйстве / З.П. Медеяева, И.А. Мерщенко // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России Материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина. – 2012. – С. 111-113.
143. Мезенцева, Т.М. Роль и механизм налогового регулирования в современной экономике / Т.М. Мезенцева, Н.Н. Прасоцкая // Вестник Екатеринбургского института. – 2015. – № 4. – С. 68-74.
144. Минаков, И. А. Перспективы импортозамещения на региональном агропродовольственном рынке / И. А. Минаков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2017. – №1. – С. 98-105.

145. Миндрин, А.С. Роль малых форм хозяйствования в развитии сельских территорий / А.С. Миндрин // Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий: сборник научных трудов ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2015. – С. 55-62с.
146. Михайлов, А.Н. Фермерство в сельскохозяйственном производстве России рубежа XX-XXI веков / А.Н. Михайлов // Ученые записки. Электронный журнал Курского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 90-108.
147. Михайлюк, О.Н. Основные элементы концепции развития малого бизнеса аграрной сферы Тюменской области / О.Н. Михайлюк, З.Т. Вахитова // Символ науки. – 2015. – № 11–1. – С. 135-138.
148. Моисеенко, Ж.Н. Государственная поддержка малых форм хозяйствования в АПК: состояние и направления развития / Ж.Н. Моисеенко // Modern Economy Success. – 2017. – № 4. – С. 12-16.
149. Молчанова, О.П. Малое предпринимательство в научно-технической сфере как движитель национальной инновационной системы России: современное состояние и проблемы / О.П. Молчанова // Вестник МУ. Сер. 21 Управление. – 2010. – № 2. – С. 163-178.
150. Монахов, С.В. Проблемы и перспективы обеспечения устойчивого развития малых форм хозяйствования в АПК / С.В. Монахов, А.Н. Милованов, Д.Г. Клейменова // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 81-85.
151. Мотовилов, О.В. Государственная поддержка малого инновационного предпринимательства / О.В. Мотовилов // Вестник СПбГУ. Сер.5. – 2012. – № 1. – С. 35-48.
152. Назарова, Т.Ю. Российский и зарубежный опыт развития семейного предпринимательства / Т.Ю. Назарова // Вестник Тамбовского ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2008. – № 2. – С. 59-63.

153. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 04.06.2018) / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.07.2019).

154. Наухацкий, В.В. Государственная аграрная политика, модернизация сельского хозяйства и сельское население России во второй половине XX – начале XXI в. / В.В. Наухацкий // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. – 2016. – № 1. – С. 452-463.

155. Неганова, В.П. Динамика трансформации экономической системы аграрного сектора / В.П. Неганова, Н.Л. Смелик // Журнал экономической теории. – 2011. – № 1. – С. 96-103.

156. Никитенко, П. Предпринимательство в белорусской институциональной модели / П. Никитенко, А. Лученок // Общество и экономика. – 2005. – № 9. – С. 82-112.

157. Никитин, С. Теневая экономика и налогообложение / С. Никитин // МЭиМО. – 2005. – № 2. – С. 24-30.

158. Норберг, Ю.Н. В защиту глобального капитализма / Ю. Н. Норберг. – М.: Новое издательство, 2007. – 272 с.

159. Нугманова, Т.А. Использование биопрепаратов для получения экологически безопасных продуктов питания / Т.А. Нугманова // Проблемы и перспективы инновационного развития экономики в XXI веке. Материалы XX международной научно-практической конференции. Под ред. Наливайченко С. П., Тарасенко В. С., 2015. – С. 226-230.

160. Образцова, О. Развитие российского частного предпринимательства в межстрановом сопоставлении / О. Образцова, А. Чепуренко // Вопросы экономики. – 2008. – № 8. – С. 91-107.

161. Овчинникова, А.В. Малый бизнес и институты / А.В. Овчинникова // Вестник Удмуртского ун-та. Сер.: экономика и право. – 2013. – № 3. – С. 91-99.

162. Опалева, О.И. Инновационный потенциал российского предпринимательства / О.И. Опалева, Ю.В. Черенкова // Финансы и кредит. – 2009. – № 4. – С. 57-66.
163. Ореховский, П. Малое и среднее предпринимательство в России / П. Ореховский, В. Широнин // Общество и экономика. – 2005. – № 12. – С. 49-85.
164. Орлов, А. Перспективы развития малого предпринимательства / А. Орлов // Вопросы экономики. – 2002. – С.119-126.
165. Отинова, М.Е. Механизм взаимодействия государства и аграрного предпринимательства: организационные и экономические аспекты / М.Е. Отинова, Т.В. Закшевская, М.В. Загвозкин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. - №2. – С. 140-150.
166. Официальный портал администрации Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://admlip.ru>
167. Павличенко, А.А. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А. А. Павличенко. – Воронеж. гос. аграр. ун-т им. императора Петра I. – Благовещенск, 2017. – 180 с.
168. Павлов, К. Особенности модернизации экономики / К. Павлов // Экономист. – 2010. – № 6. – С. 91-95.
169. Папахчян, И.А. К вопросу эволюции государственного регулирования агробизнеса / И.А. Папахчян, А.В. Толмачев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 128. – С. 721-740.
170. Печерцева, О.Н. Анализ эффективности использования основных средств в сельском хозяйстве Челябинской области / О.Н. Печерцева // АПК России. – 2017. – Т.24. – № 3. – С. 754-758.
171. Поляк, Г.Б. История мировой экономики / Г.Б. Поляк, А.Н. Маркова. – 3-е изд. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 671 с.

172. Полянский, А. Систематизация механизмов государственного регулирования на рынках недвижимости/ А. Полянский, М. Соловьев // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование, 2001. - №4(9). - Режим доступа: http://dpr.ru/journal/journal_7_4.htm.

173. Попов, Г.Х. Экономический механизм управления/Г.Х. Попов//Вестник моск. ун-та. Сер.: 6. Экономика. – 2016. - № 4. – С. 167-185.

174. Попова, Д.Н. Кредитование малого бизнеса в сельскохозяйственной сфере / Д.Н. Попова, С.В. Радионова // Молодежь и наука. – 2016. – №8. – С.63-67.

175. Поповская, Е. Опыт проведения обследования малых предприятий в госкомстате России / Е. Поповская // Вопросы статистики. – 2000. – № 6. – С. 22-24.

176. Поповская, Е. Сплошное обследование малых предприятий: проблемы организации и основные этапы подготовки к его проведению / Е. Поповская // Вопросы статистики. – 2000. – № 9. – С. 3-5.

177. Портер, М. Конкуренция /М. Портер. – М.: Вильямс, 2005. – 608с.

178. Постановление администрации Липецкой области от 28.10.2013 № 485 «Об утверждении государственной программы Липецкой области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.admlr.lipetsk.ru (дата обращения 07.04.2019).

179. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.07.2015 № 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.01.2019).

180. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и

регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 03.10.2018).

181. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.01.2019).

182. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2017 № 996 «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 15.05.2019).

183. Потапова, М.А. Предпринимательская деятельность как фактор устойчивости развития предпринимательской среды / М.А. Потапова // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление. – 2011. – № 2. – С. 33-40.

184. Приказ Минздрава России от 19.08.2016 № 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.05.2019).

185. Приказ Минэкономразвития России от 10.03.2016 № 113 «Об утверждении формы заявления о соответствии вновь созданного юридического лица и вновь зарегистрированного индивидуального предпринимателя условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 18.01.2019).

186. Приказ Росстата от 25.09.2009 № 208 «Об утверждении указаний по заполнению форм федерального статистического наблюдения № 21-СХ «Сведения о реализации сельскохозяйственной продукции», Приложения к

форме № 21-СХ «Сведения о вывозе сельскохозяйственной продукции», № 24-СХ «Сведения о состоянии животноводства» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 07.04.2019).

187. Программы поддержки семейного бизнеса обсудили Владимир Путин и президент Торгово-промышленной палаты Сергей Катырин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.1tv.ru/news/2019-07-15/368655-rogrammy_podderzhki_semeynogo_biznesa_obsudili_vladimir_putin_i_prezident_torgovo_promyshlennoy_palaty_sergey_katyrin (дата обращения 06.08.2019).

188. Проняева Л.И. Управление развитием малого предпринимательства в регионе/ Л.И. Проняева, О.А. Федотенкова// Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17. - № 6 (465). – С. 1082-1104.

189. Проняева Л.И. Особенности организации бухгалтерского учета и применения систем налогообложения в крестьянских (фермерских) хозяйствах/ Л.И. Проняева, О.А. Федотенкова// Международный бухгалтерский учет. -2015. - № 32 (374). – С. 2-15.

190. Пустуев, А.Л. Устойчивое продовольственное самообеспечение на основе развития сельских территорий / А.Л. Пустуев, А.А. Пустуев // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2015. – № 3. – С. 104-109.

191. Пшеченков, К.А. Вещества повышают лежкость семенного картофеля / К.А. Пшеченков, В.Н. Зейрук, Р.Р. Галимов // Картофель и овощи. – 2003. – № 6. – С. 27.

192. Рагимов, С. Современные проблемы развития малого предпринимательства в России / С. Рагимов, Б. Петров // Финансы. – 2001. – № 11. – С. 46-48.

193. Радаев, В. Два корня российского предпринимательства: фрагменты истории / В. Радаев // Мир России. – 1995. – № 1. – С. 159–179.

194. Радаев В. Российский бизнес: на пути к легализации? / В. Радаев // Вопросы экономики. – 2002. – № 1. – С. 68-87.
195. Разумнова, И.И. Новые тенденции предпринимательской деятельности / И.И. Разумнова // США-Канада: ЭПК. – 2005. – № 9. – С. 96-114.
196. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 512 с.
197. Ракша, А.Д. Разработка иерархической модели региональной корпорации поддержки и развития малого и среднего предпринимательства: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.13 / Ракша Александр Денисович. – М., 2012. – 23 с.
198. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 № 1083-р (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 23.03.2019).
199. Рисин, И.Е. Содержание региональной политики взаимодействия государства и бизнеса / И.Е. Рисин, Ю.И. Трещевский // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление, 2004. – № 1. – С. 55-60.
200. Рожкова, М.В. Формирование и развитие интеграционных механизмов агропромышленного комплекса / М. В. Рожкова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2013. – №7-2. – С.242-249.
201. Рубин, Ю.Б. Конкуренция: упорядоченное взаимодействие в профессиональном бизнесе / Ю.Б. Рубин. – М.: Маркет ДС, 2008. – 458 с.
202. Румянцева, Е. Бедность как глобальная проблема / Е. Румянцева // МЭиМО. – 2003 – № 2. – С. 57-65.
203. Рыбковская, О.Н. Потенциал предпринимательских союзов и опыт их взаимодействия с государственными институтами (на примере

Германии конца XIX – начала XX в. / О.Н. Рыбковская // Вестн. МУ Сер. экономика. – 2005. – № 3. – С. 76-99.

204. Саввина, О.В. Экономико-технологические аспекты использования биопрепарата «Биопаг-Д» при хранении продовольственного картофеля / О.В. Саввина, В.В. Горшков // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П. А. Костычева. – 2014. – №4. – С. 44-50.

205. Савченко, Т.В. Семейные формы в системе устойчивого развития сельских территорий / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Л.В. Киященко. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ. – 2013. – 174 с.

206. Салиенко, Н.В. Роль малого и среднего инновационного бизнеса в экономическом развитии страны / Н.В. Салиенко, А.С. Локтионов // Модернизация, инновации, развитие. – 2013. – № 14. – С. 91-93.

207. Салова, М.С. Развитие малых форм хозяйствования на селе / М.С. Салова // АПК: экономика, управление. – 2011. – №7. – С. 35-39.

208. Самыгин, Д.Ю. Региональные аспекты государственной поддержки фермерских хозяйств / Д.Ю. Самыгин, А.А. Тусков, Г.В. Трофименко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2013. – Т. 13. – № 3-2. – С. 420-426.

209. Сарафанников, А.А. Развитие социальной ответственности бизнеса в системе рыночных отношений России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Сарафанников Андрей Александрович. – М., 2012. – 27 с.

210. Семейный бизнес официально пропишут в законе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3759320> (дата обращения 06.08.2019).

211. Семенов, Ю.А. Роль сельских кредитных кооперативов в становлении и развитии малых форм сельскохозяйственного производства / Ю.А. Семенов // Управление рисками в АПК. – 2016. – № 9. – С. 56-62.

212. Сидорчук, Р.Р. Некоторые проблемы малого бизнеса / Р.Р. Сидорчук // ЭКО. – 2009. – №1. – С. 174-187.

213. Симонов, М.А. Основные тенденции перспективного развития СССР в Генеральном хозяйственном плане на 1951-1970 годы / М. А. Симонов // Архив в социуме – социум в архиве: материалы региональной научно-практической конференции / сост., науч. ред. Н. А. Антипин. – Челябинск, 2018. – С. 268-271с.

214. Ситникова, Э.В. Роль малого бизнеса в развитии экономики России / Э.В. Ситникова, В.В. Олабина, Л.П. Пидоймо // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. Экономика. Социология. Менеджмент. – 2016. – № 4. – С.89-96.

215. Скворцов, И.П. Стратегия малого предпринимательства в экономической среде / И.П. Скворцов // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 22-25.

216. Смирнова, Е. Место малого и среднего бизнеса в современной экспортной стратегии США/Е. Смирнова //ВЭБ. – 2000. – № 10. – С. 36-38.

217. Спиридонова, Е.В. О проблемах сельского хозяйства / Е.В. Спиридонова, С.А. Шишов // Электронный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 514-523.

218. Старкова, О.Я. Анализ земельных ресурсов малого бизнеса в сельском хозяйстве / О. Я. Старкова // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство. – 2017. – № 6. – С. 5-13.

219. Стаценко, Ю.А. Проблемы развития инновационной деятельности в сельском хозяйстве / Ю. А. Стаценко // XXXVII Международная научно-практическая конференция. – М.: Издательство «Олимп», 2018. – С.181-182.

220. Судакова, Н.А. Американские индивидуальные предприятия: современное состояние и организация / Н.А. Судакова // США-Канада:ЭПК. – 2008. – № 5. – С. 93-113.

221. Сукманов, Э.В. Предпринимательство как феномен развития инновационной экономики (концепция Й. Шумпетера) / Э.В. Сукманов, А.В. Чемыхин // Экон. анализ: теория и практика. – 2010. – № 8. – С. 60-64.
222. Супян, В.Б. Послестроительное развитие экономики США: новые вызовы / В.Б. Супян // США-Канада: ЭПК. – 2011. – № 5. – С. 3-16.
223. Сутырин, С.Ф. Российско-корейские экономические отношения: текущее состояние и перспективы развития // С.Ф. Сутырин, Л.В. Попова, И.А. Коргун // Вестник СПбГУ. Сер.5. – 2014. – № 3. – С. 27-51.
224. Тарасова, Ю.Г. Разработка основных направлений совершенствования системы государственной поддержки малого предпринимательства / Ю.Г. Тарасова // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление, 2011. – № 2. – С. 97-103.
225. Телитченко, Д.Н. Организационно-экономические направления повышения эффективности мелкотоварного производства овощей / Д.Н. Телитченко // Системное управление. – 2014. – № 2. – С. 11-19.
226. Терновых, К.С. Методологические аспекты исследования категорий «предпринимательство» и «бизнес» / К.С. Терновых, П.П. Герасимов // Вестник Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2016. – № 1. – С. 156-165.
227. Тимошенко, Г.А. Предпринимательство – краеугольный камень российской государственности / Г.А. Тимошенко, В.В. Чернуха // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – №2. – С.123-128.
228. Толмачев, А.В. Проблемы построения системы реализации продукции малого хозяйствования / А.В. Толмачев, Е.В. Гришин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 120. – С. 282-294.
229. Толмачева, Р.П. Экономическая история: учебник. – 2-е изд., испр. и доп./Р.П. Толмачева. – М.: Дашков и Ко, 2003. – 604 с.

230. Толстиков, В.А. Идеальное государство Платона как первая социалистическая утопия / В.А. Толстиков // Успехи современной науки и образования, 2016. – №12. – Т. 9. – с. 81-83.

231. Торманов, С.Е. Финансирование малых компаний в США / С.Е. Торманов // США-Канада: ЭПК. – 2005. – № 9. – С. 59-67.

232. Трещевский, Ю.И. Тенденции и перспективы развития малого бизнеса в Воронеже и области / Ю.И. Трещевский, Н.Ю. Трещевская // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление, 2007. – № 2. – С. 45-49.

233. Тульчеев, В.В. Мировой рынок картофеля / В.В. Тульчеев, О.М. Ягфаров // АПК: экономика, управление. – 2014. – №5. – С. 57-64.

234. Удалов, В.А. Сущность и значение предпринимательской деятельности / В.А. Удалов // Предпринимательство в АПК : учеб. пособие под ред. Грядова С.И. – М.: Колос, 1997. – С. 5-20.

235. Узун, В.Я. Сочетать крупное агропроизводство с малым агробизнесом / В.Я. Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 2. – С. 21-24.

236. Узун, В.Я. Тенденции развития и механизмы взаимодействия крупного и малого бизнеса в агропромышленном комплексе / В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина, В.А. Сарайкин и др. – М.: Сер. Труды Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова. Выпуск 24, 2009. – 218 с.

237. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 30.04.2019).

238. Улезько, А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы: монография / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 179 с.

239. Усенко, Л.Н. Организационно-экономический механизм функционирования сельских кредитных кооперативов / Л.Н. Усенко // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 2. – С.14.

240. Ушачев, И.Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2011. – №1. – С.3-9.

241. Фальцман, В. Российское предпринимательство с позиции христианской морали / В. Фальцман // Вопросы экономики. – 2000. – № 8. – С. 45-53.

242. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nalog.ru>

243. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#

244. Федеральная служба государственной статистики по Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lipstat.gks.ru/>

245. Федеральный закон от 07.07.2003 № 112 «О личном подсобном хозяйстве» / / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.05.2019).

246. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 04.04.2019).

247. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 11.07.2019).

248. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.08.2019).

249. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 03.07.2019).

250. Федеральный закон от 14.06.1995 № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 15.05.2019).

251. Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 21.03.2019).

252. Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 12.07.2019).

253. Федеральный закон от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 11.02.2019).

254. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 06.04.2019).

255. Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного

медицинского страхования» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 18.01.2019).

256. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 14.01.2019).

257. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru> (дата обращения 25.05.2019).

258. Федорова, Л.П. Основные направления эффективного сотрудничества малых и крупных агропромышленных форм хозяйствования Нижегородской области / Л.П. Федорова И.О. Баганчикова, О.А. Зубренкова // Вестник Алтайского аграрного университета. – 2012. – № 5. – С. 136-138.

259. Федоровых, Д.А. Микроэкономика борьбы с коррупцией / Д.А. Федоровых // Вестник ВГУ. Сер.: экономика и управление, 2015. – № 1. – С. 172-179.

260. Фоменко, О.О. Примеры государственного регулирования экономики во Франции / О.О. Фоменко // Менеджмент в России и за рубежом. – 2009. – № 5. – С. 101-106.

261. Фролова, О.А. Государственная поддержка как механизм устойчивого развития АПК Нижегородской области/ О.А. Фролова, И.В. Митина, Н.А. Семенова// Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 11-1 (64). – С. 1052-1057.

262. Хамидуллин, Ф.Ф. Формирование институциональной среды развития системы малого предпринимательства: автореф. дис. ... доктора экон. наук: 08.00.01 / Ф.Ф. Хамидуллин. – Казань, 2007. - 46 с.

263. Химия пищевых продуктов / ред.-сост. Ш. Дамодаран, К.Л. Таркин, О. Р. Феннема; перевод с англ. – СПб.: Профессия, 2012. – 1040 с.

264. Хицков, И.Ф. Макин Г. И. Направления совершенствования организационно-экономического механизма инновационного развития АПК. Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса / И. Ф. Хицков, Г. И. Макин // Сборник научных трудов ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. – С. 7-12.

265. Ходов, Л. О структуре малого бизнеса и особенностях его мотивации / Л. Ходов // Вопросы экономики. – 2002. – № 7. – С. 147-151.

266. Хорошко, А.М. История развития предпринимательства в России / А.М. Хорошко // Актуальные вопросы экономических наук. – 2010. – №16–2. – С. 222-226.

267. Хрусталеv, Е.Ю. Роль государства в экономике: институционально-эволюционный анализ / Е.Ю. Хрусталеv, М.В. Рыбасова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 21. – С. 2-9.

268. Чемодуров, С.В. Фермерское движение в Курской области в конце XX-начале XXI в. / С.В. Чемодуров // Клио. – 2013. – №2. – С. 129-132.

269. Чепик, С.Г. Региональные финансовые особенности развития малых форм хозяйствования в АПК / С.Г. Чепик, О.В. Чепик, Н.Н. Левин // Учет и статистика. – 2015. – №1. – С.74-75.

270. Черников, В.А. Экологически безопасная продукция / В.А. Черников, О.А. Соколов. – М.: КолосС, 2009. – 238 с.

271. Черноножкина, Н.В. Состояние и перспективы развития малых форм предпринимательской деятельности в агросфере (на примере КФХ Омской области) / Н.В. Черноножкина, В.В. Алещенко // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2014. – №3. – С. 66-73.

272. Шагайда, Н. Кредитование под залог земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах / Н. Шагайда // Экономико-политическая ситуация в России. – 2010. – № 4. – С. 40-43.

273. Шарипов, С.А. Личные подсобные хозяйства являются основой малого аграрного бизнеса и развития сельских территорий / С. А. Шарипов // Агропродовольственная политика России. – 2018. – № 5. – С. 10-16.

274. Шидьюсова, Е.Н. Эффективность системы банковского кредитования малых и средних агропредприятий / Н.Н. Шидьюсова // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 10. – С. 43-47.

275. Шиловская, С.А. Страхование посевов зерновых культур в России / С.А. Шиловская // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 1. – С. 84-89.

276. Широбоков, В.Г. Финансовый контроль за государственной поддержкой сельского хозяйства Воронежской области / В.Г. Широбоков, Н.Н. Волкова, В.Н. Лихобабин // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – №3. – С. 25-37.

277. Широбоков, В.Г. Проблемы развития семейного бизнеса в аграрном секторе экономики / В. Г. Широбоков, А. А. Мандрова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2019. – № 3. – С. 55-65.

278. Шишкин, С.Н. Предпринимательно-правовые (хозяйственно-правовые) основы государственного регулирования экономики: монография / С.Н. Шишкин. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 328 с.

279. Щетинина, И.В. Роль агропромышленных кластеров в развитии АПК и сельских территорий / И.В. Щетинина // Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий: сборник научных трудов ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2015. – С.348-351.

280. Щукин, С.В. Экологизация сельского хозяйства (перевод традиционного сельского хозяйства в органическое) / С.В. Щукин, А.М. Труфанов. – Магнитогорск: КТ «Буки-Веди», 2012. – 196 с.

281. Юдаков, Ю. Многообразие европейских предпринимательских моделей / Ю. Юдаков // МЭиМО. – 2003. – № 12. – С. 26-34.

282. Юрош, Т.Д. SWOT-анализ государственно-частного партнерства в агропромышленном комплексе Российской Федерации / Т.Д. Юрош // Общество, социология, педагогика. – 2018. – № 10. – С. 69-75.
283. Юсупова, Н. Поддержка малого предпринимательства в США / Н. Юсупова // МЭиМО. – 2001. – № 5. – С. 87-89.
284. Яковлев, Г.Е. Муниципалитеты и кооперативы в сотрудничестве с СПХ – регуляторы устойчивого развития сельской жизни / Г.Е. Яковлев, Э.Г. Кузнецова // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 2. – С. 510-513.
285. Barro, R. Losers and Winners in Economic Growth / R. Barro, J.-W. Lee // NBER Working Paper. 1993. No 4341.
286. Basu, K. Why, for a Class of Bribes, the Act of Giving a Bribe should be Treated as Legald [Электронный ресурс]/K. Basu//Ministry of Finance Government of India Working Paper, 2011. - № 1. – Режим доступа: https://mpira.ub.uni-muenchen.de/50335/1/MPRA_paper_50335.pdf.
287. Beker, G.S. Crime and punishment: An economic approach / G.S. Beker //The Journal of Political Economy, 1968. - № 2. – P. 169-217.
288. Darsched, K. Wohlstand fällt nicht vom Himmel: Das Erfolgsgeheimnis der Sozialen Marktwirtschaft. – 2. Aufl. – München: Landsberg am Lech: Aktuell, 1993. – 96 с.
289. Druze, J. The bribing game[Электронный ресурс] / J. Dreze // Indian Express, 2011/ - Режим доступа: <http://econdse.org/wp-content/uploads/2012/09/JD-The-Bribing-Game-2011.pdf>.
290. Edvards, S. Opennes, Trade Liberalixation and Growth in Developing Countries / S. Edvards // Journal of Economic Literature. - 1993, № 31(3), P. 1365.
291. Konrad, E. Kann man Unterneementun studieren? / E. Konrad, K. Braun // Uni Start up. Universitaet Dortmund, 2005. - № 2. p. 1.

292. Small Business Economic Indicators for 2003. A Reference Guide to the Latest Data on Small Business Activity, Including State and Industry Data Wash., 2004, p. 9.

293. Storer, Y. Introductions to Business/Y. Storer, E. Dolan // London, 1985.– p.86.

294. Vesper, K. New Venture Strategies/K.Vesper//Englewood Cliffs (N.J.),1980,p. 2.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А. Потенциальная базовая доходность 1 га земли сельскохозяйственного назначения в хозяйствах населения, руб.

	2015г.	2017г.	2018г.
Посевная площадь хозяйств населения, используемая под производство продукции растениеводства (всего), тыс.га, из них:	57,6	53,3	51,2
зерно и зернобобовые	7,3	7,8	8,2
картофель	26,3	22,4	21,5
овощи открытого грунта	2,5	2,4	2,3
Объем производства продукции растениеводства (всего), тыс.тонн	532,8	447,7	402,7
зерно и зернобобовые	14,2	21,6	25,0
картофель	412,3	329,9	272,0
овощи открытого грунта	106,3	96,2	105,7
Средние цены реализованной хозяйствами населения продукции растениеводства, рублей за тонну, тыс.руб.	17,8	18,0	17,3
зерно и зернобобовые	9,5	8,4	8,1
картофель	12,4	14,4	12,5
овощи открытого грунта	31,3	31,1	31,3
Потенциальная выручка от реализации произведенной продукции (при реализации всего объема произведенной продукции), млн. руб.	8578,3	7924,7	6976,1
зерно и зернобобовые	135,4	182,3	203,0
картофель	5112,5	4750,6	3413,3
овощи открытого грунта	3330,4	2991,9	3308,7
Потенциальная базовая доходность 1 га земли, руб. (выручка/посевная площадь)	148928,8	148681,7	136252,1

Приложение Б. Государственная финансовая поддержка малого и среднего аграрного бизнеса Липецкой области в 2016-2018 гг.

Вид финансовой поддержки (субсидии)	Итого, тыс.руб.			Темп роста 2018 г. к уровню 2016г.,%	Число субъектов, воспользовавшихся поддержкой, ед.			Темп роста 2018 г. к уровню 2016г.,%	Средняя сумма финансовой поддержки на одного получателя, тыс. руб.			Темп роста 2018 г. к уровню 2016г.,%
	2016г.	2017г.	2018г.		2016г.	2017г.	2018г.		2016г.	2017г.	2018г.	
Субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, всего	27 298	24 996	15 048	55	60	47	43	72	455	532	350	77
<i>в том числе КФХ, ИП</i>	18 302	19 354	11 651	64	37	31	27	73	495	624	432	87
<i>малые и средние предприятия</i>	8 996	5 642	3 397	38	23	16	16	70	391	353	212	54
Субсидии на агрохимическое обследование земель, всего	589	383	231	39	33	33	20	61	18	12	12	65
<i>в том числе КФХ, ИП</i>	43	63	38	89	12	14	8	67	4	5	5	133
<i>малые и средние предприятия</i>	566	320	193	34	21	19	12	57	27	17	16	60
Субсидии на приобретение племенного молодняка КРС	18 791	15 613	9 399	50	10	10	7	70	1 879	1 561	1 343	71
<i>в том числе КФХ, ИП</i>	7 693	6 703	4 035	52	7	6	5	71	1 099	1 117	807	73
<i>малые и средние предприятия</i>	11 098	8 909	5 363	48	3	4	2	67	3 699	2 227	2 682	72
Субсидии на создание К(Ф)Х	34 341	23 356	24 060	70	23	16	17	74	1 493	1 460	1 415	95
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	23 655	17 197	10 353	44	75	73	46	61	315	236	225	71
<i>в том числе КФХ, ИП</i>	11 197	9 384	5 649	50	49	54	32	65	229	174	177	77
<i>малые и средние предприятия</i>	12 458	7 813	4 703	38	26	19	14	54	479	411	336	70
Субсидии на возмещение части затрат на 1 кг реализованного молока	12 975	9 433	5 679	44	27	22	15	56	481	429	379	79
<i>в том числе КФХ, ИП</i>	3 309	1 679	1 011	31	11	9	6	55	301	187	168	56
<i>малые и средние предприятия</i>	9 666	7 754	4 668	48	16	13	9	56	604	596	519	86
Прочие виды субсидий	17 184	12 373	7 449	43	11	8	8	73	1 562	1 547	931	60
<i>в том числе КФХ, ИП</i>	14 008	10 086	5 486	39	5	4	4	80	2 802	2 522	1 372	49

продолжение приложения Б												
<i>малые и средние предприятия</i>	3 176	2 287	1 963	62	6	4	4	67	529	572	491	93
ИТОГО общий объем финансовой поддержки субъектов МСП	134 853	103 350	62 217	46	239	209	156	65	564	494	399	71
<i>в том числе КФХ, ИП</i>	88 893	70 625	51 930	58	144	134	99	69	617	527	525	85
<i>малые и средние предприятия</i>	45 960	32 725	20 287	44	95	75	57	60	484	436	356	74

Приложение В. Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции по Российской Федерации в 2007-2018гг.

в среднем за год, рублей за тонну

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Зерновые культуры												
пшеница	4653	5103	4260	3867	5108	6409	6715	6849	8768	8837	7304	8537
кукуруза	5165	5758	4361	4681	5917	6751	6581	5799	7853	8348	7030	7910
ячмень	4398	4835	3812	3395	4986	5903	6376	5516	7344	7741	6782	8115
рожь	3586	4382	3810	3411	3924	4519	4912	4691	5247	6149	5622	5561
овес	2987	3798	3957	3596	4495	4597	5782	4965	5493	6400	6520	5970
просо	3622	4088	3956	3832	5158	3982	5241	5609	7365	6439	5102	11783
гречиха	5927	6197	5771	8153	15676	10537	7205	8370	20137	25870	15665	7520
овощи бобовые сушеные (культуры зернобобовые)	5127	6827	5581	5581	6991	8335	8395	8458	13069	16704	12275	9547
Семена подсолнечника	9342	9699	8321	10605	11364	12458	12024	11534	20284	21886	17033	17779
Овощи												
капуста всех сортов	6925	7971	6912	11029	10842	6503	8227	10123	15179	12217	9629	11826
огурцы	36857	46893	51863	58163	53907	54392	56249	62025	67896	75293	75986	71482
томаты (помидоры)	38909	44050	48485	52599	46982	47677	50594	57961	63168	62304	70969	71228
морковь столовая	7613	9527	10189	11309	12232	7503	9812	11481	14470	12344	11033	12256
лук репчатый	8357	6700	6192	9719	9101	5730	7306	10595	13982	9706	9741	10451
свекла столовая	6441	8287	8232	8298	11225	6614	8981	10403	13284	10672	9250	10580
Картофель	6346	8203	8310	9501	10308	7642	9447	12898	13197	10248	11607	12549
Скот и птица (в живом весе)												
крупный рогатый скот	41762	45641	54371	55951	64989	73097	72128	74405	93328	96562	97558	99523
овцы и козы	33647	37571	42043	45174	50902	62902	74286	70978	79685	85818	89396	89768
свиньи	49051	60988	69263	69748	76386	83243	71675	94081	103030	93976	96502	99583
птица сельскохозяйственная живая	43350	45075	54230	52966	54547	55173	54358	63654	71275	72345	68057	70845
Молоко сырое крупного рогатого скота	8409	11016	10410	12370	14135	13604	15875	19614	20648	21814	24487	22855
Яйца куриные в скорлупе свежие, тыс.шт.	1974	2471	2375	2341	2537	2704	3197	3407	4171	4184	3565	3898

Приложение Г. Хозяйства населения Липецкой области, выращивающие. поголовье сельскохозяйственных животных в 2018 г.

	поголовье коров			поголовье свиней				поголовье КРС мясного направления				поголовье овец и коз			
	всего	1 голову	свыше 2-х голов	всего	1-3 головы	4-10 голов	свыше 10 голов	всего	1-3 головы	4-10 голов	свыше 10 голов	всего	1-3 головы	4-10 голов	свыше 10 голов
Число хозяйств, ед.	7 091	5 378	1 713	12 612	8 879	2 883	850	11 669	8 755	2 713	201	10 243	2 837	6 363	1 043
Поголовье животных, голов	9 657	5 378	4 279	44 064	17 265	16 815	9 984	36 900	18 534	15 805	2 561	59 800	6 991	24 242	28 567
Среднее число голов в расчете на одно хозяйство населения, голов	1	1	2	3	2	6	12	3	2	6	13	6	2	4	27
Число хозяйств населения в 2024г. при внедрении налоговых патентов, ед.	6 602	5 058	1 544	11 778	8 671	2 607	500	10 430	7 853	2 426	151	9 371	2 661	5 968	741
Поголовье животных в 2024 году, голов	8 915	5 058	3 857	37 939	16860,5	15 205	5 874	32 679	16 625	14 130	1 924	54 707	6 558	22 739	20 295
Прогнозируемые поступления в бюджет от уплаты налоговых патентов в 2024 г. млн.руб.	18,1	0,0	18,1	26,8	0,0	18,8	8,0	20,3	0,0	17,4	2,9	64,1	0,0	33,9	30,2

Приложение Д. Прогноз развития малого и среднего бизнеса аграрной сферы в Липецкой области в 2020-2024 гг. (по инновационно-целевому сценарию с учетом параметров инновационного сценария)

	2020г.	2021г.	2022г.	2023г.	2024г.
Численность хозяйств населения, перешедших в категорию малого предпринимательства в связи с внедрением налогового патента, ед.	40	222	390	182	85
Площадь земельных угодий, переходящих из собственности хозяйств населения к малому предпринимательству, га.	12	67	117	55	26
Поголовье коров, за содержание которых прогнозируется уплата налогового патента, голов	0	2 523	2 389	2 311	2 140
Поголовье условных голов животных мясного направления, за выращивание которых прогнозируется уплата налогового патента, голов	0	81 892	78 232	76 611	74 631
Прогнозируемые поступления в бюджет от уплаты налоговых патентов, млн.руб.	0	143,4	136,8	133,7	129,3
в том числе от патентов за коров	0	21,3	20,2	19,5	18,1
за условные головы сельскохозяйственных животных	0	122,0	116,6	114,2	111,2