

На правах рукописи



МАЛАШОНОК АНАСТАСИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ СОЕВОГО ПОДКОМПЛЕКСА
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами -
АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж - 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Приморская государственная сельскохозяйственная академия».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Пашина Любовь Леонидовна.

Официальные оппоненты: **Винничек Любовь Борисовна**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный аграрный университет», кафедра организации и информатизации производства, заведующий кафедрой;
Куренная Виктория Витальевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет», кафедра экономической теории и экономики АПК, профессор кафедры.

Ведущая организация: **федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова».**

Защита диссертации состоится 23 января 2020 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>, с авторефератом – в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайтах: ВАК Министерства науки и высшего образования РФ – <http://vak.ed.gov.ru> и ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>.

Автореферат разослан 22. 11. 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.В. Агибалов

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Одной из основных проблем социально-экономического развития России остается проблема обеспечения продовольственной безопасности страны, решение которой во многом зависит от уровня развития продуктовых подкомплексов АПК. Каждый региональный продуктовый подкомплекс представлен множеством обособленных друг от друга предприятий, основная часть из которых выполняет какую-либо определенную стадию воспроизводственного процесса конечного продукта. Так, каждое предприятие является одновременно и потребителем продукции, произведенной на предыдущей технологической стадии воспроизводственного цикла, так и производителем ресурсов для последующей стадии. Несогласованность действий всех участников воспроизводственного цикла, неравномерность развития различных отраслей и сфер агропромышленного комплекса не позволяют отечественной продукции полноценно конкурировать с импортными товарами. Особенно остро данный вопрос стоит для основного звена АПК – сельского хозяйства.

Объективная необходимость преодоления негативных тенденций в продуктовых, в том числе и соевом, подкомплексах предполагает разработку стратегии с учетом сложившейся системы специализации и территориального размещения производства, ресурсного потенциала всех участников кооперации, возможностей региона по переработке сырья, рациональной организации логистической составляющей.

Степень разработанности темы исследования. Теоретические и методологические основы стратегического планирования и управления на различных иерархических уровнях сельского хозяйства наиболее полно рассматриваются в работах таких ведущих отечественных ученых, как И.А. Алтухова, Н.В. Банниковой, В.М. Баутина, Л.Б. Винничек, В.А. Горемыкина, А.П. Градова, И.Б. Загайтова, В.Г. Закшевского, Д.С. Зинковской, А.М. Канокова, Э.Н. Крылатых, К.П. Личко, А.И. Лукьянова, П.Д. Половинкина, И.М. Суркова, К.С. Терновых, Р.А. Фатхудинова и других.

Из зарубежных экономистов, занимавшихся вопросами стратегического планирования, наиболее известны Р.Л. Акофф, И. Ансофф, Ф. Котлер, М. Портер, А.А. Томпсон и другие.

Вопросами применения кластерной концепции в агропромышленном комплексе в отечественной экономической науке занимались в своих работах Л.А. Александрова, Т.А. Алиева, В.Г. Ахмадеев, М.В. Винокурова, Т.М. Геращенко, С.В. Грицков, И.Н. Горетов, Е.В. Иванова, В.А. Кундиус, Ю.Г. Лаврикова, М.В. Постнова, А.Е. Романов, Т.В. Савченко, В.И. Самаруха, Л.А. Тутаева, А.В. Улезько, В.С. Фатеев, И.Ф. Хицков, А.С. Хухрин и др.

Несмотря на то, что тема стратегического планирования на различных уровнях и в различных сферах, в том числе в агропромышленном комплексе, нашла достаточное освещение в работах многих отечественных и зарубежных экономистов, многие методологические и практические вопросы до сих пор остаются нерешенными. В условиях усиливающейся интеграции предприятий в

продуктовых подкомплексах АПК вопросы применения кластерной стратегии развития приобретают особую значимость и актуальность и требуют дальнейших исследований.

Цель и задачи исследования. Цель научного исследования состоит в обобщении теоретических и методических положений и разработке практических рекомендаций по формированию стратегии развития соевого подкомплекса Амурской области.

Для реализации цели в диссертационном исследовании были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить экономическую сущность и содержание стратегии развития АПК и его подкомплексов;
- исследовать методологические подходы к формированию стратегии развития продуктового подкомплекса;
- уточнить сущность кластерного подхода к формированию стратегии развития агропромышленного подкомплекса;
- проанализировать современное состояние и основные тенденции развития сельскохозяйственной отрасли АПК Амурской области;
- провести организационно-экономическую оценку функционирования соевого подкомплекса Амурской области;
- разработать концептуальный подход к формированию кластерной стратегии развития соевого подкомплекса Амурской области
- обосновать прогнозные параметры развития соевого подкомплекса АПК региона на основе построения сценариев.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом исследования выступают организационно-экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе создания и развития регионального агропромышленного кластера.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство), а содержание диссертации соответствует пункту 1.2.41. «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК» Паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования выступает соевый подкомплекс АПК России. Наиболее глубокие исследования проводились на примере соевого подкомплекса АПК Амурской области.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования. При рассмотрении вопросов теоретической и методологической базы исследования стратегии развития соевого подкомплекса в АПК использовались труды зарубежных и отечественных ученых, законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации.

В диссертационной работе использовались абстрактно-логический, монографический, системный, сравнительный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

В качестве источников информации использованы данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития, Министерства сельского хозяйства РФ, территориального органа федеральной службы государственной статистики по Амурской области, Министерства сельского хозяйства Амурской области, материалы периодической печати, справочной литературы, экспертных оценок специалистов и личных наблюдений.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в уточнении теоретико-методических положений и разработке рекомендаций по формированию кластерной стратегии развития соевого подкомплекса АПК.

К положениям диссертации, определяющим научное приращение, следует отнести:

- выявлены особенности стратегического планирования развития соевого подкомплекса, основными из которых являются: наличие сложной структуры, состоящей из предприятий различных форм хозяйствования, собственности и масштабов деятельности; диспропорции в развитии различных секторов подкомплекса; зависимость каждого последующего участника агропромышленной производственной цепочки от предыдущего; низкий уровень развития обслуживающей инфраструктуры подкомплекса; высокая степень износа основных производственных средств; слабая развитость соевого рынка, которая не позволяет обеспечивать эффективную связь между производителями и потребителями сои, ограничивая возможности сельхозпроизводителей сбывать свою продукцию по приемлемым ценам, и др.;

- на основе проведенного анализа современного состояния сельского хозяйства Амурской области и организационно-экономической оценки функционирования соевого подкомплекса определены тенденции: стабильный рост посевных площадей, урожайности и валовых сборов сои; высокая доходность и рентабельность производства сои, позволяющие сельхозпроизводителям вести расширенное воспроизводство и покрывать убытки по другим направлениям деятельности; наличие в регионе единственного в стране специализированного «Всероссийского научно-исследовательского института сои», занимающегося научным обеспечением соеводства, суммарная доля под сортами которого ежегодно занимает 60-70% от общей площади посевов культуры в регионе; наличие в регионе маслоэкстракционных заводов по переработке сои и строительство первого в РФ завода по глубокой переработке сои; ежегодное увеличение объемов экспорта соевого зерна в Китай, обусловленное обнулением ставки вывозной таможенной пошлины и растущим спросом на экологически чистые семена;

- предложен концептуальный подход к формированию соевого кластера в Амурской области, заключающийся: в разработке модели соевого кластера с учетом сложившейся в регионе специфики размещения основных

производителей сои и перерабатывающих мощностей – «сырьевого» и «перерабатывающего» субкластеров; в формализации соевого кластера в форме некоммерческого партнерства, обеспечивающего создание условий для эффективного взаимодействия всех участников кластера и реализации их интересов;

- разработан прогноз объемов производства сои и её реализации за пределы региона сельхозтоваропроизводителями Амурской области с учётом формирования в регионе соевого кластера, учитывающий потенциальные возможности региона по переработке соевого сырья на среднесрочную перспективу.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- выявленные особенности стратегического планирования соевого подкомплекса АПК;

- тенденции развития соевого подкомплекса Амурской области;

- основные факторы, сдерживающие развитие соевого подкомплекса Амурской области;

- концептуальный подход к формированию кластерной стратегии развития соевого подкомплекса Амурской области;

- прогнозные параметры развития соевого подкомплекса региона.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение диссертации заключается в развитии теории кластеризации в АПК, обосновании концептуальных подходов к формированию кластерной стратегии развития соевого подкомплекса.

Практическая значимость состоит в том, что обоснованные в работе перспективные параметры развития соевого подкомплекса могут быть использованы руководителями и специалистами региональных и районных органов управления сельского хозяйства для разработки и внедрения эффективной стратегии развития АПК региона.

Предложенные в диссертационной работе научно-методические разработки могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Управление в АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Региональная экономика» и др.

Апробация и публикация результатов работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в научных статьях, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в 2015-2019 гг.

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 20 опубликованных работах общим объемом 11,99 п.л. (авторский вклад – 8,07 п.л.), в том числе 8 опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертационная работа изложена на 170 страницах компьютерного текста, содержит 39 таблиц,

26 рисунков, 2 приложения, список использованной литературы, включающий 134 наименования.

Диссертация имеет следующую логическую структуру.

Введение

1. Теоретические основы формирования стратегии развития соевого подкомплекса региона

1.1. Экономическая сущность и содержание стратегии развития АПК и его подкомплексов

1.2. Методические подходы к формированию стратегии развития продуктового (соевого) подкомплекса

2. Состояние и тенденции развития соевого подкомплекса АПК Амурской области

2.1. Организационно-экономическая оценка развития сельского хозяйства

2.2. Эффективность функционирования соевого подкомплекса Амурской области

3. Способы и сценарии разработки стратегии развития соевого подкомплекса Амурской области

3.1. Концептуальный подход к обоснованию стратегического развития соевого подкомплекса Амурской области

3.2. Прогнозные параметры развития соевого подкомплекса АПК региона на основе построения сценариев

Заключение

Список литературы

Приложения

2. Основные научные положения и результаты, обоснованные в диссертации и выносимые на защиту

2.1. Выявленные особенности стратегического планирования соевого подкомплекса АПК

Наряду с общим определением «стратегии» как экономической категории в работе рассматриваются ее сущность применительно к агропромышленному комплексу, а также особенности формирования. Стратегия развития агропромышленного комплекса определяется как система мер, направленных на достижение долгосрочных целей и задач, посредством использования конкурентных преимуществ, опирающихся на государственную политику органов власти субъектов федерации.

На основе обобщения взглядов различных авторов сделан вывод, что при разработке стратегии обязательно следует учитывать, что АПК выступает как сложная открытая социально-экономическая система, состоящая из взаимосвязанных и взаимозависимых элементов и отраслей, обеспечивающих нормальное функционирование и развитие всей системы в целом.

В процессе исследования автором выявлены следующие особенности стратегического планирования соевого подкомплекса АПК:

- наличие сложной структуры, состоящей из предприятий различных форм хозяйствования, собственности и масштабов деятельности;
- диспропорциональность развития различных секторов АПК;

- зависимость каждого последующего участника агропромышленной производственной цепочки от предыдущего;
- низкий уровень развития обслуживающей инфраструктуры АПК, высокая степень износа основных производственных средств;
- слабая развитость аграрных рынков, которая не позволяет обеспечивать эффективную связь между производителями и потребителями сельскохозяйственных товаров, ограничивая возможности сельхозпроизводителей реализовать свою продукцию по приемлемым ценам;
- сильная зависимость сельского хозяйства, являющегося ядром АПК, от природно-климатических факторов.

Агропромышленный комплекс и его подкомплексы представляют собой динамические системы, характеристики которых изменяются во времени вследствие влияния внешних воздействий и перемены внутренних свойств самой системы. Но, если к факторам внешнего воздействия системы могут только приспосабливаться, то внутренние факторы наоборот открывают возможности для формирования и развития конкурентных преимуществ.

Основой механизма разработки стратегии развития продуктовых подкомплексов АПК является непрерывное стратегическое управление, включающее в себя 4 взаимосвязанных этапа: разработку концепции развития агропромышленного продуктового подкомплекса, анализ сложившейся ситуации и перспектив развития, разработку целевой программы развития подкомплекса и формирование системы мониторинга. Главным инструментом стратегического управления выступает стратегическое планирование, которое позволяет направить деятельность органов управления АПК всех уровней на разработку обоснованной системы целей социально-экономического развития, а также на определение потребности в ресурсах, необходимых для выполнения этих целей и обеспечения ими.

На данный момент стратегическое планирование на государственном уровне представлено разработкой и реализацией государственных программ развития сельского хозяйства и его отраслей. Подпрограммы развития подкомплексов государственной программы развития АПК представляют собой комплекс мер, направленных на решение наиболее существенных текущих и перспективных задач, обеспечивающих продовольственную безопасность страны. По мнению автора, региональные стратегии развития продуктовых подкомплексов целесообразно разрабатывать, опираясь на целевые индикаторы программы по развитию АПК, но при этом учитывать уровень развития его отдельных предприятий и организаций.

В ходе анализа специфики существующих эталонных стратегий установлено, что применительно к агропромышленному подкомплексу, функционирование и развитие которого осложнено целым рядом системных проблем, оптимальной формой стратегии развития является стратегия диверсификации, инновационной составляющей которой выступают кластеры.

В ходе анализа существующих подходов к формированию кластерных структур отмечено, что в условиях функционирования АПК в РФ, а именно

определяющей роли государства в регулировании экономических процессов, и низкой степени возможности саморегулирования в сельском хозяйстве без государственной поддержки, федеральные и муниципальные органы управления должны взять на себя инициативу в формировании агрокластеров. Первый этап создания кластера должен включать определение целей и задач, оценку кластерного потенциала региона, маркетинговые исследования, анализ внешнего окружения и полную комплексную диагностику потенциальных участников. Обязательным на начальном этапе является создание инициативной группы кластера. На втором этапе происходит определение состава и структуры кластера, разработка программы реализации, на третьем – создание управленческой и организационной структуры, разработка плана реализации кластерной инициативы. Для оценки эффективности функционирования кластера крайне важен четвертый этап – разработка системы итоговых результативных показателей и проведение мониторинговых мероприятий для своевременной корректировки стратегии.

По мнению автора, одним из первых шагов на пути создания и развития агропромышленных кластеров должны стать разработка и утверждение Концепции развития аграрных кластеров в России, а также программ по развитию и поддержке конкретных продуктовых подкомплексов на уровне регионов. Они должны быть нацелены на выявление существующих проблем и задач, стоящих перед предприятиями подкомплекса, и разработку комплекса мероприятий, способствующих их решению. Формирование кластеров невозможно без соответствующей поддерживающей государственной политики, основной целью которой является достижение высоких темпов экономического роста и конкурентоспособности соевого подкомплекса. Реализация данной цели должна обеспечиваться посредством решения следующих задач: создание благоприятных условий для формирования и развития кластерной структуры; создание соответствующей нормативно-правовой базы; оказание мер государственной поддержки, особенно на первых этапах реализации проекта создания кластера; создание консультационных центров для помощи участникам кластера.

2.2. Тенденции развития соевого подкомплекса Амурской области

Соевый подкомплекс является системообразующим для сельскохозяйственного сектора Амурской области. Представляя собой сложную интегрированную систему, соевый подкомплекс включает в себя предприятия сельскохозяйственного производства, перерабатывающую сферу, производственную и рыночную инфраструктуру, объединенные целями и задачами производства и доведения до конечного потребителя высококачественной соевой продукции (рис. 1).

Благоприятные природно климатические и экономические условия, наличие плодородных почв и относительно благоприятный гидротермический режим способствовали сосредоточению посевных площадей сои в Амурской

области, на долю которой приходится более 30% валовых сборов культуры в стране.



Рисунок 1 – Структура соевого подкомплекса Амурской области

Динамика валового производства сои в Амурской области с 2014 по 2018 г. свидетельствует о его росте. За рассматриваемый период валовые сборы сои выросли более чем в 3 раза (табл. 1). В большей степени этому способствовало увеличение посевных площадей сои, произошедшее как за счет распашки залежных земель, так и сокращения посевных площадей под остальными культурами. Урожайность сои в области остается невысокой, но в динамике демонстрирует стабильный рост – с 0,4 т/га в 1950-е годы показатель вырос к 2017 г. до 1,44 т/га, что свидетельствует о применении современных технологий производства и высокопродуктивных сортов сои.

Таблица 1 – Основные показатели производства сои в Амурской области, 2014-2018 гг.

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., в %	2018 г. к 2017 г., в %
Посевные площади, тыс. га	766,30	884,95	893,53	964,35	990,0	128,2	102,7
Урожайность, т/га	1,42	1,22	1,18	1,44	1,41	99,29	97,92
Валовые сборы, тыс. т	1060,1	1002,1	977,2	1369,7	1182,8	86,4	110,6

Источник: данные Росстата

Основной вклад в производство сои в Амурской области, как и в целом по стране, вносят сельскохозяйственные организации – на их долю приходится 60-80% общего объема производства данной культуры. На долю малых форм

хозяйствования, к которым относятся крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприятия, приходится оставшиеся 20-40 % (табл. 2).

Таблица 2 – Структура производства сои в РФ и Амурской области по категориям хозяйств, в % от общего объема производства, 2014-2018 гг.

Категории хозяйств	Годы				
	2014	2015	2016	2017	2018
Российская Федерация					
Сельскохозяйственные организации	74,0	75,4	78,8	75,7	78,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприятия	26,0	24,6	21,3	24,3	21,2
Амурская область					
Сельскохозяйственные организации	66,1	65,8	67,1	66,1	73,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприятия	33,9	34,2	32,9	33,9	26,1

Источник: данные Росстата

Соя является наиболее рентабельной из всех видов сельскохозяйственной продукции, производимой в регионе. Показатели рентабельности сои с 2014 по 2018 г. колебались от 31,2 до 60,3%, в то время как большая часть сельскохозяйственной продукции показывала отрицательные значения (зерно, картофель, овощи, мясо КРС). Доходность производства сои не только позволяет сельхозпроизводителям вести расширенное воспроизводство, но и покрывать убытки по другим направлениям.

Для повышения урожайности и, как следствие валовых сборов сои, необходимо вести эффективную селекционно-семеноводческую работу. В Амурской области расположен единственный в стране специализированный «Всероссийский научно-исследовательский институт сои», занимающийся выведением новых сортов и осуществляющий научное обеспечение соеводства. Суммарная доля сортов института в общей площади посевов ежегодно составляет 60-70%. В 2018 г. из 36 возделываемых сортов 15 являлись сортами селекции ВНИИ сои. В качестве негативной тенденции отмечен высокий процент несортных и непроверенных семян – 14,25 и 10,66%, использование которых ведет к снижению качества урожая и суммы прибыли.

За последние 5 лет наметился четкий тренд роста цен на сою, в Амурской области, на Дальнем Востоке и по России в целом (табл. 3). Так, с 2011 по 2016 г. наблюдалось ежегодное увеличение цен в среднем на 2500 руб. в год. Наиболее высокая цена за рассматриваемый период была достигнута в сентябре 2016 г. и составила 31,9 тыс. руб./т. В 2017 и 2018 гг. среднегодовая стоимость сои в области снизилась по причине высоких валовых сборов и конкуренции со стороны зарубежных поставщиков.

На территории области функционируют три маслоэкстракционных завода по переработке сои, способных суммарно перерабатывать около 500 тыс. т сои в год, в том числе единственный в РФ завод «Амурский» по глубокой переработке, расположенный на ТОР г. Белогорск, на котором после полного ввода в эксплуатацию планируется производить 10 тыс. т соевого изолята в год.

Это позволит снизить зависимость региона и страны от его импортных поставок, поскольку в настоящее время соевый изолят полностью импортируется из Индии и Китая.

Таблица 3 – Динамика средних цен на сою по России, ДФО и Амурской области, 2014-2018 гг., руб./т

Субъект	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г., в %	2018 г. к 2017 г., в %
Российская Федерация	16972	19029	23464	21138	22596	133	107
Дальневосточный федеральный округ	16313	18146	24073	20368	21301	131	105
Амурская область	16380	20203	23805	19930	21594	132	108

Источник: данные Росстата

Одним из основных направлений реализации сои в Амурской области является экспорт в Китай. С 2014 по 2018 г. экспорт амурской сои вырос в натуральном и стоимостном выражении более чем в 20 раз. Если до 2015 г. доля экспорта сои в общем объеме не превышала 5%, то к 2018 г. она уже составила – 37,4% (табл. 4).

Таблица 4 – Динамика экспорта соевых бобов из Амурской области в 2014-2018 гг. в натуральном и стоимостном выражении

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. к 2014 г.	2018 г. к 2017 г.
Вес, тыс. т	21,0	206,0	231,4	236,3	430,0	в 20 раз	182 %
Стоимость, млн долларов	6,5	72,2	76,9	76,6	130,0	в 20 раз	170 %
Экспорт всего, млн долларов	383,3	398,7	340,2	316,0	347,8	90,7	110
Доля сои в общем объеме экспорта, %	1,7	18,1	22,6	24,2	37,4	+ 35,7 %	+ 13,2 %

Источник: данные Федеральной таможенной службы Российской Федерации

Проведенный анализ свидетельствует о том, что регион обладает значительным потенциалом для создания соевого кластера. Для повышения эффективности подкомплекса и максимального использования природно-климатического потенциала и рыночных возможностей отрасли необходимо формирование обоснованной системы производственно-экономических связей между всеми участниками будущего кластера для его успешного функционирования.

2.3. Основные факторы, сдерживающие развитие соевого подкомплекса Амурской области

Для определения факторов, влияющих на развитие соевого подкомплекса Амурской области, были исследованы внутренние и внешние особенности его функционирования. При этом и внешние и внутренние особенности функционирования соевого подкомплекса характеризуются сильными и слабыми сторонами, возможностями и угрозами.

В качестве сильных сторон соевого подкомплекса Амурской области были отмечены: наличие развитой научной инфраструктуры; размещение в регионе соеперерабатывающих предприятий и реализация инновационных проектов в области переработки сои; выгодное географическое положение по отношению к странам АТР, проявляющим высокую заинтересованность к сое, производимой в регионе. Это является залогом повышения экспортного потенциала как одного из важнейших приоритетов государственной политики в области АПК.

Слабые стороны, сдерживающие развитие соевого подкомплекса, характеризуются: недостатком финансовых ресурсов для инновационного развития сельхозпроизводителей средних и малых размеров, расположением ведущих предприятий по переработке сои в западной части России, отсутствием развитой транспортно-логистической инфраструктуры и высокими тарифами на железнодорожные перевозки, а также слабой развитостью систем страхования и финансово-кредитного обеспечения, что в условиях диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию ограничивает возможности ведения товаропроизводителями сельскохозяйственного производства в условиях рискованного земледелия региона.

Выделение сильных и слабых сторон позволило определить возможности и угрозы развития соевого подкомплекса Амурской области. При этом реализация стратегии кластерного развития предопределяет инновационное развитие подкомплекса, предполагающее реализацию возможностей по увеличению объемов производства и переработки сои, расширению ассортимента продукции, получаемой в результате переработки, наращиванию производственных мощностей и выход на рынки соседних регионов и рост экспортного потенциала.

Основной угрозой соевого подкомплекса, по мнению автора, является недостаточная проработанность существующей системы получения государственной поддержки сельхозпроизводителями, а также слабая развитость транспортно-логистической инфраструктуры, финансово-кредитной и страховой систем. Сложность получения государственной поддержки снижает возможности производителей сои по получению льготных кредитов для расширенного ведения производства, что в годы с неблагоприятными погодными условиями влечет за собой получение убытков, которое для мелких и средних фермеров может закончиться банкротством.

В процессе исследования выделено 4 группы проблем, сдерживающих развитие соевого производства в регионе (рис. 2).



Рисунок 2 – Проблемы, оказывающие влияние на развитие соевого подкомплекса Амурской области

По мнению автора, основным барьером развития соевого подкомплекса в Амурской области является отсутствие комплексной программы по развитию соеводства, поскольку такая программы должна учитывать все основные проблемы, стоящие перед производителями и переработчиками сои, а также включать комплекс мероприятий, направленных на их решение.

Первый блок представляет собой проблемы организационно-экономического характера. Серьезным препятствием, сужающим возможности организаций соевого подкомплекса, является слабая развитость обслуживающей инфраструктуры: логистической системы транспортировки сои и соевых продуктов; складской инфраструктуры; незрелость системы обеспечения качественным семенным материалом, удобрениями, средствами

защиты растений, техникой; ориентация рынка на крупных производителей; затрудненность доступа сельскохозяйственных предприятий к кредитным средствам и т.д. Решение проблем данного характера невозможно без осуществления тесного сотрудничества и взаимодействия между предпринимательскими структурами, научными учреждениями и государственными органами власти. В настоящее время хозяйства и организации соевого подкомплекса функционируют автономно и разобщено, в регионе отсутствует система предоставления им актуальной рыночной информации, сами предприятия нередко искажают отчетные данные, предоставляемые в государственные, налоговые и статистические органы, что в совокупности несомненно затрудняет решение стоящих перед ними проблем.

Высокие тарифы на железнодорожные перевозки затрудняют реализацию соевого сырья, производимого в области в избыточном количестве, в западные регионы страны. Компаниям-переработчикам и другим потребителям соевых бобов проще и дешевле закупать сою у зарубежных поставщиков (Бразилия, Парагвай, Аргентина, Венесуэла), при этом значительная часть ввезенной сои – генетически модифицированная и уступает по качеству отечественному продукту.

Второй блок проблем носит структурно-технологический характер. Наиболее важное значение здесь имеет проблема физического и морального износа сельскохозяйственных машин и оборудования, используемых в хозяйствах области. Рост издержек на ремонт и поддержание работоспособного состояния устаревшей техники влечет за собой увеличение себестоимости получаемой продукции и, как следствие, снижение доходности сельскохозяйственных производителей.

Не менее важной является проблема нарушения севооборотов и преобладания сои в посевах. Многие сельхозпроизводители в полях севооборота возделывают сою по сое, что в ближайшем будущем непременно негативно скажется на плодородии почв и урожайности сои, приведет к повышению засоренности посевов и ухудшению фитосанитарной обстановки.

Также при разработке стратегии развития соевого подкомплекса необходимо учитывать главную особенность сельскохозяйственного производства – зависимость от погодных условий. Научно доказано, что правильный подбор сортового состава, применение адаптивных технологий возделывания сои, удобрений и средств защиты позволяют нивелировать влияние природно-климатических условий. Поэтому важно, чтобы в решении проблем данного блока принимали участие не только сами сельхозпроизводители, но и государственные органы и научные учреждения. Государственные органы должны способствовать этому через софинансирование и субсидирование программ обновления сельскохозяйственной техники в регионе, регулирование севооборотов в сельскохозяйственных организациях области и применение штрафных санкций к нарушителям, либо лишения их мер господдержки. Научные учреждения должны отвечать за разработку научно обоснованных технологий возделывания

сои, селекцию новых высокопродуктивных сортов, изучение целесообразности и эффективности применения различных средств защиты и оказывать помощь во внедрении результатов своих исследований в производство.

В третьем блоке представлены проблемы административного характера. Несмотря на то, что соевый подкомплекс имеет системообразующее значение для региона, в области нет комплексной программы или стратегии, определяющей его развитие и учитывающей региональные особенности и интересы его участников. В настоящее время в стране имеет место ситуация, когда целевые программы разрабатываются, не исходя из внутренних потребностей, а диктуются указами сверху без учета социально-экономических условий, определяющих целесообразность разработки и реализации таких программ. Также остро стоит вопрос качества подготовки самих программ – подбор компетентных разработчиков, анализ статистических и методических материалов, на основе которых осуществляются разработка, оценка ресурсной обеспеченности и финансовых потребностей. Поэтому необходимо формирование экспертной группы для разработки стратегии (программы развития) соевого подкомплекса Амурской области, в состав которой будут входить представители всех участников производственной цепочки, начиная от мелких производителей до лидеров отрасли, представители государственных органов муниципального и областного значения, контролирующих органов, научного сектора, в том числе образовательных учреждений.

В четвертом блоке представлены проблемы социального характера. Одной из главных причин нехватки специалистов является отставание уровня заработной платы от других отраслей. Так, по данным Росстата, средняя номинальная заработная плата работников сельского хозяйства в 2018 г. была на 12% ниже средней номинальной заработной платы по региону, на 42% - в добывающей и электроэнергетической отраслях, на 16% - в обрабатывающих производствах, на 40% - в финансовой и страховой деятельности.

Данная проблема усугубляется слабой развитостью социально-бытовой инфраструктуры села. Текущее состояние социально-бытовой инфраструктуры большей части сельских территорий Амурской области оценивается как неудовлетворительное. Сокращение количества медицинских, образовательных и культурно-досуговых учреждений, а также объемов строительства объектов жилищного фонда и транспортной системы снижают привлекательность сельских территорий для молодых специалистов.

Проведенный анализ проблем и факторов, сдерживающих производство сои, показал, что в Амурской области целесообразно сконцентрировать усилия на разработке комплексной стратегии развития и механизма взаимодействия основных участников соевого подкомплекса на всех этапах её реализации, а также специалистов в сфере стратегического планирования АПК.

2.4. Концептуальный подход к формированию кластерной стратегии развития соевого подкомплекса Амурской области

В диссертации проведен анализ кластерного потенциала соевого подкомплекса основных соепроизводящих регионов России. Наиболее высокие показатели за 2018 г. отмечены у Амурской области: коэффициент специализации – 29,30, коэффициент локализации – 20,83 и коэффициент душевого производства – 50,26, что характеризует данный регион как наиболее подходящий для создания конкурентоспособной кластерной структуры.

Анализ валовых сборов сои 18-ти муниципальных районов Амурской области позволил выделить две объективно существующие агломерации, претендующие на роль соевых субкластеров Амурской области: «сырьевой» - включающий «якорные» предприятия по производству сои (Ивановский, Константиновский, Михайловский, Октябрьский и Тамбовский районы) и «перерабатывающий» - предприятия по переработке сои (Благовещенский и Белогорский районы).

Предложена модель соевого кластера, способствующая росту собственной эффективности и эффективности развития региона (рис. 3).

Кроме предприятий, занимающихся производством и переработкой сои и элеваторных мощностей, в модель кластера в обязательном порядке должны входить:

- региональные органы власти Амурской области: Министерства сельского хозяйства, финансов и экономического развития;
- учреждения науки и образования: ФГБНУ ВНИИ сои, ФГБУ ВО «ДальГАУ», ФГБНУ «ДальНИИМЭСХ», ГПОАУ «АМАК»;
- логистический центр, включающий: организации, оказывающие услуги по хранению, подработке и предпродажной подготовке зерна и транспортировке до конечного потребителя;
- поставщики ресурсов и услуг: семеноводческие хозяйства области, предприятия машиностроительной отрасли; представительства компаний по реализации средств защиты растений, транспортные компании и т.д.;
- потребители сои и продуктов ее переработки: население, животноводческие организации, предприятия пищевой, комбикормовой, химической, фармацевтической, легкой промышленности;
- торгово-финансовый сектор;
- общественные объединения и ассоциации;
- центр кластерного развития.

Рыночная инфраструктура, элементы которой должны входить в ядро кластера, в регионе практически отсутствует, т.к. не развита ее важная составная часть - сеть районных и региональных оптовых рынков.

В список структур, осуществляющих взаимодействие с соевым кластером, помимо государственных органов и органов местного самоуправления, должны входить Управление Россельхознадзора по Амурской области и филиал ФГБУ «Госсорткомиссии», а также в качестве

координирующего и контролирующего органа, призванного осуществлять посредническую функцию между основными участниками кластера – Центр кластерного развития.

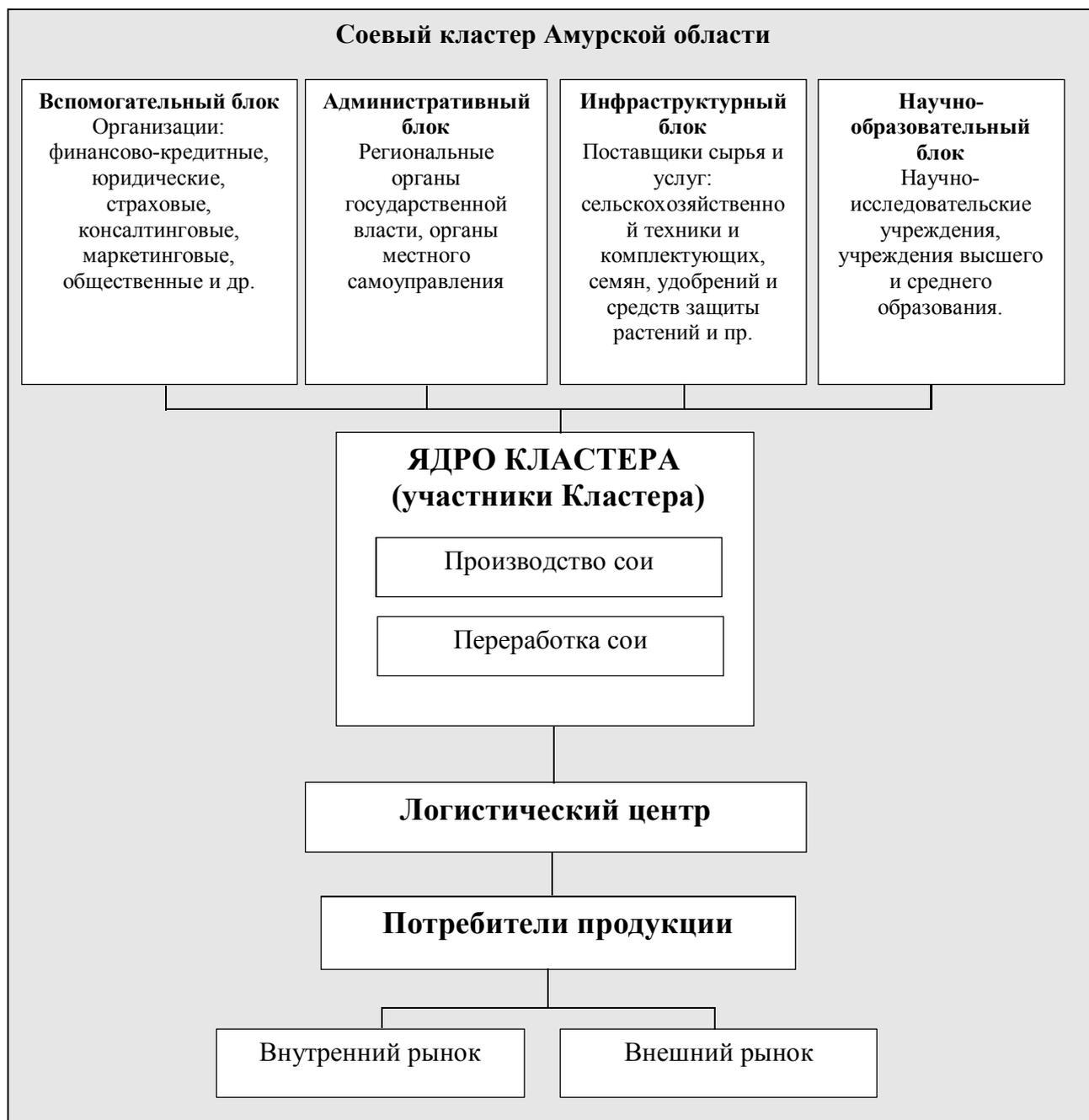


Рисунок 3 - Модель соевого кластера Амурской области

Автором предложена формализация соевого кластера в форме некоммерческого партнерства (рис. 4). В организационную структуру управления НП «Соевый кластер Амурской области» рекомендовано включить Совет соевого кластера как коллегиальный орган, отвечающий за определение политики кластера, стратегическое управление и общую координацию

деятельности участников, а также Управляющую компанию в качестве исполнительного органа, реализующего решения, принятые советом.

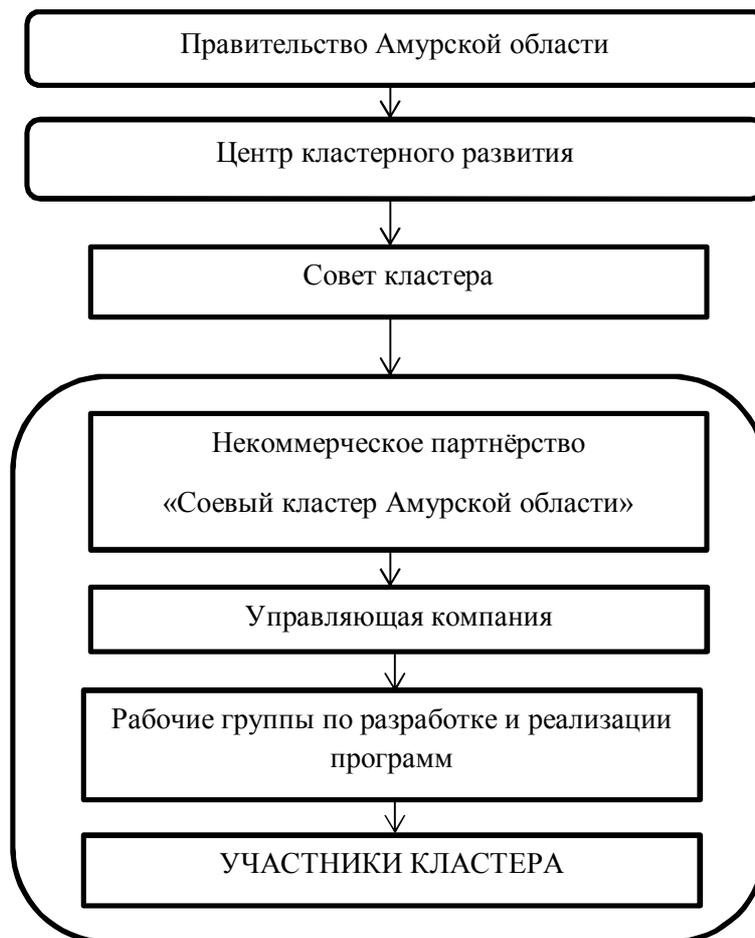


Рисунок 4 – Структура управления соевым кластером Амурской области»

Формализация соевого кластера в форме некоммерческого партнерства с включением в организационную структуру управления Центра кластерного развития способствует созданию благоприятной среды для эффективного взаимодействия участников кластера на основе реализации взаимных интересов.

2.5. Прогнозные параметры развития соевого подкомплекса Амурской области

Для обоснования целесообразности создания соевого кластера составлен экономический прогноз развития соевого подкомплекса на период 2020-2024 гг. по двум сценарным вариантам.

Инерционный сценарий предусматривает развитие соевого подкомплекса в сформировавшихся в ретроспективе направлениях со всеми сложившимися негативными тенденциями. Систематическое нарушение севооборотов, недостаточные объемы вносимых удобрений и агрохимикатов наряду с тяжелым состоянием материально-технической базы и снижающимися

показателями господдержки не могут не сказаться на урожайности и качестве зерна сои, что в свою очередь приведет к снижению конкурентоспособности и доходности отрасли.

Инновационный сценарий предполагает качественную модернизацию подкомплекса за счет формирования соевого кластера. В условиях инновационного сценария рост объемов производства будет достигаться за счет активного использования инновационных технологий (сортов, средств защиты, современных агротехнологий), расширения направлений и снижения порогов для получения государственной поддержки, инвестирования в человеческий капитал и развития социально-бытовой инфраструктуры сельской местности, формирования соевого рынка и других мероприятий в рамках кластерной стратегии развития.

Специфика продуктовых подкомплексов заключается в том, что эффективность их деятельности определяется уровнем развития сельхозпроизводства, в данном случае сои. Определение перспектив производства сои сводится, прежде всего, к обоснованию прогноза роста посевных площадей и урожайности. Для обоснования прогноза производства сои хозяйствующими субъектами агропромышленного комплекса Амурской области использовалась полиномиальная адаптивная модель нулевого порядка. В качестве информационной базы для разработки модели выступили данные по урожайности сои в Амурской области за 2000-2018 гг.

Для расчета прогнозных значений обоих сценариев за основу использовали 6-ти - польный севооборот с максимально-возможным насыщением соей – 66,6% от площади пашни, вовлеченной в сельскохозяйственное производство по состоянию на 2018 г. Таким образом, рекомендуемые оптимальные размеры посевных площадей сои в Амурской должны к 2024 г. составить 850 тыс. га. По инерционному сценарию валовые сборы сои к 2024 г. составят 1487,5 тыс. т, по инновационному 1878,5 тыс. т (табл. 5).

Таблица 5 – Прогнозные объемы производства сои в Амурской области

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Посевная площадь, тыс. га	950	910	890	870	850
Урожайность, т/га (инерционный сценарий)	1,38	1,47	1,56	1,68	1,75
Урожайность, т/га (инновационный сценарий)	1,58	1,69	1,82	1,94	2,21
Производство сои, тыс. т (инерционный сценарий)	1311,0	1337,7	1388,4	1461,6	1487,5
Производство сои, тыс. т (инновационный сценарий)	1501,0	1537,9	1619,8	1687,8	1878,5

Предполагается, что основными направлениями использования сои, произведенной в области, станет: использование на семена и создание страховых запасов, переработка на масло, шрот, муку, лецитин и другие

продукты, определенная часть пойдет на корм скоту и птице и в качестве натуроплаты, а также – на вывоз в другие регионы и экспорт (табл. 6).

При учете производственных мощностей основывались на предположении, что к 2024 г. обе очереди завода «Амурский» по глубокой переработке сои будут запущены. При этом по инновационному сценарию запуск будет происходить интенсивнее, но по обоим сценариям к концу прогнозного периода переработка сои будет осуществляться по максимуму в объеме 700 тыс. т сои в год. Соответственно, объемы вывоза сои за границы региона по инерционному сценарию к 2024 г. составят – 646,2 тыс. т, по инновационному – 1037,2 тыс. т.

Таблица 6 - Баланс производства и использования сои по инерционному и инновационному сценариям, тыс. т

Показатели	Годы				
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Инерционный сценарий					
Валовой сбор, в т. ч.	1311,0	1337,7	1388,4	1461,6	1487,5
Семена	111,0	109,2	106,8	104,4	102,0
Страховой запас семян (15%)	16,7	16,4	16,0	15,7	15,3
товарное зерно, в т.ч.	1183,3	1212,1	1265,6	1341,5	1370,2
перерабатывающие мощности	630	640	650	680	700
натуроплата	5	5	5	5	5
на корм скоту и птице	15	16	17	18	19
вывоз за пределы области	533,3	521,1	553,6	618,5	646,2
Инновационный сценарий					
Валовой сбор, в т. ч.	1501,0	1537,9	1619,8	1687,8	1878,5
Семена	111,0	109,2	106,8	104,4	102
Страховой запас семян (15 %)	16,7	16,4	16,0	15,7	15,3
товарное зерно, в т.ч.	1373,3	1412,3	1496,9	1567,7	1761,2
перерабатывающие мощности	630	670	690	700	700
натуроплата	5	5	5	5	5
на корм скоту и птице	15	16	17	18	19
вывоз за пределы области	723,3	721,3	784,9	844,7	1037,2

По мнению автора, создание кластера в Амурской области позволит реализовать инновационный сценарий развития соевого подкомплекса и увеличить валовой сбор сои и объемы её реализации за пределы региона к 2024 г. более чем в 1,5 раза. Ключевыми задачами Амурского соевого кластера будут являться: повышение урожайности за счет использования достижений науки - высокопродуктивных районированных сортов и адаптивных технологий возделывания; наращивание мощностей перерабатывающих предприятий; расширение ассортимента продуктов переработки сои; повышение качества соевой продукции и снижение её себестоимости. Особое внимание следует уделить выходу на новые рынки сбыта сои и продуктов ее переработки в регионы Сибири и Европейской части страны.

В заключении изложены теоретические и практические положения, отражающие разработку стратегии развития соевого подкомплекса в Амурской области.

3. Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертационного исследования

Публикации в рецензируемых научных изданиях

1. Пашина, Л.Л. Концепция формирования соевого кластера в АПК Амурской области / Л.Л. Пашина, А.А. Малашонок // Дальневосточный аграрный вестник. – 2016. – № 2. – С. 122-130 (1,0 п.л./0,5 п.л.).

2. Пашина, Л.Л. Особенности стратегического планирования в агропромышленном секторе /Л.Л. Пашина, А.А. Малашонок // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2016. – № 10. – С. 152-157 (0,7 п.л./0,35 п.л.).

3. Пашина, Л.Л. Оценка кластерного потенциала соевого подкомплекса Амурской области /Л.Л. Пашина, А.А. Малашонок // Вестник Воронежского государственного университета. – 2017. – № 1 (52). – С. 199-206 (1,0 п.л./0,5 п.л.).

4. Синеговский, М.О. Моделирование и прогнозирование урожайности сои в Амурской области / М.О. Синеговский, А.А. Малашонок // Достижения науки и техники АПК. – 2017. – № 8.– С. 90-92 (0,5 п.л./0,25 п.л.).

5. Малашонок, А.А. Кластерная модель развития соевого подкомплекса Амурской области / А.А. Малашонок // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2018. – № 5. – С. 184-190 (0,86 п.л.).

6. Синеговский, М.О. Современное состояние и проблемы функционирования ресурсно-сырьевой базы соевого подкомплекса Амурской области / М.О. Синеговский, А.А. Малашонок // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 9. – С. 31–35 (0,58 п.л./0,35 п.л.).

7. Малашонок, А.А. Анализ баланса производства и использования сои в Российской Федерации / А.А. Малашонок // Теоретические и прикладные проблемы агропромышленного комплекса. – 2018. – № 5. – С.60–64. (0,58 п.л.).

8. Малашонок, А.А. Оценка внешней среды продуктового подкомплекса как фактора устойчивого развития АПК региона / А.А. Малашонок // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – т. 17, № 7. – С. 1377-1395 (1,2 п.л.).

Статьи в сборниках и других научных изданиях

9. Sinegovsky, M.O. Strategic planning of regional oiland-fat subcomplex of Russia / M.O. Sinegovsky, A.A. Malashonok // African Journal of Agricultural Research. – 2018. – Vol.13(42). – pp. 2343–2350 (1,0 п.л./0,55 п.л.).

10. Малашонок, А.А. Экономическая оценка эффективности применения гербицидов на сортах сои в условиях Приамурья / А.А. Малашонок, И.Г. Ковшик // Итоги координации научно-исследовательских работ по сое за 2011-2014 годы: Сб. науч. статей по материалам координационного совещания по сое зоны дальнего Востока и Сибири (с международным участием) / под ред. В.Т. Синеговской [и др] . – Благовещенск, 2015. – С. 126-132 (0,56 п.л./0,38 п.л.).

11. Малашонок, А.А. Перспективы Амурской области на российском соевом рынке / А.А. Малашонок // Материалы XVII региональной научно-практической конференции

«Молодежь XXI века: Шаг в будущее»: в 4 т. – г. Благовещенск: Издательство БГПУ, 2016 г. – Т. 2. – С. 179-181 (0,23 п.л.).

12. Малашонок, А.А. Современное состояние и тенденции развития соевого рынка в Амурской области / А.А. Малашонок, Л.Л. Пашина // Актуальные вопросы социально-экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. / отв. ред. канд.экон.наук, доц. А.В. Горлов. – Благовещенск: Изд-во Дальневосточного ГАУ, 2016. – Вып. 5. – С. 98-103 (0,38 п.л./0,19 п.л.).

13. Малашонок, А.А. Формирование регионального аграрного кластера / А.А. Малашонок, Л.Л. Пашина // Россия и Китай: вектор развития: материалы Международной научно-практической конференции (5 декабря 2016 г.) / под общей ред. О.А. Цепелева. – Благовещенск, Изд-во Амурского гос. ун-та, 2017. – С. 13-15. (0,2 п.л./0,1 п.л.).

14. Малашонок, А.А. Анализ производства сои в мировом, национальном и региональном разрезах / А.А. Малашонок, Л.Л. Пашина // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития: сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2017. – С. 139-143 (0,4 п.л./0,2 п.л.).

15. Малашонок, А.А. Зарубежный опыт формирования кластеров / А.А. Малашонок // Молодёжь XXI века: шаг в будущее: материалы XVIII региональной научно-практической конференции (18 мая 2017 года) – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2017. – С. 469-470 (0,23 п.л.).

16. Малашонок, А.А. Тенденции развития сельского хозяйства Амурской области в разрезе соевого подкомплекса / А.А. Малашонок // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития: матер. междунар. науч.-практ. конф., посвященной Году экологии в России (Благовещенск, 5 апреля 2017 г.). В 2 ч. Ч.2. – Благовещенск: Изд-во Дальневосточного ГАУ, 2017. – С. 59-64 (0,6 п.л.).

17. Малашонок, А.А. Анализ состояния и развития материально-технической базы АПК Амурской области / А.А. Малашонок, М.О. Синеговский // Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России: матер. всерос. науч.-практ. конф. – Благовещенск: Изд-во Дальневосточного ГАУ. – Т. 8. Экономика и управление АПК: состояние, проблемы и перспективы развития, Ч.2. – С. 25-28 (0,4 п.л./0,2 п.л.).

18. Малашонок, А.А. Основы формирования соевого кластера в Амурской области / А.А. Малашонок, М.О. Синеговский // Сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвящённой 50-летию образования Всероссийского НИИ сои. 18 апреля 2018 г. ФГБНУ ВНИИ сои. – Благовещенск: ООО «ИПК «ОДЕОН», 2018. – С. 368–374. (0,57 п.л./0,3 п.л.).

19. Малашонок, А.А. Экономическая сущность и содержание стратегии развития АПК и его подкомплексов / А.А. Малашонок, Л.Л. Пашина // Наука России: цели и задачи Сборник научных трудов по материалам XV международной научно-практической конференции 10 июня 2019 г. Часть 4 Изд. НИЦ «Л-Журнал», 2019. – С.7-14 (0,6 п.л./0,3 п.л.).

20. Малашонок, А.А. Анализ современного состояния сельскохозяйственной отрасли Амурской области / А.А. Малашонок, Л.Л. Пашина // Организационно-экономический механизм агропромышленного комплекса: состояние, проблемы и перспективы: сб. науч. тр. Министерство с.х. РФ; Дальневост. гос. аграр. ун-т; отв. ред. д-р экон. наук, проф. В.В. Реймер. – Благовещенск: изд-во Дальневосточного ГАУ, 2019. – С. 38-47 (0,4 п.л./0,2 п.л.).

Подписано в печать 22.11.2019г. Формат 60x84¹/₁₆. Бумага кн.-журн.
П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 20220.
Типография ФГБОУ ВО ВГАУ 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1.