

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КУБАНСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ И.Т. ТРУБИЛИНА»

*На правах рукописи*

**Зайцева Мария Владимировна**

**Формирование и использование человеческого  
капитала сельских территорий**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, доцент  
Белкина Елена Николаевна

КРАСНОДАР – 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ.....	12
1.1 Человеческий капитал сельских территорий как экономическая категория.....	12
1.2 Специфика формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях.....	40
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ.....	64
2.1 Социально-экономическая оценка сельских территорий.....	64
2.2 Диагностика формирования человеческого капитала сельских территорий.....	84
3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ.....	111
3.1 Концептуальный подход к формированию условий расширенного воспроизводства человеческого капитала сельских территорий.....	111
3.2 Обоснование стратегических ориентиров развития человеческого капитала сельских территорий.....	126
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	154
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	160
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	177

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Современные тенденции социально-экономического развития сельских территорий выводят на «авансцену» концептуального поиска резервов их устойчивого функционирования и роста проблемы формирования человеческого капитала с новыми качественными свойствами и характеристиками, а также вопросы его эффективного использования, направленного на раскрытие эндогенного потенциала сельской местности. В отечественной практике управления функционированием сельских территорий все более явственно просматриваются закономерности их дифференциации по уровню благоприятствования организационно-инфраструктурных условий для расширенного воспроизводства человеческого капитала, который, в свою очередь, детерминирует уровень социально-экономического благополучия сельских поселений, формируя диалектическое пространство «совместного человекоцентристского развития». Указанное обстоятельство определяет, с одной стороны, необходимость теоретического объяснения и осмысления указанных тенденциозных явлений, а с другой стороны – инициации комплексных исследований и обоснования новых концептуально-действенных подходов к сохранению, воспроизводству и закреплению человеческого капитала в границах территорий сельского типа.

Сложившийся природно-экономический и историко-культурный архетип отечественной организации сельского социально-экономического континуума обуславливает существенную дифференциацию сельских территорий по уровню обеспеченности, качеству и условиям формирования человеческого капитала. Кроме того, последнее десятилетие, характеризующееся двумя непростыми периодами в развитии экономики и особенно негативно повлиявшими на сельскую местность в последние пять лет, не могли положительным образом сказаться на улучшении характеристик как самого человеческого капитала, так и условий для его

расширенного воспроизводства. Эти обстоятельства обуславливают необходимость изучения и обновления теоретических положений, аналитических подходов и практических рекомендаций по формированию методов, моделей, механизмов и инструментальных средств для обоснования концептуальных подходов и стратегических ориентиров развития человеческого капитала сельской местности.

Решение данной задачи затрудняется тем обстоятельством, что до настоящего времени в теоретическом плане остаются неисследованными разнообразные вопросы онтологии формирования человеческого капитала. В методическом аспекте требуется выработка подходов к комплексной диагностике условий формирования человеческого капитала с последующим выходом на организационно-методический уровень обоснования адаптированных рекомендаций по их адресному улучшению в разрезе сельских муниципальных районов. В практическом русле за гранью экономических исследований находятся прикладные организационные и управленческие проблемы формирования направлений, обеспечивающих расширенное воспроизводство человеческого капитала сельских территорий, и различные аспекты обоснования стратегических ориентиров его дальнейшего развития.

Решение поставленных задач определяет актуальность выбранной темы исследования, его своевременность, а также востребованность результатов не только в теоретическом аспекте, но и в контексте практики.

**Степень разработанности проблемы.** Концептуальные основы и методологические принципы формирования и использования человеческого капитала как универсальной экономической категории, способы и приемы его комплексной диагностики нашли отражение в работах В.В. Богатыревой, А.М. Брюхова, С.Н. Гапоновой, Н.В. Городновой, И.В. Грузкова, И.А. Гурбан, Д.В. Диденко, Р.М. Камалатдиновой, Р.И. Капелюшникова, Д.А. Кирьянова, А.В. Корицкого, В. А. Мау, В.О. Мосейко, Н.В. Парушиной, В.И. Самарухи, И.В. Соболевой и др.

Диалектика совместного развития человеческого капитала и аграрного сектора экономики, а также сельских территорий была предметом исследований таких ученых, как Е.В. Авдеев, Е.Н. Белкина, М.В. Ватагина, А.Ф. Дорофеев, Ю.И. Колоскова, Н.П. Кузмич, В.А. Кундиус, Е.Ю. Лалова, И.Н. Меренкова, О.А. Новаковская, Н.С. Палий, О.Ю. Савенкова, В.Ф. Стукач, К.С. Терновых, Е.И. Тихонов, А.В. Улезько, Е.В. Черненко и др.

Проблемы формирования и реализации человеческого капитала в условиях перехода к постиндустриальному укладу развития экономики получили свое освещение в трудах Е.Н. Головановой, В.Я. Захарова, Л.А. Третьяковой, О.А. Хачатрян, Е.В. Ширинкиной.

Вместе с тем, не отрицая достоинств научного наследия ретроспективных исследований по различным аспектам формирования и использования человеческого капитала как фактора устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, значительный ряд вопросов остался вне сферы аграрной экономической науки. В частности, требуют теоретического осмысления процессы эволюционного развития человеческого капитала с учетом детерминант и закономерностей различных периодов общественного развития. Имеются потребности в разработке методического обеспечения для диагностики условий воспроизводства качественно нового человеческого капитала для целей осуществления стратегических преобразований в сельской местности на системной основе. Не сформированы концептуально-методические, инструментальные и организационные основы единой концепции расширенного воспроизводства человеческого капитала и его целевого применения на приоритетных направлениях социально-экономического развития сельских муниципальных районов. Нерешенность этих и ряда других значимых народно-хозяйственных задач и вопросов теоретико-методического и практического характера предопределили цель и задачи исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является обоснование теоретико-методических положений и практических

рекомендаций по формированию и использованию человеческого капитала сельских территорий.

Достижение поставленной цели исследования обусловило постановку и последовательное решение комплекса взаимосвязанных задач, определяющих логику и структуру диссертации:

- актуализировать и дополнить теоретические представления об экономической категории «человеческий капитал сельских территорий» на базе использования положений онтологического подхода к его исследованию;
- выявить особенности человеческого капитала сельских территорий, а также с концептуальных позиций обосновать элементы специальной политики его формирования и использования;
- провести социально-экономическую оценку развития сельских территорий;
- предложить методический подход к проведению комплексной диагностики сельских территорий по достигнутому уровню развития человеческого капитала и степени благоприятствования условий для его формирования;
- обосновать и сформулировать рекомендации по формированию человеческого капитала сельских территорий;
- разработать проект антикризисной политики использования человеческого капитала сельских территорий и порядок ее реализации с учетом стратегических параметров развития сельской местности.

**Предмет и объект исследования.** Предметом исследования являются экономические отношения в процессе формирования и развития человеческого капитала сельских территорий.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (организация, экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство) в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство и

соответствует п. 1.2.35 «Особенности формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе, занятость и доходы сельского населения» и п. 1.2.50 «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования являются сельские территории Краснодарского края. Более углубленные исследования проводились на эмпирико-фактологической базе территориально однородных 17 сельских муниципальных районов Краснодарского края, не имеющих в своем составе ни одного городского поселения.

**Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования.** При рассмотрении комплекса проблем формирования и использования человеческого капитала сельских территорий использованы труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов в соответствующей предметной области, комплекс законодательных и нормативно-правовых актов Российской Федерации и Краснодарского края в сфере регламентации социально-экономического развития сельских муниципальных районов, а также отечественные концепции управления процессами воспроизводства человеческого капитала и его реализации, критический синтез которых позволил сформулировать и верифицировать ряд рабочих гипотез и методологических допущений. Кроме того, в исследовании использованы результаты авторских наблюдений и расчетов.

В диссертационной работе результативно использованы абстрактно-логический, графический, монографический, программно-целевой, проектный, системный, структурный, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Информационно-эмпирическую базу диссертации составили статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Управления Федеральной службы государственной

статистики по Краснодарскому краю (Краснодарстат), а также данные муниципальной статистики сельских муниципальных районов, электронные ресурсы сети Интернет, результаты авторских оценок и расчетов.

**Положения диссертации, выносимые на защиту:**

- выявленные особенности формирования и использования человеческого капитала сельских территорий;
- социально-экономическая оценка воспроизводства человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края;
- методический подход к диагностике условий воспроизводства человеческого капитала и разработке человекокапиталограмм сельских территорий;
- рекомендации по улучшению условий для воспроизводства человеческого капитала сельских территорий;
- стратегические параметры развития человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в развитии теоретико- методических положений и практических рекомендаций по формированию и использованию человеческого капитала сельских территорий.

Среди наиболее значимых научных результатов проведенного исследования, составляющих приращение научного знания в исследуемой области, можно выделить следующие:

- на основе онтологического подхода к исследованию экономической категории «человеческий капитал сельских территорий» сформирована «диаграмма Исикавы» положительных и отрицательных эффектов влияния человеческого капитала на развитие сельских территорий, а также дана хронологическая экспликация этапов его развития за 100 летний ретроспективный период;
- с позиций диалектики взаимодействия человеческого капитала и социально-экономической сферы сельской местности выявлены особенности

человеческого капитала в различные фазы экономического цикла, а также обоснованы принципы, источники его формирования и функции, направления его использования в условиях преодоления негативных последствий в развитии сельских территорий, что явилось теоретико-методической основой для концептуального обоснования компонентов авторской модели целенаправленной политики обеспечения расширенного воспроизводства человеческого капитала в сельской местности;

- предложен методический подход к разработке человекокапиталограмм сельских территорий, базирующийся на способе получения интегральных рейтинговых оценок по шести аналитическим блокам, применение которого позволяет проводить комплексную диагностику и типологизацию сельских территорий по уровню благоприятствования условий для воспроизводства человеческого капитала;

- разработан и предложен комплекс рекомендаций по формированию человеческого капитала сельских территорий по социальному, этно-конфессиональному, экономико-географическому и административно-территориальному блокам, использование которого в системе управления сельскими территориями предоставит возможность осуществления целенаправленной политики с целью закрепления человеческого капитала в границах сельской местности и его расширенного воспроизводства;

- обоснованы стратегические параметры развития человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края, обеспечивающие его расширенное воспроизводства и с учетом этого сформирован проект муниципальной политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях развития сельской местности, базирующийся на принципах проектного подхода, реализация которого будет способствовать ускорению темпов социально-экономического развития сельских муниципальных районов в регионе.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в уточнении сущности и содержания экономической категории «человеческий капитал сельских территорий»; в выявлении специфики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях; в научном обосновании концепции формирования и использования человеческого капитала сельских территорий.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что разработанные методические подходы к комплексной диагностике условий формирования человеческого капитала территорий сельского типа, адаптивные рекомендации по их улучшению, а также обоснованные стратегические параметры развития человеческого капитала в сельских районах Краснодарского края, обеспечивающие его расширенное воспроизводство, могут быть использованы органами региональной власти и местного самоуправления при разработке и реализации территориальных целевых программ и локальных проектов социально-экономического развития сельских территорий.

Результаты диссертационного исследования приняты к внедрению Администрацией муниципального образования «Лабинский район Краснодарского края», а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», что подтверждено соответствующими документами.

**Апробация работы.** Диссертационное исследование выполнено на кафедре государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» в соответствии с утвержденной тематикой перспективного плана научно-исследовательских работ университета. Основные результаты и защищаемые положения диссертационного исследования докладывались и получили положительную оценку в ряде научно-практических конференций по проблемам социально-экономического развития сельских территорий.

Основное содержание диссертации и результаты исследования изложены в 14 научных работах общим объемом 17,62 п. л. (авторский вклад составляет 9,11 п. л.), в том числе 5 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях, 1 статья в периодическом издании, входящем в БД Scopus, и 1 монография.

**Объем и структура диссертационной работы.** Диссертационная работа изложена на 176 страницах компьютерного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, содержит 35 таблиц, 14 рисунков, 10 приложений, список литературы, включающий 154 наименования.

## 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

## 1.1. Человеческий капитал сельских территорий как экономическая категория

«Человеческий капитал» (ЧК) – ключевая универсальная категория в теоретических и прикладных исследованиях социо-эколого-экономического характера. Её распространённость и во многом безальтернативность использования обусловлены той особой сущностно-функциональной ролью, которую она выполняет в процессах общественного развития, связанного с использованием элементов человеко-ориентированной парадигмы управления социально-экономической динамикой.

Изучением категории «человеческий капитал» экономическая наука занимается относительно недавно. В тоже время ею аккумулирован значительный научный массив теоретико-методологического характера, напрямую или косвенно касающийся данного вопроса. Его рассмотрение в ретроспективно-гносеологическом ключе позволяет «генетически» проследить эволюционные процессы зарождения и развития категориального аппарата, взглядов, позиций и концепций его исследующих, а также определить современные «белые пятна», возникающие вследствие запаздывания научно-методологических реакций на появление новых факторов и условий, влияющих на сущность и специфику развития данной экономической категории.

В рамках научной школы ученых классической политэкономии еще в XVII веке была обоснована особая роль человеческого труда для экономики и производственных отношений. Так, У. Петти объяснял ценность труда в способности постоянно повышать квалификацию людей и тем самым вносить значительный вклад в обогащение общества в целом, при этом не отрицал существование бесполезного вида занятости, который не оказывает никакого влияния на развитие общества [132].

Данную максиму развили более поздние труды А. Смита, который ввел новаторские для своего времени понятия: «производительные рабочие силы», «производительные силы рабочих». Также Смит уделял особое внимание

таким неформализуемым критериям как личные качества и навыки рабочих, связывая их с полученным уровнем образования, способностью к обучению и желанием личности совершенствоваться [106].

Давид Рикардо рассматривал сущность человеческого труда для экономики с позиций количественного состава. Он считал, что экономическая роль труда состоит только лишь в его массовости. Чем больше трудоспособного населения, тем больше экономических благ оно может произвести, при этом вопрос качественных характеристик трудящихся оставался нераскрытым [19]. Это обстоятельство прямо указывает на смысловой рефрен в пользу количественных критериев измерения ценности человеческого фактора в ранних теоретических исследования данного феномена.

В течении XIX века вопрос ценности человеческого труда исследовался многими научными школами, подвергался критике, девальвации и обрастал новыми аргументами в пользу неизбежности его учета в процессе воспроизводства. В этот период центральной стала теория трех факторов производства, при этом не включая человека и человеческий труд в состав капитала. Отстаивая данную позицию британский экономист Дж. С. Милль указывал на равную ценность человеческого труда и личных способностей трудящихся с производительностью машин и оборудования [132].

Однако, существовало немало оппонентов данной теории. Так, И.Фишер, Т. Мальтус и Л. Вальрас придавали особое значение человеческой личности, как обязательного и неоспоримо ценного элемента национального достояния и капитала [28].

Яркий представитель неоклассического направления И. Фишер признавал роль «человеческого существа» для экономики; он рассматривал его как производственный фактор, приносящий доход. Следовательно, человек являлся неотделимой частью капитала [28].

Но уже Ж.Б. Сэй оценивал человеческий труд более высоко и считал, что ценность человека зависит от навыков и профессиональных

способностей [28], чем заложил концептуальную основу компетентностного подхода к оценке человеческих ресурсов в экономике.

Значимое место в вопросе исследования места и роли человека и человеческого труда в экономике занимают научные разработки другого классика базовой школы политической экономии – К. Маркса. Он дал четкое определение рабочей силе, отождествив её с товаром, предлагаемым на рынке труда отдельным индивидом. Человек же выступает в роли главной «производственной силы общества», являясь основным капиталом экономики. Большое значение К. Маркс уделял свободе личности, необходимости обучаться, наращивать профессиональный опыт. Отожествляя человека с «национальным богатством» К. Маркс считал необходимым и ценным развивать систему образования и семейного воспитания [132].

Концепция человеческого капитала в своем современном виде получила развитие в 50-60 гг. XX века. Изложена она была в работах американских экономистов Т. Шульца и Г. Беккера. Именно их авторству принадлежит термин «человеческий капитал», который рассматривался в качестве фактора производства.

Историки изучения эволюции научных взглядов отмечают, что «в 1960 году в *Journal of Political Economy* была опубликована статья Т. Шульца «Образование как источник формирования капитала», а в 1961 году - «Инвестиции в человеческий капитал». Г. Беккер в 1962 году опубликовал статью «Инвестиции в человеческий капитал», а два года спустя, был издан его фундаментальный труд «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ». Сформулированные подходы послужили теоретической базой для всех последующих исследований в этой области» [132].

Для обоснования теории обособленного существования человеческого капитала Т. Шульцу пришлось расширять базовое понятие «капитал», разделяя его на человеческий и не связанный с человеком. В качестве

человеческого капитала выступали воспитание, навыки и способности отдельной личности, которые позволяли извлекать доход из любой деятельности. Все затраты на образование, повышение квалификации и сохранение здоровья человека Шульц относил к инвестициям и выделял типы человеческого капитала в зависимости от вида инвестиций. Таким образом была обоснована диалектика между качественными показателями человеческого капитала и инвестициями в их улучшение.

При этом, факторы, влияющие на формирование человеческого капитала по разному «работают» в различных условиях их проявления. В этом контексте Т. Шульц рассматривает особый случай формирования человеческого капитала в экономически отстающих странах. В качестве основных мер развития отстающих стран Т. Шульц выдвигал образование, повышение качества трудовых ресурсов, образование женщин и малообеспеченных слоев населения, инвестиции в здравоохранение, что и сегодня является перманентно актуальными векторами стимулирования развития человеческого капитала [28].

Особую роль в развитии положений теории человеческого капитала играют научные разработки Г. Беккера. Его позиция опирается на значимость инвестиций в образование человека в течении всего жизненного цикла. В рамках теории человеческого капитала ученый-экономист рассматривал проблемы человеческого поведения, социального неравенства и дискриминации. Влияние данных аспектов на экономические процессы Г. Беккер оформляет в нетривиальные категории и термины, составляющие основу его научных работ в сфере рынка и экономики труда.

Человеческий капитал, по мнению Г. Беккера, обладает свойствами, присущими для других видов капитала: он восполняем, исчерпаем, подлежит амортизации и постоянно меняет свою стоимость. Отличительной чертой человеческого капитала является личность носителя, а инвестируя в конкретное физическое лицо, необходимо учитывать личные качества носителя [99]. Таким образом, на данном этапе эволюции научного познания

категории «человеческий капитал» на авансцену были выдвинуты прообразы непрерывного образования и личностно-ориентированного подхода, что в последующем было использовано в новых концепциях постиндустриального развития экономики, теориях креативного класса, креативного города и т.п.

Классическая и неоклассические западные школы политической экономики заложили основу для формирования исследований в сфере формирования и использования человеческого капитала отечественной экономики. Однако, долгое время отечественная экономическая наука не признавала человеческий труд самостоятельной экономической категорией и не рассматривала качества человека с позиций факториального условия развития экономики и углубления общественного разделения труда.

Наступление периода рыночных трансформаций заставило по новому посмотреть на проблемы формирования и использование человеческого капитала. В 90-х гг. в России активизируются его теоретические и прикладные исследования, причем отталкивались они от переводных изданий зарубежных классиков. Необходимость расширения фундаментальных исследований зарубежных авторов объясняется спецификой российской экономической системы переходного периода, подходов к «насаждению» рыночных принципов и ментальностью населения. Один из пионеров теоретического исследования человеческого капитала М.М. Критский в своих работах придерживался общих положений западной теории. В то же время актуальными были привнесенные им дополнения, которые отражали отличия человеческого труда от обычного товара с учетом новой российской специфики. Ученый акцентирует внимание на инвестиционной эффективности капитала, обосновывает жизненный цикл человеческого капитала, специфику его оборачиваемости и методы для его количественной оценки [72].

Современные российские авторы рассматривают человеческий капитал преимущественно как производственный фактор, проявляющий свои функции и специфические черты в различных условиях внутренней и

внешней среды. Так например, Д.В. Диденко изучает категорию «человеческий капитал» как индикатор для измерения процессов, протекающих в условиях креативной и интеллектуалоемкой экономики [24].

Изучение процессов, затрагивающих формирование и использование человеческого капитала в различных средовых условиях является актуальной задачей для научного сообщества. Устоявшаяся универсальная экономическая категория «человеческий капитал» привлекает особый интерес в рамках концепции развития отдельных отраслей, секторов экономики и особых территорий. Поэтому мы не преследуем цель обобщить и систематизировать имеющиеся общие научные положения, касающиеся рассматриваемой категории, а сосредоточить свое внимание на исследовании специфики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий (ЧК СТ). Поясним выбранное направление экономической научной рефлексии следующими положениями.

Актуальность изучаемого вопроса объясняется существенной социально-экономической ролью сельских территорий в масштабах отдельных регионов и страны в целом. Здесь мы имеем ввиду, прежде всего, регионы аграрного профиля специализации экономики (традиционно-аграрные). Диагностика состояния человеческого капитала сельских территорий позволит выявить причины негативных социально-экономических явлений и обозначить перспективы их развития. В связи с тем, что сельские территории являются источником формирования трудовых ресурсов для ряда характерных этой местности (эндемичных) отраслей и видов экономической деятельности, считаем целесообразно рассматривать данную категорию без отрыва от данного нюанса.

Критическое осмысление последних комплексных работ, затрагивающих вопросы формирования и использования человеческого капитала сельских территорий и характерных отраслей его использования (сельское хозяйство), показал, что единая позиция для интерпретации рассматриваемой экономической категории отсутствует. Имеет место

контекст, общие условия рассмотрения и специфика экономической парадигмы, в которой происходит его использование. (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Обзор результатов теоретического исследования категории «человеческий капитал сельских территорий» и характерных для неё отраслей использования

Автор / исследование	Авторская интерпретация
Свистунова И.Г. / Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий.	Человеческий капитал это экономическая категория, отражающая трудоспособность проживающих на определенной территории субъектов, заданную их природными характеристиками, а также являющаяся объектом и результатом постоянного воздействия взаимодополняемой, разноуровневой совокупности факторов [100].
Колоскова Ю.И. / Особенности формирования человеческого капитала сельских территорий в интересах инновационного развития региона	«Человеческий капитал сельских территорий» это фундаментальная основа сельскохозяйственного производства, выраженная в человеческом ресурсе как совокупности индивидуальных и профессиональных характеристик работника, оказывающих действенное влияние на устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий [50].
Тихонов Е.И. / Развитие сельских территорий в системе воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы.	«Потенциал воспроизводства человеческого капитала сельских территорий» - это совокупность возможностей, определяющих структуру человеческого капитала, направления и интенсивность его формирования и возможности реализации у совокупности людей, ведущих жизнедеятельность в пределах локализованных территориальных образований [123].
Дорофеев А.Ф. / Развитие человеческого капитала в аграрном секторе России.	Человеческий капитал аграрного сектора представляет собой динамично развивающуюся, унаследованную и приобретенную индивидами в результате взаимодействия с природным, климатическим, биологическим, агрохимическим, социальным, экономическим, технологическим, инновационным потенциалом среды обитания, совокупность знаний, умений, навыков, творческих способностей, здоровья, культуры, традиций, опыта, а также коммуникационного и психофизиологического потенциалов, используемую в процессе хозяйственной деятельности в сельскохозяйственном производстве и обеспечивающую возникновение синергетических эффектов, а также получение дохода её обладателями, отдельными предприятиями, отраслью и обществом в целом [27].
Горбунова О.С. / Формирование человеческого капитала аграрной сферы региона.	Понятие «человеческий капитал аграрной сферы» дополнено, в отличие от известных определений, способностью развивать соответствующее производство, достигать поставленные цели [17].

Таким образом, человеческий капитал сельских территорий представляет собой сложную категорию, которую необходимо изучать с позиций социальной (места формирования – сельские территории) и экономической (источники использования – характерные отрасли сельских территорий) природы.

Специфика человеческого капитала сельских территорий определяется характерными признаками, которые актуализируются только в условиях сельской социально-экономической и культурной среды. Для разграничения существующих различий между ЧК сельских и прочих территорий необходимо систематизировать их институциональные, средовые, функциональные и административно-экономические особенности (таблица 1.2).

В Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года определено, что «сельские территории» – территории сельских поселений и межселенные территории. Данное понятие содержит только физическую принадлежность исследуемых территорий. Для целей нашего исследования сельские территории необходимо рассматривать как сложную социально-экономическую систему, выполняющую многообразные народнохозяйственные функции, которая расположена на территориях сельских поселений и межселенных участков.

Таблица 1.2 - Дифференциация признаков экономической категории «человеческий капитал» в условиях сельских и городских территорий

Признаки разграничения	Человеческий капитал сельских территорий	Человеческий капитал прочих территорий (городской тип)
1. Сущностная основа	Производственный фактор развития сельских территорий с узкоспециализированным территориально-функциональным наполнением, статичными целевыми установками и объектным составом.	Производственный фактор развития экономики городских и прилегающих территорий, имеющий сложную динамичную структуру и постоянно изменяющийся в зависимости от состояния внутренней и внешней среды.
2. Объекты	Воспроизводственные процессы человеческого капитала в условиях сельских территорий. Объектом является не сам ЧК, а результаты его формирования и использования.	Процессы формирования и использования ЧК городских и агломерационных территорий, социально-экономические эффекты в масштабах городов и агломераций.
3. Компоненты	Компонентный состав полностью идентичен: трудовые ресурсы, трудовая деятельность, знания, среда обитания, интеллектуальный труд, управленческий труд	
4. Человеческий потенциал	Низкий уровень объясняется отсутствием возможностей для реализации профессиональных качеств и личных амбиций в общественном секторе экономики. Однако на первый план выходит частный потенциал, который формирует креативную среду сельских предпринимателей.	Высокий уровень, наличие широкого круга возможностей. Это объясняется высоким уровнем населения, аккумуляцией социально-экономической активности в определенной территориальной единице, а также более прогрессивными способами взаимодействия субъектов ЧК.
5. Трудовые ресурсы	Ограничены воспроизводственным естественным потенциалом сельских территорий. Низкий уровень подкрепления миграционными потоками.	Не ограничены количеством, однако высокий уровень колебания качественного состава.
6. Пространство формирования	Сельские территории, не примыкающие к агломерации	Городские территории и близлежащие поселения, образующие агломерацию.
7. Отраслевая специфика	Низко-диверсифицированная отраслевая структура экономики, превалирует сельское хозяйство и государственный сектор.	Значительный перечень отраслей с ярко выраженным сегментом торговли, услуг (третичным) и государственным сектором.
8. Уровень интеграции	Вынужденная интеграция в виду общей пассивности и недоверия к процессам современной интеграции у малого и среднего бизнеса. Крупный бизнес более доверчив и активен.	Более высокий уровень участия и инициации данных процессов, как способ достичь более высоких экономических результатов деятельности.
9. Чувствительность к инновациям	Слабый отклик к внедрению инновационных процессов вызван низким уровнем квалификации и недостаточным объемом инвестиций в ЧК сельских территорий.	Высокая чувствительность к инновациям объясняется непосредственной близостью к инновационным центрам и информационной работой, проводимой в городской среде.

Источник: [21, 26, 96,100]

Разнообразие и сложно-специфический характер социально-экономических процессов, протекающих на территории сельских поселений подчинены «историко-генетически» сформировавшемуся менталитету местного населения и формируют, в свою очередь, устоявшиеся условия для его жизнедеятельности. Сельские территории наименьшим образом подвержены каким-либо изменениям, имеют низкий порог чувствительности к нововведениям и инновациям, однако нуждаются в постоянной реновации социальных фондов и инфраструктуры. Логично, что человеческий капитал также будет иметь свои отличия в зависимости от местности его формирования или использования.

В таблице 1.2. представлена систематизация признаков, позволяющих выявить существенные средовые различия между человеческим капиталом сельских и городских территорий. Городские территории представлены не только городскими поселениями, но и прилегающей местностью, образующей агломерацию, которая, как правило, имеет схожие системно-агломеративные параметры функционирования.

Главное отличие человеческого капитала сельских территорий состоит в его статичности, неизменности, относительно медленной обновляемости, что формирует структуру занятости, ограничивает сферу профессиональных интересов и отраслевую ориентацию территории. Относительно заметная динамичность отмечается в количественных признаках трудовых ресурсов, которые либо мигрируют на постоянное место жительства в городскую среду, либо мигрируют между сельскими и городскими территориями. Трудовая маятниковая миграция вызвана более высокими возможностями трудоустройства в городских территориях, однако наличие постоянного жилья в границах сельских поселений обеспечивает механизму миграции возвратный характер.

Также существенно отличается человеческий потенциал, который может быть реализован в условиях сельских и городских территорий. Сельское население ограничено в возможностях для реализации личных качеств,

навыков, профессиональных компетенций. Ограничения имеют различную природу, однако можно выделить основные: ментально-поведенческие, которые сформированы общественным мнением и традициями; экономические ограничения могут быть финансового плана (недостаточность финансов для организации бизнеса); институционального – дефицит мест приложения труда или рыночно-конъюнктурного характера (отсутствие спроса на имеющиеся навыки, профессиональные качества и т.д.).

В свою очередь, подчеркнем, что компонентный состав человеческого капитала не отличается и не изменяется в зависимости от его территориальной принадлежности. Он включает 6 базовых компонентов, которые в совокупности формируют сбалансированные факторы для развития социально-экономической среды территории.

На рисунке 1.1. представлены компоненты человеческого капитала, которые являются универсальными для данной категории вне зависимости от места и источников формирования и направлений использования. Шесть взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов не замещаемы и имеют одинаковую ценность для человеческого капитала. Опишем их.

1) Трудовые ресурсы – представляют количественную совокупность населения трудоспособного населения, способную осуществлять общественно-полезную деятельность.

2) Знания – результаты познавательной деятельности, которые необходимы для выполнения профессиональных и личных задач человека. Структура трудовых ресурсов по уровню знаний неравномерна: чем выше средний уровень приобретенных знаний в результате обучения и получения образования, тем качественнее характеристики человеческого капитала, выше экономический уровень развития территорий. Профессионализм трудовых ресурсов во всех сферах общественной деятельности отражается в наличии высокоинтеллектуальных разработок и производств.

3) Трудовая деятельность – социальное поведение человека, позволяющее реализовать знания, навыки и умения в процессе выполнения

профессиональных задач. Для оценки качества человеческого капитала необходимо учитывать результаты деятельности трудовых ресурсов. Важным мотивирующим моментом является система организации трудовой деятельности, а также соблюдение санитарных норм и поддержание допустимого уровня комфорта при организации рабочих мест.

4) Среда обитания – место постоянного проживания трудоспособной части населения. Место проживания оказывает важную роль в становлении человека как личности, обретения первых знаний и навыков. Чем выше качество жизни и уровень социального благополучия территории, тем более высокие и личные запросы, ориентиры у молодой перспективной части населения. Сельские территории оказывают зачастую пагубное влияние на уровень самооценки молодежи, формируют примитивные задачи, которые связаны с каждодневным выживанием, поддержанием минимального уровня благополучия, поэтому качественный состав человеческого капитала сельских территорий испытывает серьезный недостаток инициативных трудовых ресурсов с высокими показателями образования.

5) Интеллектуальный труд – это вид творческой деятельности, основанный преимущественно на умственном труде, результатом которого является создание новых технологий, высокотехнологичных производств, технических устройств. Данный вид труда, как правило, доступен ограниченной части трудовых ресурсов, которая имеет особую ценность для территории на которой осуществляется.

6) Управленческий труд - это вид деятельности, объектом которого являются трудовые ресурсы. Результаты управленческого труда физически неосвязаемы, но могут быть количественно оценены экономическими показателями. Ценность данного вида деятельности заключается в особых качествах управленцев, наличием профессиональных навыков и умений, способных повысить эффективность труда, снизить потери и повысить мотивационные стимулы к эффективному труду.



Рисунок 1.1 – Компоненты экономической категории «человеческий капитал», их общие количественные и качественные характеристики  
 Источник:[11, 47, 59]

Аксиоматично, что для формирования высокоэффективного человеческого капитала необходимо развитие и совершенствование всех компонентов, так как дисбаланс условий для их воспроизводства приводит к углублению системного социально-экономического негативизма сельских территорий. При этом «человеческий капитал» не гомогенная категория. По степени эффективности «человеческий капитал сельских территорий» можно разделить на положительный, отрицательный и нейтральный [52]. Положительный капитал представляет собой совокупность позитивных эффектов от вложенных в него инвестиционных средств на всех стадиях развития, формирования и использования.

Касаемо сельских территорий инвестиции в дорожную инфраструктуру оказывают положительное влияние на уровень доступности товаров, базового набора социально-бытовых услуг, а также основных и дополнительных образовательных услуг. Инвестиции в здравоохранение (массовая вакцинация, передвижные пункты медицинского осмотра, ежегодная флюорография и прочее) для сельских территорий решают проблемы выявления хронических заболеваний и болезней на ранней стадии развития, сохраняя здоровье местных жителей. Инвестиции в формирование информационно-коммуникационной инфраструктуры позволяют сельским жителям со специфическими профессиональными навыками работать удаленно и получать возможность совершенствовать свои навыки в режиме онлайн, а также иметь доступ к глобальным рынкам.

Полезная отдача от вложенных инвестиций в развитие среды обитания, условий функционирования и реализации трудовой деятельности человеческого капитала отражается на всех сферах социально-экономической жизни сельских территорий. На рисунке 1.2. представлены возможные виды положительных и отрицательных эффектов человеческого капитала в условиях его формирования и использования на уровне сельских территорий.

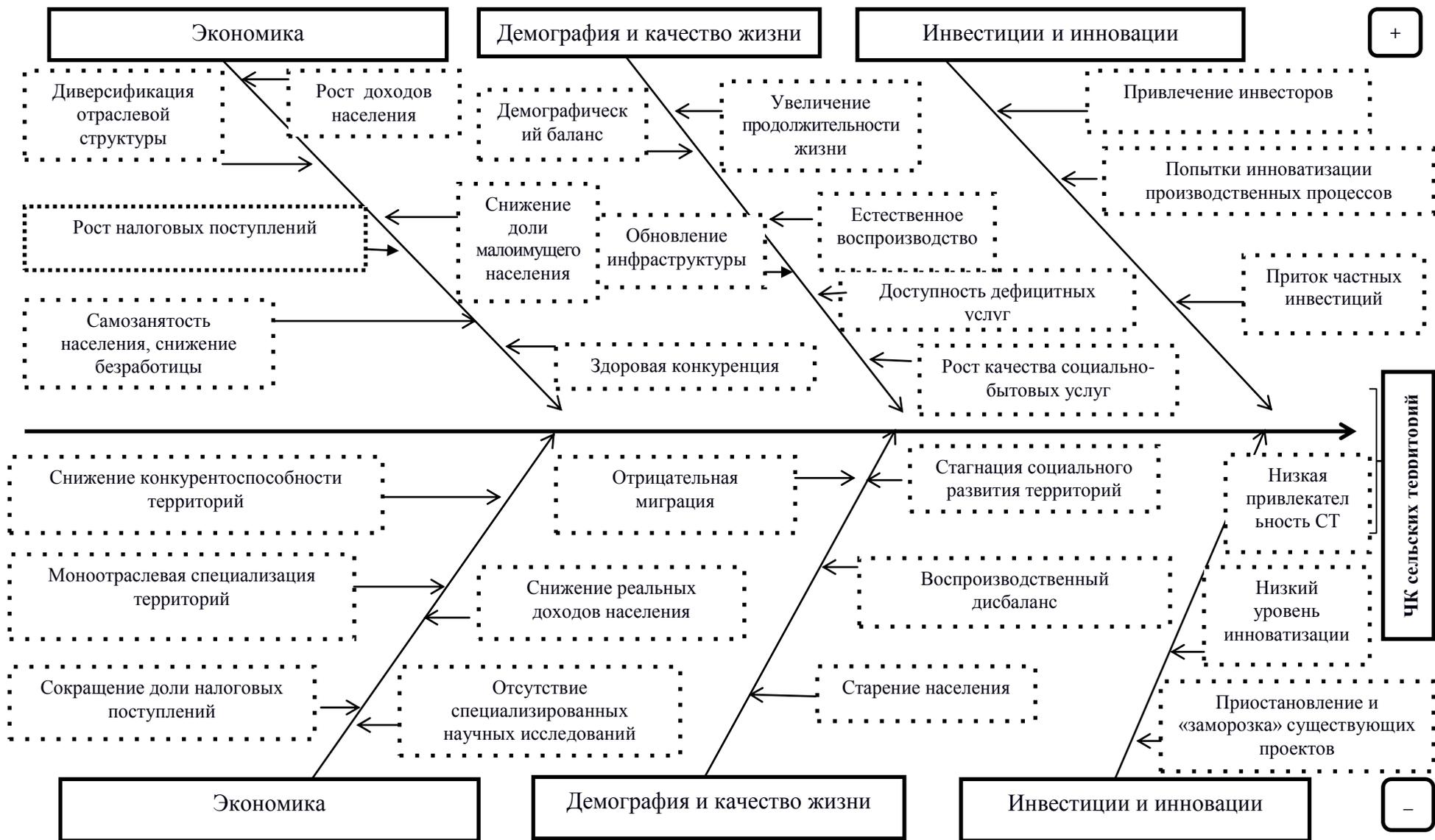


Рисунок 1.2 – Диаграмма Исикавы «положительные и отрицательные эффекты влияния человеческого капитала на сельские территории»

Источник: [46. 49. 61. 100]

Применение графического инструмента – диаграммы Исикавы – в редуцированном виде позволяет объединить комплекс эффектов положительного и отрицательного воздействия человеческого капитала на территории сельского типа в разрезе трех блоков: экономика, демография и качество жизни, инвестиции и инновации.

Отрицательный человеческий капитал представляет собой накопившиеся негативные эффекты для инновационной экономики. Трудовая деятельность в данном случае направлена на удовлетворение первичных потребностей, без создания новых продуктов и инновационного развития. При этом инвестиционные вложения осуществляются со стороны государства (реализация социальных программ, экономическое стимулирование агропроизводителей), однако экономическая отдача от инвестиций ничтожна и не отражается на качестве и количественных параметрах воспроизводства человеческого капитала. Сельские территории чаще всего формируют отрицательный человеческий капитал, который разрушительным образом действует на экономику и социальную сферу села, а также замедляет прогресс и диффузию инноваций.

Нейтральный человеческий капитал не требует дополнительных источников инвестиций для развития, так как представляет собой пассивный тип капитала, не способный к активному функционированию. По своим эффектам схож с отрицательным, однако способен «сглаживать» крайне негативные эффекты и сохранять постоянное состояние системы без резких параметрических «всплесков».

Медленная скорость трансформации человеческого капитала из одного типа в другой не позволяет предпринимать краткосрочные меры, а главными источниками повышения качества капитала сельских территорий является эффективный труд, высокий уровень профессиональных знаний и комфортные условия для реализации трудовой деятельности. Однако следует отметить, что сельские территории являются поставщиками трудовых ресурсов с высокими мотивационными характеристиками и внутренними

стимулами, позволяющими достигать значительных успехов в трудовой деятельности. Главным мотиватором для таких специалистов является задача не вернуться в сельскую местность, а максимально реализовать себя в городской среде (возможно, столичной или крупной региональной агломерации). Проблема возвратных механизмов молодых специалистов является актуальной по причине низкого потенциала сельских территорий и отсутствия вакансий.

Рассмотренные типы человеческого капитала сельских территорий формируются под влиянием группы факторов различной этиологии. В таблице 1.3 представлен перечень факторов в разрезе эндогенного и экзогенного происхождения, а также обозначены форма их воздействия на человеческий капитал сельских территорий.

Таблица 1.3 – Группировка факторов внешнего и внутреннего характера, оказывающих влияние на человеческий капитал сельских территорий

	Факторы	Форма воздействия на ЧК*
Экзогенные (внешние)	1. Воспроизводственный	Прямое
	2. Структурный	Косвенное
	3. Институциональный	Прямое
	4. Экономический	Прямое
	5. Конъюнктурный	Прямое
	6. Внешнеэкономический	Косвенное
	7. Политический	Косвенное
	8. Милитарный	Косвенное
Эндогенные (внутренние)	1. Демографический	Прямое
	2. Природно-климатический	Косвенное
	3. Экологический	Косвенное
	4. Инфраструктурный	Косвенное
	5. Психологический	Косвенное
	6. Социокультурный	Прямое
	7. Пространственно-средовой	Косвенное
	8. Экономический	Прямое
	9. Ментальный	Прямое
	10. Личностно-мотивационный	Прямое
	11. Идеологический	Косвенное

\*Источник:[17, 47, 50]

В группу экзогенных (внешних) факторов вошли 8 ключевых позиций, оказывающих прямое и косвенное воздействие на ЧК СТ. Остановимся более подробно на некоторых из них.

Воспроизводственный фактор в нашем случае является внешним относительно сельских территорий, так как процесс воспроизводства человеческого капитала происходит преимущественно за счет внешних экстерналий (управляющих факториальных условий надсистемного характера). Источниками таких потоков могут быть близлежащие городские территории (добровольное переселение для осуществления предпринимательской деятельности, вынужденное переселение по семейным обстоятельствам), отдаленные территории глубинной периферии по причине неблагоприятных природно-климатических и экологических условий.

Институциональный фактор. В состав эндогенных он входит по причине неподконтрольности многих институциональных процессов на уровне сельских поселений (законодательные и нормативные акты федерального и регионального уровня, государственные программы и проекты и т.д.). Институциональная среда формируется по системно-унифицированному типу на общегосударственном уровне, включает совокупность основополагающих правил общественного поведения и организации трудовой, производственной и прочей сопутствующей деятельности.

Экономический фактор имеет мигрирующую природу и оказывает комплексное влияние на человеческий капитал сельских территорий, воздействуя как внутри, так и снаружи. В случае с внешним речь идет о макроэкономических процессах, которые глобальным образом сказываются на конъюнктуре и всех входящих условий для формирования и использования ЧК. Так, например, структура внешнеэкономической торговли определяет потенциал производственных отраслей: для сельских территорий это сельскохозяйственное производство. Изменение объемов импорта по отдельным категориям продовольствия дает возможность повышать объемы внутристранового производства для сохранения продовольственной

безопасности, а значит, обучать и привлекать кадры необходимой специализации.

Конъюнктурный, отражающий содержательно колебания рыночных и финансовых индикаторов, которые формируют результирующие экономические эффекты для всех производственных объектов вне зависимости от отраслевой принадлежности. Привлекательность отраслей экономики для трудовых ресурсов различной квалификации определяется наличием вакансий и уровнем заработной платы. Однако сельские территории в данном случае обладают своей спецификой, которая частично нивелирует второе условие (заработную плату) в пользу близости места работы к месту жительства, а также возможностью трудоустройства работникам без определенной профессиональной ориентации (рабочие специальности). В этой связи благоприятная конъюнктура позволяет расширять производство и открывать новые вакансии.

В группе эндогенных (внутренних) факторов прямое воздействие на человеческий капитал сельских территорий оказывают следующие:

- демографический в части естественного воспроизводства сельского населения и будущих трудовых ресурсов: данный фактор для сельских территорий является наиболее проблемным по причине исхода из сел населения, способного к естественному воспроизводству;

- социокультурный фактор для человеческого капитала сельских территорий является значительным по причине определенной пространственной замкнутости, а для отдаленных территорий социально-культурные процессы замедляются и имеют зачастую архаичный характер. Цикличность жизненных событий для жителей сел определяет баланс и безопасность для каждодневной жизнедеятельности. Изменение социокультурных устоев варьируется от абсолютного принятия до полного игнорирования. Комфортная среда обитания является важным фактором для формирования здорового человеческого капитала;

- экономический фактор с позиций внутреннего влияния на человеческий капитал носит прикладной характер. Уровень реальных доходов, жилищное благополучие, инфраструктурное обеспечение все это в рамках микросреды формирует качество жизни населения и определяет жизнеспособность сельских территорий. Наличие или отсутствие базовых благ оказывает прямое влияние на численность населения сельских территорий, а значит и на качественные характеристики человеческого капитала;

- ментальный фактор или в общей трактовке способность воспринимать ситуацию определенным образом формирует настроение общественности. Сельское население плотно взаимодействует в процессе жизнедеятельности, данный аспект напрямую сказывается на сплоченности и эмоциональном фоне сельского континуума. Зачастую семейственность сельских территорий «заглушает» степень нерешенности окружающих проблем социально-экономического характера. Семейно-родовые эмоционально комфортные условия проживания способны изменить восприятие реалий в лучшую сторону, тем самым позволяют людям долгое время проживать на определенной территории, образуя благополучный эмоциональный фон. Обратный эффект оказывает негативное восприятие ситуации, когда ментальный фактор способен привести к разрушению отношений внутри сельского континуума и спровоцировать отрицательную миграцию и развитие криминогенной обстановки;

- личностно-мотивационный фактор – один из главнейших, так как определяет компетентностные, пассионарные, профессиональные качества человеческого капитала. Личные мотивы и планы на профессиональную реализацию способны определенным образом изменить социально-экономический «ландшафт» сельских территорий. Инициативность и креативность мышления позволяют реализовывать экономические проекты, повышать устойчивость территорий, продуцировать инвестиционные потоки в сельскую местность и в конечном счете обогащать человеческий капитал.

Пассивность и безынициативность не позволяет территории развиваться и аккумулировать положительные импульсы в будущем.

Рассмотренные факторы, оказывают воздействие на человеческий капитал сельских территорий одновременно и способны менять свою силу и интенсивность, актуализировать различные комбинации своего влияния. Эти параметры актуализации зависят уже от территориальных условий, представляющих собой исторически сложившуюся уникальную комбинаторику локальной географической, экономической, социальной, административной, этно-конфессиональной среды. В конечном итоге именно сочетание «факторы-условия» определяет характер влияния на процессы формирования и использования человеческого капитала в сельской местности. Поясним более детально теоретический аспект «условия развития человеческого капитала сельских территорий».

Исторически-традиционная парадигма развития сельских территорий включает определенное «наслоение» разноплановых и многоаспектных условий для развития социально-экономической сферы, которая в своем статичном состоянии и является результатом действия этих средовых компонентов-условий. В этом плане выделим агрегированные группы географических, экономических, социальных, административных, этно-конфессиональных условий развития сельской социально-экономической сферы, частью которой и является человеческий капитал.

Экономико-географические условия в ретроспективном плане мы считаем самыми значимыми для человеческого капитала, так как они определяют характер и специфику производственно-обменных процессов, цикличность хозяйственной деятельности и тип организации социально-бытовой сферы территории. Логично, что природно-благополучные территории с богатым историческим наследием хозяйственной деятельности будут выгодным образом отличаться от местности с неблагоприятным климатом и ограниченным арсеналом механизмов хозяйствования, что при одинаковом сочетании факторов для человеческого капитала даст различный результат его развития.

С первой группой условий тесно детерминирована социальная группа, которая включает в себя параметры уровня социально-инфраструктурной обустроенности территории, а именно: половозрастной состав населения, характеристики его здоровья и образования, уровень социального благополучия, развитость социальной инфраструктуры, социальный «климат» территорий по комплексу ментальных критериев.

Характерология административных территориальных условий определяет статусно-типологические детерминанты развития человеческого капитала. Сюда мы включаем: тип сельского поселения, структуру системы управления, силу и влияние формальных и неформальных институтов власти и управления, политическую конкуренцию и административный авторитет механизмов народовластия на региональном уровне. Эти параметры определяют включенность сельских территорий в региональные и федеральные программы и проекты стратегического значения.

Структура этно-конфессиональных условий включает в себя этнический состав населения и его конфессиональную принадлежность, что определяет наличие или отсутствие конфликтов на этой основе, которые разрушительно-деструктивным образом воздействуют на процессы формирования и использования человеческого капитала сельской местности. Кроме того, этно-конфессиональная обусловленность детерминирует характер используемых механизмов хозяйствования в экономике.

Для наиболее подробного анализа состояния человеческого капитала сельских территорий нами используются положения онтологического подхода, позволяющего поэтапно проследить изменения и эволюцию ЧК в сельской местности. Онтологический подход используется в процессах общенаучного познания в единстве категориальных признаков и закономерностях бытия. В экономике данный подход целесообразно использовать, когда необходимо сочетать элементы эвристической теории познания и линейной логики развития изучаемого явления. Это позволяет рассмотреть эволюцию отдельной

экономической категории и представить это в виде генетического древа или пирамиды (рисунок 1.3).

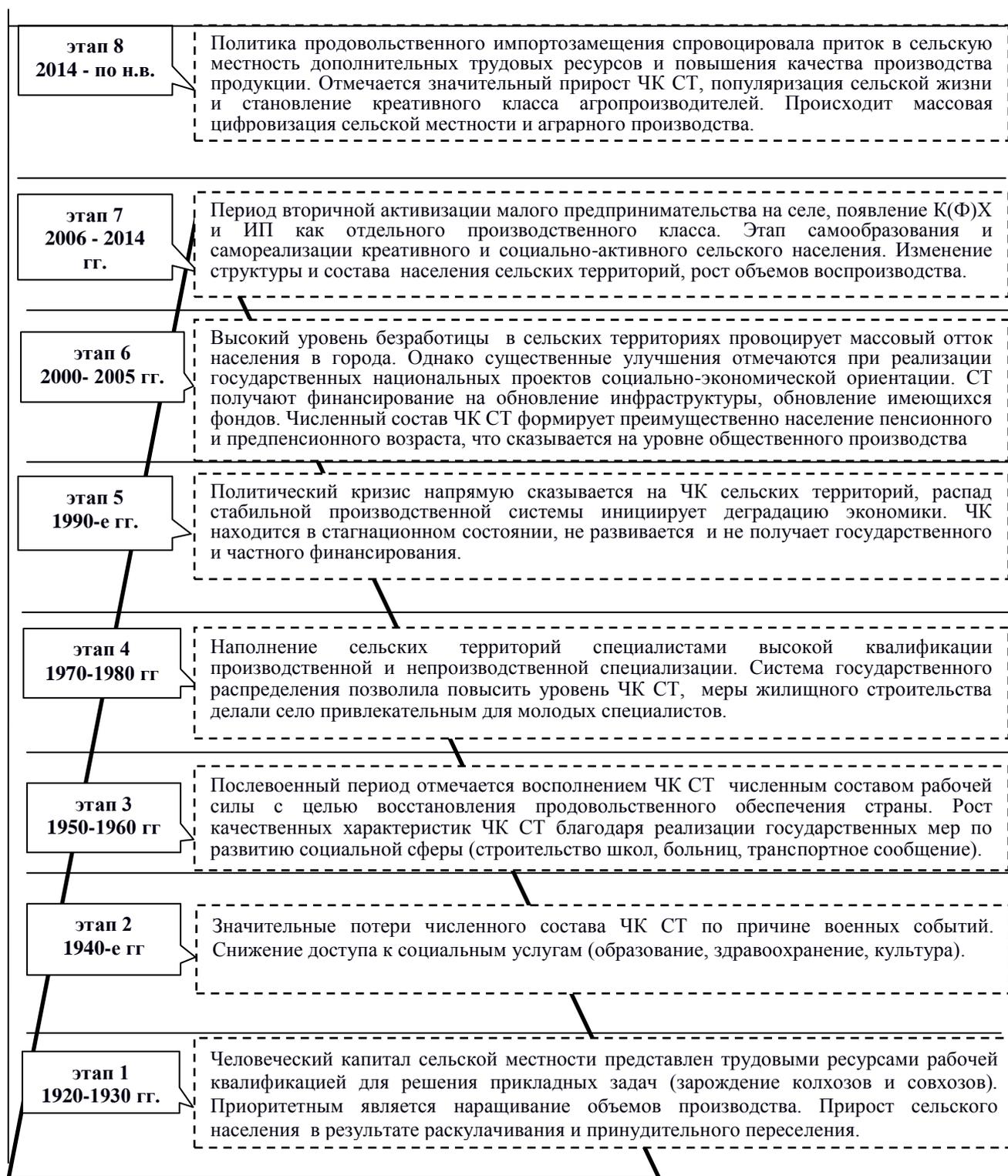


Рисунок 1.3 – Хронологическая экспликация этапов развития человеческого капитала сельских территорий в русле положений онтологического подхода

Источник: наблюдения и выводы автора

В представленной пирамиде развития человеческого капитала выделенные этапы содержат информацию о ключевых событиях, вызвавших сокращение или прирост человеческого капитала в сельской местности. В результате исторического «наслоения» этих событий человеческий капитал претерпел следующие трансформации.

1 этап (начало XX века) характеризуется активным развитием сельских территорий и массовым перераспределением населения в сторону сел. Человеческий капитал сельской местности характеризовался высокой долей трудовых ресурсов низкого качества и зачастую без профессиональной подготовки, низким технико-технологическим уровнем сельскохозяйственного производства, преобладанием ручного труда и элементарных машин. Сельские территории не имели инфраструктурного наполнения: низкий уровень предоставления базовых социальных услуг; безграмотность и низкое качество жизни сельского населения. В целом в данный период (вплоть до 30-х гг.) человеческий капитал сельских территорий являлся низкокачественным и малоценным для экономики. С 30-х годов начинают реализовываться государственные меры по искоренению безграмотности, предоставлению медицинских услуг и развитию культурной инфраструктуры, которая значительно улучшило состояния ЧК сельских территорий.

2 этап (1940-е гг.). Военный период отбросил назад все достижения предыдущего периода, значительные численные потери и отсутствие системы профессиональной подготовки не позволяли сельским территориям развиваться и воспроизводить качественный человеческий капитал.

3 этап (1950-е – 1960-е). Послевоенный период является ключевым для человеческого капитала сельских территорий в России: экономический подъем в сочетании с техническим прогрессом позволил наладить сельскохозяйственное производство, обучить существенный массив

специалистов аграрного профиля, усовершенствовать технологические этапы производства. Социальная сфера сельских территорий также была поддержана значительными мерами, такими как, благоустройство территорий, строительство и оснащение базовых инфраструктурных социальных объектов и жилищное строительство позволило привлечь специалистов высокой профессиональной подготовленности, омолодить сельские территории и создать прочную демографическую базу. Данные процессы коренным образом сказались на качестве человеческого капитала сельских территорий и вывели его на новый уровень развития.

4 этап (1970-1980 гг.). Период экономического подъема сельских территорий, обусловленные высокой производительностью труда и комплексными социальными мерами, которые позволили вывести территории на новый социально-экономический уровень. По сути этот период – последний массовый приток специалистов различных сфер деятельности на село. Ввиду улучшения демографической обстановки появилась потребность в качественном образовании и развитии детей, а также наличии дополнительного образования (музыка, искусство, спорт). Человеческий капитал сел оставался также несбалансированным: преобладание доли низкоквалифицированных работников не позволяло повысить степень диффузии нововведений, которые приживались в городской среде (креативные кружки, альтернативные культурно-массовые мероприятия и т.д.), село было консервативным и придерживалось традиций. В целом человеческий капитал сельских территорий в данном временном промежутке представлял стабильную производственную детерминанту с налаженной системой воспроизводства, обучения и трудоустройства.

5 этап (1990-е годы). Трансформационный период, который консолидировал в себе накопленный потенциал предыдущего

благоприятного этапа и активные деструктивно-разрушительные процессы переходного периода рыночных преобразований. Коренные изменения в аграрном производстве, повлекшие потери производительной инфраструктуры сельских территорий и ухудшение качества жизни населения сел, связаны с пореформенными событиями данного этапа. Сельское население отреагировало на перемены, замедлив общественный ритм жизни в пользу личного благополучия. Сокращение государственной поддержки сельских территорий привели к разрушению сложившейся социально-экономической системы и устоявшихся хозяйственных укладов. Пострадал и человеческий капитал. Безработица, сокращение численности населения, активизация форм асоциального поведения, отсутствие личных мотивов привели к снижению качественной структуры категории.

6 этап (2000-2005 гг.). В данном периоде происходят инверсии в спектре организационно-правовых форм сельскохозяйственных производителей, перераспределение основных фондов и капитала между частными лицами, появление нового класса агропроизводителей, разрастание корпоративного сектора. Развитие предпринимательской инициативы благоприятным образом сказывается на человеческом капитале села, повышает уровень мотивации и социальной ответственности. Однако процесс активной миграционной убыли продолжается, отсутствие вакансий и низкий уровень доходов делает сельские территории малопривлекательными для молодежи. Человеческий капитал территорий сокращается, является не эффективным для местной экономики и не способен самостоятельно инициировать процессы социально-экономических преобразований.

7 этап (2006-2014 гг.). Этап характеризуется комплексным государственным воздействием на сельские территории, реализацией проблемно-ориентированных целевых программ, направленных на

улучшение качества жизни сельского населения, инвестиционным развитием сельской местности. Данные меры позволяют сохранить культурные традиции сельских территории и минимизировать массовый отток населения. Человеческий капитал по-прежнему испытывает трудности, квалифицированные специалисты не восполняются, инновационный потенциал территорий низкий.

8 этап (2014 г. по н.в.). Современный период представляет собой разнонаправленный этап, содержащий как комплекс внешних факторов и условий по активизации креативных производств, введению продовольственного эмбарго, смене парадигмы модернизации сельскохозяйственного производства от технико-технологической к цифровой составляющей, так и реализацию предпосылок к креативизации сельского рынка труда в условиях его вхождения в глобальную экономику цифрового формата. При этом инфляционные процессы, волатильность курса валют, ограниченность отечественных научно-технических разработок оказывают негативное воздействие на развитие системообразующей отрасли сельских территорий – сельского хозяйства. Человеческий капитал сел получает импульсы к развитию и маневрирует между экономическими ограничениями и институциональными барьерами. Однако формируется новый аграрный сектор, привлекающий трудовые ресурсы в сельские поселения, который базируется на знаниях, личной мотивации и семейно-поколенческом укладе, активном использовании цифровых технологиях ведения бизнеса.

Можно отметить, что современный отечественный человеческий капитал сельских территорий вошел в новую фазу своего развития, связанную с качественной трансформацией и поиском путей адаптации к условиям изменяющейся рыночной, социальной и экономической конъюнктуры.

В завершении раздела подводя итог теоретическому бэкграунду исследования «человеческого капитала сельских территорий» как категории ретроспективно-гносеологического характера, сформулируем ряд выводов и обобщений:

- во-первых, человеческий капитал сельских территорий прошел долгий путь становления и развития, кумулятивным итогом этого процесса является то обстоятельство, что на современном этапе его характерной чертой является инициативность и самостоятельность;

- во-вторых, человеческий капитал оказывает как положительное и отрицательное влияние на социально-экономическую сферу сельских территорий, то есть они находятся во взаимозависимом положении;

- в-третьих, все многообразие факторов, оказывающих влияние на формирование и использование человеческого капитала можно разделить на две большие группы: экзогенные и эндогенные, что целесообразно учитывать при разработке стратегических направлений по его регулятивной коррекции;

- в-четвертых, использование хронологических рамок в рамках онтологического подхода к исследованию системно-ретроспективных закономерностей формирования человеческого капитала в России, позволило определить ключевые детерминанты трансформации изучаемой экономической категории и её сущностное наполнение.

Полученные в настоящем разделе диссертации теоретические результаты, систематизированные, дополненные и развитые отдельные концептуальные положения, указывают на достижение сформулированных исследовательских задач, а также позволяют далее перейти к углубленному рассмотрению особенностей формирования и использования человеческого капитала сельских территорий на современном этапе экономического развития, характеризующемся турбулентными чертами.

## 1.2. Специфика формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях

Неоспоримым научным и прикладным фактом общественной жизни последнего пятилетнего периода явилось то обстоятельство, что процессы социально-экономического развития страны преодолевают негативные разрушительные эффекты, детерминированные негативными явлениями и процессами. Нынешний этап развития экономики, и проходимая ею фаза экономического цикла имеет сложную природу и смешанное «генетическое» происхождение, обусловлен внешними «шоками», внутренними аккумулярованными проблемами и исчерпанием резервов для дальнейшей прогрессивной эксплуатации модели «длинных денег».

Кризисные явления и процессы в экономике в разной степени затрагивают все сферы социально-экономической жизни. При этом основное отличие данного нестабильного периода для агросоциохозяйственной сферы России состоит в том, что впервые сельское хозяйство по общему мнению является своеобразным «драйвером экономического роста», «пропульсивной отраслью», что в целом подтверждается параметральными характеристиками её функционирования. В то же время, данный тезис сложно применить к сельским территориям, которые мы будем рассматривать как особый социально-экономический континуум, а не отраслевую производственно-экономическую систему.

В этом контексте сельские территории обладают низкими защитными способностями и наиболее чувствительны к негативным эффектам, обусловленным деструктивными явлениями и процессами. При отсутствии резервов к самовосстановлению села проходят все стадии негативных фаз экономического цикла, среди которых мы выделяем предкризисный, пиковый и посткризисный. Солидаризируясь с учеными, работающими в данном направлении мы выделим три «волны» деструктивных явлений и процессов в экономической сфере России.

1) 2008-2010 гг. – мировой финансово-экономический кризис, который затронул и сельскохозяйственные подотрасли. Характеризовался ростом кредиторской задолженности, сокращением объемов экспорта, снижением рентабельности, инфляционными процессами, которые в совокупности негативным образом сказались на сельских территориях, спровоцировав новую волну безработицы и снижение реальных доходов населения [31].

2) 2012-2013 гг. – развитие инвестиционного кризиса привело к неспособности пополнять основные средства, вовремя рассчитываться по кредитным обязательствам.

3) 2014-2015 гг. – наряду с проблемами финансовой устойчивости прогрессирует кризис потребительского спроса, а падение спроса на сельскохозяйственную продукцию детерминирует проблему сбыта и снижения рентабельности, что приводит к серьезным финансовым потерям отраслей аграрного профиля. В это же время на государственном уровне вводится продовольственное эмбарго на отдельные группы товаров, что приводит к росту отпускных розничных цен и снижению качества продуктов питания. Данные меры отражаются на внутреннем потребительском спросе и особенно остро ощутимы для населения с низким уровнем дохода (в первую очередь сельского) [125].

Сельское население, как экономический агент территорий сельского типа и необходимое условие сохранения её жизнеспособности наиболее чувствительно к последствиям «волн» экономических спадов. Отраслевая специфика производственного сектора сельских территорий носит моноотраслевой характер (преимущественно – сельское хозяйство) и поэтому имеет ограниченный набор дополнительных резервов к развитию в современных условиях.

Человеческий капитал как производственный фактор и элемент социально-экономической системы сельских территорий синхронно реагирует на все последствия деструктивно-разрушительных. На рисунке 1.4 представлены наиболее явные вероятные эффекты экономической

нестабильности для сельских территорий, при этом дополнительным блоком нами выделен человеческий капитал и с его позиций специфицированы негативные результаты общего проявления отрицательных явлений и процессов.



Рисунок 1.4 – Негативное влияние современной экономической нестабильности на социально-экономическую сферу сельских территорий

Источник: составлено автором

По степени глубины негативных последствий всю совокупность отрицательных эффектов влияния современной экономической нестабильности на ЧК СТ можно распределить следующим образом:

- наиболее ощутимые для социально-экономической сферы сельских территорий: сокращение количественного уровня (естественное и миграционное воспроизводство); социальная и трудовая апатия (отсутствие доверия к инновациям, мерам государственной поддержки, новым институтам и институциям), деградация мотивационной составляющей (отсутствие стремления к образованию, повышению профессионального уровня), потеря культурных ориентиров и развитие асоциальных процессов (криминогенность, алкоголизм и пр.). Квалификационный состав трудовых ресурсов на селе также существенно ухудшается в настоящий период, при этом являясь трудновосполнимой категорией для сельских поселений;

- наименее ощутимые для социально-экономической среды сельских территорий: ухудшение качества человеческого капитала сельских территорий. В условиях существенного сокращения численности трудоспособного сельского населения проблема качества уходит на второй план и является второстепенной. Научно-исследовательская деятельность, проводимая в условиях сельских территорий представлена в первую очередь опытными хозяйствами в системе АПК, а исследования проблем социально-экономического развития остаются недофинансированными.

В разделе 1.1 исследования нами было рассмотрены виды человеческого капитала (положительный и отрицательный) и их влияние на сельские территории, причем, здесь следует отметить, что негативные процессы аккумулируют преимущественно развитие отрицательного ЧК и соответственным образом мультипликативно усиливают негативные эффекты его влияния на социально-экономическую сферу сельских территорий. В этой связи, логичным является некоторое «наложение» обозначенных эффектов, однако главным отличием является природа воздействия. Человеческий капитал для сельских территорий является внутренним ресурсом, экономическая нестабильность же проявляется в виде внешнего раздражителя и влияет комплексно на все факторы развития сельской социально-экономической сферы, в том числе и на её ЧК.

Ретроспективно-библиографический анализ показывает, что современная экономическая наука располагает фрагментарными исследованиями по теме реакций ЧК на проявления деструктивных процессов в экономике (таблица 1.4).

Таблица 1.4 – Результаты последних исследований по проблемам изучения реакций человеческого капитала на деструктивные процессы в экономике

Автор/исследование	Целевая сфера и уровень исследования	Идентифицированное влияние на ЧК
Захаров В.Я. Инновационное развитие и наращивание человеческого капитала как условие выхода организации из кризиса // Креативная экономика – 2012. – Т. 6. – №2. – с. 31-36. [32]	Человеческий капитал предприятий (микроуровень)	Рассмотрены психологические и мотивационные аспекты труда в условиях кризиса, в качестве негативного последствия кризиса отмечается снижение заработной платы.
Кузьмич Н.П. Управление развитием человеческого капитала как стратегический приоритет обеспечения устойчивого развития сельских территорий региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – №8(4А). – с.45-52. [59]	Человеческий капитал сельскохозяйственных отраслей (на примере Амурской области; Мезо- и субмезоуровень)	Установлено общее ухудшение состояния ЧК в сельских территориях, обозначен ряд социально-экономических проблем сельских территорий. Автор латентно учитывает кризисные явления и процессы.
Голованова Е.Н. Сохранение человеческого капитала предприятия в условиях экономического кризиса // Транспортное дело России. – 2009. – №5. – с.5-7. [19]	Человеческий капитал в целом для экономики, уровень производственного предприятия (макро- и микроуровни)	Показано, что кризис оказал негативное влияние на уровень занятости. Автор уделяет внимание морально-этическим аспектам процесса увольнения и ухудшению личных качеств работников.
Палий Н.С. Человеческий капитал в условиях политико-экономического кризиса // Торговля, предпринимательство и право. – 2016. – №4. – с. 91-96. [81]	Человеческий капитал в целом без конкретного иерархического уровня (макроуровень)	Обосновано, что последствия социально-экономического кризиса отражаются не на уровне занятости, а на величине оплаты труда.
Дорофеев А.Ф. Развитие человеческого капитала аграрного сектора России в условиях экономических и политических санкций // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2017. – №2(14). – с. 39-50. [27]	Человеческий капитал аграрного сектора (на примере Белгородской области; мезоуровень)	Показана трансформация мер господдержки человеческого капитала сельских территорий под воздействием санкций как элемента кризисных явлений.

Анализ научных работ показал, что вопрос формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях недостаточно исследован. Данное направление экономических изысканий актуально в данный период и необходимо для формирования целевых адаптивных инструментов развития сельских территорий в целом и человеческого капитала в частности. Для перехода к изучению обозначенного вопроса логичным является дополнение существующей терминологической базы:

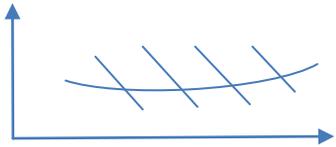
1) *человеческий капитал сельских территорий* – производственный фактор развития сельских территорий, включающий совокупность знаний, опыта, профессиональных компетенций, культурных и духовных ценностей, которыми обладает сельское население. Человеческий капитал сельских территорий имеет ограниченные источники формирования и моноотраслевое направление использования (характерный вид экономической деятельности территорий сельского типа).

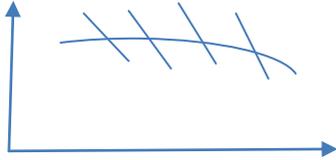
2) *человеческий капитал сельских территорий в условиях нестабильности* – антикризисный фактор стабилизации уровня социально-экономического развития сельских территорий, который включает знания, навыки, личные способности и адаптационный потенциал сельского населения и позволяет нивелировать негативное влияние деструктивных процессов на сельское сообщество.

3) *трудовые ресурсы сельских территорий в условиях нестабильности* – включают активную часть трудоспособного сельского населения, которая способная к реализации преобразовательных мероприятий.

Постоянное пребывание социально-экономической системы в состоянии противодействия «внешним шокам» влечет за собой изменение сущностно-специфического наполнения средовых характеристик территории и ее ресурсов. В таблице 1.5. отражены особенности человеческого капитала сельских территорий в зависимости от фазы развития экономического цикла, что подтверждает сформулированный тезис.

Таблица 1.5 – Сущностно-специфические особенности человеческого капитала в различные фазы экономического цикла (составлено автором)

Аспекты развития человеческого капитала				
Социально-демографический аспект	Культурно-образовательный аспект	Макроэкономический аспект	Микроэкономический аспект	Графическая интерпретация фазы, её системная характеристика
<b>Предкризисный период (или межкризисный)</b>				
Уровень естественного воспроизводства средний, миграционные потоки сбалансированы, доступны базовые социальные объекты и услуги, присутствуют очаги жилищного строительства.	Образовательные услуги оказываются в полном объеме, дополнительное образование широко представлено и охватывает значительную часть целевой аудитории сельского населения. Проводятся культурно-массовые мероприятия, которые получают высокий отклик у населения. Сохраняется культурная самобытность территорий.	Человеческий капитал СТ активно используется в ключевых отраслях. В данной фазе отмечается достаточность, разнородность с превалированием квалифицированных кадров. Высокая производительность труда, доступность ресурсов и устоявшейся институциональной среды дает положительные экономические эффекты.	Человеческий капитал обеспечивает экономическую устойчивость территории, за счет высокого уровня занятости и низкого порога безработицы. Однако реальные доходы населения ниже, чем у городского.	 <p>Стабильное состояние системы, с незначительными маркерами-индикаторами предкризиса: умеренная обеспокоенность населения, трудовая миграция, частичные экономические ограничения (инфляция).</p>
<b>Кризисный период (негативные проявления)</b>				
Резкое падение производственных процессов за счет быстрого оттока молодого населения, сокращение качества жизни, рост смертности и асоциальных процессов.	Проблема качественного образования по причине оттока профессиональных кадров, сокращение финансирования дополнительного образования и культурной сферы. Низкий отклик и интерес у населения к культурной жизни, решение проблем каждодневного выживания.	Сокращение численности и качественного состава ЧК СТ приводит к ухудшению макроэкономической ситуации, снижается производительность труда и экономическая эффективность отраслей, перераспределяется структура ВРП. Низкая инвестиционная привлекательность регионов.	Предприятия в первую очередь оптимизируют штатную численность персонала, возрастает социально-трудовая напряженность и происходит отток кадров в сферу неформальной экономики и предпринимательства.	

Кризисный период (позитивные проявления)				
<p>Проявляет себя очаговая миграция, частично восполняющая потери от кризиса. В зависимости от целей можно выделить трудовую миграцию и миграцию «для жизни».</p> <p>Регистрируется умеренная социальная активность.</p>	<p>Перемещение социального взаимодействия в интернет-пространство, интернет-библиотеки, онлайн-обучение (как альтернатива реальному образованию). Активизация частных инициатив в виде репетиторства, частного обучения, получают развитие сегменты третичного сектора экономики, связанные с образованием и переподготовкой, приобретением новых навыков.</p>	<p>Перераспределение человеческого капитала по отраслям позволяет диверсифицировать экономику сельских территорий за счет попыток развития и осуществления новых бизнес-идей. В рамках политики продовольственного импортозамещения активизируется производство альтернативных (нишевых) продуктов питания, что несет в себе познавательный импульс как для производителей, так и для потребителей.</p>	<p>Массовое высвобождение трудовых ресурсов из общественного сектора формирует новый класс предпринимателей, которые, решая проблему самозанятости, готовы к реализации собственных профессиональных целей.</p>	<p>Экономический кризис для сельских территорий характеризуется затяжным характером без явного пикового периода.</p> <p>Основные маркеры: снижение темпов производственной деятельности в корпоративном секторе, резкое высвобождение трудовых ресурсов, значительный разрыв в доходах, сокращение жизни, обезлюдение СТ.</p>
Посткризисный период				
<p>Постепенная стабилизация воспроизводственных процессов, сокращение миграционного оттока и приращение населения за счет реализации гос. программ (переселение населения, поддержка местных бизнес-инициатив).</p>	<p>Восстановление системы общего образования, «выход из тени» и получение официального статуса институтов по предоставлению дополнительных образовательных услуг. Активизация культурной жизни, постепенное улучшение общего социально-экономического фона для развития новых видов досуга (спорт, искусство). Появление новых видов бизнеса, связанного с досугом (например, сельский туризм).</p>	<p>Восстановлению качественного уровня человеческого капитала способствуют государственные меры стимулирования, при их отсутствии ЧК СТ низкоэффективен и не способствует социально-экономическому развитию регионов. Вклад ЧК на данном этапе незначительный, несет как правило социальную ценность, обеспечивает социальную стабильность.</p>	<p>Смягчение экономических ограничений позволяет расширять малые и сверхмалые производства, привлекать трудовые ресурсы, сокращать безработицу, рост налоговых отчислений позволяет пополнять местные бюджеты, развивать локальную экономику.</p>	 <p>Фаза экономического «затишья», постепенной активизации всех социально-экономических процессов, очередного этапа развития ЧК СТ.</p>

Нами были выделены следующие универсальные фазы протекания экономических циклов, характеризующихся нестабильностью.

**Предкризисный и межкризисный.** Данные фазовые периоды имеют схожие черты, интенсивность и направления воздействия на ресурсы сельских территорий. Человеческий капитал в эти периоды не испытывает серьезных изменений, относительно стабильны темпы и источники воспроизводства населения, территории используют внутренние и частично внешние источники роста и развития, осуществляется реализация социальных программ и проектов. К концу периодов отмечается некоторая замедляемость всех процессов воспроизводства и социально-экономического развития, которая становится ощутимой на уровне инициирования и решения задач стратегического характера, практически не затрагивая каждодневную деятельность всех субъектов социально-экономической системы сельских территорий.

**Кризисный.** Сельские территории отличаются от иных форм расселения медлительностью реакций на внешние факторы, что приводит к «сглаживанию» пиковых кризисных явлений и их временной отсрочке. Исходя из этого, параметрически кризисный период представляет собой плавную кривую с постепенным снижением. Однако, кризис наиболее ощутим в данной фазе, так как затрагивает не только долгосрочные, но и текущие процессы (ежегодные и квартальные доходы бюджета, ежемесячные операционные потребности бизнеса, постоянные «социальные» статьи расходов и т.д.). Именно в синхронности сфер охвата кризисом заключается его главный негативный эффект для сельских территорий. При этом, следует отметить, что любой кризис имеет две формы проявления: положительную и отрицательную: в чистом виде они практически не встречаются. Любая открытая динамичная система (социально-экономическая сфера сельских территорий, в нашем случае) испытывая негативные трансформации, адаптируется под эти новые условия и вырабатывает положительные свойства и новые функции, что можно отнести к позитивным эффектам. Более устойчивые в социально-экономическом плане территории оперативно компенсируют негативные

последствия кризисных последствий воспроизводимыми положительными эффектами. Территории с низким уровнем социально-экономической устойчивости и адаптивности подвержены комплексному негативному воздействию и ухудшению общего состояния, так как их внутренних ресурсов не хватает для продуцирования «перекрывающих» эффектов положительного характера. В этом контексте человеческий капитал является практически неограниченным ресурсом для выведения сельских территорий из кризисного состояния за счет активного перепрофилирования направлений трудовой деятельности, развития дополнительных профессиональных компетенций и приобретения бизнес-ориентированных навыков экономической деятельности.

Посткризисный. При отсутствии пиковых временных этапов кризис в период снижения своей активности продолжает продуцировать те же эффекты, только с меньшей интенсивностью. В этой фазе процесс формирования ЧК (количественные характеристики) характеризуется низкими темпами, однако креативно-мотивационная проходит стадию возрождения и трансформации в соответствии с вызовами новой экономической реальности. В целом данный период является благоприятным для человеческого капитала по следующим причинам: затяжной кризисный период сменяется отдельными ростоформирующими импульсами, которые оптимистично воспринимаются обществом; восстановление территориальных социально-экономических систем сопровождается появлением новых институтов, инфраструктурных объектов и финансовых потоков; общее оживление экономики обуславливает позитивные сдвиги в социальной сфере.

Следствием различного вида кризисных явлений (локальных, системных по охвату и краткосрочных, затяжных по продолжительности) является некоторое видоизменение базовых элементов ЧК СТ. На рисунке 1.5 нами выделены и систематизированы его особенности, проявляющиеся в современных нестабильных условиях функционирования экономики. Данные особенности затрагивают функции, принципы, источники формирования и последующие направления использования ЧК в сельской местности.



Рисунок 1.5 – Особенности человеческого капитала сельских территорий в современных условиях

Основные отличительные особенности заключаются в ограниченности и лимитированном характере базовых функций ЧК, принципов его формирования и использования, что связано с высоким уровнем неопределенности в настоящий период. В нестабильных условиях на первый план выходят задачи сохранения накопленного социально-экономического потенциала территории. В данный период функциональная нагрузка человеческого капитала приобретает особую роль, он выполняет задачи сохранения жизнеспособности территорий. Именно в турбулентный период целесообразно оценивать эффективность вложенных инвестиционных ресурсов (финансовых, физических, культурных) в человеческий капитал.

Человеческий капитал сельских территорий располагает особым свойством – жизнестойкость. В противовес общему качеству, низким инвестиционным затратам обозначенное свойство позволило сохранить территории в условиях длительных негативных воздействий и отсутствия реальной заинтересованности в их развитии со стороны государства. Именно благодаря жизнестойкости ЧК сельские территории до конца не лишились высококвалифицированных кадров, получивших фундаментальное высшее образование в период 70-80-х годов. Часть этой «сельской элиты» сохранилась в границах сельских поселений, продолжает трудовую деятельность, внесло значительный семейный вклад в развитие ЧК сел, показывая пример интеллигентного и качественного воспитания, реализации профессиональных знаний. Общество в конечном счете оказывает влияние на развитие или деградацию территорий, на уровень благосостояния и качество жизни населения. Таким образом, деструктивные явления и процессы обуславливают трансформацию человеческого капитала и формируют его новые его типы.

В этой связи в таблице 1.6 нами дана классификационная характеристика доминантных типов ЧК СТ в современных условиях, представленная в разрезе 8 классификационных признаков.

1 тип – прорывной. Данный тип человеческого капитала формируется задолго до наступления периода нестабильности и требует значительных

инвестиций. Характерной средой его развития является благополучные территории с высоким качеством жизни, что для сельской местности скорее редкость. Однако в качестве примеров можно выделить сельские территории Южно – Российских регионов с транзитным расположением, наличием высоко диверсифицированной местной экономики и благоприятными природно-климатическими условиями. Данные аспекты притягивают трудовые ресурсы разного возраста и качества, что для сельских территорий наиболее важно. Территории с конкурентным уровнем экономического развития привлекают финансовые ресурсы, быстрее реагируют на изменения рыночной конъюнктуры и способны адаптироваться к сложным условиям деструктивных периодов. Человеческий капитал наполняется новыми свойствами за счет притока населения, разнопланового развития территории, отсутствия серьезных институциональных дефицитов, комфортных условий для креативного предпринимательства и качественного труда. В условиях турбулентности человеческий капитал испытывает проблемы с инвестиционной составляющей, однако достаточный уровень мотивационной это компенсирует. За счет накопленных резервов знаний, опыта и профессиональных способностей трудовых ресурсов турбулентный период проходит менее агрессивно и способствует возникновению новых бизнес-идей, становлению элементов новой локальной экономической модели. Лидирующими отраслями сельских территорий является сельское хозяйство, торговля и переработка сельхозсырья, что определяет направления использования компонентов ЧК. Профессионализм специалистов, научный подход и мотивационно-креативное мышление направлено одновременно на сохранение объемов производства и повышение качества производимой продукции. Основной проблемой, с которой сталкивается сельскохозяйственное производство на этом этапе - недостаток квалифицированной рабочей силы. Вклад в развитие человеческого капитала сельских территорий вносит все сельское население независимо от воспитания, уровня образования, здоровья и профессиональной квалификации.

Таблица 1.6 – Наиболее распространенные типологические группы человеческого капитала сельских территорий, наиболее активно формирующиеся в условиях экономической нестабильности (выделены автором)

Классификационные признаки	Типологические группы		
	1 Тип (Прорывной)	2 тип (Стабилизирующий)	3 тип (Деструктивный)
<i>1.Экономический уровень развития сельских территорий</i>	Высокий или выше среднего, диверсифицированная конкурентоспособная экономика с активным рынком труда	Средний достаточный уровень, наличие стабильно функционирующих системообразующих предприятий	Экономически неустойчивые территории, отсутствие производственных предприятий
<i>2.Территориально-пространственная локация</i>	Крупные сельские поселения, поселки городского типа, сельские поселения административные центры муниципальных образований	Сельские поселения средних размеров, транзитные поселения, пригородные населенных пунктов	Малые и сверхмалые сельские поселения, тупиковые села, хутора, поселки.
<i>3.Уровень образования</i>	Высшее, наличие ученых степеней, дополнительные курсы повышения квалификаций	Высшее, среднее профессиональное	Среднее профессиональное, среднее, неполное среднее
<i>4.Отраслевая принадлежность</i>	Системообразующие отрасли, современные непроемственные виды деятельности, частный бизнес	Характерные виды деятельности, услугоый сектор, государственный сектор, частный бизнес	Характерные виды деятельности, связанные с ними подсобные производства, промыслы и элементы «гаражной экономики»
<i>5.Интеллектуальный уровень</i>	Высокий, креативный, инициативный	Средний, эвристический, активно-пассивный	Средний, низкий, пассивный
<i>6.Профессиональный состав трудовых ресурсов</i>	Квалифицированный специалисты с опытом работы, молодые перспективные кадры различной профессиональной специализации	Квалифицированные специалисты с опытом работы, рабочие.	Рабочие, специалисты с невостребованными в локальном социуме специальностями
<i>7.Условия проживания (качество жизни)</i>	Комфортная среда проживания, наличие всех базовых и дополнительных объектов соц. инфраструктуры, общее высокое качество жизни населения	Средний уровень инфраструктурного обеспечения на территории сельских поселений или в близлежащих поселениях, средний уровень качества жизни	Низкий уровень жизни, наличие проблем инфраструктурного обеспечения
<i>8.Производительность трудовых ресурсов</i>	Высокая, с низким уровнем потерь	Средняя, возможны производственные потери	Низкий, высокий уровень потерь, брака

2 тип – стабилизирующий. Стабилизация социально-экономического положения сельских территорий в условиях кризисных периодов является приоритетной функцией человеческого капитала. Данный тип ЧК формируется в благоприятных условиях, нуждается в развитии и постоянном внешнем стимулировании, но свои стабилизирующие свойства проявляет особенно активно в период нестабильности и неопределенности.

Главная его задача состоит в способности сохранить достигнутый уровень социально-экономического развития территорий и сокращении отрицательных последствий разрушительных процессов. Задачи более высокого порядка непосильны для стабилизирующего ЧК из-за ограниченности состава трудовых ресурсов, отсутствия личных импульсов для развития и наличия комплекса системных проблем в границах сельских территорий. Указанный массив причин напрямую оказывает влияние на потенциал ЧК, который может лишь по формальным признакам отличаться от прорывного типа. Однако, разница в способностях реагировать на одни и те же условия определяют значимость человеческого капитала в период турбулентности. В данном случае, человеческий капитал самостоятельно не продуцирует дополнительные положительные эффекты, не активизирует резервы территорий, реализует антикризисную программу, которая способна выдержать внешнее воздействие. Таким образом, человеческий капитал не является движущей силой развития и прогресса, но позволяет сохранить достигнутые параметры территориальной социально-экономической системы.

3 тип - деструктивный. Человеческий капитал может оказывать отрицательное влияние на социально-экономическое развитие территорий, особенно если эти территории физически истощены. Отсутствие крепкой производственной базы, системообразующих предприятий и малого бизнеса является следствием длительной аграрной и территориальной политики на всех уровнях власти. В таком хроническом депрессивном состоянии находится большая часть малых и сверхмалых сел, которые изначально

организовывались как части крупных производственных систем и играли роль обслуживающих элементов. Данные поселения не смогли сформировать самостоятельную полноценную социально-экономическую «экосистему»: не имея достаточного объема социальной инфраструктуры и развитого рынка труда эти территории не притянули трудоспособное квалифицированное население, оказались неспособны к воспроизводству и неперспективны для активной части трудовых ресурсов. Необходимость решения проблемы каждодневного выживания объясняет социальную пассивность местного населения, низкое качество жизни, нищета, отсутствие постоянной работы, маргинализация отодвигают стремление к саморазвитию, получение новых навыков на второй план. Взаиморазрушающая диалектика уровня социально-экономического развития и состояния человеческого капитала несет в себе необратимые последствия для сельских территорий.

В этой связи, целесообразно рассмотреть проблемы социально-экономического характера в территориях сельского типа, оказывающие влияние на развитие человеческого капитала различного типа. На рисунке 1.6 нами сформулированы самые распространенные проблемы села и показана диалектика с типами ЧК СТ. Бесспорно на развитие любого типа человеческого капитала все обозначенные проблемы оказывают влияние, однако степень интенсивности и сила воздействия будет различной, в связи с чем связи имеют не жестко детерминированный, а доминантный характер.

Так, на прорывной тип ЧК сильно повлияют отсутствие возможностей для самореализации, системные проблемы сельской местности, уровень культурного развития территории и устаревшие технологии производства. С остальными проблемами прорывной ЧК сталкивается реже по причине относительно высокого уровня развития территории его формирования, либо оперативно их решает. Стабилизирующий тип ЧК регулярно сталкивается с проблемами качества жизни, несоответствия его потенциала и условий проживания, низким уровнем комфорта и доступности социальных благ. Проблема самореализации, карьерного роста не имеет ключевое значение для

большинства носителей этого типа ЧК, это – проблема отдельных индивидуумов, которая носит хронический характер и труднореализуема. Особую актуальность на этом фоне имеет проблема малых объемов инвестиций в базовое образование в структуре расходов семей, что обусловлено уверенностью родителей в отсутствии будущих перспектив территории для детей и нецелесообразности дополнительных трат на развитие будущего поколения. Для деструктивного типа ЧК актуальны проблемы, связанные с барьерами физического характера (отсутствие благоустроенной территории для проживания, оторванность от более крупных поселений и административного центра). Низкий уровень медицинского обслуживания, естественное старение местного населения, минимальная доля трудоспособных жителей наиболее актуализируют проблемы выживания для ЧК.

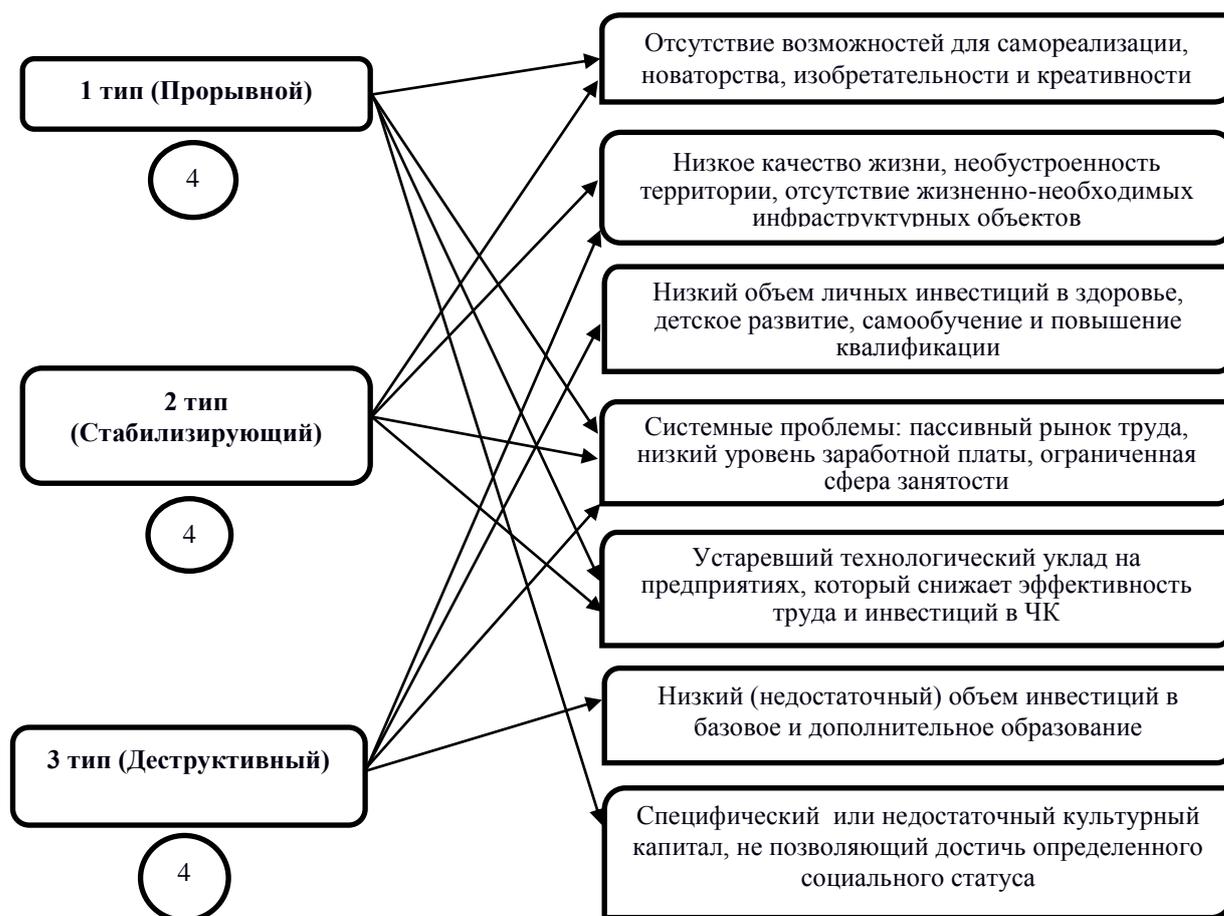


Рисунок 1.6 – Типы ЧК СТ и их обусловленность социально-экономическими проблемами сельских территорий

Таким образом, рассмотрев в настоящем подразделе специфику формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях экономической нестабильности, мы можем сделать ряд выводов и обобщений.

Во-первых, человеческий капитал сельских территорий – особый фактор преодоления негативных последствий деструктивного воздействия разрушительных явлений и процессов на социально-экономическую сферу. При этом экономический спад является неравномерно-волновым явлением, фазы которого по-разному влияют на социально-экономическую сферу села и его ЧК. Нами показано, что предкризисный и посткризисный периоды – это временные отрезки, позволяющие человеческому капиталу накопить внутренний потенциал, видоизменить свои адаптогенные свойства и характеристики, а кризисный ориентирован исключительно на использование этого внутреннего накопленного потенциала ЧК для обеспечения выживаемости и сохранения приемлемого уровня жизни. Подобную волновую циклическую природу необходимо учитывать при планировании долгосрочных системных мероприятий по стимулированию развития и качественному переформатированию ЧК в сельских территориях.

Во-вторых, нами было установлено, что в период активизации кризисных явлений и процессов в экономике и, соответственно, в агросоциохозяйственной сфере сельских территорий актуализируется стабилизирующая функция человеческого капитала. По сути она является логичным продолжением накопленного в межкризисные периоды эндогенного потенциала, реализация которого позволяет преодолевать неблагоприятные периоды развития общества и экономики.

В третьих, не весь ЧК СТ однородный по своим качественным характеристикам и по способности противостоять деструктивным явлениям и процессам. Из этого тезиса вытекает то обстоятельство, что для дифференцированного стимулирования и развития ЧК СТ необходимо выделить преобладающие типы ЧК, комбинирование которого в сельском

сообществе могло бы сформировать предпосылки для превентивной минимизации негативных эффектов экономической турбулентности. С этой целью нами выделено три преобладающих типа ЧК, которые выполняют ключевую преобразовательную роль для социально-экономической сферы сельских территорий.

Логичным завершением теоретического раздела исследования явилось бы концептуальное обоснование стратегически значимых перспективных направлений деятельности системы отраслевого управления и местного самоуправления сельских территорий по ускоренному формированию и использованию человеческого капитала, которые бы носили формат целенаправленной политики. В данном аспекте мы исходим из ряда взаимодополняющих обстоятельств, имеющих концептуально-методологическое значение:

- во-первых, современные сельские территории испытывают влияние глобальных преобразований, связанных с переходом на постиндустриальную парадигму экономической динамики, цифровизацию сельского хозяйства и принципы экономики знаний; и хотя эти тренды несколько запаздывают во времени для сельских территорий, игнорировать их уже не представляется возможным, следовательно, необходимо при формировании ЧК исходить из того обстоятельства, что сельскохозяйственная специализация, хоть и является базовой для села, но не единственной отраслью, в которой заняты трудовые ресурсы: именно поэтому человеческий капитал следует формировать и использовать на смежных альтернативных направлениях экономической специализации сельской местности;

- во-вторых, совершенствование системы формирования и использования ЧК СТ должно планироваться с учетом тенденций социально-экономического развития сельских территорий конкретного региона, а также с принятием в расчет типа модели организации местного самоуправления, от

которого зависит спектр полномочий института народного представительства и бюджетных возможностей;

- в третьих, целесообразно проведение системных диагностических исследований, отражающих специфику и особенности процессов формирования и использования человеческого капитала в регионах традиционно-аграрного профиля специализации экономики в разрезе не только количественных, но и качественных параметров, что позволит сформировать максимально релевантный блок исходной информации для выработки рекомендаций по совершенствованию процессов формирования и использования ЧК;

- в четвертых, на наш взгляд, необходимо учитывать расхождения в параметральной и «жизненной» оценке негативных явлений и процессов, происходящих в социально-экономической сфере территорий сельского типа, так как статистически основные производственно-экономические показатели функционирования базовой отрасли сельской местности – сельского хозяйства – показывают преимущественно рост<sup>1</sup>, а социально-экономическая сфера поселений – упадок: подобная социально-экономическая коллизия требует своего учета и разрешения, в том числе и на основе совершенствования аналитического обеспечения системного исследования сельских территорий.

- в пятых, требуется реализация целенаправленной политики по формированию благоприятных «условий формирования и развития человеческого капитала» сельских территорий посредством точечной поддержки и стимулирования географической, экономической, социальной, административной, этно-конфессиональной элементов социально-экономической среды сельской местности.

С приведенных концептуально-методологических позиций нами сформирована базовая абстрактно-логическая модель формирования и использования ЧК СТ в современных условиях развития экономики (рисунок

---

<sup>1</sup> В первую очередь здесь мы имеем ввиду традиционно-аграрные регионы Юга России.

1.7). Её последовательная реализация определяет направления наших дальнейших исследований.

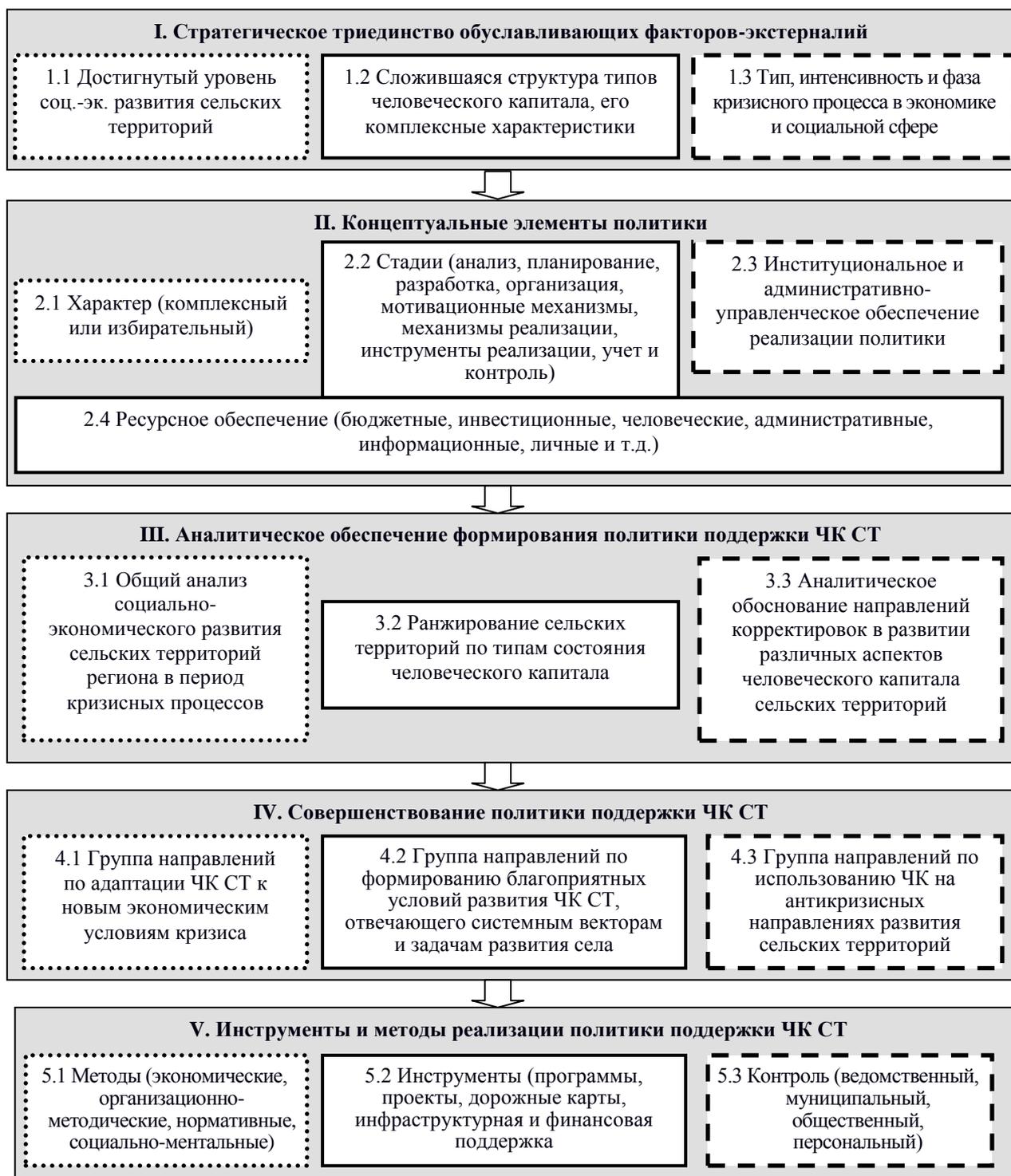


Рисунок 1.7 – Ключевые компоненты предлагаемой модели целенаправленной политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях развития экономики (разработано автором)

Поясняя структурно-логическое содержание предлагаемой модели в русле «контрастирования» её отличий от использующихся в настоящее время, отметим, что она базируется на результатах системной диагностики особенностей и специфики диалектического единства человеческого капитала и социально-экономической сферы сельских территорий, а также учете детерминанты экономической нестабильности.

Это обстоятельство определяет спектр задач, на решение которых должна быть направлена политика формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях развития экономики:

- рациональное и равномерное расположение человеческого капитала по территории региона;

- сбалансированное распределение человеческого капитала по элементам производственной цепочки доминантной на территории экономической отрасли специализации;

- равномерное распределение человеческого капитала с учетом многоукладности экономики, а также форм и видов экономической деятельности;

- создание новых рабочих мест в сферах, связанных с продовольственным импортозамещением и реализацией направлений бизнес-ориентированного диверсифицированного развития сельских территорий;

- целевая подготовка кадров с новыми компетенциями в сфере цифровой агроэкономики и инновационного аграрного предпринимательства;

- формирование муниципальной системы материального и нематериального стимулирования повышения производительности труда;

- постоянный обзор рынка сельского труда на предмет дефицита персонала, компетенций и потребностей;

- использование инструментов сетевой и электронной экономики для развития сельского рынка труда.

Какова объектно-субъектная определённость предлагаемой нами политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях развития экономики?

Объектами могут быть:

- человеческий капитал региона и муниципальных образований входящих в его состав, среди которых в регионах традиционно-аграрной специализации экономики, в первую очередь, выделим территории сельских муниципальных образований;

- человеческий капитал бюджетной сферы экономики и социальной инфраструктуры;

- человеческий капитал сферы малого предпринимательства;

- человеческий капитал коллективных форм хозяйствования и корпоративного сектора.

Субъектами антикризисной политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях выступают:

1. Региональные законодательные и исполнительные органы власти и управления (полномочия: выработка общих стратегических направлений с учетом специализации экономики региона и реакций на системные проявления негативных явлений и процессов в экономике, нормативно-правовое обеспечение, бюджетная поддержка и консалтинг);

2. Представительные и распорядительно-исполнительные органы местного самоуправления (полномочия: реализация на местах положений региональной политики, а также разработка и выполнение собственных мероприятий дополняющего комплементарного характера с учетом локальной специфики и уровня социально-экономического развития сельской местности);

3. Субъекты общественного и частного сектора экономики как локальные акторы местных сельских сообществ.

Реализация системной политики антикризисного характера по формированию и использованию человеческого капитала сельских территорий в современных нестабильных условиях развития экономики требует детальной диагностики их функционирования и диалектического взаимодействия, что и определяет содержание следующего раздела диссертационного исследования.

## 2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

### 2.1. Социально-экономическая оценка сельских территорий

Как нами было показано в предыдущем разделе исследования человеческий капитал выступает в отношении к сельским территориям в нескольких ипостасях. Он представляет собой фактор воспроизводственного развития экономики и необходимое условие развития социально-экономической сферы. Кроме того, он является структурным компонентом этой сферы, во-многом, задающим её качественные характеристики. В современных условиях человеческий капитал нами идентифицирован как ресурс преобразовательного плана действий по выведению территории из депрессивного состояния. В свою очередь качественные и параметральные количественные характеристики сельских территорий детерминируются комплексом проблем развития сельских территорий, актуализируемых в других смежных сферах их функционирования. В этом плане диалектическое единство как признак системного взаимодействия двух элементов – человеческого капитала и социально-экономической сферы сельских территорий – не вызывает сомнений.

Это обстоятельство позволяет сформировать логическую линию проведения комплекса аналитических исследований особенностей и специфики человеческого капитала сельских территорий через призму первичной диагностики характера и тенденций функционирования самих территорий сельского типа как объектного «фона».

Актуальность и необходимость исследования сложившегося социально-экономического состояния сельских территорий состоит в их особой роли в стратегически важных вопросах для экономики регионов и общегосударственной стабильности. Уровень развития сельских территорий зависит от многих макро- и микроэкономических факторов, которые, в свою

очередь, актуализируются средовыми условиями. От природно-климатических, социально-экономических, административных, этно-конфессиональных условий и наличия базовых ресурсов зависит жизнеспособность и активность сельских территорий.

Сельские территории, как правило, в своем социально-экономическом развитии существенно отстают от городских, что обусловлено их моноспециализированным характером экономической деятельности и непростыми условиями проживания в сельской местности. Длительный период игнорирования проблем сельских жителей привел к деградации социально-экономической сферы и частичному социально-экономическому «опустыниванию» территорий. С середины 2000-х годов государственное стимулирование сфокусировало свое внимание на сельских территориях. В это время был сформулирован, утвержден и реализован ряд стратегически значимых национальных проектов и программ, которые реализовывались в регионах РФ и Краснодарском крае в частности.

В 2006 - 2008 гг. осуществлена реализация Национальных проектов, которые включали социально-экономические меры по приоритетным направлениям: сельское хозяйство, здравоохранение, образование, жилье. Генеральной задачей государственных инвестиций являлся экспоненциальный рост человеческого капитала за счет улучшения качества жизни. Комплексность реализации и активное финансирование позволило достичь положительных результатов, в том числе и в сельских поселениях.

В 2008-2012 гг. был завершен первый этап реализации Государственной программы развития сельского хозяйства, рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на базе положений Федерального Закона № 264-ФЗ от 29.12.2006 «О развитии сельского хозяйства», что позволило систематизировать меры по стимулированию развития агропромышленного комплекса на принципах частно-государственного партнерства [2].

Затем в промежуток 2013-2020 гг. был инициирован и в настоящее время реализуется второй этап, состоящий в пролонгировании мер стимулирования сельскохозяйственного производства с учетом обновленных потребностей агропроизводителей и императивов государственной продовольственной безопасности. Программные мероприятия актуальны для сельских территорий, по причине их агропроизводственной отраслевой специализации. Укрепление экономической сферы сельской местности позволило ощутимо сократить значительный отток населения, сформировать перспективные инвестиционные проекты и качественно улучшить состояние социального обеспечения территорий.

Наряду с этим в 2014-2017 гг. реализовывался первый блок федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий» с его продлением до 2020 гг. Первая узко ориентированная программа, позволяющая учитывать социально-экономические проблемы развития сельских территорий и напрямую контролировать их решение, финансировалась по двум основным направлениям: повышение комфортности проживания в сельской среде и улучшение жилищных условий населения в сельской местности [3].

Примечательна рассчитанная на 2017-2025 гг. «Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства». Цель её мероприятий состоит в повышении научно-технического потенциала отраслей АПК и в росте качества производимой ими продукции для привлечения инвестиций. Напрямую большинство агропроизводителей не ощущают экономические эффекты, однако результаты следует рассматривать в долгосрочной перспективе и на системной основе.

Обзор законодательства показал наличие более «узких» программ. Так, в 2016-2021 гг. выполняются мероприятия государственной программы «Содействие занятости населения» и подпрограммы «Оказание содействию добровольному переселению в Краснодарский край соотечественников, проживающих за рубежом». Размещение предполагается на территории

муниципальных образований, имеющих статус сельских поселений. Данные программы представляют своего рода комплексные инструменты антикризисного характера, направленные на сглаживание негативных проявлений современного развития экономики и сельской местности.

В настоящее время ведется разработка проекта комплексного развития сельских территорий Краснодарского края, который включает следующие направления: ведомственные целевые программы «Аналитическое, нормативное, методическое обеспечение комплексного развития сельских территорий» и «Федеральные мероприятия по комплексному развитию сельских территорий», а также ведомственный проект «Современный облик сельских территорий» [69]. Данные мероприятия оказывают прямое влияние на уровень социально-экономического развития сельских территорий и направлены на формирование облика «новых сел», за счет качественно иного уровня государственной поддержки, основанного на тесном контакте с сельским населением, поддержке местных инициатив.

Функционирование сельских территорий в экономической турбулентности естественным образом отражается на их состоянии. В этой связи целесообразно провести анализ ключевых социально-экономических показателей сельских территорий Краснодарского края.

Статистическая база данных по сельским территориям как ядро эмпирико-фактологического блока имеет ограниченный набор информации за узкий промежуток времени (с 2014 года), что существенно усложняет процедуру аналитической диагностики. Также при проведении выборки числовых показателей мы столкнулись с проблемой сопоставимости данных из-за периодического изменения методики их расчета. При формировании системы показателей для анализа социально-экономического развития сельских территорий учитывалась их значимость (релевантность), актуальность, требуемое разнообразие и достаточность.

Краснодарский край является традиционно-аграрным регионом с благоприятными исходными природно-климатическими условиями, что

делает привлекательным территорию региона для постоянного проживания. В таблице 2.1 представлены данные о динамике численности населения края за период 2011-2018 гг. в разрезе городских и сельских территорий. Следует отметить, что Краснодарский край является регионом с высокой долей сельского населения: в 2018 году 45% всего населения проживало в сельских поселениях, а 55%, соответственно – в городских. Аналитическое сглаживание показало, что данные пропорции за исследуемый период постепенно изменялись в сторону увеличения доли городского населения в среднем на 2% в год (по 2018 г. включительно).

Таблица 2.1 – Динамика численности населения Краснодарского края в абсолютных и структурных относительных величинах

Годы	Численность населения			В общей численности населения, %	
	всего, тыс. человек	городское	сельское	городское	сельское
2011	5230,0	2768,5	2461,5	52,9	47,1
2012	5257,2	2804,2	2453,0	53,3	46,7
2013	5330,2	2851,6	2478,6	53,5	46,5
2014	5404,3	2912,8	2491,5	53,9	46,1
2015	5453,3	2948,0	2505,3	54,1	45,9
2016	5513,8	2994,9	2518,9	54,3	45,7
2017	5570,9	3041,9	2529,0	54,6	45,4
2018	5603,4	3075,2	2528,3	54,9	45,1
2018 к 2011, %	107,1	111,1	102,7	+2,0	-2,0

Источник: [55, 56]

Однако рассматривая численность населения в абсолютных показателях, обращает на себя внимание значительное приращение численности как городского (+373 тыс. человек), так и сельского (+67 тыс. человек) населения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что вся территория Краснодарского края является зоной притяжения населения, что благоприятным образом влияет на процессы воспроизводства человеческого капитала. Сельские территории в Краснодарском крае занимают 54922,61 км<sup>2</sup> или 72% всей территории, средняя плотность населения составляет 46 человек на 1 км<sup>2</sup>, что в 5 раз меньше, чем плотность городского населения (265 чел на 1 км<sup>2</sup>); это объясняется наличием у сельских территорий

площадей технического характера (земельные угодья различных категорий). Гендерный состав сельских территорий Краснодарского края представлен на рисунке 2.1: женское население превышает мужское в среднем на 135 тыс. человек., что соответствует общероссийской тенденции. По официальным данным Росстат в 2017 году соотношение сельского населения по полу выглядело следующим образом: мужчины 47%, женщины 53%.

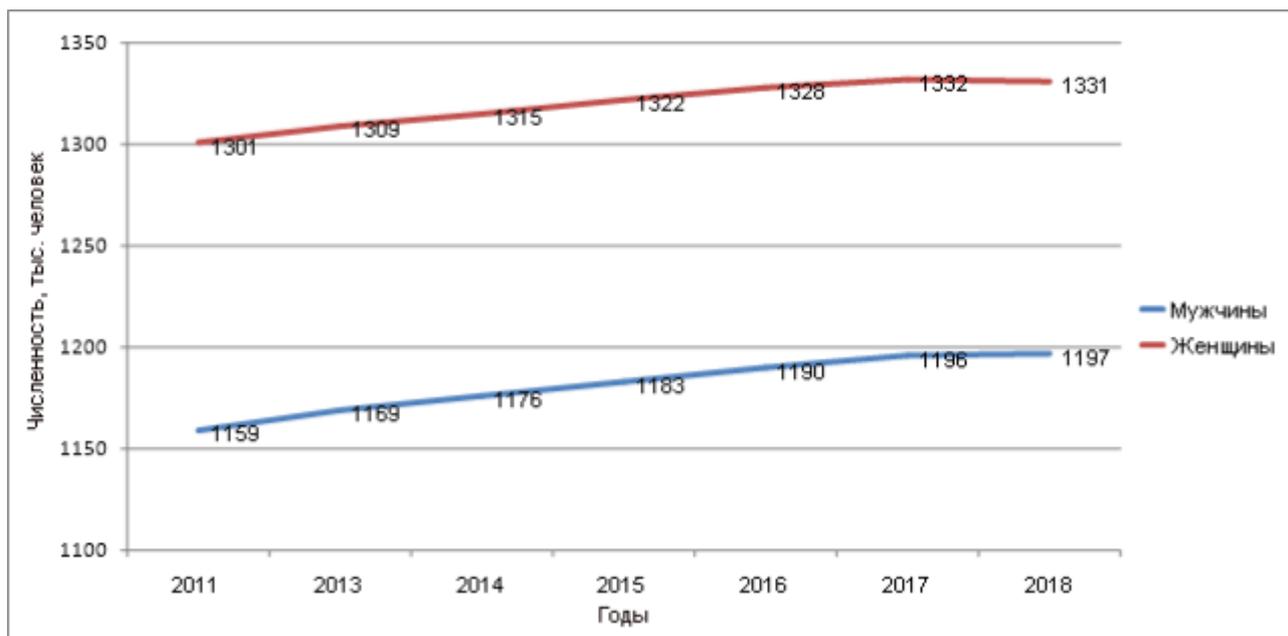


Рисунок 2.1 – Численность мужчин и женщин сельских территорий Краснодарского края, тыс. чел. (на начало года)

Источник: [55, 56]

Воспроизводство населения в необходимых объемах является проблемой для многих регионов. Сельские территории, как правило, испытывают серьезный дефицит населения. Однако, численность сельского населения Краснодарского края постепенно увеличивается. В таблице 2.2 представлена аналитическая информация об источниках его воспроизводства.

Таблица 2.2 – Показатели воспроизводства сельского населения  
Краснодарского края

Годы	Родившиеся	Умершие	Естественный прирост (убыль) населения	Умершие в возрасте до 1 года
2010	30544	34736	-4192	190
2011	28546	33096	-4550	191
2012	29901	31523	-1622	202
2013	29044	30486	-1442	166
2014	29801	32303	-2502	176
2015	28773	32469	-3696	188
2016	27448	32360	-4912	161
2017	25121	31464	-6343	131
2017 к 2010%	82,2	90,6	-	-
Сельское население по возрастным группам,%				
В процентах к общей численности населения				
	молоде трудоспособного		трудоспособного	старше трудоспособного
2011	17,7		58,6	23,7
2013	18,0		57,5	24,5
2014	18,3		56,7	25,0
2015	18,5		56,0	25,5
2016	18,7		55,2	26,1
2017	18,8		54,6	26,5
2017 к 2010,	+1,1		-4	+2,8
Коэффициент миграционного прироста (на 10000 человек населения)				
	Все население		городское	сельское
2010	43,8		69,7	14,8
2013	135,1		124,5	90,4
2014	84,4		81,9	34,6
2015	105,3		136,1	68,9
2016	100,5		134,7	59,6
2017	62,5		96,0	22,1

Источник: [55,56]

Здесь мы наблюдаем системную реакцию населения на ухудшение экономической обстановки. Показатель естественного прироста на протяжении исследуемого периода показывает отрицательные значения: наибольший уровень естественной убыли сельского населения отмечается в 2017 году (-6343 чел.), что в 4 раза больше минимального значения в 2013 г (-1442 чел.). В 2017 году число родившихся сократилось на 18 % (-5423чел.) по сравнению с уровнем 2010 года. Население сельских территорий в этом плане оказалось наиболее чувствительным к ухудшению экономической обстановки и падению уровня и качества жизни, что увеличило его убыль.

Вместе с тем, в качестве положительного источника прироста сельского населения отметим миграционные потоки. По статистическим

данным максимальный коэффициент миграционного прироста отмечался в 2013 году (90,4) и 2015 году (68,9). По сравнению с миграцией городского типа сельские территории отстают и в 2017 году данный показатель сократился до уровня 22,1. Устойчивый положительный коэффициент миграционного прироста сельского населения в анализируемом периоде позволяет частично восполнять серьезную естественную убыль.

Привлекательность сельских территорий зависит от многих факторов, среди которых важное место занимают уровень доходов «на месте» и их покупательная способность (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Структура ресурсов и направления их расходования в домохозяйствах Краснодарского края, проживающих в сельской местности

Показатель	Годы							Изменение 2017 к 2010,%
	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
<b>Располагаемые ресурсы домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, рублей</b>								
<b>Всего ресурсов:</b>	11692,8	14064,2	14583,8	17622,4	17936,0	18896,4	22191,7	189,8
Из них: валовой доход	10803,3	13073,5	14047,3	16234,3	17482,9	18314,4	20836,9	192,8
денежный доход	9954,6	12335,5	13196,5	15373,3	16493,0	17127,4	19819,7	199,1
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	807,1	682,2	788,8	787,4	906,9	1060,9	856,9	106,2
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	41,6	55,8	62,0	73,6	83,0	126,1	160,3	в 4 раза
сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений	889,5	990,7	536,5	1388,1	453,1	582,0	1354,8	152,3
<b>Состав расходов на конечное потребление домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, рублей</b>								
Расходы всего	8502,4	9531,4	10541,0	11196,3	12650,3	13873,4	15583,5	183,3
В том числе: на питание	3583,6	3554,7	3802,2	3979,0	4889,5	5792,3	5887,0	164,3
На непродовольственные товары	3292,3	4041,3	4438,4	4496,9	5049,3	4819,3	5814,0	176,6
На алкогольные напитки	114,8	131,2	151,5	169,2	180,5	207,5	320,6	в 3 раза
На оплату услуг	1511,7	1804,2	2147,3	2551,2	2530,8	3050,2	3557,1	в 2 раза

Источник: [55,56]

По данным Краснодарстат структура доходов и расходов сельского населения в отчетном (2017) году выглядела следующим образом:

- основную часть доходов составляли денежные средства (93,8%), что на 3% меньше уровня 2016 года;

- дополнительные 6% к общей величине денежных доходов привлечены за счет личных сбережений, что в 2 раза больше уровня 2016 года, что указывает на увеличение дефицита текущих источников дохода для удовлетворения текущих потребностей;

- основную часть расходов занимает питание (37,7%) и непродовольственные товары (37,3%), при этом показатель доли расходов на питание соответствует уровню развивающихся стран и не дотягивает до уровня государств Восточной Европы;

- в 1,5 раза увеличились расходы на алкогольные напитки в 2017 к 2016 году.

Доходы сельского населения являются низкими по сравнению со среднерегionalным уровнем (справочно - 33224,55 руб. в 2017 году), что провоцирует усиление негативных социальных процессов (миграция, асоциальное поведение, маргинализация, рост теневой экономики).

Проблемной сферой развития сельских территорий в Краснодарском крае является их инфраструктурное обеспечение коммунальными объектами. В таблице 2. 4 представлена комплексная выборка статистических данных о состоянии жилищно-коммунального хозяйства сельских территорий Краснодарского края за период 2010-2017 гг.

Уровень обеспеченности населения жилой площадью в 2017 году составил 24 м<sup>2</sup> на человека, что на 11,6% выше показателя 2010 года и имеет соответствие нормативному значению в рамках установленных муниципальными образованиями норм уровня обеспеченности жителей жилой площадью (показатель варьируется в границах интервала 10-18 м<sup>2</sup> по муниципальным образованиям). Также следует отметить постоянный прирост жилой площади: пиковые значения наблюдались в 2014-2015 гг., а 83% всей площади при этом приходится на частную застройку.

Таблица 2.4 – Показатели развития жилищно-коммунального хозяйства  
сельских территорий Краснодарского края

Показатели	Годы						2017 к 2010,%
	2010	2013	2014	2015	2016	2017	
Общая площадь жилых помещений на 1 жителя, м <sup>2</sup>	21,5	22,6	22,9	23,3	23,6	24,0	111,6
Ввод в действие жилых домов, м <sup>2</sup>	638273	647362	943879	827410	691267	659364	103,3
Благоустройство жилищного фонда,%							
Площадь оборудованная: водопроводом	68,5	69,6	71,1	71,8	72,3	73,0	106,6
Канализацией	61,6	63,3	64,1	64,3	64,4	64,5	104,7
Отоплением	61,4	64,4	65,5	66,2	66,7	66,9	108,9
горячим водоснабжением	49,5	50,9	51,9	52,4	52,5	53,7	108,5
Газом	76,0	76,3	76,3	76,7	76,3	76,7	100,9
ваннами (душем)	47,4	48,5	50,0	51,0	50,8	51,2	108,0
напольными электроплитами	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	150,0
Одновременно всем указанным	47,3	49,0	49,4	49,9	49,2	49,5	104,7

Источник: [55,56]

Прирост динамики темпов благоустройства жилищного фонда сельских территорий объектами коммунального хозяйства за исследуемый период незначительный (в среднем 1% в год). В 2017 году доля сельских поселений, оснащенных водопроводом составила 73%, канализацией 64,5%, горячим водоснабжением 53,7%. Комплексное благоустройство наблюдается только в 49,5% сельских поселениях, что значительно ниже уровня городской местности.

Решение данных проблем в крае осуществляется на региональном уровне посредством реализации программы «Газификация жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Краснодарского края на 2019-2023 гг.», в рамках которой к 2023 году планируется повысить уровень газификации сельских территорий до 83%.

Проблемы водоснабжения отражены в региональной программе «Развитие жилищно-коммунального хозяйства», в рамках которой разработаны подразделы: «Развитие водопроводно-канализационного комплекса населенных пунктов Краснодарского края»,

«Улучшение жилищных условий населения Краснодарского края», «Развитие благоустройства населенных пунктов Краснодарского края».

Отсутствие базовых элементов коммунального хозяйства не позволяет достичь комфортного образа жизни в сельской местности и усложняет бытовые процедуры. По этой причине в селах до сих пор используются примитивные способы отопления и водоснабжения. На современном этапе для развития устойчивой социально-экономической сферы сельской местности необходимо полностью ликвидировать рудиментарные явления в хозяйственной сфере и обеспечить равный доступ к комфортным условиям жизни всем жителям вне зависимости от типа поселения.

Аспект сохранения здоровья и развития сферы образования в сельской местности предусматривает комплексные меры по развитию ключевых объектов соответствующей инфраструктуры, что формирует благоприятную среду для формирования человеческого капитала и улучшению его качества. По данным официальной статистики в 2017 году в Краснодарском крае отмечается прирост численности лечебно-профилактических организаций в сельской местности на 77 единиц к уровню 2014 года и на 2 единицы к 2016 году (таблица 2.5). Однако до сих пор существует острая проблема медицинского обслуживания малых и сверхмалых сельских поселений, а также перенос услуг скорой помощи на районный уровень, что значительно увеличивает временной диапазон реагирования и повышает риск смертности, что можно отнести к негативным с позиций формирования ЧК СТ тенденциям.

Численность общеобразовательных организаций остается на одном уровне за весь период исследования, но хронически нерешенным является вопрос недоукомплектованности преподавательским составом сельских школ, а также отсутствие молодых кадров. При этом, на региональном уровне реализуются следующие направления поддержки педагогических и медицинских работников сельских территорий:

- в рамках реализации государственной программы Краснодарского края «Развитие здравоохранения» предоставляются единовременные компенсационные выплаты медицинским работникам, работающим в сельской местности в размере от 500 тыс. до 1 млн. рублей;

- предоставляются единовременные социальные выплаты на оплату первоначального взноса педагогическим работникам при получении ипотечного жилищного кредита;

- в рамках положений закона Краснодарского края от 23 июля 2015 года «Об установлении специальностей и муниципальных образований, на территориях которых педагогическим работникам, работающим по основному месту работы, предоставляются земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, в безвозмездное пользование» за 2015-2016 гг. предоставлен 21 земельный участок под жилищное строительство в 8 муниципальных образованиях;

- в соответствии с Законом Краснодарского края от 14 декабря 2006 года № 1441-КЗ педагогическим работникам, работающим в сельской местности, оказываются меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилых помещений, отопления и освещения.

В рамках сохранения здоровья населения сельской местности реализуется поддержка физической культуры и спорта. В отчетном году (2017) отмечается прирост числа спортивных сооружений на 3 % по сравнению с 2014 годом и на 65 единиц к 2016 году. Высокой остается численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах: среднее значение за анализируемый период – 54063 человека в год.

Ощутимые темпы прироста отмечаются в услуговом секторе, растет число объектов бытового обслуживания на 3,5 % в 2017 к 2014 гг., также на 7,2% в отчетном периоде увеличилось количество объектов розничной торговли и на 9,6% аптечных пунктов.

Таблица 2.5 – Характеристика социальной инфраструктуры сельских территорий Краснодарского края

Показатель	Годы				Изменение 2017 к 2014, %
	2014	2015	2016	2017	
Здравоохранение					
Число лечебно-профилактических организаций, ед.	882	916	957	959	108,5
Образование, социальное обслуживание, культура					
Число общеобразовательных организаций, ед.	711	711	711	711	100
Центра стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов, ед.	27	29	29	28	107,4
Число библиотек, ед.	449	449	449	449	100
Число музеев, ед.	28	29	29	29	103,5
Число парков культуры и отдыха, ед.	24	24	24	24	100
Спорт					
Число спортивных сооружений, ед.	3819	3822	3935	3999	103,0
Число детско-юношеских спортивных школ, ед.	83	88	85	82	98,7
Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах, человек	53269	53611	54794	54581	102,5
Связь					
Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, ед.	1340	1341	1352	1355	100,9
Число телефонизированных населенных пунктов, ед.	1306	1306	1314	1318	100,9
Бытовое обслуживание, торговля					
Число объектов бытового обслуживания, ед.	4469	4585	4625	4503	103,5
Число объектов розничной торговли (магазины), ед.	13577	13983	14363	14555	107,2
Число аптечных пунктов и киосков, ед.	581	625	648	637	109,6

Источник: [55, 56]

Рассмотренные выше показатели позволили актуализировать проблемные направления функционирования социальной сферы сельской местности, которая, как правило, является определяющей для сохранения численности населения на территории сельских поселений. Главными

условиями оседлости и закрепления населения являются наличие жилья и работы, которая обеспечивает стабильный доход сельских семей.

В этой связи логичным этапом исследования является обзор состояния трудовых ресурсов и сферы приложения труда в сельской местности. Социально-трудовая сфера сельских территорий функционирует в условиях комплексного воздействия государственной политики поддержки занятости населения.

Сфера приложения труда в сельской местности ограничена видами экономической деятельности, которые представляют собой традиционные производственные направления экономической специализации (сельское хозяйство в общественных, корпоративных и частных укладах, ремесла, подсобные производства) и третичный сектор (бытовые, образовательные услуги), туризм и рекреация (рыбалка, загородный отдых и т.д.).

Сфера труда в сельской местности ограничена кругом вакансий с одной стороны и дефицитом квалифицированных кадров с другой. На рисунке 2.2 представлена среднегодовая численность занятых в экономике Краснодарского края по данным 2017 года. Структурно лидирующее место занимает торговля (534 тыс. человек), обрабатывающие производства (283 тыс. человек), сельское хозяйство (247 тыс. человек), строительство (243 тыс. человек).

Данные являются средними для всей территории региона, в удельном соотношении будет наблюдаться существенная разница между сельскими и городскими территориями. Сельское население преимущественно занято в сельскохозяйственном производстве, государственном секторе, городское ориентировано на торговлю, сферу услуг.

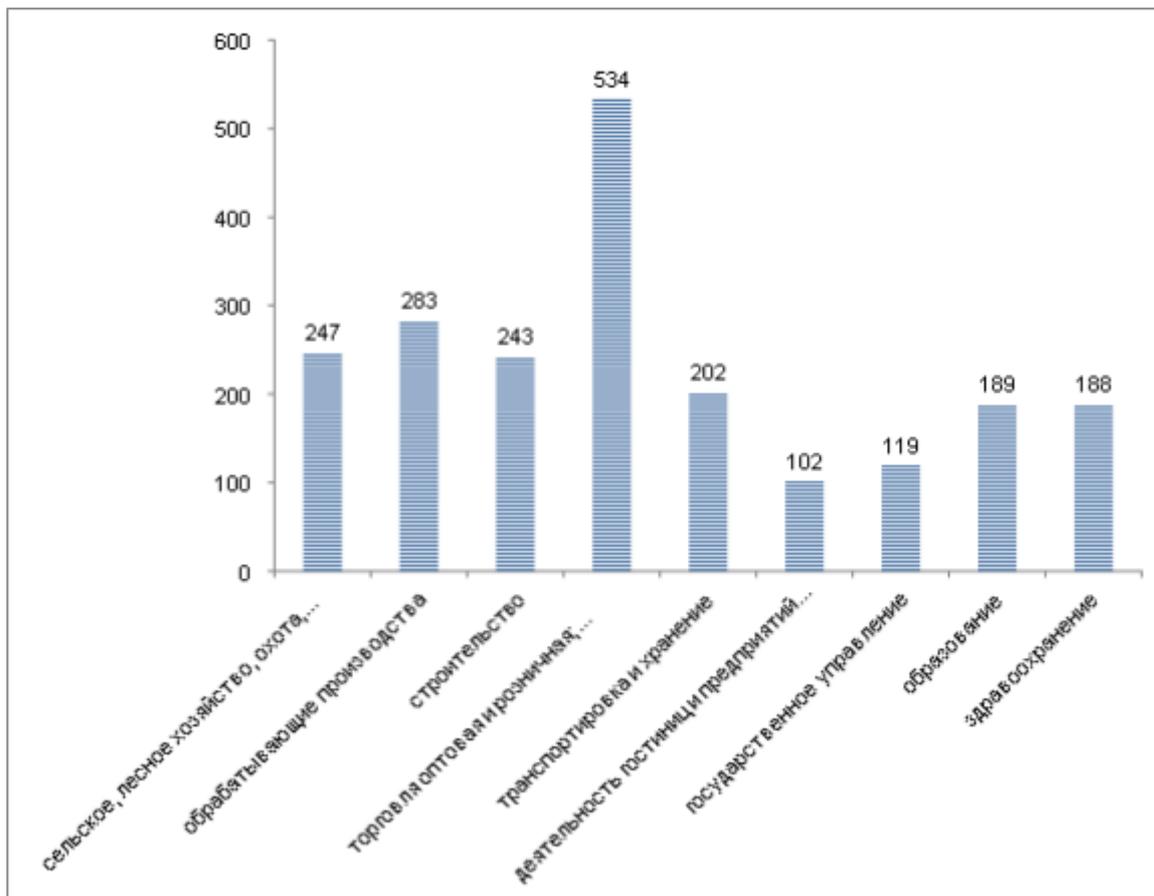


Рисунок 2.2 – Среднегодовая численность занятых в экономике Краснодарского края по видам экономической деятельности в 2017 году, тыс. чел.

Источник:[55, 56]

С вышеприведенными данными коррелирует число организаций по видам экономической деятельности в регионе (рисунок 2.3). Как видно, подавляющее большинство организаций зарегистрированы по следующим видам деятельности: торговля – 42555 ед., строительство – 18046 ед., обрабатывающие производства – 9454 ед., транспортировка и хранение – 7421 ед. Сельскохозяйственным производством занимаются 4761 организаций с учетом малых форм хозяйствования. В целом можно отметить преобладание непромышленного сектора над промышленным, что имеет негативные эффекты для экономики региона, приводит к зависимости от внешнеэкономических рынков и снижению качества среды формирования человеческого капитала на будущие периоды, связанные с цифровизацией

производства, переходом на принципы экотехнополисного развития и целевые установки неомодели сберегательной экономики.

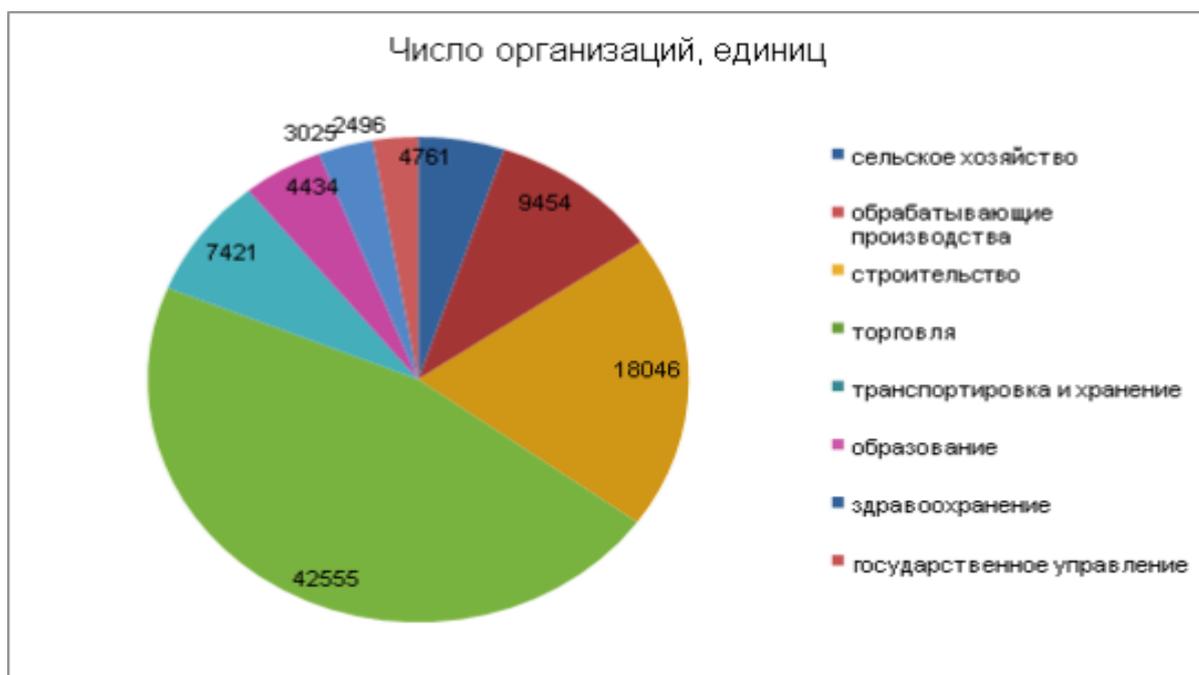


Рисунок 2.3 – Отраслевая структура организаций по видам экономической деятельности в Краснодарском крае в отчетном периоде, %

Источник: [55, 56]

Однако анализ динамики и структуры организаций и доли занятых не дает полной картины о вкладе отдельных видов экономической деятельности в экономику региона; главным индикатором является валовый региональный продукт (таблица 2.6). Наибольшую долю в структуре ВРП в 2017 году занимают торговля (17,2%), транспортировка и хранение (15,8%), обрабатывающие производства (12,3%), сельское хозяйство (10,4%). За исследуемый период прирост ВРП составил более чем 200%, также по всем выделенным видам деятельности отмечается положительная динамика: обрабатывающие производства за период 2010-2017 гг показали рост в 2,5 раза, сельское хозяйство – на 81,3%. Максимальная доля сельскохозяйственного производства в ВРП региона зафиксирована в 2015 году (12,6%) и в 2010 году (12,4%). Колебания данного показателя в исследуемом периоде связана с высокой зависимостью подотраслей

сельского хозяйства от конъюнктуры внешних рынков и спекулятивной деятельностью перекупщиков на внутреннем.

Таблица 2.6 – Валовой региональный продукт Краснодарского края в разрезе базовых видов экономической деятельности, млн. руб.

ВЭД	Годы							2017 к 2010, %
	2010	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Валовой региональный продукт, всего	1028308	1459491	1662969	1784833	1933512	2076604	2225918	в 2,2 раза
в том числе: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	127569	140746	151808	182683	243462	240572	231330	181,3
обрабатывающие производства	103208	171753	181217	216901	219415	230920	274111	в 2,5 раза
строительство	172335	289005	342478	256587	198735	146247	173733	100,8
торговля	171208	246746	280926	321904	339131	371162	382265	в 2,2 раза
транспорт и связь	158978	198064	217753	267687	308326	342074	352570	в 2,2 раза
образование	32407	47209	53657	59496	63054	65141	68836	в 2,1 раза
здравоохранение	48410	66355	76730	84931	90246	94904	102062	в 2,1 раза
государственное управление	60653	76301	82648	88921	89655	90393	92273	152,1

Источник: [55,56]

Сельские территории Краснодарского края обладают всеми базовыми условиями для ведения сельскохозяйственного производства. Однако современная экономическая ситуация и негативные ретроспективные события не позволяют в полной мере реализовать потенциал сельских территорий и повысить эффективность отрасли, сделать ее более привлекательной для предприимчивой прослойки населения.

Сельские территории являются притягательными для определенной группы мигрантов, которые готовы к специфической сельской жизни как в быту, так и в вопросах занятости. Проблема оснащенности и обустроенности изучаемых территорий, как мы рассмотрели ранее, решаются комплексно, на это направляются существенные финансовые средства за счет бюджетов различных уровней.

На рисунке 2.4 представлена информация об объемах инвестиций в основной капитал сельских территорий Краснодарского края за счет средств муниципальных бюджетов за период 2014 - 2017 гг. С 2015 года отмечается значительный рост инвестиций, а абсолютный максимум был достигнут в 2017 году и составил 1253967 тыс. рублей, что на 40% больше уровня 2015 года. Эти средства являются целевыми, направляются на обновление основных фондов, транспортных средств, приобретение оборудования для использования на территории сельских поселений, что указывает на поддерживающий характер инвестирования.

Кроме бюджетных инвестиций экономика региона привлекательна для частных инвесторов, которые отчасти определяют уровень развития отдельных видов деятельности, отраслей и даже отдельных муниципальных образований сельского типа.



Рисунок 2.4 – Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципальных бюджетов сельских территорий, тыс. рублей

Источник:[55, 56]

Таблица 2.7 содержит актуальную информацию о структуре инвестиций по видам экономической деятельности Краснодарского края. Так, в сельскохозяйственное производство в 2018 году привлечено на 0,9% меньше инвестиций, чем в 2017 году. Прирост инвестиций отмечается по следующим видам: строительство (+0,9%), транспортировка и хранение (+1,6%),

здравоохранение (+1,5%). В рамках частного инвестирования осуществляется формирование новых основных фондов, реконструкция и восстановление существующих (модернизация оборудования и прочее), которое приводит к увеличению их первоначальной стоимости. В результате чего происходит рост объемов производства и увеличение прибыли в средне- и долгосрочной перспективе.

Таблица 2.7 – Объем инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности экономических субъектов Краснодарского края за 9 месяцев 2018 года

Вид экономической деятельности	Млн рублей	в % к итогу	
		2018	2017
Инвестиции в основной капитал	223855,6	100	100
в том числе: сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	16801,2	7,5	8,4
обрабатывающие производства	49026,3	21,9	22,6
строительство	6868,3	3,1	2,2
оптовая и розничная торговля	9031,8	4,0	5,2
транспортировка и хранение	81542,7	36,4	34,8
образование	4098,9	1,8	1,7
здравоохранение	6467,2	2,9	1,4
государственное управление и обеспечение военной безопасности социальное обеспечение	5789,8	2,6	1,3
прочие	43229,4	19,8	22,4

Источник: [55, 56]

Таким образом, проведенный нами анализ общих тенденций социально-экономического развития сельских территорий Краснодарского края позволяет сделать следующие выводы:

- по базовым экономико-географическим характеристикам сельские территории Краснодарского края являются привлекательными как для проживания и ведения хозяйственной деятельности, так и для миграции

извне, которая в условиях увеличения естественной убыли населения является основным источником его воспроизводства;

- половозрастная структура сельского населения является типичной для всех территорий РФ: численность женщин превышает мужскую часть населения, постепенно падает доля населения трудоспособного возраста;

- в средовом аспекте функционирования сельской местности существует ряд проблем с благоустройством сел, обеспеченностью их базовыми коммуникациями и объектами социальной инфраструктуры, что является хроническим системным фактором негативного характера и сдерживает социально-экономическое развитие сельских территорий, делая жизненную среду сел менее привлекательной в сравнении с городами;

- рынок труда сельских территорий представлен сельскохозяйственным производством, переработкой сельскохозяйственного сырья, а также третичным и государственным секторами экономики, при этом средний уровень дохода сельского населения ниже городского, что углубляет социальное расслоение населения в регионе;

- государственная политика Краснодарского края в отношении сельских территорий как среды воспроизводства человеческого капитала включает комплексные меры по благоустройству и привлечению кадров в проблемные сферы, прежде всего, бюджетные (медицина, образование), инфраструктурное обеспечение, что можно отнести к мероприятиям общего плана; для формирования же ЧК СТ необходимо увеличение адресных «узких» направлений государственной и муниципальной политики.

С этих позиций далее в исследовании перейдем к диагностике сложившегося состояния человеческого капитала сельских территорий в Краснодарском крае для составления полной «картины» процессов его формирования и использования с учетом диалектики его взаимодействия с социально-экономической средой сельской местности, чем реализуем комплексность аналитического раздела нашего исследования.

## 2.2. Диагностика формирования человеческого капитала сельских территорий

Сельские поселения различного типа являются местом формирования человеческого капитала наравне с прочими территориями. Человеческий капитал проходит все этапы жизненного цикла от формирования до использования, приобретая на каждом эволюционном этапе специфические черты и качества, характерные для территории протекания этих процессов.

В то же время особый научный интерес представляет исследование человеческого капитала сельских территорий в традиционно-аграрном регионе (в качестве модельного нами взят Краснодарский край как типичный аграрный субъект) и аналитическая оценка условий его формирования и использования в разрезе отдельных муниципальных образований сельского типа. Такой подход актуализирован в русле императивов реализующейся совокупности ряда стратегических документов на федеральном и региональном уровнях: «Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года»; «Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период (до 2030 года)»; «Инвестиционной стратегии Краснодарского края до 2025 года». В этих документах человеческий капитал выделен одновременно как проблемный элемент социально-экономической системы и стратегическое направление развития, что можно считать своего рода концептуальным достижением в отечественной практике регионального стратегического целеполагания [118].

В этом контексте для повышения конкурентоспособности экономики Краснодарского края в ряду приоритетных направлений развития (методика «Живая» система управления будущим AV Galaxy) впервые выделяется человеческий капитал, который играет ключевую роль в вопросах межрегиональной конкуренции для достижения социально-экономических целей.

Этим обосновывается очевидная актуальность и целесообразность исследования и детального анализа условий формирования и достигнутого уровня развития человеческого капитала сельских территорий, ввиду их высокой плотности в Краснодарском крае. Для типологического выделения территорий сельского типа как «объектного фона» нами проведена экспликация муниципальных районов Краснодарского края по уровню урбанизации (таблица 2.8). Цветом выделены муниципальные образования в состав которых входят только сельские поселения (сельско-однородные территории) и которые являются объектами сбора эмпирико-фактологического блока для нашего исследования.

Таблица 2.8 – Экспликация муниципальных образований Краснодарского края по уровню урбанизации (выделение однородно-сельских территорий)[7]

Муниципальные образования	Городские поселения		Сельские поселения	
	Площадь, км <sup>2</sup>	Население, чел	Площадь, км <sup>2</sup>	Население, чел
1. Абинский район	507,18	60335	1126,92	37041
2. Апшеронский район	598,32	73166	1844,92	27548
3. Белоглинский район	-	-	1492,99	30528
4. Белореченский район	38,48	52082	1288,1	56610
5. Брюховецкий район	-	-	1376	50578
6. Выселковский район	-	-	1740	59595
7. Гулькевичский район	126,68	48202	1267,79	50775
8. Динской район	-	-	1361,96	138606
9. Ейский район	143,48	92765	1976,84	43922
10. Кавказский район	98,70	78631	1128,75	43710
11. Калининский район	-	-	1499,54	51177
12. Каневской район	-	-	2483	103268
13. Кореновский район	254,05	41683	1171,88	44797
14. Красноармейский район	-	-	1899	104756
15. Крыловский район	-	-	1363,3	35933
16. Крымский район	47,04	57485	1553,96	76145
17. Курганинский район	203,29	48689	1335,56	53930
18. Кущевский район	-	-	2372	665836
19. Лабинский район	63,54	60164	1807,12	38381
20. Ленинградский район	-	-	1416	63735
21. Мостовский район	958,38	35508	2740,63	34960
22. Новокубанский район	27,97	35020	1794,4	52312
23. Новопокровский район	-	-	2156	42901

район				
24.Отрадненский район	-	-	2452	64014
25.Павловский район	-	-	1788,8	66892
26.Приморско-Ахтарский район	664,16	32030	1839,47	27395
27.Северский район	382,07	53538	1739,97	65435
28.Славянский район	43,50	66285	2155,08	66183
29.Староминский район	-	-	1030	40877
30.Тбилисский район	-	-	992	48692
31.Темрюкский район	296,39	38712	1660,07	85365
32.Тимашевский район	187,30	56441	1319,13	55103
33.Тихорецкий район	76,03	59816	1749,43	58486
34.Туапсинский район	731,29	62269	1667,91	68003
35.Успенский район	-	-	1129,98	40587
36. Усть-Лабинский район	148,07	41325	1362,91	68291
37. Щербиновский район	-	-	1377	35686

Диагностика параметров формирования и использования человеческого капитала не является предметно новым направлением научных изысканий: на момент исследования накопился существенный массив исследований по данной теме, однако, сельские территории, как среда для формирования, развития и эволюции ЧК, диалектика взаимодействия сельского континуума и человеческого капитала как отдельной категории не подвергались тщательному изучению. Авторы существующих подходов выделяют различные аналитические блоки и компоненты ЧК, которые в свою очередь наполняются определенными показателями и индикаторами.

Например, Акимочкина Т.А., Бажовец А.А. предлагает диагностировать состояния ЧК методом экспресс-диагностики, которая включает абсолютные (в денежной форме) и относительные показатели (в процентах), анализ полученных данных состоит в сопоставлении результатов с обоснованными нормативными значениями [8].

Авторский коллектив Парушина Н.В., Лытнева Н.А. в своих исследованиях провели научный обзор методов измерения и оценки человеческого капитала. В результате ими систематизированы аналитические подходы по следующим группам: 1. измерение человеческого капитала с использованием натуральных индикаторов; 2. измерение запаса ЧК на основе

оценки прошлых усилий; 3. измерение запаса ЧК на основе оценки отдачи; 4. подход Всемирного банка по диагностике ЧК. Авторами подвергаются критике все методы оценки по причине сложности оценки ЧК как экономической категории, которую нельзя однозначно и точно оценить в абсолютных единицах. Экспертный метод в целом также не охватывает все необходимые процедуры и всегда существует риск недостаточной квалификации группы экспертов [82].

Анализ нормативных документов показал, что стратегия социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период содержит аналитический блок оценки конкурентоспособности региона по самостоятельному направлению «Человеческий капитал», в состав которого вошли следующие подблоки индикаторов: население, производительность труда, жилищные условия, здоровье, экология, социальные услуги, образование, доход и занятость, безопасность [118]. При этом при разработке стратегии расчеты были проведены по общим данным региона без выделения городских и сельских территорий. Очевидно, что такой подход нивелирует территориально-обусловленную исходную неоднородность и несопоставимость социально-экономических показателей, что не позволяет в полной мере оценить дифференциацию территорий по уровню условий для формирования человеческого капитала.

Учитывая это обстоятельство, нами при выборе аналитического метода, позволяющего диагностировать состояние ЧК сельских территорий Краснодарского края был сформирован блок принципов, исходя из требований эволюционной экономики:

- комплексность и специфичность;
- достоверность и релевантность (статистическая значимость) данных;
- необходимая достаточность и репрезентативность выборки;
- доступность, понятность, сопоставимость информации.

При формировании требуемого эмпирико-фактологического блока сложилась ситуация недостаточности официальных данных, что вызвано

несвоевременностью предоставления отчетных форм некоторыми муниципальными образованиями и проблемами с загрузкой аналитики в электронные каталоги системы государственной и муниципальной статистики. Данный нюанс скорректировал диагностические блоки аналитического подхода в сторону сокращения числа рассматриваемых параметров. Итоговая информационная база для углубленной диагностики ЧК СТ представлена официальными статистическими данными сайта Краснодарстат: статсборник «Краснодарский край. Статистический ежегодник» , статсборник «Краснодарский край в цифрах» [55,56], доклад «Социально-экономическое положение Краснодарского края» [51], база данных муниципальных образований, центральная база статистических данных [ 7], банк готового документа. Также дополнительная информация получена с помощью тематических электронных ресурсов: Инвестиционный портал Краснодарского края (<http://investstaradm.ru>), Министерство экономики Краснодарского края (<http://economy.krasnodar.ru>), Министерство образования, науки и молодежной политики Краснодарского края (<https://minobr.krasnodar.ru>). Учитывая большое количество единиц наблюдения (территорий) и множественность показателей, исследование проводится на основе актуальных данных за период 2016 - 2017 гг., что позволит обеспечить представительный массив выборки.

В качестве основного аналитического инструмента диагностики условий для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий автором использован метод ранговых оценок с определением интегрального рангового уровня. Интегральный показатель определялся в четыре этапа:

- 1) присвоение рангов по итогам 2017 года – статическая оценка;
- 2) присвоение рангов по итогам рассчитанных изменений (2017-2016 гг.) - динамическая оценка;
- 3) расчет средних арифметических рангов по всем показателям;
- 4) присвоение итогового интегрального ранга.

Данный подход полностью позволяет комбинировать статические и динамические оценки для оценки и экономической интерпретации исследуемых процессов. Благодаря выбранной методике будут учтены итоги отчетного года и позитивные или негативные изменения в течении рассматриваемого периода. Отбор показателей для диагностики осуществлялся с учетом существующего научного задела, специфики изучаемой экономической категории и доступности фактологического материала. Цель диагностики сельских территорий состоит в выявлении их способностей формировать условия для воспроизводства ЧК, формировать его определенный уровень за счет реализации социально-экономических субпотенциалов локального развития. В этой связи сформированные нами диагностические блоки и набор показателей по ним образуют единую аналитическую совокупность (таблица 2.9). При этом метод ранговых оценок является доступным и информативным при сравнении показателей по территориям одного типа, наибольший ранг присваивается лучшему (не всегда арифметически большему показателю). В таблице 2.9 обозначены показатели, по которым ранг проставляется по возрастанию (В) и по убыванию (У). Среднее значение ранговой оценки суммируется по всем показателям отдельных аналитических блоков и для полученных средних арифметических рангов строится итоговая ранжированная оценка: чем меньше средний ранг, тем более высокую позицию занимает территория.

Результатом данного подхода являются промежуточные результаты по аналитическим блокам, по которым можно проследить проблемные компоненты социально-экономической среды сельских территорий, не позволяющие полноценно формироваться человеческому капиталу. Итоговые значения формируются в виде интегрального показателя уровня развития человеческого капитала сельских территорий, который рассчитывается как среднее суммарное значение по всем исследуемым блокам аналитического подхода. Метод присвоения рангов является доступной возможностью сопоставлять разнородные показатели, что всегда является затруднительным при рейтингаии объектов.

Таблица 2.9 – Состав аналитических блоков и показатели для диагностики состояния и условий формирования ЧК СТ (сформировано автором)

№ пп	Наименование показателя и единица измерения	Источник выборки информации
<b>1. Воспроизводство населения</b>		
1.	Численность населения, человек (В)	База данных муниципальных образований, статистические сборники «Краснодарский край в цифрах», «Краснодарский край. Статистический ежегодник».
2.	Коэффициент рождаемости, промилле (В)	
3.	Коэффициент смертности, промилле (У)	
4.	Миграционный прирост, человек (В)	
<b>2. Трудовой капитал и уровень доходов населения</b>		
5.	Среднесписочная численность работников, человек (В)	База данных муниципальных образований, оперативные данные сайта Краснодарстат, комплексная оценка городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднедушевым показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг.
6.	Численность трудоспособного населения, человек (В)	
7.	Уровень травматизма на производстве, человек (У)	
8.	Уровень безработицы, % (У)	
9.	Средняя заработная плата, рублей (В)	
10.	Доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, % (У)	
11.	Покупательная способность населения, % (В)	
<b>3. Социальный капитал</b>		
12.	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (посещений в смену на 10 тыс. населения), посещений (В)	База данных муниципальных образований, результаты комплексной оценки городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднедушевым показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг., аналитические данные сайта Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, центральная база статистических данных, банк готового документа.
13.	Обеспеченность населения больничными койками (коек на 10 тыс. жителей), единиц (В)	
14.	Численность детей приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях, человек (В)	
15.	Численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях, человек (В)	
16.	Обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека), м <sup>2</sup> (В)	
17.	Число учреждений культурно-досугового типа, единиц (В)	
18.	Число спортивных сооружений, единиц (В)	
<b>4. Экономические условия</b>		
19.	Объем промышленного производства, рублей на человека (В)	Комплексная оценка городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднедушевым показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг.
20.	Объем сельскохозяйственного производства, рублей на человека (В)	
21.	Объем производства по ВЭД «Строительство», рублей на человека (В)	
22.	Объем производства по ВЭД «Транспорт и хранение», рублей на человека (В)	
23.	Доля малых и средних предприятий, % (В)	
<b>5. Инвестиционный потенциал</b>		
24.	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций, тыс. руб. (В)	Данные инвестиционных порталов муниципальных образований Краснодарского края, База данных муниципальных образований, данные сайта Краснодарстат.
25.	Остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций, тыс. руб. (В)	
26.	Стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн. рублей (В)	
27.	Стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн. руб (В)	
28.	Уровень инвестиционной активности, рублей на человека (В)	
<b>6. Экология</b>		
29.	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн (У)	База данных муниципальных образований.
30.	Текущие затраты на охрану окр. среды, тыс. руб. (В)	

Для проведения комплексной диагностики условий развития человеческого капитала сельских территорий необходимо оценить также условия для его потенциального роста и эволюции. Основным индикатором потенциала будущего ЧК являются демографические показатели, которые включают информацию об естественных воспроизводственных процессах и миграционной привлекательности территории формирования ЧК. В таблицах 2.10-2.11 представлены исходные данные и результаты ранговой оценки по группе показателей первого блока «Воспроизводство населения». Оценка проведена на основе исходной информации, которая отражена в приложениях А-Ф.

Таблица 2.10 – Фрагмент исходных данных для диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Воспроизводство населения»

Сельские муниципальные районы	2016 г.			
	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост
Белоглинский район	30460	11,6	14,9	212
Брюховецкий район	51079	12,9	16,1	-11
Выселковский район	59595	12,6	14,1	-268
Динской район	138606	12,2	12,1	2819
Калининский район	51177	12,2	13,2	13
Каневской район	103268	10,4	12,6	672
Красноармейский район	104555	11,1	14,5	558
Крыловский район	35969	11	13,3	46
Кушевский район	65815	11,6	15,3	264
Ленинградский район	64176	10,4	16,9	-26
Новопокровский район	43005	11	14,9	64
Отраденский район	64244	11,8	14	-92
Павловский район	66855	10,5	14,4	299
Староминский район	40741	10,9	13,4	239
Тбилисский район	48727	11	14,1	115
Успенский район	40896	14,1	13,3	-125
Щербиновский район	36339	10,2	15,3	-43

Источник: [7,56]

Результаты оценки позволяют сделать ряд промежуточных выводов:

- лидирующие позиции по уровню воспроизводства сельского населения занимают Красноармейский, Динской, Отраденский районы; при этом Красноармейский район показывал более стабильный ранг в динамике по сравнению с Динским, который за счет снижения уровня миграционного

прироста и роста коэффициента смертности занял вторую позицию. Сопоставляя разрыв бальных значений необходимо отметить значительную разницу между первой и второй ранговой позицией (7 баллов) и между третьим и четвертым местами (6 баллов), а остальные разрывы между двумя соседними рангами не столь велики, что говорит об отсутствии резких отличий в демографических показателях и их динамике у основного массива сельских территорий;

Таблица 2.11 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Воспроизводство населения»

Территории \ показатели	Ранг 2017 (статика)				Ранг 2016-2017 (динамика)				Средний ранг				Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост		
Белоглинский район	17	7	16	6	5	9	16	10	11	8	16	8	43,00	<b>13</b>
Брюховецкий район	10	3	15	12	13	11	7	7	11,5	7	11	9,5	39,00	<b>10</b>
Выселковский район	8	6	10	13	16	15	9	2	12	10,5	9,5	7,5	39,50	<b>11</b>
Динской район	1	4	2	1	1	10	13	17	1	7	7,5	9	24,50	<b>2</b>
Калининский район	9	11	3	9	10	17	8	6	9,5	14	5,5	7,5	36,50	<b>8</b>
Каневской район	3	15	4	10	2	7	15	16	2,5	11	9,5	13	36,00	<b>7</b>
Красноармейский район	2	5	6	2	3	2	2	13	2,5	3,5	4	7,5	17,50	<b>1</b>
Крыловский район	16	16	1	16	9	12	3	14	12,5	14	2	15	43,50	<b>14</b>
Куцевский район	5	14	13	3	7	16	4	5	6	15	8,5	4	33,50	<b>5</b>
Ленинградский район	7	12	17	8	17	5	6	3	12	8,5	11,5	5,5	37,50	<b>9</b>
Новопокровский район	12	10	7	11	12	8	1	8	12	9	4	9,5	34,50	<b>6</b>
Отрадненский район	6	2	9	5	14	3	10	1	10	2,5	9,5	3	25,00	<b>3</b>
Павловский район	4	13	8	14	6	6	6	15	5	9,5	7	14,5	36,00	<b>7</b>
Староминский район	13	17	12	7	4	15	17	11	8,5	16	14,5	9	48,00	<b>17</b>
Тбилисский район	11	9	11	4	8	4	11	4	9,5	6,5	11	4	31,00	<b>4</b>
Успенский район	14	1	5	15	11	14	12	9	12,5	7,5	8,5	12	40,50	<b>12</b>
Щербиновский район	15	8	14	17	14	1	14	12	14,5	4,5	14	14,5	47,50	<b>15</b>

- последние позиции занимают Крыловский район (14 место, 43,5 балла), Щербиновский район (15 место, 47,5 баллов), Староминский район (16 место, 48 баллов); основной проблемой данных территорий является низкий уровень численности населения и его естественного воспроизводства, кроме Щербиновского района который недостаточно привлекателен для внешней миграции;

- средние значения данного блока получили 11 сельских территорий (с 4 места по 13-е) с общим разрывом баллов 10,5. Поэтому можно сделать вывод об условной однородности сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Воспроизводство населения», что в целом соответствует нормам статистического распределения анализируемой совокупности.

В таблицах 2.12-2.13 представлены исходные данные и результаты ранговой оценки показателей по аналитическому блоку «Трудовой капитал и уровень доходов населения», который характеризует состояние второго компонента человеческого капитала сельских территорий в исследуемом регионе. Количественная оценка по выделенным показателям не позволяет в полной мере изучить степень достаточности трудовых ресурсов, однако сформирует массив информации о лидирующих и отстающих территориях в данном аналитическом аспекте исследования, что в дальнейшем можно использовать при составлении сложно-композиционных типологий сельских районов.

Таблица 2.12 – Фрагмент исходных данных диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Трудовой капитал и уровень доходов населения»

Сельские муниципальные районы	2016						
	среднесписочная численность работников	трудоспособное население	травматизм на производстве, чел	уровень безработных, %	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	спокупательная способность населения
Белоглинский район	4918	16320	3	1,1	24692	24,8	1,31
Брюховецкий район	8132	27721	6	0,6	24721	12,7	1,42
Выселковский район	18213	32401	28	0,9	30370	17	1,99
Динской район	16954	34533	6	0,6	27292	17,5	1,43
Калининский район	6059	28659	4	0,6	23229	18	1,03
Каневской район	18435	57309	15	0,7	26032	14	1,85
Красноармейский район	13880	56718	10	0,6	25446	13,2	1,29
Крыловский район	3559	19875	0	1	22016	25,7	1,09
Кушевский район	12062	36015	3	0,9	24151	12,1	1,37
Ленинградский район	10711	35191	10	0,8	25037	15	1,46
Новопокровский район	5733	23503	2	0,9	22523	21,8	1,03
Отраденский район	6823	12808	1	0,8	22552	16,4	0,96
Павловский район	10999	36568	9	0,9	24244	18	1,38
Староминский район	6990	22372	1	1	24712	18,6	1,27
Тбилисский район	7060	26358	0	0,8	24006	11,73	1,3
Успенский район	5658	22661	1	0,8	27919	20,2	1,41
Щербиновский район	6414	19565	7	1	24994	18,5	1,28

Источник: [7,51]

Таблица 2.13 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Трудовой капитал и уровень доходов населения»

Районы \ показатели	Ранг 2017 (статика)							Ранг 2016-2017 (динамика)						Средний ранг						Средний арифметический ранг	Итоговый ранг	
	среднесписочная численность работников	трудоспособное население	травматизм на производстве	число безработных	средняя заработная плата 2017	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	трудоспособное население	травматизм на производстве, чел	число безработных	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	среднесписочная численность работников	трудоспособное население	травматизм на производстве	число безработных	средняя заработная плата	доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %			покупательная способность населения
Белоглинский район	16	16	4	10	8	16	12	3	6	2	7	13	14	16	9,5	5	6	7,5	14,5	13	71,5	<b>12</b>
Брюховецкий район	8	9	11	1	10	2	4	10	7	8	10	7	1	8	9,5	9	4,5	10	4,5	2,5	48	<b>3</b>
Выселковский район	2	7	17	6	1	9	2	16	5	3	3	8	16	2	11,5	11	4,5	2	8,5	9	48,5	<b>4</b>
Динской район	3	5	15	2	3	7	5	1	17	9	12	1	10	3	3	16	5,5	7,5	4	7,5	46,5	<b>2</b>
Калининский район	13	8	3	15	15	10	15	14	3	17	15	3	15	13	11	3	16	15	6,5	15	79,5	<b>14</b>
Каневской район	1	1	13	5	4	5	1	12	1	10	9	14	5	1	6,5	7	7,5	6,5	9,5	3	41	<b>1</b>
Красноармейский район	4	2	16	3	7	4	10	15	15	11	13	6	6	4	8,5	15,5	7	10	5	8	58	<b>8</b>
Крыловский район	17	14	1	11	17	17	17	7	8	5	8	17	17	17	10,5	4,5	8	12,5	17	17	86,5	<b>17</b>
Кушевский район	5	4	7	12	5	3	7	9	11	12	1	16	8	5	6,5	9	12	3	9,5	7,5	52,5	<b>5</b>
Ленинградский район	7	6	14	7	6	6	3	17	13	10	4	9	2	7	11,5	13,5	8,5	5	7,5	2,5	55,5	<b>7</b>
Новопокровский район	14	11	5	16	16	15	14	11	9	14	11	5	11	14	11	7	15	13,5	10	12,5	83	<b>16</b>
Отрадненский район	11	17	12	13	11	8	16	2	16	15	2	10	12	11	9,5	14	14	6,5	9	14	78	<b>13</b>
Павловский район	6	3	10	14	12	11	8	8	2	14	14	4	13	6	5,5	6	14	13	7,5	10,5	62,5	<b>9</b>
Староминский район	10	13	6	4	13	13	13	5	12	1	16	11	7	10	9	9	2,5	14,5	12	10	67	<b>10</b>
Тбилисский район	9	10	2	8	9	1	9	4	10	12	5	15	3	9	7	6	10	7	8	6	53	<b>6</b>
Успенский район	15	12	8	9	2	14	6	13	14	13	6	2	9	15	12,5	11	11	4	8	7,5	69	<b>11</b>
Щербиновский район	12	15	9	17	14	12	11	6	4	16	17	12	4	12	10,5	6,5	16,5	15,5	12	7,5	80,5	<b>15</b>

Промежуточные результаты по второму аналитическому блоку диагностики выглядят следующим образом:

- в общем рейтинге лидирующие места занимают следующие сельские территории: Каневской район (1 место, 41 балл), Динской район (2 место, 46,5 баллов), Брюховецкий район (3 место, 48 баллов). Самые лучшие показатели по данным 2017 года занял Каневской район, динамическая оценка показала другого лидера: Брюховецкий район. Обращает на себя внимание низкий рейтинг данных территорий по уровню травматизма на производстве;

- разница между значениями средними арифметического ранга в данном блоке выше, чем в первом: разрыв между рангами составил около 3-х баллов, а между первым и последним местом целых 45,5. Это говорит о высоком уровне диспропорций в уровне доходов сельских территорий и их трудовом потенциале;

- Новопокровский и Крыловский районы заняли последние места в данном рейтинге: здесь очевидны серьезные проблемы по всем индикаторам трудового капитала и доходов населения, также отмечается низкая, либо отрицательная динамика по многим рассматриваемым аналитическим единицам.

Далее, следуя плану диагностического исследования нами был составлен блок показателей, позволяющих оценить условия для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий. Первым аналитическим звеном является оценка социальной инфраструктуры и услуг, оказываемых объектами социальной сферы. Для эффективного развития и сохранения существующего уровня человеческого капитала необходим ряд условий, отражающих высокое качество жизни населения: доступность социальных благ; высокое качество предоставляемых соцуслуг; возможность выбора организаций, учреждений и специалистов социальной сферы (таблицы 2.14- 2.15).

Таблица 2.14 –Фрагмент исходных данных для диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Социальный капитал»

Сельские муниципальные районы	2016						
	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящих на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся общеобразовательных учреждений	Обеспеченность в жилищем на конец года	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений
Белоглинский район	245,3	55,3	97	2940	31,9	5	59
Брюховецкий район	188,4	40,1	82	5603	29	27	139
Выселковский район	312,3	235,7	92	6129	26,5	11	91
Динской район	106,6	30,5	172	15579	25,8	10	237
Калининский район	254,2	37,7	133	5138	22,6	9	35
Каневской район	167,4	45	99	10385	24,5	15	173
Красноармейский район	113,2	32,6	124	11076	23,2	14	186
Крыловский район	172,5	49	104	3487	19,9	14	44
Кушевский район	213,6	103,6	104	7007	27,4	18	203
Ленинградский район	262	54,3	79	6582	23,5	17	92
Новопокровский район	151,5	47,6	96	4092	24,3	10	104
Отраденский район	144,8	219,2	98	6649	21,6	20	117
Павловский район	218,6	53,5	102	6814	24,1	26	77
Староминский район	133,3	45,3	105	4192	21,2	9	111
Тбилисский район	277,3	50,3	94	4919	23,8	17	99
Успенский район	132,3	47,1	99	4262	24,7	11	93
Щербиновский район	110,8	46	84	3783	26,5	8	50

Источник: [7, 51, 56]

Рейтинговая оценка человеческого капитала сельских территорий края по аналитическому блоку «Социальный капитал» позволила сформулировать следующие выводы:

- Выселковский район занял первое место в рейтинге обустроенности сельских территорий объектами социальной инфраструктуры, при этом лидирующие позиции район занял и в статичном аспекте (амбулаторно-поликлиническое обеспечение (количество посещений в расчете на 10 тыс. чел. населения, обеспеченность населения больничными койками) и в динамичном рассмотрении (обеспеченность населения больничными койками, численность детей на 100 мест в дошкольном учреждении, число учреждений культурно-досугового типа). Однако у этой территории низкий рейтинг по числу спортивных сооружений в 2017 году и динамика не меняется в лучшую сторону;

Таблица 2.15 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Социальный капитал»

Сельские муниципальные районы \ показатели	Ранг 2017 (статика)							Ранг 2016-2017 (динамика)							Среднее значение							Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	амбулаторно-поликлиническое обеспечение	обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека)	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений	амбулаторно-поликлиническое обеспечение	обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека)	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений	амбулаторно-поликлиническое обеспечение	обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящихся на 100 мест в дошкольных учреждениях	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека)	число учреждений культурно-досугового типа	число спортивных сооружений		
Белоглинский район	5	4	12	17	1	17	13	12	8	16	9	10	1	1	8,5	6	14	13	5,5	9	7	63	<b>10</b>
Брюховецкий район	8	12	16	6	2	1	5	8	2	6	1	13	1	5	8	7	11	3,5	7,5	1	5	43	<b>2</b>
Выселковский район	1	1	10	9	4	9	12	5	1	1	6	4	1	17	3	1	5,5	7,5	4	5	14,5	40,5	<b>1</b>
Динской район	17	17	1	1	6	11	1	15	14	2	2	17	1	6	16	15,5	1,5	1,5	11,5	6	3,5	55,5	<b>6</b>
Калининский район	4	15	2	10	14	13	17	9	9	13	15	14	1	8	6,5	12	7,5	12,5	14	7	12,5	72	<b>13</b>
Каневской район	10	13	8	3	7	6	4	10	15	10	4	1	1	11	10	14	9	3,5	4	3,5	7,5	51,5	<b>5</b>
Красноармейский район	16	16	3	2	13	7	3	16	12	11	3	5	1	9	16	14	7	2,5	9	4	6	58,5	<b>8</b>
Крыловский район	9	8	6	16	17	8	16	6	3	14	8	8	1	12	7,5	5,5	10	12	12,5	4,5	14	66	<b>12</b>
Кущевский район	7	3	5	4	3	4	2	1	10	7	12	16	1	13	4	6,5	6	8	9,5	2,5	7,5	44	<b>3</b>
Ленинградский район	3	5	17	7	12	5	10	4	5	3	10	6	1	4	3,5	5	10	8,5	9	3	7	46	<b>4</b>
Новопокровский район	11	9	10	14	9	12	8	11	13	12	14	11	1	14	11	11	11	14	10	6,5	11	74,5	<b>15</b>
Отрадненский район	14	2	8	8	15	3	6	17	17	8	17	15	1	15	15,5	9,5	8	12,5	15	2	10,5	73	<b>14</b>
Павловский район	6	6	12	5	10	2	14	3	6	17	7	12	1	16	4,5	6	14,5	6	11	1,5	15	58,5	<b>8</b>
Староминский район	13	14	4	13	15	15	7	13	16	9	13	2	2	10	13	15	6,5	13	8,5	8,5	8,5	73	<b>14</b>
Тбилисский район	2	7	12	11	10	14	9	14	11	15	5	3	3	3	8	9	13,5	8	6,5	8,5	6	59,5	<b>9</b>
Успенский район	12	10	7	12	8	10	11	2	7	4	16	9	1	7	7	8,5	5,5	14	8,5	5,5	9	58	<b>7</b>
Щербиновский район	15	11	15	15	4	16	15	7	4	5	11	7	1	2	11	7,5	10	13	5,5	8,5	8,5	64	<b>11</b>

- два района по результатам ранжирования разделили 8-е место (58,5 балла) - Красноармейский и Павловский районы. При этом, ранги в разрезе показателей сильно различаются: в первом случае низкий уровень обеспеченности населения медицинскими услугами и жильем, во втором отстающие позиции отмечаются по количеству спортивных площадок и сооружений, численности детей на 100 мест дошкольных учреждений. Различия отстающих показателей должны учитываться при реализации адресной поддержки территорий;

- похожая ситуация сложилась в группе сельских территорий, получивших самые низкие рейтинги с незначительным отставанием друг от друга. Так, 14-е место разделили два района (Отраденский и Староминский). Отраденский занял низкое место за счет низких динамических рангов, слабая положительная, а зачастую и отрицательная динамика отражает актуальное положение дел в социальной сфере. Новопокровский район является аутсайдером в данном аналитическом блоке с суммой баллов 74,5 и стабильно низкими рангами по всем показателям.

Далее рассмотрим результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «экономические условия» (таблицы 2.16-2.17).

На уровень развития экономики территорий существенно влияет состояние человеческого капитала, реализация профессиональных навыков и степень предпринимательского потенциала. В свою очередь экономический фактор влияет на развитие человеческого капитала, «подпитывая» мотивационную составляющую и улучшая условия его формирования и реализации. Данная диагностическая область как раз точно и отражает диалектику взаимодействия ЧК СТ и экономической сферы сельской местности.

Таблица 2.16 – Фрагмент исходных данных для ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Экономические условия»

Сельские муниципальные районы	2016				
	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий, %
Белоглинский район	120667	332378	595	1969	15,0
Брюховецкий район	67128	214597	3866	2067	10,2
Выселковский район	499191	295108	10908	2978	5,0
Динской район	143491	92462	22582	1359	17,5
Калининский район	24958	218246	9412	1559	14,8
Каневской район	130378	186683	7089	2867	12,6
Красноармейский район	47700	110135	19962	4108	11,2
Крыловский район	5087	242103	3270	1901	11,6
Кушевский район	72157	216736	9439	4639	13,7
Ленинградский район	195257	177949	1569	3651	14,3
Новопокровский район	76802	318297	1848	7060	15,4
Отраденский район	3054	142902	1222	3248	8,7
Павловский район	112849	261533	12514	5883	11,9
Староминский район	129552	181293	6676	47	10,5
Тбилисский район	263998	211519	3765	2653	11,7
Успенский район	171904	189367	16291	2652	8,0
Щербиновский район	11897	301817	1354	914	16,7

Источник: [7, 51, 56]

Аналитическая интерпретация экономических показателей позволила сделать следующие выводы:

- лидерами рейтинга оказались: Калининский (1 место, 31,5 балл), Динской район (2 место, 37 баллов), Тбилисский район (3 место, 38 баллов). В данном блоке отмечается высокое колебание показателей по всем территориям, то есть нет однозначно лидирующих по всем индикаторам, что нами связывается с различной отраслевой специализацией районов. Таким образом, территории, набравшие минимальное значение итоговых баллов, показывают медианные и выше результаты по всем видам деятельности, что позволило им выйти в лидирующую группу;

- Павловский район набрал максимальное количество баллов (59) за счет низких динамических рангов, при этом отставание от ближайшего района составило всего 1 балл (Щербиновский район) и расчет итоговой

суммы формировался за счет низких статических ранговых оценок. Такая разница характеризует глубину дифференциации экономических условий, в которых происходит формирование и использование человеческого капитала.

Таблица 2.17 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Экономические условия»

Сельские муниципальные районы \ показатели	Ранг 2017 год (статика)					Ранг 2016-2017 (динамика)					Среднее значение					Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	промышленное производство	сельское хозяйство	строительство	транспорт и хранение	доля малых и средних предприятий	промышленное производство	сельское хозяйство	строительство	транспорт и хранение	доля малых и средних предприятий	промышленное производство	сельское хозяйство	строительство	транспорт и хранение	доля малых и средних предприятий		
Белоглинский район	7	1	17	12	3	2	15	10	12	6	4,5	8	13,5	12	4,5	42,5	<b>6</b>
Брюховецкий район	12	10	9	11	13	6	9	4	8	6	9	9,5	6,5	9,5	9,5	44	<b>8</b>
Выселковский район	1	3	3	10	17	17	14	2	13	11	9	8,5	2,5	11,5	14	45,5	<b>11</b>
Динской район	6	17	2	7	1	11	10	14	3	3	8,5	13,5	8	5	2	37	<b>2</b>
Калининский район	14	8	5	13	2	1	3	6	10	1	7,5	5,5	5,5	11,5	1,5	31,5	<b>1</b>
Каневской район	8	12	6	6	12	14	8	12	5	14	11	10	9	5,5	13	48,5	<b>12</b>
Красноармейский район	13	16	1	5	11	10	4	1	6	12	11,5	10	1	5,5	11,5	39,5	<b>4</b>
Крыловский район	17	5	12	14	8	13	12	7	16	5	15	8,5	9,5	15	6,5	54,5	<b>14</b>
Кушевский район	11	9	11	1	7	8	5	16	1	13	9,5	7	13,5	1	10	41	<b>5</b>
Ленинградский район	4	14	14	3	4	16	11	9	4	9	10	12,5	11,5	3,5	6,5	44	<b>9</b>
Новопокровский район	10	4	13	2	5	9	17	8	2	16	9,5	10,5	10,5	2	10,5	43	<b>7</b>
Отрадененский район	16	15	15	8	16	7	2	5	7	10	11,5	8,5	10	7,5	13	50,5	<b>13</b>
Павловский район	9	7	7	4	14	15	16	17	14	15	12	11,5	12	9	14,5	59	<b>16</b>
Староминский район	5	13	8	16	10	3	6	13	11	4	4	9,5	10,5	13,5	7	44,5	<b>10</b>
Тбилисский район	2	11	10	9	9	4	13	3	9	6	3	12	6,5	9	7,5	38	<b>3</b>
Успенский район	3	6	4	17	15	5	1	15	17	2	4	3,5	9,5	17	8,5	42,5	<b>6</b>
Щербиновский район	15	2	16	15	6	12	7	11	15	17	13,5	4,5	13,5	15	11,5	58	<b>15</b>

Догоняющее социально-экономическое развитие сельских территорий является хронической проблемой для органов власти и местного самоуправления при решении вопросов выравнивания межтерриториальных диспропорций и дисбалансов. В основе этого – пространственная обширность сельской местности в масштабе региона, для контроля над которой требуется много усилий и материальных средств. Городская среда по большей части мобильна и локализована в границах территорий городских поселений, а сельские территории включают не только площадь

сельских поселений, но также и межселенные территории, сельскохозяйственные объекты и прочие природно-ландшафтные образования. Сельские поселения разобщены и локализованы неравномерно, многие не связаны единой дорожной сетью и недоступны и малопривлекательны для современных технологий и нововведений по причине малого количества жителей как целевой аудитории. Отдельным проблемным вопросом является дефицит местных бюджетов, когда сельские муниципальные образования экономически нежизнеспособны. Все эти нюансы имеют накопительный характер и решаются частично или в длительный промежуток времени, что определяет догоняющий тип развития. Причиной этому отчасти служит низкое качество человеческого капитала, аккумулированного на конкретной территории. Квалификация занятых в местной экономике, государственном секторе и сфере услуг не позволяет оперативно и на высоком организационно-прикладном уровне решать поставленные задачи социально-экономического развития. Косвенным индикатором успешности и экономической «продвинутости» сельских территорий является объем инвестированных средств в местные проекты или инвестиционная привлекательность территории. Инвесторами, как правило, выступают частные лица (малые проекты до 5 млн. рублей), либо крупные сторонние инвестиционные компании, специализирующиеся на данной деятельности, инициирующие развитие различных производств на территориях с определенными условиями (природно-климатические, логистические, рыночные, транспортные и т.д.).

Территории, в границах которых происходит реализация инвестпроектов заинтересованы в них в части: занятости местного населения, развития социальной инфраструктуры, увеличения налоговых поступлений в местный бюджет. Однако существуют риски, которые невозможно в полной мере просчитать заранее: риск экологического загрязнения (для некоторых видов деятельности), риски с не востребованностью местного населения для

реализации трудовых функций на новых проектах; подавляющая конкуренция со стороны новых производств, закрытие местных микро-предприятий. В целом, для сельских территорий приход инвесторов является позитивным явлением и дополнительной возможностью улучшить бытовые условия и получить доступ к дополнительным социальным благам (таблицы 2.18-2.19).

Таблица 2.18 – Фрагмент исходных данных для ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Инвестиционный потенциал»

Сельские муниципальные районы	2016		2017-2018		2016
	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций, тыс.руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций, тыс. руб.	стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн. рублей	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн. руб.	уровень инвестиционной активности, рублей
Белоглинский район	82036	387435	1902	1500	52584
Брюховецкий район	141174	992460	1058	1454	20064
Выселковский район	109866	2038515	306	208	96096
Динской район	115091	1598043	3252	1116	27191
Калининский район	19698	717213	940	735	14112
Каневской район	61347	2034892	1531	4083	21295
Красноармейский район	148411	1194950	4008	5721	24110
Крыловский район	20641	735506	4517	429	20800
Кущевский район	нд	1156448	4646	17579	43628
Ленинградский район	Нд	нд	630	1876	32414
Новопокровский район	Нд	нд	816	0	11314
Отраденский район	Нд	нд	0	800	7269
Павловский район	31777	915401	3567	51	40290
Староминский район	39144	нд	565	8245	16396
Тбилисский район	30416	471654	130	1935	1
Успенский район	133475	1152284	1226	300	51979
Щербиновский район	29936	413214	325	331	38065

Источник:[7, 51, 56]

В таблице 2.19 обобщены результаты диагностического ранжирования сельских территорий по уровню инвестиционного потенциала. При этом, отметим, что не по всем сельским территориям представлены официальные данные по группе показателей, что явилось основанием для присвоения низкого ранга и смещения оценок в негативную сторону. Главным аргументом для этого является недоступность важной информации в открытом доступе для потенциальных инвесторов, что может послужить фактором принятия отрицательных решений по инвестиционным проектам.

Таблица 2.19 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Инвестиционный потенциал» (расчеты автора)

Сельские муниципальные районы \ показатели	Ранг 2017 (статика)					Ранг 2016-2017 (динамика)			Среднее значение					Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций	уровень инвестиционной активности	стоимость реализуемых инвестиционных проектов	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов	остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций	уровень инвестиционной активности,	остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций	уровень инвестиционной активности, рублей	стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн. рублей	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн. руб		
Белоглинский район	6	13	2	6	7	11	4	3	8,5	8,5	2,5	6	7	32,5	3
Брюховецкий район	2	7	6	9	8	3	10	4	2,5	8,5	5	9	8	33	4
Выселковский район	5	2	1	15	15	7	13	16	6	7,5	8,5	15	15	52	13
Динской район	3	3	12	5	9	1	6	11	2	4,5	11,5	5	9	32	2
Калининский район	13	10	3	10	11	13	11	1	13	10,5	2	10	11	46,5	10
Каневской район	7	1	9	7	4	6	7	7	6,5	4	8	7	4	29,5	1
Красноармейский район	1	6	15	3	3	4	17	14	2,5	11,5	14,5	3	3	34,5	5
Крыловский район	12	9	13	2	12	8	5	10	10	7	11,5	2	12	42,5	8
Куцевский район	17	17	5	1	1	17	1	13	17	9	9	1	1	37	6
Ленинградский район	17	17	4	12	6	17	17	6	17	17	5	12	6	57	15
Новопокровский район	17	17	16	11	17	17	17	8	17	17	12	11	17	74	16
Отрадненский район	17	17	17	17	10	17	17	9	17	17	13	17	10	74	17
Павловский район	10	8	8	4	16	10	12	15	10	10	11,5	4	16	51,5	12
Староминский район	8	14	11	13	2	2	9	5	5	11,5	8	13	2	39,5	7
Тбилисский район	9	1	10	16	5	5	8	2	7	10	6	16	5	44	9
Успенский район	4	5	14	8	14	12	2	17	8	3,5	15,5	8	14	49	11
Щербиновский район	11	11	7	14	13	9	3	12	10	7	9,5	14	13	53,5	14

Ранжирование показателей, характеризующих инвестиционный потенциал сельских территорий Краснодарского края, выявило следующие моменты:

- лидирующие значения показали Каневской (1 место, 29,5 баллов), Динской (2 место, 32 балла), Белоглинский (3 место, 32,5 балла) районы; данные территории отражают всю информацию в открытом доступе, имеют устойчивые ранги в статике и динамике, по отдельным показателям демонстрируют лучшие результаты;

- первые ранги по уровню финансирования реализуемых инвестиционных проектов и предлагаемых для реализации в 2017 году занял Куцевский район, однако отсутствие информации о состоянии основных фондов на территории муниципального образования не позволили выйти территории на лидирующие позиции;

- по уровню инвестиционной активности в расчете на 1 человека в 2017 году лидировал Выселковский район, однако в динамике он показал низкий результат, а Калининский район смог показать наилучший прирост за исследуемый период;

- большой разброс в значениях между лидирующими и отстающими районами указывает на нестабильность экономической сферы отдельных сельских территорий, что требует проведения дополнительной диагностики совокупности условий, оказывающих воздействие на инвестиционную привлекательность исследуемых локалитетов.

Важное значение для состояния человеческого капитала имеет здоровье населения, на которое оказывает влияние экологическая среда проживания. Следуя логике нашей диагностики в таблицах 2.20 - 2.21 сгруппирована информация об объемах выбросов в атмосферу загрязняющих веществ и объемах финансирования мероприятий по охране окружающей среды. Группировка по первому показателю проводилась по убыванию, по второму по возрастанию значений.

Таблица 2.20 – Фрагмент исходных данных для ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Экология»

Сельские муниципальные районы	2016		2017	
	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр. среды, тыс. рублей	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр. среды, тыс. рублей
Белоглинский район	0,26	9119	0,316	7594
Брюховецкий район	0,994	55529	1,064	68969
Выселковский район	1,932	29660	2,207	45280
Динской район	2,266	175324	2,247	213395
Калининский район	0,31	5530	0,399	8299
Каневской район	3,042	92993	2,913	98271
Красноармейский район	1,013	23770	0,879	73878
Крыловский район	0,051	1119	0,078	1833
Кушевский район	1,206	13794	1,173	20289
Ленинградский район	1,625	47345	1,563	53740
Новопокровский район	1,67	5526	1,684	8381
Отрадненский район	0,269	1517	0,3	6246
Павловский район	1,017	25818	1,131	25617
Староминский район	0,379	4867	0,457	3943
Тбилисский район	1,42	34479	0,938	41805
Успенский район	2,082	5661	1,485	5557
Щербиновский район	0,471	7537	0,744	9047

Источник: [7, 51, 56]

В экологическом компоненте лидирующее место в рейтинге занимает Красноармейский район со средним числом баллов 7, далее с 11-ю баллами – Тбилисский район, третье место занял Динской район. Самая высокий объем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу по данным 2017 года зафиксирован в Каневском, Динском и Выселковском районах, в которых аккумулированы промышленные локусы. Сокращение объемов выбросов отмечается в Динском, Успенском, Каневском районах.

Серьезная нагрузка промышленных предприятий на экологию требует финансирования мер по ликвидации последствий и охране окружающей среды. И районы с высоким объемом выбросов, как показала диагностика, наращивают объемы финансирования природоохранных мероприятий: Динской, Каневской, Выселковский, Красноармейский районы.

Таблица 2.21 – Результаты ранговой диагностической оценки человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края по аналитическому блоку «Экология» (расчеты автора)

Сельские муниципальные районы \ показатели	Ранг 2017 (статика)		Ранг 2016-2017 (динамика)		Среднее значение		Средний арифметический ранг	Итоговый ранг
	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	текущие затраты на охрану окр.среды	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	текущие затраты на охрану окр.среды	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ	текущие затраты на охрану окр.среды		
Белоглинский район	3	13	11	17	7	15	22	<b>13</b>
Брюховецкий район	9	4	12	4	10,5	4	14,5	<b>4</b>
Выселковский район	15	6	17	3	16	4,5	20,5	<b>10</b>
Динской район	16	1	7	2	11,5	1,5	13	<b>3</b>
Калининский район	4	12	14	11	9	11,5	20,5	<b>10</b>
Каневской район	17	2	4	8	10,5	5	15,5	<b>6</b>
Красноармейский район	7	3	3	1	5	2	7	<b>1</b>
Крыловский район	1	17	9	13	5	15	20	<b>9</b>
Кушевский район	11	9	6	6	8,5	7,5	16	<b>7</b>
Ленинградский район	13	5	5	7	9	6	15	<b>5</b>
Новопокровский район	14	11	8	10	11	10,5	21,5	<b>12</b>
Отрадненский район	2	14	10	9	6	11,5	17,5	<b>8</b>
Павловский район	10	8	15	15	12,5	11,5	24	<b>14</b>
Староминский район	5	16	13	16	9	16	25	<b>15</b>
Тбилисский район	8	7	2	5	5	6	11	<b>2</b>
Успенский район	12	15	1	14	6,5	14,5	21	<b>11</b>
Щербиновский район	6	10	16	12	11	11	22	<b>13</b>

Далее, в рамках комплексной диагностики условий формирования и развития человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края, сведем все частные рейтинги по аналитическим областям в интегральный рейтинг (таблица 2.22), что позволит составить общую диагностическую «картину» и осуществить типологизацию исследуемых сельских районов по комплексу значимых критериев для ЧК (таблица 2.23).

Для наглядного восприятия полученных результатов, их организационно-управленческой и институционально-экономической интерпретации, выработки последующих мер стимулирования и развития условий для формирования человеческого капитала нами была составлена человекокапиталограмма сельских территорий Краснодарского края по

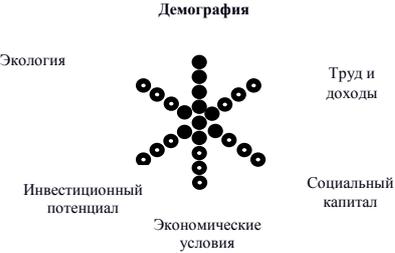
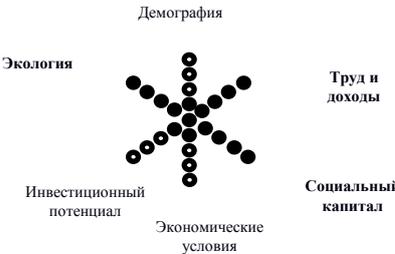
комплексу итоговых и частных рангов, полученных в результате аналитической диагностики выделенных областей анализа.

Таблица 2.22 – Итоговый рейтинг сельских территорий Краснодарского края по уровню развития ЧК и благоприятности условий его формирования

Сельские муниципальные районы	Сфера диагностики						Сумма промежуточных рангов	Итоговый рейтинг
	Демография	Социальный блок и экология			Экономический блок			
		1	2	3	6	4		
Белоглинский район	14	12	10	13	6	3	58	<b>9</b>
Брюховецкий район	11	3	2	4	8	4	32	<b>4</b>
Выселковский район	12	4	1	10	11	13	51	<b>7</b>
Динской район	2	2	6	3	2	2	17	<b>1</b>
Калининский район	9	14	13	10	1	10	57	<b>8</b>
Каневской район	7	1	5	6	12	1	32	<b>4</b>
Красноармейский р-н	1	8	8	1	4	5	27	<b>2</b>
Крыловский район	15	17	12	9	14	8	75	<b>15</b>
Кушевский район	5	5	3	7	5	6	31	<b>3</b>
Ленинградский район	10	7	4	5	9	15	50	<b>6</b>
Новопокровский район	6	16	15	12	7	16	72	<b>13</b>
Отрадненский район	3	13	14	8	13	17	68	<b>12</b>
Павловский район	8	9	8	14	16	12	67	<b>11</b>
Староминский район	17	10	14	15	10	7	73	<b>14</b>
Тбилисский район	4	6	9	2	3	9	33	<b>5</b>
Успенский район	13	11	7	11	6	11	59	<b>10</b>
Щербиновский район	16	15	11	13	15	14	84	<b>16</b>

Таблица 2.23 – Варианты территориального ранжирования сельских территорий Краснодарского края по уровню благоприятствования условий для формирования человеческого капитала по шкале интенсивности (человекокапиталограмма сельских территорий)

Сельские территории со смешанным типом условий (условный высокий уровень): 1) Динской район 2) Красноармейский район 3) Кушевский район 4) Тбилисский район 5) Каневской район		Данные территории имеют высокий уровень по всем аналитическим блокам диагностики, что позволяет сформировать оптимальные условия для гармоничного развития человеческого капитала сельских территорий.
Территории со смешанным типом условий (условный низкий уровень): 1) Крыловский район 2) Староминский район 3) Успенский район 4) Щербиновский район 5) Павловский район		Человеческий капитал данных районов испытывает дефицит условий для саморазвития, низкий рейтинг идентифицировал ряд комплексных проблем социально-экономического развития, которые необходимо решать на местном уровне с

<p>Территории с сильным демографическим блоком: 1)Новопокровский район 2)Отраденский район</p>	 <p>Демография</p> <p>Экология</p> <p>Труд и доходы</p> <p>Социальный капитал</p> <p>Инвестиционный потенциал</p> <p>Экономические условия</p>	<p>учетом специфики территорий.</p> <p>Высокий уровень демографических показателей позволяет сформировать резерв для восполнения дефицита населения. Большой массив проблемных зон не позволяет полноценно сбалансировать социально-экономическое развитие сельских территорий как среды для развития ЧК.</p>
<p>Территории с сильным социальным блоком и экологией: 1) Выселковский район 2)Ленинградский район 3)Брюховецкий район</p>	 <p>Демография</p> <p>Экология</p> <p>Труд и доходы</p> <p>Социальный капитал</p> <p>Инвестиционный потенциал</p> <p>Экономические условия</p>	<p>Территории, наполненные социальными объектами значительно расширяют доступность для населения базовых и дополнительных услуг для поддержания здоровья и саморазвития, расширения кругозора. Стабильная экологическая обстановка благоприятно сказывается на воспроизводственных процессах. Однако, при слабом экономическом блоке возникает проблема финансирования данных объектов и процессов.</p>
<p>Территории с сильным экономическим блоком: 1)Белоглинский район 2)Калининский район</p>	 <p>Демография</p> <p>Экология</p> <p>Труд и доходы</p> <p>Социальный капитал</p> <p>Инвестиционный потенциал</p> <p>Экономические условия</p>	<p>Сильная экономика позволяет развивать и подтягивать отстающие направления и привлекать существенные миграционные потоки, восполняя естественный дефицит населения. При этом, для гармоничного развития человеческого капитала, необходим весь ряд условий: инфраструктура, экология и проч.</p>

Данный графико-методический и типологический подход позволяет в понятной форме редуцировать исходное пространство многомерных данных, представив его в удобном для последующей типологизации виде. Для каждой типологической группы сельских территорий дана краткая лингвистическая характеристика с выделением ориентиров будущего развития и потребности в них человеческого капитала.

Резюмируя итоги аналитического раздела исследования можно сделать следующие выводы и обобщения прикладного и методического характера:

- комплексная диагностика состояния и условий формирования человеческого капитала сельских территорий должна исходить из логики их диалектического взаимодействия, включать многообразие релевантных аналитических блоков и аккумулировать представительный массив

информации для получения объективной «картины», в связи с чем нами предложен комплексный методический подход по составлению человекокапиталограмм сельских территорий, который базируется на методе ранговых оценок с определением интегрального рангового уровня; интегральный показатель определялся в четыре этапа:

- 1) присвоение рангов по итогам 2017 года – статическая оценка;
- 2) присвоение рангов по итогам рассчитанных изменений (2017-2016 гг.) - динамическая оценка;
- 3) расчет средних арифметических рангов по всем показателям;
- 4) присвоение итогового интегрального ранга, а завершает диагностику выход на составление итоговой типологии по итоговому рейтингу;

- поясняя авторский подход к диагностике отметим, что он представляет собой совокупность ранговых оценок статического и динамического порядка, наименьшее количество баллов набрали территории с более благоприятными условиями социально-экономической среды для развития человеческого капитала сельских территорий, следовательно этот методический аспект можно использовать для составления типологии сельских районов по частным критериям, влияющим на формирование человеческого капитала; в нашем случае промежуточные результаты рейтингования послужили источником дополнительной информации о степени оснащенности сельских территорий необходимыми ресурсами, необходимыми для гармоничного развития человеческого капитала;

- в исследовании выделено пять районов с максимальными и минимальными рейтинговыми оценками состояния и условий формирования человеческого капитала сельских территорий (Динской, Красноармейский, Куцевский, Тбилисский, Каневской районы, а также Крыловский, Староминский, Успенский, Щербиновский, Павловский соответственно), а также территории с превалированием отдельных аналитических блоков, что показывает аналитические и типологические возможности представленного и апробированного методического подхода.

Далее следуя логике исследования, необходимо разработать прикладные меры по общему улучшению условий для формирования человеческого капитала сельских территорий, а также обосновать перспективные направления его использования.

### 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАСШИРЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

#### 3.1. Концептуальный подход к формированию условий расширенного воспроизводства человеческого капитала сельских территорий

Последствия длительного периода экономической нестабильности являются существенным основанием для пересмотра и корректировки реализуемой государственной политики в отношении развития сельских территорий. Это объясняет необходимость и целесообразность регулярной диагностики социально-экономических условий формирования человеческого капитала, а их последующее улучшение позволит снизить степень напряженности в сельской местности, восполнить дефицит его базового уровня и выявить актуальные направления использования.

Актуальность вопросов перманентного воспроизводства человеческого капитала на селе – величина непостоянная и зависит от множества факторов, которые сами регулярно обновляются и изменяют свой состав и интенсивность воздействия. Однако для целей развития человеческого капитала существуют неизменные базовые факторы, которые детерминируют его рост и развитие в количественном и атрибутивном аспектах. Конкретные факторы изменяют свой характер влияния и интенсивность в различных условиях своей «работы», следовательно, изменяя условия проявления факторов развития и роста человеческого капитала в сельской местности, мы можем проводить целенаправленную политику по его регулятивной поддержке и стимулированию.

Стимулирование процессов улучшения условий для формирования и развития человеческого капитала в сельской местности должно, на наш взгляд, включать в себя следующие направления.

##### *1. Улучшение жизненной среды проживания сельского населения.*

Направление чрезвычайно значимое, очевидное и активно реализуемое на

различных уровнях власти и управления. Большой перечень стратегических программных документов территориального целеполагания разработан для решения проблем жилищно-инфраструктурного характера, повышения доступности социальных благ для сельского населения, снижения разрывов социально-бытовой обустроенности территорий. Однако механизмы, условия и объем финансирования, как правило, не позволяют в полной мере решить весь комплекс накопившихся проблем развития сельских районов. Первоочередной и в тоже время не теряющей своей актуальности во времени задачей местных органов власти является благоустройство территории сельских поселений, оснащение коммунальными сетями, связью, обновление социальной инфраструктуры. Решение этих проблем необходимо для сохранения жизнеспособности сельских территорий, сокращения их демографического «опустынивания». Ошибочно считать, что наличие базовых необходимых условий для жизни оказывает значительное влияние на развитие человеческого капитала: это лишь минимально необходимые условия для его воспроизводства, качественный уровень при этом будет находиться на минимальном уровне. Итак, улучшения связанные с условиями проживания и жизнеобеспечения носят обязательный характер для сохранения сельских поселений и воспроизводства их человеческого капитала.

2. *Демографический рост.* Решение проблемы естественного воспроизводства является первоочередной задачей, а для сельских территорий, испытывающих пик убыли жизненно важной. Исследуя демографическую ситуацию в селах Краснодарского края, мы подтвердили факт наличия негативных тенденций, которые усугубляются внутренней урбанизацией за счет молодого населения. Исход населения в детородном возрасте из села в город делает невозможным естественное воспроизводство и формирование трудоспособной прослойки населения для поддержания экономики сельской территорий. Положительные внешние миграционные потоки в сельскую местность состоят из населения предпенсионного и

пенсионного возраста с перспективой проживания, но не трудоустройства. Остановить негативные процессы могут комплексные меры, которые прописаны во многих стратегических документах на федеральном и региональном уровне, однако качество жизни на селе остается намного ниже городского, что до сих пор является первоочередной причиной оттока населения.

3. *Возможность и качество образовательных услуг.* Период становления человеческого капитала связан с развитием детей в семье и обществе. Проживание в сельской местности накладывает свой отпечаток на развитие личности из-за ограниченных возможностей сельского континуума, тесного круга общения. Возможность получения дошкольного и школьного образования в сельской местности также сталкивается с отсутствием выбора учреждений и педагогических работников. Зачастую сверхмалые и малые поселения не имеют собственных общеобразовательных учреждений и вынуждены пользоваться услугами соответствующих учреждений из близлежащих сел более крупного порядка. В данном случае речь не идет о качестве образовательных услуг, а только лишь о физической возможности их получения. Качественный уровень становится актуальным на уровне административных центров, которые аккумулируют на своей территории несколько детских садов (в том числе коррекционные, логопедические группы) и школ различного профиля. Родители и дети могут выбирать конкретных педагогов и специалистов для получения образовательных услуг. Обучение детей на районном уровне несет в себе перспективу участия в региональных этапах олимпиад и конкурсов, однако качество образования не позволяет говорить об идентичном уровне образования в селах малого формата и районных школах. Формирование профессионального человеческого капитала начинается с периода постшкольного образования, которое доступно в сельской местности в нескольких вариантах. Это либо среднее профессиональное образование в крупных сельских поселениях или административных центрах сельских районов, либо высшее образование в

филиалах высших учебных заведений. В свою очередь, квалифицированные специалисты должны иметь возможность повышать свой профессиональный уровень и заниматься обучением без отрыва от места проживания и занятости. Проживание в сельской местности ограничивает возможности для продолжения образования ввиду отсутствия соответствующей инфраструктуры и территориальной оторванности от очагов образовательной активности.

4. *Получение своевременной и качественной медицинской помощи.* Начальным звеном качественной медицинской помощи является диагностическая способность медицинских учреждений. Сельские поселения в своем подавляющем большинстве лишены развитой лабораторной базы и довольствуются системой талонов и направлений в близлежащие населенные пункты, либо платными услугами в территориально доступные сетевые лаборатории. По этой причине слабо развита практика предупреждения и профилактики заболеваний, пациенты поступают в лечебные учреждения в острой стадии болезней. Хронические состояния многих болезней тяжело поддаются лечению или являются неизлечимыми. Сельское население, территориально изолированное от квалифицированной медицинской диагностики и последующей помощи не сформировало здоровой привычки регулярно посещать врача. Раннее старение и высокий процент смертности предпенсионной группы сельского населения связан именно с пассивной диагностикой и личным игнорированием проблем здоровья. Степень личной ответственности индивидуума зависит от уровня образования и осведомленности, и как следствие, от качества человеческого капитала.

5. *Формирование конкурентного рынка труда с паритетной заработной платой.* Данный проблемный аспект носит системный характер, для его разрешения необходимо личное участие каждого жителя сельского поселения. Для формирования конкурентных преимуществ сельские территории должны обладать всеми перечисленными выше условиями, а сельское население должно мотивироваться стабильно высоким уровнем

качества жизни, сопоставимым с качеством жизни в городской среде. В таких условиях, условиях равномерного распределения социально-экономических благ по вектору «город-село», возникает потребность в трудоустройстве и ведении бизнеса не только с целью удовлетворения каждодневных потребностей, но и с целью саморазвития, самореализации и повышения личностных качеств. Благоприятная комфортная среда продуцирует положительные импульсы для развития экономической сферы, а стабильно развивающийся рынок формирует повышенные требования к качеству и структурному составу человеческого капитала: чем современной и технологически сложнее производственный процесс, тем более квалифицированный персонал необходим для поддержания его жизненного цикла. Сельские территории на данный момент не обладают достаточным объемом высокоэффективного человеческого капитала креативного типа, на базе которого можно проводить прорывные социально-экономические преобразования. В этой связи необходимо рассматривать проблемы рынка труда, заработной платы и экономического развития сельских территорий через призму качества жизни сельского населения.

6. *Интеграция сельского континуума в рыночную экономику, основанную на знаниях.* Сельский житель в своем большинстве является наследником советского образа жизни и хозяйствования. Сельские поселения в условиях плановой экономики выполняли госзадания по обеспечению продовольствием в соответствии с установленными планами. При этом сельские семьи наделялись жильем, стабильным заработком (пусть и не высоким) и базовыми соцгарантиями; такая среда не способствовала формированию конкурентных способностей населения. По инерции большинство сельских жителей в период политико-экономических перемен не смогло адаптироваться и интегрироваться в систему рынка. Способности к ведению предпринимательской деятельности развили в себе лишь единицы, они же выступают в роли работодателей, налогоплательщиков и представляют особый тип человеческого капитала (управленческий).

Основная группа населения не готова было нести издержки по поиску работы вне места проживания, вне привычной территории жизнедеятельности. Интеграция той части сельского континуума, которая живет за счет натурального хозяйства, на подработках, проходит тяжело и медленно, население стареет и довольствуется минимальным доходом. Социально-мотивационная инициативность в этих условиях является главным фактором развития личности в отдельности. Подобный мотивационный и интегрирующий «излом» происходит и сейчас при переходе к экономике, основанной на знаниях, инновациях и цифровизации.

При реализации мероприятий по стимулированию выделенных проблемных аспектов стоит рассматривать их качественный аспект, т.к. для различных групп человеческого капитала потребности существенно отличаются. Одних удовлетворяет наличие социальных объектов, другим важен уровень обслуживания и возможность выбора. Чем выше запрос местного общества к качеству реализуемых услуг и среде обитания, тем быстрее темпы его эволюции.

Анализ соответствующих реализующихся государственных программ в Краснодарском крае показал, что они направлены на поддержание социально-экономической инфраструктуры в сельской местности. В этой связи нашей задачей будет является дополнение существующих мер точечными адресными направлениями, позволяющими комплексно улучшить качество сельской жизни для развития человеческого капитала. На рисунке 3.1. указан систематизированный перечень стратегических документов, в соответствии с действиями которых проходит социально-экономическое развитие сельских территорий. Все представленные документы являются актуальными на дату исследования, а анализ их положений и направлений реализации, их критическое осмысление позволило нам сформулировать ряд мероприятий дополняющего адресного характера.

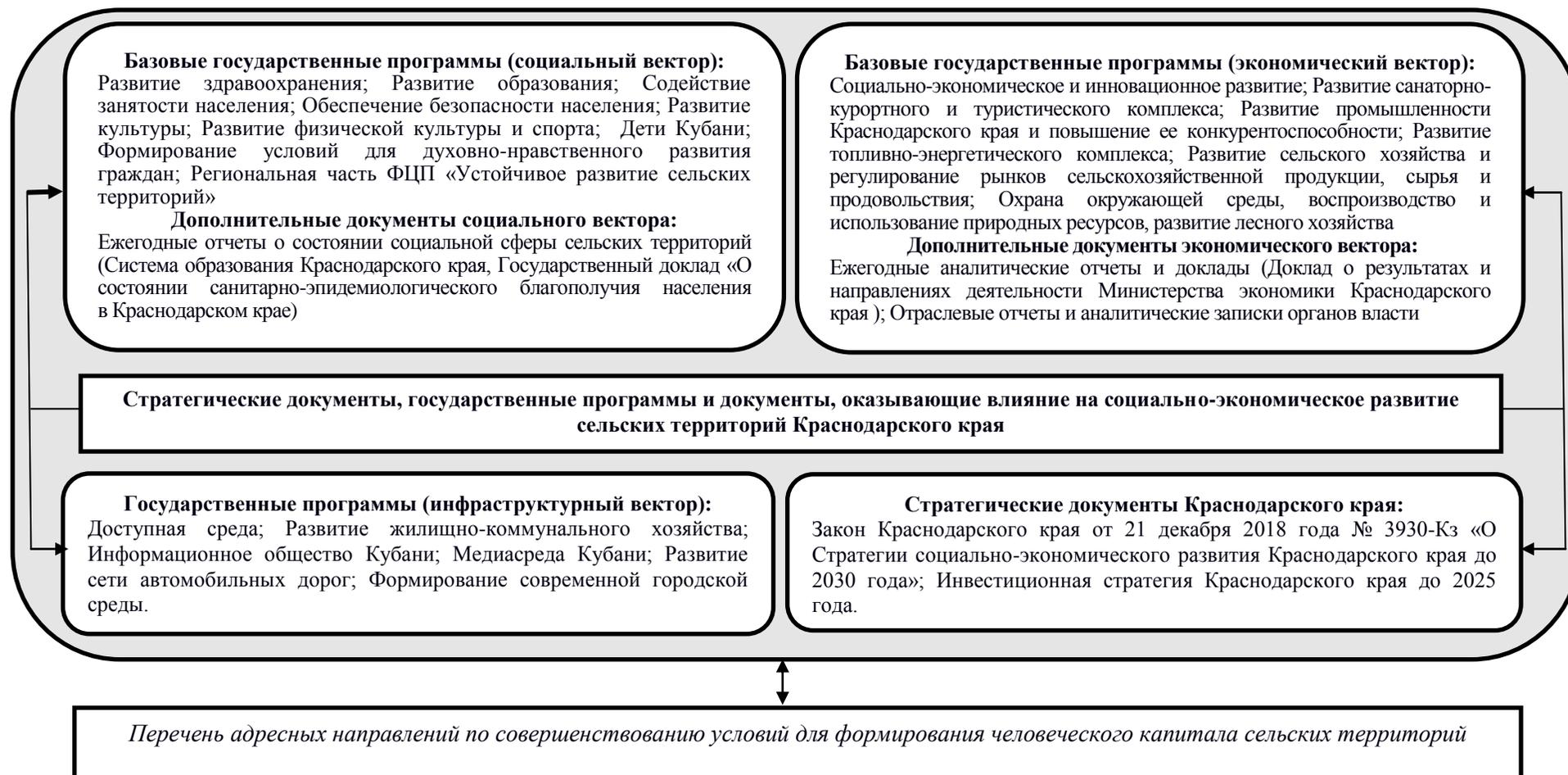


Рисунок 3.1 – Перечень реализуемых государственных программ и дополнительных документов, которые регламентируют условия для формирования человеческого капитала сельских территорий в Краснодарском крае

Источник:[3,118]

Предлагаемые ниже направления и мероприятия могут быть вписаны в существующие документы как отдельный раздел, либо оформлены в качестве отдельной подпрограммы или целевого проекта. При этом следует отметить особую ориентацию предлагаемых мероприятий для совершенствования качественной составляющей сельской социально-экономической среды.

Независимо от выбранного варианта включения предлагаемых мероприятий для сельских территорий в реализующиеся документы стратегического социально-экономического развития сельской местности Краснодарского края это будет новой ступенью развития, когда на первый план выходят возможности для сглаживания существующих недостатков сельской среды при формировании и развитии человеческого капитала.

В таблице 3.1. представлен перечень выработанных нами мероприятий по улучшению условий для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий, дифференцированных в социальном, этно-конфессиональном, экономико-географическом, административно-территориальном разрезе. Мероприятия специфицированы и сформулированы с учетом актуальных проблем сельских территорий Краснодарского края как традиционно-аграрного региона. Предлагаемые мероприятия носят преобразовательный характер, что особенно актуально в составе реализующейся политики социально-экономического развития.

Сельское население по разному реагирует на нововведения и инновации; консервативный традиционализм и провинциальные устои здесь выходят на первый план, и новации могут быть восприняты как угроза привычному образу жизни. Задача предлагаемых мероприятий постепенно изменить привычный образ жизни сельского населения, гармонично вписав его в тенденции современного экономического развития, «работая» не на форсированные изменения, а на постепенное создание улучшений.

Также автором учтены типологические выявленные особенности типов сельских территорий и в соответствии с этим соотнесена интенсивность

предлагаемых мероприятий, что также является методической особенностью представленного подхода.

Таблица 3.1 – Предлагаемый перечень мероприятий по улучшению условий для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий

Мероприятия	Тип сельских территорий по уровню благоприятствования условий для формирования человеческого капитала (человекокапиталограмма; табл. 2.17)				
	Смешанный (условный высокий уровень)	Смешанный (условный низкий уровень)	Сильный демографический блок	Сильный социальный блок	Сильный экономический блок
<i>1. Социальные условия</i>					
1.1. Повышение доступности для сельского населения медицинской диагностики и узкоспециализированной помощи (дни сельских поселений в региональных медицинских центрах)	*	*****	*****	*****	*****
1.2. Создание пунктов психологической помощи молодым семьям (постродильная поддержка) в сельской местности	*	*****	*****	*****	*****
1.3. Льготы для молодых семей (до 25 лет) при оплате социальных детских услуг (детский сад, питание в школах, детский лагерь )	*	*****	*****	*****	*****
1.4. Консультирование сельского населения по проблемам репродуктивного здоровья (выездные консультации)	*	*****	*	*****	*****
1.5. Просветительская работа в общеобразовательных заведениях по вопросам здоровья и здорового образа жизни (календарь встреч)	*	*****	***	*****	*****
1.6. Привлечение мигрантов с помощью составления паспортов территорий с описанием специфики населенных пунктов, доступности соц. объектов и вакансий местного рынка труда	*	*****	*	*****	*****
1.7. Адаптационные мероприятия для мигрантов (вечера-знакомства, экскурсии по населенным пунктам)	*	***	*	***	*****
1.8. Возможность выбора образовательной системы в общеобразовательных учреждениях для сельского населения (разделение по классам и потокам)	*	***	*****	***	*****
1.9. Курсы повышения квалификации или переквалификации на местах (выездная система обучения)	*	*****	*****	*****	***

1.10. Организация в сельских поселениях очагов детского развития (музыкальное, художественное, хореографическое, театральное направление) с полным оснащением	*	*****	*****	**	***
1.10. В крупных сельских поселениях (свыше 5000 человек) организация льготного транспорта до медицинских учреждений	*	****	*****	**	****
1.12. Мониторинг скрытых источников социальной напряженности, связанных с функционированием рынка труда	**	*****	*****	*****	*****
1.13. Досуговые мероприятия, разнообразие культурной и этнографической жизни (тематические дни, конкурсные мероприятия, местные мини-гранты)	***	*****	*****	*	*****
1.14. Массовые спортивные мероприятия, оснащение территорий спортобъектами (программа «Каждой улице-спортивная площадка»)	*	*****	*****	**	*****
1.15. Сортировка мусора на уровне домохозяйств, запрет на сжигание мусора	*****	*****	*****	*****	*****
1.16. Расширение доступности социальных бытовых услуг (выездные цирюльни, пошив и ремонт одежды, прикрепление к территории мастеров-ремонтников, услуги аварийного ремонта и т.д.)	*	*****	*****	*	*****
1.17. Уход за пожилыми людьми, служба по доставке еды, лекарственных препаратов, уборка помещений и т.д.	*	*****	*****	*	****
<i>2. Этно-конфессиональные условия</i>					
2.1. Нравственное воспитание молодого поколения (лекции и беседы)	*****	*****	*****	*****	*****
2.2. Просветительская работа о роли личностных и общественных ценностей, направленных на сокращение асоциального поведения и повышения производительности и эффективности труда	*****	*****	*****	*****	*****
2.3. Создание условий для реализации права свободного вероисповедания	*****	*****	*****	*****	*****
<i>3. Экономико-географические условия</i>					
3.1. Предоставление пустующих помещений под малый бизнес (торговля, услуги) с льготным периодом оплаты	*	*****	****	*****	*
3.2. Консультирование по организации бизнес-проектов (оформление, налогообложение, контролирующие органы и ответственность)	*	*****	*****	*****	*
3.3. Поддержание местных креативных проектов (предоставление муниципальных помещений, льготный режим налогообложения, медиаподдержка, включение в программы стимулирования и т.д.)	*	***	***	***	*****
3.4. Сотрудничество местных органов власти с работодателями в части расширения социальных гарантий работников (сельский профсоюз)	****	*****	*****	*****	****

3.5. Профессиональная адаптация при смене сферы деятельности (психологическая поддержка)	*****	***	***	***	*****
3.6. Местная система поиска вакансий в близлежащих населенных пунктах	***	*****	*****	*****	***
3.7. Возможность профессиональной самореализации (информирование о проводимых мастер-классах, отраслевых конкурсах)	*****	*****	*****	*****	*****
3.8. Организация локального рынка сбыта продукции и услуг местных производителей для целей сельского сообщества (продукты питания для дошкольных и школьных учреждений, торговые точки с местной продукцией )	**	*****	*****	*****	**
3.9. Оптимизация территориальной структуры поселений за счет создания зон притяжения (пешеходных маршрутов, зон отдыха, торговых точек)	*****	*****	****	**	***
3.10. Поддержка характерных видов экономической деятельности с учетом природно-климатического и географического факторов	*****	*****	*****	*****	*****
3.11. Развитие коммуникационной инфраструктуры (межмуниципальные проекты и сотрудничество в форме ярмарок, проектов трудоустройства)	**	***	***	**	***
<i>4. Административно-территориальные условия</i>					
4.1. Формирование программно-проектной документации (программы, проекты) развития условий для формирования человеческого капитала на местном уровне	*****	*****	*****	*****	*****
4.2. Создание местного совета по вопросам развития человеческого капитала, улучшения условий внутренней среды и противодействия внешним угрозам (антикризисный совет)	*****	*****	*****	*****	*****
4.3. Создание информационного интернет-сайта для предпринимательского межселенного сотрудничества (поставки, закупки, транспортировка, реклама и прочее)	**	***	***	***	***
4.4. Подготовка календаря мероприятий по мониторингу и диагностике состояния локального рынка труда	**	**	**	**	**
4.5. Оказание прямых мер муниципальной поддержки социально- и территориально-значимым проектам	*	*****	***	***	***

Отличие предлагаемой системы мероприятий заключается, помимо учета типов сельских районов по уровню благоприятствования условий для формирования ЧК, во введении критерия интенсивности мероприятий для

каждого из типов территорий. В связи с этим, раскроем варианты интенсивности мероприятий (таблица 3.2).

Таблица 3.2 – Административно-управленческая интерпретация шкалы интенсивности реализуемых мероприятий по улучшению условий для формирования человеческого капитала сельских территорий

Интенсивность реализации мероприятий для сельских территорий	Интерпретация
*	Низкий приоритет. Актуален для сбалансированного типа сельских территорий; характер предлагаемых к реализации мероприятий носит комплиментарный характер. В данном случае речь идет не о росте количественных индикаторов, а о повышении качественной составляющей социально-экономического состояния территорий, выводящий человеческий капитал на новый уровень своего развития.
**	Умеренный приоритет. По интенсивности воздействия данный уровень похож на предыдущий, однако отличается периодом реализации. Актуален при проявлении первых признаков негативных процессов, замедлении развития и при негативном воздействии импульсов со стороны близлежащих поселений.
***	Средний приоритет. Оптимальная интенсивность реализации мероприятий, позволяющая сохранять баланс и избегать резких колебаний компонентов условий внутренней среды. Однако, для противодействия внешним негативным явлениям социально-экономического и политико-конъюнктурного плана данный вид интенсивности не достаточен.
****	Высокий приоритет. Актуально для территорий, находящихся в затяжном депрессивном состоянии, когда необходимы шоковые меры для выхода из стагнации. Предполагается, что по прочим группам условий территории демонстрируют стабильную положительную динамику.
*****	Максимальный приоритет. Мероприятие носит первоочередной характер по причине критически низкого уровня развития данного блока условий для ЧК СТ. В период системного кризиса высокая интенсивность реализации мероприятий может столкнуться с негативными эффектами, которые можно минимизировать комплексным синхронным подходом по всем видам условий.

Следуя логике исследования, следующим этапом разработки практико-ориентированных предложений будет являться разработка механизма

реализации мероприятий по улучшению условий для формирования человеческого капитала в муниципальных образованиях сельского типа. Он должен опираться на следующие ключевые положения и допущения:

- базирование на возможности включения разработанных мероприятий в план реализации программ поддержки условий формирования ЧК на муниципальном уровне;

- отсутствие дублирующих и взаимопротиворечащих мероприятий;

- комбинирование и сочетание финансового потенциала сельских территорий и возможностей привлечения дополнительных внебюджетных средств и средств сторонних инвесторов;

- осязаемый прямой и долгосрочный системный эффект от реализации мероприятий.

Для предотвращения дублирования мероприятий нами проведен выборочный обзор реализуемых программ муниципальных образований, которые затрагивают проблемы социально-экономического развития сельских территорий.

Так, перечень муниципальных программ реализуемых в Брюховецком районе Краснодарского края представлен следующим составом:

- «Развитие здравоохранения на период 2018-2022 гг.»;

- «Обеспечение безопасности населения на период 2018-2022 гг.»;

- «Молодежь на период 2018-2022 гг.»;

- «Развитие образования» на период 2018-2022 гг.;

- «Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании» на период 2018-2022 гг.;

- «Развитие сельского хозяйства» на период 2018-2022 гг.;

- «Развитие культуры» на период 2018-2022 гг.;

- «Развитие образования» на период 2018-2022 гг.

Муниципальное образование Белоглинский район Краснодарского края в ряду актуальных программ показывает следующие:

- «Развитие культуры»;

- «Гражданское общество»;
- «Дети Белоглинского района»;
- «Жилищно-коммунальное хозяйство»;
- «Информационное общество»;
- «Молодежь»;
- «Обеспечение безопасности»;
- «Противодействие коррупции»;
- «Развитие здравоохранения»;
- «Развитие образования»;
- «Развитие физической культуры»;
- «Сельское хозяйство»;
- «Социальная поддержка населения»;
- «Экономическое развитие» [80].

Тщательное изучение реализуемых мероприятий в рамках этих программ необходимо для поиска сфер внедрения дополнительных регуляторов и мер по развитию человеческого капитала.

Важным аспектом подготовки к реализации новых мероприятий по улучшению условий формирования ЧК СТ является оценка базовых ресурсов (материально-технических, институциональных, трудовых) в муниципальном образовании. При этом особое значение играет финансовое обеспечение, которое формируется за счет средств регионального бюджета в виде бюджетных ассигнования на реализацию территориальной части региональных программ и проектов, средств муниципальных бюджетов, а также внебюджетных источников финансирования.

В качестве последних могут выступать отчисления заинтересованных работодателей в фонд развития человеческого капитала, который будет иметь строго целевые направления расходования и рациональное распределение средств. Практика формирования внебюджетных фондов имеет длительную историю и положительные результаты при реализации узконаправленных

инициатив на местном уровне, что позволяет наглядно оценить результаты инвестирования частных средств.

Механизм реализации предлагаемых мероприятий по улучшению условий формирования ЧК СТ подлежит фактической отладке и доработке в зависимости от специфики конкретных муниципальных образований, однако общие положения являются универсальными.

Таким образом, в результате можно сформулировать следующие выводы и рекомендации:

- улучшение локальных условий для формирования человеческого капитала в сельской местности предполагает реализацию комплекса мер в системе муниципального менеджмента, направленных на качественное обновление сельской жизнеобеспечивающей среды;

- рекомендуемый в связи с этим перечень мероприятий по улучшению условий для формирования и развития человеческого капитала сельских территорий составлен с учетом выявленных в результате комплексной диагностики типов сельских территорий;

- рекомендуемые мероприятия, являясь универсальными, имеют различную степень интенсивности реализации в зависимости от диагностированного типа сельских территорий, что позволяет адаптировано подойти к регуляции процессов формирования ЧК посредством рационального распределения приоритетов и направлений муниципальной политики.

Далее в рамках разработки прикладных основ целенаправленной муниципальной антикризисной политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий перейдем к рекомендациям по его использованию с учетом приоритетов сельского социально-экономического развития, чем реализуем комплексность рекомендательного раздела исследования.

### 3.2. Обоснование стратегических ориентиров развития человеческого капитала сельских территорий

Особенностью современного этапа развития сельских территорий является то обстоятельство, что регистрируется прирост производственно-экономических показателей функционирования базовой отрасли экономики – сельского хозяйства на фоне ухудшения общих социально-экономических параметров функционирования сельского континуума. Человеческий капитал в этом ключе мы рассматриваем как ресурсный фактор преодоления негативных последствий подобных трендов в современном сельском сообществе. В этой связи, научное обоснование направлений перспективного использования человеческого капитала, их сопряжение с приоритетными и жизненно важными векторами функционирования сельской местности является значимой задачей для аграрной экономической науки.

Как следует из положений предыдущего подраздела исследования, системная целенаправленная политика в отношении человеческого капитала сельской местности, которая также теоретически была обоснована нами в разделе 1.2 исследования, должна строиться на двух ключевых аспектах:

- улучшение общих условий для формирования человеческого капитала с учетом детерминант и особенностей современного этапа в развитии отечественной экономики;

- обоснование элементов современной модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий.

Подобное диалектическое единство комплексно отвечает, на наш взгляд, критериям системности, так как охватывает как средовые аспекты формирования человеческого капитала, так и сущностные, связанные с процессами его образования и использования в их логичной последовательности. Исходя из этого, целью настоящего подраздела будет являться концептуально-практическое обоснование структурных элементов

современной модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий, а также практических рекомендаций и организационно-методических положений по её прикладной реализации в сельской среде регионов аграрно-ориентированного типа.

Экономический спад это одновременно угасание одних элементов, процессов и явлений и зарождение ряда новых, обладающих рядом свойств, функций и качеств, позволяющих адаптироваться к новым условиям воспроизводства и распределения социально-экономических благ, общим условиям социально-экономического развития территорий. Каким образом реагирует человеческий капитал в сельской местности на изменение общих параметров развития экономики и социальной сферы и внешних турбулентных тенденций глобального характера?

Во-первых, под влиянием перехода к экономике знаний происходит быстрое устаревание ранее приобретенных компетенций. Переоценка системы ретроспективных познаний, в том числе и в профессиональной сфере повышает поисково-эвристические запросы населения, связанные с преодолением негативных последствий ряда трансформаций в обществе [72].

Во-вторых, тенденции, связанные с переходом к постиндустриальной парадигме экономической динамики, такие как инноватизация, цифровизация, обуславливают бизнес-новаторство и креативность в хозяйственной сфере, что позволяет генерировать новые предпринимательские идеи, оптимизировать и рационализировать производственно-обменные цепочки.

В-третьих, идеологические и профессиональные ценности традиционного фундаментального образования, которое давало представление о базовых законах, формальных и неформальных правилах, прививало базовые знания, навыки, в нынешних условиях должны дополняться постоянно обновляющимися новыми компетенциями, делающими работника конкурентоспособным вне зависимости от изменений

параметров функционирования рынка труда на селе или от трансформаций в бизнес-сфере аграрного сектора экономики [108]. Это обуславливает актуализацию таких качеств, как тяга к самообучаемости, приобретение навыков цифрового предпринимательства (E-business), экономическая мобильность и участие в формировании и развитии электронных профессиональных сообществ.

В-четвертых, формирование человеческого капитала в новых экономических условиях должно опираться на поиск профессиональной и территориальной идентичности личности, а также одновременно сегрегировать территориально-отраслевую сферу его применения от других и в то же время «мягко» интегрировать ее в экономические системы и иные смежные сферы деятельности различного уровня. Это тенденциозное явление обуславливает приобретение человеческим капиталом таких черт как внетерриториальная мобильность, транзитивность, а также отраслевая эксклюзивность [129].

Таким образом, современный эволюционный этап развития общества в нашей стране, несет ряд новых возможностей для человеческого капитала сельских территорий, обусловленных переоценкой самой его сущности, темпов его формирования, требований к качественным характеристикам.

Он детерминирует приобретение новых свойств и характеристик человеческим капиталом сельской местности как рефлексивной адаптогенной реакции на ухудшение общих социально-экономических параметров функционирования сельской местности. Именно на использовании этих качественных свойств и должна, по нашему мнению, базироваться модель реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий (таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Взаимосвязь и взаимообусловленность новых тенденций общественного развития с свойствами-характеристиками человеческого капитала сельской местности (разработано автором)

<i>Новые тенденции общественного развития сельского континуума</i>	<i>Приобретаемые свойства человеческого капитала</i>	<i>Потенциальные направления использования приобретаемых свойств ЧК в развитии сельских территорий</i>
Переоценка системы ретроспективных знаний.	Активизация поисково-эвристических способностей населения, связывающего свою жизнь с селом.	Использование новых знаний при организации локальных бизнес-проектов аграрной направленности.
Инноватизация, цифровизация аграрной экономики.	Бизнес-новаторство и креативность в хозяйственной сфере сельской местности.	Выработка креативных бизнес-идей, новых механизмов их реализации.
Появление новых профессий, модификация компетенций и углубление разделения труда	Активизация самообучаемости, приобретение навыков цифрового предпринимательства, экономическая мобильность	Поиск и внедрение новых знаний, технологий на территории сельского поселения, транслирование местного потенциала на глобальный рынок.
Поиск профессиональной и территориальной идентичности личности в новых условиях (проблема идентификации).	Усиление внутритерриториальной мобильности, транзитивность трудовых ресурсов, а также отраслевая эксклюзивность человеческого капитала	Интеграция территории в пространство межтерриториальных проектов, формирование локальных профессиональных сообществ, возможности трудового паломничества.
Общее снижение качества жизни в сельской местности, социально-инфраструктурная депривация местных сообществ	Активизация адаптивных свойств человеческого капитала, способностей к антикризисному мышлению	Реализация комплекса местных инициатив по сохранению или улучшению уровня социально-экономического развития территории сел

Обобщая материалы таблицы, мы пришли к выводу, что сейчас формируется ряд потенциальных направлений использования приобретаемых новых свойств ЧК в развитии сельских территорий. Можно выделить общее направление реализации ЧК, формируемое за счет новых его свойств, и которое объединяет приведенные в таблице частные – разработка и реализация комплекса бизнес-проектов сельской территории, связанных с её

экономической специализацией – сельским хозяйством. Поясним суть нашего предложения.

1. Органы местного самоуправления сельских территорий в рамках реализации человеческого капитала создают условия и инициируют ряд проектов агробизнеса, которые локализуются на территории сельского поселения, используют местную ресурсную базу и местный ЧК;

2. Этот «портфель проектов» в системе муниципального среднесрочного планирования оформляется в виде комплексного проекта развития сельской предпринимательской среды с разработкой соответствующего «проектного паспорта»;

3. «Портфель проектов» должен содержать, обоснованный исходя из инвентаризации местных условий, ресурсов и возможностей, перечень бизнес-идей, сформулированных по профилю специализации сельского поселения видов экономической деятельности;

4. В результате реализации комплексного проекта развития сельской предпринимательской среды, направленной на использование человеческого капитала территории, органы местного самоуправления получают развитие социально-экономической сферы сельских поселений, прирост местных налоговых и неналоговых поступлений, интеграцию местной экономики в глобальное рыночное пространство, закрепление человеческого капитала на территории.

Какие могут быть реализованы бизнес-идеи на территории сельских территорий? Сформируем их примерный перечень на примере рассматриваемых сельских районов Краснодарского края.

В первую очередь, отметим бизнес-сферы, связанные с реализацией человеческого капитала в области приоритетов агропродовольственной политики. Это бизнес-идеи, направленные на производство продуктов питания, запрещенных к ввозу на территорию РФ в связи с введением продовольственного эмбарго. И если с мясными и молочными, а также рыбными продуктами могут возникнуть производственные и лицензионные

трудности, то мы рекомендуем малому бизнесу на селе сосредоточиться на тех группах продуктов питания, которые производить будет им под силу:

- орехи, ореховые пасты, ореховое масло, ореховое молоко, урбеч;
- сухофрукты;
- семена;
- масла (сафлоровое, кунжутное, арахисовое, миндальное, грецкого ореха, виноградных косточек);
- ягоды (свежие и сушеные);
- специи;
- травы (пищевого, косметического и лечебного назначения).

Производство этих продуктов питания под силу домохозяйствам в статусе самозанятых или индивидуальных предпринимателей и не требует значительных финансовых затрат на этапе организации производства, а сельскохозяйственное сырье можно использовать местное, тем более, что условия Краснодарского края располагают для выращивания всех позиций из приведенного списка.

В русле использования природно-географического и ресурсного потенциала сельской местности целесообразно активизировать предпринимательские направления, направленные на реализацию туристско-рекреационных возможностей сельской местности.

Снижение реальных доходов населения и ограничения на выездной туризм способствовали активизации внутренних направлений досуговой и туристско-рекреационной деятельности. На базе сельских территорий успешными могут быть проекты в сфере сельского туризма, местной рекреологии, событийного и сельскохозяйственного видов досуга и культурно-массовых мероприятий. Это могут быть охота, рыбалка, орнитологический и полевой туризм, туризм выходного дня, конный и ремесленный туризм, гастрономический и этнологический виды туризма и т.д. Эти две группы бизнес-направлений включены в приоритеты

государственной агропродовольственной политики и ключевые направления развития сельских территорий.

Кроме того, отметим направления комплементарного характера, ориентированные на общее социально-экономическое развитие сельских территорий, которые невозможно развивать без привлечения человеческого капитала. Они включают, на наш взгляд, бизнес-идеи, направленные на реализацию креативного потенциала населения сельской местности. Это направление предусматривает ведение предпринимательской деятельности, основанной на таких свойствах человеческого капитала, как персональное творчество, эксклюзивные умения и уникальные таланты, эксплуатация интеллектуальной собственности. В условиях сельской местности это могут быть местное музыкальное и исполнительское искусство, коммерциализация исторического наследия и музейной инфраструктуры, сельская утилитарная архитектура, ландшафтный и агроландшафтный дизайн, разнообразные сельские ремесла и гастрономия, издательско-писательская деятельность, разработка программного обеспечения, фотография, событийная деятельность и ряд других.

Также обозначим значимые, на наш взгляд, бизнес-идеи в третичном секторе экономики сельских территорий, а также бизнес-идеи, направленные на привлечение населения в сельскую местность, его адаптацию к условиям жизни на селе. Без этих системных аспектов невозможно планировать перспективы развития самих сельских территорий как зоны использования человеческого капитала, хотя они и не являются безальтернативными для целей эффективного использования и реализации ЧК. Их более детальная характеристика дана в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Список перспективных бизнес-идей для малого бизнеса, направленных на реализацию человеческого капитала сельских территорий в регионах традиционно-аграрного типа с учетом приоритетов агропродовольственной политики (разработано автором)

<i>Наименование бизнес-идеи / наиболее подходящий тип ЧК для её реализации</i>	<i>Суть</i>	<i>Ограничения</i>	<i>Роль ЧК</i>	<i>Эффекты для сельской территории</i>
Бизнес-идеи, направленные на производство продуктов питания, запрещенных к ввозу на территорию РФ (продовольственное эмбарго) / прорывной и стабилизирующий типы ЧК	Стимулирование локального производства продукции сельского хозяйства (в свежем, переработанном или консервированном виде) из перечня запрещенных к ввозу на территорию РФ	Технологические и лицензионно-ветеринарные ограничения по молоку, мясу, мясным, молочным и рыбным продуктам, рыбе.	Организационная и процессно-технологическая организация и ведение предпринимательской деятельности, самостоятельное и под свою ответственность	Продовольственное обеспечение территории, прирост налоговых поступлений, рабочие места, маркетинговое продвижение территории
Бизнес-идеи, направленные на реализацию туристско-рекреационного потенциала сельской местности / прорывной и стабилизирующий типы ЧК	Поддержка местных инициатив, ориентированных на создание туристического и рекреационного бренда сельской местности	Природно-ресурсные, финансовые и пространственные, связанные с труднодоступностью объектов туризма и рекреации, инфраструктурные	Способность «увидеть» и оценить перспективность бизнес-идеи и соответствующего потенциала территории, организация и ведение бизнеса	Приток внешних клиентов, диверсификация экономики, занятость и доходы местного населения, создание местного туристического бренда
Бизнес-идеи, направленные на реализацию креативного потенциала населения	Формирование локальных микрокластеров креативных индустрий в сельской	Инфраструктурные, творческие, дефицит креативного класса в	Главная роль. Поиск, разработка и реализация креативных идей,	Улучшение социальной структуры населения территории,

сельской местности / прорывной тип ЧК	местности, реализующих комплекс субпотенциалов территории и креативных способностей человеческого капитала [68]	сельской местности и организационные ограничения, сложности с получением поддержки от органов власти и управления	использующих соответствующий потенциал населения	активизация культурно-просветительской деятельности, снижение социальной депривированности
Бизнес-идеи в третичном секторе экономики сельских территорий / стабилизирующий тип ЧК	Развитие предпринимательства в сфере услуг	Финансовые, рыночные и инфраструктурные ограничения, а также не вхождение данного направления в приоритеты агропродовольственной политики	Организация и ведение бизнеса, анализ рынка и потребительских предпочтений в условиях высокого уровня стартовой конкуренции	Диверсификация экономики, занятость и доходы сельского населения, прирост налоговых и неналоговых поступлений и проч.
Бизнес-идеи, направленные на привлечение населения в сельскую местность, его адаптацию к условиям жизни на селе / прорывной и стабилизирующий типы ЧК	Реализация бизнес-проектов для снижения социально-экономических различий между городской и сельской местностью, институциональное закрепление сервисного статуса сельских территорий для городов	Пространственные, общие социально-экономические, финансовые и идейные. Ограничения, связанные с общей непривлекательностью сельской местности для широких слоев городского населения	Прогрессивно-прорывная роль человеческого капитала состоит в понимании процессов адаптации уклада и уровня жизни городских жителей к условиям жизнедеятельности в сельской местности и «оформление» этого процесса в предпринимательскую «оболочку»	Снижение уровня социально-экономической дифференциации по линии «село-город», привлечение жителей в сельскую местность, формирование образа «деревни будущего»

Реализация приведенного комплекса бизнес-проектов, ориентированная не только на социально-экономическое развитие сельских территорий, но и на разностороннее использование человеческого капитала предполагает создание благоприятных средовых условий. В связи с этим далее мы перейдем к разработке «Паспорта комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для целей использования человеческого капитала», который будет объединять в себе все приведенные выше бизнес-направления и который построен на принципах проектного менеджмента. Он позволяет наглядно представить возможности проектного управления развитием сельских территорий для целей многоаспектного использования и раскрытия потенциала ЧК (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Паспорт комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для целей использования человеческого капитала (разработано автором)

1	Название проекта	«Комплексный проект развития сельской предпринимательской среды _____ района Краснодарского края для целей использования человеческого капитала»
2	Инициаторы	Администрация _____ района Краснодарского края
<b>Основное содержание комплексного проекта «Развитие сельской предпринимательской среды»</b>		
3	Комплексные предпосылки для инициации проекта	Экономическая и инфраструктурная сфера сельских территорий характеризуется крайне неблагоприятными условиями для развития предпринимательской деятельности как одного из наиболее действенных вариантов использования человеческого капитала для целей локального социально-экономического функционирования. Тенденции развития предпринимательской сферы указывают на несколько актуализирующихся тенденций, таких как цифровизация, сервисизация и инвентаризация внутренних резервов развития, связанных с использованием латентных резервов экономического роста. Подобного рода резервом сельских территорий Краснодарского края мы считаем комплекс предпосылок для туристско-рекреационного предпринимательства, бизнеса в сфере продуктового импортозамещения и реализации креативного потенциала населения. В этом плане сельские территории должны опираться

		<p>на: а) качественный человеческий капитал; б) комплекс условий для развития предпринимательства по обозначенным перспективным сферам его деятельности. Кроме того, социально-экономическая сфера сельских территорий чрезвычайно восприимчива к резонансным преобразованиям, которые дают ощутимый синергетический эффект, что требует одновременно и привлечения нового человеческого капитала, и создания еще более комфортабельных условий для его использования.</p> <p>Реализация комплексного проекта развития сельской предпринимательской среды для целей наиболее полного использования человеческого капитала позволит задействовать скрытые и законсервированные эндогенные резервы социально-экономического развития территорий сельского типа в регионе аграрной специализации экономики, а также позволит сформировать инфраструктурную «экосистему» для повышения качества жизни и общих условий для воспроизводства ЧК в сельской местности.</p>
4	Стратегические цели комплексного проекта	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Расширение сферы приложения труда в сельской местности;</li> <li>– Введение в хозяйственный оборот скрытых резервов ресурсной базы сельских территорий;</li> <li>– Формирование единого инфраструктурного блока для стимулирования развития аграрной предпринимательской деятельности;</li> <li>– Снижение уровня социальной напряженности в сельской местности;</li> <li>– Формирование горизонтальных связей между видами предпринимательства в различных сферах экономической деятельности сельских территорий;</li> <li>– Формирование локальных брендов территорий сельского типа;</li> <li>– Стимулирование развития предпринимательского потенциала сельского населения и активизация межтерриториальных связей для формирования масштабных межмуниципальных бизнес-проектов;</li> <li>– Получение комплекса явных и отсроченных эффектов для сельской территории (налоговые поступления, рабочие места, увеличение реальных доходов, привлечение сторонних пользователей и т.д.).</li> </ul>
5	Главная цель проекта	Сформировать, протестировать и ввести в эксплуатацию совокупность организационно-инфраструктурных объектов и решений для формирования предпосылок и благоприятствующей среды, направленной на раскрытие потенциала человеческого

		<p>капитала в целях ускорения темпов социально-экономического развития сельской местности за счет активизации предпринимательской деятельности на приоритетных направлениях, формируемых в регионах традиционно-аграрного профиля экономики.</p>
6	<p>Задачи, направленные на реализацию проекта</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Определение перечня актуальных бизнес-направлений развития территорий сельских поселений в соответствии с приоритетами агропродовольственной политики и дефицитами в социально-экономической сфере сельской местности;</li> <li>– Сбор заявок от населения по направлениям предпринимательских идей;</li> <li>– Мониторинг и диагностика инфраструктурных дефицитов сельских территорий района, препятствующих реализации предпринимательских инициатив;</li> <li>– выявление потребностей начинающих предпринимателей в финансовых, методических, консультационно-информационных и прочих видах ресурсов;</li> <li>– оценка реальных возможностей реализации бизнес-проектов по приоритетным направлениям;</li> <li>– разработка комплексного инфраструктурного решения для запуска предпринимательской реакции сельских жителей;</li> <li>– пилотная апробация организационно-инфраструктурных условий для каждой группы предпринимательских проектов;</li> <li>– распространение готовых организационно-инфраструктурных решений на все территории сельского типа в районе;</li> <li>– обобщение опыта, критическое осмысление преимуществ и недостатков выработанных решений.</li> </ul>
7	<p>Структура проектных решений</p>	<p>В результате осуществления комплексного проекта будет сформирован и апробирован «пул» организационно-инфраструктурных решений для активизации предпринимательской деятельности по приоритетным направлениям агропродовольственной политики и векторам социально-экономического развития сельских территорий.</p> <p style="text-align: center;"><b>Основная часть проекта (комплекс организационных решений):</b></p> <p style="text-align: center;"><b>1. Производство продуктов питания в рамках программ продовольственного импортозамещения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Саженцы плодово-ореховых культур и средства их карантинной и биологической обработки и защиты;</li> <li>– Материалы и комплектующие для теплиц и тепличного вспомогательного оборудования;</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Упаковочное и фасовочное оборудование мини-формата;</li> <li>– Оборудование для дегидратации овощей, фруктов, трав;</li> <li>– Маслоэкстракционные мини-прессы и упаковочные материалы.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>2. Туристско-рекреационные виды предпринимательства</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Проведение комплекса работ по выделению земельных участков и объектов водного хозяйства для организации локусов туристско-рекреативной деятельности;</li> <li>– Обустройство дорожной и кемпинговой инфраструктуры для путешественников, организация мобильных постов контроля и охраны, а также предотвращения чрезвычайных происшествий;</li> <li>– Обустройство территориального мобильного штаба поисково-спасательной службы.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>3. Реализация креативного потенциала ЧК СТ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Обустройство площадок для коворкинга и творческих пространств креативной самореализации;</li> <li>– Проведение высокоскоростного мобильного интернета;</li> <li>– Составление реестра местных культурно-исторических достопримечательностей;</li> <li>– Предоставление опытных площадок для апробации ландшафтных решений и сельской архитектуры и дизайна.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>4. Развитие третичного сектора экономики</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Организация универсальных муниципальных центров предоставления социально-бытовых услуг (социально-инфраструктурный хаб);</li> <li>– Стимулирование создания служб коммерческого благоустройства и клининга;</li> <li>– Предоставление помещений для автосервисных услуг и сервиса сельскохозяйственной техники и оборудования;</li> <li>– Формирование мобильных бригад для проведения сезонных огородно-садовых и благоустроительных работ.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>5. Привлечение населения в сельскую местность, его адаптация к местным условиям жизни</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Организация хостелов и мест временного проживания;</li> <li>– Составление реестра муниципальных услуг и объектов занятости, а также списка «приемных домов»;</li> <li>– Организация групп адаптации к социально-бытовой среде сельских территорий для получения навыков жизнедеятельности.</li> </ul>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p align="center"><b>Дополнительная часть (инфраструктурные объекты):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Инфраструктура дорожно-транспортного типа (остановки, пешеходные переходы, места для отдыха и стоянок);</li> <li>– Система автономного уличного освещения на солнечных батареях;</li> <li>– Инфраструктура придорожного сервиса (кемпинги, точки питания, технического и сервисного обслуживания);</li> <li>– Снабжение GPRS-трекерами туристов на дальних сложно-доступных маршрутах;</li> <li>– Инфраструктура технического сервиса и оказания агротехнологических услуг, а также услуг в сфере агротуризма;</li> <li>– Формирование новой и модернизация существующей рыночной, торговой, производственной и социальной инфраструктуры;</li> <li>– Имплантация современной инфокоммуникационной инфраструктуры в местные телекоммуникационные сети;</li> <li>– Модернизация метеорологической станционной инфраструктуры для формирования оперативных прогнозов погоды и своевременного оповещения населения;</li> <li>– Обеспечение покрытия мобильной связью территории;</li> <li>– Инфраструктура креативной деятельности;</li> <li>– Система предупреждения о ЧС.</li> </ul>
8	Создаваемый в рамках проектов продукт для территории	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px; text-align: center;">       Развитие сельской предпринимательской среды для целей использования ЧК СТ     </div> <p>1. Инфраструктура сельскохозяйственной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1.1 Тепличное хозяйство;</li> <li>1.2 Системы орошения и мониторинга температурных решений;</li> <li>1.3 Интегрированные пакетные платформы;</li> <li>1.4 Торгово-упаковочное и холодильное оборудование;</li> <li>1.5 Оборудование для дистанционного мониторинга садов,</li> </ul>

		<p>посевов;</p> <p>1.6 Оборудование для высева трав;</p> <p>1.7 Инфраструктура биологической защиты и предупреждения карантинных заболеваний насаждений;</p> <p>1.8 Инфраструктура маркетингового продвижения и др.</p> <p>2. Инфраструктура туристско-рекреационной деятельности:</p> <p>2.1 Инфраструктура маршрутов и мест отдыха и досуга;</p> <p>2.2 Инфраструктура агротуризма;</p> <p>2.3 Рекреологическая инфраструктура;</p> <p>2.4 Единая платформа для регистрации въезжающих;</p> <p>2.5 Система мониторинга состояния туристско-рекреационных ресурсов территории сельского района.</p> <p>3. Инфраструктура креативного предпринимательства:</p> <p>3.1 Коворкинги;</p> <p>3.2 Творческие площадки;</p> <p>3.3 Полигоны апробации агроландшафтных и дизайнерских идей;</p> <p>3.4 Маршруты для экофотографий;</p> <p>3.5 Инфокоммуникационная инфраструктура;</p> <p>3.6 Инфраструктура E-learning;</p> <p>3.7 Инфраструктура культурно-исторического и музейного дела;</p> <p>3.8 Инфраструктура для бизнес-креативных сессий;</p> <p>4. Развитие услугового предпринимательства:</p> <p>4.1 Туристическая инфраструктура;</p> <p>4.2 Агросервисная инфраструктура;</p> <p>4.3 Реновация традиционной инфраструктуры;</p> <p>4.4 Выездная сервисология сторонних обучающих центров;</p> <p>4.5 Услуговый консалтинг и курсы.</p> <p>5. Привлечение жителей в сельскую местность, их адаптация к условиям проживания на селе:</p> <p>5.1 Инфраструктура коммунального и социально-бытового сервиса;</p> <p>5.2 Социальная инфраструктура, связанная с оказанием минимальных стандартов социального обслуживания населения;</p> <p>5.3 Инфраструктура обучения новым профессиям;</p> <p>5.4 Экспериментальное проведение полевых сельских сезонов;</p> <p>5.5 Порядок адаптации прибывших сельских жителей;</p> <p>5.6 Инфраструктура контроля и мониторинга населения.</p> <p>6. Анализ, планирование и распространение опыта проектного использования ЧК СТ</p> <p>6.1 Систематизация положительных и отрицательных моментов реализации проектного подхода в предпринимательской среде</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>сельской местности;</p> <p>6.2 Оценка дефицитов человеческого капитала в сельском районе и подготовка предложений по его развитию;</p> <p>6.3 Создание на территории сельских территорий базовых пилотных площадок для проведения региональных экспериментов по использованию человеческого капитала в сельской местности.</p>		
9	Проектные допущения	<p>Итоговым результатом осуществления комплексного проекта будет являться создание системно-разветвленной сети организационно-инфраструктурных решений и проектно-методических условий для предпринимательского использования эндогенных резервов сельской территории и расширения сферы использования человеческого капитала. Важным организационно-методическим допущением будет являться запуск процесса «переформатирования» структурно-функциональных связей в экономике и социально-экономической сфере сельских муниципальных образований в процессе организации новых видов бизнеса, основанных на скрытых резервах и креативном потенциале человеческого капитала, что позволит получить новые эффекты для социально-экономической сферы села. Человеческий капитал сельской местности получит ряд дополнительных сфер своего использования в соответствии с императивами антикризисной модели развития экономики и переходом к постиндустриальной парадигме экономического развития.</p>		
10	<b>Предполагаемые проектные риски, их вероятностная оценка</b>	<b>Вероятность</b>	<b>Влияние</b>	<b>Синтетическая оценка</b>
10.1	Риск отсутствия необходимых теоретических и прикладных разработок по развитию новых видов агробизнеса на селе;	5	4	20
10.2	Риск рыночной невостребованности проекта;	3	5	15
10.3	Дефицит собственных средств предпринимателей для реализации старт-апов	3	5	15
10.4	Риск недостаточной поддержки предпринимательских инициатив со стороны органов местного самоуправления	3	4	12
10.5	Риск дефицита трудовых ресурсов и общая недостаточность прогрессивного и креативного человеческого капитала на селе	5	5	25
10.6	Риск нежелания представителей бизнес-сообщества развивать новые направления деятельности	3	5	15

10.7	Риск непривлекательности территории для притока «новых умов» и открытия бизнес стартапов	4	4	16
10.8	Риск криминогенности и маргинальности сельских территорий	2	4	8
10.9	Риск социальной депривации инфраструктуры сельской местности по причине бюджетной оптимизации	3	4	12
10.10	Риск сворачивания проекта по причине его неактуальности и недофинансирования	3	4	12
10.11	Риск непонимания сущности проектов и слабая перспектива их жизненной востребованности сельским сообществом	3	5	15
10.12	Отсутствие возможностей для масштабирования бизнеса в случае его успешного развития	3	5	12

#### **Выгодоприобретатели проекта**

<b>11</b>	<b>Внутренние выгодоприобретатели</b>	<b>Оценка влияния на проект</b>	<b>Описание роли в проекте</b>
11.1	Органы местного самоуправления сельского района	Высокое	Иницилирующая и координирующая структура с прямым получением выгод и принятием возможных потерь. Ответственные за конечную завершенность и отладку проекта. В зону ответственности попадает итоговая эффективность проекта и взаимодействие с региональными органами власти по всему спектру вопросов, связанных с использованием ЧК в социально-экономическом развитии сельских территорий.
11.2	Сфера аграрного предпринимательства в сельском муниципальном районе	Высокое	Являются потенциальными реализаторами и соисполнителями комплексного проекта, они получают приращение интенсивности горизонтальных хозяйственных связей и улучшение предпринимательского климата. Кроме того, часть субъектов бизнеса может рассматриваться как поставщики услуг, товаров и исполнители работ для вновь организуемых субъектов предпринимательства в рамках реализации перспективных бизнес-проектов.

11.3	Селообразующие организации района сельскохозяйственно го профиля	Среднее	Получают приращение инфраструктурных возможностей для ведения своей основной и вспомогательной деятельности, а также могут быть реципиентами элементов ресурсной базы для организации и реализации новых бизнес-проектов.
11.4	Население	Высокое	Является основным выгодоприобретателем получаемых рыночных, социальных, инфраструктурных и культурно-образовательных эффектов, которые несет в себе комплексный проект. С позиций рыночных взаимоотношений – основной потребитель получаемого предпринимательского продукта.
11.5	Элементы инфраструктурного характера	Среднее	Получают модернизационный импульс и участвуют в реализации предпринимательских инициатив, выступая в качестве обслуживающе-вспомогательного контура.
12	<b>Внешние выгодоприобретатели</b>	<b>Оценка влияния на проект</b>	<b>Описание роли в проекте</b>
12.1	Население смежных территорий	Среднее	Население смежных территориальных единиц получает расширение рынка товаров, работ и услуг в своей социально-экономической среде проживания. Снижается социально-экономическая необустроенность территорий.
12.2	Службы налогового администрирования	Среднее	Приращение налоговой базы по местным налогам. Увеличение количества налоговых резидентов.
12.3	Субъекты финансовой и банковской инфраструктуры	Высокое	Кредитование и предоставление прочих финансовых услуг вновь организующимся субъектам предпринимательства, получение финансовых гарантий от органов местного самоуправления под реализацию проектов, получение дохода от размещенного капитала.
12.4	Субъекты прочих отраслей инфраструктуры, не включенные в другие группы	Среднее	Получают комплекс опосредованных выгод от общего «оживления» местной экономики и оживления социальной сферы.
<b>Лимитирующие границы проекта</b>			
13	Сроки,	Реализация комплексного проекта предполагает проведение	

	затраты, ограничения	<p>системных организационно-трансформационных мероприятий по инфраструктурному насыщению сельских территорий и созданию условий для ведения новых видов предпринимательской деятельности. При этом потенциальные ограничения реализации проекта опосредованы административно-управленческой волей местных органов власти и бюджетными возможностями для преобразования социально-экономической сферы сельской местности. Максимальный срок реализации проекта 2 года: в течение первого года происходит инвентаризация внутреннего потенциала и составление «пула» предпринимательских проектов, а во второй - создание условий под реализацию конкретных согласованных проектов. Совокупные затраты определяются как сумма ассигнований, потраченных исключительно на прямую поддержку организации новых видов предпринимательской деятельности; в расчет не берется финансирование инфраструктуризации, так как эти затраты относятся на общее социально-экономическое развитие и благоустройство территорий сельских поселений. Штат работников и муниципальных служащих не изменится, следовательно, нагрузка на бюджет в части содержания аппаратов местных администраций не увеличится.</p>
<b>Критерии эффективности проекта</b>		
14	Критериальные признаки эффективного завершения проекта (с учетом интересов выгодоприобретателей)	<p>Человеческие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Снижение оттока экономически активного населения из сельской местности не менее чем на 10%;</li> <li>– Снижение уровня безработицы и социальной напряженности не менее чем на 5 %;</li> <li>– Минимизация процессов маргинализации и криминализации населения до 1% от всей численности;</li> <li>– Экономия на пособиях по безработице на 5-10% за счет расширения рынка труда;</li> <li>– Повышение жизненной привлекательности местного сообщества (на основе опросов населения).</li> </ul> <p>Экономические:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Увеличение добавочного внутреннего продукта территории на 3-5% за счет диверсификации экономики и синергетических эффектов от реализации бизнес-инициатив;</li> <li>– Снижение издержек провинциальности на транспортное обслуживание, персонал, средства производства на 3-4%.</li> </ul> <p>Социальные:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Рост средней начисленной заработной платы за счет повышения уровня производительности труда (5-7%);</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>– Приобретение новых специальностей и повышение квалификации предпринимателей и работников (охват новыми компетенциями 10-15% от экономически активного населения территории);</li> <li>– Появление дополнительных рабочих мест (по факту).</li> </ul> <p>Бюджетные:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Прирост налоговых поступлений за счет местных налогов и сборов на 5-7% от среднего трехлетнего уровня;</li> </ul> <p>Прочие:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Снижение уровня экономической депрессивности территории и общее «оживление» социально-экономической сферы (экспертная оценка);</li> <li>– Формирование локального имиджа и сельского бренда территории за счет рыночной капитализации бизнес-идей (экспертная оценка).</li> </ul>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Практическая значимость данного паспорта состоит в синхронном охвате нескольких аспектов. Во-первых, органы местного самоуправления сельских территорий получают, по сути, пошаговую развернутую последовательность действий по формированию благоприятствующего типа предпринимательской среды, ориентированной на раскрытие и полноценное использование человеческого капитала. Во-вторых, сельские территории получают комплекс явных и латентных, немедленных и отсроченных эффектов для социально-экономической среды за счет комплексной инфраструктуризации и общего «оживления» экономики и социальной сферы, в том числе посредством притока жителей извне. В-третьих, формирование условий для реализации креативного и предпринимательского потенциала человеческого капитала позволит создать предпосылки для закрепления населения на селе, привлечения в него городских жителей, снижения социально-экономической дифференциации, а также заложить прообраз новой «деревни будущего».

Эффективная реализация комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для целей использования человеческого капитала невозможна без рационального распределения ролей

между субъектами управления и компонентами сельской социально-экономической среды. В связи с этим нами раскрыты правообязанности каждого из ключевых элементов управляющего механизма: носителей человеческого капитала, органов местного самоуправления и субъектов предпринимательской сферы сельских территорий.

Носители человеческого капитала:

- разрабатывают бизнес-проекты на основе поиска и критического осмысления предпринимательских идей, основанных на использовании элементов сельского ресурсного и природного потенциала;

- определяют перспективы рыночного позиционирования и ведения своего бизнеса;

- направляют свой поисково-эвристический потенциал на повышение уровня знаний, приобретение новых компетенций, необходимых для ведения предпринимательской деятельности;

- обеспечивают взаимодействие с органами местного самоуправления и потребителями;

- соблюдают нормы законодательства, а также обобщают и критически осмысливают опыт организации бизнес-проектов, в отдельных случаях тиражируют или масштабируют его.

Органы местного самоуправления сельских поселений:

- разрабатывают, финансируют и осуществляют контроль за реализацией адресных мероприятий по формированию организационно-инфраструктурных условий для осуществления бизнес-проектов аграрной направленности в сельской местности;

- оказывают всестороннее содействие в реализации бизнес-проектов и формировании соответствующего человеческого капитала;

- поддерживают и модернизируют социально-экономическую инфраструктуру сельского поселения;

- формируют благоприятный местный предпринимательский имидж и бренд территории как нематериальный актив.

Субъекты предпринимательской сферы сельских территорий:

- предоставляют услуги для вновь организуемого бизнеса;
- участвуют в обмене хозяйственным опытом;
- вступают в альянсы и коллаборации с другими предпринимательскими структурами, в т. ч. и с создающимися вновь;
- участвуют в совместных PR-кампаниях на внешних рынках.

Раскрыв центральный элемент, далее перейдем непосредственно к формированию модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий и методического порядка её реализации (рисунок 3.2).

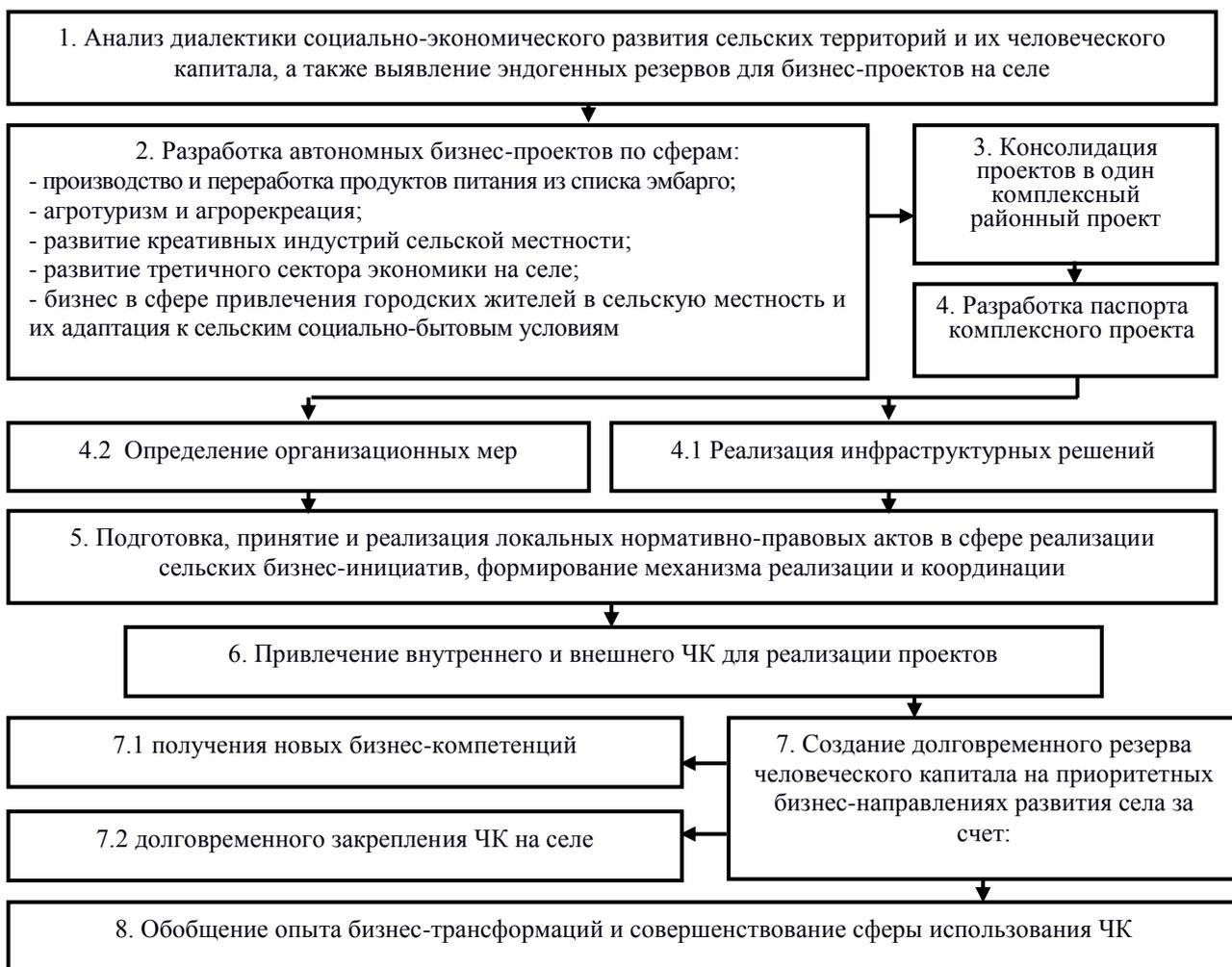
Представленная на рисунке принципиальная схема отличается от ранее предлагавшихся рядом аспектов, определяющих новизну наших рекомендаций и предложений:

- впервые взаимоувязана перспективная «ниша» использования человеческого капитала с предпринимательски-ориентированным развитием сельских территорий с учетом отраслевой специализации их экономики;

- выделены пять приоритетных сфер для бизнес-идей в сельской местности, где наиболее остро ощущается нехватка качественного ЧК; сферы отобраны с учетом приоритетов национальной агропродовольственной политики и хронических проблем социально-экономического развития сельской местности

- проведена адаптация проектного подхода к предпринимательскому развитию сельской местности в контексте расширения сферы использования её человеческого капитала, а именно разработан паспорт комплексного проекта развития сельской предпринимательской среды, ориентированный на раскрытие внутренних резервов территорий сельских поселений;

Представленная схема модели является универсальной и может быть применена в регионах со схожим типом специализации экономики (традиционно-аграрный) и аналогичными проблемами социально-экономического развития сельской местности.



Примечание: блоки 2,3,4 применительно к ЧК СТ адаптированы и введены впервые

Рисунок 3.2 – Принципиальная схема модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий (разработано автором)

Прикладная реализация представленной модели должна осуществляться в соответствии с организационно-приводящим порядком внедрения, имеющим регламентационный характер. Его содержание включает в себя научное, институциональное, административно-организационное, финансовое и информационное обеспечение, позволяющее придать проекту системный характер, органично «вписать» его в уже реализующиеся программы социально-экономического развития сельских районов, сократить временные и финансово-экономические издержки (рисунок 3.3).

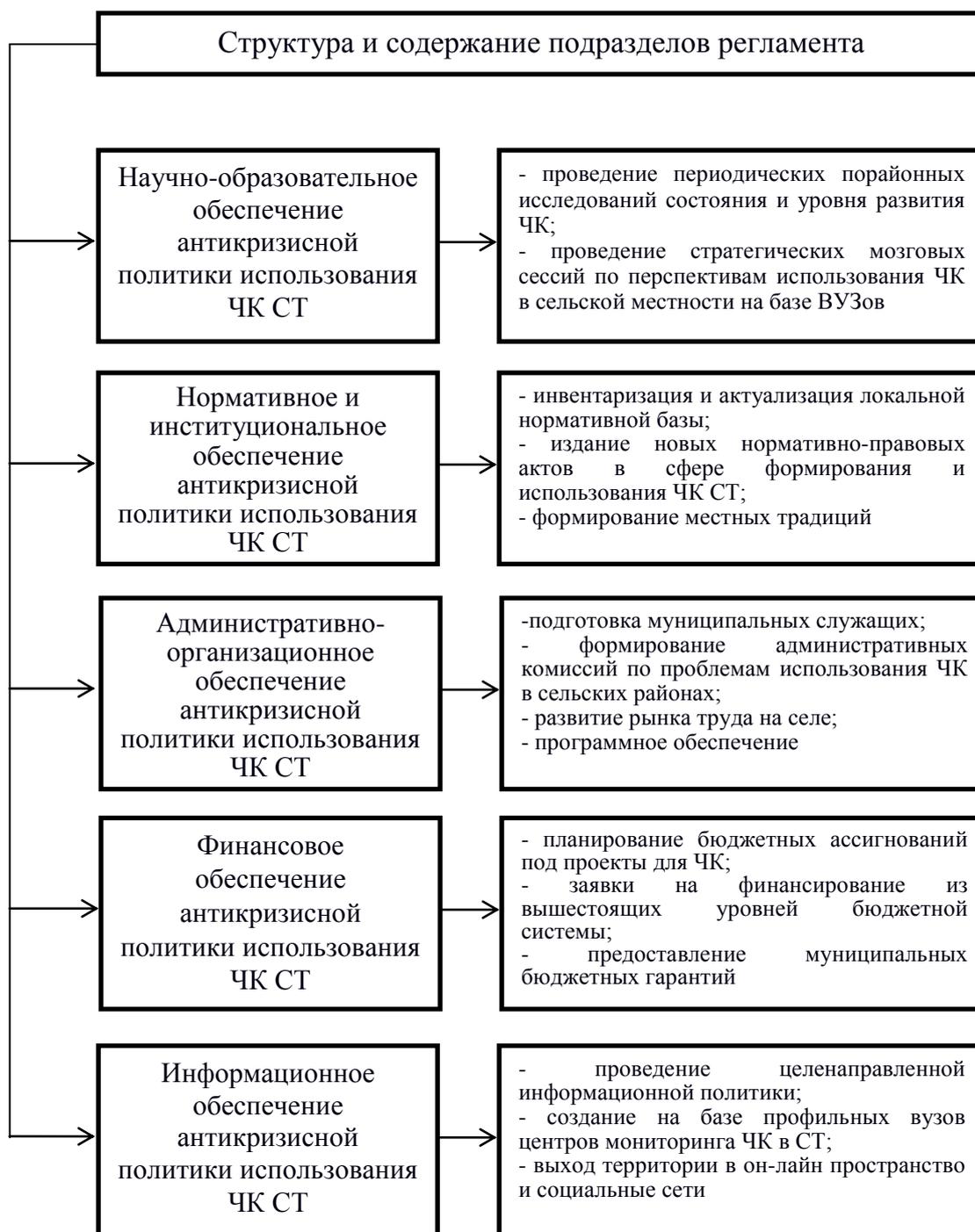


Рисунок 3.3 – Организационно-методический регламент активизации модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях предпринимательского развития сельских территорий (разработано автором)

Логичным этапом исследования является прогнозирование социально-экономических эффектов от реализации предлагаемых направлений развития человеческого капитала сельских территорий.

В качестве опорного документа для составления прогноза нами была взята Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 года. Целевые индикаторы в документе рассчитаны по данным Краснодарского края без распределения по типам территорий, что во многом усложняет процесс реализации запланированных мероприятий. Сельские и городские территории обладают разными базовыми характеристиками, уровнем развития и потенциалом. Преимущества городских территорий состоят в стабильном приращении численности населения, «перетоке» сельского трудоспособного континуума, наличии обширного рынка труда и доступности социальных благ и возможностей для саморазвития и самореализации. Все эти факторы объясняют внутри-региональную миграцию и сокращение человеческого капитала сельских территорий.

Сельские территории, как правило, пассивно реагируют на меры внешнего стимулирования, планирование целевых индикаторов должно опираться на более длительный период наращивания индикативных показателей и медленный темп выхода из негативного поля ряда индикаторов (уровень безработицы, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, младенческая смертность и продолжительность жизни). В этой связи, целесообразно рассчитывать локальный прогноз по социально-экономическим параметрам для сельских территорий.

Для отбора целевых индикаторов мы руководствовались перечнем индикаторов Стратегии и доступностью необходимого массива статистической информации из официальных источников. В результате перечень индикаторов выглядит следующим образом:

- среднегодовая численность сельского населения, тыс. чел.;
- среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.;
- среднемесячная заработная плата, тыс. руб.;
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %.

Ретроспективный период выборки составил в среднем 33 года (1979-2018 гг.), численность отобранных данных - 132 единицы. Для расчета прогнозных значений использован статистический пакет “STADIA”.

Для повышения информативности исследования нами были рассчитаны два прогнозных сценария:

- базовый. В данном сценарии заложена гипотеза об инерционном течении социально-экономических процессах, которые подпитываются регулярными мерами государственного стимулирования и в актуальном промежутке времени демонстрируют положительный стабильный прирост;

- оптимистический. Сценарий предполагает суммирование результатов базового прогноза с итогами экспертной оценки социально-экономических эффектов реализации авторских предложений по развитию условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий.

Экспертная оценка проводилась в два этапа:

1. Оценка научного сообщества с использованием метода Дельфи на базе Кубанского государственного аграрного университета;

2. Проведение опроса у муниципальных служащих сельских поселений об эффективности социально-экономических мер стимулирования и поддержки (устный опрос с элементами структурированного интервью).

В таблице 3.6 представлены результаты прогнозирования с пояснениями для каждого показателя, что улучшает восприятие расчетных данных. Приложения Ж-К содержат результаты трендовой экстраполяции прогнозируемых показателей.

Процедура прогнозирования стандартная для большинства показателей. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума имеет свою специфику расчета по причине значительного расхождения уровня данного показателя для сельских территорий и среднего по региону. Так, в результате расчет цепного коэффициента роста данный показатель в сельской местности выше в среднем на 5% общерегионального уровня. По

этой причине логичным является корректировка базового сценария на указанный уровень.

Таблица 3.6 – Прогнозирование результатов реализации направлений по улучшению условий формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в Краснодарском крае

Показатель	Прогнозные значения (базовый вариант)			Прогнозные значения (оптимистический вариант)		
	2021	2024	2027	2021	2024	2027
1.Среднегодовая численность сельского населения, тыс. чел	2640	2682	2723	2679	2722	2764
2.Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	934	935	938	943	944	947
3.Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	30671	34220	37768	35272	39353	43433
4.Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	11,4	10,0	9,1	6,4	5,0	4,1

Результаты прогнозирования отражают эффекты предлагаемых мероприятий в разрезе социальных и экономических показателей, совокупность данных эффектов оказывает прямое воздействие на развитие и рост качества человеческого капитала сельских территорий. В целом, полученные расчетные данные имеют реалистичный диапазон и положительным образом характеризуют предлагаемые авторские разработки.

Таким образом, подводя итог рекомендательному разделу исследования отметим, что нам удалось осуществить попытку разработки модели реализации политики использования человеческого капитала на перспективных направлениях развития сельских территорий, а также соответствующего организационно-методического регламента для её активизации. Эти рекомендации, а также выработанные в предыдущем подразделе предложения позволят создать условия для формирования

качественно иного человеческого капитала в сельской местности, а также стабилизировать и ускорить темпы социально-экономического развития сельских районов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование по проблемам формирования и использования человеческого капитала сельских территорий, позволяет сделать ряд выводов, обобщений и сформулировать комплекс предложений прикладного характера.

1. Обзор ретроспективного опыта теоретико-методологических исследований человеческого капитала показал многообразие существующих подходов к изучению данной экономической категории. При этом отмечается определенная унификация авторских подходов при определении основных признаков, функций и компонентного наполнения «человеческого капитала». Главные различия появляются при изучении особенностей формирования и использования человеческого капитала в условиях конкретной среды или иерархического уровня организации экономики. Общепринятым в научной среде является исследование человеческого капитала территории в целом, без разделения на городской или сельский тип. Однако в условиях массового оттока населения из сел, активизации ряда деструктивных процессов и финансовой разобщенности муниципальных образований возникает логичная потребность учитывать потенциал отдельных типов территорий в контексте перспектив их социально-экономического развития. Актуализированное нами исследование человеческого капитала на уровне сельских поселений позволило идентифицировать специфичные черты этой экономической категории и используя диаграмму Исикавы систематизировать комплекс положительных и отрицательных эффектов, оказывающих влияние человеческим капиталом на сельские территории.

2. Хронологическая экспликация 100 летнего периода развития человеческого капитала сельских территорий позволила установить, что с течением времени срок наступления каждого последующего этапа уменьшается, что обусловлено ускорением научно-технологического прогресса и эволюцией технологий социально-экономического развития общества. Исследования показали, что в настоящее время современный

отечественный человеческий капитал сельских территорий вошел в новую фазу своего развития, связанную с качественной трансформацией и поиском путей адаптации к условиям изменяющейся рыночной, социальной и экономической конъюнктуры.

3. В процессе исследования нами уделено внимание использованию положений эволюционного и онтологического подходов при изучении генезиса и развития экономической категории «человеческий капитал сельских территорий». Подобная комбинация теоретических подходов является оптимальной для составления хронологической экспликации процесса развития изучаемой категории. Кроме того, в контексте расширения научных представлений об изучаемой экономической категории проведена демаркация признаков и проявлений человеческого капитала сельских и городских территорий, что позволило отождествить понятие «человеческий капитал сельских территорий» со сложным факторным элементом ресурсной сферы, которая функционирует в границах сельской социально-экономической системы. При этом важным является место формирования человеческого капитала (исключительно сельские территории) и последующие области его использования (отрасли, характерные для сельской местности).

4. Преобразовательный потенциал формирующегося в настоящее время человеческого капитала подвержен влиянию внешней среды, развитие которой характеризуется ростом, замедлением, рецессией, то есть характеризуется цикличностью. В этой связи нами проблемы формирования и использования человеческого капитала рассматриваются сквозь призму различных фазовых этапов в экономике, при этом особое внимание уделяя изучению влияния человеческого капитала на социально-экономическую систему сельских территорий, а также реакциям человеческого капитала на изменение макроэкономических параметров. Под влиянием различных периодов происходит изменение условий для формирования человеческого капитала. Экономическая нестабильность и рецессия в экономике, являясь

стрессовыми факторами, продуцирует импульсы различного характера, в том числе и положительные. Человеческий капитал чутко реагирует на все изменяемые условия функционирования, модифицируя свои функции, принципы и источники формирования, а также направления использования. В этом контексте в исследовании показано, что главным результатом реакции человеческого капитала на различные фазы экономического цикла является формирование его новых типов. Нами обоснованы и выделены три типа человеческого капитала сельских территорий, актуализированных в настоящее время: прорывной, деструктивный, стабилизирующий.

5. В диссертации обосновано, что выход на траекторию поступательного социально-экономического развития сельских территорий невозможен без улучшения качественных характеристик человеческого капитала и формирования благоприятных условий для его расширенного воспроизводства, закрепления на селе. В связи с этим автором диссертационного исследования разработана модель целенаправленной политики формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Структурно-логическое содержание предлагаемой модели отличается от используемых в настоящее время тем, что она базируется на результатах системной диагностики особенностей и специфики диалектического единства человеческого капитала и социально-экономической сферы сельских территорий. Она предполагает постепенное наращивание усилий по формированию благоприятной среды для формирования ЧК СТ и выбор наиболее эффективных направлений его использования, позволяющих получить системные мультипликативные эффекты как результат реакционных действий органов муниципального менеджмента на последствия ряда негативных социально-экономических процессов.

6. Социально-экономический анализ сельских территорий Краснодарского края показал, что они в целом являются зоной притяжения населения, что благоприятным образом влияет на процессы воспроизводства

человеческого капитала: об этом свидетельствуют цифры абсолютного прироста населения в сельской местности за исследуемый период (+67 тыс. чел.). В то же время анализ показал наличие ряда хронических проблем в социально-экономической сфере сельской местности: отставание инфраструктурной обеспеченности, социально-бытовая необустроенность территорий, «вымывание» наиболее молодых групп населения. Исследование показало, что современный рынок труда сельских территорий представлен сельскохозйственным производством, переработкой сельскохозйственного сырья, а также третичным и государственным секторами экономики, при этом средний уровень дохода сельского населения ниже городского, что углубляет социальное расслоение населения в регионе.

7. Исследование диалектики человеческого капитала и социально-экономической среды сельских территорий проводилась на базе сельских муниципальных районов Краснодарского края, в составе которых все поселения являются сельскими, при этом углубленной диагностике были подвергнуты непосредственно «условия для формирования ЧК». В качестве диагностического инструмента использовался способ ранговых оценок с применением статических и динамических рангов. Итоговые расчеты, проведенные в диссертации, позволили выделить несколько типов сельских муниципальных районов и составить их «человекокапиталогаммы». Таким образом в диссертации было разработано методическое обеспечение для проведения диагностических процедур процессов формирования человеческого капитала в сельской местности, которое является универсальным и может быть использовано в других регионах.

8. В исследовании выделено пять районов с максимальными и минимальными рейтинговыми оценками состояния и условий формирования человеческого капитала сельских территорий (Динской, Красноармейский, Куцевский, Тбилисский, Каневской районы, а также Крыловский, Староминский, Успенский, Щербиновский, Павловский соответственно), а также территории с превалированием отдельных аналитических блоков, что

показывает диагностические и таксономические возможности представленного и апробированного методического подхода. Результаты диагностики использовались в разработочно-рекомендательной части исследования.

9. В ходе исследования для формирования человеческого капитала предложен перечень целевых мероприятий по улучшению условий для его расширенного воспроизводства на уровне муниципальных районов сельского типа. Мероприятия составлены в разрезе социального, этноконфессионального, экономико-географического и административно-территориального блоков, а также дифференцированы не только по выявленным в результате составления человекокапиталограмм типам сельских районов, но и в разрезе интенсивности их применения в конкретной территории в соответствии со шкалой стандартной значимости (от 1 до 5). Подобное организационно-методическое обеспечение позволяет формировать благоприятную локальную среду для ускорения процессов воспроизводства человеческого капитала.

10. В диссертации обоснованы стратегические параметры развития человеческого капитала сельских территорий Краснодарского края в разрезе двух сценариев: инерционного, предполагающего выполнение базовых целевых установок стратегии социально-экономического развития региона, и оптимистического, включающего дополнение эффектов от реализации авторских рекомендаций к установке инерционного варианта. Расчеты показывают, что в долгосрочной перспективе (2027 год) среднегодовая численность сельского населения вырастет до 2723 тыс. человек в инерционном варианте и до 2764 в оптимистичном. Кроме того, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума сократится к 2027 году до 9,1% и 4,1% по инерционному и оптимистичному сценария соответственно.

11. В контексте использования человеческого капитала и достижения стратегических параметров его развития в исследовании выделены

приоритетные направления его применения в сфере реализации предпринимательских проектов сельской местности в соответствии с императивами не только агропродовольственной политики, но и требованиями постиндустриальной парадигмы экономического развития. При этом впервые применены положения проектного подхода, предусматривающего разработку комплексного районного проекта развития сельской предпринимательской среды для реализации перспективных бизнес-идей для малого аграрного предпринимательства в сельской местности. Его реализация позволит снизить отток экономически активного населения из сельской местности не менее чем на 10%, уменьшить уровень безработицы и социальной напряженности не менее чем на 5%, минимизировать процессы маргинализации и криминализации населения до 1% от всей численности, осуществить экономию на пособиях по безработице на 5-10% за счет расширения рынка труда.

12. В диссертации показано, что системные преобразования в сельских территориях для целей обеспечения расширенного воспроизводства человеческого капитала целесообразно проводить в соответствии со специальным организационно-методическим регламентом. Его содержание должно включать в себя научное, институциональное, административно-организационное, финансовое и информационное обеспечение, позволяющее придать проектам развития и использования человеческого капитала системный характер, органично «вписать» его в уже реализующиеся программы социально-экономического развития сельских районов, сократить временные и финансово-экономические издержки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья продовольствия на 2013–2020 годы. – ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – 204.
2. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» : Федеральный закон от 25 июля 2011г. №260–ФЗ // СЗ РФ. - 2011. - №31. - С. 4700.
3. Постановление Губернатора Краснодарского края от 05 октября 2015 № 944 «Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/430643160/>.
4. Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. N 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/70711352/>.
5. Указ Президента РФ от 24 июня 2015 г. N 320 «О продлении действия отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181588/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181588/).
6. Авдеев Е. В. Тенденции развития человеческого капитала в региональном АПК / Е. В. Авдеев // Вестник государственного аграрного университета. - 2015. -№3 (46).- с. 203-213.
7. База данных муниципальных образований Краснодарского края. [Электронный ресурс]. – URL:// <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst03/DBInet.cgi> (дата обращения 01.10.2018)
8. Бежовец А. А. Комплексная диагностика состояния человеческого капитала организации / А. А. Бежовец, Т. А. Акимочкина // Интернет-журнал

«НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2017. – Том 9, №2 [Электронный ресурс]. – URKL: <http://naukovedenie.ru/PDF/44EVN217.pdf>

9. Белкина Е. Н. Специфика формирования и хронология развития человеческого капитала сельских территорий: от коллективизации до цифровой экономики / Е. Н. Белкина, М. В. Зайцева // КАНТ. – 2019. – №1 (30) . – С. 258-264.

10. Богатырёва В. В. Теория финансового управления воспроизводством человеческого капитала: концептуальные основы, методологические принципы / В. В. Богатырёва // Вестник Полоцкого государственного университета. – 2014. – № 5. – С. 2-11.

11. Брюхов А. М. Научный анализ понятий «человеческий капитал» и «управление человеческим капиталом» / А. М. Брюхов // Челябинский гуманитарий. – 2012. – №8. – С. 102-111.

12. Ватагина М. В. Сохранение и ретрансляция культурного наследия как фактор формирования и развития человеческого капитала сельских территорий / М. В. Ватагин // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ). – 2018. – № 4 (49) – С. 102-108.

13. Гапонова С. Н. Сравнительный анализ ведущих теорий, исследующих роль человека в развитии социально-экономической системы / С. Н. Гапонова, Т. А. Гостилович. – Воронеж, ООО «ВЦНТИ», 2010. – 160 с.

14. Гильтман М. А. Формирование человеческого капитала в системе экономических отношений / М. А. Гильтман, В. В. Пить // Вестник ТюмГУ. – 2009. - № 4. – С. 247-251.

15. Глеба Е. Воспроизводство капитала и национального богатства страны / Е. Глеба // Саарбрюккен: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 211 с.

16. Гоголева Т. Н. Конкуренция: сущность, закономерность, регулирование / Т. Н. Гоголева. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 200 с.

17. Горбунова О. С. Формирование человеческого капитала аграрной сферы региона: Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05. - Екатеринбург, 2018. - 21 с.
18. Горбунова С. В. Теоретические основы накопления человеческого капитала. [Электронный ресурс]. - URL: [http://www.rusnauka.com/ESPR\\_2006/Economics/14\\_gorbunova%20s.v..doc.htm](http://www.rusnauka.com/ESPR_2006/Economics/14_gorbunova%20s.v..doc.htm) (дата обращения: 10.09.2017).
19. Голованова Е. Н. Сохранение человеческого капитала предприятия в условиях экономического кризиса / Е. Н. Голованова // Транспортное дело России. – 2009. – №5. –С. 5-7.
20. Городнова Н. В. Модельное представление и развитие парадигмы «человеко-ориентированная экономика» / Н. В. Городнова //Теория и практика. – 2010. – № 36. – С. 31-36.
21. Гришнова О. А. Экономическая природа и значение категории человеческий капитал / О. А. Гришнова, Л. С. Тартична // Украина : аспекты труда. – 2003. - № 7. – С. 34.
22. Грузков И. В. Воспроизводство человеческого капитала : философско-экономический анализ : монография / И. В. Грузков, В. Н. Грузков. – Ставрополь : Изд-во СГПИ, 2010. – 180 с.
23. Гурбан И. А. Системная диагностика человеческого капитала регионов России: методологический подход и результаты оценки / И. А. Гурбан, А.Л. Мызин // Экономика региона. – 2012. – № 4 – С. 32-39.
24. Диденко Д. В. Человеческий капитал как фактор развития российской интеллектуалоемкой экономики в компаративном контексте (историко-экономический анализ) . дис... докт. экон. наук: 08.00.01. Москва - 2015. - 377 с.
25. Добрынина Л. С. Учебник для вузов. Экономическая теория [ Под ред. А.И. Тарасевича]. – 4 изд. – Питер, 2010. - 354 с.

26. Дорофеев А. Ф. Развитие человеческого капитала аграрного сектора в свете современной теории систем: монография / А. Ф. Дорофеев. - Белгород: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2018. – 257 с.
27. Дорофеев А. Ф. Развитие человеческого капитала в аграрном секторе России. Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05. - Воронеж, 2018. -52 с.
28. Дорофеев А. Ф. Стратегия инновационного развития человеческого капитала аграрного сектора России в условиях экономических и политических санкций. Монография / А. Ф. Дорофеев. – Белгород: ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ, 2017. – 307 с
29. Дотдугева З. С. Современный финансовый кризис и его влияние на сельское хозяйство / З. С. Дотдугева, А. М. Скокло // Учёные записки. – 2009. - № 6. – С. 37-41.
30. Дохолян С. В. Методологические аспекты формирования региональной социально-экономической политики / С. В. Дохолян, В. З. Петросянц, А. М. Садыкова // Региональные проблемы преобразования экономики. — 2013. — № 3 (37). — С. 78–84.
31. Жигляев А. В. Кризис 2008-2009 годов: причины и последствия (на примере сельского хозяйства России) / А. В. Жигляев // Вопросы студенческой науки.-2017. - №17.- С. 76-82.
32. Захаров В. Я. Инновационное развитие и наращивание человеческого капитала как условие выхода организации из кризиса / В. Я. Захарова // Креативная экономика – 2012. – Т. 6. – №2. – С. 31-36.
33. Зубков Г. В. Проблемы формирования специального человеческого капитала для лиц с ограниченными физическими возможностями / Г. В. Зубков // Человеческий капитал. – 2011. – №12. – С.164-166.
34. Зубков Г. В. Роль современных информационных технологий в формировании специального человеческого капитала / Г. В. Зубков // Человеческий капитал. – 2011. – №3. – С. 22-25.

35. Ильшев А. М. Дифференциации и интеграции в управлении трудовым капиталом / А. М. Ильшев, Т. С. Селевич // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 24 – С. 15-22.
36. Камалтдинова Р. М. Влияние мотивации на воспроизводство человеческого капитала в современных условиях / Р. М. Камалтдинова // Креативная экономика. – 2009. - № 9 (33). – С. 42-43.
37. Капелюшников Р. И. Экономические очерки: методология, институты, человеческий капитал / Р. И. Капелюшников. Нац. исслед. Ун-т «Высшая школа экономики». - М. : изд. Дом высшей школы экономики, 2016. - 574 с.
38. Капелюшников Р. И. Сколько стоит человеческий капитал России? / Р. И. Капелюшников. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 76 с.
39. Капелюшников Р. И. Трансформация человеческого капитала в российском обществе (на базе «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения») / Р. И. Капелюшников, А. Л. Лукьянова. – М. : Фонд «Либеральная миссия», 2010. – 196 с.
40. Карпенко Е. З. Инвестиции в человеческий капитал инновационной экономической системы / Е. З. Карпенко // Международная торговля и торговая политика. — 2013. — № 9-10 (79). – С. 34–40.
41. Карпенко Е. З. Принципы формирования человеческого капитала в условиях становления инновационной экономики / Е. З. Карпенко // Региональные проблемы преобразования экономики . – 2015. – № 9. – С. 91-94.
42. Касаева Т. В. Индивидо-ориентированная политика регулирования воспроизводства человеческого капитала / Т. В. Касаева // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. - № 2 (060). – С. 42.
43. Кирьянов Д. А. Методы оценки человеческого капитала: анализ объективности и достаточности исходных данных / Д. А. Кирьянов, Т. Н. Сухарева // Теория и практика общественного развития – 2011 – № 3 - С. 54-58.

44. Климов С. М. Интеллектуальные ресурсы организации / С. М. Климов. – СПб. : ИВЭСЭП, «Знание», 2000. – 168 с.
45. Ковалева О. И. Человеческий капитал здоровья в жизни индивида и развития общества / О. И. Ковалева // Вестник Ставропольского гос. ун-та. – 2009. - № 5 (64). – С. 58.
46. Коваленко Е. Г. Проблем и механизмы развития сельских территорий / Е. Г. Коваленко // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 3 (часть 3) – С. 687-690.
47. Коваль Т. Человеческий подход к человеческому капиталу / Т. Коваль. (О книге Н.М. Плискевич «Человеческий капитал в трансформирующейся России») // Вопросы экономики. – 2013. - №12. - С. 89-95.
48. Колмакова И. Д. Социально-трудовые отношения как составная часть социально-трудовой сферы и их регулирование / И. Д. Колмакова // ЧелГУ. – 2006. - № 4. – С. 93.
49. Колоскова Ю. И. Инструменты управления человеческим капиталом в интересах инновационного развития сельских территорий / Ю. И. Колоскова // Вестник КрасГАУ. – 2012. – №5. – С. 3-9.
50. Колоскова Ю. И. Особенности формирования человеческого капитала сельских территорий в интересах инновационного развития региона / Ю. И. Колоскова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – № 35.
51. Комплексная оценка городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднестатистическим показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2016-2021 гг. [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.krasnodar.ru/macroeconomics/comprehensive-assessment-of-the-socio-economic-development-of-city-districts-and-municipal-areas-of/> (дата обращения 01.12.2018).
52. Корицкий А. В. Человеческий капитал как фактор экономического роста регионов России: монография / А. В. Корицкий [ науч. ред. Т.В.

Григорова]. Сибирский университет потребительской кооперации. Новосибирск, 2010. -368 с.

53. Коркина Т. А. Принципы управления инвестициями в человеческий капитал предприятия / Т. А. Коркина // Управление персоналом. — 2009. — № 17. — С. 30–33.

54. Краковская И. Н. Принципы управления процессом инвестирования в человеческий капитал / И. Н. Краковская // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия Экономические науки. — 2007. — № 4. — С. 184–190.

55. Краснодарский край в цифрах. 2016: Стат. сб. / Краснодарстат – Краснодар, 2017 – 327 с.

56. Краснодарский край в цифрах. 2017: Стат. сб. / Краснодарстат – Краснодар, 2018 – 306 с.

57. Круглый стол «Развитие человеческого капитала как возобновляемый источник конкурентоспособности страны» в рамках МЭФ 2017 (31 марта 2017). Материалы V Московского экономического форума (30-31 марта 2017 г.) // Государственное управление. Электронный вестник. – июнь 2017. – Выпуск №62.

58. Крутько В. Н. Человеческий капитал: проблема и ресурс инновационного развития России /В. Н. Крутько, Т. М. Смирнова. – М.: Цифровичок, 2012. – 212 с.

59. Кузьмич Н. П. Управление развитием человеческого капитала как стратегический приоритет обеспечения устойчивого развития сельских территорий региона / Н. П. Кузьмич // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – №8(4А). – С. 45-52.

60. Кундиус В. А. Ресурсный потенциал и стратегические ориентиры развития агропромышленного комплекса Алтайского края/ В. А. Кундиус. – АПК: экономика и управление. - 2016. - №7. – С.30 -39.

61. Кундиус В. А.. Формирование стратегии устойчивого развития сельских территорий на основе кластеризации и принципов ВТО / В. А. Кундиус, А. Н. Харченко, Н. И. Пецух. - Барнаул: Азбука, 2014. – 261 с.
62. Лалова Е. Ю. Формирование человеческого капитала работников сельского хозяйства / Е. Ю. Лалова, В. Ф. Стукач, В. С. Пецевич // В мире научных открытий.– 2012. – № 10.2(34). – С.71–90.
63. Лошкарева Ю. И. Библиографическое исследование сущности интеллектуального капитала и его роли в современном обществе/ Ю. И. Лошкарева, А.Н. Быстрова // Молодой ученый. – 2014 – № 13 – С. 151-154.
64. Лытнева Н.А. Развитие методического инструментария в управлении оценкой эффективности персонала / Н. А. Лытнева, Н. В. Парушина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2015. – № 2 (32). – С. 101-106.
65. Макаров В.Л. Микроэкономика знаний / В. Л. Макаров, Г. Б. Клейнер. - Отд. обществ. наук РАН, Центр. экон.-мат. ин-т. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007 – 204 с.
66. Мау В. Человеческий капитал: вызовы для России / В. Мау // Вопросы экономики. – 2012. – №10. – С. 67-71.
67. Меренкова И. Н. Формирование стратегии жизнеобеспечения населения как инструмент управления качеством жизни на территории/ И. Н. Меренкова, В. Н. Перцев / В сб.: Стратегическое планирование развитие территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы. Елец, ЕГУим И. А.Бунина, 2014. – С. 115-122.
68. Метелева Е. Р. Формирование кластеров креативных и культурных индустрий как одно из перспективных направлений городского развития / Е. Р. Метелева// Вопросы экономики и права. – 2010. – № 12. – С. 329-331
69. Минсельхоз разработал проект госпрограммы комплексного развития сельских территорий [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcx.ru/press-service/news/minselkhoz-razrabotal-proekt-gosprogrammy-kompleksnogo-razvitiya-selskikh-territoriy/> (дата обращения 12.02.2019).

70. Минеева Н.Н. Качество жизни и доходы на человеческий капитал [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rppe.ru/wpcontent/uploads/2011/05/mineeva-nn.pdf> (дата обращения: 17.11.2017).
71. Михнева С. Г. Информационная экономика и новая парадигма политической экономики труда / С. Г. Михнева // Вестник РУДН, серия «Экономика». – 2002. – № 1 (8). – С. 53-55.
72. Моргунов В. П. Особенности и факторы развития человеческого капитала в экономике, основанной на знаниях / В. П. Моргунов // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2013. – № 4. – С. 100-104.
73. Морова А. П. Инвестиции в человеческий капитал и социальную инфраструктуру / А. П. Морова // СОЦИС. - 1998. - № 9. - С. 73.
74. Мосейко В. О. Теоретические подходы к анализу здоровья как элемента человеческого капитала / В. О. Мосейко // Вестн. Волгогр. го. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. – 2012. – № 2 (21). – С.18-19.
75. Муравьева К. Н. Инвестиции в человеческий капитал / К. Н. Муравьева // Управленческое консультирование. – 2013. - № 1 (49). – С. 94-95.
76. Николаев А. В. Функционирование человеческого капитала в условиях модернизации системы высшего профессионального образования : автореф. дис. д-ра экон. наук:08.00.05. – Орёл, 2011. – 48 с.
77. Новаковская О. А. Стратегическое планирование развития человеческого капитала агропромышленного комплекса Республики Бурятия / О. А. Новаковская, В. В. Брындина // Вестник Забайкальского государственного университета. Экономика и экономические науки. – 2014. – № 1. – С. 143–149.
78. Овчинникова О. А. Трансформация отчетности для отражения интеллектуального капитала / О. А. Овчинникова, Н. В. Парушина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2015. – № 4 (126). – С. 77-79.
79. Опарина Н. Н. Стратегическое управление человеческими ресурсами: современные вызовы / Н. Н. Опарина // Материалы VI

Международной научно-практической конференции «Стратегическое антикризисное управление: глобальные вызовы и роль государства». М.: Инфра-М, 2016. – С. 382–387.

80. Официальный сайт Белоглинского района Краснодарского края. [Электронный ресурс]. - URL:<https://www.belaya-glina.ru/munitsipalnye-programmy/perechen-munitsipalnykh-programm/> (дата обращения 12.11.2018).

81. Палий Н. С. Человеческий капитал в условиях политико-экономического кризиса / Н. С. Палий // Торговля, предпринимательство и право. – 2016. – №4. – С. 91-96.

82. Парушина Н. В. Анализ эффективности использования трудовых ресурсов и фонда заработной платы организации / Н. В. Парушина, Н. А. Лытнева// Аудитор. – 2012. – № 8. – С. 38-47.

83. Парушина Н.В. Контроль управления эффективностью труда работников сферы предпринимательства: оплата труда / Н.В. Парушина, Н.А. Лытнева, И.О. Кулик // Среднерусский вестник общественных наук. - 2015. - Т. 10. № 6. - С. 329-336.

84. Парушина Н. В. Система показателей экономики труда в управлении кадровым потенциалом организации / Н. В. Парушина, Н. А. Лытнева // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2012. – Т. 35. – № 2. – С. 131-135.

85. Парушина Н. В. Система эффективного управления и контроля оплаты труда и соблюдения трудового законодательства в организациях / Н. В. Парушина, Н. А. Лытнева // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 12-7. – С. 1498-1502.

86. Пивоваров В. И. К вопросу о человеческом капитале / В. И. Пивоваров, В. В. Мазур // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. – №2. – С. 15-20.

87. Ромащенко Т. Д. Человеческий капитал в современной России : монография / Т. Д. Ромащенко, Е. А. Святодух. – Воронеж : АОНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2013. – 124 с.

88. Российский работник: образование, профессия, квалификация: монография. [под ред. В. Е. Гимпельсона, Р. И. Капелюшникова]. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. — 574 с.
89. Рощин С. Ю. Экономика труда: экономическая теория труда : учеб. пособие / С. Ю. Рощин, Т. О. Разумова. — М. : ИНФРА, 2001. — 400 с.
90. Руденко М. Н. Инвестиции в человеческий капитал в России / М. Н. Руденко, А. В. Шнуренко // Проблемы современной экономики. — 2010. - № 2. — С. 126-127.
91. Руф Ю. Н. Организации: подходы и проблемы / Ю. Н. Руф // Вестник Омского университета. — 2014 — № 3 — С. 153
92. Савенкова О. Ю. Теоретико-методические подходы по совершенствованию стратегии развития агроиндустриальной территории [Текст] / О. Ю.Савенкова, О. И. Юдин, Н. Н. Зюзина / в сб.: Стратегическое планирование развития территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы.Елец. ЕГУ им. И.А. Бунина. — 2014. — С. 160-165
93. Савченко В. В. Виды инвестиций в человеческий капитал и их эффективность / В. В. Савченко // Вопросы структуризации экономики. — 2010. — №11. — С. 89-92.
94. Сажина М. А. Экономическая теория / М. А. Сажина, Г. Г. Чибриков. - М. : НОРМА-ИНФРА-М, 2001. — 456 с.
95. Саломахина Ю.А. Воспроизводство человеческого капитала как процесс и результат / Ю.А. Саломахина, И.Т. Корогодин // Человек и труд. — 2013. - № 9. — С. 44.
96. Салыхов Э. Ф. Человеческий капитал в современной экономике России: диалектика развития / Э. Ф. Салыхов, В. М. Загидуллина // Экономические науки. — 2013. — № 11. — С. 35-37.
97. Самаруха В.И.К вопросу о формировании человеческого капитала региона / В.И. Самаруха, О.В. Аксаментова // Известия ИГЭА. — 2008. — № 1 (57). — С. 32-33.

98. Самородова Е.М. О рынке человеческого капитала и его инфраструктуре / Е.М. Самородова, Т.В. Рязанцева, А.А. Парушин // Научные записки ОРЕЛГИЭТ. – 2012. – № 1 (5). - С. 389.
99. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон. Т. 1. — М.: НПО «АЛГОН», 1993. – 1360 с.
100. Свистунова И. Г. Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий. Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05.- Ставрополь, 2013. - 23 с.
101. Святодух Е. А. Воспроизводство человеческого капитала и повышение его эффективности в российской экономике. Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. – Воронеж, 2008. – 22 с.
102. Семенова Е. М. Формирование рынка человеческого капитала / Е.М. Семенова, А.В. Писарева // Современные тенденции в экономике и управлении. – 2011. – № 10 (1). – С. 12.
103. Семин А. Н. Базисные направления и инструменты повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики / А. Н. Семин, А. Я. Кирибов // Экономика региона. – 2013. – № 3. – С. 233–237.
104. Система образования Краснодарского края- 2018: Сборник статистических материалов к совещанию научно-педагогической общественности Краснодарского края.- Краснодар, 2018.- 91 с.
105. Скляренко М. Россия – не Европа / М. Скляренко // Эксперт СевероЗапад. – 2014. - № 18-19 (666) [Электронный ресурс].- URL:Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2014/19/rossiya-ne-evropa/> (дата обращения: 27.06.2017).
106. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Соцэкгиз, 1962. – 684 с.
107. Снегирева Т. В. Совершенствование политики использования человеческого капитала в региональной социальной экономической системе (на материалах Кемеровской области). Автореф. канд.экон.наук: 08.00.05. Барнаул - 2012. - 22 с.

108. Снегирева Т. В. Формирование интегральной кадровой политики как выход из системного кадрового кризиса в России / Т. В. Снегирева // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2010. – №2. – С. 57–63.
109. Соболева И. В. Парадоксы измерения человеческого капитала: Научный доклад / И. В. Соболева. М.: Институт экономики РАН, 2009. – 50 с.
110. Соболева И. В. Деформации социального капитала и перспективы их преодоления / И. В. Соболева // Неэкономические грани экономики: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки обществоведов. – М.: Институт экономических стратегий, 2010. – С. 371–398.
111. Соколов А. В. Проблемы развития промышленности России в посткризисный период / А. В. Соколов // Экономика и управление. – 2010. - № 11(72). – С. 128-134.
112. Солодуха П. В. Институциональные основы воспроизводства человеческого капитала / П. В. Солодуха. – М.: Информационно - внедренческий центр «Маркетинг», 2004. – 145 с.
113. Сорокина С. Э. Здоровье населения как капитал экономики / С. Э. Сорокина // Международные обзоры: клиническая практика и здоровье. – 2013. - № 2 (2). – С. 115.
114. Софиенко А. В. Аудит и оценка человеческого капитала компании // Управление персоналом интеллектуальными в России/ А. В. Софиенко. – 2012 – №3. – С. 58-61.
115. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2017.: Стат. сб. / Росстат – М., 2018. – 327 с.
116. Степанников В. А. Параметры государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы / В. А. Степанников, Н. А. Попова // Вестник РУДН. – 2008. – № 2. – С. 5-10.
117. Степанова Н. Р. Аспекты взаимодействия системы высшего профессионального образования и рынка труда / Н. Р. Степанова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. - № 6. – С. 15-21.

118. Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период. Консорциум Леонтьевский центр – AV Group [Электронный ресурс]. - URL: <http://economy.krasnodar.ru/razr-strat/files/K30.1Stratsession%20170209-01.pdf> (дата обращения 11 ноября 2018 года)
119. Стукач В. Ф. Формирование и оценка базового человеческого капитала сельского хозяйства / В. Ф. Стукач, Е. Ю. Лалова. - Омск, изд-во ОмГТУ Омский научный вестник, 2012. – С.64–68.
120. Сучкова Н. Импортзамещение в продовольственном секторе России с учетом мирового опыта / Н. Сучкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 2. – С. 28–32.
121. Сычева И. Н. Проблемы адаптации механизма господдержки аграрного сектора России к условиям членства в ВТО/ И. Н. Сычева, Ю. А. Тихомирова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. –2013. – № 7 (105). – С. 126.
122. Терновых К. С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий/ К. С. Терновых, А. В. Агибалов, А.Л. Маркова // Вестник аграрной науки. – 2017. – № 6(69) . – С. 171-179.
123. Тихонов Е. И. Развитие сельских территорий в системе воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы. Автореф. дис. канд.экон.наук:08.00.05. - Воронеж, 2017. - 23 с.
124. Толчеева А. А. Влияние состояния и использования интеллектуального капитала на финансовый результат компании / А. А. Толчеева, Н. В. Зылева // Современные проблемы науки и образования. – 2014 – № 2 – С. 470.
125. Третьякова Л. А. Причины системного кризиса социально-экономического развития сельских территорий / Л. А. Третьякова // Приоритеты России. – 2010. — №14 (71) . – С. 2-7.
126. Тугускина Г. Н. Моделирование структуры человеческого капитала / Г. Н. Тугускина // Кадровик. – 2009 – №9. – С. 12 - 15.

127. Улезько А. В. Прогнозная оценка сельскохозяйственной занятости сельского населения Воронежской области / А. В. Улезько, И. М. Семенова, Е. Ю. Горюхина // Научный журнал Куб ГАУ. – 2017 - №125(01). – С.1-22.
128. Хабибулина З. Р. Трансформация человеческого капитала в условиях развития инновационной экономики. Автореф. канд. экон. наук: 08.00.01. Казань - 2015. - 21 с.
129. Хачатрян О. А. Возвышение требований к качеству человеческого капитала в условиях постиндустриальной экономики / О. А. Хачатрян // Управленческий учет. - 2014. - №8 – С.18-23.
130. Чеботарев Н. Ф. Оценка конкурентоспособности предприятия: человеческий капитал / Н. Ф. Чеботарев // Аудит и финансовый анализ.–2005– №4.[Электронный ресурс]. - URL: <http://www.auditfin.com/fin/2005/4/Chebotarev/Chebotarev%20.pdf> (дата обращения 20.05.2018).
131. Человеческий капитал в двух измерениях [Электронный ресурс]. - URL: //Черновик.–2015<http://chernovik.net/content/respublika/chelovecheskiy-kapital-v-dvuh-zmereniyah?page=0%2C0%2C1&width=278&height=303&inline=true> (дата обращения от 06.03.2018).
132. Человеческий капитал как фактор социально-экономического развития. Краткая версия доклада: докл. к XVII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 19-22 апр. 2016 г.[отв. Ред. Я.И. Кузьминов, Л.Н. Овчарова, Л.И. Якобсон]. Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2016 – 76 с. – экз.
133. Человеческий капитал: содержание и виды, оценка и стимулирование: монография / В. Т. Смирнов, И. В. Сошников, В. И. Романчин, И. В. Скоблякова [под ред. д.э.н., профессора В.Т. Смирнова]. – М.: Машиностроение-1, Орел: ОрелГТУ, 2005 – 513 с.
134. Черненко Е.В. Воспроизводство человеческого капитала в аграрном секторе на основе механизм трудоустройства молодых специалистов. Автореф. канд. экон. наук: 08.00.05. Саратов.- 2015.- 22 с.

135. Черненко Е.В. Использование человеческого капитала в аграрном секторе Саратовской области. / Е. В. Черненко, И. П. Глебов // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2014. - №7. - С. 63-65.
136. Черненко Е.В. Направления повышения закрепления молодых специалистов в сельском хозяйстве / Е. В. Черненко, Л. А. Александрова, И. П. Глебов, Е. А. Моренова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2013. - №2. - С. 76-82.
137. Черненко Е.В. Сельский рынок труда специалистов и взгляд стейкхолдеров на проблемы их решения / Е. В. Черненко, Л. А. Александрова, И. П. Глебов, С. С. Игнатъева, Е. А. Моренова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. - 2013. - №3. - С. 66-73.
138. Чечина О. С. Особенности и принципы формирования человеческого капитала при инновационном развитии отраслевой экономической системы / О. С. Чечина // Современные наукоёмкие технологии. — 2014. — № 12. — С. 222–226.
139. Чигоряев К.Н. Оценка стоимости человеческого капитала на основе произведённых затрат / К. Н. Чигоряев, Н. А. Скопинцева, В. В. Ульященко // Известия ТПУ. – 2008. – № 6. - С. 56-62.
140. Ширинкина Е. В. Формирование человеческого капитала в постиндустриальной экономике / Е. В. Ширинкина. - Сургутский государственный университет. - Барнаул: ИП Колмогоров И.А., 2017. - 223 с.
141. Шкарупа Е. А. Развитие государственной поддержки сельского хозяйства в России / Е. А. Шкарупа // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2010. - № 2(17). – С. 84-89.
142. Becker G. S. Human Capital: a theoretical and empirical analysis. - N.Y., 1964.
143. Against the human development index, bryan caplan. Library of Economics and liberty. [Электронный ресурс]. - URL: [http://econlog.econlib.org/archives/2009/05/against\\_the\\_hum.html#](http://econlog.econlib.org/archives/2009/05/against_the_hum.html#).

144. Arellano M. Panel data Models: recent developments in J. Heckman and E. Leamer / M. Arellano, B. Honore // Handbook of Econometrics. – 2001. – vol. 5. – P. 58-72.
145. Bhargava A. Modeling the effects of health on Economic growth / A. Bhargava, D. Jamison, L. Lau, J.L. Murray // Journal of health Economics. – 2001. – vol. 20, № 3. – P. 423-440.
146. Hanushek E. Conclusions and controversies about the effectiveness of school resources / E. Hanushek // Economic Policy review. – 1998. – vol. 114, № 1. – P. 83-116.
147. Human development report. 20th anniversary Editor. The real wealth of nations: Pathways. 2010. - 235 p.
148. Human development report. sustaining human Progress reducing vulnerabilities and building resilience. Technical notes. - 2014. - 415 p.
149. Human development statistical tables.[Электронный ресурс]. - URL: <http://hdr.undp.org/en/data> (дата обращения: 23.12.2018).
150. Jorgenson D. W., Fraumeni B. M. The output of the Education sector // output Measurement in the service sectors. Ed. by Z. Griliches. – Chicago: university of chicago Press, 1992. - P. 303-341.
151. Krueger A. Education for growth : why and for whom? / A. Krueger, M. Lindahl // Journal of Economic literature. – 2001. – vol. 34, № 4. – P. 1106-1136.
152. Schultz T.W. Investment in human capital: the role of Education and of research, N.Y., 1971. - 561 p.
153. Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont, 1970. - 345 p.
154. United nations development Program reports. [Электронный ресурс]. - Url: <http://www.undp.org/content/undp/en/home/presscenter/pressreleases/2011/11/03/2011-humandevlop-ment-report-pacific-islands-progress-jeopard-ized-byinequalities-and-environmental-threats.html>.

## ПРИЛОЖЕНИЯ



Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Воспроизводство населения»

Сельские муниципальные районы	2016				2017				Изменение			
	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост	население	коэффициент рождаемости	коэффициент смертности	миграционный прирост
Белоглинский район	30460	11,6	14,9	212	30570	10,5	15,5	109	110	-1,1	0,6	-103
Брюховецкий район	51079	12,9	16,1	-11	50907	11,3	15,4	-24	-172	-1,6	-0,7	-13
Выселковский район	59595	12,6	14,1	-268	59239	10,8	13,7	-103	-356	-1,8	-0,4	165
Динской район	138606	12,2	12,1	2819	141442	11,1	12	2140	2836	-1,1	-0,1	-679
Калининский район	51177	12,2	13,2	13	51135	9,9	12,6	39	-42	-2,3	-0,6	26
Каневской район	103268	10,4	12,6	672	103713	9,4	12,8	5	445	-1	0,2	-667
Красноармейский район	104555	11,1	14,5	558	104756	10,9	13,1	351	201	-0,2	-1,4	-207
Крыловский район	35969	11	13,3	46	35933	9,3	11,9	-237	-36	-1,7	-1,4	-283
Кушевский район	65815	11,6	15,3	264	65836	9,5	14,1	295	21	-2,1	-1,2	31
Ленинградский район	64176	10,4	16,9	-26	63735	9,7	15,7	67	-441	-0,7	-1,2	93
Новопокровский район	43005	11	14,9	64	42901	10	13,2	-3	-104	-1	-1,7	-67
Отраденский район	64244	11,8	14	-92	64014	11,6	13,6	115	-230	-0,2	-0,4	207
Павловский район	66855	10,5	14,4	299	66892	9,6	13,3	-131	37	-0,9	-1,1	-430

Староминский район	40741	10,9	13,4	239	40877	9,2	14	79	136	-1,7	0,6	-160
Тбилисский район	48727	11	14,1	115	48692	10,3	13,7	169	-35	-0,7	-0,4	54
Успенский район	40896	14,1	13,3	-125	40807	12,4	13	-202	-89	-1,7	-0,3	-77
Щербиновский район	36339	10,2	15,3	-43	36109	10,4	15,3	-247	-230	0,2	0	-204

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Трудовой капитал и уровень доходов населения»

Сельские муниципальные районы	2016							2017							среднесписочная численность работников	травматизм на производстве, чел	число безработных	средняя заработная плата	доля населения ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения
	среднесписочная численность работников	трудообеспеченное население	травматизм на производстве, чел	уровень безработных, %	средняя заработная плата	доля населения ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения	среднесписочная численность работников	трудообеспеченное население	травматизм на производстве, чел	число безработных, чел	средняя заработная плата 2018	доля населения ниже прожиточного минимума, %	покупательная способность населения						
Белоглинский район	4918	16320	3	1,1	24692	24,8	1,31	4918	16157	2	0,8	29070	25	1,3	-163	-1	-0,3	4378	0,2	-0,01
Брюховецкий район	8132	27721	6	0,6	24721	12,7	1,42	8132	27385	6	0,5	28712	12,7	1,46	-336	0	-0,1	3991	0	0,04
Выселковский район	18213	32401	28	0,9	30370	17	1,99	18213	31829	26	0,7	35759	17	1,7	-572	-2	-0,2	5389	0	-0,29
Динской район	16954	34533	6	0,6	27292	17,5	1,43	16954	35572	14	0,5	31153	16,1	1,44	1039	8	-0,1	3861	-1,4	0,01
Калининский район	6059	28659	4	0,6	23229	18	1,03	6059	28251	1	0,9	26834	17	1,02	-408	-3	0,3	3605	-1	-0,01
Каневской район	18435	57309	15	0,7	26032	14	1,85	18435	56936	10	0,6	30105	14,3	1,89	-373	-5	-0,1	4073	0,3	0,04
Красноармейский район	13880	56718	10	0,6	25446	13,2	1,29	13880	56161	14	0,5	29184	13,1	1,32	-557	4	-0,1	3738	-0,1	0,03
Крыловский район	3559	19875	0	1	22016	25,7	1,09	3559	19594	0	0,8	26334	26,8	0,8	-281	0	-0,2	4318	1,1	-0,29
Кушевский район	12062	36015	3	0,9	24151	12,1	1,37	12062	35682	4	0,8	30015	12,9	1,4	-333	1	-0,1	5864	0,8	0,03
Ленинградский район	10711	35191	10	0,8	25037	15	1,46	10711	34572	13	0,7	29883	15	1,5	-619	3	-0,1	4846	0	0,04
Новопокровский район	5733	23503	2	0,9	22523	21,8	1,03	5733	23166	2	0,9	26511	21,7	1,04	-337	0	0	3988	-0,1	0,01
Отраденский район	6823	12808	1	0,8	22552	16,4	0,96	6823	12748	6	0,8	28325	16,4	0,97	-60	5	0	5773	0	0,01
Павловский район	10999	36568	9	0,9	24244	18	1,38	10999	36266	5	0,8	27942	17,8	1,39	-302	-4	-0,1	3698	-0,2	0,01

Староминский район	6990	22372	1	1	24712	18,6	1,27	6990	22124	3	0,5	27800	18,6	1,3	-248	2	-0,5	3088	0	0,03
Гбилисский район	7060	26358	0	0,8	24006	11,73	1,3	7060	26114	0	0,7	28789	12,15	1,34	-244	0	-0,1	4783	0,42	0,04
Успенский район	5658	22661	1	0,8	27919	20,2	1,41	5658	22273	4	0,7	32414	18,8	1,43	-388	3	-0,1	4495	-1,4	0,02
Щербиновский район	6414	19565	7	1	24994	18,5	1,28	6414	19305	4	1	27540	18,5	1,32	-260	-3	0	2546	0	0,04

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Социальный капитал»

Сельские муниципальные районы	2016							2017							Изменение					
	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящих на 100 дошкольных учреждений	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	Обеспеченность населения жильем на конец года	число учреждений культуры	число спортивных сооружений	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящих на 100 дошкольных учреждений	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	Обеспеченность населения жильем на конец года	число учреждений культуры	число спортивных сооружений	Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями	Обеспеченность населения больничными койками	численность детей приходящих на 100 дошкольных учреждений	численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях	Обеспеченность населения жильем на конец года	число учреждений культуры
Белоглинский район	245,3	55,3	97	2940	31,9	5	59	245,7	55,4	91	3078	32,3	5	85	0,4	0,1	-6	138	0,4	0
Брюховецкий район	188,4	40,1	82	5603	29	27	139	189,2	42,2	81	6896	29,3	27	141	0,8	2,1	-1	1293	0,3	0
Выселковский район	312,3	235,7	92	6129	26,5	11	91	316,3	238,1	94	6360	27	11	89	4	2,4	2	231	0,5	0
Динской район	106,6	30,5	172	15579	25,8	10	237	106	30	174	16787	25,7	10	239	-0,6	-0,5	2	1208	-0,1	0
Калининский район	254,2	37,7	133	5138	22,6	9	35	254,7	37,8	130	5192	22,9	9	36	0,5	0,1	-3	54	0,3	0
Каневской район	167,4	45	99	10385	24,5	15	173	167,9	40,7	97	10647	25,2	15	173	0,5	-4,3	-2	262	0,7	0
Красноармейский район	113,2	32,6	124	11076	23,2	14	186	110,6	32,5	122	12011	23,7	14	187	-2,6	-0,1	-2	935	0,5	0
Крыловский район	172,5	49	104	3487	19,9	14	44	174,1	50	101	3627	20,3	14	44	1,6	1	-3	140	0,4	0
Кущевский район	213,6	103,6	104	7007	27,4	18	203	224,2	103,6	103	7109	27,5	18	203	10,6	0	-1	102	0,1	0

Ленинградский район	262	54,3	79	6582	23,5	17	92	270,9	54,6	79	6701	24	17	95	8,9	0,3	0	119	0,5	0
Новопокровский район	151,5	47,6	96	4092	24,3	10	104	152	47,5	94	4159	24,7	10	104	0,5	-0,1	-2	67	0,4	0
Отраденский район	144,8	219,2	98	6649	21,6	20	117	129,2	214,2	97	6694	21,9	20	117	-15,6	-5	-1	45	0,3	0
Павловский район	218,6	53,5	102	6814	24,1	26	77	228,8	53,8	91	6981	24,5	26	77	10,2	0,3	-11	167	0,4	0
Староминский район	133,3	45,3	105	4192	21,2	9	111	133,7	40,7	104	4279	21,9	8	112	0,4	-4,6	-1	87	0,7	-1
Тбилисский район	277,3	50,3	94	4919	23,8	17	99	277,2	50,3	91	5166	24,5	9	104	-0,1	0	-3	247	0,7	-8
Успенский район	132,3	47,1	99	4262	24,7	11	93	142,9	47,3	99	4310	25,1	11	95	10,6	0,2	0	48	0,4	0
Щербиновский район	110,8	46	84	3783	26,5	8	50	112,1	46,5	84	3889	27	8	56	1,3	0,5	0	106	0,5	0

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Экономические условия»

Сельские муниципальные районы	2016					2017					Изменение				
	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий, %	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий, %	промышленное производство, руб на человека	сельское хозяйство, руб на человека	строительство, руб на человека	транспорт и хранение, руб на человека	доля малых и средних предприятий, %
Белоглинский район	120667	332378	595	1969	15,0	140573	291139	472	1969	15,0	19905	-41239	-124	0	0,0
Брюховецкий район	67128	214597	3866	2067	10,2	73727	200407	4081	2453	10,2	6599	-14191	215	386	0,0
Выселковский район	499191	295108	10908	2978	5,0	434486	267907	14135	2800	4,7	-64705	-27201	3227	-178	-0,3
Динской район	143491	92462	22582	1359	17,5	146107	76960	21024	4334	17,9	2616	-15502	-1558	2975	0,5
Калининский район	24958	218246	9412	1559	14,8	45998	213103	9523	1707	16,0	21040	-5143	111	148	1,2
Каневской район	130378	186683	7089	2867	12,6	124518	172955	6525	5446	10,4	-5861	-13729	-564	2579	-2,2
Красноармейский район	47700	110135	19962	4108	11,2	50671	99443	23312	5457	10,4	2971	-10692	3351	1350	-0,8
Крыловский район	5087	242103	3270	1901	11,6	5949	222995	3337	1208	11,7	862	-19109	67	-693	0,2
Кущевский район	72157	216736	9439	4639	13,7	76134	204854	3417	12369	12,5	3978	-11882	-6022	7730	-1,2
Ленинградский район	195257	177949	1569	3651	14,3	173655	160793	1495	6582	14,3	-21602	-17156	-74	2930	-0,1
Новопокровский район	76802	318297	1848	7060	15,4	80277	261102	1899	11093	12,8	3475	-57195	51	4032	-2,6

Отраденский район	3054	142902	1222	3248	8,7	9400	138334	1402	3902	8,4	6346	-4568	180	654	-0,2
Павловский район	112849	261533	12514	5883	11,9	104519	213750	6226	5657	9,7	-8330	-47783	-6289	-225	-2,2
Староминский район	129552	181293	6676	47	10,5	146454	169370	6001	71	10,8	16902	-11923	-675	25	0,3
Тбилисский район	263998	211519	3765	2653	11,7	274809	191022	4027	2937	11,7	10810	-20498	263	283	0,0
Успенский район	171904	189367	16291	2652	8,0	179627	221901	12795	52	8,6	7723	32534	-3496	-2600	0,6
Щербиновский район	11897	301817	1354	914	16,7	13196	289043	894	622	12,7	1298	-12774	-460	-292	-4,1

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Инвестиционный потенциал»

Сельские муниципальные районы	2016		2017-2018		2016	2017			Изменение		
	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций , тыс.руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций , тыс. руб.	стоимость реализуемых инвестиционных проектов, млн. рублей	стоимость предлагаемых инвестиционных проектов, млн. руб	уровень инвестиционной активности, рублей	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций , руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций , руб.	уровень инвестиционной активности, рублей	Остаточная стоимость основных фондов коммерческих организаций , тыс.руб.	остаточная стоимость основных фондов некоммерческих организаций , тыс. руб.	уровень инвестиционной активности, рублей
Белоглинский район	82036	387435	1902	1500	52584	78330	472850	71580	-3706	85415	18996
Брюховецкий район	141174	992460	1058	1454	20064	147952	987759	32866	6778	-4701	12802
Выселковский район	109866	2038515	306	208	96096	108394	1995808	77909	-1472	-42707	-18186
Динской район	115091	1598043	3252	1116	27191	135026	1659911	22428	19935	61868	-4763
Калининский район	19698	717213	940	735	14112	5267	691965	40943	-14431	-25248	26831
Каневской район	61347	2034892	1531	4083	21295	60364	2073165	25529	-983	38273	4233
Красноармейский район	148411	1194950	4008	5721	24110	151377	1144555	15080	2966	-50395	-9030
Крыловский район	20641	735506	4517	429	20800	19054	798645	20866	-1587	63139	66
Кущевский район	нд	1156448	4646	17579	43628	0	1431484	35712	0	275036	-7916
Ленинградский район	Нд	нд	630	1876	32414	0	0	37504	0	0	5090
Новопокровский район	Нд	нд	816	0	11314	0	0	13001	0	0	1687

Отраденский район	Нд	нд	0	800	7269	0	0	7858	0	0	589
Павловский район	31777	915401	3567	51	40290	28694	873743	30157	-3083	-41658	-10133
Староминский район	39144	нд	565	8245	16396	46159	нд	22468	7015	0	6072
Тбилисский район	30416	471654	130	1935	1	32762	498411	24436	2346	26757	24435
Успенский район	133475	1152284	1226	300	51979	119615	1377584	19528	-13860	225300	-32451
Щербиновский район	29936	413214	325	331	38065	28044	618344	31087	-1892	205130	-6978

Таблица – Исходные данные диагностики условий для формирования и использования человеческого капитала сельских территорий. Блок « Экология»

Сельские муниципальные районы	2016		2017		Изменение	
	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр.среды, тыс. рублей	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр.среды, тыс. рублей	выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. тонн	текущие затраты на охрану окр.среды, тыс. рублей
Белоглинский район	0,26	9119	0,316	7594	0,056	-1525
Брюховецкий район	0,994	55529	1,064	68969	0,07	13440
Выселковский район	1,932	29660	2,207	45280	0,275	15620
Динской район	2,266	175324	2,247	213395	-0,019	38071
Калининский район	0,31	5530	0,399	8299	0,089	2769
Каневской район	3,042	92993	2,913	98271	-0,129	5278
Красноармейский район	1,013	23770	0,879	73878	-0,134	50108
Крыловский район	0,051	1119	0,078	1833	0,027	714
Кущевский район	1,206	13794	1,173	20289	-0,033	6495
Ленинградский район	1,625	47345	1,563	53740	-0,062	6395
Новопокровский район	1,67	5526	1,684	8381	0,014	2855
Отраденский район	0,269	1517	0,3	6246	0,031	4729
Павловский район	1,017	25818	1,131	25617	0,114	-201
Староминский район	0,379	4867	0,457	3943	0,078	-924
Тбилисский район	1,42	34479	0,938	41805	-0,482	7326
Успенский район	2,082	5661	1,485	5557	-0,597	-104
Щербиновский район	0,471	7537	0,744	9047	0,273	1510

Таблица – Результаты трендовой модели для переменной «Среднегодовая численность занятых в экономике» (данные по сельским территориям Краснодарского края)

Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел						
Модель: логарифмическая $Y = a_0 + a_1 * LN(x)$						
Коэфф.	a0	a1				
Значение	844,2	25,37				
Ст.ошиб.	40,93	15,66				
Значим.	3,982E-9	0,1122				
Источник Сум.квадр. Степ.св Средн.квадр.						
Регресс.	8,129E5	1	8,129E5			
Остаточн	1,03E6	30	3,435E4			
Вся	1,843E6	31				
Множеств R R^2 R^2прив Ст.ошиб. F Значим						
	0,86408	0,741	0,42237	185,33	23,67	2,175E-9
Гипотеза 1: <Регрессионная модель адекватна экспериментальным данным>						
Хпрогн Yпрогн Ст.ошиб Довер.инт						
32	932,1	197,1	397,5			
33	932,9	198,2	399,7			
34	933,6	199,3	402			
35	934,4	200,5	404,4			
36	935,1	201,8	407			
37	935,8	203,1	409,6			
38	936,5	204,4	412,3			
39	937,1	205,8	415,2			
40	937,8	207,3	418,1			
41	938,4	208,8	421,2			
42	939	210,4	424,3			

Рассчитано с использованием СП «STADIA»

Таблица – Результаты трендовой модели для переменной «Среднемесячная заработная плата» (данные по Краснодарскому краю)

Среднемесячная заработная плата, тыс.руб.		Модель: линейная $Y = a_0 + a_1 * x$	
Коэфф.	$a_0$	$a_1$	
Значение	-7177	1182,8	
Ст.ошиб.	1446,6	85,666	
Значим.	0,000112464,6125E-8		
Источник Сум.квадр. Степ.св Средн.квадр.			
Регресс.	3,1441E9	1	3,1441E9
Остаточн	4,6182E8	28	1,6494E7
Вся	3,6059E9	29	
Множеств R $R^2$ $R^2$ прив Ст.ошиб. F Значим			
	0,93377	0,87193	0,86735 4061,2 190,628,585E-11
Гипотеза 1: <Регрессионная модель адекватна экспериментальным данным>			
Хпрогн Упрогн Ст.ошиб Довер.инт			
30	28306	4336,7	8773,9
31	29489	4363,7	8828,5
32	30671	4392,1	8886,1
33	31854	4422,1	8946,8
34	33037	4453,5	9010,3
35	34220	4486,4	9076,8
36	35402	4520,6	9146
37	36585	4556,2	9218
38	37768	4593,1	9292,6
39	38951	4631,3	9369,9
40	40133	4670,7	9449,7

Рассчитано с использованием СП «STADIA»

Таблица – Результаты трендовой модели для переменной «Среднегодовая численность сельского населения»

Среднегодовая численность населения, тыс. чел.				
Модель: линейная $Y = a_0 + a_1 * x$				
Коэфф.	a0	a1		
Значение	2131,7	13,745		
Ст.ошиб.	23,595	1,1932		
Значим.	4,5416E-11	8,2649E-8		
Источник Сум.квадр. Степ.св Средн.квадр.				
Регресс.	6,745E5	1	6,745E5	
Остаточн	1,6774E5	33	5083,1	
Вся	8,4224E5	34		
Множеств R R^2 R^2прив Ст.ошиб. F Значим				
	0,8949	0,80084	0,7948	71,296 132,693,1084E-11
Гипотеза I: <Регрессионная модель адекватна экспериментальным данным>				
Хпрогн Упрогн Ст.ошиб Довер.инт				
	35	2612,8	75,43	151,55
	36	2626,6	75,778	152,25
	37	2640,3	76,144	152,99
	38	2654,1	76,526	153,76
	39	2667,8	76,925	154,56
	40	2681,5	77,341	155,39
	41	2695,3	77,772	156,26
	42	2709	78,219	157,16
	43	2722,8	78,682	158,09
	44	2736,5	79,16	159,05
	45	2750,3	79,653	160,04

Рассчитано с использованием СП «STADIA»

Таблица – Результаты трендовой модели для переменной «Доля населения с денежным доходом ниже величины прожиточного минимума» (данные по Краснодарскому краю)

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума			
Модель: линейная $Y = a_0 + a_1 \cdot x$			
Коэфф.	$a_0$	$a_1$	
Значение	41,34	-1,1234	
Ст.ошиб.	1,4651	0,086759	
Значим.	1,6497E-96	8,315E-8	
Источник Сум.квадр. Степ.св Средн.квадр.			
Регресс.	2836,7	1	2836,7
Остаточн	473,68	28	16,917
Вся	3310,3	29	
Множеств R $R^2$ $R^2$ прив Ст.ошиб. F Значим			
	0,92569	0,85691	0,8518 4,1131 167,689,2008E-11
Гипотеза 1: <Регрессионная модель адекватна экспериментальным данным>			
Хпрогн Yпрогн Ст.ошиб Довер.инт			
30	8,6366	4,392	8,8858
31	7,5131	4,4193	8,9411
32	6,3897	4,4482	8,9995
33	5,2662	4,4785	9,0609
34	5,1428	4,5104	9,1253
35	5,0193	4,5436	9,1926
36	4,89586	4,5783	9,2627
37	4,22759	4,6143	9,3356
38	4,151	4,6517	9,4112

Рассчитано с использованием СП «STADIA»