

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «СТАВРОПОЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Дыкань Юлия Александровна

Приоритетные направления устойчивого развития сельских территорий

Специальность: 08.00.05 - экономика и управление народным
хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель -
доктор экономических наук, профессор
Кусакина Ольга Николаевна

Ставрополь 2019

Содержание

| | |
|--|-----|
| Введение..... | 3 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ | 10 |
| 1.1 Экономическая сущность и содержание устойчивого развития сельских территорий | 10 |
| 1.2 Интегративная взаимосвязь аграрной экономики и устойчивого развития сельских территорий..... | 22 |
| 1.3 Методические подходы к оценке устойчивого развития сельских территорий | 35 |
| 2. АНАЛИЗ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ | 46 |
| 2.1. Анализ состояния и тенденций развития сельского хозяйства России.... | 46 |
| 2.2. Трендовый анализ сельского хозяйства региона и факторов устойчивого развития сельских территорий..... | 60 |
| 2.3. Оценка качества жизни и перспектив развития сельских территорий жителями села..... | 80 |
| 3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАТИВНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА | 92 |
| 3.1 Моделирование процесса развития сельских территорий во взаимосвязи с аграрной экономикой региона | 92 |
| 3.2 Поликомпонентная оценка развития сельских территорий и аграрной экономики | 102 |
| 3.3. Способы и механизм формирования программ | 119 |
| интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики | 119 |
| Заключение | 131 |
| Список литературы | 137 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ..... | 159 |

Введение

Актуальность темы исследования. Функциональные особенности сельских территорий определяют возможности выполнения важнейшей задачи социально-экономической системы любой страны – обеспечение национальной и продовольственной безопасности. Условия формирования объективной основы устойчивого развития сельских территорий многообразны и непосредственно связаны с эффективным использованием ресурсов, повышением занятости, обеспечением положительной динамики демографических процессов и инфраструктурных преобразований на селе, и, как следствие, достижением адекватного уровня и качества жизни сельского населения. Социально-экономические характеристики сельских территориальных образований существенно зависят от природного фактора, прежде всего, ресурсной ценности и пространственного распределения земельного массива, и, как следствие размещения базовой отрасли – сельского хозяйства и антропогенных объектов, определяющих уклад жизни на селе.

В условиях внешнеэкономических санкций и российского продовольственного эмбарго, развитие отечественного агропродовольственного рынка, сельское хозяйство, а также устойчивое развитие сельских территорий стало императивом современной экономической политики государства. Прогрессирующее усложнение системы социально-экономических, демографических и экологических процессов на селе, а также необходимость противостоять многообразным вызовам внешней среды определяют актуальность исследований, направленных на решение проблем обоснования приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в исследование проблем устойчивого развития сельских территорий внесли

Е.О. Агафонова, Е.А. Аношкина, М.А Антонова, В.М. Баутин, В.В. Глинский, Ю.В. Карпович, В.В. Козлов, О.Н. Кусакина, А.Л. Медков, И.Н. Меренкова, А.В. Мерзлов, С.А. Молчаненко, Л.К. Серга, К.С. Терновых, В.И. Трухачев, В.И. Фролов, М.С. Хван, А.В. Шуваев и др.

Изучению различных аспектов устойчивого развития сельских территорий посвящены работы таких исследователей, как Е.И. Громов, М.А. Кожевников, Н.И. Лаврикова, В.В. Леонтьева, И.И. Новикова, М.А. Рабканова, И.Г. Свистунова, Н.Н. Семенова, В.Н. Перцев, Л.А. Третьякова, О.Я. Фролова, О.В. Шумакова и др.

Несмотря на значительное количество исследований по проблемам устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики, многие теоретические и методические вопросы, связанные с исследованием условий, факторов, направлений интегрированного развития сельских территорий и сельского хозяйства, остаются изученными не до конца, а некоторые из них продолжают носить дискуссионный характер.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является развитие теоретико-методических положений по обоснованию приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий и разработка практических рекомендаций, направленных на их реализацию.

Для достижения сформулированной цели были поставлены следующие задачи:

- изучение существующих подходов к характеристике устойчивого развития сельских территорий и дополнение понятийного аппарата изучаемой области экономической науки;
- выявление интегративной взаимосвязи аграрной экономики и устойчивого развития сельских территорий;
- разработка методики комплексной оценки факторов устойчивого развития сельских территорий;

- исследование современного состояния, тенденций развития аграрной экономики, оценка качества жизни и перспектив развития сельских территорий Ставропольского края;
- оценка факторов и моделирование процесса развития сельских территорий во взаимосвязи с аграрной экономикой региона;
- обоснование рекомендаций по формированию программных мероприятий, направленных на устойчивое развитие сельских территорий и аграрного сектора экономики.

Предмет, объект и информационно – эмпирическая база исследования. Предметом исследования явились социально-экономические отношения, возникающие в процессе развития сельских территорий и аграрного сектора экономики.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 в пределах раздела 08.00.05 в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство: 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры. Объектом исследования являются сельские территориальные образования Ставропольского края.

Информационно - эмпирическая база исследования формировалась на основе совокупности статистических данных о развитии аграрного сектора экономики России и Ставропольского края, опубликованных в официальных статистических изданиях; экспертных оценок руководителей и специалистов, работающих в аграрной сфере; результатов исследований научных коллективов, материалов личных наблюдений и исследований.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования сформирована на основе публикаций, научных рекомендаций, теоретико-методических материалов и практических разработок ученых по вопросам устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики; программных документов по данной проблеме, а также работы специалистов по вопросам программно-целевого подхода.

В основе исследования лежал системный подход к изучаемым объектам и процессам. В работе были использованы монографический, экономико-статистический, трендового и сравнительного анализа, анкетирования и экспертных оценок, экономико-математического и имитационного моделирования и прогнозирования.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

-интегративная взаимосвязь устойчивого развития сельских территорий и аграрной экономики;

- концептуальная модель устойчивого развития сельских территорий;

- методика поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий;

- оценка состояния сельского хозяйства и факторов устойчивого развития сельских территорий региона;

- моделирование и прогнозирование процесса развития сельских территорий и аграрной экономики региона;

- методические подходы к формированию программ интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке научно-обоснованных положений и практических рекомендаций по обоснованию приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий.

В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- сформирована концептуальная модель устойчивого развития сельских территорий, базирующаяся на динамическом единстве демографического, экологического, институционального, социального и производственного компонентов, трансформирующихся под воздействием вызовов внешней и внутренней среды в ресурсы, факторы и результаты формирования условий, обеспечивающих процесс перехода территориальной системы на новый качественный уровень устойчивого развития;

- разработана методика поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, построенная на основе агрегирования показателей (демографических, институциональных, экологических, социальных, качества и уровня жизни) в поликомпонентный индикатор оценки состояния и развития сельских территорий и агрегировании совокупности показателей развития аграрного сектора (объемы валового производства сельскохозяйственной продукции; посевные площади основных сельскохозяйственных культур; поголовье скота и птицы; объемы реализации основных видов сельскохозяйственной продукции; уровень рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями) в поликомпонентный индикатор развития аграрного сектора, выступающая в качестве многоцелевого инструментального средства, позволяющего определить вектор социально-экономического развития сельских территориальных образований;

- определены тенденции развития сельского хозяйства и факторов устойчивого развития сельских территорий путем построения и систематизации трендовых моделей базовых (демографической, институциональной, производственной) и ключевых функций (уровня и качества жизни), поддерживающих устойчивое развитие, о чем свидетельствует восходящий тренд показателей; базовой социальной функции, оказывающей разнонаправленное влияние – поддерживающее и сопротивляющееся устойчивому развитию вследствие положительного тренда уровня занятости, но отрицательного – доли сельского населения; базовой экологической функции, характеризующейся положительной динамикой выбросов вредных веществ в атмосферу и количеством организованных источников выбросов загрязняющих веществ – сдерживающей устойчивое развитие сельских территорий;

- разработана универсальная экономико-математическая модель, объединяющая в единую систему все факторы развития сельских территорий и аграрного сектора экономики посредством использования сформированной

системы дифференциальных уравнений, которая является основой имитационного моделирования, позволяющего посредством варьирования параметров модели, обусловленного внешними или внутренними факторами среды системы разрабатывать экспериментальные прогнозные сценарии и на основе идентификационной матрицы сельского развития, содержащей количественные характеристики индикаторов выявлять характерные черты состояния и уровня развития сельских территорий и аграрного сектора и разрабатывать необходимые инструменты для обеспечения процесса управления сельским развитием в определенный момент времени;

- предложен методический подход к разработке программ интегративного развития сельских территорий и аграрного сектора экономики, включающий последовательно реализуемые этапы: информационный, аргументационный, аналитический, диагностический, программно – проектный, финансово – ресурсный, оценочный и адаптационный, реализация которых позволила разработать модель программы интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики, содержащей обоснование и механизм реализации приоритетных направлений сельского развития с учетом особенностей их социально-экономического, экологического и институционально-инфраструктурного состояния.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение исследования состоит в уточнении экономической сущности и содержания устойчивого развития сельских территорий, в обосновании приоритетных направлений интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики. Практическое значение заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы руководителями и специалистами региональных и районных органов власти при разработке программ развития сельских территориальных образований и отрасли сельского хозяйства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научных и научно – практических конференциях международного, всероссийского, регионального и межвузовского уровней в 2014 – 2018 гг.

Методика поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, разработанная автором, имеет практическое значение и принята к использованию администрацией Арзгирского муниципального района Ставропольского края при разработке программных мероприятий по социально – экономическому развитию района.

Методика поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий, имитационная модель программы интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики имеют практическое значение и могут быть приняты к использованию Министерством сельского хозяйства Ставропольского края.

Анкетирование проведено при финансовой поддержке Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых МК-1622.2017.6, тема научного исследования: «Концептуальные основы государственной политики развития сельского туризма в Российской Федерации».

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 17 работах, объемом 230 п. л. (в т. ч. 13 авторских), в т. ч. 4 работы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Объем и логическая структура диссертации. Работа изложена на 180 страницах компьютерного текста, содержит 24 таблицы, 38 рисунков, 17 приложений, список использованной литературы, включает 189 наименования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

1.1 Экономическая сущность и содержание устойчивого развития сельских территорий

В середине 20 века ученые стали разрабатывать новую модель развития мирового сообщества. Необходимость создания данной модели обусловил социально – экономический прогресс как региональных, так и национальных социальных систем. Для решения данного вопроса была разработана Концепция устойчивого развития.

Обоснование взаимосвязи социально-экономического и экологического развития общества было положено в основу разработки Концепции.

После Конференции ООН, которая состоялась 5-16 июня 1972 года в столице Швеции, по проблемам окружающей человека среды была сформирована Программа по окружающей среде (ЮНЕП). Для решения экологических проблем в данной программе было обозначено 109 конкретных направлений. Генеральная Ассамблея ООН приняла решение о финансировании мероприятий, реализуемых в рамках данной программы, из своего бюджета. Дополнительное материальное обеспечение проекты получили из средств Экологического фонда, существующего на добровольных пожертвованиях.

В 1980 году в докладе «Всемирная стратегия охраны природы», который был представлен Международным союзом охраны природы и природных ресурсов, впервые прозвучал термин «устойчивое развитие». Формулировка данного термина была представлена как «модификация биосферы и использование людских, финансовых, возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов для удовлетворения потребностей людей и улучшения качества жизни» [174].

В июне 1992 года в Рио-де-Жанейро состоялась Конференция ООН на которой были освещены вопросы окружающей среды и ее развития. Именно на этой Конференции было сформулировано и изложено понятие термина «устойчивое развитие».

Устойчивое развитие подразумевает под собой эволюцию жизни бедных слоев населения, в направлении расширения возможностей обеспечения самозанятости, реализуя права женщин и молодежи. В основе такого развития, несомненно, находится человек и его ценностные, и моральные ориентиры направлены на сохранение окружающей природы. Выполнение этих условий обеспечит экономический рост и позволит восстановить окружающую среду [174].

Благодаря решениям конференции ООН по окружающей среде и развитию 1992 года, понятие «устойчивое развитие» получило широкое распространение в науке.

Совет предпринимателей по устойчивому развитию на этой конференции разработал декларацию, в которой было акцентировано внимание на то, что повышение качества и уровня жизни населения будет достигнуто при эффективном использовании природных и материальных ресурсов, снижении уровня загрязнения окружающей среды, а долгосрочное сотрудничество предпринимательского сектора разных стран обеспечит экономический рост государств при активной инвестиционной политике и внедрении новых технологий[126].

Итогом проведения вышеназванной конференции стало разработка и принятие одновременно нескольких законодательных актов, посвященных защите окружающей среды национального уровня.

Что касается стран, участвующих в этой конференции, то и на страновом уровне были разработаны похожие программные документы, так в России было принято решение о принятии Концепции, позволяющей перейти к устойчивому развитию. Указ о принятии данной Концепции подписал Президент РФ 1 апреля 1996 года [132].

По прошествии 10 лет, в одном из городских округов Южно-Африканской Республики - Йоганнесбурге члены мирового сообщества вновь обсуждали проблемы устойчивого развития. Ученые пришли к выводу о том, что пока 2/3 населения планеты проживают в бедности, попытки перехода к устойчивому развитию сдерживает низкий уровень обеспеченности и грамотности людей. Без повышения образовательного уровня и обеспечения достойного уровня жизни населения достижение поставленных целей не представляется возможным.

Мысли о достижении устойчивого развития коснулись и сельских территорий. В 1996 году в городе Риме была проведена сессия Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО)[174]. По окончании проведения этого мероприятия, члены участники приняли положения для достижения устойчивого развития, касающиеся отрасли сельского хозяйства и непосредственно сельских территориальных образований. Ключевыми моментами определены: обеспечение продовольственной безопасности и устойчивое повышение уровня и качества производства продуктов питания; применение новых технологий, для обеспечения доступности продовольствия; уменьшение уровня безработицы; сокращение процента бедности путем увеличения уровня доходов населения; рациональное использование природных ресурсов и защита окружающей среды [124].

Результаты проведения данной сессии коснулись и Российской Федерации. Органами государственной власти, Министерством сельского хозяйства и созданной Правительственной Комиссией по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу был сформирован начальный вариант Концепции устойчивого развития сельских территорий [174]. Эта Концепция разработана для решения социальных проблем сельских территорий, повышения уровня и качества жизни сельского населения, поддержания экологического равновесия в сельской местности» [174].

Так же была разработана федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года».

Однако разработанный проект Концепции устойчивого развития сельских территорий, как самостоятельный документ так и не был одобрен, но вместо него был издан федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», в котором нашли свое отражение вопросы, поднятые в Концепции. В этот период времени особого внимания требовали вопросы, связанные с устойчивым развитием сельских территорий. Этот факт определил основные направления аграрной политики, при эффективном ведении которой будет решен целый ряд взаимосвязанных вопросов, касающихся сельских территориальных образований. Такими вопросами являются занятость сельского населения, оплата труда, уровень и качество их жизни. Осуществляя рост вышеперечисленных показателей, сформируется эффективно функционирующий рынок сельскохозяйственной продукции, где будет производиться качественное продовольствие и эффективно распределяться природные ресурсы, обеспечивая тем самым инвестиционную привлекательность аграрной отрасли и доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей [120].

Далее, в 2008 году Министерство сельского хозяйства России представило новый проект, разработанный в рамках вопросов, решаемых в Концепции. Этим проектом стала федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий 2010–2015 годы и до 2020 года». Поиск решения вопросов данного рода со стороны государственных органов и ученых подтверждает наличие существующих проблем, связанных с развитием сельской местности [6]. Объективной причиной государственного регулирования социальных аспектов развития села стало обострение таких проблем современной России, как нехватка продовольствия и невозможность обеспечения продовольственной безопасности страны, катастрофическое загрязнение окружающей среды и неэффективное использование земельных ресурсов, демографическое развитие сельских территорий, безработица на

селе и т.д. Непосредственное отношение этих проблем к развитию сельских территорий обусловлено их особым статусом с позиции использования факторов производства, уровня и качества жизни, стратегического значения в экономике региона, сохранения национальной идентичности.

Понятие «сельские территории» двояко и рассматривать его можно с позиции сельских поселений, признаки которых изложены в ФЗ № 131 - «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Относительно функциональных особенностей участия в социально – экономической структуре страны имеет место необходимость вести разговор о сельской местности соединяя в одно целое территориально-отраслевой, демографический, социально-экономический и экологический подходы.

В.В. Леонтьева рассматривает сельские территории в качестве сложных социально – экономических систем, представленных сельскими поселениями и прилегающими к ним межселенными территориями, кроме того отмечается, что для сельских территорий характерна низкая плотность населения, сочетающаяся с обязательным наличием сельскохозяйственных угодий и других земельных ресурсов. Организация жизни носит специфический характер и зависит от природно – климатических условий [174]. В исследованиях, В. В. Леонтьева предлагает методику, по расчету индикаторов устойчивого развития сельских территорий, приоритетным фактором которой выдвигает природно-климатические. В методике два результирующих индикатора. Первый - Комплексный уровень экономического развития района включает в себя показатели промышленности, сельского хозяйства, торговли и услуг, транспорта, строительства, инвестиций, финансовых результатов деятельности региона. Второй - Комплексный уровень социального развития района отражает показатели рынка труда, культуры, доходов населения, уровня жилищных условий и образования, качество здравоохранения, количество правонарушений и демографические показатели развития района.

Шумакова О.В. и Рабканова М.А., в своем исследовании обобщают имеющиеся подходы к определению понятия сельской территории. По их мнению, сельские территории это - сложный социально-экономический, культурно-самобытный ареал, на территории которого существуют сельские сообщества. Данный ареал находится за пределами урбанизированных пространств и состоит из сельских населенных пунктов, которые имеют свою социально – производственную инфраструктуру, предприятия и прилегающие к ним межселенные территории [84,85].

Другие ученые считают, что под сельскими территориями следует понимать территории, не относящиеся к крупным городам, обладающие природными и иными ресурсами со своим укладом жизни, культурными традициями и бытовыми условиями.

Свистунова И.Г. в своих работах поддерживает выше изложенную точку зрения относительно понятия сельской территории и рассматривает ее также как территорию, расположенную вне больших городов, имеющую разнообразный ресурсный потенциал, в том числе земельный, с определенными условиями ее использования, наличием основных производственных фондов, схожих с отраслевой структурой территории и сельскими жителями, со своим жизненным укладом и культурой. Приоритетным фактором устойчивого развития сельских территорий Свистунова считает человеческий капитал от состояния и развития которого зависят возможности использования всей совокупности других факторов, который также оказывают и обратное воздействие на развитие человеческого капитала. В своей авторской методике выделен один результирующий индикатор – индикатор состояния и условий развития человеческого капитала, который включает в себя экономические, социальные, демографические, экологические и институциональные показатели [139].

Научное сообщество трактует устойчивое развитие как развитие, которое в многофункциональном аспекте обеспечивает продовольственную независимость страны, включая производство сельскохозяйственного сырья,

товаров и услуг, а также общественных благ. Кроме того, устойчивое развитие предполагает повышение качества и уровня жизни, и на этой основе обеспечение расширенного воспроизводства сельского населения и неразрывно связанное с этим решение проблем сохранения сельской культуры и уклада жизни на селе, что возможно в условиях социального контроля над сельской территорией.

Наиболее распространенной в современных условиях является трактовка устойчивого развития, как постоянного прогрессирующего процесса развития общества, включающего его разные сферы: социально-экономическую, экологическую, природоохранную, культурно-этническую. Исходя из этого устойчивое развитие сопряжено с экономической эффективностью агробизнеса, предполагающей его социальную ответственность, реализуемую в рамках определенных сельских территорий. В масштабах национальной экономики – обеспечение экономического роста, экологической безопасности, сохранение культурно исторических традиций.

Обеспечение устойчивого развития требует государственного регулирования этого процесса.

В постановлении Российской Федерации от 15 июля 2013 г. № 598 О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года», устойчивое развитие описывается как стабильное развитие сельского общества, которое обеспечит выполнение народнохозяйственных функций, расширенное воспроизводство сельского населения и будет стремиться осуществлять экологическое равновесие в биосфере [187].

В трудах В.М. Баутина, В.В. Козлова, А.В. Мерзлова аргументированно высказана авторская позиция о том, что устойчивое развитие сельских территорий – это «стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее выполнении им его народнохозяйственных функций, социальный контроль над территорией, расширенное воспроизводство

населения, рост уровня и улучшение качества его жизни; поддержание экологического равновесия в биосфере» [7].

Фролова О. Я. под устойчивой системой развития сельских территорий понимает упорядоченную материально-ресурсную совокупность, способную саморазвиваться и саморегулироваться на основе взаимодействия, обеспечивающего баланс производственных, экономических, социальных и экологических критериев [20].

В представленных научных исследованиях, Ольга Яковлевна обосновывает свою авторскую позицию о приоритетном факторе устойчивого развития сельских территорий - производственном потенциале предприятий аграрного сектора и выделяет четыре индикатора устойчивого развития: производственный, экономический, социальный и экологический.

И. Н. Меренкова, в своих исследованиях определила, что устойчивое развитие сельских территорий - это «целенаправленный процесс перехода сельского сообщества на качественно новый уровень, обеспечивающий экономически и экологически обоснованное, социально ориентированное расширенное воспроизводство, поддержание и развитие жизненного, производственного и природно-ресурсного потенциала сельских территорий, повышение качества жизни сельского населения на основе финансовой и инвестиционной стратегий» [183].

По мнению Молчаненко С. А. и Шуваева А.В. понятие «устойчивое развитие» сельских территорий может трактоваться, как их рациональное, а также стабильное в длительной перспективе и постоянно возрастающее социально-экономическое развитие, характеризующееся необходимым приростом объемов производства, эффективностью аграрного сектора, разумным и бережным использованием ресурсов природной среды, оптимальным формированием трудовых ресурсов села и рациональным использованием производственного и человеческого потенциала отраслей сельской экономики [102].

Многообразие подходов к проблеме устойчивого развития сельских территорий говорит о том, что, улучшая каждый из факторов система в целом будет совершенствоваться. Именно поэтому, по нашему мнению, изучая проблему через призму выделенной узкой направленности каждый из авторов вносит свой вклад в устойчивое развитие сельских территорий.

Таким образом, на основе анализа существующих подходов к характеристике понятия устойчивого развития сельских территорий, считаем целесообразным рассматривать его как процесс эволюционного изменения сельских территориальных образований, характеризующийся способностью сохранять динамическое равновесие, свою природную основу, структурную целостность при постоянных воздействиях многообразия факторов внешней и внутренней среды на основе эффективного использования социо-эколого-экономико-институционального ресурсного потенциала сельской территориальной системы, обеспечивающего повышение качества, уровня жизни населения и продовольственной безопасности страны.

Приоритетным фактором устойчивого развития сельских территорий, по мнению комиссии ООН, является экономический рост в целом, и для достижения этого результата выделены следующие цели: всеобщая ликвидация нищеты и голода; обеспечение продовольственной безопасности; пропагандирование здорового образа жизни; доступность качественного образования; обеспечение гендерного равенства; наличие водных ресурсов и современных источников энергии; содействие устойчивому экономическому росту; создание прочной инфраструктуры и внедрение инноваций; принятие мер в борьбе с изменением климата; обеспечение сохранности и рационального использования океанов, морей и морских ресурсов; восстановление и защита экосистем суши; и др.

Для реализации данных целей выделены ряд индикаторов: социальные – 41, экономические - 26, экологические – 55, организационные – 10.

На основе работ отечественных ученых, исследующих вопросы устойчивого развития сельских территорий, нами были выделены и

сформированы приоритетные факторы и цели устойчивого развития сельских территорий, результат представлен в таблице 1.1.1

В качестве приоритетных факторов отечественные авторы выделяют природно-климатические, историко-культурные особенности, а так же, социально-экономический, экологический факторы, фактор производственного потенциала аграрного сектора и человеческий капитал. Мы считаем, что подход должен быть комплексным, вся совокупность факторов реализуется системно с учетом отраслевых особенностей сельского хозяйства – приоритетной в формате сельских территорий сферы экономики.

Сельская территория представляет собой социо-эколого-экономико-институциональную ресурсную территориальную систему, включающую производственный, демографический, социальный, экономический и экологический компоненты, выступающие в качестве ресурсов, факторов и результатов ее функционирования и обеспечивающих повышение качества, уровня жизни населения и продовольственную безопасность страны, рисунок 1.1.1

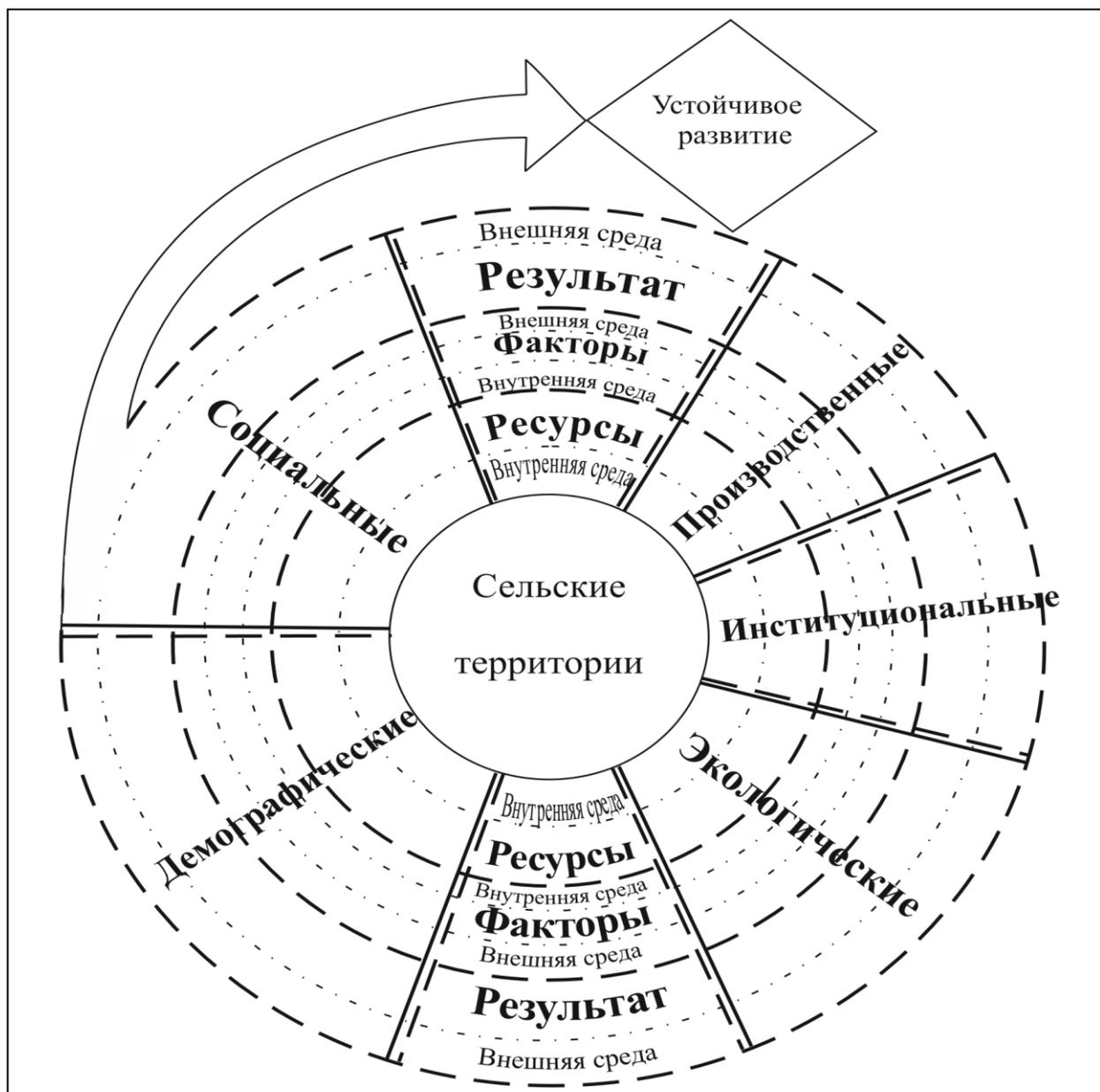
Данная модель основана на интегративном подходе, который предполагает рассмотрение сельской территории как целостной системы основных ее компонентов (демографического, экологического, институционального, социального и производственного), определяющих глубинные причины формирования условий устойчивого развития, в основе которого лежит неоднородность и противоречивость этих элементов сельских территорий.

Концептуальная модель устойчивого развития сельских территорий – это абстрактная модель, определяющая причинно-следственные связи, присущие сельской территории, как системе, включающей структурные компоненты существенные для достижения цели моделирования, свойства её элементов и формы их взаимодействия, обеспечивающие процесс устойчивого развития сельских территорий.

Таблица 1 – Концептуальные представления существующих подходов к характеристике устойчивого развития сельских территорий

| Подходы к характеристике категории | Устойчивое развитие сельских территорий | | |
|--|--|---|---|
| | Приоритетные факторы | Цели | Индикаторы (показатели) |
| Леонтьева В.В. | Природно-климатические факторы | Развитие сельских территорий | Комплексный уровень экономического развития района, Комплексный уровень социального развития района |
| Свистунов А.И. | Человеческий капитал | Улучшение и развитие состояния человеческого капитала | Индикатор состояния условий развития человеческого капитала |
| Меренкова И.Н., Новикова И.И., Перцев В.Н. | Социально - экономический фактор | Достижение социальной и экономической стабильности; планомерное повышение эффективности производственной деятельности хозяйствующих субъектов территории, доходов сельского населения и качества их жизни; рациональное использование природных ресурсов. | Экономический, Социальный, Экологический, Институциональный |
| Семенова Н.Н. | Экологический фактор | увеличение уровня устойчивости воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве; повышение плодородия почвы; улучшение качества и уровня жизни сельского населения; | Экономический, Социальный, Экологический |
| Фролова О.Я. | Производственный потенциал предприятий аграрного сектора | Повышение производственной, социально-экономической эффективности хозяйствования предприятий аграрного сектора и качества жизни населения. | Производственные, Экономические, Социальные, Экологические |
| Шумакова О.В., Рабканова М.А. | Историко-культурные особенности | Формирование территориальной саморазвивающейся и самобытной социо-эколого-экономической территориальной системы; повышение эффективности сельского хозяйства; обеспечение рационального использования природных ресурсов. | Социальные, Экономические, Институциональные, Экологические |
| Третьяков Л.А., Лаврикова Н.И. | Качество жизни населения | Сохранение целостности территории, повышение качества жизни людей в гармонии с природой. | Показатели доходов, трудового потенциала, жилищных условий, здравоохранения, образования, социального обеспечения, организация досуга, экологизация окружающей среды. |
| Авторский подход | Факторы агропромышленного производства, находящиеся в системной взаимосвязи с факторами функционирования сельских территорий как социо-эколого-экономико-институциональной территориальной системы | Эффективное использование социо-эколого-экономико-институционального ресурсного потенциала сельской территориальной системы, обеспечивающего повышение качества, уровня жизни населения и продовольственной безопасности страны. | Индикатор устойчивого развития сельских территорий; Индикатор развития аграрного сектора с учетом параметризации продовольственной безопасности |

Источник: составлено автором на основе [85, 98,99,123,164,183,187]



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.1.1 - Концептуальная модель устойчивого развития сельских территорий

Ресурсами в данной модели выступают человеческий потенциал и возможности, земля, капитал и производственные возможности, т. е. все те компоненты, на основе взаимодействия которых потенциально возможно обеспечение процесса развития системы в целом. Факторы формируются под влиянием внешней и внутренней среды. Внешняя и внутренняя среда выступают как совокупность условий, в которых существуют компоненты демографический, экологический, институциональный, социальный и

производственный. Внутренняя среда – это совокупность условий, под воздействием которых функционируют процессы развития ресурсов, а внешней средой выступают законы и подзаконные акты, а так же, непосредственное влияние имеет политика государства в отношении устойчивого развития сельских территорий, т.е. импульс, характеризующий современное состояние развития на данном этапе. В результате движущей силы и под воздействием сложившихся импульсов формируется результат, характеризующий компоненты модели, развитие каждого из компонента в отдельности приводит к достижению общей цели – устойчивому развитию сельских территорий.

Таким образом, процесс перехода к устойчивому развитию сконцентрирован на обеспечении экономически аргументированного, экологически безопасного, социально направленного расширенного воспроизводства, определяя повышение качества и уровня жизни населения сельских территорий в условиях определенного воздействия факторов внутренней и внешней среды. Это закладывает необходимую основу не только для развития эффективнооого аграрного производства, и реализации его социальной ответственности, но и устойчивого развития сельских территорий, главными факторами которого являются качество государственного управления и местного самоуправления. Причем, если условия хозяйствования важны для подъема экономики, то решающую роль в социально-экономическом развитии сельских территорий играет местное самоуправление.

1.2 Интегративная взаимосвязь аграрной экономики и устойчивого развития сельских территорий

Признание факта необходимого вмешательства в процессы, связанные с развитием сельских территорий обусловило появление и внедрение самого термина «устойчивое развитие». Так, в 1987 году этот термин стал употребляться не только в научном обществе, но и получил широкое

распространение в социуме. Устойчивым считалось развитие, в результате которого удовлетворялись потребности, существующие в настоящее время, и одновременно сохранялась возможность для удовлетворения потребностей будущих поколений [109].

Рассматривая проблему развития сельских территорий с точки зрения мирового опыта, прослеживается политика применения комплексного подхода к решению проблем данного вида. Так как процессы, развивающиеся, на сельских территориях произвольно взаимосвязаны и взаимозависимы, то разрешение проблем, связанных с ростом реальной безработицы положительно отразится на показателе уровня жизни сельского населения. Ровно таким же образом увеличение объемов и структуры аграрного производства прямо пропорционально повлечет за собой увеличение обеспеченности продовольственной безопасности.

В странах Западной Европы и Европейского союза еще более пятидесяти лет назад столкнулись с проблемами массового оттока населения из сельской местности в города, что характерно в настоящее время для современной России. Борьба с образовавшимися обширными депрессивными зонами определила направление государственной политики этих стран в направлении создания условий для устойчивого развития сельских территорий. Главными критериями политики развития сельских регионов были адресность и целевое назначение. Мероприятия проводились одновременно в нескольких направлениях: реализации политики стимулирования производства продуктов питания и формирования комплекса мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности; диверсификации сельской экономики; разработки программы по осуществлению экологической безопасности окружающей среды. Реализация данных мероприятий и четкое следование прописанным действиям позволили справиться с возникшей ситуацией и вывести сельские территории этих регионов на новый уровень развития.

Осуществляя масштабную финансовую поддержку сельского хозяйства, странам Евросоюза удалось преодолеть барьер различий существовавших между сельскими и городскими поселениями.

Рассматривая примеры других стран, относительно ведения политики развития сельской местности, в частности Норвегии, можно сказать, что сельские жители этой страны является неоспоримой ценностью. Учитывая условия каменистой и гористой территории, для жителей, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью и производством продуктов питания, органы власти обеспечивают поддержку фермерских хозяйств и проявляют заботу о сельских территориях и их населении [114].

Аграрная политика Швеции сформирована на кооперации. Развитие сельского хозяйства произошло благодаря ведению политики активной кооперации фермеров, как форме сотрудничества, поэтому понятия сельское хозяйство и кооперация в Швеции неразделимы [29].

Во Франции основа аграрного производства - семейные хозяйства, т. е. крестьянские хозяйства, основанные на семейной кооперации труда. Франция является крупнейшим сельхозтоваропроизводителем во всей Западной Европе. Регулирование сельскохозяйственной отрасли со стороны государственных органов осуществляется посредством экономического воздействия, а стимулирующие меры применяются в случаях расширения производства или же сокращения перепроизводства [74,76].

В Великобритании, как и во многих странах Европы, ведением сельского хозяйства занимаются фермеры. Государственная политика в этой области направлена на повышение уровня производительности и увеличении уровня жизни населения, связанного с сельским хозяйством. Для достижения этих целей была введена система пошлин на товары импортного производства и специальная система минимальных цен на отечественных товаропроизводителей.

Новая Зеландия занимает первое место в мире по экспортным поставкам мяса ягненка и молочных продуктов. Государственные органы

практически не вмешиваются в сельскохозяйственную отрасль страны и не участвуют в установлении цен на продукцию. Входящие в кооперативы фермеры, самостоятельно контролируют производство конечной продукции, и ту часть добавленной стоимости, которая влияет на увеличение прибыли [125]. Государственное вмешательство в аграрную сферу Новой Зеландии ограничивается лишь налоговым сбором на мясо и молоко. Денежные средства от этих сборов идут на научно – исследовательскую деятельность, что в свою очередь способствует развитию сельскохозяйственной отрасли.

Сельскохозяйственная отрасль Китая является важнейшей составляющей экономической отрасли. При переходе на новую систему аграрного производства в 2006 г. были отменены не только комиссионные сборы по договорам о землевладении, но и налог на землю, таким образом, землепользование для китайских фермеров стало фактически бесплатным. Такая система ведения аграрного производства доступна 97% китайских деревень. Это те фермеры, которые перешли от неэффективной «системы народных коммун» к новой «системе ответственности домохозяйств», соответствующей интересам фермеров [75].

В конце 2010 г. Правительство Российской Федерации приняло программно-целевой документ – Концепцию устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г.

Устойчивое развитие включает в себя два ключевых взаимосвязанных понятия:

- 1) понятие потребностей (удовлетворяя первостепенные потребности к существованию);
- 2) понятие ограничений (определенных технологическим прогрессом и уровнем развития общества), отраженных в возможностях окружающей среды удовлетворить потребности человечества.

Главной задачей устойчивого развития определено удовлетворение потребностей и нужд населения. Следует подчеркнуть тот факт, что при устойчивом развитии подразумевается удовлетворение наиболее важных

потребностей всего населения, причем в равной степени и не исключая возможности изменения жизни в лучшую сторону.

Концепция устойчивого развития основывается на пяти основных принципах.

1. Общество способно осуществить устойчивое развитие, обеспечив удовлетворение потребностей нынешнего поколения и при этом не исключая возможности в удовлетворении потребностей будущих поколений.

2. Ограничения по использованию природных ресурсов условны, так как напрямую зависят от уровня развития современных технологий и отношения человечества к имеющимся природным богатствам. Констатация данных фактов связана с возможностью биосферы справляться с количеством выбросов, загрязняющих атмосферу и результатами деятельности человека.

3. Устойчивое развитие невозможно без удовлетворения минимальных потребностей. Каждый человек должен иметь возможность улучшить свое благосостояние. Решение этого вопроса позволит устранить проблемы, связанные с экологией и более значимой и глобальной проблемой голода – которые очень остро воспринимаются сегодня во всем мире.

4. Необходимость распределения материальных доходов более состоятельных граждан относительно экологических возможностей планеты в вопросах потребления энергии.

5. Согласованность производительного потенциала экосистемы Земли с размерами и темпами роста населения. В данном случае акцентируется внимание на динамическом характере устойчивого развития, и подчеркивается тот факт, что в процессе использования ресурсов и развития научно - технического потенциала данные изменения будут учитывать потребности нынешних и будущих поколений [33,75].

Основной целью политики государства является устойчивое развитие сельских территорий и задан вектор движения в направлении развития сельской местности как комплекса выполняющего производственную,

демографическую, институциональную, социальную, экономическую, экологическую и другие функции.

Достижение данной цели – устойчивое развитие сельских территорий позволит решить задачу более высокого порядка - обеспечение продовольственной безопасности страны. Тем самым, увеличив качество и уровень жизни населения страны и повысив конкурентоспособность экономики.

Основной документ, регламентирующий социально-экономическое развитие сельской местности и отражающий жизнедеятельность агропромышленного комплекса Российской Федерации это - «Государственная программа развития сельского хозяйства «О развитии сельского хозяйства», в настоящее время действие программы официально продлено на период с 2013-2020гг.

Важным документом, отражающим перспективы развития сельских территорий России, является Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Данная Концепция была утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р. В ней определено два этапа реализации:

1-й этап - 2009-2012 гг.;

2-й этап - 2013-2020 гг., где предусмотрена реализация ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий до 2017 года и на период до 2020 года».

Эта Концепция стала своего рода продолжением теории экономического роста, существующей ранее. В новом документе задан вектор для осуществления стратегических исследований сельской местности, а достижение ее устойчивого развития является первоочередной целью в создании условий повышения качества и уровня жизни сельских жителей.

Так же в Концепции изложены конкретные задачи, при выполнении которых будет обеспечена социально – экономическая устойчивость сельского микроклимата.

По нашему мнению, положительным моментом является признание факта наличия проблем социально – экономического характера и обоснование их появления за счет многоаспектности развития сельской экономики и отсутствием других сфер деятельности, способствующих образовывать возможность для занятости населения не задействованному сельскохозяйственным производством. Так как отсутствие рабочих мест является почвой для образования депрессивных регионов.

Опираясь на материалы Государственной программы «Развитие сельского хозяйства на 2013-2020 годы» выделены следующие императивы обеспечения продовольственной безопасности страны:

Обобщающие:

- Продовольственная независимость страны, в объемах, предусмотренных Доктриной продовольственной безопасности России;
- Обеспечение максимально экологичного производства и рациональное использование земельных, водных и других ресурсов, которые задействованы в аграрной отрасли.

Уточняющие:

- Повысить конкурентоспособность отечественных продуктов питания;
- Улучшить материальное состояние предприятий аграрной отрасли;
- Обеспечить устойчивое развитие сельских территорий.

С достижением поставленных целей будут реализованы следующие задачи:

- увеличение объемов производства продуктов питания и основных видов продукции сельского хозяйства;

-проведение комплекса мероприятий по предупреждению, обнаружению и ликвидации особо опасных инфекционных болезней у животных;

-ведение высокоэффективной государственной политики относительно регулирования взаимоотношений на рынке сельхозтоваропроизводителей;

-расширение инфраструктуры аграрного и продовольственного рынка;

-проведение активной инновационной политики;

-содействие развитию биотехнологий;

-повышение качества и уровня жизни сельского населения, и др. [114].

Продовольственную безопасность подразделяют на четыре уровня.

Первому уровню соответствует абсолютная продовольственная безопасность. На этом уровне потребности в продовольствии полностью удовлетворены благодаря собственному производству продовольствия в стране.

Вторым уровнем обозначена нормальная продовольственная безопасность. Этому критерию соответствует объем собственного производства не менее 75%.

Третий уровень - это минимальная обеспеченность продовольствием. Этот уровень является пороговым и объемы производства продовольствия не должны быть обеспечены менее чем на 70% от общих физиологических норм.

Четвертый уровень – это кризисный уровень. Здесь самообеспеченность продовольствием в стране составляет менее 70% и наступает потеря продовольственной безопасности.

В период кризисных явлений в странах может наступать ситуация, когда существует временная продовольственная небезопасность. Это явление присутствует в тот период, когда возникает повышение цен на продукты, сокращение уровня доходов или климатические изменения повлекли за собой неурожай. Удовлетворение человеческих потребностей в продовольствии происходит посредством обменных процессов между производителем

аграрной продукции и потребителем. Однако спрос и предложение зависят еще и от платежеспособности потребителя. Производитель предлагает населению товары наибольшего спроса, а так как потребность в питании существует всегда, остается только проблема доступности приобретения необходимого продовольствия. Проблема продовольственной безопасности будет решена в том случае, если население обладает достаточным количеством денежной массы для покупки предлагаемых продуктов питания и здесь необходимо отметить еще и зависимость производства продуктов питания не только от спроса, но и от возможностей процессов воспроизводства продовольствия.

Достигая выполнения задач по продовольственной обеспеченности и увеличению показателей качества жизни населения, затронуты практически все сферы и отрасли, касающиеся устойчивого развития сельских территорий. Так как долгое время проблемы, возникающие, в сельской местности не были освещены на региональном и федеральном уровне, а значит, наличие проблем умалчивалось, то, как следствие образовалось множество регионов с катастрофически низкими показателями качества и уровня жизни. Для устранения этих и взаимосвязанных с ними вопросов разработана Концепция, в которой обозначены темы, требующие совершенствования политики государства. Главной задачей в Концепции обозначены обеспечение продовольственной безопасности и устойчивое развитие сельских территорий. Для их реализации рекомендовано задействовать как государственную, так и частную сферы жизни общества, привлекая дополнительно сферу бизнеса и науки [104].

Анализируя отечественные источники по исследуемой тематике, мы пришли к выводу, что продовольственной безопасности региона уделяется недостаточно внимания. Многие ученые сходятся во мнении, что в вопросе о продовольственной безопасности страны нецелесообразно говорить с позиции регионального подхода, так как продовольственный рынок страны

единый и относительно перемещения продовольствия по стране нет никаких барьеров.

По нашему мнению, именно сельские территории выступают в качестве основополагающего элемента в системе обеспечения продовольственной безопасности страны.

В исследованиях Д.Ф. Вермель отражено родственное нашему мнению о региональных особенностях обеспечения продовольственной безопасности страны, но не о региональном обеспечении продовольственной безопасности. Он разделил все регионы на две группы – ввозящие и вывозящие продовольствие. Каждая группа поделена еще на подгруппы регионов по природно-экономическим условиям и специфике агропромышленного производства [137].

Точка зрения А.А. Лылова более схожа с нашей, по его мнению, продовольственную безопасность каждого региона необходимо рассматривать в отдельности, так же как и продовольственную безопасность отдельно взятой страны [31].

Этого мнения придерживается и А.И. Костяев, определяя продовольственную безопасность как систему производства, хранения и переработки продуктов питания для обеспечения всех категорий населения определенной территории продуктами питания в тех количествах, которые определены нормами питания [87].

Основа, заложенная в формирование и функционирование продовольственной безопасности региона в точности, совпадает с критериями и задачами продовольственной безопасности страны и мира в целом. Начиная с регионального уровня, осуществляется поставки продовольствия в другие регионы и страны. Повышение качества и уровня жизни населения осуществляется, начиная с регионального уровня и данная политика поддерживается на уровне страны, тем самым исключая возможные локальные проявления вспышек голода [69].

Таким образом, уровень продовольственной безопасности региона выражается обширным перечнем показателей, которые делятся на несколько групп: их четыре.

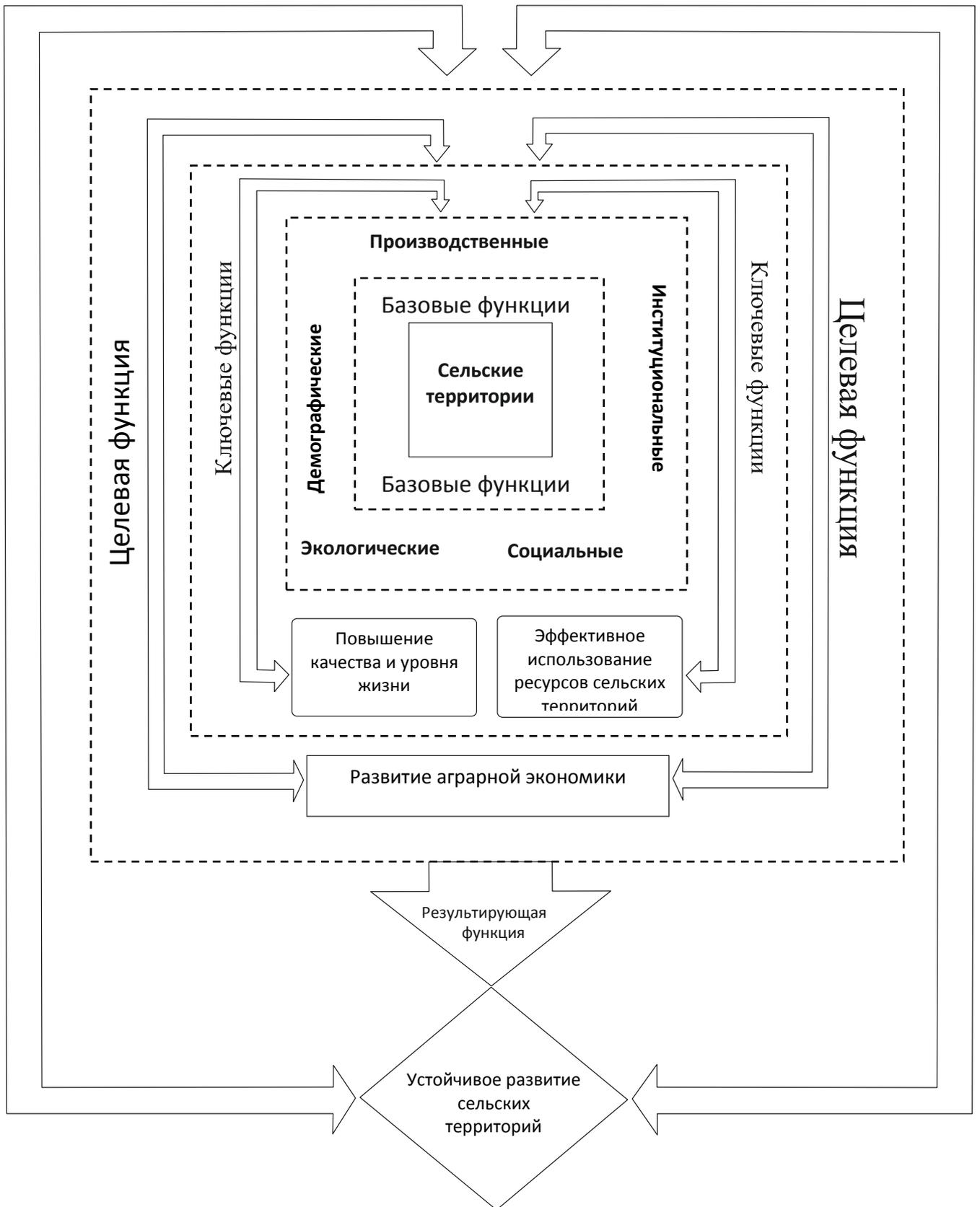
К первой группе относятся натуральные или абсолютные показатели, отражающие количественное значение производимой и потребляемой продукции питания. Минимальные значения этих показателей документально закреплены в Доктрине продовольственной безопасности.

Вторая группа – это относительные показатели, характеризующие уровень потребления или производства отдельных видов и групп продуктов применительно к базовому уровню потребления или же производства. Основным показателем этой группы является продовольственная зависимость доли импортируемых продуктов (за вычетом взаимозаменяемого экспорта, отнесенного к текущему уровню потребления данной категории продовольствия).

К третьей группе относятся технико – экономические показатели, характеризующие финансовое и материальное (посевные площади, поголовье скота, производство и наличие сельхозтехники, удобрений и др.) состояние аграрной отрасли. Эти данные лежат в основе текущего и среднесрочного планирования, прогнозирования и принятия управленческих решений касающихся агропромышленного комплекса.

В четвертую группу включены социально – демографические показатели, характеризующие воспроизводство населения и отражающие динамические процессы трудовых ресурсов жителей сельских территорий. Эти данные используются для составления долгосрочных прогнозов и тенденций развития сельской местности и обеспечения продовольственной безопасности.

В результате исследования нами сформирована модель интегративной взаимосвязи устойчивого развития сельских территорий и аграрной экономики, представлена на рисунке 1.2.1



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.2.1 - Модель интегративной взаимосвязи устойчивого развития сельских территорий и аграрной экономики

По нашему мнению, развитие сельских территорий и аграрной экономики диалектически взаимосвязаны. В ходе исследования нами определены базовые функции сельских территориальных образований: социальные, экологические, демографические, институциональные и производственные, которые многоаспектно отражают процесс их развития. Эти функции могут быть реализованы на основе соответствующего ресурсно-факторного потенциала, представленного в предыдущих параграфах диссертационной работы. Системное взаимодействие каждого из элементов ресурсно-факторного потенциала позволяет реализовывать не только базовые функции, как качественно однородные идентичности, но и обеспечивает реализацию ключевых функций, являющихся результатом проявления разнородных, но тесно взаимосвязанных между собой базовых функций. Ключевыми функциями сельских территорий являются: повышение качества и уровня жизни, а также и эффективное использование ресурсов сельских территорий. Они занимают промежуточное положение в сложно структурированной функциональной иерархии сельских территорий, как социо-эколого-экономико-институциональной территориальной системе.

Результатом реализации базовых функций сельских территорий выступает целевая функция более высокого порядка – развитие аграрной экономики, как компоненты, интегрирующей использование всей совокупности факторов, базой которых служат сельские территории. Результирующая функция, в свою очередь непосредственно связана и объединяет в себе три предыдущие функции (повышение качества и уровня жизни, эффективное использование ресурсов сельских территорий, развитие аграрной экономики) и проявляется в устойчивом развитии сельских территорий, обеспечивающих формирование новых функциональных возможностей их дальнейшего развития.

1.3 Методические подходы к оценке устойчивого развития сельских территорий

С момента принятия Всемирной концепции устойчивого развития в 1992 году, приоритетным направлением для развития мировой экономики считается модель, в которой гармонично функционируют и развиваются экономическая и социальная составляющие, а так же, соблюдается баланс с окружающей природой. В этой связи, Россией, как и многими другими странами, была сформулирована собственная концепция устойчивого развития, которая и стала по определению приоритетным направлением развития национальной экономики страны. С момента утверждения всемирного документа видны существенные изменения во многих странах, в таких вопросах как: борьба с бедностью, социальные заболевания населения, развитие агротехнологий и т.д. Несмотря на это, остается нерешенным вопрос, связанный с измерением и оценкой непосредственно устойчивого развития. Многолетний опыт в исследовании данного вопроса позволил сформировать собственные методики оценки устойчивого развития таким крупным организациям как ООН, Организация экономического сотрудничества и развития, Европейское сообщество. Но даже благодаря этому опыту так и не удалось выработать общепринятого теоретико-методологического подхода к анализу и оценке устойчивого развития. В настоящий момент можно сказать, что методология измерения устойчивого развития находится на этапе формирования.

Так, проведя анализ существующих методических подходов к оценке устойчивого развития среди отечественных ученых нами выделены и представлены наиболее комплексные методики.

Меренкова И.Н. и Медков А.Л. считают, что устойчивое развитие характеризуется совокупностью показателей и факторов различных сфер, поэтому в их работах решалась проблема совершенствования методических

подходов к комплексной оценке устойчивого развития сельских территорий. Цель данной методики заключается в измерении интегральной устойчивости экономической, социальной и институциональной величин, так же определении факторов, отрицательно влияющих на формирование механизма устойчивого развития и оценке, и обоснованию перспективных направлений в формировании механизма устойчивого развития сельских территорий. Разработанная данными авторами методика от всех других отличается тем, что рейтинговая оценка отдельных составляющих развития позволяет учесть влияние частных показателей на общий и определить фактический уровень каждого показателя как ежегодно, так и в динамике изменения. По результату проведения комплексной оценки устойчивого развития путём суммирования полученных интегральных показателей определяется комплексный коэффициент устойчивого развития сельских территорий в динамике [70].

Аношкиной Е.А. и Карпович Ю.В. разработана комплексная методика анализа перспектив развития сельских поселений, позволяющая определить возможности и конкретные направления развития поселений. Ключевыми принципами данного методического подхода являются: учёт рыночных тенденций исследуемой территории на уровне местного значения и регионального, а также, анализ влияния миграционных потоков исследуемой территории. Вторым принципом выступает количественная оценка приоритетов развития исходя из сравнительного анализа потенциальных преимуществ исследуемой территории. И третий принцип подхода заключается в определении приоритетных направлений развития исходя из возможностей жителей, проживающих на данной территории, и бизнеса, развивающегося в исследуемом регионе. Комплексная система состоит из пяти показателей, рассчитанных на основе статистических данных: коэффициента локализации предприятий отдельных отраслей; плотности использования жилищного фонда; уровня занятости трудоспособного населения; транспортной доступности; уровня обеспеченности объектами

инфраструктуры. Помимо использования расчетов, при функциональном зонировании сельских территорий так же применяется метод экспертных оценок и учитываются дополнительные факторы, такие как экономические кластеры в настоящем и будущем [95].

Фролов В.И и Агафонова Е.О. считают, что для создания национальной системы показателей устойчивого развития необходим комплексный подход на основе определения простых показателей, обобщающих показателей и индикаторов. По данной методике, к простым показателям, авторы относят показатели количественного значения, отражающие состояние какого – либо параметра из исследуемой системы (количество осадков за период, численность населения). Обобщающие показатели характеризуют состояние целой подсистемы, то есть включает в себя анализ нескольких простых показателей. На основе значения обобщающего показателя можно составить текущую оценку подсистемы, но данный анализ будет носить предварительный характер и потребует дополнительного изучения. Индикатор в данной методике – это показатель, который отражает динамику значений относительно среднеотраслевого, среднестатистического или эталонного значения и помогает определить непосредственную оценку развития системы [13].

Изучая уровень устойчивого развития В.В. Глинский, Л.К. Серга, М.С. Хван, выделяют два основных методических подхода. Первый основывается на четырех группах индикаторов (экономическом, экологическом, социальном и институциональном). Основой второго является построение одного агрегированного показателя, который рассчитывается на основе экономического, экологического и социального индикаторов. Данные подходы применяются при расчетах уровня устойчивого развития всемирными организациями: Комиссией ООН по устойчивому развитию, Европейским сообществом, Всемирным банком и др. При разработке своей методики вышеупомянутые авторы предлагают применять существующие подходы комплексно. Предлагаемая ими методика основана на расчете

индекса устойчивости по пяти группам показателей: экономической сферы, экологической сферы, социальной сферы, институциональной сферы, сферы науки и инноваций. Все показатели формируются из статистических данных и на основе отобранных данных рассчитываются индексы, а результирующий индекс уровня устойчивости определяется исходя из среднего значения индексов по каждому из пяти групп индикаторов. Методика, предложенная В.В. Глинским, Л.К. Серга, М.С. Хван может использоваться на любых уровнях агрегирования, а комплексный подход позволяет получить наиболее расширенную информацию для анализа и выявления проблемных моментов, и разработать мероприятия, способствующие увеличению показателей уровня устойчивости [182].

Советник РААСН Кожевников М.А., основываясь на своем многолетнем опыте работы в области градостроительного проектирования разработал авторскую методику комплексного анализа экономического, социального и экологического состояния территории. Оценка развития территории проводится с помощью комплексного экспертного коэффициента, который характеризует исследуемую территорию в баллах и может складываться из нескольких показателей. Методика представлена тремя действиями. Сначала территориальные показатели распределяются по критериям, сгруппированным по уровням сравнения, характеризующих территории в экономическом, социальном или экологическом аспекте. Далее, выбранные критерии ранжируются внутри самих показателей и внутри уровней сравнения по принципу парных соотношений. На третьем этапе, методического подхода, элементы и критерии сводятся к единой размерности при помощи принципа нормирующей величины (нормирующей величиной выступает наилучшее значение каждого элемента или критерия). При расчете данной методики автором определен набор критериев, отобранных из статистических данных, наиболее полно характеризующих исследуемую территорию. Разработанная методика позволяет выявить проблемные направления развития в муниципальных образованиях и разработать

программные мероприятия, способствующие устойчивому социально – экономическому развитию исследуемой территории [39].

Антоновой М.А. предлагает методику комплексной оценки устойчивого развития регионов Российской Федерации. Основа данного методического подхода заимствована у Т.В. Усковой и включает в себя три группы показателей: экономические, экологические и социальные, а М.А. Антонова в своем исследовании дополняет этот подход социокультурным фактором, влияющим на устойчивое развитие территории. Таким образом, методический подход М.А. Антоновой базируется на четырех показателях, характеризующих устойчивое развитие: экономическом, экологическом, социальном и социокультурном. Каждая группа показателей состоит из статистических данных, которые в ходе расчетов приводятся к общему виду, для этого оцениваются абсолютные и относительные показатели вариации по группе показателей каждого региона. Так, для стандартизации данных автором применяется метод z – преобразования. Далее, рассчитывается интегральный индекс по каждому показателю, затем из сводных индексов по каждому блоку показателей на основе среднеарифметического значения рассчитывается интегральный индекс устойчивости социокультурного развития. Такой подход позволяет рассмотреть и проанализировать как сам интегральный показатель, так и сводные индексы, полученные по группам показателей в отдельности [66].

Молчаненко С. А. и Шуваев А. В. в своей авторской методике, рассчитывая коэффициент устойчивого развития сельских территорий, говорят о том, что устойчивое развитие сельских территорий состоит из двухуровневой системы. Первый уровень - это социально-экономическая система, где сельская территория является лишь составной частью, а второй уровень -это социально-экономические объекты, из которых и состоит сельская территория. Исходя из этого умозаключения, авторы предлагают комплексный и системный подход к оценке устойчивого развития сельских территорий. Для оценки процесса развития авторами были отобраны

статистические данные, характеризующие экономическое, социальное и экологическое состояние региона. Далее в среде Ms Excel каждому фактору-показателю определяются коэффициенты устойчивости динамики уровней, рассчитанные по авторскому алгоритму. И полученные коэффициенты объединяются в группы индикаторов экономического социального и экологического устойчивого развития, выбранной авторами, сельской территории. Результирующим показателем выступил интегральный коэффициент устойчивого развития сельской территории, рассчитанный как среднегеометрическое значение трёх индикаторов. Разработанная данными авторами методика позволяет выявить основные резервы устойчивого развития исследуемой сельской местности и определить мероприятия, способствующие сокращению потерь [14].

По нашему мнению, важной проблемой является как качественная, так и количественная характеристика состояния и развития сельских территорий, ключевым элементом которых выступает аграрный сектор. В этой связи критерии оценки влияния совокупности факторов на развитие сельских территориальных образований региона являются неоднозначным понятием. Такими критериями могут выступать индикаторы, которые условно назовем поликомпонентными индикаторами оценки состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора. Разработанная нами методика поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора. Расчеты данных индикаторов нами произведены поочередно (приложения Б – С). Вычисление поликомпонентного индикатора оценки состояния и развития сельских территорий описаны следующими этапами:

Первая стадия – подготовительная, она связана с формированием системы показателей, с помощью которых можно дать количественную оценку групп факторов, характеризующих всю совокупность функций сельских территориальных образований. Этот отбор проведен на основе теоретического исследования факторов развития сельских территорий.

Схематическое изображение индикатора поликомпонентной оценки состояния и развития сельских территорий, отражает взаимосвязь между показателями, что позволяет представить концептуальное содержание этого индикатора (рис. 1.3.1).

Каждый отдельно взятый показатель или несколько выборочных показателей характеризуют определенную группу факторов оценки состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора. Процесс накопления данных производится в рамках первой стадии. На выбор показателей оказывает влияние их статистическая доступность.

Вторая стадия включает в себя мероприятия по приведению показателей, измеряемых в разных единицах к безразмерным величинам. Для этого воспользуемся формулой, числитель которой представляет собой разницу между показателем за данный год и минимальным его значением за исследуемый период времени, а знаменатель представлен разницей между максимальным и минимальным значениями шкалируемого показателя за этот же временной интервал. Рассчитанные безразмерные величины попадают в интервал от 0 до 1.

Выше описанная формула имеет общий вид:

$$\frac{x_{ij} - x_{\min j}}{x_{\max j} - x_{\min j}} \quad (1.3.1)$$

$$1 - \frac{x_{ij} - x_{\min j}}{x_{\max j} - x_{\min j}} \quad (1.3.2)$$

Так как действие факторов на развитие сельских территорий и аграрного сектора, описываемых показателями может быть разнонаправленным, то формула (1.3.1) применяется, если большие значения показателей характеризуют факторы, оказывающие положительное влияние на развитие сельских территорий, а формула (1.3.2) – если меньшие значения показателей характеризуют факторы, положительно влияющие на развитие сельских территорий и аграрного сектора.



Источник: составлено автором на основе [149]

Рисунок 1.3.1 – Схема агрегирования показателей в поликомпонентный индикатор оценки состояния и развития сельских территории

Приведения показателей к безразмерным величинам позволяет сформировать совокупность индексов по каждому показателю для каждого года, входящего в исследуемый временной интервал со значениями от 0 до 1.

На третьей стадии реализации методики осуществляется агрегирование приведенных к безразмерным величинам показателей и формируются сводные индексы, которые представляет собой среднеарифметическое значение индексов, расчет которых произведен на втором этапе предлагаемой методики. Сводные индексы характеризуют разные компоненты устойчивого развития сельских территорий, адекватные их функциям (социальной, демографической, институциональной, экологической, уровня жизни, качества жизни).

На четвертой стадии осуществляется агрегирование сводных индексов в поликомпонентный индикатор, который рассчитывается по формуле:

$$I_{И\text{РСТ}j} = \sum_i \frac{x_{ij} - x_{\min j}}{x_{\max j} - x_{\min j}} \quad (1.3.3)$$

где:

x_{ij} – значение i – го показателя для j - го года;

$x_{\min j}$ – минимальное значение i – го показателя для j - го года;

$x_{\max j}$ – максимальное значение i – го показателя для j - го года;

$$I_{\text{ИПОСТ}j} = (i_{u,ck,j}\alpha_1 + i_{d,ck,j}\alpha_2 + i_{y,ж,ck,j}\alpha_3 + i_{k,ж,ck,j}\alpha_4 + i_{соц,ck,j}\alpha_5 + i_{эк,ck,j}\alpha_6) / 6 \quad (1.3.4)$$

где:

$I_{\text{ИПОСТ}j}$ – поликомпонентный индикатор оценки состояния и развития сельских территорий;

α_m – коэффициент взвешивания устойчивого развития сельских территорий;

$i_{и,ck,j}$ – индикатор институционального развития сельских территорий Ставропольского края в j -ом году;

$i_{д,ck,j}$ – индикатор демографического развития сельских территорий Ставропольского края в j -ом году;

$i_{у,ж,ck,j}$ – индикатор уровня жизни развития сельских территорий Ставропольского края в j -ом году;

$i_{к,ж,ck,j}$ – индикатор качества жизни развития сельских территорий Ставропольского края в j -ом году;

$i_{соц,ck,j}$ – индикатор социального развития сельских территорий Ставропольского края в j -ом году;

$i_{\text{эк.,ск.},j}$ - индикатор экологического развития сельских территорий Ставропольского края в j -ом году

На пятой стадии проводится ранжирование, как поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и сельского хозяйства по годам анализируемого периода, так и соответствующих сводных индексов.

На шестой стадии осуществляется обобщение результатов влияния различных факторов на состояние и развитие сельских территорий. Проводится анализ влияния различных факторов на состояние и развитие сельских территорий на основе количественных значений индикаторов. Факторы (институциональные, экономические, социальные, демографические, экологические, уровня и качества жизни), описываемые индексами с низкими количественными значениями означают их негативное влияние на сельское развитие, что требует разработки и реализации мер, направленных на исправление сложившейся ситуации. Это возможно в формате программно-целевого подхода и с использованием экспертных оценок.

Поликомпонентный индикатор развития аграрного сектора, который рассчитывается исходя из нашей методики так же поэтапно, как было рассмотрено выше и включает показатели: объемы валового производства сельскохозяйственной продукции; посевные площади основных сельскохозяйственных культур; поголовье скота и птицы; объемы реализации основных видов сельскохозяйственной продукции; уровень рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями реализации основных видов сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями Ставропольского края (тыс. тонн), по нашему мнению наиболее полно характеризующие состояние аграрного сектора.

Таким образом, предложенная нами авторская методика поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и

аграрного сектора при практическом применении позволит решить некоторые существенно важные проблемы для определения приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий в хронотопическом аспекте. Авторская методика позволяет:

- во первых, проводить детализированную поликритериальную оценку факторов, оказывающих прямое или косвенное влияние на развитие сельских территорий и аграрного сектора;

- во вторых, определять какие из факторов оказали позитивное влияние, а какие из них отрицательно воздействовали на развитие сельских территориальных образований в данный момент времени и в динамике;

- в третьих, формировать доказательную базу для обоснования проведения комплекса мероприятий в определенный момент времени, необходимых для достижения устойчивого развития сельских территорий и агропромышленной отрасли;

- в четвертых, получить необходимые данные в ходе расчетов, которые могут быть использованы при программно - целевом планировании сельского развития.

2. АНАЛИЗ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

2.1. Анализ состояния и тенденций развития сельского хозяйства России

Неотъемлемой частью национальной безопасности является продовольственная безопасность страны. Особо важной социально-экономической задачей является улучшение системы обеспечения населения продуктами питания. Обеспечение продовольственной безопасности — приоритетное направление государственной политики, так как включает в себя множество взаимосвязанных отраслей и факторов: экономических, социальных, демографических, институциональных, производственных.

Большая роль в степени обеспечения продовольственной безопасности зависит от базового потенциала сельскохозяйственного производства. В этом случае аграрная политика государства должна способствовать поддержанию сельхозтоваропроизводителей и придерживаться стратегии протекционизма. На сегодняшний день для стран с развитой рыночной экономикой производство и переработка сельскохозяйственной продукции считается необходимым условием политической стабильности и важнейший показатель национальной независимости.

В настоящее время существует множество, разнообразных методик с помощью которых учёные проводят оценку продовольственной независимости региона и государства. Одна из методик основана на интегральной оценке уровня продовольственной безопасности региона. Методика «Интегральная оценка уровня продовольственной независимости (УПБР)», основана на расчете общего показателя, в котором учитывается ассортимент продовольственных товаров и их значимость в формировании человеческого рациона. Совокупность товаров, которые участвуют в оценке уровня продовольственной безопасности региона представлены в виде

множества содержащего некое количество элементов, а совокупность критериев представлена в виде множества с соответствующими элементами. Каждому товару и критерию присвоены коэффициенты значимости, по которым определяется место товара в рационе человеческого питания и роль каждого критерия в комплексной оценке уровня продовольственной безопасности [109].

Вторая методика «Комплексной оценки уровня продовольственной безопасности» базируется на расчете коэффициентов достаточности, доступности и уровня самообеспеченности. В методике учитываются индикаторы расходов на питание, валовой национальный доход на душу населения, валовой внутренний продукт на душу населения, процент населения, который проживает ниже уровня бедности, социальная и политическая среда, коэффициент Джинни [121].

Еще одним подходом в определении уровня продовольственной безопасности является «Двухкритериальный анализ уровня продовольственной безопасности». В данном подходе продовольственные товары разделены на кластеры. Авторы выделяют группы продукции, в отношении которых необходимо осуществлять одинаковые меры регулирования. Для наглядного отображения результатов и с целью графического анализа авторами используется модель координатной плоскости [119].

Проблемы продовольственной безопасности исследуют не только отечественные ученые. В данном направлении работают международные организации и межправительственные органы, членом которых является и Российская Федерация [157]. Постоянным мониторингом проблем продовольственной обеспеченности стран занимается ФАО (ФАО) – Организация по продовольствию АО (ФАО) – Организация по продовольствию и сельскому хозяйству при ООН.

Организация ФАО создана для решения вопросов, связанных с голодом и нищетой во всем мире. Посредством развития сельскохозяйственной

отрасли и путем улучшения питания жителей планеты сокращаются масштабы проблемы, связанной с голодом и нищетой, и одновременно осуществляется обеспечение продовольственной безопасности.

Для оценки состояния продовольственной безопасности в ФАО определена система показателей. Она включает в себя четыре направления, представленные в таблице 2.1.1.

Таблица 2.1.1 – Оценка состояния продовольственной безопасности

| Категория | Показатели |
|---|---|
| Наличие продуктов | Объемы производства, урожайность/продуктивность, уровень запасов, потеря и т.д |
| Доступность продовольствия | Экономическая возможность приобретения необходимых объемов продовольствия на сложившиеся доходы, транспортировки продовольствия (оценка доли дорог с твердым покрытием в общей протяженности дорог, плотности железнодорожных путей и т.д.) |
| Стабильность продовольственного обеспечения | Оценка достаточности продовольствия в разные периоды; изменение цен на продовольствие и т.д. отслеживаются случаи стихийных бедствий и социальных беспорядков |
| Продовольственное потребление | Фактическое потребление продуктов питания по калориям, белку, микроэлементам и т.д |

На территории Российской Федерации продовольственная безопасность оценивается в рамках двадцать первого пункта, изложенного в Доктрине продовольственной безопасности. Доктрина была утверждена Указом Президента Российской Федерации №120, от 30.01.2010 года.

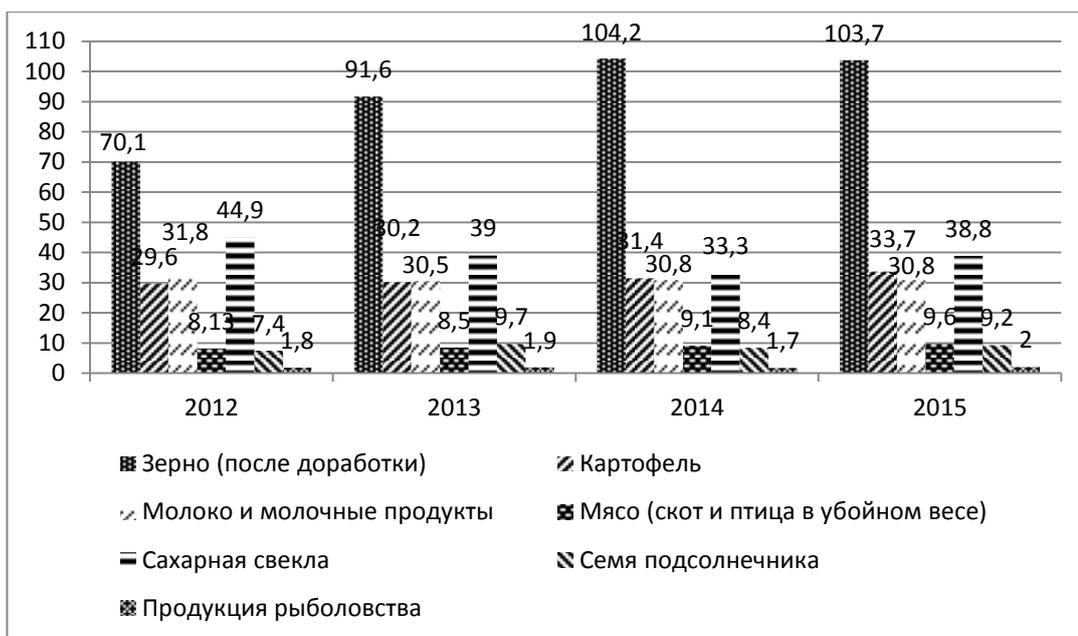
В тексте Доктрины прописаны основные положения, в рамках которых следует осуществлять организацию и управление в области обеспечения продовольственной безопасности. Необходимо совершенствовать

нормативную и правовую базу в области функционирования аграрной и рыбохозяйственной отраслей. Осуществление постоянного контроля и мониторинга состояния продовольственной безопасности позволят своевременно оценить устойчивость экономики страны к тенденциям изменения происходящих на мировых рынках продовольствия. Выявление такого рода закономерностей позволит оценить и спрогнозировать устойчивость продовольственной обеспеченности отечественных городов и регионов, которые находятся в зависимости от импортируемых продовольственных продуктов питания. В связи с этим существует необходимость разработки проектов по созданию государственных информационных ресурсов в области обеспечения продовольственной безопасности [8]

В Доктрине предусмотрена методика анализа для оценки состояния продовольственной безопасности страны из 14 показателей и 8 критериев.

Учитывая доступность аналитических данных Федеральной службы государственной статистики, проанализируем индикаторы продовольственной безопасности, представленные организацией ФАО и Доктриной продовольственной безопасности РФ. Анализ наличия продуктов представлен в таблицах 2.1.2 – 2.1.4.

В 2017 году был собран рекордный урожай в истории современной России – 135,4 млн. т, что на 13,3% выше показателей 2016 года. Это позволило обеспечить продовольственную безопасность страны в зерне и потребности сельскохозяйственной отрасли животноводства в кормопроизводстве. Рост производства связан с увеличением посевных площадей, за счет неиспользованных ранее сельхозугодий. Немаловажным показателем в приросте продукции является увеличение урожайности, за счет рационального использования удобрений, в среднем по стране, показатель увеличился с 17 ц/га до 27 ц/га. Лидирующие регионы по сбору зерна –



Источник: [148].

Рисунок 2.1.1– Динамика производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации (млн. тонн)

Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край, Алтайский край и Воронежская область.

В производстве сахарной свеклы за 2017 год, был собран рекордный урожай за исследуемый период с 2012 года – 51,9 млн. т., что на 31,9% больше показателей 2015 года. Производственный рост продукции обусловлен увеличением посевных площадей, и является достаточным для загрузки перерабатывающей отрасли. Лидирующие регионы по сбору сахарной свеклы – Ростовская, Белгородская, Нижегородская и Курская области – прирост продукции в каждом из регионов составил от 40% до 76% по отношению к сбору урожая предыдущего года.

Производство картофеля в 2017 году относительно 2016 года сократилось на 5%. Снижение показателей связано с сокращением посевных площадей, а тот факт, что картофель выращивается в основной массе в хозяйствах населения, свидетельствует о неспособности государственных органов повлиять на рост объемов производства [8].

Показатель производства скота и птицы на убой увеличился на 5%, Связано это в большей степени с увеличением объема производства свиней и

птицы. Рост поголовья свиней на убой наблюдается в районах, где существуют интегрированные формирования и реализуются крупные инвестиционные проекты с созданием необходимой инфраструктуры. Несмотря на то, что таких инновационных ферм и комплексов построено ограниченное количество, все же, создание современных условий содержания животных способствуют увеличению их продуктивности, что и позволяет обеспечить прирост производства. Еще одно положительное качество присущее созданию свино-комплексов – снижение импортозависимости в данной отрасли, позволяя минимизировать вспышки эпизоотических угроз при употреблении заграничной продукции, в 2017 году показатель составил 8%, что свидетельствует об имеющихся достигнутых результатах реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Прирост производства мяса птицы увеличился на 127 тыс. тонн в живом весе, а производство яиц на душу населения составило 299 шт., при норме потребления в 260 шт. Рост производства продукции осуществляется за счет сельскохозяйственных организаций. Перспективное направление относительно показателей прироста в данной отрасли – расширение ассортимента продукции (производство мяса индеек, уток, гусей, перепелов и цесарок). Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы», и предшествовавший ей этап с 2008 - 2012 годы, характеризовались модернизацией производственных мощностей, что позволило обновить больше 60% оборудования для выращивания птицы, а по переработке мяса производственный фонд обновился более чем на 80%. За анализируемый период с 2013 – по 2017 года введено в эксплуатацию 56

птицефабрик и 51 птицефабрика была оснащена новым оборудованием, т. е. усовершенствована.

Таблица 2.1.2 - Урожайность и продуктивность основных видов продукции сельскохозяйственного производства Российской Федерации

| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Отклонение 2017 г в % к 2016 г |
|---|------|------|------|------|------|-------|--------------------------------|
| Зерно, млн. т. | 18,3 | 22,0 | 24,1 | 23,7 | 26,2 | 29,2 | 114 |
| Картофель, млн. т. | 134 | 145 | 150 | 159 | 153 | 156,4 | 102 |
| Сахарная свекла, млн.т. | 409 | 442 | 370 | 388 | 470 | 442,1 | 94 |
| Масличные культуры, млн. т. | 12,2 | 14,5 | 13,1 | 14,2 | 15,1 | 14,5 | 96 |
| Надой молока (на 1 корову, кг) | 4521 | 4519 | 4841 | 5140 | 5908 | 5660 | 95 |
| Продукция выращивания КРС (приплод, привес скота в расчете на 1 голову, кг) | 110 | 109 | 116 | 121 | 133 | 145 | 109,9 |

Источник: [148].

Таким образом, за анализируемый период с 2013 года по 2017 год наблюдается положительная динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции, этому способствовали мероприятия, реализованные в соответствии с Государственной программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы», согласованной с Доктриной продовольственной безопасности, данные представлены в

таблице 2.1.2 -«Урожайность и продуктивность основных видов продукции сельскохозяйственного производства Российской Федерации».

В 2017 году средняя урожайность зерна увеличилась на 14% относительно 2016 года, а валовой сбор зерна увеличился на 15,3%. Это обосновано благоприятными погодными условиями и соответственно ростом урожайности в 2017 году.

За анализируемый 2017 год существенно вырос показатель продуктивности коров, на 9,9%, и составил 145 кг на 1 голову. Обусловлено это улучшением кормовой базы, а так же, немаловажным условием являются условия содержания животных. Благодаря программам государственной поддержки в отрасли животноводства стали доступны процессы современного содержания и обслуживания скота. Положительную динамику увеличения показателей можно сохранить за счёт использования резервов генетического потенциала при обеспечении сбалансированного рациона и ещё более полного совершенствования условий содержания животных.

Ввод в эксплуатацию новых молочных ферм, а так же реконструкция и модернизация уже имеющихся построек позволяют использовать биопотенциал высокопродуктивных животных в большем объеме и за 2017 год, благодаря современным технологиям показатели производства молока удалось увеличить на 232,1 тыс. т. Так за период реализации Государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» было модернизировано и реконструировано 932 объекта молочного скотоводства, 236 из них введены в эксплуатацию в 2016 году. Вышеперечисленные улучшения способствуют стабилизации общих объёмов производства молока, тем самым повышая его товарность, таким образом за период 2017 года товарность поднялась на 0,2 п.п.

Увеличение показателей обеспечивающих продовольственную безопасность страны положительно отражаются не только на экономическом благосостоянии населения, но и на физическом здоровье, обеспечивая

трудовую активность и воспроизводство здоровой нации. Важно употреблять не только качественную продукцию, но и насыщать организм различными витаминами и необходимыми микроэлементами. Для этого установлены минимальные и рациональные нормы потребления пищевых продуктов.

Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов определены их величины в соответствии с современными подходами к здоровому питанию, отвечающими Приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 19 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания». Данным приказом закреплены рекомендованные нормы потребления продовольственных продуктов питания.

Таблица 2.1.3 - Объемы потребления продуктов питания в РФ на душу населения в год (кг)

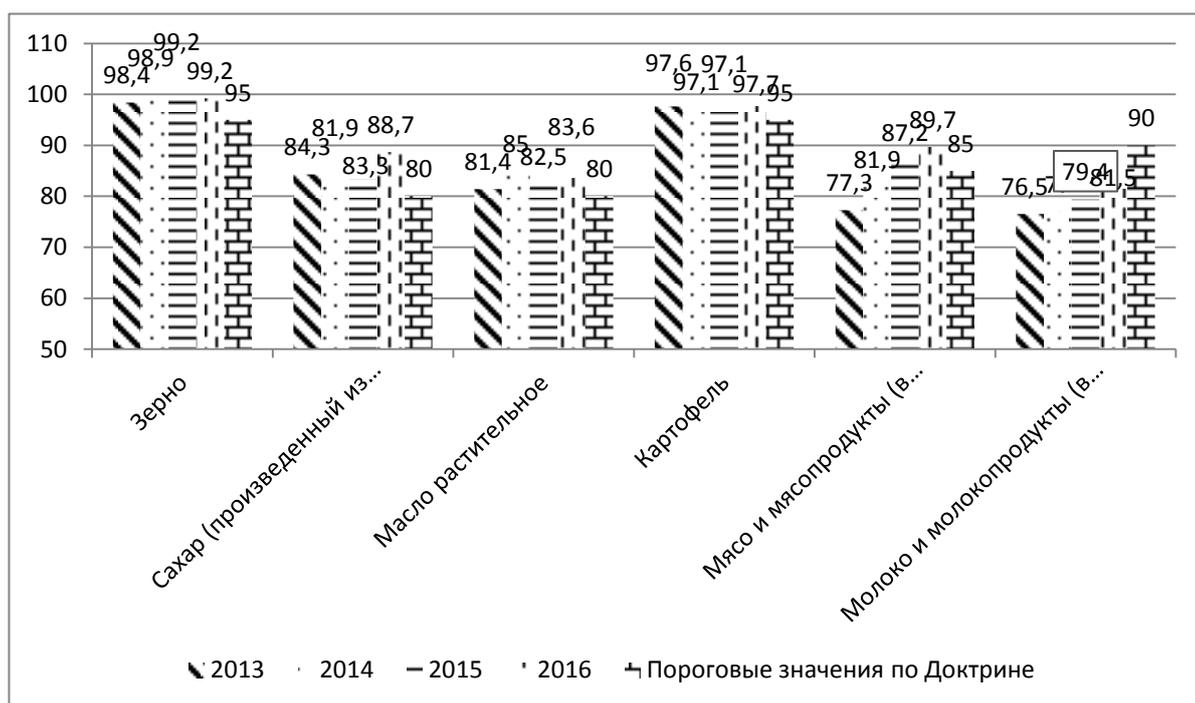
| Наименование | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2017 в % к 2016 |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|-----------------|
| Хлебные продукты | 119 | 118 | 118 | 118 | 117 | 116 | 99,2 |
| Сахар | 40 | 40 | 40 | 39 | 39 | 39 | 100 |
| Масло растительное | 13,7 | 13,7 | 13,8 | 13,6 | 13,7 | 13,7 | 100 |
| Картофель | 111 | 111 | 111 | 112 | 113 | 113 | 100 |
| Мясо и мясопродукты | 68 | 69 | 69 | 67 | 68 | 68 | 100 |
| Молоко и молокопродукты | 249 | 248 | 244 | 239 | 236 | 238 | 100,8 |

Источник: [148].

Проанализировав данные из таблицы 2.1.3 и данные представленные в документе приказа следует вывод, что потребление хлебных продуктов за 2017 год превышает рекомендованные нормы на 20 кг. Каждый гражданин РФ превышает нормы потребления сахара на 15 кг, картофеля на 23 кг, растительного масла на 1,7 кг. А вот показатель потребления мяса и мясопродуктов отмечается ниже рекомендованной нормы на 5 кг, так же

значительно снижен показатель потребления молока и молочных продуктов, каждый человек недоедает в год 87 кг молочных продуктов. Так же, рассматривая показатели объема потребления продуктов, за период с 2012 по 2017 год, указанных в перечне Доктрины, увеличиваются практически каждый год, что свидетельствует о неправильном образе жизни и питании населения и соответственно ухудшению самочувствия и снижению показателей здоровья.

В Доктрине продовольственной безопасности обозначены индикаторы и их пороговые значения для достижения продовольственной независимости, и по результатам ведения сельскохозяйственной деятельности в стране в 2016 году значения индикаторов по основным видам продукции превысили показатели индикаторов, заданные в Доктрине, данные представлены в рисунке 2.1.2.



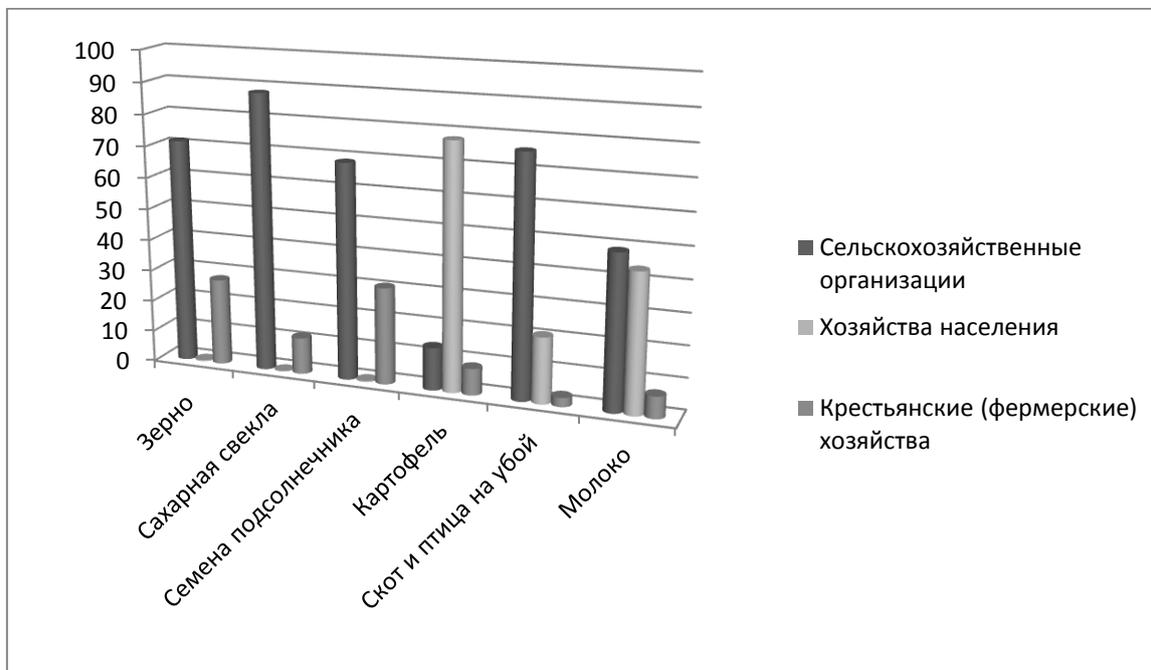
Источник: составлено автором на основе [148, 8].

Рисунок 2.1.2 – Доля отечественной продукции сельского хозяйства, сырья и продовольствия в общем объеме ресурсов внутреннего рынка Российской Федерации (с учетом структуры переходящих запасов) (%)

Сокращение импортозависимости способствует увеличению показателей удельного веса сельскохозяйственной продукции отечественного производства и как следствие происходит рост продовольственной продукции внутреннего производства в общем объеме ресурсов внутреннего рынка страны. По оценке Министерства сельского хозяйства России, в 2016 году пороговые значения показателей, указанные в Доктрине продовольственной безопасности, были достигнуты, а по некоторым категориям даже существенно превышены. Так показатели по зерну были превышены на 4,2 п.п. по сравнению с указанными в Доктрине пороговыми значениями и в процентном выражении составили 99,2%. По сахару показатели перевыполнены на 8,7 п.п. и составили 88,7%. Показатель по растительному маслу больше порогового – на 3,6 п. п., что в процентном исчислении достигло 83,6%. Удельный вес произведенного за 2016 год картофеля составил 97,7%, что на 2,7 п.п. выше значения заданного Доктриной. Мясом и мясопродуктами население страны обеспечено на 89,7%, что так же превышает пороговые показатели Доктрины на 4,7 п.п. Только по молоку и молокопродуктам удельный вес в общем объеме ресурсов остается не достигнутым на 8,5 п.п., а выполнен всего на 81,5%, но в этой отрасли наблюдаются существенные изменения, описанные нами выше, в таблице 2.1.3, и прогнозируется рост показателей производства.

Определенные в рамках Доктрины продовольственной безопасности продукты продовольствия производятся в хозяйствах всех категорий, таким образом, выделяются отрасли, в которых показатели достигнуты посредством больших объемов производства, например, зерно, сахарная свекла и подсолнечник – производятся приоритетно в сельскохозяйственных организациях и лишь в незначительной степени в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Показатель по удельному весу картофеля достигается в большей степени за счет домашних хозяйств. Выполнение показателей в категориях скот и птица на убой и молочной продукции осуществляется в сельскохозяйственных организациях, и этому способствуют результаты

проведения Государственной программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», данные за 2016 год по отраслям представлены наглядно на рисунке 2.1.3.



Источник: [148].

Рисунок 2.1.3 - Структура производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации в 2017 году

Реализация мер, предусмотренных в Государственной программе направлена на обеспечение продовольственной независимости страны, так в рамках программы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» в 2017 году были достигнуты 11 показателей индикаторов из 22 определенных Доктриной продовольственной безопасности. Так были достигнуты показатели по продовольственной независимости зерна, сахарной свеклы, закладке многолетних насаждений, по посевной площади кормовых культур в сельскохозяйственных организациях, производство крупы, хлебобулочных изделий, подсолнечного масла, пищевой соли, и др.

В рамках программы «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства» показатели

перевыполнены по сбору картофеля и овощей. Положительная динамика наблюдается и от проведения программы «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства», где показатели выполнены на 100%.

Программа «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции растениеводства» предусматривала 14 показателей индикаторов, из которых выполнены 9, в частности достигнуты планируемые показатели по производству шерсти, скота и птицы на убой, по маточному поголовью овец и коз, по поголовью мясных табунных лошадей, наблюдается прирост по производству сыров и сырных продуктов, а также, по удельному весу мяса и мясопродуктов. Проведены мероприятия противоэпизоотической направленности по профилактике инфекционных болезней животных и наблюдается положительная динамика сокращения количества животных, зараженных особо опасными заболеваниями: туберкулез крупного рогатого скота, бруцеллез мелкого рогатого скота, лептоспироз крупного рогатого скота и свиней, классической чуме свиней.

Реализация данной политики положительно отразилась на показателях объемов производства сельскохозяйственной продукции в целом и позволила нарастить экспорт продукции агропромышленного комплекса, а так же, сократить поступления импортной продукции на отечественные рынки.

Согласно Доктрине продовольственной безопасности экономическая доступность продовольствия - это возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам при этом, объем и ассортимент должны соответствовать установленным нормам потребления при соответствующем уровне доходов населения. Показатели экономической доступности продовольствия проанализированы по доступным статистическим данным и представлены в таблице 2.1.4.

Анализируя экономическую доступность продовольствия, нами сделаны выводы о том, что, индекс потребительских цен и реальные доходы

Таблица 2.1.4 - Показатели экономической доступности
продовольствия в Российской Федерации

| Показатели | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| ВВП на душу населения (в % к предыдущему году) | 105,9 | 109,5 | 104,9 | 103,2 | 111,9 |
| Индекс потребительских цен (%) | 106,5 | 111,4 | 112,9 | 105,4 | 102,9 |
| Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции (%) | 102,7 | 114,1 | 108,5 | 101,8 | 91,9 |
| Реальные располагаемые денежные доходы населения (% к предыдущему году) | 104,0 | 99,3 | 96,8 | 94,1 | 98,3 |

Источник: [148].

населения находятся в прямой зависимости друг от друга. Таким образом, высокий уровень цен и низкий уровень реальных доходов приводит к снижению покупательной способности и население не получает в достаточном количестве питательной пищи, необходимой для ведения здорового образа жизни. От доступности продовольствия зависит социальная стабильность в обществе. Чем беднее население, тем ниже показатель уровня жизни, так как семьям с низким уровнем дохода приходится тратить большую часть дохода на приобретение продовольственных продуктов.

На основе проведенного анализа нами сделаны следующие выводы. Для обеспечения продовольственной безопасности страны необходим стабильный процесс воспроизводства продовольственного сектора экономики. Для этого требуется установить взаимосвязь факторов импортозамещения и способности оптимального использования имеющихся агропродовольственных ресурсов или же необходимость привлечения дополнительных ресурсов. Так же повышая уровень импортозамещения необходимо оптимизировать процесс распределения сельскохозяйственных ресурсов. Эффективное использование агропродовольственных мощностей позволит сельскохозяйственным предприятиям наладить производство с

высокой долей предельного продукта. Немаловажен факт производства доступной продукции продовольствия с максимальной пользой для общества. Обеспечение продовольственной безопасности страны необходимо осуществлять посредством воплощения разработанных управленческих решений в рамках развития сельскохозяйственной отрасли, в соответствии с интересами федеральных и региональных институтов власти и строго определенными временными границами. Синергетический эффект реализации предусмотренных государственных программ, направленных на увеличение производственных показателей агропромышленной отрасли и импортозамещение планомерно создадут условия для активного роста инвестиций в сельскохозяйственное производство, обеспечивая, тем самым повышение продовольственной безопасности страны и ее регионов.

2.2. Трендовый анализ сельского хозяйства региона и факторов устойчивого развития сельских территорий

Сельское хозяйство является основной составляющей для любой экономики страны. Оно позволяет обеспечить страну и население продовольственными товарами и продуктами питания, а так же, произвести сырьевой материал для предметов потребления. Кроме того, посредством агропромышленного производства создаются средства производства для сельскохозяйственной отрасли, позволяющие осуществлять переработку сельскохозяйственной продукции. Развитие сельскохозяйственной отрасли России за последнее десятилетие осуществляется большими темпами. Это связано с поддержкой отрасли со стороны государства посредством реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, так и на региональных уровнях.

Исследование направлений развития сельского хозяйства регионов неразрывно связано с устойчивым развитием сельских территорий. Для анализа направлений развития необходимо изучить как количественные, так и качественные характеристики свойств основных переменных, связанных с демографической, социальной, экономической, экологической и производственной группами функций сельскохозяйственной отрасли.

В рамках нашего диссертационного исследования были определены элементы различных функций сельского хозяйства, которые реализуются в условиях глобализации и влияют на состояние национальной экономической системы страны, и явились основой для построения математических моделей. Представленные нами модели отражают состояние сельскохозяйственной отрасли в условиях сложившихся экономических, социальных, экологических, демографических и производственных факторов на всех уровнях (национальном, страновом и региональном), статистические данные вышеперечисленных факторов представлены в приложениях.

Представленная система трендовых моделей включает в себя ряд подсистем:

-модель динамики показателей, характеризующих демографическое развитие сельских территорий. Это индексы – естественной убыли населения, миграционного прироста, средней продолжительности жизни, детской рождаемости.

-модель динамики показателей, характеризующих институциональное развитие сельских территорий. Это индексы – количества организаций в крае, количества сельскохозяйственных организаций в крае, количество организаций муниципальной собственности в крае, количество организаций частной собственности в крае.

-модель динамики показателей, характеризующих качество жизни населения сельских территорий. Это индексы – благоустройство сельского жилищного фонда водопроводом, благоустройство сельского жилищного фонда канализацией, благоустройство сельского жилищного фонда отоплением,

коэффициент загруженности дошкольных учреждений, число учреждений культурно-досугового типа.

-модель динамики показателей, характеризующих социальное развитие сельских территорий. Это индексы - доля сельского населения в общем населении края, доля сельского населения в экономике региона, уровень экономической активности сельского населения, уровень занятости сельского населения, уровень безработицы сельского населения.

-модель динамики показателей, характеризующих уровень жизни населения сельских территорий. Это индексы - среднедушевые денежные доходы населения, среднедушевые денежные расходы населения, номинальная заработная плата.

-модель динамики показателей, характеризующих экологический уровень развития сельских территорий. Это индексы - выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников, количество организованных источников выбросов загрязняющих веществ, инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды: атмосферного воздуха, водных ресурсов, земельных ресурсов.

-модель динамики показателей, характеризующих производственный уровень развития региона. Это индексы – посевных площадей, поголовья скота и птицы, объем валового производства продукции в хозяйствах всех категорий, объем реализации продукции и уровень рентабельности (убыточности) продукции.

Трендовые модели построены с использованием статистических данных, где $x = 1, 2, \dots$ - номера лет периода исследования. Коэффициент детерминации R^2 – показатель, с помощью которого определяется уровень точности прогноза. Он описывает меру качества регрессионной модели, и показывает взаимосвязь зависимой и независимой переменной модели, которая построена на основе статистических данных. Чем больше значение коэффициента приближено к 1, тем точнее ее прогнозное значение.

Первая подсистема моделей представлена в таблице 2.2.1.

Таблица 2.2.1 – Система трендовых моделей, характеризующих демографическую функцию развития сельских территорий Ставропольского края

| Показатели | Математическое описание модели | Коэффициент детерминации R^2 |
|---------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| Естественная убыль | $y = 0,5903x - 3,8267$ | 0,405 |
| Миграционный прирост | $y = -1,0073x + 7,3255$ | 0,9379 |
| Средняя продолжительность жизни | $y = 0,6636x + 67,364$ | 0,8904 |
| Детская рождаемость | $y = 254,55x + 32994$ | 0,2335 |

Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Представленные модели описываются статистически значимыми уравнениями, об этом свидетельствует значения коэффициента детерминации 0,2 – 0,9, представленные в таблице 2.2.1,



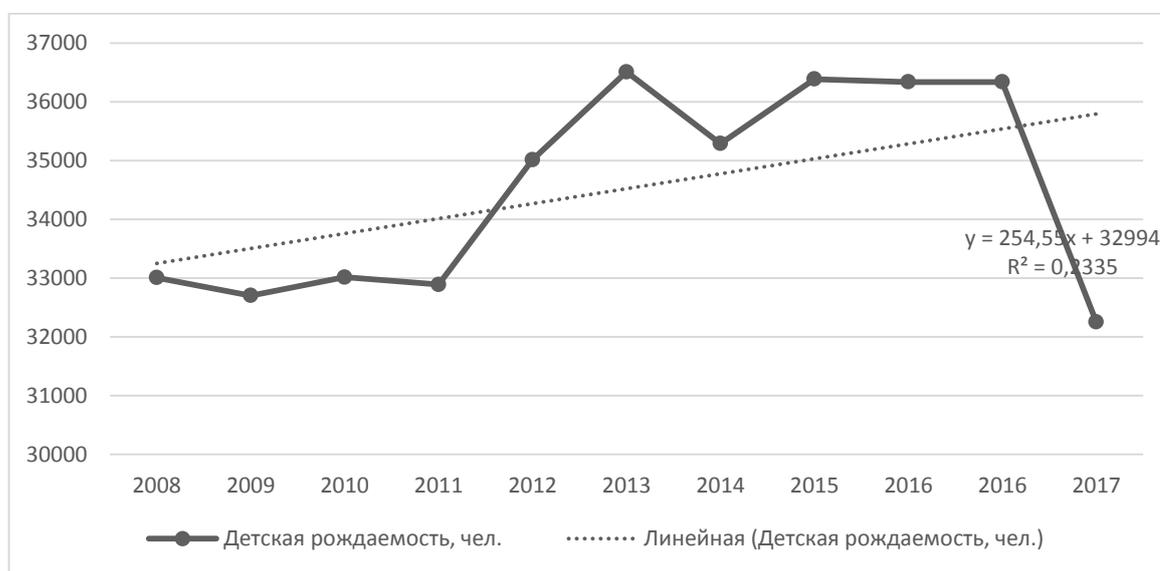
Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.1 – Динамика средней продолжительности жизни в Ставропольском крае, лет

Анализируя рисунок, 2.2.1 следует отметить постепенное увеличение показателя средней продолжительности жизни в Ставропольском крае. Этот факт обусловлен в значительной мере появлением новых рабочих мест, повышением качественных показателей уровня жизни на селе. Используя возможности государственной поддержки сельские жители имеют

возможности развивать собственный бизнес, и проблема деградации населения отходит на второстепенный план, тем самым снижаются показатели смертности людей в трудоспособном возрасте и увеличиваются показатели детской рождаемости.

На рисунке 2.2.2 отражена динамика роста показателя детской рождаемости в Ставропольском крае. Снижение показателя в 2014 году обусловлено кризисным состоянием экономики, не только края, но и страны. В связи с этим явлением произошли сокращения рабочих мест, часть населения осталась материально не обеспеченной или частично сократились доходы и как следствие вынужденное снижение рождаемости. Стабилизация экономики и ведение правильной государственной политики, позволили вернуть населению рабочие места, и показатели рождаемости устремились вверх. Однако, в 2017 году наблюдается резкое сокращение показателя рождаемости, данный факт объясняется тем, что нынешнее поколение потенциальных родителей - это дети 1990-х годов, а их количество малочисленно.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.2 – Динамика детской рождаемости в Ставропольском крае, чел.

Вторая группа моделей характеризует институциональную функцию. Подсистема моделей представлена в таблице 2.2.2.

Таблица 2.2.2 – Система трендовых моделей, характеризующих институциональную функцию развития сельских территорий Ставропольского края

| Показатели | Математическое описание модели | Коэффициент детерминации R^2 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| Всего организаций в крае, единиц | $y = -102,1x + 56724$ | 0,0238 |
| Сельскохозяйственные организации, единиц | $y = -670,3x + 16625$ | 0,6966 |
| Организации с муниципальной собственностью, единиц | $y = -16,718x + 3621,4$ | 0,2095 |
| Организации с частной собственностью, единиц | $y = 146,81x + 46378$ | 0,0463 |

Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Анализ тенденций изменения числа организаций в крае показал, что число организаций любой собственности постепенно растет, исключение составляет 2017 год, где наблюдается сокращение количества организаций как частной, так и муниципальной собственности. Объясняется это снижением, посткризисным состоянием экономики региона, когда материальная несостоятельность вынудила владельцев закрыть свои предприятия (рисунок 2.2.3 и 2.2.4).



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.3 – Динамика количества организаций в Ставропольском крае, единиц

Далее положительная динамика роста количества организаций наблюдается как в общем количестве предприятий, так и в количестве предприятий частной собственности.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.4 – Динамика количества организаций с частной собственностью в Ставропольском крае, единиц

В данном случае сработал положительный эффект от мероприятий, проведенных политикой государства, где в ходе реализации федеральных целевых программ выделили существенные средства на поддержание малого и среднего предпринимательства, в виде субсидий и дотаций на развитие сельскохозяйственной отрасли на селе, при чем не только в отрасль производства, но и переработки сельхозпродукции. Однако, неблагоприятные внешнеэкономические отношения вынудили достаточно большое количество частных предпринимателей в 2017 году прекратить свою деятельность, возможно, это временное явление.

Третья подсистема моделей включает показатели, которые характеризуют функцию качества жизни сельских территорий (таблице 2.2.3).

Наибольшие значения коэффициента детерминации (0,8 – 0,9) свидетельствуют об улучшении показателей благоустройства сельского жилищного фонда канализациями, отоплением и водопроводом и имеет

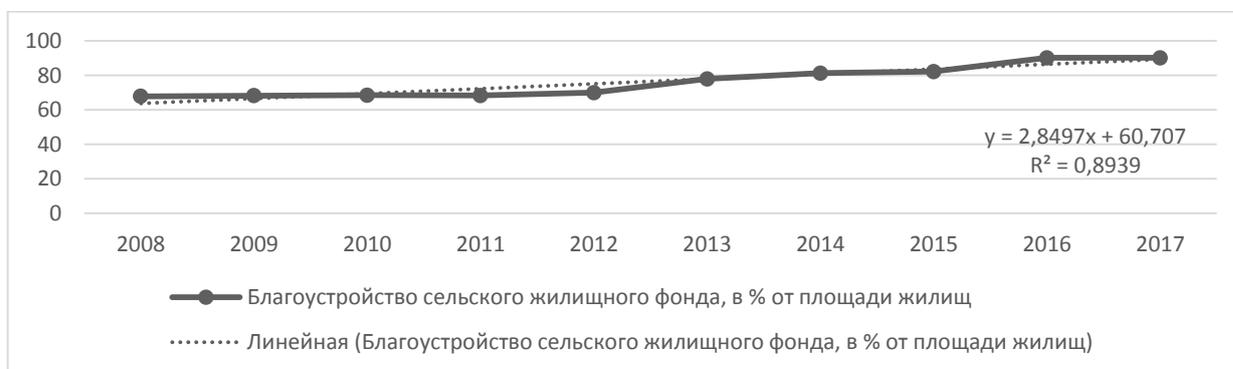
тенденцию роста на протяжении всего исследуемого периода (рис. 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7).

Таблица 2.2.3 – Система трендовых моделей, характеризующих функцию качества жизни сельского населения Ставропольского края

| Показатели | Математическое описание модели | Коэффициент детерминации R^2 |
|---|--------------------------------|--------------------------------|
| Благоустройство сельского жилищного фонда (водопровод), в % от площади жилищ | $y = 2,8497x + 60,707$ | 0,8939 |
| Благоустройство сельского жилищного фонда (канализация), в % от площади жилищ | $y = 2,883x + 52,553$ | 0,8374 |
| Благоустройство сельского жилищного фонда (отопление), в % от площади жилищ | $y = 2,4297x + 70,027$ | 0,9535 |
| Образование, коэффициент загрузки дошкольных учреждений, % | $y = -0,023x + 1,3867$ | 0,5209 |
| Культура, число учреждений культурно-досугового типа, единиц | $y = 4,4727x + 495,4$ | 0,3885 |

Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

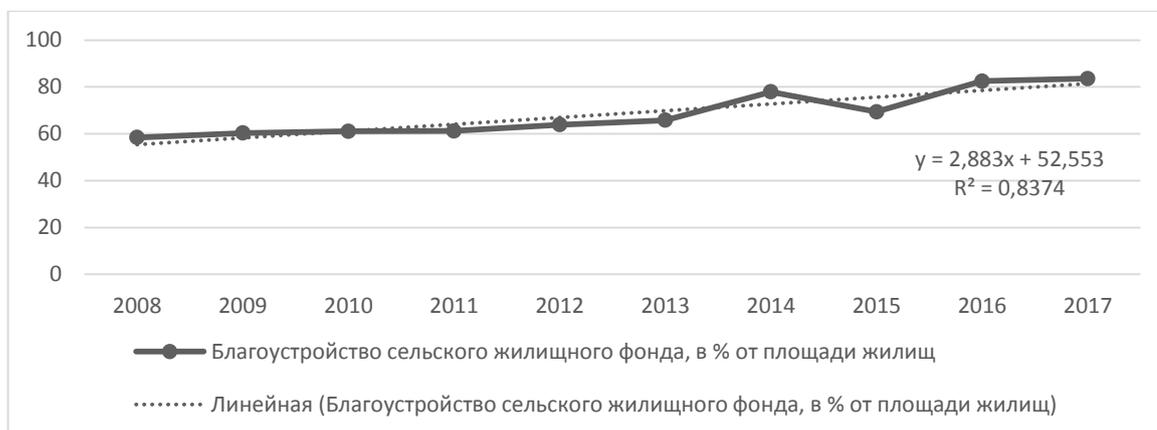
Наименьшие значения (0,3 – 0,5) свидетельствуют о том, что количественные значения показателей образования и культуры за исследуемый период остаются неизменными, так как не увеличивается ни количество дошкольных учреждений, ни учреждений культурно – досугового типа.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.5 – Динамика благоустройства сельского жилищного фонда Ставропольского края в % от площади жилищ, (водопровод)

Данная положительная динамика явилась следствием накопительного эффекта от ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года», которая была реализована в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.6 – Динамика благоустройства сельского жилищного фонда Ставропольского края в % от площади жилищ, (канализация)

В качестве приоритетных задач Государственной программы в данном направлении было определено формирование условий для устойчивого развития села, а также, улучшение жилищных условий сельского населения, посредством доступности питьевой воды, природного газа за счет наращивания потенциала социальной и инженерной инфраструктуры села. Результат от проведенных мероприятий мы наблюдаем на представленных рисунках в виде статистической отчетности.

Что касается загруженности дошкольных учреждений, то эта проблема решается постепенно, путем привлечения семей для постоянного проживания в село. Так же, с течением времени, под действием Федеральной целевой программы Устойчивое развитие сельских территорий на период до 2020 года посредством привлечения инвестиций в сельскую местность будут улучшены условия культурно-досугового типа.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.7 – Динамика благоустройства сельского жилищного фонда Ставропольского края в % от площади жилищ, (отопление)

Четвертая подсистема моделей включает показатели, которые характеризуют социальную функцию развития сельских территорий (таблица 2.2.4).

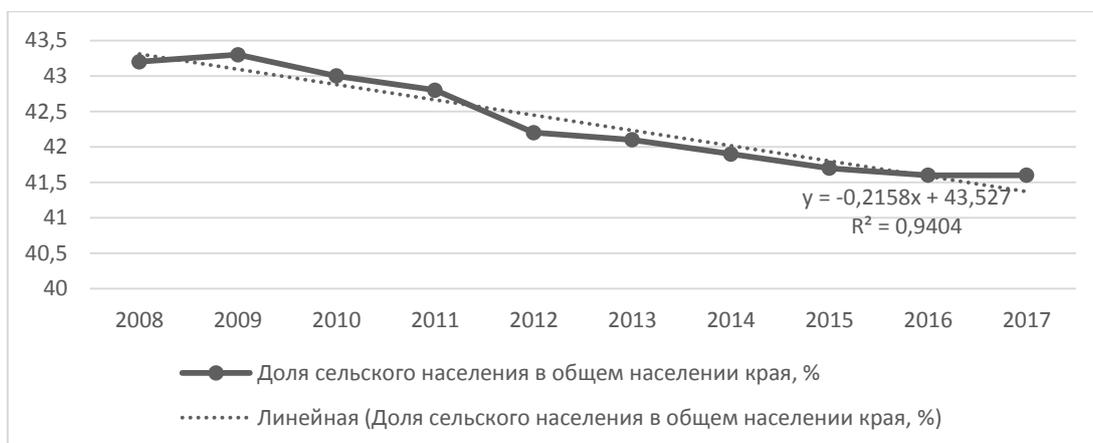
Таблица 2.2.4 – Система трендовых моделей, характеризующих социальную функцию развития сельских территорий Ставропольского края

| Показатели | Математическое описание модели | Коэффициент детерминации R^2 |
|---|--------------------------------|--------------------------------|
| Доля сельского населения в общем населении края, % | $y = -0,2158x + 43,527$ | 0,9404 |
| Доля сельского населения в экономике края, тыс. чел. | $y = -8,3618x + 1253$ | 0,5503 |
| Уровень экономической активности сельского населения, % | $y = 0,4291x + 61,6$ | 0,7877 |
| Уровень занятости сельского населения, % | $y = 1,1285x + 54,193$ | 0,7596 |
| Уровень безработицы сельского населения, % | $y = -0,4988x + 9,5733$ | 0,8947 |

Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Анализ данных представленных в данной системе моделей показал, что снижение показателя доли сельского населения в экономике края связано с

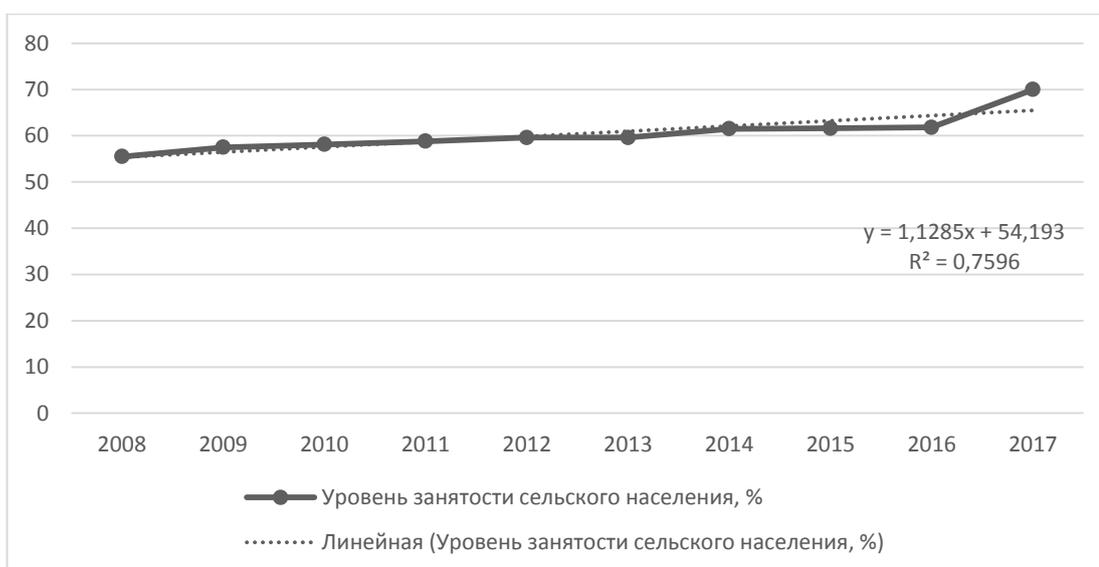
миграционными процессами населения, при чем, миграцией не из села в город, а увеличением количества городских жителей за счет украинских беженцев в связи со сложившейся политической ситуацией (рис. 2.2.8).



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.8 – Динамика доли сельского населения в экономике Ставропольского края, тыс.чел.

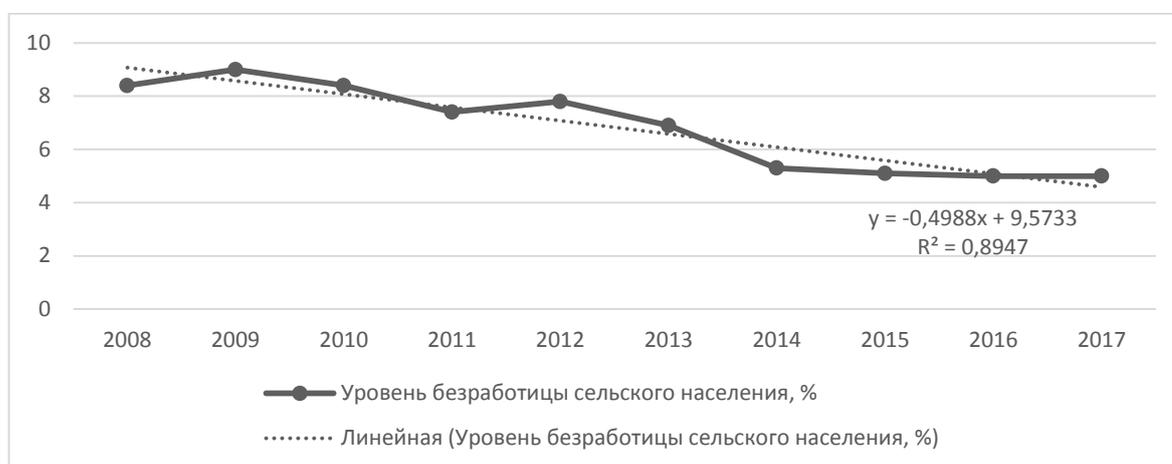
В целом, динамика показателей в сельской местности положительная. Относительно уровня занятости населения (рис. 2.2.9) наблюдается постепенный рост показателя, благодаря привлечению инвестиций в аграрный сектор и тем самым созданию рабочих мест.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.9 – Динамика уровня занятости сельского населения Ставропольского края, %

Благоприятные условия в сфере трудоустройства соответственно способствуют снижению показателя в сфере безработицы, что не может не отражаться положительно на социально-экономическом уровне развитии региона (рис. 2.2.10).



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.10 – Динамика уровня безработицы сельского населения Ставропольского края, %

Со стороны властей региона осуществляется мониторинг численности безработных и регулярно проводится политика по привлечению организаций к сотрудничеству с центрами занятости населения с целью сокращения показателя безработицы.

Пятая подсистема моделей включает показатели, которые количественно характеризуют функцию уровня жизни населения сельских территорий (таблица 2.2.5).

Таблица 2.2.5 - Система трендовых моделей, характеризующих функцию уровня жизни населения сельских территорий Ставропольского края

| Показатели | Математическое описание модели | Коэффициент детерминации R^2 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Среднедушевые денежные доходы тыс. руб. | $y = 1637,3x + 8527,5$ | 0,956 |
| Среднедушевые денежные расходы тыс. руб. | $y = 1616,1x + 9999,2$ | 0,9362 |

Продолжение таблицы 2.2.5

| 1 | 2 | 3 |
|--|------------------------|-------|
| Номинальная заработная плата тыс. руб. | $y = 1820,6x + 9169,1$ | 0,958 |

Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Значения коэффициента детерминации R^2 по всем отобранными нами показателям достаточно высоки, это подтверждает тот факт, что данные показатели напрямую зависят от фактора времени. Графическое отображение показателей представлено на рисунках 2.2.11 и 2.2.12.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.11 – Динамика номинальной заработной платы, тыс. руб

Анализ статистических данных показал, что стремительный рост показателя, а именно более чем в два раза за период с 2008 года по 2014 год, непосредственно связан с денежными вливаниями в ходе реализации Государственной программы. Снижение показателя в 2015 году обосновано экономическими изменениями в результате ведения политики государства, а именно увеличение курса доллара отрицательно сказалось и на аграрном экономическом секторе.

Денежные расходы с каждым годом увеличиваются, так как происходит естественный процесс инфляции. А большой скачок показателя в 2015 году связан с увеличением цен на импортируемую продукцию, все по той же причине повышения курса доллара.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.12 – Динамика среднедушевых денежных расходов, тыс. руб.

Шестая подсистема моделей включает показатели, которые количественно характеризуют экологическую функцию (таблица 2.2.6).

Таблица 2.2.6 – Система трендовых моделей, характеризующих экологическую функцию развития сельских территорий Ставропольского края

| Показатели | Математическое описание модели | Коэффициент детерминации R^2 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников, тыс. т | $y = 2,7909x + 61,04$ | 0,6873 |
| Количество организованных источников выбросов загрязняющих | $y = 780,05x + 16670$ | 0,3296 |
| Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды (водных ресурсов), млн. руб. | $y = 36,562x + 200,09$ | 0,0638 |
| Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды (земельных ресурсов), млн. руб. | $y = 0,7758x + 302,65$ | 0,0002 |

Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Анализ представленных моделей, показал, что все они характеризуются статистически значимыми уравнениями, об этом свидетельствует коэффициент детерминации, представленный в таблице.

Рисунок 2.2.13 указывает на резкое сокращение выбросов в 2008 и 2009 годах, а затем сохраняется тенденция постоянного увеличения вредных выбросов. Увеличение показателя связано ростом количества крупных

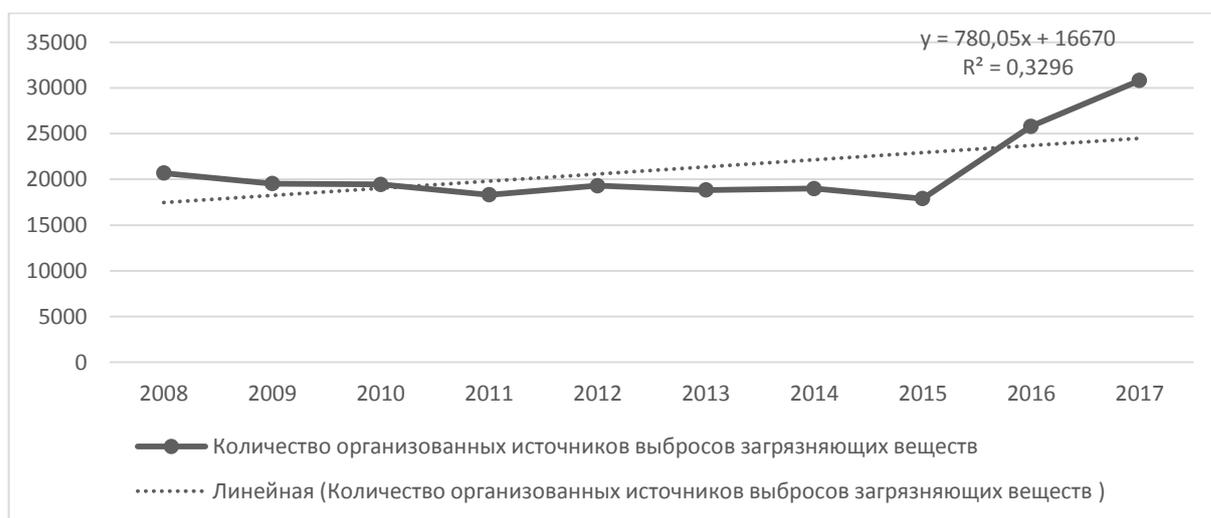
предприятий агропромышленного комплекса, а этот процесс неизбежно связан с увеличением количества загрязняющих веществ.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.13 – Динамика выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников по Ставропольскому краю, тыс. т

Что касается количества предприятий, сбрасывающих вредные вещества в атмосферу, то глядя на рисунок 2.2.14 можно наблюдать сокращение их количества.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.14 – Динамика количества организованных источников выбросов загрязняющих веществ Ставропольского края

С 2016 года виден резкий подъем, этому способствовала реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и ее программ: «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства», в результате чего строятся новые и реструктуризируются старые сельскохозяйственные предприятия, а это оставляет существенные следы в экологии региона.

Седьмая подсистема моделей включает показатели, которые количественно характеризуют производственную функцию развития сельских территорий (таблица 2.2.7).

Трендовые модели показателей пшеницы, представленные в таблице 2.2.7, имеют низкий коэффициент детерминации, так как производство данного вида культуры, его посевные площади и валовой сбор, на данном временном интервале не зависят от времени и определяются иными факторами, например, организационно-правовыми нормами управления сельскими территориями, удаленность исследуемой местности от регионального центра, уровня развитости инфраструктуры исследуемой территории и др. То же самое касается и других сельскохозяйственных культур, представленных в таблице.

Анализ данных валового сбора сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий по Ставропольскому краю показал, что существенно зависит от погодно – климатических условий. Данный факт подтверждается на рисунке 2.2.15.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

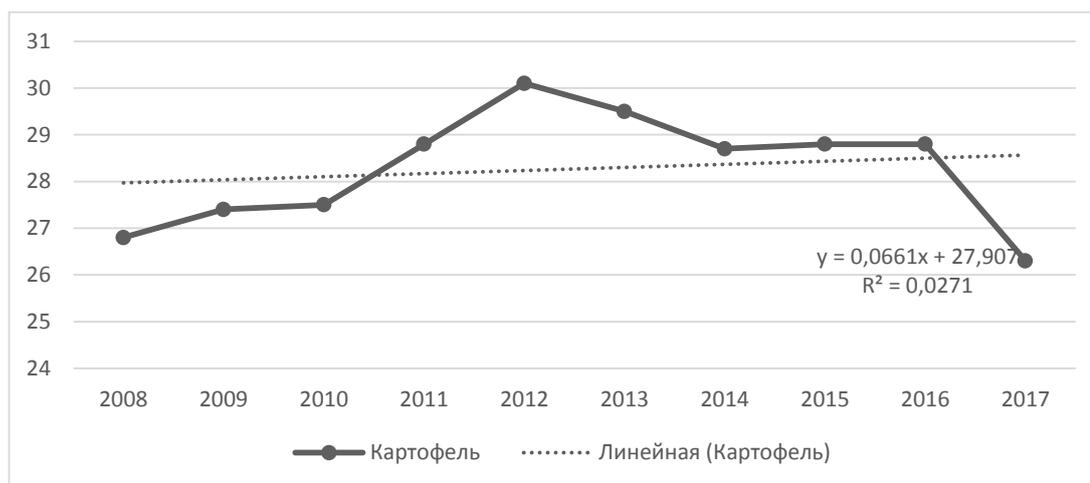
Рисунок 2.2.15 – Динамика валового сбора пшеницы в хозяйствах всех категорий Ставропольского края, тыс. тонн

Таблица 2.2.7 - Система трендовых моделей, характеризующих показатели производственной функции развития сельских территорий Ставропольского края

| Виды сельскохозяйственных культур и продовольствия | Показатели | | | | | | | | | |
|--|----------------------------|----------------|--------------------------------------|----------------|--|----------------|--|----------------|--|----------------|
| | Посевные площади (тыс. га) | | Поголовье скота и птицы (тыс. голов) | | Объемы валового производства продукции в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн) | | Объем реализации продукции (млн. руб.) | | Уровень рентабельности (убыточности) продукции (%) | |
| | описание модели | R ² | описание модели | R ² | описание модели | R ² | описание модели | R ² | описание модели | R ² |
| Пшеница | $y = -2x + 1749,5$ | 0,0072 | - | - | $y = 211,08x + 5370,8$ | 0,1901 | $y = 361,17x + 2912,4$ | 0,6242 | $y = 1,177x + 25,287$ | 0,0894 |
| Картофель | $y = 0,0661x + 27,907$ | 0,0271 | - | - | $y = 19,835x + 246,16$ | 0,8012 | $y = 3,9242x + 5,7867$ | 0,8168 | $y = -1,6212x + 21,527$ | 0,1569 |
| Сахарная свекла | $y = 1,4145x + 23,86$ | 0,3402 | - | - | $y = 117,17x + 1108,7$ | 0,6448 | $y = 63,545x + 995,5$ | 0,4596 | $y = 0,8024x + 29,967$ | 0,0269 |
| Подсолнечник | $y = 4,1945x + 244,92$ | 0,2613 | - | - | $y = 22,949x + 311,84$ | 0,5575 | $y = 20,324x + 217,19$ | 0,6583 | $y = 0,063x + 57,553$ | 0,005 |
| Мясо (продукция птицеводства) | - | - | $y = 1154,6x + 9980,3$ | 0,8685 | $y = 26,507x + 223,01$ | 0,9505 | $y = 26,935x + 75,7$ | 0,8496 | $y = 1,5224x + 4,0467$ | 0,236 |
| Молоко (продукция животноводства) | - | - | $y = 1,5212x + 185,79$ | 0,3327 | $y = 6,1855x + 623,64$ | 0,4428 | $y = 11,407x + 123,48$ | 0,0662 | $y = 2,1461x + 5,1467$ | 0,4329 |

Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Снижение показателя валового сбора зерна в 2010 и 2012 годах связано с неблагоприятными погодными условиями и с тем, что многие производители зерна в крае вынуждены работать в зонах рискованного земледелия и своевременно не сумели подстроить производственные процессы к случившимся погодным изменениям. Сокращение значения показателя в 2015 году свидетельствует посткризисному состоянию экономики, когда многие хозяйства вынуждены были сократить объемы своего производства. Рост показателя в 2016 году говорит лишь о стабилизации ситуации как со стороны экономики государства, так и о том, что в производстве стали совершенствоваться методы и приемы работы, направленные на своевременное реагирование к сложившимся условиям ведения аграрного бизнеса. Реализация государственной программы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы» позволила увеличить показатели валового сбора сельскохозяйственных культур. Что в свою очередь положительно сказалось на показателе уровня рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями, увеличив показатели эффективности от 14% до 52%.

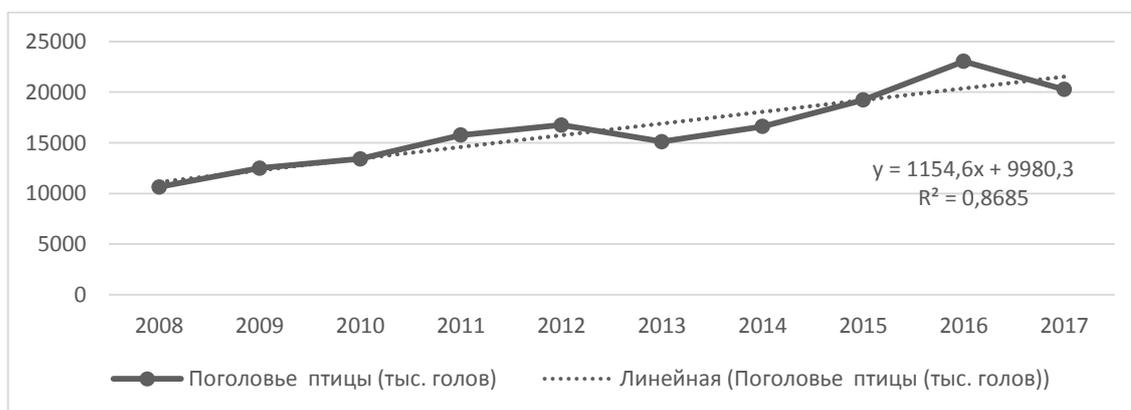


Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.16 – Динамика посевных площадей картофеля в Ставропольском крае, тыс. га

Анализируя динамику посевных площадей картофеля, следует отметить, что значительная часть производства сосредоточена в хозяйствах населения. И рост показателя в исследуемом периоде лишь доказывает тот факт кризисного состояния экономики страны, в период которого доходы населения существенно сократились, и жители сельских территорий вынуждены было заниматься личным производством продуктов питания.

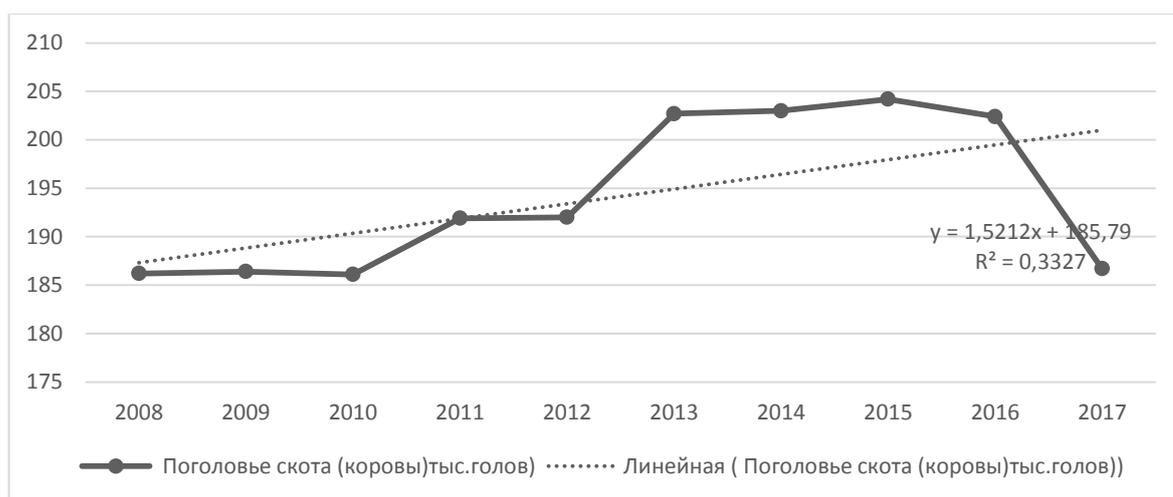
Анализ статистических данных, в виде тренда по поголовью мяса птицы, представленный на рисунке 2.2.17, подтверждает положительный эффект от мер предполагаемых Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.17 – Динамика поголовья птицы Ставропольского края (тыс. голов)

Относительно развития подотрасли птицеводства в рамках программы реализуются проекты по строительству птицеферм, увеличивая статистические показатели поголовья. Однако, сокращение показателя в 2017 году связано со вспышками птичьего гриппа и вынужденными мерами ликвидации поголовья.



Источник: составлено автором на основе [149, 153, 155].

Рисунок 2.2.18 – Динамика поголовья скота (коров) в Ставропольском крае (тыс. голов)

Аналогичная ситуация складывается и с поголовьем скота. Рост показателя, (рис. 2.2.18) с 2013 года обусловлен положительным эффектом от реализации Государственной программы. Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» реализуется с 2013 года. В рамках программы предусмотрены проекты строительства животноводческих ферм и реконструкция имеющихся предприятий до современного уровня. В результате реализации данной программы не только повышается статистический показатель отрасли, но и образуются новые рабочие места, что способствует устойчивому развитию сельских территорий. Сокращение показателей в 2017 году связано с финансовыми проблемами, основной такой проблемой является диспаритет цен на продукцию животноводства, а так же, повышение кредитных ставок и других немаловажных денежных вопросов.

Таким образом, обобщая вышеизложенный анализ, который количественно характеризует все группы функций устойчивого развития сельских территорий, необходимо отметить, что все функции взаимосвязаны и взаимозависимы. Тем не менее, представленный анализ статистических данных, по нашему мнению, не может в полной мере представить все процессы развития, связанные с сельскими территориями. Поэтому

результаты проведенного нами моделирования дополнены экспертными оценками жителей Ставропольского края и представлены в следующем параграфе в виде анкетного опроса.

2.3. Оценка качества жизни и перспектив развития сельских территорий жителями села

Процесс формирования уровня и качества жизни занимает длительный промежуток времени и требует немало инвестиционных вложений, связанных с развитием социальных, политических, экономических и других сфер жизни общества, которые оказывают влияние на развитие сельских территорий [34].

Исследуя показатели, качества и уровня жизни как фактора устойчивого развития сельских территорий нами выделены одновременно несколько направлений их совершенствования, одним из них является определение перспективных направлений развития, другим, не менее важным, условия формирования этих приоритетных направлений развития.

Непрерывный процесс инновационного развития общества оказывает непосредственное влияние формирование показателей качества и уровня жизни. Относительно сельских территорий такое развитие выражается в способностях жителей адаптироваться к условиям труда, проживания, и организации творческой деятельности [21].

Несомненно, следует учитывать индивидуальные особенности каждой сельской территории, наличие факторов производства, природно – климатические и экологические условия, так как именно они определяют специализацию сельскохозяйственных отраслей. Наличие приоритетных отраслей сельскохозяйственного производства подразумевает своевременное совершенствование профессионально - квалификационной и образовательной структуры для развития сельских территорий и сельского

хозяйства, что также определяется сельским укладом и традициями жизни на селе.

Для выявления проблем, сопряженных с развитием сельских территорий и с которыми сталкиваются жители села, необходимо выяснение большого количества вопросов. Основными из которых являются: насколько жизнь на селе – привлекательна и какие преимущества для нее характерны; с какими проблемами сталкиваются сельские жители; какое значение для жителей села имеет качество и уровень жизни и каковы перспективы их изменения; возможно ли развитие сельского туризма и т.д. Анкетирование проведено при финансовой поддержке Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых МК-1622.2017.6, тема научного исследования: «Концептуальные основы государственной политики развития сельского туризма в Российской Федерации».

Для получения ответов на интересующие нас вопросы, в рамках диссертационного исследования, нами было проведено анкетирование. Определив ряд гипотез и основываясь на авторском подходе к формированию факторов устойчивого развития сельских территорий их сущности и структуре, проведенный нами опрос применен к сельским территориальным образованиям Ставропольского края. Этими населенными пунктами выбраны Арзгирский, Ипатовский, Новоселицкий, Петровский и Шпаковский районы.

В анкетирование приняли участие жители сельской местности, принадлежащие к различным группам населения. Основными различиями явились половозрастной и образовательный состав, и социальный статус граждан.

Для обеспечения наиболее точного соответствия характеристик выборки проведенного исследования анализ анкетирования сформирован по структурным определениям и территориальному разделению сельских жителей, соответственно среди населения Арзгирского, Ипатовского,

Новоселицкого, Петровского и Шпаковского районов Ставропольского края.

В опросе приняли участие 73% женщин и 27% мужчин. Доля респондентов возраста от 16 до 29 лет - 12%, от 30 до 39 лет - 35%, от 40 до 49 лет - 21 %, от 50 до 59 - 23% и свыше 60 – 9%. Результаты обработки анкет представлены в приложении А.

В ходе анкетирования были изучены основные проблемные вопросы:

- нужна ли для Вашей сельской территории система мер по улучшению социально – экономического развития

- каков сегодня уровень жизни населения в вашем городе (районе, поселении)

- к какой группе населения вы относите себя, свою семью

- как Вы оцениваете качество предоставляемой медицинской помощи

- как Вы оцениваете качество общего образования детей

- как Вы оцениваете качество дополнительного образования детей

- как Вы оцениваете качество дошкольного образования детей

- каково экологическое состояние в Вашем городе (районе, поселении)

- что надо сделать для улучшения экологической обстановки на Вашей территории

- обеспечивается ли Ваша собственная безопасность на Вашей территории

- обеспечивается ли потребность населения в транспорте

- как Вы оцениваете качество предоставляемых услуг в сфере культуры

- удовлетворены ли Вы доступностью продовольственных и промышленных товаров

- как Вы оцениваете деятельность органов местного самоуправления (по благоустройству местности, обеспечению социально-экономического развития, по предоставлению льгот, разрешению социальных конфликтов ...)

- как Вы считаете, что нужно изменить на вашей сельской территории, чтобы повысить качество жизни

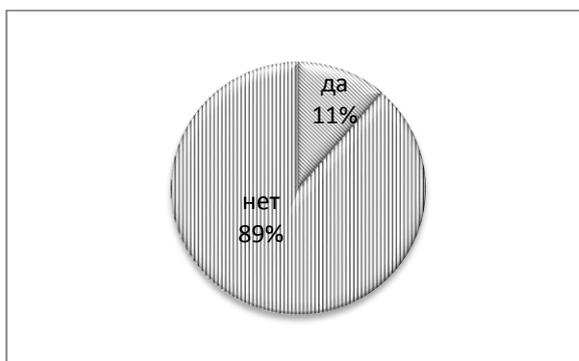
- Вы стали жить лучше за последний год

- Имеете ли Вы свое подсобное хозяйство

- Не возникало ли у Вас, или у Ваших близких, в последнее время желания переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт или город

- Хотите ли Вы, чтобы Ваши дети и внуки остались жить в сельской местности

На основе проведенного опроса главной проблемой развития качества и уровня жизни сельских территорий является миграция населения, так на вопрос «Хотите ли вы, чтобы ваши дети и внуки остались жить в сельской местности?» большинство жителей всех опрошенных районов – 89%, ответили «Нет», и только 11% - «Да», рисунок 2.3.1

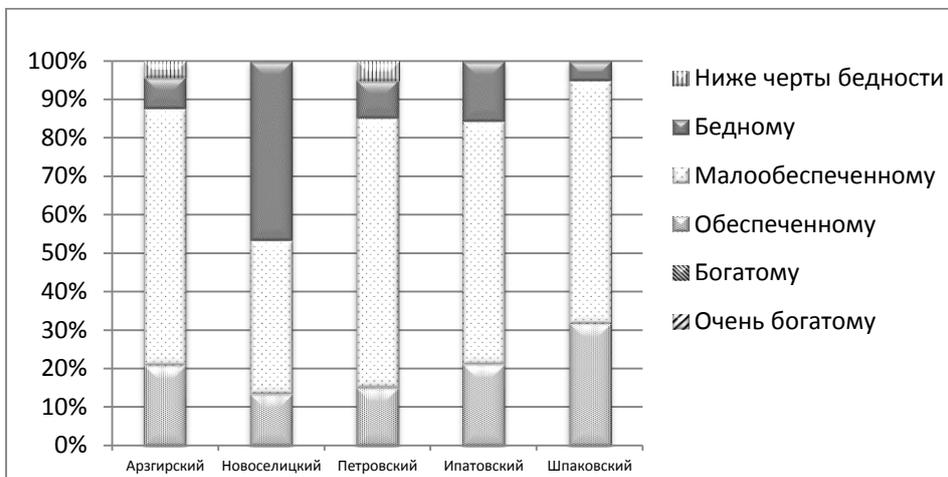


Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.1 – Структура ответов респондентов относительно проживания в сельской местности их детей и внуков

Проведенный опрос показал, что большая часть жителей, проживающих в сельской местности относят себя к малообеспеченной группе населения, рисунок 2.3.2, так в Арзгирском районе – 67% опрошенных отметили эту группу, 21% респондентов отнесли себя к обеспеченным, 8% - к бедному, 4% - ниже черты бедности. Новоселицкий район – 40% малообеспеченных, 47% опрошенных сказали, что относят себя к бедному населению, 13% - отнесли себя к обеспеченной группе населения. Петровский – 70% респондентов считают себя малообеспеченными, 15% - отметили, что являются обеспеченными, 10% - отнесли себя к бедной группе населения, а 5% сказали, что живут ниже черты бедности. Ипатовский район

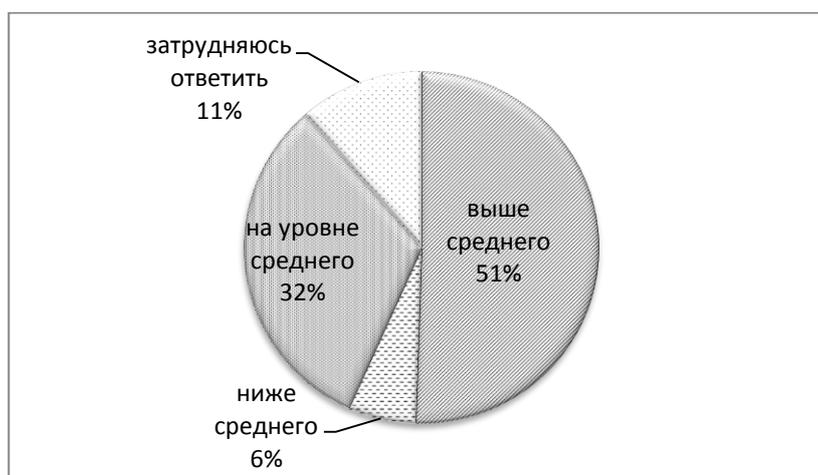
– малообеспеченное население - 63%, обеспеченное – 21%, бедное – 16% опрошенных жителей. Шпаковский район – 63% респондентов отнесли себя к малообеспеченному населению, 32% опрошенных отметили себя в обеспеченной группе и 5% считают себя бедными.



Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.2 – Структура респондентов по материальной обеспеченности

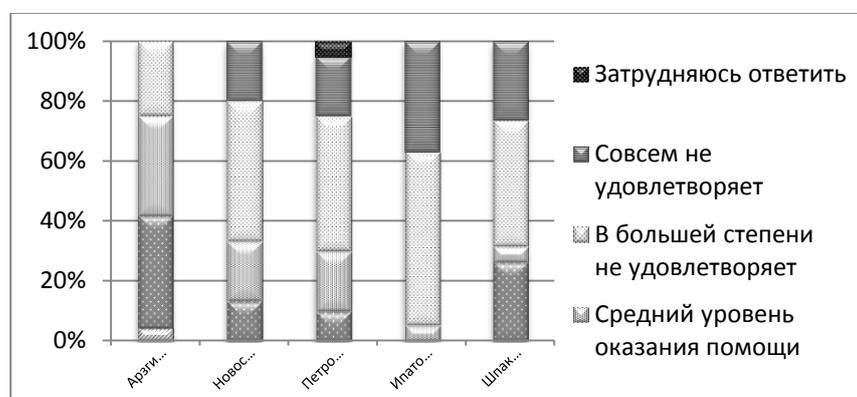
На заданный нами вопрос: «Каков сегодня уровень жизни населения на Вашей сельской территории?» 51% респондентов всех опрошенных районов ответили, что уровень жизни населения выше среднего, на уровне среднего проживают 32% населения, ниже среднего уровня зафиксированы ответы 6% опрошенных, 11% - затруднились ответить на данный вопрос, рисунок 2.3.3.



Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.3 – Структура ответов респондентов относительно уровня жизни населения в сельской местности

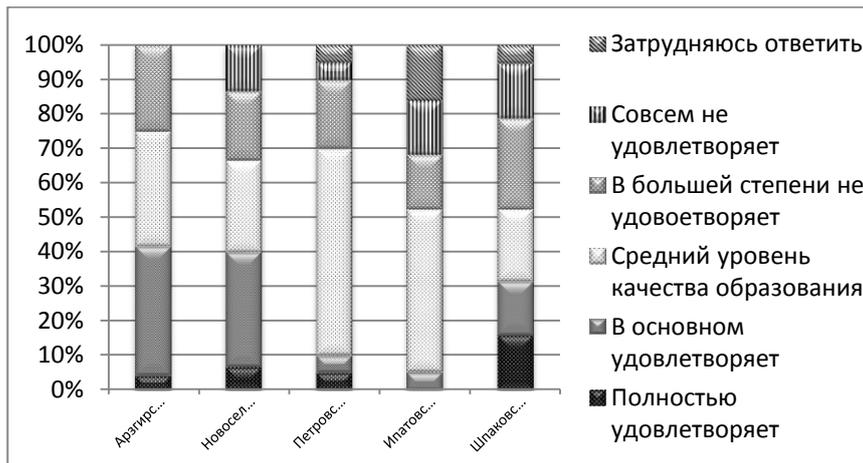
Так же нами были заданы ряд вопросов о качестве жизни: «Как вы оцениваете качество предоставляемой медицинской помощи?» ответы респондентов показали следующую структуру, рисунок 2.3.4: Арзгирский район: в основном удовлетворяет- 38%, средний уровень оказания помощи – 33%, в большей степени не удовлетворяет – 25%, и лишь 4% - полностью удовлетворены качеством медицинской помощи. Новоселицкий район: в большей степени не удовлетворяет 47% респондентов, средний уровень оказания помощи – 20%, совсем не удовлетворяет – 20% опрошенных, в основном удовлетворяет – 13% опрошенных жителей. Петровский район: в большей степени не удовлетворяет – 45% респондентов, средний уровень оказания помощи – 20%, совсем не удовлетворяет – 20% населения участвующих в анкетировании, 10% респондентов- в основном удовлетворены качеством медицинских услуг, 5 % опрошенных затруднились ответить на вопрос. Респонденты Ипатовского района в большей степени не удовлетворены качеством медицинской помощи – 58%, совсем не удовлетворены - 37% опрошенных, и 5% ответили что качество медицинских услуг на среднем уровне. 42% опрошенных в Шпаковском районе в большей степени не удовлетворены качеством предоставления медицинских услуг, 26% - совсем не удовлетворены качеством услуг, 27% - в основном удовлетворены, 5% ответили, что качество услуг на среднем уровне.



Источник: составлено автором на основе анкетирования

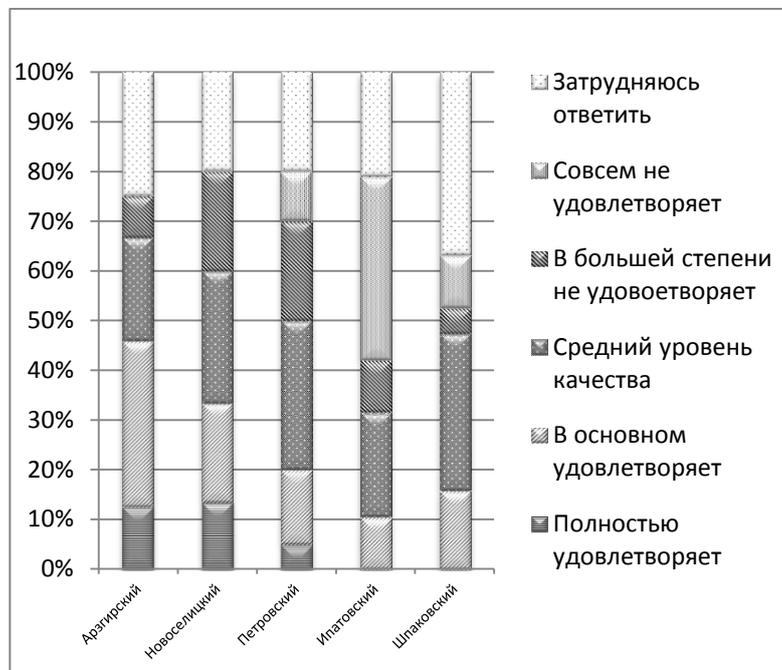
Рисунок 2.3.4 – Оценка респондентами качества медицинской помощи

Ответы на вопрос о качестве дошкольного (рис. 2.3.6) и школьного образования (рис. 2.3.5) в каждом районе различные: в Арзгирском большинство жителей удовлетворены качеством образования, в Новоселицком, Петровском и Шпаковском - средний уровень образования, а жители Ипатовского района совсем не удовлетворены качеством дошкольного и школьного образования детей.



Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.5 – Оценка качества общего образования



Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.6 – Оценка респондентами качества дошкольного образования

Отвечая на вопрос об экологическом состоянии на проживаемой территории жители Арзгирского района ответили, что - в основном удовлетворены экологической обстановкой, в Новоселицком районе почти все опрошенные - совсем не удовлетворены экологией, а в Петровском, Ипатовском и Шпаковском, по мнению жителей, экологический уровень - средний.

Так же нами был задан открытый вопрос об экологии «Что, по Вашему мнению надо сделать для улучшения экологической обстановки на Вашей территории с целью снижения оттока населения и развития сельского туризма?».

Жители Арзгирского района, принявшие участие в анкетировании, высказали следующие мнения: «...воспитание населения», «гласность экологического состояния, переработка мусора», «активная работа уличных комитетов, озеленение местности и постройка водоемов».

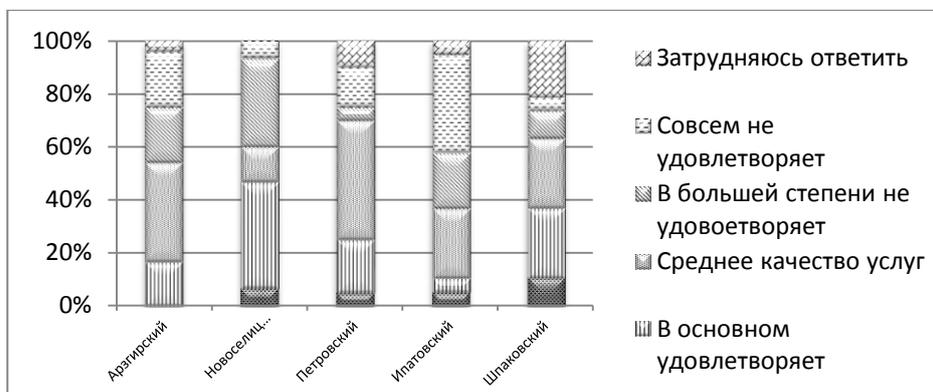
Участники анкетирования из Новоселицкого района говорят, что сельский туризм в их районе активно развивается благодаря гостиничному комплексу «Золотые пески». «За время существования комплекса появились новые рабочие места и преобразились просторы района, что не может не радовать» - говорят местные жители.

Население Петровского района считает, что для улучшения экологической обстановки их района необходимо: «обратить внимание на вредные выбросы в атмосферу работающих в районе заводов», «смена руководства», «контролировать вывоз мусора».

Респонденты Ипатовского района высказали мнение об улучшении экологического состояния района следующим образом: «посадить деревья», «отремонтировать фонтаны, осуществлять озеленение территории не только в центральной части населенных пунктов».

Для улучшения экологии в Шпаковском районе первоначально необходимо провести следующие мероприятия: «провести центральные коммуникации», «убрать стихийные свалки».

Качество предоставляемых услуг в сфере культуры жители Арзгирского, Петровского и Шпаковского районов оценили как – среднее, респонденты Новоселицкого района – в основном удовлетворены качеством услуг, а в Ипатовском районе качество культурной жизни совсем не удовлетворяет население, рис. 2.3.7.

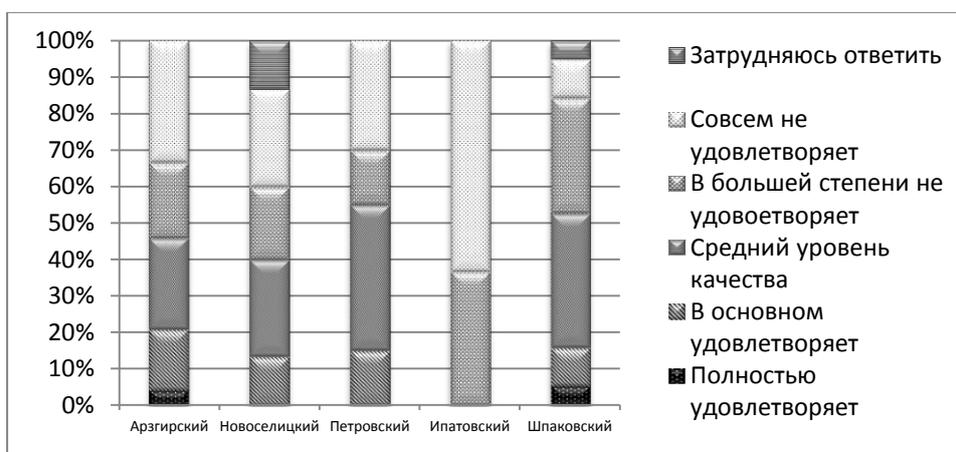


Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.7 – Оценка респондентами качества услуг в культурной сфере

Нами был задан вопрос «Удовлетворены ли вы доступностью продовольственных и промышленных товаров?» - 60% всех опрошенных ответили «Да», остальные 40%- «Нет».

Так же респондентам был задан вопрос «Как вы оцениваете деятельность органов местного самоуправления?», рис 2.3.8,

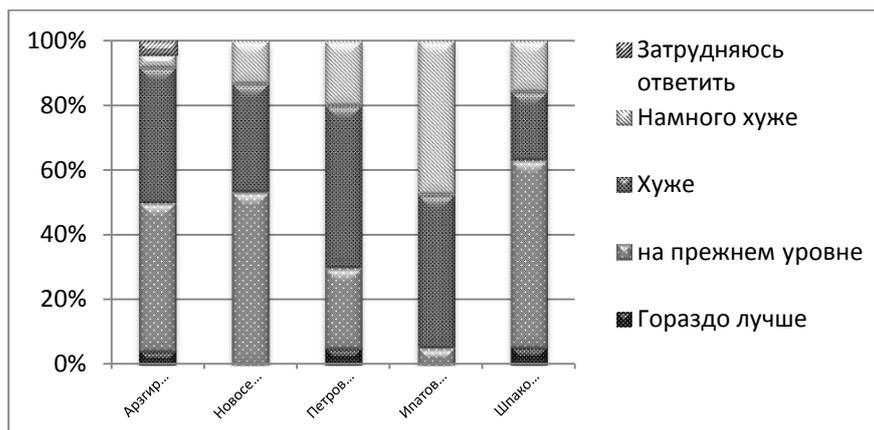


Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.8 – Оценка деятельности органов местного самоуправления Жители Арзгирского, Новоселицкого, Петровского и Шпаковского

районов отметили средний уровень качества, а Ипатовского – совсем неудовлетворительны.

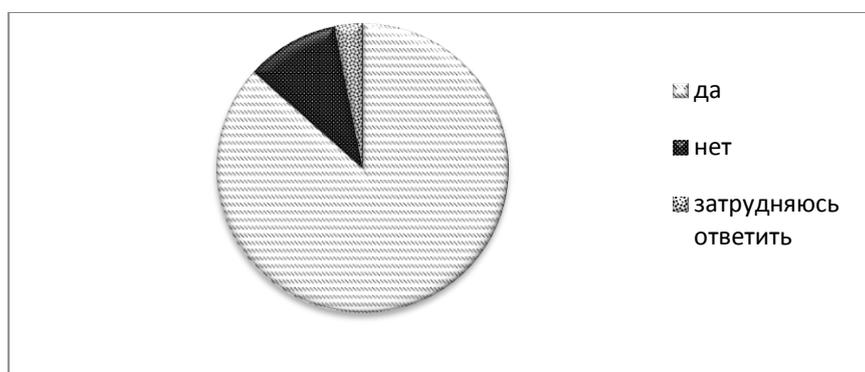
На вопрос «Как вы считаете, за последний год вы стали жить лучше?», рис 2.3.9, большинство респондентов Петровского и Ипатовского районов ответили, что стали жить «хуже», а жители Арзгирского, Новоселицкого и Шпаковского районов сказали, что уровень их жизни - «на прежнем уровне».



Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.9 – Оценка респондентов их уровня жизни в сельской местности

В большей степени единогласным оказался ответ на вопрос «Нужна ли, для Вашей сельской территории система мер по улучшению социально-экономического развития?» 87% респондентов ответили «Да», 10% сказали - «Нет», 3% - воздержались от ответа, рисунок 2.3.10.



Источник: составлено автором на основе анкетирования

Рисунок 2.3.10 – Структура ответов респондентов относительно необходимости мер по улучшению социально-экономического развития сельской территории

Отвечая на открытый вопрос: «Как Вы считаете, что нужно изменить на вашей сельской территории, чтобы повысить качество жизни? Возможно ли развитие сельского туризма?»: мнения жителей высказаны следующим образом:

В Арзгирском районе респонденты считают, что улучшения должны быть следующие: «Улучшить здравоохранение, состояние дорог, культурно-массовый досуг», «социальную сферу, работа с молодежью, поддержка молодых специалистов, медицина...», «повысить заработную плату», «программы по поддержке сельского хозяйства».

Жители Новоселицкого района убеждены, что повысить качество жизни возможно при решении следующих вопросов: «выделять больше средств на развитие школ и досуга молодежи, создавать дополнительные рабочие места с достойной заработной платой», «организовать больше государственных рабочих мест, отремонтировать дороги».

Респонденты Петровского района сказали, что для улучшения качества сельской жизни необходимы данные мероприятия: «больше спортивных комплексов для молодежи - доступных, а не платных», «уменьшить тарифы на свет, газ, воду», «контроль цен, достойная заработная плата».

Опрошенные жители Ипатовского района отметили следующие изменения для улучшения качества жизни в селе: «нужно изменить власть, восстановить заводы», «увеличить количество рабочих мест, повысить заработную плату».

Вторая часть заданного нами вопроса о возможности развития сельского туризма не осталась без ответов. Единогласно жители всех районов готовы принимать участие в развитии данного направления и у некоторых есть бизнес - идеи (но пока оставили их в секрете). С восторгом говорят о бахче «Пономарево», которая находится в Грачевском районе Ставропольского края и гостиничном комплексе «Золотые пески» Новоселицкого района, и поддержат подобные идеи своих односельчан.

Для улучшения качества жизни в Шпаковском районе население нуждается в мероприятиях следующих направлений: «понижение цен, уменьшить продаваемость алкоголя», «обеспечить работой, построить школы, дет. сады, дороги».

Анализ других вопросов, вошедших в анкетирование представлен в приложении А.

Таким образом, анализ мнений, полученных в процессе проведения комплексного опроса населения, проживающего в сельской местности Ставропольского края и проведенные нами расчеты, поликомпонентной оценки состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора, позволяют определить существующие проблемы, которые препятствуют устойчивому развитию сельских территорий и аграрного сектора. Выявленные проблемы могут быть решены на местах, в результате интегрирования ресурсов местных органов власти и бизнес среды, развивающейся на территории сельских территориальных образований, а так же прибегая к непосредственной помощи региональных и федеральных властей.

3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАТИВНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

3.1 Моделирование процесса развития сельских территорий во взаимосвязи с аграрной экономикой региона

Сложная и полиэдральная система развития сельских территорий региона требует глубокого и тщательного изучения в рамках комплекса научных направлений. Для этого, в качестве методологической основы исследования необходимо применение системного подхода.

Реализовать данную задачу на практике позволяет математическое моделирование. Данный факт обусловлен тем, что поиск путей решения проблем, возникающих в процессе развития сельских территорий региона, при использовании моделирования базируется на современных методах сбора информации, ее обработке и дает возможность спрогнозировать развитие конкретного предмета исследования – сельских территорий, на интересующий временной период.

Для разработки математической модели необходимо:

- выделить перечень значимых показателей, характеризующих состояние и развитие сельских территорий;
- рассчитать индексы и индикаторы (по методике поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, раздел 1);
- определить исходные значения индикаторов, задающих тенденции их изменения.

Сформированная, таким образом, экономико-математическая модель, включающая два блока показателей: факторных и результативных, позволяет решить следующие задачи:

- моделировать саморазвитие ситуации;
- моделировать управляемое развитие;

- обосновать необходимые управляющие воздействия.

Процессы развития сельских территорий довольно сложны, взаимосвязаны и высоко динамичны. При этом социально-экономические трансформации не всегда явно проявляются, а иногда имеют скрытый характер. Поэтому, в первую очередь важной задачей является умение квалифицированно подбирать и своевременно актуализировать показатели для всех функций и их взаимосвязей, так как, от состава переменных зависит адекватность и результативность самой модели. В модель развития сельских территорий необходимо включить показатели развития аграрного сектора, как определяющую сферу деятельности сельских жителей, именно сельское хозяйство является приоритетным и непосредственно связано с факторами производства, прежде всего с землей, от использования которых зависит развитие сельских территорий.

Второй пункт, который необходимо учесть при создании модели это – наличие расчетной и аналитической информации соответствующие теме и задачам исследования.

В – третьих, обязательно учитывать скорость изменения тенденций развития как результативных, так и факторных показателей, характеризующие предмет исследования.

Предлагаемая нами математическая модель представлена следующими блоками:

Факторные показатели:

- Индекс институционального развития;
- Индекс демографического развития;
- Индекс уровня жизни;
- Индекс качества жизни;
- Индекс социального развития;
- Индекс экологического развития;
- Индекс объемы валового производства сельскохозяйственной продукции;

- Индекс уровня рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями;
- Индекс посевных площадей основных сельскохозяйственных культур;
- Индекс поголовья скота и птицы;
- Индекс объема реализации основных видов сельскохозяйственной продукции.

Результативные показатели:

- Поликомпонентный индикатор оценки состояния и развития сельских территорий;
- Поликомпонентный индикатор развития аграрного сектора.

Исследовать процессы развития сельских территорий целесообразно с использованием экономико-математических моделей с точки зрения построения и интерпретации прогнозных сценариев сельского развития.

Формирование и реализация экономико-математической модели развития сельских территорий основывается на построении системы дифференциальных уравнений. В левой части каждого уравнения стоит производная, которая показывает скорость изменения значений результативной переменной для соответствующей функции характеризующей сельские территории и аграрный сектор, а в правой части уравнения находятся величины, которые влияют на изменение данной скорости (увеличение/ снижение).

В общем виде система дифференциальных уравнений, описывающая процессы развития сельских территорий может быть представлена следующим образом:

$$\frac{dI_{T,CX}}{dt} = \pm a_{1,1\dots 1,n}I_1 - a_{2,1\dots 2,n}I_2 + \sum_{kj=1}^{m_{kj}} b_{kTj_{CX}} + C$$

$$I_{1,2}|_{t=0} = I_{1,2}^0 \quad (3.1.1)$$

где,

i_{kj} – номера индексов, отражающие развитие сельских территорий: индекс институционального развития, индекс демографического развития, индекс уровня жизни, индекс качества жизни, индекс социального развития, индекс экологического развития индекс объема валового производства сельскохозяйственной продукции; индекс посевных площадей основных сельскохозяйственных культур и поголовья скота и птицы; индекс объема реализации основных видов сельскохозяйственной продукции; индекс уровня рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями;

$I_{1,2}$ – kj -я результирующая переменная для i -й функции;

$\frac{dI_{T,cx}}{dt}$ – скорость изменения kj - го индикатора i -й функции развития;

m_{kj} – число факторных переменных для i -й функции развития;

t – время;

$I_{1,2}^0$ – значение kj - й результирующей переменной для i -й функции развития в начальный момент времени $t = 0$;

$a_{1,1..1,n}, b_{kt,jcx}$ – факторные переменные;

C – свободный член.

Моделируя процессы развития сельских территорий и аграрного сектора можно решить одновременно несколько задач:

- получить анализ исследуемых процессов развития сельских территорий и аграрного сектора;
- выявить количественные закономерности исследуемого периода;
- осуществить прогностический анализ сельского развития;
- выявить кризисные явления;
- сформировать актуальные положения для корректировки процессов управления и развития системы.

В рамках реализации математического моделирования каждый индекс и индикатор развития сельских территорий и аграрного сектора описывается

с помощью статистических значений. Система показателей построена на основании взаимоисключающего требования моделирования – полноты и простоты. Кроме того, результаты моделирования зависят от качества и достоверности аналитической информации.

Аналитические исследования, результаты которых представлены в предыдущих разделах работы, позволили сформировать требуемую систему показателей, представленную ниже в таблице 3.1.1 - 3.1.2, где $I_{T,сх}$ обозначают результативные переменные, $i_{k,j}$ – факторные. В таблице 3.1.1. представлены результативные переменные, а в таблице 3.1.2. – факторные переменные, учитываемые в модели.

Таблица 3.1.1 – Показатели, характеризующие результативные переменные

| Содержание | Переменная |
|--|------------|
| Поликомпонентный индикатор оценки состояния и развития сельских территорий | I_T |
| Поликомпонентный индикатор развития аграрного сектора | $I_{сх}$ |

Источник: составлено автором.

Таблица 3.1.2 - Показатели, характеризующие факторные переменные

| Содержание | Переменная |
|---|------------|
| Индекс институционального развития; | i_{k1} |
| Индекс демографического развития; | i_{k2} |
| Индекс уровня жизни; | i_{k3} |
| Индекс качества жизни; | i_{k4} |
| Индекс социального развития; | i_{k5} |
| Индекс экологического развития; | i_{k6} |
| Индекс объема валового производства сельскохозяйственной продукции; | i_{j1} |
| Индекс уровня рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями; | i_{j2} |
| Индекс посевных площадей основных сельскохозяйственных культур; | i_{j3} |
| Индекс объема реализации основных видов сельскохозяйственной продукции. | i_{j4} |
| Индекс поголовья скота и птицы | i_{j5} |

Источник: составлено автором.

Из таблицы 3.1.2 следует, что шесть уравнений системы дифференциальных уравнений, представленные в первых строках таблицы, формируют математическую модель развития сельских территорий и представлены формулой (3.1.2)

$$\frac{dI_T}{dt} = -a_{1,1}I_T - a_{1,2}I_{cx} + \sum_{k=1}^6 b_{k_T} + C_1$$

$$I_T|_{t=0} = I_T^0 \quad (3.1.2)$$

Второй блок, относящийся к аграрному сектору, содержит четыре дифференциальных уравнения, которые представлены формулой (3.2.3)

$$\frac{dI_{cx}}{dt} = a_{2,1}I_T - a_{2,2}I_{cx} + \sum_{j=1}^5 b_{j_{cx}} + C_2$$

$$I_{cx}|_{t=0} = I_{cx}^0 \quad (3.1.3)$$

Таким образом, нами построена экономико-математическая модель развития сельских территорий и аграрного сектора, представленная выражениями (3.1.1) – (3.1.3) и отражающая их системный характер.

Изложенная выше система дифференциальных уравнений является математической основой для составления имитационной модели процессов развития сельских территорий и аграрного сектора. Применение имитационного моделирования дает возможность составлять различные варианты прогнозных сценариев и обосновывать направления их развития. Варьирование параметрами модели (3.1.1) – (3.1.3) соответствует сложившейся социально – экономической ситуации или же направлено на составление прогнозного сценария развития сельских территорий и аграрного сектора в соответствии с целями и задачами для достижения определенного уровня развития.

Составленная таким образом имитационная модель и ее прототип экономико–математическая модель (3.1.1) – (3.1.3), могут быть видоизменены путем добавления или же исключения каких – либо параметров системы и их

внешних элементов, а также, имеется возможность внесения корректировок имеющихся характеристик системы.

Данный факт и описанная выше возможность изменения величин параметров модели и границ указанных интервалов в диапазоне сложившихся социально – экономических условий и уровня развития сельских территорий и аграрного сектора предполагает составление великого множества прогнозных сценариев развития сельских территорий и аграрного сектора.

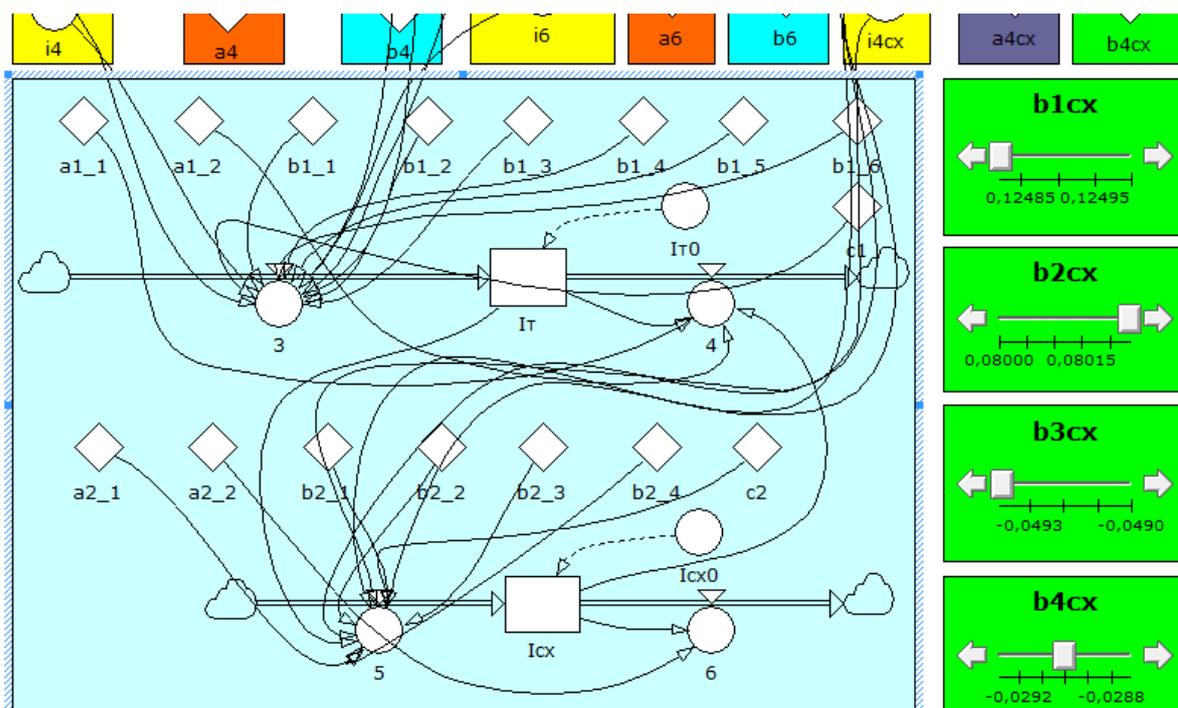
Составленная экономико – математическая модель развития сельских территорий и аграрного сектора может состоять из неограниченного числа факторных переменных и результативных показателей.

Учитывая то, что параметры сформированной модели имеют прямую временную зависимость, а решение сформированных систем уравнений связано с техническими проблемами, то для ускорения процесса реализации и построения прогнозных сценариев развития системы сельских территорий и аграрного сектора нами было принято решение использовать возможности программы PowerSim Studio 7, предназначенной для построения имитационного моделирования. Фрагмент имитационной модели, построенной в этой среде представлен на рисунке 3.1.1.

На данном рисунке показана имитационная модель, прогнозирования процессов развития сельских территорий и аграрного сектора региона.

Варьирование величинами параметров модели, обусловленное внешними или внутренними факторами среды системы, допустимо. Так же возможно создание экспериментальных прогнозных сценариев при создании или корректировке целевых программ развития сельских территорий.

При составлении прогнозных сценариев реальное определение тенденций развития важнее фактических показателей. Тем самым, используя системный подход, необходимо оценивать особые свойства и характеристики системы развития сельских территорий региона. На это нацелен индексный метод, который был использован ранее. Таким образом, определение динамики этих индикаторов является главным результатом сценарного прогнозирования.



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.2.1 – Фрагмент имитационной модели развития сельских территорий и аграрного сектора региона

Важным свойством предлагаемой нами имитационной модели является адаптивность. Таким образом, любой сценарий существует до того момента пока не достигнет определенной целевой установки развития или же не потребуются глобальные изменения каких-либо условий, повлекших за собой разработку новых программ или же корректировки уже существующих сценариев развития. Значения поликомпонентных индикаторов, рассчитанные нами по методике поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, на основе статистических данных, и прогнозные значения поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и развития аграрного сектора, полученные в результате построения имитационной модели, представлены в таблице 3.1.4.

Таблица 3.1.4 – Ретроспективные и прогнозные значения поликомпонентных индикаторов развития сельских территорий Ставропольского края

| Показатели | Поликомпонентный | Поликомпонентный |
|------------|------------------|------------------|
|------------|------------------|------------------|

| | индикатор оценки состояния и развития сельских территорий | индикатор развития аграрного сектора |
|------|---|---|
| 2008 | 0,36 | 0,35 |
| 2009 | 0,38 | 0,37 |
| 2010 | 0,40 | 0,39 |
| 2011 | 0,43 | 0,42 |
| 1 | 2 | 3 |
| 2012 | 0,46 | 0,44 |
| 2013 | 0,49 | 0,47 |
| 2014 | 0,52 | 0,49 |
| 2015 | 0,55 | 0,52 |
| 2016 | 0,59 | 0,55 |
| 2017 | 0,62 | 0,58 |
| 2018 | 0,66 | 0,62 |
| 2019 | 0,70 | 0,65 |
| 2020 | 0,75 | 0,69 |
| 2021 | 0,79 | 0,72 |
| 2022 | 0,83 | 0,75 |
| 2023 | 0,88 | 0,79 |
| 2024 | 0,92 | 0,83 |
| 2025 | 0,96 | 0,88 |

Источник: рассчитано автором.

Из данных таблицы 3.1.4 видно, что происходит постепенное увеличение значения поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора. Эти изменения ожидаются в связи с реализацией ряда государственных программ, обеспечивших повышение качества жизни на селе и развитие различных отраслей сельского хозяйства:

- Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы;
- Молодой семье — доступное жилье на 2011-2016 годы;
- Жилище на 2011 - 2015 годы;
- Развитие сельского хозяйства на период с 2013 – 2015 годы;
- Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года;
- Социальная поддержка граждан на 2014- 2016 годы;
- Жилище на 2015- 2020 годы и другие.

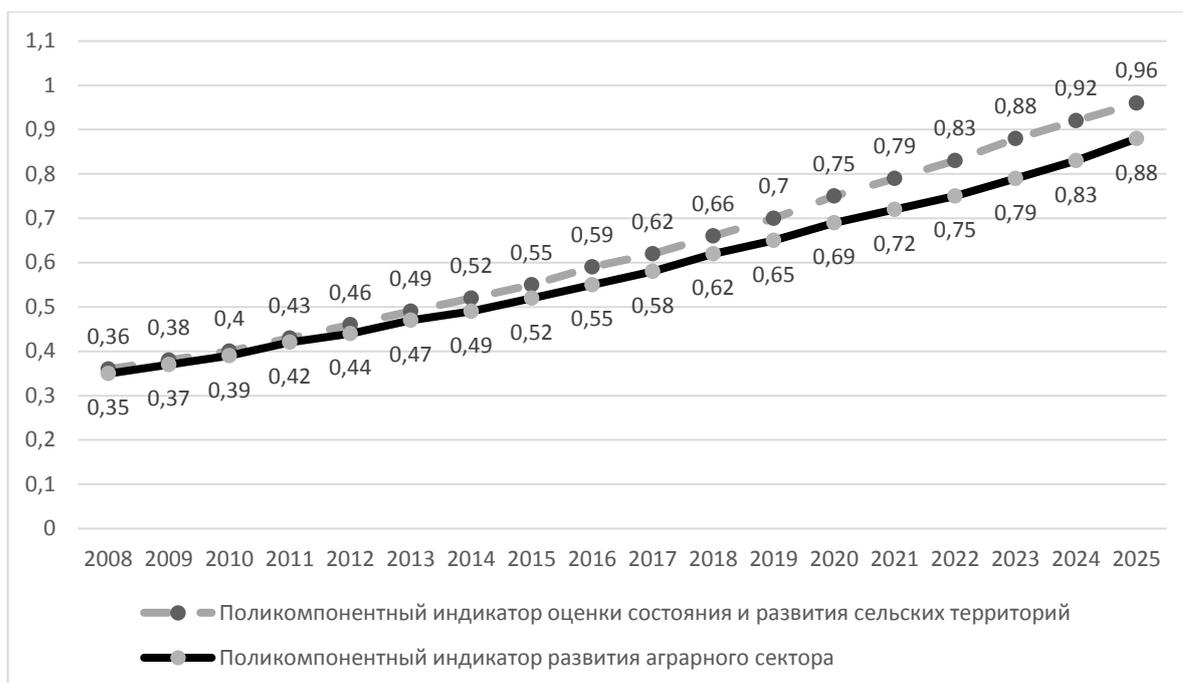
Таким образом, с помощью имитационного моделирования, мы получили ретроспективные и прогнозные значения поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора для определения эффективности мероприятий, проводимых органами государственного управления с целью устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора за исследуемый нами временной период, динамика значений индикаторов представлена в таблице 3.1.2.

Из этого следует, что предлагаемая нами имитационная модель позволяет:

–дать характеристику современного развития сельских территорий и сельского хозяйства;

–осуществлять диагностические и составлять прогностические исследования состояния сельских территорий и аграрного сектора, условий их развития, основываясь на предложенной авторской методике;

–наглядно продемонстрировать темпы роста индикаторов развития сельских территорий и аграрного сектора будущих периодов.



Источник: рассчитано автором.

Рисунок 3.1.2 - Динамика поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и развития аграрного сектора Ставропольского края

Полученная имитационная модель может применяться для составления целевых программ развития сельских территорий и аграрного сектора, так же в ситуациях, когда осуществляется прогностический мониторинг целевых программ развития сельских территорий и аграрной экономики, и для составления мероприятий, содержащих рекомендательный характер при внесении корректировок в действующие программно – целевые продукты.

3.2 Поликомпонентная оценка развития сельских территорий и аграрной экономики

В результате проведенного исследования, нами сделано умозаключение о том, что оценить влияние агропромышленного сектора экономики на устойчивое развитие сельских территорий возможно только при комплексном анализе функций воздействующих на развитие аграрного сектора и развитие сельской местности. Так как, во – первых, на комплекс

воспроизводственных возможностей аграрной экономики влияют все факторы производства (земля, труд, капитал и предпринимательские способности), а во – вторых, данные функции развития сельских территорий находятся в прямой зависимости с экономикой всей страны. Таким образом, выше перечисленные факторы проявляются через функции устойчивого развития сельских территорий и влияют на развитие сельскохозяйственной отрасли в целом.

Этот факт наглядно продемонстрирован благодаря использованию авторской методики поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, базирующейся на расчете поликомпонентного индикатора оценки состояния и развития сельских территорий и поликомпонентном индикаторе развития аграрного сектора, изложенной в первом параграфе данного диссертационного исследования.

На первоначальном этапе, по ранее представленной методике, проводился отбор показателей, характеризующих устойчивое развитие сельских территорий. Далее показатели были сгруппированы по функциям, определяющим устойчивое развитие, они представлены в параграфе один. Определенные нами функции устойчивого развития сельских территорий характеризуются несколькими показателями, для каждого из которых рассчитан индивидуальный индекс. По определению авторской методики, рассчитанные индексы сведены к одному общему сводному индексу, характеризующему каждую функцию устойчивого развития сельских территорий в динамике исследуемого периода. Результирующим элементом разработанного методического подхода выступает поликомпонентный индикатор, состоящий из совокупности сводных индексов, характеризующих устойчивое развитие сельских территорий. Аналогичным образом рассчитан и второй результирующий элемент авторского методического подхода - поликомпонентный индикатор развития аграрного сектора. Данный поликомпонентный индикатор состоит из производственной функции развития аграрного сектора, представленной следующими показателями:

объем валового производства сельскохозяйственной продукции; посевные площади основных сельскохозяйственных культур; поголовье скота и птицы; объемы реализации основных видов сельскохозяйственной продукции; уровень рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями, которые можно охарактеризовать сводными индексами, рассчитанными на основе статистических данных и представленных в приложении.

Расчет сводных индексов институционального, демографического развития сельских территорий и качества жизни населения сельской местности, представленный в таблицах 3.2.2, 3.2.3, 3.2.6 показал неустойчивую динамику развития данных функций.

В 2008 году наблюдается наименьшее значение показателей, что свидетельствует о низком уровне развития сельских территорий Ставропольского края и подтверждает факт необходимости вмешательства со стороны государства в направлении поиска приоритетных направлений в решении вопроса устойчивого развития сельских территорий. Анализируя показатели сводного индекса социального развития сельских территорий (табл. 3.2.1), мы пришли к выводу о том, что сокращение значений показателя с 2013 года по 2017 год связано с нестабильностью социального климата на селе. Так, индекс уровня занятости сельского населения за исследуемый период имеет положительную динамику, и стремится к единичному значению, а доля сельского населения в общем населении края сокращается из-за миграции людей в города.

Проанализировав сводный индекс экологической функции развития сельских территорий, представленный в таблице 3.2.4, наблюдается тенденция нестабильного роста и спада показателя данной функции. Это связано с ростом количества предприятий промышленного значения в регионе и ограничениями бюджетных средств, направленных на охрану окружающей среды.

Динамика сводных индексов, характеризующих функцию уровня жизни населения сельских территорий (табл. 3.2.5) имеет плавную тенденцию роста. Данный факт подтверждает положительный эффект от реализации мероприятий государственных программ по устойчивому развитию сельских территорий. Снижение показателя наблюдается лишь в 2016 году, это связано с сокращением среднедушевых доходов и расходов населения.

Сводный индекс, оценки качества жизни населения сельских территорий (табл. 3.2.6) имеет тенденцию снижения показателя с 2008 по 2011 года, тем самым подтверждается необходимость внедрения мероприятий по улучшению качества жизни сельского населения.

Таблица 3.2.1 – Динамика сводного индекса, характеризующего социальную функцию развития сельских территорий
Ставропольского края

| Годы | Доля сельского населения в общем населении края, %. | | Доля сельского населения в экономике края, тыс.чел. | | Уровень экономической активности сельского населения, % | | Уровень занятости сельского населения, % | | Уровень безработицы сельского населения, % | | Сводный индекс социального развития сельских территорий |
|------|---|--------|---|--------|---|--------|--|--------|--|--------|---|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 2008 | 43,2 | 0,94 | 1218,8 | 0,67 | 60,6 | 0,00 | 55,5 | 0,00 | 8,4 | 0,85 | 0,49 |
| 2009 | 43,3 | 1,00 | 1217,6 | 0,66 | 63,2 | 0,48 | 57,5 | 0,14 | 9,0 | 1,00 | 0,66 |
| 2010 | 43,0 | 0,82 | 1236,5 | 0,89 | 63,4 | 0,52 | 58,1 | 0,18 | 8,4 | 0,85 | 0,65 |
| 2011 | 42,8 | 0,71 | 1245,3 | 1,00 | 63,4 | 0,52 | 58,8 | 0,23 | 7,4 | 0,60 | 0,61 |
| 2012 | 42,2 | 0,35 | 1238,0 | 0,91 | 64,7 | 0,76 | 59,6 | 0,28 | 7,8 | 0,70 | 0,60 |
| 2013 | 42,1 | 0,29 | 1239,3 | 0,93 | 64,0 | 0,63 | 59,6 | 0,28 | 6,9 | 0,48 | 0,52 |
| 2014 | 41,9 | 0,18 | 1169,7 | 0,07 | 64,5 | 0,72 | 61,5 | 0,41 | 5,3 | 0,08 | 0,29 |
| 2015 | 41,7 | 0,06 | 1172,0 | 0,10 | 64,8 | 0,78 | 61,6 | 0,42 | 5,1 | 0,02 | 0,28 |
| 2016 | 41,6 | 0,00 | 1169,5 | 0,07 | 65,0 | 0,81 | 61,8 | 0,43 | 5,0 | 0,00 | 0,26 |
| 2017 | 41,6 | 0,00 | 1163,8 | 0,00 | 66,0 | 1,00 | 70,0 | 1,00 | 5,0 | 0,00 | 0,40 |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Таблица 3.2.2 – Динамика сводного индекса, характеризующего демографическую функцию развития сельских территорий Ставропольского края

| Годы | Естественная убыль населения, тыс. чел. | | Миграционный прирост населения, тыс.чел. | | Средняя продолжительность жизни | | Детская рождаемость, чел. | | Сводный индекс демографического состояния и развития сельских территорий |
|------|---|--------|--|--------|---------------------------------------|--------|------------------------------|--------|--|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 2008 | -3,2 | 0,01 | 5,5 | 0,88 | 67,9 | 0,00 | 33007 | 0,18 | 0,27 |
| 2009 | -2,9 | 0,06 | 6,8 | 1,00 | 69 | 0,18 | 32702 | 0,11 | 0,34 |
| 2010 | -1,5 | 0,26 | 3,8 | 0,73 | 69 | 0,18 | 33014 | 0,18 | 0,34 |
| 2011 | -1,4 | 0,28 | 2,9 | 0,65 | 69 | 0,18 | 32889 | 0,15 | 0,32 |
| 2012 | 1,5 | 0,71 | 2,3 | 0,60 | 70 | 0,34 | 35013 | 0,65 | 0,58 |
| 2013 | -3,2 | 0,01 | 1,1 | 0,50 | 72,7 | 0,79 | 36508 | 1,00 | 0,57 |
| 2014 | -3,3 | 0,00 | 1,4 | 0,52 | 73,1 | 0,85 | 35289 | 0,71 | 0,52 |
| 2015 | 3,9 | 1,06 | -1,8 | 0,24 | 73,3 | 0,89 | 36385 | 0,97 | 0,79 |
| 2016 | 3,5 | 1,00 | -1,7 | 0,25 | 73,4 | 0,90 | 36336 | 0,96 | 0,78 |
| 2017 | 0,8 | 0,60 | -4,5 | 0,00 | 74 | 1,00 | 32253 | 0,00 | 0,40 |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Такие мероприятия были предусмотрены политикой правительства в рамках Государственной программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года». Рост индекса наблюдается с 2012 года – это эффект от мероприятий, проведенных первым этапом данной программы, который проводился до 2014 года, второй этап с 2014 – 2017 года и на период до 2020 года, лишь увеличивает накопительный эффект от внедренных мероприятий по улучшению сельского жилищного фонда. В рамках программы проводятся мероприятия по стимулированию инвестиционной активности в агропромышленный комплекс, создаются новые рабочие места посредством формирования благоприятных инфраструктурных условий: улучшение жилищных условий, развитие сети общеобразовательных учреждений и учреждений культурно – досугового типа, газификации и водоснабжения сел и др.

Таблица 3.2.3 – Динамика сводного индекса, характеризующего институциональную функцию развития сельских территорий Ставропольского края

| Годы | Всего организаций в крае, единиц | | Сельскохозяйственных организаций | | Организаций с муниципальной собственностью | | Организаций с частной собственностью | | Сводный индекс институционального развития сельских территорий |
|------|----------------------------------|--------|----------------------------------|--------|--|--------|--------------------------------------|--------|--|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 2008 | 55356 | 0,63 | 15101 | 1,00 | 3576 | 0,82 | 43609 | 0,00 | 0,61 |
| 2009 | 55198 | 0,61 | 14670 | 0,96 | 3546 | 0,75 | 46044 | 0,36 | 0,67 |
| 2010 | 56218 | 0,76 | 14273 | 0,91 | 3553 | 0,76 | 47119 | 0,51 | 0,74 |
| 2011 | 57269 | 0,91 | 14120 | 0,90 | 3558 | 0,78 | 48506 | 0,72 | 0,82 |
| 2012 | 56562 | 0,81 | 13543 | 0,84 | 3659 | 1,00 | 47984 | 0,64 | 0,82 |
| 2013 | 56788 | 0,84 | 13398 | 0,82 | 3647 | 0,97 | 48298 | 0,69 | 0,83 |
| 2014 | 57597 | 0,96 | 13298 | 0,81 | 3538 | 0,73 | 48330 | 0,69 | 0,80 |
| 2015 | 56778 | 0,84 | 11570 | 0,63 | 3210 | 0,00 | 48309 | 0,69 | 0,54 |
| 2016 | 57909 | 1,00 | 11573 | 0,63 | 3508 | 0,66 | 49490 | 0,86 | 0,79 |
| 2017 | 50930 | 0,00 | 5521 | 0,00 | 3429 | 0,49 | 42669 | 0,00 | 0,12 |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Таблица 3.2.4 – Динамика сводного индекса, характеризующего экологическую функцию развития сельских территорий
Ставропольского края

| Годы | Выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников, тыс. т | | Количество организованных источников выбросов загрязняющих веществ | | Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды, млн. руб. | | | | | | Сводный индекс экологического развития сельских территорий |
|------|--|--------|--|--------|---|--------|-----------------|--------|--------------------|--------|--|
| | | | | | Атмосферного воздуха | | Водных ресурсов | | Земельных ресурсов | | |
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2008 | 76,6 | 0,41 | 20689 | 0,22 | 5,7 | 0,01 | 269,6 | 0,15 | 78,7 | 0,00 | 0,16 |
| 2009 | 64,2 | 0,00 | 19536 | 0,13 | 1,2 | 0,00 | 203,9 | 0,10 | 231,3 | 0,28 | 0,10 |
| 2010 | 65,7 | 0,05 | 19443 | 0,12 | 79,9 | 0,14 | 257,8 | 0,14 | 293,3 | 0,40 | 0,17 |
| 2011 | 67,9 | 0,12 | 18306 | 0,03 | 11,7 | 0,02 | 49,1 | 0,00 | 607,8 | 0,99 | 0,23 |
| 2012 | 69,3 | 0,17 | 19302 | 0,11 | 34,4 | 0,06 | 166,6 | 0,08 | 614,7 | 1,00 | 0,28 |
| 2013 | 75 | 0,36 | 18838 | 0,07 | 119,7 | 0,22 | 1532,4 | 1,00 | 181,2 | 0,19 | 0,37 |
| 2014 | 77,2 | 0,43 | 18986 | 0,08 | 54,9 | 0,10 | 348,5 | 0,20 | 369,4 | 0,54 | 0,27 |

Продолжение таблицы 3.2.4

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|------|
| 2015 | 85,5 | 0,70 | 17896 | 0,00 | 547,7 | 1,00 | 85,7 | 0,02 | 205,1 | 0,24 | 0,39 |
| 2016 | 87,9 | 0,78 | 25799 | 0,61 | 277,6 | 0,51 | 700,4 | 0,44 | 172,1 | 0,17 | 0,50 |
| 2017 | 94,6 | 1,00 | 30803 | 1,00 | 19,9 | 0,03 | 397,8 | 0,24 | 315,6 | 0,44 | 0,54 |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Таблица 3.2.5 – Динамика сводного индекса, характеризующего функцию уровня жизни населения сельских территорий Ставропольского края

| Годы | Среднедушевые денежные доходы тыс.руб. | | Среднедушевые денежные расходы тыс. руб. | | Номинальная заработная плата тыс. руб. | | Сводный индекс оценки уровня жизни населения сельских территорий |
|------|--|--------|--|--------|--|--------|--|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 2008 | 9952,4 | 0,00 | 11098,6 | 0,00 | 11110 | 0,00 | 0,00 |
| 2009 | 11460,7 | 0,11 | 12831,3 | 0,12 | 12646 | 0,10 | 0,11 |
| 2010 | 12912 | 0,22 | 14464,5 | 0,23 | 13949 | 0,18 | 0,21 |
| 2011 | 14439,9 | 0,34 | 16708,6 | 0,39 | 15589 | 0,29 | 0,34 |
| 2012 | 16815,7 | 0,51 | 19600,6 | 0,58 | 18446 | 0,47 | 0,52 |
| 2013 | 19772,7 | 0,73 | 19767,9 | 0,60 | 20667 | 0,62 | 0,65 |
| 2014 | 21413,9 | 0,86 | 20014,8 | 0,61 | 24880 | 0,89 | 0,79 |

Продолжение таблицы 3.2.5

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|------|---------|------|----------|------|-------|------|------|
| 2015 | 22968,5 | 0,97 | 25647,9 | 1,00 | 23245 | 0,78 | 0,92 |
| 2016 | 22270,1 | 0,92 | 24170,3 | 0,90 | 24652 | 0,87 | 0,90 |
| 2017 | 23322,7 | 1,00 | 24 575,0 | 0,93 | 26642 | 1,00 | 0,98 |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Таблица 3.2.6 – Динамика сводного индекса, характеризующего функцию качества жизни населения сельских территорий Ставропольского края

| Годы | Благоустройство сельского жилищного фонда, в % от площади жилищ | | | | | | Образование | | Культура | | Сводный индекс оценки качества жизни населения сельских территорий |
|------|---|--------|-------------|--------|------------|--------|--|--------|--|--------|--|
| | водопровод | | канализация | | отопление | | коэффициент загруженности дошкольных учреждений, % | | число учреждений культурно-досугового типа, единиц | | |
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| 2008 | 67,8 | 0,00 | 58,4 | 0,00 | 70,5 | 0,00 | 1,4 | 1 | 523 | 0,46 | 0,23 |
| 2009 | 68,1 | 0,01 | 60,3 | 0,08 | 74,6 | 0,19 | 1,3 | 0 | 512 | 0,24 | 0,17 |

Продолжение таблицы 3.2.6

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|------|------|------|------|------|------|------|-----|---|-----|------|------|
| 2010 | 68,4 | 0,03 | 61,1 | 0,11 | 78,5 | 0,37 | 1,3 | 0 | 503 | 0,06 | 0,18 |
| 2011 | 68,2 | 0,02 | 61,2 | 0,12 | 79,4 | 0,41 | 1,2 | 0 | 501 | 0,02 | 0,11 |
| 2012 | 69,9 | 0,09 | 63,9 | 0,23 | 82,5 | 0,55 | 1,3 | 0 | 507 | 0,14 | 0,27 |
| 2013 | 77,9 | 0,45 | 65,8 | 0,31 | 85,2 | 0,67 | 1,3 | 0 | 504 | 0,08 | 0,37 |
| 2014 | 81,2 | 0,60 | 77,9 | 0,81 | 90,0 | 0,89 | 1,3 | 0 | 500 | 0,00 | 0,53 |
| 2015 | 82,1 | 0,64 | 69,4 | 0,46 | 90,8 | 0,93 | 1,3 | 0 | 550 | 1,00 | 0,67 |
| 2016 | 90,1 | 1,00 | 82,5 | 1,00 | 90,0 | 0,89 | 1,1 | 0 | 550 | 1,00 | 0,71 |
| 2017 | 90,1 | 1,00 | 83,6 | 1,05 | 92,4 | 1,00 | 1,1 | 0 | 550 | 1,00 | 0,74 |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Динамика сводных индексов характеризующих производственную функцию развития аграрного сектора экономики представлены в приложении.

Апробация представленной методики позволила дать количественную характеристику состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора Ставропольского края в разрезе отдельных компонентов и их распределение по годам исследуемого временного периода, что представлено в таблицах 3.2.7, 3.2.8.

Проанализировав результаты рейтинга поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий Ставропольского края (табл. 3.2.7), мы можем сделать следующий вывод: положительная динамика развития сельских территорий наблюдается с 2014 года по 2016 год исследуемого периода. Наивысший ранг индикатора был достигнут в 2016 году. Рост показателей индикатора связан с проведением ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года». Наименьший показатель индикатора зафиксирован в 2008 году, это свидетельствует о застойном и депрессивном состоянии развития сельских территорий, что стало отправной точкой в направлении разработки и реализации программ развития сельских территорий.

Анализируя таблицу 3.2.8, мы наблюдаем наименьший ранг индикатора в 2009 году. Это связано с депрессивной стадией состояния экономики страны, поэтому сводный индекс объема реализации продукции имеет самое наименьшее значение в этом году. Сводные индексы поликомпонентного индикатора развития аграрного сектора за 2016 год отличаются наивысшими значениями по всем составляющим индиктора. Высокий ранг обусловлен ведением эффективной политики государства, в частности достижения положительных результатов от реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Таблица 3.2.7 – Рейтинг поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий
Ставропольского края

| Годы | Сводные индексы развития сельских территорий | | | | | | Поликомпо- нентный индикатор I _{ипост} | Рейтинг I _{ипост} |
|-----------|--|-----------------------|-----------------|-------------------|-------------|---------------------|--|-----------------------------------|
| | Институцио- нального | Демографичес- кого | Уровня жизни | Качества жизни | Социального | Экологич- еского | | |
| 2008 | 0,612 | 0,269 | 0,000 | 0,225 | 0,493 | 0,156 | 0,292 | 1 |
| 2009 | 0,668 | 0,336 | 0,110 | 0,171 | 0,656 | 0,103 | 0,330 | 2 |
| 2010 | 0,737 | 0,340 | 0,212 | 0,180 | 0,653 | 0,171 | 0,372 | 3 |
| 2011 | 0,825 | 0,316 | 0,337 | 0,112 | 0,610 | 0,232 | 0,394 | 4 |
| 2012 | 0,821 | 0,575 | 0,523 | 0,269 | 0,601 | 0,283 | 0,506 | 5 |
| 2013 | 0,831 | 0,574 | 0,649 | 0,369 | 0,522 | 0,367 | 0,552 | 7 |
| 2014 | 0,797 | 0,522 | 0,786 | 0,527 | 0,292 | 0,271 | 0,552 | 7 |
| 2015 | 0,540 | 0,789 | 0,918 | 0,672 | 0,277 | 0,392 | 0,615 | 8 |
| 2016 | 0,789 | 0,777 | 0,897 | 0,711 | 0,264 | 0,502 | 0,681 | 9 |
| 2017 | 0,122 | 0,401 | 0,975 | 0,742 | 0,400 | 0,542 | 0,536 | 6 |
| В среднем | 0,674 | 0,490 | 0,541 | 0,398 | 0,477 | 0,302 | 0,480 | – |
| Рейтинг | 6 | 4 | 5 | 2 | 3 | 1 | – | |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Таблица 3.2.8 – Рейтинг поликомпонентных индикаторов развития аграрного сектора Ставропольского края

| Годы | Сводные индексы развития аграрного сектора | | | | | Поликомпонентный индикатор Icx | Рейтинг Icx |
|-----------|--|--|------------------|-------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------------|
| | Объемы валового производства продукции в хозяйствах всех категорий | Уровень рентабельности (убыточности) продукции | Посевные площади | Поголовье скота и птицы | Объем реализации продукции | | |
| 2008 | 0,036 | 0,098 | 0,060 | 0,015 | 0,001 | 0,209 | 2 |
| 2009 | 0,023 | 0,044 | 0,075 | 0,013 | 0,017 | 0,172 | 1 |
| 2010 | 0,045 | 0,097 | 0,078 | 0,027 | 0,022 | 0,270 | 3 |
| 2011 | 0,101 | 0,101 | 0,146 | 0,062 | 0,073 | 0,484 | 5 |
| 2012 | 0,088 | 0,076 | 0,138 | 0,076 | 0,082 | 0,460 | 4 |
| 2013 | 0,107 | 0,063 | 0,110 | 0,120 | 0,128 | 0,528 | 6 |
| 2014 | 0,132 | 0,145 | 0,080 | 0,086 | 0,141 | 0,585 | 7 |
| 2015 | 0,128 | 0,133 | 0,126 | 0,094 | 0,169 | 0,650 | 9 |
| 2016 | 0,181 | 0,113 | 0,149 | 0,158 | 0,190 | 0,790 | 10 |
| 2017 | 0,153 | 0,081 | 0,149 | 0,162 | 0,081 | 0,625 | 8 |
| В среднем | 0,099 | 0,095 | 0,111 | 0,081 | 0,090 | 0,477 | - |
| Рейтинг | 4 | 3 | 5 | 1 | 2 | - | |

Источник: рассчитано автором на основе [149,151,153,155].

Так же в таблицах 3.2.7 и 3.2.8 представлен рейтинг поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора, который составлен с помощью идентификационной матрицы сельского развития (таблица 3.2.9).

Представленная идентификационная матрица составлена на основе экспертных оценок и анализа соответствия определенных количественных характеристик поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и развития аграрного сектора реальному состоянию соответственно сельских территорий региона и сельского хозяйства. Описание характерных черт поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и развития аграрного сектора в определенном диапазоне соответствующих индикаторов позволяет оценить состояние развития сельских территорий и определить приоритетные направления устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора.

Так, сводному индексу экологического развития, который имеет наименьшее значение – 0,302, начислен 1 балл из 6 возможных, а сводному индексу институционального развития (0,674) – 6 баллов. Шкалирование производится исходя из количества сводных индексов, поэтому наивысший балл в рейтинге сводных индексов развития сельских территорий – 6 (таблица 3.2.7), а сводных индексов развития аграрного сектора – 5 (таблица 3.2.8).

Среднее значение поликомпонентных индикаторов за исследуемый временной период - это пороговое значение, используемое для определения приоритетных направлений в достижении устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора. Среднее значение поликомпонентного индикатора оценки состояния и развития сельских территорий – 0,480. Таким образом, сводные индексы развития, имеющие средние значения ниже порогового требуют первоочередного внимания со стороны органов местного и регионального самоуправления для определения мероприятий по улучшению состояния сельских территорий и аграрного сектора.

Таблица 3.2.9 – Идентификационная матрица сельского развития

| Количественная характеристика индикатора развития сельских территорий | Характерные черты состояния и уровня развития сельских территорий | Количественная характеристика индикатора развития аграрного сектора | Характерные черты состояния и уровня развития аграрного сектора |
|---|--|---|--|
| 0-0,25 | Низкий уровень жизни населения, не развитая экономика, большая часть населения находится за чертой бедности, развитие инфраструктуры не удовлетворяет человеческие потребности в должной мере. | 0-0,25 | Низкая эффективность сельского хозяйства, недостаток квалифицированных работников, отсутствие поддержки со стороны государства. |
| 0,26-0,50 | Уровень и качество жизни обеспечивает человеческие потребности на достаточном уровне. | 0,26-0,50 | Повышение эффективности производства, обучение кадрового состава, разработка и внедрение государственных программ по улучшению отрасли сельского хозяйства. |
| 0,51-0,75 | Активно развивается экономика, качество жизни постепенно повышается, доходы населения растут, возрастают темпы развития инфраструктуры. | 0,51-0,75 | Уровень развития сельского хозяйства постепенно увеличивается, выделяются средства для реализации государственных программ, направленных на развитие отрасли, существенно возрастает число квалифицированных работников. |
| 0,76-1 | Стабильные темпы развития экономики, благоприятные условия жизни населения, развитая инфраструктура и высокий уровень качества жизни. | 0,76-1 | Отрасль находится в стадии стабильного развития, государство осуществляет качественный контроль за исполнением программ, темпы роста производства наращиваются, высокий уровень квалифицированных работников. |

Источник: составлено автором.

Положительная динамика роста поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и развития аграрного сектора, рассчитанных по авторской методике поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, свидетельствует о поступательном развитии исследуемых объектов. Снижение показателей обоих индикаторов в 2017 году, связано с общегосударственной экономической и политической обстановкой, а именно обострившимися санкционными мерами, со стороны других государств, в адрес Российской Федерации.

Однако, видимое сокращение показателей, лишь подтверждает тот факт, что значения индикаторов, рассчитанные на основе авторской методики, имеют наиболее точные показатели, благодаря положенным в основу расчетов статистическим данным. Так же, преимущество нашего методического подхода заключается в том, что наглядное отображение изменения сводных индексов позволяет незамедлительно выявлять точки экстремума и определять приоритетные направления, требующие первостепенного внимания для внесения корректировок с целью достижения устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора.

Таким образом, нами сделан вывод о том, что положительная динамика поликомпонентного индикатора оценки состояния и развития сельских территорий и поликомпонентного индикатора развития аграрного сектора сохранится в случае проведения органами власти как местного, так и федерального уровня политики поддержания, сохранения и преумножения достигнутых результатов в разрезе каждого индикатора.

3.3. Способы и механизм формирования программ интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики

Процесс интеграции предполагает объединение разнородных частей и элементов системы, основывается на их взаимосвязях и взаимодополнении друг друга. Основателем интегративного подхода принято считать И. Канта.

Интегративный подход заключается в уравнивании дифференциации и устранении несогласованности. В процессе интеграции экономические отношения сводятся к достижению целей и задач, путем координации действий и совместной работы всех участников экономической отрасли.

Сущность интегративной экономики заключается в формировании ценностных ориентиров для социализации общества и экономики. Интегративный подход трактуется как единство социо – эколого – экономико – институциональной системы, основываясь на комплексном изучении социальных, демографических, экологических, институциональных и производственных факторов. Важным элементом при ее реализации служит анализ социально – экономического развития, основанный на принципе кумулятивности и синергии.

Интегративная экономика – широкое понятие, и в контексте нашего исследования ориентирована на развитие личности человека и обеспечение эффективного будущего, определяя, таким образом, модернизацию экономической территории и выводя ее на новый уровень развития путем изменения человеческих качеств и ценностей, что не противоречит сложившемуся определению интегративной экономики.

Одним из видов управления базирующейся на построении ориентиров деятельности и достижении поставленных целей является целевое программирование. В настоящее время в Российской Федерации сформирована совокупность факторов, требующих программно – целевого регулирования в отношении социально – экономического развития государства. Эти факторы связаны с развитием реального сектора экономики страны. Модернизация технологических процессов ведущих отраслей позволит повысить конкурентоспособность российских товаров на мировом

рынке. Для этого необходимо объединить административные и финансовые ресурсы на всех уровнях управления. Наиболее продуктивным методом в достижении поставленных целей выступает применение целевых программ.

Программа может быть представлена рядом последовательных мероприятий, разрабатываемых с целью реализации политики государства, базироваться на предоставлении расчета стоимости мероприятий, определении привлеченных сторонних источников ресурсов, а так же, сроков и исполнителей данной программы.

По периоду реализации программы делятся на: краткосрочные (один год), среднесрочные (три – пять лет) и долгосрочные (более десяти лет).

По иерархии реализации программно – целевых продуктов выделяются: федеральный, региональный, территориальный, местный и отраслевой уровни.

Согласно содержанию, программы подразделяются на: экономические, социальные, экологические, научно – технические, инвестиционные и др.

Метод программно – целевого регулирования применяется в ситуациях, когда существующую проблему невозможно исправить естественным путем функционирования системы или отрасли. Сам метод программно – целевого регулирования был разработан в США в 1950 – х годах, а термин «целевая программа» введен в 1954 году П.Ф. Друкером.

При использовании программно – целевого метода довольно часто можно столкнуться с недостатками данного подхода. В рамках диссертационного исследования нами проанализированы механизмы работы осуществления целевых программ и выявлены несовершенства в реализации подходов управления. Выявленные недостатки условно подразделяются на четыре типа.

Во – первых, это методическая незавершенность. На сегодняшний день не создано конкретных положений по разработке и реализации таких программ, нет организационно – управленческих и нормативно – законодательных основ. Поэтому программные методы приходится

разрабатывать на основе существующих продуктов регионального управления. Несогласованность действий и результатов при разработке и принятии территориальных программ, препятствуют совершенствованию программ управления и не позволяют своевременно решать вновь образовавшиеся проблемы. Некомпетентность кадрового состава работников - еще одна немаловажная проблема на этапе методической разработки программ. С целью сокращения рисков исполнители и руководители программ прибегают к устаревшим методам управления, это связано с недостаточностью изучения научной базы в рассматриваемом вопросе.

Вторым недостатком является забывчивость системы управления. В данном случае речь идет об утрате взаимосвязи между принимаемыми решениями и существующими проблемами в процессе управления системой. Зачастую это происходит в тех случаях, когда отсутствует связь или не проводится координация действий между реализуемыми подпрограммами, а так же, не уделяется достаточного внимания процессам комплектования кадров, материально – техническому обеспечению, научно – исследовательской работе и информационной подготовке. В результате несогласованности управленческих действий происходит неправильное перераспределение ресурсов, что приводит к снижению намеченных показателей в ходе реализации программы.

Третий недостаток - это отсутствие единой методики расчета экономической эффективности программ. Отсутствие методики приводит к разрозненности показателей исследуемой области, так как для каждой подпрограммы одни и те же показатели могут быть рассчитаны на основе различных данных. Эффективность мероприятий программы зависит от обоснованных и точных расчетов, проведенных на этапе разработки программы.

Четвертым недостатком является недостаточная оперативность. Сложная иерархическая цепочка системы управления затрудняет процесс решения возникшей проблемы. Так, с момента образования проблемы до

этапа реализации программы по ее устранению иногда проходит не один год. Очевидно, что если наладить процесс рассмотрения имеющихся проблемных моментов, то удастся избежать множества ситуаций, сдерживающих процессы развития экономической, социальной и других составляющих элементов устойчивого развития не только отдельных отраслей, но и государства в целом.

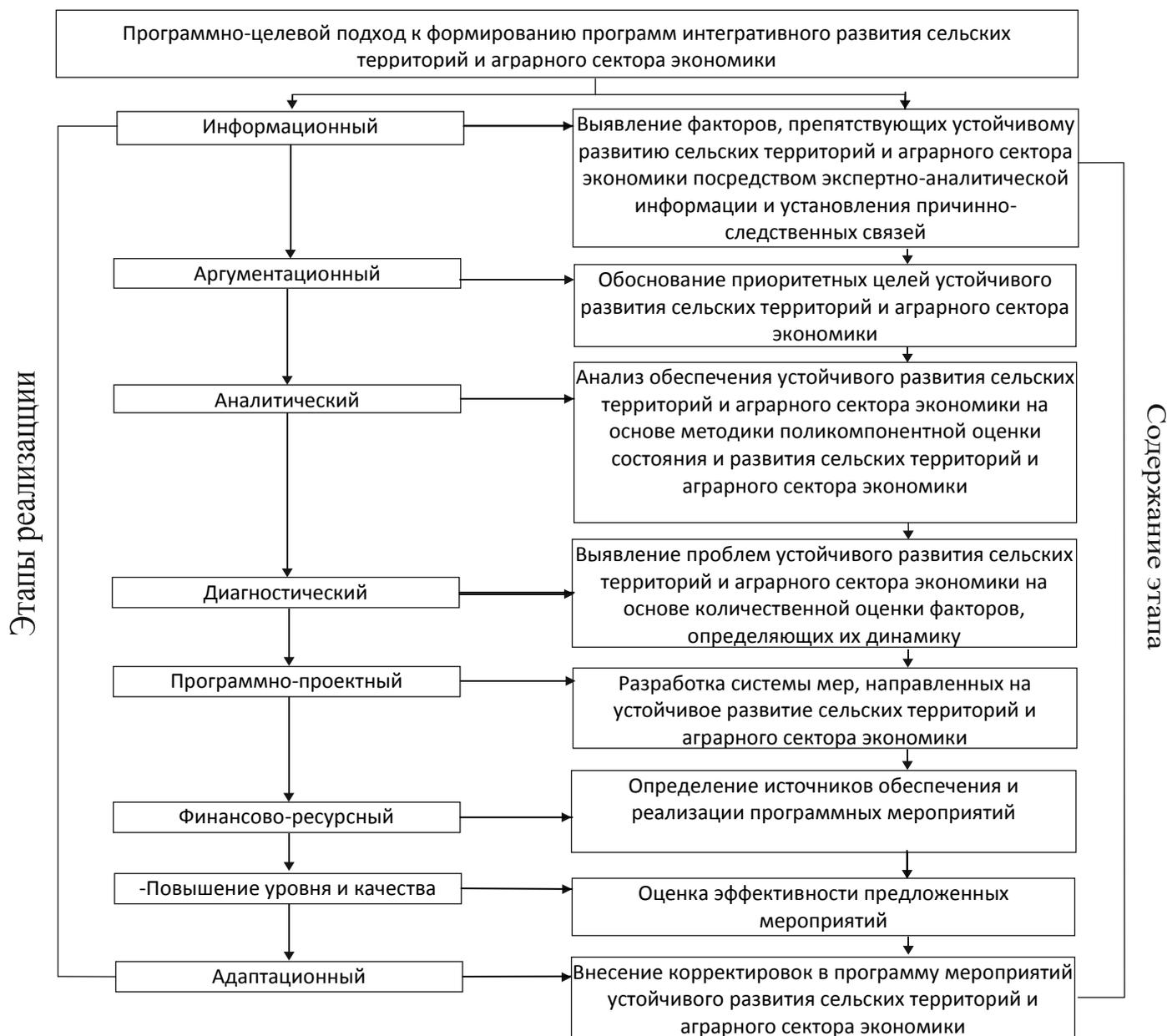
Несмотря на вышеперечисленные недостатки, считаем целесообразным использование именно его в процессе формирования программ интегративного развития сельских территорий и аграрного сектора экономики. Так как он является наиболее эффективным комплексным инструментом в ведении политики государства, базируется на логически проработанной схеме, выделяя этапы его реализации, и направлен на развитие интегративной экономики.

Таким образом, нами предложена характеристика программно – целевого подхода к формированию программ интегративного развития сельских территорий и аграрного сектора экономики, рисунок 3.3.1.

Методика построения программ базируется на изложенных в предыдущих параграфах, методических подходах к выявлению системы факторов, влияющих на устойчивое развитие сельских территорий и аграрного сектора экономики. Метод программно – целевого планирования построен по логической схеме «цель – пути реализации – способы реализации – средства реализации». Программное управление предполагает первостепенной задачей управление элементами самой программы, а не формирование организационной структуры.

Первоначально определяются цели, затем намечаются пути их реализации и далее конкретизируются способы и средства достижения поставленных целей. Каждый из структурных элементов методического подхода предполагает проведение конкретных действий, а интегративный подход формирования программ определяет некоторые особенности при разработке программно – целевого продукта.

Первый этап формирования программы – «Информационный» - представляет собой поэтапный мониторинг выявления социальных, демографических, институциональных, экологических и производственных факторов, препятствующих устойчивому развитию сельских территорий и



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.3.1 – Характеристика программно – целевого подхода формированию программ интегративного развития сельских территорий и аграрного сектора экономики

аграрного сектора экономики посредством экспертно – аналитической информации и установления причинно – следственных связей.

Информация была получена методом анкетирования населения Ставропольского края, а так же, путем опроса руководителей организаций различных отраслей хозяйствования и на основе данных органов статистики.

Второй этап – «Аргументационный», предполагает обоснование приоритетных целей устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики на основе полученной и обработанной информации на первом этапе.

Третий этап – «Аналитический», представляет собой анализ, выделенных нами ранее факторов обеспечения устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики. Инструментом для сбора аналитической информации выступает разработанная нами и описанная в предыдущих параграфах методика поликомпонентной оценки состояния и развития сельских территорий и аграрного сектора экономики.

Четвертый этап – «Диагностический». Рассчитанные, по авторской методике, на третьем этапе индексы и индикаторы помогают выявить проблемные моменты, влияющие на устойчивое развитие сельских территорий и аграрного сектора экономики.

Пятый этап – «Программно – проектный» основывается на разработке системы мер, направленных на устойчивое развитие сельских территорий и аграрного сектора экономики.

Шестой этап – «Финансово – ресурсный». На данном этапе производится определение источников обеспечения и реализации предлагаемых программно – целевых продуктов, способствующих устойчивому развитию, как сельских территорий, так и аграрного сектора экономики.

Седьмой этап – «Оценочный». Данный этап предполагает оценку эффективности разработанных и предложенных программных мероприятий.

Восьмой этап – «Адаптационный» - разработан для внесения корректировок в программно – целевой продукт в ходе реализации программы.

В процессе реализации программно – целевого метода появляется возможность внесения изменений, что позволяет своевременно влиять на развитие реализуемых программ.

В ходе диссертационного исследования нами был проведен ряд мероприятий по оценке состояния и развития сельских территорий: изучены существующие нормативно – правовые документы и программы, направленные на устойчивое развитие сельских территорий; проанализированы научные работы и труды отечественных авторов, изучающих проблемы устойчивого развития сельской местности и аграрного сектора экономики страны и отдельных ее регионов; разработана методика поликомпонентной оценки состояния и развития сельских территорий; проведен опрос сельского населения Ставропольского края на предмет удовлетворенности качеством и уровнем жизни на селе. На основе результатов нашего исследования нами разработана и представлена модель программы интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики, рисунок 3.3.2.

Модель представляет собой иерархически выстроенную структурную взаимосвязь институтов власти и факторов обеспечения устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики, посредством взаимодействия которых, будут реализованы проекты необходимые для достижения образа будущего.

Миссия, т. е. цель системы программных мероприятий устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики заключается в устойчивом развитии сельских территорий и аграрного сектора экономики.

Реализация цели достигается посредством уже существующих институционализированных структур и разработанных законодательных актов. Данная цель определила нормы будущего, т. е. задачи, которые обозначены нами в модели. Чтобы обеспечить нормы будущего, в системе мероприятий задействованы факторы обеспечения устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора. Эти факторы определены нами



Источник: составлено автором.

Рисунок 3.3.2 - Модельное представление программы интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики

ходе диссертационного исследования, именно их мы считаем приоритетными при осуществлении устойчивого развития сельских территории и аграрной экономики (демографический, социальный, экологический, институциональный и производственный).

Проведя анализ устойчивого развития сельских территорий Ставропольского края, были выявлены направления, требующие внимания со стороны органов управления.

В достижении поставленной цели, нами предлагается организовать Центр социальных проектов села. Работа центра будет базироваться на пяти проектах: Здоровая нация – здоровое будущее страны; Социальные императивы развития села; Бизнес на селе; Чистая атмосфера;

Инвестиционный климат – основа развития сельской экономики. В соответствии с нормами будущего, посредством факторов агропромышленного производства, находящихся в системной взаимосвязи факторами функционирования сельских территорий как социо-эколого-экономико-институциональной территориальной системы (демографического, социального, институционального, экологического производственного) нами разработаны проекты, включающие в себя мероприятия, которые будут способствовать улучшению качества и уровня жизни сельского населения и аграрной экономики. Мероприятия определены путем анализа существующих государственных программ: «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы», ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства», «Развитие молочного скотоводства», «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства» и др., и на основе расчета индексов и индикаторов устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики, по разработанной нами, в ходе диссертационного исследования, методике поликомпонентной оценки

состояния и развития сельских территорий. Проект «Здоровая нация – здоровое будущее» включает в себя мероприятия по увеличению количества оказания медицинских услуг, улучшению качества оказания медицинских услуг, а так же, увеличению детской рождаемости. Проект «Социальные императивы развития села» включает в себя мероприятия по увеличению оплаты труда работников сельскохозяйственных организаций и улучшение жилищных условий населения. Посредством реализации проекта «Бизнес на селе» - будет увеличено количество сельскохозяйственных организаций и осуществлено стимулирование малого и среднего предпринимательства. Проект «Чистая атмосфера» направлен на реализацию мероприятий связанных с уменьшением выбросов в атмосферу загрязняющих веществ. Проект «Инвестиционный климат – основа развития сельской экономики» будет способствовать совершенствованию инструментов и политики привлечения инвестиций в сельскохозяйственную отрасль и сельские населенные пункты.

Реализация проектов осуществляется на конкурсной основе в соответствии с существующими законодательными и нормативно – правовыми актами, и при поддержке государственных программ развития сельских территорий, как на уровне местного и краевого управления, так и на уровне федерации, обеспечивая, таким образом, реализацию миссии программы – устойчивое развитие сельских территорий и аграрного сектора экономики.

Так, инициативные сельские жители, воспользовавшись проведенным анализом, и на основе предложенных мероприятий могут разработать проект применительно к своему населенному пункту. Эксперты, сотрудники центра, изучат и проанализируют полученные проекты и назначат к реализации.

Таким образом, на основе интегративного подхода в ходе реализации предлагаемых мероприятий осуществляется достижение определенного нами образа будущего:

- координация действий факторов внешней и внутренней среды сельских территорий и аграрной экономики;
- обеспечение экономически обоснованного, экологически безопасного, социально ориентированного расширенного воспроизводства всей совокупности факторов сельских территорий, повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения, обеспечивающих привлекательность жизни на селе в условиях определенного воздействия факторов внутренней и внешней среды;
- формирование новых функциональных возможностей для дальнейшего развития сельских территориальных образований и аграрного сектора экономики.

Преимущество этой модели заключается в том, что при создании проектной части программно – целевого продукта будет использоваться аналитика.

Таким образом, практическая апробация предлагаемой нами интегративной модели развития сельских территорий и аграрной экономики может быть применима в любом регионе с учетом его особенностей и будет способствовать эффективному использованию социо-эколого-экономико-институционального ресурсного потенциала сельской территориальной системы, обеспечивать повышение качества, уровня жизни населения и продовольственной безопасности страны.

Заключение

Проведенное научное исследование по обоснованию приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий позволило выявить интегративную взаимосвязь его с аграрной экономикой и обусловило необходимость разработки теоретико-методических подходов к комплексной оценке, моделированию, выявлению приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий, а также формированию программ интегративного развития сельских территорий и сельского хозяйства, что обусловило следующие выводы и результаты:

1. Существует многообразие подходов к исследованию проблемы устойчивого развития сельских территорий, в большинстве которых представлены отдельные факторы, обуславливающие их развитие, а также цели и индикаторы. Изучая проблему через призму выделенных приоритетных факторов, каждый из авторов вносит свой вклад в теорию и методику оценки устойчивое развитие сельских территорий. На основе анализа существующих подходов к характеристике понятия устойчивого развития сельских территорий, была дана авторская трактовка определения устойчивого развития сельских территорий. Устойчивое развитие сельских территорий – это процесс эволюционного изменения сельских территориальных образований, характеризующийся способностью сохранять динамическое равновесие, свою природную основу, структурную целостность при постоянных воздействиях многообразия факторов внешней и внутренней среды на основе эффективного использования социо-эколого-экономико-институционального ресурсного потенциала сельской территориальной системы, обеспечивающего повышение качества, уровня жизни населения и продовольственной безопасности страны.

2. Сельская территория представляет собой социо-эколого-экономико-институциональную ресурсную территориальную систему,

включающую производственный, демографический, социальный, экономический и экологический компоненты, выступающие в качестве ресурсов, факторов и результатов ее функционирования и обеспечивающих повышение качества, уровня жизни населения и продовольственную безопасность страны. На основе интегративного подхода была разработана концептуальная модель устойчивого развития сельских территорий, отражающая динамическое единство демографического, экологического, институционального, социального и производственного компонентов.

3. В процессе перехода к устойчивому развитию сельских территорий и аграрного сектора необходимым условием является наличие расширенного воспроизводства, причем экологически безопасного для обеспечения роста показателей качества и уровня жизни под воздействием факторов внутренней и внешней среды. Кроме расширенного воспроизводства для достижения устойчивого развития сельских территорий необходимо наличие качественного государственного и местного самоуправления, для ведения эффективной аграрной и социальной политики.

4. По нашему мнению, развитие сельских территорий и аграрной экономики диалектически взаимосвязаны. В ходе исследования нами сформирована модель интегративной взаимосвязи устойчивого развития сельских территорий и аграрной экономики, и определены базовые функции сельских территориальных образований: социальные, экологические, демографические, институциональные и производственные, которые многоаспектно отражают процесс их развития. Эффективная реализация мероприятий по увеличению роста показателей базовых функций обеспечивает выполнение, определенных нами, ключевых функций (повышение качества и уровня жизни, а также и эффективное использование ресурсов сельских территорий). Ключевые функции определены как промежуточное звено в сложно структурированной иерархии сельских территорий. В результате реализации базовых функций обеспечивается выполнение целевой функции – развитие аграрной экономики. В

сформированной таким образом модели целевая функция выступает как компонента интегрирующая использование всей совокупности факторов, базирующихся на основе сельских территорий и соответственно объединяет в себе три предыдущие функции.

5. Проведя анализ существующих методических подходов к оценке устойчивого развития среди отечественных ученых в диссертационном исследовании разработана методика поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, позволяющая:

- выявить факторы прямо или косвенно, влияющие на развитие сельских территорий и сельского хозяйства и дать им количественную характеристику;

- на основе полученных динамических количественных характеристик рассмотреть их влияние на развитие сельских территорий;

- использовать аналитические данные относительно влияния различных факторов на развитие сельских территорий и аграрного сектора, при разработке управленческих решений регионального и национального значения.

6. Анализируя статистические данные по развитию сельских территорий и аграрного сектора был изучен ряд программно-целевых продуктов, функционирующих как на краевом уровне, так и на федеральном, направленных на устойчивое развитие сельских территорий и аграрного сектора. Положительный эффект в достижении устойчивого развития достигнут, главным образом, благодаря реализации Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы», базирующейся на Доктрине продовольственной безопасности. Синергетический эффект реализации предусмотренных государственных программ направленных на увеличение производственных показателей агропромышленной отрасли и импортозамещение планомерно создадут условия для активного роста инвестиций в сельскохозяйственное

производство, обеспечивая, тем самым повышение продовольственной безопасности страны и ее регионов. Эффективное использование агропродовольственных мощностей позволит сельскохозяйственным предприятиям наладить производство с высокой долей предельного продукта.

7. Исследование направлений развития сельского хозяйства регионов неразрывно связано с устойчивым развитием сельских территорий. Для анализа направлений развития необходимо изучить как количественные, так и качественные характеристики свойств основных переменных, связанных с демографической, социальной, экономической, экологической и производственной группами функций сельскохозяйственной отрасли.

В рамках нашего диссертационного исследования были определены элементы различных функций сельского хозяйства, которые реализуются в условиях глобализации и влияют на состояние национальной экономической системы страны, и явились основой для построения математических моделей.

Представленные нами модели описывают процессы функционирования и развития сельскохозяйственной отрасли под влиянием совокупности экономических, социальных, экологических, демографических и производственных факторов на всех уровнях (национальном, страновом и региональном).

8. Одним из основных факторов производства является труд, а в контексте устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора это люди, проживающие на этих сельских территориях. Поэтому, для наполнения аналитической базы, в рамках диссертационного исследования, нами было проведено анкетирование сельских жителей. Определив ряд гипотез и основываясь на авторском подходе к формированию факторов устойчивого развития сельских территорий их сущности и структуре, проведенный нами опрос применен к сельским территориальным образованиям Ставропольского края. Этими населенными пунктами выбраны Арзгирский, Ипатовский, Новоселицкий, Петровский и Шпаковский районы.

9. Система развития сельских территорий региона требует глубокого и тщательного изучения в рамках комплекса научных направлений. Одним из таких направлений нами было выбрано математическое моделирование. Формирование и реализация экономико-математической модели развития сельских территорий основывается на построении системы дифференциальных уравнений. Составленная имитационная модель позволила получить прогнозные значения развития сельских территорий и аграрного сектора.

10. В результате проведенного исследования, нами сделано умозаключение о том, что оценить влияние агропромышленного сектора экономики на устойчивое развитие сельских территорий возможно только при комплексном анализе функций воздействующих на развитие аграрного сектора и развитие сельской местности. Этот факт наглядно продемонстрирован с применением авторской методики поликомпонентной оценки устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора, основанной на поликомпонентном индикаторе оценки состояния и развития сельских территорий и поликомпонентном индикаторе развития аграрного сектора, изложенной в первом параграфе данного диссертационного исследования. Полученные индикаторы представлены в виде рейтинга, составленного с помощью идентификационной матрицы сельского развития. Представленная идентификационная матрица составлена на основе экспертных оценок и анализа соответствия определенных количественных характеристик поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и развития аграрного сектора реальному состоянию соответственно сельских территорий региона и сельского хозяйства. Описание характерных черт поликомпонентных индикаторов оценки состояния и развития сельских территорий и развития аграрного сектора в определенном диапазоне соответствующих индикаторов позволяет оценить состояние развития сельских территорий и определить приоритетные направления устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора.

11. Разработана методика построения программ, которая обоснована методическими подходами по выявлению системы факторов, влияющих на устойчивое развитие сельских территорий и аграрного сектора экономики. Каждый из структурных элементов методического подхода предполагает проведение конкретных действий, а интегративный подход формирования программ может быть использован при разработке программно – целевого продукта.

12. В ходе диссертационного исследования нами был проведен ряд мероприятий по оценке состояния и развития сельских территорий: изучены существующие нормативно – правовые документы и программы, направленные на устойчивое развитие сельских территорий; проанализированы научные работы и труды отечественных авторов, изучающих проблемы устойчивого развития сельской местности и аграрного сектора экономики страны и отдельных ее регионов; разработана методика поликомпонентной оценки состояния и развития сельских территорий; проведен опрос сельского населения Ставропольского края на предмет удовлетворенности качеством и уровнем жизни на селе. На основе результатов нашего исследования нами разработана и представлена модель программы интегративного развития сельских территорий и аграрной экономики. Модель представляет собой иерархически выстроенную структурную взаимосвязь институтов власти и факторов обеспечения устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора экономики, посредством взаимодействия которых, будут реализованы проекты необходимые для достижения устойчивого развития сельских территорий и аграрного сектора.

Список литературы

1. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании агропромышленного производства: федер. закон от 14 июня 1997 г. № 100-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 27. – Ст. 3501.
2. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (в ред. федер. закона от 28 декабря 2004 г. № 186-ФЗ) // Российская газета. – 2004. – 30 декабря. – 20 с.
3. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: офиц. текст. – М.: Маркетинг. 2001. – 39 с.
4. Российская Федерация. Правительство. «О федеральной целевой программе «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014–2020 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2013 г. № 922 // СЗ РФ. – 2013. – № 43. – Ст. 5554.
5. Российская Федерация. Правительство. О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: постановление Правительства Российской Федерации от 13 дек. 2017 г. № 1544. // СЗ РФ. – 2017. – № 52.
6. Российская Федерация. Правительство. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (с изм. на 13 дек. 2017 г.): постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902361843> (дата обращения: 18.08.2018 г.)
7. Российская Федерация. Правительство. О Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 г. № 1544-р.

Федерации от 8 ноября 2012 года № 2071-р // Консультант-Плюс. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/499034090> (16.03.2018).

8. Российская Федерация. Президент. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Рос. Федерации от 30 января 2010 г. № 120. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/12172719/>.

9. Аграрная экономика Ставропольского края: проблемы функционирования и перспективы развития: монография / Е.И. Костюкова и др.; под общ. ред. чл.-кор. РАСХН, проф. В.И. Трухачева. – Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2014. – 580 с.

10. Агропромышленный комплекс России: состояние и прогноз развития: монография / А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Л.П. Силаева, А.Н. Куропаткин, С.Н. Жабина, С.Б. Огневцев, С.О. Сиптиц, В.И. Нечаев, С.Г. Афанасьев, Л.Б. Винничек, Н.З. Гончарова, С.А. Житков, В.И. Жуйков, Н.В. Климова, Т.Л. Койкова, И.И. Кузнецова, О.Н. Кусакина, О.В. Солнцева, А.В. Сотник, А.И. Суслов и др. Москва: Изд-во: Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, 2004. 195 с.

11. Акимов, В.В. Управление устойчивым развитием сельских / В.В. Акимов, С.К. Макенова, О.С. Музыка // Проблемы агрорынка. – 2018. - №3. – С. 61 – 65.

12. Андрианов, В. Стратегическое управление и устойчивое развитие экономики России / В. Андрианов // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 2. – С. 79–88.

13. Аношкина, Е.Л. Методические аспекты перспективного планирования развития сельских территорий / Е.Л. Аношкина, Ю.В. Карпович // Вестник Пермского государственного технического университета «Социально-экономические науки». - №7, - 2010 г. - С. 78-86.

14. Антонова, М.А. Комплексная оценка устойчивого развития регионов Российской Федерации / М.А. Антонова // Вестник Череповецкого государственного университета. -2014. -№4 (57). -С. 75-80.

15. Анциферова, О.Ю. Устойчивое развитие аграрного сектора экономики при помощи формирования рационального экономического поведения сельскохозяйственных организаций / О.Ю. Анциферова, А.С. Труба, И.И. Ващук // Агропродовольственная политика России. 2016. №9. С. 16-22.
16. Анциферова, О.Ю. К вопросу о развитии сельских территорий России / О.Ю. Анциферова, А.С. Труба // Теория и практика мировой науки. 2016. №3. С. 11-13.
17. Анциферова, О.Ю. Стратегические направления устойчивого развития сельских территорий/ О.Ю. Анциферова, А.С. Труба, А.Г. Стрельникова // Агропродовольственная политика России. 2017. №2. С. 68-70.
18. Балабанов В.С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты) / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко // - М.: Экономика, - 2014. -544с.
19. Банникова, Н.В. Методические подходы к разработке программ развития сельскохозяйственного производства / Н.В. Банникова, Т.Н. Костюченко, Н.Ю. Ермакова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 8. – С. 20–23.
20. Баутин, В.М. Устойчивое развитие сельских территорий: вопросы стратегии и тактики / В.М. Баутин, В.В. Козлов, В.А. Мерзлов // М.: ФГНУ Росинформагротех. - 2004. - 312 с.
21. Баутин, В. М. Человеческий капитал – основа долгосрочного социально экономического развития АПК / В. М. Баутин // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 1. – С. 8–16.
22. Бельгибаева, А.С. Устойчивое развитие сельских территорий – приоритетное направление социально – экономической политики государства / А.С. Бельгибаева, Д.Б. Далельханов // Агротуризм в устойчивом развитии сельских территорий: сб. науч. тр. – Улан – Удэ. - 2018. – С. 11 – 16.
23. Бобылев, С.Н. Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Социально-экологические технологии. - № 1, (1), - 2012.

24. Бондаренко, Л.В. Методология интегральной оценки социально-экономического развития сельских территорий / Л.В. Бондаренко, А.В. Козлов, О.А. Яковлева // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 10. – С. 44–52.
25. Бондаренко, Л.В. Совершенствовать программно-целевой подход к социальному развитию сельских территорий / Л.В. Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 72–80.
26. Бондаренко, Л.В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания / Л.В. Бондаренко // Социологические исследования. – 2016. - №3 (383). –С. 76 – 82.
27. Брыжко, И.В. Приоритетные направления совершенствования системы управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий региона / И.В. Брыжко // Фундаментальные исследования. – 2015. - №2-24. – С. 5421 – 5427.
28. Буцай, Е.А. Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности страны / Е.А. Буцай // Символ науки. – 2016. - №6-1 (18). –С. 151 – 154.
29. Ван, С. Экономические преобразования в Китае: анализ и сопоставление с российским реформационным опытом / С. Ван, Г. Фан // Российский экономический журнал. – 2009. № 9-10. (4): Россия / Под ред. Н. Н. Обручева. – СПб., - 1871 с.
30. Ващук, И.И. Генезис и трансформация экономической категории устойчивое развитие / И.И. Ващук, О.Ю. Анциферова // Альманах. 2015. №12-1. С. 74-79.
31. Вермель, Д. Проблемы продовольственной безопасности России. Международные и внутренние аспекты / Д. Вермель, Ю. Хромов // АПК: экономика, управление. –1997. – № 1. – С. 5-12.
32. Волобуева, Т.А. К вопросу об устойчивом развитии сельских территорий / Т.А. Волобуева // Наука сегодня: факты, тенденции, прогнозы: сб. науч. тр. – Вологда. – 2017. –С. 84 – 85.

33. Воронцов, М.В. Некоторые проблемы образования в начале XXI века / М.В. Воронцов // Известия МАН ВШ. – 2008. - № 2. – С. 12-13.
34. Гагарина, Г. Ю. Человеческий капитал и его роль в обеспечении конкурентоспособности российских регионов / Г. Ю. Гагарина // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 23 (254). – С. 9–14.
35. Галиахметова, А.М. Прогноз развития сельскохозяйственного производства региона как основа стратегии продовольственного обеспечения / А.М. Галиахметова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 1. – С. 60–65.
36. Галикеев, Р.Н. Оценка аграрного потенциала как фактора структуризации территорий / Р.Н. Галикеев, Р.Ф. Гатауллин // Экономические науки (08.00.00): фундаментальные исследования. – 2016. – № 6. – С. 366–371.
37. Гатауллин, А.М. О системном подходе к оценке экономической эффективности в АПК / А.М. Гатауллин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 8. – С. 8–11.
38. Гатауллин, Р. Ф. Методические подходы к оценке эффективности использования аграрного потенциала территорий / Р. Ф. Гатауллин, Р. Н. Галикеев // . – Уфа. - 2015. – С. 150–157.
39. Глинский, В.В. Разработка методики оценки уровня устойчивого развития социально-экономических систем / В.В. Глинский, Л.К. Серга, М.С. Хван, С. А. Филатов // Идеи и идеалы. - 2013. № 3. (1). -С. 48-56.
40. Греков, А.Н. Приоритетные направления и механизм устойчивого развития сельских территорий / А.Н. Греков, Н.С. Грекова // Теория и практика мировой науки. – 2016. №2. –С. 33 – 35.
41. Громов, Е.И. Концептуальные подходы к исследованию устойчивого развития социо-эколого-экономических систем аграрно-ориентированных регионов / Е.И. Громов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-3 (53-3). – С. 335–340.

42. Громов, Е.И. Критерии и принципы комплексной оценки условий развития сельских территориальных систем // Е.И. Громов, А.В. Агибалов // Вестник Воронежского гос. аграрного ун-та. – 2017. – № 4(55). – С. 175–184.
43. Громов, Е.И. Методика социо-эколого-экономической оценки и прогнозирования параметров устойчивого развития аграрно - ориентированных территорий / Е.И. Громов // Вестник АГУ. – 2014. – Выпуск 3(150). – С. 125–132.
44. Гурнович, Т.Г. Обеспечение устойчивости воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве региона / Т.Г. Гурнович, Л.В. Агаркова, А.С. Безлепка. – М.: МИРАКЛЬ, 2013. – 176 с.
45. Двинских, С.А. Социально-экологическое районирование как метод оценки остроты экологических проблем территории / С. А. Двинских, Т.В. Зуева, Е.С. Зеленина. // Ползуновский вестник. - 2011. - № 4-2. - С. 15-19.
46. Добрунова, А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий / А.И. Добрунова // Вестник Курской гос. сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 8. – С. 63–64.
47. Дыкань, Ю.А. Анализ подходов к оценке состояния и развития сельских территорий. / Ю.А. Дыкань // Научное и кадровое обеспечение развития агропродовольственного комплекса: сб. науч. тр. – Воронеж, - 2016. – С. 46-48.
48. Дыкань, Ю.А. Критерии устойчивого развития сельских территорий с учетом продовольственного обеспечения страны. / Ю.А. Дыкань // Современные концепции развития науки: сб. науч. тр. - Пермь. - 2018. - С. 97-100.
49. Дыкань, Ю.А. Механизм обеспечения продовольственной безопасности России во взаимосвязи с устойчивым развитием сельских территорий. / Ю.А. Дыкань // Актуальные проблемы социально-экономического развития России: сб. науч. тр. / СтГАУ. - Ставрополь. - 2017. - С 46-50.

50. Дыкань, Ю.А. Моделирование процесса развития сельских территорий. / Ю.А. Дыкань // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №9. – С.101-105.
51. Дыкань, Ю.А. Обеспечение продовольственной безопасности страны на разных уровнях экономики. / Ю.А. Дыкань // Современные проблемы и перспективные направления инновационного развития науки: сб. науч. тр. - Новосибирск. - 2018. – С. 100 -102.
52. Дыкань, Ю.А. Позиция системного подхода в маркетинге агропромышленного комплекса. / Ю.А. Дыкань // Актуальные проблемы и достижения региональных экономических систем: сб. науч. тр. / СтГАУ. – Ставрополь. - 2017. – С. 45–49.
53. Дыкань, Ю.А. Проблемы устойчивого развития сельских территорий Ставропольского края. / Ю.А. Дыкань // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона: сб. науч. тр. – Ставрополь. - 2016. – С. 91–96
54. Дыкань, Ю.А. Российский и мировой опыт обеспечения продовольственной безопасности страны и устойчивого развития села. / Ю.А. Дыкань // Экономика и менеджмент: от вопросов к решениям: сб. науч. тр. - Томск. - 2017. Вып. 2. – С.15–18.
55. Дыкань, Ю.А. Теоретические аспекты социо-эколого-экономической характеристики территории. / Ю.А. Дыкань // Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО: сб. науч. тр. – Ставрополь, - 2014. – С. 196–199.
56. Дыкань, Ю.А. Теоретические аспекты возникновения устойчивого развития сельских территорий / Ю.А. Дыкань // Институциональные преобразования национальных экономических систем. – Ставрополь. - 2016. – С. 57–62.
57. Дыкань, Ю.А. Уровень и качество жизни как факторы устойчивого развития сельских территорий / Ю.А. Дыкань // Молодые аграрии Ставрополья: сб. науч. тр. – Ставрополь. - 2015. – С. 141– 143.

58. Закшевская, Е.В. Концептуальный подход к стратегическому управлению сельскохозяйственным производством на региональном уровне / Е.И. Закшевская, М.В. Загвозкин // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № 2. – С. 43–49.

59. Закшевская, Е.В. Устойчивое развитие аграрного производства и сельских территорий на основе усиления взаимодействия федеральных и региональных управленческих структур / Е.В. Закшевская, Т.В. Савченко // Управленческие и маркетинговые аспекты инновационного развития предприятий АПК и агропродовольственного рынка: сб. матер. Межрегион. науч.-практ. конф. преподавателей и научных сотрудников. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский гос. аграрный ун-т. - 2012. – С. 12–16.

60. Закшевский, В.Г. Институциональная среда развития АПК / В.Г. Закшевский, Е.В. Сальникова, В.М. Новиков // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 3. – С. 46–50.

61. Закшевский, В.Г. Методические подходы к разработке стратегии социально-экономического развития сельского хозяйства региона / В.Г. Закшевский, Г.В. Закшевский // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2016. – Т. 1. – № 1. – С. 46–49.

62. Калафатов, Э. А. Об устойчивом развитии сельских территорий макрорегиона / Э.А. Калафатов // Вестник СевКавГТИ. – 2017. -№2. – С. 37 - 40.

63. Карамнова, Н.В., Экономическое обоснование конкурентоспособности продовольственных товаров из отечественного сырья / Н.В. Карамнова // Экономика и предпринимательство. 2014. №1(42). С. 166-169.

64. Катихин, О. Экономическая система устойчивого развития: содержание и факторы формирования / О. Катихин // Проблемы теории и практики управления. – 2014. – № 10. – С. 27–32.

65. Киселева, Н. Н. Адаптивное управление социально-экономическим развитием сельских территорий регионов Северо-Кавказского федерального

округа: монография / Н. Н. Киселева, А.А. Орлянская, А.Р. Сулиманов. – Москва: Изд. дом Академии естествознания. - 2013. – 179 с.

66. Кожевников, М.А. Методика комплексного анализа территории Челябинской области: предпосылки устойчивого территориального развития / М.А. Кожевников // Академический вестник Уралниипроект. -2014. -№1. -С. 20-24.

67. Коокуева, В.В. Проблемы управления сельскими территориями в России / В.В. Коокуева // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – 197 – 200.

68. Концепция устойчивого развития сельских территорий российской федерации на период до 2020 года: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW (дата обращения: 03.10.2016).

69. Костяев, А.И. Национальная и региональная продовольственная безопасность / А.И. Костяев, М.У. Тимофеев // Региональная экономика: стабилизация и развитие. – М., - 2000. – Т. 1 – С. 500-517.

70. Костяев, А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект / А.И. Костяев, И.И. Котусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 5. – С. 4-7.

71. Костяев, А.И. Трансграничное сотрудничество как механизм развития приграничных сельских территорий / А.И. Костяев, А.А. Мицкевич, Р. Юрчак, П.А. Мицкевич // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2014. – № 2(39). – С. 69.

72. Кошкин, Л.И. Методологические аспекты программно-целевого управления в условиях рыночных преобразований в России / Л.И. Кошкин, М.М. Соловьев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2012. – № 6. – С. 30–41.

73. Криницына, М.А. К вопросу о государственном управлении устойчивым развитием сельских территорий / М.А. Криницына, О.Н. Салий // Кубанский

государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина (Краснодар). – 2017. – С. 1539-1540.

74. Крылатых, Э.Н. К разработке концепции многофункциональности агропродовольственного сектора (АПС) Доклад на XII Никоновских чтениях. Москва, РГАУ-МСХА.

75. Крутиков, В.К. Формирование современной инвестиционной политики регионов / В.К. Крутиков, Д.В. Доценко // Омские торгово-экономические чтения. Повышение конкурентоспособности российской экономики в современных условиях: управленческие, финансовые, коммерческие аспекты. Ч. 1. – 2008.

76. Крутиков В. К. Предпринимательство и трансформации общества: Анализ отечественного и зарубежного опыта / В. К. Крутиков, С. В. Смолянский // – М.: Изд- во «Ноосфера». - 2005. – 352с.

77. Крылов, С.А. Сбалансированная система показателей и прикладной стратегический анализ в стратегическом управлении инновационной деятельностью / С. А. Крылов // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 16. – С. 29–39.

78. Кусакина, О.Н. Методические подходы к оценке состояния сельской территории как многофункциональной эколого-социальноэкономической системы / О.Н. Кусакина, Ю.Н. Кривокопа // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 19. – С. 58–63.

79. Кусакина, О.Н. Системные аспекты многофункционального сельского хозяйства / О.Н. Кусакина, Ю.Н. Кривокопа // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 8. – С. 311–315.

80. Кусакина, О.Н., Методика оценки устойчивого развития сельских территорий / О.Н. Кусакина, Ю.А. Дыкань // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 5-4. - С. 748-752.

81. Кусакина, О.Н. Моделирование процесса развития сельских территорий с целью обеспечения продовольственной безопасности. / О.Н. Кусакина,

Ю.А. Дыкань // Экономика сельского хозяйства России. Москва. - 2018. - №2. - С. 71-75.

82. Лазарева, В.В. Дифференцированный подход к устойчивому развитию сельских территорий: теоретико – методологический аспект / В.В. Лазарева, Н.Ю. Власова // Курганский государственный университет. – 2017. – С. 243 – 249.

83. Леднёва, Ю.А. Состояние и тенденции развития агропромышленного комплекса Ставропольского края / Ю.А. Леднёва, Т.А. Колесникова // Сб. науч. тр. Sworld. - 2012. Т. 30. - № 4. - С. 55-59.

84. Леонтьева, В.В. Статистическая оценка региональной дифференциации показателей экономического развития сельских территорий Алтайского края / В.В. Леонтьева // Вестник ИНЖЭКОНА. Сер. Экономика. – 2010. – № 6. – С. 350–354.

85. Леонтьева, В. В. Статистическое исследование уровня развития сельских территорий: дис. ... канд. экон. наук / В. В. Леонтьева. – Новосибирск, - 2011 . – 290 с.

86. Лубков, А.Н. Развитие интеграционных процессов в аграрной сфере единого экономического пространства / А.Н. Лубков // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 12. – С. 1.

87. Лылов, А.А. Проблемы региональной продовольственной безопасности в Сибири / А.А. Лылов // – Новосибирск: СибНИИЭСХ, - 2008. – С. 152-153.

88. Лысов, П.В. К вопросу о механизме управления пространственными социально-экономическими системами (на материалах Тамбовской области) / П.В. Лысов // Вестник Тамбовского университета. - 2014. - № 5 (133). - С. 80-86.

89. Магомедов, И.Ш. Совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий: на примере Республики Дагестан: дис. ... канд. экон. наук. – Махачкала, - 2011. – 163 с.

90. Матюшкина, И.А. Продовольственная безопасность в системе обеспечения экономической безопасности АПК России / И.А. Матюшкина //

Управление социально – экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика: сб. науч. тр. – Брянск. – 2017. –С. 278 – 283.

91. Мартынов, К.П. Социальные проблемы устойчивого развития сельских территорий России / К.П. Мартынов // Вестник МГОУ. – 2014. –№ 2. – С. 28-36.

92. Медков, А.Л. Моделирование процессов устойчивого развития сельских территорий района / А.Л. Медков // Микроэкономика. - 2012. - № 1. - С. 100-104.

93. Медков, А.Л. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий: автореф. ... дис. канд. экон. наук. – Воронеж, - 2012. – 25 с.

94. Мельникова, Л. Долгосрочные стратегии регионального развития: перспективы роста и ограничения // Л. Мельникова // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 1. – С. 79–88.

95. Меренкова И.Н., Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий на основе проведения их комплексной оценки / И.Н. Меренкова, А.Л. Медков // Финансы Экономика Стратегия. №5. 2011. С. 53 – 57.

96. Меренкова, И.Н. Дифференциация сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры / И.Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е. С. Кусмагамбетова // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 3. – С. 181–191.

97. Меренкова, И.Н. Предпосылки перехода сельских территорий к диверсифицированной экономике / И.Н. Меренкова // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 2. – С. 140–149.

98. Меренкова, И.Н. Приоритеты социально ориентированного развития сельских территорий и поселений / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 4. – С. 54–57.

99. Меренкова, И.Н. Региональный аспект перехода к диверсифицированной модели сельских территорий / И.Н. Меренкова, И.И. Новикова // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 522–527.
100. Меренкова, И.Н. Роль АПК в устойчивом развитии сельских территорий региона / И. Н. Меренкова // Стратегические направления развития АПК стран СНГ: сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Сибирский федеральный научный центр агробιοтехнологий Российской академии наук, - 2017. – С. 161–163.
101. Меренкова, И.Н. Социально ориентированное развитие сельских территорий: проблемы и пути решения / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9-1. – С. 156–159.
102. Меренкова, И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, - 2011. - 265 с.
103. Мерзлов, А.В. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология и практика: дис. доктора экон. наук: 08.00.05 / А.В. Мерзлов. – М., - 2006. – 319 с.
104. Меры государственной поддержки АПК в условиях членства России в ВТО: монография / В.М. Кошелев, В.В. Приёмко, Д.С. Александров, В.В. Маковецкий, А.Ф. Корольков. – М: Издательство РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, - 2014. - С.48.
105. Минаков, И.А. Продовольственная безопасность: состояние, проблемы и перспективы / И.А. Минаков // Мичуринск. 2017. С. 3-9.
106. Минаков, И.А. Продовольственная безопасность: региональный аспект / И.А. Минаков // 2018. С 276 – 282.
107. Минченко, Л.В. Продовольственная безопасность России, роль сельского хозяйства в ее обеспечении / Л.В. Минченко, Е.А. Соколова // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия Экономика и экологический менеджмент. – 2014. - №4. – С. 294 – 301.

108. Мичурина, Ф.З. Устойчивое развитие сельских территорий: учебное пособие / Ф.З. Мичурина, Л.И. Теньковская, С.Б. Мичурин. – Пермь: ИПЦ Прокрость, - 2016. – 293 с.
109. Молчаненко, С.А. Обеспечение устойчивого развития сельских территориальных образований / С.А. Молчаненко, А.В. Шуваев // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - №124. - 2016. - С.1305-1316.
110. Молчанова, Е.В. Экономический подход к построению рейтинговых оценок территорий (на примере Республики Калерия) / Е.В. Молчанова, М.М. Кручек // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 3. – С. 56–64.
111. Муравьева, М.В. Роль агротуризма в политике устойчивого развития сельских территорий / М.В. Муравьева // Глобальный научный потенциал. – 2016. - №11 (68). – С. 83-85.
112. Муравьева, М.В. Состояние устойчивого развития сельских территорий приграничной зоны Нижнего Поволжья. Проблемы и решение / М.В. Муравьева // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. -№1. – С. 79-97.
113. Мухина, Е.Г. Методика оценки ресурсного потенциала сельских территорий / Е.Г. Мухина // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 11 (129). – С. 78–82.
114. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию. М., - 1989.
115. Неуймин, С.К. Сельскохозяйственная освоенность как фактор устойчивого развития сельских территорий / С.К. Неуймин, Д.С. Неуймин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2014. №1. С. 121-126.
116. Неуймин, С.К. Влияние уровня сельскохозяйственной освоенности на социально – экономическое развитие региона / С.К. Неуймин // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2016. С. 96-103.

117. Николашин, В.П. Использование методов форсайт – исследований в стратегическом управлении аграрной сферой экономики / В.П. Николашин, А.В. Стрельников // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. №2 (10). 2016. С. 103-109.
118. Огородов, И. Оценка и стратегия устойчивого развития сельскохозяйственного производства территории / И. Огородов // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 10. – С. 37–38.
119. Оловянный, Д.Г. Обеспечение продовольственной безопасности в регионе / Д.Г. Оловянный // Устойчивое развитие региона: стратегические приоритеты, механизмы, инструменты: сб. науч. тр. Улан-Удэ: ВСГТУ. - 2009. - С. 112–115.
120. Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru>.
121. Пашина, Л.Л. Обеспечение продовольственной безопасности региона / Л.Л. Пашина, Л.А. Горюнова, Л.А. Цветкова // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2008. - № 6. - С. 45–48.
122. Пенкин, А. Стратегическое планирование: реализация государственных программ / А. Пенкин // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 11. – С. 79–83.
123. Перцев, В.Н. Устойчивое развитие сельских территорий муниципального района: автореф. ... дис. канд. экон. наук. – Воронеж, 2011. – 24 с.
124. Петриков, А.В. Устойчивое развитие сельской местности в России и направления научных исследований / А.В. Петриков // АПК: экономика, управление. - 2001. - № 12. - С. 13.
125. Петриков, А.В. Проблемы и перспективы устойчивого развития сельских территорий / А.В. Петриков // Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России (Основные

доклады). I Всероссийский конгресс экономистов-аграрников. – М., - 2005, - 94 с.

126. Повестка дня на XXI в. Заключительный документ Глобального форума ООН по окружающей среде в Рио-де-Жанейро, - 1992. – Режим доступа : http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/agenda21.

127. Правительство Российской Федерации Постановление от 19 декабря 2014 г. № 1421 МОСКВА «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»

128. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года // Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130325_0.

129. Рабаданов, А. Программно-целевой подход как средство дальнейшего совершенствования управления АПК / А. Рабаданов, П. Аскеров // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 6. – С. 4–11.

130. Региональная экономическая политика субъекта Федерации: принципы, формы и методы реализации / А.С. Новоселов, В.Н. Папело, Б.А. Ковтун и др. / Под ред. А.С. Новоселова. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, - 2010. – 520с.

131. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 1402 с.

132. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml.

133. Российский статистический ежегодник. 2016: стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 725 с. 207. Россия в цифрах. 2016: крат. стат. сб. / Росстат. – М., - 2016. – 543 с.

134. Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб./ Росстат- М., - 2017 - 511 с.
135. Рузавин, Г.И. Методология научного исследования: учеб. пособие для вузов / Г. И. Рузавин // – М.: ЮНИТИ-ДАНА, - 2012. – 287 с.
136. Рыбасова, Ю.В. Факторы роста аграрного производства: региональный аспект / Ю.В. Рыбасова // Экономика и эффективность организации производства. -2012. -№ 16. -С. 53-56.
137. Рябова, Т.Ф. Критерии обеспечения экономической безопасности / Т.Ф. Рябова, Т.В. Колпакова, // Экономка, статистика и информатика. -2008.- № 2.
138. Савенкова, О.Ю. Проблемы социального развития сельских территорий в контексте обеспечения устойчивого развития регионов России / О.Ю. Савенкова, Н.С. Морозова // Стратегия устойчивого развития регионов России Издательство: Общество с ограниченной ответственностью «Центр развития научного сотрудничества». (Новосибирск). - № 7, - 2011. - С. 120-125.
139. Свистунова, И.Г., Влияние особенностей аграрного производства на использование человеческого капитала в сельском хозяйстве / И.Г. Свистунова // Южный федеральный университет. - 2012. - №3-2. - С.83-86.
140. Семин А.Н. Программно-целевые и системные подходы в развитии регионального АПК / А.Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 9. – С. 20–25.
141. Семин, А.Н. Продовольственная безопасность и ее обеспечение в условиях современной России / А.Н.Семин, Т.И. Бухтиярова, Д.Г. Демьянов // Агропродовольственная политика России. – 2018. - №10 (82). – С. 7-13
142. Смоленцева, Е.В. Продовольственная безопасность как элемент системы обеспечения национальной безопасности страны / Е.В. Смоленцева // Успехи современной науки. – 2016. - №12. –С. 23 – 25.
143. Смылова О.Ю. Направления развития устойчивой диверсификационно-ориентированной экономики сельских территорий / О.Ю. Смылова, А.А. Кокорева // Современная экономика: проблемы и решения. - 2018. - № 8 (104). - С. 116-129

144. Савенкова, О.Ю. Стратегические приоритеты повышения социальной привлекательности сельских территорий / О.Ю. Савенкова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2015. – № 1. – С. 85–90.
145. Социальная инфраструктура села и основные пути ее совершенствования // Вестник Казанского технологического университета. - 2011. - № 12. - С. 196-204.
146. Социально-экономическое положение Юга России за январь-декабрь 2014г.: Статистический бюллетень. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю. - 2015г.– 20с.
147. Ставропольский край и его регионы: стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь. - 2010. – 257 с.
148. Ставропольский край в Российской Федерации: стат. сб. / Северо - Кавказстат. – Ставрополь, 2018. – 74 с.
149. Ставропольский край в цифрах-2012: краткий стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь. - 2012. – 228 с.
150. Ставропольский край в цифрах-2013: краткий стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь. - 2013. – 225 с.
151. Ставропольский край и его регионы: стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь. - 2014. – 252 с.
152. Ставропольский край и его регионы: стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь, 2015. – 246 с.
153. Ставропольский край в цифрах-2016: краткий стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь. - 2016. – 253 с.
154. Ставропольский край в цифрах-2017: краткий стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь. - 2017. – 258 с.
155. Ставропольский край в цифрах-2018: краткий стат. сб. / Ставроп. кр. ком. гос. стат. – Ставрополь. - 2018. – 256 с.

156. Ускова, Т.В. Продовольственная безопасность региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский. – Вологда: ИСЭРТ РАН, - 2014. – 102 с.
157. Таранов, П.М. Методические аспекты защиты продовольственного рынка России: установление приоритетов в условиях присоединения к ВТО / П.М. Таранов, А.С. Панасюк // Ростов на Дону. - 2011. - 135 с.
158. Тарасов, А.Н. Прогнозирование развития и размещения сельскохозяйственного производства в регионах Южного федерального округа на основе экономико-математического моделирования / А.Н. Тарасов, В.Л. Дунаев // Агропромышленная интеграция и ее роль в региональном АПК / Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики и нормативов. – Ростов н/Д, 2005. – Т. 2. – С. 100–102.
159. Тарасова, Н.П., Кручина, Е.Б. Индексы и индикаторы устойчивого развития / Н.П. Тарасова, Е.Б. Кручина // Материалы международной конференции «Устойчивое развитие: природа -общество -человек». -Т. 1. -М., - 2006. -С. 128.
160. Темрокова, А.Х. Продовольственная безопасность России: состояние и некоторые механизмы обеспечения / А.Х. Темрокова // Научные Известия. – 2018. - №11. –С. 66 – 69.
161. Терновых, К.С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий / К.С. Терновых, А.В. Агибалов, А.Л. Маркова // Вестник аграрной науки. – 2017. – № 6(69). – С. 171–179.
162. Терновых, К.С. Ключевые составляющие устойчивого и эффективного развития регионального АПК / К.С. Терновых, А.А. Измалков // Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии: сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. – ООО «Принт Про», - 2015. – С. 261–266.
163. Терновых, К.С. Формирование эффективного организационно-экономического механизма развития сельских территорий / К.С. Терновых, А.Л. Маркова // Потенциал развития Российского АПК: сб. науч. тр. –

Воронеж: Воронежский гос. аграрный ун-т имени императора Петра I, - 2013. – С. 329–334.

164. Третьякова, Л.А. Качество жизни населения - индикатор устойчивости развития сельских территорий / Л.А. Третьякова, Н.И. Лаврикова // Экономика региона. – 2012. – №3. – С. 227-233.

165. Третьякова, Л.А. Особенности формирования экономической устойчивости сельских территорий / Л.А. Третьякова // Современное экологическое состояние природной среды и научно-практические аспекты рационального природопользования: сб. матер. Междунар. науч.-практ. интернет-конф. – Прикаспийский науч.-исслед. ин-т аридного земледелия, 2016. – С. 3599–3606.

166. Третьякова, Л.А. Экономическая устойчивость развития сельских территорий: методологический аспект / Л.А. Третьякова // Аграрная Россия. – 2016. – № 10. – С. 27–34.

167. Труд и занятость в Ставропольском крае. 2012: Стат.сб /Ставропольстат - Ставрополь, 2012 – 137.

168. Трухачев, В.И. Методика социо-эколого-экономической оценки устойчивости развития аграрных регионов Юга России / В.И. Трухачев, Е.И. Громов // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12 – 3 (41-3). – С. 299–304.

169. Трухачев, В.И. Методика социо-эколого-экономической оценки устойчивости развития аграрных регионов Юга России / В.И. Трухачев, Е.И. Громов // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-3(41-3). – С. 299–304.

170. Трухачев, В.И. Оценка уровня развития сельских территорий в разрезе регионов России / В.И. Трухачев, Е.И. Громов // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 4. – С. 57–65.

171. Тулупникова, Ю.В. Продовольственная безопасность России на современном этапе: факторы и механизмы обеспечения / Ю.В. Тулупникова // Актуальные концепции развития гуманитарных и естественных наук:

экономические, социальные, философские, политические, правовые аспекты: сб. науч. тр. – Энгельс. – 2016. – С. 100 – 104.

172. Улезько, А.В. Имитационное моделирование как инструмент исследования агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносков, А.А. Тютюников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С. 28–30.

173. Урасова, А.А. Основные подходы к управлению устойчивым развитием сельских территорий / А.А. Урасова, А. С. Тупицына // сб.тр. науч.-практич. конференции. Пермь. – 2017. – 234-237.

174. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты: коллективная монография / науч. ред. А.Я. Троцкий. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, - 2013. – 330 с.

175. Устойчивое развитие сельских территорий. / Под ред. В.М. Баутина. - М.: ФГНУ «Росинформагротех». - 2004. – 312 с.

176. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России / Отв. ред. Н.Ф. Глазовский, А.В. Гордеев, Г.В. Сдасюк. - М.: Т-во научных изданий КМК, - 2005. – 615 с.

177. Ушачев, И. Государственная программа развития сельского хозяйства как механизм достижения продовольственной безопасности России / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 11. – С. 3–9.

178. Ушачёв, И.Г. Воспроизводство в аграрной экономике: вопросы, теории, государственного регулирования и эффективности производства / И.Г. Ушачёв, Н.А. Борхунов. – Тула: Гриф и К, - 2009. – 324 с.

179. Ушачев, И.Г. Основные направления стратегии устойчивого развития АПК России / И.Г. Ушачев // Вестник Российской академии наук. – 2017. – № 12. – С. 1074–1081.

180. Ушачев, И.Г. Основные стратегические направления устойчивого социально-экономического развития АПК России / И.Г. Ушачев // Вестник

кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2017. – № 4–6. – С. 3–6.

181. Ферару, Г.С. Методика оценки уровня устойчивого социально-экономического развития регионов / Г.С. Ферару, А.В. Орлова // Современные проблемы науки и образования. -2014. -№ 1. - С. 292.

182. Фролов, В.И. Методические подходы к разработке показателей устойчивого развития сельских территорий / В.И. Фролов, Е. О. Агафонова // Экономическое возрождение России. Санкт – Петербург. - 2011. - №4. - С. 76 – 89.

183. Фролова, О.Я. Аспекты устойчивого развития сельских территорий/ О.Я. Фролова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2009. - №21. - С. 202-205.

184. Харитоновна, Л.В. Показатели оценки эффективности инвестиционной деятельности в отраслях АПК / Л.В. Харитоновна // Экономические и гуманитарные науки. – 2011. – № 9. – С.8-12.

185. Ходос, Д.В. Устойчивое функционирование АПК как фундамент развития региональной экономики / Д.В. Ходос, С.Г. Иванов // Российское предпринимательство. – 2013. – №21. – С. 22-32.

186. Шагайда, Н.И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун. — М.: Издательский дом. Дело. РАНХиГС, - 2015. — 110 с.

187. Шумакова, О.В. Устойчивое развитие сельских территорий: понятие и сущность / О.В. Шумакова, М.А. Рабканова // Фундаментальные исследования. - №8. - 2014. - С.1643-1646.

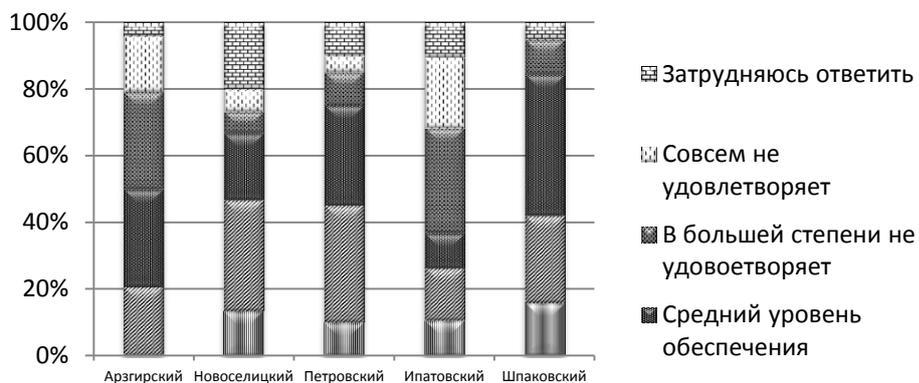
188. Щукина, Л.В. Теоретические аспекты устойчивого развития региональных социально-экономических систем / Л.В. Щукина // Псковский региональный журнал. – 2015. – № 21. – С. 38-50.

189. Эффективность использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве: колл. моногр. / под общ. ред. П. Ф. Парамонова. – Краснодар: КубГАУ, - 2014. – 244 с.

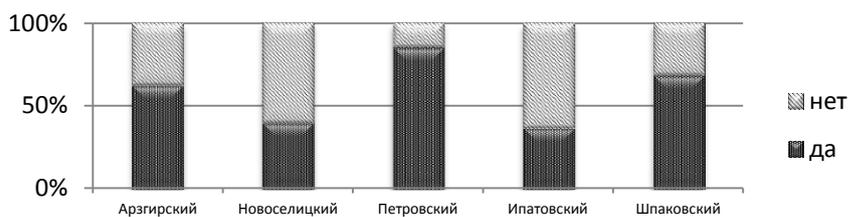
ПРИЛОЖЕНИЯ



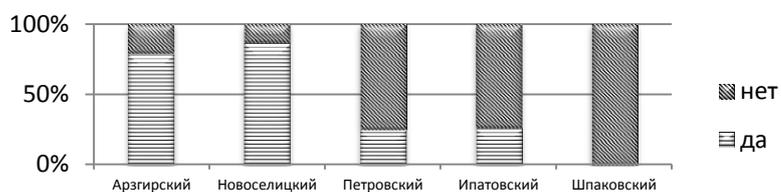
Обеспечивается ли, на ваш взгляд, потребность в транспорте



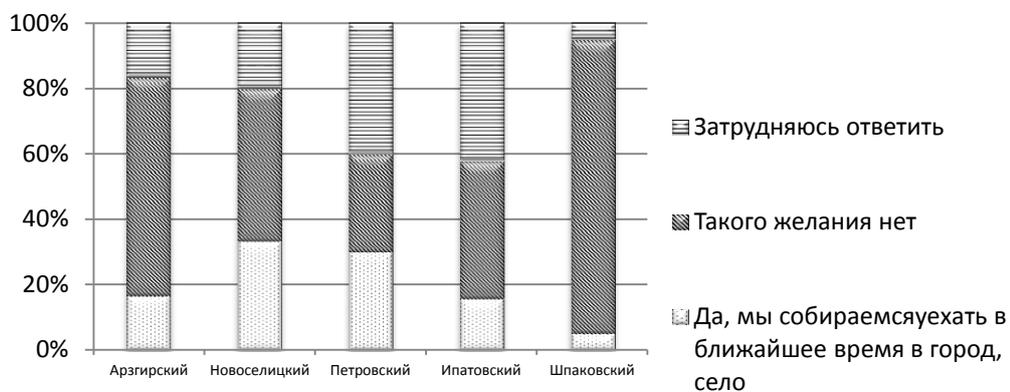
Удовлетворены ли вы доступностью продовольственных и промышленных товаров



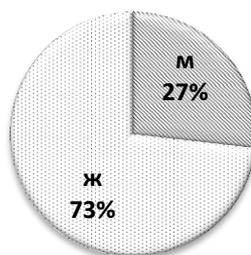
Имеете ли вы свое подсобное хозяйство



Не возникло ли у вас или у ваших близких в последнее время желание переехать на постоянное место жительства в другой населенный пункт или город



Ваш пол



Ваш возраст





Приложение Б. Статистические данные для оценки институционального фактора развития сельских территорий
Ставропольского края

| Год/Показатель | Всего организаций в крае, единиц | Сельскохозяйственных организаций | Муниципальная собственность | Частная собственность |
|----------------|----------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| 2008 | 55356 | 15101 | 3576 | 43609 |
| 2009 | 55198 | 14670 | 3546 | 46044 |
| 2010 | 56218 | 14273 | 3553 | 47119 |
| 2011 | 57269 | 14120 | 3558 | 48506 |
| 2012 | 56562 | 13543 | 3659 | 47984 |
| 2013 | 56788 | 13398 | 3647 | 48298 |
| 2014 | 57597 | 13298 | 3538 | 48330 |
| 2015 | 56778 | 11570 | 3210 | 48309 |
| 2016 | 57909 | 11573 | 3508 | 49490 |
| 2017 | 50930 | 5521 | 3429 | 42669 |

Приложение В. Статистические данные демографического фактора развития сельских территорий Ставропольского края

| Год/Показатель | Естественная убыль, тыс.чел. | Миграционный прирост, тыс.чел. | Средняя продолжительность жизни | Детская рождаемость, чел. |
|----------------|------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------|
| 2008 | -3,2 | 5,5 | 67,9 | 33007 |
| 2009 | -2,9 | 6,8 | 69 | 32702 |
| 2010 | -1,5 | 3,8 | 69 | 33014 |
| 2011 | -1,4 | 2,9 | 69 | 32889 |
| 2012 | 1,5 | 2,3 | 70 | 35013 |
| 2013 | -3,2 | 1,1 | 72,7 | 36508 |
| 2014 | -3,3 | 1,4 | 73,1 | 35289 |
| 2015 | 3,9 | -1,8 | 73,3 | 36385 |
| 2016 | 3,5 | -1,7 | 73,4 | 36336 |
| 2017 | 0,8 | -4,5 | 74 | 32253 |

Приложение Г. Статистические данные социального фактора развития сельских территорий Ставропольского края

| Годы | Доля сельского населения в общем населении края, % | Доля сельского населения в экономике края, тыс.чел. | Уровень экономической активности сельского населения, % | Уровень занятости сельского населения, % | Уровень безработицы сельского населения, % |
|------|--|---|---|--|--|
| | показатель | показатель | показатель | показатель | показатель |
| 2008 | 43,2 | 1218,8 | 60,6 | 55,5 | 8,4 |
| 2009 | 43,3 | 1217,6 | 63,2 | 57,5 | 9 |
| 2010 | 43 | 1236,5 | 63,4 | 58,1 | 8,4 |
| 2011 | 42,8 | 1245,3 | 63,4 | 58,8 | 7,4 |
| 2012 | 42,2 | 1238 | 64,7 | 59,6 | 7,8 |
| 2013 | 42,1 | 1239,3 | 64 | 59,6 | 6,9 |
| 2014 | 41,9 | 1169,7 | 64,5 | 61,5 | 5,3 |
| 2015 | 41,7 | 1172 | 64,8 | 61,6 | 5,1 |
| 2016 | 41,6 | 1169,5 | 65 | 61,8 | 5 |
| 2017 | 41,6 | 1163,8 | 66 | 70 | 5 |

Приложение Д. Статистические данные экологического фактора развития сельских территорий Ставропольского края

| Год/Показатель | Выбросы вредных веществ в атмосферу от стационарных источников, тыс. т | Количество организованных источников выбросов загрязняющих веществ | Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды, млн. руб. | Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды, млн. руб. | Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды, млн. руб. |
|----------------|--|--|---|---|---|
| | | | Атмосферного воздуха | Водных ресурсов | Земельных ресурсов |
| 2008 | 76,6 | 20689 | 5,7 | 269,6 | 78,7 |
| 2009 | 64,2 | 19536 | 1,2 | 203,9 | 231,3 |
| 2010 | 65,7 | 19443 | 79,9 | 257,8 | 293,3 |
| 2011 | 67,9 | 18306 | 11,7 | 49,1 | 607,8 |
| 2012 | 69,3 | 19302 | 34,4 | 166,6 | 614,7 |
| 2013 | 75 | 18838 | 119,7 | 1532,4 | 181,2 |
| 2014 | 77,2 | 18986 | 54,9 | 348,5 | 369,4 |
| 2015 | 85,5 | 17896 | 547,7 | 85,7 | 205,1 |
| 2016 | 87,9 | 25799 | 277,6 | 700,4 | 172,1 |
| 2017 | 94,6 | 30803 | 19,9 | 397,8 | 315,6 |

Приложение Е. Статистические данные фактора уровня жизни сельских территорий Ставропольского края

| Год/Показатель | Среднедушевые денежные доходы тыс.руб. | Среднедушевые денежные расходы тыс.руб. | Номинальная заработная плата тыс.руб. |
|----------------|--|---|---------------------------------------|
| 2008 | 9952,4 | 11098,6 | 11110 |
| 2009 | 11460,7 | 12831,3 | 12646 |
| 2010 | 12912 | 14464,5 | 13949 |
| 2011 | 14439,9 | 16708,6 | 15589 |
| 2012 | 16815,7 | 19600,6 | 18446 |
| 2013 | 19772,7 | 19767,9 | 20667 |
| 2014 | 21413,9 | 20014,8 | 24880 |
| 2015 | 22968,5 | 25647,9 | 23245 |
| 2016 | 22270,1 | 24170,3 | 24652 |
| 2017 | 23322,7 | 24575 | 26642 |

Приложение Ж. Статистические данные фактора качества жизни сельских территорий Ставропольского края

| Год/Показатель | Благоустройство сельского жилищного фонда, в % от площади жилищ | | | Образование | Культура |
|----------------|---|---------------|-------------|---|--|
| | (водопровод) | (канализация) | (отопление) | коэффициент загрузки дошкольных учреждений, % | число учреждений культурно-досугового типа, единиц |
| 2008 | 67,8 | 58,4 | 70,5 | 1,4 | 523 |
| 2009 | 68,1 | 60,3 | 74,6 | 1,3 | 512 |
| 2010 | 68,4 | 61,1 | 78,5 | 1,3 | 503 |
| 2011 | 68,2 | 61,2 | 79,4 | 1,2 | 501 |
| 2012 | 69,9 | 63,9 | 82,5 | 1,3 | 507 |
| 2013 | 77,9 | 65,8 | 85,2 | 1,3 | 504 |
| 2014 | 81,2 | 77,9 | 90 | 1,3 | 500 |
| 2015 | 82,1 | 69,4 | 90,8 | 1,3 | 550 |
| 2016 | 90,1 | 82,5 | 90 | 1,1 | 550 |
| 2017 | 90,1 | 83,6 | 92,4 | 1,1 | 550 |

Приложение 3. Объемы валового производства сельскохозяйственной продукции Ставропольского края, тыс. тонн

| Культура | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Пшеница | 6688,3 | 5820,1 | 5964,2 | 6810,6 | 3495,4 | 5354,2 | 8741,9 | 7130,3 | 7766,6 | 7546,1 |
| Картофель | 258,8 | 250,7 | 286,8 | 345,9 | 374,2 | 408,1 | 393,8 | 403,1 | 441,1 | 390 |
| Сахарная свекла | 1261,4 | 1149 | 1421,4 | 1925,7 | 1919,6 | 1497,4 | 1811,9 | 1767,5 | 2618 | 2159,6 |
| Мясо (производство основных продуктов птицеводства) | 272,3 | 287,9 | 296,8 | 319,3 | 336,0 | 373,8 | 387,4 | 418,8 | 486,9 | 508,8 |
| Молоко (производство основных продуктов животноводства) | 611,1 | 624,0 | 633,7 | 664,7 | 665,3 | 681,3 | 686,8 | 687,4 | 681,5 | 640,8 |
| Подсолнечник | 410,8 | 303,7 | 341,4 | 447,2 | 455,6 | 448,0 | 395,3 | 405,3 | 553,1 | 620,2 |

Приложение И. Посевные площади основных сельскохозяйственных культур Ставропольского края (тыс. га)

| Культура/год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Пшеница | 1814,9 | 1787 | 1730,7 | 1742,2 | 1561,3 | 1717,5 | 1719,4 | 1782,9 | 1798,8 | 1730,3 |
| Картофель | 26,8 | 27,4 | 27,5 | 28,8 | 30,1 | 29,5 | 28,7 | 28,8 | 28,8 | 26,3 |
| Сахарная свекла | 21 | 21,1 | 32,1 | 41,4 | 36,7 | 24,8 | 29,2 | 34,1 | 37,7 | 38,3 |
| Подсолнечник | 249,2 | 261,2 | 245,5 | 270,7 | 291,5 | 269,0 | 238,4 | 259,2 | 271,3 | 323,9 |

Приложение К. поголовье скота и птицы Ставропольского края (тыс. голов)

| Культура/год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Мясо (поголовье птицы) | 10635 | 12496 | 13409 | 15755 | 16750,0 | 15123 | 16606 | 19222 | 23043 | 20267 |
| Молоко (поголовье скота (коровы)) | 186,2 | 186,4 | 186,1 | 191,9 | 192 | 202,7 | 203 | 204,2 | 202,4 | 186,7 |

Приложение Л. Объемы реализации основных видов сельскохозяйственной продукции Ставропольского края (тыс. тонн)

| Культура/год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Пшеница | 3782,6 | 3820,9 | 4041,6 | 5142 | 3858,4 | 4338,6 | 3692,6 | 6132,5 | 6908,8 | 7270,6 |
| Картофель | 17,6 | 12,5 | 9,2 | 20,9 | 28,1 | 32,4 | 24,5 | 34,1 | 47,9 | 46,5 |
| Сахарная свекла | 1055,7 | 861,2 | 1254,3 | 1450 | 1676,3 | 1181,4 | 1319,3 | 1284,5 | 1777,5 | 1589,8 |
| Мясо (продукция птицеводства) | 124 | 143,6 | 159,4 | 177,3 | 195,2 | 239,3 | 177,4 | 294,2 | 352,5 | 375,5 |
| Молоко (продукция животноводства) | 100,5 | 107,7 | 110,1 | 126,3 | 133,5 | 431,2 | 448,2 | 135,3 | 136,7 | 132,7 |
| Подсолнечник | 233,4 | 269,2 | 258,4 | 284,1 | 339,3 | 417,7 | 335 | 287,3 | 412,4 | 452,9 |

Приложение М. Уровень рентабельности продукции реализованной сельскохозяйственными организациями
Ставропольского края (%)

| Культура/год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Пшеница | 46,2 | 13,9 | 19,9 | 33,3 | 29,6 | 19,1 | 33,7 | 47,7 | 45,1 | 29,1 |
| Картофель | 23,3 | 5,8 | 10,4 | 33,2 | 8,5 | 11,0 | 30,8 | -3,6 | 1,4 | 5,3 |
| Сахарная свекла | 26,8 | 34,2 | 48,7 | 31,7 | 3,6 | 35,3 | 39,4 | 56,1 | 45,4 | 22,6 |
| Мясо (птица) | -0,4 | 13,7 | 5,0 | 3,3 | 19,1 | 9,3 | 33,5 | 13,5 | 12,3 | 14,9 |
| Молоко | 17,9 | -2,8 | 9,2 | 15,6 | 14,1 | 13,0 | 32,5 | 25,3 | 18,4 | 26,3 |
| Подсолнечник | 50,0 | 41,0 | 95,6 | 54,6 | 61,5 | 36,6 | 45,8 | 82,6 | 69,0 | 42,3 |

Приложение Н. Динамика сводного индекса уровня рентабельности (убыточности) продукции реализованной сельскохозяйственными организациями (%), характеризующего производственную функцию развития аграрного сектора Ставропольского края

| Годы | Пшеница | | Картофель | | Сахарная свекла | | Мясо (птица) | | Молоко | | Подсолнечник | | Сводный индекс уровня рентабельности (убыточности) продукции реализованной сельскохозяйственными организациями |
|------|------------|--------|------------|--------|-----------------|--------|--------------|--------|------------|--------|--------------|--------|--|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 2008 | 46,2 | 1,0 | 23,3 | 0,7 | 26,8 | 0,4 | -0,4 | 0,0 | 17,9 | 0,6 | 50,0 | 0,2 | 0,5 |
| 2009 | 13,9 | 0,0 | 5,8 | 0,3 | 34,2 | 0,6 | 13,7 | 0,4 | -2,8 | 0,0 | 41,0 | 0,1 | 0,2 |
| 2010 | 19,9 | 0,2 | 10,4 | 0,4 | 48,7 | 0,9 | 5,0 | 0,2 | 9,2 | 0,3 | 95,6 | 1,0 | 0,5 |
| 2011 | 33,3 | 0,6 | 33,2 | 1,0 | 31,7 | 0,5 | 3,3 | 0,1 | 15,6 | 0,5 | 54,6 | 0,3 | 0,5 |
| 2012 | 29,6 | 0,5 | 8,5 | 0,3 | 3,6 | 0,0 | 19,1 | 0,6 | 14,1 | 0,5 | 61,5 | 0,4 | 0,4 |
| 2013 | 19,1 | 0,2 | 11,0 | 0,4 | 35,3 | 0,6 | 9,3 | 0,3 | 13,0 | 0,4 | 36,6 | 0,0 | 0,3 |
| 2014 | 33,7 | 0,6 | 30,8 | 0,9 | 39,4 | 0,7 | 33,5 | 1,0 | 32,5 | 1,0 | 45,8 | 0,2 | 0,7 |
| 2015 | 47,7 | 1,0 | -3,6 | 0,0 | 56,1 | 1,0 | 13,5 | 0,4 | 25,3 | 0,8 | 82,6 | 0,8 | 0,7 |
| 2016 | 45,1 | 0,9 | 1,4 | 0,1 | 45,4 | 0,8 | 12,3 | 0,4 | 18,4 | 0,6 | 69,0 | 0,5 | 0,6 |
| 2017 | 29,1 | 0,4 | 5,3 | 0,2 | 22,6 | 0,4 | 14,9 | 0,5 | 26,3 | 0,8 | 42,3 | 0,1 | 0,4 |

Приложение О. Динамика сводного индекса посевных площадей (тыс. га) характеризующего производственную функцию развития аграрного сектора Ставропольского края

| Годы | Пшеница | | Картофель | | Сахарная свекла | | Подсолнечник | | Сводный индекс посевных площадей и поголовья скота и птицы |
|------|------------|--------|------------|--------|-----------------|--------|--------------|--------|--|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 2008 | 1814,9 | 1,00 | 26,8 | 0,0 | 21,0 | 0,0 | 249,2 | 0,2 | 0,3 |
| 2009 | 1787,0 | 0,89 | 27,4 | 0,2 | 21,1 | 0,0 | 261,2 | 0,4 | 0,4 |
| 2010 | 1730,7 | 0,67 | 27,5 | 0,2 | 32,1 | 0,5 | 245,5 | 0,1 | 0,4 |
| 2011 | 1742,2 | 0,71 | 28,8 | 0,6 | 41,4 | 1,0 | 270,7 | 0,6 | 0,7 |
| 2012 | 1561,3 | 0,00 | 30,1 | 1,0 | 36,7 | 0,8 | 291,5 | 1,0 | 0,7 |
| 2013 | 1717,5 | 0,62 | 29,5 | 0,8 | 24,8 | 0,2 | 269,0 | 0,6 | 0,5 |
| 2014 | 1719,4 | 0,62 | 28,7 | 0,6 | 29,2 | 0,4 | 238,4 | 0,0 | 0,4 |
| 2015 | 1782,9 | 0,87 | 28,8 | 0,6 | 34,1 | 0,6 | 259,2 | 0,4 | 0,6 |
| 2016 | 1798,8 | 0,94 | 28,8 | 0,6 | 37,7 | 0,8 | 271,3 | 0,6 | 0,7 |
| 2017 | 1730,3 | 0,67 | 26,3 | -0,2 | 38,3 | 0,8 | 323,9 | 1,6 | 0,7 |

Приложение П. Динамика сводного индекса поголовья скота и птицы (тыс. гол.), характеризующего производственную функцию развития аграрного сектора Ставропольского края

| Годы | Поголовье скота | | Поголовье птицы | | Сводный индекс поголовья скота и птицы |
|------|-----------------|--------|-----------------|--------|--|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | |
| 2008 | 10635,0 | 0,0 | 186,2 | 0,0 | 0,00 |
| 2009 | 12496,0 | 0,1 | 186,4 | 0,0 | 0,08 |
| 2010 | 13409,0 | 0,2 | 186,1 | 0,0 | 0,11 |
| 2011 | 15755,0 | 0,4 | 191,9 | 0,3 | 0,37 |
| 2012 | 16750,0 | 0,5 | 192,0 | 0,3 | 0,41 |
| 2013 | 15123,0 | 0,4 | 202,7 | 0,9 | 0,64 |
| 2014 | 16606,0 | 0,5 | 203,0 | 0,9 | 0,71 |
| 2015 | 19222,0 | 0,7 | 204,2 | 1,0 | 0,85 |
| 2016 | 23043,0 | 1,0 | 202,4 | 0,9 | 0,95 |
| 2017 | 20267,0 | 0,8 | 186,7 | 0,0 | 0,40 |

Приложение Р. Динамика сводного индекса объема валового производства продукции в хозяйствах всех категорий, характеризующего производственную функцию развития аграрного сектора (тыс. тонн)

| Годы | Пшеница | | Картофель | | Сахарная свекла | | Мясо (продукция птицеводства) | | Молоко (продукция животноводства) | | Подсолнечник | | Сводный индекс объема валового производства |
|------|------------|--------|------------|--------|-----------------|--------|-------------------------------|--------|-----------------------------------|--------|--------------|--------|---|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | продукции в хозяйствах всех категорий |
| 2008 | 6688,30 | 0,61 | 258,80 | 0,04 | 1261,40 | 0,08 | 272,30 | 0,00 | 611,10 | 0,00 | 410,80 | 0,34 | 0,178 |
| 2009 | 5820,10 | 0,44 | 250,70 | 0,00 | 1149,00 | 0,00 | 287,90 | 0,07 | 624,00 | 0,17 | 303,70 | 0,00 | 0,113 |
| 2010 | 5964,20 | 0,47 | 286,80 | 0,19 | 1421,40 | 0,19 | 296,80 | 0,10 | 633,70 | 0,30 | 341,40 | 0,12 | 0,227 |
| 2011 | 6810,60 | 0,63 | 345,90 | 0,50 | 1925,70 | 0,53 | 319,30 | 0,20 | 664,70 | 0,70 | 447,20 | 0,45 | 0,503 |
| 2012 | 3495,40 | 0,00 | 374,20 | 0,65 | 1919,60 | 0,52 | 336,00 | 0,27 | 665,30 | 0,71 | 455,60 | 0,48 | 0,439 |
| 2013 | 5354,20 | 0,35 | 408,10 | 0,83 | 1497,40 | 0,24 | 373,80 | 0,43 | 681,30 | 0,92 | 448,00 | 0,46 | 0,537 |
| 2014 | 8741,90 | 1,00 | 393,80 | 0,75 | 1811,90 | 0,45 | 387,40 | 0,49 | 686,80 | 0,99 | 395,30 | 0,29 | 0,662 |
| 2015 | 7130,30 | 0,69 | 403,10 | 0,80 | 1767,50 | 0,42 | 418,80 | 0,62 | 687,40 | 1,00 | 405,30 | 0,32 | 0,642 |
| 2016 | 7766,60 | 0,81 | 441,10 | 1,00 | 2618,00 | 1,00 | 486,90 | 0,91 | 681,50 | 0,92 | 553,10 | 0,79 | 0,905 |
| 2017 | 7546,10 | 0,77 | 390,00 | 0,73 | 2159,60 | 0,69 | 508,80 | 1,00 | 640,80 | 0,39 | 620,20 | 1,00 | 0,763 |

Приложение С. Динамика сводного индекса объема реализации основных видов сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями, характеризующего производственную функцию развития аграрного сектора (тыс. тонн)

| Годы | Пшеница | | Картофель | | Сахарная свекла | | Мясо (продукция птицеводства) | | Молоко (продукция животноводства) | | Подсолнечник | | Сводный индекс объема реализации основных видов |
|------|------------|--------|------------|--------|-----------------|--------|-------------------------------------|--------|---|--------|--------------|--------|---|
| | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | показатель | индекс | сельскохозяйст венной продукции сельскохозяйст венными организациями |
| 2008 | 3782,60 | 0,03 | 17,60 | 0,22 | 1055,70 | 0,21 | 124,00 | 0,00 | 100,50 | 0,00 | 233,40 | 0,00 | 0,076 |
| 2009 | 3820,90 | 0,04 | 12,50 | 0,09 | 861,20 | 0,00 | 143,30 | 0,08 | 107,70 | 0,02 | 269,20 | 0,16 | 0,064 |
| 2010 | 4041,60 | 0,10 | 9,20 | 0,00 | 1254,30 | 0,43 | 159,40 | 0,14 | 110,10 | 0,03 | 258,40 | 0,11 | 0,135 |
| 2011 | 5142,00 | 0,41 | 20,90 | 0,30 | 1450,00 | 0,64 | 177,30 | 0,21 | 126,30 | 0,07 | 284,10 | 0,23 | 0,311 |
| 2012 | 3858,40 | 0,05 | 28,10 | 0,49 | 1676,30 | 0,89 | 195,20 | 0,28 | 133,50 | 0,09 | 339,30 | 0,48 | 0,381 |
| 2013 | 4338,60 | 0,18 | 32,40 | 0,60 | 1181,40 | 0,35 | 293,30 | 0,67 | 431,20 | 0,95 | 417,70 | 0,84 | 0,599 |
| 2014 | 3692,60 | 0,00 | 24,50 | 0,40 | 1319,30 | 0,50 | 177,40 | 0,21 | 448,20 | 1,00 | 335,00 | 0,46 | 0,428 |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|---------|------|-------|------|---------|------|--------|------|--------|------|--------|------|-------|
| 2015 | 6132,50 | 0,68 | 34,10 | 0,64 | 1284,50 | 0,46 | 294,20 | 0,68 | 135,30 | 0,10 | 287,30 | 0,25 | 0,468 |
| 2016 | 6908,80 | 0,90 | 47,90 | 1,00 | 1777,50 | 1,00 | 352,50 | 0,91 | 136,70 | 0,10 | 412,40 | 0,82 | 0,788 |
| 2017 | 7270,60 | 1,00 | 46,50 | 0,96 | 1589,80 | 0,80 | 375,50 | 1,00 | 132,70 | 0,09 | 452,90 | 1,00 | 0,809 |