

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Неня Антон Сергеевич

**ГОСУДАРСТВЕННО – ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК
УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н, доцент Л.Л. Пашина

Благовещенск

2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА	10
1.1 Экономическая сущность и содержание государственно-частного партнерства	10
1.2. Мировой опыт развития молочного скотоводства на основе государственно - частного партнерства	36
2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО - ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ	48
2.1. Организационно-экономическая оценка сельскохозяйственного производства	48
2.2. Государственно – частное партнерство как фактор повышения эффективности молочного скотоводства	68
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ	94
3.1. Концептуальный подход к обоснованию приоритетных направлений совершенствования государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства	94
3.2. Обоснование прогнозных параметров развития молочного скотоводства	112
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	128
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	136
ПРИЛОЖЕНИЯ	152

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях ухудшения экономической ситуации и дефицита бюджетных средств особую роль в создании экономических условий роста инвестиционной привлекательности и ускоренного инновационного развития молочного скотоводства на региональном уровне должно занимать государственно – частное партнерство. Практический опыт реализации проектов государственно – частного партнерства на международном и национальном уровнях показывает, что при правильно сформированной структуре, а также оптимальном выборе форм, его применение позволяют решить существенные инфраструктурные проблемы, удовлетворить все интересы участвующих сторон.

Вышеизложенное определяет необходимость и актуальность исследований, направленных на совершенствование партнерских отношений власти и частного бизнеса в форме государственно – частного партнерства в целях формирования устойчивого инновационного развития молочного скотоводства Амурской области.

Степень разработанности проблемы. Теоретические основы исследования в области управления развитием экономики региона и проблем реализации государственно-частного партнерства базируются на научных трудах зарубежных и отечественных учёных.

Научное обоснование развития экономики региона посредством государственно - частного партнерства представлено в трудах учёных-экономистов: М.С. Айрапетяна, С.А. Балашовой, А.В. Белицкой, В.Г. Варнавского, А.М. Воротникова, М.А. Дерябиной, О.И. Есиной, В.А. Кондратьева, К.М. Максимовой, О.А. Шилкиной и др.

Государственно – частное партнерство как условие инновационного развития сельского хозяйства нашло отражение в работах Т.А. Бородиной, Н.Ф. Гайворонской, С.В. Киселева, Е.А. Куликовой, А.В. Наумкина, Н.И. Оксанича, И.Ф. Хицкова и др.

Особенности институциональных форм государственно-частного партнерства на современном этапе развития российской экономике выявлены в трудах Г.М. Гриценко, А.Н. Лукьянова, И.Ю. Мерзлова, И.В. Ромодиной, М.В. Силина и др.

Вопросы государственно-частного партнерства в развитии молочного скотоводства раскрыты в трудах учёных-экономистов: И.И. Дубовского, З.А. Ивановой, Д.К. Лимонина, З.П. Меделяевой, Н.Г. Нечаева, А.В. Улезько, В.А. Федорова, И.М. Четвертакова, Т.Д. Юрош и др.

Теоретические и практические исследования внесли существенный вклад в изучение государственно – частного партнерства. Вместе с тем для формирования перспективного рынка проектов государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве, необходимо исследовать проблемы взаимодействия государственных органов власти и бизнеса, методического и нормативного обеспечения партнерства, рассмотреть вопросы выбора форм финансирования и рационального распределения рисков и ответственности. Все выше обозначенное определило постановку цели, позволило сформулировать задачи и структуру диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в обосновании теоретико-методических положений и практических рекомендаций по развитию молочного скотоводства на основе государственно – частного партнерства.

Для практической реализации поставленной цели диссертационной работы постановлены следующие задачи:

- изучить экономическую сущность и содержание государственно – частного партнерства;
- обобщить международный опыт функционирования государственно – частного партнерства в сельском хозяйстве, выделить особенности формирования в отрасли молочного скотоводства;
- провести организационно-экономическую оценку сельскохозяйственного производства в Амурской области;

- рассмотреть государственно – частное партнерство как фактор повышения конкурентоспособности отрасли молочного скотоводства в Амурской области;

- предложить концептуальный подход к разработке приоритетных направлений совершенствования государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.

Предметом исследования является совокупность организационно - экономических отношений, складывающихся в молочном скотоводстве региона в процессе формирования государственно - частного партнерства.

Предметная область находится в рамках паспорта специальностей ВАК 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования и науки РФ.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные товаропроизводители, специализирующиеся на производстве и переработке молочной продукции.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена данными Федеральной службы государственной статистики РФ, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Амурской области, аналитическими отчетами Министерства экономического развития Амурской области, а также аналитическими материалами международных организаций: Организации экономического сотрудничества и развития Всемирного банка, Европейского инвестиционного банка, Европейского центра экспертизы государственно – частного партнерства. В ходе исследования автором использовались данные

Инвестиционного портала Амурской области, а также платформы поддержки инфраструктурных проектов «РОСИНФРА».

Теоретико-методологическая и методическая база исследования.

Теоретической и методологической основой послужили научные исследования, изложенные в трудах отечественных и зарубежных ученых и специалистов по вопросам развития института государственно - частного партнерства в сельском хозяйстве, международные нормативно - правовые акты и законодательство Российской Федерации, регулирующие взаимодействие государственных органов власти и предпринимательских структур в аграрной сфере.

В процессе научного исследования для получения основных результатов в работе использовались абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- особенности формирования государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства;

- тенденции развития молочного скотоводства в Амурской области как объекта государственно – частного партнерства;

- основные факторы, сдерживающие развитие государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области;

- концептуальный подход к разработке приоритетных направлений совершенствования государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства;

- прогнозная оценка развития скотоводства в Амурской области.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по развитию молочного скотоводства на основе государственно – частного партнерства.

В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- выявлены особенности формирования государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве, основными из которых являются: отсутствие на территории Российской Федерации готовых практических моделей по обеспечению роста молочного скотоводства на основе государственно – частного партнерства; неразвитость эффективной институциональной среды государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве; преобладание публичной инициативы реализации проектов государственно - частного партнерства; повышение эффективности использования государственной собственности и бюджетных расходов; стимулирование бизнес - структур к развитию предпринимательской активности в молочном скотоводстве и др.;

- на основе оценки состояния молочного скотоводства в Амурской области определены современные тенденции его развития: малочисленность крупных сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве молока; невысокий уровень инновационно-инвестиционной активности в отрасли; низкая техническая оснащенность производственных процессов и эффективность производства молока в регионе; существенная дифференциация параметров развития молочного скотоводства в муниципальных районах региона, обусловленная зависимостью от природно-климатических факторов, численности постоянного населения и удаленности (близости) от центров переработки молока; низкий уровень самообеспеченности молоком населения региона и др.;

- выделены факторы, сдерживающие развитие государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области, а именно: ограниченность участвующих отраслей экономики в государственно – частном партнерстве; отсутствие консолидированной региональной практики по реализации проектов государственно – частного партнерства; низкая информационная обеспеченность региона в сфере государственно-частного

партнерства; отсутствие активности малых форм хозяйствования к инвестированию в создание инновационной инфраструктуры молочного скотоводства и др.;

- предложен концептуальный подход к обоснованию приоритетных направлений совершенствования государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства, заключающийся: в разработке и совершенствовании отраслевых стандартов и нормативно – правовых актов, регулирующих взаимоотношения в форме государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве; в развитии перспективных форм проектного и венчурного финансирования молочного скотоводства; в реализации комплекса мероприятий по совершенствованию механизма регионального кредитования, расширению финансово - кредитной поддержки государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве; в учёте и раскрытии государственного – частного партнерства в региональных документах стратегического планирования и др.;

- разработан прогноз изменения поголовья крупнорогатого скота и производства продукции скотоводства хозяйствами различных категорий Амурской области с учётом применения государственно – частного партнерства. Данный прогноз позволит рассчитать потенциальную емкость рынка молока и молочных продуктов в Амурской области на ближайшую перспективу, что является, в условиях санкций и контрсанкций на товарных рынках, первоочередной проблемой.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования.

Теоретическое значение заключается в выявлении особенностей развития государственно-частного партнерства в отрасли молочного скотоводства, в обобщении опыта развития молочного скотоводства на основе государственно - частного партнерства, в обосновании концептуального подхода к разработке приоритетных направлений совершенствования государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства.

Практическая значимость состоит в том, что данное исследование на материалах Амурской области выполнено впервые, результаты диссертационного исследования могут быть использованы руководителями и специалистами региональных и районных органов управления сельского хозяйства при обосновании перспектив развития скотоводства с учетом государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве.

Полученные результаты и научные разработки используются в учебном процессе при преподавании дисциплин «Организация производства в АПК», «Инновации и инвестиции в АПК», «Управление в АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», «Экономика сельского хозяйства» и др.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований докладывались на международных, межрегиональных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях в 2010-2018 гг. Отдельные материалы приняты к внедрению органами управления АПК Амурской области.

Основные положения диссертации и результаты научных исследований изложены в 9 работах объемом 4,17 п. л. (из них авторских – 4,04 п. л.), в т. ч. в 5 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Объем и логическая структура диссертации. Работа изложена на 159 страницах компьютерного текста, содержит 43 таблицы, 15 рисунков, 4 приложения, список используемой литературы, включающий 178 наименования.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

1.1. Экономическая сущность и содержание государственно-частного партнерства

Молочное скотоводство одна из главных отраслей сельского хозяйства Российской Федерации, которой для удовлетворения постоянно растущих потребностей населения в качественной продукции и предприятий промышленности в сырье необходимо привлекать существенный объем инвестиций для модернизации существующей инфраструктуры. В сложившихся геоэкономических условиях в Российской Федерации переход на инновационный путь развития отрасли молочного скотоводства возможен при использовании эффективных экономических инструментов и механизмов, как на федеральном, так и региональном уровне.

Одним из приоритетных направлений реализации государственной инвестиционной политики в настоящее время становятся государственно-частное партнерство, которые рекомендуется использовать как в документах стратегического планирования территориального и отраслевого характера, так и в отдельных нормативно - правовых актах.

Одним из приоритетных направлений реализации государственной инвестиционной политики в настоящее время становится государственно-частное партнерство, которое рекомендуется использовать как в документах стратегического планирования территориального и отраслевого характера, так и в отдельных нормативно - правовых актах.

Объединение усилий государства и бизнес – структур в форме государственно – частного партнерства позволит сформировать условия для повышения качества выпускаемых товаров и оказываемых услуг в экономике.

Успешное и динамичное развитие государственно – частного партнерства происходит благодаря расширению опорных точек для

взаимодействия государства с бизнес - структурами. Такими опорными точками могут стать отношения в отраслях, находящихся в ведении государственных и муниципальных органов власти. Государственные органы власти заинтересованы в использовании конкурентных преимуществ бизнес – структур, с целью повышения эффективности освоения бюджетных средств и выполнения функций, лежащих в их ведении. Основным стимулом участия бизнеса в государственно – частном партнерстве является максимизация прибыли за счет повышения эффективности инвестиций. Государственно – частное партнерство позволяет публичному партнеру привлекать частные инвестиции за счёт использования налоговых, бюджетных и административных преференций.

Важность правильного толкования государственно - частного партнерства является необходимым условием для успешной реализации в отрасли молочного скотоводства, правильное толкование позволит исключить путаницу и разногласия партнеров при реализации инвестиционных проектов.

При анализе подхода к определению государственно - частного партнерства, выделения специфических особенностей в молочном скотоводстве учитывались монографии и научные статьи зарубежных и российских научных деятелей, а также нормы международного и российского права.

В международном сообществе для обозначения государственно – частного партнерства используется аббревиатура PPP (public – private partnership). Государство выступает как властный субъект, включающий все уровни управления: федеральный (национальный), региональный, муниципальный.

При использовании данного способа взаимодействия государству отводится первостепенная роль в силу направленности данного механизма на решения социально – экономических задач, так как государство заинтересовано в выполнении социально - экономических обязательств перед

населением. Кроме того, государство играет первостепенную роль, поскольку данное партнерство в большинстве случаев строится по отношению к государственной и муниципальной собственности.

Действующая нормативно - правовая база позволяет реализовать инвестиционные проекты, основанные на принципах государственно - частного партнерства и по инициативе частного партнера. Возможность частной инициативы позволяет ряду учёных рассматривать и трактовать данный термин как частно - государственное партнерство (ЧГП).

Считается, что идея государственно - частного партнерства в современном её понимании получила существенное развитие в Великобритании в 1980-е годы.

При этом необходимо отметить, что сотрудничество между публичным и частным секторами для создания, обеспечения и управления инфраструктурой имеет давние традиции во многих странах мира. История проектов государственно – частного партнерства в Бразилии, Испании, Италии, Мексике, США, Франции, Индии и в ряде других стран насчитывает несколько столетий.

Термин «государственно - частное партнерство» появился в США и первоначально относился к совместному государственному и частному финансированию образовательных программ; позднее, в 1950-х годах - к финансированию объектов общественного пользования, а в 1960-х годах стал использоваться гораздо чаще, обозначая совместные государственно - частные предприятия, занятые модернизацией и перестройкой городов. В России в XIX веке использовались концессии для строительства железнодорожной ветки из Петербурга в Царское Село Францу Антону фон Герстнеру. Под реализацию указанного проекта государством были бесплатно выделены земельные участки и предоставлены гарантии [124]. В международной практике существует целый ряд определений содержания государственно – частного партнерства (таблица 1).

Таблица 1 – Содержание государственно – частного партнерства в международной практике

№, п/п.	Наименование источника	Содержание
1.	Всемирный банк	ГЧП – это соглашение между публичной и частной сторонами по поводу производства и оказания инфраструктурных услуг, заключаемые с целью привлечения дополнительных инвестиций и, как средство повышения эффективности бюджетного финансирования
2.	Международный валютный фонд	ГЧП – это общий термин для описания взаимоотношений между частным сектором и государственными органами власти с целью внедрения ресурсов частного партнера (финансовых, интеллектуальных и др.) для обеспечения основополагающих функций государства
3.	Международная организация KPMG	В государственно - частном партнерстве (ГЧП) частный сектор осуществляет проектирование, строительство, финансирование и эксплуатацию объектов и предоставление услуг, традиционно осуществляемых государством и финансируемых за счет налогоплательщиков
4.	Европейская экономическая комиссия «Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере ГЧП»	ГЧП основывается с целью обеспечить финансирование, планирование, исполнение и эксплуатацию объектов, производств и предоставления услуг государственного сектора. ГЧП обращается к инновационным методам, применяемым государственным сектором для заключения контракта с частным сектором, использующим свой капитал и управленческий потенциал при реализации проектов в соответствии с установленными временными рамками и бюджетом, в то время как государственный сектор сохраняет ответственность за обеспечение населения этими услугами выгодным для него способом и оказывает позитивное воздействие на экономическое развитие и повышение качества жизни населения
5..	Майкл Б. Джеррард	ГЧП сочетает в себе вложение частного капитала и, иногда, государственного капитала для повышения качества публичных услуг или для управления государственными активами
6.	Джеффри Делмон	В работе автора термин «ГЧП» употребляется в наиболее широком смысле и означает любые контрактные или юридические отношения между государственными и частными структурами с целью улучшения и/или расширения инфраструктурных услуг, исключая контракты по государственному заказу (государственные закупки)

Составлено автором на основании [131; 172; 136; 158; 35]

В то же время выделим такое понятие, как правовая природа государственно - частного партнерства. Она отличается от понятия его юридической природы. Правовая природа вытекает не только из формально-юридического признания государственно - частного партнерства, но и связана с социальной, экономической, политической динамикой и обусловлена главным образом приоритетом прав человека, его абсолютной ценностью, а равно принципами права, его аксиомами, исходными

положениями идей права, в конечном счете, демократическим устройством институтов власти.

Сочетание различных отраслей законодательства, одновременно используемых при осуществлении государственно – частного партнерства, является особенностью правового регулирования этого комплексного института права, что, соответственно, влияет на характер правового регулирования общественных отношений в таких партнерствах [47].

В таблице 2 представлено содержание методов регулирования государственно - частного партнерства различными отраслями права Российской Федерации.

Таблица 2 – Отраслевое регулирование государственно - частного партнерства в Российской Федерации

Отрасль права	Содержание метода правового регулирования
1	2
Конституционное (государственное) право	Нормы данной отрасли закрепляют общие юридические положения, а в частности Конституцией РФ гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию
Гражданское право	Нормы гражданского права являются основой в регулировании отношений государственно-частного партнёрства, так как определяет юридический статус частных партнёров и устанавливает основы договорных отношений между сторонами ГЧП. Гражданское законодательство применительно к соглашениям содержит в себе правовые нормы, касающиеся основных форм ГЧП, а именно: правоспособность субъектов, основания и порядок заключения соглашений, приобретение прав собственности, ответственность сторон, распределение рисков
Административное право	Нормы административного права наделяет полномочиями органы исполнительной власти (исполнительно-распорядительные органы местного самоуправления) в области подготовке и реализации проектов государственно-частного партнёрства

Продолжение таблицы 2	
1	2
Бюджетное право	Нормы бюджетного законодательства Российской Федерации регулирует следующие аспекты реализации проектов государственно-частного партнёрства: формы и механизмы финансового участия публичного партнёра в ГЧП, порядок предоставления бюджетных гарантий для частных партнёров, финансовое обеспечение реализации целевых программ развития ГЧП, использование средств Инвестиционного фонда РФ в рамках реализации проектов ГЧП
Налоговое право	Нормы налогового законодательства Российской Федерации применительно к развитию форм и механизмов государственно-частного партнёрства содержит правовые основы налогообложения частных партнёров в рамках реализации проектов ГЧП, а также устанавливает специальные налоговые режимы, в том числе в особых экономических зонах, налоговые льготы и преференции для частных партнеров
Градостроительное право	Нормы данной отрасли регулирует отношения государственного и частного партнёров в вопросах строительства, эксплуатации и реконструкции инфраструктурных объектов
Земельное право	Нормы земельного законодательства содержат юридические нормы, регламентирующие использование (аренда, отчуждения, изъятия и т.д.) земельных участков в рамках реализации проектов государственно-частного партнёрства

Составлено автором на основании: [128, 30, 54, 16, 67, 13]

Таким образом, с юридической точки зрения государственно - частное партнерство – это самостоятельный институт права, содержащий нормы разной юридической силы как материального, так и процессуального права, определяющих характер правового регулирования общественных отношений в рамках государственно – частного партнерства.

В отечественной практике следует отметить определение государственно – частного партнерства, сформированное А.Г. Зельднером: «ГЧП – это система организационно-экономических отношений, предполагающая закрепление на контрактной основе прав и ответственности органов власти и бизнеса за совместное использование инвестиционных и других ресурсов, паритетное разделение рисков и прибыли, достижение

конечных результатов при реализации крупных инфраструктурных проектов, а также перераспределение правомочий собственности и социализацию общественных отношений» [43, с. 140].

В.Г. Варнавский дает определение государственно – частного партнерства в следующем виде: «ГЧП — это стратегический, институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых проектов и программ в широком спектре сфер деятельности: от базовых отраслей промышленности НИОКР до оказания общественных услуг» [17, с. 36].

По мнению И.Ф. Хицкова и М.Е. Отиновой, одним из направлений государственной поддержки и регулирования инновационного развития предпринимательства является развитие государственно - частного партнерства в аграрном секторе с целью активизации процессов инвестирования инновационной деятельности [140].

Следует отметить, что в научной среде сложились два подхода к пониманию государственно – частного партнерства: узкий и широкий. При широком научном подходе, как отмечает Белицкая А.В., «ГЧП необходимо рассматривать как любое сотрудничество государственных (местных) органов власти и предпринимателей, основанное на различных договорных моделях, включая и соглашение о ГЧП» [10, с. 25].

В рамках узкого подхода В.А. Кондратьев отмечает, что «узкому подходу соответствует понятие государственно – частного партнерства, закрепленное в Законе о ГЧП, согласно которому сущность государственно-частного партнерства заключается в сотрудничестве органов государственной власти, органов местного самоуправления (публичных партнеров) и хозяйствующих субъектов (частных партнеров), направленное на создание или реконструкцию сложных инфраструктурных объектов, путем распределения финансовой нагрузки и рисков между партнерами с целью привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации и повышения качества товара, работ, услуг, организация обеспечения

которыми потребителей относится к вопросам ведения органов государственной власти, органов местного самоуправления» [55, с. 40].

Считаем, что государственно – частное партнерство необходимо рассматривать в рамках узкого подхода, так как Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно - частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации» закрепляет существенные отличия государственно – частного партнерства от иных форм взаимодействия государства и бизнеса. Данный подход позволит исключить терминологическую путаницу при реализации проектов, основанных на принципах государственно – частного партнерства.

При всем многообразии научных точек зрения о содержании государственно - частного партнерства существуют некоторые характерные черты, позволяющие выделить партнерство в отрасли молочного скотоводства в самостоятельную экономическую категорию (рисунок 1)



Рисунок 1 – Отличительные черты государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства

Целесообразно дополнить выделенные черты, характеризующие государственно - частное партнерство в отрасли молочного скотоводства, следующими признаками:

1. Ориентация ГЧП - проектов на общественно значимые цели: обязательным ориентиром при реализации проекта является интерес общества как потребителя конечного продукта, получаемого в результате

данного взаимодействия. Результатом партнерства в отрасли молочного скотоводства, как правило, являются создание и реконструкция инфраструктурных объектов;

2. Наличие юридически оформленных соглашений о государственно – частном партнерстве между государством и бизнесом;

3. Возможность участия частного партнера в государственной собственности и исполнение функций, традиционно лежащих в сфере ответственности публичной власти.

В целом под государственно – частным партнерством в отрасли молочного скотоводства можно рассматривать юридически оформленные отношения государства и бизнеса, направленные на ускоренное инновационное развитие отрасли, достижение целевых показателей государственных программ, строящиеся на объединении ресурсов и рациональном распределении рисков и ответственности.

В соответствии с законодательством Российской Федерации принципами государственно – частного партнерства являются [86]: принцип открытости информации о государственно - частном партнерстве, принцип поддержания конкуренции, принцип равноправия субъектов отношений, принцип добросовестного выполнения партнерами обязательств, вытекающих из условий соглашения, принцип рационального распределения рисков и обязательств между партнерами, принцип свободы вступления в государственно - частное партнерство.

Наличие существенного объема частных инвестиций является отличительной чертой государственно – частного партнерства, разграничивающего данную экономическую категорию от других видов взаимодействия государства и бизнеса.

Все участники государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства имеют свою специфическую организационно – правовую и экономическую природу, характеризуются различной степенью воздействия на объект ГЧП - соглашений. В соответствии с действующим

законодательством сторонами в соглашение о государственно – частном партнерстве являются публичный и частный партнер [86].

Публичным партнером может быть субъект, обладающий публичной властью, имеющим полномочия на заключения соглашений о государственно – частном партнерстве. К данным субъектам относятся федеральные, региональные или муниципальные органы государственной власти, а также иные государственные структуры, действующие на основе делегированных им полномочий. В рамках государственно – частного партнерства у публичного партнера двойная роль - фактического участника таких отношений и их регулятора.

Частным партнером являются зарегистрированные в установленном законом порядке субъекты предпринимательства в любой организационно - правовой форме, за исключением случаев, указанных п. 2 ст. 5 Федерального закона о государственно – частном партнерстве [86]:

- 1) государственные и муниципальные унитарные предприятия;
- 2) государственные и муниципальные учреждения;
- 3) публично-правовые компании и иные создаваемые Российской Федерацией на основании федеральных законов юридические лица;
- 4) хозяйственные товарищества и общества, хозяйственные партнерства, находящиеся под контролем Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования;
- 5) дочерние хозяйственные общества, находящиеся под контролем государственных и муниципальных унитарных предприятий;
- 6) некоммерческие организации, созданные Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями в форме фондов.

Невозможность выступать указанных выше субъектов стороной в соглашении о государственно – частном партнерстве исходит из самой сущности партнерства, которая заключается в привлечении частных

инвестиций, а не в перераспределении бюджетных средств между различными государственными структурами.

Сегодня в Российской Федерации государственно – частное партнерство в отрасли молочного скотоводства находится на первоначальном этапе становления, поэтому немаловажная роль отводится субъектам, оказывающим содействие в организации и сопровождении ГЧП – проектов. К примерам таких институтов развития государственно – частного партнерства можно отнести:

- деятельность Внешэкономбанка по оказанию финансовой поддержки приоритетным инвестиционным проектам, способствующим развитию экономики;

- деятельность Российской венчурной компании, целью которой является создание в России собственной индустрии венчурного инвестирования, развитие инновационных отраслей экономики и продвижение на международный рынок российских наукоемких технологических продуктов [102].

В 2009 году по инициативе ведущих финансирующих и экспертных организаций было организовано Некоммерческое партнерство «Центр развития ГЧП», главной задачей которого стала консолидация участников рынка инфраструктурных проектов для внедрения в России государственно - частного партнерства [72].

Деятельность данного центра направлена на создание условий для ускоренного развития и модернизации общественной инфраструктуры на территории Российской Федерации с применением государственно - частного партнерства, а также на методическое и методологическое обеспечение партнерства.

Для успешного развития отрасли молочного скотоводства при помощи государственно – частного партнерства необходимо определить возможные преимущества при использовании данного механизма (таблица 3)

Таблица 3 – Преимущества использования государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства

Преимущества механизмов ГЧП для публичной стороны	Преимущества механизмов ГЧП для частной стороны
1. Возможность снижения нагрузки на бюджет (в том числе возможность распределить расходы более равномерно во времени, снизив расходы текущего периода) при реализации крупных проектов, тем самым высвобождая ресурсы для решения текущих задач	1. Возможность получить в долговременное владение или пользование государственные активы, обеспечивая стабильное получение дохода и снизить риски в долгосрочной перспективе
2. Возможность увеличения эффективности за счет снижения издержек и более высокого качества предоставляемых услуг благодаря привлечению имеющихся у частного сектора опыта, технологий и компетенций	2. Возможность получить гарантии определённого уровня доходности, что зачастую недоступно при инвестировании в негосударственном секторе
3. Возможность объединения в рамках одного проекта различных этапов (проектирования, строительства, эксплуатации)	3. Возможность получения земельного участка, лесного участка, водного участка без проведения торговых процедур
4. Возможность передачи части рисков по проекту хозяйствующему субъекту (частному партнеру)	4. Возможность передачи части рисков по проекту государству (публичному партнеру)
5. Возможность переложить затраты, связанные с разработкой проекта, на частного инвестора, а также повысить эффективность управления имущественным комплексом (в случае частной инициативы)	5. Возможность софинансирования проекта государством
6. Снижение присутствия государства в экономике	6. Закрепление в сферах деятельности, традиционно занимаемых государством
7. Возможность повышения инвестиционной привлекательности экономики	7. Возможность получения налоговых и административных преференций

Преимущества и преференции использования государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве будут варьировать в зависимости от выбранных форм и моделей взаимодействия государства и бизнеса в государственно – частном партнерстве при реализации инвестиционного проекта.

На основании имеющегося национального и международного опыта реализации проектов государственно – частного партнерства, а также научных исследований, выделим в таблице 4 перечень моделей государственно – частного партнерства, применение которых возможно в отрасли молочного скотоводства в рамках действующего российского законодательства.

Таблица 4 – Возможные ГЧП – модели в отрасли молочного скотоводства

Наименование ГЧП - модели	Содержание модели ГЧП - модели	Правовая основа
BOT (Build, Operate, Transfer) (Построй – Управляй - Передай)	Инфраструктурный объект строится/реконструируется за счет частного партнера, по завершению строительства/реконструкции частный партнер получает право собственности на объект, осуществляет эксплуатацию объекта и получает доход от эксплуатации, передает в собственность публичного партнера по окончанию соглашения	224 - ФЗ
DBOT (Design, Build, Own, Operate, Transfer) (Спроектируй – Построй – Владей – Управляй - Передай)	Аналогично п. 1, но в обязанности частного партнёра входит и проектирование объекта соглашения	224-ФЗ
BOOT (Build, Own, Operate, Transfer) (Построй – Владей - Управляй - Передай)	Частная сторона осуществляет строительство и эксплуатацию объекта в течение согласованного с публичной страной срока и получает доход от эксплуатации, а затем передает объект в собственность публичной стороны	224-ФЗ
DBOOT (Design, Build, Own, Operate, Transfer) (Спроектируй – Построй – Владей – Управляй - Передай)	Аналогично п. 3, но в обязанности частного партнёра входит и проектирование объекта соглашения	224- ФЗ
BTO (Build, Transfer, Operate) (Построй-Передай-Управляй)	Специфика данного партнерства предусматривает переход права собственности возведенного инфраструктурного объекта в собственность публичного партнера, после чего частная сторона может осуществлять эксплуатацию объекта и получает доход от эксплуатации	115-ФЗ
BOO (Build, Own, Operate) (Построй – Владей - Управляй)	Особенность данной модели состоит в том, что частная сторона после выполнения обязательств по соглашению, сохраняет право собственности на объект строительства	224-ФЗ
DBOO (Design, Build, Own, Operate) (Спроектируй – Построй – Владей - Управляй)	Аналогично п. 6, но в обязанности частного партнёра входит и проектирование объекта соглашения	224-ФЗ
DBFO (Design, Build, Finance, Operate) (Спроектируй - Построй – Финансируй - Управляй)	Частная сторона осуществляет проектирование и строительство объекта, который передается в собственность публичной стороны за вознаграждение. В случае соглашений данного типа специально оговаривается ответственность инвестора за финансирование строительства объектов	224-ФЗ, 115-ФЗ

Составлено автором на основании:[86;87]

Дифференциация моделей партнерств зависит от различных факторов, таких как объем правомочий собственности, передаваемый частному

партнеру, от инвестиционных обязательств сторон, от особенностей разделения рисков и ответственности.

Основными юридическими формами, используемыми при реализации ГЧП – моделей, являются:

1. Аренда недвижимого имущества, право собственности на которое принадлежит публичному партнеру. В основном механизм аренды применяется для объектов государственной или муниципальной инфраструктуры.

Юридическим основанием будет являться договор аренды, по которому предоставляется право использования недвижимого имущества в соответствии с его целым назначением на условиях срочности и соразмерной арендой платы;

2. Концессия – представляет собой одну из самых распространённых и эффективных форм реализации государственно - частного партнерства в России (таблица 5). Государство заинтересовано в эффективном использовании государственной и муниципальной собственности, поэтому в рамках концессии может уполномочивать бизнес - структуры на реконструкцию и эксплуатацию объекта концессионного соглашения. Суть реконструкции объекта концессионного соглашения заключается в наделении государством на определённый срок необходимыми функциями частных инвесторов для проведения комплекса работ в объемах, определённых концессионным соглашением и передаче результатов работ государству. Обязанность частных инвесторов по передаче результатов работ, характеризует отличительную особенность концессионной формы государственно - частного партнёрства, которая заключается в сохранении государством материальных прав на продукцию и объекты концессионных соглашений. В случае эксплуатации объекта соглашения и извлечения прибыли в результате хозяйственной деятельности, концессионеру необходимо будет вносить плату, размер которой определяется концессионным соглашением.

Таблица 5 – Реализация концессионных соглашений в Российской Федерации по отраслевой дифференциации по состоянию на 31.12.2017 года

№ п/п	Отрасль / инфраструктура реализации проектов	Количество реализуемых проектов, шт.	Удельный вес отрасли в % отношении к общему количеству проектов
1.	Социальная инфраструктура	134	6,08
2.	Транспортная инфраструктура	28	1,27
3.	Коммунально-энергетическая инфраструктура	2017	91,52
4.	Информационно-коммуникационная инфраструктура	13	0,59
5.	Благоустройство и необходимая инженерно-техническая инфраструктура	8	0,36
6.	Сельско- и охотохозяйственная инфраструктура	4	0,18
Итого		2204	100

Составлено автором на основе:[118]

За время действия концессионной формы на территории России заключено порядка 2204 концессионных соглашений, наибольший удельный вес 91,52% составляют соглашения, заключаемые в коммунально - энергетической инфраструктуре.

Основными преимуществами концессионной формы соглашения для органов государственной власти являются решение инфраструктурных проблем и привлечение внебюджетных источников в те отрасли экономики, в которых частный капитал не участвовал, либо присутствовал в минимальном объеме;

3. Создание совместных предприятий. Совместные предприятия могут иметь организационно - правовую форму акционерного общества, либо предприятия с долевым участием партнёров. Круг полномочий частного партнера зависит от распределения долей в акционерном капитале общества.

Отличительной особенностью совместных предприятий от других форм государственно - частного партнерства является ограниченность в принятии управленческих решений частным партнером и всестороннее участие публичного партнера в деятельности данной формы объединения;

4. Контракт жизненного цикла. Предусматривает проведение торговых (конкурсных) процедур публичным партнером для заключения с

победителем соглашения на проектирование, строительство и эксплуатацию объекта на срок жизненного цикла объекта. Оплата по проекту осуществляется публичной стороной равными долями после ввода объекта в эксплуатацию при условии поддержания частным партнером объекта в соответствии с заданными техническими условиями.

Понятие контракта жизненного цикла формально закреплено в № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [88]. В научной среде считается, что в перспективе данную форму партнерства целесообразно развивать через доработку концессионного механизма.

В настоящее время указанные юридические формы не являются исчерпывающими формами взаимодействия публичного и частного партнера, но в Российской Федерации данные формы показывают положительную динамику реализации и поэтому остаются наиболее привлекательными и актуальными.

В Российской Федерации за счёт использования государственно – частного партнерства удалось привлечь частные инвестиции для реализации порядка 2460 инвестиционных проектов.

По данным платформы поддержки инфраструктурных проектов (РОСИНФРА) в ближайшем будущем появится возможность реализации более 500 проектов в рамках публичной инициативы и около 900 проектов при помощи механизма частной инициативы. В структуре действующих проектов государственно – частного партнерства наибольший удельный вес занимают проекты муниципального уровня - 1975 проект, наименьший удельный вес проекты федерального уровня - 15 проектов, на долю регионов приходилось 193 проекта [118].

Анализируя проекты государственно – частного партнерства, прошедшие стадию финансового закрытия, можно отметить, что суммарное финансирование и освоение по проектам составило 2,040 трлн руб., в том числе привлечено частных инвестиций на 1,365 трлн руб. или 66,9%. [118].

Доля частных инвестиций предусмотренных в проектах государственно – частного партнёрства представлена по административным уровням в таблице 6.

Таблица 6 - Соотношение количества реализуемых ГЧП - проектов и объема финансовых обязательств частных инвесторов

Уровень реализации	ГЧП – проекты (шт.)	Частные инвестиции (млрд руб.)
Федеральный уровень	15,0	182,4
Региональный уровень	19,0	1038,6
Муниципальный уровень	1975,0	144,0
Итого	2183,0	1365,0

Составлено автором на основании: [118]

Наибольший объем частных инвестиций за счёт реализации крупных инвестиционных проектов удалось привлечь региональным органам власти 1038,6 млрд руб.

Как уже отмечалось выше, основной формой реализации государственно – частного партнерства в России является концессионная форма, по которой уже реализуется 2204 инфраструктурных проектов (таблица 7). На данном этапе в форме соглашений о государственно – частном партнерстве реализуются проекты преимущественно в социальной сфере (образовании, здравоохранении).

Региональными и муниципальными органами власти представлено 184 проекта, которые имеют схожие с государственно – частным партнерством признаки, но при этом они реализуются в иных организационно – правовых формах:

- долгосрочного инвестиционного соглашения или контракта жизненного цикла;
- корпоративной форме, при использовании которой основные принципы долгосрочного партнерства зафиксированы в акционерных соглашениях или иных сопутствующих договорах;
- долгосрочного договора аренды публичной собственности, который подразумевает определенные инвестиционные обязательства для арендатора и решение им определенных социально - значимых задач.

Таблица 7 - Статистика реализации проектов государственно – частного партнерства в России в разрезе форм и отраслей общественной инфраструктуры

Отрасль реализации проекта	Уровень реализации проекта	Концессионная форма	ГЧП - Соглашение	Иные формы	Общий итог
1	2	3	4	5	6
Социальная инфраструктура					
Здравоохранение и санаторно-курортное лечение	Федеральный	1	-	-	1
	Региональный	34	5	37	76
	Муниципальный	8	1	5	14
Культура и досуг	Региональный	-	1	1	2
	Муниципальный	16	-	9	25
Образование	Региональный	-	7	2	9
	Муниципальный	19	34	2	55
Реставрация объектов культурного наследия	Региональный	2	-	6	8
	Муниципальный	3	-	3	6
Социальное обслуживание населения	Региональный	6	1	2	9
	Муниципальный	22	-	7	29
Туризм	Региональный	1	-	6	7
	Муниципальный	12	-	4	16
Физическая культура и спорт	Региональный	8	4	1	13
	Муниципальный	5	-	6	11
Транспортная инфраструктура					
Авиационная инфраструктура и транспорт	Региональный	1	1	4	6
	Муниципальный	1	-	-	1
Автомобильная инфраструктура	Федеральный	5	-	9	14
	Региональный	9	2	2	13
	Муниципальный	6	-	1	7
Железнодорожная инфраструктура	Федеральный	1	-	-	1
	Региональный	-	1	-	1
Морские и речные суда, порты и сопряженная с ними инженерная инфраструктура	Региональный	1	-	1	2
Общественный транспорт	Региональный	1	-	4	5
Организация парковочного пространства и развитие улично-дорожной сети	Муниципальный	1	-	1	2
Транспортно-пересадочные узлы, авто и ж/д вокзалы, многоуровневые парковки	Региональный	-	1	12	13
	Муниципальный	2	-	1	3
Коммунально – энергетическая инфраструктура					
Водоснабжение и водоотведение	Региональный	40	-	2	42
	Муниципальный	921	-	18	939
Газоснабжение	Муниципальный	2	-	-	2
Комплексная инженерная инфраструктура	Муниципальный	5	-	-	5
Обращение с твердыми коммунальными отходами	Региональный	18	-	4	22
	Муниципальный	37	-	1	38
Теплоснабжение	Региональный	8	1	1	10
	Муниципальный	942	-	7	949
Электроснабжение	Региональный	4	3	2	9
	Муниципальный	24	1	1	26
Другие	Муниципальный	16	-	-	16

Продолжение таблицы 7					
1	2	3	4	5	6
Информационно-коммуникационная инфраструктура					
Автоматизированные системы централизованного оповещения	Региональный	-	1	1	2
Комплексные системы взимания платы	Федеральный	1	-	-	1
Линии и иные объекты линии связи и коммуникаций	Муниципальный	1	-	-	1
Системы обеспечения безналичной оплаты	Региональный	-	-	2	2
Системы обеспечения безопасности и мониторинга	Региональный	9	4	4	17
Системы управления движением	Муниципальный	2	-	-	2
Благоустройство и необходимая инженерно-техническая инфраструктура					
Комплексное благоустройство общественных пространств (скверы, набережные) и берегоукрепление	Муниципальный	3	-	-	3
Улично-дорожное освещение	Муниципальный	3	-	4	7
Другие	Муниципальный	2	-	-	2
Промышленная инфраструктура					
Тяжёлая промышленность	Региональный	-	-	1	1
Сельско- и охотохозяйственная инфраструктура					
Растениеводство	Региональный	1	-	4	5
Животноводство	Региональный		1	3	4
	Муниципальный	1	1	1	3
Объекты переработки сельскохозяйственной продукции	Региональный	2	-	-	2
Общий итог		2204	72	184	2460

Составлено автором на основании: [118]

В процессе исследования установлено, что использование государственно – частного партнерства для достижения приоритетных социально – экономических показателей в сельском хозяйстве Российской Федерации становится важным и перспективным направлением. Обсуждение роли государственно – частного партнерства в ускоренном инновационном развитии сельского хозяйства проходит все чаще на различных экономических форумах и площадках, а возможности применения партнерства обсуждаются в федеральных и региональных органах государственной власти. Сегодня в сельском хозяйстве Российской Федерации уже реализуются ГЧП - проекты в отрасли молочного и мясного

животноводства, растениеводства и переработки сельскохозяйственной продукции (таблица 8).

Таблица 8 - Перечень проектов государственно – частного партнерства в России в разрезе форм и отраслей инфраструктуры

Наименования проекта	Субъект РФ	Уровень реализации и проекта	Форма реализации проекта	Инвестиции в проект, тыс. руб.
1	2	3	4	5
1. Строительство современного тепличного комплекса общей площадью 5 га с использованием геотермальных источников энергии», инвестор проекта ООО «Юагрохолдинг	Республика Дагестан	Региональный	Публичная инициатива (заключение соглашения с единственным участником по решению ВОИВ)	556200,0
2. Осуществление имущественного взноса Ставропольским краем в АО «Агентство инвестиционного развития» в целях реализации инвестиционного проекта "Строительство тепличного комплекса по производству овощных культур площадью 20 га" в с. Красногвардейское	Ставропольский край	Региональный	Частная инициатива (упрощенный порядок / преференции для инициатора)	1250000,0
3. Осуществление имущественного взноса Ставропольским краем в АО «Агентство инвестиционного развития» для проекта "Создание научно-производственного семенного кластера по выращиванию и производству семенного материала для нужд сельхозпроизводителей"	Ставропольский край	Региональный	частная инициатива (упрощенный порядок / преференции для инициатора)	600000,0
4. Проект строительства мукомольного комплекса на территории Санкт-Петербурга	г. Санкт-Петербург	Региональный	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	-
5. Реконструкция объекта: имущественно - земельный комплекс «Убойный пункт оленей производительностью 200 голов в смену в п. Ныда Надымского района ЯНАО»	Ямало-Ненецкий автономный округ / УФО	Муниципальный	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	5405,0
6. Реконструкция и эксплуатация молочной фермы на 800 голов с телятником на 1200 голов и с доильным	Самарская область	Региональный	Частная инициатива (упрощенный порядок / преференции)	145000,0

Продолжение таблицы 8				
1	2	3	4	5
отделением в Сызранском районе Самарской области				
7. Создание животноводческо-растениеводческого комплекса в Борском районе Самарской области	Самарская область	Региональный	Публичная инициатива (конкурсная процедура)	3476000,0
8. Строительство комплекса по производству и переработке мяса птицы (бройлеров) в Самарской области	Самарская область	Региональный	Публичная инициатива (классическая конкурсная процедура)	17700000,0
9. Строительство мукомольного комплекса на земельном участке по адресу: Санкт Петербург, 8-й Верхний переулок, участок 2 (северо-восточнее пересечения с проспектом Энгельса)	г. Санкт-Петербург	Региональный	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	-
10. Строительство мясохладобойни	Саратовская область	Муниципальный	Частная инициатива (упрощенный порядок / преференции для инициатора)	500000,0
11. Строительство птицекомплекса по производству и переработке мяса индейки	Республика Ингушетия	Региональный	Частная инициатива (упрощенный порядок / преференции для инициатора)	3843,0
12. Строительство тепличного комплекса «Новочебоксарский» площадью 22 га для выращивания овощной продукции защищенного грунта на территории Чебоксарского района Чувашской Республики	Чувашская Республика	Региональный	Концессионное соглашение (115-ФЗ)	6007000,0
13. Строительство тепличного комплекса ООО "Агромир" площадью 10 га в МО г. Махачкала, пос. Ленинкент (вторая очередь строительства 5 га)	Республика Дагестан	Региональный	Публичная инициатива (заключение соглашения с единственным участником по решению ВОИВ)	385047,0
14. Услуги по сбору, охлаждению и транспортировке молока на территории Сорокинского муниципального района	Тюменская область	Муниципальный	Договор аренды с инвестиционными обязательствами	-

Составлено автором на основании: [118]

На сегодняшний день развитие государственно – частного партнерства в сельском хозяйстве наблюдается в Северо – Кавказском, Северо – Западном, Уральском и Приволжском федеральных округах. Структура производства в агропромышленном комплексе Северо – Кавказского федерального округа является сбалансированной: 53% приходится на долю растениеводства и 47% на долю животноводства. Основными направлениями развития в растениеводстве являются производство зерна (в том числе таких культур как кукуруза, пшеница, просо), картофеля, овощей, подсолнечника, конопли для производственно - технических нужд. В производстве зерновых и зернобобовых культур округу принадлежит 5 место среди округов Российской Федерации, в производстве овощей, сахарной свеклы, подсолнечника - 4 место. В животноводстве основными приоритетами являются - разведение крупного рогатого скота (11,5% поголовья в РФ), мясомолочное направление, овцеводство (39% поголовья в РФ), птицеводство. Более 90% производства сельхозпродукции Северо – Кавказского федерального округа сосредоточено в Ставропольском крае, Республике Дагестан, Кабардино-Балкарской республике, Республике Северная Осетия – Алания [125].

Структура производства и основные направления развития данного округа обуславливают реализацию первых ГЧП – проектов, направленных на стимулирование производства овощных культур, создание семенного кластера по производству семян для нужд сельхозпредприятий, а также проектов, направленных на производства мясной продукции.

Агропродовольственный комплекс является важным сектором экономики Санкт-Петербурга и вносит существенный вклад в продовольственную безопасность города, обеспечивая на 60-65% жителей города основными продуктами питания. Продовольственный комплекс Санкт-Петербурга представлен 70 крупными и средними предприятиями и 126 малыми производствами, специализирующимися на выпуске продуктов питания. Почти все предприятия комплекса имеют частную форму

собственности. Доля предприятий продовольственного комплекса в объеме отгруженной продукции обрабатывающих производств города составляет 15,7% [2]. В условиях ограниченного на территории мегаполиса потенциала земель сельскохозяйственного использования, перспективным является направление по реализации ГЧП – проектов в создании высокоэффективных производственных и перерабатывающих предприятий, примером которого являются проекты по строительству мукомольных комплексов.

Для Уральского федерального округа сельское хозяйство не является ведущей отраслью. Средняя численность сельского населения в регионе составляет 20%, тогда как в целом по России – 26%. Площадь сельскохозяйственных угодий в регионе составляет 13,9 млн га или около 8% от общероссийской. При этом регион имеет высокий потенциал развития сельского хозяйства – около 20% всех залежных земель РФ, которые могут в перспективе составить основу роста агропроизводства, сосредоточены в Уральском федеральном округе. Важное преимущество региона – южные области (Курганская, Челябинская и, частично, Тюменская) находятся на территории «зернового пояса» России. Основные направления инвестиций в сельское хозяйство Тюменской области – животноводство, овощеводство закрытого грунта, промышленное рыбоводство. Тюменская область выделяется высокой эффективностью сельского хозяйства. К примеру, производство сельхозпродукции на душу населения в Тюменской области в 1,8 раза больше, чем в УФО, и в 1,3 раза больше среднероссийского показателя. Область на 90% обеспечивает потребности жителей в овощах, на 97% - в мясе и мясопродуктах, полностью удовлетворяет в молочных продуктах [126].

Высокий уровень развития сельского хозяйства в данном регионе обуславливает актуальность ГЧП – проектов, направленных на минимизацию потерь сельскохозяйственной продукции и развитие производственной логистики.

В Ямало-Ненецком автономном округе сосредоточено около половины поголовья северных оленей в России – 774 тыс. голов из 1 606 тыс. голов. Ямало-Ненецкий округ – один из крупнейших поставщиков оленины на мировой рынок. В данном округе имеются производственные предприятия с долей государственного участия, которые нуждаются в реконструкции и техническом обновлении [126].

Наиболее перспективной формой государственно – частного партнерства для реконструкции и модернизации существующих производственных и перерабатывающих объектов сельскохозяйственного назначения будет концессионная форма. В рамках данной формы государственно – частного партнерства уже реализуется проект по реконструкции имущественно - земельного комплекса «Убойный пункт оленей производительностью 200 голов в смену в п. Ныда Надымского района ЯНАО».

Приволжский федеральный округ выступает одним из главных в стране производителем мяса, молока, яиц, меда, ярового рапса, занимает второе место в России по валовым сборам зерна, семян подсолнечника, картофеля, овощей, плодов и ягод, шерсти, третье место по сборам сахарной свеклы, льноволокна, выделяется высокоинтенсивным сельским хозяйством и высокоразвитой пищевой и перерабатывающей промышленностью [119].

Основными целями государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве являются: повышение конкурентоспособности производимой молочной продукции; формирование устойчивого молочного производства; повышение качества производимой продукции; инновационное техническое перевооружение отрасли.

Так, например, в Тюменской и Самарской области реализуются проектные инициативы с инвестиционными обязательствами в целях развития регионального молочного скотоводства [118]:

- услуги по сбору, охлаждению и транспортировке молока на территории Сорокинского муниципального района;

- реконструкция и эксплуатация молочной фермы на 800 голов с телятником на 1200 голов и с доильным отделением в Сызранском районе Самарской области.

Появление данных проектных инициатив в молочном скотоводстве на территории Российской Федерации характеризует заинтересованность бизнес-структур к инвестированию в проекты государственно – частного партнерства, но для ускоренного внедрения государственно – частного партнерства в данную отрасль необходима научная и методологическая проработка.

Реализация первых ГЧП – проектов сельского хозяйства в данных федеральных округах обусловлена высоким уровнем развития институциональной среды, устранением пробелов в региональном законодательстве, регламентацией процедуры осуществления контроля, надзора, мониторинга и ведения реестров ГЧП - проектов (концессионных соглашений), созданием специализированной структуры, ответственной за сопровождение ГЧП – проектов, определением единого органа, ответственного за подготовку и проведение конкурсного отбора частного партнера.

Актуальным направлением государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве выступает создание интегрированных формирований в виде агрохолдингов и агрокластеров.

По мнению ученых экономистов А.В. Улезько, В.В. Реймера, А.П. Курносова, одним из магистральных направлений развития субъектов агропродовольственного комплекса России в современных условиях является агропромышленная интеграция, обеспечивающая приток инвестиционного капитала в аграрный сектор, модернизацию его технико - технологической базы, концентрацию аграрного производства, наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции и др. [137].

Наибольшее развитие в современной России получили агрохолдинги в птицеводстве и свиноводстве. В настоящее время более 60% мяса птицы в

стране создается на крупных вертикальных – интегральных комплексах, в свиноводстве этот показатель составляет около 40%. А вот мясное и молочное скотоводство скорее представляет собой потенциальное поле для внедрения моделей интегрированного производства на основе государственно - частного партнерства [14].

Специфика агрокластеров определена производственным циклом молочного скотоводства и составом элементов и субъектов, в частности промышленно-производственными мощностями, земельными площадями, инженерной инфраструктурой и коммуникациями, региональными и местными органами власти и управления, малым и средним бизнесом, агрохолдингами. Тем не менее, для развития молочного скотоводства необходимо искать новые механизмы и формы государственно – частного партнерства с целью расширения сфер применения не только в инфраструктурное обеспечение и в функциональные отрасли молочного скотоводства, но и в транспортно - логистическое обеспечение, НИОКР и распространение передового опыта, предупреждение заболеваний животных.

Перспективными направлениями для эффективного взаимодействия государства и бизнес - структур являются агротехнопарки, которые также могут стать площадками по поддержке отечественного экспорта молочной продукции [85]. Создание агрокластеров в рамках государственно – частного партнерства позволит, помимо создания мощностей для производства и переработки молочной продукции, создавать жилье на селе, а также социальную и транспортную инфраструктуру, привлекать дополнительные инвестиции в науку и образование.

Государственно - частное партнерство становится приоритетным механизмом для привлечения инвестиций в отрасль молочного скотоводства, только совместное эффективное партнерство государства и бизнеса позволит решить существующие инфраструктурные проблемы и дать мощный импульс для ускоренного инновационного развития.

Одним из важных факторов успешного развития молочного скотоводства посредством государственно – частного партнерства является учёт мирового опыта, рассмотрение и использование которого позволит повысить эффективность становления рынка ГЧП – проектов на национальном уровне.

1.2. Мировой опыт развития молочного скотоводства на основе государственно - частного партнерства

В мировой практике инструменты государственно – частного партнерства применяются для привлечения частных инвесторов с целью реализации общественно важных инвестиционных проектов. Перечень конкретных сфер, форм и методов партнерства государства и частных компаний на сегодняшний день достаточно обширен. Отметим, что выбор форм и методов государственно – частного партнерства зависит от уровня социально - экономического развития публичного образования, а также от задач и приоритетности национальных политик государств.

На международном уровне исследование и развитие института государственно – частного партнерства осуществляется международными организациями, такими как - Всемирный банк, Европейская Экономическая Комиссия Организации Объединенных Наций, Южно – Африканское общество развития по ГЧП, Европейский Экспертный центр ГЧП и другие, консалтинговые фирмы, профессиональные ассоциации, научные и исследовательские институты.

В мировой практике становление государственно – частного партнерства происходит путем поэтапного развития.

Первому этапу характерна деятельность по формированию основ политики и базовых понятий государственно – частного партнерства, с построением первичного рынка ГЧП - услуг. На данной ступени развития государственно – частного партнерства находятся страны Восточной Европы и Латинской Америки.

Большинство стран находится на втором этапе развития, который включает в себя создание национальной ГЧП – структуры, формирование законодательной базы, увеличение задействованных секторов экономики, формирование институциональной среды, консолидация лучших практических руководств.

Данный этап характерен для таких стран как Германия, Франция, Испания, Италия, США, Канада, Япония, Россия и Новая Зеландия.

В настоящее время на третьем этапе развития государственно – частного партнерства находятся такие страны как Великобритания, Австралия, Ирландия и Южная Корея. Данными странами ликвидированы правовые барьеры на пути развития государственно – частного партнерства, размножены и усовершенствованы применяемые ГЧП - модели.

Анализ поэтапного становления государственно – частного партнерства на международном уровне показал, что наибольшее развитие партнерство получило в странах с развитой рыночной экономикой, в которых заложены условия для эффективного взаимодействия частных компаний с государством.

На рисунке 2 представлена отраслевая структура ГЧП – проектов, реализуемых в Европе за период 2010-2017 годы [29]. Для построения графической части (рисунок 2) используем данные из таблицы 9.



Рисунок 2 – Отраслевая структура ГЧП - проектов в Европе

Составлено автором на основании: [29]

Таблица 9 - Количество ГЧП – проектов реализуемых в Европе по отраслям экономики за период 2010-2017 годы

№ п/п	Наименования отрасли экономики	Количество реализуемых ГЧП - проектов, штук
1.	Туризм и культура	38
2.	Телекоммуникации	13
3.	Здравоохранение	93
4.	Окружающая среда	43
5.	Образование	162
6.	Транспорт	122
7.	Оборона	5
8.	Общественный порядок и безопасность	44
9.	Жилищные и общественные услуги	28
10.	Услуги общего пользования	18
Итого		566

Составлено автором на основании: [29]

Анализ отраслевой структуры ГЧП - проектов в Европейских странах показал, что наибольший удельный вес занимают проекты, реализуемые в социальной отрасли экономики (образование, здравоохранение, туризме и культуре), а также в транспортной инфраструктуре (строительство магистралей, трубопроводов, железных дорог, аэропортов).

На рисунке 3 представлена совокупная стоимость ГЧП – проектов, реализованных в Европе по отраслям [29].

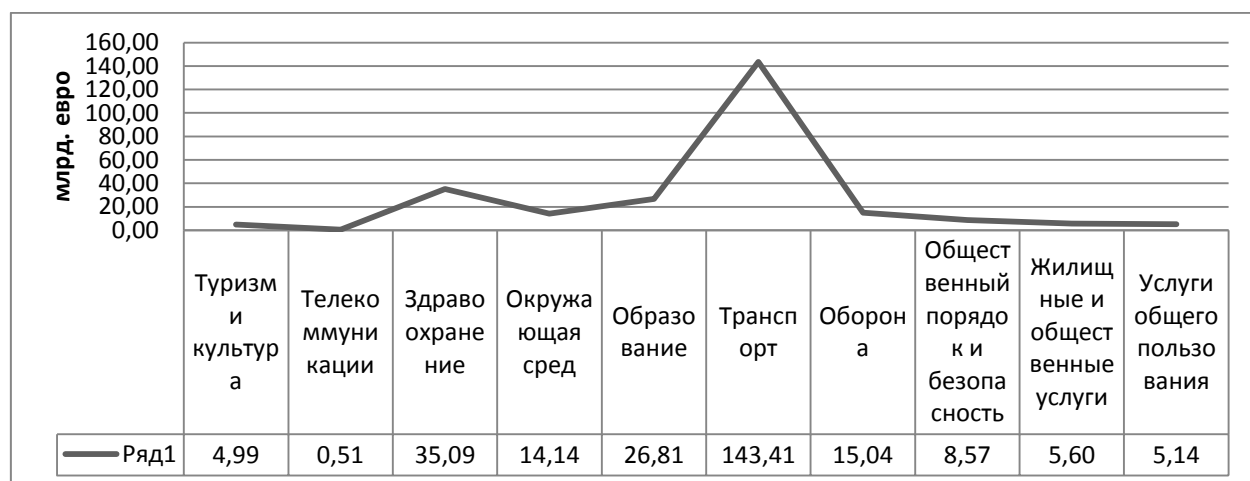


Рисунок 3 – Стоимость реализованных ГЧП - проектов в Европе за период 2010 – 2017 гг.

Составлено автором на основании: [29]

Проанализировав рисунок 3, можно сделать следующие выводы:

1. Совокупная стоимость всех реализованных ГЧП - проектов в Европе за период 2010-2017 гг. составляет 259,30 млрд евро;

2. Наибольшее количество проектов по объему финансирования приходится на транспортную сферу и составляет 143,41 млрд евро. Приоритетное развитие транспортной инфраструктуры характерно как для периодов стабильного экономического роста, так и для кризисных периодов.

Переход России на третий этап развития государственно – частного партнерства, а также минимизация негативного воздействия санкционной политики Западного блока стран на экономику страны возможны при условии ускоренной экономической интеграции в мировое хозяйство посредством интегрированных союзов, таких как Евроазиатский экономический союз и БРИКС.

Интерес к возможностям использования государственно – частного партнерства усиливается в государствах Евразийского экономического союза, наибольшая активность в совершенствовании моделей и форм государственно – частного партнерства наблюдается в России, Казахстане, Киргизии и Белоруссии.

В ЕАЭС рынок ГЧП – проектов возможно разделить на инициативы, реализуемые с существенной государственной поддержкой, как на этапе строительства (реконструкции), так и на этапе эксплуатации объекта (транспортная и социальная инфраструктура), а также на инициативы с ограниченным бюджетным участием, примером таких инициатив могут служить соглашения, заключаемые на объекты коммунальной – энергетической инфраструктуры, туризма, досуга и отдыха [27].

Мы считаем, что для снижения рисков принятия ошибочных решений при реализации инвестиционных проектов в рамках государственно – частного партнерства, необходимо странам Евразийского экономического союза совместно решить следующие задачи:

1. Синхронизировать нормативную базу государственно – частного партнерства;
2. Обеспечить прозрачность требований государств к ГЧП - проектам;

3. Создать необходимые условия среди стран таможенного союза для совместного участия в ГЧП - проектах;

4. Создать единую методологическую и методическую базу государственно – частного партнерства;

5. Организовывать продвижение обмена «Лучшие практики в сфере государственно – частного партнерства».

Одним из приоритетных направлений развития рынка проектов государственно – частного партнерства в России является взаимодействие на уровне стран БРИКС.

Для России в рамках данного партнерства появляется возможность для привлечения инвесторов в регионы Дальнего Востока, с целью реализации совместных инвестиционных проектов в науке, промышленности, информационных технологиях, транспортной и энергетической инфраструктуре. Территориальный аспект, а также ресурсный потенциал Дальнего Востока, при рациональном и своевременном развитии позволит обеспечить существенный экономический рост России и создаст условия для импортозамещения в условиях санкционного давления [59].

Реализация крупных инвестиционных проектов в инфраструктуре возможна с помощью финансовых инструментов Банка развития БРИКС, соглашение об образовании которого было подписано участниками саммита БРИКС 15 июля 2014 г. в Форталезе (Бразилия) [127].

На сегодняшний день накоплен успешный опыт реализации совместных инвестиционных проектов в рамках государственно – частного партнерства между Россией и Китаем. В частности, уже реализуются проекты строительства следующих объектов:

- Хуадянь – Тенинской парогазовой ТЭЦ мощностью 450 МВт в Ярославле (партнёры – российская компания ТГК-2 и корпорация «Хуадянь»);

- Строительство пограничного мостового перехода через реку Амур (Хэйлунцзян) в районе городов Благовещенск (РФ) – Хэйхэ (КНР). Длина

моста через реку Амур - 1080,5 м, мост через протоку Каникурганская - 278 м, протяженность объекта - 13430 м, стоимость проекта 19000 млн руб.

Ещё одним важным примером продуктивного взаимодействия стран БРИКС является строительство ЮАР – Бразилия (9900 км) общего подводного оптоволоконного кабеля протяжённостью 34 000 км между странами БРИКС (проект коммуникационной связи Cable BRICS).

Считаем, что на сегодняшний день странам БРИКС необходимо особое внимание уделить вопросам ликвидации слабых мест при реализации совместных инфраструктурных проектов в рамках государственно - частного партнерства, а также применять и распространять успешные практики данного взаимодействия на межнациональном уровне.

Мировые эксперты прогнозируют, что к 2050 году спрос на продовольствие увеличится на 70 процентов, предложение будет испытывать давление от изменения погодных условий и требований к доступности земли, низкой производительности и роста темпов потерь продукции [3].

На сегодняшний момент учеными установлено, что примерно одна треть продуктов, произведенных для потребления человеком, теряется или растрачивается в глобальном масштабе. В странах с низкими доходами потери происходят в основном на ранних и средних этапах цепочки поставок продовольствия в результате плохой техники сбора, хранения, охлаждения, сложных климатических условий, а также наличия инфраструктурных проблем.

Для решения вопросов, связанных с продовольственной безопасностью в мире, необходимо осуществлять активный поиск инструментов стимулирования инновационной и инвестиционной привлекательности данной отрасли. Развитие адекватной инфраструктуры и повышение эффективности отрасли молочного скотоводства окажут прямое положительное влияние на жизнь населения, национальную экономику и состояние окружающей среды. Международный опыт показывает, что государственно – частное партнерство является эффективным инструментом

для привлечения инвестиций в молочное скотоводство. Важно, отметить, что на уровне международного сообщества нет единого толкования определения государственно - частного партнерства в молочном скотоводстве.

Анализируя международный опыт, считаем концептуально полезным определение, данное Азиатским банком развития, в котором государственно – частное партнерство рассматриваются как механизм совершенствования предоставления общественных благ и услуг путем партнерства государства с частным сектором, при котором сохраняется активная роль правительства в обеспечении национальных социально - экономических интересов [34].

В отрасли молочного скотоводства партнерство между государственными учреждениями и частными инвесторами предназначено для решения задач устойчивого развития мирового молочного производства и переработки продукции, когда общность выгоды, ожидаемой от партнерства, четко определена, риски разделены, оговорены гарантии, действующие на разных этапах жизненного цикла ГЧП - проектов.

Основными целями государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве являются:

- повышение конкурентоспособности производимой молочной продукции;
- обеспечение продовольственной безопасности;
- формирование устойчивого молочного производства;
- развитие сельских территорий;
- повышение качества и доступности производимой молочной продукции.

Все проекты государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства можно классифицировать по определенным целевым ориентирам. Руководствуясь международной практикой [3, 131], предлагаем следующую классификацию проектов государственно – частного партнерства отрасли молочного скотоводства (рисунок 4):

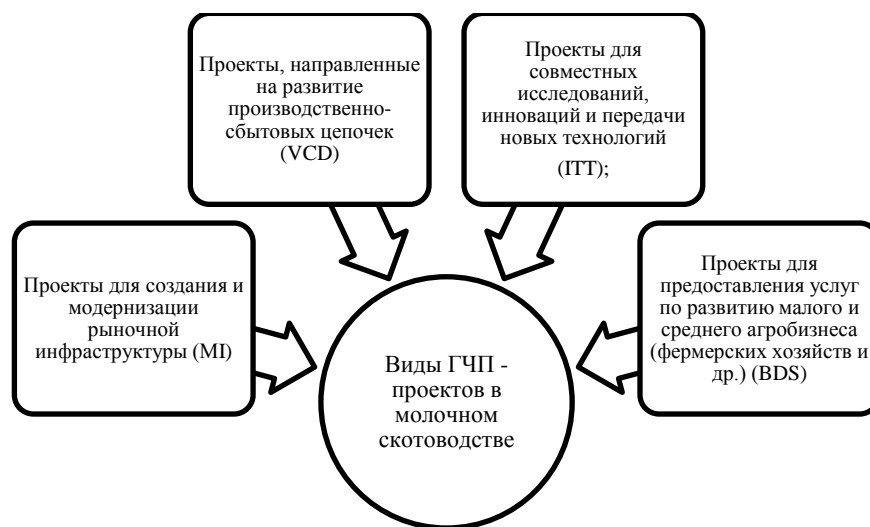


Рисунок 4 – Классификация проектов государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства

Отметим, что представленная на рисунке 4 классификация не является исчерпывающей, но отражает разнообразие моделей и сферу охвата государственно – частного партнерства в проектах, реализуемых международным сообществом в молочном скотоводстве. Классификация ГЧП - проектов помогает определить возможные точки входа для государственно – частного партнерства в данной отрасли.

Рассмотрим более подробно представленные на рисунке 4 виды ГЧП - проектов в отрасли молочного скотоводства:

1. Проекты (VCD) - направлены на создание производственных и перерабатывающих мощностей, стимулируют закрепление молочной продукции на внутреннем и внешнем рынке;

2. Проекты (ИТР) – направлены на разработку инновационных технологий для повышения эффективности и рентабельности молочного скотоводства.

Примерами такого партнерства могут стать инвестиции в борьбу с болезнями молочного стада, кадровой подготовкой в области развития высокотехнологичных сельскохозяйственных систем, выработкой интегрированных методов развития молочного скотоводства;

3. Проекты (MI) - фокусируются на развитии торговых центров, складов хранения товаров и оборудования, транспортных или логистических систем для молочной продукции и агропарков;

4. Проекты (BDS) - предназначены для развития малых и средних агропредприятий, предоставляют информационно - методическую и грантовую поддержку данных производителей.

Использование данных видов партнерств варьируется по региональному принципу. Так, например, в Латинской Америке в молочном скотоводстве проекты попадают в категории VCD и BDS, в Азии имеется паритет между проектами VCD и ИТТ, а преобладает MI. В Африке доминировали партнерские отношения с VCD и ИТТ.

Считается, что основной формой государственно – частного партнерства в иностранных государствах является разработка и реализация целевых программ, финансирование которых осуществляется бюджетами различных уровней, а также привлеченными частными инвестициями. Широкое распространение и применение в молочном скотоводстве получили такие формы государственно – частного партнерства, как концессия, инвестиционное соглашение, контракты жизненного цикла, соглашение о создании консорциума.

Примером успешного опыта применения государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве может быть опыт стран Африки. Так, для решения проблемы низкой производительности молока в Уганде использовалось государственно – частное партнерство с целью создания платформ, необходимых для устранения барьеров, сдерживающих переход на инновационный путь развития и решение проблемы дефицита кормовой базы. В Уганде имеется большое количество сахарных заводов, которые ежегодно производят 115 000 метрических тонн мелассы сахарного тростника, большинство из которых используется на местных пивоварнях. Несмотря на то, что в Уганде промышленная патока в основном используется для приготовления местного варева и спиртных напитков, в Танзании с

использованием мелассы и мочевины успешно разработали кормовую добавку для крупного рогатого скота. Опыт Танзании и острая необходимость создания коммерчески доступной добавки на территории Уганды для крупного рогатого скота сделали актуальным использование государственно – частного партнерства. В данном взаимодействии получилось объединить усилия научно - исследовательских институтов, промышленных предприятий, государственных корпораций и органов власти, которые вносили свой вклад в планирование, интеллектуальные и физические ресурсы. Результатом данного партнерства было появление в Уганде доступной молочной кормовой добавки (MUS) [165].

Успешное развитие государственно - частного партнерства в молочном скотоводстве зарубежных стран достигается посредством выполнения следующих условий:

1. Определены чёткие преимущества для частных инвесторов, которые выражаются в получении выручки в результате реализации ГЧП – проекта, а также в возможности расширить свое присутствие на внутреннем и внешнем рынке;
2. Появление льгот для потребителей молочной продукции: высококачественных товаров по доступной цене;
3. Определены преимущества для Правительства, которые заключаются в выполнении социальных обязательств по обеспечению качественной молочной продукции населения, реализации программ отраслевого развития.

В национальной политике Бангладеш по расширению отрасли животноводства, государственно – частное партнерство характеризуется как возможность использования полного потенциала скотоводства благодаря снижению рисков и ускорению экономического роста [168]. Развитие молочного скотоводства в данной стране сдерживается в результате дорогостоящей процедуры оформления земельных участков под молочное производство и переработку. По мнению исследователей [164], государственно – частное партнерство будет успешно развиваться в

созданных Правительством Бангладеш «особых зонах», в которых возможно при реализации ГЧП - проектов в молочном скотоводстве получить дополнительные гарантии в виде предоставления земельного участка и создания инфраструктуры за счет государства.

Ежегодно в мире численность поголовья крупного рогатого скота значительно увеличивается, в то время как финансирование государственного сектора в ветеринарных службах не соответствует потребностям. Успешный опыт повышения доступности ветеринарных услуг в рамках государственно – частного партнерства был получен в Западной Бенгалии, который заключался в создании специализированных ветеринарных центров с привлечением нетрудоустроенной образованной молодежи [170].

Данные центры позволили повысить эффективность и доступность ветеринарных услуг, тем самым создали благоприятные условия для расширенного воспроизводства в отрасли молочного скотоводства.

Одним из важных направлений государственно – частного партнерства является сотрудничество государства и бизнеса по улучшению генетики крупного рогатого скота. Инициатива по созданию высокопродуктивных пород крупнорогатого скота успешно реализуется в Эфиопии, Танзании, Индии [171, 28].

ГЧП – проекты данных стран нацелены на повышение продуктивности молочной отрасли за счет подготовки специалистов по искусственному осеменению, повышение доступности высокопродуктивных коров и создание систем мониторинга здоровья коров для мелких фермерских хозяйств.

В Латинской Америке государственно – частное партнерство стимулирует развитие научно - исследовательских и опытно - конструкторских работ (НИОКР) в молочном скотоводстве [163]. Данные партнерства стимулируют инновации и имеют различные преимущества перед другими институциональными механизмами, способствующими развитию НИОКР. В частности, они способны:

- снизить затраты и риски, связанные с исследованиями;

- улучшить качество и актуальность результатов исследований за счет синергизма между партнерами, и обеспечить более широкое распространение среди групп потенциальных пользователей;

- привести к накоплению дополнительных способностей, навыков, и ресурсов;

- обеспечить повышение конкурентоспособности и лучшее позиционирование на рынке в результате повышения качества;

- содействовать развитию и сокращению бедности путем предоставления фермерам доступа к знаниям и инновационным технологиям.

Рассмотрев мировой рынок ГЧП - проектов, можно отметить, что при помощи государственно – частного партнерства можно повысить инвестиционную привлекательность отрасли молочного скотоводства и обеспечить переход на инновационные пути развития.

2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО - ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ОТРАСЛИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Организационно-экономическая оценка сельскохозяйственного производства

Амурская область расположена на юго-востоке Российской Федерации и входит в состав Дальневосточного федерального округа. Граничит на юге с Китаем, на западе - с Забайкальским краем, на севере - с Якутией и на востоке с Еврейской автономной областью и Хабаровским краем. Площадь территории - 361,9 тыс. км², г. Благовещенск является административным центром, население области составляет 801,8 тыс. человек.

В состав Амурской области входят 9 городских округов и 20 муниципальных районов, 15 городских поселений, 260 сельских поселений. В их составе 16 поселков городского типа и 601 сельский населенный пункт.

Экономика Амурской области представляет собой многоотраслевое хозяйство (таблица 10), включающее такие виды деятельности, как сельское и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, строительство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование и т. д.

Валовый региональный продукт области имеет положительную динамику роста за весь анализируемый период, за исключением 2016 года, где произошло сокращение на 1,4%. На рост данного показателя существенно влияет приток бюджетных средств, направленных на реализацию инвестиционных проектов регионального и федерального значения, а также повышение инвестиционной привлекательности экономики Амурской области.

Таблица 10 - Основные социально - экономические показатели Амурской области

Показатели	2017 г.	в % к предыдущему году					Россия 2017 г. в % к 2016 г.
		2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	
Численность населения (на конец года), тыс. человек	798,4	99,3	99,8	99,5	99,5	99,6	100,1
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	390,6	102,0	100,0	92,5	100,6	98,8	99,7
Общая численность безработных (за год), тыс. человек	24,3	81,0	91,0	102,0	102,0	98,8	94,0
Валовой региональный продукт	-	106,0	103,0	104,0	98,6	-	102,0
Продукция сельского хозяйства в действующих ценах, млн руб.	50693,8	103,0	168,0	102,0	102,0	116,0	103,0
Объем работ, выполненных по виду деятельности «строительство» в действующих ценах, млн руб.	107027,0	102,0	91,0	180,0	95,0	186,0	98,6
Оборот розничной торговли, млн. рублей	161648,0	106,0	104,0	95,0	97,0	102,0	101,0
Индекс потребительских цен на товары и услуги (декабрь к декабрю предыдущего года)	-	109,4	110,5	112,8	105,0	101,7	102,5
Индекс цен производителей промышленных товаров (декабрь к декабрю предыдущего года)	-	115,4	116,1	115,8	107,3	98,9	108,4
Сводный индекс цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения (декабрь к декабрю предыдущего года)	-	107,4	106,2	103,3	114,2	109,7	103,1
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции (декабрь к декабрю предыдущего года)	-	107,7	101,3	120,5	107,3	89,2	92,2

Составлено автором на основании: [6]

Формирование благоприятного инвестиционного климата происходит за счёт создания территорий опережающего социально – экономического развития, таких как ТОСЭР «Белогорск», ТОСЭР «Приамурская», ТОСЭР «Свободный», а также реализации более 20 крупнейших инвестиционных проектов на территории региона (строительство пограничного мостового перехода через реку Амур (Хэйлунцзян) в районе городов Благовещенск (РФ) - Хэйхэ (КНР), строительство маслоэкстракционного завода в г. Белогорск, строительство магистрального газопровода «Сила Сибири»). Частичная реализация крупных федеральных и региональных инвестиционных проектов в 2017 году, сказалась на увеличении объема работ, выполненных по виду деятельности «строительство» на 86% от уровня предыдущего года.

Негативной тенденцией выступает ежегодный отток постоянного населения региона, так, в 2017 численность населения составила 798,4 тыс. человек. Сокращение постоянного населения, а также банкротство и закрытие предприятий региона негативно сказалось на показателе среднегодовой численности занятого населения в экономике и увеличило уровень безработицы в 2017 году на 1,2%.

Продукция сельского хозяйства в действующих ценах на протяжении всего периода исследования имела тенденцию к увеличению, в 2017 году составила 50693,8 тыс. руб., при этом индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции сократился 10,8%.

В целом экономика Амурской области имела схожую динамику с экономикой Российской Федерации по увеличению оборота розничной торговли, индекса потребительских цен на товары и услуги, сводного индекса цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения.

В структуре валового регионального продукта сельское хозяйство является одним из ключевых секторов экономики Амурской области, от результатов деятельности которого зависит и в целом развитие региона.

АПК Амурской области представлено различными категориями хозяйствующих субъектов, это сельскохозяйственные товаропроизводители

от крупных сельскохозяйственных организаций (ООО «Амурагрокомплекс», АО «Луч») до малых хозяйств населения и организаций, занимающихся переработкой продукции сельского хозяйства.

В Амурской области целесообразно возделывать культуры, обладающие коротким сроком вегетации. Особенности земледелия и нестабильность водного баланса увеличивают вероятность получения убытков и низкой урожайности сельскохозяйственных культур.

В основном на рост объемов производства продукции сельского хозяйства в данном регионе оказывает существенное влияние уровень производства продукции растениеводства (сои, зерна картофеля, овощей и кормов для сельскохозяйственных животных). Объем производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в действующих ценах в 2017 году составил 62,2 млрд руб., что на 12,9% выше, чем в 2016 году (в сопоставимой оценке) за счет роста производства основных видов продукции растениеводства [6].

В исследуемом периоде (2010-2017 гг.) имелась положительная динамика в отрасли растениеводства, характеризующаяся увеличением продукции отрасли по всем основным видам сельскохозяйственных культур, за исключением сена естественных и улучшенных сенокосов, а также картофеля, по которым наблюдалось уменьшение валового сбора (таблица 11).

Таблица 11 – Валовой сбор продукции растениеводства в Амурской области, тыс. т

Сельскохозяйственные культуры	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7
Зерно (в весе после доработки)	130,4	417,7	351,0	474,7	395,1	в 3,0 р.
в том числе пшеница	76,7	202,7	199,7	283,1	230,9	в 3,0 р.
ячмень	28,8	57,6	39,1	56,0	60,3	в 2,1 р.
овес.	16,3	61,9	31,1	49,5	42,3	в 2,6 р.
гречиха	3,8	8,2	7,1	5,8	5,6	147,4
Кукуруза на зерно.	4,8	86,1	73,4	79,1	54,3	в 11,3 р.
Соя (в весе после доработки)	536,5	996,9	1002,0	918,9	1265,4	в 2,4 р.

Продолжение таблицы 11						
1	2	3	4	5	6	7
Картофель.	303,9	298,1	286,6	278,1	308,9	101,6
Овощи	58,9	67,8	69,7	67,2	73,0	123,9
Кукуруза на корм	84,3	105,3	95,5	106,8	117,1	138,9
Кормовые корнеплоды	0,4	0,9	0,9	0,6	0,5	125,0
Сено однолетних трав	3,0	16,5	7,3	7,8	4,9	163,3
Сено многолетних трав	47,1	56,0	47,9	55,2	48,7	103,4
Сено естественных и улучшенных сенокосов	121,2	136,8	121,6	112,5	107,6	88,8

Составлено автором на основании: [6]

Как показывает анализ, валовой сбор зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) за исследуемый период увеличился в 3,0 раза, или на 264,7 тыс. т.

Наибольшие темпы роста в зерновом клине за период с 2010 по 2017 гг. показала пшеница (154,2 тыс. т) и кукуруза на зерно (49,5 тыс. т).

Увеличение производства зерновых культур связано с увеличением спроса на данную продукцию и формированием международного рынка сбыта на сельскохозяйственные рынки Китая и Казахстана. Развитие отрасли животноводства также стимулирует рост производства зерновых культур, которые используются при производстве кормов для сельскохозяйственных животных. Необходимость увеличения кормовой базы в данном регионе характеризуют темпы роста производства кормовых культур (однолетних и многолетних трав, кукурузы на корм, кормовых корнеплодов и др.). В части производства овощей и картофеля следует отметить, что по данным категориям большинство производимой продукции приходится на личные подсобные хозяйства населения. Амурская область имеет все ресурсы для увеличения валового сбора картофеля и овощей, но сдерживающим фактором выступает высокая конкуренция, связанная с наличием на региональном рынке продукции, произведенной в Китайской народной республике.

Специализация сельскохозяйственных организаций на выращивание сои объясняется ее высокой урожайностью, товарностью, а также постоянно растущими ценами и спросом на данную культуру.

Амурская область является одним из основных производителей сои в Российской Федерации. Производство сои – отрасль с высоким мультипликативным эффектом. Ежегодно сельскохозяйственные производители России, и в частности Амурской области увеличивают посевные площади данной культуры (таблица 12).

Таблица 12 – Посевная площадь сои в Российской Федерации и Дальневосточном Федеральном округе, тыс. га

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Российская Федерация	1206,0	1987,1	2102,0	2229,0	2635,0	в 2,2 р.
ДФО	710,4	1094,2	1130,0	1267,0	1422,0	в 2,0 р.
в том числе:						
Амурская область	484,1	766,0	876,0	894,0	964,4	в 2,0 р.
Приморский край	139,1	208,7	205,0	244,0	290,0	в 2,1 р.
Хабаровский край	15,1	24,1	24,0	25,4	33,5	в 2,2 р.
Еврейская автономная область	72,1	95,4	106,0	105,0	134,0	185,8

Составлено автором на основании: [1]

В десятку лидеров Российской Федерации 2017 года по производству масличных культур входят предприятия Амурской области [1]:

– ООО «Амурагрокомплекс» (валовой сбор – 115,5 тыс. т сои, при урожайности 15,3 ц/га);

– ЗАОр (нп) агрофирма «Партизан» (валовой сбор – 38,8 тыс. т сои, при урожайности 23,3 ц/га);

– ООО «Красная звезда» (валовой сбор – 39,1 тыс. т сои, при урожайности 19,3 ц/га);

– ОАО «Димское» (валовой сбор – 30,8 тыс. т сои, при урожайности 18,8 ц/га);

– ОАО «Байкал» (валовой сбор – 17,6 тыс. т сои, при урожайности 18,4 ц/га);

– колхоз «Колос» (валовой сбор – 15,0 тыс. т сои, при урожайности 15,0 ц/га).

Наращивание объемов валовой продукции растениеводства за счет расширения посевов сои должно сопровождаться эффективной системой

севооборотов. При отсутствии севооборотов истощается плодородный слой почвы, создаются условия для развития болезней и увеличения вредителей сельскохозяйственных культур.

В результате многочисленных научных исследований были исследованы возможные предшественники для сои, лучшими из которых являются пласт и оборот пласта многолетних трав, сидеральные пары, а также зерновые культуры. Наряду с применением рациональной системы земледелия необходимо использовать различные виды удобрений (минеральные, органические), которые способствуют снижению нагрузки на посевные площади. Удовлетворение потребностей почвы в питательных веществах даёт возможность для существенного увеличения валового сбора сельскохозяйственных культур.

Интенсификация отрасли растениеводства в Амурской области возможна в условиях доступности для сельскохозяйственных производителей высокопродуктивных сортов сельскохозяйственных культур, эффективных минеральных и органических удобрений, современной посевной, обрабатывающей и уборочной сельскохозяйственной техники.

В Амурской области за анализируемый период внесение как минеральных, так и органических удобрений имело тенденцию к увеличению (таблица 13).

Таблица 13 – Внесение минеральных и органических удобрений под посевы сельскохозяйственных культур в Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7
Внесено минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры, всего, т	9155	10755	9846	12800	16567	181,0
на гектар посева, кг	19	21	19	21	27	142,1
в том числе под:	-	-	-	-	-	-
- зерновые культуры	24	47	27	32	48	в 2,0 р.
- сою	17	-	12	12	19,3	113,5
- картофель	9	43	-	15	44	в 4,9 р.
- овощные и бахчевые	-	4	-	-	-	-
- кормовые культуры	14	27	22	33	37	в 2,6 р.

Продолжение таблицы 13						
1	2	3	4	5	6	7
Удельный вес удобренной площади минеральными удобрениями ко всей посевной площади, %	43,0	51,8	58,9	66,4	80,0	+37,0п.п.
Внесено органических удобрений под сельскохозяйственные культуры – всего, т	1459	11353	61613	48658	30307	в 20,8 р.
на гектар посева, кг	3	22	118	80	50	в 17,7 р.
Удельный вес удобренной площади органическими удобрениями ко всей посевной площади, %	0,12	4,9	5,0	5,5	4,7	+ 4,6 п.п.

Составлено автором на основании [6]

Применение минеральных удобрений на сельскохозяйственных угодьях региона в исследуемом периоде увеличилось на 81,0%, таким образом, на каждый гектар посева в 2017 г. приходилось дополнительно по 8 кг удобрений. За исследуемый период произошло существенное увеличение доли внесения органических удобрений под сельскохозяйственные культуры на 28,8 тыс. т, данное увеличение связано с доступностью данного вида удобрений и ограниченностью минеральных удобрений, связанной с их высокой стоимостью.

Таблица 14 – Посевные площади сельскохозяйственных культур и их урожайность в Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Посевная площадь, тыс. га						
Амурская область, всего в том числе	790,3	1059,2	1165,1	1213,7	1260,8	159,5
Зерновые	204,0	194,4	180,2	219,0	201,3	98,7
Соя	484,1	766,3	884,9	893,5	964,4	199,2
Картофель	20,9	20,4	21,1	21,3	20,7	99,4
Овощи открытого грунта	4,4	4,2	4,3	4,2	3,8	86,4
Площадь чистых паров	45,6	61,0	74,3	74,5	69,3	151,9
Кормовые культуры	76,6	73,7	74,3	74,5	69,3	90,5
Урожайность, ц/га						
Зерновые	9,0	21,5	19,5	21,7	19,6	в 2,2 р.
Соя	12,6	13,0	11,3	10,3	13,1	103,9
Картофель	147,0	146,1	135,8	130,6	149,2	101,5
Овощи открытого грунта	135,0	161,4	162,1	160,0	192,1	142,3

Составлено автором на основании [6,7]

В период исследования общая посевная площадь сельскохозяйственных культур увеличилась на 59,5%, в основном благодаря значительному увеличению посевов под сою на 99,2%, посевные площади зерновых культур, комовых культур, картофеля, овощей открытого грунта имели тенденцию к сокращению.

В целом состояние растениеводства Амурской области в исследуемом периоде характеризуется:

- наращиванием объемов валового производства продукции растениеводства за счёт увеличения посевов сои и производства зерновых культур;

- формированием устойчивой кормовой базы для обеспечения потребностей отрасли животноводства;

- повышением эффективности растениеводства за счёт внедрения современной многофункциональной техники, ресурсосберегающих технологий и повышения культуры земледелия;

- недостаточной обеспеченностью потребности посевов в минеральных удобрениях, что приводит к увеличению нагрузки на почву.

Для развития отрасли животноводства и растениеводства в Амурской области Постановлением Правительства Амурской области от 25.09.2013 года № 447 утверждена государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы».

Целью государственной программы является создание условий для устойчивого развития агропромышленного комплекса и улучшения качества жизни в сельской местности Амурской области.

За исследуемый период наибольший уровень государственной поддержки был в 2013 году и составил 2340,5 млн руб. (рисунок 5).

Высокий уровень государственной поддержки в данном году обусловлен компенсацией ущерба нанесенного разрушительным паводком, обрушившимся на юг Дальнего Востока России и северо-восток Китая.

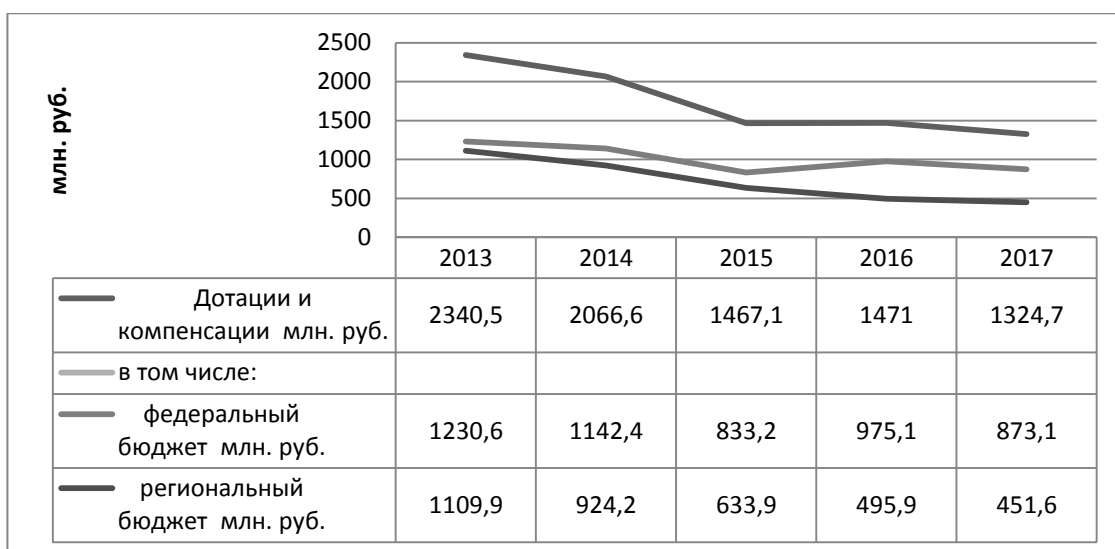


Рисунок 5 - Уровень государственной поддержки сельского хозяйства в Амурской области, млн руб.

Составлено автором на основании [1]

Не маловажной особенностью в исследуемом периоде является сокращение уровня государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, причиной которой является дефицит бюджетных средств, что обосновывает необходимость привлечения внебюджетных источников при помощи различных инвестиционных механизмов, например, через механизмы государственно – частного партнерства.

Несмотря на сокращение бюджетной поддержки, за последние годы сельское хозяйство Амурской области имело положительную динамику роста. За период с 2010 по 2017 гг. валовой объем производства продукции сельского хозяйства увеличился вдвое (таблица 15). Основная стоимость сельскохозяйственной продукции формируется за счёт отрасли растениеводства, доля продукции которой в 2017 году достигла 71,8%.

Таблица 15 – Валовая продукция сельского хозяйства Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2010 г. в %
1	2	3	4	5	6	7
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (действующих ценах), млн руб.	21229,7	39517,7	46712,7	52776,5	50693,8	в 2,4 р.
Продукция растениеводства, (действующих ценах), млн руб.	13041,4	26960,4	32711,1	37252,9	36388,0	в 2,8 р.

Продолжение таблицы 15						
1	2	3	4	5	6	7
Продукция животноводства, (действующих ценах), млн руб.	8188,3	12557,3	14001,6	15523,6	14305,8	174,7
Продукция растениеводства, в % к общему объему	61,4	68,2	70,0	70,6	71,8	+10,4 п.п.
Продукция животноводства, в % к общему объему	38,6	31,8	30,0	29,4	28,2	-10,4 п.п.
Сельскохозяйственные организации (в действующих ценах, млн руб.)	8673,6	17476,7	22823,8	26674,6	24924,9	в 2,9 р.
Продукция растениеводства, (действующих ценах), млн руб.	5360,4	12970,5	17457,7	20929,7	20636,6	в 3,8 р.
Продукция животноводства, (действующих ценах), млн руб.	3313,2	4506,2	5366,1	5744,9	4288,3	129,4
Удельный вес в общем объеме, %	40,9	44,2	48,9	50,5	49,2	+8,3 п.п.
Доля продукции растениеводства, %	41,1	48,1	53,4	56,2	56,7	+15,6 п.п.
Доля продукции животноводства, %	40,5	35,9	38,3	37,0	30,0	-10,5 п.п.
Хозяйства населения (в действующих ценах, млн руб.)	10419,9	15082,4	14684,6	15695,1	14699,5	141,1
Продукция растениеводства, (действующих ценах), млн руб.	5869,2	7546,4	6653,2	6569,0	5303,1	90,4
Продукция животноводства, (действующих ценах), млн руб.	4550,7	7536,0	8031,4	9126,1	9396,4	206,4
Удельный вес в общем объеме, %	49,1	38,2	31,4	29,7	29,0	+20,1 п.п.
Доля продукции растениеводства, %	45,0	28,0	20,3	17,6	14,6	-30,4 п.п.
Доля продукции животноводства, %	55,6	60,1	57,4	58,8	65,7	+10,1 п.п.
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели (в действующих ценах, млн руб.)	2136,2	6958,6	9204,3	10406,9	11069,4	в 5,2 р.
Продукция растениеводства, (действующих ценах), млн руб.	1811,80	6443,50	8600,20	9754,20	10448,4	в 5,8 р.
Продукция животноводства, (действующих ценах), млн руб.	324,40	515,10	604,10	652,60	621	191,4
Удельный вес в общем объеме, %	10,1	17,6	19,7	19,7	21,8	+11,7 п.п.
Доля продукции растениеводства, %	13,9	23,9	26,3	26,2	28,7	+14,8 п.п.
Доля продукции животноводства, %	4,0	4,1	4,3	4,2	4,3	+0,3 п.п.

Составлено автором на основании:[6]

Основными сельскохозяйственными товаропроизводителями Амурской области являются сельскохозяйственные организации, занимающие в 2017 году 49,2% от общего уровня производства продукции сельского хозяйства региона. Наибольший удельный вес в данных категориях хозяйств занимает производство растениеводческой продукции. В исследуемом периоде в данной категории производителей было отмечено увеличение доли

продукции растениеводства на 16,7% и сокращение – продукции животноводства на 16,7 % (рисунок 6).

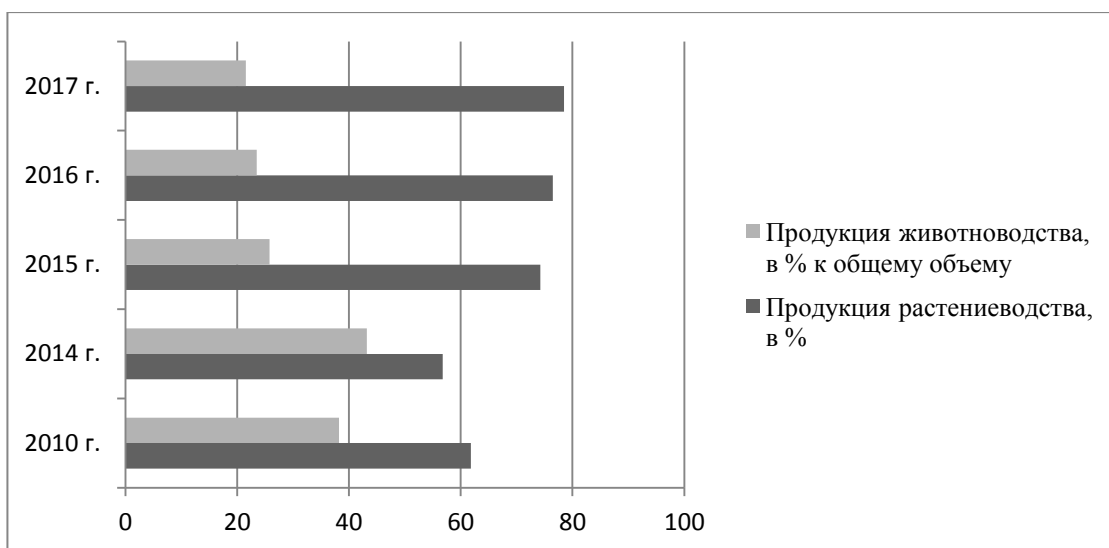


Рисунок 6 - Структура производства сельскохозяйственной продукции по основным видам деятельности в сельскохозяйственных организациях Амурской области
Составлено автором на основании:[6]

Крупнейшими сельскохозяйственными организациями области являются: ООО «Амурагроцентр», АО «Луч», ЗАО «Агрофирма АНК», ЗАОр (нп) агрофирма «Партизан», ООО «Амурагрокомплекс».

Наибольший удельный вес в производстве продукции животноводства занимают хозяйства населения с долей в структуре 65,7%. Основной целью производства в данных хозяйствах является удовлетворение собственных нужд в сельскохозяйственной продукции. Наименьший удельный вес в структуре производства сельскохозяйственной продукции занимают крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, с долей 21,8%.

В целом валовая продукция сельского хозяйства ежегодно увеличивается, что характеризует положительную динамику роста аграрного производства в данном регионе. Конечным результатом от сельскохозяйственной деятельности является прибыль, которая в среднем за пять лет была на уровне 2641,64 млн руб. В таблице 16 представлены основные экономические показатели финансово - хозяйственной деятельности в сельском хозяйстве Амурской области.

Таблица 16 - Основные экономические показатели финансово - хозяйственной деятельности в сельском хозяйстве Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2010 г. %
Чистый финансовый результат, млн руб.	1214,2	2005,8	4586,7	4025,9	1375,6	113,3
Результат от реализации сельскохозяйственной продукции, млн руб.	1417,8	2365,2	5358	4906,4	2340,5	165,1
Растениеводства, млн руб.	1023,3	1872,8	4572,5	4529,7	2488,7	в 2,4 р.
Животноводства, млн руб.	394,5	492,4	785,5	376,7	-148,2	-
Уровень рентабельности, %	13,2	17,5	32,5	26,8	9,0	-4,2 п.п.
Растениеводства, %	21,2	29,1	50,8	46,4	23,9	+2,7 пп
Животноводства, %	9,9	11,6	18,9	8,3	-6,9	-
Дотации и компенсации, млн руб.	2340,5	2066,6	1467,1	1471	1324,7	56,6
федеральный бюджет, млн руб.	1230,6	1142,4	833,2	975,1	873,1	70,9
региональный бюджет, млн руб.	1109,9	924,2	633,9	495,9	451,6	40,7
Структура государственной поддержки, %	100	100	100	100	100	100
федеральный бюджет, %	52,6	55,3	56,8	66,3	65,9	13,3 пп
региональный бюджет, %	47,4	44,7	43,2	33,7	34,1	-
Объем произведенной продукции на 1 руб. государственной поддержки, руб.	9,5	19,1	31,8	35,8	46,9	в 4,9 р.
в том числе:						
федеральный бюджет, руб.	18,1	34,6	56,1	54,1	71,3	в 3,9 р.
региональный бюджет, руб.	20,1	42,8	73,7	106,4	137,8	в 6,9 р.
Объем государственной поддержки на 1 руб. произведенной продукции	0,105	0,052	0,031	12,14	12,61	+12,5 п.п.
федеральный бюджет, руб.	0,055	0,029	0,018	36,0	36,98	+36,8 п.п.
региональный бюджет, руб.	0,05	0,023	0,014	33,83	26,84	+26,7 п.п.
Объем государственной поддержки на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	0,987	0,871	0,619	0,62	0,559	56,6

Составлено автором на основании:[1]

Несмотря на полученный положительный чистый финансовый результат в виде прибыли, сельское хозяйство Амурской области в целом характеризуется низким уровнем рентабельности. В растениеводстве за исследуемый период уровень рентабельности не превышал 50,8%, а в животноводстве в 2017 году зафиксирован убыток в размере 148,2 млн

рублей. Убыточность отрасли животноводства обуславливает необходимость проведения дополнительных мероприятий направленных на увеличения уровня государственной поддержки отрасли, стимулирование инвестиционной и предпринимательской активности, привлечение достаточного уровня инвестиций для модернизации отрасли.

Для возможностей интенсивного введения сельского хозяйства необходимо наличие современной материально – технической базы.

В настоящее время нагрузка пашни на 1 трактор в 2017 году по сравнению с 2010 годом увеличилась с 238 га до 767 га. При этом обратный показатель, количество тракторов на 1000 га пашни, сократился на 69,0% (таблица 17).

Данная тенденция связана с выбытием устаревшей сельскохозяйственной техники и обновлением машинно-тракторного парка за счёт многофункциональных сельскохозяйственных комплексов. Несмотря на использование высокопроизводительной техники, Амурская область не достаточно обеспечена тракторами и комбайнами. Низкий уровень оснащённости современными техническими комплексами хозяйств всех категорий замедляет темпы интенсификации производства. С учётом ограниченности финансовых ресурсов производителей сельскохозяйственной продукции, государство готово осуществлять субсидирование части затрат на приобретение в лизинг сельскохозяйственной техники. Сельскохозяйственным организациям всех категорий Амурской области может быть компенсирована часть затрат из бюджета при приобретении новой техники через агропромышленную лизинговую компанию АО «Росагролизинг».

Таблица 17 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами в Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7
Приходится тракторов на 1000 га пашни, штук	4,2	2,6	1,2	1,2	1,3	30,9
Нагрузка пашни на один трактор, га	238,0	779,0	816,0	842,0	767,0	в 3,2 р.

Продолжение таблицы 17						
1	2	3	4	5	6	7
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, штук	-	-	-	-	-	-
зерноуборочных	10,8	10,4	9,6	8,0	9,1	84,3
картофелеуборочных	54,5	26,3	44,4	36,1	40,7	74,7
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на один комбайн, га:						
зерноуборочный	93,0	96,0	104,0	125,0	110,0	118,3
картофелеуборочный	18,0	38,0	23,0	28,0	25,0	138,9

Составлено автором на основании:[6]

Отрасль животноводства в Амурской области представлена производством мяса, молока и яиц. Данная отрасль на сегодняшнем этапе проходит адаптацию к рыночным механизмам, нуждается в существенной государственной поддержке и регулировании.

За период с 1990 по 2017 год ликвидация большого количества государственных предприятий привело к существенному сокращению поголовья крупного рогатого скота и свиней (таблица 18). Поголовье овец и коз в основном содержится в хозяйствах населения, поэтому переход на рыночные отношения хоть и привёл к сокращению на 14,8% поголовья, но в целом существенного сокращения не наблюдается.

Таблица 18 – Поголовье скота в Амурской области, тыс. голов

Показатели	1990 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 1990 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Крупный рогатый скот	458,6	88,7	81,2	82,1	81,4	81,0	17,6	91,3
Свиньи	404,8	70,2	66,0	70,3	70,0	64,0	15,8	91,2
Овцы и козы	23,5	25,7	18,5	20,1	19,3	19,30	82,2	75,1

Составлено автором на основании [7]

Существенная роль в развитии животноводства принадлежит сбалансированной кормовой базе, организации полноценного кормления животных, обеспеченности их высококачественными кормами.

Обеспечение хорошо организованной и устойчивой кормовой базой является главным условием развития животноводства, повышения его

продуктивности и качества продукции. От рациональной организации, объемов и качества производства кормов зависят перспективы модернизации и интенсификации всех отраслей животноводства.

За анализируемый период использование всех видов кормов в животноводстве увеличилось на 7,8%, при этом на 3,5% увеличилась доля концентрированных кормов в рационе сельскохозяйственных животных. Показатели расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС также увеличились на 27,3% или на 5,61 ц к. е. (таблица 19).

Таблица 19 - Расход кормов в животноводстве Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Все корма в пересчете на кормовые единицы, тыс. т	325,0	355,0	201,0	357,0	350,0	107,7
в том числе:	-	-	-	-	-	-
концентрированные корма, тыс. т	171,0	178,0	110,0	184,0	177,0	103,5
Расход кормов в расчете на одну условную голову скота, ц к. е.	20,6	20,8	26,8	25,2	26,2	127,2

Составлено автором на основании: [6]

Положительная динамика роста кормовой базы позволила достигнуть неплохих результатов в увеличении продуктивности скота и птицы, так, надой молока на одну корову увеличился на 12,3%, настриг шерсти с одной овцы увеличился вдвое, продукция выращивания скота (приплод, прирост) в расчете на одну голову КРС увеличилась на 33,5%, а в расчете на одну голову свиней на 34,6% (таблица 20).

Таблица 20 - Продуктивность скота и птицы в Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7
Надой молока на одну корову, кг.	3768,0	4140,0	4508,0	4450,0	4230,0	112,26
Средняя годовая яйценоскость одной курицы-несушки в сельскохозяйственных организациях, штук	318,0	325,0	311,0	321,0	308,0	96,9

Продолжение таблицы 20						
1	2	3	4	5	6	7
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе), кг.	1,2	1,2	1,1	1,2	2,4	в 2,0 р.
Продукция выращивания скота (приплод, прирост, привес) в расчете на одну голову, кг:						
крупного рогатого скота	152,0	180,0	200,0	202,0	203,0	133,6
свиней	179,0	206,0	230,0	224,0	241,0	134,6

Составлено автором на основании: [6]

Анализ структуры производства продукции хозяйствами всех категорий Амурской области за период с 2010 по 2017 годы (таблица 21) показал, что продукция сельского хозяйства (молоко и яйца) сократилась 7,2% (11,6 т) и 19,7% (50,7 т) соответственно. Продукция скота и птица (в убойном весе) в анализируемом периоде увеличивалась на 19,4% (6,2 т), что подтверждает необходимость разработки дополнительных мер для стимулирования молочного скотоводства в Амурской области.

Таблица 21 – Динамика объемов производства продукции животноводства хозяйствами всех категорий в Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Хозяйства всех категорий						
Скот и птица (в убойном весе), тыс. т	32,0	41,3	41,5	40,6	38,2	119,4
Молоко, тыс. т	161,9	143,6	148,6	147,7	150,3	92,8
Яйца, млн штук	257,3	240,1	203,1	199,6	206,6	80,3
Сельскохозяйственные организации (включая прочие подсобные хозяйства)						
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	17,1	20,5	20,9	20,9	17,7	103,5
Молоко, тыс. т	33,0	29,0	36,4	38,2	37,2	112,7
Яйца, млн штук	185,7	197,1	160,2	158,2	166,7	89,8
Хозяйства населения						
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	13,9	19,3	19,3	18,3	19,0	136,7
Молоко, тыс. т	121,9	106,4	103,3	99,5	102,7	84,3
Яйца, млн штук	53,9	42,7	42,7	41,2	39,1	72,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели						
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	1,0	1,5	1,4	1,4	1,5	150,0
Молоко, тыс. т	7,0	8,2	8,9	10,0	10,4	148,6
Яйца, млн штук	17,7	0,3	0,2	0,2	0,3	1,7

Составлено автором на основании: [6]

Сегодня Амурская область ставит задачи по техническому и технологическому совершенствованию всех сторон и форм сельскохозяйственного производства, созданию качественной сельской инфраструктуры, оптимизации процессов реализации товаров и оказания услуг населению. Для успешного решения поставленных задач необходимо стимулировать инновационную активность хозяйствующих субъектов.

Сельское хозяйство Амурской области имеет высокий инновационный потенциал, который используется не в полном объеме. Среди сельскохозяйственных предприятий данного региона лишь небольшой удельный вес занимают предприятия, деятельность которых основана на инвестициях в инновационную сферу (таблица 22).

Таблица 22 – Перечень инвестиционных проектов, стимулирующих инновационное развитие сельского хозяйства Амурской области

№ п/п	Наименование проекта / инициатор проекта	Стоимость проекта, млн руб.	Форма сотрудничества	Общая информация проекта
1	2	3	4	5
1	Животноводческий комплекс молочного направления на 1198 голов по адресу: Амурская область, Белогорский район, с. Лукьяновка (1, 2 очередь)», Индивидуальный предприниматель Арутюнян Левон Анушаванович	1225,6 (остаток финансирования за счет внебюджетных средств 912,5, в т.ч. кредитных 454,3)	Кредиты, лизинг	Проект в стадии реализации. Срок реализации – 2017-2021 гг.
2	Тепличный комплекс площадью 6,19 га для СХПК «Тепличный» с. Чигири, Благовещенского района, Амурская область (1,2 очередь) с трансформаторными подстанциями № 1 и № 2, ООО «Тепличный»	841,5 (остаток финансирования за счет внебюджетных средств 345,5)	Кредиты	Мощность 7215,6 тонн в год. Срок реализации 2016-2017 гг.
3	Строительство объектов животноводческого назначения в составе: коровника на 490 голов и родильного отделения на 110 голов с профилакторием, в рамках расширения производства молочной продукции МТФ №8 по адресу: Амурская область, Тамбовский район, с. Козьмодемьяновка, ООО «Приамурье»	274,0 (остаток финансирования за счет внебюджетных средств 234, в т.ч. кредитных 68,4)	Кредитные ресурсы.	Проект в стадии реализации. Срок реализации – 2018-2021 гг.
4	Строительство мощностей хранения растительного сырья с оборудованием для подработки, сушки, перевалки зерна, ООО «Амурагрокомплекс»	166,9	средства инвестора	Проект в стадии реализации. Срок реализации – 2016-2018 гг.

Продолжение таблицы 22				
1	2	3	4	5
5	Комплекс для подработки, хранения перевалки зерновых и масленичных культур складского типа с. Анновка, Ивановского района	122,7	средства инвестора	Мощность хранения 20 тыс. т
6	Комплекс для подработки, хранения перевалки зерновых и масленичных культур складского типа тыс. тонн в с. Белозерное Бурейского района	44,2	средства инвестора	Мощность хранения 10 тыс. т
7	Расширение производственных площадей (строительство складов) с. Березовка ООО «Амурская зерновая компания»	8,5	средства инвестора	1620 кв. м. В стадии строительства
8	Расширение производственных площадей (склад, весовая, комплекс зерносушильный) с. Среднебелая К(Ф)Х «Муковнин Д.А.»	50,0	средства инвестора	894 кв. м. В стадии строительства
9	Расширение производственных площадей (строительство телятника) с. Ивановка АО «Луч»	18,0	средства инвестора	400 голов в стадии реализации
10	Развитие семейных животноводческих ферм(покупка крупного рогатого скота) с.	2,5	средства инвестора	Скот приобретен, ведутся работы по расширению

Составлено автором на основании:[48]

В основном инвестиции в инновационное развитие сельского хозяйства Амурской области осуществляют производственные предприятия отрасли растениеводства и животноводства, которые условно можно отнести к пятому технологическому укладу. С другой стороны, мелкие фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства, которые из-за ограниченности финансовых ресурсов используют средства производства, сформировавшиеся ещё во втором технологическом укладе (ручной труд). Между данными сторонами имеется большое количество производителей сельскохозяйственной продукции и крупных К(Ф)Х, относящихся к третьему и четвертому укладу производства, требующих качественного технического и технологического перевооружения.

Как показал вышеприведенный анализ тенденций развития сельского хозяйства Амурской области, в нём протекают неоднозначные процессы, которые, несмотря на относительно положительную динамику, требуют выработки новых подходов и механизмов стимулирования качественных изменений в этой важнейшей отрасли народного хозяйства.

За счёт бюджетных средств решить все проблемы сельского хозяйства и вывести его на новый производственно - технологический этап развития не представляется возможным. Решение данной проблемы возможно только при добровольном, взаимовыгодном сотрудничестве государства и бизнеса.

Одним из таких направлений сотрудничества считаем государственно - частное партнерство. При таком партнерстве обеспечивается решение существующих инфраструктурных проблем, повышается доступность сельскохозяйственным организациям (в т. ч. населения) к ресурсам государства – финансовым, материально-техническим, инновационным.

Для выхода на инновационный путь развития сельскому хозяйству Амурской области необходимо развитие государственно - частного партнерства, а именно запуск первых инвестиционных проектов, основанных на соглашении о государственно – частном партнерстве (концессионном соглашении), а также освоение успешной мировой и отечественной практики.

Одной из важнейших проблем сельского хозяйства в настоящее время является социализация жизни на селе. Низкий уровень жизнеобеспечения, слабая инфраструктура, отсутствие рабочих мест, непрестижность сельского труда – все это результаты ограниченного бюджетного финансирования.

В настоящее время все очевиднее необходимость решения государством социальных задач на селе, так как без участия государства этот процесс может быть необратимым. Использование государственно – частного партнерства позволит создать условия для:

- привлечения инвестиций, направленных на решение социальных задач на селе;
- развития сельской производственной и перерабатывающей инфраструктуры;
- создания рабочих мест;
- увеличения уровня жизни сельского населения, возрождения села, притока на село молодых и квалифицированных кадров.

Организационно – экономическая оценка сельскохозяйственного производства Амурской области позволила выявить диспропорции в отраслевом развитии. В частности, для обеспечения качественными молочными продуктами населения региона необходимо решить проблемы молочного скотоводства, за счет повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности отрасли.

2.2. Государственно – частное партнерство как фактор повышения эффективности молочного скотоводства

Использование потенциальных преимуществ государственно – частного партнерства позволяет сократить диспропорции в производстве продукции сельского хозяйства, за счёт поддержки как продукции обладающей преимуществами на внутреннем и внешнем рынке, так и продукции, производство которой неэффективно без существенной государственной поддержки.

В Амурской области, как и в целом по России особое внимание должно быть уделено производству продукции отрасли молочного скотоводства, ведь без государственного регулирования и притока частных инвестиций не удастся стабилизировать рост поголовья скота молочного направления и увеличить объемы производства молока и молочной продукции.

Следует отметить, что современное молочное скотоводство как объект государственного – частного партнёрства обладает рядом особенностей:

- длительным воспроизводственным циклом среди традиционных отраслей сельского хозяйства;
- уровнем инвестиционной привлекательности отрасли;
- рентабельностью продукции, в отличие от отрасли растениеводства;
- генетическим потенциалом молочного стада, в связи с ограниченностью племенных животных;
- уровнем механизации и автоматизации производственных процессов;
- уровнем организации труда и его оплаты.

При использовании государственного – частного партнерства в молочном скотоводстве необходимо учитывать следующие факторы:

- уровень самообеспеченности региона молоком и молочными продуктами;
- уровень спроса на молоко и молочную продукцию населения;
- уровень доходов населения;
- территориальный аспект сосредоточения производителей молока и их удаленность от мест конечной переработки продукции;
- уровень развития производственной, перерабатывающей и рыночной инфраструктуры молочного скотоводства;
- эффективность логистической инфраструктуры, характеризующуюся уровнем потерь молочной продукции в цепях поставок;
- уровень развития системы ветеринарного обслуживания крупного рогатого скота;
- уровень развития племенного скотоводства;
- уровень достаточности обеспечения государственной бюджетной поддержки и эффективности государственных мероприятий, направленных на развитие отрасли молочного скотоводства.

По мнению И.М. Четвертакова, для улучшения питания населения Российской Федерации и достижения продовольственной безопасности большое значение имеет восстановление дореформенного уровня и дальнейшее развитие животноводства. Эта отрасль в наибольшей степени пострадала в период перехода страны к капитализму [144, с. 56].

Отрасль молочного скотоводства Амурской области является одной из важнейших составляющих агропромышленного комплекса региона, обеспечивающим занятость населения и снабжения его молоком и молочными продуктами. Вместе с тем в данной отрасли накопилось наибольшее количество нерешенных проблем. На протяжении всего периода реформирования сельского хозяйства численность поголовья

сельскохозяйственных животных, в том числе и молочного направления снижалась.

После распада Советского союза, животноводство понесло еще более тяжелый урон, чем растениеводство, массовая ликвидация государственных сельскохозяйственных предприятий привела к сокращению поголовья скота с 1990 года на 82,3%, в том числе поголовья коров - на 77,5% (рисунок 7). Стабилизировать численность поголовья крупного рогатого скота и обеспечить население молочными продуктами высокого качества - это одна из приоритетных региональных задач Амурской области.

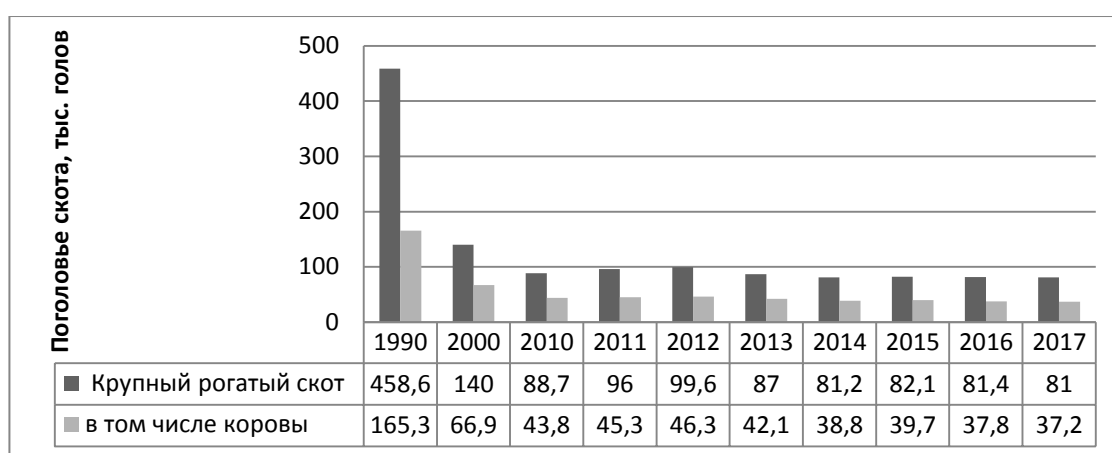


Рисунок 7 – Поголовье крупного рогатого скота в Амурской области, тыс. голов
Составлено автором на основании: [6]

Для повышения численности крупного рогатого скота Правительству Амурской области необходимо вести эффективную племенную работу. В настоящее время в регионе действует подпрограмма «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства», задачей которой является развитие племенной базы животноводства, селекции и семеноводства.

На территории Амурской области функционируют 13 племенных сельскохозяйственных предприятий, из них пять племенных репродукторов по молочному скотоводству, четыре по мясному скотоводству, два по коневодству, один по птицеводству и один по свиноводству.

Поголовье племенного крупного рогатого скота снизилось с 9,5 тыс. голов в 2015 году до 8,9 тыс. голов в 2016 году, однако наблюдается тенденция увеличения племенного крупного рогатого скота до 11,7 тыс.

голов в 2017 году. поголовье племенных свиней, лошадей и птицы увеличилось с 6,9 тыс. голов в 2016 году до 138,6 тыс. голов в 2017 году.

Основными проблемами в племенном животноводстве Амурской области являются:

- низкий уровень обеспеченности хозяйств современными технологиями и оборудованием, изношенная материально-техническая база;
- недостаточность денежных средств у хозяйств для приобретения племенных животных;
- недостаток квалифицированных специалистов;
- недостаточный по сравнению с установленными нормативами уровень кормления животных по объему и качеству рациона.

Важнейшую роль в процессе ускоренного развития племенного животноводства будут выполнять мероприятия по привлечению инвестиций на покупку лучших зарубежных и отечественных племенных ресурсов, а также бюджетного субсидирования племенных хозяйств. По нашему мнению, для дальнейшего обеспечения роста численности коров необходима выработка адекватной модели государственно - частного партнерства в сфере развития племенных хозяйств.

Основными факторами, влияющими на объемы производства молока, являются поголовье и продуктивность коров. В целом по Российской Федерации за последние четыре года наблюдается тенденция к увеличению производства молока (таблица 23). Амурская область не занимает лидирующих позиций по производству молока в Российской Федерации, её производство направлено на обеспечение потребностей региона.

Таблица 23 – Роль Амурской области в производстве молока в Российской Федерации

Показатели	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Производство молока, тыс. т							
Российская Федерация	32259,0	31069,9	31847,3	30790,9	30796,9	30758,5	31183,5
Дальневосточный федеральный округ	667,8	575,6	591,4	536,4	537,2	535,9	538,7
Амурская область	187,6	130,7	161,9	143,6	148,6	147,7	150,3

Продолжение таблицы 23							
1	2	3	4	5	6	7	8
Производство молока в Дальневосточном федеральном округе в % к РФ	2,07	1,85	1,86	1,74	1,74	1,74	1,73
Производство молока в Амурской области в % к РФ	0,58	0,42	0,51	0,47	0,48	0,48	0,48
Поголовье коров, тыс. гол.							
Российская Федерация	12742,6	9522,2	8713,0	8263,2	8115,2	7 966,0	7950,6
Дальневосточный федеральный округ	299,1	228,3	193,4	170,4	168,5	165,7	118,0
Амурская область	66,9	45,3	43,8	38,8	39,7	37,8	37,2
Поголовье коров в Дальневосточном федеральном округе в % к РФ	2,4	2,4	2,2	2,1	2,1	2,1	1,5
Поголовье коров в Амурской области в % к РФ	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Продуктивность коров, кг							
Российская Федерация	2502,0	3176,0	3776,0	4021,0	4134,0	4218,0	4368,0
Дальневосточный федеральный округ	2113,0	2374,0	2943,0	3089,0	3200,0	3204,0	3213,0
Амурская область	2540,0	2629,0	3768,0	4140,0	4508,0	4450,0	4230,0
Продуктивность коров в Дальневосточном федеральном округе в % к РФ	84,5	74,8	77,9	76,8	77,4	75,9	73,6
Продуктивность коров в Амурской области в % к РФ	101,5	82,8	99,8	102,9	109,1	105,5	96,8

Составлено автором на основании: [38]

В Российской Федерации наблюдается сокращение поголовья коров, так, в 2017 году поголовье коров уменьшилось на 663,8 тыс. гол. по отношению к 2010 году, а по отношению к 2000 году на 1075,5 тыс. гол.

В Дальневосточном федеральном округе и Амурской области, как и в целом по Российской Федерации, также происходит сокращение поголовья коров (таблица 24).

Таблица 24 – Динамика поголовья коров в хозяйствах всех категорий Дальневосточного федерального округа, тыс. гол

Регионы	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Российская Федерация	8713,0	8263,2	8115,2	7966,0	7950,6	91,3
Дальневосточный федеральный округ	193,4	170,4	168,5	165,7	168,5	87,1
Республика Саха (Якутия)	87,8	77,2	75,3	74,6	74,2	84,5
Камчатский край	3,7	4,2	4,2	4,2	4,2	113,5
Приморский край	31,1	31,9	32,8	33,2	31,9	102,6
Хабаровский край	13,4	10,0	9,3	8,5	7,1	52,9
Амурская область	43,8	38,8	39,7	37,8	37,2	84,9
Магаданская область	1,7	1,6	1,5	1,5	1,8	105,9
Сахалинская область	7,6	7,6	7,5	8,5	9,1	119,7
Еврейская автономная область	7,2	3,8	3,5	3,1	3,0	41,7
Чукотский автономный округ	-	-	-	-	-	-

Составлено автором на основании: [38]

В 2017 году в хозяйствах всех категорий республики Саха (Якутия) содержалось 44,0% крупного рогатого скота Дальнего Востока (таблица 25). По численности крупного рогатого скота второе место в федеральном округе в 2017 году занимал Приморский край, несколько опережая Амурскую область. В данных регионах сосредоточено 85,0% поголовья крупного рогатого скота Дальневосточного федерального округа.

Таблица 21 – Поголовье коров по регионам Дальневосточного федерального округа, тыс. гол.

Регионы	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
1	2	3	4	5	6	7
Сельскохозяйственные организации						
Российская Федерация	3712,7	3439,3	3387,4	3359,5	3315,7	89,3
Дальневосточный федеральный округ	55,5	51,5	49,2	47,8	59,8	107,8
Республика Саха (Якутия)	21,5	18,7	16,1	15,9	29,8	138,6
Камчатский край	2,1	2,3	2,3	2,3	2,5	119,1
Приморский край	8,0	7,1	7,3	7,2	7,2	90,0
Хабаровский край	9,1	6,6	5,9	5,3	3,8	41,8
Амурская область	9,7	12,4	13,2	12,1	11,2	115,5
Магаданская область	0,5	0	0	0	0	0,0
Сахалинская область	3,9	3,9	3,8	4,6	4,9	125,6
Еврейская автономная область	0,7	0,5	0,6	0,4	0,3	42,9
Чукотский автономный округ	-	-	-	-	-	-

Продолжение таблицы 25						
1	2	3	4	5	6	7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Российская Федерация	709,1	1058,0	1105,9	1179,7	1234,7	174,1
Дальневосточный федеральный округ	37,9	36,5	37,6	39,6	41,3	108,9
Республика Саха (Якутия)	27,6	23,0	22,5	22,5	22,4	81,2
Камчатский край	0,3	0,6	0,6	0,8	0,9	300,0
Приморский край	2,6	5,7	6,9	8,3	8,6	330,8
Хабаровский край	0,4	0,6	0,8	0,7	0,9	225,0
Амурская область	2,8	2,7	3,1	3,5	4,1	146,4
Магаданская область	0,9	1,5	1,4	1,4	1,6	177,8
Сахалинская область	0,9	1,4	1,5	1,7	2,1	233,3
Еврейская автономная область	2,4	1,0	0,8	0,7	0,7	29,2
Чукотский автономный округ	-	-	-	-	-	-
Хозяйства населения						
Российская Федерация	4291,1	3766,0	3621,9	3426,8	3400,2	79,2
Дальневосточный федеральный округ	103,0	87,1	87,0	84,0	81,7	79,3
Республика Саха (Якутия)	38,8	35,5	36,6	36,2	36,6	94,3
Камчатский край	1,3	1,3	1,3	1,1	0,8	61,5
Приморский край	20,6	19,1	18,6	17,8	16,1	78,2
Хабаровский край	3,8	2,8	2,7	2,4	2,3	60,5
Амурская область	31,3	23,7	23,4	22,2	21,9	69,9
Магаданская область	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	50,0
Сахалинская область	2,8	2,3	2,2	2,2	2,0	71,4
Еврейская автономная область	4,2	2,3	2,1	2,0	1,9	45,2
Чукотский автономный округ	-	-	-	-	-	-

Составлено автором на основании: [38]

В Российской Федерации наибольший спад поголовья коров наблюдается в хозяйствах населения - 890,9 тыс. гол.. В целом по Дальневосточному федеральному округу поголовье коров в хозяйствах населения за исследуемый период снизилось на 20,7%.

В абсолютном выражении наибольшее снижение поголовья коров в хозяйствах населения отмечается в Амурской области (-9,4 тыс. гол.), в Приморском крае (-4,5 тыс. гол.) и Еврейской автономной области (-2,3 тыс. гол.). При этом устойчивый рост поголовья коров наблюдается в крестьянских (фермерских) хозяйствах. В 2017 г. в крестьянских (фермерских) хозяйствах Дальневосточного федерального округа

содержались 41,3 тыс. гол. коров, из которых на долю Амурской области приходилось 9,9% (4,1 тыс. гол.).

Как показывает проведенный анализ, во всех категориях хозяйств региона начавшийся процесс роста продуктивности коров в Амурской области протекает медленнее, чем в среднем по Российской Федерации, но превышает рост по Дальневосточному федеральному округу, и в 2017 г. он составил 12,3% по сравнению с 2010 г., по России за тот же период – 15,7% (таблица 26).

По темпам роста надоя молока на одну корову в хозяйствах всех категорий Амурская область занимает одну из ведущих позиций среди субъектов Дальневосточного федерального округа.

Таблица 26 - Динамика надоя на 1 корову в хозяйствах всех категорий по регионам Дальневосточного федерального округа, кг

Регионы	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Российская Федерация	3776,0	4021,0	4134,0	4218,0	4368,0	115,7
Дальневосточный федеральный округ	2943,0	3089,0	3200,0	3204,0	3213,0	109,2
Республика Саха (Якутия)	2081,0	2142,0	2156,0	2195,0	2235,0	107,4
Камчатский край	3861,0	4009,0	3906,0	3920,0	4420,0	114,5
Приморский край	3545,0	3670,0	3790,0	3748,0	3805,0	107,3
Хабаровский край	3593,0	3836,0	4041,0	3855,0	3424,0	95,3
Амурская область	3768,0	4140,0	4508,0	4450,0	4230,0	112,3
Магаданская область	3234,0	3483,0	3719,0	3843,0	3543,0	109,6
Сахалинская область	4000,0	4308,0	4391,0	4472,0	4739,0	118,5
Еврейская автономная область	3667,0	2924,0	2838,0	2826,0	3319,0	90,5
Чукотский автономный округ	1725,0	2250,0	1889,0	1875,0	2000,0	115,9

Составлено автором на основании: [38]

Вместе с тем в Амурской области темпы роста продуктивности коров в хозяйствах населения значительно опережают темпы роста как в целом по стране, так и в Дальневосточном федеральном округе, уступая по абсолютному значению надоя на 1 корову в хозяйствах населения Камчатского края (таблица 27). Если в Амурской области в 2017 г. надой на 1 корову в хозяйствах населения достиг 4570 кг, то в Камчатском крае он составил 4803 кг.

Таблица 27 – Динамика надоя на 1 корову в хозяйствах всех категорий по регионам Дальневосточного федерального округа, кг

Регионы	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Сельскохозяйственные организации						
Российская Федерация	4189,0	4841,0	5140,0	5370,0	5660,0	135,1
Дальневосточный федеральный округ	2714,0	3184,0	3617,0	3720,0	3585,0	132,1
Республика Саха (Якутия)	1678,0	1901,0	1977,0	2180,0	2173,0	129,5
Камчатский край	3098,0	3523,0	3436,0	3494,0	4421,0	142,7
Приморский край	3418,0	4434,0	5069,0	4934,0	5533,0	161,9
Хабаровский край	3185,0	3469,0	3847,0	3631,0	2877,0	90,3
Амурская область	3559,0	4691,0	5884,0	5742,0	4055,0	113,9
Магаданская область	2549,0	2173,0	-	-	-	-
Сахалинская область	4254,0	4847,0	5035,0	5165,0	5564,0	130,8
Еврейская автономная область	1913,0	2003,0	2661,0	2537,0	2576,0	134,7
Чукотский автономный округ	2545,0	3000,0	1714,0	1833,0	2750,0	108,06
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Российская Федерация	3291,0	3450,0	3465,0	3499,0	3628,0	110,2
Дальневосточный федеральный округ	2385,0	2452,0	2594,0	2593,0	2668,0	111,9
Республика Саха (Якутия)	2130,0	2103,0	2213,0	2149,0	2217,0	104,1
Камчатский край	3699,0	3723,0	3495,0	3377,0	3427,0	92,7
Приморский край	3435,0	3195,0	3226,0	3239,0	3283,0	95,6
Хабаровский край	2681,0	3016,0	2893,0	2509,0	2628,0	98,0
Амурская область	2629,0	2652,0	3058,0	2984,0	2692,0	102,4
Магаданская область	3137,0	3650,0	3663,0	3807,0	3507,0	111,8
Сахалинская область	3720,0	3901,0	3972,0	4154,0	4429,0	119,1
Еврейская автономная область	3266,0	1868,0	1787,0	1802,0	3014,0	92,3
Чукотский автономный округ	-	-	-	-	1333,0	-
Хозяйства населения						
Российская Федерация	3510,0	3501,0	3500,0	3484,0	3518,0	100,2
Дальневосточный федеральный округ	3274,0	3294,0	3258,0	3234,0	3285,0	100,3
Республика Саха (Якутия)	2262,0	2294,0	2207,0	2230,0	2273,0	100,5
Камчатский край	5045,0	4817,0	4763,0	4807,0	4803,0	95,2
Приморский край	3603,0	3529,0	3503,0	3495,0	3342,0	92,8
Хабаровский край	4554,0	4623,0	4497,0	4452,0	4447,0	97,7
Амурская область	3929,0	4187,0	4325,0	4287,0	4570,0	116,3
Магаданская область	4907,0	4708,0	4763,0	4507,0	4000,0	81,5
Сахалинская область	3823,0	3858,0	3847,0	3826,0	3914,0	102,4
Еврейская автономная область	4071,0	3538,0	3288,0	3247,0	3505,0	86,1
Чукотский автономный округ	722,0	-	2500,0	2000,0	2500,0	346,3

Составлено автором на основании: [38]

Сокращение поголовья коров при невысоком уровне продуктивности привело к сокращению производства молока, как в Амурской области, так и в целом по Российской Федерации. При этом Амурская область занимает

второе место по Дальневосточному федеральному округу по производству молока, так в 2017 г. на территории данного региона произведено 150,3 тыс. т молока или 27,9% от общего объема производства по ДФО (таблица 28).

Таблица 28 – Производство молока в хозяйствах всех категорий по регионам Дальневосточного федерального округа, тыс. т

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Российская Федерация	31847,3	30790,9	30796,9	30758,5	31183,5	97,9
Дальневосточный федеральный округ	591,4	536,4	537,2	535,9	538,7	91,1
Республика Саха (Якутия)	191,6	168,4	164,6	164,6	166,4	86,9
Камчатский край	15,9	17,5	18,0	18,4	20,5	128,9
Приморский край	109,5	118,6	123,5	125,1	125,5	114,6
Хабаровский край	52,4	43,4	39,1	36,7	29,9	57,1
Амурская область	161,9	143,6	148,6	147,7	150,3	92,8
Магаданская область	5,7	5,9	6,0	5,7	5,9	103,5
Сахалинская область	28,0	27,6	27,9	28,6	30,8	110,0
Еврейская автономная область	26,3	11,5	9,6	8,9	9,4	35,7
Чукотский автономный округ	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Составлено автором на основании: [38]

В целом по РФ производство молока в основном сосредоточено на сельскохозяйственных предприятиях и в хозяйствах населения. В 2017 г. на сельскохозяйственных предприятиях было произведено 15673,6 тыс. т молока или 50,2% от общего объема производства, в хозяйствах населения соответственно – 13118,8 тыс. т или 42,1%. На долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходилось всего 2391,1 тыс. т или 7,7%.



Рисунок 8 – Производство молока в хозяйствах всех категорий РФ, тыс. т

Составлено автором на основании: [38]

В Амурской области производство молока в основном сосредоточено в хозяйствах населения, доля производства которых в 2017 г. составила 68,3% (102,7 тыс. т). На долю сельскохозяйственных организаций приходилось всего 37,2 тыс. т или 24,8%, в крестьянско (фермерских) хозяйствах произведено 10,4 тыс. т молока или 6,9%.

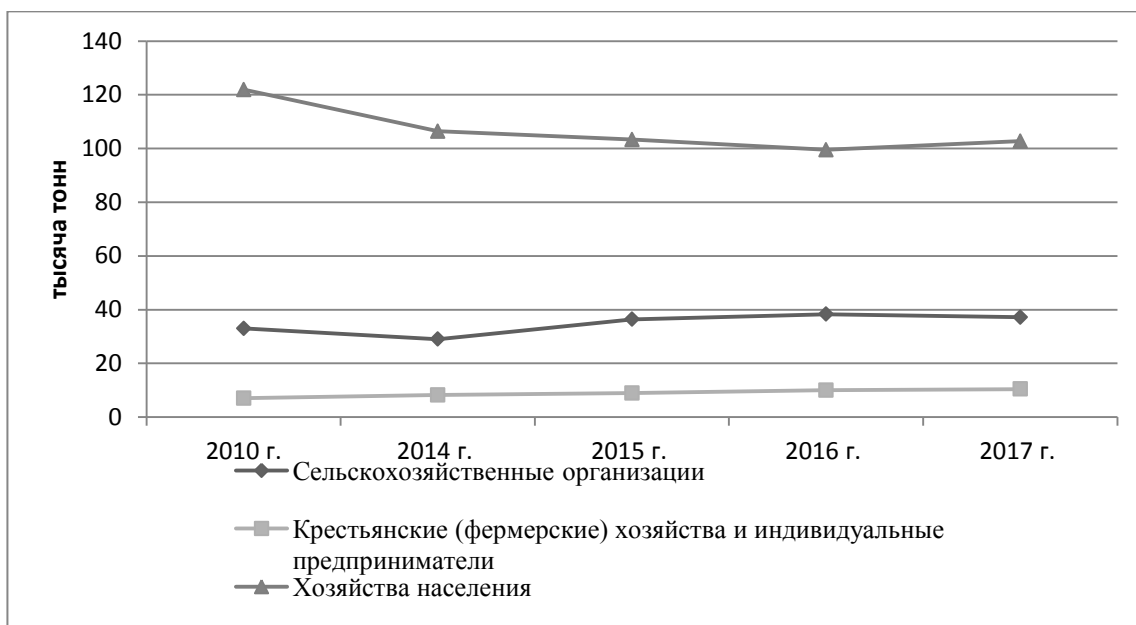


Рисунок 9 – Производство молока в хозяйствах всех категорий Амурской области, тыс. т
Составлено автором на основании: [38]

Как показали исследования, наибольший удельный вес в производстве продукции молочного скотоводства Амурской области занимают хозяйства населения и К(Ф)Х, с долей более 60%. Данные производители не склонны к инвестированию в крупные инвестиционные проекты, что при небольшой доле крупных сельскохозяйственных организаций затрудняет процесс восстановления и развития отрасли молочного скотоводства.

По состоянию на 01.01.2018 г. в области работает 14 сельхозпредприятий молочного направления. Самыми крупными в Амурской области предприятиями по производству молока являются ЗАО «Агрофирма АНК» и АО «Луч». Данные сельскохозяйственные организации имеют статус племенных репродукторов, их деятельность в отличие от большинства сельскохозяйственных организаций в Амурской области рентабельна, в частности, благодаря активному инвестированию в отрасль молочного

скотоводства. АО «Луч» имеет успешный опыт реализации крупнейшего регионального проекта молочной направленности «Строительство мега - фермы молочного направления», которая возводится в рамках национального проекта «Развитие сельского хозяйства и АПК». В 2006 г. ЗАО «Агрофирма АНК» выиграла тендер на строительство мега - фермы, проектная мощность комплекса - 2200 голов, половина из которых - дойное стадо, производительность - 6000 т молока в год.

Строительство мега – ферм позволило улучшить технологию содержания коров в данных сельскохозяйственных организациях, появилась возможность содержания животных в коровнике без привязи и без выпаса, глубокая подстилка обеспечивает подогрев помещения в холодное время без дополнительных источников отопления, только за счет происходящих в ней естественных биологических процессов.

При 30-градусном морозе на улице температура подстилки остается оптимальной около 16 градусов, нет лишней влаги и перепадов температуры. Кормят коров круглогодичным однотипным рационом с помощью автоматических раздатчиков - смесителей.

Проведенный анализ размещения поголовья коров в хозяйствах всех категорий муниципальных районов Амурской области показал, что основное поголовье сосредоточено в южных и центральных районах региона.

Лидерство Ивановского и Тамбовского района по поголовью коров обусловлено небольшой удаленностью от административного центра региона г. Благовещенска, наличием крупных молочных ферм и благоприятных условий для заготовки кормов, так, в 2017 г. удельный вес поголовья коров в хозяйствах всех категорий данных муниципальных образований составил 21,2% (159,0 тыс. гол.). При сокращении роста поголовья коров в целом по области, фактически ликвидировано поголовье коров в р.п. Прогресс, г. Белогорск, Тындинском и Селемджинском районах (таблица 29).

Таблица 29 - Динамика поголовья коров на конец года в хозяйствах всех категорий Амурской области, гол.

Районы	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2010 г., %
Тамбовский	5 452,0	4 659,0	4 774,0	4 655,0	4 484,0	82,3
Белогорский	3 677,0	4 029,0	4 265,0	3 920,0	3 173,0	86,3
Ивановский	4 449,0	3 186,0	3 244,0	3 296,0	3 416,0	76,8
Ромненский	2 196,0	2 993,0	3 354,0	3 049,0	2 443,0	111,3
Серышевский	2 940,0	2 879,0	3 077,0	2 936,0	2 761,0	93,9
Завитинский	2 175,0	2 469,0	2 661,0	2 495,0	2 201,0	101,2
Константиновский	3 403,0	2 231,0	2 054,0	2 185,0	2 369,0	69,6
Михайловский	2 865,0	1 627,0	1 772,0	1 927,0	2 238,0	78,1
Благовещенский	2 306,0	2 102,0	1 956,0	1 843,0	2 183,0	94,7
Мазановский	1 926,0	1 769,0	1 578,0	1 674,0	1 621,0	84,2
Шимановский	1 080,0	1 027,0	1 397,0	1 383,0	1 716,0	158,9
Свободненский	2 174,0	1 683,0	1 532,0	1 382,0	1 385,0	63,7
Октябрьский	2 037,0	1 351,0	1 327,0	1 356,0	1 469,0	72,1
Архаринский	1 240,0	1 308,0	1 179,0	1 193,0	1 285,0	103,6
Бурейский	1 449,0	1 836,0	1 836,0	1 030,0	1 371,0	94,6
Магдагачинский	878,0	875,0	950,0	886,0	801,0	91,2
Зейский	1 020,0	676,0	580,0	559,0	577,0	56,6
Сковородинский	391,0	535,0	495,0	406,0	372,0	95,1
г. Свободный	348,0	366,0	375,0	348,0	378,0	108,6
г. Шимановск	333,0	310,0	314,0	309,0	266,0	79,9
г. Райчихинск	265,0	312,0	322,0	301,0	301,0	113,6
р.п. Прогресс	183,0	214,0	218,0	208,0	59,0	32,2
г. Белогорск	484,0	88,0	90,0	85,0	83,0	17,2
г. Благовещенск	75,0	60,0	72,0	62,0	52,0	69,3
г. Тында	57,0	61,0	66,0	58,0	39,0	68,4
Тындинский	111,0	52,0	42,0	42,0	31,0	27,9
г. Зeya	101,0	91,0	64,0	42,0	86,0	85,2
Селемджинский	186,0	64,0	50,0	37,0	40,0	21,5
Всего	43 801,0	38 853,0	39 644,0	37 667,0	37 200,0	84,9

Составлено автором на основании: [8]

Основным рынком сбыта молочного сырья для сельскохозяйственных производителей и населения является пищевая и перерабатывающая промышленность Амурской области. Крупнейшими организациями пищевой и перерабатывающей промышленности, специализирующимися на переработке молочного сырья в данном регионе являются предприятия города Благовещенска, такие как АО «Молочный комбинат «Благовещенский», АО «Хладокомбинат», а также ИП Мельниченко Д.В. ведущий хозяйственную деятельность в п. Серышево Серышевского района Амурской области. Продукция данных предприятий представлена

молочными и кисломолочными продуктами, творогом и творожными продуктами, сырами и сливочным маслом.

Динамичный рост производственных и потребительских цен на молоко и молочную продукцию в регионе стимулирует к развитию рынка данной отрасли. За последние годы средний темп роста потребительских цен на молоко составил 7,4%, а цен производителей – 8,4% (таблица 30).

Таблица 30 – Динамика цен производителей и потребительских цен на молоко и молочную продукцию, произведенную в Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Индексы потребительских цен на молоко и молочную продукцию, в %; размах	109,0	110,6	107,2	108,7	101,6
Индексы цен производителей по производству молочных продуктов, в %; размах	116,4	119,8	104,0	97,3	104,6

Составлено автором на основании: [6]

Сегодня региональные производители и переработчики не способны полностью обеспечить внутренний спрос на молоко и молочную продукцию, поэтому ежегодно значительная доля продуктов ввозится (импортируется) из других субъектов Российской Федерации. Ресурсы и использование молока и молочных продуктов в Амурской области представлены в таблице 31.

Таблица 31 – Ресурсы и использование молока и молочных продуктов в Амурской области

Показатели	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2010 г.
Ресурсы, тыс. т:	204,0	237,0	226,5	243,2	234,9	115,1
Запасы на начало года, тыс. т	21,7	26,5	24,7	21,7	8,8	40,6
Производство, тыс. т	161,9	143,6	148,6	147,7	150,3	92,8
Ввоз, включая импорт, тыс. т	20,4	67,2	53,2	73,8	73,7	361,3
Использование:	-	237,3	-	-	-	-
Производственное потребление, тыс. т	17,0	17,4	15,1	15,0	15,0	88,2
Потери, тыс. т	-	0,1	0,1	0,2	0,2	-
Вывоз, включая экспорт, тыс. т	36,2	53,7	44,7	75,6	70,5	194,7
Личное потребление, тыс. т	128,8	141,4	144,9	143,6	140,7	109,2
Запасы на конец года, тыс. т	22,0	24,7	21,7	8,8	8,5	38,6

Составлено автором на основании: [6]

Рассмотрев структуру ресурсов и использование молока и молочных продуктов в Амурской области можно выявить следующие тенденции. К

негативным тенденциям можно отнести сокращение в 2017 г. доли собственного производства на 14,5%, а также увеличение объемов ввоза (включая импорт) продукции на 21,4%.

В структуре использования молока и молочных продуктов наибольший удельный вес занимает личное потребление - 59,9%, меньше всего продукции и сырья используется для нужд производственного потребления - 6,4%, при этом 30% продукции вывозится в соседние регионы Дальневосточного федерального округа.

Динамику потребления молока и молочных продуктов в расчете на душу населения в Амурской области представлена на рисунке 10.

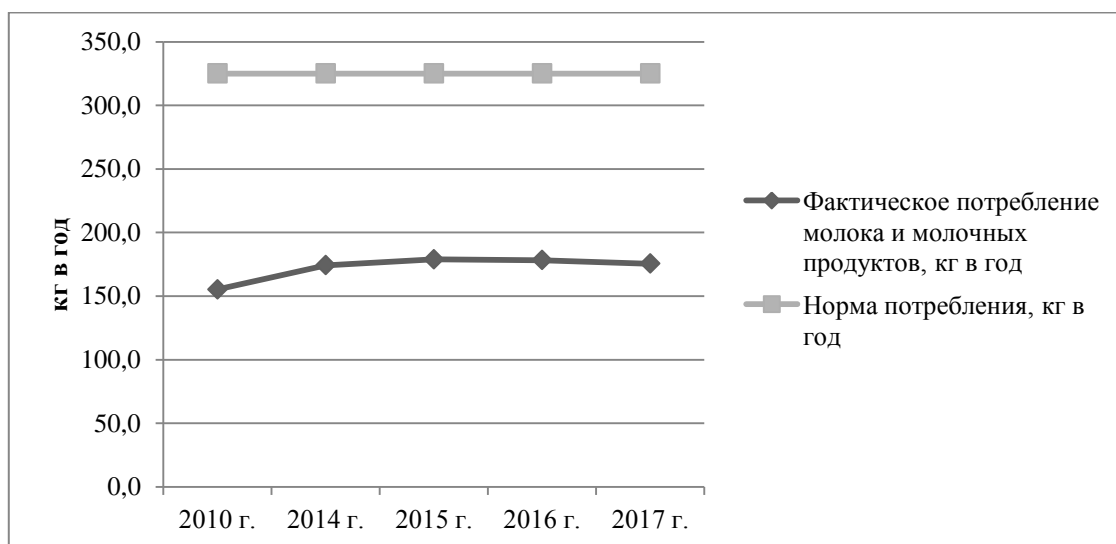


Рисунок 10 – Потребление молока и молочных продуктов на душу населения в Амурской области в год

Составлено автором на основании: [6]

В Амурской области потребление молока и молочных продуктов составляет лишь 54,2% (175 кг) (таблица 32).

В период с 2010 по 2017 гг. данный показатель увеличился на 9,2%. Недостаток в потреблении молочной продукции приводит к уменьшению микронутриентов, и как следствие увеличивает риск развития неинфекционных заболеваний.

В соответствии с утвержденными Министерством здравоохранения РФ рациональными нормами потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, в год на душу населения должно приходиться 325 кг молока [109].

Таблица 32 – Самообеспеченность Амурской области молоком, 2017 год в разрезе муниципальных образований

Муниципальные образования	Среднегодовая численность населения, чел.	Потребность в молоке, т	Производство молока, т	Самообеспеченность, %
Городской округ г. Благовещенск, Благовещенский район	257251,0	83606,6	10661,0	12,2
Городской округ г. Белогорск, Белогорский район	84302,0	27398,2	11752,0	41,0
Городской округ г. Зея, Зейский район	37919,0	12323,7	2718,0	21,1
городской округ г. Райчихинск	20048,0	6515,6	1378,0	20,2
Городской округ г. Свободный, Свободненский район, городской округ г. Циолковский	74381,0	24173,8	6011,0	23,8
Городской округ г. Тында, Тындинский район	46511,0	15116,1	1467,0	9,3
Городской округ г. Шимановск, Шимановский район	23885,0	7762,6	2190,0	27,0
Городской округ пгт. Прогресс, Бурейский район	32129,0	10441,9	6501,0	59,5
Архаринский район	14551,0	4729,1	3891,0	78,6
Завитинский район	14365,0	4668,6	9850,0	201,7
Ивановский район	23912,0	7771,4	16646,0	204,7
Константиновский район	12452,0	4046,9	10729,0	253,4
Магдагачинский район	20234,0	6576,1	1683,0	24,5
Мазановский район	13210,0	4293,3	6694,0	149,0
Михайловский район	13685,0	4447,6	9154,0	196,7
Октябрьский район	18284,0	5942,3	4794,0	77,1
Ромненский район	8103,0	2633,5	8146,0	295,7
Селемджинский район	10260,0	3334,5	208,0	6,0
Серьшевский район	24425,0	7938,1	12423,0	149,6
Сковородинский район	27061,0	8794,8	1617,0	17,6
Тамбовский район	21456,0	6973,2	21827,0	299,2
Итого по Амурской области	798424,0	259487,8	150340,0	57,9

Составлено автором на основании: [8]

Учитывая собственное производство молока и установленные нормы потребления молока (325 кг в год), показатель самообеспеченности региона составляет 57,9%. Проведенный анализ уровня самообеспеченности показал, что в одних муниципальных образованиях имеется переизбыток производства молока: Тамбовский район (на 199,2%), Ромненский район (на 195,7%) и др., а в других дефицит, например, в Селемджинском районе уровень самообеспеченности составляет 5,96%. Низкая производительность

молока в северных районах области объясняется скудной кормовой базой для животных и тяжелыми природно - климатическими условиями.

Муниципальные районы с высоким производством молока находятся в южных и центральных районах области (Ивановский, Константиновский, Тамбовский и др.). Высокий уровень производства молока в данных муниципальных образованиях объясняется благоприятными природно-климатическими условиями, сосредоточением большей части населения, небольшой отдаленностью от регионального административного центра Амурской области – г. Благовещенска.

Правительством Амурской области для повышения инвестиционной привлекательности молочного скотоводства, увеличения поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров, повышения товарности молока, создания условий для комплексного развития и повышения эффективности производства, конкурентоспособности отечественного молока - сырья и продуктов его переработки реализуются следующие основные мероприятия [108]:

1. Мероприятие «Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования». Мероприятие в рамках настоящей подпрограммы осуществляется посредством предоставления субсидии сельхозтоваропроизводителям области, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), а также на приобретение техники и оборудования на цели предоставления субсидии;

2. Мероприятие «Повышение продуктивности в молочном скотоводстве (в части возмещения части затрат на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока)». Реализация данного мероприятия направлена на поддержку собственного производства молока сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Мероприятие осуществляется посредством предоставления субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (в части возмещения части затрат на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока) сельхозтоваропроизводителям области, за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, осуществляющим производство, реализацию и (или) отгрузку на собственную переработку молока;

3. Мероприятие «Содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (в части возмещения части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие молочного скотоводства)». Мероприятие направлено на обеспечение роста производства молока, развитие первичной переработки молока, включая холодильную обработку и хранение молочной продукции, осуществляется посредством предоставления субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие молочного скотоводства сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, и сельскохозяйственных потребительских кооперативов), крестьянским (фермерским) хозяйствам, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, на цели развития отрасли молочного скотоводства;

4. Мероприятие «Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе (в части возмещения части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для молочного скотоводства)». Реализация данного мероприятия направлена на обеспечение технологической модернизации отрасли молочного скотоводства, роста ее инвестиционной привлекательности. Мероприятие осуществляется посредством предоставления субсидии на возмещение части процентной

ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для молочного скотоводства сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство), сельскохозяйственным потребительским кооперативам и крестьянским (фермерским) хозяйствам, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции (по кредитам, направленным на развитие молочного скотоводства), на цели развития отрасли молочного скотоводства.

На реализацию данных мероприятий государство из федерального и регионального бюджета в 2017 году выделило финансирование в размере 139,8 млн руб., из них 109,6 млн руб. на мероприятие «Развитие молочного скотоводства» и 30,2 млн руб. на мероприятие «Государственная поддержка кредитования отрасли молочного скотоводства». Уровень финансирования 2017 года выше уровня предыдущего года на 19,5% (22,8 млн руб.), данное увеличение бюджетного финансирования свидетельствует о необходимости наращивания финансовой поддержки отрасли молочного скотоводства.

Таким образом, молочное скотоводство Амурской области характеризуется следующими основными тенденциями:

1. Наибольший удельный вес в производстве молока занимают хозяйства населения и К(Ф)Х, с долей более 60%. Малочисленность крупных сельскохозяйственных организаций негативно сказывается на темпах роста производства и в целом на инвестиционном климате отрасли;

2. В Амурской области имеется успешный опыт инновационного развития молочного скотоводства, благодаря хозяйственной деятельности АО «Луч» и ЗАО «Агрофирма АНК». Успешный опыт по строительству и эксплуатации современных высокотехнологичных молочных ферм является хорошей практической базой для развития молочного скотоводства в регионе;

3. Потребление молока и молочных продуктов на душу населения в Амурской области составляет 54,2% от утверждённой Министерством здравоохранения РФ рациональной нормы потребления пищевых продуктов (325 кг), что негативно влияет на состояние здоровья жителей данного региона;

4. Уровень производства молока в муниципальных образованиях Амурской области дифференцирован, имеет прямую зависимость от природно - климатических факторов, численности постоянного населения и удаленности (близости) от центров переработки молока;

5. Показатель самообеспеченности молоком в Амурской области составляет 57,9%, при этом уровень ввоза (в том числе импорта) в 2017 году достиг 31,4%. Низкий уровень обеспеченности молоком обуславливает необходимость внедрения дополнительных мероприятий, направленных на поддержку и развитие молочного скотоводства.

Одна из важных трансформационных задач для молочного скотоводства Амурской области - это переход к эффективным инновационным сельскохозяйственным системам, учитывающим текущие и будущие тенденции спроса на продовольствие, сырье и материалы. Субъекты, вовлеченные в производство молочной продукции, должны обеспечивать безопасность пищевых продуктов и минимизацию негативного воздействия на окружающую среду. Правительству Амурской области необходимо стимулировать широкопрофильное молочное производство, способствовать развитию малого и среднего предпринимательства, создать современную инфраструктуру для целей производства и переработки молочной продукции.

По мнению Е.В. Закшевской и С.С. Чумакова, система управления инновационной деятельностью на региональном уровне, в результате функционирования которой будут осуществляться инновационные процессы в аграрном производстве, должна включать в себя три основные подсистемы:

- 1) стимулирование развития и коммерциализацию научной деятельности;
- 2) отбор идей и поддержку создания инноваций на основе государственно – частного партнерства;
- 3) внедрение и освоение инноваций в агропромышленном производстве [41].

Государственная поддержка инвестиционной деятельности на территории региона оказывается в формах: государственных гарантий, налоговых льгот и инвестиционных налоговых кредитов, предоставления субсидий, информационного и консультативного сопровождения инвесторов.

В Амурской области государственная поддержка осуществляется в различных формах (таблице 33). Представленные формы государственной поддержки должны стать основой для привлечения инвестиций в молочное скотоводство, при этом объем льгот и преференции будут варьироваться в зависимости от специфики планируемого к реализации объекта.

Таблица 33 – Возможные формы государственной поддержки в Амурской области

№ п/п.	Наименование формы	Содержание
1	2	3
1.	Льгота по налогу на прибыль	Законом Амурской области от 04.10.2010 № 389-ОЗ «О пониженных ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет» региональные инвестиционные проекты в течение 5 лет освобождены от уплаты налога на прибыль
2.	Льгота по налогу на имущество	Законом Амурской области от 28.11.2003 № 266-ОЗ «О налоге на имущество организаций на территории Амурской области» освобождены от уплаты налога на имущество организаций, реализующих инвестиционные проекты в соответствии с категориями налогоплательщиков, определенными законом
3.	Льгота по арендной плате за пользование лесными участками	Постановлением Правительства Амурской области от 28.04.2008 № 102 «О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов», в случае признания инвестиционного проекта приоритетным, к сумме арендной платы за пользование участком лесного фонда устанавливается коэффициент 0,5
4.	Государственные гарантии по кредитам, привлекаемым на реализацию инвестиционных проектов	В соответствии с Программой государственных гарантий, утвержденной законом «Об областном бюджете на очередной финансовый год» и в порядке, утвержденном Законом Амурской области от 30.06.2008 № 67 – ОЗ «О порядке предоставления государственных гарантий Амурской области»

Продолжение таблицы 33		
1	2	3
5.	Субсидии производителям	Субсидирование процентной ставки по кредитам банков, субсидирование лизинговых платежей, субсидирование части производственных затрат и др. Данные механизмы предусмотрены в законе Амурской области «Об областном бюджете на очередной финансовый год» и в порядках, утвержденных Правительством области
6.	Бюджетные инвестиции	В соответствии с законом Амурской области от 26.04.2013 № 181-ОЗ «Об инвестиционном фонде Амурской области» бюджетные инвестиции предоставляются на реализацию инвестиционных проектов, имеющих региональное и межрегиональное значение, осуществляемых на принципах государственно-частного партнерства
7.	Предоставление права выкупа земельных участков по льготной цене	В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона Амурской области от 11.12.2003 № 278-ОЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» физическим и юридическим лицам, реализующим приоритетные инвестиционные проекты области в сфере агропромышленного комплекса, предоставляются в собственность земельные участки по льготной цене при условии, что сумма денежных средств, не уплаченных в результате приобретения земельного участка по льготной цене, не превышает стоимости приоритетного инвестиционного проекта
8	Предоставление земельных участков в аренду без проведения торгов	В соответствии с законом Амурской области от 29.12.2018 № 166-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов в сфере земельных отношений на территории Амурской области» предоставление земельного участка юридическому лицу в аренду без проведения торгов в целях реализации масштабных инвестиционных проектов допускается в случае, если эти проекты предполагают строительство объектов, строительство которых предусмотрено приоритетными инвестиционными проектами области, включенными в перечень приоритетных инвестиционных проектов области

Составлено автором на основании: [92, 89, 93, 94, 100, 101, 97]

Государственно – частное партнерство является эффективным инструментом реализации инновационной политики в молочном скотоводстве, способствует созданию условий для: привлечения инвестиций в инфраструктурные проекты (строительство молочных ферм и др.); эффективного использования государственной собственности и бюджетных расходов; стимулирования бизнес - структур к развитию предпринимательской активности в молочном скотоводстве.

Амурская область за последние годы показала положительную динамику в развитии государственно – частного партнерства.

Так, за период с 2014 по 2018 гг. Амурская область с 66 места в рейтинге регионов по развитию государственно – частного партнерства поднялась на 44 позиции и заняла 22 место (таблица 34).

Таблица 34 - Рейтинг Амурской области по уровню развития государственно – частного партнерства

Период	Место в рейтинге регионов по уровню развития ГЧП
2014-2015 гг.	66
2015-2016 гг.	39
2016-2017 гг.	17
2017-2018 гг.	22

Составлено автором на основе: [26]

Основной причиной успеха Амурской области является значительное количество реализуемых проектов государственно – частного партнерства на муниципальном уровне в форме концессионных соглашений.

В мировой практике становление института государственно – частного партнерства происходит путем поэтапного развития.

Для первого этапа характерна деятельность по формированию основ политики и базовых понятий государственно – частного партнерства, с построением первичного рынка ГЧП - услуг.

На втором этапе создаются специализированные региональные структуры, отвечающие за сопровождение проектов государственно – частного партнерства (Институты развития ГЧП) и формируется эффективная институциональная среда, позволяющая расширить круг задействованных отраслей экономики.

При переходе на третий этап развития ликвидируются правовые и организационные барьеры взаимодействия государства и бизнеса в рамках государственно – частного партнерства, нарабатываются отраслевые ГЧП – модели, консолидируется наилучшая практика.

Сегодня Амурская область находится на первом этапе развития (стартовом), при котором большие усилия сосредоточены на формировании эффективной законодательной базы в сфере государственно - частного

партнерства, а также запуске инвестиционных проектов в ограниченном круге отраслей экономики.

Отраслевая структура проектов государственно – частного партнерства в Амурской области представлена в таблице 35.

Таблица 35 – Количество реализованных проектов государственно – частного партнерства по отраслям экономики Амурской области за период с 2014 по 2017 гг.

№, п/п.	Наименования отрасли экономики	Количество реализованных ГЧП - проектов, ед.	Удельный вес, %
1	Автомобильная инфраструктура	1,0	0,6
2	Водоснабжение и водоотведение	41,0	25,6
3	Образование	1,0	0,6
4	Теплоснабжение	117,0	73,2
Итого		160,0	100,0

Составлено автором на основе: [118]

За период с 2014 по 2017 гг. общее количество реализованных проектов составило 160,0 ед. Наибольший удельный вес 98,7% занимали проекты, реализуемые в отрасли жилищно - коммунального хозяйства (водоснабжение, водоотведение и теплоснабжение).

В период исследования имелся опыт реализации инвестиционного проекта в образовании «Передача в концессию: нежилое здание, находящееся по адресу: Амурская область, Благовещенский район, с. Чигири, площадью 464,2 кв. м для муниципальных нужд образования», а также в автомобильной инфраструктуре «Реконструкция автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Введенковка – Февральск - Экимчан» (км 303 - км 495)».

В таблице 36 представлено общее количество проектов государственно – частного партнерства, находящихся на различных этапах реализации (инвестиционный, прединвестиционный, конкурс и подписание соглашения).

Из представленных выше данных, можно сделать вывод, что рынок государственно – частного партнерства в Амурской области ещё не сформировался, в виду ограниченности участвующих отраслей экономики региона.

Таблица 36 – Количество проектов государственно – частного партнерства находящихся в стадии реализации на территории Амурской области

№, п/п.	Наименования отрасли экономики	Количество реализованных ГЧП - проектов, ед.	Удельный вес, %
1.	Автомобильная инфраструктура	2,0	4,4
2.	Здравоохранение	1,0	2,2
3.	Теплоснабжение	37,0	80,3
4.	Водоснабжение и водоотведение	5,0	10,9
5.	Энергообеспечение	1,0	2,2
Итого		160,0	100,0

Составлено автором на основе: [118]

Положительной динамикой считаем запуск пилотного ГЧП – проекта в здравоохранении «Реконструкция роддома в городе Благовещенск Амурской области», который реализуется посредством заключенного концессионного соглашения между Министерством здравоохранения Амурской области и ООО «Амурский Медхолдинг» и реализация крупнейшего проекта в автомобильной инфраструктуре: «Концессионный договор в отношении пограничного мостового перехода через реку Амур (Хэйлунцзян) в районе городов Благовещенск (РФ) - Хэйхэ (КНР)».

Для перехода на второй этап развития необходимо активизировать государственно – частное партнерство в неэффективных отраслях экономики, таких как сельское хозяйство, промышленность, культура и др.

Действующее законодательство Амурской области позволяет реализовывать инвестиционные проекты как в форме концессии, так и посредством соглашений о государственно – частном партнерстве (муниципально – частном партнерстве), но Амурская область на сегодняшний день не использует данные механизмы при реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве, что существенно сдерживает развитие отрасли.

В настоящее время основным барьером в реализации государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве выступает отсутствие проработанных алгоритмов взаимодействия государства и бизнес - структур, что приводит к следующим системным проблемам:

1. Сложность проведения государственной оценки предполагаемых к реализации инвестиционных проектов на этапе определения проектной стоимости, что затрудняет прогнозирование финансового результата и приводит к низкой мотивации бизнес – структур к реализации ГЧП – проектов в данной отрасли;

2. Отсутствие схемы (модели) реализации ГЧП – проектов в молочном скотоводстве, а соответственно и методических рекомендаций по сопровождению данных проектов;

3. Процесс защиты интеллектуальной собственности и инновационных технологий в рамках данного взаимодействия не проработан;

4. Не проработаны механизмы финансирования ГЧП – проектов в данной отрасли.

Данные тенденции сдерживают развитие государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве. Правительству Амурской области необходимо для ликвидации данных барьеров определить концептуальные основы развития партнерских отношений в молочном скотоводстве, обозначить приоритетные направления развития, разработать отраслевую модель государственно – частного партнерства.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Концептуальный подход к обоснованию приоритетных направлений совершенствования государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства

Концепция совершенствования государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства предполагает создание такой модели изменений, которая приведет к необходимому результату с помощью конкретных мероприятий и инструментов.

Исходя из особенностей партнерских отношений в отрасли молочного скотоводства, в качестве основополагающих принципов, регламентирующих разработку концепции, возможно выделить:

1. Принцип соответствия стратегическим приоритетам. Инвестиции в молочном скотоводстве должны соответствовать государственным приоритетам развития отрасли, способствовать достижению целевых показателей определенных в государственных программах развития отрасли;

2. Принцип системности. Молочное скотоводство необходимо рассматривать как элемент системы аграрного производства;

3. Принцип экономической эффективности. Заключение соглашений о государственно – частном партнерстве или концессионных соглашений в молочном скотоводстве только на инвестиционные проекты, которые прошли надлежащую оценку эффективности и по которым возможно определить сравнительное преимущество;

4. Принцип научной обоснованности. Концепция разрабатывается в соответствии с экономическими законами и методами, обеспечивающими необходимый уровень достоверности.

5. Принцип достаточности. Инвестиционные проекты должны формироваться с учётом данного принципа, означающего достаточность и реализуемость проводимых мероприятий для решения поставленных задач в отрасли;

6. Принцип рационального размещения производства. При создании производственных структур необходимо учитывать территориальный аспект, который выражается в различии территорий по природно – климатическим условиям, потенциалу развития, концентрации поголовья крупного рогатого скота, наличия кормовой базы и экономической целесообразности.

7. Принцип учёта финансового состояния. Перед принятием государственными органами власти решения о взаимодействии в рамках государственно – частного партнерства с коммерческими бизнес – структурами необходимо провести мероприятия по выявлению и фиксации возможных источников финансирования, провести учет их текущего и будущего состояния.

На сегодняшний день на формирование и развитие государственно - частного партнерства в молочном скотоводстве оказывают существенное влияние институциональные преобразования. Институциональный процесс создает и закрепляет формы существования государственно - частного партнерства.

Применительно к рассматриваемому вопросу исследования под институциональной средой государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства мы понимаем совокупность основополагающих условий, формирующих устойчивую к рыночным колебаниям структуру взаимодействия хозяйствующих субъектов в процессе производства, распределения и переработки молочной продукции, репродукции молочного стада, а также комплекса мер, направленных на стимулирование и поддержку данного вида деятельности.

Уровень развития нормативно - правовой базы является одним из ключевых факторов формирования устойчивой институциональной среды в

молочном скотоводстве региона. Как и любой вид общественных отношений, отношения в сфере государственно - частного партнерства имеют свою особенную природу, раскрываемую через определение особых свойств данного явления и его основания. В законодательстве нашей страны в отношении государственно - частного партнерства существует правовая регламентация, относящаяся к категории комплексной, поэтому вполне можно говорить о том, что государственно-частное партнерство - это не предмет регулирования, а комплексный институт права [47].

На федеральном уровне действуют два специализированных федеральных закона:

1. Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»;
2. Федеральный закон «О государственно - частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 N 224-ФЗ.

Федеральный закон о концессионных соглашениях является первым нормативно правовым актом такого уровня в РФ, регулирующим отношения в сфере государственно - частного партнерства. Объектом его правового регулирования являются концессионные соглашения.

Термин «концессия» как экономическая категория имеет множество трактовок и может применяться в отношении как конкретных объектов собственности, так и оказания услуг. Концессионные соглашения представляют собой комплексные многофункциональные договоры, в рамках которых устанавливаются правила взаимодействия частного и государственного партнеров [46].

По мнению Р.М. Жемалетдинова, концессионное соглашение является комплексным гражданско - правовым договором, возникающим в связи с осуществлением публично - правовыми образованиями задач государства и реализации функций местного самоуправления [40].

Отметим, что из законодательного определения следует ограничение сферы реализации концессионными соглашениями проектов, основанных на частной собственности. Многими авторами рассматривается данное ограничение в связи с неготовностью в данный период времени использовать сложные механизмы государственно - частного партнерства в полной мере (включая переход публичной инфраструктуры в частную собственность).

Сложные экономические условия, связанные со стагнацией экономики и усилением санкционного давления со стороны западных стран потребовали привлечения государством дополнительных частных инвестиций для выполнения своих социально-экономических функций.

Законодатель понимал, чтобы привлечь дополнительные инвестиции в сферу государственно - частного партнерства необходимо урегулировать вопросы, связанные с переходом права собственности на объекты соглашений. Данный вопрос урегулирован в Федеральном законе о государственно - частном партнерстве [86], что позволяет частному партнеру приобретать право собственности на построенный (реконструированный) объект, а также стимулирует развитие инфраструктуры за счет внебюджетных источников.

По мнению Е. Зусман и соавторов, самым важным моментом нового ГЧП - закона является то, что он не становится дублером концессии: принципиально новые элементы ГЧП - соглашений позволяют ему занять собственную нишу в законодательстве о государственно - частном партнерстве [45]. Основные отличия закона о государственно – частном партнерстве и закона о концессионных соглашениях представлены в таблице 37.

Таблица 37 – Критерии сравнения закона о государственно – частном партнерстве и закона о концессионных соглашениях в Российской Федерации

Критерий сравнения	Закон о КС	Закон о ГЧП
1	2	3
Сферы преимущественного использования	В отношении объектов, передача которых в частную собственность нецелесообразна государством	В отношении объектов, передача которых в частную собственность целесообразна

Продолжение таблицы 37		
1	2	3
Минимальный срок действия соглашения	Не установлен	Не менее 3-х лет
Перечень объектов	В отношении следующих объектов может быть заключено только КС (статья 4 Закона о КС): - объекты ЖКХ; - дороги; - метрополитен; - здания, строения и сооружения, предназначенные для складирования, хранения и ремонта имущества ВС РФ.	В отношении следующих объектов может быть заключено только СГЧП (статья 7 Закона о ГЧП): - воздушные суда;• - стационарные и плавучие платформы, искусственные острова; - подводные и подземные технические сооружения, переходы; - линии и иные линейные объекты связи и коммуникации; - мелиоративные системы; - объекты промышленности; - объекты охотничьей инфраструктуры и др.;
Возможность передачи объекта соглашения в залог финансирующей организации	Нет механизма	Возможно при наличии прямого соглашения
Обязательная эксплуатация объекта соглашения концессионером / частным партнером	нет	Существует возможность осуществления частным партнером технического обслуживания объекта соглашения без обязательств по эксплуатации (соответствующие обязанности могут оставаться за публичным партнером)
Оценка эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества	Минэкономразвития России в 2017 г. запланировано утверждение рекомендаций по проведению такой оценки	Порядок проведения такой оценки утвержден постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2015 г. № 1514
Заключение соглашения с зарубежным юридическим лицом	Есть	Участие зарубежных инвесторов возможно через создание российских юридических лиц

Составлено автором на основании: [86,87]

Региональный уровень представлен нормативно - правовыми актами субъектов РФ, которые подлежат приведению в соответствие с положениями Федерального закона о государственно - частном партнерстве до 1 января 2025 года.

Наличие качественного регионального законодательства в сфере государственно - частного партнерства на уровне субъектов Российской Федерации позволит обеспечить существенный рост региональной экономики за счет привлечения инвестиций российских и иностранных организаций, а также международных компаний в регионы.

В период отсутствия Федерального закона о государственно - частном партнерстве на региональном уровне был принят закон Амурской области от 6 сентября 2010 г. № 379-ОЗ «О государственно - частном партнерстве в Амурской области», до 01.01.2016 г. он не противоречил нормам федерального законодательства. С вступлением в силу Федерального закона о государственно-частном партнерстве, положения регионального закона не соответствовали требованиям федерального законодательства.

Для приведения региональной нормативной базы в соответствие с федеральной был принят закон Амурской области от 06.07.2016 № 693-ОЗ «О признании утратившими силу законодательных актов и отдельных положений законодательных актов Амурской области о государственно - частном партнерстве». Данный нормативно - правовой акт признал утрату юридической силы нормативно - правовых актов, действовавших до вступления в юридическую силу положений Федерального закона о государственно-частном партнерстве.

В целях реализации Федерального закона на территории Амурской области было принято постановление Правительства области от 12.07.2016 г. № 300 «О реализации отдельных положений Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Во исполнение Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» на территории Амурской области принято постановление Губернатора Амурской области от 22.03.2017 № 63 «О регулировании отношений, возникающих в связи с подготовкой, заключением, исполнением, изменением концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, концедентом по которым выступают муниципальные образования области, третьей стороной - Амурская область».

При реализации инвестиционного ГЧП – проекта в молочном скотоводстве от имени публичного партнера выступают отраслевые органы государственной власти области.

Инвестиционные предложения от инициаторов проектов будут рассматриваться на двух уровнях: отраслевым министерством - на предмет необходимости и целесообразности реализации проекта, и министерством экономического развития области – на предмет его эффективности.

Постановлением Правительства Амурской области от 09.06.2016 № 253 утверждены правила принятия решений о заключении государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных нужд Амурской области на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств. Немаловажную роль в развитии институциональной среды играет учёт государственно - частного партнерства в региональных документах стратегического планирования.

По мнению Е.В. Пашковой и соавторов, государственно - частное партнерство, в связи со стратегическим планированием, предполагает комплексный подход к разработке решений. Это является важным шагом в подготовке проектов ГЧП, поскольку гарантирует то, что муниципалитеты знают: цели; является ли ГЧП частью их общих целей; является ли ГЧП лучшим решением; каковы отношения между ГЧП и другими муниципальными функциями; наконец, как ГЧП способствует снижению бедности [116].

С 01 января 2015 года на федеральном и региональном уровнях установлена система планирования, которая классифицируется на три группы: документы прогнозирования, документы целеполагания, документы планирования/ программирования [98].

Документы стратегического планирования Амурской области представлены на рисунке 11.

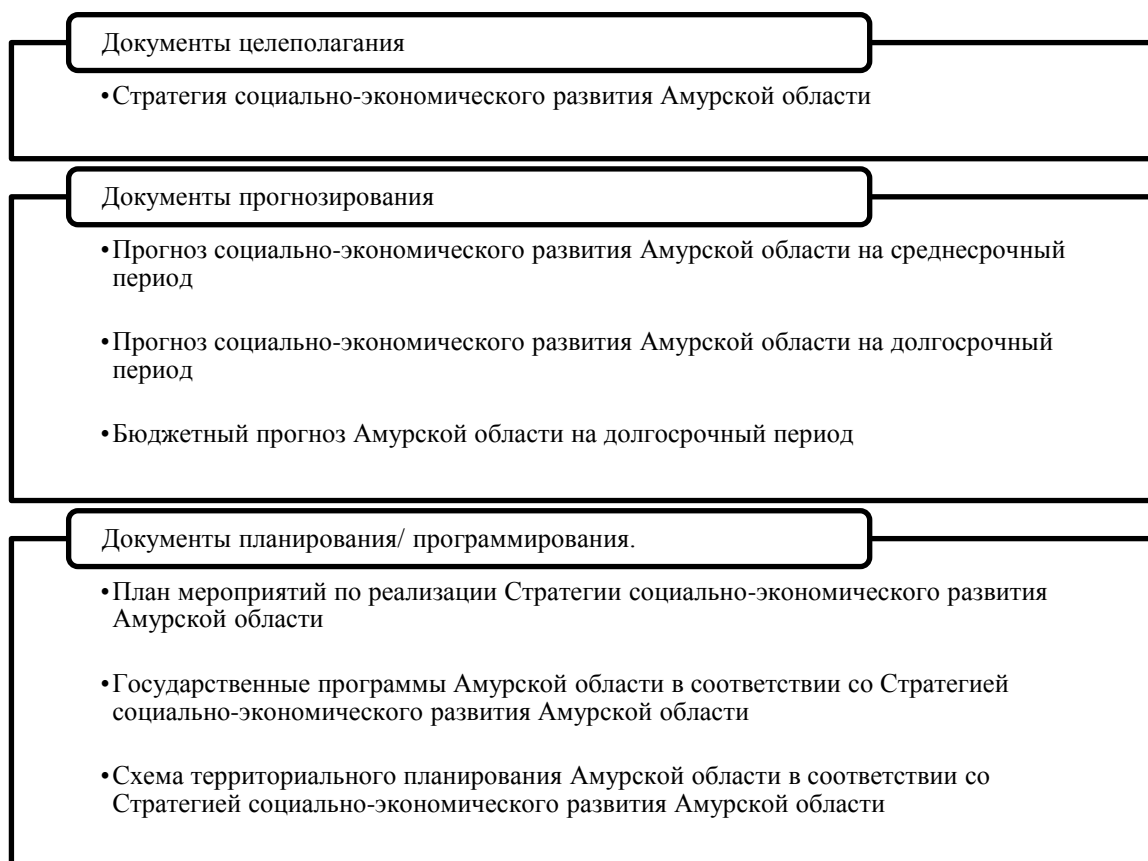


Рисунок 11 - Документы стратегического планирования Амурской области

Стратегической основой социально - экономического развития Амурской области является принцип государственно – частного партнерства. Под принципом государственно - частного партнерства понимается взаимодействие государства и бизнеса на взаимовыгодных условиях, при котором государство осуществляет инвестиции в развитие инфраструктуры, а бизнес в создание производственных мощностей.

Обозначение государственно - частного партнерства базовым принципом стратегии социально - экономического развития Амурской области обусловило включение данного механизма в государственные программы субъекта (развитие физической культуры и спорта на территории Амурской области на 2014 - 2020 годы, развитие образования Амурской области на 2014 - 2020 годы и др.). Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы», не содержит раздела или пункта о привлечении инвестиций при помощи

государственно – частного партнерства, в связи с этим, считаем необходимым внести изменения в данный документ.

Существенное влияние на институциональные преобразования оказывают общественные отношения между субъектами государственно – частного партнерства.

Основным условием, обеспечивающим свободный товарообмен между экономическими субъектами, является институциональный механизм саморегулирования, который представляет собой осознанное поведение экономических субъектов, включающее самоконтроль, обмен аргументами с другими операторами рыночного пространства, добровольное обоснованное заключение конвенций, договоренностей и контрактов. Его цель – посредством предпринимательских объединений создать эффективные механизмы финансовой и правовой ответственности перед потребителем, построить правильную коммуникацию в системе «власть – бизнес – население», обеспечивающую условия для принятия сбалансированных управленческих решений [32].

В качестве основных субъектов, участвующих в формировании государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области выступают органы государственной власти, производители и переработчики сельскохозяйственной продукции, научно – исследовательские, консультативные и кредитные организации.

Справедливо отметить, что государству в силу наличия властных полномочий и большого объема ресурсов, отводится первостепенная роль в формировании государственно – частного партнерства. Публичное образование выполняет функции регулятора и координатора функционирования институциональной среды, при помощи бюджетного финансирования, субсидирования сельскохозяйственного производства, выдачи грантов и налоговых льгот и иных преференций. Государство ведёт постепенную работу для внедрения государственно – частного партнерства в молочное скотоводство. Так, например, объекты производства, последующей переработки сельскохозяйственной продукции в 2015 году включены в перечень объектов соглашений, о государственно – частном партнерстве,

регулируемый федеральным законом о государственно – частном партнерстве. В декабре 2017 года на законодательном уровне утверждены прилагаемые критерии отнесения объектов производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранения сельскохозяйственной продукции к объектам концессионного соглашения, соглашения о государственно - частном партнерстве либо муниципально - частном партнерстве. Влияние субъектов на формировании государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве представлено на рисунке 12.



Рисунок 12 – Влияние субъектов на формировании государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве

Создание благоприятных институциональных условий обеспечит баланс интересов субъектов хозяйственной деятельности в молочном скотоводстве, тем самым повысит их деловую активность и расширит возможности применения государственно – частного партнерства.

Важным направлением является работа по формированию институтов финансирования и стимулирования проектных инициатив в молочном скотоводстве, так как большинство представителей бизнес - структур Амурской области не располагает достаточными финансовыми ресурсами для создания современной инфраструктуры и технологического перевооружения отрасли.

Источник финансирования – это государственные и частные структуры, предоставляющие финансовые ресурсы для реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве. К государственным источникам финансирования относят средства: инвестиционного фонда Российской Федерации, российского фонда прямых инвестиций, федерального фонда национального благосостояния, банка развития и внешнеэкономической деятельности, средства региональных и муниципальных бюджетов через субсидии, целевые программы, банки с государственным участием, системы грантов. Снизить бюджетную нагрузку поможет привлечение частного (негосударственного) финансирования.

Существуют различные формы финансирования в государственно – частном партнерстве, правильный выбор которых позволит повысить экономическую эффективность инвестиционного проекта. При реализации проектов государственно – частного партнерства возможно использование следующих источников финансирования: кредитный (привлечение заемных средств); смешанный (привлечение собственных средств двух или более партнеров); гибридный (сочетание собственных и заемных средств, возможность привлечения бюджетного финансирования).

По нашему мнению, гибридный источник финансирования позволит органам государственной власти и бизнес - структурам достичь

максимальных социально – экономических показателей в инвестиционных проектах молочного скотоводства. Источниками финансирования при гибридном взаимодействии должен выступать собственный и заемный капитал, государственное участие может проявляться в форме прямого или косвенного финансирования (предоставление государственных гарантий).

Схема возможных источников финансирования государственно - частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области представлена на рисунке 13.

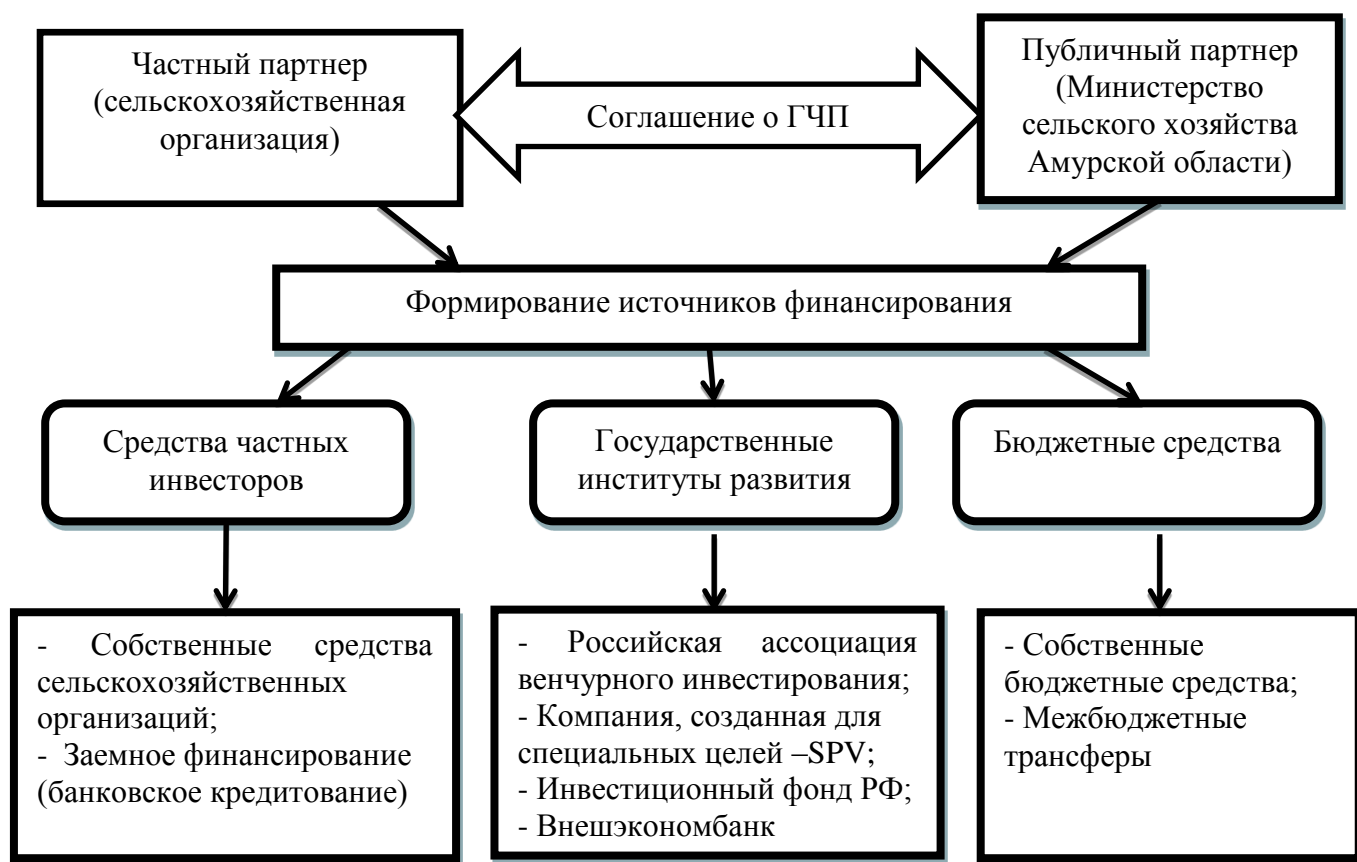


Рисунок 13 - Источники финансирования государственно - частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области

Одним из ключевых условий заключения соглашения о государственно – частном партнерстве является обеспечение гарантийного финансирования под проектные работы.

Банковское кредитование выступает наиболее распространенным источником заемного финансирования в государственно – частном партнерстве. В практике при таком механизме финансирования

сельскохозяйственным организациям необходимо будет иметь частичный объем собственных средств на реализацию проекта (не менее 15 % от общего объема заемного финансирования). На наш взгляд, заемное финансирование должно проходить на условиях предоставления дифференцированных процентных ставок по кредиту – более низкие на этапе создания объекта (когда необходим максимальный уровень финансового обеспечения для создания объекта) и более высокие – на стадии эксплуатации объекта соглашения (когда имеется стабильный доход у предприятия аграрного бизнеса). При этом региональным органам власти необходимо продолжать работу по субсидированию процентных ставок по инвестиционным кредитам. Основанием для предоставления субсидий является региональная государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области.

Привлечение венчурного финансирования как источника государственно – частного партнерства характеризуется долгосрочными инвестициями, которые предоставляются обычно на 5 - 7 лет предприятиям, находящимся на ранних этапах своего становления, а также действующим предприятиям для их расширения и модернизации. Преимущества и недостатки венчурного финансирования представлены в таблице 38.

Таблица 38 – Преимущества и недостатки венчурного финансирования

Преимущества	Недостатки
позволяет привлечь необходимые средства для реализации высоко рисковых, но перспективных и потенциально высокодоходных проектов, когда другие источники недоступны	сложность привлечения (поиска инвесторов) в связи со слабым развитием в РФ
не требует залогов и прочих видов обеспечения	необходимость выделения доли в капитале (как правило, контрольный пакет)
может быть предоставлено в короткие сроки	возможность неожиданного выхода инвестора из проекта, либо реализации им своей доли сторонним субъектам, возможность вмешательства инвестора в управление проектом или фирмой
как правило, не предусматривает промежуточных выплат (процентов, дивидендов) и др.	максимальные требования к раскрытию информации.

Для инновационного развития молочного скотоводства венчурное финансирование является перспективным механизмом, который может быть направлен не только на финансирование в чистом виде, но и на создание эффективных цепочек взаимодействия между сельскохозяйственными предприятиями и потенциальными инвесторами.

Ученые, проводящие исследования в области финансирования ГЧП – проектов, выделяют такой способ финансирования как создание специальной компании (SPV) или проектное финансирование. Проектное финансирование - это метод привлечения долгосрочного заемного финансирования для крупных проектов, посредством финансового инжиниринга, основанном на займе под денежные потоки, создаваемые только самим проектом, и является сложным организационным и финансовым мероприятием по финансированию и контролю исполнения проекта его участниками [50].

В международной практике специальная компания SPV обладает правами и обязанностями публичного партнера. Для внедрения данного типа финансирования необходимо разработать методику определения проектных денежных потоков, создать эффективную систему управления рисками и определить границы кредитования проекта. Преимуществом данного механизма является концентрация значительного уровня финансовых ресурсов для решения конкретных хозяйственных задач в молочном скотоводстве. Недостатком данного механизма финансирования является высокая сложность процесса согласования и структурирования сделки, большое количество сторон и участников, вовлеченных в проект.

Считаем, что для запуска пилотных ГЧП - проектов в молочном скотоводстве Амурской области необходимо бизнес – структурам использовать банковское кредитование, с учётом субсидирования процентной ставки, а государству использовать средства государственных инвестиционных фондов. Использование проектного и венчурного финансирования на ранних этапах развития государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве, в связи со сложностью механизмов и

моральной неготовностью потенциальных участников, может негативно сказаться на результатах реализуемого проекта. Структура финансирования проекта государственно – частного партнерства (рисунок 14) варьируется в зависимости от стадии жизненного цикла ГЧП – проекта. Так, например, в зависимости от публичной или частной инициативы, на одного из партнёров будут возложены затраты на разработку проектной документации и текущие затраты на эксплуатацию объекта. Экономическая сущность государственно – частного партнерства предполагает наибольший удельный вес частного финансирования, поэтому капитальные затраты по строительству (реконструкции) объекта должен нести частный инвестор.

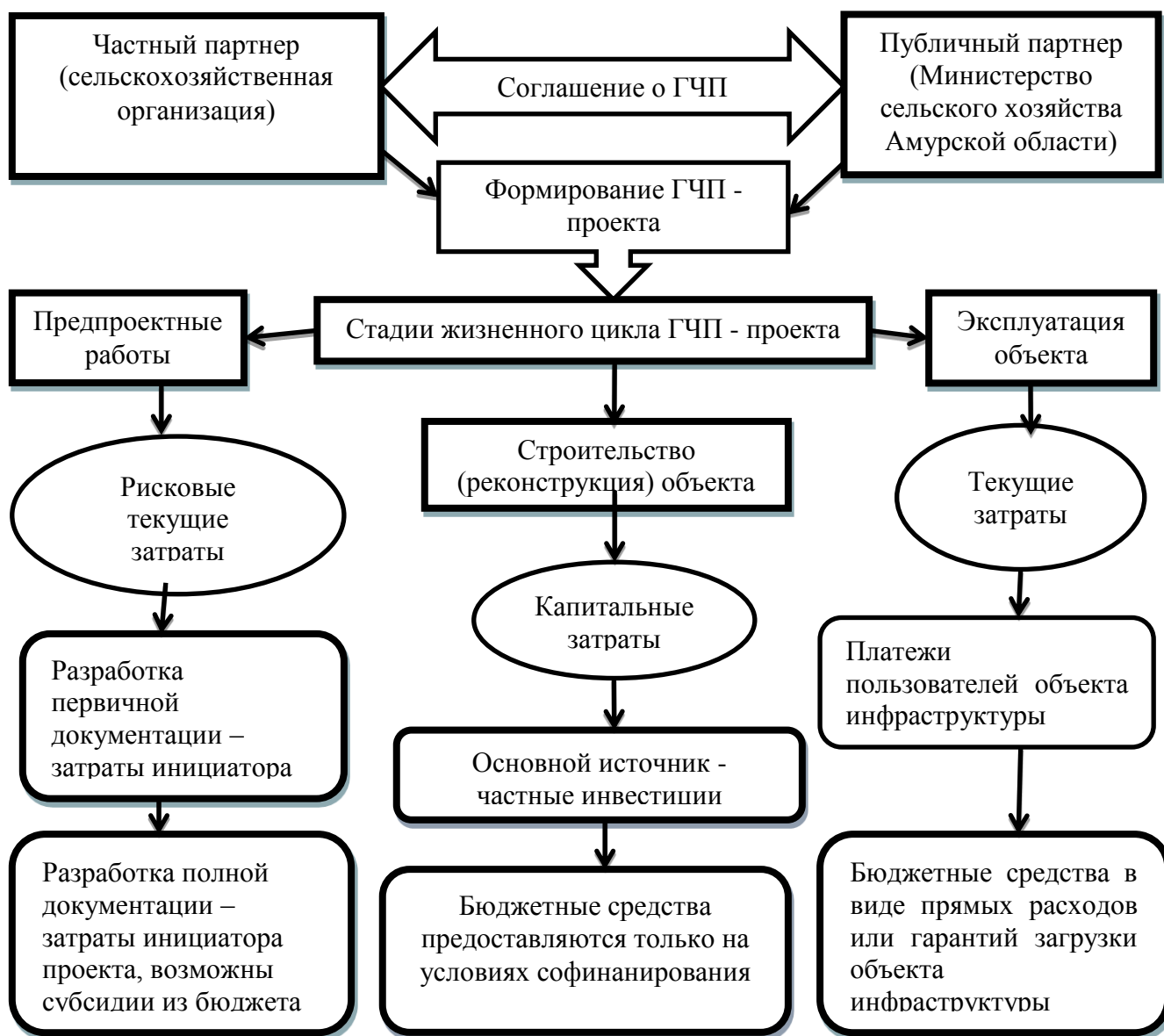


Рисунок 14 - Структура финансирования государственно - частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области

Для оценки развития государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве рассмотрим критерии, представленные в таблице 39.

Таблица 39 – Критерии развития государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства в Амурской области

Критерии развития государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства в Амурской области	Наличие (отсутствие) на региональном уровне
1	2
1. Наличие уполномоченного органа в сфере государственно - частного партнерства, в том числе концессионных соглашений.	Министерство экономического развития и внешних связей Амурской области (п. 1 Постановления правительства Амурской области от 12 июля 2016 г. N 300)
2. Наличие уполномоченного в сфере государственно – частного партнерства ведомственного органа государственной власти в отрасли молочного скотоводства.	Министерство сельского хозяйства Амурской области (п. 2 Постановления правительства Амурской области от 12 июля 2016 г. N 300)
3. Наличие специализированной структуры, ответственной за сопровождение проектов государственно-частного партнерства в молочном скотоводстве.	Отсутствует
4. Наличие специалистов, имеющих соответствующую квалификацию в сфере государственно-частного партнерства.	Специалисты имеются только в Министерстве экономического развития Амурской области
5. Наличие межведомственного органа, ответственного за рассмотрение инициируемых проектов государственно- частного партнерства и выработку политики в сфере государственно - частного партнерства в молочном скотоводстве.	Отсутствует
6. Наличие единого органа, ответственного за подготовку и проведение конкурсного отбора частного партнера (концессионера).	Отсутствует, конкурсный отбор осуществляют исполнительные органы государственной власти Амурской области в зависимости от ведомственной принадлежности объекта соглашения о государственно-частном партнерстве (п. 2 Постановления правительства Амурской области от 12 июля 2016 г. N 300)
7. Учет государственно - частного партнерства, в том числе концессионных соглашений при разработке и согласовании документов планирования и программирования отрасли молочного скотоводства Амурской области.	Отсутствует
8. Наличие специализированного информационного ресурса субъекта РФ в сфере государственно-частного партнерства в отрасли молочного скотоводства в информационно-телекоммуникационной сети интернет или раздела на официальном сайте региона, органа власти (уполномоченного органа) или инвестиционном портале субъекта РФ.	Имеется информационный раздел о государственно – частном партнерстве на официальном сайт Министерства экономического развития Амурской области, не учитывающий особенности партнерства в молочном скотоводстве (http://invest.amurobl.ru/info/investor-gchp)
9. Наличие в открытом доступе перечня объектов, в отношении которых планируется заключение соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений в отрасли молочного скотоводства.	Отсутствует
10. Наличие налоговых льгот и иных мер поддержки частных партнеров в молочном скотоводстве.	Отсутствует

Проведенный анализ критериев развития государственно – частного партнерства показал, что Амурской области требуется провести большую работу на законодательном и организационном уровнях для развития сферы государственно - частного партнерства в отрасли молочного скотоводства. Необходимо сконцентрировать усилия на разработке порядка межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти на всех этапах жизненного цикла ГЧП - проектов, а также уделить особое внимание подготовке квалифицированных специалистов в сфере государственно – частного партнерства. На сегодняшний момент во всех органах исполнительной власти данного субъекта, за исключением Министерства экономического развития Амурской области, отсутствуют выделенные квалифицированные специалисты в сфере государственно – частного партнерства. Информационная обеспеченность Амурской области в сфере государственно - частного партнерства находится на низком уровне, на официальном электронном ресурсе Министерства сельского хозяйства Амурской области отсутствует раздел о государственном – частном партнерстве, не отражены контактные лица, ответственные за работу в данном направлении. В период исследования отсутствовал в открытом доступе перечень объектов отрасли молочного скотоводства, в отношении которых возможно заключение соглашений о государственном - частном партнерстве, концессионных соглашений. Дальнейшему развитию государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства поможет решение проблемы по закреплению возможных льгот и преференций партнерства в государственной региональной программе развития сельского хозяйства, а также формирование регионального ГЧП – Стандарта, в котором будут учтены лучшие региональные практики и систематизированы методические рекомендации.

Негативное влияние совокупности указанных критериев может быть минимизировано в случае подготовки и реализации мероприятий по разработке приоритетных направлений совершенствования государственно -

частного партнерства и формирования модели государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства Амурской области.

Таким образом, для достижения развития государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Правительству Амурской области на первоначальном этапе необходимо провести работу в следующих направлениях:

1. Разработать и совершенствовать отраслевые стандарты и нормативно – правовые акты, регулирующие общественные отношения в форме государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве. Необходимо в государственной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы», раскрыть государственно – частное партнерство, описать его цели, задачи и условия привлечения инвестиций. Провести работу по изданию нормативно – правовых актов, регламентирующих специфику государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве. Примером такой деятельности на территории региона служит издание нормативно правового акта, регулирующего отношения, возникающие в связи с подготовкой, заключением, исполнением, изменением концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения отдельных объектов таких систем, концедентом по которым выступают муниципальные образования области, третьей стороной - Амурская область [96];

2. Формировать институты финансирования и стимулирования проектных инициатив, которые будут включать в себя работу по:

- внесению изменений в государственную программу «Развитие молочного скотоводства» в части предоставления субсидий на модернизацию отрасли молочного скотоводства при помощи государственно – частного партнерства;

- развитию перспективных форм проектного и венчурного финансирования молочного скотоводства, реализацию комплекса мероприятий по развитию регионального кредитования, расширению финансово - кредитной поддержки государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве, повышению доступности кредитных ресурсов и обеспечению потребности молочного скотоводства в долгосрочных финансовых ресурсах;

3. Повысить уровень развития институциональной среды государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве;

4. Создать консультативные ГЧП – центры, задачей которых будет информационное и консультационное сопровождение проектов сельскохозяйственной направленности, осуществление политики, связывающей региональные органы власти с предприятиями аграрного бизнеса, научно – исследовательскими и общественными организациями, учитывающей рыночные потребности на продукцию молочного скотоводства.

5. Создать региональную ГЧП - модель взаимодействия органов государственной власти и бизнес структур в молочном скотоводстве.

Для развития государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве в Амурской области, имеются, все необходимы ресурсы: научно – технический потенциал, производственная база, трудовые ресурсы, целевая программа развития данного сектора, но пока все возможности используются неэффективно.

3.2. Обоснование прогнозных параметров развития скотоводства в Амурской области

Для успешного использования государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве, а также привлечения достаточного уровня инвестиций необходимо провести прогнозную оценку развития скотоводства

региона с помощью использования совокупности параметров, отражающих различные аспекты скотоводства в целом и ее отдельных элементов.

Стратегическая цель развития государственно – частного партнерства в скотоводстве – создание высокоразвитой, конкурентоспособной отрасли экономики, обеспечивающей потребности региона в продукции скотоводства, а также возможность реализации излишков товарной продукции в другие регионы, повышение благосостояния населения региона, развития сельских территорий.

Развитие государственно – частного партнерства в прогнозном периоде будет определяться главным образом степенью инвестиционной привлекательности отрасли, эффективностью мер государственной политики, направленной на формирование аграрного сектора инновационного типа, развитие скотоводства в период санкционного давления на экономику России. Полнота и последовательность решения этих проблем определяют характер инвестиционной среды в скотоводстве, темпы технико-технологической модернизации производства, динамику внутреннего спроса на продукцию и, соответственно, вариант прогноза развития скотоводства на период до 2025 г.

Мировые тенденции развития молочного скотоводства требуют современного научно - методического обеспечения процесса взаимодействия государственного и частного сектора в рамках государственно – частного партнерства. Считаем, что в Амурской области именно государственно – частное партнерство будет определять тип инновационного развития молочного скотоводства, обеспечивать создание производственной и социальной инфраструктуры.

Проведенный анализ эволюции государственно – частного партнёрства позволяет сделать вывод о том, что государство с развитием рынков и потребностей общества заинтересовано в передаче все большего числа обязанностей частному сектору, что отражается на развитии и появлении новых ГЧП – проектов в ранее не задействованных отраслях экономики.

Специфика региональной экономики заключается в различном потенциале регионов, связанном с особенностью их развития, функционирования отраслей экономики, а также природными особенностями. Поэтому при использовании государственно – частного партнерства необходимо исходить из сочетания и столкновения интересов государства и частного бизнеса. Государству крайне важно создать условия для эффективного взаимодействия с частным бизнесом, так как совместные инвестиционные проекты не только обеспечат развитие инфраструктуры и увеличение производственных мощностей, но и в целом повлияют на экономические результаты отрасли молочного скотоводства.

Для дальнейшего инновационного развития молочного скотоводства необходимо совершенствование механизма взаимодействия региональных (муниципальных) органов власти с сельскохозяйственными бизнес - структурами. Отношения бизнеса и органов власти должны быть взаимными и добровольными, подкрепленными системой стимулов и интересов для каждого из партнеров. Безусловно, бизнес рассматривает данное сотрудничество через призму материальных потребностей и получения материальных выгод, что важно учитывать региональным органам власти при принятии решения о взаимодействии с частным сектором для решения проблем молочного скотоводства.

В ГЧП - проектах роли государства и частных партнеров должны быть строго разграничены, результат конечного взаимодействия будет зависеть от согласования интересов и обязанностей сторон в достижении поставленных задач инвестиционного проекта. На формирование рынка ГЧП – проектов в молочном скотоводстве Амурской области окажут влияние отраслевой и региональный аспекты.

Оценка эффективности ГЧП – проекта и определение его сравнительного преимущества проводятся как для проектов, разработку которых обеспечил публичный партнер, так и лицо, которое может выступать с частной инициативой.

Фактически оценка эффективности инвестиционного проекта и определение его сравнительного преимущества проводится в несколько этапов указанных в таблице 40.

Таблица 40 – Этапы проведения оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства и определения его сравнительного преимущества

Наименование этапа	Критерии этапа
Этап 1 - Оценка эффективности проекта	Проводится на основании следующих критериев: финансовая эффективность проекта и социально-экономический эффект от реализации проекта.
Этап 2 - Определение сравнительного преимущества проекта	Определение сравнительного преимущества проводится в случае, если проект признан эффективным по каждому из критериев, первого этапа.
Содержание этапа	
Этап 1 - Оценка эффективности проекта	
<p>1. Для определения финансовой эффективности проекта проводится расчет чистой приведенной стоимости проекта, которая рассчитывается с помощью приведения (дисконтирования) свободных денежных потоков по проекту, поступающих в распоряжение частного партнера, следующим образом:</p> $NPV_{pp} = \sum_{t=1}^T \frac{FCF_{p\Phi}}{(1+r_{pp})^t}, \dots\dots\dots(1)$ <p>где: NPV_{pp} - чистая приведенная стоимость проекта, в рублях; $FCF_{p\Phi}$ - свободный денежный поток от проекта в году t, в рублях; r_{pp} - ставка дисконтирования для частного партнера, в процентах; t - год реализации проекта (в качестве первого года принимается год планируемого заключения соглашения); T - общее число лет реализации проекта.</p> <p>2. Оценка социально-экономического эффекта от реализации проекта проводится на соответствие показателей проекта целям, задачам и предмету государственных (муниципальных) программ</p>	
Этап 2 - Определение сравнительного преимущества проекта	
<p>При определении сравнительного преимущества инвестиционного проекта рассчитываются чистый дисконтированный расход средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при реализации проекта и чистый дисконтированный расход при реализации государственного (муниципального) контракта, а также объем принимаемых государством обязательств в случае возникновения рисков при реализации проекта и объем принимаемых публичным партнером обязательств при реализации государственного (муниципального) контракта.</p>	

Продолжение таблицы 40

1	2
Сравнительное преимущество проекта признается, если выполняется следующее условие:	
$\left\{ \begin{array}{l} k_{vfm} = 1 - \frac{PBV_{PPP} + PRV_{PPP}}{PBV_{\Phi} + PRV_{\Phi}} \geq 0 \\ \text{для } PBV_{\Phi} + PRV_{\Phi} \geq 0 \end{array} \right.$	
.....(2)	
и	
$\left\{ \begin{array}{l} k_{vfm} = \frac{PBV_{PPP} + PRV_{PPP}}{PBV_{\Phi} + PRV_{\Phi}} - 1 \geq 0 \\ \text{для } PBV_{\Phi} + PRV_{\Phi} \leq 0 \end{array} \right.$	
где:	
k_{vfm} - коэффициент сравнения преимущества реализации проекта при заключении соглашения или государственного контракта, муниципального контракта;	
PBV_{PPP} - чистые дисконтированные расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при реализации проекта, в рублях;	
PBV_{Φ} - чистые дисконтированные расходы средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации при реализации государственного контракта, муниципального контракта, в рублях;	
PRV_{PPP} - суммарный объем принимаемых публичным партнером обязательств в случае возникновения рисков при реализации проекта;	
PRV_{Φ} - суммарный объем принимаемых публично-правовым образованием обязательств в случае возникновения рисков при реализации государственного контракта, муниципального контракта.	

Составлено автором на основании: 105

Описание организационно – экономического механизма взаимодействия субъектов государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства Амурской области, приведено в приложении А.

Для исследования сильных и слабых сторон внутренней среды государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области, а также возможностей и угроз как факторов внешней среды,

воспользуемся методом стратегического планирования SWOT- анализа (таблица 41). Преимущество данного метода: гибкость, позволяющая адаптировать его к объекту исследования любого уровня.

Таблица 41 – SWOT - анализ использования государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области

Наименование	Содержание
1	2
Сильные стороны	
1. Большой положительный международный опыт в использовании государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве.	Во всём мире партнерские отношения государства и бизнеса являются наилучшим способом для достижения результатов устойчивого инновационного развития отрасли молочного скотоводства.
2. Возможность разделения рисков между партнерами.	Возможность грамотного разделения рисков между партнерами является залогом повышения эффективности реализации инвестиционного проекта, а также сильной стороной государственно-частного партнерства отличающего его от других форм (государственного заказа и др.) отношений складывающихся в результате взаимодействия государства и бизнеса в молочном скотоводстве.
3. Снижение бюджетной нагрузки за счёт привлечения негосударственного финансирования, повышение рентабельности инвестиций в молочном скотоводстве.	Применение государственно – частного партнерства позволяет равномерно распределить нагрузку на бюджет, что позволит за те же деньги в текущем бюджете построить не одну молочную ферму, а, например, две.
4. Повышение прозрачности и открытости во взаимодействии органов государственной власти (местного самоуправления) и представителей бизнес - структур.	Проведение конкурсных процедур между потенциальными участниками (инвесторами) способствует прозрачности бюджетного процесса, залог эффективности реализации будущих проектов государственно – частного партнерства.
Слабые стороны	
1. Отсутствие опыта реализации государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области.	Сегодня на территории Амурской области идёт становления института государственно – частного партнерства во всех отраслях экономики. Имеются успешная практика заключения концессионных соглашений на муниципальном уровне в сфере жилищно-коммунального хозяйства.
2. Высокие транзакционные издержки.	Проектам государственно – частного партнерства свойственна длительная и затратная процедура проведения инвестиционного конкурса, которая определяется длительными сроками инвестиционных проектов и как следствие

Продолжение таблицы 41	
1	2
	сложностью планирования и предвидения возможных проблем, прогнозирования непредвиденных обстоятельств.
3. Низкая рентабельность при реализации проектов молочного скотоводства.	Бизнесу интересны преимущественно капиталоемкие проекты, приносящие гарантированный доход, например в транспортной инфраструктуре
Возможности	
1. Реализация малорентабельных проектов в молочном скотоводстве.	Инструменты государственно - частного партнерства дают уникальную возможность для эффективной реализации долгосрочных инвестиционных проектов в скотоводстве.
2. Использование новейших дорогостоящих технологий за счет расширения инвестиционных возможностей в молочном скотоводстве.	Субъекты партнерства заинтересованы в применении современных технологий при реализации проектов в молочном скотоводстве. Применение данных технологий позволит публичному образованию получить максимальный эффект в обновлении общественно значимой инфраструктуры, а бизнесу максимизировать прибыль от реализации и эксплуатации проектируемого объекта
3. Увеличение объемов производства молока.	Государственно – частное партнерство позволяет создавать высокотехнологичные молочные фермы, что приведёт к увеличению поголовья скота и обеспечению потребностей населения высококачественным молоком и продукции его переработки
4. Продвижение молочной продукции на внутренние и внешние рынки, а также повышение конкурентоспособности отрасли и ускорение процесса импортозамещения.	Государственное регулирования импортозамещения представляет собой формирование адекватной государственной политики стимулирования импортозамещающих производств, повышению конкурентоспособности производства товаров молочного скотоводства ядром которой может стать государственно - частное партнерство, способной усилить синергию взаимодействия отраслей экономики, соединить стратегические интересы государства и бизнеса.
5. Повышение товарности молока.	Применения государственно – частного партнерства связано с инвестициями в инновационное развитие отрасли молочного скотоводства, так например использование средств комплексной автоматизации доения позволит сократить потери товарной продукции и повысить её качество.

Продолжение таблицы 41	
1	2
6. Создание высокопроизводительных рабочих мест, повышение эффективности принятия управленческих решений и производительности труда.	Инновационное развитие молочного скотоводства за счёт расширенного инвестирования позволит оптимизировать производственный процесс, снизить себестоимость производства продукции и повысить уровень производительности труда.
Угрозы	
1. Недостаточная оценка и структурирование рисков.	Некачественная оценка рисков ухудшает итоговые результаты от реализации проектов и усложняет процесс принятия верного управленческого решения.
2. Бюрократизация торговых процедур, усложнение порядка законодательной регламентации проектов в молочном скотоводстве.	Для внедрения государственно – частного партнерства в молочное скотоводство Амурской области, региональным органам власти необходимо придерживаться принципов открытости и прозрачности в проведении торговых процедур, повышать уровень развития институциональной среды государственно – частного партнерства.

Основной угрозой развития государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве является недостаточная оценка и структурирование рисков (таблица 42). Некачественная оценка рисков ухудшает итоговые результаты проектов и усложняет процесс принятия верного управленческого решения.

Таблица 42 - Риски государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве

Риски	Лицо, которое, должно нести ответственность по такому риску	Возможные (экономические) последствия
1	2	3
Малорентабельность проектов в молочном скотоводстве.	Федеральные и региональные органы власти	Отказ инвесторов от участия в конкурсных процедурах, возможны отказы от уже реализуемых инвестиционных проектов, а также от эксплуатации (технического обслуживания)
Законодательные риски.	Федеральные и региональные органы власти	Законодательные изменения могут породить различные требования, связанные с дополнительными расходами в процессе осуществления материальных инвестиций, или приводить к сокращению доходов от эксплуатации и технического обслуживания объекта соглашения, вследствие роста налоговых платежей, усложнения процедуры заключения ГЧП – соглашений

Продолжение таблицы 42		
1	2	3
Риски проектирования и строительства.	Региональные органы власти и частные инвесторы	Задержки в выполнении работ, расторжение ГЧП - соглашений, иски третьих сторон и ответственность перед третьими сторонами, невозможность достижения финансового закрытия, возникновения дополнительных расходов, банкротство частной стороны, упущенная выгода
Риски эксплуатации объекта.	Частные инвесторы	Снижение дохода, банкротство частной стороны и расторжение ГЧП - соглашения
Нарушения обязательств между сторонами по ГЧП – соглашениям.	Региональные органы власти и частные инвесторы	Возникновения дополнительных расходов и задержки в выполнении работ, в итоге расторжение ГЧП - соглашения. Отметим, что для частной стороны возможны и риски штрафных санкций как по условиям ГЧП - соглашения, так и по нормам действующего законодательства
Риски инфекционных заболеваний сельскохозяйственных животных (Пр.: ящур).	Региональные органы власти и частные инвесторы	Снижение дохода, банкротство частной стороны и расторжение ГЧП - соглашения об эксплуатации объекта животноводства
Риски физиологических свойств животных.	Частные инвесторы	Возникновения дополнительных расходов, снижение уровня выручки, банкротство частной стороны
Риски самовоспроизводства.	Региональные органы власти	Отсутствия возможности реализации большей части товарной продукции (мяса, молока), из-за необходимости участия её в дальнейшем воспроизводстве
Риск диспаритета цен между стоимостью молочной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для её производства.	Федеральные и региональные органы власти	Снижение дохода, банкротство частной стороны и расторжение ГЧП - соглашения, а также существенное сокращение притока инвестиций в данную отрасль

Для минимизации негативного воздействия от возникновения рисков в молочном скотоводстве необходимо реализовывать следующие мероприятия:

1. Важно ежегодно планировать бюджетные лимиты для финансирования мероприятий по поддержке малорентабельных, но общественно значимых инвестиционных проектов в молочном скотоводстве;

2. Развивать институциональную среду государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве, создавать на законодательном уровне гибкие к изменяющимся рыночным условиям ГЧП – модели;

3. Проводить рыночные исследования и анализы, структурировать конкурсный процесс, осуществлять методическое планирование и четкую организацию работ, надлежащий правительственный контроль;

4. График выполнения этапов работ в ГЧП - соглашениях должен быть понятен и структурирован по срокам, предусматривать наличие штрафных санкций для частной стороны и права инвесторов на получение компенсации;

5. Необходимо в ГЧП – проектах, предусматривающих эксплуатацию животноводческих ферм, установить надлежащий правительственный надзор за профилактикой инфекционных болезней, своевременностью проведения вакцинации и плановых исследований скота молочного направления;

6. Участники ГЧП – соглашений в данной отрасли должны на постоянной основе поддерживать высокий уровень санитарно - гигиенического состояния помещений, где содержатся животные, разработать сбалансированную систему кормления, проводить выбраковку больных и малопродуктивных животных из основного стада;

7. Правительству необходимо создать и развивать систему поддержки региональных репродуктивных предприятий молочной направленности;

8. Проводить эффективную ценовую политику, реализовывать мероприятия по защите и поддержке отрасли молочного скотоводства, предоставлять гарантии по возмещению процентной ставки по инвестиционным кредитам.

Для запуска первых инвестиционных ГЧП – проектов предлагаем использовать возможности территорий опережающего социально – экономического развития, основной концепцией которых является создание благоприятных условий для российских и международных компаний при реализации инвестиционных проектов: минимальное налогообложение,

безбарьерная среда и максимальное участие государства в создании инфраструктуры.

На территории Амурской области для обеспечения благоприятного инвестиционного климата созданы территории опережающего социально – экономического развития, для развития сельского хозяйства создана ТОСЭР «Белогорск» (агропромышленной направленности).

В научной среде существует мнение о том, что территории опережающего социально – экономического развития являются одной из форм государственно – частного партнерства [10]

Преимуществами государства от реализации государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве на территориях опережающего социально – экономического развития являются возможности:

- привлечения инвестиций для развития отрасли молочного скотоводства;
- повышения самообеспеченности отечественными молочными продуктами населения страны;
- повышения инвестиционной привлекательности отрасли;
- внедрения инновационных технологий с целью интенсификации производства;
- создания новых видов продукции;
- обеспечения продовольственной безопасности.

Для частных инвесторов основными преимуществами являются:

1. Пониженные тарифы страховых взносов 7,6%. Общий размер взносов на 10 лет: ПФР - 6% ФОСС - 1,5% ФОМС - 0,1%;

2. Преференции в отношении налогов: Налог на прибыль первые 5 лет после получения первой прибыли от 0% до 5%, последующие 5 лет - от 10%. Земельный налог - 0% в течение 3 лет. Ускоренная процедура возмещения НДС (до завершения камеральной налоговой проверки) В соответствии с законодательством субъекта освобождение или снижение ставки налогов на

имущество понижающий коэффициент НДС (0 - 0,8) в течение 10 лет, далее применяется коэффициент 1;

3. Режим свободной таможенной зоны для резидентов. Беспшлинный и безналоговый ввоз, хранение, потребление (использование) иностранных товаров внутри ТОСЭР, реэкспортный вывоз товаров (оборудования);

4. Сокращенное время проведения контрольных проверок. Согласование внеплановых проверок с Минвостокразвития России. Срок проведения плановой проверки не более 15 рабочих дней;

5. Сокращенные сроки получения разрешительной документации. Для объектов капитального строительства экологическая экспертиза объектов инфраструктуры за 45 дней. Получение разрешительной документации на капитальное строительство (не более 40 дней);

6. Не требуется получение разрешений на привлечение иностранных работников;

7. Льготные арендные ставки для резидентов. Приоритетное подключение резидентов к объектам инфраструктуры. Разрешение выдается без учета квот.

Таким образом, взаимодействие бизнеса и государства при реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве на территориях опережающего социально – экономического развития можно рассматривать как перспективную форму государственно – частного партнерства, где с одной стороны, частный партнер инвестирует в инновационное развитие отрасли, с другой стороны, государство предоставляет ему льготный режим осуществления деятельности.

Сегодня Правительство Амурской области не выходит с инициативой по реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве, поэтому считаем необходимым показать схематично на рисунке 15 «Алгоритм взаимодействия сторон при реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве Амурской области в форме государственно – частного партнерства».

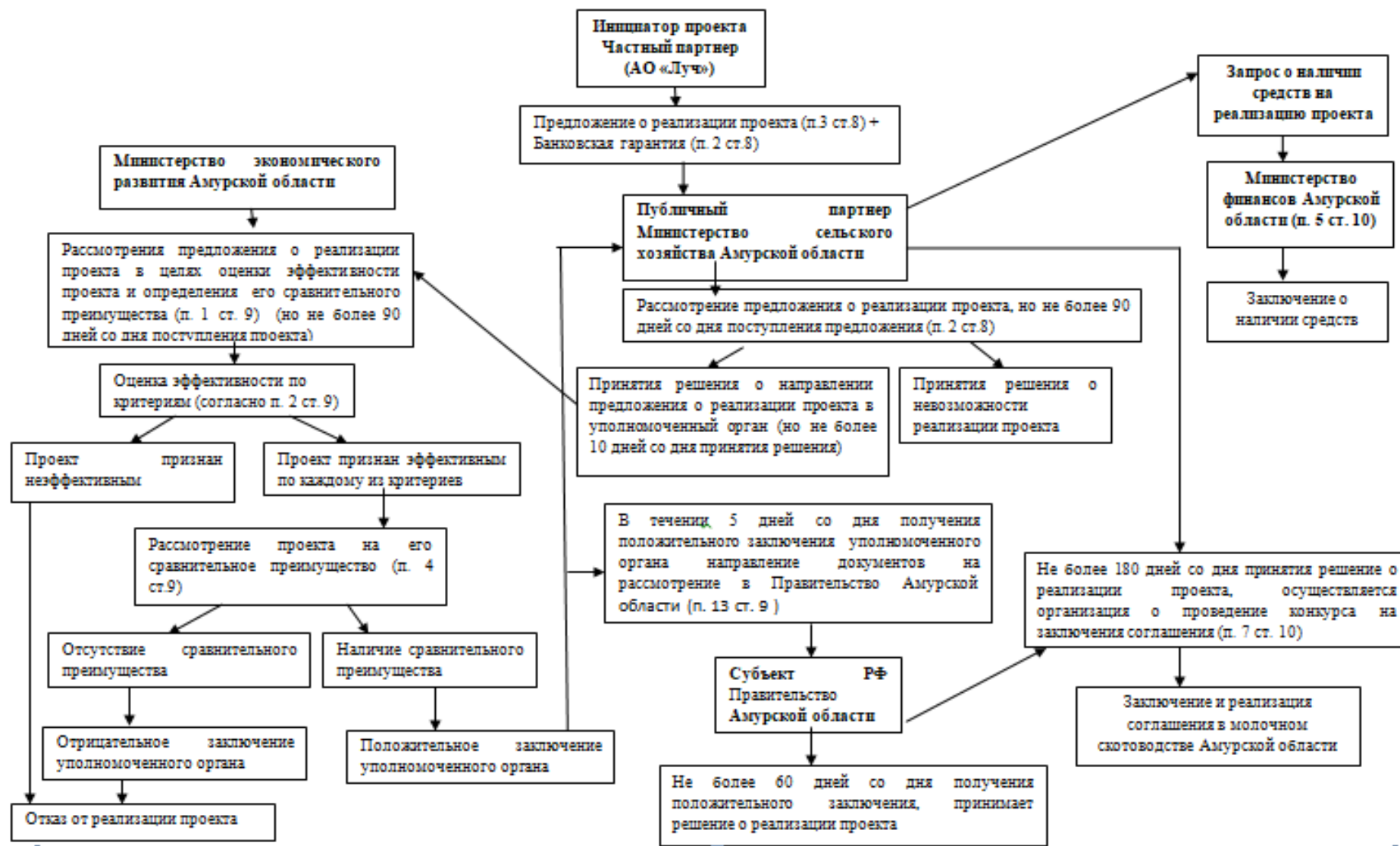


Рисунок 15 - Алгоритм взаимодействия сторон при реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве Амурской области в форме государственно – частного партнерства

Для обоснования возможного уровня развития скотоводства, емкости рынка молока и молочных продуктов, влияния форм и моделей государственно – частного партнерства на инвестиционный климат в отрасли, необходимо использовать прогностическую функцию. Сильной стороной прогностической функции является наличие широкого круга средств и методов для проведения экономических исследований, которые способны учитывать большие массивы объективных и вероятностных характеристик исследуемого объекта.

Цель прогнозирования развития скотоводства состоит в выявлении опорных точек внутренней и внешней среды, способных влиять на взаимодействие государства и бизнеса в рамках государственно – частного партнерства. Прогноз будет построен по территориальному аспекту, в данном случае объектом исследования является скотоводство Амурской области.

Перед разработкой прогноза была проделана следующая работа: проведена организационно – экономическая оценка сельскохозяйственного производства региона, рассмотрено государственно – частное партнерство с позиции фактора, влияющего на повышение эффективности скотоводства. Выявленные тенденции функционирования отрасли скотоводства дали возможность для постановки гипотезы и разработки отраслевых сценариев развития. Расчет прогнозных параметров базировался на принципах системности, единства, научной обоснованности, адекватности (соответствия), вариативности и целенаправленности. Учёт данных принципов с высокой долей достоверности позволит сформировать целостное представление о состоянии и развитии скотоводства.

Многообразие факторов, влияющих на развитие производства продукции скотоводства, высокий уровень рисков и неопределенности, присущий производству региона, невысокие темпы экономического роста России и ее зависимость от цен на энергоносители объективно обуславливают исследование вариантов развития производства продукции скотоводства Амурской области.

При обосновании прогнозных параметров развития отрасли молочного скотоводства целесообразно использовать три укрупненных сценария.

Первый сценарий – инерционный, который отражает фактически сложившиеся тенденции развития молочного скотоводства. В рамках данного сценария государству отводится первостепенная роль в создании условий для комплексного развития отрасли и повышения эффективности производства молока. Низкий уровень инвестиционной привлекательности молочного скотоводства, негативно отражается на притоке частных инвестиций. Для решения проблем молочного скотоводства и достижения целевых показателей развития отрасли требуется большой объем бюджетных средств. Предполагается, что низкий уровень рентабельности проектов в молочном скотоводстве, ограничит частную инициативу в применении инструментов государственно – частного партнерства.

Второй сценарий – базовый, предполагающий по сравнению с первым активное использование инновационных механизмов привлечения финансирования, формирование современной производственной инфраструктуры, обеспечивающей потребности населения в качественной молочной продукции и возможности реализации излишков товарной продукции в другие регионы. Использование инновационных механизмов финансирования позволит привлечь достаточный уровень инвестиций для реализации приоритетных государственных мероприятий, а также снизить нагрузку на бюджет. Улучшение инвестиционного климата благоприятно скажется на развитии государственно - частного партнерства, результатом которого будет появление первых крупных молочных ферм основанных на частной инициативе.

Третий сценарий – оптимистический, который предполагает преобладание частных инвестиций над уровнем государственной поддержки. В условиях оптимистического сценария рост поголовья крупного рогатого скота и объемов производства продукции скотоводства достигается посредством привлечения достаточного уровня частных инвестиций и активного использования инновационных технологий. Возможность реализовывать ГЧП – проекты появляется у мелких и средних товаропроизводителей, для которых

перспективными являются проекты по созданию семейных молочных ферм с поголовьем от 10 до 100 голов.

Для обоснования прогноза производства продукции молочного скотоводства хозяйствующими субъектами аграрной сферы Амурской области использовалась модель экспоненциального сглаживания с демпфированным трендом. В ходе реализации этой модели по отдельным видам продукции были определены значения параметров сглаживания α , γ и ϕ , применение которых обеспечивало необходимый уровень достоверности прогнозов. Результаты прогнозных расчетов приведены в таблице 43.

Таблица 43 - Прогнозные значения изменения поголовья крупного рогатого скота и производства продукции скотоводства хозяйствами всех категорий Амурской области

Варианты	В среднем за 2012-2017 гг.	Прогноз					
		2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Поголовье крупнорогатого скота, тыс. гол.							
Инерционный	85,4	87,5	88,1	88,5	88,9	89,1	89,4
Базовый		95,9	97,6	99,1	100,3	101,3	102,2
Оптимистический		99,9	102,3	104,4	106,3	108,1	109,6
Поголовье коров, тыс. гол.							
Инерционный	40,3	44,1	44,7	45,1	45,5	45,7	46,0
Базовый		52,5	54,2	55,7	56,9	57,9	58,8
Оптимистический		56,5	58,9	61,0	62,9	64,7	66,2
Производство крупного рогатого скота на убой в живом весе, тыс. т							
Инерционный	16,9	21,0	21,6	22,0	22,4	22,6	22,9
Базовый		29,4	31,1	32,6	33,8	34,8	35,7
Оптимистический		33,4	35,8	37,9	39,8	41,6	43,1
Производство молока, тыс. т							
Инерционный	152,9	169,4	171,2	172,7	173,9	174,9	175,7
Базовый		195,7	199,7	202,7	205,0	206,7	208,0
Оптимистический		205,8	209,8	212,9	215,2	216,9	218,3

Использование государственно – частного партнерства в скотоводстве региона создаст благоприятные условия для строительства крупных высокотехнологичных животноводческих комплексов, а также семейных молочных ферм, что обеспечит к 2025 г. рост поголовья крупного рогатого скота и увеличение объемов производства продукции в данной отрасли. Данный прогноз позволит рассчитать потенциальную емкость рынка молока и молочных продуктов в Амурской области на ближайшую перспективу. Что является в условиях санкций и контрсанкций на товарных рынках первоочередной проблемой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования выявлена важность развития механизма взаимодействия государства и бизнеса с целью создания современной производственной и перерабатывающей инфраструктуры в молочном скотоводстве при помощи государственно – частного партнерства.

Государственно – частное партнерство в настоящее время проходит этап становления и динамичного развития, как на национальном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Данный инструмент привлечения частных инвестиций закрепляется в документах стратегического планирования территориального и отраслевого характера. С каждым годом в Российской Федерации появляется все большее количество нормативно – правовых актов фиксирующих возможность применения государственно – частного партнерства в различных отраслях экономики.

Увеличение роли государственно – частного партнерства в проведении государственной инвестиционной политики обусловлено широкими возможностями для повышения эффективности расходования бюджетных средств за счет сравнительного преимущества данного способа взаимодействия перед другими инструментами бюджетного финансирования.

К основным преимуществам государственно – частного партнерства можно отнести привлечение существенного уровня частных инвестиций, рационального разделения рисков и ответственности, использование предпринимательских способностей с целью повышения эффективности и окупаемости проектов.

За анализируемый период на территории Российской Федерации не имелось готовых практических моделей по обеспечению роста сельского хозяйства на основе государственно – частного партнерства, а имелись единичные проекты и проектные инициативы. Данное обстоятельство обосновывает необходимость проведения научных исследований в данной отрасли. Основной формой реализации государственно – частного партнерства в Российской Федерации является концессионная форма, по которой уже реализуется 2200

инфраструктурных проектов, наибольший удельный вес 91,68% составляют соглашения, заключаемые в коммунально-энергетической инфраструктуре.

На сегодняшний день развитие государственно – частного партнерства в сельском хозяйстве наблюдается в Северо – Кавказском, Северо – Западном, Уральском и Приволжском федеральных округах, где реализуются проекты в молочном и мясном животноводстве, растениеводстве и переработке сельскохозяйственной продукции. На выбор форм и моделей государственно – частного партнерства в каждом округе оказывают влияние следующие факторы:

- структура сельскохозяйственного производства;
- основные направления развития территории;
- наличие земельных и природных ресурсов;
- природно – климатические факторы;
- потребности населения в продукции сельского хозяйства;
- наличие рынков сбыта сельскохозяйственной продукции;
- потребность в создании или модернизации существующей производственной и перерабатывающей инфраструктуры;
- цели и задачи государственной программы развития сельского хозяйства.

Мировой опыт использования государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве показал, что успешное развитие возможно при определении четких преимуществ партнерства для публичных и частных субъектов, конечным результатом которого будет появление высококачественных молочных товаров по доступной цене.

В целом под государственно – частным партнерством в отрасли молочного скотоводства можно рассматривать юридически оформленные отношения государства и бизнеса, направленные на ускоренное инновационное развитие отрасли, достижение целевых показателей государственных программ, строящиеся на объединении ресурсов и рациональном распределении рисков и ответственности.

Молочному скотоводству Амурской области в целом присущи негативные тенденции, сдерживающие его развитие: слабая материально-техническая база;

экстенсивный уровень развития; за 1990-2017 гг. поголовье крупного рогатого скота в Амурской области сократилось на 82,3%, в том числе поголовья коров на 77,5 %. Наибольший удельный вес в структуре производства молока занимают хозяйства населения и К(Ф)Х, с долей более 60%. Малочисленность крупных сельскохозяйственных организаций негативно сказывается на темпах роста производства и в целом на инвестиционный климат отрасли. Результатом данных негативных тенденций стал фактический уровень потребления молока и молочных продуктов на душу населения, жителями Амурской области потребляется лишь 54,2 % от утверждённой Министерством здравоохранения РФ рациональной нормы потребления пищевых продуктов. При этом показатель самообеспеченности молоком в Амурской области составляет 57,9 %, а уровень ввоза (в том числе импорта) в 2017 году достиг 31,4 %.

Использование государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области позволит повысить конкурентоспособность производимой молочной продукции путем формирования условий для повышения инвестиционной привлекательности и стимулирования инновационной активности.

Амурская область за последние годы показала положительную динамику в развитии государственно – частного партнерства. Так, за период с 2014 по 2018 гг. Амурская область с 66 места в рейтинге регионов по развитию государственно – частного партнерства поднялась на 44 позиции и заняла 22 место. Основной причиной успеха Амурской области является значительное количество реализуемых проектов государственно – частного партнерства на муниципальном уровне в форме концессионных соглашений.

В Амурской области имеется успешный опыт инновационного развития молочного скотоводства, благодаря хозяйственной деятельности АО «Луч» и ЗАО «Агрофирма АНК». Успешный опыт по строительству и эксплуатации современных высокотехнологичных молочных ферм является хорошей практической базой для развития молочного скотоводства в регионе.

С учётом недостаточности фактического уровня государственной поддержки для повышения обеспеченности качественным молоком населения региона и увеличения поголовья крупного рогатого скота, необходимо внедрение дополнительных мероприятий, направленных на создание современной производственной и перерабатывающей инфраструктуры (многофункциональные молочные фермы, современные племенные хозяйства и др.), посредством привлечения инвестиций при помощи государственно – частного партнерства.

Для определения факторов, влияющих на выбор формы государственно – частного партнерства при взаимодействии государства и бизнеса с целью реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве, были исследованы сильные и слабые стороны государственно – частного партнерства.

Сильной стороной использования государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области является большой положительный международный опыт. Во всём мире партнерские отношения государства и бизнеса являются наилучшим способом для достижения результатов устойчивого инновационного развития сельского хозяйства, и, в частности, отрасли молочного скотоводства. Возможность рационального разделения рисков между партнерами является залогом повышения эффективности реализации инвестиционного проекта, а также сильной стороной государственно-частного партнерства отличающего его от других форм отношений складывающихся в результате взаимодействия государства и бизнеса в молочном скотоводстве (государственный заказ и др.). Несомненно, в данную группу факторов можно отнести снижение бюджетной нагрузки за счёт привлечения негосударственного финансирования, повышение рентабельности инвестиций в молочном скотоводстве, а также повышение прозрачности и открытости во взаимодействии органов государственной власти (местного самоуправления) с предпринимательскими структурами.

Слабые стороны, сдерживающие развитие государственно – частного партнерства характеризуются: отсутствием опыта реализации партнерства в молочном скотоводстве Амурской области; низкой рентабельностью для

инвестиционных проектов в молочном скотоводстве (бизнесу интересны преимущественно капиталоемкие проекты, приносящие гарантированный доход, например в транспортной и энергетической инфраструктуре); высокими транзакционными издержками (ГЧП - проектам свойственна длительная и затратная процедура проведения инвестиционного конкурса, которая определяется длительными сроками реализации ГЧП - проектов и как следствие сложностью планирования и предвидения возможных проблем, прогнозирования непредвиденных обстоятельств).

Государственно – частное партнерство в молочном скотоводстве Амурской области находится на первом этапе развития (стартовом), при котором большие усилия сосредоточены на формировании эффективной законодательной базы в сфере государственно-частного партнерства, а также запуске первых инвестиционных ГЧП - проектов в данной отрасли.

Действующее законодательство Амурской области позволяет реализовывать инвестиционные проекты, как в форме концессии, так и посредством заключения соглашений о государственно – частном партнерстве, но Амурская область на сегодняшний день не использует данные механизмы при реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве, что существенно сдерживает развитие отрасли.

Для реализации крупных инвестиционных проектов, обеспечивающих модернизацию и интенсивный путь развития молочного скотоводства в рамках государственно - частного партнерства, необходимо формировать институциональную среду. Государство играет первостепенную роль как регулятора и координатора функционирования институциональной среды, используя при этом инструменты бюджетного финансирования, субсидирования сельскохозяйственного производства, выдачи грантов, налоговых льгот, государственного контроля и надзора, а также отражения государственно – частного партнерства в региональных документах стратегического планирования и нормативно – правовых актах. Учёт государственно – частного партнерства в региональных документах стратегического планирования является одним из

условий успешного становления институциональной среды партнерства. В целом отражение государственно – частного партнерства в региональных документах стратегического планирования имеет сильные и слабые стороны. К сильной стороне можно отнести выделение принципа государственно - частного партнерства в стратегии социально - экономического развития Амурской области, что способствует развитию сферы государственно – частного партнерства в данном регионе. К слабой стороне отнесем не раскрытие в утвержденных государственных программах Амурской области содержания механизмов государственно частного партнерства, отсутствие ожидаемых результатов и конкретного перечня мероприятий.

Для развития институциональной среды государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве у Амурской области имеются все необходимые ресурсы: научно – технический потенциал, производственная база, трудовые ресурсы, целевая программа развития данной отрасли, но пока все возможности используется неэффективно. Анализ критериев развития государственно – частного партнерства показал, что Амурской области требуется провести большую работу на законодательном и организационном уровне для развития сферы государственно-частного партнерства в отрасли молочного скотоводства.

Важным направлением развития государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве является работа по формированию институтов финансирования и стимулирования проектных инициатив. В связи со сложностью механизмов проектного и венчурного финансирования и моральной неготовностью большинства сельскохозяйственных производителей, оптимальной формой финансирования является банковское кредитование, с учётом субсидирования процентной ставки государством.

Основным барьером, сдерживающим развитие государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве является отсутствие понятного механизма взаимодействия между публичными и частными партнерами. Взаимодействие партнёров в государственно – частном партнерстве основываться на принципах

открытости и доступности информации, здоровой конкуренции, равноправия сторон в ГЧП - соглашениях и равенство их перед законом, реальности обязательств, принимаемых на себя сторонами (ведь суть государственного – частного партнерства заключается в реальном экономическом эффекте в результате такого партнерства).

Исходя из анализа международных и национальных моделей взаимодействия власти и бизнеса в рамках государственно – частного партнерства, был предложен авторский организационно – экономический механизм взаимодействия субъектов государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства Амурской области, который состоит из следующих структурных элементов: субъектов, объектов, форм возможного взаимодействия, законодательной основы, механизмов финансирования, матрицы рисков.

Сегодня Правительство Амурской области не выходит с инициативой по реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве, поэтому в работе схематично представлен алгоритм взаимодействия сторон при реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве Амурской области в форме государственно – частного партнерства.

Для запуска первых инвестиционных ГЧП – проектов предлагаем использовать возможности территорий опережающего социально – экономического развития, где с одной стороны частный партнер инвестирует в инновационное развитие отрасли, с другой стороны государство предоставляет ему льготный режим осуществления деятельности. Реализация первых проектных инициатив на данных территориях позволит снизить риски, увеличить вероятность успешной реализации проекта, получить и распространить успешный опыт партнерства на другие территории региона. Актуальным направлением государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве является создание интегрированных формирований в виде агрохолдингов и агрокластеров.

Многообразие факторов, влияющих на развитие производства продукции животноводства, высокий уровень рисков и неопределенности, присущий

производству Амурской области, обуславливают исследование возможных вариантов развития скотоводства. В работе рассмотрены и описаны следующие варианты развития скотоводства: пессимистичный, базовый и оптимистический. Оптимистический вариант предусматривает развитие государственно - частного партнерства, ориентацию на инновационно - инвестиционную модель развития, создание предпосылок для формирования региональных структур кластерного типа, комплексное развитие сельских территорий, при этом сценарии регион выходит на полное самообеспечение продукцией скотоводства.

Стратегическая цель развития государственно – частного партнерства в скотоводстве – создание высокоразвитой, конкурентоспособной отрасли экономики, обеспечивающей потребности региона в продукции скотоводства, а также возможность реализации излишков товарной продукции в другие регионы, повышение благосостояния населения региона, развития сельских территорий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агропромышленный комплекс [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Амурской области. – Режим доступа: <http://www.agroamur.ru/2/2.html>
2. Агропромышленный комплекс [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации Санкт – Петербурга. – Режим доступа: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_industrial/agro_prom
3. Агробизнес [Электронный ресурс] // Официальный сайт лаборатории знаний ГЧП. – Режим доступа: <https://pppknowledgelab.org/sectors/agribusiness>
4. Айрапетян М.С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства / М.С. Айрапетян // Государственная власть и местное самоуправление. – 2009. – №2. – С. 35-42.
5. Акитоби Б. Государственные инвестиции и государственно-частные партнерства / Б. Акитоби, Р. Хемминг, Г. Шварц // Вопросы экономики. – 2007. - № 40. – 30 с.
6. Амурский статистический ежегодник 2018: Статистический сборник // Амурстат. – Благовещенск, 2018. – 416 с.
7. Амурская область в цифрах: Краткий статистический сборник // Амурстат. – Благовещенск, 2018. – 222 с.
8. База данных показателей муниципальных образований // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm
9. Балашова С.А. Государственно-частное партнерство и его роль в социально-экономическом развитии муниципального образования / С.А. Балашова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2009. - № 9. - С. 87-88.
10. Белицкая А.В. Государственно-частное партнерство как вид инвестиционной деятельности: правовые аспекты / А.В. Белицкая // Предпринимательское право. - 2011. - N 1. - С. 25 - 29.
11. Бехер В.В. Принцип эффективности использования бюджетных средств: правовой и экономический взгляд / В.В. Бехер // Вопр. совр. юриспруденции. - 2013. - № 30. - С. 101.
12. Бик С.И. Концессии, изменившие мир. Иллюстрированное популярное издание / С. И. Бик, А. С. Радзиевский – Москва: Издательство «Коттон лейбл», 2014. – 224 с.
13. Боголюбов С. А. Земельное право / С.А. Боголюбов. - М.: Юрайт, 2017. - 416 с.

14. Бородина Т.А. Государственная поддержка молочного скотоводства как фактор управления издержками производства / Т.А. Бородина // *Фундаментальные исследования*. - 2014. - № 11-2. - С. 232-237.
15. Буздалов И.Н. Аграрная теория: концептуальные основы, исторические тенденции, современные представления. / И.Н. Буздалов // РАСХН. Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова. - М.:Academia, 2005. - 344 с.
16. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г., № 145-ФЗ (ред. от 30.09.2015 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702
17. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски / В.Г. Варнавский // М., Наука, 2005. – 315 с.
18. Варнавский В.Г. Управление государственно-частными партнерствами за рубежом / В.Г. Варнавский // *Вопросы государственного и муниципального управления*. – 2012. – № 2. – С. 134–147.
19. Варнавский В.Г. Государственно-частное партнерство: некоторые аспекты методологии / В.Г. Варнавский // *Вестник Института экономики РАН*. - 2009. - № 3. - С. 11-14.
20. Варнавский В.Г. Новая концепция государственно-частного партнерства в Великобритании / В.Г. Варнавский // *Мировая экономика и международные отношения*. - 2014. - № 8. - С. 67-75.
21. Вилисов М.В. Государственно-частное партнерство: политико-правовой аспект / М.В. Вилисов // *Власть*. - 2006. - N 7. - С. 16-18.
22. Вурос А. Экономика отраслевых рынков / А. Вурос, Н.М. Розанова - М.: Экономический факультет МГУ. ТЕИС, 2000. – 253 с.
23. Волков Б.А. Основные этапы подготовки и реализации проектов государственно - частного партнерства. Критерии оценки рисков модели партнерства / Б.А. Волков // *Международная конференция «ГЧП в России – 2014» при поддержке UNESCIInternational, 2014. – С. 31-41.*
24. Воротников А.М. Региональные центры ГЧП – новые возможности развития /А.М. Воротников // *Бюджет*. - 2009. - № 7. – С. 32-35
25. Гайворонская Н.Ф. Пути ускорения технологической модернизации сельского хозяйства. Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса / Н.Ф. Гайворонская // *Энциклопедия российских деревень* - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. - С. 8-11.
26. Государственно – частное партнерство в России 2016-2017: текущие состояние и тренды, рейтинг регионов [Электронный ресурс] // Центр развития государственно-частного партнерства. - Режим доступа: http://pppcenter.ru/assets/docs/raytingREG2017_B5_Block_31-03-2017-web.pdf

27. Государственное частное партнерство в странах Евразийского экономического союза (практическое руководство для инвесторов) [Электронный ресурс] // Официальный сайт МГИМО Университет МИД России. – Режим доступа: https://mgimo.ru/upload/iblock/76d/Evrazes_Book_-2017_A4_Web.pdf
28. Государственно – частное партнерство в молочном развитии в Ярханде [Электронный ресурс] // Официальный сайт Институционального репозитория Национальной системы сельскохозяйственных исследований Индии. – Режим доступа: <http://krishikosh.egranth.ac.in/handle/1/5810023019>
29. ГЧП и их финансирование в Европе [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского инвестиционного банка. – Режим доступа: <http://www.eib.org>
30. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г., № 51-ФЗ (ред. от 13.07.2015 г.) (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015 г.) // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142
31. Григорьев Л. Российскому селу поможет кластерный подход / Л. Григорьев // Российская Бизнес-газета - Государственно-частное партнерство.- 2015. - № 15.12. - Ст. 1028(49).
32. Гриценко Г.М. Институциональная среда развития регионального АПК: теоретический аспект / Г.М. Гриценко, А.Н. Лукьянов // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 12-4. – С. 794-798.
33. Громова Е.А. Соглашение об осуществлении технико - внедренческой деятельности / Е.А. Громова // Монография. - М.: Юстицинформ, 2016. – 216 с.
34. Данные и исследования [Электронный ресурс] // Официальный сайт Азиатского банка развития. – Режим доступа: <https://www.adb.org>
35. Делмон Д. Практическое руководство для органов государственной власти / Д. Делмон - ИЦ «Апельсин», 2010. - 261 с.
36. Дерябина М.А. Доклад на секционном ученом совете научного направления «Теория экономики» «Теоретические и практические проблемы государственно-частного партнерства» / М.А. Дерябина [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://inecon.org/images/stories/publicacii/docladD.d>
37. [Дынкин А.А. Государственно-частное партнерство в системе стратегического и технологического форсайта / А.А. Дынкин, С.В. Чемезов, Н.И. Турко, И.А. Шеремет // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2013. – № 8. – С. 37-43.](#)
38. Единая межведомственная информационно–статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/organizations/>

39. Есина О.И. Стимулирование региональных инвестиционно – инновационных процессов через механизмы государственно - частного партнерства / О.И. Есина // Региональная экономика: теория и практика - 2014. - № 12 (339). - С. 42-48.

40. Жемалетдинов Р.М. Гражданско - правовое регулирование концессионных соглашений / Р.М. Жемалетдинов // Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Уфа. - 2008. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.dissertat.com/content/grazhdansko-pravovoe-regulirovanie-kontsessionnykh-soglashenii>

41. Закшевская Е.В. Инновационные технологии управления аграрным производством: монография / Е.В. Закшевская, С.С. Чумаков; под ред. д.э.н., проф. Закшевской Е.В. // Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. - 2017. – 170 с.

42. Закшевская Е.В., Государственное регулирование развития молочного подкомплекса АПК: проблемы и пути их решения / Е.В. Закшевская, Н.М. Швецова, Ю.О. Полевик // Вестник Воронежского государственного аграрного университета . - 2015. - № 4.- С. 137-143.

43. Зельднер А.Г. Государственно-частное партнерство — мейнстрим современного этапа российской экономики / А.Г. Зельднер // Мир перемен. - 2014. - № 1. - С. 140-143.

44. Зельднер А.Г. Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики / А.Г. Зельднер, И.И. Смотрицкая // М.: Институт экономики РАН, 2012. – С. 13 – 20.

45. Зусман Е. ГЧП-закон: что в имени тебе моем? / Е. Зусман и др. // Практика ГЧП и инфраструктуры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawfirm.ru/pr/index.php?id=13008>

46. Иванова З.А. Направления и формы реализации государственно-частного партнерства в молочном комплексе / З.А. Иванова // Микроэкономика. - 2011. - N 6. - С.112-116.

47. Игнатюк, Н.А. Государственно-частное партнерство в Российской Федерации / Н.А. Игнатюк // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М.: Эксмо, 2009. – 400 с.

48. Инвестиционный портал Амурской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Агентства по привлечению инвестиций Амурской области. – Режим доступа: <http://invest.amurobl.ru/info/investor-gchp>

49. Информационное обеспечение принятия управленческих решений: учебное пособие / А.В. Улезько, А.А. Толстых, В.П. Рябова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ВГАУ, 2009. - 168 с.

50. Йескомб Э. Принципы проектного финансирования / Э. Йескомб // М.: Альпина Паблишер, 2016. - 409 с.
51. Кабашкин, В.А. Государственно - частное партнерство: международный опыт и российские перспективы / В.А. Кабашкин // М., - ООО «МИЦ», 2010. – 576 с.
52. Кабашкин В.А. Развитие государственно-частного партнерства в регионах РФ / В.А. Кабашкин, А.А. Левченко, В.А. Сидоров // Белгород: ИПЦ «Политера», 2008.- 466 с.
53. Киселев С.В. Государственное регулирование АПК в условиях переходной экономики / С.В. Киселев // М. Институт экономики, 1994. - 179 с.
54. Конин Н.М. Административное право: учебник / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. — М.: Издательство Юрайт, 2015. - 574 с.
55. Кондратьев В.А. Обеспечение конкуренции при заключении соглашения о государственно-частном партнерстве / В.А. Кондратьев // Право и экономика. - 2016. - № 6. - С. 40-45.
56. Краткий обзор экономики Амурской области // Официальный сайт Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области. – Режим доступа: <http://mer.amurobl.ru/ru/sections/50>
57. Кузнецов И.В. Зарубежный опыт государственно-частного партнерства (США, Европа, Канада) / И. В. Кузнецов // Экономические науки. – 2012. – № 93. – С. 196-202.
58. Кузнецов В.В. Проблемы развития молочного скотоводства: современное состояние и прогноз развития / В.В. Кузнецов, В.Я. Кавардаков, А.Ф. Кайдалов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2010. - № 3(4). - С. 22 - 25.
59. Кульков В.Н. От Екатеринбурга до Уфы: БРИКС – первый раунд 2009-2013. Экономические опоры, региональные вектора, приоритетные отрасли устойчивого промышленного развития / Кульков В.Н. [Электронный ресурс] // ЮНИДО в России. - Режим доступа: http://www.unido-russia.ru/archive/special_02
60. Куликова Е.А. Государственно-частное партнерство как условие инновационного развития АПК / Е.А. Куликова // Проблемы современной экономики: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2012 г.). — Челябинск: Два комсомольца. - 2012. — С. 46-48.
61. Лексин В.Н. Региональная действительность и региональные исследования / В.Н. Лексин // Регион: экономика и социология. – 2014. - № 2 (82). - С. 7-38.
62. Макаров И.Н. Основные формы государственно - частного партнерства в мировой практике и российской экономике / И.Н. Макаров // Экономические науки. – 2008. – № 8(45). – С. 83-87.

63. Максимова К.М. Механизмы финансирования проектов государственно-частного партнерства в региональной экономике / К.М. Максимова [Электронный ресурс] // Вестник КИГИ РАН. - 2015. - № 1. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizmy-finansirovaniya-proektov-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-regionalnoy-ekonomike>
64. Матявина М.В. Развитие эффективных механизмов применения ГЧП в России / М.В. Матявина // Вестник финансовой академии. – 2008. – № 2 (46). – С. 175-179.
65. Матушевский Р.Г. Гражданское процессуальное право. Краткий системный курс / Р.Г. Матушевский - М.: А-Приор, 2018. - 256 с.
66. Махаринец Г.Г. Инновации в молочном скотоводстве / Г.Г. Махаринец, Ю.Ф. Титирко // Вестник Донского государственного аграрного университета. - 2012. - №2. - С. 34-39.
67. Микидзе С.Г. Налоговое право / С.Г. Микидзе // М.: Научная книга, 2016. - 385 с.
68. Минаков И.А. Перспективы развития молочного скотоводства в Тамбовской области / И.А. Минаков, А.Ю. Сытова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №1. – С. 37-41.
69. Мясоедов С.А. Бухгалтерский учет при создании сельскохозяйственной организации на принципах государственно-частного партнерства / С.А. Мясоедов, А.С. Неня // Теоретические и прикладные вопросы науки и образования: сб. науч. тр. по материалам Международной науч.-практ. конф., 31 янв. 2015 г. : В 16 ч. Ч. 14. Тамбов. - 2015. - С. 101-102.
70. Мясоедов С.А. Бухгалтерский учёт деятельности организаций, созданных на принципах государственно - частного партнёрства / С.А. Мясоедов, А.С. Неня // Теоретические и прикладные вопросы науки и образования сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. - Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком».- 2015. - С. 99-101.
71. Мясоедов С.А. Экономическая сущность государственно-частного партнерства и особенности его бухгалтерского учета на примере колхоза «Луч» Ивановского района Амурской области / С.А. Мясоедов, А.С. Неня, Т.Л. Сербичева // Экономические науки. - 2015. - № 1 (122). - С. 101-103.
72. Национальный центр государственно - частного партнерства [Электронный ресурс] // Официальный сайт национального центра государственно - частного партнерства. – Режим доступа: <http://www.pppcenter.ru>
73. Неня А.С. Развитие институциональной среды государственно – частного партнерства как фактора эффективной реализации инвестиционных

проектов в Амурской области / А.С. Неня // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 12. – С. 100-117.

74. Неня А.С. Модель государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области / А.С. Неня // Дальневосточный аграрный вестник – 2018. – № 4(48). – С. 303-311.

75. Неня А.С. Особенности организации финансирования проектов государственно-частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области / А.С. Неня // Экономика и предпринимательство – 2018. – № 11. – С. 442-444.

76. Неня А.С. Концептуальный подход к разработке приоритетных направлений совершенствования государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства / А.С. Неня // Финансовая экономика – 2018. - № 7 (ч.14) – С. 1741 -1744.

77. Неня А.С. Возможность инновационного развития отрасли молочного скотоводства при помощи государственно – частного партнерства / А.С. Неня, Л.Л. Пашина // Вестник Алтайской академии экономики и права -2018. - № 4 – С. 89-92.

78. Неня А.С. Состояние государственно – частного партнерства в Амурской области, проблемы реализации в молочном скотоводстве / А.С. Неня, Л.Л. Пашина // Наука среди нас – 2018. - № 10 (14) – С. 1-6.

79. Неня А.С. Особенности развития государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства / А.С. Неня, Л.Л. Пашина // Экономика и современный менеджмент: состояние, актуальные проблемы агропромышленного производства" материалы международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию организации финансово-экономического факультета (24 октября 2018 года г. Благовещенск). - Благовещенск: ДальГАУ, 2018. - С.47-50.

80. Неня А.С. Государственно-частное партнерство как перспективная модель инвестиционного развития агропромышленного комплекса Амурской области / А.С. Неня, Л.Л. Пашина // General question of world science. Luxembourg: LJournal, 2017. - С. 57-60.

81. Неня А.С. Использование механизмов государственно-частного партнерства при реализации инвестиционных проектов в сельском хозяйстве Амурской области / А.С. Неня, Л.Л. Пашина // Россия и Китай: вектор развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (5 дек. 2016 г.) / АмГУ, Эк.ф. ; под общ. ред. О. А. Цепелева. - Благовещенск : Изд-во Амур. гос. ун-та, 2017. - С.31-33.

82. Неня А.С. Статистическое изучение производительности труда и факторов, её формирующих в сельскохозяйственных предприятиях южной зоны

Амурской области // Студенческие исследования - производству . - Благовещенск: ДальГАУ, 2012. - С. 3-9.

83. Неня А.С. Увеличение прибыли за счёт изменения структуры посевных площадей в зерновом клине колхоза «Луч» Ивановского района // Молодежь XXI века: Шаг в будущее: матер. XIV -й регион. науч.-практ. конф. с междунар. участием (22 мая 2013 года, г. Благовещенск). . - Благовещенск: ДальГАУ, 2013. - С. 138-141.

84. Неня А.С., Пашина Л.Л. Состояние охраны окружающей среды в сельскохозяйственном производстве Амурской области / А.С. Неня, Л.Л. Пашина // Проблемы и перспективы развития агропромышленного комплекса России Материалы всероссийской научно-практической конференции. - Благовещенск: Дальневосточный государственный аграрный университет , 2017. - С. 50-55.

85. Нечаев Н.Г. Перспективы развития АПК на основе государственно-частного партнерства / Н.Г. Нечаев, А.И. Солодовник [Электронный ресурс] // Вестник ОрелГАУ. - 2017. - №6 (69). - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-apk-na-osnove-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva>

86. О государственно - частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

87. О концессионных соглашениях: Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

88. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный Закон от 05.04.2013 года № 44 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

89. О налоге на имущество организаций на территории Амурской области: Закон Амурской области от 28.11.2003 № 266-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

90. О признании утратившими силу законодательных актов и отдельных положений законодательных актов Амурской области о государственно-частном партнерстве [Электронный ресурс]: Закон Амурской области от 06.07.2016 № 693-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

91. О порядке проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно - частного партнерства, проекта муниципально - частного партнерства и определения их сравнительного преимущества (вместе с «Правилами проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного

преимущества)): Постановление Правительства РФ от 30.12.2015 № 1514 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

92. О пониженных ставках налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в областной бюджет: Закон Амурской области от 04.10.2010 № 389-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

93. О приоритетных инвестиционных проектах в области освоения лесов: Постановление Правительства Амурской области от 28.04.2008 № 102 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

94. О порядке предоставления государственных гарантий Амурской области: Закон Амурской области от 30.06.2008 № 67 – ОЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

95. О реализации отдельных положений Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: Постановление Правительства области от 12.07.2016 № 300 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

96. О регулировании отношений, возникающих в связи с подготовкой, заключением, исполнением, изменением концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, концедентом по которым выступают муниципальные образования области, третьей стороной - Амурская область [Электронный ресурс]: Постановление Губернатора Амурской области от 22.03.2017 № 63. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/446168193>

97. О регулировании отдельных вопросов в сфере земельных отношений на территории Амурской области: Закон Амурской области от 29.12.2018 № 166-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

98. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный Закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

99. Об утверждении Правил принятия решений о заключении государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных нужд Амурской области на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств: Постановление Правительства Амурской области от 09.06.2016 № 253 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

100. Об инвестиционном фонде Амурской области: Закон Амурской области от 26.04.2013 № 181-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

101. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Закон Амурской области от 11.12.2003 № 278-ОЗ // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

102. Об открытом акционерном обществе «Российская венчурная компания»: Постановление Правительства РФ от 24.08.2006 № 516 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

103. Об утверждении государственной программы «Развитие физической культуры и спорта на территории Амурской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 451 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

104. Об утверждении государственной программы «Развитие образования Амурской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 448 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

105. Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества: Приказ Министерства экономического развития РФ от 30.11.2015 № 894 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

106. Об утверждении стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года: Постановление Правительства Амурской области от 13.07.2012 № 380 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

107. Об утверждении плана подготовки документов стратегического планирования Амурской области: Распоряжение Правительства Амурской области от 31.12.2014 № 307-р] // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

108. Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 447 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

109. Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19.08. 2016 № 614] // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

110. Об утверждении государственной программы Амурской области «Повышение эффективности деятельности органов государственной власти и управления Амурской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 442 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

111. Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 445 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

112. Об утверждении перечня приоритетных инвестиционных проектов Амурской области: Распоряжение Правительства Амурской области от 08.08.2011 № 90-р // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

113. Об утверждении государственной программы Амурской области «Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Амурской области на 2014 - 2020 годы»: Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 № 452 // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф.

114. Оксанич Н.И. Государственно-частное партнерство в реализации аграрной политики /Н.И. Оксанич, А.В. Наумкин // М.: ООО «Восход-А», 2010. – 360 с.

115. Основные социально-экономические показатели Амурской области [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области. – Режим доступа: <http://mer.amurobl.ru/ru/sections/51>

116. Пашкова Е.В. Стратегическое планирование и его роль в реализации инфраструктурных проектов государственно-частного партнерства в странах Африки / Е.В. Пашкова, ХервеТамбоТаллаРобер [Электронный ресурс] // Вестник РУДН. Серия: Экономика. - 2015. - № 2. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-planirovanie-i-ego-rol-vrealizatsii-infrastrukturnyh-proektovgosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-vstranah-afriki>

117. Петрова-Шатохина Т.Р. Скотоводство как объект управления инновационно-инвестиционным развитием / Т.Р. Петрова-Шатохина // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. - №11. – С. 26-32.

118. Платформа поддержки инфраструктурных проектов [Электронный ресурс] // Официальный сайт РОСИНФРА. – Режим доступа: <http://www.pppi.ru>

119. Приволжский федеральный округ [Электронный ресурс] // Официальный сайт энциклопедии экономиста. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/shkola/geografiya/privolzhskiy-federalnyy-okrug.html>

120. Резниченко И.В. Модели государственно-частного партнерства / И.В. Резниченко // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. «Менеджмент». – 2010. – Вып. 4. – С. 58–83.
121. Реймер В.В. Инновационно-ориентированное развитие АПК Дальнего Востока / В.В. Реймер и др. – Воронеж: ВГАУ, 2016. – 348 с.
122. Ромодина И.В. Институциональная среда государственно-частного партнерства: опыт Пермского края / И.В. Ромодина, М.В. Силин, И.Ю. Мерзлов [Электронный ресурс] // ARSADMINISTRANDI. - 2015. - № 3. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-sreda-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-opyt-permskogo-kraja>
123. Румянцева А.А. Кластерная политика как стратегия регионального развития / А.А. Румянцева. – М.: Издательский дом МИСиС, 2013. – 235 с.
124. Сазонов В.Е. История государственно-частного партнерства / В.Е. Сазонов // Бизнес, менеджмент и право. - 2013. - 1(27) - С. 104-109.
125. Сельское хозяйство [Электронный ресурс] // Официальный сайт инвестиционного портала Северо-Кавказского Федерального округа. – Режим доступа: <http://investkavkaz.ru/agriculture>
126. Сельское хозяйство Уральского Федерального округа [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного независимого института аграрной политики. – Режим доступа: <http://xn--80aplem.xn--p1ai/analytics/Selskoe-hozajstvo-Uralskogo-federalnogo-okruga>
127. Силуанов А.Г. Подписано соглашение о создании Нового банка развития БРИКС. / А.Г. Силуанов [Электронный ресурс] // Деловая газета «Взгляд». Июль 2014 г. - Режим доступа: <http://vz.ru/news/2014/7/15/695710.html>
128. Смоленский М.Б. Конституционное право России для ССУЗов / М.Б. Смоленский – М: Кнорус, 2016. – 232 с.
129. Солдатенков В.Ю. Структурно-функциональный анализ концессионной деятельности / В.Ю. Солдатенков // Омский научный вестник. – 2009. – № 1. – С. 86–88.
130. Спицына Т.А. Особенности оценки эффективности инвестиционных проектов в сфере инфраструктуры / Т.А. Спицына // Вестник финансовой академии. – 2007. – № 4(44). – С. 160-168.
131. Страница ГЧП на сайте Всемирного банка [Электронный ресурс] // Официальный сайт Всемирного банка. – Режим доступа: <http://ppi.worldbank.org>
132. Сурин А.В. Механизмы реализации государственной инновационной стратегии: проблемы и пути совершенствования / А.В. Сурин, О.П. Молчанова // Государственная власть и местное самоуправление. - 2008. - № 11. - С. 23 - 28.
133. Терновых К.С. Прогнозирование параметров развития молочного скотоводства в регионе / К.С. Терновых, И.И. Дубовской, Ю.А. Пименов //

Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - №4(55). - С. 193-201.

134. Терновых К.С. Экономические взаимоотношения в молочнопродуктовом подкомплексе АПК / К.С. Терновых, З.П. Медеяева // Молочная промышленность. – 2005. – №8. – С. 30-31.

135. Терновых К.С. Состояние и тенденции развития отрасли молочного скотоводства в России / К.С. Терновых, Ю.А. Пименов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – №4 (51). – С. 179- 186.

136. Термин государственно-частное партнерство [Электронный ресурс] / Европейская экономическая комиссия «Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере ГЧП» // Организация Объединенных наций. 2008. - Режим доступа: http://www.unece.org/fileadmin/DAM/cec/publications/ppp_r.pdf

137. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько, В.В. Реймер, А.П. Курносков // Вестник воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - № 4 (47). - С. 218-227.

138. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях / А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. - 106 с.

139. Улезько А.В. Система управления производством молока: теория, методология, практика / А.В. Улезько, А.С. Ясаков, Р.В. Подколзин. – Воронеж: ВГАУ, 2015. – 153 с.

140. Хицков И.Ф. Теоретико - методологические аспекты инновационного развития аграрного предпринимательства / И.Ф. Хицков, М.Е. Отинова // Вестник воронежского государственного университета. серия: экономика и управление. - 2016. - №3. - С. 47-53.

141. Храмцов А.Г. Логистика формирования нового технологического уклада молочной отрасли / А.Г. Храмцов // Вестник российской сельскохозяйственной науки. – 2016. – №4. – С. 4-6.

142. Четверикова А.С. Государственно-частное партнерство: двухвековой поиск и практика / А.С. Четверикова, Н.В. Тоганова // Современная Европа. – 2010. – № 2. – С. 152–157. – Рец. на кн.: Государство и частный капитал: в поисках прагматичного взаимодействия / М.В. Клинова. – М: ИМЭМО РАН, 2009. – 122 с.

143. Черемная Т.С. Государственно - частное партнёрство в странах бриск: опыт и перспективы реализации / Т.С. Черемная [Электронный ресурс] // Вестник МГИМО. - 2015. - №5 (44). - Режим доступа -

<https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvenno-chastnoe-partnyorstvo-v-stranah-briks-opyt-i-perspektivy-realizatsii>

144. Четвертаков В.П. Состояние, тенденции и перспективы развития животноводства России / В.П. Четвертаков, И.М. Четвертаков // вестник Воронежского государственного аграрного университет – 2011. - № 1 (28) – С. 56-63.

145. Четвертаков И.М. Организационные проблемы производства молока и пути их решения / И.М. Четвертаков, В.П. Четвертакова, И.И. Лапенко // Организатор производства. - 2012. – Т.54. – №3. – С. 35-36.

146. Чинаров В.И. Проблемы расширенного воспроизводства в молочном и мясном скотоводстве и их организационно-экономические решения / В.И. Чинаров, Н.И. Стрекозов, А.В. Чинаров // Молочное и мясное скотоводство. – 2017. – №7. – С. 16-19.

147. Шилкина О.А. Особенности развития партнерских отношений государства и бизнес-структур в регионе / О.А. Шилкина // Сб.статей по итогам научно-практической конференции «Актуальные вопросы экономики», М. Научный консультант. – 2014. - С. 75-79.

148. Шилкина О.А. Развитие института государственно-частного партнерства в регионах / О.А. Шилкина // Прикладные экономические исследования. – 2015. - № 3 (7). - С. 4-8.

149. Шилкина О.А. Теоретические аспекты формирования механизма государственно-частного партнерства на региональном уровне / О.А. Шилкина // Вестник академии. – 2015. - № 2. – С. 93-98.

150. Шичкин Г.И. Состояние и перспективы развития отрасли животноводства / Г.И. Шичкин // Свиноводство. - 2007. - № 4. – С. 9-13.

151. Янжул И.И. Английская свободная торговля. Исторический очерк развития идей свободной конкуренции и начал государственного вмешательства. Выпуск первый. Период меркантильный / И.И. Янжул. - М.: Тип. А.И. Мамонтова и К°, 1876. - 240 с.

152. Яшина М.Л. Моделирование развития регионального молочного скотоводства / М.Л. Яшина, О.В. Солнцева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2018. – №11 (102). – С. 14-18.

153. Яшина М.Л. Роль российских регионов в развитии скотоводства / М.Л. Яшина, В.С. Вечканова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2018. – Т.11. – №1 (343). – С. 4-20.

154. BrazilPPPLaw [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ppp.worldbank.org/publicprivatepartnership/sites/ppp.worldbank.org/files/documents/brazilppplaw.pdf>.

155. Cottarelli C. Public Private Partnerships. What are They? Theory and Practice / C. Cottarelli // Deputy Director, Fiscal Affairs Department - IMF February, 2008. - P. 25.
156. Cramps C. Regulatory trade-offs in the design of concession contracts / C. Cramps, A. Estache // World Bank Discussion Paper. August 1997.
157. Estache A., Romero M., Strong J. The Long and Winding Path to Private Financing and Regulation of Toll Roads / A. Estache, M. Romero, J. Strong // Washington D.C.: The World Bank, 2000.
158. Gerrard M.B. What Are Public-Private Partnerships, and How Do They Differ from Privatizations? / M.B. Gerrard // Finance & Development. - 2001. - Vol. 38. - No. 3.
159. Grimsey D. Evaluating the Risks of Public Private Partnerships for Infrastructure Projects / D. Grimsey, M. K. Lewis // International Journal of Project Management. – 2002. – № 20. – С. 107-118.
160. Graham D. Value For Money in PPP Procurement. NSW Treasury [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oecd.org/dataoecd/41/3/45038620.pdf>
161. Hart D.A., Innovation clusters: key concepts [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.reading.ac.uk/lm/lm/fulltxt/0600.pdf
162. Hans Wilhelm Alfen (ed.) Public-Private Partnership in Infrastructure Development – Case Studies from Asia and Europe / Hans Wilhelm Alfen // Bauhaus-Universität Weimar, 2009.
163. H. Frank. Building Public–Private Partnerships for Agricultural Innovation. Food Security in Practice technical guide series // Frank H., Tola J., Engler A., González C., et al. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ageconsearch.umn.edu/bitstream/46707/2/Building%20Public-Private%20partnerships.pdf>
164. Husain S. Public Private Partnership in livestock sector of Bangladesh / S. Husain, M. Amin // Bangladesh Journal of Animal Science. – 2018. - № 46(3). – P. 172-178.
165. Kabi F. Public-private partnerships for unlocking the potential of dairy cattle productivity in Uganda for improved livelihoods / Kabi F, Bareeba F B, Kwizera M, Walekhwa P, Prasad V D S R, Raju D V N, Rubaramira J and Ssekitoleko A // Livestock Research for Rural Development. – 2013. - Vol 25 (109). – режим доступа: <http://www.lrrd.org/lrrd25/6/kabi25109.htm>
166. Kappeler A. PPPs and their Financing in Europe: Recent Trends and EIB Involvement / A. Kappeler // European Investment Bank. – Luxembourg. – 2013. – 10 с.

167. Maskin, E. Public–private partnerships and government spending limits / E. Maskin, J. Tirole // *International Journal of Industrial Organization* 26. – 2008. - p.412–420.
168. Maiti S. Performance of public-private-partnership model of veterinary services in West Bengal / S. Maiti, SK. Jha, S. Garai // *Indian Res. J. Extn. Edn.* – 2011. - № 11(2). – P. 43-46.
169. Mia, MAR (2013). Final draft: National Livestock Extension Policy. Directorate of Livestock Services, Bangladesh [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-i5890e.pdf>
170. Porter M.E. Executive summary of the clusters of innovation national report / M.E. Porter // *Clusters of innovation: regional foundations of U.S. Competitiveness* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.usistf.org/download/documents/clusters-of-innovation/clusters-summary.pdf>
171. Presented by Land O’ Lakes at the African Dairy Genetic Gains Program Annual Planning Meeting, 20-23 February 2017 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.slideshare.net/ILRI/adgg-paid-feb2017>
172. Public private partnerships KPMG [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kpmg.com/global/en/industry/government-public-sector/pages/public-privatepartnerships.aspx>
173. Public-Private Partnerships [Электронный ресурс] // *International Monetary Fund*, 2017. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2001/09/gerrard.htm>
174. Samuelson P.A. Diagrammatic Exposition of a Theory of Public Expenditure *Review of Economics and Statistics* / P.A. Samuelson. - 1955. - Vol.37. - № 4.– P.–350.
175. Shirley M.M. *Institutions and Development* / M. M. Shirley // *Handbook of New Institutional Economics.* — Springer: Netherlands. — 2005. — p. 611–638.
176. The concept of public-private partnership [Электронный ресурс] // *The World Bank*, 2016. - Режим доступа: <http://www.worldbank.org/en/topic/publicprivatepartnerships>
177. The term of PPPs [Электронный ресурс] // *Economic and social Commission of the United Nations for Asia and the Pacific*. 2013. - Режим доступа: http://www.cbs.dk/files/cbs.dk/publicprivate_partnerships_an_international_analysis_from_a_legal_and_economic_perspective_0.pdf
178. Yongjian, K. Equitable Financial Evaluation Method for PublicPrivate Partnership Projects / K. Yongjian, L. Xinping, , W. Shouqing, // *Tsinghua Science and Technology.* – 2008.- Vol. 13.- №5.- p. 702-707.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Организационно – экономический механизм взаимодействия субъектов государственно – частного партнерства в отрасли молочного скотоводства Амурской области

Устройство механизма	Описание свойств и характеристик механизма
1	2
Субъекты (кто может быть участником отношений)	<p>Основные участники: Публичный партнер (публично - правовые образования федерального, регионального, муниципального уровня), в рамках нашего исследования от имени публичного партнера будет выступать Правительство Амурской области. Частный партнер - любые фирмы или хозяйствующие субъекты ведущие бизнес сельскохозяйственной направленности, а также предпринимательские структуры, заинтересованные в инвестирование в молочное скотоводство, за исключением субъектов указанных в ст. 5 Федерального закона о ГЧП.</p> <p>Участники, оказывающие содействие в реализации проектов ГЧП:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Кредитные организации (АО «Россельхозбанк», ПАО «Сбербанк», венчурные и проектные фонды и др.); - Государственные корпорации развития и иные государственные структуры введении, которых находится полномочия в сфере государственно – частного партнёрства (АО «Корпорация развития Пермского края»); - Научно-исследовательские организации (Национальный центр развития государственно – частного партнерства, РОСИНФРА, МГИМО МИД России и др.); - Деловые объединения (Ассоциация молодых предпринимателей России, Торгово-Промышленная Палата РФ и др.); - Консультанты («Первая инфраструктурная компания» (InfraONE) и др.); - Международные организации (Европейский инвестиционный банк, Всемирный банк и др.).
Объекты (на что направлено партнерство субъектов)	<p>Объекты, регламентированные действующим законодательством: В соответствии с Постановлением Правительства Амурской области от 12.07.2016 № 300, возможно заключить ГЧП - соглашения в сельском хозяйстве на следующие объекты:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Мелиоративные системы и объекты их инженерной инфраструктуры за исключением государственных мелиоративных систем; - Объекты производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки; - Объекты хранения сельскохозяйственной продукции, включенные в перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 г. N 446, и определенные согласно критериям, установленным Правительством Российской Федерации.

	<p>Перспективные объекты, не учтенные региональным законодательством:</p> <p>Проанализировав международную практику, считаем, что необходимо внести изменение в действующие нормативно правовые акты, с целью предоставления права на заключения соглашения для объектов:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Создание совместных научно-исследовательских центров для инновационной модернизации молочного скотоводства; - Создание центров по предоставлению услуг по развитию аграрного бизнеса средним и малым формам хозяйствования (КФХ и др.). - Создание предприятий по сбору, хранению, переработки и утилизации отходов сельскохозяйственного производства.
Актуальность партнерства	Обусловлена низкой рентабельностью проектов сельского хозяйства, ограниченностью бюджетных ресурсов для инновационного развития молочного скотоводства, низким уровнем товарности и качества продукции данного сектора экономики, а также необходимостью достижения общественно значимых показателей социально – экономического развития региона (импортозамещение продукции сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и создание рабочих мест).
Основополагающие принципы взаимодействия органов власти и бизнес структур	<p>Успешное взаимодействие публичного и частного сектора в молочном скотоводстве может быть достигнуто, только при соблюдении основополагающих идей (принципов) партнерства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Открытости и доступности информации о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве; 2) Здоровой конкуренции; 3) Отсутствия дискриминации, равноправия сторон соглашения и равенство их перед законом; 4) Добросовестного исполнения сторонами обязательств по ГЧП - соглашению; 5) Справедливого распределения рисков и обязательств между сторонами ГЧП - соглашения; 6) Свободы заключения ГЧП - соглашения; 7) Реальности обязательств, принимаемых на себя сторонами (ведь смысл государственного – частного партнерства заключается в реальном экономическом эффекте в результате такого сотрудничества).
Нормативно - правовое обеспечение взаимодействия партнеров в рамках модели	<p>Требования к поведению субъектов в рамках взаимодействия при реализации проектных инициатив посредством государственно – частного партнерства изложены в нормативно - правовых актах федерального и регионального уровней.</p> <p>Федеральный уровень:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Федеральный закон от 25.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»; - Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ». <p>Региональный уровень:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Постановление Правительства Амурской области от 12.07.2016 г. № 300 «О реализации отдельных

	<p>положений Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ;</p> <p>- Постановление Правительства Амурской области от 9 июня 2016 г. N 253 «Об утверждении правил принятия решений о заключении государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных нужд Амурской области, соглашений о государственно-частном партнерстве и концессионных соглашений на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств».</p>
SWOT - анализ использования механизмов государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве	Применим метод стратегического планирования, для выявления характеристик внутренней и внешней среды использования механизмов государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области. Описание результатов исследования представлены в таблице 40
Описание наступления возможных неблагоприятных событий (рисков) в рамках модели	С учётом сложностей вхождения механизмов государственно – частного партнерства в молочное скотоводство РФ и в частности исследуемого региона, необходимо большое внимание уделить выявлению рисков данного партнерства, отражению их в соглашениях о государственно – частном партнерстве, разработке мероприятий по минимизации их негативного эффекта. Риски государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве Амурской области представлены в таблице 41.
Возможные механизмы финансирования государственно – частного партнерства в молочном скотоводстве	<ol style="list-style-type: none"> 1. Кредитный (привлечение заемных средств); 2) Смешанный (привлечение собственных средств двух или более партнеров); 3) Гибридный (сочетание собственных и заемных средств).
Формы взаимодействия партнеров в рамках модели	Проанализировав возможные формы взаимодействия партнеров в рамках международного опыта и национального законодательства, считаем оптимальной форму BOO/DBOO которая на национальном уровне регламентируется Федеральным законом ГЧП и позволяет частным партнерам осуществлять проектирование и строительство объекта с сохранением права собственности на создаваемый (реконструированный) объект.
Организация торговых процедур для заключения Соглашения о государственно – частном партнерстве	Предлагаем внести поправки в действующее законодательство в части проведения торговых процедур на право заключения соглашения о государственно – частном партнерстве. Для сельскохозяйственных производителей (переработчиков) предусмотреть возможность заключения соглашения на инвестиционные проекты без проведения торговых процедур. Обязательным условием для заключения такого рода соглашений будет подготовленное частной стороной инвестиционное предложение (проект), направленное публичному партнеру, с условием прохождения оценки эффективности и определения его сравнительного преимущества.
Порядок взаимодействия	Алгоритм взаимодействия сторон при реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве

партнеров в рамках модели	Амурской области в форме государственно – частного партнерства представлен на рисунке 15
Возможные льготы	<p>Предоставление льгот - необходимое условия для малорентабельных проектов в сельском хозяйстве, молочное скотоводство не является исключением. Мы считаем, все льготы условно можно разделить на два пакета: базовый и инвестиционный пакет.</p> <p>Базовый пакет должен содержать минимальный набор льгот, с целью повышения заинтересованности потенциальных инвесторов. Данный пакет должен включать два основных регулирующих рычага - это налоговый и механизм субсидирования.</p> <p>Инвестиционный пакет применим при реализации объектов регионального и федерального значения. Конкурентный перечень льгот должен формироваться с учётом сложности проектов, их окупаемости, общественной значимости объекта ГЧП - соглашения. Примером таких льгот может стать предоставление земельных участков под молочную ферму в аренду (собственность) без проведения торгов или создание первичной инфраструктуры для объекта соглашения (размещения линий электропередач, подведения водопровода для технологического присоединения объекта ГЧП - соглашения).</p>
Тип взаимодействия партнеров относительно сроков реализации проектов	Мы считаем, что реализация ГЧП – проектов в молочном скотоводстве должна строиться на долгосрочной основе, при этом в данном секторе на территории региона должен быть разработан порядок заключения соглашения о государственно – частном партнерстве на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств.
Управление после ввода объекта в эксплуатацию	Считаем, что в молочном скотоводстве после ввода объекта в эксплуатацию, управлять производственным процессом должен более опытный партнер (частный партнер). Бизнес - структуры более гибко реагируют на изменение конъюнктуры рынка, способны к сохранению рентабельности производства даже в периоды экономических кризисов, государство при этом должно выполнять функции мониторинга и надзора.

Приложение Б.

Состояние скотоводства в сельскохозяйственных организациях Амурской области

Годы	Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.	Поголовье коров, тыс. гол.	Надой молока на 1 корову, кг	Производство молока, тыс. т	Скот и птица (в убойном весе), тыс. т	Произведено (выращено) крупного рогатого скота (в живом весе) за год, тыс. т	Продукция животноводства в фактически действовавших ценах, млн руб.
1995	146,6	63,1	1347,0	102,2	11,9	7,7	361,6
1996	112,2	48,2	1378,0	75,7	8,1	5,0	401,2
1997	80,8	33,7	1553,0	54,2	6,7	4,0	274,0
1998	64,0	26,5	1678,0	44,5	4,5	4,2	214,4
1999	56,6	22,9	1821,0	38,0	7,1	3,9	364,2
2000	47,8	18,9	1415,0	32,4	9,1	3,3	447,6
2001	42,3	17,3	1471,0	27,8	9,7	3,4	593,5
2002	42,1	15,9	1688,0	29,2	11,6	3,5	828,3
2003	39,4	15,3	1799,0	28,6	10,7	3,1	959,3
2004	30,7	12,3	1575,0	24,1	14,4	2,6	1052,5
2005	26,0	10,4	1687,0	20,7	16,1	2,2	1168,7
2006	24,6	10,2	2100,0	21,8	16,0	2,2	1535,2
2007	24,4	9,6	2433,0	24,7	16,7	2,3	1796,9
2008	25,4	10,0	3997,0	26,5	19,7	2,6	2508,7
2009	22,1	9,5	3329,0	30,9	16,2	2,8	3029,4
2010	22,9	9,7	3559,0	33,0	17,1	2,9	3313,2
2011	27,5	10,5	4771,0	33,5	18,9	3,0	3771,4
2012	31,5	11,2	4893,0	36,8	14,9	2,8	3516,6
2013	28,3	12,0	4769,0	32,1	21,3	2,5	4261,9
2014	28,0	12,4	4691,0	29,0	20,5	2,7	4506,2
2015	29,8	13,2	5884,0	36,4	20,8	2,7	5214,5
2016	27,7	12,1	5742,0	38,2	20,9	3,0	5236,8
2017	27,1	11,2	4055,0	37,2	17,7	3,1	4287,7

Приложение В.

Состояние скотоводства в хозяйствах населения Амурской области

Годы	Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.	Поголовье коров, тыс. гол.	Надой молока на 1 корову, кг	Производство молока, тыс. т	Скот и птица (в убойном весе), тыс. т	Произведено (выращено) крупного рогатого скота (в живом весе) за год, тыс. т	Продукция животноводства в фактически действовавших ценах, млн руб.
1995	101,3	54,3	-	120,9	16,3	13,0	372,4
1996	100,6	53,9	-	153,5	15,7	13,6	567,7
1997	96,7	52,1	2924,0	156,7	17,3	14,9	706,9
1998	89,9	49,8	2988,0	153,8	15,7	14,6	651,9
1999	90,4	49,2	-	151,0	12,1	11,5	1121,3
2000	88,6	46,2	3042,0	151,2	15,1	11,9	1520,0
2001	86,2	42,3	3002,0	141,7	15,4	12,6	1782,8
2002	89,4	41,8	3144,0	137,1	14,0	15,3	2105,4
2003	85,5	39,2	2842,0	123,9	16,0	13,5	1979,7
2004	80,4	36,0	2992,0	123,6	15,4	15,3	2165,6
2005	76,6	33,0	2942,0	112,7	13,9	13,1	2344,7
2006	71,3	30,1	3167,0	112,7	14,1	12,5	2625,3
2007	73,3	29,7	3340,0	100,5	14,4	12,5	3301,5
2008	62,5	30,6	3501,0	110,3	13,6	11,0	3577,8
2009	59,6	28,3	3758,0	122,8	15,0	11,1	4305,0
2010	60,1	31,3	3929,0	121,9	13,9	9,9	4550,7
2011	61,2	28,3	3949,0	125,1	15,1	10,7	5532,8
2012	60,9	27,6	3716,0	117,1	15,7	14,2	6743,3
2013	52,3	22,6	4251,0	124,9	18,6	11,9	6855,6
2014	47,5	23,7	4187,0	106,4	19,3	12,0	7536,0
2015	45,8	23,4	4325,0	103,3	19,3	12,3	7475,2
2016	45,9	22,2	4287,0	100,2	19,1	12,7	8510,2
2017	44,4	21,9	4570,0	103,6	19,5	12,4	9395,1

Приложение Г.

Состояние скотоводства в крестьянско (фермерских) хозяйствах Амурской области

Годы	Поголовье крупного рогатого скота, тыс. гол.	Поголовье коров, тыс. гол.	Надой молока на 1 корову, кг	Производство молока, тыс. т	Скот и птица (в убойном весе), тыс. т	Произведено (выращено) крупного рогатого скота (в живом весе) за год, тыс. т	Продукция животноводства в фактически действовавших ценах, млн руб.
1995	7,0	3,3		9,3	1,9	1,0	21,8
1996	6,1	3,1		7,1	1,7	1,3	34,1
1997	4,6	2,3	2357,0	6,4	1,7	1,4	37,5
1998	3,2	1,6	2475,0	4,9	1,3	0,9	23,0
1999	4,0	1,9		5,3	0,5	0,4	45,5
2000	3,7	1,8	2947,0	5,6	1,7	0,4	72,7
2001	4,0	1,6	2722,0	4,9	1,0	0,5	78,6
2002	4,1	1,6	2824,0	4,8	1,1	0,5	105,5
2003	4,3	1,7	2294,0	3,9	1,1	0,5	116,0
2004	4,4	1,8	2013,0	3,7	1,0	0,4	130,5
2005	4,9	1,9	2414,0	4,5	0,6	0,8	148,1
2006	6,1	2,6	3377,0	6,9	0,5	0,9	162,9
2007	6,8	2,4	2071,0	5,4	0,4	0,8	205,4
2008	6,5	2,5	2305,0	6,0	0,7	0,5	273,1
2009	6,0	2,4	2609,0	6,8	0,8	0,6	353,7
2010	5,7	2,8	2629,0	7,0	1,0	0,5	324,4
2011	7,3	2,7	2669,0	7,8	1,1	1,0	401,3
2012	7,1	2,9	2448,0	7,9	1,4	0,9	511,6
2013	6,4	2,9	2364,0	8,1	1,5	0,9	476,8
2014	5,7	2,7	2652,0	8,2	1,5	0,9	515,1
2015	6,5	3,1	3058,0	8,9	1,4	0,9	513,3
2016	7,8	3,5	2984,0	9,3	0,6	1,0	583,2
2017	9,6	4,1	2692,0	9,5	1,0	1,0	623,1