

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КУРСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ
АКАДЕМИЯ ИМЕНИ И.И.ИВАНОВА»

На правах рукописи



Ильинова Ольга Владимировна

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АПК**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

д.э.н., доцент

Фомин Олег Сергеевич

Курск - 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АПК.....	10
1.1 Экономическая сущность, содержание, принципы и особенности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК..	10
1.2 Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.....	36
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АПК КУРСКОЙ ОБЛАСТИ.....	52
2.1 Организационно-экономическая оценка производства в АПК Курской области.....	52
2.2 Эффективность государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области	68
3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АПК КУРСКОЙ ОБЛАСТИ.....	95
3.1 Обоснование приоритетных направлений кооперации и интеграции малого и среднего бизнеса в АПК Курской области.....	95
3.2 Оптимизация направлений государственного регулирования малого и среднего бизнеса АПК Курской области.....	128
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	143
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	150
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Анкета-опросник для субъектов малого и среднего бизнеса АПК Курской области.....	171
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Структурная запись экономико-математической модели оптимизации отраслевой структуры субъектов малого и среднего бизнеса АПК Курской области.....	175

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития Российской Федерации характеризуется неблагоприятной внутриэкономической конъюнктурой (демографический кризис, низкий платежеспособный спрос и пр.) и сохраняющимся внешним давлением (ограничения на импорт, сокращение возможностей заимствования на внешних финансовых рынках и пр.), приводящими к резкому снижению доходной части бюджета.

В этих условиях особое значение приобретают инструменты активизации социально - экономической политики страны, действие которых будет направлено на преодоление кризисных явлений и обеспечение поступательного экономического роста.

Для субъектов хозяйствования агропромышленного комплекса России, кроме общих неблагоприятных условий развития экономики на современном этапе, свойственны и специфические - ограниченный доступ к материально-техническим, финансовым, трудовым, информационным и прочим ресурсам, отсутствие стабильных каналов сбыта продукции, низкая эффективность программ государственной поддержки, направленных на преодоление негативного влияния различных факторов и пр.

Наиболее остро эти проблемы ощущаются на предприятиях – представителях малого и среднего бизнеса в АПК, как в Российской Федерации в целом, так и в Курской области, в частности, несмотря на их весомый вклад в формирование валового продукта, значительное количество федеральных и региональных программ государственного регулирования деятельности этих субъектов хозяйствования.

Совершенствование инструментов государственного регулирования и стимулирования малого и среднего агробизнеса и, как следствие, оптимизация направлений освоения ограниченных бюджетных ресурсов, должны стать источником экономического роста в России в перспективе.

Состояние разработанности проблемы. Проблемам государственного регулирования АПК в разное время, как на теоретическом, так и на практическом уровнях, в мировой и отечественной экономической литературе уделялось большое внимание (Тюрго, Петти, Кенэ, Дж. Сей, Локк, Мальтус, Риккардо, К. Маркс).

В России исследованиями данной проблемы занимались А.И. Алтухов, А.И. Барбашин, Е.А. Барбашин, Г.В. Беспехотный, Н.А. Борхунов, И.Н. Буздалов, А.С.Булатов, В.И. Векленко, Е.В. Закшевская, В.Г. Закшевский, Е.Л.Золотарева,О.А. Родионова, К.С.Терновых, В.Я. Узун, А.В. Улезько, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков и др.

Несмотря на значительный вклад ученых в развитие государственного регулирования экономики, остаются недостаточно изученными аспекты оптимизации направлений и механизмов государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК, как важнейшего сегмента отрасли. Актуальность и значимость разработки и реализации данных вопросов предопределили цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке теоретико - методологических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.

Реализация намеченной цели предусматривает решение следующих **задач:**

- изучить экономическую сущность, содержание, принципы и особенности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК;
- дополнить методические основы оценки эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК;
- дать организационно-экономическую оценку производства в АПК Курской области;
- исследовать эффективность государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области;

- обосновать приоритетные направления кооперации и интеграции малого и среднего бизнеса в АПК Курской области;
- оптимизировать направления государственного регулирования малого и среднего бизнеса АПК Курской области.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: раздел 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами 1.2. АПК и сельское хозяйство, а содержание диссертации соответствует пунктам: 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК и 1.2.45. Экономические проблемы создания и функционирования малого и среднего бизнеса в АПК и сельской местности паспорта специальности ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования являются субъекты малого и среднего бизнеса в АПК. Наиболее углубленно вопросы эффективности государственного регулирования рассмотрены на примере субъектов малого и среднего бизнеса АПК Курской области.

Теоретическая, методологическая и информационно-эмпирическая база исследования. Теоретической основой исследования послужили достижения современной экономической науки, представленные в работах ученых-экономистов России и зарубежных стран в области государственного регулирования малого и среднего бизнеса.

Информационная база исследования включает законодательные акты, постановления Правительства РФ, рекомендации научно-исследовательских учреждений по проблемам повышения эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК, годовые отчеты и первичные документы предприятий АПК области.

В работе применены следующие методы исследования: абстрактно-

логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический, социологический и др. Названные методы реализованы с использованием программных продуктов MicrosoftExcel.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- систематизация особенностей государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК;
- методика интегральной оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК;
- оценка уровня и эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области;
- интеграционная модель развития малого и среднего бизнеса в АПК Курской области;
- концептуальная модель повышения эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по обоснованию направлений повышения эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- выявлены особенности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК, проявляющиеся в необходимости расширения использования мер адресной государственной поддержки в части льготного кредитования приобретения средств производства, применения инструментов государственного страхования, более глубокой дифференциации мер государственной поддержки в зависимости от качества земли, форм хозяйствования, масштабов производства, ориентации государственной поддержки на реализацию программы импортозамещения, расширения использования мер государственной поддержки по развитию производственной, обслужи-

вающей, социальной инфраструктуры АПК, учет которых обеспечит формирование эффективной системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК;

- предложена методика интегральной оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, предусматривающая реализацию нескольких этапов: расчет 11 результативных показателей применения инструментов государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, определенных по данным официальной отчетности; определение соотношения между показателями по субъектам, получающим государственную поддержку, и среднему уровню результативных показателей по совокупности субъектов; суммирование количества баллов по предлагаемой системе показателей и интерпретация результатов; углубленное исследование степени влияния государственной поддержки на эффективность малого и среднего бизнеса в АПК на основе корреляционно-регрессионного анализа; разработку направлений повышения эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК;

- определены позитивные (рост суммы средств, выделяемых в качестве государственной поддержки субъектам малого и среднего бизнеса из федерального и регионального бюджетов, в том числе и на безвозвратных началах) и негативные (сокращение количества субъектов малого и среднего бизнеса, низкий уровень эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области) тенденции в развитии малого и среднего бизнеса в АПК Курской области;

- предложена интеграционная модель развития малого и среднего бизнеса в АПК, особенностью которой является активизация развития кооперативных объединений и создание в структуре АПК центра развития микро предприятий и домашних хозяйств, специализирующегося на закупке продукции и оказании помощи (консультационной, агротехнической, ветеринарной, технической и пр.) этим субъектам предпринимательства с целью вовлечения их в цивилизованную рыночную среду;

- предложена концепция повышения эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области, включающая три уровня – федеральный (формирование заказов, квот на сельскохозяйственную продукцию, расширение и дифференциация мер государственной поддержки, совершенствование системы налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса в АПК, посредством внедрения патентной системы; активизация вовлечения самозанятых в аграрной сфере в институциональную среду), региональный (применение комплексной модели внутриобластного размещения производства и закупок сельскохозяйственной продукции по максимально эффективным ареалам, производственным типам предприятий, предприятиям и их подразделениям с использованием экономико-математических методов и разработкой различных сценариев; реализация положений интеграционной модели развития малого и среднего бизнеса в АПК Курской области), муниципальный (совершенствование системы использования средств государственной поддержки; активизация производственной, закупочной, сбытовой и финансовой политики субъектов хозяйствования).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертации заключается в выявлении особенностей государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК, систематизации показателей его оценки, обосновании приоритетных направлений кооперации и интеграции малого и среднего бизнеса в АПК.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что основные методические положения и рекомендации могут быть использованы при разработке стратегии развития субъектов малого и среднего бизнеса в АПК Курской области.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе при совершенствовании программ учебных курсов «Экономика сельского хозяйства», «Организация производства на предприятиях АПК», «Экономика организаций (предприятий)», «Стратегическое планирование

деятельности предприятий АПК», «Кооперация и агропромышленная интеграция», «Управление в АПК» и др.

Апробация работы. По теме исследования опубликовано 10 работ, из них 3 - в рецензируемых научных изданиях. Общий объем основных работ, опубликованных по теме работы, составил 3,57 п.л., в т.ч. авторского текста 2,52 п.л. Основные результаты и выводы были представлены в докладах и выступлениях на международных научно-практических конференциях в Курске, Тамбове, Липецке, Брянске, получили положительную оценку.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, изложена на 180 страницах компьютерного текста, содержит 47 таблиц, 36 рисунков, 2 приложения, список литературы, включающий 190 наименований.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АПК

1.1 Экономическая сущность, содержание, принципы и особенности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК

Современная экономическая теория уделяет значительное внимание развитию идеи совершенствования государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК, несмотря на уже имеющееся многообразие исследований различных аспектов данной проблемы.

В теории и практике государственного регулирования сложились разные подходы к оценке его роли в экономике. Наиболее известными из них можно считать меркантилизм, классический подход, марксизм, кейнсианство, монетаризм, неокейнсианство.

Активная роль государства в экономической жизни страны для содействия увеличения ее богатства на основе роста экспорта и сдерживания импорта является основополагающей идеей представителей меркантилизма.

Сторонники классического подхода считали, что государство должно гарантировать свободу выбора сферы деятельности, свободу конкуренции и свободу торговли, обеспечивать безопасность жизни человека, его собственности [87].

По мнению представителей кейнсианской школы, основными факторами экономического роста являются сокращение рыночного регулирования, усиление роли государства, увеличение доли общественного производства и потребления на основе увеличения государственных расходов и, соответственно, налогов. Государство, в соответствии с представлениями сторонников этой школы, должно было выступать в качестве главного стимулятора и организатора хозяйственной активности.

Основной идеей монетаристской теории, в части государственного регулирования экономики, является пребывание рыночной экономической системы при высокой степени конкуренции в состоянии полного использования производственных возможностей общества и выполнения критерия оптимальности Парето, что само по себе означает полное равновесие.

Представители неокейсианского подхода выступали за активную политику стабилизации экономики на основе использования инструментов бюджетного регулирования.

Проведенные исследования подтверждают, что ни одна из научных школ не отрицает роли государства в регулировании экономики.

В экономико-математическом словаре Лопатникова Л.И., а также в работах Апарина И.В. регулирование [regulation] рассматривается как вид управления, процесс, посредством которого характеристики управляемой системы удерживаются на траектории, заданной блоком управления (т.е. управляющей системой) [10,82].

Несмотря на большое количество исследований в области формулирования понятия государственного регулирования экономики, в современной экономической литературе нет четкого определения термина эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.

Современный экономический словарь Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б. и другие авторы государственное регулирование экономики трактуют как воздействие государства в лице государственных органов на экономические объекты и процессы и участвующих в них лиц. По мнению этих авторов, государственное регулирование осуществляется, чтобы придать процессам организованный характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечить соблюдение законов, отстаивать государственные и общественные интересы [51,60,137].

В современной теории и практике государственного регулирования существуют различные аспекты анализа этой проблемы.

В соответствии с трактовкой Крупича А., Апарина И.В. государствен-

ное регулирование представляет собой механизм воздействия на развитие общественного производства и распределения с помощью экономических мер в рамках юридических законов [10,73].

По мнению К. Грея, государственное регулирование представляет собой результат политических процессов [42]. Этот автор отстаивает позицию необходимости учета фактора государственного регулирования в рамках экономической науки.

Более развернутое определение государственного регулирования предлагают другой автор, по мнению которого государственное регулирование - это воздействие государственных органов управления на экономические процессы в обществе с целью достижения макроэкономической сбалансированности и обеспечения в целом нормального функционирования экономики [173].

Обобщая современные теории государственного регулирования, можно сделать вывод о том, что ни одно из определений не содержит исчерпывающих характеристик данного термина, сочетая в себе лишь отдельные аспекты.

Практически все исследованные трактовки учитывают инструментальный аспект, т.е. с разной степенью детализации раскрывают механизм государственного регулирования через систему законодательных, исполнительных и контролирующих мер уполномоченных органов государственной власти.

Большинство ученых указывают на процессный аспект государственного регулирования, рассматривая его как последовательность операций или действий.

Лишь некоторые авторы исследуют результативный подход в государственном регулировании, отмечая в качестве основных его целей обеспечение социально-экономического роста страны, нормальное функционирования экономики, повышение общественного благосостояния.

Рыночный аспект государственного регулирования является предме-

том повышенного внимания ученых – экономистов, которые считают, что механизм регулирования должен использоваться в случае, когда рынок недостаточно эффективно решает задачи распределения производственных или потребительских благ [51].

Однако, на наш взгляд, экономическая сущность государственного регулирования гораздо шире и должна включать институциональный и отраслевой аспекты.

Институциональный аспект государственного регулирования экономики в нашем исследовании учитывается с позиций изучения теории и практики его воздействия на субъекты хозяйствования с дифференциацией по критерию масштабов бизнеса.

Согласно ч.4 ст.4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», статус субъекта малого и среднего предпринимательства можно получить, если у предприятия соблюдаются в течение 2 календарных лет, следующих один за другим, условия: суммарная доля участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, иностранных организаций и граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов, организаций, которые не относятся к субъектам малого и среднего предпринимательства, в их уставном капитале - не более 25%, средняя численность работников за предшествующий календарный год - малое предприятие – не более 100 человек, среднее предприятие – не более 250 человек, выручка от реализации товаров, работ, услуг без учета НДС за предшествующий календарный год - малое предприятие - не более 800 млн рублей, среднее предприятие – не более 2 млрд рублей [2,189].

В целях обеспечения высокой эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК необходимо проведение комплексного исследования современных особенностей его развития.

Свою характеристику особенностей аграрного производства дает Пронская О.Н. [133].

Исследованные этим автором отличительные признаки развития аграрного производства экстраполированы нами на субъекты малого и среднего бизнеса в АПК и дополнены специфическими элементами.

Главными особенностями сельского хозяйства являются переплетение технологических и биологических процессов роста и развития растений и животных, вследствие этого, несовпадение продолжительности производственного и рабочего периодов; большое влияние погодных условий на результаты производства, сезонность производства. Сезонность оказывает определяющее воздействие на весь цикл производства, предъявляя особые требования к формированию запасов продукции и резервов финансовых средств.

Значительный внутренний оборот на предприятиях любого масштаба производства также является отличительным признаком сельского хозяйства. Производство значительной части оборотных и основных фондов осуществляется непосредственно в сельском хозяйстве (органические удобрения, семена и посадочный материал, рабочий и продуктивный скот, корма и др.). В этой связи состояние соответствующих отраслей будет определять темпы и размеры воспроизводства основных и оборотных фондов.

Важной особенностью аграрного производства является наличие земельной ренты. Земля имеет разное качество и обеспечивает получение большего количества продукции на лучших землях при одних и тех же вложениях по сравнению с землями худшего качества. На лучших землях ниже себестоимость продукции, выше производительность труда и лучше возможности для расширенного воспроизводства. Такая дифференциация в производительности труда приводит к существенному отставанию уровня доходов на худших землях, по сравнению с лучшими.

В качестве основных институциональных особенностей в сельском хозяйстве, Пронская О.Н. [133] выделяет выраженное многообразие форм собственности и хозяйствования: личные подсобные хозяйства, коллективные и индивидуальные предприятия. Несмотря на тесную взаимосвязь, развитие

этих субъектов имеет коренные различия.

Кроме того, процесс воспроизводства в сельском хозяйстве, являясь составной частью народного хозяйства и АПК, основан на соблюдении определенных межотраслевых пропорций. Темпы развития агропромышленного комплекса находятся в непосредственной зависимости от сбалансированного функционирования сферы производства средств производства, сельского хозяйства, сферы заготовок, хранения, транспортировки, переработки, торговли.

Важной особенностью современного этапа развития аграрной сферы является определяющее влияние НТП, который меняет структуру совокупных затрат в связи с сокращением затрат живого труда, ростом вложений в овеществленные средства на основе освоения новых технологий и форм организации производства.

Однако характеристика особенностей аграрного производства, представленная Пронской О.Н., на наш взгляд, не является достаточно полной.

Так, изучение работ зарубежных и российских экономистов-аграрников [8,13,15,190], позволило выделить политические особенности современного сельского хозяйства. Они связаны с тем, что важным условием внутренней политической и экономической стабильности и независимости государства является высокий уровень продовольственной самообеспеченности. Это налагает на государство ответственность за продовольственное обеспечение страны и объективно делает необходимым формирование механизмов поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Авторы [8,14] устанавливают связь между отраслевыми особенностями сельского хозяйства и направлениями государственного регулирования. Так возможное негативное воздействие природно-климатических факторов, по мнению ученых, должно нивелироваться посредством системы государственной поддержки страхования.

В качестве основных рыночных особенностей можно выделить высокую зависимость эффективности производства от колебания цен и доходов.

В настоящее время наблюдается низкая степень монополизации сельскохозяйственных товаропроизводителей по сравнению с более монополизированными 1 и 3 сферами АПК, что обуславливает необходимость защиты интересов представителей сельского хозяйства в их взаимоотношениях с контрагентами, поддержании ценового паритета.

Имеет особенности и аграрный рынок, поскольку спрос на продовольственные товары, а следовательно и сырье для их производства малоэластичен. Он зависит в большей степени от физиологических потребностей, имеющих жесткие пределы, и в меньшей степени определяется экономическими факторами - ценами на продовольствие, уровнем доходов потребителя.

Важной особенностью сельского хозяйства является высокая социальная нагрузка на отрасль, поскольку это одновременно и сфера жизнедеятельности людей, и отрасль производства. Сворачивание сельскохозяйственного производства ведет к разрушению инфраструктуры села, смене образа жизни населения, а, зачастую, и места жительства. Не всегда высокая конкуренция работников сельского хозяйства на рынке труда заставляет их активно поддерживать программы государственного регулирования сельского хозяйства.

К числу определяющих особенностей развития сельского хозяйства на современном этапе можно отнести повышающиеся требования к экологичности производства, а, следовательно, и высокие требования к субъектам предпринимательства в этой части [9,189].

Кроме вышперечисленных отличительных признаков развития аграрного производства, малые и средние предприятия в АПК имеют и свои специфические особенности – ограниченный доступ к материально-техническим, финансовым, трудовым, информационным и прочим ресурсам при осуществлении деятельности; отсутствие мощностей для хранения продукции, налаженных каналов сбыта продукции, возможностей соблюдения всех санитарно-эпидемиологических требований и норм и пр.



Рисунок 1 – Особенности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК (предложены автором)

Таким образом, проведенное исследование позволило нам выявить основные особенности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК (рис. 1), учет которых обеспечит повышение эффективности этого процесса.

Категория «эффективность» широко применяется для характеристики явлений и процессов, протекающих в экономике на всех уровнях управления, начиная от конкретных трудовых функций и операций и заканчивая макромегауровнем.

Многообразие видов эффективности, а также форм затрат общественного труда и сырьевых ресурсов определяет сложность и многогранность понятия «эффективность» [69].

На начальном этапе развития экономической науки категория эффективности упоминается в трудах Петти В. и КенэФ. Однако в отличие от Риккардо Д., ее еще не использовали как самостоятельную экономическую категорию и сводили ее толкование к значению результативности для оценки целесообразности реализации государственных и частных мер, направленных на оживление экономики в стране.

В работах Эмерсона Г., Вебера М., Парето В., Пфедфер Дж. и Саланчик Дж., Алле М. и пр. данная категория, с точки зрения управленческого, организационного, ресурсного и социального аспектов, получила последующее развитие.

По мнению Лопатникова Л.И., Баранвой И.В. ,эффективность – это одна из возможных (важнейшая, но не единственная) характеристик качества некоторой системы, в частности, экономической: а именно, ее характеристика соотношения затрат и результатов функционирования системы [13,82].

Авторскую трактовку понятия «эффективность» дают Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш. , Стародубцева Е.Б. в Современном экономическом словаре. По их мнению и мнению других авторов, эффективность можно рассматривать как относительный эффект, результативность процесса, операции проек-

та, определяемый как отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обусловившим и обеспечившим его получение [13,69,137].

Аналогичную точку зрения имеет и Блэк Дж. – автор Толкового словаря, который считает, что эффективность – это достижение каких-либо определенных результатов в минимально возможными издержками или получение максимально возможного объема продукции из данного количества ресурсов [185].

В Толковом словаре под редакцией Бетс Г., Брайндли Б., Уильямс С. данная категория определяется как показатель способности производителя вырабатывать максимальный объем продукции приемлемого качества с минимальными затратами факторов производства [21].

Значительный вклад в развитие теории эффективности внесли авторы, которые на основе изучения эволюции понятия «эффективность» предлагают авторскую трактовку как отношение результата системообразующего фактора производства к составляющим элементам внутренней и внешней среды деятельности предприятия: затратам, целям, ценностям и потребностям [46].

Несмотря на безусловные достоинства всех определений, на наш взгляд, в них недостаточно внимания уделено основополагающему звену, определяющему результаты, цели, ценности и потребности и пр. – производственным отношениям.

В этом отношении более полным, по нашему мнению, является определение Фомичевой Л.М., считающей, что экономическая эффективность должна рассматриваться как экономическая категория, связанная с развитием производительных сил и характером производственных отношений, которые определяют ее сущность и критерии. Она отражает конечный результат использования средств производства и живого труда, итог хозяйственных процессов на различных уровнях производства [172].

Тикин В. С. предложил новый подход к рассмотрению эффективности: с его точки зрения данное понятие полностью подходит под определение

«вектор». Его курс будет характеризовать направленность результата действий (эффективность положительная или отрицательная), а величина вектора – абсолютный размер, эффект, планируемый или полученный результат действий. По мнению Тикина В. С., условная замена категории «эффективность» на категорию «вектор» в любом предложении будет способствовать более точному пониманию процессов, протекающих в экономике [163].

Несмотря на многообразие определений эффективности, государственного регулирования, эта категория, с точки зрения ее адаптации к условиям малого и среднего бизнеса в АПК, т.е. с учетом институционального и отраслевого аспекта, является недостаточно изученной.

В связи с этим, на наш взгляд, эффективность государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК- это отношение эффекта, результата к затратам, расходам, обеспечившим его получение в результате реализации системы мер, осуществляемых государством с целью упорядочения рыночных отношений, достижения экономической и социальной стабильности, повышения общественного благосостояния субъектов малого и среднего бизнеса в АПК, сведения к минимуму негативных последствий рыночного механизма.

В современных условиях основным фактором обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития сельских территорий в Российской Федерации, является реализация принципов аграрного протекционизма, основанного на защите интересов отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Основные принципы государственной аграрной политики Российской Федерации сформулированы в федеральном законе от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»:

- последовательность реализации мер государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства;
- доступность информации о мерах государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства;

- доступность и целенаправленность мер государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства;
- обеспечение конкуренции на рынках продукции агропромышленного комплекса;
- активизация объединений хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса в союзы, ассоциации для совместного решения задач повышения эффективности государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства [1].

По мнению Нечаева В. И., Бершицкого Ю. И., Резниченко С. М. [101], указанные принципы могут быть дополнены следующими принципами государственного регулирования сельскохозяйственного производства:

- обязательный учет положений программно-целевого подхода, обеспечивающего дополнительные стимулы для товаропроизводителей продовольствия к росту интенсивности и эффективности производства;
- рассмотрение государственной поддержки АПК как дополнительного источника финансирования производства.

По мнению этих авторов [101], кроме того, что государственная поддержка сельскохозяйственных производителей должна быть прозрачной, она должна носить целевой, эффективный характер, применяться для решения приоритетных задач агропромышленного комплекса с учётом его региональных особенностей.

Мы согласны с мнением Новоселовой С.А., Ефремова Р.А. [103], которые в качестве одного из основных принципов государственного регулирования агропромышленного комплекса выделяют необходимость обеспечения не только экономической, но и социальной эффективности, а также более рельефно, чем предыдущие авторы [101], подчеркивают обязательность учета региональных особенностей ведения бизнеса.

Мезенцева Е. С., кроме вышеперечисленных принципов выделяет паритетную поддержку хозяйствующих субъектов всех форм собственности, обеспечение расширенного воспроизводства, дополнительное стимулирова-

ние эффективных предприятий [88]. Однако, на наш взгляд, эти принципы по содержанию дублируют ранее рассмотренные и являются частной их формой.

Современные экономические реалии требуют учета внешнеполитического фактора, связанного с введением в отношении Российской Федерации санкций со стороны иностранных государств.

С одной стороны, это должно оказать положительное влияние на спрос на продукцию отечественного производства, однако зачастую наблюдается обратная тенденция – на рынке продовольствия прослеживается замещение импорта не отечественными продуктами, а произведенными на территории стран - партнеров по СНГ, БРИКС и пр.

В этих условиях всех труднее занять свою нишу на рынке продовольствия и сырья субъектам малого и среднего бизнеса.

Таким образом, по нашему мнению, к основным принципам государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК можно отнести:

- последовательность реализации мер государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства;
- доступность информации о мерах государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства;
- доступность и целенаправленность мер государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства;
- обеспечение конкуренции на рынках продукции агропромышленного комплекса;
- активизация объединений хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса в союзы, ассоциации для совместного решения задач повышения эффективности государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства;
- обязательный учет положений программно-целевого подхода, обеспечивающего дополнительные стимулы для товаропроизводителей продо-

вольствия к росту интенсивности и экономической, социальной, бюджетной и пр. эффективности производства;

- рассмотрение государственной поддержки АПК как дополнительного источника финансирования производства;

- обязательный учет политических, институциональных (характерных для предприятий различных масштабов производства, форм собственности и хозяйствования и пр.), региональных особенностей ведения бизнеса.

Учет систематизированных принципов позволяет сформировать эффективную систему государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.

Агропромышленный комплекс в экономически развитых странах является важнейшей стратегической частью экономики, работа которой подвергается регулированию со стороны государства в той или иной степени.

Однако методы и эффективность государственного регулирования АПК дифференцированы по странам.

В западных странах имеет место сочетание рыночных принципов развития аграрной сферы на основе действия законов спроса и предложения с государственным вмешательством.

В настоящее время основной целью государственного регулирования АПК, в том числе и в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, в развитых странах является гарантированное максимальное обеспечение населения качественными продуктами питания и бесперебойное снабжение промышленности сырьем.

Важное значение имеет поддержка АПК как фактора совершенствования условий проживания населения, участвующего в производстве продукции [190]. Во всех странах, независимо от уровня развития, сельское население менее восприимчиво к изменению экономических, технологических условий. Этот факт свидетельствует о наличии длительной истории государственного регулирования АПК в большинстве стран.

На западе большое внимание в рамках осуществления государственного регулирования АПК уделяется укреплению финансовой стабильности фермерских хозяйств посредством развития кредитных кооперативов на селе, создания сельскохозяйственных кооперативных банков. Основной целью данных организаций является не извлечение прибыли, а обслуживание субъектов предпринимательства, развитие ипотечного кредитования, льготного налогообложения для АПК.

В экономических развитых странах государство играет определяющую роль в формировании производственной инфраструктуры агропромышленного комплекса – развитии мелиоративной, дорожной сетей, системы рекультивации земель и пр., поскольку выполнение всего комплекса работ по этим направлениям невозможно даже для крупных объединений фермеров.

Несмотря на существенные различия в применении конкретных форм и методов государственного регулирования между странами, основными его целями являются: поддержка рыночной конъюнктуры отрасли, стабильной экономической ситуации в аграрной сфере, определенного уровня доходности АПК, обеспечение продовольственной безопасности регионов и страны в целом, контроль за миграционными процессами, перепроизводством продукции, применение мер по защите внутреннего рынка, создание условий повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на мировом рынке, помощь в адаптации сельскохозяйственных производителей и сельского населения к новым условиям и т.д.

Меры государственного регулирования АПК, в том числе малого и среднего бизнеса, постоянно эволюционируют в зависимости от складывающейся экономико-политической ситуации, потребностей отрасли и других факторов.

Одним из самых проблемных вопросов государственного регулирования агропромышленного комплекса является обеспечение роста фондовооруженности в отрасли, и, как следствие, производительности труда, уровня жизни населения за счет накопления капитала.

Решение проблемы накопления капитала в АПК на западе сводится к обеспечению паритетности обмена между различными звеньями цепи производства продукции, выделению значительных бюджетных средств и пр.

Наиболее широко применяемыми механизмами государственного регулирования АПК, в том числе малого и среднего бизнеса, в развитых странах являются: гарантированные минимальные цены на продукцию, не востребованную на рынке, специфические формы льготного кредитования, проведение товарных и закупочных интервенций на рынке продовольствия, применение мер таможенного регулирования для защиты внутреннего рынка и т.д.

В большинстве стран в качестве основной формы протекционизма сельского хозяйства выступает механизм поддержки цен на продукцию отрасли: 50 % суммарного объема субсидий в Канаде и США, 75 % - в странах ЕС, 87 % - в Японии. Удельный вес прямых дотаций в общей сумме субсидий товаропроизводителям продукции сельского хозяйства составляет в ЕС и США – 22-23 %, в Норвегии - около 50 %. Удельный вес других видов поддержки отрасли (строительство объектов инфраструктуры, предоставление различных услуг и пр.) составляет более 40 % в Канаде, 60 % в Австрии.

Особого внимания заслуживает опыт Японии, где со стороны государства подвергается регулированию около 20 % потребительских цен. Предметом регулирования являются не только цены на продукцию агропромышленного комплекса - мясо и молочные продукты, рис, пшеницу, но и на товары и услуги, используемые для ее производства - электроэнергию, газ, ГСМ, услуги образования и медицинского обслуживания и пр.

Однако такое регулирование имеет и свои ограничения - государство не может устанавливать монопольно высокие и низкие цены, чтобы не подрывать принципы конкуренции на рынке.

20 % цен государство напрямую регулирует во Франции, кроме того в этой стране создана специальная структура для контроля за обоснованностью ценообразования.

Отличаются от рассмотренных моделей в различных странах формы поддержки агропромышленного комплекса в США, где приоритетным выступает косвенное регулирование за счет оптимизации кредитной, налоговой политики, федеральных закупок продукции. В качестве исключения прямое регулирование цен применяется только в отраслях с высоким уровнем монополизации.

Поддержка фермеров в США, как и в других развитых странах, осуществляется по линии Министерства сельского хозяйства. Основной целью такой поддержки является рост доходов хозяйствующих субъектов в отрасли и обеспечение стабильности цен на продовольствие.

Особое внимание правительство США уделяется поддержке товаропроизводителей, занятых в производстве сырья для мукомольно-крупяной, хлебопекарной, масложировой и пр. отраслей пищевой промышленности. Каждая из применяемых государством программ отличается своими специфическими особенностями. Наибольшей степенью разработанности характеризуются программы, включающие мероприятия по поддержке фермеров, производящих кормовые культуры и пшеницу.

Участие в данных программах предполагает соблюдение фермерами определенных правил. Так, правительство США гарантирует закупку зерна у сельскохозяйственных товаропроизводителей по минимальным ценам, но при этом устанавливает ограничения на площадь посева соответствующих культур.

После окончания цикла производства зерна государство предоставляет фермерам субсидии по залог собранного урожая.

Средства выделяются в форме залоговой ставки - ссуды за единицу произведенной продукции. Эта залоговая ставка является минимальной рыночной ценой товара.

В случае, если фермеру удастся продать свою продукцию по цене, превышающей залоговую ставку, он реализует ее по рыночной цене. За счет полученных средств производитель погашает ссуду государства и проценты по

ней. Однако, если рыночная цена устанавливается на уровне ниже залоговой ставки, то фермеры передают собранный урожай правительству в качестве погашения ссуды. Для поддержки сельских товаропроизводителей государство может устанавливать целевую цену на рынке, превышающую залоговую. При этом правительством фермерам выплачивается разница между целевой и залоговой ценой (если целевая цена выше рыночной), или между рыночной и залоговой ценой (если рыночная цена выше целевой).

Важным направлением деятельности Министерства сельского хозяйства США является разработка стандартов в области безопасности пищевых продуктов и санитарии, а также осуществление контроля за их соблюдением. Одновременно с этим ведомство разрабатывает и реализует программы социального обеспечения населения продовольствием. Наиболее популярными из них являются программы бесплатного питания детей в школах и продовольственных купонов для малообеспеченной части населения. Половина бюджета Министерства сельского хозяйства США направляет на реализацию именно этих двух программ.

Не менее значимой для развития АПК этой страны является программа Министерства сельского хозяйства, предусматривающая комплекс мер по совершенствованию сельской местности: развитие жилищного строительства для малообеспеченных граждан, сельской инфраструктуры, страхование урожая, повышение квалификации сельских товаропроизводителей, развитие научных исследований, информационного обеспечения фермеров, поддержки экспорта.

Финансирование агропромышленного комплекса США сильно зависит от экономических возможностей государства.

В условиях кризиса бюджетные расходы на аграрный сектор резко возрастают, в периоды стабильности уровень государственной поддержки снижается. Как правило, правительство США применяет сочетание нескольких инструментов государственного регулирования аграрного сектора: прямые выплаты из бюджета, регулирование цен, субсидии, направленные на со-

вершенствование производственной структуры, компенсации издержек производства и пр.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей в США не предусмотрены льготные ставки по подоходному налогу, но, несмотря на это, они платят подоходный налог по минимально возможной ставке, применяемой в стране, поскольку уровень их доходов значительно ниже соответствующего показателя по другим отраслям экономики.

Кроме того, американские фермеры пользуются другими налоговыми преимуществами: они имеют возможность уменьшать налогооблагаемую базу на сумму выплат в социальные фонды или не облагаемого налогом минимума. Одновременно с этим в США фермерские хозяйства могут инвестировать в приоритетные направления производственного развития (модернизация производства и хозяйственных объектов, почво- и водоохранные мероприятия) до 25% налогооблагаемой прибыли, не уплачивая налога на вложенный капитал. Так же фермеры могут исчислять и уплачивать налог из расчета среднего за три года уровня [151].

Страны Европейского союза применяют свои инструменты поддержки фермеров, в основе которых лежит оптимизация таможенного регулирования импорта и экспорта продукции агропромышленного комплекса.

Государственное регулирование в этих странах сводится к установлению высоких фиксированных внутренних цен на продукцию сельских товаропроизводителей без ограничения объемов производства с ориентацией на экспорт излишков производства.

Поддержание высокой внутренней цены на продукцию осуществляется за счет обложения аналогичного импортного товара пошлиной. Размер пошлины определяется как разница между ценой импортного товара и внутренней фиксированной ценой.

Рост производства продукции агропромышленного комплекса в европейских странах стимулируется именно за счет высоких внутренних цен, что способствует росту экспорта избыточных объемов по субсидируемым ценам.

Экспортные субсидии формируются за счет высоких импортных пошлин.

Высокой долей прямых выплат хозяйствующим субъектам аграрной сферы характеризуются скандинавские страны по причине необходимости компенсации отрицательной земельной ренты, неблагоприятных условий производства, повышающих издержки производства. Как правило, в этих странах применяются субсидии в расчете на гектар или голову скота.

В аграрном секторе Франции занято около 7% населения трудоспособного возраста. На мероприятия по поддержке АПК в этой стране направляется 38 млрд евро ежегодно.

Для определения суммы налогооблагаемого дохода во Франции используют данные об урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности животных, стоимости продукции, издержках производства, земельного кадастра.

Основными органами управления агропромышленным комплексом Франции являются Министерство сельского и лесного хозяйства с региональными управлениями и Высший совет по ориентации и координации развития сельского хозяйства и пищевой промышленности [151].

В компетенцию данного органа государственного управления Франции входит решение вопросов организации закупок продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей по гарантированным ценам, распределения бюджетных средств в форме субсидий по хозяйствующим субъектам, регулирование внутреннего рынка и пр.

Важным элементом в структуре государственного регулирования АПК Франции являются профессиональные союзы, обладающие разветвленной сетью и имеющие своей целью следить за обеспечением минимального уровня доходов трудящихся, условиями труда и жизни фермеров.

В Германии действует система дифференциации фермеров по уровню дохода на три группы. Сельскохозяйственные товаропроизводители, имею-

щие самый невысокий доход, облагаются самым низким налогом, рассчитанным на основе данных об используемом количестве земли.

При повышении дохода усложняется методика исчисления налога и повышается его сумма. Кроме того, на всей территории Германии в рамках действующей программы сельскохозяйственного кредитования можно использовать средства на инвестиционные мероприятия, связанные с совершенствованием условий труда и жизни населения. Ограничением для участия в этой программе является превышающий установленную границу доход фермера. При этом государство погашает 5% по кредиту в регионах с неблагоприятными климатическими условиями, и 3% - в регионах с традиционными климатическими условиями [151]. Собственные средства предприятия, направляемые на инвестиционные мероприятия в рамках рассматриваемой программы, должны составлять не менее 10% суммы. Особые условия предусмотрены для получения кредита молодыми начинающими фермерами.

Еще одной важной особенностью европейской аграрной экономики является ее социальная ориентированность.

Одной из основных целей господдержки является сближение регионов по уровню дохода хозяйствующих субъектов в АПК, ликвидация разницы между уровнем доходов в аграрной сфере и других отраслях экономики, предотвращение потенциальных социальных проблем, возникающих при уменьшении числа занятых в сфере АПК.

Развивающиеся страны, как правило, придерживаются противоположной США и ЕС политики в области государственного регулирования агропромышленного комплекса.

Основой государственного регулирования в этих странах является субсидирование потребителей, а не сельскохозяйственных товаропроизводителей по причине политической нестабильности правительств и высокого давления со стороны населения.

Возникающие проблемы правительство решает за счет малочисленных сельскохозяйственных товаропроизводителей, чтобы нивелировать недовольство многочисленного населения, проживающего в городах.

Классическим примером в этом отношении является Индия, основой ценовой политики которой в области государственного регулирования агропромышленного комплекса, в том числе малого и среднего бизнеса, является дополнительное, зачастую скрытое налогообложение сельских товаропроизводителей и одновременное субсидирование потребителей. Однако данные механизмы регулирования применяются только в отношении продукции растениеводства, продукция животноводства не попадает под действие этих мер.

Интересен с точки зрения развития теории и практики государственного регулирования малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе опыт КНР.

В КНР за счет проводимых экономических реформ в значительной степени повысилась заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей в результатах своего труда, что обеспечило увеличение объемов производства продукции.

В АПК этой страны значительными темпами идут процессы кооперирования, интеграции с целью роста эффективности деятельности.

За короткий период времени правительству удалось значительно продвинуться в решении продовольственной проблемы страны с огромной численностью населения, а по некоторым позициям даже выйти на мировой рынок, что связано, прежде всего, с высокой ролью государства в регулировании агропромышленного комплекса.

Аграрная реформа в КНР проходила в течение трех этапов. На первом этапе, приходящемся на 1978 год, была поставлена задача роста экономической самостоятельности хозяйствующих субъектов и эффективности производства. Вторым этапом (с 1984 года) связан с принятием мер по снижению давления административных органов на бизнес, реализацией принципа само-

окупаемости производства. На третьем этапе была поставлена задача развития и углубления положений реформы.

Правительство страны приняло решения о постепенном проведении реформ, предпочитая не создавать дополнительное социальное и экономическое напряжение в многонаселенном государстве.

Важным результатом аграрной реформы в Китае стало развитие рыночных структур и системы ценообразования. Эти достижения позволили не допустить роста инфляции.

За период реформ удельный вес государственных индикативных цен в объеме производства продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями сократился до 19 %, закупных цен – до 24 %. В настоящее время в стране рынком регулируется 57% цен.

Проводимые реформы привели к структурной перестройке народного хозяйства КНР. Отличительной особенностью роста экономики данной страны в целом, и АПК в частности, стало сочетание рыночного и планового регулирования, несмотря на наличие научной точки зрения о невозможности этого сочетания.

Специфические особенности имеет практика государственного регулирования АПК в Южной Корее, основанная на индикативном планировании макроэкономических показателей Советом экономического планирования.

Основой государственного регулирования в этой стране является использование в качестве рычага кредитных ресурсов, находящихся в распоряжении не частной банковской сферы, а в руках государства.

Под контролем государства находятся добротность выпускаемой на экспорт продукции и издержки предприятий, ее производящих, что обеспечивает рост качества продукции АПК до мирового уровня и импортозамещение [189].

Модель регулирования АПК в Южной Корее имеет существенные отличия от моделей свободного рынка, поскольку основана на обязательности решений государства, являющегося единственным самостоятельным субъектом экономики для всех производителей.

Рост конкуренции на мировом рынке продовольствия требует от большинства экономически развитых стран проведения агрессивной аграрной политики посредством государственной поддержки своих товаропроизводителей на основе дотирования, субсидирования, льготного кредитования и налогообложения и использования прочих инструментов.

Финансовые вложения из бюджетов этих стран в развитие агропромышленного комплекса в 1,5-2 раза превышают стоимость его валовой продукции. Именно этот фактор стал определяющим в резком росте производства продукции сельского хозяйства в странах ЕС, США, Канаде.

АПК в России недостаточно использует имеющийся потенциал по обеспечению населения качественным продовольствием, а промышленности сырьем по причине высокой затратности отрасли, низкой производительности труда, диспаритета цен и пр.

Для осуществления регулирования малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе в России государство использует комплекс форм.

Наиболее распространенной является классификация форм государственного регулирования АПК по признаку воздействия на объект – прямое, косвенное, опосредованное.

В основе прямого воздействия лежит непосредственное влияние на хозяйствующий субъект посредством субсидий и пр. Данная форма поддержки малого и среднего бизнеса в АПК являются зачастую наиболее эффективными, несмотря на невозможность принимать самостоятельные решения, необходимость действовать по предписанию государства, частичное ограничение интересов.

Применение косвенных форм поддержки малого и среднего бизнеса в АПК предполагает возможность самостоятельного принятия решений хозяйствующими субъектами из набора предложенных государством вариантов. К косвенным формам относятся льготное кредитование и налогообложение, закупочные и товарные интервенции, страхование и пр.

Формы опосредованного воздействия предусматривают реализацию мероприятий в связанных с сельским хозяйством отраслях – машиностроении, жилищном строительстве и пр.

Выбор конкретных инструментов или их сочетание зависит от сложившихся политических, экономических, социальных, технологических и прочих условий.

В классической трактовке все методы государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК подразделяются на экономические и административные.

В основе применения административных методов лежит процесс осуществления контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами норм законодательства, в частности, рационального использования земли и других природных ресурсов при производстве продукции, обеспечения высокого качества продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Основным инструментом реализации административных методов являются прямые предписания и запреты государственных органов по отношению к хозяйствующим субъектам.

Экономические методы используют в качестве инструментов воздействия на экономические интересы товаропроизводителей в аграрной сфере, ценообразование, налогообложение, страхование, кредитование и пр.

Рассмотренные методы дополняют друг друга, обеспечивая комплексность влияния на предприятия малого и среднего бизнеса в АПК.

Таблица 1 - Типизация существующих направлений государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК в мире

Критерии выбора направлений государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК	США	Канада	Страны ЕС	Индия	Китай	Южная Корея	Россия
технико-технологический	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета средняя	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета средняя
экономический	степень учета высокая в условиях кризиса	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета низкая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета средняя
социальный	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета средняя
институциональный	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета низкая	степень учета высокая	степень учета низкая	степень учета средняя
политический	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета средняя
экологический	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета высокая	степень учета средняя	степень учета средняя	степень учета высокая	степень учета средняя

*Составлено автором

Проведенный анализ позволил провести типизацию существующих направлений государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК в мире и обосновать перспективный сценарий их развития в России (табл. 1) с использованием технико-технологического, экономического, социального, институционального, политического, экологического критериев, учитывая существующие в современной российской и зарубежной практике инструменты.

Данная таблица позволяет определить первоочередные проблемы, которые необходимо решать для обеспечения населения качественными продуктами питания.

Перспективным сценарием государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК России, на наш взгляд, должен стать смешанный сценарий, предполагающий рациональное распределение бюджетных ресурсов между крупными предприятиями холдингового типа и представителями малого и среднего бизнеса по перспективным направлениям с учетом технико-технологического, экономического, социального, институционального, политического, экологического критериев по опыту развитых стран.

1.2 Методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК

В целях повышения эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК необходимо формирование системы показателей их объективной оценки.

Изучению данного вопроса отводится значительное место в трудах современных исследователей.

Наибольшее распространение получила методика ученых Всероссийского научно-исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве и Уральской государственной сельскохозяйственной академией, предполагающая расчет эффективности государственной под-

держки как отношения прироста выхода валовой или товарной продукции к объему государственной поддержки [12,180].

Таким образом, рассматриваемую методику можно описать формулами:

$$\text{Эгп} = \text{ВП} / \text{ЗП}, \quad (1)$$

где Эгп– эффективность государственной поддержки;

ВП – стоимость валовой продукции, тыс. / млн руб.;

ЗП – затраты на производство валовой продукции, тыс. / млн руб.

$$\Delta \text{ВПгп} = \text{Эгп} * \text{Огп}, \quad (2)$$

где $\Delta \text{ВПгп}$ – прирост валовой продукции от господдержки, тыс. / млн руб.;

Эгп– эффективность государственной поддержки;

Огп– объем государственной поддержки сельского хозяйства, тыс./млн руб.

Дальнейшее развитие данная методика получила в работах Пушковой Н.Е., Широбокова В.Г., Волковой Н.Н., Грибанова А.А. [135,180]. С точки зрения этих ученых, в исходной методике авторы предпринимали попытки учесть то обстоятельство, что именно кооперация ресурсов государства и непосредственно сельскохозяйственного товаропроизводителя обуславливает рост или снижение объема товарной, валовой продукции. По мнению Широбокова В.Г., Волковой Н.Н., Грибанова А.А., предоставляя субсидии, государство лишь частично участвует в компенсации затрат на производство сельхозпродукции.

Однако, согласно предложениям Широбокова В.Г., Волковой Н.Н., Грибанова А.А., более логически верной и экономически обоснованной является методика определения эффективности государственной поддержки по следующей формуле:

$$\text{Эгп} = (\text{ВП} / \text{ЗП} * \text{Огп}) - \text{Огп}, \quad (3)$$

где Эгп– эффективность государственной поддержки, тыс. / млн руб.;

ВП – стоимость валовой продукции, тыс. / млн руб.;

ЗП – затраты на производство валовой продукции, тыс. / млн руб.;

Огп– объем государственной поддержки сельского хозяйства, предоставленный по соответствующему направлению, тыс. / млн руб.

Таким образом, предложенный Широковым В.Г., Волковой Н.Н., Грибановым А.А. алгоритм определения эффективности государственной поддержки включает следующие этапы:

- оценивается прирост стоимости валовой, товарной продукции на 1 руб. затрат на ее производство как отношение стоимости валовой, товарной продукции к затратам на ее производство;

- рассчитывается прирост стоимости валовой, товарной продукции от государственной поддержки путем умножения показателя, определенного в первом пункте алгоритма, на сумму государственной поддержки, руководствуясь принципом частичной компенсации (выкупа) государством части затрат;

- определяется итоговая эффективность мер государственной поддержки как разность между приростом валовой, товарной продукции и суммой средств, направленных в качестве государственной поддержки в адрес конкретного получателя бюджетных средств.

Развитие методики оценки эффективности государственной поддержки нашло свое отражение в работах и других ученых [22,40,136].

Предлагаемая ими методика оценки эффективности предусматривает определение трех показателей, которые отражают увеличение или снижение суммы субсидий из бюджетов всех уровней по отношению с предыдущим годом:

- объем господдержки на 1 рубль затрат в сельском хозяйстве;

- сумма субсидий в отрасли животноводства в расчете на 1 условную голову сельскохозяйственных животных в крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельхозорганизациях;

-сумма субсидий в отрасли растениеводства в расчете на 1 гектар посевных площадей в крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельхозорганизациях.

Если в результате расчетов будут получены положительные значения этих показателей, то тогда определяются еще 10 показателей, основывающихся на использовании данных официальной отчетности о финансово-экономическом состоянии сельскохозяйственных товаропроизводителей, получающих господдержку:

1. прирост валовой продукции предприятий аграрного сектора, получающих субсидии, по отношению к предыдущему году;

2. удельный вес валовой продукции предприятий аграрного сектора, получающих субсидии, в общем объеме валовой продукции этих организаций в целом по области;

3. уровень рентабельности от реализации продукции сельского хозяйства с учетом субсидий из бюджетов всех уровней;

4. сумма прибыли в сельском хозяйстве в расчете на 1 рубль средств господдержки;

5. отношение кредиторской задолженности к сумме денежной выручки от реализации сельскохозяйственной продукции;

6. сумма прибыли от реализации продукции растениеводства (с учетом субсидий) в расчете на 1 га посевных площадей;

7. сумма прибыли от реализации продукции животноводства в расчете на 1 голову сельскохозяйственных животных с учетом субсидий;

8. прирост стоимости основных фондов в расчете на 1 рубль привлеченных инвестиционных кредитов;

9. сумма налоговых поступлений от сельскохозяйственных товаропроизводителей в расчете на 1 рубль средств господдержки, выделяемых им;

10. прирост валовой продукции в расчете на 1 работника в хозяйствующих субъектах, получающих государственную поддержку в форме субсидий по отношению к предыдущему году.

Окончательная оценка эффективности средств господдержки АПК определяется общим баллом, который рассчитывается суммированием полученных баллов по вышеназванным 10 показателям.

При этом авторы этой методики устанавливают следующие интервалы уровня эффективности использования средств господдержки:

- высокий - от 7 до 10 баллов;
- удовлетворительный - от 5 до 6 баллов;
- неудовлетворительный - ниже 5 баллов.

Ряд авторов [158,167] предлагают в основу изучения влияния государственной поддержки на динамику развития аграрной отрасли положить учет природно-экономических факторов.

По мнению этих авторов, для объективной оценки эффективности использования средств государственной поддержки необходимо дифференциация эффекта, в качестве которого выступает объём товарной продукции, на две части: первый - формируемый под влиянием природно-экономических факторов, второй – формируемый за счёт вложенных ресурсов. Таким образом, показатель эффективности в исследованиях этих авторов дифференцирован - на эффективность, сформированную под влиянием природно-экономических факторов, и эффективность, сформированную за счёт вложенных средств.

Мы согласны с мнением этих авторов о том, что использование показателей, определенных по приведённой методике, будет способствовать более объективной оценке влияния бюджетных средств на результаты деятельности каждой сельскохозяйственной организации, повышению ответственности и контроля получателей господдержки.



Рисунок 2 - Показатели оценки уровня государственного регулирования в аграрном секторе [136]

Методика, предлагаемая еще одним автором, позволяет провести оценку эффективности прямой поддержки, получаемой товаропроизводителями из бюджетов всех уровней. Это обеспечит мониторинг рациональности выделения бюджетных средств, позволит обосновать приоритетные направления поддержки [54].

Зарубежные авторы [136] выделяют различные группы показателей оценки уровня государственного регулирования в аграрном секторе, представленные на рисунке 2.

Недостатком эквивалента субсидий производителю является то, что в его основе лежит учет всех форм государственной поддержки на сельскохозяйственном рынке, без оценки процессов на рынке средств производства.

Одновременно с эквивалентом субсидий производителю в западных странах применяется также критерий «действительный уровень помощи» (ERA). Этот показатель рассчитывается путем соотношения добавленной стоимости на единицу валовой продукции с учетом государственной поддержки отрасли и без ее учета. Основное отличие этих двух критериев в том, что первый учитывает валовую продукцию, а не добавленную стоимость. Важным отличием показателя «действительного уровня помощи» является то, что он берет в расчет регулирование государством цен на промежуточную продукцию, которая впоследствии потребляется сельскохозяйственными производителями. С учетом того, что показатель рассчитывается на основе добавленной стоимости, его значение должно быть выше, чем у показателя поддержки сельского хозяйства или эквивалента субсидирования производителей.

Мы согласны с мнением Топсахаловой Ф. М.Г., Кнуховой М.З., Пазовой М.З. о том, что структура рассмотренных показателей различается в зависимости от широты набора анализируемых государственных регуляторов для аграрного сектора экономики - дотаций на средства производства, прямых и косвенных налогов. Но вместе с тем, в аналитической работе они дополняют друг друга.

Использование того или иного критерия определяется доступностью необходимой информации, исследовательскими целями, а также типом государственной политики.

Индикатор степень номинальной защиты (NPR) подходит в большей степени для оценки государственного регулирования аграрного сектора в том случае, когда внутренняя политика в сфере сельского хозяйства предполагает открытый рынок для импортных средств производства, их использование носит широкомасштабный характер, и, соответственно, будут минимальными различия между уровнями затрат на них с учетом внутренних и мировых цен. Таким образом, применение показателя степени номинальной защиты (NPR) целесообразно тогда, когда со стороны государства не предполагается субсидирования внутреннего рынка средств производства. В противном случае, когда предусматривается активная политика государства на рынке средств производства, целесообразнее использовать степень эффективной защиты (EPR).

Когда государство в рамках проводимой аграрной политики осуществляет крупномасштабное неценовое перераспределение доходов, через налоги или прямую бюджетную поддержку, необходимо введение показателя «эквивалент субсидий производителю» (PSE). Применение показателей NPR и EPR возможно в том случае, если основным приоритетом аграрной политики является ценовое регулирование.

Как справедливо отмечают Топсахалова Ф. М.Г., Кнухова М.З., Пазова М.З. [136], для получения более точной и полной характеристики уровня государственного регулирования аграрного сектора, целесообразно использование обобщающих показателей.

По мнению этих авторов, исследование государственного регулирования агропромышленного комплекса должно строиться на соотношении государственных целей в этой области и фактических параметров их реализации.

Исходя из этого, выделяются два направления оценки государственного регулирования АПК - оценка качества государственных решений и количественный анализ государственного регулирования.

Для качественной оценки эффективности государственных решений используются показатели степени достижения целей, поставленных государственными программами регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, уровня отклонений от выполнения целей, оценки последствий выявленных отклонений. Основными методами исследования качества государственных решений являются экономический и социологический, позволяющие определить реакцию на внедрение тех или иных мероприятий со стороны населения, бизнес-сообщества, возможные искажения целей программ местными органами власти.

Количественный анализ уровня государственного регулирования предусматривает разработку комплекса частных и обобщающих показателей, отражающих его уровень. Данные показатели, по мнению авторов [136], позволят определить количественное влияние механизмов государственной поддержки АПК на социально-экономические процессы в отрасли. Посредством этих показателей станет возможным определение динамики, структуры инструментов воздействия государства на аграрную сферу, наиболее эффективных направлений.

Для реализации этой задачи целесообразно соотнести стоимость валовой продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей, величины их доходов с объемами средств, выделенных им в качестве государственной поддержки.

Все показатели оценки уровня государственного регулирования, по мнению современных ученых [136], можно разделить на частные и обобщающие, представленные на рисунке 3.

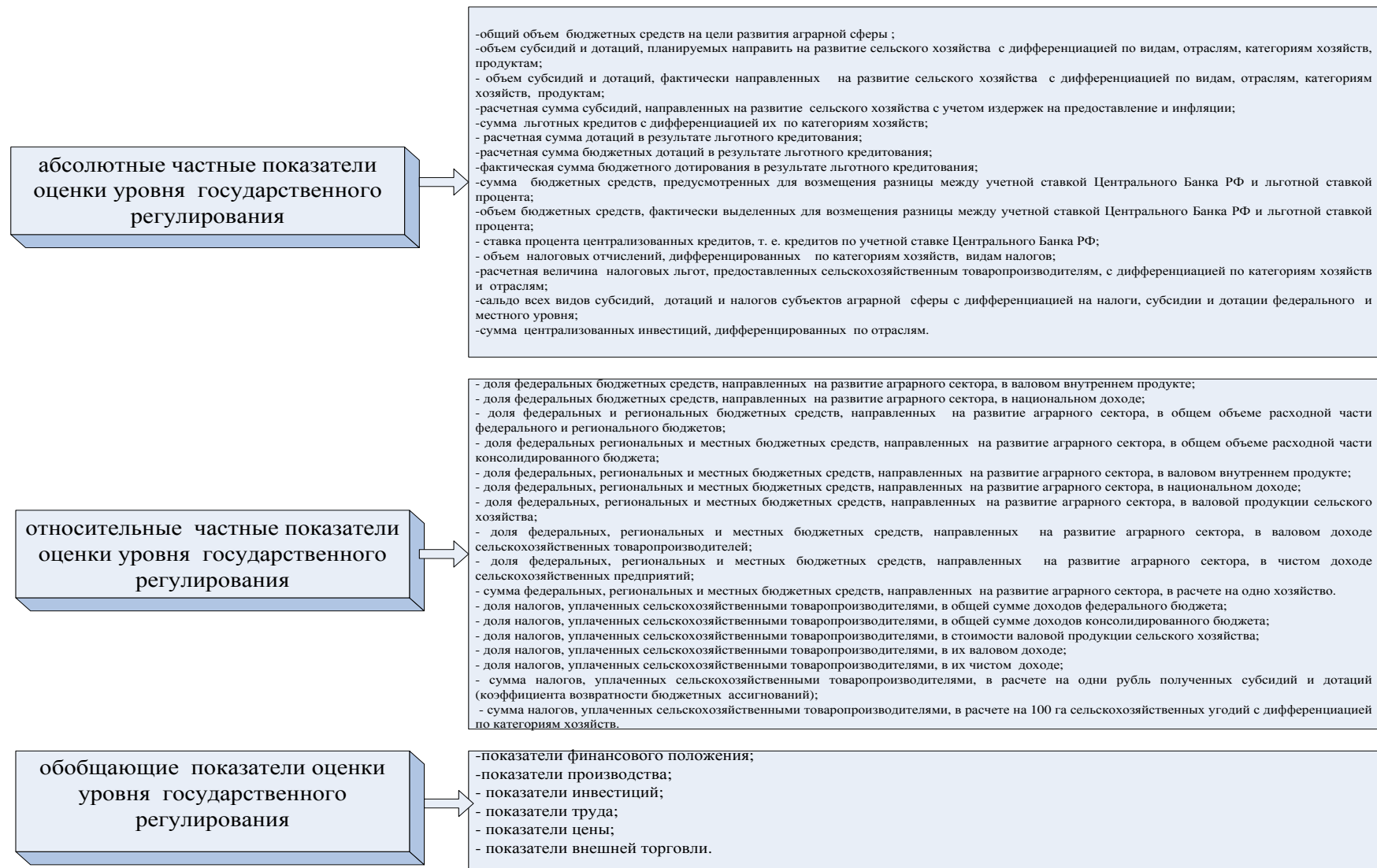


Рисунок 3 – Систематизация показателей оценки уровня государственного регулирования [136]

К обобщающим показателям уровня государственной поддержки аграрного сектора многие авторы [136] предлагают относить индикаторы рентабельности с дифференциацией их по отраслям, видам продукции с учетом суммы субсидий и без них.

Распространенной является точка зрения, в соответствии с которой паритетность отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей с представителями фондообразующих отраслей и предприятиями, обеспечивающими переработку, хранение, транспортировку и сбыт продукции, также свидетельствует об уровне государственной поддержки.

В качестве основных показателей для оценки этого паритета предлагается использовать соотношение индекса цен на продукцию сельскохозяйственных товаропроизводителей и промышленности, а также количество сельскохозяйственной продукции, необходимой для приобретения единицы потребляемых сельским хозяйством материально-технических ресурсов.

Однако, на наш взгляд, перечисленные показатели рентабельности и паритетности, характеризуют эффективность использования средств государственной поддержки в большей степени, чем ее уровень.

Для количественной оценки влияния государственной поддержки на уровень и эффективность субъектов хозяйствования в АПК широко применяются экономико – статистические методы.

Для регулирования отношений в области оценки эффективности государственной поддержки АПК на межгосударственном уровне Коллегия Евразийской экономической комиссии разработала рекомендации «О Методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса»[4].

В основу данной методики положен целевой подход выделения бюджетных средств и оценки их эффективности посредством установления цели и фактических параметров ее реализации.

Таблица 2 - Перечень показателей для оценки эффективности мер государственного регулирования агропромышленного комплекса, представленных в Методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса

Тип показателей	Наименование показателя
Показатели финансового положения	изменение объема активов коэффициент текущей ликвидности отношение задолженности к активам рентабельность (убыточность) проданных товаров, продукции, работ, услуг рентабельность активов
Показатели производства	доля расходов на импортное сырье индекс производства
Показатели инвестиций	доля расходов на НИОКР в прибыли
Показатели труда	среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве среднемесячная реальная заработная плата, начисленная 1 работнику
Показатели цены	динамика отношения цен производителей к потребительским ценам индекс цен на промышленные товары для сельскохозяйственных организаций индекс цен производителей
Показатели внешней торговли	ввозные пошлины; вывозные пошлины; динамика физических объемов экспорта индекс физического объема импорта количество дополнительных нетарифных мер
Дополнительные показатели	динамика потерь доля импорта в ресурсах изменение объемов запасов индекс отношения объемов поддержки к потреблению индекс посевных площадей и поголовья скота индекс производственного потребления отношение поддержки к производству площади хранилищ потребление основных продуктов питания проведение работ по химической мелиорации в сельскохозяйственных организациях товарность уровень продовольственной независимости

Источник: [4]

В Методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса авторами предлагается использование 31 показателя, которые разделены на 7 блоков: показатели финансового положения, показатели производства, показатели инвестиций, показатели труда, показатели цены, показатели внешней торговли, дополнительные показатели (табл. 2).

Указанные показатели должны определяться в динамике и основе выявленных тенденций изменения (рост, отсутствие динамики, снижение). Им присваиваются соответствующие баллы, сумма которых позволяет оценить эффективность государственной поддержки в АПК.

Значительное количество исследований посвящено оценке эффективности государственных программ.

Мы согласны с мнением Козлова М.А. и других авторов [64,180], которые считают, что в этом случае необходимо провести анализ:

- степени достижения целей и решения задач подпрограмм и государственной программы в целом;
- степени соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств федерального бюджета;
- степени реализации ведомственных целевых программ и основных мероприятий (достижения ожидаемых непосредственных результатов, их реализации).

Для обобщения результатов анализа автор также предлагает использовать балльную оценку, позволяющую привести в соответствие показатели, исчисленные в различных единицах измерения.

Проведенный анализ методических подходов к оценке государственного регулирования аграрного сектора, позволил сделать вывод о том, что у современных ученых нет единого мнения относительно набора показателей для оценки ее уровня и эффективности. Более того, практически полностью отсутствуют исследования в части методики оценки уровня и эффективно-

сти государственного регулирования, адаптированные именно для субъектов малого и среднего бизнеса в АПК.

С аналитической точки зрения, применение рассмотренных индикаторов в отношении малого и среднего бизнеса затруднительно по причине отсутствия в официальной отчетности многих исходных показателей.

В связи с этим нами предлагается авторская методика интегральной оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК (рис.4.).



Рисунок 4 – Методика интегральной оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК (предложена автором)

Предлагаемая методика предусматривает реализацию следующих этапов:

1. Расчет 11 результативных показателей применения инструментов государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, определенных по данным официальной отчетности.

Состав результативных показателей, применяемых для оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, и методика их расчета представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Методика расчета показателей оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК

Наименование показателя	Методика расчета показателя
Урожайность зерновых культур, ц/га	Отношение валового сбора зерновых культур к площади их посева
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Отношение валового сбора сахарной свеклы к площади их посева
Годовой надой на одну корову, кг	Отношение валового надоя молока к поголовью коров
Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	Отношение годового прироста живой массы крупного рогатого скота к поголовью крупного рогатого скота
Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	Отношение фонда оплаты труда к численности работников
Производительность труда, тыс.руб.	Отношение суммы прибыли к численности работников
Фондоотдача, руб.	Отношение суммы прибыли к стоимости основных фондов, умноженное на 100
Землеотдача, тыс. руб.	Отношение суммы прибыли к площади сельскохозяйственных угодий, умноженное на 100
Уровень рентабельности, %	Отношение суммы прибыли к себестоимости, умноженное на 100%
Норма прибыли, %	Отношение суммы прибыли к стоимости основных и оборотных фондов, умноженное на 100%
Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	Отношение суммы прибыли к сумме средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК

* Составлено автором

2. Определение соотношения между показателями по субъектам, получающим государственную поддержку, и среднему уровню результативных показателей по совокупности.

Если исчисленное соотношение больше 1, то этому показателю присваивается 1 балл, если меньше – то 0 баллов.

3. Суммирование количества баллов по предлагаемой системе показателей и интерпретация результатов.

В основу установления интервалов эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК мы положили опыт других ученых – разработчиков балльных методик оценки.

Для интерпретации полученных результатов предлагается использовать следующую шкалу:

- высокий уровень эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК - от 8 до 11 баллов;

- средний уровень эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК - от 5 до 7 баллов;

- низкий уровень эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК - менее 5 баллов.

4. Углубленное исследование степени влияния государственной поддержки на эффективность малого и среднего бизнеса в АПК на основе корреляционно-регрессионного анализа.

5. Разработка направлений повышения эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК.

Предлагаемая методика позволяет объективно оценить эффективность государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, обеспечивая достоверность полученных результатов использованием официальных данных, и, таким образом, сформулировать приоритетные направления ее совершенствования.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АПК КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Организационно-экономическая оценка производства в АПК Курской области

Агропромышленный комплекс Курской области является ведущей отрасли региона, обеспечивая получение более 18% валового регионального продукта.

Институциональная структура агропромышленного комплекса Курской области представлена сельскохозяйственными, перерабатывающими и обслуживающими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, хозяйствами населения.

Значительный вклад в развитие агропромышленного комплекса Курской области и региона в целом вносят субъекты малого и среднего бизнеса. Повышение роли этой категории производителей характерно и в целом для АПК Российской Федерации (табл. 4).

За период 2013-2017 гг. отгрузка товаров собственного производства, выполнение работ и услуг собственными силами субъектами малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве Российской Федерации выросло на 87,45%, в перерабатывающей промышленности - 70,83%.

Данная тенденция обусловлена ростом соответствующих показателей по субъектам малого бизнеса. За анализируемый период темпы их роста составляют в сельском хозяйстве Российской Федерации - 106,80%, в перерабатывающей промышленности - 81,24%.

Анализ отраслевой структуры отгрузки товаров собственного производства, выполнения работ и услуг собственными силами АПК позволяет сделать вывод о том, что сельское хозяйство и перерабатывающая промыш-

ленность вносят практически одинаковый вклад в формирование данного показателя.

Таблица 4 - Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) субъектами малого и среднего бизнеса АПК Российской Федерации в 2013-2017 гг., млрд рублей

Наименование отрасли	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в %% к 2013 г.
Субъекты малого бизнеса						
Сельское хозяйство	385,03	454,97	523,21	658,88	796,24	206,80
Перерабатывающая промышленность	382,12	437,03	498,22	548,46	692,56	181,24
Субъекты среднего бизнеса						
Сельское хозяйство	250,04	281,35	342,56	408,13	394,20	157,66
Перерабатывающая промышленность	266,37	285,81	325,05	513,46	415,30	155,91
Субъекты малого и среднего бизнеса						
Сельское хозяйство	635,07	736,32	865,77	1067,02	1190,44	187,45
Перерабатывающая промышленность	648,50	722,85	823,27	1061,92	1107,86	170,83

Источник: [7,141,142,143].

Аналогичные тенденции характерны для реализации товаров несобственного производства субъектами малого и среднего бизнеса АПК Российской Федерации (табл. 5).

За период 2013-2017 гг. реализации товаров несобственного производства субъектами малого и среднего бизнеса АПК Российской Федерации в сельском хозяйстве выросло на 116,02%, в перерабатывающей промышленности - 81,41%.

Данная тенденция обусловлена ростом соответствующих показателей по субъектам малого бизнеса. За анализируемый период темпы их роста составляют в сельском хозяйстве Российской Федерации - 134,09%, в перерабатывающей промышленности - 82,36%.

Таблица 5 - Продано товаров несобственного производства субъектами малого и среднего бизнеса АПК Российской Федерации в 2013-2017 гг., млрд рублей

Наименование отрасли	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в %% к 2013 г.
Субъекты малого бизнеса						
Сельское хозяйство	24,25	29,87	34,35	72,96	56,78	234,09
Перерабатывающая промышленность	46,17	45,11	51,43	59,86	84,19	182,36
Субъекты среднего бизнеса						
Сельское хозяйство	5,78	4,20	7,05	8,02	8,10	140,19
Перерабатывающая промышленность	20,38	24,33	23,30	43,37	39,20	192,33
Субъекты малого и среднего бизнеса						
Сельское хозяйство	30,03	34,07	41,40	80,99	64,88	216,02
Перерабатывающая промышленность	66,55	69,44	74,72	103,23	123,39	185,41

Источник: [141,142,143].

Анализ отраслевой структуры реализации товаров несобственного производства субъектами малого и среднего бизнеса АПК Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что сельское хозяйство обеспечивает лишь треть суммы поступающих средств из этого источника.

Тенденции, складывающиеся в целом в развитии АПК России, и одного из основных его элементов – субъектов малого и среднего бизнеса - свойственны и для Курской области.

Земля является природным богатством в любом регионе и стране, а так же рассматривается как основа для всех агропроизводителей в сельскохозяйственной деятельности (табл. 6).

Таблица 6 - Площадь сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств Курской области в 2013-2017 гг. (на конец года, тыс. гектаров)

Годы	Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством - всего	Субъекты малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели
Общая земельная площадь			
2013	2560,5	1061,9	258,6
2014	2561,0	1075,7	262,7
2015	2559,3	1086,7	274,8
2016	2562,2	1098,1	285,7
2017	2561,0	1112,8	290,4
2013 г. в % к 2017 г.	100,0	104,8	112,3
Все сельскохозяйственные угодья			
2013	2389,8	954,2	255,5
2014	2390,3	966,4	259,5
2015	2388,7	976,1	271,6
2016	2391,6	986,3	282,0
2017	2390,5	999,5	286,7
2013 г. в % к 2017 г.	100,0	104,8	112,2
Пашня			
2013	1910,5	1028,7	244,1
2014	1911,0	1037,7	247,9
2015	1912,5	1043,7	259,7
2016	1912,5	1049,9	270,0
2017	1912,0	1061,6	273,1
2013 г. в % к 2017 г.	100,1	103,2	111,9

Источник: [9,125,149,150].

Анализ показал, что субъекты малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе Курской области в течение 2013-2017 гг. располагали более чем половиной общей земельной площади (51,57% в 2013 г., 54,79

% в 2017 г.), площади сельскохозяйственных угодий (50,62% в 2013 г., 53,81% в 2017 г.), площади пашни (66,62% в 2013 г., 69,81 % в 2017 г.).

За анализируемый период наблюдается рост общей земельной площади, площади сельскохозяйственных угодий, площади пашни как в субъектах малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций, так и в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей за счет сокращения соответствующего площадей в хозяйствах населения, садоводческих и огороднических объединений граждан.

Субъекты малого и среднего бизнеса в АПК вносят существенный вклад в развитие растениеводства и животноводства Курской области (табл. 7).

Таблица 7 - Посевные площади сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств Курской области в 2013-2017 гг.(тысяч гектаров)

Годы	Вся посевная площадь	в том числе			
		зерновые и зернобобовые культуры	технические культуры	картофель и овощи бахчевые культуры	кормовые культуры
Субъекты малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций					
2013	687,8	496,6	177,5	0,5	50,2
2014	698,3	422,3	203,2	0,4	48,8
2015	728,9	345,5	195,4	0,4	45,6
2016	747,7	497,6	228,4	0,4	42,8
2017	758,1	552,7	254,6	0,4	41,2
2013 г. в % к 2017 г.	110,2	111,3	143,5	80,0	82,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
2013	253,9	194,5	49,3	0,4	9,7
2014	266,3	200,4	56,5	0,6	8,8
2015	288,7	217,6	57,8	0,7	12,6
2016	301,8	221,1	70,1	0,7	9,9
2017	301,1	216,7	75,7	0,6	8,1
2013 г. в % к 2017 г.	118,6	111,4	153,5	150,0	83,5

Источник: [55,97,149,150,190].

Общая посевная площадь субъектов малого и среднего бизнеса в АПК Курской области за период 2013-2017 гг. значительно увеличилась – по субъектам малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций - на 10,2%, по крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предпринимателям – на 18,6%.

В первой группе наибольший рост характерен для технических и зерновых культур, для второй группы - кроме технических и зерновых культур еще и для картофеля и овоще-бахчевых культур.

Снижение площади посева картофеля и овоще-бахчевых культур в группе субъектов малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций обуславливается необходимостью применения либо высокотехнологичного оборудования для их производства (как в крупных сельскохозяйственных предприятиях), либо широким применением ручного труда (как в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей).

Таблица 8 - Валовые сборы сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств Курской области в 2013-2017 гг.(тысяч тонн)

Годы	Зерно (в весе после доработки)	Сахарная свекла (фабричная)	Картофель	Овощи	Кормовые корнеплоды (включая сахарную свеклу на корм скоту)
Субъекты малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций					
2013	1724,31	2050,25	13,11	1,47	0,98
2014	1990,08	1891,62	16,18	1,55	0,66
2015	1708,85	1886,91	14,50	1,98	0,34
2016	2095,59	3210,55	12,90	3,30	0,54
2017	2408,82	3303,03	14,11	4,69	0,41
2013 г. в % к 2017г.	139,70	161,10	107,63	319,18	42,46
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
2013	558,30	230,70	4,80	3,50	1,10
2014	736,70	159,20	8,70	4,00	0,90
2015	628,70	262,90	10,30	4,80	1,40
2016	723,70	405,30	11,90	7,90	0,50
2017	851,10	302,70	10,30	5,00	0,00
2013 г. в % к 2017 г.	152,44	131,21	214,58	142,86	0,00

Источник: [54,55,65,125,133,149,150].

Однако, несмотря на сокращение посевных площадей по отдельным товарным культурам для субъектов малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей отмечается рост валовых сборов за счет значительного увеличения урожайности сельскохозяйственных культур.

Отрицательная динамика характерна как для показателя посевных площадей кормовых культур, так и для их валового сбора. Все это, несмотря на расширение использования концентрированных кормов, определило недостаточно высокие результаты работы отрасли животноводства Курской области в 2013-2017 гг. (табл. 9).

Таблица 9- поголовье скота по категориям хозяйств Курской области в 2013-2017 гг. (на 1 января; тысяч голов)

Годы	Крупный рогатый скот	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы	в том числе овцы	Лошади
Хозяйства всех категорий						
2014	175,50	75,60	961,10	96,00	77,60	12,10
2015	162,90	70,40	1227,00	92,10	74,30	10,70
2016	157,10	65,30	1369,80	97,00	78,70	9,50
2017	150,50	63,10	1480,40	98,70	79,80	8,80
2018	162,30	57,40	1688,80	98,60	79,10	7,60
2013 г. в %% к 2017г.	92,48	75,93	175,72	102,71	101,93	62,81
Субъекты малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций						
2014	71,05	28,10	781,66	16,16	16,08	1,00
2015	66,88	28,88	1024,78	13,69	13,45	0,90
2016	68,54	31,06	1163,19	15,66	15,33	0,90
2017	66,80	33,31	1272,04	15,77	15,52	0,80
2018	76,74	29,99	1477,22	15,20	14,87	0,80
2013 г. в %% к 2017 г.	108,01	106,72	188,99	94,08	92,46	80,00
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
2014	11,80	5,30	2,20	8,00	7,90	0,20
2015	12,90	5,70	0,80	10,50	10,40	0,20
2016	13,70	5,70	0,80	13,10	13,10	0,20
2017	13,10	5,40	1,50	14,40	14,30	0,20
2018	14,00	5,40	0,50	14,90	14,80	0,20
2013 г. в %% к 2017 г.	118,64	101,89	22,73	186,25	187,34	100,00

Источник: [54,55,149,150,157].

Таблица 10- Производство основных продуктов животноводства по категориям хозяйств Курской области в 2013-2017 гг.

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г.В %% к 2013 г.
Хозяйства всех категорий						
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс., т	217,7	294,2	334,8	359,5	401,7	184,5
в том числе:						
крупный рогатый скот	16,8	14,6	13,2	13,3	12,8	76,2
свиньи	137,5	172,3	207,4	229,3	265,7	193,2
овцы и козы	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6	120,0
птица	62,1	106,1	113,1	115,8	122,1	196,6
Молоко, включая козье, тыс., т	359,4	325,0	310,0	294,2	286,9	79,8
Яйца, млн., шт.,	223,7	178,6	155,1	146,4	133,1	59,5
Шерсть (в физическом весе), т	140,0	139,0	126,0	113,0	109,0	77,9
Мед (товарный), т	1025,0	1035,0	901,0	910,0	797,0	77,8
Субъекты малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций						
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс., т	56,5	83,4	99,9	112,0	130,2	230,4
Молоко, включая козье, тыс., т	90,4	91,4	93,0	94,8	97,2	107,5
Яйца, млн., шт.,	14,0	13,4	12,6	13,4	13,7	97,7
Шерсть (в физическом весе), т	11,7	8,2	10,1	7,4	4,7	40,2
Мед (товарный), т	13,0	9,0	6,0	10,0	6,0	46,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	100,0
Молоко, включая козье, тыс. т	19,2	19,8	20,7	20,8	17,4	90,6
Яйца, млн. шт.	0,3	0,2	0,3	0,5	0,5	166,7
Шерсть (в физическом весе), т	1,0	1,0	2,0	2,0	1,0	100,0
Мед (товарный), т	6,0	11,0	7,0	9,0	1,0	16,7

Источник: [44,54,125,149,150].

Анализ показал, что по состоянию на 01.01.2018 г. потенциал отрасли животноводства в субъектах малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций используется не полностью.

Так, за период 2013-2017 гг. поголовье овец и коз в рассматриваемой совокупности хозяйств сократилось на 5,92%, лошадей – на 20%.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей почти в 5 раз сократилось поголовье свиней по причине высоких санитарно – эпидемиологических требований к производству данного вида продукции, резкого роста числа опасных заболеваний свиней в этих хозяйствующих субъектах.

В субъектах малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций производство скота и птицы на убой выросло в 2,3 раза, молока – на 7,5%.

Заметное сокращение производства яиц, шерсти, меда отмечается в этой категории хозяйств в 2017 г. по сравнению в 2013 г.- на 2,3%, 59,8%, 53,8% соответственно.

Противоположные тенденции характерны для показателей производства продукции животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и у индивидуальных предпринимателей.

Так, за период 2013-2017 гг. произошло сокращение производства молока – на 9,4%, производство скота и птицы на убой, шерсти характеризуется стабильностью. Также за анализируемый период отмечается увеличение производства яиц – на 66,7%.

Производство 25,68% молока, 1,74% картофеля, 44,56% зерна, 37,00% сахарной свеклы, 5,95% овощей, 11,22% скота и птицы на убой в целом в 2017 г. в Курской области было сосредоточено в субъектах малого и среднего бизнеса.

Таблица 11 - Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств Курской области в 2013-2017 гг. (в процентах от хозяйств всех категорий)

Наименование показателя	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2017г.в %% к 2013 г.
Субъекты малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций						
Зерно (в весе после доработки)	27,29	27,18	27,65	27,51	27,66	101,36
Сахарная свекла (фабричная)	30,35	31,34	30,85	30,58	31,50	103,82
Картофель	0,44	0,53	0,50	0,53	0,54	123,20
Овощи	0,56	0,59	0,76	1,28	2,05	366,46
Скот и птица на убой (в убойном весе)	7,79	8,79	9,55	10,28	11,02	141,51
Молоко	14,33	16,17	17,43	18,52	19,58	136,64
Яйца	3,57	4,33	4,71	5,26	5,95	166,39
Шерсть (в физическом весе)	7,53	5,38	7,36	6,14	4,06	53,96
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Зерно (в весе после доработки)	15,50	17,50	17,50	16,50	16,90	109,03
Сахарная свекла (фабричная)	6,20	4,80	7,80	7,20	5,50	88,71
Картофель	0,50	0,90	1,10	1,50	1,20	240,00
Овощи	2,40	2,80	3,40	5,40	3,90	162,50
Скот и птица на убой (в убойном весе)	0,30	0,20	0,20	0,20	0,20	66,67
Молоко	5,40	6,10	6,70	7,10	6,10	112,96
Яйца	0,10	0,10	0,20	0,40	0,40	400,00
Шерсть (в физическом весе)	0,70	0,70	1,60	1,80	0,90	128,57

Источник: [44,54,65,87,97,125,133,149,150].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что весомым сегментом в структуре малого и среднего бизнеса АПК Курской области на протяжении 2013-2017 годов являются крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, несмотря на незначительное сокращение их числа (табл. 12).

Таблица 12 - Число крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Курской области в 2013-2017 гг. (на конец года)

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2013 г.
Число хозяйств, ед.	1360,00	1339,00	1319,00	1333,00	1352,00	99,41
Площадь предоставленных им земельных участков, тыс. га	258,60	262,70	274,80	285,70	290,40	112,30
Средний размер земельного участка, га	190,00	196,00	208,00	214,00	215,00	113,16

Источник: [149,150,189].

За период 2013-2017 гг. число крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Курской области сократилось на 0,59%.

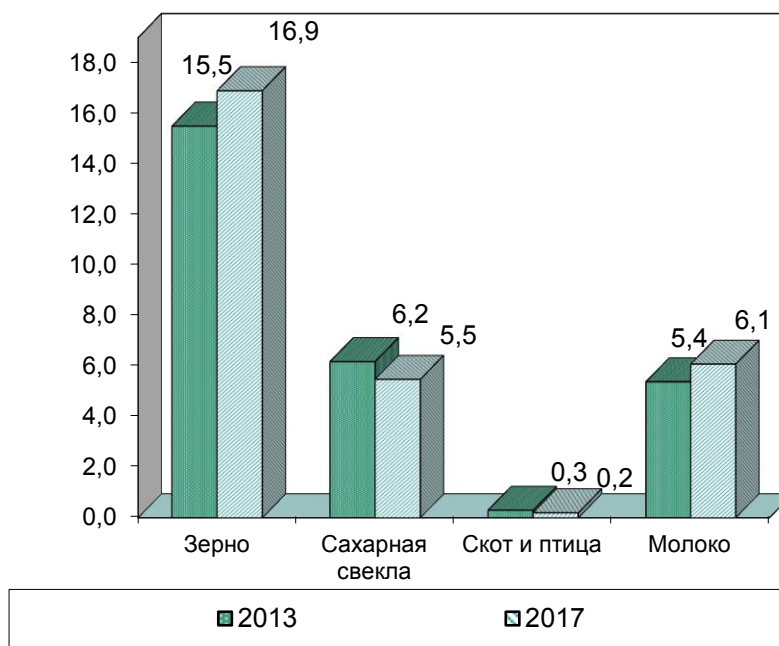


Рисунок 5 - Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в общем объеме производства основных видов сельскохозяйственной продукции (в процентах от хозяйств всех категорий) [149,150,189]

При этом в 2015 г. в Курской области было отмечено самое низкое значение этого показателя за анализируемый период. Рост популярности данно-

го вида предпринимательства в 2016-2017 гг. обусловлен расширением мер государственного регулирования для лиц, официально ведущих свою деятельность, путем грантовой поддержки. Это оказало положительное влияние на удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в общем объеме производства основных видов сельскохозяйственной продукции (рис. 5).

Выявленные в ходе анализа изменения в институциональной среде агропромышленного комплекса Курской области привели к росту производства продукции субъектами малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями в стоимостном выражении (табл.13).

Таблица 13- Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств Курской области в 2013-2017 гг. (в фактических ценах; млн рублей)

Наименование показателя	2013г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г.в %% к 2013 г.
Хозяйства всех категорий						
Продукция – всего	79306	98311	122168	132450	133283	168,06
в т.ч. растениеводство	50725	58301	75248	84864	81097	159,87
животноводство	28581	40010	46920	47586	52186	182,59
Субъекты малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций						
Продукция – всего	27228	37041	47769	55368	56717	208,30
в т.ч. растениеводство	16236	18552	24773	30849	28575	176,00
животноводство	10992	18489	22995	24520	28143	256,03
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Продукция – всего	5469	6615	9250	11457	10904	199,37
в т.ч. растениеводство	5054	6136	8725	10903	10385	205,47
животноводство	415	480	525	554	519	125,07

Источник: [149,150].

Так, за анализируемый период производство продукции субъектами малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций в

целом в стоимостном выражении выросло на 108,30%, в том числе в растениеводстве – на 76,00%, животноводстве – на 156,03%.

Как отмечалось выше, для крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей характерна аналогичная тенденция - рост в целом в стоимостном выражении составляет 99,37%, в том числе в растениеводстве – на 105,47%, животноводстве – на 25,07%.

Изменения в объемах и структуре производимой продукции в сельском хозяйстве объективно сказываются на изменении объемов и структуры производства продукции в перерабатывающей промышленности.

На стабильно устойчивый уровень работы выведена свеклосахарная отрасль региона. И в 2017 году, далеко не лучшим, по погодным условиям производство сахарной свеклы составило 5558 тысяч тонн, что позволило обеспечить сахарные заводы области достаточным количеством сырья.

Все эти достижения произошли благодаря активизации ресурсного потенциала и наличию плодородной черноземной земли. Значительный вклад в рост валового сбора продукции растениеводства внесло развитие системы удобрений.

Одним из основных факторов роста объемов производства в агропромышленном комплексе является установление оптимального сочетания в пропорциях развития сельского хозяйства, перерабатывающих и обслуживающих отраслей.

На современном этапе определяет экономическую эффективность АПК такое направление развития перерабатывающей промышленности, как восстановление и наращивание мощностей предприятий в соответствии с принятой в Российской Федерации национальной программой импортозамещения, как в части производства сельскохозяйственной продукции, так и в части обеспечения материально-техническими ресурсами [62,125].

Курский регион располагает высоким потенциалом пищевой и перерабатывающей промышленности для обеспечения внутренних потребностей

региона в продуктах питания и сырье, а также имеет возможности реализовать продукцию в соседние области и зарубеж.

В Курской области функционирует девять сахарных заводов, многие из них были построены в советское время.

Мощность по производству сахарной свеклы при переработке базируется на уровне 27,2 тысяч тонн, а по сахару-сырцу- 4,2 тысяч тонн в сутки. Постоянно ведутся работы по росту мощности таких предприятий, однако необходимо увеличения их числа в несколько раз для полного обеспечения этой продукцией Курского региона и других областей.

Потребление сахара включает примерно 100 тысяч тонн внутри региона и 250 тысяч тонн на рынке, при введении дополнительных мощностей данный показатель может быть увеличен до 500 тысяч тонн.

После засушливого лета 2010 года сельскохозяйственные товаропроизводители активизировали работу по возделыванию сахарной свеклы и переработки ее в сахар-песок, что привело к значительным результатам. В 2011 году этот показатель составил 424,8 тысяч тонн, а в 2012 году после активизации работы, направленной на модернизацию заводов, этот показатель стал составлять 481,4 тысяч тонн сахара.

На современном этапе главной задачей является увеличение мощностей для переработки сахарной свеклы, строительство и ввод в эксплуатацию новых заводов, имеющих рациональное размещение на территории Курской области, то есть необходимо создание компактных сырьевых зон. Прогрессу в отрасли будет содействовать реализация программы "Развитие свеклосахарного подкомплекса России".

Не менее важное значение для развития агропромышленного комплекса имеет совершенствование материально-технической базы, технологических, организационно - экономических и других условий таких отраслей как молочная, хлебобулочная, мукомольная, мясная и пр.

Широкое распространение в Курской области получило строительство новых мясных и молочных комплексов, создающих дополнительные возможности для развития региона.

В производстве по переработке мяса отдельного внимания заслуживают предприятия, участвующие в забое скота.

Открыта новая хладобойня в Коньшевском районе, на мясокомбинате в Судже введена линия обработки свиней, на других мясокомбинатах Золотухинского и Щигровского района увеличились мощности по переработке продукции. На больших производствах были осуществлены мероприятия, направленные на увеличение технической и технологической оснащённости, внедрение новых линий производства новых видов продукции.

Несмотря на существенные успехи в развитии переработки мясной и молочной продукции, Курская область имеет резервы для дальнейшего развития этих направлений перерабатывающей промышленности.

В молочной промышленности наблюдается нехватка продукции для переработки - не все мощности предприятий задействованы в настоящее время. Загрузка составляет всего 23 процента.

Для повышения загруженности мощностей в оптимальном объёме требуются дополнительные инвестиции, кроме того, необходимо углублять связи производителей сельскохозяйственной продукции и перерабатывающих предприятий на основе кооперации и интеграции.

Для мукомольно-крупяной промышленности характерно увеличение объемов производства к 2017 году, которые значительно превышают показатели 2013 года.

Такие результаты были достигнуты благодаря эксплуатации мельницы на Дмитриевском КХП, крупозавода в г. Курске, реконструкции производства в ООО "Агропродукт" Медвенского района.

Главная тенденция и решение проблем - это расширение рынков, где происходит сбыт продуктов и поддержание конкуренции.

Из-за изменения экономической и политической ситуации в АО "КОНТИ-РУС" наблюдался небольшой спад производства продукции в 2014 году, однако это не повлияло в значительной степени на производство, а предоставило только новые возможности для развития в 2015 году.

Компания АО "Вимм-Билль-Данн" создала и развила производство нового комбината детского питания в Фатеже, где задействованы современные технологии, предусматривающие выпуск натуральных продуктов, таких как соки и пюре под фирмой "Агуша".

Отмеченные успехи в развитии агропромышленного комплекса Курской области требуют закрепления и дальнейшего развития посредством:

- роста инвестиционной привлекательности перерабатывающих предприятий в сахарной, комбикормовой, мясоперерабатывающей промышленности, создания новых производств, ориентированных на выпуск продукции с высокой добавленной стоимостью (переработка картофеля, производство сухофруктов и замороженных ягод);

- развития партнерства предприятий перерабатывающей сферы с сельхозпредприятиями в течение долгого времени и на выгодных и оптимальных условиях;

- освоения новых технологий в целях повышения конкурентоспособности и внедрения технологий энергосбережения, а так же системы менеджмента качества, основанной на международных стандартах и расширения ассортимента, учитывая спрос на рынке;

- создания условий для роста удельного веса Курских товаропроизводителей на внутреннем рынке и на рынках других областей и стран.

Таким образом, субъекты малого и среднего бизнеса в АПК вносят существенный вклад в развитие растениеводства и животноводства Курской области

В целом в 2017 г. в Курской области производства 44,56% зерна, 37,00% сахарной свеклы, 1,74% картофеля, 5,95% овощей, 11,22% скота и

птицы на убой, 25,68% молока было сосредоточено в субъектах малого и среднего бизнеса.

За анализируемый период производство продукции субъектами малого и среднего предпринимательства, относящихся к категории сельскохозяйственных организаций в целом в стоимостном выражении выросло на 108,30%, в том числе в растениеводстве – на 76,00%, животноводстве – на 156,03%.

Для крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей характерна аналогичная тенденция - рост в целом в стоимостном выражении составляет 99,37%, в том числе в растениеводстве – на 105,47%, животноводстве – на 25,07%.

Изменения в объемах и структуре производимой продукции в сельском хозяйстве объективно сказываются на изменении объемов и структуры производства продукции в перерабатывающей промышленности.

2.2 Эффективность государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области

Развитие АПК в современном мире неизбежно связано с различными властными структурами. В силу своих особенностей оно нуждается как в государственном регулировании.

Государственное регулирование АПК Курской области направлено на достижение таких целей как:

- обеспечение стабильных экономических и социальных условий для развития АПК;

- обеспечение населения качественными продуктами питания по социально-приемлемым ценам;

- сокращения или полное предотвращение негативного воздействия на окружающую среду со стороны субъектов хозяйствования АПК.

Государственное регулирование агропромышленного комплекса Курской области осуществляется посредством созданных государственных и частных институтов, представленных организациями, осуществляющими переработку, реализацию продукции и конечному потребителю, то есть государственное регулирование агропромышленного комплекса Курской области имеет свою институциональную структуру.

В настоящее время государство прикладывает максимум усилий, чтобы помочь развитию аграрной отрасли России. Органы власти в последние годы стремятся стимулировать развитие сельского хозяйства. Это выражается в многочисленных формах поощрения и мерах поддержки на федеральном и региональном уровнях. Существующие программы позволяют субъектам малого и среднего бизнеса в АПК Курской области расширить производственные возможности, укрепить позиции на рынке, модернизировать процессы.

Практика предоставления кредитов для развития малого и среднего бизнеса в АПК существует во многих регионах страны. Однако обязательность наличия предмета залога, готовность платить проценты и возможность пойти на нередко кабальные условия являются сдерживающими факторами в широком применении данного инструмента, особенно в такой низкодоходной и рискованной отрасли как сельское хозяйство. В свою очередь, гранты и субсидии от государства способны значительно облегчить жизнь хозяйствующего субъекта АПК. Все, что требуется от потенциального участника программы — соответствовать критериям и согласие отчитываться о реализованных средствах.

Чтобы стимулировать сферу аграрного производства, государство активно развивает различные формы поддержки. На современном этапе в Курской области наиболее популярными являются:

- субсидии;
- льготные кредиты;
- гранты.

Приоритетным направлением в последние годы стало выделение субсидий. Субсидирование малого и среднего бизнеса в АПК Курской области заключается в выделении лицу денежных средств на условиях:

- безвозвратности - предпринимателю не придется возвращать государству средства;
- отчетности - освоение денег должно подтверждаться документами, которые необходимо представить на рассмотрение.

Льготные кредиты выдаются государством предпринимателям, занимающимся наиболее приоритетными сферами деятельности:

- фирмам, занимающимся разработками в сфере инноваций;
- сельскохозяйственным производителям;
- застройщикам, реализующим социальные проекты;
- бизнесменам, чей бизнес направлен на импортозамещение;
- компаниям, производящим механизмы для добычи полезных ископаемых.

Кроме поддержки предпринимателей различных сфер, государство сформировало ряд программ, направленных именно на поддержку фермеров. Это направление необходимо для качественного замещения зарубежной продукции, продвижения на международный рынок и обеспечения продовольствием населения. Меры поддержки предоставляются только тем хозяйствующим субъектам, кто активно развивает отдельные направления сельского хозяйства.

В свою очередь, Акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (Корпорация МСП) разработала комплекс мер развития сельхозкооперативов.

Предлагаемый проект предусматривает реализацию мероприятий, разработанных Министерством сельского хозяйства России совместно с крупнейшими финансовыми институтами - АО «Росагролизинг», АО «Россельхозбанк», АО «МСП Банк», общественными организациями, представляющими интересы участников различных кооперативов, направленных на рас-

ширение доступа сельскохозяйственных кооперативов и членов кооперативов – фермеров, осуществляющих производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и (или) ее реализацию, к программам льготного финансирования, включая гарантии [125].

Ключевыми объектами инфраструктуры развития системы сельскохозяйственной кооперации, через которые информация о поддержке будет доведена до фермеров, определены региональные центры компетенций в сфере развития сельскохозяйственной кооперации, основной задачей которых выступит информационно-консультационная и методологическая помощь кооперативам и крестьянским (фермерским) хозяйствам, сопровождение их при подготовке бизнес-планов и технико-экономических обоснований, заявок на получение субсидий из федерального и регионального бюджетов, организация и проведение семинаров и сессий; консультирование по использованию сервисов Портала Бизнес-навигатора МСП и многое другое.

Региональные власти в случае необходимости могут инициировать собственные меры поддержки. Руководители на местах осведомлены о проблемах региона, его потребностях и особенностях экономических условий. Это служит отправной точкой для инициирования и разработки местных программ. Отдельные регионы нуждаются в стимулировании собственных сельскохозяйственных производителей и имеют для этого нужный ресурс в виде свободной земли и подходящего климата. Именно в таких административно-территориальных единицах власти активно разрабатывают соответствующие меры поддержки фермерства.

Например, в Курской области действует грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы, гранты на развитие семейной животноводческой фермы, а так же программ поддержки для начинающих фермеров.

Кроме того, в целях содействия развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации и создания условий для эффективного развития си-

стемы сельскохозяйственных потребительских кооперативов издан Приказ №52 от 25.05.2018 «Об утверждении Концепции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курской области на 2018 -2020 годы» [5,125]. Данные меры будут способствовать поэтапной реализации региональных программ развития фермерской деятельности.

Государственная политика поддержки начинающих фермеров предполагает не только грантовую и кредитную поддержку, но также и консультирование по интересующим правовым, финансовым вопросам.

Так, рассмотрев пример Курской области, необходимо отметить, что с июня 2018 года Ассоциация микрокредитная компания «Центр поддержки предпринимательства Курской области» и региональный Комитет агропромышленного комплекса инициировали новый образовательный проект - семинары для сельхозпроизводителей в рамках проекта «Академия фермера». Обучение проводилось во взаимодействии с Курской государственной сельскохозяйственной академией. Цикл обучающих семинаров был проведен для предпринимателей 15 районов Курской области – Беловского, Большесолдатского, Глушковского, Дмитриевского, Железногорского, Золотухинского, Кореневского, Курского, Курчатовского, Октябрьского, Поньровского, Рыльского, Суджанского, Фатежского и Хомутовского. В ходе реализации проекта кооперативам и крестьянским (фермерским) хозяйствам была оказана информационно-консультационная и методологическая помощь, было организовано проведение семинаров и сессий; консультирования по использованию сервисов Портала Бизнес-навигатор, разработанного АО «Корпорация «МСП» и многое другое.

На осуществление поддержки государством выделяются значительные финансовые ресурсы в форме субсидий, средств на поддержку начинающих фермеров, на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, субсидий на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из

земель сельскохозяйственного назначения, средств по федеральным целевым программам и пр. (табл. 14).

Таблица 14 – Темпы роста использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2013-2017 гг.

Направления государственной поддержки	Все хозяйствующие субъекты			Субъекты малого и среднего бизнеса		
	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета
Субсидии	136,7	142,5	107,5	138,0	143,4	111,7
Поддержка начинающих фермеров	159,5	194,2	36,3	159,5	194,2	36,3
Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	240,4	368,3	31,6	240,4	368,3	31,6
Всего государственной поддержки	137,1	143,2	106,3	138,6	144,5	109,8

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Проведенный анализ свидетельствует о том, что сумма средств, выделяемая в качестве государственной поддержки субъектам малого и среднего бизнеса в АПК за период с 2013 г. по 2017 г. выросла на 38,6%, в том числе за счет роста средств, направляемых из федерального бюджета – на 44,5%, из регионального бюджета – на 9,8%.

Сумма выданных субсидий субъектам малого и среднего бизнеса в АПК за анализируемый период выросла на 38,0%, в том числе за счет роста средств, направляемых из федерального бюджета – на 43,4%, из регионального бюджета – на 11,7%.

Сумма выделенных средств на поддержку начинающих фермеров за анализируемый период выросла на 59,5%, в том числе за счет роста средств, направляемых из федерального бюджета – на 94,2%, при этом финансирование этого направления из регионального бюджета сократилось в 3 раза.

Сумма выделенных средств на развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств за анализируемый период выросла на 140,4%, в том числе за счет роста средств, направляемых из федерального бюджета – на 268,3%, при этом финансирование этого направления из регионального бюджета сократилось также в 3 раза.

За период 2013-2017 гг. для хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса в АПК полностью прекратилось возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, выделение средств по федеральным целевым программам.

Анализ уровня и структуры использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2013 году (табл.15) позволяет сделать вывод о том, что на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58,89% общей суммы средств, 58,50% средств федерального бюджета, 60,82% средств регионального бюджета.

Более детальное исследование направлений государственной поддержки приводит к выводу о том, что на субсидии субъектам малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58,59 % общей суммы средств, 58,24% средств федерального бюджета, 60,33% средств регионального бюджета.

Таблица 15 – Уровень и структура использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2013 году

Направления государственной поддержки	Все хозяйствующие субъекты, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса по отношению ко всем хозяйствующим субъектам, %		
	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета
Субсидии	4869952,00	4062985,00	806967,00	2853144,00	2366331,00	486813,00	58,59	58,24	60,33
В %% к итогу	99,23	99,37	98,51	98,72	98,93	97,71	x	x	x
Поддержка начинающих фермеров	20000,00	15600,00	4400,00	20000,00	15600,00	4400,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,41	0,38	0,54	0,69	0,65	0,88	x	x	x
Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	14737,00	9138,00	5599,00	14737,00	9138,00	5599,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,30	0,22	0,68	0,51	0,38	1,12	x	x	x
Субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	1319,00	819,00	500,00	1319,00	819,00	500,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,02	0,02	0,06	0,05	0,03	0,10	x	x	x
Итого средств по федеральным целевым программам	1701,00	0,00	1701,00	888,00	0,00	888,00	52,20	-	52,20
В %% к итогу	0,03	0,00	0,20	0,02	0,00	0,19	x	x	x
Прочие виды поддержки	91,00	91,00	0,00	91,00	91,00	0,00	100,00	100,00	-
В %% к итогу	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,00	x	x	x
Всего государственной поддержки	4907800,00	4088633,00	819167,00	2890179,00	2391979,00	498200,00	58,89	58,50	60,82

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Объем средств на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, на субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, прочие виды поддержки, выделяемые из федерального и регионального бюджетов полностью направляется на финансирование субъектов малого и среднего бизнеса за рассматриваемый период.

52,20% средств по федеральным целевым программам освоено субъектами малого и среднего бизнеса.

Анализ структуры использования средств государственной поддержки свидетельствует о том, что основным направлением финансирования субъектов малого и среднего бизнеса в АПК в 2013 году являются субсидии – 98,72% средств федерального и регионального бюджета, поддержка начинающих фермеров – 0,69% федерального и регионального бюджета, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств – 0,51% средств федерального и регионального бюджета.

Меньше одного процента в сумме составляют субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, средства по федеральным целевым программам, прочие виды поддержки.

Анализ уровня и структуры использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2014 году (табл. 16) позволяет сделать вывод о том, что на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58,39 % общей суммы средств, 57,96% средств федерального бюджета, 60,16% средств регионального бюджета.

Таблица 16 – Уровень и структура использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2014 году

Направления государственной поддержки	Все хозяйствующие субъекты, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса по отношению ко всем хозяйствующим субъектам, %		
	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета
Субсидии	4876292,00	3929674,00	946618,00	2833185,00	2269876,00	563251,00	58,10	57,76	59,50
В %% к итогу	99,30	99,53	98,39	98,81	99,18	97,32	x	x	x
Поддержка начинающих фермеров	14194,00	8800,00	5393,00	14194,00	8800,00	5393,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,29	0,22	0,56	0,50	0,38	0,93	x	x	x
Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	19447,00	9529,00	9918,00	19447,00	9529,00	9918,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,39	0,23	1,03	0,67	0,42	1,71	x	x	x
Субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	427,00	210,00	217,00	427,00	210,00	217,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,01	0,01	0,02	0,01	0,01	0,04	x	x	x
Прочие виды поддержки	174,00	119,00	0,00	174,00	119,00	0,00	100,00	100,00	-
В %% к итогу	0,01	0,01	0,00	0,01	0,01	0,00	x	x	x
Всего государственной поддержки	4910534,00	3948332,00	962146,00	2867427,00	2288534,00	578779,00	58,39	57,96	60,16

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Более детальное исследование направлений государственной поддержки приводит к выводу о том, что на субсидии субъектам малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58,10 % общей суммы средств, 57,76% средств федерального бюджета, 59,50% средств регионального бюджета.

Объем средств на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, на субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, прочие виды поддержки, выделяемые из федерального и регионального бюджетов полностью направляется на финансирование субъектов малого и среднего бизнеса за рассматриваемый период.

Анализ структуры использования средств государственной поддержки свидетельствует о том, что основным направлением финансирования субъектов малого и среднего бизнеса в АПК в 2014 году являются субсидии – 98,81% средств федерального и регионального бюджета, поддержка начинающих фермеров – 0,50% федерального и регионального бюджета, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств – 0,67% средств федерального и регионального бюджета.

Меньше одного процента в сумме составляют субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, прочие виды поддержки.

Анализ уровня и структуры использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2015 году (табл. 17) позволяет сделать вывод о том,

Таблица 17 – Уровень и структура использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2015 году

Направления государственной поддержки	Все хозяйствующие субъекты, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса по отношению ко всем хозяйствующим субъектам, %		
	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета
Субсидии	4844108,00	4468572,00	375535,00	2845592,00	2618035,00	227557,00	58,74	58,59	60,60
В %% к итогу	99,20	99,26	98,60	98,65	98,74	97,72	x	x	x
Поддержка начинающих фермеров	21862,00	18845,00	3017,00	21862,00	18845,00	3017,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,45	0,42	0,79	0,76	0,71	1,30	x	x	x
Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	15766,00	13590,00	2176,00	15766,00	13590,00	2176,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,32	0,29	0,57	0,55	0,51	0,93	x	x	x
Субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения	838,00	723,00	116,00	838,00	723,00	116,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,02	0,02	0,03	0,03	0,03	0,04	x	x	x
Прочие виды поддержки	409,00	349,00	11,00	409,00	349,00	11,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	x	x	x
Всего государственной поддержки	4882983,00	4502079,00	380855,00	2884467,00	2651542,00	232877,00	59,07	58,90	61,15

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

что на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 59,07% общей суммы средств, 59,80% средств федерального бюджета, 61,15% средств регионального бюджета.

Более детальное исследование направлений государственной поддержки приводит к выводу о том, что на субсидии субъектам малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58,74% общей суммы средств, 58,59% средств федерального бюджета, 60,60% средств регионального бюджета.

Объем средств на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, на субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, прочие виды поддержки, выделяемые из федерального и регионального бюджетов полностью направляется на финансирование субъектов малого и среднего бизнеса за рассматриваемый период.

Анализ структуры использования средств государственной поддержки свидетельствует о том, что основным направлением финансирования субъектов малого и среднего бизнеса в АПК в 2015 году являются субсидии – 98,65% средств федерального и регионального бюджета, поддержка начинающих фермеров – 0,76% федерального и регионального бюджета, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств – 0,55% средств федерального и регионального бюджета. Меньше одного процента в сумме составляют субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, прочие виды поддержки.

Таблица 18 – Уровень и структура использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2016 году

Направления государственной поддержки	Все хозяйствующие субъекты, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса по отношению ко всем хозяйствующим субъектам, %		
	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета
Субсидии	5520269,00	4857475,00	662794,00	3236995,00	2830263,00	406732,00	58,64	58,27	61,37
В %% к итогу	99,61	99,63	99,48	99,34	99,37	99,15	х	х	х
Поддержка начинающих фермеров	12326,00	10471,00	1855,00	12326,00	10471,00	1855,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,22	0,21	0,28	0,38	0,37	0,45	х	х	х
Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	8890,00	7552,00	1338,00	8890,00	7552,00	1338,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,16	0,16	0,20	0,27	0,26	0,33	х	х	х
Прочие виды поддержки	300,00	0,00	300,00	300,00	0,00	300,00	100,00	-	100,00
В %% к итогу	0,01	0,00	0,04	0,01	0,00	0,07	х	х	х
Всего государственной поддержки	5541785,00	4875498,00	666287,00	3258511,00	2848286,00	410225,00	58,80	58,42	61,57

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Анализ уровня и структуры использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2016 году (табл. 18) позволяет сделать вывод о том, что на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58,80% общей суммы средств, 58,42% средств федерального бюджета, 61,57% средств регионального бюджета.

Более детальное исследование направлений государственной поддержки приводит к выводу о том, что на субсидии субъектам малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58,64% общей суммы средств, 58,27% средств федерального бюджета, 61,37% средств регионального бюджета.

Объем средств на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, прочие виды поддержки, выделяемые из федерального и регионального бюджетов полностью направляется на финансирование субъектов малого и среднего бизнеса за рассматриваемый период.

Анализ структуры использования средств государственной поддержки свидетельствует о том, что основным направлением финансирования субъектов малого и среднего бизнеса в АПК в 2016 году являются субсидии – 99,34% средств федерального и регионального бюджета, поддержка начинающих фермеров – 0,38% федерального и регионального бюджета, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств – 0,27% средств федерального и регионального бюджета. Меньше одного процента в сумме составляют прочие виды поддержки.

Анализ уровня и структуры использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2017 году (табл.19) позволяет сделать вывод о том, что на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 59,53% общей суммы средств, 59,05% средств федерального бюджета, 62,81% средств регионального бюджета.

Таблица 19 – Уровень и структура использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2017 году

Направления государственной поддержки	Все хозяйствующие субъекты, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса, тыс. руб.			Субъекты малого и среднего бизнеса по отношению ко всем хозяйствующим субъектам, %		
	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета	из федерального и регионального бюджета	из федерального бюджета	из регионального бюджета
Субсидии	6659267,00	5791709,00	867558,00	3937244,00	3393586,00	543658,00	59,12	58,59	62,67
В %% к итогу	99,00	98,91	99,61	98,32	98,15	99,38	х	х	х
Поддержка начинающих фермеров	31895,00	30300,00	1595,00	31895,00	30300,00	1595,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,47	0,52	0,18	0,80	0,88	0,29	х	х	х
Развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	35425,00	33654,00	1771,00	35425,00	33654,00	1771,00	100,00	100,00	100,00
В %% к итогу	0,53	0,57	0,21	0,88	0,97	0,33	х	х	х
Всего государственной поддержки	6726587,00	5855663,00	870924,00	4004564,00	3457540,00	547024,00	59,53	59,05	62,81

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Более детальное исследование направлений государственной поддержки приводит к выводу о том, что на субсидии субъектам малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 59,12 % общей суммы средств, 58,59% средств федерального бюджета, 62,67% средств регионального бюджета.

Объем средств на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, выделяемые из федерального и регионального бюджетов полностью направляется на финансирование субъектов малого и среднего бизнеса за рассматриваемый период.

Анализ структуры использования средств государственной поддержки свидетельствует о том, что основным направлением финансирования субъектов малого и среднего бизнеса в АПК в 2017 году являются субсидии – 98,32% средств федерального и регионального бюджета, поддержка начинающих фермеров – 0,80% федерального и регионального бюджета, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств – 0,88% средств федерального и регионального бюджета.

Для объективной и всесторонней оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в первой главе работы нами была предложена авторская методика интегральной оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, предусматривающая реализацию следующих этапов:

- расчет 11 результативных показателей применения инструментов государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, определенных по данным официальной отчетности;
- определение соотношения между показателями по субъектам, получающим государственную поддержку, и среднему уровню результативных показателей по совокупности;
- суммирование количества баллов по предлагаемой системе показателей и интерпретация результатов.

Таблица 20 – Темпы роста показателей эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК
Курской области в 2013-2017 гг.

Наименование показателя	Урожайность зерновых культур, ц/га	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Годовой надой на одну корову, кг	Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	Производительность труда, тыс.руб.	Фондоотдача, руб.	Землеотдача, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Норма прибыли, %	Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.
Субъекты малого бизнеса	132,8	102,4	100,2	111,0	161,7	155,8	102,6	151,0	1,8	3,8	206,9
Субъекты среднего бизнеса	124,8	84,5	99,0	112,2	131,5	170,0	170,3	148,5	4,5	3,1	278,0
Субъекты малого и среднего бизнеса	128,3	92,1	98,0	109,7	212,6	161,0	135,7	148,7	3,6	3,4	255,7

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Таблица 21 - Интегральная оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013 году

Наименование показателя	Урожайность зерновых культур, ц/га	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Годовой надой на одну корову, кг	Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	Производительность труда, тыс.руб.	Фондоотдача, руб.	Землеотдача, тыс.руб.	Уровень рентабельности, %	Норма прибыли, %	Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	Итого
Субъекты малого бизнеса	31,86	388,94	3106,86	1,27	187151,08	244,45	20,30	300,36	22,05	7,50	2,58	x
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,96	1,01	0,76	0,87	0,83	1,01	1,78	0,72	1,42	1,30	0,34	x
Итого баллов	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	5,00
Субъекты среднего бизнеса	34,49	347,57	4731,97	1,50	218299,80	184,69	9,20	277,98	11,14	4,87	1,14	x
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	1,04	0,90	1,16	1,03	0,97	0,76	0,81	0,66	0,72	0,84	0,15	x
Итого баллов	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
Субъекты малого и среднего бизнеса	33,03	361,29	3900,76	1,39	203288,67	213,49	13,18	289,90	15,33	6,04	1,65	x
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,99	0,94	0,96	0,96	0,91	0,88	1,15	0,69	0,98	1,05	0,22	x
Итого баллов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	2,00

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Таблица 22 - Интегральная оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2014 году

Наименование показателя	Урожайность зерновых культур, ц/га	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Годовой надой на одну корову, кг	Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	Производительность труда, тыс.руб.	Фондоотдача, руб.	Землеотдача, тыс.руб.	Уровень рентабельности, %	Норма прибыли, %	Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	Итого
Субъекты малого бизнеса	42,54	391,65	3050,00	1,37	247104,91	373,26	20,47	447,36	23,60	10,94	5,18	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,99	1,20	0,70	0,86	0,98	0,67	0,89	0,46	0,85	0,98	1,72	х
Итого баллов	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00
Субъекты среднего бизнеса	45,44	302,91	4816,33	1,72	230110,12	322,97	16,18	427,24	16,26	8,11	3,54	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	1,06	0,93	1,10	1,07	0,91	0,58	0,70	0,44	0,59	0,73	1,18	х
Итого баллов	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	4,00
Субъекты малого и среднего бизнеса	43,79	336,34	3850,00	1,53	237987,36	346,28	18,07	437,06	19,25	9,31	4,20	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	1,02	1,03	0,88	0,96	0,94	0,62	0,79	0,45	0,69	0,83	1,40	х
Итого баллов	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,00

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Таблица 23 - Интегральная оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2015 году

Наименование показателя	Урожайность зерновых культур, ц/га	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Годовой надой на одну корову, кг	Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	Производительность труда, тыс.руб.	Фондоотдача, руб.	Землеотдача, тыс.руб.	Уровень рентабельности, %	Норма прибыли, %	Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	Итого
Субъекты малого бизнеса	40,50	373,63	2912,75	1,31	259460,15	356,46	19,53	426,34	22,47	10,41	4,92	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,92	1,12	0,65	0,80	1,00	0,62	0,83	0,43	0,79	0,91	1,60	х
Итого баллов	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	3,00
Субъекты среднего бизнеса	42,80	285,94	4551,43	1,63	243916,72	305,21	15,27	402,88	15,32	7,63	3,33	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,98	0,93	1,10	1,07	0,91	0,58	0,70	0,44	0,59	0,73	1,18	х
Итого баллов	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	3,00
Субъекты малого и среднего бизнеса	41,51	319,53	3661,35	1,46	368880,41	329,31	17,17	414,77	18,25	8,82	3,98	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,95	0,96	0,82	0,89	1,43	0,58	0,73	0,42	0,65	0,78	1,29	х
Итого баллов	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Таблица 24 - Интегральная оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2016 году

Наименование показателя	Урожайность зерновых культур, ц/га	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Годовой надой на одну корову, кг	Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	Производительность труда, тыс.руб.	Фондоотдача, руб.	Землеотдача, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Норма прибыли, %	Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	Итого
Субъекты малого бизнеса	38,47	355,70	2775,85	1,25	275027,76	339,71	18,59	405,45	21,35	9,87	4,66	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,90	1,09	0,63	0,78	1,09	0,61	0,81	0,42	0,77	0,89	1,51	х
Итого баллов	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	3,00
Субъекты среднего бизнеса	40,24	269,36	4292,00	1,54	260990,89	287,81	14,38	379,11	14,40	7,16	3,12	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,94	0,83	0,98	0,96	1,03	0,52	0,63	0,39	0,52	0,64	1,01	х
Итого баллов	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00
Субъекты малого и среднего бизнеса	39,23	302,59	3470,96	1,38	392857,63	312,19	16,26	392,37	17,25	8,32	3,75	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,92	0,93	0,79	0,87	1,56	0,56	0,71	0,40	0,62	0,75	1,21	х
Итого баллов	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Таблица 25 - Интегральная оценка эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2017 году

Наименование показателя	Урожайность зерновых культур, ц/га	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Годовой надой на одну корову, кг	Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	Производительность труда, тыс.руб.	Фондоотдача, руб.	Землеотдача, тыс.руб.	Уровень рентабельности, %	Норма прибыли, %	Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	Итого
Субъекты малого бизнеса	42,32	398,38	3111,73	1,40	302530,54	380,81	20,83	453,69	23,87	11,34	5,35	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,79	0,86	0,70	0,88	0,91	0,68	0,91	0,46	0,86	1,02	1,73	х
Итого баллов	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	2,00
Субъекты среднего бизнеса	43,05	293,60	4682,57	1,68	287089,98	314,00	15,68	412,86	15,66	8,01	3,18	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,81	0,64	1,06	1,05	0,86	0,56	0,68	0,42	0,57	0,72	1,03	х
Итого баллов	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	3,00
Субъекты малого и среднего бизнеса	42,37	332,85	3821,53	1,53	432143,40	343,72	17,88	431,22	18,94	9,39	4,23	х
Отношение показателей к среднему уровню по совокупности	0,79	0,72	0,86	0,95	1,29	0,61	0,78	0,44	0,68	0,84	1,37	х
Итого баллов	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	2,00

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Таблица 26 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа влияния государственной поддержки на эффективность малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013-2017 гг.

Наименование показателя	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²
Урожайность зерновых культур, ц/га	0,700	0,490	0,686	0,471	0,665	0,443	0,652	0,425	0,646	0,417
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	0,650	0,423	0,636	0,405	0,617	0,380	0,604	0,364	0,597	0,356
Годовой надой на одну корову, кг	0,570	0,325	0,557	0,311	0,540	0,291	0,528	0,279	0,521	0,272
Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	0,620	0,384	0,607	0,368	0,588	0,346	0,576	0,332	0,571	0,326
Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	0,750	0,563	0,735	0,540	0,713	0,508	0,700	0,490	0,695	0,482
Производительность труда, тыс.руб.	0,580	0,336	0,568	0,322	0,550	0,303	0,540	0,291	0,535	0,286

Наименование показателя	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²	коэффициент корреляции R	коэффициент детерминации R ²
Фондоотдача, руб.	0,610	0,372	0,597	0,356	0,577	0,333	0,566	0,320	0,560	0,314
Землеотдача, тыс. руб.	0,590	0,348	0,575	0,331	0,555	0,308	0,542	0,294	0,535	0,287
Уровень рентабельности, %	0,520	0,270	0,505	0,255	0,486	0,236	0,474	0,224	0,466	0,217
Норма прибыли, %	0,580	0,336	0,563	0,317	0,540	0,292	0,525	0,276	0,516	0,266
Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	0,640	0,410	0,620	0,385	0,595	0,354	0,577	0,333	0,567	0,321

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК

Результаты реализации первых трех этапов интегральной оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК представлены в таблицах 20-25.

Согласно разработанной шкале интерпретации результатов можно сделать вывод о том, что эффективность государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области за период 2013-2017 гг. низка.

При более детальном анализе в отдельные периоды (2013 г., 2016 г.) наблюдается превышение показателей эффективности функционирования субъектов малого бизнеса над показателями субъектов среднего бизнеса, для 2014 г., 2017 г. характерна обратная тенденция. Именно эти субъекты в анализируемые годы определяют негативные тенденции в динамике результативных показателей эффективности государственной поддержки.

Результаты реализации следующего этапа оценки - углубленного исследования степени влияния государственной поддержки на эффективность малого и среднего бизнеса в АПК на основе корреляционно-регрессионного анализа, представлены в таблице 26.

Рассчитанные коэффициенты корреляции и детерминации свидетельствуют о слабой зависимости между уровнем государственной поддержки и ее эффективностью в субъектах малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013-2017 гг. по всем результативным показателям.

Проведенный анализ показал, что коэффициенты корреляции и детерминации по показателям, рассчитанным с использованием критерия прибыли значительно меньше, чем по показателям, рассчитанным с использованием натуральных измерителей. Это свидетельствует о низкой эффективности, прежде всего закупочной, сбытовой, финансовой деятельности субъектов малого и среднего бизнеса в АПК Курской области.

Негативным в деятельности рассматриваемых субъектов является снижение влияния государственной поддержки на эффективность малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013-2017 гг.

Таким образом, проведенный по предлагаемой авторской методике анализ эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013-2017 гг. позволяет охарактеризовать ее уровень как низкий. в отдельные периоды (2013 г., 2016 г.) наблюдается превышение показателей эффективности функционирования субъектов малого бизнеса над показателями субъектов среднего бизнеса, для 2014 г., 2017 г. характерна обратная тенденция. Именно эти субъекты в анализируемые годы определяют негативные тенденции в динамике результативных показателей эффективности государственной поддержки. Рассчитанные коэффициенты корреляции и детерминации также свидетельствуют о слабой зависимости между уровнем государственной поддержки и ее эффективностью в субъектах малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013-2017 гг. по всем результативным показателям.

Выявленные тенденции требуют разработки направлений повышения эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК.

3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В АПК КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Обоснование приоритетных направлений кооперации и интеграции малого и среднего бизнеса в АПК Курской области

Как показал анализ, эффективность мер государственного регулирования малого среднего бизнеса в АПК Курской области недостаточна высока.

В целях выявления потребности в государственной поддержке среди субъектов малого и среднего бизнеса АПК, осуществляющего свою деятельность на территории Курской области и города Курска, нами был проведен опрос 168 предпринимателей 15 районов Курской области – Беловского, Большесолдатского, Глушковского, Дмитриевского, Железногорского, Золотухинского, Кореневского, Курского, Курчатовского, Октябрьского, Поньковского, Рыльского, Суджанского, Фатежского и Хомутовского (анкета – приложение А).

Прежде всего, было определено местонахождение бизнеса анкетированных. Следует отметить, что в анкете респонденты могли указать район или город ведения бизнеса. Для обобщенного анализа результаты были приведены к двум вариантам ответов – г. Курск и Курская область. Итоговые данные представлены в таблице 27.

Таблица 27 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Укажите населенный пункт, в котором Вы осуществляете предпринимательскую деятельность»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Курская область	146	87
город Курск	22	13
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Большинство опрошенных – предприниматели районов Курской области –87%, и всего 13% анкетированных представляют город Курск.

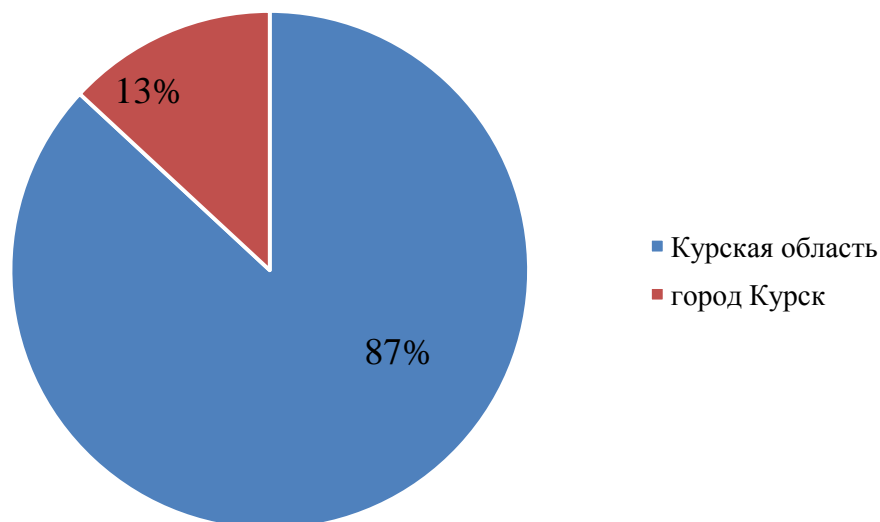


Рисунок 6 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Укажите населенный пункт, в котором Вы осуществляете предпринимательскую деятельность» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Далее в ходе опроса была определена структура опрошенных по форме организации бизнеса, количеству рабочих мест, длительности ведения бизнеса, а также сфере предпринимательской деятельности.

В таблице 28 представлено распределение ответов в части формы ведения предпринимательской деятельности.

Таблица 28 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Укажите форму организации бизнеса»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Общество с ограниченной ответственностью	20	12
Индивидуальный предприниматель	29	17
Крестьянско-фермерское хозяйство	119	71
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Так, очевидно, что большинство опрошенных – это представители крестьянско-фермерских хозяйств Курской области. 71% респондентов, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, предпочитают именно эту организационно-правовую форму.

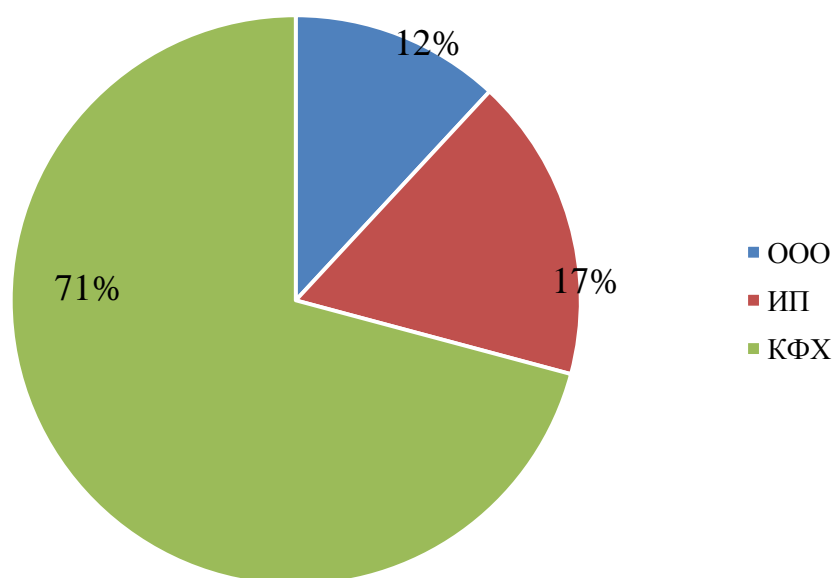


Рисунок 7 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Укажите форму организации бизнеса» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Для анализа важное значение имеет срок осуществления предпринимательской деятельности. Распределение ответов отражено в таблице 29.

Таблица 29 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Каков срок осуществления Вами предпринимательской деятельности?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Менее 1 года	12	7
От 1 до 3х лет	64	38
От 3х до 5ти лет	81	48
Более 5ти лет	11	7
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

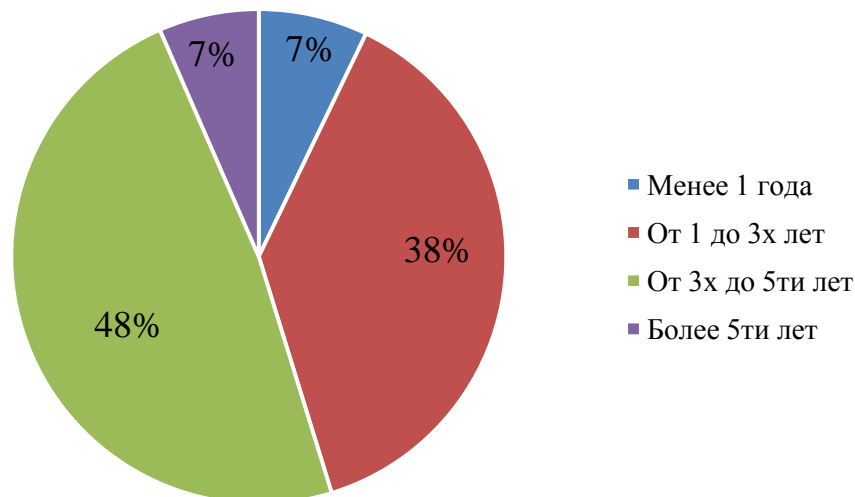


Рисунок 8 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Каков срок осуществления Вами предпринимательской деятельности?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Очевидно, что большинство опрошенных - уже достаточно опытные бизнесмены. 48% работают в сфере бизнеса от 3х до 5ти лет, чуть меньше – 38% - работают в сфере бизнеса от 1 до 3 лет. Сравнимо мало отметили два крайних варианта ответа по 7% опрошенных ведут предпринимательскую деятельность менее 1 года или более 5 лет.

Далее в ходе опроса была проведена классификация респондентов в зависимости от количества работников на предприятии. Так, можно классифицировать предприятия на малые, средние и крупные.

Таблица30 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова численность работников, задействованных в Вашем бизнесе?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Работников не имею	13	8
До 15 человек	53	31
До 100 человек	102	61
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Так, большинство - 61% анкетированных относятся к числу малых компаний. 31% респондентов относятся к числу микропредприятий с численностью работников до 15 человек. Самостоятельно, без найма сотрудников, осуществляют предпринимательскую деятельность в сфере сельского хозяйства 8% опрошенных.

Ниже, на рисунке 9, распределение ответов представлено графически.

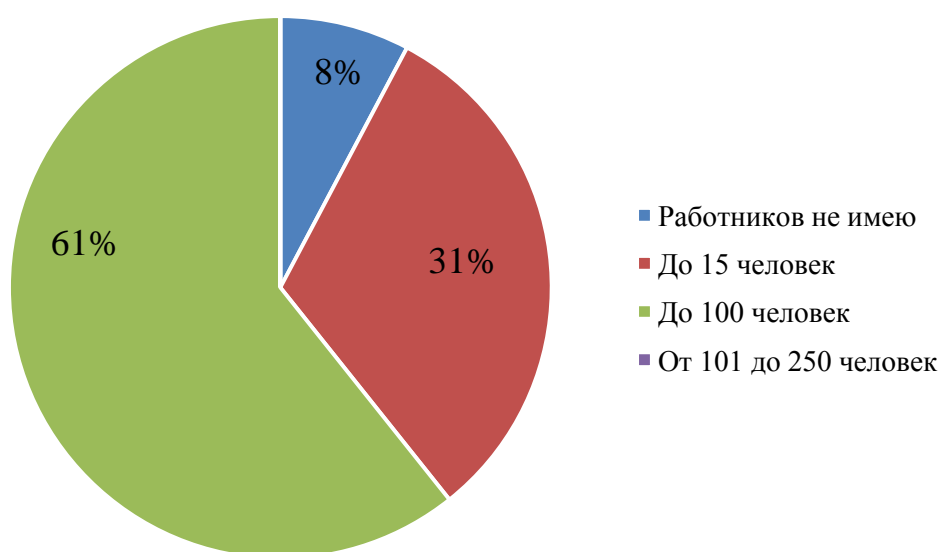


Рисунок 9 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова численность работников, задействованных в Вашем бизнесе?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Как уже было ранее отмечено, большинство респондентов представлено крестьянско-фермерскими хозяйствами.

Для определения сферы ведения бизнеса среди респондентов в анкете было представлено 18 видов деятельности на выбор, а также возможность указать сферу, не входящую в нижеперечисленные.

Таблица 31 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Отметьте основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Производство зерновых и зернобобовых культур	54	32
Производство технических культур	18	11
Овощеводство	19	11
Плодоводство	8	5
Производство кормовых культур	6	4
Свиноводство	7	4
Скотоводство	31	18
Козоводство	1	1
Коневодство	3	2
Овцеводство	2	1
Птицеводство	3	2
Рыбоводство	2	1
Промышленное производство	7	4
Переработка сельскохозяйственной продукции	2	2
Торговля сельскохозяйственной продукцией	5	2
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Так, большинство опрошенных респондентов осуществляют свою деятельность в сфере производства зерновых и зернобобовых культур – 32%.

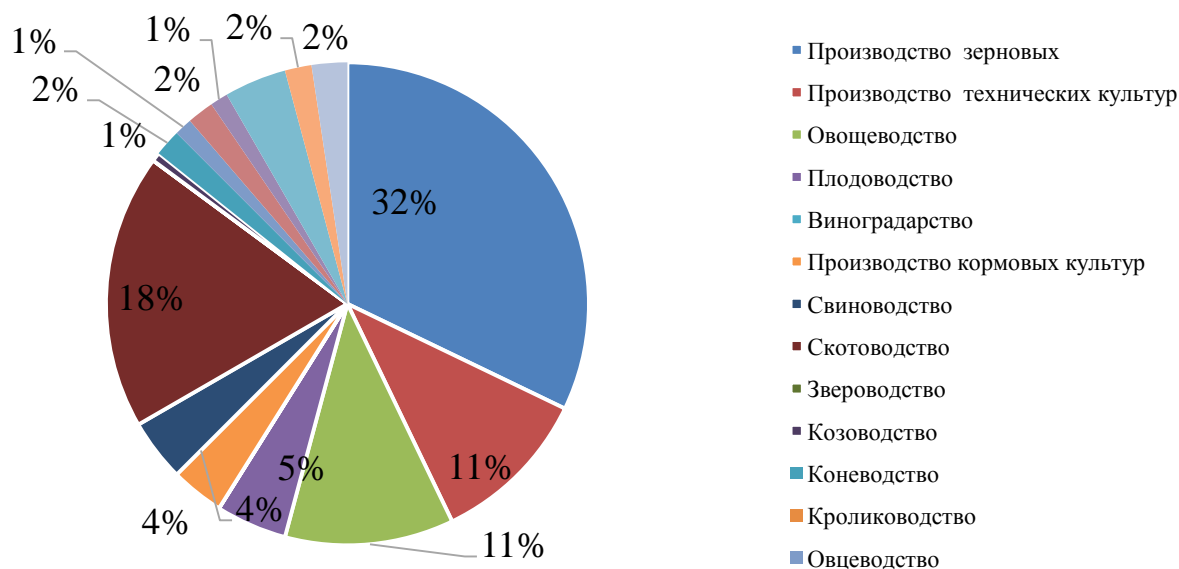


Рисунок 10 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Отметьте основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Скотоводством (молочным и мясным) занимается 18% от общего числа опрошенных. Производство технических культур и овощеводство представлены в выборке в равных долях по 11%. Остальные отрасли представлены незначительно – графическое распределение ответов на данный вопрос отражено на рисунке 10.

Говоря о ведении бизнеса в сфере сельского хозяйства, нельзя ни рассмотреть специфику налогообложения для данного вида деятельности.

Каждый предприниматель может осуществить выбор системы налогообложения из нескольких вариантов.

Следующий вопрос анкетирования был задан респондентам с целью определить, стоял ли перед ними выбор системы налогообложения. Данные представлены в таблице 32.

Таблица 32 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Было ли у Вас право выбора системы налогообложения?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Да	118	70
Нет	50	30
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса



Рисунок 11 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Было ли у Вас право выбора системы налогообложения?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Так, большинство респондентов ответили, что при определении системы налогообложения у предпринимателей была возможность выбрать тот или иной вариант – так считает 70% анкетированных.

Важно отметить, что фермерское хозяйство может быть зарегистрировано в качестве юридического лица, но чаще всего глава регистрируется как индивидуальный предприниматель. По умолчанию в системе начисления налогов, пенсионных и страховых взносов КФХ действуют на уровне ИП – то есть сдают такую же отчетность, имеют такие же льготы.

Среди фермерских хозяйств чаще всего применяется ЕСХН – сельскохозяйственный налог, который фактически был введен специально для КФХ. Но, тем не менее, как организациям, так и ИП, в сфере сельского хозяйства доступны и другие системы налогообложения.

Особенность единого сельскохозяйственного налога заключается в нестрогих требованиях к ведению учета и льготах, предусмотренных специально для КФХ. Однако хозяйства не применяют его по умолчанию сразу после регистрации, а должны подавать заявление в ИФНС о намерении использовать ЕСХН. Сделать это можно в течение месяца после регистрации в налоговой, чтобы сразу начинать свою работу на ЕСХН, либо до 31 декабря – чтобы начать применять режим с 1 января следующего года.

Налоговая ставка по ЕСХН – 6% от чистой прибыли (доходы за вычетом расходов). На основании решения местных властей процент иногда снижается до 4%.

Использовать ЕСХН вправе:

- Производители сельхозпродукции, организации, перерабатывающие и реализующие ее. При этом доход от продажи продукции собственного фермерского производства должен быть более 70% от общего [125].
- Сельскохозяйственные потребительские кооперативы, у которых более 70% дохода приходится на реализацию продуктов производства членов кооператива.

- ИП и рыбохозяйственные предприятия со средней годовой численностью сотрудников менее 300, с доходом от реализации улова в соотношении к общей выручке более 70%.

- Организации, оказывающие услуги сельхозназначения. Чтобы перейти на ЕСХН, предприятие обязательно должно производить или реализовывать продукцию сельского хозяйства. Например, недопустимо заниматься только ее переработкой.

- Списание основных средств при вводе их в оборот;
- Включение в статью дохода авансовых платежей;
- Освобождение от налога на имущество, НДС и НДФЛ.

Распределение ответов респондентов на вопрос «Какую систему налогообложения Вы используете?» представлено в таблице 33.

Таблица 33- Распределение ответов респондентов на вопрос «Какую систему налогообложения Вы используете?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Общая	42	25
Упрощенная 6%	26	15
Упрощенная 15%	17	10
Вмененный доход	8	5
Патент	2	1
ЕСХН	65	39
Совмещение режимов	8	5
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Большинство респондентов применяют единый сельскохозяйственный налог – 39%. Так же общая система налогообложения распространена среди предпринимателей, принявших участие в опросе – 25%. Упрощенная система налогообложения применяется у 25% опрошенных, причем «Упрощенная 6%» - у 15% анкетированных, а «Упрощенная 15%» - у 10%.

Важно отметить, что Госдума предлагает расширить применение патентной системы налогообложения в аграрной сфере. Предлагается дополнить действующий перечень двумя видами предпринимательской деятельности: животноводство и растениеводство.

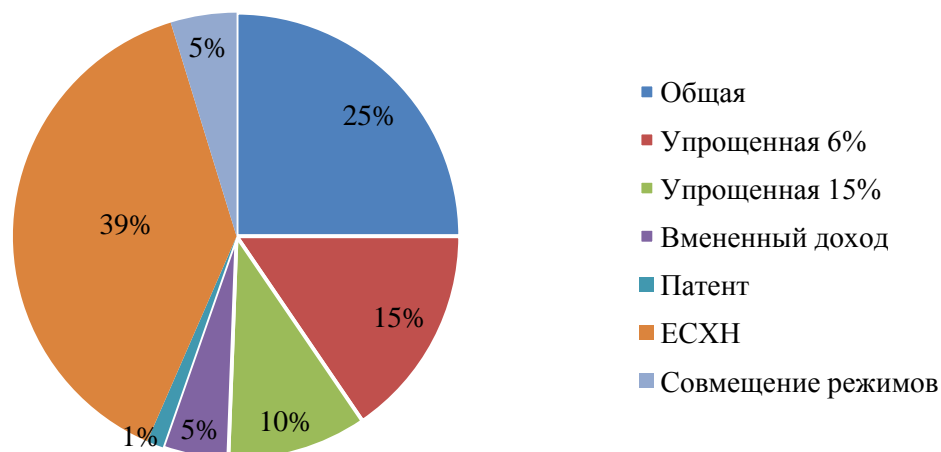


Рисунок 12 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какую систему налогообложения Вы используете?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Законопроект имеет своей целью стимулирование развития малого и среднего бизнеса в аграрной сфере. По мнению экспертов, преимуществом применения патентной системы налогообложения в агропромышленном комплексе является возможность приобретения патента на срок от одного до двенадцати месяцев, что значительно сократит налоговую нагрузку на сельских товаропроизводителей с учетом сезонного характера производства, освобождение от сдачи налоговых деклараций. Все это будет способствовать развитию сельских территорий, пополнению местного бюджета.

Каково мнение опрошенных на этот счет – представлено в таблице 34.

Таблица 34 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Рассматривали ли Вы возможность применения патентной системы налогообложения?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Да	97	58
Нет	71	42
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

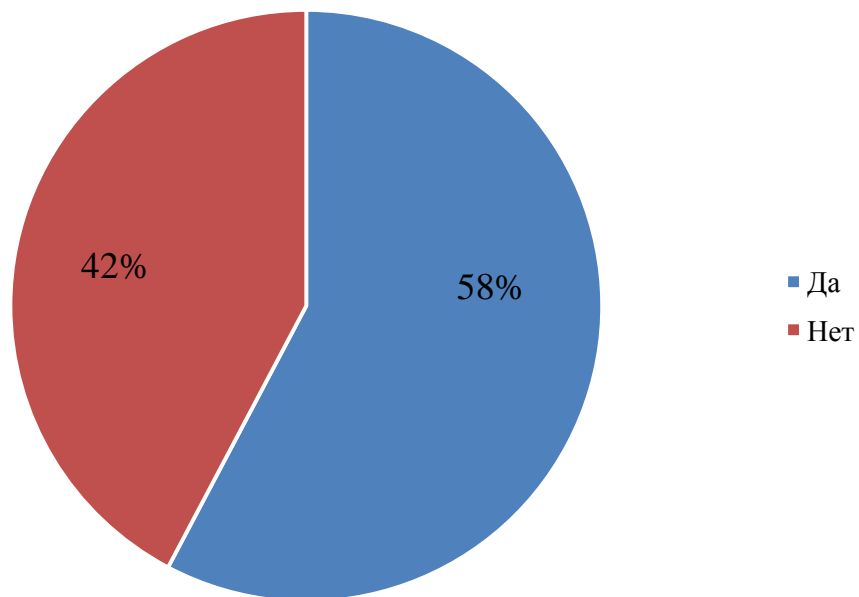


Рисунок 13 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Рассматривали ли Вы возможность применения патентной системы налогообложения?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Ответы распределились практически поровну: 58% респондентов рассматривали возможность применения патентной системы налогообложения. Отрицательно ответили 42% анкетированных.

Зачастую отрицательный ответ связан с нехваткой информации по тому или иному вопросу, и вопрос применения патентной системы налогообложения не является исключением. Ниже, в таблице 35, представлено распределение ответов на вопрос об информированности предпринимателей в части применения патентной системе налогообложения.

Так, большинство анкетированных считают, что информации о ПСН достаточно и она доступно изложена для принятия решения предпринимателем. Тем не менее, 42% отметили, что информация о ПСН слишком сложная для

принятия решения предпринимателем. 7% опрошенных не знают о данной системе налогообложения.

Таблица 35 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Достаточно ли информации в открытом доступе о патентной системе налогообложения?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Да, информации достаточно и она доступно изложена для принятия решения предпринимателем	86	51
Да, информации достаточно много, но она слишком сложная для принятия решения предпринимателем	71	42
Ничего не знаю о патентной системе налогообложения	11	7
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса



Рисунок 14- Распределение ответов респондентов на вопрос «Достаточно ли информации в открытом доступе о патентной системе налогообложения?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Реализация программы импортозамещения, начавшаяся в России в 2015 году, существенно расширила возможности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей молока и мяса, но и овощей и фруктов в более прочном позиционировании на рынке.

С 2015 года государство значительно расширило программы субсидирования отечественных производителей сельхозпродукции, в том числе и представителей малого и среднего бизнеса.

По мнению экспертов, в ходе реализации данной программы планируется к 2020 году значительное повышение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий - почти на четверть, производства пищевых продуктов — на треть, что обеспечит рост рентабельности сельскохозяйственных организаций на 15%.

Однако подобные позитивные изменения возможны только при создании условий для сбыта продукции по каналам реализации с высокой эффективностью. В России на современном этапе большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей вынуждены реализовывать свою продукцию через посредников по причине отсутствия возможности выхода на рынок конечного потребителя из-за существующих административных, экономических и пр. барьеров.

В ходе опроса было выявлено, какие каналы сбыта своей продукции используют респонденты (табл. 36).

Таблица 36 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Каковы основные каналы сбыта Вашей продукции?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Продаю на рынке	5	3
Продаю соседям, своим клиентам	31	18
Продаю перерабатывающим предприятиям	69	41
Продаю скупщикам	42	25
Продаю по другим каналам	21	13
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Графическое распределение ответов на данный вопрос представлено на рисунке 15.

Основным каналом сбыта продукции является продажа продукции перерабатывающим предприятием – так считает 41% опрошенных. Кроме того, 25% респондентов перепродает свою продукцию частным скупщикам. 13% реализует товары через другие каналы, а 21% реализует B2C продажи – продают продукцию на рынке (3%) или соседям (18%).

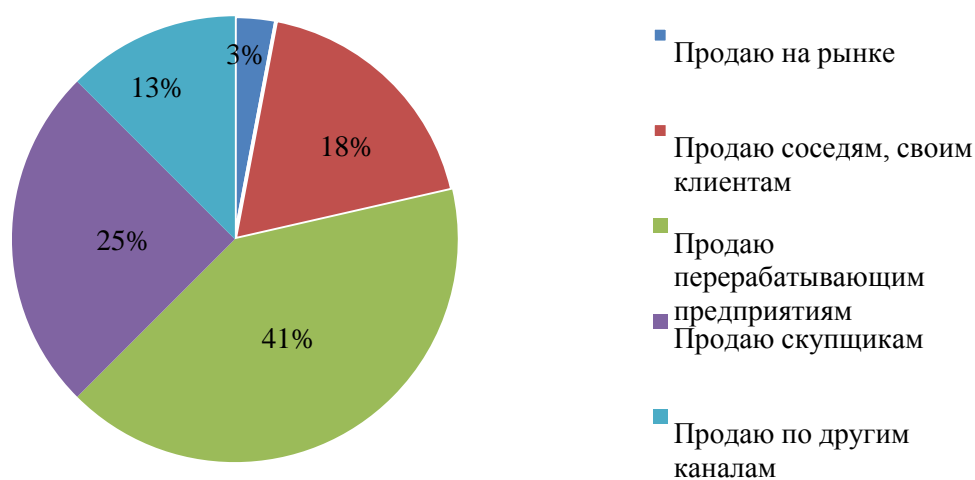


Рисунок 15 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Каковы основные каналы сбыта Вашей продукции?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Существуют и другие каналы сбыта продукции – например, сетевые супермаркеты. Однако на сегодняшний день большинству представителей малого и среднего бизнеса АПК Курской области получить доступ в супермаркеты и розничные сети невозможно, в том числе по объективным причинам (требования к объемам, ритмичности поставок и пр., которые субъекты МСП не способны выполнять).

Такие возможности есть далеко не у всех представителей крупного аграрного бизнеса Курской области. Для непосредственной работы с торговыми сетями необходимы значительные ресурсы для хранения и транспортировки продукции.

Отказ от работы с представителями малого, среднего, крупного аграрного бизнеса со стороны крупнейших торговых сетей мотивируется их представителями риском недопоставки продукции в нужном количестве, нужного качества по оптимальной цене. По словам руководства этих компаний, в организациях используются проверенные годами карты поступления всех видов продукции, налаженные связи с поставщиками, в том числе и аналогов санкционных продуктов. Ставить под угрозу срыва торговый процесс, и, таким образом, искусственно формировать дефицит каких-либо товарных позиций, они, являясь наемными работниками, без согласования с собственниками бизнеса, не имеют права.

Стартовавшая под давлением руководства области в крупных сетях акция «Покупаем Курское» также не имела большого успеха по причине размещения продукции на самых невыгодных местах выкладки, отсутствия широкой промоуторской кампании на территории торгового зала, коротких сроков хранения продукции. Одновременно с этим, крупные конкуренты организовали параллельно с проходившей акцией свои кампании, с более выгодными условиями, используя возможности крупномасштабного (по сути массового) производства.

С одной стороны, такая расстановка сил должна благоприятно сказаться на конечном потребителе, поскольку требует от поставщиков высокого качества продукции, упаковки, развитие скидочных программ, максимально приближенных к тем характеристикам, которые присуще импортной продукции. Однако, с другой стороны, все это зачастую становится непреодолимым барьером для входа на рынок для большинства представителей малого и среднего бизнеса, или, в конечном счете, компенсируется за счет роста цен для конечных потребителей.

В этих условиях представителям малого и среднего бизнеса в АПК приходится реализовывать свою продукцию так называемым перекупщикам, приобретающими продукцию по заниженной цене с последующей ее перепродажей по цене в 2-3 раза превышающей закупочную.

Отсутствие возможности реализации продукции по достойным ценам зачастую сводит к минимуму эффективность бюджетных средств, выделяемых в качестве государственной поддержки предпринимателям на этапах производства продукции.

Это, и многие другие факторы, сдерживают развитие малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей Курской области, о чем свидетельствуют данные таблицы 37.

Таблица 37 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие, на Ваш взгляд, существуют факторы, сдерживающие развитие малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Сложность получения заемного финансирования и высокая процентная ставка банковских кредитов	12	7
Сложность оформления земель сельхоз назначения в аренду	17	10
Ограниченный доступ малого и среднего предпринимательства к рынкам сбыта	65	39
Налогообложение	74	44
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

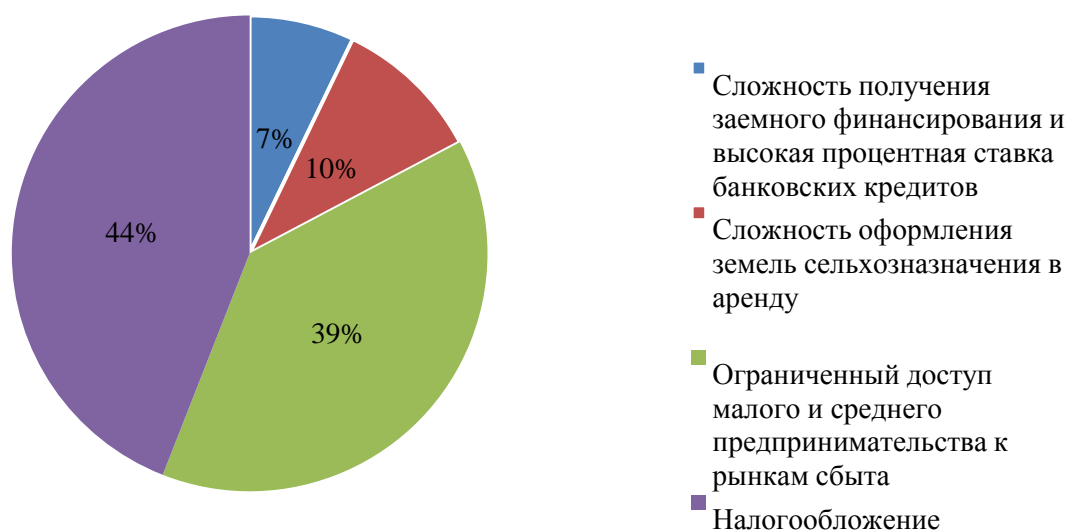


Рисунок 16 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие, на Ваш взгляд, существуют факторы, сдерживающие развитие малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

По мнению респондентов, самым весомым фактором, сдерживающим развитие малых сельхоз товаропроизводителей, является налогообложение – так считает 44% опрошенных. Не менее актуальной проблемой является ограниченный доступ малого и среднего предпринимательства к рынкам сбыта продукции – 39%.

Для того, чтобы малый и средний бизнес смог преодолеть сдерживающие факторы, целесообразно развитие сельскохозяйственной кооперации.

На современном этапе региональные власти нацелены на развитие данного направления повышения эффективности малого и среднего бизнеса в АПК. Функционирование в рамках кооперативных формирований обеспечивает 15-20% экономию затрат, сокращение пути от производителя продукции до конечного потребителя, а, следовательно, конкурентоспособность субъектов предпринимательства.

Ниже, в таблице 38, приведены виды деятельности сельскохозяйственных кооперативов, которые, развитие которых, по мнению респондентов, наиболее актуально в настоящее время.

Таблица 38 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие виды деятельности сельскохозяйственных кооперативов для Вас наиболее актуальны?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Сбыт	48	29
Переработка	34	20
Заготовка кормов	13	8
Закупка сельскохозяйственного сырья, продукции	32	19
Снабжение материально-техническими ресурсами	41	24
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Респонденты отметили, что сбыт является наиболее важным видом деятельности кооператива – 29% опрошенных. Не менее важной задачей сельскохозяйственных кооперативов 24% опрошенных определили снабжение

материально-техническими ресурсами. Закупка сельскохозяйственного сырья, продукции, а также переработка были отмечены 19% и 20% соответственно.

В целом, 89% респондентов считают, что функционирование сельскохозяйственных кооперативов существенно повышают эффективность ведения аграрного бизнеса.

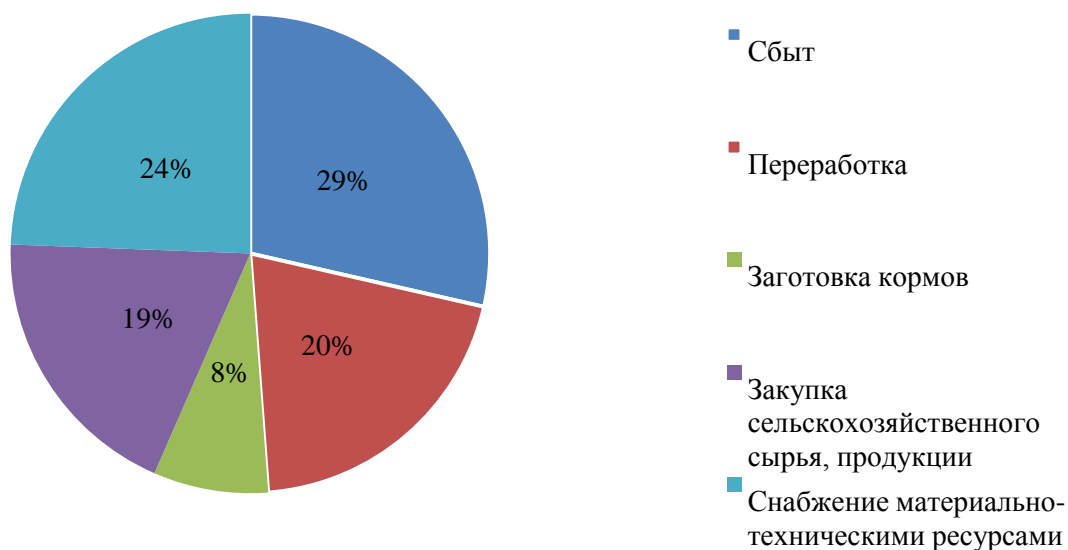


Рисунок 17 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие виды деятельности сельскохозяйственных кооперативов для Вас наиболее актуальны?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

По мнению экспертов, сельскохозяйственные кооперативы призваны решать проблемы сбыта для хозяйств, вопросы налогообложения и документооборота пайщиков, помогать в оформлении документов на получение средств государственной поддержки. Однако количество кооперативов в России ежегодно сокращается, а количество фактически функционирующих объединений снижается еще быстрее. По сведениям Росстата, в нашей стране на данный момент насчитывается менее 8 тысяч сельхозкооперативов. С 2010 года количество кооперативов в России снизилось. По данным Минсельхоза, с 2012 года количество зарегистрированных СПК в России снизи-

лось почти на 2 тысячи, СПоК (потребительских кооперативов) – на полторы тысячи, а функционирующих СПоК стало на 866 меньше.

Лидерами по численности потребительских кооперативов являются Липецкая и Пензенская области, в них более 80% кооперативов задействованы в работе и по сей день. После начала федеральной программы в целом по регионам было создано большое число потребительских кооперативов, однако сейчас в отдельных регионах работают менее половины – в Иркутской области, Якутии, Мордовии, Краснодарском крае.

Курская область не входит в двадчатку лидирующих регионов. Вполне возможно, что на это влияет ряд проблем, которые возникают на пути сельхозпроизводителей.

Эксперты отмечают, что главные проблемы плохой работы кооперативов - незнание их преимуществ основной массой хозяйственников. Современную кооперацию путают с советской, это давно уже не содружество колхозников, а объединения предпринимателей, заинтересованных в повышении добавочной стоимости своего сырья или продукта, налаживании поставок.

В таблице 39 рассмотрены основные проблемы, с которыми кооперативы сталкиваются в своей деятельности, по мнению анкетированных.

Таблица 39 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Основные проблемы, с которыми кооперативы сталкиваются в своей деятельности»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
недостаточность средств	37	22
отсутствие помощи со стороны обл. администрации	12	7
недостаток методической литературы	9	5
недостаток квалифицированных кадров	17	10
конкуренция со стороны импорта	23	14
отсутствие кооперативных сельскохозяйственных рынков	45	27
несовершенство нормативно-правовой базы	25	15
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Так, к основным проблемам, с которыми кооперативы сталкиваются в своей деятельности, 27% отнесли отсутствие кооперативных сельскохозяйственных рынков. 22% считают недостаточность средств основным препятствием для успешной деятельности кооперативов. Несовершенство нормативно-правовой базы и конкуренция со стороны импорта отмечены 15% и 14% респондентов соответственно.

На рисунке 18 представлено графическое распределение этих и других ответов на вопрос.

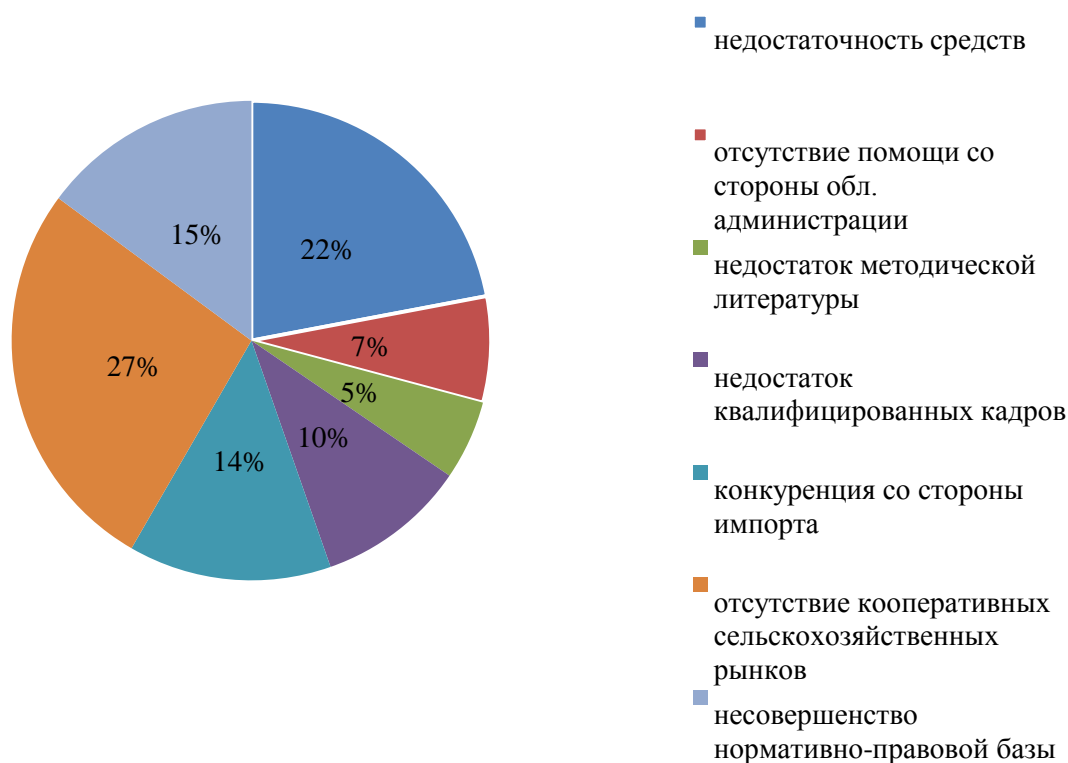


Рисунок 18 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Основные проблемы, с которыми кооперативы сталкиваются в своей деятельности»(построено автором на основе данных социологического опроса)

Безусловно, преодоление вышеуказанных проблем будет способствовать развитию кооперативов. Повышение роли сельскохозяйственных кооперативов имеет важное значение в обслуживании малых и средних форм хозяйствования.

В результате проведенного опроса респондентов, были выявлены основные цели создания и развития сельскохозяйственных кооперативов (табл.40).

Таблица 40 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, цели развития сельскохозяйственных кооперативов?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Увеличение доходности	43	26
Увеличение объема продаж	45	27
Увеличение конкурентоспособности	36	21
Развитие других направлений	14	8
Увеличение числа рабочих мест	21	13
Достижение независимости	9	5
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Так, респонденты отмечают, что увеличение объема продаж, доходности и конкурентоспособности являются важными целями развития сельскохозяйственных кооперативов (27%, 26% и 21% соответственно).

На рисунке 19 представлено распределение ответов в виде диаграммы.

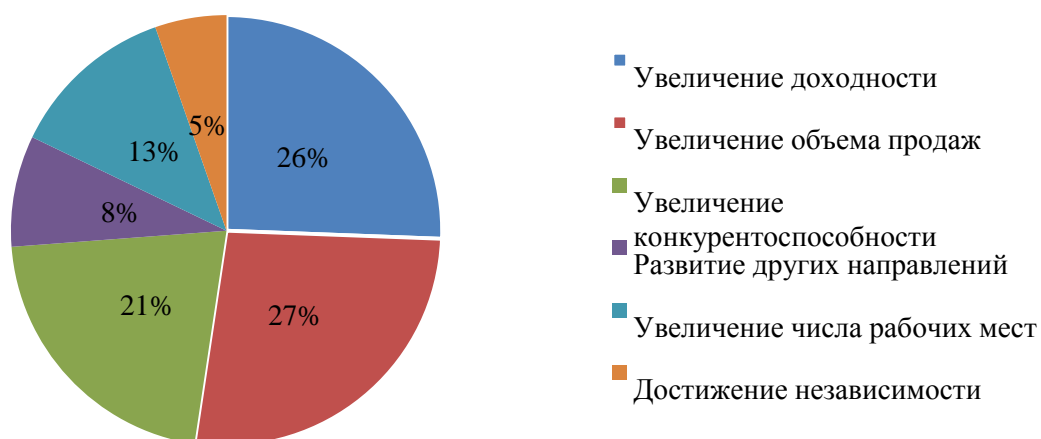


Рисунок 19 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Каковы, на Ваш взгляд, цели развития сельскохозяйственных кооперативов?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Как отмечалось ранее, одной из проблем сельскохозяйственных товаропроизводителей является отсутствие рынка сбыта, условий для хранения продукции до момента реализации. Одним из вариантов решения данного вопроса является создание центров закупок сельхоз продукции у населения в областных центрах, возле транспортных узлов.

Так, по мнению респондентов, функционирование единого центра закупки сельскохозяйственной продукции положительно скажется на эффективности ведения аграрного бизнеса – так считает 77% опрошенных (табл.41).

Таблица 41 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что функционирование единого центра закупки сельскохозяйственной продукции существенно повысит эффективность ведения аграрного бизнеса?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Да	129	77
Нет	39	23
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

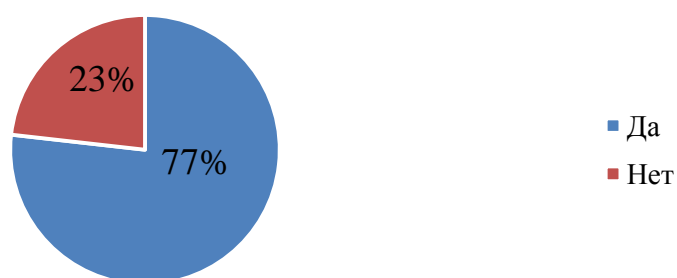


Рисунок 20- Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что функционирование единого центра закупки сельскохозяйственной продукции существенно повысит эффективность ведения аграрного бизнеса?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Повышению эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК будет способствовать сформированные логистические интегрированные распределительные центры сельскохозяйственной продукции, которые позволят производителям продукции избежать длинной цепочки посредников и напрямую попадать на прилавки крупных сетевых компаний.

В ходе опроса респонденты ответили, считают ли создание логистических интегрированных распределительных центров сельскохозяйственной продукции является решением проблем доставки продукции (табл. 42).

Таблица 42 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что функционирование единого логистического центра для сельскохозяйственных товаропроизводителей существенно повысит эффективность ведения аграрного бизнеса?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Да	125	74
Нет	43	26
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

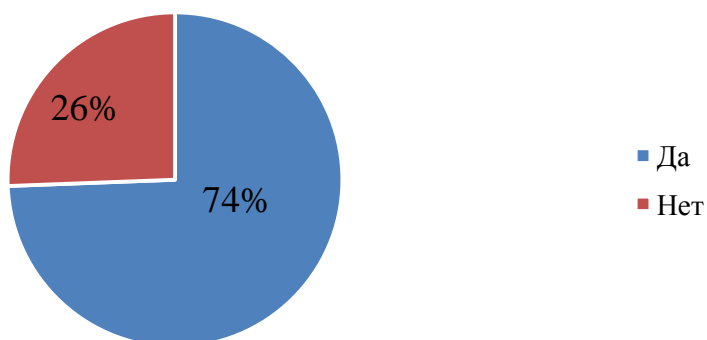


Рисунок 21 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы, что функционирование единого логистического центра для сельскохозяйственных товаропроизводителей существенно повысит эффективность ведения аграрного бизнеса?» (построено автором на основе данных социологического опроса)

Так, большинство анкетированных - 74%, считают, что такие центры помогут повысить эффективность ведения бизнеса в сфере сельского хозяйства. Тем не менее, 26% опрошенных выражают сомнение в результативности данной меры.

Информация в современной экономике востребована и как экономический ресурс, и как товар, удовлетворяющий человеческие потребности. Нехватка нужной информации, как и избыток ненужной, дезориентирует любую хозяйственную деятельность. С целью выяснения современных информационных потребностей респондентов и источников их удовлетворения был задан следующий вопрос, ответы на который представлены в таблице 43.

Таблица 43 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из перечисленных источников, организаций и лиц, от которых она исходит?»

Варианты ответа	совершенно не доверяю		частично доверяю		полностью доверяю		не получаю	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1. Информация от коллег, партнеров, поставщиков	33	20	78	46	45	27	12	7
2. Федеральные телевизионные каналы	26	16	108	64	27	16	7	4
3. Федеральные газеты и журналы	8	7	77	69	11	10	16	14
4. Местные телевизионные каналы	24	14	77	46	53	32	14	8
5. Местные газеты и журналы	23	14	85	50	47	28	13	8
6. Специализированные аграрные печатные издания (журналы, книги, справочники и пр.)	14	8	32	19	114	68	8	5
7. Печатные материалы органов власти (отчеты, бюллетени и пр.)	26	15	70	42	43	26	29	17
8. Печатные материалы отраслевых ассоциаций (отчеты, бюллетени, рекомендации и пр.)	23	14	57	34	69	41	18	11
9. Печатные материалы консультационных служб АПК (рекомендации, бюллетени и пр.)	28	17	48	28	38	23	54	32
10. Личное общение с представителями органов власти, отраслевых ассоциаций и служб АПК	18	11	31	18	104	62	15	9
11. Интернет	31	19	44	26	57	34	36	21

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Очевидно, что наиболее достоверными источниками среди всех предложенных являются специализированные аграрные печатные издания (журналы, книги, справочники и пр.), федеральные и местные газеты и журналы, а так же региональное телевидение.

Безусловно, личное общение с представителями органов власти, отраслевых ассоциаций и служб АПК, печатные материалы отраслевых ассоциаций (отчеты, бюллетени, рекомендации и пр.), интернет так же является проверенным способом получения достоверной информации.

По мнению респондентов, недостоверными источниками информации является печатные материалы органов власти (отчеты, бюллетени и пр.), федеральные телевизионные каналы.

Ниже представлены графики, которые позволяют наглядно увидеть, как распределились ответы на данный вопрос.

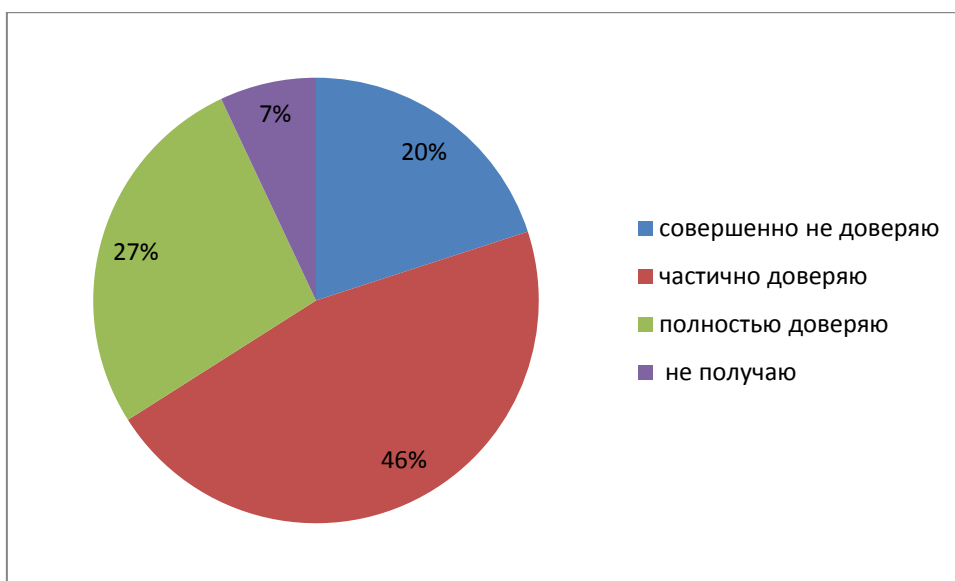


Рисунок 22 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете от коллег, партнеров, поставщиков?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

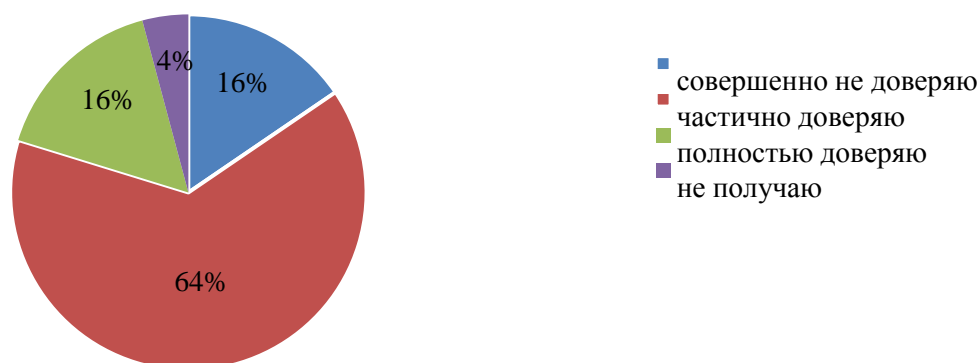


Рисунок 23 – Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из Федеральных телевизионных каналов?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

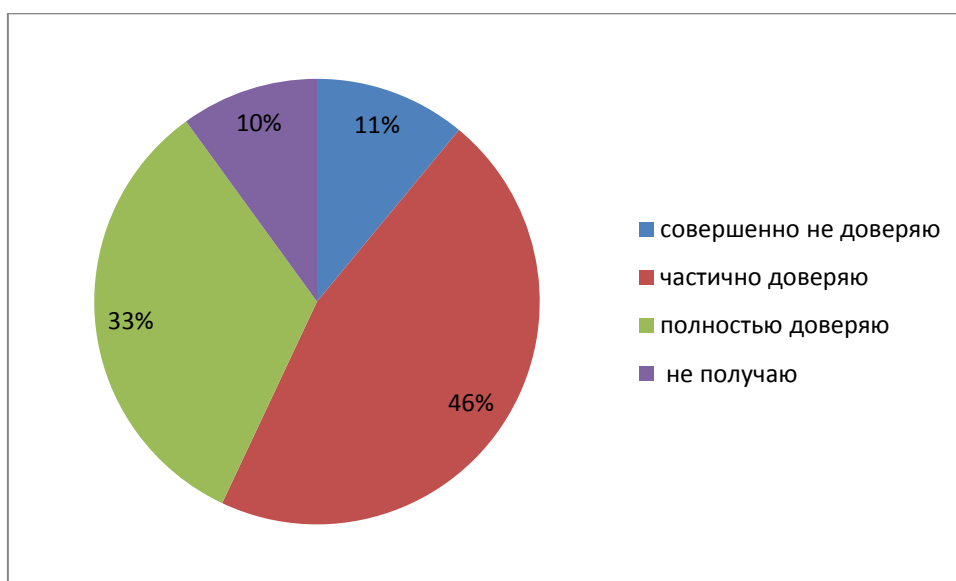


Рисунок 24 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из Федеральных газет и журналов?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

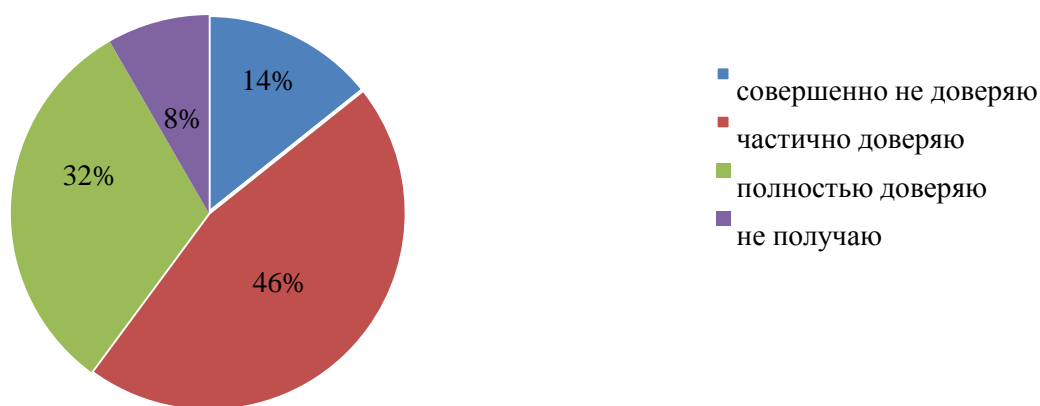


Рисунок 25 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из местных телевизионных каналов?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

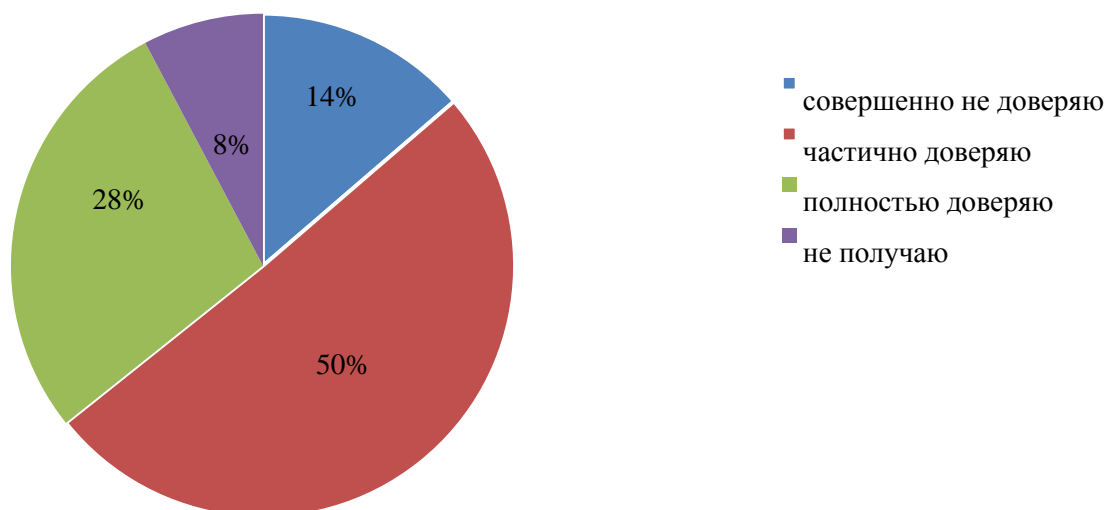


Рисунок 26 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из местных газет и журналов?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

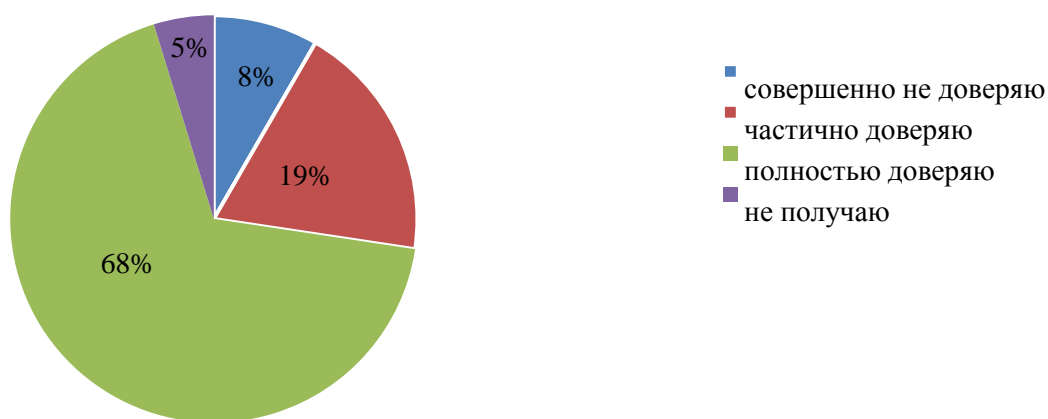


Рисунок 27 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из специализированных аграрных печатных изданий (журналы, книги, справочники и пр.)?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

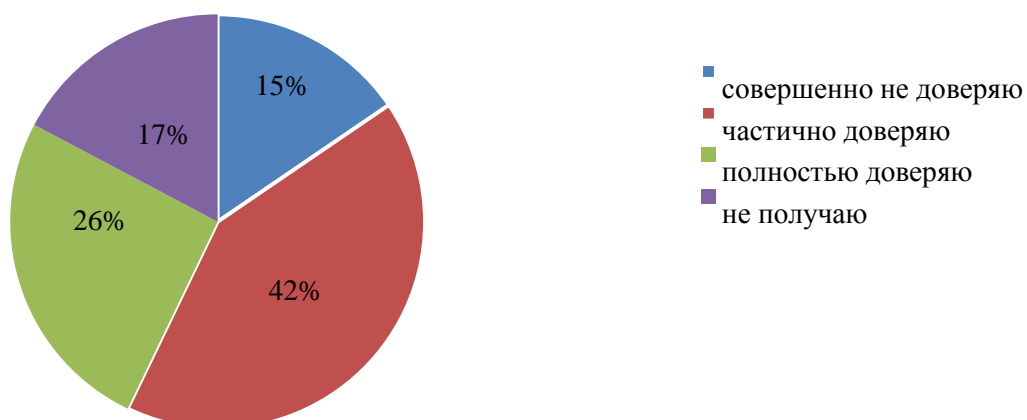


Рисунок 28 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из печатных материалов органов власти (отчеты, бюллетени и пр.)?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

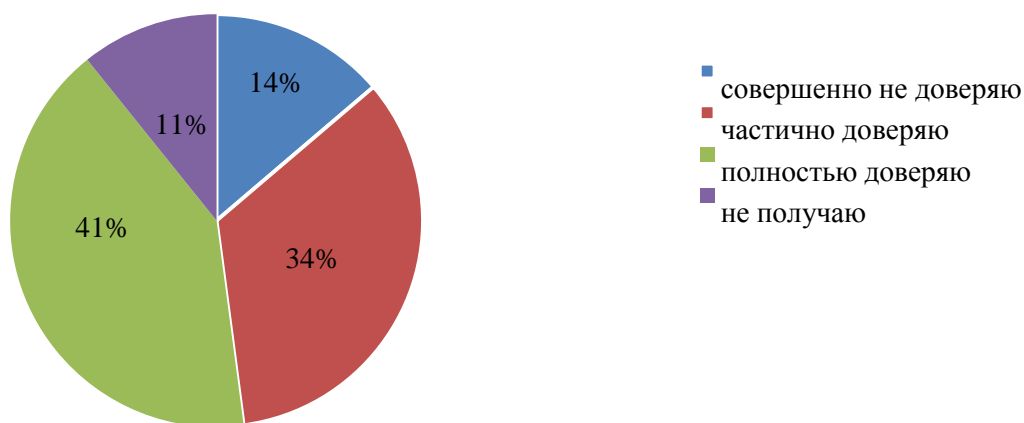


Рисунок 29 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из печатных материалов отраслевых ассоциаций (отчеты, бюллетени, рекомендации и пр.)?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

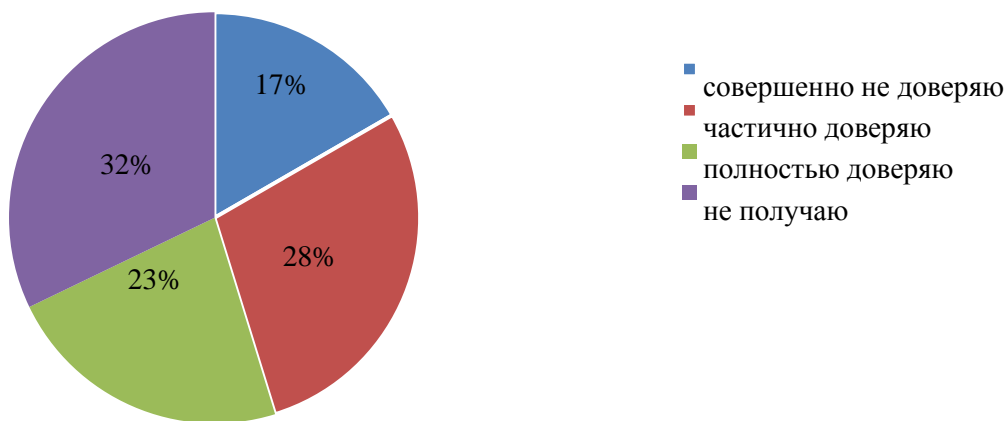


Рисунок 30 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из печатных материалов консультационных служб АПК (рекомендации, бюллетени и пр.)?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

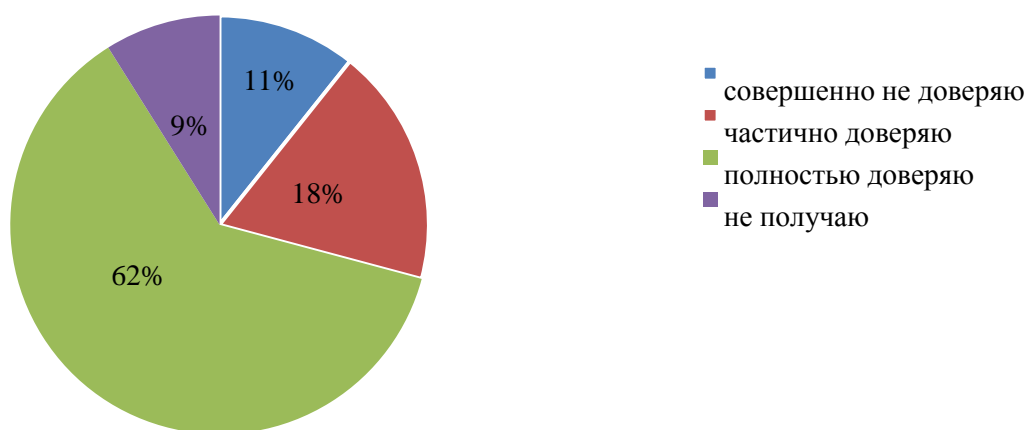


Рисунок 31 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете посредством общения с представителями органов власти, отраслевых ассоциаций и служб АПК?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

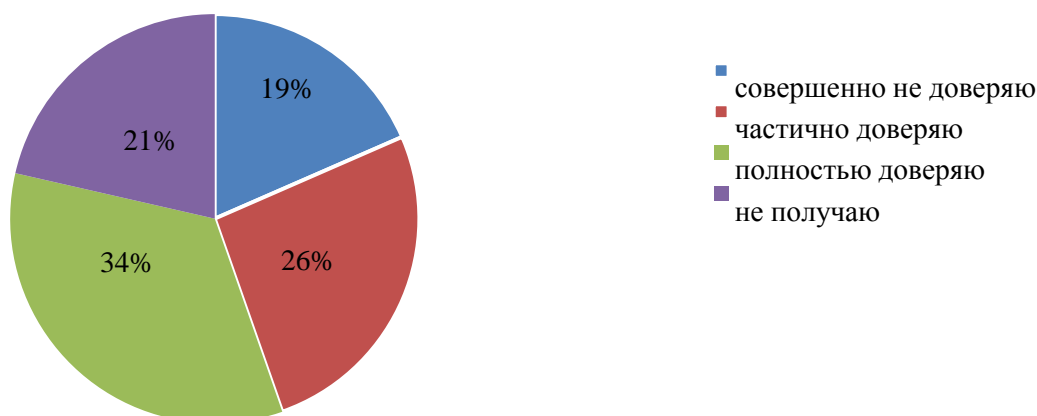


Рисунок 32 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из Интернет-источников?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

Важным для обеспечения институциональных преобразований в АПК является непосредственное участие государства в создании кооперативных и интеграционных формирований (табл.44).

Таблица 44 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы обязательным участие государства в создании сельскохозяйственных кооперативов?»»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
Да	123	73
Нет	45	27
Итого	168	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

Ниже, на рисунке 33, представлено графическое распределение ответов на этот вопрос.

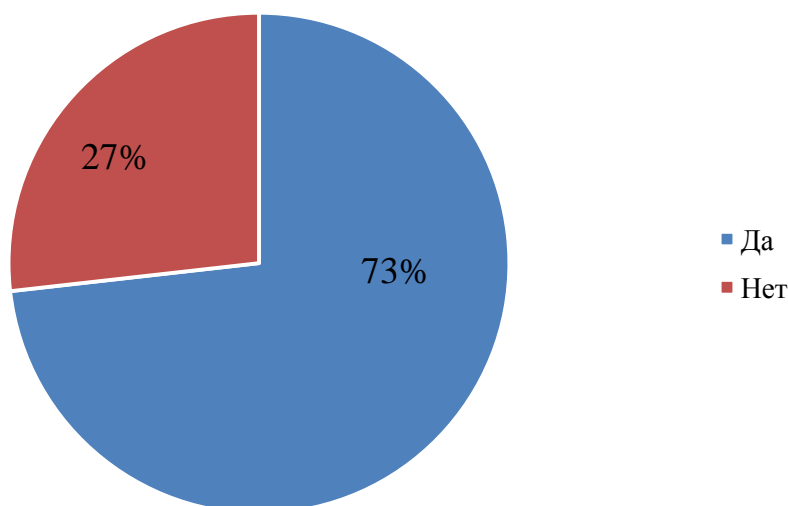


Рисунок 33 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Считаете ли Вы обязательным участие государства в создании сельскохозяйственных кооперативов?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

73% респондентов считают, что участие государства в создании кооперативов обязательно.

Очевидно, что респонденты высоко оценивают важность участия государства в создании и функционировании сельскохозяйственных кооперативов, при этом 39% опрошенных определяют долю участия государства свыше 20%, 32% анкети-

руемых отметили долю от 10 до 20%, и 29% респондентов - определяют долю менее 10%.

Таблица45 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова оптимальная доля участие государства в создании сельскохозяйственных кооперативов?»

Вариант ответа	Количество ответов	В %% к итогу
до 10%	36	29
10-20%	39	32
свыше 20%	48	39
Итого	123	100

Источник: рассчитано автором на основе данных социологического опроса

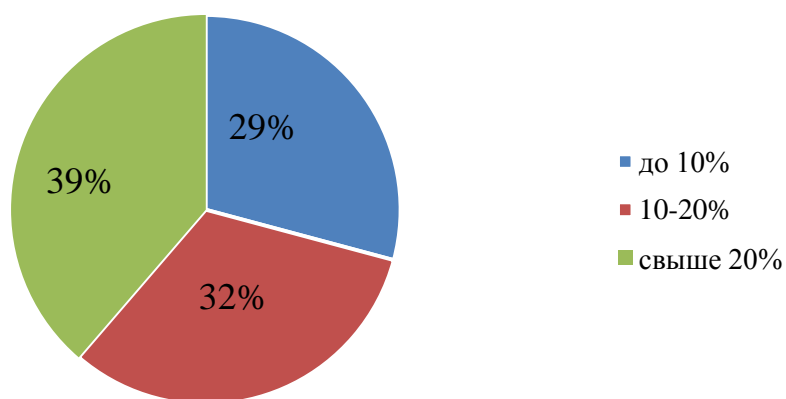


Рисунок 34 - Распределение ответов респондентов на вопрос «Какова оптимальная доля участие государства в создании сельскохозяйственных кооперативов?»(построено автором на основе данных социологического опроса)

В заключение проведенного анализа необходимо отметить, что в настоящее время создание потребительских сельхозкооперативов - одно из главных направлений в развитии отечественного АПК. О создании потребительских сельхозкооперативов речь идет уже не первый год, как на высшем уровне, так и среди самих фермеров.

Таким образом, одной из главных проблем, с которой сталкивается большинство фермеров, производство которых не достигло больших объемов

— это реализация своей продукции. Перерабатывающей компании выгоднее покупать большие объемы продукции по оптовым ценам у крупных производителей.

А вот с помощью кооперативов аграрии могут, во-первых, выйти на рынок с достойной ценой, а, во-вторых, организовать собственную торговую точку. В один кооператив могут объединиться фермеры разных направлений, это позволяет его членам договориться о взаимопомощи.

Продовольственное эмбарго позволило освободить рынок для отечественных сельхозпроизводителей, но, с другой стороны, крупные торговые сети продолжают формировать рынок и работать с крупными поставщиками. Сельхозкооперация позволит мелким фермерам стать конкурентоспособнее и позволит диктовать свои условия.

В качестве основных направлений совершенствования экономических отношений между различными сферами АПК можно выделить развитие интеграционных процессов (рис. 35).

Свободный от импорта рынок, государственные механизмы поддержки создают фермерам хорошие условия для развития кооперации. Но большинство аграриев пока привыкли развивать свое хозяйство самостоятельно. Как показывает практика, хозяйства, объединившиеся в кооператив, развиваются быстрее.

В этих условиях целесообразным является создание кооперативных объединений субъектов малого и среднего бизнеса в АПК по опыту других регионов.

Отличительной особенностью предлагаемой нами интеграционной модели развития малого и среднего бизнеса в АПК является создание в его структуре центра развития микропредприятий и домашних хозяйств, специализирующегося на закупке продукции и оказании помощи (консультационной, агротехнической, ветеринарной, технической и пр.) этим субъектам предпринимательства с целью вовлечения их в цивилизованную рыночную среду.



Рисунок 35 – Интеграционная модель развития малого и среднего бизнеса в АПК Курской области (предложена автором)

Необходимо развитие воспроизводственного подхода к государственной поддержке малого и среднего бизнеса в АПК Курской области, предусматривающего ее осуществление на всех этапах производства, переработки, хранения, сбыта продукции в целях повышения эффективности.

3.2 Оптимизация направлений государственного регулирования малого и среднего бизнеса АПК Курской области

Важным ресурсом для развития малого и среднего бизнеса в АПК Курской области является самозанятое население и совершенствование системы налогообложения для этих граждан с целью вовлечения их в институ-

циональную среду, более полного использования этой категорией производителей сельскохозяйственной продукции возможностей государственной поддержки.

Мы согласны с Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, который в течение длительного периода настаивал на активном развитии института самозанятых, вовлечении неработающего сельского населения в сферу предпринимательской деятельности, а также выводу самозанятых из «тени». На наш взгляд, расширение использования данного механизма регулирования аграрного рынка должно способствовать росту эффективности производства.

В качестве одного из инструментов воздействия на вывод самозанятых из тени целесообразно использовать патентную систему налогообложения [11].

В соответствии с действующим законодательством, патент для ИП представляет собой документ, выдаваемый на запрашиваемый субъектом срок, и подтверждающий право заниматься указанным в нем видом деятельности строго определенное время.

В среднесрочной перспективе целесообразно использование патентной системы налогообложения не только для индивидуальных предпринимателей, но и для физических лиц.

Получив на руки патент, предприниматель должен перечислить его стоимость полностью или частями, в установленные законодательством сроки.

Причем эта стоимость и является налогом, который ИП исчисляет и перечисляет в бюджет. Рассчитывается данная сумма исходя из предполагаемого дохода от установленного вида деятельности и действующей ставки налогообложения на ПСН.

Типы деятельности, на которых возможно использовать патент, а также их доходности, устанавливаются региональными властями внутри субъекта. Они могут быть различными в каждом регионе.

Уплата стоимости патента производится не по завершению отчетного периода, а в определенные сроки. Патент может выдаваться на время от одного месяца, что выгодно для тех, кто хочет попробовать данную систему налогообложения в действии, до одного года.

Если предприниматель хочет осуществлять несколько видов деятельности, и они подпадают под ПСН, то на каждый из них ему необходимо покупать отдельный патент.

Схожим с патентной системой является единый налог на вмененный доход – его могут применять не только ИП, но и организации. Возможно, ПСН полностью заменит ЕНВД после 2021 года, когда тот будет отменен.

Нормы права устанавливают, что патентная система налогообложения доступна только для физических лиц, зарегистрированных в качестве ИП. Организации не вправе применять данный налоговый режим. Но не все предприниматели могут применять ее.

Условия применения патентной системы:

- Она доступна только для ИП без работников и предпринимателям-работодателям, общее число работников у которых не выше 15 человек. В последнем случае учитываются не только привлеченные по трудовым контрактам лица, но граждане, работающие с ИП по гражданско-правовым договорам.
- Виды деятельности на патенте определены региональными властями строго, поэтому ПСН нельзя применять предпринимателям, если их вид деятельности не включен в данный список.
- Действует ограничение по доходам, которое устанавливается законодательством в размере 60 000 000 рублей.
- Также существует максимальный потенциальный доход для видов деятельности в размере 1 000 000, который следует индексировать на коэффициент дефлятор. В 2017 году составляет 1 425 000 рублей. Однако, данную сумму региональные власти могут увеличивать до 10 раз своими нормативными актами.

НК РФ определяет, что для получения патента для ИП на 2017 год определены виды деятельности, в состав которых входят 63 направления. Регионам дано право расширять данный перечень.

Так, например, к видам деятельности на патенте относятся: услуги ателье, химчисток, транспортные услуги и перевозка пассажиров, розничная торговля, медицинская деятельность и т.д.

Нормы права определяют следующие причины, по которым ИП может быть отказано в приобретении патента (ст. 346.45 п. 4):

- Запрашиваемый вид деятельности не входит в перечень установленных законодательством направлений деятельности, на которых возможно применять патент.
- ИП запрашивает срок продолжительности патента на период, больше или меньше установленных законодательством временных промежутков.
- Несоответствие ограничивающим критериям перехода на ПСН.
- Существование задолженности по ранее полученному и неоплаченному патенту.
- Заявление на оформление патента заполнено не полностью.

Для того чтобы оформить патент, ИП должен изучить региональное законодательство и узнать можно ли на данной территории применять в отношении используемого вида деятельности эту систему.

После этого предпринимателю надо проверить соответствие критериям возможности использования данного льготного режима.

Если субъект бизнеса убедился, что оформление патента для него возможно, то ему нужно заполнить и подать в ИФНС заявление на получение патента для ИП по форме 26.5-1.

Во многих субъектах приобрести патент может ИП в любой ИФНС по фактическому адресу осуществления деятельности. Но если планируется осуществлять транспортировку грузов, перевозку пассажиров или развозная (разносная) торговля, запрашивать патент надо по месту прописки ИП.

Нормами определен срок подачи данного документа. Представить заявление нужно не менее чем за десять дней до планируемой даты начала осуществления выбранного направления деятельности. Такое заявление можно подать вместе с пакетом документов при регистрации ИП.

Заявление можно подать через представителя, в этом случае надо на него получить доверенность, лично, через почтовое отделение или систему электронного документооборота.

Получив данный бланк, ИФНС должна рассмотреть этот документ в срок пять дней. Результатом этого рассмотрения может быть выдача патента или уведомление предпринимателя об отказе в выдаче патента. Уведомление о праве применения ПСН в настоящее время не выдается.

Чтобы определить, сколько нужно заплатить за патент, необходимо обратиться в налоговый орган, в котором будет оформляться его получение. Инспектор на основании норм права и представленных ИП данных рассчитает стоимость патента.

Узнать стоимость патента на данный вид можно и самостоятельно. Для этого нужно найти соответствующий нормативный акт того субъекта федерации, в котором предполагается осуществление деятельности (или же по прописке ИП в определенных случаях). В нем для конкретных видов определяются потенциальные доходности.

Обязательно нужно учитывать градации физических показателей (площадь, численность сотрудников, число транспортных единиц и т. д.). Далее полученную сумму умножить на установленную в регионе ставку налога при ПСН. Она, в основном, составляет 6%. Далее нужно скорректировать рассчитанную стоимость в соответствии с планируемым периодом деятельности — от одного — до 12 месяцев.

Результат умножения потенциального дохода на ставку налога указывает стоимость патента на 12 месяцев. Если запрашиваемый период иной, то нужно эту стоимость разделить на 12 и умножить на число месяцев, которые ИП предполагает работать на данном режиме.

НК РФ устанавливает порядок оплаты патента, который зависит от периода действия патента:

- Если оформляется патент на срок до 6 месяцев, то его цену нужно перечислить в ИФНС до истечения данного периода.
- Если патент запрашивается на срок от 6 месяцев и до года, то погашение его стоимости надо производить в два этапа: одну треть суммы патента надо уплатить в налоговую в течение первых 90 дней, а оставшие две трети стоимость перечисляются в бюджет до истечения года.

Основным налогом, выплачиваемом при нахождении на патентной системе, является стоимость самого патента. Его нужно перечислить в бюджет в установленные сроки. Специальная налоговая декларация на ПСН не предусмотрена.

Однако в целях контроля за размером полученных доходов (лимит 60 млн руб.) ИП обязан оформлять книгу учета доходов и расходов (КУДиР). При этом разрешено составлять один единственный регистр на все приобретенные патенты. Расходы учету не подлежат, поэтому их можно не указывать.

К ведению книги предъявляются некоторые требования:

- Записи в книге нужно делать в порядке получения доходов;
- Каждая новая запись должна находиться на новой строке;
- В книгу можно вносить исправления путем зачеркивания одной чертой неправильной записи и указания новой. Использование Штрих-корректора не допускается.

После завершения срока патента предприниматель обязан сдать полностью оформленную книгу на проверку в ФНС. Последняя может выносить штрафы при обнаружении неточностей и ошибок в заполнении:

- 10 тыс. р. – однократное нарушение;
- 30 тыс. р. – многократное нарушение.

Отчетность по взносам в фонды не предусмотрена. Однако предприниматель, как и на других режимах, должен уплачивать за себя фиксированные

платежи в ПФ и медстрах. Если патент приобретается в течение года либо так же заканчивается его действие, сумма взносов подлежит пересчету исходя из реально отработанных дней.

Помимо этих платежей ИП также должен уплатить 1% от суммы превышения дохода более 300 тыс. руб. При этом в качестве годового размера дохода нужно рассматривать не реально полученный доход, а максимальный размер, указанный в патенте.

Применение ПСН не освобождает от предоставления необходимых отчетов в Росстат в установленные законом сроки. Налог на имущество физических лиц уплачивается в установленные сроки при наличии объектов обложения.

В отличие от других систем налогообложения обязательные фиксированные платежи ИП за себя не уменьшают налог.

Если у предпринимателя появляются наемные сотрудники, то он обязан уплачивать по ним НДФЛ и подавать полный спектр отчетов:

- Сведения о среднесписочной численности.
- Справки 2-НДФЛ и 6-НДФЛ.
- Единый расчет по взносам.
- Отчетность в ПФР: формы СЗВ-М и СЗВ-СТАЖ.
- 4-ФСС (при уплате взносов в соцстрах).

Совмещение ПСН с другими системами налогообложения

НК не содержит запрета на то, чтобы использовать вместе с патентом другие налоговые системы, так ПСН можно совмещать с:

- Общей системой налогообложения (ОСНО);
- Упрощенной системой налогообложения (УСН) любого типа: по системе доходы либо по системе доходы, уменьшенные на величину расходов;
- Единым налогом на вмененный доход (ЕНВД).

Если предприниматель производит совмещение, то по НК РФ он обязан обеспечить учет имущества, обязательств и поступлений денежных средств

так, как это принято на этих системах, и делать это необходимо отдельно друг от друга, для избежания двойного обложения [110].

Однако в совмещении патента есть некоторые нюансы. Так, при совмещении ПСН и ЕНВД для определения численности работников нужно учитывать всех, занятых как на патентных видах, так и на вмененных. При превышении лимита ИП лишится права на патент, и будет обязан пересчитать все по условиям ЕНВД.

При совмещении ПСН и УСН для контроля размера доходов по патенту нужно учитывать реализацию, полученную в рамках обеих систем. Однако необходимо также помнить, что отдельно в УСН нужно вести контроль за доходами, с целью соответствия критериям применения УСН.

По отношению контроля за числом работников при использовании ПСН и УСН, для целей патента берутся только те сотрудники, которые заняты по «патентным» направлениям. В то же время, для контроля соответствия критерию применения УСН нужно учитывать полностью всех работников, принятых на все системы.

Потеря права применять патент наступает из-за нарушения одного либо нескольких обязательных критериев этой системы:

- Превышен предел доходов от продажи товаров либо услуг — 60 млн. руб.;
- Превышено разрешенное число наемных работников — до 15 человек.

В случае утраты права на использование патента предпринимателю необходимо:

- Перейти на общий режим, упрощенку либо сельхозналог;
- За весь период, в котором он лишился права на патент, нужно произвести расчет и уплату всех налогов, присущих новой системе. Однако размер налога, уплачиваемого с доходов, можно уменьшить на выплаченную стоимость патента.

Снятие с учета предпринимателя, которым используется патентная система налогообложения, происходит в срок пять дней со дня истечения времени действия патента. Но когда ИП было приобретено сразу несколько патентов, то снятие его с учета произойдет только после завершения срока действия всех из них [110].

ИП, который оформил заявление на патент, но потом решил его не использовать, может отказаться из-за сложившихся обстоятельств. К таким, к примеру, можно отнести изменения в местном законодательстве, прекращения деятельности, для которой применялся патент и др. В последнем случае в срок 10 дней с факта завершения деятельности ИП подает в налоговое специальное заявление формы 26.5-4.

У этой системы есть как свои плюсы, так и минусы, по сравнению с другими льготными режимами.

К положительным сторонам патента относятся:

- Относительно небольшая цена патента;
- Можно выбрать, на какой период покупать патент — от 1 месяца до 1 года;
- Патенты можно приобрести в разных субъектах или на разные типы деятельности;
- Не нужно сдавать налоговую декларацию;
- Взносы за наемных работников на большинстве типов деятельности предприниматель платит только в ПФ и медстрах. Однако есть несколько направлений работы, где перечислять средства в соцстрах все же придется;
- Виды деятельности, попадающие под патент в 2017 году для ИП включают в себя более 60 наименований. При этом власти региона могут только расширять этот список по своему усмотрению, но не сокращать его.

В отрицательных сторонах системы ПСН присутствуют:

- Основная часть видов деятельности — это разного рода ремесленные и производственные услуги;

- Предприниматель может нанять не более 15 человек, при этом считаются все работники, независимо от видов деятельности;
- Для розничной торговли или услуг по питанию размер зала для торговли ограничен 50 кв. м, и это в три раза ниже, чем допускает единый налог на вмененный налог;
- Даже несмотря на то, что патент рассчитывается из максимального дохода, ИП все равно должен оформлять книгу учета доходов. Это необходимо для контроля за размером полученных доходов, которые не должны быть выше 60 млн. руб. С 2017 года разрешено вести одну книгу для всех приобретенных патентов;
- Размер налога нельзя уменьшать на суммы взносов, выплаченных как за себя, так и нанятых сотрудников [110].

Однако, на наш взгляд, для самозанятых в сфере аграрного производства патентная система налогообложения должна быть адаптирована с учетом низкого уровня доходов в отрасли, сезонности производства и других факторов.

Мы поддерживаем точку зрения Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, который считает, что стоимость патента необходимо установить на уровне 10 тыс. рублей в год. Данная сумма будет полностью перечисляться в качестве страховых платежей в Пенсионный фонд, Фонд обязательного медицинского страхования. Предлагаемый механизм предусматривает нулевую ставку налога при патентной системе налогообложения, обеспечивает пополнение ПФР, ФФОМС, получение страхового стажа самозанятыми.

Сумма патентного платежа была согласована с финансовым блоком Правительства, Казначейством Российской Федерации.

Предлагаемые изменения в налоговом законодательстве должны значительно облегчить деятельность самозанятых по причине уведомительного характера регистрации, ответственности за нарушения как физических лиц и пр.

С учетом фактической численности рабочей силы по состоянию на 01.01.2018 г. и перспективных темпов выхода самозанятых из тени, определенных по данным экспертной оценки, можно спрогнозировать численность легализованных предпринимателей (табл.46).

Таблица 46 - Прогнозные значения перевода самозанятых в сельской местности в официальный статус в Курской области при применении патентной системы налогообложения

Наименование показателя	Значение показателя
Численность рабочей силы по состоянию на 01.01.2018 г., тыс.чел.	183,4
Доля самозанятых по состоянию на 01.01.2018 г., %	30,0
Численность самозанятых по состоянию на 01.01.2018 г., тыс.чел.	55,0
Ежегодный прирост числа легализованных предпринимателей, %	10,0
Ежегодный прирост числа легализованных предпринимателей, тыс. чел.	5,5
Средняя годовая стоимость патента, тыс. руб.	10,0
Дополнительные ежегодные доходы ПФР, ФФОМС от развития ПСН, млн. руб.	55,0

Источник: рассчитано автором на основе фактической численности рабочей силы по состоянию на 01.01.2018 г. и экспертных оценок

Таким образом, развитие патентной системы налогообложения позволит вывести из тени значительную часть самозанятого экономически активного населения без дополнительных вложений и обеспечить ежегодный прирост доходов ПФР, ФФОМС в сумме 55 млн. руб. Кроме того, соблюдение требования реализации Дорожной карты по расширению использования патентной системы налогообложения позволит региону получить дополнительные средства из федерального бюджета.

Выявленные в процессе исследования недостатки позволяют обосновать концептуальную модель повышения эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области (рис. 36).

По нашему мнению, предлагаемая модель должна включать три уровня государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области – федеральный, региональный и муниципальный.

На федеральном уровне основными направлениями государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области являются:

- формирование заказов, квот на сельскохозяйственную продукцию,
- расширение мер адресной государственной поддержки в части льготного кредитования приобретения средств производства, применения инструментов государственного страхования;
- более глубокая дифференциации мер государственной поддержки в зависимости от качества земли, форм хозяйствования, масштабов производства;
- ориентация направлений государственной поддержки на реализацию программы импортозамещения;
- расширение мер государственной поддержки по развитию производственной, обслуживающей, социальной инфраструктуры АПК;
- совершенствование дотационного, компенсационного механизма;
- совершенствование системы налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса в АПК, посредством внедрения патентной системы налогообложения;
- активизация вовлечения самозанятых в аграрной сфере в институциональную среду.

На региональном уровне целесообразно:

- применение разработанной Пронской О.Н. [133] комплексной модели внутриобластного размещения производства и закупок сельскохозяйственной продукции по максимально эффективным ареалам, производственным типам предприятий, предприятиям и их подразделениям с использованием экономико-математических методов;
- реализация положений интеграционной модели развития малого и среднего бизнеса в АПК Курской области;

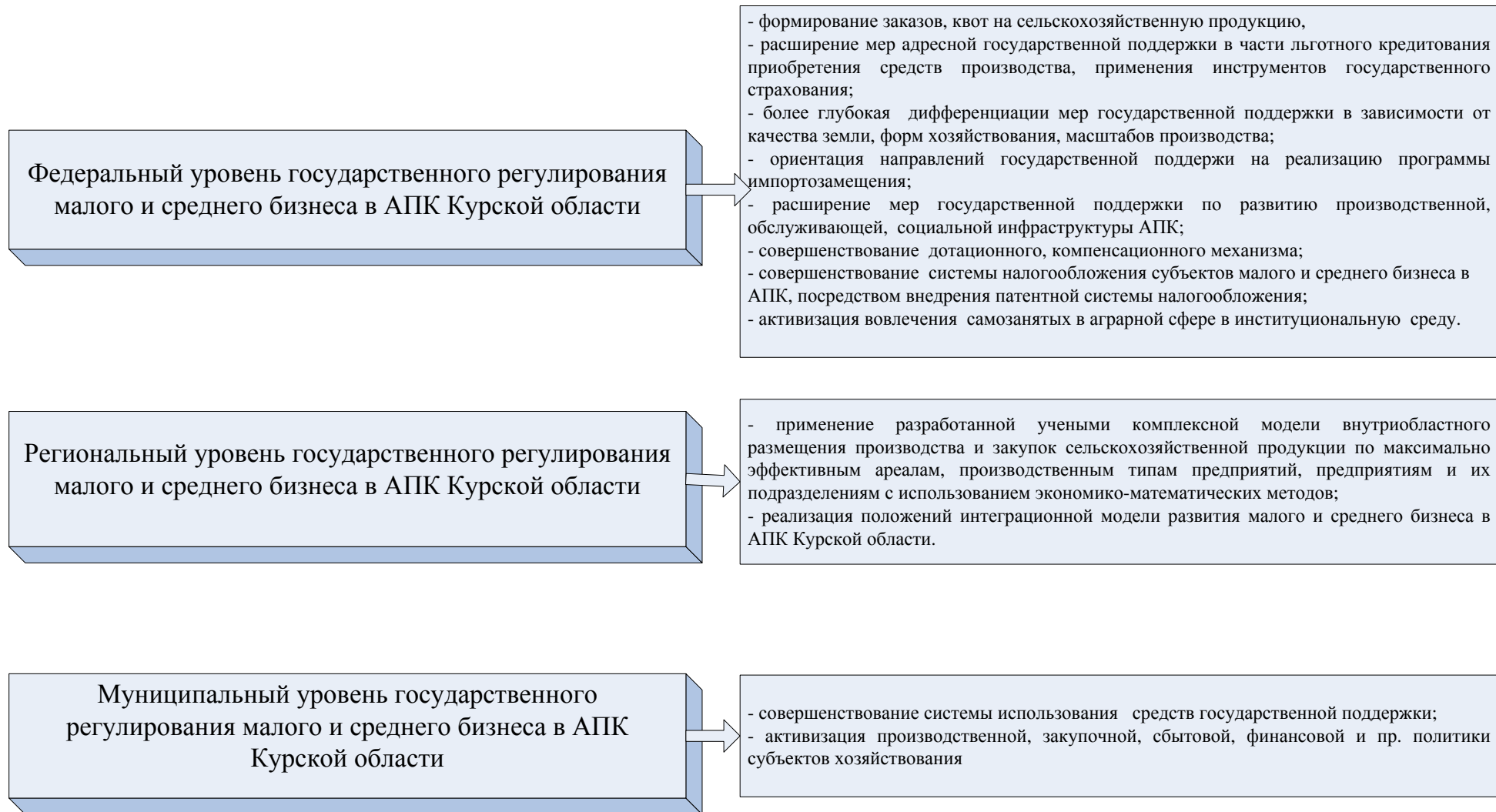


Рисунок 36 - Концептуальная модель повышения эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области (предложена автором)

На муниципальном уровне целесообразно:

- совершенствование системы использования средств государственной поддержки;

- активизация производственной, закупочной, сбытовой, финансовой и пр. политики субъектов хозяйствования.

Важным элементом предлагаемой концептуальной модели является оптимизация отраслевой структуры субъектов малого и среднего бизнеса, функционирующих на территории Курской области с использованием метода экономико-математического моделирования (Приложение Б).

В рамках данного исследования предлагается разработка трех сценариев развития малого и среднего бизнеса АПК Курской области на период до 2025 года:

- первый – инерционный, без применения предлагаемых в диссертации мероприятий;

- второй - предполагающий применение предлагаемых в диссертации мероприятий и развитие кооперационных процессов в АПК Курской области;

- третий – предполагающий применение предлагаемых в диссертации мероприятий и развитие кооперационных и интеграционных процессов в АПК Курской области.

Таким образом, проведенный анализ показал, что в настоящее время наиболее перспективным является реализация второго сценария развития, предполагающего активизацию кооперационных процессов в АПК Курской области, обеспечивающего рост рентабельности предприятий по сравнению с показателями первого сценария на 8 пп.

Реализация третьего сценария развития малого и среднего бизнеса АПК Курской области, по нашему мнению, не перспективна, поскольку, несмотря на высокие экономические показатели, она может привести к резкому сокращению числа субъектов малого и среднего бизнеса в АПК за счет их слияния

и поглощения, то есть не учитывает роли малого и среднего бизнеса в АПК как фактора развития сельских территорий.

Таблица 47 – Прогнозные значения результативности внедрения концептуальной модели государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области

Наименование показателя	Фактически в 2017 году	I сценарий	II сценарий	III сценарий
Урожайность зерновых культур, ц/га	42,4	54,0	57,0	60,0
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	332,9	462,0	470,0	480,0
Годовой надой на одну корову, кг	3821,5	4500,0	4700,0	5000,0
Годовой прирост живой массы крупного рогатого скота в расчете на одну голову, ц	1,5	1,7	1,7	1,7
Средняя годовая заработная плата одного работника, руб.	432143,4	480000,0	500000,0	520000,0
Производительность труда, тыс.руб.	343,7	525,0	675,0	750,0
Фондоотдача, руб.	17,9	19,9	20,1	22,1
Землеотдача, тыс. руб.	431,2	850,0	1020,0	1350,0
Уровень рентабельности, %	18,9	27,0	35,0	37,0
Норма прибыли, %	9,4	10,3	10,8	11,5
Эффективность средств государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, руб.	4,2	4,5	4,7	4,9

Источник: рассчитано автором с использованием метода экономико-математического моделирования

Реализация второго сценария развития малого и среднего бизнеса АПК Курской области обеспечивает не только экономическую, но и социальную эффективность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В диссертации на основе классификации особенностей сельского хозяйства на природно-климатические, технико-технологические, экономические, социальные, институциональные, политические, экологические, выявлены особенности развития малого и среднего бизнеса в АПК, а также особенности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК, проявляющиеся в необходимости расширения использования мер адресной государственной поддержки в части льготного кредитования приобретения средств производства, применения инструментов государственного страхования, более глубокой дифференциации мер государственной поддержки в зависимости от качества земли, форм хозяйствования, масштабов производства, ориентации государственной поддержки на реализацию программы импортозамещения, расширения использования мер государственной поддержки по развитию производственной, обслуживающей, социальной инфраструктуры АПК, учет которых обеспечит формирование эффективной системы государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.

2. Анализ экономической литературы по вопросам государственного регулирования АПК позволил дополнить содержание категории «эффективность государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК» как отношения эффекта, результата к затратам, расходам, обеспечившим его получение в результате реализации системы мер, осуществляемых государством с целью упорядочения рыночных отношений, достижения экономической и социальной стабильности, повышения общественного благосостояния субъектов малого и среднего бизнеса в АПК, сведения к минимуму негативных последствий рыночного механизма.

3. В диссертационном исследовании проведена систематизация принципов государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК, к основным из которых следует отнести: последовательность реализации мер

государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства; доступность информации о мерах государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства; доступность и целенаправленность мер государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства; обеспечение конкуренции на рынках продукции агропромышленного комплекса; активизация объединений хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса в союзы, ассоциации для совместного решения задач повышения эффективности государственной поддержки товаропроизводителей, функционирующих в сфере аграрного производства; обязательный учет положений программно-целевого подхода, обеспечивающего дополнительные стимулы для товаропроизводителей продовольствия к росту интенсивности и экономической, социальной, бюджетной и пр. эффективности производства; рассмотрение государственной поддержки АПК как дополнительного источника финансирования производства; обязательный учет политических, институциональных (характерных для предприятий различных масштабов производства, форм собственности и хозяйствования и пр.), региональных особенностей ведения бизнеса. Учет систематизированных принципов позволяет сформировать эффективную систему государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК.

4. Проведенный в диссертационном исследовании анализ позволил провести типизацию существующих направлений государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК в мире и обосновать перспективный сценарий их развития в России - смешанный, предполагающий рациональное распределение бюджетных ресурсов между крупными предприятиями холдингового типа и представителями малого и среднего бизнеса по перспективным направлениям с учетом технико-технологического, экономического, социального, институционального, политического, экологического критериев по опыту развитых стран.

5. Обобщение методик оценки уровня и эффективности государственной поддержки позволило предложить авторскую методику интегральной оценки эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, предусматривающая реализацию следующих этапов: расчет 11 результативных показателей применения инструментов государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, определенных по данным официальной отчетности; определение соотношения между показателями по субъектам, получающим государственную поддержку, и среднему уровню результативных показателей по совокупности; суммирование количества баллов по предлагаемой системе показателей и интерпретация результатов; углубленное исследование степени влияния государственной поддержки на эффективность малого и среднего бизнеса в АПК на основе корреляционно-регрессионного анализа; разработку направлений повышения эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК. Предлагаемая методика позволяет объективно оценить эффективность государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК, обеспечивая достоверность полученных результатов использованием официальных данных, и, таким образом, сформулировать приоритетные направления ее совершенствования.

6. Субъекты малого и среднего бизнеса в АПК вносят существенный вклад в развитие растениеводства и животноводства Курской области.

В целом в 2017 г. в Курской области производства 44,56% зерна, 37,00% сахарной свеклы, 1,74% картофеля, 5,95% овощей, 11,22% скота и птицы на убой, 25,68% молока было сосредоточено в субъектах малого и среднего бизнеса.

В целом за анализируемый период производство продукции субъектами малого и среднего бизнеса из числа сельскохозяйственных организаций в целом в стоимостном выражении выросло на 108,30%, в том числе в растениеводстве – на 76,00%, животноводстве – на 156,03%.

Для крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпри-

нимателей характерна аналогичная тенденция - рост в целом в стоимостном выражении составляет 99,37%, в том числе в растениеводстве – на 105,47%, животноводстве – на 25,07%.

Изменения в объемах и структуре производимой продукции в сельском хозяйстве объективно сказываются на изменении объемов и структуры производства продукции в перерабатывающей промышленности.

7. Анализ уровня и структуры использования средств государственной поддержки хозяйствующими субъектами АПК Курской области в 2013-2017 гг. позволяет сделать вывод о том, что на поддержку субъектов малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58-59%% общей суммы средств, 57-59%% средств федерального бюджета, 60-62%% средств регионального бюджета.

Более детальное исследование направлений государственной поддержки приводит к выводу о том, что на субсидии субъектам малого и среднего бизнеса выделяется большая часть средств, направляемая на эти цели: 58-59%% общей суммы средств, 57-58% средств федерального бюджета, 59-62%% средств регионального бюджета.

Объем средств на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, на субсидии на возмещение части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств, при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, прочие виды поддержки, выделяемые из федерального и регионального бюджетов полностью направляется на финансирование субъектов малого и среднего бизнеса за рассматриваемый период.

Анализ структуры использования средств государственной поддержки свидетельствует о том, что основным направлением финансирования субъектов малого и среднего бизнеса в АПК в 2013-2017 гг. являются субсидии – 98-99%% средств федерального и регионального бюджета, поддержка начинающих фермеров – 0,3-0,8%% федерального и регионального бюджета, раз-

витие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств – 0,2-0,8%% средств федерального и регионального бюджета.

8. Проведенный по предлагаемой авторской методике анализ эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013-2017 гг. позволяет охарактеризовать ее уровень как низкий. в отдельные периоды (2013 г., 2016 г.) наблюдается превышение показателей эффективности функционирования субъектов малого бизнеса над показателями субъектов среднего бизнеса, для 2014 г., 2017 г. характерна обратная тенденция. Именно эти субъекты в анализируемые годы определяют негативные тенденции в динамике результативных показателей эффективности государственной поддержки. Рассчитанные коэффициенты корреляции и детерминации также свидетельствуют о слабой зависимости между уровнем государственной поддержки и ее эффективностью в субъектах малого и среднего бизнеса в АПК Курской области в 2013-2017 гг. по всем результативным показателям.

9. В целях выявления потребности в государственной поддержке среди субъектов малого и среднего бизнеса АПК, осуществляющего свою деятельность на территории Курской области и города Курска, нами был проведен опрос 168 предпринимателей 15 районов Курской области – Беловского, Большесолдатского, Глушковского, Дмитриевского, Железногорского, Золотухинского, Кореневского, Курского, Курчатовского, Октябрьского, Поньровского, Рыльского, Суджанского, Фатежского и Хомутовского. По мнению респондентов, самым весомым фактором, сдерживающим развитие малых сельхоз товаропроизводителей, является налогообложение – так считает 44% опрошенных. Не менее актуальной проблемой является ограниченный доступ малого и среднего предпринимательства к рынкам сбыта продукции – 39%.

10. Сложности с выходом на рынок со своей продукцией у субъектов малого и среднего бизнеса в АПК Курской области определяют необходимость создания кооперативных объединений субъектов малого и среднего бизнеса в АПК по опыту других регионов.

Особенностью предлагаемой нами интеграционной модели развития малого и среднего бизнеса в АПК является активизация развития кооперативных объединений и создание в структуре АПК центра развития микропредприятий и домашних хозяйств, специализирующегося на закупке продукции и оказании помощи (консультационной, агротехнической, ветеринарной, технической и пр.) этим субъектам предпринимательства с целью вовлечения их в цивилизованную рыночную среду.

Необходимо развитие воспроизводственного подхода к государственной поддержке малого и среднего бизнеса в АПК Курской области, предусматривающего ее осуществление на всех этапах производства, переработки, хранения, сбыта продукции в целях повышения эффективности.

11. Выявленные в процессе исследования недостатки позволяют обосновать концептуальную модель повышения эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК Курской области, включающую три уровня – федеральный (формирование заказов, квот на сельскохозяйственную продукцию, расширение мер адресной государственной поддержки в части льготного кредитования приобретения средств производства, применения инструментов государственного страхования; более глубокая дифференциации мер государственной поддержки в зависимости от качества земли, форм хозяйствования, масштабов производства; ориентация государственной поддержки на реализацию программы импортозамещения; расширение мер государственной поддержки по развитию производственной, обслуживающей, социальной инфраструктуры АПК; совершенствование дотационного, компенсационного механизма; совершенствование системы налогообложения субъектов малого и среднего бизнеса в АПК, посредством внедрения патентной системы налогообложения; активизация вовлечения самозанятых в аграрной сфере в институциональную среду), региональный (применение комплексной модели внутриобластного размещения производства и закупок сельскохозяйственной продукции по максимально эффективным ареалам, производственным типам предприятий, предприя-

тиям и их подразделениям с использованием экономико-математических методов; реализация положений интеграционной модели развития малого и среднего бизнеса в АПК Курской области), муниципальный (совершенствование системы использования средств государственной поддержки; активизация производственной, закупочной, сбытовой, финансовой и пр. политики субъектов хозяйствования).

12. Проведенный анализ показал, что в настоящее время наиболее перспективным является реализация второго сценария развития, предполагающего активизацию кооперационных процессов в АПК Курской области, обеспечивающего рост рентабельности предприятий по сравнению с показателями первого сценария на 8 пп.

Реализация третьего сценария развития малого и среднего бизнеса АПК Курской области, по нашему мнению, не перспективна, поскольку, несмотря на высокие экономические показатели, она может привести к резкому сокращению числа субъектов малого и среднего бизнеса в АПК за счет их слияния и поглощения, то есть не учитывает роли малого и среднего бизнеса в АПК как фактора развития сельских территорий.

Реализация второго сценария развития малого и среднего бизнеса АПК Курской области обеспечивает не только экономическую, но и социальную эффективность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" от 29.12.2006 N 264-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения: 05.08.2016 г.)
2. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/2695.html/> (дата обращения: 11.06.2017 г.)
3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://base.garant.ru/12172719/> (дата обращения: 05.07.2017 г.)
4. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.04.2017 N 11 "О Методологии оценки эффективности мер государственного регулирования агропродовольственного рынка и поддержки агропромышленного комплекса" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216088/ (дата обращения: 12.12.2017 г.)
5. Приказ №52 от 25.05.2018 "Об утверждении Концепции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Курской области на 2018 -2020 годы" [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://apk.rkursk.ru/arc_law/2018/prikaz52.pdf (дата обращения: 05.06.2018 г.)
6. Аглоткова, С.В. Совершенствование механизма государственного регулирования агропромышленного комплекса: На материалах АПК Свердловской области : диссертация кандидата экономических наук/Аглоткова, Светлана Валерьевна. - Екатеринбург, 2003. - 233 с.
7. Алещенко, В.В. Малое предпринимательство в условиях трансформации экономики: диссертация кандидата экономических наук /Алещенко

Виталий Викторович. - Омск, 2000. - 221 с.

8. Алтухов, А.И. Экономические проблемы развития аграрной сферы России в начальный период её членства в ВТО /А.И.Алтухов //Хлебопродукты. -2014. -№ 7. -С. 4-9.

9. Ануфриева, А.А. Развитие кооперативного сектора аграрной экономики Воронежской области : диссертация кандидата экономических наук / Ануфриева Александра Владимировна. - Воронеж, 2018. - 201 с.

10. Апарин, И.В. Организационно-экономический механизм государственного регулирования АПК региона : диссертация кандидата экономических наук / Апарин Иван Васильевич. - Барнаул, 2000. - 182 с.

11. Б.Титов: такой законопроект Минфина не выведет самозанятых из тени [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=960553> (дата обращения: 04.05.2017 г.)

12. Бадмаева, С.Ю. Совершенствование форм и методов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций : диссертация кандидата экономических наук / Бадмаева Светлана Юрьевна. - Улан-Удэ, 2013. - 212 с.

13. Баранова, И.В. Методологические основы оценки эффективности общественных финансов : диссертация доктора экономических наук/ БарановаИннаВладимировна. - Томск, 2009. - 447 с.

14.Барбашин, А.И. Экономика сельского хозяйства. Курс лекций / А.И.Барбашин. – Курск, КГСХА, 2000. - 278 с.

15.Барбашин, Е.А. Обоснование рациональных направлений и организационных форм кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе: автореферат дис. докт. экон. наук / Барбашин Евгений Анатольевич. – Курск, 2002. – 40 с.

16. Беспяхотный, Г.В. Поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей/ Г.В. Беспяхотный, А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов// Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. -2013. -№ 1. -С. 94-101.

17. Беспашотный, Г.В. Проблемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей/ Г.В. Беспашотный// Образование, наука и производство. -2013. -№ 3 (4). -С. 8-11.
18. Беспашотный, Г.В. Проблемы становления системы государственного планирования АПК/ Г.В. Беспашотный// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. -2013. -№ 3. -С. 11-15.
19. Беспашотный, Г.В. Проблемы стратегического планирования развития сельского хозяйства/ Г.В. Беспашотный// Экономика сельского хозяйства России. -2013. -№ 7-8. -С. 9-15. 18
20. Беспашотный, Г.В. Совершенствование форм и методов поддержки сельского хозяйства/ Г.В. Беспашотный// Международный сельскохозяйственный журнал. -2013. -№ 6. -С. 3. 1
21. Бизнес. Толковый словарь / Г.Бетс, Б.Брайндли, С.Уильямс и др. Общая редакция: д.э.н. И.М.Осадчая — М.: "ИНФРА-М", 1998.
22. Болоболов, А. Государственное регулирование аграрной сферы экономики / А. Болоболов, В. Сидоренко// Международный сельскохозяйственный журнал. – 2002. - №6. – С.10.
23. Большой толковый словарь / Р.А. Мандрик. - г. Новосибирск, 2010.
24. Большой экономический словарь / Под ред А.Н. Азрилияна. – М.: Изд-во «Институт новой экономики», 1998. – 857 с.
25. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. – Москва, 2004. – С. 287–322.
26. Большой экономический словарь /Под ред. А.Н. Азрилияна. 2-е изд., доп. и перераб. — М.: Институт новой экономики, 1997. — 864с.
27. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б.Борисов.- М.: Книжный мир, 2003. - 895 с.
28. Борисов, Е.Ф. Экономическая теория: учебник /Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 1997. – 568 с.
29. Борхунов, Н.А Господдержка в условиях ВТО – фактор роста сель-

хозпроизводства и расширения доступа населения к продуктам питания / Н.А. Борхунов, О.А. Родионова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 8. - С. 22-25.

30. Борхунов, Н.А. Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК (теория, методология, расчеты) / Н.А. Борхунов. – М.: НИПКЦ «Восход-А», 2008. – 359с.

31. Братцев, В.И. Госрегулирование сельского хозяйства России / В.И. Братцев // АПК: Экономика, управление. - 2012. - № 6. - С. 45-52.

32. Брызгалина, М.А. Адаптация системы государственной поддержки скотоводческих предприятий к внешним вызовам и ограничениям : диссертация кандидата экономических наук/ Брызгалина Майя Анатольевна. - Саратов, 2018. - 245 с.

33. Буздалов, И.Н. Основное направление обеспечения устойчивости сельского развития / И.Н. Буздалов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. - №7. – С. 1-8.

34. Булатов, А.С. О выживании агропромышленного комплекса / А.С. Булатов // Российский экономический журнал. – 1995.-№5.-С.36-36.

35. Бурко, Р. А. Роль импортозамещения в экономике России / Р. А. Бурко // Молодой ученый. — 2013. — №11. — С. 301-303.

36. Буряк, О.Г. Мировой опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства / О.Г. Буряк// Вестник КрасГАУ. – 2003. – Вып. 2. – С. 48-53.

37. Бычуткин, А.С. Диагностика финансового состояния развития интегрированных структур / А.С.Бычуткин, К.С.Терновых // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2014. -№ 3 (42). -С. 210-215.

38. Векленко, В.И. Проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства / В.И. Векленко, Е.Л.Золотарева// АПК: экономика, управление.- 2002. - №10. – С.49-56.

39. Гавриленко, В. Г. Большой энциклопедический словарь / В. Г. Гав-

риленко, П. Т. Никитенко, Н. И. Ядевич. – Минск, 2002. – С. 85.

40. Головин, А.А. Управление эффективностью регионального АПК на основе приоритетности целей и направлений реализации программных мероприятий // А.А.Головин, Л.С. Белоусова//Современные проблемы науки и образования. -2014. -№ 6. -С. 439.

41. Голубятникова, М.В. Состояние и проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в современных геополитических условиях / М.В.Голубятникова, А.Х.Курбанов // Региональные агросистемы: экономика и социология. -2015.- № 1 (1).- С. 6.

42. Грей, К. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства СССР и США. Сравнительный анализ/ К.Грей// Вестник сельскохозяйственной науки. – 1991. - №1. – С. 57-66.

43. Григорьев, Л.М. Механизмы глобального регулирования: экономический анализ / Л.М. Григорьев, А.А. Курдин// Вопросы экономики.- 2013.- № 7.- С. 4-28.

44. Гуляева, Т.И. Формирование и развитие малых форм хозяйствования в АПК: монография / Т.И. Гуляева, Т.А. Волобуева. — Орел : ОрелГАУ, 2014. — 165 с.

45. Давыдов, С. Интеграция предприятий зернопереработки и сельского хозяйства / С. Давыдов // Хлебопродукты. -2012.- № 1. -С. 56-57.

46. Денисов, В.Т. Сущность эффективности и ее повышение / В.Т.Денисов, Ю.П.Медведева, Д.Д.Денисов, А.Е. Резник // Поволжский торгово-экономический журнал. -2010. -№ 3.- С. 6-13.

47. Евдокимова, Н.Е. Формирование эффективного механизма государственного регулирования рынка зерна: автореферат диссертации кандидата экономических наук / Евдокимова Наталья Егоровна. – Москва, 2011. – 20 с.

48. Елфимов, А.Д. Совершенствование государственного регулирования процесса воспроизводства в сельском хозяйстве : диссертация кандидата экономических наук / Елфимов Андрей Дмитриевич. - Белгород, 2016. - 164 с.

49. Емельянов, С.Г. Выбор альтернативного варианта промышленно-

го развития в рамках инновационно-прорывного сценария / С.Г.Емельянов, Е.В.Харченко // Вестник ОрелГИЭТ. -2012.- № 1 (19). -С. 21-24.

50. Ермолина, Л.В. Экономическое содержание категории «эффективность», понятие стратегической эффективности / Л.В. Ермолина // Основы экономики, управления и права. -2013. -№ 2 (8). -С. 98-102.

51. Жаргалова, С.В. Повышение эффективности государственного регулирования сельского хозяйства в регионе : На материалах Республики Бурятия : диссертация кандидата экономических наук / ЖаргаловаСэсэгма Владимировна. - Улан-Удэ, 2003. - 156 с.

52. Закшевская, Е.В. Необходимость регулирования развития агропродовольственного рынка и его инфраструктуры в условиях присоединения к ВТО / Е.В. Закшевская, Ю.О. Полевик, В.В. Сташевский // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Воронеж: ВГАУ, 2014. - С. 324-329.

53. Закшевский, В.Г. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий / В.Г. Закшевский // Никоновские чтения. – 2006. – № 11. – С. 292-294.

54. Ибрагимов, А.К. Эффективность функционирования хозяйствующих субъектов аграрного сектора региона с различными организационно-правовыми формами: диссертация кандидата экономических наук/ Ибрагимов Артур Камилович. - Курск, 2013.- 191 с.

55. Иванов, Е.О. Основные направления функционирования малого бизнеса в сельской местности : диссертация кандидата экономических наук / Иванов Евгений Олегович. - Курск, 2011. - 210 с.

56. Ильинова, О.В. Кооперация в производстве, переработке и сбыте продукции как механизм регулирования малого и среднего бизнеса в АПК / О.В. Ильинова, О.Н. Пронская// Экономика и предпринимательство. -2018. - № 9 (98). -С. 1215-1218 .

57. Ильинова, О.В. Методические основы оценки эффективности государственного регулирования малого и среднего бизнеса в АПК/ О.В.

Ильинова, О.Н. Пронская// Экономика и предпринимательство. -2017.- № 12-3 (89). -С. 459-462.

58. Искова, В.Ю. Понятие экономической эффективности функционирования предприятия / В.Ю.Искова, Н.В. Рыбачек // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. -2011.- Т. 2. № 7. -С. 301-302.

59.Камаев, В.Д. Экономическая теория / Камаев В.Д. – М., 1998. С.-315-320.

60. Камилова, П.Д. Формы и методы государственной поддержки АПК региона в условиях многоукладной экономики : диссертация доктора экономических наук / Камилова Патимат Дадаевна. - Махачкала, 2007. - 431 с.

61. Карх, Д.А. Создание логистических интегрированных распределительных центров сельскохозяйственной Продукции на основе государственно/муниципально-частного партнерства/Д.А. Карх, В.М. Каточков, М.П. Морозова// Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент».-2017. - Т. 11, № 3. - С. 168–179.

62. Келейникова, С.В. Модели организационно-экономического механизма развития регионального рынка овощей/ С.В. Келейникова, Д.Ю. Самыгин, Ю.В. Булычева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=22514 (дата обращения: 15.11.2016 г.).

63. Козаев, И.С. Организационно-экономический механизм развития регионального скотоводства: Теория, методология, практика [Электронный ресурс] : монография / И.С. Козаев, В.И. Дементьев. — Электрон. дан. — Воронеж : Мичуринский ГАУ, 2007. — 336 с.

64. Козлов, М.А. Повышение эффективности государственной поддержки малого и среднего бизнеса в агропромышленном комплексе (на примере Красноярского края)/ диссертация кандидата экономических наук / Козлов Михаил Андреевич. – Красноярск, 2011. – 153 с.

65. Комов, В.Г. Основные направления и методы совершенствования планирования в сельскохозяйственном производстве : диссертация доктора

экономических наук / Комов Виктор Григорьевич. - Курск, 2011. - 434 с.

66. Комов, Н.В. О роли земельно-ресурсного потенциала в развитии сельских территорий России / Н.В. Комов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5. - С. 26-29.

67. Кондратьева, О.В. Организационно-экономические основы мониторинга программ государственной поддержки сельского хозяйства : на материалах Омской области : диссертация кандидата экономических наук / Кондратьева Оксана Викторовна. - Новосибирск, 2006. - 221 с.

68. Корецкий, П.Б. Информационное обеспечение управления снабженческо-сбытовой деятельностью / П.Б. Корецкий, А.В. Улезько // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - № 3. - С. 7-13.

69. Корзун, Л.Н. Интеграционно - коммуникационная концепция взаимодействия структурных элементов хлебопекарного объединения в системе эффективного развития промышленного производства / Л.Н. Корзун, Н.В. Парушина // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 1-1. - С. 157-164.

70. Корзун, Л.Н. Оценка организационно-институциональных условий функционирования предприятий хлебопекарной промышленности Курской области / Л.Н. Корзун // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2013. - № 6. - С. 39-42.

71. Коссов, В.В. Новый подход к оцениванию диспаритета цены / В.В. Коссов, Е.В. Коссова // Экономическая наука современной России. - 2010. - № 2. - С. 88-102.

72. Котов, Р.М. Совершенствование государственной поддержки сельского хозяйства на региональном уровне : на примере Кемеровской области : диссертация ... кандидата экономических наук / Котов Роман Михайлович. - Новосибирск, 2010. - 223 с.

73. Крупич, А. Государственное регулирование АПК в условиях рынка / А. Крупич // АПК: экономика управления. - 1992. - № 2. - С. 42-46.

74. Крылатых, Э.Н. Прогноз развития агропродовольственного сектора России до 2030 года / Э.Н. Крылатых // Аграрный вестник Урала. - 2006. - № 5.

- С. 3-10.

75.Крячков, И.Т. О кооперации в производстве, переработке и сбыте продукции в агропромышленном производстве / И.Т. Крячков, О.Н.Пронская, Л.И.Крячкова, А.В.Михилев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии – 2012. - №1. – С. 3-6.

76.Крячков, И.Т. Об объективных и субъективных факторах развития воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве / И.Т. Крячков, А.В.Михилев, Л.И.Крячкова, О.Н.Пронская // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии – 2013. - №1. – С. 5-7.

77.Кураков, Л. П. . Экономика и право: словарь-справочник / Л.П.Кураков, В.Л.Куракова, А.Л.Кураков. — М.: Вуз и школа. 2004.

78.Куркина, Н. Свидетельство успешной концепции развития / Н. Куркина//Хлебопродукты.- 2014.- № 8.- С. 20-22.

79. Ларионова, Н.П. Необходимость субсидирования процентов по кредитам – как формы господдержки АПК в современных условиях / Н.П. Ларионова, Т.Г. Ишимцева // Экономика и менеджмент инновационных технологий- 2015.-№ 2 (41). - С. 144-149.

80. Лепшокова, Р.Р. Совершенствование инновационной политики государства и механизмы ее реализации в АПК : на материалах Карачаево-Черкесской Республики : диссертация кандидата экономических наук/ ЛепшоковаРиммаРамазановна. - Черкесск, 2010. - 162 с.

81. Лисова, О.М. Организационно-экономический механизм государственного регулирования предпринимательской деятельности в региональном АПК : диссертация кандидата экономических наук / Лисова Ольга Михайловна. - Ставрополь, 2004. - 177 с.

82.Лопатников, Л. И.Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. — 5-е изд., перераб. и доп. / Л.И.Лопатников. — М.: Дело, 2003. — 520 с.

83. Лю, Бин. Совершенствование экономического регулирования сельского хозяйства Китая : диссертация кандидата экономических наук /

ЛюБин. - Москва, 2009. - 132 с.

84. Ляшко, С.М. Субсидии: новые принципы и подходы в АПК / С.М.Ляшко, С.А.Голикова, З.П.Меделяева //Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. -2017.- № 2. -С. 95-101.

85.Макаров, А.О. Методология устойчивого развития предприятий хлебопекарной промышленности на основе инновационных технологий / А.О. Макаров, Л.Т. Печеная. - М.: Издательский комплекс МГУПП, 2009. - 152 с.

86.Макаров, И.Н. Необходимость совершенствования институциональной среды государственно-частного партнерства в условиях России / Макаров И.Н.// Российское предпринимательство.- 2011.- № 7-1.- С. 74-79.

87.Манцевич, И.В. Организационно-экономический механизм государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных предприятий Калининградской области : диссертация ... кандидата экономических наук / МанцевичИннаВасильевна. - Ярославль, 2009. - 287 с.

88. Мезенцева, Е.С. Государственное регулирование развития аграрного сектора экономики региона : на материалах Ставропольского края : диссертация кандидата экономических наук/ Мезенцева Елена Сергеевна. - Ставрополь, 2006. - 180 с.

89. Мигель, Ю.А. Повышение эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного производства на основе адаптивно-целевого подхода : на примере Оренбургской области : диссертация кандидата экономических наук / МигельЮлияАлександровна. - Оренбург, 2011. - 194 с.

90.Милосердов, В.В. Удвоение ВВП России: каковы роль и место в нем сельского хозяйства? / В.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - №4. – С.9-12.

91.Минаков, И.А. Методы и основные направления государственного регулирования агропромышленного комплекса / И.А. Минаков// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 6. - С. 22-26.

92. Миндрин, А.С. Методология исследования проблем территориального размещения в сельском хозяйстве / А.С. Миндрин // АПК: Экономика, управление. - 2012. - № 1. - С. 23-29.

93. Михина, И.С. Интеграция экономических субъектов: сущность, виды и направления / И.С. Михина // Проблемы устойчивого развития и рационального использования ресурсного и промышленного потенциала региона: Тез. докл. всероссийской научной конференции. - Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2006. - С. 135-137.

94. Многоукладная экономика АПК России: вопросы теории и практики / А.А. Шутьков, В.Р. Боев, А.Ф. Серков и др. / Под ред. А.А. Шутькова. - М.: Колос, 1997. - 320 с.

95. Назаров, А.В. Совершенствование государственной поддержки молочного скотоводства с учетом качества молока : на примере Саратовской области : диссертация кандидата экономических наук / Назаров Андрей Викторович. - Саратов, 2012. - 191 с.

96. Налоговые каникулы для самозанятых: за и против [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vestifinance.ru/articles/77378/print> (дата обращения: 11.01.2017 г.)

97. Нарынбаева, А.С. Управление сельскохозяйственным производством региона в условиях усиления агропромышленной интеграции: на примере Северного Казахстана : диссертация доктора экономических наук / Нарынбаева Айна Сериковна. - Новосибирск, 2018. - 468 с.

98. Настин, А.А. Агропромышленные кластеры и ВТО / А.А. Настин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5. - С. 67-71.

99. Немцова, И.Ю. Типология альтернативных корпоративных, конкурентных и функциональных стратегий / И.Ю. Немцова // Повышение конкурентоспособности предприятий и организаций: Материалы III Международной научно-практической конференции – Пенза: РИО ПГСХА, 2005.

100. Немцова, И.Ю., Сухина Н.Ю. Становление механизма стратегиче-

ского управления в условиях трансформирующейся экономики России / И.Ю.Немцова, Н.Ю. Сухина // Современные тенденции развития российской экономики: Сборник статей / Под ред. М.А. Керашева. – Краснодар: Изд-во КубГТУ, 2006.

101. Нечаев, В.И. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства. Монография./ В.И.Нечаев, Ю.И.Бершицкий, С.М.Резниченко. – СПб: Лань, 2009. –235 с.

102. Никитина, А.Х. Перспективы развития сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО / А.Х. Никитина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. - №2. – С.29-31.

103. Новоселова, С. А. Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях / С. А.Новоселова, Р. А. Ефремов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № S5. – С. 41–45.

104. Новоселова, С. А. Эффективность использования средств государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях / С. А. Новоселова, Р. А. Ефремов//Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № S5. – С. 41–45.

105. Овсянко, Л.А. Развитие государственной поддержки молочного скотоводства в регионе : на материалах Красноярского края : диссертация кандидата экономических наук / ОвсянкоЛидияАлександровна. - Красноярск, 2011. - 170 с.

106. Овчинников, О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора США / О.Г. Овчинников. – М.: ООО «ДеЛи», 1999.-663с.

107. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: около 57000 слов / С.И. Ожегов– М.: Рус.яз., 797 с.

108. Организация производства на сельскохозяйственных предприятиях: учебник для студентов высших сельскохозяйственных учебных заведений по экономическим специальностям / [В. В. Бердников и др.] ; под ред. М. И. Синюкова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Агропромиздат, 1989. - 510,

[2] с. : табл.

109. Орешин, В.П. Государственное регулирование национальной экономики (в вопросах и ответах): Учебное пособие / В.П.Орешин -М.:ИНФРА-М,2000.-124с.

110. Оформление патента для ИП в году. Все о патенте для ИП: виды деятельности, примеры расчета стоимости и пошаговая схема получения. Переход на патентную систему налогообложения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://namvd.ru/oformlenie-patenta-dlya-ip-v-godu-vse-o-patente-dlya-ip-vidy-deyatelnosti/> (дата обращения: 07.07.2018 г.)

111. Оценка эффективности государственной поддержки агропромышленного комплекса на региональном уровне [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agro-archive.ru/apk/2032-ocenka-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-agropromyshlennogo-kompleksa-na-regionalnom-urovne.html> (дата обращения: 21.01.2018 г.).

112. Павличенко, А.А. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики : диссертация кандидата экономических наук/ Павличенко Анастасия Альбертовна.- Благовещенск, 2017. - 187 с.

113. Паршутина, И.Г. Эндогенные и экзогенные факторы концентрации и масштабов роста промышленного производства / И.Г.Паршутина, Е.М.Самородова // Вестник ОрелГИЭТ. - 2013. -№ 1 (23). -С. 18-23.

114. Певзнер, Е.П. Регулирование экономического развития АПК при дефиците ресурсов Принципы и методы : диссертация кандидата экономических наук / Певзнер Евгений Павлович. - Новгород, 1998. - 171 с.

115. Переверзев, Д.Г. Стратегия развития рынка продукции масложирового подкомплекса АПК : диссертация кандидата экономических наук / ПереверзевДмитрийГригорьевич. - Воронеж, 2017. - 202 с.

116. Перегородиева, Л.Н. Перспективы реализации стратегии импортозамещения в России / Л.Н. Перегородиева [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://protestirui.ru/pravo/49> (дата обращения: 21.08.2018 г.).

117. Перепелкин, И.Г. Управление развитием ресурсного потенциала регионального агропромышленного комплекса : диссертация кандидата эко-

номических наук / Перепелкин Илья Геннадьевич. - Курск, 2018. - 247 с.

118. Петриков, А. Государственная поддержка сельского хозяйства крепнет / А.Петриков // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. - №6. – С. 8-13.

119. Печеная, Л.Т. Экономика и организации производства. – Учебное пособие/ Л.Т.Печеная, А.О. Макаров– М.: Издательский комплекс МГУПП, 2008. -124 с.

120. Плахутина, Ю.В. Организационно-экономические меры повышения эффективности воспроизводственного процесса в агропромышленном производстве: автореферат диссертации кандидата экономических наук / Плахутина Юлия Викторовна. – Курск, 2011. – 20 с.

121. Плотников, В.А. Импортзамещение: теоретические основы и перспективы реализации в России / В.А.Плотников, Ю.В. Вертакова // Экономика и управление. -2014. -№ 11 (109). -С. 38-47.

122. Пономарева, О.И. Применение элементов современных технологий для стабилизации цен / О.И.Пономарева //Хлебопечение России. -2008. -№ 2. -С. 6-8.

123. Попов, А.А. Аграрный комплекс России: проблемы и решения / А.А. Попов, М.А. Яхьяев – М.: Экономика, 2003. – 368 с.

124. Попов, Н.А. Экономика сельского хозяйства Учебник / Н.А. Попов – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2000. – 368с.

125. Попова, Л.В. Анализ и перспективы развития сектора малого предпринимательства в аграрной сфере экономики Волгоградского региона / Л.В.Попова, Н.Н. Скитер, Д.А.Коробейников, О.А.Донскова, А.С.Богданов // Международные научные исследования. – 2015. - №-2 (22-23). - С. 30-34.

126. Пошкус, Б.И. Аграрные проблемы России сегодня и в перспективе / Б.И.Пошкус// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - № 9. - С. 10-11.

127. Пошкус, Б.И. О прошлом и настоящем экономического механизма АПК России / Б.И. Пошкус// АПК: Экономика, управление. - 2010. - № 4. - С. 19-25.

128. Пошкус, Б.И. Обеспечить госпрограмму финансами / Б.И. Пошкус// Экономика сельского хозяйства России. - 2008. - № 8. - С. 56-62.
129. Пошкус, Б.И. Обеспечить поддержку сельского хозяйства / Б.И. Пошкус// Экономика сельского хозяйства России. - 2009. - № 4. - С. 17-25.
130. Пошкус, Б.И. Слабое звено в «ценовой цепи» / Б.И. Пошкус/ Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 2. - С. 13-16.
131. Пошкус, Б. Экономика российского АПК под влиянием аграрных реформ / Б.Пошкус // АПК: экономика, управление. – 2009. - №7. – С.3-9.
132. Пронская, О.Н. Факторы, влияющие на развитие институциональной среды предпринимательства в АПК// О.Н. Пронская, О.С. Фомин, Е.С. Силков, Т.В. Войнова// Экономика и предпринимательство. -2017. -№ 12-2 (89). -С. 471-475.
133. Пронская, О.Н. Обоснование стратегических направлений развития воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве : диссертация доктора экономических наук / Пронская Ольга Николаевна. - Курск, 2013. - 360 с
134. Пронская, О.Н. Оценка современного состояния малого бизнеса в аграрном секторе курской области/ О.Н. Пронская, О.В. Ильинова, В.В. Хорева// Экономика и предпринимательство. -2016.- № 9 (74). -С. 215-219.
135. Пушкова, Н.Е. К вопросу об оценке эффективности государственной поддержки региона / Н.Е. Пушкова // Современные научные исследования и инновации. – 2012 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2012/11/18199> (дата обращения: 12.06.2017 г.).
136. Развитие и формирование инновационной политики в аграрно-промышленном комплексе/ Ф. М.Г.Топсахалова, М.З.Кнухова, М.З.Пазова. – Москва: Академия Естествознания, 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.monographies.ru/ru/book/view?id=162/> (дата обращения: 15.02.2017 г.).
137. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А.Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева.— 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. - 479 с.

138. Региональная экономика: теория и практика : научно-практический и аналитический журнал / ред. Л.А. Чалдаева - Москва : Финансы и кредит, 2011. - № 13/24. - 785 с.
139. Роговский, Е.И. Государственная ресурсная поддержка производителей зерна / Е.И.Роговский, Ю.А.Бугай// Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2008. - № 10 (48). - С. 78-82.
140. Романова, И.М. Методика оценки факторов, влияющих на развитие интеграционных процессов в хлебопекарной промышленности региона / И.М.Романова, И.С. Михина // Вестник ТГЭУ.-2010.-№ 2. -С. 18-33.
141. Российский статистический ежегодник. 2013: Стат.сб. /Росстат. - М., 2013. – 717 с.
142. Российский статистический ежегодник. 2014: Стат.сб. /Росстат. - М., 2014. – 693 с.
143. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб. /Росстат. - М., 2018. – 694 с.
144. Рязанская область в цифрах. 2013: Стат.сб./Рязаньстат. - Рязань, 2013. – 285 с.
145. Сайфидинзода, М. Сущность эффективности производства / М.Сайфидинзода // Кишоварз. - 2015. - Т. 4. - С. 78-80.
146. Сводный статистический сборник Курской области. 2013: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2013.– 437 с.
147. Сводный статистический сборник Курской области. 2015: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2015.– 445 с.
148. Сводный статистический сборник Курской области. 2018: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. – Курск, 2018.– 424 с.
149. Сельское хозяйство Курской области (2010-2014). 2015: Статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области.- Курск, 2015. - 200 с.

150. Сельское хозяйство Курской области (2013-2017).2018: Статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области – Курск. 2018. - 187 с.

151. Сельское хозяйство: в чем секрет успеха [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bujet.ru/article/177647.php> (дата обращения: 05.08.2018 г.)

152. Сельскохозяйственные рынки / В.В. Шайкин, Р.Г. Ахметов, Н.Я. Коваленко и др. – М.: Колос, 2001. – 264с.

153. Серова, Е.В. Аграрная экономика: Учебник для студентов экономических вузов, факультетов и специальностей / Е.В. Серова– М.: ГУ ВШЭ, 1999. – 480с.

154. Сетдинов, Р.А. Реформирование механизма совершенствования экономических процессов в условиях развития предпринимательской среды : диссертация доктора экономических наук / Сетдинов Ринат Ахметович. - Санкт-Петербург, 1999. - 296 с.

155. Словарь бизнес терминов. Энциклопедия бизнеса онлайн [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.onlinedics.ru/slovar/biz.html> (дата обращения: 05.04.2017 г.)

156. Словарь современных экономических терминов / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский. — 4-е изд. — М.: Айрис-пресс, 2008. — 480 с.

157. Совершенствование эффективности деятельности малых форм хозяйствования как важная часть реализации стратегии развития АПК России: монография / Р.Г. Мумладзе. — Москва : Русайнс, 2015. — 195 с.

158. Стеблева, Н.А. Эффективность государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций : диссертация кандидата экономических наук/ СтеблеваНатальяАлександровна.- Белгород, 2017. - 188 с.

159. Стеклов, А.Н. Государственное регулирование предпринимательской деятельности в зерновом подкомплексе АПК: автореферат диссертации кандидата экономических наук / Стеклов Александр Николаевич. – Ставрополь, 2005. – 20 с.

160. Теплов, В.П. Словарь по экономической теории / В.П. Теплов Но-

Новосибирск: РГТЭУ, Новосибирский филиал, 2007. – 136с.

161. Терентьева, Г.О. Меры государственной поддержки АПК / Г.О.Терентьева, Н.П.Елисеева//Пищевая промышленность. – 2002. -№2.-28-30.

162. Терновых, К.С. Агропромышленная интеграция в условиях трансформации экономики: тенденции и механизм реализации / К.С. Терновых, П.С. Гребнев. – Воронеж: ВГАУ, 2002. – 48 с.

163. Тикин, В. С. Эффективность – не коэффициент /В.С.Тикин// Экономические науки. -2009. -№ 7. -С. 94–98.

164. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. — М.: Гос. ин-т "Сов. энцикл."; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940.

165. Турьянский, А.В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция: Учебное пособие / А.В. Турьянский, В.Л.Аничин. - Белгород: Изд-во БелГСХА, 2003. -132с.

166. Угланов, П.Н. Сущность экономической эффективности производства / П.Н. Угланов //Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. -2007. -№ 3 (47). -С. 65-70.

167. Узун, В.Я. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей / В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина. – М., 2010. – 57 с.

168. Улезько, А.В. Имитационное моделирование как инструмент исследования агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.П. Курносов, А.А. Тютюников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №8. – С. 28–30.

169. Улезько, А.В. О доступности и достоверности информации, используемой для управления региональным агропродовольственным комплексом / А.В. Улезько, Ю.Н. Коваленко, А.А. Толстых // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – №1. – С. 53–61.

170. Универсальный дополнительный практический толковый словарь. И. Мостицкий. 2005–2012. предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mostitsky_universal.academic.ru/ (дата обращения: 20.11.2015).

171. Ушачев, И.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 4-12.
172. Фомичева, Л.М. Повышение экономической эффективности скотоводства в Курской области: диссертация кандидата экономических наук / Фомичева Лилия Михайловна. – Курск, 2006. – 167 с.
173. Фунтикова, А.А. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики : диссертация кандидата экономических наук/ Фунтикова Алена Александровна. - Воронеж, 2007. - 178 с.
174. Хакимов, Р.Р. Развитие государственной поддержки сельскохозяйственных организаций в регионе (на материалах республики Башкортостан): диссертация кандидата экономических наук/ Хакимов Рафаэль Ринатович.- Новосибирск, 2015.- 158 с.
175. Хицков И.Ф. Сельская экономика: проблемы стратегического развития / И.Ф. Хицков, В.Е. Петропавловский// АПК: экономика, управление. – 2017. – № 8. – С. 75-86.
176. Чаянов, А.В. Основные идеи и методы работы общественной агрономии / А. В. Чаянов. - Москва : Новая деревня, 1924. – 129 с.
177. Чаянов, А.В. Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации / А.В. Чаянов ; Совет Всероссийских кооперативных съездов. - Москва : [б. и.], 1919. - 343 с.
178. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство/ А.В. Чаянов. - М.: Экономика.-1989.- 492с.
179. Шестаков, А.В. Экономика и право: Энциклопедический словарь / А.В.Шестаков. - М.: Дашков и К, 2000. - 568 с.
180. Ширококов, В.Г.Методические подходы к оценке эффективности мер государственной поддержки сельского хозяйства /Ширококов В.Г., Волкова Н.Н., Грибанов А.А.// Аудит и финансовый анализ. 2014. - №3. -С. 422-427.
181. Ширяева, Н.М. Государственное регулирование развития сельского хозяйства региона: направления, механизмы, приоритеты: На материалах

Ростовской области : диссертация кандидата экономических наук : Ширяева, Неонила Михайловна. - Ростов-на-Дону, 2004. - 153 с.

182. Шмидт, Ю.Д. Комплексная методика оценки эффективности интеграционных процессов на предприятиях хлебопекарной промышленности / Ю.Д.Шмидт, И.М.Романова, И.С. Михина //Экономический анализ: теория и практика.-2009. - №10.- С. 13-19.

183. Эдхард, Л. Благосостояние для всех. – М.: начало-пресс. – 1991. – 256 с.

184. Экономика сельского хозяйства /И.А.Минаков, Л.А.Сабетов, Н.И.Куликов и др.; Под ред. И.А.Минакова–М.:КолосС,2002/- 328с.

185. Экономика. Толковый словарь / Дж.Блэк. Общая редакция: д.э.н. И.М.Осадчая — М.: "ИНФРА-М", 2000.

186. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки . — М.: Дело. Л. И. Лопатников. 2003.

187. Ясин, Е. Функции государства в рыночной экономике / Е.Ясин //Вопросы экономики. -1997. - № 6. - С. 18.

188. Bobylev, Y. Monitoring of Russia's economic outlook: trends and challenges of socio-economic development/ Y. Bobylev, A. Burdyak, V. Gurevich, A. Deryugin, A. Kaukin, E. Miller, V. Uzun// 2017- No. 3(41) February [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.vedi.ru/macro_r/IEP_Monitor_2017_3-41_February_eng.pdf (дата обращения: 25.07.2017 г.).

189. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://government.ru/en/news/68/> (дата обращения: 21.01.2016 г.).

190. Pietrzak, B. The analysis of the agrarian structure in Poland with the Special consideration of the years 1921 and 2002/ B. Pietrzak, D. Walczak// Bulgarian Journal of Agricultural Science. – 2014. - 20 (No 5). – С. 1018-1039.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А. Анкета-опросник для субъектов малого и среднего бизнеса
АПК Курской области

1. Укажите населенный пункт, в котором Вы осуществляете предпринимательскую деятельность

- Город Курск
- Курская область

2. Укажите форму организации бизнеса

- ООО
- ИП
- АО
- КФХ
- иное (укажите) _____

3. Каков срок осуществления Вами предпринимательской деятельности?

- Менее 1 года
- От 1 года до 3 лет
- От 3 до 5 лет
- От 5 до 10 лет
- Более 10 лет

4. Какова численность работников, задействованных в Вашем бизнесе?

- До 10 человек
- 10-50 человек
- 50-100 человек
- 100-250 человек

5. Отметьте основной вид деятельности, которым Вы занимаетесь

- Производство зерновых и зернобобовых культур
- Производство технических культур
- Овощеводство
- Плодоводство
- Виноградарство
- Производство кормовых культур
- Свиноводство
- Скотоводство
- Звероводство
- Козоводство
- Коневодство
- Кролиководство

- Овцеводство
- Птицеводство
- Пчеловодство
- Рыбоводство
- Промышленное производство
- Переработка сельскохозяйственной продукции
- Иное (укажите) _____

6. Было ли у Вас право выбора системы налогообложения?

- Да
- Нет
- Если Вы ответили «Да», то напишите, какие системы налогообложения Вы рассматривали, как альтернативу (например, Патент или ЕНВД, УСН или ОСН и т.д.) _____

7. Какую систему налогообложения Вы используете?

- Общая
- Упрощенная 6%
- Упрощенная 15%
- Вмененный доход
- Патент
- ЕСХН
- Совмещение режимов (укажите каких) _____

8. Рассматривали ли Вы возможность применения патентной системы налогообложения?

- Да
- Нет

9. Достаточно ли информации в открытом доступе о патентной системе налогообложения?

- Да, информации достаточно и она доступно изложена для принятия решения предпринимателем
- Да, информации достаточно много, но она слишком сложная для принятия решения предпринимателем
- Ничего не знаю о патентной системе налогообложения

10. Каковы основные каналы сбыта Вашей продукции?

- Продаю на рынке
- Продаю соседям, своим клиентам
- Продаю перерабатывающим предприятиям
- Продаю скупщикам
- Продаю по другим каналам

11. Какие, на Ваш взгляд, существуют факторы, сдерживающие развитие малых и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей? (не более 2х вариантов)

- Сложность получения заемного финансирования и высокая процентная ставка банковских кредитов
- Сложность оформления земель сельхозназначения в аренду
- Ограниченный доступ малого и среднего предпринимательства к рынкам сбыта
- Налогообложение
- Иное (укажите)_____

12. Какие виды деятельности сельскохозяйственных кооперативов для Вас наиболее актуальны?

- Сбыт
- Переработка
- Заготовка кормов
- Закупка сельскохозяйственного сырья, продукции
- Снабжение материально-техническими ресурсами

13. Основные проблемы, с которыми кооперативы сталкиваются в своей деятельности?

- недостаточность средств
- отсутствие помощи со стороны обл. администрации
- недостаток методической литературы
- недостаток квалифицированных кадров
- конкуренция со стороны импорта
- отсутствие кооперативных сельскохозяйственных рынков
- несовершенство нормативно-правовой базы
- иное (укажите)_____

14. Каковы, на Ваш взгляд, цели развития сельскохозяйственных кооперативов?

- Увеличение доходности
- Увеличение объема продаж
- Увеличение конкурентоспособности
- Развитие других направлений
- Увеличение числа рабочих мест
- Достижение независимости
- иное (укажите)

15. Считаете ли Вы, что функционирование единого центра закупки сельскохозяйственной продукции существенно повысит эффективность ведения аграрного бизнеса?

- Да
- Нет

16. Считаете ли Вы, что функционирование единого логистического центра для сельскохозяйственных товаропроизводителей существенно повысит эффективность ведения аграрного бизнеса?

- Да
- Нет

17. Насколько Вы доверяете информации, связанной с сельскохозяйственным производством, которую получаете из перечисленных источников, организаций и лиц, от которых она исходит? (Обведите или выделите цветом по ОДНОМУ коду в каждой строке.)

Варианты ответа	совершенно не доверяю	частично доверяю	полностью доверяю	не получаю
1. Информация от коллег, партнеров, поставщиков	1	2	3	4
2. Федеральные телевизионные каналы	1	2	3	4
3. Федеральные газеты и журналы	1	2	3	4
4. Местные телевизионные каналы	1	2	3	4
5. Местные газеты и журналы	1	2	3	4
6. Специализированные аграрные печатные издания (журналы, книги, справочники и пр.)	1	2	3	4
7. Печатные материалы органов власти (отчеты, бюллетени и пр.)	1	2	3	4
8. Печатные материалы отраслевых ассоциаций (отчеты, бюллетени, рекомендации и пр.)	1	2	3	4
9. Печатные материалы консультационных служб АПК (рекомендации, бюллетени и пр.)	1	2	3	4
10. Личное общение с представителями органов власти, отраслевых ассоциаций и служб АПК	1	2	3	4
11. Интернет	1	2	3	4

18. Считаете ли Вы обязательным участие государства в создании сельскохозяйственных кооперативов?

- Да
- Нет

20. Если «Да», то какова, на Ваш взгляд, доля участия государства в сельскохозяйственных кооперативах?

- до 10%
- 10-20%
- свыше 20%

21. Оставьте, пожалуйста, Ваши контактные данные*

Ф.И.О./наименование юр.лица _____

Адрес _____

Номер телефона, email _____

*Я согласен на обработку персональных данных (Ф.И.О., подпись)

Благодарим Вас за участие в анкетировании!

Приложение Б. Структурная запись экономико-математической модели оптимизации отраслевой структуры субъектов малого и среднего бизнеса АПК Курской области

Постановка экономико-математической задачи формулируется следующим образом: найти оптимальные параметры отраслевой структуры субъектов малого и среднего бизнеса АПК, функционирующих на территории Курской области, выраженные неотрицательными значениями набора переменных $\{x_j, \bar{x}_j, \bar{\bar{x}}_j, \tilde{x}_j, \tilde{\tilde{x}}_j, \bar{\tilde{x}}_j, \bar{\tilde{\tilde{x}}}_j \geq 0, j \in J\}$, при которых целевая функция, определяющая размер прибыли от реализации, принимает максимальное значение:

$$Z = \bar{\bar{x}}_j - \bar{x}_j \rightarrow \max, j \in J \quad (1)$$

при следующих условиях, выраженных в виде структурных формул теоретико-множественной записи экономико-математической модели.

1. Баланс пашни и естественных кормовых угодий, га

$$\sum_{j \in J_1} x_j \begin{matrix} \leq \\ = \end{matrix} S_i, i \in I_1 \quad (2)$$

2. Производство и распределение продукции растениеводства для реализации и формирования кормовой базы животноводства, ц

$$\sum_{\substack{j \in J_{1k} \\ k \in K}} v_{ij} x_j - \sum_{j \in J_2} \beta_{ij} x_j = 0, i \in I_2 \quad (3)$$

3. Баланс продукции растениеводства, ц

$$x_{(i)j} + \sum_{j \in J_2} x_{(i)j} - \sum_{j \in J_2} x_{(i)j} - \sum_{j \in J_4} x_{(i)j} - \sum_{j \in J_7} x_{(i)j} = 0, i \in I_3 \quad (4)$$

4. Общий баланс кормов, ц

$$x_{(i)j} - \sum_{\substack{j \in J_{6l} \\ l \in L}} x_{(i)j} - \sum_{j \in J_{6f}} x_{(i)j} = 0, i \in I_4 \quad (5)$$

5. Формирование годовых рационов кормления сельскохозяйственных животных, ц к.ед.

$$\left. \begin{array}{l} \sum_{\substack{j \in J_{ur} \\ l \in I}} q_{ij} x_j - \bar{x}_j \geq 0 \\ q_{ij} x_j - \left\{ \begin{array}{l} \overline{p}_{ij} x_j \leq \\ \underline{p}_{ij} x_j \geq \end{array} \right\} 0 \end{array} \right\} i \in I_5 \quad (6)$$

6. Выполнение программы производства товарной продукции растениеводства, ц

$$x_{(i)j} \Big|_{j \in J_5} \geq Q_i, i \in I_6 \quad (7)$$

7. Выполнение программы реализации продукции животноводства, ц

$$x_{(i)j} - t_{ij} x_j = 0, i \in I_7 \quad (8)$$

8. Расчет затрат кормов на производство отдельных видов продукции животноводства, ц к.ед.

$$x_{(i)j} - p_{ij} x_j = 0, i \in I_8 \quad (9)$$

9. Определение суммарных материально-денежных затрат, руб.

$$\sum_{j \in J_3 \cup J_2 \cup J_8} c_{ij} x_j - \bar{x}_j = 0, i \in I_9 \quad (10)$$

10. Определение суммарной денежной выручки, руб.

$$\sum_{j \in J_5 \cup J_2} d_{ij} x_j - \bar{x}_j = 0, i \in I_{10} \quad (11)$$

Условные обозначения:

i- индекс переменных.

x_j - искомое значение j-го вида хозяйственной деятельности.

\bar{x}_j - искомое значение условного показателя материально-денежных затрат для формирования целевой функции, руб.

\bar{x}_j - искомое значение условного показателя денежной выручки для формирования целевой функции, руб.

\bar{x}_i - искомое значение материально-денежных затрат на производство товарной продукции растениеводства, руб.

\bar{x}_j^z - искомое значение денежной выручки от реализации продукции растениеводства, руб.

\bar{x}_i^z - искомое значение материально-денежных затрат на товарную продукцию животноводства, руб.

\bar{x}_i^z - искомое значение денежной выручки от реализации продукции животноводства, руб.

$j \in J$, где J - множество индексов всех переменных.

$$J = J_1 \cup J_2 \cup J_3 \cup J_4 \cup J_5 \cup J_6 \cup J_7 \cup J_8 \cup J_9 \cup J_{10} \cup J_{11} \cup J_{12} \cup J_{13}, \quad (12)$$

где J_1, J_2, \dots, J_{13} - непересекающиеся подмножества всех индексов переменных.

J_1 - подмножество индексов переменных, выражающих значения посевных площадей сельскохозяйственных культур, естественных кормовых угодий и чистого пара, га.

K - множество групп культур по однородным видам продукции (например, яровая и озимая пшеница)

J_{1k} - подмножество индексов переменных по размерам посевных площадей культур, входящих в k -ю группу

$$J_1 = \bigcup_{k \in K} J_{1k} \quad (13)$$

J_2 - подмножество индексов переменных по объемам производства отдельных видов продукции растениеводства в плановом периоде, ц

R - множество зоотехнических групп кормов, к которым в ЭММ отнесены зернофураж, сено, солома, сенаж, силос, кормовые корнеплоды, зеленые корма.

J_{2r} - подмножество индексов переменных по объемам производства отдельных видов кормов, входящих в r -ю группу

$$J_{2r} \in J_2 \quad (14)$$

J_3 - подмножество индексов переменных по размерам остатков продукции растениеводства на начало года, ц

J_4 - подмножество индексов переменных, выражающих объем производства кормов по зоотехническим группам в плановом периоде, ц

J_5 - подмножество индексов переменных по объемам реализации отдельных видов продукции растениеводства, ц

J_6 - подмножество индексов переменных, выражающих объем потребления кормов по зоотехническим группам в плановом периоде, ц

L - множество годовых рационов сельскохозяйственных животных по видам продукции животноводства

J_{6l} - подмножество индексов переменных, выражающих количество кормов по зоотехническим группам в l -м рационе, ц

J_{6f} - подмножество индексов переменных, выражающих количество кормов по зоотехническим группам в страховом фонде, ц

J_7 - подмножество индексов переменных, выражающих размеры остатков продукции растениеводства на конец года, ц

J_8 - подмножество индексов переменных по объемам производства отдельных видов продукции животноводства, ц

J_9 - подмножество индексов переменных по размерам реализации отдельных видов продукции животноводства, ц

J_{10} - подмножество индексов переменных, выражающих размеры материально-денежных затрат на производство отдельных видов продукции животноводства, руб.

J_{11} - подмножество индексов переменных, выражающих размеры материально-денежных затрат на производство товарной продукции животноводства по видам, руб.

J_{12} - подмножество индексов переменных, выражающих количество кормов по зоотехническим группам в отдельных рационах и страховом фонде, ц

$$J_{12} = \bigcup_{l \in L} J_{6l} + J_{6f} \quad (15)$$

J_{13} - подмножество индексов переменных по объемам затрат кормов для производства отдельных видов продукции животноводства, ц к.ед.

i - индексы ограничений по условиям ЭММ

$i \in I$, где I - множество всех индексов ограничений,

$$I = I_1 \cup I_2 \cup I_3 \cup I_4 \cup I_5 \cup I_6 \cup I_7 \cup I_8 \cup I_9 \cup I_{10} \quad (16)$$

где I_1, I_2, \dots, I_{10} - непересекающиеся подмножества индексов ограничений, номера которых соответствуют структурным формулам теоретико-множественной записи условий ЭММ

V_{ij} - выход конечной продукции i -го вида на l га посева j -й культуры (конечная продукция - урожайность за вычетом семенного со страховым фондов и неиспользуемых отходов), ц

β_{ij} - затраты зеленой массы i -й культуры для производства j -го вида кормов, ц

$\gamma_{ij}, u_{ij}, t_{ij}, w_{ij}, e_{ij}$ - коэффициенты пропорциональности

q_{ij} - общая питательность 1 ц j -й группы кормов, ц к.ед.

$\bar{p}_j, \underline{p}_j$ - коэффициенты, соответственно, максимального и минимального содержания кормов i -й группы в 1 ц к.ед. j -го рациона, ц к.ед.

C_{ij} - себестоимость 1 ц продукции j -го вида (для продукции животноводства используется показатель удельных технологических затрат, который определяется как себестоимость за вычетом затрат на корма), руб.

d_{ij} - цена реализации 1 ц продукции j -го вида, руб.

S_i - площадь i -го вида сельскохозяйственных угодий, га

G_i - размер остатка продукции i -го вида на начало года, ц

Q_i - плановое задание по производству товарной продукции растениеводства i -го вида, ц

P_i - плановое задание по производству i -го вида продукции животноводства, ц