

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I»

*На правах рукописи*



**Закупнев Сергей Леонидович**

**ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ  
ТЕРРИТОРИЙ**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексными - АПК и сельское хозяйство)

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
**на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, доцент  
Меренкова И.Н.

ВОРОНЕЖ – 2018

## Оглавление

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ.....</b>	<b>10</b>
1.1 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СЕЛЬСКОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ .....	10
1.2 МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ФОРМИРОВАНИЯ ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОЙ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ.....	33
<b>2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ЦЧР.....</b>	<b>52</b>
2.1 СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ.....	52
2.2 ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ ДИВЕРСИФИКАЦИИ.....	72
<b>3 ФОРМИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ.....</b>	<b>95</b>
3.1 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРОЦЕССА ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ .....	95
3.2 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ....	115
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>142</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>151</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>171</b>
Приложение А Особенности диверсифицированного развития сельских территорий за рубежом.....	172
Приложение Б Структура занятого сельского населения РФ по видам экономической деятельности .....	174

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Одной из приоритетных стратегических задач, направленных на сокращение высокой пространственной дифференциации сельских территорий, является их диверсификация, проводимая за счет вовлечения в оборот неиспользованных ресурсных резервов и развития на этой основе отраслей, продукция которых имеет устойчивый спрос на рынке.

В последние десятилетия сельские территории, несмотря на достигнутые успехи в аграрном производстве, сталкиваются с новыми социально-экономическими и экологическими проблемами. Сельское хозяйство является, по своей сути, жизнеобеспечивающей отраслью народного хозяйства и способствует повышению продовольственной безопасности страны, но его роль за годы реформ в экономике России заметно снизилась. Если в 1990 г. доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте составляла около 16,0%, то в 2016 г. – только 4,4%.

Общий структурный кризис привел к уменьшению числа рабочих мест не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности, а сфера услуг развивается не столь динамично, чтобы предоставить сельским жителям места для высвободившейся рабочей силы. В то же время, сельское хозяйство продолжает оставаться системообразующей отраслью сельской экономики, что обусловлено как особенностями сельского менталитета и образом жизни селян (35,0% сельского населения связывают свою жизнь и работу исключительно с сельскохозяйственной деятельностью), так и с отсутствием благоприятных условий для развития альтернативных видов деятельности на селе.

В связи с этим в решении обозначенных проблем особое значение приобретают переход сельских территорий на путь диверсифицированного развития и создание на селе максимально возможного разнообразия хозяйственных форм и видов деятельности, комплексное использование ресурсов территории и обеспечение занятости сельского населения.

**Степень разработанности проблемы.** В развитие исследований широкого спектра проблем сельских территорий большой вклад внесли: Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, В.М. Баутин, В.И. Белоусов, С.Н. Бобылев, Л.В. Бондаренко, А.Г. Гранберг, И.Б. Загайтов, А.П. Зинченко, А.И. Костяев, В.В. Кузнецов, Е.Г. Лысенко, А.Л. Маркова, И.Н. Меренкова, Т.Г. Нефедова, Т.В. Савченко, О.Ю. Смыслова, К.С. Терновых, Л.А. Третьякова, Л.А. Овчинцева, А.П. Огарков, В.В. Пациорковский, П.М. Першукевич, А.В. Петриков, А.В. Улезько, А.Д. Урсул, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков, А.В. Чаянов, А.А. Шутьков и другие.

Проблематика диверсификации развития сельской экономики нашла свое отражение в научных публикациях Н.И. Антоновой, В.А. Кундиус, В.Д. Меньшикова, А.А. Полиди, Л.И. Руденко, Т.И. Сорокиной, В.И. Трофимовой, А.И. Фирсова, Н.Ш. Шакирова и др.

Результаты научных работ этих ученых создают необходимую базу для изучения диверсификации сельских территорий. В то же время, несмотря на заметную активизацию в последние годы исследований по проблемам многофункционального характера и диверсифицированного развития сельских территорий, некоторые вопросы не решены в полной мере. В частности, недостаточно изучена экономическая сущность сельской диверсификации, неполно освещены вопросы идентификации, оценки и выбора направлений диверсификации, отвечающие потребностям сельских территорий.

Актуальность данных вопросов, а также их недостаточная теоретическая и методическая проработка предопределили выбор темы, постановку цели и задач исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является обоснование теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по развитию диверсификации сельских территорий.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать экономическую сущность и содержание категории «диверсификация сельских территорий»;
- изучить многофункциональность сельских территорий;

- дать оценку развития диверсификационных процессов в сельской местности;
- выявить особенности развития сельской диверсификации;
- обосновать концептуальный подход к формированию и развитию диверсификации на селе;
- разработать модель диверсифицированной экономики сельских территорий.

**Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.** Предметом исследования явились экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития диверсификации на сельских территориях.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство), а содержание диссертации соответствует пунктам 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» и 1.2.35 «Особенности формирования и использования человеческого капитала в аграрном секторе, занятость и доходы сельского населения» паспорта специальностей ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

Объектом исследования являются сельские территории России. Наиболее углубленные исследования проводились на примере сельской экономики Воронежской области.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили указы Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты, данные Федеральной службы государственной статистики РФ, территориальных служб статистики областей ЦЧР; Министерств экономического развития, финансов и сельского хозяйства РФ; региональных и муниципальных целевых программ социально-экономического развития сельских муниципальных образований; результаты экспертных опросов; материалы периодических изданий, элек-

тронных информационных ресурсов, личные наблюдения автора и результаты исследований проблем формирования и развития сельской диверсификации.

#### **Теоретико-методологическая и методическая база исследования.**

Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, законодательные и нормативные акты РФ; программные документы государственных, региональных и местных органов управления в области диверсифицированного развития сельских территорий.

В процессе исследования были использованы общенаучные методы теоретического и эмпирического познания: диалектический метод экономических и социальных процессов, дедукции, декомпозиции, расчетно-конструктивный, монографический, формально-логический; а также экономико-статистические методы, в том числе системного анализа и экономического сравнения.

#### **Положения диссертации, выносимые на защиту:**

- уточненное содержание и специфика формирования диверсификации сельских территорий;
- взаимосвязь многофункциональности и диверсифицированности экономики сельских территорий;
- условия и предпосылки перехода к диверсифицированному сельскому развитию;
- концепция формирования и развития сельской диверсификации;
- модель диверсифицированной экономики сельских территорий.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по диверсифицированному развитию сельских территорий.

В диссертационной работе получены следующие результаты, определяющие научную новизну:

- дано научное обоснование сельским территориям как сложной пространственно-функциональной структуре, характеризующейся полифункциональностью и полисистемностью (экономика, воспроизводство населения, рекреация, социальный контроль над территорией и др.), полиизмеримостью

(пространственная, отраслевая, ресурсная, поселенческая), полиструктурностью (отрасли экономики, социум, природная система и др.), что является основанием для идентификации условий и предпосылок формирования диверсифицированного сельского развития;

- на основе обобщения существующих подходов расширена трактовка диверсификации сельских территорий с позиций определения целей, задач, особенностей, предпосылок, сдерживающих факторов и дополнена за счет многофункциональности и разнообразия структуры сельской экономики, способствующих созданию максимально возможного по условиям инвестирования и имеющегося природно-экономического потенциала набора различных хозяйственных форм и видов деятельности, удовлетворяющих потребности хозяйствующих структур и сельского населения;

- показаны территориальные диспропорции в развитии сельской местности, что обусловлено долговременным доминированием существующей модели сельских территорий: конфликт основных стратегических целей аграрной политики государства; процесс сужения, дифференциации и поляризации экономического пространства сельской местности; сохранение депопуляционных процессов и старение сельского населения; деградация человеческого потенциала села; сельская бедность и безработица; усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов; разрушение объектов социальной сферы; сохранение дотационности сельских муниципальных бюджетов;

- предложена концепция диверсифицированного развития на сельских территориях, предусматривающая реализацию приоритетных направлений (укрепление финансовой базы формирования и развития диверсификации; государственное регулирование процесса диверсификации; организация взаимодействия субъектов, заинтересованных в развитии диверсификации; становление частного бизнеса при развитии диверсификации экономики села; расширение доступа сельского населения к социальным услугам), что позволит повысить занятость и доходы сельского населения, улучшить качество его

жизни;

- разработана структурная модель сельской диверсификации, учитывающая, с одной стороны, многофункциональность, а с другой - уровень диверсификации сельских территорий в направлениях, обеспечивающих наибольшую социально-экономическую эффективность. На основе предлагаемой системы показателей выявлено, что полиотраслевая (диверсифицированная) конфигурация сельской экономики имеет преимущества перед моноотраслевой (недиверсифицированной), что выражается в улучшении жизни и жизнедеятельности сельского населения (среднемесячная заработная плата, занятость, уровень жизни), расширенном воспроизводстве трудовых ресурсов и максимально полном использовании возможностей территории.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Теоретическое значение диссертации заключается в уточнении экономической сущности и содержания категории «диверсификация сельских территорий»; в обосновании взаимосвязи многофункциональности и диверсифицированного сельского развития; в разработке концепции формирования и развития диверсификации на сельских территориях.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты исследования могут использоваться при выборе моделей диверсифицированного развития сельских территорий и определении наиболее эффективной структуры сельской экономики, разработке и реализации органами власти стратегий социально-экономического развития муниципальных районов и программ комплексного развития сельских поселений. Применение разработанных методических положений и практических рекомендаций позволяет обеспечить устойчивое развитие сельских территорий на основе комплексного использования природно-ресурсного потенциала.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Воронежский ГАУ» и нашли применение при преподавании учебных курсов по дисципли-



нам «Планирование и прогнозирование развития АПК», «Экономика АПК», «Экономика отраслевых рынков» и «Маркетинг территорий».

**Апробация результатов работы.** Основные результаты проведенного диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Modern European science» (г. Шеффилд, Великобритания, 2018), «Aktuální vymoženosti vědy» (г. Прага, Чехия, 2018), «Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий» (г. Воронеж, Россия, 2018), «Наука сегодня: факты, тенденции, прогнозы» (г. Вологда, Россия, 2018).

Разработки автора используются в деятельности Богучарского муниципального района Воронежской области. Отдельные материалы приняты к внедрению правительством Воронежской области.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ на кафедре экономического анализа, статистики и прикладной математики в соответствии с ее научным направлением «Разработка теоретико-методологических и организационно-методических положений статистико-аналитического и экономико-математического обеспечения устойчивого функционирования организаций АПК и сельских территорий».

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 14 научных работах общим объемом 7,6 п.л. (из них авторских – 4,7 п.л.), в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях.

**Структура и объем диссертационной работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 168 наименований. Работа изложена на 174 страницах компьютерного текста, включает 15 таблиц, 20 рисунков, 2 приложения.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

## 1.1 Экономическая сущность и содержание сельской диверсификации

Экономика устойчивого развития - это современная экономика, требующая не только инвестиций или новых технологий, но и новаций, позволяющих расширить методологические и социальные подходы при смене приоритетов и целей развития общества, т.е. диверсифицированной направленности развития. Эффективное использование властями данного направления, прежде всего, связано с решением ряда практических проблем, увязывающих анализ условий и факторов диверсификации и динамику экономического развития, а также выявление и систематизацию преимуществ, и ресурсные возможности российских регионов.

Прежде всего, это актуально для отраслей агропромышленного комплекса, с одной стороны, имеющих большие неиспользованные ресурсные резервы, а с другой, - характеризующихся устойчивым рыночным спросом на производимую продукцию. Наряду с этим, происходящие негативные процессы в демографической и трудовой сферах сельской местности в немалой степени повлияли на создание новой, социально ориентированной, диверсифицированной модели развития сельских территорий, способствующей комплексному использованию ресурсов и улучшению условий жизни сельских жителей.

Следует отметить, что при исследовании процессов сельской диверсификации ни отечественная экономическая теория, ни эмпирические исследования не обеспечивают нас необходимой, достоверной и полной информацией, поэтому мы, прежде всего, будем базироваться на известном в России мировом опыте. И это не случайно, так как в зарубежной и отечественной литературе нет достаточно четких определений самого процесса диверсификации.

Идея диверсификации, по мнению Б. Карлоффа, имеет многолетнюю историю, начиная свое становление с конца 60-х - начала 70-х гг., после чего в связи с глобализацией экономических процессов ее сменили представления и суждения о важности и необходимости развития основных сфер бизнеса.

Если Р. Питс и Х. Хопкинс рассматривают диверсификацию как процесс одновременного функционирования нескольких видов бизнеса [165], то Аллен, Буз и Гамильтон определяют ее, прежде всего, как способ расширения бизнеса, основной целью которого является его рост и (или) снижение риска [9].

Экономические исследования А. Томпсона мл. и А. Стрикленда посвящены более углубленному пониманию диверсификации, при котором ее предназначение связывают не только со снижением рисков в зависимости от одной отрасли, но и с получением дополнительной прибыли, обусловленным тем, что основные отрасли фирмы не приносят необходимую прибыль для дальнейшего ее развития [144]. Поэтому, в целом, труды данных ученых связывают диверсификацию с процессом проникновения фирмы в другие отрасли производства.

Отечественная экономическая литература в своем арсенале также имеет множество определений понятия «диверсификация», которое в процессе исторического развития менялось и детализировалось. Это можно объяснить тем, что диверсификация по своей сущности представляет различные процессы, вследствие чего необходимо распознать и растолковать их предназначение в соответствии со своими исследованиями, связанными с сельским развитием.

Обратимся к этимологии слова «диверсификация». Его латинская основа включает различное смысловое наполнение: с одной стороны, «*diversificatio*» дословно обозначает «изменение, разнообразие», а с другой, - его основные составляющие «*diversus*» - «разный» и «*facio*» - «делаю» подчеркивают множественность активности, действий, занятий.

Если рассматривать понятие «диверсификация» на самом общем уровне, то оно по своей сущности означает «выход за рамки привычного»,

определенную форму совершенствования. В данной трактовке смысл понятия близок по сути к содержанию понятия «всестороннего развития», которое нашло широкое распространение в классической политэкономии и современной экономической теории.

Рассматривая диверсификацию с экономической точки зрения, можно заметить общее направление, связанное с распространением хозяйственной деятельности на новые сферы. Оно может включать широкий спектр: от увеличения ассортимента производимой продукции и видов услуг до различных сфер деятельности [83].

Большинство ученых определяют диверсификацию как распространение активности различных организаций и целых отраслей за рамки основного бизнеса, который в процессе производства товаров и услуг имеет максимальные доли в чистом объеме продаж наряду с другими видами производимой продукции [98].

В этом направлении обобщающее определение диверсификации дает Е.В. Турковский, характеризуя ее как одновременное развитие большого числа не связанных или слабо связанных друг с другом видов производства, расширение объемов деятельности, номенклатуры продукции и услуг, ассортимента производимых изделий в масштабе предприятия отрасли, региона, государства и мирового хозяйства [146].

Однако, само по себе расширение номенклатуры производимой продукции возможно и без диверсификации. Также в представленных определениях отсутствуют признаки целей процесса диверсификации, вследствие чего данные определения не совсем полно охватывают ее сущность.

По мнению В.А. Новикова, диверсификация характеризует процесс инвестирования (в ценные бумаги или в новое производство), который направлен на уменьшение коммерческого риска, или это маркетинговая стратегия, которая обусловлена расширением сфер деятельности любой организации на рынках новой продукции, не связанных с основной производственной дея-

тельностью [101]. Следовательно, в данном контексте диверсификация является одной из форм реализации инновационно-инвестиционной деятельности.

Если обратиться к толковому словарю рыночной экономики, то основным акцентом диверсификации делается на расширение диапазона экономической деятельности и проникновение фирмы в другие новые отрасли производства, которые в большинстве случаев технологически не связаны со специализацией данного производства [143].

Чаще всего диверсификация рассматривается как стратегия развития организации или производства. Если на корпоративном уровне сущность диверсификации, ее предпосылки формирования и последствия изучены достаточно детально, то на уровне региональной экономики до сих пор нет четкого представления о целесообразности, направлениях и последствиях диверсификации.

В экономической литературе диверсификация определяется как:

- диверсификация кредитов – распределение вкладываемых в экономику капиталов между различными объектами для снижения риска и получения высоких доходов;

- материальная диверсификация – освоение новых форм и сфер деятельности;

- диверсификация производства – освоение новых видов производств и расширение ассортимента производимой продукции для получения экономической выгоды и повышения эффективности, а также предотвращения банкротства [36].

Несмотря на то, что существуют различные трактовки в литературе, базирующиеся на исследованиях назначения диверсификации региональной экономики, в основном они связывают развитие диверсификации с повышением конкурентоспособности региона.

Так, Т.В. Ускова и С.С. Копасова [151] под диверсификацией экономики региона понимают возникновение новых и расширение существующих видов экономической деятельности, а также повышение их вклада в социально-

экономическое развитие региона с целью роста его конкурентоспособности и улучшения качества жизни населения.

Многие экономисты считают, что кроме роста конкурентоспособности диверсификация должна ориентироваться, прежде всего, на цели устойчивого развития региональной экономики. По мнению М.Г. Коваленко [58], основной целью диверсификации региональной экономики является обеспечение стабильности. Для достижения этой цели необходимо создание новых рабочих мест, развитие всех видов предпринимательской деятельности, государственная поддержка малых и средних форм бизнеса.

По мнению Р.А. Абрамова [9] к стабильности необходимо добавить доходность экономики, связанную с производством продукции с высокой добавленной стоимостью, что имеет место в экономиках Республики Корея и Японии.

Б.Б. Дондоков [43] считает основной целью диверсификации не только обеспечение конкурентных преимуществ, но и формирование стратегической социально-экономической устойчивости.

Н.Ш. Шакиров [159] также полагает, что диверсификация экономики на региональном и государственном уровнях напрямую должна обеспечить устойчивый рост экономики и привести к повышению ее конкурентоспособности, развитию человеческого капитала, созданию эффективной системы государственного управления.

Если провести сравнение подходов к термину «диверсификация» на уровне предприятия и на региональном уровне, то можно увидеть следующее. Развитие диверсификации на уровне организации обусловлено стратегией расширения рынков сбыта за счет изменения товарного ассортимента, клиентуры и географии. Для того чтобы эффективно управлять рисками, обеспечить рост объемов продаж, прибыли, организация может пойти следующими путями: создаст новое направление производственно-сбытовой деятельности за счет новой производственной структуры или сформирует новые интегрированные структуры и т.д.

В территориальном аспекте диверсификация направлена на развитие различных отраслей. Основное отличие диверсификации экономики региона (муниципального образования) от диверсификации производства состоит в следующем. Прежде всего, затрагивается вся совокупность бизнес-структур, функционирующих на территории, изменяется структура занятости населения и совокупного продукта, и как следствие, требуется государственное регулирование социально-экономических, организационных и финансовых отношений, с этим связанных.

В то же время, при имеющихся различиях есть, несомненно, общие черты, выражающиеся во взаимодействии подсистем. Так, диверсификация территориальной экономической подсистемы - это не что иное, как реакция на проблемы экономического развития, которые, в свою очередь, решаются за счет достижения разнообразия выпускаемой продукции, выхода на новые рынки сбыта, расширения видов производственно-сбытовой деятельности.

Итак, в большинстве публикаций, рассматривающих проблематику диверсификации, сам термин по большей части характеризует меру разнообразия в совокупности: диверсификация растет при большем разнообразии. Вследствие чего категория «диверсификация» неоднозначна и ее трактовка может быть как в широком, так и узком смыслах. В обоих случаях главным содержанием диверсификации является ее связь с изменением ассортимента производимых товаров и оказываемых услуг, расширением видов хозяйственной деятельности и развитием новых отраслей, повышением качества продукции, что, в конечном итоге, приводит к повышению конкурентоспособности, эффективности и стратегической устойчивости экономики, развитию человеческого капитала.

Исходя из многообразия подходов к трактовке диверсификации, видно, что она представляет собой соединение различных явлений и процессов, направленных на использование имеющегося потенциала и достижение поставленных целей (рис. 1).

## СУЩЕСТВУЮЩИЕ ПОДХОДЫ К ТРАКТОВКЕ КАТЕГОРИИ «ДИВЕРСИФИКАЦИЯ»



- политика государства, связанная с созданием современной структуры народнохозяйственного комплекса;
- расширение сфер экономической деятельности с целью увеличения вклада новых видов производств и услуг в социально-экономическое развитие территории, ускорения экономического роста и улучшение на этой основе качества жизни населения;
- разностороннее развитие, распределение инвестируемых денежных капиталов между различными объектами вложений с целью снижения риска возможных потерь капитала или доходов от него;
- процесс и форма общественной организации производства;
- способ расширения ассортимента выпускаемой продукции и оказываемых услуг, и изменения организационной структуры предприятия;
- комплексное многоотраслевое развитие;
- способ охвата новых территориальных рынков;
- расширение ассортимента и модификаций одной и той же продукции для повышения интереса к ним у традиционных покупателей.

Рисунок 1 – Систематизация подходов к исследованию категории  
«диверсификация» \*

*\* Источник: составлено автором по [9; 43; 151; 158; 159; 161]*

Применительно к нашей теме исследования, основными подходами являются: расширение сфер экономической деятельности с целью увеличения вклада новых видов производств и услуг в социально-экономическое развитие территории, стабилизация и повышение экономического роста и улучшение на этой основе качества жизни населения и комплексное многоотраслевое развитие [158; 159; 161].

Основными причинами появления и развития диверсификации можно считать следующие: неравномерное развитие отраслей экономики; падение нормы прибыли в традиционном производстве; развитие научно-технического прогресса; приобретение экономической устойчивости и конкурентоспособности; завоевание большей доли рынка собственного товара и других рынков; улучшение благосостояния населения.



Диверсификация экономики в своем историческом развитии прошла несколько этапов: горизонтальная диверсификация (набор видов деятельности в рамках одного производственного цикла); товарная диверсификация (набор схожих товаров, когда в старый товар вносится незначительная модификация для получения нового товара, существенно не затрагивая производственные процессы); вертикальная интеграция, отраслевая диверсификация (набор отраслей), многоотраслевая диверсификация (набор отраслей и сфер деятельности); географическая диверсификация (набор стран, локальных образований); международная диверсификация с различными ее стадиями в зависимости от охвата мирового рынка, интернационализация производства; глобальная диверсификация.

Диверсификация может осуществляться путем создания в другой отрасли нового производства, то есть развиваться от узко связанных видов деятельности к менее связанным видам. Существует два основных типа диверсификации: связанная - появление новой области деятельности, связанной с имеющимися сферами бизнеса (менее рискованная) и несвязанная - появление новой области деятельности, не имеющей явных связей (более рискованная) [71].

Первый вид диверсификации связан с изменением условий рынка и отрасли, где функционирует предприятие. В данном случае связанность проявляется при ориентации на определенный вид конечной продукции в цепочке «поставщик - потребитель». Данный вид диверсификации некоторые специалисты называют синергетическим из-за получения синергетического эффекта [37].

В связанной диверсификации выделяют вертикальную и горизонтальную интеграцию, первая обусловлена технологией производства и реализации, а вторая - выпуском новой продукции.

В процессе развития связанной диверсификации возникают вопросы о способе диверсификации:

- развивать новые сферы деятельности за счет внутренних ресурсов (внутренняя экспансия);
- или приобрести готовую фирму (слияние и поглощение).

Несвязанная диверсификация (конгломератная) – это переход в область, которая напрямую не связана с бизнесом фирмы, с новыми технологиями или потребностями рынка [162].

На рисунке 2 представлены различные формы связей, включающие основные виды: горизонтальную, вертикальную и циклическую диверсификацию.

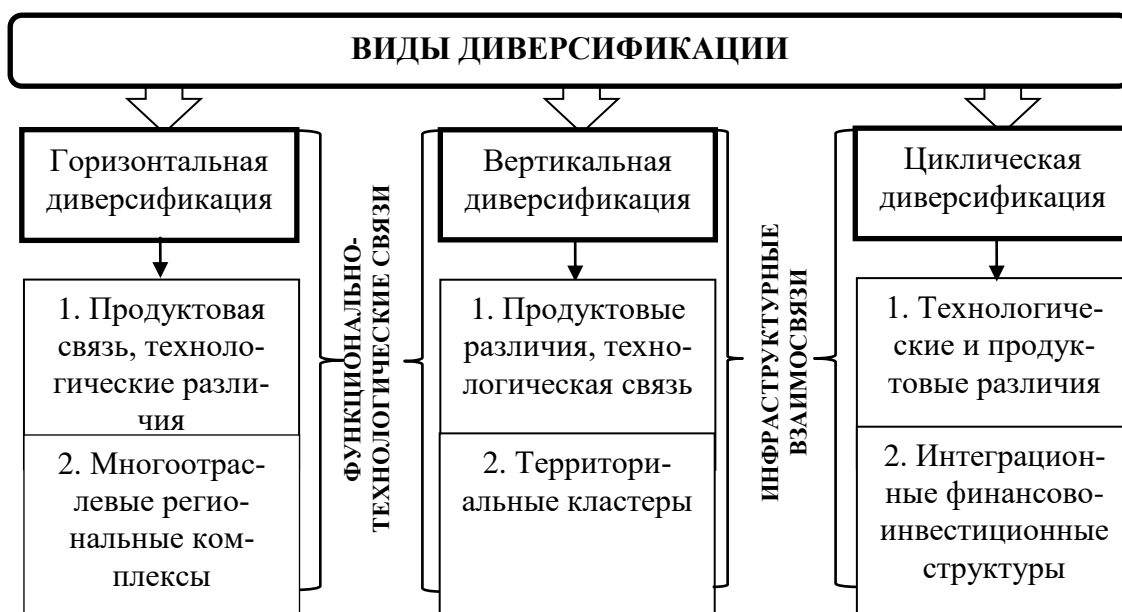


Рисунок 2 - Связи между различными видами диверсификации \*

\* Источник: составлено автором по [125]

При изучении диверсификации нами рассмотрены различные теории (концепции), этапы, понятийный аппарат, которые были систематизированы и по существу явились основными элементами при обосновании теоретической базы исследования, что позволило уточнить понятие «диверсификация территорий» как расширение видов экономической деятельности и увеличение вклада новых видов в ее социально-экономическое развитие с целью повышения конкурентоспособности и улучшения, в итоге, благосостояния населения (рис.3).

<p style="text-align: center;"><b>Теории (концепции):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- пространственного развития;</li> <li>- регулирования пространственного развития;</li> <li>- устойчивого развития;</li> <li>- общественного развития;</li> <li>- экономического роста и развития;</li> <li>- территориального развития;</li> <li>- сравнительных и конкурентных преимуществ;</li> <li>- общественная теория самоуправления и социального обслуживания.</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Этапы диверсификации:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- горизонтальная диверсификация;</li> <li>- товарная диверсификация;</li> <li>- вертикальная диверсификация;</li> <li>- многоотраслевая диверсификация;</li> <li>- географическая диверсификация;</li> <li>- международная диверсификация;</li> <li>- интеграционная диверсификация;</li> <li>- глобальная диверсификация.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>Понятийный аппарат:</b></p> <p style="text-align: center;">Подходы к трактовке категории «диверсификация»:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- как политика государства, направленная на создание современной структуры народнохозяйственного комплекса;</li> <li>- как расширение сфер экономической деятельности с целью увеличения вклада новых видов производств и услуг в социально-экономическое развитие территории, ускорения экономического роста и улучшения на этой основе качества жизни населения;</li> <li>- как способ расширения ассортимента выпускаемой продукции и оказываемых услуг, а также модификации одной и той же продукции для повышения интереса к ней у покупателей.</li> </ul>
<p><b>Диверсификация территорий</b> – расширение видов экономической деятельности и увеличение вклада новых видов в социально-экономическое развитие территории с целью повышения ее конкурентоспособности и улучшения, в итоге, благосостояния населения</p>	

Рисунок 3- Структурная схема теоретических основ диверсификации\*

\* Источник: составлено автором

Базовыми регламентами, устанавливающими цели и принципы развития сельских территорий, в Российской Федерации являются различные нормативно-правовые акты, среди которых отметим концепции, стратегии и государственные программы.

В названных документах диверсификация направлена на обеспечение устойчивого социально-экономического развития регионов и сглаживание их дифференциации. Среди основных целевых направлений, способствующих обеспечению занятости сельского населения и улучшению качества его жиз-

ни, названа сельская диверсификация, направленная на удовлетворение запросов сельского сообщества за счет организации на селе разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности.

В научной литературе, несмотря на простоту интуитивного восприятия и изученность, общепризнанного понятия таких терминов, как «сельская территория», «сельская местность» «сельская экономика» не установлено, каждое ведомство и каждый исследователь интерпретирует эти понятия по-своему, что вызывает необходимость их уточнения.

Заложенная в обозначенном выше словосочетании категория «сельская» обуславливает функционирование определенных экономических отношений, характеризующих территориальный, административный, социальный и экономический аспекты (административно-территориальный статус, демографический; структура занятого населения; структура экономической деятельности). То есть понятие «сельские территории» является не только пространственным. Оно рассматривается более широко - в географическом, экономическом, экологическом, социальном и прочих контекстах.

Когда мы исследуем сельские территории, то они представляются как единица деления пространства с ограничением по какому-либо признаку или совокупности признаков. Что касается сельской местности, - то здесь речь идет об едином обозначении территорий или их частей. Другими словами, сельская территория – это имеющая установленные границы сельская местность; а сельская местность - это совокупность всех сельских территорий.

В результате обобщения мнения ученых делаем вывод, что категория «сельские территории», прежде всего, является пространственной, но ее все равно надо рассматривать в различных аспектах по возникающей необходимости - в географическом, экономическом, социальном, культурологическом и др.

Изучение категории «сельские территории» дало возможность выделить их особенности в сравнении с городскими территориями (табл. 1).

Таблица 1 - Сравнительная характеристика сельской и городской территорий\*

<b>Определяющие факторы</b>	<b>Сельская территория</b>	<b>Городская территория</b>
Правовой статус	Сельское поселение	Городское поселение или городской округ
Хозяйствование	Преимущественно агропромышленное производство	Преимущественно промышленное производство
Использование территории	Сельскохозяйственное предназначение	Индустриальное предназначение
Преобладающие виды занятости	Сельскохозяйственные	Несельскохозяйственные
Характер преобладающей застройки	Сельская, усадебного типа (низкоэтажная, малоквартирная)	Городская индустриального типа (многоэтажная, многоквартирная)
Инженерная инфраструктура	Частично централизованная и поддерживается самими жителями	Централизованная и обслуживается специализированными службами
Тип расселения	Мелкодисперсный	Концентрированный
Трудовая деятельность	Ограниченность, иммобильность рабочей силы	Разнообразие, мобильность рабочей силы
Характер заключаемых сделок	Личностный характер; низкий уровень транзакционных издержек	Межличностный характер; высокий уровень транзакционных издержек
Плотность населения	Низкая	Высокая
Сфера социальных услуг	Монофункциональная, неразвитая	Полифункциональная, развитая
Образ жизни	Руральный	Урбанизированный
Историко-культурное наследие	Богатое, местное	Ограниченное, привнесённое

\* Источник: составлено автором

Общепринятая трактовка категории «сельская экономика» в отечественной литературе берет свое начало в трудах коллектива ученых МГУ имени М.В. Ломоносова под редакцией профессора С.В. Киселева [131], где представлены структура и принципы ее функционирования. В данной работе

сельская экономика показана как «система отраслей и видов деятельности, включающая в себя кроме сельского и лесного хозяйства, добывающие и перерабатывающие отрасли промышленности, сферу услуг, функционирующие в сельской местности, а также инфраструктуру».

По своей сущности данное определение, с одной стороны, сводится к перечислению укрупненных видов деятельности, а с другой, - исходит из существующего набора «функционирующих» отраслей и видов деятельности, не раскрывая потенциала их развития, поэтому оно является узким по содержанию.

По нашему мнению, экономика заселенной сельской территории не всегда может представлять собой систему, но всегда есть совокупность субъектов определенных отношений, разнообразие видов деятельности. Исходя из этого, сельская экономика - это система социально-экономических отношений на селе, обуславливающая комплексное и рациональное использование природно-ресурсного потенциала, развитие социальной инфраструктуры, сохранение самобытного образа жизни сельских жителей.

С этих позиций можно выделить два основных признака сельской экономики, которые связаны с объединением субъектов социально-экономических отношений и разнообразных отраслей, и видов деятельности. Общим является использование в процессе производства, обмена и потребления ресурсов сельских территорий, а также занятость сельских жителей. Следовательно, учитывая данные признаки, сельскую экономику можно определить как многоукладное хозяйство сельской территории, на которой функционируют различные отрасли, виды деятельности, хозяйствующие субъекты, связанные между собой использованием имеющихся ресурсов и занятостью населения.

Данный вариант трактовки не подразумевает, по большому счету, перечисление наиболее распространенных видов деятельности на селе (разнообразие форм и видов деятельности не ограничивается традиционной отраслевой привязкой), а раскрывает отличительные признаки сельской экономики.

При изучении диверсификации сельских территорий нами было выявлено, что понятийно-категориальный аппарат, определяющий ее теоретическую базу исследования, находится в стадии формирования, а следовательно, требует научной доработки. В настоящее время в отечественной науке такие определения как «диверсификация сельских территорий», «сельская диверсификация» и другие аналогичные понятия не имеют конкретного научного обоснования.

Чаще всего под сельской диверсификацией понимается использование имеющихся конкурентных преимуществ (природных и трудовых ресурсов), осуществление модернизации производства и экономики, а также процесс саморазвития сельских территорий. В то же время, анализ содержания декларируемых целей развития сельских территорий РФ при рассмотрении диверсификации позволяет выделить, с одной стороны, агроцентричность; а, с другой, – ориентированность на укрепление несельскохозяйственных видов деятельности, что в целом соответствует современному этапу эволюции экономических отношений на селе.

Несомненно, что сельское хозяйство в современных условиях остается приоритетной отраслью экономики и без дальнейшего его развития, и при отсутствии должного бюджетного финансирования функционирование сельских территорий не будет развиваться устойчиво. В отечественной практике основными направлениями диверсификации в аграрном секторе экономики считаются следующие [142]:

- присоединение неэффективно работающих сельхозпредприятий к более сильной сельскохозяйственной, перерабатывающей или обслуживающей организации;
- передача неиспользуемых земель федеральных государственных унитарных предприятий в долгосрочную аренду инвесторам;
- создание инвесторами новых сельскохозяйственных организаций с преобладающим или стопроцентным участием в уставном капитале;

- передача земельных долей в уставный капитал предприятия-инвестора;

- работа по договорам;

- учреждение ассоциаций и союзов.

Если обратиться к зарубежному опыту, то можно увидеть, что, именно, положительные результаты и синергетический эффект достигаются за счет согласования темпов и характера развития сельскохозяйственной отрасли с другими отраслями в сельской местности, в противном случае, обязательно появятся диспропорции, которые могут привести к социально-экономическим кризисам, дефициту продовольствия, ухудшению экологической ситуации. Зачастую сельское хозяйство неконкурентоспособно в сравнении с другими секторами сельской экономики, но будет приносить устойчивую прибыль, только при взаимодействии с другими отраслями: туризмом, переработкой, торговлей, обслуживанием, общепитом.

Очень важно обратить внимание на сельские территории с точки зрения экономического наполнения. В данном аспекте это означает заселение сельских территорий и их хозяйственное освоение. Важным условием заселения территории для постоянного проживания является наличие факторов:

- приемлемые природно-климатические условия;

- использование природно-ресурсного потенциала, пригодного для хозяйственной деятельности;

- имеющиеся возможности удовлетворения личных и общественных потребностей селян.

Развитие хозяйственной деятельности на сельских территориях напрямую связано с наличием и использованием ресурсов, которые делятся на естественные (созданные природой) и искусственные (приобретенные или созданные в процессе человеческой деятельности). К первому виду относятся: земля, вода, воздух, солнце, ландшафт, флора, фауна, размещение территории. Ко второму – население, исторические особенности территории, администра-



тивное положение, управление территорией, транспортная, производственная, инженерная и социальная инфраструктура.

Исходя из этого, следует, что существующие и перспективные направления хозяйственного освоения сельской местности заключаются в преобразовании ее ресурсов, их обмене и потреблении при непосредственном участии сельских жителей, конечным результатом деятельности которых является их собственное жизнеобеспечение и изменение внешней среды.

Рассмотренные выше подходы и сущность понятий «диверсификация» и «сельские территории» позволили дать определение дефиниции «диверсификация сельских территорий» как непрерывного процесса, способствующего их саморазвитию на основе использования имеющихся природных и трудовых ресурсов и направленного на удовлетворение потребностей сельского населения в товарах и услугах за счет организации многоотраслевого производства и создания социально ориентированного хозяйственного комплекса.

Определившись с категорией диверсификация сельских территорий, важно понимать, что ее изучение как самостоятельного экономического явления напрямую (структурно и функционально) связано с местной спецификой, непосредственно воздействующей на сельскую местность.

В целях повышения эффективности управления диверсификационными процессами на сельских территориях важно учитывать, что диверсификация связана с организацией многоотраслевого производства и рассредоточением капитала, конечной целью которых является удовлетворение постоянно изменяющихся потребностей общества в производимых товарах и предоставляемых услугах. В связи с этим определены особенности диверсифицированного развития сельских территорий, базирующиеся на комплексном и взаимоувязанном подходе, рассматривающем развитие в трех плоскостях: формирование (ресурсы), развитие (изменение) и использование (возможности) (рис.4).

Базируясь на принципах системного анализа, позволяющих рассматривать сельскую территорию как сложную иерархическую структуру, функционирование которой направлено на улучшение качества жизни сельского насе-

ления, нами определены цель, задачи и выявлены особенности, предпосылки и сдерживающие факторы, обуславливающие содержание диверсификации сельских территорий (рис. 5).



Рисунок 4 – Диверсифицированное развитие сельских территорий\*

\* *Источник: составлено автором*

Главной целью диверсифицированного развития сельских территорий является достижение их экономической устойчивости и стабильности, а также улучшение качества жизни селян, а предпосылками - снижение численности сельского населения и уровня его доходов, ухудшение демографической ситуации, рост безработицы, низкий уровень развития социальной и рыночной инфраструктуры; неконтролируемое расходование имеющихся на территории природных ресурсов, обезлюдение территорий.

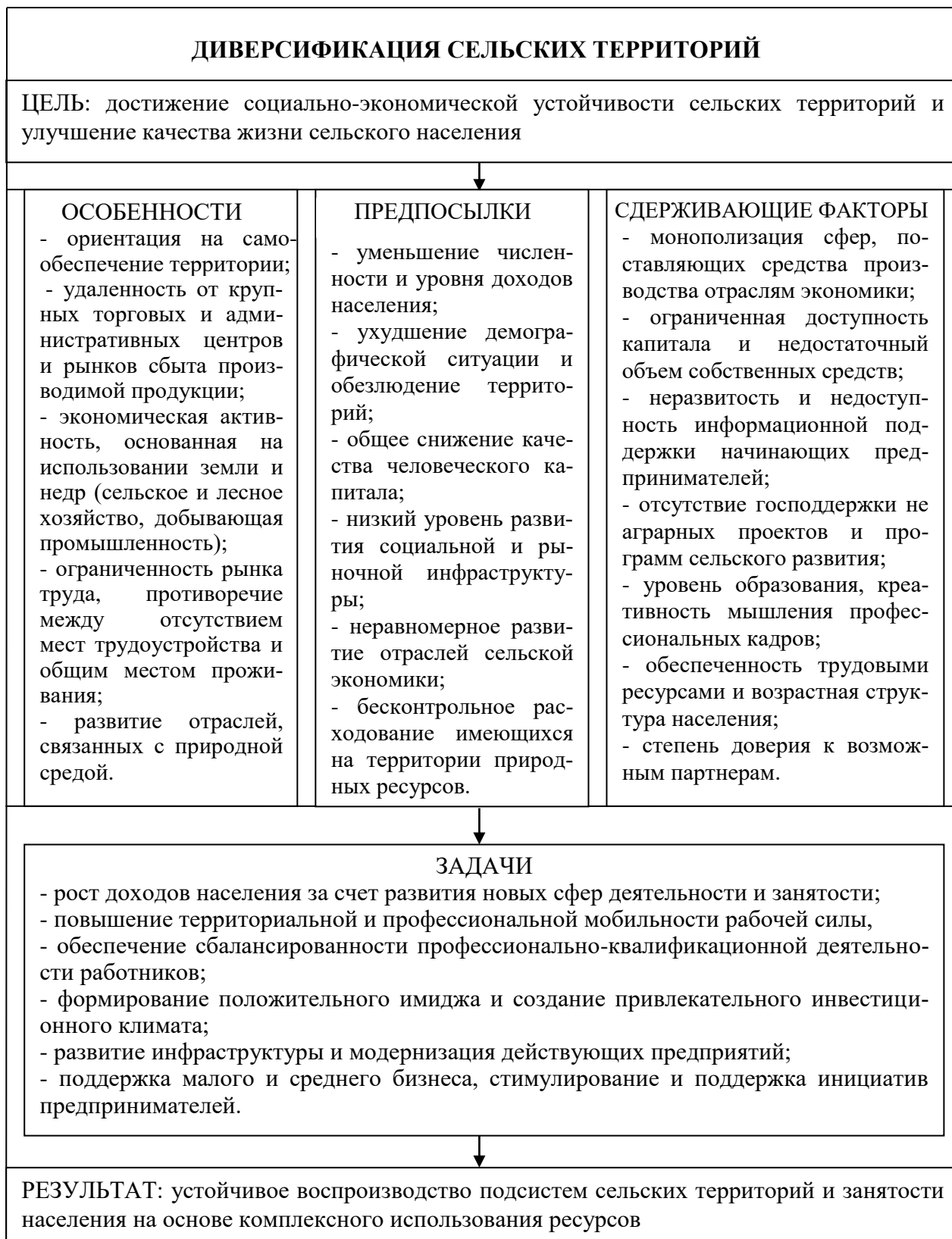


Рисунок 5 –Экономическая сущность и содержание диверсификации сельских территорий\*

\* Источник: составлено автором

В то же время, несмотря на значимость и необходимость на данном этапе развития сельской диверсификации, ее процесс осуществляется замедленными темпами, что в целом объясняется особенностями сельского менталитета и образом жизни сельских жителей, а в частности: отсутствие соответствующего законодательства; недостаток оборотного капитала и инвестиций; неблагоприятные условия рыночной среды; слабое развитие малого и среднего бизнеса; отсутствие должного интереса у предпринимателей к развитию диверсификации; неразвитая инженерная и социальная инфраструктура; слабая управленческая деятельность муниципальных образований и отсутствие организаторского опыта.

В большей степени развитие диверсификации тормозят имеющиеся бюрократические процедуры и уровень коррумпированности чиновников. Часто у органов власти отсутствуют стимулы к эффективному развитию базового законодательства и необходимой для этого инфраструктуры, что отрицательно действует на привлечение инвестиций в сельскую экономику.

Анализируя опыт развитых стран, можно констатировать, что множество стран мира охвачено процессом диверсификации, которая является мощным инструментом развития сельской местности, определяющим разнообразную структуру экономики.

В странах ЕС особое внимание уделяется разработке эффективных подходов к развитию сельских территорий и стимулируется новыми условиями реформ Единой аграрной политики (ЕАП) ЕС. Изучая современное состояние происходящих процессов диверсификации сельской экономики в ЕС, нами выявлены следующие черты:

– существенная часть фермеров в Европе (31%) при обеспечении своих доходов не только не связана с сельским хозяйством, но и независима от него; если брать такие страны ЕС, как Швеция, Германия, Словения, то их количество возрастает и составляет свыше 50%;

– 87% сельского населения связано с другими видами деятельности (несельскохозяйственной), где создается 95% дополнительной стоимости продукции [168].

При рассмотрении структуры хозяйств в странах ЕС с альтернативными источниками доходов наблюдается разброс от 18,2% в Бельгии до 61,4% в Швеции (в среднем 32%). Разная доля диверсифицированных хозяйств в их общей структуре свидетельствует о различных возможностях для диверсификации.

В последние десятилетия «агротренд» в развитии сельских районов постепенно утрачивает свою значимость в связи с поощрением несельскохозяйственных секторов, а также взаимоотношений между городом и селом [167].

В настоящее время поддержка RNAE (rural non-agricultural employment), то есть несельскохозяйственной занятости сельских жителей, в большей степени направлена на компенсацию снижения занятости населения в сельском хозяйстве, уменьшение неравенства [164; 166].

Так, в отраслевой структуре занятости населения в странах ЕС преобладает сектор – сфера услуг, в котором заняты 59% населения, второе место занимают все отрасли, кроме сельского хозяйства (27% занятого населения) и сектор с наименьшей долей занятого населения (14%) как раз приходится на сельское хозяйство. В развивающихся странах около 35–50% занятости в сельских районах было несельскохозяйственной и приносило приблизительно 34%.

В качестве альтернативной модели диверсификации экономики можно рассматривать Ирландию и Финляндию. Еще в начале 1980-х годов Ирландия не входила в число промышленно развитых стран Западной Европы, в большей степени развивая отрасли агропромышленного комплекса. За 10 лет в результате проводимой экономической политики, осуществляемой по трем направлениям: фискальная стабилизация; открытость торгового и инвестиционного режимов; активная структурная политика, произошло существенное изменение структуры экономики.

По субсидиарному принципу строится политика диверсификации сельских территорий в США, во Франции и других странах для поддержания органического сельского хозяйства [124]. Общеизвестно, что производство экологически безопасной продукции включают высокие затраты, что отражается на ее конечной стоимости. Поэтому в развитых странах аграрная политика постепенно становится экологически ориентированной. Государственная поддержка сельхозпроизводителей включает различные инструменты: дотации, льготные кредиты, полная отмена налогообложения предпринимательской деятельности в сельской местности.

В Норвегии осуществляется приоритетная забота государства о крестьянстве, которое считают абсолютной ценностью. В этой стране учитываются тяжелые условия труда в суровых климатических зонах, поддерживается активная жизнедеятельность в сельской местности, производится экологически чистая и безопасная продукция.

Как и во многих странах Европы, в Великобритании, применяются стандарты обеспечения сельского населения общественными услугами, достижение которых контролируется британскими министерствами и ведомствами. Если они нарушаются, то любой сельский житель может обратиться в суд с жалобой на правительство.

В Швеции развитие сельских территорий напрямую связано с кооперацией на селе, которая стала формой сотрудничества производителей, в первую очередь, фермеров.

В мировой практике при реструктуризации сельской экономики активно распространяется агротуризм, что позволяет переводить трудовые ресурсы в другую отрасль и создавать новые сельские рабочие места. Если обратиться к статистике, то в Австрии агротуристы составили 16% от общего числа сельских туристов в ЕС, во Франции – 15%, в Италии – 13% и Испании – 8%.

В Испании существует более 5000 различных вариантов отдыха в сельской местности и одновременно размещается почти 27000 агротуристов. Во

Франции под сельские отели отданы монастыри, постоялые дворы, исторические замки, поместья.

Для Италии характерна специализация винного и гастрономического туризма. Владельцы агрокоттеджей предлагают гостям различную продукцию от сыров, мясопродуктов, оливкового масла, спаржи и домашней лапши с белыми грибами до целых винных подвалов.

Важным в развитии агротуризма Германии является поддержка на всех уровнях управления, предоставляемая в виде прямого финансирования предпринимателей, занятых в отрасли. Наряду с прямой поддержкой агротуризма распространена косвенная - в виде различных программ по развитию сельской местности и сельского хозяйства, экономической и социально-инженерной инфраструктур.

В Польше желающие заниматься сельским туризмом регистрируются в органах местного самоуправления (без лицензирования) и если хозяйство предоставляет гостям не менее пяти комнат, то не платят налоги. Сельскому туризму в польском законодательстве уделено значительное место и четко определены основные понятия и принципы его ведения среди других видов туристических услуг и предпринимательской деятельности на селе.

Международная практика показывает, что сельская диверсификация все более и более набирает обороты, а для каждой страны присущи своя специфика и направления, определяемые разнообразием структуры экономики.

Обобщив изложенное выше, нами представлены основные теоретические положения диверсификации сельских территорий, базирующиеся на следующих постулатах:

1. Для развития сельских территорий (их многофункциональности и новых видов деятельности) важно, с одной стороны, учитывать большие неиспользованные ресурсные резервы (природа, земля, труд), а, с другой, - устойчивый спрос на рынке (продовольствие, всевозможные услуги, в том числе и социальные).

2. Изучая организационно-экономические основы диверсификации сельских территорий, необходимо обоснование предпосылок перехода от односторонней структуры сельской экономики к многоотраслевой за счет освоения новых видов деятельности и более рационального использования имеющихся ресурсов.

3. В современных условиях социальная сфера влияет на воспроизводство рабочей силы и обладает значительным диверсификационным потенциалом для развития новых видов экономической деятельности - как социальные услуги для сельского населения и ориентированные на удовлетворение его потребностей.

4. Диверсификация, наряду с изменением видов деятельности, требует соответствующих изменений в организации и управлении, а также информационном и инфраструктурном обеспечении, включающем консультирование, бизнес-планирование, маркетинговые исследования.

5. Необходим единый механизм диверсификации сельских территорий, позволяющий обеспечить реальный мультипликативный эффект от использования экономических ресурсов территории, конкурентных преимуществ, и, в конечном итоге, повысить уровень жизни населения.

Таким образом, конкретизируя вышесказанное, можно определить диверсификацию сельских территорий как непрерывный процесс, направленный на создание в сельской местности различных форм и видов хозяйственных деятельности, комплексное использование природно-ресурсного потенциала территории, что, в свою очередь, определяет возможность реструктуризации сельской экономики, обеспечение занятости сельского населения и улучшение качества его жизни.



## **1.2 Многофункциональность сельских территорий как предпосылка формирования диверсифицированной сельской экономики**

Являясь социально-территориальной подсистемой общества, сельские территории воздействуют на него через свою многофункциональность, которая, с одной стороны, обусловлена функционированием сельского хозяйства, а с другой, - социально-экономическими аспектами развития сельской экономики.

Понятие «функция» относится к числу фундаментальных научных категорий и, следуя ее дословному переводу, означает исполнение, совершение, осуществление. При изучении социально-экономических систем, которые по своей сущности считаются сложными, функцию можно охарактеризовать как определенный алгоритм формирования и реализации имеющегося потенциала системы или же один из способов, позволяющий преобразовать различные ресурсы в результат.

В связи с этим сельские территории являются многофункциональными, так как определяют специфику сельского развития за счет выполнения следующих значимых народнохозяйственных функций: геополитической, социально-демографической, экономической, пространственно-коммуникационной, культурной, рекреационной, природоохранной и функции социального контроля.

Геополитическая функция обусловлена внешней политикой страны, ее географическим положением и окружающей средой. Среди основных геополитических факторов государства, связанных с развитием сельских территорий, отметим: географическое положение, размеры территории, численность и плотность сельского населения, климат, наличие природных ресурсов и полезных ископаемых. В связи с этим государство должно осуществлять контроль над сельской территорией и обеспечивать равные возможности для жизни всем жителям, проживающим на ней, а также являться опорой ста-

бильности сельского сообщества, т. к., именно, сельское население считается наиболее однородной, консервативной и толерантной его частью.

В целом геополитическая функция направлена на обеспечение сохранения территориальной целостности страны и национальной идентичности за счет совершенствования схемы расселения, возвращения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель и т. д.

Одной из базовых функций сельских территорий является экономическая, выполнение которой на современном этапе развития села реализуется, в основном, за счет аграрного сектора экономики, обеспечивающего продовольствием население страны, сырьем перерабатывающую промышленность, а также ряд других потребностей общества.

Несомненно, что социально-экономическое развитие сельских территорий в немалой степени зависит от сельскохозяйственного производства (развития растениеводческой и животноводческой отраслей сельского хозяйства), что, прежде всего, связано с обеспечением продовольственной безопасности страны. Но в последнее время из-за ряда обстоятельств сельское хозяйство не всегда играет базовую роль в развитии сельских территорий.

Наряду с экономическими функциями сельских территорий необходимо уделять внимание социальным основам их жизнеобеспечения, что приведет к большему пониманию многофункциональности села. В связи с этим считаем важным выделить социально-демографическую функцию сельских территорий, предназначением которой является не только обеспечение сельской экономики трудовыми ресурсами и воспроизводство населения, но передача от предыдущего поколения сельских жителей к следующему поколению накопленного опыта и навыков ведения сельхозпроизводства, особой идентичности, связанной с укладом жизни и традиционными ценностями.

Трудовая деятельность в сельской местности происходит при активном участии подрастающего поколения, посредством чего решается задача его социализации. Наличие семейного хозяйства дает возможность с раннего детства вовлекаться в сельскохозяйственные работы, в связи с чем у

сельских детей постепенно формируется культура труда и трудовых отношений, накапливаются необходимые для жизни и жизнедеятельности знания, навыки и опыт.

В настоящее время данная функция не выполняется сельскими территориями в полной мере и не позволяет значительно улучшить качество жизни селян, что связано со значительным отставанием сельского уровня жизни от городского по таким важным характеристикам, как здоровье, продолжительность жизни, развитие человеческого потенциала и инфраструктуры.

Отметим функцию сельских территорий - пространственно-коммуникационную, которой в последние годы уделяется пристальное внимание. Данный факт объясняется наличием значительного территориального пространства страны при одновременной слабой развитости социально-инженерной и рыночной инфраструктур, что в свою очередь не позволяет эффективно их осваивать, и, как следствие, – наличие существенной дифференциации социально-экономического развития регионов по многим составляющим, а особенно, по уровню жизни и доходам сельских жителей.

В условиях системного кризиса происходит деградация сельской местности, что в большей степени выражается в исчезновении деревень. Поселенческие структуры, имеющие свою собственную инфраструктуру (экономическую, социально-культурную, духовную), которая в большинстве случаев «пришла в упадок», способствует процессу обезлюдения территорий. Неконкурентоспособность провинциальных сельских поселений, непривлекательных для инвесторов, тормозит расширение их деятельности, в связи с чем необходимы меры, направленные на активизацию разнообразных форм хозяйственной жизни, создание альтернативной занятости, формирование недостающих объектов социальной инфраструктуры, а также обеспечение результативной системы расселения [35].

К одной из основных функций сельских территорий относится культурная, направленная на укрепление традиций и культурных ценностей, сохранение религиозных основ, поддержание социально-профессиональной самоидентификации сельских жителей. Безусловно, происходящие изменения экономики села, включающие модернизационные процессы в сельском хозяйстве и повсеместное распространение культуры, связанной с развитием рыночных отношений, изменили соотношение традиционных и приобретаемых ценностей, что сказалось на формировании культурных основ сельского населения и привело к серьезной трансформации образа жизни и поведения.

Однако, по большому счету, данный процесс не затронул повсеместно сельский социум, так как в силу формирования вековых традиций, которые не могут измениться за такой короткий промежуток времени, с одной стороны, из-за «нерыночного» поведения современного крестьянина, а, с другой, из-за ценностных ориентиров селян, связанных с коллективными формами хозяйственной деятельности. Поэтому, базовые культурные традиции остаются в основе духовной жизни сельского населения, тем самым предопределяя их образ действий.

Следует отметить, что содержание общественной жизни селян, поддержание особенностей их социализации и коммуникации, рекреационной деятельности способствуют воспроизводству культурного разнообразия села и сохранению сельской культурной специфики [100]. В то же время, для города, как более динамичной модели общества, происходит формирование унифицированного сознания и утрачиваются духовно-нравственные основы развития общественных отношений, которые сохраняются в сельской местности. Помимо того, сельские жители поддерживают социальную солидарность общества, в связи с чем за сельскими территориями надолго закрепились уникальная, общественно важная культурная функция поставщика универсальной ценности доверия между людьми.

Многофункциональность сельских территорий нельзя рассматривать без рекреационной функции, назначение которой заключается в использо-

вании природных ресурсов (воздух, ландшафты, горы и леса, пляжи, лечебные источники минеральные воды, грязи и т.д.) для оздоровления и необходимого отдыха жителей городской и сельской местности. Практически все инфраструктурные объекты, связанные с рекреационной деятельностью (дома отдыха и санатории, пансионаты, дачи, оздоровительные и спортивно-туристические лагеря, заповедники) размещаются в сельской местности. Поэтому в будущем роль села, как основного носителя многообразных рекреационных ресурсов, возрастает, а пользование этими ресурсами открывает для сельского населения возможности организации новых сфер занятости [70].

Так, с развитием рекреационной отрасли реальной составляющей современного агробизнеса становится агротуризм, который предусматривает отдых посетителей на базе фермерского или приусадебного хозяйств, наряду с другими востребованными видами деятельности (рыбоводством и рыболовством, разведением дичи на промышленной основе, пчеловодством, коневодством, овцеводством). В результате его развития формируются предпосылки для получения дохода от различных сфер деятельности, в т.ч. некоммерческих (культура и др.).

Важнейшей целью следующей функции - экологической - остается сохранение природной среды и улучшение экологической обстановки, а также создание экологически чистых и одновременно рентабельных и конкурентоспособных производств, в которых потери от низкой производительности покрываются за счет высоких цен. Это становится особенно актуальным в связи с неуклонным ростом спроса на качественную экологически чистую продукцию.

Применяя экологически безопасные традиционные и современные технологии для производства агропродукции, хозяйствующие субъекты смогут улучшить качество имеющихся у них сельскохозяйственных ресурсов (плодородные почвы, водоемы и др.), а также создать экологически устойчивые агросистемы и агроландшафты.

И последняя функция сельских территорий - социальный контроль, осуществляемый на основе доктрины национальной безопасности государства и прочих нормативно-правовых документах различного уровня, где прописаны основные направления для оптимальной системы сельского расселения, разработка которой позволит навести социальный порядок и сохранить территориальное единство государства. На государственные органы власти возложена ответственность за обустройство и развитие территорий приграничных сельских поселений и контрольно-пропускных пунктов.

Преуменьшение значимости функции социального контроля может привести к нарушению территориальной целостности России, а сохраняющаяся серьезная ситуация, связанная с недостатком земельных, водных и других ресурсов, а также высокой плотностью заселения в пограничных территориях и продолжающимся уменьшением рекреационных ресурсов, требует своего решения [70].

Главным фактором реализации принципа многофункциональности сельского развития становится многофункциональность сельского хозяйства, являющегося селообразующей отраслью. В настоящее время аграрный сектор экономики продолжает влиять на занятость сельских жителей и их доходы, от его функционирования зависят протекающие демографические процессы на селе, а также освоение, заселение, расселение территории и экологизация сельской местности, что, несомненно, имеет важное значение для социально-экономического развития страны в связи с осуществлением геополитического контроля и обеспечением продовольственной безопасности.

Понятие «многофункциональность сельского хозяйства» достаточно широко изучено. Однако при всех различиях в толковании этого термина необходимо учитывать, что сельское хозяйство является сложной природно-социально-экономической системой, функции которой возможно дифференцировать в соответствии с различными вариантами ее взаимодействия с внешней средой и прочими системами.

Учеными обосновывается различное количество функций сельского хозяйства [64; 121; 128]. При этом в различных странах многофункциональность сельского хозяйства имеет специфическое содержание и приоритеты. Многообразие точек зрения и их обобщение позволило выделить следующие функции сельского хозяйства: базовая, агропродовольственная, экономическая, социальная и культурологическая.

Конкретизируя перечисленные функции, можно к базовой функции сельского хозяйства отнести обеспечение продовольственной безопасности, устойчивого развития сельских территорий и национальной экономики, сохранение национальной идентичности сельского сообщества. В то же время, несмотря на непосредственную связь функций сельских территорий и сельского хозяйства, они не являются тождественными (рис. 6).

Следует отметить неодинаковую приоритетность вышеперечисленных функций для разных территорий и периодов времени, что, в свою очередь, зачастую не представляет возможности однозначно их ранжировать. Однако, все выполняемые сельскими территориями функции способствуют их устойчивому развитию и создают условия для улучшения качества жизни сельского населения.

В то же время, нельзя отождествлять сельские территории с сельским хозяйством, а работников сельскохозяйственных организаций - с сельскими жителями. Названные категории находятся в тесной взаимосвязи, при этом по своей сущности и содержанию они разнятся, поскольку в сельской местности функционируют и организации, осуществляющие несельскохозяйственные виды деятельности.

Безусловно, сельское хозяйство - один из важнейших секторов сельской экономики, но далеко не единственный. Обращаясь к статистике, отметим, что в этой отрасли занято лишь порядка 30% экономически активного сельского населения России. По причине преобладания сельского хозяйства в структуре занятых на селе до сих пор сохраняется представление о сельской экономике как об аграрной.



Рисунок 6 – Многофункциональность сельских территорий и сельского хозяйства\*

\* Источник: составлено автором



Однако, по мере распространения диверсификационных процессов в сельской местности, и, несмотря на то, что сельское и лесное хозяйство остаются базовыми отраслями экономики и основными пользователями земельных ресурсов, «агроцентричное» понимание сельской экономики становится неправомерным, что, в первую очередь, объясняется снижением роли аграрного сектора, который постепенно перестает быть главной сферой занятости и доходов сельских жителей. Это связано с имеющимися преимуществами других отраслей экономики: более высокой доходностью, условиями труда и их привлекательностью, наличием более быстрого внедрения инноваций и другими факторами.

Следует отметить, что по мере общественного и экономического развития спрос на продукцию промышленности и сферы услуг повышается значительно быстрее, чем на продукцию сельского хозяйства и продовольствие. Это провоцирует перемещение базовых ресурсов из аграрного сектора в другие и препятствует росту сельского хозяйства. Наряду с этим, в аграрной сфере наблюдается существенный рост производительности труда, вследствие чего появляются избыточные трудовые ресурсы, тогда как в других отраслях формируется потребность в них.

Таким образом, рассматривая многофункциональность сельских территорий как сложную природно-социально-экономическую систему жизни и жизнедеятельности сельского социума, важно иметь в виду полиструктурность сельской экономики, состоящую из основных подсистем: национальной экономики, социума, природной системы и др. Наряду с полиструктурностью приобретает значимость полисистемность сельской экономики, что влечет за собой сложную взаимосвязь и относительную независимость всех ее функций, а также соблюдение требования их функциональной полноты и избыточности.

Из данного комплексного подхода к развитию села вытекает и двойственное содержание «многофункциональности сельских территорий». С одной стороны, «многофункциональность» обуславливает выполнение сельски-

ми территориями разнообразных функций, а с другой – диверсифицированное развитие сельской местности [35].

Другими словами, многофункциональность сельских территорий целесообразно понимать как способность выполнять множество функций, тогда как для сельской экономики многофункциональность подразумевает предназначение, предусматривающее необходимость выполнения множества функций.

Отметим, что до настоящего времени остаются не до конца проработанными вопросы процесса формирования базовых функций сельской экономики. Если понимать под функцией назначение, связанное с исполнением запросов социально-экономической и природной составляющих на сельских территориях, то функции сельской экономики формируются в процессе возникновения отношений «объект – среда». Для среды природная составляющая отображает совокупность факторов, процессов и явлений, влияющих на развитие сельской экономики, а социально-экономическая составляющая направлена на реализацию интересов субъектов экономических отношений на всех уровнях.

Многообразие современных взглядов на проблему многофункциональности сельской экономики можно свести к двум точкам зрения:

- сельская экономика монофункциональна;
- сельская экономика многофункциональна.

В первом случае упор делается на развитие какой-то одной отрасли, чаще всего, сельского хозяйства. При этом подразумевается, что устойчивое развитие сельских территорий находится в существенной зависимости от состояния сельского хозяйства, являющегося не только одним из основных «поставщиков» рабочих мест на селе, но и уникальной крупной сферой экономики, обеспечивающей сохранение природных ландшафтов и культурного наследия [35; 72; 120 и др.].

Вторая точка зрения основана на том, что многофункциональна вся сельская экономика [131; 156]. Позиция ученых базируется на снижении «агрощентричности» экономики, прежде всего, из-за невозможности сельхозпро-

изводства обеспечить селянам достаточный уровень доходов, поскольку ни сельское, ни лесное хозяйство в настоящее время не являются основными источниками занятости и доходов сельского населения [160].

Также следует отметить, что помимо сельскохозяйственного потенциала, сельская местность обладает значимым несельскохозяйственным потенциалом, проявляющимся в высокой численности населения, в традиционно сформировавшихся отраслях, наличии на селе коммерческих и некоммерческих организаций, распространении индивидуального предпринимательства.

Среди зарубежных ученых-экономистов тоже нет единого понимания диверсификации сельской экономики. Так, в исследовании Европейского парламента [66] диверсификация разбирается на уровне мелкомасштабных производств в фермерских хозяйствах (хозяйств населения). При этом, под термином «диверсификация фермерских хозяйств» (farm diversification) рассматриваются все виды деятельности (кроме сельскохозяйственной), оказывающие экономическое влияние на домохозяйство, а именно приносящие ему доход.

Другие авторы [39] рассматривают диверсификацию сельской экономики как переход от исключительно сельскохозяйственной деятельности в несельскохозяйственный сектор сельской экономики, также рост удельного веса несельскохозяйственных отраслей в структуре производства в сельской местности.

В своем исследовании мы придерживаемся второй точки зрения, подчеркивая, что устойчивое развитие сельских территорий находится в существенной зависимости от многофункциональности сельской экономики за счет наиболее полной реализации и эффективного использования ресурсного потенциала села, что позволяет менять традиционную производственную ориентацию деятельности аграрного сектора экономики на новые сферы деятельности.

Многофункциональность сельской экономики имеет два направления, которые условно можно назвать расширением и углублением. Первое направление подразумевает распространение деятельности на новые территории (и

включает такие ее виды, как туризм, рекреация, транспорт, обслуживание, кустарничество, торговля продовольствием и др.). Кроме этого, направление охватывает диверсификацию производства (рыбоводство, разведение лошадей, биотопливо, сбор трав, и др.), управление природоохранной деятельностью (охрана лесов и водоемов, сохранение редких видов растений и животных и др.) и создание аграрно-промышленных предприятий. Второе направление включает широкий перечень видов деятельности, среди которых можно выделить экологическое сельское хозяйство, производство высококачественной продукции, организация прямых поставок [85].

Дальнейшее развитие села, с учетом современных динамичных изменений в стране и мире, не может осуществляться монофункционально. Данный подход показал свою несостоятельность еще в дореформенный период, когда овощеводческие, хлопковые и прочие предприятия, комплексы и зоны разрушили целостность развития сельских территорий.

Обратимся к мировому опыту, который свидетельствует, что главными составляющими комплексного развития села наравне с сельским хозяйством становятся развитие инфраструктуры и несельскохозяйственного бизнеса. В нашей стране диверсификация сельской экономики тесно связана с ее ревитализацией, а также с развитием сельского хозяйства и социальной, производственной и инженерной инфраструктуры, обеспечением занятости сельских жителей и улучшением качества их жизни.

Поскольку в настоящее время ни одна отрасль экономики, ни одна общественно-экономическая сфера не продуцируют ресурсы и не обеспечивают при этом гарантии для государства, то полифункциональность села приобретает особое значение. Множественность функций сельских территорий как отражает уровень социально-экономического развития страны, так и является индикатором состояния продовольственной независимости государства, жизненного уровня и материального благосостояния населения, культурной и духовно-нравственной жизни российского общества.

В настоящее время к главным активам сельской экономики относятся земельные и прочие природные ресурсы для ведения сельского и лесного хозяйства, добывающей и обрабатывающей промышленности, достаточно квалифицированные и сравнительно недорогие трудовые ресурсы. Особенно необходимо подчеркнуть ценность природных ресурсов, значимых, прежде всего, для развития сферы туризма и рекреации.

Производства по первичной переработке сельскохозяйственного сырья зачастую располагаются на сельских территориях, что способствует экономии издержек по хранению и транспортировке сырья. При этом размеры таких предприятий в сельской местности относительно невелики.

Помимо организаций пищевой и перерабатывающей промышленности на селе располагаются предприятия добывающих отраслей, деятельность которых тесно связана с наличием невозполнимых, исчерпываемых в процессе эксплуатации ресурсов, вследствие чего такие организации могут быть закрыты, что ведет к существенным социально-экономическим проблемам территорий.

В последнее время наметилась тенденция развития в сельской местности и других отраслей, ориентированных на использование невозобновляемых ресурсов (лесное хозяйство, а также переработка древесины).

Обобщая изложенное выше, следует отметить, что в современных условиях развитие сельских территорий связано с процессами диверсификации сельской экономики, обусловленными ее многофункциональностью (рис. 7), что выражается в создании максимально возможного по условиям инвестирования и имеющегося природно-экономического потенциала набора различных хозяйственных форм и видов деятельности: переработка сельхозпродукции; сельский туризм; торговля; оказание бытовых услуг; народные ремесла и промыслы.

На сегодняшний день данные виды деятельности можно считать смежными по отношению к сельскохозяйственному производству. Они обуславливают появление положительных эффектов (организация новых рабочих мест,

сокращение безработицы и др.), ведущих к снижению социальной напряженности и способствующих получению сельскими жителями дополнительных доходов, а также улучшению качества их жизни.



Рисунок 7 - Взаимосвязь многофункциональности и диверсифицированности экономики сельских территорий\*

\* Источник: составлено автором

При осуществлении процесса диверсификации основными его направлениями будут те отрасли и виды экономической деятельности, которые обеспечат эффект:

- экономический (отчисления в муниципальный бюджет);
- социальный (повышение занятости и доходов сельского населения, качества жизни);

- экологический (улучшение экологической безопасности окружающей среды, производство экологически чистой продукции).

Сельская экономика функционирует в условиях многоуровневой социально-экономической среды (микроуровень; мезоуровень; макроуровень; мегауровень). В связи с различными уровнями управления и участниками (население, хозяйствующие субъекты, органы власти) необходимо выстроить иерархию системы диверсификации (пирамиды целей и задач), в которой выше названные уровни будут включать соответствующие подсистемы.

На микроуровне определяющее значение имеет диверсификация, рассматриваемая как адаптивный инструмент, определяющий развитие многофункциональной сельской экономики. Это касается хозяйствующих структур, функционирование которых на одной территории приводит к модификации структуры занятости и совокупного продукта и требует государственного регулирования организационно-экономических отношений по поводу изменения отраслевой структуры.

Диверсификация хозяйствующих структур постепенно меняет систему организации сбыта, привлечения и использования инвестиций, информационной поддержки, приводя к необходимости изменения в системе подготовки профессиональных кадров; расширения квалификационного состава трудовых ресурсов; изменения структуры занятости. Развитие новых отраслей, появление новых направлений в традиционных отраслях неизбежно и потребует специалистов в этих сферах деятельности.

Состояние региональных рынков на мезоуровне влияет, в первую очередь, на производственные и ресурсные функции. Проявления макроэкономической нестабильности и, в частности, инфляционные процессы и безработица, непосредственно воздействуют на возможности реализации производственных, ресурсных и социальных функций. На мегауровне в условиях глобализации реализуется вся совокупность функций сельской экономики.

На рисунке 8 представлена иерархия целей и долгосрочных эффектов по уровням управления.



Рисунок 8 - Иерархия целей и долгосрочных эффектов по уровням управления

\*Источник: составлено автором



Есть мнение, что диверсификационные процессы на сельских территориях должны проходить стихийно, с использованием собственных средств и самофинансирования. Однако, на наш взгляд, эффективность диверсификации во многом зависит от проводимой государством политики. При этом значимость и масштабы поставленных задач диверсифицированного сельского развития настолько велики, что становятся обязательными поддержка государства и его координирующие действия, а роль регионов в финансовом обеспечении процессов остается существенной.

В связи с этим возникает необходимость организации различных финансовых фондов, разработки многообразных социально-экономических и экологических моделей развития села, а также моделей их консервации или, напротив, форсированного развития, модернизации.

Не стоит забывать, что возможности экономики сельских территорий не исчерпываются ее аграрным сектором. Развитие несельскохозяйственных видов деятельности – это источник занятости и доходов сельского населения, значение которого всегда было существенным в силу сезонности аграрного труда и трудностей с обеспечением постоянной, круглогодичной занятости сельского населения в сельскохозяйственном производстве. В связи с этим возникает необходимость развития диверсификации и по таким направлениям, как переработка сельскохозяйственной продукции, а также ее реализация, хранение и транспортировка; строительство благоустроенного жилья, дорог, складов, терминалов; создание естественных и искусственных водоемов; возведение промышленных предприятий.

Так, в Белгородской области для обеспечения альтернативной экономики сельских территорий был инициирован проект «500/10000», предусматривающий создание на селе небольших промышленных предприятий с общей численностью занятых около 10 тысяч человек (организаторы крупные и средние промышленные предприятия), а также создание в сельской местности кооперативов, интеграторами которых выступают крупные агрохолдинговые структуры.

Считаем перспективными и такие редко упоминаемые направления диверсифицированного развития экономики, как формирование инженерной и социальной инфраструктуры, сельский туризм. В государственной поддержке нуждаются также строительство дорог, газоснабжение, обеспечение электроэнергией и др.

Общеизвестно, что диверсификация сельской экономики сопровождается синергетическим эффектом, и развитие всех перечисленных выше направлений носит синергетический характер, благодаря чему возникают предпосылки для роста эффективности и конкурентоспособности сельской территории.

Теоретико-методологические основы синергизма в экономике изначально формировались на уровне организаций, однако для территориальной экономики они также справедливы. Отметим, что синергетический эффект вновь организуемых видов деятельности (сельский туризм, производство местных строительных материалов, малые перерабатывающие предприятия, народные промыслы и др.) проявляется в четырех направлениях – синергизм продаж, оперативный синергизм, инвестиционный синергизм, синергизм менеджмента. В связи с этим при создании новых видов деятельности на сельских территориях важно оценить, спрогнозировать и спланировать синергические эффекты.

Обращает на себя внимание то, что в диверсифицированной структуре экономики значительная роль отводится стимулированию и поддержке малого и среднего бизнеса, который несет в себе значительный инновационный потенциал. Вследствие этого и получили динамичное развитие контрактные отношения между крупным и малым бизнесом, способствующие достижению синергического эффекта от совместной деятельности. Кроме этого, реализация подобных контрактных отношений обеспечивает положительный эффект и для других отраслей экономики.

Таким образом, диверсифицированное развитие сельских территорий в современных условиях возможно только на основе многофункциональности их экономики. И чем более многофункциональной (диверсифицированной)

является сельская экономика, тем больше имеется разнообразных возможностей для взаимодействия по различным направлениям. В то же время следует учитывать конкурентные преимущества сельских территорий, состояние производственной сферы, их ресурсный и рекреационный потенциал, а также применяемый механизм воспроизводства инвестиций и особенности использования кадрового потенциала.

## **2. ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ФОРМИРОВАНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ЦЧР**

### **2.1 Социально-экономическое состояние и тенденции функционирования сельских территорий**

Сельские территории, являющиеся сложной природно-социально-экономической системой, располагают значительными земельными и водными ресурсами, полезными ископаемыми, служат основой формирования демографического, культурного и морально-нравственного потенциала РФ, а также обеспечения продовольственной безопасности страны, что необходимо учитывать при оценке их современного состояния. Анализ проведен на примере Центрально-Черноземного района, в котором области имеют различные уровни социально-экономического развития.

Прежде всего, остановимся на базовых ресурсах сельских территорий - землях. Центрально-Черноземный район располагает значительными по величине земельными ресурсами, размер которых за 2011-2016 гг. остался практически неизменным. В связи с этим считаем возможным привести в таблице 2 данные за базовый (2011 г.) и последний в анализируемом периоде (2016 г.) годы и более подробно разобрать показатели 2016 г.

По состоянию на 2016 г. в общем объеме земельных ресурсов РФ наибольшая часть приходится на лесные земли и лесонасаждения (52,4%), тогда как в областях ЦЧР их удельный вес составляет порядка 10,5-13,6%. На долю сельскохозяйственных угодий в среднем по РФ приходится 13,0%, в то время как в областях ЦЧР на этот вид угодий отводится значимая часть общей земельной площади – от 78,1% в Воронежской области до 81,3% – в Курской.

Существенная доля прочих земель в структуре землепользования (от 3,0-5,5% в ЦЧР до 20,9% по РФ) подтверждает тот факт, что не все земли используются. В целом, приведенные данные свидетельствуют о достаточно эффективной структуре землепользования в областях ЦЧР.

Таблица 2 – Распределение земель Российской Федерации по угодьям в разрезе областей ЦЧР

Виды угодий	Воронежская область		Курская область		Тамбовская область		Липецкая область		Белгородская область		Россия	
	млн га	уд.вес, %	млн га	уд.вес, %	млн га	уд.вес, %	млн га	уд.вес, %	млн га	уд.вес, %	млн га	уд.вес, %
2011 год												
Сельскохозяйственные угодья	4,08	78,1	2,44	81,4	2,72	79,0	1,95	81,3	2,1	78,8	220,2	12,9
в том числе:												
пашня	3,05	58,4	1,95	64,8	2,15	62,4	1,55	64,6	1,6	60,8	121,4	7,1
сенокосы	0,16	3,1	0,10	3,4	0,15	4,4	0,08	3,5	0,05	2,1	23,9	1,4
пастбища	0,78	14,9	3,65	12,2	0,38	11,0	0,28	11,7	0,40	14,7	68,0	4,0
Лесные земли и лесонасаждения	0,63	12,1	3,17	10,6	0,47	13,7	0,25	10,5	0,33	12,2	897,5	52,5
Земли под дорогами	0,12	2,3	0,07	2,4	0,06	1,8	0,06	2,6	0,05	2,0	7,9	0,5
Болота и земли под водой	0,10	2,0	0,07	2,3	0,09	2,5	0,04	1,8	0,05	1,8	225,1	13,2
Прочие земли	0,29	5,5	0,10	3,3	0,10	3,0	0,09	3,9	0,14	5,2	359,0	21,0
Итого площадь земель	5,22	100,0	3,00	100,0	3,45	100,0	2,40	100,0	2,7	100,0	1709,8	100,0
2016 год												
Сельскохозяйственные угодья	0,41	78,1	2,44	81,3	2,72	79,1	1,95	81,2	2,14	78,7	222,0	13,0
в том числе:												
пашня	0,30	58,3	1,94	64,8	2,13	61,7	1,55	64,6	1,65	60,7	122,7	7,2
сенокосы	0,16	3,0	0,01	3,4	0,17	4,8	0,08	3,5	0,06	2,1	24,0	1,4
пастбища	0,78	14,9	0,36	12,1	0,39	11,3	0,28	11,7	0,40	14,7	68,5	4,0
Лесные земли и лесонасаждения	0,63	12,1	0,32	10,6	0,47	13,6	0,25	10,5	0,33	12,2	897,0	52,4
Земли под дорогами	0,12	2,3	0,07	2,4	0,06	1,8	0,62	2,6	0,06	2,1	8,1	0,5
Болота и земли под водой	0,11	2,0	0,07	2,4	0,09	2,5	0,43	1,8	0,05	1,8	226,8	13,2
Прочие земли	0,29	5,5	0,10	3,4	0,10	3,0	0,94	3,9	0,14	5,2	358,5	20,9
Итого площадь земель	0,52	100,0	3,00	100,0	3,45	100,0	2,40	100,0	2,71	100,0	1712,5	100,0

Источник: [38]

Отдавая должное значимости природных факторов в развитии сельской местности регионов ЦЧР, следует отметить, что не менее важным является состояние социальной сферы.

Существенной проблемой села по-прежнему остается недостаточная обеспеченность человеческими ресурсами, которая обостряется снижением численности сельских жителей, что наблюдается во всех областях ЦЧР. В то же время, в среднем по РФ отмечено незначительное увеличение численности селян, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.

Во всех рассматриваемых регионах для естественного движения селян характерна ситуация депопуляции (исключением является 2013 г. в среднем по РФ). Из регионов ЦЧР лучшие показатели сельского демографического развития зафиксированы в Белгородской области, худшие – в Курской. В среднем по РФ ситуация с естественной убылью населения менее острая, чем в ЦЧР.

Следует отметить, что наиболее острыми проблемами естественного воспроизводства на селе для всех исследуемых регионов остаются существенный удельный вес пожилого населения, низкая эффективность воспроизводственных процессов и высокая смертность мужчин трудоспособного возраста, обусловленная тяжелыми условиями труда и асоциальным образом жизни.

В анализируемых регионах миграционное движение сельских жителей имеет разную направленность. Так, в среднем по РФ и в Тамбовской области по протяжении 2011-2016 гг. наблюдается миграционный отток, в Белгородской области, - напротив, - миграционный приток. В остальных регионах ЦЧР миграционное движение происходило разнонаправленно.

Существенный урон демографическому и трудовому потенциалу села наносит миграция сельских жителей в города, обусловленная исторически сложившимися между городом и селом различиями в условиях быта, труда, обеспеченности социально-культурными объектами и оказываемыми на их базе услугами.

Таблица 3 – Демографическое развитие сельских территорий ЦЧР

Регионы	Годы						Откл. в 2016 г. от 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Численность сельского населения, тыс. чел.							
РФ	37 379,3	37 271,6	37 173,5	38 027,6	37 985,1	37 772,0	101,1%
Воронежская обл.	799,8	790,0	780,7	773,6	771,2	763,0	95,4%
Белгородская обл.	517,1	515,1	513,6	512,2	511,8	507,9	98,2%
Курская обл.	386,1	378,8	375,0	372,3	368,0	362,9	94,0%
Тамбовская обл.	447,6	442,9	437,0	430,2	422,7	411,0	91,8%
Липецкая обл.	423,2	419,7	417,2	415,3	414,3	414,0	97,8%
Общий коэффициент рождаемости, ‰							
РФ	14,1	14,7	14,5	14,4	12,8	12,2	-1,9
Воронежская обл.	10,1	10,7	10,5	10,3	8,8	8,6	-1,5
Белгородская обл.	10,7	11,2	11,5	11,5	10,5	9,7	-1,0
Курская обл.	11,4	12,2	11,5	11,1	9,7	9,1	-2,3
Тамбовская обл.	9,4	9,5	9,4	9,5	8,6	8,4	-1,0
Липецкая обл.	11,3	11,8	11,7	11,6	10,2	9,8	-1,5
Общий коэффициент смертности, ‰							
РФ	15,3	14,9	14,5	14,5	14,4	14,2	-1,1
Воронежская обл.	19,4	18,9	18,8	18,7	18,5	18,1	-1,3
Белгородская обл.	18,3	18,1	17,5	17,9	17,2	17,1	-1,2
Курская обл.	22,8	22,5	21,4	22,0	21,3	21,5	-1,3
Тамбовская обл.	18,7	18,1	18,1	18,0	17,8	17,7	-1,0
Липецкая обл.	18,2	18,6	17,8	18,2	18,0	17,9	-0,3
Коэффициент естественного движения населения, ‰							
РФ	-1,1	-0,2	0,0	-0,1	-1,6	-2,0	-0,9
Воронежская обл.	-9,2	-8,2	-8,3	-8,4	-9,7	-9,5	-0,3
Белгородская обл.	-7,6	-6,9	-6,0	-6,4	-6,7	-7,4	0,2
Курская обл.	-11,4	-10,3	-9,9	-10,9	-11,6	-12,4	-1,0
Тамбовская обл.	-9,2	-8,6	-8,7	-8,5	-9,2	-9,3	-0,1
Липецкая обл.	-6,9	-6,8	-6,2	-6,6	-7,8	-8,1	-1,2
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения							
РФ	-40	-45	-48	-37	-12	-10	-
Воронежская обл.	-36	-36	-37	21	36	47	-
Белгородская обл.	22	46	41	46	43	48	-
Курская обл.	-90	-74	72	-9	-6	10	-
Тамбовская обл.	-4	-31	-66	-75	-102	-92	-
Липецкая обл.	-22	-11	21	18	23	25	-

Источник: [114]

При этом хуже всего обстоит ситуация в социальной сфере села, кризис в которой так и не удастся остановить, поскольку дефицит финансовых ресурсов, возникший после передачи функций управления объектами соци-

альной инфраструктуры с федерального на местный уровень, вызвал серьезные проблемы не только с осуществлением инвестиционной деятельности, но и с покрытием текущих расходов предприятий и учреждений.

Так, например, в среднем по РФ в 2016 г. доля ветхого и аварийного жилого фонда на городских территориях была равной около 2%, на сельских – в 2 раза больше. Разрыв в благоустроенности городского и сельского жилищного фонда инженерными коммуникациями составлял: 1,3 раза - по центральному отоплению, 1,6 раза – по водопроводу, 1,9 – по оборудованности канализацией, 2,4 раза – по горячему водоснабжению.

В сфере образования примером может служить разрыв в охвате городских и сельских детей дошкольными образовательными учреждениями, который на протяжении 2011-2016 гг. сохраняется на одном уровне - 1,6 раза и подтверждает относительно низкую доступность услуг дошкольного образования на селе. При этом в 2016 г. доля сельских детских садов страны, имеющих все виды благоустройства, составила 83,5%, что существенно ниже, чем в городе (97,8%).

В сфере здравоохранения также остается территориальная дифференциация в обеспеченности сельского и городского населения лечебно-профилактическими учреждениями, квалифицированными врачами и медицинским персоналом.

Следует отметить, что в ближайшие годы существенного сближения условий жизни городского и сельского населения не предвидится, поскольку в результате проведения политики «оптимизации» сети социально значимых объектов на сельских территориях РФ резко сократилось число дошкольных, общеобразовательных, лечебных и культурно-досуговых учреждений. В результате, в настоящее время «средний радиус доступности сельской школы составляет 17,3 км, детского сада – 20,4, больницы – 84,6, фельдшерско-акушерского пункта – 14,8, клуба – 14,5 км» [152], что расходится с принципом «шаговой доступности» в оказании общественных услуг сельскому населению.



Рассмотрим, насколько в 2011-2016 гг. изменились условия жизни на селе, проанализировав обеспеченность селян объектами сельской социальной инфраструктуры на основании данных таблицы 4.

Базовым элементом жизненной среды сельских поселений является жилой фонд. За 2011-2016 гг. площадь жилья, приходящаяся в среднем на 1 жителя, увеличилась по всем рассматриваемым регионам и во всех областях ЦЧР, кроме Курской, превысила порог в 30 кв.м. уже в 2013 г. В то же время, необходимо отметить, что обеспеченность селян жильем повышается не столько за счет ввода нового жилищного фонда, сколько в связи с естественной убылью населения.

Наполняемость сельских образовательных учреждений обучающимися выросла как в среднем по России, так и по областям ЦЧР, более всего – в Курской области (на 18,7%). За 2011-2016 гг. во всех регионах существенно увеличился охват сельских детей в возрасте 1-6 лет дошкольными учреждениями, наиболее выражено – в Воронежской области (на 14,3 п.п.); лидером по данному показателю на протяжении всего периода являлась Белгородская область.

В сфере здравоохранения отмечены активные структурные преобразования, выражающиеся в упразднении мелких участковых больниц и передаче их мощностей на баланс укрупненных районных учреждений.

В результате происходящей реорганизации в Белгородской, Липецкой и Тамбовской областях произошло существенное сокращение обеспеченности селян больничными койками в расчете на 1000 чел. населения, в то время как в среднем по РФ, в Воронежской и Курской областях, обеспеченность, напротив, повысилась, более всего – в Воронежской области – на 36,6%. При этом лидером по обеспеченности сельских жителей больничными койками являлась Курская область.

На протяжении 2011-2016 гг. обеспеченность сельского населения учреждениями культурно-досугового типа в большинстве анализируемых регионов осталась неизменной.

Таблица 4 – Обеспеченность объектами сельской социальной инфраструктуры

Регионы	Годы						Откл. в 2016г. от 2011 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Площадь жилья, приходящаяся в среднем на 1 жителя, м <sup>2</sup>							
РФ	24,5	24,8	24,7	25,0	25,5	24,7	100,8%
Воронежская обл.	28,8	29,4	30,1	30,6	30,8	31,5	109,4%
Белгородская обл.	29,4	30,7	31,7	32,8	34,1	30,9	105,3%
Курская обл.	32,1	33,0	34,7	34,0	34,4	35,2	109,7%
Тамбовская обл.	26,3	26,9	27,5	28,4	29,1	29,8	113,2%
Липецкая обл.	28,8	29,4	31,2	31,2	32,0	33,0	114,6%
Приходится учащимся на одно дневное общеобразовательное учреждение, чел.							
РФ	132	135	138	144	146	148	112,4%
Воронежская обл.	99	101	99	101	102	104	104,5%
Белгородская обл.	98	102	103	108	110	112	113,9%
Курская обл.	65	69	72	72	74	77	118,7%
Тамбовская обл.	68	69	75	76	76	77	113,3%
Липецкая обл.	188	188	194	198	202	208	110,8%
Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными учреждениями, %							
РФ	43,1	43,8	44,9	45,7	47,7	48,5	5,4 п.п.
Воронежская обл.	24,5	26,6	29,1	33,9	37,6	38,8	14,3 п.п.
Белгородская обл.	44,4	47,2	48,8	50,2	53,5	55,0	10,6 п.п.
Курская обл.	15,7	17,6	18,0	18,3	21,0	21,5	5,8 п.п.
Тамбовская обл.	14,9	16,8	17,9	18,0	20,4	20,9	6,0 п.п.
Липецкая обл.	34,5	36,9	39,0	42,1	44,3	45,0	10,6 п.п.
Обеспеченность койками на 1000 чел. сельского населения, ед.							
РФ	3,7	3,6	3,5	3,5	4,1	4,0	106,4%
Воронежская обл.	2,5	2,4	2,3	2,5	3,5	3,5	136,6%
Белгородская обл.	1,9	1,8	1,8	1,8	1,8	1,7	89,5%
Курская обл.	6,5	6,5	6,6	7,5	8,7	7,8	119,8%
Тамбовская обл.	2,9	2,8	2,7	2,5	2,9	2,7	94,8%
Липецкая обл.	6,3	5,8	5,4	5,4	5,8	5,8	92,2%
Число учреждений культурно-досугового типа на 1000 чел. населения, ед.							
РФ	1,1	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	84,7%
Воронежская обл.	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	100,0%
Белгородская обл.	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	100,0%
Курская обл.	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	100,0%
Тамбовская обл.	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	90,1%
Липецкая обл.	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	100,0%
Число спортивных сооружений на 1000 чел. населения, ед.							
РФ	2,9	2,8	2,7	2,6	2,6	2,6	89,9%
Воронежская обл.	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,1	100,8%
Белгородская обл.	5,5	6,2	5,5	4,9	4,9	4,9	89,7%
Курская обл.	3,2	2,6	2,9	3,2	3,1	3,1	98,4%
Тамбовская обл.	4,6	4,7	4,7	4,7	4,9	5,0	109,5%
Липецкая обл.	4,1	3,9	4,2	4,4	4,5	4,5	111,9%

Источник: [114]

Число спортивных сооружений в расчете на 1000 чел. населения в рассматриваемых регионах изменялось по-разному, при этом домами культуры были наиболее обеспечены сельские жители Курской и Белгородской областей, спортивными сооружениями – селяне Белгородской и Тамбовской областей.

По результатам анализа обеспеченности сельских территорий объектами социальной инфраструктуры делаем вывод, что развитие этого элемента социальной сферы в регионах идет разнонаправленно и зависит от сложившихся условий – реализуемых в конкретном регионе программ, развитости социального партнерства в регионе, действующих механизмов финансовой поддержки, эффективности взаимодействия организационных структур на межмуниципальном уровне.

Важными составляющими социального развития сельских территорий являются занятость и уровень жизни сельского населения, данные для анализа которых приведены в таблице 5.

За 2011-2016 гг. во всех рассматриваемых регионах отмечены колебания уровня занятости сельского населения в трудоспособном возрасте, при этом разрыв между максимальным и минимальным значениями составлял от 1,3 п.п. в РФ до 5,8 п.п. – в Липецкой области. В 2016 г. по сравнению с 2011 г. в целом по РФ уровень занятости трудоспособного сельского населения сократился на 0,5 п.п., та же ситуация наблюдается в Липецкой и Тамбовской областях, в которых показатели снизились на 3,6 п.п. и 2,0 п.п., соответственно. В остальных областях ЦЧР уровень занятости сельского населения, наоборот, вырос, более всего – в Белгородской – на 3,4 п.п.

Преимущественно аграрная занятость предопределяет более низкие доходы сельского населения по сравнению со среднероссийским показателем, в связи с чем уровень жизни селян продолжает оставаться низким. Так, в 2016 г. отношение средней заработной платы работников сельского хозяйства к средней по экономике составило 59,3%. Примечательно, что за 2011-2016 гг. заработная плата сельхозработников во всех регионах существенно

выросла - в 1,64-2,08 раза, при этом соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства со средней по экономике выросло с 50,8% до 59,3%.

Таблица 5 – Занятость и уровень жизни населения на сельских территориях

Регионы	Годы						Откл. в 2016 г. к 2010 г.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Уровень занятости сельского населения в трудоспособном возрасте, %							
РФ	59,8	60,2	60,2	60,6	60,7	59,3	-0,5 п.п.
Воронежская обл.	53,9	55,9	56,4	55,5	56,8	54,9	1,0 п.п.
Белгородская обл.	60,4	62,2	64,4	62,6	62,5	63,8	3,4 п.п.
Курская обл.	57,4	61,1	60,8	61,4	62,2	59,6	2,1 п.п.
Липецкая обл.	63,3	65,5	63,3	63,4	61,7	59,7	-3,6 п.п.
Тамбовская обл.	59,6	59,9	59,4	59,7	59,3	57,6	-2,0 п.п.
Среднемесячная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.							
РФ	11869	13542	15724	17724	19721	21755	183,3%
Воронежская обл.	12215	14296	16216	18330	20580	23588	193,1%
Белгородская обл.	17860	20700	22450	24635	27427	29295	164,0%
Курская обл.	13980	16076	18464	19901	21969	24395	174,5%
Тамбовская обл.	12253	14950	17795	20340	23180	25497	208,1%
Липецкая обл.	13704	16622	17669	20452	22479	26360	192,4%
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, разы							
РФ	1,8	1,9	2,0	2,0	1,9	2,1	0,3 п.п.
Воронежская обл.	2,0	2,3	2,5	2,4	2,4	2,7	0,7 п.п.
Белгородская обл.	3,3	3,7	3,4	3,3	3,2	3,4	0,1 п.п.
Курская обл.	2,5	2,7	2,9	2,7	2,6	2,7	0,2 п.п.
Тамбовская обл.	2,4	2,8	3,1	2,7	2,7	2,8	0,4 п.п.
Липецкая обл.	2,4	2,7	2,6	2,7	2,6	2,9	0,5 п.п.
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства со средней по экономике заработной платой, %							
РФ	50,8	50,9	52,8	54,5	58,0	59,3	8,5 п.п.
Воронежская обл.	72,1	73,2	74,3	76,4	82,6	89,6	17,5 п.п.
Белгородская обл.	101,1	103,5	101,0	103,1	107,7	109,0	7,9 п.п.
Курская обл.	86,1	86,0	87,0	86,2	91,8	96,3	10,2 п.п.
Тамбовская обл.	83,1	88,6	93,4	98,0	106,7	111,9	28,8 п.п.
Липецкая обл.	78,7	85,6	82,6	88,4	89,9	100,6	21,9 п.п.

Источник: [46]

В областях ЦЧР уровень заработной платы сельхозработников был выше среднероссийского. По величине заработной платы работников сель-

ского хозяйства на протяжении периода лидирует Белгородская область, что обусловлено развитостью сельхозпроизводства в ней.

Также важно отметить, что в Белгородской области в 2011-2016 гг. соотношение средней заработной платы сельхозработников со средней по экономике региона составляло более 100%. В 2015-2016 гг. та же тенденция отмечена в Тамбовской области, в 2016 г. – в Липецкой.

По нашему мнению, важнейшим параметром определения уровня жизни селян остается соотношение средней начисленной заработной платы сельхозработников с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, которое на протяжении рассматриваемого периода колебалось и существенно различалось по областям ЦЧР. В 2016 г. по сравнению с 2011 г. наибольший рост данного показателя (0,7 п.п.) отмечен в Воронежской области. При этом среди областей ЦЧР Белгородская область в анализируемом периоде оставалась лидером по данному показателю со значением 3,2-3,7 раза против 2,0-3,1 раза в других областях.

Более подробно останавливаясь на проблемах занятости, рассмотрим структуру занятого сельского населения РФ, приведенную на рисунке 9 и в приложении Б.

В структуре экономики сельских территорий главную роль играет объединённый сектор сельского, лесного и рыбного хозяйств, где по состоянию на 2016 г. задействовано 22,1% занятого сельского населения РФ. За 2011-2016 гг. доля занятых в этих отраслях сократилась на 3,5 п.п.

Кроме базовых для сельской экономики видов деятельности в 2016 г. значительную долю в структуре занятого сельского населения имеют секторы:

– здравоохранение, образование и оказание социальных услуг - 18,5 % занятого населения (по сравнению с 2011 г. удельный вес отраслей в структуре занятого сельского населения увеличился на 0,1 п.п.);



Рисунок 9 - Структура занятого сельского населения РФ по видам экономической деятельности (в среднем за год, %)  
 Источник: [114]

– оптовая и розничная торговля, гостиничный сервис, рестораны – 14,2% занятого населения (по сравнению с 2011 г. доля отраслей выросла на 0,7 п.п.);

– обрабатывающие производства - 9,4% занятого населения (по сравнению с 2011 г. доля отраслей увеличилась на 0,7 п.п.).

Доля секторов транспорта и связи, строительства в структуре занятого сельского населения составляет 7,9% и 7,2%, соответственно; удельный вес сектора обеспечения военной безопасности и социального страхования, государственного управления – 7,3%; сектора финансовой деятельности, операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг - 4,7%; доля остальных секторов - 3,5%.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что существенных изменений в уровне занятости и структуре занятого сельского населения не происходило. При этом сельское хозяйство остается ведущей отраслью экономики сельских территорий, в связи с чем определяет уровень жизни селян.

В целом, за 2011-2016 гг. по всем рассматриваемым регионам производство продукции сельского хозяйства выросло: по РФ и в Белгородской области - в 1,7 раза, в Воронежской области – в 2,0 раза, в Курской, Липецкой и Тамбовской областях – в 2,3 раза. Существенный рост объемов производством объясняется как реализацией стимулирующих программ и намеченным курсом государства на импортозамещение на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия, так и ростом инвестиционной привлекательности отрасли в связи с повышением спроса на агросырье из-за девальвации российской валюты.

На протяжении анализируемого периода среди областей ЦЧР Белгородская область занимает первое место по объему производства валовой продукции сельского хозяйства (228355,2 млн руб. в 2016 г.), Липецкая область – последнее (объем производства 109242,3 млн руб. в 2016 г.).

Переходя к анализу представленной на рис. 10 структуры продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств за 1995-2016 гг., заметим, что на протяжении длительного периода (1997-2006 гг.) сельскохозяйствен-

ное производство осуществлялось преимущественно в хозяйствах населения, и, начиная с 2007 г., наметилась, а с 2011 г. закрепились тенденции перемещения производства основной доли сельхозпродукции в сельскохозяйственные организации. За 1995-2016 гг. обозначилась тенденция повышения доли крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве агропродукции в 6,2 раза (с 1,9 до 12,1%), что связано с переходом крестьян в ряды фермеров.

Тем не менее, вклад хозяйств населения в производство сельскохозяйственной продукции остается стабильно высоким, хотя за 2011-2016 гг. его величина по РФ сократилась на 8,3 п.п. при повышении объемов производства продукции сельского хозяйства в 1,7 раза, что можно проследить по данным таблицы 6. В областях ЦЧР отмечены схожие со средними по РФ тенденции изменения структуры производства сельхозпродукции, при этом рост производства агропродукции за 2011-2016 гг. составлял от 1,7 до 2,3 раза.

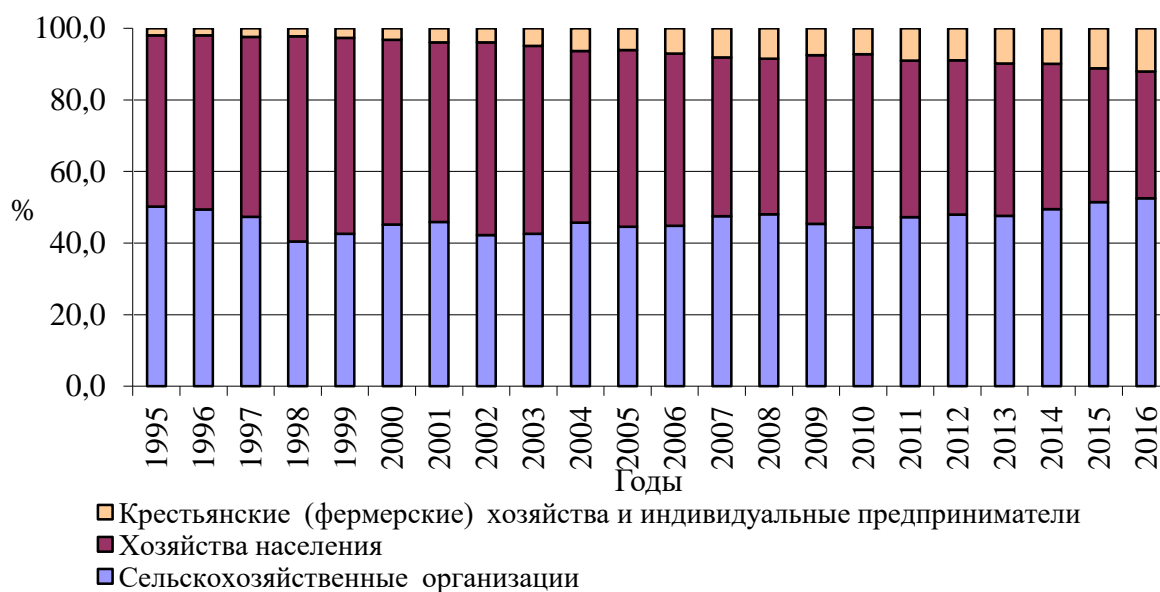


Рисунок 10 - Структура продукции сельского хозяйства РФ по категориям хозяйств, %

Источник: [114]

На основании данных таблицы 6 отметим, что на протяжении 2011-2016 гг. из регионов ЦЧР только Воронежская область имеет структуру продукции сельского хозяйства, схожую со средней по РФ.



Таблица 6 - Продукция сельского хозяйства в фактически действовавших ценах

Категории хозяйств	2011		2012		2013		2014		2015		2016	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Российская Федерация												
Хозяйства всех категорий	3261695,4	100,0	3339159,0	100,0	3687075,0	100,0	4319050,0	100,0	5165709,0	100,0	5505754,7	100,0
в т.ч.: СХО	1540605,2	47,2	1600823,0	47,9	1755991,0	47,6	2139044,0	49,5	2657960,0	51,5	2890434,9	52,5
хозяйства населения	1426854,6	43,7	1440863,0	43,2	1569763,0	42,6	1750261,0	40,5	1932768,0	37,4	1951140,9	35,4
к(ф)х	294235,6	9,0	297473,0	8,9	361321,0	9,8	429745,0	9,9	574981,0	11,1	664179,0	12,1
Белгородская область												
Хозяйства всех категорий	134619,8	100,0	149265,4	100,0	155401,7	100,0	188217,3	100,0	220692,1	100,0	228355,2	100,0
в т.ч.: СХО	109154,2	81,1	125684,6	84,2	128285,5	82,6	162132,6	86,1	190326,2	86,2	197393,7	86,4
хозяйства населения	21642,3	16,1	18972,9	12,7	22603,6	14,5	20562,5	10,9	22872,2	10,4	21372,5	9,4
к(ф)х	3823,3	2,8	4607,8	3,1	4512,5	2,9	5522,1	2,9	7493,7	3,4	9589,	4,2
Воронежская область												
Хозяйства всех категорий	101470,1	100,0	125546,8	100,0	143854,4	100,0	158944,7	100,0	201094,3	100,0	204262,6	100,0
в т.ч.: СХО	46556,8	45,9	60804,7	48,4	60877,4	42,3	75850,4	47,7	101696,8	50,6	111441,4	54,6
хозяйства населения	45494,9	44,8	52071,7	41,5	69795,1	48,5	68151,3	42,9	77865,6	38,7	69232,7	33,9
к(ф)х	9418,4	9,3	12670,3	10,1	13181,9	9,2	14942,9	9,4	21531,9	10,7	23588,5	11,5
Курская область												
Хозяйства всех категорий	56530,6	100,0	69083,2	100,0	79305,9	100,0	98310,8	100,0	122167,6	100,0	132449,5	100,0
в т.ч.: СХО	30847,2	54,6	40812,2	59,1	47768,7	60,2	64418,3	65,5	82359,9	67,4	96292,2	72,7
хозяйства населения	21430,5	37,9	23479,5	34,0	26068,1	32,9	27277,2	27,7	30558,2	25,0	24700,6	18,6
к(ф)х	4252,9	7,5	4791,5	6,9	5469,2	6,9	6615,3	6,7	9249,6	7,6	11456,7	8,6
Липецкая область												
Хозяйства всех категорий	47418,1	100,0	54966,9	100,0	64646,4	100,0	81963,6	100,0	101250,7	100,0	109242,3	100,0
в т.ч.: СХО	31686,1	66,8	36727,8	66,8	41977,2	64,9	50325,8	61,4	68984,3	68,1	77844,6	71,3
хозяйства населения	12868,0	27,1	14668,6	26,7	18739,1	29,0	26469,2	32,3	24877,0	24,6	22817,1	20,9
к(ф)х	2864,0	6,0	3570,5	6,5	3930,1	6,1	5168,5	6,3	7389,4	7,3	8580,5	7,9
Тамбовская область												
Хозяйства всех категорий	51961,7	100,0	60021,4	100,0	72290,6	100,0	93527,8	100,0	128700,9	100,0	118079,6	100,0
в т.ч.: СХО	26948,2	51,9	34567,7	57,6	45680,4	63,2	62319,5	66,6	88871,6	69,1	80677,0	68,3
хозяйства населения	18457,5	35,5	18051,6	30,1	18390,1	25,4	21185,9	22,7	23821,1	18,5	22762,3	19,3
к(ф)х	6556,0	12,6	7402,1	12,3	8220,1	11,4	10022,4	10,7	16008,1	12,4	14640,3	12,4

Источник: [114]

В остальных областях ЦЧР удельный вес сельхозорганизаций в структуре произведенной продукции намного выше, чем в среднем по РФ, и практически с каждым годом увеличивается (в 2016 г. он составлял от 68,3 до 86,4%).

Соответственно, в 2016 г. различается и доля сельхозпродукции, произведенной в хозяйствах населения, – от 9,4% в Белгородской области до 20,9% – в Липецкой. В то же время, в среднем по РФ и в Воронежской области в 2016 гг. удельный вес продукции хозяйств населения был гораздо больше – 35,4% и 33,9%, соответственно. Среди областей ЦЧР в крестьянских (фермерских) хозяйствах производится от 4,2% сельхозпродукции в Липецкой области до 12,4% - в Тамбовской.

Существенный рост эффективности деятельности аграриев в 2016 г. способствовал повышению вклада базовых для сельской экономики видов деятельности в общеэкономический результат РФ по сравнению с 2011 г. хотя и не достиг максимального за период уровня. Это можно проследить по данным рисунка 11.

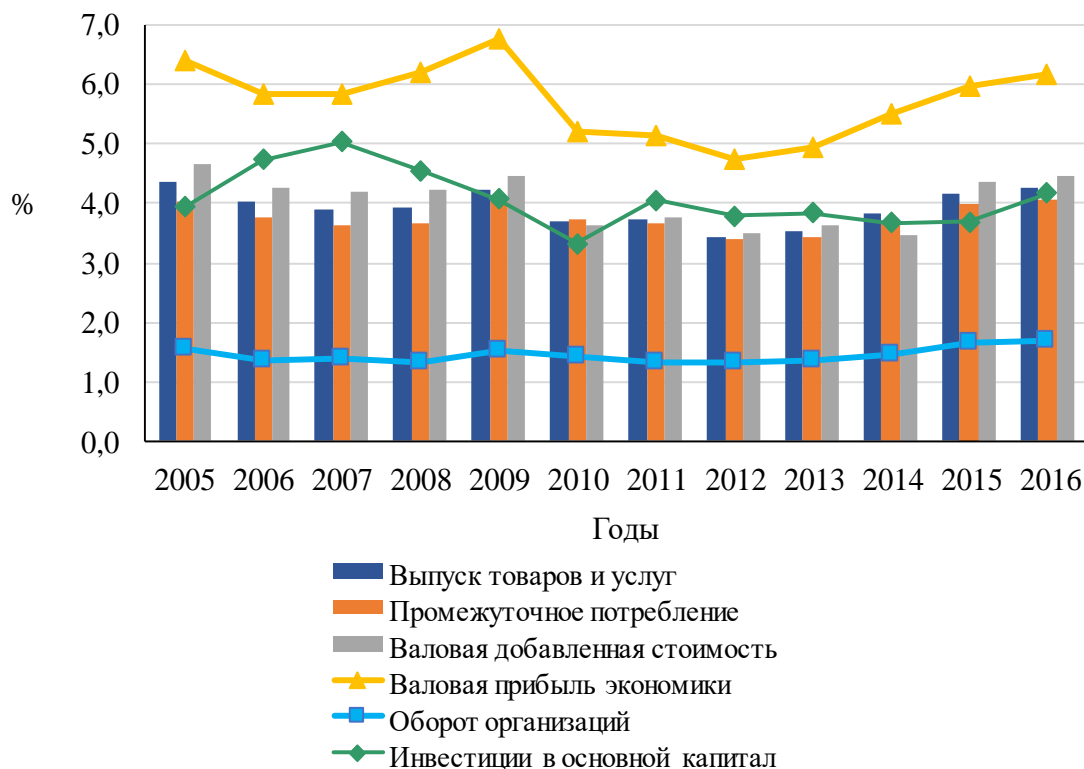


Рисунок 11 - Вклад базовых для сельских территорий видов деятельности в общий экономический результат РФ

Источник: [114]

Анализ динамики представленных на рисунке 11 показателей позволяет сделать вывод о том, что в 2005-2016 гг. удельный вес предприятий и организаций базовых видов деятельности в структуре совокупного оборота организаций составлял порядка 1,3-1,7%, в структуре инвестиций в основной капитал – 3,3-5,0%, в валовой прибыли экономики РФ – 4,8-6,8%.

За 2005-2010 гг. удельный вес инвестиций в основной капитал организаций, относящихся к основным для сельских территорий видам деятельности, претерпел подъем (с 3,9% в 2005 г. до 5,0% в 2007 г.) и резкий спад (до 3,3% в 2010 г.), затем в 2011 г. снова повысился до 4,0%. Далее в 2012-2016 гг. прослеживаются незначительные изменения доли инвестиций в основной капитал, при этом размер инвестируемых ресурсов не позволяет в должной мере укрепить сектор организаций и предприятий базовых видов деятельности в качестве структурообразующего элемента сельской экономики.

В то же время по сравнению с 2005 г. в 2016 г. отмечен некоторый рост следующих важных показателей, характеризующих вклад основных для экономики села видов хозяйственной деятельности в совокупный экономический результат России: удельного веса промежуточного потребления – с 4,0% до 4,1%, доли оборота организаций – с 1,6 до 1,7%, удельного веса инвестиций – с 3,9 до 4,2%.

Поскольку организации, функционирующие в традиционных отраслях сельской экономики, вносят в валовую прибыль порядка 6,2% (в 2016 г.), то их развитие положительно влияет не только на состояние экономики сельских территорий, но и на формирование налогооблагаемой базы консолидированного бюджета РФ.

Вместе с тем, в современных условиях базовые отрасли не способны в полной мере обеспечивать необходимое развитие областей ЦЧР и, в частности, сельских территорий. В связи с этим для анализа возможностей развития диверсификации на селе необходимо провести количественную оценку степени диверсификации экономики в исследуемых областях посредством использования ряда показателей, которые позволяют максимально полно оце-

нить сложившуюся структуру валовой региональной добавленной стоимости по основным видам хозяйственной деятельности.

Для проведения оценки степени диверсификации экономики в областях ЦЧР и анализа динамики ее изменения вычислим коэффициент (индекс) отраслевой диверсификации по формуле В. Сальникова [130]. Данный индекс рассчитывается как величина, обратная коэффициенту Герфиндаля-Хиршмана, применяемому для определения уровня монополизации отрасли и исчисляемому как сумма квадратов долей продаж каждой конкретной организации в анализируемой отрасли.

Коэффициент отраслевой диверсификации по формуле В. Сальникова:

$$KD = \frac{1}{\sum_{i=1}^n d^2}$$

где  $d_i$  -доля  $i$ -го вида экономической деятельности ( $i = 1, \dots, n$ ) в общем объеме добавленной стоимости в регионе, %.

Значение данного индекса учитывает многообразие видов хозяйственной деятельности в регионе, в связи с чем помогает условно оценить устойчивость ее развития, имеющиеся риски. Более высокие значения коэффициента свидетельствуют о большей устойчивости и меньших рисках; более низкие – о том, что спад производства или активности в ведущих для области видах деятельности может оказать более существенное влияние на экономику.

На основе применения показателей видовой структуры валовой добавленной стоимости, нами рассчитаны уровни диверсификации экономики в областях ЦЧР по представленной выше формуле, для лучшего восприятия значения индексов увеличены в 1000 раз. Для расчета уровня диверсификации экономики по областям ЦЧР и анализа динамики его изменения использованы данные за 2005-2016 гг., что нашло отражение в таблице 7 и на рисунке 12.

Таблица 7 - Уровень диверсификации экономики в областях ЦЧР

Регионы	Видовая структура валовой добавленной стоимости по областям ЦЧР (в текущих основных ценах; в процентах к итогу)														Уровень диверсификации
	1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2. Добыча полезных ископаемых	3. Обрабатывающие производства	4. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5. Строительство	6. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	7. Гостиницы и рестораны	8. Транспорт и связь	9. Финансовая деятельность	10. Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	11. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	12. Образование	13. Здравоохранение и предоставление социальных услуг	14. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	
2005															
Белгородская обл.	12,5	21,6	22,7	3,8	6,4	13,4	0,4	6,4	0	4,1	2,8	2,6	2,5	0,8	0,69
Воронежская обл.	10,4	0,4	21,5	4,6	5,8	21,1	1,2	10,2	0,3	9,1	4,9	4,4	4,4	1,7	0,75
Курская обл.	15,2	17,8	11,8	17,7	4,3	8,3	0,3	8,5	0,2	4	4,6	3,5	2,9	0,9	0,82
Липецкая область	7,5	0,6	55,0	2,8	6,8	10,4	0,4	5,2	0,2	2,9	2,5	2,2	2,7	0,8	0,30
Тамбовская обл.	15,3	0,0	14,7	5,2	8,4	22,8	0,3	13,7	0	4,2	5,3	4,7	4,3	1,1	0,74
2016															
Белгородская обл.	19,5	11,0	20,9	2,9	6,9	15,2	0,5	5,5	0,2	7,0	3,3	2,5	3,4	1,1	0,75
Воронежская обл.	14,6	0,4	14,6	3,8	7,3	20,1	0,8	8,2	0,2	17,2	4,6	3,6	3,5	1,0	0,76
Курская обл.	18,4	8,6	20,7	7,6	6,4	9,1	0,8	5,7	0,3	7,8	5,5	4,0	4,0	1,1	0,85
Липецкая область	12,9	0,5	42,0	2,0	7,2	10,3	0,7	4,9	0,1	8,3	3,9	2,6	3,4	1,1	0,45
Тамбовская обл.	26,7	0,0	12,6	1,7	13,5	15,6	0,6	7,8	0,2	8,7	5,2	2,6	3,1	1,0	0,67

Источник: [114]

На протяжении всего рассматриваемого периода в регионах ЦЧР наиболее высокий уровень диверсификации экономики фиксируется в Курской области (в среднем 0,91), это объясняется максимальной рассредоточенностью производства по разнообразным видам хозяйственной деятельности. Наименее диверсифицированной является Липецкая область со средним за период уровнем диверсификации 0,43, где производство сконцентрировано, в основном, в одной отрасли (обрабатывающие производства).

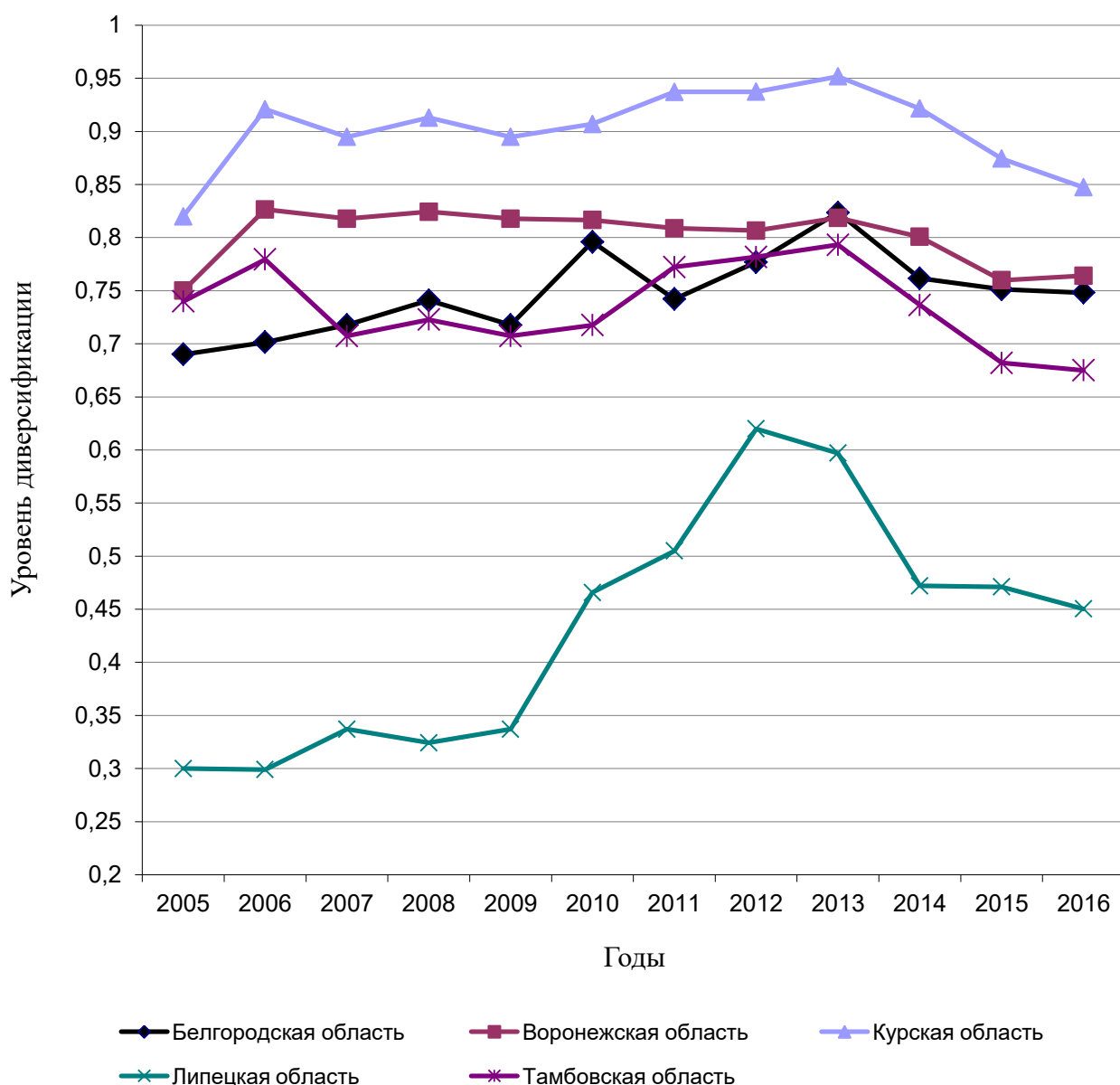


Рисунок 12 - Динамика изменения уровня диверсификации экономики в областях ЦЧР

Источник: [114]

За 2005-2016 гг. по областям ЦЧР самое значимое отклонение между наименьшим и наибольшим уровнями диверсификации экономики отмечено в Липецкой области (отклонение 0,32; минимум 0,30 в 2005-2006 гг., максимум 0,62 - в 2012 г.). В Белгородской, Курской и Тамбовской областях уровень диверсификации экономики менялся менее значительно – отклонение между наибольшим и наименьшим значениями вариационного ряда составляло порядка 0,12-0,13. Относительно стабильный уровень диверсификации на протяжении 2005-2016 гг. отмечался в Воронежской области (отклонение между минимальным и максимальным уровнями 0,08).

В 2016 г. по сравнению с 2005 г. во всех областях ЦЧР, кроме Тамбовской, уровень диверсификации экономики повысился (наиболее существенно - в Липецкой области – на 0,15). Как правило, значимые изменения уровня диверсификации экономики в регионах ЦЧР случаются в связи с колебаниями размеров добавленной стоимости, выработанной в основных отраслях специализации областей, по отношению к общему объему валовой добавленной стоимости.

Следует отметить, что во всех областях ЦЧР, начиная с 2014 г., отмечено снижение диверсифицированности экономики, что связано с увеличением доли добавленной стоимости, произведенной в отраслях специализации областей, в общем объеме валовой добавленной стоимости.

Таким образом, проведенный анализ современного состояния сельских территорий России и областей Центрального Черноземья показал, что в 2011-2016 гг. наблюдается ухудшение обеспеченности села человеческими ресурсами в связи с депопуляцией населения; развитие сельской социальной инфраструктуры в регионах происходит разнонаправленно и зависит от сложившихся в них социально-экономических условий; отмечены колебания уровня занятости сельского населения в трудоспособном возрасте в пределах от 53,9 до 65,5%.

Также можно выделить следующие тенденции в развитии сельских территорий:

- перемещение производства основной доли сельхозпродукции из хозяйств населения в сельскохозяйственные организации;
- повышение доли крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве агропродукции в 1,3 раза;
- сокращение удельного веса сельского населения, занятого в объединенном секторе сельского, лесного и рыбного хозяйств, с 25,6% до 22,1%;
- увеличение вклада организаций, функционирующих в основных для экономики села видах хозяйственной деятельности, в совокупный экономический результат России.

Все это свидетельствует о происходящих трансформациях в развитии сельских территорий. Кроме того, следует отметить такие условия протекания диверсификационных процессов на селе, как наличие разнообразных агропродовольственных и туристско-рекреационных ресурсов, запасов полезных ископаемых; неравномерное развитие отраслей экономики, и, в частности, недостаточная развитость секторов, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, в противовес существенному расширению сырьевого сегмента; недостаточная инвестиционная привлекательность сельских территорий, слабая восприимчивость их экономик к инновациям; высокая численность населения, не занятого трудовой деятельностью; значимые изменения уровня диверсификации экономик в регионах.

Таким образом, нами получено общее представление о современных условиях развития сельских территорий. Поскольку дальнейшее исследование предполагает анализ сельской диверсификации, то для его осуществления нами выбрана Воронежская область, характеризующаяся высоким экономическим развитием и при этом имеющая среди регионов ЦЧР средний уровень диверсификации экономики.

## **2.2 Особенности развития сельской диверсификации**

В настоящее время на сельских территориях Воронежской области обеспечена относительная стабильность общеэкономических условий хозяй-



ствования, а стратегические и текущие задачи социально-экономического развития региона в соответствии с официальными документами ориентированы на модернизацию структуры экономики на основе создания высокотехнологичных производств, снижения сырьевой зависимости, развития отраслей с высокой долей добавленной стоимости.

Между тем, при рассмотрении современного состояния территориальной организации производства и разделения труда в регионе, привлекают внимание пространственные различия сфер деятельности. Сложившиеся в Воронежской области еще в дореформенный период размещение производств и структурные пропорции экономики остаются довольно устойчивыми, а высококвалифицированная рабочая сила, капитал и управляющие организации по-прежнему концентрируются в крупных городах при одновременном смещении производств по добыче и переработке сырья в периферийные районы области с дешевой рабочей силой. В совокупности с недостаточно благоприятным инвестиционным климатом, дефицитом финансовых ресурсов и влиянием рыночных факторов это приводит к тому, что проводимые преобразования крайне редко приводят к декларируемым целям.

Безусловно, диверсификация производственной структуры в регионе важна, поскольку она способствует созданию гибкого регионального рынка труда за счет межотраслевого перелива рабочей силы, обеспечивает внутренний спрос на продукцию и услуги за счет межотраслевых связей, а также позволяет нивелировать колебания динамики отдельных отраслей и за счет этого сохраняет устойчивость экономики в целом.

Вместе с тем, поскольку диверсификация не является единственным средством эффективного экономического роста, следует взвешенно подходить к выбору путей регионального развития на основе сравнительного анализа преимуществ различных вариантов и руководствуясь принципом соблюдения баланса между экономической и социальной составляющими.

Поэтому для анализа развития диверсификации в сельских районах Воронежской области рассмотрены показатели, характеризующие протека-

ющие диверсификационные процессы в экономическом и социальном аспектах: структура занятого населения, производственные показатели основных отраслей сельской экономики (сельское хозяйство, промышленность, торговля), среднемесячная заработная плата работников этих отраслей, структура экономики муниципальных районов по объемам производства, продаж, оказанию услуг. При этом использовались данные по муниципальным районам Воронежской области, при расчетах исключалась информация по городским округам (Борисоглебский городской округ, города Воронеж и Нововоронеж) в соответствии с официальным административно-территориальным делением.

Переходя к анализу структуры занятого населения Воронежской области по видам экономической деятельности на основе представленной в таблице 8 сводной информации по муниципальным районам, отметим, что исследование проводилось по агрегированным видам экономической деятельности в соответствии со статистической информацией.

В структуре занятого населения муниципальных районов важная роль принадлежит секторам сферы обслуживания - образование (17,3% в 2016 г.), здравоохранение и предоставление социальных услуг (15,3%). Значимая доля населения занята в обрабатывающих производствах (17,2%), а также в объединенном секторе сельского и лесного хозяйств, охоты и рыбоводства (14,5%).

Принимая во внимание, что сельская экономика Воронежской области представлена, в основном, следующими отраслями - сельское хозяйство, промышленность, торговля, продолжим анализ в разрезе данных отраслей. Итак, по сравнению с 2011 г. в 2016 г. доля населения, занятого в сельском хозяйстве, сократилась на 0,5 п.п., что в целом соответствует российским и мировым тенденциям. При этом за 2011-2016 гг. удельный вес занятых в промышленности, которая в области представлена, как правило, обрабатывающими производствами, увеличился на 2,5 п.п., доля занятых в торговле выросла на 1,4 п.п. Также среди сельского населения все более распростра-

няется удаленная от постоянного места проживания занятость, на которую влияют различные факторы (близость сельской территории к крупному городу, уровень квалификации селян, их экономические интересы и др.).

Таблица 8 - Структура занятого населения муниципальных районов Воронежской области по видам экономической деятельности (в среднем за год, %)

Показатели	Годы						Откл. 2016 г. к	
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2011 г., п.п.	2015 г., п.п.
Занято в экономике – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-
В том числе:								
сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	15,0	14,7	14,9	14,6	14,3	14,5	-0,5	0,2
добыча полезных ископаемых	1,9	1,9	1,9	1,5	1,1	1,0	-0,9	-0,1
обрабатывающие производства	14,7	15,5	15,6	15,6	16,6	17,2	2,5	0,6
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,5	3,7	3,7	3,8	4,0	4,1	0,6	0,1
строительство	1,6	1,2	1,6	1,3	1,2	0,9	-0,7	-0,2
оптовая и розничная торговля, ремонт	3,1	3,3	3,7	4,1	4,6	4,5	1,4	-0,1
гостиницы и рестораны	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	-0,2	0,0
транспорт и связь	9,0	8,8	8,9	9,3	9,2	9,1	0,1	-0,1
финансовая деятельность	1,1	1,0	0,8	0,8	0,6	0,5	-0,6	-0,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,7	2,6	2,8	2,8	2,9	3,1	0,5	0,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	9,1	8,8	8,8	9,1	9,0	8,7	-0,4	-0,3
образование	17,4	17,4	17,1	17,5	17,5	17,3	0,0	-0,1
здравоохранение и предоставление социальных услуг	16,7	16,7	16,1	15,8	15,5	15,3	-1,4	-0,2
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,8	3,8	3,8	3,4	3,4	3,4	-0,4	0,1

Источник: [114]

Зачастую, в муниципальных районах Воронежской области значительная доля занятых задействована в производстве сельскохозяйственной продукции. Так, по данным таблицы 9, в 17 районах (54,8% от общего числа районов) более 18% населения занято в сельском хозяйстве. Занятое в этой

отрасли население, в основном, работает в сельскохозяйственных организациях. Часть селян трудится в крестьянских (фермерских) хозяйствах, наибольшее число занятых в к(ф)х зарегистрировано в Богучарском, Каширском, Петропавловском и Таловском районах (порядка 400-500 человек).

Данные таблицы 9 также свидетельствуют о том, что доля сельского хозяйства в общей структуре производства в муниципальных районах (по объемам производства, продаж, услуг) не имеет существенной зависимости от удельного веса населения, занятого в данной отрасли.

Это объясняется распространением на сельских территориях крупных бизнес-структур и интенсивным развитием интегрированных агропромышленных формирований холдингового типа, ориентированных на использование современных технологий и предполагающих существенное сокращение потребности в работниках. С развитием крупных агрохолдингов все существеннее становится дифференциация муниципальных районов по масштабу развития сельскохозяйственного производства. Это можно проследить по данным таблицы 9, где районы расположены в соответствии с объемами производства сельскохозяйственной продукции (в фактических ценах 2016 г.).

Наибольшую стоимость продукции сельского хозяйства в расчете на 1 занятого (более 4900 тыс.руб.) имеют муниципальные районы с крупными сельскохозяйственными организациями и включающие в свой состав крупные города. При этом эффективность использования рабочей силы в периферийных и редконаселенных сельских районах, специализирующихся на сельскохозяйственном производстве (Нишнедевицкий, Терновский, Репьевский, Воробьевский, Верхнемамонский, Бутурлиновский, Петропавловский), значительно ниже и находится в пределах от 3076 тыс.руб. до 4230 тыс.руб. в расчете на 1 занятого в отрасли (исключение составляет Таловский район). Низкая производительность труда в этих районах во многом объясняется технической и технологической отсталостью аграрного производства в них.

Таблица 9 - Показатели развития отрасли сельского хозяйства по муниципальным районам Воронежской области (без хозяйств населения) в 2016 г.

Районы	Продукция сельского хозяйства		Численность Занятых		Стоимость продукции сельского хозяйства в расчете на 1 занятого, тыс. руб.
	количество, тыс.руб.	доля в общей структуре производства, %	количество, чел.	удельный вес в общей численности, %	
Лискинский	14638903	22,4	4141	16,1	3535,1
Бобровский	7700708	17,9	1788	20,7	4306,9
Таловский	7567663	81,0	1555	24,6	4866,7
Аннинский	6625254	18,5	2260	29,5	2931,5
Россошанский	6088764	4,9	2222	10,9	2740,2
Калачеевский	5894361	10,5	1295	17,2	4551,6
Павловский	5542967	12,3	2107	19,6	2630,7
Кантемировский	5294011	18,7	1161	21,5	4559,9
Рамонский	4340579	4,7	871	8,4	4983,4
Эртильский	4148979	18,9	887	22,8	4677,5
Острогожский	4148451	39,1	1176	13,0	3527,6
Хохольский	4069392	48,3	850	21,6	4787,5
Новохоперский	3824523	15,1	767	15,2	4986,3
Верхнехавский	3808784	13,6	859	21,6	4434,0
Нижедевицкий	3777494	81,6	893	36,4	4230,1
Терновский	3591373	65,4	878	32,9	4090,4
Грибановский	3487648	20,5	1168	24,1	2986,0
Новоусманский	3468973	9,8	687	8,2	5049,5
Семилукский	3418575	5,7	649	7,8	5267,4
Панинский	3385715	26,0	716	18,4	4728,7
Каширский	3341370	5,1	1176	37,3	2841,3
Подгоренский	3120054	10,9	665	18,3	4691,8
Бутурлиновский	3037876	56,5	980	15,1	3099,9
Богучарский	3021360	4,9	1321	26,3	2287,2
Воробьевский	2721151	79,1	749	29,0	3633,0
Петропавловский	2559392	52,0	832	41,5	3076,2
Ольховатский	2421416	2,0	781	20,3	3100,4
Верхнемамонский	2172954	75,1	624	22,6	3482,3
Каменский	2017147	4,1	499	16,6	4042,4
Репьевский	1861880	67,0	463	26,3	4021,3
Поворинский	1609822	33,0	441	11,7	3650,4

Источник: [114]

Исходя из этого, можно сделать вывод, что разница в производительности труда в сельском хозяйстве в меньшей мере зависит от специализации района, чем от прочих факторов, таких как концентрация и интенсивность производства, наличие и эффективность использования земельных ресурсов

и основных фондов, размер государственной поддержки, возможности привлечения кредитов и займов.

В целом по Воронежской области по состоянию на конец 2016 г. функционирует порядка 600 сельскохозяйственных организаций, около 4000 крестьянских (фермерских) хозяйств и 400 тысяч личных подсобных хозяйств граждан. При этом наиболее существенный вклад в сельскохозяйственное производство региона вносят крупные производственные объединения (ГК «Молвест», ГК «ЭкоНива-АПК Холдинг», ГК «Агроэко» и др.).

Воронежская область специализируется на производстве растениеводческой продукции, удельный вес которой составляет порядка 65% общего объема произведенной сельскохозяйственной продукции региона (в стоимостном выражении). В течение 2011-2016 гг. Воронежская область входит в пятерку лидирующих регионов РФ по производству зерна, сахарной свеклы, подсолнечника, картофеля.

В то же время на долю животноводческой продукции приходится менее 35% общего объема сельхозпродукции области. Следует отметить, что в последние годы развитию отрасли животноводства в регионе уделяется особое внимание, в связи с чем он вышел в лидеры среди субъектов РФ по приросту производства молока и мяса, наращиванию поголовья крупного рогатого скота. Примечательно, что в области продолжает развиваться новая отрасль – специализированное мясное скотоводство, в этом секторе уже функционирует порядка 200 сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств с общей численностью поголовья около 150 тыс. голов.

В отрасли свиноводства лидирующие позиции занимает группа компаний «АГРОЭКО», действующая на территории Бобровского, Бутурлиновского, Калачеевского, Новохоперского, Павловского, Поворинского и Таловского районов и производящая более 64% совокупного объема свинины по области. В мясном птицеводстве лидером является группа компаний «Черкизово» (годовой объем производства мяса птицы - 112 тыс. тонн), в производ-

стве яиц - ООО «Птицепром Бобровский» Бобровского района (331,8 млн штук) и ООО «Ряба» Хохольского района (114,5 млн штук).

В целом, согласно статистическим данным, в 2016 г. прибыль сельскохозяйственных организаций составила 18,9 млрд рублей (на 0,9 млрд рублей больше, чем в 2015 г.), рентабельность – 24,3%.

Современный этап развития АПК характеризуется тем, что многие агрохолдинги владеют мощностями по переработке сельскохозяйственной продукции, а большинство крупных компаний в сфере пищевой промышленности имеют свои аграрные подразделения.

В 2016 году промышленность Воронежской области сохранила положительный тренд развития с опережающими по сравнению со средними по стране темпами роста. При этом промышленное производство области в целом за 2016 год выросло на 4,7% (в среднем по России – на 1,1%), в том числе рост обрабатывающих производств составил 3,3% (в среднем по России - 0,1%).

По состоянию на конец 2016 г. в Воронежской области функционировали более 200 предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. В производстве пищевых продуктов отмечен рост объема производства (на 113,7%), чему способствовали ускоренные темпы роста следующих видов продукции (по сравнению с 2015 г.): масла подсолнечного нерафинированного – на 15%, сахара - на 18,3%, мяса и субпродуктов - на 6,7%, сыров и сырных продуктов - на 2,8%, макаронных изделий - на 21,1%, кондитерских изделий – на 58,2%, хлебобулочных изделий – на 0,6%.

В 2016 г. по виду деятельности «Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака» оборот организаций составил 203690,5 млн рублей (на 18,3% больше, чем в 2015 г.), а объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг по видам экономической деятельности - 192336,5 млн рублей (на 20,0% больше, чем в 2015 г.).

В таблице 10 приведены показатели отрасли промышленности по виду деятельности «Обрабатывающие производства» по муниципальным районам Воронежской области, расположенные в соответствии с масштабами произ-

водства (объемами отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг) в порядке убывания.

Таблица 10 - Показатели развития отрасли промышленности по виду деятельности «Обрабатывающие производства» по муниципальным районам Воронежской области (без субъектов малого предпринимательства) в 2016 г.

Районы	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс.руб.	Численность занятых		Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в расчете на 1 занятого, тыс. руб.
		количество, чел.	удельный вес в общей численности, %	
Россошанский	39159532,2	5827	28,9	6720,4
Лискинский	37700190,1	5490	21,4	6867,1
Каширский	14401330,8	375	13,7	38403,5
Бобровский	14220925,6	1727	20,5	8234,5
Рамонский	13071157,2	2219	21,7	5890,6
Верхнехавский	11510408,9	890	23,4	12933,0
Эртильский	10514804,6	635	16,8	16558,7
Ольховатский	7762992,0	1031	28,2	7529,6
Подгоренский	6123404,8	814	22,9	7522,6
Аннинский	5998511,8	798	10,6	7516,9
Новохоперский	5968156,0	880	18,2	6782,0
Калачеевский	5374616,4	1038	14,3	5177,9
Павловский	5030361,0	657	6,2	7656,6
Каменский	5025744,8	843	28,5	5961,7
Грибановский	4791186,2	1256	26,9	3814,6
Семилукский	4216550,4	1836	22,4	2296,6
Новоусманский	3934059,1	555	6,7	7088,4
Бутурлиновский	3265679,9	1050	16,5	3110,2
Хохольский	3013842,6	653	17,0	4615,4
Поворинский	2450284,7	772	21,1	3173,9
Панинский	2014783,3	625	16,6	3223,7
Острогожский	1728822,3	1600	17,9	1080,5
Богучарский	635146,6	357	7,8	1779,1
Кантемировский	474368,7	371	7,2	1278,6
Воробьевский	369695,2	15	0,6	5200,0
Таловский	348847,0	106	1,8	3291,0
Верхнемамонский	69335,0	118	4,6	587,6
Терновский	50236,0	100	3,9	502,4
Нижнедевицкий	3678,0	11	0,5	334,4
Петропавловский	-	-	-	-
Репьевский	-	-	-	-

Источник: [114]



Как свидетельствуют данные таблицы, среди муниципальных районов Воронежской области крупными зонами концентрации обрабатывающих промышленных производств являются Россошанский и Лискинский муниципальные районы, доля которых в совокупном объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и оказанных услуг составляет 11,2% и 7,7%, соответственно. При этом наименее развита деятельность обрабатывающих производств в Терновском, Нижнедевицком, Петропавловском и Репьевском районах (два последних района не приводят данные по этим видам деятельности в статистике).

В 2016 г. среднесписочная численность работников промышленных видов деятельности составила 139,6 тыс. чел., в т.ч. численность работников в обрабатывающих производствах – 108,3 тыс. чел. (из них - в производстве пищевых продуктов, включая напитки, и табака, задействовано 30,4 тыс. чел. (по сравнению с 2015 г. темп роста составил 4,9%).

Среди муниципальных районов наибольшее число занятых в обрабатывающих производствах отмечено в крупных районах - Россошанском (5827 чел.) и Лискинском (5490 чел.), их доля в общей структуре занятых по районам составила, соответственно, 28,9% и 21,4%. В 9 районах области (Бобровском, Верхнехавском, Грибановском, Каменском, Ольховатском, Поворинском, Подгоренском, Семилукском, Рамонском) удельный вес занятых в обрабатывающих производствах также был высоким и составлял от 20,5 до 28,5%.

Наибольшие показатели продуктивности в обрабатывающих производствах отмечены в Каширском, Эртильском и Верхнехавском районах – 38403 тыс.руб, 16558 тыс.руб. и 12933 тыс.руб. в расчете на 1 занятого, соответственно. Это районы, специализирующиеся на промышленном производстве, где его доля в общей структуре производства составляет от 69,7 до 89,2%.

В 9 районах (Бобровском, Павловском, Ольховатском, Подгоренском, Аннинском, Новоусманском, Лискинском, Новохоперском, Россошанском) стоимость отгруженных товаров собственного производства, выполненных

работ и услуг в расчете на 1 занятого по обрабатывающим производствам составила от 6720,4 тыс. руб. до 8234,5 тыс. руб. В этих районах доля промышленных производств в общей структуре находится в пределах от 31,2 до 78,4%.

Следующие районы - Богучарский, Бутурлиновский, Воробьевский, Грибановский, Калачеевский, Каменский, Кантемировский, Панинский, Поворинский, Острогожский, Рамонский, Семилукский, Таловский, Хохольский, характеризующиеся показателями продуктивности работников в обрабатывающих производствах 1080,5 тыс.руб. до 5961,7 тыс.руб., имеют удельный вес промышленных производств в общей структуре в интервале от 13,5 до 45,0%.

В Верхнемамонском, Нижнедевицком, Терновском районах, а также в районах, не предоставивших точную информацию в органы статистики (Петропавловский, Репьевский), продуктивность работников обрабатывающих производств составляет менее 587,6 тыс.руб в расчете на 1 занятого. В этих районах доля промышленного производства в общей структуре производства составляет менее 12,0%.

Как свидетельствует проведенный анализ, в обрабатывающих производствах производительность труда рабочей силы зачастую имеет взаимосвязь со специализацией муниципального района, что объясняется технической обеспеченностью и технологической оснащенностью производства в них.

Переходя к анализу отрасли торговли, отметим, что в последние годы в Воронежской области наблюдается тенденция укрупнения предприятий розничной торговли, что связано с вхождением сетевых компаний на потребительский рынок. Удельный вес оборота розничных торговых сетей в общей величине обороте розничной торговли Воронежской области в 2016 г. составил 23,1%, что на 0,8 п.п. выше, чем в 2015 г.

В пределах региона функционирует порядка 70 торговых розничных сетей. За 2014-2016 гг. в области открылись 2 распределительных центра крупных торговых сетей «Пятерочка» и «Магнит», которые связывают реги-

ональных производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия и предприятия розничной торговли продовольствием.

Для обеспечения интересов местных товаропроизводителей с сетевыми структурами заключаются договора, предусматривающие повышение представленности местных продуктов. Кроме того, в регионе проводятся закупочные сессии, выставочно-конгрессные и ярмарочные мероприятия, оказывается адресная помощь местным производителям в продвижении товаров на потребительский рынок области.

В 2016 г. в области существенное внимание уделялось развитию торговли на розничных рынках и ярмарках, в связи с чем функционировало 16 розничных рынков (в 7-ми муниципальных районах), в том числе 14 универсальных и 2 специализированных.

Согласно статистическим данным, в 2016 г. общий объем оборота розничной торговли муниципальных районов Воронежской области (без объемов торговли в крупнейших городах и городских округах) составил 59,962 млрд рублей. В макроструктуре оборота розничной торговли преобладали непродовольственные товары, доля которых в общем объеме оказалась порядка 53,8%.

В соответствии с данными таблицы 11, по объему оборота розничной торговли с существенным отрывом лидирует Рамонский район с показателем 19585,2млн руб. На втором и третьем местах расположились, соответственно, Лискинский и Новоусманский районы.

Важным показателем, характеризующим как развитость сферы торговли, так и уровень жизни населения, является среднедушевой оборот розничной торговли, величина которого по районам Воронежской области в 2016 г. составила 50,2 тыс. руб./чел. Среди муниципальных районов Воронежской области лидирующее положение по обороту розничной торговли в расчете на душу населения занимает Рамонский район, где этот показатель составляет 597,3 тыс. руб./чел. и в разы превышает показатели всех других районов. С существенным отрывом на втором месте по обороту розничной торговли в

расчете на душу населения находится Богучарский район (69,5 тыс.руб./чел.), на третьем – Каширский район (66,1 тыс. руб./чел.).

Таблица 11 – Показатели развития отрасли торговли по муниципальным районам Воронежской области (без субъектов малого предпринимательства) в 2016 г.

Районы	Оборот розничной торговли, тыс.руб.	Численность населения, чел.	Оборот розничной торговли в расчете на 1 чел. населения, тыс.руб.
Рамонский	19585205,9	32792	597,3
Лискинский	4400747,9	100970	43,6
Новоусманский	4002189,2	80654	49,6
Россошанский	3429881,0	93245	36,8
Семилукский	2765836,4	67836	40,8
Бобровский	2666903,4	50442	52,9
Богучарский	2476509,8	35623	69,5
Павловский	2075921,7	55968	37,1
Острогожский	1998316,3	58670	34,1
Каширский	1600854,3	24212	66,1
Калачеевский	1571756,2	53200	29,5
Аннинский	1457948,9	40403	36,1
Грибановский	1169072,6	30751	38,0
Бутурлиновский	1071425,8	47157	22,7
Кантемировский	1003864,6	34661	29,0
Новохоперский	933220,8	38333	24,3
Поворинский	905318,8	32472	27,9
Верхнемамонский	785882,7	19439	40,4
Эртильский	749962,5	23412	32,0
Нижнедевицкий	731901,2	18687	39,2
Таловский	713963,3	39170	18,2
Ольховатский	527076,1	23106	22,8
Верхнехавский	521772,2	24446	21,3
Подгоренский	475976,9	25018	19,0
Петропавловский	427934,8	17793	24,1
Панинский	403180,2	26224	15,4
Хохольский	375499,9	29692	12,6
Каменский	345487,6	18664	18,5
Терновский	320362,5	19493	16,4
Репьевский	243982,4	15716	15,5
Воробьевский	224946,9	16576	13,6

Источник: [114]

Довольно высокие показатели зафиксированы в Бобровском, Новоусманском, Лискинском, Семилукском, Верхнемамонском, Нижнедевицком,

Грибановском, Павловском, Россошанском и Аннинском районах – от 36,1 тыс. руб./ чел. до 52,9 тыс. руб./ чел.

Наиболее низкие обороты розничной торговли в расчете на 1 человека наблюдаются в следующих районах: Терновский, Репьевский, Панинский, Воробьевский, Хохольский (от 12,6 тыс. руб./ чел. до 16,4 тыс.руб./ чел.).

Итак, на основе анализа показателей в отраслях сельского хозяйства, промышленности и торговли, мы пришли к выводу, что масштабы производства и объемы оказываемых в муниципальных районах услуг зависят как от географического положения районов, в т.ч. их близкого расположения к крупным городам и магистралям, так и от их специализации. При этом наибольшая производительность труда в сельскохозяйственных и промышленных организациях отмечается в муниципальных районах, имеющих крупные предприятия, характеризующиеся технической обеспеченностью и технологической оснащенностью.

Как известно, в сельской местности наряду с избытком рабочей силы существует дефицит квалифицированных специалистов. Кроме того, на сельских территориях функционируют как средние по размеру организации, придерживающиеся экстенсивного пути развития, так и крупные агрохолдинги, ориентированные на интенсивное ведение производства, использование современных технологий и предъявляющие высокие требования к профессиональной компетентности своих работников. Этим объясняется значительный разброс в оплате труда как в пределах одной отрасли, так и между отраслями.

Переходя к анализу дифференциации среднемесячной заработной платы работников организаций, заметим, что в целом по области среднемесячная заработная плата в 2016 г. установилась на уровне 26335 руб. Данные по средней по муниципальным районам заработной плате в разрезе отдельных видов экономической деятельности приведены в табл. 12.

Так, в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве средняя оплата труда составила 23063 руб., что на 12,4% ниже средней по региону. При этом

наблюдался существенный разброс (1,9 раза) между минимальной и максимальной величиной оплаты труда: от 18712 руб. в Петропавловском районе до 35007 руб. - в Нижнедевицком.

Таблица 12 - Среднемесячная заработная плата работников организаций по муниципальным районам Воронежской области

Районы	Среднемесячная заработная плата работников организаций (по основным видам деятельности), руб.		
	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Обрабатывающие производства	Оптовая и розничная торговля
Аннинский район	22357,7	21835,6	16791,8
Бобровский	23222,2	23092,9	23700,6
Богучарский	22529,3	15089,5	16800,6
Бутурлиновский	19335,3	20245,4	17676,1
Верхнемамонский	19421,7	21572,5	29207,6
Верхнехавский	33998,5	26750,4	25992,3
Воробьевский	21287,9	15658,9	19126,7
Грибановский	30380,6	24603,8	19768,1
Калачеевский	21798,8	19002,8	16976,0
Каменский	22276,9	21079,5	43414,2
Кантемировский	22259,0	23999,9	17919,6
Каширский	19907,1	45322,4	20071,2
Лискинский	31248,4	31595,7	27296,9
Нижнедевицкий	35007,1	23367,4	16902,5
Новоусманский	27853,1	27872,9	30412,2
Новохоперский	25865,2	21777,5	18063,5
Ольховатский	22491,8	21619,2	17400,4
Острогожский	24473,0	24407,2	19083,3
Павловский	23839,5	19585,3	23838,3
Панинский	24418,2	12939,5	17178,3
Петропавловский	18712,0	-	15338,6
Поворинский	24594,3	21605,8	18166,9
Подгоренский	21197,4	25129,6	18924,1
Рамонский	28949,6	34771,8	29643,9
Репьевский	18963,0	-	19393,1
Россошанский	20901,0	37089,6	30361,5
Семилукский	24245,4	17047,1	27289,4
Таловский	23565,5	23500,5	17837,4
Терновский	22608,5	11253,6	16768,9
Хохольский	18985,4	25376,3	18198,1
Эртильский	21467,3	16475,4	16311,5

Источник: [114]

По состоянию на 2016 г. в шести районах заработная плата работников сельскохозяйственных организаций превышала уровень средней по области заработной платы работников, из них в четырех была более 30 тыс. руб – Нижнедевицком (35,0 тыс. руб), Верхнехавском (33,9 тыс. руб.), Лискинском (31,2 тыс. руб.), Грибановском (30,4 тыс. руб.), в остальных – менее (Новоусманский – 27,9 тыс. руб., Рамонский – 28,9 тыс. руб.).

В большинстве районов (17 ед. или 54,8% от общего количества) заработная плата работников сельхозорганизаций находилась в пределах от 20 до 30 тыс.руб. Менее 20 тыс. руб. составляла заработная плата работников сельскохозяйственных организаций шести следующих районов: Каширский (19,9 тыс. руб.), Верхнемамонский (19,4 тыс. руб.), Бутурлиновский (19,3 тыс. руб.), Хохольский (19,0 тыс. руб.), Репьевский (19,0 тыс. руб.), Петропавловский (18,7 тыс. руб.).

В обрабатывающих производствах среднемесячная заработная плата работников составила 21681 руб., что на 17,7% ниже средней по региону. Особенностью этого вида деятельности является значительный разрыв в оплате труда - практически 4 раза (минимальная величина в Терновском районе – 11254 руб., максимальная - в Каширском - 45322 руб.). Примечательно, что заработная плата более 40 тыс.руб. фиксировалась только в Каширском районе, более 30 тыс.руб. – в двух районах (Лискинском и Рамонском), менее 20 тыс.руб. – в шести районах. В основной части районов (17 ед. или 58,6%) заработная плата работников обрабатывающих производств составляла от 20 до 30 тыс.руб.

У работников оптовой и розничной торговли фиксируется наименьшая по рассматриваемым отраслям среднемесячная заработная плата - 20841 руб., что на 20,9% ниже средней по региону, на 9,6% ниже средней по сельскохозяйственным организациям и на 3,9% меньше средней по обрабатывающим производствам. Только в Каменском районе средняя по виду деятельности заработная плата составила более 40 тыс.руб.(43414,2 руб.). В четырех районах (Верхнемамонском, Новоусманском, Рамонском и Россошанском заработная

плата составляла порядка 30 тыс.руб. При этом в 20 районах (или 64,5% от общего количества) работники отрасли торговли получали менее 20 тыс.руб. В итоге разброс между минимальной и максимальной величиной оплаты труда, соответственно, 15339 руб. и 43414 руб., составил 2,8 раза.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что на сегодняшний день в муниципальных районах области из рассматриваемых отраслей наиболее высокооплачиваемой является сельское хозяйство, а самой низкооплачиваемой - торговля. При этом во всех отраслях наблюдается существенный разброс между минимальной и максимальной величиной оплаты труда по муниципальным районам, наибольший – в обрабатывающих производствах.

Для анализа развития диверсификации в сельских районах Воронежской области важное значение имеет рассмотрение структуры экономики муниципальных районов по объемам производства, продаж, оказанию услуг, в основу которого положены данные государственной службы статистики и инвестиционных паспортов муниципальных районов области [107; 114].

Представленные в таблице 13 данные свидетельствуют том, что в Воронежской области основными отраслями экономики в муниципальных районах являются сельское хозяйство и промышленность.

В таблице районы разделены в соответствии с удельным весом основной отрасли экономики в общей структуре. При этом основными отраслями считаем одну отрасль, которая занимает в структуре более 50%, или две отрасли, занимающие от 20 до 49,9%. К районам без преобладающих отраслей отнесены те, в структуре которых три отрасли занимают одновременно порядка 20-40%.

Структура экономики муниципальных районов Воронежской области по объемам производства, продаж, оказанию услуг за 2016 г. наглядно изображена на рисунке 13, где районы расположены в соответствии с преобладающими в них отраслями экономики в порядке убывания удельного веса отрасли в общей структуре:



- районы с основной отраслью «сельское хозяйство»: от Нижнедевицкого (81,6% в структуре) до Петропавловского (52,0%);

- районы с развитым сельским хозяйством и промышленностью: от Хохольского (где на сельское хозяйство приходится 49,4% и 39,6% - на промышленность) до Поворинского (с долями 33,0% и 40,1%);

- районы с основной отраслью «промышленность»: от Каширского (89,2% в структуре) до Аннинского (56,2%);

- районы с развитым промышленным производством и строительством: от Калачеевского (доля промышленности составляет 45,0%, доля строительства – 21,0%) до Новоусманского (удельный вес отраслей 31,2% и 41,0%, соответственно);

- районы с основной отраслью «торговля»: от Рамонского (66,0% в структуре) до Каменского (59,4%);

Таблица 13 - Группировка муниципальных районов Воронежской области по структуре экономики

Основные отрасли экономики		Число районов. / удельный вес	Наименование районов
Отрасли	удельный вес в структуре экономики, %		
Сельское хозяйство	52,0-81,6	8 ед. / 25,8%	Нижнедевицкий, Таловский, Воробьевский, Верхнемамонский, Репьевский, Терновский, Бутурлиновский, Петропавловский
Сельское хозяйство / промышленность	33,0-49,4 / 36,7-40,1	3 ед. / 9,7%	Хохольский, Острогожский, Поворинский
Промышленность	56,2-89,2	10 ед. / 32,3%	Каширский, Бобровский, Верхнехавский, Ольховатский, Россошанский, Подгоренский, Эртильский, Новохоперский, Грибановский, Аннинский
Промышленность / строительство	31,2-45,0 / 21,0-41,0	3 ед. / 9,7%	Калачеевский, Павловский, Новоусманский
Торговля	59,4-66,1	2 ед. / 6,5%	Рамонский, Каменский
Без преобладающих отраслей	-	5 ед. / 16,1%	Богучарский, Кантемировский, Лискинский, Панинский, Семилукский

Источник: [114]

- районы без преобладающих отраслей: от Богучарского, где развиты торговля (41,0%), промышленность (24,2%) и строительство (17,8%), до Семилукского с развитыми промышленностью (30,6%), строительством (29,2%) и торговлей (27,3%).

Итак, большинство районов области (20 районов или 64,5% от общего количества) по состоянию на 2016 г. являлись узкоспециализированными. В 8 районах (25,8% от общего количества) основной отраслью являлось сельское хозяйство, в 10 районах (32,3% от общего числа районов) - промышленность, в 2 районах (6,5%) - торговля.

В 6 районах области (19,4%) наиболее развитыми являются две отрасли (промышленность и сельское хозяйство или строительство), при этом в структуре экономики они занимают порядка 21,0-49,4%

В 5 районах (16,1%) - Богучарском, Кантемировском, Лискинском, Панинском, Семилукском - три отрасли занимают одновременно около 20-40%. Эти районы являются наиболее диверсифицированными.

В целом, экономику Воронежской области можно охарактеризовать как многоотраслевую, где наряду с сельскохозяйственным производством развивается промышленность, строительство и торговля, недостаточно развитой остается сфера услуг.

Как показывает опыт, сельская диверсификация позволяет наиболее полно использовать все ресурсы территории (природные, материальные, человеческие), регулировать ситуацию на рынке труда, увеличивать многообразие источников дохода в сельской местности, способствуя росту благосостояния сельских жителей и сохранению сельских населенных пунктов.

Однако, диверсифицированность экономики района не всегда является свидетельством его экономического и социального благополучия, в связи с чем для более глубокого анализа его состояния необходимо проводить более детальную оценку.

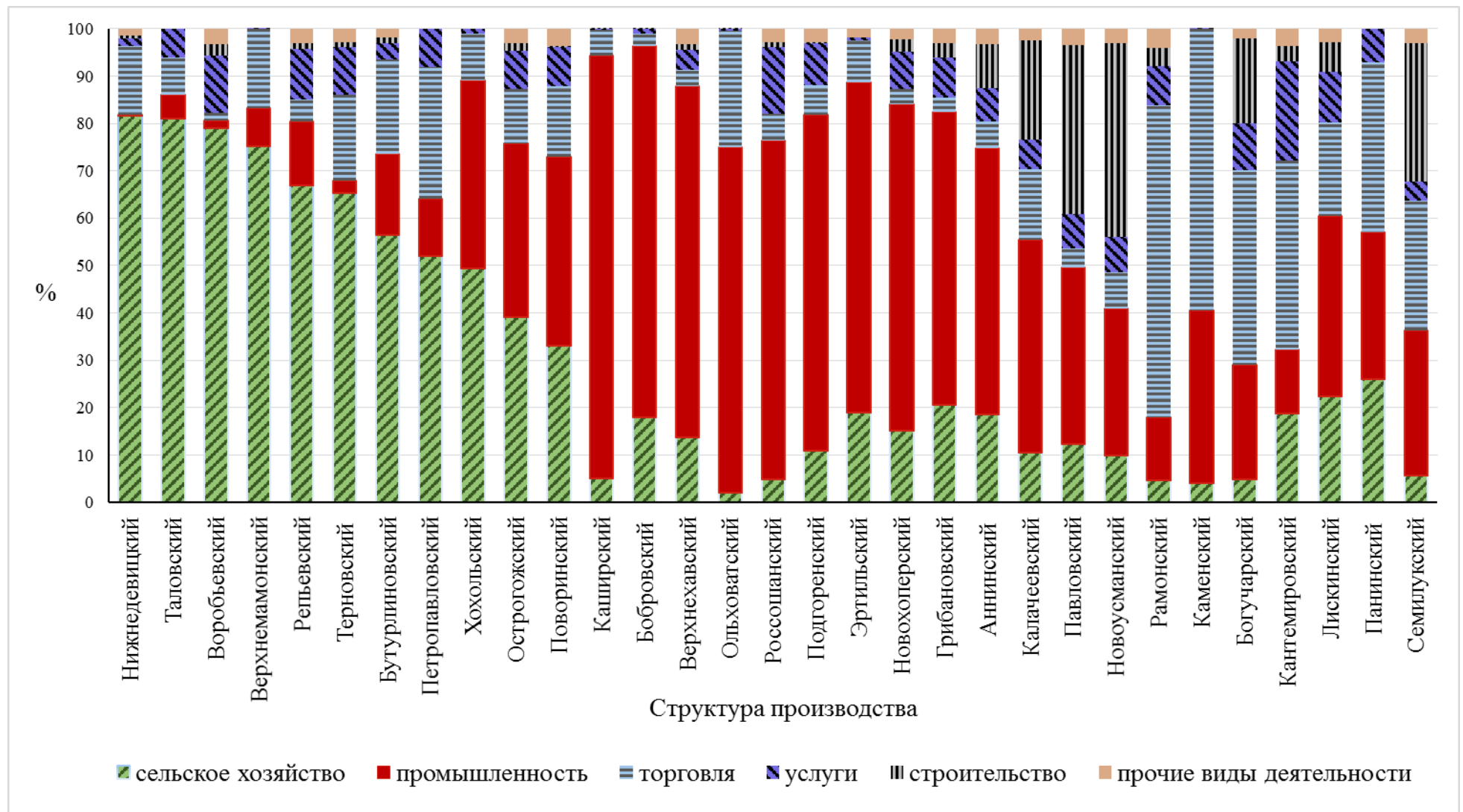


Рисунок 13 - Структура экономики муниципальных районов Воронежской области по объемам производства, продаж, оказанию услуг, 2016 г.

Источник: [114]

Следует отметить, что в настоящее время на территории муниципальных районов области продолжается форсированное развитие сельского хозяйства и промышленности, обусловленное проводимой областной администрацией политикой поддержки этих отраслей. За 2016 г. сумма бюджетной поддержки сельхозпроизводителей составила свыше 9 млрд руб. (более 7 млрд руб. привлечено из федерального бюджета посредством согласованного взаимодействия с федеральными министерствами).

Воронежская область становится территорией концентрации крупных бизнес-структур и интегрированных агропромышленных формирований холдингового типа, что способствует динамичному развитию инвестиционных процессов в регионе. Только за 2016 г. объем инвестиций в основной капитал организаций сельскохозяйственной отрасли составил 31,9 млрд рублей, что в 1,9 раза выше уровня 2015 г. В то же время, общая сумма инвестиционных вложений в агропромышленный комплекс региона составила порядка 45 млрд рублей (в 1,7 раза больше, чем в 2015 г.).

Например, в Лискинском районе для строительства и ввода в эксплуатацию молочного комплекса (на 2,8 тыс. гол. дойного стада) обществом с ограниченной ответственностью «ЭкоНиваАгро» инвестированы 2,2 млрд рублей, комплекс начал функционировать в конце 2016 г. Организация согласовывает возведение нового молочного комплекса на территории Бобровского района (проектная мощность - 2,8 тыс. гол. дойного стада).

Важным событием 2016 г. стало укрепление тенденции создания интегрированных компаний в сфере производства молока. Во-первых, ООО «ЭкоНиваАгро», занимающее в регионе лидирующие позиции по производству товарного молока, весной 2016 г. ввело в эксплуатацию молокоперерабатывающий завод (на сегодняшний день мощность - 20 т. молока в смену, в будущем планируется наращивание мощности). Во-вторых, группа компаний «Молвест», ранее функционировавшая только в сфере переработки молока, начиная с 2014 г. интенсивно наращивает собственную сырьевую базу. Так, только в 2016 г. в Аннинском районе ООО «Молоко Черноземья» (ГК «Мол-

вест») ввело в эксплуатацию один из крупнейших в Европе молочных комплексов (5 тыс. гол. дойного стада), вложив более 3 млрд рублей.

В Рамонском районе ООО «Заречное» увеличивает поголовье и наращивает объёмы производства мраморной говядины. На сегодняшний день финансовые вложения составили порядка 11 млрд рублей. В результате брендинга воронежской мраморной говядины появились предложения по экспорту продукции за рубеж.

Продолжается работа по формированию свиноводческого кластера в области: реализуется масштабный проект ГК «АГРОЭКО», в который вложено порядка 17 млрд руб. В настоящее время группой компаний уже производится 130 тыс. тонн свинины в год. Помимо этого, в 2016 г. запущен собственный селекционно-генетический центр. В проекте – возведение современного мясоперерабатывающего предприятия в Павловском муниципальном районе (финансовые вложения - 10 млрд рублей; мощность по убою 600 гол./ час.). Кроме того, произведены вложения ГК «Черкизово» (Семилукский район) и ООО «Донской бекон» (Острогожский район), площадки находятся в стадии строительства.

В отрасли растениеводства и переработки растениеводческой продукции также запущены масштабные проекты и введены производственные мощности:

- в Семилукском районе обществом с ограниченной ответственностью «Родина» начато строительство современного тепличного хозяйства по выращиванию томатов и зеленых культур (мощность - 4,3 тыс. тонн в год, общая проектная сумма инвестиций - 1,5 млрд рублей);

- в Рамонском районе запущено крахмало-паточное производство по глубокой переработке продукции растениеводства (инвестор – ООО СП «Дон»; финансовые вложения - 600 млн руб.; мощность - 150 т./сут., в проекте – повышение мощности до 300 т.);

- в Каширском районе ООО «КормЦентр» возводится единственный по РФ комплекс по приемке, хранению и переработке зерна белого люпина в

белковый концентрат (проектный объем хранилищ – 64,3 тыс.м<sup>3</sup>, мощность переработки за год - до 35 тыс. тонн белковых концентратов и 7 тыс. тонн отрубей).

Помимо этого, ГК «Продимекс-Холдинг» проводит поэтапную реконструкцию и модернизацию сахарных заводов, которая позволит увеличить производство сахара в 1,2 раза (к концу 2020 г.).

Таким образом, в Воронежской области основными отраслями экономики в муниципальных районах являются сельское хозяйство и промышленность, наряду с которыми широко функционируют отрасли строительства и торговли, недостаточно развитой остается сфера услуг. В связи с интенсивным инвестированием структура экономик муниципальных районов может существенно измениться в ближайшем будущем. А поскольку существенные финансовые средства вкладываются в наиболее развитые отрасли сельского хозяйства и промышленности, а остальные отрасли развиваются слабо, то прогнозируется, что в ближайшем будущем экономика муниципальных районов Воронежской области станет еще менее диверсифицированной.

В экономике сельских районов Воронежской области остается довольно большое количество проблем, обусловленных как спецификой ее отраслевой структуры, так и особенностями развития рыночных отношений в стране. В то же время, при условии эффективного использования имеющегося в регионе значительного ресурсного потенциала, а также грамотной работе управленцев возможно провести реструктуризацию экономики таким образом, чтобы она способствовала и достижению экономического роста, и решению важных социальных вопросов, касающихся обеспечения сельского населения рабочими местами, предоставления работникам определенных социальных гарантий, повышения оплаты труда.

## **3 ФОРМИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

### **3.1 Концептуальный подход к совершенствованию процесса диверсификации сельских территорий**

В ходе аграрных преобразований последних лет выявилась необходимость кардинального пересмотра существующего подхода к вопросам реформирования сельской экономики. Это связано с тем, что современная политика в основном направлена на поддержку и субсидирование устоявшихся направлений аграрной отрасли, что в большинстве случаев не оправдывает себя и приводит к неэффективному использованию бюджетных средств, потере конкурентоспособности не только в сельскохозяйственных организациях, но и в отдельных регионах.

Поэтому в настоящее время первостепенное значение имеет разработка концептуальных положений по развитию села с выделением в индивидуальные программные направления мер как для отдельных отраслей, так и сельских территорий в целом. Для этого необходимо создать условия для развития альтернативных видов занятости на селе и появления дополнительных источников доходов сельских жителей, что позволит не только вывести село из кризисного состояния, но и будет способствовать развитию самоорганизации на сельских территориях, более эффективному и рациональному использованию человеческого капитала сельских районов.

Такие преобразования, несомненно, связаны с тем, что роль аграрной отрасли в последние годы в сельской отраслевой структуре экономики стремительно падает, его доля снижается, а работа в сельскохозяйственном производстве считается непрестижной. [25]

Исходя из этого, современная концепция развития сельских территорий должна содержать, как широкую диверсификацию экономики, так и класте-

ризацию хозяйственной структуры, социально-экономических функций в разрезе существующей теории устойчивого развития.

При этом необходимо соблюдение следующих правил:

1. Прежде чем начать развивать любой вид диверсификации, необходимо приобрести определенный опыт в данной конкретной сфере деятельности.

2. Несвязанная диверсификация является более рискованной, чем смежная, поэтому лучше сначала попробовать последнюю.

3. Для формирования и развития диверсификации необходимо наличие избыточных ресурсов.

4. Первоначально нужно провести все обязательные подготовительные мероприятия, прежде чем осуществлять какие-либо изменения.

5. В любой сложившейся ситуации нужно иметь несколько альтернативных вариантов развития диверсификации, чтобы их можно было сравнить между собой и выбрать наиболее приемлемый и эффективный. При этом необходимо опираться на современный зарубежный и российский опыт, а также проводить работу по его сбору, изучению, обобщению и внедрению на селе через систему специальных отделов.

6. Необходимо рационально и объективно подходить к выбору будущих перспективных направлений деятельности.

7. Для эффективного развития новых видов деятельности должен быть сформирован механизм по разработке предложений о возможности их дальнейшего функционирования, обеспечивающийся поступлением необходимой для этого информации.

В современных условиях формирование и развитие сельской диверсификации происходит на основе осуществляемой государством политики сельского развития, а для ее поддержания и проведения были приняты следующие нормативно-правовые документы: Федеральный закон (2006 г.) [1], Концепция (2010 г.) [7] и Стратегия (2015 г.) устойчивого развития сельских территорий [8].

Базой для реализации мероприятий, указанных в вышеперечисленных



актах, являются разработанные программы и проекты, которые действуют на всех уровнях управления и косвенно или прямо влияют на развитие сельской диверсификации.

Так, с 2014 г. основным инструментом реализации государственной политики, касающейся развития сельской диверсификации, стала ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», которая является подпрограммой «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». Также необходимо отметить, что на уровне регионов в рамках осуществляемых областных целевых программ принимаются меры по ее формированию и развитию.

Однако, в настоящее время в сельских муниципальных районах Воронежской области формирование и развитие диверсификации проводится частично в рамках реализации отдельных федеральных и региональных целевых программ. Несомненно, все проводимые мероприятия позволили решить некоторые социально-экономические проблемы села, а основными среди них стало ускорение в развитии АПК, а также некоторых видов деятельности, альтернативных сельскому хозяйству. Однако, в целом, по принятым в данном направлении программам и проектам денежные средства на развитие села направляются только в том случае, если они остались, а через программы устойчивого развития сельских территорий решаются только отдельные проблемы, что не может серьезно повлиять на развитие села в целом.

При этом необходимо отметить, что сельские территории, прежде всего, отличаются друг от друга уровнем своего развития и диверсификации экономики. Некоторые только начинают процесс перехода к полиотраслевой структуре экономики и поэтому ориентированы в основном на производство ограниченного круга сельскохозяйственной продукции и практически не взаимодействуют с другими отраслями, такими как переработка и торговля, а на других территориях наоборот диверсификация сельской экономики развивается за счет нахождения (открытия) новых альтернативных сфер, отраслей,

производств. Поэтому необходимо дифференцированно подходить к проводимой оценке отдельных программ и стратегий развития села. Наряду с этим, существуют различные типы диверсификации - как связанные со спецификой сельских территорий, так и слабо интегрированные.

В современных условиях в рамках комплексного программно-целевого подхода происходит переход к диверсификации экономики села, а для этого необходимо учитывать выявленные недостатки уже реализуемых программ, а также обеспечить выполнение нижеперечисленных мер:

- создание эффективной системы мониторинга развития диверсификации в сельской местности;

- разработка новых концепций, стратегий и целевых программ на федеральном уровне, позволяющих сформировать и развить сельскую диверсификацию на территории РФ, а также обеспечить данный процесс соответствующими документами на региональном уровне;

- официальное закрепление сельских инициатив муниципальных образований в виде разработанных программных мероприятий, реализация которых должна находиться в рамках разрабатываемых региональных и федеральных целевых программ;

- контролировать выполнение программ развития села на различных уровнях на основе привлечения экспертов, оценивающих правильность и эффективность тех или иных принимаемых управленческих решений, а также необходимо проводить ежегодное информационное оповещение общественности об осуществляемых мероприятиях и использованных на это финансовых средствах.

Безусловно, такой подход является главным инструментом для решения поставленных задач формирования и развития диверсификации села. Однако, необходимо уточнить, что сложившаяся практика управления в сельской местности неэффективна и несомненно приводит к росту зависимости от сложившихся внешних условий. При этом для результативного функционирования села необходимо привести в действие внутренние механизмы,

позволяющие запустить процесс саморазвития территории. Поэтому принимаемые управленческие решения должны быть сосредоточены на создании необходимых условий для стимулирования эндогенных факторов развития сельской местности.

В то же время развитию диверсификационных процессов на селе препятствуют существующие на сегодняшний день серьезные проблемы, среди которых особое место занимают: недостаточное финансовое и кадровое обеспечение; отсутствие координации между субъектами, заинтересованными в развитии сельской диверсификации; низкая доступность кредитных ресурсов; недостаточный уровень знаний о различных видах диверсификационной деятельности; а также сложности со сбытом продукции, неразвитость системы кооперации.

Перечисленные выше проблемы требуют не только поддержки государства, но и привлечения инвесторов с целью вложения дополнительных средств в развитие диверсификации на селе.

Вместе с этим необходимо учитывать имеющийся природно-ресурсный потенциал сельских территорий, так как он во многом оказывает значительное влияние на развитие сельскохозяйственных и альтернативных ему видов деятельности в сельской местности.

Поэтому в связи с необходимостью скорейшего преодоления обозначенных выше ограничений особое внимание следует уделить вопросам укрепления финансовой базы при формировании и развитии диверсификации в сельской местности. Так, в настоящее время количество финансовых ресурсов, находящихся в бюджете практически любого сельского муниципального образования, во многом зависит от внешних поступлений, которые осуществляются в основном за счет субсидий и межбюджетных трансфертов. Поэтому такие территории не имеют в наличии достаточного объема денежных ресурсов, а развитие экономики происходит в основном за счет текущего бюджетного финансирования в качестве целенаправленной инвестиционной помощи, а также других ресурсов, которые были выделены в рамках реали-

зуемого программно-целевого финансирования. Однако, органы местного самоуправления на поступление таких ресурсов оказать существенного влияния не могут.

Исходя из этого, для эффективного развития сельской диверсификации на государственном уровне необходимо принять определенные меры, позволяющие увеличить обеспеченность местных сельских бюджетов финансовыми ресурсами, что должно основываться не только на совершенствовании сложившейся налоговой политики, но и существующей в настоящее время системы межбюджетного выравнивания.

Еще одним источником пополнения финансовой базы может стать получение бюджетных ресурсов, выделяемых как в форме государственных инвестиций, так и в виде кредитных ресурсов из федерального и регионального бюджетов [57].

Вместе с этим, отмечая специфику сельской экономики, необходимо сказать, что еще одним существенным фактором, влияющим на ее функционирование, является наличие высококвалифицированных муниципальных служащих, без которых не может осуществляться не только развитие диверсифицированных процессов на селе, но и сами сельские территории. Повышение уровня профессиональной компетентности сельских кадров непосредственно связано с тем, что на селе постоянно происходят существенные институциональные преобразования, которые значительно усложняют решаемые местными органами власти оперативные и стратегические задачи управления.

Для этого на уровне государства необходимо разработать и внедрить в практику современную эффективную систему по повышению уровня квалификации у муниципальных служащих. Такой подход позволит поддерживать на необходимом уровне их знания о новых актуальных способах, формах и методах реструктуризации экономики села. Также одновременное введение в практику системы штрафов и грантовых поощрений позволит за счет финансовой составляющей поощрить заинтересованные выборные и должностные

лица местного самоуправления в повышении не только квалификации и компетентности, но и моральных качеств.

В рассматриваемом вопросе важная роль отводится государственному регулированию процесса сельской диверсификации, которое направлено на планомерное развитие существующих эффективных форм хозяйствования, к ним можно отнести территориальные кластеры, кооперативы, агрохолдинговые структуры, ассоциации, стратегические альянсы, конгломераты и группы компаний. Существующий опыт функционирования таких хозяйствующих субъектов показывает, что эффективнее развиваются и достигают наилучших результатов структуры, которые могут минимизировать воздействие негативных факторов на свою деятельность при максимизации прибыли на каждой стадии экономического цикла, что возможно при осуществлении диверсификации. То есть, когда на предприятии организовано не только производство сельскохозяйственного сырья, но и развиваются другие виды деятельности, такие как переработка, хранение, маркетинг, то тогда будет получен синергетический эффект, который позволит взаимно увеличить доходы различных отраслей, приходящиеся на разные этапы экономического цикла, что, в конечном счете, положительно повлияет на финансово-экономические показатели хозяйствующего субъекта. Таким образом, необходима разработка системы мероприятий, позволяющих стимулировать развитие рыночной интеграции и кооперации между предприятиями сельскохозяйственной, перерабатывающей и торговой отраслей, что будет проявляться в развитии как концентрической (вертикальной и горизонтальной), так и конгломеративной диверсификации.

При государственном регулировании сельской диверсификации особое место занимают социально-экономический и институциональный механизмы, которые дают возможность не только стимулировать, но и поддерживать данный процесс на селе. Такие механизмы позволяют создавать новые виды деятельности, которые должны финансироваться за счет налоговых льгот при привлечении инвестиций для стимулирования их развития. К ним можно от-

нести формирование всех видов современной инфраструктуры (социальная, инженерная, производственная, рыночная и т.д.), образование новых рынков сбыта, производство экспортной высококонкурентной продукции и стимулирование процесса импортозамещения.

В любом случае для стимулирования диверсификационных процессов на сельских территориях требуется проведение эффективной политики, как на федеральном, так и на муниципальном уровнях управления, которая направлена на реструктуризацию сельской экономики.

На государственном уровне управления среди существующих методов содействия развитию диверсификационных процессов на селе следует выделить:

- предоставление государственного безвозмездного финансирования;
- регулирование развития и внедрения новых технологий;
- создание системы кредитования на льготных условиях;
- предоставление существенных налоговых льгот, отсрочек по кредитам и платежам для хозяйствующих субъектов, осуществляющих несельскохозяйственную деятельность;
- разработка и внедрение на селе программ среднего профессионального образования, которые направлены на подготовку высококвалифицированных кадров для несельскохозяйственных видов деятельности;
- участие в механизме ценообразования на платные социальные услуги;
- предоставление грантовой поддержки по проектам развития социальной инфраструктуры и социально значимых услуг в сельской местности.

Кроме этого, региональные органы власти также могут содействовать развитию диверсификации на сельских территориях, которая может выражаться в прямой денежной, кадровой, имущественной или любой другой поддержке, их участии в финансово-хозяйственной деятельности в качестве самостоятельного партнера, или же в косвенной - через создание и стимулирование негосударственных институтов, направленных на диверсификацию сельской экономики [20].

Для более эффективного развития диверсификации принимаемые органами федеральной и региональной власти меры должны быть дополнены мероприятиями, осуществляемыми на муниципальном уровне, а именно:

- разработка системы мер поддержки для развития разнообразных видов деятельности;
- стимулирование развития сети информационно-консультационных служб на селе;
- выявление нелегальных трудовых отношений и их легализация;
- проведение мониторинга потребностей сельского населения;
- проработка туристических маршрутов и планирование размещения на них необходимых объектов инфраструктуры и т.д.

Вместе с этим государственное регулирование процесса диверсификации на сельских территориях должно основываться на выработанном комплексе мер, который бы способствовал стимулированию эффективного развития малого предпринимательства (в особенности высокотехнологического), обладающего способностью к мгновенной адаптации к изменяющимся рыночным условиям, что имеет особую актуальность в условиях реализации политики импортозамещения. Такому процессу будут способствовать следующие мероприятия по:

- упрощению процедур создания малых предприятий и совершенствованию системы их кредитования;
- повышению эффективности грантовой поддержки;
- возмещению региональным центрам по поддержке предпринимательства в части расходов по предоставленным услугам на селе;
- увеличению доступности информационно-разъяснительной работы по поддержке малых форм хозяйствования на селе;
- снижению налоговой и административной нагрузки на эффективно функционирующие сельские малые предприятия;
- созданию специальных муниципальных рынков, на которых есть сниженные ставки по арендной плате.

Следующей важной составляющей формирования диверсификации на селе является обеспечение эффективного взаимодействия между всеми субъектами, которые заинтересованы в ее развитии.

Такое объединение на уровне государства может быть осуществлено Министерством сельского хозяйства Российской Федерации через межведомственную координацию органов управления, а также обеспечит взаимодействия с заинтересованными федеральными министерствами на основе заключения с ними двусторонних договоров. Основой данного процесса должно стать развитие деловых партнерских взаимоотношений между различными органами власти как на уровне региона, так и местного самоуправления, занимающихся вопросами развития сельских территорий посредством диверсификации их экономики.

На территориальном уровне основной задачей, позволяющей решать такие вопросы, должно стать налаживание скоординированного межотраслевого взаимодействия, что подразумевает под собой эффективную совместную работу всех структурных подразделений сельских администраций с органами муниципальной власти, которые занимаются решением вопросов развития сельскохозяйственных и альтернативных видов деятельности на сельских территориях.

В то же время формирование и развитие диверсификации в сельской местности должно быть выстроено на эффективном сотрудничестве между властью, коммерческими и некоммерческими предприятиями и организациями, основанном на принципе социального партнерства. Такой подход будет поддерживаться государственными и региональными органами управления, что выразится в высокой степени информационной доступности и открытости органов власти, снижении уровня государственного патернализма, а также создании системы взаимодействия и координации между проектами по развитию сельской диверсификации на межмуниципальном уровне, которые позволят повысить эффективность развития села.



На муниципальном уровне управления предлагаемый принцип должен стать основой при грамотном объединении имеющихся организационных и финансовых ресурсов между всеми заинтересованными в развитии территорий субъектами, что даст возможность вовлечь в проекты по диверсификации сельской экономики денежные средства инвесторов, государственных и коммерческих предприятий, а также местного населения и добиться наибольшего социально-экономического эффекта.

На наш взгляд, сложившаяся ситуация во взаимодействии между органами власти и представителями местного бизнеса не позволяет решить назревшие социально-экономические проблемы села, поэтому такие отношения в дальнейшем должны опираться на взаимовыгодное партнерство, что позволит расширить имеющиеся границы в развитии села. При таком сотрудничестве частный сектор сможет более активно принимать участие в решении назревших проблем сельской местности, но только в той части, когда это будет касаться непосредственно работников этих предприятий. К примерам такого сотрудничества можно отнести строительство нового жилья для работников и обеспечение его необходимыми инженерными коммуникациями, поддержка спортивных, творческих и других сельских коллективов и т.д.

Со стороны государства и муниципальных органов управления должны быть созданы максимально комфортные условия для развития сельского предпринимательства, позволяющие обеспечить целенаправленную поддержку тем структурам, которые будут содействовать развитию сельской диверсификации (помощь в присоединении к инженерным коммуникациям, упрощении процедуры выдела и выкупа земельных участков и т.п.)

При рассмотрении направлений формирования диверсификации в сельской местности важная роль отводится вопросам развития социальной инфраструктуры, являющейся основой сферы обслуживания на селе. Такой подход будет способствовать более устойчивому функционированию сельской экономики путем оптимизации ее воспроизводственной структуры (экономический эффект), а также позволит улучшить качество жизни сель-

ского населения, способствуя росту его занятости, повышению доходов и обеспечивая жителей необходимыми социальными благами (социально-экономический эффект) [94].

Действительно, в современных условиях сфера обслуживания обладает значительной потенциальной возможностью диверсификации видов экономической деятельности, расширения ассортимента оказываемых услуг и модернизации применяемых технологий, поэтому можно выделить диверсификационные направления ее развития:

- по видам деятельности: развитие имеющихся или освоение новых для экономики муниципального образования видов деятельности;

- по производимым продуктам: расширение перечня оказываемых услуг путем их разделения на основные и сопутствующие, создания новых видов услуг либо модернизации услуг, связанной с переориентацией на увеличенное число потребителей;

- по технологиям: применение новых управленческих, технологических, финансовых, кадровых, маркетинговых и других инструментов, методов и способов организации работы учреждений и предприятий социальной инфраструктуры [22].

Следует отметить, что для достижения наибольшего экономического и социального эффектов для развития сельских территорий необходимо, чтобы диверсификация деятельности учреждений и предприятий сферы обслуживания проходила одновременно по трем направлениям.

Обозначенные направления диверсификации деятельности учреждений и предприятий сельской социальной инфраструктуры в разрезе основных сфер обслуживания сельского населения приведены на рисунке 14.

Таким образом, развитие диверсификационных процессов на селе будет способствовать изменению отраслевой структуры сельской экономики за счет роста сферы услуг и появления различных производств, выпускающих продукцию со значительной добавленной стоимостью и, соответственно, по более высокой цене.

<b>ВОЗМОЖНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ В СФЕРЕ ОБСЛУЖИВАНИЯ</b>				
<i>Сфера обслуживания</i>		<i>По видам деятельности</i>	<i>По оказанным услугам</i>	<i>По технологиям</i>
Здравоохранение	⇒	Развитие передвижных видов медицинской помощи. Внедрение общей врачебной практики (семейной медицины)	Профилактические (иммунизация, профосмотры) и стационарозамещающие услуги	Современные технологии диагностики и лечения заболеваний. Применение ИКТ (электронная регистратура, цифровая база электронных медкарт и т.п.)
Образование	⇒	Предоставление услуг в системе дополнительного образования.	Услуги повышения квалификации. Подготовка специалистов с начальным профессиональным образованием в сфере бытового обслуживания, туризма и т.п.	Внедрение государственных образовательных стандартов нового поколения и современных образовательных технологий
Рекреация	⇒	Развитие сельского туризма. Восстановление заповедников, парков. Создание условий для круглогодичного использования ДОЛ и т.п.	Туристические услуги: организация проживания, питания; экскурсионные и транспортные услуги; прокат снаряжения; развлекательные услуги	Здоровьесберегающие технологии. Размещение информации в электронных и печатных СМИ
Культура и досуг	⇒	Восстановление памятников истории и культуры. Организация музеев, музейных уголков в библиотеках и школах	Проведение кинопоказов, концертов и выставок, творческих встреч. Организация экскурсий по местным историко-культурным объектам и музеям. Продажа печатной и сувенирной продукции	Переоснащение оборудования. Овладение современными формами и методами организации культурно-досуговой деятельности

Рисунок 14 - Развитие диверсификационных процессов в сфере обслуживания на сельских территориях\*

\* Источник: авторская разработка

Таким образом, в процессе решения поставленных задач по развитию диверсификационных процессов на сельских территориях, нами были определены основные направления и предложены меры по их реализации.

Предложенные меры по развитию сельской диверсификации имеют как прямой, так и косвенный характер. К мерам прямого характера можно отнести непосредственное влияние на существующие субъекты экономики, к косвенным – влияние, которое может быть оказано через других субъектов. К прямым мерам можно отнести адресную финансовую, кадровую, имущественную и другую поддержку, участие государственных органов власти в качестве самостоятельного рыночного игрока. Примером косвенного влияния является развитие и стимулирование сельской диверсификации на основе создания и активизации деятельности гарантийных фондов, особых экономических зон, технопарков. Для реализации прямых и частично для косвенных мер требуются соответствующие государственные затраты, которые однако при этом могут быть нерентабельны для бюджета.

Для эффективного использования имеющихся ресурсов региональных систем и всей экономики в целом необходимо использовать механизмы, позволяющие управлять сельской диверсификацией. К ним можно отнести принимаемые на федеральном и региональном уровнях целевые программы, которые должны при своей разработке учитывать имеющиеся особенности и потребности сельской экономики региона в диверсификации.

Вместе с этим, обязательно должно быть учтено, что для обеспечения высокой эффективности всех проводимых преобразований в сельской экономике необходимо руководствоваться следующими принципами:

1. Системный подход к управлению и регулированию развития сельской диверсификации.
2. Партнерское участие, нацеленное на объединение усилий власти, бизнеса и населения.
3. Социальная ориентированность, т.е. направленность на максимально полную занятость сельского населения.

4. Благоприятная институциональная среда, которая предполагает эффективное взаимодействие организационного и нормативного уровней с целью создания условий для развития сельской диверсификации.

5. Относительная самостоятельность субъекта управления, подразумевающая его частичную организационную, правовую и ресурсную независимость.

Итак, на основе проведенного исследования имеющейся нормативно-правовой базы и определения основных проблем была предложена концепция формирования и развития диверсификации на сельских территориях. Для целостного восприятия предложенной концепции схематично она представлена рисунке 15.

Вместе с предложенными концептуальными направлениями особое внимание при формировании диверсификации на сельских территориях необходимо уделить развитию разнообразных видов деятельности на селе.

Несомненно, что одним из главных курсов в реструктуризации сельской экономики должно стать стимулирование развития сельского хозяйства. В Российской Федерации в целом, и в Воронежской области в частности, имеются в наличии разнообразные сельскохозяйственные ресурсы, однако только их наличие не дает возможность заниматься производством различных видов сельскохозяйственной продукции, выпускать сельскохозяйственную технику и оборудование, выводить новые сорта сельскохозяйственных культур и породы животных и т.д.

При этом процесс диверсификации не должен создавать условия для самоизоляции села, необходимо формировать его экспортный потенциал. Для этого проводимая сельская диверсификация должна не только учитывать существующие требования к импортозамещающей продукции и не замыкаться на производстве продукции аграрной отрасли, которая востребована не только на отечественном рынке, но и дает возможность заменить зарубежную, но и позволит достичь такого уровня развития ряда отраслей, что даст им возможность сформировать их экспортный потенциал.



Рисунок 15 - Концепция формирования и развития диверсификации на сельских территориях\*

\* Источник: авторская разработка

Для целенаправленного и устойчивого развития отрасли сельского хозяйства необходимо также внедрение связанной диверсификации производства сельскохозяйственной продукции, которая включает вертикальную и горизонтальную. При этом под вертикальной диверсификацией понимают переход с предыдущей или последующей ветви технологического процесса на выпуск нового вида продукции, который на данный момент является более востребованным на рынке.

Такая вертикальная диверсификация реализовывается как «вверх», так и «вниз». В качестве примера первого направления можно привести создание современных убойных и перерабатывающих цехов и модулей для отрасли животноводства, а для растениеводства это может быть проектирование и строительство современных вместительных хранилищ. При определении вертикальной диверсификации в направлении «вниз» для отрасли животноводства можно назвать улучшение кормовой базы и разработку новых видов комбикормов, а для растениеводства это будет развитие такого направления, как семеноводство.

Примером горизонтальной диверсификации при производстве сельскохозяйственной продукции может стать выпуск новой аграрной продукции на той же ступени технологического процесса, но при этом имеющийся производственно-финансовый потенциал будет использоваться более эффективно, а также появится возможность для освоения новых рынков сбыта. Так, например, занимающиеся в основном производством зерна сельскохозяйственные организации могут перейти на выращивание близких культур, таких как нут, подсолнечник и другие.

При этом горизонтальную диверсификацию можно разделить на два типа: узкую, которая является наиболее востребованной и актуальной в условиях реализуемой государством политики импортозамещения, и широкую, которая позволяет предприятиям и организациям обеспечить необходимый для их будущего эффективного развития уровень экспортного потенциала.

Еще одним направлением при формировании диверсификации на сельских территориях является развитие новых видов несельскохозяйственной деятельности. Его основой должно стать возрождение и развитие сельской переработки.

Развитие диверсификация в перерабатывающей отрасли позволяет предприятиям быстрее приспосабливаться к постоянно меняющимся условиям не только на отечественном, но и на мировом рынке сельскохозяйственной продукции, а также дает возможность обеспечить продовольственную безопасность внутри самого региона и страны в целом.

Для решения этой проблемы необходимо реализовывать проекты по строительству новых современных перерабатывающих заводов, что позволит обеспечить наиболее рациональное и полное применение неиспользуемых сырьевых ресурсов.

Вместе с этим перерабатывающая промышленность, несомненно, должна учитывать и реализуемые в настоящее время проекты в сфере производства и переработки аграрной продукции по направлению развития логистической инфраструктуры и доведения ее уровня, который соответствует существующим требованиям отрасли торговли в сетевом формате.

Еще одним направлением в развитии альтернативных сельскому хозяйству видов деятельности можно выделить сельские народные ремесла и промыслы, которые, несмотря на свою кажущуюся непривлекательность и низкую эффективность, должны развиваться в полном объеме: деревообрабатывающее и гончарное производства; валяльное производство; бисероплетение и т.д. Данные направления не требуют значительного финансового обеспечения, однако в то же время позволяют сезонным работникам сельскохозяйственных предприятий иметь дополнительный стабильный источник дохода.

К наиболее перспективным направлениям развития альтернативного сельского предпринимательства можно отнести организацию бытового обслуживания населения: пошив и ремонт одежды и обуви; ремонт бытовой техники, электроприборов и тому подобное. Для его стабильного функцио-



нирования необходимо организовать обучение сельских жителей соответствующим профессиям, которые были бы направлены на бытовое обслуживание, а также через созданную систему льготного кредитования под низкие проценты приобрести все необходимое оборудование и инвентарь, закупить в нужном объеме комплектующие материалы.

Еще одним направлением перспективного развития альтернативной сельской диверсификации является сельский туризм, который не только позволяет повысить уровень занятости на сельских территориях, но и при этом сохраняет местный колорит, обычаи, уклад и культуру.

В стимулировании развития сельского туризма заинтересованы все участники туристического рынка: туристы имеют возможность удовлетворить свои потребности в активном, разнообразном и полноценном отдыхе в местности с экологически чистой природой, что способствует укреплению их здоровья, знакомству с сохранившимися на селе культурным и историческими ценностями, сельским укладом жизни; органы местного самоуправления могут привлекать инвестиции через механизм государственно-частного партнерства, увеличить налоговые поступления в местный бюджет; местное население имеет возможность для сохранения и возрождения своего традиционного уклада жизни, который основан на традиционных народных и православных устоях; хозяйствующие субъекты могут найти дополнительные источники дохода за счет оказания туристских услуг по проживанию, питанию, транспортному обслуживанию, а также торговле сувенирной продукцией [97].

Благодаря развитию такого направления как сельский туризм на селе начинают происходить существенные структурные изменения как в хозяйственной, так и в общественной жизни. Особое внимание в такой ситуации должно быть уделено разработке специализированных программ по развитию сельского туризма, что позволит на основе системного подхода решить сложившиеся экономические, социальные и культурные задачи при условии сохранения сельского культурного и природного наследия.

В современных условиях основным недостатком планирования развития сельского туризма можно назвать то, что все внимание концентрируется только на тех сельских территориях, у которых зафиксирован высокий туристский потенциал, а остальные при этом не рассматриваются и соответственно не попадают в разрабатываемые по данному направлению проекты и программы.

В настоящее время особую актуальность приобрела доктрина «тотального туризма», когда каждое муниципальное образование развивает на своей территории туристические объекты. Поэтому функционирующая на территории туристская инфраструктура может стать основой для развития сельского туризма. Это позволяет говорить о том, что муниципальный объект имеет в наличии свои особые туристические достопримечательности, а сам туризм может стать мощным механизмом, позволяющим увеличить занятость на селе, а также обеспечивающим достойные социальные условия жизни в сельской местности.

Несомненно, значение сельской диверсификации для экономики территорий в основном заключается в том, что она дает возможность перейти от устоявшейся монофункциональной сельской модели к полифункциональной или многоотраслевой, что формирует предпосылки для организации на селе полного набора всех существующих в настоящее время хозяйственных форм и видов деятельности, и позволяет создавать новые рабочие места и трудоустраивать неиспользуемые квалифицированные сельские кадры.

Таким образом, реализация концепции формирования и развития диверсификации на сельских территориях позволит организовать новую структуру сельской экономики, повысить занятость и доходы сельского населения, обеспечить благоприятные бытовые и социально-культурные условия жизни селян, расширить их доступ к социальным благам, результатом чего станет улучшение качества и повышение уровня жизни на селе.

### **3.2 Основные направления реструктуризации экономики сельских территорий**

Моделирование уже давно стало неотъемлемым элементом экономического образа мышления. Экономисты рассматривают модели как упрощенные теории, позволяющие изучать взаимосвязи между различными экономическими индикаторами. В настоящее время построение экономических моделей является одним из основных способов анализа и прогнозирования социально-экономических процессов [62].

Моделирование – это метод познания, состоящий в создании и исследовании моделей. Модель – это некий новый объект, который отражает существенные особенности изучаемого объекта, явления, процесса. Один и тот же объект может быть описан множеством моделей, а разные объекты могут описываться одной моделью.

В основе процесса моделирования лежит системный подход. Он предполагает, что объект моделирования рассматривается как совокупность отдельных элементов, между которыми существует тесная взаимосвязь. При объединении этих элементов в систему, которая и подлежит изучению, у нее появляются новые свойства, не характерные ни для одного из элементов в отдельности. Таким образом, в модели анализируются отдельные ее элементы, связи между элементами и система в целом.

При обосновании моделей развития диверсифицированной экономики сельских территорий важно помнить, что сельская местность имеет свою специфику, с присущими ей одновременно социально-экономическими, демографическими, экологическими и другими особенностями.

Закладывая в основу представление о модели как об упрощенном изображении реальной действительности, позволяющем выделить главное в сжатой компактной форме, получается, что модели развития сельских территорий по целям их построения подразделяются на модели, которые отражают объективную реальность, формируемую под воздействием рыночных законов

и закономерностей, и модели - как инструмент управленческого воздействия органов власти всех уровней.

Важнейшими неформальными моделями, соответствующими трем концепциям развития сельских территорий, считаются: отраслевая, перераспределительная и территориальная [80].

В основу отраслевой модели легла концепция, поставившая во главу угла аграрный сектор экономики, лейтмотивом которой является предположение, что прогресс в развитии сельского хозяйства и АПК приведет к развитию сельских территорий. Причем аграрная политика направлена на поддержку инвестиций в развитие сельскохозяйственных предприятий и прямую поддержку доходов товаропроизводителей.

Перераспределительная модель опирается на концепцию сокращения дифференциации между депрессивными и развитыми сельскими территориями за счет перераспределения средств финансовой поддержки в виде прямых компенсаций, которые направлены на нейтрализацию неблагоприятных факторов, а также грантов, выделяемых на структурную перестройку сельской экономики. Бюджетная поддержка в основном связана с компенсационными выплатами сельским депрессивным районам, расширением инвестиций в развитие сельскохозяйственных предприятий по диверсификации источников доходов.

Территориальная модель реализуется на основе концепции сельского развития, предназначение которой напрямую связано с комплексным использованием разнообразного природно-ресурсного потенциала с интеграцией производства на локальном уровне. Бюджетная поддержка направляется на расширение диверсификации доходов сельскохозяйственных предприятий и развитие несельскохозяйственных видов деятельности, инфраструктуры и услуг для местного населения.

Последняя территориальная модель предполагает рассмотрение сельских территорий многоаспектно, с учетом их многофункциональности, неоднородности и снижения разрыва в дифференциации.

Предложенные модели развития сельских территорий, основанные на

обобщении практики сельского развития в странах Евросоюза, в основном использовались в качестве изложения зарубежного опыта [58]. Идентификация имеющихся практик развития сельской местности через призму рассмотренных выше моделей в Российской Федерации не проводилась.

Модели устойчивого развития сельских территорий предложены несколькими отечественными авторами: И.Н. Меренковой, И. Стародубровской и Н. Мироновой. Так Меренковой И.Н. [89; 93] разработаны две неформальные модели, основанные на развитии всех отраслей экономики (промышленность, сельское хозяйство, строительство, сельский туризм; промышленность и сельское хозяйство; строительство и сельское хозяйство) и на развитии отраслей сельскохозяйственного производства (СХО, К(Ф)Х и ЛПХ; только СХО; СХО и ЛПХ или К(Ф)Х и ЛПХ).

И. Стародубровская и Н. Миронова рассмотрели две институциональные модели развития сельских территорий, построенные с использованием институтов местного развития в Архангельской области и Республике Карелии [135].

Рассмотрение различных подходов к моделированию развития сельских территорий позволяет сделать вывод, что при построении модели сельских территорий необходимо учитывать основные свойства объекта моделирования, т.е. экономику сельских территорий, которая представляет многоукладное хозяйство, базирующееся на совокупности хозяйствующих субъектов, отраслей и видов деятельности, связанных использованием сельских ресурсов и занятостью населения.

Для построения модели дисверсифицированной экономики сельских территорий нами будут использованы методика диверсификации сельских территорий и сложившаяся в сельских районах структура экономики.

Разработанная авторами ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ методика позволяет не только оценить уровень и потенциал для развития диверсификационных процессов на сельских территориях на основе учета имеющегося природного и социального потенциала территории, но и выявить все возможные варианты дальнейшего развития сельской экономики, что непосредственно

связано с рациональным и эффективным распределением ресурсов между альтернативными направлениями развития села [10; 86; 126].

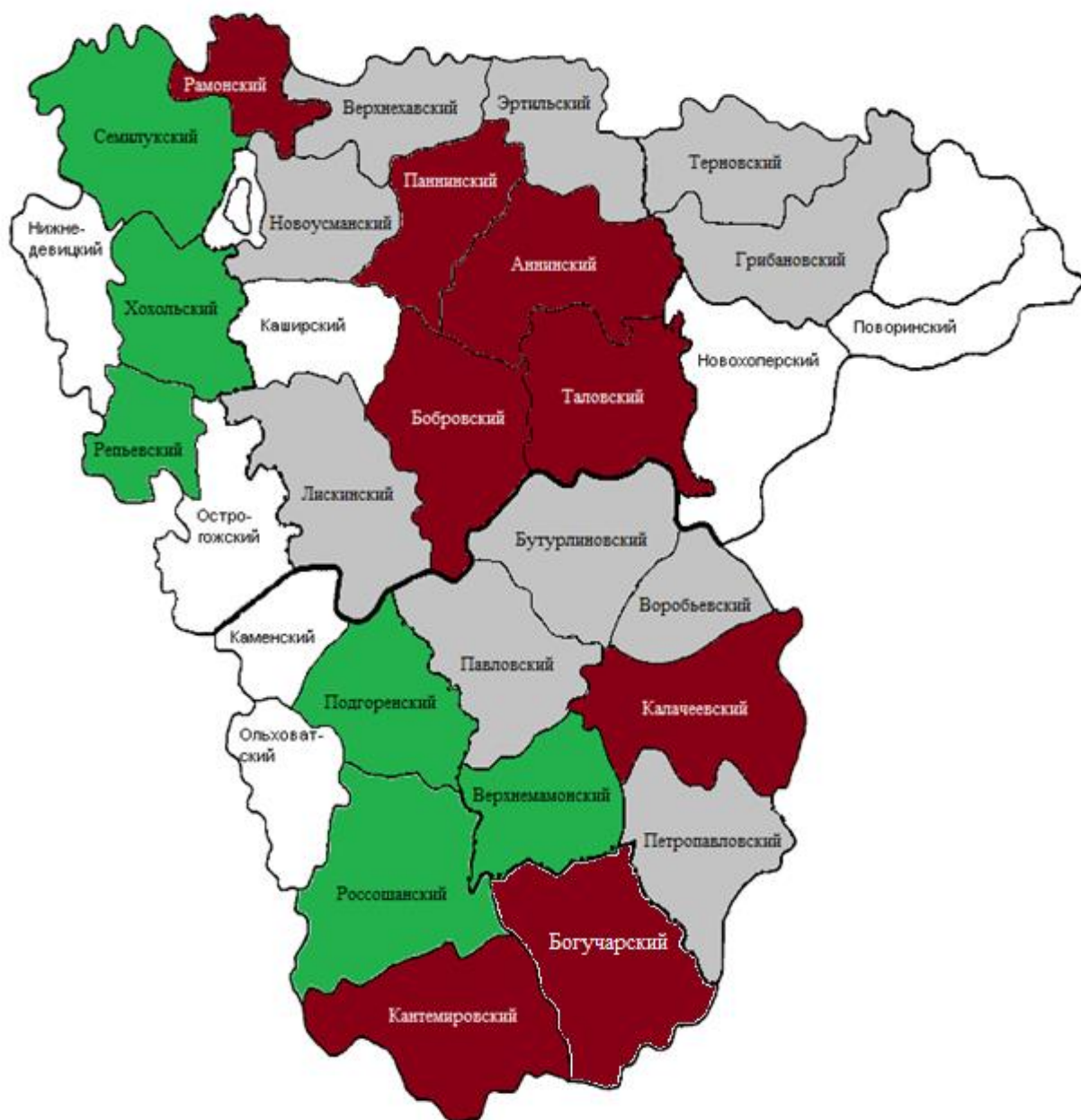
Данная методика содержит следующие этапы, представленные на рисунке 16.



Рисунок 16 – Этапы диагностики диверсификации сельской экономики\*

\* Источник: составлено автором на основе источников [10; 86; 126].

Рассчитанный по такому алгоритму уровень диверсификации позволяет не только оценить его количественно, но и охарактеризовать имеющийся на территории потенциал для диверсификации. Полученные в результате расчеты показали, что все сельские территории районов Воронежской области практически равномерно распределились среди выделенных групп (рис. 17).



**Уровень диверсификации**

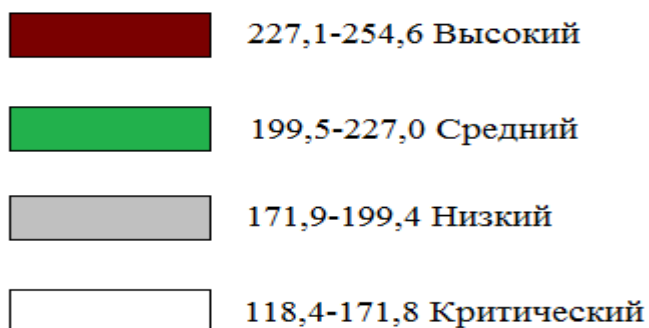


Рисунок 17 - Уровень диверсификации сельских территорий  
Воронежской области\*

\* Источник: рассчитано и составлено автором

В первую группу с высоким уровнем диверсификации попали Аннинский, Бобровский, Богучарский, Калачеевский, Кантемировский, Паннынский, Таловский и Рамонский районы, в которых имеются все предпосылки для развития сельской диверсификации, что позволит не только увеличить число рабочих мест и уровень дохода сельского населения, но и вывести районы на новый уровень развития.

Во вторую группу со средним уровнем диверсификации вошли Верхнемамонский, Каменский, Подгоренский, Репьевский, Россошанский, Семилукский и Хохольский районы. В сельской экономике данных территорий был начат процесс формирования необходимых для диверсификации условий и потенциала. Вместе с этим, необходимо учитывать, что районные органы власти готовы к переходу на устойчивое развитие сельских территорий через запуск процессов диверсификации на селе.

Третью группу с низким уровнем диверсификации сформировали следующие районы: Бутурлиновский, Верхнехавский, Воробьевский, Грибановский, Лискинский, Новоусманский, Павловский, Петропавловский, Терновский и Эртильский. Для развития сельских территорий данной группы диверсификация не является одним из главных направлений. Районные и местные органы власти вполне удовлетворены сложившейся структурой сельской экономики.

В четвертую группу с критическим уровнем диверсификации попали Каширский, Нижнедевицкий, Новохоперский, Ольховатский, Острогожский, Ольховатский районы, в которых не были сформированы предпосылки для развития процессов диверсификации на сельских территориях.

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что в Воронежской области практически 50,0% всех сельских муниципальных районов готовы развивать диверсификацию на селе, что позволяет перейти к моделированию этих процессов в сельской местности.

Для этого нами была рассмотрена структура сельской экономики, которая состоит из трех основных групп отраслей, включающих сельскохозяйственные и несельскохозяйственные виды деятельности, а также сферу услуг (рис. 18).



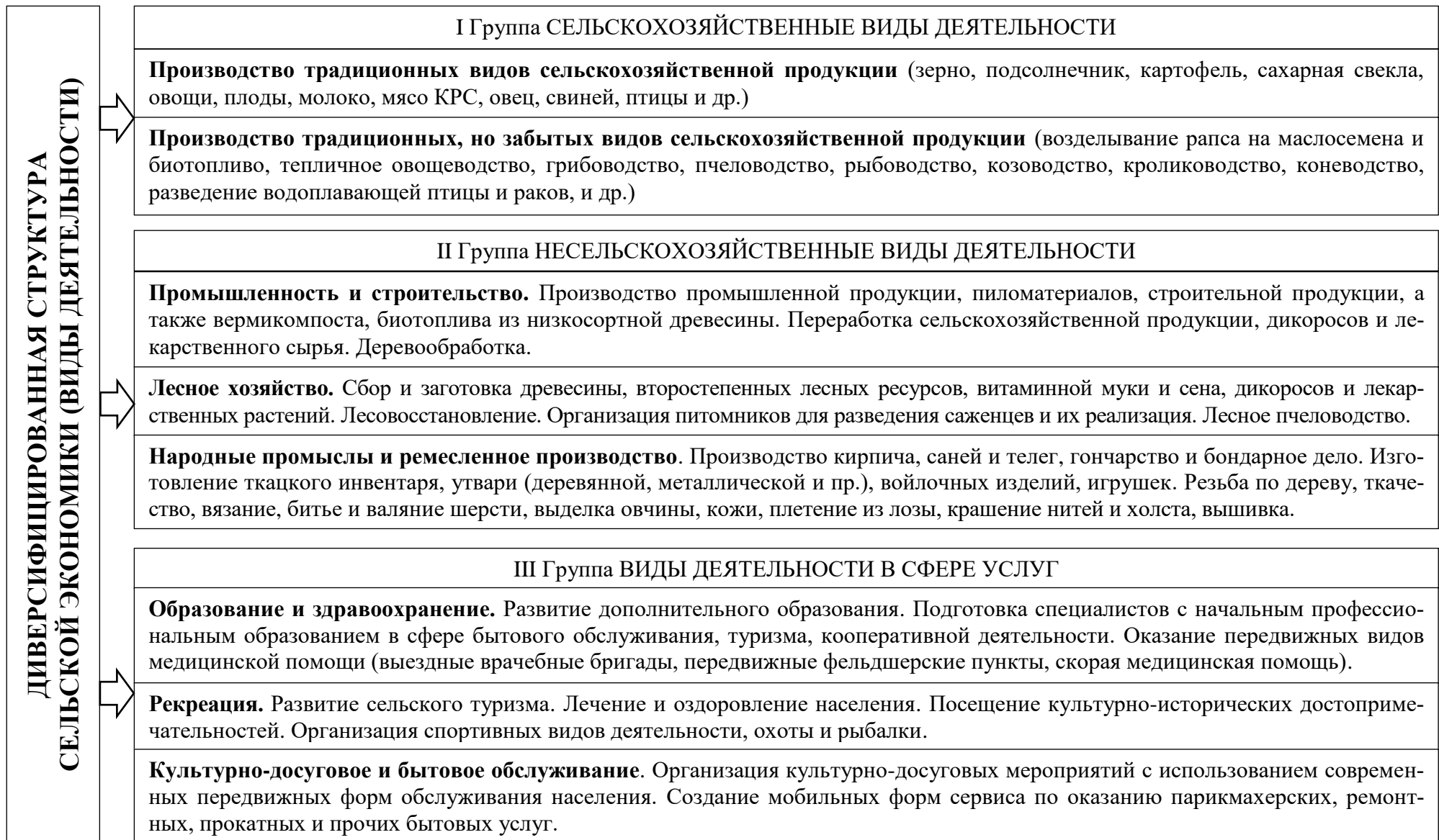


Рисунок 18 - Диверсификация на сельских территориях по видам деятельности

В первую группу вошли сельскохозяйственные виды деятельности, к которым можно отнести как производимую традиционную аграрную продукцию, так и забытые ее виды.

Вторую группу составили альтернативные сельскому хозяйству виды деятельности – к ним, в основном, относят промышленность, строительство, лесное хозяйство и ремесленное производство.

К третьей группе, самой актуальной для сельских территорий, относят предоставление различных услуг в социальной сфере села:

- в сфере образования: услуги в системе дошкольного, среднего общего и среднего специального образования, подготовка специалистов с начальным профессиональным образованием в различных сферах;

- в сфере здравоохранения: предоставление медицинской помощи, в т.ч. за счет выездных форм обслуживания населения врачами общей практики;

- в сфере рекреации: организация лечебного, спортивно-оздоровительного и культурно-просветительского отдыха, организация сельского туризма;

- в сфере бытового обслуживания: оказание бытовых услуг, в т.ч. за счет создания сети мобильных форм сервиса;

- в сфере розничной торговли: закупочные и сбытовые услуги; выездное обслуживание населения, обслуживание на дому;

- в сфере общественного питания: организация питания населения на дому.

Различное сочетание таких групп позволило выделить следующие виды конфигурации сельской экономики: моноотраслевая и полиотраслевая.

Для моноотраслевой конфигурация сельской экономики характерна концентрация всех имеющихся на территории ресурсов в приоритетной отрасли, что позволяет получить наибольший эффект от ее развития. Доля базовой отрасли в структуре экономики составляет более 50%, что позволяет выделить ее четкую отраслевую направленность, которая может выражаться в развитии сельского хозяйства, промышленности или торговли.

При этом полиотраслевая модель наоборот основывается на максимально полном использовании всех возможностей сельской местности при

практически равнозначном развитии всех имеющихся отраслей в сельской экономике. В данном блоке нами были выделены две группы: диверсифицированная, где структура экономики почти равномерная, и слабодиверсифицированная, где в структуре одна или две отрасли занимают от 30,0 до 45,0%, а остальные распределяются относительно равномерно (табл. 14).

Таблица 14 – Группировка районов Воронежской области по структуре сельской экономики\*

Структура экономики	Количество районов	Районы
<b>Моноотраслевая конфигурация сельской экономики с приоритетной отраслью</b>		
<i>Недиверсифицированная:</i>	8	Бутурлиновский, Верхнемамонский, Воробьевский, Нижнедевицкий, Петропавловский, Репьевский, Таловский, Терновский
сельское хозяйство		
промышленность		
торговля	2	Каменский, Рамонский
<b>Полиотраслевая конфигурация сельской экономики без приоритетной отрасли</b>		
<i>Диверсифицированная</i>	5	Богучарский, Кантемировский, Лискинский, Панинский, Семилукский
<i>Слабодиверсифицированная</i>	6	Калачеевский, Новоусманский, Острогожский, Павловский, Поворинский, Хохольский

\* Источник: [107]

Полученные результаты позволяют сказать о том, что на некоторых территориях только начинается процесс перехода к полиотраслевой структуре, а на других, наоборот, диверсификация сельской экономики активно развивается за счет организации новых альтернативных сфер, отраслей, производств.

Общая группировка сельских районов региона по уровню диверсификации и структуре сельской экономики представлена на рисунке 19.

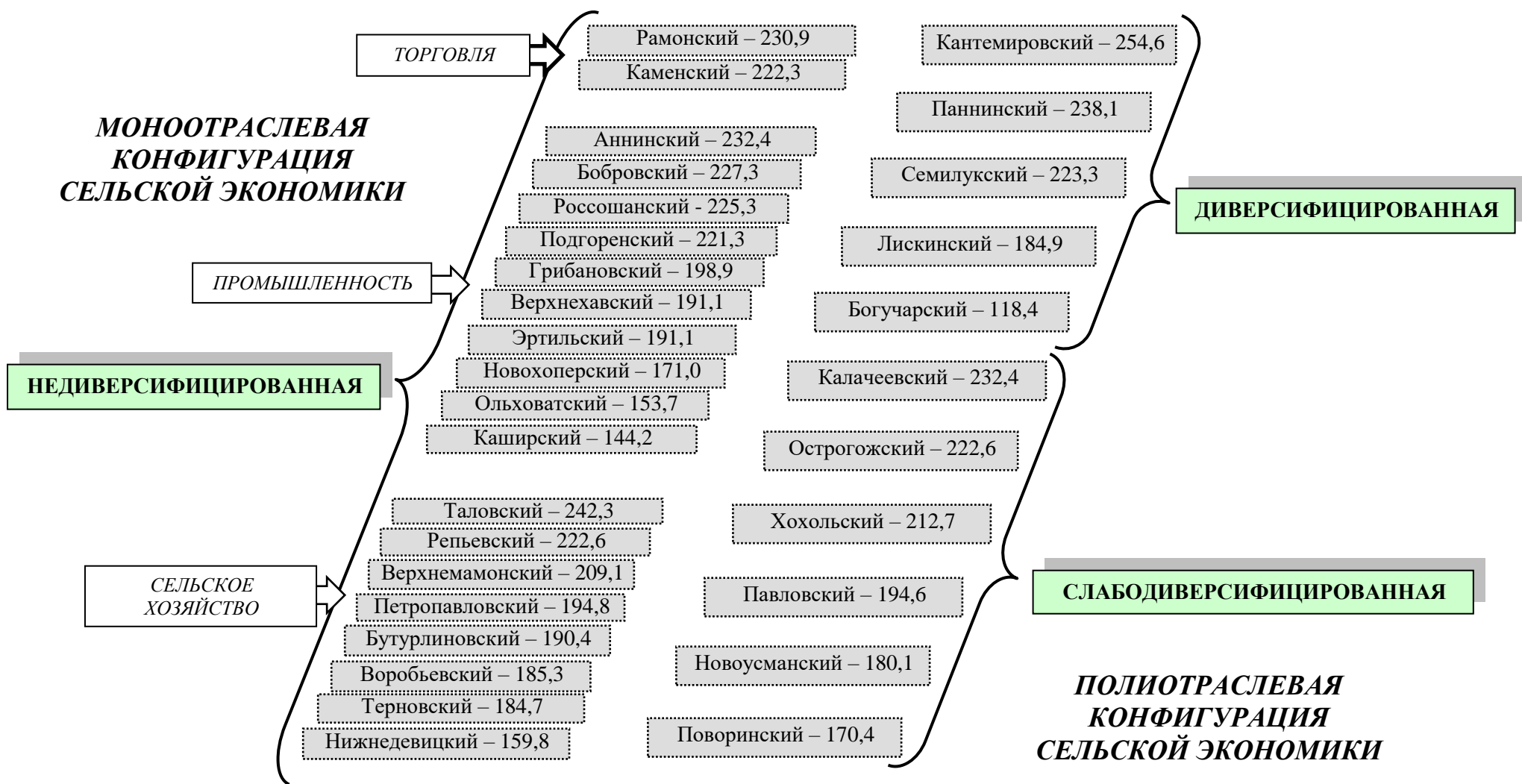


Рисунок 19 – Группировка районов Воронежской области по уровню диверсификации и структуре сельской экономики\*

\* Источник: рассчитано и составлено автором

Проведенная группировка сельских территорий районов региона показывает, что их нахождение в той или иной группе не гарантирует наличия у них одновременно и высокого уровня диверсификации, и развитой структуры экономики. Это позволяет сказать о довольно сильной разноплановости развития даже внутри одной группы. Так, практически в каждую группу попали районы с низким и высоким уровнем диверсификации. Такие данные свидетельствуют о том, что в сельских муниципальных районах с низким значением показателя местные органы власти считают сложившуюся структуру экономики оптимальной, тогда как в районах с высоким – наоборот, предполагают развитие не только традиционных видов деятельности для села, но и альтернативных.

Поэтому, исходя из вышесказанного, для разрабатываемой модели необходимо учитывать особенности развития каждого района за счет применения критериев, как экономических – удельный вес каждого вида деятельности в структуре сельской экономики (сельское хозяйство, промышленность, торговля и услуги), на основе которой оценивается уровень их развития, так и социальных: уровень занятости сельского населения, среднемесячная заработная плата, уровень жизни населения.

Важность социально-экономических критериев указывает на то, что диверсификация направлена не только на стимулирование экономического развития территории через увеличение числа отраслей, но и способствует их социальному развитию через повышение занятости сельских жителей и рост их доходов.

Разработанная структурная модель диверсифицированной экономики сельских территорий районов Воронежской области приведена на рисунке 20. В модель с моноотраслевой конфигурацией и недиверсифицированной структурой сельской экономики вошли 65,0% сельских муниципальных районов Воронежской области. Основным преимуществом данного блока является максимизация получаемой выгоды от основной отрасли, а недостатком – существенные ограничения в вопросах маневрирования в рынке за счет резкой перероентации своей деятельности.

<b>КОНФИГУРАЦИЯ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ</b>				
МОНООТРАСЛЕВАЯ			ПОЛИОТРАСЛЕВАЯ	
<b>СТРУКТУРА СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ</b>				
<i>НЕДИВЕРСИФИЦИРОВАННАЯ</i> в структуре экономики приоритетная отрасль занимает более 50,0%			<i>СЛАБОДИВЕРСИФИЦИРОВАННАЯ</i> в структуре одна или две отрасли занимают от 30,0 до 45,0%, остальные развиваются равнозначно	<i>ДИВЕРСИФИЦИРОВАННАЯ</i> в структуре экономики все отрасли развиваются практически одинаково
сельское хозяйство	промышленность	торговля		
<b>РАЙОНЫ</b>				
Бутурлиновский, Верхнемамонский, Воробьевский, Нижнедевицкий, Петропавловский, Репьевский, Таловский, Терновский	Аннинский, Бобровский, Верхнехавский, Грибановский, Каширский, Новохоперский, Ольховатский, Подгоренский, Россошанский, Эртильский	Каменский, Рамонский	Калачеевский, Новоусманский, Острогожский, Павловский, Поворинский, Хохольский	Богучарский, Кантемировский, Лискинский, Панинский, Семилукский
<b>ХАРАКТЕРИСТИКА</b>				
В районах за счет эффективного ведения сельского хозяйства обеспечивается высокий уровень занятости (более 30,0%) и среднемесячной заработной платы (25 тыс. руб.).	В районах развита переработка сельскохозяйственной продукции, занятость и заработная плата сельского населения находятся на среднем по области уровне (28,0% и 26 тыс. руб. соответственно).	В районах базовой отраслью является торговля, обеспечивающая низкий удельный вес занятых в отрасли (15,0%) с высокой оплатой труда (36,5 тыс. руб.).	Для районов характерно сочетание отрасли промышленности с сельским хозяйством или строительством при среднем уровне занятости (25,0%), и низкой среднемесячной заработной платой (23 тыс. руб.).	В районах развиваются все отрасли сельской экономики, что позволяет обеспечить высокий уровень занятости (более 30,0%) и среднемесячной заработной платы (26 тыс. руб.).

Рисунок 20 – Структурная модель диверсифицированной экономики сельских территорий районов Воронежской области\*

\* Источник: разработано и составлено автором

Данная модель делится на несколько групп, в каждой из которых была выявлена приоритетная отрасль: сельское хозяйство, промышленность и торговля. Рассмотрим более подробно каждую из них.

Из группы с приоритетной отраслью сельское хозяйство можно выделить Бутурлиновский сельский муниципальный район, в котором за период с 2014 по 2016 г., объем отгруженной продукции сельского хозяйства вырос с 1680 млн руб. до 2770 млн руб. Данный факт свидетельствует о повышении урожайности основных культур на сельхозпредприятиях района и, как следствие, увеличении объема производимой продукции. В структуре реализованной сельскохозяйственной продукции преобладают зерновые культуры (23,0%), скот и птица (12,7%), подсолнечник (9,3%).

В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимает пашня, на ее долю приходится 79,0%, на долю пастбищ – 16,5%, сенокосов – 1,5%, многолетних насаждений – 1,0%.

На территории Бутурлиновского муниципального района осуществляют свою деятельность 22 сельскохозяйственных предприятия, наиболее крупные из которых: ООО «Агро-Заречье», ООО «Агромир», ООО «Нижнекисляйские свеклосемена», ООО «Бутурлиновский Агрокомплекс», ЗАО «Нижнекисляйская молочная компания», ООО «ЦЧ АПК» филиал Бутурлиновский; 36 КФХ и 14,5 тысяч хозяйств населения.

Среди основных сельскохозяйственных культур, выращиваемых сельскохозяйственными организациями на территории Бутурлиновского сельского муниципального района, можно выделить зерновые и зернобобовые культуры, подсолнечник, сахарную свеклу. Отдельные предприятия специализируются на производстве животноводческой продукции (ООО «Бутурлиновский Агрокомплекс», ООО «Агрофирма «Шипова Дубрава», ООО «АГРО-ЭКО»).

В структуре посевных площадей, в 2017 г. 82,6% посевных площадей обрабатываются сельскохозяйственным организациям, 13,1% – крестьянским (фермерским хозяйствам), 4,3% относится к хозяйствам населения.

Перспективы развития сельского хозяйства Бутурлиновского муниципального района связаны с реализацией следующих инвестиционных проектов:

- ООО «Бутурлиновский Агрокомплекс» – строительство молочно-товарной фермы на 1200 дойных коров. Объем инвестиций по проекту составил 876,2 млн руб.

- ООО «АГРОЭКО-Воронеж» – строительство свинокомплекса на 5000 голов. Объем инвестиций составит 2,1 млрд руб.

В Аннинском сельском муниципальном районе, не смотря на развитое сельское хозяйство, промышленность в структуре сельской экономики занимает более 50,0%. Инвестиционный климат Аннинского сельского муниципального района является одним из наиболее привлекательных в регионе. Преимущества района проявляются в удобном географическом месторасположении, выделении специализированных площадок для развития бизнеса, высокой обеспеченности высококвалифицированными трудовыми кадрами, развитой сети инженерной и социальной инфраструктур и системы дорожно-транспортного сообщения.

Промышленная отрасль Аннинского района представлена пятью организациями пищевой промышленности («Аннинское молоко» филиал ОАО «ВБД», ОАО «МЭЗ Аннинский», ООО Пищевой комбинат «Аннинские продукты», ПО «Хлебокомбинат» ООО Сахарный завод «Садовский»).

Их основные направления деятельности следующие:

- «Аннинское молоко» филиал ОАО «ВБД» специализируется на производстве молочных продуктов. В 2016 г. данной организацией было отгружено продукции на сумму 1627,1 млн руб., что составило 61,8% к уровню 2015 г. Произведено цельномолочной продукции в 2016 г. - 46421 тонн, в 2015 г. - 77155 тонн молока. Данное снижение производства связано в основном с тем, что в декабре 2016 г. на предприятии произошла смена руководства, из-за чего производство было временно приостановлено. На данный момент новым владельцем является ГК «ЭкоНива».



- ОАО «МЭЗ Аннинский» специализируется на выпуске масла растительного и шрота. Отгружено продукции на сумму 2686,3 млн руб., или 125,7% по сравнению с 2015 г. Произведено в 2016 г. масла растительного 45534 тонны, в 2015 г. 45712 тонн.

- ООО Пищевой комбинат «Аннинские продукты» специализируется на выпуске продуктов питания - горчицы, майонеза, томатной пасты, кетчупа, соуса и др. Объем отгруженной продукции в 2016 г. составил 16,7 млн руб. или 65,7% по сравнению с 2015 г., объем промышленного производства в сопоставимых ценах составил 77,6%. Всего произведено продукции в 2016 г. 285,3 тонн, в 2015 г. – 359,5 тонн. Продукция предприятия имеет широкий спрос населения г. Анны и Аннинского района, г. Воронежа и Воронежской области, Белгородской области.

- ПО «Хлебокомбинат» специализируется на выпуске хлебобулочных и кондитерских изделий, безалкогольных напитков. Отгружено продукции на сумму 40,1 млн руб., или 94,4% по сравнению с 2015 г. Объем промышленного производства в сопоставимых ценах составил 90,2%. Произведено хлебобулочных изделий 655,7 тонн.

- ООО Сахарный завод «Садовский» специализируется на переработке сахарной свеклы. Отгружено продукции на сумму 834,9 млн руб., или 78,3% к 2015 г. Объем промышленного производства в сопоставимых ценах составил 103,9%. Произведено сахара в 2016 г. 32465 тонн, в 2015 г. на 1035,3 тонн меньше чем в 2016 г.

В группу с приоритетной отраслью торговля попали всего 2 района. Рассмотрим Рамонский сельский муниципальный район, в структуре экономики которого преобладающее место по численности предприятий занимают предприятия оптовой и розничной торговли (24,6%), предприятия, осуществляющие операции с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (15,0%), а также предприятия в сфере государственного управления и обеспечение военной безопасности, социального страхования (12,0%).

На территории района торговую деятельность осуществляют 396 объек-

тов розничной торговли. В структуре розничной торговли оборот продовольственных товаров в 2016 г. составил 7873 млн руб., оборот общественного питания – 275 млн руб. В 2016 г. предприятиями было оказано населению платных услуг на сумму 2216 млн руб., что на 6,4% больше, чем в 2015 г.

Малое и среднее предпринимательство района в 2016 г. представлено 1445 предприятиями. За последние четыре года данный показатель вырос на 35,0%, что говорит о благоприятных условиях для их деятельности. Сфера деятельности малого бизнеса в районе разнообразна: это торговля, общественное питание, строительство, сельское хозяйство, транспортные услуги, непроизводственные виды обслуживания промышленности. За 2016 г. оборот предприятий малого бизнеса составил 13187,8 млн рублей, что на 3,0% выше уровня прошлого года.

В районе созданы и успешно действуют Автономная Некоммерческая Организация «Рамонский районный центр поддержки предпринимательства» и Микрокредитная компания - Фонд поддержки предпринимательства Рамонского муниципального района Воронежской области, которые оказывают юридические и консультационные услуги начинающим предпринимателям, а также осуществляют услуги по микрофинансированию малых и средних предприятий.

Следует отметить и тот факт, что в 2016 г. в районе был отмечен один из самых низких уровней безработицы среди всех районов региона.

К модели с полиотраслевой конфигурацией экономики относятся остальные 35,0% сельских муниципальных районов Воронежской области. К положительной черте такой модели можно отнести максимально полное использование всех имеющихся возможностей сельской местности, а также защищенность от резких изменений в экономике, а отрицательной – децентрализацию трудовых ресурсов. Данный блок также делится на несколько групп: со слаבודиверсифицированной структурой сельской экономики и диверсифицированной. Более подробно рассмотрим каждую из них.

Среди районов со слаבודиверсифицированной структурой сельской

экономики можно выделить Острогожский сельский муниципальный район. Его экономический потенциал представлен крупными предприятиями обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства, доля производства продукции которых в структуре экономики составляет 35,7 и 38,1%, соответственно.

Оборот организаций показывает устойчивую тенденцию роста. Так, в 2016 г. данный показатель вырос в 1,4 раза по сравнению с 2014 г., сумма оборота превысила 10700 млн руб. Объем отгруженных товаров собственного производства по виду деятельности «Сельское хозяйство» за последние три года увеличился в 1,9 раза и в 2016 г. составил 5307 млн руб. Аналогичный показатель в сфере «Обрабатывающие производства» вырос в 1,4 раза по сравнению с 2014 г. и в 2016 г. составил 3053 млн руб.

Из общего объема отгруженных товаров собственного производства 34,3% приходится на обрабатывающие производства, 59,6% – на сельское хозяйство, 2,2% – на строительство.

Промышленность района представлена 29 промышленными предприятиями. Наиболее крупные из них: ООО «Авангард-Агро-Воронеж» (завод по производству солода пивоваренного), ЗАО «Копанищенский комбинат строительных материалов», ОАО «РИФ», ООО «Стимул» (производство металлоизделий). К предприятиям пищевой промышленности относятся: ООО «Авангард-Агро-Воронеж» (завод по производству солода пивоваренного), ОАО «Мясокомбинат «Острогожский», ОАО «Острогожский хлебозавод», ООО «КРТ-Острогожск», ООО «Тандем-4», ИП Бабаев В.В. (колбасный цех). Легкая промышленность представлена швейным производством ООО «Веста».

На территории Острогожского муниципального района действуют 17 сельскохозяйственных предприятий, 54 крестьянских (фермерских) хозяйств и более 20 тыс. хозяйств населения. Объем отгруженной продукции сельского хозяйства в 2016 г. составил более 7554 млн руб., что в 1,6 раза больше, чем в 2014 г. и вдвое больше, чем 2012 г.

В структуре реализованной сельскохозяйственной продукции преобла-

дают зерновые и зернобобовые культуры (53,0%), сахарная свекла (30,0%) и подсолнечник (12,0%). В структуре реализованной продукции животноводства (скот и птица) преобладает свинина – 94,6%.

Сельскохозяйственные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства занимаются возделыванием зерновых, кормовых и технических культур, выращиванием овощей, плодов и ягод. В 2016 г. собрано 150,2 тыс. тонн зерновых культур (в чистом весе) с урожайностью свыше около 46 ц/га.

В структуре посевных площадей, по состоянию на 2016 г., 78,6 % посевных площадей занимают сельскохозяйственные организации, 14,1% – крестьянские (фермерские) хозяйства, 7,3% - хозяйства населения. При этом в 2016 г. площадь посева зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий составила 42293 га (98,2 % к площадям 2015 г.). Колебания в структуре посевных площадей объясняется применяемой культурой земледелия.

Производство сахарной свеклы составило 38,5 тыс. тонн (снижение к уровню 2015 года из-за уменьшения посевных площадей), урожайность – 385,1 ц/га. Собрано 21,6 тыс. тонн подсолнечника, урожайность – 24,4 ц/га (106% к 2015 г.).

Значительный рост показателей отрасли животноводства обусловлен рядом факторов, главным из которых является плановая и систематическая работа специалистов администрации района с производителями, подкрепленная государственной финансовой поддержкой АПК района, выросшей в 2016 г. в 1,5 раза (90 млн руб.).

В перспективе на три года запланировано наращивание темпов производства продукции животноводства с увеличением объемов производства мяса в два раза. Основанием для такого прогноза является вступление в активную фазу свиноводческого проекта ООО «Донской бекон», в рамках которого построено три откормочных площадки, две из которых вышли на проектную мощность. Основными отраслями животноводства являются свиноводство, молочное скотоводство, овцеводство.

В группе районов с диверсифицированной сельской экономикой можно

выделить Панинский сельский муниципальный район, в структуре экономики которого доля первичного сектора (сельского хозяйства) составляет 26,0%, вторичного (промышленность) – 31,0%, а третичного (торговля) – 33,0%.

При оценке оборота организаций была выявлена тенденция его увеличения за период 2014-2016 гг. и на 9,4%. Объем отгруженных товаров собственного производства по виду деятельности «Сельское хозяйство» составил в 2016 году 843 млн руб., что на 14,0% больше, чем в 2015 г.

Сельское хозяйство на территории района представлено 13 сельхозпредприятиями и 147 КФХ. В структуре реализованной сельскохозяйственной продукции преобладают молоко (56,8%), зерновые и зернобобовые культуры (35,5%), подсолнечник (6,8%).

Наибольший удельный вес в сельскохозяйственных угодьях занимает пашня - 67,6%, пастбища – 27,9%, сенокосы – 3,8%. Преобладание пашни в структуре сельскохозяйственных угодий, и тот факт, что доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий составила 100,0%, свидетельствует о том, что развитие сельского хозяйства района в перспективе будет идти по интенсивному пути развития.

Отрасль животноводства характеризуется следующими показателями: за 2016 г. реализовано на убой скота и птицы (в живой массе) - 2538 тыс. тонн (93,% к уровню 2016 г.), произведено 9432 тыс. тонн молока (101,4% к уровню 2016 г.), 8350 тыс. штук яиц. В структуре произведенной продукции животноводства преобладает молоко (83,3%), яйца куриные (8,8%), скот и птица (7,9%).

Промышленный потенциал района представлен 4 крупными промышленными предприятиями (ООО «Панинский машиностроительный завод, ООО «Перелешинский сахарный комбинат», ОАО «ТКЦ» Литье», ООО «Полимер-Черноземье»).

Развитие промышленного потенциала, дальнейшее наращивание потенциала сельского хозяйства обеспечивается за счет модернизации экономики района путем реконструкции и технического перевооружения суще-

ствующих производств, а также за счет строительства новых предприятий.

Объем отгруженных товаров собственного производства (обрабатывающие производства, распределение электроэнергии, газа и воды) составил в 2016 г. 1893 млн руб. (86,6% к уровню 2016 г.) и увеличился в 1,2 раза за последние четыре года. При этом доля обрабатывающих производств в 2016 г. составила 89,0%, а производство и распределение электроэнергии, газа и воды, соответственно, 11,0%. Оборот организаций за 2016 г. составил 2816,9 млн руб., к уровню 2015 г. – 93,6%.

Оборот розничной торговли в 2016 г. вырос на 4,9% по отношению по отношению 2015 г. и составил 1058,3 млн руб. Оборот общественного питания в 2016 году составил 17,4 млн рублей (103,5% к уровню 2016 г.). Объем платных услуг населению в 2016 году вырос на 5,3% по сравнению с 2015 г. и составил 228,1 млн руб.

Важнейшим направлением в формировании экономики Панинского муниципального района является малое предпринимательство. Развитие этого сектора позволяет обеспечить решение как экономических, так и социальных задач, способствует формированию конкурентной среды, насыщению рынка товарами и услугами, обеспечению занятости, увеличению налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Оборот розничной торговли через все каналы реализации за 2016 г. составил 1058,3 млн руб. Более 99,4% из общего объема товарооборота занимает частная торговля. За отчетный год населению оказано платных услуг на сумму 228,1 млн руб. В сфере бытовых услуг в районе работают индивидуальные предприниматели и предприятия малого бизнеса. Населению оказываются услуги парикмахерских, услуги по пошиву и ремонту одежды, ремонту обуви, автотранспортных средств, бытовой техники, мобильных телефонов, ремонту и строительству жилья, услуги бань, ритуальные услуги. В районе находится 27 предприятий бытового обслуживания. В 2016 г. объем оказанных бытовых услуг составил 140,7 тыс. руб.

Однако, кроме построения модели диверсификации экономики сель-

ских территорий, немаловажной проблемой является выбор и обоснование перспективных направлений дальнейшего развития для каждой из вышеперечисленных групп.

Для этого за основные направления диверсификации сельской экономики нами были взяты выделенные ранее группы видов деятельности. Затем была проведена экспертная оценка их перспективности и привлекательности для органов власти каждого сельского муниципального района Воронежской области.

Экспертами были выбраны работники администраций сельских районов региона, которые занимаются вопросами развития сельских территорий.

Для расчета и определения перспективности того или иного направления была проведена коллективная экспертная оценка внутри каждого района, которая позволила сделать вывод о возможности или невозможности развития любого из направлений внутри каждой группы.

Полученные результаты были объединены в следующие группы:

1 группа – наиболее перспективные направления развития диверсификации сельской экономики;

2 группа – перспективные направления развития диверсификации сельской экономики;

3 группа – малоперспективные направления развития диверсификации сельской экономики;

4 группа – неперспективные направления развития диверсификации сельской экономики.

Для наглядности результаты проведенной экспертной оценки были представлены в виде матриц. В таблице 15 приведена такая матрица.

Сначала рассмотрим сельские территории с недиверсифицированной сельской экономикой Воронежской области.

Таблица 15 – Перспективные направления формирования диверсифицированной сельской экономики Воронежской области

Направления развития сельской экономики	СТРУКТУРА СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ				
	НЕДИВЕРСИФИЦИРОВАННАЯ			СЛАБОДИВЕРСИФИЦИРОВАННАЯ	ДИВЕРСИФИЦИРОВАННАЯ
	сельское хозяйство	промышленность	торговля		
	РАЙОНЫ				
Бутурлиновский, Верхнемамонский, Воробьевский, Нижнедевицкий, Петропавловский, Репьевский, Таловский, Терновский	Аннинский, Бобровский, Верхнехавский, Грибановский, Каширский, Новохоперский, Ольховатский, Подгоренский, Россошанский, Эртильский	Каменский, Рамонский	Калачеевский, Новоусманский, Острогожский, Павловский, Поворинский, Хохольский	Богучарский, Кантемировский, Лискинский, Панинский, Семилукский	
Традиционное сельское хозяйство	1	3	1	2	3
Забываемое сельское хозяйство	4	4	3	2	2
Промышленность и строительство	3	1	2	1	2
Лесное хозяйство	4	4	3	4	3
Народные промыслы	4	4	3	2	3
Образование и здравоохранение	2	1	1	1	1
Рекреация	1	2	1	1	1
Культурно-досуговое обслуживание	2	1	1	2	2

Направления: 1 – наиболее перспективные, 2 – перспективные, 3 – малоперспективные, 4 – неперспективные.

\* Источники: рассчитано и составлено автором



Исходя из приведенных данных, можно сказать, что наиболее перспективными направлениями для развития данных районов эксперты видят традиционное сельское хозяйство, промышленность и строительство, развитие образования и здравоохранения, а также рекреацию и культурно-досуговое обслуживание. К неперспективным отнесены: народные промыслы, лесное хозяйство, забытое сельское хозяйство. Поэтому можно сказать, что из приведенного перечня были отобраны только те направления, которые уже в какой-то степени развиваются на территории, а также уже довольно «раскрученные» (сельский туризм и рекреация) или же попадающие под действующие государственные программы («Земский доктор», «Молодой специалист на селе» и др.).

Вместе с этим необходимо более подробно рассмотреть каждую группу районов с выделенными приоритетными отраслями в структуре экономики и выявить специфические для каждой из них направления.

Так, для группы с приоритетной отраслью сельское хозяйство среди важных направлений можно выделить культурно-досуговое и бытовое обслуживание из сферы услуг, которое хотят развивать все сельские районы. К неперспективным направлениям в данной группе были отнесены: переработка дикороса и лекарственного сырья; производство вермикомпоста, биотоплива из низкосортной древесины. Более 60,0% опрошенных экспертов не видят возможности развития для этих направлений.

Практически такая же ситуация складывается в группе районов с приоритетной отраслью промышленность: 62,3% респондентов не видят перспектив в переработке дикороса и лекарственного сырья и 100% - в производстве вермикомпоста, биотоплива из низкосортной древесины.

Однако, хотелось бы для данных сельских районов предложить развивать и другие альтернативные направления в грамотном их сочетании с функционирующими на территориях отраслями сельской экономики.

Оценка приоритетности направлений в полиотраслевой модели схожа с моноотраслевой. К основным приоритетным направлениям здесь добавляется

промышленность и строительство, которые прекрасно сочетаются и с отраслью сельское хозяйство и со сферой социальных услуг.

Рассмотрим результаты экспертной оценки в группе районов со слабо-диверсифицированной сельской экономикой. Как уже отмечалось ранее, такой вид диверсификации предполагает наличие двух базовых видов деятельности на территории. Хотя такая структура и является более устойчивой к внешним изменениям экономики по сравнению с недиверсифицированной, сказать о ее наилучшей эффективности и оптимальности нельзя. Это можно исправить, если к уже имеющимся отраслям добавить несколько новых, что позволит не только повысить занятость, размер денежных доходов сельского населения, увеличить уровень и улучшить качество жизни на селе, но и в общем создать более привлекательный инвестиционный климат на сельских территориях района, повысить его экономический и социальный потенциал, привлечь новые ресурсы для развития.

Для группы с диверсифицированной сельской экономикой были получены следующие результаты: к наиболее перспективным направлениям были отнесены: развитие образования и здравоохранения, рекреация; перспективные: утраченное сельское хозяйство, промышленность и строительство, культурно-досуговое обслуживание; малоперспективные: традиционное сельское хозяйство, лесное хозяйство, народные промыслы.

Для дальнейшего развития данных районов можно порекомендовать развивать не только выбранные направления, но и повысить инвестиционную привлекательность поселений за счет содействия реализации различных проектов, таких как точечное земледелие, внедрение элементов «зеленой» экономики, создание производств по выпуску экологически чистой сельскохозяйственной продукции, организация переработки сельскохозяйственной продукции, комплексное использование отходов деревообработки и т.д.

Проанализировав сложившиеся моно- и полиотраслевую модели экономики сельских территорий в Воронежской области, как наиболее перспективную и высокоэффективную можно выделить полиотраслевую модель с дивер-

сифицированной сельской экономикой. Ее базой является развитие всех сложившихся на селе видов деятельности, в особенности альтернативных сельскому хозяйству, а также более рациональное использование имеющегося на территории природно-ресурсного потенциала, что позволяет снизить уровень безработицы и организовать новые рабочие места со стабильно высоким уровнем заработной платы.

Также для данной модели можно порекомендовать следующие направления (проекты), содействующие развитию диверсификационных процессов на сельских территориях:

1. Создание садоводческого хозяйства. Такой проект предполагает создание садоводческого хозяйства для выращивания клубники, малины и других видов садоводческой продукции. Проект может реализовываться на неиспользуемых землях сельхозназначения. Организация хозяйства возможна за счет создания фермерского хозяйства, а также за счет развития специализированного направления в сельскохозяйственных предприятиях.

Возможные источники финансирования: банковский кредит, привлечение частного инвестора, оформление заявки на бюджетный кредит и включение проекта в программу социально-экономического развития территории.

Ожидаемый эффект выразится в следующем: создание до 20 постоянных рабочих мест и до 40 сезонных рабочих мест (в период сбора урожая); налоговые поступления в бюджеты всех уровней; вовлечение в оборот неиспользуемых сельхозугодий; выход на внешние рынки; импортозамещение.

2. Проект развития индивидуального жилищного строительства. Направлен на повышение уровня жизни и улучшение жилищных условий жителей сельского муниципального образования. В рамках проекта планируется поддержка и создание необходимых условий для активизации частного жилищного строительства. В рамках сельского муниципального образования существует возможность выделения земельных участков под комплексную жилищную застройку с использованием современных технологий сельского жилищного строительства и планирования территории. Участки, предназначен-

ные под жилищную застройку, могут быть выделены в пределах неиспользуемых земель муниципального образования, а также в пределах неиспользуемых земель сельхозназначения.

Проект может реализовываться по двум направлениям: реконструкция и перестройка существующего жилья с выдерживанием единого стиля застройки; строительство жилых кварталов и коттеджных поселков с привязкой единого комплекса инженерной, коммунальной и социальной инфраструктуры.

Данный проект требует детальной предпроектной проработки, связанной с поиском и обоснованием участков застройки, оценкой инвестиционной емкости и определением источников финансирования и механизмов удешевления строительства.

В результате внедрения данного проекта может быть получен следующий социально-экономический эффект: осуществление пространственного планирования развития территории; развитие жилищного строительства и улучшение жилищных условий жителей сельского муниципального образования; возможность привлечения жителей на территорию муниципального образования в результате сочетания возможностей предложения жилья и работы; повышение инвестиционной привлекательности территории; создание новых объектов социальной и инженерной инфраструктуры.

3. Развитие сети молодежных секций, творческих коллективов и кружков. Проект предполагает организацию досуга молодежи и взрослого населения сельского муниципального образования. В частности, возможна организация спортивных секций, национально-культурных кружков по возрождению и развитию народных промыслов и прикладного творчества, творческих и фольклорных коллективов. Данный проект может выступать не только как инструмент организации досуга населения и сохранения национально-культурного наследия, но также и как инструмент профессиональной подготовки молодежи, как инструмент самозанятости и повышения предпринимательской активности населения. Большинство организационных мероприятий может осуществляться в помещениях поселкового Дома культуры, а также с использованием частных домов.

Выгодность данного проекта рассматривается с точки зрения возможности его встраивания в развитие и углубление туристской специализации территории. С целью обеспечения финансирования мероприятий необходима разработка ежегодного плана их реализации. Кроме того, подготовка мероприятий дает возможность выходить в поисках финансирования на систему международных грантов и программ поддержки культурных инициатив.

Ожидаемый эффект от реализации данного проекта следующий: создание новых рабочих мест и повышение самозанятости и частичной занятости населения; сохранение и возрождение национального и культурного наследия; повышение благосостояния населения; формирование туристских брендов национально-культурного характера и привлечение туристов.

Несомненно, существенный отпечаток на построение предложенной модели накладывают и другие, не учтенные в ней факторы, которые могут оказывать даже более сильное влияние на развитие сельских территорий. Однако, несомненно, что даже построение такой модели с отмеченными нами критериями позволяет найти некую направленность в развитии села, отправную точку для анализа, применения и совершенствования структуры сельской экономики.

Можно также отметить, что разработанная нами «модель» не имеет прямого выхода на какое-либо конкретное сельское поселение муниципального района, так как это может быть определено только устоявшимися взаимоотношениями на территории. Однако, принимая ее за ориентир и учитывая особенности других территорий, она будет работать на их комплексное развитие.

Таким образом, во всех сельских районах Воронежской области сформированы предпосылки для проведения поэтапного перехода от существующей монофункциональной модели сельского развития к полифункциональной, сущность которой предполагает организацию на селе наиболее полного набора различных хозяйственных форм и видов деятельности по всем основным составляющим сельской экономики.

## Заключение

1. Изучение теорий, понятийного аппарата и сущности диверсификации территорий позволяет по-новому подойти к пониманию цели, которая постепенно трансформировалась - от достижения их социально-экономической устойчивости до улучшения качества жизни населения. Это позволило глубже понять содержание сельской диверсификации, которая по своей сути является инструментом не только устранения имеющихся диспропорций использования ресурсов на селе, но и определяет основные направления реструктуризации сельской экономики, что, в конечном счете, позволяет обеспечить занятость сельского населения, улучшить его условия жизни, жизнедеятельности и быта, и повысить благосостояние селян.

2. Проведенный этимологический анализ категории «диверсификация сельских территориях», изучение ее особенностей, предпосылок, сдерживающих факторов, а также выполняемых функций, позволило конкретизировать содержание данной дефиниции. В предлагаемой трактовке «диверсификация сельских территорий» определяется как непрерывный процесс, способствующий их саморазвитию за счет использования природно-ресурсного потенциала и направленный на удовлетворение потребностей сельского населения в материальных и социальных благах путем организации многоотраслевого производства и создания социально ориентированного хозяйственного комплекса.

3. В процессе работы сделан вывод о том, что многофункциональность сельских территорий - это сложная природно-социально-экономическая система жизнеобеспечения сельского сообщества, характеризующаяся полифункциональностью, полисистемностью, полиизмеримостью, полиструктурностью. Определена взаимосвязь многофункциональности сельских территорий и диверсифицированной структуры экономики, включающей сельскохозяйственные, несельскохозяйственные виды деятельности, а также сферу услуг, которые обуславливают создание новых рабочих мест и снижение безработицы, что, в свою очередь, ведет к смягчению социальной напряженности и, как

следствие, способствует получению дополнительных доходов селян и улучшению качества их жизни.

4. В ходе проведенного исследования выявлено, что развитие диверсификации тормозят излишние бюрократические процедуры и отсутствие у органов власти стимулов к эффективному развитию базового законодательства, инфраструктуры и организаторского опыта. Наряду с этим, в качестве причин, препятствующих развитию диверсификации на селе, можно назвать недостаток оборотного капитала и инвестиций; неблагоприятные условия рыночной среды; слабое развитие малого и среднего бизнеса; отсутствие должного интереса у предпринимателей к развитию диверсификации; неразвитая инженерная и социальная инфраструктура, а также особенности сельского менталитета и образ жизни сельских жителей.

5. Изучение международного и отечественного опыта показало, что сельская диверсификация в связи с трансформацией структуры занятости сельского населения, изменением потребительских предпочтений, ростом сферы услуг, развитием органического сельского хозяйства приводит к реструктуризации сельской экономики, с присущей для каждой страны спецификой и направлениями, определяемыми проводимой политикой, территориальными особенностями и разнообразием структуры экономики. Большинство развитых стран охвачено процессом диверсификации, которая является мощным инструментом развития сельской местности, определяющим разнообразную структуру экономики. Такой путь развития выбрали Европейский союз, США, Китай и другие страны, в которых успешно реализуются специальные программы развития на селе несельскохозяйственных видов деятельности.

6. В процессе исследования представлены основные теоретические положения диверсификации сельских территорий:

- развитие сельских территорий не будет проходить монофункционально за счет какой-то одной отрасли (чаще всего сельского хозяйства), так как такой путь не может являться главным источником занятости и доходов сель-

ских жителей, не создает ресурсы и не обеспечивает при этом гарантии для государства;

- развитие сельских территорий обусловлено их многофункциональностью, что выражается в создании максимально возможного по условиям инвестирования и имеющегося природно-экономического потенциала набора различных хозяйственных форм и видов деятельности: переработка сельхозпродукции; сельский туризм; торговля; оказание бытовых услуг; народные ремесла и промыслы;

- развитие сельских территорий все более зависит от социальной сферы экономики, которая влияет на воспроизводство рабочей силы и обладает значительным диверсификационным потенциалом для развития новых видов экономической деятельности, входящих в систему социальных услуг для сельского населения и ориентированных на удовлетворение его потребностей.

7. Проведенный анализ современного состояния сельских территорий России и областей Центрально-Черноземного района показал, что в 2011-2016 гг. наблюдается ухудшение обеспеченности села человеческими ресурсами в связи с депопуляцией населения; развитие сельской социальной инфраструктуры в регионах происходит разнонаправленно и зависит от сложившихся в них социально-экономических условий; отмечены колебания уровня занятости сельского населения в трудоспособном возрасте в пределах от 53,9 до 65,5% и рост среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства в 1,6-2,1 раза.

Также выявлены такие тенденции в развитии сельских территорий, как перемещение производства основной доли сельхозпродукции из хозяйств населения в сельскохозяйственные организации; повышение доли крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве агропродукции в 1,3 раза; сокращение удельного веса сельского населения, занятого в объединенном секторе сельского, лесного и рыбного хозяйств, с 25,6% до 22,1%; увеличение вклада предприятий и организаций, функционирующих в базовых для сельской экономики видах деятельности, в общий экономический результат РФ. Приведенные факты



свидетельствуют о происходящих трансформациях в развитии сельских территорий.

8. В ходе анализа отмечены следующие условия развития диверсификационных процессов на селе: наличие агропродовольственных и туристско-рекреационных ресурсов, запасов полезных ископаемых; неравномерное развитие отраслей экономики; недостаточная развитость секторов, выпускающих продукцию с высокой добавленной стоимостью и, вместе с тем, расширение сырьевого сегмента; недостаточная инвестиционная привлекательность сельских территорий, слабая восприимчивость их экономик к инновациям; высокая численность сельского населения, не занятого трудовой деятельностью; значимые изменения уровня диверсификации экономик в регионах.

9. Для проведения исследования сельской диверсификации из рассмотренных областей ЦЧР выбран регион, имеющий средний уровень диверсификации экономики, - Воронежская область, где отмечена сравнительная стабильность общеэкономических условий, а стратегические и текущие задачи развития в соответствии с официальными документами ориентированы на модернизацию структуры экономики на основе создания высокотехнологичных производств, снижения сырьевой зависимости, развития отраслей с высокой долей добавленной стоимости.

В связи с тем, что при выборе путей развития любой территории следует руководствоваться принципом соблюдения баланса между экономической и социальной составляющими, при анализе развития диверсификации в сельских районах Воронежской области были рассмотрены показатели, характеризующие протекающие диверсификационные процессы в экономическом и социальном аспектах: структура занятого населения, производственные показатели основных отраслей сельской экономики (сельское хозяйство, промышленность, торговля), среднемесячная заработная плата работников этих отраслей, структура экономики муниципальных районов по объемам производства, продаж, оказанию услуг.

10. На основе анализа показателей в отраслях сельского хозяйства, промышленности и торговли, составляющих основу сельской экономики Воронежской области, мы пришли к выводу, что важными факторами, влияющими на масштабы производства и объемы оказываемых в муниципальных районах услуг, являются специализация района и его географическое положение, в т.ч. расположение района по отношению к крупным городам и магистралям. Кроме того, отмечено, что наибольшая производительность труда в сельскохозяйственных и промышленных организациях отмечается в сельских муниципальных районах, имеющих крупные предприятия, характеризующиеся технической обеспеченностью и технологической оснащенностью. На сегодняшний день в муниципальных районах области из рассматриваемых отраслей наиболее высокооплачиваемой является сельское хозяйство, а самой низкооплачиваемой - торговля. Вместе с тем, во всех отраслях наблюдается существенный разброс между минимальной и максимальной величинами оплаты труда в разрезе сельских муниципальных районов.

В результате изучения структуры экономики муниципальных районов выявлено, что в 2016 г. для большинства районов области (20 районов или 64,5% от общего количества) характерна узкая специализация: в 8 районах (25,8% от общего количества) основной отраслью являлось сельское хозяйство, в 10 районах (32,3%) - промышленность, в 2 районах (6,5%) - торговля. При этом в 6 районах области (19,4%) наиболее развитыми являются две отрасли (промышленность и сельское хозяйство или строительство), занимающие в структуре экономики порядка 21,0-49,4%; в 5 районах (16,1%) - три отрасли, каждая из которых составляет в структуре от 20 до 40%.

В целом, экономику муниципальных районов Воронежской области можно охарактеризовать как многоотраслевую, где наряду с сельскохозяйственным производством развивается промышленность, строительство и торговля, недостаточно развитой остается сфера услуг. Однако, в связи с наблюдаемым в области интенсивным инвестированием в наиболее развитые отрасли (сельское хозяйство и промышленность) структура экономик муниципальных

ных районов может существенно измениться в ближайшем будущем в сторону снижения диверсифицированности.

11. В результате проведенного анализа выявлено, что в экономике сельских районов Воронежской области остается довольно большое количество проблем, обусловленных как спецификой ее отраслевой структуры, так и особенностями развития рыночных отношений в стране. В то же время, при условии эффективного использования имеющегося в регионе значительного ресурсного потенциала, а также грамотной работы управленцев возможно провести реструктуризацию экономики таким образом, чтобы она способствовала и достижению экономического роста, и решению важных социальных вопросов, касающихся обеспечения сельского населения рабочими местами, предоставления работникам определенных социальных гарантий, повышения оплаты труда.

12. Исследование проблем в сельской местности позволило выявить необходимость кардинального пересмотра существующего подхода к вопросам реформирования сельской экономики. Это связано с тем, что современная политика в основном направлена на поддержку и субсидирование устоявшихся направлений аграрной отрасли, что в большинстве случаев не оправдывает себя и приводит к неэффективному использованию бюджетных средств, потере конкурентоспособности не только в отдельных сельскохозяйственных организациях, но и в целых регионах.

Исходя из этого, предложена концепция формирования сельской диверсификации, которая ориентирована на более эффективное использование внутреннего потенциала села, развитие всех отраслей сельской экономики и включает цель, концептуальные направления и результат.

В качестве базовых принципов концепции выделены следующие: системный подход к управлению и регулированию развития диверсификации в сельской местности, партнерское участие заинтересованных субъектов в ее развитии, социальная ориентированность, благоприятная институциональная среда, относительная самостоятельность субъекта управления.

При этом основной акцент в реализации предложенной концепции должен быть направлен на следующие выработанные концептуальные направления: укрепление финансовой базы формирования и развития диверсификации; государственное регулирование процесса диверсификации сельской экономики, организация взаимодействия субъектов, заинтересованных в ее развитии, становление частного бизнеса; расширение доступа сельского населения к социальным услугам.

13. Несомненно, в настоящее время развитие сельских территорий происходит в основном за счет развития сельского хозяйства. Однако, в современных условиях принимаемые меры по развитию сельского хозяйства должны быть расширены мероприятиями, которые включают в себя не только основную отрасль экономики села, но ряд других, таких как сельская промышленность, торговля, строительство, туризм, социально-бытовое обеспечение и иные виды деятельности, без стабильного развития которых сложно осуществить повышение эффективности экономики села и улучшение условий жизни и жизнедеятельности на сельских территориях. Для решения обозначенной задачи всем функционирующим на селе отраслям необходимо оказание финансовой помощи со стороны властных структур регионального и местного уровней.

В связи с этим были предложены перспективные несельскохозяйственные направления диверсификации на сельских территориях, способствующие созданию новых рабочих мест, повышению занятости, увеличению заработной платы, результатом чего станет повышение уровня и улучшение качества жизни в сельской местности.

14. Учитывая результаты проведенной оценки сельских муниципальных районов и основные сложившиеся направления процесса сельской диверсификации, разработана модель диверсифицированной сельской экономики, которая включает следующие виды конфигурации: моноотраслевая и полиотраслевая.

Для моноотраслевой конфигурации сельской экономики характерна концентрация всех имеющихся на территории ресурсов в приоритетной отрас-

ли, что способствует получению наибольшего эффекта от ее развития. Доля базовой отрасли в структуре экономики составляет более 50%, что позволяет выделить ее четкую отраслевую направленность, которая может выражаться в развитии сельского хозяйства, промышленности или торговли.

При этом полиотраслевая модель наоборот основывается на максимально полном использовании всех возможностей сельской местности при практически равнозначном развитии всех имеющихся отраслей в сельской экономике. В данном блоке нами были выделены две группы: диверсифицированная, где структура экономики почти равномерна, и слабодиверсифицированная, в структуре которой одна или две отрасли занимают от 30,0 до 45,0%, а остальные распределяются относительно равномерно.

15. На основе проведенных расчетов для Воронежской области были получены следующие результаты по предложенным блоками разработанной модели диверсификации сельской экономики.

Моноотраслевая модель включает 20 районов региона с недиверсифицированной структурой экономики, в которых доля базовой отрасли (сельское хозяйство, промышленность, торговля) в общей структуре сельской экономики составляет более 50,0%, при этом они могут специализироваться на производстве сельскохозяйственной продукции или не развивать ее вообще. Входящие в данную группу сельские территории характеризуются недостаточным уровнем диверсификации, занятость находится в пределах от 15,0 до 30,0%, заработная плата составляет от 25 до 37 тыс. руб.

К слабодиверсифицированной конфигурации в полиотраслевой модели относятся 6 районов, для которых в структуре экономики одна или две отрасли занимают от 30,0 до 45,0%, остальные развиваются равномерно. Уровень занятости находится в пределах 25,0%; сельское хозяйство, чаще всего, является одной из базовых отраслей, а его удельный вес составляет всего 25-35% от всей произведенной продукции; среднемесячная заработная плата низкая (не более 25 тыс. руб.).

Группа с диверсифицированной сельской экономикой в полиотраслевой модели включает 5 районов, в которых аграрное производство результативно совмещается со всеми другими отраслями, входящими в структуру сельской экономики, а их доля находится практически на одном уровне. При этом удельный вес аграрной отрасли в 75% районов составляет менее 30,0% от всей произведенной продукции, уровень занятости составляет более 30,0%, среднемесячная заработная плата превышает 26 тыс. руб.

16. Для каждой модели на основе экспертной оценки были определены приоритетные направления развития диверсификации сельской экономики. Для районов с недиверсифицированной сельской экономикой наиболее перспективными направлениями эксперты видят традиционное сельское хозяйство, развитие образования и здравоохранения, а также рекреацию. К неперспективным отнесены: народные промыслы, лесное хозяйство, забытое сельское хозяйство.

Оценка приоритетности направлений в полиотраслевой модели очень схожа с моноотраслевой. К основным приоритетным направлениям были добавлены промышленность и строительство, которые прекрасно сочетаются и с отраслью сельского хозяйства, и со сферой социальных услуг.

Проанализировав сложившиеся моно- и полиотраслевую модели экономики сельских территорий в Воронежской области, как наиболее перспективную и высокоэффективную можно выделить полиотраслевую модель с диверсифицированной сельской экономикой. Ее базой является развитие всех сложившихся на селе видов деятельности, в особенности альтернативных сельскому хозяйству, а также более рациональное использование имеющегося на территории природно-ресурсного потенциала, что позволяет снизить уровень безработицы и организовать новые рабочие места со стабильно высоким уровнем заработной платы.

## Список литературы

1. Федеральный закон от 29.12.2006 г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (последняя редакция) // Информационно-правовая система «Консультант Плюс».
2. Федеральный закон от 28.06.2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html> (дата обращения 16.04.2017).
3. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы». Режим доступа: <http://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения: 16.06.2017).
4. Постановление Правительства РФ от 25.08.2017 г. №996 (ред. от 05.05.2018) «Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы»// Информационно-правовая система «Консультант Плюс».
5. Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 №598 (ред. от 02.08.2017, с изм. от 12.10.2017) «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149879/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879/) (дата обращения: 10.12.2017).
6. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/) (дата обращения: 19.07.2016)
7. Распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года». Режим доступа:

<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073544/> (дата обращения: 19.07.2016)

8. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 №151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_174933/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/)

9. Абрамов, Л.А. Теоретические подходы к диверсификации экономических систем / Л.А. Абрамов // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. - №28. – С.37-42.

10. Агибалов, А.В. Методические подходы к оценке уровня диверсификации экономики сельских территорий / А.В. Агибалов, И.И. Новикова, С.Л. Закупнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2018. - № 1 (56). - С. 188-196.

11. Адуков, Р.Х. Актуальность и проблемы оценки экономического потенциала сельских территорий / Р. Х. Адуков, А. Н. Адукова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2017. – № 1(30). – С. 2–5.

12. Адуков, Р.Х. Базовые условия развития сельских территорий / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, Р.А. Юсуфов // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. - №5 (32). – С. 38-42.

13. Адуков, Р.Х. Новые подходы к развитию стратегии управления сельскими территориями / Адуков Р.Х., Адукова А.Н. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016.- № 12. - С. 40-43.

14. Адуков, Р.Х. О проекте стратегии устойчивого развития сельских территорий / Р. Х. Адуков, Р. А. Юсуфов // Формирование конкурентоспособной экономики АПК региона: теоретический и практический аспекты : сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. –Алтайский дом печати, 2014. – С. 459–461.

15. Адуков, Р.Х. Управление сельскими территориями: современные тенденции и перспективы развития / Р. Х. Адуков, Л. В. Горнин, Р. В. Захаров, Р. А. Юсуфов // Основные направления, формы и методы формирования орга-



низационно-экономических механизмов инновационного развития сельского хозяйства : сб. науч. тр. – Москва : ООО «Буки Веди», 2014. – С. 3–10.

16. Адукова, А.Н. Классификация факторов сельского развития: управленческий подход / А. Н. Адукова, И. А. Коленченко // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. – № 3(28). – С. 25–27.

17. Алтухов, А.И. Методология исследования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве России / А. И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 12. – С. 44–54.

18. Андреев, Г.Н. О системном подходе к исследованию социально-экономических процессов в аспекте их модернизации / Г. Н. Андреев, Л. Л. Савелло // Современные проблемы науки и образования. – 2010. – № 5. – С. 82–84.

19. Анисимова, О.С. Аграрная политика и стратегия развития сельских территорий: опыт стран ЕС / О. С. Анисимова // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С. 209–210.

20. Афанасьева, Е.П. Социальная инфраструктура села и пути обеспечения ее устойчивого функционирования (на примере Самарской области): дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Афанасьева Елена Петровна. – Самара. – 2008. – 225 с.

21. Байцурин, М. Трансформационные модели экономического развития в постсоветских странах / М. Байцурин // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 11. – С. 47–52.

22. Баландин, А.И. Инструменты повышения стратегической эффективности диверсифицирующейся компании / А.И. Баландин // Экономика региона. – 2007.- № 3. – С. 195-202.

23. Барабанов, А. Проблемы развития региона и резервы экономического роста / А. Барабанов // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 11. – С. 73–78.

24. Баутин, В.М. Современная экономика и человеческий капитал в АПК / В.М. Баутин // АПК: Экономика, управление. - 2011. - № 8. - С. 19-24.

25. Белова, Е.В. Влияние урбанизации на использование земель в сельскохозяйственном производстве / Е. В. Белова, Ю. Н. Розенфельд // Вестник Московского университета. Серия 6, Экономика. – 2015. – № 3. – С. 60–75

26. Белова, Т.А. Организационно-экономические особенности использования региональных ресурсов сельского туризма (на примере Новгородской области): автореф. дис. канд. экон. наук. - Санкт-Петербург, 2016. - 18 с.

27. Белоусов, В.И. Управление регионом: отказ от «лавочного» мышления и наступательная стратегия развития сельских территорий / В. И. Белоусов, А. Белоусов, А. Демченко // Экономист. – 2013. – № 10. – С. 77–83.

28. Белоусов, В.И. Устойчивое развитие сельских территорий: теория и практика. Учебное пособие / В.И. Белоусов, А.В. Белоусов, А.В. Востроилов. В.Е Шевченко. - Воронеж: ИСТОКИ. 2005. -288 с. Режим огуа: <http://www.dissercat.com/content/ustoichivoe-razvitie-selskikh-territorii-na-osnove-formirovaniya-infrastruktury-i-metodov-po#ixzz5Oif1WVsg>

29. Бондаренко, Л.В. Дифференциация субъектов Российской Федерации по уровню развития сельских территорий и антидепрессивное управление / Л. В. Бондаренко, О. А. Яковлева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2017. – № 2(14). – С. 31–38.

30. Бондаренко, Л.В. Развитие сельских территорий России: оценки, мнения, ожидания / Л. В. Бондаренко // Социологические исследования. – 2016. – № 3(383). – С. 76–82.

31. Бондаренко, Л.В. Региональная политика государственной поддержки сельских территорий / Л.В. Бондаренко // АПК: Экономика, управление. 2015. № 3. С. 71-82.

32. Бондаренко, Л.В. Совершенствовать программно-целевой подход к социальному развитию сельских территорий / Л. В. Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 72–80.

33. Волков, С.К. Развитие агротуризма как фактор повышения конкурентоспособности сельской территории / С. К. Волков // Менеджмент в России и за рубежом. – 2013. – № 3. – С. 140–143.

34. Воротников, И.Л. Повышение эффективности программно-целевого механизма устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий Саратовской области / И. Л. Воротников, К. А. Петров, А. И. Малышев // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 3. – С. 20.

35. Гайсин, Р.С. Многофункциональность как важнейшее условие устойчивого сельского развития / Р.С. Гайсин // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2007. – С. 370–373.

36. Глотко, А.В. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий на основе совершенствования социально-экономической системы: монография / А.В. Глотко, Л.В. Тю, М.В. Дронова, Т.А. Куттубаева [и др.] – Горно-Алтайск: ГАГУ, 2013. – 200 с. 26

37. Горшков, В.Г. Диверсификация на промышленном предприятии / В.Г. Горшков, А.Д. Маркова и др. Барнаул: Изд. Алт. ГТУ, 2000. – 191 с.

38. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации. Режим доступа: <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyanie-zemel-rossii/gosudarstvennyu-natsionalnyu-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 03.05.2018).

39. Григорьева, Е.Е. Опыт Канады по развитию сельских территорий / Е. Е. Григорьева // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С. 210–211.

40. Громов, Е. И. Концептуальные подходы к исследованию устойчивого развития социо-эколого-экономических систем аграрно ориентированных регионов / Е. И. Громов // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-3 (53-3). – С. 335–340.

41. Добрунова, А.И. Современные подходы в управлении развитием сельских территорий / А. И. Добрунова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 8. – С. 63–64.

42. Долгушкин, Н.К. Устойчивому развитию сельских территорий - постоянное внимание / Н.К. Долгушкин, Е.М. Марков, А.П. Огарков, Е.Г. Лысенко и др. // Экономика сельского хозяйства России. - 2006. - Т. 5. - С. 10.

43. Дондоков, Б.Б. Формирование туристическо-рекреационного кластера как путь диверсификации региональной экономики // Б.Б. Дондоков // Проблемы современной экономики. – 2010. - №3 (35). Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3280>

44. Дронова, М.В. Диверсификация сельской экономики юга Тюменской области на основе кооперации / М.В. Дронова, Т.И. Сорокина // Агропродовольственная политика России. - 2014. - № 2 (26). - С. 36-39.

45. Дукмас, А. Актуальные проблемы социально-экономического развития села / А. Дукмас // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 5. – С. 41–43.

46. Ежеквартальный статистический бюллетень «Обследование рабочей силы». Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 15.07.2018)

47. Загайтов, И.Б. Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства / И.Б. Загайтов, П.Д. Половинкин. - М.: Экономика, 1984.-240 с.

48. Закшевская, Е.В. Концептуальный подход к стратегическому управлению сельскохозяйственным производством на региональном уровне / Е. И. Закшевская, М. В. Загвозкин // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № S2. – С. 43–49.

49. Закшевская, Е.В. Устойчивое развитие аграрного производства и сельских территорий на основе усиления взаимодействия федеральных и региональных управленческих структур / Е. В. Закшевская, Т. В. Савченко // Управленческие и маркетинговые аспекты инновационного развития предприятий АПК и агропродовольственного рынка : сб. матер. Межрегион. науч.-

практ. конф. преподавателей и научных сотрудников. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский гос.аграрный ун-т, 2012. – С. 12–16.

50. Закшевский, В.Г. Взаимодействие местных органов власти и агро-бизнеса / В. Г. Закшевский, И. Н. Меренкова, А. А. Перелетов // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 7. – С. 16–21.

51. Закшевский, В.Г. Институциональная среда развития АПК / В. Г. Закшевский, Е. В. Сальникова, В. М. Новиков // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 3. – С. 46–50.

52. Закшевский, В.Г. Модель социального партнерства на сельских территориях / В. Г. Закшевский, И. Н. Меренкова, В. Н. Перцев // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 6. – С. 69–75.

53. Зинченко, А.П. Проблемы воспроизводства и социально-экономического преобразования в сельском хозяйстве /А.П. Зинченко // Доклады пленарного заседания Второго Всероссийского Конгресса экономистов аграрников 13-15 февраля 2006 г. - М.: «Росинформагротех», 2006. - с. 35-48.

54. Итоги реализации ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» за 2003–2013 гг.: информационное издание. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех», 2014. – 154 с.

55. Калугина, З.И. Дифференциация социально-экономического развития сельских территорий: социальные контрасты / З. И. Калугина // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий : сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. – ООО «Амирит», 2017. – С. 75–80.

56. Киселева, Н.Н. Механизмы повышения уровня жизни населения сельских территорий регионов Северо-Кавказского федерального округа / Н. Н. Киселева, А. А. Орлянская // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 12. – С. 101–114.

57. Климентова, Э.А. Перспективы развития сельской кредитной кооперации. / Э.А. Климентова, А.А Дубовицкий, Д.С. Неуймин // Сборник Международной научно-практической конференции: Научные исследования – основа

модернизации сельскохозяйственного производства. Тюмень: ТГСХА. - 2011. - С. 130

58. Коваленко, М.Г. Диверсификация экономики региона и ее роль в преодолении внутрирегиональных различий. Режим доступа: [http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.1/2418/kovalenko1\\_2013\\_1.pdf](http://vestnik.adygnet.ru/files/2013.1/2418/kovalenko1_2013_1.pdf)

59. Коленченко, И.А. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий: дис. ... канд. экон. наук / И.А. Коленченко. – М., 2014. – 150 с.

60. Костяев, А.И. В поисках механизма развития сельских территорий / А.И. Костяев // АПК: экономика, управление. -2016. С. 77-85.

61. Костяев, А.И. Дифференциация сельских территорий: общие положения и роль инвестиций / А.И. Костяев // Экономика и управление. - 2016. - №11(133). – С. 4-10.

62. Костяев, А.И. Модели развития сельских территорий: типы, варианты построения / А.И. Костяев, Е.А. Шепелева, Т.В. Юрченко. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. - 68 с.

63. Костяев, А.И. Развитие сельских территорий: модели и механизмы / А. И. Костяев // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2015. – № 4(25). – С. 12–15.

64. Кривоко́ра, Ю.Н. Обеспечение многофункционального характера развития сельского хозяйства: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Кривоко́ра Юрий Николаевич. – Ставрополь, 2014. – 373 с.

65. Крутиков, В. Инновационное развитие АПК региона: практика, проблемы, перспективы / В. Крутиков, Ю. Зайцев, О. Федорова // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 6. – С. 73–79.

66. Кузнецов, В.В. Особенности развития сельских территорий в России и за рубежом / В. В. Кузнецов, М. А. Холодова // Научное обозрение. – 2015. – № 1. – С. 71.

67. Кузнецов, В.В. Проблемы устойчивого развития сельских территорий / В. В. Кузнецов, М. А. Холодова // Научное обозрение. – 2015. – № 1. – С. 71–79.

68. Кузнецов, В.В. Современное село в рамках развития местного самоуправления / В.В. Кузнецов // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - Ульяновск. - 2006.-№2-С. 38-42.

69. Кузьменкова, В. Прогнозирование территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства / В. Кузьменкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 9. – С. 57–62.

70. Кулугина, З.И. От государственного патернализма к саморазвитию: контуры концепции сельского развития / З.И. Кулугина, О.П. Фадеева // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2007. – С. 337-340.

71. Кундиус, В.А. Разработка методики и расчёты доходов домашних хозяйств, микрокластер сельских территорий / В.А. Кундиус, Н.И. Пецух, Е.Ю. Домникова, А.Н.Харченко //Вестник алтайской науки. – 2014. – № 1. – С. 80.

72. Кундиус, В.А. Экономика агропромышленного комплекса: учебное пособие / В. А. Кундиус.- М.: Кнорус, 2010.- 544 с.

73. Курносов, А.П. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.П. Курносов, А.В. Улезько, В.В. Реймер, // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - № 4 (47). - С. 218-227.

74. Кусакина, О.Н. Методика оценки устойчивого развития сельских территорий / О. Н. Кусакина, Ю. А. Дыкань // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 5–4. – С. 748–752.

75. Кусакина, О.Н. Методические подходы к оценке состояния сельской территории как многофункциональной эколого-социально-экономической си-

стемы / О. Н. Кусакина, Ю. Н. Кривокопа // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 19. – С. 58–63.

76. Кусакина, О.Н. Системные аспекты многофункционального сельского хозяйства / О. Н. Кусакина, Ю. Н. Кривокопа // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 8. – С. 311–315.

77. Кусмагамбетова, Е.С. Развитие услуг социальной инфраструктуры на сельских территориях // Перспективы развития сельского хозяйства Российской Федерации: инновационно-технологические параметры, формы территориальной организации: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Ростов н/Д, 5-6 окт. 2016 г./ФАНО, ФГБНУ ВНИИЭиН. -Ростов н/Д, 2016. - С. 446-452.

78. Ларичева, К.Н. Возможные направления диверсификации сельской экономики Новгородской области / К.Н. Ларичева, П.В. Никифоров // Вестник Новгородского государственного университета. – 2013. - Т.1. - №74. – С. 97-100.

79. Лямин, Б.М. Диверсификация сельской экономики муниципальных районов Ленинградской области / Б.М. Лямин // Российский электронный научный журнал. - 2017. - № 2 (24). - С. 45-54.

80. Мантино, Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / Ф. Мантино. Пер. с итал. FAO/ Business Media of the Sole 24 Ore, 2010. – 272 с.

81. Маркова, А.Л. Имитационное моделирование в системе прогнозирования устойчивого развития сельских территорий / А. Л. Маркова // Развитие агропродовольственного комплекса: экономика, моделирование и информационное обеспечение: сб. науч.тр. – Воронеж : Воронежский гос. аграрный ун-т им. Императора Петра I, 2016. – С. 223–226.

82. Маркова, А.Л. Направления и методы государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий / А. Л. Маркова // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: сб.



матер. Междунар. науч.-практ. конф. –Воронежский гос. аграрный ун-т им. Императора Петра I, 2017. – С. 141–146.

83. Маркова, В.Д. Стратегический менеджмент / В.Д. Маркова, С.А. Кузнецова. - М.: ИНФРА-М, 1999. - С. 153.

84. Медеяева, З.П. Системный подход к инновационно-инвестиционному механизму в АПК / З. П. Медеяева, Л. В. Данькова // Проблемы региональной экономики (г. Воронеж). – 2007. – № 17. – С. 52–62.

85. Меньщиков, В.Д. Диверсификация – собственный инвестор развития передовых технологий / В.Д. Меньщиков // Липецкий Инженер. – 2004. - № 1. - С. 28.

86. Меренкова, И.Н. Дифференциация сельских территорий района по уровню устойчивого развития / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – № 1. – С. 28-31

87. Меренкова, И.Н. Методический подход к диагностике диверсификации на сельских территориях / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. - №7. С. 53-57.

88. Меренкова, И.Н. Многофункциональность сельских территорий - основа жизнеобеспечения сельского населения / И. Н. Меренкова, В. Н. Перцев, И. И. Новикова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -2014. -№ 1-2. -С. 273-278.

89. Меренкова, И.Н. Модели устойчивого развития сельских территорий района / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев и др. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2011. – 49 с.

90. Меренкова, И.Н. Предпосылки перехода сельских территорий к диверсифицированной экономике / И. Н. Меренкова // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 2. – С. 140–149.

91. Меренкова, И.Н. Региональный аспект перехода к диверсифицированной модели сельских территорий / И. Н. Меренкова, И. И. Новикова // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 522–527.

92. Меренкова, И.Н. Современное состояние и уровень развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / И. Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е. С. Кусмагамбетова // Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. -М.: ПРИНТ ПРО, 2014. -С. 158-162.

93. Меренкова, И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Воронеж. гос. аграр. ун-т им. К.Д. Глинки. – Воронеж, 2011. – 50 с.

94. Меренкова, И.Н. Формирование и развитие социальной инфраструктуры на сельских территориях/ И.Н. Меренкова, Е.С. Кусмагамбетова – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2018. – 182 с.

95. Милосердов, В.В. Система управления агропромышленным комплексом / В. В. Милосердов // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 7. – С. 35–44.

96. Миндрин, А. Экономико-правовые проблемы оборота земель в сельском хозяйстве / А. Миндрин // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 6. – С. 14–22.

97. Морева С.Н. Туристический кластер как механизм развития сельских территорий / С.Н. Морева // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. - № 2 (060). – С. 86-91

98. Немченко, Г. Диверсификация производства: цели и направления деятельности / Г. Немченко, С. Донецкая, К. Дьяконов // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления». 1998. - №1. - С. 81-85.

99. Нефедова, Т.Г. Миграция сельского населения и динамика сельскохозяйственной занятости в регионах России / Т.Г. Нефедова, Н.В. Мкртчян // Вестник Московского университета. Серия 5: География. - 2017. - № 5. - С. 58-67.

100. Нечаева, И.В. Теория многофункциональности села в социокультурной проекции / И. В. Нечаева // Многофункциональность сельского хозяй-

ства и устойчивое развитие сельских территорий. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2007. – С. 31-33

101. Новиков, В.А. Практическая рыночная экономика. Толкование 4000 терминов: Словарь. - М.: Флинта: Московский психолого-социальный институт, 1999. - 376 с.

102. О состоянии сельских территорий в российской федерации в 2016 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга. Адуков Р.Х., Адукова А.Н., Богдановский В.А., Дульзон С.В., и др.- Москва, 2018. -Выпуск 4. – 328 с.

103. Обеспечение развития диверсификационных процессов на сельских территориях: монография / И. Н. Меренкова, И. И. Новикова, Е. С. Кусмагамбетова. – Воронеж : ООО «Изд-во Ритм», 2017. – 144 с.

104. Овчинцева, Л.А. О содержании понятия «устойчивое сельское развитие» / Л. А. Овчинцева // Никоновские чтения. – 2015. – № 20-1(20). – С. 297–300.

105. Официальный портал органов власти Воронежской области. Режим доступа: <http://www.govvrn.ru/wps/portal/gov%A0>

106. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>

107. Официальный сайт инвестиционного портала Воронежской области. Режим доступа: <http://www.invest-in-voronezh.ru/ru/>

108. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Режим доступа: <http://mcsx.ru/> (дата обращения 03.08.2018).

109. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. Режим доступа: URL: <http://www.belg.gks.ru/> (дата обращения 11.07.2018).

110. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Режим доступа: URL: <http://www.voronezhstat.gks.ru/> (дата обращения 05.07.2018).

111. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Режим доступа: URL: <http://www.kurskstat.gks.ru> (дата обращения 05.06.2018).

112. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа: URL: <http://www.lipstat.gks.ru/> (дата обращения 05.07.2018).

113. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области. Режим доступа: <http://www.tmb.gks.ru/> (дата обращения 18.06.2018).

114. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 15.07.2018)

115. Пантелеева, О.И. Изменение политики развития сельских территорий в Европейском союзе и России / О. И. Пантелеева, Н. В. Воронцова // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 7. – С. 93–97.

116. Папцов, А. Анализ направлений и инструментарий поддержки сельского хозяйства в ЕС / А. Папцов, В. Коловоротная // Экономика сельского хозяйства России. – № 10. – С. 80–85.

117. Пациорковский, В.В. Дифференциация сельского населения: причины расслоения и ее последствия для развития сельских территорий/ В.В. Пациорковский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. -№ 11 -С. 50-52.

118. Першукевич, П.М. Социально-экономическое развитие сельских территорий Алтайского края: опыт и проблемы / П.М. Першукевич, Г.М, Гриценко // Достижения науки и техники АПК. – 2011. - №6. – С. 11-13.

119. Першукевич, П.М. Структуризация моделей социально-экономического развития сельских территорий по типам / П. М. Першукевич, Н. В. Шаланов, Н. М. Едренкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 12. – С. 40–44.

120. Петриков, А.В. Многофункциональность сельского хозяйства: теоретические и политические аспекты / А.В.Петриков // АПК: экономика, управление. - 2007. - № 12. - С. 2-5.
121. Петриков, А.В. Сельское хозяйство и аграрная политика в России: 1975-2005 гг. / А.В.Петриков // Россия в окружающем мире: 2007. – Аналитический ежегодник. – 2007. – 10-й выпуск. – С.16.
122. Петриков, А.В. Стратегия устойчивого развития сельских территорий / А.В. Петриков // О мерах по реализации государственной политики социального развития сельских территорий на примере Чувашской республики. - М., 2003. - С. 117-119.
123. Петриков, А.В. Устойчивость сельского развития / А.В. Петриков // Экономист. – 2006. - №7. – С. 36-41.
124. Пецух, Н.И. Повышение организационно-экономического потенциала устойчивого развития сельских территорий (на материалах Алтайского края): дис. ... канд. экон. наук. – Барнаул, 2016. – 162 с.
125. Полиди, А.А. Диверсификация как доминирующая базовая стратегия развития российской промышленности в условиях глобализации экономических отношений / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Владикавказ, 2006.
126. Разработать методику диагностики диверсификации сельской экономики: отчет ФГБНУ НИИЭО АПК ЦЧР России № ГР АААА-А17-117040610335-9 / рук. Меренкова И.Н.; исполн.: Новикова И.И, Кусмагамбетова Е.С. . - Воронеж, 2017. -90 с.
127. Савенкова, О.Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий: дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Савенкова Ольга Юрьевна. - Воронеж, 2016.- 353 с.
128. Савкин, В.И. Развитие экологического менеджмента в аграрном секторе экономики: теория, методология, практика: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Савкин Владимир Иванович. – Орел, 2011. - С.14. - 51 с.

129. Савченко, Т.В. Аграрный потенциал сельских территорий: сущность и факторы формирования / Т. В. Савченко, Ю. А. Просяникова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2014. – № 15-1(186). – С. 66–76.
130. Сальников, В. Диверсификация и экспортная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе / В. Сальников // ЦМАКП. - 2008. Режим доступа: [http://www.forecast.ru/\\_ARCHIVE/Presentations/EcoSchool042008/vs042008.pps](http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Presentations/EcoSchool042008/vs042008.pps) (дата обращения: 16.02.2018)
131. Сельская экономика: учебник / под ред. проф. С.В. Киселева. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 572 с.
132. Семькин, В.А. Диверсификация экономики сельских территорий как мощный резерв ее развития в современных условиях / В.А. Семькин, Т.Н. Соловьева, В.В. Сафронов // Вестник Курской сельскохозяйственной академии. -2015. -№ 3. - С. 6-9.
133. Сиптиц, С. Влияние факторов на формирование аграрной структуры / С. Сиптиц, Е. Гатаулина // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 1. – С. 44–49.
134. Соколов, С. Н. Туристско-рекреационные кластеры и их конкурентоспособность. Режим доступа: URL: [http:// www.psu.ru](http://www.psu.ru)
135. Стародубровская И. Проблемы сельского развития в условиях муниципальной реформы в России / И. Стародубровская, Н. Миронова. – М.: Ин-т Гайдара, 2010. – 116 с.
136. Сурков, И.М. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / И. М. Сурков, В. П. Коротеев. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2003. - 222 с.
137. Сурков, И.М. Совершенствование методики определения производственного потенциала АПК / И. М. Сурков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1990. – № 3. – С. 15–18.

138. Сурков, И.М. Приоритетные направления устойчивого роста сельской экономики и социально-экономического развития сельских территорий / И. М. Сурков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2017. - № 4 (55). - С. 167-174.

139. Терновых, К.С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий / К. С. Терновых, А. В. Агибалов, А. Л. Маркова // Вестник аграрной науки. – 2017. – № 6(69). – С. 171–179.

140. Терновых, К.С. Ключевые составляющие устойчивого и эффективного развития регионального АПК / К. С. Терновых, А. А. Измалков // Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии: сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. – ООО «Принт Про», 2015. – С. 261–266.

141. Терновых, К.С. Формирование эффективного организационно-экономического механизма развития сельских территорий / К.С. Терновых, А.Л. Маркова // Потенциал развития российского АПК: сборник научных трудов по итогам работы межрегиональной научно-практической конференции, г. Воронеж, г. Алексеевка Белгородской обл., 7-8 ноября 2013 г.–Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 329-334.

142. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И. и др. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, изд-во «АзовПечать», 2016 – 140 с.

143. Толковый словарь рыночной экономики. - М., 1993.

144. Томпсон, А.А. мл., Стрикленд, А. Дж. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегий / пер. с англ. под ред. Л. Г. Зайцева, М. И. Соколовой. М.: Банки и биржи; ЮНИТИ, 1998

145. Третьякова, Л.А. Стратегия формирования устойчивого жизнеобеспечения населения сельских территорий как инструмент управления качеством жизни: автореф. дис.. д-ра экон. наук: 08.00.05. / Л.А.Третьякова. – Орел, 2009. – 52 с.

146. Турковский, Е.В. Экономическое обоснование и планирование неродственной диверсификации на промышленном предприятии: дис. канд. экон. / Е.В. Турковский. – Челябинск, 2004. -190 с.
147. Турьянский, А.В. Институциональные преобразования в аграрном секторе России: теория, методология, практика: автореф. дис.. д-ра экон. наук: 08.00.05. / А.В Турьянский. - Москва, 2012. -46 с.
148. Турьянский, А.В. Об опыте жизнеобеспечения сельского населения Белгородской области / А.В. Турьянский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 1. - С. 43-45.
149. Улезько, А.В. Развитие аграрного потенциала сельских территорий: монография / Т. В. Савченко, Ю. А. Просяникова, А. В. Улезько. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 175 с.
150. Улезько, А.В. Имитационное моделирование как инструмент исследования агроэкономических систем / А. В. Улезько, А. П. Курносов, А. А. Тютюников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С. 28–30.
151. Ускова, Т.В. Диверсификация экономики региона – важнейшее условие повышения ее конкурентоспособности / Т.В. Ускова, С.С. Копасова. – Режим доступа: [http://journal.vscs.ac.ru/php/jou/40/art40\\_03.php](http://journal.vscs.ac.ru/php/jou/40/art40_03.php)
152. Ушачев, И.Г. Росту и развитию агропромышленного производства необходим комплексный подход / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2016. - №4. – С.4-14.
153. Фирсов, А.И. Диверсификация как направление развития сельских территорий Саратовской области / А.И. Фирсов, В.И. Трофимова, Л.И. Руденко, Л.Н. Якушева, Д.В. Рожкова // Островские чтения. - 2015. - № 1. С. 494-499.
154. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий / И. Н. Меренкова, В. Н. Перцев, И. И. Новикова, Е. С. Кусмагамбетова; под. ред. И. Н. Меренковой. - Воронеж: ФГБНУ НИИЭО АПК ЦЧР России, 2015. -189 с.



155. Хицков, И.Ф. Особые экономические зоны как инструмент развития сельских территорий региона / И. Ф. Хицков, И. Н. Меренкова, О. Ю. Савенкова // Научное обозрение: теория и практика. – 2017. – № 3. – С. 82–91.
156. Чайка, В.П. Устойчивое многофункциональное развитие сельских территорий: межотраслевые взаимодействия: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05/Чайка Валерия Павловна. - Тамбов, 2008.- 340 с.
157. Чермянина, В.В. Диверсификация сельской экономики в условиях инновационно-кластерного развития / В.В. Чермянина, В.А. Кундиус // Никонские чтения.- 2010. - № 15. - С.242-244.
158. Чуб, А.А. Отражение дисбаланса социальной и экономической составляющих развития региональной системы в современных статистических показателях / А.А. Чуб, А.А. Мироедов // Вопросы статистики. - 2009. - № 10. - С. 62-66.
159. Шакиров, Н.Ш. Диверсификация экономики России: некоторые аспекты теории и практики / Н.Ш. Шакиров [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://tisbi.ru/science/vestnik/2004/issue3/Econom14.html>
160. Шарипов, Ш.И. Развитие многоукладной аграрной экономики в институциональной среде региона: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Шарипов Шарип Исмаилович. - М., 2009. - 44 с.
161. Шнипер, Р.А. Регион: экономические методы управления / Р.А. Шнипер. – Новосибирск: Наука, 1991.- 81 с.
162. Японская экономика в преддверии XXI в. М.: Наука, 1991. – 397 с.
163. Booz, Allen, Hamilton. Diversification // A Survey of European Chief Executives. N. Y.: Booz, Allen, Hamilton, 1985
164. Dirven, M. Non-farm rural employment and rural poverty reduction: What we know in Latin America in 2010. IFAD Conference on New Directions for Smallholder Agriculture, Rome 24–25 January / M. Dirven. – Rome, 2011. – 25 p.
165. Pitts R. A., Hoprins H. D. Firmdiversity: conceptualization and measurement // Academy of Management Review. 1982. № 7

166. Reardon, T. Transformation of Markets for Agricultural Output in Developing Countries Since 1950: How Has Thinking Changed? Chapter 55 / T. Reardon, C. P. Timmer ; R. E. Evenson, and P. Pingali (eds.) // Handbook of Agricultural Economics, 3: Agricultural Development: Farmers, Farm Production and Farm Markets. – Amsterdam: Elsevier Press, 2007. – P. 2808–2855.

167. Rodríguez-Pose, A. Addressing poverty and inequality in the rural economy from a global perspective / A. Rodríguez-Pose, D. Hardy // Applied Geography. – 2015. – № 61. – P. 11–23.

168. Rural development in the European Union. / Statistical and Economic Information. – Report 2006. – August 2006. – European Commission. – 401 p.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

Особенности диверсифицированного развития сельских территорий за рубежом

Гос. органы планирования развития сельских территорий	Страна	Законодательная база, финансирование программ развития	Цель поддержки	Возможность применения в России
<p>Министерства сельского хозяйства ЕС, Управления развитием сельской местности ЕС и национальные управления в странах-членах ЕС</p>	<p>Страны-члены ЕС</p>	<p>Закон ЕС: «Улучшение состояния окружающей среды и экологического состояния сельских территорий путем поддержки и активизации деятельности органов местного самоуправления» и «Улучшение качества жизни в сельской местности и поддержки диверсификации сельской экономики посредством целевой поддержки фермерского сектора и прочей экономической деятельности».</p>	<p>Поддержка сельского хозяйства и лесоводства как основы развития сельских территорий, поддержка реструктурирования, развития и внедрение инноваций. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции; улучшение состояния окружающей среды и сельской местности посредством управления земельным фондом. Рост качества жизни населения в сельской местности и дифференциация экономической деятельности.</p>	<p>Инвестиционно-инновационный подход к развитию сельских территорий. Поддержка инициатив органов местного самоуправления по повышению эффективности сельской экономики, Разработка стандартов качества жизни сельского населения.</p>
<p>Минсельхоз США, 16 министерств и организаций, участвующих в разработке и реализации программ развития сельских территорий</p>	<p>США</p>	<p>Государственные программы, финансирование которых утверждается на пять лет в рамках основного сельскохозяйственного закона США (Farm Bill). Стратегический план МСХ США на 2005–2010 гг., содержащий основные направления развития аграрной отрасли и сельской местности.</p>	<p>Усиление конкурентоспособности, устойчивости развития сельхозпроизводства и других видов бизнеса в сельской местности, влияющих на развитие территории. Поддержка экономических и социальных возможностей сельских жителей, улучшение качества жизни в сельской Америке.</p>	<p>Разработка стратегии развития сельской местности до 2020 г., принятие проекта Концепции устойчивого развития сельской местности. Разработка, реализация федеральных социально-экономических программ с госфинансированием не менее 50%.</p>

продолжение Приложения А

<p>Министерство сельского хозяйства и продовольствия, федеральные сельскохозяйственные корпорации</p>	<p>Канада</p>	<p>Федеральные стабилизационные и адаптационные программы по поддержке доходов фермеров на определённый период времени NISA, охране окружающей среды, развитию сельской местности. Координация сельским партнёрством проектов и программ развития провинций.</p>	<p>Защита фермеров в случае стихийных бедствий, развитие малого бизнеса в сельской местности. Поддержка уровня жизни сельского населения на территориях, где производится аграрная продукция.</p>	<p>Повышение доходов товаропроизводителей сельскохозяйственной отрасли, поддержка развития на селе малых и средних форм агробизнеса, защита природной окружающей среды.</p>
<p>Министерство сельского хозяйства</p>	<p>Китай</p>	<p>Государственные программы развития сельского хозяйства, пятилетние планы, с выделением планирования аграрной отрасли, развитием китайской деревни.</p>	<p>Социальная защита сельского населения путем социального и медицинского страхования, социальных пособий, и т.д. Внедрение системы кооперативного медицинского обслуживания. Выделение безвозмездных субсидий крестьянам на обновление материально-технической базы.</p>	<p>Рост уровня жизни сельских жителей, улучшение страховой деятельности для селян. Охрана природной среды в сельской местности.</p>

Структура занятого сельского населения РФ по видам экономической деятельности (в среднем за год, %)

Показатели	Годы						Откл. 2016 г.	
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	к 2011 г., п.п.	к 2015 г., п.п.
Занято в экономике – всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-
В том числе: сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	25,6	24,9	23,4	22,6	22,1	22,1	-3,5	0,0
добыча полезных ископаемых	1,7	1,7	1,9	2,0	1,9	2,1	0,4	0,2
обрабатывающие производства	8,7	8,9	9,3	9,0	9,1	9,4	0,7	0,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,8	2,9	3,0	3,1	3,2	3,1	0,3	-0,1
строительство	6,6	7,0	7,3	7,7	7,6	7,2	0,6	-0,4
оптовая и розничная торговля, ремонт, гостиницы и рестораны	13,5	13,8	14,1	14,4	14,5	14,2	0,7	-0,3
транспорт и связь	7,2	7,2	7,7	7,7	7,8	7,9	0,7	0,1
финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	4,3	4,2	4,5	4,5	4,7	4,7	0,4	0,0
государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	7,9	7,6	7,5	7,2	7,3	7,3	-0,6	0,0
образование	11,2	11,3	10,9	11,1	10,9	11,3	0,1	0,4
здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,2	7,2	7,1	7,2	7,3	7,2	0,0	-0,1
другие виды экономической деятельности	3,3	3,3	3,3	3,5	3,6	3,5	0,2	-0,1