

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»

На правах рукописи



Сташевский Василий Владимирович

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным
хозяйством (экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор Е.В. Закшевская

Воронеж - 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	9
1.1 Экономическая сущность и содержание государственного регулирования	9
1.2 Особенности государственного регулирования развития сельского хозяйства	29
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	54
2.1 Организационно-экономическая оценка развития сельского хозяйства	54
2.2 Место и роль государственного регулирования в механизме функционирования отрасли сельского хозяйства региона	78
3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	100
3.1 Концепция формирования системы государственного регулирования развития сельского хозяйства	100
3.2 Способы и сценарии создания эффективного механизма государственного регулирования развития сельского хозяйства	125
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	141
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	148
ПРИЛОЖЕНИЯ	168

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На современном этапе совершенствование государственного регулирования сельского хозяйства обусловлено рядом условий. Во-первых, по-прежнему нерешенными остаются проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны. Несмотря на повышение самообеспеченности по отдельным группам доступным продовольствием, вопросы импортозамещения в ситуации с выдвинутыми и продолжающимися санкциями со стороны западных стран по отношению к России приобретают особую актуальность и требуют государственного вмешательства.

Во-вторых, усилившееся государственное внимание к проблемам развития сельского хозяйства, проявляющееся в активизации государственной поддержки отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям в виде многообразных форм и способов, способствовало росту объемов производства сельскохозяйственной продукции. Однако она характеризуется недостаточно высокой эффективностью их, и прежде всего низким уровнем использования бюджетных средств. Кроме того, имеет место их неравномерное распределение, ее пользователями зачастую становятся крупные корпоративные структуры, поддержка сопровождается коррупцией, финансовыми злоупотреблениями.

В-третьих, сложившийся механизм государственного регулирования сельского хозяйства, по существу, воспроизводит диспаритет товарно-денежных отношений в АПК. Выделяя бюджетные средства сельскохозяйственным товаропроизводителям, государство тем самым признает несовершенство рыночного регулирования и межотраслевого взаимодействия в АПК.

Исходя из вышеизложенного, необходимы исследования вопросов совершенствования способов и механизма государственного регулирования сельского хозяйства, обеспечивающих расширенное воспроизводство, повышение конкурентоспособности и эффективности. Поэтому актуальность темы исследования не вызывает сомнений.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в исследование проблем государственного регулирования сельского хозяйства внесли А.И. Алтухов, В.Л. Аничин, Г.В. Беспехотный, Н.А. Борхунов, И.Н. Буздалов, И.Б. Загайтов, Е.В. Закшевская, В.Г. Закшевский, Е.Л. Золотарева, И.Т. Крячков, А.П. Курносов, В.З. Мазлоев, С.А. Никитин, О.В. Попова, О.Н. Пронская, О.А. Родионова, Э.А. Сагайдак, Н.М. Светлов, К.С. Терновых, В.Я. Узун, А.В. Улезько, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков, Л.И. Черникова и др., а также зарубежные ученые P. Barry, B. Gardner, S. Martin, L. Robison и другие.

Однако отдельные вопросы государственного регулирования развития сельского хозяйства в современных условиях по-прежнему остаются недостаточно исследованными. Прежде всего, это касается проблем формирования системности и обоснования стратегических направлений государственного регулирования развития сельского хозяйства в условиях санкций западных стран, разработки способов и сценариев создания его эффективного механизма. Актуальность, недостаточная проработанность вышеназванных проблем, их причины и возможные последствия предопределили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в обосновании теоретико-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию системы государственного регулирования развития сельского хозяйства.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить экономическую сущность и содержание государственного регулирования;
- выявить особенности государственного регулирования развития сельского хозяйства;
- дать организационно-экономическую оценку развития сельского хозяйства региона;
- определить место и роль государственного регулирования в механизме функционирования отрасли сельского хозяйства региона;

- обосновать концептуальный подход к формированию системы государственного регулирования развития сельского хозяйства;
- разработать способы и сценарии создания эффективного механизма государственного регулирования развития сельского хозяйства.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования выступают экономические отношения в сельском хозяйстве страны, которые возникают в процессе совершенствования организации и повышения уровня его государственного регулирования.

Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.32. Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

В качестве объекта научного исследования была определена отрасль сельского хозяйства страны. Более детальное исследование проводилось на примере отрасли сельского хозяйства Воронежской области.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. В процессе исследования были использованы труды зарубежных и отечественных ученых, законодательные акты, методологические основы современных направлений государственного регулирования и способов оценки его эффективности, государственные программы развития и нормативно-правовые акты Российской Федерации и Воронежской области по вопросам государственного регулирования развития сельского хозяйства.

В диссертационной работе использовались абстрактно-логический, монографический, системный, сравнительный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики, территориальных служб государственной статистики областей ЦЧР, региональные целевые программы развития АПК, сводные годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий

по областям ЦЧР, годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, проект стратегии ее социально-экономического развития, материалы периодической печати, справочная литература и личные наблюдения автора.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- выделенные современные направления и методы государственного регулирования развития сельского хозяйства;
- организационно-экономическая оценка состояния и тенденций развития сельского хозяйства;
- место и роль государственного регулирования в механизме функционирования отрасли сельского хозяйства;
- концептуальный подход к совершенствованию системы государственного регулирования развития сельского хозяйства региона;
- способы и сценарии создания эффективного механизма государственного регулирования развития сельского хозяйства региона.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и методических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию государственного регулирования развития сельского хозяйства.

Основные положения диссертации, определяющие новизну исследования, заключаются в следующем:

- систематизированы современные направления (правовое обеспечение, финансовая поддержка устойчивости доходов товаропроизводителей, инфраструктурное обеспечение, материально-техническая поддержка, поддержка во внешнеэкономической деятельности, научное обеспечение и кадровое обеспечение) и способы (создание целостной системы не противоречащих друг другу взаимосвязанных нормативно-правовых актов, квотирование производителей продукции и сбыта, государственная гарантия кредитов, создание системы оптовых и розничных рынков, обеспечение продовольственной безопасности с помощью системы таможенных тарифов, компенса-

ционных сборов, налогов и т. д. на импортируемые продовольственные товары, финансирование ключевых направлений науки по проблемам устройства АПК и др.) государственного регулирования сельского хозяйства;

– выделены административно-правовые (законы, постановления, целевые программы, обеспечивающие стандартизацию, лицензирование, ветеринарный и экологический контроль, квотирование производства и экспорта-импорта) и организационно-экономические инструменты механизма государственного регулирования сельского хозяйства региона (налоги, кредиты, бюджеты, субсидии, интервенции, страхование, таможенно-тарифная система, целевой лизинг, инновационные и научные разработки в аграрном бизнесе, ценообразование и государственное регулирование цен), направленные на обеспечение конкурентоспособности и эффективности ее функционирования;

– предложена концепция государственного регулирования сельского хозяйства, включающий: импортозамещение; развитие малых и средних инновационных предприятий; развитие человеческого капитала аграрного сектора путем совершенствования его качественной и количественной составляющих; рационализацию использования средств федерального и регионального бюджетов, финансовое оздоровление отраслей сельского хозяйства, определение экономической целесообразности выделения государством дополнительных финансовых ресурсов, повышение уровня эффективности использования бюджетных средств;

– на основе использования методов экономико-математического моделирования разработан прогноз развития сельского хозяйства региона в многовариантной постановке, предусматривающий оптимальные параметры сельскохозяйственного производства и меры государственной поддержки для обеспечения расширенного воспроизводства.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертационной работы заключается в определении экономической сущности и содержания государственного регулирования экономики, выявлении особенностей госрегулирования развития сельского хозяйства, а также в разработке концепции государственного регули-

рования развития сельского хозяйства региона на современном этапе.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его основные методические и практические рекомендации могут быть использованы органами управления АПК регионов при разработке и реализации стратегических направлений развития сельского хозяйства.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются на экономическом факультете ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» в преподавании дисциплин: «Экономика АПК», «Планирование на предприятии», «Управление в АПК», «Методы принятия управленческих решений», а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена на кафедре управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» в соответствии с утвержденным планом научных исследований.

Основные положения и результаты исследования изложены в научных статьях, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, межрегиональных и вузовских научно-практических конференциях в 2013-2018 гг.

По теме исследования опубликовано 10 научных работ общим объемом 4,6 п.л., в том числе автора – 4,1 п.л., включая три работы в рецензируемых научных изданиях.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 178 наименования, изложена на 176 страницах компьютерного текста, содержит 34 таблицы, 15 рисунков, 8 приложений.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

1.1 Экономическая сущность и содержание государственного регулирования

Развитие экономики, как свидетельствует мировой опыт всех без исключения стран, базируется на активном участии в ней государства, и не только как регулирующего и управляющего органа, но и как субъекта хозяйственных отношений. В тоже время степень вмешательства и способы регулирования в разных странах неодинаковы, отношения между правительством и основными экономическими субъектами, в большинстве своем, строятся на основе традиций, а также индивидуального и уникального накопленного опыта подобных вмешательств. При этом сущность подобных отношений остается общей – роль государственного регулирования в экономике, с течением времени, становится все более сложной и требует от государственных органов все большего уровня квалификации. В современных условиях о государственном вмешательстве на экономику следует говорить не в степени влияния, то есть «больше – меньше», а исходя из позиций качественной оценки эффективности государственного регулирования.

Государственное регулирование экономики и в первую очередь определение уровня эффективности данного регулирования во многом зависят от понимания сущности регулируемого объекта, – в данном случае, экономики, а также происходящих в ней сложных, а порой и противоречивых процессов. Кроме того, определение уровня развития, выявление тенденций и причин, происходящих на сегодняшний момент тех или иных явлений в экономике в целом и сельском хозяйстве, в частности, невозможно без четкого понимания ее сущности и содержания, возможных перспектив развития, а также места, которое занимает Россия в современном мировом экономическом пространстве.

Прежде всего, необходимо определить, что же представляет собой экономика.

В изученных литературных источниках [176,178] существует множество подходов к определению понятия «экономика»:

- это совокупность отношений между людьми в сфере производства, распределения, обмена и потребления продуктов труда, соответствующая данной ступени развития общества;

- наука, изучающая использование различного рода ограниченных ресурсов в целях обеспечения потребностей людей и отношения между различными сторонами, возникающие в процессе хозяйствования; само хозяйство, то есть совокупность всех средств производства, используемых людьми в целях обеспечения своих потребностей;

- это научная дисциплина, изучающая какую-либо область хозяйственной жизни общества (экономика промышленности, сельского хозяйства, лесного хозяйства).

Изучая данные определения, мы отдаем предпочтение позиции профессора В.И. Кушлина, который экономику определяет как «совокупность отношений собственности, распределения и обмена, в которые вступают люди в процессах воспроизводства, обращения и потребления материальных благ и услуг, а также сложившуюся структуру воспроизводства, достигнутый уровень развития производительных сил» [42, с. 10].

Экономика имеет отраслевую структуру, подразделяемую на три укрупненные группы: добывающая промышленность и сельское хозяйство; перерабатывающая промышленность (нефтепереработка, пищевая промышленность и т. д.); сфера услуг (транспорт, хранение, торговля, реклама, бытовые, жилищно-коммунальные услуги и др.)

Отраслевая структура – это комплекс отраслей экономики, характеризующийся определенными пропорциями и взаимосвязями. В отраслевом плане структура экономики представляет собой совокупность двух сфер: материальное производство (производственная сфера) и непроизводственная

сфера. При этом основой экономики выступает сфера материального производства в силу того, что в ней представлена основная часть населения страны, занятого во всех сферах хозяйственной деятельности. Кроме того, в экономике на данный момент сохраняются некоторые диспропорции, а именно преобладание ресурсных отраслей, в тоже время и агропромышленный комплекс испытывает значительные трудности в своем развитии.

В современных условиях для экономики страны характерной чертой развития становится наличие не только отраслевых, но и межотраслевых комплексов. Прослеживается тенденция укрепления производственных связей, а также вертикальной интеграции производства. В настоящее время сложились такие межотраслевые комплексы, как топливно-энергетический, металлургический, машиностроительный, агропромышленный, транспортный и др. Наиболее сложной структурой обладают агропромышленный и строительный комплексы, включающие в свой состав разнообразные отрасли хозяйства.

В условиях становления и развития рыночных хозяйственных отношений все большее значение приобретает развитие инфраструктуры (социальной и производственной). Уровень ее функционирования имеет определяющее значение не только в эффективном обеспечении производственного процесса, но также и в развитии социально-бытовой сферы, построении связей между субъектами хозяйствования и освоении новых территорий страны.

Экономику еще различают по определенным уровням исследования (рис. 1).



Рисунок 1 – Уровни исследования экономики

Мировая экономика – представляет собой совокупность экономических взаимоотношений, характеризующих развитие мирового хозяйства и мировую экономику в целом.

Макроэкономика – это система экономических отношений на уровне национальной экономики в целом.

Мезоэкономика – экономические взаимоотношения отраслей и подотраслей народного хозяйства (агропромышленный, машиностроительный комплексы и т.д.), на этом уровне рассматриваются отношения между отдельными территориями внутри страны (федеральных округов, субъектов РФ, экономических зон, муниципальных районов, городов).

Микроэкономика – совокупность хозяйствующих субъектов, производящих товары и услуги, а также система отношений между ними.

Данные экономические объекты, как правило, в той или иной мере взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга. Можно выделять различные уровни экономического анализа, но всегда нужно соблюдать строгость в определении объекта исследования, точно определять анализируемую хозяйственную систему.

Также следует отметить, что в процессе хозяйственной деятельности на различных уровнях между субъектами экономических отношений возникает ряд существенных проблем и противоречий и, по мнению отдельных авторов, рыночный механизм регулирования не может в полной мере выполнить функцию регулятора данных отношений. К основным, на наш взгляд, относятся следующие противоречия.

Во-первых, потребность рынка в создании условий для совершенной конкуренции и стремление субъектов рыночных отношений добиться для себя монопольного положения.

Во-вторых, стремление предпринимателей максимизировать прибыль, а также необходимость в обеспечении приемлемой дифференциации доходов различных товаропроизводителей.

В-третьих, требования общества в обеспечении высокого уровня жизни

и не заинтересованность предпринимателей в производстве общественных товаров и услуг.

В-четвертых, организация производства с высокой текущей эффективностью и большими затратами времени и средств на проектирование, развитие и поддержание существующей системы, поиск и выработка новой стратегии и налаживание рациональных взаимосвязей среди потенциальных партнеров (как поставщиков, так и потребителей), которые в перспективе могут дать возможности для роста [113, с. 8].

Каждое государство обладает своими характерными особенностями, определяющими ее структуру, степень и уровень развития экономических отношений, поэтому важно определить условия экономики в России [149, с. 6-7].

1. Экономика обладает значительным экономическим потенциалом, со значительным запасом и возможностью роста во многих областях, таких как производственных мощностей промышленности, сельского хозяйства, строительства, развития транспортных сетей страны, социальной инфраструктуры, достижений научно-технического прогресса, трудовых ресурсов. Немаловажным является тот факт, что территория страны составляет 17,125млн км² – первое место в мире, численность населения (сент. 2016 г) – 146,5млн чел. – девятое место в мире) [47; 126, с. 3; 40].

2. Значительные объемы и виды природных ресурсов – земельных, лесных, водных и минеральных. По размеру площади, занимаемых сельскохозяйственными угодьями (220,2 млн га), лесами (8,73 млн км²), поверхностных вод (2,26 млн км²), по разведанным энергетическим запасам нефти, природного газа, угля, руд различных металлов, горно-химического сырья РФ занимает первые места в мире [128, с. 69].

3. Россия является многоконфессиональной страной, на ее территории проживают представители ряда конфессий, таких как христианско-православная, христианско-католическая, мусульманская, буддийская и др. Кроме того, население страны представлено более чем 190 народностями и национальностями, что обуславливает некоторые сложности социально-

экономических отношений внутри страны [136].

4. Результатом проводимых реформ стал выраженный многоукладный характер экономики. Так, в 2015 г. численность населения, занятого в экономике, стала составлять 68,5 млн чел., из которых 27,7% заняты в государственном и муниципальном секторах, 62,0% – в частном секторе, 5,1% – в смешанном секторе, 0,4% – в общественных и религиозных организациях и 4,8% – на совместных российских и иностранных предприятиях [126, с. 92].

5. Экономика страны характеризуется различным уровнем экономического и социального развития регионов России, в данных условиях на первый план должна выступать грамотная политика не только на уровне каждого отдельного субъекта, но и в отношениях между федеральным центром и регионом.

6. После вступления России в ВТО, а также проводимой государством политики о полноценном участии в мировой экономике наблюдался значительный рост количества импортных товаров в товарных ресурсах розничной торговли, доля их достигала 44% в четвертом квартале 2014 г., между тем, после обострения политической обстановки вокруг страны и принятия западными партнерами ряда санкций, правительством был принят курс на импортозамещение в различных сферах и сокращение объема поставок импортной продукции, следствием чего стало снижение данного уровня до 36% во втором квартале 2016 г. [85].

7. Конкурентоспособность и эффективность экономики, определяющиеся в первую очередь развитием технологий, а также номенклатурой и качеством выпускаемой продукции, в сравнении с лучшими мировыми показателями, остаются на достаточно низком уровне, что в сложившихся условиях является вполне объяснимым. Но некоторые положительные сдвиги начинают наблюдаться: проводимая государством политика повышения продовольственной безопасности страны, амнистия капитала, привлечение инвестиций и субсидирование проектов в агропромышленном, военно-промышленном комплексах, нефтегазовой сфере, борьба с коррупцией и др. Совокупность

данных мероприятий в перспективе может стать толчком в развитии производительных сил и производственных отношений в экономике страны.

Как свидетельствует мировой опыт, в современных условиях хозяйствования успешная разработка, бескризисное управление и внедрение инноваций в экономику должны базироваться на основе тесного взаимодействия и сочетании государственного и рыночного регулирования. Для полноценного использования потенциальных возможностей экономики России, указанные способы регулирования должны взаимно дополнять друг друга на разных этапах производственных отношений, исходя из необходимости соблюдать баланс экономических интересов всех участников различных видов деятельности, на основе принципиально более глубокой интеграции плановых и рыночных регуляторов и инструментов. В перспективе данное объединение позволит обеспечить сбалансированность воспроизводства производительных сил общества во всех отраслях экономической системы.

Прежде чем перейти непосредственно к анализу современного состояния развития отечественной экономики, необходимо произвести анализ событий и преобразований, происходивших в конце XX века на территории Российской Федерации.

Период 90-х гг. 20-го века для нашей страны проходил под эгидой перехода от старой формации позднеиндустриального социализма, к новой – постиндустриальному капитализму. Испробованный в советской России социалистический вариант развития общества характеризовался рядом положительных моментов. Так, в частности, были преодолены кризисные явления, вызванные Великой Отечественной войной, в рекордно короткие сроки было восстановлено разрушенное войной хозяйство, эффективно велось научное, технологическое и военное противостояние с западными странами. При этом некоторые элементы экономики, характерные для страны того периода, а именно чрезмерная закрытость, милитаризация и централизация, отрицательно сказывались на развитии всей экономической и хозяйственной системы государства.

Попытки преобразования экономики в рамках существующей социалистической модели положительного эффекта не дали, ухудшались позиции страны на мировой арене, отставание от передовых западных стран усиливалось, падал уровень благосостояния населения, нарастали противоречия и недовольство народов страны. С большим опозданием начатая перестройка ситуацию не изменила, а лишь усугубила. Нарастала вероятность глубокого кризиса и как итог, потребность в кардинальных преобразованиях. Однако руководство страны не было готово к таким изменениям. Итогом подобной политики высшего руководства послужил распад СССР и разрушение десятилетиями складывающихся экономических отношений между регионами страны, впоследствии ставшими отдельными республиками, беспрецедентное и невиданное до того момента, по своим масштабам открытие рынков для транснациональных корпораций и вытеснение отечественной продукции с рынка [41].

Итогом последующих преобразований послужило то, что за последующие 20 лет, практически прекратили свое существование такие наукоемкие отрасли, как станко- и приборостроение, выпуск компьютеров, автоматические линии для разных отраслей экономики и др. Произошло резкое обеднение населения, с ярко выраженными бедными и богатыми, практически исчез средний класс. Коррупционный механизм, сложившийся в экономике, значительно тормозит инновационное развитие страны, переход к постиндустриальному обществу отложен на неопределенную перспективу. Была потеряна продовольственная и лекарственная безопасность страны.

Новейшая история экономики России характеризовалась для нашей страны исключительно экспортно-сырьевой экономикой, снабжающей промышленно развитые страны нефтью, газом, металлами и другим, т.е. природным сырьем. Практически все средства производства, приобретаемые отечественными товаропроизводителями, закупаются за рубежом и соответственно за валютные средства. Таким образом, происходит жесткая привязка цен на производимую продукцию к валютному курсу. И как только начинают па-

дать цены на отечественное сырье, изменяется курс валют – происходит рост потребительских цен внутри страны, именно это можно наблюдать в современных реалиях и как итог снижается уровень благосостояния населения, растет безработица, уменьшаются объемы производства, возрастают социальные возмущения. Все это является отражением крайне неустойчивого положения российской экономики и предопределяет необходимость преобразований сложившегося положения и ухода от экономики сырьевого типа к построению инновационной экономики с развитыми наукоемкими отраслями.

Выделенные негативные тенденции хоть и стали менее актуальными в конце 2000-х гг.: наблюдается развитие обрабатывающих и перерабатывающих производств, отечественные товары в некоторых сегментах вытесняют импортные, доля импортных товаропроизводителей в розничном секторе значительно снижается, однако уровень развития экономики значительно отстает от развитых стран. В ходе преобразований и затяжного кризиса наша страна по уровню развития производства, качеству и уровню жизни оказалась отброшенной на несколько десятилетий. Все это стало следствием сочетания группы причин, в том числе грубых стратегических просчетов государственного аппарата.

Но, при всем при этом, российская экономика все еще остается жизнеспособной с большими потенциальными возможностями развития и возможностями для перехода к постиндустриальному обществу. Россия по-прежнему относится к одной из лидеров по уровню образования и развития социокультурной сферы. Страна обладает значительными запасами природных и минеральных ресурсов и может использовать данное положение в своих геополитических интересах. Также благоприятствует и географическое положение, а именно соседство с быстро развивающимися странами Востока. Производственный потенциал и развитая инфраструктура, хоть и требуют значительных финансовых вложений и модернизации, могут также стать основой для развития экономики страны. В последние годы достаточно высокими темпами происходит обновление военно-промышленного комплекса и

сельского хозяйства.

Однако имеют место факторы, которые препятствуют развитию экономики, восстановлению дореформенного уровня в ряде отраслей, а также включению России в мировую экономику в качестве полноценного члена мирового хозяйства. К ним можно отнести:

1. Деградация структуры высокотехнологичных производств. По ключевым направлениям в данной сфере наблюдается отставание от мировых держав порядка 20-25 лет, часть промышленных предприятий практически прекратило свое существование. В дореформенный период доля промышленных предприятий, занимающихся разработкой и внедрением инноваций, составляла около 65% от всех производств, к середине 2000-х гг. она снизилась до 9,8%. В развитых странах эта доля составляет около 70%.

2. По удельному весу наукоемких отраслей в ВВП отставание экономики превышает двукратный средний уровень Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а по экспорту высокотехнологичной продукции (инновационной) – более чем в 20 раз среднеевропейский уровень [66, с. 8].

3. Обострившаяся политическая обстановка вокруг страны, а именно введение ряда экономических и политических санкций вследствие вступления полуострова Крым в состав РФ, а также проведения военной и гуманитарной помощи Сирийской Арабской республике.

4. Климатические условия на значительной части территории страны являются неблагоприятными, кроме того, города и села пространственно разбросаны, что ведет к высоким транспортным издержкам, высокому в целом уровню производственных затрат.

5. Большая зависимость бюджета страны от стоимости нефти и газа. В большинстве своем Россия включилась в мировую экономику в качестве экспортера топлива и сырья и импортера готовых изделий.

6. Коррупционированность государственного чиновничьего аппарата также играет немаловажную роль. Хотя в последние годы и наблюдаются неко-

торые улучшения в данном направлении, но решение данной проблемы все еще остается одной из первоочередных при построении эффективной системы государственного управления.

7. Продолжается форсированный вывод капитала за рубеж. За период с 2008 по 2014 гг. компании и банки вывезли за рубеж более 500 млрд долл. [85, с. 25].

На наш взгляд, выделенные факторы являются одними из главных в замедлившемся экономическом развитии страны. Все это во многом предопределяет большую глубину кризиса и необходимость выхода из него.

Процессы, происходящие в современной России, сложны и многогранны, здесь соединилось множество противоречий, вытекающих из различного рода потрясений, таких как распад СССР, и как следствие переход к новому типу экономических отношений, мировой экономической кризис, недобропорядочные внешние партнеры, оказывающие влияние через введение санкций и дестабилизацию политической обстановки вокруг страны, а также различные внутренние проблемы. Преодоление сложившихся негативных тенденций невозможно без научно обоснованной и при этом эффективной системы государственного регулирования экономики.

Анализ мирового и отечественного опыта рыночного хозяйствования показывает, что полноценное, комплексное, системное и непрерывное развитие экономики невозможно без органически сочетающегося рыночного и государственного регулирования. При этом роль данного влияния и степень регламентирования этого процесса в разные исторические этапы различны и в большой мере зависят от национальных традиций и сложившегося менталитета каждой конкретной страны. Одним из способов данного влияния является насыщение общества различными институтами, которые берут на себя функции регулятора и ограничителя. Среди них выделяют: формальные (органы и организации, законы и др.) и неформальные (обычаи, устои, иными словами, правила поведения, принятые в обществе) институты.

Развитие данных институтов происходит путем принятия различных

государственных программ и через проведение реформ.

В условиях современной России роль государства как экономического регулятора по многим направлениям остается по-прежнему значительной. Между тем существует и высокая доля вероятности использования традиций огосударствления экономики, чрезмерного влияния государства на экономические отношения, со всеми вытекающими из этого отрицательными последствиями. Отсюда столь важно проведение грамотной и четко выверенной и, самое главное, эффективной политики дебюрократизации экономики.

С учетом сложившегося мирового и отечественного опыта можно выделить ряд функций в управлении экономикой и обществом, реализация которых возможна лишь при полном включении в данный процесс государства как основного регулятора (табл. 1).

Таблица 1 – Функции государства в управлении экономикой и обществом

Функции государства	Инструменты реализации
Правое обеспечение экономической деятельности	Законодательные и нормативно правовые акты, квоты, лицензии, стандартизация и т.д.
Организация денежного обращения	Регулирование эмиссии и скорости оборота денег, валютного курса, кредитных отношений
Перераспределение доходов в обществе	Государственная закупка товаров и услуг, государственный кредит, социальные выплаты и программы, государственные субсидии, налогообложение доходов и имущества
Фискальная политика и регулирование бюджетного сектора	Контроль над уровнем инфляции, обеспечение полной занятости, стимулирование стабильных темпов экономического роста и др.
Производство общественных товаров и услуг	Улучшение социальной инфраструктуры, выпуск продукции оборонного назначения, развитие науки, здравоохранения, культуры и др.
Антимонопольная политика	Ограничения контроля над рынком, запрет соглашений о контроле над рынком, запрет на установление розничных цен, налогообложение продукции и др.
Поддержание интересов национальной экономики	Поддержка конкурентоспособности отечественной экономики, обеспечение продовольственной безопасности и др.

* Составлено автором

Помимо выделенных функций остается незатронутым ряд положений, которые могут появляться как через конкретизацию, так и путем добавления вновь возникающих устойчивых задач. Данный перечень может систематизироваться каждым государством в различные этапы своего исторического развития, в зависимости от национальных интересов и приоритетов по-

своему, в соответствии с избранной политикой.

В современных условиях на первый план выходят три главные задачи, реализация которых, на наш взгляд, должна стать первоочередным направлением на пути к поэтапному и сбалансированному росту экономики страны:

- проведение эффективного преобразования экономической системы страны с целью повышения эффективности ее институтов;
- обеспечение планомерного экономического роста как основы повышения благосостояния населения страны;
- защита национальных интересов на международной арене.

Выполнение поставленных задач, с одной стороны, позволит обеспечить общий рост экономики, а с другой – снизит уровень социальной напряженности в стране, вызванный понижением реальных доходов населения, повышением уровня безработицы (в том числе скрытой), ростом цен на социально важные группы товаров и др.

При этом реализация поставленных задач должна проводиться следующими формами государственного регулирования (рис. 2).

На наш взгляд, именно планирование является основой и залогом эффективного социально-экономического развития хозяйственных отношений при реализации механизмов государственного регулирования экономики страны.

В соответствии с теорией систем, под планированием понимают управляющее воздействие, которое ограничивает деятельность системы в заранее определенных границах в рамках конкретной сферы деятельности. Следовательно, планирующий орган должен быть по своей структуре не менее разнообразен хозяйственной системы, в рамках которой он осуществляет свою деятельность. Как показывает опыт дореформенного периода, попытки осуществления контроля за экономическими процессами из единого центра через делегирование полномочий между различными уровнями данной системы, оказались провальными.



Рисунок 2 – Формы государственного регулирования

Сложность подобной системы оказалась настолько велика, что подобная система была в не состоянии оперативно решать возникающие проблемы. Закономерным видится вывод, что по мере укрупнения хозяйственной системы и развития социально-экономических отношений, возникает такая ситуация, при которой управление всей системой из единого центра видится невозможным. В таком случае возникает потребность в автоматическом регуляторе данной системы отношений, в роли которого выступает рынок.

При этом следует четко понимать, что стихийный рынок не может полностью возложить на себя полномочия регулятора. Опять же, вследствие усложнения системы хозяйствования, увеличения номенклатуры предложенных товаров, возрастающих потребностях производства, у субъектов тратится значительное время на поиск и построение оптимальных связей между со-

бой, а также с учетом возросших тенденций в экономике к монополизму как товаропроизводителей, так и потребителей, которые рынок самостоятельно преодолеть не сможет.

В подобных условиях и возникает потребность в сочетании рыночных и государственных механизмов регулирования социально-экономических систем. На современном этапе экономика перестает опираться только на рыночный механизм и представляет собой смешанную систему, в рамках которой государственное регулирование тесно взаимодействует с рыночным как на этапе производства, так и потребления товаров. Достижение максимальных результатов без координации усилий является практически недостижимым.

С учетом отмеченных особенностей, процесс организации государственного регулирования можно определить как разработку, развитие и поддержание системы скоординированных действий, при которой отдельные институты, а также субъекты хозяйствования функционируют в динамической взаимосвязи, помогая друг другу и стремясь достичь целей, понятных и принятых всеми в рамках данной экономической системы. Ключевым элементом в данном понятии выступает «система». Государство является макроэкономической системой, которая в результате воздействия внешней и внутренней среды приобретает некоторую структуру, включающую как формальные, так и не формальные элементы.

Процесс регулирования может заключаться в общем планировании или некотором изменении всей государственной системы, но в большинстве случаев, он имеет дело с организацией деятельности и условий функционирования отдельных отраслей, а также созданием основы для формирования взаимоотношений между ними, путем издания законодательных актов и принятия целевых программ соответствующими государственными органами.

Государственное устройство не статично. Происходящие изменения затрагивают как сам базис, в котором функционирует экономическая система, так и предприятия и отрасли, которые осуществляют свою деятельность в рамках принятой концепции. Не существует такого понятия, как «идеальная»

экономика. В наибольшей степени, что можно сделать, – это оптимизировать процессы, происходящие в рамках нее, при этом необходимо четко понимать, что, какая бы структура не образовывалась, она будет в значительной степени зависима от обстоятельств внешнего и внутреннего окружения государства, и одной из целей в таких условиях является достижение наилучшего соответствия между собственной структурой и данными обстоятельствами.

Важный момент, о котором не следует забывать, состоит в том, что система государственного устройства состоит из набора институтов и механизмов государственного регулирования, а также определенного набора отраслей внутри экономики (военно-промышленный, машиностроительный, агропромышленный комплекс и др.), имеющих определенные уровни развития и которые более или менее согласованно функционируют вместе. Неизбежно придется вносить значительные коррективы, особенно на управленческом уровне, для достижения соответствия с конкретными сильными сторонами и достигнутым уровнем развития. Результат может быть далек от идеала, но такая структура будет более эффективной, чем та, которая игнорирует уровень развития отдельных составных частей. Всегда важно стремиться к построению идеальной структуры, но и помимо этого необходимо изменять ее, добиваясь оптимального соответствия определенным обстоятельствам внешней среды в тех ситуациях, когда известны потенциальные проблемы. На первый взгляд, это кажется очевидным, но порой высшие властные структуры часто игнорируют этот момент, используя доктринерский подход к построению системы государственного регулирования, что приводит к негативным результатам.

На наш взгляд, при построении высокоэффективной системы государственного регулирования основной упор необходимо делать на постепенном и поэтапном развитии отдельных частей национальной экономики, то есть не стремиться полностью изменить всю систему, при этом надеясь, что общий уровень поднимется как следствие данных преобразований, а проводить планомерную политику по оздоровлению экономики. Вследствие этого основ-

ной целью государственного регулирования является оптимизация мероприятий по построению модели развития конкретного направления в экономической системе страны. Для достижения этого необходимо:

- определить основное предназначение анализируемой отрасли – выделить стратегические направления ее деятельности, а также условия ее функционирования;
- определить приоритетные направления деятельности, необходимые для достижения поставленной цели;
- провести группировку выделенных видов деятельности, с целью недопущения дублирования функций;
- обеспечить комплексное взаимодействие и сотрудничество между смежными направлениями для эффективного выполнения общей задачи в оптимальные сроки;
- выстроить созданную систему таким образом, чтобы она была гибкой и ее легко адаптирующей к различным изменениям внутренней и внешней среды;
- устранить барьеры в получении своевременной и достоверной информации в рамках выстроенной системы;
- определить роль и функции основных хозяйствующих субъектов так, чтобы все и каждое звено выстраиваемой системы четко понимали свою роль, а также возлагаемые на него функции;
- смоделировать развитие экономики таким образом, чтобы сформировался высокий уровень мотивации в быстром инновационном развитии;
- выделить и внедрить основные направления деятельности с тем, чтобы каждый из них приносил свой вклад в повышение общей эффективности системы. Кроме этого, возложить некоторые социальные функции на хозяйствующие субъекты, с целью повышения уровня благосостояния населения страны (строительство школ, детских учреждений, развитие социальной инфраструктуры и др.);
- создать команды исполнителей, основной целью функционирования

которых будет осуществление контроля за конкретными технологическими, профессиональными или административными видами деятельности в рамках выделенных видов деятельности, а также за реализацию конкретных целевых программ и которые будут нести ответственность за достижение или не достижение поставленных целей и задач [20].

Предварительный анализ любой отрасли должен начинаться с подробного анализа существующих условий функционирования, достигнутого уровня развития, имеющейся структуры производства, определения стратегических факторов, которые могут оказать воздействие в будущем. Данный анализ включает в себя:

1. Анализ внешнего окружения. Проведение оценки экономических, рыночных и конкурентных факторов, оказывающих влияние на развитие отрасли. Приоритетным видится создание планов в направлении «продукт – рынок».

2. Анализ внутренней среды. Структурирование миссии и задач, оценка инвестиционного климата и стиля государственного управления, мониторинг уровня развития техники и технологий и социальной и инженерной инфраструктуры.

3. Стратегические вопросы и цели. Определить стратегические направления деятельности актуальные для каждой конкретной отрасли, выделить стратегических целей. Помимо этого, проведение анализа количественного и качественного уровня доступных человеческих, финансовых и материальных ресурсов.

4. Анализ по видам деятельности. Комплексная оценка работ, выполняемых в рамках выделенных стратегических направлений, создание практических рекомендаций по построению деятельности с целью достижения поставленных целей в существующих внешних и внутренних условиях.

5. Анализ структуры. Определение количества уровней в иерархии управления, оценка степени централизации власти (переданные полномочия от центра к структурным единицам). Проведение четкого структурирования

полномочий в отрасли, создание отделов, занимающихся вопросами финансирования (в т. ч. государственного субсидирования), подбора персонала, а также структур, отвечающих за создание и реализацию государственных программ, и выстраивание взаимоотношений между различными хозяйствующими субъектами. При этом особое внимание стоит уделить степени централизации: объему контрольных функций государственных контролирующих структур и недопущения дублирования функций между различными службами, а также, недопущения ситуации, когда управляющие функции не выполняются или слабо регулируются, упразднение ненужных отделов, подразделений, служб или уровней управления.

6. Укрупнение потенциала государства путем активизации общественных институтов. Разработка эффективных норм и ограничений, контролирующих действия властей, развитие различных форм общественного контроля, направленного на анализ деятельности предпринимателей и на функционирование органов государственного, регионального и муниципального управления.

Оценка отрасли должна базироваться на предварительном анализе, а также договоренности между заинтересованными лицами по поводу преследуемых целей. Данные цели необходимо сопоставлять с существующим устройством, для того чтобы оценить, в какой степени они соответствуют или не соответствуют друг другу. При этом повторно следует отметить, что абсолютных стандартов, по которым нужно судить о структуре любой отрасли не существует. Единого способа выстраивания деятельности отрасли нет, как нет и абсолютных принципов, которыми следует руководствоваться. Все это затрудняет задачу государственного регулирования при координации видов деятельности.

На сегодня есть некоторые ориентиры, достижение которых следует иметь в виду при изучении данного вопроса. К их числу можно отнести:

– выстраивание деятельности отраслей экономики в соответствии их потенциальными возможностями. Многие государства, имея ограниченные

возможности, пытаются поставить перед собой слишком завышенные цели, данный подход является ошибочным и может привести больше вреда, чем пользы. Необходимо проводить планомерную и тщательно выверенную политику по каждому конкретному направлению, и при этом соизмерять желаемый результат с возможностями;

- распределение работ. Выстраивание структуры управления, создание служб и подразделений, необходимых для достижения конечного, желаемого результата. Близкие виды деятельности следует объединять и при этом делать акцент на оптимизации процесса, с целью получения оптимального результата в сжатые сроки;

- обеспечение гибкости организационной структуры. Созданная система должна быть достаточно гибкой, с возможностью в кратчайшие сроки реагировать на изменения внешней и внутренней среды, сложные форс-мажорные обстоятельства и непредвиденные ситуации;

- уточнение полномочий и сферы ответственности исполнителей. Ответственные исполнители должны иметь четкое понятие о своем месте и роли как в качестве отдельного исполнителя, так и в качестве членов команды. Должны быть определены зоны ответственности, а также набор функций, которые они имеют право применять для достижения поставленных целей;

- децентрализацию управления. Делегирование полномочий по принятию решений как можно ближе к месту выполнения конкретных заданий. Необходимо устранять избыточные уровни управления, с целью увеличения гибкости системы [20].

Сочетание гибкой политики и устойчивой стратегии является самым необходимым требованием, предъявляемым к государственному регулированию экономики. Это в большой степени ставит в зависимость все процессы и начатые преобразования от уровня профессионализма работников государственного аппарата. Грамотное управление должно четко определять и иметь политическую волю своевременно давать некоторые послабления для предпринимателей, но в тоже время быть достаточно жестким в те моменты, ко-

гда предприниматели теряют узы социального контроля, и при всем при этом, государство должно выступать в качестве надежного помощника и партнера, и находиться в центре экономического и социального развития страны. Таким образом, современное государство обязано глубоко понимать действие факторов и механизмов, определяющих концептуальный выбор того или иного типа экономической политики на различных этапах исторического развития страны, и уметь четко подстраиваться под эти изменяющиеся условия.

1.2 Особенности государственного регулирования развития сельского хозяйства

Аграрный сектор экономики России является основой продовольственной, экономической и национальной безопасности страны, и от его динамичного и устойчивого развития зависит эффективность функционирования всей экономики. Именно поэтому, решая проблемы комплексного развития отраслей сельского хозяйства, мы должны строить свои действия не только исходя из положения – обеспечение стабильного уровня развития, вместо этого, на первый план должен выходить принцип – обеспечение инновационного, динамичного и эффективного развития отрасли.

Основным положением данного принципа выступает механизм устойчивого развития сельского хозяйства, то есть такой способ организации системы хозяйствования в отрасли, при котором гарантировано обеспечение продовольственной безопасности страны в объемах, по качеству и ассортименту продукции, достаточных для простого и расширенного воспроизводства населения страны, а также обеспечение комплексного развития отраслей сельского хозяйства.

В данном контексте продовольственная безопасность выступает как базовый институт концепции устойчивого развития сельского хозяйства в силу того, что потребности в продовольствии, относящиеся к категории ежеднев-

ных потребностей человека, требуют постоянного и максимально возможного их удовлетворения в любой общественно экономической и политической системе. При этом данный вид потребностей имеет вполне определенные предельные характеристики, соответствующие научно обоснованным уровням среднедушевого потребления основных продуктов питания. Продовольственная безопасность каждой страны и мира в целом определяется как возможность обеспечения физической и экономической доступности продовольствия, отвечающего современным требованиям науки о питании для всех социальных групп населения.

Необходимость государственного регулирования развития сельского хозяйства в современных условиях вытекает из места и роли этого сектора в рыночной экономике в целом и уровня развития производительных сил и производственных отношений, существующих в ней на данный момент.

Сельское хозяйство является сложной социально-экономической системой ряда отраслей. В нее входят предприятия с различными формами собственности и хозяйствования, а также преследующие в своей деятельности различные интересы и потребности. Единство данного многообразия, функционирование различных отраслей как единого целого, преследующего согласованные интересы, являются основной задачей хозяйственного механизма, существующего в отрасли.

В масштабах страны эффективное развитие аграрного сектора достигается путем сбалансированного функционирования агропромышленного комплекса (АПК), под которым понимается комплекс отраслей народного хозяйства, участвующих в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции, а также доведении ее до конечного потребителя.

Структурные звенья АПК в данном случае функционально объединены конечной целью воспроизводства, а процесс формирования и функционирования АПК состоит в объединении соответствующих сфер, стадий, отраслей и служб в общую интегрированную структуру, целью которой является осуществление организационно-экономических, экологических и управленче-

ских функций и выполнение стадий воспроизводства по доведению до потребителя сельскохозяйственного сырья и продовольствия в необходимом количестве и с наименьшими затратами [19].

В соответствии с этим в АПК выделяют следующие формы воспроизводственного процесса: производство, распределение, обращение, потребление.

В общей совокупности сфер, отраслей, стадий и служб выделяют пять сравнительно обособленных структур:

1. Производство средств производства для всех сфер, отраслей и служб АПК;
2. Производство сельскохозяйственной продукции;
3. Переработка сельскохозяйственной продукции;
4. Распределение и обращение материально-технических и других ресурсов, произведенного сырья и готовой продукции;
5. Создание и функционирование производственной и социальной инфраструктуры, осуществление производственно-технического технологического обслуживания АПК (строительство, ремонт, выполнение определенных сельскохозяйственных работ, связь, информатика и др.).

Каждая структура нуждается в соответствующем регулировании и поддержке с учетом интересов государства, потребностей и возможностей экономики страны.

Рассмотренная структура АПК в территориальном аспекте соответствует федеральному уровню. На региональном уровне первая структура обеспечивает АПК материально-техническими ресурсами лишь частично, так как их производство выходит за рамки не только региона, но и страны. Кроме того, организационно-экономические связи между первой и остальными структурами АПК менее тесные, чем между последующими четырьмя.

Поэтому исследование АПК в регионах, в данном случае в рамках ассоциации, в том числе в ЦЧР, ограничивается четырьмя структурами: сельскохозяйственное (аграрное) производство; перерабатывающая промышленность; обращение; сервисное обслуживание, между которыми устанавлива-

ются пропорциональные связи и рациональные экономические взаимоотношения.

Сердцевиной АПК, его системообразующим звеном является сельское хозяйство, так как все сферы, отрасли, стадии и службы организуются для обслуживания аграрного производства с целью эффективного функционирования всего АПК.

Эффективное развитие сельского хозяйства зависит от рационального использования земельных, трудовых и материально-технических ресурсов. При этом главным фактором является земля, как основное и незаменимое средство производства в сельском хозяйстве, от состояния и качества которой зависит уровень ведения аграрного производства в целом, объем производства сельского сырья и продовольствия.

В отличие от других средств производства земля количественно ограничена и пространственно очерчена, поэтому требует особой заботы и внимания в масштабе как страны, так и регионов, других иерархических уровней хозяйствования. Для рационального использования земли важно учитывать качественную неоднородность ее различных участков, которая проявляется в различном эффекте от применения труда и капитала.

Кроме того, следует учитывать зависимость сельского хозяйства от природно-биологических условий в силу того, что важнейшим средством производства в отрасли являются земля, растительные и животные организмы, а также существует сильная зависимость результатов производства от природных условий с ярко выраженной сезонностью производства. Как итог, в процессе осуществления производства социально-экономические и природные процессы тесно переплетаются. В таких условиях хозяйственный механизм должен обеспечивать, с одной стороны, гибкость экономических условий, а с другой – всестороннюю и комплексную поддержку сельхозтоваропроизводителей, находящихся в различных природно-климатических условиях.

Следует отметить, что даже в условиях развитых рыночных отношений отмеченные основные компоненты рынка не обеспечивают достаточную самоорганизацию и эффективное развитие сельского хозяйства.

В других сферах экономики функции данного механизма выполняются за счет эластичности спроса и уровнем дохода населения, в сельском хозяйстве данный механизм не работает, поскольку здесь нет четкой зависимости между ценами и спросом, ценами и предложением товаров, уровнем доходов населения и спросом населения. Помимо этого, сельскохозяйственное производство является более рискованным, а так же более капиталоемким. Именно с данными условиями связана непривлекательность сельского хозяйства для инвесторов. Добровольный приход частного капитала в отрасль является затруднительным.

В таких условиях именно государственное регулирование, в рамках поддержки эффективного и инновационного развития сельского хозяйства, является закономерным итогом развития рыночной экономики. Только лишь за счет рыночных механизмов регулирования обеспечение простого, а уж тем более, расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве является затруднительным. Понимание данной закономерности, а также грамотное и своевременное вмешательство государства в хозяйственные отношения является залогом эффективного развития сельского хозяйства страны. Государство в этом случае выступает гарантом развития социально-экономических отношений в условиях глобализации мировой экономики.

При этом государственное регулирование развития сельского хозяйства, базируется на реализации его основных функций:

1. Формирование и воспроизводство эффективных субъектов рыночных отношений;
2. Формирование и поддержание устойчивого спроса на продукты питания и сельскохозяйственное сырье для промышленности;
3. Формирование и поддержание цен;
4. Создание инфраструктуры;
5. Обеспечение равноправных условий и отстаивание интересов отечественных товаропроизводителей на международных рынках сельскохозяйственной продукции [40].

Помимо прочего, государственное регулирование призвано гарантировать, что при решении вопросов, связанных с комплексным развитием аграр-

ного сектора, на всей территории страны применяется единый подход, соответствующий единым целям, а именно обеспечению продовольственной безопасности страны и комплексному развитию социально-экономических отношений, в независимости от региона страны. Оно должно выстраивать такую систему хозяйственных отношений, внутри которой принимаются последовательные решения, направленные на поддержание устойчивого и динамичного роста и развития отрасли. Государственное регулирование должно не только способствовать формированию рыночных отношений, но и формировать их, исходя из национальных интересов.

Современные государства, при построении своей аграрной политики, используют различные формы и методы государственного регулирования, при этом, необходимо четко их разграничивать (табл. 2).

Таблица 2 – Формы и методы государственного регулирования развития сельского хозяйства

Формы	Методы
1. Правовое обеспечение	1. Принятие недостающих законодательных актов. 2. Улучшение качества действующих законодательных актов. 3. Создание целостной системы не противоречащих друг другу взаимосвязанных нормативно-правовых актов.
2. Финансовая поддержка устойчивости доходов товаропроизводителей	1. Квотирование производителей продукции и сбыта. 2. Дотации и компенсации. 3. Гарантированная минимальная цена. Введение залоговых цен. 4. Льготные, научно обоснованные кредитование и налогообложение. 5. Страхование. 6. Закупка продовольствия в федеральные и региональные фонды. 7. Поддержание устойчивого платежеспособного спроса населения. 8. Защита от тотальной интервенции иностранных конкурентов. 9. Государственная гарантия кредитов.
3. Инфраструктурное обеспечение	1. Принятие обоснованных нормативных актов по созданию инфраструктуры, работающей в интересах повышения устойчивости функционирования АПК. 2. Создание маркетинговой системы обслуживания. 3. Создание системы оптовых и розничных рынков. 4. Создание системы товарных бирж, ярмарок, опционов и т.д. 5. Создание системы земельных, инвестиционных, кооперативных банков.
4. Материально-техническая поддержка	1. Отработка механизма лизинга. 2. Долевое финансирование при производстве качественно новой техники и внедрение ключевых технологий. 3. Льготное кредитование, налогообложение, ускоренная амортизация при производстве и использовании новой техники. Поддержка кооперативов МТС в приобретении новой техники.

Продолжение таблицы 2.	
5. Поддержка во внешнеэкономической деятельности	1. Маркетинговое обслуживание для выхода на внешний рынок в качестве экспортеров, нахождение стратегических зарубежных инвесторов, импорта нового оборудования и т.д. 2. Обеспечение продовольственной безопасности с помощью системы таможенных тарифов, компенсационных сборов, налогов и т.д. на импортируемые продовольственные товары. 3. Создание благоприятного климата для иностранного инвестора сферы производства, образования совместных предприятий. 4. Государственные гарантии для иностранных кредиторов при импорте передовой техники и технологий. 5. Демпинговая политика при экспорте конкурентоспособных сельскохозяйственных товаров на международном рынке
6. Научное обеспечение	1. Финансирование ключевых направлений науки по проблемам устройства АПК. 2. Финансирование затрат на воспроизводство научных кадров. 3. Финансирование затрат на разработку ключевых технологий и техники на инвестиционной основе, отвечающей мировым стандартам. 4. Оказание поддержки в формировании рынка нововведений путем стимулирования заказов на наукоемкую продукцию, организации технопарков, техноинкубаторов и т.д. 5. Частичное финансирование научно-методического консультирования. 6. Безналоговая и льготная система вложений предпринимательских формирований в научное обеспечение устойчивости воспроизводства.
7. Кадровое обеспечение	1. Организация системы государственной подготовки и повышения квалификации предпринимателей, менеджеров, сотрудников структурных подразделений АПК путем финансирования уровня подготовки до необходимых стандартов. 2. Создание нормативно-правовой базы для функционирования частных учебных заведений, осуществляющих подготовку и повышение квалификации кадров АПК на уровне соответствующих мировых стандартов.

* составлено автором с учетом исследований Кушлина В.И. [40].

Приоритетной задачей в современных условиях является определение механизмов построения и функционирования эффективной системы государственного регулирования сельского хозяйства России, а также выделение некоторых положений по совершенствованию сложившейся ситуации в этой отрасли.

На современном этапе основными программными документами государственного регулирования развития сельского хозяйства в России являются «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирова-

ния рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [39] и «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» [50]. Государственные программы развития сельского хозяйства и соответствующие региональные программы призваны обеспечить комплексное развитие отрасли, а также ресурсную сбалансированность конечных результатов с применением межотраслевого баланса. При полном выполнении положений, определенных в рамках указанных программ, данные программы могут стать гарантом и основой роста отрасли сельского хозяйства, а также фундаментом повышения конкурентоспособности отечественной продукции и эффективности сельхозтоваропроизводителей и экономики страны в целом, усиления экономического положения страны в мире. Но, чтобы данное стало возможным, поддержка со стороны государства должна носить не разовый характер, быть последовательной и постоянной, а развитие сельского хозяйства стало бы приоритетной национальной программой.

Следует отметить, что, существующая аграрная политика во многом не позволяет решить комплекс проблем, накопившихся на данный момент в сельском хозяйстве: низкий уровень продовольственной независимости страны, неудовлетворительный уровень доходности сельского хозяйства, недостаточный для проведения его технической и технологической модернизации и перехода его на инновационно-инвестиционный путь развития, низкий уровень конкурентоспособности отечественной продукции как на внешнем, так и на внутреннем рынках. Помимо этого, в недостаточной мере остаются учтенными социально-экономические изменения, которые уже произошли или могут произойти в перспективе в отечественной экономике вследствие таких событий, как членство России в ВТО и ее единовременное участие в Евразийском экономическом союзе, появление нового субъекта – республики Крым, введение западными партнерами санкций в отношении нашей страны, в том числе продуктовое эмбарго по ряду наименований продукции, совокупность данных событий создали для нашей страны принципиально новые

социально-экономические условия в экономике в целом, и в аграрной сфере в частности. Данные изменения не укладываются в рамки современной аграрной политики, что в условиях мировой макроэкономической нестабильности повышает вероятность проявления разного рода рисков, тем самым значительно увеличивая перечень многих других проблем эффективного развития аграрной сферы, которые потенциально могут возникнуть в сельском хозяйстве и затрудняют поиск их решения в рациональные и сжатые сроки.

Данные проблемы во многом были известны и ранее, хотя и получили свое обострение лишь в последние годы, вследствие перечисленных макроэкономических изменений. Над их решением трудятся уже многие годы, и работа в данном направлении не прекращается и государством предпринимаются определенные меры по совершенствованию организационно-экономического механизма, увеличению финансовой поддержки отдельных отраслей АПК, регулированию агропродовольственного рынка и его продуктовых сегментов, но в большинстве своем, каких бы то ни было, существенных успехов в данном направлении достигнуть пока не удалось.

На наш взгляд, с целью решения выявленных проблем функционирования отрасли сельского хозяйства необходимо принятие новой концепции развития сельского хозяйства страны, основные принципы реализации которой должны быть направлены на реализацию следующих задач (рис. 3).

Среди задач, которые необходимо решать в рамках современной концепции развития АПК, одной из основных, на наш взгляд, является обеспечение продовольственной безопасности страны, поскольку она направлена на повышение качества жизни не только сельского, но и всего населения страны. Продовольственную безопасность РФ следует рассматривать как неотъемлемую часть ее экономической безопасности. При этом развитие аграрной сферы экономики является фундаментальной основой продовольственной безопасности страны, и большинство из мероприятий, осуществляемых в данном направлении, прямо или косвенно связаны с аграрной политикой, проводимой государством. Российская Федерация обладает одним из

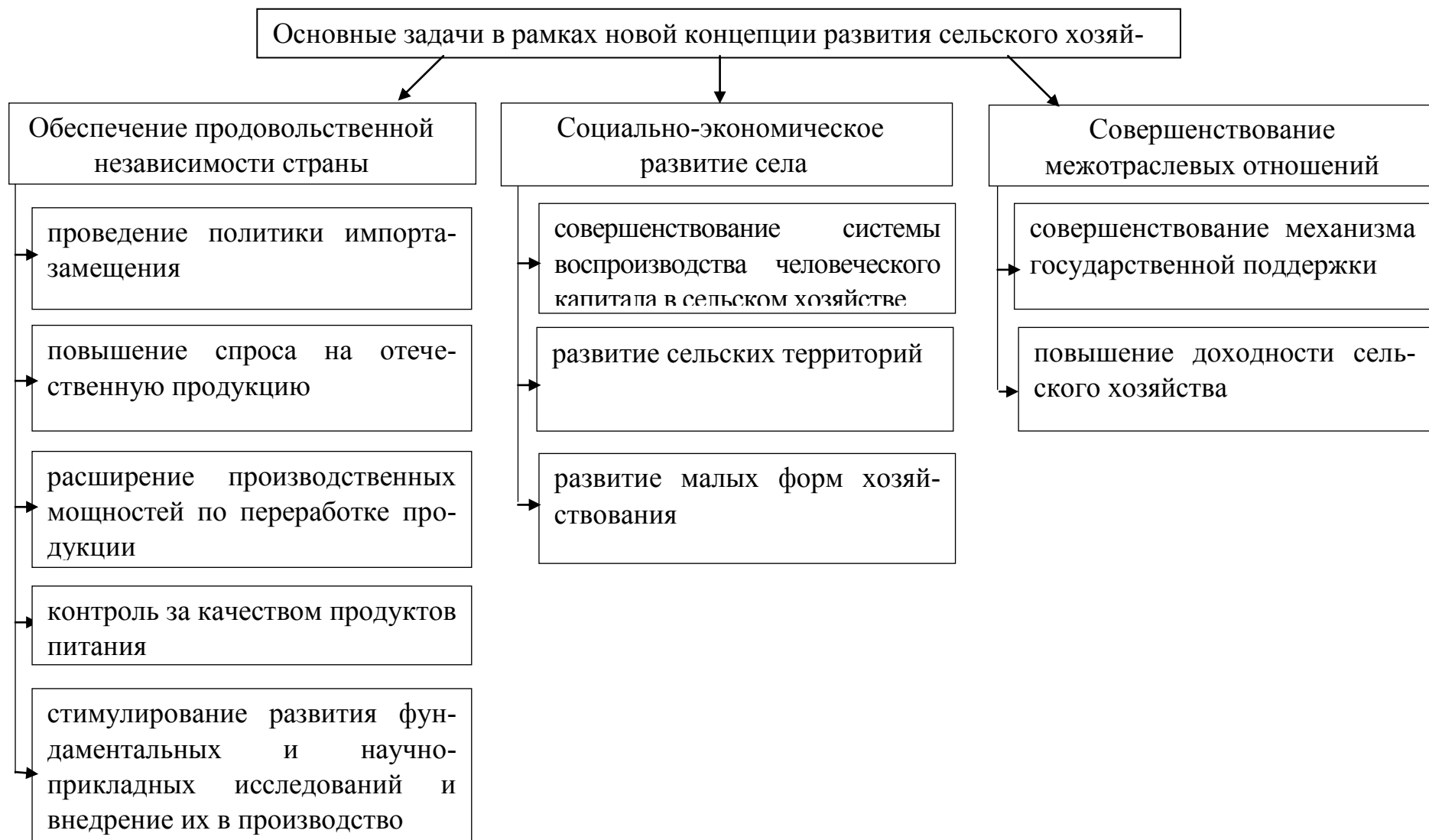


Рисунок 3 – Основные задачи в рамках новой концепции развития сельского хозяйства (составлено автором)

крупнейших потенциалов в мире по размеру аграрного сектора. В стране сосредоточено порядка 8,9% пашни, 2,6% пастбищ, 20% пресной воды и при таких огромных запасах природных ресурсов на территории проживает лишь 2% мирового населения. Однако на данный момент до 30% потребляемого продовольствия поставляется из стран СНГ и дальнего зарубежья.

Если на закупку продовольствия Россия в 2000 г. затратила 7,4 млрд долл. США, то в 2015 г. – более 27 млрд долл. США. Высокая зависимость от импортных поставок является довольно существенной угрозой продовольственной безопасности России. Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что имеющиеся сельскохозяйственные ресурсы используются недостаточно эффективно. Страна может и в перспективе должна обеспечить продовольствием не только себя, но и другие страны [126, с. 631].

Большие объемы продовольственного импорта, с одной стороны, вытесняют продукцию отечественных товаропроизводителей с внутреннего агропродовольственного рынка, а с другой – одновременно усиливают зависимость страны от импортных поставок, что в свою очередь приводит к возрастающему дисбалансу внешней торговли и внутреннего производства в отрасли. Политика импортозамещения, проводимая государством в данном направлении, все равно недостаточна, и отечественное производство остается мало развитым. Так, судя по уровню производства и потребления отечественных пищевых продуктов и исходя из соотношения собственного производства и импортного продовольствия, страна по-прежнему находится перед фактом сохраняющейся угрозы обеспечению продовольственной безопасности, и уход или перебои в поставках зарубежной продукции населению могут привести к тяжелым и непредсказуемым последствиям для страны.

В данной ситуации сложился парадокс, Россия, являясь самодостаточной по всем видам основных природных и производственных ресурсов, стабильно повышая объемы экспортных поставок зерна, ежегодно наращивает объемы импортных поставок, к 2013 г. он достиг более 43 млрд долл. США, снижение произошло лишь вследствие введения продуктового эмбарго рядом

западных партнеров.

Роль России в решении глобальной продовольственной проблемы сводится пока к экспорту сельскохозяйственного сырья, главным образом пшеницы. Инновационные разработки в отечественном агропродовольственном комплексе осуществляют незначительное количество предприятий. Так, среди предприятий, занимающихся производством пищевых продуктов (включая напитки), доля осуществляющих технологические инновации составляет лишь 10%, при этом в структуре их затрат более 60% занимают приобретение машин и оборудования и лишь 8% – исследования и разработки. Также следует отметить, что наблюдается уменьшение количества ученых, ведущих свои исследования в отрасли сельского хозяйства, при этом за период с 2000 по 2015 г. произошло их снижение на 21,5% [126, с. 505, 523, 526].

В конечном итоге зависимость страны от импорта продовольствия остается существенной, а крупные агрохолдинги в значительной степени используют импортную технику и технологии и зарубежные инвестиции.

Поэтому государственное регулирование сельского хозяйства России должно выполнять ряд условий: охватывать всю цепочку от фундаментальных исследований и прикладных разработок и стимулировать внедрение отечественных инновационных технологий во все сферы агропродовольственного комплекса; повышать спрос на продукцию отечественных товаропроизводителей продовольствия на внутреннем рынке, что повлечет за собой развитие экономики АПК, расширение производственных мощностей по переработке продукции. Контроль за безопасностью продуктов питания, являющийся также одним из важнейших направлений продовольственной безопасности, должен стать одной из первоочередных задач, осуществление которого должно производиться не только в торговых сетях, но и состоять в строгом регламентировании стандартов и технических условий производства непосредственно на производстве. Следует стимулировать использование значительных резервов модернизации сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности с целью снижения энерго- и материалоемкости ко-

нечного продукта отрасли; повышать качество продукции сельского хозяйства не только в рамках политики импортозамещения, но и для повышения конкурентоспособности отечественной продукции с целью выхода на международные рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Важно сохранение валютной выручки внутри государства, что приведет к росту валютных резервов и улучшению торгового баланса страны.

Помимо обеспечения продовольственной безопасности страны, к числу основных задач, концепции развития АПК можно также отнести социально-экономическое развитие села, в рамках которого, на наш взгляд, необходимо выделить следующие направления: улучшение системы воспроизводства человеческого капитала в сельском хозяйстве страны, развитие малых форм хозяйствования, развитие сельских территорий.

К особенностям воспроизводства человеческого капитала в сельском хозяйстве можно отнести социально-экономические, включающие уровень образования, здравоохранения, развитие социальной и инженерной инфраструктуры, уровень и качество жизни сельского населения, развитие торговли, уровень заработной платы, уровень занятости, природно-биологические, обусловленные спецификой функционирования отраслей АПК, и прежде всего отрасли сельского хозяйства, в которой экономический процесс воспроизводства тесно переплетается с естественным процессом роста и развития живых организмов, а также имеет место сезонность сельскохозяйственного труда и др. [3, 4].

Достаточно отметить, что среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве были почти вдвое ниже, чем в среднем по экономике, а доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в сельских поселениях в 1,9 раза больше, чем в городских. Среднемесячные располагаемые ресурсы на 1 сельского жителя составляют 60% от городского, уровень безработицы значительно выше, чем в городской местности, уровень образования также имеет некоторые негативные отличия. Поэтому в число важнейших приоритетов долгосрочного социально-

экономического развития необходимо включить и решение социальной проблемы села. Задача состоит в разработке нового подхода к социальной политике, устойчивое развитие человеческого капитала необходимо включать в число приоритетов долгосрочного социально-экономического развития страны.

Основная задача развития сельских территорий состоит в разработке нового подхода к социальной политике, имея в виду, что сельские территории многофункциональны, выполняют не только производственную функцию, обеспечивая продовольственную независимость страны, но и сохраняют заселенность ее территорий.

Как известно, к малым формам хозяйствования относятся: крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения. Об их роли в развитии сельского хозяйства свидетельствуют следующие данные. Так, например, указанные формы хозяйствования в 2015 г. произвели 48,5% от общего объема производства продукции в стране, и в частности 86,2% картофеля, 82,1% овощей, 52,2% молока, и 22,5% мяса [128, с. 382]. Это достигается за счет того, что хозяйства данных категорий легко адаптируются к рыночной конъюнктуре и спросу, восприимчивы и мобильны к новым экономическим условиям.

В этом плане одним из основных резервов роста сельскохозяйственного производства является развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, которые должны быть одним из важнейших направлений государственного регулирования в сфере преобразования сельского хозяйства. На данный момент на территории страны осуществляют свою деятельность более 200 тыс. К(Ф)Х, которые также решают основную аграрную задачу – обеспечение продовольственной безопасности страны. Считаем, что развитию данной формы предпринимательства должна быть отведена отдельная целевая программа в рамках концепции развития сельского хозяйства в России.

Отметим, что эффективное и поступательное развитие сельского хозяйства следует рассматривать во взаимосвязи и взаимозависимости социально-экономической и аграрной политики, имея в виду при этом, что социально-экономическая политика государства создает предпосылки для разви-

тия аграрной сферы, которая, в свою очередь, является основой для развития остальных отраслей экономики. Решение проблем социально-экономического развития села должно стать неотъемлемой частью процесса перехода к устойчивому развитию аграрной сферы экономики и обеспечению продовольственной безопасности страны. Необходима консолидация экономических и социальных мероприятий с целью проведения структурных изменений, направленных на предотвращение деградации села, особенно на тех территориях страны, где данная проблема стоит особенно остро.

Следующим направлением в рамках концепции развития АПК, является совершенствование межотраслевых отношений. Существующая система, на наш взгляд, не в полной мере отвечает условиям формирования уровня доходности, достаточного для осуществления расширенного и, что самое главное, инновационного воспроизводства в сельском хозяйстве.

К числу основных причин, сдерживающих развитие данных отношений, можно отнести следующие:

Во-первых, существующий механизм государственной поддержки аграрного сектора экономики, сводящийся, в большинстве своем, лишь к выделению бюджетных средств непосредственного сельхоз товаропроизводителям, вместо того чтобы решить структурные проблемы, возобновляет проблемы, накопившиеся в отрасли. Выделяя средства, государство, с одной стороны, признает существующие проблемы несовершенства рыночного механизма в сельском хозяйстве, а с другой – способствует дальнейшему возникновению диспаритетных товарно-денежных отношений в смежных отраслях.

Выделенные нами несоответствия ни в коей мере не означают, что необходимо производить уменьшение финансирования сельского хозяйства, наоборот, в существующих условиях хозяйствования бюджетные ассигнования являются подчас единственным источником успешного развития отрасли и способны внести немалый вклад в повышение эффективности сельскохозяйственного производства. На данный момент вопрос стоит в другом, а

именно в необходимости разработки действенной системы мер государственного регулирования комплексного развития денежных отношений, возникающих между смежными отраслями. Так, в частности, необходимо создание финансовых рычагов, препятствующих оттоку финансовых ресурсов из сельского хозяйства – поступающие бюджетные средства изымаются недобросовестными предпринимателями и покидают сферу сельскохозяйственного производства либо через проведение реинвестиций в другие отрасли, либо через снижение цен на сельскохозяйственную продукцию.

Во-вторых, низкая доходность сельского хозяйства, одной из главных причин которой является накопившееся несоразмерное соотношение цен на продукцию сельского хозяйства и издержек на ее производство. В существующих экономических условиях данное явление вызывает и усиливает многие существующие негативные тенденции в развитии аграрной сферы.

Так, за последние 12 лет цены на средства производства, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, в 1,3 раза опережали темп роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Существующий уровень субсидирования сельского хозяйства также видится недостаточным, в 2012-2013 гг. на 1 руб. реализованной продукции размер выплат был меньше, чем в 2008-2011 гг., и их размер составил лишь 9,5 коп. При таком уровне государственной поддержки отрасли, опережающем росте цен на необходимые для сельскохозяйственного производства материально-технические ресурсы, эффективное развитие отрасли является затруднительным и потенциально может привести к дальнейшему ослаблению инвестиционной активности товаропроизводителей, в первую очередь, агропродовольственной сферы и снижению финансовой устойчивости, прежде всего, сельскохозяйственных предприятий как основных производителей товарной продукции, что в дальнейшем окажет негативное влияние на динамику развития всей аграрной сферы экономики [12].

Низкий уровень доходности, а также неустойчивость в поступлении денежных средств в сельскохозяйственное производство в совокупности с

другими негативными моментами не позволяют решить накопившиеся системные проблемы в развитии отрасли. Именно в силу недофинансирования сельскохозяйственные предприятия не могут в полной мере использовать достижения НТП и, как следствие, не способны повышать конкурентоспособность производимой ими продукции, что негативно отражается на инвестиционной привлекательности всего сельского хозяйства. Хотя заметим, что частичная поддержка все-таки ведется, но она носит точечный характер и в отношении определенных отраслей, и в определенных регионах страны. С одной стороны, данная мера оправдана, следует вкладывать бюджетные средства в наиболее эффективные отрасли в каждом конкретном регионе, а с другой – при таком варианте государственного финансирования могут быть потеряны различные виды производств, может и не профильные для регионов, но значимые в рамках продовольственной безопасности страны.

Среди основных инструментов государственного регулирования межотраслевых отношений в сельском хозяйстве можно выделить следующие:

1. Регулирование уровня закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Важно установление регулируемых закупочных цен на продукцию сельскохозяйственной отрасли, по принципу равной доходности, как для непосредственно сельхозтоваропроизводителей, так и для предприятий, занимающихся переработкой продукции. В краткосрочной перспективе это может привести к уменьшению доходности перерабатывающих предприятий, но в долгосрочной – приведет к росту доходов за счет увеличения объемов перерабатываемой продукции [37].

2. Государственное субсидирование части процентной ставки по кредитам и займам, широко применяемое для повышения экономической обеспеченности товаропроизводителей как инструмент государственного регулирования для смежных отраслей, должно стать более эффективным. Должна быть выстроена взаимосвязь между субсидиями и результатами деятельности товаропроизводителей как качественных, так и количественных и определена ответственность за невыполнение заявленных планов; должна исчезнуть из-

бирательность предоставления бюджетных ассигнований, а также упрощены бюрократические барьеры на получение средств. Помимо этого, должен быть упрощен сам механизм кредитования. Так, например, государственный банк АО «Россельхозбанк» должен перестать функционировать как обычный коммерческий банк, а стать действенным институтом в рамках развития АПК, с возложенными на него частично функциями, направленными на инновационное развитие сельского хозяйства, через проведение выдачи инвестиционных кредитов по низким процентным ставкам непосредственно сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Кроме выделенных, существует большое количество и других проблем функционирования аграрной сферы, а также ее социально-экономического развития. В сложившихся условиях хронической недостаточности финансовых средств, а также слабой государственной поддержки, порой слабом регулировании межотраслевых отношений в агропродовольственном рынке, происходит такое обострение существующих проблем, что самостоятельно товаропроизводители с ними справиться не в состоянии. Все это обуславливает необходимость совершенствования механизма государственного регулирования в сельском хозяйстве страны, а также создания новой государственной аграрной политики. Данные преобразования приобретают особую актуальность после вступления РФ в ВТО и возникшего кризиса в экономических отношениях со странами, принявшими санкции в отношении нашего государства. Это тем более важно, поскольку данные процессы обостряют негативные проявления, наблюдаемые в аграрной сфере.

К числу основных форм государственного регулирования в современных условиях также можно отнести [42, с. 412]:

- 1) формирование государственных проектов и программ в соответствии с целями государственной аграрной политики;
- 2) принятие законов и других институциональных норм, стимулирующих и направляющих развитие АПК;
- 3) бюджетная поддержка приоритетных проектов и программ развития

АПК на центральном уровне и в регионах;

4) оказание финансовой помощи аграрным хозяйствам в кризисных ситуациях;

5) прямая и косвенная поддержка программ по развитию инфраструктуры аграрного сектора;

6) стимулирующая аграрного производителя налоговая, кредитная и ценовая политика;

7) поддержка фермерства и других форм индивидуального, малого и среднего аграрного предпринимательства;

8) защита отечественного сельскохозяйственного производителя в сфере внешнеэкономических отношений и др.

Аграрная сфера экономики, являясь сложной и многофункциональной системой, на сегодняшний момент не является приоритетной задачей со стороны государства. При этом именно она находится в центре всей экономики страны и призвана обеспечивать продовольственную и во многом экономическую безопасность государства. Но между тем, решение проблем продовольственной безопасности является не только залогом сохранения суверенитета и целостности страны, агропродовольственная политика с возложенными на нее социально-экономическими функциями призвана повысить благосостояние населения страны, а именно качество жизни населения путем обеспечения его дешевыми и доступными отечественными продуктами высокого качества, и как следствие, достижения высоких стандартов уровня жизни [12].

За последние 20 лет проведения различного рода государственных реформ в аграрной сфере, в России накоплен значительный опыт использования мер государственного регулирования и выстроена определенная система поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, но данные меры государственной поддержки не дают должного результата. Это происходит вследствие того, что, как уже было отмечено ранее, отсутствует ответственность за результат, то есть связь между размерами выделяемых субсидий и конечными финансовыми и производственными результатами в сельском хо-

зяйстве. Разработка и реализация государственных программ инновационного развития отрасли должны подразумевать под собой, что субъекты хозяйствования, которым выделены бюджетные средства, несут субсидиарную ответственность за невыполнение заявленных результатов. Важным условием в рамках такой инициативы должно являться преобразование сложившейся системы государственного регулирования, построение межотраслевой системы управления и контроля, в обязанности которой должны быть включены контроль всей продовольственной цепочки от производства до реализации потребителю конечного продукта.

При этом для успешного функционирования в изменяющейся среде необходимо, чтобы управленческие решения по своей сложности и скорости соответствовали сложности и скорости изменений этой среды, то есть данная система должна быть гибкой, а цели краткосрочными и понятными, и вместе с тем выполнимыми. Здесь подразумевается феномен ограниченной рациональности, выделенный лауреатом нобелевской премии Г. Саймоном и означающий, что управляющие структуры не способны справиться с проблемами, сложность которых превышает какой-то критический уровень [18].

Для обеспечения сбалансированного роста эффективности отраслей сельского хозяйства необходимо развивать теоретическую и методологическую базу исследований в направлении анализа многофункциональности и отраслей АПК, помимо этого необходимо обеспечение уровня доходности, достаточного для ведения расширенного воспроизводства, становления отрасли как инновационной и высокотехнологичной, преодоления социально-экономических различий села в различных регионах страны.

Реализация данных целей подразумевает:

- разработку системы мер, направленных на повышение эффективности использования ограниченных средств федерального и регионального бюджетов для достижения основных результатов, предусмотренных Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы и Доктрины продовольственной безопасности РФ;

- повсеместное внедрение новых информационных технологий, а также методов экономико-математического моделирования (ЭММ) и прогнозирования социально-экономических процессов в аграрной сфере;
- разработку системы долго- средне- и краткосрочных прогнозов.

Для выполнения данных положений, прежде всего, необходимо определять разного рода риски и угрозы, которые могут возникнуть при реализации действующей государственной программы и разработать комплексную и действенную систему мер по их смягчению и недопущению, подготовке практических положений по отдельным ее направлениям в части сбалансированности производственных ресурсов и объемов производства, отношений в установлении справедливой цены на конечную продукцию отрасли и других факторов инвестиционной привлекательности сельского хозяйства [12].

Все вышесказанное в той или иной мере предопределяет разработку и внедрение новой государственной аграрной политики, без которой невозможно осуществить переход сельского хозяйства на инновационный путь развития.

Одним из направлений совершенствования механизма государственного регулирования экономики и, в частности, сельского хозяйства является оценка эффективности государственных программ, принимаемых Правительством Российской Федерации. Здесь следует отметить, что на данный момент наблюдается отсутствие научно обоснованных методик и прикладных разработок в плане оценки эффективности государственных программ и это в свою очередь предопределяет необходимость создания подобных рекомендаций, применимых ко всем государственным программам, с выделением отраслевых особенностей [9].

Согласно Постановлению Правительства РФ «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» от 2 августа 2010 г. №588 [111], планируемая эффективность и ожидаемый экономический и социальный эффект от реализации государственной программы определяются ответственным исполнителем на этапе разработки проекта программы. При этом установлены основные индикаторы, при достижении которых, в полном или частичном виде, будет определено, достигла программа запланированного результата или нет.

В качестве основных критериев планируемой эффективности государственных программ выделены:

1. Оценка экономической эффективности, характеризующая качественную и количественную оценку вклада программы в экономическое развитие как страны в целом, так и отдельных регионов в частности, включая прямые показатели достигнутого эффекта в отрасли, на которую было направлено действие программы, а также и в сопряженных отраслях;

2. Оценка социальной эффективности – проведение оценки результатов, которые не поддаются стоимостной оценке.

Следует отметить, что положения, выдвинутые в данном Постановлении, носят достаточно общий характер и не содержат практических положений и методических рекомендаций, по которым можно было бы четко оценить эффективность реализуемых государственных программ.

Кроме того, еще меньше уделено внимания оценке деятельности самого «ответственного исполнителя», что, на наш взгляд, является большим упущением в силу того, что он является непосредственным исполнителем и от его аналитических способностей, стратегического мышления, своевременных и профессиональных решений, а также способности адаптироваться и справляться с внештатными ситуациями, возникающими в ходе реализации государственных программ, будет в значительной степени зависеть, насколько эффективно она будет реализована и в какой мере.

Следует ввести критерии и алгоритм оценки компетентности ответственного исполнителя. Под данным анализом следует понимать процесс определения того, какие итоги ожидаются от реализации принятых государственных программ по итогам выполненной исполнителем работы, а также того, какими личностными способностями и навыками он должен обладать, чтобы достигнуть поставленных целей.

Результатом данного анализа является составление резюме исполнителя, определяющего тот конечный результат, который должен получить исполнитель с точки зрения сферы деятельности или обязанностей, а также намеченного результата. В нем также перечислены виды компетенций, необходимые для эффективного выполнения поставленной задачи, то есть то, что

должны знать и уметь делать в рамках своей профессиональной деятельности. Резюме может быть индивидуальным или общим (в том случае, если производится оценка деятельности группы исполнителей).

Сутью данного анализа является применение систематических методов к сбору информации, необходимой для проведения комплексного анализа деятельности исполнителя.

Основные этапы подобного анализа представлены на рисунке 4.

1. Создание рабочей группы, в которую должны войти люди, обладающие «экспертными» знаниями или опытом работы непосредственно в той сфере, на которую направлено действие государственных программ, а также внешний консультант, он необходим в том случае, если действие программы затрагивает смежные отрасли экономики. Члены созданной рабочей группы на начальном этапе своей деятельности определяют положительные и отрицательные индикаторы реализации государственных программ, то есть те показатели, достижение которых можно считать оптимальным и те, которые абсолютно не допустимы, с приведением конкретных примеров и цифр, касающихся каждого из направлений деятельности программы.

2. Анализ государственной программы, под которым следует понимать системный анализ этапов реализации программы, а также компетенций, требуемых при выполнении задания. Он помогает выявить зоны затруднений и определить соответствующие методы, необходимые для успешной реализации программы. Результат анализа должен формироваться в следующих направлениях: 1) краткое описание каждого элемента или этапа реализации государственной программы; 2) степень сложности – уровень знаний или навыков, а также набор действий, необходимых для выполнения каждого этапа; 3) уровень важности – выделение первоочередных этапов, без последовательного достижения которых реализация программы может быть затруднительной, а также относительное значение каждого элемента для полного и эффективного выполнения всей программы.

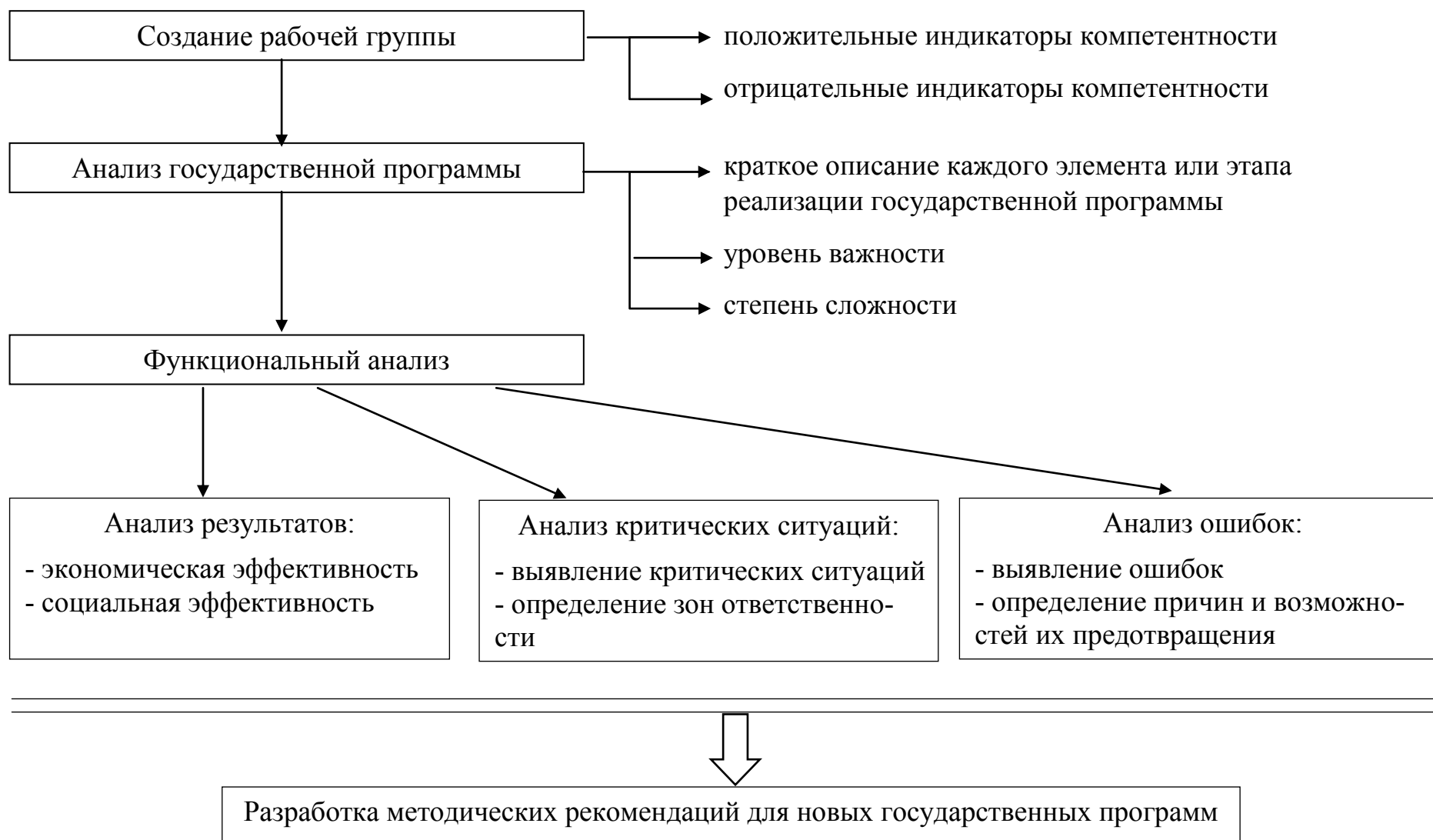


Рисунок 4 – Методика проведения анализа деятельности ответственного исполнителя государственных программ (составлено автором)

3. Функциональный анализ. Непосредственный комплексный и системный анализ результатов государственной программы, ее экономического и социального эффектов, а также мониторинг качества и степени выполненной работы, отображенных в понятных конечных результатах.

Анализ критических ситуаций (форс-мажорных обстоятельств), предназначенный для получения данных об эффективном или неэффективном выполнении мероприятий, которые демонстрировалось, в так называемых, критических ситуациях, то есть не стандартных и выходящих за рамки намеченных и определенных в рамках государственной программы. Данный анализ может применяться как к ответственному исполнителю, так и к соисполнителям, а также людям, занимающим определенные правительственные должности. Этапы подобного анализа следующие: 1) определение критических ситуаций, а также обстоятельств их возникновения, в пределах каждого конкретного этапа; 2) согласование и составление списка ключевых зон ответственности в рамках каждой конкретной анализируемой ситуации; 3) группировка полученных данных по следующим направлениям: какие были обстоятельства; что делал исполнитель; результат, к которому привели его действия; 4) проведение данного анализа по каждой конкретной ситуации.

Анализ ошибок подразумевает под собой анализ тех из них, которые были допущены во время реализации программы, с подробным описанием каждой, особенно в тех ситуациях, когда цена подобных ошибок достаточно высока. Данное действие позволит собрать информацию о том, какие ошибки возможны, как их оперативно определять, а также каковы их причины и каким образом их можно предотвратить.

Проведенный анализ показывает, что принятые государственные программы, направленные на развитие сельского хозяйства, нуждаются в некоторых доработках. Но между тем, наблюдаются определенные предпосылки стабильного и поступательного развития отрасли и именно государственное регулирование призвано обеспечить необходимые условия развития отрасли.

2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Организационно-экономическая оценка развития сельского хозяйства

Сельское хозяйство является одной из основных и системообразующих сфер экономики Воронежской области, в 2015 г. на его долю приходилось порядка 15,3% валового регионального продукта региона (ВРП) [143]. Регион обладает значительным природным потенциалом, площадь сельскохозяйственных угодий в 2014 г. составила более 4 млн га, из которых 3027,2 тыс. га пашня, 900,6 тыс. га кормовые угодья. 85,4% территории – черноземы, что составляет 1/3 всех черноземов РФ [81]. Стоимость основных фондов составляют 1233 млрд руб. или 0,8% от экономики страны в целом. Из них 102,9 млрд руб. (8,3%) – фонды сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства [123, с 503]. Численность сельского населения на начало 2016 г. составила 766,6 тыс. чел., 32,9% всего населения. В отрасли занято более 14,4% трудоспособного населения (свыше 150 тыс. чел.) [35, с 32, 45].

По уровню научно-образовательного потенциала Воронежская область является одним из регионов лидеров, в 2015/2016 гг. в образовательных организациях высшего образования обучалось более 91,8 тыс. человек, в том числе в агроуниверситете свыше 14 тыс. чел., по численности студентов на 10 тыс. чел. населения занимает 4 место в ЦФО (393 чел.), свою деятельность осуществляют 6 сельскохозяйственных НИИ и 4 опытные станции [30, с. 403, 415]. Кроме того, область имеет значительные запасы полезных ископаемых (строительные нерудные материалы, месторождение никелевых руд и др.). Объем валового регионального продукта в действующих ценах в 2014 г. составил 709,1 млрд руб., что больше 2005 г. в 5,3 раз (табл. 3).

Рост ВРП в Воронежской области в последние годы происходит более высокими темпами, чем в РФ и ЦФО, развитие ее экономики выше среднего по ЦФО, а вклад области в суммарный ВРП ЦФО и России непрерывно растет.

Таблица 3 – Объем производства ВРП в РФ, ЦФО и Воронежской области

Регионы	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015г. в % к 2005г.
Объем пр-ва ВРП, млрд руб.								
РФ	18 034,4	37 687,8	45 392,1	49 926,1	54 103,0	58 745,0	65 166,8	3,6 р.
ЦФО	6 278,4	13 444,4	17 432,3	17 432,3	19 160,9	20 820,6	22 713,9	3,6 р.
Воронежская об- ласть	133,6	346,6	564,0	564,0	611,7	709,1	823,1	6,1 р.
Объем пр-ва на душу населения, тыс. руб.:								
РФ	125,6	263,8	317,5	348,6	377,0	408,5	445,1	3,5 р.
ЦФО	164,9	350,2	452,9	451,5	494,5	535,4	582,0	3,5 р.
Воронежская об- ласть	56,5	148,4	241,7	241,9	262,6	304,3	352,9	6,2 р.
Объем пр-ва ВРП, произведенного в сельском хозяйстве, охоте и рыболовстве, млн руб.:								
РФ	937,8	1 620,6	2 133,4	2 096,9	2 272,3	2 819,8	3 388,7	3,6 р.
ЦФО	182,1	309,2	488,1	505,5	536,5	687,1	840,4	4,6 р.
Воронежская об- ласть	937,8	1 620,6	2 133,4	2 096,9	2 272,3	2 819,8	3 388,7	9,1 р.
ВРП, произведенный в сельском хозяйстве, охоте и рыболовстве, на душу с.-х. населения, тыс. руб.:								
РФ	24,3	43,1	57,1	56,3	61,1	76,0	89,3	3,7 р.
ЦФО	24,8	43,6	68,6	71,3	75,9	96,9	119,0	4,8 р.
Воронежская об- ласть	16,1	32,1	80,4	99,9	103,4	128,6	163,8	10,2 р.

Источник: [177, с. 6, 10; 123, с. 37, 476, 482. 31].

Так, если в 2005 г. удельный вес ВРП Воронежской области в суммарном ВРП субъектов Федерации, входящих в ЦФО составил 2,1%, то в 2010 он составил 2,6%, в 2014 г. – 3,4%, удельный вес в суммарном ВРП России составил соответственно 0,7, 0,9 и 1,2%. За анализируемый период область переместилась с 5-го на 3-е место по масштабам экономики.

По величине среднедушевого ВРП картина менее оптимистична, область занимала в 2005 г. 15, в 2010 г. – 13 и в 2014 г. – 7 место. Опережающие значения данного показателя принадлежат в 2014 г. Москве, Белгородской, Московской, Липецкой, Калужской и Ярославской областям. Исследования показывают, что данные субъекты имеют экономику с более развитыми производствами, отличающимися высокой технологичностью и ориентированными на экспорт, производящими сырьевые материалы. Кроме того, каждый из них обладает современной инфраструктурой и эффективной сферой услуг.

По темпам роста физического объема ВРП на душу населения (179,9%) область находится на 4-м месте в ЦФО после Белгородской, Тамбовской и Калужской областей.

В целом на фоне России и ЦФО регион находится на довольно выигрышных позициях (рис. 5).

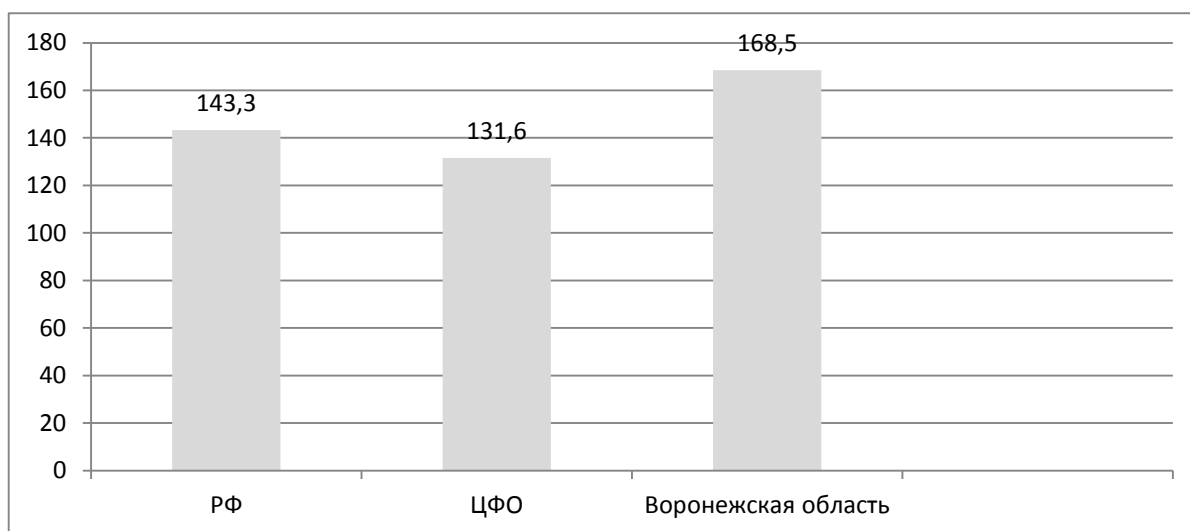


Рисунок 5 – Индексы физического объема ВРП Воронежской области, ЦФО и России в 2014 г., %

На наш взгляд, несмотря на приближение Воронежской области к регионам-лидерам по среднедушевому объему ВРП, повышение эффективности ее экономики и социальной сферы, регион далеко не в полном объеме реализует имеющийся природно-экономический и научно-инновационный и производственный потенциал.

Воронежская область является региональным банковским центром. По состоянию на 1 июля 2016 г. представлены 78 кредитных организаций, а в целом, с учетом дополнительных офисов и операционных касс, действуют 676 подразделений кредитных организаций [32]. Она располагает разнообразной транспортной и телекоммуникационной сетями и является признанным центром высшего и среднего профессионального образования. Развитые электроэнергетика, высокотехнологичные предприятия (аэрокосмического комплекса, химического производства, производства электронного и оптического оборудования и др.) и обновленный сектор переработки продукции

сельского хозяйства с соответствующей сырьевой базой, несомненно, создают предпосылки для роста экономики.

Одной из профилирующих отраслей области является агропромышленный комплекс, удельный вес которого в объеме ВРП занимает 14% (табл. 4).

Таблица 4 – Структура ВРП Воронежской области по видам экономической деятельности (в текущих ценах), в % к итогу

Показатели	Годы						
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Валовой региональный продукт - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в т.ч.: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10,4	7,5	11,4	14,0	13,2	13,8	15,3
рыболовство, рыбоводство	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
добыча полезных ископаемых	0,4	0,5	0,4	0,6	1,0	0,5	0,5
обрабатывающие производства	20,0	17,9	15,9	13,9	13,4	13,5	14,5
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,7	6,5	4,5	3,8	4,1	3,8	2,9
строительство	5,8	7,9	7,8	7,4	8,0	9,8	8,8
оптовая и розничная торговля; ремонт и др.	21,4	20,6	18,0	18,7	20,0	20,3	20,5
гостиницы и рестораны	1,2	0,7	0,6	0,7	0,8	0,7	0,8
транспорт и связь	10,4	10,4	10,2	10,1	8,3	7,8	7,6
финансовая деятельность	0,3	0,4	0,2	0,3	0,3	0,1	0,2
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9,5	11,4	16,8	16,3	15,7	15,3	16,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности;	5,0	6,5	5,7	6,0	6,1	5,5	4,7
образование	4,5	4,4	3,8	3,8	4,1	4,0	3,6
здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,5	4,1	3,7	3,4	3,8	3,8	3,4
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,8	1,2	1,0	1,0	1,2	1,1	1,1

Источник: [177, с. 16, 29].

Следует отметить, что падение сельского хозяйства в 2010 г. было следствием ухудшения природных условий и в частности сильнейшей засухой и, как следствие, снижением объема производства всех видов сельскохозяйственной продукции.

В структуре ВРП в 2014 г. по сравнению с 2005 г. на фоне значительного роста удельного веса операций с недвижимым имуществом, аренды и предоставления услуг – на 5,9 п. п., сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства – 3,6 п.п., строительства – 3,2 п.п. следует отметить заметное сокращение доли стоимости обрабатывающих производств – 6,3 п.п., транспорта и связи – 2,8 п.п., производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 0,9 п.п., оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – 0,8 п.п., предоставления прочих коммунальных, социальных и персональных услуг и здравоохранения каждый – на 0,7 п.п.

Анализ свидетельствует о достаточно разнообразной структуре ВРП Воронежской области, развитии различных видов экономической деятельности, а также об увеличении степени диверсификации экономики, развития производства товаров и услуг на новых направлениях. Однако, по оценкам экспертов, произошедшие за последние 10 лет изменения в структуре ВРП следует оценить как несущественные и носящие скорее эволюционный и конъюнктурный характер [177, с. 5-9, 15-16, 25].

На долю Воронежской области приходится около 3,7% валовой продукции сельского хозяйства России.

Производство сельскохозяйственной продукции сосредоточено в сельскохозяйственных организациях – 50,6%, личных подсобных хозяйствах – 38,7%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей – 10,7% [81]. [30 с. 157] (2015 г.)

На 1 января 2015 г. насчитывалось 2029 предприятий и организаций, производящих сельскохозяйственную продукцию. Следует отметить, что ввиду кризисных явлений количество сельскохозяйственных предприятий уменьшилось более чем в 2 раза по сравнению с 2000 г. (4532 ед.) и 2005 г. (5020 ед.) [123, с. 530].

Разделение сельскохозяйственных организаций Воронежской области по организационно-правовым формам представлено в таблице 5.

Так, в основном преобладают общества с ограниченной ответственностью, большинство из которых являются малыми предприятиями, их количество в 2015 г. составило 362 ед., что примерно соответствует уровню

Таблица 5 – Динамика структуры организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций Воронежской области

Показатели	2005 г.		2010 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2014 г. в % к 2005 г.
	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%	
Сельскохозяйственные организации, ед.	621	100	584	100	536	100	511	100	506	100	81
в т.ч. ОАО	30	4,8	18	3,1	17	3,2	17	3,3	17	3,4	58
ЗАО	75	12,1	70	12	61	11,4	57	11,2	52	10,3	69
ООО	357	57,5	393	67,3	380	70,9	367	71,8	362	71,5	101
СХПК	30	4,8	14	2,4	14	2,6	14	2,7	11	2,2	37
Государственные организации	8	1,3	10	1,7	4	0,7	4	0,8	4	0,8	50
Индивидуальные предприниматели	121	19,5	79	13,5	60	11,2	52	10,2	60	11,8	49

Источник: [7, с. 411-426].

2005 г., а по сравнению с 2010 уменьшилось на 8%. За период с 2005 г. по 2014 г. уменьшилось количество открытых акционерных обществ и закрытых акционерных обществ практически в 1,5 раза, а сельскохозяйственных кооперативов, государственных сельскохозяйственных организаций, индивидуальных предпринимателей в 2 раза.

По итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. в Воронежской области насчитывается 787 сельскохозяйственных организаций, 2600 фермерских хозяйств, 147 индивидуальных предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственным производством, 636 некоммерческих (дачных, садоводческих, огороднических) объединений [125].

Стоимость основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства по РФ в 2015 г. составила 4285,1 млрд руб., 27,4% из которых приходятся на ЦФО (1173,6 млрд руб.), и 2,89% на Воронежскую область (123,8 млрд руб.) (табл. 6). Темпы роста данного показателя по региону соответствуют темпам роста в других областях ЦФО и страны в целом.

**Таблица 6 – Оснащенность РФ, ЦФО и Воронежской области (ВО) основными фондами
в отрасли сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства**

Показатели	Регионы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2000 г.
Стоимость основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, млрд руб.	РФ	1118,7	1440,1	2859,9	3671,8	3886,4	4285,1	3,8 раз
	ЦФО	293,7	331,0	707,2	958,1	1059,1	1173,6	3,9 раз
	ВО	32,2	32,0	51,8	90,5	102,9	123,8	3,8 раз
Удельный вес основных фондов сельского хозяйства в общем объеме, %	РФ	7,0	3,5	3,1	2,7	2,7	2,7	-4,3 п.п.
	ЦФО	7,2	2,9	2,3	2,2	2,3	2,3	-4,9 п.п.
	ВО	15,2	7,5	6,6	7,8	8,3	8,8	-6,4 п.п.
Ввод в действие основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, млрд руб.	РФ	н/д	н/д	310,9	424,3	425,0	449,4	1,4 раз*
	ЦФО	н/д	н/д	81,6	125,0	132,6	136,1	1,6 раз *
	ВО	н/д	н/д	6,4	15,8	20,7	20,9	3,2 раза*
Удельный вес введенных в действие фондов сельского хозяйства от общего объема основных фондов, %	РФ	н/д	н/д	5,0	3,8	3,9	4,2	-0,8 п.п.**
	ЦФО	н/д	н/д	4,3	4,1	4,6	4,5	-0,2 п.п.**
	ВО	н/д	н/д	10,4	15,8	20,7	20,9	10,5 п.п.**
Степень износа основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, %	РФ	48,7	42,9	33,5	36,0	37,0	38,0	-10,7 п.п.
	ЦФО	48,4	40,5	31,0	33,7	35,1	36,1	-12,3 п.п.
	ВО	54,4	44,2	30,7	29,7	30,3	36,4	-18,0 п.п.
Удельный вес полностью изношенных основных фондов сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, %	РФ	12,2	14,1	7,1	7,0	7,2	7,5	-4,7 п.п.
	ЦФО	12,1	11,9	4,9	5,2	5,9	6,3	-5,8 п.п.
	ВО	17,9	13,9	5,2	3,1	3,4	4,1	-13,8 п.п.

*отношение 2015 г. к 2010 г.

**разница 2015 г. и 2010 г.

Источник: [122, с. 543 – 556].

Удельный вес основных фондов сельского хозяйства в общем объеме по Воронежской области в 2015 г. составляет 8,8%, однако, это на 6,4 п.п. меньше уровня 2000 г., что связано с высоким уровнем износа основных фондов (более 50%) и последствиями аграрной реформы 90-х годов прошлого века. Степень износа основных фондов отрасли составляет в последние годы порядка 30-36% и соответствует общероссийскому уровню. Удельный вес полностью изношенных основных фондов в области находится на уровне 4,1%, тогда как в среднем по ЦФО и РФ 6,3%, 7,5% соответственно.

Кроме того, значительно увеличились темпы ввода в действие основных производственных фондов, удельный вес которых от общего объема составляет более 20%, что свидетельствует об интенсивном развитии предприятий. Эффективность использования основных производственных фондов воронежских сельхозтоваропроизводителей соответствует уровню и тенденциям ведущих регионов ЦФО (табл. 7).

Таблица 7 – Эффективность эксплуатации основных фондов
в сельском хозяйстве

Показатели	Регионы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2000 г.
Фондоемкость	РФ	1,43	1,04	1,11	1,00	0,90	0,83	58
	ЦФО	1,60	1,13	1,18	1,05	0,97	0,87	55
	ВО	1,69	1,01	0,76	0,63	0,65	0,62	37
Фондоотдача	РФ	0,70	0,96	0,90	1,00	1,11	1,21	1,7 раз
	ЦФО	0,62	0,89	0,85	0,96	1,04	1,14	1,8 раз
	ВО	0,59	0,99	1,32	1,59	1,54	1,62	2,7 раз
Фондообеспеченность	РФ	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02	3,4 раз
	ЦФО	0,01	0,01	0,02	0,03	0,03	0,04	3,8 раз
	ВО	0,01	0,01	0,01	0,02	0,03	0,03	3,8 раз

*отношение 2015г. к 2005 г.

Источник: [122, с. 543, 691].

За последние 15 лет фондоотдача увеличилась в 2,7 раза и составляет 1,62 при уменьшении фондоемкости на 37% до уровня 0,62. В среднем по области получают 9 руб. прибыли на 100 рублей основных производственных фондов. Анализ показывает, что продолжавшееся многие годы системное разрушение производственного потенциала, функционирование агропро-

мышленного комплекса в режиме «выживания» сказалось на технической базе сельхозтоваропроизводителей (приложение 1).

Так, наличие к 2015 г. тракторов, зерно-, картофелеуборочных комбайнов, культиваторов, косилок, плугов, сеялок по сравнению с 1990 г. уменьшилось в 4-7 раз, а борон, дождевальных и доильных установок, кормо- и кукурузоуборочных комбайнов в 9 -14 раз.

Высокие темпы выбытия техники наблюдались с 1990 по 2010 гг. в результате обеспеченность тракторами за анализируемый период снизилась в 4 раза – с 11 до 3 шт. на 1000 га пашни, зерноуборочными комбайнами в 6,9 раз с 8 до 1 шт. на 1000 га посева зерновых культур, картофелеуборочных комбайнов в 2 раза – с 2 до 1 шт. на 1000 га посадки. Уменьшение основных единиц сельскохозяйственной техники и изменение качественного состава техники повлекло увеличение нагрузки на 1 трактор с 88 га в 1990 г. до 366 га пашни в 2015 г., на 1 зерноуборочный комбайн с 121 га до 810 га посевов, на 1 картофелеуборочный комбайн с 483 до 1000 га посадки (табл. 8).

Таблица 8 – Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий Воронежской области тракторами и комбайнами

Показатели	Годы						2015г. в % к 1990г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	11	10	7	5	3	3	24,2
Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур, шт.	8	7	5	3	2	1	14,9
Приходится картофелеуборочных комбайнов на 1000 га посадки, шт.	2	1	1	0	1	1	48,3
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	88	101	135	207	321	366	4 раза
Приходится посевов на 1 зерноуборочный комбайн, га	121	153	185	337	528	810	6,7 раз
Приходится посевов на 1 картофелеуборочный комбайн, га	483	816	1793	7500	1000	1000	2 раза

Источник: [7, с. 86, 139-152; 122, с. 728 – 733].

Наличие энергетических мощностей в регионе в 2015 г. составляет 4938 тыс. л. с., что на 2,3 раза меньше 1990 г. На 100 га сельскохозяйственных угодий приходится 124 л.с., на 100 посевной площади 191 л.с. (табл. 9).

Таблица 9 – Динамика показателей использования сельскохозяйственной техники в предприятиях Воронежской области

Показатели	Годы								2015 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014	2015	
Наличие энергетических мощностей, млн л. с.	11,5	10,6	7,3	4,5	3,1	3,1	2,9	4,9	43
Энергетические мощности в расчета на 100 га с.-х. л. с.	279	260	181	112	76	77	73	124	44
Энергетических мощностей в расчета на 100 га посевной площади, л. с.	384	387	313	209	133	121	115	191	50
Произведено продукции в расчета на 100 л. с., тыс. руб.	47	39006	264	705	2192	4649	5441	4073	86 раз

Источник: рассчитано автором по данным [6, с. 151; 7, с. 139-152; 122, с. 691, 726].

Об использовании эффективных, а, следовательно, более энергоемких технических средств, свидетельствует увеличение производства продукции в расчете на 100 л.с. с 47 тыс. руб. до 4073 тыс. руб. (86 раз). За последние годы произошли существенные сдвиги в занятости населения.

Отраслевая структура занятых в экономике Воронежской области с 90-х годов значительно изменилась (приложение 2).

С 1995 по 2015 годы доля занятых в промышленности сократилась с 25,3 до 16,3%. Существенно сократилась доля работающих в образовании (с 9,1 до 7,7%). Практически не изменилась доля занятых на транспорте, связи, здравоохранении.

В тоже время резко увеличилась численность занятых в кредитно-финансовой сфере, оптовой и розничной торговле, что не может служить индикатором эффективного развития экономики.

Удельный вес работников, занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве снизился с 19,3 до 14,4%, что связано как с негативными последствиями проводимых реформ, так и с интенсификацией сельскохозяйственного производства, использованием интенсивных технологий, высокопроизводительной техники и оборудования.

В тоже время, за последние 15 лет, заработная плата в сельском хозяйстве выросла в 23 раза. Заработная плата в сельском хозяйстве приближается к среднему уровню по региону и составляет в среднем 20580,4 руб. (82,6% от средней заработной платы по области) (табл. 10).

Таблица 10 – Занятость и заработная плата в Воронежской области

Показатели	Годы						2015 г. в % к 2000 г.
	2000	2005	2010	2013	2014	2015	
Среднегодовая численность работников всего по области, тыс. чел.	1090,9	1055,4	1054,3	1057,0	1055,3	1051,7	96,4
Среднегодовая численность работников в сел. х-ве, тыс. чел.	243,2	190,2	163,9	153,9	153,8	151,4	62,3
Доля занятых в сельском хозяйстве от среднегодовой численности работников по области, %	22,3	18,0	15,5	14,6	14,6	14,4	-7,9 п.п.
Средняя заработная плата по области, руб.	1376,0	5382,0	14337,0	21825,0	24001,0	24906,0	18 раз
Средняя заработная плата в сел. х-ве, руб.	871,0	3112,0	10000,0	16215,8	18330,4	20580,4	23 раза
Доля заработной платы в сел. хозяйстве от средней заработной платы по области, %	63,3	57,8	69,7	74,3	76,4	82,6	19,3 п.п.

Источник: [122, с. 102-168; 35, с. 58].

Сельскохозяйственные организации всех категорий области располагают существенными площадями земель сельскохозяйственного назначения – 4345,7 тыс. га. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет 3993,4 тыс. га, из которых 3019,9 тыс. га (75,6%) – пашня, 899,8 тыс. га (22,5) – кормовые угодья, 51,5 тыс. га (1,3%) – многолетние насаждения, 22,2 тыс. га (0,6%) – залежь.

За период с 1990 по 2015 г. сельскохозяйственные угодья сократились на 3,0%, в том числе пашня – на 6,7%, при одновременном увеличении сенокосов и пастбищ на 7,5%. При этом не используется в производстве 22,2 тыс. га земель сельскохозяйственных угодий (табл. 11).

Таблица 11 – Площадь земель сельскохозяйственного назначения
Воронежской области, тыс. га

Виды угодий	Годы								2015 г. к 1990 г., %
	1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014	2015	
Сельско- хозяй- ственные угодья - всего	4115,7	4059,6	4011,9	4000,5	4079,6	4001,4	4002,1	3993,4	97,0
в т.ч. пашня	3237,6	3176,3	3054,9	3035,0	3060,7	3027,0	3027,8	3019,9	93,3
сенокосы и пастбища	836,8	840,4	909,4	892,9	927,3	900,7	900,6	899,8	107,5
залежь	0,4	-	-	23,4	39,7	22,3	22,3	22,2	55,5 р.
многолет- ние насаж- дения	40,9	55,3	50,7	49,2	51,9	51,4	51,4	51,5	125,9

Источник: [122, с. 151; 7, с 139-152].

За этот же период в целом в РФ уменьшение площади сельскохозяйственных угодий осуществлялось более значительными темпами – на 8,9%, пашни – на 10,5%. Аграрная реформа 90-х годов способствовала возникновению и распространению частной собственности на землю.

Положительным результатом данных преобразований следует отметить формирование сектора крестьянских (фермерских) хозяйств, увеличение землепользования хозяйств населения, садово-огороднических участков. Однако перераспределение сельскохозяйственных земель часто сопровождалось их выводом из пользования, что повлекло потерю значительной территории пахотных земель. Этому способствовало отсутствие в данный период жесткого законодательного ограничения движения земель, а также неопределенное состояние собственников земельных долей после развала и реорганизации предприятий, которое продолжается до сих пор.

В настоящее время в Воронежской области в собственности граждан находится 2763,3 тыс. га (65,2%), юридических лиц – 118,5 тыс. га (2,8%), государства и муниципалитетов – 1355,4 тыс. га (32,0%). Из земель, используемых в сельскохозяйственном производстве 1459,5 тыс. га – земельные до-

ли граждан, 332,4 тыс. га и 525,7 тыс. га – земли, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, предоставляемые субъектам на праве пользования и аренды соответственно. Около 8% земельных долей (323 тыс. га) от общей площади сельскохозяйственных угодий являются невостребованными.

В соответствии с целевой программой «Оформление невостребованных земельных долей на территории Воронежской области в 2012 – 2014 годах» невостребованные земельные доли оформляются в собственность сельских (городских) поселений, муниципалитетов за счет средств областного бюджета, на что расходуется около 96340 тыс. руб. в год. В результате к 2015 г. за счет невостребованных 24 тыс. земельных долей в регионе уже сформировано 42 тыс. га земельных участков. Сложившаяся ситуация на территории Воронежской области аналогична общероссийским тенденциям. Так, с 1992 по 1994 гг. 12 млн граждан РФ получено в собственность земельных долей площадью около 115 млн га. К 2011 г. из всех приватизированных в России земель (133 млн. га) в собственность граждан оформлено 79 млн га земельных долей (59%), 24 млн га – невостребованные земельные доли (18%) [114, 110].

Следует признать, что в Воронежской области, как и в других регионах страны, имеет место неэффективное использование сельскохозяйственных угодий, в некоторых районах не решены вопросы передачи земель более эффективным собственникам, не созданы условия для развития земельного рынка.

При этом по данным ОАО «ЦЧОНИИГипрозем» в регионе 354,6 тыс. га пашни с низким содержанием гумуса (5,54%), 678,4 тыс. га кислых почв, 318,6 тыс. га солонцовых земель. Критичной является проблема почвенной эрозии, которой подвержены от 10% пашни на севере, до – 50% на юге области. Наблюдается увеличение переувлажненных земель. Кроме того, причинами ухудшения качественного состояния почвенного покрова специалисты считают повсеместное применение ядохимикатов, минеральных удобрений, использование мощной, разрушающей структуру почвы техники, отсутствие мониторинга состояния почв [174].

Площадь посева сельскохозяйственных культур составляет 2590,5 тыс. га (11 место среди регионов РФ), что меньше чем в дореформенном периоде на 13,2%. Регион традиционно является лидером по производству зерновых культур и в последние годы площадь их посева увеличивается. В 2015 г. она составила 1453,6 тыс. га (95,8% от площади посева 1990 г.), в частности, в структуре посевных площадей посевы пшеницы занимают 25,6%, ячменя – 15,2%, кукурузы – 9,3%, овса – 1,4% (приложение 3).

Наблюдается проблема сокращения посевных площадей кормовых культур, которые являются хорошими предшественниками в севообороте и способствуют повышению плодородия почв (табл. 12).

Таблица 12 – Посевные площади сельскохозяйственных культур
Воронежской области (хозяйства всех категорий), тыс. га

Показатели	Годы							
	1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014	2015
Посевная площадь, всего	2985,5	2725,3	2292,1	2147,9	2336,6	2550,9	2548,6	2590,5
в % к 1990 г.	100,0	91,3	76,8	71,9	78,3	85,4	85,4	86,8
в % к прошлому году	100,0	91,3	84,1	93,7	108,8	109,2	99,9	101,6
удельный вес в площади пашни, %	92,2	85,8	75,0	70,8	76,3	84,3	84,2	85,8
в т.ч. зерновые и зернобобовые	1518,1	1366,7	1096,9	1150,4	1085,8	1459,3	1425,0	1453,6
в % к 1990 г.	100,0	90,0	72,3	75,8	71,5	96,1	93,9	95,8
в % к прошлому году	100,0	90,0	80,3	104,9	94,4	134,4	97,6	102,0
удельный вес в площади пашни, %	46,9	43,0	35,9	37,9	35,5	48,2	47,1	48,1
технические культуры	414,6	430,8	480,3	547,1	797,9	637,9	649,3	679,3
в % к 1990 г.	100,0	103,9	115,8	132,0	192,5	153,9	156,6	163,8
в % к прошлому году	100,0	103,9	111,5	113,9	145,8	79,9	101,8	104,6
удельный вес в площади пашни, %	12,8	13,6	15,7	18,0	26,1	21,1	21,4	22,5
картофель и овощи	91,2	120,0	127,7	118,4	131,0	123,8	121,9	121,8
в % к 1990 г.	100,0	131,6	106,4	92,7	110,6	94,5	98,5	99,9
в % к прошлому году	100,0	131,6	106,4	92,7	110,6	94,5	98,5	99,9
удельный вес в площади пашни, %	2,8	3,8	4,2	3,9	4,3	4,1	4,0	4,0
кормовые культуры	961,6	807,8	587,2	332,0	321,8	329,9	352,4	335,8
в % к 1990 г.	100,0	84,0	61,1	34,5	33,5	34,3	36,6	34,9
в % к прошлому году	100,0	84,0	72,7	56,5	96,9	102,5	106,8	95,3
удельный вес в площади пашни, %	29,7	25,4	19,2	10,9	10,5	10,9	11,6	11,1

Источник: [35, с. 157; 122, с. 726-735].

Развитие частного предпринимательства привело к увеличению посевных площадей наиболее рентабельных технических культур, удельный вес которых, как видно по данным таблицы 12, увеличился с 12,8% в 1990 г. до 26,1% в 2010 г. В 2015 г. удельный вес технических культур в структуре посевных площадей составил 22,5%.

В разрезе культур следует отметить уменьшение посевов сахарной свеклы в последние годы, что связано с отсутствием четкой системы взаимосвязи сельскохозяйственных товаропроизводителей с переработчиками. В целом в области сосредоточено 11,2% всех посевов сахарной свеклы страны (2 место среди регионов РФ), 6,2% посевов подсолнечника (7 место среди регионов РФ) [179]. Посевы технических культур значительно превышают научно-обоснованные агротехнические нормы, что приводит к эрозии почв, потере плодородия.

Дефицит мясного сырья, стремление производителей к снижению себестоимости продукции заставляет производителей искать альтернативные источники сырья, в связи с чем, за последние пять лет площадь посева бобов сои в области увеличилась в 2,5 раза и составила в 2015 г. 65,6 тыс. га (3,1% всех посевов сои в РФ). Увеличение площади посадки овощей и картофеля наблюдается в области преимущественно в личных подсобных хозяйствах, поскольку данные культуры служат для них не только основой питания, но и источником дополнительного дохода.

Исследования позволяют говорить о нарушении основного звена системы земледелия – севооборотов. Смещение в структуре посевных площадей в пользу экономически выгодных культур ухудшает качественный состав предшественников для озимых зерновых, агрофизические свойства почв, подрывает кормовую базу для животноводства, резко уменьшает содержание влаги и в целом снижает продуктивность пашни.

Одновременно с этим следует отметить, что в регионе все же ведется работа по улучшению плодородия почв, что подтверждает наличие в севооборотах чистых паров, которые являются наилучшим предшественником для зерновых культур, способствуют очищению полей от сорняков, вредителей и болезней сельскохозяйственных культур, накоплению и сохранению влаги,

мобилизации питательных веществ в почве. Так, в структуре посевных площадей чистыми парами в 2010 г. было занято 436,9 тыс. га пашни (14,3%), в 2013 г. – 281,0 тыс. га (9,3%), в 2014 г. – 291,05 тыс. га (9,6%), в 2015 г. – 261,46 тыс. га (8,7%). О степени использования пашни можно судить и по показателю урожайности сельскохозяйственных культур (табл. 13).

Таблица 13 – Урожайность сельскохозяйственных культур
в хозяйствах всех категорий, ц/га

Культуры	Регионы	Годы							
		1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014.	2015
Зерновые и зернобобовые	РФ	19,5	13,1	15,6	18,5	18,3	22,0	24,1	23,7
	ЦФО	н/д	н/д	16,5	22,6	17,5	30,4	34,8	31,2
	ВО	26,5	13,2	16,4	21,5	14,0	27,3	32,4	30,0
Сахарная свекла	РФ	240	188	188	282	241	442	370	388
	ЦФО	н/д	н/д	189	293	204	445	355	391
	ВО	237	193	189	281	179	439	395	437
Подсолнечник	РФ	13,7	10,6	9,0	11,9	8,9	14,5	13,1	14,2
	ЦФО	н/д	н/д	9,9	12,2	10,3	20,2	18,0	21,9
	ВО	11,4	13,7	11,1	12,5	10,2	21,5	19,9	23,0
Картофель	РФ	104	118	105	124	100	145	150	159
	ЦФО	н/д	н/д	112	120	83	152	152	175
	ВО	92	46	110	120	69	180	183	187
Овощи	РФ	167	148	146	170	180	214	218	225
	ЦФО	н/д	н/д	167	160	153	197	198	207
	ВО	120	93	101	103	100	208	220	228
Плоды, ягоды	РФ	36,3	30,1	40,5	44,9	49,2	77,1	75,9	н/д
	ЦФО	36,3	30,1	40,5	44,9	49,2	77,1	75,9	н/д
	ВО	37,6	24,2	17,3	29,9	41,1	99,8	84,9	н/д

Источник: [122, с. 739-755].

Анализ данных таблицы 13 свидетельствует об относительной стабильности прироста урожайности по основным сельскохозяйственным культурам. Наиболее значительное увеличение урожайности наблюдается по сахарной свекле, которая в 2015 г. достигла по РФ 388ц/га, по ЦФО – 391 ц/га, по Воронежской области – 437 ц/га, а также картофелю соответственно – 159, 175, 187, и овощам – 225, 207, 228 ц/га.

По зерновым и зернобобовым культурам тенденция прироста урожайности менее выражена и значительно колеблется по годам, что связано как с

изменением посевных площадей, так и негативных влияний погодных условий. В 2015 г. средняя урожайность зерновых по РФ составила 23,7 ц/га, по ЦФО – 31,2 ц/га, по Воронежской области – 30 ц/га.

Наиболее низкие значения производства продукции основных сельскохозяйственных культур наблюдаются в период с 1995 по 2000 г., что обусловлено преобладающим уменьшением площади пашни, когда значительная ее доля была выведена из пользования, а урожайность по культурам была минимальной, исключение составляют подсолнечник, картофель и овощные культуры (табл. 14).

Таблица 14 – Валовой сбор сельскохозяйственных культур
в хозяйствах всех категорий, тыс. т

Культуры	Регионы	Годы							
		1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014	2015
Зерновые и зернобобовые	РФ	116,7	63,4	65,5	77,8	61,0	92,4	105,3	104,8
	ЦФО	23688,6	11636,5	11094,5	14602,6	9703,5	22513,9	25997,2	25024,8
	ВО	3848,7	1456,2	1720,7	2346,0	854,2	2814,6	4472,7	4253,7
Сахарная свекла	РФ	32,3	19,1	14,1	21,3	22,3	39,3	33,5	39,0
	ЦФО	190768,9	10177,9	7486,1	10859,7	10166,4	21968,6	18043,9	21723,0
	ВО	4795,5	2834,5	2149,7	2946,2	1793,0	4455,7	3973,2	4916,2
Подсолнечник	РФ	3427,2	4199,6	3915,0	6469,6	4978,6	9842,4	8475,3	9280,3
	ЦФО	386,5	735,9	751,9	988,7	1058,1	2733,2	2402,1	2817,0
	ВО	204,0	381,0	359,3	530,4	381,5	980,6	892,3	1005,1
Картофель	РФ	30,8	39,9	34,0	28,1	21,1	30,2	31,5	33,6
	ЦФО	9627,9	12583,1	11240,3	7811,5	5174,9	9266,1	9495,0	11042,2
	ВО	657,3	451,2	1146,5	1166,9	682,7	1751,8	1761,7	1809,4
Овощи	РФ	10,3	11,3	12,5	11,3	12,1	14,7	15,5	16,1
	ЦФО	2646,3	3085,8	3466,7	2439,3	2244,6	2912,7	2963,3	3128,4
	ВО	214,4	192,1	217,5	215,3	239,0	475,6	499,4	514,8

*млн тонн. Источник: [122, с. 737-756].

В последние годы наращивание производства растениеводческой продукции обеспечило выход Воронежской области на 2-е место по производству кукурузы -1140,9 тыс. т (8,7% все произведенной в РФ), сахарной свеклы – 4916,2 тыс. т (12,6% от общих сборов сахарной свеклы страны) и семян подсолнечника – 1005,1 тыс. т (10,8% от общего объема). Также Воронежская область находится на 3-м месте по производству ячменя – 957,9 тыс. т (5,5%), на 4-м месте по производству проса – 34,1 тыс. т (6,0%).

По производству пшеницы и сои регион занимает 7 место среди всех регионов России и в 2015 г. было произведено 1887,4 тыс. т (3,1% общего объема производства пшеницы в стране) и 92,4 тыс. т (3,4%) соответственно [122, с. 737-756, 179].

Решающим фактором интенсификации земледелия и растениеводства является внесение минеральных и органических удобрений (табл. 15).

Таблица 15 – Динамика внесения удобрений в сельскохозяйственных организациях Воронежской области

Показатели	Годы						
	1993	1995	2000	2005	2010	2013	2014
Внесено минеральных удобрений под сельскохозяйственные культуры							
всего, тыс. ц. д.в.	981,6	525,9	586,7	528,1	1119,8	1068,8	1068,4
изменение, %	100,0	53,6	111,6	90,0	212,1	95,4	100,0
на 1 га посева, кг д.в.	33,6	22,6	30,2	32,2	75,1	64,0	67,1
изменение, %	100,0	67,3	133,6	106,6	233,3	85,2	104,8
в том числе под :							
зерновые	33,6	17,6	28,8	27,3	64,6	58,1	63,7
изменение, %	100,0	52,4	163,6	94,8	236,6	90,0	109,6
сахарную свеклу	163,6	107,4	131,2	194,9	270,3	246,3	241,2
изменение, %	100,0	65,6	122,2	148,6	138,7	91,1	97,9
подсолнечник	29,8	7,9	18,3	18,9	44,5	47,3	58,4
изменение, %	100,0	26,5	231,6	103,3	235,3	106,3	123,7
картофель	45,1	17,3	25,5	46,8	263,8	277,8	348,1
изменение, %	100,0	38,4	147,4	183,5	563,8	105,3	125,3
Овощи	48,3	34,9	23,3	5,8	76,4	172,1	269,7
изменение, %	100,0	72,3	66,8	24,9	1317,6	225,2	156,7
кормовые культуры	26,7	11,8	16,7	10,2	32,3	34,3	21,3
изменение, %	100,0	44,2	141,5	61,1	316,7	106,3	62,1
Внесено органических удобрений под сельскохозяйственные культуры							
всего, тыс. т	7943,9	4982,3	3271,2	2258,0	3129,2	4052,6	4133,8
изменение, %	100,0	62,7	65,7	69,0	138,6	129,5	102,0
на 1 га посева, т	3,2	2,1	1,7	1,4	2,1	2,4	2,6
изменение, %	100,0	65,6	81,0	82,4	150,0	114,3	108,3
в том числе под:							
зерновые	н/д	н/д	3,3	2,4	3,2	2,9	3,2
изменение, %	-	-	-	72,7	131,7	90,2	111,6
сахарную свеклу	н/д	н/д	0,0	0,1	2,3	3,0	3,2
изменение, %	-	-	-	10,0	22 раза	130,5	108,5
подсолнечник	н/д	н/д	н/д	н/д	1,4	2,5	2,7
изменение, %	-	-	-	-	-	177,0	108,1
Овощи	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	0,7	1,1
изменение, %	-	-	-	-	-	-	1,6
картофель	н/д	н/д	н/д	н/д	0,9	6,2	2,7
изменение, %	-	-	-	-	-	7 раз	43,6
кормовые культуры	н/д	н/д	н/д	н/д	0,6	1,4	1,3
изменение, %	-	-	-	-	-	2раза	87,4

Источник: [122].

Резкий спад применения минеральных и органических удобрений в Воронежской области в период с 1993 по 2005 г. сказался на содержании в почве подвижных форм микроэлементов, характеризующих эффективное плодородие, что подтверждается низкими показателями урожайности, практически по всем видам производимой продукции.

Так, в 1990 г. в регионе было внесено 131 кг д.в. минеральных и 3,7 т органических удобрений на 1 га посевной площади. В 1993 г. количество внесенных минеральных удобрений сократилось в 3,9 раза, органических на 0,5 т/га. В последние годы при сложившихся высоких требованиях рынка и конкуренции сельскохозяйственные товаропроизводители существенно увеличили количество вносимых удобрений более чем в 2 раза. В 2014 г. было внесено 67,1 кг д.в./га, в 2015 г. – 71,3 кг д.в.

По оценкам ученых потребность в органических удобрениях для воспроизводства гумуса почв, при мобилизации всех ресурсов навоза и помета, может быть удовлетворена лишь на 17%, что связано с сокращением поголовья скота и птицы [84]. В 2014 г. и 2015 г. в регионе внесено соответственно 2,6 т и 2,8 т органических удобрений на 1 га посевной площади.

Отрасль животноводства в Воронежской области представлена скотоводством, свиноводством, овцеводством и козоводством, птицеводством. Годы реформ привели к непоправимым последствиям, практически полному разрушению материально-технической базы отрасли животноводства, громадному снижению поголовья всех видов животных.

Во всех категориях хозяйств в 1990 г. имелось 1389,3 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 515,3 тыс. коров, более 1569 тыс. голов свиней, 1302 тыс. овец и коз, 8178,1 тыс. птицы. К 2005 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось до 388,5 тыс. голов, коров до 154,2 тыс., поголовье свиней составило лишь 366,3 тыс., овец – 125,4 тыс., птицы – 3489,1 тыс. (табл. 16).

В последние годы в регионе наблюдается рост количественных и качественных показателей отрасли животноводства.

Таблица 16 – Динамика поголовья животных Воронежской области
(в хозяйствах всех категорий), тыс. гол.

Годы	КРС	в т.ч. коровы	Свиньи	Овцы и ко- зы	Птица*
1990	1389,3	515,3	1569,2	1302,0	8178,1
1995	996,5	459,2	723,4	452,2	4279,0
2000	638,8	302,7	438,3	207,0	2270,0
2005	388,5	154,2	366,3	125,4	3489,1
2010	367,6	150,2	489,5	173,8	6562,2
2013	428,6	172,9	510,3	203,0	9198,4
2014	451,1	179,5	504,6	230,9	9370,8
2015	462,0	181,2	638,6	244,6	9838,0
2015 г. в % к 1990 г.	33,3	35,2	40,7	18,8	120,3
2015 г. в % к 2005 г.	118,9	117,5	174,3	195,1	282,0

*в сельскохозяйственных организациях

Источник: [122, с.759 - 763, 179].

Так, к 2015 г. численность поголовья крупного рогатого скота составила 462 тыс. гол., или 118,9% к уровню 2005 г., коров – 181,2 тыс. гол. (117,5%), свиней – 638,6 (174,3%), овец – 244,6 (195,1%), птицы – 9838 тыс. гол. (282,0%) и соответственно 33,3%, 35,2, 40,7, 18,8 и 120,3% к уровню 1990 г.

Увеличение производства продукции животноводства связано с использованием как экстенсивных, так и интенсивных форм воспроизводства (табл. 17).

Таблица 17 – Динамика производства основных видов продукции животноводства в Воронежской области (в хозяйствах всех категорий)

Показатели	Годы								2015 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014	2015	
Произведено продукции всего (в хозяйствах всех категорий)									
Молока, тыс. т	1496	984	759	618	683	756	789	808	54
Скота и птицы на убой, тыс. т	298	142	107	113	185	253	216	231	78
Яиц, млн шт.	861	693	629	669	674	857	931	882	102
Шерсти, т	3259	968	270	200	257	337	357	400	12
Меда, т	649	416	2380	1938	1988	1925	1884	1304	201
Продуктивность (в сельскохозяйственных организациях)									
Удой молока на 1 корову, кг	2798	1813	2046	3220	4264	5000	5545	5781	207
Среднесуточный привес КРС, г	624	399	298	352	506	527	593	636	102
Привес свиней, г	383	202	90	226	355	464	575	491	128
Средняя яйценоскость кур несушек, шт.	240	226	260	262	293	293	300	292	122
Настриг шерсти с 1 овцы, кг	649	416	2380	1938	1988	1925	1884	1304	201

Источник: [122, с. 771 – 786,7].

Производство молока и яиц в 2015 г. по сравнению с 2005 г. выросло на 30% и составило соответственно 808 тыс. т и 882 млн шт. Производство мяса скота и птицы увеличилось в 2 раза и составило 231 тыс. т (78% от уровня 1990 г.). Интенсификация производства привела к значительному увеличению продуктивности животных. Продуктивность коров по сравнению с до-реформенным периодом увеличилась в 2 раза и составила 5781 кг на 1 корову. Среднесуточный прирост КРС в 2015 г. составил 636 г. (102% от уровня 1990 г.), прирост свиней – 491 г. (128%), средняя яйценоскость кур несушек – 292 шт. (122%).

Исследования показывают, что интенсивное развитие отрасли животноводства в последние годы стало возможным благодаря развитию в области преимущественно агрохолдинговых структур. В регионе около 130 хозяйств с поголовьем до 500 коров, 25 хозяйств – от 500 до 1000, 14 хозяйств – от 1000 до 2000, 8 хозяйств – с поголовьем более 2000 коров.

Наиболее значимыми производителями молока являются компании «ЭкоНиваАгро» (Лискинский, Каменский и Бобровский районы), «АгроТех-Гарант» (Аннинский, Рамонский и Эртильский районы), ООО «Дон Агро» (Россошанский район), ЗАО «Манино» (Калачеевский район), СХА «Славянская» (Таловский район), ООО «Дон» (Хохольский район). Надой молока на одну корову в лидирующих хозяйствах достигает 7300-8650 кг.

Начиная с 2010 года, в области создана отрасль специализированного мясного скотоводства замкнутого цикла. Особого внимания здесь заслуживают такие предприятия как ООО «Заречное», ООО «Стивенсон-Спутник», ООО «Ангус-Шестаково», ООО «Зеленый Луг», ООО «ЭКОпродукт», специализирующиеся на выращивании мясного скота, в том числе мраморной говядины.

В некоторых из них функционируют фитлоты с применением современной технологии содержания скота на откормочных площадках под открытым небом, где животные набирают вес в течение 4-6 месяцев перед убоем, что способствует получению мяса высокого качества.

Основой скотоводческой отрасли являются такие породы животных, как абердин-ангусская, герефордская, мясная симментальская, казахская белоголовая, галловейская, лимузинская, калмыцкая и шаролежская.

Основной объем производства свинины в регионе приходится на такие компании как ООО АПК «АгроЭко», ГК «Черкизово» и ГК «Верхнехавский». В мясном птицеводстве лидирующие позиции занимает ООО «ЛИС-КоБройлер», в яичном производстве – ООО «Птицепром Бобровский» и ООО «Ряба». Около 40% общероссийского рынка перепелиного мяса и яйца принадлежит ООО «Воронежское перепелиное хозяйство» [121].

Кормовой базой для крупного рогатого скота являются пастбища и сенокосы, удельный вес которых в сельскохозяйственных угодьях составляет 22,5 % (900 тыс. га). Кроме того, особое значение уделяется возделыванию кормовых культур, которые составляют более 13% всех посевных площадей (335,8 тыс. га), что предопределило развитие в регионе комбикормовой промышленности.

Расход кормов на производство 1 ц молока в сельскохозяйственных организациях составляет 1,1 ц к.ед., из них на концентрированные корма приходится 34-39% (0,37-0,41 ц к.ед.). На производство 1 ц прироста КРС расходуется 11,82-14,9 цк.ед., в том числе концентратов – 3,61-4,53 ц к.ед. (30%), на 1 ц прироста свиней соответственно 3,32-4,55 цк. ед., 2,24-4,35 ц к.ед. (более 9%) [7, с. 343-364].

Анализ позволяет говорить о существенной трансформации в Воронежской области структуры производства основных сельскохозяйственных товаров с 1990 до 2015 г. (табл. 18).

Сформировавшиеся в 90-е годы крестьянские (фермерские) хозяйства внесли свои коррективы. Если в 1990 году в производстве большинства видов сельскохозяйственной продукции преобладали сельскохозяйственные организации (СХО), то к 2015 году их доля в производстве зерновых культур снизилась на 26,3 п.п. и составила 73,1%, сахарной свеклы на 13,4 п.п. (86,6%), подсолнечника на 26,4 процентных пунктов (72,4%).

Таблица 18 – Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Воронежской области по категориям хозяйств, %

Виды продукции	Категории хозяйств	Годы							
		1990	1995	2000	2005	2010	2013	2014	2015
Зерновые и зернобобовые	СХО	99,4	93,0	91,6	84,6	84,3	76,1	74,3	73,1
	К(Ф)Х	-	2,9	4,1	14,1	14,4	22,6	24,3	25,4
	Хоз. насел.	0,6	4,1	4,3	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4
Сахарная свекла	СХО	100	94,4	93,5	84,6	83,9	85,0	84,0	86,6
	К(Ф)Х	-	3,1	3,2	11,8	12,6	12,1	12,8	11,1
	Хоз. насел.	-	4,1	3,3	3,6	3,5	2,9	3,2	2,3
Подсолнечник	С/х орг.	98,8	91,9	89,7	79,3	79,2	72,3	72,2	72,4
	К(Ф)Х	-	6,0	8,5	20,3	20,3	27,2	27,4	27,2
	Хоз. насел.	1,1	2,1	1,8	0,4	0,4	0,5	0,4	0,3
Картофель	СХО	н/д	1,5	0,3	1,1	3,6	2,4	2,3	2,9
	К(Ф)Х	н/д	0,3	0,1	0,7	2,1	3,7	3,5	2,9
	Хоз. насел.	н/д	98,2	99,6	98,3	94,3	93,9	94,3	94,2
Овощи	СХО	н/д	15,8	10,6	7,3	9,0	4,9	5,1	4,9
	К(Ф)Х	н/д	0,6	0,9	4,8	4,7	8,1	5,9	7,1
	Хоз. насел.	н/д	83,6	88,5	87,9	86,3	87,0	89,0	87,9
Молоко	СХО	н/д	65,9	57,8	50,4	46,6	53,5	56,0	59,0
	К(Ф)Х	н/д	0,4	0,5	2,1	3,4	3,6	3,6	4,2
	Хоз. насел.	н/д	33,7	41,7	47,5	50,0	42,9	40,4	36,8
Скот и птица	СХО	н/д	51,1	34,7	37,7	52,2	62,6	70,9	73,7
	К(Ф)Х	н/д	0,6	0,8	0,9	1,4	1,0	1,3	1,1
	Хоз. насел.	н/д	48,3	64,4	61,4	46,3	36,4	27,8	25,2

Источник: [122, с. 700-719].

К(Ф)Х производят 25,4% зерновых культур, 11,1% сахарной свеклы, 27,2% подсолнечника. Производство этих культур в личных подсобных хозяйствах не существенно. Основными производителями картофеля и овощей являются хозяйства населения. При этом стоит отметить, что в последние годы наблюдается интенсивное развитие картофелеводства в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х (2,9%), которые являются основными поставщиками товарной продукции в торговые сети и на переработку, производителями посадочного материала. Молоко производится сельскохозяйственными организациями – 59,0% и хозяйствами населения – 36,8%. Доля производства мяса скота и птицы в сельскохозяйственных организациях увеличилась за 20 лет на 22,6 процентных пункта и в 2015 г. составила 73,7%. Хозяйствами населения производится 25,2% мяса, К(Ф)Х – 1,1%.

На результаты деятельности всех производителей сельскохозяйственной продукции ключевое влияние оказывает паритет цен на производимую продукцию и промышленные товары и услуги, приобретаемые ими (табл. 19).

Таблица 19 – Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и промышленной продукции и услуг, приобретенных сельскохозяйственными организациями, в % к предыдущему году

Показатели	2005 г.	2010 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Продукция сельского хозяйства – всего	111,7	111,6	92,7	106,3	100,6	118,7
в т.ч. продукция растениеводства	104,7	111,9	80,8	109,5	90,4	127,1
продукция животноводства	123,6	110,9	106,0	103,6	116,2	112,4
Промышленные товары и услуги – всего	122,0	109,4	109,7	109,0	103,6	122,9
в т.ч. промышленные товары	121,9	109,5	110,2	108,9	103,5	122,8
Услуги	137,8	100,7	101,0	112,2	106,7	125,2
Соотношение индексов	0,92	1,02	0,84	0,95	0,97	0,97

Источник: [35, с. 271].

Наблюдается рост цен как аграрной продукции, так и промышленных товаров и услуг, приобретаемых сельскохозяйственными организациями, однако паритетность складывается не в пользу сельского хозяйства

Анализ показывает, что финансовое состояние сельскохозяйственных организаций Воронежской области улучшилось (табл. 20).

Таблица 20 – Показатели эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций Воронежской области

Показатели	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сальдированный финансовый результат (прибыль - убыток), млн руб.	-301	-534	1821	5357	10897
Сумма убытка сельскохозяйственных организаций, млн руб.	1421	2831	1791	2371	2497
Удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций, %	41,5	37,9	27,6	18,7	21,6
Краткосрочная задолженность, млн руб.	5395,7	10931,5	1587,6	16002,4	25325,9
Дебиторская задолженность, млн руб.	2132,7	8811,5	12139,2	17417,7	29259,4
Рентабельность реализуемой продукции, %	н/д	5,1	4,3	18,3	27,1
Рентабельность активов, %	н/д	-0,9	1,6	4,1	6,6

Источник: [122, с. 1126; 35, с. 232-255].

Так, сальдированный финансовый результат, за последние три года, увеличился в 6 раз и в 2015 г. составил 10897 млн. руб., в 2016 г. – 11054 млн. руб. Если в 2005 г. удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций составлял 41,5%, то в 2015 г. он снизился до 21,6%, а 2016 г. еще на 8,1 процентный пункт (13,5%).

Уровень рентабельности по всем видам хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций составил в 2015 г. 27,1% против 5,1% в 2010 г. Рентабельность реализуемой продукции в 2016 г. составил 25,0%. Рентабельность активов увеличилась до уровня 6,6%. Все это свидетельствует о возможности расширенного воспроизводства. Однако в сложившихся условиях рентабельность хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций все в большей степени подвержена влиянию внешних факторов среды, не подвластных воле предприятия, таких как экономическая ситуация в стране, тарифы на услуги, оказываемые сторонними организациями, цены на средства производства. На наш взгляд снижение воздействия внешних факторов возможно лишь при адекватной государственной политике и увеличении степени государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

2.2 Место и роль государственного регулирования в механизме функционирования отрасли сельского хозяйства региона

В настоящее время особое значение имеет регулирование функционирования агропромышленного комплекса со стороны государства как на общегосударственном, так и на региональном уровнях. Каждый регион является самостоятельной хозяйствующей единицей, обладающей организационно-экономической, социально-инженерной, природно-экологической подсистемами. В рамках субъектов РФ должны реализовываться аграрная политика и стратегии, координироваться деятельность органов местного самоуправления, разрабатываться региональные целевые программы, совершенствоваться

организационно-экономический механизм, формироваться продовольственный рынок, осуществляться контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов.

Аграрная политика регионов, являясь частью единой аграрной политики страны, предполагает общность целей и принципов построения. Задачи аграрной политики страны можно разделить на типовые, характерные для большинства регионов, и специфические, которые определяются особенностями и потенциалом развития каждого отдельного региона. Государственное регулирование позволяет создать условия для максимальной реализации самостоятельности субъектов хозяйственной деятельности путем полноценного использования потенциала регионального АПК.

На территории Воронежской области государственными органами управления АПК являются: Воронежская областная Дума, Правительство Воронежской области. К исполнительным органам управления АПК относятся департамент аграрной политики Воронежской области, управление федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Воронежской области. Важное место занимает департамент имущественных и земельных отношений Воронежской области, ведающий вопросами использования земель сельскохозяйственного назначения.

На рисунке 6 представлена структура государственного регулирования функционирования агропромышленного комплекса Воронежской области.

Департамент аграрной политики состоит из 13 отделов и взаимодействует:

- с департаментом имущественных и земельных отношений Воронежской области по использованию и обороту земель сельскохозяйственного назначения;
- с управлением ветеринарии Воронежской области по вопросам профилактики и лечения заболеваний сельскохозяйственных животных;
- с иными управлениями, департаментами и организациями по осуществляемым Департаментом полномочиям.

Контроль за деятельностью департамента аграрной политики Воронежской области и содействие учету прав и законных интересов общественных объединений, правозащитных, религиозных и иных организаций осуществляет общественный совет при департаменте.

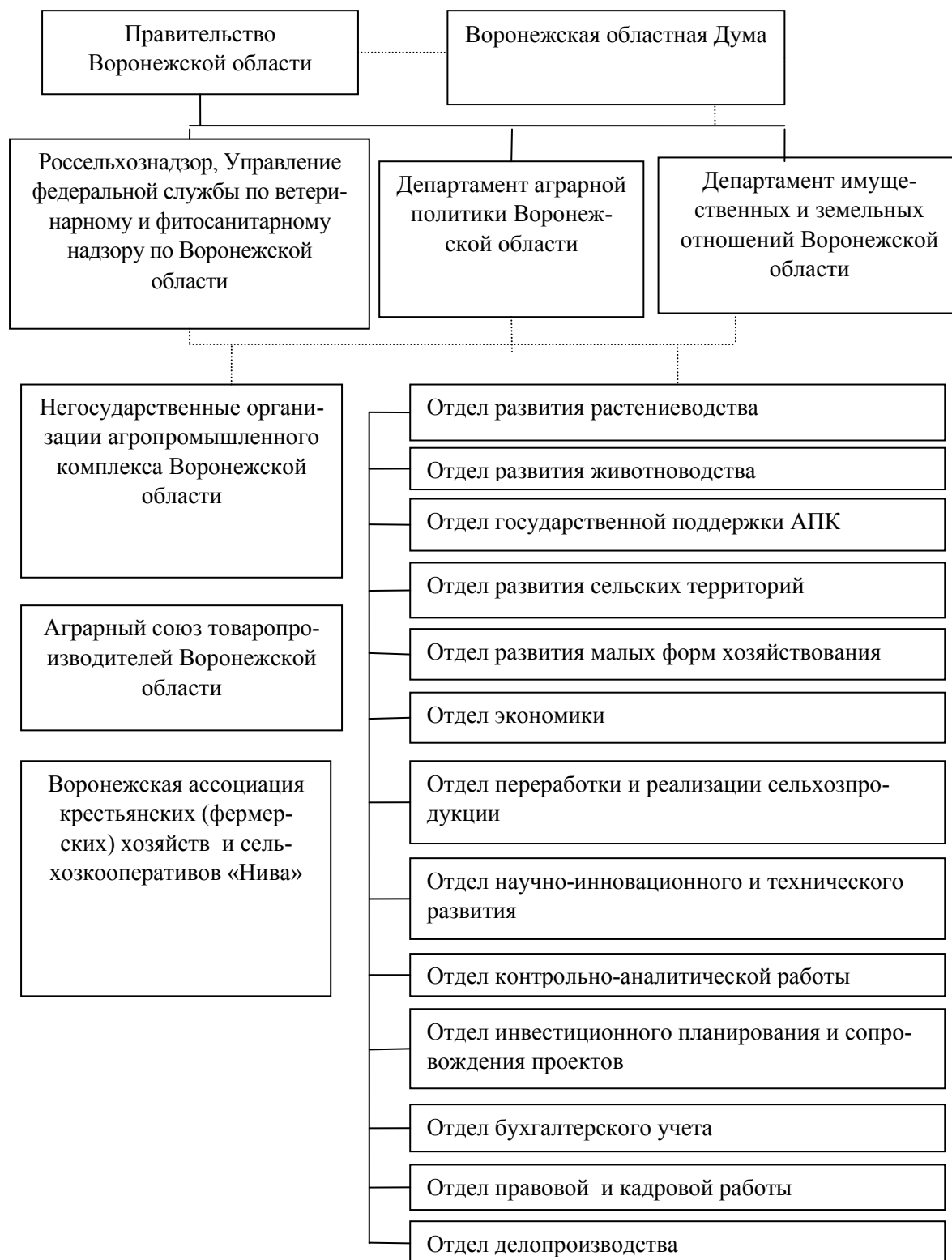


Рисунок 6 – Организационная структура государственного регулирования функционирования агропромышленного комплекса Воронежской области

В муниципальных образованиях управление АПК осуществляется администрацией муниципального района, представленной отделом (управлением) сельского хозяйства, а на уровне сельского поселения – земельным отделом или специалистом по вопросам сельского хозяйства администрации поселения.

Администрации сельских поселений взаимодействует с администрацией муниципального района, которая в свою очередь подотчетна департаменту аграрной политики Воронежской области. Так, на основе собранных комплексных данных определяются основные направления государственной политики функционирования агропромышленного комплекса.

Инструменты государственного регулирования, применяемые в функционировании АПК Воронежской области, разнообразны и многочисленны. На наш взгляд, их можно условно разделить на две группы: административно-правовые; организационно-экономические (рис. 7).

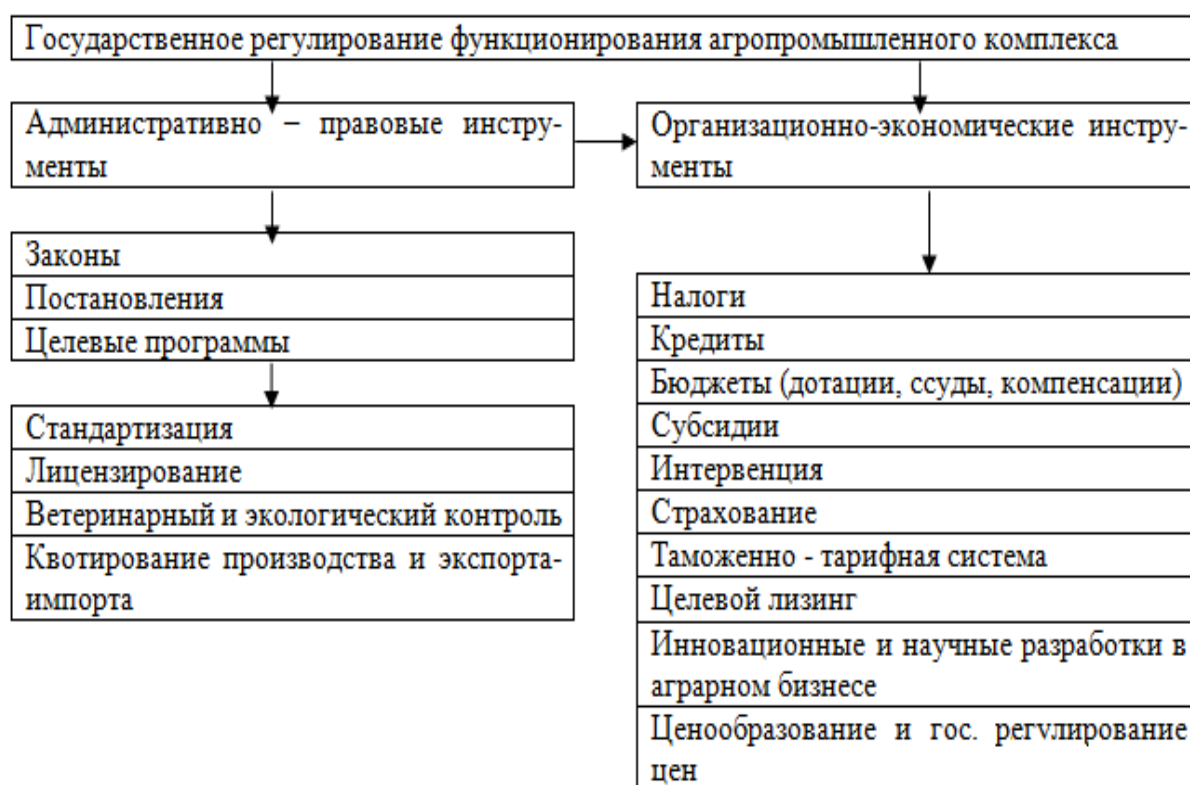


Рисунок 7 – Инструменты государственного регулирования агропромышленного комплекса

Такая классификация является универсальной и весьма полно учитывает особенности отрасли и региона. Фундаментом государственного регулирования развития агропромышленного комплекса является Федеральный закон от 14.07.1997 г. № 100 «О государственном регулировании агропромышленного производства», которым определены основные задачи: укрепление и развитие аграрного производства; обеспечение продовольственной безопасности; совершенствование продовольственного обеспечения населения; снижение экономического паритета между сельским хозяйством и другими отраслями экономики; сближение уровней дохода работников сельского хозяйства и промышленности [168].

Кроме того, отношения между субъектами сельского хозяйства и органами государственной власти регламентирует Федеральный закон № 264 от 29.12. 2006 г. «О развитии сельского хозяйства». Он устанавливает правовые основы: государственной социально-экономической политики развития сельского хозяйства; обеспечения продовольственной безопасности; устойчивого развития сельских территорий [167].

В соответствии с положениями законов разработана «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», мероприятия которой исполняются в субъектах РФ, с учетом особенностей социального, экономического, научно-технического развития региона, при достижении результатов в намеченные сроки при сбалансированном обеспечении ресурсами с учетом эффективного их использования.

На территории Воронежской области в этой связи реализуется государственная программа «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» от 13 февраля 2013 г. № 1088 [112].

Источниками финансирования региональной программы являются средства федерального бюджета, средства бюджета субъекта Российской Федерации, собственные источники финансирования товаропроизводителей,

другие внебюджетные региональные фонды.

Региональная самостоятельность бюджета обеспечивается наличием собственных источников доходов и правом определять направления их использования и расходования. Бюджетная поддержка сельхозтоваропроизводителям предоставляется только в случае, если она запланирована в Государственной программе. При этом целевое использование средств является одним из условий участия в программе.

Государственной программой «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» в регионе предполагалось развитие агропромышленного комплекса путем повышения эффективности государственного регулирования, эффективного использования инвестиционных и кредитных ресурсов, формирования подходящих условий для всех форм предпринимательства.

На достижение целей и решение задач, определенных в рамках Государственной программы, предусмотрено финансирование объемом 65601,2 млн руб., в том числе из федерального бюджета – 37227,5 млн руб., из областного бюджета – 22755,9 млн руб., средства муниципальных бюджетов – 194,4 млн руб., внебюджетные источники – 5423,3 млн руб. Это послужило основой комплексу реализуемых в настоящее время региональных целевых программ развития сфер и отраслей сельской экономики.

В рамках программы государственная поддержка сельского хозяйства осуществляется по следующим основным направлениям:

- производство, переработка и реализация продукции растениеводства;
- производство, переработка и реализация продукции животноводства;
- развитие мясного скотоводства;
- поддержка малых форм хозяйствования;
- техническая и технологическая модернизация сельскохозяйственного производства на основе инновационного развития;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- мелиорация земель сельскохозяйственного назначения;

- развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства;
- развитие молочного скотоводства;
- поддержка племенного дела, селекции и семеноводства;
- развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания;
- развитие аквакультуры.

На наш взгляд, Государственная программа дала возможность хозяйствующим субъектам сельского хозяйства планировать свою деятельность с учетом целей аграрной политики, объема субсидий, на который они могут претендовать. Анализ показал ежегодное увеличение дотаций и субсидий сельскому хозяйству, однако объем выделяемых средств является недостаточным для ведения как простого, так и расширенного воспроизводства и требуется значительное их повышение.

В целом государственная поддержка в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» в Воронежской области на развитие агропромышленного комплекса в 2015 г. составила 11210,45 млн руб., в т. ч. за счет средств федерального бюджета – 7839319,21 тыс. руб., областного бюджета – 2615138,60 тыс. руб., местных бюджетов – 19642,62 тыс. руб., внебюджетных источников – 736350,19 тыс. руб. (табл. 21).

Таблица 21 – Финансирование государственной программы «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» Воронежской области, тыс. руб.

Источники финансирования	План 2015 г.	Факт 2015 г.	Степень выполнения, %
Всего:	11047042,59	11210450,62	101,48
федеральный бюджет	7888245,89	7839319,21	99,38
областной бюджет	2651220,90	2615138,60	98,64
местные бюджеты	17506,20	19642,62	112,20
внебюджетные источники:	490069,60	736350,19	150,25
в т.ч. юридические лица	352819,00	н/д	-
физические лица	137250,60	н/д	-

Источник: [112, с. 5; 132, с. 267].

Наряду с тем, что запланированный объем финансирования в 2015 г. освоен на 101,48%, следует отметить, что не нашли применения 48926,68 тыс. руб. федерального бюджета (0,62%), 36082,30 тыс. руб. областного бюджета (1,36%). А перевыполнение плана стало возможным исключительно за счет внебюджетных источников.

В 2015 г. на развитие отрасли растениеводства израсходовано более 4,4 млрд руб. в том числе средств федерального бюджета более 3,8 млрд руб. Это 99,57% от запланированного уровня (табл. 22).

Сельское хозяйство региона ориентировано на создание крупных высокотехнологичных производств, способных обеспечить получение конкурентоспособной качественной продукции в отраслях животноводства. Так, в 2015 г. израсходовано на:

- развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства – 2433432,72 тыс. руб. (99,99% от фактического уровня);
- развитие мясного скотоводства – 1162385,30 тыс. руб. (96,71%);
- развитие молочного скотоводства – 580047,10 тыс. руб. (128,89%);
- обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории Воронежской области – 7721,55 тыс. руб. (72,85%).

Кроме того, существенное внимание уделяется поддержке малых форм хозяйствования, на что в 2015 г. затрачено 284588,65 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета 167613,41 тыс. руб., тогда как запланировано было – 217348,29 тыс. руб. В результате план выполнен на 130,94 % за счет средств физических лиц (68 898,1 тыс. руб.).

Государственная поддержка была направлена на:

- помощь начинающим фермерам;
- развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств;
- кредитование малых форм хозяйствования;
- оформление земельных участков в собственность К(Ф)Х;

Таблица 22 – Эффективность реализации государственных программ Воронежской области в 2015 г., тыс. руб.

Подпрограммы государственной программы	План 2015 г.		Факт 2015 г.		Степень выполнения, %	
	Всего	в т.ч. из федерального бюджета	Всего	в т.ч. из федерального бюджета	Всего	в т.ч. из федерального бюджета
Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства	4434425,00	3787025,8	4415537,3	3787025,80	99,57	100,00
Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства	2433605,90	1663648,3	2433432,7	1663648,30	99,99	100,00
Развитие мясного скотоводства	1201899,70	926977,70	1162385,3	887463,30	96,71	95,73
Поддержка малых форм хозяйствования	217348,29	168894,40	284588,65	167613,41	130,94	99,24
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	94954,40	-	97458,40	-	102,64	-
Обеспечение реализации государственной программы	320356,50	-	318996,17	-	99,58	-
Устойчивое развитие сельских территорий Воронежской области на 2014-2017 годы и на период до 2020 года	534267,00	175411,10	742452,30	175402,93	138,97	100,00
Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Воронежской области	111886,00	68626,40	457566,60	68459,70	4 раза	99,76
Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства	Не предусмотрено. Целевые показатели выполнены в полном объеме.					
Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания	343528,00	323678,00	343528,00	323678,00	100,00	100,00
Развитие молочного скотоводства	450033,80	365727,80	580047,10	130083,40	128,8	35,57
Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства	335845,30	278173,40	326641,48	270286,65	97,26	97,16
Обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории Воронежской области	10599,30	-	7721,55	-	72,85	-
Повышение эффективности государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники	40913,00	-	40094,96	-	98,00	-

Источник: [132, с 267 – 292].

– стимулирование перехода граждан на производство продукции альтернативных видов животных в личных подсобных хозяйствах в рамках реализации мероприятий по предотвращению заноса и распространения вируса африканской чумы свиней (АЧС) на территории Воронежской области.

Крестьянские (фермерские) хозяйства на равных условиях с крупным агропромышленными предприятиями участвуют в программах государственной поддержки в виде субсидирования части затрат на поддержку отдельных мероприятий по развитию животноводства и растениеводства.

Следует отметить, что государственные ресурсы не всегда используются эффективно и в полном объеме.

Анализ показал, что основными причинами невыполнения плановых показателей по реализуемым в регионе программам являются:

- несвоевременное предоставление сельскохозяйственными товаропроизводителями заявок и документов для получения ассигнаций;
- экономия при проведении аукционов, торгов по выбору исполнителей работ;
- нарушение сроков выполнения работ и др.

Особое место в развитии агропромышленного комплекса отводится устойчивому развитию сельских территорий. На меры по их развитию в регионе отведено 742452,3 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета 175402,93 тыс. руб., областного бюджета – 8478,67 тыс. руб. (на объекты капитального строительства – 165530,25 тыс. руб., дорожный фонд – 9336,5 тыс. руб.), местных бюджетов – 19642,62 тыс. руб., внебюджетные источники – 318928,09 тыс. руб. (средства юридических лиц – 4295,0 тыс. руб., физических лиц – 314633,09 тыс. руб.).

Основные меры направлены, прежде всего, на улучшение жилищных условий сельского населения, в том числе молодых семей и специалистов, комплексное обеспечение сельских поселений социально-инженерной инфраструктурой.

Оценивая итоги реализации государственной программы, стоит отметить, что из 123 показателей в 2015 г. достигнуты 102.

Основные показатели государственной программы приведены в таблице 23.

Таблица 23 – Основные показатели государственной программы «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» Воронежской области

Показатели	План 2015 г.	Факт 2015 г.	Степень выполнения, %
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, % к предыдущему году	102,4	101,3	98,9
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, % к предыдущему году	105,2	103,0	97,9
Рентабельность продаж в сельскохозяйственных организациях (с учетом субсидий), %	13,0	27,1	208,5
Среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственных организациях (без учета малого предпринимательства), руб.	16400,0	21788,9	132,9

Источник: [132, с. 267-269].

В 2015 г. индекс производства продукции сельского хозяйства составил 101,3% и превышает уровень 2014 г. на 1,3 п. п., но не достигает планового значения на 1,1 п. п., что связано со снижением объемов производства животноводческой продукции.

Невыполнение показателя индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства на 2,1 п. п. обусловлено снижением инвестиционных возможностей предприятий, поскольку связано с увеличением процентных ставок по кредитным договорам, а также повышением стоимости импортных ресурсов, используемых в производстве.

И хотя реализация государственной программы принципиально изменила ситуацию в сельском хозяйстве региона и позволяет смягчить последствия неблагоприятных для сельскохозяйственного производства условий, однако, на наш взгляд, именно на сложившемся этапе функционирования отрасли требует исключительного внимания на всех уровнях, особенно со стороны государства.

В последние годы в Воронежской области, кроме поддержки экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства, действенным инструментом государственного регулирования и финансовой поддержки в функционировании механизма развития отрасли являются льготное кредитование и субсидирование кредитных ресурсов.

Средняя ставка по кредитам составляет 15%, в конце 2014 г. в моменты пикового шока она достигала 30%. В сложившихся условиях аграрии направляют на оплату субсидируемой части ставки собственные оборотные средства, а затем ожидают возмещения от государства [5].

Министерство сельского хозяйства предлагает перейти к системе, по которой субсидии на компенсацию части процентных ставок по кредитам аграриев будут направляться напрямую в банки, однако, по нашему мнению, данный механизм будет способствовать лишь укреплению и оживлению банковской системы.

Эффективная ставка для конечных заемщиков по субсидируемым программам составляет 10-11%.

Субсидирование краткосрочных и инвестиционных кредитов осуществляется по принципу софинансирования федерального и регионального бюджетов и носит адресный характер. Порядок субсидирования процентной ставки по кредитам приведен на рисунке 8.

Субсидирование инвестиционных кредитов имеет свои особенности:

- рассмотрение инвестиционного проекта осуществляется на заседании Комиссии по координации вопросов кредитования агропромышленного комплекса при Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации;
- протокол заседания Комиссии публикуется на официальном сайте Министерства сельского хозяйства РФ.

Следует отметить, что контроль осуществляется как за порядком предоставления субсидий, так и за целевым использованием денежных средств.

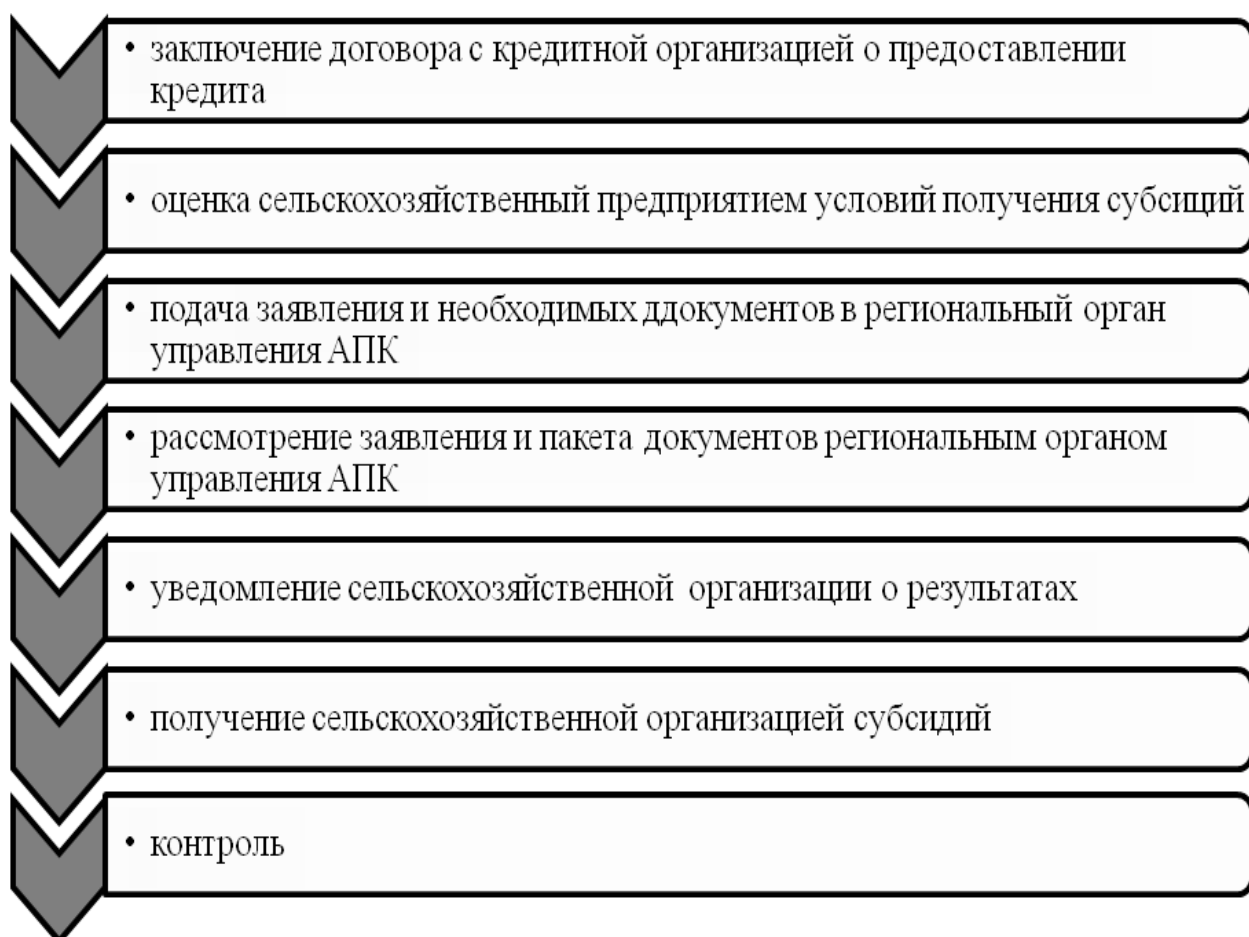


Рисунок 8 – Порядок предоставления субсидий по кредитам [49]

В 2015 г. в Воронежской области государственная поддержка по субсидированию процентной ставки по кредитам сельскохозяйственного назначения составила практически 6 млрд руб., в том числе из федерального бюджета 4875,49 млн руб., областного бюджета 1120,08 млн руб. (табл. 24).

С 2017 г. сельхозтоваропроизводители смогут получать кредиты по льготной ставке 5%. Краткосрочный кредит до одного года по льготной ставке в размере не более 1 млрд руб. будут предоставляться на развитие подотраслей растениеводства и животноводства, переработку продукции растениеводства и животноводства. Льготный инвестиционный кредит будет предоставляться на срок от 2 до 15 лет [81].

Инструментом по созданию условий доступности кредитных ресурсов малому и среднему предпринимательству и стимулирования улучшения условий банковского кредитования является предоставление прямых, синдицированных гарантий и контр гарантий.

Таблица 24 – Объемы субсидирования процентной ставки по кредитам на развитие сельского хозяйства Воронежской области в 2015 г., тыс. руб.

Показатели	Федеральный бюджет	Областной бюджет	Всего
Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на развитие растениеводства	586 655,6	185 583,7	772 239,3
Возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие растениеводства	2 037 796,4	136 197,9	2 173 994,3
Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на развитие животноводства	1 095 651,8	409 089,6	1 504 741,4
Возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие животноводства	412 359,9	66 231,0	478 590,9
Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства	697 918,3	220 356,7	918 275,0
Возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	45 113,1	7 142,5	52 255,6
Возмещение части процентной ставки по кредитам, полученным КФХ на приобретение не племенного молодняка КРС на срок от 2 до 5 лет	-	523,6	523,6
Субсидии по инвестиционным кредитам, полученным на срок до 10 лет	-	94 954,4	94 954,4
Итого	4 875 495,1	1 120 079,4	5 995 574,5

Источник: [49].

Костяк национальной системы гарантийных организаций составляет АО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий», являющееся дочерним обществом корпорации малого и среднего предпринимательства, которое принимает на себя часть финансовых рисков предпринимателей, кредитных рисков банков и других финансово-кредитных организаций [70].

Намечается, что в ближайшие 5 лет объем гарантийных операций в рамках национальной гарантийной системы должен увеличиться до 580 млрд руб. Агентство предоставляет субъектам малого и среднего предпринимательства прямые гарантии для получения банковских кредитов и позволяет

воспользоваться кредитными ресурсами при недостаточности залогового обеспечения.

Совместно с агентством гарантии предоставляют региональные гарантийные организации и фонды. На территории Воронежской области это гарантийный фонд поддержки малого предпринимательства Воронежской области [36].

Согласно условиям предоставления гарантии, производители должны направить кредитные средства на:

- приобретение основных средств в собственность или долгосрочную аренду;
- строительство, реконструкцию или ремонт основных средств;
- модернизацию производства и внедрение инноваций.

Максимальный объем гарантии может составлять до 70% от суммы кредита. Доход агентства за предоставление гарантии составляет 1,25% годовых от суммы гарантии. Срок действия гарантии определяется по каждому проекту отдельно, но не более 15 лет [49].

Приоритетными направлениями в предоставлении кредитной гарантии являются создание высокопроизводительных рабочих мест, инновационные инвестиционные проекты в сельском хозяйстве.

На наш взгляд, преимуществом данного вида государственной поддержки является то, что механизм предоставления гарантии строится через банк и поэтому предпринимателю не нужно обращаться отдельно в каждую организацию. При этом порядок сотрудничества следующий:

- заемщик обращается в банк на предоставление кредита;
- банк рассматривает заявку, формирует и направляет пакет документов в агентство кредитных гарантий на получение поручительства;
- агентство рассматривает заявку и информирует банк о принятом решении;
- банк, агентство и заемщик заключают соответствующие договоры;
- банк предоставляет заемщику финансирование.

Корпорацией развития малого и среднего предпринимательства разработана программа стимулирования кредитования, в соответствии с которой фиксируется процентная ставка по кредитам в сумме не менее 10 млн руб. для малых предприятий на уровне до 10,6% годовых для средних предприятий – до 9,6% годовых.

При этом кредитные организации, предоставляющие финансирование предпринимателям по программе, получают возможность рефинансирования в Банке России по ставке 6,5% годовых [117].

Приоритетными направлениями кредитования являются: сельское хозяйство; обрабатывающее производство; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство, транспорт и связь; туристская деятельность, здравоохранение; сбор, обработка и утилизация отходов; отрасли экономики, в которых реализуются приоритетные направления развития науки, технологий и техники.

Инфраструктурой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства является система коммерческих и некоммерческих организаций, которые создаются, осуществляют свою деятельность для обеспечения реализации государственных программ по четырем основным направлениям: 1) финансовому; 2) консультационному; 3) имущественному; 4) инновационно-производственному.

Анализ показывает, что эффективным инструментом в механизме государственного регулирования, позволяющим оперативно обновлять основные фонды сельского хозяйства является лизинг. Кроме того, важным моментом является и то, что лизинговые компании предлагают не только лизинговые услуги, но и техническое обслуживание и ремонт. Исследованиями выявлено, что в РФ получил распространение в основном финансовый лизинг. А операционный лизинг расценивается как обычная аренда, что связано с неточностью терминологий, правовыми пробелами, организационной неясностью.

Кроме того, операционный (оперативный) лизинг не получил распространения и за счет некоторых его особенностей:

- объект лизинга может сменить нескольких пользователей;
- более высокие размеры платежей, чем в других видах лизинга;
- право отказа от предмета лизинга в случае его порчи;
- возможность возврата предмета лизинга досрочно, до окончания соглашения, что дает возможность обновления основных фондов;
- операционный лизинг применяется ограниченно, то есть можно приобрести оборудование для краткосрочных работ.

Одной из главных причин успешного развития финансовых лизинговых отношений в сельском хозяйстве является благоприятная государственная политика в сфере регулирования лизинговых операций.

Предметом лизинга являются: сельскохозяйственная техника (тракторы, комбайны, прицепное и навесное оборудование); автомобили (грузовые и легковые автомобили, микроавтобусы); оборудование элеваторов; оборудование для животноводческих ферм; перерабатывающее оборудование; племенные животные (коровы, свиньи, овцы, козы, лошади, олени и пр.).

Финансовый лизинг позволяет экономить значительные средства, объединяя преимущества кредита, аренды и рассрочки. При этом в большей степени учитывается материальный и моральный износ имущества.

В сельском хозяйстве в части лизинговых операций ведущая роль принадлежит АО «Росагролизинг», отличительными особенностями которого среди прочих финансовых организаций являются:

- размер платы по договорам финансовой аренды (лизинга) ниже уровня инфляции (по сельхозтехнике и оборудованию – 3,5%, по племенным животным – 1,5%);
- соответствие сроков договоров финансовой аренды (лизинга) и полезного использования предметов лизинга (т. е. до 10 лет), что позволяет лизингополучателю равномерно распределить финансовую нагрузку на весь период использования средств производства;
- оказание комплекса услуг для сельхозпроизводителей (доставка сельхозтехники до предприятия, льготное страхование, постановка на учет, тех-

ническое обслуживание)

- снижение финансовой нагрузки на сельхозпроизводителей за счет оптимизации ценообразования (дополнительные скидки от производителей клиентам Общества, установление лонгированных гарантийных сроков обслуживания, создания заводами-изготовителями выездных сервисных бригад, осуществляющих ремонт техники «в поле»;

- возможность использования ускоренной амортизации и снижение налогового бремени сельхозпроизводителям;

- консультационные услуги через сервис «Личный кабинет лизингополучателя» [8].

В процессе исследования установлено, что льготный механизм федерального лизинга дает дополнительный импульс для развития агропромышленного комплекса регионов. Так, в 2015 г. в Воронежскую область поставлено сельскохозяйственной техники на сумму 103 млн руб. В 2016 г. поставлено 372 единицы техники, что является самым высоким показателем за все время сотрудничества общества с регионом. В целом с 2002 г. через программу Росагролизинг поставлено аграриям области 2200 единиц техники, более 3 тыс. гол. племенной продукции, оборудовано 9,4 тыс. скотомест на общую сумму 5 млрд руб.[5].

Кроме того, процедура оформления лизинга достаточно проста:

- выбор предмета лизинга;
- направление заявки на лизинг и копий обязательных документов;
- рассмотрение заявки Кредитным комитетом;
- подписание договора и внесение авансового платежа;
- получение предмета лизинга.

При этом приоритет имеют К(Ф)Х и иные малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве. Их доля среди общего объема лизингополучателей АО «Росагролизинг» достигает 90%. Кроме услуг федерального лизинга для фермеров – членов АККОР действует льготная программа, которая предусматривает отсрочку первого платежа на 6 месяцев, отсутствие аванса и зало-

га при минимальном проценте вознаграждения компании (3,5%) [8].

В 2015 году в Воронежской области малым формам хозяйствования субсидировано авансового платежа по лизингу из федерального бюджета 47500 тыс. руб., регионального бюджета – 2500 тыс. руб.

Воронежская область является одним из лидеров по развитию рынка агrostрахования. Сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой осуществляется союзом «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агrostраховщиков». Им сформирован единый фонд компенсационных выплат, который наполняется за счет перечисления страховщиками части полученной страховой премии по договорам сельскохозяйственного страхования, устанавливаются единые стандарты страхования и оценки размера ущерба с целью упрощения процедуры страхования и выплаты страхового возмещения.

Государственная поддержка оказывается на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии (по договору сельскохозяйственного страхования) в случае:

- 1) утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур в результате:
 - природных явлений;
 - проникновения и распространения вредных организмов;
 - нарушения электро-, тепло-, водоснабжения в результате стихийных бедствий при страховании сельскохозяйственных культур, выращиваемых на защищенном грунте или на мелиорируемых землях.
- 2) Утраты (гибели) сельскохозяйственных животных в результате:
 - заразных болезней животных, массовых отравлениях;
 - стихийных бедствий;
 - нарушения электро-, тепло-, водоснабжения в результате стихийных бедствий, если условия содержания сельскохозяйственных животных предусматривают обязательное использование электрической, тепловой энергии, воды;
 - пожар [137].

Следует отметить, что с 2017 г. вводится новая система государственной поддержки – «единая субсидия», согласно которой страхование объединено с такими направлениями как элитное семеноводство и племенное животноводство, возмещение процентных ставок по кредитам и поддержка растениеводства и животноводства, субсидирование экономически значимых региональных программ, развитие малых форм хозяйствования. Поддержка сельскохозяйственного производства ориентирована в основном на финансирование краткосрочных задач повышения объемов производства, а агрострахование прямо не влияет ни на сроки работ, ни на объемы получаемой продукции и является долгосрочной задачей именно государства.

В рамках государственной программы основными направлениями поддержки останутся:

1. Развитие подотраслей сельского хозяйства:
 - оказание несвязанной поддержки в области растениеводства;
 - оказание несвязанной поддержки в области молочного животноводства (субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока);
 - поддержка сельскохозяйственного производства («единая субсидия»).
2. Обеспечение общих условий функционирования сельскохозяйственной отрасли:
 - предупреждение распространения и ликвидации африканской чумы свиней;
 - обеспечение проведения противоэпизоотических мероприятий;
 - регулирование рынков сельскохозяйственной продукции;
 - гранты государственным учреждениям на сохранение коллекции генетических ресурсов растений.
3. Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие:
 - стимулирование обновления парка сельскохозяйственной техники;
 - реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе.

4. Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе:

- поддержка инвестиционного кредитования в АПК;
- компенсация прямых затрат на строительство и модернизацию объектов АПК;
- поддержка льготного кредитования АПК.

5. Развитие финансово-кредитной системы АПК:

- докапитализация акционерного общества «Россельхозбанк»;
- докапитализация акционерного общества «Росагролизинг».

6. Обеспечение реализации Государственной программы:

- совершенствование управления реализацией Государственной программы;
- совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве;
- совершенствование механизма финансового оздоровления сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»;
- выполнение государственных услуг и работ в рамках реализации Государственной программы;
- формирование государственных информационных ресурсов в сферах обеспечения продовольственной безопасности и управления АПК;
- обеспечение государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения;
- обеспечение функций в области ветеринарного и фитосанитарного надзора;
- осуществление компенсации понесенных затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей вследствие причинённого ущерба в результате чрезвычайных ситуаций природного характера.

7. ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года».

8. ФЦП Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы [86].

В 2017 г. запланировано субсидий на развитие агропромышленного комплекса Воронежской области в размере 2089,8 млн руб., в том числе из федерального бюджета 1842,4 млн руб., из областного бюджета 247,3 млн руб. Объем «Единой субсидии» составит 1693,3 млн руб. (табл. 25).

Таблица 25 - Объем субсидий на развитие отраслей агропромышленного комплекса Воронежской области в 2017 г., тыс. руб.

Направления государственной поддержки	Всего	в т.ч. за счет средств	
		федерального бюджета	регионального бюджета
Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	56 707	53 833	2 874
Повышение продуктивности в молочном скотоводстве	339 756	265 009	74 747
Содействие достижению целевых показателей региональных программ развития АПК («Единая субсидия»)	1 693 322	1 523 590	169 732
Итого по направлению	2 089 785	1 842 432	247 353

Источник: [137].

На наш взгляд, к негативным моментам консолидации субсидий следует отнести:

- отсутствие четкой схемы распределения субсидий;
- нецелевая направленность субсидий будет способствовать направлению их в отрасли с меньшим сроком окупаемости, что в частности может сказаться на развитии отрасли животноводства;
- недоступность получения субсидий для большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- страхование агробизнеса по остаточному принципу.

Поэтому в условиях современного нестабильного функционирования аграрного сектора возникает задача существенного изменения стратегии и тактики аграрных преобразований. Таким образом, важно усиление государственного регулирования, которое необходимо рассматривать в тесном взаимодействии с развитием предпринимательства и проблемами саморегулирования с учетом всех составляющих его механизма.

3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Концепция формирования системы государственного регулирования развития сельского хозяйства

Опыт всех без исключения стран мира показывает, что ни сегодня, ни в ретроспективе без государственного вмешательства функционирование национальной экономики как высокоэффективной системы невозможно. Такой конструкции государственного устройства мир еще не знал, и, на наш взгляд, в краткосрочной и среднесрочной перспективе, не узнает. Государству должна принадлежать и принадлежит главенствующая роль при выстраивании и координации рыночных процессов, протекающих практически во всех сферах экономики.

Однако, выделенный постулат, еще совсем недавно, по историческим меркам, а именно на рубеже XX-XXI веков, в научно-аналитической среде в какой-то мере стал дискуссионным. Произошедшие за данный промежуток времени события, а именно, крах советской социалистической системы, вследствие которого биполярность политического и экономического устройства мира, установленная к тому моменту, была ликвидирована, что привело страны бывшего социалистического лагеря к построению экономики западного – капиталистического типа, через полное разрушение централизованного общества. При этом отвергнут и положительный опыт, присущий данному типу экономики, что, в свою очередь, дало толчок к ускорению глобализационных процессов, происходящих в мироустройстве, приведших к невиданному ранее высокому уровню динамизма трансформирования национальных институциональных систем, затронувших тем или иным образом значительное количество стран. Это способствовало появлению не только новых потребностей, но и определенного количества экономических, политических и социальных противоречий между странами и внутри них.

В значительной мере, это связывалось с глобальной хозяйственной системой, построенной по принципам развитого капитализма, как единственно верным вектором и вариантом развития.

Однако реальность оказалась такова, что страны, идущие, а также недавно вставшие на путь становления саморегулирующегося капитализма, оказались вовлечены в кризис мировой финансово-экономической системы 2007-2008 гг., последствия которого до сих пор ощущаются практически во всех экономических сферах. На сегодня развенчан миф о капитализме как об истинном пути развития, гарантирующем процветание всем странам и народам. Кроме того, для преодоления появившихся вследствие кризиса проблем потребовалось повышение уровня государственного вмешательства в существующие рыночные механизмы.

Данные противоречивые процессы поставили Россию перед необходимостью проведения более взвешенного научно обоснованного подхода к прогнозируемым тенденциям развития социальной и экономической сфер, в том числе к формируемым государственным программам и механизмам их реализации. Более того, при определении эффективного уровня государственного регулирования следует учитывать тот факт, что информационная, технологическая, социально-экономическая, политическая и другие сферы мирового устройства не статичны, и их развитие накладывает определенные ограничения регулирующего и управленческого характера на меры государственного регулирования, поэтому уход от доктринерского подхода является своего рода следующим эволюционным этапом развития мирового хозяйственного устройства. Без учета данного общемирового тренда построение высокоэффективной экономики современного типа невозможно. Необходимо соизмерять и сопоставлять степень государственного вмешательства с деятельностью различных международных институтов, транснациональных корпораций, общественных организаций и др. В данных условиях целесообразна корректировка существующих в общественном устройстве концепций о месте и роли государства не только в экономике, но и во всех сферах жизни

общества, отвечающим при этом международным стандартам.

Следует отметить, что сложившаяся внешне политическая и экономическая ситуация вокруг России, вызванная рядом причин, в том числе, как отмечалось ранее, присоединением полуострова Крым, военной и гуманитарной спецоперацией в Сирии, а также факторами ведущими к становлению многополярного экономического и политического мироустройства, как итог привела к конфронтации с западными странами. В отношении нашей страны приняты ограничительные санкции западными «партнерами», направленные на дестабилизацию внешнеэкономической ситуации вокруг страны, на подрыв внутренней стабильности, на снижение потенциала экономического развития. Отсюда важно выстраивание такого типа государственного регулирования, которое бы не только отвечало современному вектору развития мирового устройства, но и учитывало сложившуюся внутреннюю и внешнюю конъюнктуру, способного отвечать всем тем вызовам, с которыми сталкивается и потенциально может столкнуться наша страна. Следовательно, при составлении концепций экономического развития страны, следует исходить из внутреннего потенциала и возможностей, имеющихся в наличии. В качестве одного из таких направлений выступает агропромышленный комплекс России и сельское хозяйство в частности, как основная, системообразующая отрасль АПК, необходимость государственного регулирования деятельности которого отмечалась нами ранее.

При формировании системы эффективного государственного управления развития сельского хозяйства необходимо учитывать тот момент, что государственное регулирование является отражением и практической реализацией аграрной политики, проводимой государством, которая самым непосредственным образом оказывает влияние не только на уровень развития сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и на развитие социальной сферы села. От качества и эффективности реализации мероприятий, заложенных в нее, будет напрямую зависеть продовольственная безопасность страны.

Необходимо выстраивания такой системы государственного регулирования, которая бы находилась в функциональной взаимосвязи ожидаемого результата от подобного регулирования с деятельностью, а также коммерческими и некоммерческими интересами всех участников сельскохозяйственного производства.

В данном контексте, мы согласны с позицией профессора Кушлина В.И., который отмечал, что: «понятие «эффективность государственного регулирования экономики» неотделимо от более общего понятия – «эффективность экономики», являющегося отражением системы отношений в обществе по поводу достижения целесообразного результата, создаваемого процессом производства и реализуемого в потреблении, в связи с совершаемыми затратами» [19, с. 105].

Наиболее действенным инструментом государственного регулирования в современных условиях выступает принятие и реализация федеральных и региональных целевых государственных программ развития сельского хозяйства, служащих основой и залогом эффективного и поступательного развития данной отрасли. При этом следует отметить, что государство, понимая всю значимость возложенных на него обязанностей, приняло значительный перечень программ, основной целью которых является развитие сельского хозяйства РФ, ее приоритетных отраслей и видов деятельности. Одним из положительных моментов реализации данных программ выступает попытка преодоления накопившихся проблем, мешающих превращению сельского хозяйства в высокодоходную и высокорентабельную отрасль экономики.

Однако, несмотря на определенную проработанность существующей стратегии развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства, в частности, существует достаточное количество узких мест, требующих более новой концепции их развития. В рамках данного исследования, с учетом обозначенных направлений, и выявленных тенденций развития сельского хозяйства, предложена следующая концепция формирования системы государственного регулирования развития отрасли (рис. 9).



Рисунок 9 – Концепция формирования системы государственного регулирования развития сельского хозяйства

В сложившейся внешнеполитической ситуации вокруг нашей страны, именно импортозамещение выступает одним из приоритетных направлений концепции государственного регулирования развития сельского хозяйства Российской Федерации. Проведение комплексных и полноценных работ в данной сфере, во-первых, будет способствовать снижению зависимости страны от зарубежных поставок продовольственной продукции, что, в конечном итоге, позволит избавить отечественную экономику от одного из потенциальных рычагов воздействия (это особенно важно в контексте обеспечения национальной продовольственной и экономической безопасности), а, во-вторых, проведение политики импортозамещения в отраслях сельского хозяйства является основой и залогом ускоренного развития всех отраслей АПК.

Импортозамещение должно способствовать реализации основных задач Доктрины продовольственной безопасности страны [90], а именно:

1. Доведение уровня развития отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей для обеспечения объемов производства продовольственных товаров и сырья, достаточных для целей продовольственной безопасности страны;

2. Обеспечение физической и экономической доступности экологически безопасных продуктов питания население страны, в необходимом объеме, в соответствии с установленными рациональными нормами потребления, а также их широкого ассортимента. При этом импортозамещение, на наш взгляд, может преследовать три основные целевых ориентира, каждый из которых может выступать в качестве основной цели, либо служить этапом для достижения другой, исходя из существующей внешней и внутренней политической и экономической конъюнктуры, а также целей, которые преследует государство на тот или иной момент времени. Кроме того, каждая из выделенных целей, при их реализации, несет под собой как положительные, так и отрицательные потенциальные последствия для развития сельского хозяйства Российской Федерации.

3. Сокращение объема импорта продовольственных товаров по абсо-

лютной величине, вне зависимости от существующего уровня развития той или иной отрасли сельского хозяйства.

Так, с одной стороны, реализация мер в данном направлении будет способствовать ограждению отечественных товаропроизводителей от определенного рода рисков, связанных с доступностью рынка для импортной продукции; освобождение отечественного рынка продовольствия от иностранных конкурентов, что принесет ряд определенных преференций для местных сельских товаропроизводителей и, в первую очередь, выраженных в наращивании объемов производства.

Однако, с другой стороны, предприниматели, с ограниченной конкурентной средой, будут лишены стимулов к наращиванию конкурентных преимуществ производимой продукции, что, в конечном итоге, может негативно сказаться на ее качестве. В подобной ситуации они выступают в качестве монополистов, что может привести к росту цен на продовольствие, а также к недостатку некоторых наименований продукции, вызванному временным лагом между освоением производственных мощностей и поступлением конечного продукта на рынок.

4. Повышение объема реализуемой продукции за рубеж, при одновременном сокращении импорта.

При реализации данной цели будут наблюдаться поэтапное наращивание объемов производства и, как следствие, – повышение уровня доходности отечественных товаропроизводителей. При должном уровне государственной поддержки экспортный потенциал отечественного сельского хозяйства будет увеличиваться. При этом за счет наращивания экспорта будет расти объем золотовалютных резервов, которые товаропроизводители смогут пустить на обновление своих основных производственных фондов, что, в свою очередь, также положительно скажется на стимулировании отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей к повышению конкурентоспособности производимой продукции, на основе использования рыночных механизмов воздействия (повышения качества продукции, снижения цены и др.).

Основным же отрицательным моментом является то, что реализация данной цели нацелена на среднесрочную и долгосрочную перспективу, что в современных условиях политической и экономической нестабильности несет под собой значительные риски. Наряду с этим и процесс организации достоверного планирования в подобной ситуации также видится весьма затруднительным.

5. Уменьшение доли импортной промышленной продукции.

Основные цели проведения политики импортозамещения представлены на рисунке 10.

В качестве основного положительного момента выступает развитие отечественной промышленности, что в свою очередь дает толчок развитию всех отраслей АПК и сельскому хозяйству в частности, путем повышения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, снижения издержек, вызванного переходом на продукцию отечественной промышленности, росту уровня цен по сравнению с иностранными аналогами. Кроме того, проведение работ в данном направлении, также выполняют определенную социальную функцию, а именно, обеспечение занятости сельского населения.

При совершенствовании системы государственного регулирования в данном направлении, с учетом сложившейся мировой хозяйственной конъюнктуры, экономике России необходимо идти не по пути догоняющего развития, то есть следовать за лидерами, по варианту выстраивания их системы функционирования различного рода экономических и социальных институтов. Выбор и становление собственного, индивидуального пути развития, который бы учитывал национальные особенности, присущие Российской Федерации, что в современной политической обстановке, особенно актуально, ввиду различного рода ограничений, выраженных в не допуске к рынку наукоемкой техники и технологий. Отечественной экономике необходимы глубокие трансформационные процессы, которые должны базироваться на достижениях отечественной науки и промышленности, что является вполне достижимой задачей, учитывая современный потенциал нашей страны.



Рисунок 10 – Основные цели проведения политики импортозамещения

К основным направлениям в области государственного регулирования импортозамещения можно отнести следующие (рис. 11).

Следует констатировать, что политика, проводимая государством в области импортозамещения, должна представлять собой не простое уменьшение объемов импортной продукции в абсолютном выражении, а преследовать более глобальную цель – комплексное развитие всех отраслей сельского хозяйства с уровнем, обеспечивающим продовольственную безопасность страны.

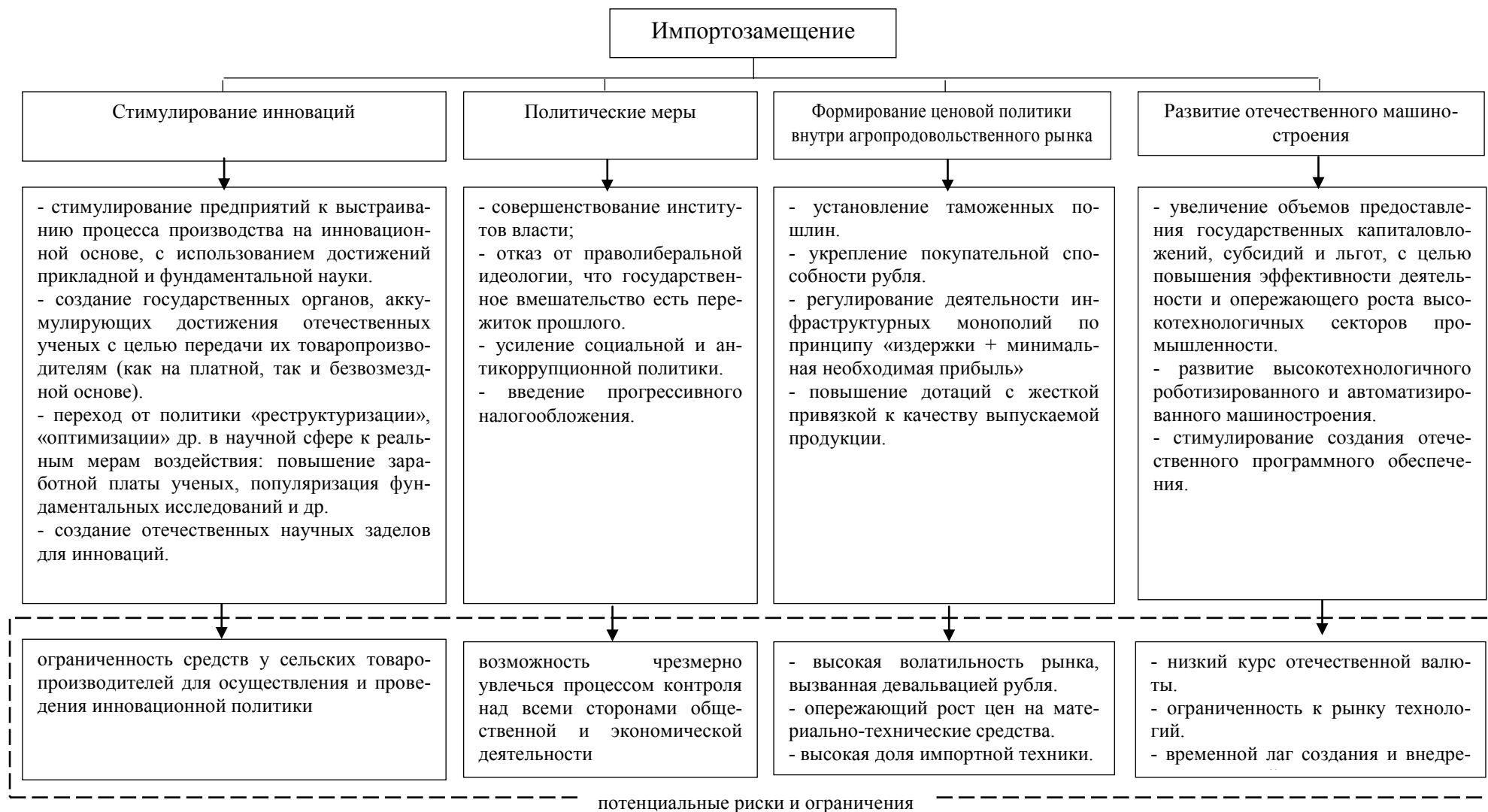


Рисунок 11 – Основные направления проведения государственной политики импортзамещения

Период 90-х гг. XX века, ознаменованном для нашей страны переходом к новому типу экономической формации всего общественного уклада, стал переломным в развитии отечественного наукоемкого сектора экономики. Вследствие происходивших изменений был утрачен богатейший инновационный потенциал. Практически было прекращено финансирование не только научно-технической инфраструктуры, но и всей сферы образования, что во многом фактически предопределило разрушение системы научной и институциональной среды, существовавшей в СССР, и которые, в свою очередь, должны были стать основой для инновационного развития и построения экономики нового типа.

Возникшие проблемы затронули все сферы экономики. Отголоски проводимой недальновидной политики находят свое отражение и по сей день, аккумулируя и без того значительный перечень проблем, с которыми приходится сталкиваться отечественным хозяйствующим субъектам.

Если до определенного момента предприятиям удавалось различными способами минимизировать данные негативные последствия, осуществляя свою деятельность и выпуская продукцию мирового уровня путем покупки иностранной техники, технологий, патентов, ноу-хау и пр., то на сегодняшний день реализация даже этих полумер становится: во-первых, проблематичной, из-за ограничений, накладываемых западными «партнерами» на допуск наших ключевых высокотехнологических секторов к современным технологиям, что напрямую влияет на их эффективность, да и в целом затрудняет возможность осуществления производственной деятельности на конкурентоспособном уровне; во-вторых, экономически более затратным, на что напрямую повлияло изменение курса отечественной валюты, вызвавшее в свою очередь значительное изменение стоимости создания, обновления и модернизации основных производственных фондов. И как итог, наблюдается рост цен на продукцию, производимую отечественными предприятиями, приводящей к снижению конкурентоспособности отечественной продукции не только на международном, но и на отечественном рынках, и конечном

плане реальных доходов населения, к падению уровня жизни и благосостояния в целом.

Однако, на наш взгляд, потребность в изменении данной ситуации, в которой оказались не только отдельные товаропроизводители, но и весь отечественный народнохозяйственный комплекс, созрела уже давно, поскольку проблемы, вытекающие из-за неразвитости данного направления, становятся все более явными и поэтому возникает четкая потребность в необходимости проведения взвешенной политики развития НИОКР, в контексте обеспечения экономической и продовольственной безопасности страны в целом.

Во многом запрос на подобные изменения обусловлен современными общемировыми тенденциями развития. В мире имеет место стремительный прогресс во многих наукоемких отраслях, таких как станкостроение, машиностроение, сфера ИТ-технологий и др. В России наблюдается отставание, которое является критичным и без должного внимания со стороны государства, без четко проработанной программы и концепции выхода из данного кризиса страна может безнадежно отстать в уровне своего развития от передовых западных и восточных стран, а в будущем все это может привести к самым негативным последствиям.

Следует отметить, что определенные работы в исправлении сложившейся негативной ситуации в последние годы, все же ведутся. Так, в частности, определены несколько основных приоритетных направлений выстраивания инновационной системы в России: космическая программа, военно-промышленный комплекс, медицина и ядерные технологии, на развитие которых государство выделяет значительные объемы финансирования.

Кроме того, был разработан и принят к реализации ряд государственных стратегий, направленных на инновационное развитие России, в рамках следующих программ:

– «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» в 2005 г. Правительством РФ [11];

– «Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года» в 2006 году Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике [142];

– «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» в 2011 году Правительством РФ [141].

По итогам действующей на данный момент стратегии инновационного развития, при условии перехода на инновационную, социально ориентированную модель развития к 2020 году Россия должна достичь следующих результатов [141, с. 17]:

– увеличение доли РФ на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг до 5-10% в 5-7 и более секторах экономики к 2020 г.;

– увеличение доли экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров до 2% к 2020 г. (в 2008 г. – 0,25%);

– увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции до 25-35% к 2020 году (в 2010 г. - 4,9%);

– повышение внутренних затрат на исследования и разработки до 2,5-3% валового внутреннего продукта к 2020 г. (в 2010 г. - 1,3%), из них больше половины – за счет частного сектора;

– увеличение количества патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах Европейского союза, Соединенных Штатов Америки и Японии, до 2,5-3 тыс. патентов к 2020 г. (в 2009 г. - 63 патента);

– увеличение доли средств, получаемых за счет выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, в структуре средств, поступающих в ведущие российские университеты за счет всех источников финансирования, до 25 процентов.

Государству в данной ситуации отводится определяющая роль, заключающаяся в следующем:

1. Формирование эффективной научно-технической политики;

2. Поддержка существующих государственных и негосударственных хозяйствующих субъектов осуществляющих свою деятельность в области НИОКР, основной приоритет которой должен выражаться в технологическом обновлении производственных фондов предприятий;

3. Определение вектора развития, а также приоритетных направлений, стратегии и механизма развития наукоемких отраслей.

В рамках Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года недостаточное внимание уделено развитию малого и среднего предпринимательства, осуществляющего свою научную, конструкторскую и производственную деятельность в наукоемких отраслях.

По нашему мнению, именно развитие малого и среднего предпринимательства видится одним из наиболее перспективных направлений, в силу своей специфики осуществления деятельности, вытекающей из общеизвестных принципов и преимуществ ведения деятельности (рис. 12).

Выделенные основные особенности ведения бизнеса, характерные для данных категорий предпринимателей, являются на сегодняшнем этапе ключевыми и особенно актуальными для целей, которые преследует сам процесс осуществления политики инновационного развития России, а именно достижение наибольшего эффекта в кратчайшие сроки при меньших затратах государственного бюджета.

Кроме того, развитие данной категории предпринимательства может нести определенного рода выгоду для крупных предприятий, а также мега корпораций, путем приобретения ими идей и стартапов, созданных малыми и средними инновационными предприятиями, с последующим их развитием и получением сверх прибыли, что выгодно для обеих сторон данного процесса. Так, для крупных предприятий экономятся денежные средства и время на разработку продукта и его первоначальное продвижение, а для малых и средних предприятий – получение значительных денежных средств, которые они могут вложить в разработку и создание нового инновационного продукта.

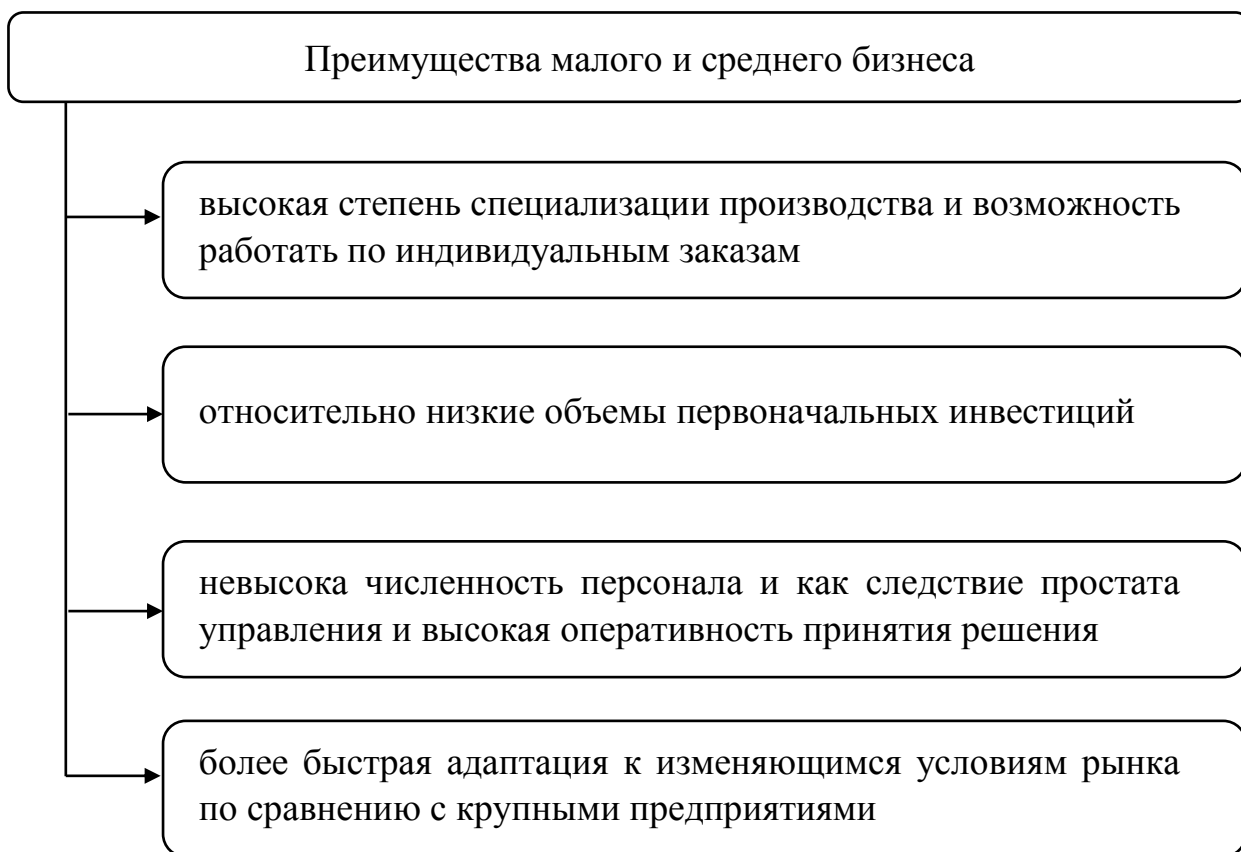


Рисунок 12 – Преимущества малого и среднего бизнеса

Развитие малого и среднего инновационного предпринимательства позволяет также реализовать определенные социальные функции, а именно: повысить занятость населения; предотвратить «утечку мозгов», через создание рабочих мест для высококлассных специалистов, тем самым позволяя государству не использовать различного рода ограничительные барьеры, которые отрицательно воспринимаются в обществе; стимулировать создание среднего класса в стране.

Таким образом, в рамках существующей стратегии инновационного развития Российской Федерации должны быть учтены следующие позиции.

1. Стимулирование к созданию малых и средних инновационных предприятий, занимающихся НИОКР, а также внедрением их достижений в процесс производства, иными словами удовлетворять потребности рынка в продукции высокого технического и технологического уровня, на основе формирования малого и среднего бизнеса в перспективных высокотехнологичных отраслях.

2. Формирование у российского потребителя запроса на инновационную продукцию отечественного производства путем выстраивания маркетинговой политики, направленной на популяризацию продукции отечественного наукоемкого производства.

В настоящее время государственная поддержка малых инновационных предприятий заключается в [130]:

- увеличении возможности государства для субсидирования процентной ставки по кредитам и участия в долевым финансировании инвестиций социально значимых объектов, что ведет к снижению рисков коммерческих банков;

- расширении деятельности фондов финансовой поддержки предпринимательства, которые аккумулируют бюджетные средства и финансируют программы развития малых инновационных предприятий, удовлетворяют потребности предприятий в кредитных ресурсах и предоставляют поручительство по ним;

- использовании механизма банковского страхования с участием государства, которое играет роль страховой компании, предлагающей банкам услуги по перестрахованию, что снижает неопределенность и риски при финансировании малых инновационных предприятий;

- стимулировании развития микрофинансовых организаций - кредитных кооперативов, обеспечивающих доступ малых предприятий и индивидуальных предпринимателей к заемным ресурсам;

- развитию небанковской инфраструктуры поддержки малых инновационных предприятий, включающей лизинговые, факторинговые компании и венчурные фонды.

Однако, несмотря на достаточно широкий спектр направлений поддержки деятельности отечественных инновационных малых и средних предприятий, по-прежнему существует достаточное количество барьеров, препятствующих развитию данной категории хозяйствования, которые сводятся к финансовой стороне вопроса, к совершенствованию существующих механизмов и способов финансирования и поддержки.

В качестве основного направления государственного регулирования выступает совершенствование системы предоставления займов и гарантий по кредитам, выступающей на сегодняшний день одним из наиболее действенных из традиционных инструментов поддержки инновационных предприятий.

Ситуация, сложившаяся в банковском секторе, в направлении предоставления кредитов субъектам малого инновационного предпринимательства достаточно напряженная в том плане, что имеющаяся высокая потребность в привлеченных заемных средствах удовлетворена лишь на 20-25%. Кроме того, в данной сфере преобладают краткосрочные кредиты как наименее рискованный вид инвестиций для банковского сектора, но они в свою очередь не отвечают долгосрочным целям инновационного развития данного направления и призваны решить лишь ситуационные потребности [130].

Данную проблему можно решить на основе развития системы предоставления государственных гарантий по кредитам, предусматривающих для банков процесс кредитования малых предприятий более привлекательным; создания специализированных кредитных учреждений, занимающихся кредитованием инновационных предприятий. Но следует учитывать, что предлагаемые мероприятия несут значительную нагрузку на государственный бюджет, в этой связи требуется дополнительный анализ полученного экономического и социального эффекта от подобных мероприятий, с тем объемом денежных средств, который потенциально может выделить государство на их проведение.

В качестве еще одного направлений совершенствования существующей стратегии инновационного развития России видится большая ее проработка по отраслевой направленности, и в частности в направлении развития сельского хозяйства РФ.

Сложившаяся современная рыночная конъюнктура в отраслях сельского хозяйства предъявляет качественно новые требования к осуществлению процесса производства на инновационной основе, включая внедрение в производственную деятельность новейших достижений в различных областях: техники, технологий, способах управления, проведения маркетинговой поли-

тики и др., что в свою очередь предопределяет необходимость создания государством таких условий хозяйствования, которые бы позволили предприятиям всех категорий хозяйствования использовать новейшие научные достижения.

В рамках стратегии стимулирования инновационного развития сельского хозяйства можно выделить следующие направления.

1. Развитие системы консультирования, базирующейся на тесном сотрудничестве хозяйствующих субъектов с высшими учебными заведениями аграрного профиля, а также малыми и средними инновационными предприятиями. Так, с одной стороны, сельскохозяйственные предприятия получают доступ в оперативном порядке к передовым отечественным научным достижениям, касающимся совершенствования всех элементов производственного процесса, а с другой – организации, занимающиеся НИОКР, получают возможность апробировать свои научные изыскания в практической деятельности, с потенциальной возможностью их коммерциализации.

2. Стимулирование спроса предприятий на инновации, а также их внедрение в производственный процесс.

3. Выработка системы принятия действенных, высокоэффективных управленческих решений, базирующихся на научной основе и преследующих в качестве основной цели – рост уровня конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Совершенствование существующего механизма принятия управленческого решения видится в изменении самого принципа организации процесса управления на предприятии и реализации по следующему алгоритму (рис. 13), с четко определенными стадиями (табл. 26).

4. Совершенствование организации инновационной деятельности в части стимулирования развития отечественных семеноводческих и племенных хозяйств, деятельность которых базируется на новейших научных достижениях селекции и генетики.

При этом в качестве основных мероприятий государственного регулирования следует выделить два ключевых направления.

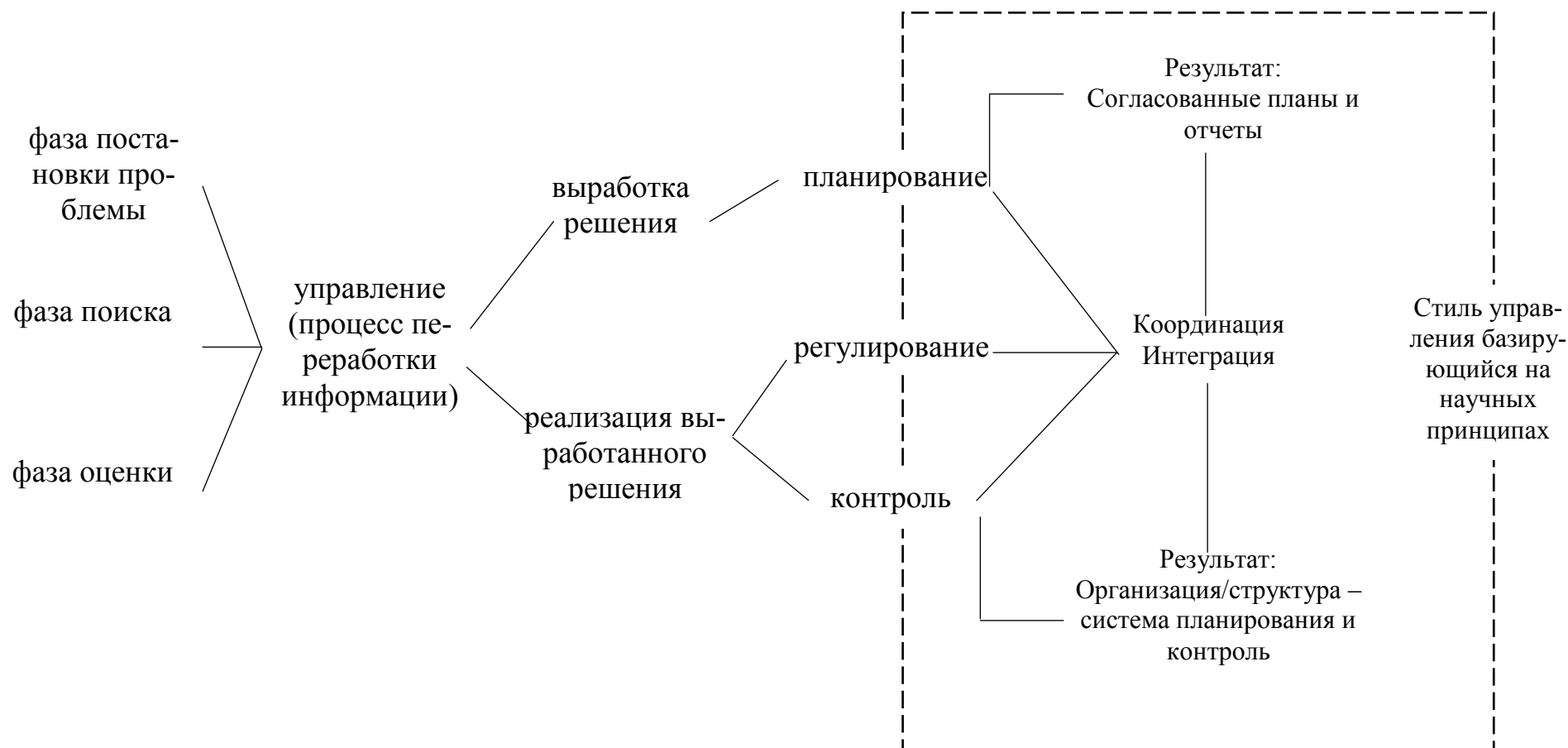


Рисунок 13 – Процесс управления на предприятии

Таблица 26 – Расшифровка некоторых положений (стадий) алгоритма принятия управленческих решений

Стадия управления	Значение
Планирование	Принятие управленческих решений на основе систематической подготовительной работы, т.е. систематическая постановка целей и подготовка необходимых для их достижения мероприятий в рамках потенциала хозяйствующего субъекта
Регулирование	Проработка принятого решения в деталях и отдача распоряжений по его выполнению
Контроль	Определение и документирование фактических показателей (результатов реализации решений) и сравнение их с плановыми показателями для определения результатов деятельности
Интеграция	Целенаправленная взаимосвязь объектов или элементов для создания более или менее постоянных в течение некоторого периода структур
Координация	Ориентированное на цель согласование поведение объектов или элементов системы

1. Повышение эффективности собственных воспроизводственных мощностей предприятий, занимающихся инновационно-селекционной деятельностью на основе финансовых рычагов воздействия, оказания помощи в покупке племенного и маточного поголовья, а также новейших сортов сельскохозяйственных культур, с целью повышения масштабов производственной базы.

2. Разработка новой политики развития племенных и селекционных хозяйств, основанной на модернизации существующей организационной структуры функционирования данной подотрасли сельского хозяйства, на основе формирования более тесного сотрудничества Министерства сельского хозяйства РФ с предприятиями, осуществляющими хозяйственную деятельность в данном направлении, с целью повышения эффективности поддержки предприятий, занимающихся инновационно-селекционной деятельностью, а также продвижения их продукции путем использования государственных механизмов (например, как одно из условий предоставления сельскохозяйственным предприятиям субсидий на покупку продукции отечественной селекции и пр.).

Таким образом, формирование стратегии инновационного развития сельского хозяйства Российской Федерации должно базироваться на разви-

тии трехсторонней системы сотрудничества: научно-исследовательские организации – сельскохозяйственные предприятия – государство.

Становление и развитие современной отечественной рыночной конъюнктуры, проходящее под эгидой политической и экономической конфронтации с западными странами, выявили ряд проблем, существовавших ранее, но, в сложившейся ситуации обострившихся во многом до критического уровня. Некоторые из них мы приводили ранее в рамках данного исследования, в том числе представили некоторую концепцию изменения сложившейся обстановки, однако помимо обозначенных необходимо выделить следующее направление концепции развития сельского хозяйства – развитие социальной сферы.

Данное направление на сегодня должно выступать одним из приоритетов государственного регулирования, в силу того что в независимости от сложившейся экономической обстановки внутри страны социальные обязательства, взятые на себя государством, должны быть выполнены. Именно от уровня развития социальной сферы во многом зависит стабильность политической ситуации внутри страны, что является особенно актуальным.

Необходимость развития человеческого капитала сельского населения должна являться одним из первостепенных направлений государственного регулирования не только в рамках концепции развития сельского хозяйства, но и приоритетной при планировании общей концепции развития страны на ближайшую перспективу. Это прежде всего объясняется тем, что, во-первых, государство при планировании социальных и экономических стратегий развития страны должно придерживаться принципа социальной справедливости, который подразумевает равенство в жизненном положении людей различных групп населения и который на сегодняшний день соблюдается не в полной мере, во-вторых, именно от уровня развития человеческого капитала аграрной сферы во многом зависит общий уровень развития сельского хозяйства как на государственном, так и на региональном уровнях.

Развитие человеческого капитала аграрного сектора, на наш взгляд,

должно обеспечиваться совершенствованием системы его воспроизводства, включающей в себя количественные и качественные аспекты.

Рост количественной составляющей воспроизводства человеческого капитала подразумевает исправление сложившейся демографической ситуации на селе по следующим направлениям:

- сокращение смертности сельского населения, и в первую очередь чрезмерной смертности мужчин в трудоспособном возрасте, на основе реализации следующих мероприятий: проведение на всех уровнях (государственном, региональном, муниципальном) политики, пропагандирующей здоровый образ жизни; повышения качества и уровня доступности медицинских услуг и др.;

- создание на селе новых рабочих мест, а также оптимизация структуры занятости, путем комплексного развития всего агропромышленного комплекса;

- доведение уровня заработной платы в сельском хозяйстве до средней по экономике региона.

Наряду с улучшением демографической ситуации необходимо совершенствование качественной составляющей воспроизводства человеческого капитала аграрного сектора региона, включающей следующие направления:

- повышение качества и доступности предоставления общеобразовательных услуг для сельского населения путем открытия современных общеобразовательных заведений, с высоким уровнем оснащения, а также со всей необходимой инфраструктурой, либо глубокой модернизацией уже существующих заведений, а также привлечения высококвалифицированных педагогических кадров на село;

- повышение уровня квалификации работников, занятых в сельском хозяйстве, что в свою очередь обеспечит возможность беспрепятственного внедрения научно-технических достижений;

- повышение престижности сельского труда, выступающей в качестве основы роста мотивации работников к воспроизводительному труду;

– создание благоприятного социального климата на селе, оптимального для комплексного развития личности, на основе развития социальной инфраструктуры, способной стать стимулом к воспитанию у молодежи духовных и социальных ценностей, а также проведения политики, направленной на снижение уровня преступности;

- развитие социальной и инженерной инфраструктуры;
- повышение уровня заработной платы, а также размера трудовых пенсий;
- поддержка социально незащищенных слоев населения и др.

Обозначенные нами положения концепции государственного регулирования инновационного развития сельского хозяйства являются своего рода основой преодоления сложившегося отставания в уровне экономического развития Российской Федерации от передовых стран мира. Однако при этом следует учитывать, что реализация данной концепции потребует значительных объемов субсидирования как из федерального, так и региональных бюджетов. В данной ситуации дополнительного внимания заслуживает проведение государственной политики финансового оздоровления сельского хозяйства, реализуемой путем совершенствования системы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, базирующейся на рациональном использовании ограниченных средств бюджетов всех уровней.

Постановка определенного перечня задач, выполнение которых необходимо в контексте обеспечения поддержки сельского хозяйства, не так очевидна, как традиционно представляется. В ряде проанализированных научных исследований в качестве неоспоримого фактора, препятствующего развитию сельского хозяйства, а также преодоления различного рода кризисных явлений в отрасли, констатируется недостаточный уровень предоставления финансовой помощи, выделяемый государственными бюджетами, а в качестве основного механизма исправления сложившейся ситуации выступает кратное увеличение ассигнований из бюджетов различных уровней. Стоит отметить, что подобные выводы во многом правомерны, и подтверждены анализом функционирования аграрной сферы России и развитых западных

стран, выявивших значительную разницу в объемах выделяемых средств в расчете на объем произведенной сельскохозяйственной продукции или единицу возделываемой площади.

Помимо увеличения объема предоставляемых финансовых средств из бюджетов целесообразно будет использование следующих механизмов государственного регулирования, направленных на финансовое оздоровление отраслей сельского хозяйства:

1. Выстраивание инвестиционной политики, базирующейся на принципах предоставления определенного рода преференций потенциальным отечественным и зарубежным инвесторам, путем страхования рисков на льготной основе.

2. Стимулирование финансовой устойчивости предприятий путем совершенствования кредитной политики, увеличения объемов субсидирования процентной ставки по инвестиционным кредитам, а также упрощения самого механизма кредитования, на основе изменения принципа работы АО «Россельхозбанк».

3. Совершенствование механизма бюджетного субсидирования хозяйствующих субъектов, на основе упрощения алгоритма получения бюджетных ассигнований, с целью повышения их доступности для мелких и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей.

На наш взгляд, особое внимание следует уделить следующим позициям, а именно: экономической целесообразности выделения государством дополнительных финансовых ресурсов, а также повышению уровня эффективности их использования. Выделяемые направления выступают в качестве основных приоритетов в рамках качественно новой, социально-ориентированной, концепции инновационного развития сельского хозяйства. Кроме того, соблюдение данных принципов приобретает особую актуальность в связи со сложившейся экономической и политической ситуацией вокруг России в силу того, что проводимая западными «партнерами» политика санкций, а по своей сути, выступающая в качестве одного из механизмов ре-

ализации политики недобросовестной конкуренции несет значительные негативные последствия для всей экономики страны и сельского хозяйства, в частности. Преодоление вызванных данным противостоянием проблем является первостепенной задачей государства в направлении развития сельского хозяйства, в рамках обеспечения политической, экономической и продовольственной безопасности нашей страны.

Определение экономической целесообразности выделения необходимого уровня финансовой поддержки сельскому хозяйству подразумевает следующий алгоритм [48]:

- выявление различного рода ограничений при планировании объемов финансовых ассигнований из бюджета, с учетом определения максимальной величины денежных средств, доступных для выделения из бюджетов различных уровней;

- анализ внешней и внутренней конъюнктуры рынка сельскохозяйственной продукции;

- прогнозирование ожидаемого эффекта в зависимости от реализуемой государством политики поддержки сельского хозяйства. Кроме того, необходимо определение минимального размера денежных средств, выделяемых на нужды сельского хозяйства, размер которых будет оказывать незначительное влияние на конечные показатели развития отраслей;

- выбор механизма осуществления поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей с учетом специфики отраслей сельского хозяйства, в рамках которого необходимо произвести подробный расчет зависимости полученных результатов хозяйственной деятельности сельских товаропроизводителей при последовательном увеличении финансирования от минимального до максимального возможного объема выделяемых из бюджета средств;

- оценка уровня экономической эффективности для отраслей сельского хозяйства от предоставляемых дополнительных государственных субсидий. В рамках данной стадии необходимо учитывать специфику функционирования, а также принципы организации производственного процесса в отраслях

сельского хозяйства, т.е. следует четко определить, на производственные или на непроизводственные цели будут выделяться денежные средства.

– расчет бюджетной эффективности от проводимых мероприятий, исчисленных на отношении потенциально получаемых денежных поступлений в бюджеты различных уровней к выделяемому объему финансирования.

Для повышения уровня эффективности использования выделяемых денежных средств из бюджетов различных уровней необходима реализация следующего комплекса мероприятий [10]:

1. Выявление потенциальных угроз и рисков, с которыми могут столкнуться субъекты предпринимательской деятельности в ходе реализации принимаемых государственных программ, и, определение механизма защиты в случае возникновения подобных ситуаций, призванных нивелировать возможный негативных эффект;

2. Обеспечение объема выделяемой государственной поддержки, достаточного для поддержания уровня доходности сельскохозяйственных предприятий необходимого для осуществления расширенного воспроизводства, по инновационным научным принципам организации, с использованием продукции отечественных наукоемких отраслей;

3. Осуществление рационального контроля за расходованием бюджетных средств путем введения целевых ориентиров, которые должны быть достигнуты в результате их использования.

3.2 Способы и сценарии создания эффективного механизма государственного регулирования развития сельского хозяйства

Внешнеполитическая и внешнеэкономическая обстановка, сложившаяся вокруг нашей страны, предопределяет потребность в разработке и принятии новой концепции развития аграрной сферы, базирующейся на самых современных достижениях техники и технологий. Кроме того, разрабатываемая аграрная политика должна способствовать разрешению существующего ком-

плекса проблем, накопившихся в отрасли, а также способствовать выведению сельского хозяйства на мировой уровень.

На наш взгляд, основным целевым ориентиром развития должны быть конкурентные преимущества отечественных товаропроизводителей по сравнению с зарубежными компаниями, путем повышения эффективности производственной деятельности на основе инноваций, которые потенциально приведут к стратегическим системным сдвигам уровня материально-технического обеспечения отрасли. Однако, как уже было отмечено, формирование инновационной системы невозможно без значительного вмешательства государства и, в первую очередь, через предоставление субсидий. Это связано с высокой капиталоемкостью инновационно-инвестиционных проектов в совокупности с длительными сроками их финансовой окупаемости. В силу данных обстоятельств государственное регулирование воспроизводственных процессов в сельскохозяйственном производстве на сегодня является наиболее актуальным условием ее развития.

Со значительной долей уверенности можно констатировать тот факт, что потенциальные источники роста производства сельскохозяйственной продукции, а также повышенные общего уровня эффективности, должны базироваться на разрабатываемых государственных целевых программах с значительным включением отраслевых и региональных аспектов, кроме того, отдельного внимания заслуживают позиции, связанные с анализом микроэкономической среды функционирования сельскохозяйственных предприятий. В данном контексте исследования предоставления, а также повышения эффективности использования выделяемых бюджетных финансовых средств приобретают особую актуальность.

Однако, помимо обозначенных направлений государственного регулирования, влияющих в значительной степени лишь на непосредственно деятельность предприятий, выделение бюджетных ассигнований необходимо рассматривать в комплексе с такими направлениями как, финансирование социальной и инженерной инфраструктуры села, развитие сельских террито-

рий и др., что в значительной степени, при рациональном использовании способствует росту и развитию не только отраслей сельского хозяйства, но и всего агропромышленного комплекса.

При планировании и прогнозировании развития сельского хозяйства следует учитывать и тот факт, что государственная поддержка в форме государственных дотаций предусматривает не только прямые инвестиции, но и предоставление различных преференций сельскохозяйственным товаропроизводителям, которые могут выражаться в проявлении косвенного эффекта (вторичного эффекта) в виде получения дополнительных доходов по итоговым результатам производственной деятельности. Данный перечень вторичной поддержки достаточно обширный и включает в себя дотирование нерентабельных видов производства, льготные налоговые ставки, товарные государственные интервенции продукции сельскохозяйственного производства и др., что в свою очередь, оказывает достаточно существенное влияние на конечные результаты хозяйственной деятельности предприятий.

В данном исследовании нами были спрогнозированы три варианта развития сельского хозяйства на перспективу до 2030 г. При этом были приняты определенные допущения, прежде всего, были учтены только те направления государственной поддержки, которые непосредственно напрямую оказываются сельскохозяйственным товаропроизводителям, дополнительное инвестирование на развитие инфраструктуры не определялось. Расчет прогнозных параметров осуществлялся с использованием методов экономико-математического моделирования, в частности оптимизационной экономико-математической модели (ЭММ) блочно-диагональной структуры.

Как показывает анализ научной литературы, использование методов экономико-математического моделирования дают наиболее достоверные результаты при планировании оптимальных параметров развития сельскохозяйственного производства. Применение данных методов позволяет добиться более детального учета внутренних и внешних факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственных предприятий, в условиях ограниченности ре-

сурсов. Кроме того, использование ЭММ позволяет в многовариантной постановке осуществлять процесс планирования и прогнозирования производственной и управленческой деятельности как на уровне отдельного предприятия, так и на уровне отдельного региона.

Наряду с положительными моментами использование экономико-математических оптимизационных моделей несет в себе ряд трудностей, которые в значительной мере сводят к сложности построения данного типа моделей. Специфика создания ЭММ развития сельского хозяйства такова, что необходимо учитывать его многоотраслевой характер и как итог, необходимо использование большого количества исходной информации, а также введение значительного количества как ограничений, так и переменных. Кроме того, специфика осуществления процесса производства в сельском хозяйстве такова, что учитываются не только социально-экономические, но и природно-биологические условия, дополнительные трудности также вызывает процесс осуществления ценообразования и прогнозирования финансовых результатов хозяйственной деятельности на перспективу.

При выборе типа экономико-математической модели нами были учтены два фактора, во-первых, при построении оптимизационной модели на региональном или муниципальном уровне, как правило, каждый хозяйствующий субъект представлен в качестве отдельного блока. Во-вторых, обоснование и прогнозирование необходимого объема государственной поддержки должно базироваться непосредственно на прогнозировании развития сельского хозяйства и учитывать уровень развития производства, количественные и качественные показатели использования земли и трудовых ресурсов, а также источники финансовых средств и др.

Математическое описание уравнений и неравенств по блокам осуществлялось по единой методике, разработанной на кафедре информационного обеспечения моделирования агроэкономических систем ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, с определенной спецификой, предусматривающей учет особенностей развития сельского хозяйства на перспективу.

В рамках диссертационного исследования нами была разработана экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры сельскохозяйственного производства Воронежской области (по агрегированным показателям) с блочно-диагональной структурой, основное отличие которой от ранее используемых подобных моделей состоит в том, что основными блоками представлены сельскохозяйственные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства, в связующем блоке описывается взаимосвязь между ними (рис. 14).

№	Переменные		Объем и тип ограничений
Ограничения	Сельскохозяйственные предприятия		
		Крестьянские (фермерские) хозяйства	
	Связующий блок		

Рисунок 14 – Схема экономико-математической модели по оптимизации отраслевой структуры сельскохозяйственного производства Воронежской области

Кроме того, были спрогнозированы материально-денежные затраты по статьям расходов в расчете на 1 га пашни и на 1 структурную голову скота, а также уровень государственного поддержки и их влияние на конечный финансовый результат.

Структурная запись экономико-математической модели приведена в приложении Г.

Исходная информация для построения ЭММ подготавливалась по видам хозяйствования с учетом фактических данных за ряд лет по итогам их

развития и предусмотренных сценариев на перспективу:

I сценарий прогноза – без оказания государственной поддержки, на основании существующих тенденций развития отраслей сельского хозяйства;

II сценарий прогноза – на основании существующего уровня государственной поддержки по категориям хозяйствования, с допущением, что существующие программы, а также запланированные по ним государственные субсидии будут сохранены в полном объеме на запланированную перспективу (приложение Д, Е);

III сценарий прогноза – обеспечение уровня государственной поддержки, достаточного для осуществления расширенного воспроизводства по отраслям сельского хозяйства, то есть обеспечения уровня рентабельности хозяйствующих субъектов не менее 40,0%.

Постановка и возможные способы решения обозначенных задач сложнее обоснования необходимости усиления патронажной направленности государственной аграрной политики. Определение экономически приемлемого уровня поддержки сельского хозяйства предполагает учет многих ограничений при выделении средств и одновременно - потребностей внутреннего и внешнего спроса на сельскохозяйственную продукцию, обеспечение продовольственной независимости России и многое другое.

Важны также вопросы, связанные с выбором принципов, форм и приоритетов поддержки аграрного производства. Особо значимыми среди них являются прогнозирование ожидаемых результатов в зависимости от проводимой государством политики протекционизма сельского хозяйства, определение экономической эффективности разных принципов и предпочтений выделения дополнительного финансирования, способов его внутрихозяйственного использования и т. д.

Проведенное исследование результатов решения оптимизационной экономико-математической модели в многовариантной постановке позволило определить, что изменения структуры производства по отраслям позволит добиться увеличения уровня эффективности как в целом по сельскому хозяй-

ству – уровень рентабельности по I сценарию прогноза – 20,9%, по II сценарию – 24,6%, по III сценарию – 27,5% (табл. 27), так и по отдельным анализируемым категориям хозяйствования (приложение Г).

Кроме того, следует отметить тот факт, что наблюдается повышение численности поголовья животных по всем группам скота.

Таблица 27 – Прогнозные параметры развития сельского хозяйства

Показатели	Факт	Варианты прогноза		
		I	II	III
Площадь сельхоз угодий, га	3 260 315	3 260 315	3 260 315	3 260 315
Площадь пашни, га	2 945 465	2 945 465	2 945 465	2 945 465
Структура посевных площадей, %				
Зерновые	58,9	59,9	59,7	59,6
Технические	20,2	30,7	30,8	30,9
Картофель и овощебахчевые	0,2	1,4	1,4	1,4
Кормовые	12,5	8,0	8,1	8,1
Поголовье, тыс. гол.				
Крупный рогатый скот	342,3	361,0	370,9	380,0
в т.ч. коровы	95,9	101,4	104,2	109,8
Свиньи	677,6	697,9	711,4	711,4
Овцы и козы	97,7	103,3	107,5	110,4
Птица	8 703,4	8 943,5	8 965,8	9 031,6
в т.ч. кур несушек	2 097,6	2 140,1	2 161,2	2 161,2
Прибыль - всего, млн руб.	10 084,8	26 921,5	32 317,4	36 114,2
Материально-денежные затраты - всего, млн руб.	109 882,9	128 664,9	131 466,4	131 295,0
Выручка всего - всего, млн руб.	119 967,7	155 586,4	163 783,8	167 409,2
Уровень рентабельности, %	9,2	20,9	24,6	27,5

Структура товарной продукции в сельском хозяйстве претерпевает некоторые изменения (табл. 28), которые в определенной степени характеризуются различием в структуре посевов (приложение Ж) и структуре отрасли животноводства.

Так, в частности, при общем росте доходности наблюдается уменьшение доли отрасли животноводства в структуре товарной продукции. Если по факту она занимала более 50%, то по вариантам прогноза его доля снизилась до уровня 40%, это, прежде всего, связано с оптимизацией работы отрасли растениеводства.

Таблица 28 – Структура товарной продукции сельского хозяйства
Воронежской области

Виды продукции	Факт		I вариант про- гноза		II вариант про- гноза		III вариант про- гноза	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Растениевод- ство - всего	46745,3	48,3	79037,0	59,4	84802,9	60,3	87314,6	60,4
Зерно	20095,5	20,8	32536,5	24,5	35351,7	25,1	36391,5	25,2
Сахарная свекла	8950,7	9,2	11889,4	8,9	12937,0	9,2	13284,1	9,2
Подсолнечник	15394,7	15,9	15769,9	11,9	16517,7	11,7	16971,4	11,7
соя	1313,6	1,4	9959,8	7,5	10608,0	7,5	11028,5	7,6
Картофель	496,7	0,5	7018,3	5,3	7419,6	5,3	7617,8	5,3
Овощи	494,0	0,5	1863,1	1,4	1968,9	1,4	2021,3	1,4
Животновод- ство - всего	50043,1	51,7	53913,0	40,6	55918,6	39,7	57171,5	39,6
Молоко	13210,6	13,6	14683,9	11,0	15653,5	11,1	16800,6	11,6
Говядина	8992,1	9,3	9811,1	7,4	10276,6	7,3	10372,8	7,2
Свинина	16766,3	17,3	17663,6	13,3	18106,9	12,9	18106,9	12,5
Баранина	258,3	0,3	281,0	0,2	293,5	0,2	301,5	0,2
Птица	8293,6	8,6	8786,5	6,6	8872,0	6,3	8872,0	6,1
Шерсть	52,6	0,1	53,5	0,04	56,1	0,04	57,7	0,04
Яйца	2469,6	2,6	2633,4	2,0	2660,0	1,9	2660,0	1,8
Итого по сель- скому хозяйству	96788,4	100,0	132950, 0	100,0	140721, 6	100,0	144486, 1	100,0

Анализ прогнозных параметров достаточно объективно отражает экономические процессы, происходящие в отраслях сельского хозяйства, поскольку в многовариантной постановке позволяет учитывать специфику развития сельского Воронежской области, а также внутриотраслевые взаимосвязи категорий хозяйствования, а выход на прогнозные параметры будет способствовать повышению эффективности производства в хозяйствах всех категорий (табл. 29).

Проведенные исследования показали, что выход на проектные параметры позволит создать определенные предпосылки для расширенного воспроизводства по II и III сценариям прогноза, достижение которых будет возможным путем более эффективной организации ведения предпринимательской деятельности, а также за счет увеличения объема массы прибыли как по сельскохозяйственным предприятиям, так и по крестьянским (фермерским) хозяйствам.

Таблица 29 – Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства Воронежской области

Показатели	Факт		I вариант прогноза		II вариант прогноза		III вариант прогноза	
	СХП	К(Ф)Х	СХП	К(Ф)Х	СХП	К(Ф)Х	СХП	К(Ф)Х
Произведено на 100 га пашни, ц:								
зерно	1 615	1 738	2 313	1 529	2 435	1 595	2 496	1 628
в т.ч. товарное	842	1 365	1 676	1400	1785	1466	1 840	1499
сахарная свекла	2295	1 003	2 409	1275	2527	1629	2 595	1673
подсолнечник	330	398	342	333	358	348	368	358
картофель	19	38	374	33	395	35	406	36
овоци	9	64	79	76	84	80	86	82
свинина	54	0,8	57	0,8	58	0,9	58	0,9
Произведено в расчете на 100 га сельхозугодий:								
молоко, ц	214,7	49,5	239,6	52,2	255,7	54,8	274,7	57,9
прирост КРС, ц	16,8	6,3	18,4	6,7	19,3	7,0	19,5	7,1
прирост овец, ц	0,14	1,60	0,15	1,73	0,16	1,81	0,16	1,86
товарная продукция, тыс. руб.	3 165,3	2 315,3	4 325,0	3 256,7	4 558,4	3 511,4	4 676,6	3 617,7
в т.ч. в растениеводстве	1 260,4	2 010,0	2 273,8	2 924,1	2 431,5	3 164,5	2 502,8	3 260,4
в животноводстве	1 905,0	305,3	2 051,2	332,6	2 126,9	347,0	2 173,8	357,3
прибыль, тыс. руб.	352,8	164,7	878,4	650,7	1 038,8	833,1	1 159,6	935,2
Уровень рентабельности, %	9,5	7,3	20,3	24,2	23,5	30,1	26,3	33,8
в т.ч. по растениеводству	14,3	7,8	29,7	25,0	34,1	31,3	36,7	35,0
по животноводству	4,6	3,7	8,3	17,4	10,0	20,1	12,9	22,9

Уровень рентабельности производства в целом по сельскому хозяйству по II и III вариантам прогноза будет составлять около 25%, что превышает фактический уровень более чем на 15 п.п. Следует отметить, что с ростом уровня рентабельности производства повышается общая сумма прибыли в расчете на 100 га сельхозугодий.

Таким образом, с позиции экономической эффективности все три сценария прогноза являются приемлемыми, в силу того что наблюдается повышение эффективности производственной деятельности в анализируемых категориях хозяйствования. При этом в качестве наиболее предпочтительного варианта развития выступает III сценарий прогноза, потому что прогнозные параметры развития отраслей сельского хозяйства, а также рассчитанные финансовые итоги осуществления предпринимательской деятельности и определенные в процессе решения экономико-математической модели пропорции между затрачиваемыми ресурсами на достижение данных результатов являются наиболее оптимальными.

Кроме того, выход на прогнозные параметры наиболее полно отвечает целям, заложенным в государственные целевые программы с контексте обеспечения продовольственной безопасности страны.

Проведенный анализ показал определенную диспропорцию в уровне развития не только между отдельными категориями хозяйств, но и отраслями сельского хозяйства. В частности, уровень эффективности деятельности отрасли животноводства находится на приблизительно равном невысоком уровне по выделенным категориям хозяйствования, так по сельскохозяйственным предприятиям уровень рентабельности составлял 4,6%, а по К(Ф)Х – 3,7%. Стоит отметить, что в отрасли растениеводства положение несколько лучше, в СХП – 14,3%, а в К(Ф)Х – 7,8%. Однако ни в отрасли растениеводства, ни тем более в животноводстве, существующий уровень развития производства не позволяет осуществить расширенное воспроизводство, кроме того даже простое воспроизводство в сложившейся ситуации также видится весьма затруднительным.

Данный уровень развития отраслей сельского хозяйства во многом отражает низкий уровень инвестиционной привлекательности со стороны частных инвесторов, а также предопределяет необходимость выделения значительных объемов финансовых средств из бюджетов всех уровней на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Следует отметить тот факт, что, по нашему мнению, с учетом существующих тенденций развития, а также темпов научно-технического прогресса и внедрения его результатов в процесс производства, в прогнозном периоде будет наблюдаться развитие всех отраслей сельского хозяйства в СХП и К(Ф)Х, вне зависимости от осуществления государственного субсидирования производственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, при этом темпы повышения эффективности производственной деятельности в К(Ф)Х будут несколько выше. Так, в СХП по растениеводству рентабельность повысится на 15,4 п.п., в отрасли животноводства на 3,7 п.п., а в К(Ф)Х - на 17,2 и 13,7 п.п. соответственно. Это станет возможным в силу применения более урожайных сортов культур, а также более продуктивного сельскохозяйственного скота.

Анализ прогнозных параметров показал, что с развитием производства в прогнозном периоде предельная эффективность существующего уровня государственной поддержки будет снижаться. Так, если по факту масса прибыли по растениеводству и животноводству в сельскохозяйственных предприятиях увеличивалась на 19,5% и 61,4%, а рентабельность на 2,78 и 2,83 п.п. соответственно, то по II сценарию прогноза прибыль вырастет 6,2% и 26,5%, а рентабельность на 2,1 и 2,6 п.п. соответственно. На наш взгляд, ожидание данной ситуации недопустимо, а следовательно необходимо наращивание объемов предоставления государственных ассигнований для обеспечения существующего уровня государственной поддержки.

Анализ научной литературы показал, что для осуществления расширенного воспроизводства в отраслях сельского хозяйства необходимо обеспечение уровня рентабельности не ниже 40%. Однако существующий рыночный механизм обеспечить данный уровень доходности сельскохозяй-

ственных товаропроизводителей не в состоянии. В данной ситуации на первый план должно выходить государственное регулирование происходящего процесса в отраслях сельского хозяйства и в первую очередь основная роль государства в сложившейся конъюнктуре должна сводиться в оказании финансовой помощи хозяйствующим субъектам в объеме, достаточном для осуществления расширенного воспроизводства.

Как показывает проведенное исследование прогнозных параметров, для обеспечения необходимого уровня доходности целесообразно выделить дополнительную государственную финансовую поддержку, помимо существующего уровня, в размере (табл. 30):

Для нужд СХП: отрасль растениеводства: 707,4 млн руб.; отрасль животноводства: 11 801,1 млн руб.; для нужд К(Ф)Х: отрасль растениеводства: 656,6 млн руб.; отрасль животноводства: 270,5 млн руб.

Таким образом, общий объем необходимых дополнительных бюджетных средств для сельхозпредприятий составляет 12508,5 млн руб., а для К(Ф)Х 927,1 млн руб. (табл. 31), что потребует от бюджетов всех уровней увеличить размер существующих субсидий в 5,8 и 3,5 раза соответственно.

Особо следует отметить необходимость господдержки отрасли животноводства. Изначально невысокий уровень эффективности данной отрасли предопределил и значительное увеличение необходимого объема дополнительных ассигнований на развитие животноводства на сельскохозяйственных предприятиях. Так, увеличение государственного финансирования здесь потребуются более чем в 10 раз, с 1 280,5 млн руб. до 13 081,6 млн руб., что ложиться значительным дополнительным бременем на бюджеты всех уровней. Однако для решения комплекса проблем, накопившихся в отрасли, выделение дополнительного объема денежных средств необходимо. Развитие данной отрасли сельского хозяйства также укладывается в рамки государственной стратегии по обеспечению продовольственной и экономической безопасности страны. При этом одной из основных целей государственного регулирования в сложившейся ситуации видится исправление самого рыночного механизма, сложившегося на рынке сельскохозяйственной продукции.

Таблица 30 - Определение объема необходимой государственной поддержки сельских товаропроизводителей по отраслям

Показатели	Факт				I вариант прогноза			
	СХП		К(Ф)Х		СХП		К(Ф)Х	
	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство
Выручка - всего, млн руб.	53 939,6	47 740,1	15 985,0	2 303,0	78 984,0	51 404,4	22 689,5	2 508,6
Материально-денежные затраты - всего, млн руб.	47 182,6	45 654,5	14 824,3	2 221,5	60 901,4	47 473,6	18 152,7	2 137,2
Прибыль от продаж, млн руб.	6 757,0	2 085,6	1 160,7	81,5	18 082,5	3 930,8	4 536,8	371,4
Уровень рентабельности, %	14,3	4,6	7,8	3,7	29,7	8,3	25,0	17,4
Объем государственной поддержки - всего, млн руб.	1 315,5	1 280,5	268,6	103,5	-	-	-	-
Выручка с учетом государственной поддержки, млн руб.	55 255,1	49 020,6	16 253,6	2 406,5	-	-	-	-
Прибыль с учетом государственной поддержки, млн руб.	8 072,5	3 366,1	1 429,3	185,0	-	-	-	-
Уровень рентабельности с учетом государственной поддержки, %	17,1	7,4	9,6	8,3	-	-	-	-
Показатели	II вариант прогноза				III вариант прогноза			
	СХП		К(Ф)Х		СХП		К(Ф)Х	
	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство	растение-водство	животно-водство
Выручка - всего, тыс. руб.	83 352,4	53 301,6	24 512,8	2 617,1	84 996,4	54 476,5	25 241,4	2 695,0
Материально-денежные затраты - всего, млн руб.	62 147,1	48 472,9	18 667,9	2 178,5	62 156,6	48 255,8	18 690,4	2 192,1
Прибыль от продаж, млн руб.	21 205,3	4 828,7	5 844,9	438,5	22 839,7	6 220,7	6 550,9	502,9
Уровень рентабельности, %	34,1	10,0	31,3	20,1	36,7	12,9	35,0	22,9
Объем государственной поддержки - всего, млн руб.	1 315,5	1 280,5	268,6	103,5	2 022,9	13 081,6	925,2	374,0
Выручка с учетом государственной поддержки, млн руб.	84 667,9	54 582,1	24 781,4	2 720,5	87 019,3	67 558,1	26 166,6	3 068,9
Прибыль с учетом государственной поддержки, млн руб.	22 520,8	6 109,2	6 113,5	542,0	24 862,7	19 302,3	7 476,2	876,8
Уровень рентабельности с учетом государственной поддержки, %	36,2	12,6	32,7	24,9	40,0	40,0	40,0	40,0

Таблица 31 - Определение объема необходимой государственной поддержки сельских товаропроизводителей по категориям хозяйствования

Показатели	Факт		I вариант прогноза	
	СХП	К(Ф)Х	СХП	К(Ф)Х
Выручка - всего, тыс. руб.	101 679,7	18 288,0	130 388,4	25 198,1
Материально-денежные затраты, млн руб.	92 837,1	17 045,8	108 375,0	20 289,9
Прибыль от продаж, млн руб.	8 842,6	1 242,2	22 013,3	4 908,2
Уровень рентабельности, %	9,5	7,3	20,3	24,2
Объем государственной поддержки (ГП) , млн руб.	2 596,0	372,1	-	-
Выручка с учетом ГП, млн руб.	104 275,7	18 660,1	-	-
Прибыль с учетом ГП, млн руб.	11 438,6	1 614,3	-	-
Уровень рентабельности с учетом ГП, %	12,3	9,5	-	-
Показатели	II вариант прогноза		III вариант прогноза	
	СХП	К(Ф)Х	СХП	К(Ф)Х
Выручка - всего, тыс. руб.	136 654,0	27 129,9	139 472,9	27 936,4
Материально-денежные затраты, млн руб.	110 620,0	20 846,4	110 412,4	20 882,5
Прибыль от продаж, млн руб.	26 034,0	6 283,4	29 060,4	7 053,8
Уровень рентабельности, %	23,5	30,1	26,3	33,8
Объем государственной поддержки (ГП) , млн руб.	2 596,0	372,1	15 104,5	1 299,2
Выручка с учетом ГП, млн руб.	139 250,0	27 501,9	154 577,4	29 235,5
Прибыль с учетом ГП, млн руб.	28 630,0	6 655,5	44 165,0	8 353,0
Уровень рентабельности с учетом ГП, %	25,9	31,9	40,0	40,0

Помимо рассмотренных направлений государственного регулирования развития сельского хозяйства, а также определения уровня необходимой государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей одним из ключевых является вопрос мониторинга исполнения существующих государственных программ, а также их своевременная корректировка. Данная необходимость объясняется, прежде всего, тем, что реализация заложенных в программы мероприятий рассчитана на определенный временной период, в течение которого возможны возникновения различного рода проблем или форс-мажорных обстоятельств, вследствие которых выполнение целевых ориентиров программы будет затруднительным или вовсе невозможным.

В качестве одного из основных факторов, влияние которого следует учитывать при проектировании выстраиваемой системы государственного регулирования развития сельского хозяйства, выступает уровень эффективности, а также характер взаимоотношений государственных управленческих

структур и сельскохозяйственных товаропроизводителей. Данное взаимодействие во многом предопределяет не только уровень развития отраслей сельского хозяйства, но всего агропромышленного комплекса. Кроме того, необходимо также учитывать региональную дифференциацию в силу того, что административно-территориальная вертикаль управления органов государственной власти в различных субъектах различна.

Выстраивание высокоэффективной производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий должно базироваться на основе их тесного взаимодействия с различного рода государственными структурами, а процесс планирования финансовой деятельности как одного из основных направлений производственной деятельности должен иметь следующий вид (рис. 15).

Выстраивание подобного взаимодействия должно основываться на основе программно-целевого подхода, способствующего достижению поставленных целей в условиях ограниченности ресурсов, вследствие оптимизации целей, а также используемых ограниченных ресурсов.

В качестве инструмента реализации данного подхода выступают государственные целевые программы, в результате выполнения которых происходит взаимодействие органов государственного управления различного уровня, а также заинтересованных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Однако, несмотря на ряд преимуществ, которые несет под собой использование программно-целевого подхода, имеется также и ряд определенных недостатков: отсутствие стимулов для организации партнерства между товаропроизводителями и органами государственной власти, отсутствие или несостоятельность существующего механизма мониторинга реализуемых государственных программ и др., что в конечном итоге предопределяет необходимость проведения комплекса работ, направленных на устранение несовершенства существующего организационно-экономического механизма взаимодействия предпринимательских структур и органов государственной власти.

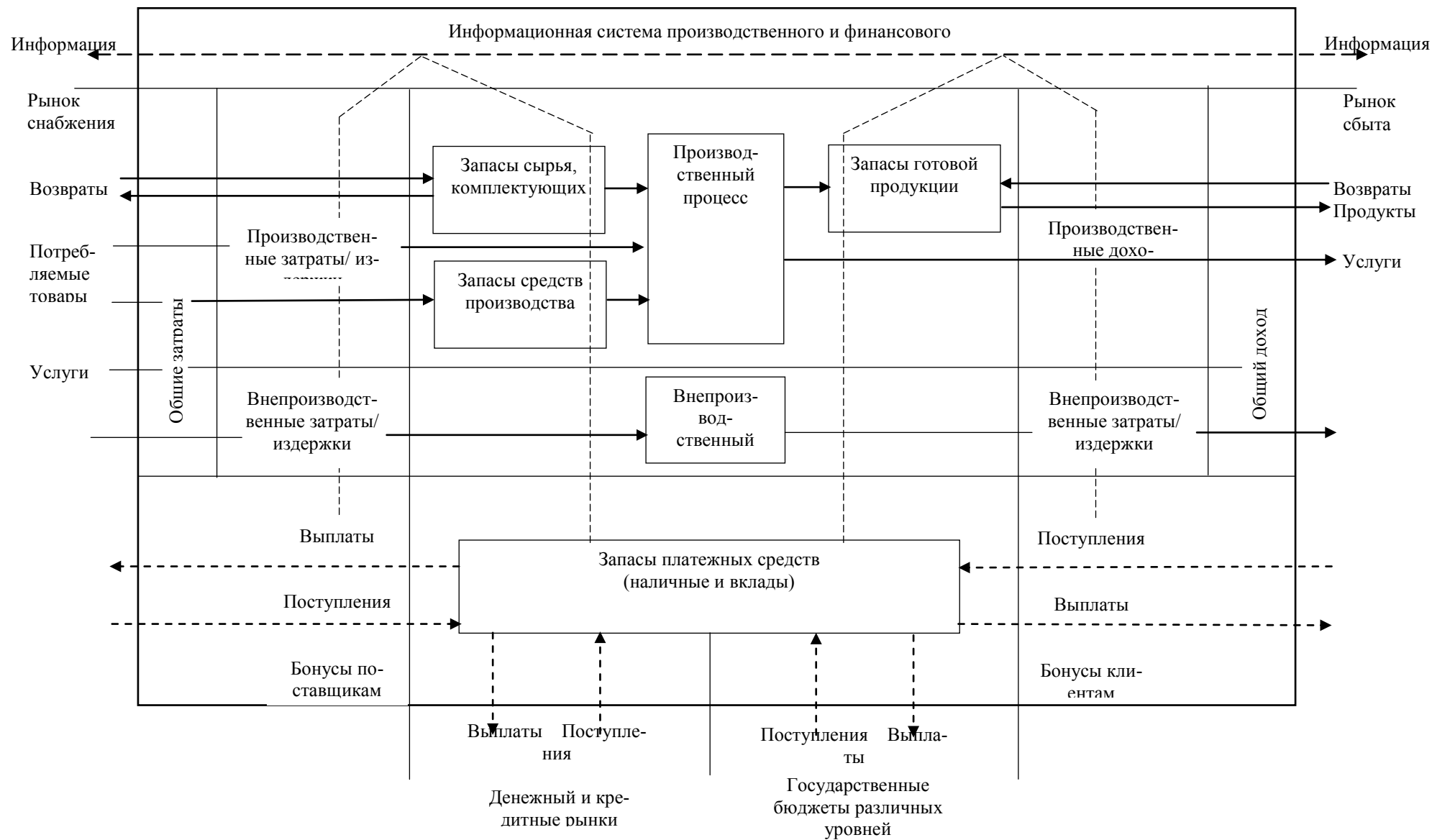


Рисунок 15 – Информационная система производственного и финансового планирования и учета на предприятии

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Проведенный анализ экономической литературы по вопросам государственного регулирования экономики позволил уточнить определение категории «государственное регулирование», представляющее собой проектирование, развитие и поддержание системы скоординированных действий, при которой отдельные институты и субъекты хозяйствования взаимодействуют в динамической взаимосвязи, помогая друг другу и стремясь достичь целей, понятных и принятых всеми участниками процесса воспроизводства материальных благ.

2. В диссертации раскрыто экономическое содержание категории «государственное регулирование», выделены ее основные функции, а также инструменты их реализации: правовое обеспечение экономической деятельности, через законодательные и нормативно правовые акты, квоты, лицензии, стандартизацию и т.д.; организация денежного обращения – регулирование эмиссии и скорости оборота денег, валютного курса, кредитных отношений; перераспределение доходов в обществе – государственная закупка товаров и услуг, государственный кредит, социальные выплаты и программы, государственные субсидии, налогообложение доходов и имущества; фискальная политика и регулирование бюджетного сектора – контроль над уровнем инфляции, обеспечение полной занятости, стимулирование стабильных темпов экономического роста и др.; производство общественных товаров и услуг – улучшение социальной инфраструктуры, выпуск продукции оборонного назначения, развитие науки, здравоохранения, культуры и др.; антимонопольная политика – ограничения контроля над рынком, запрет соглашений о контроле над рынком, запрет на установление розничных цен, налогообложение продукции и др.; поддержание интересов национальной экономики – поддержка конкурентоспособности отечественной экономики, обеспечение продовольственной безопасности и др.

3. В диссертационном исследовании нами под государственным регулированием развития сельского хозяйства понимается совокупность меха-

низмов и определенных способов и приемов государственного вмешательства, в том числе на основе принятия государственных программ, а также создания формальных и неформальных институтов, с помощью которых государство вмешивается в рыночные хозяйственные процессы на праве субъекта хозяйствования, с целью обеспечения устойчивого и инновационно-технологического функционирования отраслей аграрного сектора экономики страны.

4. В процессе исследования выявлены современные проблемы функционирования отрасли сельского хозяйства и определено, что для их решения необходимо принятие новой концепции развития сельского хозяйства страны, включающей реализацию следующих направлений: обеспечение продовольственной безопасности страны – проведение политики импортозамещения, повышения спроса на отечественную продукцию, расширения мощностей по переработке продукции, осуществления контроля за качеством продуктов питания, стимулирование развития фундаментальных и научно-прикладных исследований и внедрение их в производство; социально-экономическое развитие села – совершенствование системы воспроизводства человеческого капитала в сельском хозяйстве, развития сельских территорий, развития малых форм хозяйствования; совершенствование межотраслевых отношений – совершенствование механизма государственной поддержки, повышение доходности сельского хозяйства.

5. В качестве объекта исследования принято сельское хозяйство Воронежской области, на долю которой приходится около 3,7% валовой продукции сельского хозяйства России. Сельскохозяйственное производство региона сосредоточено в сельскохозяйственных организациях – 50,6%, хозяйствах населения – 38,7%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей – 10,7%.

По итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. в Воронежской области насчитывается 787 сельскохозяйственных организаций, 2600 фермерских хозяйств, 147 индивидуальных предпринимателей, за-

нимающихся сельскохозяйственным производством, 636 некоммерческих (дачных, садоводческих, огороднических) объединений.

Проведенный анализ свидетельствует о существенной трансформации в Воронежской области структуры производства основных сельскохозяйственных товаров с 1990 до 2015 г. Если в 1990 г. в производстве большинства видов сельскохозяйственной продукции преобладали сельскохозяйственные предприятия, то к 2015 г. их доля в производстве зерновых культур снизилась на 26,3 п.п. и составила 73,1%, сахарной свеклы – на 13,4 п.п. (86,6%), подсолнечника – на 26,4 п. п. (72,4%). Крестьянские (фермерские) хозяйства производят 25,4% зерновых культур, 11,1% сахарной свеклы, 27,2% подсолнечника. Производство этих культур в личных подсобных хозяйствах не существенно, но при этом основными производителями картофеля и овощей являются хозяйства населения. В последние годы наблюдается интенсивное развитие картофелеводства в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х (2,9%), которые являются основными поставщиками товарной продукции в торговые сети и на переработку, производителями посадочного материала семечковых и косточковых садовых культур. Молоко производится сельскохозяйственными организациями – 59,0% и хозяйствами населения – 36,8%. Доля производства мяса скота и птицы в сельскохозяйственных организациях увеличилась за 20 лет на 22,6 п. п. и в 2015 г. составила 73,7%. Хозяйствами населения производится 25,2% мяса, К(Ф)Х – 1,1%.

6. В процессе исследования установлено, что аграрная политика регионов, являясь частью единой аграрной политики страны, предполагает общность целей и принципов построения. Задачи аграрной политики страны можно разделить на типовые, характерные для большинства регионов, и специфические, которые определяются особенностями и потенциалом развития каждого отдельного региона. Государственное регулирование позволяет создать условия для максимальной реализации самостоятельности субъектов хозяйственной деятельности путем полноценного использования потенциала регионального сельского хозяйства.

Инструменты государственного регулирования, применяемые в функционировании сельского хозяйства Воронежской области, разнообразны и многочисленны. На наш взгляд, их можно условно разделить на две группы: административно-правовые и организационно-экономические.

7. Диагностика реализации государственных программ Воронежской области показала, что сельское хозяйство региона ориентировано на создание крупных высокотехнологичных производств, способных обеспечить получение конкурентоспособной качественной продукции в отраслях животноводства. Так, в 2015 г. израсходовано на:

- развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства – 2433432,72 тыс. руб. (99,99% от фактического уровня);
- развитие мясного скотоводства – 1162385,30 тыс. руб. (96,71%);
- развитие молочного скотоводства – 580047,10 тыс. руб. (128,89%);
- обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории Воронежской области – 7721,55 тыс. руб. (72,85%).

8. Существенное внимание уделяется поддержке малых форм хозяйствования, на что в 2015 г. затрачено 284588,65 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета 167613,41 тыс. руб., тогда как запланировано было – 217348,29 тыс. руб. В результате план выполнен на 130,94% за счет средств физических лиц (68 898,1 тыс. руб.).

Государственная поддержка была направлена на: помощь начинающим фермерам; развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств; кредитование малых форм хозяйствования; оформление земельных участков в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств; стимулирование перехода граждан на производство продукции альтернативных видов животных в личных подсобных хозяйствах в рамках реализации мероприятий по предотвращению заноса и распространения вируса африканской чумы свиней (АЧС) на территории Воронежской области.

9. Особое место в развитии агропромышленного комплекса отво-

дится устойчивому развитию сельских территорий. На меры по их развитию в регионе отведено 742452,3 тыс. руб., в том числе из федерального бюджета 175402,93 тыс. руб., областного бюджета - 8478,67 тыс. руб. (на объекты капитального строительства – 165530,25 тыс. руб., дорожный фонд – 9336,5 тыс. руб.), местных бюджетов – 19642,62 тыс. руб., внебюджетные источники – 318928,09 тыс. руб. (средства юридических лиц – 4295,0 тыс. руб., физических лиц – 314633,09 тыс. руб.).

Основные меры направлены, прежде всего, на улучшение жилищных условий сельского населения, в том числе молодых семей и специалистов, комплексное обеспечение сельских поселений социально-инженерной инфраструктурой.

10. В результате проведенной оценки выполнения государственных программ выявлено, что государственные ресурсы не всегда используются эффективно и в полном объеме. Основными причинами невыполнения плановых показателей по реализуемым в регионе программам являются:

- несвоевременное предоставление сельскохозяйственными товаропроизводителями заявок и документов для получения ассигнаций;
- экономия при проведении аукционов, торгов по выбору исполнителей работ;
- нарушение сроков выполнения работ и др.

11. В рамках данного исследования предложена концепция формирования системы государственного регулирования развития отрасли, включающая реализацию следующих приоритетных направлений: импортозамещение, развитие малых и средних инновационных предприятий, занимающихся научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими разработками (НИОКР); развитие человеческого капитала аграрного сектора; рационализация использования средств федерального и регионального бюджетов.

12. На перспективу были спрогнозированы три варианта развития сельского хозяйства до 2030 г. При этом были приняты определенные допущения, прежде всего, учтены только те направления государственной под-

держки, которые непосредственно напрямую оказываются сельскохозяйственным товаропроизводителям, дополнительное инвестирование на развитие инфраструктуры не определялось. Расчет прогнозных параметров осуществлялся с использованием методов экономико-математического моделирования, в частности оптимизационной экономико-математической модели (ЭММ) блочно-диагональной структуры.

Исходная информация для построения ЭММ подготавливалась по видам хозяйствования с учетом фактических данных за ряд лет по итогам их развития и предусмотренных сценариев на перспективу:

I сценарий прогноза – без оказания государственной поддержки, на основании существующих тенденций развития отраслей сельского хозяйства;

II сценарий прогноза – на основании существующего уровня государственной поддержки по категориям хозяйствования, с допущением, что существующие программы, а также запланированные по ним государственные субсидии будут сохранены в полном объеме на запланированную перспективу (приложение Д, Е);

III сценарий прогноза – обеспечение уровня государственной поддержки, достаточного для осуществления расширенного воспроизводства по отраслям сельского хозяйства, то есть обеспечения уровня рентабельности хозяйствующих субъектов не менее 40,0%.

13. На основе проведенного анализа результатов решения оптимизационной модели в многовариантной постановке установлено, что предлагаемые изменения структуры производства отрасли позволят повысить уровень эффективности производства как по сельскому хозяйству в целом – уровень рентабельности по I сценарию прогноза – 20,9%, по II сценарию – 24,6%, по III сценарию – 27,5%, так и по отдельным категориям хозяйствования. Также необходимо отметить, что наблюдается рост поголовья животных по всем группам скота.

Проведенные исследования показали, что выход на проектные параметры позволит создать определенные предпосылки для расширенного вос-

производства по II и III сценариям прогноза, достижение которых будет возможным путем более эффективной организации ведения предпринимательской деятельности, а также за счет увеличения объема массы прибыли как по сельскохозяйственным предприятиям, так и по крестьянским (фермерским) хозяйствам.

14. Как показывает проведенное исследование прогнозных параметров, для обеспечения необходимого уровня доходности целесообразно выделение дополнительной государственной финансовой поддержки, помимо существующего уровня: сельскохозяйственным предприятиям – для растениеводства - 707,4 млн руб. и животноводства - 11801,1 млн руб.; для нужд К(Ф)Х – соответственно 656,6 и 270,5 млн руб. Таким образом, общий объем необходимых дополнительных бюджетных средств для сельскохозяйственных предприятий составляет 12 508,5 млн руб., а для крестьянских фермерских хозяйств - 927,1 млн руб., что потребует от бюджетов всех уровней увеличить размер существующих субсидий в 5,8 и 3,5 раза соответственно.

Особо следует отметить необходимость государственной поддержки отрасли животноводства. Изначально невысокий уровень эффективности данной отрасли предопределил и значительное увеличение необходимого объема дополнительных инвестиций на развитие животноводства на сельскохозяйственных предприятиях. Так, увеличение государственного финансирования здесь потребуются более чем в 10 раз, с 1 280,5 млн руб. до 13 081,6 млн руб., что ложиться значительным дополнительным бременем на бюджеты всех уровней. Однако для решения комплекса проблем, накопившихся в отрасли, выделение дополнительного объема денежных средств необходимо.

Кроме того, развитие данной отрасли сельского хозяйства также укладывается в рамки государственной стратегии по обеспечению продовольственной и экономической безопасности страны. При этом одной из основных целей государственного регулирования в сложившейся ситуации видится исправление самого рыночного механизма, сложившегося на рынке сельскохозяйственной продукции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Smarter исследования. Статистика. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://кноета.ru/> (Дата обращения: 29.12.2016 г.).
2. Абрамовских Л. К поиску новой модели экономического развития / Л. Абрамовских, А. Бабенко // Экономист. – 2016. – Вып. 10. – С. 34-42.
3. Авдеев Е.В. Воспроизводство человеческого капитала в сельском хозяйстве: автореф. дис. ... кандидата эк. наук: Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I. – Воронеж, 2016. – 23 с.
4. Авдеев Е.В. Тенденции развития человеческого капитала в региональном АПК / Е.В. Авдеев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – Вып. 3 (46). – С. 203-213.
5. Агроинвестор. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/> (Дата обращения: 22.03.2017 г.).
6. Агропромышленный комплекс России в 2010 году. – Москва. – 2011. – 554 с.
7. Агропромышленный комплекс России в 2014 году. – Москва. – 2015. – 704 с.
8. Акционерное общество «Росагролизинг» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosagroleasing.ru> (Дата обращения: 28.03.2017 г.).
9. Алексеев А. Государственные программы: реальный или номинальный инструмент управления экономикой / А. Алексеев // Экономист. – 2014. – Вып. 6. – С. 20-27.
10. Алтухов А. И. России необходима новая аграрная политика / А. Алтухов // Экономист. – 2014. – № 8. – С. 28-39.
11. Алтухов А.И. О создании необходимых условий для расширенного воспроизводства в зернопродуктовом подкомплексе / А.И. Алтухов // Экономист. – 2015. – Вып. 5. – С. 33-42.
12. Алтухов А.И. России необходима новая аграрная политика / А.И. Алтухов // Экономист. – 2014. – Вып. 8. – С. 28-39.

13. Алтухов А. / Ускоренное импортозамещение в АПК требует адекватного инвестирования / А. Алтухов // Экономист. – 2016. – Вып. 6. – С. 11-24.
14. Аничин В.Л. Об использовании заемного капитала и субсидирования процентной ставки в АПК / В.Л. Аничин, А.Д. Елфимов // Экономист. – 2015. – №11. – С. 92-93.
15. Аничин В.Л. Оценка реализации интересов в аграрном секторе экономики / В.Л. Аничин, А.Д. Елфимов // Экономика сельского хозяйства России – 2015. – №5. – С. 25-31.
16. Аничин В.Л. Оценка эффективности субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей / В.Л. Аничин, А.Д. Елфимов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2014. –.29. – №1-1 (172). – С. 22-25.
17. Аничин В.Л. Совершенствование государственного регулирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве / В.Л. Аничин, А.Д. Елфимов.- Белгород: Изд-во БелГАУ, 2015. – 150 с.
18. Анфиногенова А.А. Межотраслевой подход к обоснованию национальной программы продовольственной безопасности / А.А. Анфиногенова // Экономист. – 2014. – Вып. 8. – С. 40-47.
19. АПК Российского Черноземья: состояние, опыт, стратегия развития. Под общей редакцией академика РАСХН Е.С. Строева. – Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2003. – 608 с.
20. Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами / М. Армстронг. – 10-е изд.; пер. с англ. под ред. С.М. Мордовина. – Санкт-Петербург: Питер, 2010. – 848 с.
21. Бабушкин В.А. Особенности и эффективность господдержки регионального овощеводства / В.А. Бабушкин, А.А. Дубовицкий, Д.О. Свиридов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2016. - № 4 – С. 75-80
22. Беспашотный Г.В. Концепция государственной системы планирования сельского хозяйства / Г.В. Беспашотный, А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов

// Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – Вып. 2 (11). – С. 15-20.

23. Беспяхотный Г.В. Формирование государственной системы планирования аграрного сектора / Г.В. Беспяхотный, А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Экономист. – 2014. – Вып. 10. – С. 36-42.

24. Блинов А. Модернизация образования и безопасность государства / А. Блинов, О. Рудаков // Экономист. – 2013. – № 1. – С. 70-75.

25. Бородин К. Инвестиции в сельском хозяйстве / К. Бородин, Е. Гаутаулина // Экономист. – 2017. – Вып. 4. – С. 85-91.

26. Борхунов Н.А. Государственная поддержка и механизмы ее реализации в АПК (теория, методология, расчеты) / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак, Н.Ф. Зарук. – Москва: ВНИИЭСХ, 2008. – 224 с.

27. Борхунов, Н. Индикаторы состояния и развития аграрной экономики / Н. Борхунов, О. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2013. – №6. – С. 26-32.

28. Борхунов, Н.А. Обеспечить расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве / Н.А. Борхунов // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 67-72.

29. Буздалов И.Н. Аграрная политика: научные основы, методы и механизмы осуществления / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – Вып. 5. – С.27-30.

30. Буздалов И.Н. Аграрный протекционизм как эффективный инструмент государственной политики / И.Н. Буздалов // Аграрный вестник Урала. – 2007. – №6. – С. 97-100.

31. Буздалов И.Н. Сельское хозяйство как особый приоритет экономической политики в современных условиях / И.Н. Буздалов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 4. – С. 3-7.

32. Буздалов, И. Перекачка как отражение социально-экономической ущербности аграрной политики / И. Буздалов // Вопросы экономики. – 2009.

33. – № 10. – С. 121-130.

34. Винничек Л.Б. Методика оценки механизма государственного регулирования сельского хозяйства / Л.Б. Винничек, А.М. Ефимов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – Вып. 6. – С. 37-43.
35. Воронежский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Воронежстат.– Воронеж. - 2016. – 320 с.
36. Гарантийный фонд поддержки малого предпринимательства Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fundsbs.ru/page/prog/surety/> (Дата обращения: 18.03.2017 г.).
37. Гатаулин А.М. Стоимость, равновесие и издержки в сельском хозяйстве / А.М. Гатаулин, Н.М. Светлов. – Москва: ФГОУ ВПО ВГАУ МСХА им К.А. Тимирязева, 2005. – 284 с.
38. Гордеев А.В. Новая ситуация в АПК России / А.В. Гордеев // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 5. – С. 19-21.
39. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/programs/208/events/> (дата обращения 24 февраля 2017).
40. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник для вузов / Под общ.ред. Кушлина В.И., Волгина Н.А.; редкол.: Владимирова А.А. и др. – Москва: ОАО «НПО «Экономика»», 2000. – 735 с.
41. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник. Издание 2-е, перераб. и доп. / Кушлин В.И., общ. ред. – Москва: РАГС, 2005. – 834 с.
42. Государственное регулирование экономики: Учебник / В.И. Кушлин. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Экономика, 2016. – 495 с.
43. Губанов С. Об экономической модели и долгосрочной стратегии новой индустриализации России / С. Губанов // Экономист. – 2016. – Вып. 2. – С. 3-10.
44. Дасковский В. К программе оптимизации организационной структуры народного хозяйства / В. Дасковский, В. Киселев // Экономист. –

2016. – Вып. 7. – С. 3-20.

45. Дасковский В. О принципах стратегии экономического развития России до 2030 г. / В. Дасковский, В. Киселев // Экономист. – 2017. – Вып. 3. – С. 24-42.

46. Дасковский В. Объем, направления и структура инвестиций / В. Дасковский, В. Киселев // Экономист. – 2016. – Вып. 5. – С. 56-68.

47. Демография [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения 11 января 2017).

48. Денисов В.И. Задачи и критерии оценивания направлений государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий / В.И. Денисов // Экономическая наука современной России. – 2013. – Вып. 3 (62). – С. 85-93.

49. Департамент аграрной политики Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://apkvrn.ru> (Дата обращения: 17.03.2017 г.).

50. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru/documents/document/show/14857.19.htm> (дата обращения 24 февраля 2017).

51. Жахов Н.В. Государственное регулирование и поддержка аграрного производства / Н.В. Жахов. – Курск: «Деловая полиграфия», 2012. – 182 с.

52. Загайтов И.Б. Законы и закономерности цикличности воспроизводства / И.Б. Загайтов. – Воронеж: ВГАУ, 2011. – 163 с.

53. Загайтов И.Б. К. Маркс и актуальные проблемы аграрной теории / И.Б. Загайтов и др. – Воронеж: ВГУ, 1989 г. – 336 с.

54. Загайтов И.Б. Специфика действия экономических законов в агрофосфере / И.Б. Загайтов, Л.П. Яновский, К.С. Терновых, и др. – Воронеж: ВГАУ, 2006. – 208 с.

55. Заика С.Б. Организационные аспекты реализации государственной политики развития кооперации в АПК / С.Б. Заика // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 3. – С. 30-33.

56. Закшевская Е.В. Концептуальный подход к стратегическому управлению сельскохозяйственным производством на региональном уровне / Е.В. Закшевская, М.В. Загвозкин // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2013. – № 52. – С. 43-49.

57. Закшевская Е.В. Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий на основе стратегического управления их развитием / Е.В. Закшевская, М.В. Загвозкин, Т.В. Закшевская, И.Ю. Федулова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 8. – С. 25-27.

58. Закшевская Е.В. Повышение финансовой устойчивости и деловой активности сельских товаропроизводителей на основе антикризисного прогнозирования и планирования / Е.В. Закшевская, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1. – С. 116-122.

59. Закшевская Е.В. Теоретические и практические аспекты государственного регулирования агропродовольственного рынка / Е.В. Закшевская, А.А. Тютюнников, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4-2 (47). – С. 129-136.

60. Закшевская Е.В. Экономическая и социальная целесообразность аграрного протекционизма в рамках ВТО // Экономика и управление в аграрной сфере АПК: проблемы и решения: сб. науч. трудов. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – С. 78-83.

61. Закшевская Е.В. Необходимость регулирования развития агропродовольственного рынка и его инфраструктуры в условиях присоединения к ВТО / Е.В. Закшевская, Ю.О. Полевик, В.В. Сташевский // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Воронеж: ВГАУ, 2014. – С. 324-329.

62. Закшевский В.Г. Стратегические ориентиры развития АПК Воронежской области / В.Г. Закшевский, В.М. Новиков, Е.В. Сальникова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – № 1-2. – С. 91-96.

63. Закшевский В.Г. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий / В.Г. Закшевский // Никоновские чтения. – 2006. – № 11. – С. 292-294.

64. Золотарева Е.Л. Влияние государства на воспроизводственный процесс в сельскохозяйственных предприятиях курской области / Е.Л. Золотарева, А.А. Золотарев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 6. – С. 3-6.

65. Золотарева Е.Л. Особенности государственного регулирования сельскохозяйственного производства при вступлении России в ВТО / Е.Л. Золотарева, В.И. Векленко, И.Я. Пигорев, И.Л. Шамина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 9. – С. 37-39.

66. Иванченко В.М. Исторические особенности становления и трансформации государственной системы управления / В.М. Иванченко // Экономист. – 2014. – Вып. 6. – С. 3-11.

67. Камалян А.К. Региональная специализация при реализации мер продовольственной безопасности в АПК России / А.К. Камалян, В.А. Балашенко // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2014. – № 5 (50). – С. 66-71.

68. Корецкий П.Б. Отношения обмена в системе формирования экономического пространства / П.Б. Корецкий и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2016. - Вып. 2 (49). – С. 155-162.

69. Корнеев А.Ф. Планирование государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве. – 2011. – № 3. – С. 10-14.

70. Корпорация малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://corpmssp.ru/> (Дата обращения: 14.03.2017 г.).

71. Кувшинов В.А. Функционирование и государственная поддержка сельского хозяйства / В.А. Кувшинов // Развитие сельскохозяйственной кооперации. - Мичуринск – 2016. – С. 68-73.

72. Кузнецов Н.И. Совершенствование механизма распределения не-связанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, И.Л. Воротников, А.В. Наянов // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 38-45.

73. Ловчикова Е.И. Анализ динамики производства в условиях общей экономической рестрикции / Шестаков Р.Б., Ловчикова Е.И. // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2017. – № 4. – С. 65-73.

74. Мазлов В.З. Адаптация хозяйственного механизма АПК к санкционным мерам / В.З. Мазлов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С. 28-31.

75. Мазлов В.З. Механизм государственной поддержки: стимулы и ограничения в системе распределения субсидий / В.З. Мазлов, А.Б. Кцоев // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 2. – С. 61-67.

76. Мазлов В.З. Обеспечение безубыточности участников агропромышленного объединения / В.З. Мазлов, В.Х. Секреков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – №2. – С. 42-45.

77. Мазлов В.З. Оценка возможностей субсидирования отечественных сельскохозяйствопроизводителей в условиях членства России в ВТО / В.З. Мазлов, А.В. Приёмко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 7. – С. 30-33.

78. Мазлов В.З. Планирование эффективной государственной поддержки сельхозпредприятий / В.З. Мазлов, А.Б. Кцоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 4. – С. 6-8.

79. Мазлов В.З. Построение оптимальной системы распределения субсидий в сельском хозяйстве / В.З. Мазлов, А.Б. Кцоев // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 2. – С. 35-39.

80. Методы государственной поддержки инновационной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://managment-study.ru/metody-gosudarstvennoj-podderzhki-innovacionnoj-deyatelnosti.html>.

81. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru> (Дата обращения: 20.03.2017 г.).

82. Монахов С.В. Методические подходы к дифференцированному распределению государственной поддержки предприятий АПК / С.В. Монахов, Е.Н. Торопилова, Е.А. Лиховцова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2014. – № 4. – С. 81-85.

83. Научные принципы управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: discovered.com.ua/management/nauchnye-principy-upravleniya/ (дата обращения 12 апреля 2018).

84. Нечаева Т.В. Роль агрохимии в условиях современного земледелия в России / Т.В. Нечаева, С.Л. Быкова // Живые и биокосные системы. – 2014. – №7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.jbks.ru/archive/issue-7/article7> (Дата обращения: 14.12.2016 г.).

85. Никитин С.А. Государственное регулирование экономики России в кризисных условиях / С.А. Никитин // Экономист. – 2016. – Вып. 4. – С. 24-32.

86. Новости и аналитика молочного рынка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://milknews.ru/index/novosti-moloko_6366.html (Дата обращения: 10.04.2017 г.).

87. О защите конкуренции / Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=163965>

88. О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку племенного животноводства / Постановление Правительства РФ от 04.12.2012 №1257 (ред. от 27.01.2015) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174647/#p34

89. Об установлении минимальной ставки субсидии на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур в Российской Федерации / Приказ Минсельхоза России от 11.01.2013 №4 [Электронный ресурс].–

Режимдоступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base=LAW; n=141159;fld=134;dst=100005;rnd=0.5808328687698394>.

90. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dokipedia.ru/document/5191760> (дата обращения 13 апреля 2018).

91. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 Система ГАРАНТ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719/#ixzz397WAVayq>

92. Об утверждении ставок субсидий на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям Воронежской области в области растениеводства в 2015 году / Приказ Департамента аграрной политики Воронежской обл. от 16.02.2015 № 60-01-05/21 [Электронный ресурс].–Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW181;n=63702> (Дата обращения 20.04.2018 г.).

93. Овчинников О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора США / О.Г. Овчинников; Рос. акад. наук. Ин-т Соединен. Штатов Америки и Канады. – М., 1999. – 663 с.

94. Оптимизация параметров функционирования сельскохозяйственных предприятий при изменяющихся условиях хозяйствования / А.П. Курносов, А.В. Улезько, А.К. Камалян, Н.М. Бухонова. – Москва: МГСУ «Союз», 2000. – 163 с.

95. Орленко Л. Необходимые условия новой индустриализации и импортозамещения / Л. Орленко // Экономист. – 2015. – Вып. 4. – С. 29-35.

96. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года: утверждено Правительством РФ 05 августа 2005 № 2473п-П7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_91912/ (дата обращения 19 апреля 2018).

97. Панина М.А. Методические подходы к определению размеров государственной бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / М.А. Панина // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 9. – С. 99-100.
98. Печенкин, В.Г. Методические аспекты оценки эффективности государственного субсидирования / В.Г. Печенкин // Известия Иркутской государственной экономической академии. - 2010. - № 2. - С. 21-23.
99. Плышевский Б. О социальной ориентации экономики России / Б. Плышевский // Экономист. – 2012. – Вып. 10. – С. 6-13.
100. Показатели, характеризующие импортозамещение в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/# (дата обращения 11 января 2017).
101. Политика протекционизма [Электронный ресурс] // Сайт «www.Grandars.ru»: энциклопедия экономиста. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/protekcionizm.html>
102. Полухин А.А. Государственное стимулирование развития материально-технической базы и трудового потенциала семеноводства в России / А.А. Полухин, В.И. Панарина, Е.Ф. Злобин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2016. – Т. 63. – № 6. – С. 36-40.
103. Полухин А.А. Импортозамещение на рынке сельскохозяйственной техники России в условиях интеграции ВТО и ЕАЭС / А.А. Полухин // Аграрная Россия. – 2016. – № 11. – С. 39-41.
104. Полушкина, Т.М. Формирование рациональной системы государственного регулирования аграрной сферы экономики, отвечающей требованиям экономически эффективной аграрной политики / Т.М. Полушкина // Фундаментальные исследования. – 2012. – № 9-4. – С. 976-980.
105. Попова О.В. Актуальные проблемы государственной поддержки предпринимательской деятельности в агропромышленном комплексе / О.В. Попова, А.А. Сидорин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Том 10. – № 6. – С. 337-344.

106. Попова О.В. Комплексная оценка государственной политики и предпринимательское поведение в аграрном секторе России / О.В. Попова, П.Н. Машегов, Е.М. Родионова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017.– Том 12. – № 5. – С. 34-47.

107. Попова О.В. Развитие методических подходов к прямой государственной поддержке аграрных товаропроизводителей / О.В. Попова, А.А. Сидорин // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6-3 (59-3). – С. 1134-1139.

108. Попова О.В. Тенденции развития агропромышленного комплекса России в контексте импортозамещения/ О.В. Попова, С.А. Долгова// Среднерусский вестник общественных наук. – 2016.– Том 11. – № 2. – С. 136-145.

109. Попова О.В. Проблемы регулирования паритетности межотраслевого обмена в АПК России / О.В. Попова, А.А. Сидорин // Вестник Орловского ГАУ. – 2008. – №3. – С. 35-38.

110. Постановление правительства Воронежской области от 16 февраля 2015 г. №82 «О внесении изменений в постановление правительства Воронежской области» от 27.12.2013 г. №1173».

111. Постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. N 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/198991/#friends> (дата обращения 21 февраля 2017).

112. Постановление правительство Воронежской области от 13 декабря 2013 г. № 1088 «Об утверждении государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» (в ред. постановлений правительства Воронежской области от 05.02.2014 №87, от 10.10.2014 № 917, от 27.02.2015 № 107, от 08.06.2015 № 472, от 27.10.2015 № 824, от 15.02.2016 № 79, от 22.12.2016 № 976) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://apkvrn.ru/apk-oblasti/strategicheskoe-planirovanie-tselevye->

programmy (Дата обращения: 26.01.2017 г.).

113. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/> (дата обращения 15 февраля 2017).

114. Приказ от 22 апреля 2011 г. № 597 Об утверждении ведомственной целевой программы «Оформление невострєбованных земельных долей на территории Воронежской области в 2012 - 2014 годах» (с изменениями на: 23.12.2013)

115. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: направления, механизмы и риски реализации / А.В. Колесников, Л.Е. Белокопытова, Д.С. Бобылев, И.Г. Ушачев и др. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2007. – 654с.

116. Программа организационно-экономических мер по выводу из кризиса АПК Воронежской области / И.Ф. Хицков, И.Б. Загайтов, К.С. Терновых, И.И. Дубовской // Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2001. – 81 с.

117. Программа стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://corpmpr.ru/> (Дата обращения: 25.03.2017 г.).

118. Пронская О.Н. Актуальные проблемы повышения эффективности воспроизводства в агропромышленной сфере / О.Н. Пронская, И.Т. Крячков, А.В. Михилев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – Т. 2. – № 2. – С. 7-10.

119. Путин В. Повышать эффективность государственной аграрной политики / В. Путин // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 7. – С. 2-5.

120. Райзенберг Б. Об оценке эффективности государственных программ / Б. Райзенберг // Экономист. – 2011. – Вып. 7. – С. 19-27.

121. Регион молочного и мясного животноводства. Комсомольская правда. – 2014. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<http://www.vrn.kp.ru/daily/26248/3129125/>(Дата обращения: 26.12.2016 г.).

122. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.

123. Регионы России. Социально-экономические показатели. Росстат. – М. - 2015. – 1266 с.

124. Регионы России: Основные социально-экономические показатели, 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://knoema.ru>(Дата обращения: 30.04.2017 г.).

125. Риановости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riavrn.ru/news/perepischiki-naschitali-787-selkhozorganizatsiy-v-voronezhskoj-oblasti-/>(Дата обращения: 22.12.2016 г.).

126. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб. / Росстат. – Москва, 2016. – 725 с.

127. Россия 2015: Стат. Справочник / Росстат. – Москва, 2015. – 62 с.

128. Россия в цифрах. 2016: Крат. стат. сб. / Росстат – Москва, 2016. – 543 с.

129. Рязанов В. Импортозамещение и новая индустриализация России, или как преодолеть стагнацию / В. Рязанов // Экономист. – 2014. – Вып. 11. – С. 3-19.

130. Сажин А.А. Участие государства в инновационной деятельности в условиях современной рыночной экономики / А.А. Сажин // Экономические науки. – 2013. – Вып. 10. – С. 34-39.

131. Санду И.С. Импортозамещение на рынке сельскохозяйственной техники России / И.С. Санду, А.А. Полухин, П.И. Бурак // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 46-50.

132. Сводный годовой доклад о ходе реализации и об оценке эффективности реализации государственных программ Воронежской области за 2015 год. – Воронеж. – 2016. – 398 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://apkvrn.ru/apk-oblasti/>(Дата обращения: 11.12.2016 г.).

133. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса

как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №9. – С. 54-61.

134. Семенова И.М. Экономические интересы сельского населения: сущность и механизмы реализации / И.М. Семенова и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – Вып. 3 (50). – С. 229-239.

135. Сидоренко В.В. Состояние и перспективы обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения в России / В.В. Сидоренко, П.В. Михайлушский, Д.А. Баталов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. – Вып. 4. – С. 38-41.

136. Список, численность и процентаж народов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ороссиu.com/narody.htm> (дата обращения 11 января 2017).

137. Справочник о мерах и направления государственной поддержки агропромышленного комплекса РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gp.specagro.ru/region/document/id/115866/day/8/month/12/year/2016>(Дата обращения: 30.03.2017 г.).

138. Справочник о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации / Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gp.specagro.ru/region/rf>

139. Сташевский В.В. Государственное регулирование и поддержка агропромышленного комплекса: состояние, проблемы, перспективы / В.В. Сташевский // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – №4. – С. 161-168.

140. Сташевский В.В. Место и роль государственного регулирования в механизме функционирования отрасли сельского хозяйства региона// В.В. Сташевский// Экономика и предпринимательство. – 2017. – С. 1214-1218.

141. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение правительства РФ от 8 декабря 2011 года

№ 2227-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minsvyaz.ru/common/upload/2227-pril.pdf> (дата обращения 10 апреля 2018).

142. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года: утверждена Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике протокол от 15 февраля 2006 № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101907/ (дата обращения 19 апреля 2018).

143. Структура валового регионального продукта по видам экономической деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://voronezhstat.gks.ru/> (Дата обращения: 28.04.2017 г.).

144. Сучкова Н. Импортзамещение в продовольственном секторе России с учетом мирового опыта / Н. Сучкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – Вып. 2. – С. 28-32.

145. Терновых К.С. К вопросу о постановке бюджетирования в интегрированных формированиях АПК / К.С. Терновых, А.Н. Черных // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2009. – Вып. 2 (21). – С. 69-78.

146. Терновых К.С. К вопросу об экономической оценке эффективности современной техники и прогрессивных технологий в зернофуражном производстве / К.С. Терновых, И.И. Дубовской, И.В. Провоторов // Вестник Московского государственного агроинженерного университета. – 2008. – № 3. – С. 21-23.

147. Терновых К.С. Организационно-экономический механизм развития предпринимательства в аграрной сфере / К.С. Терновых. – Воронеж: ВГАУ, 1996. – 178 с.

148. Терновых К.С. Основы стратегии развития сельских территорий / К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев, А.Н. Черных // Социально-экономический потенциал сельских территорий: приоритетные направления формирования и реализации: матер. Междунар. науч.-практ. конф. – Орел: Изд-во ОрелГАУ, 2011. – С. 62-70.

149. Терновых К.С. Планирование на предприятии АПК / К.С. Терновых, А.С. Алексеенко, А.С. Анненко и др.; Под ред. К.С. Терновых. – Москва: Колос, 2006. – 333 с.

150. Терновых К.С. Приоритетные направления инновационной деятельности в региональном АПК / К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев // Обеспечение устойчивого экономического роста АПК в условиях реализации приоритетного национального проекта : матер. науч.-практ. конф. 1-2 ноября 2006 г. – Орел : Изд-во ОрелГАУ, 2006. – С. 67-73

151. Тодосийчук А. Государственное и рыночное регулирование инновационной экономики / А. Тодосийчук // Экономист. – 2014. – Вып. 11. – С. 31-40.

152. Трубилин А. Приоритеты аграрной политики России / А. Трубилин, В. Сидоренко, П. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 5. – С. 10-16.

153. Узун В.Я. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей / В.Я. Узун, Е.А. Гатаулина. – М., 2010. – 57 с.

154. Узун В.Я. Ограничение размера субсидий одному сельхозпроизводителю: необходимость, механизмы, последствия / В.Я. Узун // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 12-31.

155. Узун В.Я. Особенности господдержки сельского хозяйства в России / В. Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – №7. – С. 57-64.

156. Улезько А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2008. – №1 (16). – С. 73-79.

157. Улезько А.В. Моделирование как инструмент принятия управленческих решений / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2008. – №1 (16). – С. 73-79.

158. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько, В.В. Реймер, А.П.

Курносов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – №4 (47). – С. 218-227.

159. Улезько А.В. Практикум по моделированию социально-экономических систем и процессов: учебное пособие / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж: ВГАУ, 2009. – 143 с.

160. Улезько О.В. Оценка подоходного налогообложения в России и в зарубежных странах / О.В. Улезько, А.Г. Казьмин, И.В. Оробинская // Финансы и кредит. – 2013. – №13 (541). – С. 43-51.

161. Ушачев И. Г. Государственная программа – основа формирования конкурентоспособного АПК в условиях ВТО / И. Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 4. – С. 3–8.

162. Ушачев И.Г. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 4-12.

163. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 4-22.

164. Ушачев И.Г. Современные тенденции и взгляд в будущее развития АПК России/ И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 4-14.

165. Ушачев И.Г. Экономические проблемы импортозамещения в условиях научно-технологического развития АПК России / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 4-11.

166. Ушачев И. Г. Меры по обеспечению конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО / И. Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 9. – С. 9-13.

167. Федеральный закон РФ от 29 декабря 2006 г. N 264 «О развитии сельского хозяйства» (с изменениями от 11 июня, 23 июля, 3, 30 декабря 2008 г., 5 апреля, 24 июля 2009 г., 25 июля 2011 г., 28 февраля 2012 г.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://apkvrn.ru/component/mtree/federalnye>

zakonu (Дата обращения: 14.01.2017 г.).

168. Федеральный закон РФ от 14.07.1997 г. № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства».[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/> (Дата обращения: 14.01.2017 г.).

169. Федорова Л. К вопросу о действенности социальной политики / Л. Федорова // Экономист. – 2013. – Вып. 4. – С. 60-64.

170. Хицков И.Ф. Продовольственная безопасность как фактор устойчивого состояния России и ЦЧР / И.Ф. Хицков, А.Э. Крупко // Вестник Воронежского государственного университета. серия: экономика и управление. – 2015. – № 3. – С. 118-126.

171. Хицков И.Ф. Сельская экономика: проблемы стратегического развития / И.Ф. Хицков, В.Е. Петропавловский// АПК: экономика, управление. – 2017. – № 8. – С. 75-86.

172. Хицков И.Ф. Теоретико-методологические аспекты инновационного развития аграрного предпринимательства / И.Ф. Хицков, М.Е. Отинова // Вестник Воронежского государственного университета. серия: экономика и управление. – 2016. – № 3. – С. 47-53.

173. Хубиев К. О роли государства в экономическом развитии / К. Хубиев // Экономист. – 2017. – Вып. 2. – С. 26-35.

174. Чеботарев П.М. Спесивы О.В. Оценка интенсивности деградации земель сельскохозяйственного назначения Воронежской области / А.М. Чеботарев, О.В. Спесивый // Современные проблемы науки и образования. – 2012 . - № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=6354> (Дата обращения: 09.12.2016 г.).

175. Численность населения стран мира [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ostranah.ru/lists/population.php> (дата обращения 11 января 2017).

176. Экономика – наука, изучающая использование различного рода ограниченных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://present5.com/>

ekonomika - nauka - izuchayushhaya - ispolzovanie-razlichnogo-roda-
ogranichennykh/ (дата обращения 13 марта 2017).

177. Экономико-статистический анализ валового регионального продукта Воронежской области. Аналитическая записка Воронежстат. – Воронеж, 2016. – 28 с.

178. Экономическая теория: учебник для вузов. В 2 т. Т. 1. / А.Ф. Шишкин, Н.В. Шишкина. – Москва: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2010. – 816 с.

179. Экспертно-аналитический центр агробизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ab-centre.ru/page/selskoe-hozyaystvo-voronezhskoy-oblasti> (Дата обращения: 15.12.2016 г.).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Наличие сельскохозяйственной техники в предприятиях Воронежской области, шт.

Виды сельхозтехники	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2013 г.	2015 г.	2015 г. в % к 1990 г.	2015 г. в % к 2000 г.
Бороны	223943	147708	102939	51661	25783	15621	13591	6,1	13,2
Комбайны зерноуборочные	12553	8932	5919	3412	2056	1908	1752	14,0	29,6
Комбайны картофельуборочные	150	121	58	13	26	28	30	20,0	51,7
Комбайны кормоуборочные	3547	2879	1908	920	424	376	351	9,9	18,4
Комбайны кукурузоуборочные	818	632	362	176	82	55	53	6,5	14,6
Косилки	7120	4382	2652	1435	892	904	1088	15,3	41,0
Культиваторы	23235	16991	11922	7873	5653	4659	5357	23,1	44,9
Плуги	15796	10888	7209	4177	2444	2068	2523	16,0	35,0
Сеялки	20522	14604	10940	7212	4257	3496	4101	20,0	37,5
Тракторы	36649	31563	22654	14690	9541	8993	8309	22,7	36,7

Источник: 11,7с.86

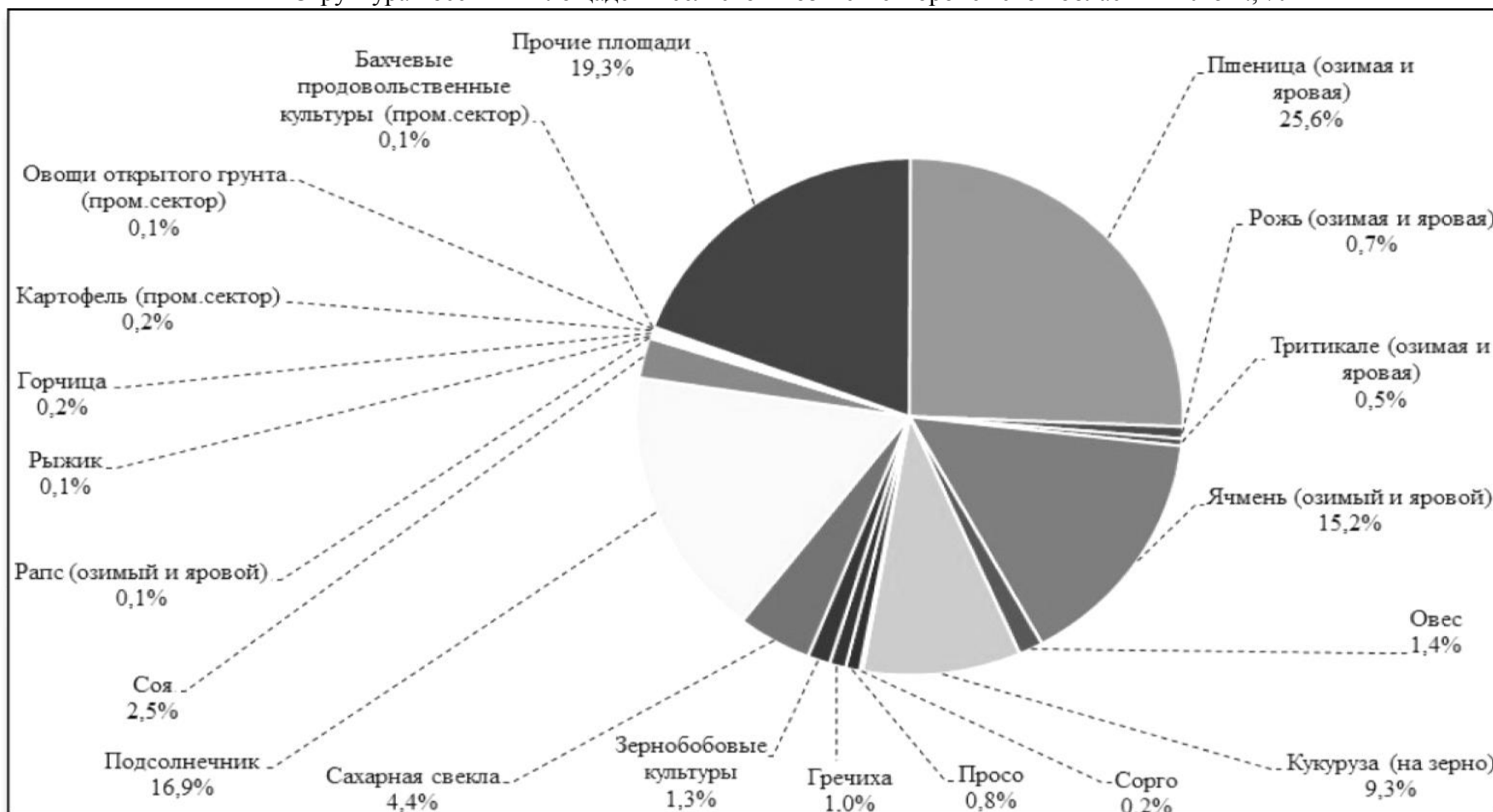
Приложение Б

Среднегодовая численность и структура занятых в экономике Воронежской области по видам экономической деятельности

Показатели	1995 г.		2001 г.		2005 г.		2010 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыб-во, рыб-ов-во	202,5	19,3	218,3	20,3	190,2	18,0	163,9	15,5	153,9	14,6	153,8	14,6	151,4	14,4
Промышленность	264,8	25,3	214,4	19,9	206,4	19,6	183,4	17,4	173,4	16,4	171,4	16,2	171,0	16,3
Строительство	81,4	7,8	66,4	6,2	56,8	5,4	67,5	6,4	72,5	6,9	73,0	6,9	75,5	7,2
Опт. и розн. торговля; ремонт автотр.ср-в, быт. изделий и предметов личного польз.	103,8	9,9	168,7	15,7	191,1	18,1	217,2	20,6	228,3	21,6	229,8	21,8	231,5	22,0
Гостиницы и рестораны	0,0	0,0	0,0	0,0	10,9	1,0	12,3	1,2	14,1	1,3	13,5	1,3	14,1	1,3
Транспорт и связь	82,0	7,8	68,6	6,4	80,1	7,6	81,6	7,7	84,1	8,0	84,2	8,0	83,6	7,9
Операции с недвиж. имуществом, аренда и предост. услуг	0,0	0,0	0,0	0,0	69,9	6,6	72,4	6,9	75,6	7,2	75,9	7,2	75,0	7,1
Образование	95,3	9,1	92,1	8,6	89,6	8,5	80,2	7,6	82,8	7,8	81,7	7,7	81,1	7,7
Здравоохранение	76,5	7,3	76,5	7,1	75,2	7,1	79,7	7,6	77,6	7,3	77,1	7,3	76,5	7,3
Предост. прочих услуг	54,8	5,2	98,2	9,1	32,4	3,1	26,9	2,6	28,8	2,7	28,8	2,7	28,2	2,7
Другие виды деятельности	87,2	8,3	73,2	6,8	52,6	5,0	69,0	6,5	66,0	6,2	66,1	6,3	63,8	6,1
Итого занятых	1048,3	100,0	1076,4	100,0	1055,2	100,0	1054,1	100,0	1057,1	100,0	1055,3	100,0	1051,7	100,0

Источник: 122, с.112-137

Структура посевных площадей в сельском хозяйстве Воронежской области в 2015 г., %



Источник: 179

Структурная запись экономико-математической модели по оптимизации отраслевой структуры сельского хозяйства

Наименование ограничения	Структурная запись	Использованные обозначения
1. Наличие производственных ресурсов	$\sum_j a_{ij} x_j \leq b_i$	j – порядковый номер переменной; i – порядковый номер ограничения; r – номер блока (предприятия), входящего в объединения;
2. Выполнение агротехнических условий возделывания сельскохозяйственных культур и отдельных организационно-экономических требований	$\sum_{j=1}^n x_j = Q_i,$	x' – денежная выручка от реализации продукции по хозяйству; x'' – производственные затраты по хозяйству; a_{ij} – затраты производственных ресурсов i -го вида на гектар посева j -й сельскохозяйственной культуры или на голову скота j -го вида; b_i – объем производственных ресурсов i -го вида;
3. Соотношение между отдельными группами сельскохозяйственных культур	$\sum_i a_{ij} x_j - \sum_i a'_{ij} x_j \leq 0$	Q_i – верхние или нижние пределы насыщения севооборотов отдельными сельскохозяйственными культурами или группами культур, или размер животноводческих отраслей;
4. Условия по определению валового производства отдельных видов продукции	$C_{ij} X_j - X_{jv} = 0,$	W_i – общий объем i -го вида земельного ресурса в объединении; c_{ij} – количество валовой продукции i -го вида с одного гектара посева j -й сельскохозяйственной культуры или j -й головы скота;
5. Условия по распределению продукции по каналам реализации	$X_{jv} - X_{jr} - X_{js} - X_{jk} = 0,$	x_{jv} – объем валовой продукции j -й сельскохозяйственной культуры; x_{jr} – количество реализованной продукции j -й сельскохозяйственной культуры;
6. Условия по реализации продукции	$X_{jv} \geq D_j,$	x_{jk} – количество j -й сельскохозяйственной культуры, пошедшей на корм скоту; D_j – объем обязательных договорных поставок j -го вида продукции;
7. Производство кормов должно полностью удовлетворять потребностям животноводства как по количеству питательных веществ в рационах, так и по содержанию отдельных кормов в них	$\sum_j e_{ij} x_{jk} - \sum_j f_{ij} x_j \geq 0,$	e_{ij} – количество i -го вида кормовых единиц и перевариваемого протеина в одном центнере j -й сельскохозяйственной культуры, пошедшей на корм;
8. Определение материально-денежных затрат	$\sum_j g_j x_j - x'' = 0,$	f_{ij} – необходимое количество i -го вида кормовых единиц на голову j -го вида животных;
9. Определение стоимости товарной продукции	$\sum_j k_{jv} x_{jv} - x' = 0,$	g_j – материальные затраты на j -ю сельскохозяйственную культуру или 1 голову j -го вида скота;
10. Определение стоимости валовой продукции	$\sum_j l_{jv} x_{jv} - x''' = 0,$	k_{jv} – цена реализации одного центнера j -й сельскохозяйственной культуры, предназначенной для реализации;
11. Переменные величины не могут иметь отрицательного значения	$X_j \geq 0, X_{jv} \geq 0, X_{jr} \geq 0, X_{js} \geq 0, X_{jk} \geq 0.$	l_{jv} – стоимость одного центнера валового сбора j -й сельскохозяйственной культуры; X''' – стоимость валовой продукции;
12. Максимальное значение функции	$Z_{\max} = \sum_{j=1}^r (X'_{jr} - X'_{js}),$	q_{ij} – объем работ i -го вида в расчете на 1 га посева j -й сельскохозяйственной культуры.

Приложение Д

Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий в 2016 г.

Вид оказываемой государственной поддержки	Начислено		
	всего	в том числе из бюджетов:	
		федерального	регионального
Государственная поддержка программы и мероприятий по развитию растениеводства - всего	1 315 487	1 001 954	313 534
в том числе:	0	0	0
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	68 239	58 798	9 440
Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства	208 140	195 740	12 400
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации на оказание невязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	829 610	716 008	113 602
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации на оказание невязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области развития производства семенного картофеля и овощей открытого грунта	744	647	96
Другие субсидии на поддержку растениеводства	43 357	X	43 357
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации	0	0	0
Прочие субсидии растениеводству	165 399	30 760	134 639
Государственная поддержка программы и мероприятий по развитию животноводства - всего	1 388 306	938 316	449 990
в том числе:	0	0	0
Субсидии на поддержку племенного животноводства (кроме крупного рогатого скота мясного направления)	26 363	11 732	14 631
Субсидии на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления	286 151	72 154	213 997
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с поддержкой племенного крупного рогатого скота мясного направления	14 153	11 984	2 169
Субсидии на поддержку овцеводства, козоводства	816	704	112
Субсидии на продукцию животноводства (без субсидий на переработку)	96	X	96
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации	516 415	465 103	51 312
в области животноводства на:	94 000	64 000	30 000
в области мясного скотоводства	422 415	401 103	21 312
Субсидии на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (кг) реализованного товарного молока	420 164	360 969	59 195
Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства	12 319	11 703	616
Другие субсидии на поддержку животноводства	3 984	X	3 984
Прочие субсидии животноводству	107 846	3 967	103 879

Приложение Е

Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств в 2016 г.

Вид оказываемой государственной поддержки	Начислено		
	всего	в том числе из бюджетов:	
		Феде- рального	Регио- нального
Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства - всего	268 586	208 900	59 686
в том числе:			
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	24 457	21 148	3 310
Субсидии на продукцию растениеводства (без субсидий на переработку) - всего	-	X	-
Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства	4 477	4 253	224
Субсидии на поддержку завоза семян для выращивания кормовых культур в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, включая производство продукции растениеводства на <u>низкопродуктивных</u> пашнях	-	-	-
Субсидии на <u>софинансирование</u> расходных обязательств субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	154 776	133 634	21 142
Субсидии на <u>софинансирование</u> расходных обязательств субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области развития производства семенного картофеля и овощей открытого грунта	4 047	3 363	685
Другие субсидии на поддержку <u>растениеводства</u>	14 906	X	14 906
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации			
в области растениеводства на:	-	-	-
Прочие субсидии в растениеводстве	65 923	46 503	19 420
Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию животноводства - всего	339 732	294 546	45 187
Субсидии на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления	1 312	1 125	188
Субсидии на <u>софинансирование</u> расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с поддержкой племенного крупного рогатого скота мясного направления	1 739	1 491	249
Субсидии на поддержку овцеводства, козоводства	2 261	1 952	310
Субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации	86 946	82 581	4 365
Субсидии на <u>софинансирование</u> расходных обязательств субъектов Российской Федерации, связанных с возмещением части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на 1 литр (кг) реализованного товарного молока	10 379	8 909	1 471
Другие субсидии на поддержку животноводства	852	X	852
Прочие субсидии в животноводстве	132 752	102 432	30 320

Приложение Ж

Прогнозные параметры развития сельского хозяйства Воронежской области по вариантам прогноза

Показатели	Факт		I вариант прогноза		II вариант прогноза		III вариант прогноза	
	СХП	К(Ф) Х	СХП	К(Ф) Х	СХП	К(Ф) Х	СХП	К(Ф) Х
Сельхоз угодий, га	2 506 069	754 246	2 506 069	754 246	2 506 069	754 246	2 506 069	754 246
Площадь пашни, га	2 199 365	746 100	2 199 365	746 100	2 199 365	746 100	2 199 365	746 100
Структура посевных площадей, %								
Зерновые	56,1	67,0	64,8	45,9	64,8	45,0	64,8	44,7
Технические	27,1	27,0	24,2	49,4	24,0	50,2	24,0	50,5
Картофель и овощебахчевые	0,1	0,4	1,7	0,6	1,7	0,6	1,7	0,6
Кормовые	14,8	6,1	9,3	4,0	9,4	4,2	9,4	4,1
Поголовье, тыс. гол.								
КРС	304,8	37,5	322,2	38,8	331,4	39,5	339,8	40,2
в т.ч. коровы	88,3	7,6	93,6	7,8	96,2	8,0	101,5	8,3
Свиньи	673,9	3,7	694,1	3,8	707,6	3,8	707,6	3,8
Овцы и козы	24,5	73,2	26,5	76,9	27,0	80,5	27,7	82,7
Птица	6 585,8	20,0	6 783,4	21,2	6 849,2	21,6	6 849,2	21,6
Куры несушки	2 079,6	18,0	2 121,2	18,9	2 142,0	19,3	2 142,0	19,3
Прибыль - всего, млн руб.	8 842,6	1 242,2	22 013,3	4 908,2	26 034,0	6 283,5	29 060,4	7 053,8
Материально-денежные затраты - всего, млн руб.	92 837,1	17 045,8	108 375,0	20 289,9	110 620,0	20 846,4	110 412,4	20 882,5
Выручка от реализации - всего, млн руб.	101 679,7	18 288,0	130 388,4	25 198,1	136 654,0	27 129,8	139 472,9	27 936,4
Уровень рентабельности, %	9,5	7,3	20,3	24,2	23,5	30,1	26,3	33,8

Приложение 3

Структура посевных площадей в сельском хозяйстве Воронежской области

Сельскохозяйственные культуры	Факт		I вариант прогноза		II вариант прогноза		III вариант прогноза	
	га	%	га	%	га	%	га	%
Всего зерновых:	1454976	49,4	1645263	55,9	1638927	55,6	1636754	55,6
озимая пшеница	611409	20,8	1018588	34,6	1019207	34,6	1019479	34,6
рожь	16308	0,6	10378	0,4	9759	0,3	9487	0,3
яровая пшеница	54111	1,8	32631	1,1	30753	1,0	29893	1,0
кукуруза на зерно	228366	7,8	223838	7,6	223838	7,6	223838	7,6
яровой ячмень	393657	13,4	238590	8,1	224174	7,6	220000	7,5
овес	29534	1,0	10072	0,3	9496	0,3	9216	0,3
просо	16237	0,6	9684	0,3	9161	0,3	8923	0,3
гречиха	31598	1,1	86826	2,9	98783	3,4	102573	3,5
горох	22723	0,8	14657	0,5	13756	0,5	13346	0,5
Всего технических:	669455	22,7	842898	28,6	844429	28,7	846818	28,7
сахарная свекла	119443	4,1	124843	4,2	127505	4,3	127505	4,3
подсолнечник	407768	13,8	387777	13,2	383854	13,0	383854	13,0
соя	77800	2,6	330278	11,2	333070	11,3	335459	11,4
Картофель	4006	0,1	32400	1,1	32400	1,1	32400	1,1
Овощи	2163	0,1	7000	0,2	7000	0,2	7000	0,2
Всего кормовых:	309680	10,5	218332	7,4	221017	7,5	221393	7,5
в т.ч. кормовые корнеплоды	388	0,0	14502	0,5	14144	0,5	13977	0,5
кукуруза на силос и зеленый корм	82512	2,8	64152	2,2	66106	2,2	66861	2,3
однолетние травы	102195	3,5	61937	2,1	62709	2,1	62602	2,1
многолетние травы	113911	3,9	72100	2,4	72321	2,5	72257	2,5
озимые на зеленый корм	7737	0,3	5640	0,2	5737	0,2	5695	0,2
Всего посевов	2470579	83,9	2745892	93,2	2743773	93,2	2744366	93,2
Пар	410273	13,9	199573	6,8	201692	6,8	201099	6,8
Итого пашни	2945465	100,0	2945465	100,0	2945465	100,0	2945465	100,0