

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»

На правах рукописи

Агибалова Виктория Геннадьевна

**МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент Белкина Е.Н.

Краснодар – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Теоретические основы многофункционального развития сельских территорий	11
1.1 Сущностно-критериальная характеристика сельских территорий на современном этапе их эволюции	11
1.2 Терминологические и классификационные аспекты многофункционального развития сельских территорий	25
1.3 Организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий	45
2 Состояние и тенденции многофункциональности развития сельских территорий	56
2.1 Социально-экономическая оценка развития сельских территорий	56
2.2 Государственное регулирование социально-экономического развития сельских территорий	74
2.3 Диагностика многофункциональности сельских муниципальных районов	95
3 Совершенствование организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий Краснодарского края	108
3.1 Устранение функциональных дисбалансов сельских территорий на основе проектного подхода	108
3.2 Экопоселения как форма многофункционального развития сельских территорий	126
3.3 Мониторинг многофункционального развития сельских территорий	139
Заключение	154
Список литературы	163
Приложение А – Исходные данные для расчета коэффициента реализации социальных функций сельских территорий Краснодарского края	181
Приложение Б – Исходные данные для расчета коэффициента реализации экономических функций сельских территорий Краснодарского края	182
Приложение В – Исходные данные для прогнозирования количества экопоселений и их численности населения в Краснодарском крае	183

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современные социально-экономические явления и процессы развития сельских территорий заставляют под новым углом посмотреть на проблемы сельского сообщества в контексте выработки новых подходов, механизмов и направлений государственной поддержки и регулирования. Потеря отечественными сельскими территориями своего социально-экономического предназначения в сфере организации и осуществления аграрных отношений и функционирования сельско-городского континуума может привести к непрогнозируемым последствиям для экономики и социальной сферы. В этой связи стратегической задачей на перспективу будут являться проведение структурных и функциональных трансформаций сельских территорий, а также придание им новых свойств и характеристик, позволяющих адаптироваться к изменяющимся внешним социально-экономическим условиям. Одним из вариантов решения этой задачи является организация и обеспечения режима многофункционального развития территорий сельского типа.

Современные сельские территории, особенно в регионах с традиционно развитым сельскохозяйственным производством, уже не рассматриваются только в ключе осуществления ими производственной и продовольственной функций. «Диапазон» функциональных задач, выполняемых сельскими территориями, приблизил их к малым и средним городам, а также обозначил необходимость концептуального обоснования и практической проработки вопросов формирования соответствующего организационно-экономического механизма многофункционального развития.

Подчеркивая необходимость выработки качественно новых подходов к организации функционирования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий, нуждаются в разработке инструменты, позволяющие реализовывать сельскими территориями новые функции при сохранении традиционных. Это позволит не только сбалансировать параметры социального и экономического

развития села, но и придать им новый функциональный статус, но и логичным образом «встроить» территории сельского типа в архитектуру аграрных социально-экономических систем и заложить предпосылки для формирования образа российской «деревни будущего».

Степень разработанности проблемы. Проблематика устойчивого, сбалансированного социально-экономического развития сельских территорий получила достаточный уровень своего научного обеспечения. Общие теоретико-методологические подходы к развитию территорий сельского типа нашли отражение в работах А.Д. Артамонова, В.М. Баутина, И.Н. Буздalова, Р.М. Газизова, Е.В. Ефимовой, А.И. Костяева, И.Н. Меренковой, И.А. Минакова, Ф.З. Мичуриной, А.П. Огаркова, А.В. Петрикова, О.Ю. Савенковой, А.Н. Тарасова, Л.А. Третьяковой, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова и др.

Поиск новых подходов в развитии сельских территорий и обоснование конкретных инструментов и механизмов осуществляли в своих исследованиях А.В. Агибалов, Е.Н. Белкина, В.В. Боброва, Л.В. Бондаренко, С.О. Гоманова, А.Н. Греков, Е.И. Громов, О.О. Зайцева, Н.Н. Киселева, Р.И. Клинецвич, Е.Г. Коваленко, Э.Н. Крылатых, В.В. Лазовский, А.Л. Маркова, И.И. Новикова, Н.Н. Новоселова, В.Н. Папело, М.В. Рыбакова, В.М. Старченко и др.

В то же время, не отрицая достоинств последних научных изысканий и научного наследия ретроспективных фундаментальных исследований по проблемам многофункционального развития сельских территорий, значительный ряд вопросов остался за гранью экономических исследований. В частности, требуют решения проблемы недостаточности организационно-методического обеспечения процедур оценки реализации функций сельскими территориями, совершенствования организационно-экономических компонентов механизма многофункционального развития сельской местности, ориентированного на осуществление новых функций при сохранении традиционных. Эти и ряд других проблем и вопросов

теоретико-методического и практического характера предопределили цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обоснование теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и последовательное решение комплекса взаимосвязанных задач, определяющих логику и структуру диссертации:

- дополнить систему классификационных признаков для систематизации функций территорий сельского типа;
- систематизировать факторы, влияющие на многофункциональность развития сельских территорий;
- выявить новые элементы организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий;
- определить тенденции многофункционального развития сельских территорий;
- обосновать методический подход к оценке многофункциональности сельских территорий муниципальных районов;
- разработать инструменты стимулирования многофункционального развития территорий сельского типа;
- предложить организационно-методические рекомендации по формированию подсистемы мониторинга многофункционального развития сельских территорий.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является процесс реализации комплекса традиционных и новых функций сельскими территориями, а также подходы к совершенствованию организационно-экономического механизма их многофункционального развития.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (организация, экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство) в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.50 «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Объектом исследования являются сельские территории Краснодарского края. Углубленные исследования проблем многофункционального развития сельских территорий проводились на эмпирико-фактологической базе территориально однородных 17 сельских муниципальных районов Краснодарского края, не имеющих в своем составе ни одного городского поселения.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. При исследовании проблем функционирования сельских территорий использованы труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области сельского развития, государственного регулирования развития сельских территорий, комплекс законодательных и нормативно-правовых актов Российской Федерации и Краснодарского края в области стратегического регулирования социально-экономического развития сельских территорий, а также отечественные концепции устойчивого и многофункционального развития сельского хозяйства и сельских территорий, синтез которых позволил сформулировать и верифицировать авторские гипотезы, а также результаты наблюдений, расчетов и исследований автора.

Информационно-эмпирическую базу диссертации составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и краевого органа федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, а также данные муниципальной статистики сельских муниципальных районов, электронные

ресурсы сети Интернет, результаты авторских наблюдений. Часть эмпирико-фактологического блока о состоянии функционального развития сельских территорий Краснодарского края собрана, систематизирована и введена в научный оборот впервые.

В диссертационной работе использовались абстрактно-логический, монографический, морфологического и смыслового анализа, программно-целевой, расчётно-конструктивный, системный, структурный, структурно-функциональный, экономико-статистический, экспертных оценок и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- классификация функций сельских территорий с позиций характера и длительности их проявления и факторы, влияющие на многофункциональность развития сельской местности;
- организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий;
- тенденции многофункционального развития сельских территорий и методический подход к его оценке;
- инструменты стимулирования многофункционального развития территорий сельского типа;
- подсистема мониторинга многофункционального развития сельских территорий.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических и методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий.

Среди наиболее значимых научных результатов проведенного исследования, составляющих авторский вклад в приращение научного знания в исследуемой области, можно выделить следующие:

- дополнены классификационные рубрики для систематизации ресурсных и управленческих функций сельских территорий, в части введения

дифференциальных признаков характера (явные и латентные) и длительности их проявления (постоянно, периодически или единично реализующиеся), что в совокупности с впервые выделяемыми отдельными функциями сельской местности предоставляет возможность обосновывать варианты и направления структурно-функционального преобразования территорий сельского типа;

- выделена совокупность экономических, социальных, управленческих, рыночных, пространственных и демографических факторов, содержательно дифференцированная на две группы: расширяющие и сужающие многофункциональность развития сельских территорий, что формирует научные предпосылки для разработки элементов концепции функционального обогащения сельской местности на современном этапе эволюции;

- разработан организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий, отличающийся от предложенных ранее учетом действия факторов многофункциональности, результатов диагностики сбалансированности реализации социально-экономических функций сельскими муниципальными районами, что позволяет реализовывать целевые параметры сценария функционального расширения территорий сельского типа;

- обоснован методический подход к оценке многофункциональности сельских территорий, предполагающий использование метода весовых коэффициентов и экспертных оценок параметров многофункционального развития, практическое применение которого позволяет осуществлять типологизацию сельских муниципальных районов по степени сбалансированности реализации социальных и экономических функций;

- предложены инструменты организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий, в частности, организацию экопоселений, разработку локальных проектов по

устранению функциональных дисбалансов, адаптированных к выделенным типам районов, применение которых в системе управления сельским развитием будет способствовать закреплению новых функций при сохранении традиционных;

- разработаны организационно-методические рекомендации по формированию подсистемы мониторинга многофункционального развития сельских территорий, включающие алгоритм их проведения, систему показателей, шкалу интерпретации результатов и порядок включения проектируемой подсистемы в существующий механизм сельского самоуправления, что предоставляет возможность повысить обоснованных стратегических решений в системе сельского менеджмента на основе расширения используемого информационного блока.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в обосновании новых подходов к совершенствованию организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий, ориентированных на устранение функциональных дисбалансов социально-экономического развития сельской местности и реализацию совокупности выделенных новых функций территориями сельского типа, в уточнении классификации сельских территорий и выполняемых ими функций, дополняющих концепцию функциональной характеристики сельской местности.

Практическое значение диссертации состоит в том, что разработанные практико-ориентированные инструменты, рекомендации и подходы могут быть использованы органами региональной власти и местного самоуправления при разработке и выполнении стратегических отраслевых и территориальных программ и локальных проектов поддержки сельского хозяйства и социально-экономического развития сельских территорий.

Результаты диссертационного исследования приняты к внедрению региональными органами законодательной и исполнительной власти Краснодарского края, а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», что подтверждено соответствующими документами о внедрении результатов исследования.

Апробация результатов исследования. Диссертация является итогом научной работы автора в период 2013-2018 гг. Основные результаты и защищаемые положения диссертационного исследования изложены и получили одобрение на международных, всероссийских научно-практических конференциях по проблемам социально-экономического развития сельских территорий, проводимых в городах Белгород, Тамбов, Донецк, Воронеж, Курган.

Диссертационное исследование выполнено на кафедре ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» в соответствии с утвержденной тематикой перспективного плана научно-исследовательских работ университета.

Основное содержание диссертации и результаты исследования изложены в 13 научных работах общим объемом 11,46 п.л. (авторский вклад составляет 7,09 п.л.), в том числе 5 работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа имеет классическую структурную компоновку, состоящую из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных источников, приложений. Общий объем работы 180 страниц компьютерного текста, включая 39 таблиц, 15 рисунков и 3 приложения, список использованной литературы, включающий 154 наименования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

1.1. Сущностно-критериальная характеристика сельских территорий на современном этапе их эволюции

Современные сельские территории (СТ) в России – явление насколько устоявшееся, настолько и неисследованное. Территории сельского типа¹ это представительная группа поселений, являющихся своего рода «противовесом» другой обширной группы территориальных образований – урбанизированных местностей. Территории сельского типа существовали всегда: происходили изменения в общественном устройстве государства, моделях и механизмах социально-экономического развития, подходах в государственном регулировании сельского развития, но эти территории всегда характеризовались наличием устойчивых и неизменных по своей природе доминант – образ жизни и хозяйствования, а также традиционность ведения сельского хозяйства как вида экономической деятельности.

Сельские территории как наиважнейшая составляющая агросоциохозяйственной сферы пережили определенные этапы своего развития. За последние почти три десятилетия изменения в условиях и факторах, оказывающих влияние на тип (качество) и характер (динамику) развития сельских территорий, носили масштабный и во многом радикальный характер, что не могло не сказаться на их сущностных характеристиках. Поэтому рассмотрение сельских территорий в отрыве от «общего фона» их развития было бы методологически некорректным.

С этих позиций целью данного подраздела теоретической части исследования будет являться рассмотрение концептуальных элементов развития сельских территорий с позиций поиска источников

¹ Сельские территории и территории сельского типа здесь и далее мы принимаем за синонимичные понятия

функциональности, причин и факторов её вариативности. Это, в свою очередь, позволит определить перспективы дальнейшего сельского развития.

По нашему мнению, реализация данной эвристической задачи возможна, если следовать определенной последовательности исследовательских этапов, в соответствии с которой в начале мы рассмотрим смысловое содержание имеющихся научных подходов к исследованию сельских территорий, затем систематизируем видовой состав групп факторов, оказывающих влияние на многофункциональность их развития, далее перейдем к рассмотрению нормативных критериев отнесения территорий к сельским и их атрибутивных характеристик, а в завершении данного подраздела сформируем классификацию сельских территорий с позиций введения обуславливающей характеристики их функциональности.

Существующее многообразие концептуальных подходов к исследованию сельских территорий обусловлено кросс-предметностью сфер их функционирования. Во-первых, сельские территории рассматриваются в контексте территориальной организации общества и систем расселения. Во-вторых, современные сельские территории – это зоны сельскохозяйственного производства в контексте отраслевой экономики. Кроме того, в свете положений муниципальной и региональной экономики они представляют собой структурный элемент социально-экономической региональной системы. Положения общей теории управления территориями определяют сельские локалитеты как объект управления со сложными характеристиками, свойствами и функциями. Современные сельские территории сложно рассматривать исключительно с позиций какого-либо отдельного подхода: происходящие в них процессы и явления сложны по своей природе и характеру, следовательно, требуют объяснения с учетом синтеза междисциплинарного знания. Обобщение представительного числа публикаций по данному аспекту позволяют представить экспликацию научных подходов к исследованию функционирования сельских территорий (таблица 1.1.1).

Таблица 1.1.1 – Экспликация смыслового содержания основных научных подходов к исследованию сельских территорий

Название подхода	Смысловое содержание	
	Суть	Эвристические недостатки
1. Системный	Рассмотрение сельских территорий одновременно как самостоятельной открытой, динамичной системы и как структурных элементов системы более высокого порядка и уровня организации.	Игнорирование внесистемных и средовых свойств и характеристик, оторванность от детерминант отраслевой специализации экономики. Фрагментарность включения управленческих и функциональных аспектов.
2. Ценностный	Сельские территории как носители локальной ценности местности в контексте геомаркетинга. Они обладают определенным брендом и имиджевыми характеристиками с позиций наличия ценных ресурсов.	На практике наибольшую ценность представляют земельные ресурсы в контексте их местоположения, агрохимических характеристик и наличия инфраструктуры, а остальные компоненты локальной ценности территории, как правило, не включаются в стоимость местного бренда.
3. Институциональный	Сельские территории рассматриваются как субъекты, обладающие эксклюзивными неповторяющимися институтирующими признаками. Они выступают территориальными институтами и ведут поиск равновесия между институтированием и деститутированием.	Сельские территории на практике редко рассматриваются в контексте исключительно институционального подхода. Незрелость положений по определению институциональных признаков сельских территорий и не разработанность положений по их закреплению за конкретными институциями сельского континуума.
4. Таксономический	Сельские территории как классификационная единица (таксон) в многообразии типов и видов территориальных формирований.	Подход показывает статичное типологическое положение территории (на сегодняшний момент), не учитывая эволюционную динамику её развития.
5. Пространственный	Сельские территории как элемент экономического пространства регионов, «встроенные» в систему взаимоотношений между остальными его компонентами.	Не учитываются социально-экономические параметры функционирования, как определяющие качественные характеристики территории.
6. Функциональный	Сельские территории как субъекты, инициирующие и реализующие набор функций для населения и сельско-городского континуума	Не рассматривает детально вариантность, в соответствии с которой сельские территории моно-, би- или мультифункциональные территориальные образования.

7. Размещенческо-специализированный	Сельские территории выступают зоной, в которой локализованы субъекты сельскохозяйственной экономики в соответствии с территориальной специализацией. Конкретные схемы размещения опираются на соответствующие законы.	Модели размещения и специализации имеют высокую степень абстрактизации и показывают развитие экономических систем в «идеальных» условиях; поэтому они малоприменимы в реальных условиях.
8. Рыночный	Сельские территории как носители конкурентоспособного потенциала и рыночное пространство, которое подчиняется соответствующим законам.	Требуется постоянная «доработка» моделей и механизмов рыночной экономики к специфике агросоциохозяйственной сферы сельских территорий.
9. Административно-управленческий	Сельские территории как объект муниципального и государственного управления, выступающие в организационно-правовой форме муниципальных образований различного типа.	Не учитывается пространственно-экономические трансформации при разработке стратегических документов местного развития. Во многом, этим объясняется деструктивные пространственные процессы на селе, такие как сокращения сельских поселений.
10. Ретроспективно-генетический	В русле данного подхода сельские территории исследуются с позиций историко-культурных аспектов возникновения сельских поселений и их эволюционного развития в различные периоды общественно-экономического устройства.	Объясняет текущее состояние с позиций результата эволюционных трансформаций, а не современных детерминант функционирования. В экономических исследованиях данный подход является комплиментарным к другим.
11. Операционный	Рассматривает сельские территории в контексте их использования для решения генеральных и частных задач социально-экономического развития	Оторван от социально-экономической самобытности и социальной архаичности села, что вступает в противоречие с бизнес-ориентацией основных положений подхода.
12. Ресурсный	Сосредотачивается на ресурсной составляющей развития территорий, исследуя морфологию, свойства и качества имеющейся ресурсной базы.	Явная «узость» подхода, который полностью не объясняет траектории развития территорий сельского типа и может применяться лишь в комбинации с другими подходами.

Стоит отметить, что рассмотрение сельских территорий в рамках какого-либо одного подхода может привести к «однобокости» выводов, а их чрезмерное «наслоение» и комбинирование – к противоречивости исходных концептуальных положений. Поэтому для целей нашего исследования мы будем исходить преимущественно из положений системного, функционального, институционального, ретроспективно-генетического и административно-управленческого подходов.

Современные сельские территории, будучи системным формированием сложной природы и смешанного генеза, постоянно находятся в поле влияния большого числа факторов как внутреннего, так и внешнего порядка. Исходя из логики данного раздела остановимся на этом моменте более подробно, так как считаем, что систематизация факторов развития сельских территорий позволит понять, какие из них влияют на их функциональные характеристики, а какие не оказывают ощутимого воздействия.

Обращаясь к ретроспективе исследований в данной предметной области, отметим, что существует многообразие взглядов, позиций и мнений на совокупность элементов факторного поля при рассмотрении процессов развития сельских территорий. Так, А.Л. Маркова выделяет 5 групп факторов:

- социальные факторы (инфраструктура, социальные последствия политических и экономических кризисов, чрезвычайные происшествия и военные конфликты);
- институциональные факторы (подготовка кадров, географическое местоположение, коррупция, потребители и конкуренты);
- экологические факторы (состояние природных ресурсов, преступность в сфере экологии и природопользования);
- инновационно-инвестиционные (общественно-психологический климат, развитость соответствующей инфраструктуры и т.д.);
- экономические факторы (внешнеэкономическая деятельность, финансово-бюджетная система, налогово-кредитная система, инфляция, баланс спроса и предложения и другие) [89].

Факторы развития сельских территорий в системе их использования в качестве структурных элементов потенциала местного развития, по мнению Ю.А. Просянниковой, структурируются на четыре группы: естественные факторы (природно-климатические, экономико-географические, демографические), экономические факторы (производственные факторы, инфраструктурные, факторы диверсификации производства, институциональные факторы), производственно-системные факторы (инвестиционные, инновационные, факторы расширенного воспроизводства и факторы адаптации) и социальные факторы (бюджетные факторы и факторы личных финансов, социально-инфраструктурные, рекреационные факторы) [111].

Все множество факторов развития сельских территорий коллектив авторов – Ф.З. Мичурина, Л.И. Теньковская и С.Б. Мичурин – делит на два блока: факторы «территориальных предпосылок» и факторы «интересов людей». В состав первой группы входят природно-ресурсные, экономические, социальные и экологические. Вторая группа представлена факторами, отражающими запросы населения к совокупности благ, условий жизнедеятельности. В этом варианте мы наблюдаем усложнение классификационных процедур при рассмотрении факторов развития села [98].

В исследовании И.А. Коленченко факторы развития сельских территорий рассмотрены в контексте управления социально-экономическими преобразованиями сельской местности. Так, автор выделяет природно-географические факторы, группы факторов «децентрализации управления», «методы управления», «статистика управления», а также совокупность эколого-эпидемиологических факторов [61].

Одно из последних фундаментальных исследований по развитию сельских территорий и сельского хозяйства связывают понятие «фактор» и «многофункциональность», выдвигая частную гипотезу о влиянии сочетания факторов на степень проявления многофункциональности

сельскохозяйственной сферы экономики. Его автор, Ю. Н. Кривокора отмечает следующие группы факторов: демографические, экологические, природно-сырьевые, социальные, экономические и инфраструктурные [72].

Далее перейдем к рассмотрению нормативных критериев отнесения территорий к сельским и их атрибутивных характеристик. В комплексе это сформирует системное видение того, что сегодня из себя представляют отечественные сельские территории. При этом рассмотрение критериев в большей степени будет опираться на нормативную основу, а атрибутов – на результаты научных исследований в области сельской экономики и местного самоуправления.

Нормативной основой отнесения территорий к сельскому типу являются ряд документов (законов) федерального уровня. Так базовый федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» трактует сельские поселения как один или несколько объединенных общей территорией населенных пунктов. К их числу относят разнообразные административные формирования – поселки, аулы, села, хутора, кишлаки, станицы, статус которых отражен в уставах муниципальных образований [7]. Данный документ регламентирует ряд частных критериев.

А) Критерий численности постоянного населения определяет сельское поселение как отдельный населенный пункт численностью более 1000 человек или группу сельских населенных пунктов, имеющих смежную территорию и общую границу с численностью жителей в каждом из них менее 1000 человек.

Б) Критерий пространственной доступности административного центра сельского поселения на практике трактуется как пешеходная доступность (маятниковая миграционная активность населения) до административного центра поселения и обратно в течение рабочего дня для жителей всех населенных пунктов, входящих в его состав [7].

Отдельным типом сельских территорий смешанной природы и состава можно считать муниципальные районы, в состав которых входят, за исключением городских округов, сельские и городские территории, а кроме того, особый вид территорий – межселенного типа. Они представляют собой ненаселенную территорию или малонаселенную территорию с единичными очагами проживания людей, отдельно не имеющими статус муниципальных единиц.

Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года определяет сельские территории как административные границы поселений сельского типа в соответствии с нормами градостроительного характера и смежные межселенные пространства негородской местности [64].

Таким образом, при определении сельских территорий общепринято руководствоваться нормативными критериями численности населения, пешеходной доступности административного центра и границами муниципальных образований, не являющихся городскими территориями и городскими округами. При этом, первые два критерия имеют экономическую природу, третий – пространственно-управленческую.

Обращаясь к опыту зарубежных стран, отметим, что в основном в качестве критериального признака отнесения территорий к сельскому типу выступают абсолютные и относительные показатели численности и плотности населения. Так, в Канаде к сельским относят территории, имеющие постоянную застройку и концентрацию населения менее 100-человек и плотность менее 400 человек на квадратный километр. Дания относит к сельским локалитетам постоянно застраиваемые местности с числом постоянных жителей менее 200 человек. Финляндия не регламентирует четких требований и причисляет к сельским территориям зоны с низкой плотностью населения и рассеянным заселением. Территории с численностью постоянного населения менее 2000 человек относят в Греции к сельским. Венгрия демонстрирует статистический подход к идентификации

сельских территорий, определяя их как «статистически малые регионы». В Ирландии к сельским относят поселения с числом жителей менее 1500 человек или «открытые» районы. Итальянское законодательство причисляет к сельским территориям зоны, занятые сельским хозяйством и имеющие низкую плотность населения. В Новой Зеландии – территории, не входящие в центр с численностью населения меньше 1000 человек. В США – территории с численностью населения менее 2500 человек или другие локалитеты, не входящие в число городских, а также регионы, не имеющие развитой транспортной инфраструктуры [90].

Как видим, критерии, сформулированные в России, учитывают понятие границ и пешеходной доступности, что не распространено в мировой практике, что можно объяснить обширностью территорий и многообразием вариантов административно-территориального членения.

Градостроительные нормы в качестве критериального признака ранжирования сельских территорий также используют проектную численность (не постоянно проживающего, а максимально возможного) населения. В соответствии со СНиП 2.07.01-89 крупные сельские поселения имеют численность от 3 до 5 тысяч человек и выше. Средние – от 200 до 1000 и, соответственно, малые – от 5 до 200 человек [35].

Сущность сельских территорий еще больше раскрывается при рассмотрении их атрибутов как неотъемлемых свойств предметов, объектов или явлений, имеющих неслучайную и постоянную природу. С этих позиций атрибутивная характерология сельских территорий позволяет сформировать группу описательных характеристик, отражающих их природу и имманентные свойства в вернакулярном (общеупотребительном) аспекте. Мы полагаем, что определять территорию как сельскую исключительно по территориальной компактности и численности населения не совсем корректно. Поэтому можно выделить ряд атрибутов сельской местности.

Во-первых, как справедливо отмечает Д.А. Баландин, сельские территории – это носители особых природно-климатических условий,

позволяющих вести производство сельскохозяйственной продукции, а также продуктов рыбоводства, лесной промышленности, охотничьих промыслов и подсобных производств [15]. При этом, необходимо подчеркнуть, что термин «сельский» в большей степени относится к территориальному признаку, нежели чем к отраслевой конфигурации экономики.

Ряд авторов выделяет комплекс специфических атрибутов. Так О.О. Зайцева на первый план при характеристике сельских территорий выводит следующие атрибуты:

- уровень развития социально-общественной и пространственно-коммуникативной среды, тип и характер благоустройства территории;
- уровень развития третичного сектора экономики, активность форм социального потребления и уровень социальных запросов;
- архетип социальных функций поселения в окружающем сельском континууме, взаимоотношения и правообязанности с соседними населенными пунктами;
- повседневный образ жизни постоянного населения – распорядок, привычки, обычаи;
- институциональные характеристики сформировавшегося общественного сознания – уникальные для места нормы и правила, система ценностных ориентиров, фокус общественного мнения, стратификация потребностей и т.д.;
- ментальное отношение к населенному пункту в сознании широких масс, определяющих населенный пункт как «город» или «деревню» [46].

Можно выделить комплекс институциональных атрибутов, таких как «фасад» сельской территории [127], имидж и репутация [28], границы, рамки, барьеры для развития и проникновения новых элементов общественного уклада [51].

Отдельным массивом стоят атрибуты управленческой природы – сложившаяся в отечественной практике дуалистическая модель местного самоуправления в качестве атрибута сельских поселений отмечает четко

локализованную территорию в границах муниципального образования или территории, в «которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления» [7]. Мы полагаем, что общественная природа органов местного самоуправления в большей степени проявляется при их формировании из состава местного населения, а государственническая – в процессе исполнения делегированных государственных полномочий и осуществления функций, схожих по своей сути с функциями органов государственной власти.

Инфраструктура также является атрибутом сельской местности. Она имеет специфические особенности как в плане своего состава, так и в контексте условий своего функционирования. Зачастую инфраструктура в сельской местности имеет «усеченный» состав, ввиду многочисленных реформ, проводимых в бюджетной и социальной сфере. В большей степени развита инфраструктура сельскохозяйственного производства. Социальная же инфраструктура является во многом селообразующей, что, особенно заметно на примере оптимизации сети школ и фельдшерско-акушерских пунктов [49,80].

Местоположение относительно центров и ресурсной базы является прямым характерным атрибутом сельских территорий. С ним тесно связаны географические атрибуты, предполагающие невозможность городского поселения в силу природных особенностей. Общепринято, что научные основы локализации сельского хозяйства заложены Й. Тюненом в книге «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике». Максима его теории в том, что оптимальная схема размещения аграрного производства – это система колец вокруг территорий городского типа в центробежном направлении: «вольное хозяйство» прообраз современного предпринимательства; лесное хозяйство; плодосеменное хозяйство; выгонное животноводство; трехпольное животноводство; скотоводство [128].

В современной аграрной экономике выводы и заключения Й. Тюнена актуальны до сих пор. Синтез его теории и концепций пространственной урбанизации позволяют отделить сельскохозяйственные экономические зоны от городских территорий и пригородного хозяйства [53]. Интерпретация этих атрибутов позволяет сделать вывод о том, что сельские территории должны обладать экономико-географическими характеристиками, позволяющими извлекать природную ренту, используя пространственное положение, профильную инфраструктуру и сложившиеся исторически традиции ведения хозяйственной деятельности, связанной с сельскохозяйственным производством и смежными отраслями народного хозяйства.

Рассмотренные атрибутивные характеристики сельских территорий оказывают влияние на выполняемую функциональную нагрузку. В то же время, выполняемый территориями сельского типа комплекс функций различен по своему составу в различных регионах. С этих позиций дадим классификационную характеристику сельских территорий в контексте введения обуславливающей их функциональности (таблица 1.1.2).

Таблица 1.1.2 – Классификация сельских территорий с позиций введения обуславливающей характеристики функциональности [разработано автором на основе 6,9,51,111 и других]

Классификационная группа	Виды сельских территорий (СТ)
1. Тип функционального развития	1.1. Монофункциональные СТ; 1.2. Би-функциональные СТ; 1.3. Мультифункциональные СТ; 1.4. СТ с изменяющейся функциональной конфигурацией
2. Отраслевая обусловленность выполняемых функций	2.1. Моноотраслевые СТ; 2.2. Биотраслевые СТ; 2.3. Полиотраслевые СТ
3. Административно-территориальная обусловленность функциональности	3.1. СТ с наличием комплекса административных и обслуживающих функций районного центра; 3.2. СТ с наличием группы функций локального поселения; 3.3. СТ с наличием функций отдельного производственного участка крупного производства; 3.4. СТ с наличием поселенческих и селитебных функций без производства

4. Пространственно-экономическая обусловленность функциональности	4.1. Динамично развивающиеся СТ отдаленного типа; 4.2. Отстающие в развитии СТ отдаленного типа; 4.3. Динамично развивающиеся СТ полупериферийного типа; 4.4. Отстающие в развитии СТ полупериферийного типа
5. Обусловленность функций социальной задачей поселения	5.1. Сельскохозяйственная микрообщина с депрессивной социально-экономической сферой и стареющим населением; 5.2. Сельская микрообщина с доминированием несельскохозяйственной деятельностью; 5.3. Сельская микрообщина, функционирующая за счет отходников и городских мигрантов, локализованная в пригородных или туристско-рекреационных зонах; 5.4. Сельскохозяйственная микрообщина – «спальня» в зоне действия крупных и средних городов с сервисной экономикой; 5.5. Сельские локалитеты «выходного дня»; 5.6. Сельские локалитеты сезонной активности с незначительной численностью постоянного населения; 5.7. Сельские поселения паломнического и религиозного туризма
6. Интенсивность проявления функций	6.1. СТ с гипертрофированным проявлением функций; 6.2. СТ с явным проявлением функций; 6.3. СТ с осязательным проявлением функций; 6.4. СТ с заметным проявлением функций; 6.5. СТ с латентным проявлением функций

Безусловно, представленная нами классификация не претендует на завершенность и может быть дополнена другими классификационными основаниями. В то же время нами предпринята попытка систематизировать имеющиеся положения о причинной обусловленности сельской функциональности, что будет в дальнейшем служить концептуальной основой для рассмотрения природы и особенностей реализуемых сельскими территориями функций.

Рассмотренные нами теоретические положения расширяют концептуальные основы функционального подхода к исследованию сельских территорий. В данном разделе нам удалось определить факторы и предпосылки для многофункционального развития сельской местности. При

этом разнообразие факторов нами дифференцировано на две группы: факторы, расширяющие функциональность сельских территорий, и факторы «сужающие» её. Кроме того, посредством составления классификации сельских территорий с позиций введения обуславливающей характеристики их функциональности, нами предпринята попытка связать функциональность с их исходными (историко-генетическими) и приобретенными (эволюционными) характеристиками. В общем виде концептуальные аспекты исследования многофункциональности развития сельских территорий даны на рисунке 1.1.1.



Рисунок 1.1.1 – Концептуальные аспекты исследования сельских территорий с позиций их функциональности (составлено автором)

Далее, следуя логике нашего исследования, перейдем непосредственно к рассмотрению теоретической конструкции «многофункциональное развитие сельских территорий».

1.2. Терминологические и классификационные аспекты многофункционального развития сельских территорий

Современные сельские территории представляют собой сейчас преимущественно не оторванные от центров экономической активности поселения с устаревшей материально-технической базой и инфраструктурой – подобное явление, действительно, было широко распространено в аграрно-ориентированных регионах в период 1990-х годов. Сейчас профиль и специализация сельских территорий несколько трансформировались. Причиной тому – изменившаяся общая экономическая конъюнктура и относительно благополучный период инвестиционно-инновационного развития в 2000-2014 гг.

Сельские территории в изменяющихся условиях вынуждены находиться в постоянном поиске баланса между гомеостазом и адаптацией. Сохраняя гомеостатичное положение (постоянство), не воспринимая нововведения, сельские территории все больше архаизируются, происходит усиление социально-экономических градиентов в сравнении с развитыми пригородными и городскими зонами. Адаптация – обратный процесс, предполагающий изменение, внедрение и поиск новых решений в технологическом, социальном, экономическом аспектах. Следуя по пути адаптации сельские территории, выбирают вариант постепенного «встраивания» в экономику постагроиндустриального типа и реформирования своих морфологических характеристик и специфических свойств. В то же время, следуя постагроиндустриальной парадигме экономического развития с приоритетом знаний, инновационных технологий и бизнес-решениями как главнейшими факторами производства

нематериальной природы, сельские территории теряют свою самобытность и локальную узнаваемость, следование укладу и сохранение, а зачастую и консервацию, образа жизни, сельского уклада и традиций ведения хозяйства. В этом и есть проблема поиска оптимального соотношения гомеостаза и адаптации в мультифункциональном развитии сельского континуума.

Для понимания сущностных аспектов многофункциональности развития сельских территорий необходимо рассмотреть современное смысловое содержание научных понятий «сельские территории» и «многофункциональное развитие», а также представить классификацию всего многообразия выполняемых функций для упорядочивания ретроспективного знания в данной проблемной области.

Системообразующая роль и народнохозяйственное значение сельских территорий парадоксально обнаруживает отсутствие единых подходов к их трактовке и сущностной определенности. В отечественной практике сельские территории это сельские поселения и межселенные территории, имеющие отношение к сельскому, лесному, рыбоводческому или охотничьему хозяйству и иной деятельности промыслового типа. То есть, очевиден административно-отраслевой подход. В то же время не все сельские территории связаны с перечисленными видами экономической деятельности [30].

Континентальная европейская модель территориальной организации общества относит к сельским территории, не входящие в административные границы городов, без привязки к их отраслевой ориентации. Этой позиции придерживается и ряд отечественных специалистов [101]. Действительно, по своей природе сельский тип территории должен определяться не только административной и отраслевой принадлежностью, но и пространственно-функциональными характеристиками, определяющими его место в системе территориального устройства. На это указывают, в частности А.Н. Тарасов и Н.И. Антонова, понимая под сельскими территориями локалитеты «вне городов, населенные людьми, участвующими в различных сферах

экономической деятельности, которые (локалитеты) сосредотачивают многообразие видов природных ресурсов и призваны обеспечить продовольственную и территориальную безопасность страны [124].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сельские территории в отечественной практике рассматриваются с двух идеологических позиций: с позиций отраслевой нагрузки и локализации на своей базе отраслей сельскохозяйственного профиля и с позиций особого территориального континуума, имеющего свои свойства и обладающего уникальными социально-экономическими, культурно-этическими и прочими характеристиками. В этом контексте приведем результаты ретроспективных исследований по определению сущности сельских территорий.

Баландин Д.А. под сельскими территориями понимает самобытную и обитаемую сельским населением местность с её природными и климатическими условиями и ресурсами, которая позволяет производить продукцию сельскохозяйственного профиля для решения экономических, социальных, экологических и институциональных задач [15].

Шумакова О.В. под сельскими территориями подразумевает «сложный социально-экономический ареал существования и деятельности сельского сообщества, локализованный вне урбанизированных пространств, включающий поселения и межселенные зоны с инфраструктурой и окружающим природным эколандшафтом» [148]. Схожей позиции придерживаются Д.В. Меняйкин и А.О. Таланова [91].

Ковалев С.А. отождествляет сельские территории с «обитаемой местностью вне городов с ее природными ресурсами и условиями, населением и овеществленными плодами труда людей – элементами материальной культуры и основных производственных фондов» [58].

Сельская территория, по мнению В.М. Баутина, это «земное пространство за пределами урбанизированных территорий, населенное людьми с общностью природных, исторических и прочих признаков» [16].

Административно-управленческий подход прослеживается у В.М. Старченко, который под сельскими территориями понимает «сельские поселения и хозяйствующие субъекты, локализованные в географических границах органов местного самоуправления – сельских администраций» [118].

И.Н. Меренкова и В.Н. Перцев указывают на сопряженность сельских территорий «важнейшей части народнохозяйственного комплекса страны, включающей обитаемую местность вне городов и пригородов с ее условиями и ресурсами, населенную и используемую людьми» [92].

Подобную собирательную позицию, согласно которой сельские территории это:

- местность вне городов и пригородов;
- с наличием уникальных природно-климатических и ресурсных детерминант;
- зона компактного проживания сельских жителей, занятых в сельскохозяйственном (не промышленном) производстве и сопряженных с ним видами экономической деятельности;
- территории в границах муниципальных поселений и межселенные территории, придерживаются также А.П. Огарков [104], И.Ш. Магомедов [86], А.В. Мерзлов [93].

Обзор результатов научных исследований подтверждает наше предположение о том, что современные сельские территории в отечественной практике трактуются сквозь призму административно-территориального и отраслевого подходов. По нашему мнению, интерпретировать их сущность необходимо шире – с позиций функционального подхода. В этом контексте, а также учитывая тематику и направленность нашего исследования, сформулируем авторское понятие сельских территорий с учетом введения обуславливающей характеристики – их многофункциональности. Современные сельские территории – это оформившийся социально-культурный континуум населения, проживающий

в границах муниципальных образований сельского типа, ведущий деятельность, определяемую природно-ресурсными характеристиками и экономико-географическим положением, имеющий отдельные органы самоуправления, ориентированные на решение вопросов местного значения для наиболее полного раскрытия потенциала территории, улучшения социально-экономического положения населения и реализации максимально широкого спектра общественно-значимых функций.

Переходя к рассмотрению типов и характера развития сельских территорий, отметим, что в научной литературе основной акцент сделан на устойчивое развитие. С конца 80-х годов XX столетия, концепция устойчивого развития находится в центре внимания ученых и политиков в нашей стране и за рубежом. Термин «устойчивое развитие» впервые стал употребляться по отношению к охране окружающей среды. В 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде в Рио-де-Жанейро официально был провозглашен тезис о необходимости обеспечения сбалансированного решения социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды, природно-ресурсного потенциала, в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. Ряд авторов отмечают его концептуальную противоречивость. Составляющие его термины – взаимоисключающие, так как устойчивость означает неподвижность, неизменность положения, то есть статика в отличие от динамической сущности термина «развитие», то есть качественного изменения, перехода от низшего к высшему [25].

На самом деле сущность устойчивого развития в первую очередь подразумевает развитие общества и индивида, не приносящее необратимого ущерба окружающей природной среде. Определенная путаница в трактовке понятия устойчивости – с позиций выживаемости человечества и устойчивости с позиций обеспечения положительной динамики в неравномерном социально-экономическом и техническом развитии обусловлена транслитерационными издержками [16].

В обобщенном варианте устойчивое развитие – это такое развитие, которое, как отмечает А.А. Степанова, удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности [120].

Сегодня целые государства и малые локальные сообщества прямо или опосредованно идут по пути устойчивого развития, исходя из меткого замечания, что «устойчивая жизнь людей на Земле невозможна без устойчивости местных сообществ»[17], к которым относятся сельские территории и их социально-экономический континуум.

Оценивая проекцию положений теории устойчивого развития на специфику функционирования отечественных сельских территорий, отметим, что на сегодняшний момент в фундаментальных исследованиях не сформировалось универсальное понятие «устойчивого развития сельских территорий» [такой вывод автор сделал из 11,14,93,135].

Исследовательская рефлексия сосредотачивается на двух направлениях:

- собственно устойчивое развитие: рассматриваются преимущественно экологические аспекты, в соответствии с термином «sustainable – выдерживающее»;

- сельское развитие (rural development), связываемое с социальной направленностью и комплексностью развития сельской местности, в соответствии с термином «rural – сельское».

Отечественная правоприменительная практика трактует «устойчивое развитие сельских территорий» впервые в Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», где под устойчивым развитием сельских территорий понимается их стабильное социально-экономическое развитие, увеличение объема производства сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, рациональное использование земель. [4] Этим же документом развитие села отнесено к приоритетам государственной

агропродовольственной политики и государственной поддержки аграрной сферы.

В настоящее время дискуссия упирается в обоснование потребности консолидации норм в развитии сельских территорий в единый базовый нормативный акт доктринального характера. Так, А.А. Афанасьев считает, что «сегодня в нормах базовых федеральных законов не учитываются в полной мере особенности и задачи приоритетного направления государственной политики по развитию села. Каждая сфера жизнедеятельности сельских поселений регулируется отдельными государственными нормативными актами – федеральными законами и законами субъектов РФ, а также на основе законодательства – нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления» [12]. Н.С. Бондарь отмечает, что «в действующем законодательстве необходимо предусмотреть механизмы, гарантирующие соблюдение конституционно-правовых принципов и законных интересов жителей сельских территорий с целью обеспечения им достойного уровня жизни» [22]. На их взгляд, одним из таких правовых механизмов, позволяющим комплексно взаимодействовать всем уровням власти в решении задачи устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, явилось бы принятие федерального закона об основах государственного правового регулирования сельской жизни. Данный комплексный федеральный закон мог бы установить основные направления и принципы правового регулирования сельской жизни, что позволит императивно обеспечить должный уровень согласованности принимаемых нормативно-правовых актов в отношении села для всех уровней власти, а также прав и обязанностей всех субъектов данных правоотношений. С помощью такого федерального закона право должно выполнить свою регулятивную функцию и обеспечить достижение главных целей социально-экономической политики государства в отношении села.

Однако, существуют и противоположные точки зрения. Так, Е.Л. Минина считает, что система российского законодательства сложилась и

«выдергивание» из сферы действия его отраслей норм, имеющих отношение к развитию сельских территорий с целью объединения их в новый закон, не всегда может быть оправданно. Необходимо определить вначале, какие именно механизмы, необходимые для устойчивого развития сельских территорий, отсутствуют в действующем законодательстве, а затем - достаточно ли будет предлагаемого правового материала для разработки нового правового акта или можно будет ограничиться внесением изменений и дополнений в действующие акты. Конкретные же мероприятия по государственной поддержке устойчивого развития сельских территорий – созданию дополнительных рабочих мест на селе, строительству дорог, газоснабжению сельской местности, повышению выплат семьям, проживающим в сельской местности, и т.д. – необходимо реализовывать в рамках федеральной целевой программы, рассчитанной на определенный срок, а не закона, носящего бессрочный характер и содержащего обязательные нормы поведения [96].

Таким образом, подход к изучению проблемы устойчивого развития сельских территорий в настоящее время носит двойственный характер. С одной стороны, данная проблема является актуальной и находится в центре внимания ученых-экономистов. С другой стороны, в осуществляемых сегодня научных исследованиях остается недостаточно разработанной теоретико-методологическая база вопросов устойчивого развития, в частности, связанных с механизмом стратегического управления устойчивым развитием сельских территорий [103].

Современная сбалансированная социально-экономическая и бюджетная политика по развитию сельских территорий базируется на следующих принципах, что определяет её сущность и направленность:

- развития сельской местности как единого территориального комплекса, выполняющего природоохранную, социально-демографическую, культурную, производственно-экономическую, рекреационную и другие функции;

- приоритетного обеспечения конституционных прав сельских граждан на труд, доступность качественного образования, медицинской помощи и других социальных услуг;
- оказания государственной поддержки сельским территориям и поселениям для обеспечения рационального использования и развития их природного и социально-демографического потенциала;
- соблюдения партнерских отношений между региональной властью и органами местного самоуправления, бизнесом и сельским населением в целях устойчивого развития сельских поселений;
- учета территориальных особенностей поддержки депрессивных сельских поселений;
- расширения и углубления интеграции и кооперации села с городом, адаптация поселений в единую экономическую систему региона на основе развития дорожно-транспортной инфраструктуры, современных средств связи и создания единых систем социального обслуживания населения;
- использования потенциала развития всех сельских поселений с выделением центров межпоселенческого обслуживания;
- развития в поселении местного самоуправления, всех форм кооперации, повышение участия местного населения в принятии решений, связанных с перспективами развития сельских поселений [106].

Изучение документов территориального и отраслевого стратегического управления сельскими территориями, позволяют в обобщенном виде представить ключевые направления сельского целеполагания, выстраиваемые в соответствии с логикой и принципами устойчивого развития:

- создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности, удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов в благоустроенном жилье;

- повышение уровня комплексного обустройства населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры;

- стимулирование инвестиционной активности в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности;

- содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе;

- активизация участия граждан, проживающих в сельской местности, в реализации общественно значимых проектов, грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности;

- формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни - поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий.

Мы же предлагаем рассмотреть развитие сельских территорий с позиций именно функционального подхода к их исследованию. Данный подход базируется, в отличие от подхода «устойчивое развитие», на следующих положениях.

Во-первых, рассмотрение функционального массива задач, выполняемых сельскими территориями, позволит понять их общую «встроенность» не только в территориальную сетку расселения и административного устройства, но и включенность в процессы разделения труда, формирования социального и экологического капитала, выполнение пространственно-экономических и социально-культурологических задач.

Во-вторых, идентификация «недостающих», слабовыраженных или выполняющихся неполноценно функций является неотъемлемым элементом системной диагностики социально-экономического развития сельских территорий, а последующее «подтягивание» отдельных функций позволит сбалансировать процессы сельского развития.

В-третьих, намечается усложнение и инверсии в реализации привычных функций, а также приращение ряда новых, следовательно, их детальное рассмотрение с описанием характеристик, свойств и характера

проявления поможет сформировать адекватные научно-методологические подходы к совершенствованию организационно-экономического механизма многофункционального развития территорий сельского типа.

В-четвертых, понимание хронологического (временного) проявления функций и их природы (имманентной или приобретенной) позволит в дальнейшем планировать мероприятия и разрабатывать инструменты по наиболее полному раскрытию функций сельских территорий и использованию их потенциала.

По нашему мнению, состав, интенсивность и характер функций позволяет через исследование функционала территории в более разностороннем аспекте понять траекторию и тип динамики её развития, нежели чем подход, базирующийся на максиме устойчивого развития, имеющего рефрен в пользу экологической составляющей. Сравнение концептуальных положений двух подходов нами сведены в таблицу 1.2.1

Таблица 1.2.1 – Сравнение подхода «устойчивое развитие» и «функциональное развитие» применительно к сельским территориям

Сравниваемый параметр	Устойчивое развитие	Функциональное развитие
1. Основная идея (максима)	Сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды, природно-ресурсного потенциала, в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей	Создание предпосылок, стимулов и условий для максимально полного раскрытия потенциала территории на основе активизации латентных, формирования новых и переформатирования уже реализующихся функций
2. Цели	Сохранение источников жизнедеятельности и ресурсов для будущих поколений	Повышение качества жизнедеятельности и жизнеобеспечения населения
3. Направления реализации	Гармонизация отношений человека, производства и природы, бережливое производство, экологизация, рациональное природопользование, энергосбережение	Диверсификация экономики, развитие отраслей инфраструктуры, пространственные трансформации, повышение качества жизни населения, развитие сферы социальных и муниципальных услуг
4. Принципы	Ориентации на будущее	Поиска новых функций,

	поколения, гармонизации, рационального использования ресурсов, экономичности, энергоэффективности, сбалансированного развития, согласованности и т.д.	адаптации, диверсификации, диагностики дисфункциональности, мониторинга, конкордации, синхронности, поэтапности, непротиворечивости, одновременного охвата экономической и социальной сферы и проч.
5. Функции	Сберегающая, гармонизирующая, балансирующая, превентивная, селективная	Поисковая, внедренческая, синхронизирующая, диагностирующая, потребительская, адаптивная
6. Субъекты контроля	Население и органы государственной и муниципальной власти	Население и формируемые им органы местного самоуправления и локального контроля
7. Возможности	Используются возможности нормативной регламентации принципов и основных положений устойчивого развития и их реализации в практике управления территориями	Возможности наиболее полного раскрытия и использования потенциала территории, её ресурсной и природно-климатической составляющих ресурсной базы и человеческого капитала
8. Ограничения	Сосредоточение на экологической и ресурсной сферах при фрагментарном вовлечении остальных	Отсутствие нормативного закрепления понятия «многофункциональное развитие сельских территорий», отсутствие соответствующих механизмов и инструментальной базы

Можно выделить три типа развития сельских территорий в контексте реализации ими своих функций:

- монофункциональный тип, когда территория характеризуется реализацией какой-либо единичной функции (встречается очень редко);
- бифункциональный тип – выполнение двух явных функций (встречается относительно редко);
- многофункциональный тип, когда территория выполняет комплекс явных и совокупность латентных функций (встречается наиболее часто).

В подтверждении последнего подпункта приведем результаты научных исследований по рассмотрению функциональной нагрузки сельской местности (таблица 1.2.2).

Таблица 1.2.2 – Классификации функций сельских территорий в ретроспективных исследованиях и официальных документах

Автор	Исходный подход к рассмотрению функций	Группы функций или функции
1. Газизов Р.М.	Устойчивое развитие	Экономическая (производственная, пространственно-коммуникационная, ресурсная), социальная (культурная, демографическая, контрольная), Экологическая (рекреационная, природоохранная) [30]
2. Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года	Устойчивое развитие	Производственная, демографическая, трудоресурсная, жилищная, пространственно-коммуникационная, функция социального контроля [64]
3. Тарасов А.Н.	Устойчивое развитие	Функции из «Концепции устойчивого развития...» необходимо дополнить рекреационной, экологической, культурной, геополитической [124]
4. Новикова И.И.	Устойчивое развитие	Экономическая, пространственно-коммуникативная, культурная, экологическая, рекреационная, социально-демографическая, социального контроля, информационная [102]
5. Мичурина, Ф.З. Теньковская Л.И. Мичурин С.Б.	Устойчивое развитие	Населенческая, производственная, природно-ресурсная, социальная, институциональная (управленческая), экологическая, рекреационная, духовная, рыночная [98]
6. Чайка В.П.	Синтез устойчивого и многофункционального развития	Производственная, социально-демографическая, культурная, экологическая, рекреационная, пространственно-связующая, политическая, контрольная [144]
7. Панов М.М.	Устойчивое развитие	Жизнеобеспечивающая, политическая, производственная, социально-демографическая, экологическая, пространственно-коммуникационная, культурно-этническая, рекреационная [105]
8. Кривокора Ю.Н.	Многофункциональное	Базовая, агропродовольственная,

	развитие	агросырьевая, интегрирующая, экономическая, эколого-ландшафтная, культурологическая, социальная [71]
9. Петриков А.В.	Многофункциональное развитие	Производственная, аграрная, социальная, экономическая, политическая, экологическая, демографическая [108]
10. Мальчикова Д.С.	Общественно-функциональное развитие	Сельскохозяйственная и продовольственная, лесохозяйственная, размещенческая и селообразующая, рекреационная, природоохранная, пространственно-связующая, селитебная [88]

Таким образом, можно сделать вывод о доминировании в отечественной практике многофункционального типа развития сельских территорий. Используя общенаучную методологию к изучению экономических объектов можно предположить, что многофункциональность развития сельских территорий возможно представить как явление и процесс. Как явление многофункциональность развития территорий сельского типа мы отождествляем с социально-экономическим феноменом современной экономики России, состоящим в наличии особого вида территорий с квази-сельскохозяйственной и сельскохозяйственной ориентацией экономики и характером социально-обслуживающей сферы, обеспечивающих развитие личности и социума в разностороннем и многоаспектном ключе, находясь в гармонии с ноосферой и общественно-политическими законами.

Как процесс многофункциональность развития сельской местности мы представляем в виде поэтапно-логического линейно-эволюционного движения в направлении к усложнению выполняемых сельскими территориями функций, образованию их новых сочетаний и отмиранию рудиментарных и невостребованных современным обществом и личностью под воздействием общих тенденций в экономике и социальной сфере, а также как ответ на трансформируемые запросы рынка, технологической и социально-бытовой сферы сельского и примыкающего городского континуума.

Выполняемые сельскими территориями функции разнородны по комплексу характеристик. Они различаются по сущности, природе, характеру проявления и продолжительности во времени, что предполагает проведение классификации их совокупности по этим основаниям.

При этом в сущностном плане мы разделили функции на экономические, социальные и средообразующие, которые отражают не только социально-экономические аспекты деятельности села, но и особенности его континуума.

Говоря о природе функций, мы выделим две категории: ресурсной природы и управленческой. Первая подгруппа отражает функции сельских территорий при эксплуатации ресурсной их базы. Вторая – функции, опосредованные процессами управления и самоуправления и возникающие в процессе деятельности соответствующих управляющих механизмов, систем и подсистем.

Также все функции мы маркируем на предмет характера проявления и продолжительности реализации во времени. Здесь мы выделим явные функции, результат выполнения которых выражается в осязаемых и наблюдаемых конкретных количественных или качественных изменениях социо-эколого-экономической сферы, а также латентные, действие которых опосредованное и не осязаемое.

С позиций временной содержательной характеристики нами введена следующая дифференциация: постоянно реализующиеся, реализующиеся периодически во времени, а также единичные функции, реализация которых инициируется один раз в достаточно длительный временной промежуток.

На основе изучения соответствующей литературы и практики собственных наблюдений нами был сформирован массив функций и проведена их классификация с позиций описанных классификационных оснований. Представляемая нами классификация функций сельских территорий может быть положена в основу концепции их функционального насыщения (таблица 1.2.3).

Таблица 1.2.3 – Классификация Рангганатана функций сельских территорий [составлено автором с учетом 30,71,88,98,101,104,105,108,125,144 и др.]

	Экономические		Социальные		Средообразующие	
	функция	маркер ²	Функция	маркер	функция	маркер
Ресурсной природы	Сельскохозяйственная	я, пост	Воспроизводства рабочей силы	я, пост	Селитебная	я, пост
	Лесохозяйственная	я, пер			Пространственно-коммуникативная	л, пост
	Промышленная	я, пер	Демографическая	я, пост		
	Агропромышленная	я, пост	Рекреационно-туристическая	л, пер	Рурализационная	я, пер
	Лесопромышленная	я, пер	Историко-культурная	л, ед	Транзитная	л, пер
			Спортивно-оздоровительная	л, пер		
	Импортозамещающая³	л, пер	Адаптационно-валеологическая	е, ед	Сетеобразующая	л, пер
	Агрорекреационно-сервисная	л, пер			Социально-коммуникативная	я, пост
			Эстетическая	л, пост		
			Эвристическая	л, пер		
Креативная			л, ед			
Управленческой природы	Распорядительная	я, пост	Трудового воспитания	я, пост	Природоохранная	я, пост
	Экономико-мотивирующая	л, пост	Формирования агрорекреационного и туристического потенциала	я, пер	Природорегулирующая	л, пост
	Индикативная	л, пост			Формирования опорного каркаса территории	л, пост
	Бизнес-акселерационная,	л, пер	Формирования расселенческой емкости	я, пост	Функция освоения межселенных территорий	л, пер
	Функция обеспечения циркулярной экономики	л, пер				
	Отраслевого контроля	я, пост	Краеведческая	л, пост	Декриминализирующая	л, пер
	Управления брендом	л, пер	Жизнеобеспечивающая	я, пост	Демаргинализирующая	л, пост
			Социально-интегративная	я, пост	Информационно-контрольная	л, пост
				Барьерная	л, пост	

² Я – функция явная, Л – функция латентная; Пост- Постоянно реализующаяся, Пер- периодически реализующаяся, ед -единичная

³ Жирным отмечены функции, выделяемые и описываемые автором впервые в русле расширения концепции функционального обогащения сельских территорий

Дадим характеристику впервые выделяемых функций сельских территорий.

Агрорекреационно-сервисная функция проявляет себя в виде формирования общих условий и предпосылок для раскрытия агрорекреационного потенциала сельской местности и сервисации соответствующей сферы. Сельские территории обладают при этом рекреационными ресурсами, формируемыми на базе аграрной сферы их экономики. Это объекты природного мира, сельскохозяйственные локусы рекреативной индустрии, событийные мероприятия на основе сельскохозяйственных праздников и т.д. Данное направление использования потенциала сельских территорий становится все более востребованным в условиях развития внутреннего туризма и общего превалирования третичного (услужебного) сектора экономики.

Импортозамещающая функция имеет латентную природу и заключается в размещении, инициировании и осуществлении мероприятий, проектов и программ в области продовольственного импортозамещения, состоящих в производстве продуктов-аналогов из списка, запрещенных к ввозу на территорию РФ.

Бизнес-акселерационная отчасти корреспондируется с предыдущей и отражает создание условий в сельской местности для «выращивания» соответствующих её ресурсной базе видов предпринимательской деятельности в виде старт-апов, венчурных проектов. Кроме того, сельские территории обладают обширными земельными ресурсами, которые можно с меньшими, в сравнении с городскими условиями, издержками отчуждать под строительство бизнес-объектов производственного, сбытового, распределительно-логического назначения.

Функция обеспечения циркулярной экономики указывает на создание производств и видов экономической деятельности в сельской местности на принципах оборачиваемого (возобновляемого) использования ресурсов. Сюда относятся элементы использования возобновляемых источников

энергии, рециклинга техники и материалов, использование вторичного сырья и т.д.

Функция управления брендом относится к геомаркетинговой сфере, представляющей собой относительно новое и не до конца сформированное направление маркетинга. Суть этой выделяемой функции состоит в осознанном формировании сельского бренда как совокупности официальных и имиджево-репутационных характеристик местности, направленного на «узнавание» территории, её позиционирование в рыночном пространстве отраслевых и территориальных рынков различной направленности.

Эвристическая функция представляется нам модификацией (синтезом) обучающей, ознакомительной и исследовательской. Её можно интерпретировать как способность сельской территории предоставлять и генерировать возможности для изучения различных аспектов её функционирования.

Креативная функция проистекает из новых концепций креативного класса, которые представляют сельско-городскую среду как место для локализации креативных индустрий и ведения креативной деятельности при условии доступа к соответствующей инфокоммуникационной инфраструктуре. Эта функция формирует образ села будущего [142].

Функция неформальной кластеризации личных подсобных хозяйств реципрокной экономики актуализировавшаяся в последнее время и представляет собой объединения личных подворий по родственно-соседскому признаку для ведения совместной экономической деятельности, имеющей все черты предпринимательской. С одной стороны эту функцию можно рассматривать в качестве ответа на ухудшение социально-экономического положения населения и снижение его реальных доходов и их покупательной способности. С другой – как элемент развития «серого» сектора экономики [54].

Экотехнополисная функция предоставляет возможность синхронизировать приоритеты социальной, экологической и

технологической сфер в процессе хозяйственной деятельности предприятий и населения сельских территорий [116].

Эмоциональная функция нам представляется сопряженной с досуговой или культурологической и состоящей в получении положительных эмоций от сельских ландшафтов, пейзажей, образа жизни, быта, хозяйствования. На её основе строятся туристические туры сельского туризма.

Функция освоения межселенных территорий состоит во включении межселенных территорий в экономико-хозяйственный оборот сельскими территориями из-за территориальной смежности и фактического отсутствия полноценного градостроительного контроля. Таким образом, данная функция фактически подменяет собой функционирование официальных институтов, что в замещающем плане относится не только к этой сфере.

Безусловно, в рамках одного исследования невозможно охватить абсолютно все функциональные проявления в развитии территорий сельского типа. Их состав видоизменяется в соответствии с эволюционной динамикой сельского континуума. В то же время выделенные нами функции целесообразно учитывать в дальнейшем как при проведении последующих теоретических исследований по проблемам сельского развития, так и при формировании и совершенствовании организационно-экономического механизма многофункционального развития современных сельских территорий.

В контексте тематики нашего исследования мы предполагаем, что многофункциональное развитие сельских территорий также зависит от комплекса факторов. В связи с этим предложим следующие классификационные основания для их систематизации: факторы расширения функциональной нагрузки сельских территорий и факторы ее «сужения». Данный исследовательский подход позволит связать причины усиления или ослабления многофункционального характера развития села (рисунок 1.2.1).



Рисунок 1.2.1 – Видовой состав факторов, оказывающих влияние на многофункциональность развития сельских территорий (составлено автором на основе [71,98])

Подводя итог данному подразделу отметим, что нами рассмотрено современное смысловое содержание научных понятий «сельские территории» и «многофункциональное развитие», с позиций многофункциональности даны соответствующие определения, а также составлена классификация совокупности выполняемых сельскими территориями функций и выделено и описано 11 новых. Это дает возможность далее перейти к формированию организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских населенных пунктов.

1.3 Организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий

Рассмотренное функциональное многообразие в развитии территорий сельского типа в полной мере может реализоваться при наличии специального организационно-экономического механизма. Это обстоятельство сформировалось не случайно, а в русле влияния комплекса тенденций и эволюционно-обусловленных закономерностей развития сельских территорий.

Современные сельские территории уже не ассоциируются исключительно с местом производства сельскохозяйственной продукции. «Встраиваясь» в быстроменяющуюся сельско-городскую среду или, если смотреть шире в сельско-городской континуум, сельские территории выполняют многофункциональные задачи в различных областях общественной жизни и социально-хозяйственной деятельности. Этот процесс приводит к изменениям в структуре местной экономики, появляются около-сельскохозяйственные виды предпринимательства, увеличивается третичный (услуговой) сектор экономики, что неизбежно повлечет за собой изменения социального характера. При этом стоит отметить, что скорость подобных социально-экономических изменений в сельских территориях значительно ниже, чем в городском пространстве, поэтому требуются гораздо более затратные во временном и стоимостном выражении действия и специальные механизмы.

Генеральной целью многофункционального развития сельских территорий является сохранение и улучшение условий и качества жизни их населения и будущих поколений. Причем это целесообразно осуществлять не только посредством проведения модернизации сельского хозяйства, так и на основе развития внесельскохозяйственной деятельности. Концепция функционального обогащения сельских территорий предполагает постоянный процесс «запуска» новых функций,

их принятие со стороны населения, системы управления и хозяйствующих субъектов.

Задачи многофункционального развития сельских территорий сосредоточены в следующих областях:

- предпринимательское развитие и обогащение ведущей сельскохозяйственной отрасли за счет бизнес-ориентированного насыщения обслуживающей инфраструктурной сферы;

- увеличение доли несельскохозяйственного предпринимательства за счет развития сферы услуг, эксплуатирующего природно-климатические условия и ресурсно-рекреационную базу сельских территорий для удовлетворения соответствующих досуговых и оздоровительных потребностей сельского и городского населения в условиях усиливающегося тренда на здоровый и активный образ жизни.

- поддержка местных инициатив и проектирование инфраструктурных «инъекций»;

- формирование «нового образа села» как территории с экологичной, благоприятной жизненной средой;

- раскрытие новых функций посредством формирования соответствующих институтов их продуцирования и реализации.

Таким образом, дальнейшее многофункциональное развитие современных сельских территорий обуславливает разработку специального организационно-экономического механизма, реализующего массив новых функций и контроль над выполнением традиционных. В связи с этим, целью настоящего подраздела исследования будет являться обоснование теоретических и методических положений по формированию структурно-функциональных и концептуальных элементов организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий, ориентированного на сохранение традиционных и поиск и раскрытие

новых функций, реализующихся территориями сельского типа в современных социально-экономических условиях.

Содержание организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий определяется его предназначением. Оно обусловлено следующими особенностями:

- необходимостью детального учета всего спектра уже выполняющихся сельскими территориями функций с учетом отраслевой ориентации их экономики и территориально-географических особенностей местоположения сельского населенного пункта, его участия в внутрорегиональной системе разделения труда и социального «портрета» местности;

- идентификацией новых функций сельских территорий в контексте тенденций потребительского поведения участников прилегающего сельско-городского континуума, общих социально-экономических трендов в уровне жизни населения, его доходах и развития механизмов управления территориями на вышестоящих уровнях менеджмента

- реализация новых функциональных задач сельскими территориями, ориентированных на сохранение качества жизни населения и будущих поколений, рациональное использование ресурсов, прежде всего, земельных, рост социального и профессионально-квалификационного уровня работников, социальной защищенности индивидуума и создание благоприятной среды для реализации его творческого и креативного потенциала.

В этой связи любая сельская территория стоит у «развилки» своего развития на будущие периоды. Как мы уже отмечали, в зависимости от преобладания гомеостаза (постоянства) или эволюции (развития), можно выделить сценарий функционального сжатия сельских территорий и сценарий функционального расширения. Проведем их оценку с позиций преимуществ и недостатков, а также возможностей и угроз дальнейшего развития (таблица 1.3.1)

Таблица 1.3.1 – Характеристики «полярных» сценариев функционального развития сельских территорий

Характеристика	Сценарий функционального расширения	Сценарий функционального сжатия
Преимущества	Обеспечивает гармоничное «встраивание» села в изменяющийся общественный уклад, «новую цифровую экономику» и прогрессивный социум	Не предусматривает открепление ресурсов на развитие сельских территорий в пользу их направления на реальные «полюса роста»
Недостатки	Требует значительных средств и усилий по ликвидации «разрыва» между сельскими территориями и развитым городским пространством	Ускорение деструктивных процессов в сельской местности, нарастание социально-экономической дифференциации, дальнейшее распад села
Возможности	Снижение социально-экономической дифференциации между сельским и городским уровнем жизни, снижение оттока жителей из села и его «обезлюдение», сохранение контроля над обширными территориями	Возможности административно-территориальной «прирезки» сельских территорий к городским поселениям или районным центрам, или изменение статуса земель в случае ликвидации поселения
Угрозы	Декларативность целей и сложности их реализации, требующей значительных финансовых ресурсов и научно-методологического обеспечения, а также необходимость перестройки всего механизма управления сельским обществом. Непринятие селом изменений, сопротивление «самобытности»	Усиление тенденций «умирания» сельских населенных пунктов, пассивная политика в отношении которых приведет к еще большей дифференциации сельско-городского континуума, потеря социальной, административной и ресурсной подконтрольности

Оценивая адекватным образом полярные варианты дальнейшего развития сельских территорий, отметим общий негативизм сценария функционального сжатия сельских территорий. С этих позиций перейдем к описанию необходимых элементов в организационно-экономическом механизме многофункционального развития сельских территорий, ориентированного на расширение их функциональной нагрузки.

Вырабатывая определенный подход к рассмотрению элементов организационно-экономического плана, для обеспечения многофункционального развития сельских территорий посредством действия специального механизма, стоит пояснить, что здесь невозможно придерживаться какой-либо унитарной (цельной) позиции, так как в подобного рода механизме могут присутствовать компоненты рыночного, административно-управленческого, регулятивно-дерегулирующего характера, внутренней и внешней природы, а также структурно-функционального типа и трансформационного и информационно-аналитического содержания. Подобного рода комбинация должна дополняться методами диагностики и анализа многофункциональности, модифицированными традиционными и новыми инструментами для полноформатного раскрытия проектируемых свойств.

Диалектическое единство организационных и экономических элементов предполагает структуризацию их по уровням управления сельскими территориями и уровням организации экономических отношений. Здесь выделяется главенствующий региональный уровень, оказывающий влияние на процессы социально-экономического развития, посредством реализации региональной и территориальной частей государственной социально-экономической и продовольственной политики. Во многом системоформирующим выступает сельский районный уровень, определяющий социально-экономическую политику с учетом местной специфики и ресурсного потенциала. В этом проявляются структурно-функциональные свойства рассматриваемого механизма.

В ряду свойств организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий также можно выделить:

- адаптивность – способность внутренне изменяться под воздействием внешних и внутренних факторов и условий;
- гибкость – способность решать различные задачи имеющимися методами и инструментами, формируя их новые комбинации и сочетания;
- рациональность, определяющаяся экономным использованием имеющихся ресурсов для достижения максимального эффекта;
- надежность – способность функционировать вне зависимости от интенсивности внешнего воздействия;
- динамичность – свойство, определяющее скорость реагирования на внешние и внутренние изменения, быстроту реализации адаптационного потенциала территории.

Переходя к описанию включаемых нами элементов в организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий остановимся на целевых проектируемых изменениях в их организации и функционировании.

Первое. Требуется формирование и внедрение такого формата поселений, которые были бы сосредоточены на выполнении преимущественно новых выделенных нами функций села. Их одиннадцать: агрорекреационно-сервисная, импортозамещающая, бизнес-акселерационная, функция обеспечения циркулярной экономики, функция управления брендом, эвристическая, креативная, функция неформальной кластеризации личных подсобных хозяйств реципрокной экономики, экотехнополисная, эмоциональная, функция освоения межселенных территорий. Подобного рода сельскими территориями могли бы служить экопоселения как новый формат организации деревни будущего. Его отличают сочетание возможностей для экологичной жизнедеятельности населения, комфортная и доступная природосберегающая среда, а также возможности для реализации

социального, творческого и креативного потенциала населения в социальной, экономической и творческой сферах.

Второе. Необходима реализация социально-экономических проектов по усилению функционального наполнения сельских территорий, предполагающих идентификацию дисфункциональных аспектов функционирования сельских территорий и «подтягивание» отстающих функций к средней по территории интенсивности их реализации. Это позволит сбалансировать функциональную нагрузку в сельских локалитетах, улучшить качество жизни населения, снизить социально-экономическую дифференциацию. При этом полагаем, что сельские территории-лидеры региона по уровню социально-экономического развития могут регулироваться стандартными методами и инструментами.

Третье. Объективно необходимо совершенствовать механизм управления многофункциональным развитием. В силу нормативно-правовых и бюджетных ограничений мы предлагаем делать упор на повышении объективности и адекватности вырабатываемых управленческих решений за счет повышения качества информации о процессах выполнения функций сельскими территориями. Для этих целей необходимо применять инструменты диагностики, скрининга и мониторинга. Кроме того, к ним необходимо разработать специальное методическое обеспечение, ориентированное на решение поставленных аналитических задач по выявлению дисфункциональных состояний в сельском развитии, её несбалансированности по социальным, экономическим или средовым функциональным задачам.

Здесь мы четко понимаем различия между современным организационно-экономическим механизмом развития сельских территорий и предлагаемым соответствующим механизмом многофункционального развития. Недостающие элементы требуют подробного описания с позиций их дальнейшей разработки в последующих разделах исследования с целью их включения к существующим элементам (таблица 1.3.2)

Таблица 1.3.2 – Существующие ограничения для формирования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий (ОЭММРСТ)

Вид ограничителей	Что необходимо разработать	Роль при формировании и функционировании ОЭММРСТ
Концептуальные	Положения по подкреплению концепции устойчивого развития СТ идеями многофункционального развития, что позволит синтезировать концепцию функционального обогащения сельского развития.	Теоретическое обоснование возможных вариантов многофункционального развития СТ, подкрепление теории развития сельских территорий концептуальными положениями по совершенствованию организационно-экономического механизма
Институциональные	Институты и институты многофункционального развития сельских территорий, ориентированные на реализацию новых функций	Обеспечение соблюдения норм и принципов многофункционального развития, с сохранением традиционных функций и реализацией новых
Аналитико-диагностические	Система или методическая платформа для анализа и диагностики функционального состояния сельских территорий (выявление гипертрофии функций, дисфункциональных состояний, «спящих» функций и т.д.)	Обеспечение диагностики и анализа функционального состояния сельских территорий для выявления степени дифференциации социальных, экономических и средовых функций с целью её дальнейшего снижения
Инфраструктурные	Недостающие элементы инфраструктурного обеспечения для реализации новых функций развития сельских территорий	Осуществление взаимосвязи систем управления с населением и экономическими и социальными субъектами
Методические	Методические рекомендации по проведению мониторинга многофункциональности сельского развития	Реализация информационно-аналитических запросов организационных элементов механизма многофункционального развития
Инструментарные	Инструменты реализации новых функций в сельских территориях (территориального, управленческого, инфраструктурно-проектного типов и проч.)	Обеспечение бесперебойной деятельности всех элементов организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий

Описанные нами ограничители при формировании организационно-экономического механизма требуют своего теоретического обоснования и методической и прикладной разработки в дальнейшем, что и определяет предметную область наших исследований в аналитическом и прикладном разделах.

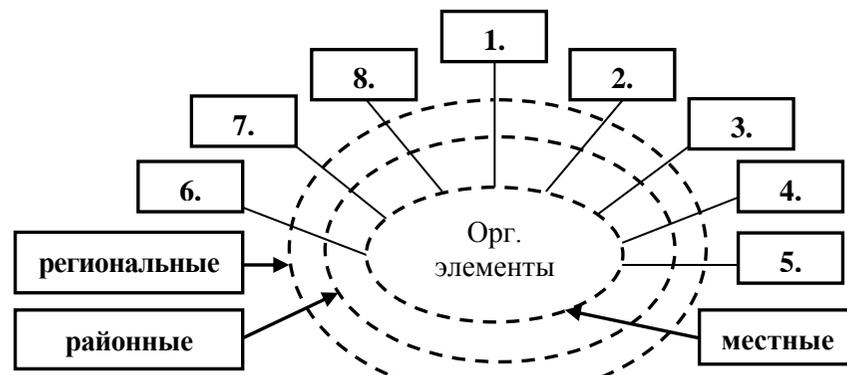
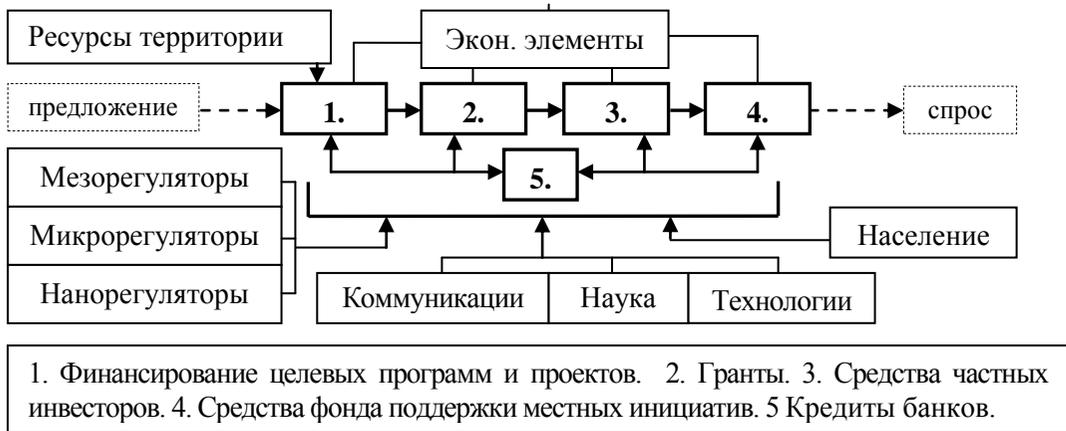
Каков же критерий эффективности и результативности функционирования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий? На наш взгляд, он состоит в приращении новых функций и их устойчивой реализации новыми территориально-экономическими структурами и институтами сельской местности при сохранении традиционных. При этом считаем, что по степени важности сохранение интенсивности реализации традиционных и освоение новых функций тождественны.

Таким образом, в данном параграфе мы обосновали комплекс научно-концептуальных положений для формирования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий. Он включает:

- теоретическое обоснование необходимости и неизбежности многофункционального развития отечественных сельских территорий с характеристикой параметров «полярных» сценариев – функционального расширения и функционального сжатия;
- описание новых элементов, включаемых в организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий с позиций целевых проектируемых изменений;
- существующие ограничения для формирования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий.

Обобщая приведенные выше положения, представим формируемый нами организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий в модельном виде (рисунок 1.3.1).

Административные, территориальные, социальные, демографические, экономические и пространственные особенности сельских территорий различного типа, определяющие их «функциональный архетип» в региональном сельско-городском континууме



1. Локальные нормативно-правовые акты; 2. Программа социально-экономического развития территории; 3. Проекты сельского развития и поддержки местных инициатив; 4. Территориальные части районных и региональных программ и проектов; 5. Органы местного самоуправления; 6. Инфраструктура; 7. Специальные институты сельского развития; 8. Субъекты экономики и социальной сферы.

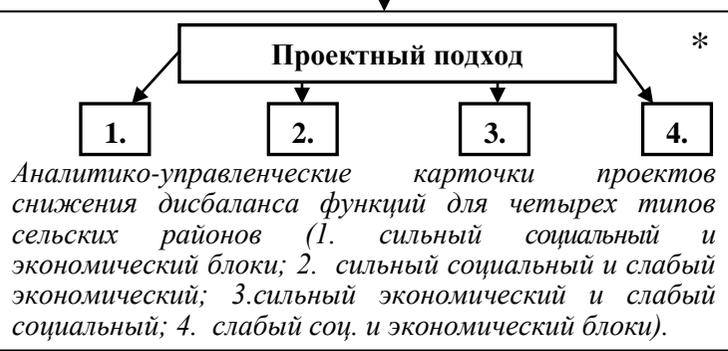


Рисунок 1.3.1 – Организационно-экономический механизм многофункционального развития сельских территорий (разработан автором)

* - элементы предложены автором, детально разрабатываются в практическом разделе диссертации

С приведенных выше концептуальных позиций и теоретико-методических положений по формированию организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий перейдем к дальнейшим научным исследованиям и выработке рекомендаций прикладного плана.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

2.1. Социально-экономическая оценка развития сельских территорий

Социально-экономический портрет территории является комплексным понятием и предполагает анализ широкого перечня показателей для идентификации стратегических детерминант развития территории в целом, а также ее составных частей. Однако при исследовании «проблемных зон» целесообразно разделять социальный и экономический виды индикаторов с целью получения более подробных характеристик.

С экономической позиции сельские территории являются «проблемными зонами» региональной системы: при низком уровне социально-экономического развития они значительно снижают общие показатели благополучия и развитости территории. Концентрация инвестиционных и инновационных проектов сосредотачивается, как правило, на территории городов и агломераций, прилегающих к ним.

Изучение социальных процессов в сельской местности дает возможность идентифицировать тенденции развития и стагнации территорий, а также сформировать ряд предложений по дальнейшим мерам социально-экономического воздействия, как со стороны органов власти, так и с позиций бизнеса, в части развития инвестиционных проектов.

Согласно рейтингу регионов по качеству жизни, составленному агентством «РИА-Рейтинг» в 2017 году, Краснодарский край занимает 6-е общероссийское место. Нами были отобраны 6 индикаторов рейтинга (из 72), которые отражают направления, требующие существенной корректировки. В таблице 2.1.1 для сравнения представлены данные по регионам Южного федерального округа (ЮФО). В Краснодарском крае требуют решения вопросы трудоустройства населения и обеспечения жилой площадью, также остро стоит проблема естественного прироста населения региона.

Качественные характеристики среды проживания складываются из ряда параметров, в первую очередь это природно-климатические и степень инфраструктурного развития территории.

Таблица 2.1.1 – Рейтинг регионов ЮФО по качеству жизни в 2017 году (РИА- Рейтинг) [113]

Регионы	Доля населения ниже прожиточного минимума	Уровень безработицы	Площадь жилых помещений на 1 жителя	Число преступлений на 10000 чел.	Естественный прирост (убыль) населения	Ожидаемая продолжительность жизни	Место в рейтинге 2017 год
Республика Адыгея	31	73	30	10	49	11	29
Астраханская область	56	67	23	31	23	18	52
Волгоградская область	49	35	61	50	55	18	39
Республика Калмыкия	83	76	52	17	20	11	79
Краснодарский край	21	45	47	29	36	11	6
Республика Крым	75	54	83	69	57	34	55
Ростовская область	26	45	58	39	54	18	18
г. Севастополь	46	26	81	53	48	18	23

Данный рейтинг является индикатором социально-экономического развития регионов ЮФО и имеет ценность для формирования инвестиционных проектов территории. Сохранение высоких мест в итоговом рейтинге повышает конкурентоспособность региона с различных позиций. В первую очередь, это привлекательность для населения из неблагоприятных регионов, во-вторых, это привлекательные условия для экономического развития, а, как следствие, и рост социальных показателей.

В состав показателей, вошедших в рейтинг, включены средние данные по региону, без выделения городских и сельских данных, при этом место Краснодарского края в итоговой графе высокое и это может быть вызвано следующими причинами:

- незначительным отставанием уровня развития сельских территорий от городских в этом регионе;
- нивелирование существенного дисбаланса между сельскими и городскими территориями за счет высокого уровня второй группы объектов;

- баланс в уровне развития сельских и городских территории.

В части демографических параметров следует отметить низкий уровень естественного прироста населения в расчете на 10000 человек. С 2013 года наблюдается прирост коэффициента в размере +0,3 с последующим ростом до +0,6. Регион представляет интерес в плане въездных миграционных потоков (таблица 2.1.2). Высокий уровень данного параметра был достигнут также в 2013 году (135), стабильный прирост зафиксирован в 2015-2016 гг. (105-101). В целом регион с позиций демографического анализа имеет постоянный прирост показателей, с превалированием доли миграционного прироста в его общей структуре.

Таблица 2.1.2 – Индикаторы изменения численности населения
Краснодарского края [69,70]

Год	Численность населения, тыс. чел.	Коэффициент естественного прироста населения (на 10000 чел.)	Коэффициент миграционного прироста населения (на 10000 чел.)	Изменение численности населения, %
1990	4677	-0,1	81	0,8
1995	4984	-5,3	133	0,8
2000	4999	-6,2	57	-0,1
2001	4988	-6,3	48	-0,2
2002	5120	-5,8	23	-0,4
2003	5106	-5,4	27	-0,3
2005	5127	-5,4	70	0,2
2010	5230	-1,3	44	0,3
2012	5330	-0,2	87	0,9
2013	5404	+0,3	135	1,4
2014	5454	+0,6	84	0,9
2015	5514	+0,5	105	1,1
2016	5571	+0,3	101	1,0

Краснодарский край представляет собой уникальную территорию с благоприятными природно-климатическими характеристиками, которые аккумулируют социально-экономические процессы. На рисунке 2.1.1 представлено соотношение городского и сельского населения за период 1990-2016 гг. За столь значительный промежуток исследования стабильно превалирует городское население. При этом следует отметить цикличность процессов, протекающих в региональной среде, продуцирующих циклы

роста и снижения численности сельского населения. Так, 2000-2001 гг., а также 2005-2010 гг. имеют максимальные значения на уровне 47 – 47,2%, в 2016 году зарегистрирован спад до 45,4% (-1,8% от макс. уровня). На рисунке 2.1.2 наглядно представлена динамика численности населения Краснодарского края за период с 1939-2017 гг. До 1978 года большая часть населения проживала в сельской местности, в последующие 10 лет с 1979-1989 ситуация изменилась в сторону городского образа жизни, данная тенденция сохранилась по настоящее время. Разница в численности городского и сельского населения незначительна, даже в периоды кризисных политических и, как следствие, социально-экономических событий данные пропорции сохранялись.

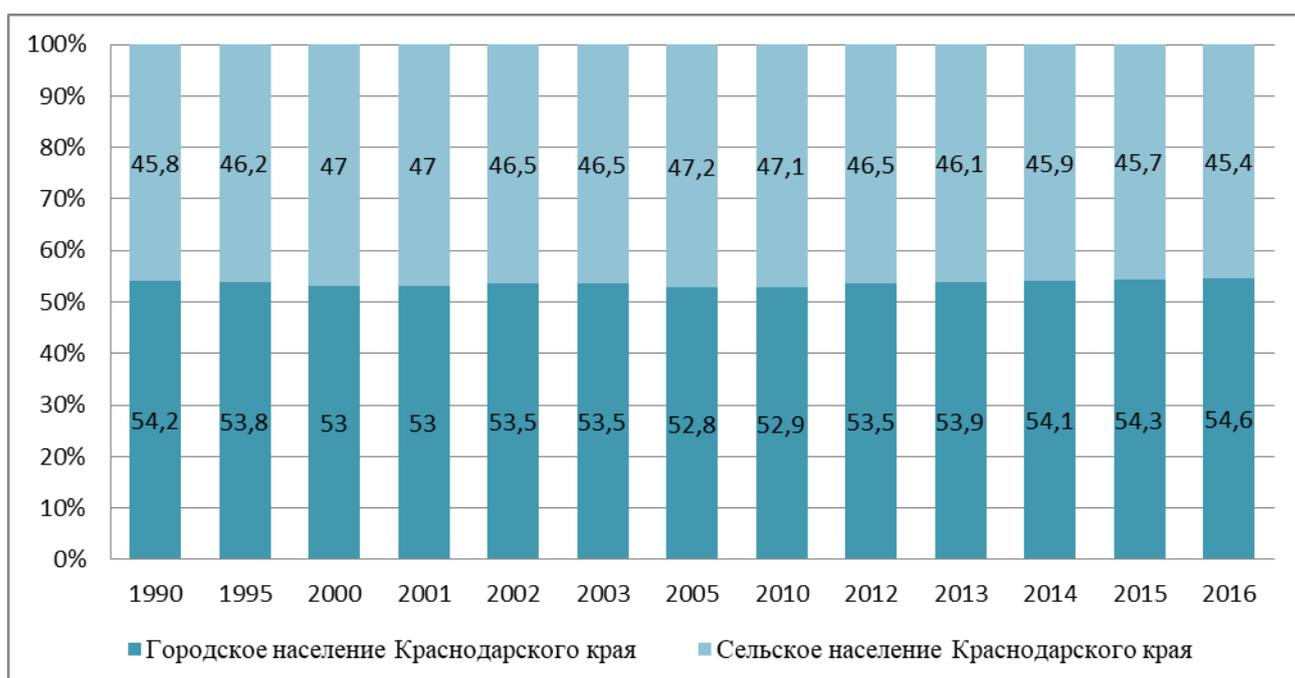


Рисунок 2.1.1 – Соотношение городского и сельского населения Краснодарского края, %.[69,70]

Базовой социальной характеристикой территорий является численность населения в разрезе типов поселений. Исходя из данных, указанных выше, целесообразно отнести Краснодарский край к территориям с сильно выраженной сельской местностью. Данная характеристика применяется нами на основании категорий, употребляемых в проекте «Сельские индикаторы»,

разработанном Организацией экономического сотрудничества и развития. Данный проект содержит первую международно-составимую типологию сельских территорий, признанную на международном уровне.

В соответствии с долей населения, относящегося к городским или сельским органам самоуправления одного района, его относят к: преимущественно сельским районам (более 50% населения относится к сельским органам местного самоуправления); районам с сильно выраженной сельской местностью (от 15 до 50% населения относится к сельским органам местного самоуправления); преимущественно урбанизированным районам (менее 15% населения относится к сельским органам местного самоуправления) [59].

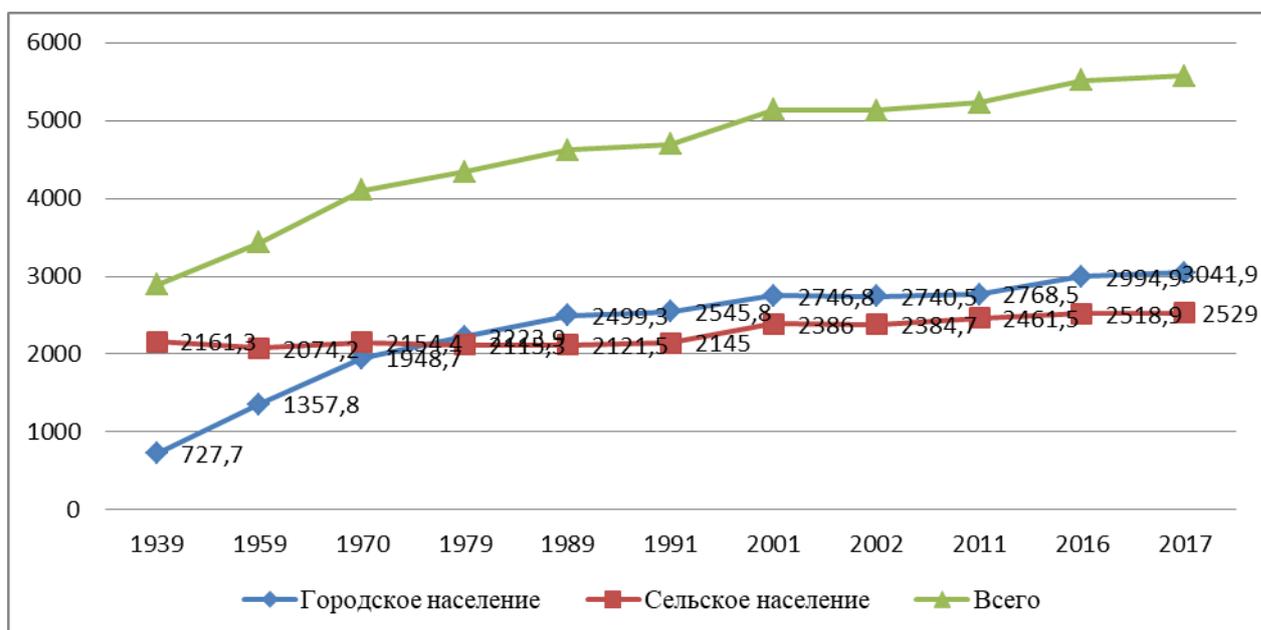


Рисунок 2.1.2 – Численность городского и сельского населения Краснодарского края, тыс. человек [69,70]

По данным Краснодарстат, в сельской местности края проживает более 2,5 миллионов человек. В таблице 2.1.3 представлена группировка сельских населенных пунктов по численности населения. Группировка проводилась по итогам Всероссийской переписи населения 2010 года. В результате вся совокупность сельских населенных пунктов была разделена на 13 групп, что позволяет оценить лидирующую группу поселений по численности

населения. На территории Краснодарского края на конец 2010 года было зафиксировано 19 сельских населенных пунктов без населения, а также более 50 с численностью населения до 10 человек. Как правило, это хутора или поселки, которые в советское время являлись структурным подразделением крупных совхозов и колхозов и выполняли функцию связующего звена, а также были местом проживания и приложения труда. Возрастной состав данных поселений представлен, как правило, людьми престарелого пенсионного возраста, этим вызывает постоянное сокращение численности в связи с ростом естественной убыль населения. Данные населенные пункты находятся в группе риска по обезлюдению, по причине сверхмалой численности и низкого потенциала к воспроизводству населения. Также значительная доля поселений с малой численностью (51-100 человек), как правило, это отдаленные пункты без общеобразовательных и медицинских учреждений.

Таблица 2.1.3 – Сельские населенные пункты Краснодарского края по численности населения [145]

Показатель	2010 год
Число сельских населенных пунктов, всего	1725
Из них: без населения	19
С численностью населения, человек:	51
До 10	
От 11-50	144
От 51-100	151
От 101-500	595
От 501-1000	222
От 1001-2000	253
От 2001-3000	88
От 3001-4000	57
От 4001-5000	24
От 5001-6000	29
От 6001-7000	21
Более 7000	70

Составлено автором по: www.krsdstat.gks.ru . Всероссийская перепись населения -2010.

Численность городского и сельского населения по Краснодарскому краю

Подавляющую долю населенных пунктов составляют поселения с численностью постоянного населения от 101-500 человек (595 единиц),

данную группу можно назвать каркасом сельской местности. Малые сельские поселения формируют типичный портрет сельских территорий Краснодарского края: это, как правило, хутора или села, имеющие близкое расположение от административных районных центров, стабильное транспортное сообщение с соседними населенными пунктами; средний возраст населения 45 лет (т.е. представлены все возрастные группы), наличие инфраструктурных жилищно-коммунальных объектов (водопровод, газовое снабжение), стабильная занятость (как правило, сельскохозяйственное производство). Жизнедеятельность и выживаемость таких сел напрямую зависит от наличия крепких сельскохозяйственных организаций, которые являются основным местом занятости населения или приносят дополнительный доход в виде арендной платы за участки земель сельскохозяйственного назначения.

Следующие две группы (501-1000 человек; 1001-2000 человек) представляют собой средние населенные пункты, имеющие базовые социальные блага в виде дошкольных и общеобразовательных учреждений, пунктов стационарной медицинской помощи, культурно-досуговых учреждений, а также развитую торговую сеть. Населенные пункты привлекательны для мигрирующего населения по причинам низкой стоимости недвижимости, особой «атмосферности», а также в качестве альтернативы дачным участкам.

Следующие три группы (2001 -3000; 3001-4000; 4001-5000 человек) мы решили объединить в одну большую (169 поселений) по причине схожести признаков. Это крупные населенные пункты с постоянным естественным воспроизводством населения, наличием альтернативных видов занятости (сфера услуг), а также сильным производственным сектором. Отмечается наличие объектов социального назначения в полном составе.

Крупнейшие сельские населенные пункты (5001-6000; 6001-7000; более 7000 человек), как правило, представлены административными районными центрами, а также крупными селами, станицами, поселками городского типа,

ранее являвшимися центральными звеньями колхозов и совхозов. Это самые стабильные населенные пункты с позиций демографической ситуации в виду наличия достаточного социального обеспечения. В данных поселениях остро не стоит проблема кадрового дефицита среди работников социальной сферы, и их необходимой квалификации в виду стабильной возвратной трудовой миграции молодых специалистов. Также миграции способствует инфраструктурная оснащенность территорий.

В таблице 2.1.4 представлены данные об оснащении сельских территорий Краснодарского края объектами социального обслуживания за период с 2014-2016 года.

Таблица 2.1.4 – Оснащенность сельских территорий Краснодарского края объектами социального обслуживания [119]

Показатель	Годы			Изменение 2016к 2014,%
	2014	2015	2016	
Число общеобразовательных организаций, ед.	711	711	711	100
Число лечебно-профилактических организаций, ед	882	916	957	108,5
Центра стационарных учреждений социального обслуживания для граждан пожилого возраста и инвалидов, ед.	27	29	29	107,4
Число библиотек, ед.	449	449	449	100
Число музеев, ед.	28	29	29	103,5
Число парков культуры и отдыха, ед.	24	24	24	100
Число спортивных сооружений, ед.	3819	3822	3935	103,0
Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью	1340	1341	1352	100,9
Число объектов бытового обслуживания	4469	4585	4625	103,5

Общеобразовательными организациями в 2016 году оснащен каждый второй населенный пункт края, а жители малых и сверхмалых населенных пунктов вынуждены организовывать транспортировку детей в близлежащие поселения. Обычно это организованное муниципальным образованием

автобусное сообщение, позволяющее обеспечить право сельских жителей на получение образования.

Ситуация с медицинской помощью в сельской местности является особым предметом общественного обсуждения по причине низкого качества услуг и дефицита кадров. Для отдаленных поселений наиболее актуальным является экстренная помощь, упразднение пунктов скорой помощи в малочисленных селах значительно осложняет получение данных услуг. По данным Краснодарстат, в 2016 году численность лечебно-профилактических учреждений в крае выросло на 8,5% по сравнению с 2014 годом. Медицинские учреждения в сельской местности представлены следующими организациями: фельдшерско-акушерскими пунктами, врачебными амбулаториями, районными поликлиниками, пунктами скорой помощи, участковыми больницами.

Социальное обслуживание затрагивает значительную часть сельского населения в виду высокой доли пожилых жителей. Прирост за исследуемый период составил 7,4% стационарных учреждений.

Численность учреждений культурно-развлекательного характера в сельской местности остается практически неизменным. Мы это связываем с относительно низким уровнем организации общественного досуга у сельского населения. Отметим лишь незначительный прирост спортивных учреждений (на 3%) в Краснодарском крае, что обусловлено реализацией госпрограммы по улучшению качества жизни сельского населения и популяризации спорта (в т. ч. детского) и активного образа жизни.

Индикаторы жилищно-коммунальной обеспеченности сельских территорий Краснодарского края представлены в таблице 2.1.5. По официальным статистическим данным прирост общей площади жилых помещений в крае составил 3,8% в 2016 по сравнению с 2014 годом. Постепенно сокращается численность населения, проживающего в аварийном и ветхом жилье. В 2014 году 206 человек были переселены официально, что реализовано в рамках адресной программы Краснодарского

края «Переселения граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2017 годы». Однако позже официально не было более зафиксировано фактов переселения, следовательно, население переселяется самостоятельно, что может себе позволить лишь малая часть сельских жителей.

Значительно сократился объем ввода в действия жилых домов, практически на 30%, что объясняется высокой стоимостью строительства и введения в эксплуатацию помещений.

Таблица 2.1.5 – Индикаторы состояния жилищно-коммунального хозяйства сельских территорий Краснодарского края [119]

Показатели	Годы			Изменение 2016 к 2014,%
	2014	2015	2016	
Общая площадь жилых помещения, тыс. кв. м.	45799	58574	47535	103,8
Число проживающих в аварийных жилых домах, чел.	6565	10721	6109	93,1
Ввод в действие жилых домов, кв. м	943879	827410	691267	73,2
Переселено из ветхих и аварийных домов, чел.	206	-	-	-
Одинокое протяжение уличной газовой сети, тыс. метров	23305,2	23724,1	24232,1	103,9
Количество негазифицированных населенных пунктов, ед.	549	544	536	97,6
Число источников теплоснабжения, ед.	1134	1118	1101	97,1
Одинокое протяжение уличной водопроводной сети, тыс. метров	16341,1	16285,7	16135,7	98,7
Одинокое протяжение уличной канализационной сети, тыс. метров	988,2	978,3	968,7	98,0

Интенсификация газификации постепенно приводит к сокращению числа населенных пунктов, ранее не оснащенных газовой сетью, что позволило снизить численность данных поселений на 2,4%, при этом повысить протяженность уличной газовой сети на 3,9%.

Иная ситуация обстоит с водопроводной и канализационной обеспеченностью. За период 2014-2016 гг. постепенно снижаются показатели протяженности водопроводной и канализационной сетей (примерно на 2%).

Наиболее распространенной проблемой, которая препятствует активной миграции в село, является жилищно-коммунальное хозяйство, износ которого происходит значительно быстрее, чем процесс обновления.

Образ жизни сельского населения напрямую зависит от располагаемых домохозяйствами ресурсов. При низком уровне доходов активнее используется потенциал придомового хозяйства (приусадебный участок, выращивание птицы, скота и т.д.), при среднем и высоком уровне данная потребность несколько снижается. Однако в последние годы происходит смена приоритетов в пользу расширения ручного производства и использования излишков в качестве товарной продукции.

Таблица 2.1.6 – Структура ресурсов и направления их расходования в домохозяйствах Краснодарского края, проживающих в сельской местности [69,70]

Показатель	Годы						Изменение 2016 к 2010,%
	2010	2012	2013	2014	2015	2016	
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, рублей							
Всего ресурсов:	11692,8	14064,2	14583,8	17622,4	17936,0	18896,4	161,6
Из них: валовой доход	10803,3	13073,5	14047,3	16234,3	17482,9	18314,4	169,5
денежный доход	9954,6	12335,5	13196,5	15373,3	16493,0	17127,4	172,1
стоимость натуральных поступлений продуктов питания	807,1	682,2	788,8	787,4	906,9	1060,9	131,5
стоимость натуральных поступлений непродовольственных товаров и услуг	41,6	55,8	62,0	73,6	83,0	126,1	В 3 раза
сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений	889,5	990,7	536,5	1388,1	453,1	582,0	65,4
Состав расходов на конечное потребление домашних хозяйств, проживающих в сельской местности, рублей							
Расходы всего	8502,4	9531,4	10541,0	11196,3	12650,3	13873,4	163,2
В том числе: на питание	3583,6	3554,7	3802,2	3979,0	4889,5	5792,3	161,6
На непродовольственные товары	3292,3	4041,3	4438,4	4496,9	5049,3	4819,3	146,4
На алкогольные напитки	114,8	131,2	151,5	169,2	180,5	207,5	181,6
На оплату услуг	1511,7	1804,2	2147,3	2551,2	2530,8	3050,2	В 2 раза

В таблице 2.1.6 представлена структура доходов и расходов домохозяйств, находящихся в сельской местности Краснодарского края за период 2010-2016 гг. По данным Краснодарстат за указанный период произошел рост валового дохода на 69,5 %, что в 1,5 раза ниже среднего дохода населения России (30768 рублей) и в 2 раза выше прожиточного минимума на душу населения в Краснодарском крае (9732 рублей).

Структура располагаемых ресурсов выглядит следующим образом: 90% - денежные доходы; 7% - прочие натуральные поступления; 3% - сумма сбережений. За рассматриваемый период почти уровень всех видов ресурсов вырос, однако величина сбережений сократилась на 35% в 2016 году.

Также рассмотрим структуру расходов на конечное потребление сельского населения Краснодарского края. 41% - продукты питания; 35% - непродовольственные товары; 22% - оплата услуг. Рост расходов отмечается по всем статьям, наиболее высокий зафиксирован на услуги – в 2 раза.

Таблица 2.1.7 – Среднесписочная численность работников по видам экономической деятельности в Краснодарском крае [69,70]

	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2016	2016 к 2010%
Среднесписочная численность работников, тысяч человек								
Всего по краю, из них по видам экономической деятельности:	2189,4	2274,2	2288,5	2328,3	2330,8	2322,4	2553,2	112,3
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	414,6	386,0	382,9	380,3	377,8	373,4	268,1	69,4
рыболовство и рыбоводство	5,0	3,6	3,5	3,5	3,5	3,8	4,6	127,8
обрабатывающие производства	280,9	277,8	272,5	268,9	265,5	260,4	279,2	100,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	358,5	402,3	414,0	431,0	433,2	440,5	515,7	128,2

Экономический блок индикаторов неразрывно связан с социальными показателями, поэтапный анализ которых позволит сформировать полную картину социально-экономического развития сельских территорий Краснодарского края.

Отсутствие официальной статистики в разрезе типов территорий усложняет аналитические процедуры. По этой причине мы исходим из собственных наблюдений и выделяем эндемичные виды экономической деятельности (ЭВЭД), характерные для сельских территорий. Перечень ЭВЭД для данных территорий выглядит следующим образом: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; обрабатывающие производства; оптовая и розничная торговля ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; отрасли государственного сектора.

Базовым видом деятельности в сельской местности выступает сельскохозяйственное производство, по этой причине для нашего исследования данный ЭВЭД представляет особый эмпирический интерес.

Занятость населения является экономическим индикатором, позволяющим оценить емкость экономической среды территории. В таблице 2.1.7 представлены данные о среднесписочной численности работников в разрезе видов экономической деятельности, наиболее характерных для сельской местности. Следует отметить сокращение численности занятых в сельском хозяйстве на 30% в 2016 г. по сравнению с 2010 г. и прирост по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство» на 27,8%.

Прирост данных показателей связан с тем, что с 2015 года изменилась методология расчета баланса трудовых ресурсов. Статистический рост численности занятых в экономике вызван новой системой оценки численности наемных работников, ранее не охваченных статистическим наблюдением организаций и индивидуальных предпринимателей.

В таблице 2.1.8 представлены данные о состоянии рынка труда. Уровень экономически активного населения в сельской местности ниже в сравнении с

городским, такая же ситуация и с уровнем безработицы. Однако уровень безработицы за исследуемый период сократился на 12% в сельской местности.

При этом среднемесячная заработная плата в разрезе эндемичных видов деятельности ниже среднерегионального уровня. Минимальное значение зафиксировано по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство», максимальное по виду деятельности «Обрабатывающие производства».

Таблица 2.1.8 – Показатели рынка труда Краснодарского края [69,70]

	2010	2011	2012	2013	2014	2016	2016 к 2010%
Уровень экономически активного населения, % всего:	64,5	64,2	65,2	64,8	64,8	67,4	104,5
из них в городской местности	65,1	65,3	66,5	66,2	66,4	69,1	106,1
в сельской местности	63,8	63,0	63,6	63,2	62,8	65,4	102,5
Уровень безработицы, % всего:	6,7	5,9	5,6	5,8	5,7	5,8	86,6
из них в городской местности	5,5	4,5	4,4	4,6	4,7	5,1	92,7
в сельской местности	7,6	7,2	6,9	7,0	6,9	6,7	88,2
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций, рублей, всего:	16330	20605	21409	24063	25777	28734	175,9
Из них: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	13376	14783	16617	18296	20031	25591	191,3
Рыболовство, рыбоводство	11408	13764	15113	15347	14012	17792	155,9
Обрабатывающие производства	15369	16387	19465	21519	22706	26472	172,2
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	14686	15839	17880	18994	20435	24547	167,1

В таблице 2.1.9 представлены данные об отраслевой структуре Краснодарского края. В целом за исследуемый период произошел прирост численности организаций на 17,8%. Однако по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» наблюдается устойчивый отрицательный тренд (– 28,5%). Самый значительный прирост

зафиксирован по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (+27,6%).

При постоянном сокращении численности организаций и занятых в сельскохозяйственном производстве следует рассмотреть динамику и структуру ВРП региона и оценить вклад отрасли.

Таблица 2.1.9 – Распределение числа организаций по видам экономической деятельности, единиц [69,70]

Виды деятельности	Годы						2016 к 2011,%
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Всего	120412	125965	129961	137836	143138	141851	117,8
Из них: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6617	5704	5302	5066	4983	4732	71,5
рыбоводство, рыболовство	353	366	366	355	350	340	96,3
обрабатывающие производства	10031	10202	10248	10859	10947	10548	105,2
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	34734	36577	38133	41930	44558	44320	127,6

На рисунке 2.1.3 наглядно видно, что по всем рассматриваемым видам деятельности наблюдается положительный тренд с 2010 года, при этом рост поступательный без временных снижений и спадов.

На рисунке 2.1.4 более подробно представлена структура ВРП Краснодарского края в 2016 г. Очевидно, что сельское хозяйство является стратегически важным видом деятельности как для экономики сельских территорий, так и для региона в целом. Сохранение продовольственной

безопасности региона и близлежащих территорий является генеральной задачей отраслей сельского хозяйства Краснодарского края.

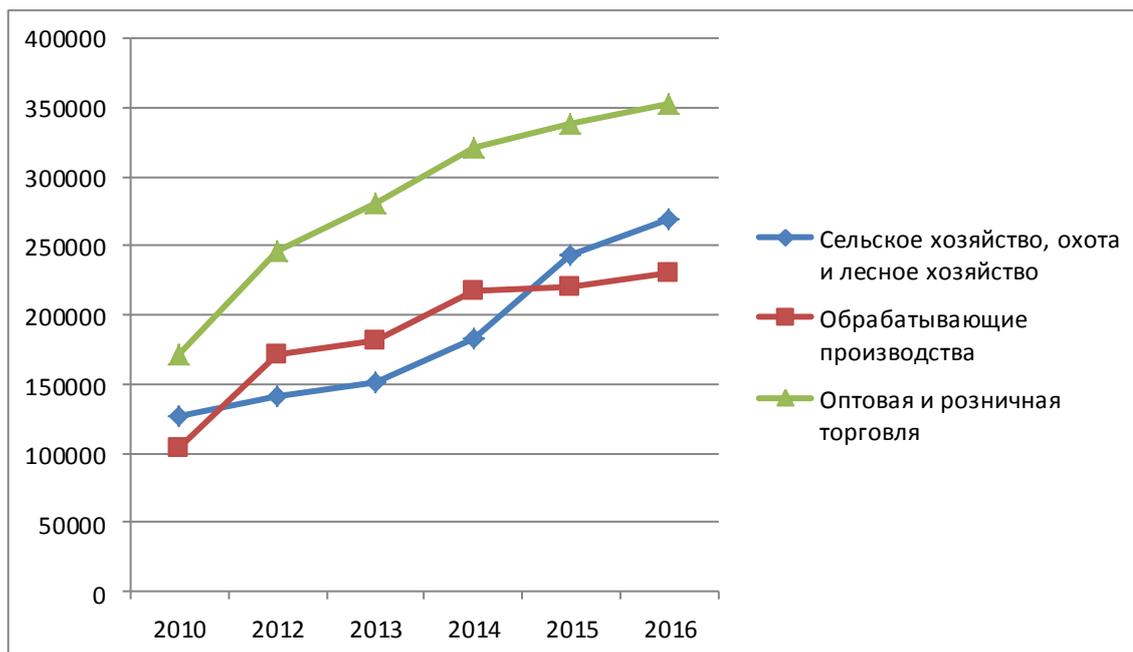


Рисунок 2.1.3 – Производство валового регионального продукта Краснодарского края, млн руб. [69,70]

Для сельских территорий аграрное производство и на современном этапе является системообразующим. Сельские населенные пункты являются наследием советской плановой экономики, их размещение осуществлялось по производственному признаку.

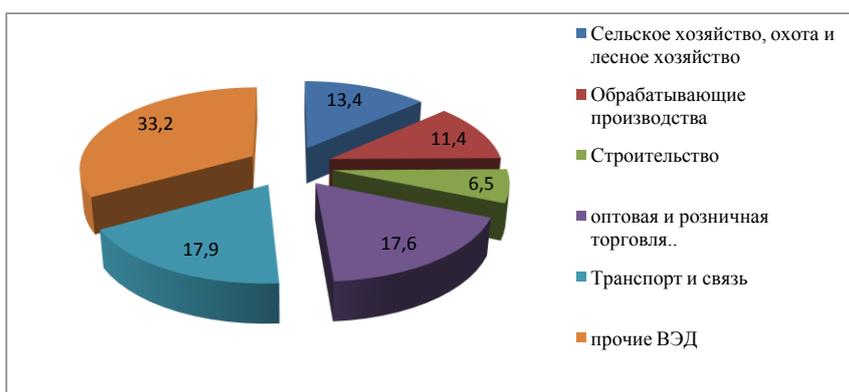


Рисунок 2.1.4 – Структура валового регионального продукта Краснодарского края в 2016 году, % [70]

В денежном выражении объем произведенной продукции сельского хозяйства представлен в таблице 2.1.10.

Таблица 2.1.10 – Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств в Краснодарском крае, млн руб. [69,70]

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Хозяйства всех категорий	201554	239235	234524	254710	286518	365753	402846
В том числе продукция:							
растениеводства	128886	159203	158550	184477	206336	275765	303490
животноводства	72668	80032	75974	70233	80183	89988	99356
Сельскохозяйственные организации	118756	140146	135989	154843	173202	227751	247966
В том числе продукция:							
растениеводства	85132	102499	97909	116629	127372	175545	190713
животноводства	33624	37647	38080	38214	45830	52207	57253
Хозяйства населения	57763	65325	63770	60367	66185	70785	78552
В том числе продукция:							
растениеводства	20357	24889	27870	30610	34598	36052	40070
животноводства	37406	40436	35900	29757	31587	34733	38482
Крестьянские (фермерские) хозяйства	25035	33764	34765	39500	47132	67217	76328
В том числе продукция:							
растениеводства	23397	31815	32771	37238	44366	64168	72707
животноводства	1638	1949	1994	2262	2766	3049	3621

Основу производства составляет продукция растениеводческой отрасли (75%). При этом 62% производится в сельскохозяйственных организациях, 38% всей продукции сельского хозяйства произведено в хозяйствах населения и К(Ф)Х. Отметим положительную тенденцию увеличения показателей производства в разрезе всех категорий хозяйств за исследуемый период. Данный подъем формирует положительные конкурентные преимущества отраслей сельского хозяйства и аккумулирует инвестиционный потенциал.

В таблице 2.1.11 представлена структура инвестиций в Краснодарском крае за 2015-2016 гг. В целом наблюдается снижение инвестиционных потоков на 30% в 2016 по сравнению с 2015 г. Однако значительный рост сформировался по отраслям сельского хозяйства (+34%). Это отражает

реальное состояние экономики региона и является существенным аргументом для развития как отраслей сельского хозяйства, так и сельских территорий в целом.

Таблица 2.1.11 – Структура инвестиций по видам экономической деятельности Краснодарского края, млн руб. [70]

ВЭД	Годы		2016 к 2015,%
	2015	2016	
Всего	457726,1	323828,8	70,7
Из них :сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	20196,7	27124,1	134,3
рыбоводство, рыболовство	18,3	16,1	87,9
обрабатывающие производства	112965,9	47557,8	42,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	23425,5	16145,1	68,9

Результатом данного подраздела являются следующие аналитические выводы:

- социальный портрет типичного сельского поселения в Краснодарском крае имеет следующие особенности: малая численность населения (до 500 человек), наличие минимальной необходимой инфраструктуры, престарелый возраст населения;

- инфраструктурная обеспеченность неравномерная; существуют территории, не оснащенные питьевой водой, газовым теплоснабжением и канализационной сетью;

- объектами социальной инфраструктуры оснащен каждый 4-ый населенный пункт, что осложняет получение базовых услуг жителями сверхмалых и малых сел;

- структура располагаемых ресурсов имеет преимущественно денежную форму, при этом величина доходов сельского населения в 1,5 раза ниже среднекраевого значения;

- по итогам анализа индикаторов рынка труда выявлено снижение уровня безработицы в 2016 году в сельской местности на 1%, а также рост численности экономически активного населения на 1,6%;

- выделены эндемичные отрасли в сельской местности: базовой по ряду причин является сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. Рост производственных показателей отраслей сельского хозяйства формирует условия для получения социальных эффектов в сельской местности.

2.2. Государственное регулирование социально-экономического развития сельских территорий

В основе государственного регулирования развития сельских территорий лежит, прежде всего, программно-целевой метод управления. В теории программно-целевой метод управления – это способ решения социально-экономических проблем посредством выработки и реализация органами управления специальной системы мер.

Процесс программно-целевого планирования состоит из этапов:

- четкая постановка и систематизация целей;
- переход от совокупности системно организованных целей и задач к системе целереализующих действий, мероприятий, направленных на ослабление или снятие проблемы;
- установление средств, ресурсов, необходимых для осуществления программных мероприятий в заданные сроки, а также источников поступления ресурсов;
- внедрение организационно-экономических механизмов управления, контроль над исполнением мероприятий.

Необходимость использования программно-целевого метода регулирования сельского развития обусловлена усложнением межотраслевых и межрегиональных связей, выходом производственных, экономических и социальных проблем за рамки отдельной отрасли региона.

На сегодняшний день можно выделить следующие направления (меры) государственной поддержки развития, реализуемые в сельской местности:

1) Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающих предприятий через федеральный и краевой бюджеты, в части выплаты субсидий;

2) Выплаты дотаций государства на поддержку отдельных отраслей и производство отдельных видов сельхозпродукции;

3) Гранты;

4) Применение для сельскохозяйственных товаропроизводителей особого льготного режима налогообложения (единый сельскохозяйственный налог), а также налоговые каникулы для К(Ф)Х;

5) Государственное таможенное регулирование в целях защиты отечественных товаропроизводителей;

6) Реализация федеральных и краевых программ по социальному обустройству сельской местности:

- строительство дорог с твердым покрытием к каждому сельскому населенному пункту;

- газификация сельских населенных пунктов и жилых домов;

- обеспечение сельского населения питьевой водой;

- ремонт и строительство линий электропередач и трансформаторных подстанций;

- дотации на строительство и приобретение жилья в сельской местности.

Органами государственной власти разработана законодательная и нормативная правовая база, на основе которой осуществляется регулирование АПК и социальное развитие сельских территорий. Были приняты: Федеральный закон 264-ФЗ от 29.12.2006 г. «О развитии сельского хозяйства»; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г.

№ 1662-р; Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120; Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 559-р; Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р; Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы, а также ряд других федеральных и ведомственных целевых программ по проблемам социально-экономического развития сельских территорий.

На уровне Краснодарского края также разработана достаточная правовая база регулирования агропромышленного комплекса программно-целевым способом, включающая такие правовые акты, как: долгосрочная краевая целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2013 – 2020 годы», в которой выделена подпрограмма: «Устойчивое развитие сельских территорий»; Закон Краснодарского края «О развитии сельского хозяйства в Краснодарском крае» № 1690-КЗ от 28.01.2009 г.

В качестве инструмента развития региона на законодательном уровне был утвержден программно-целевой подход, который позволяет предупреждать негативные тенденции, определять приоритетные направления и осуществлять их поэтапную реализацию в агропромышленном производстве, рационально использовать ограниченные материальные и финансовые ресурсы, активизировать инвестиционную деятельность. Такой подход способствует выбору рационального механизма реализации принятых приоритетов, формированию новой системы управления и принятия

решений. Особенностью данного метода является не просто прогнозирование будущих состояний системы, а составление конкретной программы достижения желаемых результатов. Программно-целевой метод позволяет не только наблюдать ситуацию, но и влиять на ее последствия, что отличает его от других методов [55].

В таблице 2.2.1 представлен перечень программных документов, реализуемых на дату проведения наших исследований в Краснодарском крае.

Таблица 2.2.1 – Государственные программы, действующие на территории Краснодарского края

Наименование	Срок реализации	Отношение к сельским территориям	Направление мероприятий
1. Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2013 - 2020 годы	2013-2020	Прямое	Производственно-экономическое, социальное
2. Развитие здравоохранения	2016-2026	Прямое	Социальное
3. Развитие образования	2016-2021	Прямое	Социальное
4. Социальная поддержка граждан	2016-2021	Прямое	Социальное
5. Доступная среда	2016-2021	Косвенное	Социальное
6. Дети Кубани	2016-2021	Косвенное	Социальное
7. Комплексное устойчивое развитие Краснодарского края в сфере строительства и архитектуры	2016-2021	Прямое	Социальное
8. Содействие занятости населения	2016-2021	Прямое	Социально-экономическое
9. Обеспечение безопасности населения	2016-2021	Косвенное	Социальное
10. Развитие культуры	2016-2021	Прямое	Социальное
11. Охрана окружающей среды, воспроизводство и использование природных ресурсов, развитие лесного хозяйства	2016-2021	Прямое	Социально-экономическое
12. Развитие жилищно-коммунального хозяйства	2016-2021	Прямое	Социальное
13. Развитие физической культуры и спорта	2016-2021	Прямое	Социальное
14. Социально-экономическое и инновационное развитие Краснодарского края	2016-2025	Косвенное	Социально-экономическое
15. Развитие санаторно-курортного и туристического комплекса	2016-2021	Прямое	Социально-экономическое
16. Развитие сети автомобильных дорог	2016-2021	Прямое	Социально-экономическое

Данные программы представляют интерес с позиций реализации их на территориях сельских населенных пунктов. Изучив положения программ, нами были сделаны выводы о прямом или косвенном отношении мероприятий к сельским территориям. Прямое воздействие было идентифицировано по следующим признакам:

- наличие ссылок на проблематику сельских территорий (упоминание по тексту, в аналитической части или конкретных подпрограммах);

- запланированное выделение средств из местных бюджетов;

- опыт реализации подобных мероприятий в сельской местности.

Косвенное воздействие определялось по следующим признакам:

- общие формулировочные моменты, которые идентичны для всех субъектов Краснодарского края без деления по административному признаку;

- возможное финансирование из местных бюджетов ряда мероприятий (финансирование на рассмотрении местного бюджета).

Данный подход позволил сузить перечень программ до реально реализуемых в сельской местности и далее ранжировать их по следующим направлениям:

- 1) производственно-экономическое - включает меры, направленные на развитие производственного сектора экономики (сельское хозяйство, пищевая промышленность) и, соответственно, на рост конкурентоспособных преимуществ территории (привлечение инвестиций, улучшение репутационных характеристик, активизация интеграционных процессов и прочее);
- 2) социальное - включают мероприятия по благоустройству территорий, социальной поддержки населения, устранения инфраструктурных проблем, а все результаты направлены на улучшения качества жизни населения;
- 3) социально-экономическое - программы содержат комбинацию мероприятий, направленных на решение проблем социальной сферы,

при этом повышают потенциал отдельных видов экономической деятельности.

Очевидно, что универсальный состав направлений содержит Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2013 - 2020 годы», по данной причине рассмотрим ее подробнее [5].

На рисунке 2.2.1 мероприятия программы распределены в рамках производственно-экономического и социального направления. В рамках социального направления в чистом виде с 2013 года реализуется подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий».

Мерами государственной поддержки села в регионе выступают:

- государственная поддержка строительства и приобретения жилья в сельской местности;
- государственная поддержка строительства газопроводов и водопроводов;
- государственная поддержка по закреплению медицинских кадров на селе;
- государственная поддержка строительства спортивных сооружений, культурно-досуговых центров;
- государственная поддержка строительства образовательных организаций. [5]

Анализируя положения подпрограммы можно сделать вывод о недостаточности мер поддержки. Главными направлениями и предпосылками для устойчивого развития сельских местностей являются меры по улучшению демографических, социальных условий. В то же время акцент не ставится на гармонизированное экологичное, пространственное и рекреационное развитие территорий, привлечение инвесторов, инфраструктурные проекты и т.д.



Рисунок 2.2.1 – Государственная политика в сфере укрепления производственно-экономических и социальных функций сельских территорий Краснодарского края [5]

Однако, без наличия эффективного производства и экономики, дающих сельским жителям средства к существованию, никакого устойчивого и многофункционального развития сельских территорий быть не может. По этой причине реализация подпрограммы необходимо осуществлять одновременно с другими направлениями государственной поддержки. Смещение сроков реализации, задержка финансирования приведет к снижению эффективности результатов.

В части недостатков следует отметить тот факт, что не обеспечен комплексный подход к разработке и финансовому обеспечению необходимых мероприятий по созданию дополнительных рабочих мест в сельских населенных пунктах.

Программа практически ничего не предлагает по созданию системы реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной в малых формах хозяйствования. А это, на наш взгляд, важная проблема, которая сдерживает увеличение производства плодоовощной продукции и устойчивое развитие сельских территорий.

Кроме того, совсем не затронуты такие направления, как развитие новых видов экономической деятельности на селе, поддержка малых форм агробизнеса и личных подсобных хозяйств населения, создание бизнес-акселерационной среды. Все это ослабляет экономическую сферу сельских территорий.

В рамках производственно-экономического направления запланирована реализация 10 базовых подпрограмм, перечень является адаптивным, в зависимости от величины финансовых ассигнований и целевых задач в каждом последующем году пересматривается и корректируется.

Программно-целевое регулирование аграрной сферы Краснодарского края базируется на таких принципах, как: принцип системности; принцип комплексности; принцип выбора приоритетов развития; принцип пропорциональности; принцип эффективности программы в целом.

Таблица 2.2.2 – Финансирование по подпрограммам и направлениям господдержки в разрезе производственно-экономических и социального направлений Краснодарского края, млн. рублей [41]

Подпрограммы	2013			2014			2015			2016			2017		
	Всего	В т. ч. Краевой бюджет	% освоено	Всего	В т. ч. Краевой бюджет	% освоено	Всего	В т. ч. Краевой бюджет	% освоено	Всего	В т. ч. Краевой бюджет	% освоено	Всего	Краевой бюджет	% освоено
Производственно-экономическое направление															
1.	6500,2	1111,1	100	4669,8	1030,8	100	6697,7	1072,2	100	4565,4	819,0	100	0,0	0,0	-
2.	2306,9	242,9	100	1984,7	329,5	100	1549,8	238,4	100	1657,2	304,5	100	0,0	0,0	-
3.	76,4	6,4	100	681,9	557,1	100	447,6	247,4	97,8	1045,6	775,9	100	0,0	0,0	-
4.	35,9	31,4	100	685,6	166,3	100	755,1	156,8	100	402,2	87,4	100	0,0	0,0	-
5.	522,8	128,0	100	612,0	66,5	100	715,3	67,0	100	699,4	53,6	100	670,9	42,9	100
6.	19,1*	18,7	100	145,4	14,9	100	145,3	14,8	100	13,0	12,8	100	26,1	0,0	100
7.	167,9**	131,2	100	1078,4	1077,5	98,8	969,9	969,9	98,8	761,3	756,5	100	735,2	735,2	100
8.	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	8646,8	0,0	100	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-
9.	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	103,7	22,1	100	0,0	0,0	-
10.	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	2183,0	245,7	100
11.	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	0,0	0,0	-	3856,7	1349,4	99,7
Социальное направление															
12	709,4	253,2	100	585,6	205,9	100	539,0	153,9	98,9	621,9	224,3	100	550,3	259,3	100
12.1	417,1	135,6	100	381,8	107,6	100	358,3	85,9	100	348,7	86,3	100	247,5	90,5	100
12.2	292,3	117,6	100	203,8	98,3	100	180,6	67,9	97,0	273,1	137,9	100	302,8	168,8	100
Всего по всем направлениям	11048,0	2176,1	-	10443,4	3448,5	-	20466,5	2920,4	-	9869,7	3056,1	-	8022,2	2632,5	-

* В 2013 году «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края на 2013-2014 годы»

** в 2013 году Долгосрочная краевая целевая программа «Предупреждение риска заноса, распространения и ликвидация очагов африканской чумы свиней на территории Краснодарского края на 2012 - 2015 годы»

1. Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» 2. Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» 3. Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» 4. Подпрограмма «Развитие виноделия и коньячного производства» 5. Подпрограмма «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в Краснодарском крае» 6. Подпрограмма «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края» 7. Подпрограмма «Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в Краснодарском крае и развитие государственной ветеринарной службы Краснодарского края» 8. Подпрограмма «Развитие рисоводства в Краснодарском крае» 9. Подпрограмма «Развитие селекции и семеноводства» 10. Подпрограмма «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» 11. Подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса». 12. Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий», в том числе: 12.1. Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности 12.2. Развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности.

Запланированный общий объем финансирования государственной программы из бюджетов всех уровней составляет 94174757,3 тыс. рублей, в таблице 2.2.2 представлены данные о фактическом финансировании и освоении средств в разрезе конкретных мероприятий программы.

В условиях экономических санкций, усиления программы импортозамещения и наращивания темпов продовольственной безопасности государственная поддержка аграриев в Краснодарском крае будет увеличена на 1,1 млрд руб.

Анализируя данные таблицы 2.2.2 следует отметить следующие моменты:

- реализация ряда подпрограмм не была осуществлена по причине отсутствия их финансирования;

- с 2015 в перечень программы была внесена подпрограмма «Развитие рисоводства Краснодарского края», подкомплекс активно развивается и требует дополнительного стимулирования, при этом финансирование из краевого бюджета на данные мероприятия не осуществлялось, активно привлекались средства во внебюджетные фонды;

- значительные ассигнования из краевого бюджета были направлены на следующие подпрограммы: Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» 2. Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»;

- зафиксированы случаи неполного освоения денежных средств по ряду мероприятий.

Структура финансирования подпрограмм в разрезе источников значительно различается, на рисунке 2.2.2 отражена общая информация о финансировании государственной программы. При этом следует отметить, что средства местного бюджета имеют незначительный объем и не отражаются на диаграмме.

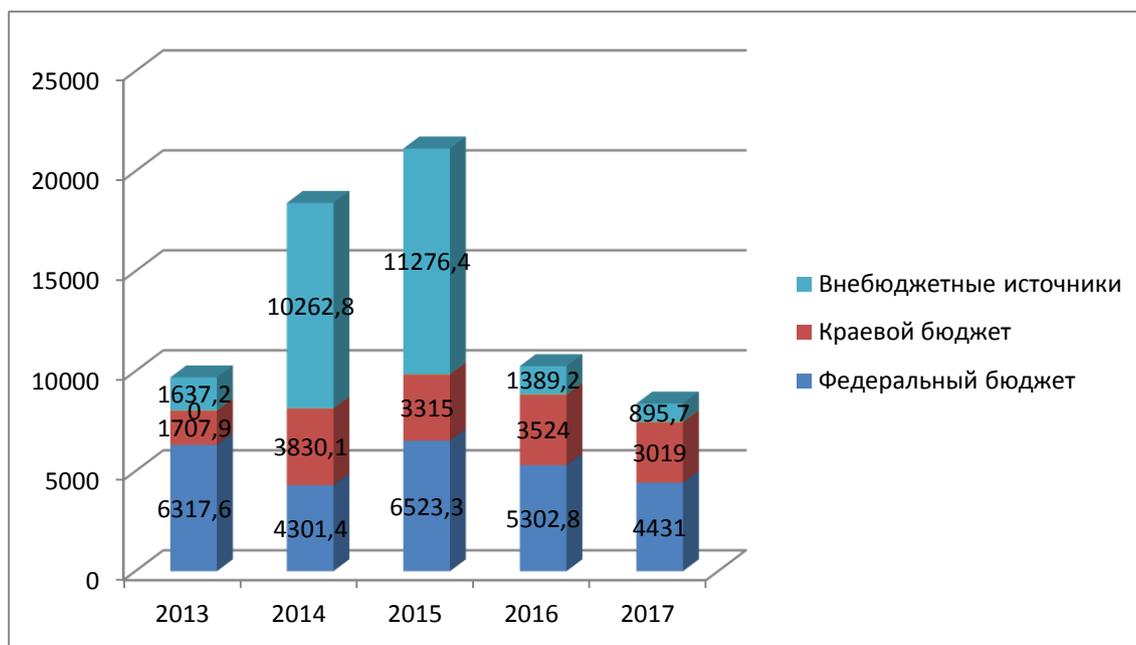


Рисунок 2.2.2 - Финансирование мероприятий государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» по видам источников. [41]

В 2013 году основную долю в общем объеме финансирования занимал федеральный бюджет, однако, в последующие 2014-2015 гг. пропорции изменились в пользу внебюджетных источников финансирования. С 2016 года снова преобладают средства федерального бюджета, однако, общая тенденция отрицательная.

Нами был отмечен факт неполного освоения денежных средств, в этой связи целесообразно рассмотреть причины возникновения данных процессов. В таблице 2.2.3 по данным официальных отчетов о ходе реализации государственной программы систематизированы проблемы, возникшие при реализации мероприятий и не позволившие осуществить окончательное финансирование. Понимание проблем в реализации программ развития сельских территорий в дальнейшем позволит усовершенствовать механизм программно-целевого управления и повысить бюджетную результативность.

В ряду самых распространенных выступают следующие причины, укрупненные нами по нескольким блокам:

Таблица 2.2.3 – Систематизация причин неполного выполнения мероприятий в рамках реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Краснодарском крае на 2013–2020 годы» [систематизировано автором на основе 41]

Наименование подпрограммы, мероприятия	Год реализации	Причина невыполнения
Подпрограмма: «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»		
1. Возмещение части затрат на закладку и уход за виноградниками.	2013	Неверно указанные реквизиты получателя субсидии.
2. Возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями;	2013	Отсутствие претендентов, соответствующих условиям субсидирования
3. Организация проведения гидромелиоративных мероприятий	2013	Образовалась кредиторская задолженность, в связи с отсутствием финансирования перед ФГБУ «Управление мелиорации земель сельскохозяйственного водоснабжения по Краснодарскому краю»
4. Предоставление субсидии на возмещение части затрат на проведение агрохимического и эколого-токсикологического обследования земель сельскохозяйственного назначения	2013	Отсутствие финансирования в краевом бюджете
5. Возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства	2013	Несоответствие документов условиям субсидирования
Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»		
6. Предоставление субсидии на поддержку племенного животноводства	2013	Отсутствие претендентов
7. Предоставление субсидий на 1 литр реализованного товарного молока	2013	Отсутствие претендентов
Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования»		
8. Возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	2013	Отсутствие заявок в муниципальных образованиях.
Подпрограмма: «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»		
9. Предоставление субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на приобретение элитных семян	2014	Отсутствие претендентов на получение субсидий
10. Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства	2014	Причины: 1) несоблюдение заемщиком условий субсидирования (наличие задолженности по налоговым платежам), 2) не представление заемщиком в полном объеме пакета документов, подтверждающих целевое использование заемных средств.
Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»		

11. Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства	2014	Причины: 1) несоблюдение заемщиком условий субсидирования (наличие задолженности по налоговым платежам), 2) не представление заемщиком в полном объеме пакета документов, подтверждающих целевое использование заемных средств.
12. Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства	2014	Отсутствие претендентов по виду господдержки
Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования»		
13. Предоставление социальной выплаты на строительство жилья в сельской местности для организации сельской усадьбы в малом сельском населенном пункте Краснодарского края	2014	Причины - не соблюдение заемщиком условий субсидирования (наличие задолженности по налоговым платежам)
Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий»		
14. Мероприятия по развитию газификации в сельской местности	2014	В связи с археологическими находками на трассе газопровода
15. Предоставление субсидий на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на строительство, реконструкцию и техническое перевооружение мелиоративных систем общего и индивидуального пользования	2014	Причины - несоответствие отдельных сельскохозяйственных товаропроизводителей условиям предоставления субсидии (наличие задолженности по налоговым платежам)
Общие направления		
16. Участие в информационном обеспечении сельскохозяйственных товаропроизводителей в целях содействия развитию сельскохозяйственного производства	2015	Кредиторская задолженность образовалась в связи с отсутствием финансирования
Подпрограмма: «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»		
17. Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	2015	Отсутствие претендентов (заявителей) на данный вид государственной поддержки
18. Предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям, обеспечивающим развитие садоводства и чаеводства, на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники для садоводства и чаеводства	2015	Отсутствие финансирования в 2015 году
Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»		
19. Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства	2015	Отсутствие претендентов (заявителей), соответствующих условиям субсидирования
Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования»		
20. Возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	2015	Отсутствие заявок от претендентов отдельных МО
21. Предоставление дополнительных социальных выплат, стимулирующих повышение рождаемости	2015	Отсутствие претендентов (заявителей), соответствующих условиям предоставления социальных выплат
22. Предоставление грантов на организацию сельской усадьбы в малом	2015	Отсутствие претендентов (заявителей), соответствующих условиям

сельском населенном пункте Краснодарского края		предоставления социальных выплат
Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий»		
23. Мероприятия по развитию плоскостных спортивных сооружений в сельской местности	2015	Невозможность выполнения отдельных видов работ в связи с погодными условиями
Подпрограмма «Развитие виноделия и коньячного производства»		
24. Поддержка закладки и ухода за виноградниками, в том числе:	2015	Не выполнение планового показателя связано с отсутствием свободных виноградопригодных земель и не хваткой посадочного материала.
Подпрограмма: «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»		
25. Предоставление субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на оказание несвязанной поддержки в области развития растениеводства на производство семенного картофеля и овощей открытого грунта	2016	Отсутствие претендентов (заявителей) на данный вид государственной поддержки
26. Проведение гидромелиоративных мероприятий на объектах, находящихся в государственной собственности Краснодарского края 27. Предоставление субсидий субъектам агропромышленного комплекса на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства 28. Предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях возмещения части затрат на проведение агрохимического и эколого-токсикологического обследования земель сельскохозяйственного назначения	2016	Отсутствия финансирования из средств федерального и краевого бюджетов
Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»		
29. Предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на поддержку производства и реализации тонкорунной и полутонкорунной шерсти 30. Предоставление субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз 31. Предоставление субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления	2016	Отсутствие претендентов (заявителей) на данный вид государственной поддержки
Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования»		
32. Предоставление субвенций бюджетам муниципальных образований на осуществление отдельных государственных полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае в части предоставления субсидий гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство,	2016	Не освоены краевые средства (несоответствие заявителей условиям субсидирования, отсутствие подтверждающих документов, наличие задолженности по налогам)

крестьянским (фермерским) хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области сельскохозяйственного производства, сельскохозяйственным потребительским кооперативам		
Подпрограмма «Обеспечение эпизоотического, ветеринарно-санитарного благополучия в Краснодарском крае и развитие государственной ветеринарной службы Краснодарского края»		
33. Предоставление субвенций бюджетам муниципальных районов (городских округов) на осуществление отдельных государственных полномочий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных, в части регулирования численности безнадзорных животных на территории муниципальных образований Краснодарского края	2017	Отсутствие на территории ряда муниципальных образований специализированных, лицензионных организаций, способных обеспечить содержание безнадзорных животных и в связи с этим несостоявшиеся конкурентные процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), по результатам которых не были заключены контракты.
Подпрограмма «Развитие отраслей агропромышленного комплекса		
34. Предоставление грантов субъектам малых форм хозяйствования, признанным победителями по итогам конкурса среди участников агропромышленной выставки «Кубанская ярмарка»	2017	Победители конкурса среди участников агропромышленной выставки «Кубанская ярмарка» имели задолженность по налогам
35. Предоставление крестьянским (фермерским) хозяйствам грантов в форме субсидий на оплату части стоимости строительства хозяйственных построек, сооружений, производственных объектов и на приобретение иного имущества, необходимого для осуществления хозяйственной деятельности	2017	Не подготовлен нормативно-правовой акт. В редакциях Законов Краснодарского края от 07 февраля 2017 года № 3564-КЗ и от 23 июня 2017 года № 3644-КЗ в Закон о сельских усадьбах были внесены изменения, в том числе в формулировке направлений финансовой поддержки граждан, что потребовало внесения изменений в нормативно-правовые акты, регламентирующие представления государственной поддержки.

Составлено автором на основе мониторинга отчетов о финансировании государственных программ Министерством сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края.

- отсутствие претендентов, соответствующих условиям субсидирования (чаще всего встречается по подпрограмме «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»);

- несоблюдение условий субсидирования (наличие налоговой задолженности). Данная причина распространена при реализации подпрограмм «Устойчивое развитие сельских территорий», а также «Поддержка малых форм хозяйствования». Как правило, за данными мерами поддержки обращается сельское население, ранее не имеющее опыт взаимодействия с органами власти в части получения субсидий, грантов и прочих форм поддержки. По этой причине возникают ситуации неподготовленности участников к контрольно-ревизионным мерам, выявляющим наличие задолженности по налоговым платежам и пеням;

- отсутствие своевременного финансирования из бюджетов различного уровня;

- отсутствие заявок на участие в мероприятиях. Данная причина наиболее часто встречается в период начала реализации государственной программы, это связано с общей пассивностью сельского населения и низким уровнем доверия к органам власти и местного самоуправления.

Выявление и обоснование причин формирует блок информации о потенциальных проблемах, которые могут возникнуть в дальнейшем. Оценка частоты и тенденций в разрезе подпрограмм позволяет сформировать ряд мер, способных избежать данных проблем на следующих этапах реализации государственной программы.

Важнейшим шагом исследования является анализ результатов поддержки сельских территорий. В этой связи, особый интерес вызывает информация о том, насколько тесно связаны показатели объемов финансирования отдельных подпрограмм с достигнутыми целевыми индикаторами развития производственного и социального блоков. В этом плане используем потенциал корреляционного анализа (таблица 2.2.4).

Таблица 2.2.4 – Результаты корреляционного анализа влияния мер государственного стимулирования на отдельные социально-экономические индикаторы сельских территорий

Результирующий показатель (Y)	Переменные (x)	Результаты корреляционного анализа
Производственно-экономическое направление		
Y ₁ - Финансовый оборот малых предприятий (ВЭД – сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство), млн. рублей	X ₁ – количество малых предприятий, ед. X ₂ – среднесписочная численность работников малых предприятий, человек X ₃ – финансирование в рамках реализации подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства», млн руб.	X₁ = - 0,63 X₂ = 0,83 X₃ = 0,75
Y ₂ - Производство продукции растениеводства, млн руб.	X ₁ – Посевная площадь, тыс. га X ₂ – Обеспеченность техникой (тракторов на 1000 га пашни), ед. X ₃ – Финансирование в рамках реализации подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства», млн руб.	X₁ = 0,98 X₂ = - 0,40 X₃ = - 0,52
Y ₃ – Производство продукции животноводства, млн руб.	X ₁ – поголовье скота (КРС), тыс. голов X ₂ – Оснащенность основными фондами, млн руб. X ₃ – Финансирование в рамках реализации подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»	X₁ = - 0,53 X₂ = 0,94 X₃ = 0,29
Y ₄ – Сальдированный финансовый результат организаций по ВЭД Рыбоводство, рыболовство, млн руб.	X ₁ – Численность работников, человек X ₂ – Добыча продукции рыболовства, тыс. тонн X ₃ – Финансирование в рамках реализации подпрограммы «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края», млн руб.	X₁ = 0,74 X₂ = - 0,59 X₃ = 0,77
Социальное направление		
Y ₅ – Сельский жилищный фонд, тыс. кв.м.	X ₁ – Денежные доходы сельского населения, рублей X ₂ – Численность сельского населения, тыс. человек X ₃ – Финансирование в рамках реализации подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий», по направлению «Улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности»	X₁ = 0,97 X₂ = - 0,68 X₃ = - 0,85
Y ₆ – Благоустройство сельского жилищного фонда одновременно водопроводом, водоотведением (канализацией), отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами, %	X ₁ – Численность сельского населения, тыс. человек X ₂ – Финансирование в рамках реализации подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий», по направлению «Развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности»	X₁ = - 0,36 X₂ = - 0,15

Принято следующим образом определять уровень взаимосвязи между различными показателями в зависимости от коэффициента корреляции:

0 – 0,3 – связь отсутствует;

0,3 – 0,5 – связь слабая;

0,5 – 0,7 – средняя связь;

0,7 – 0,9 – высокая;

0,9 – 1 – очень сильная.

Если корреляционный коэффициент отрицательный, то это значит, что связь параметров обратная.

В таблице 2.2.4 представлены данные корреляционного анализа по следующим подпрограммам:

1. Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования»; в качестве результирующего индикатора нам был выделен «Финансовый оборот малых предприятий» по соответствующему виду экономической деятельности. В результате моделирования выявилась значительная степень влияние фактора государственного финансирования (корреляция равна 0,75). Также на результирующий показатель высокое влияние оказывает среднесписочная численность работников (коэффициент корреляции 0,83).
2. Подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»; результирующим фактором был отобран показатель производства продукции растениеводства в денежном выражении. Корреляционный анализ выявил высокую зависимость между площадью посевов под всеми культурами и итоговым факторов, а также отрицательную связь с фактором транспортного обеспечения. Также отрицательная зависимость существует между результирующим фактором и объемом государственной поддержки. Полученные результаты можно объяснить коротким сроком реализации мероприятий

государственной поддержки с одной стороны, и высокими темпами инфляционного роста. Величина государственной поддержки в разрезе отдельно взятого субъекта предпринимательской деятельности имеет недостаточный объем.

3. Подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства». Анализ взаимосвязей осуществлялся между показателями производства продукции в денежном выражении и воздействующих факторов (поголовье скота, оснащенность основными фондами, финансирование мероприятий государственной поддержки). Самая тесная связь выявлена с уровнем обеспеченности основными фондами, а государственная поддержка не оказывает значительного воздействия на производство продукции животноводства. Это объясняется длительным производственным циклом животноводческой продукции, а также недостаточностью объемов финансирования.
4. Подпрограмма «Развитие рыбохозяйственного комплекса Краснодарского края». Подкомплекс находится в кризисном положении, отсутствие систематических и достаточных мер поддержки не позволяет наращивать объемы производства и повышать рентабельность продукции. Это, в свою очередь, продуцирует низкий уровень конкурентоспособности подкомплекса. Корреляционный анализ идентифицировал высокую связь между результирующим показателем и уровнем господдержки.
5. Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий». Выявлена отрицательная связь между мерами государственной поддержки и состоянием жилищного фонда, а также уровнем благоустроенности. Высокую степень влияния на результирующий показатель оказывает объем денежных доходов сельского населения.

Сведения, содержащиеся в данных документах, демонстрируют значительный прирост практически по всем направлениям поддержки, а по отдельным индикаторам фактическое выполнение превышает плановый уровень. Такие результаты вызывают оптимизм со стороны потенциальных инвесторов и обуславливают приток предприимчивого экономически активного населения в сельскую местность.

Результатом нашего исследования эффективности государственного регулирования развития сельских территорий являются следующие выводы:

- инструментами государственного стимулирования развития социально-экономических условий функционирования сельских территорий являются программно-целевые документы, разработанные в конкретном регионе и адаптированные под потребности местного сообщества;

- в Краснодарском крае реализуется значительный перечень государственных программ по различным направлениям; проведенный обзор позволил идентифицировать весь массив программ прямо или косвенно затрагивающих проблемы сельских территорий;

- существенный перечень подпрограмм содержит основная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Краснодарском крае на 2013–2020 годы». Распределив подпрограммы по производственно-экономическому и социальному направлениям, нами была проведена систематизация данных о фактическом финансировании и уровне освоения денежных средств. Данный подход позволил наглядно сопоставить пропорции общего финансирования на различные направления программы;

- изучая структуру финансирования целевой программы следует отметить факт превалирования внебюджетных источников обеспечения в период 2013-2014 гг., а также смещение основных объемов финансирования со стороны федерального бюджета в последующие периоды;

- систематизация причин неполного освоения денежных средств в разрезе подпрограмм позволила выявить наиболее распространенные, что в перспективе позволит выработать мероприятия по устранению данных проблем;

- корреляционный анализ зависимости между результативными итоговыми индикаторами социально-экономического и отраслевого развития сельских территорий и рядом воздействующих на них факторов, позволил определить наличие и их степень взаимосвязи в разрезе подпрограмм.

Далее перейдем непосредственно к анализу многофункционального развития сельских территорий в исследуемом регионе

2.3. Диагностика многофункциональности сельских муниципальных районов

Исследование социально-экономического развития сельских территорий неразрывно связано с анализом функциональных особенностей региональной агросоциохозяйственной среды, а также выявлением диспропорций и дисбалансов в комплексе реализуемых функций.

Для эффективного управления и ликвидации дифференциации в развитии сельских территорий целесообразно применять адаптивные инструменты, разработанные специально для конкретного региона. Исследование всей совокупности сельских поселений не представляется возможным в виду их значительной численности, а также недостаточности статистической информации на региональном уровне в системе муниципальной статистики. В этой связи нами был использован подход Клейменова Д.С. по разделению всей территории Краснодарского края на муниципальные единицы с однородной и неоднородной территорией [56].

Так, в таблице 2.3.1 наглядно представлена группировка муниципальных образований по уровню однородности территориального состава. В отдельную группу нами были включены муниципальные районы

Краснодарского края, в составе которых на дату исследования входят только сельские населенные пункты, которые далее будут объектом анализа.

Таким образом, нами был очерчен круг исследуемых районов по своей структуре однородный, без городских территорий, которые продуцируют эффекты на близлежащие сельские территории и искажают аналитический «фон». Сопоставляя данные по однородным сельским территориям необходимо учитывать следующие нюансы: - период исследования по всем объектам исследования должен быть единым; - оценка осуществляется по отобранному массиву индикаторов для всех объектов; - единицы измерения должны совпадать для всех объектов исследования.

Таблица 2.3.1 – Распределение муниципальных единиц Краснодарского края по типу административного устройства

Муниципальная единица		
Городской округ	Муниципальные районы с городскими территориями	Муниципальные районы с сельскими территориями
1. Город Краснодар	1.Абинский район	1.Белоглинский район
2. Город-курорт Анапа	2.Апшеронский район	2.Брюховецкий район
3. Город Армавир	3.Белореченский район	3.Выселковский район
4. Город-курорт Геленджик	4.Гулькевичский район	4. Динской район
5. Город Горячий Ключ	5.Ейский район	5. Калининский район
6. Город-курорт Новороссийск	6.Кавказский район	6.Каневской район
7. Город-курорт Сочи	7.Кореновский район	7. Красноармейский район
	8.Крымский район	8. Крыловский район
	9.Курганинский район	9.Кущевский район
	10.Лабинский район	10. Ленинградский район
	11. Новокубанский район	
	12. Приморско-Ахтарский район	11.Новопокровский район
	13.Славянский район	12.Отраденский район
	14. Темрюкский район	13.Павловский район
	15. Тимашевский район	
	16.Тихорецкий район	14. Староминский район
	17. Туапсинский район	15.Тбилисский район
	18.Усть-Лабинский район	16. Успенский район
	19. Мостовский район	17. Щербиновский район
	20. Северский район	

Внутрирегиональные диспропорции оказывают влияние на комплексные параметры социально-экономического развития региона, изменяя и искажая

конкурентный портрет территории. В этой связи стоит цель сформировать методическое обеспечение для идентификации указанных проблемных блоков, позволяющих в последующем адаптировать и разрабатывать инструменты снижения внутрирегиональных функциональных диспропорций. Исходя из этого, задачей аналитической части исследования является выявление дисбаланса в функциональной составляющей развития сельских территорий. Акцентируя внимание на многофункциональность территорий данного типа необходимо учитывать специфику связей, так как в сельской среде социальные эффекты зачастую продуцируют экономический подъем или спад. Для городских территорий, напротив, экономические колебания провоцируют социальные. Данные различия играют важную роль при разработке методического подхода к оценке степени сбалансированности реализации функций сельских территорий. В связи с этим нами были разработаны методические положения по проведению анализа степени сбалансированности реализации функций сельских территорий – «REGION-анализ», включающий в себя несколько этапов.

В ходе первого этапа нами были определены аналитические области оценки и отобран массив индикаторов соответствующий каждой из них. Аналитические области соответствуют функциональному назначению сельских территорий в регионе. В таблице 2.3.2 указаны аналитические области и состав индикаторов по каждой из них для оценки уровня сбалансированности реализации социальных функций.

Таблица 2.3.2 – Интерпретация аналитических областей и соответствующих им индикаторов REGION- анализа

Аббревиатура (аналитическая область)	Блоки и индикаторы
R (revenue - государственный доход, финансы, инвестиции)	1. Подблок «Финансы» (муниципальный бюджет и инвестиции); 1) Доходы местного бюджета, фактически исполненные, тысяч рублей; 2) Расходы местного бюджета, фактически исполненные, тысяч рублей; 3) Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, тысяч рублей; 4) Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), тысяч рублей.

E (employment – работа, занятость)	2. Подблок занятость населения: 1) Среднесписочная численность работников организаций, человек; 2) Фонд заработной платы всех работников организаций, тысяч рублей.
G (geo - земля)	3. Средообразующий подблок пространственные характеристики: 1) Численность населенных пунктов, единиц; 2) Протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований, километр; 3) Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, единиц; 4) Общая площадь земель муниципального образования, гектар.
I (industry – производство, предпринимательство)	4. Подблок «предпринимательство»: 1) Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тысяч рублей; 2) Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), тысяч рублей; 3) Объем производства продукции сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), тысяч рублей.
O (object - объект)	5. Инфраструктурный подблок (социальные объекты и жилищно-коммунальное хозяйство): 1) Число учреждений культурно-досугового типа, единиц 2) Число центров социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, единиц; 3) Число лечебно-профилактических организаций, единиц; 4) Число общеобразовательных организаций на начало учебного года, единиц; 5) Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. метров; 6) Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, метр; 7) Число источников теплоснабжения, единиц.
N (nation - население)	6. Демографический подблок: 1) Оценка численности населения на 1 января текущего года, человек; 2) Число родившихся (без мертворожденных), человек; 3) Число прибывших, человек.

На следующем этапе произведена выборка статистических данных за 2016 год из статистической базы муниципальных образований Краснодарского края. (Приложения А,В). Для приведения данных к общему основанию нами был проведен расчет весовых коэффициентов по всем группам исследуемых индикаторов. Метод весовых коэффициентов применяется в тех случаях, когда необходимо оценить важность определенного критерия относительно совокупного значения. Результаты приведены в таблице 2.3.3 и 2.3.4.

Таблица 2.3.3 – Расчет коэффициента степени сбалансированности реализации социальных функций сельских территорий Краснодарского края (количественная оценка)

Районы	Демографический подблок (N)			Всего	Средообразующий подблок (G)				Всего	Инфраструктурный подблок (социальные объекты (O))				Всего	Инфраструктурный подблок (жилищно-коммунальная инфраструктура (O))			Всего	Коэффициент реализации социальных функций (I _c)
	1	2	3		4	5	6	7		8	9	10	11		12	13	14		
1.Белоглинский район	0,029	0,029	0,033	0,092	0,025	0,029	0,025	0,053	0,132	0,021	0,050	0,034	0,037	0,141	0,038	0,031	0,071	0,140	0,50
2.Брюховецкий район	0,049	0,055	0,039	0,143	0,058	0,049	0,059	0,049	0,215	0,112	0,050	0,065	0,049	0,276	0,057	0,060	0,062	0,178	0,81
3.Выселковский район	0,057	0,062	0,038	0,157	0,044	0,063	0,044	0,062	0,213	0,046	0,100	0,058	0,061	0,265	0,053	0,085	0,037	0,175	0,81
4. Динской район	0,133	0,143	0,178	0,453	0,048	0,077	0,046	0,048	0,219	0,041	0,050	0,063	0,085	0,240	0,139	0,081	0,090	0,311	1,22
5. Калининский район	0,049	0,052	0,046	0,147	0,039	0,044	0,048	0,054	0,185	0,037	0,050	0,034	0,046	0,167	0,044	0,064	0,058	0,166	0,66
6.Каневской район	0,099	0,090	0,103	0,291	0,067	0,083	0,067	0,089	0,306	0,062	0,050	0,070	0,088	0,271	0,110	0,100	0,073	0,283	1,15
7. Красноармейский район	0,100	0,097	0,103	0,300	0,076	0,102	0,076	0,068	0,322	0,058	0,050	0,085	0,076	0,269	0,094	0,070	0,054	0,219	1,11
8. Крыловский район	0,034	0,033	0,034	0,101	0,053	0,033	0,052	0,049	0,186	0,058	0,050	0,051	0,046	0,205	0,025	0,033	0,049	0,107	0,60
9.Кущевский район	0,063	0,063	0,065	0,191	0,131	0,110	0,131	0,085	0,457	0,075	0,050	0,085	0,064	0,273	0,070	0,070	0,105	0,244	1,17
10. Ленинградский район	0,061	0,055	0,075	0,191	0,058	0,053	0,057	0,051	0,219	0,071	0,050	0,044	0,067	0,231	0,060	0,050	0,058	0,168	0,81
11.Новопокровский район	0,041	0,039	0,034	0,115	0,056	0,048	0,053	0,077	0,234	0,041	0,050	0,053	0,058	0,203	0,041	0,061	0,084	0,186	0,74
12.Отраденский район	0,061	0,063	0,051	0,176	0,101	0,077	0,098	0,088	0,363	0,083	0,150	0,104	0,082	0,419	0,050	0,062	0,034	0,145	1,10
13.Павловский район	0,064	0,058	0,057	0,179	0,051	0,069	0,052	0,064	0,236	0,108	0,100	0,061	0,070	0,339	0,061	0,073	0,052	0,187	0,94
14. Староминский район	0,039	0,037	0,038	0,114	0,037	0,034	0,037	0,038	0,146	0,037	0,050	0,031	0,030	0,149	0,037	0,034	0,045	0,116	0,53
15.Тбилисский район	0,047	0,044	0,043	0,134	0,074	0,045	0,075	0,035	0,230	0,071	0,050	0,073	0,046	0,239	0,045	0,052	0,034	0,130	0,73
16. Успенский район	0,039	0,048	0,034	0,121	0,056	0,048	0,055	0,040	0,199	0,046	0,000	0,061	0,052	0,158	0,039	0,036	0,043	0,118	0,60
17. Щербиновский район	0,035	0,031	0,030	0,095	0,026	0,037	0,025	0,049	0,137	0,033	0,050	0,029	0,043	0,155	0,037	0,038	0,051	0,126	0,51

1. Оценка численности населения на 1 января текущего года, человек; 2. Число родившихся (без мертворожденных), человек; 3. Число прибывших, человек.

4. Численность населенных пунктов, единиц; 5. Протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований, километр; 6. Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, единиц; 7.Общая площадь земель муниципального образования, гектар; 8. Число учреждений культурно-досугового типа, единиц; 9. Число центров социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов, единиц; 10. Число лечебно-профилактических организаций, единиц; 11. Число общеобразовательных организаций на начало учебного года, единиц; 12.Общая площадь жилых помещений, тыс. метров квадрат.; 13.Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, метр; 14.Число источников теплоснабжения, единиц.

Таблица 2.3.4 – Расчет коэффициента степени сбалансированности реализации экономических функций сельских территорий Краснодарского края (количественная оценка)

Район	Предпринимательство (I)			Всего	Занятость населения (E) ⁴		Всего	Государственный сектор и инвестиции (R)				Всего	Коэффициент экономического развития (I _c)
	1	2	3		4	5		6	7	8	9		
1.Белоглинский район	0,032	0,020	0,050	0,101	0,030	0,029	0,059	0,032	0,031	0,032	0,055	0,149	0,310
2.Брюховецкий район	0,028	0,038	0,053	0,119	0,050	0,048	0,098	0,051	0,051	0,044	0,031	0,177	0,394
3.Выселковский район	0,213	0,048	0,085	0,347	0,112	0,133	0,245	0,066	0,066	0,050	0,302	0,483	1,075
4. Динской район	0,117	0,097	0,064	0,277	0,104	0,111	0,215	0,109	0,113	0,230	0,088	0,540	1,032
5. Калининский район	0,018	0,022	0,055	0,094	0,037	0,034	0,071	0,047	0,047	0,012	0,012	0,117	0,283
6.Каневской район	0,110	0,087	0,095	0,292	0,113	0,115	0,229	0,092	0,091	0,046	0,076	0,304	0,824
7. Красноармейский район	0,057	0,096	0,056	0,209	0,085	0,085	0,170	0,085	0,086	0,048	0,040	0,260	0,639
8. Крыловский район	0,006	0,030	0,043	0,079	0,022	0,019	0,041	0,035	0,034	0,019	0,017	0,105	0,224
9.Кущевский район	0,065	0,057	0,070	0,192	0,074	0,071	0,145	0,067	0,068	0,029	0,087	0,250	0,587
10. Ленинградский район	0,071	0,043	0,055	0,169	0,066	0,064	0,130	0,060	0,061	0,244	0,057	0,422	0,721
11.Новопокровский район	0,025	0,307	0,067	0,398	0,035	0,031	0,066	0,046	0,044	0,045	0,011	0,146	0,610
12.Отраденский район	0,012	0,012	0,045	0,068	0,042	0,037	0,079	0,060	0,059	0,038	0,016	0,174	0,321
13.Павловский район	0,060	0,062	0,085	0,208	0,068	0,064	0,132	0,067	0,067	0,057	0,051	0,243	0,583
14. Староминский район	0,041	0,037	0,036	0,114	0,043	0,041	0,084	0,048	0,050	0,029	0,018	0,145	0,344
15.Тбилисский район	0,072	0,019	0,050	0,142	0,043	0,041	0,084	0,056	0,051	0,044	0,020	0,170	0,396
16. Успенский район	0,047	0,008	0,038	0,093	0,035	0,038	0,073	0,044	0,045	0,021	0,083	0,192	0,358
17. Щербиновский район	0,028	0,016	0,053	0,097	0,039	0,038	0,078	0,037	0,037	0,012	0,037	0,123	0,299

1. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тысяч рублей; 2. Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), тысяч рублей; 3 .Объем производства продукции сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), тысяч рублей. 4. Среднесписочная численность работников организаций, человек; 5. Фонд заработной платы всех работников организаций, тысяч рублей; 6. Доходы местного бюджета, фактически исполненные, тысяч рублей; 7. Расходы местного бюджета, фактически исполненные, тысяч рублей; 8. Инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета, тысяч рублей; 9. Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства), тысяч рублей.

⁴ Аналитические области взяты, согласно аббревиатуре, из таблицы 2.3.2

Детально этот метод описан Емельяновым С.В. и Ларичевым О.И. Критерий «полезности» индикатора определяется как сумма весовых коэффициентов (весов) критериев. При этом сумма весовых коэффициентов должна быть равна единице [42].

Данный метод позволит выявить диспропорции функции сельских территорий и в последующем применять необходимые инструменты стимулирования и развития с учетом выявленных особенностей.

Методика расчета коэффициентов степени сбалансированности реализации социально-экономических функций сельских территорий, предполагает блочный анализ группы индикаторов, согласно выявленным функциям сельских территорий. В результате это позволит интерпретировать информацию, исходя из целевых запросов заинтересованных пользователей:

- 1 вариант. Рассматривать отдельные индикаторы по подблокам в разрезе сельских территорий;
- 2 вариант. Использовать промежуточные итоги подблоков;
- 3 вариант. Интерпретировать итоговый количественный показатель (социальный и экономический) как основу для принятия управленческих решений.

Исходя из масштаба исследования и короткого временного интервала, нами было принято решение о недостаточности только количественных расчетов на основе официальных статистических данных. Существует объективная необходимость дополнить методику весовых коэффициентов экспертной оценкой качественных параметров, которая компенсирует фактор ограниченности времени и позволит получить синтетический комплексный коэффициент степени сбалансированности реализации социально-экономических функций. По этой причине мы разработали опросную форму скоринговой (бальной) экспертной оценки. Результаты оценки по каждому качественному параметру заносятся в анкету в виде баллов по шкале стандартной значимости. Максимальное количество баллов по каждому пункту не более 5, но не менее 0.

Таблица 2.3.5 – Результаты скоринговой оценки в рамках реализации «REGION - анализа» на территории сельских территорий Краснодарского края в 2016 году (качественная оценка)

Параметры многофункциональности		Сельские муниципальные районы																
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
R Подблок «Финансы»	1.Достаточность государственных ресурсов	1,8	1,7	2,8	3,0	1,8	2,6	2,2	1,6	2,5	2,8	2,7	1,9	2,7	2,2	2,4	2,2	2,3
	2.Достаточность инвестиционных ресурсов	1,4	1,4	2,5	2,9	1,3	2,3	2,1	1,2	2,0	2,4	2,0	1,4	2,5	1,8	2,2	1,9	1,8
	Весовое значение	0,32	0,31	0,53	0,59	0,31	0,49	0,43	0,28	0,45	0,52	0,47	0,33	0,52	0,4	0,46	0,41	0,41
E Подблок занятость населения	1.Удовлетворенность уровнем заработной платы	1,5	1,2	2,4	2,6	1,5	2,3	1,9	1,8	2,2	2,2	2,2	1,9	2,4	2,2	2,0	1,5	1,6
	2.Наличие вакансий, соответствующих квалификации населения	1,6	1,3	2,0	2,1	1,2	2,0	2,0	1,9	2,3	2,5	1,8	1,6	1,8	1,7	2,1	1,4	1,5
	Весовое значение	0,31	0,25	0,44	0,47	0,27	0,43	0,39	0,37	0,45	0,47	0,4	0,35	0,42	0,39	0,41	0,29	0,31
G Средообразующий подблок	1.Уровень управляемости территории	2,2	2,8	2,9	3,0	2,7	2,5	2,7	2,5	2,8	2,3	2,3	2,6	2,8	2,7	2,8	2,6	2,5
	2.Эффективность мероприятий, реализуемых местной властью	2,5	2,7	2,7	3,2	2,4	2,6	2,9	2,4	3,0	2,2	2,5	2,3	2,7	2,6	2,9	2,5	2,4
	Весовое значение	0,47	0,55	0,56	0,62	0,51	0,51	0,56	0,49	0,58	0,45	0,48	0,49	0,55	0,53	0,28	0,26	0,49
I Подблок предпринимательство	1.Наличие институциональных условий ведения бизнеса	1,8	1,7	2,4	2,5	2,0	2,1	2,0	2,2	2,5	2,8	2,5	2,4	2,6	2,4	2,0	2,2	2,2
	2.Актуальные направления государственного стимулирования	2,4	2,2	2,8	2,9	2,4	2,2	2,4	2,3	2,6	2,5	2,4	2,6	2,5	2,2	2,3	2,4	2,3
	Весовое значение	0,42	0,39	0,52	0,54	0,44	0,43	0,44	0,45	0,51	0,53	0,49	0,5	0,51	0,46	0,43	0,46	0,45
O Инфраструктурный подблок	1.Обеспеченность социальными объектами	1,8	2,4	2,5	3,2	2,6	2,8	2,9	2,3	3,2	2,4	2,1	2,8	2,9	2,6	3,0	2,7	2,7
	2.Уровень оснащения ЖКХ территории	1,7	2,6	2,6	3,4	2,2	2,6	2,8	2,2	3,1	2,5	2,2	2,6	2,9	2,6	2,9	2,4	2,3
	Весовое значение	0,35	0,5	0,51	0,66	0,48	0,54	0,57	0,45	0,63	0,49	0,43	0,54	0,58	0,52	0,59	0,51	0,5
N Демографический подблок	1.Реализация мероприятий по стимулированию демографических процессов	2,7	3,0	3,0	2,9	2,6	2,7	2,8	2,6	2,8	2,1	2,5	2,5	2,6	2,5	2,7	2,8	2,7
	2.Условия для снижения отрицательной миграции	1,6	2,8	2,8	2,5	2,4	2,6	2,5	2,4	2,4	2,2	2,4	2,3	2,4	2,4	2,4	2,5	2,3
	Весовое значение	0,43	0,58	0,58	0,54	0,5	0,53	0,53	0,5	0,52	0,43	0,49	0,48	0,5	0,49	0,51	0,53	0,5

1.Белоглинский район 2.Брюховецкий район 3.Выселковский район 4. Динской район 5. Калининский район 6.Каневской район 7. Красноармейский район 8. Крыловский район 9.Кушевский район 10. Ленинградский район 11.Новопокровский район 12.Отрадененский район 13.Павловский район 14. Староминский район 15.Тбилисский район 16. Успенский район 17. Щербиновский район

Экспертная группа для оценки многофункциональности сельских районов по качественным параметрам была сформирована из состава муниципальных служащих 17 муниципальных сельских районов. Стаж их работы в данном случае не ограничивался, в виду того, что все респонденты являлись жителями данных сельских территорий и сами активно участвуют в повседневной жизни районов. Основным требованием, подтверждающим компетенцию эксперта, являлось наличие высшего образования и знание местной специфики. Кроме того, для оценки отдельных индикаторов привлекались в качестве экспертов жители сельских поселений и представители бизнеса. Результаты опроса приведены в таблице 2.3.5.

С целью сопоставления экспертной оценки атрибутивных параметров с результатами количественной оценки нами проведено их совмещение в разрезе социальных и экономических подблоков (таблица 2.3.6).

Прикладное значение проведенных расчетов состоит в детальном изучении отклонений социально-экономических функций сельских муниципальных территорий Краснодарского края от среднерегионального уровня. Интерпретация промежуточных итогов позволяет сформировать комплексный «портрет» территории с позиции степени сбалансированности реализации функций. При этом, промежуточные значения по подблокам рассчитаны суммированием всех индикаторов в данном подблоке, средний уровень показателя представляет собой среднее значение суммы по исследуемым районам. Отклонение от среднего значения наглядно показывает отставание или опережение района от среднерегионального уровня. Итоговые значения коэффициентов по социальному и экономическому блокам рассчитаны путем суммирования промежуточных итогов по подблокам. Данные коэффициенты содержат в себе совокупную информацию о количественном и качественном уровне реализации социально-экономических функций сельских районов Краснодарского края, аналитический потенциал двух видов расчетов позволяет выявить общие и частные характеристики функционального состояния сельских поселений.

Таблица 2.3.6 – Итоговые результаты REGION-анализа⁵ развития сельских муниципальных районов Краснодарского края (расчеты автора)

Сельские муниципальные районы	N кол	N кач	Nкол + Nкач	G кол	G кач	Gко л+G кач	O кол	O кач	Oко л+O кач	Соц блок	I кол	I кач	Iкол+ I кач	Екол	Екач	Екол + Екач	Rкол	Rкач	Rкол + Rкач	Экон омбл ок
1. Белоглинский район	0,092	0,430	0,522	0,132	0,470	0,602	0,281	0,350	0,631	1,755	0,101	0,420	0,521	0,059	0,310	0,369	0,149	0,320	0,469	1,360
2. Брюховецкий район	0,143	0,580	0,723	0,215	0,550	0,765	0,454	0,500	0,954	2,442	0,119	0,390	0,509	0,098	0,250	0,348	0,177	0,310	0,487	1,344
3. Выселковский район	0,157	0,580	0,737	0,213	0,560	0,773	0,440	0,510	0,950	2,461	0,347	0,520	0,867	0,245	0,440	0,685	0,483	0,530	1,013	2,565
4. Динской район	0,453	0,540	0,993	0,219	0,620	0,839	0,551	0,660	1,211	3,042	0,277	0,540	0,817	0,215	0,470	0,685	0,540	0,590	1,130	2,632
5. Калининский район	0,147	0,500	0,647	0,185	0,510	0,695	0,333	0,480	0,813	2,155	0,094	0,440	0,534	0,071	0,270	0,341	0,117	0,310	0,427	1,303
6. Каневской район	0,291	0,530	0,821	0,306	0,510	0,816	0,554	0,540	1,094	2,731	0,292	0,430	0,722	0,229	0,430	0,659	0,304	0,490	0,794	2,174
7. Красноармейский район	0,300	0,530	0,830	0,322	0,560	0,882	0,488	0,570	1,058	2,770	0,209	0,440	0,649	0,170	0,390	0,560	0,260	0,430	0,690	1,899
8. Крыловский район	0,101	0,500	0,601	0,186	0,490	0,676	0,312	0,450	0,762	2,038	0,079	0,450	0,529	0,041	0,370	0,411	0,105	0,280	0,385	1,324
9. Кушевский район	0,191	0,520	0,711	0,457	0,580	1,037	0,518	0,630	1,148	2,895	0,192	0,510	0,702	0,145	0,450	0,595	0,250	0,450	0,700	1,997
10. Ленинградский район	0,191	0,430	0,621	0,219	0,450	0,669	0,399	0,490	0,889	2,180	0,169	0,530	0,699	0,130	0,470	0,600	0,422	0,520	0,942	2,241
11. Новопокровский район	0,115	0,490	0,605	0,234	0,480	0,714	0,389	0,430	0,819	2,138	0,398	0,490	0,888	0,066	0,400	0,466	0,146	0,470	0,616	1,970
12. Отрадненский район	0,176	0,480	0,656	0,363	0,490	0,853	0,565	0,540	1,105	2,614	0,068	0,500	0,568	0,079	0,350	0,429	0,174	0,330	0,504	1,501
13. Павловский район	0,179	0,500	0,679	0,236	0,550	0,786	0,525	0,580	1,105	2,571	0,208	0,510	0,718	0,132	0,420	0,552	0,243	0,520	0,763	2,033
14. Староминский район	0,114	0,490	0,604	0,146	0,530	0,676	0,265	0,520	0,785	2,065	0,114	0,460	0,574	0,084	0,390	0,474	0,145	0,400	0,545	1,594
15. Тбилисский район	0,134	0,510	0,644	0,230	0,280	0,510	0,369	0,590	0,959	2,113	0,142	0,430	0,572	0,084	0,410	0,494	0,170	0,460	0,630	1,696
16. Успенский район	0,121	0,530	0,651	0,199	0,260	0,459	0,276	0,510	0,786	1,897	0,093	0,460	0,553	0,073	0,290	0,363	0,192	0,410	0,602	1,518
17. Щербиновский район	0,095	0,500	0,595	0,137	0,490	0,627	0,281	0,500	0,781	2,003	0,097	0,450	0,547	0,078	0,310	0,388	0,123	0,410	0,533	1,469
Среднее значение			0,602			0,728			0,932	2,345			0,645			0,495			0,661	1,801

⁵ В качестве слагаемых по каждой аналитической области взяты промежуточные результаты количественной и качественной оценки (соответственно результаты в таблицах 2.3.3; 2.3.4; 2.3.5).

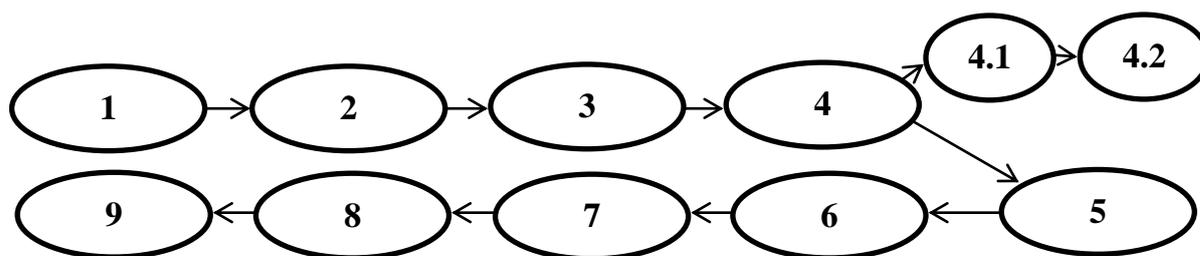
Опираясь на значения комплексных синтетических коэффициентов, нами была составлена группировка сельских муниципальных районов Краснодарского края по степени сбалансированности реализации социальных и экономических функций (таблица 2.3.7).

Таблица 2.3.7 – Группировка сельских муниципальных районов Краснодарского края по степени сбалансированности реализации социально-экономических функций по результатам REGION- анализа

Социальный блок функций / Экономический блок функций	Отстающий (ниже среднего значения – 2,345)	Сильный (выше среднего значения – 2,345)
Отстающий (ниже среднего значения – 1,801)	Белоглинский район Калининский район Крыловский район Староминский район Тбилисский район Успенский район Щербиновский район	Брюховецкий район Отрадненский район
Сильный (выше среднего значения – 1,801)	Ленинградский район Новопокровский район	Выселковский район Динской район Каневской район Красноармейский район Куцевский район Павловский район

Итоговое распределение по группам выявило существенный массив сельских территорий (7 районов) с низким уровнем реализации социально-экономических функций, которые нуждаются в стимулировании со стороны органов власти различных уровней. Полярная ей группа из 6 сельских районов характеризуется высоким уровнем проявления как экономических, так и социальных функций.

Таким образом, при последующем вовлечении сельских территорий в проекты социально-экономического характера целесообразно учитывать их слабые и сильные стороны и применять адаптивный подход к реализуемым мероприятиям. В окончательном виде порядок организационно-методических процедур и этапов в рамках реализации методики «REGION-анализа» представлен на рисунке 2.3.1.



Примечание: 1 – Выделение однородных сельских районов по методу Д.С. Клейменова; 2 – Обоснование аналитических областей, соответствующих каждой смысловой единице REGION-анализа и формирование отдельных индикаторов для их количественного анализа; 3 – сбор исходной информации из официального государственного статистического блока; 4 – проведение количественной оценки с использованием метода весовых коэффициентов; 4.1 – Расчет коэффициента сбалансированности социальных функций по каждому сельскому району; 4.2 – Расчет коэффициента сбалансированности экономических функций по каждому сельскому району; 5 – Формирование опросных анкет и экспертной группы для проведения экспертной оценки по качественным параметрам; 6 – Экспертная оценка сбалансированности функций сельских районов в разрезе параметров, характеризующих оценочные области REGION-анализа; 7 – Получение итоговых синтетических коэффициентов на основе совмещения качественных и количественных оценок по каждой оценочной области REGION-анализа; 8 – Обоснование оценочной шкалы для интерпретации результатов оценки; 9 – группировка сельских районов по степени сбалансированности реализации функций.

Рисунок 2.3.1 – Граф организационно-методических действий по выявлению степени сбалансированности реализации функций сельскими территориями в рамках авторского REGION-анализа (разработано автором)

Результатом данного раздела являются следующие выводы:

- сложные социально-экономические процессы, протекающие в населенных пунктах сельского типа, нуждаются с особыми методами анализа, комбинированном сочетании нескольких аналитических подходов при их исследовании;

- разделение анализа на социальный и экономический блоки позволяет идентифицировать дисбаланс в реализации функций сельских территорий и в последующем учесть данные недостатки при подготовке целевых проектов стимулирования и развития;

- авторский методический подход «REGION- анализа» включает 9 этапов реализации и 6 расчетных подблоков (25 индикаторов), что позволило сформировать комплексный «портрет» сбалансированности реализации социально-экономических функций сельских территорий

Краснодарского края. Выделенные расчетные подблоки являются количественной интерпретацией функциональной специфики сельских территорий, каждый индикатор содержит информацию об уровне развития конкретной функции, а итоговые синтетические коэффициенты отражают состояние блоков функций (социальных и экономических);

- в результате качественного и количественного анализа нами рассчитаны синтетические коэффициенты степени сбалансированности реализации социально-экономических функций развития Краснодарского края (по данным 2016 года), которые позволили составить группировку сельских территорий для разработки конкретных мер снижения дисбаланса реализуемых ими функций, чем мы и займемся в исследовании далее.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

3.1. Устранение функциональных дисбалансов сельских территорий на основе проектного подхода

Формирование недостающих элементов организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий целесообразно начинать с организационно-институциональных позиций и рассмотрения управленческих резервов расширения функциональности. Система муниципального управления сельскими территориями представляет собой совокупность инструментов и мер по стимулированию, развитию и контролю. Он осуществляется в виде реализации территориальной части направлений государственных отраслевых и ведомственных программ федерального и краевого уровня, которые направлены на улучшение социально-экономических условий жизнедеятельности всех субъектов сельских территорий [122].

Опыт реализации широкого перечня долгосрочных программ обозначил ряд проблем на различных этапах, а также выявил достаточный объем недостатков прикладного характера. Данные проблемы связаны с некоторой оторванностью от истинного положения дел в функционировании сельских территорий, которые значительно дифференцированы по уровню социально-экономического развития. Данная дифференциация снижает окончательную эффективность прилагаемых мер, а также повышает риск снижения бюджетной и социальной эффективности.

Субъекты, находящиеся в зоне активного воздействия со стороны государственного и муниципального менеджмента в сельских территориях, представлены следующими группами:

- население сельских населенных пунктов;

- предпринимательский сектор вне зависимости от видов экономической деятельности;
- учреждения муниципальной сферы.

Данные группы по-разному участвуют в процессах государственной поддержки и стимулирования, неодинаково реагируют на инициативы со стороны органов власти. Одной из причин этого является оторванность мер стимулирования от действительных потребностей сельских субъектов.

Эколого-экономический ландшафт, сельский континуум, а также сами субъекты продуцируют устоявшиеся функции сельских территорий, а поддержание определенного стабильного уровня минимальных социальных стандартов жизни является главной задачей органов муниципальной власти. При возникающем дисбалансе сельская среда находится в неустойчивом состоянии и не способна полноценно и разносторонне функционировать.

Группировка по сельских районов Краснодарского края по уровню сбалансированности социально-экономических функций приведена нами в подразделе 2.3 исследования, в соответствии с которой можно сделать вывод о значительной численности сельских районов, нуждающихся в дифференцированном подходе к регулированию параметров и векторов их развития.

В качестве альтернативного инструмента реализации муниципального менеджмента на уровне сельских территорий нами предлагается использовать проектный подход. Он предполагает разработку и реализацию краткосрочных проектов, имеющих дифференцированную целевую ориентацию в соответствии с преобладающей функциональной ориентацией сельских территорий.

Проектный подход представляет собой комплекс синхронизированных во времени мероприятий, нацеленных на конкретный запланированный результат. Базовыми признаками проекта являются:

- точные целевые ориентиры (конкретные меры, носящие комплексный характер);

- ограниченные временные рамки (как правило, не долгосрочные);
- уникальность (проекты направлены на те проблемы, которые не находят отражение в долгосрочных программах).

На рисунке 3.1.1. представлены основные компоненты проектного управления сельскими территориями [68]

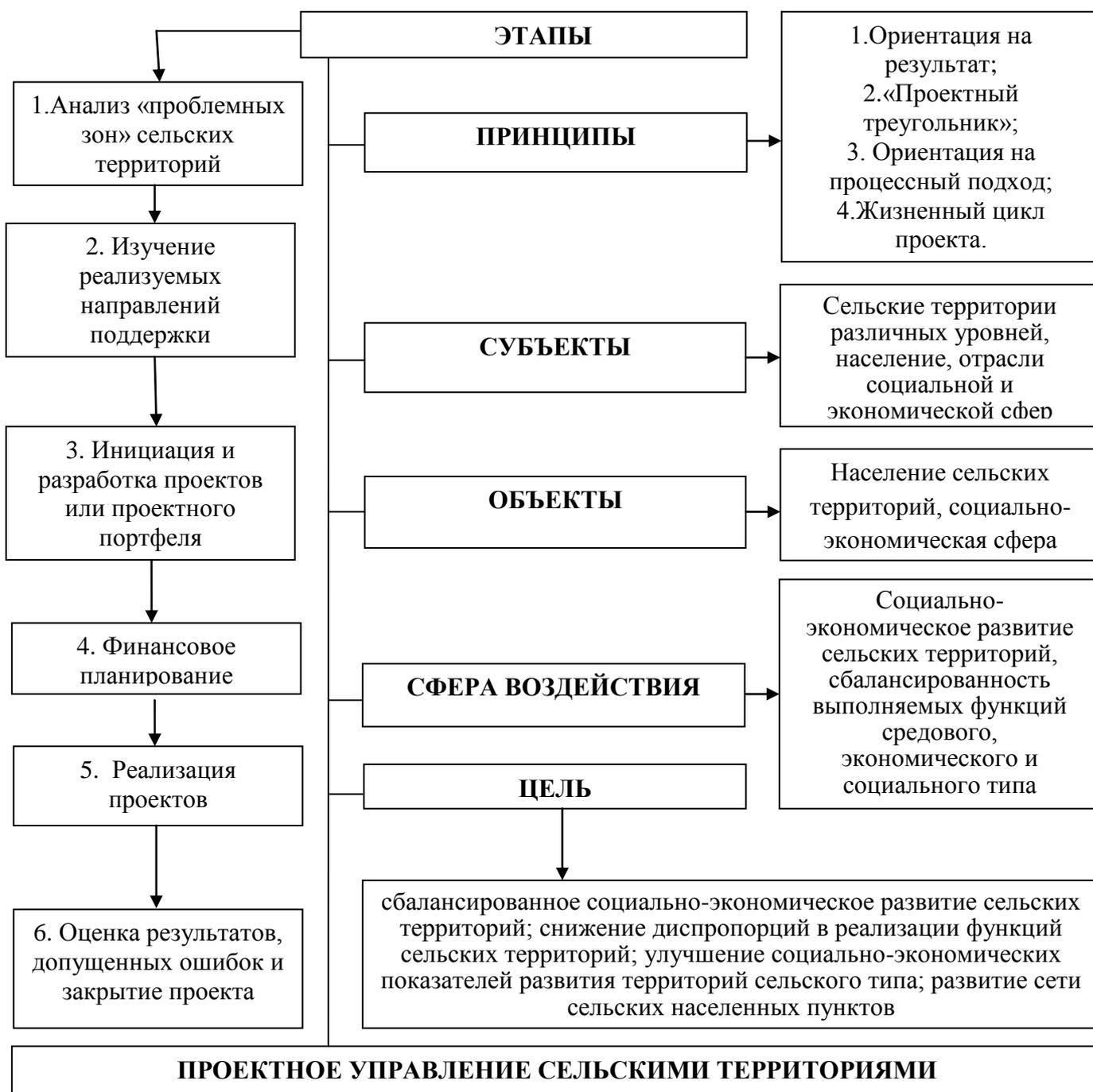


Рисунок 3.1.1 – Составные элементы проектного управления сельскими территориями [19]

Рассматривая этапы, необходимо отметить, что при реализации краткосрочных проектов является недопустимым нарушение сроков и очередности их реализации.

Первый этап. Анализ «проблемных зон» сельских территорий направлен на выявление и идентификацию тех направлений, которые необходимо включить в проекты. Нами данный этап реализован выше, посредством реализации методического подхода по выявлению дисбаланса функций, реализуемых в сельской местности. Второй этап. Обзор реализуемых направлений поддержки на различных уровнях необходим для исключения дублирования мероприятий. Как показывает практика, на местном уровне дорабатывается малое количество программ, реализация осуществляется по рамочным базовым блокам. Однако, при разработке проектных планов целесообразно провести анализ применяемых на конкретной территории инструментов господдержки и их эффективность. Наименее эффективные меры нуждаются в доработке и адаптации к актуальному состоянию сельской социально-экономической среды. Третий этап должны инициировать и осуществлять заинтересованные субъекты на местном уровне (органы местного самоуправления, общественные институты). Данный этап проходит в тесной взаимосвязи со всеми участниками сельского континуума с целью сократить негативные эффекты и издержки принятия несогласованных решений. Четвертый этап. Планирование финансового обеспечения один из ключевых этапов проектирования. Баланс достаточности ресурсов и потенциала внебюджетных источников, местного бюджета предопределяет конечные результаты реализации проектов. Пятый этап. Реализация краткосрочных проектов имеет свои особенности и нюансы. В первую очередь, необходимо оперативное наблюдение и контроль, активное участие всех ответственных лиц в них. Также целесообразно проводить периодическую корректировку мероприятий, согласно полученным промежуточным результатам. Шестой этап. Заключительный этап проектного управления имеет ревизионно-

аналитический характер, включает оценку и интерпретацию результатов, установление причин допущенных ошибок и закрытие проекта. На данной стадии определяется успешность проекта, степень достижения запланированных результатов.

Проектный подход в реализации местных инициатив базируется на следующих принципах проектного управления:

1. Ориентация на результат. Планирование целевых показателей осуществляется наиболее точно в разрезе конкретных проектных направлений и этапов, что позволяет на последнем этапе тщательно отследить возможные сбои в их достижении. Так как проектное управление подразумевает реализацию узконаправленных действий, то результативность таких проектов существенно возрастает.

2. «Проектный треугольник» складывается из трех составляющих: сроков реализации, объемов запланированного финансирования, качества исполнения. При отклонении хотя бы одной составляющей от запланированного уровня эффективность проекта снижается.

3. Ориентация на процессный подход повышает результативность конечных результатов проекта, позволяет проводить внеплановые контрольные мероприятия с целью ликвидации проблемных этапов и процедур, а также сглаживать влияние негативных факторов, форс-мажора.

4. Жизненный цикл проекта тесно связан с этапами. При инициировании происходит зарождение проекта, при реализации проект достигает кульминационного уровня, при подведении итогов проект завершает свой жизненный цикл [65].

Актуальность проектного управления на уровне сельских территорий связано с дополнением базовой части государственной программы развития сельского хозяйства до 2020 года проектными инструментами. При этом структура самой госпрограммы делится на проектную и процессную части. В первую вошли четыре проекта: «Ускоренное обеспечение импортозамещения», «Стимулирование инвестиционной деятельности в

АПК», «Техническая модернизация», а также уже реализуемый с 2017 года в рамках «проектного офиса» приоритетный проект «Экспорт продукции АПК». Процессную часть составляют десять подпрограмм - в некоторые из них включены мероприятия досрочно прекращенных ФЦП [74]

Изучая проектный подход к управлению сельскими территориями, выполнения ими своих функций, необходимо сформировать полную картину проектного управления и определить уровень готовности сельских территорий к его реализации. В таблице 3.1.1. представлен развернутый SWOT-анализ проектного подхода в контексте оценки уровня готовности сельского континуума к реализации проектов по своей трансформации.

Таблица 3.1.1 – SWOT-анализ готовности сельских территорий к использованию проектного подхода в механизме управления социально-экономическим развитием

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<ul style="list-style-type: none"> - применение современных средств связи и оповещения сельского населения (интернет, мобильная связь); - опыт реализации различных программных целевых проектов на местном уровне; - эффективность внебюджетного финансирования со стороны местных органов власти при реализации социальных мероприятий; - постоянное повышение квалификации работниками сельских органов власти (уровень компетентности); - приток молодого населения, открытого к сотрудничеству; - потребность сельских субъектов предпринимательской деятельности в дополнительных источниках стимулирования и развития; 	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие опыта реализации проектного подхода к управлению сельскими территориями; - низкий уровень взаимодействия власти и сельского бизнеса при реализации социальных проектов (рынки социальных проектов, социальный муниципальный заказ и др.); - пассивность сельского населения при реализации инструментов государственного стимулирования; - теневой характер предпринимательской деятельности в сельской местности; - низкий уровень кадровой подготовки сельского населения; - отсутствие информационно-аналитической базы о социально-экономическом положении сельских территорий; - низкий уровень доверия сельского населения к мероприятиям развития сельских территорий.
Возможности (O)	Угрозы (T)
<ul style="list-style-type: none"> - разработка флагманских проектов развития сельских территорий в зависимости от реальных потребностей; - усиление взаимодействия между сельским населением, органами власти и бизнесом; - адресное достижение целевых результатов; - адаптивность и гибкость проектного управления в реализации сложных социально-экономических задач на сельском уровне; - снижение диспропорций в реализации функций сельскими территориями (гармонизирующий подход). 	<ul style="list-style-type: none"> - дублирование мероприятий федеральных целевых программ; - нестабильность политической конъюнктуры в регионе; - рост уровня дотационности местных бюджетов и отсутствие внебюджетных источников финансирования; - увеличение доли неформального сектора в предпринимательской среде; - низкий отклик сельского населения к реализации нового инструмента стимулирования и развития; - недостаточность временных промежутков, запланированных при реализации проектов для достижения целевых показателей.

Следует отметить, что главными преимуществами проектного подхода являются следующие аспекты:

- достижение максимальных результатов напрямую связано с тем, что планируемые мероприятия тщательно отобраны, потребность в их осуществлении аналитически обоснована и согласована со всеми участниками проекта;

- качественные характеристики мероприятий имеют приоритетное значение, ориентация на высокое соответствие результатов с планируемым изначально уровнем позволяет достичь необходимого эффекта;

- строго оговоренные оперативные сроки проектного подхода защищают всех участников от временных проволочек и возможного переноса мероприятий, проекты направлены на получение быстрых видимых результатов;

- эффективное управление всей совокупностью ресурсов позволяет сократить риски и потери на всех этапах проекта.

Базовыми компонентами проектного управления являются совокупность нормативно-правовой базы, проектно-ревизионного блока и информационно-аналитического блока. Нормативно-правовая база состоит из полного перечня нормативно-правовых актов, связанных с государственным и муниципальным управлением сельскими территориями, регулированием деятельности предпринимательских структур, реализацией налоговой и бюджетной политики. Проектно-ревизионный блок на местном уровне реализует исполнительские и контрольные функции, осуществляет разработку, согласование, реализацию проектных продуктов, а также промежуточный и итоговый контроль. Информационно-аналитический блок необходим для формирования специализированной информации о социально-экономическом положении сельских территорий, а также представляет собой контактный центр, информирующий население и других заинтересованных сторон о проводимых мероприятиях [68].

Исходя из контекста нашего исследования, целесообразно обозначить специфические черты проектного управления сельскими территориями с учетом специфики Краснодарского края. При этом необходимо отметить задачу обоснования и внедрения проектного подхода, заключающуюся в анализе дисбаланса в реализации различного вида функций и его последующего устранения для гармонизированного развития данных территорий.

Рисунок 3.1.2 составлен в соответствии с группировкой сельских муниципальных районов Краснодарского края по степени сбалансированности реализации социально-экономических функций. Выделено четыре группы территорий в зависимости от комбинации степени реализации социальных и экономических функций. Для каждого вида территорий нами предлагаются адаптивный набор мероприятий, которые необходимо реализовать в рамках проектного подхода.

В данном случае проект будет являться пионерным, ранее не инициируемым и не реализуемым на территории сельских поселений, его сущностная структура сопряжена с реализуемыми функциями и направлена на снижение дисбаланса между реализацией блоков экономических и социальных функций. Опишем основные блоки нашего проекта.

Для комбинации «отстающий социальный блок функций / отстающий экономический блок функций» в качестве основных мероприятий пионерного проекта нами рекомендованы следующие.

1. Активное участие сельских территорий в реализуемых государственных и краевых программах социально-экономического характера:

- Государственная программа Краснодарского края «Содействие занятости населения»;

- Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»;

- Концепция демографической политики РФ до 2025 года в Краснодарском крае;

- Государственная программа Краснодарского края «Социально-экономическое и инновационное развитие Краснодарского края».

2. Собственный подпроект «Снижение дисбаланса реализации социально-экономических функций сельских территорий» по блокам функций, с учетом аналитически выявленной их дифференциации [74].

Для комбинации «сильный социальный блок функций / отстающий экономический блок функций» целесообразна следующее сочетание мер в рамках проектного муниципального менеджмента:

1. Базовые мероприятия государственных программ социально-экономического развития различных уровней.

2. Дополнительные мероприятия по экономическому блоку функций в рамках проектного подхода.

Для комбинации «отстающий социальный блок функций / сильный экономический блок функций» предлагается реализация базовых направлений государственных программ стимулирования, затрагивающих социально-экономические функции сельских территорий. При разработке проектов на местном уровне делать акцент на развитие социального блока.

Для комбинации «сильный социальный блок функций / сильный экономический блок функций» допустимо участие в государственных программах социально-экономического развития без разработки дополнительных мер на местном уровне.

Конкретные мероприятия в зависимости от комбинации состояния функциональных блоков конкретного сельского муниципального района представлены в таблицах 3.1.2. и 3.1.3.



Рисунок 3.1.2 – Направления реализации и краткий перечень мероприятия пионерного проекта «Снижение дисбаланса в реализации социально-экономических функций сельских территорий» (авторская разработка)

Для апробации предложенного подхода по устранению функциональных дисбалансов сельских территорий на основе реализации местных проектов в качестве опытных полигонов нами отобраны районы с минимальными (Белоглинский район) и максимальными (Динской район) показателями интенсивности реализации функций. Для этих районов разработаны аналитико-управленческие карточки местных проектов, сочетающих «рамочные» мероприятия региональных и федеральных программ и местных подпроектов, ориентированных на «подтягивание» отстающего блока функций.

В таблице 3.1.2. представлена аналитико-управленческая карточка пионерного проекта «Снижение дисбаланса в реализации социально-экономических функций сельских территорий Белоглинского района Краснодарского края». Аналитически нами Белоглинский район идентифицирован как отстающий по всем функциональным блокам, следовательно, набор мероприятий данного проекта разрабатывался индивидуально с учетом данного факта.

I. Демографический подблок (ориентирован на поддержку социальной группы функций):

1.1. Организация постоянного амбулаторного обследования населения:

- подворовый обход медицинским персоналом сельского населения с целью повышения уровня обследования и выявления групп населения, находящихся в группах риска (туберкулез, педикулез и прочих паразитарных заболеваний в острой форме);

- составление информационных стендов о проведении медосмотра на территориях сельских поселений;

- организация оформления СНИЛС на дому для немощных групп населения.

1.2. Материальное стимулирование рождаемости на районном уровне:

- дополнительные единовременные выплаты для семей с третьим и последующим ребенком;

- предоставление дополнительных льгот для многодетных семей (продуктовые наборы, карточки и прочее);

1.3. Развитие современных форм расселения (возможна реализация за счет частных инвестиций):

- предоставление муниципальных земель в долгосрочную аренду под экопоселения;
- содействие при оформлении документации для экопоселений;
- включение территорий функционирующих экопоселений в перечень населенных пунктов, которые участвуют в федеральных и региональных программах развития сельских территорий.

1.4. Пропаганда здорового образа жизни на местном уровне:

- адресное патронирование населения с хроническими вредными привычками;
- организация межселенных семейных и детских спортивных мероприятий.

II. Средообразующий подблок (социальная и средовая группы функций)

2.1. Развитие межмуниципального сотрудничества:

- мониторинг и ликвидация стихийных свалок на межмуниципальных территориях;
- мониторинг неформальной хозяйственной деятельности на межмуниципальной территории.

2.2. Освоение межселенных территорий:

- организация инфраструктурного охвата межселенных территорий;
- картирование и регулярное обновление информации о площадях и состоянии межселенных территорий (численность населения, половозрастной состав, локализованные объекты и т.д.).

2.3. Развитие сети Интернет и других инфокоммуникационных сетей:

- сотрудничество с компаниями-провайдерами, осуществляющими доступ к сети Интернет;
- развитие высокоскоростных сетей и цифровизация экономики и социальной сферы села.

2.4. Создание декриминализационной и демаргинализационной среды:

- взятие на социально-трудовой учет проблемных категорий населения;

- подворовые обходы для мониторинга социально-трудового статуса жителей.

III. Инфраструктурный подблок (социальная и средовая группы функций)

3.1. Инвентаризация инфраструктурных дефицитов и их устранение:

- формирование паспортов инфраструктурного обеспечения сельских населенных пунктов;

- благоустройство общественных мест отдыха питьевыми фонтанами для обеспечения питьевого режима населения в летнее время;

- организация дополнительных мест отдыха на территориях сельских поселений и подъездных к ним участках.

3.2. Развитие историко-культурной и адаптационно-валеологической инфраструктуры:

- проектирование и обустройство пеших туристических маршрутов и «троп здоровья»;

- организация природных туристических и рекреационных объектов (водоемы, горные участки, обзорные площадки) контейнерами для мусора.

3.3. Развитие рекреационно-туристической инфраструктуры:

- разработка историко-культурных маршрутов с обозначением особо значимых объектов наследия;

- составление карт эко-маршрутов по территории сельских поселений.

3.4. Автономизация систем жизнеобеспечения (артезианские скважины, солнечные батареи и т.д.):

- разведывательные мероприятия по поиску артезианских скважин на территории сельских поселений и их организация;

- организация уличного освещения за счет солнечной энергии.

IV. Подблок «предпринимательство» (экономическая группа функций)

4.1. Создание бизнес-акселерационных площадок:

- формирование каталога бизнес-проектов сельских поселений;

- проведение дней сельской экономики для привлечения инвесторов.

4.2. Развитие производств в области продуктового импортозамещения:

- инвентаризация возможностей территории для производства продукции, аналогичной запрещенной к ввозу;

- организация импортозамещающих производств в сегменте нишевого ремесленного продовольствия.

4.3. Создание производств циркулярной экономики:

- введение регламента на организацию вторичного использования отдельных категорий ресурсов;

- привлечение на территорию рециклинговых производств и организация технологического рециклинга.

4.4. Создание бренда сельских территорий:

- оформление на въездных/выездных точках населенных пунктов стендов с информацией о наличии местных производств (рекламная деятельность);

- организация ярмарок выходного дня на территории сельских поселений с развлекательными мероприятиями.

V. Подблок «занятость» (экономическая группа функций):

5.1. Привлечение трудовых ресурсов на сезонные проекты:

- размещение на сайте муниципального образования информации о наличии вакансий под сезонные проекты;

- обеспечение сезонных занятых местами временного проживания.

5.2. Развитие креативно-событийной индустрии:

- формирование креативно-событийной сферы экономики;

- взаимоувязка событийных мероприятий с отраслевыми и территориальными праздниками и фестивалями.

5.3. Развитие агро-рекреационного сектора:

- совместная работа с агропроизводителями по возможности организации сезонных рекреационных мероприятий на базе агротуризма;

- активное продвижение агрорекреационных дестинаций на региональном уровне.

5.4. Профессиональное переобучение сельского населения:

- участие в программах профессиональной переподготовки для сельского хозяйства и аграрного предпринимательства;

- проведение всеобучей, бизнес-школ и мастер-классов.

VI. Подблок «финансы» (экономическая группа функций).

6.1. Легитимация неформального сектора экономики:

- распространение информации о налоговых режимах и налоговом и пенсионном законодательстве;

- контроль и ликвидация нелегальной предпринимательской деятельности на территории сельских населенных пунктов.

6.2. Привлечение бизнес-ангелов:

- представление интересов местных предпринимателей на региональных инвестиционных мероприятиях;

- размещение информации об инвестиционных проектах на сайте муниципалитета.

6.3. Формирование инвестиционных паспортов сельских территорий:

- разработка инвестиционных и бизнес паспортов сельских территорий;

- мониторинг инвестиционной активности и потенциальных инвестиционных проектов.

Безусловно, разработанные и приведенные нами мероприятия являются примерными и рамочными. Они могут видоизменяться, модифицироваться и корректироваться в каждом отдельном муниципальном образовании с учетом специфики в организации экономики и социальной сферы сельских территорий.

Реализация сельского проекта по устранению функциональных дисбалансов сельских территорий ориентирована на получение долгосрочных системных эффектов в сельском континууме, влияние которых будет наблюдаться в течение длительного времени, и по совокупности накопленного мультипликативного положительного воздействия на экономическую и социальную сферу превзойдет понесенные издержки бюджетного и частного финансирования.

Таблица 3.1.2 – Пример аналитико-управленческой карточки мероприятий пионерного проекта «Устранение функциональных дисбалансов сельских территорий Белоглинского района Краснодарского края» (разработано автором)

Краткая аналитическая информация ⁶									
Уровень реализации социальных функций	I. Демографический подблок	Район 0,522 Регион 0,602	Итого социальный блок:	Уровень реализации экономических функций	IV. Предпринимательство	Район 0,521 Регион 0,645	Итого экономический блок:		
	II. Средообразующий подблок	Район 0,602 Регион 0,728			V. Занятость	Район 0,369 Регион 0,495			
	III. Инфраструктурный подблок	Район 0,631 Регион 0,932	Район 1,755 Регион 2,345		VI. Финансы (бюджет, инвестиции)	Район 0,469 Регион 0,661	Район 1,360 Регион 1,801		
Тип района: Слабый социальный блок функций / Слабый экономический блок функций									
Мероприятия проекта «Устранение функциональных дисбалансов сельских территорий»									
Социальный блок	1.1. Организация постоянного амбулаторного обследования населения			Экономический блок	4.1. Создание бизнес-акселерационных площадок				
	1.2. Материальное стимулирование рождаемости на районном уровне				4.2. Развитие производств в области продуктового импортозамещения				
	1.3. Развитие современных форм расселения (экопоселения)				4.3. Создание производств циркулярной экономики				
	1.4. Пропаганда здорового образа жизни				4.4. Создание бренда сельских территорий				
	2.1. Развитие межмуниципального сотрудничества (совместные проекты)				5.1. Привлечение трудовых ресурсов на сезонные проекты				
	2.2. Освоение межселенных территорий				5.2. Развитие креативно-событийной индустрии				
	2.3. Развитие интернет – сетей (коммуникация)				5.3. Развитие агро-рекреационного сектора				
	2.4. Создание декриминализационной и демаргинализационной среды				5.4. Профессиональное переобучение сельского населения				
	3.1. Инвентаризация инфраструктурных дефицитов и их устранение				6.1. Выведение неформального сектора из тени				
	3.2. Развитие историко-культурно, адаптационно-валеологической инфраструктуры				6.2. Привлечение бизнес-ангела				
	3.3. Развитие рекреационно-туристической инфраструктуры				6.3. Формирование инвестиционных паспортов сельских территорий				
	3.4. Автономизация систем жизнеобеспечения (артезианские скважины, солнечные батареи и т.д.)								
	Ожидаемые результаты								
	1. Снижение смертности и рост продолжительности жизни сельского населения				1. Рост численности объектов предпринимательской деятельности, развитие альтернативных видов экономической деятельности.				
2. Снижение отрицательной миграции сельского населения				2. Повышение уровня занятости и квалификации сельского населения					
3. Повышение качества жизни сельского населения				3. Повышение конкурентоспособности сельских территорий					

⁶ Приведены результаты расчетов весовых коэффициентов степени сбалансированности реализации социально-экономических функций сельских территорий (таблица 2.3.6)

В таблице 3.1.3 представлен макет мероприятий для Динского района Краснодарского края, который занимает лидирующие позиции по уровню сбалансированности функций сельских территорий, что косвенным образом подтверждает высокий уровень социально-экономического развития района.

В данном случае основной рекомендацией является активное участие в реализуемых федеральных и региональных программах социально-экономического развития. Выявляемые диагностикой подблоки отстающих функций регулируются осуществлением адресных селективных мероприятий.

Отличия в профилях экспериментальных сельских районов будут влиять и на ожидаемые результаты от реализации проектов:

- для Белоглинского района целевым является стабилизация возникшего дисбаланса функции, укрепление базовых социально-экономических индикаторов, «купирование» признаков социально-экономической депрессивности;

- для Динского района на первый план выходят конкурентные характеристики, устойчивое социально-экономическое положение позволяет уделять особое внимание качественным характеристикам жизнеобеспечивающей среды территории, что позволяет подготовить территорию к реализации проектов в области создания образа «деревни будущего».

Подводя итог данного раздела исследования, отметим, что нам удалось разработать рекомендации по устранению функциональных дисбалансов сельских территорий на основе использования проектного подхода. Для каждого из четырех типов районов по степени сбалансированности функциональной нагрузки нами предложены комплексы мероприятий, направленные на активизацию функций, выполняющихся в неполном объеме с учетом их видового разнообразия. Этот подход позволит совершенствовать механизм управления многофункциональным развитием сельских территорий.

Таблица 3.1.3 - Аналитико-управленческая карточка мероприятий пионерного проекта «Устранение функциональных дисбалансов сельских территорий Динского района Краснодарского края»

Краткая аналитическая информация ⁷							
Уровень реализации социальных функций	I. Демографический подблок	Район 0,993 Регион 0,602	Итого социальный блок: Район 3,042 Регион 2,345	Уровень реализации экономических функций	IV. Предпринимательство	Район 0,817 Регион 0,645	Итого экономический блок: Район 2,632 Регион 1,801
	II. Средообразующий подблок	Район 0,839 Регион 0,728			V. Занятость	Район 0,685 Регион 0,495	
	III. Инфраструктурный подблок	Район 1,211 Регион 0,932			VI. Финансы (бюджет, инвестиции)	Район 1,130 Регион 0,661	
Тип района: Сильный социальный блок функций / Сильный экономический блок функций							
Мероприятия пионерного проекта «Устранение функциональных дисбалансов сельских территорий»							
Социальный блок	1.1. Реализация базовых мероприятий в рамках Концепции демографической политики до 2025 года в Краснодарском крае			Экономический блок	4.1. Реализация государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков продукции, сырья и продовольствия»		
	2.1. Реализация программы «Переселение в Краснодарский край»				5.1. Реализация государственной программы Краснодарского края «Содействие занятости населения»		
	2.2. Освоение межселенных территорий						
	2.3. Развитие интернет – сетей (коммуникация)						
	2.4. Создание декриминализационной и демаргинализационной среды						
3.1. Реализация подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» и региональных программ развития социальной инфраструктуры и объектов ЖКХ района			6.1. Реализация государственной программы «Социально-экономическое и инновационное развитие Краснодарского края»				
Ожидаемые результаты							
1. Снижение смертности и рост продолжительности жизни сельского населения				1. Улучшение институциональных условий для функционирования бизнес-структур в районе			
2. Рост положительной миграции сельского населения				2. Снижение уровня безработицы в сельской местности			
3. Повышение качества жизни сельского населения				3. Привлечение дополнительных источников финансирования инвестпроектов			

⁷ Приведены результаты расчетов весовых коэффициентов степени сбалансированности реализации социально-экономических функций сельских территорий (таблица 2.3.6)

3.2 Экопоселения как форма многофункционального развития сельских территорий

Сельские территории как инициаторы, носители и операторы реализации комплекса социально-экономических и средообразующих функций являются уникальными территориальными образованиями, которые заключают в себе огромный производственный и демографический потенциал. Наблюдающийся сейчас рост объемов производства сельскохозяйственной продукции вызван удачным сочетанием совокупности условий, таких как реализация политики импортозамещения, активная поддержка сельского хозяйства в части обновления основных фондов, «длинные» кредиты стратегическим поставщикам и производителям продовольствия. В то же время рост сельского хозяйства не является напрямую индикатором многофункционального развития села.

Краснодарский край представляет собой крайне благоприятный для российских условий регион для развития сельского хозяйства, организации новых производств различного масштаба и специализации. Продукция местных аграриев конкурентоспособна и пользуется большим спросом во многих регионах России. В этой связи привлечение инвесторов на крупные проекты является приоритетным направлением региональной агропродовольственной и инвестиционной политики края, однако масштабирование экономических проектов влечет за собой инициирование проектов социальной направленности, связанных с организацией сельской среды, систем жизнеобеспечения.

В контексте реализации концепции функционального расширения сельских территорий, в части организации и развития новых видов и схем расселения, целесообразно определить перспективные территориальные формы организации «сел будущего». Перспективными в данном аспекте является развитие альтернативных видов расселения на базе «зеленых технологий», экологичных подходов к организации жизнедеятельности

населения. Одним из территориальных форм организации сельских территорий на данных принципах являются экопоселения, представляющие собой форму сельского поселения с ориентацией на щадящие нетрадиционные способы потребления ресурсов территории. Основной занятостью жителей экопоселков является ремесленное сельскохозяйственное производство, агротуризм, производство нишевых товаров, различные креативные и событийные индустрии, связанные с эксплуатацией историко-культурного и ресурсно-рекреационного потенциала, различные виды дистанционной деятельности в формате «удаленного офиса» [154].

Рассматривая экопоселения с позиций группы людей, иницирующих их создание, можно выделить следующие их основные характерологические черты:

- экопоселения является местом проживания и одновременно местом приложения труда без четко очерченных производственных зон;
- качественный состав населения представлен преимущественно городским населением, мигрировавшим вследствие ухудшения «качества жизни» в городской местности или переселенцами из регионов с суровыми природно-климатическими условиями;
- ориентация на экологически чистые продукты, экологичные виды энергии для сохранения здоровья и окружающей среды;
- отрицание доктрины потребительского поведения, пропаганда гармонии человека с природой (человек как часть ноосферы);
- наличие локальных правил, норм, традиций и устоев;
- привлечение единомышленников по жизненной позиции, виду потребительского поведения;
- удовлетворение минимальными благами, улучшение «качества жизни» воспринимается через призму сохранения природы, здоровья и ресурсов.

С позиции административно-территориальных и социально-экономических аспектов экопоселения имеют следующие положительные и отрицательные черты:

- данные поселения чаще всего имеют нелегальную стихийную природу, без регистрации в качестве новых административно-территориальных единиц, процессы жилищного строительства не согласованы в рамках действующего нормативного поля;

- имеются затруднения при осуществлении контроля за численностью населения и условиями жизнедеятельности по причине автаркии общин;

- в качестве экономической базы превалирует теневое (неформальное) предпринимательство [118].

Но в то же время:

- альтернативные формы расселения сокращают разобщенность сельских территорий, формируют дорожную и пространственно-экономическую сеть;

- самостоятельно решают вопрос обеспечения и занятости, снижая социальную напряженность;

- развивают новые виды аграрной предпринимательской деятельности;

- позволяют малоимущим и многодетным семьям улучшить жилищные условия и повысить «качество жизни»;

- пропагандируют здоровый образ жизни и трудовое воспитание подрастающего поколения, формируя образ «деревни будущего» [94].

Конфликтные ситуации, возникающие между жителями экопоселений и органами местной власти, связаны с отсутствием нормативно-правовой документации, позволяющей учитывать специфику таких поселений. В этой связи, можно сделать вывод о необходимости легитимации статуса сельских экопоселений как новых территориальных форм организации населения.

Однако, несмотря на сложившиеся проблемы, прежде всего правового и нормативного характера, на данный момент в Краснодарском крае существует целый массив экопоселений, различающихся по форме и

профилю деятельности, но имеющие идентичные цели организации. В таблице 3.2.1 представлен доступный список экопоселений края, единственным источником информации для составления списка является информация в сети Интернет. Информация актуальна на период проведения исследования и содержит сведения об экопоселениях в регионе с указанием инициаторов экопоселений и их местонахождения.

Таблица 3.2.1 - Список экопоселений Краснодарского края [110]

Муниципальное образование	Наименование поселения
Туапсинский район	Содружество семей хутор «Папоротный»
Северский район	Поселение родовых поместий «Синегорье-Ведруссия»; Экопоселение в районе п. Чибий; Струльчук Александр; Селение родовых поместий «Сказочный край»; Экопоселение «Оазис»; Родовое экопоселение «Балабушки»
Апшеронский район	Экопоселение «Цица»; Поселение «Поющая долина»
Лабинский район	Вознесенское вольное поселение (Деревня фрилансеров)
Крымский район	Родовое поместье «Радоствет»
Успенский район	Экопоселение Новоурупское
Мостовский район	Экопоселение «Баракаевские умельцы»
Абинский район	Экопоселение «Живой родник»
Муниципальное образование город Армавир	Экопоселение «Асланов Нерсес Валерьевич»
Белоглинский район	Экопоселение «Междуречье»
Брюховецкий муниципальный район	Экопоселение «Золотухина Элеонора Васильевна»
Муниципальное образование город-курорт Геленджик	Экопоселение «Рогозная Анна Гавриловна»
Динской район	Экопоселение «Иванищ Иван»
Гулькевичский район	Экопоселение «Максименко Максим»
МО город Ейск	Экопоселение Клуб читателей «Анастасии»
Кавказский район	Экопоселение «Кривощекова Вера»
Красноармейский район	Экопоселение «Литвиненко Юрий»
Приморско-Ахтарский район	Экопоселение «Пархоменко Виталий Арсентьевич»
Славянский район	Экопоселение «Онипко Ольга Алексеевна»
Отраденский район	Селение «Сотворение»
Краснодар	Экопоселение «Здоровое»

Как видно из таблицы, экопоселения разбросаны по территории Краснодарского края: самым популярным является Северский район, это обусловлено не только его расположением, но и уровнем социально-экономического развития. Большинство поселений организовывались на новых необжитых территориях, отдаленных от близлежащих населенных пунктов. Обособленность является существенным условием для выбора места размещения, это вызвано желанием жителей поселений

минимизировать контакты с местным континуумом. При этом существует тенденция к открытости в Интернет пространстве, путем создания форумов и сайтов, рассказывающих о жизни в поселении для привлечения новых жителей. В ходе нашего исследования нами обобщена информация о способах законного создания и размещения экопоселений на территории Краснодарского края. В таблице 3.2.2. перечислены доступные варианты с ссылками на нормативные документы.

1. Способ включает доступные варианты и необходимые мероприятия при оформлении экопоселений на новых территориях, имеющих статус межселенных. В данном случае необходимо учитывать расстояние от близлежащих населенных пунктов и возможности присоединения к ним для придания официального административно-территориального статуса экопоселению. Однако такое расстояние не должно превышать 1 километра, в иных случаях предстоит пройти процедуру, описанную в таблице. Преимущество данного способа заключается в полноценном вовлечении нового поселения в систему административно-территориального деления и местного самоуправления, что связано с возможностями развития инфраструктуры и создания полноценной социальной среды с учетом специфики поселения.

2. Способ состоит в формировании нового вида поселения на территории заброшенных сельских поселений края, что значительно сократит издержки инициаторов в виду наличия определенной инфраструктуры и отсутствия необходимости проходить все этапы административного учреждения поселения. В данном случае достаточно переоформления права собственности на имущество.

3. Способ позволяет в рамках законодательных норм осуществить размещение экопоселения на землях, не предназначенных для данных целей, имеющих определенный статус. В этом случае необходимо связывать будущую производственную деятельность поселения с конкретным назначением земли (садоводство, огородничество, дачное хозяйство).

Таблица 3.2.2 - Способы организации экопоселений в Краснодарском крае

Способы организации экопоселений	Варианты и перечень мероприятий
<p>1. Организация экопоселений на новых территориях (оформление новых населенных пунктов)</p>	<p>Вариант 1. Организация экопоселений в соответствии с Законом Краснодарского края от 03.07.2012 №2536-кз «О сельских усадьбах в малых сельских населенных пунктах Краснодарского края».</p> <p>Вариант 2. Этап 1. Сбор инициативной группы; Этап 2. Выбор и оформление земельного участка в границах действующих населенных пунктов или за их пределами; Этап 3. Составление проекта поселения.</p> <p>Этап 4. Согласование проекта в надзорных управлениях и отделах района.</p> <p>Этап 5. Регистрация поселения путем присоединения к расположенному рядом населенному пункту или как новое поселение. Во втором случае:</p> <ul style="list-style-type: none"> - публичные слушанья в сельском поселении, на территории которого создается населенный пункт; - Постановление Сельского совета депутатов; - Постановление Районного собрания депутатов; - Решение Законодательного собрания о создании нового населенного пункта.
<p>2. Организация экопоселений на территории опустевших заброшенных сельских поселений</p>	<p>Вариант 1. Восстановление путем выкупа домов и участков у собственников.</p> <p>Вариант 2. Выкуп выморочного имущества на торгах у сельской администрации.</p>
<p>3. Организация экопоселений на участках, предназначенных под садоводство или дачные участки</p>	<p>Получение земельных участков возможно под определенные виды сельскохозяйственной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для нужд К(Ф)Х на определенный срок с возможностью продления, однако строительство жилых домов на данных участках не разрешено. <p>Закон Краснодарского края от 06.04.2015 №3155-КЗ «Об определении муниципальных образований, на территориях, земельные участки которых, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности в безвозмездное пользование»;</p> <ul style="list-style-type: none"> - садоводство, огородничество, ведения личного подсобного хозяйства, под дачное строительство. <p>Строительство жилых домов на данных участках возможен после перевода земель сельскохозяйственного назначения в иной статус, позволяющий возводить строения.</p>

На фоне роста показателей сельского хозяйства на второй план уходят реалии социальных процессов. Рассматривая размещение населения и общие расселенческо-демографические индикаторы, можно сделать вывод, что сеть сельских территорий Краснодарского края представляется относительно равномерной. Но при этом развиваются процессы, приводящие к деградации сверхмалых населенных пунктов. Так, по данным Всероссийской переписи населения 2010 года, в Краснодарском крае выявлены 19 опустевших сел. Исход населения произошел под воздействием ряда факторов: ликвидация экономической базы поселений и последовавшая безработица, естественное старение населения, оптимизация сельской социальной инфраструктуры и прочие.

Положительным тенденциозным противовесом данным процессам является массовая миграция трудоспособного населения из других регионов с инициативой восстановления брошенных сельских населенных пунктов и ведения на их базе различных видов предпринимательства, связанного с эксплуатацией местных элементов природно-ресурсной базы. Зачастую переселенцы – это обеспеченное экономически активное население, которое хочет испытать на себе преимущества сельского образа жизни, но в его современном варианте исполнения.

Нами была произведена выборка заброшенных поселений Краснодарского края с указанием их локализации:

1. Город Горячий Ключ: поселок Кура-Промысел;
2. Лазаревский внутригородской район: село Четвертая Рота;
3. Апшеронский район: село Осиновское;
4. Кавказский район: поселок Садовый;
5. Крымский район: хутор Калиновка первая, хутор Подгорный, хутор Шибик;
6. Новокубанский район: поселок Лесхоз;
7. Отрадненский район: хутор Удобно-Покровский;
8. Северский район: хутор Александровский;

9. Тбилисский район: хутор Долинов;
10. Темрюкский район: хутор Орехов Кут, поселок Закубанский, поселок Ордынский;
11. Тихорецкий район: поселок Западный, поселок ж/д разъезда Вперед;
12. Успенский район: хутор Первокубанский;
13. Усть-Лабинский район: хутор Сокольский.

На базе этих поселений возможно воссоздать совершенно новые по содержанию, но традиционные по форме села в формате экопоселений. Главным преимуществом данного способа организации экопоселений является частичное наличие инфраструктурных и инженерных объектов на территории заброшенных селений (электричество, газ, водопровод). Основной целью восстановления заброшенных сел является сохранение сетевой структуры поселений для административного и социального контроля над территорией.

В качестве инициаторов процессов по организации экопоселений могут являться следующие субъекты:

- отдельные физические лица, в части реализации личной инициативы;
- группа единомышленников и активистов, в части привлечения новых членов общин и инвесторов;
- органы государственной региональной и федеральной власти, в части разработки проектов «Развитие альтернативных экопоселений», «Восстановление заброшенных сел» и решения институционально-организационных вопросов;
- ассоциации К(Ф)Х, агропредпринимателей, в части предоставления рабочих мест на начальном этапе жителям экопоселений;
- учебные учреждения в части обучения и переобучения населения агротехнологиям.

При этом основным отличием нашего предложения является идея реализации на базе экопоселений новых функций, возможные способы которой обоснованы нами в ходе исследования (рисунок 3.2.1).



Рисунок 3.2.1 – Способы реализации новых функций сельскими территориями в рамках развития экопоселений (разработано автором)

Организация экопоселений и их заселение является добровольными мероприятиями, основанными на личных инициативах, которые позволят реализовать все многообразие функций традиционных сельских поселений и получить комплекс предполагаемых эффектов (таблица 3.2.3).

Таблица 3.2.3 – Эффекты от организации экопоселений на территории Краснодарского края (составлено автором)

Социальные эффекты	Пространственные эффекты
<ul style="list-style-type: none"> - Повышение качества жизни населения за счет комфортности жизнеобеспечивающей среды; - Демографический прирост; - Повышение уровня привлекательности региона для внешней положительной миграции; - Трудовое воспитание детей (патриотическое воспитание); - Самозанятость населения и самообеспечение продуктами питания. 	<ul style="list-style-type: none"> - Усиление контроля за территорией; - Вовлечение пустующих участков в пространственную систему региона; - Развитие транспортно-логистической сети региона.
Экономические эффекты	Эффекты в сфере предпринимательства
<ul style="list-style-type: none"> - Рост налоговых поступлений в муниципальный и региональный бюджет; - Дополнительные рабочие места; - Импульс для роста непопулярных видов агропроизводства (садоводство, ореховодство, плодоводство); - Формирование дополнительных конкурентных преимуществ региона; - Повышение инвестиционной привлекательности региона; - Снижение уровня безработицы. 	<ul style="list-style-type: none"> - Диверсификация производств за счет развития нишевых видов сельскохозяйственной деятельности и агротуризма; - Вклад в реализацию задач по импортозамещению продовольствия; - Усиление конкуренции в области производства экопродукции; - Активное использование альтернативных экологически чистых технологий и источников энергии.

Оценивая перспективы создания экопоселений, прибегнем к использованию прогностического аппарата. Прогнозирование количества экопоселений в Краснодарском крае возможно при соблюдении определенных условий:

- наличие информации, в нашем случае это электронные источники (форумы, чаты, статьи и сайты действующих поселений);
- целевые показатели, позволяющие создать имитационную модель развития альтернативных поселений.

При изучении Интернет-источников нами были использованы подходы контент-анализа: статистика запросов по исследуемой теме, косвенные

упоминания, наличие архивных и активных записей, численность участников тематических групп.

Объектный поиск позволил сделать следующие выводы:

- первые упоминания об экопоселениях, как реально существующих объектах, в Краснодарском крае зафиксированы в 2000 году;

- в 2011 году отмечается максимальный рост заинтересованности пользователей сети Интернет темой альтернативных поселений, самые частые вопросы на тематических форумах: «стоимость и наличие земельных участков», «наиболее благоприятные и живописные места Краснодарского края для переселения», «бытовые проблемы переселенцев», «возможный доход от реализации сельскохозяйственной продукции»;

- с 2010 года появляются первые официальные сайты экопоселений с указанием информации для заинтересованных лиц;

- в период с 2014-2017 гг. на сервисы Интернет-карт наносятся точные координаты экопоселений и дорожных маршрутов к ним.

Опираясь на полученную информацию, нами был составлен прогноз количества экопоселений и численности населений на основе линейных трендов [153]. Исходные данные для прогнозирования приведены в приложении С.

В таблице 3.2.4 представлены уравнения трендов, а также рассчитан коэффициент аппроксимации, позволяющий определить степень точности расчетов для последующего прогнозирования. В качестве прогнозных функций нами были выбраны линейные, по причине простоты их использования и высокого уровня коэффициента аппроксимации.

Таблица 3.2.4 – Составление функции тренда численности экопоселений и величины их населения в Краснодарском крае

Функции линии тренда	Численность экопоселений	Коэффициент аппроксимации	Население экопоселений	Коэффициент аппроксимации
Линейная	$y = 2,255x + 3,757$	$R^2 = 0,984$	$y = 98,45x - 4,954$	$R^2 = 0,942$
Логарифмическая	$y = 10,38\ln(x) + 1,116$	$R^2 = 0,917$	$y = 431,0\ln(x) - 82,89$	$R^2 = 0,794$

Полиномиальная (2 степень)	$y = -0,037x^2 + 2,745x + 2,613$	$R^2 = 0,986$	$y = 4,874x^2 + 35,08x + 142,9$	$R^2 = 0,964$
Степенная	$y = 4,8x^{0,734}$	$R^2 = 0,984$	$y = 115,7x^{0,909}$	$R^2 = 0,974$

В качестве сценариев прогнозирования мы выделяем следующие:

- реалистичный. Представляет собой прогнозные значения, которые опираются на актуальную информацию и сложившиеся на момент исследования условия для создания новых и многофункционального развития существующих экопоселений. Для реалистичного прогноза нами была проведена экстраполяция линейного тренда на период до 2026 года.

- оптимистичный. В качестве базовых показателей прогнозирования используются данные реалистичного прогноза, а также дополнительные компоненты и условия, в числе которых:

1. Число опустевших сел в Краснодарском крае – 19 и при оценке вероятных сроков их восстановления, мы исходим из возможности и целесообразности разработки проектной документации по данному вопросу в период с 2018-2020 гг. За данное время необходимо разработать положения проектов и сформировать потенциальные источники финансирования.

2. Предполагается, что в первый год реализации проекта будет восстановлено 3 сельских поселения, в последующие годы поэтапно 6, 9, 1.

3. С 2023 года при наличии существующего опыта возможна активная фаза заполнения межселенных, пустующих и межмуниципальных территорий экопоселениями с отведением для них специальных территорий. В данном случае количество поселений, которые будут организованы с активным участием органов государственной региональной власти и местного самоуправления - 5 поселений в каждый последующий год (средний прирост при отсутствии мер стимулирования составил +2 поселения в год, при наличии поддерживающих мер нами использован повышающий коэффициент 2,5).

4. Средняя численность населения восстанавливаемых сельских поселений составит от 150 человек в каждом селе. Данный показатель определен исходя из группировки сельских населенных пунктов по численности населения в Краснодарском крае. Большинство из них имеет от 100-500 человек постоянного населения. В этой связи порог устойчивости для экопоселений определен нам в размере от 150 человек.

5. Для новых экопоселений максимальный порог численности населения определен на уровне до 100 человек, в виду дополнительных сложностей при переселении.

Результаты прогнозирования представлены в таблице 3.2.5. Так, при реализации оптимистического сценария представляется возможным довести количество экопоселений до 63 с общей численностью 2661 человек.

Таблица 3.2.5 – Прогноз количества экопоселений, реализующих новые функции, и численности их населения в Краснодарском крае (расчеты автора)

Годы	Реалистичный прогноз		Оптимистичный прогноз	
	Численность экопоселений	Население экопоселений	Численность экопоселений	Население экопоселений
2020	42	1570	45	2020
2021	45	1669	51	2569
2022	48	1767	57	3117
2023	50	1866	56	2516
2024	53	1964	58	2464
2025	55	2062	60	2562
2026	58	2161	63	2661

Подводя итог настоящему подразделу, следует отметить, что представленная практическая идея развития экопоселений в Краснодарском крае может найти применение во многих благоприятных в природно-климатическом плане регионах, что определяет перспективность данной формы организации сельских населенных пунктов, расширения их функциональных задач и формирование образа «деревни будущего».

3.3. Мониторинг многофункционального развития сельских территорий

Реализация управленческого воздействия на территории сельского типа в рамках общегосударственной аграрной политики, полномочий органов местного самоуправления и функционирования соответствующего организационно-экономического механизма многофункционального развития сельской местности, сформированного нами ранее в исследовании, требует включения в его управленческий контур специального инструмента, позволяющего собирать, систематизировать и обрабатывать информацию о происходящих явлениях и процессах. Причем эта информация должна включать не просто общие данные о параметрах социально-экономического развития сельских населенных пунктов, а специфические сведения о выполнении основных групп функций. Это позволит регулировать и координировать процесс сбалансированного многофункционального развития села через выявление дисфункциональных аспектов его деятельности. Подобного рода инструментом может быть систематический мониторинг многофункциональности сельских территорий.

Здесь следует отметить, что в системе местного самоуправления, в сферу деятельности которых как раз и входят сельские поселения, используется ряд аналогичных инструментов и методов получения информации: мониторинг, диагностика, прогноз социально-экономического развития, действует система муниципальной статистики. В то же время отдельной своего рода подотрасли мониторинга многофункциональности сельского развития не существует. В связи с этим, целью настоящего подраздела исследования будет являться организационно-методическое обоснование подсистемы мониторинга многофункционального развития сельских территорий, включающее поэтапное выполнение следующих теоретических и организационно-методических процедур и действий.

- разработка теоретических положений по формированию подсистемы мониторинга многофункциональности как отдельного инструмента в

механизме планирования и управления развитием сельских территорий различного типа (определение сущности мониторинга применительно к исследованию функций села, актуализация его функций в условиях сельского самоуправления, определение эффектов от ее работы и сферы практического применения);

- обоснование организационных аспектов (формирование структуры и территориальных ответственных субъектов, механизм получения информации и её движения между сельскими поселениями и муниципальным сельским районом, периодичность проведения);

- формулирование методических основ мониторинга многофункционального развития села, а именно, методических требований к вырабатываемой информации, её источники, объекты и субъекты мониторинга, пользователи и заинтересованные стороны в получении готовых информационных массивов, индикаторы и показатели по каждому блоку функций сельской местности и проч.

- построение порядка организации подсистемы мониторинга многофункциональности сельского развития и его включения в существующий механизм управления и самоуправления.

Существуют разные подходы к интерпретации мониторинга. По нашему мнению, наиболее удачное изучение мониторинга предпринято Г.Г. Аралбаевой:

- мониторинг как процесс постоянного наблюдения за состоянием и свойствами изучаемого явления, объекта или процесса;

- мониторинг как логическая последовательность этапов и процедур управления;

- мониторинг как специальная система особым образом организованного отслеживания процессов функционирования и развития объекта в количественном и качественном измерении;

- мониторинг как специфический вид управленческой деятельности в системе менеджмента [10].

Мы придерживаемся в своем исследовании той позиции, согласно которой мониторинг – инструмент управления аналитического характера. В связи с этим под мониторингом многофункциональности развития сельских территорий нами понимается особый вид деятельности органов местного самоуправления, связанный с получением, обработкой и социально-экономической интерпретацией информации о характере и интенсивности выполняемых сельскими поселениями функций. В такой интерпретации проблематика использования мониторинговых инструментов в системе сельского стратегического управления не рассматривалась. Это дает возможность в динамике получать дополнительную информацию о сбалансированности функционального развития сельских территорий, выявлять дисфункциональные состояния, когда ряд функций не выполняются или выполняются в недостаточном объеме. В конечном итоге, полученная информация позволит повысить обоснованность и качество вырабатываемых управленческих решений в системе сельского территориального самоуправления.

К подсистеме мониторинга многофункционального развития сельских территорий и вырабатываемой ею информации необходимо предъявлять комплекс требований как общего (универсального), так и особого (специфического) плана.

В качестве универсальных методических требований выступают 1) объективность собираемых первичных сведений и данных, 2) сопоставимость и читаемость информационных массивов по линии «сельское поселение – сельский муниципальный район», 3) комплексность информации, 4) достоверность, 5) релевантность или статистическая и аналитическая значимость информации. В плане специфических требований к подсистеме мониторинга многофункционального развития сельских территорий мы выделим охват функциональных аспектов жизнедеятельности села, единство количественной и качественной информации, а также специфическая периодичность проведения мониторинговых процедур.

Последняя определяется актуализацией процедур стратегического социально-экономического или пространственного планирования. Исходя из этого, периодичность мониторинга многофункционального развития сельских территорий можно определить как ежегодную – при составлении прогноза социально-экономического развития на будущий год; а также один раз в пять лет при разработке долгосрочной стратегии социально-экономического и пространственного развития сельских территорий и всего сельского муниципального района.

Проектируемая в организационно-методическом плане подсистема мониторинга многофункционального развития сельских территорий выполняет комплекс специальных функций, определяющих её предназначение в системе управления стратегическим развитием сельских территорий:

А) диагностическая – связанная с выявлением дисфункциональных состояний сельских территорий;

Б) скрининговая – определяемая посредством проведения периодического наблюдения по «узкому» спектру показателей;

В) информационная, состоящая в выработке информации на основе обработки первичных данных;

Г) сравнительная, предоставляющая возможность на основе сопоставимости сведений проводить сравнения территорий во временном и функциональном аспектах;

Д) аналитическая функция обнаруживает себя в возможности формулировки выводов и заключений по проблемам развития сельских территорий, исходя из выполнения ими своих функциональных задач;

Е) обеспечительная выражается в обеспечении процесса и механизмов выработки управленческих решений необходимой информацией для повышения обоснованности и адекватности последних;

Ж) вспомогательная функция вытекает из обеспечительной и во многом схожа с ней, однако, различия находятся в определенной

адаптивности подсистемы мониторинга, которая позволяет получать дополнительные сведения в зависимости от плана наблюдений; в этом случае со стороны органов местного самоуправления можно ставить информационные и аналитические задачи, которые невозможно решить силами муниципальной статистики и структур планирования при органах местного самоуправления;

3) Управленческая, которая выглядит закономерным итогом функционального предназначения подсистемы мониторинга, учитывая ее управленческую концепцию, которой мы придерживаемся в своем исследовании.

Диапазон планируемых функций позволит обеспечить органы местного самоуправления необходимой информацией для принятия соответствующих решений по разработке, реализации и корректировке сельской социально-экономической политики. С учетом этого в качестве объектов мониторинга мы выделим, во-первых, сами сельские территории (сельские поселения и сельские муниципальные районы), межселенные территории, которые также входят в сферу сельского развития, сельское население, как носитель и выразитель сельских интересов. В качестве специальных объектов для мониторинга выделим социально-экономическую среду и процессы, происходящие в ней в результате деятельности органов управления, населения, экономических и социальных субъектов под воздействием факторов внутреннего и внешнего характера.

Переходя к организационным и процедурным аспектам проектирования подсистемы мониторинга многофункционального развития сельских территорий, следует сказать, что она должна охватывать уровень сельских поселений и поселений в их составе, а также уровень сельского муниципального района. Этим обеспечится комплексность и управленческая последовательность ее деятельности.

В общем виде подобная подсистема может быть представлена в следующем исполнении (рисунок 3.3.1).

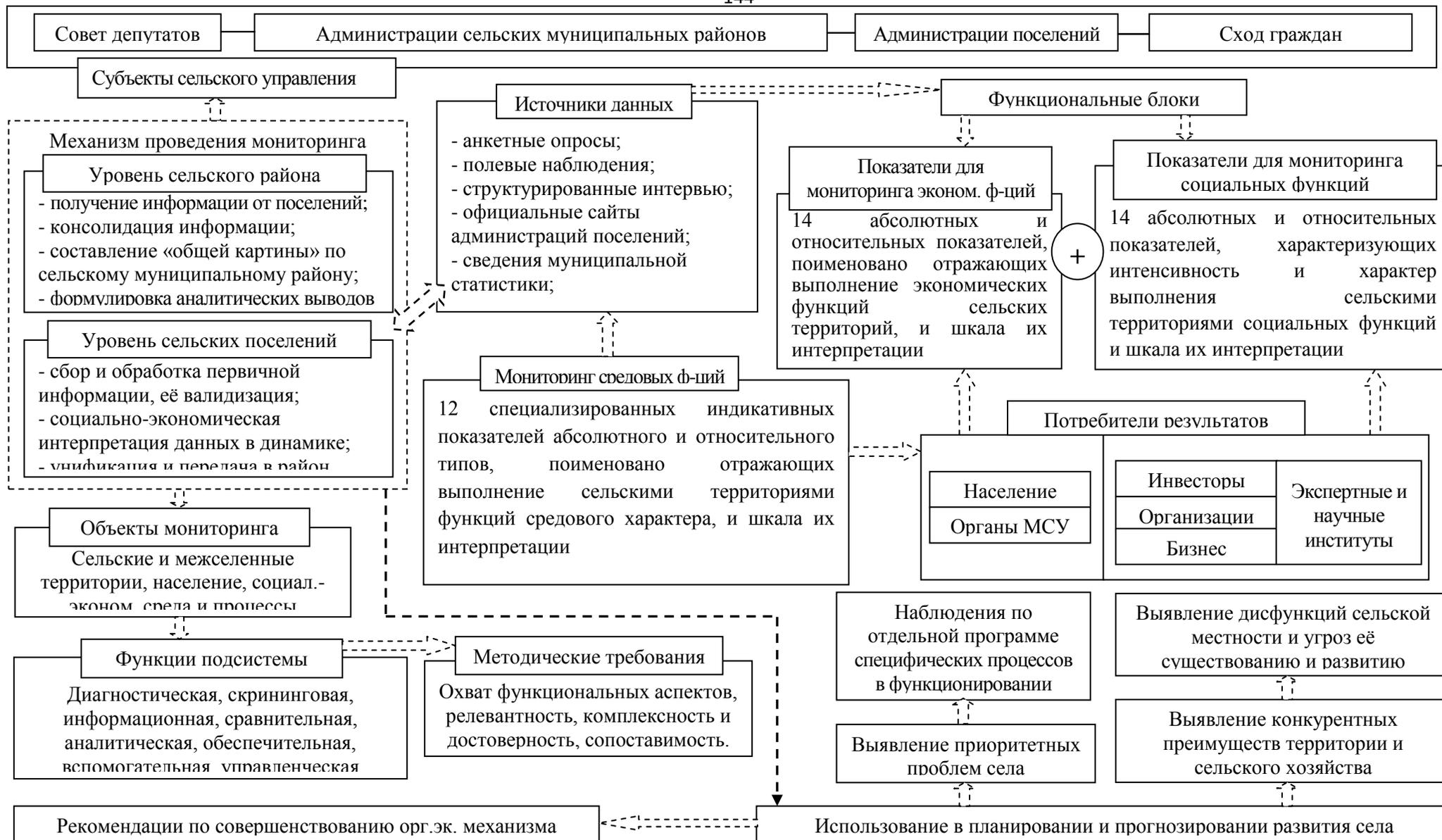


Рисунок 3.3.1 – Организационно-методические аспекты предлагаемой подсистемы мониторинга многофункционального развития сельских территорий (авторская разработка)

На уровне сельских поселений специалисты по мониторингованию или их группы в рамках проведения исследовательских и аналитических работ выполняют следующие процедуры: сбор и обработка первичной информации, её валидизация. При этом используется анкетирование и опрос жителей, структурированное интервьюирование, полевые и экспедиционные наблюдения с согласованием их результатов и оценок между всеми участниками мониторинговой группы.

При обработке полученных результатов с использованием инструментов статистики (темпы роста, темпы прироста, относительные величины, средние арифметические и хронологические показатели и т.д.) проводится экономическая и социальная интерпретация данных с формулированием выводов по перечню вопросов:

- насколько функционально сбалансирован процесс развития территории?;
- какие функции выполняются в максимально возможном объеме, а какие выполняются частично?;
- какие функции не выполняются?;
- какова степень функциональной асимметрии в развитии сельской территории?;
- каковы предпосылки для усиления дисфункциональных проявлений территориального развития?;
- какие функциональные аномалии наблюдаются в границах сельских территорий?;

Обобщенная и интерпретированная информация в унифицированном и понятном виде передается в сельский муниципальный район для дальнейшей консолидации и обработки.

На уровне сельского муниципального района информация по необходимости дополняется данными муниципальной статистики, обобщается и представляется в удобном для понимания виде.

В дальнейшем она используется в целях учета специфических процессов функционирования, выявлении скрытых проблем села, которые не видны только исходя из количественной оценки процессов, а также для идентификации дисфункций сельской местности. Кроме того, использование данной информации на районном уровне позволит актуализировать представление о конкурентных преимуществах территории и отраслей экономики.

Отмечая дальнейшую практико-ориентированную специфику вырабатываемой в процессе мониторинга многофункциональности сельских территорий информации, следует исходить из понимания того, что она является существенным дополнением к общему аналитическому массиву при совершенствовании подходов, методов, механизмов, моделей и инструментов развития сельских территорий.

Наиболее значимым методическим вопросом при организации подобной подсистемы мониторинга является перечень индикаторов (и показателей к ним), по которым и устанавливается полнофункциональное развитие территорий сельского типа. Исходя из того обстоятельства, что нами в исследовании выделяется три функциональных блока – блоки экономических, социальных и средовых функций – соответственно и показатели соответствующих индикаторов нами предлагается дифференцировать на три аналогичных блока⁸.

Мониторинг экономических функций целесообразно проводить по следующим показателям:

- доля налоговых и неналоговых поступлений от сельскохозяйственных субъектов в бюджете сельской территории; доля сельскохозяйственных субъектов предпринимательства;

⁸ Здесь и далее показатели для мониторинга даны в их строгом соответствии с функциями, представленными в таблице 1.2.3 диссертации

- доля налоговых и неналоговых поступлений от лесохозяйственных субъектов в бюджете сельской территории; доля лесохозяйственных субъектов предпринимательства;
- доля налоговых и неналоговых поступлений от промышленных субъектов в бюджете сельской территории; доля промышленных субъектов предпринимательства;
- доля налоговых и неналоговых поступлений от агропромышленных субъектов в бюджете сельской территории; доля агропромышленных субъектов предпринимательства;
- доля налоговых и неналоговых поступлений от лесопромышленных субъектов в бюджете сельской территории; доля лесопромышленных субъектов предпринимательства;
- наличие производств, производящих продукцию в рамках концепции продовольственного импортозамещения;
- наличие действующих и потенциальных лотов агротрекреационно-сервисного предложения в границах территории;
- охват активным программно-целевым управлением социальных и экономических отраслей;
- наличие впервые открытых предприятий или индивидуальных предпринимателей;
- доля реализованных мероприятий государственных программ и проектов вышестоящих региональных и федерального уровней;
- охват субъектов предпринимательства мероприятиями муниципальной поддержки;
- удельный вес производств с замкнутым циклом или с использованием возобновляемых ресурсов;
- охват ресурсной базы доминирующей отрасли контрольными и надзорными мероприятиями;
- наличие территориального бренда и товарных знаков на территории сельского поселения.

Функции социального характера исследуются по таким показателям как:

- уровень социальной нагрузки на работающее население (отношение работающих к неработающим); число жителей в нижней возрастной границе трудоспособного возраста (14-16 лет);

- естественный прирост/убыль населения;

- количество въехавших на территорию туристов;

- количество мероприятий историко-культурного плана в течение отчетного периода;

- количество спортивно-оздоровительных мероприятий, степень охвата ими жителей;

- количество объектов социально-коммуникативной инфраструктуры в сельском поселении, доля жителей, использующих мобильную связь и (или) интернет;

- наличие информационных материалов о территории, её различных аспектах развития, включение этих материалов учебные программы и факультативы местных учебных заведений;

- наличие креативных индустрий в границах территории (ремесленное производство, креативно-событийные мероприятия и т.д.);

- наличие баз практики или студенческих трудовых отрядов на территории;

- количество мероприятий по формированию агрорекреационного и туристического потенциала;

- количество введенных в эксплуатацию кв. м. нового и реконструированного жилья;

- наличие объектов краевого историко-культурного значения;

- охват населения жилищно-коммунальной, торговой и социальной инфраструктурой;

- наличие реализующихся проектов межмуниципального социально-культурного сотрудничества.

И, наконец, средовые функции могут быть идентифицированы исходя из мониторинга следующих показателей:

- наличие градостроительных перспективных планов и отведение муниципальных земель под жилищную застройку (тыс. кв. м.);
- наличие прямого сообщения с районным и региональным центром;
- количество переехавших городских жителей и количество сезонных мигрантов (отходники, дачники и т.д.) по данным миграционного муниципального учета;
- наличие транспортных транзитных коридоров, нитей, веток, магистралей (авто- ж/д магистрали, федеральные и региональные трассы, трубопроводы, портовые и перевалочные сооружения и (или) соответствующая инфраструктура);
- наличие на территории узловой точки федеральных сетей торговой или естественно-монопольной ориентации;
- наличие на территории сельского поселения или участие в рамках межмуниципального сотрудничества в проектах экотехнополисного развития;
- общий уровень оптимизма жителей территории;
- количество природоохранных зон, прилегающих к территории сельского поселения; количество проведенных природоохранных или природорегулирующих мероприятий;
- наличие мероприятий, проектов в области пространственного развития территории;
- степень вовлеченности в хозяйственный оборот межселенных смежных территорий;
- наличие инфраструктуры общественной и личной безопасности на территории сельского поселения;
- наличие собственных средств массовой информации.

Подобного рода перечень показателей и индикаторов не претендует на завершенность; его можно дополнять, видоизменять и совершенствовать в

зависимости от целей мониторинга, специфики территории и совершенствования исследовательской методологии. В то же время сформулированные нами показатели являются относительно легкими в расчете и получении исходной информации для их исчисления, сформулированы с учетом критериев необходимой достаточности, требуемого разнообразия, непротиворечивости и комплексности, что позволит решать задачи по мониторингу многофункциональности сельского развития.

Еще одним немаловажным методическим аспектом является оценочная интерпретация выявленных показателей. Полученные фактические значения должны интерпретироваться с позиций ответа на вопрос, реализуется ли конкретная функция в полном объеме, частично или вообще не реализуется. Для этого нами предлагается шкала оценочных интервалов для функциональной интерпретации результатов мониторинга сельских территорий (таблица 3.3.1)

Таблица 3.3.1 – Оценка реализации функций сельскими территориями на основе интерпретации результатов мониторинга в разрезе показателей

Группа показателей	Фактическое значение	Функциональная интерпретация
Относительные показатели, выражающиеся в долях, удельном весе	До 0,25 (25%) От 0,26 (26%) до 0,5 (50%) Свыше 0,5 (50%)	Функция выполняется частично Функция выполняется в дефицитном режиме Функция выполняется в достаточном режиме
Количественные показатели (единицы или их наличие)	Наличие Отсутствие	Функция выполняется Функция не выполняется
Охват	До 0,25 (25%) От 0,26 (26%) до 0,5 (50%) Свыше 0,5 (50%)	Функция выполняется частично Функция выполняется в дефицитном режиме Функция выполняется в достаточном режиме
Прирост/убыль	Прирост Убыль	Функция выполняется Функция не выполняется

На основании соотнесения полученных фактических значений обозначенных показателей в результате проведения мониторинга с шкалированными их значениями по соответствующей представленной в таблице 3.3.1 градации делается вывод по каждой функции о характере её исполнения. Это, в дополнение к инструментарию REGION-анализа позволяет исследовать процессы многофункционального развития сельских территорий вне рамок общепринятой программы статистических наблюдений, что обеспечивает взаимодополняемость вырабатываемой информации и высокий уровень объективности и релевантности результатов мониторинга для принятия решений по дальнейшему развитию функций сельской местности.

В организационно-методическом плане формирование подсистемы мониторинга многофункциональности сельского развития и её включения в существующий механизм управления и местного самоуправления требует разработки специальной логической последовательности реализации этапов (рисунок 3.3.2). На её основе далее можно будет осуществлять дорожное картирование процесса совершенствования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий, в части управленческих аспектов.

Осуществление представленных в настоящем подразделе исследования организационно-методических положений по формированию подсистемы мониторинга многофункционального развития сельских территорий, её создание на уровне данных территориальных образований, создает комплекс информационных, аналитических и диагностических предпосылок для улучшения качества информации, используемой при:

- разработке новых и корректировке уже реализующихся программ и проектов социально-экономического развития сельских территорий;
- дополнении материалов инвестиционно-инновационной и отраслевой привлекательности территории:

- оценке качества работы органов местного самоуправления со стороны населения и органов регионального менеджмента;
- формировании предложений по совершенствованию отраслевой, демографической, бюджетной, социальной и пространственной политики.



Рисунок 3.3.2 – Алгоритм организации подсистемы мониторинга многофункциональности сельского развития и его включения в существующий механизм управления и самоуправления сельскими территориями (разработан автором)

Подводя итог данному параграфу и главе в целом отметим, что представленные здесь разработки, рекомендации, модельные решения в области совершенствования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий создают дополнительные возможности для повышения привлекательности сельской местности, решения их социально-экономических проблем, закрепления населения и трудовых ресурсов на селе, обеспечения продовольственной и социальной стабильности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование по проблемам многофункционального развития сельских территорий позволило сформулировать комплекс теоретически значимых выводов, дополнить методические подходы и положения по проведению оценочных и аналитических процедур и выработать актуальные рекомендации прикладного характера по совершенствованию организационно-экономического механизма многофункционального развития территорий сельского типа. Отметим наиболее, на наш взгляд, значимые.

1. Сельские территории представляют собой сложную социально-экономическую административно-территориальную среду системной природы с ярко выраженными специфическими признаками и функциями. Многообразие выполняемых функций сельских территорий напрямую связано с влиянием на них комплекса факторов развития внутреннего и внешнего порядка. Для идентификации степени воздействия факторов на функциональную составляющую сельских территорий необходимо рассматривать их совокупность в контексте «расширяющих» и «сужающих» функциональность исследуемых территорий сельского типа. Наравне с предложенной дифференциацией факторной среды, существенное влияние на многофункциональный режим развития сельских территорий оказывают атрибутивные характеристики. Базовые и приобретенные атрибуты взаимоувязаны с уровнем многофункциональности сельских территорий. Данное наблюдение позволило нам провести классификацию сельских территорий в зависимости от введения обуславливающей характеристики их функциональности. При выделении классификационных групп сельских территорий учитывались следующие атрибуты: природно-климатические; институциональные; инфраструктурные; пространственные, социально-экономические. Процесс эволюции и воздействие различных факторов формируют и продуцируют новые виды и сочетания функций сельских территорий. Авторская систематизация сельских территорий по

характеристикам их функциональности расширила концептуальные основы существующих теоретических основ к исследованию природы и сущности территорий сельского типа.

2. Сущностное наполнение понятия «сельские территории» имеет различное содержание, в виду многочисленных подходов к его изучению. Смещение акцента в сторону многофункциональности позволило нам сформулировать следующее определение: сельские территории - это оформившийся социально-культурный континуум населения, проживающий в границах муниципальных образований сельского типа, ведущий деятельность, определяемую природно-ресурсными характеристиками и экономико-географическим положением, имеющий отдельные органы самоуправления, ориентированные на решение вопросов местного значения для наиболее полного раскрытия потенциала территории, улучшения социально-экономического положения населения и реализации максимально широкого спектра общественно-значимых функций. В этой связи актуальным является изучение сельских территорий с позиций реализации ими функций, что имеет ряд преимуществ по сравнению с подходом устойчивого развития. Основным из них является то, что состав, интенсивность и характер функций позволяет через исследование функционала территории в более разностороннем аспекте понять траекторию и тип динамики её развития, нежели чем подход, базирующийся на максиме устойчивого развития, имеющего рефрен в пользу экологической составляющей. С целью расширения теоретических разработок в области исследования многофункциональности сельских территорий нами проведена идентификация массива функций и их классификация по трем основаниям: экономические, социальные, средообразующие. Под воздействием эволюционных процессов сформировались новые виды функций сельских территорий. Нами были выделены 11 новых функций и дана их сущностная характеристика, что позволило перейти к формированию организационно-

экономического механизма многофункционального развития сельских населенных пунктов.

3. В исследовании обоснована объективная необходимость формирования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий. При этом в работе определены пять ключевых ориентира, которые он должен учитывать:

– предпринимательское развитие и обогащение ведущей сельскохозяйственной отрасли за счет бизнес-ориентированного насыщения обслуживающей инфраструктурной сферы;

– увеличение доли несельскохозяйственного предпринимательства за счет развития сферы услуг, эксплуатирующего природно-климатические условия и ресурсно-рекреационную базу сельских территорий, для удовлетворения соответствующих досуговых и оздоровительных потребностей сельского и городского населения в условиях усиливающегося тренда на здоровый и активный образ жизни;

– поддержка местных инициатив и проектирование инфраструктурных «инъекций»;

– формирование «нового образа села» как территории с экологичной, благоприятной жизненной средой;

– раскрытие новых функций посредством формирования соответствующих институтов их продуцирования и реализации.

В этой связи существует объективная необходимость в разработке сценариев многофункционального развития сельских территорий. В рамках исследования нами рассмотрены два сценария: функционального расширения и функционального сжатия. Полярность вариантов позволит сформировать адаптивные элементы в организационно-экономическом механизме многофункционального развития сельских территорий. Четкое разграничение существующего и предлагаемого механизма многофункционального развития сельских территорий требует ревизии элементов механизма для предотвращения их дублирования.

4. Исследование общих тенденций функционирования сельских территорий велось сквозь призму оценки качества жизни сельского населения. Краснодарский край, рассматриваемый как модельный регион, входит в десятку субъектов-лидеров по уровню качества жизни. Данный факт повышает конкурентоспособность региона с различных позиций. В первую очередь, это привлекательность для населения из климатически неблагоприятных регионов, во-вторых, это привлекательные условия для экономического развития, а как следствие и рост социальных показателей. Однако сельские территории Краснодарского края имеют ряд социально-экономических проблем, которые значительно снижают общую положительную социально-экономическую картину края. Краснодарский край является регионом с ярко выраженной сельской местностью – доля сельского населения составляет 45% в 2016 году. Однако по данным Всероссийской переписи населения в 2010 году зафиксированы 19 опустевших поселений, а также 51 сельский населенный пункт с численностью до 10 человек. Подавляющую долю сельских населенных пунктов составляют поселения с численностью постоянного населения от 101-500 человек (595 единиц), данную группу можно назвать каркасом сельской местности. По данным Краснодарстат за период с 2010-2016 гг. произошел рост валового дохода сельского населения на 69,5 %, что в 1,5 раза ниже среднего дохода населения России (30768 рублей) и в 2 раза выше прожиточного минимума на душу населения в Краснодарском крае (9732 рублей). Также важным индикатором финансовой обеспеченности сельского населения является сокращение денежных вкладов и значительное сокращение сбережений на 35% в 2016 году. Перечень характерных видов экономической деятельности для сельской местности Краснодарского края выглядит следующим образом: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; обрабатывающие производства; оптовая и розничная торговля ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; отрасли государственного

сектора. Следует отметить сокращение численности занятых в сельском хозяйстве на 30% в 2016 г. по сравнению с 2010 г. и прирост по виду деятельности «Рыболовство, рыбоводство» на 27,8%. При этом, по прежнему сельское хозяйство является преобладающим видом занятости сельского населения, а Краснодарский край традиционно аграрным регионом.

5. Сельские территории являются объектом государственной поддержки. Государственный механизм стимулирования социально-экономических процессов села опирается на программно-целевой подход, в рамках которого выработан ряд мероприятий различной направленности и воздействия. Проведенный в диссертации критический обзор реализуемых государственных программ в Краснодарском крае выявил дефицит прямых мер стимулирования социально-экономического развития сельских территорий. В качестве «рамочного» документа выступает Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае» на 2013 - 2020 годы». Значительные ассигнования из краевого бюджета были направлены на следующие подпрограммы: подпрограмма «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» (67% от всех средств), подпрограмма «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» (24%). В 2013 году основную долю в общем объеме финансирования государственной программы занимал федеральный бюджет, однако, в последующие 2014-2015 гг. пропорции изменились в пользу внебюджетных источников финансирования. С 2016 года снова преобладают средства федерального бюджета, однако, общая тенденция отрицательная. Нами была выявлена и систематизированы причины неполного освоения денежных средств в разрезе подпрограмм, что позволило идентифицировать наиболее распространенные из них, что позволит в перспективе выработать мероприятия по их устранению и предотвращению. Проведенный корреляционный анализ определения тесноты взаимосвязи между целевыми

показателями и объемами финансирования отдельных разделов государственной программы идентифицировали следующие детерминанты:

- существует положительная связь между показателями финансовых результатов малых форм хозяйствования и реализацией целевой подпрограммы;

- для показателей производства продукции растениеводства и животноводства определена отрицательная и незначительная связь;

- на рост площадей жилого фонда сельской местности реализуемые направления государственной поддержки не оказывает прямого воздействия, однако выявлена положительная связь с ростом денежных доходов сельского населения.

Выявление основных детерминант государственной поддержки сельских территорий позволило сформировать блок информации о качестве и эффективности реализуемых мер.

6. Анализ социально-экономического развития сельских территорий неразрывно связан с идентификацией их функциональных особенностей, а также выявления диспропорций и дисбалансов в системе реализуемых функций. Опираясь на эти условия нами, был разработан методический подход по выявлению дисбалансов в реализации социально-экономических функций сельских территорий («REGION-анализ»), который позволяет сформировать комплексную «картину» многофункциональности деятельности сельских территорий. Порядок реализации организационно-методического подхода включает 9 этапов, 6 подблоков в разрезе социально-экономических функций. Социальный блок функций включает следующие аналитические области: демография, сельская среда, инфраструктура. Экономический блок функций включает оценочные области: занятость населения, предпринимательство, финансовая составляющая. Используя метод весовых коэффициентов, производился расчет совокупных оценок уровня реализации социально-экономических функций сельских районов Краснодарского края. Для повышения точности расчет количественных

показателей (на базе официальных статистических данных) был дополнен экспертной оценкой качественных параметров. В результате нами составлена группировка сельских муниципальных районов по степени сбалансированности реализации социальных и экономических функций. Данный подход позволяет получить комплексное представление о реализации функций в отдельно взятых районах Краснодарского края и построить типологию сельских территорий по уровню сбалансированности в выполнении функциональных задач.

7. Разработка прикладных предложений для снижения дисбаланса социально-экономических функций сельских территорий Краснодарского края должна осуществляться с учетом результатов аналитических процедур и обоснованных к включению новых блоков организационно-экономического механизма многофункционального развития сельской местности. В качестве перспективного инструмента муниципального менеджмента при этом нами предлагается использовать проектный метод. Он предполагает разработку и реализацию краткосрочных проектов, имеющих дифференцированную целевую ориентацию в соответствии с преобладающей функциональной ориентацией сельских территорий, в соответствии с группировкой сельских муниципальных районов Краснодарского края по степени сбалансированности реализации социально-экономических функций. В исследовании аналитически выделено четыре группы территорий в зависимости от комбинации степени реализации социальных и экономических функций: территории с отстающим социальным и отстающим экономическим блоками функций; территории с сильным социальным, но отстающим экономическим блоками функций; территории с сильными социальным и экономическим блоками функций; территории с отстающим социальным, но сильным экономическим блоками функций. Для каждой группы территорий нами предлагаются адаптивный набор мероприятий, которые необходимо реализовать в рамках проектного подхода. Для апробации предложенного подхода по устранению функциональных

дисбалансов сельских территорий на основе реализации местных проектов в качестве опытных полигонов нами отобраны «полярные» районы с минимальными (Белоглинский район) и максимальными (Динской район) показателями интенсивности реализации функций. Для этих районов разработаны аналитико-управленческие карточки местных проектов, сочетающих «рамочные» мероприятия региональных и федеральных программ и местных подпроектов, ориентированных на «подтягивание» отстающего блока функций.

8. В качестве действенного инструмента снижения дисбаланса социально-экономических функций сельских территорий нами рассмотрена и аргументирована возможность организации новых форм населенных пунктов – экопоселений. Экопоселения представляют собой территориальную форму организации сельской местности с ориентацией на щадящие нетрадиционные способы потребления ресурсов территории и ведения хозяйственной деятельности. Основной сферой занятости жителей экопоселков является ремесленное сельскохозяйственное производство, агротуризм, производство нишевых товаров, различные креативные и событийные индустрии и прочие. В Краснодарском крае с 2000 года существует опыт создания таких поселений. С 2011 года выросла заинтересованность мигрирующего населения к альтернативным поселениям, в первую очередь, по причине совмещения проживания и занятости в пределах одной территории. Нами рассмотрены потенциально возможные способы создания экопоселений на территории Краснодарского края, непротиворечащие законодательству. При этом авторский вариант организации экопоселений опирается на приращение численности «новых сел» с реализацией впервые описанных функций, что позволит модернизировать традиционный сельский уклад. Кроме того, нами предлагается активизировать деятельность по восстановлению опустевших сельских территорий Краснодарского края, что даст возможность увеличить количество сельских населенных пунктов и проживающих в них жителей.

9. Для функционирования организационно-экономического механизма многофункционального развития сельских территорий нужна актуальная информация об интенсивности реализации функций сельскими районами. Для этого предлагается использовать управленческий инструмент мониторинга, под которым нами понимается особый вид деятельности органов местного самоуправления, связанный с получением, обработкой и социально-экономической интерпретацией информации о характере и интенсивности выполняемых сельскими поселениями функций. Это дает возможность в динамике получать дополнительную информацию о сбалансированности функционального развития сельских территорий, выявлять дисфункциональные состояния, когда ряд функций не выполняются или выполняются в недостаточном объеме. Разработанная подсистема мониторинга многофункционального развития сельских территорий является существенным дополнением к общему аналитическому массиву при совершенствовании подходов, методов, механизмов, моделей и инструментов развития сельских территорий. В результате нами представлен комплекс информационных, аналитических и диагностических мероприятий для улучшения качества информации, используемой при:

- разработке новых и корректировке уже реализующихся программ и проектов социально-экономического развития сельских территорий;
- дополнении материалов инвестиционно-инновационной и отраслевой привлекательности территории;
- оценке качества работы органов местного самоуправления со стороны населения и органов регионального менеджмента;
- формировании предложений по совершенствованию отраслевой, демографической, бюджетной, социальной и пространственной политики.

Практическая реализация предложенных рекомендаций, следование сформулированным выводам создаст благоприятные условия для функционального обогащения сельских территорий, снижения дисбаланса в реализации их социально-экономических функций.

Список литературы:

1. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании агропромышленного производства: федер. закон от 14 июня 1997 г. № 100-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 27. – Ст. 3501.
2. Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147
3. Российская Федерация. Законы. Технический регламент на масложировую продукцию: федер. закон от 24.06.2008 № 90-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 26. – Ст. 3009
4. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства: федер. закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 1 (Ч. 1). – Ст. 27.
5. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446 // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 9, 10.
6. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех». – 2012. – 204 с.
7. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Интернет-ресурс: Справочная правовая система «Консультант-плюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (Дата обращения – 12.02.2016.)
8. Агибалов, А.В. Совершенствование управления развитием сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Воронежский

государственный аграрный университет им. Императора Петра I. Воронеж, 2017. - 171 с.

9. Анисимова, О.А. Аграрная политика и стратегия развития сельских территорий: опыт стран ЕС / О.А. Анисимова // Глобализация и аграрная экономика России: тенденции, возможные стратегии и риски. Никоновские чтения-2011. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень». – 2011. – с. 209-210.

10. Аралбаева, Г.Г. Методология и организация мониторинга региональной социально-экономической системы: автореф. дисс... докт. экон. наук / Г.Г. Аралбаева. – Оренбург. – 2009. – 38 с.

11. Артамонов, А.Д. Политика развития сельских территорий России: поселения XXI века./ А.Д. Артамонов, О.И. Бетин, И.Я. Богданов и др. – Тамбов. – 2005.

12. Афанасьев, А.А. Право и управление: правовой режим сельской жизни / А.А. Афанасьев // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 5. – С. 3 – 7.

13. База данных показателей муниципальных образований. [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst03/DBInet.cgi> (Дата обращения 20.05.2017).

14. Бакулина, И.А. Устойчивое развитие сельских территорий на основе формирования инфраструктуры и методов поддержки малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук. / И.А. Бакулина. – Воронеж, 2007.

15. Баландин, Д.А. Управление устойчивым развитием сельских территорий региона: автореферат...канд. экон. наук / Баландин Д.А.. – Тюмень: ООО «Полиграф-сити», 2013. – 25 с.

16. Баутин, В.М. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины и понятия / В.М. Баутин, В.В. Козлов // Сетевой научно-методический электронный Агрожурнал Московского государственного

агроинженерного университета [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2015/12/economics/agibalova.pdf (Дата обращения: 12.08.2016).

17. Бегун, Т.В. Устойчивое развитие: определение, концепция и факторы в контексте моногородов / Т.В. Бегун // Экономика, управление, финансы: материалы II международной научной конференции (г. Пермь, декабрь 2012 г.). Пермь: Меркурий. – 2012. – С. 158-163.

18. Белкина, Е.Н. Анализ социальных аспектов развития сельских территорий Краснодарского края / Е.Н. Белкина, В.Г. Агибалова // Вестник академии знаний. – 2018. – № 26 (3). – С. 50-56

19. Боброва, В.В. О ключевых вопросах программно-целевого управления в развитии региональных агросистем / В.В. Боброва // Вестник ОГУ. – 2011. – №6 (125).

20. Бондаренко, Л. Ресурсное обеспечение развития сельских территорий. Аграрная политика: проблемы и решения / Л. Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 6.

21. Бондаренко, Л.В. Социальное развитие сельских территорий России: проблемы и перспективы // Агропродовольственная политика России. – 2017. – №4(64). – С. 13-18.

22. Бондарь, Н.С. Права человека и местное самоуправление в Российской Федерации / Н.С. Бондарь. – Ростов н/Д.: Изд-во РГУ. – 1998.

23. Бринчук, М.М., Вершило Н.Д. Концепция устойчивого развития и задачи правовой науки / М.М. Бринчук, Н.Д. Вершило // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2008. – № 5.

24. Буздалов, И. Сельское хозяйство России: взгляд сквозь призму концепции устойчивого развития / И. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 8. – С. 4-5.

25. Буздалов, И.Н. Методологические аспекты устойчивости сельского развития / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №6. – С.2 – 4.

26. Бурага, А.Н. Социально-экономические аспекты развития сельских территорий Республики Крым / А.Н. Бурага // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2015. – № 8. – С. 14-16.
27. Бурков, В.Н. Формирование программы регионального развития с учетом рисков проектов / Бурков В.Н., Селезнев А.А., Зимин В.В. // Экономика и менеджмент систем управления. – 2014. – Т. 13. – №3. – С. 58 – 66.
28. Важенина, И.С. Имидж и репутация как стратегические составляющие нематериальных активов территории / И. С. Важенина, С.Г. Важенин // Экономика региона. – 2010. – №3. – с. 95-103.
29. Вахрамеев, Р.А. Основные аспекты определения понятия «устойчивое развитие АПК» [Электронный ресурс] / Р.А. Вахрамеев // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. – 2015. – №2(6). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-aspektyopredeleniya-ponyatiya-ustoychivoe-razvitie-apk>. (Дата обращения: 14.12.2015).
30. Газизов, Р.М. Сельские территории: понятие, типология, функции / Р.М. Газизов // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2013. – № 11. – С. 348-351.
31. Головкин, Е.В. Дефиниции устойчивости экономической системы / Е.В. Головкин // Молодой ученый. – 2013. – №5. – С. 283 – 285.
32. Головкин, И.С. Комплексные программы социально-экономического развития муниципальных образований: Опыт, проблемы, рекомендации / И.С. Головкин, Т.В. Псарева, Е.В. Репина-Гаврикова. – Новосибирск. – 2006. – 544 с.
33. Гоманова, С.О. Экопоселения России: институциональный аспект / С.О. Гоманова // Власть. – 2017. – Том 25.№1. – С. 67 – 71.
34. Гончаров, А.Ю. Диагностика состояния социально-экономического развития пригородных муниципальных образований / А.Ю. Гончаров // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2011. – № 4. – С. 49 – 52.

35. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебное пособие для вузов / А.Г. Гранберг. – М.: ГУ ВШЭ, – 2000. – 495 с.
36. Греков, А.Н. Основные направления повышения устойчивости развития сельских территорий / А.Н. Греков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – № 2. – С. 167-170.
37. Громов, Е. И. Методика социо-эколого-экономической оценки и прогнозирования параметров устойчивого развития аграрно ориентированных территорий / Е. И. Громов // Вестник АГУ. – 2014. – Выпуск 3(150). – С. 125–132.
38. Губин, Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: правовые проблемы / Е.П. Губин. – М. – 2005. – 432 с.
39. Давыдова, Н. Устойчивое развитие города. Вопросы разработки стратегии / Н. Давыдова, О. Тимофеева // Муниципальная экономика. – 2000. – №4. – С. 18 – 23.
40. Денисенко, В.В. Современное состояние и перспективы развития агротуризма в Крыму / В.В. Денисенко // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Том 24(63). – 2011. – №1.- с.173-185.
41. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края по итогам 2014-2016 гг. и на плановый период 2017-2020 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/446475886> (Дата обращения 23.05.2017).
42. Емельянов, С. В. Многокритериальные методы принятия решений / С.В. Емельянов, О.И. Ларичев // М.: Знание. – 1985. – 32 с.
43. Ерошенков, С.Г. Развитие России в условиях глобализации / С.Г. Ерошенков. – М. – 2003. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://do2.gendocs.ru/docs/index-396036.html?page=90> (Дата обращения: 29.05.2016).

44. Ефимова, Е. В. Стратегическое управление устойчивым развитием сельских территорий. Диссертация ... к.э.н.: 08.00.05, Саранск, 2017. – 171 с.
45. Зайцева О.О. Сельские территории как объект управления: понятие, функции, типологии / О.О. Зайцева // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – №6 (часть). – С. 416 – 420.
46. Зайцева, О.О. Управление устойчивым развитием сельских территорий / О.О. Зайцева // *Региональное развитие: электронный научно-практический журнал*. – 2014. – № .3-4 – С. 100 – 104.
47. Законодательное обеспечение устойчивого развития сельских территорий: Круглый стол / Под ред. д.э.н., проф. Н.К. Долгушкина. – Белгород, 2005. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.council.gov.ru/media/files/41d44f243505294572a5.pdf> (Дата обращения: 08.12.2017).
48. Зими́на, Л.Б. Сельское хозяйство: в чем секрет успеха? / Л.Б. Зими́на // *Сельское хозяйство*. – 2012. – № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bujet.ru/article/177647.php> (Дата обращения 21.12.2017).
49. Зубаревич, Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич – М.: Эдиториал УРСС. – 2003. – 264 с.
50. Иконникова, О.В. Основные подходы к классификации сельских территорий: российский и зарубежный опыт / О.В. Иконникова // *Сельское, лесное и водное хозяйство*. 2014. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://agro.snauka.ru/2014/11/1658> (Дата обращения: 18.03.2016).
51. Иншаков, О.В. Институциональность пространства в концепции пространственной экономики / О.В. Иншаков, Д.П. Фролов // *Пространственная экономика*. – 2007. – № 1. – с. 5 – 21.
52. Карта поселений родовых поместий Краснодарского края. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vk.com/topic-28620561_28251839 (Дата обращений: 01.04.2017).

53. Кирсанова, Ю.С. О методических подходах к размещению сельскохозяйственного производства на региональном уровне / Ю. С. Кирсанова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 12. – с. 57-62.

54. Киселева, Н.Н. Региональные модели развития сельской местности в СКФО / Н.Н. Киселева, А.А. Орлянская // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – №6. – с. 430.

55. Киянова, Л.Д. Сущность программно-целевого метода как инструмента управления социально-экономическим развитием территорий / Л.Д. Киянова, Т.И. Литвинова // Новые технологии. – 2014. – № 2. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-programmno-tselevogo-metoda-kak-instrumenta-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskim-razvitiem-territoriy> (Дата обращения: 15.01.2016).

56. Клейменов, Д.С. Совершенствование управления развитием сельских территорий: Диссертация..... канд. экон.наук / Клейменов Д.С. – Воронеж, 2016. – 166 с.

57. Клинецевич, Р.И. Формы и инструменты институциональных преобразований в АПК (на материалах Карачаево-Черкесской Республики): автореферат...к.э.н.: Майкоп.: Изд-во Адыгейского государственного университета – 2015. – 26 с.

58. Ковалев, С.А. Изучение сельской местности в экономической и социальной географии в экономической и социальной географии / С.А. Ковалев // Вопросы географии. Сборник 115. – Мысль . – 1980. – С. 172 – 193

59. Коваленко, Е.Г. Механизм устойчивого развития сельских территорий региона / Е.Г. Коваленко // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – №2. – С. 12 – 15.

60. Кожевина, О.В. Устойчивое развитие и «зеленый» рост регионов агропромышленной специализации [Электронный ресурс] / О.В. Кожевина // Стратегии бизнеса. – 2015. – №3(11). – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-i-zelenyy-rost> (Дата обращения 7.07.2017).

61. Коленченко, И.А. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий: диссертация ... канд. экон. наук., Москва, 2014. – 148. с.

62. Колесник, Е.А. Современные тенденции в управлении отдельными отраслями социальной сферы Российской Федерации / Е.А. Колесник // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 6 (388). – С. 44 – 50.

63. Колесова, Ю.Н. Стратегия устойчивого развития сельских территорий / Ю.Н. Колесова // Молодой ученый. – 2015. – № 8 (88). – С. 392 – 394.

64. Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года. Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136-р. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902250089> дата обращения - 14.02.2016 (Дата обращения 13.02.2016).

65. Королева, Е.Н. Муниципальный мегапроект как инструмент эффективного использования потенциала сельского пространства региона / Е.Н. Королева, О.В. Семенчук, А.А. Гранкина // Регионоведение. – 2017. – №3.

66. Костяев, А.И. Концепция устойчивого развития сельских территорий Ленинградской области: проект / А.И. Костяев, А.Г. Никонов, Г.Н. Никонова, Е.А. Шепелева. – СПб-Пушкин: ГНУ СЗНИИЭСХ Россельхозакадемии, 2010. – С. 44 – 45.

67. Котляров, И. Инструменты обеспечения доступа фермеров к рынкам сбыта / И. Котляров // Вопросы экономики. – 2013. – № 3.- с.138-151.

68. Кохужева, С. Н. Программно-целевое управление социально-экономическим развитием региона / С.Н. Кохужева // Российское предпринимательство. – 2011. – №8 (1). – с.171-174.

69. Краснодарский край в цифрах-2016. Статистический сборник/ Краснодарстат. – Краснодарстат, – 2017. – 327 с.
70. Краснодарский край в цифрах-2017. Статистический сборник / Краснодарстат. – Краснодарстат, – 2018. – 306 с.
71. Кривокора, Ю.Н. Многофункциональное сельское хозяйство: проблемы развития / Ю.Н. Кривокора. – Ставрополь: ООО «ИИЦ «Фабула». – 2014. – 328 с.
72. Кривокора, Ю.Н. Обеспечение многофункционального характера развития сельского хозяйства: диссертация...докт. экон. наук / Кривокора Ю.Н. – Ставрополь, 2014. – 373 с.
73. Крылатых, Э.Н. Развитие информационных систем для реализации многофункциональности сельского хозяйства и агропродовольственной системы / Э.Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 2.
74. Крючкова, Е. Минсельхоз перевел госпрограмму развития АПК на проектный подход. / Е. Крючкова // Коммерсантъ. – 01.11.2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3455566> (Дата обращения: 01.02.2018).
75. Кузнецов, В.В. Опыт зарубежных стран в области защиты продовольственных рынков. // В кн.: Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО / В.В. Кузнецов, В. И. Засько. – М.: Энциклопедия российских деревень. ВИАПИ, 2011. – С. 447 – 448.
76. Кузьбожев, Э. Н. Прогнозирование и индикативное планирование структурной трансформации регионального экономического комплекса / Э. Н. Кузьбожев, Е. А. Вербиненко, И. Ф. Мальцева; Российская акад. наук, Кольский на-уч. центр, Ин-т экономических проблем им. Г. П. Лузина. – Апатиты: КНЦ РАН, 2015. – 214 с.
77. Лаврухина Е. А. Качество жизни сельского населения (современный мировой опыт) [Электронный ресурс] / Е. А. Лаврухина // Социология власти. – № 1. – 2012. – Режим доступа:

<http://cyberleninka.ru/article/n/kachestvo-zhizni-selskogo-naseleniyasovremennyy-mirovoy-opyt>. (Дата обращения 18.03.2016).

78. Лаврухина, Е. А. Социальные ресурсы развития сельских территорий Российской Федерации: социологический анализ: диссертация... докт. соц. наук. – Р/нД, 2013 – 323 с.

79. Лазовский, В. В. Саморазвитие сельских территорий – важная составляющая продовольственной безопасности страны. (Методология построения системы) / В.В. Лазовский, В. П. Чайка. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 468 с.

80. Лексин, В.Н. Качество государственного управления: возможность объективных оценок // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2009. – №5(2). – С. 100–109.

81. Лексин, В. Общероссийские реформы и территориальное развитие. Региональная Россия начала XX века: новая ситуация и новые подходы к ее исследованию и регулированию / В. Лексин, А. Швецов // Российский экономический журнал – 2004. – №5-6. – С. 21-42.

82. Леонова, Н.В. Организационно-экономические основы развития сельских территорий в странах ЕС: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. / Леонова Н.В. – Москва, - 2010. – 23 с.

83. Леонтьева, В. В. Статистическое исследование уровня развития сельских территорий: диссертация... канд. экон. наук. – Новосибирск, 2011. – 290 с.

84. Ловчикова, Е. И. Проблемы и перспективы подготовки кадров как стратегического направления обеспечения эффективности и конкурентоспособности субъектов агробизнеса / Е.И. Ловчикова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. № 4. – С 107 – 111.

85. Ломакин, А. А. Стратегия устойчивого развития сельских территорий: на материалах Пензенской области: диссертация ... канд. экон. наук / А. А. Ломакин. – Пенза, 2011. – 202 с.

86. Магомедов, И.Ш. Совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий: на примере Республики Дагестан: дис...канд. экон. наук / Магомедов И.Ш. – Махачкала, 2011. – 163 с.
87. Макарова, Е.П. Опыт США по развитию сельских территорий на примере штата Огайо / Е.П. Макаров // Никоновские чтения. – 2008. – № 12. – с.570-574.
88. Мальчикова, Д.С. Планирование территорий и функции сельской местности: общественно-географический анализ / Д.С. Мальчикова // Географический вестник. – 2014. – №3 – С. 47 – 53.
89. Маркова, А.Л. Формирование организационно-экономического механизма развития сельских территорий: автореферат...канд. экон. наук / Маркова А.Л. – Воронеж: Изд-во ВоронежГАУ, – 2013. – 28 с.
90. Межонова, Н.В. К вопросу о критериях сельских территорий: отечественные и зарубежные подходы / Н.В. Межонова // Никоновские чтения. – 2007. – № 12. – С. 565 – 568.
91. Меняйкин, Д.В. Понятие и сущность сельских территорий / Д.В. Меняйкин, А.О. Таланова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – №4. – С. 113-116.
92. Меренкова, И.Н. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий муниципального района / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, – 2011. – 166 с.
93. Мерзлов, А.В. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: дисс... докт. экон. наук / Мерзлов А.В. – Москва, 2006. – 319 с.
94. Метелкин, А.Н. Современные экопоселения – реальная альтернатива урбанизации / А.Н. Метелкин // Экология урбанизированных территорий. – 2011. – №1. – С.13 – 19.
95. Минаков, И.А. Особенности формирования и функционирования агропродовольственного рынка / И.А. Минаков // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 4.- с.92-94.

96. Минина, Е.Л. Правовое регулирование устойчивого развития сельских территорий / Е.Л. Минина // Журнал российского права. – 2009. – № 12. – с. 31-38.

97. Михалко, Е.Р. Диагностика инновационного потенциала для целей экономической безопасности системы социально-экономической системы / Е.Р. Михалко // Проблемы экономики. – 2010. – № 1. – с. 83 – 86.

98. Мичурина, Ф.З. Устойчивое развитие сельских территорий: учебное пособие / Ф.З. Мичурина, Л.И. Теньковская, С.Б. Мичурин: под ред. Ф.З. Мичуриной. – Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. – 293 с.

99. Моисеичев, Е. Внедрение стандартов ОЭСР в российскую практику / Е. Моисеичев // Информационный Бюллетень Новости ОЭСР. №2 (2). – 2016. – с.214-220.

100. Нечаев, В.И. Организация производства и предпринимательской деятельности в АПК. Учебник./ В.И. Нечаев, П.Ф. Парамонов. – Краснодар: КубГАУ. – 2007. – 254 с.

101. Никулина, Е.В. Формирование и оценка финансового потенциала устойчивого развития сельских территорий / Е.В. Никулина // Вестник ВГУ. – Воронеж. – 2010. – №2. – С. 123 – 127.

102. Новикова, И.И. Устойчивость сельскохозяйственных предприятий как фактор развития сельских территорий: автореферат... канд. экон. наук / Новикова И.И. – Воронеж: Изд-во ВоронежГАУ, 2013. – 22 с.

103. Новоселова, Н.Н. Направления обеспечения эффективности воспроизводственной системы агропромышленного комплекса России / Н.Н. Новоселова // Известия КБНЦ РАН. – 2008. – № 1 (21). – с.96-103.

104. Огарков, А.П. Сельские поселения России: монография / А.П. Огарков. – М.: Типография Россельхозакадемии, 2002. – 355 с.

105. Панов, М.М. Внутрирегиональная типология сельских территорий (на примере Вологодской области) / М.М. Панов // Проблемы развития территорий. – 2015. – № 2. – С. 159 – 173.

106. Папело, В.Н. Стратегирование устойчивого развития сельских территорий: проблемы и направления совершенствования / В.Н. Папело, Б.А. Ковтун, К.Ч. Акберов, А.И. Терновой // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 11 (часть 5). – С. 1017 – 1024.

107. Перцев, В.Н. Устойчивое развитие сельских территорий муниципального района: автореферат...дисс. канд. экон. наук / Перцев В.Н. – Воронеж, 2011. – 24 с.

108. Петриков, А.В. Многофункциональность сельского хозяйства: теоретические и политические аспекты / А.В. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2007. – №12. – С 2 – 5.

109. Понукалин, А.А. Социологическая диагностика и моделирование социально-экономической систем / А.А. Понукалин, О.В. Понукалина // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 2 (41). – С. 181 – 184.

110. Поселения в Краснодарском крае. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ecorodinki.ru/krasnodarskiy_kray/poseleniya (Дата обращения 12.10.2017).

111. Просяникова, Ю.А. Аграрный потенциал в системе развития сельских территорий: автореферат... канд. экон. наук / Просяникова Ю.А. – Воронеж: Изд-во ВоронежГАУ, – 2013. – 24 с.

112. Пчелинцев, О.С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О.С. Пчелинцев. – М.: Наука. – 2004. – 183 с.

113. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. РИА-Рейтинг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20180214/630082471.html> (Дата обращения 12.04.2016).

114. Репникова, Д. Воспроизводственный процесс в малом агробизнесе региона / Д. Репникова // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 12. – с. 34-40.

115. Рыбакова, М.В. Экономический потенциал экопоселений в устойчивом развитии сельских территорий / М.В. Рыбакова, М.Ю. Щукина // Вестник Финансового Университета. – 2014. – №3. – С. 6 – 13.

116. Сактоев, В.Е. Экотехнополисная парадигма устойчивого развития г. Улан-Удэ (определение понятий и перспектив) / В.Е. Сактоев, В.В. Мантатов // Вестник ВСГУТУ. – 2015. – №3. – С. 124 – 127.

117. Смыслова, О. Ю. Стратегические приоритеты повышения социальной привлекательности сельских территорий / О. Ю. Савенкова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2015. – № 1. – С. 85–90.

118. Старченко, В.М. Инновационные проекты развития сельских территорий / В.М. Старченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 4. – С. 57 – 61.

119. Статистические сборники «Сельские территории». Росстат, 2014-2016 гг. http://www.gks.ru/free_doc/new_site/region_stat/sel-terr/sel-terr.html (Дата обращения: 11.01.2018).

120. Степанова, А.А. Управление территориальным развитием муниципальных образований с позиции устойчивого развития / А.А. Степанова // Публично-правовые исследования. – 2011. – № 3-4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.center-bereg.ru/o1985.html> (Дата обращения: 08.09.2016).

121. Струнцова, Н.О. Формирование системы целевых показателей эффективности и результативности реализации региональных целевых программ / Н.О. Струнцова // Вестник ОГУ . – 2008. – №9. – С.85 – 91.

122. Сюсюра, Д.А. Функционально-проектная модификация программно-целевого метода для управления сельской экономикой / Д.А.

Сюсюра // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – № 5.- с.68-73.

123. Табашников, А.Т. Методические основы оптимизации комплексов машин для зональных агротехнологий / А.Т. Табашников, Е.М. Самойленко. – Новокубанск: ФГНУ КубНИИТиМ. – 2010. – 215 с.

124. Тарасов, А.Н. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / А.Н. Тарасов, Н.И. Антонова и др. – Ростов н/Д, «АзовПечать». – 2016. – 140 с.

125. Тарасов, Н. Малые формы хозяйствования в системе социально-трудовых отношений в сельском хозяйстве / Н. Тарасов, С. Дульзон, И. Эрюкова // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 10.- с.124-131.

126. Терновых, К.С. К вопросу о механизме институционального развития сельских территорий/ К.С. Терновых, А.В. Агибалов, А.Л. Маркова// Вестник аграрной науки. - 2017. - № 6 (69). - с. 171-179.

127. Трейвиш, А.И. Центр, периферия и фасад как дополняющие понятия геострановедения / А.И. Трейвиш // Социально-экономическая география. – Вестник АРГО. – 2016. – № 5. – С. 4 – 15.

128. Тюнен, Й.Г. Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике. Исследования о влиянии хлебных цен, богатства почвы и накладных расходов на земледелие / Й. Г. Тюнен; пер. с англ. Е. А. Торнеус; под ред. А. А. Рыбникова. – М.: Экономическая жизнь, 1926. – 326 с.

129. Урсул, А.Д. Информатизация общества и переход к устойчивому развитию цивилизации / А.Д. Урсул // Информационное общество, 1993, вып. 1-2, С. 35 – 45: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/> (Дата обращения: 7.10.2016).

130. Урсул, А.Д. Концептуальные проблемы устойчивого развития / А.Д. Урсул // Бюллетень РАН. Использование и охрана природных ресурсов в России. – 2005. – № 1. – С. 30 – 38.

131. Усольцев, И.В. Повышение устойчивости сельскохозяйственного развития на основе диверсификации: дис. ... канд. экон. наук. – Р/нД, 2013. – 167 с.
132. Устойчивое развитие в России / Под ред. С. Бобылева и Р. Перелета / Берлин – Санкт Петербург, 2013. – С. 184 – 293.
133. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты: коллективная монография / науч. ред. А.Я. Троцкий. – Барнаул: Изд-во Алтайского госуниверситета, 2013. – 330 с.
134. Устойчивое развитие сельских территорий / Под ред. В.М. Баутина. – М.: ФГНУ «Росинформагротех». – 2004. – 312 с.
135. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России / Отв. ред. Н.Ф. Глазовский, А.В. Гордеев, Г.В. Сдасюк. – М.: Т-во научных изданий КМК, 2005. – 615 с.
136. Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. // Никоновские чтения – 2001. Российская академия сельскохозяйственных наук, ВИАПИ, Фонд поддержки аграрной реформы и сельского развития. – М., – 2001. – 516 с.
137. Устойчивое развитие: Новые вызовы: учебник для вузов / Под общ. ред. В. И. Данилова-Данильяна, Н. А. Пискуловой. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2015. – С.21 – 56.
138. Ушачев, И. Г. Продовольственная безопасность России в рамках глобального партнерства / И. Г. Ушачев. – М.: Изд-во ИП Насиридинона В.В., 2013. – 321 с.
139. Файзулин, Г.Г. Государственное управление сельским хозяйством / Г.Г. Файзулин // Аграрное и земельное право. – 2012. – № 11. – с. 102-111.
140. Фатхутдинов, Р.А. Производственный менеджмент: учебник для вузов / Р.А. Фатхутдинов. – 4-е изд. – Санкт-Петербург: Питер, 2003. – 491 с.

141. Федонина, О. В. Устойчивость развития сельских территорий как условие эффективного функционирования агропромышленного кластера в Республике Мордовия / О. В. Федонина, Н. В. Ерочкина // Контентус. – 2013. – № 3. – С. 30-39.
142. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее / Р. Флорида – М.: Классика-XXI. – 2005. – 419 с.
143. Хицков, И. Ф. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий / И. Ф. Хицков, Г. И. Чогут, В. Е. Петропавловский // Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий : сб. науч. тр. – Воронеж : Науч.-исслед. ин-т экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, 2015. – С. 62–65.
144. Чайка, В.П. Устойчивое многофункциональное развитие сельских территорий: межотраслевые взаимодействия / В.П. Чайка // Социально-экономические явления и процессы. – 2009. – № 1. – С. 106 – 119.
145. Численность городского и сельского населения по полу по Краснодарскому краю. Всероссийская перепись населения-2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.krsdstat.gks.ru (Дата обращения: 25.09.2017).
146. Шарипов, Ш. И. Развитие многоукладной аграрной экономики в институциональной среде региона: дис. ... д-ра экон. наук. – М., 2009. – 353 с.
147. Шишкин, С.Н. Предпринимательско - правовые (хозяйственно-правовые) основы государственного регулирования экономики: монография / С.Н. Шишкин. – М.: Инфотропик-Медиа. – 2011. – 382 с.
148. Шумакова, О.В. Устойчивое развитие сельских территорий: понятие сущность / О.В. Шумакова, М.А. Рабканова // Фундаментальные исследования. – 2014. – №8-7. – С. 1643-1646.
149. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер: перевод В.С. Автономова. – М.: Прогресс, 1982. – 456 с.

150. Шутьков, А. Новый вектор российской аграрной политики - импортозамещение / А. Шутьков // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 9–15.

151. Щетинина, И.В. Устойчивое развитие сельских территорий и обеспечение продовольственной безопасности региона / И.В. Щетинина, СВ. Заровняева // Устойчивое развитие сельских территорий Сибири: мат. межд. науч.-практ. конф. / Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 2007. – С. 153-158.

152. Щукина, Л.В. Теоретические аспекты устойчивого развития региональных социально-экономических систем / Л. В. Щукина // Псковский региональный журнал. – 2015. – № 21. – С. 38-50

153. Экономическое прогнозирование: учебное пособие / Ю.Н. Лапыгин, В.Е. Крылов, А.П. Чернявский. – М.: Эксмо, 2009. – 256 с.

154. Экопоселения как форма внутренней миграции: мотивация и перспективы распространения. Итоговый комплексный аналитический отчет по результатам исследования. – Исследовательская группа «ЦИРКОН». Версия 27.11.2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.zircon.ru (Дата обращения 18.05.2016).

Приложение А

Таблица – Исходные данные для расчета коэффициента реализации социальных функций сельских территорий Краснодарского края

Районы	Демографический подблок			Средообразующий подблок				Инфраструктурный подблок						
	Численность населения	Число родившихся	Число прибывших	Численность населенных пунктов	Протяженность автодорог	Почтовая связь (населенные пункты)	Общая площадь земель	Организации отдыха, развлечения и культуры	Объекты соцобслуживания	Лечебно-профилактические учреждения	Число общеобразовательных учреждений	Общая площадь жилых помещений	Протяженность водопроводной сети	Число источников теплоснабжения
1. Белоглинский район	30460	354	1072	14	272,7	14	149399	5	1	14	12	974,5	273700	38
2. Брюховецкий район	51079	659	1277	33	455,1	33	137622	27	1	27	16	1474	525400	33
3. Выселковский район	59595	749	1235	25	587,1	25	173088	11	2	24	20	1371,8	749950	20
4. Динской район	138606	1714	5785	27	713,6	26	135196	10	1	26	28	3613,5	718120	48
5. Калининский район	51177	622	1491	22	412,9	27	149954	9	1	14	15	1149,5	563538	31
6. Каневской район	103268	1078	3333	38	770,6	38	248578	15	1	29	29	2852,6	880140	39
7. Красноармейский район	104555	1164	3342	43	952,2	43	189773	14	1	35	25	2429,5	621430	29
8. Крыловский район	35969	397	1091	30	304	29	136305	14	1	21	15	639,3	295320	26
9. Кушевский район	65815	762	2101	74	1023	74	237216	18	1	35	21	1803	616946	56
10. Ленинградский район	64176	665	2425	33	496,6	32	141616	17	1	18	22	1564,3	438007	31
11. Новопокровский район	43005	474	1116	32	443,9	30	215563	10	1	22	19	1056	536110	45
12. Отрадненский район	64244	759	1668	57	718	55	245309	20	3	43	27	1299	542955	18
13. Павловский район	66855	702	1854	29	647	29	178880	26	2	25	23	1592	642430	28
14. Староминский район	40741	443	1235	21	316	21	106033	9	1	13	10	967	298506	24
15. Тбилисский район	48727	535	1409	42	423	42	99165	17	1	30	15	1159	457080	18
16. Успенский район	40896	578	1106	32	443	31	112998	11	0	25	17	1007	320311	23
17. Щербиновский район	36339	368	971	15	341	14	137707	8	1	12	14	952	338148	27
Итого	1045507	12023	32511	567	9319,7	563	2794402	241	20	413	328	25904	8818091	534

Приложение Б

Таблица – Исходные данные для расчета коэффициента реализации экономических функций сельских территорий Краснодарского края

Районы	Подблок «Предпринимательство»			Подблок «Занятость и заработная плата»		Подблок «Финансы» (муниципальный бюджет и инвестиции)			
	Отгружено товаров	Розничная торговля	Сельское хозяйство	Численность работников	Фонд оплаты труда	Доходы	Расходы	Инвестиции за счет муниципального бюджета	Инвестиции организаций
1.Белоглинский район	7034983	985112,4	10160768	4918	1457206	632780	601572	17034	1377410
2.Брюховецкий район	6105254	1897052	10924481	8132	2412359	1002967	977076	23839	787192
3.Выселковский район	47361080	2403262	17481890	18213	6637661	1298298	1259359	26971	7624684
4. Динской район	25904409	4843196	13077957	16954	5552580	2156201	2160738	124168	2230377
5. Калининский район	3906970	1117975	11160037	6059	1688991	933267	893097	6220	305631
6.Каневской район	24330801	4371486	19361516	18435	5758826	1820883	1744006	24735	1912301
7. Красноармейский район	12575516	4824629	11537319	13880	4238391	1685871	1658409	26180	1001531
8. Крыловский район	1384675	1493637	8699518	3559	940268	684309	658589	10241	428150
9.Кущевский район	14456670	2850629	14269041	12062	3562186	1317285	1299266	15758	2190168
10. Ленинградский район	15696829	2148766	11341637	10711	3218103	1184637	1179608	132011	1428268
11.Новопокровский район	5489673	15377726	13651380	5733	1544922	905071	837913	24382	283822
12.Отраденский район	2593444	604182	9147677	6823	1846464	1188801	1138305	20695	405437
13.Павловский район	13359184	3123243	17494476	10999	3199935	1327802	1288455	31053	1298708
14. Староминский район	9098258	1848461	7410712	6990	2072910	950338	958338	15493	466518
15.Тбилисский район	15995086	974851	10299320	7060	2033803	1111651	970207	23806	498015
16. Успенский район	10452741	419056	7727466	5658	1895617	860966	856922	11283	2087530
17. Щербиновский район	6125198	823613	10898285	6414	1920762	725900	711556	6699	941305
Итого	221870771	50106876,4	204643480	162600	49980984	19787027	19193416	540568	25267047

Таблица – Исходные данные для прогнозирования количества экопоселений и их численности населения в Краснодарском крае

Показатель	Годы																	
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Количество экопоселений	1	1	2	4	5	5	7	12	14	16	16	19	22	25	27	28	28	30
Численность населения	15	23	49	87	103	120	215	308	473	520	489	594	727	825	919	1040	1390	1404

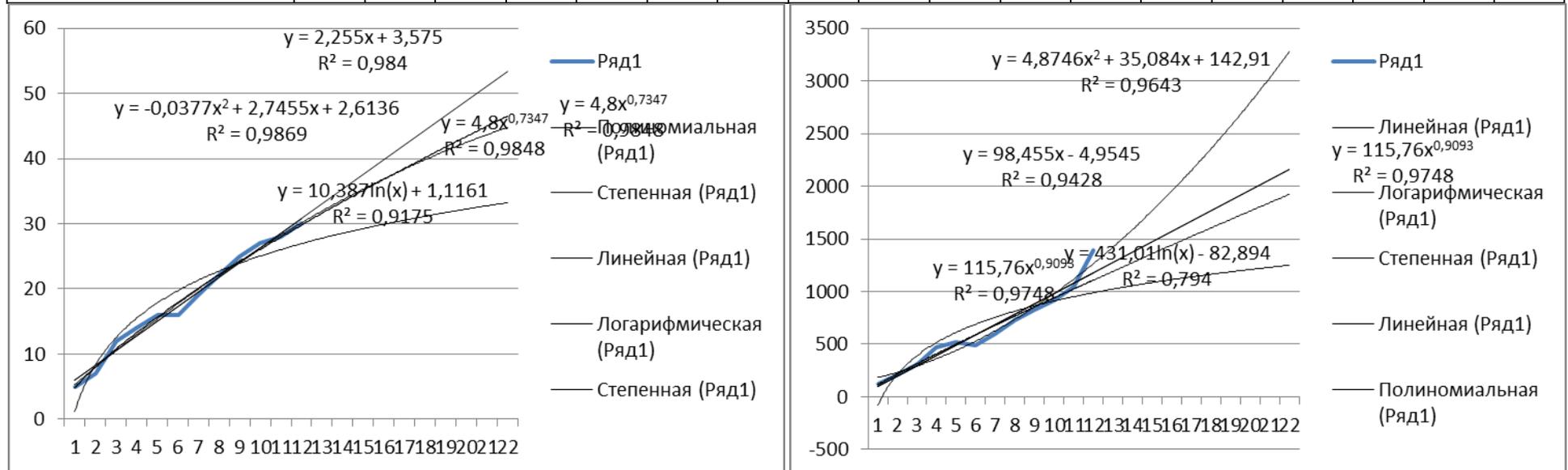


Рисунок 1 – Экстраполяция линии тренда количества экопоселений

Рисунок 2 – Экстраполяция линии тренда численности населения экопоселений