

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Мичуринский государственный аграрный университет»

На правах рукописи



ЯХЬЯЕВ ГУСЕЙН УСМАНОВИЧ

**РАЗВИТИЕ ВИНОГРАДНО-ВИНОДЕЛЬЧЕСКОГО
ПОДКОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
доцент О.Ю. Анциферова

Мичуринск – 2018

Содержание

Введение	3
1. Теоретические основы развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК	10
1.1 Экономическая сущность и содержание развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК	10
1.2 Особенности функционирования виноградно-винодельческого подкомплекса АПК	29
2. Состояние и тенденции развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК Республики Дагестан	49
2.1 Организационно-экономическая оценка состояния и трендов развития виноградно-винодельческого производства	49
2.2 Экономическая эффективность производства и переработки винограда	105
3. Совершенствование развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК Республики Дагестан	120
3.1 Концептуальный подход к развитию виноградно-винодельческого подкомплекса на долгосрочную перспективу	120
3.2 Стратегические параметры развития виноградарства и виноделия в регионе	142
Заключение	175
Список использованной литературы	180
Приложения	

Введение

Актуальность темы исследования. Виноградно-винодельческое производство имеет ключевое значение для экономики Республики Дагестан. В связи с этим любая возможность приращения его производственной базы будет рассматриваться как действие, направленное на повышение устойчивости социально-экономического развития региона. Повышению эффективности производства винограда и продукции виноделия будет способствовать углубление интенсификации их производства. Отечественные виноградарство и виноделие обладают огромным экономическим потенциалом развития и при обоснованной государственной поддержке, направленной на выравнивание условий начала ведения бизнеса по сравнению с менее капиталоемкими отраслями АПК, могут занять достойную позицию в конкурентной борьбе на рынке вина, коньяка и водки.

Через экономические кризисы конца XX - начала XXI века спровоцировала нарушение воспроизводственного процесса в виноградарстве, а ее отрицательное влияние на платежеспособность населения - необходимость проявления ассортиментной и ценовой гибкости со стороны винно-коньячных заводов региона. На этом фоне происходило "сжатие" виноградно-винодельческого комплекса республики, повлекшее переориентацию сельскохозяйственных товаропроизводителей на другие производственные направления, снижение тесноты межотраслевых связей.

Сложившаяся ситуация ограниченности возможностей и наличия перспектив развития требует изыскания путей дальнейшего развития виноградарства и виноделия с применением инновационного подхода к организации внутри- и межотраслевого экономического пространства республики. Необходимость их теоретического и методического обоснования определила актуальность темы диссертационной работы.

Состояние и степень изученности темы. Основные направления эффективного развития виноградно-винодельческого комплекса выявлены в

экономической науке и разработаны достаточно глубоко. Однако современная реальность определяет необходимость уточнения и совершенствования подходов к развитию материальной основы производства винограда и продукции виноградарства, схем координирования совместной деятельности участников-представителей смежных отраслей в принятии стратегических решений, касающихся их развития в динамично меняющихся экономических условиях. Этому аспекту уделено недостаточно внимания в современных научных исследованиях применительно к практике Республики Дагестан.

Значительный вклад в исследование категории «эффективность аграрной экономики» внесли, Алтухов А.И., Крылатых Э.Н., Мазлоев В.З., Петриков А.В., Серков А.Ф., Терновых К.С., Ушачев И.А., Санду И.С., Шаляпина И.П., Минаков И.А. и многие др.

Вопросам развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК посвящены работы Аджиев А.С., Велибековой Л.А., Гаджиева Ш.Д., Гасановой А.Д., Гусейнов А.Г., Егоров Е.А., Шадринной Ж.А., Жуков А.И., Казахмедов Р.Э., Маллаевой З.А., Марина Ю.П., Фейзуллаев Б.А., Раджабов Р.А. и других.

Проблемы функционирования организационно-экономического механизма развития агропромышленного комплекса и составляющих его продуктовых подкомплексов обращены в работах Егоров А.Ю., Хицков И.Ф., Анциферова О.Ю., Суркова И.М., Буздалов И.Н., Ткаченко В.А., Ханбабаев Т.Г., Боева В.Р., Ширшов И.В., Кондратьева В.В., Коваленко Н.Я. и др.

Однако в исследовании функционирования виноградно-винодельческого подкомплекса недостаточно изученными остаются методические вопросы определения эффективности инвестирования закладки виноградных насаждений, обоснования направлений инновационного развития специализированных виноградарских организаций в условиях необходимости углубления интенсификационных процессов. Все

вышеизложенное определило цель и задачи, положенные в основу диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является обоснование теоретических положений и разработка практических рекомендаций по формированию инновационно-ориентированного развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК Республики Дагестан.

В ходе исследования были поставлены и решены следующие **задачи**:

- выявить особенности функционирования виноградно-винодельческого подкомплекса в Республике Дагестан;
- определить современные тенденции развития виноградно-винодельческого подкомплекса региона;
- систематизировать риски и возможности развития виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан;
- разработать концептуальный подход к созданию виноградно-винодельческого кластера;
- определить приоритетные направления совершенствования виноградно-винодельческого производства организаций;
- обосновать стратегические параметры развития виноградно-винодельческого подкомплекса региона.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования выступили экономические отношения в сфере виноградно-винодельческого подкомплекса АПК.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством 1.2 Экономика, организация и управление организациями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство, а содержание диссертации соответствует пунктам 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК», 1.2.39 «Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства».

Объектом исследования являются специализированные сельскохозяйственные виноградарские и винодельческие организации. Более углублены вопросы инновационно-ориентированного развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК, рассмотрены на примере виноградных и винодельческих предприятий в Республики Дагестан.

Теоретическая, методологическая и информационно-эмпирическая база исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме, нормативные акты Российской Федерации и Республики Дагестан, регламентирующие развитие виноградарства и виноделия, публикации в средствах массовой информации.

В основе исследования лежит общенаучный метод диалектики. В процессе научного исследования также использовались методы: абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический, метод экспертных оценок.

Информационной базой исследования явились данные отчетности сельскохозяйственных виноградарских организаций и статистических сборников Республики Дагестан, рекомендации и материалы научно-практических конференций и семинаров, официальные материалы Росстата, а также личные наблюдения и расчеты автора. При обработке аналитического материала применялись пакеты прикладных программ Excel, Statgraf.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- выявленные особенности функционирования виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан;
- оценка современных тенденций развития виноградно-винодельческого подкомплекса;
- систематизация рисков и возможностей развития виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан;

- концептуальный подход к созданию виноградно-винодельческого кластера;

- стратегические параметры развития виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по формированию инновационно-ориентированного развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК Республики Дагестан.

Приращение научного знания в исследуемой предметной области состоит в следующем:

- выявлены особенности функционирования виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан, в превалировании хозяйств населения в производстве винограда, состоящие в углублении кооперации между смежными производствами и отраслями, формировании и развитии интеграционных агропромышленных структур, активизации государственной поддержки в форме дотации и субсидий, совершенствовании маркетинговых исследований и регулировании рынка винограда и винодельческой продукции;

- определены современные тенденции развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК региона, основными из которых являются: ориентация на возрождение отечественного производства и продукции её переработки; увеличение доли в структуре виноградных насаждений технических сортов и как следствие, мощностей отечественных винодельческих заводов; повышение экономической эффективности производства в виноградарстве сельскохозяйственных организаций; рост экономического потенциала и инвестиции на инновационное развитие отраслей виноградарства, хранения и переработки; недостаточность ресурсного обеспечения (в виноградарстве), нестабильность и сокращение платежеспособного спроса населения, позволившие выявить основные проблемы его развития;

- систематизированы риски развития виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан по критерию силы проявления, включающие в области потерь производственно-экономический, финансовый, правовой, социальный и экологический аспекты, в области наличия потенциалов (помимо производственного и ресурсного) – потребительский, инфраструктурный, природно-климатический, туристический, интегрированный, анализ которых предопределил возрастающую перспективность развития виноградарства и виноделия в регионе;

- разработан концептуальный подход к созданию виноградно-винодельческого кластера, основанный на совершенствовании системы взаимодействующих участников совместного производства путем включения инновационно-ориентированных обеспечивающих, и ускоряющий процесс внедрения их продуктов в массовое производство и обеспечить рост совокупной эффективности виноградарства и виноделия;

- обоснованы стратегические параметры развития виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан, включающие перспективные ориентиры развития специализированных виноградарских хозяйств разных категорий и крупных вино-коньячных заводов региона, характеризующиеся повышением экономической эффективности и конкурентоспособности.

Практическая значимость результатов исследования. Состоит в обосновании приоритетных направлений развития виноградарства и виноделия региона. Основные методические положения и представленные предложения повышения эффективности производства продукции отрасли, рассмотренные в диссертационном исследовании, могут быть положены в основу разработки практических рекомендаций по обоснованию стратегии развития виноградарства и виноделия Республики Дагестан, что будет способствовать повышению темпов роста экономики этих отраслей за счет приращения результативных показателей специализированных организаций.

Разработки автора, представленные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в учебном процессе в качестве методического обеспечения при изучении учебных курсов «Организация сельскохозяйственного производственного проектирование», «Планирование на предприятии АПК», «Управление кооперационными и интеграционными процессами» и др.

Апробация и реализация результатов исследования. Разработанные в диссертации направления развития виноградно-винодельческого производства в регионе были использованы при разработке стратегических параметров развития отраслей в Республике Дагестан, что подтверждается

Основные положения и результаты исследования докладывались на международных научно-практических конференциях: «Перспективы науки и образования» (г. Тамбов, 2017 г.), «Современные тенденции развития науки и технологий» (г. Белгород, 2017 г.), «Инновационное развитие отраслей АПК: угрозы и новые возможности» (г. Москва, 2017 г.), «Новая наука: проблемы и перспективы» (г. Стерлитамак, 2016 г.), «Импортозамещение и новое производство» (г. Москва, 2016 г.), «Инновационные технологии в науке нового времени» (г. Новосибирск, 2016 г.).

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 12 научных работах общим объемом 3,5 п.л. (из них авторских – 0,9 п.л.) в т.ч. 3 – в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 183 наименования и 22 приложения, содержит 34 таблицы и 25 рисунков.

1. Теоретические основы развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК

1.1 Экономическая сущность и содержание развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК

Ведение виноградарства на интенсивной основе является стратегическим направлением экономической политики страны. Изучение возможностей увеличения товарной массы на потребительском рынке на фоне повышения эффективности ее производства выступает наиболее привлекательной перспективой для многих производителей виноградно-винодельческого подкомплекса АПК, что вызвало повышенный интерес к теме интенсификации аграрного сектора экономики, предполагающий активное внедрение инновационных решений, доказавших на практике экономическую целесообразность, в сферы технологии сельскохозяйственного производства и управления им, а также масштабную модернизацию экономики села. Эти два фактора в своем совокупном влиянии способны «перевернуть» экономический базис отраслей этого подкомплекса, выставив производственные приоритеты в их бюджетировании на первый план, а также восстановить воспроизводственные циклы по расширенному типу.

В развитии подходов к пониманию интенсификации как процесса создания того или иного продукта на протяжении последних пятидесяти лет происходили изменения. Не отрицая того, что рост производства сельскохозяйственной продукции должен происходить на основе превышения его темпов над темпами роста вложений ресурсов, а также того, что в основе лежат факторы инвестирования и научно-технического прогресса [53, 68], ученые указывают на практическую избирательность результатов НТП (инноваций), импульсный характер вложений, предполагающий последующий переход на самокупаемость проектов производства аграрной

продукции. Существует и другое обоснование интенсификации сельскохозяйственного производства. Именно необходимость повышения возможного предела роста производительности труда выступает исходной точкой поиска новых или усовершенствованных средств производства и технологий [92]. Другими словами, одним из направлений обеспечения роста производства аграрного продукта является качественное изменение или развитие ресурсной базы и технологической составляющей производственного процесса. Третья группа исследователей подчеркивает, что интенсификация является формой расширенного воспроизводства [50], поскольку предусматривает возможности формирования постоянно увеличивающихся фондов накопления капитала.

Однако, во-первых, любая интенсификация имеет собственные ограничения роста, во-вторых, на наш взгляд такой тезис имеет право на существование только в условиях жестко лимитированных темпов инфляции в экономике. Фактически такая ситуация в настоящее время невозможна, так как рыночные отношения приняты как базовый элемент взаимодействия между участниками экономического поля подавляющего большинства стран мира. В связи с этим осуществление интенсификации производства возможно либо в отраслях народного хозяйства с избыточным уровнем доходности, либо при государственном перераспределении потоков денежных средств через бюджетную систему страны. Сельское хозяйство по своему отраслевому положению в структуре народного хозяйства и социальному значению в экономическом поле не может быть самоисточником поступления средств в достаточном объеме для дополнительного вложения капитала в создание и приобретение высокопроизводительных техники и оборудования, а также создания новых сортов сельскохозяйственных растений и пород животных. В связи с этим государственное участие в производстве научных достижений в аграрной политике, передача и поддержка их внедрений в практику хозяйствования сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также создание

организационных условий и возможностей привлечения инвестиционных ресурсов в обмен на высокоинтенсивное производство аграрного продукта является объективной необходимостью. В свою очередь, рыночный механизм может только косвенно стимулировать повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции, а выбор направлений интенсификации агробизнеса лежит в плоскости реализации экономических интересов каждого товаропроизводителя.

Кроме того, интенсификация производства в сельском хозяйстве имеет социальное значение. Ее роль в экономике сельскохозяйственных организаций неоднозначна. С одной стороны, она позволяет создавать материальную основу для роста заработной платы сельских тружеников, а, с другой, ведет к сокращению числа занятых в общественном производстве и необходимости повышения социальной или самозанятости. Первый вариант решения проблемы сокращения рабочих мест в сельской местности вызывает сомнения в возможностях местных администраций в полном объеме обеспечить финансирование общественно необходимых работ и обеспечить соответствие заработных плат прожиточному минимуму работника, а второй - формирования конкурентных преимуществ хозяйств населения на потребительском рынке. Это в полной мере применимо к виноградарству как одной из отраслей сельского хозяйства.

На наш взгляд, каждый из авторов, придерживающихся того или иного аспекта в рассмотрении сущности интенсификации сельского хозяйства, упускает из виду системный фундамент этого процесса. Наиболее точное определение приводит Воронцова Ю.В., которая указывает, что "сущность интенсификации аграрного производства представляет собой приоритетное направление расширенного воспроизводства отрасли, которое характеризуется концентрацией и качественным совершенствованием производственного потенциала на базе внедрения достижений научно-технического прогресса, применения энерго-, ресурсосберегающих технологий, сохранения экономического равновесия в зоне хозяйственной

деятельности, экономного использования ресурсов для получения наибольшей массы прибыли с целью повышения благосостояния общества".

Однако, такая интерпретация системообразующего процесса слишком узка. Автор не ссылается на источники формирования добавочной массы средств для инвестирования в аграрное производство, не отражает необходимость поддержания связующих элементов воспроизводственной структуры через сохранение паритета обменных отношений в межотраслевом взаимодействии, не обозначает инструменты механизма сохранения экономического и рыночного равновесия рынка аграрного продукта. Все это подталкивает к поиску наиболее точного определения интенсификации сельского хозяйства. Кроме того, не следует упускать наличие экологической составляющей в технико-технологических преобразованиях интенсивного типа, а также степень рационализации природопользования сельскохозяйственными товаропроизводителями [51]. Для этого нужно учитывать ряд условий:

- подчиненность законам развития разных направлений действия;
- необходимость применения системного подхода к выбору внедряемых программ повышения эффективности производства аграрного продукта, в том числе на инновационной основе;
- соответствие установленным нормам и правилам осуществления результативного с общественными и индивидуальными позициями агробизнеса.

Следует отметить, что интенсификация это процесс, и как любой процесс она подчинена совокупному действию законов рынка и аграрной экономики (как фундаментальному началу социума, II группа). К их числу относят:

- I. группа, законы определяющие условия развития
 - закон стоимости (все имеет экономическую оценку и стоимость);
 - закон спроса (при прочих равных условиях существует обратная связь между категориями цены и объемом потребления того или иного товара);

- закон предложения (существует прямая связь между величиной цены на товар, которую готов оплатить потребитель, и объемом его предложения со стороны производителей-продавцов);

- закон убывающей предельной полезности заключается в том, что начиная с определенного периода производство дополнительных единиц продукции приносит как производителю, так и потребителю постоянно уменьшающееся удовлетворение.

II. группа, определяющая фундаментальные начала социума

- закон дифференциальной ренты (владелец земли получает добавочную прибыль, возникающую от использования более плодородных земель (дифрента I) и дополнительных вложений труда и капитала (дифрента II));

- закон повышенной компенсации нормы прибавочного продукта в АПК (нормальное функционирование АПК невозможно без создания относительно больших, чем в индустриальной сфере, резервов и запасов, а также без относительно больших затрат в социальную сферу [89]);

- закон непроизводительных издержек (непроизводительные издержки тем больше, чем более развиты в обществе отношения отчуждения и связанной с ними бесхозности, чем больше требуется средств на защиту, захват и передел каждого объекта собственности [89]. Кроме того, действие этого закона распространяется на другие специфические виды непроизводительных издержек, которые: 1) удорожают воспроизводственный процесс (охрана коммерческих тайн, обслуживание сверхнормативных запасов, уничтожение товарных «излишков»; необходимые для успешной конкурентной борьбы избыточные расходы на рекламу, на выполнение актов купли-продажи и др.); 2) ведут к стремлению экономить на затратах, не гарантирующих быстрой отдачи:(вложения в фундаментальную науку, расходы на экологически значимые мероприятия и т.п. [89]);

- закон цен конечной продукции АПК (система цен в АПК должна считаться с объективной необходимостью поддерживать здесь относительно более высокую норму рентабельности, чем в остальных отраслях экономики);

- закон эффективности в АПК (изменения в эффективности производства прямо пропорциональны величине реализуемого многообразного полезного эффекта и обратно пропорциональны изменениям в ценности используемых ресурсов);

- закон убывающего плодородия почв (после каждого изъятия урожая и (дополнительно) нарушения процессов почвообразования на культивируемых землях (имеет место, когда техника остается неизменной, применение закона условно [110]));

- закон убывающей производительности труда (с ростом использования какого-либо производственного фактора (при неизменности остальных) рано или поздно достигается такая точка, в которой дополнительное применение переменного фактора ведет к снижению относительного и далее абсолютного объемов выпуска продукции (при стагнации НТП) [171]);

- закон предельной урожайности (повышение урожайности имеет тенденцию к замедлению по мере того, как необоснованно растет количество вносимого удобрения) [97];

- закон преимущественного развития средств производства (объективно обуславливает необходимость опережающего развития производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления [122]). Этот закон сформулировал К.Маркс. В последующем, В.И. Ленин показал его ограниченное применение при капитализме. На наш взгляд, необходимость поддержания приоритета развития средств производства является экономической прерогативой государства в обеспечении импульса прогрессивного развития материальной сферы экономики. По сути, этот закон выступает научной основой необходимости постоянной интенсификации производства, в том числе в сельском хозяйстве.

В экономической теории рассматриваются два типа расширенного воспроизводства материальной сферы производства, в том числе и аграрного, отличающихся между собой уровнем эффективности использования его факторов:

- экстенсивный предполагает абсолютное увеличение ресурсной базы вовлекаемой в экономический оборот и неизменяемый выход результата на единицу затрат;

- интенсивный предусматривает увеличение объемов производства продукции на основе более интенсивного использования ресурсов, в том числе высокопроизводительной техники, комбинирования технологических операций, высокопродуктивных сортов растений или пород сельскохозяйственных животных и другое, то есть возрастающий выход результата на единицу затрат.

На практике в сельскохозяйственных организациях ни один из них в «чистом» виде не используется. Например, сокращение затрат живого труда при сохранении или увеличении производства аграрной продукции на единицу площади вовлеченных сельскохозяйственных угодий сопровождается увеличением удельного веса массы других производственных ресурсов (например, стоимости основных фондов). В связи с этим интенсификация сельскохозяйственного производства будет иметь место только при условии опережающего темпа роста внедрения высокоэффективных машин и оборудования, применяемых в аграрном секторе экономики, над среднегодовыми темпами роста производимой продукции за период ее использования. В формульном виде это положение можно представить следующим образом:

$$\left\{ \begin{array}{l} \sum_{i=1}^n I_i \rightarrow \min \\ \sum_{i=1}^m (\Delta E - \Delta I)_i \rightarrow \max \\ \Delta E = E_{in} - E_{tr} \end{array} \right.$$

$$\Delta I = I_{in} - I_{tr}$$

где I - инвестиции, тыс., млн. руб.;

E - эффект, тыс., млн. руб.;

n- номер года, когда $\sum I = \sum E$

m - номер года, когда $\sum I < \sum E$

Процесс интенсификации сельского хозяйства должен быть последовательным и системным в программе применяемых мероприятий совершенствования и реинжиниринга аграрного производства. Он определяет характер и направленность развития отрасли.

Проведенные исследования показали, что развитие может быть:

- прогрессивным, то есть предполагает постепенное, кумулятивное, непрерывно совершенствующееся движение объекта к "идеальному" состоянию [142];

- регрессивным, предусматривающим упрощение связей и структур системы, наличие отрицательного вектора движения от наилучшего состояния.

Взаимообусловленной категорией по отношению к развитию является категория "рост". Она предполагает количественное увеличение значения того или иного показателя. Опираясь на диалектический закон перехода количества в качество, можно заключить, что интенсификация аграрного производства есть процесс количественного увеличения вложения производственных ресурсов на единицу площади, то есть роста, с одной стороны, а, с другой, является результатом наращивания вовлеченного в производство экономического потенциала. Учитывая, что рост может затрагивать или проявляться в одностороннем аспекте хозяйственной деятельности, в контексте экономического роста можно выделить следующие его подвиды:

- наращивание экономического потенциала состоит в приобретении дополнительных возможностей привлечения производственных ресурсов;

- финансово-экономический выражающийся в укреплении экономических позиций на рынке, увеличении запаса прочности экономического существования;

- хозяйственный, находящий выражение в приросте внутренней стабильности экономического существования.

Следует отметить, что экономический рост может побуждать качественные изменения в процессах только при условии пропорционального и достаточного количественного наполнения всех их сторон.

Показателями, отражающими экономический рост в сельском хозяйстве, являются:

- темп прироста валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах базисного года в расчете на 1 работника;

- темп прироста валового дохода сельского хозяйства в расчете на 1 работника.

- соотношение среднемесячной оплаты труда и прожиточного минимума 1 человека в трудоспособном возрасте.

В отношении экономических систем, поскольку они по своей сути являются социальными, следует добавить наличие осознанного целевого начала действия, побуждающего развитие того или иного типа. Аграрный сектор экономики также подчинен этому правилу. В связи с этим можно утверждать, что если его конечной целью выступает полное обеспечение потребительского рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья товарной массой в требуемом ассортименте и доступным для потребителя ценам, то необходимо обеспечение однонаправленного вектора воздействия на экономические интересы всех участников цепи товародвижения - от производителей до розничной торговли, формируя условия наращивания их потенциалов за счет источников самовоспроизводства капитала каждого из них. Таким образом, экономическое развитие осуществляется за счет внутренних источников приращения экономических возможностей

обеспечения устойчивости функционирования, величина которых создается по расширенному типу в процессе хозяйственно-производственной деятельности на основе положительных разниц темпов прироста производственных факторов между собой и результата их применения, что, в свою очередь, способствует постепенному структурному изменению аграрной экономики, направленному на повышение совокупной эффективности всех ее участников.

Принципиальная схема осуществления процесса интенсификации производства, в том числе в сельском хозяйстве, представлена на рисунке 1. Он включает следующие этапы:

1. Оценку современного состояния и выявление проблем функционирования и развития производственной системы. Этот этап является начальным.

2. Выбор инновационных мероприятий по оптимизации факторов, сдерживающих производство аграрного продукта из базы данных инновационных решений. Она формируется на государственном уровне и состоит из апробированных в сельскохозяйственном производстве предложений внедрения новых технологических операций, совершенствования уже применяющихся по критерию эффективности. На этом этапе происходит лишь сбалансирование производственных факторов для "выравнивания" экономических возможностей достижения результатов базисного уровня.

3. Выбор инновационных мероприятий, направленных на повышение экономической отдачи вовлеченных ресурсов. Фактически на этом этапе проводится анализ экономической целесообразности перевода агробизнеса (или его части) на более высокий уровень интенсивности производства аграрного продукта, источников привлечения инвестиций в проекты инновационного характера не изменяющих системные основы производства. Например, увеличение доли механизации труда или применение более производительных машин и оборудования в сочетании с

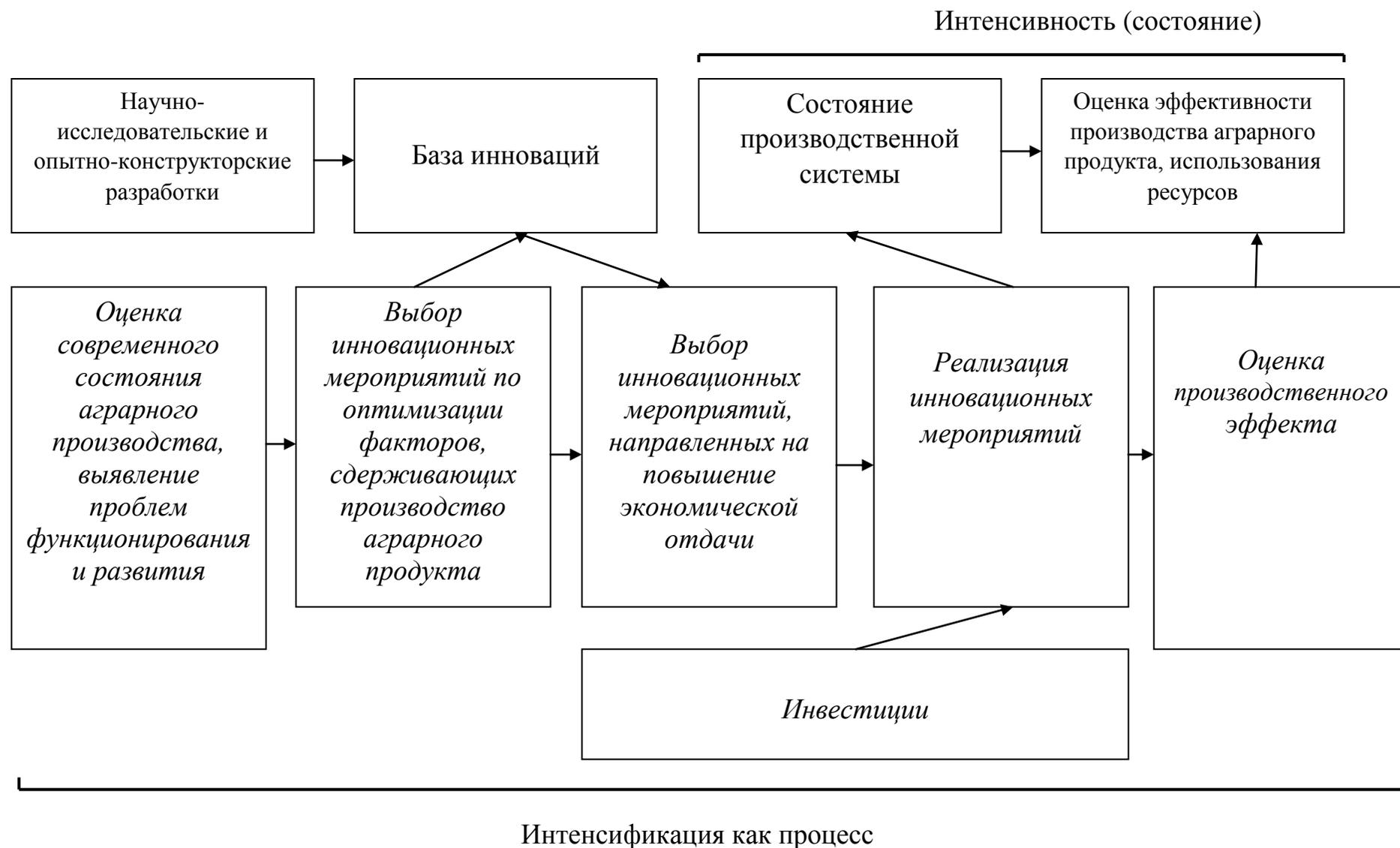


Рисунок 1. - Принципиальная схема осуществления процесса интенсификации сельского хозяйства

качественными воздействиями на предметы труда (применение новых схем внесения гербицидов или использования новых сортов сельскохозяйственных растений и др.). Собственно реализация инновационных мероприятий (проектов), предусматривающая осуществление производственного процесса с использованием новых подходов к его организации и продаже полученного аграрного продукта в большем объеме и более высокими качественными характеристиками, что влечет рост выручки от реализации сельскохозяйственной продукции.

5. Оценка производственного эффекта является основой для определения эффективности производства аграрного продукта в конечной стадии процесса - $\mathcal{E}f_2$. По сути, в отношении, как результата, так и результативности принятых решений в области углубления и расширения интенсификационных процессов, речь идет о достижении конкретного состояния производственной системы, формируемого в каждый момент времени. При этом должны быть выдержаны условия:

$$\mathcal{E}f_1 < \mathcal{E}f_2$$

$$\sum_{i=1}^n \mathcal{E} \in N,$$

где $\mathcal{E}f$ - эффективность производства продукции,

\mathcal{E} - эффект производства продукции,

Наиболее адекватная оценка эффективности производства аграрного продукта достигается при сравнении значений продуктивности растений или животных в расчете на единицу площади (пашни или сельскохозяйственных угодий) или на 1 руб. произведенных затрат. На наш взгляд, наиболее целесообразным представляется использование при расчете относительных показателей эффективности интенсификации аграрного производства стоимостного выражения производственного потенциала, привлекаемого в создание продукта.

В целом, следует отметить, что интенсификация аграрного производства есть импульсная сила его развития, но приобретающая

прогрессивный характер только при позитивном влиянии внешних факторов макро-, мезо- и микроуровней. Это доказано практикой 80-90-х годов XX века, а также ходом интенсификации в зарубежных странах.

Производной категорией интенсификации аграрного производства является интенсивность его развития. Достигнутый уровень интенсивности аграрного производства есть начальная точка нового цикла интенсификации. Другими словами, он характеризует современное состояние системы. Но в аграрном производстве существует предельный уровень интенсивности развития. Как правило, он ограничен биологическими возможностями продуктивности растений и животных (стрессоустойчивости к абиотическим факторам), уровнем плодородия земли, производительности машин и оборудования, напряженностью труда. В данном случае непрерывность научно-технического прогресса "отодвигает" этот лимитирующий фактор.

Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. трактуют интенсивность в экономике как меру отдачи приложения ресурса. В словаре бизнес-терминов ее понимают как напряженность производства [22], в викисловаре - как производительность ресурса, многие экономисты - как концентрацию ресурсов, Корнев В.Н. и Горохова Е.А. - как процесс совершенствования и ускорения технологических оборотов [97]. На наш взгляд, интенсивность аграрного производства есть результат процесса дополнительного вложения ресурсов в организацию, экономику, технологию производства продукции, повышения ее качества и достижения экономии издержек в расчете на единицу веса произведенного продукта. Достигнутый уровень интенсивности производства сельскохозяйственной продукции пролонгирован во времени, поскольку, во-первых, в условиях воспроизводства капитала существует временной разрыв между моментами осознания необходимости и приобретения материальных ресурсов через накопление фондов для модернизации машин и оборудования в достаточном объеме, во-вторых, необходима объективная экономическая оценка целесообразности применения инновационных продуктов, что требует

накопления достаточной статистической базы данных о результативности ведения агробизнеса, в-третьих, внедрение производственных инноваций всегда формирует запас резервов повышения эффективности агробизнеса в конкретных климатических условиях, вскрытие которых требует времени и приложения интеллектуального потенциала работников.

Уровень интенсивности ведения сельскохозяйственного производства не является статичной величиной. Это определяет целый ряд факторов, сиюминутно влияющих на результат агробизнеса. Таких причин множество. Их можно сгруппировать по признаку однородности природы возникновения. К числу таких групп причин следует отнести: 1) природно-климатические (температурный режим по декадам года, относительная влажность, сумма осадков, скорость преобладающих ветров и др.); 2) рыночные (ценообразование на ресурсы, легкость привлечения заемного капитала); 3) экономические (стоимость труда, инвестиции, предпринимательский доход); 4) технологические (сроки проведения агротехнических работ, возможность комбинирования технологических операций).

В сельском хозяйстве уровень интенсивности ведения аграрного производства определяется в расчете на единицу основного средства производства - на 1 га сельскохозяйственных угодий (или 1 голову скота).

Следует отметить, что возможность дальнейшей интенсификации сельского хозяйства определяется достигнутым уровнем интенсивности ведения его отраслей и оценкой производственных факторов, оказавшихся в минимуме (рисунок 2). Сочетание этих параметров создает условия для выбора конкретного типа интенсификации (таблица 1). Так, возможность расширенного воспроизводства является необходимостью накопления ресурсов при реализации любого типа интенсификации сельского хозяйства, и лишь его размер и временная сохранность ценности будет выступать ограничением в выборе формы ее реализации. В аграрном секторе

экономики, также как и в других отраслях народного хозяйства, следует выделять ряд типов и форм ее реализации:

- капиталосберегающий тип интенсификации находит свое выражение в сокращении доли овеществленного труда в структуре его совокупных затрат (примером является использование гербицидов пролонгированного действия);
- трудосберегающий тип интенсификации применим в условиях дефицита трудовых ресурсов, либо наличия возможностей повышения уровня профессиональной подготовки части персонала с отвлечением не получивших дополнительное обучение работников в другие отрасли сельского хозяйства и сферы деятельности;
- всесторонний тип интенсификации применим в случае недостатка или ограниченности всех производственных факторов, имеющая сберегательный, либо напротив ресурсоемкий характер.

Каждый из указанных типов в сельском хозяйстве может быть реализован в разных формах, то есть иметь принципиальную специфику в практике. Так, капиталосберегающая интенсификация может быть относительной, когда сокращается суммарная доля статей затрат "Материальные затраты" и "Амортизация основных средств" в структуре затрат на производство продукции при абсолютном сокращении себестоимости единицы продукции, и абсолютной - когда экономия капитала достигается в расчете на 1 га земли (например, использование гербицидов пролонгированного действия влечет сокращение числа культиваций почвы в последующие годы и пропорциональную экономию затрат); трудосберегающий тип может быть реализован через содержательную (использование машин, с помощью которых механизмируются работы, ранее выполнявшиеся вручную) и качественную (требующую высокой профессиональной подготовки персонала) формы; всесторонний тип интенсификации находит свое выражение в сберегательной комплексной



Рисунок 2 - Экономическая зависимость интенсивности ведения аграрного производства и его дальнейшей интенсификации

Таблица 1 - Типы и формы интенсификации в сельском хозяйстве

Тип интенсификации	Лимитирующий производственный фактор	Форма интенсификации	Проявления изменений производственных параметров	Направления интенсификации
Капиталосберегающая	Капитал (основные фонды и оборотные средства)	1. Относительная (в расчете на единицу продукции) 2. Абсолютная (экономия на единицу площади)	затраты овеществленного труда (материально-технических ресурсов) на единицу продукции остаются неизменными, а снижение совокупных затрат труда достигается лишь на основе экономии живого труда.	Химизация Оптимизация технологического цикла (через комбинирование рабочих операций)
Трудосберегающая	Труд	1. Содержательная (изменение содержания ручного труда) 2. Качественная (предусматривает повышение квалификации персонала, его образовательный уровень)	снижение затрат живого труда на единицу продукции сопровождается дополнительными затратами овеществленного труда (материально-технических ресурсов), совокупные же затраты труда на единицу продукции при этом снижаются.	Полная механизация
Всесторонняя	Труд, земля, капитал	1. Сберегательная комплексная 2. Сберегательная относительная 3. Ресурсоемкая	повышение производительности общественного труда достигается на основе снижения не только живого труда, но и овеществленного (материально-технических ресурсов) на единицу продукции.	Применение высокопроизводительных машин Мелиорация

(предусматривает снижение себестоимости единицы продукции), сберегательной относительной (предполагает экономию всех видов ресурсов в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий или пашни), ресурсоемкой (предусматривает увеличение вложений ресурсов на 1 га земельной площади при условии превышения темпов роста объемов выхода продукции над темпами роста ее себестоимости).

В целом, можно сформулировать уточненные определения категорий "интенсификация" и "интенсивность" применительно к аграрному сектору экономики, учитывающие максимальное число аспектов его развития, и отражающие внутренние импульсы его углубления в хозяйственной практике сельскохозяйственных товаропроизводителей. Сущность интенсификации сельского хозяйства можно свести к возрастающей в динамике величине капитальных вложений в расчете на единицу земельной площади, направленный на усиление влияния производственных факторов при условиях обеспечения абсолютного ресурсосбережения от использования инновационных технологий выращивания сельскохозяйственных растений и животных, обеспечения механизмов создания внутренних источников саморазвития на основе перманентного вскрытия дополнительных резервов роста масштабов отрасли, поддержания паритета межотраслевого обмена, а также сохранения экологической устойчивости среды. Промежуточным показателем ее реализации является уровень интенсивности производства продукции сельского хозяйства. Интенсивность сельскохозяйственного производства отражает достигнутую степень концентрации ресурсов при условии их оптимального сочетания с учетом возможности взаимозамещения, которая способствует максимизации выхода продукции в расчете на единицу лимитирующего фактора и повышению результативности аграрного производства. В связи с такой трактовкой содержательной части этих экономических категорий можно определить интенсивное развитие отраслей сельского хозяйства как вариант прогрессивного использования земли, труда и капитала, позволяющий увеличить объемы производства

сельскохозяйственной продукции в расчете на единицу привлекаемого ресурса.

Главным условием развития аграрного сектора экономики является наличие эффективного организационно-экономического механизма его функционирования, который должен способствовать наиболее полному использованию производственного потенциала товаропроизводителями.

Организационно-экономический механизм развития – это совокупность отношений между хозяйствующими субъектами, формирующими отрасль, по поводу получения прибавленной стоимости в виде продукта и уровнями управления, оказывающими организационно-административное, финансово-экономическое воздействие в рамках действующего правового поля, позволяющие обеспечивать непрерывное развитие всех участвующих структур в едином векторе на основе принципов целенаправленности, системности, гибкости, инновационности, полной реализации производственных возможностей, согласованности интересов взаимодействующих сторон (рисунок 3). Он должен быть направлен на:

- формирование условий возможности осуществления расширенного воспроизводства;
- побуждение к наращиванию масштабов бизнеса;
- выравнивание экономических условий хозяйствования на территории размещения товаропроизводителей.

Основными принципами, которые должны быть положены в основу функционирования организационно-экономического механизма развития, в том числе виноградно-винодельческого подкомплекса АПК должны быть:

- системность воздействия;
- справедливость распределения;
- структурная сбалансированность;
- ресурсная обеспеченность;
- открытость.

Следует отметить, что организационно-экономические механизмы создаются на мезо- и микроуровнях управления. Они являются взаимосвязанными и взаимодополняющими друг друга.



Рисунок 3 – Принципиальная схема организационно-экономического механизма развития хозяйствующего субъекта

Конечным результатом применения того или иного организационно-экономического механизма является одновекторность развития всех

элементов, представленных взаимодействующими участниками производства конечного продукта, достижение их пропорциональности и достаточности по отношению друг к другу, преобразование или усиление действия факторов внешней и внутренней среды функционирования в стимулирующие силы противодействия внешним экономическим возмущениям посредством наращивания товаропроизводителями собственных производственных, ресурсных, инновационных потенциалов.

Проведение интенсификации производства в разных отраслях виноградно-винодельческого подкомплекса обладает спецификой, которую накладывают особенности биологического и технологического характера производимого продукта. Так, если в мясном птицеводстве производственный цикл составляет 3,5 месяца, то оценка уровня интенсивности ведения производства и эффективности его интенсификации может быть проведена в краткосрочном периоде, а в садоводстве и виноградарстве, где срок использования деревьев и виноградников составляет 20-25 лет - только по истечении этого временного периода.

Обоснование необходимости ускорения производственных процессов в виноградарстве для наиболее эффективной их интенсификации лежит в плоскости интенсивного развития отрасли, что определяет необходимость выявления специфических черт этого процесса в виноградарстве и виноделии.

1.2 Особенности функционирования виноградно-винодельческого подкомплекса АПК

Виноградарство и виноделие являются традиционными отраслями сельского хозяйства для регионов юга России. Не только наличие благоприятных климатических условий, но и экономическая целесообразность развития агробизнеса, специализирующегося на товарном производстве конечного продукта виноградно-винодельческого

подкомплекса АПК, способствуют его сохранению в условиях недостаточности инвестирования.

Опираясь на вышеизложенные теоретические основы интенсификации сельского хозяйства, следует выделить направления развития этого процесса в отношении отечественного виноградарства. Существующая необходимость полного обеспечения населения страны виноградом также способствует решению этой задачи в условиях ограниченности земельных угодий, разнообразия качественных характеристик почв на них. В связи с этим выбор интенсивного пути развития отрасли на основе применения промышленных методов производства винограда является преимущественным в числе возможных его вариантов.

Таким образом, интенсификация виноградарства должна предполагать внедрение новых эффективных приемов наиболее рационального использования земли и повышения плодородия почв, а интенсивные виноградные насаждения обеспечивать скороплодность насаждений, стабильную и высокую урожайность плодов, их качество, высокий уровень производительности труда и низкую себестоимость 1 ц выращенной продукции.

Следует отметить, что экономические результаты производства формируются не только под влиянием внутрихозяйственных усилий по наиболее полному использованию ресурсного потенциала, но и на промежуточных стадиях движения продукции по товарной цепи. Например, результативность виноградарского агробизнеса может зависеть от размера потерь продукции. В связи с этим наряду с технико-технологическим направлением интенсификации существует его организационно-экономический вектор совершенствования. Он предусматривает улучшение планирования хозяйственной деятельности и рационализацию межхозяйственных связей на основе кооперации и агропромышленной интеграции.

Большое влияние на процесс интенсификации производства винограда оказывают специфические для этой отрасли особенности, накладываемые в том числе и биологическими характеристиками растений. К ним относятся:

- 1) относительно пролонгированный срок вступления в плодоношение (на 4-ий год);
- 2) низкая скорость обновления насаждений (срок хозяйственного использования виноградных насаждений 20-25 лет [5]);
- 3) скоропортящийся характер продукции отрасли;
- 4) малотранспортабельность плодов;
- 5) низкий потенциал хранения винограда (до 3-х недель);
- 6) высокая капиталоемкость и трудоемкость производства.

Практическая реализация мер повышения эффективности производства винограда возможна только при учете ряда отраслевых особенностей (таблица 2). Их подавляющее большинство оказывает негативное влияние на формирование экономических результатов производства. Однако сила этого воздействия может быть смягчена, нивелирована и преодолена путем организационно-экономического совершенствования процессов производства винограда и продуктов его переработки, а также межотраслевого взаимодействия.

Кроме того, интенсификация производства винограда должна принять черты процесса: пространственная и временная взаимосвязанность, которая определяется биологическими этапами роста, изменчивость, то есть адаптивность растений к стрессовым факторам, системность обеспечивающая - наилучшие подвойно-привойные комбинации посадочного материала, ресурсосберегающее оборудование, эргономичные шпалеры, в конструкции которых учтен критерий светообеспеченности растения и др., целенаправленность на повышение урожайности ягод, регламентированность основанную на порядке, стандарте качества выполнения технологических операций. Кроме того, критерий постоянства имеет важное значение для формирования экономической основы развития

Таблица 2 – Отраслевые особенности производства в виноградно-винодельческом подкомплексе АПК

Отраслевые особенности	Направленность	Мера экономического нивелирования или преодоления
Виноградарство		
Пролонгированный срок вступления в плодоношение (на 4-ий год);	-	Нет
Низкая скорость обновления виноградных насаждений	+/-	Оценка соотношения «результат – затраты»
Скоропортящийся характер продукции	-	Агропромышленная интеграция мягкого типа
Малотранспортабельность ягод	-	Ограничение транспортного плеча (до 150 км)
Низкий потенциал хранения винограда	-	Применение хранилищ с регулируемой газовой средой
Высокая капиталоемкость	-	Нет
Высокая трудоемкость	-	Механизация, повышение эргономичности формирования кустов
Высокий выход продукции с единицы площади	+	Интенсификация производства путем повышения использования производственного потенциала
Виноделие (коньячное производство)		
Высокая зависимость от сырьевого рынка	+/-	Развитие агропромышленной интеграции жесткого типа
Пролонгированный срок производства продукции переработки винограда	+/-	Расширение ассортиментной линейки продукции переработки

виноградарства на интенсивной основе. Так, закладка молодых насаждений винограда и кустообразование, длящееся 3 года, есть основополагающие мероприятия создания интенсивных виноградников, но не несущее системообразующего значения, поскольку оно возникает только в условиях использования виноградников и применения эффективных мер по

поддержанию баланса питательных веществ в почве, защите растений, механизации наиболее трудоемких рабочих операций. Именно это способствует снижению экологической и экономической нагрузки на виноградарство.

Остановимся на некоторых особенностях более подробно:

- Экологическая нагрузка виноградарства - это состояние экосистемы многолетних насаждений, которое сложилось в результате применения химических средств и определило высокий уровень безопасности потребления выращенного продукта [41].

- Экономическая нагрузка на отрасль представляет собой предельно допустимую величину производственных затрат, которая позволяет формировать фонды накопления капитала (за счет прибыли от реализации), достаточные для обеспечения простого воспроизводства виноградарства. Следует отметить, что если затраты материально-денежных средств (с учетом амортизации насаждений) в расчете на 1 га виноградников будут превышать сумму выручки от реализации плодов, то сельскохозяйственный товаропроизводитель будет стремиться к минимизации собственных потерь в первую очередь сокращая вложения в операции углубления интенсификации производства. Во вторую очередь, это будет затрагивать экономические возможности инвестирования в обновление виноградных насаждений. В конечном счете, будет наблюдаться деиндустриализация отрасли и возврат к мелкотоварному производству винограда. За период 1993 года по настоящее время этот процесс набирает силу (таблица 3): в Российской Федерации в 2015 году доля хозяйств населения в общенациональном производстве винограда составила 23,8%, что на 13,4% больше, чем в 2000 году. В числе регионов, в которых перемещение производства винограда за этот период было наиболее интенсивным, относятся Республика Дагестан (на 35,6% до 50,3%), Астраханская область (на 20,8% до 99,6%).

Таблица 3 - Удельный вес производства винограда в хозяйствах населения в структуре валового сбора плодов этой культуры; %

Регионы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2000 г., п.п.
Российская Федерация	10,4	20,5	26,4	23,8	13,4
Республика Адыгея	100,0	100,0	46,7	100,0	0,0
Республика Калмыкия	97,4	94,1	100,0	100,0	2,6
Краснодарский край	3,8	1,5	2,2	3,2	-0,6
Астраханская область	78,8	83,8	98,1	99,6	20,8
Волгоградская область	100,0	99,6	98,9	98,5	-1,5
Ростовская область	44,8	39,5	34,4	54,0	9,2
Республика Дагестан	14,7	45,0	47,4	50,3	35,6
Республика Ингушетия	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Ставропольский край	1,6	13,7	7,9	13,9	12,3

Подобная тенденция требует незамедлительного вмешательства со стороны государства в экономические процессы ценообразования на производственные ресурсы, потребляемые в отрасли. При этом одновременно должны быть созданы и "запущены" эффективные механизмы поиска внутренних резервов повышения результативности такого специализированного агробизнеса с возможностью привлечения из вне достаточных финансовых ресурсов на принципах платности и возвратности. Следует отметить, что цена их привлечения (процент за кредит) не должна превышать темпов роста цены реализации винограда за период пользования заемным капиталом. Только в этих условиях может быть обеспечена эффективная реализация интенсификационных мероприятий в виноградарстве, затрагивающие вопросы финансирования затрат на их осуществление.

На рисунке 4 представлена схема направлений повышения эффективности производства винограда интенсификационного характера, которая предполагает системное использование виноградных насаждений интенсивного типа и эффективное использование высокопроизводительного производственного потенциала, включая земельные ресурсы. Первая группа элементов организации виноградарства предусматривает возможность

ускорения и увеличения объемов выращивания винограда, вторая - превращение этих возможностей в материализованную форму с высокой эффективностью реализации технологии производства винограда. Обе затрагивают организационно-экономический аспект формирования основных фондов отрасли. Их активная часть (машины, оборудование, многолетние насаждения) позволяет более интенсивно использовать пассивную через сокращение экономических потерь от неполной загрузки имеющихся мощностей, например, хранения техники, продукции и др. Кроме того, активными основными фондами виноградарства являются виноградные насаждения. Занимая длительный период времени земельную площадь, их первоначальная организация приобретает особую важность, поскольку будет определять стратегические перспективы отрасли. Размещение кварталов, принятые схемы посадки саженцев винограда, формирование его кустов с учетом вида шпалер, а также сортимент растений являются организационными факторами отнесения насаждений к интенсивному или неинтенсивному типу. В виноградарстве не приняты нормы размещения кустов винограда на единицу земельной площади как единственного критерия оценки уровня интенсивности ведения отрасли, поскольку при уплотненной посадке происходит взаимное угнетение растений. Такое мероприятие, как отмечают Атаев М.С. [42], Бойко В.А., Тихомирова Н.А., Бейбулатов М.Р. [49], Велибекова Л.А. [57], Воробьева Т.Н. [60], Гусейнов Ш.Н. [70], Егоров Е.А., Шадрин Ж.А., Кочьян Г.А. [80], Кауфман М. [94], Ларькина М.Д., Никулишкина Г.Е. [107], применимо только в отношении технических сортов, товарный вид гроздей винограда не имеет большого значения при его приобретении покупателями.

Фактически можно определить первую специфичную черту виноградарства, накладывающую особенности на осуществление интенсификационных мероприятий в отрасли. Ее суть состоит в существовании ограничения уплотнения посадок винограда в связи со снижением качественных и количественных характеристик плодов культуры.



Рисунок 4 – Основные направления повышения эффективности производства винограда интенсификационного характера

Так, в России сложилась практика применения схем посадки виноградников в зависимости от силы роста растений (зависит от сорта) и типа культуры ведения виноградарства (таблица 4).

Таблица 4 - Схемы посадки винограда в насаждениях традиционного типа в России

Тип культуры ведения виноградарства	Сила роста кустов винограда	Схема размещения растений, м	Количество растений в расчете на 1 га, штук
Укрывной	Слаборослый	1,5 x 3	2222
	Среднерослый	1,75 x 3	1904
	Сильнорослый	2 x 3	1666
Неукрывной	Слаборослый	1,75 x 3	1904
	Среднерослый	2 x 3	1666
	Сильнорослый	2,25 x 3	1482

Количество растений в расчете на 1 га в зависимости от силы их роста может быть размещено до 2222 штук. В стоимостном выражении закладка 1 га виноградника составляет порядка 3-3,2 млн. руб. (2015 год), что в 15-16 раз больше, чем материально-денежные затраты на посев зерновых культур на той же площади. Кроме того, значительных инвестиций требует осуществление проведения уходных работ на молодых посадках винограда до момента вступления культуры в плодоношение. Все это характеризует виноград как высококапиталоемкую сельскохозяйственную культуру, имеющую продолжительный производственный лаг (3-4 года). Такая биологическая особенность практически не преодолима.

В настоящее время применяется технология создания виноградников короткого цикла. Срок их хозяйственного использования составляет 12-15 лет, что на 8-10 лет меньше, чем в традиционных насаждениях. С одной

стороны, это ускоряет оборот земли, занятых виноградниками, но, с другой, уплотненные насаждения накладывают повышенную экологическую нагрузку на плодородие и структуру почв, а также несут затруднения в проведении некоторых технологических работ, например, укрытии. Поэтому они могут быть применены только в зоне неукрывного виноградарства. Следует отметить, что уплотнение посадок в виноградарстве может достигаться через увеличение числа глазков в расчете на 1 погонный метр ряда, продуцирующих плодоносные побеги и регулироваться посредством обрезки [140].

Однако, однозначного мнения по поводу низкой экономической отдачи уплотненного размещения растений в промышленных виноградниках нет. Группа исследователей подчеркивает, что именно повышенное количество растений в расчете на единицу земельной площади позволяет оптимизировать биологические процессы винограда путем стимулирования вертикального корнеобразования, при котором корни проявляют повышенную активность при снабжении питательными веществами и водой растений из глубоких слоев почвы [140]. Это способствует минимизации расходов на применение минеральных подкормок и полный отказ от орошения виноградных насаждений.

Все особенности технологического применения уплотненного размещения кустов винограда разных групп сортов представлена в таблице 5.

Такая разница в технологическом аспекте диктует необходимость проведения исследований в разрезе технических и столовых сортов винограда. Обрезка винограда - один из наиболее важных и трудоемких процессов в виноградарстве, поскольку осуществляется ежегодно и в силу необходимости одновременной подвязки и контроля за количеством оставляемых к вегетации глазков не может полностью исключить применение ручного труда. Споры профессионалов и любителей-

виноградарей в большинстве случаев сводятся не к выбору создаваемой формы куста, а к его габаритным параметрам [170].

Таблица 5 - Критерии формирования виноградных насаждений технических и столовых сортов

	Группы сортов винограда	
	технические	столовые
1. Уплотненная посадка	применима	неприменима
2. Тип технологии выращивания	неукрывная	неукрывная укрывная
3. Направление изменения урожайности винограда при уплотненной посадке	увеличение	сокращение
4. Товарные характеристики винограда при уплотненной посадке	не изменяются	снижаются
5. Срок хозяйственного использования, лет	12-15	20 и более
6. Схема размещения растений, см / число растений на 1 га, шт.	150*300/ 2222	200 x 300/ 1667
7. Число глазков на 1 погонный метр ряда, шт.	8	6

В настоящее время наибольшее распространение получили две формы создания виноградного куста - кордон (на юге России) и веерная односторонняя формировка (на севере и в центре страны). Каждая из них является достижением интенсификации промышленного виноградарства середины XX века, отвечающая ряду критериев: 1) равномерность заполнения шпалеры; 2) эргономичность формы насаждений для проведения опрыскивания и ручных работ (обрезки, сбора урожая, укрытия) [59, 73, 75, 77, 91, 99, 165].

Представленные направления интенсификации виноградарства получают развитие во всех странах, развивающих виноградарство на промышленной основе. Представленные параметры и схемы формирования виноградных плантаций наиболее приемлемые для России, поскольку

отвечают габаритам основных технических средств, используемых для обработки междурядий. Они являются универсальными для сельского хозяйства, поэтому одним из критериев схемы размещения растений является именно ширина агрегатов (тракторов). В связи с этим в процессе комплексной интенсификации виноградарства учет приоритетов влияния выглядит следующим образом: 1) размещение территории; 2) качество почв; 3) система машин, применяемая на виноградниках; 4) обеспеченность трудовыми ресурсами.

Учитывая тот факт, что более 80% трудозатрат в их общей структуре на производстве винограда занимают ручные работы, то значительное влияние на интенсификацию отрасли оказывает возможность наиболее полной ее механизации. Это позволит сгладить вторую специфическую особенность виноградарства - высокую трудоемкость производства винограда. Именно критерий снижения затрат ручного труда лежит в основе интенсивного виноградарства западно-европейских стран. Так, во Франции располагая виноградные кусты, по схеме 1x1,5 м, и применяя систему машин в отрасли, включающую прямое комбайнирование специализированными агрегатами, обеспечивают снижение трудоемкости производства 1 ц плодов винограда на 16-22% в сравнении с традиционными технологиями ведения отрасли. Однако такие меры интенсификации применяются только в отношении технических сортов культуры, направляемые на переработку (около 80% валового сбора винограда).

Напротив, в Индии уплотненные посадки винограда рассматриваются как социальная мера поддержки сельского населения от всплеска безработицы, и задача сокращения доли ручного труда в структуре общих трудозатрат выращивания винограда остро не стоит. В этой стране нет традиций виноделия и потребления свежего или сушеного винограда, но производимый виноградный сок является одной из экспортных статей бюджетных доходов страны [58].

Таким образом, высокая трудоемкость производства винограда может рассматриваться двояко: как сдерживающий фактор развития виноградарства и как побуждающий развитие сельских территорий. Все зависит от уровня обеспеченности территории размещения виноградных насаждений трудовыми ресурсами. Также важное значение имеет наличие перерабатывающих мощностей в пределах 50-ти километрового транспортного плеча от мест концентрации основных площадей выращивания виноградников.

Малотранспортабельный и скоропортящийся характер плодов винограда определяет преимущественный выбор кооперативного и агропромышленного типов организации межотраслевого взаимодействия. На границе возникновения таких отношений большое значение приобретает вопрос прав собственности на промежуточный продукт: при кооперативном сотрудничестве покупатель оплачивает полную стоимость сельскохозяйственного сырья в момент его передачи, при интегрированном - установленную часть с последующим дораспределением финансового результата, полученного после реализации конечной продукции.

Под кооперацией в рамках виноградно-винодельческого подкомплекса следует понимать форму сотрудничества хозяйствующих субъектов, представляющих сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих производство винограда и первичную его переработку, а также винодельческие и коньячные заводы, ориентированные на осуществление более глубоких перерабатывающих процессов, технологически связанных между собой, но сохраняющих полную юридическую и экономическую самостоятельность. Кооперативный тип экономических отношений в продуктовых цепях строится на договорной основе.

Развитие агропромышленной интеграции является объективной необходимостью для виноградно-винодельческого подкомплекса. Именно сочетание сельского хозяйства и смежных отраслей в рамках единой

производственно-экономической системы позволяет, с одной стороны, «освободить» аграрный сектор экономики от дополнительной нагрузки по выполнению несвойственных ему функций (обслуживания, глубокой переработки, маркетинговых исследований рынка и др.), с другой - гарантированно обеспечить сбыт сельскохозяйственного сырья или материалов его первичной переработки, с третьей - способствовать на основании расширения сортиментных групп выращиваемой сельскохозяйственной продукции улучшению ассортимента и, следовательно, снижению коммерческих рисков присутствия на потребительском рынке. С позиций винодельческих и коньячных заводов заинтересованность в развитии интеграционных процессов со специализированным агробизнесом состоит в приобретении стабильных сырьевых баз, имеющих резервы обеспечения собственной устойчивости функционирования в условиях меняющейся конъюнктуры рынка.

Следует отметить, что наряду с положительными чертами влияния агропромышленной интеграции, существует и ряд отрицательных характеристик этого процесса. К ним относятся: 1) возможность необоснованного изъятия капитала из сельского хозяйства через механизм перераспределения стоимости конечного продукта; 2) сложность создания эффективного механизма управления текущей деятельностью с участием сельхозтоваропроизводителей; 3) необходимость организационного преобразования субъектов-участников, затрагивающая права собственников; 4) отсутствие гарантий по объемам товарно-денежных потоков. В целом, интеграционные процессы в сфере виноградно-винодельческого производства направлены на сокращение потерь разной природы возникновения - от натуральных до трансакционных, приращение экономического потенциала всех участников совместного производства на основе получения синергитического эффекта, и могут рассматриваться как одно из организационно-экономических направлений интенсификации. Необходимо отметить, что агропромышленная интеграция получила

развитие на макро- и микроэкономических уровнях. На первом организовано функционирование продуктовых подкомплексов и процесс организационного объединения охватывает субъектов хозяйствования задействованных в общей цепи производства, заготовки, переработки, хранения, транспортировки и доведения конечного продукта прямому потребителю на конкретной территории и в стране в целом. Микроуровень реализации интеграционных процессов предусматривает непосредственное функционирование агропромышленных структур. Они имеют разнообразные формы организации, которые предусматривают различные типы тесноты взаимодействия (мягкий, основанный на договорах; жесткий, опирающийся на отношения собственности).

На современном этапе развития продовольственного рынка можно выделить принципиально новый критерий систематизации типов агропромышленной интеграции - по топологической структуре, предусматривающая выделение структур внутренней и внешней направленности интеграционного процесса. Если внутренне нацеленное интегрированное формирование ориентировано на оптимизацию производственных процессов и пропорций производственных мощностей, то внешнее на установление долгосрочных отношений с крупными торговыми сетями по поводу реализации готовой продукции, то есть оптимизацию внешних связей. В таблице 6 представлены формы агропромышленной интеграции, получившие развитие в сфере виноградно-винодельческого производства в России.

На протяжении 80-ти лет в регионах юга России в виноградно-винодельческом подкомплексе получали широкое развитие интеграционные процессы, на эволюционном пути которых договорные отношения заменялись на тесные органичные взаимосвязи сельского хозяйства и промышленности в рамках единых предприятий.

Таблица 6 - Формы агропромышленной интеграции в виноградно-винодельческом производстве, РФ

Формы агропромышленной интеграции	Тип взаимосвязи	Форма организации	Сфера реализации	Пример взаимодействия отраслей	Предмет товародвижения
Внутрихозяйственная	Жесткий	Агропромышленное предприятие, Агропромышленная фирма (имеет собственные торговые точки)	Производственная	Виноградарство - первичная переработка	виноград
Горизонтальная	Мягкий	Агропромышленное объединение (продуктовый кластер)	Производственная	Первичная переработка - вторичная переработка	виноматериал
Вертикальная	Жесткий, мягкий	Агропромышленный комбинат, продуктовый кластер	Производственная	Виноградарство - вторичная переработка	виноград
Внешняя	Мягкий	Долгосрочные связи с торговыми сетями	Производственно-торговая	Вторичная переработка - торговля	вино, коньяк

Маллаева З.А. отмечает, что на протяжении 70-80-х годов XX века в совместную деятельность в рамках интегрированных формирований было вовлечено более 30 сельскохозяйственных организаций, в том числе 16 из них функционировали в форме совхозов-заводов [119]. В дальнейшем (1976 год) на базе специализированных виноградарских сельскохозяйственных предприятий (совхоз им. Ш. Алиева, «Геджух» и «Саликский») и научно-исследовательского института пищевой промышленности и было создано научно-производственное объединение «Дагагровинпром». Оно просуществовало и обеспечило наличие научной базы повышения эффективности производства винограда вплоть до начала 90-х годов XX века. По состоянию на начало 1980 года в Дагестане функционировало 28 заводов первичного виноделия, 2 завода вторичного виноделия и 2 коньячных комбината [32].

В настоящее время в регионах, развивающих виноградно-винодельческий бизнес, возобновляется практика функционирования агропромышленных комбинатов. Так, в Республике Дагестан сделана ставка на развитие частной собственности в специализированном бизнесе. В долгосрочной аренде ОАО "Дербентский завод игристых вин" находится 2100 га земель, занятых виноградными насаждениями. Произведенная на них виноградарская продукция в полном объеме поставляется на завод для переработки, таким образом, перерабатывающим предприятием сформирована собственная стабильная сырьевая база, с одной стороны, а схема приращения аграрного производственного потенциала - защиту инвестиционных вложений завода, с другой. Необходимо отметить, что, выступая инвестором, развития сельского хозяйства, поскольку он не внешняя организация, он не инвестор завод активно применяет инновационные технологии выращивания винограда, он вкладывает деньги в собственное производство, что позволяет ему создавать экономические предпосылки к обеспечению высоких результатов производства конечной продукции. Положительный опыт создания и эффективного

функционирования агропромышленных комбинатов также накоплен в ОАО "Дербентский коньячный завод", ОАО "Кизлярский коньячный завод".

В Ставропольском крае интеграционные процессы в виноградно-винодельческом производстве осуществляются под прямым контролем государственных структур. В 1991 году в крае образовался государственно-концерн по производству винограда, винодельческой продукции – «Ставропольвиноградпром». В его состав на добровольных началах вошли виноградарские совхозы, винодельческие заводы и другие предприятия. В 2004 году он был преобразован в государственное предприятие и в 2012 году приобрел статус федеральной собственности [59].

В настоящее время в регионах Северного Кавказа России функционирует 47 агропромышленных предприятий, занимающихся производством и переработкой винограда, в том числе 26 - в Ставропольском крае, 13- в Дагестане.

В целом, следует отметить, что в виноградно-винодельческом бизнесе получает развитие многообразные формы агропромышленной интеграции, но все они "выстроены" по принципу вертикальной иерархии и, в конечном счете, выполняют функции координации, регулирования и контроля развития виноградарства, в том числе с учетом потенциалов применяемых схем организации межотраслевого взаимодействия. Наличие такой структуры управления развитием виноградно-винодельческого производства помимо прочего позволяет качественно улучшить систему планирования, которая может охватить стратегическую перспективу. В этом случае планирование должно комплексно охватывать все смежные отрасли, устанавливая пропорции распределения продукции по основным (укрупненным) каналам использования и ориентируясь на рыночные параметры востребованности конечного продукта. Кроме того, подобные плановые расчеты дополненные суммарными значениями общей потребности в посадочном материале виноградарских хозяйств, могут быть положены в основу системного обоснования, охватывающего в том числе питомниководческое направление

специализированного агробизнеса, перспективных проектов развития виноградарства и виноделия.

В целом, развитие виноградно-винодельческого подкомплекса должно рассматриваться в органичном единстве и основываться на необходимости использования факторов интенсификации технико-технологической и организационно-экономической природы. Они должны способствовать:

1) формированию источника самокупаемости производственных затрат (минимальный уровень) и создания условий расширенного воспроизводства (оптимальный уровень) отрасли;

2) развитию тесных межотраслевых экономических связей, в том числе на кооперационной и интеграционной основах. На процесс интенсификации виноградарства оказывает влияние специфика продукта отрасли.

В целом, выявленные особенности функционирования виноградно-винодельческого подкомплекса АПК определяют необходимость:

1) государственного участия в выравнивании экономических условий функционирования и развития различных отраслей сельского хозяйства;

2) развития агропромышленной интеграции;

3) развитие сельских территорий региона.

Подводя итог исследования теоретических основ развития виноградно-винодельческого подкомплекса, можно заключить, что:

1. Развитие виноградно-винодельческого подкомплекса предполагает его коренное изменение, что возможно только при условии обеспечения им высокой эффективности производства конечного продукта, а ее постоянное увеличение возможно лишь на фоне углубляющейся интенсификации использования производственных факторов.

2. Интенсификация в сельском хозяйстве предполагает усиление концентрации производственных ресурсов в расчете на 1 га земельной площади на основе сочетания факторов применения инновационных технологий и ресурсосбережения, способствующие вскрытию

внутренних источников саморазвития агробизнеса и улучшению его средового климата.

3. Интенсивное виноградарство предусматривает ускорение производственных процессов выращивания винограда на основе использования прогрессивных технологий формирования виноградных насаждений и оптимизации объемов применения трудовых ресурсов в соответствии с требованиями инновационных подходов.
4. Виноградарство в силу своих отраслевых особенностей (скоропортящийся характер продукции, ее малотранспортабельность, высокие капитало- и трудоемкость производства, высокий выход продукции с единицы площади виноградных насаждений) может интенсивно развиваться только в рамках органичного взаимодействия с винно-коньячной перерабатывающей промышленностью.

2. Состояние и тенденции развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК Республики Дагестан

2.1 Организационно-экономическая оценка состояния и трендов развития виноградно-винодельческого производства

Россия - признанный производитель алкогольной продукции, но, к сожалению, это в ограниченном объеме касается производных виноградной продукции - вин и коньяков. Во многом, это является результатом плохой осведомленности потребителей о качестве продукции отечественных товаропроизводителей, использующих виноградное сырье для производства собственных исходных виноматериалов высоких вкусовых качеств. В совокупности с этим россияне не обладают высокой культурой питья, что обусловлено историческими факторами и ориентированием на местные ресурсы производства алкогольной продукции. Сдерживание развития отечественного виноделия служит причина неежедневного потребления производимой ими продукции. Так, исследования Рощиной Я. свидетельствуют о том, что употребление алкоголя в 78% случаев происходит либо дома, либо в гостях во время еды (до 90% случаев) [148]. При этом большинство респондентов указали на приоритетный выбор крепкого алкоголя. Следует отметить, что рост доходов населения, происходящий с 2000-х годов, оказал влияние на потребительские предпочтения на рынке алкогольной продукции, что существенно изменило ее потребление по видам (рисунок 4). "Лидерами" потребительских предпочтений на протяжении всего периода исследований являлись пиво и водка. Однако, следует отметить, что в 2015 году наблюдалось сокращение потребления этих продуктов по сравнению с 2010 годом - годом начала посткризисного этапа экономического развития, водки в 2 раза, пива - на 21,5%; по сравнению с 1980 годом - временем пика развития алкогольной отрасли, соответственно отказ от водки составил около 60% в абсолютном

выражении. Говорить о снижении потребления крепкого алкоголя хотя бы до уровня химической безопасности (4 литра чистого спирта в расчете на душу населения в год) без оценки потребления нелегитимного алкоголя является преждевременным.

Таблица 7 - Потребление алкогольной продукции по видам в России за 1980-2015 годы, л/человека

Вид продукции	1980 г.	1985 г.	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	Отношение 2015 г. к 1980 г., %
Водка	15,0	11,9	9,0	14,7	14,6	14,1	10,6	5,3	35,3
Коньяк	0,4	0,3	0,6	0,3	0,3	0,5	0,8	0,7	176,9
Вино	20,6	17,9	6,8	3,5	4,8	6,8	8,7	7,2	35,1
Пиво, л	24,3	24,9	20,7	26,3	35,7	66,1	70,7	55,1	227,2

Позитивная динамика в области спроса сложилась на рынке коньяка: увеличение объемов потребления этого крепкого алкогольного продукта за 1980-2015 годы составило 76,9%. Конечно, эти параметры не сопоставимы с рынком пива, рост которого за эти годы составил почти 2,3 раза, но стабильность экономического присутствия специализированных товаропроизводителей коньяка на потребительском рынке очевидна. Во-первых, покупателями коньяков в большинстве случаев выступают мужчины в возрасте старше 50-ти лет, то есть люди, имеющие стабильный доход, вкусовые предпочтения которых уже сложились. Во-вторых, возможность создания экономического потенциала конкурентного преимущества перед другими видами крепких алкогольных напитков, например, водки, повышает устойчивость функционирования и развития отечественных товаропроизводителей коньяка. В перспективе это может способствовать расширению емкости рынка за счет водочного сегмента, а это, в свою очередь, может рассматриваться как стратегический аспект эффективности управления специализированным бизнесом. Отметим, что эти преимущества роста рынка коньяка охватывают только легитимную часть рынка и слабо применимы к неучтенному объему потребленного алкоголя. Учитывая, что в

основном участниками, формирующими эту часть рынка алкоголя является группа лиц с низкими доходами, а коньяк является продуктом, слабо выдерживающим ценовую конкуренцию даже с водкой, то можно говорить лишь об объективном антагонизме присутствующем на рынке алкоголя и отсутствии потенциальной возможности охвата этого сегмента потребительского рынка производителями коньяка и коньячных напитков в обозримой перспективе нельзя.

Высоким потенциалом развития обладает рынок вин. Его восстановление до уровня 1980-1985 годов связано с решением двуединой задачи: обеспечение надежной сырьевой базой и более широкой экономической доступности качественных вин для широких слоев населения. Следует отметить, что виноградные вина и крепкие алкогольные напитки, производимые на основе виноградного сырья, не являются конкурирующими видами продукции, поскольку ориентированы на разных потребителей: коньяк - на мужчин, вино - на женщин.

В настоящее время основное предложение коньяка в России создают производители как четырех южных регионов - Краснодарского и Ставропольского краев, Республик Крым и Дагестан, так и расположенных в более северных областях - Московской и Калининградской. Так, за 1990-2015 годы доля Северо-Западного федерального округа, на территории которого расположен один из крупнейших винно-коньячных заводов страны - ООО Винно-коньячный завод "Альянс-1892" увеличилась на 10,5% до 21%, Северо-Кавказского - на 15,7% до 41,9%, Центрального - уменьшилась на 16,3% до 18% (рисунок 5). Фактически в России размещение коньячного производства осуществляется по принципам:

- 1) максимального приближения к рынкам потребления;
- 2) возможности максимального обеспечения сельскохозяйственным сырьем местного производства.

Если в советский период акцент был сделан на наиболее равномерное распределение мощностей винно-коньячных заводов по территории страны с

их последующим обеспечением продуктами первичного виноделия (виноматериалами) отечественного производства, то к 2015 году произошло кардинальное преобразование структуры территориального размещения производства коньяка: сформировалось два центра - Европейской России, ориентированной на использование импортных виноматериалов и коньячных спиртов и Южной России, винно-коньячные заводы которой используют преимущества отечественной сырьевой базы. Следует отметить, что к настоящему времени неоспоримого преимущества присутствия в экономическом пространстве страны нет ни у одних, ни у других. Решающее значение на потребительском рынке имеет соотношение "качество/цена", а в связи с тем, коньячную продукцию выбирают, прежде всего, ценители этого продукта, то именно его качественные характеристики будут определять предпочтения рыночного выбора. Учитывая реалии экономического кризиса в России и снижение стоимости ввозимого коньячного балка (виноградного спирта) на 11,7% можно прогнозировать, что произойдет "падение" рынка коньяка с позиций частичного отказа потребителей от этого продукта в силу роста цен продаж (как оптовых, так и розничных), а с другой стороны, в силу колебания его качества в сторону снижения. Производителей коньяка Юга России в большей мере затронет первый из названных факторов, Севера и Центра страны оба из них, что будет свидетельствовать о большей рискованности их рыночного присутствия. Во-первых, это нашло отражение в снижении объемов производства коньяка в стране (рисунок 6).

Так, в 2015 году по отношению к 2005 году наблюдалось 15%-ое увеличение производства коньяка в России. Выявленный тренд развития "коньячного" бизнеса позволил заключить, что он является индикатором общеэкономической ситуации в стране (отразившем спад в 2009-2010 годах в связи с мировым коллапсом крупнейших экономик мира, и 2013-2014 годах - с волатильностью национальной валюты, вызвавшей

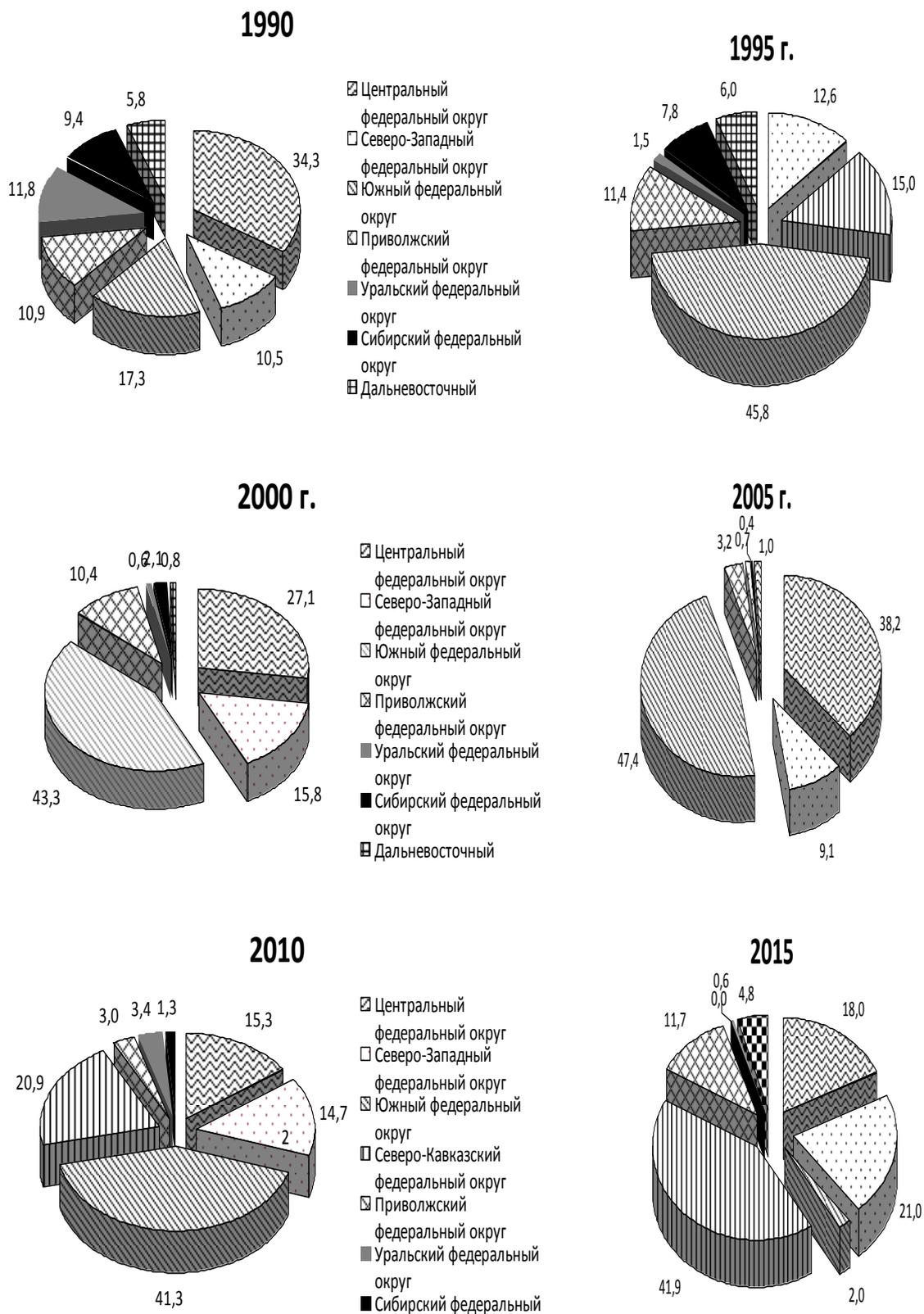
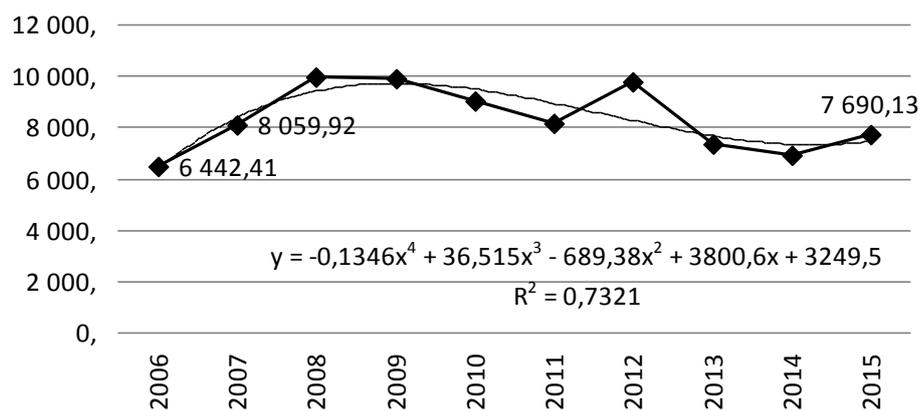


Рисунок 5 - Структура производства коньяка по Федеральным округам в России за 1990, 1995, 2000, 2005, 2010, 2015 годы^{*)}



повышение рисков функционирования).

В разной динамике базовых значений коэффициентов роста производства - в период кризиса 2008-2010 годов, что нашло выражение в сокращении производства коньяка в Северо-Западном и Центральном округах на 16% (зависимых от импортных поставок коньячных спиртов) и его увеличения по отношению к 2005 году в южных регионах страны на 237,5%. Но "выравнившиеся" значения базовых отклонений в период 2010-2015 годы свидетельствуют о том, что различий влияния выявленных факторов утраты стабильности роста предложения коньяка со стороны крупных производителей в настоящее время не отмечается (рисунок 7).

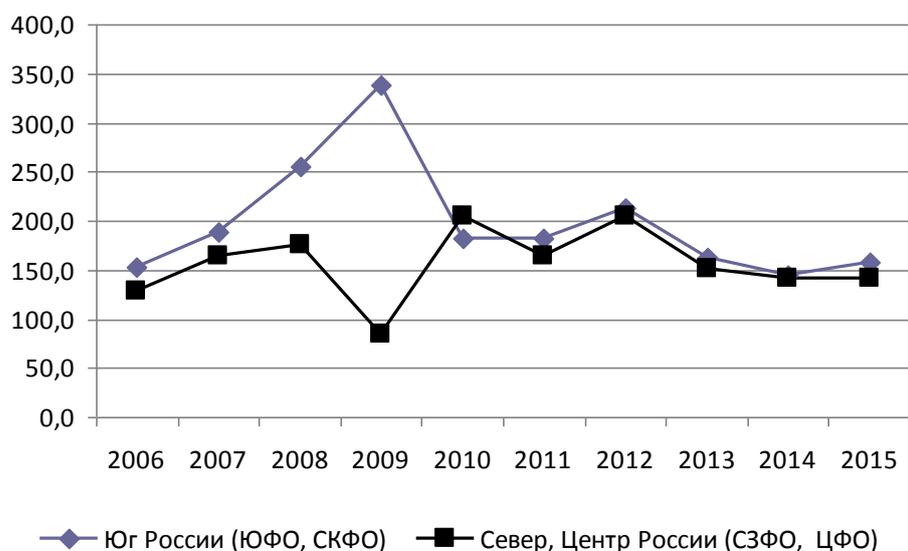


Рисунок 7 - Базовые значения коэффициентов роста производства коньяка в Северо-Центральной и Южной частях России, %

Более полное ориентирование на близость сырьевых баз наблюдается в производстве столовых виноградных вин (приложение А). Доля его производства в регионах, обладающих благоприятными климатическими условиями для выращивания винограда, незначительно сократилась с 2005 года с 59,5% до 58,9% в 2015 году. Такая же тенденция в области размещения "винного бизнеса" наблюдалась в отношении шампанских игристых вин: в 2015 году на территориях Южного и Северо-Кавказского федеральных округов было сконцентрировано 58,9% общероссийского объема производства этого вида продукции (приложение Б). Необходимо отметить, что предложение "тихих" (столовых) и игристых вин со стороны отечественных винных заводов на протяжении 2006-2015 годов не было подвержено кардинальным "перепадам", таким как на рынке коньяка. В 2015 году наблюдалось восстановление объемов предложения основных видов продукции винодельческой отрасли России на докризисном уровне 2011 года (рисунок 9). Российская Федерация не является экспортером виноградных вин, но активно их импортирует. На рисунке 8 представлено соотношение объемов отечественного производства и импорта вин виноградных в Россию за 1995-2015 годы.

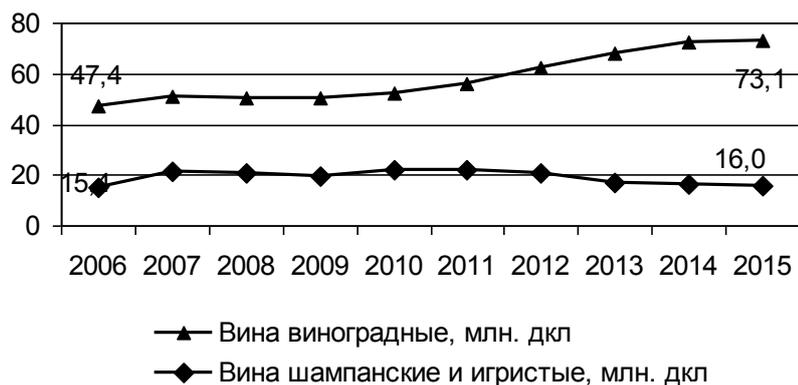


Рисунок 8 – Соотношение объемов отечественных вин за 2006 – 2015 г.

Его анализ показал, что в стране происходил "всплеск" этого показателя в посткризисные годы. Это касается периодов 1999-2000 годов, 2009-2010 годов и связано, к сожалению, не с восстановлением собственного производства вин, а с сокращением закупок за рубежом. Минимальная адаптация национальной экономики к новой реальности приводила к начальному положению дел в виноделии России. Сложная политическая ситуация на европейском пространстве в сочетании с нежеланием утраты российского потребительского рынка вин западными партнерами вынуждено создали предпосылки к перемещению производства вин на территорию нашей страны, но недостаточность сырьевой виноградной базы, специфичность вкусовых качеств возделываемых отечественных сортов винограда на фоне высокой капиталоемкости виноградарства и наличия в отрасли производственного лага продолжительностью 3 года сдержали этот процесс. Основная причина - возможная утрата конкурентных позиций зарубежных товаропроизводителей вина, несмотря на популярность их брендов, из-за высоких производственных издержек и, соответственно недостаточность прибыли от реализации продукции. В связи с этим выбрана схема ввоза готовых виноматериалов и их розлив на производственных мощностях отечественных винодельческих заводов (таблица 7).

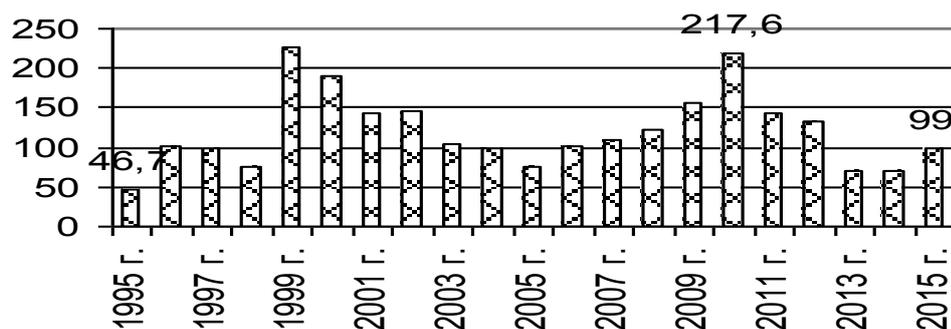


Рисунок 9 - Соотношение производства и импорта вин в России за 1995-2015 годы^{*)}

Таблица 8 -Импорт в РФ спиртов и вина наливом, млн. дал^{*)}

Вид виноматериала	2008 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	Отношение 2015 г. к 2008 г., %
Спирты коньячные	1,81	1,5	2,59	1,99	110,6
Виноматериал виноградный, вино наливом, сусло	31,6	27,7	16,8	20,35	64,4

Несмотря на кризисный этап развития российской экономики и спад объемов импорта виноградного виноматериала, вина наливом и винного сусла на 35,6% в 2015 году по сравнению с 2008 годом, их значение осталось на уровне национального производства.

В целях проведения общей оценки влияния групп факторов на производство винно-коньячной продукции, имеющих внешний (случайный, независимый от субъектов хозяйствования) и внутренний (интенсивный, зависящий от воли и потенциала хозяйствующих субъектов) характер необходимо к значениями его динамических рядов применить инструментарий дисперсионного анализа.

Коэффициент случайной дифференциации, характеризующий различия в показателях по степени удалённости от среднего значения, (могут быть

близко к среднему, а могут быть удаленно). В формульном виде он выглядит следующим образом:

$$\alpha = \sqrt{\frac{\sum (y - y')}{n}} / \sqrt{\frac{\sum (y - y_x)}{n}},$$

α - коэффициент случайной дифференциации;

y - фактическое значение;

y' - среднее значение;

y_x - выровненное значение.

Применение этой методики для оценки степени влияния случайных факторов на уровень производства винодельческой продукции, изготовляемый из виноградного сырья, предусматривает проведение выравнивания и определение уравнения тренда развития бизнеса. Результативные величины расчета коэффициента случайной дифференциации производства коньяка и виноградных вин в основных регионах России, в которых размещены производители этих видов продукции виноградно-винодельческого подкомплекса, представлены в таблице 10 и приложении В.

Данные таблицы 9 показывают, что наименьшее значение коэффициентов случайной дифференциации отмечены в Республике Дагестан при производстве коньяка (15,7%) и в Краснодарском крае при производстве вин виноградных столовых (16,2%) и шампанских, игристых (17,6%). Наиболее подверженными влиянию случайных причин на производственные параметры оказались виноделы г. Москва (коньяк, вино виноградное столовое) и Калининградской области (вино шампанское и

Таблица 9 - Оценка степени влияния случайных факторов на уровень производства винодельческой продукции, изготовляемый из виноградного сырья, %

Регион	Коэффициент случайной дифференциации		
	коньяк	вино виноградное столовое	вино виноградное шампанское, игристое
Республика Дагестан	15,7	17,5	24,3
Ставропольский край	16,1	18,7	18,3
Краснодарский край	18,7	16,2	17,6
г. Москва	21,4	23,5	19,2
Калининградская область	16,3	19,8	26,4

игристое). Следует отметить, что говоря о факторах, имеющих случайный характер, неправомерно подразумевать только отрицательное их воздействие на производство конечной продукции виноградно-винодельческого подкомплекса. Нужны дополнительные исследования направлений и вероятности проявления положительного влияния факторов случайной природы воздействия на виноградарство, в том числе уровня риска хозяйствования, включающего производственную, финансовую и коммерческую составляющие которые будут представлены в следующем разделе.

Российское винодельческое и коньячное производство является импортоориентированным, а это "самый доступный путь ликвидации накопленного отставания и неконкурентоспособности собственного производства" [168], но и самый экономически опасный. Он не способствует:

1) формированию и приращению внутреннего потенциала конкурентоспособности отрасли (науку, образование), а, следовательно, ее самостоятельного развития в стратегической перспективе;

2) установлению справедливых и равновесных цен на сельскохозяйственное сырье, поскольку отечественные аграрии вынуждены соперничать на ценовом фланге с зарубежными товаропроизводителями, что

ограничивает их финансовые возможности ведения агробизнеса по расширенному типу воспроизводства.

По нашим исследованиям, виноделы России "разделились" на три группы по критерию формирования сырьевой базы:

- 1) ориентированные на отечественную сырьевую базу (I группа);
- 2) использующие только импортные виноматериалы (II группа);
- 3) предпочитающие смешанный вариант (ЗАО "Фанагория" Краснодарского края, ООО "Ставропольский винно-коньячный завод" Ставропольского края др.- III группа).

Другими словами, каждый из них стремится обеспечить максимальную собственную устойчивость в динамично меняющихся условиях потребительского рынка, управляя производственными затратами.

Устойчивость развития виноделия предполагает сохранение и приращение экономического потенциала участников потребительского рынка вина и коньяка в пределах изменения факторов внешней и внутренней сред, сила действия которых не превышает критических значений экономической жизнеспособности специализированного бизнеса.

В таблице 10 приведены данные по финансово-экономической устойчивости винно-коньячных заводов России, представляющие все три группы предприятий, классифицированные по критерию формирования сырьевой базы, за 2009-2014 годы. Проведенный анализ таблицы 2 показал, что наиболее устойчивые позиции в экономическом пространстве имеет коньячный завод, сформировавший собственную сырьевую базу - ФГУП "Кизлярский коньячный завод", обеспечивающую в минимальном объеме поставок винограда для безубыточного производства конечного продукта. Так, все коэффициенты системы показателей финансовой устойчивости практически в 2 раза превышают их нормативные значения, что свидетельствует, с одной стороны, о более стабильном положении на всех рынках а, с другой, о наличии возможности инвестирования в расширение

Таблица 10 – Финансово-экономическая устойчивость некоторых вино-коньячных и коньячных заводов России, применяющих различные схемы формирования сырьевых баз, за 2009-2014 годы

Показатели	Норма	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Отношение 2014 г. К 2009 г., %
I группа (на примере ФГУП "Кизлярский коньячный завод", Республика Дагестан)								
Коэффициент автономии	0,5 и более	0,794	0,738	0,740	0,656	0,683	0,748	94,3
Коэффициент финансового левериджа	0,4 и менее	0,260	0,355	0,351	0,525	0,464	0,334	128,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1 и более	0,891	0,794	0,781	0,649	0,770	0,993	111,5
Коэффициент маневренности	0,2-0,5 и более	0,945	0,911	0,873	0,827	0,926	1,097	116,1
Коэффициент мобильности имущества		0,842	0,848	0,828	0,836	0,822	0,826	98,1
Коэффициент мобильности оборотных средств		0,017	0,005	0,003	0,852	0,010	0,010	60,9
Коэффициент краткосрочной задолженности		0,446	0,668	0,699	0,852	0,597	0,387	86,8
II группа (на примере ОАО "Московский вино-коньячный завод "КиН", г. Москва)								
Коэффициент автономии	0,5 и более	0,536	0,530	0,506	0,576	0,625	0,645	120,3
Коэффициент финансового левериджа	0,4 и менее	0,865	0,886	0,975	0,737	0,601	0,583	67,4
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1 и более	0,233	0,266	0,312	0,390	0,451	0,524	225,3
Коэффициент маневренности	0,2-0,5 и более	0,233	0,294	0,410	0,470	0,176	0,1873	80,2
Коэффициент мобильности имущества		0,538	0,587	0,667	0,693	0,681	0,672	124,8
Коэффициент мобильности оборотных средств		0,021	0,020	0,017	0,019	0,021	0,0218	103,4
Коэффициент краткосрочной задолженности		0,891	0,917	0,930	0,996	0,996	0,994	111,6
III группа (на примере ООО "Коньячный завод "Темрюк", Краснодарский край)								
Коэффициент автономии	0,5 и более	0,534	0,288	0,221	0,213	0,202	0,2101	39,3
Коэффициент финансового левериджа	0,4 и менее	0,873	3,869	3,526	3,678	3,948	4,113	471,2
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1 и более	0,790	0,734	0,156	-0,202	0,376	0,392	49,6
Коэффициент маневренности	0,2-0,5 и более	0,997	1,889	0,557	-0,404	1,213	0,981	98,4
Коэффициент мобильности имущества		0,674	0,740	0,788	0,595	0,652	0,728	108,0
Коэффициент мобильности оборотных средств		0,031	0,004	0,020	0,037	0,037	0,0367	119,8
Коэффициент краткосрочной задолженности		0,303	0,276	0,854	0,866	0,510	0,483	159,2

смежных отраслей, в том числе их модернизацию и интенсификацию. Наименее устойчивые рыночные позиции, а, следовательно, и финансово-экономическое положение имеют заводы сочетающие использование импортных виноматериалов и виноградного сырья. Но, на наш взгляд, подобная схема организации сырьевой базы перспективна, поскольку увеличивает период производственной деятельности хозяйствующих субъектов, имеющих непосредственный "выход" на потребительский рынок, то есть наиболее динамично наполняющих его. Во многом это касается винодельческих заводов не способных создать производственных запасов на межсезонный период, в том числе из-за нехватки сельскохозяйственного сырья.

В 2015 году на переработку было приобретено перерабатывающими заводами России на 22% виноградного сырья меньше, чем в 2012 году. Такой резкий спад обусловлен "вкладом" нескольких регионов, в том числе Краснодарским краем (сокращение за этот период составило 3,8%), Республикой Дагестан (13,4%). В числе "лидеров" антирейтинга по покупке у сельскохозяйственных товаропроизводителей винограда числятся Ставропольский край (77,3%) и Ростовская область (79,2%). Однако в относительном выражении они увеличили долю объема реализации винограда в 2015 году до 99,5% против 97,1% в 2012 году (рисунок 10). Такая ситуация возникла на фоне сокращения валового сбора плодов этой культуры на 15,7% от среднего значения 2008-2012 годов. Валовое производство винограда в России за период 1990-2015 годы сократилось на 20,1% (рисунок 11), причиной чего стал системный кризис 90-х годов XX века, особо остро затронувший капиталоемкие отрасли сельского хозяйства. Пик спада наблюдался 1996-2000 годы - период, когда в наибольшей степени проявилась потеря производственного потенциала виноградарства.

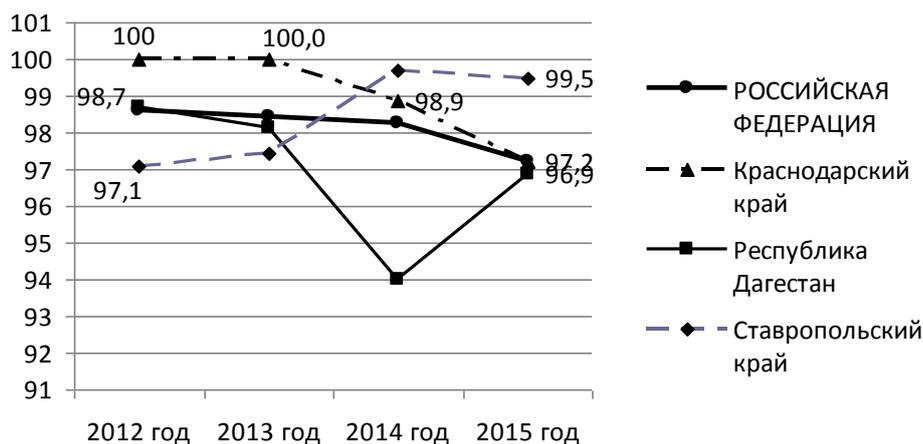


Рисунок 10 – Динамика доли объема реализации винограда сельскохозяйственными организациями перерабатывающим заводам, %

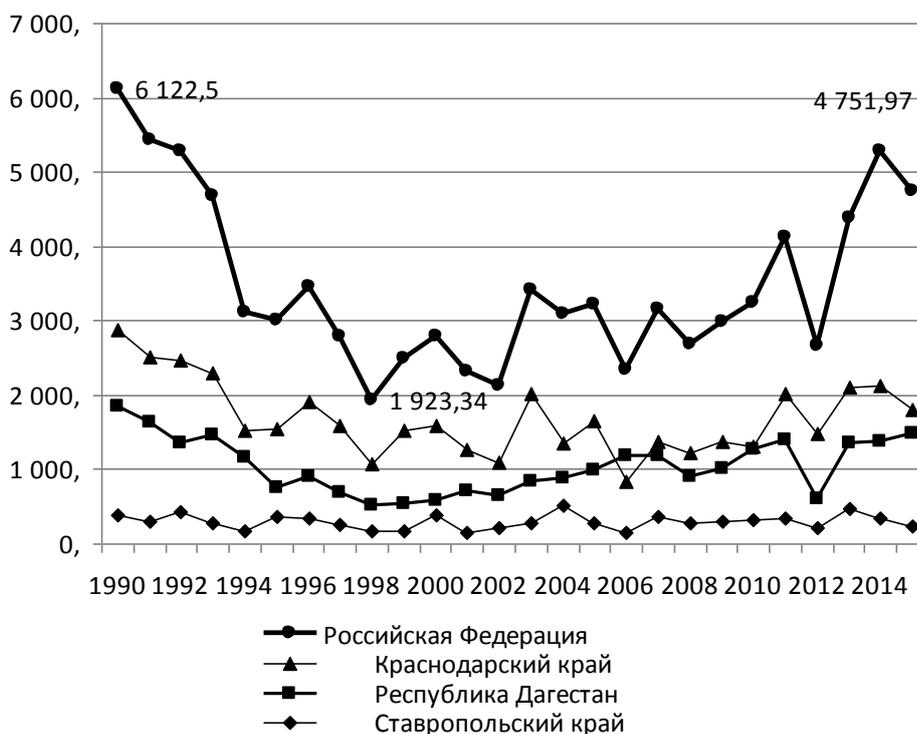


Рисунок 11 – Динамика валового сбора винограда, тыс. ц

Следует отметить, что восстановление отрасли началось только с 2008 года. Во многом это было ознаменовано применением стратегического подхода к развитию аграрного сектора экономики и виноградарства в частности, при эффективной государственной поддержке отраслевых

инвестиционных проектов. Однако дореформенных параметров производства плодов винограда к настоящему времени не достигнуто ни в одном регионе, где традиционно развито виноградарство. Это требует дальнейшей работы по восстановлению отрасли, предусматривающее применение инновационных технологических решений по формированию виноградных насаждений, ведению отрасли в период плодоношения и повышение мотивированности развития специализированного аграрного производства на всех уровнях проявления экономического интереса - от хозяйственного до уровня отдельного работника. Основным условием реализации такого сценария развития виноградарства является возможность расширенного воспроизводства отрасли. Это приобретает особое значение для тех территорий, где виноградарство является одной из ведущих отраслей сельского хозяйства. К ним относятся регионы Южного и Северо-Кавказского федеральных округов.

Сельскохозяйственные товаропроизводители этих административных районов формируют до 85% валового сбора плодов винограда в стране. Следует отметить, что принимаемые на федеральном уровне меры стимулирования развития виноградарства, будут затрагивать все регионы, в которых присутствуют благоприятные природно-климатические и экономические факторы наращивания масштабов отрасли. В первую очередь, это касается Крымской Республики и г. Севастополя, в 2015 году обеспечивших производство 15,1% общенационального объема винограда. Как правило, в других федеральных округах виноградарство не имеет признаков промышленного способа ведения и развивается как любительская отрасль в хозяйствах населения. Другими словами, за исключением сельскохозяйственных товаропроизводителей Крымского, Северо-Кавказского и Южного федерального округов, оно не имеет экономического значения для крупного агробизнеса.

В Республике Дагестан хозяйства населения играют "заметную" роль в формировании сырьевых ресурсов виноградоводства (рисунок 13).



Рисунок 13 - Доля хозяйств населения в структуре валового производства винограда в России и ее некоторых регионах в 1996-2015 годах, %

Это регион, в котором хозяйства этой категории обеспечивают до 60% валового сбора, собираемого на административной территории. В 2015 году доля хозяйств населения в структуре валового производства винограда в Дагестане составила 50,3% против 13,4% в 1996 году. Это наглядно показывает, что отраслевое товарное производство плодов этой культуры неуклонно перемещается в низкоинтенсивные хозяйства, преимущественно использующие ручной труд семей.

Следует отметить, что в динамике за 1996-2015 годы значительный прирост удельного веса хозяйств населения в структуре общерегионального производства наблюдался в Республике Дагестан: в 2015 году он составил 50,3%, что на 36,9% больше, чем в 1996 году. Во многом это объясняется тем, что виноградарство является одним из видов агробизнеса, который "приносит" доход домохозяйствам. Еще одна категория хозяйств, относящаяся к малым формам хозяйствования - крестьянские (фермерские) хозяйства, наиболее значительно с точки зрения участия в общем производстве винограда также представлены в Дагестане (приложение Ж).

В 2015 году хозяйства этой категории обеспечили получение в регионе 5% общего валового сбора винограда против 0,3% в 1996 году. Более низкие значения "вклада" К(Ф)Х в Краснодарском крае (3,6%) объясняются более благоприятными природными условиями для выращивания широкого ассортимента овощей и фруктов. Основным фактором увеличения валового сбора винограда к 2015 году выступил рост урожайности плодов культуры. К сожалению, адекватного возрастания площадей виноградных насаждений за последнее десятилетие не произошло, но обозначившаяся траектория их сокращения (до 2006 года) была стабилизирована. Резкое увеличение площадей виноградников в 2014 году было обусловлено присоединением к Российской Федерации Республики Крым, где сконцентрировано около 25 тыс. га виноградных насаждений (рисунок 14).

Важным представляется указание на то, что в России не в полной мере поддерживается оптимальное соотношение разных возрастных групп виноградников. Так, в России в 2015 году доля площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, в структуре общей площади виноградников в хозяйствах всех категорий, составила 78,9% (рисунок 15), что 5,1 процентный пункт меньше нормативного значения ($100\% - 100\%/25 \text{ лет использования } 4 \text{ года производственного лага} = 84\%$).

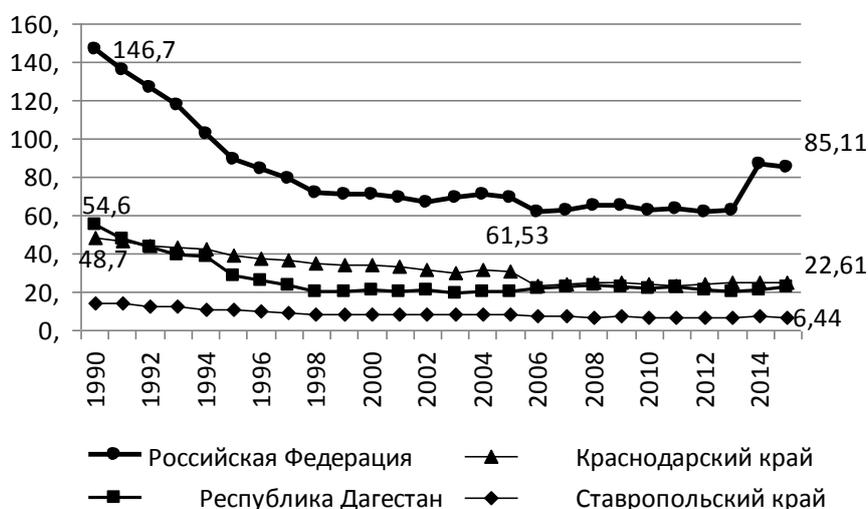


Рисунок 14- Площадь виноградников в хозяйствах всех категорий, тыс. га

В 1996 году также соотношение молодых и плодоносящих виноградников не отвечало технологическим требованиям, однако, когда сохранялось и использовалось советское "наследие", существовала несколько противоположная ситуация - доля площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, в структуре общей площади виноградников в хозяйствах всех категорий, составляла 89,3%. Превышение этого параметра над его нормативным значением свидетельствовало о том, что в перспективе будет невосполненное сокращение площадей продуктивных насаждений. В особо негативном положении среди виноградопроизводящих регионов оказалась Республика Дагестан: в 1996 году в регионе доля плодоносящих насаждений в структуре площадей виноградников составляла 96,9% и в 2008 году - только 65,8% (приложение И). "Выравнивание" положения в виноградарстве не произошло до настоящего времени. Относительно благополучное соотношение насаждений разных возрастов за исследованный период было в Ставропольском крае. Сельскохозяйственные товаропроизводители Краснодарского края планомерно ведут работу по доведению возрастной структуры виноградных насаждений до наиболее продуктивного уровня с условием его сохранения в обозримой перспективе. Итак, организация виноградооборота как элемента воспроизводства отрасли имеет решающее значение для ее устойчивого развития.

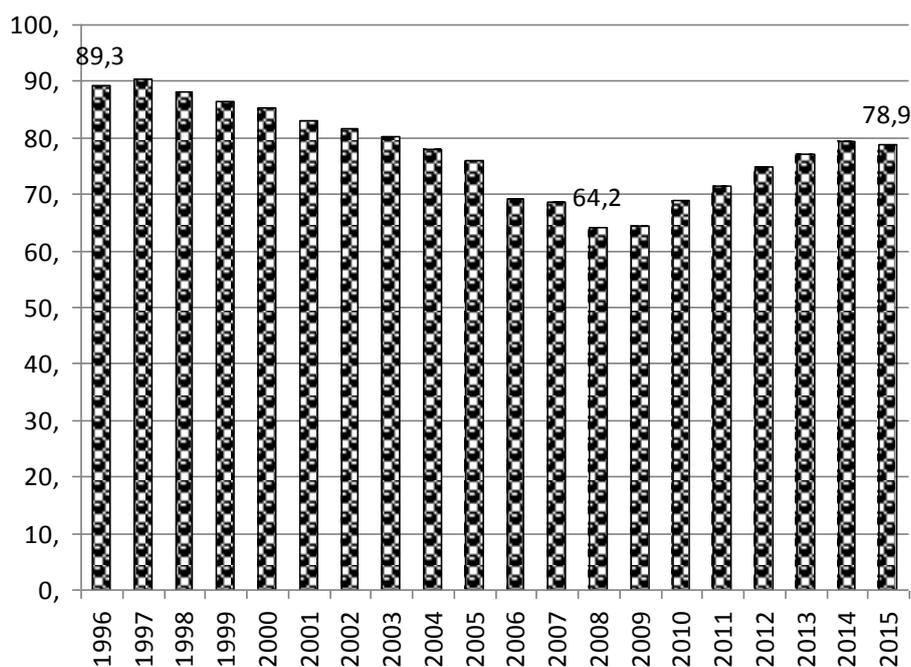


Рисунок 15 - Доля площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, в структуре общей площади виноградников в хозяйствах всех категорий, РФ, %

В настоящее время регионом, признавшим стратегическую направленность аграрного производства на развитие виноградарства, является Республика Дагестан. Участники специализированного агробизнеса при поддержке государства в варианте ускоренного восстановления виноградных насаждений ведут закладку молодых виноградников (таблица 11). Так, за 2012-2015 годы было заложено 7 тыс. га молодых насаждений. Следует отметить, что площадь посадки саженцев винограда в 2015 году составила 229% от величины этого параметра в 2012 году. Такая неравномерность закладки виноградников, с одной стороны, ведет к повышению "непродуктивной" нагрузки на работников, с другой, определяет необходимость поиска дополнительных трудовых ресурсов для проведения работ по уходу за виноградными насаждениями и уборке урожая плодов винограда. Учитывая, что соотношение площадей виноградных насаждений,

введенных в эксплуатацию, и площади раскорчеванных низкопродуктивных виноградных насаждений в 2012-2014 годы составляло 1: 0,52-0,78, можно утверждать, что ускорение спровоцировано не желанием расширить площади виноградных насаждений, а лишь восстановить утраченные в ходе раскорчевки "старые" виноградники.

Таблица 11- Показатели воспроизводства виноградных насаждений в Республике Дагестан за 2012-2015 годы

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Отношение 2015 года к 2012 году, %
Площадь виноградных насаждений на начало года - всего, тыс. га	17,0	15,5	13,9	14,7	86,5
в т.ч. молодых (неплодоносящих)	4,3	4,0	3,1	4,4	102,1
находящихся в плодоносящем возрасте	12,7	11,6	10,8	10,3	81,2
Заложено виноградных насаждений, тыс. га	0,9	1,8	2,1	2,1	229,0
Введено в эксплуатацию, тыс. га	1,3	2,7	0,8	1,7	130,0
Раскорчевано низкопродуктивных виноградных насаждений, тыс.га	2,4	3,4	1,3	1,0	42,6
Площадь виноградных насаждений на конец года - всего, тыс.га	15,5	13,9	14,7	15,8	101,7
в т.ч. молодых (неплодоносящих)	4,0	3,1	4,4	4,8	122,5
находящихся в плодоносящем возрасте	11,6	10,8	10,3	10,9	94,6
% молодых насаждений введенных в эксплуатацию в структуре площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте	11,1	24,9	7,3	%15,2	+4,1
Соотношение площадей виноградных насаждений, введенных в эксплуатацию, и площади раскорчеванных низкопродуктивных виноградных насаждений, %	52,8	78,2	60,0	161,2	+108,6

Только опережающие темпы закладки молодых насаждений над темпами вывода низкопродуктивных виноградников в краткосрочной перспективе позволят создать эффективный производственный потенциал виноградарства в части формирования активной части основных фондов на интенсивной основе и ее дальнейшее использование с применением

инновационных технологий выращивания растений и уборки урожая, продуцируемого ими.

Следует отметить, что за 2012-2015 годы наблюдалось неравномерное введение в эксплуатацию молодых насаждений. Амплитуда такого разброса составила 1,9 тыс. га, что, опять-таки, свидетельствует о разных продуктивных способностях виноградных насаждений, находящихся в обслуживании производственных бригад и звеньев, в силу их возрастных различий. В целом, виноградооборот, организованный в Дагестане не способен по причине разнородности возрастных возможностей виноградных насаждений к осуществлению стабильного производственного процесса.

В настоящее время преимущественно осуществляется закладка виноградников саженцами винограда технических сортов. Выделяют две группы сортов винограда - столовые (пригодные для потребления в свежем виде) и технические (предназначенные переработки). В Республике Дагестан выращивают виноградные насаждения 17 сортов, в том числе технических - 12 (приложение Е), в Краснодарском крае - 12 сортов, в том числе столовых - 4 [165]. В Республике Дагестан и Краснодарском крае осуществляется работа по увеличению удельного веса технических сортов в общей площади виноградных насаждений. В среднем за 2012-2015 годы он увеличился соответственно по регионам на 6,8 и 1,8% по сравнению со средним значением 2006-2009 годов (таблица 12). В силу того, что урожайность плодов винограда технических сортов выше, чем столовых (на 4-9%) и на фоне стабильности поддержания размера площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, произошло изменение структуры валового сбора плодов винограда в разрезе групп сортов в сторону снижения доли столовых сортов на 1,6% в Краснодарском крае, на 21,1% в Дагестане, на 2,1% в Ставропольском крае.

Таблица 12 - Структура сортимента виноградных насаждений в сельскохозяйственных организациях

Показатели	2006-2009 гг.				2012-2015 гг.				Отношение (отклонение +,-) 2012-2015 к 2006-2009 гг., %			
	площадь		валовой сбор плодов		площадь		валовой сбор плодов		площадь		валовой сбор	
	тыс.га	%	тыс. ц	%	тыс. га	%	тыс. ц	%	по абсолютным значениям	по структурным значениям	по абсолютным значениям	по структурным значениям
Российская Федерация												
Столовые сорта	7,1	13,2	328,0	16,2	7,5	12,1	386,7	12,2	104,8	-1,12	117,9	-4,00
Технические сорта	46,8	86,8	1700,7	83,8	54,2	87,9	2792,5	87,8	115,9	1,1	164,2	4,0
ИТОГО	53,9	100,0	2028,7	100,0	61,7	100,0	3179,2	100,0	114,5	0,00	156,7	0,00
Краснодарский край												
Столовые сорта	2,8	11,8	130,1	11,2	2,3	10,0	170,1	9,6	83,9	-1,80	130,7	-1,62
Технические сорта	20,6	88,2	1030,1	88,8	20,8	90,0	1602,0	90,4	101,0	1,8	155,5	1,6
ИТОГО	23,3	100,0	1160,2	100,0	23,1	100,0	1772,1	100,0	99,0	0,00	152,7	0,00
Республика Дагестан												
Столовые сорта	3,0	18,6	169,4	32,0	1,8	11,8	57,9	11,0	58,4	-6,75	34,2	-21,06
Технические сорта	13,3	81,4	359,5	68,0	13,2	88,2	469,9	89,0	99,4	6,8	130,7	21,1
ИТОГО	16,3	100,0	528,9	100,0	15,0	100,0	527,8	100,0	91,8	0,00	99,8	0,00
Ставропольский край												
Столовые сорта	0,6	3,7	22,2	8,9	0,3	4,8	18,9	6,8	45,8	1,2	85,2	-2,08
Технические сорта	15,7	96,3	226,4	91,1	5,4	95,2	257,5	93,2	34,4	-1,17	113,7	2,1
ИТОГО	16,3	100,0	248,6	100,0	5,7	100,0	276,4	100,0	34,8	0,00	111,2	0,00

Ставропольский край в отношении развития виноградарства стоит особняком среди виноградопроизводящих регионов России. Во-первых, существуют разнонаправленные тренды в отношении внутриотраслевой специализации - сокращение площадей виноградников в 3 раза в среднем за 2012-2015 годы по сравнению с 2006-2009 годами сопровождалось ростом объемов производства плодов культуры на 11,2%. Во-вторых, в регионе наблюдается рост урожайности винограда столовых сортов в 1,85 раза, технических - в 3,3 раза за исследованный период.

В целом, сортимент винограда является одним из факторов, определяющих устойчивость, продуктивность насаждений и направления использования продукции

Немаловажным моментом, характеризующим современное состояние виноградарства, является сохранность молодых насаждений, поскольку именно она оказывает влияние на формирование дополнительной стоимости инвестиционных ресурсов в отрасли. По данным Министерства сельского хозяйства России уровень изреженности молодых насаждений виноградников даже в передовых хозяйствах составляет 7-12%. Опираясь на данные приложения К, стоимость капитальных вложений при закладке 1 га виноградников увеличивается на 1,6-2,7 тыс. руб. до 179,6-180,7 тыс. руб. Качество посадочного материала напрямую влияет на продуктивность насаждений в будущем.

Исследования показали, что наиболее динамичным образом происходило увеличение урожайности винограда в Краснодарском крае (рисунок 16), где в среднем за 2012-2015 годы в сельскохозяйственных организациях было получено 95,7 ц в расчете на 1 га плодоносящих виноградников, что на 195,7% больше, чем в 1997-1999 годах. Аутсайдером в процессах повышения продуктивности виноградных насаждений стала Республика Дагестан. Так, в сельскохозяйственных организациях региона за 2012-2015 годы была получена урожайность винограда на уровне 48,7 ц/га,

что только на 72,4% больше, чем в 1996-1999 годах. Однако в отношении хозяйств населения нужно отметить, что



Рисунок 16 - Урожайность винограда в сельскохозяйственных организациях, ц/га

сельскохозяйственные производители, относящиеся к этой категории, показывают более динамичные темпы роста продуктивности виноградников: в Ставропольском крае они составили 303,2%, в Республике Дагестан - 195,4%. Исключением в этом ряду стал Краснодарский край, где темпы роста средней урожайности винограда за 2012-2015 годы в хозяйствах населения по сравнению со средним значением аналогичного показателя за 1996-1999 годы составили 123,7% (приложение Л). Кроме того, нужно оговориться, что в этом регионе "ставка" на развитие виноградарства сделана на возможность применения промышленного способа производства в крупном агробизнесе. Экономическая заинтересованность в развитии виноградарства существует в крестьянских (фермерских) хозяйствах всех виноградопроизводящих регионах страны.

Товаропроизводители этой категории хозяйствования активно интенсифицируют процесс выращивания винограда, итогом чего является

существенный прирост урожайности плодов культуры. Так, увеличение средней урожайности винограда за 2012-2015 годы по сравнению с 1996-1999 годами наблюдалось в Республике Дагестан и составило 369,3%, в 2015 году значение этого показателя было равно 88,9 ц/га, что на 47,2% больше, чем в крупном аграрном бизнесе (приложение М). Важным представляется отметить тот факт, что именно крестьянские (фермерские) хозяйства становятся объектами целевого инвестирования в формирование массивов виноградников определенного сортового состава со стороны вино-коньячных заводов региона. Например, ФГУП "Кизлярский коньячный завод" в течение 2011-2014 годов на основании договора финансировал закладку 420 га виноградных насаждений в К(Ф)Х. Кроме того, применяется практика авансовых платежей за поставку виноградного сырья [143], что позволяет аграриям интенсифицировать производственные процессы в постоянном режиме. Фактически это имеет решающее значение для прогрессивного развития виноградарства.

Суммарно на урожайность винограда оказывают влияние факторы двух групп: 1) интенсивности производства; 2) случайности воздействия. Каждая из них находит выражение в разных методах статистического исследования. В отношении оценки влияния интенсивности ведения виноградарства применен метод регрессии динамических рядов урожайности винограда. В ходе исследования была рассчитана зависимость продуктивности насаждений винограда (результативный признак) от уровня затрат в расчете на 1 га насаждений культуры, находящиеся в плодоносящем возрасте (факторный признак) за 10-ти летний период, которая имеет вид (приложение Н):

$$Y = 64,0 + 0,571 * x_1 ,$$

где Y - урожайность винограда, ц/га;

x_1 - номер года исследования

Следует отметить, что для "чистоты" полученного результата величина затрат на выращивание и уборку винограда была проведена их корректировка с помощью индекса-дефлятора до уровня 2015 года.

Полученные результаты показали, что среднегодовые производственные затраты на выращивание винограда в России составили за 2006-2015 годы 64 тыс. руб./га (в ценах 2015 года), увеличение вложений оборотного капитала на 1% влекло рост урожайности плодов культуры на 0,571 ц/га. Этот вывод позволяет с определенной долей уверенности экстраполировать сложившуюся тенденционную зависимость на краткосрочную перспективу.

Для оценки доли влияния на урожайность винограда случайных факторов целесообразно воспользоваться методикой дисперсионного анализа, применимого в отношении перерабатывающей промышленности виноградно-винодельческого подкомплекса. С одной стороны, это позволит адекватно сравнить величины совокупного влияния причин вероятностного характера воздействия, действующие в отношении разных отраслей, а, с другой, объективно оценить степень их влияния на производителей винограда разных категорий хозяйствования внутри аграрного сектора экономики.

Проведенная оценка степени влияния случайных факторов на урожайность винограда в хозяйствах разных категорий в некоторых регионах России за период 2006-2015 годов (таблица 13) показала, что наименее подверженным подобным воздействиям являются хозяйства населения. Это продиктовано их возможностями относительно более быстро и полномасштабно противодействовать отрицательным факторам внешнего влияния. Например, заболеваниям и вредителям растений. Так, коэффициент случайной детерминации в хозяйствах этой категории в виноградопроизводящих регионах страны составляет 34,8-47,7%. Следует отметить, что наименьшее значение этого показателя достигнуто в

Ставропольском крае - регионе преимущественное развитие виноградарство получает именно в хозяйствах населения.

Таблица 13 - Оценка степени влияния случайных факторов на урожайность винограда в хозяйствах разных категорий в некоторых регионах России за период 2006-2015 годов, %

Регион	Коэффициент случайной дифференциации урожайности плодов винограда		
	в сельскохозяйственных организациях	в крестьянских (фермерских) хозяйствах	в хозяйствах населения
Республика Дагестан	64,2	60,1	47,7
Ставропольский край	71,1	н.д.	34,8
Краснодарский край	65,8	67,5	43,7

Наибольшая величина коэффициента случайной дифференциации урожайности винограда в подворьях населения за исследованный период сложилась в Республике Дагестан - 47,7%, но более стабильно, со статистической точки зрения, ситуация "выглядит" с позиций крупного агробизнеса, где значение этого показателя оказалось по расчетам наименьшим среди виноградопроизводящих регионов России.

В этой республике особого внимания заслуживает соотношение коэффициентов случайной дифференциации в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, в которых величина влияния случайных факторов "оказалась" ниже на 4,1 п.п.

Проведенный анализ позволил определить ряд проблем развития виноградарства Республики Дагестан, которые можно сформулировать следующим образом:

- разбалансированность производственных мощностей сферы виноградно-винодельческого бизнеса;
- ведение воспроизводства отрасли простого типа неравномерно по годам, что не позволяет обеспечить загрузку производственных бригад одинаково высокопродуктивными насаждениями винограда;

В целом, можно сформулировать следующие выводы:

- 1) развитие виноградарства в Республике Дагестан, Краснодарском и Ставропольском краях имеет разнокачественный характер;
- 2) высокую актуальность имеет необходимость более жесткого соблюдения технологической дисциплины выращивания винограда при условии организации виноградооборота на принципах простого или расширенного типа;
- 3) уровень капиталоемкости виноградарства можно снизить на 8-13% за счет сокращения затрат на ремонт молодых виноградников при условии использования высококачественного адаптированного посадочного материала;
- 4) организацию сырьевой базы винно-коньячных заводов на основе использования местного виноградного сырья можно рассматривать как рыночное и экономическое преимущество винно-коньячных и коньячных заводов достигающих экономии затрат за счет более низкой стоимости виноматериалов по сравнению с импортными аналогами полуфабрикатов, а также высокого качества конечного продукта, контроль за которым доступен производителям на всех стадиях производства;

Для аграрного сектора экономики виноградно-винодельческого подкомплекса характерна более высокая зависимость от случайных факторов внешней среды, чем для составляющей его перерабатывающей промышленности.

Риски хозяйственной деятельности охватывают разные стороны производственной деятельности специализированных виноградоводческих хозяйств и винно-коньячных заводов. Наступление рискованных случаев нарушает экономическую целостность производственного процесса, ведущую к возникновению потерь. Их величина может колебаться от допустимого (потеря прибыли) до катастрофического уровней, ставящего под угрозу сам факт существования самостоятельного бизнеса. Существующая классификация рисков с позиций их изменчивости в

агропромышленном комплексе, на наш взгляд, должна быть уточнена: к числу динамических рисков наряду с финансовыми рисками следует отнести производственные. Причиной является слабопредсказуемый характер погодных изменений, оказывающих большое влияние на продуктивность виноградных насаждений. Кроме того, они практически неуправляемы человеком. Однако в отношении перерабатывающих заводов производственные процессы, которых осуществляются в помещениях, климатические (погодные) условия не имеют такого влияния на них и могут рассматриваться в числе "чистых" рисков.

Второй группой рисков выступают так называемые статические или "чистые" риски. К ним относятся политические, экологические и коммерческие. Все они зависимы от воли и квалификации людей и могут быть минимизированы в короткие сроки. Так, коммерческие риски включают в себя транспортную, информационную и организационную составляющие.

Исследование объемов рисков, которые присутствуют в виноградно-винодельческом производстве Республики Дагестан, проведено по методике Литвиновой В.В. [111] Ее суть сводится к оценке разности площадей фигур возможностей и рисков его развития в динамике. Следует отметить, что автор скорректировал показатели, применяемые в исследовании Литвиновой В.В., в сторону отражения отраслевых индикаторов развития.

Потенциал Республики Дагестан в области развития виноградарства и виноделия оценен по его частным индикаторам, представленным в таблице 14. Каждый из них представлен несколькими показателями (за исключением производственного потенциала), что позволяет дать комплексную оценку, отражающую максимальное число аспектов развития. В связи с тем, что в исследовании применяется анализ разнородных величин, к которым нельзя применять ни математические действия, на первом этапе необходимо рассчитать относительные значения, учитывающие степень достижения наибольшего уровня.

Таблица 14 - Состав показателей, интегральных и частных индикаторов для определения экономического потенциала развития виноградарства и виноделия Республики Дагестан

Частные индикаторы	Показатели	
	виноградарство	виноделие
1	2	3
Производственный потенциал	Объем производства продукции в сопоставимых ценах в расчете на душу населения, руб.	
Трудовой потенциал	Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, человек Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет Выпущено квалифицированных рабочих и служащих в расчете на 10000 человек населения, человек	
Потребительский потенциал	Потребление винограда в свежем виде в расчете на душу населения, кг Средняя площадь виноградных насаждений в расчете на 1 хозяйство населения, га	Потребление алкогольной продукции (коньяк, виноградные вина) в расчете на душу населения, л
Инфраструктурный потенциал	Плотность железнодорожных путей в расчете на 1000 км ² территории Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием в расчете на 1000 км ² территории Доля производителей, обладающих собственным сайтом, в структуре их общей численности, %	
Институциональный потенциал	Доля крестьянских (фермерских) хозяйств, специализированных на производстве винограда, в структуре сельскохозяйственных организаций по организационно-правовым формам хозяйствования, % Отношение числа индивидуальных предпринимателей к числу работников, занятых в сельском хозяйстве, %	Число агропромышленных предприятий, ед. Доля малых предприятий, осуществляющих производство алкогольной продукции (коньяк, виски, бренди, виноградных вин) в структуре общего числа организаций специализирующихся на производстве данных видов продукции, %
Инновационный потенциал	Энергоемкость, капиталоемкость Доля площадей виноградных насаждений, заложенных по инновационным технологиям, в структуре общей площади виноградных насаждений, %	Доля основных производственных фондов инновационного характера в структуре ОПФ, %

1	2	3
Финансовый потенциал	Уровень рентабельности производства, % Доля участия специализированного бизнеса в структуре объема поступления налогов в региональный бюджет, %	
Природно-ресурсный потенциал	Отношение площади региона к площади территории Российской Федерации, % Экспертная оценка по десятибалльной шкале	Доля объема местного сырья в структуре объема использованных сырьевых ресурсах, % Экспертная оценка по десятибалльной шкале
Туристический потенциал	-	Экспертная оценка по десятибалльной шкале

Например, максимальный объем производства винограда может быть достигнут только при условии обеспечения потенциальной (нормативной) урожайности плодов, при расчете сумм налогов, уплачиваемых агробизнесом также следует учитывать возможность получения максимального производственного результата и т.д. Тенденции изменения основных показателей развития, характеризующих производственный, трудовой, потребительский, инфраструктурный и другие виды потенциалов представлены в приложениях Е-Р.

Проведенный анализ динамики производства винограда и коньяка в расчете на душу населения региона показал, что в смежных отраслях виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан за 2012-2015 годы сложились диаметрально противоположные траектории развития: в сфере сельскохозяйственного производства рост составил 2,5 раза, в переработке (на примере коньяка ординарного) снижение равно 30,5%.

Причина сложившегося положения кроется в разной востребованности производимой продукции. Если производители вин и коньяков ориентированы на потребительский рынок, испытывающий снижение платежеспособного спроса и высокую конкуренцию со стороны зарубежных поставщиков, то виноградари республики расширяют географию продаж сельскохозяйственного сырья за счет реализации винограда в соседние регионы (Северная Осетия-Алания, Ставропольский край и другие). Нарращивание потенциала развития виноградарства в Дагестане стало возможным при сочетании двух факторов - стабильности финансирования инвестиционных программ восстановления и расширения отрасли (за счет разных источников) и наличия трудовых ресурсов, обладающих достаточной квалификацией для проведения работ в соответствии с агротехническими требованиями к ним. Немаловажную роль сыграло систематизация приоритетов развития отрасли. Так, в 2012 году заложена маточная база привойных черенков на площади 50 гектаров и подвойных черенков на площади 70 гектаров [6].

Для Республики Дагестан - региона с профицитом баланса трудовых ресурсов, развитие виноградарства является стратегической отраслью сельского хозяйства. По данным Министерства сельского хозяйства России в виноградарстве республики занято по состоянию на 2015 год 17 тыс. человек [4], что составляет 6,2% от общего числа занятых в агробизнесе работников (рисунок 18). Следует отметить, что за 2012-2015 годы количество работников занятых в сельском хозяйстве возросло до 278 тыс. человек, то есть на 5,7% или 14,3 тыс. чел., в виноградарстве и виноделии при условии реализации республиканской целевой программы «Развитие виноградарства и виноделия в Республике Дагестан на 2011 – 2020 годы» [8] ожидается увеличение рабочих мест до 36,9 тыс. человек.

Основной резерв трудовых ресурсов на селе скрыт в “армии” безработных. Именно его задействование способствовало увеличению уровня занятости в сельском хозяйстве Дагестана в 2015 году до 65,1% против 63,7% в 2012 году.

Можно ожидать, что в ближайшей перспективе составляющая потребительского потенциала также будет возрастать. Об этом свидетельствует увеличение ожидаемой продолжительности жизни при рождении до 76,4 лет против 74,9 - в 2012 году (рисунок 19). Позитивным фактором следует назвать демографический тренд абсолютного увеличения населения региона: в 2012 году на территории республики проживали 2730,1 тыс. чел., а в 2015 году на 8,1 тыс. человек больше. Следует отметить, что аналогичная ситуация положительного прироста жителей сложилась в сельской местности - в 2012 году Дагестанстат указывал, что сельское население составляло 1607,1 тыс.чел. или 54,9% общей численности проживающих в регионе людей, в 2015 году оно возросло на 3,1% и составило 1642,2 тыс. чел.

Увеличение потребительского потенциала Дагестана будет затрагивать как увеличение емкости потребительского рынка винограда и вина, так и его ресурсную часть, затрагивающую обеспечение средствами и предметами

труда хозяйств населения. Об этом свидетельствует неуклонное увеличение площадей, занятых виноградными насаждениями. Так, за 2012-2015 годы величина этого показателя увеличилась на 11,9%, валовой сбор винограда в хозяйствах этой категории - в 2,1 раза. По нашим оценкам, из бюджетов домохозяйств на развитие виноградарства ежегодно расходуется в среднем 46,7 тыс. руб. Результат реализации такого потребительского потенциала проявляется в высокой доле участия хозяйств населения в структуре общерегионального производства винограда (приложение П): в 2015 году их удельный вес, хотя и сократился на 9,1% по сравнению с 2012 годом, составил более 50% (50,3). Хозяйства этой категории частично используют инфраструктурный потенциал отрасли в регионе. В большинстве случаев это касается автомобильных перевозок винограда в период массового сбора урожая. Следует отметить, что в республике создана, функционирует и развивается целостная транспортная сеть, охватывающая практически все крупные сельскохозяйственные и перерабатывающие центры региона.

В современных условиях хозяйствования важное значение для обеспечения успешности функционирования имеет организация информационного пространства. Товаропроизводители виноградно-винодельческого производства по-разному оценивают необходимость масштабности представления информации о своей деятельности и производимой продукции. Например, аграрии ориентированы на применение практики рекламаций, то есть формирования внутреннего банка данных о предложениях и ценах на ресурсы, используемых в агропроизводстве, из внешних источников. Коньячные и винные заводы, напротив, выступают активными участниками информационного пространства. Так, за 2012-2015 годы виноградарские хозяйства в среде Интернет представили только сведения о своем размещении, номера расчетных счетов и руководителя. Следует отметить, что работа по внедрению в систему внешних коммуникаций IT-технологий проведена в административном порядке и не носит ознакомительный характер в отношении потенциальных партнеров. С

одной стороны, это свидетельствует о высокой стабильности межотраслевых связей в регионе, а, с другой, низким желанием активизации позиции наблюдателя-ожидающего.

Одним из направлений расширения доступа к инфраструктурному потенциалу региона активно используемым для повышения эффективности маркетинговых мероприятий, а также источника данных о потребительских предпочтениях широко используемого заводами алкогольной промышленности региона для оптимизации ассортиментных групп производимой продукции и установления контактов в экономическом пространстве является развитие собственных сайтов. На основании анализа данных, представленных на рисунке 21 можно заключить, что в информационном поле представлена наиболее полная и актуальная информация практически о всех основных производителях вин и коньяков республики за исключением ОАО "Махачкалинский винно-коньячный завод".

В целом, виноградарские хозяйства и винные и коньячные заводы используют с разной степенью интенсивности возможности информационной инфраструктуры.

Важное значение для организации наиболее эффективной структуры агробизнеса имеет институциональная составляющая этой сферы. Она предусматривает свободу выбора организационно-правовых основ хозяйствования, которые в большей степени соответствуют интересам участников бизнеса. Проведенный анализ структуры специализированных виноградарских сельскохозяйственных организаций по организационно-правовым формам хозяйствования в Республике Дагестан в 2015 году показал, что наибольшая доля производителей винограда (имеющих статус юридического лица) - 41,4%, функционирует в форме общества с ограниченной ответственностью, наименьшая - 4,5%, крестьянского (фермерского) хозяйства (хозяйственного товарищества) [рисунок 22].

В целом, именно такая структуризация производственной сферы виноградарства позволила сохранить экономический потенциал отрасли в

регионе и создать возможность импульса к ее ускоренному развитию в перспективе. Это будет способствовать приобретению достаточного инновационного потенциала, что имеет огромное значение в бизнесе, обладающем высокой капиталоемкостью (рисунок 23) в сочетании с длительностью периода использования инновационных основных средств (виноградные насаждения используются до 25 лет).

Оценивая фигуры экономических возможностей виноградарских хозяйств Республики Дагестан (рисунок 17), площади которых сформированы из точек уровней реализации частных индикаторов развития отрасли за 2012 и 2015 годы, следует отметить, что практически по всем подвидам потенциалов виноградарства (за исключением инфраструктурного) достигнуто увеличение степени реализации существующих возможностей развития.

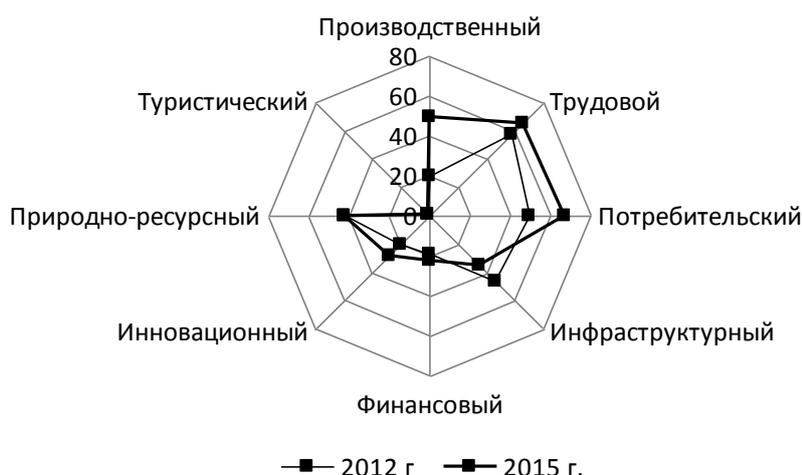


Рисунок 17 - Оценка уровня реализации экономического потенциала развития виноградарства в Республике Дагестан в 2012 и 2015 годах

Так, производственные возможности виноградарских хозяйств в 2015 году были освоены на 52%, что на 32% больше, чем в 2012 году, трудовые - на 7%, потребительские - на 16%, инновационные - на 8%. Неизменные значения за исследованный период остались в отношении финансового, природно-климатического потенциалов и на 7% снизились

инфраструктурные возможности виноградарства. Необходимо отметить, что максимальный уровень реализации потенциалов в 2015 году был достигнут в областях производства винограда (52%), использования трудовых ресурсов (67%) и формирования потребительского спроса (66%). Более благоприятная ситуация с формированием экономических возможностей развития и их использованием сложилась в области виноделия в регионе (рисунок 18).

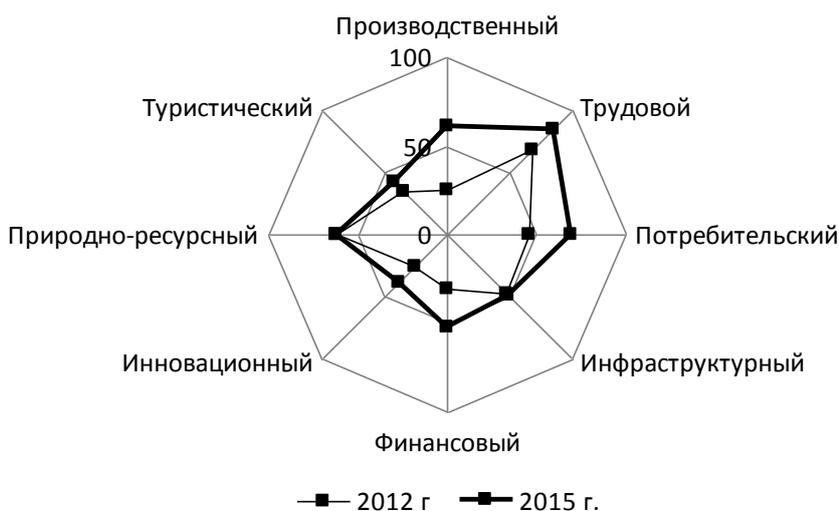


Рисунок 18 - Оценка уровня реализации экономического потенциала развития виноделия в Республике Дагестан в 2012 и 2015 годах

Это касается практически всех рассматриваемых видов потенциалов, задействованных в формировании фигуры совокупной возможности. Так, производственные возможности в 2015 году были реализованы на 62%, что 39% больше, чем в 2012 году, трудовой потенциал - на 84% или на 17% больше, потребительский - на 71% или на 27% больше, инфраструктурный остался без изменений на уровне реализации 49%, финансовый потенциал увеличился до 76% против 52% в 2012 году, инновационный - возрос до 40% или на 17 п.п. относительно базового момента. Следует отметить, что современные винные и коньячные заводы Республики Дагестан могут активно использовать практику так называемых "гастрономических туров". С одной стороны, это позволит ознакомить потребителей с полной линейкой

ассортиментных групп, с другой - сделать рекламную заявку о высокой конкурентоспособности продукции, третьей - обеспечить финансовую стабильность туристического бизнеса.

Наряду с оценкой возможностей развития виноградно-винодельческого производства, решение об инвестировании формирования массивов виноградных насаждений должно учитывать риски потерь, которые могут возникать под воздействием ряда факторов - от погодных до финансовых условий. Фактически все виды рисков можно систематизировать по качественному признаку и оценить их на основе комплексного анализа показателей, отражающих тот или иной аспект развития отрасли (таблица 15). Проведенный анализ рисков развития виноградарства показал, что наибольшую остроту имеет социальная и финансовая составляющие. Тенденции их изменения за 2012-2015 годы оказались кардинально противоположными (рисунок 19): 61% -ое значение социального риска к 2016 году снизилось на 5 п.п., наступление негативных финансовых последствий в отрасли за исследованный период только увеличилось до 62% (на 9%).

В виноделии также можно отметить резкое возрастание воздействия финансовых рисков на состояние отрасли (рисунок 20). Во многом этому способствовал экономический кризис 2014-2015 годов.

Таблица 15 - Состав показателей, интегральных и частных индикаторов для определения экономического риска развития виноградарства и виноделия Республики Дагестан

Частные индикаторы	Показатели	
	виноградарство	виноделие
1	2	3
Производственно-экономический риск	Степень износа основных производственных фондов, % Уровень безработицы, % Уровень соблюдения виноградооборота,% ¹	Степень износа основных производственных фондов, % Уровень безработицы, %
Финансовый риск	Доля убыточных специализированных виноградарских организаций в структуре их общего числа, % Доля задолженности по налогам и сборам в структуре общей задолженности, % Уровень сбалансированности источников формирования источников	Доля задолженности по налогам и сборам в структуре общей задолженности, % Уровень сбалансированности источников формирования источников Уровень рентабельности (убыточности) хозяйственной деятельности, %q
Правовой риск	Рейтинг руководителя региона Наличие законодательной базы развития виноградарства и виноделия	
Социальный риск	Демографическая нагрузка ² Соотношение средней оплаты труда в виноградарстве (виноделии) и минимального прожиточного минимума, %	
Криминальный риск	Экспертная оценка	
Экологический риск	Экологический ущерб от нарушения воспроизводства почв, руб.	Вид утилизации отходов Экологический ущерб, руб.

¹ рассчитывается как отношение площадей закладки и раскорчевки виноградных насаждений.

² рассчитывается как отношение числа населения в трудоспособном возрасте и числа нетрудоспособных лиц в расчете на 1000 человек

Уход с рынка алкогольной продукции ряда дистрибьютеров усложнило процессы реализации. С другой стороны, в настоящее время функционируют только те винно-коньячные заводы, которые доказали свою конкурентоспособность на потребительском рынке поставками высококачественной продукции, обладающей высокой степенью безопасности.

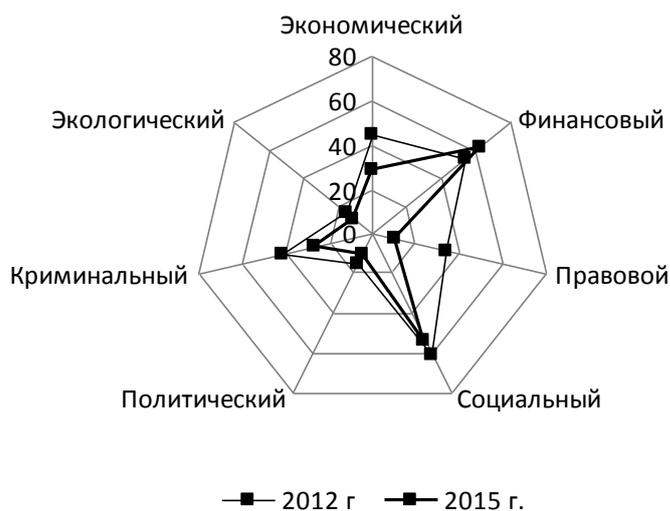


Рисунок 19 - Оценка уровня реализации риска в развитии виноградарства в Республике Дагестан в 2012 и 2015 годах

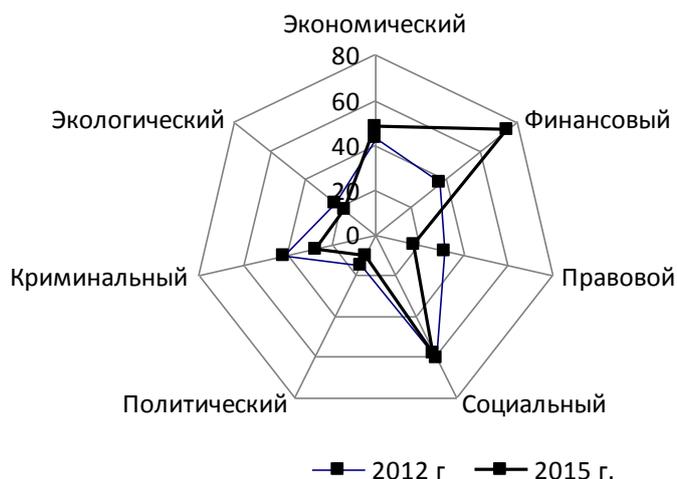


Рисунок 20 - Оценка уровня риска развития виноделия в Республике Дагестан в 2012 и 2015 годах

Следует отметить, что, несмотря на финансово-экономические сложности развития в отрасли виноделия Республики Дагестан, предприняты меры по ликвидации социальной напряженности. Так, за исследованный период процессы оптимизации не затронули трудовые коллективы большинства коньячных заводов региона, а сокращение численности их работников происходило в рамках их естественной убыли (по возрасту).

Считаем, что более объективная оценка рискованности развития виноградарства и виноделия в Республике Дагестан может быть дана при анализе относительных величин соотношения площадей фигур возможностей (потенциалов) и рисков функционирования, относящихся к одному временному моменту. Результаты расчета такого показателя представлены в динамике за 2012-2015 годы в разрезе отраслей виноградно-винодельческого производства в таблице 16.

Таблица 16 - Оценка уровня комплексной рискованности развития виноградарства и виноделия в Республике Дагестан

	Виноградарство			Виноделие		
	Площадь фигуры, у. ед. ²		Отношение п. 3 к п.2, %	Площадь фигуры, у. ед. ²		Отношение п. 6 к п.5, %
	возможностей	риска		возможностей	риска	
1	2	3	4	5	6	7
2012 год	3,682	4,4275	120,2	4,80025	4,018	83,7
2015 год	4,746	2,1455	45,2	9,9645	3,4475	34,6
Отношение 2015 года к 2012 году, %	128,9	48,5	-	207,6	85,8	-

Проведенный анализ соотношения возможностей и рисков развития показал, что наиболее высокими темпами увеличения экономического потенциала по состоянию на 2015 год обладают товаропроизводители, функционирующие в отрасли виноделия. Их значение на 78,7% превышает аналогичный показатель, рассчитанный в виноградарстве. Следует отметить, что позитивные изменения произошли в сфере формирования рисков

развития. Так, в аграрном секторе экономики по сравнению с 2012 годом в 2015 году значение показателя комплексного риска сократилось более, чем в 2 раза, в перерабатывающей промышленности на 14,2%. Необходимо отметить факт "приближения" значений соотношения рисков и возможностей виноградно-винодельческого производства к параметрам допустимой рискованности против предельной величины в сфере виноделия в 2012 году и катастрофической в виноградарстве.

Следует выделить в числе наиболее значительных рисков:

- замедление обращения капитала, вовлеченного в производственный цикл;
- нарушение воспроизводственного процесса;
- «сужение» сельских территорий как поставщика трудовых ресурсов.

Наименьшие возможности виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан формируются в сферах финансового и инфраструктурного сопровождения движения промежуточного (виноград) и конечного (вино, коньяк) продукта.

Таким образом, виноградно-винодельческий подкомплекс Республики Дагестан является инвестиционно привлекательным и может рассматриваться как базовый регион его ускоренного развития. Этому в немалой степени способствует стабильное положение виноградно-винодельческого подкомплекса Республики Дагестан (таблица 17).

Виноградно-винодельческий подкомплекс Республики Дагестан функционирует стабильно, обеспечивая уровень рентабельности равный 30,3-43,%. Недостаточная экономическая сбалансированность по производственным переделам проявляется в более низких значениях результативности специализированного агробизнеса, в 2012 и 2014 годах принимавших отрицательные значения.

В целом, Республика Дагестан в ближайшей и стратегической перспективе может рассматриваться как перспективный регион развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК, обладающий для этого

Таблица 17 – Эффективность производства продукции виноградно-винодельческого подкомплекса в Республике Дагестан за 2012-2015 годы

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Отношение (отклонение) 2015 г. к (от) 2012 г, %
Производство винограда (сельскохозяйственные организации)					
Площадь виноградных насаждений, га	12860	13657	15102	14701	114,3
в т.ч. в плодоносящем возрасте	9390	8812	9781	8931	95,1
Урожайность винограда, ц/га	22,3	87,6	52,7	64	287,0
Валовой сбор, ц	209397	771931,2	515458,7	571584	273,0
Выручка от реализации винограда, тыс. руб.	322323	875012	727239	944613	293,1
Затраты на производство реализованной продукции (винограда), тыс. руб.	403844	95627	747341	884409	219,0
Прибыль от реализации винограда в расчете на 1 ц ягод, тыс. руб.	-414,8	133,5	-38,9	99,5	-
Уровень рентабельности, %	-20,2	10	-2,7	6,8	27,0
Производство вин и коньяка					
Выручка от реализации винно-коньячной продукции, тыс. руб.	6600624	7119057	6698517	7019089	106,3
Затраты на производство реализованной продукции, тыс. руб.	4810156	5472774	4917996	5227117	108,7
Прибыль от реализации винно-коньячной продукции - всего, тыс. руб.	1790468	1646283	1780521	1791972	100,1
Уровень рентабельности, %	37,2	30,1	36,2	34,3	-2,9
Виноградно-винодельческий подкомплекс РД					
Выручка от реализации винно-коньячной продукции, тыс. руб.	6922947	7994069	7425756	7963702	115,0
Затраты на производство реализованной продукции, тыс. руб.	5214000	5568401	5665337	6111526	117,2
Прибыль от реализации винно-коньячной продукции - всего, тыс. руб.	1708947	2425668	1760419	1852176	108,4
Уровень рентабельности, %	32,8	43,6	31,1	30,3	-2,5

достаточным природно-климатическим и производственным потенциалами, но требующий совершенствования организационно-экономических основ функционирования, в том числе с широкомасштабным привлечением инновационных подходов к ведению производства виноградарства.

2.2 Экономическая эффективность производства и переработки винограда (на уровне предприятия)

Интенсификация аграрного производства первична в отношении его эффективности. Такое положение действительно в отношении любой отрасли народного хозяйства страны (региона). Виноградарство – не исключение. Следует отметить, что его развитие в Республике Дагестан в настоящее время осуществляется на основе комбинирования экстенсивных и интенсивных направлений совершенствования этого специализированного вида агробизнеса. Но наибольший эффект от этого в 2012-2015 годах был получен только в передовых виноградарских хозяйствах, поддерживающих высокий уровень интенсивности ведения отрасли (таблица 18).

В ходе исследования было выделено 4 группы хозяйств, ведущих виноградарство, в которых в силу экономических возможностей и заинтересованности размер производственных затрат, произведенных в расчете на 1 га виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, колебался от 23,7 до 196 тыс. руб. Применение аппарата статистических группировок позволил сформировать подсовокупности, включившие:

- 1) 15 хозяйств с минимальным уровнем производственных затрат виноградарстве до 30 тыс. руб./га;
- 2) 74 хозяйства с уровнем интенсивности ведения отрасли ниже среднерегионального значения (от 30,1 до 60 тыс. руб.);
- 3) 27 хозяйств, средний уровень производственных затрат в виноградарстве в которых составляет 78,4 тыс. руб./га, что на 5,4% больше, чем в среднем в республике (включены сельскохозяйственные организации производившие текущее финансирование затрат на производство винограда в размере от 60,1 до 90 тыс.руб./га);

Таблица 18 – Группировка виноградарских сельскохозяйственных организаций Республики Дагестан по уровню производственных затрат в расчете на 1 гектар виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте (в среднем за 2012-2015 годы)

Показатели	Группы виноградарских хозяйств по уровню производственных затрат в расчете на 1 га виноградников, находящихся в плодоносящем возрасте, тыс. руб.				В среднем
	до 30 т.руб.	30,1-60 тыс. руб.	60,1-90 тыс. руб.	свыше 90,1 тыс. руб.	
1	2	3	4	5	6
Число хозяйств, ед.	15	74	27	3	-
Эффективность производства винограда					
Средние производственные затраты в расчете на 1 га площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, тыс. руб.	28,7	58,4	78,4	177,03	74,79
Приходится площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, в расчете на 1 хозяйство, га	74	67	96	194	77,7
Урожайность винограда, ц/га	12,7	47,2	78,2	157,3	51,2
Доля валового сбора винограда, произведенного в хозяйствах группы, в структуре общерегионального производства винограда в СХО, %	2,6	43,1	37,4	16,9	-
Средняя себестоимость 1 ц винограда, руб.	1836	1721,23	1641,96	1437,21	1693,3
Прибыль от реализации винограда в расчете на 1 ц проданной продукции, руб.	-212,0	-34,2	50,0	254,8	98,7
Уровень рентабельности, %	-11,5	-2,0	3,0	17,7	6,1
Эффективность интенсификации виноградарства					
Произведено валовой продукции виноградарства в ценах реализации в среднем за год, тыс. руб. - в расчете на 100 га виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте	2062,5	7962,6	13231,4	26615,9	11788,6

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4	5	6
- на 1 отработанный человеко-час	1,7	11,3	14,9	36,1	1697,1
- на 100 руб. производственных затрат	88,5	98,0	103,0	117,7	102,5
Получено прибыли (убытка) от реализации винограда в среднем за год, тыс. руб.					
- в расчете на 100 га виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте	-269,2	-161,6	391,3	4008,0	243,1
- на 1 отработанный человеко-час	-0,2	-0,2	0,4	5,4	0,2
- на 100 руб. производственных затрат	-1,2	-0,2	0,3	1,8	0,59
Эффективность реализации					
Средняя валовая прибыль от реализации 1 ц винограда, руб.	-0,21	-0,03	0,05	0,25	0,04
Средний маржинальный доход от реализации 1 ц винограда, руб.	-1399,89	-1228,76	-1175,85	-870,55	-2219,68
Эффективность межотраслевого взаимодействия					
Средняя доля участия в общих затратах, %	68,8	64,7	59,2	57,1	62,45
Средняя доля участия в общей прибыли, %	-	-	8,4	12,8	5,3
Эффективность воспроизводственного процесса					
Средний уровень возможности развития, %	-	-	-	9,4	-
Чистая прибыль, тыс. руб.	-	-	5852,4	13459,3	4827,9
Оценка риска					
Уровень комплексной рискovanности развития, %	74,7	47,5	43,0	39,1	45,2

4) 3 хозяйства, обеспечивших максимальное значение произведенных затрат в расчете на 1 га виноградных массивов, находящихся в плодоносящем возрасте (90,1 тыс. руб. и больше).

Следует отметить, что в сельскохозяйственных организациях республики, ведущих виноградарство на высоком уровне интенсивности достигнуты максимальные производственно-экономические результаты. Более чем в 3 раза больше среднерегионального значения в хозяйствах этой

группы в среднем за 2012-2015 годы была получена урожайность винограда. Это позволило им более результативно влиять на себестоимость 1 ц винограда, значение которой на 15,2% ниже, чем в среднем по республике и на 21,8% ниже, чем в хозяйствах первой группы. Активная позиция в управлении производственными затратами в виноградарстве на основе использования достижений передового опыта и его применения в массовом производстве в сочетании с углублением интеграционных связей с перерабатывающими предприятиями (Дербентский завод игристых вин) позволило хозяйствам четвертой группы обеспечить наиболее высокий уровень рентабельности производства винограда (17,7%) против его убыточностью в хозяйствах первой группы, реализующих стратегию выживания за счет экономии.

Особо необходимо отметить, что, несмотря на участие в агропромышленной интеграции на принципах жесткого взаимодействия (ООО «ДЗИВ-1», ООО «ДЗИВ-2») сельскохозяйственный бизнес не имеет паритетной доли участия в распределении прибыли от реализации конечного продукта (12,8% против 57,1% участия в общих производственных затратах), но приобретает надежный источник инвестирования для финансирования внедрения инновационных технологий выращивания винограда. К сожалению, 74,8% всех функционирующих виноградарских хозяйств Республики Дагестан находятся в условиях изъятия основного капитала из производственного оборота. В связи с этим у них наблюдается более высокий уровень риска обеспечения развития. Достаточно отметить, что значение уровня комплексной рискованности в этих группах (I и II) на 21,8-91,5% больше, чем в хозяйствах четвертой группы. Как правило, это происходит на фоне низкой финансовой устойчивости организаций, показатели которой заложены в оценку их экономических возможностей.

В целом, разрыв в уровне эффективности функционирования и развития, который сложился в республике среди виноградарских хозяйств, имеющих различный уровень интенсивности ведения отрасли, что ставит под

угрозу ее существование в долгосрочной перспективе. Избежать такого развития ситуации возможно лишь при создании благоприятных внешних экономических условий доступности качественных производственных ресурсов и стимулирования к вскрытию внутренних резервов повышения результативности виноградарского агробизнеса.

Одной из передовых виноградарских сельскохозяйственных организаций Республики Дагестан является ГУП «Каспий» Каякентского района Республики Дагестан (таблица 19).

Таблица 19 – Эффективность производства винограда в ГУП «Каспий» Каякентского района Республики Дагестан за 2012-2015 годы

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отношение (отклонение) 2015 г. к (от) 2012 г., %
Урожайность винограда, ц/га	98,7	126	102,3	109,5	110,9
Трудоемкость 1 ц винограда, чел.-час	10,9	10,7	10,4	7,0	64,2
Себестоимость 1 ц винограда, руб.					
- производственная	1680,29	1469,7	1449,76	1514,73	90,1
- полная	1706,78	1469,7	1449,76	1514,73	88,7
Прибыль от реализации винограда - всего, тыс. руб.	2602	1903	3443	5449	209,4
- в расчете на 1 ц, руб.	93,2	52,2	104,2	154,1	165,4
Уровень рентабельности, %	5,5	3,6	7,2	10,2	+4,7 п.п.

За 2012 - 2015 годы усилия в направлении полного использования производственного потенциала в виноградарстве были предприняты в исследованном хозяйстве. Их результатом стало 10-ти процентное увеличение урожайности культуры за этот период. Достигнуто снижение по всем обратным показателям эффективности производства винограда: трудоемкости – на 35,8%, себестоимости 1 ц – на 9,9%. Положительным моментом в этом процессе является увеличение прибыли от реализации винограда, составившее за исследуемый период 209,4%. Объективным

показателем эффективности производства винограда является ее относительный показатель – уровень рентабельности, соотносящий значения прибыли от реализации продукции и полной себестоимости проданного винограда (в данном случае) одного временного периода (года). Он показал увеличение за 2012-2015 годы на 4,7%, что свидетельствует о приобретении сельскохозяйственной организацией возможностей ведения расширенного воспроизводства виноградарства без поддержки извне. Кроме того, в 2012 году был достигнут относительно низкий уровень урожайности винограда в связи с критическими условиями зим 1999/2000 и 2011/2012 годов (низкие температуры при отсутствии (минимальном уровне) снежного покрова). В целом, стратегический ориентир на присутствие только на рынке виноградного сырья без получения дополнительного эффекта (субсидии на развитие отрасли, использование инновационных технологий) лишь частично оправдал себя.

Виноделие - это отрасль пищевой промышленности, которая тоже экономически активно испытывает влияние интенсификационных процессов. В числе коньячных заводов Республики Дагестан, который активно внедряет в свою практику производства коньяков инновационные решения, что повышает интенсивность виноделия, является ФГУП «Кизлярский коньячный завод».

В регионе сконцентрировано 9 винно-коньячных производств. Одним из передовых заводов, осуществляющих переработку винограда, является ФГУП «Кизлярский коньячный завод» (г. Кизляр).

Динамика объемов выпущенной им продукции виноделия за 2012-2015 годы (таблица 20) показала, что завод допустил спад производства коньяков (на 17,2%) и водки (на 39,6%), но, с другой стороны - нарастили выпуск коньячных напитков (на 6,1%). В условиях экономического кризиса перерабатывающее предприятие ищет возможности наращивания производства менее "требовательных" к качественным характеристикам продуктам (крепость, сроки выдержки) и полуфабрикатов. Так, производство

коньячных виноматериалов за исследованный период увеличилось на 65,7%. Это свидетельствует о формировании "стратегических производственных запасов" на случай выравнивания общеэкономической ситуации и восстановления платежеспособного спроса на коньячную продукцию. На 27,4% возросла стоимость используемых основных производственных

Таблица 20 - Эффективность производства продукции переработки винограда в ФГУП «Кизлярский коньячный завод» за 2012-2015 годы

Показатели	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год	Отклонение 2015 г. от 2012 г., %
Объем продукции в натуральном выражении, тыс. дал					
водка	86,2	100,0	60,9	52,62	60,4
коньяк	589,5	563,7	486,9	488,5	82,8
коньячные напитки	49,5	70,3	34,2	52,3	106,1
виноматериалы коньячные	1050,1	2691,1	1599,0	1740,5	165,7
дистилляты коньячные	157,3	240,0	45,9	146	93,0
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	2578537	3015162	3255410	3285979	127,4
Среднегодовая стоимость оборотных средств, тыс. руб.	11310059	14467497	15439074	16502872	145,9
Затраты на производство и реализацию продукции в расчете на 1000 руб. товарной продукции, руб.	728,7	768,7	734,2	744,7	102,2
Фондоотдача, руб.	0,391	0,424	0,486	0,468	119,8
Фондоемкость, руб.	2,560	2,361	2,058	2,136	83,4
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,584	0,492	0,434	0,425	72,9
Коэффициент оборачиваемости запасов	0,509	0,550	0,499	0,503	98,9
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	4810156	5472774	4917996	5227117	108,7
Прибыль от реализации, тыс. руб.	1790468	1646283	1780521	1791972	100,1
Уровень рентабельности, %	37,2	30,1	36,2	34,3	-3,1 п.п.

фондов, на 45,9% - оборотных средств. Следует отметить, что использование капитала ФГУП «Кизлярский коньячный завод» за 2012-2015

годы стало более эффективно только в отношении его основной части - фондоотдача возросла на 19,8%. Скорость оборачиваемости оборотных средств за эти годы снизилась на 21,1%, что во многом связано с низкой оборачиваемостью запасов. Успешность функционирования предприятий в условиях рыночной экономики отражает величина прибыли от реализации продукции. В связи с тем, что темпы роста себестоимости реализованной продукции (на 8,7%) в совокупности с изменением ее ассортиментной структуры были адекватны приросту выручки от реализации коньячной продукции величина прибыли от ее продаж за исследованный период не изменилась, что отражает ее отношение отчетного (2015) года к базисному (2012) равное 100%. Негативные изменения произошли в производственных программах заводов - стремясь наиболее полно отказаться от наиболее затратных видов продукции (например, коньяков) и оптимизируя свою затратную часть деятельности без учета уровня доходности видов продукции, оставшихся в производственном приоритете, привели к тому, что общий уровень рентабельности производства алкогольной продукции снизился на 3,1% до 34,3% в 2015 году.

Это достаточно для ведения расширенного воспроизводства бизнеса, но повышение его эффективности преимущественно должно обеспечиваться за счет роста интенсивности использования вовлекаемых производственных ресурсов.

По нашим оценкам (таблицы 21 и 22) наиболее интенсивно в разрезе видов используемого капитала в ФГУП «Кизлярский коньячный завод» применяется основной капитал.

Доля влияния интенсивных факторов на использование основных средств в 2015 году составила 125,6%, что свидетельствует о полном использовании возможностей применяемого оборудования, зданий и т.д.

Таблица 21 - Оценка влияния экстенсивности и интенсивности использования основных производственных фондов на приращение объема реализации продукции виноделия на ФГУП «Кизлярский коньячный завод» Республики Дагестан

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+, -) 2015 г. от 2012 г., %
Динамика качественного изменения стоимости основных производственных фондов, % к предыдущему году	1,103	1,169	1,080	1,009	-
Прирост ресурса на 1% прироста продукции %	0,9	1,1	1,1	1,0	-
Доля влияния на 100% экстенсивных факторов, %	-164,8	201,2	54,0	-25,6	139,2
Доля влияния на 100% интенсивных факторов, %	264,8	-101,2	46,0	125,6	-139,2

Таблица 22 - Уровень использования среднегодовой мощности ФГУП «Кизлярский коньячный завод» Республики Дагестан, %

Вид продукции	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+, -), %
Водка, тыс. дкл.	4,1	11,3	4,1	2,7	-1,4
Коньяк, тыс. дкл.	27,6	25,5	30,4	21,0	-6,6
Спирт этиловый из пищевого сырья, тыс. дкл.	46,0	0,0	-	-	-

Исключение составляют заводы, осуществляющие выпуск водки виноградной на основе побочной продукции коньячного производства (кожица, косточки). Примером такого предприятия является ФГУП "Кизлярский коньячный завод". Относительно использования оборотных средств в сфере виноделия, можно отметить преимущественное влияние экстенсивных факторов, выражающихся в изыскании возможностей их абсолютного наращивания в ходе хозяйственной деятельности, в том числе

через ценовой механизм перераспределения конечной стоимости. Однако излишнего изъятия капитала из аграрного сектора экономики не происходит в силу эффективного государственного контроля за хозяйствующими субъектами (комитет "Дагвино"), входящими в интегрированную структуру, имущественный комплекс участников которого находится в государственной собственности, но находится в их оперативном управлении.

Таблица 23 - Оценка влияния экстенсивности и интенсивности использования оборотных средств на приращение объема реализации продукции виноделия в ФГУП «Кизлярский коньячный завод» Республики Дагестан за 2012 .- 2015 годы

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение (+, -) 2015 г. от 2012 г., %
Динамика качественного изменения стоимости оборотных средств % к предыдущему году	1,099	1,279	1,067	1,069	-
Прирост ресурса на 1% прироста продукции %	0,9	1,2	1,1	1,0	-
Доля влияния на 100% экстенсивных факторов, %	-151,8	150,1	50,1	343,1	494,9
Доля влияния на 100% интенсивных факторов, %	251,8	-50,1	49,9	-243,1	-494,9

В целом, комплексное исследование эффективности функционирования ФГУП «Кизлярский коньячный завод» в Республике Дагестан показало, что в сравнении с 2012 годом результативность винодельческой сферы экономики предприятия возросла на 4,8% (рисунок 21).

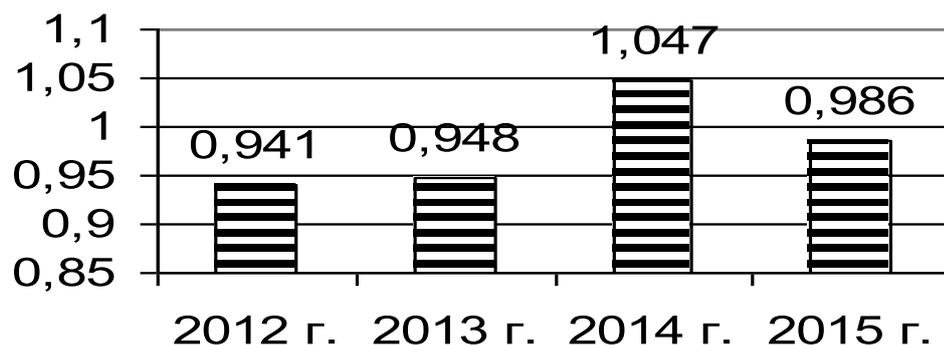


Рисунок 21 - Комплексный коэффициент эффективности производства продукции виноделия на перерабатывающих предприятиях Республики Дагестан за 2012-2015 годы

Таким образом, проведенные исследования позволяют констатировать следующее:

- рынок алкогольной продукции является экономическим отражением ситуации с формированием реальных доходов населения, поскольку его продукт не является продуктом первой необходимости и спрос на него обладает высокой эластичностью;

- на рынке вин, коньяков и водки наблюдается острая конкурентная борьба, в том числе с зарубежными производителями;

- возникла ситуация перемещения зарубежного капитала в алкогольную промышленность России с использованием импортных полуфабрикатов, что экономически ограничивает возможности расширения виноградарства страны;

- наиболее устойчивые экономические позиции сформировались у товаропроизводителей алкогольной продукции, развивающих тесные интеграционные связи с аграрной сферой экономики, что, одной стороны, позволяет активно влиять на формирование закупочных цен на промежуточный продукт и тем самым управлять собственными производственными затратами, а, с другой - влияя через формирование

стоимостных отношений обмена на развитие собственной сырьевой базы, минимизировать риски возникновения дефицита виноградного сырья;

- существует ситуация недостаточности экономических возможностей для простого воспроизводства виноградных насаждений у сельскохозяйственных товаропроизводителей, что привело к нарушению виноградооборота и как следствие неустойчивому росту урожайности винограда, прежде всего, за счет благоприятного влияния случайных факторов;

- наложение: высокой зависимости от погодных условий; и ограниченной экономической возможности (а во многих виноградарских хозяйствах республики ее полное отсутствие) осуществления даже простого воспроизводства отрасли в силу недостаточности темпов роста цен реализации винограда, достигших предела покупательной способности потребителей. Ситуация низкой доходности виноградарства, уровень рентабельности которой в 2015 году составил 6,8% против 33,8% в 2000 году, не может быть преодолена только за счет задействования инструментов монетарной финансово-кредитной политики государства («плавающего» курса рубля);

- низкая эффективность производства в виноградарстве сельскохозяйственных организаций Республики Дагестан является следствием недостаточной интенсивности процессов выращивания винограда – только в 2,6% от общего числа виноградарских хозяйств региона, вошедших в круг исследования, в полном объеме соблюдается технологическая дисциплина в отрасли;

- в сфере переработки винограда происходит плавное снижение уровня рентабельности производства коньяков и производных продуктов виноделия, что обусловлено снижением платежеспособного спроса со стороны непосредственных потребителей. Это не способствует снижению рисков развития виноградно-винодельческого бизнеса в регионе, но существующие возможности выравнивания экономической ситуации формируют

инвестиционную привлекательность отраслей виноградарства и виноделия региона.

Сделанные выводы позволяют сформулировать концептуальные основы развития виноградно-винодельческого подкомплекса на основе углубления интенсификации отраслей.

3. Совершенствование развития виноградно-винодельческого подкомплекса

3.1 Концептуальный подход к развитию виноградно-винодельческого подкомплекса на долгосрочную перспективу

Виноградно-винодельческий подкомплекс в Республике Дагестан имеет важное значение для его экономики. Около 15% бюджета формируется за счет налогов, уплачиваемых коньячными, винными заводами и специализированными виноградарскими хозяйствами. Большое экономическое значение виноградно-винодельческого подкомплекса для региона определяет необходимость применения концептуального подхода к обоснованию вектора его развития в перспективе. Он предполагает целостное представление о будущем состоянии системы, исключая существующие «узкие» места современного положения.

Считаем, что концептуальными положениями развития виноградно-винодельческого подкомплекса региона должны быть ориентированы на:

- 1) максимальное вовлечение сельскохозяйственных товаропроизводителей в совместные проекты ведения бизнеса на кооперативной основе, в том числе по вертикале технологического цикла производства конечной продукции, допускающий конкуренцию между ними;
- 2) более широкое внедрение инновационных технологий производства и приемов выращивания винограда и подготовки виноматериалов к заключительной стадии производства коньяка.

В регионе достаточно широко развита интегрированная форма организации совместного производства между смежными отраслями виноградно-винодельческого подкомплекса. Они созданы как по типу мягкого взаимодействия, так и жесткой схемы. Экономические результаты их функционирования достаточно высокие: в среднем за 2012-2015 годы доля сельскохозяйственных организаций их участников в структуре прибыли

товаропроизводителей региона от реализации винограда составила 46%, а охват интегрированными процессами коснулся лишь 15,3% хозяйствующих субъектов аграрной сферы экономики. Другими словами, в республике существует реальная экономическая целесообразность углубления кооперационных и интеграционных процессов. Современная практика развития региональных экономик как в России, так и за рубежом показала возможность организации кластерной структуры виноградно-винодельческой сферы Республики Дагестан. Кластер в экономике представляет собой формирование, созданное на компактной территории, сочетающее кооперативные связи между участниками производства конечного продукта и конкуренцию между ними за лучшие условия хозяйствования и, в конечном счете, обеспечивающие собственную конкурентоспособность за счет активного внедрения инновационных решений в область производства и управления.

Таким образом, кластер должен включать расширенный состав участников производства конечного продукта отрасли, замыкающих в единой структуре непосредственных товаропроизводителей продукции переработки винограда и сельскохозяйственного сырья, организации торговли, так и инфраструктурные и исследовательские подразделения, в том числе предназначенные для выполнения функции информационной поддержки участников, а также университеты, готовящие кадры для производства, управления и отраслевой науки. По сути, можно выделить ядро кластера, входящие в него участники непосредственно функционируют в сфере материального производства и формируют дополнительную стоимость продукта, и тело кластера - совокупность организаций, нацеленных на сервисное обслуживание основных участников. С одной стороны, это оптимизирует отраслевые и региональные транзакции, с другой - формирует самодостаточную структуру, нацеленную на максимизацию совокупного экономического эффекта, обладающую механизмами

саморегулирования и, тем самым, исключаящую возможность диспропорционального обмена стоимостными активами.

Помимо этого, каждый участник отраслевого кластера должен участвовать в создании синергетического эффекта в отрасли, заимствуя опыт и знания, формируемые в любом звене кластерной цепи. Синергетический эффект развития отраслевого кластера выражается в получении дополнительной выгоды участниками от совместной деятельности. С точки зрения научных и образовательных учреждений, вошедших в кластер, он будет выражаться также в приросте знаний и инновационных решений совершенствования агробизнеса как сложного, многоотраслевого вида экономической деятельности. Активное участие в создании и функционировании виноградно-винодельческого кластера, прежде всего, в качестве соинвестора предусматривается со стороны государства. Оно, преследуя достижение целей социально-экономического развития региона, должно выступать в роли полноправного участника предпринимательской деятельности, то есть иметь достаточную экономическую выгоду для реализации социальных проектов на территории республики.

Фактически для придания импульса развития одной из экономически важных производственных сфер и охвата всех участников, имеющих системообразующее значение для совместной деятельности в рамках отраслевого кластера, может быть создана структура, предусматривающая и ассоциативное управление вовлеченным частным капиталом.

Высокая эффективность производства винограда зависит от многих факторов как внутреннего, так и внешнего характера. Их ранжирование по степени и силе влияния на возможности экономического роста и развития отрасли в Республике Дагестан имеет большое значение для практической деятельности виноградарских хозяйств региона. Ограниченность в привлечении дополнительных производственных ресурсов диктует необходимость поиска вектора интенсивного развития виноградарства в регионе. Возможность его реализации определяется масштабом реального и

потенциального действия интенсивных факторов роста. Интенсивные факторы роста - это условия, обеспечивающие на промежуточных интервалах углубления интенсификации аграрного производства увеличение его масштабов в абсолютном выражении по сравнению с традиционным способом ведения агробизнеса. К их числу относятся применение достижений науки и техники, в том числе положенные в основу модернизации аграрного производства, инновационных подходов к организации высокоинтенсивного производства, активизация использования человеческого капитала при его постоянном образовательном и квалификационном росте, совершенствование систем управления формированием экономического базиса агробизнеса (рисунок 22). В связи с таким содержанием системных изменений, можно сформировать два принципиальных направления развития отрасли:

- 1) модернизационное, предполагающее обновление техники, технологии, алгоритма процессов производства и управления им в соответствии с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества;

- 2) оптимизационное, предусматривающее установление пропорций между производственными факторами. Следует отметить, что максимальное увеличение производства аграрного продукта можно достичь только при сочетании этих двух направлений совершенствования агропроизводства, что будет способствовать более явному определению точек роста в виноградарстве и виноделии региона, а масштабность этих специализированных бизнесов может быть обеспечена при условии гарантированного сбыта продукции и высокой эффективности производства винограда и вин (коньяков).

Каждое из направлений совершенствования организационного пространства виноградно-винодельческого производства будет иметь высокий эффект реализации только при условии комплексных усилий

одновекторного характера действия со стороны управляющей кластерной структуры на разных уровнях управления.

Повышение качества систем управления может предусматривать ускорение передачи информации по каналам ее движения к руководству для принятия своевременных решений. Основой для подобного направления совершенствования системы управления является его полная цифровизация от производственных процессов до планирования всей хозяйственной деятельности.

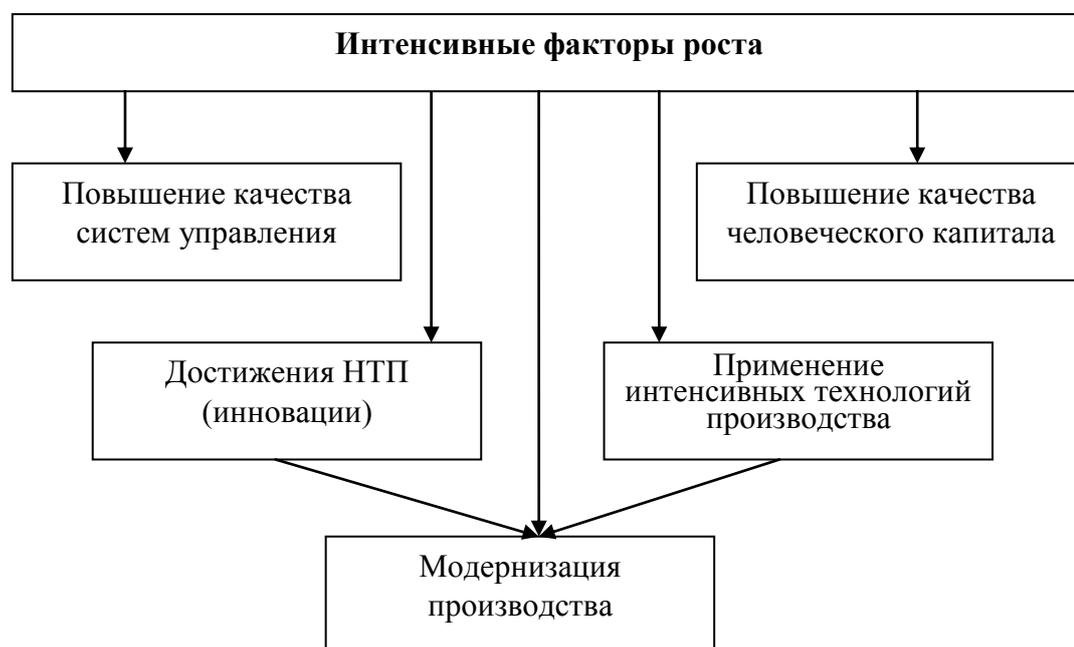


Рисунок 22 - Интенсивные факторы роста в виноградарстве и виноделии

Внедрение достижений научно-технического прогресса в виноградарство будет иметь место только в случае их высокой экономической эффективности в сфере производственной деятельности и открытости для субъектов хозяйствования. Следует отметить, что взаимосвязанными векторами влияния на конечный вариант углубления интенсивности ведения отрасли являются применение интенсивных технологий выращивания винограда и переработки его ягод, а также

модернизация производства, предполагающая постепенное обновление технических средств в соответствии с новыми требованиями со стороны обеспечения высокой производительности. Повышение качества человеческого капитала в виноградарстве предполагает постоянное обучение персонала на рабочем месте и вне него.

Одним из мероприятий организационного характера, которое поможет осуществить регулирование процессов совершенствования ведения отрасли на основе интенсивных факторов роста в большом количестве заинтересованных в этом сельскохозяйственных организаций, является создание консалтинговой службы.

Учитывая высокий рыночный потенциал отечественного виноградно-винодельческого подкомплекса, в том числе на мировом уровне, следует определиться с основными направлениями и точками быстрого наращивания производства его конечного продукта, но принимая во внимание сложность экономической ситуации спада реальных доходов непосредственных потребителей. Это накладывает более значительную "нагрузку" на государство не только как на координатора пространственно-территориального размещения инновационно ориентированных объединений, но и как на стимулирующую силу формирования импульсов развития всех сопряженных отраслей народного хозяйства.

По определению Эльканова Р.Х. под "точкой роста" в экономике следует понимать и фирму, и отрасль, и комплекс отраслей, обладающих сильным "эффектом увлечения", образуют «зоны развития» в регионе или стране [182]. Эта категория является центральной в теориях развития Ф. Перу [184], Ж.Будвилля [185], Х.Р. Ласуэна, Д. Дарвента, Ч. Шмидта, П. Потье. Каждый из них акцентирует внимание в своих исследованиях либо на отраслевых, либо на географически-пространственных, либо на рыночных, либо на структурных аспектах высокоэффективной экономической деятельности; эволюционно дополняя теоретические положения предшественника. Следует отметить, что, на наш взгляд, "центром роста"

может быть любая отрасль народного хозяйства страны, которая отвечает ряду критериев, к которым отнести:

- возможность реализации мультиплицирующего эффекта в краткосреднесрочной перспективах;
- сконцентрированность размещения организаций бизнеса ориентированных на создание замкнутого технологического цикла производства продукта, предназначенного для конечного потребления;
- национальная востребованность эффекта деятельности (национальный спрос).

Необходимо определиться со смысловой нагрузкой терминов, которыми будем оперировать в исследовании, и их структурным соотношением между собой. Итак:

- зона развития - это территория, на которой созданы стимулирующие условия ускоренного развития экономики в сочетании с повышением качества жизни населения проживающего в данном географическом пространстве;

- полюс роста - это компактно размещенные и динамично развивающиеся отрасли народного хозяйства, которые порождают цепную реакцию возникновения и роста центров на определенной территории;

- центр роста - это совокупность организаций, которая обеспечивает достижение лидирующих позиций на конкретном рынке товара, продукции, услуг, выступая точкой синхронизации смежных направлений бизнеса;

- источник роста - это необходимые условия, которые делают возможным увеличение объема и повышение качества производимых товаров и услуг в данный период времени;

- точка роста - это вид бизнеса, который "побуждает" к наращиванию и более эффективному использованию фондов накопления смежных производств, размещенный в зоне развития и обеспечивающий достижение конкурентных преимуществ опережающего характера.

Опираясь на теоретические посылы теории "экономических полюсов", и, применяя их к обозначенной выше отрасли, необходимо поэтапно определиться:

1) выделение территорий, обладающих благоприятными климатическими условиями развития специализированного агробизнеса, а также инновационным потенциалом развития;

2) наличие самовоспроизводящейся достаточной базой ресурсного обеспечения;

3) порядок формирования кадрового потенциала;

4) центр (-ами) инновационного развития (питомниководческие хозяйства, научно-образовательные центры, др.);

5) схемы информационного сотрудничества с региональными, муниципальными органами управления, бизнес-сообществом.

В последнее десятилетие практическое использование достижений "теории полюсов", доказавшие свою эффективность в условиях рыночной экономики за рубежом, пробуксовывают в России, но полный отказ от них, на наш взгляд, не приемлем. Причин несколько: 1) страна испытывает необходимость ускоренного перехода к инновационной экономике и для этого должны быть определены ее драйверы, которые обеспечат взаимодействие прогрессивных отраслей народного хозяйства и реализацию мультиплицирующего эффекта в экономическом пространстве; 2) необходимость наращивания внутреннего потенциала развития материального производства как базиса национального суверенитета.

Сельское хозяйство России доказало свою жизнеспособность в условиях жесткой конкурентной борьбы с импортом продовольствия на протяжении 90-х годов XX века и способность прогрессивного развития в условиях достаточного протекционизма начала XXI века. Однако, аграрная сфера экономики имеет свою специфику инновационного развития. Это преимущественно касается критерия концентрации агробизнеса и временных рамок возможностей его инновационного развития. Во-первых, в силу своего

обширного пространственного размещения достичь высокой концентрации агробизнеса на ограниченной территории невозможно, что, как минимум требует средств высокоскоростной коммуникации. Во-вторых, инновационные разработки в сельском хозяйстве могут быть созданы только в долгосрочной перспективе, что определяется длительностью селекционных процессов и апробации достижений науки в реальных условиях хозяйствования. Это сдерживает экономическую целесообразность организации специализированного бизнеса в сфере научно-практической деятельности без поддержки со стороны государства.

В виноградно-винодельческом подкомплексе России Республика Дагестан является потенциальным регионом, которая может обеспечить материальную и пространственную базу развития входящих в его производственную сферу отраслей. Она обладает разными по величине возможностями развития и стратегическими представлениями о значении виноградарства и виноделия для своей экономики в обозримой перспективе.

Начальным пунктом организации любого производства, особенно аграрного, является тот потенциал, которым обладает территория на момент принятия решения о выборе отрасли опережающего роста. В отношении виноградарства важное значение для экономического обоснования ближайшей перспективы имеет структурное и качественное состояние виноградных насаждений.

Фактически в виноградно-винодельческом производстве существует децентрализация появления реакции экономического роста, возникающая в точках аграрного производства и переработки винограда (или его покупки). Следует отметить, что экономические преимущества реализации стратегии "пространственной экономики" в части прибавления преимуществ аграрного сектора будут иметь смысл только при неукоснительном соблюдении принципа оптимальности транспортных расходов на перемещение продукции (сырья). Учитывая высокий удельный вес аграрного производства, в структуре затрат на производство конечного продукта виноградно-

винодельческого подкомплекса (64-68%), можно утверждать, что сельское хозяйство является одним из главных центров формирования затрат, а в совокупности с наличием реальных резервов роста урожайности плодов винограда, в том числе на основе широкого внедрения инновационных техники и технологии производства, его можно считать одним из центров экономического роста производственной цепи конечного продукта. Другими словами, эффективно управляя затратами аграрного сектора экономики возможным представляется обеспечение лидирующих позиций отрасли в формировании результирующих деятельности показателей. Но особую актуальность приобретает вопрос о том, каким образом достичь справедливости распределения цены реализации между участниками процесса создания и движения товара. Ограниченность конечной стоимости продукта рыночными параметрами приемлемости побуждает товаропроизводителей виноградного сырья и виноградных вин и коньяков быть нацеленными на вскрытие внутренних резервов роста и поиск перспективных направлений совершенствования производства. В связи с этим, успешная реализация инновационных подходов в развитии аграрного и агропромышленного бизнеса определяет экономический базис существования не только центров, но и собственно полюсов роста.

Следует отметить, что создание, существование и развитие пространственных отраслей - "локомотивов" будет целесообразно только при ряде условий, которые:

- 1) снижают риски отрицательного влияния случайных факторов;
- 2) повышают экономическую заинтересованность участников в инновационном развитии на определенной территории.

Инициатор такой схемы стратегического развития фактически должен стимулировать повышение абсолютных величин объемов производства, повышение эффективности использования ресурсов, а также побуждать к переходу на саморазвитие в складывающихся условиях хозяйствования. В современной мировой практике эта роль отведена государству. Это требует

от него смягчения налоговой политики и введения преференций в отношении участников экономического поля, что в условиях дефицитного бюджета затруднительно, поскольку ведет к разбалансировке местных бюджетов и ставит под вопрос полноту социального обеспечения жителей [54]. Кроме того, современные толкования правовых аспектов выявляют их направленность только на вновь создаваемый бизнес, что в отношении виноградно-винодельческого производства не приемлемо ни в каком регионе страны. Другими словами, в рамках применения других современных инструментов регулирования развития сельского хозяйства (реализация экономически значимых программ регионов, отраслевая поддержка) могут быть предусмотрены дополнительные меры поддержки точек роста аграрного и связанного с ним промышленного бизнесов.

Виноградарство является точкой роста всего виноградно-винодельческого подкомплекса. Следует отметить, что эта аграрная отрасль обеспечивает не только абсолютное количественное увеличение объемов производства конечного продукта, но и рост совокупной эффективности продуктового подкомплекса. Это связано с возможностью реализации широких возможностей инновационного использования или улучшения качественных характеристик производственных факторов в сельскохозяйственном производстве, а также расширении технологических возможностей использования побочной продукции в увеличении ассортиментной линейки винодельческой отрасли (например, производство экстракта виноградных косточек, используемого для профилактики и лечения заболеваний щитовидной железы). В целом, виноградарство может побудить все отрасли подкомплекса к повышению конкурентных преимуществ и формированию дополнительных источников прибыли.

Вскрытые тенденции развития виноградарства Республики Дагестан свидетельствуют о необходимости поиска путей повышения эффективности функционирования отрасли, которые учитывали бы сложившиеся организационные и экономические аспекты процесса управления, избыточно

не нагружали бюджеты участников, осуществляющих инвестиции в аграрный сектор виноградарства, но позволили бы обеспечить свободный доступ к отраслевым инновациям на принципах объективности оценки, доступности привлечения ресурсов и экономичности внедрения в производство. В целях реализации таких требований эти направления должны концентрироваться на возможных точках роста виноградарства республики и одновременно охватывать внешние и внутренние стороны отраслевой интенсификации.

В числе внешних сторон следует включить организацию информационного поля инновационного развития виноградарства с возможностями консультационной поддержки мер внедрения технологических новшеств; к внутренним сторонам отраслевой интенсификации - эффективность ее углубления на основе внедрения инноваций (новых сортов, систем формировки виноградных кустов, комплексных средств защиты растений и др.).

Экономическая важность этой меры заключается в том, чтобы ликвидировать информационный вакуум в производственной сфере виноградарства, стимулировать внедрение и осуществлять высококвалифицированное консультационное содействие этому процессу.

Независимо от формы организации консультационная поддержка инновационного развития виноградарства будет способствовать ускорению внедрения прогрессивных элементов технологии выращивания культуры и средств производства, которые будут способствовать повышению результативности функционирования отрасли. Принципиальная схема внедрения инновационного продукта (технологии) в производственный процесс виноградарства, и применением консультационных услуг учитывающая инфраструктурные возможности Республики Дагестан, представлена на рисунке 23. Следует отметить, что обязательными участниками инновационного процесса являются сельскохозяйственные

товаропроизводители, профессиональные консультанты и координатор (консалтинговая служба).

Каждый из них, преследуя собственные цели, должен выступать дополняющей составляющей совместной деятельности.

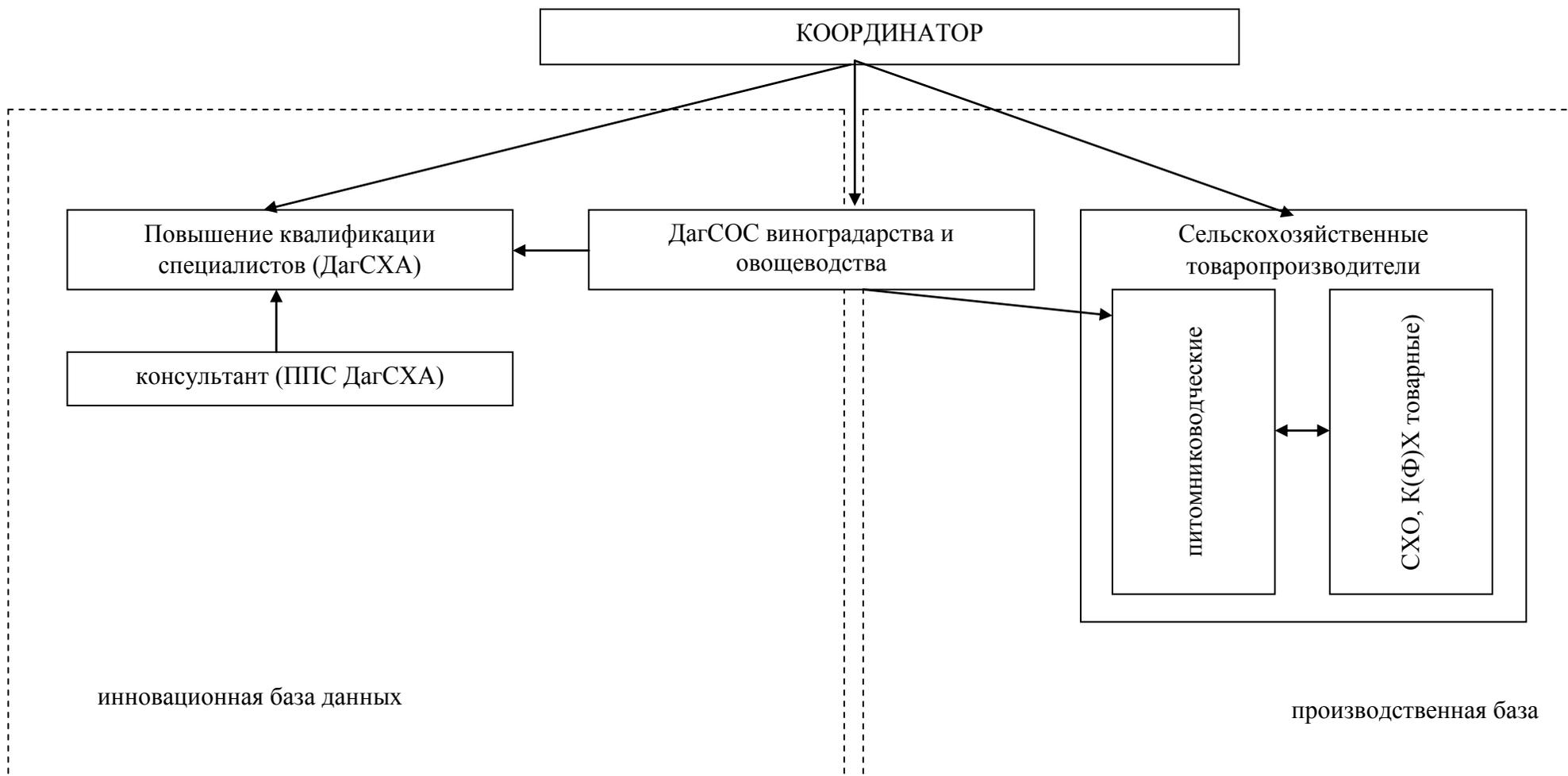


Рисунок 23 - Схема внедрения инновационного продукта в производственный процесс виноградарства в РД

Деятельность координатора должна быть ориентирована на:

- согласование взаимодействия сторон агробизнеса;
- формирование баз данных о заинтересованных в инновационном развитии участниках;
- тиражирование передового опыта высокоэффективного виноградарства;
- организацию демонстрационных дней;
- организация обратной связи между консультантом и потребителем информационных услуг;
- консолидацию заявок на обучение.

Целесообразно в информационном поле Республики Дагестан активно задействовать потенциал образовательных учреждений высшей школы. В связи с этим в качестве профессиональных консультантов можно привлекать представителей профессорско-преподавательского состава Дагестанской государственной сельскохозяйственной академии им. М.М. Джамбулатова. Кроме того, они же могут привлекаться для работы на курсах повышения квалификации для подготовки специалистов виноградарских хозяйств среднего и высшего уровней. Таким образом, происходит совмещение "знаний и умений", баз данных об инновационных решениях обеспечения роста в отрасли и прикладных мер выращивания винограда.

В связи с необходимостью реализации принципа объективности оценки степени перспективности отраслевых инноваций в систему консультирования должно быть вовлечена реальная сельскохозяйственная организация, которая в производственных условиях способна культивировать разнообразные образцы систем ведения виноградарства. В условиях Республики Дагестан подобный опыт накоплен в ФГБНУ "Дагестанская селекционная опытная станция виноградарства и овощеводства", расположенная в Кизлярском районе. Именно здесь может быть организована демонстрационная площадка, на которой должны быть представлены виноградные насаждения перспективных технических и

столовых сортов, в том числе устойчивых к болезням, способы повышения устойчивости корнесобственных насаждений винограда к вредителям путем применения физиологически активных соединений, получение бессемянных ягод у семенных сортов и другое.

В связи с тем, что подобное мероприятие требует капитальных вложений в формирование участков целесообразно привлечь в качестве инвесторов создания демонстрационной площадки:

- консультационную службу, посредством которой в финансировании создания основных средств может участвовать региональный бюджет по линии Министерства сельского хозяйства Республики Дагестан;

- ФГБНУ "Дагестанская селекционная опытная станция виноградарства и овощеводства", которая в качестве вклада может проводить финансирование выполнения текущих работ и создание необходимого фонда оборотных средств.

Необходимо отметить, что подобная схема организации совместной деятельности в области информационного обеспечения будет осуществлена и будет экономически целесообразна в перспективе только в случае получения в процессе функционирования демонстрационной площадки дохода, размер которого будет достаточен для инвесторов. Основным его источником должна стать прибыль от реализации виноградарской продукции, получаемой на выделенных для выставочной деятельности производственных участках (таблица 24).

Проведенные расчеты эффективности функционирования демонстрационной площадки, на которой должны быть представлены достижения виноградарства, показали, что проект создания демонстрационной площадки является привлекательным с точки зрения инвестиционных вложений. Обеспечивая доход на уровне 20,7 рублей в расчете на 100 дисконтированных рублей, он может "выдержать" возрастание финансовой нагрузки на него до 14,5% и даже в этом случае не будет убыточным.

Таблица 24 - Эффективность функционирования демонстрационной площадки ФГБНУ "Дагестанская селекционная опытная станция виноградарства и овощеводства", Республика Дагестан (проект)

Показатели	Всего	в том числе	
		ФГБНУ "ДагСОСВ иО"	Консультационная служба
Среднегодовые дисконтированные затраты, тыс. руб.	1896,0	885,0	1011,0
Среднегодовая дисконтированная выручка от реализации, тыс. руб.	3993,7	-	-
Среднегодовой дисконтированный доход, тыс. руб.	2097,7	979,2	1118,6
Внутренняя норма дисконтирования, %	14,51	-	-
Уровень рентабельности инвестиций, %	20,7	-	-

По сути, на демонстрационных площадках виноградарства должны быть представлены те инновационные решения, которые могут активизировать внутренние точки роста отрасли на базе повышения эффективности производства плодов культуры.

На наш взгляд, целесообразно компактно сформировать не менее 7 участков, объединенных дорожной инфраструктурой, общей площадью 1,4 га. Анализ таблицы 25 показал, что наиболее эффективным, с точки зрения, оценки результативности инвестиционных проектов инновационного характера в виноградарстве является проект, предусматривающий обработку насаждений стимулятором роста, показавший значение коэффициента эффективности инвестиций равное 1.

При этом может быть обеспечен уровень рентабельности реализации проекта равный 76,4%, что на 10,4% меньше, чем наиболее доходный проект внедрения инновационного решения, предусматривающий сочетание виноградных и ягодных (земляника садовая) насаждений.

По сути, с точки зрения процессов углубления интенсификации выращивания винограда, можно выделить проекты, которые:

- требуют больших капиталозатрат и влекущих существенные изменения в организации производственного процесса, например,

комплексная механизация, развитие капельного орошения, развитие виноградарства открытого грунта в сочетании с ягодоводством;

- предполагают тактические изменения в системах содержания почв и питания, защиты растений от вредителей и болезней, а также стимулирования роста продуктивных насаждений винограда.

Сложившаяся экономическая ситуация в стране ограничивает возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей к приобретению средств механизации в полном комплекте.

Таблица 25– Эффективность инвестиционных проектов инновационного развития виноградарства

Проекты	Показатели			
	срок окупаемости, лет	внутренняя норма рентабельности, %	уровень рентабельности проекта, %	коэффициент эффективности инвестиций
1) Виноградные насаждения, находящиеся в плодоносящем возрасте, обработанные стимулятором роста	1	19,3	76,4	1,0
2) Выращивание винограда в открытом грунте в сочетании с посадками земляники садовой	2	20,4	86,8	0,5
3) Выращивание виноградных насаждений, сформированные различным способом обрезки	5	11,7	35,4	0,2
5) Выращивание виноградных насаждений из перспективных сортов	5	9,6	32,1	0,2
6) орошение виноградных насаждений столовых сортов	7	14,6	34,3	0,1
7) Выращивание виноградных насаждений разных возрастов, на которых применяется система специализированных машин	8	11,7	34,9	0,1

Система машин для виноградарства в минимальном составе включает 8 единиц, в том числе культиватор навесной виноградный (КНВ-2,5), опрыскиватель прицепной вентиляторный (ОПВ-2,5), машина для чеканки винограда G800, комбайн виноградоуборочный самоходный (КВУ-1 "Дон"), агрегат виноградниковый навесной, машина универсальная виноградообрезочная (АСВ-8), машина универсальная почвообрабатывающая двухрядная для укрытия виноградных кустов (МПД-2,5), для дооткрытия виноградных кустов воздушным потоком (МОВ-2) [120]. Общая стоимость таких средств механизации составит в ценах 2015 года более 3,5 млн. руб. По нашим оценкам, современные экономические параметры, сложившиеся в региональном виноградарстве, не позволят обеспечить при нормативных показателях использования специализированного оборудования достаточный уровень эффективности производства винограда для обеспечения его окупаемости (уровень убыточности проекта составит 45,4%). Кроме того, существует социальная причина отказа от полной механизации отрасли - необходимость максимального сохранения рабочих мест, что имеет огромное значение на фоне углубления кризисных явлений в экономике и сопровождающимся падением реальных доходов населения развитие виноградарства с использованием опыта.

Участки №1,3-5 суммарно могут обеспечить получение валовой продукции на сумму более 3,5 млн.руб., прибыли от реализации - более 1,8 млн. руб. Следует отметить, что каждый из представленных проектов обладает разным экономическим потенциалом, с точек зрения капиталоемкости, материалоемкости, доходности инвестиций (рисунок 24, 25). Фактически каждый участник демонстрационных дней может по своим критериям оценки собственных возможностей выбрать приемлемый для себя вариант внедрения инноваций в производственный процесс. Рассматриваемые варианты инновационно-инвестиционных проектов показали амплитуду

изменений капиталоемкости 5,4 руб., материалоемкости - 16,7 руб., внутренней нормы рентабельности - 10,8.

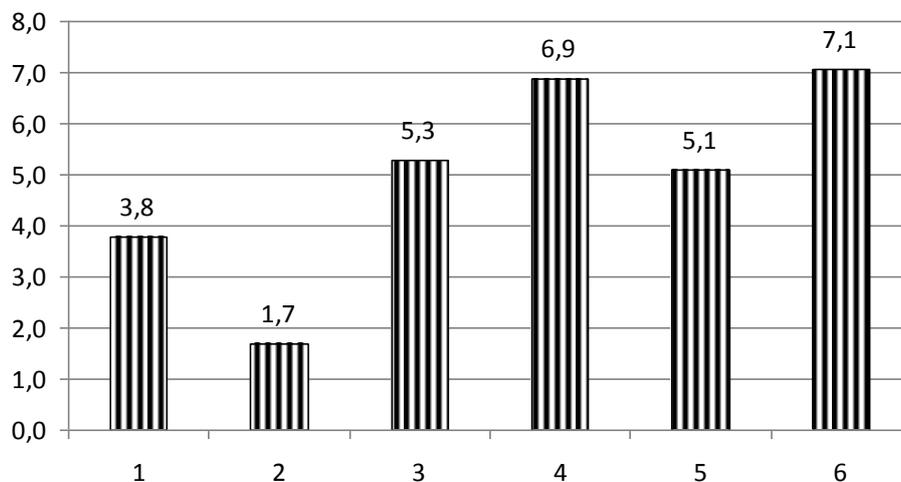


Рисунок 24 - Капиталоемкость производства винограда в разрезе инновационно-инвестиционных проектов (в ценах 2015 года), руб.

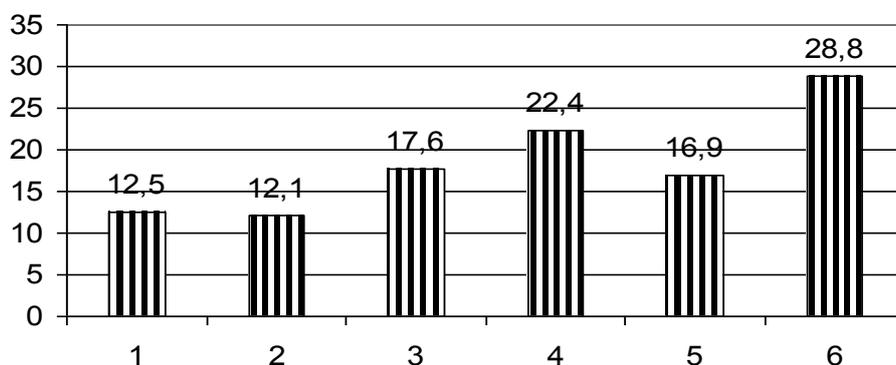


Рисунок 25 - Материалоемкость производства винограда в разрезе инновационно-инвестиционных проектов (в ценах 2015 года), руб.

Одним из экономически целесообразным вариантом развития виноградарства выступает проект №2 (таблица 25), который, позволяя наращивать стоимостные параметры валовой продукции в расчете на единицу площади за счет сбора двух урожаев (земляники садовой и винограда), обеспечивает низкую капиталоемкость производства аграрного продукта.

Но существуют большие ограничения широкого распространения этого проекта в практике виноградарских хозяйств. Причина - необходимость привлечения инвестиционных ресурсов в значительном размере (4193 тыс. руб./га).

На этом фоне наиболее привлекательным выглядит проект №1, который предполагает:

- возможность использования имеющихся виноградных насаждений;
- удорожание используемых оборотных материальных ресурсов на 1 тыс.руб./га;
- частичную потерю урожая винограда сверх средних значений при неблагоприятных погодных условиях.

Однако "положительных моментов от применения стимулятора роста (препарат гиббереллин) значительно больше, а именно:

- улучшение оплодотворение бессемянных сортов, в ряде случаев это дает увеличение массы грозди в два — три раза;
- стимулирование роста пыльцевых трубок и прорастание пыльцы;
- усиление роста стебля в длину;
- значительное уменьшение поражаемости ягод милдью (при обработке раствором до распускания почек и непосредственно перед цветением);
- стимулирование развития саженцев;
- лучшее одревеснение лозы, развитие корневой системы растения при обработке его надземных частей;
- изменение формы ягод и гроздей;
- более раннее созревание гроздей, улучшаются вкусовые качества ягод;
- уменьшение кислотности ягод, содержание сахара увеличивается;
- увеличение средней массы грозди на 40-80%;
- сорта гораздо лучше используют унаследованный потенциал, который в обычных условиях по ряду причин мог остаться нераскрытым" [5].

В целом, опрыскивание виноградных насаждений препаратом гиббереллин позволит увеличить их продуктивность на 35-65% (с учетом потерь от частичного опадания цветков).

Следует отметить, что в применении данного мероприятия экономически заинтересованы винные и коньячные заводы региона, поскольку освобождаются от необходимости утилизации сопряженной продукции (косточек, гребней). Кроме того, возможное посредничество консультационной службы, курирующей проведение демонстрационных дней, между сельскохозяйственными производителями, формирующими горизонтальные внутриотраслевые связи, позволит оптимизировать структуру каналов движения промежуточного продукта отрасли и обеспечить непрерывное обновление товарных виноградников. На этом фоне немаловажное значение для повышения эффективности производства винограда имеет организационный аспект деятельности консультационной службы. Это должно касаться вопросов:

- ресурсобеспечения питомниководческих хозяйств прививочным материалом, чубуками новых перспективных сортов или создания маточных виноградников для производства привитых и корнесобственных саженцев;
- централизованного обеспечения виноградарских хозяйств средствами защиты растений.

Для наиболее эффективного решения этих задач в оперативном режиме наилучшей формой организации консультационной службы является ее создание на базе Министерства сельского хозяйства Республики Дагестан. Преимуществами такого подхода можно назвать:

- наличие высококвалифицированных кадров различных специальностей;
- возможность концентрации регулирующего воздействия на поведение участников консультационного процесса;
- высокая степень быстрого и эффективного координирования потребностей в ресурсах и возможностей их удовлетворения в сжатые сроки;

- повышение качества программно-целевого управления развитием агропромышленного комплекса региона.

Фактически консультационная служба, функционирующая на базе Министерства сельского хозяйства Республики Дагестан, позволит более объективно подойти к формулированию стратегического вектора развития ведущих отраслей аграрного сектора экономики региона, определению наиболее эффективных путей достижения намеченных целей. Так, к числу таких отраслей сельского хозяйства республики относится виноградарство, которое сталкивается с рядом проблем. В числе главных из них можно назвать: 1) наличие острой необходимости поиска путей самообеспечения региона посадочным материалом с учетом рыночных требований к ценообразованию на него; 2) ликвидация вынужденного кредитования со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей государственных расходов по субсидированию части затрат на закладку и уход за виноградными насаждениями до их вступления в плодоношение за период между моментами фактического вложения средств в производственный процесс и получения компенсации части произведенных расходов.

Следует отметить, что в решении проблемы расширения площадей виноградных насаждений особую важность приобретает подбор источников поступления посадочного материала. Сегодня рассматривается возможность сочетания собственного (внутрирегионального) производства и импорта саженцев винограда, в том числе из стран дальнего зарубежья. В 2016 году при условии простого воспроизводства виноградных насаждений существующая потребность в саженцах винограда за счет поставок посадочного материала из внутрирегиональных питомников может быть покрыта только на 79,5% (таблица 26). Доля ввозимого посадочного материала в структуре его поступления в регион в этом году составила 61,1%. Это основной источник поступления саженцев культуры для выполнения планов расширенного воспроизводства отрасли.

Таблица 26 - Обеспеченность внутрирегиональной потребности в саженцах винограда в Республике Дагестан

Показатели	Производство саженцев винограда, тыс. шт. (2016 год)	в том числе для	
		покрытия собственных потребностей в посадочном материале, тыс. шт.	реализации сторонним покупателям, тыс. шт.
Производство саженцев винограда - всего, тыс.шт.	1240	470	770
СПК "Уллутеркеме" Дербентского района	600	350	250
ООО "Питомник "Нововикринский" Каякентского района	335	55	280
ГУП "Каякентское" Каякентского района	175	35	140
ООО "Хасбулат-кутан" Левашинский район	70	20	50
ФГБНУ "Дагестанская селекционная опытная станция виноградарства и овощеводства" Кизлярский район	60	10	50
Ввоз саженцев винограда - всего, тыс.шт.	1950	-	-
в т.ч. из других регионов России	450	-	-
из стран дальнего зарубежья	1500	-	-
Потребность саженцев винограда - всего, тыс. шт.	1560	-	-
% обеспечения потребности при простом воспроизводстве виноградников за счет регионального производства	79,5	-	-
% импорта саженцев винограда в структуре баланса их поступления по источникам	61,1	-	-

При использовании предлагаемой схемы организации консультационной службы можно говорить об эффективном прямом участии государства в стимулировании внедрения инноваций в массовое аграрное производство посредством предоставления собственного имущественного комплекса, переданного в пользование опытной станции, частичном финансировании площадок демонстрации инновационных решений в виноградарстве, развитии консультационной службы. Кроме того, круг

вопросов, которые могут попадать в область деятельности аграрного консалтинга могут быть включены аспекты инновационного развития смежных производств, в частности, алкогольной промышленности.

В отношении коньячных заводов Республики Дагестан целесообразно внести предложения по:

- расширению линейки производимой продукции;
- улучшению логистических решений продвижения продукции на национальный и внешний потребительские рынки;
- проведение углубленных маркетинговых исследований по регионам России;
- выявлению возможных каналов поставки виноматериалов и коньячных спиртов, в том числе на зарубежные сырьевые рынки;
- формирование коллекции коньячных спиртов;
- усиление брендов региональных коньячных заводов;
- формирование дистрибьютерской сети;
- обеспечение правовой защиты марок "Дербент", "Кизляр", "Лезгинка", "Дагестан", "Император Всероссийский", "Багратион" и других.

Обоснование каждого из вышеприведенных направлений повышения эффективности производства и реализации коньяков может быть возложено на консультационную службу региона, а выбор конкретного из них - непосредственно на производителя алкогольной продукции.

Следует отметить, что в обособленной группе стоят предложения, затрагивающие технологический процесс переработки сопряженной продукции виноделия - виноградных косточек. Совершенствование производственных линий будет предполагать: 1) фильтрацию косточек через автоматическое сито; 2) сушку первичного сырья естественным способом (под навесом); 3) измельчение косточкового сырья до 1 мм; 4) упаковка порошка виноградных косточек. Подобные производственные меры позволят увеличить выручку от реализации на 8,1 млн. руб. Реализация инвестиционного проекта производства порошка виноградных косточек на

ФГУП "Кизлярский коньячный завод" позволит повысить экономическую устойчивость предприятия. Значение внутренней нормы рентабельности проекта показало высокую надежность вложений более чем в 7,8 раз превышающей доходность банковских вложений, а в сочетании с коротким сроком окупаемости равным 4,8 месяца выводит в приоритет инвестиционное участие в реальной экономике винодельческого бизнеса Республики Дагестан (таблица 27).

Таблица 27 - Эффективность реализации инвестиционного проекта производства порошка виноградных косточек на ФГУП "Кизлярский коньячный завод"

Показатели	Значение
Внутренняя норма рентабельности, %	63,4
Срок окупаемости затрат, мес.	4,8
Уровень рентабельности, %	357,3

Источником дальнейшего роста масштабов производства виноградно-винодельческой продукции должна стать дополнительная прибыль от реализации, которая будет появляться на фоне увеличения объемов продаж (виноград технических сортов) и качества плодов (виноград столовых сортов).

В целом, в условиях Республики Дагестан развитие консультационной службы, являющейся субъектом продвижения информации о точках роста виноградарства и виноделия, выступает объективной необходимостью прогрессивного развития агропромышленного сектора экономики региона.

3.2 Стратегические параметры развития виноградарства и виноделия Дагестана до 2035 года

Вскрытие и задействование резервов роста и развития виноградарства по выявленным направлениям повышения эффективности производства ягод

главной культуры отрасли - винограда, в современных экономических условиях хозяйствования имеет вероятностный характер. В связи с этим обоснованным представляется разработка прогноза развития виноградарства и виноделия Республики Дагестан не менее чем в трех вариантах:

- инерционный, предполагающий сохранение сложившихся тенденций спада потребления конечного продукта в производственных сферах смежных отраслей;

- сбалансированный, учитывающий сохранение в перспективе сложившихся параметров производства винограда, вин, коньяка при условии организации процесса простого возобновления производственного потенциала;

- инновационный, предусматривающий интенсивный рост масштабов отраслей за счет мероприятий, влекущих углубление интенсивности использования производственных факторов и реализации возможностей совершенствования организационного пространства виноградно-винодельческого производства в условиях наращивания потребления вин и коньяка.

Логическая последовательность расчетов прогностических значений развития виноградарства и виноделия региона представлена следующим алгоритмом действий:

1. Расчет базовых параметров масштабов развития виноградарства для обеспечения покрытия возникающих потребностей в сельскохозяйственном сырье и винограде как продовольственном ресурсе.

2. Прогноз урожайности плодов винограда с учетом средних значений за 2012-2015 годы и резервов, которые могут быть вскрыты в разные сроки с начала реализации планов, разработанных на основе прогноза.

3. Расчет укрупненных значений площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, и молодых массивов для обеспечения воспроизводства виноградников в разрезе столовой и технической групп сортов.

4. Оптимизация ассортимента виноградных насаждений по критерию максимизации прибыли сельскохозяйственных товаропроизводителей, в систему ограничений экономико-математической задачи которой входит условие по поставкам на перерабатывающие заводы виноградного сырья определенных кондиционных качеств для производства вин и коньяков (сахаристость, доля содержания сухих веществ и др.).

5. Расчет ресурсного обеспечения параметров развития виноградарства.

6. Решение задачи оптимизации производственной структуры крупнейших вино-коньячных заводов региона по критерию максимизации прибыли. Особо следует отметить, что "замыкающее" место винодельческой отрасли в данном алгоритме расчета прогноза развития сферы виноградно-винодельческого производства на долгосрочную перспективу определяется тем, что производимая ею продукция имеет импортоориентированное значение для экономики региона (в силу традиционных устоев народов, населяющих территорию Республики Дагестан).

7. Разработка мер повышения эффективности производства винограда и продуктов его переработки организационного характера.

В круг исследований включены все категории хозяйств, участвующие в производстве и переработке винограда.

Вариантность расчетов предусматривает наличие ряда тенденций к увеличению производства винограда для переработки и потребления в свежем виде (приложения Р, С), но предполагает его разные масштабы - роста. Следует отметить, что "начальной точкой" развития пессимистического варианта являются параметры безубыточного производства продукции сферы виноградно-винодельческого производства, что предусматривает нулевой риск экономических потерь для участников реализации индикативных планов наращивания потенциала виноградарства региона.

Следует отметить, что в перспективе стратегическим "локомотивом" развития виноградарства в Республике Дагестан будут являться

сельскохозяйственные специализированные виноградарские организации и поддерживающее значение для экономики отрасли будут иметь крестьянские (фермерские) хозяйства. В совокупности они обеспечат производство основной валовой массы продукта. По нашим оценкам, в 2020 году их совокупная доля в структуре регионального производства винограда может увеличиться на 12,9-20,5% в зависимости от реализации инерционного или инновационного сценария развития виноградарства по сравнению с базовым уровнем 2015 года. К 2035 году минимальный объем производства винограда должен быть на уровне 1710,4 тыс.ц (на 42,4% больше, чем в среднем за 2012-2015 годы), что позволит удовлетворить потребность в нем на уровне 60%, максимальная величина валового объема произведенного винограда в регионе может составить 2653,6 тыс. ц (в 2,2 раза больше достигнутой средней фактической величины за 2012-2015 годы) и покрыть возникающую потребность на 100% (таблица 28). Наиболее реалистичным является сбалансированный вариант развития отрасли, который предусматривает более "плавный" рост масштабов производства виноградной продукции по сравнению с инновационным сценарием, так как предполагает ограничение использования инновационных технологий выращивания культуры. Постепенное увеличение объемов применения перспективных приемов выращивания культуры позволит определить наиболее лучшее соотношение "затрат и результата" инновационного развития отрасли без возникновения излишней финансовой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде займов и кредитов.

Одним из основных факторов, оказывающих влияние на валовое производство винограда, является урожайность плодов культуры. Она прямо зависит от полноты и качества осуществления технологического процесса выращивания растений, влияния погоды и уровня защиты от вредителей и болезней, а в настоящее время применения эффективных стимуляторов роста. При разработке прогнозов развития виноградарства в расчетах

Таблица 28 - Прогноз валового сбора винограда в хозяйствах всех категорий Республики Дагестан, в разрезе вариантов развития виноградарства на период до 2035 годы, тыс.ц

Категория хозяйств	Факт, в среднем 2012-2016 годы, ц/га		Сценарный вариант развития/годы прогноза							
			2020 год		2025 год		2030 год		2035 год	
	тыс. ц	%	тыс. ц	%	тыс. ц	%	тыс. ц	%	тыс. ц	%
инерционный										
Сельскохозяйственные организации	527,8	43,9	590,8	52,8	746,6	57,9	956,3	63,7	1175,9	68,7
Хозяйства населения	621,7	51,8	435,2	38,9	435,6	33,8	435,2	29,0	421,8	24,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	51,8	4,3	93,0	8,3	106,2	8,2	110,0	7,3	112,7	6,6
Итого	1201,3	100,0	1119,1	100,0	1288,4	100,0	1501,5	100,0	1710,4	100,0
сбалансированный										
Сельскохозяйственные организации	527,8	43,9	705,6	57,9	1084,2	67,2	1417,5	72,3	1843,0	76,9
Хозяйства населения	621,7	51,8	418,5	34,4	416,7	25,8	415,8	21,2	412,0	17,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	51,8	4,3	93,8	7,7	112,2	7,0	127,8	6,5	142,7	6,0
Итого	1201,3	100,0	1218,0	100,0	1613,0	100,0	1961,1	100,0	2397,7	100,0
инновационный										
Сельскохозяйственные организации	527,8	43,9	810,2	60,8	1204,1	68,8	1731,7	75,5	2067,3	77,9
Хозяйства населения	621,7	51,8	418,5	31,4	416,7	23,8	415,8	18,1	412,0	15,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	51,8	4,3	102,8	7,7	129,3	7,4	146,9	6,4	174,3	6,6
Итого	1201,3	100,0	1331,5	100,0	1750,2	100,0	2294,4	100,0	2653,6	100,0

использовались параметры продуктивности виноградных насаждений, достижение которых объективно возможно при реализации ряда мер:

- в краткосрочном периоде: 1) оптимизация режима питания растений и схем их защиты от вредителей и болезней; 2) залужение почв в междурядьях виноградника; 3) применение стимуляторов роста; 4) обрезка и чеканка виноградных кустов;

- в среднесрочном периоде: поэтапное сортообновление ;

2) оптимизация возрастного состава виноградных насаждений;

- в долгосрочном периоде: обновление виноградников оздоровленным посадочным материалом. Указанные меры позволят обеспечить увеличение урожайности винограда к 2035 году на 111,1 - 129,6% в зависимости от принятого варианта развития отрасли (таблица 28). Следует отметить, что наиболее позитивная динамика увеличения продуктивности виноградных насаждений, на наш взгляд, будет наблюдаться в специализированных виноградарских сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, рост в которых к 2035 году может составить 111,9-158,1% по сравнению со средними фактическими значениями за 2012-2015 годы. Достижение максимальных величин урожайности винограда за счет заявленных мер ее увеличения не сможет обеспечить покрытие принятых параметров удовлетворения существующих потребностей в винограде со стороны винных и коньячных заводов, а также населения региона. В связи с этим должен быть задействован фактор увеличения площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте. Расширение массивов виноградников к 2035 году в сельскохозяйственных организациях должно быть осуществлено на 67,9 - 95,4%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах - на 62,5 - 112,5%. В хозяйствах населения предполагается возобновление тенденций, возникших в 2012-2013 годах, направленных на сокращение площадей виноградных насаждений. Так, во всех сценариях развития отрасли предполагается 10,6%-ное сокращение значений этого показателя (таблица 29). В процессе развития виноградарства в Республике Дагестан ожидаемым

Таблица 29 - Прогноз урожайности винограда в хозяйствах всех категорий в разрезе вариантов развития виноградарства в Республике Дагестан на период 2020-2035 годы, га

Категория хозяйств	Факт, в среднем 2012-2015 годы, ц/га	Сценарный вариант развития/ годы прогноза				Отношение, %		
		2020	2025	2030	2035	п.3 к п.2	п.6 к п.2	п.6 к п.3
1	2	3	4	5	6	7	8	9
инерционный								
Сельскохозяйственные организации	48,9	51,6	57,1	59,6	64,2	105,5	131,3	124,4
Хозяйства населения	133,1	133,1	133,1	133,1	133,1	100,0	100,0	100,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	77,2	77,5	81,7	84,6	86,7	100,4	112,3	111,9
В среднем	74,1	74,8	78,2	80,9	83,1	100,9	112,1	111,1
сбалансированный								
Сельскохозяйственные организации	48,9	59,4	70,8	79,7	83,4	121,5	170,6	140,4
Хозяйства населения	133,1	133,1	133,1	133,1	133,1	100,0	100,0	100,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	77,2	78,2	83,1	85,2	89,2	101,3	115,5	114,1
В среднем	74,1	77,3	83,4	86,9	90,7	104,3	122,4	117,3
инновационный								
Сельскохозяйственные организации	48,9	61,4	76,2	89,4	97,1	125,6	198,6	158,1
Хозяйства населения	133,1	133,1	133,1	133,1	133,1	100,0	100,0	100,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	77,2	79,1	89,2	94,8	102,5	102,5	132,8	129,6
В среднем	74,1	77,9	87,1	92,7	101,1	105,1	136,4	129,8

являются структурные изменения в массиве насаждений по группам хозяйств, относящиеся к разным категориям хозяйствования: доля виноградных насаждений, размещенных в хозяйствах населения, может сократиться с 28,6% в 2015 году до 15,4 - 18% в 2035 году, то есть на 10,6 - 13,2%. Следует отметить, что побуждение к отказу от ведения виноградарства в больших масштабах частными лицами должно носить не административный, а экономический характер. Основная линия экономического преимущества сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств должна лежать в плоскости обеспечения высокой эффективности производства винограда, в том числе путем снижения доли ручного труда в общих трудозатратах. Преимущественное положение сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств определено с расчетом использования более широких возможностей интенсификации аграрного производства, в том числе за счет привлеченных ресурсов. Кроме того, они имеют возможности осуществлять более гибкую линию поведения на открытом рынке труда в целях привлечения достаточного числа работников для проведения наиболее трудоемких работ на дополнительных площадях виноградных насаждений. Так, в 2035 году предполагается, что совокупная доля хозяйств этих категорий в структуре площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, составит от 82 до 84,6% против 71,4% в 2015 году. В целом, по всем вариантам развития виноградарства Республики Дагестан предполагается увеличение массивов виноградных насаждений: по инерционному сценарию - на 44,8%, сбалансированному - на 70,1%, инновационному - на 65,9% относительно фактического значения 2015 года. Но с технологической точки зрения достичь таких параметров возможно только при соблюдении дисциплины поддержания правильного соотношения площадей насаждений разных возрастных групп. В 2015 году в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах площади виноградных насаждений, находящихся в молодом возрасте были избыточны для простого

Таблица 30 - Прогноз площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, в хозяйствах всех категорий в разрезе вариантов развития виноградарства в Республике Дагестан на период 2020-2035 годы, га

Категория хозяйств	Факт, 2015 год		Сценарный вариант развития/годы прогноза							
			2020		2025		2030		2035	
	га	%	га	%	га	%	га	%	га	%
инерционный										
Сельскохозяйственные организации	10930	66,5	11450,0	66,1	13075,0	68,9	16045,82	73,5	18315,73	76,6
Хозяйства населения	4700	28,6	4680,0	27,0	4600,0	24,2	4500	20,6	4300	18,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	800	4,9	1200,0	6,9	1300,0	6,9	1300	6,0	1300	5,4
Итого	16430	100,0	17330	100,0	18975,0	100,0	21845,8	100,0	23915,7	100,0
сбалансированный										
Сельскохозяйственные организации	10930	66,5	11879,3	67,6	15312,9	72,7	17785,9	75,4	22098,2	79,2
Хозяйства населения	4700	28,6	4500,0	25,6	4400,0	20,9	4300	18,2	4200	15,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	800	4,9	1200,0	6,8	1350,0	6,4	1500	6,4	1600	5,7
Итого	16430	100,0	17579,34	100,0	21062,95	100,0	23585,92	100,0	27898,18	100,0
инновационный										
Сельскохозяйственные организации	10930	66,5	13194,8	69,5	15802,4	73,0	19370,1	76,8	21290,7	78,3
Хозяйства населения	4700	28,6	4500,0	23,7	4400,0	20,3	4300	17,0	4200	15,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	800	4,9	1300,0	6,8	1450,0	6,7	1550	6,1	1700	6,3
Итого	16430	100,0	18994,76	100,0	21652,39	100,0	25220,05	100,0	27190,73	100,0

воспроизводства виноградников, но недостаточны для обеспечения достаточного расширения массивов продуктивных виноградников, которое обеспечило бы совокупный безубыточный уровень производства конечного виноградно-винодельческого продукта. По нашим оценкам, в специализированных виноградарских хозяйствах они лишь позволят восстановить площади виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте на уровне 2005 года. В перспективе предусматривается поддержание доли молодых насаждений винограда в структуре общей площади виноградников в сельскохозяйственных организациях на уровне 7,8-11,3%, крестьянских (фермерских) хозяйствах - 3,8 -9,1%.

В абсолютном выражении в 2020 году для обеспечения воспроизводства виноградных насаждений в запланированных параметрах в сельскохозяйственных организациях должно быть от 969,4 до 1564,3 га молодых насаждений, в 2025 году - от 1354,2 до 1801 га, в 2030 году - от 1880 до 1960 га, в 2035 году - от 1826 до 2710,8 га; в крестьянских (фермерских) хозяйствах в период 2020-2035 годов в инерционном варианте развития массив молодых виноградников должен составить от 48 до 52 га, но расширения площадей сверх 100 га за пятилетие временного интервала обеспечить не удастся. В сбалансированном сценарии в хозяйствах этой категории неплодоносящие виноградники должны составлять от 84 до 112 га, в инновационно - от 130 до 170 га (таблица 31). В плане структурного представления по категориям хозяйств нужно отметить, что к 2035 году основной массив молодых виноградников будет сконцентрирован в сельскохозяйственных организациях от 94,1 до 97,2% общей площади виноградных насаждений, находящихся в неплодоносящем возрасте.

Особо следует отметить, что значения индикаторов развития виноградарства имеют моментный характер, то есть будут относиться к году промежуточного контроля. Расчеты показали, что среднегодовая площадь.

Таблица 31 - Прогноз площадей виноградных насаждений, находящихся в молодом возрасте, в хозяйствах всех категорий в разрезе вариантов развития виноградарства в Республике Дагестан на период 2020-2035 годы, га

Категория хозяйств	Факт, 2015 год		Сценарный вариант развития/годы прогноза							
			2020		2025		2030		2035	
	га	%	га	%	га	%	га	%	га	%
инерционный										
Сельскохозяйственные организации	4840	82,9	969,4	95,3	1354,2	96,3	1880,0	97,3	1826,0	97,2
Хозяйства населения	360	6,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0	0,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	640	11,0	48,0	4,7	52,0	3,7	52	2,7	52	2,8
Итого	5840	100,0	1017,36	100,0	1406,2	100,0	1932,0	100,0	1878,0	100,0
сбалансированный										
Сельскохозяйственные организации	4840	82,9	1564,3	94,9	1801,3	95,0	1934,8	94,9	2652,8	95,9
Хозяйства населения	360	6,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0	0,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	640	11,0	84,0	5,1	94,5	5,0	105	5,1	112	4,1
Итого	5840	100,0	1648,32	100,0	1895,78	100,0	2039,84	100,0	2764,84	100,0
инновационный										
Сельскохозяйственные организации	4840	82,9	1537,5	92,2	1586,0	91,6	1960,8	92,7	2710,8	94,1
Хозяйства населения	360	6,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0,0	0	0,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	640	11,0	130,0	7,8	145,0	8,4	155	7,3	170	5,9
Итого	5840	100,0	1667,5	100,0	1731,0	100,0	2115,8	100,0	2880,8	100,0

закладки виноградных насаждений необходимых для производства прогнозных объемов плодов винограда в перспективе 2020-2035 годов в сельскохозяйственных организациях Республики Дагестан должна возрастать. Так, в инерционном варианте средняя площадь посадки саженцев (чубуков) за 2021-2025 годы в год должна составлять 60 га в год в 2026-2030 годах - в 5,2 раза больше начального значения или 320 га, в 2031-2035 годах - в 2,1 раза больше предыдущего периода или по 700 га. Сбалансированный и инновационный сценарии развития отрасли предусматривают более динамичное и стабильное увеличение ежегодных площадей закладки виноградников. В республике по сбалансированному варианту должна осуществляться посадка виноградников на площади от 150 до 910 га в год, по инновационному - от 350 до 960 га. Это, с одной стороны, накладывает дополнительную финансовую нагрузку на сельхозпроизводителей, а, с другой - повышает напряженность соблюдения платежной дисциплины из государственных фондов (федерального и регионального бюджетов) в полном объеме. Следует отметить, что возникновение такой же ситуации возможно при реализации инновационного варианта развития. Нивелировать высокую вероятность ее возникновения можно только в случае облегчения доли участия республики как дотационного региона в паритетном финансировании работ (и материалов) по закладке виноградников и увеличении удельного веса в структуре финансирования федерального центра.

Не менее остро стоит проблема отвлечения средств на закладку виноградных насаждений из производственных средств сельскохозяйственных организаций: получаемой чистой прибыли недостаточно для финансирования крупных инвестиционных проектов в виноградарстве - одной из наиболее капиталоемких отраслей аграрного сектора экономики, а высокая изменчивость условий привлечения заемного капитала на фоне высокой закредитованности хозяйствующих субъектов снижает их активность на рынке банковских кредитов. Изменить ситуацию

можно лишь установив фиксированные ставки платежа за кредит (независимо от сроков, на которые он выдан) для любого хозяйствующего субъекта независимо от вида его основной экономической деятельности, если он выступает инвестором развития отрасли.

Именно это позволит в полном объеме реализовать долгосрочный проект комплексного развития сферы виноградно-винодельческого производства в Республике Дагестан.

Алкогольная промышленность (в виде винных и коньячных заводов) региона тесно связана с региональным виноградарством, поскольку для производства вин и коньяков использует виноградное сырье. В свою очередь, Республика Дагестан, несмотря на то, что расположена на юге России, не обладает достаточным тепловым режимом природной зоны, необходимой для массового производства изюма. В совокупности это определило внутриотраслевую специализацию регионального виноградарства, ориентированную на производство винограда технических сортов. В перспективе она будет только углубляться (таблица 32). Подобная тенденция будет характерна для хозяйств всех категорий в республике.

В сельскохозяйственных организациях расширение площадей виноградников будет осуществляться за счет посадок насаждений технических сортов: в 2035 году в структуре виноградных насаждений по группам сортов они будут занимать 98,4% или 18 тыс. га, что на 6,8 тыс.га больше, чем в 2020 году. В хозяйствах населения, по нашим расчетам, сохранится поддержание баланса групп сортов винограда столовые к техническим в пропорции 1:1,17 (столовые к техническим). Более "гибкая" структура виноградников в разрезе столовых и технических сортов по прогнозу будет складываться в крестьянских (фермерских) хозяйствах, где доля насаждений последних в 2035 году составит 64,7% против 84,6% в 2020 году. На наш взгляд, им может быть рекомендована частичная замена виноградников, сформированных из насаждений столовых сортов, на

Таблица 32 - Площади виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, в хозяйствах всех категорий по группам сортов в разрезе вариантов развития виноградарства в Республике Дагестан на период 2020-2035 годы, тыс.га

Категория хозяйств	Факт, 2015 год, %		Сценарный вариант развития/годы прогноза							
			2020 год		2025 год		2030 год		2035 год	
	столовые сорта	техническ. сорта	столовые сорта	техническ. сорта	столовые сорта	техническ. сорта	столовые сорта	техническ. сорта	столовые сорта	техническ. сорта
инерционный										
Сельскохозяйственные организации	2,8	8,1	0,3	11,2	0,2	12,9	0,3	15,8	0,3	18,0
Хозяйства населения	н.д.	н.д.	2,7	2,0	2,3	2,3	2,2	2,3	2,1	2,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	н.д.	н.д.	0,3	0,9	0,2	1,1	0,2	1,1	0,2	1,1
сбалансированный										
Сельскохозяйственные организации	2,8	8,1	0,2	11,6	0,3	15,0	0,3	17,5	0,3	21,8
Хозяйства населения	н.д.	н.д.	2,4	2,1	2,2	2,2	2,0	2,3	1,8	2,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	н.д.	н.д.	0,9	0,3	1,1	0,3	1,2	0,3	0,4	1,2
инновационный										
Сельскохозяйственные организации	2,8	8,1	0,2	13,0	0,3	15,5	0,3	19,1	0,4	20,9
Хозяйства населения	н.д.	н.д.	2,3	2,2	2,1	2,3	2,0	2,3	2,0	2,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	н.д.	н.д.	0,2	1,1	0,15	1,3	0,15	1,4	0,6	1,1

универсальные сорта винограда, плоды которого пригодны как для виноделия, так и потребления в свежем или сушеном видах.

Активная работа по интродуцированию растений такой сортовой группы проводится в ФГУП Дагестанская опытная селекционная станция. Следует отметить, что развитие виноградарства в ключе прогрессивного структурирования и роста возможно лишь в условиях экономической возможности расширенного воспроизводства отрасли и полной реализации экономических интересов всех участников их носителей - от инвесторов до работников. Другими словами, прибыль хозяйствующих субъектов должна быть достаточна для формирования дивидендного (для хозяйственных обществ), накопительного и потребительного фондов. Это в полной мере касается всех производителей, формирующих единый технологический цикл. Наиболее приемлемым методом, математически позволяющим учесть требования максимизации доходов товаропроизводителей, наполнения производственных мощностей промежуточным продуктом отрасли и организации воспроизводственных процессов внутри них, является экономико-математическое моделирование. В связи с этим в исследовании были сформулированы и решены две задачи оптимизации сортимента виноградных насаждений в специализированных виноградарских хозяйствах и производственной структуры коньячных и винных заводов региона.

Различные производственные направления заводов, перерабатывающих виноградное сырье, определяют различные требования к нему, поэтому следует выделять два типа сырьевых зон, входящие в них сельскохозяйственные организации должны формировать виноградные насаждения определенного сортимента винограда.

Оптимизация сортовой структуры виноградников проводилась по типовым хозяйствам Кизлярского и Дербентского районов по критерию получения максимальной прибыли от реализации винограда. Экономико-математическая задача имела вид: $Z(\max) = \sum c_i x_i \rightarrow \max$,

где c_i – прибыль от реализации винограда i -го сорта в расчете на 1 га виноградных насаждений в плодоносящем возрасте, руб.;

x_i – площадь виноградных насаждений i -го сорта.

В модель были включены ограничения:

- по общей площади виноградных насаждений;
- по структуре производства винограда;
- по балансу трудовых ресурсов;
- по структуре виноградных насаждений;
- по организации воспроизводства виноградников (приложение У).

Итоговые значения оптимизации сортового состава виноградных насаждений показали, что в долгосрочной перспективе сельскохозяйственные товаропроизводители должны ориентироваться на расширение сортимента виноградников (таблица 32), что позволит: 1) обеспечить равномерное поступление виноградного сырья на переработку и снизить его потери; 2) повысить качество виноматериалов, производимых из винограда, обладающего широким вкусовым букетом, для производства коньяка и виски за счет купажирования и увеличение ассортимента вин; 3) снизить риск потерь урожая винограда от неблагоприятных погодных факторов. Наибольший удельный вес в структуре виноградных насаждений как в сырьевых зонах коньячных заводов (32,5%), так и винных предприятий (26,3%) может занимать высокопродуктивный сорт Бианка, наименьший – Кодрянка (соответственно 3,2 и 1,9%). Этот сорт, по сути, является опылителем для растений раннеспелого сорта Бианка и "страховым запасом" в случае наступления форс-мажорных обстоятельств потери урожая винограда других раннеспелых сортов.

Однако, устойчивой экономической массой специализированные виноградарские хозяйства будут обладать только при условии правильной организации производственного процесса в виноградарстве и его полного ресурсного обеспечения. Своевременность и качество привлеченных производственных факторов, их экономическая доступность определяет не

только тактическое благополучие хозяйствующего субъекта, но и его стратегический потенциал.

Таблица 33 - Оптимальная структура виноградных насаждений в сельскохозяйственных организациях Республики Дагестан (прогноз, 2035 год)

Сорт	Оптимальный план			
	Сырьевая зона для коньячных заводов		Сырьевая зона для винных заводов	
	га	%	га	%
Бианка	3393	32,5	2071	26,3
Ркацители	3038	29,1	819	10,4
Рислинг	1942	18,6	-	-
Алиготе	-	-	1709	21,7
Совиньон	1378	13,2	795	10,1
Подарок	-	-	-	-
Магарача	-	-	299	3,8
Мускат	-	-	528	6,7
Уньи Блан	355	3,4	-	-
Шардоне	-	-	213	2,7
Мерло	-	-	252	3,2
Агадаи	-	-	583	7,4
Молдова	-	-	158	2
Слава Дербента	-	-	299	3,8
Кодрянка	334	3,2	150	1,9
Итого	10440	100	7876	100

В таблице 34 представлены параметры необходимого ресурсного обеспечения производства винограда по полному технологическому циклу при разном уровне его механизации. Расчеты показали более высокую затратность (на 2,9%) варианта производства винограда с повышенной долей механизации в структуре трудозатрат. В связи с ограниченной возможностью привлечения дополнительной рабочей силы в объеме 17 тыс. человек для обслуживания 17 тыс. га виноградных насаждений, именно он будет признан приоритетным в перспективе. По сути, достижение прогнозируемых параметров индикаторов развития отрасли может обеспечиваться только при

углублении интенсификации агробизнеса по направлениям ликвидации дефицита производственных факторов.

Таблица 34 - Ресурсное обеспечение процесса производства винограда при различном уровне механизации

Показатели	Тип организации производства		Отношение п.3 к п. 2, %
	с невысокой долей механизации	с повышенной долей механизации	
1	2	3	4
Затраты материально-денежных средств на 1 га насаждений, тыс. руб.	69,1	71,1	102,9
Затраты труда на 1 га насаждений, чел.-ч	495	436,4	88,2
Площадь виноградных насаждений (технического назначения), га	10440	10440	100,0
Себестоимость 1 ц плодов винограда, руб.	711,69	732,42	102,9

По нашим оценкам, парк виноградоуборочных комбайнов в республике к 2040 году должен составлять не менее 98 машин. Таким образом, сельскохозяйственные товаропроизводители за 21 год должны привлечь в аграрное производство на приобретение средств механизации на сумму 1,35 млрд. руб. или 65 млн. руб. ежегодно. Учитывая высокую закредитованность регионального агробизнеса и недостаточность базы имущественного обеспечения, круг источников финансирования подобного проекта сужается до третьих лиц (с передачей им паритетного доле участия пакета акций (или долей) в агробизнесе) или государства в форме создания отраслевого лизингового фонда.

Одним из инвесторов, который прямо заинтересован в прогрессивном развитии виноградарства, может выступать ГУП "Кизлярский коньячный завод". Его экономический интерес может состоять в формировании сырьевой базы стабильно обеспечивающей виноградным сырьем увеличивающиеся масштабы загрузки перерабатывающих мощностей. Однако, во избежание избыточной нагрузки на аппарат управления

предприятия и защиту имущественных вложений завода в интегрированный бизнес целесообразно строить договорные отношения на поставку в обозримом будущем объема сельскохозяйственного сырья паритетного вкладываемым инвестициям. Расчеты показали, что к 2040 году ГУП "Кизлярский коньячный завод" будет приобретать не менее 50 тыс. т винограда, что позволит гарантированно загрузить 100% технологических мощностей. Проблема внутреннего характера, которая потенциально может возникнуть при наращивании производства алкогольной продукции - недостаток мощностей выдерживания виноградной водки и бренди, что будет требовать дополнительных вложений капитального характера. Кроме того, для завода это будет иметь экономическую целесообразность только при условии сохранения лидирующих позиций в конкурентной борьбе, что предусматривает обеспечение высокого качества коньяков, бренди и водки. В долгосрочной перспективе по сравнению с производственными параметрами 2015 года (таблица 35) наиболее ожидаем рост производства коньяков ординарных (на 51,7%), бренди (в 2,3 раза), водки виноградной выдержанной (на 67,1%).

Таблица 35 - Оптимальная производственная структура винных и коньячных заводов Республики Дагестан, 2035 год

Показатели	Факт, 2015 год	Оптимальный план (прогноз 2035 год, инновационный вариант)	Отношение п.3 к п.2, %
1	2	3	4
Производство/реализация, тыс. дал			
- коньяков ординарных	240	364	151,7
- коньяков марочных	219	259	118,3
- бренди	140	324	231,4
- водка виноградная	2396	4004	167,1
Выручка от реализации, тыс. руб.	2831203	4677497	165,2
Затраты на производство/реализацию алкогольной продукции, тыс. руб.	1080553	1746281	161,6
Прибыль от производства/реализации алкогольной продукции, тыс. руб.	1750650	2931216	167,4
Уровень рентабельности, %	162,0	167,9	5,8

Такие изменения производственной программы завода позволит достичь превышение темпов роста выручки от реализации алкогольной продукции над темпами роста затрат на ее производство на 3,6% и способствовать увеличению уровня рентабельности на 5,8%. Следует отметить, что относительные изменения абсолютных стоимостных показателей также претерпят рост выручки от реализации продукции переработки на 165,2%, затрат на ее производство - на 161,6%, прибыли от продаж. - на 167,4% до 2,9 млрд. руб. (оценка проведена в ценах реализации 2015 года).

Необходимо особо отметить, что позитивные изменения в виноделии региона могут произойти в перспективе только при решении проблемы организации сбалансированного развития смежных отраслей виноградарско-винодельческой сферы экономики региона.

В целом, Республика Дагестан не обладает достаточным потенциалом внутреннего развития виноградарства и виноделия, в связи с чем необходима прямая поддержка со стороны государства в финансировании крупных отраслевых проектов развития. Однако она должна сочетаться с вскрытием внутренних резервов роста эффективности производства винограда для обеспечения чего необходим импульс экономической заинтересованности в совместной деятельности, ее скоординированности в соответствии со стратегическими ориентирами.

Заключение

Комплексное исследование теории и практики развития виноградно-винодельческого производства в Республике Дагестан в условиях рыночных отношений позволяет сделать следующие выводы и дать ряд предложений по обоснованию перспектив его развития на основе углубления интенсификационных процессов и совершенствования структуры межотраслевого окружения с включением инновационно ориентированных организаций:

1. Главным направлением повышения эффективности производства винограда и продукции виноделия является углубление интенсификации процессов выращивания, уборки винограда и переработки виноградного сырья. Именно она способствует реструктуризации применяемых производственных факторов. На этом фоне сущность интенсификации сельского хозяйства можно свести к возрастающей в динамике величине капитальных вложений в расчете на единицу земельной площади, направленный на усиление влияния производственных факторов при условиях обеспечения абсолютного ресурсосбережения от использования инновационных технологий выращивания сельскохозяйственных растений и животных, обеспечения механизмов создания внутренних источников саморазвития на основе перманентного вскрытия дополнительных резервов роста масштабов отрасли, поддержания паритета межотраслевого обмена, а также сохранения экологической устойчивости среды. Интенсификация виноградарства предполагает внедрение новых эффективных приемов наиболее рационального использования земли и повышения плодородия почв, а интенсивные виноградные насаждения обеспечивать скороплодность насаждений, стабильную и высокую урожайность плодов, их качество, высокий уровень производительности труда и низкую себестоимость 1 ц выращенной продукции.

2. Особенности виноградарства накладывают ряд особенностей на процесс интенсификации производства винограда. Ее главными чертами должны быть: пространственная и временная взаимосвязанность (определяется биологическими этапами роста), изменчивость (адаптивность растений к стрессовым факторам), системность (полная элементная совокупность - наилучшие подвойно-привойные комбинации посадочного материала, ресурсосберегающее оборудование, эргономичные шпалеры, в конструкции которых учтен критерий светообеспеченности растения и др.), целенаправленность (повышение урожайности плодов), регламентированность (порядок, стандарт качества выполнения технологических операций), постоянство осуществления. Интенсификационные процессы в виноградарстве нацелены на ускорение производства и повышение полноты использования ресурсного потенциала отрасли. Это достигается путями: 1) сглаживания критичности биологических характеристик винограда и постепенное сортообновление массивов виноградных насаждений; 2) совершенствования межотраслевых взаимоотношений на основе координации экономических интересов их участников.

3. Проведенные исследования за период 1996-2015 годов показали, что негативные тенденции развития виноградно-винодельческого подкомплекса АПК в Республике Дагестан, развившиеся на фоне административных решений противоалкогольной компании середины 80-х годов и общесистемного экономического кризиса 90-х годов XX века, не преодолены в полном объеме, а спад платежеспособности населения как главного потребителя производимой входящими в него товаропроизводителями, продукции с середины второго десятилетия XXI века усугубляет риски перспективной возможности быстрого восстановления и прогрессивного развития отрасли. В числе современных проблем ее развития следует назвать: 1) дисбалансированность производственных мощностей виноградарства и виноделия; 2) перемещение основного производства

винограда в хозяйства населения; 3) низкая технологическая дисциплина в вопросах воспроизводства виноградных насаждений в сельскохозяйственных организациях; 4) низкопродуктивная сырьевая база винно-коньячных заводов региона; 5) высокая зависимость от случайных факторов внешней среды; 6) ограниченные масштабы углубления интенсивности производства винограда в хозяйствах сырьевой зоны перерабатывающих предприятий.

5. Воспроизводство виноградных насаждений – основной элемент управления урожайностью винограда. В Республике Дагестан этот процесс не является равномерным, что не способствует получению стабильных урожаев винограда, а в совокупности с рискованностью наступления неблагоприятных погодных условий может способствовать увеличению экономических потерь сельскохозяйственными товаропроизводителями. Помимо этого, следует отметить, что ускоренные темпы обновления виноградных насаждений, получившие начало в 2015 году, будут иметь экономический смысл только в случае их сохранения в последующий 20-летний период. Это, с одной стороны, позволит восстановить производственные мощности виноградарства, а, с другой – обеспечить равномерное использование производственных ресурсов в перспективе. В свою очередь, это будет определять наличие условий стабильного социально-экономического развития региона в целом.

6. Виноградно-винодельческий подкомплекс АПК в Республике Дагестан является инвестиционно привлекательным видом бизнеса, чему в немалой степени способствуют более высокие темпы приращения экономических возможностей отраслей по сравнению с темами увеличения рисков их устойчивого функционирования. За 2012-2015 годы отмечен факт "приближения" значений соотношения рисков и возможностей виноградно-винодельческого производства к параметрам допустимой рискованности против предельной величины в сфере виноделия в 2012 году и катастрофической в виноградарстве.

7. Наращивание производства винограда в сельскохозяйственных организациях Республики Дагестан на уровне 2,7 раз за период 2012-2015 годов связано с увеличением его урожайности в 2,9 раза. Причинами такого роста продуктивности виноградных насаждений стало увеличение площадей выбытия низкопродуктивных виноградников старше 25 лет, благоприятные погодные условия в период цветения и завязывания плодов, а также повышение технологической дисциплины в производстве винограда.

8. Производство коньяка является традиционным видом переработки винограда в Республике Дагестан. Его абсолютные величины в 2015 году на 19,3% превысили значения десятилетней давности. Этому способствовало повышение уровня благосостояния населения страны в совокупности с формированием культуры питья, увеличившее платежеспособный спрос на коньяк и бренди.

9. Эффективность виноградно-винодельческого производства в регионе кардинально отлична в составляющих его отраслях. Если в 2015 году в виноделии обеспечено получение уровня рентабельности производства равный 34,3%, то в виноградарстве всего 6,8%. По нашим оценкам, такая ситуация возникла в силу недостаточности интенсивности ведения виноградарства в организациях специализированного агробизнеса

10. Повышение эффективности производства винограда и продукции виноделия может быть осуществлено в рамках кластерной структуры. Она предусматривает удлинение цепи создания конечного продукта за счет включения подразделений осуществляющих создание инновационных приемов, технологий и ресурсов, а также подготовку высококвалифицированных кадров и разработку инновационных идей. Экономический эффект ее организации будет состоять в экономии издержек на логистику и получении дополнительных выгод от внедрения рационализаторских предложений в массовое производство винограда. Кроме того, возможность координации совместных действий могло бы способствовать более справедливому распределению стоимости конечного

продукта между участниками ее создания при установлении мягких рычагов управления совместной деятельностью, построенных на договорной основе.

11. Точками роста эффективности производства в виноградарстве, которые должны быть активно использованы в процессе интенсификации отрасли, являются: 1) совершенствование информационного пространства с целью повышения доступности, открытости технологических инноваций, расширения возможностей их внедрения в массовом производстве винограда, вин и коньяков; 2) применение инновационных решений и приемов в технологическом цикле производства, направленных на повышение качества его средств и предметов. Главным критерием отнесения меры совершенствования или реинжиниринга к точке роста отрасли является последующий ее реализации мультиплицирующий эффект увеличения экономического потенциала по всей цепи участников всего технологического цикла производства конечного продукта.

12. Развитие виноградарства как основополагающей отрасли виноградно-винодельческого подкомплекса в Республике Дагестан возможно в вариантах инерционного, сбалансированного и инновационного типов. Каждый из них предусматривает разные по масштабу объемов внедрения инновационных решений, в том числе организационного характера. К 2035 году минимальный объем производства винограда должен быть на уровне 1710,4 тыс.ц (на 42,4% больше, чем в среднем за 2012-2015 годы), что позволит удовлетворить потребность в нем на уровне 60%, максимальная величина валового объема произведенного винограда в регионе может составить 2653,6 тыс. ц (в 2,2 раза больше достигнутой средней фактической величины за 2012-2015 годы) и покрыть возникающую потребность на 100%. Следует отметить, что это будет иметь экономический смысл только в условиях восстановления платежеспособного спроса. Потенциально в долгосрочной перспективе по сравнению с производственными параметрами 2015 года наиболее ожидаем рост производства коньяков ординарных (на 51,7%), бренди (в 2,3 раза), водки

виноградной выдержанной (на 67,1%). Такие изменения производственной программы позволят достичь в виноградно-винодельческом подкомплексе АПК региона превышения темпов роста выручки от реализации продукции переработки винограда над темпами роста затрат на ее производство на 3,6% и способствовать увеличению уровня рентабельности на 5,8%.

Список литературы

1. Абалкин Л.И. Экономическая история СССР: очерки [Текст] / Л.И.Абалкин. - М.: ИНФРА-М, 2007.- 496 с.
2. Аварский Н. Методические подходы к развитию кластера АПК Орловской области [Текст] / Н. Аварский, Л. Проняева, О. Фетоденкова // АПК: экономика, управление. - 2016.- №12. - С.36-43.
3. Аверьянов А.Н. Системное познание мира [Текст] / А.Н.Аверьянов. Издательство: - М.: Политиздат, 1985.- 262 с.
4. Авидзба А.М. Диверсификация рынков сбыта российской винодельческой продукции [Текст]/ А.М.Авидзба, В.Б. Дрягин, А.А. Николаенко // Магарач. Виноградарство и виноделие.- 2016. - №3.- С. 46-48.
5. Авидзба А.М. Проблемные вопросы механизации виноградарства в Ресублике Крым [Текст] / А.М. Авидзба, М.Н. Борисенко, Н.А. Скориков, М.Р. Бейбулатов, Л.А. Мишунова // Магарач. Виноградарство и виноделие.- 2015. - №4. - С.25-26.
6. Авизба А.М. К оценке экономической эффективности систем защиты винограда от болезней [Текст]/ А.М. Авидзба, А.А. Выпова Н.А. Якушина // Магарач. Виноградарство и виноделие. - 2016.- №3.- С. 10-12.
7. Ададимова Л.Ю. Необходимость и достаточность интенсификации для обеспечения устойчивого развития сельского хозяйства [Текст] / Л.Ю. Ададимова, Ю.Г. Полулях, Т.В. Брызгалин // "Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия реализации. Мат. XX международной науч.-практической конференции, 5-6 октября 2015 года. -М.: ООО "Аналитик", 2015.- С.365-367.

8. Аджиев А.М. Научные основы культуры винограда в Дагестане [Текст]/ А.М. Аджиев. — Махачкала, 1978.- С. 133-136.
9. Аджиева С.А. Интенсификация виноградарства в хозяйствах Дагестана [Текст] /// Вопросы структуризации экономики. - 2002.-№3.- С. 59-60.
- 10.Акоф Р. Планирование будущего корпорации [Текст] /Под ред.В.И. Данилова-Данильянца. -М.: Прогресс, 1985.- 327 с.
- 11.Алексеев К. Государственное стимулирование технической и технологической модернизации регионального сельского хозяйства [Текст] / К. Алексеев // АПК: экономика, управление. - 2016. - №.5. - С.52-58.
- 12.Алтухов А. Ускоренное импортозамещение в АПК требует адекватного инвестирования [Текст] /А.Алтухов// Экономист.- 2016.- №6. - С.11-24.
- 13.Алтухов А.И. Экономические проблемы инновационного развития зернопродуктового подкомплекса России [Текст] / А.И. Алтухов, В.И. Нечаев. - М.: Издательство Насирддинова В.В. 2015. - 477 с.
- 14.Амосов А. Как преодолеть отставание в развитии [Текст] /А. Амосов // Экономист.- 2013. -№4.- С. 19-26.
- 15.Анисимов Б.Н. Рыночная хозрасчетная модель управления - новая ступень в оптимизации издержек в пищевой и перерабатывающей промышленности [Текст] / Б.Н.Анисимов// Виноделие и виноградарство. -2015.- №5.- С.4-5.
- 16.Апалькова И.Ю. Значение фактора интенсификации для ускоренного развития сельского хозяйства [Текст]/ И.Ю. Апалькова // Микроэкономика. - 2016.- №2.- С. 76-81.
- 17.Астахов А.С. Экологическая безопасность и эффективность природопользования [Текст] / А.С. Астахов, Е.Я Диколенко, В.А. Харченко.- М.: МГГУ, 2009.- 323 с.

- 18.Атаев М. С. О состоянии и мерах возрождения виноградарства в Дагестане [Текст] / М.С. Атаев// Вестник Алтайского государственного аграрного университета.- 2010. - №10 (72).- С. 17-21.
- 19.Батукаев А..А. Биотехнологические методы ускоренного размножения винограда [Текст] / А.А. Батукаев, Х.А. Эдиева, М.С. Батукаев// Научные труды ГНУ СКЗНИИСиВ РАСХН. - 2013.- Т . 1.- С. 271-275.
- 20.Бейбулатов М. Р. Продуктивность сортов винограда в зависимости от погодных условий конкретной климатической зоны [Текст] / М.Р. Бейбулатов// Магарач. Виноградарство и виноделие. - 2014.- №1.- С.14-15.
- 21.Богатырев А. Математическое и вероятностное моделирование развития российского АПК [Текст] / А. Богатырев, В. Литуев// АПК: экономика, управление.- 2016. - №.8. - С.20-30.
- 22.Боговиз А. Импортзамещение как целевой ориентир государственного регулирования АПК [Текст]/ А.Боговиз, Ю. Бугай, А. Миненко // АПК: эконмика, управление.- 2016.- №12. - С.67-72.
- 23.Боговиз А. Использование эконометрического подхода к измерению эффективности сельхозорганизаций [Текст] / А.Боговиз, Е. Понькина, С. Лобова// АПК: экономика, управление. - 2016.- №10.- С.23-33.
- 24.Бойко В.А. Оценка перспективности столовых сортов [Текст] /В.А. Бойко, Н.А.Тихомирова, М.Р. Бейбулатов // Магарач. Виноградарство и виноделие.- 2016.- №2.- С.10-11.
- 25.Большая Советская Энциклопедия. Т.19 [Текст].- М.: «Советская Энциклопедия», 1976.- С.463.
- 26.Большой толковый словарь русского языка [Текст].- М.: Норинт, 2006. - 1536 с.

- 27.Борисов А. Интенсификация. Большой экономический словарь [Текст]/ А.Борисов. - М.: Книжный мир, 2000. - 896 с.
- 28.Буздалов И. Интенсификация сельского хозяйства необходима [Текст] / И.Буздалов// АПК: экономика, управление.- 2013.- №4.- С.10-22.
- 29.Буздалов И. Научные основы и современная стратегия аграрной политики в России [Текст] / И. Буздалов// АПК: экономика, управление.- 2016.- №.3. - С. 8-20.
- 30.Буздалов И.Н. Об интенсификации российского сельского хозяйства [Электронный ресурс] / И.Н. Буздалов. URL.: <http://institutiones.com/agroindustrial/2271-ob-intensifikacii-rossijskogo-selskogo-hozyajstva.html> (дата обращения 29.06.2016)
- 31.Бухвальд Е.М. Территории опережающего развития: падение или иллюзия? [Текст] /Е.М. Бухвальд, О.Н. Валентик// ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. - 2015.- №2.- С. 72-84.
- 32.Вальтух К.К. Интенсификация и проблемы дальнейшего развития общественного производства в СССР [Электронный ресурс] / К.К. Вальтух. URL.: <http://econom.nsc.ru/ieie/Izdan/trudi/valtuh/strat/intenSSSR.pdf> (дата обращения 9.07.2016)
- 33.Велибекова Л.А. Инновационная активность в аграрном секторе экономики Дагестана [Текст] / А.А. Велибекова// Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков: сборник материалов XII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2015. - С. 112-118.
- 34.Велибекова Л.А. Развитие виноградно-винодельческого подкомплекса в Дагестане [Электронный ресурс] /Л.А.Велибекова. URL.:

- http://www.rusnauka.com/1_NNM_2015/Economics/12_185538.doc.htm (дата обращения 17 января 2016 года)
35. Вино и виноделие в Индии [Электронный ресурс]. URL.: <http://eniw.ru/india.htm> (дата обращения 27.07.2016)
36. Виноградарство и виноделие Ставропольского края: вчера, сегодня, завтра [2016]. [Электронный ресурс] URL.: <http://www.stavvinprom.com/novosti/2016/vinogradarstvo-i-vinodelie-stavropolskogo-kрая-vchera,-segodnya,-zavtra.html> (дата обращения 6.09.2016)
37. Воробьева Т.Н. Биологизированные методы управления плодородием почвы интенсивных виноградников [Текст] / Т.Н. Воробьева, В.С. Петров, Ю.А. Ветер // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2016.- Т.11.- С.84-88.
38. Воробьева Т.Н. Научно-практические аспекты обеспечения качества виноградовинодельческой продукции [Текст] / Т.Н. Воробьева // Виноделие и виноградарство. - 2015.- №1.- С.17-20.
39. Гаджикурбанов Д.М. Факторы интенсификации сельского хозяйства [Текст] / Д.М. Гаджикурбанов, С.Ю. Ильин // Вестник ИжГТУ им. М.Т. Калашникова.- 2013.- №3 (59). - С 73-75.
40. Гасанова Х. Формирование кластерной политики в регионах [Текст] /Х. Гасанова, М. Измайлова, П.Бурак, И. Рождественская // АПК: экономика, управление.- 2016.- №2. - С. 25-31.
41. Глазунов И.В. Интенсификация сельского хозяйства [Текст] /И.В. Глазунов// "Инновационные идеи молодых исследователей для агропромышленного комплекса России". Мат Всеросс. Научно-практическая конференция молодых ученых, 2017.- Пенза: Изд-во Пензенский ГАУ.- С. 260-263.

- 42.Глущенко В.В. Экономика и управление. Системный и процессный подходы в научных исследованиях [Текст]/ В.В. Глущенко.- М.: Вузовская книга, 2013.- 94 с.
- 43.Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]. URL.: <http://ab-centre.ru/articles/gosudarstvennaya-programma-razvitiya-selskogo-hozyaystva-i-regulirovaniya-rynkov-selskohozyaystvennoy-produkcii-syrya-i-prodovolstviya-na-2013---2020-gody> (дата обращения 3 октября 2016 года)
- 44.Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1-4 [Текст].- М.: Проспект, КноРус, 2015. - 606 с.
- 45.Гугучина Т.И. Особенности импортозамещения в виноделии [Текст] / Т.И. Гугучина// Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2016. - Т.11.- С. 1760-175.
- 46.Гугучина Т.И. Поиск маркеров для российских вин высшей категории [Текст]/ Т.И. Гугучина, М.Г. Марковский // Виноделие и виноградарство.- 2015.- №3. - С.11-18.
- 47.Гулксян Н. Интенсификация производства в камнедобывающей и камнеобрабатывающей промышленности Арм. ССР [Электронный ресурс]/ Н.Гулксян. URL.: [http://lraber.asj-oa.am/5379/1/1985-6\(35\).pdf](http://lraber.asj-oa.am/5379/1/1985-6(35).pdf) (дата обращения 29. 06. 2016)
- 48.Гусейнов Ш.Н. Влияние схемы посадки кустов и способа их формирования на продуктивность сорта Кристалл в Нижнем Придонье [Текст]/ Ш.Н. Гусейнов, С.В. Майбородин // Русский виноград.- 2015. - Т.2. - С.141-148.
- 49.Гусейнов Ш.Н. Интенсивные и индустриальные способы возделывания винограда [Текст]/ Ш.Н. Гусейнов //Русский виноград. - 2015. - Т.2.- С.132-140.

50. Гусейнов Ш.Н. Облиственность и продуктивность фотосинтеза насаждений при различных способах ведения и формирования кустов винограда [Текст] / Ш.Н. Гусейнов, С.В. Майбородин // Русский виноград.- 2016.- Т.4.- С.179-187.
51. Гусейнов Ш.Н. Продуктивность сорта винограда Бианка в насаждениях интенсивного типа [Текст] / Ш.Н. Гусейнов, Б.В. Чигрик, Н.Г. Гордеева // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2014.- Т. 6.- С. 162-166.
52. Гусейнов Ш.Н. Прошлое и настоящее в способах ведения укрывных виноградников [Текст] / Ш.Н. Гусейнов // Русский виноград.- 2015.- Т.2.- С. 113-132.
53. Гусейнов Ш.Н. Экономическое обоснование эффективности выращивания винограда при применении различных агроприемов [Текст] / Ш.Н. Гусейнов, С.В. Майбородин // Русский виноград.- 2016. - Т.4.- С.173-178.
54. Денисов С. Виноград российский [Текст] / С. Денисов. Москва, типография Г. Лиссенера и Д.Совко, 1906.- .135-137.
55. Дергунов А.В. Влияние схем посадки кустов на урожайность винограда и качество вина [Текст] / А.В. Дергунов, В.С. Петров, М.В. Антоненко // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2016.- Т.11.- С. 121-126.
56. Егоров Е.А. Методические подходы к структурно-параметрической оптимизации ресурсоёмкости воспроизводственных процессов в промышленном виноградарстве [Текст] / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2014.- Т.5.- С.7-14.
57. Егоров Е.А. Роль системы земледелия в обеспечении агроэкосистем при возделывании многолетних

- сельскохозяйственных культур [Текст] / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2014. - Т.6.- С. 7-14.
- 58.Егоров Е.А. Экономика виноградарства и виноделия России [Текст] / Е.А. Егоров, В.Г. Кудряков, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян, И.Н. Путилина. Краснодар: издательство Кубанский ГАУ. - 2015.- 89 с.
- 59.Егоров Е.А. Эффективность промышленного виноградарства [Электронный ресурс] / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян, И.Н. Путилина.URL.: <http://journal.kubansad.ru/pdf/09/01/16.pdf> (дата обращения 12.10.2016)
- 60.Егоров Е.А. Методические подходы к обоснованию эколого-экономических параметров функциональной устойчивости агроэкосистем [Текст]/ Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2016.- Т.9.- С.9-14.
- 61.Егоров Е.А. Методические подходы к формированию механизма и инструментов управления процессами ресурсосбережения в отраслях плодоводства и виноградарства [Текст] / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2015. - Т.7.- С.9-14.
- 62.Егоров Е.А. Научное обеспечение отраслей садоводства и виноградарства в аспекте импортозамещения [Текст]/ Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2016. -Т.10.- С.7-17.
- 63.Ермолаев А.А. Новации виноградарства России [Текст]/ А.А. Ермолаев // Научный журнал КубГАУ.- 2009.- №53 (9).- С 1-7.
- 64.Ефимова И.Л. Управление качеством посадочного материала на основе применения биоэффективных препаратов [Текст] /

- И.Л.Ефимова, Р.А. Оплачко// Научные труды ГНУ СКЗНИИСиВ РАСХН.- 2015. - Т . 8.- С . 135-142.
- 65.Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный словарь [Текст]/ Т.Ф. Ефремова - М.: Дрофа, Русский язык, 2000. - 1233 с.
- 66.Жидков А.А. Экономическое содержание социалистической интенсификации сельского хозяйства [Текст]/ А.А. Жидков.- М.: Высшая партийная школа при ЦК КПСС, 1963. - 20 с.
- 67.Жуков А.И. Новые формировки подвойных кустов винограда [Текст] / А.И. Жуков, С.С. Михайловский // Русский вииноград. - 2016. - Т 224.- С.187-191.
- 68.Жуков А.И. Подвой - основа продуктивности и урожайности винограда [Текст] / А.И. Жуков, С.С. Михайловский // Научные труды ГНУ СКЗНИИСиВ РАСХН. - 2016. - Т. 11.- С. 82-83.
- 69.Загайтов И.Б. Основы аграрной теории (изд. 2-ое). Учебное пособие [Текст]/ И.Б. Зайгатов, К.С. Терновых, А.К. Камадян. Воронеж: - Истоки, 2004. - 369 с.
- 70.Зармаев А.А. Разработка конвейера потребления винограда столовых сортов для Чеченской Республики [Текст] / А.А. Зармаев // Научные труды ГНУ СКЗНИИСиВ РАСХН.- 2016.- Т.11.- С. 74-77.
- 71.Ильина Ф.А. Система менеджмента качества "измерение, анализ, улучшение" для малых винодельческих предприятий [Текст]/ Ф.А. Ильина, И.А. Мачнева, О.В. Иваниди // Виноделие и виноградарство.- 2015. - №4. - С.14-18.
- 72.Инструкция по определению производственных мощностей действующих предприятий вторичного виноделия, предприятий по производству коньячных спиртов и коньяков, предприятий по производству шампанских вин от 24 декабря 1985 года [Электронный ресурс]. URL.: URL.:

<http://ipravo.info/sssrl/laws4/126.htm> (дата обращения 8 апреля 2016 года)

- 73.Интенсификация [Электронный ресурс] / URL.: <http://elib.psu.by:8080/bitstream/123456789/10396/27/Интенсификация.pdf> (дата обращения 29. 06 2016)
- 74.Кадиев Д.К. История развития садоводства в Дагестане в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) и послевоенных пятилеток (1946-1980 гг.) [Текст] /Д.К. Кадиев // Гуманитарный вектор. Серия: История, политология. - 2013. - С. 47-53.
- 75.Кауфман М. Российское виноградарство и виноделие: пути развития и интеграции в мировой рынок [Текст] / М. Кауфман // - М.: Издательство МСХА.- 2003.- 122 с.
- 76.Качанова Л. Ресурсно-продуктовые модели оптимизации производства и транспортировки органических удобрений [Текст]/ Л. Качанова // АПК: экономика, управление.- 2016.- №.7. - С.69-74.
- 77.Концепция развития виноградарства и виноделия в Российской Федерации на период 2016-2020 годов и плановый период до 2025 года (проект) [Электронный ресурс]. URL.: <http://kbvw.ru/images/docs/konceptsiya17062016.pdf> (дата обращения 2.01.2017)
- 78.Копин О.О. Теоретические и методические вопросы интенсификации и ресурсосбережения в сельском хозяйстве [Текст] / О.О. Копин // "Повышение эффективности и конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях открытой экономики ", Курск, 25 ноября 2002 г., Курск: ФГОУ ВПО "Курская ГСХА им И.И. Иванова, 2002. - С. 55-57.
- 79.Корнев Г.Н., Закон убывающего плодородия и теория интенсификации сельского хозяйства [Текст] / Г.Н. Корнев Е.А.

Горохова // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - 2016.- №1 (45).- С.122-128.

80. Косников С.Н. Проблемы механизации интенсивного садоводства и виноделия // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2005. [Электронный ресурс] / С.Н. Косников. URL <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-mehanizatsii-intensivnogo-sadovodstva-i-vinogradarstva> (дата обращения 15 июля 2016 года)
81. Кравченко Л.В. Научное обеспечение устойчивого ведения отрасли виноградарства. [Электронный ресурс] / Л.В. Кравченко URL.: <http://vinograd.info/stati/stati/nauchnoe-obespechenie-ustoychivogo-vedeniya-otrasli-vinogradarstva.html> (дата обращения 10 августа 2016 года)
82. Крылатых Э.Н., Неформальные объединения науки и бизнеса в агросфере: эффективная интеграция [Текст] / Э.Н. Крылатых, Е.Ю. Фролова, О.В. Лищенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2016.- №9.- С. 10-14.
83. Ксенофонтов М. Ю., Сценарное прогнозирование как инструмент разработки стратегии развития сельского хозяйства. [Электронный ресурс] / М.Ю. Ксенофонтов, М.А. Поскачей, Н.Н. Сапова, Д.Е. Козин. URL.: <http://institutiones.com/strategies/1774-scenarnoe-prognozirovanie-kak-instrument-razrabotki-strategii-razvitiya-selskogo-hozyajstva.html> (дата обращения 2 мая.2016)
84. Кузнецов Г. Я., Система машин и механизмов для ухода за почвой в многолетних насаждениях [Текст] / Г.Я. Кузнецов, В.С. Петров, В.П. Попова, Ф.С. Колесников // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2014.- Т. 6.- С.141-147.

85. Кузнецов Г. Я., Приемы механизированной обработки междурядий многолетних насаждений [Текст] / Г.Я. Кузнецов, В.С. Петров, В.П. Попова, А.А. Самсонкин // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2015.- Т. 8 - С. 78-83.
86. Куликов И.М., Научные основы импортозамещения как приоритетного направления современной аграрной науки [Текст] / И.М. Куликов, А.А. Борисова, Т.А. Тумаева // Садоводство и виноградарство.- 2016.- №1.- С. 6-11.
87. Кулов А. Р., Тенденции восстановления виноградарства в России в условиях ВТО. [Электронный ресурс] / А.Р. Кулов, А.Г. Орлова URL.: <http://vestnik-vnc.ru/Portals/141/2015-2/08.pdf> (дата обращения 16 июля 2016 года)
88. Кустова С. Методика оценки экономической эффективности интегрированных структур в АПК [Текст] / С. Кустова // АПК: экономика, управление. - 2016.- №.6. - С.55-61.
89. Ларькина М.Д., Выведение конкурентоспособных сортов винограда технического направления [Текст] / М.Д. Ларькина, Г.Е. Никулишкина // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 20015. - Т. 7.- С.40-42
90. Лебедев В., Эффективность техники. Резервы, новые тенденции роста. [Текст] / В. Лебедев, В. Полторыгин // М.: Мысль, 1972.- 288 с.
91. Лебедев В. Эффективность интенсификации производства на основе внедрения достижений науки. [Текст] / В. Лебедев, А. Синягов // - М.: Мысль, 1973. - 256 с.
92. Ленин В. И. Полн. собр. соч. [Текст] / В.И. Ленин // - М.: Политиздат, 1957.- Т.3. - С. 59.
93. Литвинова В. В. Теоретические и методологические аспекты оценки инвестиционного климата региона [Текст] / В.В. Литвинова // Молодой ученый. - 2011. - №4. Т.1. - С. 161-169.

94. Лукьянов А., Импортозамещение в АПК региона: проблемы и методология их решения [Текст] / А. Лукьянов, Ю. Бугай, Г. Гриценко // АПК: экономика, управление. - 2016.- №.8. - С.64-71.
95. Лукьянов А. А. Водная эрозия почвы на виноградниках [Текст] / А.А. Лукьянов // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2014.- Т. 6.- С..32-37.
96. Лукьянов А. А., К вопросу о деградации почвы виноградников [Текст] / А.А. Лукьянов, Г.Я. Кузнецов // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2013. - Т. 3. - С. 94-98.
97. Магомедов М. Г., Современное состояние и перспективы развития виноградарства в Дагестане [Текст] / М.Г. Магомедов, Ш.Р. Рамазанов, Н.Д. Магомедов // Виноделие и виноградарство.- 2017.- №1.- С. 6-11.
98. Магомедов М. Д. , Экономика пищевой промышленности: учебник. [Текст] / М.Д. Магомедов, А.В. Заздравных, Г.А. Афанасьева //- М.: Дашков и Ко, 2011. - 232 с.
99. Магомедов М. Г., Транспортабельность аборигенных столовых сортов винограда в Дагестане [Текст] / М.Г. Магомедов, О.М. Рамазанов, Ш.Р. Рамазанов // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2013. - Т.1. - С. 253-256.
100. Майстенко Л. А. Столовые сорта винограда ФГБНУ ВНИИВИВ для импортозамещения [Текст] / Л.А. Майстенко // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2016.- Т.11. - С.23-27.
101. Маллаева З. А. Агропромышленная интеграция - результат комплексного подхода в развитии сельского хозяйства Дагестана в 70-е годы XX века [Текст] / З.А. Маллаев // Научно-теоретический журнал "Научные проблемы гуманитарных исследований".- 2011. - Выпуск 1.- С . 37-42.

102. Маркин Ю. П. Принцип формирования системы машин для механизации трудоемких процессов в виноградарстве РФ [Текст] / Ю.П. Маркин // Плодоводство и виноградарство Юга России. - 2013.- №24 (06).- С. 1-19.
103. Маркс К., Соч. 2-е изд. [Текст] /К. Маркс, Ф. Энгельс // - М.: Политиздат, 1967.- Т. 25.- С. 288.
104. Маркс К. Капитал [Текст] / К. Маркс // Ред. П.В. Крусанов. Спб.: ИГ Лениздат, 2013. - 512 с.
105. Методология обоснования перспектив регионального плодовоощного комплекса. [Текст] - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. - 160 с.
106. Моногарова О. А. Фермерство в развитии виноградарства России [Текст] / О. А. Моногарова // Русский виноград. -2015.- Т.1.- С. 76-82.
107. Мусаев Т. Направления совершенствования структуры виноградовинодельческого подкомплекса Республики Дагестан [Текст] / Т. Мусаев // АПК: экономика, управление.- 2016. - №12.- С. 60 -66.
108. Наумова Л.Г., Интродуцированные сорта винограда для качественной винодельческой продукции [Текст] / Л.Г. Наумова, В.А. Ганич, Н.В. Матвеева // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2016.- Т.11.- С 33-37.
109. Никулушкина Г. Е., Высококачественные столовые сорта винограда для внедрения в промышленный сортимент// Плодоводство и виноградарство Юга России.2016. №39 (03). [Электронный ресурс] / Г.Е. Никулишкина, М.Д. Ларькина. URL.: <http://journal.kubansad.ru/pdf/16/03/04.pdf> (дата обращения 2 марта 2017 года)
110. О виноградарстве и производстве винодельческой продукции в Республике Дагестан: Закон Республики Дагестан от

29 октября 2015 года [Электронный ресурс]. URL.: <http://docs.cntd.ru/document/430661120> (дата обращения 14 марта 2016 года)

111. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы: постановление Правительства РФ от 14 июля 2007 г. N 446 [Электронный ресурс]. URL.: <http://base.garant.ru/2162858/> (дата обращения 3 октября 2014 г.)
112. О Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998 - 2000 годы: постановление Правительства РФ от 24 июля 1998 г. N 832 [Электронный ресурс]. URL.: <http://base.garant.ru/179112/> (дата обращения 12.12.2015)
113. О мерах по реализации Постановления правительства Республики Дагестан от 21.06.2013 No 321 (в редакции Приказов Минсельхозпрода Республики Дагестан от 18.06.2015 No124, от 13.05.2016 No 168) Приложение No 1. Ставки субсидий на закладку и уход за виноградниками за счет средств республиканского бюджета Республики Дагестан. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/43281523>
114. О программе развития виноградарства и виноделия на 2005-2010 годы: Постановление Правительства Республики Дагестан от 30 августа 2005 года №140 [Электронный ресурс]. URL.: <http://docs.pravo.ru/document/view/12245527/7560505/> (дата обращения 10 февраля 2016 года)
115. Об интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта для быстреего производства сельскохозяйственной продукции: Постановление Пленума

- КПССС от 15 февраля 1964 года [Текст] // Магнитогорский металл. 1964. 21 февраля. № 23 (3839). С. 1. URL.: <http://magmetall.ru/pdf/1964-02-21.pdf> (дата обращения 24 марта 2016 года)
116. Об утверждении государственной программы Республики Дагестан "Развитие виноградарства и виноделия в Республике Дагестан на 2013- 2019 годы": Постановление Правительства Республики Дагестан № 485 от 24 декабря 2010 года [Электронный ресурс]. URL.: <http://docs.cntd.ru/document/473104522> (дата обращения 14 марта 2016 года)
117. Оганесянц Л. А., Виноградарство и виноделие мира 2015-2016 гг. по материалам OIV [Текст] / Л.А. Оганесянц, А.Л. Панасюк // Виноделие и виноградарство.- 2017. - №1.- С. 4-5.
118. Оганесянц Л. А., Состояние мирового рынка винограда и вина в 2014-2015 годах (по материалам OIV) [Текст] / Л.А. Оганесянц, А.Л. Панасюк // Виноделие и виноградарство.- 2016.- №1.- С.4-6.
119. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] /С.В. Ожегов.- М.: Оникс-ЛИТ, Мир и образование, 2012. - 1376 с.
120. Организационно-экономический механизм развития инновационных процессов в АПК (методические рекомендации) [Текст] / Под рук. И.Г. Ушачева. - М.: ФГОУ РосАКО АПК, 2005.- 102 с.
121. Организация инновационной деятельности в АПК [Текст] / В.И. Нечаев, В.Ф. Бирман, И.С. Санду и др. Под ред. В.И. Нечаева. – М.: КолосС, 2012
122. Основные показатели, характеризующие рынок алкогольной продукции в 2010-2012, 2012-2014, 2014-2015 годах:

стат. сб. [Текст]. М.: Федеральная служба по регулированию
алкогольного рынка, 2015.- 184 с.

123. Павленчик А. О. Оценка инноваций в контексте интенсификации сельского хозяйства [Текст] / А.О. Павленчик // Научное наследие академика А.А. Никонова и проблемы аграрной экономики. - М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: "Энциклопедия российских деревень", 2013 . - 450 с.
124. Петров В. С. Научное обеспечение устойчивого развития отрасли виноградарства в условиях импортозамещения [Текст] / В.С. Петров // Виноделие и виноградарство.- 2016.- №4.- С.14-20.
125. Петров В. С. Потенциал хозяйственной продуктивности винограда, его реализация в условиях умеренно континентального климата юга России [Текст] / В. С. Петров // Магарач. Виноградарство и виноделие.- 2016.- №1.- С 20-22.
126. Петров В. С. Система земледелия в виноградарстве [Текст] / В.С. Петров // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2014.- Т.6. - С. 84-90.
127. Петров В. С., Инновационные перспективные технологии мульчирования междурядий виноградника [Текст] / В.С. Петров, Г.Я. Кузнецов, Ж.А. Шадрина, М.Н. Панкин // Плодоводство и виноградарство Юга России.- 2016.- №39 (3).- С.10-13.
128. Петров В. С., Плотность почвы и трансформация средств механизации различных технологий возделывания винограда [Текст] / В.С. Петров, Г.Я. Кузнецов, Ж.А. Шадрина, М.И. Панкин // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2014. - Т. 6.- С. 79-83.
129. Петров В. С., Эффективные способы ведения кустов винограда в современных системах земледелия [Текст] / В.С. Петров, Т.П. Павлюков // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2014. - Т. 6. - С.148-155.

130. Петров В. С., Эффективные методы улучшения сортимента винограда для качественного виноделия [Текст] / В.С. Петров, М.А. Сундырева, Т.А. Нудыго, Е.Т. Ильницкая, Е.А. Даурова // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2013.- Т.1.- С. 199-204.
131. Плотность посадки винограда. [Электронный ресурс] / URL.: <http://vinograd.info/pyblikacii/stati/plotnost-posadki-vinograda.html> (дата обращения 26.07.2016)
132. Площади, валовой сбор и урожайность плодово-ягодных и виноградных насаждений в Российской Федерации в 2015 году [Электронный ресурс]. URL.: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516 (дата обращения 20 октября 2016 года)
133. Потапенко А. Ю., Перспективные сорта винограда для длительного хранения [Текст] / А.Ю. Потапенко, В.А. Ганич // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2016.- Т.11.- С.28-32.
134. Прогрессивное и регрессивное развитие. URL.: <http://www.filosofio.ru/filosofiya-razvitiya/progressivnoe-i-regressivnoe-razvitie.html> (дата обращения 12.07.2016)
135. Проценко, Н. Коньяк номер один. [Электронный ресурс] / URL.: <http://expert.ru/south/2012/37/konyak-nomer-odin/> (дата обращения 15.04.2015)
136. Рамазанов О. М. Химический состав винограда позднего периода созревания [Текст] / О.М. Рамазанов // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2013.- Т.1. - С. 250-252.
137. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 [Текст]: Стат. сб. / Росстат. - М., 2016.- 999 с.

138. Репин В. В., Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов [Текст] / В.В. Репин, В.Г. Елиферов // - М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013.- 544 с.
139. Ресурсный потенциал экономического роста [Текст] / под ред. М. А. Комарова, А. Н. Романова. - М.: Путь России, 2002. - 567 с
140. Родионова О., Потребление, накопление и инвестиции в аграрном секторе [Текст] / О. Родионова, Н. Борхунов // АПК: экономика, управление.- 2016.- №10.- С.43-49.
141. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат [Текст]. - М., 2016. - 847 с.
142. Россия в цифрах. 2015: Крат.стат.сб./Росстат [Текст]. - М., 2016.- 525 с.
143. Рощина Я. Динамика и структура потребления алкоголя в современной России. [Электронный ресурс] / Я. Рощина URL.: <https://www.hse.ru/pubs/share/direct/document/69365570.pdf> (дата обращения 29.09.2016)
144. Русский В. Г., Совершенствование организационно-экономического механизма функционирования системы сельскохозяйственного консультирования [Текст] / В.Г. Русский, Н.Г. Платоновский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2016.- №3.- С. 36-39.
145. Руссо Д. Э., Влияние режимов минерального питания на продукционный потенциал и качество винограда [Текст] / Д.Э. Руссо // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН.- 2014.- Т.5.- С. 120-126.
146. Рыбин В. Анализ эффективности и интенсификации в промышленности и строительстве. [Текст] / В. Рыбин. - М.: Финансы и статистика, 1989.- 296 с.

147. Саблин Н. И. Сорт и его значение в формировании виноградного конвейера [Текст] / Н.И. Саблин // Научные труды ГНУ СКЗНИИИСиВ РАСХН. - 2016.- Т.11.- С. 49-57.
148. Савкин В., Экспортный потенциал аграрного сектора России [Текст] / В. Савкин, О. Карпова, Е. Ловчикова // АПК: экономика, управление. - 2016. -№9.- С.49-55.
149. Савченко Е. Повысить инновационную независимость аграрного сектора [Текст] / Е. Савченко // АПК: экономика, управление.- 2016.- №11.- С.16-23.
150. Санду И.С., Формирование инновационной инфраструктуры в аграрном секторе [Текст] / И. Санду, А. Боговиз, Ю. Рагулина, Н. Рыженкова // АПК: экономика, управление.- 2017.- №1. - С. 35-41.
151. Свободин В.А. Интенсификация и эффективность - основа процесса воспроизводства сельского хозяйства [Текст] / В.А. Свободин // Социальная политика и социология. - 2012.- № 6 (84).- С.132-138.
152. Сельское хозяйство Дагестана: Статистический сборник/Махачкала [Текст]. Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Республике Дагестан, 2016.- 227 с.
153. Сиптиц С. О. Особенности анализа инвестиционных проектов АПК в современных условиях [Текст] / С.О. Сиптиц // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2016.- №2.- С. 41-45.
154. Сироткина Н. А. Реакция винограда сорта "Первенец Магарача" на погодные условия 2015 г. при различных культурах возделывания [Текст] / Н.А. Сироткина // Русскитй виноград.- 2016.- Т.4. - С. 198-203.

155. Скулкин М. Р. Индустриальное развитие общественного производства. [Текст] / М.Р. Скулкин // Екатеринбург, 2014. - 517 с.
156. Смирнова А. А., Интенсификация сельского хозяйства путем сокращения потерь готовой продукции как один из способов обеспечения продовольственной безопасности [Текст] / А.А. Смирнова, Н.А. Смирнов // Вестник НГИЭИ, 2014.- №5 (72).- С. 126-132.
157. Советский энциклопедический словарь [Текст].- М.: Советская энциклопедия, 1981. - 1600 с.
158. Струмилин С. На плановом фронте. [Текст] / С. Струмилин // - М.: Издательство Академии наук СССР, 1963
159. Ткач А., Кооперация в сфере аграрного предпринимательства [Текст] / А. Ткач, М. Еварестова // АПК: экономика, управление.- 2015.- №2. - С. 48-56.
160. Трунова Н. Н. Экономический потенциал сельскохозяйственных организаций: существенные характеристики [Текст] / Н.Н. Трунова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета.- 2013.- № 6.- С. 123
161. Тяпкин Н., Бюджетная компенсация части затрат как инструмент стимулирования роста производства сельскохозяйственной продукции [Текст] / Н. Тяпкин, М. Авдеев, Н. Панина // АПК: экономика, управление.- 2015. - №.1. - С. 45-51.
162. Устойчивое производство винограда. Состояние и перспективы развития. [Текст] Краснодар, 2002. - 122 с.
163. Ушачев И. Г. , Росту и развитию агропромышленного производства необходим комплексный подход хозяйства [Текст]

- / И.Г. Ушачев, А. Серков, В. Маслова, В. Чекалин // АПК: экономика, управление.- 2016.- №4.- С.4-14.
164. Ушачев И. Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2015.- №1.- С.9-15.
165. Фальцман В. К. Форсирование импортозамещения в новой геополитической обстановке [Текст] / В.К. Фальцман // Проблемы прогнозирования.- 2015.- №1.- С. 22-32
166. Финансово-кредитный энциклопедический словарь [Текст]. - М.: Финансы и статистика, 2004. - 1168 с.
167. Фисин М. Н. По поводу некоторых терминов в виноградарстве [Текст] / М.Н. Фисин // Виноделие и виноградарство.- 2015.- №6. - С.6-7.
168. Формировка и уплотнённая посадка по схеме Акованцева М.А.. [Электронный ресурс] / М. А. Акованцева URL.: <http://lozavrn.ru/index.php?PHPSESSID=1ae3adq3kon560bj89erpmi cn5&topic=1145.15> (дата обращения 27.07.2016)
169. Фролова Т. А. Экономическая теория: конспект лекций. [Текст] / Т.А. Фролова // Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009. - С.
170. Харитонов, Н. Развитие кооперативной теории и практики в России. [Текст] / Н. Харитонов // АПК: экономика, управление. - 2016.- №10.- С.35-42.
171. Хасбулатова А. А. История изученности климата Дагестана [Текст] / А.А. Хасбулатова // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Естественные и точные науки.- 2011.- №1.- С.73-79.
172. Храбсков Е. Проблемы страхования сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой [Текст] / Е. Храбсков // АПК: экономика, управление. - 2016.- №11.- С.58-63.

173. Цатхланова Т. Т. Методические аспекты оценки и повышения эффективности сельскохозяйственного производства [Текст] / Т. Т. Цатхланова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. [Электронный ресурс] URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-otsenki-i-povysheniya-effektivnosti-selskohozyaystvennogo-proizvodstva> (дата обращения 12 июня 2016 года)
174. Чемисова Л. Э., Экскурс в экологическое производство винограда и вина [Текст] / Л.Э. Чемисова, Т.И. Гугучкина, О.Ф. Попова// Виноделие и виноградарство.- 2015. - №3. - С.4-8.
175. Шадрина Ж. А. Факторный анализ устойчивости и эффективности воспроизводственных процессов в промышленном виноградарстве [Текст] / Ж.А. Шадрина // Садоводство и виноградарство.- 2016.- №6.- С. 8-11.
176. Шарипов С., Оценка эффективности использования производственных ресурсов АПК. [Текст] / С. Шарипов, Г. Харисов// АПК: экономика, управление. - 2017. - №3. - С. 65-71.
177. Шафронов А. Экономический рост и эффективность производства [Текст] / А. Шафронов // Экономист.- 2015.- № 7.- С. 80-87.
178. Шогенов Т., Интегрированные системы как инструмент повышения конкурентоспособности предприятий АПК региона. [Текст] / Т. Шогенов, Б. Дураев // АПК: экономика, управление. - 2016. - №8.- С.52-57.
179. Экономические проблемы виноградарства и виноделия. [Текст] М.: Бурун Книга, 2010.- 224 с.
180. Эльканов Р. Х. Полюса развития и токи роста инновационной экономики: российский и зарубежный опыт[Текст] / Р.Х. Эльканов // Современная наука: актуальные

проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. - 2012.-
№2.- С. 39-43.

181. Яланецкий А. Я., К вопросу классификации винопродукции Российской Федерации [Текст] / А.Я. Яланецкий, Е.В. Остроухова, В.А. Загоруйко, А.С. Макаров, Н.А. Шмигельская // Магарач. Виноградарство и виноделие. - 2016. -№3.- С. 27-37.
182. Boudeville J. Les'espace economique. [Текст] / J. Bodeville // – Paris, 1961. – P. 16–37
183. Perroux F.1967). Note sur la ville considérée comme pôle de développement et comme foyer du progress [Текст] // Revue Tiers-Monde. Tome 8.- No 32. - P. 1147–1158.

Приложения

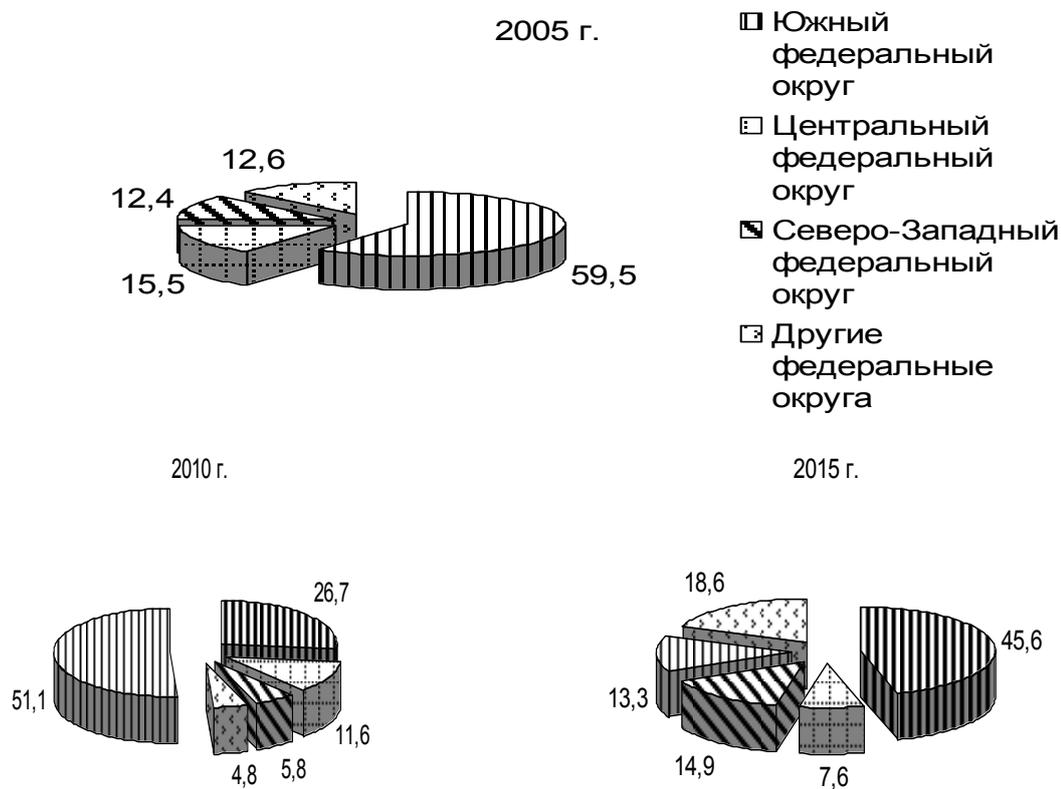


Рисунок - Структура производства вина столового виноградного по федеральным округам в России в 2005, 2010, 2015 годах

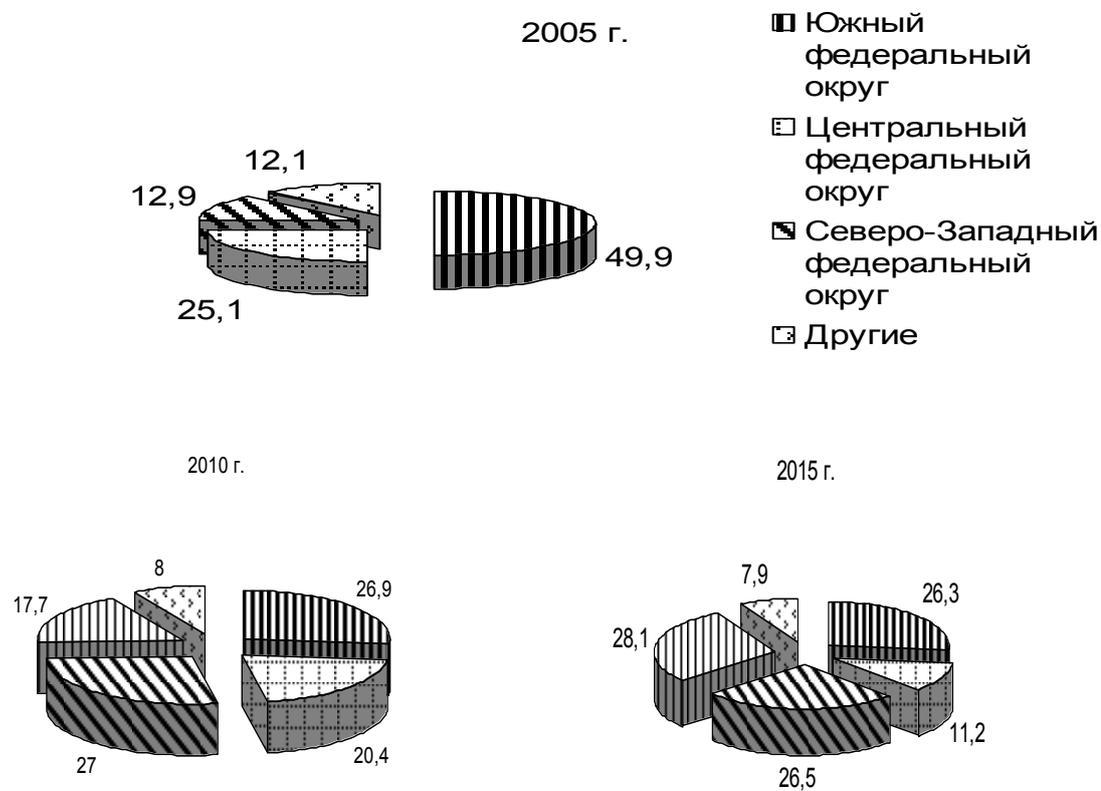


Рисунок - Структура производства вина шампанского и игристого виноградных по федеральным округам в России в 2005, 2010, 2015 годах

Таблица 2.1.2 - Коэффициент детерминации производства винодельческой продукции, изготовляемый из виноградного сырья, %

Регион	Коэффициент детерминации		
	Коньяк	Вино виноградное столовое	Вино виноградное шампанское, игристое
Республика Дагестан	84,3	82,5	75,7
Ставропольский край	83,9	81,3	81,7
Краснодарский край	81,3	83,8	82,4
г. Москва	78,6	76,5	80,8
Калининградская область	83,7	80,2	73,6

Приложение Г

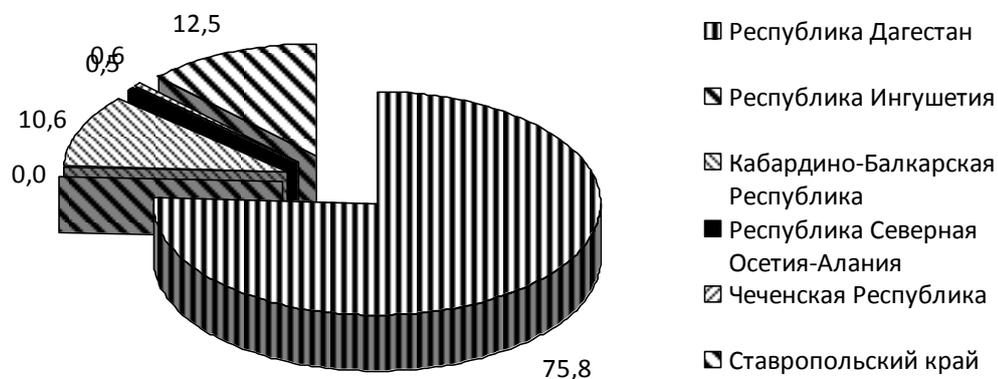


Рисунок - Структура производства винограда по регионам Северо-Кавказского федерального округа в 2015 году, %

Приложение Д

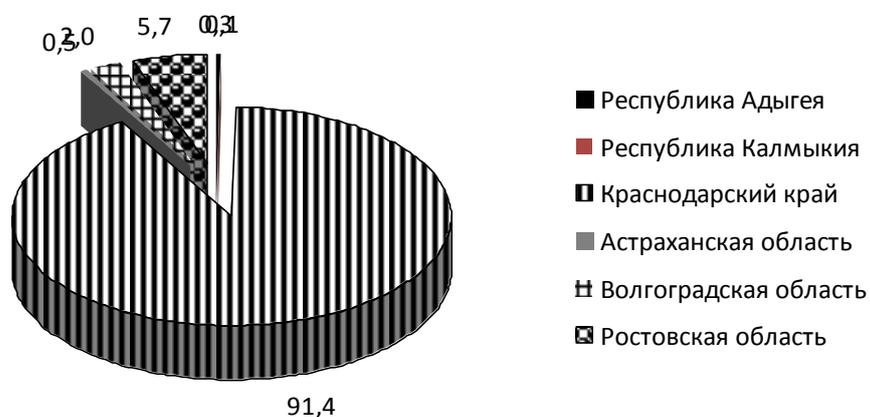


Рисунок - Структура производства винограда по регионам Южного федерального округа в 2015 году, % (в приложение)



Рисунок - Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в структуре валового производства винограда в России и ее некоторых регионах в 1996-2015 годах, %

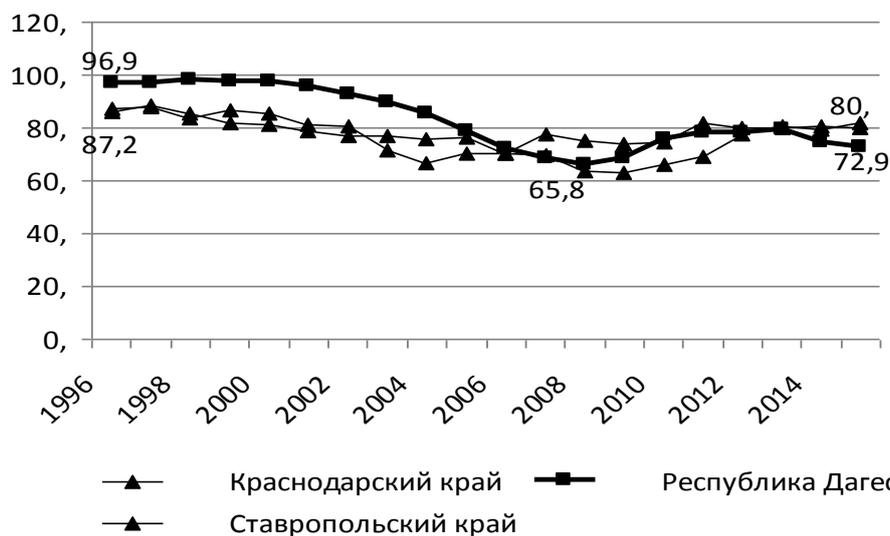
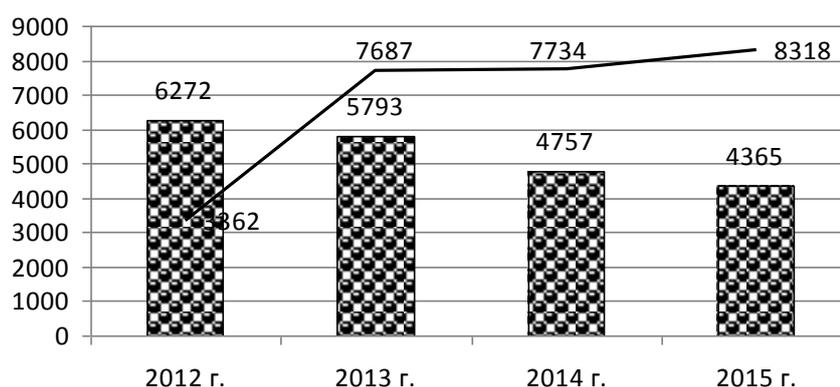


Рисунок - Доля площадей виноградных насаждений, находящихся в плодоносящем возрасте, в структуре общей площади виноградников в хозяйствах всех категорий в некоторых регионах Российской Федерации в 1996-2015 годах, %



 Объем производства коньяка ординарного в расчете на душу населения (в ценах реализации 2015 г.), тыс. руб
 Объем производства винограда в расчете на душу населения (в ценах реализации 2015 г.), тыс. руб

Рисунок - Объем производства винограда и коньяка ординарного в расчете на душу населения в ценах реализации 2015 года в Республике Дагестан *)

*) Составлено автором по данным Дагестанстат

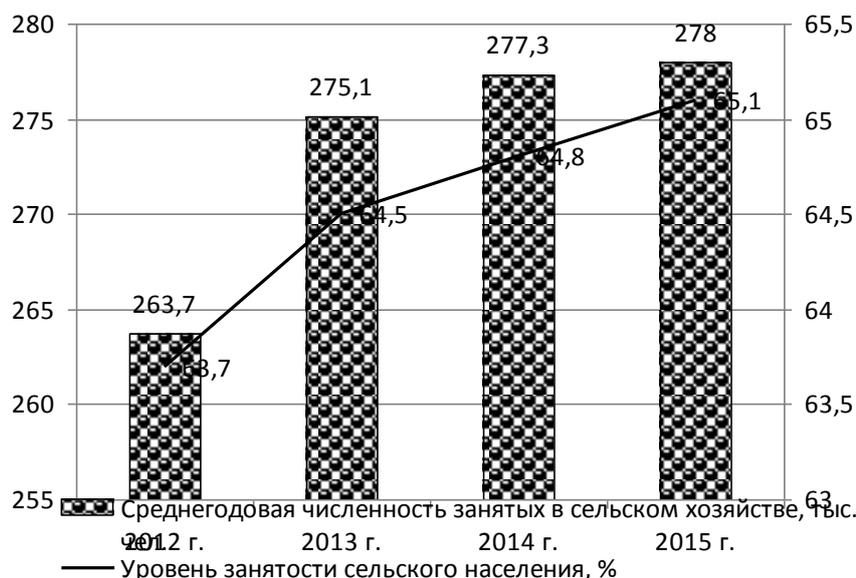


Рисунок - Среднегодовая численность работников, занятых в сельском хозяйстве, и уровень их занятости в Республике Дагестан *)

*) составлено автором по данным Росстат

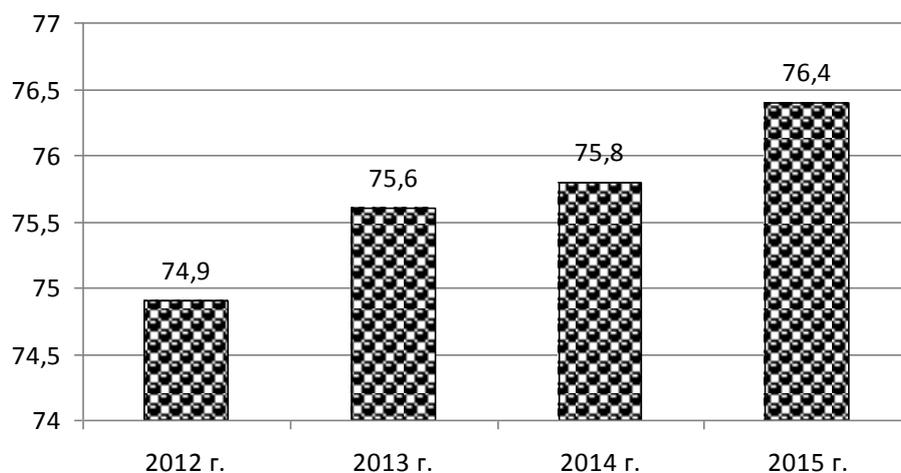


Рисунок - Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Республике Дагестан^{*)}

^{*)} составлено автором по данным Росстат

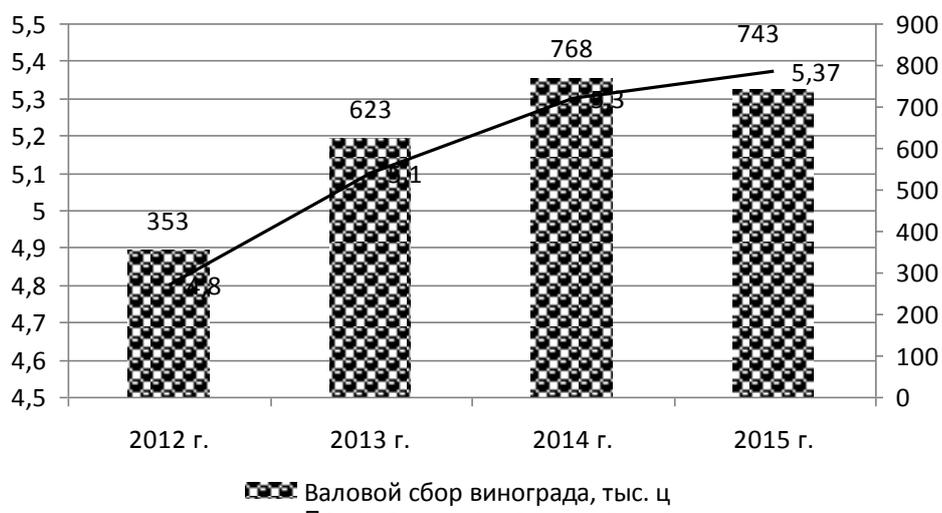


Рисунок - Площадь виноградных насаждений и объем валового сбора винограда в хозяйствах населения в Республике Дагестан^{*)}

^{*)} составлено автором по данным Росстат



Рисунок - Доля организаций сферы виноградно-винодельческого производства Республики Дагестан, имеющих сайты в среде Интернет, *

*) по данным Управления виноградарства и садоводства Министерства сельского хозяйства Республики Дагестан

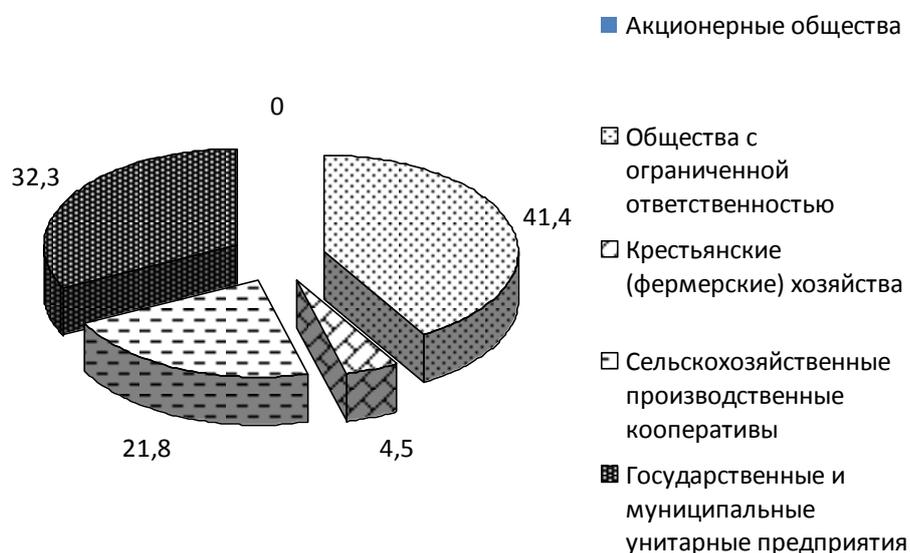


Рисунок - Структура специализированных виноградарских сельскохозяйственных организаций по организационно-правовым формам хозяйствования в Республике Дагестан в 2015 году, %*)

*) Составлено автором по данным Росстат

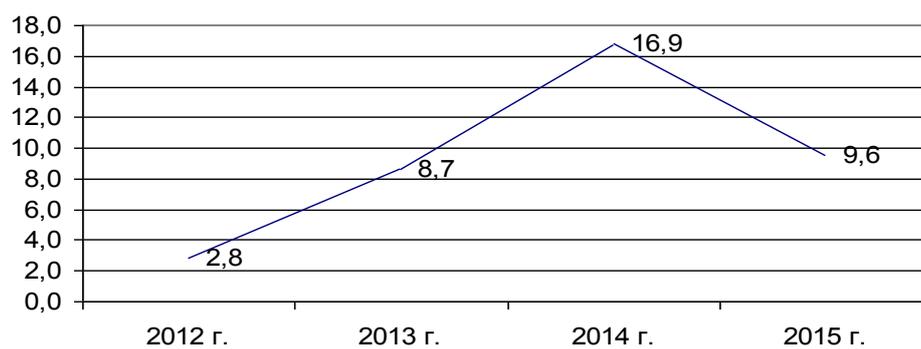


Рисунок - Капиталоемкость производства винограда в Республике Дагестан, руб. *)

*) Составлено автором по данным Сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Республики Дагестан

Сорта винограда, возделываемые в Республике Дагестан³

Зона региона	Технические сорта	Столовые сорта	Примечание
Плоскостная (Южный Дагестан)	Алиготе, Нарма, Мцване, Рислинг, Матраса, Каберне-Совиньон, Ркацители (до 70%), Мерло, Алый терский, Семильон Силванер	Агадаи, Борю изюм, Будай шули, Бору коз изюм, Везне, Хатми	культивируют виноград для десертных, а также красных и белых столовых вин. Виноградники на зиму не укрывают и не орошают
Предгорная (Центральный Дагестан)	Алиготе, Нарма, Рислинг, Ркацители, Алый терский	Агадаи, Борю изюм,	из технических сортов, возделываемых в этой зоне, готовят виноматериалы для качествен- ных коньячных спиртов

³ Паламарчук Н. Виноградарство России (2014). URL.: <http://grono.1804.biz/vinogradniki-mira/vinogradarstvo-rossiiskoi-federacii.html> (дата обращения 06.11.2016)

Приложение С

Технологическая карта закладки виноградника
схема посадки 3х 1,5 м, количество растений 1960 шт.

№ п/п	Наименование работ	Ед. измерения	Объем работ, физ. ед.	объем в эталон га	Норма выработки за смену (7 ч)	Количество нормо-смен	Состав агрегата		Расход горючего, л		Календарные сроки (декада, месяц)
							Марка трактора	Марка с.-х. машины	На единицу работы	На весь объем работ	
1	2	3	4		5	6	7	8	9	10	11
Подготовка почвы под закладку насаждений											
1	Буртование и погрузка органических удобрений	т	56,4705882		140	0,403361345	ДТ-75М, ЮМЗ-6	ПЭА-1,0 ПЭ-08Б	0,49	27,67	II.10
2	Транспортировка органических удобрений с разбрасыванием	га	1		0,36	2,777777778	МТЗ-80, Т-150	РОУ-5, РПТ-10	9,5	9,5	II.10
3	Смешивание минеральных удобрений	т	2,5		175	0,014285714	МТЗ-80	ИСУ-4, АИР-20	0	0	II.10
4	Погрузка минеральных удобрений	т	2,5		140	0,017857143	ДТ-75М, ЮМЗ-6	ПЭА-1,0 ПЭ-08Б	0,75	1,875	II.10

5	Транспортировка минеральных удобрений	т	2,5		21,3		МТЗ-80	2-ПТС-4,0, РУМ-8	0,75	1,875	П.10
6	Разбрасывание минеральных удобрений	га	1		15,1	1.689	МТЗ-80, Т-150	РУМ-8, КСА-3	14,5	14,5	П.10
7	Плантажная вспашка	га	1	1,2	0,4	2,5	Т-130, Т-150	ППУ-50А	19,5	19,5	П.10
8	Выравнивание плантажа, 3х-кратно	га	3	3	10,8	0,277777778	ДТ-75М, Т-130	БДТ-3,0, ПА-3, МВ-6,0	10,4	31,2	П.10
9	Культивация с боронованием в 2 следа	га	2	2	15,9	0,125786164	ДТ-75	КПС-4,0 БЗТС-1,0	10,4	20,8	П.10
Посадка винограда											
1	Заготовка колышков для разбивки участка	Шт.	1960		150,7	13,00597213	вручную		-	-	П.10
2	Подвоз колышков на участок	Тыс. шт.	1,96		36	0,054444444	Т-25А	1-ПТС-2,0	0,75	1,47	П.10
3	Инструментальная разбивка участка на:										

	-кварталы	га	1		2,5	0,4	вручную		-	-	III.10
	-клетки	га	1		1,5	0,666666667	вручную		-	-	III.10
	-посадочные места	га	0,85		1,5	0,566666667	вручную		-	-	III.10
4	Вымочка саженцев	Тыс. шт.	1,96		20	0,098	вручную		-	-	I.11
5	Обеззараживание саженцев	Тыс. шт.	1,96		25	0,0784	вручную		-	-	I.11
6	Парафинирование саженцев	Тыс. шт.	1,96		5,6	0,35	вручную		-	-	I.11
7	Одевание чехликов (50%)	Тыс. шт.	0,98		0,6	1,633333333	вручную		-	-	I.11
8	Транспортировка саженцев к месту посадки	Тыс. шт.	1,96		17,1	0,114619883	Т-25А	1-ПТС-2,0	0,75	1,47	II.11
9	Приготовление маточного раствора удобрений	т	0,1		60	0,001666667	МТЗ-80, Эл. привод	АПЖ-12, СТК-5, Р29.41	0,825	0,0825	II.11
10	Подвоз воды для заправки посадочных агрегатов	т	9,7		16,4	0,591463415	МТЗ-80	ЗЖВ-1,8	0,825	8,0025	II.11
11	Временная прикопка саженцев на поле	Тыс. шт.	1,96		25	0,0784	вручную		-	-	II.11
12	Обмакивание саженцев в болтушку с подноской к месту посадки	Тыс. шт.	1,96		2,5	0,784	вручную		-	-	II.11
13	Посадка виноградника с внесением удобрений в жидком виде:										
	-гидробурение посадочных мест	Тыс. шт.	1,96		4,03	0,486352357	Т-70В	ОВТ-1В, ГБ 35/28, ВПМ-2А	0,99	1,9404	II.11
	-посадка саженцев	Тыс. шт.	1,96		4,03	0,486352357	вручную		-	-	II.11
	-уплотнение почвы у пяточных корней	Тыс. шт.	1,96		4,03	0,486352357	вручную		-	-	II.11
	-окучивание саженцев	Тыс. шт.	1,96		4,03	0,486352357	вручную		-	-	II.11

Таблица - Постатейный расчет затрат на закладку 1 га виноградных насаждений

Вид ресурса	Ед. Изм.	Стоимость единицы	Расход в натуре	Стоимость- всего
Посадочный материал		60	1960	117600
Удобрения	т			0
минеральные	т	16500		0
Органические	т	6400		0
Средства защиты	руб/кг	1300	1	1300,0
Амортизация	руб./эт			
	га	164,3	6,2	1018,7
Текущий ремонт		105,2	6,2	651,9
ГСМ		30,1	139,89	4210,6
Тарифный фонд	руб.	-		12007,0
Доплата за классность				450,1
Доплата за качество		-		161,8
Доплата за стаж (10%)		-	0	1261,9
Отпускные (8,9%)		-	0	1235,4
Итого ОТ		-	0	15116,2
Начисления на ОТ (26,2%)		-	0	3960,4
ОТ+ начисления		-	0	19076,7
Работы и услуги				
транспорт	руб/т- км	10,2	100	1020,0
вода	м3			
Прочие (10% МЗ + ОТ)				14487,8
Общехозяйственные расходы (12%)				19123,9
Итого затрат				178489,5



Рисунок - Урожайность плодов винограда в хозяйствах населения в Российской Федерации и ее не которых регионах за 1996-2015 годы, ц/га



Рисунок - Урожайность плодов винограда в крестьянских (фермерских) хозяйствах в Российской Федерации и ее не которых регионах за 1996-2015 годы, ц/га

Multiple Regression Analysis

 Dependent variable: Col_1

Parameter	Estimate	Standard Error	T Statistic	P-Value
CONSTANT	14,0231	25,8885	2,58892	0,0413
Col_2	0,571669	1,65343	0,103826	0,08207

 Analysis of Variance

Source	Sum of Squares	Df	Mean Square	F-Ratio	P-Value
Model	1,16748	1	1,16748	0,01	0,09207
Residual	649,811	6	108,302		
Total (Corr.)	650,979	7			

R-squared = 0,179342 percent
 R-squared (adjusted for d.f.) = 0,0 percent
 Standard Error of Est. = 10,4068
 Mean absolute error = 6,88933
 Durbin-Watson statistic = 2,37068

The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a multiple linear regression model to describe the relationship between Col_1 and 1 independent variables. The equation of the fitted model is

$$\text{Col}_1 = 14,0231 + 0,571669 * \text{Col}_2$$

Since the P-value in the ANOVA table is greater or equal to 0.10, there is not a statistically significant relationship between the variables at the 90% or higher confidence level.

Приложение Ц

Структура производства винограда в Республике Дагестан по категориям хозяйств за 2012-2015 годы, %

Категории хозяйствования	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2015 г. от 2012 г. (+, -), %
Сельскохозяйственные организации	38,3	49,5	40,0	44,7	6,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2,3	4,8	4,0	5,0	2,7
Хозяйства населения	59,4	45,7	56,0	50,3	-9,1
Итого	100	100	100	100	-

Приложение Ш

Таблица - Уровень загрузки производственных мощностей винных и коньячных заводов Республики Дагестан на период 2025-2040 годов, %

Годы	Варианты сценарного развития виноградарства			Отклонение п.4 к п. 2(+, -), %
	инерционный	сбалансированный	инновационный	
1	2	3	4	5
2025 год	35	45	50	15
2030 год	47,3	55	65	17,7
2035 год	52	70	85	33
2040 год	57	90	100	43
Отклонение 2040 года от 2025 года (+, -), %	22	45	50	-

Приложение Щ

Таблица - Уровень покрытия потребности в винограде в свежем виде в Республике Дагестан на период 2025-2040 годов, %

Годы	Варианты сценарного развития виноградарства			Отклонение п.4 к п. 2(+, -), %
	инерционный	сбалансированный	инновационный	
1	2	3	4	5
2025 год	51	60	60	9
2030 год	53	63	70	17
2035 год	60	70	80	20
2040 год	65	75	100	35
Отклонение 2040 года от 2025 года (+, -), %	14	15	40	

Приложение Э

Таблица - Эффективность производства винограда разных сортов технического назначения, 2015 год

Сорт	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 ц, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Прибыль 1 ц, руб.	Уровень рентабельности, %
Бианка	101	651,7	1550	898,3	137,8
Кодрянка	153	430,2	1550	1119,8	260,3
Ркацители	156	421,95	1550	1128,1	267,3
Антей Магарача	114	577,4	1550	972,6	168,4
Левокумский	110	598,4	1550	951,6	159,0
Антей Магарача	114	577,4	1550	972,6	168,4
Совиньон	102	645,34	1550	904,7	140,2
Рислинг	85	774,4	1550	775,6	100,2

Приложение Ю - Фрагмент матрицы оптимизации сортимента виноградных насаждений в РД

Ограничения	Раннеспелые сорта		Среднеспелые сорта				Позднеспелый сорт
	Бианка	Кодрянка	Ркацители	Совиньон	Антей магарачанский	Левокумский	Рислинг
	1	2	3	4	5	6	9
1. Площадь виноградника	1	1	1	1	1	1	1
2. Площадь виноградника в плодоносящем возрасте	1	1	1	1	1	1	1
3. Валовой сбор, ц	101	95	87	105	85	94	117
4. Площадь раннеспелых сортов, га	1	1					
5. Площадь раннеспелых сортов, min	1	1					
6. Площадь среднеспелых сортов, га			1	1	1	1	
7. Площадь среднеспелых сортов, min			1	1	1	1	
8. Площадь позднеспелых сортов, га							1
9. Площадь позднеспелых сортов, min							1
10. Труд с 15 по 24 августа	138						
11. Труд с 25 по 31 августа		153					
12. Труд с 1 по 15 сентября			156	102	114	110	
13. Труд с 16 по 25 сентября							
14. Труд с 26 сентября по 4 октября							85
....							
Z (прибыль), тыс. руб.	898,3	1119,8	1128,1	904,7	660,5	951,6	775,6

Обобщенная анкета виноградно-винодельческого кластера, Республика

Дагестан

Необходимая информация	Данные	
1	2	
Географическое положение	Россия, Республика Дагестан	
Специализация кластера	Формирование благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности производителей и переработчиков винограда и повышения уровня экономической эффективности их функционирования	
Краткое описание проекта	Проект направлен на формирование и развитие территориально-отраслевого виноградно-винодельческого кластера Республики Дагестан. Кластеризация - это наиболее эффективная форма интеграции учреждений образования и науки, некоммерческих и общественных организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления, инвесторов и производственных предприятий	
Основные участники	Количество, муниципальное образование	Вид производимой продукции
Якорные компании	- Винные и коньячные заводы, г. Кизляр, г. Махачкала, г. Дербент	Производство алкогольной продукции
	- специализированные виноградарские сельскохозяйственные организации (135 ед.);	Выращивание винограда технических сортов
	- специализированные виноградарские крестьянские (фермерские) хозяйства (9 ед.)	Выращивание винограда технических сортов

1	2
Образовательные учреждения	ФГБОУ ВО "Дагестанский ГАУ им.М.М.. Джамбулатова" ФГБОУ ВО "Дагестанский государственный университет"
Экономические предпосылки	1. Близость необходимых природных ресурсов (земельный фонд тыс. га, водные ресурсы). 2. Наличие квалифицированных кадров. 3. Наличие производственной инфраструктуры
Описание цепочки добавленной стоимости, формируемой в рамках кластера	Производство винограда - хранение - производство вин, коньяка, виски, бренди, водки - сбытовые сети.
Заинтересованные инвесторы	Банки: ПАО"Сбербанк", ПАО "Россельхозбанк Организации (ГУП "Кизлярский коньячный завод", ПАО "Дербентский завод игристых вин", ООО "Виски России")
Поддержка экспортных программ предприятий, входящих в кластер	- Организация работ по обеспечению соответствия продукции участников кластеров требованиям потребителей в целях выхода на новые рынки сбыта (разработка единых стандартов) - Оказание маркетинговых услуг, услуг по брендированию, позиционированию и продвижению новых продуктов (услуг)
Программы стимулирования спроса на инновационную продукцию	- Организация консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и отраслевых демонстрационных площадок. - Посещение ключевых отраслевых мероприятий на крупных российских выставочных площадках. - Проведение круглых столов, семинаров.
Основные риски реализации проекта	Факторы, сдерживающие развитие проекта: повышение уровня конкуренции; риск неполучения инвестиций; недостаточная освещенность программ по поддержке развития кластера со стороны государства; низкие кооперационные способности участников кластера

1	2
<p>Документы, регламентирующие создание отраслевого кластера</p>	<p>1. Соглашение/Меморандум между участниками кластера о его создании и развитии, подписанное участниками кластера и органами региональной и местной власти.</p> <p>2. Концепция развития кластера</p>