

ФГБОУ ВО «ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Мирошниченко Александр Александрович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ
МАСЛОЖИРОВЫМ ПОДКОМПЛЕКСОМ
РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук, доцент
В.В. Куренная

Ростов-на-Дону – 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретические основы управления масложировым подкомплексом регионального АПК.....	12
1.1 Сущность и особенности масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы регионального АПК	12
1.2 Система противоречий в функционировании элементов масложирового подкомплекса как результат деятельности механизма управления	27
1.3 Обоснование перспективной модели управления преобразованиями масложирового подкомплекса регионального АПК	44
2. Анализ функционирования масложирового подкомплекса регионального АПК.....	59
2.1. Общая характеристика масложирового подкомплекса регионов Юга России	59
2.2 Тенденции функционирования масложирового подкомплекса Ростовской области как флагманского региона.....	73
2.3 Выявление и паспортизация зональных различий в функционировании масложирового подкомплекса в Ростовской области в целях совершенствования управления его развитием.....	86
3. Совершенствование организационно-управленческих инструментов трансформации масложирового подкомплекса.....	112
3.1 Совершенствование механизма управления развитием масложирового подкомплекса на основе формирования системы масличных терруаров	112
3.2 Формирование кластера по производству подсолнечника на территории Ростовской области	126
3.3 Совершенствование программно-целевых инструментов при устранении противоречий функционирования элементов масложирового подкомплекса АПК.....	140
Заключение.....	155
Список литературы.....	164

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Реализация системного потенциала для трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК в последние годы затруднена рядом обстоятельств. Среди них можно выделить как неспособность и неготовность его субъектов к проведению масштабных структурных преобразований в сфере своей деятельности, так и несовершенство подходов, методов, моделей, инструментов и механизмов управленческой природы. Потеря возможности для дальнейшего развития масложировой отрасли грозит упущенными долгосрочными эффектами для всей аграрной сферы и сельских территорий. Это обстоятельство особенно актуально в условиях проявления кризисных процессов в экономике и ее аграрном секторе, который во-многом стал локомотивом экономического роста и развития.

В связи с этим повышается значимость качественных и обоснованных управленческих решений по развитию и трансформации отечественного масложирового подкомплекса на всех уровнях его функционирования. Современный масложировой подкомплекс накопил также достаточный объем внутренних противоречий, что невозможно избежать, ввиду сложности его структуры и многообразия организационно-хозяйственных взаимоотношений между образующими его компонентами. Исходя из этого, поиск эффективных управленческих решений по проведению преобразований в нем, учитывающих необходимость устранения противоречий между его элементами, повышение качества механизма управления за счет расширения его информационной базы, может рассматриваться как своеобразный резерв повышения эффективности функционирования и улучшения управляемости исследуемого подкомплекса.

Наиболее значима данная проблема для аграрно-ориентированных регионов с развитым масложировым подкомплексом, поскольку он во многом определяет социально-экономическую эффективность всего

сельскохозяйственного сектора экономики, особенности и устойчивость развития сельских территорий.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в исследование проблем функционирования и управления подкомплексами АПК, и масложировым в частности, внесли И.Б. Абакумов, Н.Д. Аварский, Р.Х. Адуков, А.О. Аюшева, В.В. Боброва, А.В. Голубев, Т.А. Дозорова, Н.П. Кетова, С.В. Котеев, В.М. Лукомец, В.И. Нечаев, Б.О. Пошкус, И. Г. Ушачев, и др.

Исследованиям по управлению преобразованиями в масложировом подкомплексе посвящены работы Н.Р. Александровой, А.И. Алтухова, П.Ф. Аскерова, Ю.Н. Бусыгина, Л.Б. Винничек, Н.В. Гайдук, В.В. Гайдук, Е.В. Закшевской, И.С. Иваненко, Н.В. Ивановой, З.Н. Козенко, К.М. Кривошлыкова, В.В. Куренной, И.Н. Меренковой, В.В. Разгоняевой, Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Е.В. Фирсова, и др.

Вместе с тем, не отрицая достоинств научно-методического вклада приведенных исследователей в решение проблем управления преобразованиями масложирового подкомплекса, отдельные вопросы остаются недостаточно проработанными и требуют дальнейших научных разработок, в должной мере учитывающих изменения в условиях его функционирования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является обоснование теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию управления масложировым подкомплексом регионального АПК.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих взаимосвязанных задач, определяющих логику проведенного исследования:

- предложить абстрактно-логическую модель управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК;

- разработать организационно-методические рекомендации по составлению зональных паспортов возделывания и реализации подсолнечника;
- обосновать систему информационно-управленческих инструментов осуществления преобразований в масложировом подкомплексе регионального АПК;
- разработать рекомендации по формированию аграрного кластера по производству и переработке подсолнечника в регионе;
- предложить целевую программу управления масложировым подкомплексом регионального АПК с учетом устранения противоречий между его субъектами.

Предметом исследования является процесс совершенствования подходов, методов и инструментов управления масложировым подкомплексом, рассматриваемым в качестве управляемой подсистемы регионального АПК.

Объектом исследования является масложировой подкомплекс Ростовской области, выступающей регионом-лидером среди субъектов Юга России.

Соответствие диссертации паспорту специальности ВАК. Диссертация выполнена в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (организация, экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство). Его предметная область, содержание и основные научные результаты находятся в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями, отраслями АПК» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Теоретическая и методологическая база исследования представлена трудами отечественных и зарубежных ученых, экспертов и специалистов в области теории и методологии управления отраслями, предприятиями,

комплексами и подкомплексами народного хозяйства и агропромышленной сферы. Использованы отдельные законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации и Ростовской области в области управления агропромышленным производством и сельскохозяйственной сферой, сформулированные и верифицированные гипотезы и результаты наблюдений и исследований автора.

Информационно-эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные Государственного комитета статистики Российской Федерации и Областного органа федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. Кроме того, широко использованы публикации в научной экономической литературе и периодической печати, материалы научно-практических конференций, электронных ресурсов по проблемам управления масложировым подкомплексом и проведения структурных и качественных преобразований на его базе.

При исследовании использовались методы: абстрактно-логический, монографический, расчётно-конструктивный, системного анализа, экономико-статистический, графический, программно-целевой, «конфликта интересов», структурно-функциональный.

Положения, выносимые на защиту:

- абстрактно-логическая модель управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК на базе включения дополнительных организационно-управленческих инструментов;
- организационно-методические рекомендации по составлению зональных паспортов возделывания и реализации подсолнечника;
- система масличных терруаров как информационно-управленческий инструмента осуществления преобразований в масложировом подкомплексе регионального АПК;
- проект аграрного кластера по производству и переработке подсолнечника в регионе-лидере по уровню развития масложирового подкомплекса;

- положения целевой программы управления масложировым подкомплексом регионального АПК на основе сглаживания противоречий между его субъектами.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию управления масложировым подкомплексом регионального АПК.

Наиболее значимые научные результаты проведенного исследования:

- обоснован комплекс теоретико-методических положений для разработки абстрактно-логической модели управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК на базе включения дополнительных организационно-управленческих инструментов, предполагающих учет и систематизацию земельных, климатических, и агротехнологических особенностей региона, а также использование модифицированных кластерных и программно-целевых принципов управления, что создает управленческие предпосылки для повышения эффективности функционирования исследуемого подкомплекса и результативности механизма отраслевого менеджмента;

- даны авторские организационно-методические рекомендации по совершенствованию управления масложировым подкомплексом, включающие использование информационно-аналитических инструментов для выявления специфики производственно-коммерческих процессов в разрезе агроклиматических зон региона на основе использования паспорта возделывания и реализации подсолнечника, включающего комплекс индикаторов производственно-коммерческого потенциала, а также информацию об инфраструктуре логистического, складского и перерабатывающего типа в зональном разрезе, что позволило получить уточненные типологические характеристики территорий Ростовской области по уровню ресурсного потенциала, уровню производства и объемам

товарных операций в масложировом подкомплексе для целей повышения адресности управляющего воздействия;

- предложено использование нового информационно-управленческого инструмента осуществления преобразований в масложировом подкомплексе регионального АПК, который содержит систематизированные сведения о ключевых природно-климатических и организационно-агротехнических особенностях основных производственных зон, разработана его структура, обоснованы управленческие функции, раскрыты формы его представления, а также структурированные сферы практического использования, позволяющего на практике выбирать оптимальное количество производственных зон в регионе по комплексу обуславливающих признаков и выделения однородных территориальных особенностей;

- разработан проект аграрного кластера по производству и переработке подсолнечника в регионе-лидере по уровню развития масложирового подкомплекса, отличающиеся от известных рекомендациями по выделению ядра кластера, связующих, транспортных и логистических территорий, а также планом мероприятий его деятельности, построенным с учетом ключевых этапов его создания, направлений функционирования и прогнозных параметров эффективности;

- составлен проект целевой программы управления масложировым подкомплексом регионального АПК, отличающийся от использующихся программ блоком мероприятий по сглаживанию межиярархических, межотраслевых конфликтов и противоречий, что позволяет проводить стратегические трансформации на инновационной основе.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в обосновании новых подходов к рассмотрению масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы регионального АПК, предусматривающих выявление и последующее устранение противоречий в

функционировании его элементов и расширенное использование информационно-аналитических инструментов при выработке управленческих решений, а также в разработке абстрактно-логической модели управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК.

Практическое значение диссертации состоит в том, что полученные прикладные научные результаты могут быть использованы органами отраслевого управления АПК регионов при разработке, реализации и координации целевых программ и проектов развития масложирового подкомплекса АПК, а также при совершенствовании инструментов управления трансформационными преобразованиями в нем; научно-исследовательскими учреждениями – в организации и проведении исследований по системной трансформации отраслей, предприятий АПК.

Результаты диссертационного исследования приняты к внедрению рядом отраслевых органов управления Ростовской области, а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет, что подтверждено справками о внедрении результатов исследования.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и защищаемые положения диссертационного исследования изложены и получили одобрение на II Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития» (Пермь, 2015г.), Международной научно-практической конференции «Товарный менеджмент: экономический, логистический и маркетинговый аспекты» (Воронеж, 21-22 апреля 2016.г.), 14-й научно-практической конференции «Менеджмент предпринимательской деятельности» (Симферополь, 2016.г.), Международной научно-практической конференции «Инновационное предпринимательство: социально-экономические и маркетинговые аспекты» (Воронеж, 28-29 апреля 2017 г.), I Всероссийской научно-практической конференции «Новая наука:

новые вызовы» (Краснодар, 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Наука сегодня: теоретические и практические аспекты» (Вологда, 27 декабря 2017 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ, в том числе, 5 статей в рецензируемых научных изданиях и 1 коллективная монография.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка. Общий объем работы 183 страницы, включая 33 таблицы, 24 рисунка. Диссертация имеет следующую структуру:

Введение

1. Теоретические основы управления масложировым подкомплексом регионального АПК

1.1 Сущность и особенности масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы регионального АПК

1.2 Система противоречий в функционировании элементов масложирового подкомплекса как результат деятельности механизма управления

1.3 Обоснование перспективной модели управления преобразованиями масложирового подкомплекса регионального АПК

2. Анализ функционирования масложирового подкомплекса регионального АПК

2.1 Общая характеристика масложирового подкомплекса регионов Юга России

2.2 Тенденции функционирования масложирового подкомплекса Ростовской области как флагманского региона

2.3 Выявление и паспортизация зональных различий в функционировании масложирового подкомплекса в Ростовской области в целях совершенствования управления его развитием

3. Совершенствование организационно-управленческих инструментов трансформации масложирового подкомплекса

3.1 Совершенствование механизма управления развитием масложирового подкомплекса на основе формирования системы масличных терруаров

3.2 Формирование кластера по производству подсолнечника на территории Ростовской области

3.3 Совершенствование программно-целевых инструментов при устранении противоречий функционирования элементов масложирового подкомплекса АПК

Заключение

Список литературы

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ МАСЛОЖИРОВЫМ ПОДКОМПЛЕКСОМ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

1.1 Сущность и особенности масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы регионального АПК

Современное состояние сельского хозяйства сложно рассматривать в отрыве от характеристики одной из его базовой отрасли – растениеводства. Актуализировавшиеся на сегодняшний день проблемы, обусловленные системным кризисом в экономике, заставляют под новым углом посмотреть на необходимость разработки новых подходов и практических рекомендаций по развитию масложирового комплекса, который является одним из наиболее значимых в растениеводческой отрасли.

Кризисные процессы и явления в экономике и социальной сфере затронули и все сферы сельского хозяйства. В этих новых условиях, когда зафиксировано падение покупательной способности населения, его реальных располагаемых доходов, волатильности курсов валют сельское хозяйство выступает в качестве «точки роста», следовательно, от качества управления им зависит не только продовольственное обеспечение, но и социальное развитие обширных местностей. Действительно, удачное политико-конъюнктурное и социально-экономическое сочетание факторов и условий его современного функционирования отводит ему роль катализатора позитивных перемен в экономике и социальной сфере, но для раскрытия его потенциала необходимо модернизировать сферу организационно-управленческих регуляторов и механизма его развития [31].

Объясняя подобное положение вещей, выделим два фактора, которые способствовали данному положению. Во-первых, девальвация рубля сделали экспорт растениеводческой продукции (в особенности масложировой) экономически привлекательным видом деятельности. Во-вторых, введенное

продовольственное эмбарго на ряд основных продуктов питания заставил активизировать собственное производство и нарастить его объемы.

Современный масложировой подкомплекс – системное формирование интегрированного типа. Пользуясь терминологией теории систем, поясним, что масложировой подкомплекс – это открытая система, имеющая ряд подсистемных формирований (обслуживающие, производящие, коммерческие и прочие подсистемы), в то же время он сам является подсистемой системы более высокого уровня – продовольственного комплекса АПК. Кроме того, масложировой подкомплекс интегрирован в рыночную среду, сферу перераспределения продовольственных запасов, сферы инфраструктурного обслуживания и отраслевого управления, имеет взаимосвязи с поставщиками и подрядчиками из других отраслей и секторов экономики [41].

Значимость масложирового подкомплекса определяется спектром выполняемых задач. Для понимания их сущности и особенностей для начала необходимо разобраться с структурно-функциональными характеристиками.

К ключевым структурным блокам масложирового комплекса мы относим:

- Сферу производства средств производства (производство машин и оборудования для производства, хранения и переработки, сервисные, строительные и обслуживающие организации);
 - Семеноводство и производство (выращивание) маслосемян;
 - Подотрасль подработки, транспортировки и хранения;
 - Подотрасли переработки (масложировая, пищевая, фармацевтическая, лакокрасочная, химическая промышленность);
- Подотрасль реализации конечной продукции (оптовая и розничная торговля).

В настоящее время продуктовые подкомплексы АПК выполняют широкий спектр общественно-значимых функциональных задач. Во многом

это объясняется теми отличительными особенностями, которыми обладают продуктовые подкомплексы вне зависимости от специфики (рисунок 1.1.1.).

Рассмотрение в общем виде функционального массива масложирового подкомплекса очерчивает круг функциональных задач, которые он решает. В этой связи нам близка позиция Н.Р. Александровой, которая дифференцирует функциональные задачи масложирового комплекса на две взаимодополняющие группы:

- решение социально-экономических задач;
- производство продукции и сырья. [15]



Рисунок 1.1.1 – Отличительные признаки продуктовых подкомплексов в АПК (составлено автором)

В контексте обозначенной первой группы проблем можно выделить:

- формирование устойчивой продовольственной базы продуктов питания для населения (растительные масла, грызовые семечки) и в этой связи выполнение положений доктрины продовольственной безопасности;
- формирование рынка труда и обеспечение устойчивого дохода сельского населения, занятого на предприятиях масложирового комплекса;

- комплексное воздействие на фитосанитарные параметры использования земельных ресурсов, участие в решении проблем соблюдения агротехнологических норм и правил, сохранение плодородия почв сельскохозяйственного назначения;

- комплексное развитие сельских территорий и аграрной сферы на основе гармонизации интересов сельхозпроизводителей и субъектов территориального управления и населения.

Вторая группа раскрывается в следующих аспектах:

- производство обширной группы товаров повседневного спроса на основе растительного масла и продуктов его переработки;

- использование побочной продукции переработки маслосемян для производства жмыха и шрота как компонентна кормовой базы для животноводческой отрасли;

- обеспечение сырьевой базы ряда отраслей – пищевой, фармацевтической, химической, парфюмерной, микробиологической, мыловаренной, текстильной;

- производство инновационных экспериментальных видов продукции на основе маслосемян и побочных продуктов их производства, например, биотоплива (биодизель из рапса, паллеты из подсолнечного жмыха).

Современный масложировой подкомплекс функционирует в достаточно сложных условиях. Совокупность факторов, влияющих на него, можно условно разделить на медленно изменяемые и быстро изменяемые. Подобная градация позволяет более адекватно подходить к совершенствованию подходов управленческого характера и дифференцированно подходить к управлению факторами: сосредотачивать оперативные усилия на быстро изменяемых факторах и с системных долгосрочных позиций влиять на коррекцию действия медленно изменяемых. Безусловно, в рамках одного исследования невозможно охватить все факторы и условия, но с позиций управления предпримем попытку систематизировать наиболее важные из них (рисунок 1.1.2) [52].

Факторы, определяющие особенности функционирования масложирового подкомплекса					
<u>Природно-климатические</u>	Качество и структура почв, подверженность эрозиям	Зональные климатические условия	Вегетационный период и сумма активных температур	Среднегодовое количество осадков	Рельеф местности, гидроресурсы и солнечная инсоляция
<u>Агро-технологические</u>	Скорость обновления технической базы	Использование технологических инноваций	Доступность высокоурожайных гибридов	Освоение технологий обработки почвы	Агротехнологические схемы и культура земледелия
<u>Организационные</u>	Территориальная структура производства	Степень кооперации	Зональная дифференциация производственной сферы	Уровень развития инфраструктуры	Традиции и неформальные нормы и правила
<u>Социальные</u>	Состояние социально-трудовой сферы	Непривлекательность сельского труда	Низкий уровень квалификации	Дифференциация сельского населения	Депривация сельских территорий
<u>Рыночные</u>	Баланс производства и потребления	Ценовой диспаритет	Традиционность норм потребления	Уровень развития рыночной инфраструктуры	«власть посредников» по Портеру
<u>Управленческие</u>	Управленческая стабильность	Отсутствие противоречий	Открытость управления	Полнота информации	Гибкость и адекватность механизма управления
<u>Экономические</u>	Бюджетная поддержка от государства	Развитость финансовых институтов и инфраструктуры	Общий уровень развития экономики	Волатильность валюты и доступность кредитов	Наличие собственных средств на модернизацию

Рисунок 1.1.2 – Факторы и условия, оказывающие влияние на трансформацию современного масложирового подкомплекса(систематизированы автором)

В качестве медленно изменяемых (или практически неизменяемых) факторов и условий трансформации масложирового подкомплекса мы выделим группы природно-климатического и агро-технологического характера, находящиеся между собой в устойчивой связи.

Все остальные группы факторов и условий можно отнести к условно быстроизменяемым, которые можно трансформировать в рамках стратегий, программ и мероприятий государственной и региональной агропродовольственной политики и поддержки сельского хозяйства и рынков сельскохозяйственной продукции.

Здесь следует отметить, что рассматривая 10-летний ретроспективный опыт функционирования масложирового подкомплекса (с 2006 по 2017 гг.) мы условно выделим три этапа его трансформации. В основу хронологической дифференциации нами положены два финансово-экономических кризиса, последствия которых ощутили не только субъекты сельского хозяйства, но и вся социально-экономическая сфера.

Докризисный период инвестиционного роста сельского хозяйства и социального развития сельских территорий (до 2008 г.) характеризовался трансформацией подходов к управлению сельскохозяйственным производством и в целом всем агропромышленным комплексом. Произошло инициирование масштабных государственных программ и проектов на федеральном и региональном уровнях, а сфера сельского хозяйства получила мощный импульс к развитию.

Межкризисный период (2009-2014 гг.) примечателен поиском новых возможностей экономического роста для предприятий и крестьянско-фермерских хозяйств, что можно считать рефлексией на определенное ужесточение государственных фискальных мер и мер кредитной политики банковского сектора. Но в целом данный период можно характеризовать как условно стабильный [64].

Последние ощутимые трансформации в сельском хозяйстве связаны с серьезным экономическим кризисом 2014 г., последствия которого ощущаются и в настоящее время. Отметим несколько наиважнейших, на наш взгляд, особенностей современного трансформационного периода развития

сельского хозяйства и масложирового подкомплекса, обусловленные кризисными процессами в экономике.

Во-первых, ощущается постепенное «остывание» экономики, обусловленное уменьшением имеющейся свободной денежной массы, что сказывается на покупательной способности населения, торговых сетей и экспортеров в плане проведения ими закупок продукции у производителей.

Во-вторых, руководители предприятий вынуждены осознанно или неосознанно переходить на своеобразную сберегательную неомодель экономической политики, рационально планируя затраты, объемы и качество закупок, корректируя планы обновления техники и модернизации производства.

В-третьих, рост объемов сельскохозяйственного производства в растениеводстве за счет внедрения новых сортов и гибридов и удачно складывающаяся ценовая конъюнктура в отдельные годы.

В-четвертых, реализация мероприятий по продовольственному импортозамещению, позволяющая сельскому хозяйству планировать структурные трансформации под рамочное участие государства.

В-пятых, освобождающиеся складские и вспомогательные производственные площади, вследствие «сжатия» рынка коммерческой недвижимости, а также снижение цен на ряд агротехнологических услуг или их сохранение на среднем за три г. уровне с учетом инфляции

Под влиянием этих и ряда других тенденций современный масложировой комплекс накопил ощутимый потенциал для посткризисной трансформации, связанной с реагированием на деструктивно-инерционные процессы, которые можно охарактеризовать как «рост без развития». Это затрагивает как производственно-обслуживающую сферу, так и сельские территории функционирования предприятий. Отдельно структурным трансформациям, по нашему мнению, должна быть подвергнута система управления масложировым подкомплексом, которую мы рассматриваем в качестве оператора его структурных и качественных трансформаций. В этой связи необходимо рассмотреть сущность и особенности масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы.

Для начала представим условия функционирования масложирового подкомплекса на каждом из вышеприведенных нами этапов в контексте действия факторов и условий управленческой природы (рисунок 1.1.3).



Рисунок 1.1.3 – Ключевые факторы и условия развития масложирового подкомплекса управленческой природы в период 2006–2017 гг. с учетом кризисных процессов в экономике (составлено автором)

Трансформация соотношения приведенных в рисунке 1.1.3 условий функционирования масложирового подкомплекса, предоставила возможность нам обосновать совокупность концептуальных положений по необходимости рассмотрения и совершенствования системы управления в рассматриваемом подкомплексе в аграрно-ориентированных регионах России на средне- и долгосрочную перспективу:

- масложировой подкомплекс находится сейчас на стадии исчерпания производственных резервов роста производительности труда и эффективности, следовательно, необходимо искать резервы в сфере управления и сопровождения бизнес-процессов;

- качественное обновление системы управления должно базироваться на учете императивов необходимости реализации накопленного потенциала для трансформации;

- повышение доходности деятельности предприятий масложирового производства возможно за счет приоритетного сосредоточения управленческих усилий по увеличению инфраструктурной обеспеченности и облегчения логистических операций;

- совершенствуя систему управления масложировым подкомплексом, следует проводить административную политику по плавному замещению контрольно-императивного характера ее деятельности на координационно-стимулирующий, что позволит обеспечить адаптацию объектов управления к кризисным условиям дальнейшего развития;

- одним из существенных резервов повышения эффективности функционирования элементов масложирового подкомплекса, улучшения согласованности действий его участников, синхронизации в системе «пространство-время» основных процедур и этапов является выявление и устранение противоречий между его структурными компонентами;

- следование современным тенденциям в управлении, которые предполагают получение разнообразной информации для повышения обоснованности и адекватности решений необходимо разрабатывать и внедрять универсальные информационно-аналитические инструменты, которые позволяли бы не только оперативно собирать и обрабатывать информацию для целей оперативного управления, но и обладали бы значительными презентационными и инвестиционно-ориентированными свойствами.

Рассматривая далее масложировой подкомплекс как управляемую подсистему, сформируем его концептуальную модель (рисунок 1.1.4).



Рисунок 1.1.4 – Модель масложирового подкомплекса регионального АПК как управляемой подсистемы (разработано автором)

Детализируя механизм управления региональным масложировым подкомплексом, следует отметить, что его можно представить в виде системы, где под системные формирования – это районные локальные производственные подкомплексы, а над системный уровень – национальный.

Для понимания сути и особенностей функционирования масложирового подкомплекса в контексте влияния на него механизма управления необходимо рассмотреть теоретический массив, определяющий:

- функции системы управления как отражения внутренней ориентации механизма управления;
- принципы функционирования системы управления как основополагающие правила, по которым он функционирует;
- задачи, стоящие перед системой управления, определяемые в контексте целевой ориентации;
- преимущества современного механизма управления;
- недостатки сложившейся управленческой практики;
- потенциальные перспективные возможности для совершенствования подходов, механизма и инструментов управления масложировым подкомплексом;
- ограничения для сложившегося механизма управления [83].

Рассматривая управленческую сферу масложирового подкомплекса как структурного элемента регионального АПК именно с этих концептуальных позиций, мы систематизируем теоретический бэкграунд по данному спектру вопросов, а, кроме того, сформируем теоретические предпосылки для поиска новых подходов для совершенствования сферы управления им.

Тип и характер организационно-экономического явления и процесса наиболее полно характеризуют его функциональные особенности. В качестве основополагающих функций механизма управления масложировым подкомплексом регионального АПК выделим основные из них:

- регулирующую;
- стимулирующую;
- контрольную;
- координационную;
- иницирующую;

- императив проводящую функции, которые позволяют осуществлять управление на системной основе с учетом своевременного реагирования на изменяющиеся внешние условия функционирования и адаптации к ним [85].

Полное раскрытие и выполнение функций возможно только при условии следования определенным принципам деятельности, задающим формальные и неформальные правила. Можно выделить комплекс универсальных принципов деятельности механизма управления масложировым подкомплексом:

1. Принцип ориентации на результат, который лежит в основе планирования, предполагающий четкую и постановку целей и критериев её достижения;

2. Принцип согласованности и непротиворечивости действий различных уровней механизма управления предполагает взаимоувязку целевых мероприятий на всех административных ступеньках системы управления;

3. Принцип синхронизации социальных и экономических целей предусматривает планирование мероприятий развития сельских территорий и сельской инфраструктуры при регулятивном управлении масложировым производством регионального АПК;

4. Принцип экономической и бюджетной эффективности, а также целевого характера расходования ассигнований относится к общим законам рыночной экономики;

5. Принцип законности при планировании мероприятий развития масложирового подкомплекса обусловлен его нахождением в нормативно-правовом поле;

6. Принцип системности дает возможность планировать системные преобразования на всех уровнях соответствующей иерархии, что способствует формированию предпосылок для получения дополнительных системных эффектов;

7. Принцип максимально полного учета информации для принятия управленческих решений, предполагающий мониторинг и диагностику процессов развития масложирового подкомплекса [15].

Какие задачи решает механизм управления масложировым подкомплексом? Для понимания данного аспекта необходимо обратиться к теории стратегического целеполагания и рассмотреть спектр задач в контексте основных стадий процесса стратегирования.

Во-первых, отметим существенный спектр задач, связанных с планированием. Данный этап предполагает решение задач по постановке целей, проведению комплекса аналитических работ для комплексной диагностики функционирования объекта стратегирования, а также принятия обоснованных и адекватных решений по дальнейшим его перспективам с учетом максимально возможного числа внешних условий и факторов.

Во-вторых, следует выделить спектр разработочных задач механизма управления, предполагающий разработку направлений и содержания мер и мероприятий по проведению структурных и системных трансформаций внутри масложирового подкомплекса регионального АПК. Это может быть: разработка стратегий, целевых программ и планов мероприятий на средне- и долгосрочную перспективу, обоснование сценариев развития подкомплекса, осуществление прогнозного моделирования его деятельности на перспективу.

В третьих, следуя логике процесса стратегического планирования и управления можно выделить совокупность задач по реализации программ, проектов, планов мероприятий, сопряженных не только с контролем промежуточных и конечных результатов, но и оценкой эффективности, обобщением опыта и оценкой воздействия на объект управления.

Сложившийся механизм управления масложировым подкомплексом имеет сложную эволюционную и институциональную природу. Рассматриваемое нынешнее его состояние это результат изменений административного, организационного, функционального и

компетентностного характера. Оценим его с позиций преимуществ, недостатков, возможностей и ограничений.

Таблица 1.1.1 – Отдельные характеристики современного механизма управления масложировым подкомплексом регионального АПК

ПРЕИМУЩЕСТВА	НЕДОСТАТКИ
- благоприятная внутренняя конъюнктура и имеющийся опыт управления масштабными трансформациями (нацпроект, государственные программы); - все возрастающая важность государственной и региональной агропродовольственной политики; - налаженные каналы взаимодействия с научной и консалтинговой сферой; - приоритетное внимание вопросам управления процессами импортозамещения и развития сельского хозяйства; - разветвленная и отлаженная сеть структур управления в муниципальных районах.	- низкая скорость управляющего воздействия и администрирования основных процессов; - противоречия во взаимодействии элементов механизма управления; - громоздкость процедур и множественность контролирующих субъектов; - велико значение человеческого фактора; - политическое влияние на механизм управления; - отсутствие механизма привлечения субъектов МЖК к выработке стратегических направлений его развития и т.д.
ВОЗМОЖНОСТИ	ОГРАНИЧЕНИЯ
- использование новых информационно-аналитических инструментов при выработке управленческих решений; - потенциал частно-государственных форм со-управления; - сосредоточение на усилении координирующей функции механизма управления; - перспективы использования гибридных форм управления, например комбинация программных и проектных подходов и инструментов; - отладка каналов обратной связи с объектом управления; - цифровизация механизма управления и аграрной сферы.	- сложности выполнения доходной части региональных бюджетов и, как следствие – выполнение плана по бюджетным расходам на поддержку; - тендерные и аукционные процедуры; - зависимость от федеральных трансфертов и делегированного объема полномочий; - кадровый дефицит и недостаточный уровень квалификации в соответствии с современными требованиями; - «запаздывание» внедрения цифровых технологий в механизм принятия решений.

Подводя итог данному разделу исследования отметим, что проведя обобщение и систематизировав концептуальные положения предметной сущности и особенностей функционирования масложирового подкомплекса регионального АПК, далее можно перейти к рассмотрению наиболее острой, на наш взгляд, проблемы – противоречий во взаимодействии элементов масложирового подкомплекса.

Современный масложировой подкомплекс – во-многом является системообразующим для аграрного сектора экономики и ряда других отраслей народного хозяйства. Поэтому планирование внутрисистемных трансформаций и модернизационных преобразований в нем должно опираться на адекватный механизм управления. Он должен учитывать:

- совокупность элементов факторной среды функционирования;
- усложнение хозяйственно-экономических отношений и увеличение их многообразия за счет общественного развития и достижений научно-технического прогресса;
- возможные «конфликты интересов» между участниками самого подкомплекса, так и между объектом и субъектом в системе управления им;
- повышение роли нематериальных факторов производства – знаний, технологий, предпринимательских моделей ведения бизнеса и необходимость их включения в хозяйственный оборот [125].

Эти и другие ключевые условия функционирования масложирового подкомплекса определяют необходимость трансформации сложившегося механизма управления. С этих позиций далее в исследовании мы более детально рассмотрим противоречия в функционировании его структурных элементов исходя из необходимости усовершенствовать подходы к модернизации управляющей подсистемы. Затем можно будет переходить к обоснованию перспективных направлений совершенствования управленческих подходов и разработке «эталонной» модели управленческого

механизма осуществления трансформационных преобразований в рассматриваемом подкомплексе АПК.

1.2 Система противоречий в функционировании элементов масложирового подкомплекса как результат деятельности механизма управления

Сложившаяся структурно-функциональная модель управления агропромышленным комплексом в целом и масложировым подкомплексом в частности представляет собой совокупность субъектно-объектных взаимосвязей различного структурно-компетентностного уровня и характера. Связи формируются и развиваются по различным каналам взаимодействия организационной, договорной, институциональной природы, в результате комбинативного сочетания социальных, экономических, экологических, правовых, институциональных факторов. В связи с этим, функционально-структурная характеристика модели управления в различные периоды имеет различный характер, направленность и динамику, а генеральная цель остается постоянной – продовольственное обеспечение территории.

В механизме управления масложировым подкомплексом выделим следующие уровни, которые соответствуют уровням административно-территориального устройства: федеральный, региональный, муниципальный. На федеральном уровне в настоящее время реализуется политика институционально-правового обеспечения, он является во многом системо-задающим для нижестоящих уровней управления. Реализация многоэтапной аграрной реформы с 2006 г. позволила значительно стабилизировать аграрную сферу и нивелировать отрицательные структурные последствия перехода на рыночную экономику в сфере АПК [133].

Региональные органы управления в части полномочий обладают определенными возможностями разрабатывать и дополнять федеральные программы и стратегии. При этом по интенсивности управления региональную агропродовольственную политику можно разделить на

доминирующую и пассивно-инерционную. Доминирующая политика связана с внешнеэкономической деятельностью, как прямо, так и косвенно воздействуя по политическую внешнеэкономическую ситуацию, органы власти регулируют направления и объемы торговых операций. Пассивно-инерционная превалирует во многих сферах функционирования предприятий АПК: ценообразование; социальное обеспечение сельских территорий, качество образования специалистов; популяризация агропроизводства; сохранение целостности и самобытности сельских территорий.

Муниципальные органы власти выполняют посредническую функцию между вышестоящими властными структурами и непосредственно субъектами масличного подкомплекса, в части реализации программно-целевых мер и распределения бюджетных ассигнований. Также они могут самостоятельно в рамках своей компетенции разрабатывать и реализовывать мероприятия муниципальной агропродовольственной политики [143].

Процесс управления масложировым подкомплексом АПК представляет собой синхронизированный во времени и согласованный между субъектами набор властно-императивных действия по реализации мероприятий и направлений государственной агропродовольственной политики. Его общий функциональный массив можно разграничить по частным процессным направлениям, реализуемым в рамках деятельности механизма управления масложировым подкомплексом АПК:

- совокупность управленческих процессов координирующей направленности связана с формированием общих условий функционирования подкомплекса, координационного взаимодействия его структур и элементов механизма управления;
- сочетание отдельных управленческих процессов стимулирующего характера в рамках системы государственной и региональной государственной поддержки реализуются через программно-целевые механизмы, разработанные по принципу ориентации на результат федеральным центром, и предоставляет возможность региональным органам

управления корректировать необходимые направления местной агропродовольственной политики;

- управленческие процессы обеспечивающего плана направлены на оснащение предприятий подкомплекса необходимым ресурсным обеспечением для полноценной деятельности.

- управленческие процессы контрольного типа ориентированы на постоянное регулируемое курирование реализуемых мероприятий, программ, проектов, целевое и эффективное расходование денежных средств, а также выполнение всей деятельности в рамках нормативно-правовых норм законодательства федерального и регионального уровней [119].

Вся совокупность уровней и процессов оказывает прямое или косвенное влияние на структурные элементы масложирового подкомплекса. В то же время сложившееся современное состояние механизма управления МЖК – есть результат прохождения масштабного ретроспективного периода становления и развития государственности в отраслях и секторах экономики.

Современные проблемы в системе управления или отраслевого менеджмента, а также поиск подходов и путей её совершенствования упирается в выбор приемлемой концептуально-методологической основы. В этом плане считаем необходимым обратить внимание на теорию конфликтов и ее отражение в системах и механизмах отраслевого управления. Иными словами мы хотим рассмотреть совокупность противоречий между элементами масложирового подкомплекса, а также явные и скрытые «конфликты интересов» в системе отраслевого управления. Это, по нашему мнению, позволит идентифицировать «проблемные места» в механизме управления масложировым подкомплексом, с тем, чтобы далее сформировать рекомендации по устранению, минимизации, нейтрализации или компенсации негативных проявления выделенных противоречий.

На первоначальном этапе для рассмотрения противоречий в механизме управления и функционирования МЖК нами проведен ретроспективный обзор, характеризующий его субъектный состав в различные исторические периоды (таблица 1.2.1).

Таблица 1.2.1 – Экспликация субъектного состава масложирового подкомплекса и механизма управления им в различные временные периоды
[56, 101, 108]

Периоды функционирования АПК	Наименование субъектов
1946-1980	Министерство сельского хозяйства СССР: Главное управление зерновых и масличных культур, Главное управление технических культур, Главное управление субтропических культур, садоводства и виноградарства; Управление МТС; Главное управление животноводства; Государственная комиссия по сортоиспытанию зерновых культур; Государственная комиссия по сортоиспытанию технических культур; Республиканские министерства сельского хозяйства; краевые и областные управления сельского хозяйства; районные отделы сельского хозяйства. Колхозы, совхозы. Министерство заготовок СССР с 1953 г.; Министерство совхозов СССР; Министерство пищевой промышленности СССР
1980-1991	С 1985 г. Госагропром СССР: Министерство сельского хозяйства, Министерство плодовоовощного хозяйства, Министерство мясной и молочной промышленности, Министерство пищевой промышленности, Министерство по производственно-техническому обеспечению (ликвидировано в 1989 г.). Республиканские министерства сельского хозяйства; краевые и областные управления сельского хозяйства; районные отделы сельского хозяйства. Производственные объединения: колхозы, совхозы, предприятия пищевой промышленности, научно-исследовательские лаборатории. Министерство хлебопродуктов СССР до 1989 г., Государственная комиссия Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам. Колхозные рынки.
1991-2001	Министерство сельского хозяйства и продовольствия РСФСР, позднее Министерство сельского хозяйства РФ: Министерства сельского хозяйства республик; Управления (департаменты) сельского хозяйства краем, областей и автономных образований; районные управления сельского хозяйства. Фонд земли. Налоговые органы. Сельскохозяйственные предприятия (акционерные общества), К(Ф)Х, малые с/х кооперативы, животноводческие коллективы, ЛПХ, ассоциации К(Ф)Х. Предприятия пищевой промышленности, предприятия промышленного производства (обслуживающие АПК), предприятия – закупщики. Транспортные организации, научно-исследовательские учреждения.
2001- по н.в.	Министерство сельского хозяйства и продовольствия РФ до 2000 г., Министерство сельского хозяйства РФ: Департамент экономики и государственной поддержки АПК; Департамент бюджетной политики и государственных закупок; Департамент научно-технологической политики и образования; Департамент регулирования рынков АПК; Департамент растениеводства,

	механизации, химизации и защиты растений; Департамент мелиорации; Департамент пищевой и перерабатывающей промышленности; Департамент животноводства и племенного дела; Департамент ветеринарии; Департамент развития сельских территорий; Департамент международного сотрудничества; Департамент земельной политики, имущественных отношений и госсобственности; Департамент правового обеспечения; Департамент регулирования в сфере рыбного хозяйства и аквакультуры (рыбоводства); Департамент информационной политики и специальных проектов; Департамент развития и управления государственными информационными ресурсами АПК . Региональные министерства сельского хозяйства. Территориальные управления (отделы) сельского хозяйства. Налоговые органы. Таможенные органы. Сельскохозяйственные предприятия (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью), К(Ф)Х, с/х кооперативы (производственные), ЛПХ, сельскохозяйственные кластеры, альянсы, агрохолдинги. Предприятия смежных отраслей (животноводство, рыбное хозяйство), предприятия пищевой промышленности, Предприятия сферы торговли, торговые площадки, кооперативы торговые и обслуживающие. Транспортные компании, предприятия, оказывающие консультационно-информационные услуги и услуги по хранению о первичной обработке готовой продукции, кредитно-банковские учреждения, научно-исследовательские учреждения, некоммерческие союзы и ассоциации, юридические службы.
--	--

Особенности первого периода с 1946 по 1980 г. обусловлены процессами коллективизации, сопряженными с полным контролем со стороны государственных надзорных органов над объемами производства и направлениями их использования. Заготовительные службы являлись единственными точками отгрузки. Производственный процесс уравнил всех агропроизводителей в рамках колхозной и совхозной системы, но само производство было дифференцировано. Растениеводство являлось прочной кормовой базой для животноводческой отрасли. Пищевая промышленность получало сырье в объемах строго установленных планами производства. Основной задачей аграрного сектора было восстановление довоенных объемов производства и сокращение уровня продуктового дефицита.

Этими процессами и обусловлен субъектный состав на данном этапе, который представлен органами государственной власти, контрольно-

надзорными управлениями, а производственную сферу составляли колхозы и совхозы, и различные заготовительные структуры.

Второй период с 1980-1991 гг. характеризовался следующими особенностями. В этот период отмечалось снижение финансирования аграрного сектора, в пользу увеличения расходов на военно-промышленный комплекс. Рост уровня недофинансирования сказался на спаде сельского хозяйства в целом. Увеличивались объемы импортной сельскохозяйственной продукции. Субъектный состав на данном этапе представлен центральным Государственным агропромышленным комитетом СССР, консолидирующим профильные министерства. На региональном уровне функции министерств реализовывали управления сельского хозяйства. Производственный процесс продолжает быть коллективным, однако появляются первые формы интеграции в АПК в виде производственных объединений. Значимым новшеством явилась возможность реализации продукции на колхозных рынках. Процесс реализации продолжает быть полностью контролируемым государственными заготовительными службами.

Третий период с 1991-2001 гг. сопряжен с активной рыночной трансформацией экономики и общественного уклада. Он характеризовался принятием новой нормативно-правовой базы регулирования деятельности АПК, становлением рыночных отношений. Распад привычной производственно-сбытовой системы повлек за собой снижение объемов производства, значительный дефицит продовольствия в стране. Формируется новая институционально-экономическая среда функционирования АПК, интегрируемая в свободные рыночные отношения.

Субъектный состав механизма управления: координирующую роль осуществляют государственные органы власти во главе с Министерством сельского хозяйства и продовольствия РСФСР, позже Министерство сельского хозяйства РФ. В регионально-районной системе проводниками государственной политики являются министерства и управления сельского хозяйства. Создается реестр собственников земли, основной задачей

которого является контроль и управление земельными ресурсами в условиях частной собственности на землю сельскохозяйственного назначения. Производственный блок представлен новыми институциональными субъектами: сельскохозяйственные организации (раньше колхозы и совхозы), К(Ф)Х, ассоциации сельхозпроизводителей, а личные подсобные хозяйства были признаны неформальными товарными производящими институциями. Система реализации в условиях новой экономики выстраивались самостоятельно агропроизводителями как между собой, так и между предприятиями смежных отраслей, пищевой промышленности и предприятиями-перекупщиками, что дало начало зарождению сбытовой и сервисной инфраструктуре.

Четвертый период (с 2001 г. по настоящее время) характеризуется закреплением многоукладности и развитием разнообразных институциональных структур на базе МЖК. Ключевые особенности состоят в увеличении доли производства на базе малых форм хозяйствования, развитие и усовершенствование нормативно-правовой базы, постепенная модернизация материально-технической базы, рост капитализации отрасли, введение политики импортозамещения, стимулирование и государственная поддержка агропроизводства [55].

Субъектный состав механизма управления представлен Министерством сельского хозяйства и продовольствия РФ со сложной системой департаментов, разделенных по отраслевому и функционально-целевому признакам. В составе институциональной контрольно-надзорной сферы, регулирующей деятельность сельскохозяйственных производителей, следует выделить налоговые и таможенные органы в виду наращивания объемов внешнеэкономической деятельности.

Непосредственно производственный процесс осуществляют сельскохозяйственные предприятия различных организационно-правовых форм, К(Ф)Х, ЛПХ, производственные кооперативы. Развивается новый тип

хозяйствования, базирующийся на интеграционных процессах, имеющий научно-обоснованную систему функционирования – кластеры, альянсы.

Реализация готовой продукции осуществляется на базе предприятий смежных отраслей, а также большой объем отгружается в посреднический сектор для последующей продажи на внешние рынки. На данном этапе сформировался новый блок субъектов-контрагентов, осуществляющих обслуживание деятельности агропроизводителей: информационно-консультационные предприятия, предприятия первичной обработки и хранения готовой продукции, денежно-кредитные учреждения, юридические службы и прочие. Все это указывает на усложнение институциональной архитектуры функционирования МЖК.

Учитывая контекст нашего исследования, его тематическую направленность, отметим, что трансформация органов управления за рассматриваемый период, их многообразие, а также широкий перечень субъектов с которыми взаимодействуют сельскохозяйственные производители составляют сложную структуру МЖК (рисунок 1.2.1).

Нами были выделены три основных блока контрагентов в зависимости от вида связей, формирующихся в системе управления. Отдельным звеном обозначены органы власти, контролирующие и надзорные органы. Первый блок связей имеет вертикальную структуру в разрезе трех уровней: внешнеэкономического, внутристранового и регионального. При этом состав субъектов на каждом уровне может дублироваться, изменяться характер их взаимодействия с предприятиями МЖК и целевые ориентиры. Второй блок связей сформирован по горизонтальной схеме на базе межотраслевого взаимодействия: растениеводство; животноводство; пищевая промышленность; химическая промышленность, что подчеркивает отраслевую конфигурацию и связи МЖК. Комбинации субъектов в этом аспекте зависят от степени активности сельскохозяйственных производителей, качества выпускаемой продукции и ценовой политики.

Аспектная сегментация структурной компоновки организации МЖК и механизма его управления



Рисунок 1.2.1 – Виды взаимосвязей субъектов масложирового подкомплекса, рассматриваемые в управленческом контексте (составлено автором)

Третий блок – системообразующий. Графически представляет собой сетевое формирование со множеством постоянных взаимозависимых контактов субъектов МЖК и контрагентов блока. В структуре генерального блока весь массив субъектов был распределен по следующим основаниям: инфраструктурный, социальный, коммерческий, экологический.

Рассмотрев ретроспективный опыт структурирования масложирового подкомплекса и изучив его современную конфигурацию, далее целесообразно перейти к подробному исследованию комплекса противоречий в его функционировании и управлении. На основе авторских наблюдений, обобщения и систематизации научной и периодической литературы, результатов фундаментальных и прикладных исследований, отражающих фрагментарные аспекты рассматриваемой нами проблематики, нами определены потенциальные противоречия и конфликты интересов между субъектами МЖК и механизма его управления. При этом за основу был взят аспектный подход, в соответствии с которым была произведена группировка и распределение субъектов по трем выше обозначенным в таблице 1.2.1 блокам и исследована специфика из взаимодействия с различными «стартовых позиций».

В таблице 1.2.2. представлены противоречия субъектов масложирового подкомплекса, выделяемые нами с иерархических позиций его организации. При этом обозначенные противоречия, в основной своей совокупности влияют на прибыльность агробизнеса.

Опираясь на данный методологический подход к исследованию проблем и обоснованию резервов повышения управляемости масложирового подкомплекса, нами были сделаны следующие выводы:

Таблица 1.2.2 – Противоречия между субъектами масложирового подкомплекса на различных иерархических уровнях
(первый подблок из рисунка 1.2.1)

Взаимодействующие субъекты	Возможные противоречия
Субъекты различных иерархических уровней	
Пр-1	Лоббирование интересов посреднических организаций при оформлении документов, дополнительные расходы и затягивание сроков отгрузки на фоне декларирования снижения административных барьеров
Пр-2	Выход на международный рынок требует инвестиций, правительственных гарантий, высоких репутационных характеристик для заключения договоров напрямую с иностранными покупателями
Пр-3	Высокая стоимость посреднических услуг и необходимость максимизации прибыли
Пр-4	Нестабильность политической конъюнктуры и значительные финансовые потери
Пр-5	Различия в традициях ведения бизнеса, низкая рентабельность для иностранных инвесторов и их нежелание инвестировать
4-5	Нестабильная ситуация на политическом уровне усложняет процесс инвестирования, снижает рейтинг инвестиционной привлекательности российского аграрного рынка
МП-6	Различные ресурсные и природно-климатические условия производства обуславливают дифференциацию результатов (объемы, масличность, себестоимость) и подходов к управлению
МП-7	Ограниченность в выборе поставщиков сырья и иных средств производства в связи с санкциями и необходимость инновационного развития подкомплекса
МП-8,9	Высокая стоимость продукции и услуг, зачастую недоступных для средних и малых предприятий, и необходимость делегирования внепроизводственных процессов на аутсорсинг
МП-10,11	Недостаточные финансовые гарантии со стороны предприятий-потребителей, потери от неэффективных сделок и необходимость маржинализации
Пр-12	Высокая конкуренция для малого бизнеса со стороны крупных интегрированных формирований и необходимость многоукладного развития подкомплекса
Пр-13	Стоимость и качество товаров для целей конечного потребления
Пр-14	Ограниченные производственные мощности в конкретном регионе и необходимость доведения потребления до медицинских обоснованных норм
1 ур-2ур-3ур	Межуровневая конкуренция, коммерческая ориентация с целью повышения рентабельности продаж, издержки межуровневого товародвижения и максимизация прибыли

Примечание к таблице 1.2.2: Пр - производители масличных культур; 1,2,3...14 прочие структурные субъекты МЖК (первый подблок из рисунка 1.2.1); МЖК-масложировой подкомплекс как единое формирование; 1ур., 2 ур., 3 ур. – уровни иерархии.

- противоречия на вышестоящих и нижестоящих уровнях могут дублировать друг друга, однако масштаб проблем имеет значительные различия. Решения институциональных проблем на низшем уровне (региональном) представляет собой сложную процедуру, на внешнеэкономическом уровне многие вопросы регулируются федеральным и международным законодательством, а контроль за исполнением позволяет снизить долю проблемных направлений деятельности субъектов МЖК;

- политическая конъюнктура отрицательно воздействует в большей степени на субъекты малого бизнеса, крупные предприятия с долгосрочными контрактными обязательствами застрахованы от воздействия внешней среды и могут нивелировать потери за счет диверсификации видов деятельности и направлений сотрудничества;

- государственное стимулирование на различных уровнях иерархии ограничено объемом финансирования и эффективностью деятельности ответственных структур, региональный уровень также имеет свою структуру, в рамках которой осуществляется взаимодействие органов власти и субъектов МЖК по вопросам поддержки и стимулирования.

В таблице 1.2.3 представлена совокупность противоречий между субъектами масложирового подкомплекса на межотраслевом уровне. Данный подход позволил выделить две группы факторов воздействующих на взаимоотношения субъектов различных отраслей, функционирующих в системе масложирового производства:

- инкрементирующие, т.е. усиливающие степень противоречий (взаимозависимость на сырьевом уровне; территориальный фактор; ценообразование);

- декрементирующие (уменьшающие, сокращающие): наличие ассоциаций, объединений; высокое качество продукции; инфраструктура.

Понимая межотраслевые противоречия в функционировании элементов МЖК можно разрабатывать системные меры по использованию резервов повышения эффективности операционной и стратегической деятельности.

**Таблица 1.2.3 – Противоречия между субъектами масложирового подкомплекса на основе межотраслевых связей
(второй подблок из рисунка 1.2.1)**

Взаимодействующие субъекты	Возможные противоречия
Субъекты на межотраслевом уровне	
Пр-1	Высокая стоимость, низкое качество семенного материала и необходимость повышения урожайности на фоне сокращения посевного клина
Пр-2	Противоречия в ценовых вопросах
Пр-3	Перепроизводство значительно снижает отпускные цены, необходимо поддерживать высокий уровень качества продукции, повышая издержки основного производства
Пр-4,5	Различные цели функционирования и механизмы извлечения прибыли, ограниченность практической помощи, сложности контроля конкретных результатов
Пр-6	Ценовые противоречия, низкий уровень производства кормовых культур вследствие ограниченности животноводства
Пр-7	Качество органических удобрений и ценовые параметры сделок
Пр-8,10	Значительное повышение цен на готовую продукцию, общее демпингование закупочными ценами и элементы неформального сговора
Пр-9,11	Ценовые противоречия
2-8,10	Значительное повышение цен на готовую продукцию и эффект накопления инфляционных ожиданий

Примечание к таблице 1.2.3: Пр - производители масличных культур; 1,2,3...11 прочие структурные субъекты МЖК (второй подблок из рисунка 1.2.1).

Значительный объем противоречий у субъектов масложирового подкомплекса (как части растениеводческой отрасли) складывается с субъектами животноводства. Продукция МЖК является кормовой базой и источником жизненно важных элементов для скотоводства и свиноводческого подкомплекса. Высокая рыночная стоимость на вторичное сырье МЖК значительно повышает себестоимость животноводческой продукции: государственное регулирование и субсидирование позволит частично сгладить ряд проблемных вопросов и повысить степень активности межотраслевых связей.

Согласно Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия до 2020 г. развитие животноводческой отрасли является

приоритетным направлением, для достижения целевых индикаторов по производству мяса и молока необходимо восстанавливать отечественную систему кормопроизводства. В данном случае, очевидно, остро стоит вопрос корректировки севооборотов с учетом коммерческой ориентации агропроизводителей и стратегическими программными мероприятиями. Отсутствие в системе АПК государственного производственного сектора и механизма контроля делает проблему обеспечения отрасли животноводства доступными отечественными кормами практически нерешаемой, для этого требуются эффективные инструменты поддержки товаропроизводителей [13].

Далее в таблице 1.2.4. представлена совокупность противоречий между субъектами масложирового подкомплекса на системном уровне его организации. Наряду с инфраструктурными проблемами сельских территорий, значительный массив противоречий составляют проблемы локального социально-экономического характера: занятость в отрасли, уровень заработной платы, сезонность трудоустройства, теневые доходы и низкие социальные гарантии. Синхронно с указанными проблемами усиливаются и миграционные процессы в сторону районных центров и городов региона и близлежащих территорий.

Сложившееся положение таково, что зачастую собственники и арендаторы земельных угодий сельскохозяйственного назначения не проживают на территории сельской местности и не владеют информацией о социально-экономической ситуации на селе. Вообще, механизм взаимодействия и противоречия субъектов МЖК с акторами из сельской и городской местности существенно разнятся; в этом плане демпфирующим элементом выступает инфраструктурная сфера. Взаимодействие и рождающиеся противоречия субъектов МЖК с инфраструктурными подотраслями имеют сложную природу и требуют проведения отдельных теоретических исследований. В этом контексте противоречия в системе взаимоотношений субъектов МЖК и инфраструктурных элементов даны в

общем виде. Мы исходим из общесистемного подхода и универсальности противоречий на всех уровнях инфраструктурного взаимодействия.

Таблица 1.2.4 – Противоречия между субъектами масложирового подкомплекса на уровне системообразующих элементов
(третий подблок из рисунка 1.2.1)

Взаимодействующие субъекты	Возможные противоречия
Элементы системообразующих блоков	
Пр-1-6	Недостаточно развитая инфраструктура, несоответствие современным требованиям производства, высокая стоимость формирования и обслуживания а также без альтернативность ее использования
Пр-7	Городское население является исключительно потребителем, противоречия цены и качества
Пр-8	Обеспечивает занятость сельского населения и формирует уровень жизни
Пр-9	Развитие производственной инфраструктуры может противоречить плану развития сельской инфраструктуры
Пр-10-13	Малые предприятия не имеют выход на крупные торговые площадки, высокая стоимость предпродажных услуг
Пр-14,15	Возможен ущерб со стороны производителей, не соблюдение установленных норм и технологий производства коррупционные и теневые аспекты взаимодействия

Примечание к таблице 1.2.4: Пр - производители масличных культур; 1,2,3...15 прочие структурные субъекты МЖК (третий подблок из рисунка 1.2.1).

Значительный аспект составляют противоречия между агропроизводителями и контролирующими органами, т.к. производство масличных культур является высокорентабельным и представляет высокий коммерческий интерес, вопреки природоохранным мероприятиям складывается ситуация превышения максимально допустимых площадей посевов и отсутствие адекватных севооборотов. Данная проблема стоит остро в виду быстрого истощения земель при производстве масличных культур без необходимого чередования и соблюдения рекомендуемых агрономических мероприятий. С одной стороны здесь проблема имеет природоохранный и экологический характер, а с другой – теневой и зачастую нелегитимный.

В общем виде противоречия между субъектами МЖК органами контроля, координации и управления в конечном счете влияют на позиционирования МЖК в инвестиционно-привлекательном аспекте. Проблема инвестиционной привлекательности сопряжена со сложившейся конкурентной средой региона, оценка риска со стороны инвесторов связана не только с масштабами деятельности агропредприятий, но и с позиций государственного участия в деятельности бизнес-структур. Степень доверия со стороны органов власти, субсидии, льготное кредитование могут служить залогом и гарантом надежности и стабильности предприятий и повысить их инвестиционную привлекательность.

В этом контексте целесообразно рассмотреть также противоречия МЖК как единого формирования с органами отраслевого управления. Это поможет выявить конфликты интересов и разработать рекомендации по их устранению, минимизации, компенсации или нейтрализации (таблица 1.2.5).

Таблица 1.2.5 – Противоречия между субъектами масложирового подкомплекса и органов отраслевого управления (ОУ)

Взаимодействующие субъекты	Возможные противоречия
МЖК – ОУ	Низкий уровень стимулирования подкомплекса, контроль и налоговая нагрузка, бюрократия и коррумпированность органов власти и все возрастающая потребность в качественных продуктах питания в условиях импортозамещения
МЖК – ОУ	Отсутствие государственного регулирования ценовых параметров на сырье в межотраслевом разрезе и максимизация прибыли
МЖК – ОУ	Стимулирование крупных инвестиционных проектов, малые объемы стимулирования малых и средних агропроизводителей МЖК, бюрократия и коррупция органов власти
МЖК – ОУ	Отсутствие единых информационно-аналитических инструментов управления подкомплексом и необходимость комплексного всестороннего мониторинга его деятельности для принятия обоснованных управленческих решений
МЖК – ОУ	Сложности взаимодействия в рамках системы программно-целевого управления между субъектами МЖК и органами отраслевого менеджмента и необходимость увеличения бюджетной и социальной эффективности
МЖК – ОУ	Необходимость совершенствования подходов в управлении МЖК и слабая восприимчивость системы отраслевого менеджмента к новым технологиям управления в рамках планирования, ориентированного на результат, проектного и кластерного подходов

Природа масложирового подкомплекса такова, что его перспективные трансформации должны опираться не столько на прямое управление, а на координационное регулирование отдельных аспектов его функционирования, так как в этом процессе задействован представительный массив субъектов. В то же время общая проблематика выявленных и раскрытых нами противоречий сводится к совершенствованию системы управления.

В завершении данного подраздела исследования можно сделать ряд выводов и обобщений:

- сложившаяся социально-экономическая ситуация в сельской местности напрямую влияет на деятельность агропредприятий, что влечет за собой изменение демографических процессов на селе, в связи с чем необходимо поддерживать все системообразующие отрасли и комплексы в стабильно и бесперебойно функционирующем состоянии;

- поиск новых концептуальных решений к обоснованию перспектив развития масложирового производства заставил обратить внимание на различные аспекты его организации, в связи с чем нами были выделены три основных вида связей субъектов масложирового подкомплекса в рамках функционирования в региональной экономической сфере: иерархический, межотраслевой, структурный;

- в исследовании выдвинута гипотеза, согласно которой резервы повышения управляемости и следовательно эффективности функционирования МЖК скрыты в устранении противоречий между его субъектами, а верификация данной гипотезы на первом этапе позволила выделить несколько предполагаемых групп противоречий, сформулированных исходя из детальной субъектной экспликации МЖК, выполненной в иерархическом, межотраслевом и структурном аспектах;

- устранение выделяемых нами отдельно противоречий между МЖК и органами отраслевого управления формирует координационные и управленческие предпосылки и условия для эффективного, ритмичного, бесперебойного и социально-ориентированного функционирования

предприятий масложирового подкомплекса АПК региона на долгосрочную перспективу.

1.3 Обоснование перспективной модели управления преобразованиями масложирового подкомплекса регионального АПК

Масложировое производство, его оформляющий с организационно-функциональных позиций соответствующий подкомплекс – системное экономическое образование для многих сельскохозяйственных регионов центральной и южной России. От его бесперебойного и эффективного функционирования зависит социально-экономическое развитие совокупности смежных секторов экономики и территориальных единиц. Кроме того, это место приложения труда значительной части сельских трудовых ресурсов. Формируемая на селе социально-трудовая сфера во-многом подчинена производственным циклам функционирования сельскохозяйственного производства. В этом контексте наиболее оптимальным вариантом было бы обеспечение круглогодичного производства, что возможно только посредством развития технологий переработки сельскохозяйственного сырья [24].

Рассматривая современное значение масложирового подкомплекса для экономики и социальной сферы, мы неизбежно сталкиваемся с вопросами его перспективного развития. Усложнение и расширение стоящих перед сельским хозяйством в целом и его подкомплексами функциональных задач – общепризнанный факт современного этапа развития экономики. Это обусловлено теми общеэкономическими, рыночно-конъюнктурными, политико-институциональными изменениями, которые претерпевает общественная сфера в России. В ряду ключевых детерминант обще фонового плана выделим:

- волатильность курсов иностранных валют, в которых осуществляются экспортные операции, снижение покупательной способности предприятий качественной импортной техники и оборудования;

- снижение реальных доходов населения с ноября-декабря 2014 г., общее ухудшение социально-экономической обстановки в сельской местности;

- продовольственное эмбарго на значительную часть продукции, а также запуск программ продовольственного импортозамещения, под реализацию которых выделяются бюджетные инвестиционные ресурсы;

- трансформация бизнес-среды, технологий осуществления бизнес-процессов, а также самих субъектов агробизнеса, функционирующих в условиях кризисных явлений и процессов в экономике и общественном укладе и ряд других [17, 57, 119].

Подобного рода «наслоение» новых условий развития и функционирования сельского хозяйства приводит к поиску рациональных решений в среде агробизнеса. Кроме того, система отраслевого управления также должна с адаптивных позиций подстраиваться под комплекс вновь открывшихся факторов. В этих условиях приобретает особую актуальность поиск резервов для развития исследуемого нами масложирового подкомплекса и проведения системных преобразований в нем.

Из принятия тезиса об увеличении функциональной нагрузки, связанной с затруднительной ситуацией в ключевых секторах экономики и социальной сферы, которая является результатом негативных кризисных явлений, рассмотрим трансформировавшиеся или видоизменившиеся функциональные задачи масложирового подкомплекса общехозяйственного и социально-экономического профиля в условиях экономического кризиса:

- сглаживающая функция снятия социальной напряженности, состоящая в закреплении роли формального и неформального рынка труда, выступающего антикризисным механизмом обеспечения социальных гарантий и поддержки населения;

- катализирующая функция экономического роста и развития, реализующаяся в условиях, когда сельское хозяйство выступает «драйвером» экономики;

- демпфирующая функция продовольственной безопасности, актуализировавшаяся в период продовольственного эмбарго и сокращения поставок импортного продовольствия;

- санирующая функция, состоящая в самостоятельном очищении рынка от недобросовестных игроков, которым стало труднее функционировать в условиях обострившейся конкуренции;

- функция переформатирования агросоциохозяйственной среды в аграрно-ориентированных регионах, состоящая в использовании сформировавшихся устойчивых инверсий в территориальном, отраслевом, субъектном, инфраструктурном и институциональном пространстве функционирования АПК и сельских территорий [41, 85, 132].

В тоже время в сфере агропромышленного производства многое остается неизменным. Современный масложировой подкомплекс, являющийся частью растениеводческой отрасли, имеет свои особенности, накладывающие свое влияние на процессы развития, и во многом определяющие их характер. В их числе специалисты выделяют следующие:

- почвенную деградацию и разнообразные эрозийные явления и процессы;

- значительную дифференциацию территорий по условиям производства даже в пределах одного региона¹;

- взаимосвязь технологий производства от зональных природно-климатических условий;

- территориальную разобщенность предприятий обеспечивающего, производственного и перерабатывающего профиля [108].

¹ Например, чрезвычайно засушливая Калмыкия или горно-приморская зона Краснодарского края, контрастирующая с развитыми сельскохозяйственными районами, северная зона Ростовской области, отличающаяся от южной в силу нарастания континентальности климата, восточные районы Ставропольского края, практически непригодные для ведения сельского хозяйства и т.д.

Учет новых функциональных задач и неизменяемых условий ведения сельскохозяйственного производства должны являться неременным условием для обоснования перспективных направлений развития исследуемого подкомплекса.

По нашему мнению, поиск новых концептуальных практико-ориентированных направлений преобразования масложирового подкомплекса должен вестись по нескольким ключевым аспектам:

- совершенствование организационно-экономического механизма функционирования масложирового производства в регионах в условиях нарастания рисков факторов [108];
- совершенствование механизма отраслевого управления сложными производственными системами (подкомплексами) на основе инвентаризации региональных резервов и возможностей для роста и развития;
- выявление и учет территориальных особенностей организации подкомплекса в каждом отдельно взятом региона с позиций природно-географической характеристики, специфики хозяйственных связей и экономического механизма деятельности;
- снижение уровня конфликтности интересов между субъектами масложирового подкомплекса, что является одним из ключевых факторов снижения общей эффективности его функционирования;
- инфраструктурная и общестимулирующая поддержка подкомплекса, его инициатив в сфере продовольственного импортозамещения; внедрения достижений научно-технического прогресса и отраслевых инноваций;
- формирование кластерных структур как наиболее устойчивых интегрированных образований в наибольшей степени устойчивых к колебаниям рыночной конъюнктуры и производственно-экономических «всплесков».

При этом авторская позиция (подход) к обоснованию перспективных направлений развития масложирового производства строится на системе принципов:

- рационального использования сохраненной инфраструктуры и наработанных технологических связей во взаимоувязке с участием в формировании новых хозяйственных связей;
- постоянного поиска и адаптации рациональных организационно-экономических решений для повышения эффективности;
- ориентации на приоритетную поддержку экспортно-ориентированных производств и производств, имеющих значительное социо-экономическое значение системообразующего характера для сельских территорий;
- принцип вторичного использования производственных мощностей;
- принцип разумного ограничения экспериментальных внедрений новых технологий и подходов к ведению хозяйства;
- принцип синхронного удовлетворения интересов собственников и территорий локализации бизнеса.

Остановимся более подробно на некоторых перспективных направлениях дальнейшего системного преобразования масложирового подкомплекса и рассмотрим их с позиций управления.

Одним из вариантов преобразования масложирового сегмента растениеводческой отрасли является формирование кластерных структур. Это неформальные объединения производителей, переработчиков, субъектов сбытового характера и обслуживающей инфраструктуры. Как правило, они все объединены двумя признаками: отраслевая общность и территориальная сопряженность. Между субъектами, входящими в кластер, существует тесная хозяйственная связь. При этом следует подчеркнуть, что кластер не следует путать с другими формами интеграционных объединений: холдингами, вертикально-интегрированными структурами корпоративного типа, полиотраслевыми финансово-агропромышленными группами и т.д.

В Российской практике развития отраслей сельского хозяйства масложировые кластеры получили определенное распространение. Можно отметить масложировой кластер города Балаково, протокластерные концентрационные объединения производителей и поставщиков вокруг

крупных перерабатывающих предприятий ряд других. В то же время реально действующих кластеров в массовом порядке не сформировано. В числе причин – суверенный характер хозяйственной деятельности экономических субъектов, нежелающих объединяться, неясные принципы и механизмы функционирования, а главное – отсутствие институционального и нормативно-правового закрепления в отраслевой агропромышленной политике самого понятия «кластер».

Стратегией развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 г. (Утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.04.2012 № 559-р) определено, что флагманскими регионами для масложирового производства следует считать Ростовскую область и Краснодарский край, а также Воронежскую и Белгородскую области. [122] Для повышения эффективности его функционирования предусмотрен комплекс мер, которые нам необходимо учитывать, чтобы избежать дублируемости и идейной повторяемости:

- для поддержки экспортно-ориентированных производств необходима организация припортовой инфраструктуры производственно-обслуживающего типа в регионах южного федерального округа;
- поддержка производителей сои и подсолнечника за счет наращивания мощностей по их углубленной переработке в целях увеличения кормовой базы для животноводства и скотоводства в регионах центрального федерального округа, сосредоточенных на столичный рынок;
- развитие производства нетрадиционных масел рыжикового, сафлорового, орехового, масел косточковых культур;
- в целях снижения себестоимости продукции масложирового производства использование технологий экономии энергопотребления за счет внедрения котельных на биотопливе, топливных паллетах и брикетов.

Обращает на себя внимание отсутствие в приоритетных мерах поддержки создание кластеров. В связи с этим, полагаем, что необходимо заполнить этот методологический и практический пробел.

Обращаясь к ретроспективе научных исследований кластеризации масложирового производства, следует отметить, что существует определенный массив научно-методических наработок, в которых рассматриваются различные варианты кластеризации масложирового подкомплекса. В таблице приведены последние научно-исследовательские разработки.

Таблица 1.3.1 – Результаты научных исследований по кластеризации масложирового подкомплекса АПК (составлено автором) [9, 14, 39-40, 64, 81, 121, 126, 139, 152]

Автор / Исследование	Основные идеи исследования	Преимущества	Недостатки
К.М. Кривошлыков / Кластерный подход к формированию эффективного и устойчивого масложирового подкомплекса региона. Научно-технический бюллетень Всероссийского научно- исследовательского института масличных культур. Вып. 4. 2015 г.	Автор предлагает создание масложировых кластеров в профильных регионах с активным участием масложирового союза России, при этом в качестве ядра кластера предполагается активно задействовать НИИ и коммерческие структуры селекционно- семеноводческой ориентации.	Привлечение отраслевого общественного союза для использования его связей, наработок и координации процессов кластерообразован ия	Не ясен механизм выбора площадки для кластеров, не определен порядок распределения прибыли между участниками, не определены персонально предприятия, входящие в ядро кластера.
Л. Винничек, А. Дергунов, Е. Погорелова / Формирование масложирового кластера в масложировом подкомплекс е региона. Московский экономический журнал. № 4/2017	Авторы предлагают создание кластера в контексте объекта, среды, проекта и процесса. Предлагается поддержка масложирового производства центром кластерных инициатив по инициативе «снизу».	Определены системообразующи е предприятия, сформированы координационные и управляющие органы управления. Заложен потенциал для согласования интересов участников	Не рассмотрены элементы финансового механизма функционировани я кластера.

		кластера.	
И.С. Иваненко / Стратегия формирования масложирового кластера региона. Никоновские чтения. № 14. 2009.	Создание кластерных форм агробизнеса на базе квази-интегрированных структур холдингового типа.	Задействованы родственные отрасли АПК, использование ростоформирующих факторов и устранение тормозящих.	Создание кластеров только на базе восьми крупных компаний в России.
И. Абакумов, А. Пятницкий / Организация кластера по производству и переработке маслосемян. Экономика сельского хозяйства России. № 4. 2017.	Предложено использовать процессный подход при создании кластеров в масложировом подкомплексе.	Использование потенциала «прорывного развития отрасли» и сложившихся инновационных условий.	Отсутствует проработка вопроса о включении механизма внедрения отраслевых инноваций из ВУЗов и НИИ в кластерные структуры.
А. С. Узбекова, И.С. Малышева/ Перспективы и проблемы создания масложирового кластера в Нижегородской области. Труды Нижегородского государственного технического университета имени Р.Е. Алексеева. № 4. 2014.	Предлагается строить кластер в масложировом производстве по «шотландской» модели.	Использование успешного опыта и активное маркетинговое позиционирование продукции под единым брендом.	Нерешенность выявленных авторами проблем нормативно-правового обеспечения, поиска источников стартового капитала и ментальное непонимание участниками кластера его преимуществ.
Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Н.Н. Кравченко / Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода. Монография. Воронеж. – 2013. – ВГАУ. – 160 с.	Создание кластера посредством первичного учреждения регионального союза производителей и переработчиков маслосемян.	Использование «пошагового» превентивного подхода, что позволяет выявить и рационально использовать потенциал кластерной интеграции.	Непроработанность организационных схем встраивания кластера в существующую структурную модель масложирового производства региона.
Л.Б. Винничек / Стратегия развития возделывания масличных культур в регионе. Региональные проблемы	Кластер в масложировом подкомплексе предлагается формировать на	Задействование имеющихся мощностей и инфраструктуры без создания	Неясен механизм взаимодействия внутри кластера, мотивы вступления,

устойчивого развития сельской местности. Пенза. ПГАУ. – 2014.	базе производственно-интеграционного объединения, которым могут выступить крупнейшие маслоэкстракционные предприятия.	дополнительных «надстроек».	механизм распределения прибыли и проч.
Н.Р. Александрова / Промышленная интеграция: кластеры versus холдинги. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. № 2. – 2014.	Идея создания кластера на базе стимулирования горизонтальных связей переработчиков и систему контрольных пакетов и прямое административное управление.	Подчеркивается роль коммуникативных площадок и общественных союзов руководителей в функционировании и работы кластера, приоритет фокальной структуры кластера.	Отрицательные эффекты чрезмерного укрупнения переработчиков, сверхконцентрация.
В.В. Разгоняева / Региональная политика развития масличных кластеров. Социально-экономические явления и процессы. № 4. 2010.	Задействование в процессе формирования кластеров центров субподрядов, что отличает данный подход прочностью связей между участниками кластера.	Задействование учебной сферы региона при формировании кластерной политики, специальная подготовка кадров.	Слабо учтены отраслевые особенности, в большей степени разработаны общие методологические вопросы проблематики кластеризации.
Н.Р. Александрова / Основы формирования масличного кластера в Ульяновской области. Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. №3. 2014.	Комплексный подход к созданию кластеров на базе предварительной оценки возможностей кластеризации, разработки организационно-функциональной структуры кластера и консолидации всех производителей и переработчиков.	Детальный swot-анализ при обосновании кластеризации. Оценка будущих эффектов от формирования кластера.	Не учтен территориальный фактор при формировании ядра кластера. Спецификация только для Ульяновской области.

Е.А. Яковлева, В.В. Разгоняева / Технология формирования регионального кластера масличных культур. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика, информатика. №16-1. 2010.	Разработка стратегии, тактики и кластерной политики в сфере масложирового производства с созданием уполномоченной структуры для формирования кластерного образования.	С позиций процессного подхода детализированы и описаны основные этапы организационно-методического характера по созданию кластера масличных культур.	Отсутствует организационно-экономический механизм функционирования кластера. Не освещены вопросы территориальной локализации кластерных структур.
---	---	--	---

Как видно из таблицы, современная отраслевая экономическая наука содержит в себе представительный массив теоретико-прикладных разработок. Не умаляя их достоинств, своевременных рекомендаций и удачных конструкций, в то же время отметим, что формирование масложировых кластеров, по нашему мнению, должно вестись в первую очередь с учетом природно-климатических условий и транспортной инфраструктурной составляющей, что позволит избежать временных разрывов в производственном цикле и необоснованного увеличения непроизводственных издержек.

Другим немаловажным аспектом является управленческий. Механизм управления преобразованиями в масложировом подкомплексе должен обладать релевантной и разносторонней информацией для принятия управленческих решений с учетом комплекса факторов агротехнического плана: природно-климатических и почвенных. Они определяют не только количественные показатели результативности функционирования производства, но и качественные органолептические свойства продукции. От этого зависит колебание ценового уровня продукции и её позиционирование в линейке потребительской доступности [154].

Растительные масла в этом контексте также являются сложным продуктом, на формирование пищевкусовых свойств которого оказывает в последнюю очередь влияние место выращивания. В этой связи

целесообразно в экспериментальном порядке на уровне отдельного маслопроизводящего региона проработать идею перевода механизма управления на единую систему масличных терруаров, которые позволят систематизировать качественные показатели производства (масличность, влажность, сорность, щелочное число). Идея ввода системы масличных терруаров может быть полезна для:

- прогнозирования порайонного урожая масличных культур с учетом качества продукции;
- определения статуса маслопроизводящих территорий (экспортно-ориентированные, кормовая база для животноводства, территория массового производства, территория нишевых масличных культур);
- обеспечения адресной государственной поддержки с учетом профильной специализации маслопроизводящих территорий;
- маркетингового и рыночного позиционирования территорий в системе брендинга продукции и создания элементов агротехнологического имиджа региона;
- привлечения инвесторов под единый российский или южно-российский бренд масличной продукции [154].

Данная идея может быть реализована посредством проведения анализа и паспортизации маслопроизводящих территорий специализированными аккредитационными институтами. При этом систему масличных терруаров следует относить к специфическим институциям персонификации и брендинга продукции, а также к информационным инструментам управления.

Ни одни преобразования не обходятся без серьезной аналитической работы. В этой связи, предваряющий структурные, качественные и институциональные трансформации в масложировом подкомплексе блок мониторинга и диагностики его современного состояния должен включать следующие аналитические разделы, определяющие логическую последовательность проведения оценочных и расчетных процедур при обосновании векторов модернизации и развития.

Логика системного подхода при проведении аналитических исследований указывает на первичное рассмотрение масложирового подкомплекса в экономической системе макрорегионе. Для отдельно взятого субъекта (в нашем случае – Ростовской области) определяющим влиянием будет общая конъюнктура в границах Южного федерального округа (ЮФО). Во-первых, здесь ощутим высокий уровень межрегиональной конкуренции, а во-вторых, наиболее удачное географическое положение (за счет наличия выхода к морским портам для экспорта) и развитая дорожная инфраструктура автоматически переводит регионы ЮФО в разряд экспортно-ориентированных.

Логика макрорегионального анализа функционирования масложирового подкомплекса предполагает целесообразность следующей последовательности действий:

- оценка динамики посевных площадей в макрорегионе;
- структурный анализ посевного клина в разрезе основных культур;
- оценка динамики показателя урожайности основных масличных культур в федеральном округе;
- оценка уровня товарности (соотношения валового производства и объемов реализации);
- составление баланса производства и потребления растительного масла по регионам для оценки уровня продовольственной самообеспеченности [56].

Последовательность оценки параметров функционирования лидирующего (флагманского) региона в организации масложирового подкомплекса предусматривает детальный анализ следующих аспектов:

- оценка структуры посевов масличных культур в регионе;
- оценка вклада различных категорий хозяйств в общие показатели урожайности и валового сбора для оценки многоукладности производства;
- оценка динамики урожайности масличных культур в регионе;

- анализ технического оснащения маслопроизводящих предприятий современной производственной базой (исследуются основные фонды предприятий, их обновление и выбытие);
- диагностика уровня обеспеченности региона основными масличными культурами;
- оценка эффективности производства и реализации ведущих масличных культур в регионе [89].

Третий блок анализа раскрывает зональные различия в производстве масличных культур в регионе. Это позволяет дифференцировать территории с высоким, средним и низким уровнем производства, ресурсного потенциала и уровня товарности для целей дальнейшего совершенствования механизма хозяйствования и государственного регулирования.

По нашему мнению, детальное исследование зональных различий позволит эмпирически подтвердить необходимость дифференцированного подхода в дальнейшем при разработке селективной отраслевой политики поддержки масложирового производства. Данный исследовательский раздел целесообразно начать с рассмотрения природно-климатических характеристик традиционных агротехнических зон в регионе. Далее их следует рассмотреть в разрезе показателей посевных площадей, валового сбора и урожайности. Так мы сможем понять производственный потенциал зональных территорий.

Для формализации и документального обеспечения проводимых внутрирегиональных оценочных процедур по агротехническим зонам нами предлагается разработать универсальную форму информационно-управленческой карточки для каждой зоны, в которой целесообразно отразить наиболее релевантную информацию, а именно: территории, входящие в зону, инфраструктурно-логистическое обеспечение, наличие транспортных коридоров и мощностей для хранения, а также зональные предприятия переработки.

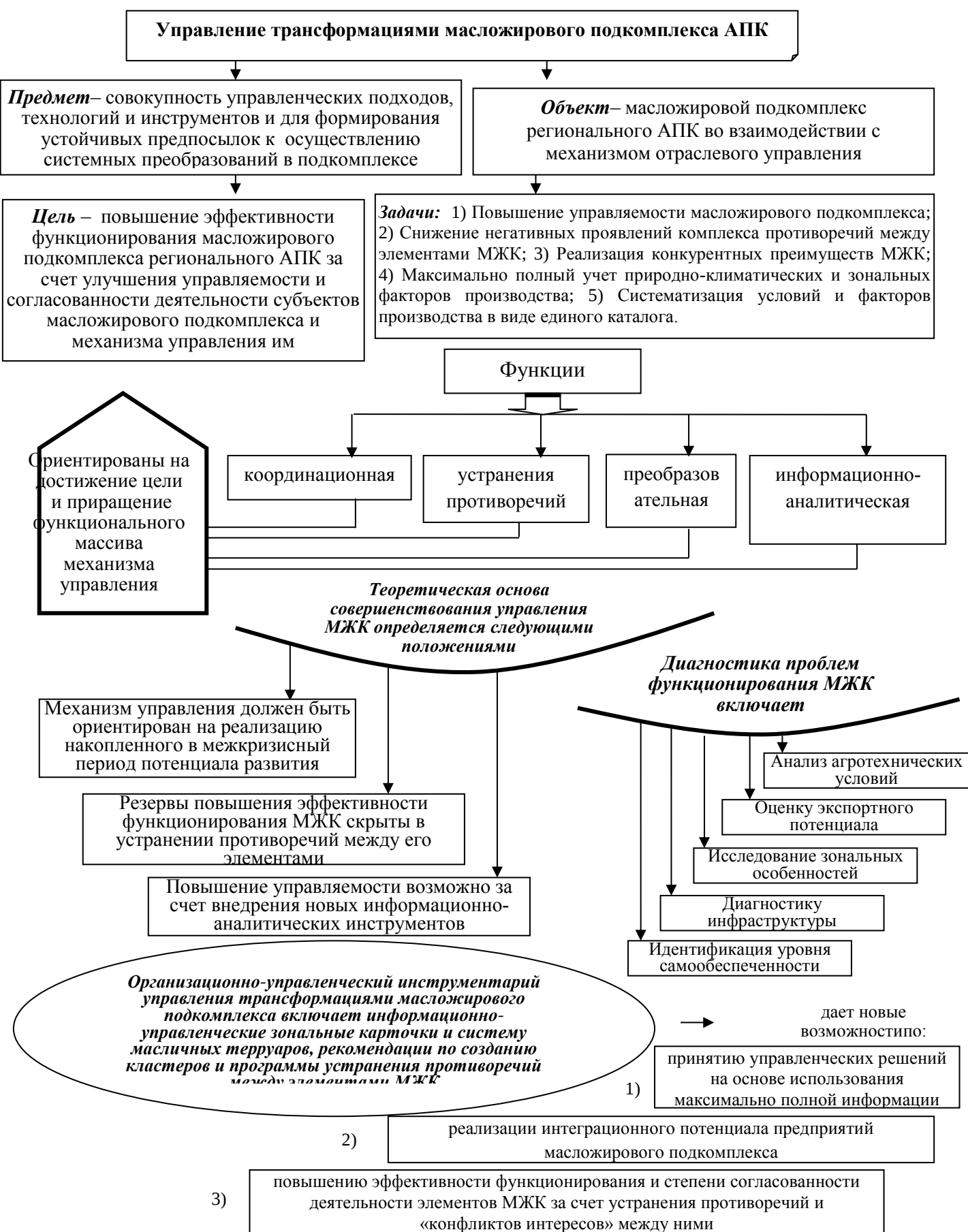


Рисунок 1.3.1 – Абстрактно-логическая модель трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК на основе внедрения комплекса организационно-управленческих инструментов

В рамках одного исследования, безусловно, сложно решить весь комплекс проблем в повышении управляемости масложирового подкомплекса регионального АПК. Вместе с тем, в качестве подобного инструмента мы предлагаем опираться на программы устранения выявленных противоречий в функционировании его структурных элементов.

В общем виде концептуальная модель совершенствования управления масложировым подкомплексом должна учитывать эти аспекты (введение системы масличных терруаров, формирование кластерных структур и выявление, а также последующее устранение противоречий в функционировании структурных элементов). Её общий вид представлен на рисунке 1.3.1.

Сформировав, на наш взгляд, эталонную концептуальную модель управления преобразованиями в масложировом подкомплексе, далее в аналитическом разделе исследования перейдем к диагностике его современного состояния и проблем, затрудняющих ее функционирование. Это позволит далее перейти к рекомендациям организационно-прикладного плана по совершенствованию управления масложировым подкомплексом регионального АПК.

2. АНАЛИЗ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

2.1. Общая характеристика масложирового подкомплекса регионов Юга России

Регионы Юга России, в силу природно-климатических и имеющихся ресурсных особенностей, представляет собой обширную территорию с развитым сельским хозяйством. В целом агропромышленный комплекс в них имеет многоуровневую иерархическую структуру: на уровне субъекта федерации; на региональном уровне; на локальном уровне. Основную долю продукции производит растениеводческая отрасль, в которой преобладают определенные группы сельскохозяйственных культур: зерновые, зернобобовые, масличные.

Южный федеральный округ (ЮФО) является аграрно-ориентированной территорией с явно выраженной зональной дифференциацией. Восточная зона практически не пригодна для эффективного высокотоварного земледелия, Южная и Центральная части, напротив, благоприятны и активно возделываются для целей растениеводства и овощеводства. Земельные ресурсы для целей нашего исследования были проанализированы за период 2005-2016 гг. (таблица 2.1.1).

За указанный период прирост посевных площадей в целом по России составил более 5 %, или 4118 тыс. га., в ЮФО данный показатель вырос на 12%. Особенно интенсивный рост зафиксирован в Республике Адыгея (РА) (на 30,5%), Астраханской (АО) (9,4%) и Ростовской области (8,5%).

Ростовская область (РО) в числе лидирующих регионов по производству зерновых и зернобобовых культур занимает ключевые позиции по масштабам основной сырьевой составляющей – наличию земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения, в 2016 г. данный показатель составил 4536 тыс. га, что больше чем в соседнем Краснодарском крае (КК)

более чем на 22% , и на 49% чем в Волгоградской области (ВО). В общей структуре посевных площадей Южного федерального округа доля Ростовской области в 2016 г. составила 36%, а в структуре общероссийского показателя 5,6%.

Показатель посевных площадей во многом предопределяет возможности территории по производству большего объема отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Таблица 2.1.1 –Посевные площади сельскохозяйственных культур в ЮФО за период 2005-2016 гг, тыс. га [123]

Регион	Годы								2016 к 2005,%	Рейтинг в 2016
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
РФ	75837,0	75187,9	76661,7	76325,4	78057,1	78525,0	79319,0	79955,0	105,4	*
ЮФО:	11220,2	11315,2	11355,1	11265,6	11453,5	11487,1	11711,3	12612,8	112,4	*
Республика Адыгея	184,1	228,9	218,2	223,6	234,7	235,7	236,7	240,3	130,5	5
Республика Калмыкия	275,1	298,8	265,7	229,3	264,2	236,8	263,1	253,0	91,9	4
Краснодарский край	3531,7	3634,4	3621,0	3600,2	3657,1	3657,7	3679,0	3692,4	101,7	2
Астраханская область	70,0	75,5	78,7	79,1	71,9	73,5	76,7	76,6	109,4	6
Волгоградская область	2979,3	2726,2	2751,6	2843,2	2838,4	2917,8	2988,0	3039,2	102,0	3
<i>Ростовская область</i>	<i>4180,1</i>	<i>4351,4</i>	<i>4420,0</i>	<i>4290,3</i>	<i>4387,4</i>	<i>4365,6</i>	<i>4467,8</i>	<i>4536,0</i>	<i>108,5</i>	<i>1</i>

Однако производственный потенциал сельского хозяйства регионов зависит от комплекса детерминант (ключевых факторов), взаимодополняющих друг друга:

1. Природно-климатические условия как основополагающие для сельского хозяйства играют системообразующую роль для производства основных продовольственных культур. Однако в условиях развития современной селекции активно возделываются высокоэффективные гибриды на почвах с низким уровнем общего плодородия и территориях с ограниченным объемом осадков.

2. Экономические условия для агропроизводителей имеют немаловажное значение, всеобщая коммерциализация всех сфер общественной жизни отразилась и на базовых видах экономической деятельности. Уровень производства конкретных агрокультур напрямую зависит от его рентабельности и объемов спроса. Для обеспечения воспроизводственных процессов производитель балансирует между маржинальной и оптимально возможной (с точки зрения природоохранной позиции) структурой посевов. В этой связи процесс оптимизации наиболее эффективно реализуется на предприятиях среднего и крупного масштаба, из-за возможности применения адекватного севооборота и организации производственного процесса на высоком технологическом уровне.

3. Агротехнологические условия возделывания конкретных культур зачастую экономически невыгодны для агропроизводителей. В связи со значительным износом производственных фондов складывается критическая ситуация дефицита высокотехнологичного оборудования и техники.

4. Инновации в различных проявлениях от управленческих до технико-технологических зачастую недоступны для агропроизводителей из-за высокой стоимости и низкой степени адаптированности к российским условиям хозяйствования [96].

Производство масличных культур на территории ЮФО носит неравномерный характер. Размещение посевных площадей под основными масличными представлено в таблице 2.1.2. Так, в Южном федеральном округе за период с 2005 по 2016 гг. площадь постепенно сократилась на 18% и в 2016 г. составила 2649,4 тыс. га. Анализируя изменение данного показателя в разрезе регионов, стоит отметить, что положительную динамику показали только два: Волгоградская область на 25,8% и Республика Адыгея на 3,8 %. Остальные регионы постепенно сокращали посевные площади, в Ростовской области уменьшение составило 24,7% .

Это обусловлено, в основном, нормативными ограничениями, формируемыми на основе агротехнологических норм и правил севооборотов,

что продиктовано рациональным землепользованием, так как масличные культуры – рекордсмены по выносу минеральных веществ из почвы.

Таблица 2.1.2 – Динамика посевных площадей основных масличных культур в ЮФО, тыс. га [123]

Регион	Годы								2016 к 2005,%	Рейтинг в 2016
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Масличные культуры										
РФ	6679	9615	10446	10087	11060	11203	11501	12291	184,0	*
ЮФО:	3226,6	2792,9	2679,2	2399,0	2327,3	2320,9	2364,2	2649,4	82,1	*
Республика Адыгея	63,7	84,3	81,0	88,7	81,0	78,5	71,1	66,1	103,8	4
Республика Калмыкия	37,4	31,3	26,8	20,5	15,6	9,3	10,5	13,4	35,8	5
Краснодарский край	740,3	668,3	624,2	681,4	652,9	669,8	631,7	599,2	80,9	3
Астраханская область	0,29	0	0,2	0	0,33	0,9	1,5	0,2	0	6
Волгоградская область	710,2	869,3	863,3	656,5	700,6	745,7	828,9	893,6	125,8	2
<i>Ростовская область</i>	<i>1228,8</i>	<i>1139,4</i>	<i>1083,5</i>	<i>951,9</i>	<i>877,1</i>	<i>816,7</i>	<i>820,6</i>	<i>925,2</i>	<i>75,3</i>	<i>1</i>
<i>Подсолнечник</i>										
РФ	5567,8	7153,5	7613,9	6528,9	7271,2	6906,6	7004,9	7594,8	136,4	*
% *	83,4	74,4	73,9	64,7	65,7	61,6	60,9	61,9	-21,5	*
ЮФО:	2846,4	2423,9	2205,2	1763,2	1685,6	1654,1	1618,6	1786,6	62,8	
%	88,2	86,8	82,3	73,5	72,4	71,3	68,5	67,4	-20,8	*
Республика Адыгея	48,2	69,8	68,1	81,8	70,5	67,5	60,4	55,9	115,9	4
%	75,7	82,8	84,0	92,2	87,0	85,9	84,9	84,6	8,9	*
Республика Калмыкия	34,9	12,7	13,6	9,1	8,6	6,3	3,6	3,8	10,9	5
%	93,3	40,6	50,7	44,4	53,2	67,7	34,3	28,4	-64,9	*
Краснодарский край	583,5	494,1	453,7	473,6	453,6	453,1	436,2	426,9	73,2	3
%	78,8	73,9	72,7	69,5	69,5	67,6	69,1	71,2	-7,6	*
Астраханская область	0,05	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Волгоградская область	658,5	827,8	790,2	577,4	592,5	600,6	584,1	587,0	89,1	2
%	92,7	95,2	91,5	87,9	84,6	80,5	70,5	65,7	-27	*
<i>Ростовская область</i>	<i>1194,2</i>	<i>1019,5</i>	<i>879,7</i>	<i>621,2</i>	<i>560,4</i>	<i>526,5</i>	<i>534,3</i>	<i>595,9</i>	<i>49,9</i>	<i>1</i>
%	97,2	89,5	81,2	65,3	63,9	64,5	65,1	64,4	-32,8	*

*% доля посевных площадей подсолнечника к общей площади масличных культур.

Изменение площади посевных площадей в лидирующих регионах вызвано рядом причин.

1. Общими нормативными рамками, определяемыми на основе агротехнологических норм. Основной возделываемой масличной культурой является подсолнечник, который значительно истощает почву при нарушении сроков и пропорций севооборота. Рекомендуемая норма посевов не более 15%, в перспективе этот показатель рекомендуется снизить до 10%.
2. Возделывание современных селективных гибридов.
3. Изменение природно-климатических условий территорий, препятствующих эффективному производству.

Рассматривая данные о посевных площадях подсолнечника очевидна динамика активного сокращения площадей в ЮФО при обратной тенденции в России на увеличение возделывания всех масличных в целом на 84% в 2016 г. по сравнению с 2005 г., так и подсолнечника на 36,4%. В разрезе регионов ЮФО ситуация выглядит следующим образом: регионы, сокращающие площади под подсолнечником (Республика Калмыкия (РК) на 64,9%, Волгоградская область на 27%, Краснодарский край на 2,7%, Ростовская область на 32,8%); регионы, увеличивающие площади под подсолнечником – Республика Адыгея на 8,9%.

При очевидном сокращении площади посевов под подсолнечником среди регионов-лидеров целесообразно проследить за динамикой урожайности. Максимальный размер урожайности наблюдается в Краснодарском крае, с постепенным ростом данного показателя (26,1 ц/га в 2016 г.), что говорит об оптимальных природно-климатических и технологических условиях возделывания подсолнечника. Ростовская область в последние годы наблюдений также значительно увеличила данный показатель и зафиксировала рекордный уровень в 22,3 ц/га в 2016 г., что в 2 раза выше уровня 2010 г.. Также обращает на себя внимание высокий уровень урожайности в Республике Адыгее (17 ц/га в 2016 г.), с чем мы связываем рост посевных площадей.

Очевиден структурный сдвиг в организации агропроизводства масличных культур в целом и подсолнечника в частности, чему существует

ряд причин, которые послужили катализаторами данных изменений. В этой связи целесообразно применение комплексных мероприятий по разъяснению существующих инновационных разработок в области агротехнологий возделывания масличных культур для сохранения качества почв в регионах и повышения эффективности производства.

Индикативным показателем, характеризующим результаты агротехнологических инноваций, является урожайность. На рисунке 2.1.1. представлена динамика данного показателя по подсолнечнику в разрезе регионов ЮФО: максимальный уровень в исследуемом периоде зафиксирован в Краснодарском крае – 26, 1 ц/га в 2016 г., в Ростовской области максимум достигнут также в 2016 г. – 22, 3 ц/га. Следует отметить, что положительная динамика характерна для всех регионов ЮФО: при сопоставлении со среднероссийским уровнем хозяйства исследуемой территории показывают результаты выше практически на 4%.

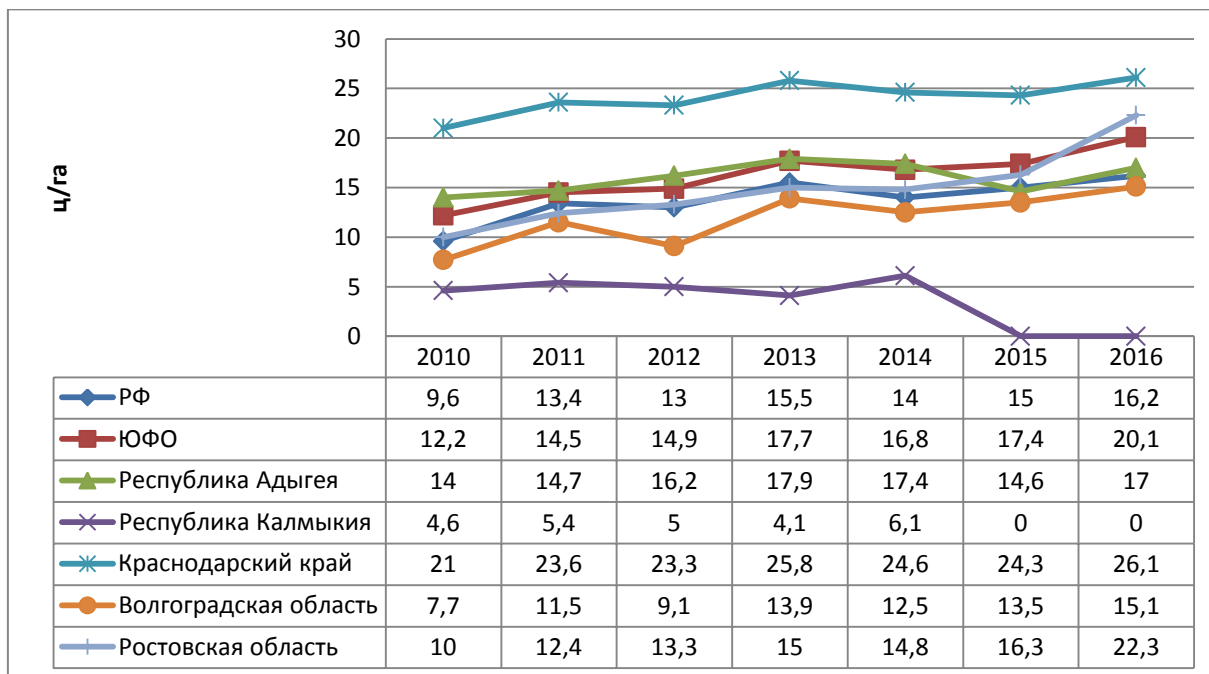


Рисунок 2.1.1 – Урожайность подсолнечника в регионах ЮФО за период 2010-2016 гг., ц/га [123]

Производство подсолнечника осуществляется на территории ЮФО повсеместно, в различных условиях природно-климатического характера, поэтому уровень валового сбора в региональном разрезе имеет значительные колебания. В таблице 2.1.3. представлены показатели за 2005-2016 гг. За рассматриваемый период уровень производства претерпевал ряд изменений. Так, в Республике Адыгея максимальный объем производства отмечался в 2012 г. (127,1 тысяч тонн), что в 2 раза выше уровня 2005 г. (61,5), далее следовало сокращение валового сбора на 27% в 2016 г. по отношению к 2012 г., сопоставление данных 2016/2005 гг. показало прирост почти на 50% .

В Республике Калмыкия возделывание подсолнечника в промышленных объемах прекратилось с 2015 г., основными причинами являются агрессивные природные условия территории (высокие температуры, засушливая зона, состав почв).

Краснодарский край в ретроспективе показывает стабильно высокий уровень производства масличных культур, среди которых подсолнечник занимает лидирующее место. Уровень валового сбора постоянен на отметке не ниже 976 тысяч тонн, максимум достигнут в 2013 г. – 1121,7 тыс. тонн.

Волгоградская область показывает достаточный уровень производства подсолнечника. Наиболее сильные колебания зафиксированы в 2010 г. -388,5 тыс. тонн и в 2011 г. – 753,8 тыс. тонн, в 2016 г. по сравнению с 2005 г. производство сократилось на 8%.

В Ростовской области за период с 2010 – 2015 годы наблюдается незначительное колебание производства – на уровне 822 тыс. тонн. Максимальное значение отмечается в 2005 г. – 1616,4 тыс. тонн при максимальной посевной площади. В 2016 г. площади значительно сократились, а уровень валового сбора показал результат в 1264,5 тыс. тонн, что в сравнении с 2015 г. больше на 52% (828,6 тыс. т).

Ранжирование регионов ЮФО по уровню валового сбора подсолнечника дало следующие результаты: 1-е место Ростовская область;

2-е место Краснодарский край; 3-е место Волгоградская область; 4-е место Республика Адыгея.

Таблица 2.1.3- Уровень производства и реализации семян подсолнечника в регионах ЮФО [146]

Регион	Годы								2016 к 2005,%	Рейтинг в 2016
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		
Валовой сбор, тыс. тонн										
РФ	6469,6	4978,6	9062,0	7494,7	9842,4	8475,3	9280,3	7498,8	115,9	*
ЮФО:	3546,4	2309,9	2847,7	2415,1	2757,3	2583,1	2658,9	2888,1	81,4	*
Республика Адыгея	61,5	89,4	94,4	127,1	121,3	104,6	80,9	92,2	149,9	4
Республика Калмыкия	26,0	3,5	6,4	3,8	3,2	3,6	1,4	0.0	-	5
Краснодарский край	1169,2	976,9	1017,0	1058,9	1121,7	1057,9	1016,9	1104,4	94,5	2
Волгоградская область	673,2	388,5	753,8	457,8	736,3	683,7	731,1	618,8	91,9	3
Ростовская область	1616,4	851,6	976,2	767,5	774,9	733,2	828,6	1264,5	78,2	1
Реализовано семян подсолнечника, тыс. тонн**										
РФ	3186,6	2465,6	2887,2	3270,1	3382,9	3482,8	3162,1	3278,5	102,9	*
ЮФО:	1307,9	1185,9	995,5	1077,9	922,4	1140,1	918,8	945,7	72,3	*
Республика Адыгея	16,2	10,6	6,1	13,3	10,6	6,8	7,7	12,7	78,4	*
Республика Калмыкия	11,9	1,6	2,1	1,9	1,6	0,8	0,1	0,0	-	*
Краснодарский край	471,2	494,9	363,1	518,2	428,2	476,3	415,8	437,9	92,9	*
Волгоградская область	297,8	232,7	273,2	166,9	191,9	322,7	215,8	264,2	88,7	*
Ростовская область	823,3	446,1	350,9	372,6	290,2	334,4	279,4	303,6	36,9	*
Средняя цена реализации за 1 тонну, рублей										
РФ	6453,6	10604,3	14943,4	12063,7	13360	11625,4	20017,4	23898,1	3,7р.	*
ЮФО:	6890,5	11024,9	16031,8	13126,6	13692,6	12598,2	21556,8	24569,7	3,6р.	*
Республика Адыгея	6109,5	10414	15390,5	13449,4	13742,9	12601,2	20131,7	24229,8	4 р.	*
Республика Калмыкия	6305,3	7348,6	12128,7	11114,3	13505,5	18946,1	22592,9	23285	3,7р.	*
Краснодарский край	7530,8	11252,3	19021,0	13645,3	13660,7	12871,7	21836,5	25672,2	3,4р.	*
Волгоградская область	7803,6	12272,5	14869,8	12675,7	14116,8	12546,2	21085,2	23819,8	3р.	*
Ростовская область	7130,2	10208,8	15738	13553,9	15073,5	12611,7	21519,9	24415,8	3,4р.	*

** сельскохозяйственными предприятиями

Уровень реализации семян подсолнечника сельскохозяйственными предприятиями зависит от состояния рыночной конъюнктуры: сложившаяся на рынке цена реализации, курсы валют, уровень спроса, уровень конкуренции и прочее. Также необходимо сформировать запас семян подсолнечника с учетом объемов посева в следующем г.. По данным таблицы 2.1.3. блок реализации представлен по крупным сельскохозяйственным предприятиям по всей совокупности торговых направлений, в результате чего можно сделать некоторые выводы:

- при увеличении объемов производства подсолнечника в 2016 г. уровень реализации также имеет положительную тенденцию: так в Ростовской области в 2016 г. по сравнению с 2005 г. реализовано почти на 9 % больше, в Республике Адыгее на 64% больше, в Краснодарском крае на 5%;

- сопоставляя данные 2016 г. с данными за 2005 год очевидны изменения в объемах реализации, в Ростовской области снижение составило 63%, в Волгоградской области более 11%.

Анализируя объемы продаж целесообразно обратиться к уровню цен за исследуемый период:

- сравнивая цены на подсолнечник за существенный промежуток времени с 2005 по 2016 гг. следует отметить инфляционный прирост, который значительно повлиял на показатель;

- рост цен вызван также увеличением себестоимости производства семян подсолнечника;

- существенным фактором увеличения ценового показателя стал растущий мировой спрос на подсолнечное масло;

- сравнивая 2016 г. с 2015-м, отмечается прирост цены, который в регионах ЮФО выглядел по-разному: в Республике Адыгея на 20 %, в Краснодарском крае на 17,5%, в Волгоградской области на 13%, в Ростовской области на 13%.

Подсолнечник является сырьем для производства пищевых продуктов и кормов. Высокий уровень потребления подсолнечного масла диктует соответствующие объемы производства семян подсолнечника, а высокий ценовой фактор повышает коммерческую эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий. В таблице 2.1.4 представлен сводный баланс по регионам ЮФО в разрезе объемов производства и сложившегося уровня потребления в расчете на душу населения.

Таблица 2.1.4 – Баланс производства и потребления подсолнечного масла в регионах ЮФО [146]

Годы/Регионы	РФ	ЮФО	РА	РК	КК	АО	ВО	РО
1. Производство масла подсолнечного на душу населения, в год килограммов								
2010	16,6	79,7	97,7	6,3	88,7	-	72,5	94,9
2011	30,6	96,8	99,5	10,4	90,5	-	138,6	108,5
2012	25,2	81,9	134,6	6,3	93,2	-	83,3	85,5
2013	33,3	93,6	127,8	5,4	97,7	-	137,3	86,4
2014	27,9	87,3	117,5	5,8	91,4	-	128,3	81,0
2015	28,4	85,5	81,0	2,3	83,3	-	129,2	87,8
2016	19,6	86,4	92,4	0,0	92,5	-	117,3	90,3
2. Потребление масла на душу населения, в год килограммов								
2010	13,4	15,1	12,5	11,4	16,9	13,4	12,2	15,5
2011	13,5	15,0	11,3	11,5	17,0	11,7	12,7	15,3
2012	13,7	15,1	12,4	11,9	17,3	11,7	12,7	15,3
2013	13,7	15,1	11,9	12,0	17,4	11,5	12,5	15,3
2014	13,8	15,3	12,1	12,2	17,5	11,8	12,8	15,6
2015	14,1	15,0	12,4	12,0	17,3	12,0	13,0	15,7
2016	14,2	15,2	12,5	12,3	17,5	12,2	13,1	15,8
Количество предприятий в регионах, производящих подсолнечное масло								
2016	*	*	12	3	54	-	31	92
Рейтинг	*	*	4	5	2	-	3	1

Анализ обеспеченности населения регионов ЮФО подсолнечным маслом показал, что имеются профицитные (Республика Адыгея, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область) и дефицитные территории (Республика Калмыкия, Астраханская область). Можно выделить регионы, где объем производства значительно превышает потребление: максимальные наблюдаемые объемы перепроизводства отмечены в Волгоградской области (в 2011 г. в 10 раз), в Ростовской области (в 2011 г. в 6 раз), в Краснодарском крае в 4,6 раз (2013 г.), в Республике Адыгея в 9 раз (2012 г.). Излишки формируют торговую массу

масложирового подкомплекса для реализации как на внутреннем рынке, так и на внешнем. Максимальная численность производителей подсолнечного масла зафиксирована в Ростовской области – 92 ед.; в Краснодарском крае – 54 ед.; в Волгоградской области – 31 ед.

На базе Южного Федерального округа сформировалась не только прочная производственная база, но и сеть перерабатывающих предприятий, которые являются основными внутренними потребителями семян подсолнечника. В таблице 2.1.5 приведены сгруппированные по регионам крупные и средние товаропроизводители, составляющие основу переработки подсолнечника на Юге России, продукция данных предприятий реализуется в рамках внешнеэкономических договорных обязательств. Предприятия ООО «МЭЗ Юг Руси», ОАО «Астон» являются крупными производственными узлами, с современной технической базой, складскими помещениями и логистической сетью. Ассортимент продукции представлен расширенными линейками подсолнечного масла и побочными продуктами (жмых, шрот).

В рамках реализации политики продовольственной безопасности необходимо сохранять стратегический запас основного продовольствия в каждом регионе. Запас семян формируется в конце каждого г. и реализуется в течение зимне-весеннего периода для целей перерабатывающей промышленности. Анализируя запасы семян подсолнечника и объемы экспортных поставок подсолнечного масла в разрезе регионов Юга России, отметим, что общероссийский запас за счет регионов ЮФО в 2016 г. сформировался на 40%. При этом прирост в ЮФО 2016 г. относительно 2015 г. составил 22%, а по всей России зафиксировано снижение на 0,3%.

Таблица 2.1.5– Список средних и крупных маслоперерабатывающих предприятий регионов ЮФО (по информации открытых источников и сети Интернет на 01.01.2017)

Регион	Наименование	Ассортимент
Республика Адыгея	ООО Маслозавод «Майкопский»	Растительные масла
	ЗАО «Содружество»	Подсолнечное масло
	ООО «Мамруко»	Подсолнечное масло

Республика Калмыкия	Маслозавод Городовиковский	Подсолнечное масло, шрот
Краснодарский край	ООО «Кронос»	Подсолнечное масло и жмых
	Филиал ЭФКО в Краснодарском крае	Подсолнечные масла, жмых, шрот
	«Калининский маслозавод» ООО	Подсолнечное масло, жмых, паллеты
	ЗАО «Агрокомплекс Бейсугский маслозавод»	Подсолнечное масло
	ООО «Павловский маслозавод»	Подсолнечное масло
	ООО «Кубанская компания «Элит Масло»	Подсолнечное масло, шрот
	«Кубанская корона»	Подсолнечное масло
	ТПК ООО «Кубань»	Подсолнечное масло
	ООО «Лабинский МЭЗ »	Подсолнечное масло, шрот
	АО «Масложиркомбинат «Армавирский»	Подсолнечное масло
	ООО «МЭЗ»	Подсолнечное масло
	ООО «Тихорецкий маслозавод»	Подсолнечное масло, жмых
Волгоградская область	ОАО «Урюпинский маслоэкстракционный завод»	Подсолнечные масла, шрот
	ООО «Арчединская промышленная группа»	Подсолнечные масла, жмых
	ИП Данилов С.А.	Подсолнечные масла, жмых
	Маслоцех ООО «Щеглов»	Подсолнечное масло
	ООО «МаслоцехКамышинский»	Подсолнечное масло, жмых
	ООО «Себряковский маслозавод»	Подсолнечное масло, жмых
Ростовская область	ООО «МЭЗ Юг Руси»	Подсолнечное масло, шрот
	ОАО «Астон»	Подсолнечное масло, шрот
	ЗАО «ДонМаслоПродукт»	Подсолнечное масло, жмых
	ООО «Глубокинскиймаслоперерабатывающий завод»	Подсолнечные масла
	ООО «Комбикорм»	Подсолнечное масло
	ИП «Акопян Б.Г.»	Подсолнечное масло
	ООО ПКФ «Кармен»	Подсолнечное масло
	ООО «Ростовская ЗСБ»	Подсолнечное масло

Значительный прирост запасов семян подсолнечника (2016 к 2014 г.) отмечен в следующих регионах: в Республике Адыгея 58%, в Краснодарском крае 52,8%, в Волгоградской области 13%, в Ростовской области практически в 2 раза.

Объемы экспорта сопоставлялись нами в подсолнечном масле (бутилированное и наливное). Половину всего экспорта в 2016 г. составила продукция предприятий Ростовской области (95,4 тыс. т), 21% продукция предприятия Краснодарского края. Прирост экспорта в 2016 г. к данным 2014 г. значительный и отмечается во всех производящих регионах ЮФО,

его значение превышает среднероссийскую величину. Рейтинг регионов по объему экспорта в 2016 г. сложился следующим образом: 1-е место Ростовская область; 2-е место Краснодарский край; 3-е место Волгоградская область; 4-е место Республика Адыгея (таблица 2.1.6).

Таблица 2.1.6 – Запасы подсолнечника и объем экспорта подсолнечного масла из регионов ЮФО. [123]

Регионы	Ноябрь 2014	Ноябрь 2015	Ноябрь 2016	2016 к 2014	Рейтинг 2016
Запасы подсолнечника, тыс.тонн.					
РФ	1808,1	2062,4	2057,6	113,8	*
ЮФО	535,6	678,4	830,2	155,0	*
Республика Адыгея	3,1	0,8	4,9	158,1	4
Республика Калмыкия	0,037	0,073	0,031	83,8	5
Краснодарский край	235,8	253,9	360,3	152,8	1
Волгоградская область	138,0	201,1	156,7	113,6	3
Ростовская область	158,7	222,6	308,4	194,3	2
Экспорт масла подсолнечного, тыс. тонн (бутилированное+ наливное)					
РФ	164,6	139,9	257,4	156,4	*
Республика Адыгея	0,1	0,2	0,01	-	4
Республика Калмыкия	0,00	0,00	0,00	0	5
Краснодарский край	23,9	36,9	54,1	226,4	2
Волгоградская область	7,9	12,5	18,1	229,1	3
Ростовская область	53,2	78,9	95,4	179,3	1

По данным Росстат

Результатом данного аналитического раздела является сводная таблица 2.1.7., в которой представлена комплексная рейтинговая оценка уровня развития масложирового подкомплекса на базе ведущей культуры – подсолнечника, подаваемая в разрезе регионов Юга России. Рейтинг сложился из ряда показателей выделенных выше, места распределялись в зависимости от максимальных и минимальных уровней.

Интерпретируя данные таблицы можно сделать следующие выводы:

1. пять регионов из состава ЮФО возделывают подсолнечник как основную масличную культуру, при этом за исследуемый период

значительный рост в производственных показателях зафиксирован во всех изучаемых территориях.

Таблица 2.1.7 – Рейтинговая оценка уровня развития масложирового подкомплекса в регионах ЮФО (по данным за 2016 г.)

Показатели/Регион	РА	РК	КК	ВО	РО
1. Посевные площади сельскохозяйственных культур	5	4	2	3	1
2.Посевные под масличными культурами	4	5	3	2	1
3.Посевные под подсолнечником	4	5	3	2	1
4.Урожайность подсолнечника	3	5	1	4	2
5. Валовой сбор подсолнечника	4	5	1	3	2
6.Количество предприятий перерабатывающих подсолнечник	4	5	2	3	1
7.Запасы подсолнечника	4	5	1	3	2
8. Экспорт подсолнечного масла	4	5	2	3	1
Итоговое место	4	5	2	3	1

2. лидирующие места по ряду показателей занимают два региона: Ростовская область (1) и Краснодарский край (2 место);

3. Волгоградская область занимает 3 место по уровню развития масложирового подкомплекса;

4. Республика Адыгея за анализируемый период активно занимается развитием подкомплекса, о чем говорит абсолютный прирост всех производственных показателей.

Далее перейдем к анализу масложирового подкомплекса АПК в регионе-лидере – Ростовской области.

2.2 Тенденции функционирования масложирового подкомплекса Ростовской области как флагманского региона

Следуя логике исследования, целесообразно перейти к анализу масложирового подкомплекса в Ростовской области, являющейся лидирующим субъектом (регионом-флагманом) в ЮФО исходя из проведенной нами комплексной рейтинговой оценки. МЖК в регионе представлен производством ряда сельскохозяйственных культур:

- подсолнечник – лидирующая культура, что обусловлено тем обстоятельством, что в регионе сложились оптимальные природно-климатические условия и почвенные характеристики, которые позволяют производить значительные объемы семян подсолнечника с высоким уровнем масличности, что благоприятствует глубокой переработке и промышленному переделу сырья;

- соя – нетипичная культура для данной территории, непопулярный продукт питания, для переработки которой необходимо дополнительное оборудование;

- рапс – кормовая культура, климатические условия области не позволяют получать высокие производственные результаты, также существует необходимость применения специальных агротехнологических прицепных шлейфов, а также существует проблема сбыта продукции;

- горчица – недостаточно востребована на внутреннем рынке, необходимы дорогостоящие средства защиты растений, производство зависит от климатических условий, однако улучшает структуру и свойства почвы;

- лен масличный – растущий спрос на культуру на мировом рынке обеспечивает сбыт семян по выгодным ценам, однако на внутреннем рынке спрос ограничен, также существуют проблемы с агротехнической обработкой почв после уборки урожая;

- рыжик – альтернатива подсолнечнику в условиях ухудшения плодородия почв, непопулярная культура, имеющая низкий спрос на внутреннем рынке;

- сафлор – эфирно-масличная и кормовая культура, хорошо переносящая засуху, имеющая низкую требовательность к составу почв; широко применяется в химической и пищевой промышленности [67].

На рисунке 2.2.1 представлены данные о посевных площадях основных масличных культур в Ростовской области. Отметим следующие тенденции:

- основную долю посевов занимает подсолнечник, несмотря на значительное снижение в 2016 г. площадь его посевов составила 596,4 тыс. га, что в разы больше других культур;

- на втором месте посевы льна масличного: в 2016 г. 230,5 тыс. га, и по сравнению с подсолнечником площади льна имеют постоянную величину с 2012 г.;

- рапс, культура, распространенная на Юге России (Ставропольский край, Краснодарский край) в Ростовской области производство рапса связано с определенными агротехнологическими трудностями, по этой причине площадь рапса составляет незначительные масштабы по сравнению с ведущими масличными культурами – 27, 2 тыс. га в 2016 г.;

- сою и горчицу в Ростовской области возделывают лишь некоторые предприятия, имеющие гарантированные рынки сбыта: доля посевов не велика и в совокупности не превышает 28 тыс. га в 2016 г.;

- динамические колебания посевов наиболее четко прослеживаются по подсолнечнику в сторону сокращения, остальные культуры являются нишевыми и, занимая свою долю, диверсифицируют рынок масличных культур.

Вопрос диверсификации рынка напрямую коррелирует с агротехнологическими и экономическими особенностями возделывания масличных культур. Во-первых, сельскохозяйственные предприятия нацелены на экономические результаты деятельности. Масличные наиболее

рентабельны по сравнению с зерновыми культурами. Во-вторых, проблемным является вопрос сохранения структуры и качества почв: подсолнечник снижает их плодородие, а спрос на другие масличные культуры не столь высок. В-третьих, сложившаяся культура потребления у населения (традиции, пищевые привычки) не позволяет изменить структуру производства без экономических потерь, немаловажным обстоятельством является наличие перерабатывающих предприятий на территории региона или близлежащих территорий, гарантирующие внутренний рынок сбыта.

Перечисленные обстоятельства объясняют высокие объемы производства подсолнечника по сравнению с иными масличными культурами.

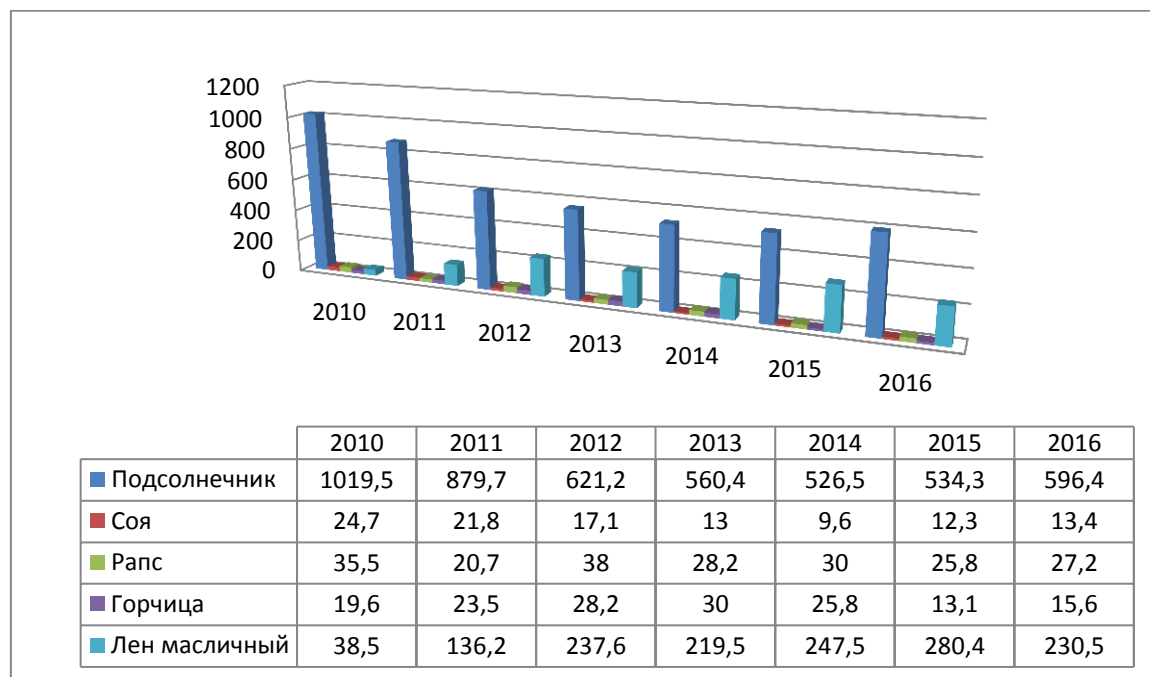


Рисунок 2.2.1 – Посевные площади масличных культур в Ростовской области за период 2010-2016 гг., тыс. га [146]

Структура производителей подсолнечника в разрезе категорий хозяйств представлена в таблице 2.2.2. Основную долю составляют сельскохозяйственные предприятия (892,2 тыс. тонн) или 70% от всего объема, КФХ – 29% (364 тыс. тонн), ЛПХ – 0,7% (8,3 тыс. тонн). Данное распределение связано со спецификой производства и хранения

сельскохозяйственной культуры. В больших объемах производить подсолнечник могут предприятия, имеющие достаточную производственно-техническую базу (техника, складские помещения, средства защиты, удобрения), а также обширные посевные площади, которые позволяют сформировать шадящий севооборот. Для малых предприятий экономически неэффективно возделывать подсолнечник в силу ограниченности ресурсной производственной базы.

Таблица 2.2.1 – Динамика производства подсолнечника в разрезе категорий хозяйств, тыс. тонн [146]

Годы	Категории хозяйств		
	Сельскохозяйственные организации	К(Ф)Х	Хозяйства населения
2006	1234,1	473,1	7,6
2007	897,4	317,7	9,2
2008	897,4	388,5	8,7
2009	1132,5	216,9	6,5
2010	742,9	206,7	7,5
2011	686,9	221,6	9,8
2012	795,1	175,4	9,3
2013	582,8	178,7	7,7
2014	558,5	167,3	7,4
2015	612,3	207,9	8,4
2016	892,2	364,0	8,3

Динамические характеристики показателей таблицы 2.2.2 следующие: амплитуда колебаний объема производства для крупных сельскохозяйственных организаций со спадом в 2013 и постепенным подъемом в последующие годы характерна и для К(Ф)Х, доля производства в личных подсобных хозяйствах стабильна, максимальный объем был достигнут в 2011 г. (9,8 тыс. т).

Хозяйства населения возделывают масличные культуры на приусадебных участках или наделах для ведения ЛПХ преимущественно для кормовых целей, обеспечивая птицу и скот кормовой базой. Высокий уровень цен на корма являются основной причиной самообеспечения подворья кормами собственного производства. Это практически ручной труд,

как правило, владельцы ЛПХ не имеют технических условий для производства сопоставимого с предприятиями или К(Ф)Х, инвентарь или наемная техника позволяет обеспечить процесс. Проблема заготовления также стоит перед владельцами ЛПХ, а необходимость первичной обработки подсолнечника связана со спецификой культуры – данный процесс также осуществляется в ручном режиме.

Объемы производства напрямую зависят от уровня урожайности. На рисунке 2.2.2. представлен график урожайности подсолнечника в Ростовской области за период 2007-2016 гг. Минимальный уровень наблюдался в 2009-2010 гг. (10 ц/га), далее последовал постепенный рост с максимальным уровнем в 2016 г. (16,3 ц/га). Уровень урожайности, в свою очередь, зависит от ряда факторов: семенной материал, агротехнологии, природно-климатические условия, адаптивность гибридов к специфике территории, применение эффективных средств защиты растений, удобрений.

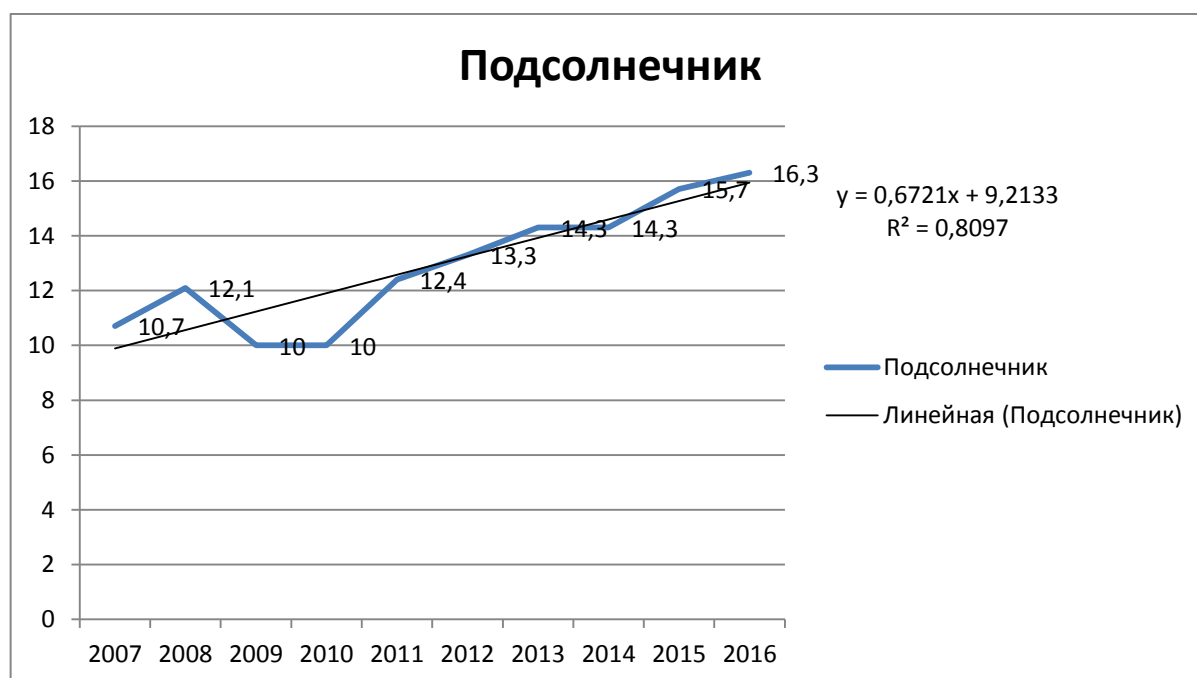


Рисунок 2.2.2 – Динамика урожайности подсолнечника в хозяйствах всех категорий, ц/га [146]

С помощью выравнивания аналитического ряда можно проследить тенденции изменения урожайности ($y = 0,672x + 9,213$, коэффициент

аппроксимации 0,809), за исследуемый период показатель повышался в среднем на 0,67 ц/га.

Всю совокупность производственных факторов, оказывающих влияние на результаты деятельности агропредприятий можно разделить на несколько групп: технико-технологические; природно-климатические; экономические; социальные. Важнейшую роль играет техническое оснащение предприятий современной производственной базой.

В таблице 2.2.2 проанализировано наличие основных фондов крупных и средних сельскохозяйственных предприятий. За период 2011 по 2016 гг. стоимость фондов постепенно увеличивается, и на конец 2016 г. составляет 65809,2 млн руб., что на 1,4% выше уровня 2011 г. Основную долю составляют машины и оборудование (32750, 3 млн руб.) или 49,8%, здания – 18754,3 млн руб. (28,5%).

Таблица 2.2.2– Основные фонды крупных и средних сельскохозяйственных предприятия, млн руб. [146].

Показатели	Годы						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2015,%
Всего основных фондов	51830,4	53183,2	54677,2	61567,2	64929,1	65809,2	101,4
в том числе: здания и сооружения	21246,5	21194,5	20902,4	24700,6	26195,4	26192,8	123,3
машины и оборудование	24633,7	25835,9	27618,1	30324,2	31218,8	32750,3	104,9
транспортные средства	3378,2	3587,8	3488,0	3816,8	4394,9	4589,4	104,4
производственный инвентарь	481,8	345,9	322,1	331,7	331,5	320,4	96,7
другие виды	2090,2	2219,1	2346,9	2393,9	2788,5	3180,2	114,0

Машины и оборудование представлены сельскохозяйственной техникой: техника для земледелия (предпосевная техника, посевная и посадочная

техника, техника для полива и внесения удобрений, уборочная техника, специальная техника для отдельных культур) и техника для животноводства.

Здания и сооружения состоят из складских и гаражных помещений, теплиц, животноводческих помещений, непроизводственных зданий.

Наличие основных фондов является обязательным условием эффективного производства в сельском хозяйстве: различия между состоянием в крупных, средних и малых предприятиях значительные.

Производственную базу крупных сельскохозяйственных организаций составляют основные фонды, введенные в эксплуатацию в период развития советского сельскохозяйственного подъема (послевоенный период, период коллективизации, формирования колхозов, совхозов) либо вновь выстроенные основные фонды. Техническая часть фондов также делится на устаревшее оборудование и современное, своевременно обновляемое [93].

Для средних и малых предприятий, как показали экспедиционные наблюдения и структурированные интервью, базу производственных фондов составляет также наследие плановой экономики или самостоятельно возведенные некапитальные сооружения, техническое оснащение представлено устаревшим оборудованием, редко новая техника, приобретенная в лизинг или по договору льготного кредитования. Зачастую проблема технического оснащения решается за счет аренды, что является достаточно дорогостоящей сделкой.

Своевременное обновление основных фондов позволяет гарантировать сокращение потерь, повысить эффективность производства и оптимизировать агротехнологический процесс.

В таблице 2.2.3. представлены данные об обновлении и выбытии основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях Ростовской области.

Таблица 2.2.3 – Обновление и выбытие основных фондов в сельском хозяйстве в Ростовской области, млн руб. [146]

Показатели	Годы						
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016 к 2015, %
Поступило основных фондов	13462,5	5715,4	4599,8	6005,1	10644,4	7941,7	74,6
Коэффициент обновления, %	23,8	9,9	7,7	9,4	14,1	12,1	85,7
Выбыло основных фондов	2341,0	2169,8	1770,4	1980,4	2114,7	2430,6	114,9
Коэффициент ликвидации, %	1,2	1,8	1,6	1,7	1,9	2,1	110,5
Износ основных фондов	3638,6	4285,4	4190,0	4518,6	4516,4	4631,5	102,5
Степень износа, %	32,7	37,4	41,6	42,2	42,7	53,5	125,3

Так, за исследуемый период стоимость поступивших основных фондов в 2016 сократилась к уровню относительно стабильного 2011 г. почти наполовину (до 5521 млн руб.). В 2016 г. поступило фондов на 25,4% меньше в сравнении с 2015 г., коэффициент обновления составил 12,1%, а максимальное значение обновления основных фондов наблюдалось в 2010 г. – 23,8%, минимальное в 2013 г. – 7,7%. Выбытие основных фондов в 2017 г. составило 2430,6 млн руб., что на 14,9 % больше уровня 2015 г. Степень износа – индикативный показатель, позволяющий понять, насколько амортизированы основные фонды. Критическим является уровень более 70%, в 2016 г. данный показатель составил 53,5 %, что на 41,4% выше коэффициента обновления.

В Ростовской области в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 №1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» реализуются мероприятия по господдержке приобретения сельскохозяйственной техники агропроизводителями [7].

Объем субсидий из федерального бюджета, представленных производителям, реализовавшим сельскохозяйственную технику

сельхозтоваропроизводителям Ростовской области, на 2016 год составляет 190,0 млн руб.[6] Объем субсидирования из федерального бюджета составил 1269 млн руб.

В соответствии с Областным законом от 21.12.2015 № 473-ЗС «Об областном бюджете на 2016 год» в 2016 г. на цели возмещения затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, произведенной в Ростовской области, дополнительно выделено 250,0 млн руб. [6].

Основными результатами областной программы стало субсидирование сельскохозяйственной техники в следующем объеме: 266 комбайнов, 24 трактора (ООО КТЗ «Ростсельмаш»), 763 иной техники регионального производства.

Количество отказов в предоставлении субсидии в 2016 г. составило 41. В основной массе отклонены заявки малых сельскохозяйственных производителей (К(Ф)Х), одобрено 48 заявок на общую сумму 305466 тыс. рублей.

Современное производство сельскохозяйственной продукции невозможно без применения новейших технологий и научного обоснования всех аспектов деятельности. Ростовская область имеет научно-исследовательскую базу, в состав которой входят: Донской государственный аграрный университет, Северо-Кавказский зональный научно-исследовательский ветеринарный институт, Российский НИИ проблем мелиорации, Всероссийский НИИ зерновых культур им. И.Г. Калининко, Всероссийский НИИ виноградарства и виноделия им. Я.И. Потапенко, Донской зональный НИИ сельского хозяйства. Результатом взаимодействия является достижение более высоких производственных результатов, разработка и внедрение инновационных технологий. На рисунке 2.2.3. представлены результаты взаимодействия научных организаций и сельскохозяйственных производителей по итогам 2015 г.

Количество заключенных хозяйственных договоров аграрными научными и образовательными учреждениями Ростовской области в 2015 году

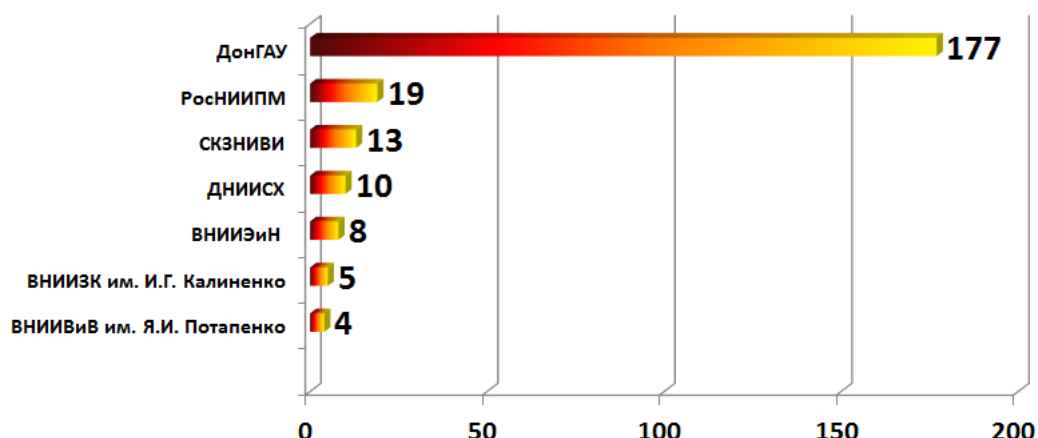


Рисунок 2.2.3 – Итоги научного сотрудничества агропредприятий с научными учреждениями в 2015 г. [по официальным данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области]

Детальное представление о производстве и реализации подсолнечника дает баланс в таблице 2.2.4. по данным 2015-2016 гг.

Таблица 2.2.4 – Баланс производства и распределения подсолнечника в Ростовской области, тыс. т [146]

Наименование статей	2015	2016
I. Ресурсы		
Запасы на начало г.	268,5	339,8
Производство	828,6	1264,5
Ввоз, включая импорт	62,5	43,2
Итого ресурсов	1159,6	1647,5
II. Использование		
Расход на производственные цели	102,1	145,8
Потери	10,2	9,8
Вывоз, включая экспорт	362,9	539,8
Личное потребление	344,6	360,4
Итого использовано	840,2	921,8
Запасы на конец периода	339,8	448,5
Справочно:		
Реализовано сельхозтоваропроизводителями - всего	688,3	898,5

Постатейный анализ баланса позволяет сделать следующие выводы:

- Ростовская область наращивает объемы производства, а также переходящие запасы;
- ввоз подсолнечника имеет нестабильную величину; по данным 2016 г. он составил 43,2 тыс. т, в качестве основного импортера выступает Украина;
- в 2016 г. объемы потерь сократились с 9,8 тыс. тонн до 10,2 тыс. т, а основные потери связаны с низкой культурой ведения агропроизводства, устаревшими технологиями, природно-климатическими условиями, форс-мажорными обстоятельствами;
- несколько увеличилась реализации на личное потребление (4,6%);
- объем реализации сельскохозяйственными предприятиями вырос в 2016 г. на 30,6%.

Для анализа экономической эффективности производства подсолнечника в Ростовской области сформирована таблица 2.2.5, в которой отражены результаты деятельности масложирового подкомплекса за 5 лет.

Таблица 2.2.5 – Эффективность производства и реализации подсолнечника в Ростовской области. [146]

Показатели	Годы					2016 г. в % к 2012 г.
	2012	2013	2014	2015	2016	
Урожайность, ц/га	13,3	14,3	14,3	15,7	16,3	122,6
Затраты труда, чел.-час: на 1 га	18	17	16	13	10	55,6
Производственные затраты, руб.: на 1 тонну	5890	6945	7450	7908	8767	148,8
Полная себестоимость, руб. на 1 тонну	6928	7056	7680	8563	9340	134,8
Цена реализации 1 тонна, руб.	11200	12000	15000	24000	21000	187,5
Объем реализации, тыс. тонн	620,7	656,8	617,7	688,3	898,5	144,8
Выручка от реализации, всего млн руб	6951,8	7881,6	9265,5	16519,2	18868,5	В 2,7 раз
Прибыль от реализации, млн руб.	4300,2	4634,4	4643,9	5893,9	8391,9	195,2
Уровень рентабельности, %	161,8	170,0	199,5	280,3	224,9	138,9
Прибыль на 1 га посевов, руб.	6922,4	8269,8	8286,8	11031,1	14070,1	В 2 раза

Причиной сокращения трудозатрат на 55% стало внедрение новейших технологий и применение современной техники, однако в малых хозяйствах данный показатель еще достаточно высокий (около 16 чел/час на 1 га), в крупных агропредприятиях постепенно сокращается до 8 чел/час.

Средний уровень производственной себестоимости составляет в 2016 г. 8767 рублей на 1 тонну, что выше на 48,8% уровня 2012 г., полная себестоимость (себестоимость реализации) составила 9340 рублей, что на 34,8% выше показателя 2012 г.

Цена реализации является самым нестабильным показателем. В течение г. ежедневно цена может претерпевать изменения, как в положительную, так и в отрицательную сторону. Основными факторами являются: политическая обстановка, конкурентная среда, каналы товародвижения, покупательский спрос.

Среднегодовой уровень цен на подсолнечник в Ростовской области в 2016 г. зафиксирован на уровне 21000 рублей, что на 12,5 % ниже предыдущего г., но на 87% выше уровня 2012 г. Выручка от реализации также увеличилась в 2,7 раза в 2016 г. к 2012 г. и на 14 % по отношению в 2015 г.

Вырос и показатель прибыли от реализации. В 2016 г. он показал рост на 42% по сравнению с 2015 г. и на 95% к 2012 г. Уровень рентабельности подсолнечника в среднем по Ростовской области в 2016 г. 224,9%.

Основной экономической задачей производителей является снижение суммы затрат в общей стоимости продукции. Показатель себестоимости формируется из определенного перечня издержек: постоянных и переменных, прямых и косвенных.

Существует следующие направления снижения себестоимости подсолнечника:

- применение интенсивных технологий возделывания;
- улучшение плодородия почв;

- оптимизация расходов на всех этапах производства и реализации продукции;
- повышение производительности труда;
- участие в кооперационных или интеграционных процессах, позволяющих снижать издержки за счет эффекта масштаба и более выгодных договорных условий с крупными контрагентами.

Исследование процесса функционирования масложирового подкомплекса лидирующего региона позволило сделать следующие выводы:

- в Ростовской области масложировой подкомплекс представлен широким рядом возделываемых культур;
- наибольшее распространение получил подсолнечник, в силу высокой рентабельности и устойчивого спроса на внутреннем и внешнем рынке;
- уровень урожайности увеличивается в среднем на 0,67 ц/га;
- для своевременного обновления основных фондов, активно реализуются программы субсидирования приобретения сельскохозяйственной техники как на федеральном, так и на областном уровнях;
- агропроизводители активно сотрудничают с научно-исследовательскими институтами;
- прибыль от реализации подсолнечника за период 2012-2016 гг. выросла в 2 раза.

Следуя логике нашего исследования, для целей совершенствования управления масложировым подкомплексом регионального АПК целесообразно перейти к изучению особенностей возделывания подсолнечника на субмезоуровне. Это даст возможность понять специфику производства в разрезе агроклиматических зон с тем, чтобы в дальнейшем подготовить предложения по совершенствованию инструментов управления производственно-коммерческими процессами.

2.3 Выявление и паспортизация зональных различий в функционировании масложирового подкомплекса в Ростовской области в целях совершенствования управления его развитием

Функциональное зонирование сельскохозяйственных территорий заключается в выявлении агроэкологических особенностей и режимов их функционирования с целью распределения по однотипным группам.

Экономическое зонирование сельскохозяйственных территорий, в свою очередь, предполагает идентификацию наиболее эффективных производственных зон с целью консолидации производственно-ресурсного потенциала и управленческих усилий [116].

Объединение перечисленных подходов к анализу внутрирегиональных особенностей функционирования МЖК позволит создать массив релевантной информации для целей совершенствования адресности подходов, механизмов и инструментов управляющего воздействия. Далее мы будем рассматривать внутрирегиональные различия на примере производства подсолнечника как ведущей масличной культуры.

Базовыми индикаторами для определения возможного уровня производства подсолнечника являются параметры ресурсно-климатического характера Ростовской области (таблица 2.3.1). Характеристики почвенного состава территорий, уровень бонитета, сумма температур и осадков для целей нашего исследования были объединены и сглажены по существующим и научно-обоснованным зонам Ростовской области.

Наиболее оптимальное сочетание природно-климатических для высокоэффективного производства подсолнечника выявлено в следующих зонах: Южной, Приазовской, Центральной орошаемой, Северо-Западной. Наименее благоприятные условия для растениеводческой деятельности выявлены в Северо-Восточной и Восточной зонах Ростовской области – низкий бонитет почв, ограниченное количество осадков, значительные территории низкоплодородных типов почв являются основными причинами.

**Таблица 2.3.1 – Природно-климатические характеристики
сельскохозяйственных зон Ростовской области [61]**

Зоны (Районы)	Почвы	Бонитет почв	Сумма температур выше 10°C	Сумма осадков, мм/год
1 зона Северо – Западная				
Верхнедонской, Шолоховский, Боковский, Чертковский, Миллеровский, Кашарский, Тарасовский, Каменский, Красносулинский	Южный чернозем	54	3100-3300	438
2 зона Северо-Восточная				
Морозовский, Милютинский, Обливский, Тацинский, Константиновский, Белокалитвинский, Советский, Цимлянский, Усть-Донецкий	Южный чернозем, Темно-каштановые солонцеватые	49	3187	394
3 зона Центральная орошаемая зона				
Мартыновский, Пролетарский, Семикаракорский, Багаевский, Волгодонской, Весёловский	Южные черноземы, темно-каштановые, черноземы: обыкновенные и террасовые	58	3200-3400	413
4 зона Приазовская зона				
Матвеево-Курганский, Куйбышевский, Родионово-Несветайский, Неклиновский, Мясниковский, Октябрьский, Азовский, Аксайский	Чернозем обыкновенный	62	3252	450-500
5 зона Южная				
Кагальницкий, Зерноградский, Егорлыкский, Целинский, Сальский, Песчанокопский	Чернозем обыкновенный	67	3304	474-500
6 зона Восточная				
Орловский, Зимовниковский, Ремонтненский, Дубовский, Заветинский	Каштановые	32	3200-3400	341-417

Благоприятными условиями для возделывания подсолнечника являются территории с черноземной почвой и высоким уровнем увлажнения; данные факторы влияют на коммерческие результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Распределение районов Ростовской области по уровню производственных показателей в разрезе природно-климатических зон представлено в таблице 2.3.2. Ранжирование основано на включении индикативных показателей в группы с максимально близким уровнем значений.

Таблица 2.3.2 – Производство семян подсолнечника по агропочвенным зонам Ростовской области в 2010-2015 гг.[146]

Агропочвенные зоны и районы	Площадь под подсолнечником, га				Группа	Валовой сбор, тонн				Группа	Урожайность, ц/га			
	2010	2013	2015	2015 к 2010,%		2010	2013	2015	2015 к 2010%		2010	2013	2015	2015 к 2010,%
Северо-Западная зона	319609	155736	172220	53,9	*	168440	203124	210944	125,2	*	*	*	*	*
Боковский район	25924	8298	12532	48,3	3	7586	6964	13039	171,9	3	5,4	11,6	11,2	В 2 раза
Верхнедонской район	39418	21962	21423	54,4	2	22053	27141	22473	101,9	2	8,7	13,7	10,7	123
Каменский район	21993	13771	17993	81,8	2	11952	14595	21017	175,8	2	5,4	11,8	12,6	В 2 ,3 раза
Красносулинский район	25500	17140	16539	64,9	2	22243	26881	20498	92,2	2	8,7	15,7	12,4	142,5
Кашарский район	54944	16292	24633	44,8	1	21902	19346	36166	165,1	1	5,3	12,9	14,7	В 2,7 раза
Миллеровский район	42046	25956	25445	60,5	1	26237	32789	30035	114,5	1	6,2	13,0	12,0	В 2 раза
Тарасовский район	41830	21821	20856	49,9	2	19040	26196	26497	139,2	2	4,6	12,5	13,0	В 2,8 раза
Чертковский район	37223	15006	17603	47,3	2	24853	24322	22427	90,2	2	6,7	13,5	12,7	189,6
Шолоховский район	30731	15490	15196	49,4	2	12574	24890	18792	149,4	3	4,1	16,4	12,4	В 3 раза
Северо-Восточная зона	154171	52698	56037	36,3	*	49336	57152	60140	121,9	*	*	*	*	*
Белокалитвинский район	25622	8743	5729	22,4	4	11002	8337	6104	55,5	4	4,9	10,3	10,7	В 2,2 раза
Константиновский район	20756	7612	8629	41,6	3	9023	7774	10637	117,9	3	4,3	10,6	12,8	В 3 раза
Морозовский район	15764	10377	12393	78,6	3	4670	11865	13446	287,9	3	3,0	12,3	10,9	В 4 раза
Милютинский район	22562	11198	9698	42,9	3	5386	14226	10113	187,8	3	2,4	12,9	10,4	В 4 раза
Обливский район	15925	929	1849	11,6	4	3848	499	1071	27,8	4	2,4	9,6	5,8	В 2,4 раза
Советский район	13646	1778	2222	16,3	4	1804	1483	2190	121,4	4	2,1	9,1	9,9	В 4,7 раза
Тацинский район	19378	3739	11244	58,0	3	4129	4722	11874	287,6	3	2,1	13,2	10,6	В 5 раз
Усть-Донецкий район	9570	5149	3220	33,6	4	6509	6563	4327	66,5	4	6,8	12,2	13,4	В 2 раза
Цимлянский район	10948	3173	1053	9,6	4	2964	1683	378	12,6	4	2,7	6,3	5,8	В 2 раза
Центральная орошаемая зона	89034	45951	36327	40,8	*	89747	57884	57205	63,7	*	*	*	*	*
Веселовский район	19139	11274	10226	53,4	3	26518	18319	23386	88,2	2	13,9	16,7	22,9	В 1,6 раза
Волгодонской район	11375	4769	7516	66,1	3	7970	6008	9055	113,6	4	7,0	12,7	12,1	В 1,7 раза
Багаевский район	5143	5771	3342	64,9	4	6139	6318	4951	80,6	4	11,2	10,9	14,5	129,5
Семикаракорский район	13316	5821	4224	31,7	4	16176	7083	6824	42,2	4	12,1	12,6	16,2	133,9
Пролетарский район	19707	10939	5171	26,2	4	15344	13027	5816	37,9	4	7,8	11,9	11,2	143,6
Мартыновский район	20354	7377	5848	28,7	4	17600	7129	7173	40,8	4	8,6	10,3	12,4	144,2
Приазовская зона	191607	139309	135082	70,5	*	280090	239692	262246	93,6	*	*	*	*	*
Аксайский район	10556	7219	4322	40,9	4	12122	6774	5072	41,8	4	9,8	11	11,7	119,4

Продолжение таблицы

Агропочвенные зоны и районы	Площадь, га					Валовой сбор, тонн					Урожайность, ц/га			
	2010	2013	2015	2015 к 2010, %		2010	2013	2015	2015 к 2010%		2010	2013	2015	2015 к 2010, %
Азовский район	40560	33545	28626	70,6	1	47253	55917	54253	114,8	1	14,5	16,6	19,1	131,7
Октябрьский район	20959	13927	11435	54,6	3	21762	17584	17501	80,4	3	10,4	13,6	15,4	148,1
Мясниковский район	10794	7990	7594	70,4	3	17433	17633	21829	125,2	2	16,2	22,8	28,7	177,2
Неклиновский район	30429	27012	25385	83,4	1	58615	55592	50331	85,9	1	19,3	20,6	19,9	103,1
Родионово-Несветайский район	26670	12182	19573	73,4	2	37875	17129	34194	90,3	1	14,2	14,1	17,5	123,2
Куйбышевский район	16896	12546	14039	83,1	3	21882	24368	29984	137,0	2	13,0	19,6	21,4	164,6
Матвеево-Курганский район	34743	24888	24108	69,4	1	63148	44695	49082	77,7	1	18,2	18,0	20,2	111,0
Южная зона	218402	146789	107336	49,1	*	286635	241918	224275	78,3	*	*	*	*	*
Егорлыкский район	42609	27338	25477	59,8	1	44634	41781	43080	96,5	1	10,5	15,3	16,9	160,9
Зерноградский район	46617	40769	29628	63,6	1	67828	75707	64277	94,8	1	14,6	7,4	12,6	86,3
Кагальницкий район	24840	16305	16153	65,0	2	37820	36017	35036	92,6	1	15,2	22,1	21,7	142,8
Песчанокопский район	26370	16037	14301	54,2	3	35417	21667	26131	73,8	2	13,4	13,6	18,4	137,3
Сальский район	42275	21391	14025	33,2	3	49605	27653	15616	31,5	3	11,7	13,0	11,2	95,7
Целинский район	35691	24949	22053	61,8	2	51331	39093	40335	78,6	1	14,4	15,7	18,3	127,1
Восточная зона	43468	17737	11387	26,2	*	27661	13206	10819	39,1	*	*	*	*	*
Дубовский район	3528	2476	1996	56,6	4	1567	1618	1661	105,9	4	6,3	7,1	10,3	163,5
Заветнинский район	0	350	0	0	0	0	660	0	0	0	0	1,7	0	0
Зимовниковский район	14030	7609	1955	13,9	4	6799	4552	1484	21,8	4	4,8	6,6	8,1	168,8
Орловский район	24944	7025	7436	29,8	4	15417	4736	7674	49,8	4	6,2	7,1	10,9	175,8
Ремонтненский район	996	277	0	0	0	3878	1640	0	0	0	3,9	7,6	0	0

Примечание: Диапазон ранжирования показателей «Посевные площади» и «Валовой сбор» по рейтинговым группам представлен в таблице 2.3.3

По данным Ростовстат в 2010 г. лидирующие позиции по посевным площадям подсолнечника занимали районы Северо-Западной (319609 га) и Южной (218402 га) зон Ростовской области: Кашарский район – 54944 га, Миллеровский район – 42046 га, Зерноградский район – 46617 га, Егорлыкский район – 42609га, Тарасовский район – 41830 га. В 2013 г. зафиксировано резкое сокращение посевных площадей под подсолнечником, что вызвано рядом факторов:

- севооборот, при использовании традиционных условий размещения сельскохозяйственных культур на полях очередность посевов подсолнечника для полного восстановления биохимического состава почв, при современных технологиях данный период сократился до 5 и менее лет;
- ограничения природоохранного характера, запрещающие превышение установленных нормативов;
- различные природно-климатические условия в конкретном г. для выращивания масличных культур.

В 2015 г. площадь посевов под подсолнечником по сравнению с 2013 г. увеличилась и составила в Северо-Западной зоне 172220 га или 53,9% от уровня 2010 г. В Северо-Восточной 56037 га или 36,3% от уровня 2010 г. и 107% к уровню 2013 г. В Центральной орошаемой зоне показатель составил 36327 га или 40,8% от уровня 2010 г. и 79% от уровня 2013 г. В Приазовской зоне 135082 га – 70,5 % от уровня 2010 г., в Южной зоне 107336 га или 49% от уровня 2010 г., в Восточной зоне 11387 га или 26% от уровня 2010 г.

Сопоставляя площадь посевов, валовой сбор и уровень урожайности можно выделить следующие особенности:

- резкий спад размеров посевных площадей под подсолнечником на территории районов Северо-Западной и Северо-Восточной зоны не вызвал падение валового сбора и показал в 2015 г. существенный прирост до 287% (Тацинский район), что говорит о высоком показателе урожайности в отдельно взятых районах;

- Мясниковский район зафиксировал максимальный уровень урожайности подсолнечника в 2015 г. (28,7%) , что позволило при сокращении посевов на 20% получить прирост общего сбора культуры на 25%;

- идентифицирована территория со слабым ресурсным потенциалом для возделывания подсолнечника в Ростовской области, это Цимлянский район, Заветненский район, Ремонтненский район.

- за исследуемый период 2015 г. является самым результативным для производства подсолнечника, средний размер урожайности составил 16 ц/га, что практически в 2 раза выше уровня 2010 г.

Динамика сокращения посевных площадей под подсолнечником имеет резкую отрицательную кривую (рисунок 2.3.1.), которая позволяет наглядно оценить распределение зон по ресурсной компоненте.

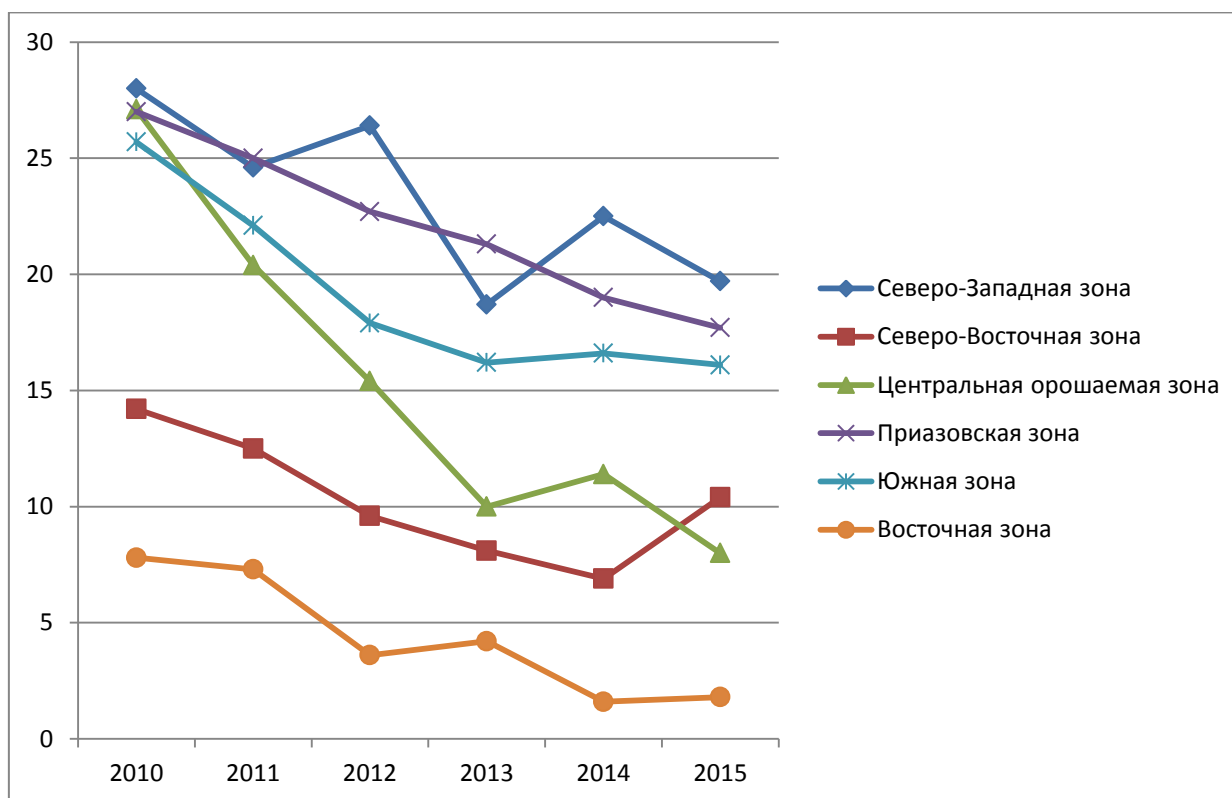


Рисунок 2.3.1. – Структурная динамика доли посевных площадей подсолнечника Ростовской области в зональном разрезе, %. (данные Ростовстат)

Лидирующие позиции занимают Северо-Восточная, Приазовская и Южная зоны, средние значения в Центральной орошаемой и Северо-Восточной зоне, низкий уровень посевных площадей подсолнечника в Восточной зоне. Стоит отметить, что в Северо-Восточной зоне в 2015 г. наблюдается рост посевных площадей по сравнению с уровнем 2013 г. на 7% за счет Морозовского района (12393 га) и Тацинского района (11244 га), данные территории наращивают посевы под подсолнечником, начиная с 2014 г.

Ростовская область в составе основных стран-экспортеров подсолнечника занимает лидирующие позиции. Данный факт влияет на формирование структуры возделываемых культур в хозяйствах всех категорий. Совмещение функций продовольственного самообеспечения и предпринимательского вида занятости, приносящего основной доход внесло существенные коррективы в процесс производства и видовое соотношение выращиваемых культур. На первое место вышли требования рентабельности, максимального маржинального эффекта от возделывания конкретной культуры. В связи с этим в 2010 г. сложилась ситуация бесконтрольного повсеместного выращивания подсолнечника, что приносило немалый доход предпринимателям, но одновременно снижало вероятность эффективного возделывания последующих культур. За период с 2012-2015 гг. произошло резкое снижение посевных площадей под подсолнечником, уравновесив выращивание масличных другими культурами. При этом результативные показатели снились несущественно за счет применения современных посевных материалов и новых агротехнологий.

По данным Ростовстат за период 2010-2015 гг. наблюдается рост уровня урожайности не только в районах с благоприятными природно-климатическими условиями возделывания подсолнечника, но и в более засушливых районах. Являясь основной лидирующей культурой на юге России, подсолнечник формирует экономику регионов и обеспечивает стабильный рост внешнеэкономической деятельности территорий. В этой

связи целесообразно провести аналитический обзор производственно-логистического потенциала различных агропочвенных зон Ростовской области. Для этого в ходе исследования нами были составлены предложенные нами комплексные паспорта территорий с целью идентификации наиболее привлекательных для инвестиционно-производственного развития. На рисунке 2.3.2 представлен паспорт возделывания и реализации подсолнечника в Северо-Западной зоне Ростовской области, с указанием наиболее важной информации по разделам:

1) районы, рассматриваемой зоны, сгруппированы по площади посевных площадей в 4 группы: 1 группа: 22500-30000 га, 2 группа: 15000-22500 га, 3 группа: 7500-15000 га, 4 группа: 1-7500 га;

2) территориальная локализация характеризует расположение зоны относительно внутристрановых территорий и международных границ. Данный аспект раскрывает потенциальные пути реализации продукции. Наличие разветвленной и многоканальной транспортной сети позволяет определять возможные вектора внешнеэкономического взаимодействия;

3) хранение. Важным составляющим элементом агропроизводства является наличие возможности для первичной обработки (сушка, анализ) семян подсолнечника. Выборка объектов для хранения осуществлялась только по специально оборудованным складским помещениям, позволяющим обеспечить длительный период сохранности подсолнечника;

4) переработка, которая отражает наличие на территории близлежащих районов предприятий перерабатывающего профиля, что позволяет обеспечить гарантированный объем товарной продукции для целей обеспечения пищевого производства. Заинтересованность субъектов пищевой промышленности в приобретении качественного сырья произведенного на территории этого же района заключается в низких сопутствующих затратах, связанных с его доставкой и хранением;

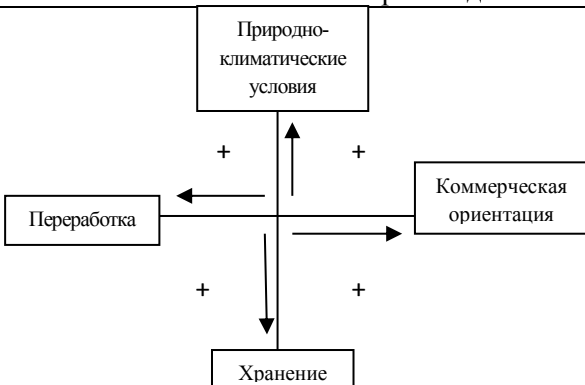
5) блок производственных показателей включает графические объекты, позволяющие наглядно проследить динамику результативных

показателей за период исследования и формирования паспорта территории (в нашем случае это период 2010-2015 гг.);

6) блок производственно-коммерческий потенциал включает информацию о количестве субъектов предпринимательской деятельности различных форм хозяйствования, возделывающих подсолнечник, что позволяет оценить перспективы инвестиционной деятельности зоны и возможную структуру контрагентов при кластеризации;

7) обобщающие графические элементы позволяют быстро и комплексно выявить «слабые» и «сильные» стороны исследуемой зоны.

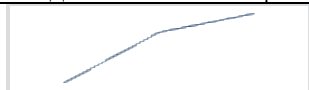
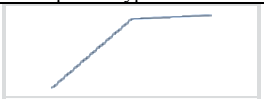
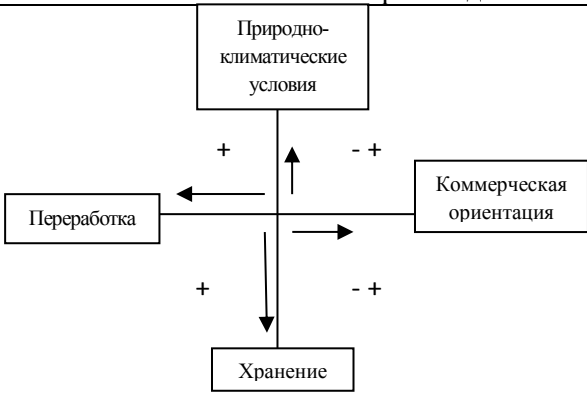
Дадим управленческо-значимую характеристику состояния производства и реализации подсолнечника в Северо-Западной зоне. В её состав входит 9 районов: 2 из них попадают в группу с высоким уровнем посевных площадей подсолнечника, 5 районов со средним уровнем площадей, 2 района вошли в группу с умеренным уровнем посевов. Зона граничит с Украиной, а внутривосточные межрегиональные границы позволяют активно налаживать экономические отношения с другими субъектами. Наличие достаточной транспортной инфраструктуры благоприятствует транспортировке продукции не только в пределах региона, но и в прилегающие территории. Хранение обеспечивают 12 элеваторов, 10 из которых являются линейными и снабжены необходимыми ж/д коммуникациями для своевременной загрузки продукции растениеводства. Сектор перерабатывающей пищевой промышленности представлен рядом предприятий различного масштаба и специализации. Графики производственного блока демонстрируют значительное сокращение посевных площадей, без ущерба уровню валового сбора и урожайности за период с 2010 – 2015 гг. Коммерческий потенциал зоны представлен значительным количеством предприятий – производителей. Каналы сбыта имеют потенциал расширения. В целом зона является благоприятной по всем направлениям для возделывания и реализации подсолнечника.

Зона/Районы (Группировка по уровню производства)	Логистика/ Территориальная дислокация	Хранение*	Переработка
Северо-Западная зона			
1 группа: Миллеровский, Кашарский	Международные границы: Украина Внутригосударственные границы: Воронежская область, Волгоградская область. Транспортная инфраструктура: Железная дорога: Участок Северо- Кавказской ЖД, станции Чертково, Миллерово, Тарасовская Международный транспортный Коридор: Север-Юг (Хельсинки-Москва- Ростов-на-Дону-Баку- Тегеран)	"Миллеровский элеватор" ОАО -линейный тип «Юг Руси Миллеровский Филиал» ЗАО, ОАО «Мальчевский элеватор» -линейный тип ООО «Кашарский элеватор»	Миллеровский филиал ОАО «Астон», «Миллеровский маслоэкстракционный завод» ОАОСПК «Победа»
2 группа: Верхнедонской, Каменский, Красносулинский, Чертковский, Тарасовский		ОАО «Мигулинский элеватор» ОАО «Каменский элеватор»-линейный тип «Красносулинское ХПП» ОАО -линейный тип «Чертковский элеватор» ОАО - линейный тип «Тарасовский КХП» ЗАО -линейный тип «Шептуховское ХПП» ОАО	ООО «Галант» ООО «Союзмаслопродукт» ЗАО «Шумилинское» ЗАО «Большинское» ООО «Исток» ЗАО «Деркул» ООО «Декасар» ООО «Ника» ООО «Рыновское»
3 группа: Боковский, Шолоховский		ООО «Базковский элеватор»	ИП «Конкин А.П.» АОЗТ «ЧИР» ООО «Виктория» ООО «Придонье»
Производственные показатели			
1.Динамика посевных площадей	2.Динамика валового сбора	3. Уровень урожайности	
			
Производственно-коммерческий потенциал			
		Предприятия-производители подсолнечника 2015 год*	
		Организации	157
		К(Ф)Х	308
		 - внутрирегиональный сбыт  - межрегиональный сбыт  - экспорт	

*http://agrogold.ru/khp_rostov

Рисунок 2.3.2 – Информационно-управленческая карточка паспорта возделывания и реализации подсолнечника в Северо-западной зоне Ростовской области

Далее дадим управленческо-значимую характеристика производству и реализации подсолнечника в Северо-Восточной зоне (рисунок 2.3.3).

Зона/Районы	Логистика/ Территориальная дислокация	Хранение*	Переработка
Северо-Восточная зона			
3 группа: Белокалитвинский, Обливский, Советский, Усть-Донецкий, Цимлянский	Внутристрановые границы: Волгоградская область. Транспортная инфраструктура: Железная дорога: Участок Северо- Кавказской ЖД, станции Морозовская (узловая), Тацинская, Усть-Донецкая. Международный транспортный коридор №3 Дрезден- Львов-Киев (Каменск- Волгоград-Астрахань) Водное сообщение: Усть-Донецкий речной порт	«Белокалитвинский элеватор» - линейный, «Обливский элеватор» ОАО – линейный, «Усть-Донецкий речной элеватор» ОАО, ОАО «Цимлянский комбинат хлебных продуктов» - линейный, «Нижнекундрюченское ХПП» ОАО	«Калитва Ойл», К(Ф)Х «Дубрава» «Ясиновский» СПК, «Крутинский» СПК, ООО «Калитвапродукт»
4 группа: Константиновский, Морозовский, Милютинский, Тацинский		«Николаевское ХПП» ОАО, Элеватор «Морозовский филиал ЗАО Юг Руси» - линейный, «Тацинский элеватор» ОАО – линейный, «Константиновский ХПП»	Морозовский филиал ОАО «Астон», «Маслохец Заря» СПК
Производственные показатели			
1.Динамика посевных площадей	2.Динамика валового сбора	3. Уровень урожайности	
			
Производственно-коммерческий потенциал			
		Предприятия-производители подсолнечника 2015 год	
		Организации	71
		К(Ф)Х	185
		→ - внутрирегиональный сбыт	
		--→ - межрегиональный сбыт	
		→ - экспорт	

*http://agrogold.ru/khp_rostov

Рисунок 2.3.3 – Информационно-управленческая карточка Паспорта возделывания и реализации подсолнечника в Северо-Восточной зоне Ростовской области

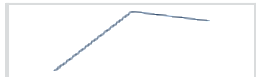
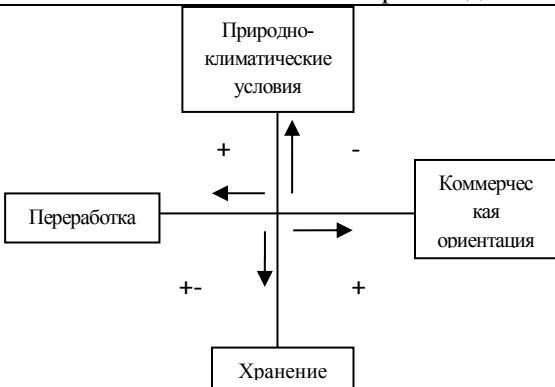
По площади посевных площадей районы распределились в 3 группу (умеренный) и 4 группу (низкий). Данный показатель без сопоставления с результативными показателями и анализа динамических характеристик несет слабую информативную нагрузку и показывает только масштабы посевов относительно выделенных коридоров ранжирования. Однако можно сделать вывод о сравнительно небольшом уровне посевных площадей подсолнечника в данной зоне, что может быть вызвано рядом факторов: низкая адаптивность почв к большому объему посевов подсолнечника, недостаточный уровень увлажнения, отсутствие оросительной системы. Территориальное расположение зоны располагает для развития торговых межрегиональных отношений, логистическая инфраструктура ориентирована на транспортировку в соседние зоны, отсутствуют альтернативные способы доставки товарной продукции. Объекты хранения представлены достаточной группой линейных и нелинейных элеваторов в каждом районе исследуемой зоны. Предприятия-переработчики обеспечивают внутренний спрос на семена подсолнечника. Резкое изменение площади посевов незначительно сказалось на уровне производства, и с 2013 г. показатели урожайности и общего сбора дают только повышающие результаты. Однако хозяйства рассматриваемой зоны только с 2015 г. перешли к активному возделыванию изучаемой культуры, объемы производства на среднем уровне, коммерческий потенциал высокий, на момент составления паспорта находится на среднем уровне.

Управленческая характеристика состояния производства и реализации подсолнечника в Центральной орошаемой зоне составлена с учетом информационной карточки паспорта (рисунок 2.3.4). Специализация данной зоны заключается в возделывании овощных культур и кукурузы, а подсолнечник является не самой распространенной культурой: зона показывает уровень производства ниже среднего по региону. Средний размер посевных площадей в 2015 г. зафиксирован только в Веселовском районе. За период с 2010-2015 гг. произошло общее сокращение посевов до 80%. На

графике «динамика посевных площадей» данное падение зафиксировано, соответственно сократился и валовой сбор до 60% в Пролетарском районе. Рост урожайности связан с возделыванием более продуктивных гибридов. Зона расположена в центре региона, имеет выход к стратегически речным портам и узловым железнодорожным станциям, является перевалочной для отгрузки готовой продукции других районов в транспортные коридоры для последующей реализации. Достаточное количество элеваторов позволяет обеспечить хранение подсолнечника в полном объеме. Основные крупные предприятия-переработчики территориально разбросаны по территории рассматриваемой зоны. Для обеспечения бесперебойного ритмичного производства сырьевой базы самой зоны недостаточно, по этой причине семена подсолнечника доставляются из других районов. Производством подсолнечника в зоне занимаются около 92 сельскохозяйственных предприятий, которые аккумулируют основные объемы посевов (80%) и 143 К(Ф)Х (20% посевов) в малых объемах.

В целом зона имеет недостаточный объем производства подсолнечника для конкурирования с другими территориями региона, является скорее транспортным узлом, с хорошо развитым блоком пищевой переработки и средним уровнем обеспеченности складских помещений для долговременного хранения подсолнечника.

Характеристика состояния производства и реализации подсолнечника в Приазовской зоне составлена в карточке паспорта (рисунок 2.3.5). Районы данной зоны имеет высокий уровень посевов. Азовский, Неклиновский, Родионово-Несветайский, Матвеево-Курганский районы определены в 1 группу рангов по уровню посевных площадей; во 2-ю группу попали Мясниковский, Куйбышевский районы; в 3-ю группу с умеренной площадью попал Октябрьский район; низкий уровень зафиксирован в Аксайском районе. Графические объекты идентифицируют зону с высоким ростом производительности и максимально возможными показателями коммерческо-логистического блока.

Зона / Районы	Логистика / Территориальная дислокация	Хранение*	Переработка
Центральная орошаемая зона			
2 группа: Веселовский	Транспортная инфраструктура: Железная дорога: Участок Северо-Кавказской ЖД, станции Волгодонская Международный транспортный коридор №4 (Вена-Будапешт-Одесса) №7 (Дунай-Дон-Волга) на Каспийское море Водное сообщение: Волгодонской речной порт, Семикаракорский речной порт	«Веселовский элеватор» ОАО	«Донмаслопродукт» ЗАО
4 группа: Волгодонской, Багаевский, Семикаракорский, Пролетарский, Мартыновский		«Волгодонской элеватор» ООО – линейный, «Багаевское ХПП» ОАО Семикаракорский элеватор ООО «Элеватор Пролетарский»	Валуйский МЭЗ Юг Руси», «Волгодонский маслозавод», ООО «Мартыновский кооператор»
Производственные показатели			
1.Динамика посевных площадей		2.Динамика валового сбора	3. Уровень урожайности
			
Производственно-коммерческий потенциал			
		Предприятия-производители подсолнечника 2015 год	
		Организации	92
		К(Ф)Х	143
		➡ - внутрирегиональный сбыт ➡➡ - межрегиональный сбыт ➡➡➡ - экспорт	

*http://agrogold.ru/khp_rostov

Рисунок 2.3.4 – Информационно-управленческая карточка паспорта
возделывания и реализации подсолнечника в Центральной орошаемой зоне
Ростовской области

Зона / Районы	Логистика / Территориальная дислокация	Хранение*	Переработка
Приазовская зона			
1 группа: Азовский, Неклиновский, Родионово-Несветайский, Матвеево-Курганский	Международные границы: Украина Внутригосударственные границы: Краснодарский край. Транспортная инфраструктура: Железная дорога: Участок Северо-Кавказской ЖД, станции Новочеркасск, Ростов-на-Дону, Таганрог, Азов, Матвеево-Курган, Новошахтинск. Международный транспортный Коридор: Север-Юг (Хельсинки-Москва-Ростов-на-Дону-Баку-Тегеран), №4 (Вена-Будапешт-Одесса), №7 (Дунай-Дон-Волга) на Каспийское море, №3 Дрезден-Львов-Киев (Каменск-Волгоград-Астрахань) Речной порт: Ростовский универсальный порт Морской порт: Азовский порт Таганрогский порт	«Азовский КХП» ОАО, Азовский Портовый элеватор ОАО, «Неклиновское ХПП», Ростовский зерновой терминал, «Ростовский КХП» ОАО, «Матвеево-Курганский хлебопродукт» ОАО, «Таганрогский элеватор» ООО, ОАО «Каялзернопродукт», «Лиховское ХПП», ООО «Новошахтинский элеватор», ОАО «Шахтинский элеватор», «Успенское ХПП», ОАО Элеваторы ГК Юг Руси ООО «Калининский элеватор» «Новочеркасский КХП» ОАО «Твин-Агро» Элеватор, ООО «Терминал», ООО «Элеватор»	ОАО «Мост», ОАО «Астон», ООО «Донагропромсервис», ООО «Агро-технология», «Триада-агро» ПЗФ, ООО «Приморский Яр», ЗАО «ДонМасло Продукт», ООО «Ростовская ЗСБ» ТПП «Сельхозпродукт» ИП «Акопян Б.Г.» ООО «Донская масложировая компания» ООО ПКФ «Атлантис-Пак», «Аксайский горпищекомбинат»
2 группа: Мясниковский, Куйбышевский			
3 группа: Октябрьский			
4 группа: Аксайский			
Производственные показатели			
1. Динамика посевных площадей		2. Динамика валового сбора	3. Уровень урожайности
Производственно-коммерческий потенциал			
		Предприятия- производители подсолнечника 2015 год*	
		Организации	179
		КФХ	285

*<http://www.don-agro.ru/index.php?id=1817&SwTpl=SpecialVer>

Рисунок 2.3.5 – Информационно-управленческая карточка паспорта возделывания и реализации подсолнечника Приазовской зоны Ростовской области

Приазовская зона имеет самый развитый уровень транспортной и логистической инфраструктуры: значительное количество объектов элеваторного типа обеспечивают сохранность готовой продукции и первичную обработку семян подсолнечника для длительного хранения. Предприятия-переработчики представлены крупными интеграционными объединениями, работающими как на внутреннем, так и на международном рынке. По статистическим данным за период с 2010-2015 гг. при значительном сокращении, валовые сборы в 2013 г. показали существенный рост за счет высокого уровня урожайности. Приведение посевных площадей к необходимым допустимым объемам позволяют возделывать высокие объемы подсолнечника без значительного ущерба почвенным покровам. Разнообразие производителей подсолнечника на территории зоны позволяют поддерживать высокий уровень конкуренции и качество товарного зерна.

Южная зона производит подсолнечник в больших объемах, в этой связи посевные площади занимают значительные масштабы: высокий уровень – Егорлыкский, зерноградский, Кагальницкий, Целинский районы; средний уровень – Песчанокопский район; умеренный уровень – Сальский район. Показатели площади посевов имеют общерегиональную тенденцию к сокращению, например, в Сальском районе до 66% в 2015 по отношению к 2010 г. При растущем показателе урожайности уровень валового производства показывает устойчивое падение. На графическом объекте явно отображена отрицательная динамика уровня производства. Отсутствие крупных транспортных объектов затрудняют доставку готового продукта к местам внешнеэкономической торговли. Коммерческая деятельность ориентирована на межрегиональные сделки, с учетом отличного территориального расположения. Особенностью данной зоны являются большое количество среднего и малого бизнеса в виде К(Ф)Х (рисунок 2.3.6)

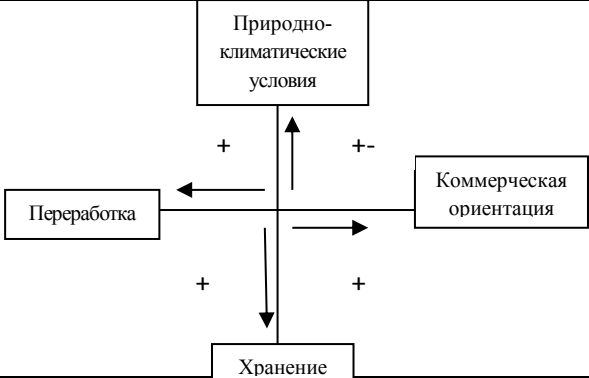
Зона / Районы	Логистика / Территориальная дислокация	Хранение*	Переработка
Южная зона			
1 группа: Егорлыкский Зерноградский Кагальницкий, Целинский	Внутристрановые границы: Краснодарский край, Ставропольский край, Республика Калмыкия Транспортная инфраструктура: Железная дорога: Участок Северо- Кавказской ЖД, станции Зерноград, Егорлыкская, Тихорецк, Сальск, Пролетарск	ОАО «Атаманский элеватор», ООО «Зерноградский элеватор», ОАО «Кагальницкий элеватор», ОАО «Целинхлебопродукт», «Элеватор Юг Руси» ЗАО	«Местпромовец» ОАО, ООО «Ростексагро», «Экспериментальное», ОНО ОПХ, ООО «Агромир» ООО «Агрофирма Целина», «Юг Руси» ЗАО
2 группа: Песчанокопский		ОАО «Песчанокопское ХПП»	
3 группа: Сальский		ООО «Элеватор Юг Руси Сальск»	ООО «Донское золото», ООО «Лиман», ОАО «Южное», ЗАО «Дон-1»
Производственные показатели			
1.Динамика посевных площадей	2.Динамика валового сбора	3. Уровень урожайности	
			
Производственно-коммерческий потенциал			
		Предприятия- производители подсолнечника 2015 год	
		Организации	76
		К(Ф)Х	474
		➔ - внутрирегиональный сбыт	
		--➔ - межрегиональный сбыт	

Рисунок 2.3.6 – Информационно-управленческая карточка паспорта возделывания и реализации подсолнечника в Южной зоне Ростовской области

В данном случае усложняется контроль за производственными и природоохранными аспектами деятельности, в этой связи возможны нарушения допустимых площадей посевов и соблюдения севооборотов.

И последняя восточная зона региона включает 5 районов, в выборку попали только 3 из них, по уровню посевных площадей районы входят в 4 группу (низкий уровень обеспеченности) (рисунок 2.3.7).

Минимальные объемы производства при низком уровне урожайности позволяют сделать следующие выводы: 1. рассматриваемая культура выращивается с целью самообеспечения и реализации в пределах зоны; 2. наличие элеваторов обеспечивает хранение готовой продукции в полном объеме; 3. предприятия пищевой промышленности обеспечивают спрос на семена подсолнечника; 4. возделывание подсолнечника осуществляется в районах с минимально возможными условиями для соблюдения системы земледелия и повышения рентабельности деятельности.

Зона/Районы	Логистика/ Территориальная дислокация	Хранение*	Переработка
Восточная зона			
4 группа: Дубовский, Зимовниковский, Орловский	Внутригосударственные границы: Республика Калмыкия, Волгоградская область, Транспортная инфраструктура: Железная дорога: Участок Северо-Кавказской ЖД,	ОАО «Двойнянский элеватор», ОАО «Зимхлебопродукт», ОАО «Дубовскхлебопродукт»	«Цветок Солнца» маслозавод ИП Сухаревский В.Ю.
Производственно-коммерческий потенциал			
		Предприятия- производители подсолнечника 2015	
		год	
		Организации	16
		К(Ф)Х	12
		→ - внутрирегиональный сбыт	

Рисунок 2.3.7 – Информационно-управленческая карточка паспорта возделывания и реализации подсолнечника в Восточной зоне Ростовской области

Рассмотрев микрозональные производственно-коммерческие особенности и специфику функционирования масложирового подкомплекса в лидирующем субъекте ЮФО, далее перейдем к составлению итоговой типологии его районов для разработки мероприятий, инструментов и механизмов адаптивного плана, которые бы дифференцированно учитывали типологические особенности объекта управления. Таблица 2.3.3. содержит данные муниципальной статистической базы по Ростовской области в разрезе районов по нижеприведенным показателям.

1) Обеспеченность сельскохозяйственной техникой – данный показатель содержит информацию о количестве тракторов и зерноуборочных машин в каждом отдельном районе. Практически по всем районам зафиксировано сокращение техники: в районах Северо-Западной зоны максимальный процент сокращения составил почти 45% в Миллеровском районе, а минимальный 11% в Тарасовском районе. Процесс обновления производственных основных фондов является одним из самых проблемных в силу высокой стоимости техники; для решения этой проблемы со стороны государственных структур реализуются программы субсидирования кредитной ставки на приобретение с/х техники и льготное кредитование. В приазовской зоне нами отмечается самый сильный совокупный износ, в Куйбышевском районе в 2015 г. сокращение составило около 50%, что весьма значительно и напрямую влияет на уровень производственного потенциала территории. Прирост рассматриваемого показателя произошел в Веселовском и Кагальницком районах (102,5 и 101% соответственно). Общие тенденции сокращения уровня обеспеченности сельскохозяйственной техникой имеют далеко идущие негативные последствия, дефицит техники приводит к несвоевременному уборочному процессу, а значит и к значительным потерям и ухудшению качественных характеристик готовой продукции.

2) Внесено минеральных удобрений под подсолнечник. От уровня и своевременности внесения удобрений зависит интенсивность роста

подсолнечника и результативные показатели. В Ростовской области объем минеральных удобрений имеет существенную разницу в зависимости от агрохимических характеристик территорий. Максимальный объем внесенных удобрений на 1 га посевов подсолнечника зафиксирован в Зерноградском районе – 25458 центнера на гектар, в Кагальницком районе – 15263 ц/га, в Веселовском районе – 13707 ц/га.

3) Объем реализации подсолнечника. Показатель имеет разный уровень в отдельном исследуемом г., который зависит от микро- и макроэкономических и иных характеристик системы: 1. сложившаяся цена в конкретный период времени; 2. возможность длительного хранения готовой продукции. 3. уровень спроса; 4. политическая конъюнктура; 4. ретроспективный опыт реализации; 5. качество товарного продукта; 6. переходящие остатки; 7. прочие договорные условия. В таблице указан общий объем реализованного подсолнечника за конкретный год, данные не учитывают динамику реализации в течение каждого периода, что немаловажно для динамических характеристик торговых операций. Волновой характер реализации выглядит следующим образом: рост в послеуборочный и посевной периоды, спад в зимнее время. Прямая корреляция между показателями производства и реализации очевидна, однако деловая среда, формирует свои условия и периоды, более благоприятные для эффективной купли-продажи семян подсолнечника. Внутренний рынок определяется деятельностью перерабатывающих производств, формирует текущий и страховой запас сырья, внешнеэкономическая деятельность складывается из особых факторов.

Группировка районов по одному признаку (посевные площади) не достаточна для итоговых аналитических выводов о зональных особенностях уровне производства подсолнечника и реализации в Ростовской области. Базовыми показателями были выбраны следующие: посевная площадь, валовой сбор, объем реализации.

Таблица 2.3.2 – Показатели ранжирования уровня производственного потенциала агрозон Ростовской области.[146]

Агропочвенные зоны и районы	Обеспеченность с/х техникой, шт.					Внесено удобрений под подсолнечник, ц на га				Объемы реализации подсолнечника, тонн				Группа
	2010	2013	2015	2015 к 2010,%		2010	2013	2015	2015 к 2010%	2010	2013	2015	2015 к 2010,%	
Северо-Западная зона														
Боковский район	322	267	233	72,4		189	139	236	124,9	1951	7347	3081	157,9	4
Верхнедонской район	628	501	356	56,7		534	1662	1471	В 2,8 р	6545	13922	13135	В 2 раза	3
Каменский район	292	200	164	56,2		3740	931	1479	39,5	1285	4885	5932	В 4 раза	4
Красносулинский район	445	441	381	85,6		3597	3991	3711	103,2	8953	23353	10965	122,5	3
Кашарский район	494	487	402	81,4		4023	4442	4009	99,7	17214	11689	22543	130,9	2
Миллеровский район	737	591	409	55,5		4819	3688	4412	91,6	10347	18552	10856	104,9	3
Тарасовский район	403	355	358	88,8		963	1473	1417	147,1	1704	12415	15642	В 9 раз	3
Чертковский район	518	450	433	83,6		3827	2472	1825	47,7	7506	13336	16935	В 2,25 р	3
Шолоховский район	388	352	303	78,1		1175	1757	1809	153,9	3350	16189	15704	В 4 раза	3
Северо-Восточная зона														
Белокалитвинский район	521	429	382	73,3		4449	7572	7804	175,4	3734	5442	8552	В 2,3 р	4
Константиновский район	260	251	245	94,2		1592	1557	1666	104,6	2604	3241	3217	123,5	4
Морозовский район	474	302	218	45,9		3086	3456	4168	135,1	3946	5957	2972	75,3	4
Милютинский район	558	556	309	55,8		3458	3074	1203	34,2	3487	1738	407	11,8	4
Обливский район	293	296	247	84,3		767	795	802	104,6	1263	877	618	48,9	4
Советский район	302	287	252	83,4		670	203	358	53,4	946	111	203	21,6	4
Тацинский район	230	180	149	64,8		1494	2540	2190	146,6	1332	905	1939	145,6	4
Усть-Донецкий район	314	208	203	64,6		1669	1970	2323	139,2	3227	4795	3491	108,2	4
Цимлянский район	374	306	317	84,8		1994	1825	960	48,1	2004	1043	210	10,4	4
Центральная орошаемая зона														
Веселовский район	482	479	494	102,5		9837	11929	13707	139,3	22674	20590	17956	79,2	3
Волгодонской район	229	203	148	64,6		1389	956	2014	144,9	1774	2561	1760	99,2	4
Багаевский район	267	135	160	59,9		1117	1846	2456	В 2 р	2828	4802	3407	120,5	4
Семикаракорский район	460	384	307	66,7		2547	2537	2769	108,7	1309	4076	3236	В 2,5 р	4
Пролетарский район	618	607	538	87,1		5035	6048	4275	84,9	12274	9542	3401	27,7	4
Мартыновский район	383	342	284	74,2		2674	2794	2963	110,8	2454	4009	5619	228,9	4
Приазовская зона														
Аксайский район	422	308	270	63,9		1079	898	794	73,6	3029	4406	1961	64,7	4

Продолжение таблицы 2.3.2

Агропочвенные зоны и районы	Обеспеченность с/х техникой (Тракторы+ зерноуборочные), шт				Внесено удобрений под подсолнечник, ц на га				Объемы реализации подсолнечника, тонн				Гру ппа
	2010	2013	2015	2015 к 2010, %	2010	2013	2015	2015 к 2010%	2010	2013	2015	2015 к 2010, %	
Азовский район	858	801	616	71,8	6761	5682	6866	101,6	21237	32529	31094	146,4	1
Октябрьский район	426	405	329	77,2	3045	3319	2945	96,7	9151	9376	7221	78,9	4
Мясниковский район	507	443	417	82,2	2251	2865	3312	147,1	34235	17196	15527	45,4	3
Неклиновский район	776	718	703	90,6	9927	5427	7982	80,4	41704	30519	36683	87,9	1
Родионово-Несветайский район	350	318	197	56,3	5983	1833	3950	66,0	13648	7609	20980	153,7	2
Куйбышевский район	219	142	108	49,3	749	2694	4173	В 5 р	6540	4587	6698	102,4	4
Матвеево-Курганский район	545	494	465	85,3	6998	4447	6092	87,1	23929	24816	28358	118,5	2
Южная зона													
Егорлыкский район	186	137	125	67,2	1864	2401	1951	104,7	6616	17880	14855	В 2 раза	3
Зерноградский район	1074	915	915	85,2	17179	23164	25458	148,2	32686	45308	32838	100,5	1
Кагальницкий район	697	727	702	101,0	11913	10630	15263	128,1	24979	24392	21455	85,9	2
Песчанокопский район	653	551	448	68,6	8487	7566	9595	113,1	28427	14118	32674	130,8	1
Сальский район	1170	1165	1144	97,8	8355	9418	9506	113,8	31114	21119	16169	51,9	3
Целинский район	716	671	657	91,8	7211	10355	10641	147,6	48171	27648	22699	47,1	2
Восточная зона													
Дубовский район	295	229	208	70,5	986	166	225	22,8	647	623	249	38,5	4
Зимовниковский район	1132	978	858	75,8	2217	2306	1846	83,3	2546	3379	2213	86,9	4
Орловский район	412	367	348	84,5	1801	800	1157	64,2	3598	2208	1033	28,7	4
Ремонтненский район	646	554	378	58,5	538	319	705	131,0	217	96	0	0	0

Примечание: Диапазон ранжирования показателя «Объемы реализации» по рейтинговым группам представлен в таблице 2.3.3

Итоговое ранжирование районов по комплексу оснований (показателей) даст объективную «картину» сложившегося состояния МЖК в Ростовской области.

С методических и прикладных позиций это целесообразно в связи с:

- необходимостью составления комплексной аналитической картины по организации масложирового подкомплекса в регионе-лидере по производству подсолнечника;
- оценке инвестиционной привлекательности как территорий так и производителей важнейшей сельскохозяйственной культуры, в связи с чем возникает необходимость публичной оценки состояния отрасли;
- необходимостью разработки и использования новых информационно-управленческих инструментов в виде специализированных форм документов, позволяющие емко, релевантно, многосторонне и доступно предоставить информацию о состоянии подкомплекса в системе отраслевого управления;
- необходимостью зональной и микрорональной характеристики МЖК, как составной части экономики сельскохозяйственного региона;
- определением адаптивных направлений государственной поддержки с учетом разнородности объектов поддержки;
- возможностью экспресс-диагностики территорий функционирования МЖК для обоснования проектных площадок для интеграционных объединений.

Для составления итоговой дифференциации территорий по уровню развития масложирового подкомплекса был сформирован соответствующий релевантных исследовательской задаче эмпирико-фактологический блок. При этом период выборки составил 6 лет (2010-2015 гг.) по 43 объектам исследования в разрезе 3 основных показателей. В таблице 2.3.3 указаны показатели и диапазон их ранжирования в зависимости от величины и значения исходных данных.

Таблица 2.3.3 – Диапазонная шкала ранжирования для составления комплексной типологической группировки территорий Ростовской области как региона-лидера по развитию масложирового подкомплекса АПК

Диапазон ранжирования «Посевные площади», га (Ресурсный потенциал) (для таблицы 2.3.1)	Диапазон ранжирования «Валовой сбор», тонн (Уровень производства) (для таблицы 2.3.1)	Диапазон ранжирования «Объем реализации», тонн (Уровень товарных операций) (для таблицы 2.3.2)
1 группа: 22500-30000 2 группа: 15000-22500 3 группа: 7500-15000 4 группа: 1-7500	1 группа: >30000 2 группа: 20000-30000 3 группа: 10000-20000 4 группа: <10000	1 группа: 30000-40000 2 группа: 20000-30000 3 группа: 10000-20000 4 группа: 1-10000

Результаты ранжирования сведены в таблице 2.3.4. Можно выделить три группы территорий по уровню развития.

1. Группа территорий с высоким уровнем развития МЖК: в данную группу вошли районы с наиболее высокими показателями, перечисленные территории являются производственным ядром Ростовской области по возделыванию подсолнечника, наибольший масштаб посевных площадей объясняется высоким уровнем производственных результатов, что позволяет обеспечивать крупные объемы торговых операций.

2. Группа территорий со средним уровнем развития МЖК: кластер объединяет районы со средним уровнем производства и реализации, при этом указанные районы имеют дрейфующие характеристики и из г. в год перемещаются между двумя лидирующими уровнями. Данная группа имеет незначительное отставание от первой и несет в себе серьезный производственный потенциал;

3. Группа территорий с умеренным уровнем развития МЖК. В данную группу распределилось достаточное количество районов со сравнительно небольшим объемом посевов под подсолнечником. Уровень производства достаточен для реализации как внутри региона, так и по внутристрановым направлениям. По уровню реализации в данную группу вошли районы с объемом товарных операций от 10000 до 20000 тонн в год.

Таблица 2.3.4 – Ранжирование районов Ростовской области по уровню развития
масложирового подкомплекса (по данным 2015 г.)

Характеристика	Ресурсный потенциал	Уровень производства	Уровень товарных операций
Высокий уровень	Кашарский, Миллеровский, Азовский, Неклиновский, Егорлыкский, Зерноградский 15%	Кашарский, Миллеровский, Азовский, Неклиновский, Родионово-Несветайский, Матвеево-Курганский, Егорлыкский, Зерноградский, Целинский, Кагальницкий 24%	Азовский, Неклиновский, Зерноградский, Песчанок пский 10%
Средний уровень	Верхнедонской, Каменский, Красносулинский, Чертковский, Шолоховский, Родионово-Несветайский, Кагальницкий, Целинский, Тарасовский 22%	Верхнедонской, Каменский, Красносулинский, Тарасовский, Чертковский, Веселовский, Мясниковский, Песчанокский, Куйбышевский 22%	Родионово-Несветайский, Матвеево-Курганский, Кагальницкий, Целинский, Кашарский 12%
Умеренный уровень	Боковский, Константиновский, Морозовский, Милютинский, Тацинский, Веселовский, Волгодонской, Октябрьский, Мясниковский, Куйбышевский, Песчанокский, Сальский 30%	Боковский, Константиновский, Морозовский, Шолоховский, Тацинский, Морозовский, Октябрьский, Сальский 20%	Верхнедонской, Красносулинский, Миллеровский, Тарасовский, Чертковский, Шолоховский, Веселовский, Мясниковский, Егорлыкский, Сальский 24%
Низкий уровень	Белокалитвинский, Обливский, Советский, Усть-Донецкий, Цимлянский, Багаевский, Семикаракорский, Пролетарский, Мартыновский, Аксайский, Дубовский, Зимовниковский, Орловский 33%	Белокалитвинский, Обливский, Советский, Усть-Донецкий, Цимлянский, Волгодонской, Багаевский, Семикаракорский, Пролетарский, Мартыновский, Аксайский, Дубовский, Зимовниковский, Орловский 34%	Боковский, Каменский, Белокалитвинс кий, Константиновский, Морозовский, Милютинский, Обливский, Советский, Тацинский, Усть-Донецкий, Цимлянский, Волгодонской, Багаевский, Семикаракорский, Пролетарский, Мартыновск ий, Аксайский, Октябрьский, Куйбышевский, Дубовский, Зимовниковский, Орловский 54%

Подводя итог аналитическому разделу исследования, отметим, что в нем реализована комплексная оценка развития масложирового подкомплекса в флагманском регионе, представлен информационно-управленческий инструмент для проведения аналитических сопоставлений на зональном и микрозональном уровнях, а также составлена комплексная типология территорий Ростовской области по совокупности производственно-коммерческих показателей, в результате чего выделено четыре дифференцированных, но однородных внутри группы территорий по производственно-коммерческому потенциалу. Аналитические выводы и результаты нами будут использованы далее при совершенствовании управления развитием масложирового подкомплекса регионального АПК.

3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО- УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ ТРАНСФОРМАЦИИ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

3.1 Совершенствование механизма управления развитием масложирового подкомплекса на основе формирования системы масличных терруаров

Вопросы поиска новых организационных и управленческих решений при обосновании перспективных направлений трансформации масложирового производства в аграрных регионах – неотъемлемый элемент исследовательской деятельности, точнее, его практико-рекомендательного раздела.

Переход на использование прогрессивных и креативных технологий организации современного сельскохозяйственного производства предусматривает решение комплекса проблем, связанных с оценкой потенциала отраслей, инвентаризацией имеющихся резервов и факторов роста и развития, привлечением технологий из высокотехнологичных секторов экономики. Можно отметить, что развитие современного масложирового подкомплекса сталкивается с рядом трудностей объективного (независимого) характера, но многие упираются в «человеческий фактор», следовательно, их решение – вопрос социально-экономической мотивации и наличия соответствующей методической основы и рекомендаций [51].

Уменьшение государственной поддержки, ценовые диспаритеты, трудности с экспортированием продукции, осложняются тем обстоятельством, что в системе отраслевого управления нет комплексного видения проблематики функционирования отраслей сельского хозяйства с учетом обуславливающей характеристики местной специфики. Её неполное понимание, неполное осознание трансформационных процессов в агросоциохозяйственной сфере региона, накладывающее отпечаток на

проведение агропродовольственной политики, отрицательно влияет на принимаемые и реализуемые решения в системе отраслевого управления. Отметим, что это касается как механизмов оперативного планирования и управления, так и элементов стратегического управления, в сфере которых проектируются, иницируются и реализуются масштабные проекты в сфере сельскохозяйственного производства и жизнеобеспечения сельских территорий [8].

Зачастую, управление масштабными преобразованиями на уровне отраслей и комплексов регионального АПК сталкиваются с ошибками в оценке природно-ресурсного потенциала территорий, их кадровых, логистических и производственных возможностей, недостаточно прорабатываются технологические аспекты.

Перспективы развития МЖК, связанные с применением новых агробиотехнологических инноваций, организационно-экономических инструментов преобразования системы его организации, устранением «конфликтов интересов» обуславливают необходимость разработки своеобразной «управленческой информационно-аналитической платформы».

В связи с этим цель данного раздела исследования можно сформулировать следующим образом. Для проведения системных преобразований (трансформаций) в агросоциохозяйственной сфере функционирования масложирового подкомплекса целесообразно разработать комплекс организационно-методических рекомендаций по совершенствованию механизма управления на основе внедрения интегрированной «управленческой информационно-аналитической платформы» или системы **масличных терруаров** (авт.)

Модификация системы и механизмов управления функционированием и развитием масложирового комплекса, его структурными трансформациями будет способствовать получению комплекса результатов для агросоциохозяйственной сферы экономики аграрно-специализированных регионов:

- каталогизация территорий региона по значимым параметрам почвенно-климатического потенциала с указанием вектора трансформации данных комплексных характеристик (например, нарастание аридности (засушливости), выщелачивание почв, эрозии и т.д.);
- создание информационно-аналитического массива для уточнения и разработки маркетинговых стратегий производителей подсолнечника в различных зонах региона;
- обоснование рациональных схем агротехнологической обработки почвы в зональном разрезе под конкретные культуры с учетом почвенно-климатических зональных спецификаций;
- определение неиспользуемых ресурсов, в первую очередь земельных, вовлечение или возврат которых в сельскохозяйственный оборот создаст условия для увеличения целевых показателей деятельности отраслей сельского хозяйства;
- формирование и обновление информационной базы для обоснования схем развития и обновления производственно-сбытовой, лабораторной, транспортно-логистической инфраструктуры функционирования МЖК в Ростовской области;
- формирование мультиатрибутивного бренда производственных возможностей сельского хозяйства региона на национальном рынке и ряд других.

На сегодняшний момент подобного инструмента управления функционированием на уровне отдельных подкомплексов и даже отраслей АПК региона не существует. Само понятие «терруар» заимствовано из энологии и буквально означает участок земли (от фр. *terroir* - земля). В более «широкой» трактовке «масличный терруар» - это уникальное сочетание почвенно-климатических характеристик зоны, территории, участка, определяющее видовые, агротехнологические, урожайные и органолептические сортовые характеристики сельскохозяйственной продукции. Терруар в его агротехнологическом и потребительском смысле –

это своеобразная среда происхождения вида продукции. И, хотя в привычном смысле наиболее часто «терруарная риторика» применяется к вину, оливковому маслу, но с учетом контекста нашего исследования, мы её спроецируем на продукцию масложирового подкомплекса, а именно – масла растительные пищевые.

В русле проблематики нашего исследования под системой масличных терруаров нами понимается совокупность систематизированных и каталогизированных зональных почвенно-климатических характеристик территорий производства масличных культур, предопределяющих не только питательные и органолептические свойства вырабатываемой продукции, но и оптимальные технологические процессы в зональном разрезе.

Далее, следуя логике исследования для понимания сущности и сферы использования предлагаемого нами инструмента, определим содержание и форму его представления, а также опишем его функции и значение для различных категорий пользователей.

Масличный терруар, характеризуя различные агроклиматические зоны региона, должен структурно содержать следующую информацию.

1. О климатических особенностях зон, а именно:

- тип климата;
- годовое количество осадков и осадки в вегетационный период;
- доминирующие ветра;
- гидротермический коэффициент;
- сумма активных солнечных температур.

2. О почвенных характеристиках зон:

- доминантный тип почв;
- высота над уровнем моря;
- средний балл-бонитет;
- подверженность водной, ветровой, соляной эрозии;
- инсоляция;

3. Об агротехнологических особенностях обработки почв в зонах:

- место масличных культур в севооборотах;
- агротехнологические и экономические особенности традиционной технологии;
- агротехнологические и экономические особенности технологии «NO-TILL»;
- агротехнологические и экономические особенности «нулевой технологии»;
- агротехнологические и экономические особенности технологии «STREEP-TILL».

Данные три информационных блока формируются по каждой агроклиматической зоне региона. Цель составления данного информационного массива – дать специфическое представление об условиях ведения сельскохозяйственного производства в агроклиматических зонах региона при производстве масличных культур.

Система масличных терруаров может быть представлена в форме:

- единого структурированного сайта, на базе которого в интерактивном режиме можно ознакомиться с базовыми агротехнологическими и климатическими особенностями местности;
- интегрированной в отраслевую систему управления информационной базы, в которой информационные массивы четко структурированы, обновляемы и их основное содержание предоставляется всем заинтересованным лицам (при этом, разрабатывать и обслуживать данную базу могут третьи лица на контрактной основе);
- единого реестра, держателем которого является региональное министерство сельского хозяйства.

В каком бы ни был виде представлен данный инструмент управления, он ориентирован, прежде всего, на облегчение функционирования системы управления развитием производства масличных культур в регионе. Говоря о его функциональной ориентации, следует отметить, что при обосновании необходимости его создания сложно выделить какую-либо одну

доминантную функцию, здесь уместно говорить о комплексе функциональных задач. Система масличных терруаров в виде инструмента управления должна выполнять следующие функции системно-специфического характера:

- информационная (заключается в сборе, систематизации и консолидации информационно-релевантных данных, представлении их в удобном виде и объективном и достоверном отражении реальной «картины» описываемых явлений и процессов в сфере условий ведения сельскохозяйственного производства);

- демонстрационная (выражается в демонстрации производственно-экономического и природно-климатического потенциала территории потенциальным инвесторам, заинтересованным сторонам, органам отраслевого менеджмента при обосновании проектных решений в сфере сельскохозяйственного производства);

- управленческо-обеспечивающая (состоит в участии в выработке управленческих решений в системе отраслевого менеджмента на основе использования расширенного информационного блока, способствующего комплексному охвату исследуемых явлений и процессов в агросоциохозяйственной сфере);

- маркетинговая (смысл которой состоит в предоставлении возможностей использования терруара в реализации маркетинговых стратегий продвижения сельскохозяйственного производства, отдельных его направлений, а также целых отраслей и подкомплексов АПК региона);

- имиджевая (отражает функциональные возможности масличных терруаров вносить дополнительные характеристики в имидж регионов с развитым АПК, выступая в качестве дополнительного инструмента продвижения; в этом контексте частично корреспондируется с предыдущей функцией);

- компаративно-аналитическая (отождествляется нами с инструментально-аналитическими возможностями, которые предоставляет

процесс и результаты ведения масличного терруара – в этом смысле сравнению могут быть подвергнуты как временные периоды, так и отдельные зоны между собой (территориальное и хронологическое сравнение), аналитические возможности ведения масличного терруара позволяют отслеживать изменения в условиях ведения сельскохозяйственного производства в динамике, что актуально в контексте не только установления тенденций и закономерностей в этой сфере, но и обоснования прогнозно-экспертных оценок по данному блоку характеристик на перспективу);

- функция интеллектуализации (данная функция заключается в усилении образовательных и научных аспектов ведения агробизнеса в исследуемом сегменте сельскохозяйственного производства, перевод многих его аспектов на интерактивные инструменты получения и использования информации, общее привнесение в агросоциохозяйственную сферу черт и атрибутов постагроиндустриальной экономики);

- ремаркационная (функция переоценки потенциала, значения и перспективных возможностей территорий региона для ведения сельскохозяйственного производства – во многом обуславливается «вскрытием» новых элементов производственного потенциала отрасли на основе инвентаризации возможностей и глубокой актуализации специфических характеристик условий ведения производства). [19]

Функциональная сущность и специфика предлагаемой нами системы масличных терруаров еще больше раскрывается при рассмотрении её значения для различных групп пользователей. Для начала отметим, что пользователями её возможностей и вырабатываемой ею информации можно разделить на три большие целевые категории. 1. Субъекты агробизнеса (крупные агрохолдинги, средние и малые формы хозяйствования в агробизнес-сфере, крестьянские (фермерские) хозяйства, перерабатывающие предприятия и структуры хранения и транспортировки). 2. Представители структур отраслевого управления и местного самоуправления как основные управляющие структуры в отрасли. 3. Потенциальные и действующие

инвесторы, которые либо вложили средства в бизнес-проекты на территории региона, либо проводят предварительную оценку и сбор информации по целесообразности размещения инвестиционных ресурсов в сфере сельскохозяйственного производства.

Программируемая функциональная значимость предлагаемой нами системы масличных терруаров для этих категорий пользователей сведена нами в таблицу 3.1.1.

Таблица 3.1.1. – Функциональные эффекты, получаемые системой масличных терруаров в разрезе основных категорий заинтересованных сторон (стейкхолдеров)

Пользователи Эффекты	Субъекты агробизнеса	Структуры отраслевого управления	Инвесторы
Первичные эффекты			
Маркетинговые	Получение информации о состоянии рынка (цены, объемы, качество и т.д.)	Продвижение региональных сельхозтоваропроизводителей на внешние рынки. Получение информации о ценовой конъюнктуре	Получение информации о преимуществах инвестирования
Технологические	Сравнение эффективности и технологических схем для своей зоны	Обоснование рекомендаций по структуре посевов в зависимости от зоны и её особенностей (рационализация и оптимизация посевов)	Определение требуемых технических ресурсов при вхождении в инвестпроекты
Управленческое	Облегчение общего планирования деятельности	Разработка программ и проектов развития в сельскохозяйственном производстве	Отслеживание трендов в изменении рыночной и агротехнической конъюнктуры
Вторичные эффекты			
Маркетинговые	Формирование стратегии имиджевого продвижения	Формирование глобального бренда масличной продукции региона и регионального сельского хозяйства	Обоснование выбора инвестиционных площадок под долговременные проекты

Технологическое	Планирование стратегии технического перевооружения производства	Разработка футуристических проектов в области растениеводства, на основе расширения видовой и сортовой гаммы	Возможность создания совместных предприятий в сфере с/х
Управленческое	Формирование стратегических направлений развития	Обоснование долгосрочных стратегий развития регионального сельского хозяйственного производства	Участие в стратегических агроальянсах, сложных, долгосрочных бизнес-проектах

Сформулированная функциональная значимость и эффекты от системы масличных терруаров не ограничиваются приведенными в таблице. Эффекты от ее внедрения будут ощущаться на протяжении продолжительного периода времени и в гораздо более широком спектре сторон агросоциально-хозяйственной деятельности; их действие будет иметь скорее комплексный и комплиментарный характер.

В более индивидуализированном виде эффекты для основных категорий заинтересованных пользователей будут сводиться к:

- максимизации прибыли и минимизации издержек для сельхозпроизводителей и потенциальных и действующих инвесторов за счет оптимизации и рационализации агротехнических схем и приемов, более полного учета природно-климатических и почвенных факторов, а также посредством получения максимально полной информации по всему спектру производственно-коммерческих вопросов;

- получение дополнительных бюджетных (прирост налоговых отчислений) и социальных (создание новых рабочих мест) эффектов от расширения и развития производства, повышение адресности и оптимизация средств поддержки.

В обобщенном виде предлагаемая система масличных терруаров как дополнительный комплексный информационно-аналитический инструмент управления МЖК представлен на рисунке 3.1.1.

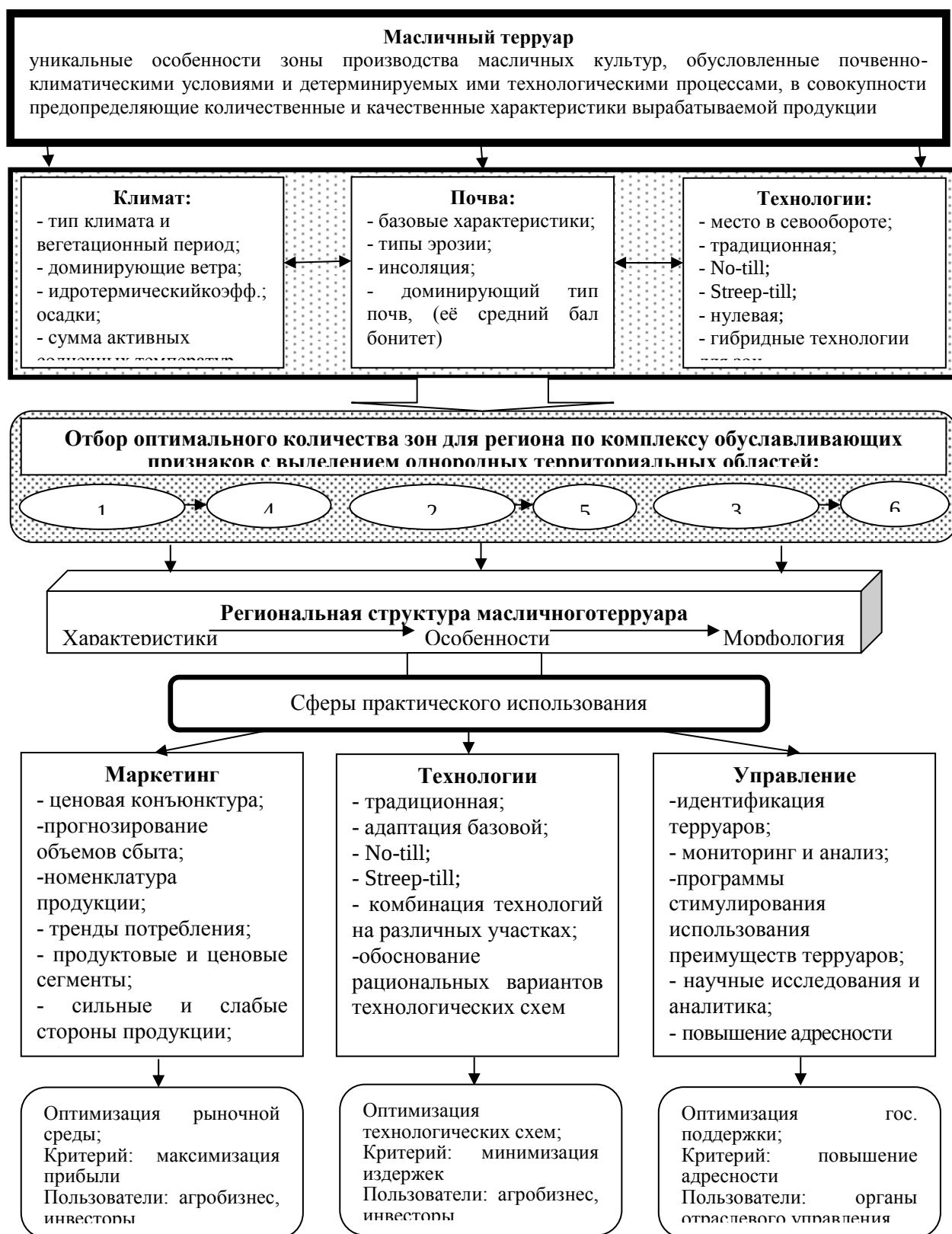


Рисунок 3.1.1.– Система масличных терруаров как инструмент управления масложировым подкомплексом регионального АПК

Для целей практического применения нашего предложения по внедрению системы масличных терруаров в механизм управления развитием МЖК необходимо рассмотреть два взаимодополняющих момента. Первое:

порядок формирования предлагаемого инструмента и порядок его внедрения; второе – место предлагаемого инструмента в сложившемся механизме управления.

С позиций общеинституциональных подходов формирование дополнительных «надстроек» оправдано лишь в случае превышения получаемых эффектов над затратами. Кроме того, новые управленческие структуры, механизмы, инструменты должны разрабатываться с учетом действия уже существующих и не входить с ними в противоречия административного, организационного, функционального и экономического плана.

Исходя из трансформационных особенностей переходного периода, когда требуется время на разработку и поэтапное внедрение системы масличных терруаров в механизм управления развитием МЖК, потребуется определенный запас времени, который будет включать логическую последовательность решения задач. В связи с этим полагаем, что уместно будет сформировать последовательно-хронологическую схему реализации логически увязанных процессов формирования и внедрения системы масличных терруаров в механизм управления развитием МЖК (таблица 3.1.2). При обосновании данной схемы нами учитывались административно-управленческие особенности функционирования сложившегося механизма управления масложировым подкомплексом, специфика процедур проведения институциональных и структурных преобразований в контуре управления. Использование в общем виде положений данной схемы в субъектах аграрного профиля и специализации экономики даст возможность обеспечить организационно-методическими рекомендациями процесс формирования системы масличных терруаров и её внедрения в общий контур управления развитием масложирового подкомплекса АПК.

Таблица 3.1.2 – Логическая определенность формирования системы масличных терруаров и её включения в существующий механизм управления масложирового подкомплекса регионального АПК

Подготовительный этап 2018-2019 гг.	Этап формирования 2020-2022 гг.	Этап внедрения и отладки 2023-2025
Цель: формирование условий и возможностей для разработки системы масличных терруаров, подготовка информационной базы по природно-климатическим и агротехнологическим аспектам	Цель: разработка рабочего варианта интегрированной информационной системы масличных терруаров региона, обеспечение его обновляемости	Цель: внедрение системы масличных терруаров в существующий информационный контур механизма управления развитием МЖК
Задачи: сбор и систематизация информации по зонам в разрезе природно-климатических, технологических данных, определение круга потенциальных экспертов, разработка структуры и порядка формирования системы, формирование рабочей группы, определение ответственных и исполнителей, создание системы контроля	Задачи: Информационное наполнение основных разделов системы, сбор, систематизация экспертных оценок и заключений, обсуждение промежуточных результатов с потенциальными пользователями, определение оптимальной формы для представления системы терруаров	Задачи: инструктивная регламентация внедрения системы, разработка и согласование порядка внедрения с органами отраслевого управления, создание инфокоммуникационной платформы и интеграция данных, содержащихся в системе терруаров, доведение её до конечного потребителя и её обновление

В общем виде интеграция предлагаемой системы масличных терруаров в сложившийся информационный контур механизма управления развитием МЖК представлена на рисунке 3.1.2. Предлагаемый нами инструмент призван компенсировать информационно-аналитические «пробелы», которые не восполняют существующие средства сбора, обработки и представления информации. Его разработка и внедрение будет значимым дополнением к существующему механизму управления развитием МЖК.

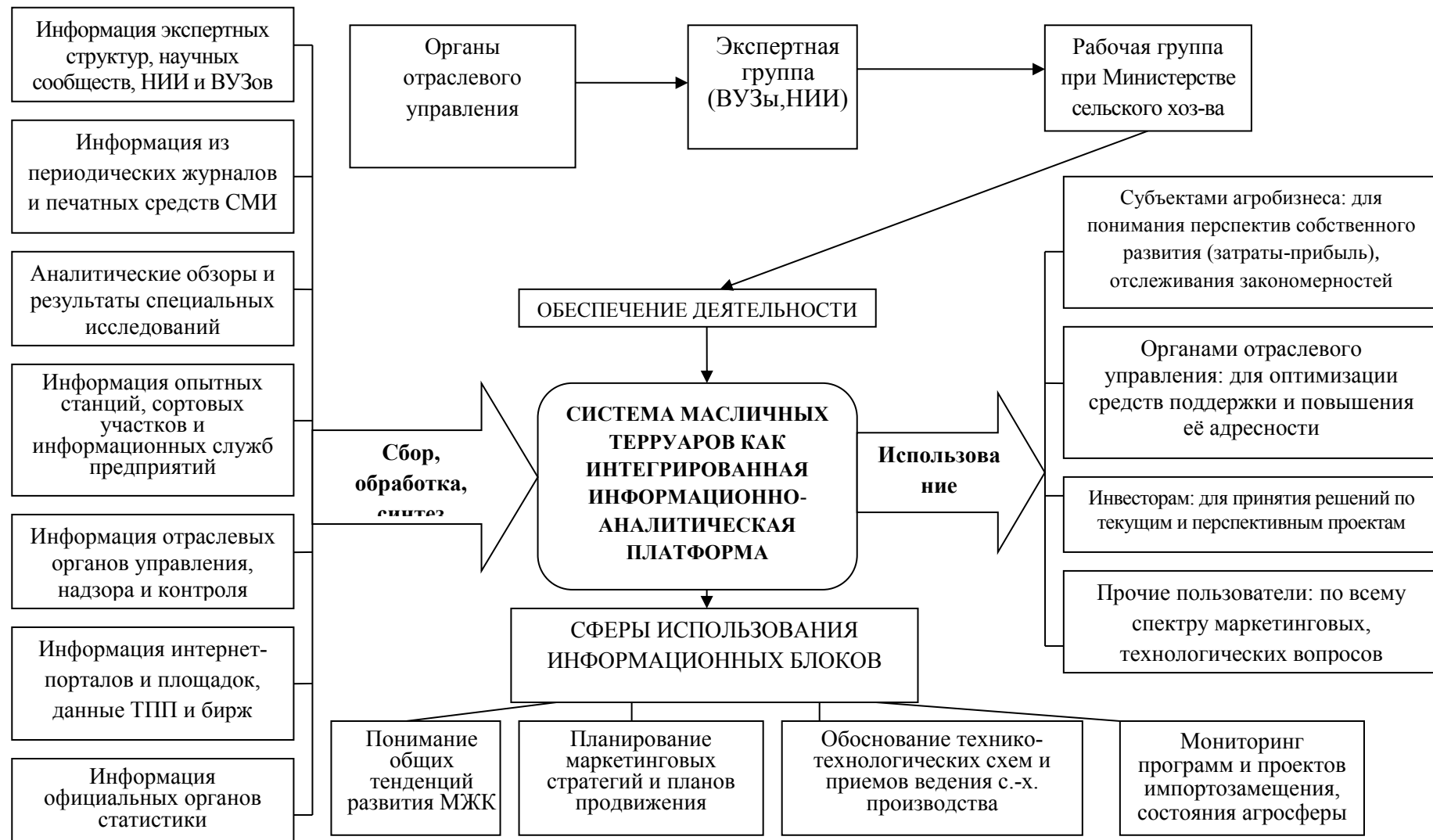


Рисунок 3.1.2 – Место и роль системы масличных терруаров в информационном контуре механизма управления развитием масложирового подкомплекса регионального АПК

Формирование и внедрение системы масличных терруаров в общий механизм управления развитием МЖК позволит комплексно с системных позиций решить проблемы:

- раскрытия информации о состоянии рынка продукции масложирового комплекса, в части объемов производства, среднего уровня цен в разрезе основных товарных позиций, тенденций потребления, потенциальной емкости рынка, экспортного потенциала и возможных каналах расширения рыночного присутствия;

- обоснования рациональных технологических схем производства культивируемых в регионе масличных культур с позиций экономии издержек с учетом климатических, почвенных и биологических особенностей производства масличной продукции;

- повышения адресности государственной бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей за счет целевого финансирования приоритетных производств и хозяйств, выполняющих системоформирующие функции в сельских территориях.

Модернизация общего механизма управления, с учетом предложенного нами инструмента масличных терруаров, потребует определенного переходного периода, когда необходимо будет адаптировать основные субъекты МЖК к возможностям формируемой системы. Исходя из этого, можно выделить подготовительный период, когда разрабатываются все регламентирующие процедуры и этапы, этап формирования системы масличных терруаров, предполагающий наполнение информационных блоков специфическим содержанием, отражающим почвенно-климатические и технологические особенности каждой зоны. Логичным завершением будет выглядеть этап внедрения, когда потенциальным пользователям будет доведена данная система со всеми её маркетинговыми, технологическими и управленческими возможностями. Формирование данной системы в такой последовательности позволит провести её внедрение в оптимальные сроки и минимальными временными, управленческими и бюджетными издержками.

3.2. Формирование кластера по производству подсолнечника на территории Ростовской области

Основной задачей данного подраздела является определение вариантов трансформации масложирового подкомплекса на базе его ведущей культуры – подсолнечника – и формирование механизма его дальнейшего развития в модельном регионе – Ростовской области.

В качестве инструмента трансформации исследуемого подкомплекса наиболее ценным является опыт реализации кластерной политики в АПК. Существует ряд основных индикаторов и требований, соответствие которым является неотъемлемым условием для организации кластерного объединения:

- 1) Географическая концентрация на ограниченной территории – наше исследование базируется фактологическом материале функционирования масложирового подкомплекса конкретного региона и все агропроизводители локализованы в его границах;
- 2) Наличие выраженной внутриотраслевой специализации – масложировой подкомплекс является одним из ведущих в системе АПК Ростовской области, на её территории возделыванием подсолнечника занимаются более 1400 К(Ф)Х и около 600 сельскохозяйственных организаций, посевные площади подсолнечника занимают 64% всей площади масличных культур;
- 3) Наличие специализированных организаций, консультирующих кластер: Министерство сельского хозяйства РФ, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области; Масложировой союз России; Министерство экономического развития Ростовской области; Единый Региональный Центр инновационного развития Ростовской области; Центр кластерного развития Ростовской области;

- 4) Ориентация на внешние рынки – коммерческий потенциал масличного подкомплекса Ростовской области высокий, регион является лидирующим по уровню экспортных операций с подсолнечником [27, 42].

Правительством Ростовской области 12 марта 2015 г. было принято постановление «Об утверждении концепции кластерного развития Ростовской Области на 2015-2020 годы» в рамках реализации государственной программы Ростовской области «Экономическое развитие и инновационная экономика». Данный документ предполагает формирование кластерных объединений как наиболее эффективных производственных структур с целью повышения конкурентоспособности региональной экономики. В ряду перспективных направлений кластеризации выделено агропроизводство, в том числе масложировой подкомплекс на базе крупнейших предприятий (ОАО «Астон», ООО «Юг Руси»), в качестве научно-исследовательской базы выделен ФГБОУ ВО «ДонГАУ» [98].

В качестве целевых задач выделены: повышение культуры земледелия, создание новых сортов и гибридов масличных культур, повышение эффективности использования сельскохозяйственных земель.

Нами был расширен перечень базовых задач дополнительными:

- повышение экономической эффективности деятельности (снижение издержек, рост рентабельности);
- формирование масштабной сети контрагентов, позволяющей гарантировать процесс реализации товарной продукции по более выгодным условиям;
- повышение общего уровня компетентности кадрового состава агропредприятий;
- своевременное обновление региональной инфраструктуры;
- социальные задачи (повысить доступность к более качественным продуктам питания; выгодная стоимость для населения и прочие).

В то же время не все территории пригодны для включения в кластер. Полагаем, что основой формирования кластерного объединения предприятий – производителей масличной продукции (подсолнечника) является ранжирование районов Ростовской области по уровню производственного потенциала подсолнечника, в результате чего были выявлены группы лидирующих предприятий, а также предприятия с показателями выше среднего уровня производства, ориентированные на максимальную коммерциализацию готовой продукции на внутрироссийский и внешние рынки. Составные звенья кластера представлены в таблице 3.2.1. Дадим их характеристику.

Таблица 3.2.1- Составные компоненты агрокластера по производству подсолнечника Ростовской области.

Составные компоненты кластера	Районы для кластеризации
Ядро кластера	Кашарский, Миллеровский, Азовский, Неклиновский, Егорлыкский, зерноградский, Родионово-Несвитаевский, Матвеево-Курганский, Целинский, Кагальницкий, Песчанокопский
Связующие районы	Верхнедонской, Каменский, Красносулинский, Черковский. Тарасовский, Веселовский, Мясниковский, Куйбышевский
Транспортные узлы	Азовский, Неклиновский, Родионово- Несвитаевский, Матвеево-Курганский, Мясниковский, Куйбышевский
Хранение	Кашарский, Миллеровский, Азовский, Неклиновский, Егорлыкский, зерноградский, Родионово-Несвитаевский, Матвеево-Курганский, Целинский, Кагальницкий, Песчанокопский, Верхнедонской, Каменский, Красносулинский, Черковский. Тарасовский, Веселовский, Мясниковский, Куйбышевский

Ядро кластера – группа районов составляющих производственную базу кластера, формирующие результаты деятельности, стабильно показывающие высокие результаты возделывания подсолнечника. Территориальное расположение данных районов является оптимальным с позиций природно-климатических условий и транспортной сбытовой инфраструктуры.

Связующие районы – данные территории обеспечивают максимизацию объемов производства для формирования значительных контрактно-сбытовых сделок. В совокупности с ядром кластера данные районы составляют «тело» кластера. Предприятия данных районов играют важную роль в функционировании кластера, охватывают все зоны Ростовской области и позволяют сохранить целостность агросистемы региона;

Транспортные узлы – в данном разделе перечислены наиболее стратегические районы, ориентированные на различные рынки, что позволяет наладить эффективную логистическую систему.

Хранение – районы, входящие в кластер в полном объеме обеспечены элеваторными и складскими помещениями, мощностями для первичной обработки посевного материала (просушка, подработка).

Совокупность районов составляют целостную систему, способную при эффективном управлении реализовать поставленные задачи и сформировать новый тип хозяйствования – узкоспециализированный агрокластер.

На рисунке 3.2.1 представлены базовые концептуальные компоненты механизма формирования кластера в Ростовской области: цель, задачи, принципы, предлагаемый тип кластера, необходимая инфраструктура, участники кластера, методы и средства реализации. Обоснуем ряд перечисленных элементов.

1) Тип кластера – специфика деятельности агропредприятий заключается в многовидовом составе производимой продукции, выделение определенной сельскохозяйственной культуры в качестве центральной для кластеризации определяет моноспециализацию кластера и тип кластера, как отраслевой монопродуктовый. Однако объемы возделывания любой

культуры зависят от сложившейся системы севооборота и агротехнологий. В этой связи, эффекты, направленные на определенную агрокультуру будут распространяться и на всю агросоциохозяйственную сферу региона.

2) Инфраструктура. Предприятия Ростовской области функционируют в условиях инфраструктурной сети, сложившейся в период 1960-1980 гг. и постепенно обновляемой на данном этапе (за счет государственных инфраструктурных программ). Однако для налаживания кооперационных связей между участниками кластера необходимо сформировать опорную сеть инфраструктурного обеспечения, с учетом специфики кластера. Очевидны различия состояния инфраструктуры в хозяйствах различного масштаба производственной деятельности от удовлетворительного до необходимого. Необходимость развивать инновационную инфраструктуру связана с самой природой кластерного объединения как явления на практике сверх инновационного. При этом фактические существенные различия в степени инновационности предприятий без соответствующих корректирующих мероприятий значительно ограничат потенциал кластера.

3) Участники. Свободная интеграция в рамках организации кластера позволит обеспечить максимальное количество участников и сбалансировать агросистему региона. По нашему мнению, основной состав кластера составят крупные и средние агропроизводители, а также современные высокотоварные К(Ф)Х, которые оторваны от крупных торговых площадок, однако в общем количестве предприятий их доля около 70%. В данном случае кластер обеспечит конкурентоспособность группы предприятий не только в пределах региональной экономической системы, но и вне ее. В числе предприятий, обеспечивающих деятельность кластера, необходимо выделить учреждения, имеющие опыт кластерной организации производства в АПК и оказывающие консалтинговые услуги. В составе АПК на территории Ростовской области функционируют предприятия,

обеспечивающие производственный процесс в различных проблемных аспектах уровнях:

- семенной материал – научные семеноводческие предприятия (например, Гибриды Дона и другие);
- сельскохозяйственная техника производства Ростсельмаш;
- средства защиты растений, удобрения отечественного производства;
- кредитные средства по льготным ставкам по федеральным и региональным программам.



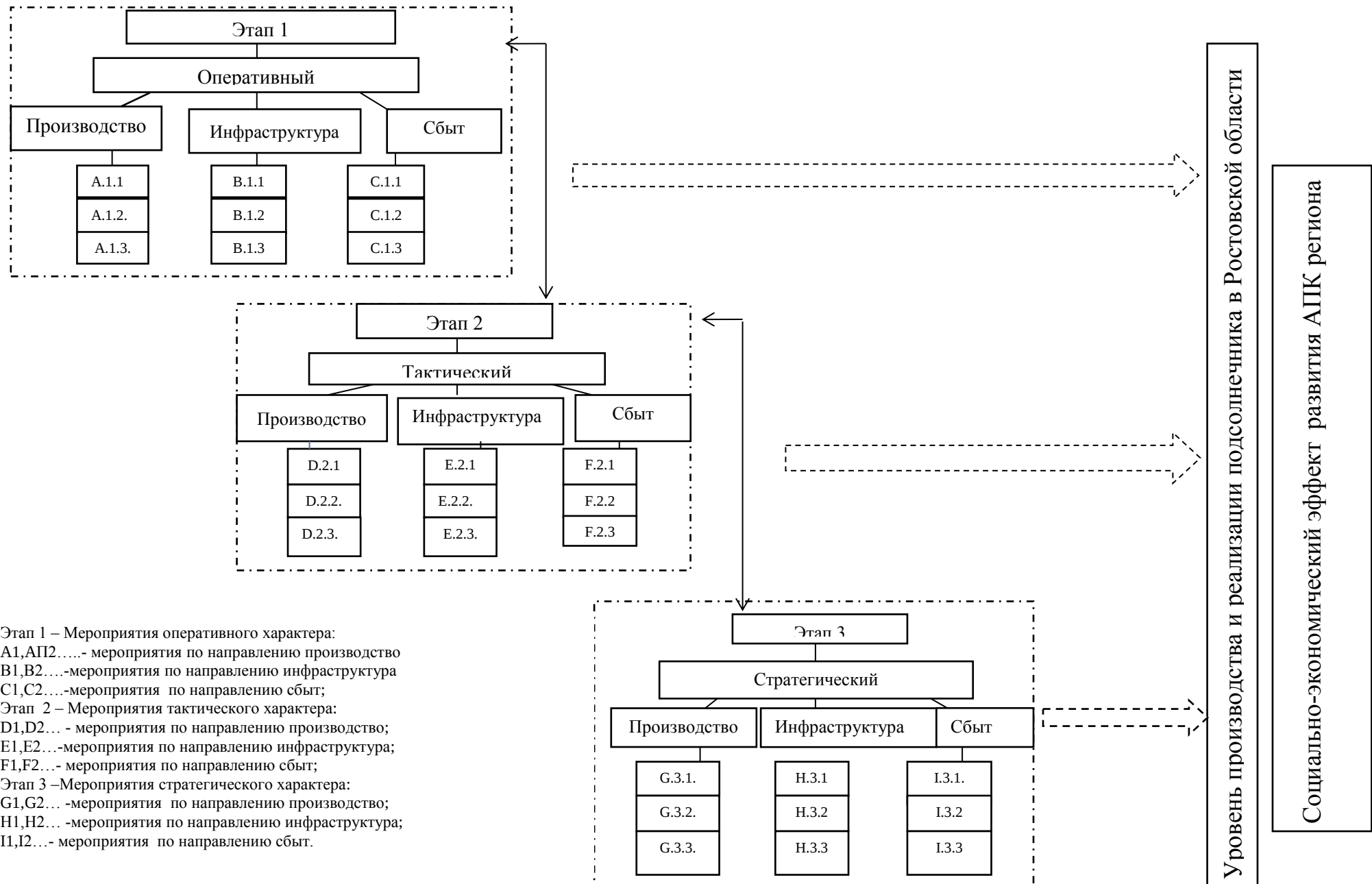
Рисунок 3.2.1- Базовые компоненты кластера по производству подсолнечника в МЖК Ростовской области

- 1) Органы управления: Коллегиальный орган – Стратегический Совет Кластера, формируется из состава представителей участников кластера (сельскохозяйственной организации). Форма организации

децентрализованная, с наличием структурных подразделений в контрольных районах для обеспечения гибкости и высоких результатов деятельности кластера. Функцию оперативного управления осуществляют специализированные органы управления (Оперативная дирекция).

Организация деятельности кластера требует ранжирования всех мероприятий на несколько этапов, в разрезе трех направлений (производство, инфраструктура, сбыт), схема распределения этапов представлена на рисунке 3.2.2, а направления перечисленных этапов сформированы в таблице 3.2.2.

1. Этап оперативный. На данном этапе реализуются мероприятия в течение первого г. функционирования кластера, которые необходимы для налаживания экономических связей между участниками, выстраивания практической работы всех подразделений кластерного объединения, выработки темпа взаимодействия и определения корректировочных мер в последующих периодах. Здесь формируются органы координации и управления кластерными структурами, а также определяется портфель кластерных инициатив, подлежащих реализации. 2. Этап тактический. Мероприятия реализуются в течение 1-3 лет функционирования кластера, сохраняя преемственность направлений первого этапа, в свою очередь, применяя прогрессивные методы и приемы ведения агробизнеса. Происходит наращивание объемов производства продукции в рамках кластерного объединения, отладка хозяйственно-экономического механизма его взаимодействия с контрагентами и обслуживающей инфраструктуры. 3. Этап стратегический. Ориентирован на длительную реализацию (3-5 лет) после прохождения предварительных этапов. Главной задачей этапа является повышение научно-исследовательского потенциала кластера по всем направлениям мероприятий, высокую концентрацию товарной продукции кластера на внешнеэкономических рынках, рост конкурентоспособности регионального АПК, аккумулярование и переоценка опыта внутриотраслевых трансформаций.



Этап 1 – Мероприятия оперативного характера:
 A1, AП2.....- мероприятия по направлению производство
 B1, B2.....- мероприятия по направлению инфраструктура
 C1, C2.....- мероприятия по направлению сбыт;
 Этап 2 – Мероприятия тактического характера:
 D1, D2... - мероприятия по направлению производство;
 E1, E2.....- мероприятия по направлению инфраструктура;
 F1, F2....- мероприятия по направлению сбыт;
 Этап 3 – Мероприятия стратегического характера:
 G1, G2... - мероприятия по направлению производство;
 H1, H2... - мероприятия по направлению инфраструктура;
 I1, I2....- мероприятия по направлению сбыт.

Рисунок 3.2.2 – План мероприятий деятельности кластера в разрезе этапов и направлений воздействия

Таблица 3.2.2 -Морфологическое содержание мероприятий по базовым направлениям программы реализации кластерного объединения производителей подсолнечника в Ростовской области

Направления мероприятий	Предложения
Этап 1 Оперативный (до 1 г.)	
<i>Производство</i>	A1. Формирование единого производственного стандарта подсолнечника с учетом различных условий природно-климатического характера
	A2. Постепенная переориентация производства с учетом специфики кластера на последующие периоды
	A3. Согласование агротехнологических схем по всем предприятиям кластера
<i>Инфраструктура</i>	B1. Организация комиссионного органа с функцией комплексного обзора инфраструктурной среды
	B2. Обзор состояния технологической, промышленной и транспортной инфраструктуры предприятий участников кластера
	B3. Формирование проекта первичной инфрасреды кластера (технологическая, промышленная, транспортная)
<i>Сбыт</i>	C1. Формирование проекта сбытовой политики кластера
	C2. Согласование логистической программы
	C3. Создание базы контрагентов
Этап 2 Тактический (от 1-3 лет)	
<i>Производство</i>	D1. Корректировка площади посевов подсолнечника с учетом максимально допустимого уровня
	D2. Совершенствование технико-технологических процессов производства
	D3. Сохранение объемов производства подсолнечника
<i>Инфраструктура</i>	E1. Формирование научно-образовательной среды кластера
	E2. Формирование телекоммуникационной и энергетической среды
	E3. Своевременное обновление инфраструктурных объектов
<i>Сбыт</i>	F1. Использование маркетинговых инструментов
	F2. Расширение рынков сбыта
	F3. Выход в он-лайн сегмент продаж
Этап 3 Стратегический (до 5 лет)	
<i>Производство</i>	G1. Применение прогрессивных адаптивных технологий возделывания подсолнечника
	G2. Улучшение качественных характеристик товарной продукции (сборы, масличность)
	G3. Выявление резервов роста эффективности производства
<i>Инфраструктура</i>	H1. Формирование прогрессивной инновационной среды
	H2. Налаживание функционирования всей инфраструктурной системы кластера
	H3. Максимизация социального эффекта инфрасреды
<i>Сбыт</i>	I1. Поиск долгосрочных партнеров для экспорта
	I2. Заключение фьючерсных пакетных соглашений с контрагентами
	I3. Вхождение в торговые сети федерального уровня

Перечень мероприятий является открытым и может дополняться или корректироваться при различных обстоятельствах:

- расширяться в случае форс-мажорных обстоятельств;
- перераспределять мероприятия в случае задержки или ускорения сроков реализации;
- сужаться в случае наличия в регионе целевых программ, позволяющих решить инфраструктурные или иные проблемы альтернативными способами.

Комбинирование отдельных мер в зависимости от возможностей кластера позволит адаптировать план мероприятий под специфику деятельности кластера.

Следующим этапом нашего исследования является прогнозирование ключевых показателей деятельности кластера – валового сбора и посевных площадей.

Процедура прогнозирования производственных результатов кластера включает несколько этапов:

1. формирование базы данных о посевных площадях районов-участников кластера;
2. выявление доли посевов подсолнечника в общей площади за исследуемый период, анализ тенденций и сопоставление с максимально рекомендуемой долей с позиций агротехнологических норм;
3. прогнозирование посевных площадей методом экстраполяции трендов;
4. составление эконометрического уравнения регрессии зависимости валовых сборов подсолнечника от посевных площадей;
5. прогнозирование валового сбора подсолнечника на основе регрессионной модели;
6. расчет коэффициента колебаний урожайности;
7. корректировка прогнозных значений с учетом колебаний урожайности.

База данных посевных площадей представлена на таблице 3.2.3 и сформирована за период 2010-2016 гг. Очевидна тенденция роста общих посевных площадей в районах кластера при этом под подсолнечником площади сократились. В 2016 г. по сравнению с 2010 г. регистрируемое официальное уменьшение посевов под подсолнечником составило 31,5%, а в сравнении с 2015 г. данный показатель вырос на 11%. Посевная площадь показатель базовый, производственные результаты напрямую коррелируют с ресурсной составляющей. До 2010 г. наблюдалась тесная зависимость роста валовых сборов с расширением посевов подсолнечника. Применение экстенсивного подхода к агропроизводственному процессу в данном случае привел к значительному ущербу качества почв и снижению уровня сборов зерновых культур. В период с 2010-2012 гг. произошла очевидная перестройка системы технологического возделывания подсолнечника за счет интенсификации производства.

При сопоставлении посевных площадей с общей возделываемой площадью нами была рассчитана доля посевов подсолнечника в структуре общей площади: 2010 г. – 31%; 2011 – 27%; 2012 – 20,5%; 2013 – 18%; 2014 – 18%; 2015 – 19,1%. Согласно Постановлению Администрации Ростовской области № 182 от 16.04.2009 «Об утверждении правил рационального использования земель сельскохозяйственного назначения в Ростовской области» посевные площади под подсолнечником не должны превышать 15% от всей посевной площади. Постепенное снижение посевов вызвано не только принятием на законодательном уровне допустимых норм, но и за счет применения современных технологий производства подсолнечника, позволяющим на фиксированной площади производить большие объемы продукции.

Таблица 3.2.3 – Структура посевных площадей подсолнечника и их доля в общих посевах кластера Ростовской области [146]

Агропочвенные районы	Площадь под подсолнечником, га							Площадь общая, га						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Верхнедонской	39418	30709	22251	21962	20883	21422	23915	83408	83102	82695	86077	83625	82947	82992
Каменский	21993	17978	15293	13771	13883	17992	16460	72409	74503	78329	85163	82391	97752	93706
Красносулинский	25500	20900	16941	17140	16825	16538	18426	86456	89434	93785	94725	90876	92783	93115
Кашарский	54944	39809	17300	16292	20935	24632	29769	120509	124634	127059	142768	138428	140463	148574
Миллеровский	42046	32410	29929	25955	26528	25445	38237	120709	136409	147463	143627	141268	151251	155103
Тарасовский	41830	34706	20621	21820	21272	20855	21009	98435	105673	112430	113208	110723	110725	116442
Чертковский	37223	20567	12936	15006	16293	17603	24462	104567	107587	119059	120587	117033	120249	121034
Веселовский	19139	13445	12491	11274	10261	10225	10764	68709	70456	71372	73633	74139	72733	73430
Азовский	40560	45919	37579	33544	31782	28626	30096	150237	153476	156570	157409	160116	161113	163132
Мясниковский	10794	9614	8227	7990	7963	7593	7703	42536	43876	45898	46716	46613	46378	46559
Неклиновский	30429	33136	29782	27011	29120	25385	29744	132409	135746	137625	131783	139834	141104	142984
Родионово-Несветайский	26670	27645	21821	12182	21029	19573	20022	87409	91403	92613	83251	93928	97069	97358
Куйбышевский	16896	17536	15764	12545	12628	14039	10931	43567	46387	47298	49291	52614	52837	52314
Матвеево-Курганский	34743	35955	30196	24888	24857	24108	22433	115736	116409	117261	117199	117995	118775	119068
Егорлыкский	42609	38565	31766	27337	25973	25477	29642	108398	110456	111416	111006	111600	114097	114577
Зерноградский	46617	49855	41016	40768	32240	29628	34707	182264	184609	190578	193570	193156	193355	191134
Кагальницкий	24840	21770	17768	16305	16380	16153	16759	96578	96857	99460	100696	98783	100578	100118
Песчанокопский	26370	26628	26023	16037	16902	14301	13187	136273	138709	145032	141046	146287	146920	148068
Целинский	35691	31752	27748	24948	23973	22053	25191	148390	150476	152994	156318	157701	155247	157323
Всего	618312	548899	435452	386775	389727	381648	423457	1998999	2060202	2128937	2148073	2157110	2196376	2217031

Для целей нашего исследования было проведено прогнозирование общей площади посевов в районах кластера с использованием метода экстраполяции линейного тренда (рисунок 3.2.3). Уровень достоверности теоретической модели имеет высокий уровень ($R^2 = 0,927$), модель может применяться для прогнозирования.

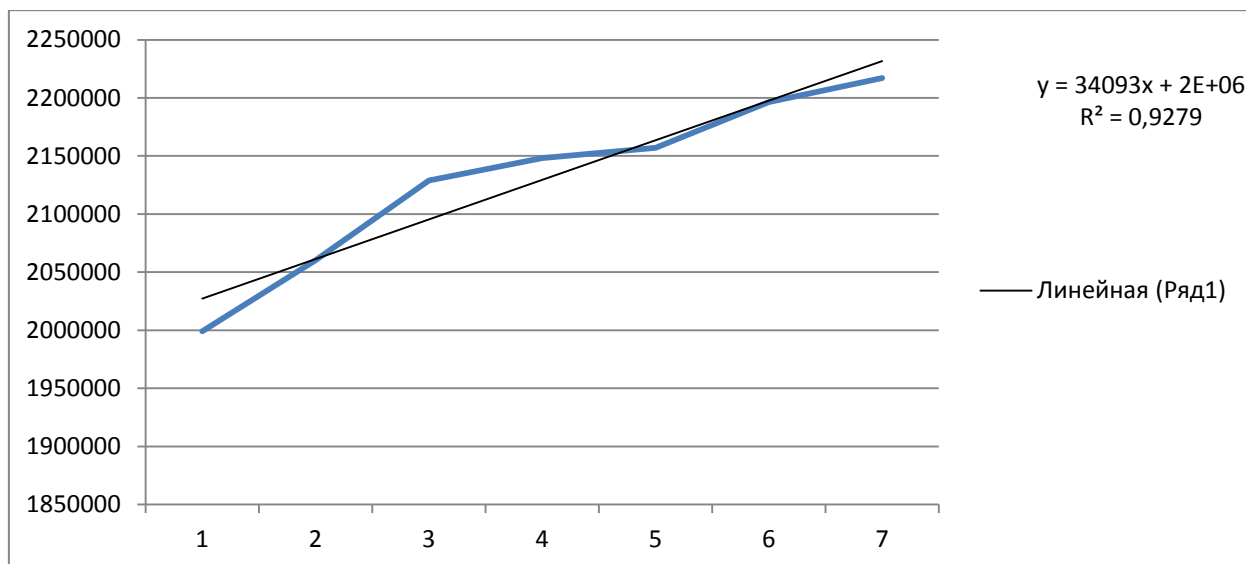


Рисунок 3.2.3– Диаграмма динамики посевных площадей районов кластерного объединения за период 2010-2016 гг.

Результаты прогнозирования посевных площадей на 5 лет (2017-предварительные данные) представлены в таблице 3.2.4, при этом за основу прогноза посевных площадей подсолнечника были приняты вышеуказанные нормативы (15%). Постепенное снижение до максимально допустимого уровня в 2021 г. позволит минимизировать побочные последствия возделывания подсолнечника (снижение плодородия, иссушение почв и др.).

Таблица 3.2.4 – Прогнозирование посевных площадей подсолнечника на период до 2021 г.

Показатели	2017*	2018	2019	2020	2021
Прогноз общей посевной площади, га	2272744	2306837	2340930	2375023	2409116
Прогноз посевов подсолнечника, га	443185,1	426764,8	409662,8	391878,8	361367,4
% корректировки	19,5	18,5	17,5	16,5	15

*по предварительным данным Ростовстат

Опираясь на проведенные прогнозные расчеты, с помощью программы MS Excel нами было составлено эконометрическое уравнение регрессии зависимости валовых сборов подсолнечника от площади посевов: $Y=8100221,7 - 0,44x$, уровень тесноты связи высокий, коэффициент множественной корреляции стремится к 1 ($R=0,896$), достоверность по уровню значимости критерия Фишера 0,006, что значительно меньше 0,05, значит модель значима и может использоваться для прогнозирования показателя валового сбора.

Прогнозные значения валовых сборов подсолнечника в районах объединенного кластерного образования на период до 2021 г. указаны в таблице 3.2.5. На базовом этапе прогнозирования расчет проводился в соответствии с линейным уравнением регрессии, далее нами был учтен уровень урожайности за предыдущий период и рассчитан показатель размаха колебаний урожайности.

Различия природно-климатических условий территории, применяемая агротехнология, продуктивность различных сортов подсолнечника и прочие характеристики отражаются на показателе урожайности. Этим объясняется включение уровня колебания урожайности на завершающей стадии прогнозирования валовых сборов подсолнечника. По нашим расчетам размах колебаний за изученный период составил 1,71.

Таблица 3.2.5 – Прогнозные значения валовых сборов подсолнечника в кластерной организации производства

Показатели	2017	2018	2019	2020	2021
Валовой сбор (посевная площадь), тонн	615220	622445	629970	637795	651220
Размах колебаний урожайности	1,71	1,71	1,71	1,71	1,71
Валовой сбор, тонн	625740	633088	640742	648701	662355

Таким образом, предложенные мероприятия по организации кластерного объединения предприятий Ростовской области по производству подсолнечника позволяют достичь следующих результатов:

- нивелирование конкурентного отрыва отдельных агропредприятий как самостоятельных экономических субъектов;
- применение прогрессивных агротехнологических подходов в деятельности сельскохозяйственных предприятий;
- соблюдение природоохранных норм возделывания подсолнечника;
- постепенное сокращение посевных площадей подсолнечника на территории кластера до допустимых нормативов позволит обеспечить рациональное землепользование и не нарушить плодородную структуру почвенных покровов региона;
- за счет интенсификации производства не произойдет падение производственных показателей;
- ретроспектива и расчет уровня размаха урожайности показал рост данного показателя.

3.3 Совершенствование программно-целевых инструментов при устранении противоречий функционирования элементов масложирового подкомплекса АПК

В ряду действенных инструментов управления развитием сложных производственно-экономических систем регионального АПК программные документы являются наиболее эффективными. Они характеризуются высокой степенью охвата, относительной доступностью, длительностью реализации и реальным уровнем плановых индикаторов.

В целом необходимо выделить существенные особенности потребителей в АПК программных мер, влияющие на степень достижения высоких результатов при реализации региональных программ стимулирования развития.

Первая группа предприятий отличается способностью создания добавочного капитала, положительным маржинальным доходом и высокой конкурентоспособностью. В данном случае актуальность программ стимулирования заключается в постоянном балансе текущих финансовых показателей и как инструмента для наращивания доходной части бюджета предприятий. Вторая группа предприятий активно использует средства от программ различного уровня. Данные бизнес-структуры не способны показывать высокие финансовые результаты, в виду вероятного предкризисного состояния. Нивелирование экономического дисбаланса позволяет продлить жизненный цикл предприятий, однако рыночная стоимость их, как правило, мала.

Зачастую, региональные агропромышленные субъекты в большей степени вынуждены прибегать к использованию инструментов государственной поддержки для расширения оборотных активов и поддержания стабильного функционирования. Размер господдержки составляет относительно небольшой объем в структуре доходов сельхозпредприятий, однако немало производителей начинают свою деятельность с грантовых средств и используют дополнительные меры поддержки как альтернативный и единственный дополнительный источник покрытия расходов [69].

Рассматривая предприятия масложирового подкомплекса, следует отметить, что производство масличных культур для сельскохозяйственных предприятий является частью большого диверсифицированного процесса, включающего различные виды сельскохозяйственных культур и подкомплексов. Стимулирование производства монокультуры является противоречивым, активизируя данные меры надо учитывать ряд условий:

- щадящий режим агропроизводства для сохранения плодородия сельскохозяйственных угодий;
- технические культуры необходимо возделывать исключительно в ограниченных объемах, ввиду их агрессивного воздействия на почвы;

- сохранение сбалансированных севооборотов [91].

Для соблюдения указанных условий необходимо организовывать и поддерживать контроль за деятельностью агропроизводителей, что позволит минимизировать факты нерационального землепользования. Одновременно государственная поддержка производства масличных культур необходима ввиду особой лидирующей позиции региона по производству подсолнечника и наличия налаженных внешнеторговых отношений, устойчивого спроса. На сегодняшний день масложировой подкомплекс формирует значительный прирост ВРП Ростовской области. Сложившаяся рыночная конъюнктура позволяет формировать устойчивый процесс воспроизводства и балансировать убыточные производства.

Как показали исследования в разделе 1.2., существует комплекс противоречий в функционировании субъектов МЖК. Также нами была произведена группировка возможных противоречий между субъектами масложирового подкомплекса региона, провоцирующих конфликтные ситуации, что в результате приводит к снижению темпов развития подкомплекса и сокращению положительных экономических и социальных эффектов на уровне региона.

В связи с этим считаем целесообразным дополнить и обосновать необходимость разработки программных блоков для нивелирования межсубъектных конфликтов как дополнение к мероприятиям региональных программ развития отраслей и подкомплексов АПК. Данные блоки можно инкорпорировать и реализовывать совместно с существующими региональными и муниципальными программами или отдельно, как самостоятельные меры в рамках стратегии развития АПК. В зависимости от степени финансовой устойчивости и масштаба производственной деятельности порядок получения государственной поддержки на региональном уровне будет иметь различные сроки (в виду необходимости дополнительного анализа финансовой отчетности, получения дополнительных гарантий), но основная последовательность действий не

поменяется. На рисунке 3.3.1 выделены четыре базовых этапа реализации программ регионального стимулирования субъектов АПК и обозначены кураторы данных этапов:

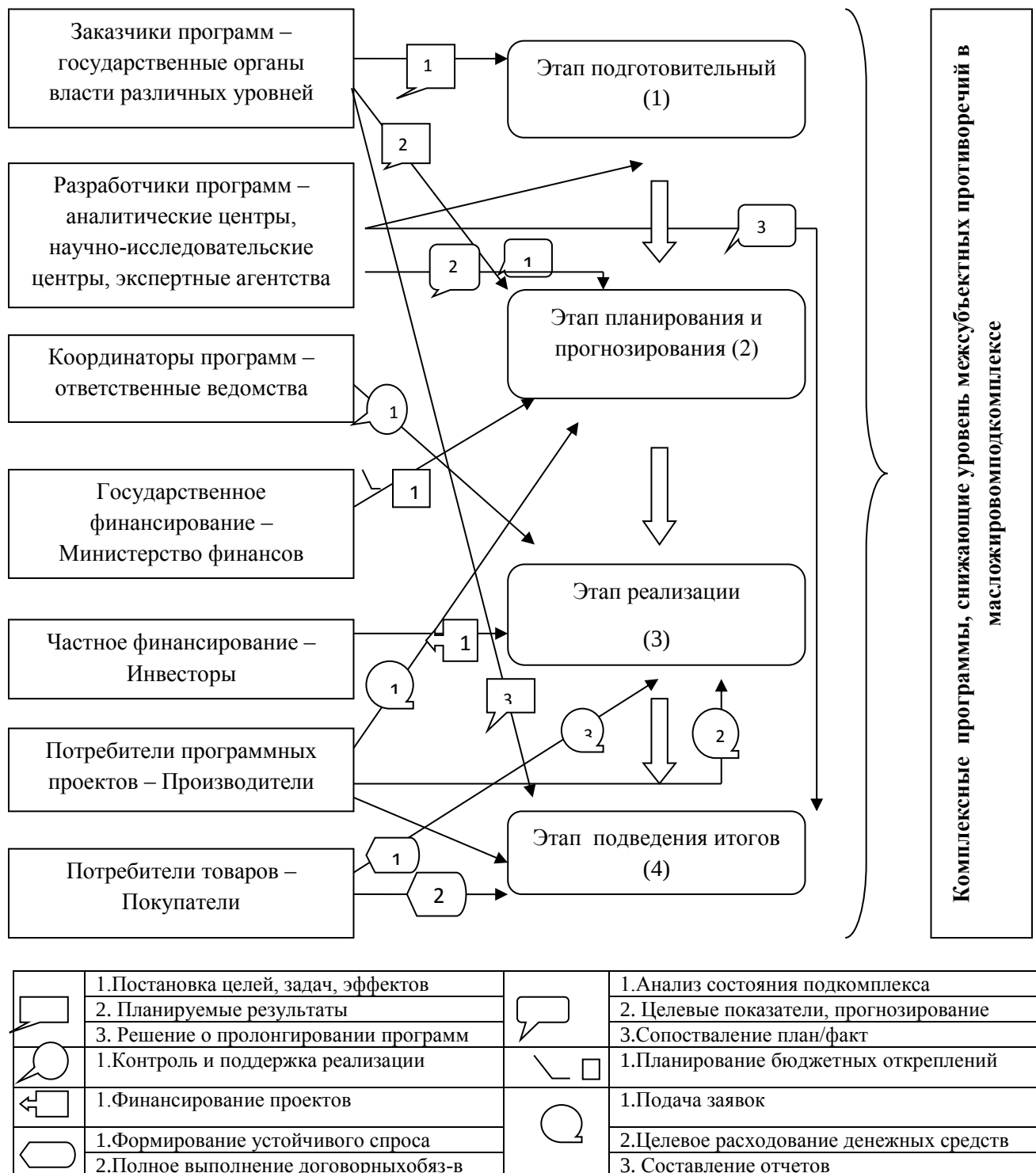


Рисунок 3.3.1 – Субъектный состав и функционально-операционные связи между элементами механизма реализации программ развития МЖК

1 этап. Подготовительный. Инициаторами являются органы власти различных уровней. Для АПК основным заказчиком является Министерство сельского хозяйства. Направления и подпрограммы формируются исходя из положений Федеральной государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для разработки и формирования конечного документа привлекаются сторонние организации, осуществляющие сбор информации об актуальных потребностях отраслей и подкомплексов в зависимости от их территориальной принадлежности.

2 этап. Планирования и прогнозирования. На данном этапе задействованы три большие группы субъектов. Непосредственно заказчики программ в части установления ключевых аспектов программного целеполагания. Разработчики осуществляют исполнительную функцию, т.е. анализируют и прогнозируют состояние экономики региона в целом и АПК в частности. Министерство финансов в части представления и согласования информации о сроках и объемах финансирования.

Потребители программных продуктов в части предоставления информации о необходимых направлениях помощи и поддержки. Этап является одним из самых значимых, предварительным по отношению к стадии реализации. По этой причине сам этап можно разделить на локальные подэтапы: сбор аналитической информации; анализ; прогнозирование; независимая оценка и контроль.

3 этап. Реализация. Данный этап связывает в один процесс следующие группы субъектов: координаторы программ; частные инвесторы; агропроизводители и потребители. Министерство финансов участвуют в данном процессе в части исполнения заявленных плановых бюджетных трансферов, заложенных в предыдущем этапе.

4 этап. Осуществляется подведение итогов, при этом учитываются контрольные индикативные показатели, рассчитывается уровень эффективности и объем целевых положительных эффектов.

Морфологическая интерпретация функциональных связей между этапами и субъектами масличного подкомплекса, участвующими в разработке и реализации региональных программ снижения межсубъектных противоречий представлены в пояснениях к таблице 3.3.1.

Для составления программных мероприятий необходимо сопоставить этапы реализации программ с возможными проблемными зонами - «очагами» конфликтов. Данные конфликты возникают не только в процессе производственной деятельности субъектов МЖК, но и при любом взаимодействии, в нашем случае рассматриваются контактные противоречия в период реализации программ стимулирования АПК. На рисунке 3.3.2 схематично изображены волны противоречий, амплитуда характеризует степень конфликтных ситуаций. Рисунок имеет имитационную природу и составлен исходя из практики реализации государственных программ развития АПК (Национальный Проект. Государственная программа) и количества отказов заявителям на отдельных этапах.



Рисунок 3.3.2 – Проблемные зоны при реализации программ развития масложирового подкомплекса регионального АПК

С целью повышения аналитических характеристик схемы все субъекты были распределены по блокам, обозначенным ранее. Выявленные «очаги конфликтов» очерчены в особые зоны:

1. На подготовительном этапе. Как показала практика реализации программ и проектов значительный массив проблемных ситуаций случается на данном этапе. При взаимодействии заказчиков и потребителей чаще всего возникают недопонимания организационного характера. Потребителей интересуют точечные экспресс-меры поддержки с минимальным комплектом документов и ограниченными контрольными проверками. Для заказчика важен фактор целевого расходования направляемых ресурсов и последующие социально-экономические результаты и эффекты. Наиболее остро данные проблемы ощущаются на системном уровне, на межотраслевом уровне ощущаются слабее, ввиду различных мер поддержки и ограниченности финансовых ресурсов на различные подпрограммы.

2. Этап планирования и прогнозирования. Самую большую амплитуду показали противоречия между субъектами на иерархическом уровне, что объясняется необходимостью сбора информации. Данные процедуры вызывают значительные затруднения из-за наличия субъектов-посредников, а также различным временным срокам подготовки документов. Также зафиксированы факты искажения финансовых данных со стороны потребителей поддержки для получения больших объемов финансирования и сокрытия кризисных процессов.

3. Этап реализации. Данный этап очерчен как наиболее острый, что связано с рядом причин ментального характера. Взаимодействие агропроизводителей с ведомствами, ответственными за реализацию программ, имеют специфический характер ввиду недоверия со стороны потребителей данных мер. Автоматизация и «единое окно» частично снижают степень конфликтов. На системном уровне пролонгировать сроки контрольно-ревизионных процедур могут налоговые или кредитные учреждения в виде дополнительных проверок представленной документации.

На иерархическом уровне конфликт связан с постоянными колебаниями рынка и разрывом между актуальными и предоставляемыми направлениями и объемами государственной поддержки, которая имеет фиксированный размер и не учитывает указанное непостоянство.

Так как направления и объемы мер стимулирования осуществляются в рамках ограничений правил Всемирной Торговой Организации, необходимо учитывать сокращение доли прямых направлений в пользу косвенных, в ряду которых перечислены одни из важнейших составляющих современной экономической системы: финансирование научно-исследовательских работ, формирование инновационной базы для функционирования АПК, повышение квалификации работников. Реалии современной производственной агросреды таковы, что наиболее актуальными до сих пор являются меры прямой поддержки в виде субсидирования.

Межотраслевые «очаги конфликтов» имеют иную природу и нуждаются в особом инструментарном подходе. Для их смягчения необходимы более длительные сроки, при условии, что решение данных проблем будет осуществляться полностью собственными силами и за счет внутренних ресурсов. Однозначно, рынок это саморегулируемая система, однако в вопросах снижения диспропорций в развитии отраслей сельского хозяйства, в котором существуют взаимозависимые связи необходимо применять меры государственного участия. Данные меры должны решать проблемы сбалансированного производства продукции растениеводства для целей животноводства, одновременно не снижая коммерческий эффект от перераспределения ресурсов. Существующие программные документы учитывают наиболее распространенные направления стимулирования, практически уравнивая подкомплексы АПК в мерах поддержки, при этом в меньшей степени уделяя внимание на специфические потребности.

4. Этап подведения итогов является одним из самых неконфликтных; гипербола кривой показывает затухающий тренд, и конфликты в данном случае возникают при анализе целевого использования средств

стимулирования. Данный этап является значительным для дальнейшей пролонгации мер стимулирования, внесения корректировок и дополняющих мер в программы различного уровня.

Результатом рассмотренного подхода являются выявленные критические точки этапов программного стимулирования и развития МЖК, на которые накладываются внутренние противоречия функционирования подкомплекса. Субъекты масложирового подкомплекса, как правило, имеют различную специализацию производства. Сельхозпредприятия каждый производственный год формируют диверсифицированную структуру производства, от которой зависят объемы конечных результатов. Соответственно, каждый год для производителей масличных культур актуальные направления поддержки будут иметь иной состав. Опираясь на проблемные блоки, выделенные нами в ходе исследования, был составлен перечень рекомендуемых мероприятий по устранению противоречий. В таблице 3.3.1 сформулирован данный перечень, который имеет открытый характер и по необходимости может дополняться или корректироваться в каждом конкретном г. реализации. Актуальность ряда мероприятий соотносится с ранее разрабатываемыми документами на различных уровнях механизма управления и включает не раскрытые и не учитываемые особенности масложирового подкомплекса как отдельной системы в рамках регионального АПК. В таблице все предложения соотнесены с этапами реализации региональных программ стимулирования сельскохозяйственного производства, что позволяет наглядно оценить их актуальность.

Целесообразно раскрыть некоторые мероприятия более подробно.

Формирование системы целевых индикаторов с учетом иерархического уровня масложирового подкомплекса. В данном случае предложение состоит в многоуровневом планировании индикативных показателей, с целью понятной и четкой ориентации для контролирующих органов и оперативной корректировки действий.

Таблица 3.3.1– Программные мероприятия по устранению противоречий в функционировании элементов масложирового подкомплекса, возникающих при реализации целевых программ его развития

Этап реализации программ	Мероприятие
Межиерархические противоречия	
1	Совершенствование системы сбора информации о «проблемных зонах» субъектов масложирового подкомплекса на различном уровне
	Разработка блоков программ стимулирования подкомплекса на различных уровнях, сведение информации в единую систему
	Формирование контакт-центров стратегических отраслей АПК, обеспечивающих непосредственное взаимодействие субъектов
2	Формирование системы целевых индикаторов с учетом иерархического уровня масложирового подкомплекса
	Согласование плановых сроков реализации с учетом уровня социально-экономического развития субъектов МЖК
3	Сокращение институциональных барьеров между субъектами МЖК при реализации программ стимулирования (наделение дополнительными полномочиями, возможность самостоятельно принимать решения о перераспределении финансовых ресурсов)
	Адаптивный подход к реализации программ стимулирования МЖК в зависимости от характеристик субъектов поддержки (размер, компетентность)
	Предоставление информационно-консалтинговой поддержки объектам малого бизнеса и микроструктурам МЖК
4	Оценка эффекта от реализации на различных уровнях (вклад/ущерб в экономику субъекта, социально-экономическую систему региона, административного района, муниципального образования)
Межотраслевые противоречия	
1	Предварительный анализ существующих связей субъектов МЖК с существующими стратегическими контрагентами
	Разработка инициатив развития МЖК, имеющих смежные положительные эффекты для прочих участников на межотраслевом уровне
	Согласование положений программ с участниками социально-экономической среды (глобальные проекты)
2	Анализ выполнения договорных обязательств субъектами-участниками МЖК на предмет оценки ресурсного потенциала и нарушений законодательства РФ
	Обзор положений программ стимулирования смежных отраслей, реализуемых или готовящихся к реализации на территории в пределах региона, для предотвращения дублирования мероприятий

	Прогнозирование
3	Расширение перечня контрагентов (сетевые связи) в процессе реализации
	Реализация антимонопольной политики в сфере АПК (сокращение цепочки посредников, повышение доступности к товарной продукции МЖК смежных отраслей, например животноводство)
	Реализация направлений повышения доступности производителей МЖК к ресурсному обеспечению по субсидированным ценам (удобрения, топливо, средства защиты растений)
4	Формирование на территории реализации проектов сбалансированной устойчивой агросреды
	Привлечение к ответственности субъектов МЖК, нарушивших условия реализации программ, снижение ущерба для контрагентов за счет резервных средств (внебюджетные фонды)
Противоречия между системообразующими блоками	
1	Обзор состояния социально-экономического развития территорий для реализации программ стимулирования МЖК
	Координация всех систем институциональной среды территории
	Оценка «проблемных зон» территорий в разрезе системообразующих блоков (инфраструктурный, экологический)
2	Прогноз социально-экономических показателей территории после реализации программ стимулирования МЖК
	Анализ внутренних и внешних экстерналий МЖК при реализации программ стимулирования
3	Курирование всех этапов реализации программ стимулирования МЖК (назначение лиц по центрам ответственности)
	Обеспечение постоянного контакта между системообразующими блоками для своевременной реакции на изменяющиеся условия
	Достижение желаемых результатов за счет внедрения адаптивного механизма купирования рисков
4	Оценка эффекта реализации проектов для всех системообразующих блоков
	Разработка дополнительных мер по целевому стимулированию отдельных блоков системообразующей среды
	Получение экономического отклика от субъектов МЖК (рост налоговых поступлений, социальные показатели, продовольственная безопасность территории)

Согласование плановых сроков реализации с учетом уровня социально-экономического развития субъектов МЖК. Как правило, в государственных программах обозначены сроки и этапы реализации без учета социально-экономических условий региональной среды в границах которой происходят данные процессы. Подробный анализ и обзор ретроспективы проведения программных мероприятий в конкретных муниципальных образованиях позволит обозначить реальные сроки реализации с учетом специфики реакции и скорости реагирования местного бизнес сообщества на предлагаемые меры.

Разработка инициатив развития МЖК, имеющих смежные положительные эффекты для прочих участников на межотраслевом уровне. МЖК включен в систему региональной экономики и не функционирует опосредованно, в этой связи необходимо учитывать экономические интересы смежных субъектов АПК. В ряду наиболее значимых нами выделены следующие: прочие отрасли АПК, пищевая и перерабатывающая промышленность, химическая промышленность, медицина, косметология. Развитие межотраслевых связей позволит повысить экономический потенциал подкомплекса и добавить конкурентные преимущества.

Формирование на территории реализации проектов сбалансированной устойчивой агросреды. Достижение поставленной задачи должно быть приоритетной для всех участников региональной экономики, в том числе населения, как основного потребителя продукции. Баланс достигается посредством актуализации «проблемных зон», что возможно лишь при прямом контакте между органами власти и агропроизводителями. Быстрое реагирование в необходимых объемах и вовлечение субъектов в инновационные процессы позволит снизить риски социально-экономического характера.

Анализ внутренних и внешних экстерналий в МЖК при реализации программ стимулирования. В ходе реализации программ стимулирования и поддержки наиболее актуальных является их адаптивность и своевременная

корректировка на уровне системообразующих блоков. Актуальность направлений, сроков, объемов, способов поддержки необходимо подвергать комплексному мониторингу и оценке периодически в течение каждого г. реализации.

Разработка дополнительных мер по целевому стимулированию отдельных блоков системообразующей среды. Государственные программы содержат ряд точечных блоков стимулирования АПК, что позволяет планировать конкретные отчетные прикладные результаты (количество основных фондов, валовые сборы, поголовье скота и птицы и прочие), однако на институциональном уровне не предлагаются мероприятия по совершенствованию методики разработки, реализации и оценки данных программ. Согласно логике исследования нами были проанализированы вероятные эффекты от реализации дополнительного блока региональных программ развития АПК (в части субъектов МЖК) и устранения противоречий в разрезе различных проблемных блоков (таблица 3.3.2).

В качестве результатов выделены следующие виды экономических эффектов:

1. Минимизация дестабилизирующих факторов. Целью реализации программных мероприятий развития отраслей в конечном итоге является значительный рост экономических показателей, однако на практике положительный эффект достигается уже при условии снижения существующих отрицательных явлений в конкретном подкомплексе. Особенностью данных результатов является сокращение «острых» противоречий между субъектами МЖП, что позволяет временно стабилизировать ситуацию и сократить экономические потери. Результат экстренный и имеет временный эффект.

2. Сглаживание. Спецификой данного эффекта является разработка таких мероприятий, которые воздействуют на всю систему агропромышленного производства и нивелируют как отрицательные, так и положительные колебания.

Таблица 3.3.2 – Эффекты реализации мероприятий по устранению противоречий программ стимулирования масложирового подкомплекса регионального АПК

Укрупненные группы противоречий (из 1.2)	1 этап	2 этап	3 этап	4 этап
Отсутствие устойчивой агроэкономической среды	-	-	Минимизация	Сглаживание
Стагнация положительных эффектов в отрасли	Минимизация	-	Нейтрализация	Устранение
Межотраслевые ценовые диспропорции	-	Минимизация	Нейтрализация	
Расхождения целей, задач, адресатов при реализации смежных программ	Минимизация		Компенсация	
Отсутствие четкой структуры МЖК	Нейтрализация	-	Устранение	-
Недобросовестная конкуренция	-Природно-климатические условия	-Переработка	МинимизацияКоммерческая ориентация	
Конфликт межуровневой соподчиненности	Нейтрализация	-	Компенсация	++

3. Нейтрализация. Максимальное снижение воздействия противоречий между субъектами МЖК путем выведения причин конфликтов из среды функционирования подкомплекса. Также нейтрализация возможна с помощью сокращения актуальности проблемных элементов. В данном случае меры носят более глубокий характер и направлены на частичную перестройку системы АПК.

4. Компенсация. Данный эффект заключается в замещении отрицательных экстерналий положительными, а также в росте темпов развития стимулирующих отраслей за счет сокращения влияния понижающих факторов. Указанный результат относится к абсолютно положительным, достигается при комплексном воздействии на социально-

экономическую среду региона в целом и несет в себе ряд пролонгированных эффектов стабилизирующего характера.

5. Устранение. Эффект возникает, как правило, на последних этапах реализации государственных программ. Ликвидационный характер направлен в первую очередь на устранение крайне негативных социально-экономических явлений, провоцирующих стагнацию региональной среды. Кардинальный эффект требующий дальнейших реабилитационных мер стабилизирующего характера.

Подводя итог данному разделу исследования, посвященному выработке рекомендаций по совершенствованию программно-целевых инструментов управления процессами устранения противоречий в функционировании элементов масложирового подкомплекса, отметим, что предложенная нами идея модификации программно-целевого подхода, в части синхронного устранения конфликтов между участниками механизма управления позволяет создать предпосылки для возникновения синергетического эффекта в МЖК за счет:

- минимизации, компенсации, устранения или нейтрализации системных противоречий функционирования элементов рассматриваемого подкомплекса;
- разрешения конфликтов интересов, вызванных функционально-операционными задачами функционирования субъектов программно-целевого управления.

Внедрение представленных методических подходов и практических рекомендаций в практику отраслевого управления позволит провести модернизацию его механизмов и инструментария на системной основе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование по проблемам совершенствования управления масложировым подкомплексом регионального АПК позволило сформулировать комплекс теоретически значимых выводов, методически обоснованных рекомендаций и практико-ориентированных предложений.

1. Современный масложировой подкомплекс является системным формированием и одновременно структурным элементом агропромышленного производства. Он консолидирует в себе множество не только производственных, но и обслуживающих и перерабатывающих предприятий. Его народнохозяйственное значение существенно выходит за рамки стандартных для монопродуктового подкомплекса функциональных задач. Обладая универсальными для монопродуктового подкомплекса характеристиками, масложировой подкомплекс функционирует в «многослойной» факторной среде, в числе компонентов которой мы выделяем природно-климатические, агротехнологические, организационные, социальные, рыночные, экономические, а также управленческие группы факторов. Действие последних актуализировалось при рассмотрении масложирового подкомплекса в контексте его функционирования относительно кризисных периодов в экономике. При этом основной задачей управления масложировым подкомплексом в современный кризисный этап мы считаем реализацию накопленного потенциала для системных преобразований в ближайшем будущем. Исходя из того факта, что современный масложировой подкомплекс во многом является системообразующим для аграрного сектора экономики и ряда других отраслей народного хозяйства, планирование внутрисистемных трансформаций и модернизационных преобразований в нем должно опираться на адекватный механизм управления. Он должен учитывать:

- совокупность элементов факторной среды функционирования;

- усложнение хозяйственно-экономических отношений и увеличение их многообразия за счет общественного развития и достижений научно-технического прогресса;

- возможные «конфликты интересов» между участниками самого подкомплекса, так и между объектом и субъектом в системе управления им;

- повышение роли нематериальных факторов производства – знаний, технологий, предпринимательских моделей ведения бизнеса и необходимость их включения в хозяйственный оборот.

Эти и другие ключевые условия функционирования масложирового подкомплекса определяют необходимость трансформации сложившегося механизма управления.

2. Процесс управления масложировым подкомплексом АПК представляет собой синхронизированный во времени и согласованный между субъектами набор властно-императивных действий по реализации мероприятий и направлений государственной агропродовольственной политики. Его общий функциональный массив можно разграничить по частным процессным направлениям, реализуемым в рамках деятельности механизма управления масложировым подкомплексом АПК:

- совокупность управленческих процессов координирующей направленности связана с формированием общих условий функционирования подкомплекса, координационного взаимодействия его структур и элементов механизма управления;

- сочетание отдельных управленческих процессов стимулирующего характера в рамках системы государственной и региональной государственной поддержки реализуются через программно-целевые механизмы, разработанные по принципу ориентации на результат федеральным центром, и предоставляет возможность региональным органам управления корректировать необходимые направления местной агропродовольственной политики;

- управленческие процессы обеспечивающего плана направлены на оснащение предприятий подкомплекса необходимым ресурсным обеспечением для полноценной деятельности. Реализуются через сеть контрагентов и органы власти;

- управленческие процессы контрольного типа ориентированы на постоянное регулируемое курирование реализуемых мероприятий, программ, проектов, целевое и эффективное расходование денежных средств, а также выполнение всей деятельности в рамках нормативно-правовых норм действующего законодательства федерального и регионального уровней.

Управленческое воздействие обусловлено природой самого масложирового подкомплекса. Для понимания ее особенностей и специфики нами в исследовании рассмотрен МЖК с позиций различных видов взаимосвязей образующих его субъектов: иерархические взаимосвязи, межотраслевые и системообразующие. Это позволило в качестве одной из частных гипотез исследования выдвинуть предположение о том, что одним из резервов повышения эффективности функционирования масложирового подкомплекса может быть устранение противоречий между его субъектами, вытекающими из различных взаимосвязей. Для этого в исследовании нами идентифицированы и выделены противоречия между субъектами МЖК на различных иерархических уровнях, возникающие в результате межотраслевого взаимодействия, а также на уровне системообразующих элементов. Кроме того, отдельным блоком выделены противоречия, возникающие при взаимодействии с органами отраслевого управления.

3. В диссертации обосновано, что поиск новых концептуальных практико-ориентированных направлений преобразования масложирового подкомплекса должен вестись по нескольким ключевым аспектам:

- совершенствование организационно-экономического механизма функционирования масложирового производства в регионах в условиях нарастания рисков факторов;

- совершенствование механизма отраслевого управления сложными производственными системами (подкомплексами) на основе инвентаризации региональных резервов и возможностей для роста и развития;
- выявление и учет территориальных особенностей организации подкомплекса в каждом отдельно взятом регионе с позиций природно-географической характеристики, специфики хозяйственных связей и экономического механизма деятельности;
- снижение уровня конфликтности интересов между субъектами масложирового подкомплекса, что является одним из ключевых факторов снижения общей эффективности его функционирования;
- инфраструктурная и общестимулирующая поддержка подкомплекса, его инициатив в сфере продовольственного импортозамещения; внедрения достижений научно-технического прогресса и отраслевых инноваций;
- формирование кластерных структур как наиболее устойчивых интегрированных образований в наибольшей степени устойчивых к колебаниям рыночной конъюнктуры и производственно-экономических «всплесков».

4. Ростовская область занимает ключевые позиции по масштабам основной сырьевой составляющей – наличию земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения, в 2016 г. данный показатель составил 4536 тыс. га, что больше чем в соседнем Краснодарском крае более чем на 22%, и на 49% чем в Волгоградской области. В общей структуре посевных площадей Южного федерального округа доля Ростовской области в 2016 году составила 36%, а в структуре общероссийского показателя 5,6%. В Ростовской области за период с 2010 – 2015 гг. наблюдается незначительное колебание производства основной масличной культуры - подсолнечника – на уровне 822 тыс. т. Максимальное значение отмечается в 2005 г. – 1616,4 тыс. тонн при максимальной посевной площади. В 2016 г. площади значительно сократились, а уровень валового сбора показал результат в 1264,5 тыс. т, что в сравнении с 2015 г. больше на 52% (828,6 тыс. т). Ранжирование регионов

ЮФО по уровню валового сбора подсолнечника дало следующие результаты: 1-е место Ростовская область; 2-е место Краснодарский край; 3-е место Волгоградская область; 4-е место Республика Адыгея.

Значительный прирост запасов семян подсолнечника (2016 г. к 2014 г.) отмечен в следующих регионах: в Республике Адыгея 58%, в Краснодарском крае 52,8%, в Волгоградской области 13%, в Ростовской области практически в 2 раза.

Объемы экспорта сопоставлялись нами в подсолнечном масле (бутилированное и наливное). Половину всего экспорта в 2016 г. составила продукция предприятий Ростовской области (95,4 тыс. т), 21% продукция предприятия Краснодарского края. Прирост экспорта в 2016 г. к данным 2014 г. значительный и отмечается во всех производящих регионах ЮФО, его значение превышает среднероссийскую величину. Рейтинг регионов по объему экспорта в 2016 г. сложился следующим образом: 1-е место Ростовская область; 2-е место Краснодарский край; 3-е место Волгоградская область; 4-е место Республика Адыгея.

Таким образом, по результатам анализа Ростовская область нами определена как регион флагманского (лидирующего) типа по уровню развития масложирового производства и детализированный анализ проводился уже на эмпирико-фактологической базе данного региона.

5. Анализ, проведенный в диссертации показал, что в Ростовской области основными производителями масличных культур являются сельскохозяйственные предприятия (70% от всего объема), К(Ф)Х – 29%, ЛПХ – 0,7%. Минимальный уровень урожайности по всему кругу производителей наблюдался в 2009-2010 годы (10 ц/га), далее последовал постепенный рост с максимальным уровнем в 2016 году (16,3 ц/га).

Оценивая соотношение производства и потребления в контексте самообеспеченности региона нами было установлено:

- Ростовская область наращивает объемы производства, а также переходящие запасы;

- ввоз подсолнечника имеет нестабильную величину; по данным 2016 г. он составил 43,2 тыс. т, в качестве основного импортера выступает Украина;

- в 2016 г. объемы потерь сократились с 9,8 тыс. т до 10,2 тыс. т, а основные потери связаны с низкой культурой ведения агропроизводства, устаревшими технологиями, природно-климатическими условиями, форс-мажорными обстоятельствами;

- несколько увеличилась реализации на личное потребление (4,6%);

- объем реализации сельскохозяйственными предприятиями вырос в 2016 г. на 30,6%.

Средний уровень производственной себестоимости составляет в 2016 году 8767 руб. на 1 т, что выше на 48,8% уровня 2012 г., полная себестоимость (себестоимость реализации) составила 9340 руб., что на 34,8% выше показателя 2012 г.

6. Совершенствование управления масложировым подкомплексом регионального АПК должно опираться на результаты выявления внутрирегиональных различий в его производственно-коммерческой сфере. В ростовской области выделяются 6 сельскохозяйственных зон с различными природно-климатическими характеристиками: Северо-Западная, Северо-Восточная, Центральная орошаемая, Приазовская, Южная и Восточная. Для систематизации в целях совершенствования управления подкомплексом условий производства природно-климатического характера, информации о логистике и территориальной локализации транспортной инфраструктуры, инфраструктуры хранения и переработки, а также производственных показателей и индикаторах производственно-коммерческого потенциала каждой зоны нами разработан информационно-аналитический инструмент – информационно-управленческая карточка паспорта возделывания и реализации масличных культур. С их помощью было осуществлено микрозонирование территорий исследуемого флагманского региона и осуществлено комплексное ранжирование районов по уровню ресурсного

потенциала, уровню производства и уровню товарных операций в масложировом подкомплексе.

7. Для совершенствования механизма управления масложировым подкомплексом регионального АПК автором разработан комплекс организационно-экономических инструментов.

Предложено использовать систему масличных терруаров, под которыми нами понимается совокупность систематизированных и каталогизированных зональных почвенно-климатических характеристик территорий производства масличных культур, предопределяющих не только питательные и органолептические свойства вырабатываемой продукции, но и оптимальные технологические процессы в зональном разрезе. В диссертации определено, что система масличных терруаров может быть представлена в виде:

- единого структурированного сайта, на базе которого в интерактивном режиме можно ознакомиться с базовыми агротехнологическими и климатическими особенностями местности;

- интегрированной в отраслевую систему управления информационной базы, в которой информационные массивы четко структурированы, обновляемы и их основное содержание предоставляется всем заинтересованным лицам (при этом, разрабатывать и обслуживать данную базу могут третьи лица на контрактной основе);

- единого реестра, держателем которого является региональное министерство сельского хозяйства.

Для поэтапного включения предлагаемого нами информационно-аналитического инструмента в общий механизм управления масложировым подкомплексом предложена последовательность этапов его внедрения, в соответствии с логикой которого выделим подготовительный этап (2018-2019 гг.), этап формирования (2020-2022 гг.) и этап внедрения и отладки (2023-2025 гг.).

Формирование и внедрение системы масличных терруаров в общий механизм управления развитием МЖК позволит комплексно с системных позиций решить проблемы:

- раскрытия информации о состоянии рынка продукции масложирового комплекса, в части объемов производства, среднего уровня цен в разрезе основных товарных позиций, тенденций потребления, потенциальной емкости рынка, экспортного потенциала и возможных каналах расширения рыночного присутствия;

- обоснования рациональных технологических схем производства культивируемых в регионе масличных культур с позиций экономии издержек с учетом климатических, почвенных и биологических особенностей производства масличной продукции;

- повышения адресности государственной бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей за счет целевого финансирования приоритетных производств и хозяйств, выполняющих системоформирующие функции в сельских территориях.

8. В качестве одного из вариантов качественной структурной трансформации масложирового подкомплекса нами предлагается формирование пропульсивного кластера (обладающего большим потенциалом роста), являющегося одновременно и инструментом повышения управляемости масложирового подкомплекса, его инновационным, экспортным и производственным потенциалом. В организационно-методическом плане нами разработана его структура, порядок формирования, а также план мероприятий его деятельности, дифференцированный по оперативному, тактическому и стратегическому планировочным горизонтам его деятельности.

9. В диссертации в контексте совершенствования управления развитием масложирового подкомплекса разработаны методические рекомендации по дополнению блоков программных мероприятий, выполняющихся в рамках отраслевых целевых программ развития сельского

хозяйства и масложирового подкомплекса, системой мер по устранению, минимизации, нейтрализации или компенсации конфликтов интересов между субъектами масложирового подкомплекса и системой отраслевого управления, включающие организационно-экономические меры по устранению межирархических, межотраслевых и системных противоречий, выявленных нами в теоретической части исследования.

Реализация представленных в диссертации предложений и рекомендаций создаст условия для повышения управляемости масложирового подкомплекса регионального АПК и социально-экономической эффективности его деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. Законы. О государственном регулировании агропромышленного производства : федер. закон от 14 июня 1997 г. № 100-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – № 27. – Ст. 3501.
2. Российская Федерация. Законы. Земельный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147
3. Российская Федерация. Законы. Технический регламент на масложировую продукцию : федер. закон от 24.06.2008 № 90-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 26. – Ст. 3009
4. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» : распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446 // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 9, 10.
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. – М. : ФГБНУ «Росинформагротех». – 2012. – 204 с.
6. Закон Ростовской области от 21.12.2015 № 473-ЗС «Об областном бюджете на 2016 год» Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.don-agro.ru/index.php?id=1259>. (Дата обращения – 20.03.2016)
7. Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 №1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники » Электронный ресурс. Режим доступа: <http://base.garant.ru/70291682/> . (Дата обращения - 15.03.2016)
8. Абакумов, И. Размещение масличных культур в России / И. Абакумов // Экономика сельского хозяйства России. - 2011. - №10. - С. 48-59.

9. Абакумов, И. Организация кластера по производству и переработке маслосемян / И. Абакумов, А. Пятницкий // Экономика сельского хозяйства России. – № 4. – 2017.
10. Аварский, Н.Д. Влияние эмбарго на агропродовольственный рынок России / Н. Д. Аварский, Ю. В. Фетисова, Х. Н. Гасанова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 12. – С. 39–45.
11. Аверьянова, В.Ф. Оптовые продовольственные рынки как элемент рыночной инфраструктуры/ В.Ф. Аверьянова // Научное обеспечение развития АПК в условиях реформирования. Материалы научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов СПбГАУ. – Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – Санкт-Петербургский государственный аграрный университет. –2011. – С. 451-454.
12. Адаптивные технологии возделывания масличных культур / С. В. Гаркуша, В. М. Лукомец, Н. И. Бочкарев. – Краснодар. – 2011. – С. 184.
13. Адуков, Р.Х. Развитие управления агропромышленным производством на региональном уровне: Сборник материалов второго Всероссийского экономического форума «Структурная политика и экономическое развитие отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности», 12– 13 декабря 2007 г. – М. – 2007.
14. Александрова, Н. Основы формирования масличного кластера в Ульяновской области / Н. Александрова //Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. №3. 2014.
15. Александрова, Н.Р. Организационно – экономическое обеспечение эффективного функционирования масложирового подкомплекса – дис. канд. эк. наук: 08.00.05/ Н.Р. Александрова . – Ульяновск . –2014.
16. Александрова, Н.Р. Формирование и развитие микрокластеров как основа инновационного развития сельского хозяйства / Н.Р. Александрова, И.М. Долгова // Российский электронный научный журнал. – 2013. – № 5. – С. 31 – 40

17. Алиева, З.Б. Теоретические основы и современный вектор развития системы государственного финансово-кредитного регулирования АПК. Монография/ З.Б. Алиева. – Махачкала – RIZO-PRESS. – 2015. – 214 с.
18. Алтухов, А.И. Развитие производства и переработки семян подсолнечника (региональный аспект)/ А.И. Алтухов, М.Л. Яшина // Научное издание. – М. –2005.
19. Аскеров, П.Ф. Совершенствование структур и методов управления АПК в современных условиях / П.Ф. Аскеров, Е.Е. Можаяев. - М.: Изд-во ФГОУ ДПОС РАКО АПК. – 2012.- 275 с.
20. Афанасьев, С.Н. Конкурентноспособность продовольственных товаров на внешних рынках/ С.Н. Афанасьев //Аграрный научный журнал. – 2010. – № 7. – С. 72-74.
21. Афанасьев, В.Н. Статистическое обеспечение проблемы устойчивости сельскохозяйственного производства / В. Н. Афанасьев. – М. : Финансы и статистика, 1996. – 320 с.
22. Ахмедова, Д.З. Современное состояние и тенденции развития пищевой промышленности России / Д.З. Ахмедова // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2: Общественные науки. –2012. – № 5. – С. 186-190.
23. Ахполова, В.Б. Механизм интеграционного взаимодействия региональных социально-экономических систем в пространстве макрорегиона / Ахполова В. Б. – Ростов-на-Дону : СКНЦ ВШ. – 2004.
24. Аюшева, А.О. О механизме управления и совершенствования систем АПК на уровне сельских поселений и муниципальных образований / А. О. Аюшева // Социально-экономические системы: стратегия и тактика развития : материалы Международной заочной научно-практической конференции. – ВСГУТУ. – 2013. – С. 7–10.
25. Бадичев, С.В. Формирование и развитие межрегиональных продовольственных связей на рынке маслосемян подсолнечника. Дисс.... канд. экон. наук: 08.00.05/ С.В. Бадичев. Научно-исследовательский

институт экономики и организации аграрно-промышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ Российской академии сельскохозяйственных наук. – Воронеж. – 2007.

26. Балаян, В.Э. Выбор стратегии эффективного развития сельскохозяйственной организации (на примере Ставропольского края) / В. Э. Балаян // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 11. – С. 43–46.

27. Батурина, Т.В. Агропромышленная интеграция в масложировом подкомплексе зарубежных стран / Т. В. Батурина, И. Ю. Ленчевский. – М. : ВНИИТЭИагропром, 1989. – 49 с.

28. Березов, А. Т. Региональные основы формирования и развития экономических кластеров малых предприятий : дис. ... канд. экон. наук / Березов А. Т. – Владикавказ – 2012. – 26 с.

29. Блауг, М. Экономическая теория использования пространства и классическая теория размещения производства / М. Блауг // Экономическая модель в ретроспективе. – М. : Дело Лтд, 1994. – С. 27–62.

30. Боброва, В.В. О ключевых вопросах программно-целевого управления в развитии региональных агросистем / В.В. Боброва // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. - №6 (125).- С. 60-63.

31. Боженева, И. Н. Устойчивое развитие организаций масложировой промышленности в современных экономических условиях / И. Н. Боженева // Наука и экономика. – 2013. – Т. 1. – № 4(32). – С. 138–142.

32. Боровских, Н. В. Поддержка товаропроизводителей в условиях вступления в ВТО / Н. В. Боровских // Аграрная наука. – 2004. – № 2. – С. 5–6.

33. Босая, И.И. Экономические взаимоотношения между поставщиками сырья и перерабатывающими предприятиями/ И.И. Босая // Экономинфо. – 2012. – № 18. – С. 31-32.

34. Бугорская, А.Ю. Проблемы импортозамещения в продовольственном комплексе / А.Ю. Бугорская, И.А. Литвинова //В сборнике: Качество продукции: контроль, управление, повышение,

планирование сборник научных трудов Международной молодежной научно-практической конференции: в 2-х томах. –2015. – С. 147-151.

35. Буробкин, И.Н. Развитие интеграционных процессов в АПК / И. Н. Буробкин, Е. А. Попова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 12. – С. 12–15

36. Бусыгин, Ю.Н. Формирование сырьевых зон перерабатывающих предприятий масложирового отраслевого подкомплекса Республики Беларусь / Ю.Н. Бусыгин, Д.Ю. Бусыгин // Труды Минского института управления. - 2008. -№1. -С. 144-148

37. Вавилова, Н.В. Возделывание сои, рапса и льна масличного – решение проблемы обеспечения масложировой промышленности отечественным сырьем / Н. В. Вавилова, Ю. В. Доронкин, В. П. Положенцев // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П. А. Костычева. – 2013. – № 2 (18). – С. 4–6.

38. Вакуленко, И.А. Развитие интеграции производства и переработки маслосемян подсолнечника (по материалам Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / Вакуленко И. А. – Краснодар. –2008. – 25 с.

39. Винничек, Б. Стратегия развития возделывания масличных культур в регионе / Б. Винничек // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности. – Пенза, ПГАУ. – 2014.

40. Винничек, Л. Формирование масложирового кластера в масложировом подкомплексе региона. / Л.Винничек, Дергунов А., Погорелова Е.// Московский экономический журнал. – № 4. – 2017.

41. Виноградов Н.В. Агропромышленный комплекс страны: структура и проблемы функционирования в современных условиях // Вестник НГИЭИ. –2015. – №9. – С. 39-42.

42. Винокурова, М.В. Конкурентоспособность и потенциал кластеризации отраслей экономики / М. В. Винокурова // ЭКО. – 2005. – № 12. – С. 73–91.

43. Гайдук, Н.В. Развитие интеграции производства и переработки маслосемян подсолнечника в Краснодарском крае : монография / Н. В. Гайдук, И. А. Вакуленко, В. И. Гайдук. – Краснодар : КубГАУ. –2008. – 212 с.
44. Галушкина, Е.Г. Развитие рынка семян подсолнечника (на материалах Волгоградской области): Автореф. дис. канд. экон. наук / Е.Г. Галушкина. – М. – 2010. – 24 с.
45. Гатаулина, Е. Влияние организационно-правовой формы сельхозорганизаций на эффективность их деятельности / Е. Гатаулина // АПК: экономика, управление. - 2011. - №8. - С. 39-42.
46. Глущенко, К.П. Динамика интеграции рынков продовольственных товаров в России / К.П. Глущенко , А.Е. Химич // Регион: Экономика и Социология. – 2007. – № 4. – С. 74-87.
47. Голубев, А.В. Внутренние резервы повышения эффективности аграрной экономики / А. В. Голубев, А. А. Голубева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 3. – С. 12–14.
48. Голубев, А.В. Экономическое регулирование состояния почвенного плодородия / А. В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 10. – С. 10–12.
49. Гончаров, В.Д. Экспортная возможность масложирового подкомплекса России / В.Д. Гончаров , С.В. Котеев // Инвестиции в России. – 2016. –№ 12 (263). – С. 19-24.
50. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [URL:<http://www.mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm>] (Дата обращения – 02.02.2015).
51. Грудкина, Т.И. Организационно-экономические проблемы влияния зарубежных санкций на субъекты рынка, импортозамещения и пути

их решения / Т.И. Грудкина, Е.И. Ловчикова, Н.В. Артемова, С.С. Чурсин// Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6-1 (59-1). –С. 631-636.

52. Гусева, А. С. Рынок масложировой продукции: проблемы и пути решения / А. С. Гусева // Экономика и бизнес. Взгляд молодых : матер. науч.-практ. конф. – ЮргГУ, 2009. – С. 164–168.

53. Дозорова, Т.А. Организационно-экономическое обеспечение эффективного функционирования масложирового подкомплекса/ Т.А. Дозорова, Н.Р. Александрова. – Ульяновск . – 2015. – 111 с.

54. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации 30 января 2010 г. Электронный ресурс. Режим доступа: www.consultant.ru. (Дата обращения 12.12. 2015).

55. Долгушкин Н.К. Тенденции и направления развития масложирового подкомплекса АПК/ Н.К. Долгушкин, Н.Д.Аварский, В.В. Таран, Н.А. Пролыгина //Экономика, управление. – 2016. – № 10. – С. 50-59.

56. Дудов, А.С. Анализ тенденций развития масложировой промышленности в Российской Федерации и за рубежом / А.С. Дудов , Н.Н. Новоселова // Terra Economicus. – 2005. –Т. 3. № 1. – С. 100-113.

57. Жукова, С.А. Социально-демографическое развитие АПК: проблемы и перспективы / С.А. Жукова, Р.И. Чаплин // Охрана и экономика труда. – 2015. – № 2. С. 106-109.

58. Зайцев, В.К. Технологические аспекты управления производственной эффективностью и фактором риска в масличном подкомплексе Ставропольского края / В. К. Зайцев, В. В. Куренная // Проблемы развития АПК региона. – № 4 (16). – Махачкала : типография ИП «Магомедалиева С. А.» . – 2013. – 130 с. – С. 105–109.

59. Закшевская, Е.В. Роль изначально интегрированных формирований в развитии маслопродуктового подкомплекса АПК и сельских поселений Белгородской области / Е.В. Закшевская, Н.М. Шевцова // Перспективы развития сельского хозяйства: наука образование и практика:

матер. росс.– герм. науч.–практ. конф. - Воронеж: изд-во «Истоки». – 2009. – С. 7-11.

60. Землянский, А.А. Современный подход к функционированию хозяйствующих субъектов / А.А. Землянский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - №2. - С. 27-28

61. Зональные системы земледелия Ростовской области (на период 2013-2020 гг.) [Электронный ресурс] : в 3-х ч. Ч. 1 / Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области. – Ростов н/Д, 2012. Режим доступа:http://don-agro.ru/FILES/2020/ZONSYSZEM/Sistema_zemled_do_2020_1.docx (Дата обращения – 02.02.2015).

62. Зотова, М.А. Инновационные методы оценки эффективности трудовых функций работников перерабатывающих предприятий АПК / М.А. Зотова, С.Г. Глухов // Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 3. – С. 244-246.

63. Иваненко, И.С. Анализ многопродуктового подкомплекса на основе продуктовых балансов / И.С. Иваненко // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 14. – С. 199-200.

64. Иваненко, И.С. Стратегия формирования масложирового кластера региона./ И.С. Иваненко// Никоновские чтения. – № 14. – 2009.

65. Иваненко, И.С. Оценка конкурентных преимуществ масложирового подкомплекса России в условиях ВТО/ И.С. Иваненко, Н.А. Яковенко//Никоновские чтения. – 2014. –№ 19. – С. 63-65.

66. Иваненко, Л.В. Управление регионом. Концепция мегакластерной организации экономики : монография / Л. В. Иваненко. – Самара : Изд-во СамНЦ РАН – 2008. – 212 с.

67. Иванова, Н.В. Рационализация системы управления производством и сбытом масложировой продукции в АПК региона / Н. В. Иванова, С. Б. Долматов // Известия Нижневолжского агроуниверситетского

комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2011. – № 3. – С. 290–299

68. Иванова, Н., Долматов, С. Маркетинговые аспекты управления предприятиями масложирового подкомплекса / Н.Иванова, С. Долматов // Предпринимательство. – 2009. – № 6. – С. 127-133.

69. Казакова, Г. Создание информационно-логистической системы на региональных оптовых продовольственных ранках / Г.Казакова// Логистика. – 2010. – № 4 (53). – С. 11-13.

70. Кандакова, Г.В. Проблема конкурентоспособности продукции аграрного сектора России в условиях экономической либерализации / Г. В. Кандакова, А. Н. Квочкин, И. А. Коншина // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 9. – С. 20–23.

71. Кетова, Н.П. Основные аспекты муниципального управления продовольственным рынком/ Н.П. Кетова // Известия ЮФУ. Технические науки. – 1999. – № 1 (11). –С. 87-88.

72. Кобелева, С.В. Инновации в масложировой промышленности / С. В. Кобелева, О. Ю. Конова // Экономика. Инновации. Управление качеством. – 2014. – № 2 (7). – С. 29–34.

73. Козенко, З. Реализация инновационной стратегии на предприятиях масложирового подкомплекса АПК / З. Козенко, А. Ващенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - № 4. - С. 33-36.

74. Козенко, З.Н. Концептуальные подходы перехода от оптимизационной к инновационной модели хозяйствования на предприятиях масложирового подкомплекса АПК /З.Н. Козенко // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2011. – № 3. – С. 270-279.

75. Козенко, З.Н. Реализация инновационной стратегии на предприятиях масложирового подкомплекса АПК / З.Н. Козенко, С.Б.

Долматов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 12. – С. 40-42.

76. Колесников, А. В. Развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства России в современных условиях / А. В. Колесников. – М. : ВНИЭСХ РАСХН . – 2010. – 382 с.

77. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года/ К.В. Колончин, С.Н. Серегин, А.-Н.Д. Магомедов, В.И. Нечаев, А.Н. Осипов, Н.С. Демьянов, И.В. Ворошилова, П.В. Михайлушкин, С.Д. Фетисов; под ред. В.И. Нечаева. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2011 – 306 с.

78. Коптяева, О.Н. Особенности сбытовой деятельности хозяйствующих субъектов на формирующихся отечественных продовольственных рынках / О.Н. Коптяева // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2009. – № 17. – С. 141-144.

79. Королькова, Н. В. Организационно-экономические основы повышения эффективности производства и переработки подсолнечника (на материалах Пензенской области) : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Королькова Н. В. – Пенза. – 2002. – 168 с.

80. Кривокора, Ю. Н. Обеспечение многофункционального характера развития сельского хозяйства : автореф. дис. ... д-ра экон. наук / Кривокора Ю. Н. – Ставрополь. – 2015. – 46 с.

81. Кривошлыков, К.М. Кластерный подход к формированию эффективного и устойчивого масложирового подкомплекса региона.// К.М. Кривошлыков// Научно-технический бюллетень Всероссийского научно-исследовательского института масличных культур. – Вып. 4. – 2015.

82. Кундиус, В. Кластерный подход к управлению продовольственным обеспечением и размещением производства в регионах / В. Кундиус // АПК: экономика, управление. - 2011. - №4. - С. 15-20.

83. Куренная, В. В. Масличный подкомплекс – важная отраслевая

составляющая устойчивого развития отечественного АПК. Российская экономическая модель – 5: настоящее и будущее аграрного, индустриального и постиндустриального секторов : междунар. науч.-практ. конф., 28 окт. – 1 нояб. 2015 г., г. Краснодар. – Краснодар : КубГАУ. – 2015. – С. 299 – 305.

84. Курочкин, В.Н. Закономерности производства и переработки масличных культур в ЮФО / В.Н. Курочкин, Н.А. Щербак, С.А. Назаренко // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации. – 2014. – № 4 (16). – С. 309-319.

85. Кусакина, О.Н. Методологические основы функционально-структурного анализа многофункционального сельского хозяйства / О.Н. Кусакина, Ю.Н. Кривокопа // Europeansocialsciencejournal. – 2013. – №8-1. С. 445-453.

86. Кусмагамбетов, С.М. Оптимизация и пути совершенствования кормовой базы в сельскохозяйственном предприятии / С.М. Кусмагамбетов, А.А. Тютюников // Современная аграрная экономика: проблемы и решения Сборник научных трудов. Воронеж. – 2006. – С. 158-165.

87. Лаврикова, Ю.Г. Кластеры: Стратегия формирования и развития в экономическом пространстве региона / Ю.Г. Лаврикова. - Екатеринбург: Институт экономики УрОРАН. – 2008. – 158 с.

88. Лаврикова, Ю.Г. Концептуальные основы и практика реализации кластерного подхода в регионах России / Ю.Г. Лаврикова // Региональная экономика: теория и практика. - 2008. - №22. - С. 21-31.

89. Лисицын, А. Н. Мировое производство масличных семян / А. Н. Лисицын, Л. Н. Лишаева // Масложировая промышленность. – 1999. – № 3. – С. 8–9

90. Лисицын, А.Н. История возникновения и развития масложировой отрасли в России / XIII международная конференция « Масложировая индустрия -2013» 23-24 октября 2013 г. Сборник материалов конференции. – Санкт- Петербург –2013.

91. Лукин, А. А. Основные направления совершенствования

технологических процессов в масложировой промышленности / А. А. Лукин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Пищевые и биотехнологии. – 2013. – Т. 1. – № 1. – С. 15–20.

92. Магомедов, А-Н.Д. Инфраструктура продовольственного рынка: коллективная монография / А-Н.Д. Магомедов, В.А. Ключах и др. – М.: ВНИИЭСХ ФГУ РЦСК. – 2006 – 136 с.

93. Мазлов, В. Организационно-экономические основы технологических систем в растениеводстве / В. Мазлов, Г. Сапогова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. -№3. - С. 31-34

94. Малышев, Е.В. Стратегические основы обеспечения жизнеспособности пищевой и перерабатывающей промышленности региона в условиях ВТО / Е.В. Малыш. Депонированная рукопись. Институт экономики УрО РАН. – № 21(13) . –23.04.2013

95. Машков, Д. А. Разработка организационно-экономического механизма устойчивого функционирования организаций масложировой промышленности : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Машков Д. А. – Краснодар, 2005. – 152 с.

96. Меренкова, И. Н. Формирование и развитие рынка маслосемян подсолнечника : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05/ Меренкова И. Н. – Воронеж, 2004. – 27 с

97. Методические и практические аспекты и проблемы эффективности функционирования продовольственных рынков в странах СНГ /Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. – 2008. – № 2. – С. 508.

98. Мирошниченко, А.А. Морфологические и функциональные особенности масличного подкомплекса в контексте влияния регулирующей и стимулирующей государственной политики/ А.А. Мирошниченко//Вестник Института дружбы народов Кавказа Теория экономики и управления народным хозяйством. – 2015. – № 4 (36). – С. 15.

99. Михайлушкин, П.В. К вопросу о перспективных формах агропромышленной интеграции региональных продуктовых кластерных подкомплексов / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2012. – № 5. – С. 201-206
100. Морозов, Н. М. Агропромышленные кластеры малой формы / Н. М. Морозов, М. А. Конаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 2. – С. 11-14.
101. Москалев, М.В. Особенности формирования и управления региональными АПК и их продовольственными рынками / М.В. Москалев//Научное обеспечение развития АПК в условиях реформирования Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава. – 2014. – С. 174-177.
102. Научные основы формирования и развития продуктовых подкомплексов АПК // Экономика регионов: тенденции развития : монография / под общей ред. проф. Е. В. Броило. – Книга 23. – Минск : БГАТУ; Москва : Наука информ ; Воронеж : ВГПУ, 2014. – 175 с. – С. 129–143.
103. Национальный стандарт «Территориальные кластеры» (требования) Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.nrtechnopark.ru>. (Дата обращения- 20.03.2016).
104. Нечаев, В. И. Программно-целевая стратегия инновационного развития АПК : коллективная монография / В. И. Нечаев, А. А. Керашев, Ю. И. Бершицкий и др. – Майкоп, 2011. - 165 с.
105. Огородов, И. Оценка и стратегия устойчивого развития сельскохозяйственного производства территории / И. Огородов // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 10. – С. 37–38.
106. Озеров, П.В Совершенствование механизма реализации программ социально-экономического развития территории / П.В. Озеров // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2011. – №22. –

С. 23-26.

107. Ольховик, Н.М. Устойчивость как фактор повышения эффективности производства подсолнечника / Н.М. Ольховик // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - №10. - С. 148-152.

108. Организационно-экономический механизм образования и функционирования продуктовых агропромышленных формирований / под. ред. В. Г. Гусакова. – Минск : Институт экономики НАН Беларуси – Центр аграрной экономики, 2006. – 51 с.

109. Организационно-экономический механизм сельского хозяйства в рискованных условиях санкционных ограничений. Монография / Л.В. Попова, Д.А. Коробейников и др. – Волгоград: Издательство ВолГУ. –2016. – 236 с.

110. Орлов, А.В. Продовольственное эмбарго России: что станет с российским рынком?/ А.В. Орлов //Формирование экономики знаний в России: Вузы, предприятия и институты. Материалы научной конференции студентов и молодых ученых НИМБ. –2015. – С. 128-131.

111. Орлов, Е.А. Белгородская область: создадим продовольственный кластер. Роль вертикально интегрированных формирований в сфере обеспечения продовольственной безопасности России / Е.А. Орлов // Российское предпринимательство. - 2009. - №9-2. - С. 165-169.

112. Основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Развитие АПК» / Департамент экономических программ, анализа и управления государственным имуществом МСХ РФ. – Режим доступа : http://mcx.ru/dep_doc.html?he_id=797&doc_id=7578. (Дата обращения – 02.02.2015).

113. Остапенко, Т.В. Выбор стратегии развития молочнопродуктового комплекса в условиях ВТО / Т.В. Остапенко // Никоновские чтения. – 2014. – № 19. –С. 61-63.

114. Папело, В.Н. Продовольственная безопасность России : современное состояние и механизмы обеспечения / В.Н. Папело, А.Н. Радчиков, П.В. Скурихин. – Новосибирск, 2000.

115. Плетцов, С. Н. Специализация и сочетание отраслей на сельскохозяйственных предприятиях / С. Н. Плетцов, С. И. Грядов // Организация сельскохозяйственного производства. – М., 2004. – С. 226–238.

116. Погорелова, Е.В. Инновационное развитие сырьевой базы масложирового подкомплекса/ Е.В. Погорелова // Участие молодых ученых в решении актуальных вопросов АПК России. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции . – 2016. – С. 37-40.

117. Пошкус, Б. О прошлом и настоящем экономического механизма АПК России / Б. Пошкус // АПК: экономика, управление. - 2010. - № 4. - С.19-25.

118. Праведникова, Е.Ю. Классификационные направления отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности/ Е.Ю. Праведникова // Известия Регионального финансово-экономического института. – 2013. – № 1 (1). – С. 5.

119. Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий. Монография (Книга 2) / под ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ООО «ЦРНС». – 2015. – 170 с.

120. Раевский, С. В. Кластерная концепция организации структуры экономики регионов / С. В. Раевский, Ю. В. Винокурова // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 5. – С. 27–30.

121. Разгоняева, В.В. Региональная политика развития масличных кластеров./ В.В. Разгоняева// Социально-экономические явления и процессы. – № 4. – 2010.

122. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 июня 2016 года № 1378-р «Изменения, которые вносятся в Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/65bZISIOP6bA0VSJ67GnnpKIhhoHhxpP.pdf>. (Дата обращения 12.08.2016).

123. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2016

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 23.01.2017)

124. Регулирование продовольственных рынков/ Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. – 2003. – № 1. – С. 140.

125. Рыжкова, С.М. Импортзамещение на рынке масложировой продукции России/ С.М. Рыжков, А.Н. Осипов, Х.Н. Гасанова, В.М. Кручинина, А.С. Ланкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 7. – С. 64-68.

126. Савченко, Т.В. Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода. Монография. / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Н.Н. Кравченко. – Воронеж: ВГАУ. – 2013. – 160 с.

127. Сапегина, М.В. Основные факторы развития аграрного и продовольственного рынков региона/ М.В. Сапегина // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2007. – № 2. – С. 25-28.

128. Семькин, В.А. Повышение эффективности развития агропромышленного комплекса на основе реализации стратегии диверсификации его деятельности / В. А. Семькин, В. В. Сафронов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2009. – № 3. – С. 3.

129. Серегин, С.Н. Государственное регулирование как фактор развития пищевой промышленности России/ С.Н. Серегин, П.Д. Камилова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 7. – С. 6-12.

130. Серегин, С.Н. О программе развития маслосыродельной отрасли России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010 – № 8 – С. 9

131. Сироткина, Н.В. Агропродовольственные маркетинговые системы как инструмент совершенствования институциональной инфраструктуры региональных продовольственных рынков / Н.В. Сироткина,

М.Б. Фалькович //Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 7. – С. 34-36.

132. Смирнов, С.Н. Российская деревня: вечное на фоне трансформаций. Заметки непрофессионала/ С.Н. Смирнов // Мир России: Социология, этнология. – 2013. Т. 22. – №4. – с. 61-85.

133. Соловьева, Т.Н. Зерновой рынок – системообразующее звено продовольственного рынка России / Т.Н. Соловьева, О.В. Петрушина, А.А. Золотарева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – Т. 1. № 1. – С. 39-41.

134. Стадник, А.Т. Конкуренция и конкурентоспособность организаций АПК и управление продовольственным рынком// А.Т. Стадник, Н.Р. Давлетгареева, Т.Б. Варлачева // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. – 2014. – Т. 1. № 30. – С. 135-139.ж

135. Сухочева, Н.А. Масложировой подкомплекс в контексте обеспечения продовольственной безопасности региона/ Н.А. Сухочева // Никоновские чтения. – 2014. – № 19. – С. 176-178.

136. Терешин, Е.М. Принципы кластерных объединений в российской экономике / Е.М. Терешин, В.М. Володин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - №3. - С. 57-60.

137. Тимченко, Е.Ю. Регулирование поведения торговых компаний на продовольственных рынках: экономико – правовые императивы/ Е.Ю. Тимченко // Вопросы экономики и права. –2009. – № 7. – С. 25-32.

138. Трикоз, Р. Региональные оптовые продовольственные рынки / Р. Трикоз , М. Бобылева // АПК: Экономика, управление. – 2002. – № 11. – С. 37-43.

139. Узбекова, А.С. Перспективы и проблемы создания масложирового кластера в Нижегородской области.// Труды Нижегородского

государственного технического университета имени Р.Е. Алексеева. – № 4. – 2014.

140. Улезько, А.В. Информатизация процессов поддержки принятия решений по управлению ресурсным потенциалом сельскохозяйственных предприятий/ А.В. Улезько А.В. //Современная аграрная экономика: проблемы и решения Сборник научных трудов. Воронеж. –2006. –С. 3-12.

141. Улезько, А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы/ А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. Воронеж. – 2015.

142. Ушачев, И. Интеграция - важнейший фактор развития агропромышленного комплекса стран СНГ / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2011. - №7. - С. 3-12.

143. Файзуллин Г.Г. Организационно-правовые основы государственного управления продовольственным рынком / Г.Г. Файзуллин // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 2. – С. 80-86

144. Фирсов, Е. В. Повышение эффективности функционирования масложирового подкомплекса России : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Фирсов Е. В. – М., 2004. – 150 с.

145. Фирсов, Е.В. Система факторов и резервы экономического роста производства масложировой продукции / Е.В. Фирсов // Масложировая промышленность. – 2004 г. – № 1. – С. 37 – 44.

146. Центральная база статистических данных. Режим доступа : <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/> (Дата обращения – 02.02.2015).

147. Черкасов, В.А. Дефиниции, характеризующие локальные продовольственные рынки/ В.А, Черкасов // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. № 11. – С. 168-172.

148. Шаститко, А. Е. Кластеры как форма пространственной организации экономической деятельности: теория вопроса и эмпирические наблюдения / А. Е. Шаститко // Балтийский регион. – 2009. – № 2. – С. 9–32.

149. Шогенов, А.М. Продовольственный комплекс в системе АПК / А.М. Шогенов, В.С. Степанова // Региональная экономика: теория и практика. – 2006. – № 9. – С. 37-40
150. Юрьев, А.С. К вопросу и стратегии развития масложирового подкомплекса / А.С. Юрьев // В сборнике: Специалисты АПК нового поколения сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – 2016. – С. 945-949.
151. Яковлева, Е. Механизм управления развитием кластеров в АПК на региональном уровне / Е. Яковлева, В. Разгоняева // АПК: экономика, управление. - 2010. - № 8. - С. 21-26.
152. Яковлева, Е.А. Технология формирования регионального кластера масличных культур/ Е.А. Яковлева, В.В. Разгоняева// Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика, информатика. – №16-1. – 2010.
153. Ketels C. Clusters of Innovation in Europe, in: Structural Change in Europe 3 – Innovative City and Business Regions, Bollschiweil: Hagbarth Publications. – 2003.
154. Kurennaya, V. V. Formation and development of product subcomplexes of the agroindustrial complex: the general and the particular / V. V. Kurennaya // Global Science end Innovation : materials of the II International Scientific conference, Vol. 1, Chicago, May 21–22nd, 2014 / Publishing office Accent Graphics communications – Chicago – USA, 2014. – 292 p. – С. 48–52
155. Trukhachev, V. I. Methodological aspects of system and hierarchal analysis of the oilseeds sub-complex of the regional agro-industrial complex: risks and production and technological specificity / V. I. Trukhachev, V. V. Kurennaya // International Journal of Applied Business and Economic Research. – Vol. 14 (2016) Issue No. 14 (2016). – P. 767–784