

На правах рукописи

МИРОШНИЧЕНКО АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ МАСЛОЖИРОВЫМ
ПОДКОМПЛЕКСОМ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, от-
раслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2018

Диссертационная работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донской государственной аграрный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент,
Куренная Виктория Витальевна.

Официальные оппоненты: **Проняева Людмила Ивановна**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Орловский филиал, кафедра экономики и экономической безопасности, заведующий кафедрой;
Шевцова Наталья Михайловна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени Петра I», кафедра управления и маркетинга в АПК, доцент кафедры.

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет».**

Защита диссертации состоится 28 сентября 2018 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>, с авторефератом в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайтах: ВАК Министерства образования и науки РФ – <http://vak.ed.gov.ru> и ВГАУ <http://ds.vsau.ru>.

Автореферат разослан 26 июля 2018 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



Агибалов Александр Владимирович

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Реализация системного потенциала для преобразования масложирового подкомплекса в регионах в последние годы затруднена рядом обстоятельств. Среди них можно выделить как неспособность и неготовность его субъектов к проведению масштабных структурных изменений в сфере своей деятельности, так и несовершенство подходов, методов, моделей, инструментов и механизмов управленческой природы. Потеря возможности для дальнейшего развития масложировой отрасли грозит упущенными долгосрочными эффектами для всей аграрной сферы и сельских территорий. Это обстоятельство особенно актуально в условиях проявления негативных процессов в экономике и ее аграрном секторе, который во многом стал локомотивом экономического роста и развития.

В связи с этим, повышается значимость качественных и обоснованных управленческих решений по развитию и трансформации отечественного масложирового подкомплекса на всех уровнях его функционирования. Современный масложировой подкомплекс накопил также достаточный объем внутренних противоречий, что невозможно избежать, ввиду сложности его структуры и усложнения организационно-хозяйственных взаимоотношений между образующими его компонентами. Исходя из этого, поиск эффективных управленческих решений по проведению преобразований в нем, учитывающих необходимость устранения противоречий между его элементами, повышения качества механизма управления за счет расширения его информационной базы, может рассматриваться как своеобразный резерв увеличения эффективности функционирования и улучшения управляемости исследуемого подкомплекса.

Наиболее значима данная проблема для аграрно-ориентированных регионов с развитым масложировым подкомплексом, поскольку он во многом определяет социально-экономическую эффективность всего сельскохозяйственного сектора экономики, а также устойчивость развития сельских территорий.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в исследование проблем функционирования и управления подкомплексами АПК, и масложировым в частности, внесли И.Б. Абакумов, Н.Д. Аварский, Р.Х. Адуков, А.О. Аюшева, В.В. Боброва, А.В. Голубев, Т.А. Дозорова, Н.П. Кетова, С.В. Котеев, В.М. Лукомец, И.А. Минаков, В.И. Нечаев, Б.О. Пошкус, Л.И. Проняева, И. Г. Ушачев, И.Ф. Хицков и др.

Исследованиям по управлению преобразованиями в масложировом подкомплексе посвящены работы Н.Р. Александровой, А.И. Алтухова, П.Ф. Аскерова, Ю.Н. Бусыгина, Л.Б. Винничек, Н.В. Гайдук, В.И. Гайдук, Е.В. Закшевской, И.С. Иваненко, Н.В. Ивановой, З.Н. Козенко, К.М. Кривошлыкова, В.В. Куренной, З.П. Меделяевой, И.Н. Меренковой, В.В. Разгоняевой, Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Н.М. Шевцовой и др.

Вместе с тем, не отрицая достоинств научно-методического вклада приведенных исследователей в решение проблем управления преобразованиями масложирового подкомплекса, отдельные вопросы остаются недостаточно проработанными и требуют дальнейших научных разработок, в должной мере учитывающих изменения в условиях его функционирования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является обоснование теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по совершенствованию управления масложировым подкомплексом регионального АПК.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих взаимосвязанных задач, определяющих логику диссертации:

- предложить абстрактно-логическую модель управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК;
- разработать организационно-методические рекомендации по составлению зональных паспортов возделывания и реализации подсолнечника;
- обосновать систему информационно-управленческих инструментов осуществления преобразований в масложировом подкомплексе регионального АПК;
- разработать рекомендации по формированию аграрного кластера по производству и переработке подсолнечника в регионе;
- предложить целевую программу управления масложировым подкомплексом регионального АПК с учетом устранения противоречий между его субъектами.

Предметом исследования является процесс совершенствования подходов, методов и инструментов управления масложировым подкомплексом, рассматриваемым в качестве управляемой подсистемы регионального АПК.

Объектом исследования является масложировой подкомплекс Ростовской области, выступающей регионом-лидером среди субъектов Юга России.

Соответствие диссертации паспорту специальности ВАК. Диссертация выполнена в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (организация, экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство). Его предметная область, содержание и основные научные результаты находятся в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями, отраслями АПК» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Теоретическая и методологическая база исследования представлена трудами отечественных и зарубежных ученых, экспертов и специалистов в области теории и методологии управления отраслями, предприятиями, комплексами и подкомплексами народного хозяйства и агропромышленной сферы. Используются отдельные законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации и Ростовской области в области управления агропромышленным производством и сельскохозяйственной сферой, сформулированные и проверенные гипотезы и результаты наблюдений и исследований автора.

Информационно-эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные Государственного комитета статистики Российской Федерации и Областного органа федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. Кроме того, широко использованы публикации в научной экономической литературе и периодической печати, материалы научно-практических конференций, электронных ресурсов по проблемам управления

масложировым подкомплексом и проведения структурных и качественных преобразований на его базе.

При исследовании использовались методы: абстрактно-логический, монографический, расчётно-конструктивный, системного анализа, экономико-статистический, графический, программно-целевой, «конфликта интересов», структурно-функциональный.

Положения, выносимые на защиту:

- абстрактно-логическая модель управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК на базе включения дополнительных организационно-управленческих инструментов;
- организационно-методические рекомендации по составлению зональных паспортов возделывания и реализации подсолнечника;
- система масличных терруаров как информационно-управленческий инструмент осуществления преобразований в масложировом подкомплексе регионального АПК;
- проект аграрного кластера по производству и переработке подсолнечника в регионе-лидере по уровню развития масложирового подкомплекса;
- положения целевой программы управления масложировым подкомплексом регионального АПК на основе сглаживания противоречий между его субъектами.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию управления масложировым подкомплексом регионального АПК.

Наиболее значимые научные результаты проведенного исследования:

- обоснован комплекс теоретико-методических положений для разработки абстрактно-логической модели управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК на базе включения дополнительных организационно-управленческих инструментов, предполагающих учет и систематизацию земельных, климатических, и агротехнологических особенностей региона, а также использование модифицированных кластерных и программно-целевых принципов управления, что создает управленческие предпосылки для повышения эффективности функционирования исследуемого подкомплекса и результативности механизма отраслевого менеджмента;
- даны организационно-методические рекомендации по совершенствованию управления масложировым подкомплексом, включающие использование информационно-аналитических инструментов для выявления специфики производственно-коммерческих процессов в разрезе агроклиматических зон региона на основе использования паспорта возделывания и реализации подсолнечника, включающего комплекс индикаторов производственно-коммерческого потенциала, а также информацию об инфраструктуре логистического, складского и перерабатывающего типа в зональном разрезе, что позволило получить уточненные типологические характеристики территорий Ростовской области по уровню ресурсного потенциала, объемам производства и товарных операций в масложировом подкомплексе для повышения адресности управляющего воздействия;
- предложено использование нового информационно-управленческого инструмента осуществления преобразований в масложировом

подкомплексе регионального АПК, включающего систематизированные сведения о ключевых природно-климатических и организационно-агротехнических особенностях основных производственных зон, его структуру, управленческие функции, формы его представления, а также структурированные сферы практического применения, позволяющего на практике выбирать оптимальное количество производственных зон в регионе по комплексу обуславливающих признаков и выделения однородных территориальных особенностей;

- разработан проект аграрного кластера по производству и переработке подсолнечника в регионе-лидере по уровню развития масложирового подкомплекса, отличающегося от известных ранее рекомендациями по выделению ядра кластера, связующих, транспортных и логистических территорий, а также планом мероприятий его деятельности, построенным с учетом ключевых этапов его создания, направлений функционирования и прогнозных параметров эффективности;

- составлен проект целевой программы управления масложировым подкомплексом регионального АПК, отличающийся от применяющихся программ дополнительно включаемым блоком мероприятий по сглаживанию межирархических, межотраслевых конфликтов и противоречий, что позволяет проводить стратегические трансформации на инновационной основе.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в обосновании новых подходов к рассмотрению масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы регионального АПК, предусматривающих выявление и последующее устранение противоречий в функционировании его элементов и расширенное использование информационно-аналитических инструментов при выработке управленческих решений, а также в разработке абстрактно-логической модели управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК.

Практическое значение диссертации состоит в том, что полученные прикладные научные результаты могут быть использованы органами отраслевого управления АПК регионов при разработке, реализации и координации целевых программ и проектов развития масложирового подкомплекса АПК, а также при совершенствовании инструментов управления трансформационными преобразованиями в нем; научно-исследовательскими учреждениями – в организации и проведении исследований по системной трансформации отраслей АПК.

Результаты диссертационного исследования приняты к внедрению рядом производственных структур интегрированного типа Ростовской области, функционирующим в сфере производства и переработки маслосемян и масложировой продукции, а также используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Донской государственной аграрный университет», что подтверждено справками о внедрении результатов исследования.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и защищаемые положения диссертационного исследования изложены и получили одобрение на II Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития» (Пермь, 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Товарный ме-

неджмент: экономический, логистический и маркетинговый аспекты» (Воронеж, 21-22 апреля 2016 г.), 14-й научно-практической конференции «Менеджмент предпринимательской деятельности» (Симферополь, 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Инновационное предпринимательство: социально-экономические и маркетинговые аспекты» (Воронеж, 28-29 апреля 2017 г.), I Всероссийской научно-практической конференции «Новая наука: новые вызовы» (Краснодар, 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Наука сегодня: теоретические и практические аспекты» (Вологда, 27 декабря 2017 г.), Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет» «Влияние новой геополитической реальности на государственное управление и развитие Российской Федерации» (Грозный, 26-27 апреля 2018), I Международной научно-практической конференции «Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства» (Макеевка, 26 апреля 2018 г.), Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе» (Курган, 12 апреля 2018 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 15 работ, общим объемом 6,32 п. л., в том числе автора 5,48 п. л., из них 5 статей в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка. Общий объем работы 183 страницы, включая 33 таблицы, 24 рисунка.

Диссертация имеет следующую структуру:

Введение

1 Теоретические основы управления масложировым подкомплексом регионального АПК

1.1 Сущность и особенности масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы регионального АПК

1.2 Система противоречий в функционировании элементов масложирового подкомплекса как результат деятельности механизма управления

1.3 Обоснование перспективной модели управления преобразованиями масложирового подкомплекса регионального АПК

2 Анализ функционирования масложирового подкомплекса регионального АПК

2.1 Общая характеристика масложирового подкомплекса регионов Юга России

2.2 Тенденции функционирования масложирового подкомплекса Ростовской области как флагманского региона

2.3 Выявление и паспортизация зональных различий в функционировании масложирового подкомплекса в Ростовской области в целях совершенствования управления его развитием

3 Совершенствование организационно-управленческих инструментов трансформации масложирового подкомплекса

3.1 Совершенствование механизма управления развитием масложирового подкомплекса на основе формирования системы масличных терруаров

3.2 Формирование кластера по производству подсолнечника на территории Ростовской области

3.3 Совершенствование программно-целевых инструментов при устранении противоречий функционирования элементов масложирового подкомплекса АПК

Заключение

Список литературы

2 ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ОБОСНОВАННЫЕ В ДИССЕРТАЦИИ И ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

2.1 Абстрактно-логическая модель управляемой трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК на базе включения дополнительных организационно-управленческих инструментов

Современный масложировой подкомплекс (МЖП) – системное формирование интегрированного типа. Кризисные процессы и явления в экономике и социальной сфере затронули все сферы сельского хозяйства. Актуализировавшиеся на сегодняшний день проблемы, обусловленные системным кризисом в экономике, заставляют под новым углом посмотреть на необходимость разработки новых подходов и практических рекомендаций по развитию масложирового комплекса. Функционирование масложирового подкомплекса в контексте действия факторов и условий управленческой природы, определивших векторы его трансформации в ретроспективе, приведены на рисунке 1.

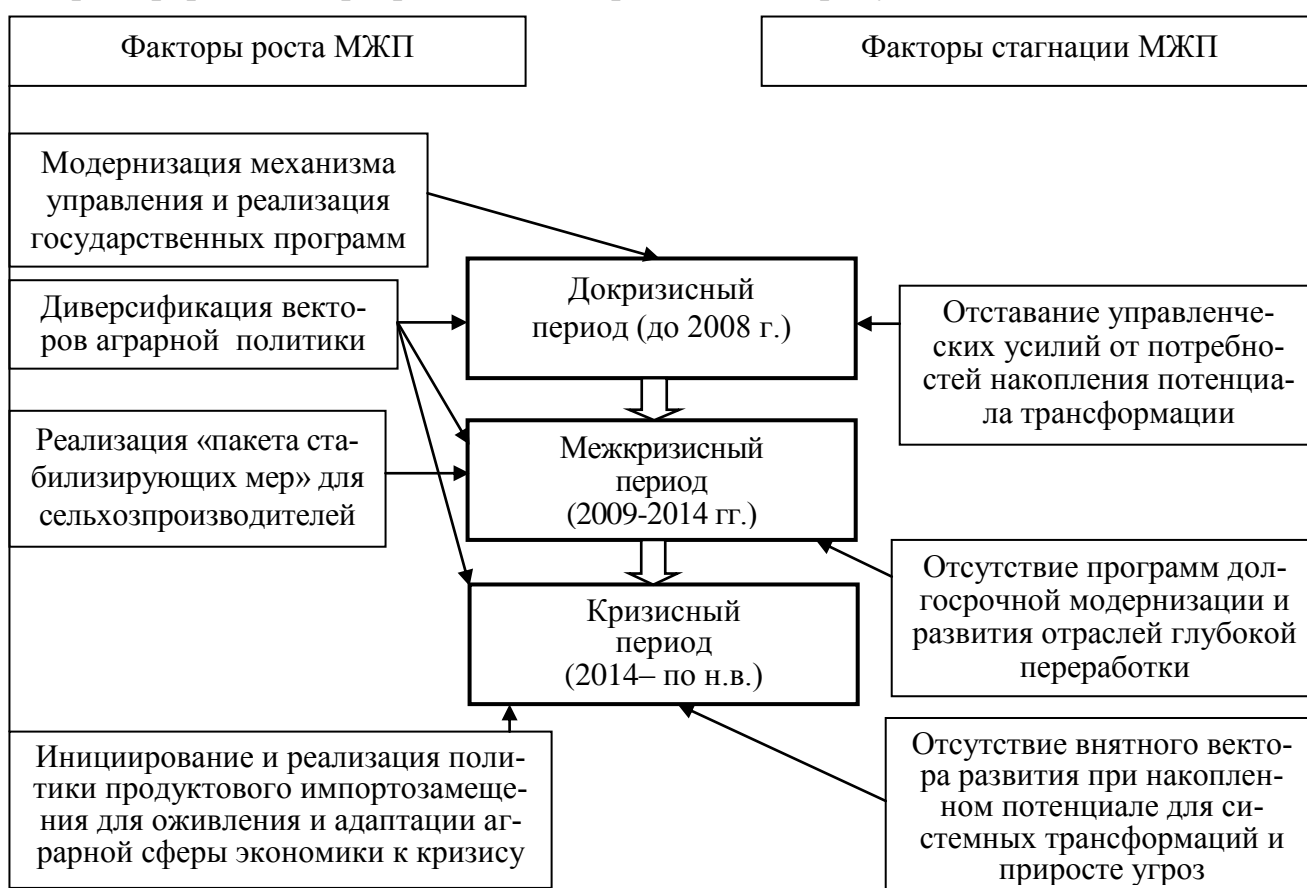


Рисунок 1 – Ключевые факторы и условия развития масложирового подкомплекса управленческой природы в период 2006–2017 гг. с учетом кризисных процессов в экономике (составлено автором)

Трансформация соотношения условий функционирования масложирового подкомплекса предоставила возможность обосновать совокупность концептуальных положений по необходимости исследования и совершенствования системы управления в нем в аграрно-ориентированных регионах России:

- масложировой подкомплекс находится сейчас на стадии исчерпания производственных резервов роста производительности труда и эффективности, следовательно, необходим поиск резервов в сфере управления и сопровождения бизнес-процессов;

- качественное обновление системы управления должно базироваться на учете необходимости реализации накопленного потенциала для развития;

- повышение доходности деятельности предприятий масложирового производства возможно за счет приоритетного сосредоточения управленческих усилий по увеличению инфраструктурной обеспеченности и облегчения логистических операций;

- совершенствуя систему управления масложировым подкомплексом, следует проводить административную политику по плавному замещению контрольно-императивного характера ее деятельности на координационно-стимулирующий, позволяющей обеспечить адаптацию объектов управления к кризисным условиям дальнейшего развития;

- одним из существенных резервов повышения эффективности функционирования масложирового подкомплекса, улучшения согласованности действий его участников, синхронизации в системе «пространство-время» основных процедур и этапов являются выявление и устранение противоречий между его структурными компонентами;

- следование современным тенденциям в управлении, которые предполагают получение разнообразной информации для повышения обоснованности и адекватности решений, необходимо разрабатывать и внедрять универсальные информационно-аналитические инструменты, позволяющие не только оперативно собирать и обрабатывать информацию для целей оперативного управления, но и обладать значительными презентационными и инвестиционно-ориентированными свойствами.

Развивая отдельные теоретические положения, автором разработана современная модель масложирового подкомплекса как управляемой подсистемы, дана характеристика современного механизма управления его развитием, а также выделен комплекс противоречий в функционировании элементов МЖП: противоречия между различными иерархическими уровнями организации подкомплекса, противоречия, вытекающие из межотраслевых связей, противоречия между системообразующими элементами МЖП, а также противоречия, возникающие между субъектами МЖП и органами отраслевого управления.

С этих концептуальных позиций в диссертации разработана абстрактно-логическая модель трансформации масложирового подкомплекса регионального АПК на основе внедрения комплекса организационно-управленческих инструментов (рис. 2).

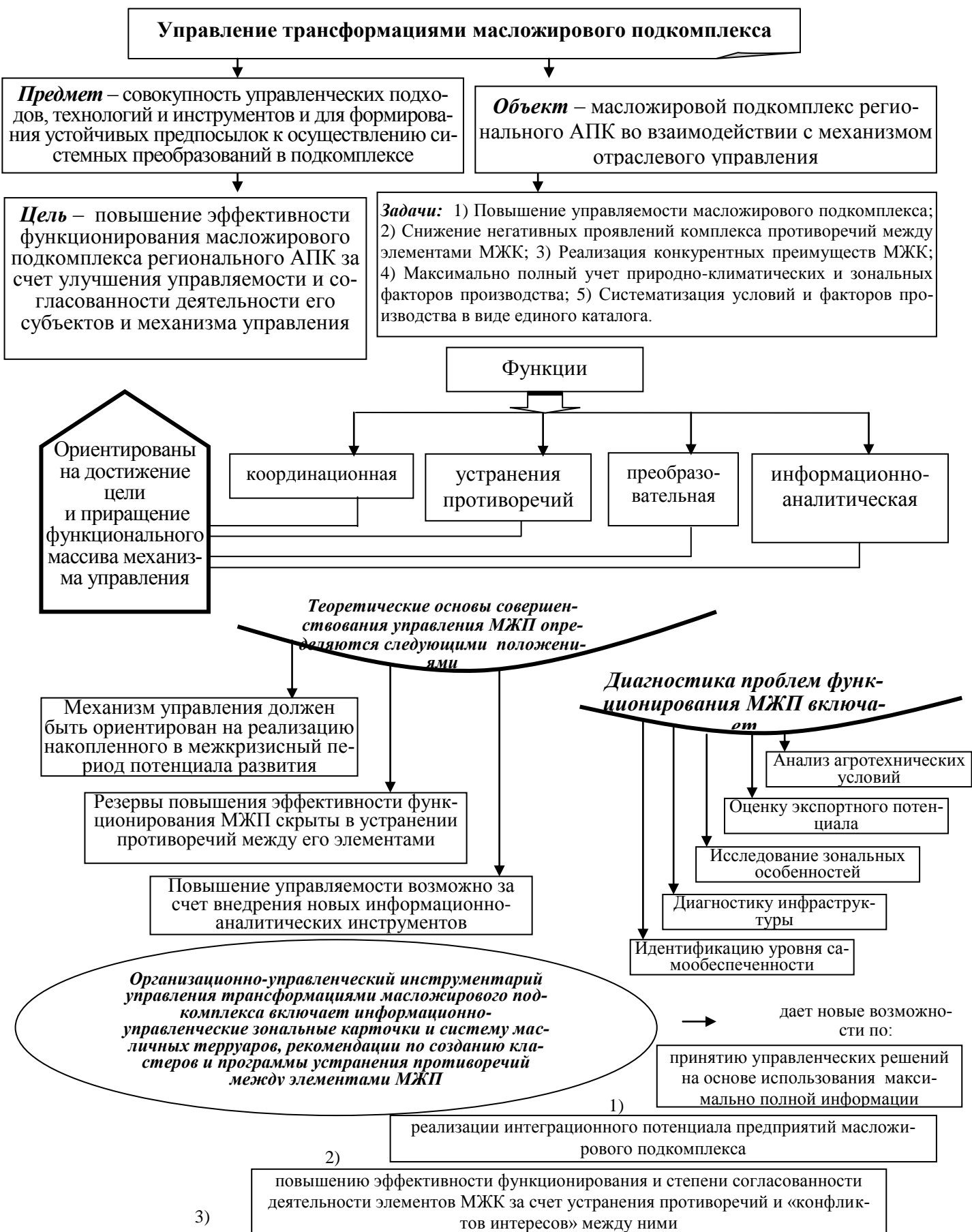


Рисунок 2 – Абстрактно-логическая модель трансформации регионального МЖП на основе внедрения комплекса организационно-управленческих инструментов (разработано автором)

2.2 Организационно-методические рекомендации по составлению зональных паспортов возделывания и реализации подсолнечника

Исследование проблем совершенствования управления масложировым подкомплексом проводилось на базе Ростовской области, являющейся регионом-лидером в Южном федеральном округе (табл. 1).

Таблица 1 – Рейтинговая оценка уровня развития масложирового подкомплекса в регионах ЮФО (по данным за 2016 г., расчеты автора)

Показатели/Регион	Место региона				
	Республика Адыгея	Республика Калмыкия	Краснодарский Край	Волгоградская область	Ростовская область
1. Посевная площадь сельскохозяйственных культур	5	4	2	3	1
2. Посевная площадь масличных культур	4	5	3	2	1
3. Посевная площадь подсолнечника	4	5	3	2	1
4. Урожайность подсолнечника	3	5	1	4	2
5. Валовой сбор подсолнечника	4	5	1	3	2
6. Количество предприятий, перерабатывающих подсолнечник	4	5	2	3	1
7. Запасы подсолнечника	4	5	1	3	2
8. Экспорт подсолнечного масла	4	5	2	3	1
Итоговое место	4	5	2	3	1

Производство масличных представлено подсолнечником, соей, рапсом, горчицей, леном масличным, рыжиком, сафлором. Посевные площади в отчетном периоде распределились следующим образом: основную долю посевов занимает подсолнечник, несмотря на значительное снижение в 2016 г. площадь его посевов составила 596,4 тыс. га, что в разы больше других культур; на втором месте посевы льна масличного: в 2016 г. 230,5 тыс. га, и по сравнению с подсолнечником его площади имеют постоянный уровень с 2012 г.; рапс, культура, распространенная на Юге России (Ставропольский край, Краснодарский край), в Ростовской области производство рапса связано с определенными агротехнологическими трудностями, по этой причине площадь рапса составляет незначительные масштабы по сравнению с ведущими масличными культурами – 27,2 тыс. га в 2016 г.; сою и горчицу в Ростовской области возделывают лишь некоторые предприятия, имеющие гарантированные рынки сбыта: доля посевов не велика и в совокупности не превышает 28 тыс. га в 2016 г.; динамические колебания посевов наиболее четко прослеживаются по подсолнечнику в сторо-

ну сокращения, остальные культуры являются нишевыми и, занимая свою долю, диверсифицируют рынок масличных культур.

Объемы производства лидирующей культуры – подсолнечника – напрямую зависят от уровня урожайности. Минимальный уровень урожайности наблюдался в 2009-2010 гг. (10 ц/га), далее последовал постепенный рост с максимальным уровнем в 2016 г. (16,3 ц/га). Уровень урожайности определяется качеством семян, природно-климатическими условиями, применением средств защиты растений, удобрений и проч.

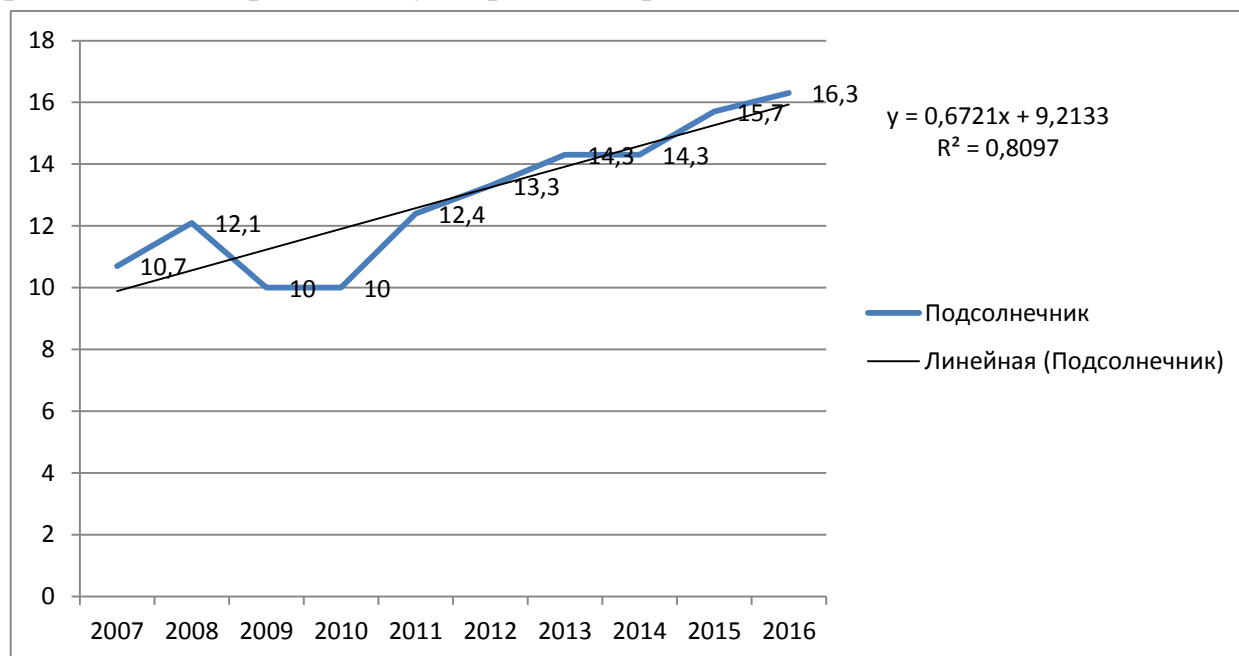


Рисунок 3 – Динамика урожайности подсолнечника Ростовской области в хозяйствах всех категорий, ц/га

С помощью выравнивания аналитического ряда определены тенденции изменения урожайности ($y = 0,672x + 9,213$, коэффициент аппроксимации 0,809), за исследуемый период показатель повышался в среднем на 0,67 ц/га в год. Основные показатели производства и реализации подсолнечника приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Основные показатели производства и реализации подсолнечника в Ростовской области

Показатели	Годы					2016 г. в % к 2012 г.
	2012	2013	2014	2015	2016	
Урожайность, ц/га	13,3	14,3	14,3	15,7	16,3	122,6
Затраты труда, чел.-час/ на 1 га	18	17	16	13	10	55,6
Производственные затраты, руб. на 1 т	5890	6945	7450	7908	8767	148,8
Полная себестоимость, руб. на 1 т	6928	7056	7680	8563	9340	134,8
Цена реализации 1 т, руб.	11200	12000	15000	24000	21000	187,5
Объем реализации, тыс. т	620,7	656,8	617,7	688,3	898,5	144,8
Выручка от реализации, всего млн руб.	6951,8	7881,6	9265,5	16519,2	18868,5	в 2,7 раз
Прибыль от реализации, млн руб.	4300,2	4634,4	4643,9	5893,9	8391,9	195,2
Уровень рентабельности, %	161,8	170,0	199,5	280,3	224,9	138,9
Прибыль на 1 га посевов, руб.	6922,4	8269,8	8286,8	11031,1	14070,1	в 2 раза

Причиной сокращения трудозатрат на 55% стало внедрение новейших технологий и применение современной техники, однако в малых хозяйствах данный показатель еще достаточно высокий (около 16 чел/час на 1 га), в крупных агропредприятиях постепенно сокращается до 8 чел/час.




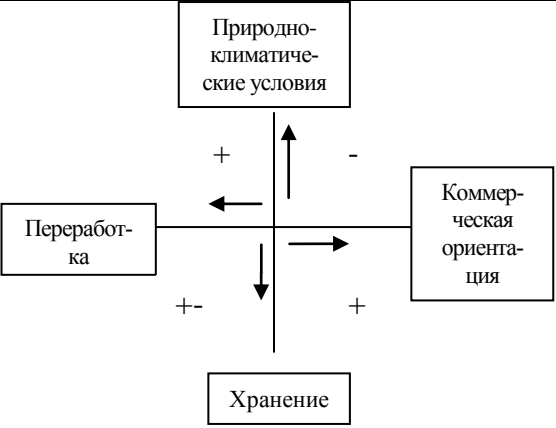
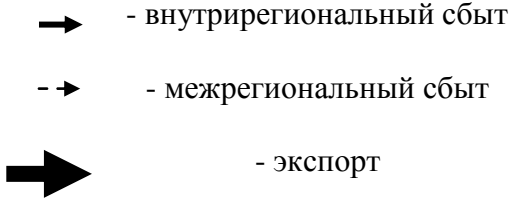
Средний уровень производственной себестоимости составил в 2016 г. 8767 руб./т, что выше на 48,8% уровня 2012 г., полная себестоимость (себестоимость реализации) соответственно 9340 руб./т и 34,8%.

Цена реализации является самым нестабильным показателем. В течение года ежедневно цена может претерпевать изменения как в положительную, так и в отрицательную сторону. Основными факторами колебаний являются: политическая обстановка, конкурентная среда, каналы товародвижения, покупательский спрос.

Среднегодовой уровень цен на подсолнечник в Ростовской области в 2016 г. зафиксирован на уровне 21000 руб./т, что на 12,5% ниже предыдущего года, но на 87% выше уровня 2012 г. Выручка от реализации также увеличилась в 2,7 раза в 2016 г. по сравнению с 2012 г. и на 14 % - по отношению к 2015 г.

В 2016 г. возросла прибыль от реализации на 42% по сравнению с 2015 г. и на 95% - к 2012 г. Уровень рентабельности подсолнечника в среднем по Ростовской области в 2016 г. достиг 224,9%.

Являясь основной лидирующей культурой на Юге России, подсолнечник формирует экономику регионов и обеспечивает стабильный рост внешнеэкономической деятельности. В этой связи проведен аналитический обзор производственно-логистического потенциала всех агропочвенных зон Ростовской области. Для этого были составлены комплексные паспорта территорий с целью идентификации наиболее привлекательных для инвестиционно-производственного развития. Разработанная автором информационно-управленческая карточка паспорта возделывания и реализации подсолнечника имеет следующую структуру: 1) группировка районов зоны по площади посевных площадей; 2) территориальная локализация характеризует расположение зоны относительно внутривосточных территорий и международных границ, что раскрывает потенциальные пути реализации продукции; 3) информация об инфраструктуре хранения и первичной обработки; 4) информация о наличии на территории зоны и близлежащих районов предприятий перерабатывающего профиля, что позволяет обеспечить гарантированный объем товарной продукции для целей пищевого производства; 5) блок производственных показателей включает графические объекты, позволяющий наглядно проследить динамику результативных показателей за период исследования; 6) блок производственно-коммерческого потенциала содержит информацию о количестве субъектов предпринимательской деятельности, возделывающих подсолнечник, что позволяет оценить перспективы инвестиционной привлекательности зоны; обобщающие графические элементы позволяют быстро и комплексно выявить «слабые» и «сильные» стороны. Пример предложенного информационно-управленческого инструмента представлен на рисунке 4. Паспорта составлены по каждой из шести агропочвенных зон Ростовской области.

Зона / Районы	Логистика / Территориальная локация	Хранение*	Переработка
Центральная орошаемая зона			
2 группа: Веселовский	Транспортная инфраструктура: Железная дорога: Участок Северо-Кавказской ЖД, станции Волгодонская Международный транспортный коридор №4 (Вена-Будапешт-Одесса) №7 (Дунай-Дон-Волга) на Каспийское море Водное сообщение: Волгодонской речной порт, Семикаракорский речной порт	«Веселовский элеватор» ОАО	«Донмаслопродукт» ЗАО
4 группа: Волгодонской, Багаевский, Семикаракорский, Пролетарский, Мартыновский		«Волгодонской элеватор» ООО – линейный, «Багаевское ХПП» ОАО Семикаракорский элеватор ООО «Элеватор Пролетарский»	Валуйский МЭЗ Юг Руси», «Волгодонский маслозавод», ООО «Мартыновский кооператор»
Производственные показатели			
1 Динамика посевных площадей	2 Динамика валового сбора	3. Уровень урожайности	
			
Производственно-коммерческий потенциал			
		Предприятия-производители подсолнечника 2015 г.	
		Организации	92
		К(Ф)Х	143
			

*http://agrogold.ru/khp_rostov

Рисунок 4 – Информационно-управленческая карточка паспорта возделывания и реализации подсолнечника в Центральной орошаемой зоне Ростовской области (разработано автором)

Результатом практического использования разработанных паспортов возделывания и реализации подсолнечника в исследовании явилось ранжирование районов Ростовской области по уровню развития МЖП с позиций ресурсного потенциала, имеющегося уровня производства и товарных операций. В итоге выделено 4 группы районов с высоким, средним, умеренным и низким уровнем развития масложирового производства. С этих позиций далее в диссертации был осуществлен переход к совершенствованию инструментов управления преобразованиями в масложировом подкомплексе.

2.3 Система масличных терруаров как информационно-управленческий инструмент осуществления преобразований в масложировом подкомплексе регионального АПК

Для проведения системных преобразований (трансформаций) в МЖП целесообразно разработать интегрированную «управленческую информационно-аналитическую платформу» на базе внедрения системы масличных терруаров. Понятие «терруар» заимствовано из энологии и означает участок земли (от фр. *terroir* - земля). В более «широкой» трактовке «масличный терруар» - это уникальное сочетание почвенно-климатических характеристик зоны, территории, участка, определяющее видовые, агротехнологические, урожайные и органолептические сортовые характеристики сельскохозяйственной продукции. Под системой масличных терруаров следует понимать совокупность систематизированных и каталогизированных зональных почвенно-климатических характеристик территорий производства масличных культур, предопределяющих не только питательные и органолептические свойства вырабатываемой продукции, но и оптимальные технологические процессы в зональном разрезе. Потенциальные эффекты от внедрения предлагаемой системы приведены в таблице 3. Таблица 3 – Функциональные эффекты, получаемые системой масличных терруаров в разрезе основных категорий заинтересованных сторон

Пользов.-ли Эффекты	Субъекты агро- бизнеса	Структуры отраслевого управления	Инвесторы
Первичные эффекты			
Маркетинговые	Получение информации о состоянии рынка (цены, объемы, качество и т.д.)	Продвижение региональных сельхозтоваропроизводителей на внешние рынки. Получение информации о ценовой конъюнктуре	Получение информации о преимуществах инвестирования
Технологические	Сравнение эффективности технологических схем для своей зоны	Обоснование рекомендаций по структуре посевов в зависимости от зоны и её особенностей (рационализация и оптимизация посевов)	Определение требуемых технических ресурсов при вхождении в инвестпроекты
Управленческие	Облегчение общего планирования деятельности	Разработка программ и проектов развития в сельскохозяйственном производстве	Отслеживание трендов в изменении рыночной и агротехнической конъюнктуры
Вторичные эффекты			
Маркетинговые	Формирование стратегии имиджевого продвижения	Формирование глобального бренда масличной продукции региона и регионального сельского хозяйства	Обоснование выбора инвестиционных площадок под долговременные проекты
Технологические	Планирование стратегии технического перевооружения производства	Разработка футуристических проектов в области растениеводства, на основе расширения видовой и сортовой гаммы	Возможность создания совместных предприятий в сфере сельского хозяйства
Управленческие	Формирование стратегических направлений развития	Обоснование долгосрочных стратегий развития регионального сельскохозяйственного производства	Участие в стратегических агроальянсах, сложных, долгосрочных бизнес-проектах

В обобщенном виде предлагаемая система масличных терруаров, как дополнительный комплексный информационно-аналитический инструмент управления МЖК, представлен на рисунке 5.

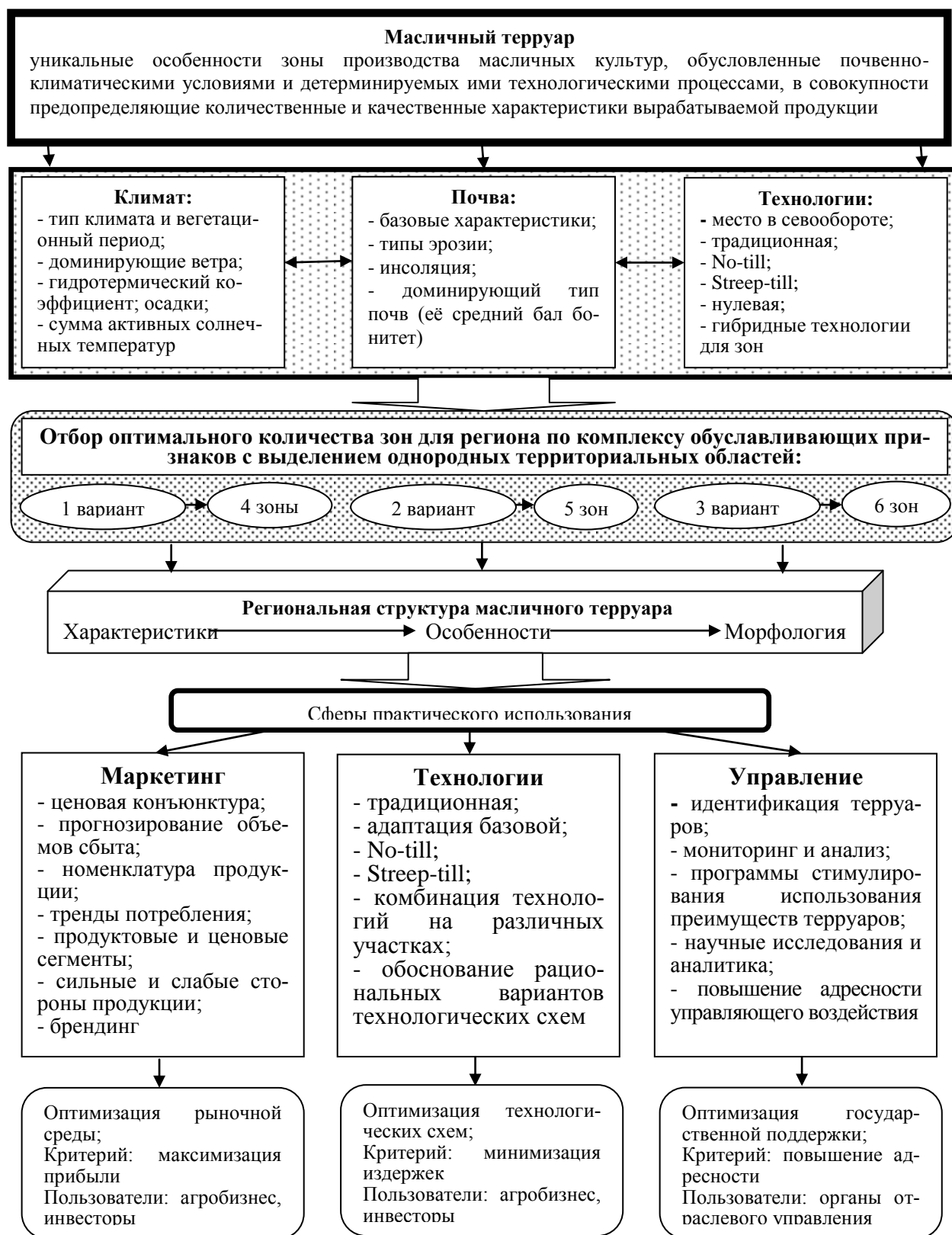


Рисунок 5 – Система масличных терруаров как инструмент управления масложировым под-комплексом регионального АПК (разработано автором)

2.4 Проект аграрного кластера по производству и переработке подсолнечника в регионе-лидере по уровню развития масложирового подкомплекса

В диссертации в качестве ключевого варианта качественных преобразований масложирового подкомплекса на базе его ведущей культуры – подсолнечника – предложено использование инструментов кластерного подхода. В модельном регионе идентифицировано наличие необходимых элементов для формирования кластера по производству и переработке подсолнечника, что является неотъемлемым условием для организации кластерного объединения:

1) Высокая концентрация производителей и переработчиков на ограниченной территории;

2) Наличие выраженной внутриотраслевой специализации – масложировой подкомплекс является одним из ведущих в системе АПК Ростовской области, на её территории возделыванием подсолнечника занимаются около 600 сельскохозяйственных организаций и более 1400 К(Ф)Х, посевные площади подсолнечника занимают 64% всей площади масличных культур;

3) Наличие специализированных организаций, консультирующих кластер: Министерство сельского хозяйства РФ, Министерство сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области; Масложировой союз России; Министерство экономического развития Ростовской области; Единый Региональный Центр инновационного развития Ростовской области; Центр кластерного развития Ростовской области, ВУЗы и отраслевые НИИ.

Составные звенья кластера представлены в таблице 4. Они отражают его структуру и сформированы по результатам ранжирования районов Ростовской области по уровню развития МЖП с позиций ресурсного потенциала, имеющегося уровня производства и товарных операций.

Таблица 4 – Составные территориальные компоненты агрокластера по производству подсолнечника в Ростовской области

Составные компоненты кластера	Районы для кластеризации
Ядро кластера	Кашарский, Миллеровский, Азовский, Неклиновский, Егорлыкский, зерноградский, Родионово-Несви́таевский, Матвеево-Курганский, Целинский, Кагальницкий, Песчанокопский
Связующие районы	Верхнедонской, Каменский, Красносулинский, Черковский, Тарасовский, Веселовский, Мясниковский, Куйбышевский
Транспортные узлы	Азовский, Неклиновский, Родионово-Несви́таевский, Матвеево-Курганский, Мясниковский, Куйбышевский
Хранение	Кашарский, Миллеровский, Азовский, Неклиновский, Егорлыкский, зерноградский, Родионово-Несви́таевский, Матвеево-Курганский, Целинский, Кагальницкий, Песчанокопский, Верхнедонской, Каменский, Красносулинский, Черковский, Тарасовский, Веселовский, Мясниковский, Куйбышевский

Организация деятельности кластера требует ранжирования всех мероприятий на несколько этапов (оперативный (до 1 года), тактический (до 3 лет), и стратегический (до 5 лет)), в разрезе трех направлений (производство, инфраструктура, сбыт). Рекомендуемые организационно-экономические мероприятия по формированию кластера приведены в таблице 5. Их реализация позволит организовать кластерное формирование в регионе-лидере по развитию МЖП.

Таблица 5 – Рекомендуемые мероприятия по базовым направлениям организации кластерного объединения производителей подсолнечника в Ростовской области (разработано автором)

Направления мероприятий	Предложения
Этап 1 Оперативный (до 1 г.)	
<i>Производство</i>	A1. Формирование единого производственного стандарта подсолнечника с учетом различных условий природно-климатического характера
	A2. Постепенная переориентация производства с учетом специфики кластера на последующие периоды
	A3. Согласование агротехнологических схем по всем предприятиям кластера
<i>Инфраструктура</i>	B1. Организация комиссионного органа с функцией комплексного обзора инфраструктурной среды
	B2. Обзор состояния технологической, промышленной и транспортной инфраструктуры предприятий участников кластера
	B3. Формирование проекта первичной инфрасреды кластера (технологическая, промышленная, транспортная)
<i>Сбыт</i>	C1. Формирование проекта сбытовой политики кластера
	C2. Согласование логистической программы
	C3. Создание базы контрагентов
Этап 2 Tактический (от 1-3 лет)	
<i>Производство</i>	D1. Корректировка площади посевов подсолнечника с учетом максимально допустимого уровня
	D2. Совершенствование технико-технологических процессов производства
	D3. Сохранение объемов производства подсолнечника
<i>Инфраструктура</i>	E1. Формирование научно-образовательной среды кластера
	E2. Формирование телекоммуникационной и энергетической среды
	E3. Своевременное обновление инфраструктурных объектов
<i>Сбыт</i>	F1. Использование маркетинговых инструментов
	F2. Расширение рынков сбыта
	F3. Выход в он-лайн сегмент продаж
Этап 3 Стратегический (до 5 лет)	
<i>Производство</i>	G1. Применение прогрессивных адаптивных технологий возделывания подсолнечника
	G2. Улучшение качественных характеристик товарной продукции (сборы, масличность)
	G3. Выявление резервов роста эффективности производства
<i>Инфраструктура</i>	H1. Формирование прогрессивной инновационной среды
	H2. Налаживание функционирования всей инфраструктурной системы кластера
	H3. Максимизация социального эффекта инфрасреды
<i>Сбыт</i>	I1. Поиск долгосрочных партнеров для экспорта
	I2. Заключение фьючерсных пакетных соглашений с контрагентами
	I3. Вхождение в торговые сети федерального уровня

Перечень мероприятий является открытым и может дополняться или корректироваться при различных обстоятельствах: расширяться в случае форс-мажорных обстоятельств, перераспределять мероприятия в случае задержки или ускорения сроков реализации, сужаться в случае наличия в регионе целевых программ, позволяющих решить инфраструктурные или иные проблемы альтернативными способами. Комбинирование отдельных мер в зависимости от возможностей кластера позволит адаптировать план мероприятий под специфику его деятельности.

В диссертации было осуществлено прогнозирование ключевых показателей деятельности кластера – валового сбора и посевных площадей, которое включало несколько этапов: 1. Формирование данных о посевных площадях районов-участников кластера; 2. Выявление доли посевов подсолнечника в общей площади за исследуемый период, анализ тенденций и сопоставление с максимальной долей с позиций агротехнологических норм; 3. Прогнозирование посевных площадей методом экстраполяции трендов; 4. Составление эконометрического уравнения регрессии зависимости валовых сборов подсолнечника от посевных площадей; 5. Прогнозирование валового сбора подсолнечника на основе регрессионной модели; 6. Расчет коэффициента колебаний урожайности; 7. Корректировка прогнозных значений с учетом колебаний урожайности.

На втором этапе была рассчитана доля посевов подсолнечника в структуре общей площади: 2010 г. – 31%; 2011 – 27%; 2012 – 20,5%; 2013 – 18%; 2014 – 18%; 2015 – 19,1%. Согласно Постановлению Администрации Ростовской области № 182 от 16.04.2009 «Об утверждении правил рационального использования земель сельскохозяйственного назначения в Ростовской области» посевные площади под подсолнечником не должны превышать 15% от всей посевной площади. Постепенное снижение посевов вызвано не только принятием на законодательном уровне допустимых норм, но и за счет применения современных технологий производства подсолнечника, позволяющим на фиксированной площади производить большие объемы продукции.

Для целей исследования было проведено прогнозирование общей площади посевов в районах кластера с использованием метода экстраполяции линейного тренда. Достоверность полученной модели ($y=34093x+2E+06$) имеет высокий уровень ($R^2 - 0,927$), следовательно, она может применяться для прогнозирования. При этом за основу прогноза посевных площадей подсолнечника были приняты вышеуказанные нормативы (15%). Постепенное снижение до максимально допустимого уровня в 2021 г. позволит минимизировать побочные последствия возделывания подсолнечника (снижение плодородия, иссушение почв и др.).

Таблица 6 – Прогноз посевных площадей подсолнечника в районах-участниках кластерного объединения Ростовской области

Показатели	2017 г.*	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Прогноз общей посевной площади, тыс. га	2272,7	2306,8	2340,9	2375,0	2409,1
Прогноз посевов подсолнечника, тыс. га	443,2	426,8	409,7	391,89	361,4
% корректировки	19,5	18,5	17,5	16,5	15

*по предварительным данным Ростовстата

Опираясь на проведенные прогнозные расчеты, с помощью программы MS Excel было составлено эконометрическое уравнение регрессии зависимости валовых сборов подсолнечника от площади посевов: $Y=810221,7 - 0,44x$; уровень тесноты связи высокий, коэффициент парной корреляции стремится к 1 ($R=0,896$), достоверность по уровню значимости критерия Фишера 0,006, что значительно меньше 0,05, следовательно, модель значима и может использоваться для прогнозирования показателя валового сбора.

Прогнозные значения валовых сборов подсолнечника в районах объединенного кластерного образования на период до 2021 г. указаны в таблице 7. На базовом этапе прогнозирования расчет проводился в соответствии с линейным уравнением регрессии, далее был учтен уровень урожайности за предыдущий период и рассчитан показатель размаха колебаний урожайности.

Различия природно-климатических условий территории, применяемые агротехнологии, продуктивность различных сортов подсолнечника и прочие характеристики отражаются на показателе урожайности. Этим объясняется включение уровня колебания урожайности на завершающей стадии прогнозирования валовых сборов подсолнечника. По проведенным расчетам размах колебаний за исследуемый период составил 1,71.

Таблица 7 – Прогноз валовых сборов подсолнечника в районах-участниках кластерного объединения Ростовской области

Показатели	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Валовой сбор (посевная площадь), т	615220	622445	629970	637795	651220
Размах колебаний урожайности	1,71	1,71	1,71	1,71	1,71
Валовой сбор, т	625740	633088	640742	648701	662355

2.5 Положения целевой программы управления масложировым подкомплексом регионального АПК на основе сглаживания противоречий между его субъектами

В ряду действенных инструментов управления развитием сложных производственно-экономических систем регионального АПК программные документы являются наиболее эффективными. Как показали исследования в теоретической части диссертации, существует комплекс противоречий в функционировании субъектов МЖК: противоречия между различными иерархическими уровнями организации подкомплекса, противоречия, вытекающие из межотраслевых связей, противоречия между системообразующими элементами МЖП. В связи с этим, по мнению автора, целесообразно разработать программные блоки для устранения межсубъектных конфликтов как дополнение к мероприятиям региональных программ развития отраслей и подкомплексов АПК. При этом мероприятия соотнесены с основными этапами программно-целевого управления. Данные блоки можно реализовывать совместно с существующими региональными программами или отдельно, как самостоятельные меры в рамках стратегии развития АПК (табл. 8).

Таблица 8 – Программные мероприятия по устранению противоречий в функционировании элементов масложирового подкомплекса, реализуемые в рамках программ поддержки АПК (авторская разработка, фрагмент)

Этап реализации программ	Мероприятие
Меж-иерархические противоречия	
1. Подготовительный	Совершенствование системы сбора информации о «проблемных зонах» субъектов масложирового подкомплекса на различном уровне
	Разработка блоков программ стимулирования подкомплекса на различных уровнях, сведение информации в единую систему
	Формирование контакт-центров стратегических отраслей АПК, обеспечивающих непосредственное взаимодействие субъектов
...	
Межотраслевые противоречия	
...	
2. Планирование и прогнозирование	Анализ выполнения договорных обязательств субъектами-участниками МЖК на предмет оценки ресурсного потенциала и нарушений законодательства РФ
	Обзор положений программ стимулирования смежных отраслей, реализуемых или готовящихся к реализации на территории в пределах региона, для предотвращения дублирования мероприятий
3. Реализация	Расширение перечня контрагентов (сетевые связи) в процессе реализации
	Реализация антимонопольной политики в сфере АПК (сокращение цепочки посредников, повышение доступности к товарной продукции МЖК смежных отраслей, например животноводство)
	Реализация направлений повышения доступности производителей МЖК к ресурсному обеспечению по субсидированным ценам (удобрения, топливо, средства защиты растений)
...	
Противоречия между системообразующими блоками	
...	
4. Подведение итогов	Оценка эффекта реализации проектов для всех системообразующих блоков
	Разработка дополнительных мер по целевому стимулированию отдельных блоков системообразующей среды
	Получение экономического отклика от субъектов МЖК (рост налоговых поступлений, социальные показатели, продовольственная безопасность территории)

В заключении диссертации приведены теоретические выводы и сформулированы предложения по практической реализации представленных методических и прикладных разработок при совершенствовании управления масложировым подкомплексом регионального АПК.

3 РАБОТЫ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в рецензируемых научных изданиях

1. Мирошниченко А.А. Народнохозяйственное значение масличного подкомплекса в контексте потребительских предпочтений / А.А. Мирошниченко // Вестник СевКавГТИ. – 2015. – №4 (23). – С. 37-41 (0, 54 п. л.).
2. Мирошниченко А.А. Морфологические и функциональные особенности масличного подкомплекса в контексте влияния регулирующей и стимулирующей государственной политики / А.А. Мирошниченко // Вестник Института Дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством» – 2015. – №4 (36). – С. 127-135 (1,0 п. л.).
3. Мирошниченко А.А. Формирование паспортов возделывания и реализации подсолнечника по агрозомам Ростовской области / А.А. Мирошниченко // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Экономика». – 2016. – №4 (190). – С. 175-179 (0,52 п. л.).
4. Мирошниченко А.А. Методика формирования пропульсивного масличного кластера на базе Ростовской области / А.А. Мирошниченко // Вестник СевКавГТИ. – 2017. – № 2(29). – С. 41-45 (0,54 п. л.).
5. Мирошниченко А.А. Функциональные противоречия субъектов масложирового подкомплекса (ретроспективный анализ) / А.А. Мирошниченко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 12. – С. 255-258 (0,5 п. л.).

Монографии, разделы в монографиях

6. Мирошниченко А.А. Формирование агрокластера по производству подсолнечника в Ростовской области / А.А. Мирошниченко, О.Н. Бунчиков // Точки роста региональной экономики: инструменты, методы: монография / коллектив авторов. – Элиста: Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова, 2017. – 164 с. (0,75 п. л., в т. ч. авт. – 0,35 п. л.).

Статьи в сборниках и других научных изданиях

7. Мирошниченко А.А. Развитие продуктовых подкомплексов в контексте обеспечения продовольственной безопасности территории / А.А. Мирошниченко // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития: материалы II Международной научно-практической конференции (14 декабря 2015 года): в 2 ч. / Пермский государственный национальный исследовательский университет – Пермь, 2015. – Ч. 2. – С. 106-110. (0,31 п. л.).
8. Мирошниченко А.А. Системный подход как аналитико-диагностическая основа принятия управленческих решений в масложировом подкомплексе / А.А. Мирошниченко // Товарный менеджмент: экономический, логистический и маркетинговый аспекты: материалы Международной научно-практической конференции, 21-22 апреля 2016. – Воронеж: Воронежский филиал РЭУ имени Г.В. Плеханова, 2016. – С. 285-289 (0,25 п. л.).
9. Мирошниченко А.А. Использование инструментов стратегического анализа при оценке факторов территориальной кластеризации субъектов агробизнеса в масложировом подкомплексе АПК / А.А. Мирошниченко // Менеджмент предпринимательской деятельности: материалы 14 научно-практической конференции. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. – С. 511-513 (0,16 п. л.).
10. Мирошниченко А.А. Детерминанты функционирования и развития агробизнеса в сфере производства масличных культур в регионах Южного федерального округа / А.А. Ми-

рошниченко // Инновационное предпринимательство: социально-экономические и маркетинговые аспекты: материалы Международной научно-практической конференции, 28-29 апреля 2017 г. – Воронеж: Воронежский филиал РЭУ имени Г.В. Плеханова. – 2017. – С. 109-114 (0,33 п. л.).

11. Мирошниченко А.А. Зональные особенности размещения производства подсолнечника в Ростовской области / А.А. Мирошниченко // Новая наука: Новые вызовы: Сборник научных трудов I Всероссийской научно-практической конференции (24 апреля 2017 г.). – Краснодар: АНО ДПО «ИССиМ», 2017. – С. 31-35 (0,25 п. л.).

12. Мирошниченко А.А. Анализ тенденций производства масличных культур в Ростовской области / А.А. Мирошниченко // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты: материалы международной научно-практической конференции, г. Вологда, 27 декабря 2017 г.: в 2 частях. Часть 1. – Вологда: ООО «Маркер», 2018. – С. 151-154 (0,19 п. л.).

13. Куренная В.В. Программно-целевое сопровождение развития масложирового подкомплекса АПК / В.В. Куренная, А.А. Мирошниченко // Влияние новой геополитической реальности на государственное управление и развитие Российской Федерации: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», г. Грозный, 26-27 апреля 2018 г. – Грозный: Издательство ЧГУ, 2018. – С. 64-71. (0,44 п. л., в т. ч. авт. – 0,22 п. л.).

14. Куренная В.В. Анализ сложившегося механизма управления масложировым подкомплексом АПК / В.В. Куренная, А.А. Мирошниченко // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства: материалы I международной научно-практической конференции (26 апреля 2018 г.). – Т.IV. – Макеевка: ГОУ ВПО «Донбасская аграрная академия», 2018. – С. 191-195. (0,3 п. л., в т. ч. авт. – 0,15 п. л.).

15. Куренная В.В. Стимулирование развития масложирового подкомплекса АПК в контексте реализации государственных программ / В.В. Куренная, А.А. Мирошниченко // Современные проблемы финансового регулирования и учета в агропромышленном комплексе: Материалы II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием (12 апреля 2018 года). – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2018. – С. 513-516. (0,24 п. л., в т. ч. авт. – 0,12 п. л.).

Подписано в печать 26.07.2018. Формат 60x80¹/₁₆. Бумага кн.-журн.

П. л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 18071

Типография ФГБОУ ВО ВГАУ 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1