

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет  
имени В.И. Вернадского»

Калафатов Эдем Амитьевич

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

**Диссертация**  
на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель: к.э.н., доцент  
М.С. Абибуллаев

Симферополь - 2017

## Содержание

Введение	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	9
1.1 Понятие и сущность сельских территорий	
1.2 Экономическое содержание устойчивого развития	24
1.3 Обоснование концептуальных направлений социально- экономического развития сельских территорий на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности	45
2 ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	57
2.1 Социально-экономическое развитие республики Крым	57
2.2 Анализ устойчивого развития сельских территорий Крыма	70
2.3 Оценка аграрного потенциала республики	84
3 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ	98
3.1 Устойчивое развитие сельских территорий на основе их агротуристической специализации	98
3.2 Разработка гибридных (комплексных) программ развития сельских территорий в Республике Крым	126
3.3 Формирование агротуристической специализации сельских территорий как фактор их социально-экономического развития	142
Заключение	163
Список литературы	174
Приложение А - Основные показатели развития сельских муниципальных образований Крыма	190

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В последние годы развитие сельских территорий России характеризуется крайней нестабильностью, обусловленной рядом социально-экономических проблем. Разрушительные последствия реформ в агропромышленном комплексе страны привели к кризисному состоянию в сельской местности, снижению жизненного уровня сельского населения, усилению урбанизации, падению престижности сельскохозяйственного труда и оттоку кадров.

В связи с этим основной целью государственной аграрной политики и приоритетом первого уровня в сфере реализации Государственной программы развития сельского хозяйства становится формирование модели устойчивого и эффективного развития сельских территорий. Современные сельские территории сталкиваются с поиском новой идейной базы, концептуальные положения которой позволяли бы, используя внутренние ресурсы местности, диверсифицировать экономику и улучшать качественные параметры функционирования муниципальных образований сельского типа. В этой связи поиск, обоснование и активизация смежных сельскому хозяйству видов экономической деятельности может рассматриваться как своеобразный «драйвер» их устойчивого развития.

Наиболее значима данная проблема для сельских территорий Республики Крым, поскольку сложившаяся политическая, экономическая и социальная ситуация наложила свой отпечаток на характер, особенности и устойчивость их развития.

**Степень разработанности проблемы.** Значительный вклад в исследование проблем устойчивого развития сельских территорий внесли Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, В.И. Белоусов, В.Р. Боев, Л.В. Бондаренко, И.Н. Буздалов, В.Н. Бурков, А.П. Зинченко, Е.Г. Коваленко, К.Я. Кондратьев, А.И. Костяев, В.В. Кузнецов, Е.Г. Лысенко, А.Л. Маркова, И.Н. Меренкова, А.С. Миндрин, И.И. Новикова, О.Ю. Савенкова, К.С. Терновых, А.В. Улезько,

И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков, А.В. Чайнов, А.В. Шалаев, А.А. Шутьков, Р.А. Юсуфов и др.

Исследованию роли агротуризма как инструмента диверсификации сельской экономики посвящены работы А.А. Адамеску, А.А. Барлыбаева, Е.И. Богданова, Д.Г. Гребенюк, А.Б. Здорова, К.А. Ивановской, Н.С. Лащенко, В.И. Меньщикова и др.

Вместе с тем, несмотря на заметную активизацию в последние годы исследований по проблемам устойчивого социально-экономического развития сельских территорий, вопросы разработки инструментария эффективного развития перспективных видов экономической деятельности остаются недостаточно проработанными и требуют дальнейших научных разработок.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является обоснование теоретико-методических положений и разработка практических рекомендаций по устойчивому развитию сельских территорий.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих взаимосвязанных задач, определяющих логику проведенного исследования:

- изучить сущность и содержание устойчивого развития сельских территорий;
- систематизировать подходы к определению понятия «устойчивое развитие» и выделить его основные аспекты;
- дать организационно-экономическую оценку аграрного потенциала сельских территорий республики Крым;
- усовершенствовать инструменты программно-целевого метода социально-экономического развития сельских территорий;
- обосновать концептуальные направления устойчивого социально-экономического развития сельской местности республики Крым;
- разработать рекомендации по формированию агротуристической специализации сельских территорий.

**Предметом** исследования послужили условия, факторы, процессы и механизм устойчивого социально-экономического развития сельских территорий.

**Объектом исследования** являются сельские территории Республики Крым.

**Соответствие диссертации паспорту специальности ВАК.** Диссертация выполнена в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (организация, экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами – АПК и сельское хозяйство), а предметная область соответствуют п. 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Теоретическая и методологическая база исследования.** Теоретической и методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, экспертов и специалистов, законодательные и нормативно-правовые акты, программные документы Российской Федерации и Республики Крым в области теории и методологии устойчивого развития сельских территорий, гипотезы и результаты исследований автора.

Информационно-эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики РФ и Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Республике Крым, Министерства сельского хозяйства РФ. Кроме того, широко использованы публикации в экономической литературе и периодической печати, материалы научно-практических конференций, электронных ресурсов по проблемам устойчивого социально-экономического развития сельской местности.

При исследовании использовались методы: абстрактно-логический, монографический, расчётно-конструктивный, системного анализа, экономико-статистический и др.

**Положения диссертации, выносимые на защиту:**

- базовые составляющие устойчивого развития сельских территорий;
- организационно-экономическая оценка аграрного потенциала сельских территорий республики Крым;
- концептуальные направления социально-экономического развития сельской местности на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности;
- разработка комплексных целевых программ развития сельских территорий;
- организационно-методические рекомендации по формированию агротуристической специализации сельских территорий.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по устойчивому развитию сельских территорий.

Наиболее значимые научные результаты проведенного исследования:

- обоснованы базовые составляющие устойчивого развития сельских территорий (структурно-институциональные, социально-демографические, производственные, экономические, природно-экологические, культурно-этнические, ресурсно-рекреационные элементы), которые положены в основу формирования «проблемного поля» развития сельских территорий;
- выявлены особенности и определены факторы развития сельских территорий в зависимости от отраслевой конфигурации экономики, позволившие систематизировать проблемы их функционирования в республике Крым, что дало возможность обосновать концептуальные направления социально-экономического развития сельской местности на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности;
- обоснованы концептуальные направления устойчиво эффективного социально-экономического развития сельских территорий,

предусматривающие повышение привлекательности потенциального бизнеса, разработку и реализацию инвестиционных проектов;

- разработан механизм устойчивого развития сельских территорий республики Крым, включающий предложенную форму реестра агротуристических объектов и порядок его формирования в контексте инвентаризации соответствующего потенциала, а также предполагающий создание экономической сети агротуристической специализации, объединенной на уровне республиканского предприятия, имеющего федеральный статус (ФГУП), и построение кластеров агротуристической направленности на базе сельских территорий, способствующих рациональному использованию ресурсов сельской местности.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в уточнении экономической категории «устойчивое развитие сельских территорий», в выявлении особенностей их развития, в обосновании концептуальных направлений устойчивого развития сельских территорий республики Крым.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что разработанные теоретико-методические положения по устойчивому социально-экономическому развитию сельских территорий могут быть использованы органами управления Республики Крым при разработке Стратегии устойчивого развития сельских территорий.

Результаты диссертационного исследования приняты к внедрению Министерством сельского хозяйства Республики Крым, «ИП Джаббаров Яхуб Кязимович», а также используются в учебном процессе Института экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», что подтверждено справками о внедрении результатов исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты исследования изложены и получили одобрение на

Международной научно-практической конференции «Финансовые рынки и инвестиционные процессы» (Симферополь, 2017 г.; 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие России: актуальные подходы и перспективные решения» (Краснодар, 20-21 апреля 2017 г.), Международной научно-практической конференции «Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов» (Уфа 2016 г.), Международной научно-практической конференции «Теория и практика экономики и предпринимательства» (Симферополь 2015 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики Украины» (Симферополь-Гурзуф 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Финансовая архитектура в системе экономических преобразований» (Симферополь 2013 г.).

По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ, в том числе 3 статьи в рецензируемых научных изданиях.

**Структура и объем диссертационной работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Общий объем работы 192 страниц, включая 30 таблиц, 18 рисунков, 1 приложение.



# **1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

## **1.1 Понятие и сущность сельских территорий**

Исследуя уровень развития экономики сельских территорий, следует отметить, что понятийно-категориальный аппарат данного раздела экономической науки находится в стадии формирования, а, следовательно, требует научной доработки. В научной литературе и в действующих нормативно-правовых актах такие определения как «сельские территории», «сельская местность» и другие аналогичные понятия не имеют конкретного научного обоснования.

При таком разнообразии подходов ограничена возможность единого направления исследования устойчивого развития сельских территорий, что вызывает необходимость разработки различных мероприятий и программ, используя ситуационный подход по решению накопленных и вновь возникающих проблем и противоречий в сельской местности.

Во второй половине XX отмечается активность в проведении исследований территориальных проблем возникающих в сельской местности. Начали появляться первые типологии, связанные с сельским хозяйством и сельскими территориями.

Одна из типологий сельского хозяйства мира представлена П. Жоржом. Разработанная им характеристика учитывала сложившуюся в процессе исторического развития систему размещения населения, сформированную социальную структуру хозяйственных систем, особенности природопользования и землепользования в процессе эволюции, конкретных форм организации сельских территорий [18].

Ключевым понятием в данной области научных знаний принято считать территорию, которая по одной из характеристик является ограниченной частью твердой поверхности земли, которая характеризуется

определенной площадью, наличием природно-климатических ресурсов, определенным географическим положением и другими признаками [26].

В проводимых исследованиях И.А. Родионова «рассматривает территорию как часть поверхности земной суши с присущими ей природными, а также созданными в результате человеческой деятельности свойствами и ресурсами». Понятия «территория» и «пространство» существенно отличаются в своей трактовке. Территория характеризуется конкретной привязкой к координатам [92].

Также выделяются территориальные различия в развитии по определенным признакам. При слишком большой территории с позиции целевых установок ее изучения или практической деятельности возникает необходимость деления территории на регионы.

Регион представляет собой область, район, часть страны, характерной особенностью которой является совокупность естественных и (или) исторически сложившихся характеристик относительно устойчивых экономико-географических и иных особенностей, которые нередко сочетаются с особенностями состава населения с учетом национальных различий.

Следующее значение региона трактуется с позиции группы стран имеющих территориальную близость друг к другу, схожих по экономико-географическому, национальному составу и культуре. Под районом понимают однотипный по общественно-политическому строю район мира.

Далее рассмотрим три существующих понятия «район»

- 1) местность выделенная по набору признаков, особенностям;
- 2) административно-территориальная единица, находящаяся в структуре страны или большого города;
- 3) районный центр – центр административного района, городское или сельское поселение, населенный пункт [54].

А.Г. Гранберг рассматривает регион «как определенную территорию, которая отличающаяся от других территорий по ряду признаков и

обладающая некоторой целостностью, взаимобязанностью составляющих ее элементов». Слово «регион» имеет латинское происхождение, в переводе означает страна, край, область. «Регион» считается синонимом понятия «район». Применение экономического понятия регион является весьма абстрактным («регион вообще») и предполагает, что его конкретизация и содержательная интерпретация осуществляется при выделении определенных типов регионов [26].

Регион является типологическим понятием. Регионы принято выделять из территории в зависимости от определенных целей и задач.

По мнению Панова М. М. «под регионом следует понимать крупную территорию государства с типичными однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой» [85]. В определении В.С. Бильчака и В.Ф. Захарова выделяется значимость фактора управляемости в региональном развитии: «Регион – это социально-экономическая пространственная целостность, характеризующаяся структурой производства всех форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной – жизни человека из расчета на единицу пространства и времени, имеющая местные органы управления своей территорией (область, край, республика)» [56].

В соответствии с нормативно-правовыми документами, касающимися региональной политики в Российской Федерации, утвержденным Президентом страны в 1996 г., «регион – это часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации либо объединять территории нескольких субъектов. В тех случаях, когда регион выступает как субъект права, под ним понимается только субъект Российской Федерации» [11, 14].

По нашему мнению «регион», представлен конкретной частью обособленной территории, или несколькими объединенными по определенному признаку территорий с характерными качествами и имеющие конкретные границы.

Считаем целесообразным рассматривать регион с двух позиций в зависимости от конкретных применений:

- с первой позиции регион выступает субъектом Российской Федерации с определенным административно-территориальным статусом;

- со второй позиции регион рассматривается как конкретная территория с типичными особенностями, например «сельский регион», который не привязан к административно-территориальным границам РФ, но иногда эти границы могут совпадать.

По определению А.П. Огаркова, село – понятие собирательное, включающие сельские поселения (населенные пункты) и сельскую местность (территории) [84].

А.В Мерзлова и И.В. Литвинова полагают, что «понятие «сельская местность» (сельские территории) традиционно определяется как обитаемая местность вне крупных городов с ее природными условиями и ресурсами, сельским населением и овеществленными плодами предшествующего труда людей, т.е. разнообразными элементами материальной культуры и основных производственных фондов на данной территории» [77].

А.В. Ляпин считает, что «сельская территория – это обжитая территория региона, вне границ городов и сугубо промышленных объектов. Из этого определения следует, что сельская территория составляет часть всей территории региона и может совпадать с ней лишь для отдельных сельских административных районов» [67, 70, 71].

Другие авторы в своих исследованиях делают акцент на том, что сельский район выступает объектом социально-экономического исследования. Он полагает, что сельский район является социально-экономической системой, которая функционирует в пределах определенной

административно-территориальной единицы и имеют следующие характеристики:

- 1) наличием характерной социально-экономической структурой во внутренней среде;
- 2) сформировавшимися экономическими отношениями;
- 3) определённым организационно-экономическим механизмом регулирования, контроля и координации хозяйственной деятельности;
- 4) характерными формами и типами внешних горизонтальных и вертикальных связей района;
- 5) своеобразной системой взаимодействия с внешней средой» [67, 70, 71].

В документах Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) «сельская местность» определяется как: «сельская местность или сельский регион (район) охватывает людей, территорию и другие ресурсы общественного ландшафта и мелких населенных пунктов за пределами непосредственной сферы экономической активности больших городских центров» [70].

При делении территорий на сельские и городские, согласно российского законодательства, учитывают вид размещенных на конкретной территории населенных пунктов. В Федеральном Законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» территории муниципальных образований размещенных на территории России принято делить на сельские и городские поселения. Согласно ст.2 данного нормативного акта, «сельское поселение - один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (поселков, сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборное и иные органы местного самоуправления» [4].

Однако содержание вышеприведенного нормативно-правового акта содержит некоторые противоречия. В структуру территории городского поселения согласно ст. 11, п. 5 также могут быть включены территории поселков и сельских населенных пунктов, что с типологической точки зрения немного путает данную классификацию территорий. Сельские поселения могут объединять один или несколько сельских населенных пунктов на определенной территории.

По поводу неоднозначности юридического понимания и отличия сельских территорий от городских выразила точку зрения Е.В. Куракина, которая отметила, что «согласно п.1 ст. 83 Земельного кодекса РФ, землями поселений признаются земли, используемый и предназначенный для застройки и развития городских и сельских поселений, при этом действующие земельное и градостроительное законодательство РФ признает сельские поселения самостоятельным типом поселений, но не дает последним четкого определения...» [1].

Исходя из базовой Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р под ключевой категорией «сельские территории» следует считать административные границы поселений сельского типа в соответствии с градостроительными нормами, а также примыкающие так называемые межселенные территории. Исходя из этого дефиницию «сельское поселение» определяем как один или совокупность населенных пунктов сельского типа, объединенных общим административно-муниципальным статусом. В поименованном виде это села, поселки, станицы, хутора, деревни, кишлаки и аулы, отделения, участки и т.д. В них общественное управление реализуется местным населением непосредственно (в форме народного схода) или, в соответствии с законодательством, посредством формирования представительных и исполнительных органов местного самоуправления.

Зоны, выходящие за административно-топографические границы официальных поселений, и не входящие ни в одно из смежных - «межселенные территории». В вернакулярном плане (в просторечии) термин «поселение» применяют для выделения отдельного населенного пункта, как правило, сельского типа.

По мнению Логунцева Е. ключевая проблема таксономического ранжирования поселений по административно-типологическим и территориально-отраслевым критериям должен решаться с учетом использования релевантных градоустроительных норм и правил районирования местности. При этом остается неизменным положение, что ключевой критерий – численность постоянного населения. В качестве дополнительного классифицирующего признака выступает доля привлечения (участия) экономически активного населения в различных видах сельскохозяйственной деятельности (пороговое значение 85 %), сопутствующая специализация, роль населенного пункта в системе расселения, тип инфраструктурного обеспечения, архитектура культурно-бытовой сети объектов и др. [69].

Зарубежный опыт более либерален в части отнесения территорий к тому или иному типу. Так, Бюро переписи США определяет сельскую местность как территорию с людностью не более 2500 жителей с полным игнорированием рода деятельности, специализации, образа жизни, привычек, отраслевой направленности и других привычных критериальных институций, закрепляющих статус сельского поселения в России.

Очевидно, что не все сельские территории по своим характеристикам, размеру одинаковы. Здесь мы имеем достаточно представительный массив локалитетов, разнородный внутри по совокупности типологических признаков, что дает возможность более адресно подходить к их регулятивному развитию.

На наш взгляд, научный срез последних исследований по данной проблематике удачно обобщил А.В. Мерзлов, отметивший, что «проведение

типологизации с учетом разнородных характеристик демографического и расселенческого плана в разрезе климатических зон предоставляет возможность сегментировать индикаторы развития по типам территорий и идентифицировать ключевые отрасли их специализации, что в конечном итоге позволит скорректировать и адекватным образом модифицировать инструменты и механизмы государственной отраслевой политики. В генерализованном виде проведение работ по детальной классификации сельских территорий обеспечивает разработку Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ адекватным информационным массивом» [77].

Следует отметить исследования Панова М. М., которым была разработана система признаков, по которым ранжируются сельские населенные пункты, она дана в табулированном виде (таблица 1) [88].

Таблица 1 - Классификация сельских населенных пунктов

Классификационный признак	Виды сельских населенных пунктов (поселений)
1. Размеры поселения	микророселения (до 50 жителей)
	мелкие (51-100 жителей)
	средние (101-500 жителей)
	крупные (501-1000 жителей)
	крупнейшие (свыше 1000 жителей)
2. Цель организации (социальная задача)	фермерские поселки
	поселки беженцев и вынужденных переселенцев
	коттеджные и дачные поселки
	бывшие поселки городского типа, преобразованные в сельские поселения
3. Форма организации	село: старые, как правило, более крупные поселения, имевшие в прошлом или сохранившие до сих пор церкви
	деревня: старые небольшие поселения, не имевшие церкви
	поселки: новые поселения, возникшие за годы советской власти



	или в постреформенный период
4 Функциональный тип: 4.1 <i>Сельскохозяйственные:</i>	- со значительным развитием административных, обслуживающих функций (райцентры); - с местными административными и хозяйственными функциями; - с наличием крупного сельскохозяйственного производства; без производственных предприятий, с развитым личным подсобным хозяйством и ремеслами.
4.2 <i>Несельскохозяйственные:</i>	- промышленные; - рекреационные; - транспортные; - лесозаготовительные и пр.

Иногда встречается деление поселений по различным критериальным признакам:

- сельскохозяйственные поселения отличаются специализацией на земледелии, сельском хозяйстве и т.д.;
- торговые поселения с развитыми торговыми площадками;
- военные поселения, поселения в военных городках и лагерях закрытого типа;
- промыслово-ремесленные поселения сосредоточенные в северной части страны и специализирующиеся на натуральном хозяйстве, ремесле и промыслах;
- промышленные поселения, отраслями специализации которых являются металлообработка, горнодобыча, текстильное производство и т.д.;
- монастырские поселения, дачные поселения, правительственные поселения и пр.

Чаще всего встречаются поселения смешанного полифункционального типа и являющиеся более жизнестойкими.

Основным классификационным признаком поселений, принятым в СНиП 2.07.01-89, является проектная численность населения. Сельские

поселения в зависимости от проектной численности населения подразделяются на крупные (от 3 до 5 тыс. человек и свыше 5 тысяч человек), большие (от 1 до 3 тыс. человек), средние (от 0,2 до 1 тыс. человек) и малые (0,05 до 0,2 тыс. человек и до 0,05 тыс. человек) [26]. В сельской политике Российской Федерации сельские территории не классифицируются по типам, что, несомненно, исключает эффективную и направленную социально-экономическую политику. Например, организацией по экономическому сотрудничеству и развитию была разработана типологизация сельских регионов:

1. Экономически интегрированные регионы. Такие регионы располагаются вблизи хозяйственных центров. Для них характерна высокая плотность населения, хорошо развитая инфраструктура, большое количество предложенных рабочих мест. В таких местах цивилизации целью является природоохранная деятельность и сохранение культурного наследия.

2. Переходные местности (регионы) со средним развитием. Данные регионы чаще всего расположены в местах, связанных с транспортными магистралями, находятся в сравнительно благоприятных условиях экономического развития. Но функционирование сельского населения в данных регионах сильно зависят от уровня развития сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей.

3. Регионы, отдаленно лежащие от центров экономической активности. Обычно эти регионы имеют низкую плотность населения, уровень жизни населения определяется низкими доходами. В регионе складывается неблагоприятная демографическая ситуация и отмечается высокая зависимость от сельского хозяйства. В силу отдаленности от центров экономической активности для региона характерна слаборазвитая инфраструктура и ограниченные возможности экономического развития. Такие условия развития позволяют относить данные регионы к слаборазвитым или проблемным. Препятствием в развитии сельского хозяйства являются удаленность от рынков сбыта, рост транспортных

издержек в себестоимости сельскохозяйственного сырья и продовольствия, неблагоприятные природно-экономические условия [100].

Сельские территории имеют стратегически важную роль в современном государстве рыночного типа, и это подтверждается многообразием функций, которые выполняет село. Функциональная значимость сельской местности играет весомую роль, прежде всего в российских условиях, где важность их трудно переоценить. Село, отмечает Панов М. М., это многофункциональная система общества, оно не только удовлетворяет потребность горожан в продовольствии, а промышленность - в сырье, но и выполняет ряд важнейших народнохозяйственных функций. Проведенный обзор литературы позволил выделить следующие основные функции села (табл. 2) [88].

Таблица 2 - Характеристика функций сельских поселений

Наименование функции	Выполняемая задача
Жизнеобеспечивающая	Создание для сельского населения необходимых условий быта для проживания, организация труда и отдыха, лечения
Политическая	Поддержание среди сельского населения политической стабильности и толерантности
Производственная	Удовлетворение потребностей общества в сельскохозяйственном сырье для перерабатывающей промышленности и продовольствии, решение проблемы импортозамещения
Социально-демографическая	Воспроизводство населения на территории сельских поселений, повышение уровня занятости, увеличение продолжительности жизни
Экологическая	Обеспечение поддержки экологического баланса, ведение агроландшафтного земледелия, организация работы заповедников, заказников, национальных парков
Пространственно-коммуникационная	Создание инфраструктурного обеспечения сельской территории, обслуживание

	транспортной сети дорог, инженерных коммуникаций, каналов связи и линий электропередач
Культурная и этническая	Создание среди сельского населения духовных ценностей, соблюдение и сохранение национально-культурных традиций, развитие агротуризма, охрана памятников природы, истории и культуры, расположенных в сельской местности
Рекреационная	Создание условий для восстановления здоровья и отдыха городского и сельского населения, предоставление возможности отдыхать всей семьей, сочетая отдых с получением дополнительных продуктов питания

Приведенные функции в сельских поселениях должны обеспечить устойчивое развитие сельских территорий, при реализации социальной защиты сельского населения, сохранения природных основ жизнедеятельности.

Совокупность всех функций села представляет собой относительно устойчивое развитие сельской местности, при сохранении природных основ жизнедеятельности и обеспечении социальной защищенности всех слоев населения. На наш взгляд, базовые составляющие устойчивого развития сельских территорий можно представить следующим образом (рисунок 1).



Рисунок 1 – Базовые составляющие устойчивого развития сельских территорий

Рассмотрим более подробно выделенные структурные элементы.

1) Социально-демографическая составляющая обуславливает рост сельского населения, преодоление бедности, повышение уровня жизни населения и улучшение качества, уменьшение оттока молодежи и трудоспособного населения из сельской местности.

2) Структурно-институциональная составляющая позволит обеспечить создание новых экономических и административных структур, нацеленных на удовлетворение нужд сельского населения, активизировать процессы диверсификации сельской экономики; совершенствовать

институциональное развитие сельских территорий, укрепить нормативную и правовую базу сельского развития; разрабатывать и реализовывать программы развития сельских территорий на разных уровнях управления.

3) Природно-экологическая составляющая направлена на создание благоприятных условий развития АПК, увеличение объема производства качественной сельскохозяйственной продукции; использование экологически безопасных технологий, развитие органического земледелия, обеспечение естественного развития экосистем, сохранение и восстановление уникальных природных комплексов при решении территориальных проблем макрорегиона.

4) Производственная составляющая обеспечит удовлетворение потребностей сельского населения в продукции сельского, лесного и рыбного хозяйства, а также создание новых рабочих мест. В том числе за счет развития ремесел и др. несельскохозяйственных видов деятельности.

5) Экономическая – обеспечение устойчивого роста сельской экономики и повышение эффективности сельскохозяйственного производства, обеспечение территории макрорегиона газом, электроэнергией и водой, развитие производственной инфраструктуры; повышение доходов сельского населения. Развитие ЛПХ, КФХ, народных промыслов.

6) Ресурсно-рекреационная составляющая направлена на создание условий для отдыха сельского населения и восстановления здоровья (аграрно-рекреационные сельские населенные пункты, санатории, дома отдыха, турбазы, пансионаты, агрокластеры и т. п.).

7) Культурно-этническая составляющая направлена на восстановление культурно-исторического потенциала сельских территорий, сохранение культурного наследия, национальных обычаев и традиций, формирование у сельского населения новых духовных ценностей.

Значимость функциональных структурных элементов устойчивого развития села позволяет сегодня создать такие ресурсы и гарантии

государству, которые не может дать не одна общественно-экономическая сфера, ни одна отрасль экономики.

Резюмируя, можно выделить следующие значимые факторы устойчивого развития сельских территорий исследуемого мегарегиона: стратегическая значимость географического, геоэкономического и геополитического положения; вхождение в состав Российской Федерации, возможности получения для села различных форм поддержки (ресурсной, институциональной и финансовой); транспортно-логистическая инфраструктура и транзитный потенциал; туристско-рекреационный потенциал с комфортными условиями природной среды; трудовой потенциал (наличие образовательных, научных и научно-производственных учреждений, квалифицированной рабочей силы); в перспективе существенный рост кооперационных связей между регионами страны.

Полифункциональность села приобретает особую значимость в силу того, что сегодня ни одна отрасль экономики, ни одна общественно-экономическая сфера не создает ресурсы и не обеспечивает при этом гарантии для государства. С одной стороны, множественность функций села отражают уровень развития социально-экономической сферы страны, а с другой, являются индикатором состояния продовольственной независимости государства, жизненного уровня и материального благосостояния населения, культурной и духовно-нравственной жизни российского общества.

Результаты проведенного выше исследования, позволяют сделать следующий обобщающий вывод о том, что в экономической литературе имеется множественная система взглядов на терминологические словосочетания с общей основой «сельский»: «сельские территории», «сельский регион», «сельская местность», «село», «сельские поселения», «сельский район». Так, многие исследователи, оперируя ими в своих научных трудах, отождествляют ряд понятий, вкладывая в них единый смысл. Однако, категории «сельский регион» и «сельский район» ряд ученых определяют как

административно территориальный субъект или муниципалитет с присущими им свойствами.

В качестве объекта исследования, все приведенные выше, категории, выступают как синонимичные понятия, несущие общую смысловую нагрузку.

Не отрицая справедливости данной позиции, нам представляется необходимым уточнить, что термин «регион» в работе рассматривается через две призмы: во-первых, как субъект Российской Федерации; во-вторых, как конкретная территория с присущими ей свойствами; например «сельский регион». При этом неоднозначное использование данных категорий определяется контекстом применения.

В контексте данного видения можно утверждать, что «сельские территории» представляют собой сложный социально-экономический, культурно-самобытный ареал существования и жизнедеятельности сельского сообщества, обозначенный территорией вне урбанизированных пространств и включающий в себя сельские поселения, состоящие из сельских населенных пунктов с их социально-производственной инфраструктурой, предприятиями и окружающим природным ландшафтом.

## **1.2 Экономическое содержание устойчивого развития**

Теоретические основы и понятийный аппарат категории «экономический рост» были заложены Й. Шумпетером в начале 20 в. В научной работе «Теория экономического развития» автор впервые рассмотрел и проанализировал различия между экономическим ростом и экономическим развитием [122]. Если экономический рост представляет собой количественные изменения в плане увеличения производства и потребления какого-либо продукта, то имманентным свойством экономического развития является его инновационность – качественные



изменения, происходящие в экономике (производстве продукции, оказании услуг и т.д.).

Принципиальные отличия между экономическим развитием и экономическим ростом, описанные Й. Шумпетером, можно разделить по трем направлениям:

1. Данные процессы не всегда могут происходить одновременно: факт развития без роста будет наблюдаться в случае, когда создаются предпосылки для него.

2. Процессом развития будут являться происходящие преобразования структурного характера, инновационная деятельность, изобретения, не порождающие непосредственного экономического роста [122].

3. Условия, в которых развитие может иметь отрицательный, нисходящий характер, при этом количественный рост не только отсутствует, но и происходит процесс утраты свойств, снижение качеств продукта и услуг.

Значимый вклад в процесс осмысления экономического развития и роста внес лауреат Нобелевской премии, американский экономист С. Кузнец, рассматривавший развитие как процесс, при котором долгосрочные темпы роста производства устойчиво превышают темпы роста населения. Экономический рост, по мнению ученого, представляет собой процесс долгосрочного увеличения производственной способности страны, основанное на техническом прогрессе, на инструментальной и идеологической приспособленности, способное обеспечить население растущим многообразием материальных благ [6].

Концептуальная основа термина «развитие» заключается в том, что само понятие развития соотносится с понятием роста как содержание и форма, о чем говорилось выше. В рамках данной концепции рост следует рассматривать как одну из форм проявления развития. Другой формой проявления развития является изменение структуры системы. Имманентной характеристикой процесса развития является его неравномерность, что в

научной литературе расценивается как закон неравномерности развития. При этом необходимо учитывать двойкий характер неравномерности развития – как частей целого, так и системы в целом. В целях уточнения подхода к выявлению и оценке критериев экономического развития необходимо определить отличительные характеристики (особенности, признаки) данного процесса.

#### 1. Изменение структуры и рост как формы проявления развития

Как уже говорилось, развитие, с одной стороны, а также рост и структурные изменения, с другой стороны, соотносятся между собой по форме и по содержанию. Изменение структуры – это внутренние, а количественный рост – это внешние формы проявления процесса развития. При этом необходимо отметить, что факт роста не является самостоятельным изолированным процессом, а является результатом качественных изменений системы. Отсюда следует, что экономическое развитие имеет две формы реализации:

- изменение структуры;
- изменение внешних количественных параметров.

Процесс развития системы как целого выражается в росте этого целого, в происходящих внутри этого целого структурных изменениях, а также в неравномерности роста, как самого целого, так и его частей.

Таким образом, изменение структуры следует считать внутренним параметром развития, а рост является внешним показателем развития системы. Следует отметить, что термин «рост» не следует рассматривать, как «дополнение» или менее значимое понятие по сравнению с развитием. Являясь индикатором развития, рост отображает признаки развития системы. Структурные изменения (внутреннее содержание системы) невозможны без внешних – изменений количественных параметров системы. В свою очередь изменение внешних количественных параметров позволяет сделать выводы о качественных изменениях в системе. Таким образом, развитие будет являться не только процессом изменения структуры, но и способом

функционирования системы, как в целом, так и в виде отдельных частей целого. Необходимо отметить наличие двух видов неравномерности: развития окружающей среды и развития частей целого.

## 2. Неравномерный характер развития

Данная особенность наблюдается практически в каждом случае, когда анализируется процесс развития, в том числе и социально-экономические преобразования в обществе. В качестве примера можно привести практически любые показатели: производительность труда, динамику спроса и цен, экспорта и импорта, доходов населения и др. Одним из показателей, наглядно отражающих данную особенность процесса развития, является коэффициент Джини, характеризующий увеличение неравномерности распределения доходов между участниками экономического процесса.

## 3. Колебательный характер развития

Данная характеристика обусловлена, прежде всего, цикличностью и волнообразностью экономических процессов, на что указывали Д. Китчин, К. Жугляр, С. Кузнец, Н. Кондратьев и другие экономисты. Это, в свою очередь, десинхронизирует процесс развития окружающей среды и происходящие адаптационные процессы в системе, являясь источником возникновения колебательных процессов в ней. Подавляющее большинство процессов, происходящих в экономике, являются по своей сути колебательными системами, имеющими волнообразный характер: колебания спроса и цен, объемов выпуска, объемов денежной массы, занятости, процентных ставок, инвестиций в основной капитал и т. д.

## 4. Адаптационный характер развития

Проходя через процесс развития, каждая система проходит стадию адаптации к меняющейся окружающей среде путем изменения форм. В прикладном аспекте это представляет собой изменение структуры системы, а также формирование способности системы выполнять определенный функционал. Адаптационные процессы существуют, как правило, в двух формах: изменение структуры и изменение функционала системы.

Результатом адаптации системы к меняющимся внутренним и внешним факторам является ее перестроение на такой характер процессов, который способен обеспечить получение результативных показателей, характеризующих уровень развития системы, значения которых будут как минимум, не меньшими по сравнению с их значениями по состоянию до начала изменений.

Применение данного концептуального подхода применительно к исследованию комплекса мероприятий по разработке платформы устойчивого развития дает возможность определения критериев и признаков данного процесса, а именно:

1. Положительная динамика синтетических (макроэкономических) показателей, характеризующих результаты функционирования сельской экономики за определенный период;
2. Наличие структурных изменений внутри экономики;
3. Четко идентифицируемая неравномерность изменения основных показателей, характеризующих состояние системы;
4. Волатильность результативных синтетических показателей, характеризующих состояние сельских территорий;
5. Возможность идентификации адаптации элементов и структурных единиц сельской территории к меняющимся условиям внутренней и внешней среды.

Таким образом, можно сделать вывод, что большинство авторов рассматривает экономический рост, как процесс или инструмент осуществления хозяйственного развития, по смыслу более узкий в сравнении с экономическим развитием. Понятие «развитие» является качественной характеристикой, означающей динамические процессы, происходящие в системе в целом, обуславливающие переход от одного качественного состояния системы к другому. Большинство подходов, сложившихся при оценке научно-технического прогресса, характеризуют категорию «развитие» с позиции осуществления наполнения, проявляющегося в форме увеличения,

расширения, что в результате приводит к переходу системы на более высокий качественный уровень.

Далее необходимо определить признаки, отличительные характеристики и параметры понятия «устойчивое развитие», изучить подходы к осмыслению данной категории, а также уточнить термин с учетом особенностей функционирования экономики сельских территорий.

По мнению Меньшиковой В.И., в русскоязычном переводе термина «устойчивое развитие» (англ. *sustainable development*) есть некоторая противоречивость. Автор считает, что категорию «Устойчивость» в термине «устойчивое развитие» следует понимать не в буквальном понимании этого слова, как монотонность или стабильность, а как самоподдерживаемое развитие. В связи с этим считаем необходимым подробнее остановиться на изучении соотношения между понятиями «экономическое развитие» и «устойчивое развитие». Устойчивость предполагает состояние равновесия, а развитие возможно только при условии постоянного выхода системы из равновесного состояния [73].

В классическом подходе к определению «устойчивого развития» заложена идея статического равновесия, что противоречит основному принципу, рассмотренному нами ранее и заложенному в основу концепции развития – принципу неравномерности и асинхронности развития. В понятии «устойчивое развитие» отрицается колебательный характер развития экономической системы, что приводит к конфликту с принципом гомеостаза (динамического равновесия). Понятие «экономическое развитие» описывает процесс поиска динамического равновесия, таким образом, именно колебательный характер придает устойчивость процессу развития.

Изначально термин «Концепция устойчивого развития» сформировался как результат осмысления обществом проблем природоохранного, экономического и социального характера, влияющих на состояние природной среды. Сама идея гармонизации взаимодействия общества и природы по-настоящему была заложена в концепции ноосферы, выдвинутой

российским ученым В. Вернадским, обосновавшим объективную необходимость устойчивого развития. Широкое распространение термин «устойчивое развитие» получил в 1987 году, с момента публикации доклада Всемирной комиссии ООН по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее» (доклад Г. Х. Брундтланд). В данном документе понятие «устойчивое развитие» было определено как развитие, при котором нынешние поколения удовлетворяют свои потребности, не лишая будущие поколения возможности удовлетворять собственные нужды, собственные потребности [84].

Предложенная комиссией Брундтланд трактовка устойчивого развития в большей мере отражает стратегическую цель, чем указывает конкретный путь для практических действий. Это послужило тому, что многими авторами было предложено множество альтернативных попыток и вариантов определения данного термина, которое было бы удобным в практической деятельности и учитывало основные особенности категории. За период 1987-1990 г.г авторами было сформулировано порядка тридцати трактовок устойчивого развития, однако эволюция теоретико-методологических подходов привела к тому, что на сегодняшний день можно говорить о еще большем количестве определений устойчивого развития [84].

Особенность категории «устойчивое развитие» заключается в том, что она имеет большое количество трактовок, дифференцирующихся в зависимости от области применения данного понятия.

В российском законодательстве термин «устойчивое развитие» определен как гармоничное развитие производства, социальной сферы, населения и окружающей природной среды (Федеральный закон от 19.06.96 № 78-ФЗ) [5].

На мирокоуровне в стратегическом управлении предприятием (организацией), все больше внимания уделяется вопросам обеспечения устойчивого развития под которым следует понимать «... планомерно организуемый, мотивируемый, контролируемый и корректируемый процесс

организационных изменений, представляющий собой совокупность взаимосвязанных ресурсов и деятельности, преобразующей входящие элементы (структуры, технологии, продукты, производственные отношения и др.) в выходящие, характеризующиеся новыми свойствами» [109].

На стратегическом уровне управления, устойчивое развитие сопряжено с обеспечением экономической, экологической, социальной безопасностью предприятия. Устойчивое развитие как процесс имеет определенный временной лаг. Этот процесс характеризуется и оценивается при помощи качественных и количественных показателей. В стратегическом управлении важно определить перспективные направления деятельности и эффективные инструменты, обеспечивающие устойчивое развитие предприятия. Процесс обеспечивающий устойчивое развитие должен иметь определенный алгоритм который является организационно-методическим обеспечением достижения целевых ориентиров.

Как уже говорилось выше, при рассмотрении категории «устойчивое развитие» становится очевидной противоречивость понятий «устойчивое», «устойчивость», подразумевающие статичность, неподвижность и стабильность, и «развитие», суть которого заключается в динамичности, изменчивости, поступательном движении. Однако, на наш взгляд, такой подход к трактовке термина «устойчивое развитие» как минимум спорен. Авторами рассматриваются два понятия, вместе формирующих отдельную категорию, в отрыве друг от друга. Действительно, по отдельности понятия устойчивости и развития вступают в противоречие друг с другом. Но если рассматривать их в единой логической увязке, то становится очевидным, что имеется ввиду стабильность, пролонгированность и низкая степень деформации процесса или процессов, характеризуемых как развитие, динамика позитивного характера, результатом которой становятся определенные показатели, изменение которых играет важное значение в данном процессе.

На разных этапах развития экономики требования устойчивости и целостности принимают разные формы проявления. На начальных стадиях развития (когда мы имеем дело с относительно неразвитой экономикой), ее устойчивость поддерживается путем достижения максимальных темпов роста всей системы, а, следовательно, и максимальной дифференциации в региональном развитии. Это типично для большинства развивающихся экономик. По мере достижения определенной «критической массы», или определенного уровня социально-экономического развития (ВВП на душу населения), требования целостности принимают иную форму: экономическая система стремится к устойчивости путем выравнивания уровней регионального развития, и, соответственно, снижения темпов роста всей системы. Главное состоит в том, что достижение одновременно и высоких темпов роста экономики в целом, и выравнивания региональных доходов – взаимоисключающие процессы. Другими словами, концепция развития, которая ставит во главу угла не только темпы роста, а и содержательное изменение экономики, позволяет, жертвуя темпами роста, ставить и добиваться иных социально-экономических целей и задач.

Следует отметить, что в Российской Федерации проблемам в области развития национальной стратегии устойчивого развития уделяется достаточный объем внимания, что говорит о заинтересованности государства в идентификации и решении проблем обеспечения следующих поколений. К основным элементам законодательной базы, регламентирующей политику государства в области обеспечения устойчивого развития, следует отнести следующие:

- Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития (1994);
- Указ Президента от 1 апреля 1996 г. о «Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию»;
- Экологическая Доктрина Российской Федерации (2002);



- Национальная Стратегия и Основные направления Национального Плана действий по сохранению биоразнообразия (2001);
- Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (2000);
- Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (до 2004 г.);
- Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р.

Таким образом, со стороны государства очевидна заинтересованность в обеспечении систематизированного подхода к обеспечению устойчивого развития на макро-, мезо- и микроуровнях [33].

Впервые термин «устойчивое развитие» был использован в 1972 г. в Стокгольме на Первой Всемирной Конференции по окружающей среде. Впоследствии этот термин применили при проведении следующей конференции ООН, которая состоялась в 1992 г. в Рио-де-Жанейро в качестве названия новой концепции развития всего человечества. Он носил глобальный характер. Концепция устойчивого развития заключалась в решении экологической угрозы современной цивилизации. Ее создание теоретически обосновано различными угрозами, происхождение которых имело несколько источников. К таким угрозам была отнесена экологическая опасность, которая носила теоретически обоснованный характер, осознавалась и понималась узким кругом ученых и политиков. Второй глобальной угрозой современной цивилизации была определена угроза перенаселения, которая влекла за собой нерациональное использование невозполняемых природных ресурсов и загрязнение окружающей среды [69].

Однако Е. Логунцев отмечает, что «такой концепции пока нет. В результате работы над глобальными проблемами человечества появились некоторые идеи, которые получили распространение в виде официальных политических решений по проблемным вопросам. Концепция не включала

трактовку термина «устойчивое развитие», в деятельность мирового сообщества была направлена на формирование основных элементов концепции, в том числе выработку понятийного аппарата» [69].

Концептуальная сложность формирования трактовки «устойчивое развитие» включает в себя два термина – «устойчивость» и «развитие».

Но ряд ученых, таких как Н.Н. Моисеев, Е.Л. Цай, Н. Давыдова полагают, что данные термины противоречивы, так как устойчивого развития просто не может быть – если есть развитие, то стабильности уже нет» [2]. Но, Т.И. Костина, Н.М. Мамедов, напротив, отмечают, что «устойчивость не предполагает отсутствия роста. Устойчивое общество будет заинтересовано в качественном развитии, а не в физическом росте» [5].

По нашему мнению, для детального изучения термина «устойчивое развитие» в таблице 3 следует привести трактовку понятия «развитие» и позиции философского и экономического толкования.

Таблица 3 – Трактовка понятия «развитие»

Характеристика	Источник
1. Процесс доведения «до определенной степени духовной, умственной зрелости, сознательности культурности... до определенной степени силы, мощности, совершенства» 2. «Процесс закономерного изменения, перехода исходного состояния в другое, более совершенное; переход от старого качественного состояния к новому, от простого к сложному, от низшего к высшему»	Ожегов СИ. Словарь русского языка: около 57000 слов, 1994.
Закономерное изменение материи и осознания, их универсальное свойство...	Краткая философская энциклопедия. – М : Прогресс, 1994.
Необратимое, направленное, закономерное изменение материи и осознания, их универсальное свойство; в результате развития возникает новое качественное состояние объекта - его состава или структуры.	Энциклопедический словарь.- М.: Советская энциклопедия, 1988.
Фундаментальное свойство материи, по разному выражающееся в различных системах (физических, механических, биологических, социальных). «необратимое, направленное, закономерное изменение, характеризующееся трансформацией качества, переходом к новым уровням организации»	Логунцев Е. Концепция устойчивого развития с позиций междисциплинарного подхода. // Городское управление. – 2000. -

Характеристика	Источник
	№11 – с. 24-32.
Процесс целесообразных непрерывных необратимых направленных закономерных изменений во времени, характеризующихся переходом в качественно новое, более совершенное состояние	Яруллина Г.Р. Управление устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса: теория и методология. Автореф. дисс... докт. экон. наук. – Казань, 2011.

Рассмотрение понятия «развитие» различными авторами и сравнение формулировок подтверждает ее дискуссионный характер. Словарь С.И. Ожегова рассматривает 2 варианта данного понятия. В первом случае закладывается смысл духовно-культурного развития личности. Во второй трактовке «развитие» это процесс закономерности изменения, перехода из одного состояния в другое и т.д. Но в первой и во второй трактовке «развитие» - это процесс изменения.

Для философского восприятия понятия «развитие» следует привести ее трактовку, используемую группой экспертов ООН в 1963 г. занимающихся исследованием процессов развития сообществ. По мнению экспертов, развитие – это объединение деятельности населения и органов власти с целью повышения социальных, экономических, культурных условий жизни сообщества. При этом обеспечивается повышение уровня жизни сообщества и ее интеграция в жизненную систему нации государства. Достигая определенных уровней развития сообщества вносит вклад в национальное развитие. В комплексе данный процесс состоит из двух важных элементов:

- обеспечение повышения уровня жизни населения путем стимулирования и инициирования сообщества участвовать в этом процессе;
- обеспечение экономических, технических, политических и других условий, обеспечивающих развитие частной инициативы, взаимопомощи и росту эффективности деятельности.

Реализация такого процесса возможна в результате реализации различных программ, которые затрагивают различные виды и сферы деятельности сообщества.

Следовательно, философское восприятие понятия «развитие» применимо к сообществу и заключается в идее оказания практической помощи людям в результате перехода из состояния объектов воздействия в состояние субъектов действия, при этом сообщество не только реагирует на изменения среды и различные ситуации, но активно действует в новых условиях [15].

В практическом плане в деятельности муниципального образования термин «развитие» имеет конкретный смысл:

- во-первых, под развитием принято понимать организационные перемены, например, изменение во властных структурах, перераспределение полномочий и ответственности органов власти и других хозяйствующих субъектов;

- во-вторых, формирование муниципальной собственности и изменение отношений в этой сфере;

- в-третьих – формирование, корректировка и уточнение бюджета муниципального образования;

- в-четвертых – рост объемов производства на территории муниципального образования, увеличение розничного товарооборота оказанных услуг населению.

Цвикилевич А.В. считает, что термин «развитие» используется для характеристики стратегии муниципального образования, которая охватывает совокупность элементов системы муниципалитета [98].

С позиции содержания понятия «развитие» данная трактовка претерпела значительные изменения. До 1970 гг. развитие населения на определенной территории рассматривалось как экономическое явление, выраженное в росте ВВП в абсолютном выражении, и его рост на душу населения. Понятие «развитие» сопровождается повышением уровня жизни,

снижением безработицы, нищеты среди населения и обеспечением экономического роста [14].

В современном понимании «развитие территории» (сельской и городской) рассматривается с позиции социального развития, которое выражается в повышении качества жизни населения на определенной территории, представляющее собой социальные перемены, обеспечивающие равные возможности более широкому числу жителей пользующихся общественными благами – здравоохранением, образованием, культурным обслуживанием, жилищными благами и т.д. [3]. Но не все изменения, происходящие, в социальной сфере общества являются признаком развития. Например, «процессы текущего жизнеобеспечения, обслуживания и восстановления инфраструктуры к процессам развития не относятся» [3]. При развитии происходит переход из одного качественного состояния в другое.

Но, тем не менее, нельзя воспринимать развитие как сугубо социальный процесс, следует учитывать роль экономическую составляющей. Следует согласиться с мнением Колесник Е.А., считающей, что социальное развитие обеспечивается только на экономической основе при наличии первоначальных инвестиций. Социальная сфера не способна самостоятельно обеспечить себя инвестициями, так как социальные услуги нематериальны [60]. Обеспечение устойчивого экономического развития выступает главным фактором для создания условий жизнедеятельности населения, повышение доходов на душу населения, роста покупательной способности, повышения уровня жизни. Уровень социального развития является мерой достигнутого уровня экономического развития общества. Следовательно, когда речь идет о развитии сельской территории, подразумевается развитие, при котором структурно-институциональные, экологические и социально-демографические изменения обеспечивают положительные экономические процессы в соответствии со стратегическими целями муниципальных образований. Именно в этом проявляется роль власти в управлении

процессом развития муниципального образования и достижения определенных результатов, как в городской, так и сельской местности.

А. Н. Греков и А.Г. Колесник полагают, что «рассуждая о местном развитии, мы говорим о развитии данной населенной территории («места»)» [28, 60]. Под субъектом управления авторы понимают орган местного самоуправления, а процесс развития территориально проходит в пределах муниципального образования.

М. С. Мельников определяя сущность местного развития, предлагает следующую характеристику – «улучшение благосостояния местного сообщества на основе формирования институциональных условий устойчивого социального и самодостаточного экономического развития муниципального образования, способствующее удовлетворению личных интересов каждого жителя» [8]. В представленном определении автор акцентирует внимание, что главным условием и целью местного развития является повышение благосостояния общества.

Моногород как систему необходимо рассматривать с позиции комплексного развития, который представляет собой управляемый взаимосвязанный процесс достижения целевого уровня развития в различных сферах жизни и деятельности города с учетом реализации интересов государства на данной территории [3]. Важной составляющей в изучении комплексности развития моногорода выступает взаимосвязанность социальных и экономических процессов, протекающих в рамках территориальных границ. Эти процессы отвечают государственным интересам и интегрированы в общий курс развития государства. Местное развитие должно учитывать интересы государства и проводится в векторе тенденций глобального развития.

На Стамбульской конференции по развитию городов в 1996 г. понятие «устойчивое развития человеческих поселений» трактуется как стимулирование местного экономического развития, которое обеспечивается постоянным наращиванием экономического потенциала поселения,

увеличение занятости в экономике путем создания новых рабочих мест, регулирование процессов рождаемости и смертности, контроль миграции населения, создание инфраструктуры для развития бизнеса, обеспечение здоровой конкуренции и т.д. Другим важным элементом в обеспечении устойчивого развития сельских поселений является землепользование, которое направлено на предотвращение деградации окружающей среды и проведения оценки социального влияния на нее, а также обеспечение нормальных условий проживания людей [3].

В современной экономической науке термин «устойчивое развитие», согласно, различных источников, имеет от 50 до 100 трактовок. А.Д. Урсул утверждает, что в дальнейшем их будет еще больше, так как процесс осознания будущего развития идет постоянно, при этом носит многовариантный и неопределенный характер [104]. Наличие многообразия мнений при трактовании данного термина объясняется его сложностью развития различных аспектов общества: экологических, экономических, социальных. Термин «устойчивое развитие» имеет различное толкование в научных, политических и предпринимательских слоях общества, что доказывает сложность данного понятия.

На заседании Международной комиссии ООН по окружающей среде и развитию (МКОСР), которое прошло в 1987 г. под председательством премьер-министра Норвегии Гру Харлем Брундтланд в докладе «Наше общее будущее» был применен термин «sustainable development». При переводе издания доклада в СССР данный термин перевода С.А. Евтеевым и Р.А. Перелетом переведен как «устойчивое развитие» [84].

Устойчивое развитие понимается как модель движения вперед, при реализации которой обеспечивается полное удовлетворение текущих жизненных потребностей людей, без лишения такой возможности будущие поколения. Такая сущностная трактовка понятия «устойчивое развитие» приведена в таблице. Она широко применима и является наименее спорной из всех существующих. Но данное определение в большей степени носит

стратегический характер и имеет стратегическую цель, и не содержит практических действий для решения текущих проблем в обеспечении устойчивого развития. Именно это обстоятельство побудило авторов предложить свои варианты с целью найти наиболее емкое определение с позиции практической деятельности. Но нельзя не согласиться с мнением, что термин «устойчивое развитие» отражает идею, которую можно описать в общих чертах, но нельзя определить точными количественными категориями. Следует подчеркнуть, что данное понятие не лишено научного и практического смысла, и создает возможности различных трактовок понятия «устойчивое развитие» в зависимости от сферы деятельности.

Но в отличие от приведенного перевода С.А. Евтеевым и Р.А. Перелетом термина «sustainable development» как «устойчивое развитие» отдельные авторы предлагают трактовать перевод как «экологически устойчивое экономическое развитие». По их мнению, понятие «устойчивое развитие» представляет собой переход от постановки и решения задачи охраны природы за счет обеспечения экономического роста определенной территории к постановке и решению задач обеспечения комплексного экономического развития и охраны природы [13]. Но в отечественной научной литературе наиболее часто используется термин «устойчивое развитие», следовательно в дальнейшем исследовании считаем целесообразным анализировать только данное определение, переведенное С.А. Евтеевым и Р.А. Перелетом.

В таблице 4 представлены наиболее используемые трактовки понятия «устойчивое развитие» показывающие разнообразие их смыслового значения.

Таблица 4 - Определения понятия «устойчивое развитие»

№ п/п	Определение	Источник
1	Развитие, при котором нынешние поколения удовлетворяют свои потребности, не лишая будущие поколения возможности удовлетворять собственные	Доклад Комиссии Брундтланд (1987, рус. перевод 1989).



	нужды, собственные потребности.	
2	Такая модель развития общества, при которой удовлетворяются основные жизненные потребности как нынешнего, так и всех последующих поколений.	Академик, председатель СО РАН, вице-президент РАН Коптюг В.А.
3	Такое развитие, которое обеспечивает реальное улучшение качества жизни людей и в то же самое время сохраняет природное разнообразие Земли.	Всемирная стратегия охраны природы, 1980 (World Conservation Strategy. IUCN, UNEP and WWF. 1980).
4	Управление совокупным капиталом общества в интересах сохранения и приумножения человеческих возможностей	Всемирный банк
5	Стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель.	Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года
6	Управляемое системно-сбалансированное социоприродное развитие, не разрушающее окружающую природную среду и обеспечивающее выживание и безопасное неопределенно долгое существование цивилизации	Урсул А.Д.
7	целенаправленный процесс управления социально-экономической системой муниципального образования обеспечивающий устойчивость связей, элементов и структуры системы в целом в направлениях роста уровня качества жизни населения в рамках баланса с окружающей средой.	Кувшинов М. А.
8	Такое развитие, которое не влечет за собой необратимого изменения среды обитания человека	Н. Давыдова, О. Тимофеева
9	Реализация стратегии человека, его пути к эпохе ноосферы, то есть к состоянию коэволюции общества и природы	Моисеев Н.Н..
10	Переход от «экономики использования ресурсов» к экономике их системного воспроизводства	Пчелинцев О.С.
11	Процесс, ориентированный на постоянное сохранение динамического равновесия посредством целенаправленного использования имеющегося потенциала и условий внешней среды	Цвикилевич А.В.

Приведенные в таблице 4 трактовки имеют отличия и акцентируют внимание на различных проблемах, развития: сохранение экологической

стабильности и природных ресурсов; сохранение биологического разнообразия флоры и фауны; сохранение равновесия между экономической системой и состоянием окружающей среды; повышение качества жизни; сохранение социальных и культурных ценностей.

Изучение различных определений понятия «устойчивое развитие» дает право полагать, что главной задачей данного процесса является удовлетворение человеческих потребностей в их жизнедеятельности. Устойчивое развитие территории направлено на удовлетворение наиболее важных жизненных потребностей населения и предоставления жителям возможности удовлетворять потребности в улучшении бытовых, социальных условий [16].

Большинство ученых связывают процесс устойчивого развития с постоянным экономическим ростом, да и «в самой концепции устойчивого развития нет ни слова о необходимости сокращения масштабов материального производства и потребления» [21].

Оценивая различные авторские трактовки дефиниции устойчивого развития сельских территорий, нами были определены три основных подхода к обеспечению устойчивого развития: системный, процессный, ситуационный.

В рамках процессного подхода И.Ш. Магомедов, А.В. Петриков, Е.Г. Коваленко рассматривают устойчивое развитие сельских территорий как процесс изменения различных сфер жизнедеятельности сельского населения и затрагивает экономические, социальные и экологические аспекты [70, 89]. В процессном подходе определяются целевые ориентиры развития сельских территорий направленных на рост объемов производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, повышение рентабельности сельскохозяйственного производства, увеличение уровня занятости среди жителей сельской местности, повышение уровня жизни, обеспечение рационального использования земель и т.д. Такой подход к устойчивому развитию является наиболее распространенным.

Некоторые авторы полагают, что устойчивое развитие следует отнести к одной или нескольким сферами жизнедеятельности сельской территории. В Федеральном законе № 246-ФЗ от 29.12.06 «О развитии сельского хозяйства» развитие сельских территорий имеет экономическую и социальную ориентацию. В.И. Фролов в исследованиях сельских территорий тоже придерживается мнения о главенстве экономического и социального развития. Л.В. Калягина полагает, что устойчивое развитие имеет социальную ориентацию. Т. Marsden понимает под устойчивым развитием экологическое развитие. Делая акцент на одном из направлений развития не возможно оценить уровень устойчивости сельской территории. Устойчивое развитие характеризуется позитивными изменениями комплекса показателей в экологической, социальной, экономической сферах.

При процессном подходе к обеспечению и оценке устойчивого развития сельских территорий имеются недостатки. Авторами не учитываются специфика и неоднородность развития сельских территорий и не отражаются механизмы воздействия на процесс государственных органов власти. Следует отметить, что для достижения целевых ориентиров процесс устойчивого развития должен быть управляемым.

Второй подход в обеспечении устойчивого развития сельских территорий – системный. В системном подходе, как и в процессном устойчивое развитие сельских территорий рассматривается как процесс изменения социальной, экономической, и экологической сфер жизнедеятельности сельского населения. В ситуационном подходе используются механизмы воздействия на процесс развития сельских территорий, которые реализуются при помощи финансовой и инвестиционной стратегии, деятельность органов местного самоуправления. Основоположниками данного подхода являются: Медков А.Л., Меренкова И.Н., Мищенко И.В., Перцев В.Н. и др.

При таком подходе системно описывается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих компонентов обеспечивающих

устойчивое развитие сельских территорий. Системный подход при обеспечении устойчивого развития имеет свои недостатки. Он не учитывает, что при различном уровне социально-экономического развития сельских территорий следует применять специфические приемы для обеспечения устойчивого развития.

Нами предлагается использовать третий подход - ситуационный в управлении территориями по достижению устойчивого развития. В рамках ситуационного подхода процесс управления территориями должен учитывать специфические приемы в управлении для достижения экономического роста сельской территории. Конкретный набор обстоятельств и поставленная стратегическая цель сельской территории должны формировать управленческие решения органов местного самоуправления в зависимости от сложившейся ситуации.

Ситуационный подход в управлении устойчивым развитием сельских территорий дополняет первые два подхода и позволяет принимать решения, обеспечивающие наилучшее достижение целевых показателей развития.

Некоторые авторы учитывают природноресурсный потенциал сельских территорий, а такой важный аспект устойчивого развития как историко-культурные особенности практически не встречается в определениях ученых данной области.

Проведенный анализ различных подходов к определению «устойчивого развития сельских территорий» позволил нам сформулировать его авторское определение. Под устойчивым развитием сельских территорий понимается процесс позитивных изменений состояния сельских территорий, обусловленных влиянием структурно-институциональных, социально-демографических, производственных и экономических, природно-экологических, культурно-этнических, ресурсно-рекреационных факторов, с целью сохранения природных основ жизнедеятельности и обеспечения социальной защищенности населения;

### **1.3 Обоснование концептуальных направлений социально-экономического развития сельских территорий на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности**

Развитие сельских территорий на сегодняшний день – сложная задача как с позиций реализации, так и в контексте обоснования концептуальных направлений осуществления качественных преобразований структурного и институционального характера.

Следует отметить, что проблемы развития сельских территорий можно дифференцировать на обусловленные территориальной локализацией, отраслевой спецификой и институциональными особенностями их функционирования. Подобная аспектация исследуемой проблематики нами выделена не случайно, а под воздействием системы неизменяемых условий.

Во-первых, сельские территории, в географическом аспекте являясь периферийными, по сути в определенной степени оторваны от центров социально-экономического развития. Этими центрами являются города. В современной центр-периферийной системе сельские территории выполняют функции обеспечительно-буферного характера. Современные сельские территории это:

- ресурсная база для производства продукции сельского хозяйства;
- основной эксплуатант природного потенциала;
- поставщик демографических ресурсов для городских территорий.

В период реформ 90-х годов XX века в сельских территориях произошли коренные изменения. Произошел слом традиционных механизмов функционирования и развития, демонтаж устоявшихся систем расселения, инфраструктуры и материального обеспечения. В этот период активизировался отток населения и наиболее подготовленных кадров в городские территории. В результате на фоне депопуляционных процессов произошло качественное ухудшение характеристик сельской местности.

В то же время сельские территории – это саморазвивающаяся и самовосстанавливающаяся система. Не смотря на трансформации внутри нее она показывает удивительную живучесть «не благодаря, а вопреки». Следовательно, подобного рода регенеративный потенциал необходимо использовать при формировании и реализации концептуальных векторов развития сельских территорий.

Отраслевая специализация также накладывает отпечаток на параметры развития сельских территорий. Следует подчеркнуть, что не все сельские территории в основе своей экономики имеют сельское хозяйство как доминантную отрасль. Это в большей степени относится к регионам аграрного благоприютствования – Юг России и Крым, средняя полоса, Поволжье, Южный Урал, Южная Сибирь, Алтай и некоторые другие. Россия же это страна, где порядка 60% территорий занимаю крайне неблагоприятные области для ведения сельского хозяйства, что однако не отрицает наличие на них территорий сельского типа. Преимущества и недостатки, возможности и угрозы для сельских территорий в зависимости от преобладания той или иной отрасли экономики сведены нами в таблицу 5.

Таблица 5 – Детерминанты развития сельских территорий в зависимости от отраслевой конфигурации их экономики

Параметры	Конфигурация экономики сельских территорий		
	Моноотраслевая с преобладанием сельского хозяйства	Биотраслевая специализация	Полиотраслевая специализация
Преимущества	Сосредоточение ресурсов в одной отрасли и ориентация на получение максимального объема эффектов от её функционирования.	Синергия взаимодействия двух доминирующих отраслей. Взаимное страхование экономики территории от упадка одной из отраслей.	Максимальное использование возможностей территории. Защищенная от «отраслевых шоков» экономика.
Недостатки	Зависимость от природного фактора, ограниченность рыночного маневрирования.	Противоречия между отраслями в вопросах привлечения ресурсов (трудовых, бюджетных).	Распределение трудовых ресурсов по отраслям. Снятие «сливок» с ресурсной базы территории без глубокого и рационального

			использования ресурсов.
Возможности	Углубление производственных цепочек и получение продукции с высокой степенью передела, использование природного потенциала для формирования новых направлений извлечения дохода.	Возможности кластеризации и полиотраслевой интеграции. Использование потенциала отраслей для организации новых видов экономической деятельности.	Возможности полиотраслевой интеграции и кластеризации, использования различных комбинаций и сочетаний отраслевых видов деятельности при разработке новых проектов в экономике.
Угрозы	Наращение аридности и переувлажненности (природные риски), отток трудоспособного населения, общая непривлекательность сельскохозяйственных видов деятельности.	Риски поглощения одной отраслью другой. Риски перманентных вялотекущих конфликтов между субъектами хозяйствования.	Риски возможной переоценки потенциала взаимодействия отраслей.

В то же время акцентируем внимание в нашем исследовании на том, что мы рассматриваем вариант, в котором сельские территории зависят от развития сельскохозяйственной отрасли. В институциональном аспекте – сельские территории это авансцена функционирования различного рода институтов общественного и частного характера. За ретроспективный 25-летний период сельские территории лишились коллективных форм производственных институциональных структур. Были введены сервитуты частной собственности на землю и результаты труда. Возникли кооперационные, интеграционные и кластерные институты организации сельскохозяйственного производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем усложнилась структура контролирующих, управляющих, координационных и обеспечивающих институтов.

Как отмечает Р.В. Клинецвич, приоритетами институциональных преобразований на уровне сельских территорий можно считать:

- повышение эффективности механизмов партнерства аграрных бизнес-структур;
- разработку новых механизмов и моделей мониторинга и стратегического развития территорий сельского типа и сельских сообществ;

- развитие институций четвертичного сектора экономики и активное использование нематериальных факторов производства, прежде всего знаний, технологий бизнес деятельности, их обмена и модификации;
- «смягчение» дисбалансов отраслевого развития;
- структурных элементов институциональной среды функционирования сельских территорий;
- повышение качества жизнеобеспечения сельского населения и комплексное развитие сельских территорий [56].

Исходя из этого, целью данного раздела исследования будет обоснование с системных позиций перспективных концептуальных направлений развития сельских территорий Республики Крым, подбор соответствующих механизмов и инструментального аппарата для их реализации для достижения количественных и качественных эффектов в функционирования территорий сельского типа и проживающего в нем сельского населения. При этом мы будем исходить из имеющегося природно-ресурсного потенциала, потенциала активных преобразований, основанного на вышеупомянутых регенеративных возможностях сельской местности, а также из демографического, социального и трудового потенциала территорий сельского типа.

Для начала необходимо составить карту проблем в разрезе основных аспектов функционирования сельских территорий Республики Крым, выделенных нами в первой главе исследования (структурно-институциональный, экономический, производственный, социально-демографический, природно-экологический, культурно-этнический, ресурсно-рекреационный). Данные аспекты максимально широко и полно отражают основные сферы жизнедеятельности и функционирования территорий сельского типа, их самобытность и традиционность уклада, определяя релевантность дальнейшей систематизации проблем (таблица 6).



Таблица 6 – «Проблемное поле» развития сельских территорий Республики Крым

<i>Структурно-институциональный</i>	<i>Экономический</i>	<i>Производственный</i>	<i>Социально-демографический</i>	<i>Природно-экологический</i>	<i>Культурно-этнический</i>	<i>Ресурсно-рекреационный</i>
<b>Оперативные проблемы (1-3 года):</b>						
Оптимизация институтов местного самоуправления, их интеграция в правовое поле Российской Федерации	«Купирование» последствий экономического кризиса, вывод из состояния экономической рецессии	Необходимость модернизации производственной инфраструктуры	Проблемы социально-инфраструктурного обеспечения сельской местности и доступ к базовым бытовым и социальным услугам	Проблемы губительного воздействия на окружающую среду (свалки ТБО, стоки вод, устаревшие системы водоотведения фильтрации вод и выбросов в атмосферу)	Сохранение культурного и этнического базиса сельских территорий.	Необходимость разработки на территориальном уровне целевых программ развития рекреационных и туристических видов деятельности сельских территорий
<b>Тактические проблемы (3-5 лет):</b>						
Совершенствование законодательной и методической базы в части разработки среднесрочных программ развития сельского хозяйства и несельскохозяйственных видов экономической деятельности. Интеграция регулирующего потенциала органов самоуправления и возможностей бизнеса	Необходимость диверсификации сельской экономики, дефицит механизмов развития бизнес активности, недостатки в методическом и организационном сопровождении предпринимательской деятельности. Устаревшие типы бизнес инфраструктуры	Поиск новых и адаптация существующих механизмов извлечения природной ренты. Разработка производственных платформ по организации диверсифицированных видов деятельности. Необходимость углубления производственных цепочек и наладка производства товаров с высокой степенью передела	Проблемы повышения реальных доходов населения, обеспечения занятости и самозанятости организация миграционных притоков на село за счет улучшения параметров социально-трудовой сферы. Поддержка молодежи. Развитие жилищного строительства.	Переход на экологичные схемы ведения сельскохозяйственного производства, внедрение «зеленых технологий», консервация природоэксплуатирующих режимов природных и заповедных комплексов и зон, поддержание агроландшафтного постоянства и биологического разнообразия флоры и фауны	Каталогизация и распространение культурных и этноконфессиональных традиций на республиканском уровне. Развитие событийного, религиозного, культурно-просветительского туризма в сельских местностях.	Формирование системы использования агротуристического потенциала, формирование зон и кластеров агротуристической направленности

Поясняя содержание данной таблицы, следует сказать, что преимущественная часть проблем имеет продолжительный характер протекания и обусловлены, во-многом, самой природой сельских территорий, их соподчиненным положением к городским.

В то же время проблемы развития сельских территорий не решить только увеличением финансирования местных потребностей. Здесь требуется комплексная системная работа, которая должна охватывать максимально возможное число аспектов их функционирования. Кроме того, важно определять временные приоритеты и перечень первоочередных проблем. В связи с этим мы предложили разделить «поле проблем» развития сельских территорий Республики Крым на оперативные и тактические, которые различаются временными горизонтами их устранения.

В первую очередь решения требуют институциональные и экономические проблемы, определяющие соответственно особенности институционального контактирования и унификации норм и правил с правовым полем Российской Федерации, а также формирование самостоятельной экономической базы своего функционирования.

Немаловажными в этом ряду являются проблемы модернизации производственного сектора и затруднения социально-демографического плана, детерминирующие рыночные, социальные, организационные и экономические взаимоотношения внутри сельских территорий.

Также следует отметить, ввиду высокой зависимости от природных факторов, группы проблем экологического, рекреативного характера, а также культурно-этнического плана. Все эти аспекты максимально полно, по нашему мнению, охватывают специфику функционирования территорий сельского типа. Они, находясь в одной системе, зависят друг от друга. Следовательно, комплексные проблемы необходимо решать и комплексными методами. В связи с этим, в таблице 7 мы свели возможные механизмы и инструменты решения выделенных нами проблем по соответствующим аспектам, отражающим особенности функционирования сельских территорий.

Таблица 7 – Возможные механизмы и инструменты развития сельских территорий Республики Крым в соответствии с основными аспектами их функционирования

<i>Структурно-институциональный</i>	<i>Экономический</i>	<i>Производственный</i>	<i>Социально-демографический</i>	<i>Природно-экологический</i>	<i>Культурно-этнический</i>	<i>Ресурсно-рекреационный</i>
<b>Механизмы:</b>						
Механизмы согласовательного характера. Механизмы формирования «обратной связи» между населением и органами местного самоуправления.	Финансовые и кредитные механизмы развития малого бизнеса, комплексно-целевые программы, механизм особых экономических зон	Стратегические планы модернизации производственных секторов, комплексов и подкомплексов, частичная конверсия отдельных производств	Программы инфраструктуризации и. Проекты привлечения молодых специалистов в сельскую местность на основе нивелирования социальных различий с городом	Экологический аудит, программы сохранения природного потенциала, механизмы привлечения инвестиций в экологическую сферу региона	Механизмы выделения и сохранения зон с особыми культурным и этноконфессиональными особенностями	Региональные комплексно-целевые программы, механизмы кластеризации и полиотраслевой интеграции
<b>Инструменты:</b>						
Инструментарий государственно-частного партнерства, открытые приемные, электронное управление муниципальными образованиями, интернет-приемные, публичные слушания и публичные обсуждения.	Мультифункциональные объекты инфраструктуры, инструментарий сетевой и электронной экономики, гранты и целевое финансирование	Формирование временных и проектных альянсов субъектами различных укладов, кластерные технологии, инструменты Глонасс-позиционирования и картографии (для сельского хозяйства), фонды целевого капитала (эндаумент)	Целевые программы реконструкции жилья и реновации объектов сельской инфраструктуры. Муниципально-частные проекты по организации сезонных миграционных потоков и организация работ вахтовым методом на сезон.	Составление кадастров ресурсной базы сельских территорий, фонды целевого экологического капитала (эндаумент), субсидии и субвенции.	Тематические экскурсии, недели национальностей или конфессий, событийный и сельский туризм. Ярмарки, конференции, выставки и фестивали.	Кластеры, особые экономические зоны туристической и рекреационной направленности, тематические деревни, улицы, кварталы и т.д.

Как видим из составленной нами таблицы, наиболее рационально в условиях сельских территорий выглядит использование различных механизмов улучшения взаимосвязи населения сельских территорий с органами местного самоуправления, развитие предпринимательства, улучшение инфраструктурного обеспечения, программы и проекты использования природно-ресурсной базы и полиотраслевой интеграции ведущих отраслей экономики с рядом смежных.

Обращая внимание на данный аспект, отметим, что в условиях экономической вялотекущей рецессии, когда основные рынки демонстрируют устойчивое падение, возрастает значимость скрытых резервов в функционировании экономических систем. Применительно к сельскому хозяйству и агропромышленному комплексу в целом, следует сказать, что подобным резервом в контексте развития сельских территорий можно считать агротуристические ресурсы сельских территорий.

При выборе данного вида экономической деятельности в качестве целевого вектора диверсификации экономики мы исходили из следующего:

- во-первых, сельские территории уже обладают соответствующими природно-климатическими ресурсами;
- во-вторых, сельские территории – есть место, где сконцентрированы как агротуристические ресурсы, так и ресурсы сельских территорий (подробно о данном разграничении далее в работе);
- в-третьих, агротуристические виды деятельности и сельский туризм сейчас набирают популярность из-за падения реальных доходов населения.

Все это сформировало предпосылки для разработки основных элементов концепции социально-экономического развития сельских территорий на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности (рисунок 2).

В ней мы предприняли попытку с концептуально-методологических позиций соотнести перспективы развития агротуризма и поиска резервов для ускорения темпов социально-экономического развития сельских территорий.



Рисунок 2 – Концепция социально-экономического развития сельских территорий на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности (в качестве модельного примера взята сфера агротуризма и туризма сельской местности)

Приведем основные положения предлагаемой нами концепции социально-экономического развития сельских территорий на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности. Содержание данной концепции направлено на извлечение дополнительных источников социально-экономического роста и развития сельских территорий Республики Крым за счет развития смежных сельскому хозяйству видов экономической деятельности.

Содержание данной концепции направлено на извлечение дополнительных источников социально-экономического роста и развития сельских территорий Республики Крым за счет развития смежных сельскому хозяйству видов экономической деятельности.

Представленная концепция направлена на одновременное решение следующих агрегированных блоков задач, а именно:

- использование ресурсов сельских территорий и сельского хозяйства в контексте их перепрофилирования под агротуристическую сферу;
- увеличение занятости, реальных доходов, бизнес-активности населения сельской местности, сглаживание фактора сезонности;
- улучшение инфраструктурной обеспеченности и благоустроенности сельских территорий и их социально-бытовой сферы жизнеобеспечения.

Мы полагаем, что развитие смежных сельскому хозяйству видов экономической деятельности должно стать альтернативой трудовым миграциям и оттоку молодых специалистов в город. Кроме того, развивая агротуристические виды бизнеса и сельский туризм, сельские территории получают постоянный приток внешних финансовых ресурсов.

Республика Крым в этом контексте имеет уникальные предпосылки для использования ресурсной базы сельского хозяйства и сельских территорий для развития комплекса направлений досугового, событийного, этнического познавательного, агротуристического, гастро- и энологического профиля.

При этом отметим, что данное направление рекомендуется нами для регионов с развитым сельским хозяйством и соответствующей ресурсной базой. В регионах, где экономика сельских территорий не представлена

сельским хозяйством, необходимо определять перспективные виды деятельности, сообразуясь с экономической специализацией местных территорий сельского типа.

Рассмотрим суть ключевых подходов нашей концепции с позиций ее основных проблемно-ориентированных блоков.

В экономическом аспекте реализация представляемой нами концепции социально-экономического развития сельских территорий на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности предполагает формирование и структурирование портфеля инвестиционных и презентационных проектов, направленных на раскрытие потенциала сельской местности, использование латентных, неиспользуемых ресурсов. Синхронно с этим требуется стимулирование спроса у населения для использования потенциалов села, что предусматривает реализацию целенаправленной маркетинговой и информационной политики на уровне муниципальных районов.

Решение проблем ускорения темпов социально-экономического развития наряду с экономическими преобразованиями предполагает комплекс «мишеней» в социальной сфере. Это и целенаправленное переобучение и переподготовка кадров для агротуристической сферы и развитие и улучшение качества услуг социальной инфраструктуры для обеспечения сезонной занятости и круглогодичного функционирования смежных отраслей экономики. Следует отметить, что неизменным условием социальных преобразований в рамках концепции является обеспечение единых социальных стандартов на всей территории республики.

Реализация предложенной нами концепции также предполагает ряд изменений в управленческом сегменте Республики. Потребуется разработка методических подходов и организационных мероприятий по проведению мониторинга и инвентаризации перспектив, возможностей, рисков и недостатков функционирования смежной отрасли (в нашем случае – сферы агротуризма). В качестве базовых управленческих технологий выполнения императивов концепции следует остановиться на формировании и реализации республиканских целевых программ поддержки и развития

механизмов частно-государственного партнерства, которые доказали свою эффективность в правовой и правоприменительной практике Российской Федерации.

С организационно-институциональных позиций в рамках концепции предстоит предложить решения следующих проблем:

- модернизация организационных механизмов управления;
- усиление координации между уровнями и ветвями власти в вопросах развития сельских территорий;
- разработка механизмов и регламентов для проведения инвентаризация объектов и территорий регулирования;
- поиск внешних источников инвестиций и предоставление им гарантий.

Все это в конечной степени приведет к следующим целевым изменениям, которые создадут основу для ускорения темпов социально-экономического развития сельских территорий на основе развития смежных сельскому хозяйству видов экономической деятельности, а именно:

- развитие агротуристической сети и соответствующей инфраструктуры на селе;
- создание структур управления и контроля за агротуристическим потенциалом;
- совершенствование и имплементация нормативно-правовой базы, разработка и реализация соответствующих программ.

В качестве основных инструментов реализации предлагаемой нами концепции мы предлагаем использовать разработку профильных программ развития сельских территорий с акцентом на развитие смежных сельскому хозяйству видов деятельности.

Кроме того, необходимо составить детальный план и научно-методическое обеспечение для возможного расширения специализации сельских территорий на смежные виды экономической деятельности, что повысит степень диверсификации местной экономики, создаст условия для ускорения темпов социально-экономического развития.



## **2 ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

### **2.1 Социально-экономическое развитие республики Крым**

В марте 2014 года в постсоветской истории России произошло знаменательное событие: к ней была присоединена территория полуострова Крым, что внесло большие изменения в жизнь населения республики. Появились новые возможности для развития полуострова и необходимость решения острых экономических проблем. Часть из них копилась еще с тех времен, когда Крым находился в составе Украины, другая была привнесена особенностями так называемого «переходного периода», который начался с момента проведения референдума весной 2014 года.

Государственные социально-экономические гарантии направлены на обеспечение и удовлетворение различных потребностей граждан на уровне социально признанных норм и нормативов. Приоритетной целью органов власти на субфедеральном уровне является обеспечение и поддержание качества жизни населения на уровне не ниже среднероссийского. Благополучие сельского населения Республики зависит от грамотной социально-экономической политики, которая в свою очередь призвана решить ряд проблем, возникающих в современном обществе.

По оценкам Фонда «Национальная экономическая безопасность» (2015г.) «новый макрорегион оказался выброшен из мировой экономики - непризнание изменения его политического статуса ударило по всем без исключения сферам экономики и обрезало внешние связи, фактически превратив Крым в остров (в экономическом плане). Сильнейшим ударом стало перекрытие водоснабжения по Северо-Крымскому каналу, от которого на 80% зависел Крым. Частично вопрос был решен за счет расширения использования подземных вод. Однако, это сможет полностью удовлетворить потребности промышленности и сельского хозяйства. В ближайшие годы

стоит задача возобновления полноценной работы Северо-Крымского канала. Только тогда можно полностью решить проблему» [77].

Чрезвычайно высока была зависимость Крыма и от поставок электроэнергии с территории Украины, она достигала 70%. Решать эту проблему планируется за счет строительства новых мощностей на полуострове и организации поставок электроэнергии с территории Краснодарского края, начало которых отмечено уже в первой декаде 2016 года.

В промышленности наблюдается нестабильная ситуация, что обусловлено сокращением спроса на внешних рынках, высокими энергозатратами на производство продукции, потерей значительной части украинского рынка продукции, сырья и материалов, значительным сокращением экспорта продукции в страны дальнего зарубежья. Так, например, если с 2010 по 2013 годы индекс добывающей промышленности неуклонно рос (сначала на 6% ежегодно, а в 2013 году – на 16%), то после аннексии этот рост сократился примерно в два раза. Индекс перерабатывающей промышленности снизился – на 12,2%.

Строительная отрасль в республике является наиболее пострадавшей, в первую очередь из-за сокращения кредитования, поскольку инвестиции в основной капитал на более чем 40% обеспечивались за счет кредитов банковских учреждений. Банковская система также находится в стадии совершенствования. Кредитные организации проходят своего рода стресс-тест, поскольку крупные и ряд средних российских банков были не представлены в Крыму, а трудности с получением кредитов в крымских банках пока являются труднопреодолимыми.

По причине нарушения снабжения на полуострове сократилось производство продуктов питания (–22%), изделий из древесины и полиграфической продукции (–54%), резиновых и пластмассовых изделий (–33%), текстильного производства (–30%), электроэнергии – на 20%.

В настоящем исследовании стоит задача провести оценку социально-экономической ситуации в Крыму (Республика Крым и Севастополь), выявить основные проблемы развития сельских территорий, определить «драйверы» роста устойчивости сельской экономики.

На региональном уровне обобщающим показателем, который характеризует уровень развития экономики, является валовой региональный продукт. В таблице 8 представлена динамика валового регионального продукта.

Таблица 8 – Динамика валового регионального продукта Республики Крым

Показатель	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2014 г.	
			+, -	%
Валовой региональный продукт, всего, млн. руб.	189439,2	248280,1	58840,9	131,1
в т. ч. в расчете на ушу населения, руб.	99921	130187	30266,0	130,3
ВРП по видам деятельности, млн. руб., в т. ч.:				
сельское хозяйство	43957,7	42346,9	-1610,8	96,3
рыболовство	72,0	118,7	46,7	164,9
добыча полезных ископаемых	10785,2	7105,9	-3679,3	65,9
обрабатывающие производства	16814,6	17522,2	707,6	104,2
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	13854,5	19680,6	5826,1	142,1
строительство	14156,2	9699,3	-4456,9	68,5
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий	21613,9	39341,5	17727,6	182,0
гостиницы и рестораны	3783,4	5639,1	1855,7	149,0
транспорт и связь	13788,6	27047,6	13259,0	196,2
финансовая деятельность	46,6	32,5	-14,1	69,7
операции с недвижимым имуществом	5413,4	14823,6	9410,2	273,8
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	13998,1	22023,9	8025,8	157,3
образование	9354,1	12384,0	3029,9	132,4
здравоохранение и предоставление социальных услуг	18898,8	25262,3	6363,5	133,7
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2902,1	5252,0	2349,9	181,0

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к наращиванию валовой добавленной стоимости в Республике Крым, что свидетельствует об устойчивом росте экономики региона.

Наибольший удельный вес в 2015 г. в структуре валовой добавленной стоимости Республики Крым занимают промышленность - 17,8% (в 2010 г – 16,2%), сельское хозяйство (17,1%), торговля (15,8 %), транспорт и связь (10,9 %). Несколько меньший, однако, существенный удельный вес у сферы операций с недвижимостью, аренды, инжиниринга и предоставления услуг предпринимателям (10,8 %), здравоохранения и социальной помощи (10,2 %), государственного управления (8,3 %), образования (6,7 %). В 2015 году экономика Крыма по сравнению с 2014 годом продемонстрировала рост в ряде отраслей и сфер деятельности.

Ведущей отраслью производственной сферы является промышленность. Промышленными предприятиями Автономной Республики Крым за 2016 год произведено промышленной продукции на 4,3 % больше, чем за 2015 год.

Таблица 9 – Основные социально-экономические показатели Республики Крым

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2011 г.
Численность населения (на конец года), тыс. человек	1954,2	1956,4	1958,5	1895,9	1907,1	1912,2	97,9
Естественный прирост, убыль (-) населения, чел	-4145	-2243	-2974	-4441	-5106	-6029	145,5
в т. ч в расчете на 1000 человек населения	-2,1	-1,1	-1,5	-2,4	-2,7	-3,2	152,4
Миграционный прирост, убыль (-) населения, чел.	3639	4412	5056	16389	16297	11091	304,8
Индекс промышленного производства	104,3	98,7	100,8	104,3	127,2	104,3	X
Продукция сельского хозяйства, млн. рублей, в т. ч.*	н/д	38750,3	44194,0	47095,9	63523,4	67897,4	175,2
отраслей*	н/д	19857,5	23847,4	25645,3	38023,0	43184,7	217,5
растениеводства	н/д	18892,8	20346,6	21450,6	25500,4	24712,8	130,8
отраслей*	н/д						

животноводства							
Введено в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup>	504	733	963	634	253	285	56,5
Оборот розничной торговли, млрд. рублей	105,4	137,1	150,1	148,9	214,7	219,9	208,6
Инвестиции в основной капитал, млрд. рублей*	н/д	67036,1	57039,0	26446,8	47582,3	52964,5	79,0
Индекс потребительских цен, (декабрь к декабрю предыдущего года)%	106,0	98,4	99,5	142,5	127,6	107,2	X
Индекс цен промышленных товаров, %	-	-	-	142,5	127,6	107,2	X

Информация за 2011-2013 гг. приведена по ранее действующей методологии.

Данные пересчитаны с использованием среднего номинального курса украинской гривны к российскому рублю (по данным Банка России) 2011-2014 гг.

\* 2016 г. в % к 2012 г.

Численность населения Республики Крым на 1 января 2017 года составила 1912,2 тыс. человек. Городское население составляет 50,9%, сельское – 49,1%. За 2016 год численность постоянного населения Республики Крым возросла на 5,1 тыс. чел., или на 0,3% за счет положительного сальдо миграции (11,1 тыс. человек). При этом естественная убыль населения составила 6029 чел. (в целом по республике число умерших превысило число родившихся на 26,3%). Наибольший миграционный прирост наблюдался с Украиной (+15474 чел.), Узбекистаном (+705 чел.), Индией (+295 чел.), Арменией (+153 чел.) и Казахстаном (+116 чел.).

Таблица 10 – Динамика и структура населения Республики Крым

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.*	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2012 г.
Численность населения, всего, тыс. чел., из них:	1954,2	1956,4	1891,4	1895,9	1907,1	1912,2	97,9
мужчины	895,3	897,3	868,6	870,8	876,9	880,1	98,3
женщины	1058,9	1059,1	1022,9	1025,1	1030,2	1032,1	97,5
Сельское население, тыс. чел., из них:	736,8	738,1	931,5	933,8	938,4	938,7	127,4
мужчины	348,4	349,4	437,8	438,0	440,7	441,3	126,7
женщины	388,4	388,7	493,7	495,8	497,7	497,4	128,1
Удельный вес	37,7	37,7	49,3	49,3	49,2	49,1	X

сельского населения, %							
в том числе							
мужчины	38,9	38,9	50,4	50,3	50,3	50,1	X
женщины	36,7	36,7	48,3	48,4	53,0	48,2	X

\*Данные по численности населения за 2014 год приведены по итогам переписи населения в Крымском федеральном округе по Республике Крым по состоянию на 14 октября 2014 г., 2015 г., 2016 г. - оценка численности на 1 января соответствующего года

Представляет интерес уровень экономической активности населения. Например, число зарегистрированных безработных на рынке труда на конец 2016 года составило 61,7 тыс. чел., это на 10,8% меньше, чем на начало 2016 года. Численность экономически активного населения в возрасте 15-72 лет на конец 2016 г. составила 901,1 тыс. чел, что на 6,5% ниже, чем в 2015 г. (таблица 11).

Таблица 11 – Характеристика экономически активного населения Республики Крым

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 в % к 2011
Экономически активное население, всего тыс. чел.	972,8	970,3	966,2	878,1	964,0	901,1	92,6
в т. ч. занятые в экономике	913,9	914,2	911,0	820,6	894,8	839,4	91,8
безработные	58,9	56,1	55,2	57,5	69,2	61,7	104,8
Уровень экономической активности населения, %	65,6	65,9	66,1	60,3	50,5	47,1	x
в т. ч. мужчины	75,1	75,3	75,0	67,7	57,6	53,1	x
женщины	57,4	57,8	58,3	55,3	44,6	41,0	x
Уровень занятости, %	61,7	62,1	62,3	56,4	92,8	93,2	x
в т. ч. мужчины	70,0	71,4	69,8	62,5	48,5	49,4	x
женщины	54,4	54,0	55,8	52,6	44,3	43,8	x
Уровень безработицы, %	6,1	5,8	5,7	6,5	7,2	6,8	x
в т. ч. мужчины	6,8	5,2	6,9	7,3	3,9	3,7	x
женщины	5,2	6,5	4,3	5,2	3,3	3,1	x
среди городского населения	4,8	5,3	5,8	6,5	6,6	5,8	x
среди сельского населения	5,7	5,9	6,7	7,5	8,1	8,0	x

Уровень зарегистрированной безработицы на конец декабря 2016 года составил 6,8%, что на 0,5% ниже, чем на в 2015 году. По состоянию на 01.01.2017 г. численность зарегистрированных безработных составила 61,7 тыс. чел., что на 7,5 тыс. чел. меньше, чем 01.01.2016 г. и на 4,8% больше, чем в 2011 году.

Вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации способствовало росту потребности предприятий в рабочей силе. Количество актуальных вакансий на 01.01.2017 г. составило 10248 единиц, что на 25,5% больше, чем на 01.01.2016 г. (8168 единиц). Нагрузка на одну вакансию на 1 января 2017 года составила 6 человек, в то время как на 1 января 2016 года - 8 чел. (таблица). Активизация процесса создания рабочих мест способствовала снижению численности безработных в отчетном году по сравнению с прошлым годом.

С 2013 по 2015 гг. значительно менялась структура доходов населения. Они включают заработную плату, прибыль и доход, получаемый гражданами от производственной деятельности, а также доходы от собственности, социальные пособия и текущие трансферты (страховые возмещения, компенсации и пр.) (рисунок 3).

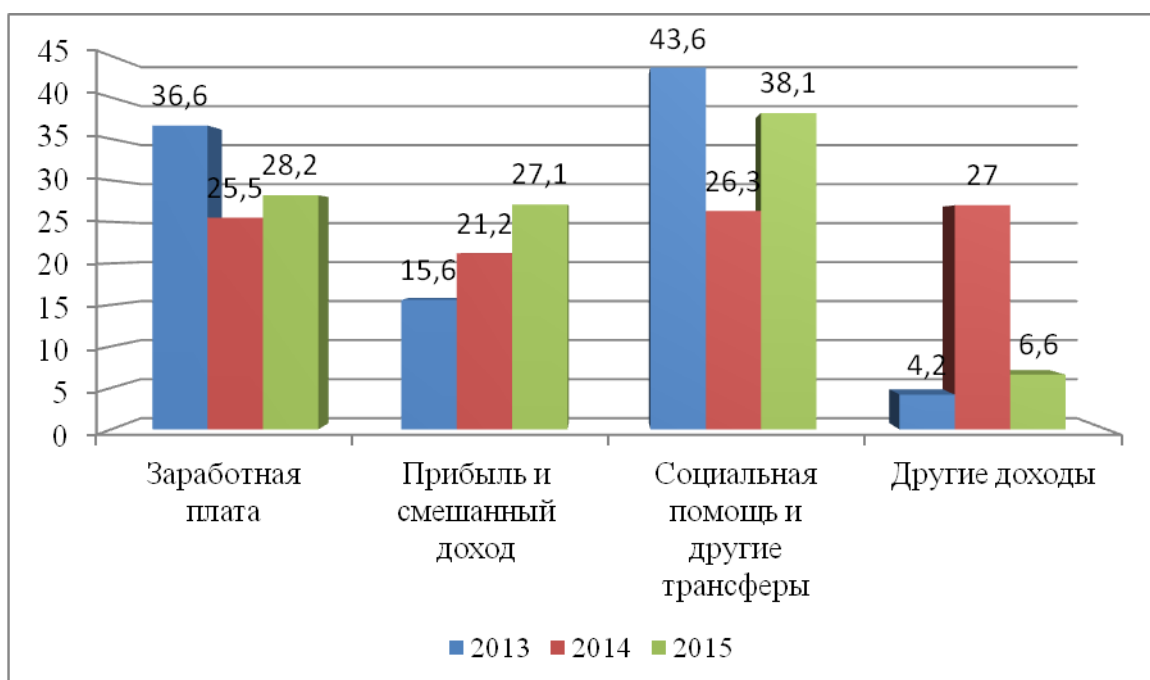


Рисунок 3 – Структура доходов населения Республики Крым, %

Как видим в структуре доходов населения наибольший удельный вес занимает социальная помощь и другие текущие трансферты. Заработная плата изменялась от 36,6% до 28,2% в 2015 г. Однако возрастает удельный вес полученной прибыли, что говорит о появившейся возможности развивать мелкий бизнес, получать дополнительный смешанный доход.

Оценка социально-экономической жизни жителей Республики Крым требует детального рассмотрения уровня жизни населения (таблица 12). Показатель уровня жизни принято рассматривать в трех аспектах: применительно ко всему населению края, его социальным группам и в отношении семей с разной величиной дохода. Последние две категории особенно важны для характеристики степени расслоения населения по имущественному состоянию. Они активно изучаются, поскольку сближение благосостояния различных групп населения и сокращение дифференциации доходов семей являются приоритетными целями социально-экономической политики как на федеральном, так и на субфедеральном уровне.

Таблица 12 – Социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Республики Крым

Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2014 г.	
				+, -	%
Среднемесячная заработная плата, руб.	16491	22440	25245	8754	153,1
Денежные доходы в расчете на душу населения	10769	15658	19059	8290	177,0
Денежные расходы в расчете на душу населения	10635	16712	13849	3214	130,2
Величина прожиточного минимума, все население (на конец года)	6573	9361	9502	2929	144,6
трудоспособное население	7042	10016	10174	3132	144,5
пенсионеры	5443	7724	8170	2727	150,1
дети	6709	9643	9913	3204	147,8
Средний размер назначенных пенсий (на конец года), руб.	11147	11460	11543	396	103,6

Оценка уровня жизни населения показывает обеспеченность необходимыми для жизни материальными и духовными благами или степень удовлетворения потребности в этих благах. Оценка денежных доходов населения за три года показывает прирост на 77,3%. При этом показатель



денежных расходов с 2013 года по 2015 год вырос на 37,1% и составил 13849 руб. В Республике Крым среднемесячная начисленная заработная плата выросла на 8754 руб. Темп роста заработной платы составил 153,1%. Анализируя динамику изменения среднего размера назначенных пенсий следует отметить темп роста на уровне 120,5%.

Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения) в 2016 году составляет 9502 руб., что на 2929 руб. выше, чем в 2014 году. Самый высокий прожиточный минимум приходится на трудоспособное население.

Далее рассмотрим состояние жилищного фонда населения Республики Крым и дадим характеристику благоустройства населенных пунктов (таблицы 13, 14).

Таблица 13 – Жилищный фонд и состояние жилищных условий населения Республики Крым

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2011 г.
Жилищный фонд, всего, тыс. м <sup>2</sup>	39785,7	40580,1	40507,4	29185,3	29017,5	32727,7	82,3
из него в городской местности	17505,8	18261,0	18228,3	13251,9	13128,8	15014,3	85,8
с сельской местности	22279,9	22319,1	22279,1	15933,4	15888,7	17713,4	79,5
Приходится на одного жителя, м <sup>2</sup>	20,	20,3	20,3	15,4	15,3	17,1	85,5
в т. ч. городской местности	14,8	15,2	15,1	13,8	13,5	15,4	104,1
сельской местности	18,9	19,0	19,0	17,1	16,9	18,9	100,0
Семьи, состоящие на учете на получение жилья, ед.	69418	65431	51966	36912	37248	35173	50,7
Семьи, получившие жилье и улучшившие жилищные условия, ед.	629	502	404	77	111	392	62,3



городского типа (ПГТ)							
сельских населенных пунктов	121	119	117	117	137	137	113,2
Уд. вес сельских населенных пунктов, имеющих водопровод, %	85,6	84,3	84,3	84,3	89,4	89,4	x
Уд. вес сельских населенных пунктов, имеющих водоотведение, %	12,8	12,6	12,4	12,4	14,1	14,1	x

Количество сельских населенных пунктов имеющих водопровод снизилось на 9 ед., при этом число населенных пунктов имеющих канализацию возросло на 16 ед. В других населенных пунктах изменений в благоустройстве не наблюдалось.

Оценка финансирования социальной и инженерной инфраструктуры сельской местности приведенная на рисунке позволяет сделать вывод, что объемы финансовых средств в 2016 г. по сравнению с 2015 г. увеличились в 3 раза.

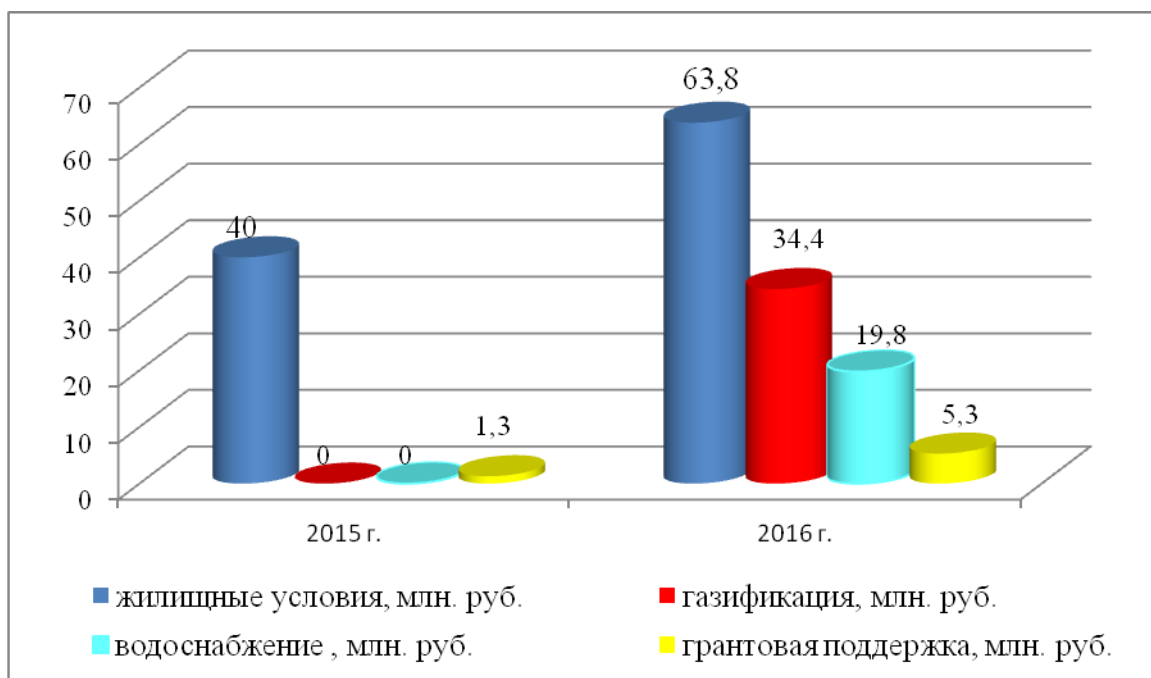


Рисунок 4 - Финансирование социальной и инженерной инфраструктуры сельской местности, млн. руб.

Значительная доля финансовых ресурсов выделяется из федерального бюджета. В 2016 году 55,7 млн. руб. профинансировано из федерального бюджета, 8,1 млн. руб. – из республиканского бюджета. В общем объеме финансирования работ по газификации из федерального бюджета выделено 29,4 млн. руб., а из регионального – 5,0 млн. руб. На проведение водоснабжения освоено 16,3 млн. руб. федеральных средств и 3,5 млн. руб. региональных средств. В структуре грантовой поддержки местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности на долю федеральных средств пришлось 86,8% (4,6 млн. руб.), а на долю региональных средств – 13,2% (0,7 млн. руб.).

Учебные заведения республики обеспечивают практически все отрасли экономики Крыма качественно подготовленными профессиональными кадрами. Отечественные учебные программы и методики подготовки профессиональных кадров максимально адаптируются к международным стандартам образования, в то же время сохраняя все ценное, что накоплено в сфере образования многими поколениями преподавателей и научных работников.

Образование имеет широко развитую сеть учреждений. Так на начало 2014-2015 уч. гг. в Крыму насчитывалось 461 дошкольных, 583 общеобразовательных (в т. ч. 574 – государственные и муниципальные), учебных заведений и центров, 22 профессионально-технических образовательных организаций, 11 образовательных организаций по программам ВО. Численность студентов в них достигло в этом году 41730 человек, в том числе за счет средств федерального бюджета было принято на первые курсы 44% студентов.

В республике научную и научно-техническую деятельность осуществляют более 100 научных, научно-исследовательских, проектных и конструкторских институтов и бюро, исследовательских экспериментальных станций высших учебных заведений, предприятий и организаций отраслевого профиля. Основным видом деятельности научная и научно-

техническая деятельность является для 52 предприятий и организаций, на которых научные исследования и разработки выполняет более 2,5 тыс. человек. Значительный вклад в развитие науки вносят крымские научно-исследовательские центры: Крымская астрофизическая обсерватория, Национальный научный центр «Никитский ботанический сад», Южный научно-исследовательский институт морского рыбного хозяйства и океанографии, Морской гидрофизический институт, Крымский республиканский научно-исследовательский институт физических методов лечения и медицинской климатологии им. И.М. Сеченова.

Проведенный анализ позволил сформулировать основные проблемы социально-экономического развития территории республики Крым и оформить в виде результатов стратегического анализа (таблица 15).

Таблица 15 - SWOT-анализ экономики Крыма

<b>Сильные стороны</b>	<b>Слабые стороны</b>
1. Особая геополитическая значимость региона	1. Территориальная оторванность полуострова от остальной части страны, что играет особую роль в условиях внешней нестабильной политической ситуации
2. Уникальный природно-рекреационный и культурно-исторический потенциал развития туристической отрасли	2. Необеспеченность территории по газу, электроэнергии и воде в условиях внешней изолированности
3. Благоприятные природно-климатические условия для развития АПК, в особенности виноградарства и виноделия	3. Высокий уровень нагрузки на трудоспособное население
4. Наличие потенциала для развития портового хозяйства и транспортно-логистической отрасли	4. Возможные конфликты на почве межэтнической напряженности
5. Дешевая рабочая сила	5. Отсутствие развитых институтов привлечения инвесторов
6. Ресурсный и инфраструктурный потенциал для развития флота и судостроения (в т. ч. военного)	6. Отсутствие автомобильного и железнодорожного сообщения с материковой частью Российской Федерации
7. Наличие ряда природных ресурсов (в т. ч. газовых на шельфе)	
<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
1. Повышенный интерес со стороны российских властей, обуславливающий перспективы значительных инвестиционных вливаний в экономику полуострова	1. Обострение внешнеэкономической ситуации, возможность вооруженного конфликта

2. Большой новый рынок сбыта для производимой в регионе продукции (особенно для продукции АПК)	2. Блокировка всех экономических контактов со стороны Украины (по поставками электроэнергии, потребительских и производственных товаров)
3. Потенциал для увеличения туристического потока с российской стороны	3. Перспективы сокращения инвестиций со стороны России, в условиях внутреннего бюджетного дефицита

Таким образом, мы можем сделать следующие выводы.

Во-первых, экономика Крыма является достаточно диверсифицированной и имеет преимущественно индустриальный характер, в отличие от многих российских монорегионов, которые сосредоточены в одном направлении. Во-вторых, основой ее развития является малый и средний бизнес, который нужно ввести в правовое пространство. В-третьих, регион обладает выгодным транспортно-географическим положением и значительным природно-ресурсным потенциалом, которые могут стать определяющими факторами устойчивого экономического развития.

Все это может позволить Крыму стать быть экономически успешным в сложившихся обстоятельствах, стать регионом-донором, а не регионом-реципиентом. Можно выделить ряд следующих конкурентных преимуществ и ключевых факторов развития макрорегиона:

- расширение возможностей получения институциональной, ресурсной и финансовой поддержки в связи с вхождением в состав России;
- перспективы существенного усиления межрегиональных производственно-кооперационных связей с субъектами РФ;
- стратегически важное и перспективное географическое, геоэкономическое и геополитическое положение; транспортно-транзитный потенциал;
- туристский потенциал, комфортные климатические условия для рекреации и лечения, наличие действующей туристско-рекреационной инфраструктуры;

- значительное качество человеческого потенциала (наличие квалифицированной рабочей силы, научных, образовательных и научно-производственных учреждений национального и международного уровня) [9].

## 2.2 Анализ устойчивого развития сельских территорий Крыма

Качество жизни сельского населения характеризуется такими показателями как: благоустройство сельских территорий, средний уровень доходов населения, размером средней заработной платы населения, показателями смертности и рождаемости, качеством оказанных медицинских услуг, уровнем образования, обеспеченностью сельского населения жилыми помещениями.

Численность населения Крыма на 1 января 2017 года составляет 2340921 постоянных жителей (с г. Севастополем) согласно данным Росстата. В том числе численность населения Республики Крым составляет 1912168 постоянных жителей, а численность населения г. Севастополя - 428753 постоянных жителей. [128].

Таблица 16 – Число муниципальных образований по субъектам РФ на 1 января 2017 года, единиц

Субъекты РФ	Муниципальные образования, в т. ч. по типам						
	всего	муниципальные районы	городские округа	внутригородское муниципальное образование	поселения		
					всего	городские	сельские
Южный федеральный округ	1994	157	41	10	1786	96	1690
Республика Адыгея	60	7	2	-	51	3	48
Республика Калмыкия	127	13	1	-	113	2	111
Республика Крым	279	14	11	-	254	4	250
Краснодарский край	426	37	7	-	382	30	352
Астраханская область	154	11	2	-	141	11	130
Волгоградская область	475	32	6	-	437	29	408
Ростовская область	463	43	12	-	408	17	391
г. Севастополь	10	-	-	10	-	-	-

Плотность населения составляла 78 чел. на кв. км. С момента проведения всесоюзной переписи 1989 года сельское население Крыма значительно увеличилось за счёт расселения в сельской местности возвращающихся на полуостров крымских татар. Городское население республики составило 1 274,3 тыс. человек (62,2 %), а сельское – 759,4 тыс. человек (37,8 %).

Русские являются преобладающей национальностью Республике Крым. Однако в сельской местности их доля ниже, поскольку среди селян была выше доля украинцев и особенно крымских татар. Распределение городского и сельского населения Республики Крым по национальностям (в % от указавших национальную принадлежность) согласно Переписи 2014 года (таблица):

Таблица 17 – Структура городского и сельского населения Республики Крым по национальностям

Национальность	Все население, в % к общей численности	Уд. вес городского, %	Уд. вес сельского, %
Русские	65,2	74,2	56,2
Украинцы	16,0	13,8	18,2
Крымские татары	12,6	6,6	18,6
Татары	2,3	1,5	3,1
Белорусы	1,0	0,9	1,1
Армяне	0,5	0,6	0,4
Прочие	2,4	2,4	2,4

Условия обеспечения устойчивого развития сельских территорий Республики Крым обеспечиваются стратегическими направлениями от общего экономического курса государства, направленными на обеспечение условий для повышения благосостояния населения, уровня жизни, снижения безработицы, повышения уровня образования, снижение смертности и т.д.



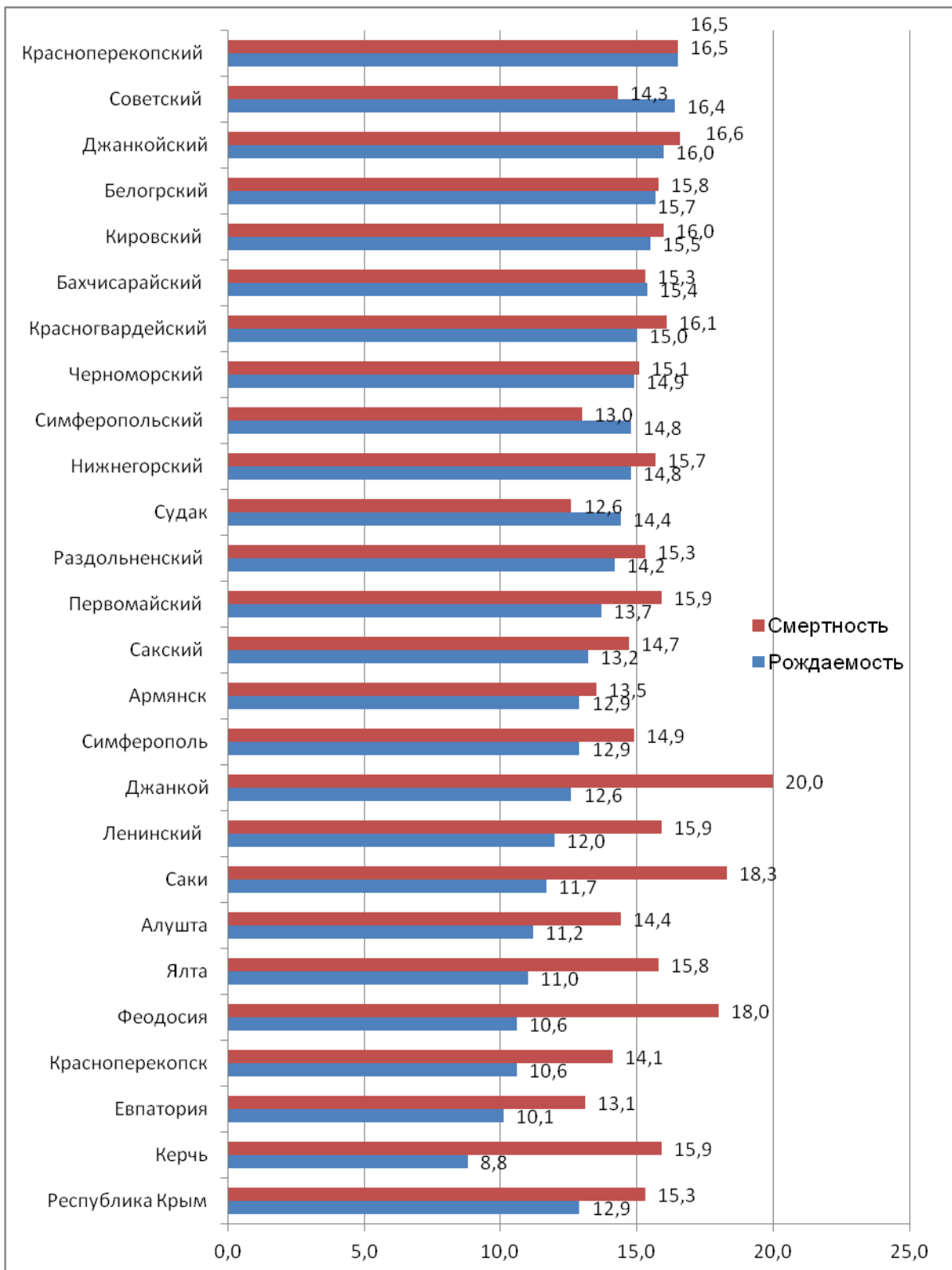


Рисунок 5 - Рождаемость и смертность (в среднем за 2014 – 2015 гг. на 1000 человек населения)

Из рисунка 5 следует, что среднее значение показателя рождаемости в 2014-2015 гг. по Республики Крым составляет 12,9 на 1000 человек населения. Смертность в республике превышает рождаемость и составляет

15,3 случая на 1000 населения. Отмечается естественная убыль в размере 2,4 на 1000 жителей.

В 2015 году в Российской Федерации приходилось 13,3 родившихся на 1000 человек населения страны, а смертность 13,0 человек. Показатель рождаемости по Республике Крым ниже среднероссийского значения. А коэффициент смертности значительно выше показателя по России.

Рассматривая показатели рождаемости и смертности в разрезе городских округов и муниципальных районов Республики Крым естественный прирост отмечается в Симферопольском муниципальном районе (1,8), г. Судак (1,8), Бахчисарайском муниципальном районе (0,1), Советском муниципальном районе (2,1).

Повышение качества жизни в муниципальных районах Республики Крым обеспечит рост уровня рождаемости и снижение смертности. Коэффициент смертности в Республике Крым превышает среднероссийское значение. Анализ тенденций развития сферы медицинских услуг в Республике Крым позволяет сформулировать базовую характеристику уровня развития системы общественного здравоохранения региона, а также выявить ключевые проблемы ее функционирования. Очевидно, что правильно организованная система оказания медицинских услуг населению позволяет снизить уровень заболеваемости и смертности, что, в свою очередь, ведет к увеличению продолжительности жизни и росту численности населения. Следовательно, инициирует преобразование базовых основ социально-экономического развития сельских территорий.

Таблица 18 – Динамика показателей развития здравоохранения Республики Крым

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2011 г.
Численность врачей - всего тыс. чел.	9,6	9,1	9,1	8,0	8,2	8,4	87,5
в.т.ч. на 10 тыс. населения, чел.	49,2	46,7	46,6	42,5	42,9	44,2	89,8

Средний медицинский персонал- всего тыс. чел.	18,6	17,8	17,9	17,8	19,5	20,5	110,2
в.т.ч. на 10 тыс. населения, чел.	95	90,9	91,3	94,6	102,4	107,3	112,9
Количество стационарных больничных организаций, диспансеров, имеющие койки, ед.	87	88	84	65	62	58	66,7
Количество больничных коек – всего, тыс. шт.	16,7	16,8	16,7	16,3	14,8	14,5	86,8
в.т.ч. на 10 тыс. населения	85,5	85,8	85,2	86,6	77,9	76,1	89,0
Количество амбулаторно-поликлинических организаций	334	320	394	229	328	324	97,0
Мощность поликлиник, посещений в смену - всего, тыс.	34,6	34,4	34,2	24,9	33,3	33,8	97,7
в.т.ч. на 10 тыс. населения	177	176	175	132	175,3	177,1	100,1

Развитие здравоохранения характеризуется разнонаправленными тенденциями. Отмечается рост численности среднего медицинского персонала за шесть лет на 10,2%. Однако численность врачей снизилась почти на 12,5% или на 700 специалистов. Сокращение количества стационарных больничных организаций и диспансеров вызвало и снижение количества больничных коек.

В числе амбулаторно-поликлинических организаций произошли существенные изменения. До 2014 года их число снизилось с 334 до 229 заведений, в 2016 г., благодаря активно-проводимой социальной политике в сфере здравоохранения их число достигло 324 организаций. Причем количество поликлиник за шесть лет снизилось на 10 единиц.

Таблица 19 – Обеспеченность сельского населения жилыми помещениями в Республике Крым, тыс. квадратных метров

Муниципальные районы	2011 г.		2012 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.		2016 г. в % к 2011 г.
	Всего, тыс. м <sup>2</sup>	В т.ч. на 1 чел., м <sup>2</sup>	Всего, тыс. м <sup>2</sup>	В т.ч. на 1 чел., м <sup>2</sup>	Всего, тыс. м <sup>2</sup>	В т.ч. на 1 чел., м <sup>2</sup>	Всего, тыс. м <sup>2</sup>	В т.ч. на 1 чел., м <sup>2</sup>	Всего, тыс. м <sup>2</sup>	В т.ч. на 1 чел., м <sup>2</sup>	
Бахчисарайский	1945,7	21,1	1987,5	21,5	1510,0	16,6	1676,1	18,5	1668,2	18,7	85,7
Белогорский	1107,7	16,6	1127,4	16,9	737,6	12,2	745,0	12,3	750,9	12,4	67,8
Джанкойский	1379,3	18,3	1394,4	18,6	1250,2	18,2	1250,8	18,4	1266,4	18,8	91,8
Кировский	1026,8	18,6	1052,9	19,1	796,3	15,6	830,4	16,2	834,0	16,3	81,2
Красногвардейский	1664,6	18,0	1673,1	18,1	1621,0	19,5	1622,0	19,2	1819,5	21,5	109,3
Краснопереконский	525,8	17,5	525,9	17,6	519,2	20,9	519,2	21,1	521,8	21,3	99,2
Ленинский	1548,7	24,2	1552,1	24,3	1109,6	18,2	1099,2	18,2	1099,5	18,3	71,0
Нижнегорский	969,0	18,5	970,7	18,6	955,8	21,2	955,1	21,2	989,2	22,0	102,1
Первомайский	664,9	16,4	665,5	16,5	498,1	15,1	543,3	16,7	545,2	16,8	82,0
Раздольненский	642,2	17,7	642,8	17,8	408,4	13,3	624,4	20,3	632,2	20,6	98,4
Сакский	1541,2	19,5	1594,8	20,1	1630,2	21,3	1722,8	22,5	1738,3	22,8	112,8
Симферопольский	2736,2	17,1	2773,0	17,2	2451,3	16,1	2517,8	16,1	2514,8	16,0	91,9
Советский	616,9	16,6	627,9	16,9	397,4	12,4	431,6	13,5	640,1	20,1	103,8
Черноморский	738,2	22,9	764,5	23,6	506,4	16,6	504,5	6,5	511,2	16,8	69,2
<b>Всего Республика Крым</b>	<b>39785,7</b>	<b>20,0</b>	<b>40580,1</b>	<b>20,3</b>	<b>29185,3</b>	<b>15,4</b>	<b>31143,7</b>	<b>16,3</b>	<b>32654,8</b>	<b>17,1</b>	<b>82,1</b>

Качество жизни населения сельских территорий Республики Крым зависит от обеспеченности населения жилыми помещениями. Анализ обеспеченности жилыми помещениями жителей сельских территорий позволяет сделать вывод о снижении размера жилой площади, приходящейся на одного жителя.

Данные за 2013 год не представлены в таблице 19, т.к. данный показатель не разрабатывался в разрезе муниципальных образований в этом году. Информация по жилищному фонду сформирована не по полному кругу собственников жилищного фонда. В течение шести лет значительно снизилась обеспеченность сельского населения жилыми помещениями в Белогорском, Ленинском и Черноморском районах – более чем на 30%. Незначительный рост обеспеченности жилыми помещениями в Республике Крым отмечено в Красногвардейском, Нижнегорском, Сакском, Советском районах. В 2014 году складывалась самая низкая обеспеченность жильем жителей сельских территорий республики – 15,4 кв. м.

Объемы финансирования, мероприятий по улучшению жилищных условий приведены на рисунке.

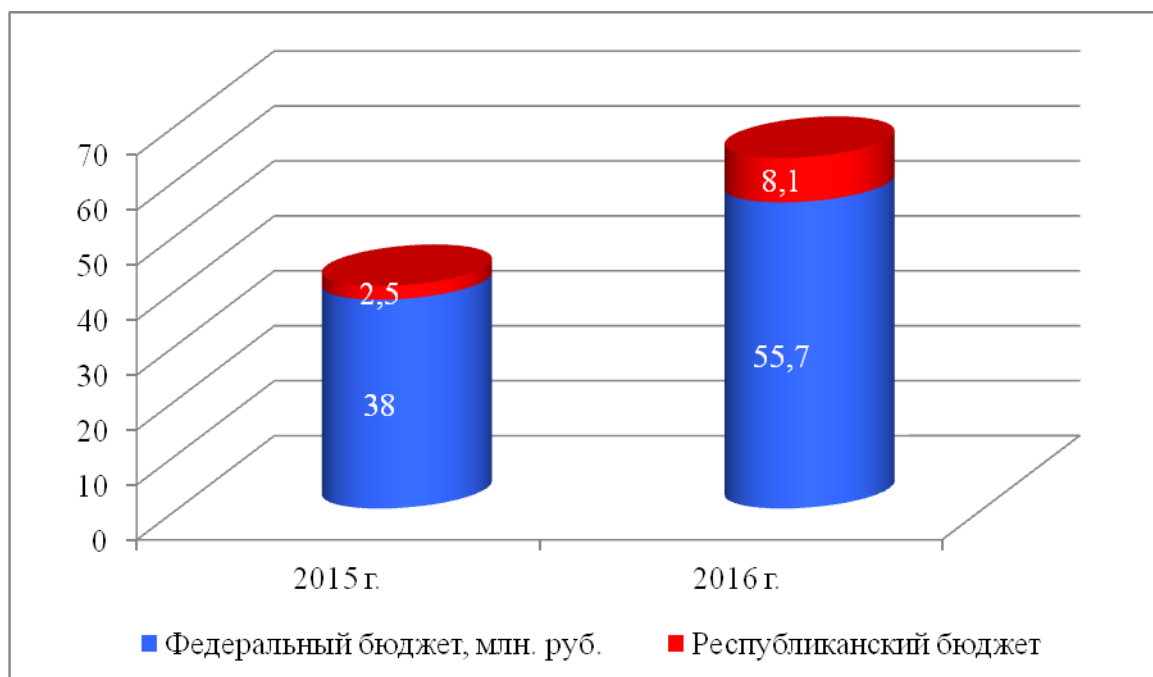


Рисунок 6 – Объем финансирования мероприятий по улучшению жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, млн. руб.

В 2015 г. общая сумма бюджетных ассигнований на улучшение жилищных условий составила 40 млн. руб., а в 2016 г. – 63,8 млн. руб.

На рисунке приведены данные по численности граждан проживающих в сельской местности, получивших социальную выплату на улучшение жилищных условий. За два года 107 граждан получили поддержку в виде социальной выплаты, из них 63 молодые семьи, молодых специалиста.

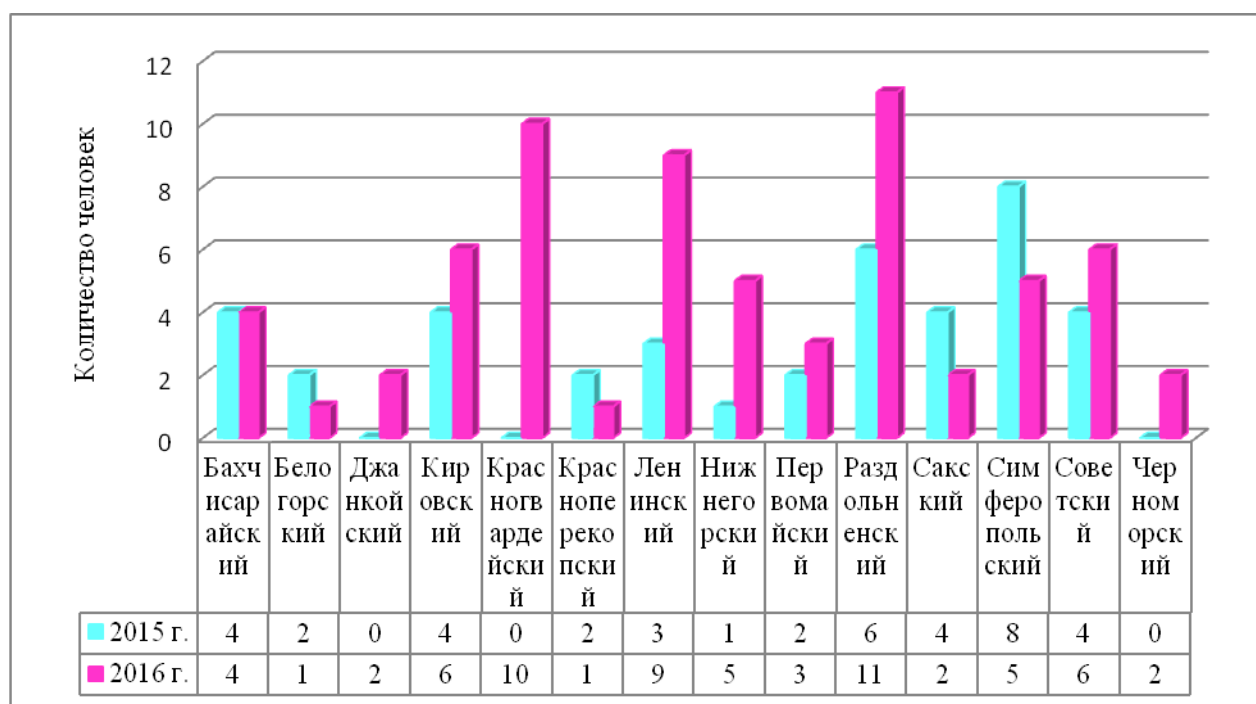


Рисунок 7 – Количество граждан, получивших социальную выплату на улучшение жилищных условий в 2015-2016 гг. в разрезе муниципальных районов Республики Крым

Советом министров Республики Крым принято Постановление № 75 от 15.02.2017 «Об утверждении порядка и условий приобретения гражданами жилья экономического класса, строящегося (построенного) на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляемых в безвозмездное пользование Некоммерческой организации «Крымский республиканский фонд развития жилищного строительства и ипотечного кредитования» в целях жилищного

строительства для обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан». В таблице 19 приведен уровень благоустройства жилья в сельской местности муниципальных районов республики.

Таблица 19 – Благоустройство жилищного фонда сельских территорий  
Крыма, 2015 г., %

Муниципальные районы	Удельный вес общей площади, оборудованной					
	водопроводом	водоотведением (канализацией)	отоплением	горячим водоснабжением	ваннами (душем)	газом (сетевым, сжиженным)
Бахчисарайский	89,3	85,3	83,4	53,3	61,5	91,1
Белогорский	43,3	38,7	19,5	25,3	29,7	89,3
Джанкойский	48,7	41,1	37,9	33,0	35,8	94,1
Кировский	49,0	48,9	48,3	31,2	45,8	99,2
Красногвардейский	82,0	48,3	59,2	50,6	47,2	91,9
Краснопереконский	86,8	67,2	65,1	50,7	51,9	96,6
Ленинский	63,8	47,7	61,3	37,6	46,4	63,8
Нижнегорский	58,7	45,3	43,6	31,4	41,1	94,5
Первомайский	48,5	48,5	38,3	38,9	36,5	97,6
Раздольненский	69,8	59,1	64,4	42,0	43,6	80,1
Сакский	81,9	78,9	78,9	61,1	61,4	96,9
Симферопольский	77,6	73,0	71,1	57,6	62,0	89,6
Советский	57,0	49,5	39,8	40,1	42,5	86,7
Черноморский	67,7	54,6	58,3	45,1	45,3	91,4

Оценка уровня благоустройства жилищного фонда позволяет сделать вывод, что наиболее благоустроенными сельскими районами в республике являются: Бахчисарайский, Красногвардейский, Краснопереконский, Сакский. Уровень общей площади оборудованной водоснабжением и водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, газоснабжением составляет более 50%. Остальные муниципальные районы нуждаются в улучшении условий проживания в части благоустройства жилых помещений.

В целом по республике отмечается высокий уровень газификации от 80 до 99,2%. Самый низкий уровень газификации сложился в Ленинском районе – 63,8% от общей площади жилья.

С 1 сентября все школы Крыма полностью перешли на российскую систему образования. Она включает в себя новые госстандарты. В отличие от остальной части Российской Федерации, которая двигалась к этому с 2012 года, Крым перешел на эти госстандарты с 1 сентября 2014 года. Это вызвало определенные трудности как у педагогических работников, так и у учащихся, поскольку поменялись требования к урокам, их построению и качеству. Одним из обязательных требований теперь является использование на уроках ИКТ (информационно-коммуникационных технологий).

Ещё одним отличием стало то, что по окончании «переходного периода» все общеобразовательные организации были переименованы согласно российским стандартам. И теперь они называются по такому шаблону: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Название №».

Школы получили больше самостоятельности. В том числе в финансовых вопросах. Школа теперь владеет собственным бюджетом. Общеобразовательное учреждение может самостоятельно заключать договоры, например, на поставку продуктов питания в школу. Оплата данных расходов осуществляется из городского или муниципального бюджета. В таблице 20 приведены сети муниципальных бюджетных общеобразовательных учреждений сельских территорий Республики Крым.

Таблица 20 – Характеристика общеобразовательных учреждений в муниципальных районах Республики Крым

Муниципальные районы	Число образовательных организаций, ед.			Численность обучающихся, чел.			Приходится обучающихся на 1 образов. учрежд. в 2016 г.
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	
Бахчисарайский	28	28	28	9248	8956	9005	322
Белогорский	30	30	30	6595	6596	6598	220
Джанкойский	40	40	40	7074	6938	6940	174
Кировский	17	17	17	5484	5478	5480	322
Красногвардейский	32	32	32	8414	8123	8126	254
Красноперекопский	13	13	13	2646	2449	2444	188



Ленинский	30	29	29	5002	5052	5053	174
Нижнегорский	24	24	24	4815	4805	4808	200
Первомайский	18	18	18	2884	2898	2888	160
Раздольненский	18	18	18	3086	2933	3005	167
Сакский	35	36	36	6990	6927	6968	194
Симферопольский	43	44	44	13389	13370	13374	304
Советский	16	16	16	3549	3444	3401	213
Черноморский	23	14	14	4236	3275	3148	225
Всего	367	359	359	83412	81244	81238	226

В 2016 г. самые большие сельские общеобразовательные школы, среднее число обучающихся в которых превышает 300 чел. отмечены в Бахчисарайском, Кировском, Симферопольском муниципальных районах.

Программа в школе поменялась значительно. Основной упор в российской школе отдаётся математике и русскому языку. На их изучение выделено больше часов, чем на остальные предметы. При этом украинский язык уже не изучается в большинстве школ Крыма. А если и изучается, то в качестве дополнительного предмета или факультатива.

2015 год объявлен в России годом литературы. Для жителей сельской глубинки библиотеки по-прежнему остаются одним из способов получения информации. Долгое время они финансировались по остаточному принципу: на новую литературу, ремонт и мебель деньги практически не выделялись. В республике, к слову, 664 библиотеки: в городах – 143, в муниципальных районах – 504. За последние шесть лет их стало на 39 меньше. В таблице 21 рассмотрим, как изменилось число библиотек в сельской местности.

Таблица 21 – Сеть библиотек в муниципальных районах Республики Крым

Муниципальные районы	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2011 г.
Бахчисарайский	47	47	44	44	40	40	85,1
Белогорский	33	33	33	33	33	33	100,0
Джанкойский	66	66	65	63	63	63	95,5
Кировский	28	28	26	24	23	23	82,1
Красногвардейский	51	51	51	51	51	51	100,0
Краснопереконский	26	25	24	20	20	22	88,0
Ленинский	34	34	34	33	32	34	100,0

Нижнегорский	40	40	39	39	39	37	92,5
Первомайский	29	29	28	28	28	27	93,1
Раздольненский	25	25	24	23	24	24	96,0
Сакский	59	58	55	53	54	54	93,1
Симферопольский	56	56	56	55	55	55	98,2
Советский	25	25	24	24	23	23	92,0
Черноморский	24	24	22	19	19	18	75,0
Всего	543	541	525	509	504	504	93,2

В большинстве муниципальных районов республики произошло снижение числа библиотек на 39 единиц. Материально-техническое состояние и уровень развития крымских библиотек, особенно сельских, значительно отстает от стандартов РФ. Книжный фонд насчитывает свыше 11,2 млн экземпляров, при этом большая его часть морально и физически устарела. Большинство сельских библиотек из-за недофинансирования вынуждены работать неполный день в неотапливаемых помещениях и даже без электричества. Так что их сотрудники о компьютеризации и не мечтают: если местная власть создаст нормальные условия труда – и на том спасибо.

Но есть надежда, что ситуация изменится к лучшему. Совмин РК принял госпрограмму «Развитие культуры и сохранение объектов культурного наследия Республики Крым» на 2015-2017 годы. Один из ее пунктов касается модернизации крымских библиотек. По программе в казне РК на текущий год на них предусмотрено 108,4 млн руб. А в федеральном бюджете - еще 606 тыс. руб. на пополнение книжных фондов.

Сотрудники «храма знаний» не скрывают: за последние годы значительно снизилась посещаемость библиотек, а подростки и работающая молодежь здесь и вовсе редкие гости. Чтобы приобщить подрастающее поколение к чтению, библиотекарям приходится применять креативные решения.

Так, библиотека поселка Гвардейского Симферопольского района благодаря усилиям ее сотрудников превратилась в центр культурной жизни. Ждать бюджетного финансирования они не стали и решили

преобразить библиотеку собственными силами - поучаствовать во всевозможных конкурсах, два из которых уже выиграли.

В 2013 году библиотека участвовала в программе «Библиомост», в рамках которой получила 15 компьютеров и четыре МФУ. А в прошлом году проект «Молодежный подъезд» стал одним из победителей всероссийского конкурса «Культурная мозаика малых городов и сел» благотворительного фонда Елены и Геннадия Тимченко. Благодаря материальной помощи фонда модернизировали читальный зал.

В обновленном читальном зале заработала видеоплощадка «Мир кино». Здесь же проходят литературно-музыкальные вечера, литквесты, творческие встречи с крымскими и российскими писателями. [

Таким образом, анализ численности населения показал относительное снижение его в 2014 г. по сравнению с 2012 г., т. е. когда Крым вошел в состав России. В целом же за последние шесть лет тенденция характеризуется небольшим увеличением числа населения в муниципальных районах по сравнению с 2012 г. И рост в 2017 г. количества людей, проживающих в сельской местности по сравнению с аналогичными данными предыдущих лет. Как отмечалось ранее, в связи с изменением государственного статуса Крыма, некоторые крымчане эмигрировали за пределы республики.

Уровень безработицы значительно выше среди сельского населения. Это показатель за шесть лет увеличился с 4,8 до 8%.

В 2014-2015 годах наблюдалось резкое снижение ввода в действие площади жилых домов, что обусловлено, на наш взгляд, изменением нормативно-правовой базы, регулирующей работу строительной отрасли. Снижился показатель обеспеченности сельского населения жилой площадью с 20,0 кв. м. на человека до 15,4 кв. м.

Явно выраженные положительные тенденции проявляются в функционировании отраслей сельского хозяйства, а также (в несколько раз выше показатели) в привлечении инвестиций в основной капитал.

Инвестиционные ресурсы республики возросли более чем в 2 раза, а в таких муниципальных районах как Белогорский, Джанкойский, Ленинский, Нижнегорский, Черноморский - более чем в 3-4 раза.

Снизилась темпы ввода в действие водопроводных и газификационных сетей. Если в 2014 г. в сельской местности введено было 17,36 км, то в последующем - только 5,8 км. Введено газификационных сетей 106,40 км в 2015 г. при том, что в 2014 г. было введено почти на 88 километров больше.

Как видим, республике в ближайшие годы предстоит решать большие задачи в сфере эффективного социально-экономического развития сельских территорий. Социально-экономическая политика развития сельских территорий Республики Крым, проводимая государством, должна быть направлена на формирование стимулов у населения для участия в общественном производстве, проявлении предпринимательской инициативы, склонности к участию в бизнесе и развитии агротуризма что обеспечит повышение среднего уровня доходов населения и повысит качество жизни населения сельских территорий.

### **2.3 Оценка аграрного потенциала республики**

Главным фактором высокой эффективности агропромышленного комплекса является соответствие его отраслей социальной и экономической значимости региона, ориентация на максимальное использование уникального естественного и биоклиматического потенциала Крыма, который в перспективе должен стать одной из важнейших рекреационных зон восточноевропейского и североазиатского регионов.

Исходя из этого, в республике уделяется внимание развитию традиционных отраслей, которые более полно отвечают по своим главным критериям (экономическим, экологическим, биологическим и т.д.) разнообразию почвенно-климатических условий и обеспечивают

потребности граждан в качественных продуктах питания и разнообразных изделиях.

Стратегическим ориентиром развития аграрной сферы является создание мощной сырьевой базы для формирования продовольственного комплекса, способного не только удовлетворять потребности населения и рекреантов в основных видах продовольствия, но и повысить экспортный потенциал традиционных для Крыма отраслей: виноградарства и виноделия, садоводства.

Общая площадь сельскохозяйственных угодий республики составляет более 1800 тыс. га, в том числе пашня - более 1262 тыс. га, многолетние насаждения - более 81 тыс. га. Основными сельскохозяйственными районами республики являются Джанкойский, Первомайский, Красногвардейский, Сакский, Кировский и Симферопольский районы. Климатические условия Крыма позволяют выращивать на его территории большинство сельскохозяйственных культур умеренного пояса и некоторые субтропические культуры.

Темп роста валовой продукции сельского хозяйства за январь-ноябрь 2014 года составил 99,8%, в том числе в сельскохозяйственных предприятиях – 100,9%, в хозяйствах населения – 99,2%. Т.е. регион при наличии множества негативных факторов смог удержать темпы роста во многом благодаря взаимодействию между крымским правительством и российским министерством сельского хозяйства.

Общий объем реализованной продукции сельхозпредприятиями за 11 месяцев 2014 года составил 9,8 млрд.руб., в т.ч. продукции растениеводства – 4,6 млрд.руб. (47% от общего объема), продукции животноводства – 5,2 млрд.руб. (53%).

Объем производства продукции растениеводства увеличился на 2,1%, в том числе в аграрных предприятиях – на 2,8%, а хозяйствах населения – на 1,5%.

Завершена уборка зерновых и зернобобовых культур на площади 504,5 тыс.га. Под пшеницу было отведено 54,1% засеиваемых площадей, под ячмень - 38,8%. В целом с обмолоченных площадей получено 11,3 млн.т зерна, что на 58,9% больше аналогичного периода 2013 года. Под урожай 2015 года озимые на зерно и зеленый корм (включая рапс на зерно) во всех категориях хозяйств посеяны на площади 422,7 тыс.гектаров, что на 3,4% меньше, чем в 2013 году.

По данным министерства сельского хозяйства Крыма, по состоянию на 1 ноября 2014 года сбор зерна в этом году составил 1 127 тысяч тонн, из которых объем продовольственной пшеницы составил не менее 360-380 тысяч тонн.

Что касается других круп, то в 2014 году урожай риса в Крыму погиб из-за недостатка воды. На помощь крымчанам пришли фермеры из Краснодарского края, выращивающие ежегодно свыше миллиона тонн риса, тогда как на полуострове собирали порядка 100 тыс. тонн.

За январь-ноябрь 2014 года общий объем производства продукции животноводства по сравнению с соответствующим периодом 2013 года сократился на 2,9%, в сельскохозяйственных предприятиях – на 1,8%, в хозяйствах населения – на 3,6%.

По состоянию на 1 декабря 2014 года по сравнению с началом года во всех категориях хозяйств выросло: поголовье крупного рогатого скота на 19,6% до 160,6 тыс. гол., свиней - на 5,4% до 164,8 тыс. гол., овец и коз - на 13,2% до 263,8 тыс. гол, птицы – на 5,9% до 10 млн. гол.

На начало декабря 2014 года в хозяйствах населения содержалось 90,4% общего поголовья крупного рогатого скота (на 01.01.2014 - 86,8%), в т.ч. коров - 92,8% (92,3%); свиней – 45,9% (45,0%), овец и коз - 95,3% (93,7%), птицы – 55,2% (47,0%). За 11 месяцев 2014 года объем производства скота и птицы на убой (в живом весе) всеми категориями хозяйств составил 160,5 тыс.т (-3,9%), молока –265,2 тыс.т (-4%), яиц – 513,5 млн.шт. (+9,5%), шерсти – 858,3 т (-4,3%). Следует отметить, что в хозяйствах населения

производится 92,8% молока от общего объема производимой продукции, яиц – 69,4%, шерсти – 95,8%.

В структуре реализации скота и птицы на убой (в живом весе) сельскохозяйственными организациями удельный вес птицы всех видов составил 80,9%.

Аграриями республики активно внедряются энергосберегающие технологии прямого посева и минимальной обработки почвы, которая имеет тенденцию к ежегодному увеличению. Впервые в Крыму реализован проект выращивания кукурузы на капельном орошении на площади 1201 га в Сакском и Красногвардейском районах.

Особое внимание уделяется развитию садоводства, виноградарства и возделыванию эфиромасличных культур (лаванды, розы, шалфея). По совокупному производству лавандового и розового масел Крым превышает половину всего производства данной продукции в СНГ.

В последнее время набирает популярность рыбоводство.

Что касается Севастополя, то здесь индекс объема сельскохозяйственного производства, по предварительным данным, в 2014 г. составил 99,7%.

Индекс объема производства продукции растениеводства в 2014 г. по сравнению с 2013г. составил 92,0%. По сравнению с 2013 г. производство зерновых и зернобобовых культур (10274,1 ц) уменьшилось на 11,5%.

В 2014 г. индекс объема производства продукции животноводства по сравнению с 2013 г. составил 100,5%. В хозяйствах всех категорий по сравнению с 2013 г. общие объемы производства мяса (реализации скота и птицы на забой в живом весе) уменьшились на 9,0%.

Общее производство молока в 2014 г. по сравнению с 2013 г. уменьшилось на 6,6%.

В хозяйствах населения производство яиц от птицы всех видов уменьшилось на 6,7%.

По сравнению с показателями на 1 января 2014 г. в хозяйствах всех категорий увеличилось поголовье крупного рогатого скота – на 1,5%. При этом поголовье коров снизилось на 2,2%. Численность свиней уменьшилась на 7,3%, овец и коз – на 10,1% , птицы – возросла на 5,2%.

В целом сельское хозяйство Крыма является скорее депрессивным сегментом экономики. За 20 лет бессистемных реформ площадь садов сократилась более чем в 5 раз, виноградников – в 2,2 раза, посев подсолнечника – в 2 раза. Производство зерновых и овощей достигло перестроечных показателей, также почти в 2 раза вырос посев картофеля. Уничтожены все селекционные центры из-за чего крымским аграриям необходимо завозить импортные саженцы, которые нередко гибнут, так как не приспособлены к крымским условиям.

Ситуация в животноводстве также плачевна: производство молока сократилось в 2 раза, мясо и яиц – примерно в полтора. Сельское хозяйство стало более примитивным, приобрело фактически приусадебный характер.

Часть зерна и картофеля идет на экспорт, регион полностью обеспечивает себя продовольствием за исключением молочной продукции. Удельный вес сельского хозяйства продолжает снижаться, а его место занимает торговля и сфера услуг.

В этой связи в настоящий момент происходит структурная перестройка агропромышленного комплекса республики. Если раньше в Крыму основной сельскохозяйственной культурой были влагозависимые зерновые, то теперь регион будет делать упор на капельное орошение, бахчевые косточковые и эфиромасличные культуры.

Садоводство в республике представлено выращиванием семечковых (яблоки, груши) и косточковых (сливы, персики, абрикосы, черешня) культур.

Климат региона благоприятен для возделывания эфиромасличных культур (роза, лаванда, шалфей), а также сырья для производства биотоплива (рапс).



Республика, являющаяся основным регионом на юге России по производству винограда, известна именно его техническими сортами, используемыми для изготовления высококачественных вин, коньяков и соков. В среднем в год производится около 120 тыс. тонн винограда и вырабатывается 14-16 млн. дал виноматериалов. Экспорт винодельческой продукции осуществляется в десятки стран мира.

Перспективной отраслью Крыма является рыбоводство, ориентированное на увеличение добычи рыбы и других водных животных в Азовско-Черноморском бассейне и внутренних водоемах.

Дальнейший анализ развития аграрного сектора АПК республики представим в виде таблиц и рисунков.

Во-первых, в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции наибольший удельный вес занимает продукция растениеводства. Темпы роста ее тоже выше по сравнению с темпами роста производства продукции животноводства. Исключение составляет 2005, 2010 и 2013 годы (рисунок 8).

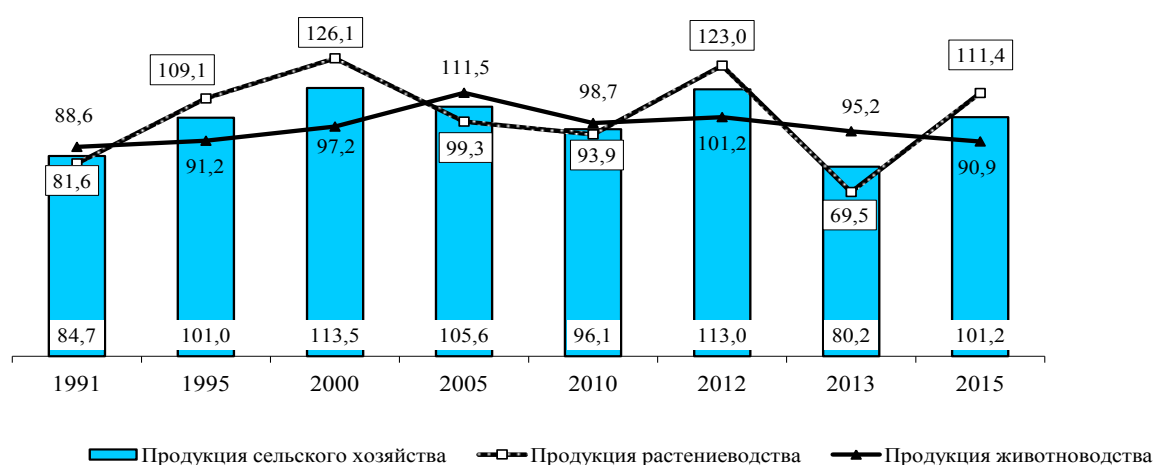


Рисунок 8 - Динамика производства продукции сельского хозяйства, в % к предыдущему году

Во-вторых, в структуре производства различных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств имеются существенные различия (рисунок 9). Так, например, в 2015 г. производство

зерна и мяса (скот и птица) в большинстве производится в общественном секторе. Производство молока, овощей и картофеля сосредоточено в основном в хозяйствах населения, которые как мы знаем, являются нетоварными формами хозяйствования.

В крестьянских фермерских хозяйствах в основном занимаются выращиванием зерновых культур.

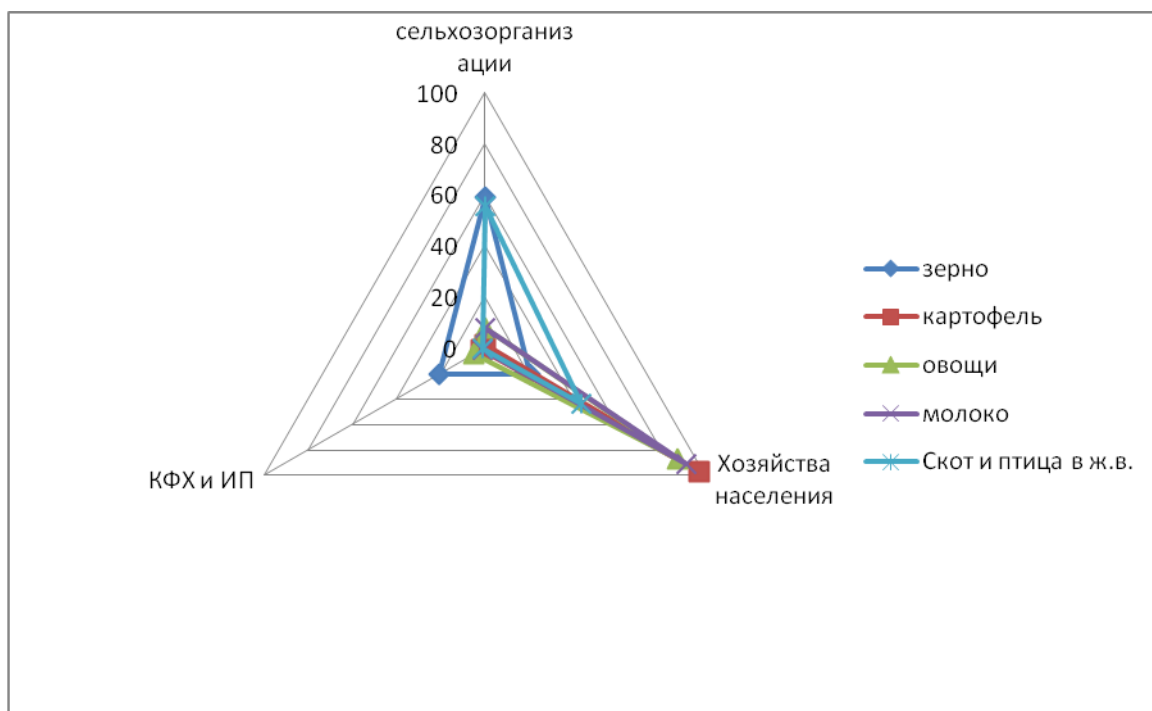


Рисунок 9 - Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в %, 2015 г.

Рассмотрим динамику зерновых и зернобобовых культур (таблица 22).

Таблица 22 – Динамика производства зерновых и зернобобовых культур

Наименование продукции	Убранная площадь, тыс.га	Производство, тыс.т	Урожайность с 1 га убранной площади, ц
------------------------	--------------------------	---------------------	--

	1995	2012	2014	1995	2012	2014	1995	2012	2014
<b>Зерновые и зернобобовые культуры</b>	<b>556,7</b>	<b>536,7</b>	<b>476,3</b>	<b>1505,2</b>	<b>908,3</b>	<b>764,8</b>	<b>27,0</b>	<b>16,9</b>	<b>16,1</b>
в том числе									
пшеница	253,7	297,9	242,4	697,0	452,5	351,1	27,5	15,2	14,5
в том числе									
озимая	252,5	297,4	240,8	694,9	451,7	349,4	27,5	15,2	14,5
яровая	1,2	0,5	1,6	2,1	0,8	1,7	16,7	14,2	10,4
рожь	4,3	0,6	0,4	9,6	1,3	0,5	22,5	21,4	12,1
ячмень	237,7	174,5	170,9	644,2	255,7	209,0	27,1	14,6	12,2
в том числе, в т.ч.									
озимый	132,4	107,1	109,1	391,3	161,5	146,7	29,6	15,1	13,5
яровой	105,3	67,4	61,8	252,9	94,2	62,3	24,0	14,0	10,1
овес	27,9	8,6	7,2	58,4	11,1	5,7	20,9	12,9	8,1
просо	0,3	5,1	2,7	0,4	4,3	2,9	11,8	8,4	10,6
гречиха	2,3	0,4	0,5	1,1	0,6	0,7	4,9	14,3	13,8
рис	15,1	15,5	13,5	60,5	99,6	81,0	40,2	64,3	59,9
кукуруза н/зерно	6,9	7,6	9,8	16,7	50,9	87,6	24,1	67,1	89,2
сорго	1,0	4,9	5,1	1,4	5,8	6,4	14,3	11,9	12,6
зернобобовые	7,5	21,5	23,8	15,9	26,5	19,9	21,3	12,3	8,4
в т.ч. горох	0,4	12,2	12,9	0,6	20,7	12,4	14,2	16,9	9,6
фасоль	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	23,4	11,5	9,7

В-третьих, по всем видам зерновой продукции отмечается снижение валового сбора. Происходит это в основном за счет снижения урожайности культур и отчасти за счет снижения посевных площадей. Уменьшение внесения минеральных удобрений в действующем веществе, сильный износ сельскохозяйственной техники, не всегда достаточно благоприятные погодные условия во многом обусловили эти тенденции.

В – четвертых, в структуре производства почти 50% занимает пшеница, 27,3% приходится на долю ячменя, 11% занимает кукуруза на зерно, остальные 11,7% приходятся на зернобобовые, гречиху, рис.

Рассмотрим структуру производства овощей открытого грунта, 2014 г.

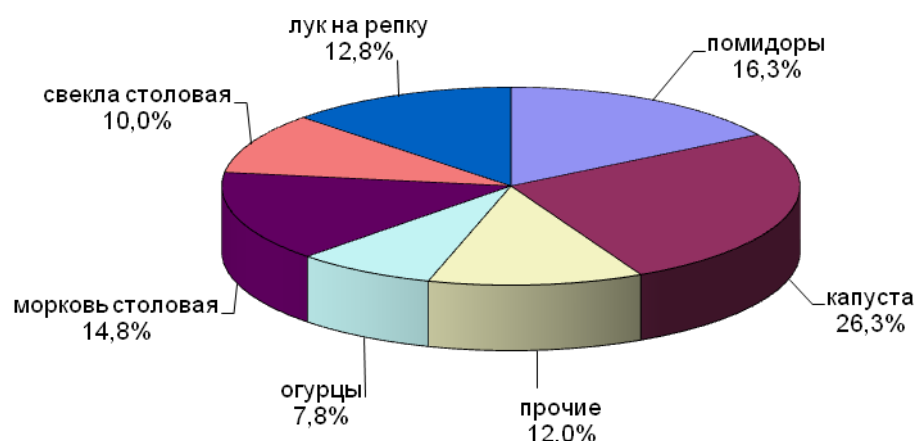


Рисунок 10 - Структура производства овощей открытого грунта, 2014 г.

В – пятых, основным видом продукции среди овощей является капуста, 26,3%, а также помидоры и морковь. Как отмечалось ранее, Крым является благоприятной зоной выращивания овощей.

Далее выявим тенденции в производстве продукции животноводства.

Таблица 23 – Динамика поголовья скота и птицы, тыс. гол.

Наименование	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2011 г.
<b>Сельхозорганизации</b>							
Кр.рог.ск.	23,9	21,5	18,4	13,8	11,9	13,7	57,3
в т.ч. коровы	7,0	5,1	4,6	4,3	4,5	6,8	97,1
Овцы и козы	28,1	18,4	13,1	12,4	15,1	14,3	50,9
Свиньи	78,0	76,2	81,1	83,1	89,8	65,1	83,5
Птица	6837,8	2251,3	4832,5	4768,7	5196,4	2980,2	43,6
<b>ЛПХ</b>							
Кр.рог.ск.	110,0	116,0	114,6	95,3	94,9	88,3	80,3
в т.ч. коровы	63,1	60,7	59,6	52,9	53,1	49,6	78,6
Овцы и козы	258,7	226,8	217,6	183,8	183,6	152,1	58,8
Свиньи	84,6	76,5	70,8	53,1	58,3	58,0	68,6
Птица	4959,8	4851,8	4648,0	4164,6	4064,7	3742,1	75,4
<b>К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели</b>							
Кр.рог.ск.	2,2	2,1	1,2	1,1	3,7	9,6	в 4,4 раза
в т.ч. коровы	0,6	0,4	0,4	0,3	1,5	4,0	в 6,7 раза
Овцы и козы	2,1	2,1	2,4	0,2	11,5	29,7	в 14,1 раза
Свиньи	6,6	5,5	4,4	3,7	13,1	15,4	в 2,3 раза
Птица	7,0	7,4	7,2	5,2	22,1	38,7	в 5,5 раза

Динамика поголовья скота и птицы свидетельствует о снижении поголовья животных и птицы как в общественном секторе, так и в частном.

Только за последние два года поголовье коров снизилось на 10 тыс. гол. Эта тенденция началась в 2009 г. и продолжается до сей поры. Валовое производство молока, соответственно, снижается (рисунок 11).

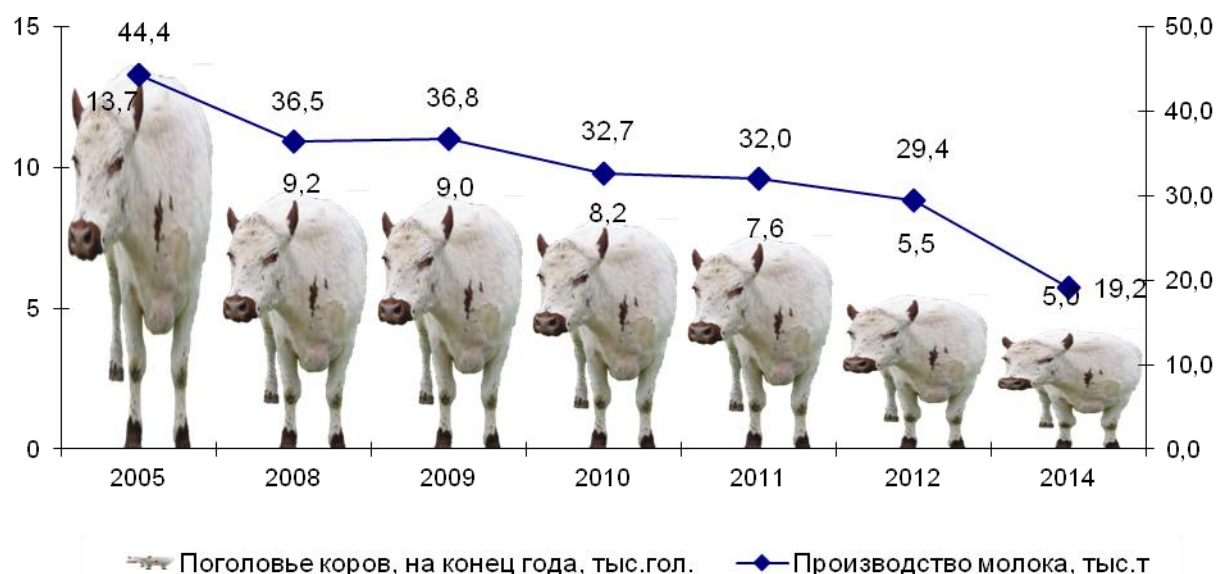


Рисунок 11 - Поголовье коров и производство молока в сельскохозяйственных предприятиях

Рассмотрим структуру выращивания скота и птицы в республике за годы реформирования.

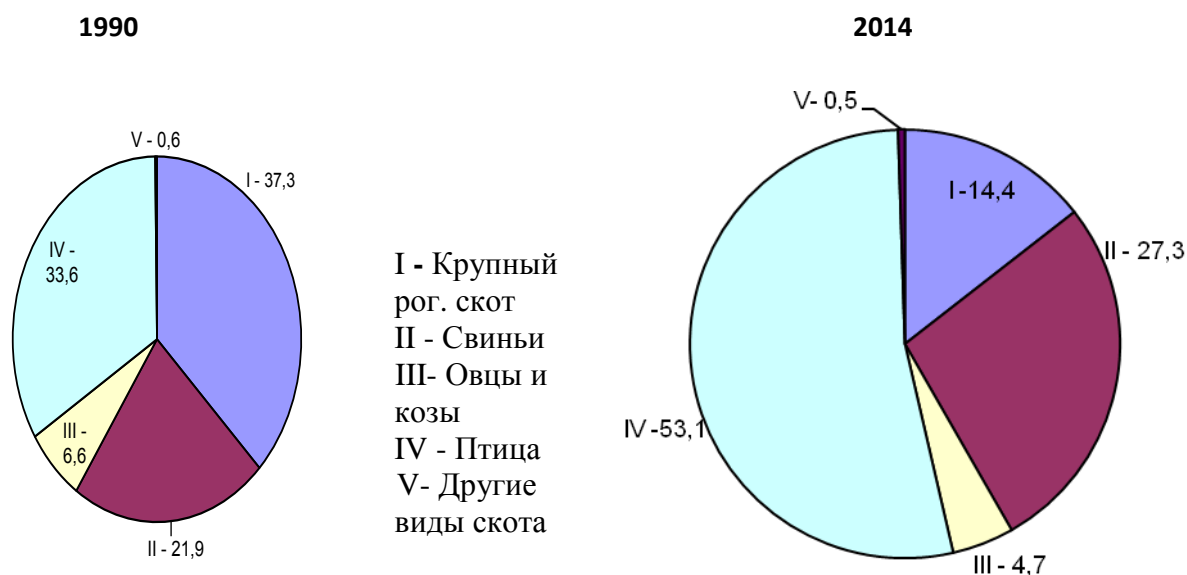


Рисунок 12 - Структура выращивания скота и птицы, %

Как видим, наибольшее изменение претерпели показатели удельных весов крупного рогатого скота, овец и других видов скота. В большей степени это касается мелкого животноводства.

Рассмотрим показатели продуктивности животных за последние пять лет в сельскохозяйственных предприятиях Крыма (таблица 18).

Таблица 18 – Динамика продуктивности животных

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 в % к 2011
Надой молока на 1 корову, кг	3955	3914	4226	4790	4882	5259	133,0
Среднегодовая яйценоскость кур-несушек, шт.	286	319	279	299	290	292	102,1
Среднегодовой настриг шерсти с 1 овцы, кг в физ. весе	2,7	2,6	2,3	2,4	4	2	74,0
Продукция выращивания скота в расчете на 1 гол., кг:							
КРС	172	187	197	193	130	119	69,2
свиней	139	155	161	181	182	166	119,4

Таким образом, анализ, проведенный в данном разделе, позволил выявить основные проблемы сельского хозяйства:

- прекращение поставок воды с материковой Украины по Северо-Крымскому каналу. Власти частично наладили проблему водоснабжения за счет переброски воды из крымской реки Бююк-Карасу в Северо-Крымский канал.
- неэффективное использование орошаемых земель вследствие изношенности основных мелиоративных фондов, сокращение парка оросительной техники, сокращение площадей орошаемых земель, снижение урожайности сельскохозяйственных культур;
- сокращение производства в виноградарстве, плодоводстве, овощеводстве, эфиромасличном производстве;

- преобладание в производстве сельскохозяйственной продукции вклада хозяйств населения, которые имеют ограниченные материально-технические ресурсы, базируются большей частью на ручном труде и не могут использовать современные агротехнологии;
- низкая энергетическая мощность крымского сельского хозяйства и серьезно сократившееся количество тракторов на 1000 га пашни;
- ухудшение материально-технического обеспечения сельского хозяйства, отсутствие современных энерго- и ресурсосберегающих технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции;
- низкий уровень развития селекции и семеноводства, что приводит к необходимости их ввоза из-за рубежа;
- сокращение поголовья сельскохозяйственных животных и производства животноводческой продукции;
- ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынкам сбыта;
- несовершенство кредитно-финансовой системы, выражающееся в значительных трудностях в привлечении денежных ресурсов сельхозтоваропроизводителями.

Для реализации стратегической цели развития сельских территорий Республики Крым определены следующие стратегические направления:

1) кардинальное повышение качества и продолжительности жизни, формирование условий и стимулов для развития человеческого капитала на основе повышения эффективности и конкурентоспособности здравоохранения, образования, жилищного строительства и коммунальной инфраструктуры с сельской местности:

- рост доходов населения проживающих муниципальных районах;
- увеличение продолжительности жизни населения;
- развитие рынка медицинских услуг, повышение их качества и доступности;

- достижение современного качества образования;
- создание условий, обеспечивающих доступность жилья для сельских жителей.

2) обеспечение высоких темпов устойчивого экономического роста сельских территорий на основе реализации государственной структурно-институциональной политики, направленной на формирование глобальных конкурентных преимуществ экономики Республики Крым:

- формирование институциональных условий и предпосылок для устойчивого экономического роста сельских территорий;
- обеспечение высоких темпов устойчивого роста сельского хозяйства и сельских территорий путем развития агротуризма.

3) создание потенциала опережающего развития Республики Крым для реализации целей Правительства Российской Федерации на основе взаимовыгодного межрегионального и международного сотрудничества:

- увеличение вклада в прирост ВВП страны;
- формирование ряда стратегических инициатив, имеющих значение для всей страны;
- повышение научного и образовательного потенциала республики;
- повышение кадрового и социально-экономического потенциала сельских территорий;
- формирование стратегического партнерства власти, бизнеса и гражданского общества;
- укрепление тенденций к росту пассажиро- и грузопотока;
- развитие сельских территорий.

4) повышение эффективности государственного стратегического планирования и регулирования социально-экономических процессов сельских территорий в республике Крым на основе формирования систем стратегического управления, оптимизации институциональной структуры, пространственного развития и территориального планирования:



- совершенствование систем стратегического управления, пространственного развития и территориального планирования республики;
- повышение эффективности управления государственным имуществом и бюджетными учреждениями;
- реализация административной реформы;
- внедрение новых механизмов взаимоотношений с органами местного самоуправления в муниципальных районах республики, совершенствование межбюджетных отношений;
- развитие агротуризма как альтернативного вида деятельности в АПК Республики Крым.

### **3 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ**

#### **3.1 Устойчивое развитие сельских территорий на основе их агротуристической специализации**

Крым – уникальный регион Российской Федерации, в котором соединен мощный природно-климатический и историко-культурный потенциал, являющийся основой для развития туристской отрасли.

Выгодное географическое положение полуострова, развитая транспортная и туристская инфраструктура, разнообразный ландшафт, благоприятный климат, природные богатства (Черное и Азовское моря, водные, лесные ресурсы), богатое историко-культурное наследие (общее количество архитектурно-исторических и культурных памятников в Крыму составляет около 11 500 объектов), имеющийся рекреационный потенциал (100 источников минеральных вод, 14 месторождения лечебных грязей), исторический опыт – определяют основные направления развития туризма на Крымском полуострове.

На территории Республики Крым расположено 825 коллективных средств размещения (санаторно-курортных учреждений и гостиниц), из которых 151 учреждение предоставляет специализированное санаторно-курортное лечение, 316 объектов предоставляют услуги оздоровительного характера, остальные 358 учреждений – услуги по временному размещению. Таким образом, количество крымских здравниц, занимающихся как лечением, так и оздоровлением, составляет 467 объектов. Большая часть санаторно-курортных учреждений не работало в связи с отсутствием статуса юридического лица, нехватки средств на проведение работ по реконструкции номерного фонда и обновление материально-технической базы, а также сложной политической ситуации на Украине.

Отличительной особенностью территориального расположения специализированных санаториев является их концентрация в Ялтинском районе. При этом большинство детских санаториев сосредоточено в г. Евпатория.

Для круглогодичного функционирования предназначены 126 санаторно-курортных (в том числе 77 коллективных средств размещения республиканской формы собственности) и 195 гостиничных учреждений.

Кроме этого, на территории Крыма функционируют около 5 тысяч домовладений, предоставляющих услуги по временному размещению, и 14 тыс. квартиродатчиков (частный сектор в последние годы принимал свыше 80% всего туристского потока (около 4 млн. туристов в год)).

Общая протяженность пляжей Республики Крым составляет 517 км. Для массового отдыха людей на воде обустроено 563 пляжа. В Севастопольском регионе располагается 49 км пляжей, более 200 санаторно-курортных объектов, включая 5 санаториев-профилакториев, 10 пансионатов отдыха, 6 оздоровительных комплексов, 19 детских оздоровительных лагерей, свыше 80 баз отдыха, осуществляющих единовременный прием более 13,3 тыс. чел. организованных отдыхающих. Ежегодно Севастополь посещает свыше 100 тысяч иностранных туристов более чем из 45 стран мира.

Несмотря на сложившийся стереотип, туризм никогда не был значимой частью хозяйственного комплекса Крыма. Сегодня это лишь 6% прямых поступлений в местный бюджет. Однако в 2010 году именно туризм был провозглашен приоритетом №1 экономической политики и это не случайно. Значительная часть торговли, транспорта и др. услуг напрямую связана с туризмом, поэтому в итоге от него бюджет Крыма получает до четверти поступлений (мультипликативный коэффициент 3,5-4). В сфере туризма временно или постоянно занято 21% трудоспособного населения.

Приток туристов в регион ранее обеспечивался, в первую очередь, относительно низкой стоимостью отдыха. Это можно было бы считать

конкурентным преимуществом Крыма, но смещение в низкую ценовую зону, на самом деле, привело к дальнейшей деградации туристической инфраструктуры и невозможности перейти на современные стандарты оказания услуг в этой сфере.

Обслуживаемое сейчас в Крыму количество туристов все еще существенно отличается от советских максимумов. В 1988 г. курорты Крыма приняли 8,2 млн чел., в т.ч. 2,1 млн чел. в организованном секторе (санатории и гостиницы) и 6,1 млн чел. – в неорганизованном. При этом фактическое сокращение туристического потока по сравнению с советским периодом гораздо выше – сейчас средняя продолжительность отдыха в Крыму составляет 10-14 дней против 20-24 дней двадцать лет назад.

Длительность высокого сезона сократилась с 4-5 месяцев (май-сентябрь) до 1-1,5 месяцев (июль-август), что негативно влияет на рентабельность туристического бизнеса и смежных отраслей.

В региональном разрезе туристический поток по-прежнему ориентирован, в основном, на «пляжный» отдых. Наибольшее число туристов посещает Ялту (около 2 млн чел. ежегодно), Евпаторию (1,1 млн чел. ежегодно) и Алушту (свыше 1,0 млн чел. в год).

Также большое количество туристов посещает Саки и Сакский район, Керчь, Ленинский район, Севастополь (свыше 200 тыс. чел. ежегодно).

В последние годы инвестиции в туристическую отрасль Крыма значительно возросли – в 2013 г. в строительство и реконструкцию отелей было вложено около 4,8 млрд руб., однако это все еще в 3 раза ниже валовых показателей Краснодарского края (13,3 млрд руб.). Как результат, сейчас Крым значительно отстает от курортов Краснодарского края по качеству инфраструктуры.

Поэтому после вхождения Крыма в состав Российской Федерации поставлены новые задачи, проходит интеграция в систему управления сферой туризма РФ, принимаются меры смягчения негативных эффектов

переходного периода и обеспечения развития туризма, а также повышения качества жизни населения.

Туризм рассматривается как источник финансовых доходов бюджетов бюджетной системы РФ, средство повышения занятости и качества жизни населения, способ поддержания здоровья граждан, основа для развития социокультурной среды и воспитания патриотизма, а также мощный инструмент просвещения и формирования нравственной платформы развития гражданского общества.

Немаловажно, что законодательство Крыма в сфере туризма продвинулось значительно дальше российского. К примеру, паспортизация мини-отелей, чего в России вообще еще нет. Поэтому в этом смысле Крым сам может поделиться с Россией готовыми моментами законотворчества и уже проработанными схемами.

За 2014 год Крым посетили 4,1 млн туристов. Если сравнивать эти данные с итогами 2013 года, то поток туристов на полуострове упал примерно на 1,5 млн человек. Снижение количества отдыхающих связано с нестабильной общественно-политической ситуацией на Украине и сложным процессом доставки туристов на территорию Республики Крым в обход территории Украины. Произошла переориентация турпотока – с 2014 года основные туристы – это граждане Российской Федерации. Так, в 2014 году количество россиян, отдохнувших на полуострове, выросло более чем в три раза. Число туристов из стран вне СНГ относительно невелико и не превышало в последние годы 250 тыс. чел. (около 4% всего турпотока).

Доходы Крыма от туризма в 2014 году составили 107 млрд рублей, что на 53 млрд рублей меньше, чем годом ранее. На проживание и питание туристы потратили более 64 млрд руб., на сувениры и промышленные товары — 10,7 млрд руб., на транспорт и развлечения – 32 млрд руб. Поступления в бюджет от субъектов туротрасли в регионе составили более 1,5 млрд руб.

Со стороны государства улучшение инфраструктуры туристических объектов является приоритетной целью федеральной целевой программы развития Республики Крым и города федерального значения Севастополь.

Средства, выделенные по ФЦП, направлены на реализацию пяти туристических кластеров Севастополя: «Город двух оборон» (военно-патриотического туризма), «Перекресток культур» (культурно-познавательного), «Зеленое ожерелье» (экологического), «Севастопольская гавань» (яхтенного и круизного), «Калейдоскоп истории» (детского и молодежного).

Проведем анализ аграрного, рекреационного и историко-культурного потенциала Республики Крым.

На территории г. *Симферополя* находятся:

1. Парк-памятник садово-паркового искусства местного значения «Салгирка» – ботанический сад при Таврическом национальном университете им. В.И. Вернадского.

2. Природно-заповедный фонд местного значения:

- пещера-грот «Чокурча»;
- островок-глыба пермских известняков на Симферопольском водохранилище.

История города связана с пребыванием и творчеством выдающихся деятелей науки и культуры: А. Пушкина, Л. Толстого, А. Грибоедова, И. Айвазовского, Д. Менделеева, И. Пирогова, К. Батюшкова, В. Вернадского, В. Маяковского и многих других.

К основным историческим и историко-архитектурным памятникам г. *Алушта* относятся: Дом-музей С.Н. Сергеева-Ценского, Дача архитектора Бекетова, Музей И.С. Шмелева, Крепость Алустон – историко-культурный заповедник, Церковь Феодора-Стратилата, Мечеть «Юхари-Джами» - Нижняя Мечеть, Кутузовский фонтан – место ранения М.И. Кутузова, Храм Ай-Андрей – экскурсионный объект, Историко-культурный парк Демерджи (Крепость Фуна), Дворец Гагариных.

На территории города расположены: краеведческий музей, аквариум, аквапарк.

На территории г. *Армянск* расположено 23 памятника, в т.ч. братская могила российских воинов, 1854-1855 гг.; братская могила красноармейцев, погибших в годы гражданской и Великой Отечественной войн; Перекопский вал и ров - место, где шли сражения в годы гражданской и Великой Отечественной войн - мощное земляное сооружение, возникшее в глубокой древности – ров глубиной 10 м и шириной 20 м с крутым валом высотой до 10 м. Впервые о рве с валом в Крыму сообщает Геродот в V веке до нашей эры, а с XVI века вал называется еще и Турецким. Историко-археологический памятник Перекопский вал как целостная фортификационная система включен ООН в список десяти лучших памятников археологии Крыма.

На территории города *Джанкой* расположен парк отдыха - памятник садово-паркового искусства местного значения, место отдыха жителей и гостей города.

Память о военных годах отражена в памятниках и мемориальных досках (4 мемориальные доски и 6 памятников воинам освободителям). Памятник узникам концлагеря военнопленных на консервном заводе, памятник авиаторам-защитникам и освободителям Крыма, памятник воинам 19-го танкового корпуса – освободителям города Джанкой являются напоминанием подрастающему поколению о героизме советских солдат.

В *Евпатории* имеется 190 памятников истории и культуры. Основными из них являются объекты, входящие в экскурсионно-туристический маршрут «Малый Иерусалим»: Свято-Ильинская церковь, Свято-Николаевский собор, синагога Егия-Капай, текие дервишей, армянская церковь святого Николая, караимские кенасы, мусульманская мечеть «Хан-Джами», Одун Базар Къапусы – ворота Кезлева, музей почты г. Евпатории, музей - аптека № 43.

На территории города расположены: театр им. А.С. Пушкина, краеведческий музей, Музей мировой скульптуры и прикладного искусства

города Евпатория, аквариум, дельфинарий, дендропарк, развлекательный комплекс «Динопарк», кинотеатр «Ракета».

Санаторно-курортный комплекс г. *Керчь* представлен 37 здравницами, в т.ч. 4 санатория, 3 пансионата, 27 баз отдыха, 3 лагеря.

На территории Керченского горсовета расположены 95 памятников культурного наследия, которые внесены в «Государственный реестр недвижимых памятников истории и культуры», в т.ч.:

- памятников археологии – 23 (из них 11 национального значения);
- памятников истории – 56 (из них 2 национального значения);
- памятников архитектуры – 16 (из них 5 национального значения).

Объектами культурного наследия в составе Керченского историко-культурного заповедника являются 15 памятников, из них 10 – памятники национального значения: город Нимфей, город Порфений, склеп, Мелек-Чесменский курган, Царский курган, Аджимушкайские каменоломни и мемориальный комплекс «Героям Аджимушкай», дом Месаксуди, археологический музей.

Территория г. *Краснопереконск* представляет собой степную равнину с каштановыми солончаковатыми грунтами. В Перекопской группе озер и в Сиваше присутствуют значительные запасы поваренной соли, йодобромных и магниевых ресурсов. В границах города расположено озеро Красное площадью 512 га. Хлоридные воды озера (с содержанием солей 40 г/дм<sup>3</sup>) обладают лечебными свойствами.

Город расположен на западном побережье Крымского полуострова в 4-5 км от берега Черного моря и является городом-курортом государственного значения.

В городе *Саки* преобладает курортно-рекреационная сфера.

Город имеет уникальные природные условия для развития санаторно-курортной и туристической сфер, имиджа города как курорта государственного значения по лечению спинальных и гинекологических больных, создания привлекательного инвестиционного климата, содействия



развитию инфраструктуры города как курортно-туристического центра, повышения эффективности использования, воспроизводства и охраны имеющихся в регионе рекреационных и природных лечебных ресурсов.

На территории города Саки расположено 14 предприятий санаторно-курортного комплекса (7 санаториев, 5 пансионатов, 2 детских оздоровительных центра) на 5554 койко-места при максимальном развертывании.

На территории г. Саки расположено 42 памятника выдающимся деятелям науки и культуры, а также Парк - памятник садово-паркового искусства местного значения, Музей истории грязелечения г. Саки, Общественный музей крымскотатарской культуры, Международный центр экспериментальной археологии греко-скифского городища «Кара-Тобе».

В г. Судак расположено 28 комфортабельных здравниц, в том числе санаториев – 2, туристско-оздоровительных комплексов – 4, пансионатов – 8, баз отдыха – 3, гостиниц – 7, детских оздоровительных лагерей – 4. Одновременно в них могут отдохнуть и оздоровиться около 8 тысяч человек.

Основные предприятия курортно-рекреационного комплекса:

ОАО «Туристско-оздоровительный комплекс «Судак», ЗАО «Пансионат «Звездный», филиал ЗАО «Крымтур» «Туристско-оздоровительный комплекс «Горизонт».

Г. Феодосия одним из приоритетных направлений развития Феодосийского региона является рекреация. В данной сфере в регионе осуществляют деятельность 1828 субъектов хозяйственной деятельности, 38 туроператоров и турагентов, 26 субъектов хозяйственной деятельности, предоставляющих экскурсионные услуги, 46 субъектов гостиничного типа, 1794 частных домовладений, сдающих жилье в наем.

В регионе свыше 170 памятников истории и культуры, в том числе: 1 историко-культурный заповедник – «Киммерия М.А. Волошина», 34 музея, 5 объектов природно-заповедного фонда; два музея международного уровня - Национальная картинная галерея им. И.К. Айвазовского, Дом-музей

М.Волошина; литературно-мемориальный музей А. Грина, Музей древностей - один из старейших краеведческих музеев Украины, единственный в Украине музей сестер Цветаевых, Музей христианской истории и исторического района Карантин, в который входят средневековые христианские храмы и генуэзская крепость, музей истории церкви Всех Святых (при старинном городском кладбище) «Храни и помни».

Одной из уникальных достопримечательностей региона является природный заповедник Кара-Даг, на территории которого базируется Институт биологии южных морей.

В настоящее время курортно-туристский комплекс Большой *Ялты* представлен 142 предприятиями различных форм собственности и организационно-правовой формы, в том числе:

- Санатории - 43
- Санаторно-курортные комплексы - 9
- Медицинско-реабилитационные центры - 3
- Научно-исследовательские институты - 2
- Пансионаты с лечением - 4
- Пансионаты - 26
- Базы отдыха- 9
- Мотель-кемпинг- 1
- Гостиницы- 29
- Дома отдыха - 6
- Спортивно-оздоровительные центры - 4
- Детские оздоровительные лагеря – 6.

Памятники истории и культурного наследия: комплекс бывшего дома композитора А.А. Спендиарова; дом, в котором в 1897 г. жила украинская поэтесса Л.Украинка; Театр им. А.П. Чехова; дом, в котором жил А.П. Чехов, 1899-1904гг.; дом, в котором жил и работал Н.З. Бирюков с 1959 по 1966 гг.; памятник Л. Украинке; памятник А.П. Чехову; памятник А.М. Горькому; армянская церковь; собор Александра Невского; памятник Амет-Хану

Султану, дважды Герою Советского Союза; комплекс сооружений Воронцовского дворца; здание Ай-Тодорского маяка; дворец «Ласточкино гнездо»; комплекс сооружений дворца князя Голицына; дворцовый комплекс «Дюльбер»; Юсуповский дворцово-парковый усадебный комплекс; комплекс сооружений Ливадийского дворца; комплекс дворца Александра III с парком (Массандровский дворец); комплекс винных подвалов «Массандра» и другие.

Особый интерес вызывает потенциал сельских территорий Крыма.

#### *1) Бахчисарайский район*

Развито виноделие, оно представлено Крымским вино-коньячным заводом «Бахчисарай».

Сельское хозяйство: садоводство, виноградарство, овощеводство, выращивание эфиромасличных культур, зерновых; животноводство.

Основу рекреационного комплекса Бахчисарайского района составляют 21 курортно-рекреационное учреждение: пансионаты, базы отдыха и детские оздоровительные лагеря.

Активно развиваются все виды туризма - оздоровительный, исторический, этнографический, спортивный, сельский зеленый, деловой, пешеходный, горный, экстремальный. Примерами успешной реализации проектов в сфере туризма являются усадьба «Алимова балка», загородный клуб «Керменчик», рыбацкая деревня «Черные камни», ослиная ферма «Чудо-ослик» и др.

На территории района имеются природные объекты пешеходного и горного туризма, альпинизма, спортивного скалолазания - Большой каньон Крыма, горные массивы, пещеры и гроты, водопады, реки, родники.

В Бахчисарайском районе активно возрождаются народные ремесла. При поддержке фонда «Возрождение» в г. Бахчисарае осуществляет свою деятельность этнографический центр «Марама», где свой опыт передают ученикам мастера филигранщики, золотошвеи, гончары.

На территории Бахчисарайского района расположены:

- исторические объекты международного значения, находящиеся в городской черте Бахчисарая, основными из которых являются единственная в мире резиденция крымских ханов «Ханский дворец» (в настоящее время ведется работа по сбору документов для включения Ханского дворца в международный перечень ЮНЕСКО), Успенский пещерный и древний пещерный город-крепость Чуфут-Кале;

- пещерные города-крепости Тепе-Кермен и Кыз-Кермен, пещерный монастырь Качи-Кальон;

- известные исторические объекты: пещерные города Мангуп-Кале, Эски-Кермен, пещерные монастыри Челтер и Сулдан.

2) *Белогорский район* занимает относительно благоприятное транспортно-географическое положение. В структуре природно-ресурсного потенциала доминирующую роль играют природно-рекреационные ресурсы (43,6% общей величины).

Ведущей отраслью экономики района является сельскохозяйственное производство, которое представлено 57 сельскохозяйственными предприятиями, из них 37 фермерских хозяйств. Основными направлениями сельскохозяйственного производства являются: растениеводство – производство зерна, подсолнечника; животноводства – производство молока, мяса птицы, шерсти. Площадь всех сельхоз угодий района составляет – 114931 га.

Территория Белогорского района славится своими памятниками природы: гора «Ак-кая», на территории которой были найдены первые стоянки древних людей; Караби–Яйлинская котловина; пещеры – Киик-Коба и Аджи-Коба – стоянки первобытного человека; Суворовский дуб, которому насчитывается около 500 лет; горный карст Крыма, на территории которого растут редчайшие растения, занесенные в Красную книгу.

Самое большое по площади плато на территории Крыма Караби–Яйла славится своими пещерами и карстовыми полостями. На территории плато

организованы и проводятся различные туристические и экскурсионные маршруты.

3) *Джанкойский район.*

Ведущей отраслью экономики района является сельскохозяйственное производство, растениеводство – производство зерна, подсолнечника, овощей; животноводство – производство молока, мяса птицы, шерсти.

Регион представляет огромное орнитологическое значение.

На территории района насчитывается 59 памятников истории и культуры.

4) *Кировский район.*

По структуре экономики район является аграрным со специализацией – выращивание зерновых культур, виноградарство, животноводство.

Район располагает большим историческим и культурным наследием. На территории Кировского района расположено более 50 памятников истории, культуры и архитектуры, в т.ч.:

1. Монастырский комплекс Сурб-Хач. Армянский монастырь Сурб-Хач - уникальный памятник архитектуры, которому в 2018 г исполнится 660 лет. Ежегодно, в августе, на территории комплекса проходит армянский праздник «Вардавар».

2. Караван-сарай – торговый центр города – был одним из наиболее значительных сооружений Солхата.

3. Мечеть хана Узбека.

4. Свинцовая мечеть, руины монетного двора.

5. Мечеть Бейбарса.

6. Екатерининская миля.

7. Средневековая церковь.

8. Остатки оборонительных стен 13-14 вв.

9. Дом музей А.С. Грина.

10. Историко-литературный музей г. Старый Крым

11. Дом-музей К.Паустовского.

## 12. Братская могила советских воинов в п. Кировское.

### 5) *Красногвардейский район*

Агропромышленный комплекс является приоритетной отраслью экономики Красногвардейского района. Основное направление производства в отрасли растениеводства – выращивание зерна, производство овощей, маслосемян подсолнечника, развитие плодоводства виноградарства. Животноводство представляет сложный комплекс, состоящий из ряда отраслей: молочное и мясное скотоводство, птицеводство, свиноводство, овцеводство.

В районе расположены объекты природно-заповедного фонда: участок нетронутой степи у села Клепинино (Клепининский сельский совет) и целинная степь у села Григорьевка (Янтарненский сельский совет).

### 6) *Краснопереконский район.*

Имеется высокоразвитое промышленное рисоводство и другие отрасли высокопродуктивного сельского хозяйства, современную промышленность, развитую рекреационную деятельность на основе богатейших запасов лечебной грязи, соленых озер.

Основными направлениями производственной деятельности отрасли растениеводства являются – производство зерновых, масличных, картофеля, овощей и плодово-ягодных культур.

### 7) *Ленинский район.*

Сельское хозяйство традиционно ориентировано на производство зерна, мяса, яиц, шерсти.

Одним из приоритетных направлений развития района является курортно-туристическая сфера. Этому способствует наличие на территории района природных и лечебных ресурсов Азовского и Черного морей, лечебных грязей Чокракского, Тобечикского, Кояшского, Узунларского озер, Булганакского месторождения, грязи и рапы Сиваша, залежей кила (голубой глины), месторождений и проявлений минеральных вод, природно-заповедного фонда, представленного Казантипским и Опукским

государственными заповедниками, заказниками ботанического и орнитологического типа.

В районе широко представлены историко-культурные достопримечательности, включающие 1528 памятников археологии, 105 памятников истории. Историко-археологический музей Ленинского района и Новониколаевский этнографический музей.

На территории района находятся: государственный ботанический заказник «Присивашский», расположенный на землях Пшеничненского (356,6 га) и Изобильненского (647,6 га) сельских советов, и два парка – памятника садово-паркового искусства на территории Изобильненского (8 га) и Лиственского (2,5 га) сельских советов.

Имеются все возможности для занятия спортивно-любительской охотой. Площадь зарыбленных прудов по району составляет 1131 га, что дает возможность заниматься рыбной ловлей, а озеро Сиваш - прекрасное место для добычи мотыля.

8) *В Первомайском районе*, исходя из природно-климатических условий и производственного потенциала, приоритетным направлением является развитие аграрного сектора экономики. Сельское хозяйство является главной бюджетообразующей отраслью.

Приоритетным направлением растениеводства является производство зерновых и технических культур, овощеводство, садоводство; в животноводстве – свиноводство, овцеводство.

На территории района находится 19 памятников истории и монументального искусства.

9) *Раздольненский район.*

Основные направления в сельском хозяйстве – растениеводство, производство кормовых культур, производство технических культур, племенное овцеводство.

Курортно-рекреационная сфера представлена 15 курортно-оздоровительными учреждениями в курортных зонах с. Стерегущее и с.

Портовое. Общая протяженность берегов с естественными пляжами составляет 33 км.

Объекты природно-заповедного фонда:

1. Филиал Крымского государственного заповедно-охотничьего хозяйства «лебяжьих острова» - размещен на территории с. Портовое, включен в перечень охраняемых территорий международного значения.

2. Бакальская коса (с. Steregущее) - выступающая в море песчаная коса (протяженность 6 км), носит название региональный ландшафтный парк «Бакальская коса».

Озеро Бакал располагает запасами лечебной грязи в объеме 4 тыс. м<sup>3</sup>.

#### 10) *Сакский район*

Основной отраслью экономики района является сельское хозяйство. Основными направлениями развития сельскохозяйственного производства в растениеводстве является выращивание зерновых и технических культур, а также садоводство и виноградарство.

Имеется рекреационный комплекс и 64 памятника местного значения, связанные с Великой Отечественной войной, и 1 памятник архитектуры – дом помещика Шлее в с. Чеботарка.

#### 11) *Симферопольский район*

Приоритетными направлениями в развитии растениеводства района являются: выращивание зерна, производство овощей, выращивание маслосемян подсолнечника, развитие плодоводства и виноградарства; в животноводстве: молочное и мясное скотоводство, птицеводство, свиноводство, овцеводство.

В пределах Симферопольского района в настоящее время выделяются три крупных экскурсионных объекта (пещеры Мраморная, Эмине-Баир-Хосар и Кизил-Коба), а также формируется рекреационный центр пгт Николаевка.

Санаторно-курортный комплекс Симферопольского района представлен 45 оздоровительными учреждениями.



12) *Советский район*

Основное направление - сельское хозяйство – развитие зерновых и масличных культур.

13) *Черноморский район.*

Основные приоритетные отрасли развития района – сельское хозяйство и рекреация.

Рекреационные ресурсы Черноморского района представлены:

- большими запасами лечебной грязи, аналогичной Сакской;
- запасами рапы хлоридной натриевой;
- минеральными водами.

На территории района функционирует 25 курортно-оздоровительных учреждений, в районе зарегистрировано 1134 частных домовладения, хозяева которых предоставляют услуги по временному размещению туристов.

На территории пгт Черноморское расположено Крымское республиканское учреждение «Историко-археологический заповедник «Калос Лимен», в состав которого входят историко-краеведческий музей и городище Калос Лимен, являющееся объектом экскурсионного показа: свыше 500 археологических памятников и курганов, 1 музей.

Проведенный анализ аграрного, рекреационного и туристического потенциала потребует для разработки мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий.

Современная административная система управления территориями ориентирована на приоритетную поддержку тех зон (локалитетов), которые в кратчайшие сроки могут обеспечить наибольший прирост добавленной стоимости. Этот подход в реализации управленческого воздействия, по сути, «отсекает» от вектора устойчивого экономического развития большинство сельских территорий, которые в силу ряда причин не ставят перед собой такие задачи.

Выходом из сложившейся ситуации будет являться, по нашему мнению, поиск внутренних резервов развития всех аграрных территорий. В этом плане смысл понятия «устойчивого развития сельских агронаправленных территорий» приобретает несколько новый контекст, состоящий в изыскании и мобилизации собственных скрытых ресурсов агротуристического потенциала, использование которого должно быть ориентировано не только на внешние рыночные сегменты и внешних потребителей, но и на внутренние.

Подобными ресурсами могут располагать сельские территории, имеющие в своем составе районы, специализирующиеся на производстве сельскохозяйственной продукции и имеющие природно-рекреационный потенциал. Их идентификация и развитие с последующей кластеризацией и включением в региональную систему территориального брендинга позволит «задействовать» периферийные территории в процессах устойчивого развития сельской экономики в регионе, связать с территориями центра в рамках пространственно-экономической интеграции.

Исходя из этого целью данного параграфа будет являться идентификация территориальных особенностей и обоснование пространственной локализации узловых элементов региональной сети зон агротуристической специализации для целей их включения в формируемый регионально-целостный опорный каркас устойчивого развития региона, а также аргументация необходимости их поддержки с целью дальнейшей субкластеризации. То есть мы не будем сосредотачиваться на отраслевых туристско-рекреационных особенностях рассматриваемых городов, ПГТ и сёл (это нами выполнено в предыдущей главе), а сосредоточимся на обосновании их оптимальной с точки зрения включенности в формируемый регионально-целостный опорный каркас пространственно-сетевой организации и локализации.

В качестве модельного субъекта мы возьмем сельские районы Крыма, являющийся регионом аграрно-туристического типа, в которых существует

достаточно значимая в макрорегиональном и национальном масштабах ресурсная база, которая может стать основой для развития нового сегмента зон агротуристической специализации.

Для начала определим элементы агро-туристской индустрии. К данной категории мы относим зоны (села, ПГТ и т.п.), функционирующие на базе естественных природных ландшафтов, эксплуатирующих демонстрационный доступ к памятникам культуры, истории и археологии, расположенные в благоприятных климатических условиях с разнообразием объектов природно-заповедного фонда. По нашему мнению в данную категорию не следует включать лечебно-оздоровительные и курортно-бальнеологические объекты, представляющие качественно иной сегмент региональной экономики (рисунок 9).

Также следует отметить интегративные цели, состоящие во включении территорий региона в национальное рыночное пространство. Развитая агротуристическая индустрия – это социально-экономическая подконтрольность периферийных территорий, нивелирование стагнационных процессов в сельской экономике.



Рисунок 13 – Объектный состав агротуристической индустрии

Кроме того, необходимо иметь четкое представление о том, какие цели будет преследовать формирование региональной сети зон агротуристической специализации. Прежде всего, отметим концентрационное насыщение экономики региона сетевыми формированиями, обладающими высокими связующими функциями. Наряду с этим получает развитие новый сектор сельской экономики, что способствует созданию дополнительных рабочих мест, увеличению доходов сельского населения, развитию социальной инфраструктуры, а также налоговому пополнению регионального и местного бюджетов.

На следующем этапе, когда мы определились с объектным составом рассматриваемой нами агротуристической индустрии, для оценки сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз для развития исследуемого сектора сельской экономики воспользуемся методической базой SWOT-анализа, спроецировав его на условия и территориальные особенности Крыма.

#### Сильные стороны развития

1. Удачное географическое расположение региона, обуславливающее наличие комплекса благоприятных факторов – климатические и гидрографические ресурсы, природные ландшафты, рекреация.

2. Наличие естественного природно-оздоровительного природно-рекреационного комплекса.

3. В регионе имеются ресурсы и предпосылки для развития развлекательной, культурно-исторической, археологической, паломнической, этнографической, охотничье-рыболовной, событийной индустрии.

4. Формируется научно-образовательный и информационно-брендинговый «куст», представленный высшими и средними учебными учреждениями, ведущими исследования и подготовку специалистов соответствующего профиля.

5. Активно формируется рынок и инфраструктура креативно-событийной и природно-демонстрационной индустрии.

6. Формируется разветвленная региональная транспортная сеть.
7. Регион имеет собственную концепцию развития туризма.

Слабые стороны развития представлены следующими аспектами.

1. Неравномерное и некачественное обеспечение объектами сельской социальной и бытовой инфраструктуры.
2. Полиативный характер государственного регулирования и поддержки рассматриваемого сектора сельской экономики.
3. Второстепенная роль агротуристической индустрии по отношению к доминирующему в регионе курортно-санаторному туризму.
4. Инкубационный характер развития большинства природно-демонстрационных комплексов.
5. Незрелость системы маркетинга рассматриваемой индустрии, а также отсутствие концепции продвижения регионального бренда на внешние рынки.
6. Низкий уровень качества событийных и природно-демонстрационных услуг, а также их организации.
7. Недоукомплектованность и непрофессионализм кадрового состава и предпринимателей.
8. Неадекватность в организации агарного туризма органов местного самоуправления.

Слабые стороны также дополняются возможными угрозами в перспективе.

1. Инфраструктурное и качественное отставание туристско-событийной и природно-демонстрационной индустрии от традиционных видов отдыха.
2. Значительная конкуренция со стороны других причерноморских регионов (Краснодарский край, Абхазия, Грузия).
3. Превалирование и насыщенность сложившихся развлекательно-досуговых направлений в традиционно-туристические страны.
4. Угроза рыночной невостребованности услуг агротуристической индустрии вследствие кризисных явлений в экономике и отсутствия системы

регионального брендинга.

Вместе с тем уровень перспектив развития рассматриваемого сектора сельской экономики обуславливают сложившиеся возможности, в ряду которых отметим следующие.

1. Активное кластерообразование, связанное с въездным туризмом.
2. Извлечение побочных эффектов от реализации крупных национальных проектов в смежных регионах.
3. Активизация инвестиционных процессов в рекреационно-туристической сфере.
4. Использование средств федеральной поддержки для формирования регионального бренда.
5. Ориентация на развитие зон агротуристической индустрии в сельских районах республики.
6. Транзитно-пограничное положение региона и масштабные реконструирующие процессы в транспортной отрасли.
7. Прогнозируемый значительный поток въездного туризма из других регионов страны.

Результаты оценки сильных и слабых сторон, а также возможностей и угроз в развитии агротуристической индустрии позволяют перейти формулированию основных задач, решение которых позволит сформировать соответствующую региональную сеть таких зон.

1. Развитие въездного потока пользователей услугами креативно-событийной и природно-демонстрационной индустрии на основе постоянного формирования новых рыночных продуктов с учетом имеющегося природно-ресурсного и культурного потенциала.
2. Формирование системы безопасности для въезжающих на отдых в регион.
3. Формирование и ретрансляция креативно-событийного и природно-демонстрационного бренда региона на национальный и мировой рынки.

4. Выявление инфраструктурных дефицитов территорий и развитие обеспечивающей инфраструктуры.

5. Разработка пакета экономических льгот и преференций для инвесторов.

6. Формирование автономной системы информационного обеспечения и её интеграция в единое информационно-медийное пространство региона.

7. Привлечение местного населения к деятельности объектов креативно-событийной и природно-демонстрационной индустрии, стимулирование создания субъектов малого предпринимательства в данной отрасли.

8. Разработка механизмов привлечения личных сбережений населения к развитию сети креативно-событийной и природно-демонстрационной индустрии, в том числе с учетом государственных и муниципальных гарантий.

9. Формирование системы подготовки, переподготовки и стажировки соответствующих специалистов.

10. Сопутствующее решение экологических проблем территорий региона.

11. Формирование механизма управления объектами региональной сети объектов креативно-событийной и природно-демонстрационной индустрии на основе создания зональных управляющих компаний и координирующем участии органов регионального менеджмента.

12. Использование интеграции, кооперации и внедрение франчайзинговых форм ведения бизнеса.

13. Формирование соответствующих субкластеров и кластеров, разработка и реализация одного или нескольких проектов национального масштаба с привлечением средств федерального бюджета и бюджетов смежных регионов.

Однако, наряду с решением обозначенных проблем, свойственных каждому региону, одним из центральных вопросов при формировании региональной сети агротуристической индустрии является обоснование

пространственной локализации её основных зон на основе сравнительной оценки сельских территорий Крыма по комплексу значимых критериев: рыночные перспективы развития, потребительская привлекательность, инфраструктурная обеспеченность, транспортная доступность (таблица 19).

Таблица 19 – Критерии ранжирования сельских районов Крыма для обоснования выбора зон агротуристической индустрии

Балл	Критерии			
	Рыночные перспективы развития (да/нет)	Потребительская привлекательность (низкая/средняя/высокая)	Инфраструктурная обеспеченность (нет/ограниченная/высокая)	Транспортная доступность (низкая/средняя/высокая)
0	Нет	низкая	нет	низкая
1	Нет	низкая	ограниченная	низкая
2	Нет	низкая	высокая	низкая
3	Нет	средняя	нет	средняя
4	Нет	средняя	ограниченная	средняя
5	Нет	средняя	высокая	средняя
6	Нет	высокая	нет	высокая
7	Нет	высокая	ограниченная	высокая
8	Нет	высокая	высокая	высокая
9	Да	низкая	нет	низкая
10	Да	низкая	ограниченная	низкая
11	Да	низкая	высокая	низкая
12	Да	средняя	нет	средняя
13	Да	средняя	ограниченная	средняя
14	Да	средняя	высокая	средняя
15	Да	высокая	нет	высокая
16	Да	высокая	ограниченная	высокая
17	Да	высокая	высокая	высокая

Прикладной смысл данного методического подхода заключается в выделении нескольких типов территорий по комплексу вышеприведенных критериев, позволяющих определить приоритет для включения локалитетов в региональную сеть агротуристической индустрии.

Практическая апробация методических рекомендаций нами осуществлялась на материалах Республики Крым. Для сравнительной оценки сельских территорий региона в соответствии с методическим подходом нами в разрезе каждого района были идентифицированы объекты



агротуристической индустрии. Для этого нами использовалась открытая информация, содержащаяся в официальных документах регионального уровня (паспорта и программы социально-экономического развития республики Крым, региональные концепции и программы развития региона, бизнес-порталы, интернет-источники и справочно-презентационная информационная база участников рынка рекреационно-туристических услуг).

Для оценки сельских территорий в контексте перспектив развития аграрного туризма и наличия соответствующего потенциала нами была сформирована фокус-группа экспертов, что позволило получить интегральные оценки для каждой территории по комплексу обоснованных выше критериев. Результаты оценки представлены в таблице 20.

Исходя из набранного количества баллов нами определены итоговые места каждого района, что является основой для окончательного ранжирования территорий в целях определения их принадлежности к определенному виду узловых формирований зон агротуристской индустрии. В этой связи выделим следующие виды территорий, выступающих в роли узловых формирований.

В первую очередь, следует выделить опорно-развитые территории (локусы), характеризующиеся соответствующей специализацией, обладающие благоприятными природно-климатическими и рекреационными ресурсами, сформированной инфраструктурой. Деятельность данного вида территорий традиционно была совмещена с событийной и природно-демонстрационной индустрией или сосредотачивалась на ней. В данном виде территорий максимально полно представлено видовое разнообразие объектов агро-событийной и природно-демонстрационной индустрии. Данные территории в приоритетном порядке следует рассматривать в качестве пространственной основы для формирования агротуристических зон.

Таблица 20 – Оценка сельских территорий Республики Крым в контексте перспектив развития агротуризма

Подвид потенциала Районы	Природно-экологический потенциал	Конфессионально-событийный потенциал	Агро-валеологический	Агрофуд туризм	Охотничье-рыболовный потенциал	Культурно-исторический потенциал	Природно-заповедный потенциал	Агрособытийный потенциал	Энографический потенциал	Ипотерапевтический потенциал	Общая сумма баллов	Место
Бахчисарайский район	15	10	14	12	5	12	10	10	14	13	115	1
Белогорский район	13	0	10	10	4	12	12	10	8	0	112	2
Джанкойский район	12	0	0	11	13	13	14	5	0	4	72	7
Кировский район	10	16	0	10	0	15	14	10	9	9	93	4
Красногвардейский район	8	0	0	8	2	9	12	9	9	9	66	9
Краснопереконский район	14	0	11	9	3	0	5	9	0	5	56	11
Ленинский район	15	0	12	9	13	14	13	9	0	0	85	5
Первомайский район	15	0	0	10	0	10	0	8	0	10	53	12
Раздольненский район	15	0	14	10	10	7	11	0	0	10	77	6
Сакский район	14	0	14	9	0	10	0	3	10	9	69	8
Симферопольский район	12	9	12	11	10	12	10	11	9	10	106	3
Советский район	10	0	0	10	0	0	0	10	0	11	41	13
Черноморский район	13	0	13	10	0	10	9	0	0	10	65	10

Во-вторых, отметим вторичные (активно развивающиеся) опорные сельские территории, которые можно отождествить с локусами, активно использующими наличие природных и ресурсных предпосылок для развития аграрного туризма. При этом данный вид экономической деятельности является одним из диверсификационных направлений устойчивого развития сельской экономики. Данные территории следует рассматривать в качестве дополняющих сегментов к развитым опорным территориям при формировании предлагаемой нами региональной сети.


Заключительная группа территорий представлена территориями с формирующимися признаками агротуристического потенциала. Перспективы развития субъектов данного сектора сельской экономики, не обладающих значительным аграрным и туристским потенциалом, практически отсутствуют. В этом случае в условиях реализации предлагаемого нами сетевого проекта данные территории можно использовать в качестве транзитных коридоров, с перенесением акцентов на развитие в них сопутствующей транспортной, вспомогательной и коммуникационной инфраструктуры.


В соответствии с приведенными типами сельских территорий и результатами оценки перспектив развития аграрного туризма в разрезе территорий Крыма и наличия в них соответствующего потенциала, далее можно перейти к обоснованию пространственной локализации узловых элементов агротуристических зон для целей их включения в формируемый регионально-целостный каркас устойчивого развития региона (таблица 21).

Таблица 21 - План пространственной локализации основных элементов формирующихся агротуристических зон

Развитые сельские территории	Вторичные (развивающиеся) территории	Территории с формирующимися признаками агротуристического потенциала
Бахчисарайский район, Белогорский район, Симферопольский район, Кировский район, Ленинский район	Черноморский район, Красногвардейский район, Сакский район, Джанкойский район, Раздольненский район	Красноперекопский район, Первомайский район, Советский район

Примечания:

 - территории с развитым агротуристическим потенциалом;

 - территории, которые потенциально могут быть включены в зону агротуристической специализации;

 - Территории с формирующимися признаками агротуристического потенциала.

При этом следует отметить, что по нашему мнению районы только первых двух групп территорий следует рассматривать в качестве узловых формирований агротуристических зон.

Для целей оформления представленных методических положений в формате унифицированного методического подхода к обоснованию пространственной локализации узловых элементов региональной сети агротуристических зон мы предлагаем его схему (таблица 22). Использование данного методического подхода, представленного и апробированного нами в данном разделе, позволит проводить обоснование процесса формирования агротуристических зон на сельских территориях.

Таблица 22 – Порядок реализации методического подхода к обоснованию выбора агротуристических зон

№ этапа	Содержание этапа
I	Разработка требований и определение исходных характеристик проектируемой региональной сети агротуристических зон
II	Определение критериев и используемых оценочных методов для определения перспектив развития туристско-событийной и природно-демонстрационной составляющих агротуризма
III	Отбор экспертов и формирование фокус-групп для проведения скоринговой оценки
IV	Формирование информационно-эмпирического блока для идентификации объектов туристско-событийной и природно-демонстрационной составляющих агротуризма в разрезе сельских районов Крыма
V	Интегральная оценка каждой территории (по совокупности видов объектов агротуристической индустрии) в соответствии с критериями ранжирования
VI	Определение итогового места отдельных территорий на основе интегральной оценки (по сумме баллов) и определение требуемого количества типологических групп
VII	Составление типологической группировки сельских территорий в соответствии с результатами анализа
VIII	Отбор наиболее перспективных территорий в качестве опорных для формирующейся региональной сети агротуристических зон
IX	Формулирование окончательных выводов и предложений по формированию агротуристических зон

В данном случае использование сетевого подхода следует рассматривать как меру, обусловленную необходимостью экономической интеграции центральных и периферийных сельских территорий посредством формирования опорно-сетевых конструкций в экономике региона, обуславливающие их устойчивое развитие. Реализация представленной научно-практической идеи создаст предпосылки для более устойчивого развития сельских территорий.

### **3.2 Разработка гибридных (комплексных) программ развития сельских территорий в Республике Крым**

Развитие стабильной социально-экономической среды на региональном уровне предполагает аккумуляцию различных инструментов и методов. В условиях сложившейся институциональной базы и практики реализации типовых проектов велика вероятность точного положительного постреализационного эффекта. Однако при формировании мероприятий по стимулированию сложных нетипичных территориальных систем необходима политика селективного подхода.

Сельские территории Республики Крым, отдаленные от прибрежной полосы и лишенные возможности привлекать финансовые средства с помощью туристических услуг, находятся в кризисном экономическом состоянии, вызванным низким уровнем государственного внимания к проблемам региона. В этой связи выделим основные способы совершенствования подходов и механизмов социально-экономического развития сельских территории Республики Крым:

1- Реализация целевой государственной политики развития с помощью комплекса программ, проектов, планов мероприятий. Финансирование в данном случае осуществляется за счет федерального бюджета;

2- Активизация региональной бизнес – среды, привлечение частных инвестиций. Сельские территории в данном случае не получают должного финансирования по причине их низкой привлекательности для инвестиций.

3- Симбиоз мероприятий в виде государственно-частного партнерства.

Существенный объем государственных программ функционирует в Республике Крым с 2015 года. В таблице 3.4 даны основные, прямо или косвенно влияющие на развитие сельских территорий Республики Крым.

**Таблица 23 – Обзор реализуемых программных инструментов поддержки сельских территорий в Республике Крым (составлено автором из открытых источников)**

<b>1. ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года»</b>	
Ответственное ведомство	Министерство Российской Федерации по делам Крыма
Сроки и этапы реализации	I этап - 2015-2017 годы; II этап - 2018-2020 годы
Содержание	Устранение диспропорции в региональном развитии Крымского федерального округа до среднероссийского уровня, а также формирование условий для обеспечения устойчивого экономического роста Крымского федерального округа, гармонизация межнациональных отношений и устранение межэтнических конфликтов, формирование сети автомобильных дорог, портов, обеспечение транспортного сообщения с материковой частью Российской Федерации, эффективное использование туристско-рекреационного потенциала
Степень влияния на сельские территории	Прямое. Модернизация инфраструктурного обеспечения сельских территорий позволит повысить уровень жизни населения.
<b>2. ГП «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики Крым на 2015-2020 годы»</b>	
Ответственное ведомство	Министерство сельского хозяйства Республики Крым; Государственный комитет ветеринарии Республики Крым
Сроки и этапы реализации	2015-2020 годы
Содержание	Увеличение и сохранение производства оптимального уровня сельскохозяйственной продукции, повышение конкурентоспособности отраслей АПК, развитие малых форм хозяйствования, улучшение качества жизни сельского населения.
Степень влияния на сельские территории	Прямое. Развитие отраслей АПК позволит повысить уровень продовольственной безопасности сельских территорий, стабилизировать показатели социальной сферы. Косвенное. Развитие сопутствующих видов деятельности, отраслей (туризм, нишевое, ремесленное продовольствие)
<b>3. ГП «Развитие курортов и туризма в Республике Крым на 2017-2020 годы»</b>	
Ответственное ведомство	Министерство курортов и туризма Республики Крым
Сроки и этапы реализации	2017-2020
Содержание	Комплексное развитие туристических территорий Республики Крым, диверсификация туристических продуктов территории, инновационное развитие туристической отрасли, повышение качества услуг, формирование туристического бренда территории
Степень влияния на сельские территории	Прямое. Расширение видов туристической деятельности позволит вовлечь дополнительные территории сельского типа в бизнес-пространство.
<b>4. Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий»</b>	
Ответственное ведомство	Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное дорожное агентство
Сроки и этапы реализации	До 2020 года
Содержание	Удовлетворение потребностей сельского населения, в том числе молодых семей и молодых специалистов, в благоустроенном жилье; повышения уровня комплексного обустройства населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной и инженерной инфраструктуры; концентрация ресурсов, направляемых на комплексное обустройство объектами социальной и инженерной инфраструктуры населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых осуществляются инвестиционные проекты в сфере АПК; поощрения и популяризации достижений в сфере развития сельских территорий
Степень влияния на сельские территории	Прямое. Рост благосостояния сельского населения, мотивация для развития предпринимательской деятельности, сокращение миграционных процессов в сельской местности, рост социально-экономических показателей

Обзор характеризует государственные программы в разрезе следующих направлений: ответственные ведомства-разработчики; сроки и этапы реализации; краткое содержание мероприятий; степень влияния на процессы в сельских территориях.

Программные продукты рассчитаны на среднесрочный период и опираются на предыдущий опыт реализации на территории регионов Российской Федерации, начиная с 2006 года. Стратегические документы имеют многоуровневый характер и ориентированы на комплексное развитие территорий в разрезе отраслей, конкретных объектов и направлений.

Все вышеуказанные программы разрабатывались с учетом общей политики развития Республики Крым в составе РФ, обозначенной в Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года (Закон Республики Крым от 28 декабря 2016 года). В документе представлен аналитический обзор, обоснованы вариативные сценарии развития территории с учетом санкционных ограничений в экономической сфере со стороны внешнеполитических партнеров. Особое внимание уделено развитию социальной сферы: представлены разработки (мероприятия), ориентированные на различные возрастные группы населения.

Направления стимулирования туристического комплекса связаны с введением в эксплуатацию современных комплексных объектов, а также интеграционных образований в виде кластеров. Сельский туризм как отдельное направление заявлен в одном муниципальном районе – Первомайском, срок реализации до 2026 года.

Другие направления развития сельских территорий, заявленные в Стратегии, представляют собой поддержку АПК, коммунально-инженерной инфраструктуры, а также транспортно-логистического комплекса. Отраслевые программы являются важным фактором развития сельских территорий. Предприятия АПК реализуют ряд социально-экономических функции и аккумулируют эффект от комплексных мероприятий по поддержке села.



Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий» реализуется на территории Республики Крым с 2015 года, основными направлениями являются:

- решение жилищной проблемы для молодых семей и специалистов;
- обустройство населенных пунктов объектами социальной и инженерной инфраструктуры;
- грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности.

В ходе анализа программ, затрагивающих проблемы сельских территорий, реализуемых в Республике Крым, следует отметить следующие их «тонкие места»:

1. Перегруженность программ задачами и направлениями. Принцип комплексности в данном формате теряет свой экономический смысл, в виду низкой эффективности реализации. Отраслевые программы включают различные направления от инфраструктурных объектов до социальных проблем.
2. Большая численность ответственных и исполнителей, в данной ситуации сложно организовать контроль за сроками, качеством и результатами реализации целевых программ.
3. Отсутствие взаимосвязи и системности при составлении и реализации программ. Программы составлены раньше базовой стратегии развития региональной социально-экономической среды.
4. Отсутствие возможности пересматривать задачи и перенаправлять финансирование в другие проекты, в виду изменения условий. В процессе реализации утвержденных и одобренных проектов не существует адаптивного механизма изменения целевых контрольных пунктов мероприятий, что снижает окончательную эффективность проектов.
5. Государственные программы реализуются на территории Республики Крым в период имплементации законодательной базы к

условиям функционирования в составе РФ и не предусматривают отсутствие опыта применения программных комплексных проектов с учетом менталитета местного населения.

- б. Поддержка сельских территорий осуществляется по направлениям, перечисленным в ряде документов, при этом сроки, исполнители и ответственные субъекты различны и не имеют взаимосвязанного плана.

Таким образом, отсутствует программный продукт, рассматривающий сельские территории как центральный объект стимулирования. Сфокусированность на региональном и муниципальном уровне не позволяет объективно оценить потребность сельских территорий в дополнительных мерах и направлениях поддержки. Развитие сельской социально-экономической системы имеет место посредством точечной комплексной работы в традиционных и инновационных направлениях. Однако, сельская среда, интегрированная в региональную экономическую систему, представляет собой наименее стабильное пространство с позиций эскалации нововведений. Обширный пласт плановых направлений стимулирования развития связаны с инновационными инструментами: технопарки, альтернативная энергетика, логистика, интеграционные образования и прочее. Для территорий сельского типа целесообразны «мягкие инновации» или постепенная реализация нововведений.

Рассматривая сельские территории с позиций демографического наполнения, следует отметить усиление процесса старения села и активной миграции в городскую среду. По этим причинам важна массовая популяризация сельской жизни, модернизация инфраструктуры сельских территорий с учетом фактической потребности и готовности со стороны местного населения к активной эксплуатации объектов.

Для формирования целевой программы стимулирования развития сельских территорий, базирующейся на проблемно-купирующем подходе, считаем целесообразным выделить направления поддержки в приоритетном

порядке: социальное развитие; экономическое развитие; развитие сельского туризма; инвестиционная привлекательность; инфраструктурное развитие.

В составе вышеуказанных направлений нами было определено новое – сельский туризм. Целесообразно дать морфологическую интерпретацию понятию «сельский туризм» и обозначить основные отличия от других видов туристических услуг (таблица 24).

Таблица 24 – Морфологическая интерпретация базовой терминологии

Термин	Экономическая сущность
Туризм	Вид экономической деятельности, базирующийся на многосторонней системе отношений, связанных с перемещением потребителей по территории РФ и за ее пределы с целью получения туристических услуг.
<i>Сельский туризм (определение дано автором)</i>	Перемещение и временное проживание населения (преимущественно городского) в сельскую местность, сопряженное с перераспределением денежных средств из городской среды в сельскую. При этом подразумевается наличие необходимой инфраструктуры в сельской местности для поддержания определенного уровня комфорта.
Пляжный туризм в сельской местности	Экономические отношения, связанные с временным перемещением в прибрежную рекреацию, имеющую статус сельской местности.
«Зеленый туризм»	Экологический вид туризма, связанный с перемещением населения в лесную (степную или иную) природную зону с минимальным уровнем комфорта.
Агротуризм	Вид туристической услуги, связанный с формированием определенных условий: проживание в сельской местности, осуществления агродеятельности. Является специфическим видом туризма, т.к. потребители полностью вовлечены в процесс жизнедеятельности сельского населения.

Стимулирование сельского туризма, как нового вида экономической деятельности для изучаемой территории является ресурсоемким, но перспективным направлением. Развивая стратегические направления социально-экономического характера, формируется база для реализации

сельского туризма. Повышение привлекательности сельских территорий является приоритетным направлением туристического бизнеса, который в поиске новых идей и неординарных форм отдыха задействует их ресурсную базу.

На момент исследования существует серьезный пласт проблем в сельской местности, не позволяющий конкурировать с традиционными туристическими услугами:

- отсутствие инфраструктурной обеспеченности территорий для создания комфортных условий отдыха;
- низкая степень реализации туристических услуг в сельской местности;
- отсутствие квалифицированных кадров в сельской местности;
- неразвитость туристической ниши в сельской местности ввиду низкого уровня жизни местного населения;
- низкий уровень предпринимательской активности, социальная пассивность населения.

Для решения поставленных проблем необходимо пошаговое руководство по реализации программных мероприятий в сельских условиях, представленное на рисунке 10.

Первый этап представляет собой совокупность предварительных процедур, необходимых для определения целесообразности формирования мер поддержки и развития. Включает в себя мероприятия по обзору общих тенденций развития территории, критической оценке положительных и отрицательных эффектов реализуемых на актуальную дату проектов. Отдельно необходимо обосновать применимость научных подходов к формированию программ:

- 1) рациональный;
- 2) системный;
- 3) институциональный;
- 4) компаративистский (сравнительный);

- 5) интеграционный;
- 6) динамический;
- 7) директивный;
- 8) оптимизационный.

Применение этого комплекса подходов позволит снизить риски на последующих этапах реализации.

Элементы механизма реализации программных продуктов:

- организационная составляющая – реестр ответственных исполнителей и контролирующих субъектов;
- финансовая составляющая – определение основных источников финансирования и способов их распределения.

Инструменты реализации государственных программ-проектов:

- организационно-структурные (инновационные предприятия, технопарки, кластеры, интеграционные образования);
- финансовые (различные виды инвестиций по источникам и формам, собственные средства);
- материально-технические (лизинг, кооперативы, коллективная собственность);
- кадровые;
- институциональные (налоговая система, законодательно-нормативная база, неформальные нормы и правила).

На предварительном этапе ключевым моментом является согласование структуры и компонентов программы стимулирования развития сельских территорий, в этой связи автором вводится понятие «гибридная целевая программа». Данный вид программы представляет собой комплекс мероприятий по развитию проблемного направления – сельских территорий, с инкорпорированием отдельных направлений, включенных в ранее реализуемые государственные проекты, однако не имеющих точечных адресатов на уровне села (ранее данные меры предусматривали реализацию на уровне муниципальных районов в целом).

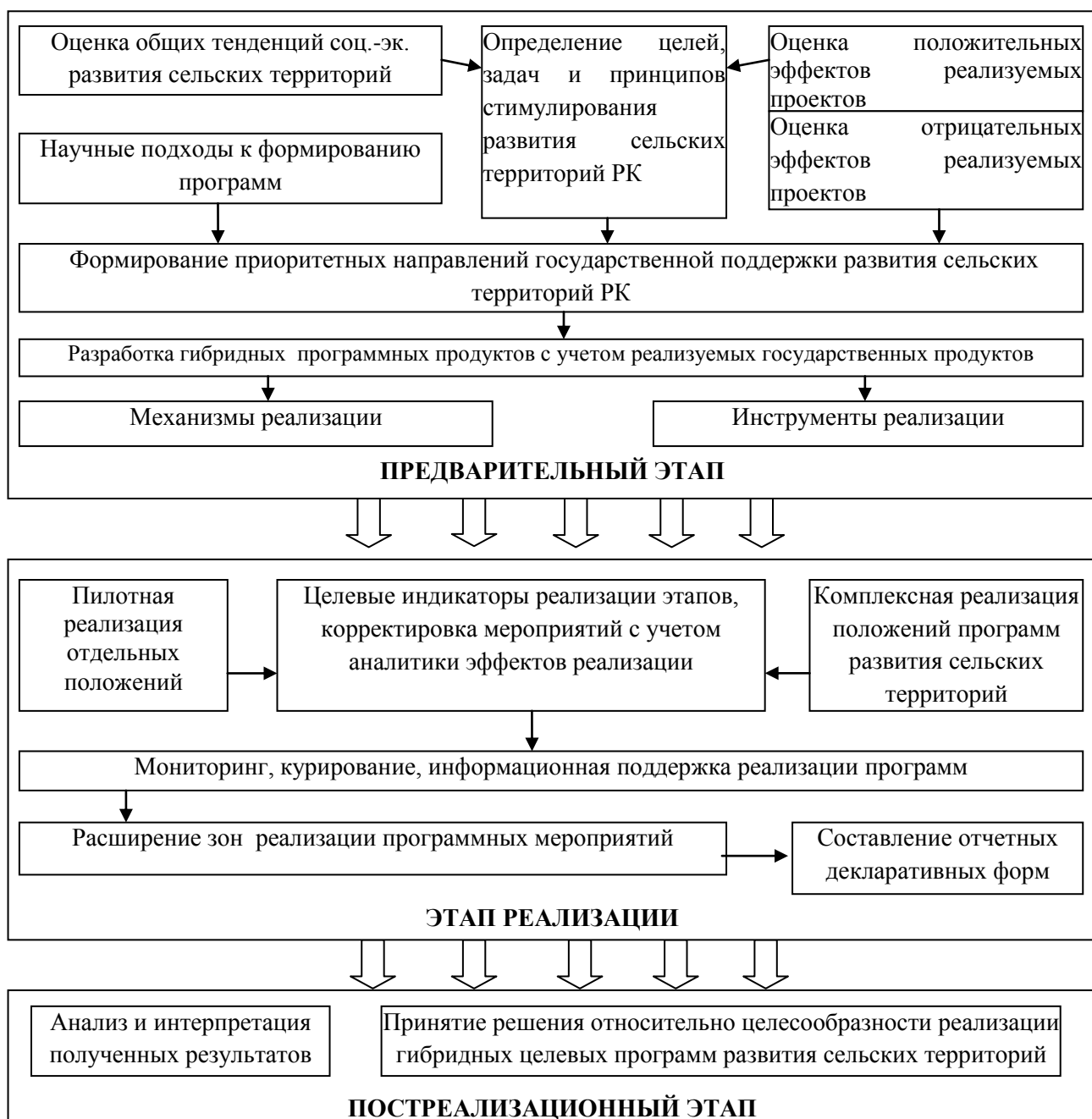


Рисунок 14 – Модель реализации гибридных целевых программ стимулирования развития сельских территорий Республики Крым

Второй этап – реализационный – содержит активную процедуру реализации направлений программ стимулирования. В условиях Республики Крым необходимо применять метод пилотной (пробной) реализации выборочных положений на примере отдельных территорий. Итоги внедрения программных продуктов оцениваются с помощью

сопоставления целевых индикаторов с плановыми данными. Существенным отличием предлагаемой модели реализации программ является включение корректировочного пункта, позволяющего комбинировать и переориентировать финансирование с учетом сложившихся экономических (и прочих) условий. После данного процесса возможна комплексная реализация гибридной программы на всей территории Республики Крым.

Важным звеном реализации программ является их сопровождение в виде информационной поддержки и мониторинга. Консультационная поддержка является обязательным условием эффективной работы участников программ, сглаживает уровень риска нецелевого расходования финансовых ресурсов, а также способствует поддержанию активного взаимодействия всех задействованных субъектов.

Этап реализации является индикативным и на базе данных, полученных в результате его исполнения, принимается решение о пролонгации сроков реализации и расширении территориальных зон внедрения программных продуктов.

Отчетный механизм формируется за счет своевременного составления декларативных форм, отражающие реальные результаты мероприятий.

Третий этап – постреализационный. Представляет собой аналитическую процедуру, включающую в себя ряд подэтапов:

1. интерпретация индивидуальных отчетов по различным направлениям поддержки;
2. расчет эффективности реализации программы в масштабах субъектов поддержки;
3. расчет эффективности реализации программы в сельских образованиях;
4. изменение (рост/спад) целевых показателей в сельских территориях;
5. изменение целевых показателей в масштабе региона.

В таблице 25 представлен авторский подход к формированию гибридных целевых программ по развитию сельских территорий, указаны ответственные исполнители, ожидаемые результаты, базовые положения.

Таблица 25 – Положения и направления разработки гибридных целевых программ стимулирования развития сельских территорий Республики Крым

Направления поддержки	Положения программных мероприятий	Ожидаемые результаты	Исполнители
1. Социальное развитие сельских территорий	<p>Адаптивная социальная политика с учетом менталитета сельского населения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- возможность выбора населением предоставляемых услуг;</li> <li>- доступность посещения культурных мероприятий;</li> <li>- наличие традиционных учреждений на территории сельских поселений (амбулатории, пункты скорой помощи, дома культуры и отдыха, дошкольные и школьные учреждения, учреждения культуры и отдыха, почтовые отделения, библиотечный фонд, радиоточки, спортивные объекты);</li> <li>- пункты психологической помощи и реабилитации;</li> <li>- организация мест культурного отдыха сельского населения с учетом различных возрастных групп.</li> <li>- дополнительная социальная защита малоимущих и инвалидов, проживающих в сельской местности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Сглаживание инерционных процессов в сельской местности;</li> <li>- Повышение уровня комфорта проживания сельского населения;</li> <li>- Рост демографических показателей;</li> <li>- Культурное развитие территории;</li> <li>- Снижение межнациональной напряженности;</li> <li>- Общее снижение социальной напряженности в сельской местности;</li> <li>- Социальная безопасность сельских территорий;</li> <li>- Снижение уровня криминогенности сельских территорий;</li> <li>- Доступность социально незащищенным группам населения медицинской помощи;</li> <li>- Сохранение культурного наследия и самобытности сельских территорий.</li> </ul>	<p>Министерство внутренней политики, информации и связи Республики Крым  <a href="http://minfo.rk.gov.ru/">http://minfo.rk.gov.ru/</a>  Министерство культуры Республики Крым  <a href="http://mkult.rk.gov.ru/">http://mkult.rk.gov.ru/</a>  Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым  <a href="http://monm.rk.gov.ru/">http://monm.rk.gov.ru/</a>  Министерство спорта Республики Крым  <a href="http://msport.rk.gov.ru/">http://msport.rk.gov.ru/</a>  Министерство труда и социальной защиты Республики Крым  <a href="http://mtrud.rk.gov.ru/">http://mtrud.rk.gov.ru/</a>  Государственный комитет по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым  <a href="http://gkmn.rk.gov.ru/rus/about.htm">http://gkmn.rk.gov.ru/rus/about.htm</a>  Государственный комитет по охране культурного наследия Республики Крым  <a href="http://gkokn.rk.gov.ru/rus/index.htm">http://gkokn.rk.gov.ru/rus/index.htm</a></p>
2. Экономическое развитие сельских территорий	<p>Комплексные мероприятия, гарантирующие снижение экономического упадка сельских территорий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- снижение налогового бремени для субъектов сельскохозяйственного бизнес-сообщества;</li> <li>- развитие и поддержка личных подсобных хозяйств населения;</li> </ul>	<p>Прямые эффекты:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Формирование пласта предпринимательского бизнес-сообщества;</li> <li>- Наполняемость бюджетов;</li> <li>- Занятость населения;</li> <li>- Создание конкурентной среды в сельской местности;</li> <li>- Тесное взаимодействие бизнеса и</li> </ul>	<p>Министерство промышленной политики Республики Крым  <a href="http://mprom.rk.gov.ru/">http://mprom.rk.gov.ru/</a>  Министерство сельского хозяйства Республики Крым  <a href="http://msh.rk.gov.ru/">http://msh.rk.gov.ru/</a>  Министерство финансов Республики Крым  <a href="http://minfin.rk.gov.ru/">http://minfin.rk.gov.ru/</a></p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- модернизация институциональной и производственной среды сельских территорий;</li> <li>- дифференциация предпринимательской деятельности в сельской местности;</li> <li>- консультационные центры для субъектов предпринимательской деятельности;</li> <li>- механизмы поощрения малого бизнеса;</li> <li>- внедрение «мягких инноваций» в сельский бизнес-континуум.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>власти;</li> <li>- Повышение уровня доверия к власти;</li> <li>- Высокомаржинальный бизнес;</li> <li>- Формирование сетевой местной экономики;</li> <li>Косвенные эффекты:</li> <li>- Социальный эффект (дополнительные рабочие места; необходимость повышать квалификацию и прочие);</li> <li>- Рост рейтинговых характеристик сельской территории</li> </ul>	<p>Министерство экономического развития Республики Крым  <a href="http://minek.rk.gov.ru/">http://minek.rk.gov.ru/</a>          Комитет конкурентной политики Республики Крым  <a href="http://kkp.rk.gov.ru/">http://kkp.rk.gov.ru/</a>          МОО Ассоциация предпринимателей РК и г.Севастополя  <a href="http://www.crimeabusiness.ru">http://www.crimeabusiness.ru</a></p>
3. Развитие сельского туризма	<p>Мероприятия по развитию сельского туризма:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Выделение перспективных территорий;</li> <li>- Экологический мониторинг территорий;</li> <li>- Продвижение туристических объектов через СМИ и иные источники;</li> <li>- Обустройство туристических территорий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Возможность сопряженной предпринимательской деятельности для сельского населения;</li> <li>- Рост интереса к селу, как территории для проживания и жизнедеятельности;</li> <li>- Вовлечение новых территорий в туристический сегмент;</li> <li>-Дополнительный доход сельского населения.</li> </ul>	<p>Министерство курортов и туризма Республики Крым  <a href="http://mtur.rk.gov.ru/">http://mtur.rk.gov.ru/</a>          Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым  <a href="http://meco.rk.gov.ru/">http://meco.rk.gov.ru/</a>          Ассоциация туроператоров Республики Крым</p>
4. Инвестиционная привлекательность сельских территорий	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Мероприятия по формированию имиджевых характеристик сельских территорий;</li> <li>- Брендинг и продвижение проектов сельских территорий;</li> <li>- Юридическое консультирование</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Выход на рынок инвестиционных проектов;</li> <li>- Возможность трансформации масштабов бизнеса;</li> <li>- Популяризация предпринимательской деятельности.</li> </ul>	<p>Министерство экономического развития Республики Крым  <a href="http://minek.rk.gov.ru/">http://minek.rk.gov.ru/</a>          Инвестиционные порталы Республики Крым          Консалтинговые организации</p>
5. Инфраструктурное развитие сельских территорий	<p>Мероприятия по развитию инфраструктурной среды сельских территорий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Реконструкция и модернизация объектов инфраструктуры;</li> <li>- Формирование современной инфраструктурной среды в сельской территории (связь, коммуникации, дорожные сети и прочее).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Улучшение качества жизни населения;</li> <li>- Рост доступности социально-экономических благ для сельского населения;</li> <li>- Снижение межтерриториальных диспропорций между городской и сельской инфраструктурой.</li> </ul>	<p>Министерство ЖКХ Республики Крым  <a href="http://mzhkh.rk.gov.ru/">http://mzhkh.rk.gov.ru/</a>          Министерство транспорта Республики Крым  <a href="http://mtrans.rk.gov.ru/">http://mtrans.rk.gov.ru/</a>          Министерство внутренней политики, информации и связи РК  <a href="http://minfo.rk.gov.ru/">http://minfo.rk.gov.ru/</a></p>

Нами указаны 5 стратегических направлений поддержки, ряд из них являются традиционными и на момент исследования активно реализуются в рамках государственных целевых программ, отдельные направления оригинальны и в расширенном формате не реализуются на территории Республики Крым. Рассмотрим их более детально.

*Развитие сельского туризма.* Данный вид экономической деятельности находится в «зачаточном» состоянии и не имеет достаточного опыта успешного функционирования на исследуемой территории. Можно прогнозировать различные сценарии развития данной туристической услуги в Республике Крым, с учетом роста потока туристов в регион и необходимости максимально расширить перечень туристических направлений и удовлетворить все туристические запросы прибывающего в регион населения.

Становление и развитие сельского туризма можно описать следующими сценариями:

1 сценарий. Формирование конкурентоспособной туристической услуги за счет собственных средств местных предпринимателей.

2 сценарий. Развитие необходимых условий и объектов для формирования системы сельского туризма за счет целенаправленной реализации государственных программ и вливания бюджетных средств.

3 сценарий. Формирование необходимой инфраструктурной обеспеченности региона для привлечения сторонних финансовых ресурсов в виде внутренних и внешних инвестиций.

4 сценарий. Синхронное развитие селообразующих отраслей сельского хозяйства и сельского туризма.

В российских условиях социально-экономического упадка сельских территорий и устойчивого оттока населения развитие сельского туризма необходимо для решения полиаспектных задач, кроме традиционно низкого уровня жизни, отсутствия рабочих мест, инфраструктурной необустроенности, важными задачами являются сохранение традиционного

уклада местного населения, сохранения самобытности территорий, культурное наследие и иные нематериальные ценности.

Сельский туризм способствует формированию здоровой среды проживания местного населения и привлечение внимания туристического потока.

*Инвестиционная привлекательность сельских территорий.*

Новаторским данное направление является из-за специфического адресата инвестиционных вливаний. Сельские территории редко являются объектами инвестиций как самостоятельный бизнес-проект. Низкий уровень конкурентоспособности предпринимательских инициатив в сельской местности объясняется незначительным уровнем спроса, либо устойчивым игнорированием любых нововведений в сельской среде.

По данным Министерства экономического развития Республики Крым с 2015 года в пределах сельских территорий осуществляется реализация следующих инвестиционных проектов:  
([http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/invest/reestr\\_invest-121.pdf](http://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2016/invest/reestr_invest-121.pdf))

1. Развитие виноделия в пгт Коктебель – 1 408 000 тыс. рублей;
2. Развитие виноградарства в районе с. Оползневое – 20 968,04 тыс. рублей;
3. Организация выращивания зерновых и бобовых культур в Джанкойском районе Республики Крым – 28257,3 тыс. рублей;
4. Развитие виноградарства ООО «Агрофирма «Заветное» - 262 771,70 тыс. рублей;
5. Развитие КФХ «ОФК» - 100 000,00 тыс. рублей;
6. Создание рентабельного сельскохозяйственного комплекса в сфере растениеводства по выращиванию травянистых зерновых и технических культур – 6 819,68 тыс. рублей;
7. Создание винодельческого предприятия на базе ГП «Совхоз-завод Заветное» - 594 482,2 тыс. рублей;

8. Строительство овцефермы на 2000 голов в с. Красное – 22830,00 тыс. рублей;
9. Выращивание зерновых, бобовых и масличных культур; заготовка кормов для животноводства и реализация на внутреннем рынке – 74243,70 тыс. рублей;
10. Реконструкция и развитие птицефабрики по производству мяса птицы и куриного яйца – 3 172 020 тыс. рублей;
11. Закладка сада на 120 га (с. Приветное) - 609 087,14 тыс. рублей;
12. Развитие и закладка виноградников, садов и плодовых насаждений, выращивание плодово-овощной продукции и свежих фруктов – 781 430 тыс. рублей.
13. Развитие агропромышленного предприятия на базе ГП «Совхоз-завод «Предгорье» - 260 543,15 тыс. рублей;
14. Выращивание зерновых, бобовых, масличных и эфиромасличных культур в Ленинском районе Республики Крым – 51 529 тыс. рублей;
15. Создание и развитие сельскохозяйственного комплекса на территории Муромского сельского поселения – 8 477,7 тыс. рублей;
16. Развитие виноградарства в Бахчисарайском районе на землях аграрной компании «Магарач» - 1 075 920 тыс. рублей;
17. Выращивание винограда столовых сортов в Сакском районе – 62 400 тыс. рублей;
18. Создание современного сельскохозяйственного предприятия с замкнутым циклом производства (Белогорский район) – 590 042 тыс. рублей;
19. Организация прибрежного лова с целью обеспечения круглогодичной поставки на потребительский рынок рыбной продукции (Оленевское сельское поселение) – 8 000 тыс. рублей;

20. Организация рыбного промысла (Оленевское сельское поселение)  
– 8 000 тыс. рублей;

Также существует отдельный ряд инфраструктурных проектов, инициированных в рамках государственных программ социально-экономического развития региона. В этой связи, очевидно, что основной инвестиционно - конкурентной отраслью в границах сельских территорий является АПК, это связано с природно-климатическими условиями региона и ростом уровня продовольственной безопасности.

Целью гибридной программы стимулирования сельских территорий является развитие альтернативных и смежных направлений инвестирования (например, сельский туризм), что позволит привлечь постоянное население в сельскую местность, реализовать предпринимательских потенциал творческой группы населения.

Подводя итог данному подразделу исследования заключим, что нами обосновано прикладное положение организационно-методического характера по формированию нового инструментального средства социально-экономического развития сельских территорий – гибридных целевых программ, представляющих собой синтез разнопрофильных предметных сфер и направлений государственной поддержки, включающих как традиционные стратегически-значимые вектора, а также инновационные для сельской местности.

Эффекты от реализации подобного рода программ будут состоять в государственном участии в тех сферах социально-экономической жизни сельских территорий, которые до этого не были охвачены программно-целевыми мероприятиями. Данный подход позволит построить в сельской местности новый формат социально-экономической среды, инициировать рост инвестиционных проектов и привлечь внимание со стороны потенциального бизнеса. В качестве примера развития бизнес-среды сельской местности и углубленного использования сельских ресурсов далее рассмотрим возможности формирования агротуристической специализации.

### **3.3 Формирование агротуристической специализации сельских территорий как фактор их социально-экономического развития**

Сельские территории на сегодняшний день представляют собой уникальное сочетание природных ресурсов, территориальной аутентичности и самобытности, крепких социальных и экономических устоев, сформировавшегося образа ведения хозяйства и жизнедеятельности.

Сельские территории южных традиционно-аграрных регионов России имеют свои отличительные особенности. Определяющей детерминантой (фундаментальным фактором) их функционирования является превалирование сельскохозяйственных видов деятельности в экономике и развитость смежных сельскому хозяйству обслуживающих и вспомогательных отраслей.

В то же время сельские территории сегодня – это среда, в которой происходит «консервация» ряда негативных тенденций:

- масштабная депопуляция населения и ухудшение его социальных характеристик;
- постоянное ухудшение профессиональных и компетентностных характеристик экономически активного населения сельских территорий;
- сокращение сферы приложения труда и сворачивание функционирования сельской инфраструктуры, прежде всего, социальной;
- нарастание совокупности факторов, воспроизводящих непривлекательность образа сельской местности для проживания и ведения экономической и социальной деятельности. [1]

Сельская местность также функционирует в условиях влияния глобальных тенденций, среди которых мы выделим общие закономерности перехода на постагроиндустриальные принципы экономики, предусматривающие увеличение доли usługового сектора, вытеснение

---

<sup>1</sup> Савенкова. О.Ю. Стратегия социально-ориентированного развития сельских территорий. Автореф...д.э.н.: Воронеж.: ООО «Типография «Липецк-Плюс» – 2016. – 50 с.

нематериальными факторами производства (знания, технологии, смарт-кейсы, бизнес-идеи, интеллектуальный капитал) «классических» материальных. Наряду с этим сельская местность, конечно в меньшей степени, но, тем не менее, подвержена влиянию информационных и интернет-технологий, технологий сетевого характера.

Подобного рода влияние не проходит безрезультатно для любого экономического объекта или системы. Уже сейчас на уровне сельских территорий произошли изменения в характере и качестве ведения операционной, хозяйственной, экономической и финансовой деятельности.

Современная сельская местность, территории сельского типа стоят на пороге масштабной инверсии своей организации и функционирования. В основе этого процесса, наряду с влиянием описанных тенденций – внутренние процессы трансформации сельских территорий, обусловленные изменениями уклада сельской жизни.

Сельские территории уже не рассматриваются как исключительная ресурсная база и поставщик продовольствия с «консервацией» уклада и образа сельского типа жизни. Современные сельские территории несколько сместили образ своего уклада в сторону благ цивилизации, свойственных городским территориям.

Современные сельские территории несут в себе несколько больший комплекс функций, нежели простое воспроизводство продовольствия. Их сейчас также не рассматривают исключительно как сырьевой «придаток» города. Приращение функций сельских территорий выражается в следующих аспектах:

- сельские территории выполняют блок обеспечивающих функций, состоящих в удовлетворении более концентрированных (в демографическом плане) городских территорий ресурсами: трудовыми, материальными, продовольственными и т.д.;

- все явственнее проявляются барьерные функции сельских территорий, заключающиеся в ограничении «перелива» и транзита ресурсов

в городскую местность: очевидно, что не все люди могут уехать в город, а кроме того, зачастую, сельские территории являются своего рода резервацией для неблагополучных в социальном плане групп населения;

- все более активно развивается досуговая функция сельских территорий – наличие обширных и разнообразных природных ландшафтов, зон, мест отдыха позволяют привлекать потоки из городской местности; при этом спросом пользуется как культурный отдых, так и отдых в необорудованных местах;

- отмечается селитебная функция, опосредованная разрастанием новых жилых зон вокруг крупных, средних и даже малых городов, что объясняется совокупностью факторов – дешевизна земли под строительство, более дешевая рабочая сила, экологичность зон застройки и т.д.: при этом осуществляется активная «прирезка» сельских территорий к городским поселениям и округам;

- туристско-рекреационная функция связана с нарастанием популярности сельскохозяйственного (аграрного) туризма, стремлением городских жителей к восполнению знаний о сельском образе жизни, коллекционированию впечатлений и относительной дешевизной одно-, двухдневных туров: при этом видовое разнообразие туризма в сельской местности продолжает расти.

Сформулированные нами ремаркационные характеристики функций сельских территорий позволяют говорить о разрастании функций последних и наличии комплекса предпосылок для формирования новых видов специализации экономики сельских территорий, рассматриваемых как фактор их социально-экономического развития.

Исходя из этого, целью настоящего раздела исследования будет обоснование положений по определению перспективных видов специализации экономики сельских территорий, их институциональному закреплению за ними, формированию предпосылок к расширению специализации и рассмотрению их в качестве фактора социально-



экономического развития. Данная задача укладывается в концепцию multifunctionality сельского хозяйства и сельских территорий, а её результаты будут служить дополнением к ней.

Регионы Юга России имеют традиционно-аграрную специализацию, следовательно, необходимо обратить внимание на развитие сопряженных видов деятельности, в частности агротуристической.

Обращая свое внимание на агротуристический потенциал сельских территорий, отметим, что данное направление научных исследований в отраслевом аспекте только начинает формироваться. Это связано, во-первых, с развитием третичного сектора экономики, о котором мы говорили выше, а также с усилением предпринимательской активности населения, как ответная реакция на негативные эффекты череды экономических и политических кризисов. Кроме того, специфика Республики Крым, имеющей особый политико-административный статус в системе федеративного устройства России, определяет бизнес-аттрактивность досугового и туристско-рекреационного сектора с аграрным потенциалом сельских территорий.

Наряду с этим интуитивно ведется постоянный поиск новых способов получения добавочного продукта из ограниченных ресурсов местности, в том числе и за счет перепрофилирования механизмов использования её ресурсной базы, переориентации предпринимательского предложения и развития соответствующей инфраструктуры.

Рассматривая возможности использования агротуристического потенциала сельской местности для расширения существующей специализации рассматриваемых территорий, полагаем необходимым дифференцировать виды агротуризма на две группы.

Первая представляет собой виды агротуризма, обусловленные отраслевой спецификой сельского хозяйства, то есть имеющие отношение к производственным, обрабатывающим и пищевым технологиям удовлетворения спроса на сельскохозяйственную продовольственную продукцию.

Вторая группа включает виды агротуризма, обусловленные характеристиками сельской местности: это специфические туристические и досуговые продукты, не входящие в первую группу, получение которых обеспечивается только в сельской местности. Детальная классификация видов агротуризма дана в таблице 26.

Таблица 26 – Авторская классификация агротуризма в сельской местности [2]

Виды агротуризма в сельской местности		
Виды, обусловленные отраслевой спецификой сельского хозяйства (агротуризм)	Кросс-видовая группа	Обусловленные характеристиками сельской местности (сельский туризм)
1. Фермерский; 2. Гастрономический; 3. СобираТЕЛЬский; 4. Бортнический; 5. Энологический	1. Охотничье-рыболовный; 2. Ярмарки и фестивали аграрного профиля; 3. Орнитологический; 4. Биологический туризм (к объектам из «красной книги», эндемичным растениям и животным); 5. Гидрографический; 6. Дельтапланерный	1. Спортивно-развлекательный; 2. Культурно-исторический; 3. Этнографический и бытовой; 4. Археологический; 5. Природно-исторический; 6. Паломнический; 7. «Зеленый» туризм; 8. Краеведческий; 9. Усадебный

Формирование агротуристической специализации сельских территорий должно содействовать решению комплекса задач социально-экономического развития сельских территорий. К ним мы отнесем:

- снижение темпов оттока сельского населения, закрепление молодежи на селе, развитие трудового потенциала сельской местности;

<sup>2</sup> Таблица составлена с учетом: Трухачев А.В. Концептуальные основы государственной политики развития сельского туризма в Российской Федерации. Автореферат... д.э.н., СПб.: – 2016. – 33 с.

- усиление «прослойки» сельских предпринимателей, совершенствование культуры ведения бизнеса;
- развитие сельской социальной, транспортной, гостиничной, торговой и досуговой инфраструктуры;
- увеличение доходов сельских жителей и расширение сферы приложения труда;
- формирование позитивного имиджа сельских территорий, возможного единого регионального бренда.

Сформулированная нами генерализованная задача формирования агротуристической специализации сельских территорий должна быть отражена в стратегических документах и программах социально-экономического развития Республики Крым.

В связи с этим требует своего научного обоснования механизмы и инструменты, обеспечивающие данный процесс, а также логическая схема реализации идеи формирования агротуристической специализации сельских территорий Республики Крым, включающая этапы и мероприятия, соотнесенные по срокам и субъектам выполнения.

Реализация нашего предложения требует на первоначальном этапе оценки агротуристического потенциала сельских районов Республики. Для этого целесообразно использовать методический подход, описанный нами во второй главе исследования. Его использование в контексте выполнения поставленной задачи преследует цель формирования детализированного представления об агротуристических ресурсах сельских районов, их детальной экспликации и обосновании точек так называемой бизнес-аттракции для формирования в дальнейшем зон и очагов предпринимательской активности в данном аспекте.

Результаты аналитической и оценочной работы мы считаем целесообразным свести в так называемый единый реестр агротуристических ресурсов, который следует рассматривать как реальный инструмент трансформации специализации сельских территорий.

Целью формирования единого республиканского реестра агротуристических ресурсов в разрезе сельских районов является обоснование путей расширенного использования потенциала сельских территорий для ускорения темпов их социально-экономического развития. Содержательно реестр агротуристических ресурсов должен включать поименованный учет и классификационные характеристики включаемых объектов, оценку в качественном и количественном разрезах, оценку возможностей и затруднений при освоении и прочую информацию.

Нами разработана документарная форма реестра агротуристических ресурсов, целенаправленная на учет количественных и качественных параметров включаемых объектов в разрезе сельских районов РК (таблица 27)

Таблица 27 – Форма реестра агротуристических объектов в сельских районах Республики Крым [3]

Видовая принадлежность объектов	Название	Число в районе, ед	Объем бюджетных ассигнований на текущий год	Потребность в реновации (модернизации)	Плановый объем ассигнований на реновацию	Ведомственная принадлежность объекта
1	2	3	4	5	6	7

Количественная оценка объектов должна быть дополнена качественной. Для её совершения необходимо сформировать постоянную оценочную комиссию на базе межведомственной группы специалистов. В её задачи будет входить стартовая оценка качественного состояния объектов и периодическая переоценка с учетом износа или модернизации. Целью качественной оценки и кадастризации объектов агротуристического потенциала является расширенная характеристика состояния объекта и на этой основе – понимание, насколько объект представляет собой ценность по комплексу рыночно-ориентированных критериев (таблица 3.8).

<sup>3</sup> Составлено автором на основе: Лаврова Т.А. Совершенствование организационных форм регионального управления в сфере туризма на основе использования кадастров туристических ресурсов. Автореферат... д.э.н., СПб.: – 2010. – 43 с.

Таблица 28 – Качественная оценка объектов агротуристического потенциала сельских районов РК, включенных в единый реестр

Наименование объекта	Атрибутивно-оценочные параметры					Преимущества/недостатки	
	Требуется реставрация объекта	Требуется модернизация инфраструктуры	Требуется благоустройство	Требуется облегчение доступа	Требуется модернизация	Абсолютные преимущества	Недостатки эксплуатации
1	2	3	4	5	6	7	8

Составление реестра – сложное и громоздкое в административно-исполнительном плане мероприятие. Этот процесс должен регламентироваться принципами разработки и составления, такими как: унифицированность информационных массивов по районам республики, объективность оценки качественных параметров объектов, сопоставимость, непрерывность наблюдений и регистрации их результатов, понятность и релевантность (значимость) информации.

Унифицированность информационных массивов реестра, его целостность обеспечивается однотипностью методов его разработки. Обеспечить достоверность включаемых данных возможно только на основе персональной ответственности глав муниципальных образований за предоставленную информацию. Кроме того, значимым условием релевантности информации в реестре является обеспечение процесса актуализации (обновляемости). Это может быть обеспечено на основе определения периодичности актуализации сведений, уточнения релевантных данных, улучшения их читаемости и наглядности. Здесь в качестве дополнения можно использовать картографические, аэрофотографические и геолокационные технологии обеспечения наглядности.

Формирование реестра агротуристических ресурсов будет способствовать использованию предпосылок для перехода на дополнительную специализацию сельских территорий РК, общей активизации интереса на агротуристические продукты, развитию

внутреннего туризма в сельскую местность. Общий вид последовательности работ по формированию реестра агротуристических объектов представлен на рисунке 15.

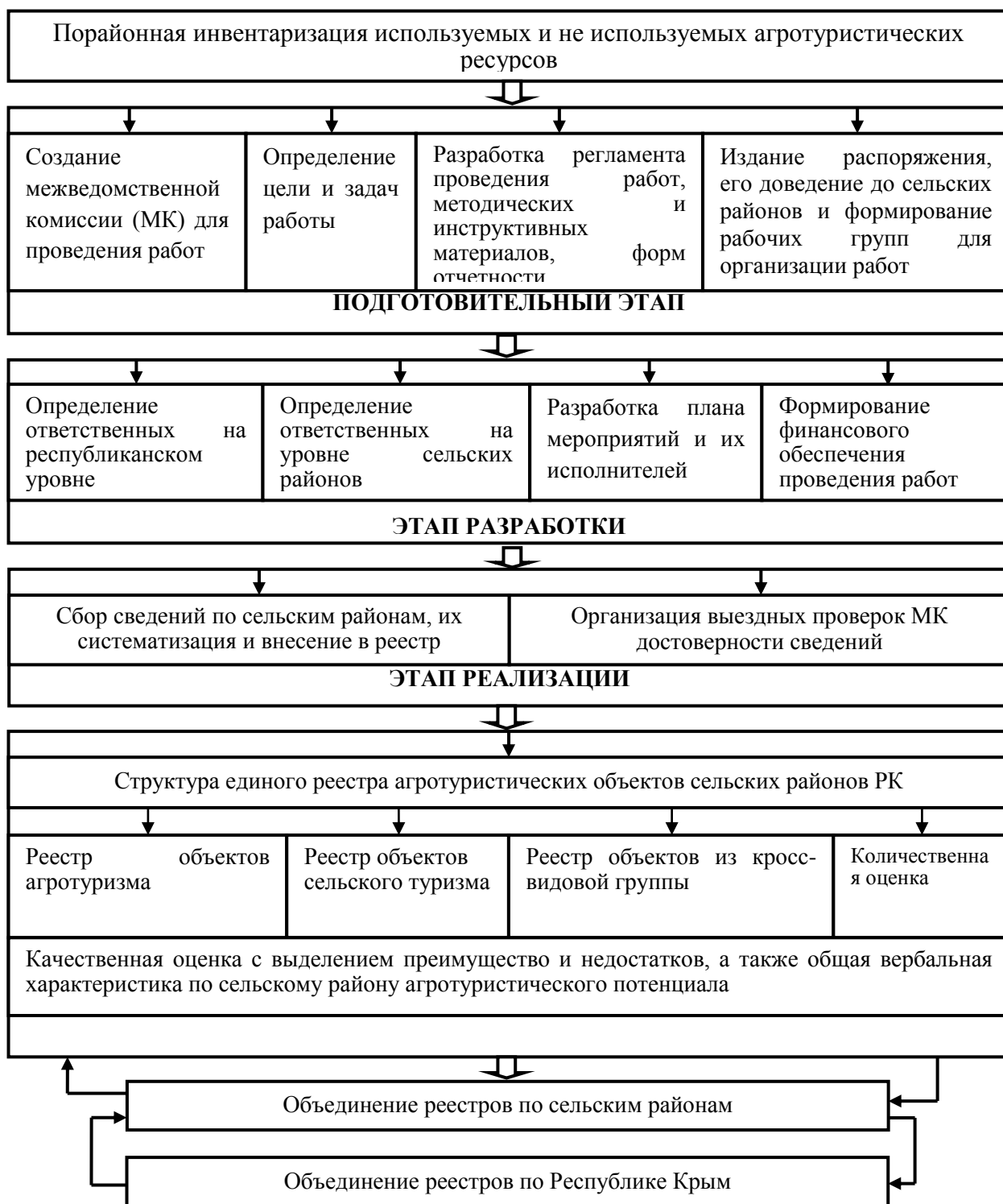


Рисунок 15 – Организационно-регламентирующий порядок формирования единого реестра объектов агротуристического потенциала сельских районов Республики Крым

Далее от Республиканского Правительства требуется определение организационно-институциональной формы использования агротуристического потенциала. То есть создания такой организационной структуры, которая бы одновременно была эксплуатантом имеющихся агротуристических ресурсов сельских районов и являлась институцией – неотъемлемым атрибутивным признаком, закрепляющим новую специализацию на уровне сельских районов.

Решением данной задачи будет реализация одного из двух вариантов организации объектов агротуристической специализации в сельских районах республики. Первый подразумевает создание экономической сети агротуристической специализации, объединенной на уровне республиканского предприятия, имеющего федеральный статус (ФГУП). Второй вариант предполагает выделение агротуристических кластеров по принципу территориальной сопряженности объектов соответствующего потенциала и ресурсной базы. Рассмотрим более подробно вышеприведенные варианты.

Создание сети объектов агротуристической специализации предполагает государственное участие. После составления реестра объектов Правительством Республики учреждается Федеральное государственное унитарное предприятие «Дирекция агротуристической сети Республики Крым». Объекты, включаемые в реестр, получают федеральный особый охраняемый статус и государственное бюджетное финансирование модернизации и текущего функционирования. Соответственно получаемая прибыль остается в распоряжении ФГУПа, следовательно, пополняется бюджетная система Республики.

Основной задачей деятельности предлагаемого нами ФГУПа является инвентаризация и эффективное использование агротуристического потенциала региона. Формируемая под его руководством сеть будет иметь большую управляемость и гибкость в сравнении с иными формами организации. Структура предлагаемой сети представлена на рисунке 16.



Рисунок 16 – Организационная модель предлагаемой сети объектов агротуристической специальности в сельских районах РК на базе ФГУП (первый вариант)

Второй вариант предусматривает создание кластеров агротуристической направленности на базе сельских территорий, отвечающих основным принципам кластерообразования:

- территориальной близости, что облегчает перемещения внутри кластера;
- общности или сопряженности специализации территорий, их функциональной однородности.



Каждый из вариантов имеет свои преимущества и недостатки как организационно-экономического, так и функционального плана. В зависимости от приоритетов отраслевой политики развития сельских территорий органами управления может быть выбран один из вариантов организации объектов агротуристической специализации в сельских районах республики. Сравнительная характеристика использования сетевых и кластерных инструментов организации сельского агротуристического пространства представлена в таблице 29.

Таблица 29 – Сравнительная характеристика кластерного подхода и сетевой организации сферы агротуризма

Сетевая организация на базе ФГУПа	Агротуристические кластеры в сельских районах
<p><b>ПРЕИМУЩЕСТВА:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. гибкая территориальная организация и максимальный охват сельских районов;</li> <li>2. регламентация процессоф функционирования и финансирования;</li> <li>3. императивный контроль;</li> <li>4. государственная поддержка особенно в части процессов модернизации и реновации;</li> <li>5. упор на использование местных ресурсов;</li> <li>6. сетевое взаимодействие участников;</li> <li>7. реализация стратегических целей развития РК.</li> </ol> <p><b>НЕДОСТАТКИ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. трудно изменяемые подходы к управлению;</li> <li>2. сложность организации и реализации процессов сетизации;</li> <li>3. дополнительные ассигнования из бюджета на фоне общей дотационности;</li> <li>4. кадровые дефициты;</li> <li>5. имущественные и ведомственные конфликты, связанные с изменением формы собственности объектов;</li> <li>6. настороженное отношение противников «государственного сектора экономики».</li> </ol>	<p><b>ПРЕИМУЩЕСТВА:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. синтез практической деятельности и науки;</li> <li>2. использование бизнес-аттрактивности сельских территорий с точки зрения формирования кластерных структур;</li> <li>3. высокий уровень концентрации;</li> <li>4. возможности использования единого бренда;</li> <li>5. генерирование бизнес-идей кластерными структурами, определяющее его гибкость и рыночную адаптивность;</li> <li>6. высокий потенциал разрастания кластеров и использования франчайзинговых технологий его развития в дальнейшем;</li> <li>7. относительная независимость от государственных структур.</li> </ol> <p><b>НЕДОСТАТКИ:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. чрезмерная производственная демократия;</li> <li>2. риски самораспада кластера;</li> <li>3. отсутствие возможностей полноценной кластеризации, сложности с локализацией;</li> <li>4. не включенность в государственные программы социально-экономического развития;</li> <li>5. отсутствие полноценной программы кластеризации агротуристических объектов.</li> </ol>

При этом формирование агротуристических кластеров в Республике может осуществляться по следующей схеме (в скобках ниже даны возможные исполнители):

- составление реестра объектов агротуристического потенциала республики в разрезе сельских районов (специальная межведомственная комиссия);

- мониторинг и систематизация предпосылок для образования агротуристических кластеров, включающих территориальные, отраслевые, институциональные, инфраструктурные и административные благоприятствующие факторы (министерство экономического развития, министерство сельского хозяйства, администрации сельских районов);

- проектирование кластерных формирований, как организационных структур, утверждение сельских территорий для локализации, включение объектов в его структуру (министерство экономического развития, министерство сельского хозяйства, администрации сельских районов);

- разработка портфеля кластерных программ и проектов функционирования, определение ключевых параметров долговременного бизнес-плана (управляющие структуры кластеров, администрации сельских поселений его локализации);

- расширение состава стратегических партнеров, запуск основных агротуристических программ, улучшение инфраструктурной обеспеченности, интеграция в единое экономическое пространство Юга России (управляющие структуры кластеров).

Таким образом, выделяемые нами две формы организации объектов агротуристической специализации в сельских районах республики будут являться (вне зависимости от выбранного варианта) значимым институциональным дополнением к субъектам социально-экономического развития сельских территорий. Исходя из этого предложения, использование агротуристического потенциала села будет поставлено на систематическую комплексную основу.

Как нами было отмечено выше, непременным условием улучшения показателей эксплуатации агротуристического потенциала сельских

территорий и темпов их социально-экономического развития является развитие инфраструктурной обеспеченности сельских районов.

В предыдущем подразделе исследования нами рассматривались программы развития сельских территорий, в которых отдельно выделен блок развития инфраструктуры. В то же время отметим, что в контексте формирования агротуристической специализации сельских территорий необходимо сосредоточиться на организации и обеспечения функционирования мультифункциональных инфраструктурных объектов в сельской местности.

Мы полагаем, что будет уместным предложить создание мультифункциональных инфраструктурных объектов вблизи зон (сетей или кластеров) агротуристической специализации. Подобного рода инфраструктурные объекты можно отнести к полиструктурным формированиям за счет ориентации на выполнение комплекса задач:

- организация бытового обслуживания населения, а именно, услуги по организации питания и продуктового обеспечения, мелкого хозяйственного обеспечения, парикмахерские услуги и мелкий ремонт;
- организация и предоставление гостиничных услуг на базе мини-отелей;
- организация и предоставление услуг связи и коммуникации (для труднодоступных территорий);
- предоставление специального оборудования и инвентаря;
- кемпинг и станции экспресс-ТО автомобилей.

Из круга задач видно, что предлагаемые нами к созданию мультисервисные объекты инфраструктурного обеспечения ориентированы, во-первых, на облегчение доступа к объектам агротуристического профиля и повышения комфортности пребывания на них, а во-вторых, на улучшение инфраструктурного обеспечения самих сельских территорий.

Рассматривая специфику порядка создания подобного рода объектов, полагаем, что в глубинных сельских территориях могут возникнуть проблемы, связанные с недостатком бизнес-активности, ресурсной,

технологической и финансовой обеспеченности. В связи с этим обратим внимание на использование потенциала государственно-частного партнерства.

Целесообразность рассмотрения симбиоза государственных инициатив и их реализации частным сектором возникла не случайно, а в комплексе воздействия следующих обстоятельств: во-первых, формы государственно-частного партнерства особенно эффективны в условиях преодоления кризисных явлений, а во-вторых, подобного рода механизмы показали свою результативность в тех социально-значимых сферах, куда у государства не хватает ресурсной, кадровой или финансовой составляющей.

В связи с этим можно предложить два механизма взаимодействия государства и частного бизнеса сельских территорий по совершенствованию инфраструктурного обеспечения реализации агротуристического потенциала.

Первый механизм предусматривает участие государства только на этапе организации объектов мультифункциональной инфраструктуры. Государство учреждает данные объекты, проводит финансирование процессов запуска и отладки функционирования, а затем на конкурсной основе отдает в долгосрочную аренду субъектам малого предпринимательства. Последние, в свою очередь, осуществляют текущее планирование и деятельность объектов мультифункциональной инфраструктуры под контролем государственных структур. В этом варианте механизма взаимодействия государственная сторона проводит однократные инвестиции и дальше осуществляет только промежуточный контроль, что выглядит рациональным в условиях многозадачности.

Второй механизм предполагает субсидирование расходов на осуществление текущей деятельности или проведение масштабных модернизационных работ в имеющихся объектах инфраструктуры частной формы собственности со стороны государственного участника. Отличительной особенностью данного варианта является то, что государство «заходит» в частный сектор уже на этапе функционирования объектов, то

есть оно не несет расходы на создание инфраструктурных элементов. А проводит модернизацию уже существующих и функционирующих. Данный вариант выглядит менее рисковым, по причине меньших объемов инвестиций и встроенностью в рыночное пространство поддерживаемых инфраструктурных объектов. С позиций администрирования данный вариант может быть реализован по аналогии с существующими схемами субсидирования части процентных ставок по кредитам.

Затрагивая вопрос о государственном участии и его регулятивной и стимулирующей функции в вопросе комплексного развития сельских территорий и формирования их агротуристической специализации нельзя не затронуть проблему распределения полномочий между основными субъектами управления. Рассмотрим данный момент более подробно по причине множественности структур управления и необходимости выработки недублирующихся компетентностных задач для каждой из них (в уровневом разрезе).

Отметим, что вопросами развития сельских территорий на республиканском уровне занимаются:

- законодательные органы власти (Парламент Республики Крым);
- исполнительные органы власти (Правительство Республики Крым);
- органы местного самоуправления (администрации сельских районов и сельских поселений).

Наиважнейший аспект при выработке программ и проектов развития сельских территорий состоит в разграничении нормативно-правовой базы и соответствующих полномочий для проведения преобразований. Именно эти элементы распределяются между уровнями и ветвями власти, что «задает нормативный коридор» их функционирования по рассматриваемым нами кругу вопросов. В связи с этим нами была разработана система разграничения полномочий органов Республиканской и муниципальной власти по развитию сельских территорий на основе формирования их агротуристической специализации (рисунок 17).



Рисунок 17 – Компетентностное разграничение функциональных обязанностей органов управления развитием сельских территорий

В завершении определимся со сроками, этапами и источниками финансирования мероприятий каждого из них, что будет завершать комплекс рекомендаций по формированию агротуристической специализации сельских территорий.

Поставленная нами задача является многоэтапной в плане реализации. Первый этап требует распределения полномочий и проведения всех подготовительных работ на уровне органов и систем отраслевого управления. Работу по проведению трансформаций в среднесрочной перспективе должна предварять работа по проведению оценки агротуристического потенциала, составления реестра соответствующих объектов по сельским районам Республики, а также разработка концептуальных положений по наполнению профильных целевых программ.

Второй этап в среднесрочной перспективе сосредоточен на выполнении мероприятий и решении задач тактического плана, состоящих в запуске и отладке проектов реализации агротуристического потенциала, включающих те организационные аспекты, которые описаны нами выше. Это и совершенствование институциональной «оболочки», создание кластеров, улучшение инфраструктурной обеспеченности сельских территорий за счет формирования мультифункциональных инфраструктурных объектов.

Результаты данного этапа позволят перейти к разработке мероприятий стратегического характера по дальнейшему раскрытию и использованию агротуристического потенциала, разработке более масштабных и системных проектов, более углубленной инфраструктуризации сельских территорий для их социально-экономического развития. Данный этап ограничен лишь креативностью разработчиков и рамками российского законодательства.

Временные границы основных этапов, их цель и задачи даны нами в таблице 30. которая может служить своеобразным ориентиром и задавать примерный вектор перехода процесса функционирования сельских территорий на новый вид специализации экономики для её диверсификации и ускорения темпов социально-экономического развития.

Таблица 30 – Основные этапы и задачи формирования агротуристической специализации сельских территорий в Республике Крым

Оперативные задачи 2018-2019 гг.	Тактические задачи 2020-2022 гг.	Стратегические задачи 2023-2025
Целевая установка: подготовка нормативной и институциональной базы для проведения мероприятий по формированию агротуристической специализации сельских территорий	Целевая установка: реализация основного блока мероприятий по использованию агротуристического потенциала	Целевая установка: Формирование полноценной отрасли экономики и встраивание сельских территорий в рыночное пространство
Основные мероприятия: Распределение полномочий между уровнями и ветвями власти, проведение оценки агротуристического потенциала Республики, разработка программ и планов мероприятий, составление реестра агротуристических объектов в сельских районах Республики	Основные мероприятия: Формирование организационно-институциональных структур, развитие механизмов государственно-частного партнерства для формирования объектов мультифункциональной инфраструктуры, реализация принятых программ и проектов	Основные мероприятия: Совершенствование уже реализующихся программ, их пролонгация, мониторинг результатов и оценка их эффективности, создание особых агротуристических зон, развитие новых видов агротуризма и программы стимулирования внутреннего агротуристического рынка
Источники финансирования: Республиканский бюджет, средства национальных компаний в рамках социальной ответственности	Источники финансирования: Республиканский бюджет, кредитные ресурсы, средства целевых фондов, гранты	Источники финансирования: Собственные средства сельских районов, собственные ресурсы предпринимателей, кредитные ресурсы и грантовая поддержка

Завершая раздел, посвященный обоснованию процесса и механизмов формирования агротуристической специализации сельских территорий как фактора их социально-экономического развития, рассмотрим систему эффектов. Здесь следует отметить, что комплекс эффектов дан в когнитивном аспекте в системе основных структурных элементов АПК и сельских территорий, что более наглядно показывает их взаимосвязи (рисунок 18).



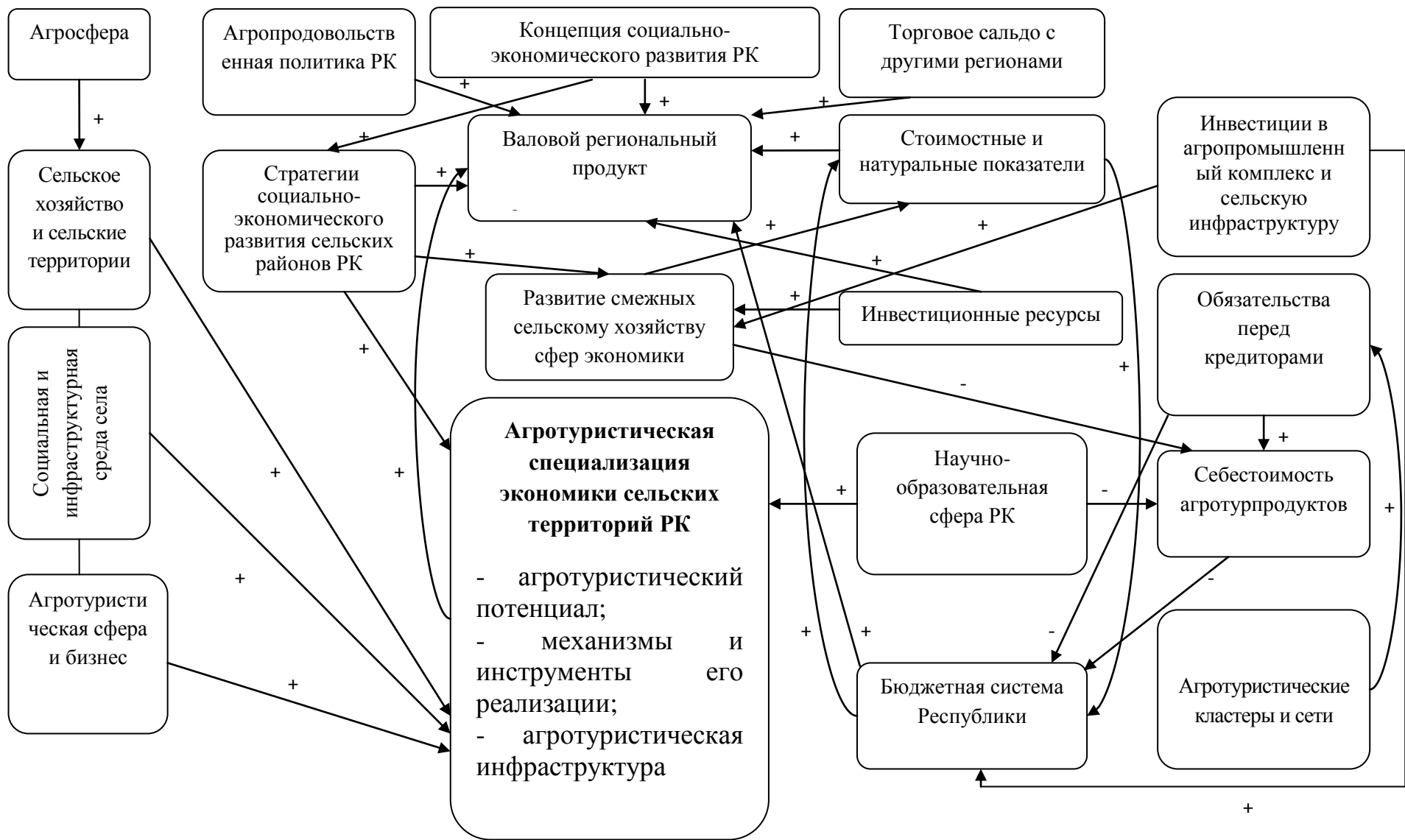


Рисунок 18 – Когнитивная модель системы эффектов от формирования агротуристической специализации сельских территорий РК

Подводя итог практическому разделу исследования, в котором нами с концептуальных позиций обоснованы направления и механизмы улучшения социально-экономических условий функционирования сельских территорий, ускорения темпов соответствующей динамики, отметим, что предложенные нами в этой связи гибридные программы и рекомендации по формированию агротуристической специализации сельских территорий носят универсальный характер и могут быть использованы в других регионах.

В то же время проблематика интеграции агросферы Республики Крым и выравнивания уровня развития сельских территорий с южно-российским уровнем требует комплексной, системной и планомерной работы и соответствующего научного и методического обеспечения и в дальнейшем. Данной проблематике будут посвящены и наши исследования в будущем.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Сельские территории имеют стратегически важную роль в современном государстве рыночного типа, и это подтверждается многообразием функций, которые выполняет село. Село, есть многофункциональная система общества, оно не только удовлетворяет потребности населения в продовольствии, а промышленность - в сырье, но и выполняет ряд важнейших народнохозяйственных функций. Проведенный обзор литературы позволил выделить следующие основные функции села: жизнеобеспечивающую, политическую, производственную, социально-демографическую, экологическую, пространственно-коммуникационную, культурную и этническую, рекреационную. Совокупность всех функций села представляет собой относительно устойчивое развитие сельской местности, при сохранении природных основ жизнедеятельности и обеспечении социальной защищенности всех слоев населения. Поэтому к основным элементам устойчивого развития сельских территорий можно отнести структурно-институциональные, социально-демографические, производственные, экономические, природно-экологические, культурно-этнические, ресурсно-рекреационные элементы.

2. Изучение различных определений понятия «устойчивое развитие» дает право полагать, что главной задачей данного процесса является удовлетворение человеческих потребностей в их жизнедеятельности. Устойчивое развитие территории направлено на удовлетворение наиболее важных жизненных потребностей населения и предоставления жителям возможности удовлетворять потребности в улучшении бытовых, социальных условий. На наш взгляд, под устойчивым развитием сельских территорий следует понимать процесс позитивных изменений состояния сельских территорий, обусловленных влиянием структурно-институциональных, социально-демографических, производственных и экономических, природно-экологических, культурно-этнических, ресурсно-рекреационных факторов, с

целью сохранения природных основ жизнедеятельности и обеспечения социальной защищенности населения.

3. Выделенные проблемы развития сельских территорий можно дифференцировать по признакам, обусловленным территориальной локализацией, отраслевой спецификой и институциональными особенностями их функционирования. Исходя из этого, в задачи исследования входило обоснование с системных позиций перспективных концептуальных направлений развития сельских территорий Республики Крым, подбор соответствующих механизмов и инструментального аппарата для их реализации. При этом необходимо было исходить из имеющегося природно-ресурсного потенциала Крыма, потенциала активных преобразований, основанного на вышеупомянутых регенеративных возможностях сельской местности, а также из демографического, социального и трудового потенциала территорий сельского типа.

Результатом стала разработанная карта проблем в разрезе основных аспектов функционирования сельских территорий Республики Крым, (структурно-институциональный, экономический, производственный, социально-демографический, природно-экологический, культурно-этнический, ресурсно-рекреационный). Данные аспекты широко и полно отражают основные сферы жизнедеятельности и функционирования территорий сельского типа, их самобытность и традиционность уклада, определяя релевантность дальнейшей систематизации проблем. Поэтому наиболее рациональным будет использование различных механизмов улучшения взаимосвязи населения сельских территорий с органами местного самоуправления, развитие предпринимательства, улучшение инфраструктурного обеспечения, разработка программ и проектов, направленных на использование природно-ресурсной базы и полиотраслевой интеграции ведущих отраслей экономики с рядом смежных.

4. В современных условиях экономической вялотекущей рецессии, когда основные рынки демонстрируют устойчивое падение, возрастает

значимость скрытых резервов в функционировании экономических систем. Применительно к сельскому хозяйству и агропромышленному комплексу в целом важно отметить, что подобным резервом в контексте развития сельских территорий можно считать агротуристические ресурсы сельских территорий.

При выборе данного вида экономической деятельности в качестве целевого вектора диверсификации экономики следует исходить из следующего:

- во-первых, сельские территории уже обладают соответствующими природно-климатическими ресурсами;
- во-вторых, сельские территории – есть место, где сконцентрированы как агротуристические ресурсы, так и ресурсы сельских территорий;
- в-третьих, агротуристические виды деятельности и сельский туризм сейчас набирают популярность из-за падения реальных доходов сельского населения.

5. Проведенная организационно-экономическая оценка развития республики Крым показала, что в ней в последние годы наблюдается устойчивая тенденция к наращиванию валовой добавленной стоимости. Это свидетельствует об устойчивом росте экономики региона, которая является достаточно диверсифицированной и имеет преимущественно индустриальный характер, в отличие от многих российских монорегионов. Основой ее развития является малый и средний бизнес, также регион обладает выгодным транспортно-географическим положением и значительным природно-ресурсным потенциалом, которые должны стать определяющими факторами устойчивого экономического развития.

Стратегическим ориентиром развития аграрной сферы является создание мощной сырьевой базы для формирования продовольственного комплекса, способного не только удовлетворять потребности населения и рекреантов в основных видах продовольствия, но и повысить экспортный

потенциал традиционных для Крыма отраслей: виноградарства и виноделия, садоводства.

6. Выгодное географическое положение полуострова, развитая транспортная и туристская инфраструктура, разнообразный ландшафт, благоприятный климат, природные богатства (Черное и Азовское моря, водные, лесные ресурсы), богатое историко-культурное наследие (общее количество архитектурно-исторических и культурных памятников в Крыму составляет около 11 500 объектов), имеющийся рекреационный потенциал (100 источников минеральных вод, 14 месторождения лечебных грязей), исторический опыт определяют основные направления развития туризма на Крымском полуострове.

Сельские территории Республики Крым, отдаленные от прибрежной полосы и лишенные возможности привлекать финансовые средства с помощью туристических услуг, находятся в кризисном экономическом состоянии, вызванным недостаточным вниманием к проблемам региона со стороны государства. В этой связи определены способы совершенствования подходов и механизмов социально-экономического развития сельских территории Республики Крым:

- реализация целевой государственной политики развития с помощью комплекса программ, проектов, планов мероприятий. Финансирование в данном случае должно осуществляться за счет федерального бюджета;

- активизация региональной бизнес – среды, привлечение частных инвестиций. Сельские территории на сегодня не получают должного финансирования по причине их низкой привлекательности для инвестиций;

- разработка и реализация мероприятий по организации государственно-частного партнерства.

7. В ходе анализа программ, затрагивающих проблемы сельских территорий, реализуемых в Республике Крым, следует отметить следующие их «тонкие места»:

- перегруженность программ задачами и направлениями. Принцип комплексности в данном формате теряет свой экономический смысл, в виду низкой эффективности реализации. Отраслевые программы включают различные направления от инфраструктурных объектов до социальных проблем;

- большая численность ответственных и исполнителей, в данной ситуации сложно организовать контроль за сроками, качеством и результатами реализации целевых программ;

- отсутствие взаимосвязи и системности при составлении и реализации программ. Программы составлены раньше базовой стратегии развития региональной социально-экономической среды;

- отсутствие возможности пересматривать задачи и перенаправлять финансирование в другие проекты, в виду изменения условий. В процессе реализации утвержденных и одобренных проектов не существует адаптивного механизма изменения целевых контрольных пунктов мероприятий, что снижает окончательную эффективность проектов;

- государственные программы реализуются на территории Республики Крым в период имплементации законодательной базы к условиям функционирования в составе РФ и не предусматривают отсутствие опыта применения программных комплексных проектов с учетом менталитета местного населения;

- поддержка сельских территорий осуществляется по направлениям, перечисленным в ряде документов, при этом сроки, исполнители и ответственные субъекты различны и не имеют взаимосвязанного плана.

8. Для формирования целевой программы стимулирования развития сельских территорий, базирующейся на проблемно-купирующем подходе, целесообразно выделить направления поддержки в приоритетном порядке: социальное развитие; экономическое развитие; развитие сельского туризма; инвестиционная привлекательность; инфраструктурное развитие.

Для решения поставленных проблем необходимо пошаговое руководство по реализации программных мероприятий в сельских условиях.

Первый этап представляет собой совокупность предварительных процедур, необходимых для определения целесообразности формирования мер поддержки и развития. Включает в себя мероприятия по обзору общих тенденций развития территории, критической оценке положительных и отрицательных эффектов реализуемых на актуальную дату проектов.

Ключевым моментом является согласование структуры и компонентов программы стимулирования развития сельских территорий, в этой связи автором вводится понятие «гибридная целевая программа». Данный вид программы представляет собой комплекс мероприятий по развитию проблемного направления – сельских территорий, с инкорпорированием отдельных направлений, включенных в ранее реализуемые государственные проекты, однако не имеющих точечных адресатов на уровне села (ранее данные меры предусматривали реализацию на уровне муниципальных районов в целом).

Целью гибридной программы стимулирования сельских территорий является развитие альтернативных и смежных направлений инвестирования (например, сельский туризм), что позволит привлечь постоянное население в сельскую местность, реализовать предпринимательских потенциал творческой группы населения.

Второй этап – реализационный – содержит активную процедуру реализации направлений программ стимулирования. В условиях Республики Крым необходимо применять метод пилотной (пробной) реализации выборочных положений на примере отдельных территорий. Итоги внедрения программных продуктов оцениваются с помощью сопоставления целевых индикаторов с плановыми данными. Существенным отличием предлагаемой модели реализации программ является включение корректировочного пункта, позволяющего комбинировать и переориентировать финансирование с учетом сложившихся экономических



(и прочих) условий. После данного процесса возможна комплексная реализация гибридной программы на всей территории Республики Крым.

Третий этап – постреализационный, представляет собой аналитическую процедуру, включающую в себя: интерпретацию индивидуальных отчетов по различным направлениям поддержки; расчет эффективности реализации программы в масштабах субъектов поддержки; расчет эффективности реализации программы в сельских образованиях; изменение (рост/спад) целевых показателей в сельских территориях; изменение целевых показателей в масштабе региона.

9. Сельские территории южных традиционно-аграрных регионов России, к которым относится и республика Крым, имеют свои характерные особенности. Определяющей детерминантой (фундаментальным фактором) их функционирования является превалирование сельскохозяйственных видов деятельности в экономике и развитость смежных сельскому хозяйству обслуживающих и вспомогательных отраслей.

Поэтому проведено обоснование положений по определению перспективных видов специализации экономики сельских территорий, их институциональному закреплению за ними, формированию предпосылок к расширению специализации и рассмотрению их в качестве фактора социально-экономического развития. Данная задача укладывается в концепцию мультифункциональности сельского хозяйства и сельских территорий, а её результаты будут служить дополнением к ней.

Это в свою очередь, позволило сформировать предпосылки для разработки основных элементов концепции социально-экономического развития сельских территорий на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности. Содержание данной концепции направлено на извлечение дополнительных источников социально-экономического роста и развития сельских территорий Республики Крым за счет развития смежных сельскому хозяйству видов экономической деятельности. Полагаем, что развитие смежных сельскому хозяйству видов экономической деятельности

должно стать альтернативой трудовым миграциям и оттоку молодых специалистов в город. Кроме того, развивая агротуристические виды бизнеса и сельский туризм, сельские территории получают постоянный приток внешних финансовых ресурсов.

10. Рассматривая возможности использования агротуристического потенциала сельской местности для расширения существующей специализации рассматриваемых территорий, автор дифференцировал виды агротуризма на две группы.

Первая представляет собой виды агротуризма, обусловленные отраслевой спецификой сельского хозяйства, то есть имеющие отношение к производственным, обрабатывающим и пищевым технологиям удовлетворения спроса на сельскохозяйственную продовольственную продукцию.

Вторая группа включает виды агротуризма, обусловленные характеристиками сельской местности: это специфические туристические и досуговые продукты, не входящие в первую группу, получение которых обеспечивается только в сельской местности.

Формирование агротуристической специализации сельских территорий должно содействовать решению комплекса задач социально-экономического развития сельских территорий. К ним отнесены:

- снижение темпов оттока сельского населения, закрепление молодежи на селе, развитие трудового потенциала сельской местности;
- усиление «прослойки» сельских предпринимателей, совершенствование культуры ведения бизнеса;
- развитие сельской социальной, транспортной, гостиничной, торговой и досуговой инфраструктуры;
- увеличение доходов сельских жителей и расширение сферы приложения труда;
- формирование позитивного имиджа сельских территорий, возможного единого регионального бренда.

11. В процессе исследования сделан вывод о необходимости обоснования агротуристической специализации сельских территорий на основе программ социально-экономического развития Республики Крым.

Результаты аналитической и оценочной работы целесообразно свести в так называемый единый реестр агротуристических ресурсов. Целью формирования единого республиканского реестра агротуристических ресурсов в разрезе сельских районов является обоснование путей расширенного использования потенциала сельских территорий для ускорения темпов их социально-экономического развития. Содержательно реестр агротуристических ресурсов должен включать поименованный учет и классификационные характеристики включаемых объектов, оценку в качественном и количественном разрезе, оценку возможностей и затруднений при освоении и прочую информацию.

12. В диссертации предложено создание организационной структуры, которая бы одновременно была эксплуатантом имеющихся агротуристических ресурсов сельских районов и являлась неотъемлемым атрибутивным признаком, закрепляющим новую специализацию на уровне сельских районов.

Решением данной задачи будет реализация одного из двух вариантов организации объектов агротуристической специализации в сельских районах республики. Первый вариант подразумевает создание экономической сети агротуристической специализации, объединенной на уровне республиканского предприятия, имеющего федеральный статус (ФГУП). Второй - предполагает выделение агротуристических кластеров по принципу территориальной сопряженности объектов соответствующего потенциала и ресурсной базы. Каждый из вариантов имеет свои преимущества и недостатки как организационно-экономического, так и функционального плана. В зависимости от приоритетов отраслевой политики развития сельских территорий органами управления может быть выбран один из

вариантов организации объектов агротуристической специализации в сельских районах республики.

13. В качестве одного из перспективных направлений формирования устойчивого развития сельских территорий целесообразна организация мультифункциональных инфраструктурных объектов вблизи зон (сетей или кластеров) агротуристической специализации. Подобного рода инфраструктурные объекты можно отнести к полиструктурным формированиям за счет ориентации на выполнение комплекса задач:

- организация бытового обслуживания населения, а именно, услуги по организации питания и продуктового обеспечения, мелкого хозяйственного обеспечения, парикмахерские услуги и мелкий ремонт;

- организация и предоставление гостиничных услуг на базе мини-отелей;

- организация и предоставление услуг связи и коммуникации (для труднодоступных территорий);

- предоставление специального оборудования и инвентаря;

- кемпинг и станции экспресс-ТО автомобилей.

14. В завершении определены сроки, этапы и источники финансирования мероприятий по формированию агротуристической специализации сельских территорий, которые должны осуществляться поэтапно.

Первый этап требует распределения полномочий и проведения всех подготовительных работ на уровне органов и систем отраслевого управления. Работу по проведению трансформаций в среднесрочной перспективе должна предварять деятельность по проведению оценки агротуристического потенциала, составления реестра соответствующих объектов по сельским районам Республики, а также разработка концептуальных положений по наполнению профильных целевых программ.

Второй этап в среднесрочной перспективе должен быть сосредоточен на выполнении мероприятий и решении задач тактического плана, состоящих

в запуске и отладке проектов реализации агротуристического потенциала. Это и совершенствование институциональной «оболочки», создание кластеров, улучшение инфраструктурной обеспеченности сельских территорий за счет формирования мультифункциональных инфраструктурных объектов.

Результаты данного этапа позволят перейти к разработке мероприятий стратегического характера по дальнейшему раскрытию и использованию агротуристического потенциала, разработке более масштабных и системных проектов, более углубленной инфраструктуризации сельских территорий для их социально-экономического развития. Данный этап ограничен лишь креативностью разработчиков и рамками российского законодательства.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ред. 23.07.2013 г.) // Консультант Плюс: справ.-правовая система. [Электронный ресурс] (дата обращения 12.09.2016.).

2. Указ Президента РФ от 01.04.1996 г. № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» // Консультант Плюс: справ.- правовая система [Электронный ресурс] (дата обращения 13.09.2016).

3. Концепция устойчивого развития сельских территорий российской федерации на период до 2020 года: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW) (дата обращения: 17.10.2016).

4. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2015 года: официальный сайт / Федеральное агентство по туризму [Москва, 2009]. – Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru> / (дата обращения 2.09.2016.). [Электронный ресурс].

5. Федеральный закон от 19.06.1996 № 78-ФЗ (ред. от 02.01.2000) «Об основах государственного регулирования социально - экономического развития Севера Российской Федерации», режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_](http://www.consultant.ru/document/cons_)(дата обращения 12.12.2016).

6. Агротуризм: опыт, проблемы, решения: материалы международной научно-практической конференции / под ред. И.Л. Воротникова; ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – 2012. – 184 с.

7. Адуков Р.Х. Актуальность и проблемы оценки экономического потенциала сельских территорий / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.- 2017. - №1(30). - С. 2-5.

8. Анисимова Н.Ю. Механизм государственной поддержки сельского хозяйства Республики Крым / Н.Ю. Анисимова, И.А. Балабас // Молодой ученый. – 2017. – №4. – С. 414-417.

9. Анализ экономического положения, угроз и перспектив развития Крыма после присоединения к России [Электронный ресурс] / Информационно-аналитический доклад. Фонд «Национальная энергетическая безопасность», 2015. – Режим доступа : <http://crimeagreeneconomy.ru/images/data/gallery> (Дата обращения 20.03.2017.)
10. Барлыбаев А.А. Институционально-эволюционный взгляд на устойчивое развитие сельской экономики / А.А. Барлыбаев, Н.А. Ситнова, И.М. Рахматуллин // АПК: Экономика, управление. – 2012. – №9. – С. 70-79.
11. Бегун Т.В. Устойчивое развитие: определение, концепция и факторы в контексте моногородов [Текст] / Т.В. Бегун // Экономика, управление, финансы: материалы II междунар. науч. конф. (г. Пермь, декабрь 2012 г.). - Пермь: Меркурий, 2012. - С. 158-163.
12. Бондаренко Л.В. Занятость на селе и ресурсное обеспечение организаций малого бизнеса сельскими безработными [Текст] / Л.В. Бондаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 12. – С. 58–62.
13. Бондаренко Л. В. Состояние сельского рынка труда [Текст] / Л.В. Бондаренко // Уровень жизни населения регионов. – 2010. – № 3. – С. 24–32.
14. Введение в устойчивое развитие сельских территорий: важнейшие понятия и теоретические основы [Текст] / А.В. Мерзлов и др. – М. : RUDECO, 2012. – 57 с.
15. Боев В.Р. Проблемы повышения устойчивости и эффективности АПК Сибири / В.Р. Боев // Экономика сельского хозяйства. - 1985. - № 6. - С. 12.
16. Белоусов В.И. Об инновационных инструментах обеспечения устойчивого развития сельских территорий / В.И. Белоусов, А.В. Белоусов. - В сборнике: На трудных дорогах рыночных реформ - публицистические заметки ученых Воронежского агроуниверситета. Воронеж, 2014. -с. 152-171.
17. Белоусов В.И. Качество жизни сельских граждан и планирование устойчивого развития территорий Черноземья / В.И. Белоусов, А.В.

Белоусов, В.Е. Шевченко. - В сборнике: На трудных дорогах рыночных реформ - публицистические заметки ученых Воронежского агроуниверситета. Воронеж, - 2014. с. 216-224.

18. Большакова Ю.А. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий. Диссертация ... к.э.н.: 08.00.05, Княгинино, 2015. – 160. с.

19. Бондаренко Л.В. Социальное развитие сельских территорий России: проблемы и перспективы // Агропродовольственная политика России. - 2017. - №4(64). - С. 13-18.

20. Буздалов И.Н. Методологические аспекты устойчивости сельского развития / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - №6. - 2-4.

21. Бурага А.Н. Социально-экономические аспекты развития сельских территорий Республики Крым / А.Н. Бурага // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2015. – № 8. – С. 14-16.

22. Бурков В.Н. Формирование программы регионального развития с учетом рисков проектов / Бурков В.Н., Селезнев А.А., Зимин В.В. // Экономика и менеджмент систем управления. - 2014. - Т. 13. -№3. - С. 58-66.

23. Вахрамеев Р.А. Основные аспекты определения понятия «устойчивое развитие АПК» [Электронный ресурс] / Р.А. Вахрамеев // Региональное развитие: электронный научно-практический журнал. – 2015. – №2(6). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-aspekty-opredeleniya-ponyatiya-ustoychivoe-razvitie-ark>. (дата обращения 14.12.2015).

24. Газизов Р.М. Сельские территории: понятие, типология, функции / Р.М. Газизов // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2013. – № 11. – С. 348-351.

25. Головкин Е.В. Дефиниции устойчивости экономической системы / Е.В. Головкин // Молодой ученый. – 2013. – №5. –С. 283-285.

26. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебное пособие для вузов / А.Г. Гранберг. – М.: ГУВШЭ, 2000. – 495 с.



27. Греков А.Н. Основные направления повышения устойчивости развития сельских территорий / А.Н. Греков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. – № 2. – С. 167-170.

28. Давыдова Н. Устойчивое развитие города. Вопросы разработки стратегии / Н. Давыдова, О. Тимофеева // Муниципальная экономика. – 2000. - №4.- С. 18-23.

29. Денисенко В.В. Современное состояние и перспективы развития агротуризма в Крыму / В.В. Денисенко // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Том 24(63). – 2011. – №1. – С. 173-185.

30. Ефимова Е. В. Стратегическое управление устойчивым развитием сельских территорий. Диссертация ... к.э.н.: 08.00.05, Саранск, 2017. – 171 с.

31. Зайцева О.О. Сельские территории как объект управления: понятие, функции, типологии / О.О. Зайцева // Фундаментальные исследования. – 2013. – №6 (часть). – С. 416-420.

32. Как далеко до завтрашнего дня... Свободные размышления. 1917-1993. Н.Н. Моисеев : [http://samlib.ru/n/nikita\\_n\\_m/moiseev](http://samlib.ru/n/nikita_n_m/moiseev). (дата обращения 1.04.2017).

33. Калафатов Э.А. Финансирование обеспечения развития иностранного туризма в автономной республике Крым / М.С. Абибуллаев, Э.А. Калафатов. - Материалы Международной научно-практической конференции «Финансовые рынки и инвестиционные процессы». — Симферополь:, 2013. - С. 3-4.

34. Калафатов Э.А. Потенциал туристической сферы автономной республики Крым / М.С. Абибуллаев, Э.А. Калафатов. - Материалы XII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики Украины». - Симферополь., 2013. - С. 74-75.

35. Калафатов Э.А. О некоторых проблемах организации отдыха иностранных туристов в автономной республике Крым / М.С. Абибуллаев,

Э.А. Калафатов. - Финансовая архитектура в системе экономических преобразований. - Симферополь: 2013. - 216 с. - С. 72-74

36. Калафатов Э.А. Сбалансированное развитие предприятий туристской сферы / М.С. Абибуллаев, Э.А. Калафатов. - Материалы XVI Международной научно-практической конференции «Проблемы развития финансовой системы Украины в условиях глобализации». - Симферополь: 2014. - С. 9-10.

37. Калафатов Э.А. Проблемы финансирования предприятий туристической сферы и пути их решения / Сборник трудов магистрантов специальностей «Финансы и кредит», «Банковское дело». — Симферополь 2014.- С. 44-47.

38. Калафатов Э.А. Современные проблемы развития и финансирования предприятий туристской сферы / Э.А. Калафатов // Культура народов Причерноморья: научный журнал. – №73. – Т.2.– Симферополь, 2014. – с.78-82.

39. Калафатов Э.А. Инвестиции в туристскую сферу: анализ современных проблем / Э.А. Калафатов // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции - №4(29). – Симферополь, 2014 – с. 114-118.

40. Калафатов Э.А. Развитие и финансирование предприятий туристской сферы / Э.А. Калафатов // Экономика Крыма: научно-практический журнал. - №3 (48) – Симферополь, 2014 – с. 132-137

41. Калафатов Э.А. Финансовое обеспечение как фактор развития предприятия туристской сферы / Мировая наука и современное общество: актуальные вопросы экономики, социологии и права, 2014. – №2. – С. 5-8.

42. Калафатов Э.А. Тенденции устойчивого развития экономики Республики Крым / Социально-экономическое развитие России: актуальные подходы и перспективные решения: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. Краснодар, 20-21 апреля 2017 г. – Краснодар : Диапазон-В, 2017. – С. 127-132.

43. Калафатов Э.А. Об устойчивом развитии сельских территорий макрорегиона / Э.А. Калафатов // Вестник СевКавГТИ. – 2017. – №29. – С. 37-41.

44. Калафатов Э.А. Развитие сельских территорий Крыма на основе стимулирования смежных видов экономической деятельности [Текст] / Э.А. Калафатов.- Точки роста региональной экономики: инструменты и методы : монография – Элиста : КалмГУ им. Б.Б. Городовикова, 2017. – С. 130-138.

45. Калафатов Э.А. Формирование стратегических направлений развития сельских территорий Республики Крым / Э.А. Калафатов // Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования». – Учебный центр «Магистр» - №4.(27) - Кисловодск 2017. - 280 с. - С. 71-78

46. Калафатов Э.А. Тенденции устойчивого развития экономики Республики Крым / Э.А. Калафатов. - Материалы I Международной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие России: актуальные подходы и перспективы решения» - Краснодар, 2017. - С. 129-135.

47. Калафатов Э.А. Формирование агротуризма как фактора развития территорий субъектов федерации / Э.А. Калафатов. - Материалы Международной научно-практической конференции «Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности» - 2017. - С. 204-206.

48. Калафатов Э.А. Финансовая безопасность в контексте устойчивого развития сельских территорий / Мат. II Международной научно-практической конференции «Финансово-экономическая безопасность Российской Федерации и ее регионов», Симферополь - г. Феодосия, пгт. Коктебель, 2017. – С.36-38.

49. Калафатов Э.А. Инвестиции в агротуризм как основа развития сельских территорий / Материалы IV Международной научно-практической

конференции «Финансовые рынки и инвестиционные процессы» - Симферополь, 2017. - 209 с. - С. 122-123.

50. Калафатов Э.А. Развитие предприятий сферы туризма Крыма путем повышения квалификации сотрудников туристской сферы / М.С. Абибуллаев, Э.А. Калафатов. - Материалы VI Международной научно-практической конференции. «Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов» - Уфа, 2016. - С. 52-55.

51. Калафатов Э.А. Инвестирование в туристскую сферу Республики Крым / М.С. Абибуллаев, Э.А. Калафатов. - Материалы Международной научно-практической конференции «Финансовые рынки и инвестиционные процессы» - Симферополь, 2016. - С. 38-39.

52. Калафатов Э.А. Организационно-экономический механизм развития туризма / М.С. Абибуллаев, Э.А. Калафатов. - Материалы XII Международной научно-практической конференции «Теория и практика экономики и предпринимательства» (Симферополь-Гурзуф 23-25 апреля 2015). - Симферополь, 2015. - С. 218-219.

53. Калафатов Э.А. Развитие предприятий сферы туризма / Э.А. Калафатов. - Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Современная экономическая теория и поиск эффективных механизмов хозяйствования». - Симферополь: 2015. - С. 68-69.

54. Калафатов Э.А. Оценка перспектив аграрного туризма в контексте устойчивого развития сельских территорий / Э.А. Калафатов // Вестник АГУ. – 2016. – №4. – С. 85-93.

55. Коваленко Е.Г. Механизм устойчивого развития сельских территорий региона / Е.Г. Коваленко // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – №2. – С. 12-15.

56. Клинецвич Р.И. Формы и инструменты институциональных преобразований в АПК (на материалах Карачаево-Черкесской Республики).

Автореферат ...к.э.н.: Майкоп.: Изд-во Адыгейского государственного университета – 2015. – 26 с.

57. Кожевина О.В. Устойчивое развитие и «зеленый» рост регионов агропромышленной специализации [Электронный ресурс] / О.В. Кожевина // Стратегии бизнеса. – 2015. – №3(11). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-razvitie-i-zelenyy-rost-regionov-agropromyshlennoy-spetsializatsii>. (дата обращения 7.07.2017).

58. Коленченко И.А. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий. Диссертация ... к.э.н.: 08.00.05, Москва, 2014. – 148. с.

59. Колесова Ю.Н. Стратегия устойчивого развития сельских территорий / Ю.Н. Колесова // Молодой ученый. – 2015. – № 8 (88). – С. 392-394.

60. Колесник Е.А. Современные тенденции в управлении отдельными отраслями социальной сферы Российской Федерации / Е.А. Колесник // Вестник Челябинского государственного университета. – 2016. – № 6 (388). – С. 44-50.

61. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073544/#ixzz4oIIYWSru>. (дата обращения 15.01.2016).

62. Коптюг В. А. Наука спасет человечество :[Сб. ст., докл., интервью] / Сост. Н. Л. Ермиков, Н. А. Притвиц. – Новосибирск : Науч.-изд. центр Объед. ин-та геологии, геофизики и минералогии СО РАН, 1997. – 342 с.

63. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г.) / В.А. Коптюг // Информационный обзор. – Новосибирск, 1992. – С. 19–20.

64. Краткая философская энциклопедия. – М : Прогресс, 1994. - 345 с.

65. Криулина Е.Н. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор повышения стабильности сельскохозяйственного производства / Е.Н. Криулина // Вестник АПК Ставрополя. – 2013. – №2. – С. 177-182.

66. Крутиков В.К. Развитие сельских территорий: инновации, диверсификация: монография / В.К. Крутиков, О.В. Федорова. – Калуга: ЗАО «Типография Флагман», 2011. – 214 с.

67. Кувшинов М.А. Программно-целевое управление социально-экономическим развитием муниципального образования: сущность и объективная необходимость // Век качества. 2010. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/programmno-tselevoe-> (дата обращения: 24.12.2016).

68. Лашенко Н.С. Основы концепции развития эко-агротуризма в российской провинции: материал проекта и доклад на семинаре «Опыт российских муниципальных образований в развитии агро- и экотуризма», Красково (Моск. обл.), 18–19.12. 2003 г.

69. Логунцев Е. Концепция устойчивого развития с позиций междисциплинарного подхода / Е. Логунов // Городское управление. – 2000. - №11 – с. 24-32.

70. Магомедов И.Ш. Совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий: на примере Республики Дагестан : дис. ... канд. экон. наук. – Махачкала, 2011. – 163 с.

71. Мартынов К.П. Социальные проблемы устойчивого развития сельских территорий России / К.П. Мартынов // Вестник МГОУ. – 2014. –№ 2. – С. 28-36.

72. Меньщикова В.И. Государственная политика устойчивого развития сельских территорий: содержание, оценка результативности, ключевые направления совершенствования / В.И. Меньщикова, Е.А. Колесниченко // Вестник ТГУ, –2013. - №9 (125).– С. 34-43.

73. Меньщикова В.И. Устойчивое развитие сельских территорий / В.И. Меньщикова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 7-8(041-042). – С. 106-110.

74. Меняйкин Д.В. Понятие и сущность сельских территорий / Д.В. Меняйкин, А.О. Таланова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – №4. – С. 113-116.

75. Медков А.Л. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий: автореф. ... дис. канд. экон. наук. – Воронеж, 2012. – 25 с.

76. Меренкова И.Н. Сельский туризм и диверсификация экономики сельских территорий / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 7. – С. 43-46.

77. Мерзлов А.В. Устойчивое развитие сельских территорий : теория, методология и практика : дис. доктора экон. наук : 08.00.05 / А.В. Мерзлов . – М., 2006. – 319 с.

78. Методы обоснования программ устойчивого развития сельских территорий: монография / под ред. В.И. Фролова. – СПб.: СПб. гос. архит.-строит. ун-т, 2011. – 464 с.

79. Мищенко И.В. Теоретические вопросы формирования устойчивого развития сельских поселений // Экономика. – 2011. – 30 марта. – С. 23-28.

80. Метаморфозы в пространственной организации мировой экономики в начале 21 века . Монография / Под ред. профессора И.А.Родионовой. - М.: Университетская книга, 2016. – 178 с.

81. Миндрин А.С. Научное обеспечение развития малых форм хозяйствования на селе / А.С. Миндрин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 5. - С.7-14.

82. Мичурина Ф.З. Устойчивое развитие сельских территорий : учебное пособие / Ф.З. Мичурина, Л.И. Теньковская, С.Б. Мичурин. – Пермь: ИПЦ Прокрость, 2016. – 293 с.

83. Мухаметова Н.Н. Диагностика проблем сельских территорий как условие функционирования и развития региональных социально-экономических систем / Н.Н. Мухаметова // Жилищные стратегии. – 2015. – Том 2. – № 2. – С. 129-142.

84. Наше общее будущее: докл. международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР): пер. с англ. / под ред. С.А. Евтеева, Р.А. Перелета; предисл. Г. Харлем Брундтланд. – Москва: Прогресс, 1989. – 371 с.

85. Огарков А.П. Сельские поселения России: монография / А.П. Огарков. – М.: Типография Россельхозакадемия, 2002. – 355 с.

86. Основы устойчивого развития: учебное пособие / под общ. ред. проф. Л.Г. Мельника. – Сумы: Университетская книга, 2005 – 654 с.

87. Панов М. М. Внутрорегиональная типология сельских территорий (на примере Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2015. №2 (76). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vnutrireionalnaya-tipologiya-selskih-territoriy-na-primere-vologodskoy-oblasti> (дата обращения: 04.05.2017).

88. Перцев В.Н. Устойчивое развитие сельских территорий муниципального района: автореф. ... дис. канд. экон. наук. – Воронеж, 2011. – 24 с.

89. Петриков А. Устойчивое развитие сельской местности в России и направления научных исследований / А. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 12. – С. 13.

90. Подгорбунских П.Е. Алгоритм мониторинга устойчивого развития сельских территорий / П.Е. Подгорбунских, С.Г. Головина // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 5. – С. 79-84.

91. Постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. №598 «О Федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» (в редакции от 25 мая 2016 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70419016/#friends>. (дата обращения 26.06.15).



92. Пчелинцев О.С. Проблемы формирования экономической системы устойчивого развития / О.С. Пчелинцев // Экономическая наука современной России. - 2001. - № 4. - С. 5-24.

93. Радковская Е.В. Принципы анализа устойчивого развития АПК / Е.В. Радковская, Е.М. Кочкина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016, – №12, Часть 5. – С. 187-188.

94. Родионова И.А. Экономическая, география и региональная экономика. Пособие для студентов вузов / И.А. Родионова. - М.: Московский лицей, 2000. – 288 с.

95. Рындач М.А. Проблемы и факторы развития лечебно-оздоровительного туризма в рамках сельского туризма (на примере Крыма) / М.А. Рындач // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – Том 6. – №10В. – С. 378-389.

96. Рындач М.А. Агротуризм как инструмент развития сельских территорий // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 3. С. 68-79.

97. Савенкова О.Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий [Текст] / О.Ю. Савенкова. – Липецк: ООО «Липецк-Плюс», 2015. – 246 с.

98. Совершенствование управления развитием муниципального образования [Текст] / А.В. Цвикилевич. - Москва : Акад. Естествознания, 2010. - 138 с.

99. Скульская Л.В. Современные условия развития сельских территорий России / Л.В. Скульская, Т.К. Широкова // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, – 2015. – С. 240-260.

100. Толковый словарь русского языка [Текст] : 80000 слов и фразеол. выражений / С.И. Ожегов. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : Азъ, 1994. - 928 с.

101. Третьякова Л.А. Качество жизни населения - индикатор устойчивости развития сельских территорий / Л.А. Третьякова, Н.И. Лаврикова // Экономика региона. – 2012. – №3. – С. 227-233.

102. Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы: сб. трудов III Меж- дународной научно-практической конференции, 13 мая 2014 г. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. - 308 с.

103. Уланов Д.А. Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы / Д.А. Уланов // Молодой ученый. - 2013. - № 53.- С. 455-459.

104. Урсул А.Д. Информатизация общества и переход к устойчивому развитию цивилизации / А.Д. Урсул // Информационное общество, 1993, вып. 1-2, с. 35-45 : <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/> (дата обращения: 7.10.2016).

105. Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края: социально-экономические и пространственные аспекты: коллективная монография / науч. ред. А.Я. Троцкий. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2013. – 330 с.

106. Устойчивое развитие сельских территорий./ Под ред. В.М. Баутина. -М.: ФГНУ «Росинформагротех». - 2004. – 312 с.

107. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России / Отв. ред. Н.Ф. Глазовский, А.В. Гордеев, Г.В. Сдасюк. - М.: Т-во научных изданий КМК, 2005.- 615 с.

108. Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. // Никоновские чтения - 2001. Российская академия сельскохозяйственных наук, ВИАПИ, Фонд поддержки аграрной реформы и сельского развития. - М., - 2001. - 516 с.

109. Фатхутдинов, Р.А. Производственный менеджмент : учебник для вузов / Р.А. Фатхутдинов. – 4-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 491 с.

110. Федонина, О. В. Устойчивость развития сельских территорий как условие эффективного функционирования агропромышленного кластера в Республике Мордовия / О. В. Федонина, Н. В. Ерочкина // Контентус. – 2013. – № 3. – С. 30-39.

111. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на период до 2020 года» (проект). - М: ВНИИЭСХ, 2009. - 62 с.

112. Филипп Котлер Маркетинг мест. Привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. - Спб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. - 376 с.

113. Ходос Д.В. Устойчивое функционирование АПК как фундамент развития региональной экономики / Д.В. Ходос, С.Г. Иванов // Российское предпринимательство. – 2013. – №21. – С. 22-32.

114. Чайникова Л.Н. Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона / Л.Н. Чайникова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 148 с.

115. Черненко В.А. Малый бизнес на рынке туристических услуг в Российской Федерации / В.А. Черненко, М.В. Денисов. – Санкт-Петербург, 2005. – С. 64.

116. Чернявая А.Л. Категоризация типов сельских усадеб как составная часть стратегического и инновационного развития предприятий сельского зеленого туризма / А.Л. Чернявая // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2013. – №2. – С. 51-54.

117. Чернявая А.Л. Прогнозирование развития типов предприятий сельского зеленого туризма в Республике Крым / А.Л. Чернявая // Символ науки. – 2016. – 2. – С. 169-174.

118. Шеина С.Г. Комфортная среда жизнедеятельности: новые стандарты устойчивого развития [Электронный ресурс] / С.Г. Шеина, А.А. Хамавова, Н.А. Исмагулаева // Инженерный вестник Дона. – 2015. – №3. – Режим доступа: [ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3123](http://ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3123). (дата обращения 16.11.2016).

119. Шостка В.И. Перспективы развития сельского зеленого, экологического туризма в Крыму / В.И. Шостка // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2015. – №1. – С. 96-102.

120. Шумакова О.В. Теоретические аспекты устойчивого развития сельских территорий в современной науке [Электронный ресурс] / О.В.

Шумакова, О.В. Косенчук // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – Режим доступа: URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11195> (дата обращения: 04.08.2017).

121. Шумакова О.В. Устойчивое развитие сельских территорий: понятие и сущность/ О.В. Шумакова, М.А. Рабканова // Фундаментальные исследования. – 2014. – №8-7.–С.1643-1646;<https://www.fundamental-search.ru/ru/article/view?id=35269> (дата обращения: 24.02.2017).

122. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер : пер. В.С. Автономова. – М. : Прогресс, 1982. - 456 с.

123. Щетинина И.В. Устойчивое развитие сельских территорий и обеспечение продовольственной безопасности региона / И.В. Щетинина, СВ. Заровняева // Устойчивое развитие сельских территорий Сибири: мат. межд. науч.-практ. конф. / Россельхозакадемия. Сиб. отд-ние. ГНУ СибНИИЭСХ. - Новосибирск, 2007. - С. 153-158.

124. Щукина Л.В. Теоретические аспекты устойчивого развития региональных социально-экономических систем / Л. В. Щукина // Псковский региональный журнал. – 2015. – № 21. – С. 38-50.

125. Энциклопедический словарь.- М.: Советская энциклопедия, 1988. – с. 309.

126. Юдина Е. В. Микрокластер как основа устойчивого развития / Е. В. Юдина // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 3. – С. 75-77.

127. Яруллина Г.Р. Управление устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса: теория и методология. Автореф. дисс... докт. экон. наук. – Казань, 2011 - 41 с.

128. <http://www.statdata.ru/naselenie-krima-i-sevastopolya>.

129. Ailenei D., Mosora L.-C. Economics of Sustainable Development. Competitiveness and Economic Growth // Theoretical and Applied Economics. Vol. XVIII (2011), №. 2(555), P. 5-12.

130. Dijkstra, L. Refinement of the OECD regional typology: Economic Performance of Remote Rural Regions [Electronic resource] / L. Dijkstra, V. Ruiz. – Available at : [www.oecd.org/dataoecd/41/56/45511797.pdf](http://www.oecd.org/dataoecd/41/56/45511797.pdf)

131. Dijkstra, L. Remote rural regions: how the proximity to a city influences the performance of rural regions [Electronic resource] / L. Dijkstra, H. Poelman // European Commission, Regional Policy. – 2008. – № 1. – Available at : [http://ec.europa.eu/regional\\_policy/sources/docgener/focus/2008\\_01\\_rural.pdf](http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/focus/2008_01_rural.pdf)

132. Jonard, F. Delimitations of rural areas in Europe using criteria of population density, remoteness and land cover [Text] : scientific report / F. Jonard, M. Lambotte, F. Ramos, J. M. Terres, C. Bamps // JRC Scientific and Technical Reports (Italy). – Revised : Via E. Fermi, 2009. – 57 p.

133. Rural development in the European Union. Statistical and economic information// Directorate-General for Agriculture and Rural Development REPORT 2008.

134. Shaffril H.A.M., Hamzah A., Yassin S.Md., Samah B.A., D'Silva J.L., Tiraieyari N., Muhammad M. The coastal community perception on the socio-economic impacts of agrotourism activities in coastal villages in Malaysia // Asia Pacific journal of tourism research. 2015. Vol. 20. No. 3. P. 295-313.

135. Songkhla T.N. Interactions between agro-tourism and local agricultural resources management: a case study of agro-tourism destinations in Chang Klang District, Southern Thailand // Discourse journal of agriculture and food sciences. 2013. Vol. 1. No. 4. P. 54-67.

Таблица - Основные показатели развития сельских муниципальных образований Крыма

Районы	Бахчисарайский	Белогорский	Джанкойский	Кировский	Красногвардейский	Красноперекопский	Ленинский	Нижнегорский	Первомайский	Раздольненский	Сакский	Симферопольский	Советский	Черноморский	Республика Крым
Годы															
<i>Численность населения на нач. года, тыс. человек</i>															
2011	90,3	64,0	74,5	53,8	90,7	29,6	63,5	50,9	35,8	34,4	77,7	156,2	34,3	31,9	1963,0
2012	90,8	64,1	74,4	53,9	90,9	29,6	63,3	50,8	35,7	34,4	77,8	157,2	34,2	32,0	1963,0
2013	91,0	64,2	74,1	54,0	91,1	29,5	63,0	50,6	35,5	34,4	78,0	158,4	34,3	32,1	1965,2
2014	90,9	60,5	68,4	50,8	83,1	24,7	61,1	45,1	32,8	30,6	76,5	152,1	31,9	30,5	1891,4
2015	90,9	60,5	68,6	51,0	83,3	24,8	61,1	45,1	32,9	30,7	76,7	152,6	32,0	30,5	1895,9
2016	90,5	60,5	67,9	51,3	84,5	24,6	60,5	45,0	32,6	30,8	76,4	156,0	32,0	30,6	1907,1
2016 в % к 2014	99,6	100,0	99,3	101,0	101,7	99,6	99,0	99,8	99,4	100,7	99,9	102,6	100,3	100,3	100,8
2016 в % к 2011	100,2	94,5	91,1	95,4	93,2	83,1	95,3	88,4	91,1	89,5	98,3	99,9	93,3	95,9	97,2
<i>Численность зарегистрированных безработных на конец года, чел.</i>															
2011	860	806	740	923	950	578	1127	708	603	857	872	843	501	587	20506
2012	691	787	н/д	898	868	н/д	1132	704	652	968	н/д	742	459	499	18722
2013	692	706	н/д	916	807	н/д	1185	620	482	664	н/д	695	488	460	17280
2014	627	607	н/д	690	647	н/д	1110	579	462	689	н/д	855	627	731	17524
2015	300	348	324	254	258	240	426	335	212	397	277	298	363	326	7422
2015 в % к 2014	47,8	57,3	-	36,8	39,9	-	38,4	57,9	45,9	57,6	-	34,9	57,9	44,6	42,4

2015 В % к 2011	34,9	43,2	43,8	27,5	27,2	41,5	37,8	47,3	35,2	46,3	31,8	35,3	72,5	55,5	36,2
<i>Введено в действие площади жилых домов, тыс.м<sup>2</sup></i>															
2011	15,2	1,0	0,5	5,4	1,5	0,6	5,3	0,5	0,1	2,1	20,5	62,9	0,5	8,0	504,0
2012	45,0	4,4	2,2	15,1	6,6	0,7	7,1	2,5	0,6	2,3	34,1	67,9	1,3	18,1	733,3
2013	49,6	8,8	3,7	6,9	7,3	0,7	7,2	3,1	0,5	1,3	46,0	153,2	0,8	23,4	963,4
2014	27,1	3,0	2,0	1,9	1,0	0,8	4,1	1,5	0,0	1,9	18,4	81,3	1,9	13,5	634,2
2015	8,3	1,9	1,4	2,0	0,8	-	0,9	0,5	0,1	0,8	5,2	31,1	0,9	3,0	252,6
2015 В % к 2014															
Итого	145,2	19,1	9,8	31,3	17,2	2,8	24,6	8,1	1,3	8,4	124,2	396,4	5,4	66	3087,5
<i>Произведено продукции сельского хозяйства, тыс. руб.</i>															
2011*	320189	272154	1134253	337903	1249088	440058	554773	537193	471887	401430	644734	825391	346604	270706	8314464
2012*	283659	248995	989483	291472	1072160	366072	390555	457052	310846	249431	423889	687081	293315	159181	6665048
2013*	283097	247732	984523	292543	1063428	365432	388342	457176	316540	243187	421876	685439	290863	157854	6592873
2014	2402141	2157357	5978994	1980629	6725910	2017629	3779922	3427394	2444408	1905792	3302505	4447235	2296212	1316976	46800374
2015	3657843	2541928	7214862	3129729	9668062	2998607	4564035	4793400	2771874	3024594	4629597	6152148	3295186	1768484	63514952
2015 В % к 2014	152,3	117,8	120,7	158,0	143,7	148,6	120,7	139,9	113,4	158,7	140,2	138,3	143,5	134,3	135,7
<i>Инвестиции в основной капитал, тыс. рублей</i>															
2011*	264109	98638	23648	42853	137455	25043	69798	37903	61606	42134	3420702	604920	9299	54127	16911170
2012*	498535	153377	25671	75650	179049	22802	118526	41677	31276	41354	1392872	556420	14247	108729	18331578
2013*	398580	120538	28719	73298	165380	28735	174975	42365	62975	44353	1983540	762986	18753	100657	
2014	643941	30935	12692	90196	564326	49863	66192	125983	89944	20734	54069	540707	67237	487298	12174515
2015	641097	196997	62520	164837	562466	60293	237104	530674	109237	61169	240104	899023	127280	2066741	26265764
2015 В % к 2014	99,6	636,8	492,6	182,8	99,7	120,9	358,2	421,2	121,5	295,0	444,1	166,3	189,3	424,1	215,7
<i>Ввод в действие водопроводных сетей, км</i>															
2011	-	1,70	-	0,10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7,68
2012	5,60	1,15	-	11,65	1,25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24,09
2013	-	-	-	-	0,66	-	-	-	2,3	-	-	0,57	-	-	3,53

2014	-	-	-	-	-	0,92	13,40	-	-	-	3,04	-	-	-	17,36
2015	5,80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,80
2015 в % к 2014			-												
<i>Введено в действие газификационных сетей, км</i>															
2011	-	-	22,62	-	64,46	-	62,15	-	0,41	-	-	-	-	-	151,49
2012	9,68	4,89	41,58	-	-	5,41	-	-	-	-	11,35	32,81	12,75	-	126,33
2013	16,77	-	22,68	86,51	-	-	-	7,55	0,38	-	7,88	-	5,06	-	153,67
2014	-	-	7,07	1,50	41,78	0,44	5,16	-	1,75	15,46	8,22	32,78	30,29	22,11	192,12
2015	-	8,20	-	-	-	-	-	-	-	-	43,10	4,30	12,8	-	106,40
2015 в % к 2014															

\*тыс. гривен