

*На правах рукописи*

**СТЕБЛЕВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Воронеж – 2017

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина».

Научный руководитель – доктор экономических наук, доцент,  
**Колесников Андрей Викторович.**

Официальные оппоненты: **Полухин Андрей Александрович**, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», декан факультета агробизнеса и экологии;  
**Шмидт Юлия Ивановна**, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверская государственная сельскохозяйственная академия», зав. кафедрой бухгалтерского учета, анализа и финансов.

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова».**

Защита диссертации состоится «30» ноября 2017 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>, с авторефератом – в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайтах: ВАК Министерства образования и науки РФ – <http://vak.ed.gov.ru> и ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>.

Автореферат разослан 29 сентября 2017 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



Агибалов Александр Владимирович

## 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Важнейшей задачей государственной поддержки всегда являлась помощь сельскохозяйственным организациям по основным направлениям их деятельности. Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию стал одной из причин, по которой государство стало выделять значительные объемы бюджетных средств на поддержку сельского хозяйства. Складывавшаяся до этого времени рентабельность сельскохозяйственного производства была низкой и не удовлетворяла критериям расширенного воспроизводства. Это в свою очередь ставило Российскую Федерацию в зависимость от импорта продовольствия. Реализованный ПНП «Развитие АПК», а также реализуемая Госпрограмма, ратифицированные в августе 2012 г. Соглашения о сельском хозяйстве и о субсидиях и компенсационных мерах, изменили не только принципы, механизмы, но и объемы государственной поддержки.

Несмотря на значительные объемы выделяемых средств, методы государственной поддержки не всегда эффективны в основных направлениях деятельности сельскохозяйственных организаций. Это связано как с механизмами реализации государственной поддержки, так и с индикаторами оценки эффективности использования бюджетных средств, что вызвано отсутствием объективного количественного и качественного анализа эффективности использования средств государства, налогов и сборов, уплачиваемых сельскохозяйственными организациями. Индикаторы оценки Госпрограммы призваны дать количественную оценку: ее реализации; эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций; эффективности использования бюджетных средств, а не оценить эффективность реализации мероприятий Госпрограммы только в макроэкономическом масштабе. Такая проблема в значительной степени вызвана не проработанностью вопросов оценки эффективности использования бюджетных средств и эффективности мероприятий Госпрограммы. Помимо этого, непоследовательная реализация мероприятий Госпрограммы не способствует повышению эффективности использования бюджетных средств. В этой связи необходимы дополнительные, более действенные и эффективные меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Кроме того, в действующем нормативно-правовом регулировании и практике использования государственной поддержке уделяется мало внимания.

Современная аграрная наука испытывает недостаток в работах, посвященных комплексному изучению проблем оценки эффективности государственного регулирования сельского хозяйства, обоснованию перспективных механизмов госрегулирования. Актуальность настоящего исследования вызвана необходимостью выявления и решения проблем теоретического, методического и практического характера, связанных с обоснованием перспективных направлений и механизмов государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства и оценкой их эффективности.

**Состояние разработанности проблемы.** Значительный вклад в теорию и практику развития государственного регулирования и государственной поддержки сельского хозяйства, совершенствования их форм и методов внесли: Беспяхотный Г.В., Борхунов Н.А., Буздалов И.Н., Закшевский В.Г., Закшевская Е.В., Колесников А.В., Мазлоев В.З., Маслова В.В., Меренкова И.Н., Милосердов В.В., Назаренко В.И., Наумкин А.В., Наянов А.В., Папцов А.Г., Полухин А.А., Родионова О.А., Савченко Е.С., Савченко Т.В., Семин А.Н., Узун В.Я., Ушачев И.Г., Шмидт Ю.И., Улезько А.В., Хицков И.Ф. и др.

Однако теория и практика все еще нуждаются в глубоком и многостороннем освещении особенностей государственной поддержки функционирования сельскохозяйственных организаций, разработке новых механизмов государственной поддержки и регулирования, освещении эффективности используемых методов государственной поддержки, оценке эффективности налогообложения как инструмента государственного регулирования, прогнозе производства сельскохозяйственной продукции в современных экономических условиях.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является разработка методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности государственной поддержки функционирования сельскохозяйственных организаций.

В соответствии с целью исследования были определены следующие задачи:

- определить сущность и содержание категории «государственная поддержка» в современных условиях;
- выделить критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки;
- изучить зарубежный опыт государственного регулирования и поддержки аграрного сектора экономики;
- обосновать граничные значения показателей эффективности государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства;
- определить уровень влияния государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства Белгородской области;
- определить влияние налоговых режимов как регулятивных механизмов на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций;
- осуществить расчет объемов производства в условиях функционирования ВТО и санкционной политики;
- произвести расчет объемов государственной поддержки, необходимой для выполнения положений Доктрины продовольственной безопасности;
- обосновать приоритетные направления, механизмы и размер государственной поддержки по основным видам сельскохозяйственной продукции.

**Предмет, объект и информационная база исследования.** Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе

формирования и развития государственной поддержки сельскохозяйственных организаций.

Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство» и соответствует пункту 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК» Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные организации Белгородской области.

Информационной базой исследования являются федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты Правительства Белгородской области, изданные труды научно-исследовательских учреждений РАН, высших учебных заведений, данные годовой бухгалтерской отчетности и первичного бухгалтерского учета сельскохозяйственных организаций Белгородской области, статистические материалы на федеральном и региональном уровнях.

#### **Теоретическая, методологическая и методическая база исследования.**

Теоретической и методологической базой диссертации послужили труды видных отечественных и зарубежных экономистов по проблемам государственной поддержки и регулирования деятельности сельскохозяйственных организаций.

В диссертационной работе использовались абстрактно-логический, монографический, системный, сравнительный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

#### **Положения диссертации, выносимые на защиту.**

В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- выявленные особенности формирования и развития форм и способов государственной поддержки;
- состояние и современные тенденции государственной поддержки сельского хозяйства Белгородской области;
- приоритетные направления государственной поддержки сельскохозяйственных организаций;
- методика определения господдержки на основе прогноза объемов производства в сельскохозяйственных организациях Белгородской области;
- механизм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретико-методических и практических рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций.

При выполнении исследований получены следующие результаты, составляющие научную новизну диссертационной работы:

- выявлены особенности формирования и развития форм и способов государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий, основными из которых являются: инструменты и механизмы реализации, источники финансирования, целевые показатели и показатели эффективности использования бюджетных средств;

- определены современные тенденции государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области, включающие: отсутствие четкой зависимости между объемом государственной поддержки и производством валовой продукции, и рентабельностью; уменьшение объемов финансирования по направлениям Госпрограммы; уменьшающаяся отдача используемых бюджетных средств; нестабильность финансирования социальных программ на селе; нестабильность финансирования мероприятий Госпрограммы;

- обоснованы приоритетные направления совершенствования государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области: компенсация прироста стоимости транспортных расходов исходя из уровня диспаритета цен на этот вид услуг; компенсация части стоимости энергоносителей у продавцов; стабилизация финансирования социального развития сельских территорий; государственная поддержка аграрной науки; компенсация стоимости обучения в аграрных вузах;

- разработан прогноз объемов производства в сельскохозяйственных организациях Белгородской области, внутреннего потребления и импорта основных видов сельскохозяйственной продукции региона, который в отличие от ранее разработанных характеризуется повышением эффективности мер государственной поддержки;

- предложен механизм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций, предусматривающий компенсацию им за природно-климатические различия; предоставление льготных экспортных кредитов; совершенствование программ страхования сельскохозяйственных культур и экспортируемых товаров; предоставление выплат, связанных с фиксированием урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных; поддержку инновационно-инвестиционной деятельности; компенсацию стоимости ресурсов, используемых в сельском хозяйстве; снижение ставок НДС и налога на имущество в отраслях, поставляющих сельскому хозяйству материально-технические ресурсы.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение диссертации заключается в выявлении особенностей формирования и развития государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций, обосновании приоритетных направлений ее совершенствования на уровне сельскохозяйственных организаций Белгородской области, в разработке механизма реализации способов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций региона.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его основные методические и практические рекомендации могут быть использованы федеральными и региональными органами власти в совершенствовании государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций, что позволит значительно повысить ее эффективность.

Полученные в результате исследования теоретические и практические разработки целесообразно использовать в учебном процессе на экономических факультетах вузов при чтении курсов «Государственное регулирование рыночной экономики», «Аграрная политика», «Региональная экономика», «Экономика АПК», а также в системе повышения квалификации управленческих кадров АПК.

Материалы исследования были использованы при разработке государственной программы Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на различных научно – практических конференциях (Воронеж-2013, Тамбов-2013, Майский-2015, Майский-2016,). Результаты исследований, изложенные в диссертации, нашли отражение в 10 опубликованных научных работах с личным вкладом автора 11,7 п. л., в том пяти статьях в рецензируемых научных изданиях.

**Объем и структура диссертационной работы.** Диссертация изложена на 181 странице машинописного текста и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 154 наименования, 3 приложений, содержит 37 таблиц, 2 рисунка. Диссертационная работа имеет следующую логическую структуру.

#### Введение

1 Теоретические основы эффективности государственной поддержки сельского хозяйства

1.1 Сущность и содержание государственной поддержки в АПК

1.2 Критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства

2 Состояние и тенденции развития государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области

2.1 Анализ влияния уровня государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства

2.2 Оценка эффективности налогообложения как инструмента государственной поддержки

3 Приоритетные направления формирования эффективной государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области

3.1 Формирование эффективных мероприятий государственной поддержки сельскохозяйственных организаций

3.2 Механизмы реализации новых форм государственной поддержки

Заключение  
Список литературы  
Приложения

## **2 ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ОБОСНОВАННЫЕ В ДИССЕРТАЦИИ И ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### *2.1 Выявленные особенности формирования и развития форм и способов государственной поддержки*

Проведенный анализ экономической и нормативно-правовой литературы, по своей сути, определяет государственную поддержку как комплекс мероприятий, связанных с использованием средств федерального и регионального бюджетов на условиях, определенных законодательством РФ. Сам же регулятивный механизм государственной поддержки зависит в значительной степени от сформированности бюджета, а точнее его возможностей по государственной поддержке АПК, в то время как категория государственное регулирование не предполагает прямое выделение из бюджетов всех уровней денежных средств на поддержку АПК. По-нашему мнению, исходя из вышеизложенного, категории «государственная поддержка» и «государственное регулирование» существенно отличаются между собой: инструментами и механизмами их реализации; источниками финансирования; целевой направленностью средств; отношением к источникам финансирования капитала; целевыми показателями, индикаторами эффективности (табл. 1).

В ходе проведенного исследования нами выделено 6 основных классификационных признаков, по которым можно различить вышеназванные категории. Выделенные 6 признаков сопоставлены между собой, и на этой основе сформулированы наиболее существенные отличия между категориями «государственная поддержка» и «государственное регулирование». В связи с проведенными сопоставлениями под категорией «государственная поддержка» автор понимает любой вид денежной поддержки (в форме субсидии) организаций АПК за счет средств федерального и регионального бюджетов, предоставляемых на условиях софинансирования и реализуемую посредством какой-либо государственной программы.

Под категорией «государственное регулирование» следует понимать комплекс регулятивных мер, не выраженных в денежном эквиваленте, направленных на соблюдение интересов как хозяйствующих субъектов РФ, так и в целом Российской Федерации. Такого рода меры нашли широкое распространение в развитых странах. К ним можно и отнести таможенно-тарифное регулирование, создание благоприятных условий для ведения бизнеса посредством принятия нормативно-правовых актов, предоставление гарантий для инвесторов и т.д. В принятой Госпрограмме на 2013-2020 годы предусмотрено 82 индикатора, вместо 49 в предыдущей Госпрограмме. С использованием имеющихся индикаторов показатели оценки направлений расходования бюджетных средств невозможно проанализировать качественно.

Таблица 1 – Структура категорий «государственная поддержка» и «государственное регулирование»

Классификационные признаки	Государственная поддержка	Государственное регулирование
Инструменты реализации	Прямая или косвенная поддержка СХО, социальное развитие территорий за счет средств федерального и регионального бюджета на условиях софинансирования, привлечение внебюджетных источников финансирования	Комплекс регулятивных мер направленных на сдерживание импорта, оптимизацию налогообложения, создание условий для эффективного функционирования организаций вне рамок бюджетного финансирования.
Механизмы реализации	Посредством реализации Госпрограммы и соответствующих региональных программ, соглашений в рамках ВТО	В соответствии с налоговым и таможенным законодательством РФ, соглашениями в рамках ВТО
Источники финансирования	За счет средств федерального и регионального бюджетов. Внебюджетные источники финансирования	Финансирование отсутствует, либо минимально.
Целевая направленность средств	Поступают в распоряжение сельскохозяйственных товаропроизводителей и др. участников Госпрограммы	Финансовые ресурсы от реализации регулятивных мер поступают в федеральный и региональный бюджеты.
Отношение к источникам финансирования капитала	Увеличивают источники финансирования основного и оборотного капитала	При налогообложении уменьшают источники финансирования основного и оборотного капитала
Целевые показатели и индикаторы эффективности	Предусмотрены Госпрограммой	Отсутствуют

Это свидетельствует о том, что единых подходов к оценке Госпрограммы до настоящего времени в нормативно-правовых актах РФ нет. В рамках настоящего исследования предложено использовать следующие критерии:

- экономический – предполагает оценку эффективности реализуемых в рамках Госпрограммы мероприятий путем определения влияния бюджетных средств на рентабельность производства;
- инвестиционный – характеризует государственные меры по стимулированию инвестиционной привлекательности производства, а также рискованность вложений и окупаемость инвестиций;
- производственный – учитывает производственные условия, в которых реализуется проект или мероприятия государственной программы;
- социальный – характеризует степень влияния государственной поддержки на степень развития социальной инфраструктуры, доходы сельских жителей, кадровое обеспечение.

Таблица 2 - Граничные значения показателей эффективности реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. для Белгородской области

Критерии	Показатели	Граничные значения показателей
Экономический	Рентабельность (без государственной поддержки),	В растениеводстве не менее 28 В животноводстве не менее 17
	Рентабельность (с учетом государственной поддержки)	Определяется с учетом среднерыночной цены реализации и рентабельности производства без государственной поддержки, но не менее 28% в растениеводстве и 17% в животноводстве
	Прибыль	Определяется специализацией и масштабами производства с учетом рентабельности производства
Инвестиционный	Стоимость проекта	Зависит от подотрасли в которой реализуется проект и его масштабы
	Рентабельность инвестиций	Не ниже рентабельности в растениеводстве – 28%, в животноводстве-17%
	Срок окупаемости инвестиций	В растениеводстве не более 3,5 лет В животноводстве не более 6 лет (в среднем)
	Доля участия государства в инвестиционном проекте	В растениеводстве не менее 16% В животноводстве не менее 29%
	Риски инвестиционных проектов	Ценовые - связанные со снижением цен на готовую продукцию; Налоговые - возможность увеличения налогового бремени; Протекционистские – возможность уменьшения государственной поддержки; Банковские - связанные с изменением порядка финансирования; Залоговые - отсутствие залоговой базы Паритетные – связанные с увеличением диспаритета цен и отсутствием компенсационных мер со стороны государства и т.д.
Производственный	Урожайность (в весе после доработки), ц/га	Зерновые не менее 41,2; Кукуруза на зерно не менее 76,3 Сахарная свекла не менее 508,6; Подсолнечник не менее 27,6; Соя не менее 24,4
	Продуктивность	Надой на 1 корову не менее 6339 кг; Яйценоскость кур-несушек 334 шт; Среднесуточный привес КРС не менее 551 гр.; Среднесуточный привес свиней не менее 733 гр.
	Валовое производство сельскохозяйственной продукции	В 2020 году не менее 290 млрд. руб.
	Производство валовой продукции на 1 га. сельскохозяйственных угодий	Не менее 193,34 тыс. руб.
Социальный	Оплата труда	В среднем по АПК не менее 100 тыс. руб. в месяц
	Наличие социальной инфраструктуры	Обеспеченность сельского населения общей площадью жилища - не менее 32 кв.м./чел. Обеспеченность (охват) населения объектами социальной инфраструктуры – стремится к 100% Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом – не менее 95,3% Обеспеченность сельского населения питьевой водой – не менее 98,8% Обеспеченность сельских населенных пунктов подъездами по дорогам с твердым покрытием – не менее 75% Общая площадь, оборудованная водопроводом, канализацией и центральным отоплением- не менее 63%
	Уровень безработицы на селе	Не более 5%

Как известно, Госпрограммой предусматривается увеличение валовой продукции сельского хозяйства, начиная с 2013 до 2020 г. на 18,1% (в сопоставимых ценах). Если же учесть ежегодную инфляцию в размере 7%, при неизменном курсе национальной валюты, валовая продукция увеличивается еще на 56%. Произведенные расчеты показали, что для увеличения производства валовой продукции сельского хозяйства Белгородской области к

2020 г. на 74,1% необходимо получать урожайность зерновых не менее 41 ц/га, сахарной свеклы - не менее 508 ц/га, подсолнечника - около 30 ц/га (табл. 2). Необходимо также увеличить среднесуточные приросты КРС не менее чем до 551 г, свиней не менее чем до 733 г. Достижение таких результатов позволит увеличить производство валовой продукции с 102 тыс. руб./га в 2012 г. до 193 тыс. руб. в 2020 г. Рост масштабов производства, которые должны происходить за счет внедрения инноваций, позволит увеличить производство продукции сельского хозяйства и покупательную способность населения. Показатели инвестиционного критерия логически вытекают из уровня рентабельности производства. В частности, рентабельность инвестиций не может быть ниже уровня рентабельности производства, так как в противном случае не имеет смысла их осуществлять. Логично также и то, что срок окупаемости также не должен превышать в растениеводстве 3,5 года, в животноводстве 6 лет (в среднем), что определяется минимальным уровнем рентабельности и рентабельностью инвестиций.

Анализ научной литературы позволил дать количественную оценку системам государственной поддержки некоторых развитых стран мира в сравнении с Россией. Если судить по объемам экспорта, то экономики США и Германии идентичны. В то же время в Германии проживает в 4 раза меньше населения, чем в США, а значит экспортная эффективность там выше, хотя налоговое бремя ниже. Это само по себе парадоксально. Следовательно, бюджетная эффективность по данному направлению в Германии выше, чем в США. Кроме того, государственная поддержка в объеме сельскохозяйственной продукции в США в 1,5 меньше, чем в Германии, и как следствие индекс производства сельскохозяйственной продукции в Германии на 1% выше, чем в США. Различаются и направления государственной поддержки. В Германии это мероприятия, не связанные с прямой поддержкой и ориентированные скорее на развитие сельского хозяйства. В США это в значительной части прямая государственная поддержка, связанная с развитием рынков и конкурентоспособности. В связи с вышеизложенным, следует констатировать тот факт, что в моделях государственной поддержки и регулирования Евросоюза и США имеются отработанные механизмы, адаптированные к условиям ВТО, в то время как российская система еще окончательно не сформировалась, не отработаны четкие методики оценки эффективности государственной поддержки, не последовательными являются направления и мероприятия государственной поддержки.

## *2.2 Состояние и современные тенденции государственной поддержки сельского хозяйства Белгородской области*

За 2008-2015 гг. на развитие агропромышленного производства Белгородской области было направлено 87,8 млрд руб. государственной поддержки, из которых 8,3 млрд руб. поддержка животноводства, 6 млрд руб. – поддержка растениеводства, 64,3 млрд руб. субсидирование процентной ставки по кредитам, 7,4 млрд руб. – поддержка экономически значимых региональных

программ, более 850 млн руб. – финансирование ФЦП «Социальное развитие села», 5,8 млрд руб. – компенсирование стоимости кормов, 162 млн руб. – составили компенсации стоимости дизельного топлива (табл. 3). За 7 лет реализации Госпрограммы государственная поддержка на 1 га сельскохозяйственных угодий составила 58,6 тыс. руб. или 7,3 тыс руб. в среднем в год, что эквивалентно 122 долл. на 1 га. сельскохозяйственных угодий.

Следует отметить, что финансирование мероприятий Госпрограммы, за исключением субсидирования процентной ставки по кредитам, не отличается постоянством. Такое непостоянство, по мнению автора, не способствует формированию устойчивой протекционистской политики. Особенно это касается социальной сферы и отрасли животноводства. Результатом активной инвестиционной политики региона в купе с государственной поддержкой стало многократное увеличение стоимости и объема произведенной валовой продукции (табл. 4). Так, если в 2004 г. в сельском хозяйстве региона было произведено 16,3 млрд руб. валовой продукции, что составляло 1,3% от общероссийского объема, то в 2015 г. уже более 218 млрд руб., что составляет около 5 % от общероссийского объема валовой продукции сельского хозяйства. Благодаря созданию условий для эффективного функционирования сельского хозяйства, в том числе благоприятному инвестиционному климату и высокому уровню государственной поддержки, объем инвестиций в АПК Белгородской области за последние 9 лет увеличился более чем в 3 раза. При этом приток инвестиций в различные годы неодинаков, и это можно объяснить мировыми кризисными явлениями, колебаниями курса иностранных валют, развитостью отдельных отраслей сельского хозяйства и другими факторами. Среднемесячная заработная плата увеличилась почти в 8 раз, надой молока почти в 1,7 раза, урожайность сахарной свеклы в 1,5 раза, зерновых – более чем в 1,7 раза по сравнению с 2004 г.

Прибыль сельскохозяйственных организаций Белгородской области за последние 4 года увеличилась почти в 3 раза. В то же время, если сопоставить объем полученной прибыли с объемами государственной поддержки АПК области, окажется, что уровень рентабельности сопоставим с нулевым. Это, во-первых, свидетельствует о неотработанности механизмов государственной поддержки на федеральном уровне. Во-вторых, уменьшающийся уровень рентабельности подтверждает предыдущий тезис о неэффективности государственной политики протекционизма.

И в-третьих, уменьшающийся уровень рентабельности при увеличивающемся объеме государственной поддержки является прямым свидетельством недостаточности государственной поддержки и неэффективного ее использования в рамках разработанных мероприятий Госпрограммы.

Таблица 3 - Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций Белгородской области, тыс. руб.

Направления государственной поддержки	Финансирование программ и мероприятий в сельском хозяйстве, в том числе по годам:									2015 г. в % к 2008 г.
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Всего за 2008-2015 годы	
Всего	6 696 651	9 203 700	10 279 544	12 526 149	11 769 801	14 224 643	10083393	13088700	87872581	195,5
в том числе:										
1. Поддержка животноводства	47 640	137 627	80 674	57 850	76 935	6390560	947797	619100	8358183	В 15 раз
2. Поддержка растениеводства	539 250	442 599	399 967	343 440	390 612	1124439	1372062	1465006	6077375	В 2,7 раза
3. Субсидирование процентных ставок по кредитам и займам	4 066 999	8 446 245	8 714 347	9 348 009	9 145 849	6422767	7703904	10542210	64390330	В 2,5 раза
4. Поддержка экономически значимых региональных программ	-	49 060	-	1 132 040	2 048 150	3431945	761777	-	7 422 972	-
5. ФЦП "Социальное развитие села"	230 795	118 417	149 300	100 384	108 255	-	-	145100	852251	-
6. Субсидии на возмещение ущерба по гибели сельскохозяйственных культур	-	-	935 256	-	-	-	-	-	935 256	-
7. Субсидии (дотации) на компенсацию стоимости кормов	1 639 582	-	-	1 544 426	-	2666563	-	-	5 850 571	-
8. Оказание консультационной помощи	10 110	9 753	-	-	-	-	-	-	19 863	-
9. Субсидии на компенсацию части затрат на дизельное топливо	162 276	-	-	-	-	-	-	-	162 276	-

Таблица 4 - Основные производственно – экономические показатели сельскохозяйственных организаций и интегрированных формирований холдингового типа в Белгородской области

Показатели	Годы							
	2004	2008	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Валовая продукция, млрд руб.	16,3	67,7	98,1	134,6	149,3	155,4	188,2	218,1
Инвестиции - всего, млрд руб.	4,7	25,8	17,3	21,4	15,7	12,9	11,6	13,4
Инвестиции в расчете на 1га пашни, тыс. руб.	3,8	20,8	14,0	17,6	13,0	9,0	8,1	9,2
Валовая продукция в расчете на 1га пашни, тыс. руб.	13,0	54,6	70,8	89,3	113,3	108,5	130,7	151,0
Получено валовой продукции на 1 руб. инвестиций, руб.	3,5	2,6	5,7	6,2	9,5	12,0	16,2	16,3
Государственная поддержка (все источники) на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.	168,5	4831,2	6495,0	8947,1	8406,4	10160,0	7202,1	9089,9
Получено прибыли на 1 руб. инвестиций, руб.	0,02	0,27	0,47	0,79	1,82	1,21	4,14	3,71
Урожайность ц/га:								39,7
зерна	25,8	40,1	19	34,4	34,9	37,5	44,5	
сахарной свеклы	302	360	172	377	396	413,8	415,0	378,6
семян подсолнечника	10,6	18,5	15	22,2	20,2	26,5	22,5	24,6
Удой на 1фуражную корову, кг	3471	4432	4935	5079	5481	5594	5839	5916
Среднемесячная заработная плата, руб.	3436	11222	14987	17723	20419	22341	24575	27440
Прибыль по основной деятельности, млн руб.	84,6	6941,9	8148,5	16863,1	28568,6	15657,9	48019,0	49667,3
Уровень рентабельности, %	0,6	13,0	11,0	16,2	24,1	11,3	30,2	23,6

В Белгородской области уровень государственной поддержки не покрывает объем сумм уплаченных налогов. Если за последние 8 лет объем господдержки увеличился в 3,1 раза, то объем уплаченных налогов в 5 раз. т.е. разница в 1,5 раза. В структуре государственной поддержки 70-90% - это средства федерального бюджета (табл. 5). В проведенном исследовании были использованы показатели: соотношение уплаченных налогов к государственной поддержке или коэффициент бюджетной эффективности и – соотношение полученной господдержки к уплаченным налогам или коэффициент отдачи бюджетных средств. Аналитические данные таблицы 5 показывают, что объём государственной поддержки сопоставим с уровнем уплаченных налогов. Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что все налоги, которые платят селяне, они по сути идут на поддержку аграрного сектора региона. Этого явно недостаточно. Необходимо либо увеличивать

объемы господдержки, либо повышать эффективность мероприятий Госпрограммы.

Таблица 5– Бюджетная эффективность налогов и сборов в Белгородской области

Показатели	Годы								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент бюджетной эффективности (отношение налогов к господдержке-всего), %	59	49	57	58	42	54	58	101	131
в т. ч. федеральных средств	21	21	29	42	26	50	39	71	126
Коэффициент отдачи бюджетных средств (отношение господдержки к налогам), %	170	204	176	172	239	184	172	99	77
в т. ч. федеральных средств	496	483	348	243	386	200	257	141	79

### *2.3 Приоритетные направления государственной поддержки сельскохозяйственных организаций*

Компенсация стоимости фрахта не только сельскохозяйственной продукции, предназначенной для внутреннего потребления, но и для сельскохозяйственной продукции, реализуемой на экспорт, не противоречит Соглашению о сельском хозяйстве. В значительной степени такая мера обусловлена более динамичным ростом тарифов на грузоперевозки по сравнению с индексом цен на сельскохозяйственную продукцию. В 2015 г. индекс цен на сельскохозяйственную продукцию составил 104,1%, в то время как тариф на грузовые перевозки увеличился на 11,5%. Даже компенсация части стоимости транспортных расходов в пределах индекса роста тарифов на грузовые перевозки способна уменьшить расходы с 1 млрд руб. в хозяйствах Белгородской области до 929 млн руб., что соответствует уменьшению себестоимости на 7,1%.

В отношении энергоресурсов необходима компенсация стоимости на 30-40% (в зависимости от вида энергоносителя). Соглашением о сельском хозяйстве не запрещена компенсация с использованием маркетинговых и сбытовых услуг. По мнению автора, здесь государство должно компенсировать 30% стоимости приобретения, организациям, реализующим энергоносители, при одновременном усилении контроля за повышением издержек на реализуемые виды энергоносителей.

Компенсация 30% стоимости энергоносителей приведет к уменьшению расходов в растениеводстве на 2,1%. Государственная поддержка только на подотрасли растениеводства должна составлять в год не менее 232 млн руб. В то же время, снижение цен только на зерновые и зернобобовые культуры на 2,1% будет способствовать уменьшению стоимости кормов в животноводстве.

За счет компенсации стоимости энергоресурсов затраты на производство животноводческой продукции уменьшаться с 94 до 90,6 млрд руб., т.е. на 3,7% (3,4 млрд руб.). Вместе с тем, как показывают расчеты, при использовании предлагаемой меры по компенсации 30% стоимости энергоносителей продавцам, ежегодный объем государственной поддержки по данному направлению в Белгородской области составит 3,6 млрд руб. При этом экономия на энергоносителях в растениеводстве составит 232 млн руб., а в животноводстве - 3,4 млрд руб.

Снижение ставок по НДС и налогу на имущество в отраслях, поставляющих АПК материально-технические ресурсы, как мера, не запрещена Соглашением о сельском хозяйстве и может быть применена в отношении сельскохозяйственной продукции, реализуемой на внутреннем рынке. Расчеты, проведенные с использованием годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Белгородской области, свидетельствуют о том, что при уменьшении НДС на 1% в отношении ресурсов, используемых в растениеводстве, способствует снижению себестоимости на такую же величину. В животноводстве для снижения себестоимости на 1% необходимо уменьшить НДС на 1%. Однако при этом есть и определенные негативные вопросы – бюджет недополучит примерно 1,4 млрд руб. налогов. При установлении льготной ставки по НДС, в отношении ресурсов, используемых в растениеводстве, на уровне 9%, себестоимость продукции растениеводства уменьшится на 1%. С уменьшением себестоимости продукции растениеводства на 1% будет уменьшаться и себестоимость продукции животноводства в части, касающейся использования кормов.

Социальное развитие села должно осуществляться в рамках Госпрограммы 2013-2020 в объемах не менее, чем это предусмотрено ФЦП «Социальное развитие села до 2020 г.». Без должного финансирования данной программы не только не будут развиваться сельские территории, но и возникнет ряд вопросов, связанных с миграцией сельского населения, имеющиеся кадровые проблемы обострятся, ухудшится демографическая политика на селе.

Необходима отраслевая государственная программа финансирования науки и подготовки кадров высшей квалификации, в которых так сейчас нуждается АПК. Здесь необходимо выделить несколько направлений финансирования:

1. Создание новых заделов по наиболее актуальным научным направлениям;
2. Компенсация 100% стоимости лабораторных исследований, участия в конференциях, семинарах и симпозиумах, проводимых молодыми учеными (аспирантами до 35 лет, докторантами до 39 лет);
3. Грантовая поддержка на всех уровнях;
4. Обновление и создание материально – технической базы на уровне мировых аналогов;

Таблица 6 – Причинно – следственные связи предлагаемых мер государственной поддержки сельскохозяйственных организаций<sup>1</sup>

Меры	Причина	Следствие
Компенсация прироста стоимости транспортных расходов	Снижение транспортных тарифов на 1 %	Ведет к уменьшению себестоимости 1,6%
Компенсация 30% стоимости энергоносителей у продавцов	Снижение стоимости энергоносителей на 1%	Ведет к снижению себестоимости продукции растениеводства на 3,6% в животноводстве на 1% (без учета удешевления продукции растениеводства)
Снижение ставки НДС по приобретаемым ресурсам используемым в АПК для производства и реализации продукции на внутреннем рынке	Снижение ставки по НДС на 1%	Ведет к снижению себестоимости в растениеводстве на 1%, в животноводстве на 1,1% (без учета удешевления продукции растениеводства).
Социальное развитие села	Финансирование в объемах не менее чем предусмотрены в Госпрограмме на 2013 – 2020 гг.	Повышение комфортности проживания в сельской местности, увеличение доходов сельских жителей
Государственная поддержка аграрной науки	Финансирование только за счет средств федерального бюджета в объеме 3% стоимости валовой продукции АПК.	Увеличение себестоимости на 2%. Расходы осуществляются за счет средств федерального бюджета
Компенсация стоимости обучения в аграрных вузах	Компенсация 50% стоимости обучения в аграрных вузах. Создание условий для научно – исследовательской деятельности.	Повышение доступности аграрного образования. Рекламирование преимуществ аграрного образования и агропромышленного производства как приоритетной отрасли, поддерживаемой государством.

5. Формирование при вузах Минсельхоза РФ образцово – показательных инновационных предприятий;

6. Повышение оплаты труда сотрудникам, непосредственно занятым научными исследованиями до уровня, в 1,5 раза превышающего среднеотраслевой по региону за счет средств федерального бюджета (а не внебюджетных источников, как это сейчас имеет место);

7. Компенсация 100% стоимости расходов вузов Минсельхоза РФ по патентованию изобретений;

<sup>1</sup> Составлено автором

8. Доплата штатным преподавателям вузов Минсельхоза РФ, занимающимся научной деятельностью, пропорционально объему отработанного времени по ставкам для научных сотрудников;

9. Поддержка формирования и функционирования внедренческих групп.

Компенсация стоимости обучения в аграрных вузах. Начиная с 2012 г., стоимость обучения в сельскохозяйственных вузах увеличилась в несколько раз, что связано с вступлением в силу приказа Минобрнауки РФ, регламентирующего стоимость обучения в соответствии с объемом бюджетных ресурсов, необходимых для обучения одного студента в год. В связи с реализацией этого приказа стоимость обучения по техническим специальностям увеличилась в 4 раза, по сельскохозяйственным специальностям - в 2,5 раза, при стоимости обучения по техническим специальностям – 120 тыс. руб. в год, при средней заработной плате 20 тыс. руб. в месяц, высшее образование автоматически становится недоступным для сельской молодежи.

#### *2.4 Методика определения государственной поддержки на основе прогноза объемов производства в сельскохозяйственных организациях Белгородской области*

Как видно из данных таблицы 7, за последние 10 лет цена на молоко в среднем увеличивалась на 15,1% ежегодно, в то время как объемы производства на 0,2%. Это означает, что при увеличении цены на 1% объем производства молока будет увеличиваться на 0,01%  $((100,2-100)/115,1-100)$ . И наоборот, при уменьшении цены на 1%, объем производства может уменьшаться на 0,01%. Действовавшая ранее средневзвешенная ставка по молоку составляла 19,8%, новая ставка, применяемая в ВТО, составляет 14,9%. Таким образом, уровень защиты внутреннего рынка на ввозимые молочные продукты уменьшился на 4,9%, и это способствовало снижению цен на ввозимое молоко в 2012 г. В 2015 г. внутренняя цена молока сложилась на уровне 2169,8 руб./ц., а ввозная цена на уровне - 4146 руб./ц. В данном случае цена на молоко уменьшаться не будет, так как ввозная цена практически в 2 раза выше, чем внутренняя. Помимо этого, санкционная политика не позволяет сделать этого. Здесь решающим фактором будет цена, определяющая уровень потребления. При увеличении уровня потребления на 2,4%, уровень производства увеличился всего лишь на 0,2%. Из этого следует, что для увеличения потребительского спроса необходимо уменьшение цены. В данном случае стабилизация потребления и производства молока была достигнута при цене 1785,4 руб./ц. Таким образом, снижение цен на молоко должно составить  $(2169,8-1785,4)/2169,8*100$  8,4%. Это отразится на рентабельности, которая уменьшится на такую же величину и составит всего лишь 21,6%. Как было отмечено выше, при уменьшении цены на 1% объем производства будет уменьшен на 0,01%. В данном случае уменьшение объемов производства составит  $(8,4%*0,01%)$  0,08% или 42,5 тыс. т.

Таблица 7 – Рентабельность производства молока в Белгородской области (оценка последствий вступления в ВТО)

Показатели	Годы										Среднего довой индекс прироста за 2006- 2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство, тыс. т.	522,9	551,5	573,2	582,1	557,4	538,8	557,8	542,7	544,2	531,5	100,2
Цена реализации, руб. /ц	670,7	861,1	1041,0	896,8	1320,4	1449,7	1427,9	1785,4	1985,6	2169,8	115,1
Рентабельность (без субсидий), %	5,4	18	5,4	-0,1	22	15	14,1	20,2	35,0	30,0	x
Ввозная цена на молоко, руб. /ц	4283,47	6619,98	6166,96	5709,70	8314,98	8181,81	7818,00	6594	6684,0	4146,0	105,9
Потребление молока, кг/чел в год	213	226	243	258	266	259	262	262	261	260	102,4
Старый уровень тарифа ЕТТ, % (молоко и сливки сгущенные)	19,8										
Уровень тарифа ВТО, % (молоко и сливки сгущенные)	14,9										
Расчетные данные											
Производство молока, тыс т.	489										
Рентабельность производства (без субсидий), %	21,6										

Фактические объемы производства составят 489 тыс. т. Аналогично сделан расчет по другим видам продукции животноводства и растениеводства, с учетом внутреннего потребления и ввозных цен на основные виды сельскохозяйственной продукции.

Для компенсации только разниц в ценах сельскохозяйственным организациям Белгородской области потребуется ежегодная государственная поддержка в сумме не менее 17,2 млрд руб., в том числе по молоку, 519,7 млн руб. по мясу КРС, 54,9 млн руб. по сахару 16,7 млрд руб. (табл. 8).

Таблица 8 - Расчет компенсации уровня цены на основные виды сельскохозяйственной продукции в связи с присоединение России к ВТО в Белгородской области

Показатели	Виды продукции						
	Молоко	Мясо птицы	Мясо свинины	Мясо КРС	Зерновые	Сахарная свекла (сахар)	Подсолнечник
Объемы производства до вступления в ВТО, тыс. т (2012 год)	557,8	538,3	461,3	20,6	2498,0	4299,9	361,6
Объемы производства после вступления в ВТО, тыс. т (2014 год)	531,5	611,2	632,2	20,1	3130,0	2737,0	322,0
Цена, руб./т (2015 год)	21698	74625	97735	89345	7650	32520	21130
Цена после вступления в ВТО, руб. т (ввозная цена 2015 года)	41460	85800	199320	199320	26340	21840	68100
Компенсация потерь объемов валовой продукции связанные со снижением объёмов производства и цены, млн руб. (1-2)*(3-4)	519,7	-	-	54,9	-	16691,8	-
Компенсация потерь объемов валовой продукции связанные со снижением цен на ввозимую продукцию, млн руб. (3-4)*2	-	-	-	-	-	-	-
Итого	17266,4						

Также были проведены альтернативные расчеты, которые предусматривали учет нормативной минимальной рентабельности, необходимой для расширенного воспроизводства. Исходя из нормативной рентабельности и складывающихся цен на ввозимую сельскохозяйственную продукцию, были сделаны расчеты по определению государственной поддержки, необходимой для обеспечения расширенного воспроизводства в основных подотраслях сельского хозяйства. Согласно расчету, уровень государственной поддержки ежегодно сельскому хозяйству Белгородской области должен составлять не менее 4,6 млрд руб.

В сложившейся ситуации необходимо дополнительно вкладывать ежегодно: в птицеводство 1,7 млрд руб., производство мяса КРС 0,6 млрд руб., сахарной свеклы 2,4 млрд руб. Остальные виды продукции не требуют государственной поддержки в связи с тем, что имеют уровень рентабельности выше нормативного и рентабельность производства ниже, чем у зарубежных

аналогов (табл. 9). В целом, для сельского хозяйства Белгородской области необходима государственная поддержка в объеме не менее 21,9 млрд руб.

Таблица 9 – Расчет объема финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве Белгородской области

Показатели	Виды продукции						
	Молоко	Мясо птицы	Мясо свинины	Мясо КРС	Зерновые	Сахар	Подсолнечное масло
Цена обеспечивающая уровень защиты равной 1, руб. т.	21698,0	74625,0	97735,0	89345,0	7650,0	21840	21130
Нормативный минимальный уровень рентабельности, %	19,3	16,7			28,3	46,2	32,1
Себестоимость, руб. т.	16690,1	66689,0	54478,0	106141,0	47723,0	15800,0	9680,2
Расчетная себестоимость, обеспечивающая конкурентоспособность отечественной продукции и расширенное воспроизводство, руб. т.	18187,8	63946,0	83920,3	76559,6	5962,5	14938,4	15995,5
Объемы производства после вступления в ВТО, тыс. т (2015 год)	535,1	611,2	632,2	20,1	3130	2737	322
Объем средств обеспечивающих повышение рентабельности до нормативной (3-4)*5, млн руб.	-	1676,5	-	594,6	-	2358,2	-
Всего	4628,9						

### 2.5 Механизм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций

Сделанные выше аналитические расчеты позволяют обосновать необходимость и объемы государственной поддержки для АПК России по основным подотраслям. Исходя из анализа соглашений и целей, можно классифицировать все мероприятия по повышению эффективности АПК на 2 группы: меры прямой и косвенной государственной поддержки, и меры государственного регулирования (табл. 10). Благодаря вышеперечисленным мерам необходимо создавать благоприятные экономические условия для эффективного функционирования отечественного сельскохозяйственного производства посредством использования жесткой системы ценообразования на продукцию АПК, учитывающую интересы производителей и потребителей, предоставление льгот вновь образованным сельскохозяйственным организациям, льготное налогообложение для низкорентабельных отраслей, использование квот на внутреннее производство сельскохозяйственной продукции, субсидирование 100 % ставки процентов по кредитам и жесткий банковский контроль за ценообразованием на рынке банковских кредитов.

Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота. Данные меры относятся к мерам «голубой корзины» (ст. 6, п. 5). По мнению автора, данный вид поддержки можно применять в отношении любого хозяйствующего субъекта, однако эта мера не является достаточно эффективной. Помощь производителям в неблагоприятных районах. Согласно приложению 1 к Соглашению о сельском хозяйстве, право на такие выплаты предоставляется

Таблица 10 - Перспективные меры государственной поддержки и регулирования АПК и социальной сферы села

Меры	Цели	Соответствие требованиям ВТО
<b>Меры государственной поддержки</b>		
Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота	Установление граничных объемов производства в соответствии с Госпрограммой на 2013-2020 гг. и компенсация части цены на сельскохозяйственную продукцию	Приложение 2 Соглашения о сельском хозяйстве Ст. 5,6 Соглашения о сельском хозяйстве
Помощь производителям в неблагоприятных районах	Компенсация 5% цен на сельскохозяйственную продукцию	
Компенсация стоимости фрахта, при условии, что он выше, чем зарубежные аналоги	Снижение издержек связанных с экспортом отечественных товаров (зерновые, семена подсолнечника, сахар)	Ст. 9 Соглашения о сельском хозяйстве
Предоставление экспортных кредитов	Продвижение экспорта	Ст. 10 Соглашения о сельском хозяйстве
Программы страхования	Увеличение стоимости импортируемых товаров, развитие рынка страхования в России	
Участие правительства в капитале организации, в том случае если отсутствует материальная выгода по инвестированным средствам	Организация предприятий с государственным участием	Ст.14 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам хозяйстве
Правительственный заем, если отсутствует материальная выгода	Льготное кредитование	
Гарантирование кредита, при отсутствии материальной выгоды	Обеспечение залога при получении кредита	
Поставки правительством товаров или услуг, либо правительственные закупки товаров не рассматриваются как льгота, если только товары или услуги не поставляются правительством за менее, чем адекватную плату	Обеспечение гарантированных интервенций	
Поддержка научно-инновационной деятельности	Разработка инноваций, повышение производительности труда	
Социальное развитие села	Создание комфортных условий для проживания на селе	Приложение 2 Соглашения о сельском хозяйстве
<b>Меры государственного регулирования</b>		
Увеличение курса иностранных валют	Способно полностью компенсировать разницу в ценах и обеспечить рентабельность необходимую для расширенного воспроизводства. Негативно скажется на платежеспособности населения и импортозависимых отраслях	Приложение 1 к Соглашению по субсидиям и компенсационным мерам
Снижение ставки косвенных налогов в отношении продукции продаваемой на внутреннем рынке	Компенсация цены на производимые товары не более чем на 10%	
Снижение ставок по НДС и налог на имущество в отраслях поставляющих АПК материально-технические ресурсы. Только в отношении готовой продукции реализуемой на внутреннем рынке.	Компенсация цен на товары продаваемые на внутреннем рынке	

лишь производителям в неблагоприятных регионах. Однако в документе не показано, по отношению к чему регион должен быть неблагоприятным, т.е. отсутствует эталон. Исходя из четкого отсутствия нормативно правовых признаков неблагоприятных районов, предметом сравнения должны являться страны импортеры, с условиями российских регионов. В значительной степени различия благоприятных и неблагоприятных районов обусловлены природно – климатическими факторами, непосредственно влияющими на урожайность или продуктивность. Однако выделить природно – климатические факторы из экономических и организационных не так-то просто.

Здесь три пути: первый - необходим детальный расчет влияния всех факторов производства на себестоимость, цену и прибыль (все без учета государственной поддержки). Причем расчеты необходимо провести по странам – импортерам и России, сравнить эти расчеты и сделать выводы о влиянии каждого из факторов и о совокупном влиянии организационных и природно – климатических факторов на результативность производства.

Второй путь предполагает расчет влияния каждого из природно климатических факторов на эффективность сельскохозяйственного производства в России и странах – импортерах на эффективность производства сельскохозяйственных культур.

И третий, авторский путь заключается в предположении, что разница в урожайности, валовых сборах и себестоимости в значительной степени определяется природно – климатическими факторами. Следовательно, если разница в урожайности определяется в значительной степени природно – климатическими факторами, то в более благоприятных районах, издержки, связанные с производством, будут меньше. Необходимо рассчитывать средневзвешенный показатель исходя из структуры импорта.

Соответственно, структура импорта будет способствовать объективному учету влияния доли каждой страны – импортера на урожайность или продуктивность и формированию средних издержек производства. Полученные результаты необходимо сопоставлять с аналогичными показателями по регионам России. В результате, полученная разница и будет компенсировать неблагоприятные для России условия производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции.

Компенсация стоимости фрахта. В отношении экспортируемой продукции, компенсации должна подлежать разность между зарубежным и отечественным тарифом. Такого рода компенсационные меры прямо не запрещены Соглашением о сельском хозяйстве. Компенсация стоимости фрахта не только сельскохозяйственной продукции, предназначенной для внутреннего потребления, но и для сельскохозяйственной продукции, реализуемой на экспорт, не противоречит Соглашению о сельском хозяйстве. В значительной степени такая мера обусловлена более динамичным ростом тарифов на грузоперевозки по сравнению с индексом цен на сельскохозяйственную продукцию.

Введение вышеизложенных мер государственной поддержки и регулирования способны уменьшить себестоимость сельскохозяйственной продукции, реализуемой на внутреннем рынке на 5-10%. Оставшуюся разницу в 50 - 80% необходимо компенсировать с использованием компенсации за неблагоприятные условия производства.

В **заключении** диссертационной работы изложены теоретические и практические положения, отражающие особенности государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственных организаций.

### **3. РАБОТЫ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### **Публикации в рецензируемых научных изданиях**

1. Стеблева, Н. А. Критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства / Н. А. Стеблева, А. В. Колесников // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2017. – № 1. – С. 41-62 1,3 п. л., в т.ч. автора 0,6 п.л.

2. Стеблева, Н. А. Методология расчета поддержки подотраслей сельского хозяйства / Н. А. Стеблева // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 11. – С. 49-53. 0,31 п.л., в т.ч. автора 0,31 п.л.

3. Стеблева, Н. А. Оценка эффективности государственной поддержки социального развития села / Н. А. Стеблева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2014. – № 3. – С. 40-47. 0,5 п. л., в т.ч. автора 0,5 п.л.

4. Стеблева, Н. А. Оценка эффективности налогообложения как инструмента государственного регулирования / Н. А. Стеблева, А. В. Колесников // Вестник АПК Верхневолжья. – 2013. – № 3 (23). – С. 16-22. 0,44 п. л., в т.ч. автора 0,31 п.л.

5. Стеблева, Н. А. Прогноз производства сельскохозяйственной продукции в Белгородской области в условиях присоединения России к ВТО / Н. А. Стеблева, А. В. Колесников // Агропродовольственная политика России. – 2013. – № 7 (19). – С. 13-16. 0,25 п. л., в т.ч. автора 0,25 п.л.

#### **Монографии**

6. Стеблева, Н. А. Повышение эффективности государственной поддержки и регулирования АПК : монография / Н. А. Стеблева, А. В. Колесников. – Белгород : ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ. – 2017. – 203 с. 12,7 п.л., в т.ч. автора 8,42 п.л.

#### **Статьи в сборниках и других научных изданиях**

7. Стеблева, Н. А. Сравнительная характеристика режимов налогообложения в сельском хозяйстве / Н. А. Стеблева // Материалы студенческой научной конференции (6-8 февраля 2016 г.). – Майский, 2016. – Т. 3. – С. 192-198. 0,38 п.л., в т.ч. автора 0,28 п.л.

8. Стеблева, Н. А. Основные элементы государственной поддержки ведущих стран мира / Н. А. Стеблева // Материалы XIX международной научно-производственной конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий» (24-26 мая 2015 г.). – Майский, 2015. – Т. 2. – С.192-193. 0,13 п.л., в т.ч. автора 0,13 п.л.

9. Стеблева, Н. А. Оценка эффективности государственной поддержки социального развития села / Н. А. Стеблева // Потенциал развития российского АПК : материалы межрегиональной научно-практической конференции (7-8 ноября 2013 г.). – Воронеж, 2013. – С. 25-29. 0,3 п.л., в т.ч. автора 0,3 п.л.

10. Стеблева, Н. А. Основные элементы государственной поддержки Германии, США и России / Н. А. Стеблева // Международная заочная научно-практическая конференция «Современные тенденции в образовании и науке» (31 октября 2013 г.). – Тамбов, 2013. – С. 45-52. 0,6 п.л., в т.ч. автора 0,6 п.л.

Подписано в печать 29.09.2017 г. Формат 60x80<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага кн.-журн.  
п. л. 1,5. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 13773.  
Типография ФГБОУ ВО Белгородский ГАУ 308503, п. Майский,  
Белгородской области, ул. Вавилова, 1.