

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Адыгейский государственный университет»

На правах рукописи

ВОБЛАЯ ИРИНА НИКОЛАЕВНА

**ОСОБЕННОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАЛЬНОМ АПК**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель: доктор экономических наук,
профессор И.В. Сугаипова

Майкоп – 2017

Содержание

| | |
|---|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 4 |
| 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ | 12 |
| 1.1 Понятийный аппарат инвестиций и экономическое содержание категории «инвестиционная деятельность» | 12 |
| 1.2 Концептуальные аспекты экономического обоснования воспроизводства инвестиционных процессов в аграрной отрасли | 23 |
| 1.3 Совершенствование методической базы оценки эффективности инвестиций в развитие аграрной экономики | 40 |
| 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ | 55 |
| 2.1 Характеристика и этапы инвестиционного обеспечения регионального АПК | 55 |
| 2.2 Экономическая оценка инвестиционной деятельности в агропромышленном секторе Краснодарского края | 70 |
| 2.3 Направления инвестиционной деятельности и эффективность инструментария обеспечения воспроизводственных процессов в аграрной отрасли | 86 |
| 3. ОБОСНОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ | 105 |
| 3.1 Инвестиционные приоритеты перспективного развития сельского хозяйства | 105 |
| 3.2 Экономическое обоснование параметров инвестиционной деятельности в сфере производства и переработки АПК | 124 |
| 3.3 Построение прогнозных сценариев инвестиционного | 142 |

| | |
|---|-----|
| обеспечения отраслей АПК региона | |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 164 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ | 169 |
| Приложение А – Оценка влияния основных факторов на уровень объема продукции сельскохозяйственных организаций | 188 |
| Приложение Б – Оценка влияния основных факторов на объем производства пищевых продуктов | 189 |
| Приложение В – Результаты расчета параметров тренда по показателям прогноза инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций Краснодарского края на долгосрочную перспективу | 190 |
| Приложение Г – Результаты расчета параметров тренда по показателям прогноза инвестиционного развития перерабатывающих предприятий Краснодарского края на долгосрочную перспективу | 193 |
| Приложение Д – Прогноз дополнительных факторов инвестиционного обеспечения сельскохозяйственных организаций Краснодарского края на среднесрочную перспективу | 196 |
| Приложение Е – Прогноз дополнительных факторов инвестиционного обеспечения перерабатывающих предприятий Краснодарского края на среднесрочную перспективу | 199 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вектор развития экономики России и ее аграрного сектора на современном этапе, в рамках формируемой инновационной модели, во многом определяется активностью инвестиционной деятельности отдельных регионов, их отраслей, комплексов и предприятий. В условиях новой экономической реальности инвестирование средств в аграрную отрасль, в которой сохраняется высокий уровень маржинальности, становится одной из наиболее эффективных стратегий устойчивого роста. Это ставит перед аграрной наукой задачи глубокого исследования процессов инвестирования сельскохозяйственных организаций, методического обоснования их эффективности и определения инвестиционных отраслевых приоритетов.

Вместе с тем, тенденции инвестиционной деятельности в отечественном аграрном секторе весьма противоречивы. Несмотря на то, что государственные меры в области инвестирования представляются достаточно позитивными, а аграрная отрасль приобретает более устойчивый характер, продолжается спад инвестиций в основной капитал, нарастает удорожание инвестиционных ресурсов, сохраняются существенные инвестиционные риски природного и внешнеэкономического свойства, остается высокой степень изношенности основных фондов. Как следствие, дефицит инвестиционных ресурсов препятствует внедрению новых технологий, а существующие экономические рычаги слабо стимулируют приток долгосрочных инвестиций, которые обеспечиваются в основном за счет самофинансирования организаций, при этом прибыльность сельскохозяйственных инвестиций – невысокая. Представленные аргументы усиливают необходимость проведения углубленных научно-методических и прикладных исследований в направлении обеспечения высокой эффективности управления инвестициями и его адаптивности к меняющимся условиям внешней и внутренней инвестиционной среды.

Указанные обстоятельства обусловили теоретико-методологическую и

научно-практическую актуальность выбранного направления диссертационного исследования.

Состояние разработанности проблемы. Вопросы содержания инвестиций и инвестиционной деятельности являются предметом изучения ведущих ученых и специалистов на достаточно продолжительном промежутке времени. Фундаментальные теоретические основы инвестирования разработаны Е. Альтманом, Г. Бирманом, З. Боди, М. Бромвич, Дж. Гитманом, М. Джонк, Д. Кейнсом, У. Шарпом и другими учеными. В условиях плановой экономики инвестиции предстали объектом научного интереса Л.И. Абалкина, Н.Д. Кондратьева, В.В. Новожилова, Т.С. Хачатурова, Н.А. Цаголова, других.

Различным аспектам развития аграрного сектора экономики посвящены труды А.В. Агибалова, И.Б. Загайтова, Е.В. Закшевской, А.Я. Кибирова, А.Р. Кулова, А.П. Курносова, Д.В. Наролиной, И.С. Санду, И.М. Суркова, К.С. Терновых, А.С. Трошина, Л.В. Тю, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова и других.

Современные проблемы инвестиционной деятельности исследованы в работах И.А. Бланка, П.Л. Виленского, Е.И. Волгина, И.Б. Гуркова, А.Н. Козырева, И.В. Липсица, А.С. Нешистого, В.В. Шеремета и других. Особенности инвестиционной деятельности в АПК России отражены в работах В.А. Гудашева, Т.Г. Гурнович, И.Я. Исакова, А.К. Камалына, З.П. Меделяевой, П.Ф. Парамонова, Г.Г. Пименова, Л.Ю. Питерской, Т.В. Савченко, Г.В. Черных и других авторов.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество научных публикаций, проблемы комплексной экономической оценки и обоснования приоритетов развития инвестиционной деятельности в аграрном секторе, особенно на региональном уровне, в контексте их научного и практического обеспечения, из-за специфики, сложности и многоплановости решения в современных экономических реалиях, остаются недостаточно разработанными. Это и послужило основанием для выбора темы диссертации, постановки ее цели и

формулировки задач.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является развитие теоретико-методических и практических положений и рекомендаций по обоснованию перспективных направлений воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК Краснодарского края.

Реализация указанной цели предопределила необходимость постановки и решения следующих задач:

- уточнить содержание понятия «инвестиционная деятельность» и раскрыть особенности ее воспроизводства в аграрной отрасли;
- обосновать системно-воспроизводственный подход к формированию инвестиционного потенциала аграрных организаций;
- предложить методический подход к многосторонней оценке экономической эффективности инвестиционных вложений;
- оценить состояние и тенденции воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК Краснодарского края;
- определить направления эффективной инвестиционной деятельности аграрных организаций и параметры ее воспроизводства;
- разработать сценарный прогноз обеспечения воспроизводства инвестиционной деятельности отраслей АПК Краснодарского края.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе инвестиционной деятельности предприятий АПК.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством 1.2 Экономика, организация и управления предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство. Содержание диссертации соответствует пунктам: 1.2.33. «Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводство основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования», 1.2.38.

«Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК».

Объект исследования – сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия АПК Краснодарского края.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ и Краснодарского края, Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края, материалы отчетности сельхозтоваропроизводителей и предприятий пищевой промышленности Краснодарского края, электронные информационные ресурсы, а также данные, полученные автором в ходе исследования.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили базовые положения экономической теории, труды зарубежных и отечественных ученых в области инвестиционной деятельности, а также законодательные и нормативно-правовые акты РФ по вопросам инвестирования, программные разработки государственных органов власти и управления АПК.

Положения, выносимые на защиту:

- содержание и специфика воспроизводства инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики;
- методика комплексной оценки уровня развития и эффективности инвестирования сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций;
- анализ современного состояния и тенденции развития инвестиционной деятельности в АПК Краснодарского края;
- концепция обоснования необходимого уровня государственной инвестиционной поддержки отраслей АПК региона;
- прогнозные сценарии инвестиционно-инновационного развития АПК Краснодарского края.

Научная новизна результатов исследования состоит в развитии теоретических и методических положений и разработке практически рекомендаций по совершенствованию организации инвестиционной деятельности в

АПК.

К элементам научной новизны диссертационного исследования относятся следующие положения:

– предложен механизм рационализации воспроизводства инвестиционных процессов в АПК, способствующий накоплению инвестиций за счет собственных средств и развитию государственно-частного партнерства на основе стабилизации ситуации на рынке инвестиционных кредитов;

– с помощью факторного и трендового анализа установлена количественная интерпретация математической модели распределения инвестиционных расходов консолидированного бюджета на поддержку сельхозтоваропроизводителей и предложен алгоритм определения субсидирования сельскохозяйственных организаций;

– разработан методический инструментарий определения структуры типологий инвестиционных приоритетов, включающий обоснование инвестиционных приоритетов в сельском хозяйстве и выбор наиболее эффективных субъектов инвестирования, количественные оценки взаимосвязи между объемом сельскохозяйственной продукции и факторами, характеризующими инвестиционные процессы и построение статистически значимой трендовой модели сравнения показателей экономической эффективности региональных программ инвестирования;

– с использованием инструментария трендового анализа установлены изменения перспективных значений физического объема инвестиций и продукции пищевых производств по этапам наполнения, интенсификации инвестиций и инновационного их воспроизводства в сопоставлении с индикаторами государственных программ региона;

– предложены прогнозные сценарии консервативного, умеренно-оптимального и экспортно-ориентированного развития АПК региона при различных темпах и масштабах развития инвестиционных процессов, позволившие определить пороговые значения эффективности инвестиционных вложений и эффективность его развития на средне- и долгосрочную перспек-

тивую.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в развитии концепции научного обоснования процессов воспроизводства инвестиционной деятельности, разработке форм и методов их реализации, ориентированных на инновационный путь развития регионального сектора аграрной экономики.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в рекомендациях по улучшению рейтинга инвестиционной привлекательности региона в аграрном секторе; методических подходах к определению типологии приоритетов и эффективности организации воспроизводства инвестиционной деятельности; совершенствовании форм и методов государственной поддержки и регулирования процессов воспроизводства инвестиций.

Теоретические и методические положения, выводы и практические рекомендации могут быть использованы в деятельности органов управления АПК, руководителями и специалистами при осуществлении процессов воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК в целях роста его эффективности и конкурентоспособности как на уровне региона, так и сельскохозяйственных предприятий.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные положения и рекомендации диссертационной работы прошли научную и практическую апробацию. Концептуальные положения докладывались и получили одобрение на научно-практических конференциях: XVI научно-практическая конференция Новороссийского филиала Московского гуманитарно-экономического института (Новороссийск, 2014), Международная научно-практическая конференция «Наука и образование в XXI веке» (2015), XVII международная научно-практическая конференция «Наука и знание: векторы развития конкурентоспособности общества, науки и бизнеса» (Новороссийск, 2016).

Диссертационное исследование выполнено на кафедре экономики

ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» в соответствии с утвержденной тематикой перспективного плана научно-исследовательских работ университета.

Основное содержание диссертации и результаты исследования изложены в 13 научных работ общим объемом 24,33 п.л. (авторский вклад составляет 23,42 п.л.), в том числе пять научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, одна монография.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 177 наименования, и 6 приложений. Содержание работы изложено на 187 страницах машинописного текста, включает 25 таблиц, 35 рисунков.

Во введении обоснован выбор темы исследования, сформулированы цель и задачи, определены теоретико-методологические основы и информационно-эмпирическая база, раскрыты научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы воспроизводства инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики» раскрыты экономическая сущность инвестиций и воспроизводства инвестиционной деятельности, их роль и место в системе агропромышленного комплекса, определены факторы, направления, особенности, уточнены и дополнены концептуальные аспекты и предложены методические подходы к оценке экономической эффективности процессов воспроизводства инвестиционной деятельности.

Во второй главе «Анализ состояния и тенденции воспроизводства инвестиционной деятельности в аграрном секторе Краснодарского края» дана характеристика и определены этапы инвестиционного обеспечения регионального АПК, раскрыты уровень и структура инвестиций, проведена экономическая оценка инвестиционной деятельности в аграрной сфере региона, раскрыты современные направления, механизмы и инструменты инвестирования основного капитала в развитие аграрной отрасли.

В третьей главе «Обоснование перспективных направлений воспроиз-

водства инвестиционной деятельности в АПК Краснодарского края» на основе эконометрического моделирования выявлены тенденции и проведена оценка инвестиционных перспектив развития отраслей АПК; на базе сценарного подхода разработан прогноз развития сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций края на инвестиционно-инновационной основе на средне- и долгосрочную перспективу.

В заключении даны обобщения результатов исследования и предложены соответствующие рекомендации.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

1.1 Понятийный аппарат инвестиций и экономическое содержание категории «инвестиционная деятельность»

Стратегическая значимость и широкая практика развития инвестиционной деятельности более чем за четверть века рыночных преобразований в стране сопровождались массовым характером научных публикаций по данной проблематике. В литературе понятия «инвестиции», «инвестиционная деятельность», «инвестиционная привлекательность», «инвестиционный потенциал» и различные инвестиционные рейтинги являются одними из наиболее часто употребляемых в экономических исследованиях.

При систематизации и обобщении научно-методической литературы в области инвестирования пришли к выводу о существовании как различных, так и идентичных подходов к определению сущности «инвестиций». Считается, что понятие «инвестиции» произошло от латинского слова «investire» – «облагать», «одевать», «вкладывать».

В экономической литературе под инвестициями понимается комплекс отдельных направлений, зачастую как сложных и противоречивых экономических явлений, проявляющихся в разных формах, видах, целях, которые имеют авторские точки зрения, в конечном итоге, несомненно, способствующие устойчивому и эффективному развитию экономики, предприятий и отраслей в целом.

В этой связи важно систематизировать мнения отечественных и зарубежных авторов, отдельные государственные документы к раскрытию сущности «инвестиций». В таблице 1.1 представлен обзор и группировка различных трактовок понятия этой экономической категории.

Таблица 1.1 – Литературный обзор и группировка различных трактовок сущности понятия экономической категории «Инвестиции»

| Авторы с указанием источника | Научные подходы и акценты определения |
|---|---|
| 1 | 2 |
| I. Инвестиции как процесс вложения капитала с целью получения прибыли, других эффектов | |
| Борисов А.Б. [16, с. 272] | «Инвестиции» – это «денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта» |
| Гордеев А.В. Масленникова О.А., [33, с. 448] | Инвестиции – это долгосрочные вложения капитала в различные сферы экономики с целью его сохранения и увеличения |
| Минаков И.А. Сабетова Л.А. [93, с. 426] | Инвестиции – это долгосрочные вложения денежных средств (капитала) с целью получения дохода (прибыли) или достижения социального эффекта |
| Шеремет В.В., Павлюченко В.М., Шапиро В.Д. [157, с. 54] | Инвестициями (инвестиционными ресурсами) являются денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, в том числе на товарные знаки, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности и другие виды деятельности с целью получения прибыли и достижения положительного экономического и социального эффекта |
| Бланк И.А. [14, с. 17] | Инвестиции предприятия представляют собой вложения капитала во всех его формах в различные объекты (инструменты) его хозяйственной деятельности с целью получения прибыли, а также достижения иного экономического или внеэкономического эффекта, осуществление которого базируется на рыночных принципах и связано с факторами времени, риска и ликвидности |

| 1 | 2 |
|--|--|
| II. Инвестиции как часть инвестиционного процесса, операций получения дохода в будущем | |
| Шарп У., Александер Г., Бэйли Дж. [165, с. 2] | В наиболее широком смысле слово «инвестировать» означает «расстаться с деньгами сегодня, чтобы получить большую их сумму в будущем». Два фактора обычно связаны с данным процессом – время и риск. Отдавать деньги приходится сейчас и в определенном количестве. Вознаграждение поступает позже, если поступает вообще, и его величина заранее неизвестна |
| Буздалов И.Н., Афонина В.Е. [17, с. 264] | Под инвестициями в аграрную сферу мы понимаем вложения материального и нематериального характера, направленные на прогрессивные изменения системы «человек-производство-НТП-природа», где направления определяются воспроизводством и улучшением основных факторов производства: земли, труда, капитала с использованием информации и инноваций |
| Гитман Л.Дж., Джонк М.Д. [31, с.11] | Инвестиция – это любой инструмент, в который можно поместить деньги, рассчитывая сохранить стоимость и (или) обеспечить положительную величину дохода |
| Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. [161, с. 54] | Инвестиции – это затраты на создание новых мощностей по производству машин, финансирования жилищного и промышленного строительства |
| III. Инвестиции как объект законотворческой деятельности | |
| Закон РСФСР от 26 июня 1991 г. «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» [128, с. 2] | Инвестициями являются денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудования, кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности с целью получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта |
| Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» [127, с. 1883-1893] | Инвестиции – денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности с целью получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта |

| 1 | 2 |
|--|--|
| IV. Инвестиции как затраты, сбережения на накопление и увеличение капитала | |
| Кейнс Дж. М. [65, с. 183] | Сбережения и инвестиции должны быть равны между собой, поскольку каждая из них равна превышению дохода над потреблением. Инвестирование раскрывается как всякий прирост ценностей капитального имущества, независимо от того, состоит ли последнее из основного, оборотного или ликвидного капитала |
| Ковалева В.В., Иванова В.В., Лялина В.А. [67, с. 17] | Инвестиции предполагают сбережения, но не все сбережения становятся инвестициями. Например, если денежные средства не используются своим владельцем на потребление, то они являются сбережениями. Однако, оставаясь у своего владельца без движения, они не становятся инвестициями. Инвестициями становятся те сбережения, которые прямо или косвенно используются для расширения производства с целью извлечения дохода в будущем (иногда через несколько лет) |
| Макконелл К.Р., Брю С.Л. [88, с. 388] | Инвестиции – затраты на производство и накопление средств производства и увеличение материальных запасов |
| Долан Э.Дж., Линдсей Д.Е. [41, с. 13] | Инвестиции – увеличение объема капитала, функционирующего в экономической системе |

Составлено автором с использованием указанных источников

Систематизация мнений, представленная в таблице 1.1, свидетельствует, что ученые и аналитики до сих пор не пришли к согласию относительно сути инвестиций. Несомненно, становление термина «инвестиции» связано с именем английского экономиста Дж.М. Кейнса. В своей работе «Общая теория занятости, процента и денег», характеризуя инвестиции как всякий прирост ценностей капитального имущества, он считал, что размер инвестиций является главным фактором роста национального дохода.

В своем труде «Трактат о деньгах» Дж.М. Кейнс пояснял, что «говоря о превышении сбережений над инвестициями, <он> подразумевал ситуацию, возникающую при таких размерах производства, когда прибыль, которую

предпринимателям приносит принадлежащее им капитальное оборудование, оказывается ниже нормативной» [65, с.193].

Этот научный подход к инвестированию вполне актуален для современной ситуации в России, когда прибыль сокращается, при недоступности инвестиций, а объем производства уменьшается.

В годы вступления нашей страны в рыночные отношения была опубликована признанная во всем мире научная работа «Основы инвестирования» Л.Дж. Гитмана, М.Д. Джонка [31], в которой рассматривается комплекс инвестиционных процессов: глобальные аспекты инвестиционной деятельности; роль инвестирования в экономике; стратегия и средства достижения инвестиционных целей; участники инвестиционного процесса; виды инвесторов и инвестиций, инструменты инвестирования и другие рыночные аспекты управления инвестициями.

Одним из несомненных достижений современной науки по инвестированию является фундаментальная работа У. Шарп, Т. Александер, Дж. Бейли «Инвестиции» [165]. В ней представлена целостная система исследований от инвестиционной среды, ключевых понятий инвестиционного процесса [с. 1-6], до раскрытия финансовых инвестиций [с. 21-45], изучения фондовых рынков [с. 45-75], инвестиционной банковской деятельности [с. 75-140], а также проблемы финансового анализа [с. 790-836], инвестиционного менеджмента [с. 843-879], оценки эффективности управления инвестиционным портфелем [с. 879-926] и международного инвестирования [с. 926-952]. Актуальность вопросов, поднимаемых в «Инвестициях», значительно возрастает в России в условиях современного нефтяного кризиса и экономических санкций, усложнения политической ситуации.

Проведенный анализ основных монографических работ отечественных авторов свидетельствует, что значительная их часть концентрируется на исследовании инвестиций в форме капитальных вложений в основной капитал, с уклоном на реальный сектор экономики: (Н.С. Гуськов, С.С. Гуцериев [39], М.К. Ашинова [9], Л.Е. Басовский [11], Е.С. Губанова [36], Н.Ф. Зарук [46] и

другие). В отечественной литературе советского периода инвестиции по-прежнему рассматривались в основном с точки зрения капиталовложений. Под этим процессом понимались затраты на воспроизводство основных фондов, их увеличение и совершенствование. В настоящее время это именуется реальными инвестициями, или вложениями в реальный сектор экономики.

Другая группа авторов: И.А. Бланк [14], В.В. Шеремет [157], В.В. Ковалева [67], А.Б. Борисов [16], В.М. Аскинадзи [8], Э.И. Крылов [85], С.Е. Метелев [91], Д.М. Розенберг [122], – под инвестициями понимают все виды имущественных, интеллектуальных и денежных ценностей, как прямые, так и портфельные инвестиции с целью получения прибыли или достижения другого предполагаемого успеха, в том числе прироста капитала.

Но в рыночных условиях важно учитывать соотношение реальных и финансовых инвестиций. Как подчеркивают У. Шарп, Г. Александер, Дж. Бейл «Реальные инвестиции (*real investments*) обычно включают инвестиции в какой-либо тип материально осязаемых активов, таких, как земля, оборудование, заводы. Финансовые инвестиции (*financial investments*) представляют собой контракты, записанные на бумаге, такие, как обыкновенные акции и облигации. В примитивных экономиках основная часть инвестиций относится к реальным, в то время как в современной экономике большая часть инвестиций представлена финансовыми инвестициями. Высокое развитие институтов финансового инвестирования в значительной степени способствует росту реальных инвестиций. Как правило, эти две формы являются взаимодополняющими, а не конкурирующими» [165, с. 2].

Мы считаем, что определение инвестиций без рассмотрения финансовых их инструментов и финансовых вложений организаций, а также без учета фактора долгосрочности вложения, сужает емкость их понятия. Следует учитывать, что капитальные вложения – это форма реализации инвестиций на пополнение и обновление основных фондов. Федеральным законом «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений» [127], инвестиции рассматриваются не только как воспроизводство

основных фондов, но и как денежные средства, ценные бумаги и иное имущество, в том числе целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги.

По нашему мнению, при широкой трактовке инвестиций следует выделить экономический и ресурсно-финансовый подход к инвестированию в основной капитал как вложения денежных средств. Вместе с тем, мы полагаем, что обе эти позиции в совокупности и отражают содержание инвестиций. Подчеркивая комплексный характер и целевую направленность именно такого понятия «инвестиции», на наш взгляд, при определении экономического содержания и классификации инвестиций в структурном их содержании следует сделать уклон на основные элементы их функционального назначения (рисунок 1.1).



Составлено автором на основе источников [8, 14, 31, 65, 122, 127, 165]

Рисунок 1.1 – Сущность, современные виды и классификация дефиниции «инвестиции»

В качестве важных составляющих инвестиций на представленной схеме выделены их виды и классификация, реальные и финансовые вложения и их источники, воспроизводственные и инновационные функции.

В результате исследований уточнена и дополнена их структура. На наш взгляд, среди них менее изучены и требуют дальнейшего исследования финансовые вложения организаций, инвестиции в приобретение земельных участков, а также частно-государственного партнерства, бюджетные и кредитные инвестиции, внебюджетные источники финансирования и другие структурные составляющие, отражающих отраслевую специфику инвестиций.

Таким образом, обобщение научных подходов к анализу сущности категории «инвестиции» позволяет нам сформулировать следующее определение данной категории. Инвестиции – это вложения средств в денежной, материальной, интеллектуальной и других формах экономических ресурсов в предпринимательскую деятельность на расширение капитала и улучшение факторов производства с использованием инноваций за счет внутренних и внешних источников финансирования, конечной целью которых является получение чистой прибыли и полезного социального эффекта. В этой связи мы считаем, что в современных условиях инвестиции целесообразно строить и формировать на базе таких категорий, как интенсивность, устойчивость и результативность.

С понятием «инвестиции» тесно связано и определение категории «инвестиционная деятельность», но в более широком смысле. В соответствии с законодательством РФ инвестиционная деятельность, или инвестирование, – это вложения инвестиций и совокупность практических действий по реализации инвестиций в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта [127, 128].

Международные стандарты бухгалтерского учета определяют этот термин как приобретение или реализация долгосрочных активов и других инвестиций, не являющихся эквивалентом денежных средств.

Основы такого подхода к инвестированию были заложены в науке и практике инвестиционной деятельности сразу же с начала перехода России на рыночные методы хозяйствования. Поэтому понятийный аппарат в исследованиях «инвестиционной деятельности» в научных публикациях с одной стороны, значительно отождествляется с нормативно-правовыми актами, а с другой – с методологией понятия «инвестиции».

В процессе изучения различных литературных источников мы пришли к выводу, что наиболее приемлемым является официальное определение инвестиционной деятельности, представленное в законодательстве РФ. Например, Б. Райзберг, определяя инвестиционную деятельность как «вложения средств, инвестирование, совокупную деятельность по вложению денежных средств и других ценностей в проекты, а также обеспечение отдачи вложений», близок по существу к определению этой категории в правовых рамках [117].

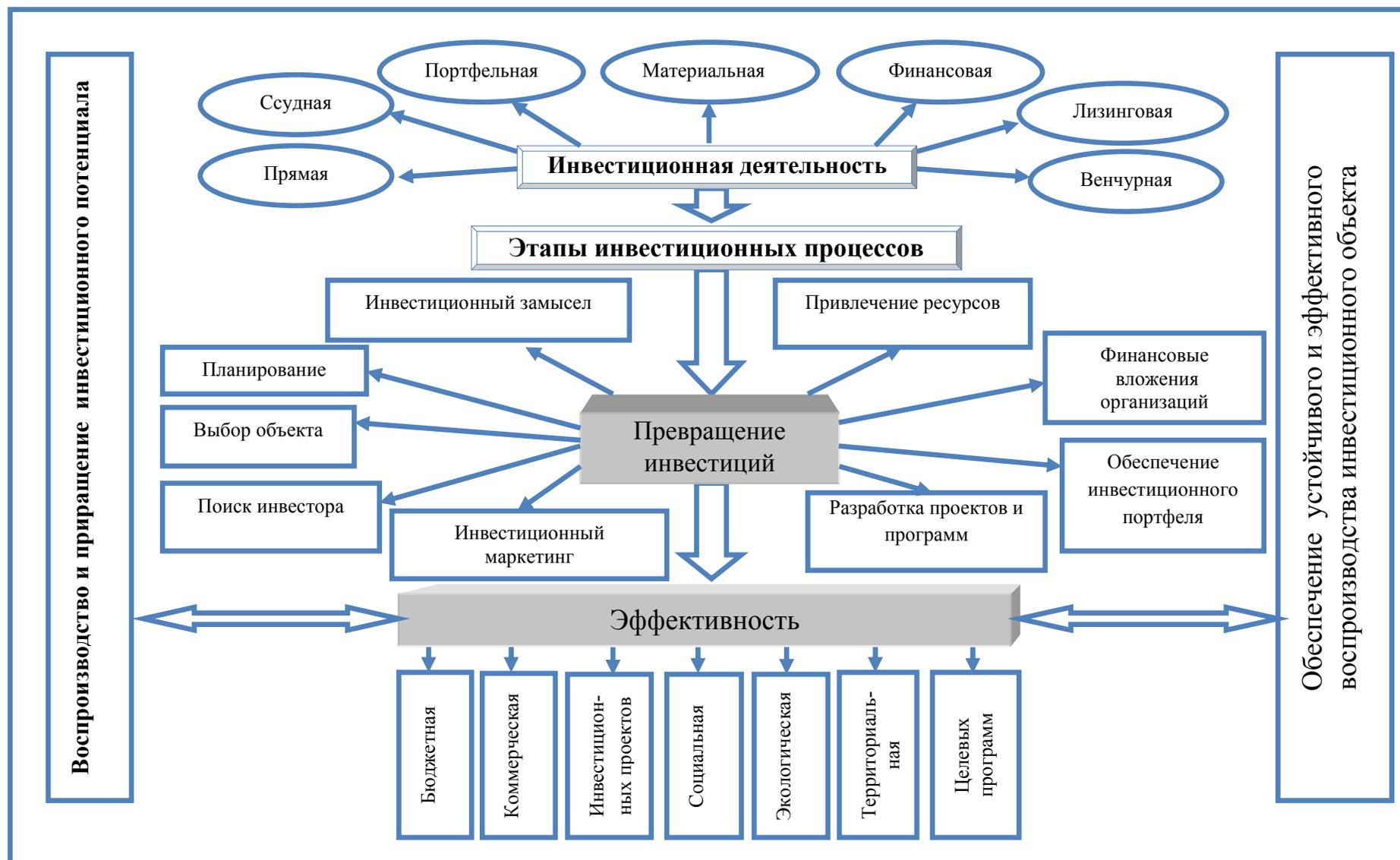
С.Е. Метелев в этой связи, разделяя понятия «инвестиции» и «инвестиционная деятельность», полагает, что в качестве последней категории следует понимать процесс отчуждения одного имущества с целью получения другого имущества, которое должно обеспечить достижение какого-либо полезного эффекта в будущем, а под инвестициями – форму отчуждаемого имущества (форму вложения капитала) и его стоимостную оценку [91, с. 10]. Мы полагаем, что с позиции методологии воспроизводственного системного анализа обе эти дефиниции следует рассматривать как целостный комплекс единой системы – «инвестиционная деятельность». С этой точки зрения нельзя не согласиться с мнением Е.С. Губановой [36], что «инвестиционная деятельность предполагает вложение в объекты инвестирования инвестиционных ресурсов, под которыми понимается совокупность материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов, участвующих в процессах накопления, вложения капитала с целью получения экономического и социального эффекта.

В экономической литературе в большей части инвестиционная деятельность рассматривается как комплекс мер по изысканию ресурсов, выбору выгодных объектов инвестирования, с целью получения определенного результата. В этой связи заслуживают внимания исследования И. Бланка [14], который в процессе исследования пришел к выводу, что «инвестиционная деятельность предприятия представляет собой целенаправленно осуществляемый процесс изыскания необходимых инвестиционных ресурсов, выбора эффективных объектов (инструментов) инвестирования».

Неясность исходных посылок в методологии и методах обеспечения инвестирования, неопределенность в ее предмете, принципах и терминологии требует разработки научных положений целостной концепции развития инвестиционной деятельности в различных отраслях и сферах агропромышленного комплекса. Важнейшей ее составной частью является определение методических подходов к проведению факторного анализа инвестиционной деятельности.

Учитывая тот факт, что на поверхности экономических явлений инвестиционная деятельность всегда выступает не в чистом виде, а в ряде многоаспектных модифицированных форм, нами проведен анализ раскрытия ее сущности с выделением специфики организации и повышения эффективности инвестиционной деятельности. В результате исследований расширено целеполагание, уточнена и дополнена структура инвестиционных процессов, в состав которой, кроме содержания современных форм функционирования, включены основные этапы их формирования и реализации, виды эффективности по извлечению прибыли от эксплуатации инвестиционных объектов в будущем.

Более детально основные элементы и составляющие исследования понятийного аппарата категории «инвестиционная деятельность» рассмотрены на представленном рисунке 1.2.



Источник: составлено автором

Рисунок 1.2 – Основные составляющие исследования понятийного аппарата категории «инвестиционная деятельность»

Таким образом, представленный анализ позволяет нам сформулировать инвестиционную деятельность как экономический процесс по подготовке, планированию и реализации имущественных ценностей, и финансовых средств инвесторов, превращение инвестиций в реальные активы капитала инвесторов, исполнителей и пользователей, в новые виды предпринимательства.

В заключение следует особо подчеркнуть, что в современных условиях ограничения финансовых ресурсов, инвестиционную деятельность можно считать финансовым процессом предпринимательской деятельности, когда в результате использования собственных средств предприятия (самофинансирования), привлеченных внешних средств, заемных средств банков и, прежде всего, кредитов, участники инвестиционного процесса подбирают наиболее эффективные механизмы и инструменты инвестирования, составляют собственную инвестиционную стратегию и участвуют в ее успешной реализации.

1.2 Концептуальные аспекты экономического обоснования воспроизводства инвестиционных процессов в аграрной отрасли

Современный этап развития экономики в России, в рамках формирования модели инновационного развития страны, предполагает ведущую роль инвестиционного обеспечения экономических процессов в ее реализации. В этой связи актуализируется необходимость научного обоснования теоретико-методологических, концептуальных основ развития инвестиционной деятельности на макро-, мезо- и микроуровнях, в том числе и в аграрном секторе экономики.

Несмотря на то, что по вопросам инвестирования аграрной экономики за последние годы выпущено значительное количество литературы, как в нашей стране, так и за рубежом, в разработке ее концептуальных подходов, не подчеркивая уже важность конкретных методологических вопросов фор-

мирования и развития инвестиционной деятельности в отрасли как социально-экономической системы, и в настоящее время существует много нерешенного. До сих пор не разработаны основы формирования системы целей и функций инвестирования, нет единого понимания места и роли региональных инвестиционных программ в системе инвестиционного управления аграрным сектором экономики. Не разработаны в должной мере критерии количественного и качественного выражения формирования инвестиционного потенциала, его развития в определенных отраслях АПК.

Целостный характер изучения концептуальных основ проблемы обеспечивается, на наш взгляд, за счет включения в ее рамках системно-воспроизводственного подхода к развитию инвестиционной деятельности. В современном экономическом словаре термин «воспроизводство» трактуется как воссоздание израсходованных факторов производства (природных ресурсов, рабочей силы, средств производства) посредством их последующего производства [117, с. 68].

Современные проблемы воспроизводства в сельскохозяйственных организациях и инвестиционное его обеспечение раскрыты в научных работах И.А. Минакова [91], А.И. Индюкова [59], Л.В. Агарковой [38], Е.И. Артемовой [6], Н.А. Тлишевой [151], В.И. Нечаева [97], Т.Г. Гурнович [38], Е.И. Костюковой [71], других ученых.

Воспроизводство – это непрерывно возобновляющийся процесс распределения, обмена и потребления. Именно осуществление расширенного воспроизводства является ключевой целью всех социально экономических систем. Прежде всего, воспроизводство основных фондов для аграрных формирований является значимой стратегической целью, которое осуществляется за счет капитальных вложений. При этом обеспечивается:

- расширение производства;
- реконструкция и модернизация основных фондов;
- выпуск новой продукции;
- приобретение нематериальных активов;

– расширение непроеизводственной сферы.

Долгосрочные реальные инвестиции или капиталобразующие, характеризуют вложения капитала в воспроизводство основных средств. Воспроизводственный подход к оценке инвестиционной деятельности, в этой связи, в литературе трактуется по-разному. Понимая под инвестициями капитальные вложения, например, С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи характеризуют инвестиции как затраты на создание новых мощностей, финансирование строительства [161, с. 54]. К такому же определению по существу сводится трактовка инвестиций как капитальных вложений у К. Макконелла и С. Брю [88, с. 210].

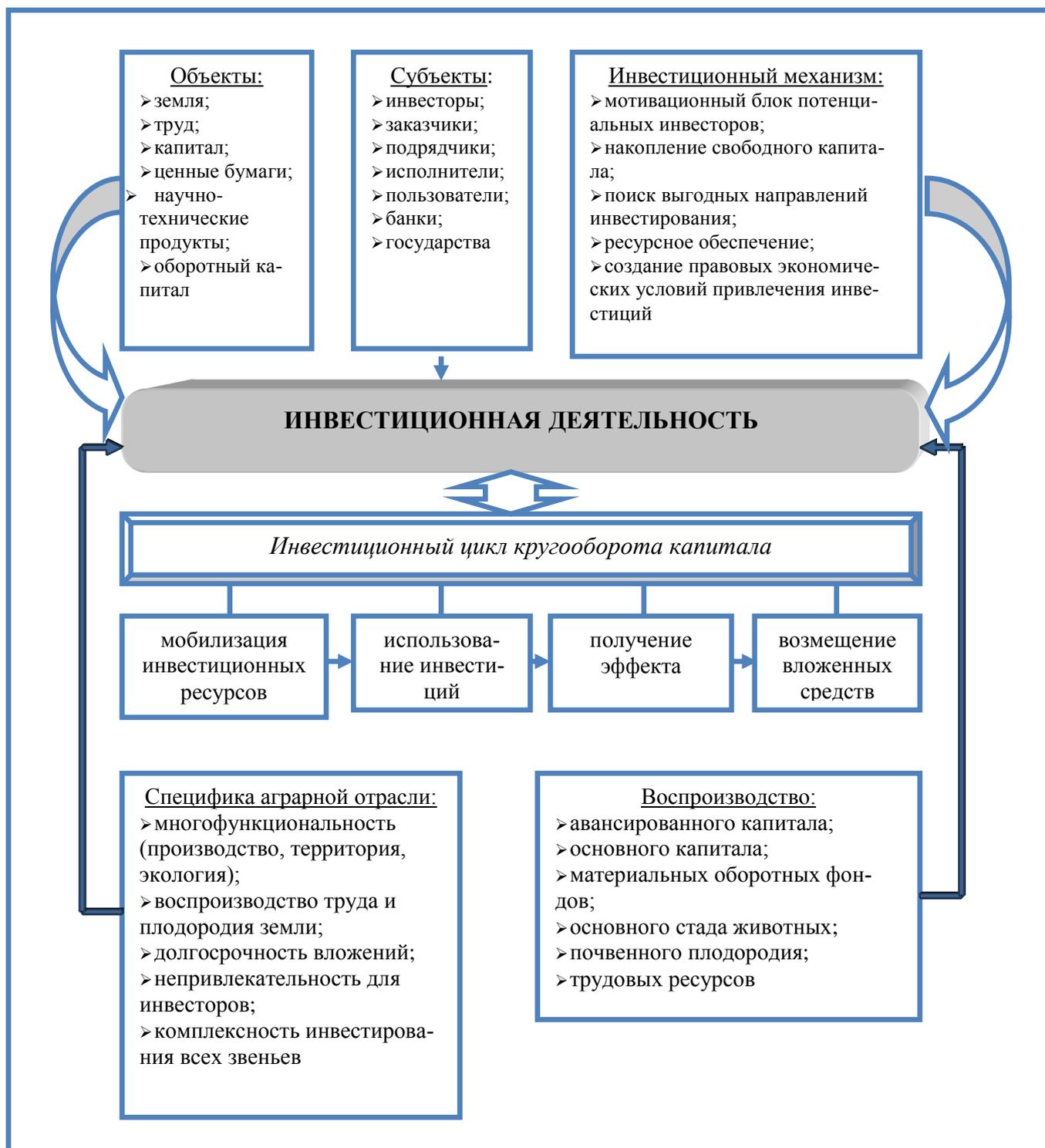
В отечественной литературе и в российской практике основным регулятором инвестиционной деятельности, в том числе и в аграрном секторе, остаются экономические инструменты реального (капитального) инвестирования, в форме капитальных вложений. Например, С.Е. Метелев представляет капитальные вложения как затраты на приобретение целостных имущественных комплексов, новое строительство, полную смену технологии, реконструкцию, модернизацию, обновление оборудования [91, с.78-80].

Раскрывая воспроизводственные процессы в инвестировании, большинство авторов их рассматривают или в общем плане или применительно к отдельным отраслям, как правило, к формированию материально-технической базы, но вне связи с воспроизводством инвестиционных вложений. В частности, А.И. Индюков под этим понимает воссоздание земельных, водных ресурсов, машин, оборудования, зданий и сооружений, энергоресурсов, животных, плодородия почв [59, с. 21].

Другие исследователи, наоборот, в научном поиске по данной проблеме, рассматривая взаимосвязь, сходства и различия воспроизводственной и инвестиционной деятельности, подчеркивают, что осуществление расширенного воспроизводства невозможно без инвестиционной деятельности.

Кругооборот инвестиций осуществляется в форме кругооборота производственных фондов, последовательной смены форм стоимости. Проходя все

фазы воспроизводства до возмещения вложенных средств, кругооборот инвестиций представляет собой инвестиционный цикл, который включает в себя все процессы воспроизводства фондов, хозяйственной и финансовой деятельности. С позиций структурного анализа это можно рассматривать в единстве основных элементов представленных на рисунке 1.3.



Источник: составлено автором

Рисунок 1.3 – Системно-воспроизводственный подход к характеристике

инвестиционной деятельности аграрных формирований

Определение и понятийный аппарат инвестиционной деятельности как многоаспектной и целостной экономической системы, представленные на схеме, построены на основе системно-воспроизводственного подхода.

Мы полагаем, что основными составляющими процесса инвестиционной деятельности, которые её характеризуют, являются её формы, структура и направления, представленные на данном рисунке. Одновременно на схеме показаны этапы развития экономической природы, зарождения и реализации инвестиционных процессов.

Как процесс предпринимательской деятельности инвестирование при этом целенаправлено на достижение различных видов эффективности и приращение инновационного инвестиционного потенциала, что и должно обеспечить устойчивое и эффективное развитие объектов инвестирования и рациональное использование экономических ресурсов.

Представленный на рисунке динамический процесс воспроизводства форм капитала, превращение инвестиционных вложений в прирост капитальной стоимости и их полное возмещение, очень важно рассматривать в аграрной сфере с позиции специфики аграрного производства. Следует постоянно учитывать, что основной особенностью инвестиционного воспроизводства в сельском хозяйстве является высокий уровень зависимости экономического воспроизводства от природно-климатических условий и развития животных и растений. В связи с этим инвестиционные риски в отрасли высоки, а доходность вложений более низкая, в том числе и по причине низкой рентабельности хозяйствования, при недостатке собственных финансовых ресурсов, высоком уровне кредиторской задолженности и недостаточной господдержки инвестиционной деятельности в аграрной сфере.

Вместе с тем, характеризуя воспроизводственный подход к инвестированию, следует согласиться с рядом авторов, что капитальные вложения – более узкое понятие, и они могут рассматриваться лишь как одна из форм инвестиций, вложенных в воспроизводство основных средств и нематериаль-

ных активов. Следует учитывать тот факт, который особо подчеркивает У. Шарп, что «в примитивной экономике основная часть инвестиций относится к реальным, в то время как в современной экономике большая часть инвестиций представлена финансовыми инвестициями. Высокое развитие институтов финансового инвестирования в значительной степени способствует росту реальных инвестиций, как правило, эти две формы являются взаимодополняющими, а не конкурирующими» [165, с. 2].

В рамках концепции особое значение приобретает разработка научного обоснования, учитывающая, с одной стороны, принципы и функции инвестирования, с другой – ресурсный потенциал для инвестиций, а также макроэкономические условия, механизмы и инструменты, региональные особенности и специфику инвестирования хозяйствующих субъектов. При этом необходимо оценивать их совокупное влияние и результаты взаимодействия. Одновременно, принимая решения о размещении средств, инвестору необходимо оценить множество факторов, определяющих эффективность будущих вложений.

В этой связи, в процессе разработки концепции нами выявлены базовые факторы инвестиционного развития, отражающие потенциал для его функционирования. В последующем по своему содержанию они были классифицированы по уровням национального, регионального, местного инвестирования, в том числе и предприятий.

Факторы по своему воздействию можно разделить по разным направлениям. Мы полагаем, что на первом этапе их системного анализа важно обозначить факторы, характеризующие ресурсный потенциал как возможность для инвестиционной деятельности и определяющие потенциальную инвестиционную емкость экономики, полноту и направленность инвестирования (рисунок 1.4).

Таким образом, рассмотренные на схеме методические положения по обоснованию факторов формирования инвестиционного потенциала, по

нашему мнению, позволяют достаточно полно характеризовать изучаемую проблему. Рассмотрим их инвестиционное содержание более подробно.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1.4 – Основные факторы приращения и эффективности

воспроизводства инвестиционного потенциала аграрных формирований

Результаты исследований, в частности, свидетельствуют, что именно инвестиционная политика как системообразующий фактор, в конечном счете, определяет динамичность функционирования и состояние инвестиционного потенциала. Фактор «инвестиционная политика» является многогранным, так как инвестиционная деятельность зависит от налоговой, амортизационной, финансово-кредитной, инвестиционной и других политик.

Именно эти направления инвестиционной политики выступают основным инструментом государства, влияющего на процессы инвестирования. В свою очередь экономические факторы формирования использования и развития инвестиционного потенциала аграрных формирований характеризуются тем, что они являются фундаментальной основой и по существу ключевой возможностью ресурсного обеспечения и функционирования инвестиционных процессов.

Условно их можно разделить на две группы: внешние и внутренние. Внешние – это ключевые факторы формирования и привлечения инвестиционных ресурсов, к ним относятся: благоприятность инвестиционного климата, налоговая и кредитная политики, ценовая паритетность инвестиционного рынка, каналы и механизмы инвестиционного обеспечения.

К внутренним факторам отнесены те, которые непосредственно или косвенным образом зависят от результатов хозяйственной деятельности. В их числе устойчивость и эффективность производства, факторы повышения производительности труда, инфляционные процессы, потребительский спрос, окупаемость инвестиций, инвестиционная привлекательность территории.

Технико-технологические факторы в большой своей части известны и в экономической литературе, и на практике. Следует лишь подчеркнуть, что именно на их основе обеспечивается как масштаб, так и качественная структура формирования инвестиционного потенциала.

Инвестиционное воспроизводство тесно взаимосвязано с инновационным обновлением аграрного сектора. Поэтому мы выделили современные

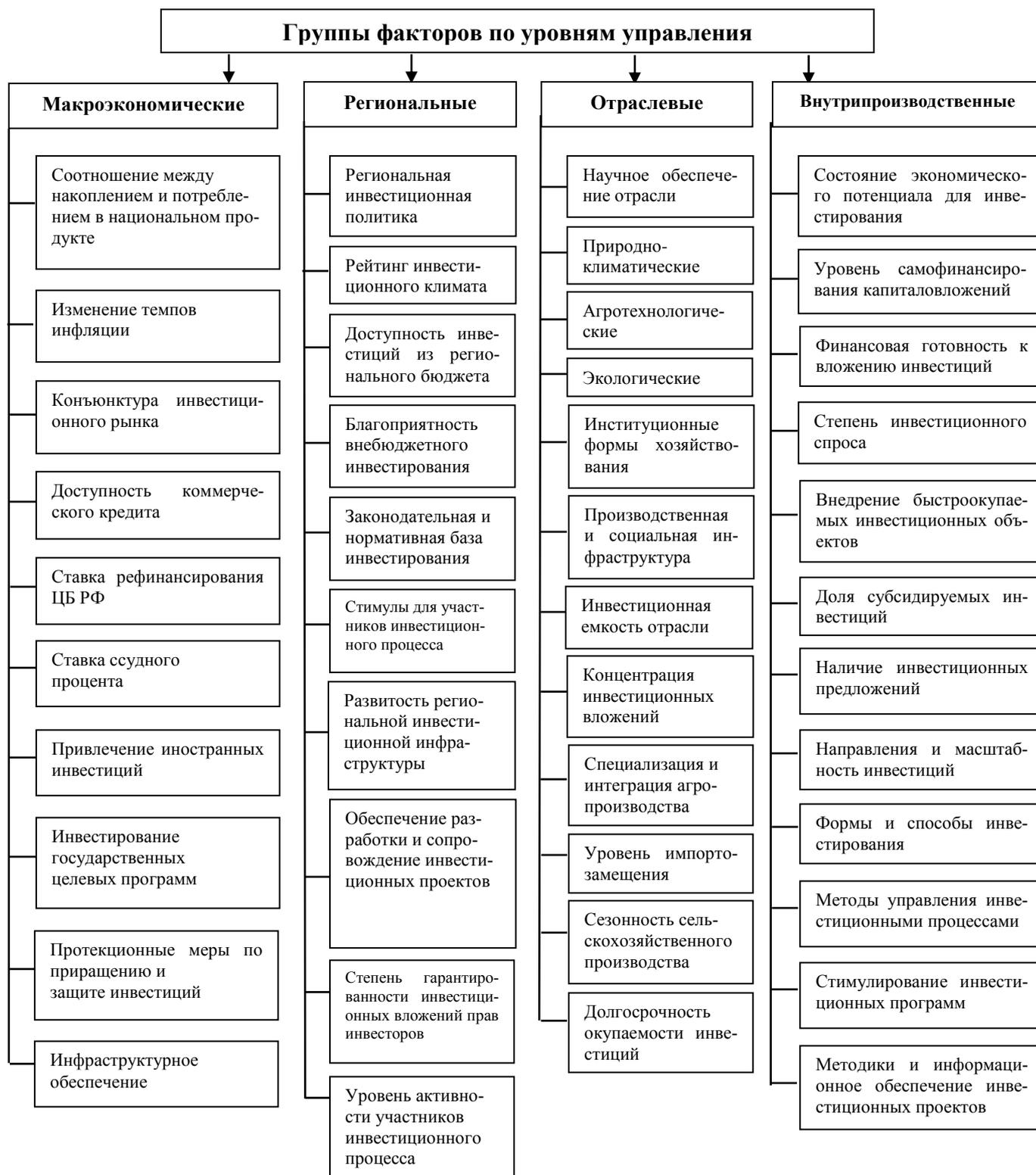
инновационные направления аграрной экономики в совокупности с фактором инвестиционного обеспечения. Именно на этой основе возможно осуществить воспроизводство инвестиционных вложений, высокий уровень их окупаемости и инвестиционное развитие экономического потенциала для инвестиционной деятельности.

Реализация данной системы обозначенных факторов инвестиционного развития на основе формирования таких базовых составляющих, как уравновешенность политических процессов, формирование инвестиционного климата, правовое обеспечение инвестиций, учет неопределенности экономики и ее стабилизация, развитие инвестиционных рынков, инфраструктуры и обеспечивает фундаментальную основу устойчивого развития инвестиционных процессов.

Принимая решение о размещении средств, инвестору необходимо оценить не только множество факторов, определяющих объемы и уровень развития инвестиционного потенциала, но и эффективность будущих вложений с учетом развития процессов инвестирования на национальном, региональном, отраслевом уровнях и непосредственно на предприятии. Учитывая диапазон вариантов сочетания различных значений этих факторов по разным сферам, необходимость оценивать их совокупное влияние и результаты взаимодействия, нами выявлены существенные факторы инвестирования аграрной экономики, которые классифицированы по вышеназванным уровням ее функционирования (рисунок 1.5).

Для раскрытия полноты оценки и анализа типологизации данных факторов в сложившихся реалиях аграрной экономики остановимся на более существенных их характеристиках.

Прежде всего, рассмотрим содержательный аспект особо важных факторов, выделенных на схеме, рассмотрение которых позволяет более глубоко и целенаправленно провести анализ инвестиционного обеспечения аграрного сектора экономики и выработать концептуальные направления его инвестиционного развития.



Источник: составлено автором

Рисунок 1.5 – Классификация факторов по уровням управления инвестиционными процессами в АПК

Так, своеобразным остовом, на базе которого формируется система инвестирования, выступают основополагающие макроэкономические факторы. Главными факторами, обеспечивающими развитие инвестиционных продаж, привлечения инвестиций на макроуровне, следует выделить: масштабность страны (население, ресурсы) и объем ее рынка; обеспечение политической, социальной стабильности; формирование общего благоприятного режима для инвесторов; определение государственной политики и стратегии инвестирования; формирование инвестиционной инфраструктуры и совершенствование законодательной базы.

На региональном уровне основная проблема – недостаточный уровень объема вложений инвестиций в реальный сектор.

Большинство отечественных авторов решение проблемы связывают с системой факторов, влияющих на инвестиционный климат и инвестиционную привлекательность региона: политическими, экономическими, финансовыми, ресурсными, сырьевыми, производственными, социальными, трудовыми, институциональными, инфраструктурными, инновационными, экологическими, криминогенными [37, 70, 95, 46, 85, 86].

Исследования показали, что в среднесрочной перспективе основным региональным фактором, определяющим инвестиционное развитие в России, останется государственное воздействие на инвестирование в процессе формирования консолидированного (федерального, регионального, местного) бюджета и крупных целевых программ. И этот фактор может усиливаться по мере выхода регионов на международный рынок агропродовольствия. Рост сельскохозяйственного производства будет зависеть от политики государства в этой сфере, в пределах уровня от 25 до 50 и более процентов, соответственно от земельного фактора – от 26 до 36 %, трудового – от 2 до 18 %, технико-технологического – от 16 до 28 %.

В этой связи необходимо отрабатывать новые подходы к оценке бюджетных субсидий для инвестирования сельского хозяйства, распределению и

эффективному использованию бюджетных средств, направляемых на инвестиционно-инновационное развитие аграрного производства.

Большинство авторов при факторном подходе к оценке инвестирования на региональном уровне идентифицируют эту проблему с инвестиционной привлекательностью и инвестиционной активностью региона. Например, Н.К. Васильева [20], Я.Н. Зяблицева [48], В.В. Литвинова [86], Ю.В. Наролина [96], Ф.М-Т. Топсахалова [152] на основе изучения факторного анализа предлагают следующие группировки факторов, влияющих на эти инвестиционные процессы: экономические, финансовые, политические, законодательные, ресурсно-сырьевые, природно-географические, производственные, социальные, трудовые, экологические, криминальные, информационные, инфраструктурные, институциональные. Примерно по этой же схеме факторов оценивается национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [95].

Принимая данную совокупность факторов инвестирования как базовый подход, характерный для всех уровней экономики, на наш взгляд, значительно изменится содержание предложенных групп и целесообразность их использования при многоуровневом факторном анализе.

Вступление страны в современный этап инновационного строительства, естественно, выдвинуло новые задачи по совершенствованию управления инвестиционными процессами, требуется дальнейшая разработка теоретико-методологических и методических проблем инвестирования развития отрасли как на макроуровне, так и в аграрно-экономическом аспекте. Сложность и специфика отраслевых и территориальных подсистем аграрной отрасли обусловили необходимость разработки целостной концепции ее формирования и реализации. Концептуальные подходы к развитию инвестирования в аграрном секторе экономики разрабатывались в ряде крупных монографических работ на протяжении всего периода рыночных преобразований, в том числе и на юге России, к ним можно отнести исследования А.Н. Ткачева [150], Г.Г. Пименова [109], П.Ф. Паромонова [107], Г.В. Черных [164],

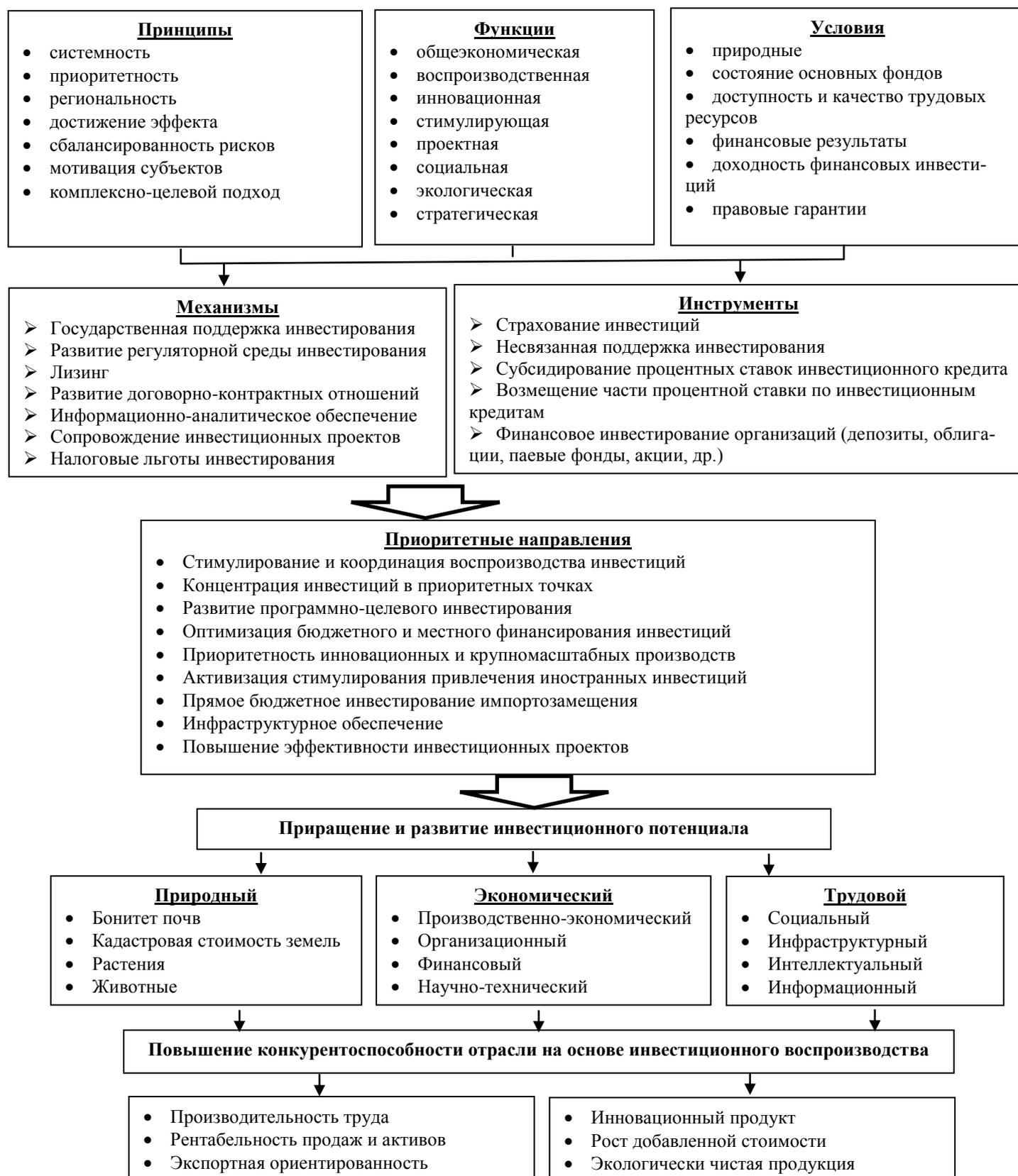
Л.Ю. Питерской [115], В.А. Гудашева [37], А.И. Трубилина [154], Е.И. Артемовой [6], И.А. Бурса [18], И.Я. Исакова [61], И.А. Гоуреа [18].

Эти исследования внесли существенный вклад в формирование и развитие инвестиционного потенциала в аграрной экономике, определили основные направления инвестиционных вложений и обосновали механизмы и инструменты капитальных вложений и финансового инвестирования, оценку разработки и реализации инвестиционных проектов. Вместе с тем, в современных условиях требуется комплексный системный подход к решению задач по повышению эффективности инвестиционной деятельности, расширению исследований данной предметной области с учетом ее адаптации к новым, динамично изменяющимся условиям функционирования инвестиционного аграрного рынка.

В своих концептуальных положениях инвестирование агропромышленного комплекса характеризуется структурным многообразием, иерархичностью элементов со своими принципами, функциями, механизмами и целеполаганием. В этой связи на рисунке представлены основные составляющие теоретической концепции развития инвестирования в АПК, которая имеет в своей основе, на наш взгляд, как методологические подходы, так и практические предпосылки, выражающие само существо, природу инвестиционных вложений в аграрной отрасли.

Соблюдение важнейших принципов концептуальной модели (рисунок 1.6), на наш взгляд, позволяет оптимизировать имеющиеся инвестиционные ресурсы и концентрировать усилия на наиболее приоритетных направлениях инвестирования отрасли. Для инвестиционного развития аграрной отрасли характерны целенаправленные функции, основными из которых являются: воспроизводственная, инновационная, стратегическая, в связи с долговременностью инвестиционных вложений, позволяющие обеспечить сохранение окружающей среды и развитие сельских территорий. Выполнению этих функций способствуют условия для инвестирования, ключевыми из которых являются: состояние основных фондов, качество рабочей силы, достигнутые

финансовые результаты в предприятиях, правовые гарантии инвестиционных обязательств.



Источник: составлено автором с использованием источников [107, 115, 150, 6, 30, 54, 156]

Рисунок 1.6 – Основные концептуальные положения инвестиционного

развития аграрной отрасли в современной экономике

Анализ приоритетных направлений инвестиционного развития аграрной отрасли позволяет оценить степень достижения выдвинутой главной цели и выработать решение конкретных задач, стоящих перед отраслью. Данные направления согласуются со стратегией инвестиционного развития агропромышленного комплекса.

Ключевые механизмы и инструменты реализации приоритетных направлений инвестиционного развития отрасли в конечном итоге предполагают формирование инновационного инвестиционного потенциала, что и позволит обеспечить решение этих задач по повышению конкурентоспособности объектов инвестирования в будущем.

Концептуальные положения развития инвестирования аграрных формирований могут быть рассмотрены с различных позиций и с разной степенью детализации. В этой связи для более полного раскрытия структурного содержания представленной схемы остановимся, на наш взгляд, на ключевых позициях концептуального развития инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики с позиции современного хозяйствования. В условиях ограниченности средств для инвестиционных вложений особо важными аспектами реализации представленной концепции в современных условиях являются следующие ключевые положения.

Во-первых, охват инвестиционной деятельностью всей технологической цепочки во всех сферах АПК на основе формирования единой базы данных. Все отрасли АПК имеют сильную межотраслевую связь, в результате их совокупного инвестирования возможно создать наибольший кумулятивный эффект и сформировать собственный инвестиционный потенциал. При этом инвестиционное обслуживание в АПК должно включать: программирование, использование и возврат инвестиционных средств в будущем.

Во-вторых, учет сезонных факторов и региональных особенностей. При этом важно учитывать дифференциацию регионов по темпам экономи-

ческого роста, специализации хозяйственной деятельности, а также по способам и методам инвестиционного управления и эффективности использования инвестиций.

В-третьих, необходимость повышения масштабов господдержки инвестирования является особо актуальной. Подчеркивая важность бюджетного инвестирования, на схеме эти методы сгруппированы в конкретные инструменты регулирования инвестиционных вложений. Вместе с тем, следует учитывать, что при современном финансовом состоянии реального сектора экономики, повышение темпов роста капвложений весьма проблематично, а простыми инструментами макроэкономического регулирования инвестиционных процессов не реально решить проблему накоплений для инвестирования. Для того, чтобы доходы цивилизованно трансформировались в капиталобразующие инвестиции, снижалось давление налогового пресса, нивелировалась острота проблемы финансового дефицита в аграрных формированиях, необходимы кардинальные изменения в хозяйственном законодательстве и обеспечение его дальнейшей устойчивости.

В-четвертых, финансово-кредитная политика является важнейшим инструментом активизации инвестиционной деятельности. Но при этом, вполне можно согласиться с мнением Л.Ю. Питерской, В.В. Бут, Н.А. Зен, что она должна быть направлена на упрощение процедуры кредитования, снижение процентной ставки, на создание условий для инвестиционного кредитования под залог земли, страхование аграрных рисков [3, с. 408].

Исследования показывают, что на снижение инвестиционного спроса наибольшее влияние оказывает низкая доходность значительной части убыточных и низкорентабельных хозяйств реального сектора АПК со слабой инвестиционной привлекательностью. При ограниченности инвестирования за счет амортизации, ухудшения ликвидности, просроченной задолженности долевая господдержка инвестиций не оказывает существенного влияния на инвестиционный потенциал этих предприятий.

В современных условиях переход от безвозвратного бюджетного финансирования к кредитованию, на возвратной и плавной основе, крайне затруднителен. Необходимо создание быстро окупаемых инвестиционных проектов.

В-пятых, неотъемлемым элементом концепции инвестирования является формирование и оценка инвестиционного потенциала. Именно этот аспект развития инвестиционной деятельности нашел отражение в научных работах Я.Н. Зяблицевой [48], А.М. Симичева [142], П.Ф. Парамонова [168], Т.Ю. Сушковой [149], С.М. Резниченко [119], В.Н. Ивановой [49]. Этими исследователями инвестиционный потенциал раскрывается как составная часть: ресурсного, производственного, инновационного, трудового, институционального, финансового, потребительского потенциала. На схеме он изменен и дополнен в связи с целевой ориентацией предложенной концепции.

В-шестых, раскрывая инструменты регулирования инвестиционной деятельности, на наш взгляд, первостепенное значение следует придавать, наряду с рыночным механизмом, их сочетанию с гибкой системой государственного воздействия на инвестиционную деятельность. Этому направлению исследований посвящены труды целых коллективов, сотрудников ряда вузов.

В экономической литературе вопросы государственного регулирования инвестиционной деятельности, в том числе в АПК, рассмотрены весьма широко, в частности в исследованиях Н.А. Тлишевой [151], Г.В. Беспехотного [12], Т.М. Герашенковой [30], В.М. Рожнова [121], И.Г. Ушачёва [159], И.Я. Исакова [61]. Так, В.И. Нечаев, Ю.И. Бершицкий, С.М. Резниченко [98] среди инструментов и методов государственного регулирования и активизации инвестиционной деятельности выделяют:

- нормативно-правовое регулирование (законы РФ, указы Президента, постановления правительства, госпрограммы);
- финансово-экономические инструменты (лизинг, субсидии, дотации, субвенции, гарантии, регулирование цен, госинвестиции, госучастие, налого-

вые и кредитные инвестиционные льготы, ставку рефинансирования, процентные ставки, доходность ценных бумаг);

– политику (амортизационную, налоговую, кредитную, таможенную, валютную).

Несмотря на значительное количество исследований, вопросы рационального сочетания самофинансирования инвестиций предприятиями с инструментами государственного регулирования инвестиционной деятельности в агроэкономике до сих пор остаются дискуссионными и требуют совершенствования.

Предлагаемые концептуальные подходы к решению проблем повышения эффективности инвестиционной деятельности в аграрной сфере экономики создают предпосылки для развития производственного потенциала АПК, формирования благоприятного климата по привлечению инвестиций с целью обеспечения устойчивости и повышения эффективности аграрной отрасли и развития ее социальных и экологических сфер. Это позволяет объективно исследовать основные критерии, показатели и факторы оценки инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики.

1.3 Совершенствование методической базы оценки эффективности инвестиций в развитие аграрной экономики

В современных условиях повышение уровня результатов инвестиционной деятельности, её устойчивости является одной из актуальных проблем эффективности развития аграрной отрасли, которая претерпела длительную эволюцию размышлений ученых о содержании этой дефиниции. Проблема оценки инвестиций находится в центре внимания ученых экономистов на протяжении многих лет, со времен появления этого термина в научных публикациях.

Основы современной теории оценки эффективности инвестиций были заложены такими зарубежными учеными, как: Дж. М. Кейнс, К. Р. Макко-

нелл, Шарп У., Бэйли Дж., Гитман Л. Дж., Джонк М. Д., Э. Дж. Долан., Д. Е. Линдсей, С. Фишер, В. Беренс, Г. Бирман, Д. Наркотт, С. Шмидтт, М. Бромвич, Л. Гапенски, другие западные исследователи.

В настоящее время по оценке инвестирования разработаны официальные методические рекомендации, а также различные научно-методические пособия отечественных ученых: К.В. Балдина, В.Н. Лившица, П.Л. Виленского, Д.А. Ендовицкого, В.В. Киселева, П.В. Завлина, В.В. Ковалева, Л.Е. Басовского, С.В. Волдайцева, М.М. Римера, В.Б. Дасковского. В них, при обосновании инвестиционных проектов, различают экономическую, коммерческую, бюджетную, социальную, экологическую эффективность инвестирования. Но не всегда учитываются требования системно-воспроизводственного подхода на уровне суженной локальной оценки бизнес-проектов.

Значительный вклад в исследование параметров измерения оценки эффективности инвестиционного обеспечения сельских товаропроизводителей внесли видные современные отечественные ученые: И.С. Санду, В.Г. Водяников, В.Г. Закшевский, А.Я. Кибиров, М.А. Меньшикова, В.В. Моисев, А.А. Краскова, А.А. Романов, В.И. Лойко, А.И. Трубилин, И.Г. Ушачев, П.Ф. Парамонов, Е.И. Артемова, А.М. Симичев, Т.Ю. Сушкова.

Существующие методические указания и рекомендации в области экономического обоснования капитальных вложений сводятся к практике оценки эффективности на уровне проектов [1, 2]. Эти нормативно-методические документы базируются на принципах «приведенных затрат» и «чистого дохода», методах дисконтирования.

Проведенный анализ свидетельствует, что российские методы оценки эффективности инвестиционных проектов строятся на методологических подходах организаций западных стран (ЮНИДО[138], в рамках ООН, КОМФАР, Европейского банка (ЕБРР), мирового банка (МБРР), МФК, др.). Вместе с тем, как подчеркивают М.Ю. Сорокина, О.А. Крыжановский [145, с. 610-613], в отличие от зарубежных в отечественных методиках отсутствует

маркетинговая концепция, рекламные мероприятия, социальные и экологические факторы, не учитывается отраслевая специфика. Отечественные проекты в связи с инфляционными ожиданиями к тому же являются более затратными.

В настоящее время критически осмысливается и анализируется предшествующий опыт, делаются попытки дать предложения по формированию системы критериев и показателей оценки эффективности инвестиций, основанных на международных стандартах и учитывающих при этом реальную российскую экономику. Применяемые в настоящее время методики оценки эффективности инвестирования основываются на базе сравнения объемов инвестиций и финансовом итоге поступления денежных средств. При этом используются показатели максимума различных эффектов, окупаемости, рентабельности проектов.

А.В. Земцов, например, к статистическим методам оценки относит срок окупаемости инвестиций и коэффициент эффективности (норму прибыли или рентабельность). К динамическим методам он относит чистый дисконтированный доход, чистую текущую стоимость с выделением социального, налогового, бюджетного, экономического эффекта [47, с. 84-98]. Но при этом автор не учитывает продолжительность жизни проекта, факторы неопределенности и риска, другие показатели, что снижает достоверность расчетов.

В.Т. Водяников и Е.Г. Лысенко, используя показатели нормы дисконта, чистого дисконтированного дохода, индекса доходности, внутренней нормы доходности, срока окупаемости проекта при оценке инвестиций в сельское хозяйство, практически отождествляют ее с методикой сравнительного определения экономической эффективности капитальных вложений. При этом учеными применяются производственно-финансовые показатели снижения себестоимости продукции, прироста прибыли, удельных капиталовложений на 1 т продукции, 1 гол. скота [28, с. 374-382].

Но в данном случае авторы не учитывают, что более точные характеристики эффективности инвестиционных вложений могут быть получены, если

учитывать различные цели и предназначения проектов, например, по снижению затрат, обновлению основного капитала, расширению объема и повышению качества продукции.

В отличие от названных выше точек зрения на проблему определения места и специфики оценки инвестиционных процессов в отраслях АПК, В.В. Моисеев, М.С. Осмоловская представляют ее в форме круга показателей, непосредственно характеризующих инвестиционный потенциал отрасли: темпы роста продукции, чистой прибыли, инвестиций в отрасль; рентабельность; уровень обеспеченности трудовыми ресурсами; степень износа оборудования [94, с. 1327-1340].

Предлагаемая оценка инвестиций, на наш взгляд, отражает в основном производственные показатели и финансовые итоги хозяйственной деятельности и не обеспечивает весь спектр экономических выгод в социальной, экологической сфере, а также оценку финансовых инвестиций предприятий.

Исследования по поиску системообразующих, главных и популярных показателей, используемых в практике оценке инвестиций, показывают, что первое место, несмотря на их недостатки, занимают показатели: чистый дисконтированный доход; индекс доходности; внутренняя норма доходности; срок окупаемости.

Методическими рекомендациями по оценке эффективности инвестиционных проектов отдается предпочтение также чистому дисконтированному доходу (чистой приведенной стоимости).

Как правило, отдельные авторы, в качестве основных показателей, используемых для расчетов эффективности инвестиций, предлагают свои требования к оценке. Например, Н.В. Киселева, Т.В. Боровикова, Г.В. Захарова полагают, что «главным критерием при выборе альтернативных проектов должны быть индекс рентабельности инвестиций и внутренняя норма прибыли проекта [66, с. 208].

На процесс оценки инвестиционного проекта оказывает масса многих, если не всех, факторов макро- и микросреды. Абсолютно все учесть невоз-

можно, это предполагает необходимость поиска таких критериев и показателей, которые позволяют получить достоверную оценку инвестиционного процесса, его целенаправленности и закономерности, которые возможно обрабатывать с применением современных статистических методов.

Специфика инвестиционного рынка в аграрной экономике, тесное переплетение экономических и социальных процессов в отрасли определяет необходимость учета всех сфер проявления инвестиционного эффекта, и это требует рассмотрения массы внешних и внутренних аспектов эффективности инвестирования во всех звеньях АПК, с учетом временного периода, макроэкономических, внешнеэкономических и микроэкономических условий.

В научных литературных источниках насчитывается множество подходов к оценке инвестиций, различающихся в зависимости от целей, задач, объекта и предмета исследования. В большей части исследования посвящены оценке эффективности инвестиционных проектов [13, 21, 47, 92, 143]. В результате их анализа можно утверждать, что основные интерпретации оценки сводятся к абстрактному проектированию, что, на наш взгляд, важно с теоретических позиций. Но при этом следует понимать, что проект важно не только разработать, но и внедрить в производство, получить инвестиционный эффект.

Другая группа ученых [11, 84, 123] отождествляет оценку инвестиционной деятельности с оценкой экономической эффективности, что также представляется необоснованным с позиций многомерности измерений инвестиций и учета фактора времени при оценке эффективности инвестиционных вложений.

Третья часть исследований сводится к трактовке данного понятия как процессу экономической, социальной, экологической эффективности [42]. В данном определении отсутствуют другие эффекты, полученные в результате внедрения инвестиционных вложений в различных отраслях и сферах экономики.

Представляется, что применительно к существенной характеристике эффективности инвестиционной деятельности аграрных товаропроизводителей её оценка наиболее точно раскрыта в работах, где одновременно характеризуется эффективность инвестиционной и инновационной деятельности предприятий [85, 153, 97], раскрываются показатели оценки эффективности инвестирования отдельных отраслей АПК [18, 94, 162], а также предлагается интегрированная оценка эффективности инвестиций в производство и переработку сельскохозяйственного сырья [44, 6, 37].

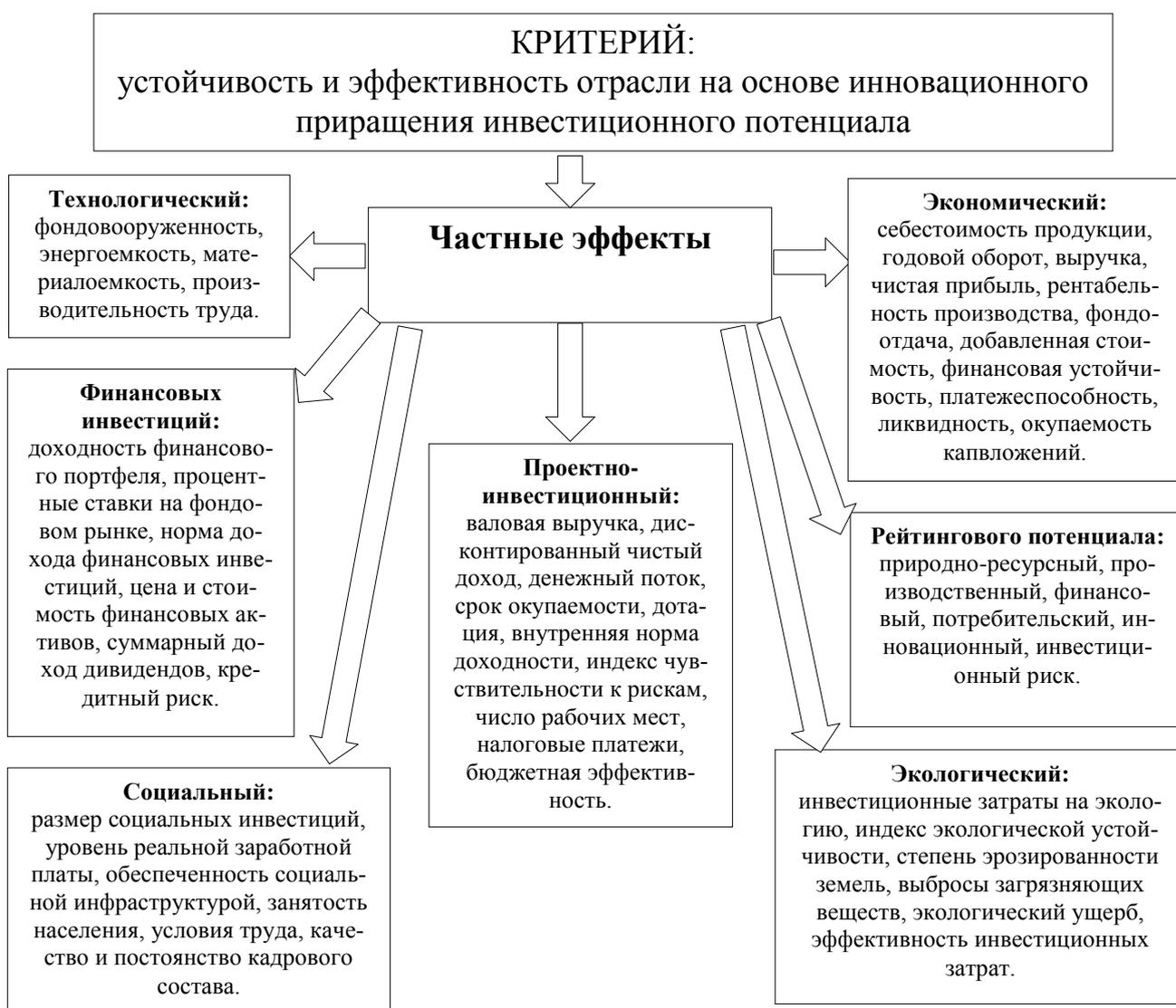
Методология исследования должна быть, по нашему мнению, построена на основе многомерного комплексного анализа, системного воспроизводственного подхода, с выделением функционального назначения инвестиций. Рассматривая проблему с таких позиций, оценку инвестирования можно представить как систему, имеющую собственный критерий, и отдельные, локальные, тесно-взаимосвязанные подсистемы частных показателей, обеспечивающих достоверный анализ функциональной структуры объекта исследования.

Изучение всего спектра различных методических подходов к анализу оценки инвестирования позволило нам сделать вывод, что в числе важнейших достоинств и недостатков оценки инвестиционного обеспечения аграрной отрасли следует выделить главный критерий и локальные методы отдельных показателей оценки инвестиций.

Объективная оценка инвестиционной деятельности предполагает критерий оценки ее результатов. При этом критерий может быть только один, а показателей, его определяющих, множество. В результате исследований пришли к заключению: таким критерием может быть обеспечение устойчивости и эффективности развития аграрной отрасли на основе приращения и совершенствования инвестиционного потенциала.

Обобщающий критерий эффективности развития инвестиционных процессов определяет конечные цели и перспективные их направления на народнохозяйственном уровне и поэтому должен быть дополнен частными

критериями, позволяющими оценить эффект инвестиционных вложений с позиций их участников. При этом в целях его определения и реализации считаем целесообразным для аграрной отрасли использование таких групп показателей оценки инвестирования, как: технологическая, экономическая, финансовых инвестиций, рейтингового потенциала, инвестиционных проектов, социальная и экологическая. В этой связи на рисунке 1.7 представлена концептуальная модель комплексной многомерной оценки инвестирования аграрной отрасли, построенная на обосновании методологии ее измерения по параметрам критериального и локальных показателей.



Визуализировано автором по результатам исследования.

Рисунок 1.7 – Критерий и показатели оценки эффективности инвестиционной деятельности в аграрной сфере экономики

Методической основой разработки критерия и показателей оценки эффективности инвестиций, представленных на рисунке 1.7, является системно-воспроизводственный подход, что дает возможность раскрыть целостность инвестируемого объекта, в частности аграрной отрасли, выявить многообразие аспектов оценки и в результате получить всеохватывающую блочную схему оценки инвестиционного обеспечения, как с положительной, так и с негативной стороны. При этом воспроизводственный подход ориентирован на постоянное возобновление ресурсов и инвестиционных вложений.

Обобщающий критерий оценки инвестирования аграрной экономики определяет конечные цели инвестиционного обеспечения аграрных формирований, отвечает этим требованиям с позиций повышения их конкурентоспособности на базе инновационного обновления ресурсного потенциала. Одновременно, мы придерживаемся точки зрения, что критерии оценки инвестиций АПК должны исходить из особенностей его отраслей, которые бы отвечали отраслевым целям и оцениванию ресурсов. Поэтому для достоверной оценки инвестиций в АПК необходима конкретизация – разбиение цели на подцели по отдельным подотраслям и видам деятельности. В этой связи представлена критериально-целевая система оценки инвестиционной деятельности в аграрной отрасли, в которой частные показатели измерения эффективности инвестиции обобщены на уровнях отрасли и аграрных формирований.

При разработке представленной схемы мы полагали, что проблема оценки эффективности инвестиций, как в реальном секторе экономики, так и на уровне финансовых вложений предприятий, являются основной частью оценки эффективности производства. Следует учитывать, что основные положения измерения эффективности производства как результата его инвестирования выдержали испытания временем и не только в постсоциалисти-

ческом хозяйстве, но и за 25 лет функционирования отечественной рыночной экономики.

Например, В.Б. Дасковский, В.Б. Киселев в процессе исследований [42, 12-18] пришли, на наш взгляд, к совершенно правильному утверждению, что лучший инвестиционный проект определяется максимальным значением обобщающего показателя эффективности производства, введенного в эксплуатацию. При этом они рекомендуют вполне обоснованную систему показателей эффективности инвестиционных процессов для развитой стабильной рыночной экономики с учетом фактора времени:

– обобщающий показатель эффективности производства (как отношение чистой прибыли к сумме амортизации, норматива прибыли и издержек производства), учитывающий интегральные результаты, как заглавный показатель во всей системе оценки;

- чистый интегральный доход;
- индекс доходности инвестиций;
- рентабельность активов проекта;
- период возврата инвестирования;
- годовые приведенные затраты.

В особом ряду представленной схемы стоит проблема оценки эффективности финансового инвестирования, финансовых вложений временно свободных средств предприятий, что, безусловно, требует специальных исследований. На схеме отражены основные показатели оценки финансовых вложений: доходности ценных бумаг; депозитных сертификатов; уставных фондов, по которым можно сравнивать выгодность инвестиций в различные финансовые активы и выбирать оптимальный вариант вложений временно свободных финансовых ресурсов.

Методы оценки инвестиционных проектов весьма разнообразны. На наш взгляд, для решения оценки выгодности и выбора наилучших из них, следует использовать, прежде всего, показатели окупаемости; внутренней

нормы прибыли; компаундинга; дисконтирования; чистой текущей стоимости; оценки финансового итога эксплуатации проекта.

Вместе с тем, мы полагаем, что распространенный формализованный метод поиска интегрального показателя оценки эффективности инвестиций, в известной мере дающий возможность принять обоснованное решение, как универсальный метод не пригоден для современной практики оценки инвестирования аграрных формирований. Как показывают проведенные исследования, система оценки функционирования инвестиционных процессов в аграрной отрасли определяется совокупностью выходных параметров ее состояния и результативности в трех основных областях: непосредственно аграрного производства; общих показателей оценки капитальных вложений в основные фонды предприятий и показателей оценки инвестиционных проектов, социальной и экологической сферы.

С позиции системного подхода выходной параметр системы оценки эффективности использования инвестиций $Z(t)$ можно представить как функцию по сферам оценки инвестиций в аграрной отрасли имеющую следующий вид:

$$Z(t) = F(y_1(t), y_2(t), y_3(t), y_4(t), y_5(t)),$$

где $F(t)$ – функция, отражающая совокупную эффективность инвестиционных вложений;

$y(t)$ – функция распределения величин структурных компонент системы;

$y_1(t), y_2(t), y_3(t)$ – эффективность, соответственно, аграрной отрасли, капитальных вложений, инвестиционных проектов.

Полагаем, что количественно характеризовать эффективность инвестиционного обеспечения аграрной отрасли по выделенным сферам оценки могут ключевые системообразующий показатели, представленные в таблице 1.2.

В результате проведенных исследований мы пришли к выводу, что универсальных способов практической оценки инвестиций еще не разрабо-

тано, потому что современный рынок еще не перешел на строгий количественный анализ, а решения, в том числе и в сфере инвестирования, принимаются в значительной степени на основе здравого смысла, интуиции, в соответствии с текущей ситуацией и конкурентной средой, которая неустойчива и неопределенна в большей части своего функционирования, в зависимости от массы различных условий политического, экономического, международного характера и изменчивого климата.

Таблица 1.2 – Расчет показателей оценки эффективности использования инвестиций по сферам измерения в аграрной отрасли

| Сферы | Показатель расчета параметров | Выражения для сфер оценки |
|-----------------------|--|--|
| Аграрное производство | $K_{ур.}$ – коэффициент устойчивости роста; n – число уровней; i – разность рангов уровней и номеров периодов времени. | $K_{ур.} = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n \Delta_i^2}{n^3 - n} \rightarrow m$ |
| | $I_{инт.}$ – интегральный индекс эффективности; $I_{в.}$ – индекс выручки; $I_{п.}$ – индекс прибыли; $I_{т.}$ – индекс производительности труда; $I_{д.}$ – индекс добавленной стоимости. | $I_{инт.} = \frac{I_{в.} + I_{п.} + I_{т.} + I_{д.}}{4} \rightarrow max$ |
| Капитальные вложения | $\Delta_{эф.}$ – экономический эффект освоения капиталовложений, руб.; $\Delta В$ – прирост выручки (доходности) за счет капиталовложений, руб.; $\Delta ИП$ – стоимость инвестиционного продукта, руб.; $\Delta ПЗ$ – прирост размера производственных затрат на освоение капиталовложений, руб.; $\Delta И_{д.}$ – прямые издержки производства, руб.; E_n – нормативный коэффициент эффективности капитальных вложений (<i>min</i> допустимая отдача с каждого рубля вложений); $\Delta КВ$ – прирост капитальных вложений на создание и внедрение, руб. | $\Delta_{эф.} = \frac{\Delta В - \Delta(ИП + ПЗ)}{\Delta И_{д.} + E_n \times \Delta КВ} \rightarrow max$ |
| | R_n – норма рентабельности, % ПР – прибыль, руб. КВ – сумма капиталовложений, руб. E_n – нормативный коэффициент эффективности КВ; ПЗ – производственные затраты, руб.; T_n – нормативный срок окупаемости, | $R_n = \frac{ПР - КВ \times E_n}{ПЗ \times T_n + КВ} \cdot 100 \rightarrow max$ |

| Сферы | Показатель расчета параметров | Выражения для сфер оценки |
|------------------------|---|---|
| | лет. T_n – срок окупаемости капиталовложений, лет; КВ – капитальные вложения; MZ_1, MZ_2 – материальные затраты единицы продукции до и после капиталовложений; ВП – физический объем продукции после ввода в эксплуатацию основных фондов. | $T_n = \frac{КВ}{(MZ_1 - MZ_2) \times ВП} \rightarrow \min$ |
| Инвестиционные проекты | Коммерческая эффективность: ИД – индекс доходности инвестиций (по сумме проведенного эффекта); К – величина инвестиций; Т – временной период расчета; R_t – результаты; Z_t – затраты; $\frac{1}{(1+E)^t}$ – коэффициент дисконтирования. | $ИД = \frac{1}{K} \sum_{t=0}^T (R_t - Z_t) \frac{1}{(1+E)^t} \rightarrow \max$ |
| | $B_{эф.}$ – бюджетная эффективность; $ВП_1, ВП_2$ – физический объем продукции в базисном и отчетном году; I_q – индекс продукции отчетного года по сравнению с базисным; $ИВ_1, ИВ_2$ – бюджетные инвестиции в базисном и отчетном году; I_o – индекс инвестиций отчетного года по сравнению с базисным; $i_{инфл.}$ – индекс инфляции отчетного года по сравнению с базисным. | $B_{эф.} = \frac{(ВП_1 - ВП_2) I_q}{(ИВ_1 - ИВ_2) I_o i_{инфл.}} \rightarrow \max$ |
| Социальная | \mathcal{E}_c – социальная эффективность; D_1, D_0 – среднегодовой доход одного работника после и до инвестирования; H_1, H_0 – налоговые вычеты после и до инвестиций; K_1, K_0 – коммунальные услуги после и до инвестиций; $И_{вт}$ – инвестиционные вложения; Т – лаг освоения инвестиций; $\frac{1}{(1+r+i)^n}$ – коэффициент дисконтирования в условиях инфляции (r – темп прироста дохода; n – срок вложения; i – ставка инфляции). | $\mathcal{E}_c = \sum_{t=0}^T \left[\frac{(D_1 - D_0) - (H_1 - H_0) - (K_1 - K_0)}{(1+r+i)^n} \right] \div \sum_{t=0}^T \left[\frac{И_{вт}}{(1+r+i)^n} \right]$ |
| Экологическая | $\mathcal{E}_{эк}$ – экологическая эффективность; $\mathcal{E}У_t, \mathcal{E}У_o$ – экономический ущерб после и до инвестиций; $И_{вт}$ – инвестиционные вложения; Т – лаг освоения инвестиций. | $\mathcal{E}_{эк} = \sum_{t=0}^T \left[\frac{\mathcal{E}У_t - \mathcal{E}У_o}{(1+E)^t} \right] \div \sum_{t=0}^T \frac{И_{вт}}{(1+E)^t} \rightarrow \min$ |

Источник: составлено автором по материалам [92, 21, 11, 84, 138, 165].

На практике и в современной научной сфере используются различные комбинации важнейших критериев и показателей оценки инвестирования. В аграрной сфере экономики они имеют специфические особенности использования, которые вполне совпадают с предложенными терминологическими определениями оценок инвестиционных процессов на схеме. Реализация представленной концептуальной модели оценки инвестирования учитывает специфику рыночных отношений в сельском хозяйстве. Поэтому предлагаемые группы показателей предусматривают целесообразность вложения капитала как с позиции экономики, так и социальной значимости и экологических эффектов возобновляемых природных ресурсов. В процессе оценки инвестиционной привлекательности региона мы использовали расчет рейтинговых агентств «Эксперт РА», других информационных организаций. Эти показатели в значительной степени формируют инвестиционный климат не только в регионе, но и в аграрной отрасли.

Вместе с тем, следует отметить, что для принятия научно обоснованных решений по выбору выгодных направлений вложения инвестиций недостаточно ограничится анализом оценки эффективного инвестирования аграрной отрасли только по основным предложенным параметрам и сферам. Учитывая, что именно инвестиции в конечном итоге определяют устойчивость функционирования аграрного сектора, полагаем, что с точки зрения системного анализа особое внимание необходимо уделить следующей количественной характеристике инвестиционных вложений.

Во-первых, критерием целесообразности при отборе альтернативных вариантов инвестиционного обеспечения аграрной отрасли может стать их экономическая реализуемость с учётом сложившейся ситуации по темпам роста объёма инвестиционных вложений в агропищевой кластер. Оценка динамики этого показателя в стране свидетельствует, что индекс физического объёма инвестиций (в сопоставимых ценах) в основной капитал сельского

хозяйства и пищевой промышленности в среднем за 1995-2005 гг. составлял соответственно – 96,5 и 103,4 %, за 2010-2015 гг. – 103,2 и 103,8 %.

Можно предположить, что с учётом среднесрочной перспективы инвестиционного развития, влияния на экономику потребителя, уровень и колеблемость данного объёма инвестиций не изменится. Для того чтобы получить достоверную оценку этого процесса, следует учитывать его направленность и интенсивность динамичности изменения объёма инвестиций, что в основном определяет саму возможность реализации рассмотренных принципов, методов, подходов проведения анализа эффективности инвестиционного обеспечения аграрного сектора. Поэтому критерии и показатели должны позволять адекватно оценивать закономерность инвестиционного развития с учётом пространственно-временных характеристик вышеуказанных процессов.

Во-вторых, оценка и выбор инвестиционных направлений и проектов должны базироваться на показателях эффективности, расчет которых основан не только на количественной определённости результатов и затрат, при оценке капитальных вложений, но и на качественной характеристике инновационности их содержания. В стратегическом плане – это достижение конкурентоспособных параметров отрасли на базе внедрения инновационных технологий и обновления технического потенциала, а в техническом – это решение задач по повышению устойчивости и эффективности производства, росту производительности труда, сокращению отдельных издержек, улучшению качества продукции. Критерием может быть добавленная стоимость и максимизация продукта, удовлетворяющего требованиям рынка на единицу использованных инвестиционных ресурсов.

В-третьих, при определении частных показателей эффективности инвестиционного развития АПК особое влияние следует уделить оценке экономического роста с учётом факторов инфляции, неопределённости и риска. Важно учитывать не только прирост продукта на один рубль капитальных вложений, но и способность обработки данных по этому показателю с его нормативным уровнем. В этом случае можно оценить достигнутые результа-

ты и размер упущенных возможностей. Для более объективной оценки инвестиционных направлений и проектов требуется учитывать вес вида инфляции общего уровня цен; инфляции на объект продукции; цен на используемые инвестиционные ресурсы; инфляции на заработную плату; стоимости элементов основных фондов; банковского процента, другие показатели «очищенные» от инфляции, приведённые к некоторому моменту времени.

Кроме того, механизм реализации инвестиций должен включать в себя показатели, направленные на снижение степени неопределённости и риска, связанных с нестабильностью экономической ситуации, условиями инвестирования, с ограничениями внешнеэкономических отношений, изменениями политической ситуации, колебаниями рыночной конъюнктуры, параметрами техники и технологии, условиями кредита, с неопределённостью целей и интересов участников бизнес-процесса, стихийными бедствиями. Под основным показателем эффективности инвестиций при этом понимается ожидаемый интегральный эффект – чистый дисконтированный доход.

Таким образом, рассмотренные методические положения по обоснованию критерия и частных показателей оценки инвестирования аграрного сектора экономики, с учетом вышеназванных дополнений, позволяют достаточно полно охарактеризовать изучаемую проблему, как в воспроизводственном и социально-экономико-экологических аспектах, так и адекватно оценивать уровень эффективности инвестиционного обеспечения аграрной отрасли в динамике этого явления.

Это дает возможность вполне достоверно судить о степени приближения эффективности к потенциальному её уровню не только в проектах, но и в различных сферах и производственных ячейках АПК. Предлагаемый методический подход может быть использован при проведении многосторонней оценки эффективности инвестиционных вложений с разным уровнем детализации полученных результатов при достоверной оценке инвестиционных процессов, происходящих в отрасли. Это предопределяет необходимость

проведения системного анализа современного состояния и тенденций эффективности инвестирования аграрной отрасли в исследуемом объекте.

2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

2.1 Характеристика и этапы инвестиционного обеспечения регионального АПК

Краснодарский край является одним из южных регионов страны, в силу чего обладает уникальными для России природными и климатическими условиями, которые могут быть сравнимы с рядом регионов южной Европы, в частности со средней Францией или северной Италией.

Системно-целевой подход, эффективная инвестиционная политика и одно из самых прогрессивных в стране законодательное инвестиционное поле Краснодарского края со значительными конкурентными преимущественными его АПК позволяют стабильно удерживать инвестиционное первенство в стране, а рейтинговым агентствам уже несколько лет подряд высоко оценивать инвестиционную привлекательность регионов в РФ и ставить его на лидирующие позиции по созданию благоприятных условий для ведения агробизнеса при максимальных показателях рейтинга инвестиционного климата с минимальным рангом риска в регионе.

Край характеризуется индустриально-аграрно-рекреационным типом развития. Основная специализация экономики региона – транспортный сектор, сельское хозяйство, туризм и обрабатывающая (в частности, пищевая) промышленность. Сопоставимый по масштабам с европейским государством, Краснодарский край ежегодно может принимать в агропищевом подкомплексе сотни миллионов долларов инвестиций.

Среди крупных и средних организаций приоритетными для инвестирования отраслями в крае на протяжении многих лет считаются транспорт и связь, обрабатывающие производства, операции с недвижимым имуществом,

производство и перераспределение электроэнергии, газа и воды, торговля, агропищевой подкомплекс АПК (рисунок 2.1).

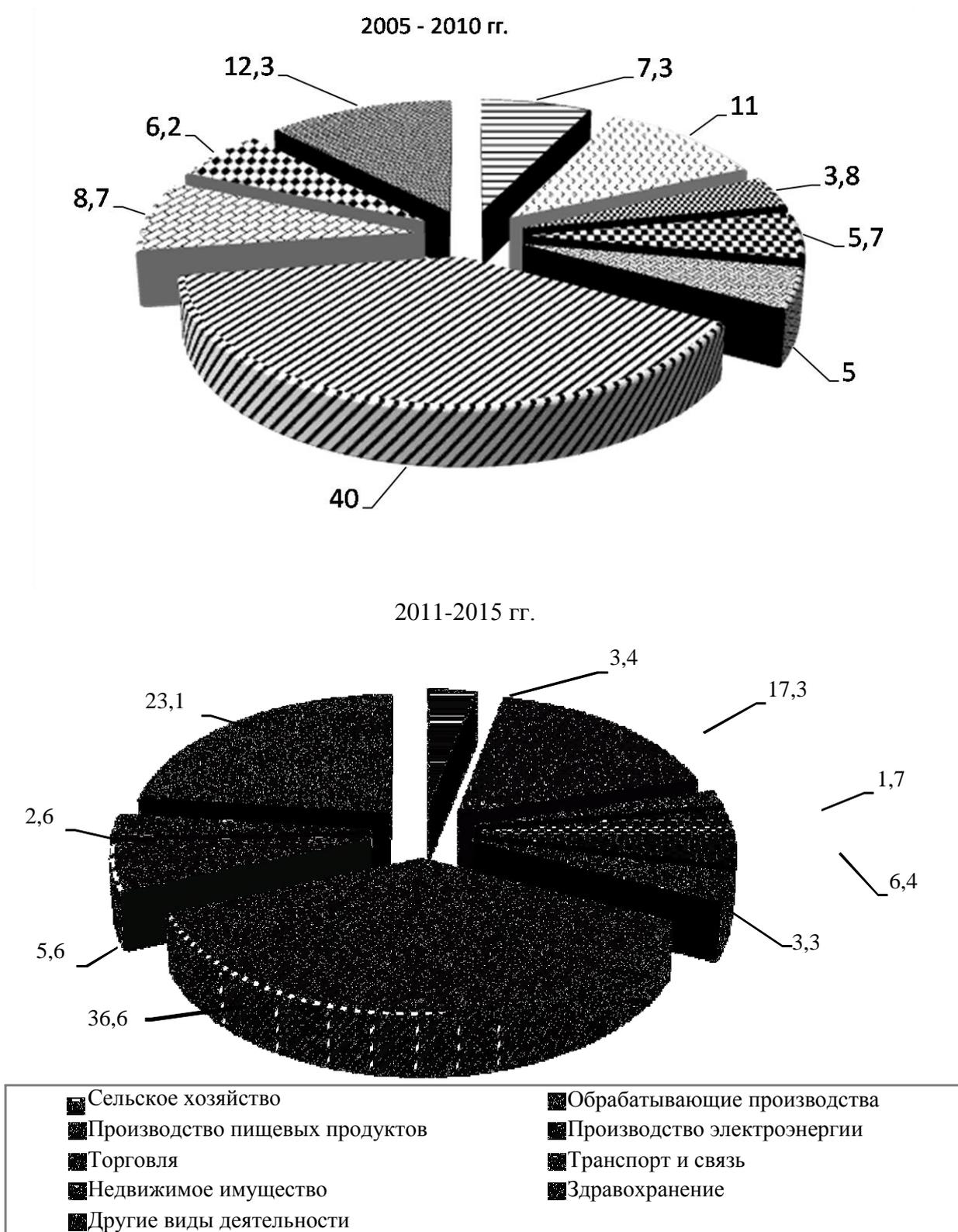


Рисунок 2.1 – Структура инвестиций в основной капитал крупных и средних организаций по видам экономической деятельности в Краснодарском крае, %

На рисунке 2.1 видно, что агропищевой подкомплекс (сельское хозяйство и производство пищевых продуктов) занимал по удельному весу инвестиций в 2005-2010 гг. свыше 11%, 2-е место после постоянного и крупномасштабного лидера – транспорта и связи. В последнюю пятилетку этот показатель снизился более чем в 2 раза и составил 5,1%, занимая по инвестиционному обеспечению 5-е место среди других отраслей края.

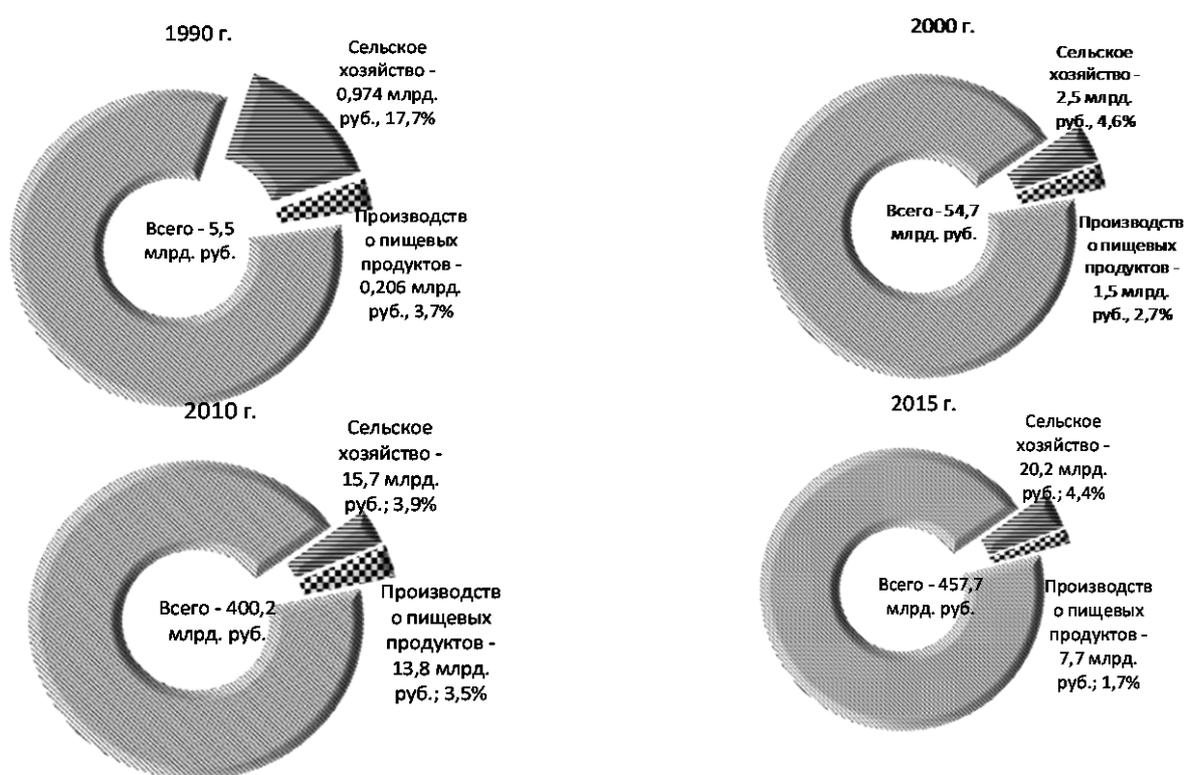
Научный метод познания истины требует использования поэтапных во времени исследований объекта изучения. Исходя из этого, мы полагаем, что достигнутые прежде результаты инвестиционного накопления успешно развивавшегося социалистического аграрного хозяйства края тесно связаны с современными его достижениями в сфере инвестиционной деятельности.

С переходом к западной модели рыночных отношений в России начал развиваться рынок ценных бумаг, но были разрушены уже сложившиеся механизмы инвестирования. Произошла трансформация как финансовых, так и реальных инвестиций. В период 1991-2000 гг. объем инвестиций в основной капитал снизился в 3,4 раза и в 2000 г. составил лишь 32% от уровня 1991 г. В последующие годы инвестиционный процесс, пройдя длительную отрицательную динамику, вновь начинает проявлять позитивную тенденцию к росту, но по удельному весу инвестиций он еще не достиг уровня 1995 г. (рисунок 2.2).

В этой связи, в целях подробного изучения и достоверного анализа формирования инвестиционного потенциала Краснодарского края, определения тенденций его развития, выявления проблем в инвестиционной деятельности АПК региона, нами использован ретроспективный подход и современные характеристики (трендовые модели) оценки инвестиционных процессов в аграрной сфере региона.

Анализ инвестиционной деятельности осуществлялся, с одной стороны, на базе официальных данных Краснодарстата [104], а с другой – на изучении научных публикаций Г.Г. Пименова [109], А.Н. Ткачева [150], отражающих первые этапы рыночного становления инвестиционных

процессов в АПК края и дальнейшего их развития в 2000-е гг. – в научных публикациях Г.В. Черных [164], П.Ф. Парамонова [107] и в современных работах – Е.И. Артемовой [6], М.С. Осмоловской [101], других ученых, широко использовались материалы инвестиционного портала Краснодарского края [56], Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности [105].



Составлено автором с использованием указанных по тексту источников

Рисунок 2.2 – Изменение доли инвестиций в основной капитал агропищевового подкомплекса Краснодарского края

Ретроспективный анализ свидетельствует, что уже в первые годы рыночной трансформации аграрного производства в крае предпринимались все возможные меры по сохранению производственного потенциала за счет накопленных инвестиционных вложений в АПК и сельское хозяйство (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Динамика инвестиций в основной капитал АПК Краснодарского края, млн руб.

| Показатель | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2001 г. | 2002 г. | 2003 г. | 2003 г. к 2000 г., % |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| Инвестиции в основной капитал АПК – всего | 1583 | 1025 | 4059 | 5306 | 7753 | 8296 | 204,4 |
| из них: сельское хозяйство | 974 | 412 | 2462 | 3212 | 3776 | 4184 | 169,9 |
| пищевая промышленность | 206 | 291 | 1474 | 2004 | 3798 | 3760 | 255,1 |
| в том числе: пищевкусовая | 109 | 206 | 1245 | 1655 | 2342 | 2491 | 200,1 |
| мясомолочная | 68 | 78 | 227 | 347 | 1442 | 1258 | 554,2 |
| рыбная | 28 | 8 | 2 | 2 | 13 | 11 | 550,0 |
| мукомольно-крупяная | 5 | 22 | 51 | 20 | 113 | 251 | 492,2 |
| комбикормовая | 1 | 10 | 19 | 23 | 6 | 42 | 221,0 |
| заготовки | 6 | 13 | 24 | 32 | 48 | 33 | 137,5 |

Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

Как свидетельствует ретроспективный анализ, с начала перехода на рынок инвестиции в основной капитал АПК с 1990 г. по 1995 г. сократились немногим более, чем на треть, а к 1999 г. по сравнению с 1995 г. они возросли почти в три раза. Капитальные вложения в сельское хозяйство в фактических ценах (млн ден. руб.) с 1996 г. по 1998 г. снизились с 882 млн руб. до 555 млн руб., а в 1999 г. по сравнению с 1996 г. – увеличились в 1,5 раза и составили 1557 млн руб., превысив уровень 1990 г. в 1,6 раза.

С 2000 г. по 2003 г. наблюдается тенденция развития инвестиционной деятельности в аграрной сфере экономики края. За этот период инвестиции в АПК и сельское хозяйство возросли соответственно с 4,1 до 8,3 млрд руб. (в 2 раза) и с 2,5 до 4,2 млрд руб. (в 1,7 раза).

Удельный вес капитальных вложений в сельское хозяйство в процентах к общему объему инвестиций в экономику края сократился в 1997 г. по сравнению с 1996 г. с 9,1 до 7 % и к 2000 г. стабилизировался в пределах 6,2-7,4 %.

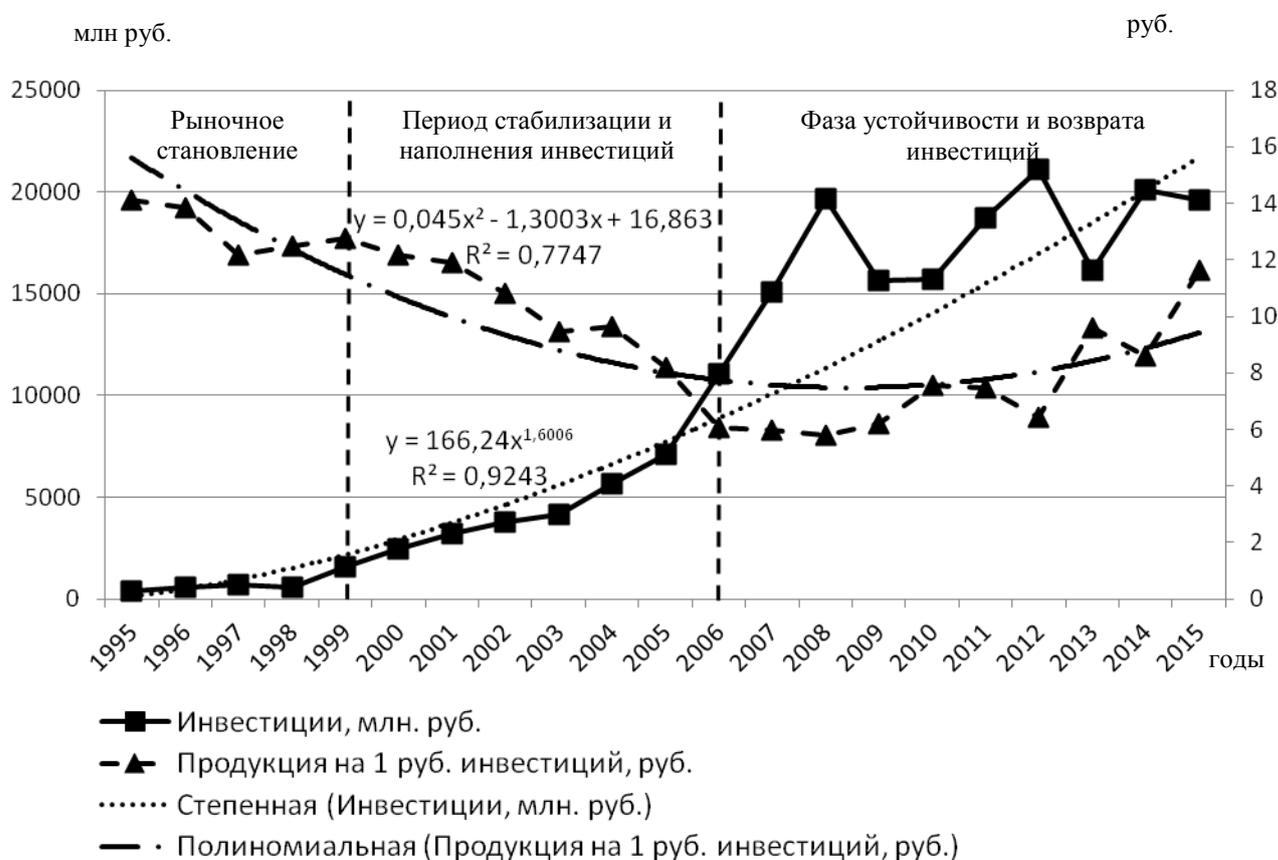
В целом доля отраслей АПК в общем объеме инвестиций в крае к 1995 г. по сравнению с 1990 г. снизилась с 49 до 17 % и до 2000 г. изменялась в пределах 12-20 %. Но уже в 2002-2003 гг. инвестиции в АПК Краснодарского края превысили более половины их объема в ЮФО. Ближайший конкурент края – Ростовская область – занимала немногим более 18% объема инвестиций в ЮФО.

Безусловно, при проведении такого анализа следует учитывать и ценовой фактор роста инвестиционных объемов. За период с 1990 по 2000 гг. разрушительных процессов формирования аграрного рынка в стране, в крае однако, в основном благодаря инерции накопленных инвестиций, удалось сохранить материально-техническую базу сельского хозяйства. По сравнению с 1995 г., к 2002 г. коэффициент обновления основных фондов сельского хозяйства повысился с 2,0 до 5,7 (для сравнения: 1990 г. – 7,0), а коэффициент износа основных фондов с 1990 г. по 2002 г. стабилизировался на уровне 51-52 % (1990 г. – 24,3%). Удельный вес машин и оборудования в структуре основных фондов в 2002 г. составил 21% и превысил уровень 1990 г. (16%). Фондовооруженность в 1996-2000 гг. изменялась в пределах 212-223 тыс. руб.

Энергетические мощности в расчете на одного среднегодового работника с 1999 по 2002 гг. стабилизировались на уровне 51-53 л. с. За счет обновления машинно-тракторного парка более мощной и широкозахватной техникой нагрузка пашни на один трактор возросла с 85,0 до 95,9 га, а на зерноуборочный комбайн – с 212,6 до 260 га. Одновременно, не переходя кризисный порог, сохранялась и пополнялась сельскохозяйственная техника. Так, на 100 тракторов в 1990 и 2002 гг. приходилось плугов 49 и 35, культиваторов – 55,3 и 45; сеялок – 47,2 и 41, соответственно.

Анализ состояния инвестиционной деятельности, выявление возможных и эффективных путей её развития предполагают необходимость изучения и оценки инвестиционного потенциала в регионе. В предлагаемой методике экономической оценки современного состояния и процессов

формирования инвестиционного потенциала мы выделили четыре вектора в проведении его анализа: предреформенный этап накопления капитальных вложений (1981-1990 гг.); становление рынка инвестиций; развитие инвестиционной деятельности и современная трансформация накопления и использования инвестиций. Как правило, при проведении таких исследований наиболее распространенными методами экономического анализа являются трендовый анализ и экономическое сопоставление, что представлено на рисунке 2.3, где отражены последние три этапа инвестиционных процессов в аграрной экономике региона.



Источник: рассчитано автором

Рисунок 2.3 – Тенденции и этапы становления и развития инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Аналитическое выравнивание объемов инвестиций и покрытие инвестиционных ресурсов полученной продукцией в крае выражаем через

уравнение полиномов второй степени, как наиболее достоверно отражающее зависимость исследуемого фактора от времени, о чем свидетельствует значение коэффициентов детерминации.

В трендовой модели объемов инвестиций он на 92,4% подтверждает высокую точность уравнения, а в модели удельного веса продукции на 1 руб. инвестиций в общем их объеме – на 77,5%. Оценка полученных значений коэффициентов регрессии показывает, что с увеличением временного периода на один год инвестиционный потенциал в сельском хозяйстве края возрастает в среднем на 12,8 единиц.

За последние пять лет (2010-2014 гг.) в отрасль привлечено инвестиций на сумму 146,3 млрд руб., при этом в сельское хозяйство вкладывается более 60% от общего объема инвестиций в АПК. В 2014 г. было привлечено в отрасль 27,2 млрд руб., что на 7% превысило уровень 2013 г. (в сопоставимых ценах). В 2015 г. объем инвестиционных вложений в АПК края составил 30,5 млрд руб. (с учетом индекса дефлятора), а в сельском хозяйстве – 20,2 млрд руб.

Несмотря на негативные прогнозы в части привлечения инвестиций в российскую экономику, АПК Краснодарского края и в настоящее время вызывает интерес инвесторов. Министерство сельского хозяйства края четко обозначило актуальные целевые сегменты инвестирования. Создание благоприятного инвестиционного климата и повышение объема инвестиций в сфере агропромышленного комплекса, сохранение и развитие инвестиционной привлекательности АПК Краснодарского края в условиях негативного влияния ряда фундаментальных внешнеэкономических факторов являются неотъемлемыми составляющими успешного функционирования отрасли в целом.

Развитие инвестирования в аграрный сектор экономики края по сути пришло с началом перестроечных процессов благодаря последовательной интенсификации инвестиционной деятельности. За последние годы рыночных преобразований наметилась тенденция наращивания инвестиций в

сферу сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции, что интересно сопоставить с российскими показателями (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Сравнительный уровень оценки инвестиций в сельское хозяйство России и Краснодарского края, за 1998-2014 гг.

| Год | Россия | | | Краснодарский край | | |
|------|-----------|--------------------------------|---|--------------------|--------------------------------|--------|
| | млрд руб. | в % к общему объему инвестиций | Индекс физического объема инвестиций в сопоставимых ценах % | млрд руб. | в % к общему объему инвестиций | |
| | | | | | в России | в крае |
| 1998 | 12,2 | 3,0 | 78,3 | 0,6 | 4,9 | 15,8 |
| 2000 | 31,4 | 2,7 | 104,9 | 2,5 | 8,0 | 6,2 |
| 2005 | 139,9 | 3,9 | 109,5 | 7,1 | 5,1 | 10,8 |
| 2006 | 223,4 | 4,8 | 143,0 | 11,1 | 5,0 | 12,1 |
| 2007 | 336,5 | 5,0 | 132,2 | 15,1 | 4,5 | 11,2 |
| 2008 | 386,4 | 4,4 | 95,6 | 19,7 | 5,1 | 9,5 |
| 2009 | 316,3 | 4,1 | 78,1 | 15,7 | 5,0 | 6,0 |
| 2010 | 306,1 | 3,3 | 89,7 | 15,7 | 5,1 | 3,9 |
| 2011 | 380,0 | 4,1 | 134,8 | 18,7 | 4,9 | 3,7 |
| 2012 | 473,4 | 3,8 | 100,4 | 21,1 | 4,5 | 3,5 |
| 2013 | 487,7 | 3,8 | 103,9 | 16,1 | 3,3 | 2,2 |
| 2014 | 503,0 | 3,7 | 93,8 | 20,1 | 4,0 | 3,4 |

Источник: составлено автором по данным Росстата, Краснодарстата

В настоящее время в регионе особый акцент делается на инвестиционное развитие перерабатывающей (пищевой) промышленности. Кроме того, импортозамещение стало серьезным драйвером для развития традиционных отраслей Краснодарского края – виноградарства и виноделия, садоводства и овощеводства.

В 2014 г. в АПК края был реализован 31 крупный проект стоимостью свыше 100 млн руб. Общий объем инвестиционных проектов в сумме составил 13,3 млрд руб., при этом создано более 2,3 тыс. новых рабочих мест. В перспективе предполагается реализовать не менее 38 импортозамещающих проектов, в том числе и в сфере сельского хозяйства, в частности животноводческие и тепличные комплексы с использованием энергосберегающих технологий.

Вместе с тем, проведенный анализ свидетельствует о ряде факторов и первоочередных проблем, снижающих инвестиционную привлекательность аграрного сектора экономики края. С точки зрения оправданности инвестиций наиболее выгодна переработка сельскохозяйственной продукции и формирование окончательного продукта, востребованного конечным покупателем. Как показывают результаты анализа (таблица 2.3), объемы инвестиций в производство пищевых продуктов снижаются.

Таблица 2.3 – Темпы роста (снижения) и место инвестиций в основной капитал агропищевого подкомплекса Краснодарского края, 2011-2015 гг.

| Инвестиции в основной капитал | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| Всего, млн руб. | 507379 | 602907 | 717558 | 594598 | 457726 |
| в том числе: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 18706 | 21139 | 16146 | 20101 | 20197 |
| в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах) | 109,4 | 107,0 | 71,1 | 122,0 | 90,7 |
| в % к итогу | 3,7 | 3,5 | 2,3 | 3,4 | 4,4 |
| производство пищевых продуктов, включая напитки | 12844 | 10503 | 9510 | 7496 | 7664 |
| в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах) | 88,6 | 76,5 | 85,6 | 78,5 | 89,6 |
| в % к итогу | 2,5 | 1,7 | 1,3 | 1,3 | 1,7 |

Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

В этой связи, первоочередными инвестиционными проектами должны, на наш взгляд, стать качественное хранение, глубокая переработка и, конечно, современные логистические услуги с развитой инфраструктурой, что и должно обеспечивать доставку продукции потребителю в том виде, в котором он согласен ее покупать, составляя конкуренцию своим зарубежным аналогам.

Между тем, рынок складской недвижимости в крае характеризуется недостаточным уровнем наличия потенциала и качественного его развития. У региональной власти есть понимание того, как будут развиваться логистические и оптовые центры, осуществляться модернизация производственно-заготовительной отрасли в регионе. В то же время следует учитывать, что агропромышленный комплекс входит в число приоритетных отраслей в рамках инноваций в Краснодарском крае. И поэтому целью

инвестирования на длительную перспективу остается обеспечение конкурентоспособности отрасли на базе повышения эффективности аграрного производства за счет перехода на новый технологический уклад, развития бизнес-инкубаторов, технопарков, инновационно-технологических центров, венчурных фондов.

Необходимым условием устойчивого развития агропродовольственного кластера является высокий уровень инвестиционной активности во всех его сферах. Этого можно достигнуть на основе роста объемов инвестиционных ресурсов, эффективного их распределения и использования в сельском хозяйстве, производстве пищевых продуктов, мукомольно-крупяной промышленности, производстве готовых кормов. Проведенный анализ, однако, свидетельствует о разбалансированности инвестиционного обеспечения отраслей кластера (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Структурные изменения уровня инвестиций в агропищевой подкомплекс Краснодарского края

| Показатель | 2008 г. | | 2011 г. | | 2014 г. | | |
|--|----------|-------------|----------|-------------|----------|---------|----------|
| | млн руб. | в % к итогу | млн руб. | в % к итогу | млн руб. | в % | |
| | | | | | | к итогу | к 2011г. |
| По полному кругу хозяйствующих субъектов | 332532 | х | 711720 | х | 750236 | х | 105,4 |
| Крупные и средние организации | 206894 | 100,0 | 507379 | 100,0 | 594872 | 100,0 | 117,2 |
| из них: сельское хозяйство | 19636 | 9,5 | 18706 | 3,7 | 20124 | 3,4 | 107,6 |
| в том числе: растениеводство | 11465 | 5,5 | 9792 | 1,9 | 10695 | 1,8 | 109,2 |
| животноводство | 7764 | 3,7 | 8089 | 1,6 | 7733 | 1,3 | 95,6 |
| Рыболовство, рыбоводство | 45 | 0,2 | 45 | 0,01 | 62 | 0,01 | 137,8 |
| Производство пищевых продуктов | 4138 | 2,0 | 13052 | 2,6 | 7642 | 1,3 | 58,6 |
| в том числе: мяса и мясопродуктов | 684 | 0,3 | 2871 | 0,6 | 716 | 0,1 | 24,9 |
| рыбо и морепродуктов | 118 | 0,06 | 10 | 0,0 | х | х | х |
| мукомольно-крупяных продуктов | 134 | 0,06 | 713 | 0,14 | 417 | 0,1 | 58,5 |
| готовых кормов | 119 | 0,05 | 1,8 | 0,03 | 151 | 0,1 | 102,0 |

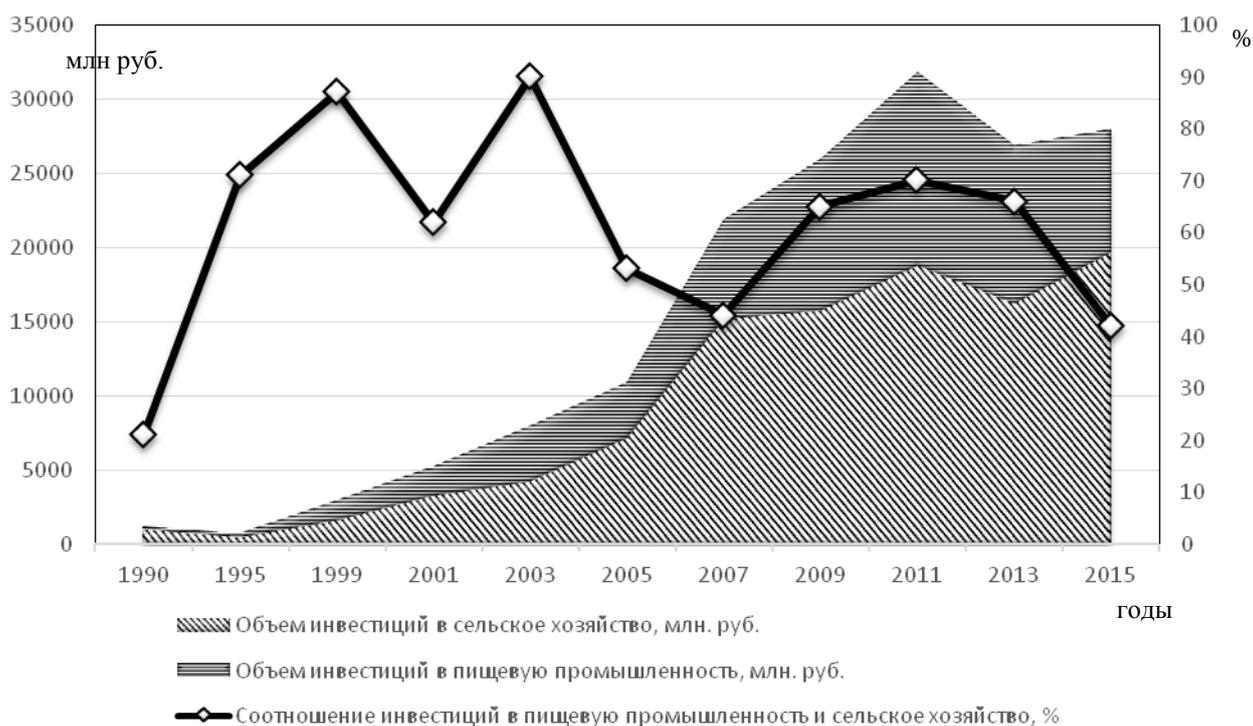
Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

Наибольшие объемы инвестиций направляются в отрасли растениеводства и производства пищевых продуктов. Возрастают темпы роста инвестиций в рыболовство. В остальных отраслях АПК сложилась понижательная тенденция инвестирования. По объему инвестиционных вложений, осуществляемых малыми предприятиями, включая микропредприятия, край занимает лидирующее положение среди субъектов РФ. В 2014 г. они составили 37,4 млрд руб., в том числе в сельском хозяйстве 5,61 млрд руб., или 15% от общего объема инвестиций малых предприятий в РФ.

Инвестиции в агропродовольственном кластере формируют производственный потенциал на новой научно-технической базе и определяют конкурентные позиции, прежде всего, в сельском хозяйстве и производстве пищевых продуктов. Таким образом, инвестиционные процессы оказывают большое влияние на экономическую деятельность агропищевого подкомплекса АПК края в целом. Нестабильность же формирования инвестиционных ресурсов обусловила применение в крае ситуационных методов пополнения инвестиций в исследуемых аграрных сферах.

Очень важной в этой связи нам представляется оценка функционирования этих двух отраслей и достаточности в них объемов инвестиций. Параметры соотношения уровней инвестирования как в сельском хозяйстве, так и в пищевой промышленности постоянно изменяются в динамике (рисунок 2.4).

В сельском хозяйстве это, прежде всего, инвестирование растениеводства, выращивания зерновых, овощеводства, животноводства и продуктов их переработки. В условиях экономических санкций новыми точками роста экономики АПК края остаются овощеводство, ряд проектов по строительству тепличных комплексов, а также садоводство, куда направлено в 2015 г. около 500 млн руб. инвестиционных субсидий. Это позволяет заместить импорт плодоовощной продукции на 3-4 года. Аграрная отрасль становится все выгодней для инвестиций.



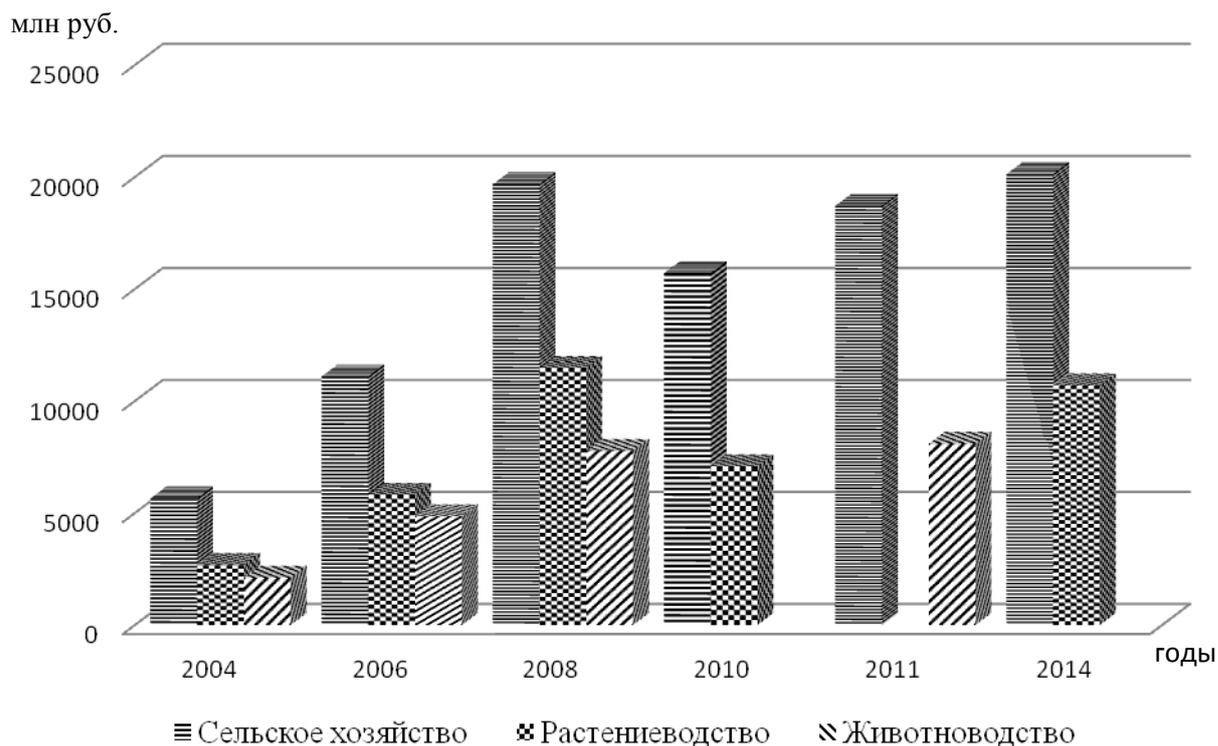
Источник: визуализировано автором по данным Краснодарстата

Рисунок 2.4 – Параметры соотношений инвестиций в сельское хозяйство и пищевую промышленность, 1990-2015 гг.

По итогам 2014 г. рентабельность сельского хозяйства с учетом субсидий увеличилась в 2 раза, до 22,5% по сравнению с 2013 г. При этом постоянно изменяется соотношение инвестиций между растениеводством и животноводством, но, как правило, в пользу выращивания сельскохозяйственных культур, прежде всего зерновых, как наиболее рентабельных и привлекательных для инвесторов (рисунок 2.5).

В отечественной экономической и нормативно-инструктивной литературе проблема формирования и привлечения инвестиций в методическом плане представлена недостаточно полно, а с практической точки зрения данный процесс отождествляется с открытием финансирования для реализации инвестиционных проектов и программ.

В российской статистике данные о реальных инвестициях и финансовых вложениях организаций публикуются отдельно. Обобщение этих составляющих дает представление о совокупных инвестициях.



Источник: визуализировано автором по данным Краснодарстата

Рисунок 2.5 – Динамика инвестиционного обеспечения растениеводства и животноводства в сельском хозяйстве Краснодарского края

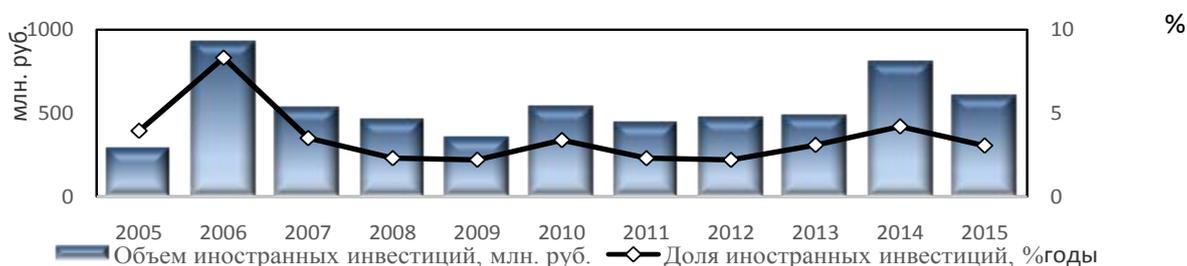
Одним из направлений инвестиционной деятельности являются финансовые вложения организаций, которые представляют собой инвестиции в финансовые активы: паи, акции, долговые ценные бумаги, займы, банковские вклады, другие финансовые вложения. Это возможно в результате успешной основной деятельности сельскохозяйственной организации, получающей достаточную прибыль, сумма которой, за вычетом налоговых обязательств, находится в распоряжении субъекта хозяйствования. Собственные средства (прибыль, а также амортизационные отчисления) сельхозтоваропроизводители вправе использовать на осуществление инвестиционной деятельности. Следует подчеркнуть, что финансовые вложения в большей части носят краткосрочный, но не инвестиционный характер, и входят в состав оборотных активов. Динамика финансовых вложений сельскохозяйственных организаций Краснодарского края представлена на рисунке 2.6.



Источник: визуализировано автором по данным Краснодарстата

Рисунок 2.6 – Динамика изменения финансовых вложений сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, млн руб.

Современные инвестиции, как вложения капитала в развитие хозяйственно-предпринимательской деятельности на базе инновационных проектов, носят в большей части программно-целевой характер. В этой связи сельское хозяйство Краснодарского края является весьма привлекательным для зарубежных инвесторов, которых вполне устраивает политическая ситуация в регионе, его финансовые и законодательные положения по инвестированию аграрного производства. Имеются все предпосылки для развития крупных аграрных предприятий с иностранными владельцами. Весьма привлекательными для зарубежных инвесторов остаются: строительство винных и консервных заводов, зерновых терминалов в морских портах края, другие направления инвестирования АПК. Объем иностранных инвестиций в сельское хозяйство края и его тенденции представлены на рисунке 2.7.



Источник: визуализировано автором по данным Краснодарстата

Рисунок 2.7 – Объем иностранных инвестиций в сельское хозяйство Краснодарского края

Представленная диаграмма демонстрирует нестабильность и неустойчивость иностранных инвестиций в основной капитал агропромышленного производства, что, прежде всего, обусловлено колебаниями уровня инвестиционной привлекательности в связи с «туманной» макроэкономической ситуацией.

2.2 Экономическая оценка инвестиционной деятельности в агропромышленном секторе Краснодарского края

Проведенный ретроспективный и современный анализ инвестиционных процессов в регионе предполагает необходимость проведения оценки условий, потенциала и результатов инвестиционной деятельности, в отраслях и сферах АПК края. Инвестиционный потенциал АПК формируется и используется в составе целостной структуры инвестиционных ресурсов регионов, что оказывает существенное влияние на локальную инвестиционную деятельность агропромышленного кластера. В этой связи, по нашему мнению, следует проанализировать национальные рейтинги сопоставления инвестиционного климата в субъектах РФ и Краснодарском крае.

Высокую значимость проведения национального рейтинга инвестиционного климата подчеркнул Президент РФ Владимир Владимирович Путин в своем выступлении на XIX Петербургском международном экономическом Форуме в 2015 г.: «чтобы национальная юрисдикция была конкурентной, прошу Агентство стратегических инициатив, ведущие деловые объединения вести такой анализ правоприменения». При этом важнейшую роль призван сыграть национальный рейтинг инвестиционного климата в регионах Российской Федерации [114, с. 2].

Результаты аналитических исследований и составленный на их основе рейтинг свидетельствуют, что Краснодарский край на протяжении последних лет (2009-2015 гг.) является одним из наиболее динамично развивающихся регионов РФ по показателям инвестиционного климата, уровню инвестици-

онной привлекательности, условиям проживания. Уже по итогам 2009 г. край занимает третье место по общему объему инвестиций в основной капитал и инвестиционной активности. Инвестиции выступают основным драйвером роста экономики с 2003 по 2008 гг., доля инвестиций в ВРП увеличилась до 41,1% (это один из самых высоких показателей среди российских регионов). По данным рейтингового агентства RAEX (эксперт РА), Краснодарский край вошел в тройку регионов с минимальным уровнем инвестиционного риска в 2015 г. Его рейтинг составил 1А «Высокий потенциал – минимальный риск».

По итогам участия в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации [95, с. 3] в 2015 г. край занял 7 место среди 76 регионов – участников рейтинга и признан «Регионом с комфортными условиями ведения бизнеса» (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Рейтинг субъектов РФ по состоянию инвестиционного климата, 2015 г.

| Показатель | Краснодар. кр. | Белгород. обл. | Калужская обл. | Тамбовская обл. | Респ. Татарстан | Ульяновская обл. |
|---|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|------------------|
| Место региона в рейтинге | 7 | 3 | 2 | 4 | 1 | 5 |
| Удовлетворенность: | | | | | | |
| регистрацией | 4,5 | 4,28 | 4,5 | 4,37 | 4,37 | 4,5 |
| выдачей разрешений на строительство | 3,74 | 3,74 | 4,5 | 4,23 | 4,5 | 4,5 |
| регистрацией прав собственности | 4,47 | 3,79 | 4,47 | 4,18 | 4,47 | 4,02 |
| эффективностью процедур по подключению к электросетям | 3,79 | 3,98 | 4,23 | 3,79 | 4,56 | 3,98 |
| объектами инвестиционной инфраструктуры | 2,93 | 4,28 | 3,93 | 3,95 | 3,57 | 4,59 |
| процедурой постановки на кадастровый учет | 4,55 | 4,03 | 4,55 | 4,26 | 4,55 | 4,03 |
| мерами господдержки | 2,77 | 3,22 | 2,77 | 3,22 | 3,22 | 2,96 |
| доступностью трудовых ресурсов | 3,47 | 3,62 | 3,35 | 3,47 | 3,47 | 3,26 |
| получениями арендных площадей | 3,26 | 3,72 | 3,72 | 3,42 | 3,72 | 3,42 |
| Оценка: | | | | | | |
| удовлетворенности получения консультационных услуг | 4,14 | 4,14 | 4,14 | 3,85 | 4,14 | 3,96 |
| необходимой для ведения бизнеса недвижимости | 2,81 | 2,92 | 2,81 | 2,81 | 3,12 | 2,81 |
| доступности кредитных ресурсов | 2,07 | 3,26 | 2,97 | 3,26 | 3,26 | 3,07 |
| Наличие и качество регионального законодательства | 3,35 | 3,6 | 4,05 | 4,05 | 4,05 | 4,05 |
| Доля компаний, столкнувшихся со случаями коррупции, % | 21,16 | 16,73 | 16,73 | 13,19 | 16,73 | 16,73 |
| Эффективность развития | 3,21 | 3,56 | 3,56 | 3,98 | 3,98 | 3,98 |

| Показатель | Краснодар. кр. | Белгород. обл. | Калужская обл. | Тамбовская обл. | Респ. Татарстан | Ульяновская обл. |
|---|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|------------------|
| инвестиционного климата | | | | | | |
| Качество интернет-портала об инвестиционной деятельности | 1,53 | 1,66 | 1,85 | 1,66 | 1,02 | 1,66 |
| Количество субъектов малого предпринимательства в расчете на тыс. чел. населения | 55,13 | 43,76 | 43,76 | 29,45 | 34,71 | 34,71 |
| Выручка (оборот) субъектов малого бизнеса в расчете на одного занятого, тыс. руб./шт. | 1945,4 | 1945,4 | 1945,4 | 1658,9 | 2387,51 | 1945,4 |

Составлено автором по материалам: «Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Результаты 2015. / Агентство стратегических инициатив. www.asi.ru – М., 2015. – 10 с.

Результаты сравнительного анализа рейтинга регионов, представленных в таблице 2.5, свидетельствуют, что для дальнейшего повышения уровня инвестиционного климата в крае особое внимание следует обратить на отдельные аспекты оценки регуляторной среды, инфраструктурного обеспечения инвестиций, а также на инвестиционную поддержку малого бизнеса.

Проведенное исследование системы инвестиционного обеспечения аграрного сектора экономики свидетельствует об определенном наращивании объемов инвестиций и их концентрации в расчете на единицу экономического потенциала. Между тем, современные условия, связанные с повышением конкурентоспособности отечественного агропродовольствия на базе развития инновационных процессов, требуют дальнейшего повышения интенсификации инвестиционных вложений.

В этой связи в таблице 2.6 использован поэтапный подход к исследованию долговременной динамики концентрации и устойчивости инвестиций за двадцатилетний период. Для оценки качества инвестиционного процесса показатели рассмотрены поэтапно за 1996-2015 гг. Так как определенный период охватывает равные условия инвестиционного обеспечения сельского хозяйства, то устойчивость инвестиций мы определили за более короткий пятилетний лаг времени. С увеличением продолжительности изучения периода растет и неустойчивость инвестиционных вложений, исходя из правила сложения дисперсий.

Таблица 2.6 – Анализ и оценка тенденций концентрации и устойчивости инвестиционных вложений на развитие сельского хозяйства Краснодарского края за 1996-2015 гг.

| Уровень концентрации инвестиций | Этапы анализа и оценки | Усредненный показатель | Средне-квадратическое отклонение | Уравнение общей тенденции | Коэффициенты | | | |
|--------------------------------------|------------------------|------------------------|----------------------------------|------------------------------------|--------------|--------------|-------|------------|
| | | | | | вариации | устойчивости | риска | корреляции |
| на 100 га площади посевов, тыс. руб. | 1996-2000 | 32,404 | 19,926 | $y = 4,63x^2 - 14,93x + 26,31$ | 0,615 | 0,385 | 0,615 | 0,910 |
| | 2001-2005 | 131,246 | 41,856 | $y = 6,56x^2 - 10,91x + 91,78$ | 0,319 | 0,681 | 0,319 | 0,962 |
| | 2006-2010 | 422,730 | 71,993 | $y = -30,78x^2 + 211,31x + 127,38$ | 0,170 | 0,830 | 0,170 | 0,823 |
| | 2011-2015 | 525,660 | 48,165 | $y = 5,62x^2 - 34,16x + 566,34$ | 0,092 | 0,908 | 0,092 | 0,876 |
| на 100 руб. основных фондов, руб. | 1996-2000 | 1,890 | 1,232 | $y = 0,31x^2 - 1,08x + 1,72$ | 0,652 | 0,348 | 0,652 | 0,892 |
| | 2001-2005 | 6,424 | 0,937 | $y = 0,05x^2 + 0,25x + 5,08$ | 0,146 | 0,854 | 0,146 | 0,867 |
| | 2006-2010 | 10,734 | 1,782 | $y = -0,72x^2 + 3,58x + 7,87$ | 0,166 | 0,834 | 0,166 | 0,765 |
| | 2011-2015 | 8,200 | 0,991 | $y = 0,17x^2 - 1,46x + 10,69$ | 0,121 | 0,879 | 0,121 | 0,813 |
| на одного работника, руб. | 1996-2000 | 4,650 | 3,136 | $y = 0,73x^2 - 2,39x + 3,75$ | 0,674 | 0,326 | 0,674 | 0,907 |
| | 2001-2005 | 22,870 | 8,798 | $y = 1,24x^2 - 1,42x + 13,48$ | 0,385 | 0,615 | 0,385 | 0,867 |
| | 2006-2010 | 115,300 | 25,920 | $y = -9,68x^2 + 70,75x + 9,48$ | 0,225 | 0,775 | 0,225 | 0,993 |
| | 2011-2015 | 176,786 | 19,737 | $y = 1,50x^2 + 0,40x + 159,13$ | 0,112 | 0,888 | 0,112 | 0,872 |

Источник: рассчитано автором

Наряду с этим, следует учитывать, что за весь исследуемый период, размахи колебаний устойчивости инвестиционных процессов существенно увеличиваются, особенно в кризисные и посткризисные периоды.

Полученные результаты, представленные в таблице 2.6, показывают, что в течение 1996-2015 гг. устойчивость и риск (100% – коэффициент устойчивости) инвестиционных вложений значительно изменялись. Это позволяет сделать вывод не только о недостаточном уровне, но и о низкой эффективности использования инвестиционных ресурсов, рост которых превышал увеличение сельскохозяйственной продукции.

Сформировавшиеся тенденции повышения концентрации инвестиций в сельском хозяйстве края значительно ниже, чем в других капиталоемких отраслях региона. В этой связи рассчитан индекс Герфиндаля-Хиршмана, т.е. индекс рыночной концентрации, равный сумме квадратов процентных долей рынка, который интерпретирован нами в рамках удельного веса в общей объем инвестиций сельского хозяйства, обрабатывающих производств, энергетики и транспорта. Рассчитанный индекс показывает невысокий уровень концентрации инвестиций в сельском хозяйстве и пищевой промышленности, по сравнению с другими отраслями. Таким образом, в современных условиях хозяйствования, отличающихся инициированием технологической модернизации в сфере инвестиционной деятельности, в аграрном секторе экономики выдвигаются на первый план две крупные проблемы:

- увеличение масштабов вложений и обеспечение устойчивости наращивания инвестиционного потенциала;
- повышение уровня и эффективности использования инвестиционных ресурсов, обеспечивающее конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства на инвестиционно-инновационной основе.

Особо следует подчеркнуть высокий уровень эффективности инвестиций в локальном отраслевом плане. Проведенные исследования на примере конкретных хозяйств показали, что это носит массовый характер. С увеличением объемов инвестиций в инновационные проекты, модернизацию техники

и новые технологии наблюдаются достаточно высокие результаты их окупаемости и эффективности использования. Благоприятные климатические условия, высокая экономическая активность и законодательная поддержка инвестиционного потенциала, положительная динамика развития сельского хозяйства в крае, увеличение спроса формируют широкомасштабный и многоаспектный рынок агропродовольственных инвестиционных ресурсов, повышают уровень концентрации инвестиций в аграрную среду. С 1996 по 2014 гг. объем инвестиций в крае стабильно нарастал и к 2015 г. превысил 20,0 млрд руб., что почти в 2 раза больше, чем в Ставропольском крае, и в 3 раза – по сравнению с Ростовской областью. Это около 60% всего объема в ЮФО, и 40% – на юге России.

В свою очередь, инновационный климат, который базируется на взаимной оценке двух составляющих: риска и потенциала, в значительной степени зависит от макроэкономических характеристик склонности к инвестированию отрасли (таблица 2.7).

Макроэкономические условия особенно важно учитывать в условиях финансово-экономического кризиса, геополитической нестабильности, санкционной войны, падения мировых цен на нефть, продовольственного эмбарго. В такой экономической обстановке остро проявляются негативные макроэкономические процессы: инфляция, межотраслевые диспропорции, диспаритет цен, недостатки налоговой и кредитной политики.

По причине устойчивого спроса на агропродовольственном рынке сельскохозяйственная отрасль, несмотря на проявление вышеназванных негативных явлений, остается одним из наиболее привлекательных объектов для размещения долгосрочных инвестиций.

Наращиванию инвестиционного потенциала может в дальнейшем способствовать улучшение макроэкономических показателей, оптимизация банковских ставок, паритет цен.

Таблица 2.7 – Макроэкономическая оценка условий склонности к активизации инвестирования в развитие сельского хозяйства

| Показатель | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| | | | | | | абс. | % к 2010 |
| Инвестиции, млрд руб. | 142 | 304 | 447 | 476 | 517 | 503 | 165,5 |
| В % к общему объему | 3,9 | 3,3 | 4,1 | 3,8 | 3,8 | 3,7 | 0,4 |
| Индексы физического объема инвестиций, % | 109,5 | 89,1 | 134,8 | 101,0 | 103,9 | 93,8 | 4,7 |
| Ввод основных фондов, млрд руб. | 912 | 204 | 250 | 263 | 310 | 301 | 147,5 |
| Фондоотдача, % | 102,7 | 86,9 | 78,4 | 89,9 | 102,8 | 99,2 | 12,3 |
| Степень износа основных фондов, % | 46,2 | 42,1 | 42,8 | 42,5 | 42,7 | 43,5 | 1,4 |
| Иностранные инвестиции, млрд руб. | 5,5 | 14,6 | - | 38,0 | 34,6 | 30,1 | 2,1 п. |
| Финансовые вложения сельхозорганизаций, млрд руб. | 23,8 | 140,3 | 180,4 | 193,8 | 222,6 | 374,1 | 2,8 п. |
| Доходность финансовых вложений, % | 2,1 | 3,4 | 2,5 | 3,1 | 4,3 | 4,6 | 1,2 |
| Ставка рефинансирования | 12,0 | 7,75 | 8,0 | 8,25 | 8,25 | 8,25 | 0,45 |
| Процентные ставки по кредитам | 11,7 | 9,8 | 10,7 | 11,6 | 10,6 | 12,94 | 3,14 |
| Цены в сфере инвестиций в основной капитал, руб. за ед. измерения: | | | | | | | |
| кирпич, 1 тыс. | 3160 | 5705 | 6398 | 6881 | 7048 | 7060 | 123,8 |
| цемент, 1 т | 2062 | 3072 | 3883 | 4096 | 3911 | 3890 | 126,6 |
| пиломатериалы, 1м ³ | 2783 | 5824 | 6498 | 7034 | 6835 | 7276 | 124,9 |
| тракторы, тыс. руб. | 940 | 1537 | 1763 | 2138 | 2474 | 2896 | 188,4 |
| зерноуборочные комбайны, тыс. руб. | 2580 | 4644 | 4762 | 5780 | 6069 | 6334 | 136,4 |
| Индекс производства, % | 6,7 | 9,1 | 9,1 | 10,7 | 5,2 | 17,4 | 8,3 |
| Рентабельность, %: продукции | 2,8 | 2,9 | 3,9 | 3,5 | 1,7 | 4,9 | 2,0 |
| Удельный вес активов отрасли в общих затратах труда, % | 22,6 | 21,3 | 21,7 | 20,7 | 20,4 | 20,2 | 0,9 |

Источник: составлено по данным Росстата

В связи с макроэкономическим и региональным курсом на импортозамещение аграрная отрасль, по сравнению с другими видами экономической деятельности, находится в более благоприятном положении, в том числе и касаясь инвестиционной деятельности. Поэтому дальнейший рост инвести-

ций в сельское хозяйство объективно предсказуем по причине повышения ее привлекательности для отечественных и зарубежных инвесторов.

Эффективность функционирования инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики, как и в любой другой отрасли, определяется уровнем ресурсного потенциала как объекта для инвестиционной деятельности, которыми являются в общем классическом виде – земля, труд и капитал, оценка результатов предпринимательской деятельности.

Оценка воспроизводства инвестиционного ресурсного потенциала достаточно сложная и многоаспектная проблема. Она включает в себя несколько крупных составляющих подсистем: материально-вещественные ресурсы (основные фонды и оборотные активы, и, прежде всего, техника и сельскохозяйственные машины); трудовые ресурсы, их уровень занятости и квалификации; информационные ресурсы (наука и инновации); денежные и финансовые ресурсы, в том числе финансовый результат и кредитные ресурсы; инновационная деятельность (инновации в основной капитал) и финансовые вложения организаций.

Динамика этих и других характеристик ресурсного потенциала инвестиционной деятельности нашла свое отражение в таблице 2.8 и не требует особых пояснений.

Исходя из проведенного анализа, остановимся на наиболее важных аспектах характеристики результатов эффективности его формирования и использования. В процессе анализа инвестиционной деятельности в регионе его объектом выступал основной капитал крупных и средних сельскохозяйственных организаций. С повышением уровня инвестиционного потенциала возрастали основные фонды, улучшались качественные характеристики их обновления и использования. Однако в связи с долгосрочностью инвестиционных вложений и необходимостью накопления основного капитала за счет инвестиций, прямого их влияния на показатели использования основных фондов не установлено. Причем в отдельные периоды функционирования аграрной отрасли они изменялись в разных параметрах и были неустойчивыми.

Таблица 2.8 – Экономическая оценка ресурсного потенциала для инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Краснодарского края

| Показатель | 2001 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Материально-вещественные ресурсы: основные фонды, млрд руб. | 60,7 | 61,3 | 187,6 | 206,1 | 223,4 | 240,1 | 248,9 |
| ввод новых основных фондов, млрд руб. | 2,5 | 3,5 | 21,1 | 22,1 | 23,8 | 20,8 | 22,8 |
| Коэффициент обновления основных фондов | 4,1 | 5,7 | 3,5 | 3,6 | 3,7 | 3,0 | 3,5 |
| Степень износа основных фондов, % | 61,6 | 42,1 | 31,0 | 30,8 | 40,1 | 42,7 | 40,7 |
| Оборотные активы, млрд руб. | - | - | 102,2 | 113,1 | 102,6 | 118,4 | 146,7 |
| из них: запасы | - | - | 54,6 | 61,1 | 57,4 | 62,7 | 72,2 |
| денежные средства | - | - | 3,1 | 3,4 | 3,8 | 7,5 | 5,7 |
| Коэффициент текущей ликвидности, % | - | - | 153 | 154 | 176 | 182 | 196 |
| Трудовые ресурсы, численность сельского населения, тыс. чел. | 2386 | 2414 | 2456 | 2462 | 2471 | 2478 | 2492 |
| в т.ч. занятых в с.-х. производстве | 228 | 192 | 125 | 118 | 115 | 107 | 102 |
| среднемесячная зарплата, тыс. руб. | 1,1 | 4,5 | 13,4 | 15,1 | 16,6 | 18,3 | 20,0 |
| Чистая прибыль, млрд руб. | 4,4 | 3,8 | 14,7 | 15,0 | 13,3 | 15,3 | 29,2 |
| Удельный вес прибыльных хозяйств | 72 | 71 | 88 | 86 | 87 | 88 | 90 |
| Рентабельность продаж, % | 26,0 | 22,1 | 20,6 | 18,8 | 17,2 | 17,0 | 23,1 |
| Рентабельность активов, % | 6,7 | 7,3 | 8,0 | 6,9 | 5,9 | 6,6 | 10,8 |
| Субсидии бюджетов всех уровней, млрд руб. | 214 | 853 | 2863 | 3585 | 2926 | 5108 | 4050 |
| Кредиторская задолженность, млрд руб. | 12,4 | 19,8 | 20,9 | 27,2 | 21,8 | 24,4 | 27,9 |
| в т.ч. просроченная, % | 47,6 | 12,4 | 3,9 | 6,0 | 5,4 | 6,4 | 4,9 |

Источник: составлено по данным Краснодарстата

Например, ретроспективный анализ свидетельствует: с 1990 по 1995 гг. со снижением уровня инвестиций с 974 до 412 млн руб. в связи с ценовой деформацией, производственные основные фонды сельскохозяйственного назначения увеличились с 9,2 до 24,5 млрд руб. К 2002 году они возросли до 52,1 млрд руб., при этом в связи с резким сокращением рабочей силы повысилась фондовооруженность труда – с 84 до 240 тыс. руб. С 1999 по 2002 гг.

стабилизировалась фондообеспеченность одного хозяйства – в пределах 80-89 тыс. руб., а коэффициент обновления фондов возрос с 2,7 до 5,7, но коэффициент их износа стабилизировался на уровне 52%. При этом объем инвестиций с 1999 по 2002 гг. увеличился с 1557 до 3776 млн руб. – более чем в 2 раза. С 1996 по 2003 гг. объем инвестиций в расчете на одно сельскохозяйственное предприятие увеличился с 349 до 689 тыс. руб., а на работника – с 746 до 2046 руб. При этом фондоотдача с 1995 г. по 2002 г. возросла с 0,20 руб. до 0,68 руб., на 1 руб. инвестиций было получено 10,81 руб. продукции сельского хозяйства.

В последующее пятилетие (2004-2008 гг.) интенсивность инвестиций в сельское хозяйство повышалась быстрыми темпами. Объем вложений увеличился с 5,6 до 19,7 млрд руб., среднегодовой темп роста с 2005 по 2008 гг. достигал 40%. При этом на 1 руб. инвестиций было получено 4,96 руб. валовой продукции, фондоотдача составила 0,66 руб.

С усилением аграрного протекционизма в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции на 2008-2012 гг. активно развивается инвестиционная деятельность. За 2008-2015 гг. объем инвестиций в сельское хозяйство стабилизировался в пределах с 19,6-21,1 млрд руб. Основные фонды по полной учетной стоимости в сельском и лесном хозяйстве увеличились со 147,2 млрд руб. в 2008 г. до 248,9 млрд руб. За этот период ежегодный ввод в действие основных фондов составлял от 18 до 22 млрд руб., коэффициент их обновления в 2014 г. достиг 9,2%, а коэффициент ликвидации – 2,7% при степени износа 46,7%.

За последние пять лет стоимость основных фондов предприятий сельского хозяйства увеличилась со 112,4 млрд руб. до 163,8 млрд руб. В 2015 г. коммерческими организациями (без субъектов малого предпринимательства) было введено в действие новых основных фондов на 22,3 млрд руб., в том числе зданий и сооружений – на 7,5 млрд руб., машин и оборудования, производственного и хозяйственного инвентаря – на 9,4 млрд руб. Степень изно-

са основных фондов предприятий увеличилась с 35,4% в 2011 г. до 42,3% в 2015 г.

Коэффициент обновления основных фондов, рассчитанный по полной учетной стоимости, в 2015 г. в коммерческих организациях сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (без субъектов малого предпринимательства) составил 13,8% против 17,9% в 2011 г.

Особую значимость инвестиционные вложения приобретают для активной части основных фондов и, прежде всего, для сельскохозяйственной техники. Последние годы (2010-2014 гг.) на обновление сельскохозяйственной техники в крае выделялось ежегодно от 5,8 до 7,1 млрд руб. В связи с тем, что приобретается более современная и мощная техника с широкозахватными габаритами, обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами в количественном счете снижается.

В 2005 и 2015 гг. тракторов на 100 га пашни приходится, соответственно, 9,1 и 6,1 шт., комбайнов на 100 га посевов – зерноуборочных – 3,9 и 2,6, кукурузоуборочных – 3,4 и 0,5; на 100 тракторов приходится 34 и 31 плугов, 46 и 51 – культиваторов, 41 и 34 – сеялок. По данным Минсельхоза РФ, в 2016 г. в дефиците 180 тыс. тракторов и 80 тыс. комбайнов. При этом до 60% тракторов с износом более 10 лет (требующих замены). Необходимо ежегодно приобретать до 46 тыс. новых тракторов (фактически – 12 тыс. шт.).

В динамике наиболее адекватно и вполне сопоставимо результаты инвестиционной деятельности находят отражение в оценке ввода в действие основных производственных мощностей. Это успешно используется в статистике со времен социалистических методов хозяйствования и до настоящего времени.

В таблице 2.9 представлена характеристика ввода основных производственных мощностей за 1990-2015 гг. в накопительных размерах по этапам пятилетнего периода в сравнении с дореформенным – 1990 г.

Таблица 2.9 – Оценка этапов приращения инвестиционного потенциала по вводу производств в агропромышленном секторе Краснодарского края

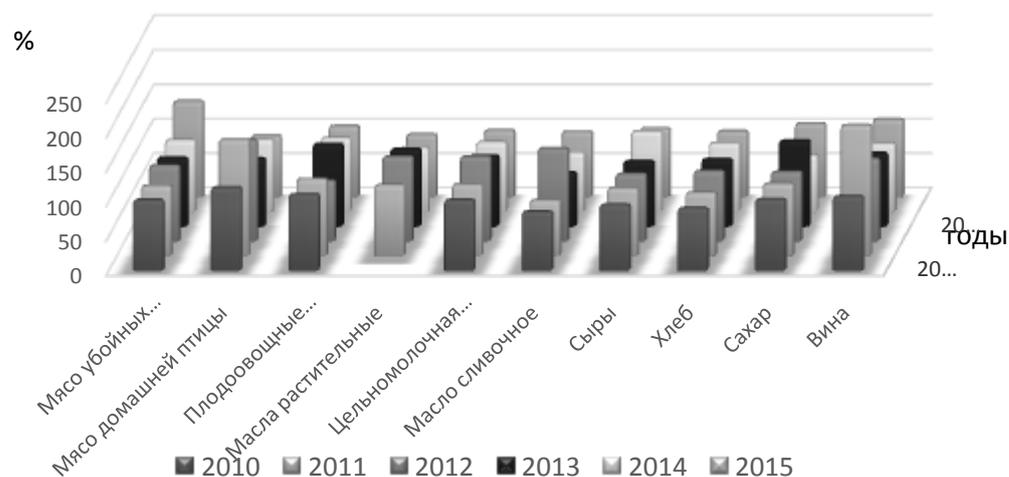
| Показатель | 1990 | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2015 в % к | |
|---|-------|------|-------|-------|-------|------------|-------|
| | | | | | | 1990 | 2010 |
| Животноводческие помещения, тыс. скотомест: для крупного рогатого скота | 28,7 | 6,8 | 23,6 | 36,0 | 23,2 | 80,8 | 64,4 |
| для свиней | 21,1 | 7,9 | 17,2 | 37,1 | 43,5 | 206,12 | 117,3 |
| для птицы, млн птицемест | - | - | - | - | 2,3 | - | - |
| Кормоцехи для животноводства, тонн в сутки | 687 | 92,5 | 232,3 | 200 | 7,7 | 1,1 | 3,8 |
| Цехи комбикормовые, тонн в сутки | - | - | - | - | 313,1 | - | - |
| Зерносеменовохранилища, тыс. тонн | 57,5 | 42,1 | 89,5 | 150,1 | 94,6 | 164,5 | 63,0 |
| Хранилища для картофеля, овощей и фруктов, тыс. тонн | 10,8 | 0,61 | 95,1 | 15,2 | 6,0 | 55,5 | 39,5 |
| Силосные и сенажные сооружения, тыс. куб. м | 119,3 | 5,3 | 36,7 | 39,7 | 27,9 | 23,4 | 70,3 |
| Мощности по производству, тонн в смену: | - | 2,0 | 88,0 | 13,0 | 122,5 | - | 942,3 |
| – мяса | - | - | - | - | - | - | - |
| – цельномолочной продукции | 102,0 | 62,0 | 373,2 | 458,1 | 225,1 | 220,7 | 49,1 |
| – сыры твердых сортов | - | - | - | - | 27,5 | - | - |
| – плодоовощных консервов, млн усл. банок | 55,5 | - | 165,0 | 386,3 | 27,0 | 48,6 | 7,0 |
| – масла растительного, тонн | - | - | - | - | 600,0 | - | - |
| – винные изделия, млн дкл | - | - | - | - | 293,9 | - | - |
| – крупяные изделия, тонн в сутки | - | - | - | - | 505,0 | - | - |
| Элеваторы, тыс. тонн | - | - | - | - | 20,0 | - | - |

Источник: составлено по данным Краснодарстата

За последние пять лет в регионе стоимость основных фондов предприятий по производству пищевых продуктов, включая напитки, увеличилась с 60,5 млрд рублей в 2011 г. до 82,2 млрд рублей в 2015 г. В 2015 г. коммерческими организациями (без субъектов малого предпринимательства) было введено в действие новых основных фондов на 7,2 млрд рублей, в том числе зданий и сооружений – на 2,1 млрд рублей, машин и оборудования, произ-

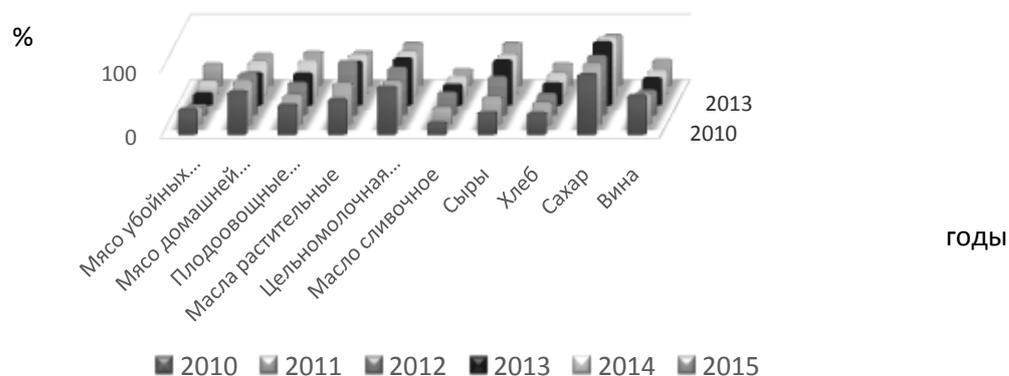
водственного и хозяйственного инвентаря – на 5,0 млрд рублей. Степень износа основных фондов предприятий увеличилась с 36,6% в 2011 г. до 47,0% в 2015 г. Коэффициент обновления основных фондов в 2015 г. в коммерческих организациях (без субъектов малого предпринимательства) составил 8,8% против 26,1% в 2011 г.

Однако темпы роста производственных мощностей перерабатывающих предприятий в номенклатуре и ассортименте продукции неустойчивы, а уровень их использования по причине отсутствия сельскохозяйственного сырья остается низким (рисунки 2.8, 2.9).



Источник: составлено по данным Росстата

Рисунок 2.8 – Оценка реальных инвестиций по темпам роста перерабатывающих предприятий



Источник: составлено по данным Краснодарстата

Рисунок 2.9 – Оценка реальных инвестиций по уровню использования среднегодовой мощности перерабатывающих предприятий

Производственно-экономические показатели и финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций по существу отражают итоговые критерии оценки инвестиционных вложений в основной капитал их функционирования.

По расчетам ученых экономистов Кубанского аграрного университета, наибольшую инвестиционную отдачу Краснодарский край давал в дореформенные годы. В конце 80-х гг. край производил сельскохозяйственной продукции в 2,2 раза больше ее потребности. В настоящее время не достигнут уровень 1990 г. Сейчас производится мяса меньше на 42,3%, молока – на 37%, яиц – на 17,8%, овощей – на 17,4%, плодов – на 24,7%, винограда – на 25,4% меньше, чем в 1990 г. [3, с. 11].

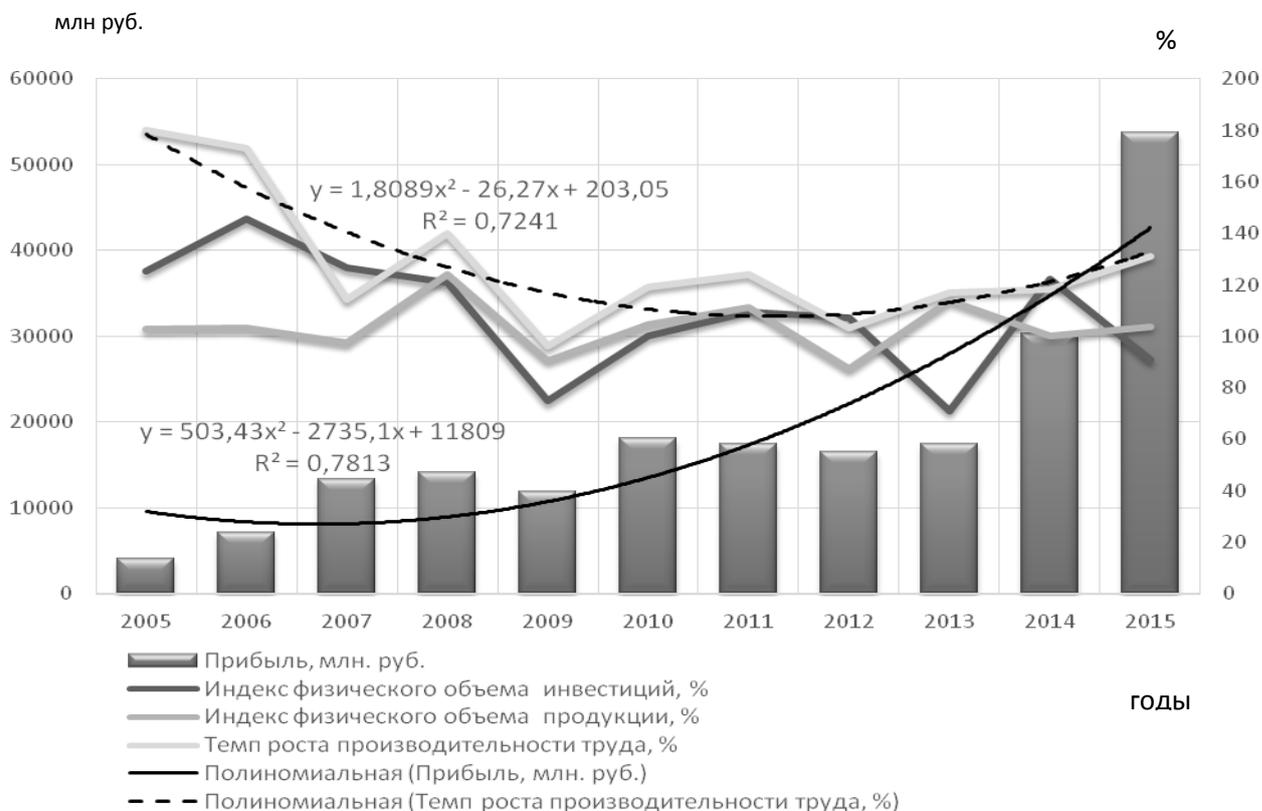
По нашему мнению, политические циклы, связанные с проведением реформ и вызывающие разрушительные процессы, короче экономических, сформированных на основе эксплуатации инвестиций и приносящих определенные производственно-экономические и финансовые результаты.

Подтверждение этому находим в исследованиях О.И. Швыревой [166, с. 12], где отмечается, что в Краснодарском крае за период 2010-2014 гг. выручка одной сельскохозяйственной организации выросла на 62,2 млн руб. (или 43,3%), составив 205,7 млн руб. Сумма активов увеличилась на 44%, собственный капитал за этот период возрос с 90,3 до 150,6 млрд руб., или в 1,7 раза, а в итоге – с 44,3 до 51,3 %.

Чистая прибыль за анализируемый период увеличилась почти в 2 раза и в 2014 г. составила 29,2 млн руб. Субсидии в ее составе выросли в 1,4 раза и к 2014 г. достигли свыше 4 млрд руб. Рентабельность продукции за эти годы колебалась в пределах 17-23,1 %, активов – от 5,9 до 10,8 %. Коэффициент финансовой независимости варьировался в интервале 0,439-0,513, финансовой устойчивости – 0,673-0,745, текущей ликвидности – 1,534-1,960.

В сложившихся условиях основными результативными показателями инвестиционных вложений, на наш взгляд, являются: производство продукции, прибыль и производительность труда. В этой связи нами оценено влия-

ние инвестиций на рост объемов прибыли, производства сельскохозяйственной продукции и производительности труда (рисунок 2.10).



Источник: рассчитано автором

Рисунок 2.10 – Экономическая оценка результативных показателей оценки инвестиционных вложений в основной капитал сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Представленные на рисунке статистические данные о темпах вложений реальных инвестиций в динамике за ряд лет свидетельствуют о наращивании объемов инвестиций и производства и в то же время указывают на сформировавшуюся тенденцию неустойчивости. Эффективность повышения активности экономических агентов в инвестиционной сфере находит свое отражение в конечных результатах финансово-хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей, повышении их прибыльности и росте производительности труда. Это касается характера изменения этих показателей в динамике. За рассматриваемые десять лет рост инвестиционных ресурсов в основной капитал на развитие сельского хозяйства превышал рост производства про-

дукции в большей части по годам в пределах 15-25 %, но при этом рост производительности труда превысил рост вложений до 20-30 %.

В последние годы развитие сельского хозяйства на территории Краснодарского края имеет положительную динамику: производство сельскохозяйственной продукции за 2001-2015 гг. возросло в 5,5 раза, при среднегодовом темпе роста – до 37%; за 2014 г. увеличилось на 12,5 п.п. к 2013 г.; в 2015г. к 2014 г. – на 16,3 п.п. и составило 333,6 млрд руб. (первое место в РФ), доля в России – более 6,6%. Краснодарский край занимает 1-е место в РФ по производству пшеницы, кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы и овощей. Регион занимает 3-е место по производству мяса, 4-е – по молоку, 5-е – по производству яиц. При этом общее финансовое положение сельхозпроизводителей улучшилось. Безусловно, эти достижения тесно связаны с развитием инвестиционной деятельности, за 2005-2015 гг., объем инвестиционных вложений в сельское хозяйство возросли с 7,1 до 20,2 млрд руб. – в 2,8 раза.

Несмотря на общее падение российской экономики из-за обвала нефтяных котировок, сельскохозяйственная отрасль в Краснодарском крае продолжает демонстрировать успешное устойчивое развитие. Новые драйверы роста аграрной экономики в значительной степени обеспечены последовательным накоплением инвестиционных вложений. Еще задолго до 2015 г., как свидетельствует проведенный анализ, в инновации и модернизацию сельскохозяйственного производства стали интенсивно поступать инвестиции. Формирование инвестиционного потенциала в период с 2001 по 2015 гг. подготовило отрасль к успеху и положительным результатам.

В то же время, по данным статистики и научных публикаций, инвестиционные процессы еще сдерживаются рядом факторов:

- недостаточный спрос на продукцию и новые технологии;
- ограниченность собственных финансовых ресурсов;
- завышенные ставки по заемному капиталу и сложный механизм кредитования;
- высокие инвестиционные риски;

- неудовлетворительное состояние материально-технической базы;
- несовершенство нормативно-правовой базы и инструментов регулирования инвестиционных процессов;
- информационная непрозрачность деятельности участников агропродовольственного рынка;
- недостаточная проработанность механизмов налогового стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- низкие уровни прибыльности инвестиций в основной капитал и рентабельности инвестиционных проектов;
- неопределенность экономической ситуации в стране.

В этой связи считаем необходимым глубже исследовать природу перечисленных проблем для определения направлений регулирования инвестиционной деятельности и выбора адекватного инструментария.

2.3 Направления инвестиционной деятельности и эффективность инструментария обеспечения воспроизводственных процессов в аграрной отрасли

Ключевым направлением развития инвестирования АПК в регионе является активно проводимая инвестиционная политика, целенаправленная на создание условий для привлечения значительных инвестиций на основе отлаженной системы государственной поддержки инвесторов, закреплённой законодательно. При этом учитывается не только имеющийся потенциал и действующая тенденция, но и политическая ситуация, социально-экономическое положение, социально культурные, и организационно-правовые моменты, географическое положение сельских территорий, создание подготовленной инфраструктуры для инвестиций. В результате создаётся и поддерживается благоприятный инвестиционный климат, складывающийся из совокупности различных факторов, присущих краю и привлекающих потенциального инвестора. С 2005 г. наблюдается, хотя ещё и неустойчивая, но

стабилизация инвестиционного обеспечения агропродовольственного подкомплекса Краснодарского края (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Отраслевая направленность инвестирования агропродовольственного подкомплекса Краснодарского края

| Отрасли | 2005 г. | 2008 г. | 2011 г. | 2014 г. | 2015 г. |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Сельское хозяйство | 7104 | 19672 | 18706 | 20123 | 19605 |
| Растениеводство | 3767 | 11465 | 9792 | 10696 | 9996 |
| Животноводство | 2988 | 7764 | 8089 | 7733 | 7900 |
| Производство пищевых продуктов | 3769 | 8574 | 12884 | 7496 | 7664 |
| Рыболовство, рыбоводство | 17 | 45 | 45 | 62 | 45 |

Источник: составлено по данным Краснодарстата

В структуре инвестиционных направлений преобладает сельское хозяйство, вложения же в основной капитал производства пищевых продуктов за последние пять лет снизились в 1,7 раза.

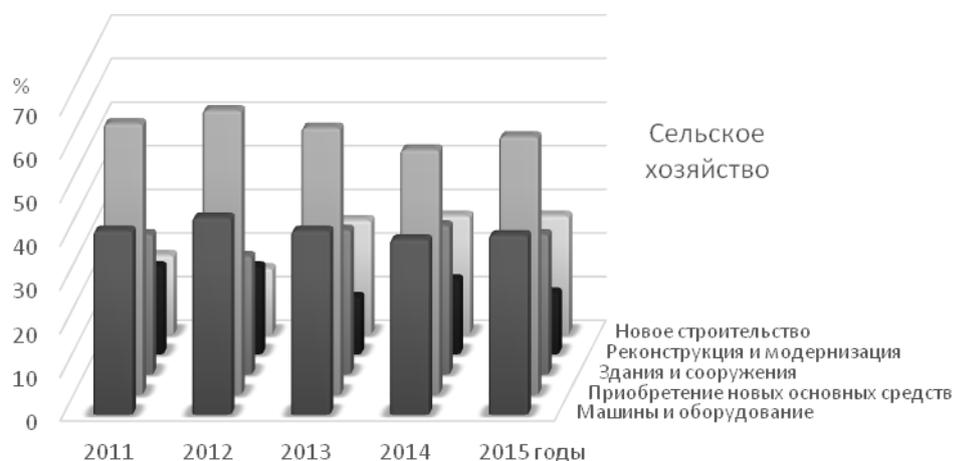
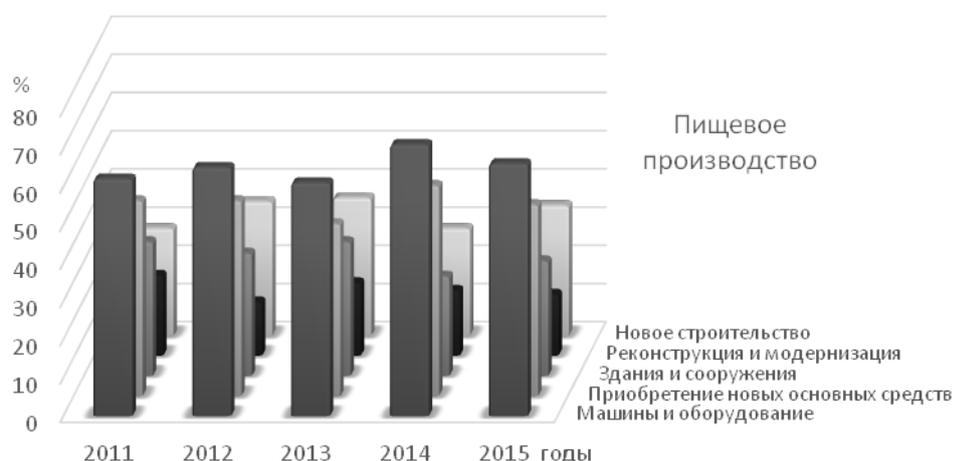
Большая часть инвестиций, направленных на развитие сельского хозяйства, освоены в растениеводстве (доля уменьшилась с 52,3% в 2011 г. до 49,7% в 2015 г.) и животноводстве (за анализируемый период доля также снизилась с 43,3% до 42,25, соответственно). Возросла доля инвестиций, направленных на развитие растениеводства в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство) с 2,2% в 2011 г. до 5,3% в 2015 г. и предоставления услуг в области растениеводства, декоративного садоводства и животноводства, кроме ветеринарных услуг с 2,0 до 2,8 %, соответственно. В 2015 г. на развитие сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства крупными и средними организациями использовано 20,2 млрд рублей, или 90,7%, к уровню 2014 г.; на развитие пищевых производств – 7,7 млрд рублей, или 89,6%, к уровню 2014 г. Основной объём инвестиций в основной капитал по краю (78,8%) формируются крупными и средними предприятиями и организациями, в том числе 3,5% – предприятиями сельского хозяйства, 1,3% – предприятиями пищевых производств. Определяющая часть инвестиций в основной капитал в агропромышленном комплексе осваивается частными предприятиями. В 2015 г. доля их инвестиций в сельское хозяйство охоту и лесное хозяйство составило 88%, в производство пищевых продуктов, включая напитки – 74%.

Инвестиционные потоки по территории края неравномерно. В 2015 г. 40% объёма инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство было освоено в четырёх районах Краснодарского края: Павловском, Выселковском, Каневском, Славянском. По сравнению с предыдущим годом объём инвестиций возрос в 20 районах, снизился – в 17 районах и 7 городах. По виду деятельности производства пищевых продуктов, включая напитки, 40% объёма инвестиций в основной капитал освоены в трёх районах: Темрюкском, Тимашевском и Выселковском. По сравнению с предыдущим годом объём инвестиций возрос в 14 районах и городе Армави-ре, снизился – 18 районах и 6 городах, в 5 районах инвестиции не осваивались.

Статистический анализ современных направлений инвестиционной деятельности предприятий агропищевого подкомплекса АПК Краснодарского края с 2011 по 2015 гг. позволяет делать следующие выводы.

Реальные инвестиции в основной капитал больше направлены на его воспроизводство на инновационной основе в основном за счет вложений в активную часть основных фондов, приобретение новых основных средств, реконструкцию и модернизацию предприятий (рисунок 2.11).

В 2015 г. большая часть инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций были направлены в машины, оборудование, транспортные средства и хозяйственный инвентарь – 9,2 млрд рублей (или 41%), из них более 12% (1,1 млрд рублей) – импортные. Основными покупателями импортных машин и оборудования были организации, осуществляющие деятельность в растениеводстве, на эти цели ими использовано 0,9 млрд рублей. На строительство зданий и сооружений направлено 32% всех инвестиций в сельское хозяйство. Последние два года уделяется большое внимание строительству жилья сельскохозяйственными предприятиями, так в 2014 г. объём выделенных на эти цели инвестиций составил 448,0 млн рублей (или 2%), в 2015 г. – 695,2 млн рублей (3%).



Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

Рисунок 2.11 – Структурные составляющие реальных инвестиций по направлениям воспроизводства основного капитала агропищевого подкомплекса региона, %

По направлениям воспроизводства основных фондов структура инвестиций в основной капитал, освоенных в сельском хозяйстве, выглядит следующим образом. Около двух третей объёма инвестиций в основной капитал вложено в приобретение новых основных средств (максимальной доля была в 2012 г. – 65%, минимальной в 2014 г. – 56%), на строительство новых объектов приходилось от 15% в 2012 г. до 27% в 2014 и в 2015 гг. Доля инвестиций в реконструкцию, расширение и модернизацию сократилась с 20% в 2011 г. до 14% в 2015 г.

Доля инвестиций на развитие активной части основных фондов в пищевой промышленности в 2015 г. составила 66% против 71% в 2014 г., по

сравнению с 2011 г. она увеличилась на 4 п.п. В машины, оборудование, транспортные средства и хозяйственный инвентарь в 2015 г. были направлены 5,2 млрд рублей, из них более 16% (0,9 млрд рублей) – импортные. Больше половины импортных машин и оборудования были приобретены для производства напитков (53%), в том числе для производства виноградного вина (49%). На строительство зданий и сооружений направлено 30% всех инвестиций, предназначенных на развитие пищевых производств. Это на 4 п.п. больше, чем в 2014 г., на 5 п.п. ниже уровня 2011 г. Доля инвестиций, направленных на строительство жилища в течение пяти лет, составляло 2-3 %.

Половина объёма инвестиций в основной капитал на развитие производства пищевых продуктов в 2015 г. была направлена на приобретение основных средств. Максимальной их доля была в 2014 г. – 55%, минимальной в 2013 г. – 45%. На строительство новых объектов приходилось от 28% в 2011 г. и в 2014 г., до 36% в 2013 г. Доля инвестиций, направленных на реконструкцию расширение и модернизацию в 2015 г. составило 16%.

Реализации этих направлений способствуют применяемые формы и методы, механизмы и инструменты совершенствования количественных и качественных характеристик инвестиций, от этого зависят масштабы модернизации агропроизводства, применения новых технологий, инвестиционная активность и эффективность вложений.

Однако, несмотря на сложившиеся традиции успешного инвестиционного обеспечения, большой опыт эффективного использования капитальных вложений, современные направления, формы и методы инвестирования АПК и его отраслей требуют дальнейшего совершенствования в рамках решения следующих проблем развития инвестиционной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Во-первых, в процессе рыночных преобразований инвестиционные ресурсы в основном направлялись на развитие прибыльного растениеводства (зерна, семян подсолнечника, сахарной свеклы). При этом в дефиците оста-

лись мясомолочные продукты, овощи и фрукты, как наиболее капиталоемкие и трудоемкие продукты, требующие долговременных масштабных инвестиционных вложений.

Во-вторых, одним из инвестиционных направлений в настоящее время становится достижение импортозамещения, на основе применения отечественных средств производства (техника, семена, пестициды, сорта, племенное скотоводство, генетика и т.д.) и инновационных технологий мирового уровня. Эти инвестиционные приоритеты требуют значительных комплексных вложений, во все звенья и сферы АПК.

В-третьих, центральным направлением в условиях инновационного развития АПК становится создание условий для привлечения инвестиций на техническое перевооружение и модернизацию. Но цены на инвестиционные ресурсы, формирующие основные затраты на сельхозпродукцию, по-прежнему, опережают цены на её реализацию. Этим сдерживаются инвестиционные процессы, так как собственные источники финансирования инвестиций не снижаются меньше чем на 60% от их общего объёма.

В-четвёртых, для большинства товаропроизводителей сохраняется невысокая инвестиционная привлекательность сельского хозяйства для внешних инвесторов из-за финансового состояния и низкой эффективности сельхозпредприятий и крестьянских хозяйств, а также слабого развития социальной инфраструктуры.

В-пятых, финансовый рынок инвестиционных вложений сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий переживает стадию становления. Инвестиции в агропищевой подкомплекс возрастают, но их ещё недостаточно. Ценные бумаги (акции) предприятий не котируются, так как значительная часть последних являются убыточными или низкодоходными. Для инвесторов частного капитала отрасль пока ещё в целом не является привлекательной. При этом финансовые вложения организаций вносят в большей части не долговременный период инвестиционного характера.

В-шестых, применяемая рамочная государственная инвестиционная поддержка не только крайне мала, но поскольку она локализована, многие из хозяйствующих субъектов её вообще не получают, что ухудшает их позиции на инвестиционном рынке, при этом сам регион, из-за финансового ограничения, не имеет возможности сформировать достаточный бюджет в виде льготных ссуд, кредитов и дотаций. Инвестиционный рынок может быть стабилизирован, когда имеются необходимые финансовые и кредитные ресурсы, достаточный платежеспособный спрос, а государство помогает в устранении узких мест инвестирования.

Центральным звеном, стержнем развития инвестиционной деятельности являются финансовые условия, в том числе источники финансового обеспечения инвестиционных ресурсов и экономические инструменты их регулирования. В системе характеристики капитальных вложений и инвестиций эти составляющие имеют различное содержание в плановой и рыночной экономике. В рентабельном постсоциалистическом сельском хозяйстве Краснодарского края и в первые годы рыночных преобразований, когда рентабельность продаж от реализации продукции в пределах до 2000 г. не опускалась ниже 30%, сохранялась тенденция инвестирования за счет собственных финансовых источников. С переходом к рынку старые инвестиционные возможности и тенденции позволили сельхозорганизациям за счет прибыли, накопленной амортизации, уставного капитала и резервного фонда использовать собственные финансовые источники инвестирования.

В период с 2010 по 2013 гг. примерно одна пятая часть всех инвестиций, вложенных в экономику края, финансировалась за счет средств бюджетов всех уровней, что было связано с реализацией масштабных национальных проектов. В 2014 г. доля государственного финансирования сократилась до 10% (60,4 млрд рублей). Доля инвестиций за счет средств федерального бюджета, после активного роста до 2012 г., в 2014 г. снизилась до 7,0% (60,4 млрд рублей). В 2014 г. средства федерального бюджета направлялись на выполнение федеральных адресных инвестиционных программ, связанных с

развитием транспорта, образования, деятельности по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта (рисунок 2.12).



Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

Рисунок 2.12 – Инструменты финансового обеспечения инвестиций в экономику Краснодарского края, в % к итогу

Средства бюджетов субъектов федерации и местных бюджетов занимают значительно меньшую долю в объеме инвестиций по сравнению со

средствами федерального бюджета, но важную роль в финансировании инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве.

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал сельское хозяйство в 2015 г. были собственные средства, доля которых в общем объёме инвестиций возросла по сравнению с 2014 г. с 56% до 62%.

В свою очередь доля привлеченных средств снизилась за счёт снижения объёмов кредитов банков (с 36% в 2014 г. до 30% в 2015 г.). Это связано с повышением процентной ставки по коммерческим кредитам. Начиная с 2013 г., предприятия сельского хозяйства стали меньше пользоваться и заёмными средствами других организаций, их доля в 2015 г. по сравнению с 2012 г. снизилась на 10 п.п. и составила 3%.

Доля финансирования инвестиций в основной капитал за счёт бюджетных средств последние пять лет держится на уровне 3-5 %. За период с 2011 по 2015 гг. за счёт бюджетных средств было освоено 3,7 млрд рублей, причём более половины этой суммы – за два последних года. Основное финансирование осуществлялось за счёт средств федерального бюджета, его доля в общем объёме бюджетных средств сократилась с 90,2% в 2011 г. до 80,0% (657,5 млрд рублей) в 2015 г (рисунок 2.13).



Источник: составлено автором по данным Краснодарстата
Рисунок 2.13 – Структура бюджетных средств в инвестициях в основной капитал сельского хозяйства

В соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 гг.» в 2015 г. из федерального бюджета было выделено и освоено 542,9 млрд рублей. Возросла доля финансирования инвестиций крупных и средних предприятий и организаций за счёт собственных средств: у предприятий сельского хозяйства – 62%, предприятий пищевых производств – до 81%, доля привлечённых средств сократилась за счёт снижения объёмов кредитов банков.

Бюджетные средства на финансирование инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство занимают в различные годы долю от 3 до 5 %, в финансировании пищевых производств – дефицитных ресурсов не наблюдалось. В структуре финансирования инвестиций в основной капитал в производство пищевых продуктов в 2015 г. произошли существенные изменения. В связи с повышением процентной ставки по коммерческим кредитам сократился объём привлечённых средств за счёт отказа от банковских кредитов. Так, с 2011 г. их доля снизилась с 40 до 19 %, доля заёмных средств других организаций также снизилась с 7 до 3 %, соответственно. Предприятия предпочитают инвестировать собственные средства, их доля возросла с 48 до 81 %. Бюджетные средства на финансирование пищевых производств за анализируемый период практически не выделялись.

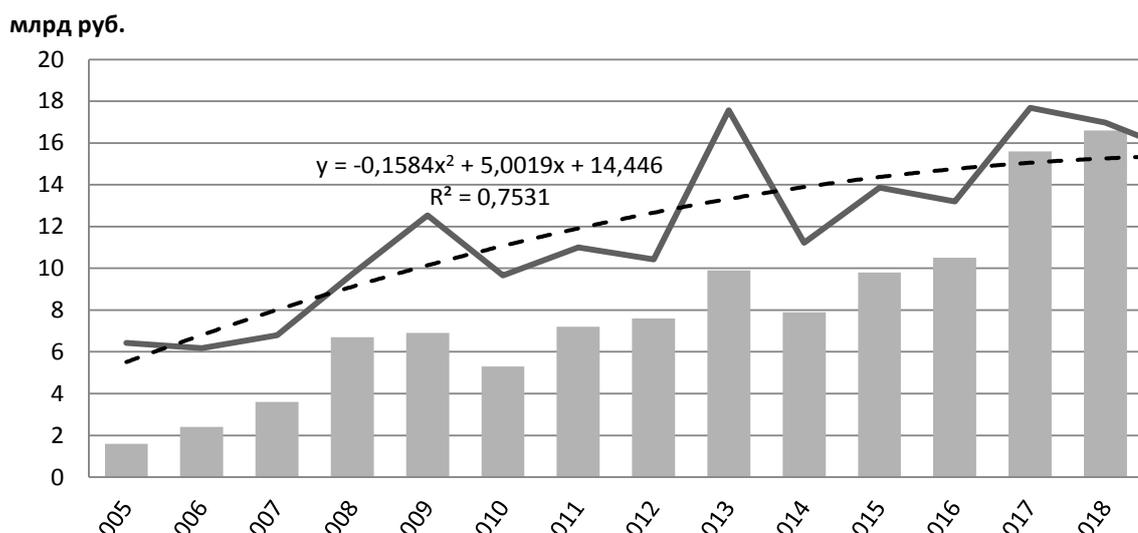
Современные инвестиционные процессы в аграрной экономике, в том числе и в Краснодарском крае, находятся под мощным влиянием форм и методов государственной поддержки и экономических инструментов ее регулирования. В этом плане научные публикации носят массовый характер. Известные монографические исследования местных авторов: П.Ф. Парамонова и И.В. Суриной, В.И. Нечаева, Л.Ю. Питерской и Н.А. Тлишевой, П.В. Бурковского, В.В. Сидоренко, А.И. Трубилина, И.Я. Исакова, – которые на примере Краснодарского края раскрывают эти проблемы. Однако это не исключает возможности дальнейшего рассмотрения данных экономических про-

цессов в рамках современной инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве анализируемого региона.

Государственная поддержка субъектов инвестиционной деятельности, в том числе и в сельском хозяйстве, по региональному законодательству в Краснодарском крае реализуется в настоящее время посредством следующих экономических инструментов:

- предоставление инвестиционного налогового кредита;
- налоговые льготы в части платежей, уплачиваемых в краевой бюджет;
- различные формы субсидирования, предоставляемые на инвестиционные цели;
- предоставление государственных гарантий со стороны региональных властных структур;
- бюджетные инвестиции;
- организационно-экономическое сопровождение инвестиционных проектов.

Основным источником и инструментом финансирования государственной поддержки инвестиций является консолидированный бюджет края (рисунок 2.14).



Источник: рассчитано автором

Рисунок 2.14 – Динамика изменения государственной поддержки инвестирования сельского хозяйства, 2005-2012 гг.

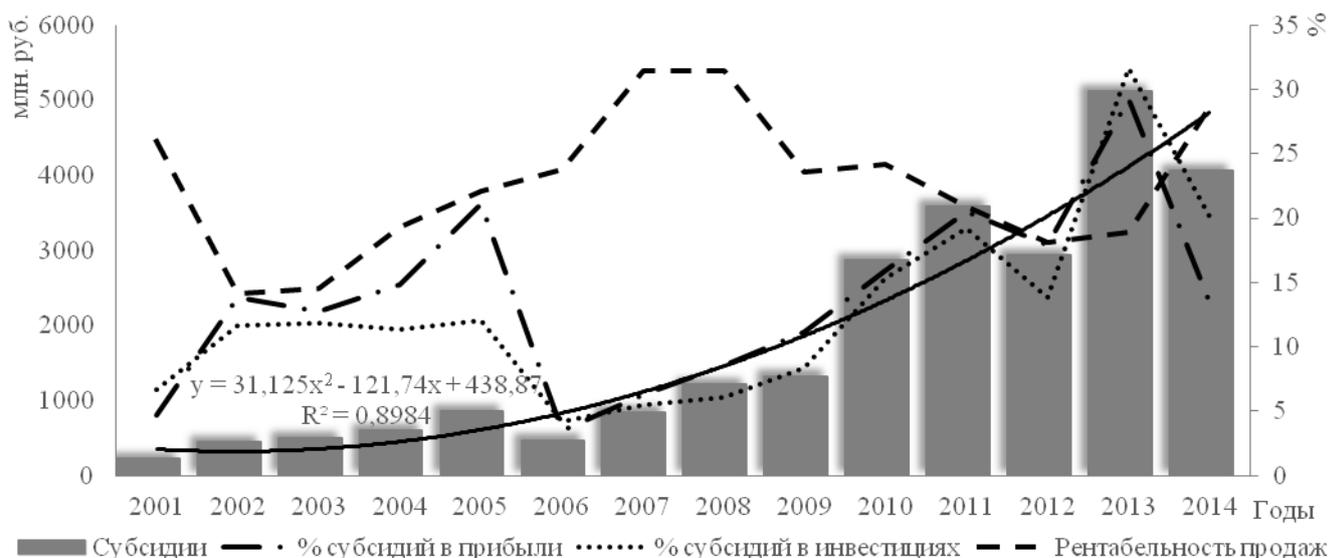
С 2001 по 2006 гг. привлекаемые сельскохозяйственными предприятиями заемные инвестиции в Краснодарском крае возросли с 561 до 18 328 млн руб., в том числе долгосрочные кредиты банков – с 13,5 до 8926 млн руб. Формы, методы и инструменты государственного регулирования разнообразны. В 2014 г. за счет регионального бюджета края в общей структуре поддержки сельского хозяйства со стороны региональной власти возмещение затрат на уплату страховой премии составило – 14%, возмещение части процентной ставки по кредитам и займам – 20,7%, господдержка отраслей животноводства – 14,2%, оказание несвязанной поддержки товаропроизводителям растениеводства – 27,9%, развитие сельских территорий – 15,3% [106].

Эффективность государственных субсидий достаточно высокая. Об этом свидетельствуют результаты исследований, проведенные В.И. Нечаевым и Ю.И. Бершицким [98]. С ростом уровня субсидий на 1 га сельхозугодий от 71 руб. до 368 руб. валовая продукция сельского хозяйства возрастает с 1 га сельхозугодий с 7,5 до 15,9 тыс. руб., а окупаемость затрат – с 0,90 до 1,21 руб.

С нарастанием государственных методов и инструментов поддержки и развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве изменялись цели инвестирования. В 2010 г., по данным Краснодарстата, среди них преобладали: замена изношенной техники и оборудования (до 42% от общего числа опрошенных), автоматизация и механизация производственных процессов (27%), увеличение производственных мощностей (25%), внедрение новых производственных технологий. К 2015 г. эти цели инвестирования в основной капитал в крае стали нарастать: замена изношенной техники и оборудования (45%), автоматизация и механизация (34%), внедрение новых технологий (19%), – но при этом усилились цели эффективности хозяйствования: замена энергоресурсов (21%), снижение себестоимости продукции (20%).

С развитием государственной поддержки и регулирования бюджетного инвестирования сельского хозяйства следует обратить особое внимание, на наш взгляд, на такой экономический инструмент, как субсидирование сель-

хозтоваропроизводителей. При этом под субсидиями понимаются бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы РФ, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов. Многолетняя практика использования субсидий в сельском хозяйстве и его инвестирование показали, что они обеспечивают получение более высоких показателей рентабельности хозяйственной деятельности и эффективности использования инвестиционных вложений (рисунок 2.15).



Источник: рассчитано автором

Рисунок 2.15 – Субсидирование как инструмент инвестирования и повышения эффективности сельскохозяйственных организаций Краснодарского края

Из рисунка 2.15 видно, что в течение последних 14 лет (2001-2014 гг.) ускоренно нарастали процессы субсидирования сельскохозяйственных организаций, при этом объем субсидий увеличился в разы и их удельный вес в инвестициях также.

Уровень рентабельности продаж обеспечивал расширенное воспроизводство сельскохозяйственного производства, несмотря на то, что за этот период себестоимость продукции возросла в 5,3 раза. Одновременно нарастал объем долгосрочных кредитов и займов, обеспечивающих инвестированные

вложения, которые только за последние пять лет (2010 – 2014 гг.) возросли с 44,1 млрд руб. до 63,1 млрд руб. (почти в 1,5 раза); при этом кредиторская задолженность – увеличилась на 1/3. Субсидии из бюджетов различных уровней за анализируемый период возросли с 2,9 до 4,1 млрд руб. (в 1,4 раза), по отношению к прибыли до налогообложения они понизились с 18,7 до 13,4 % (на 5,3 п.п.). Причем, одновременно за это время возрастает себестоимость продукции с 74,4 до 105,5 млрд руб. – в 1,4 раза, прибыль от продаж увеличилась с 18,0 до 30,2 млрд руб. – в 1,7 раза, что обеспечило рост рентабельности затрат – с 24,2 до 28,7 %. В целом это свидетельствует о достаточно высоком уровне эффективности используемых инвестиций в сельском хозяйстве.

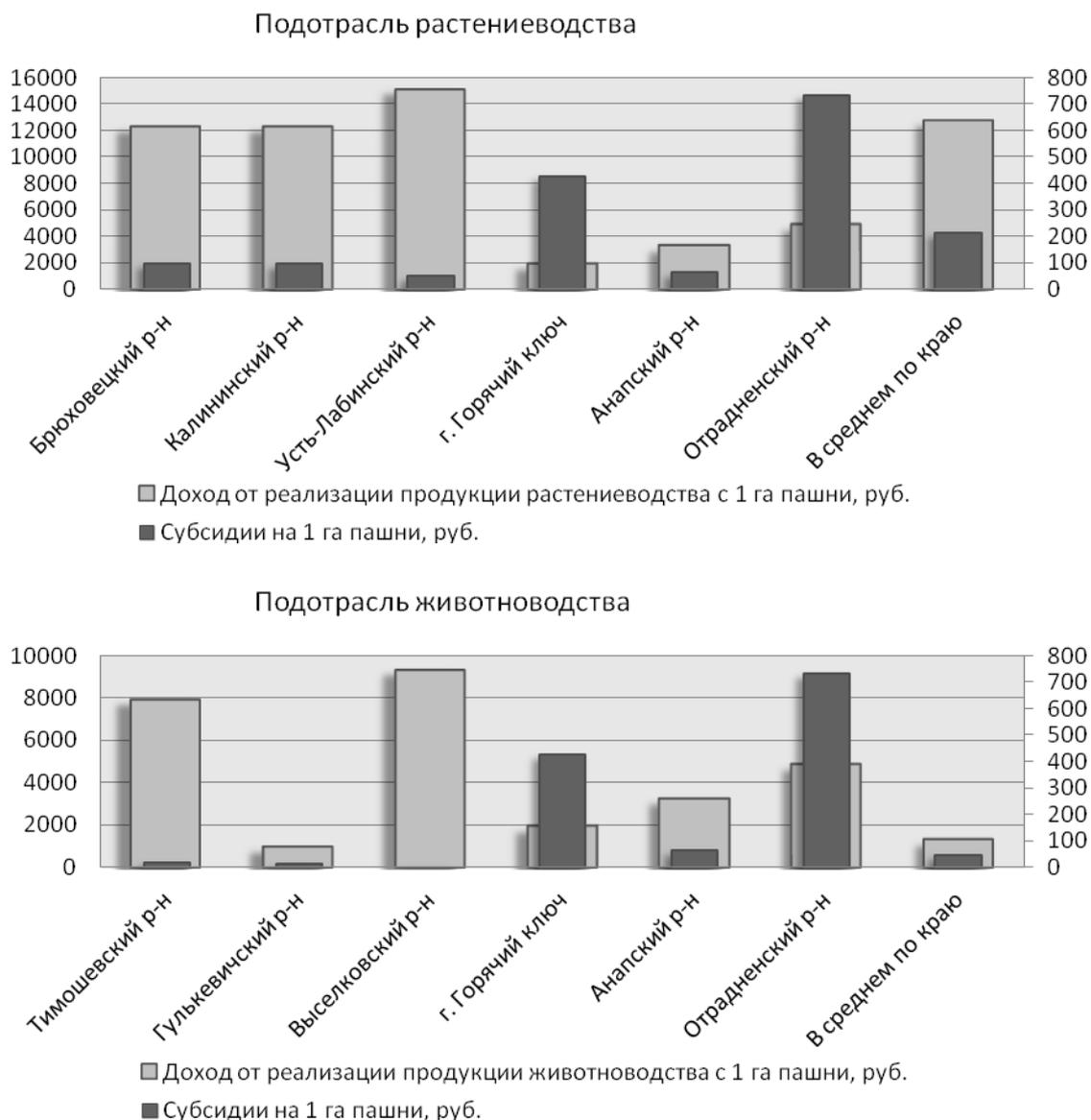
С 2008 по 2013 гг. инвестиционные кредиты для КФХ и ЛПХ колебались в пределах 14,2-22,1 млрд руб. В рамках государственной поддержки малых форм хозяйствования, в том числе и в сельском хозяйстве края в целях развития их инвестированной деятельности применяются следующие инструменты финансовой поддержки по возмещению части затрат на 2014-2018 гг.: лизинговые платежи; уплата первого взноса по договорам лизинга; уплата процентов по кредиту; субсидирование части затрат действующих инновационных компаний.

Мы полагаем, что наряду с этим необходимо совершенствовать и другие экономические инструменты субсидирования сельхозтоваропроизводителей:

- прямые экспортные субсидии, направляемые на стимулирование инвестиционных вложений в экспортную продукцию;
- ценовая поддержка развития отдельных отраслей животноводства, оправдываемая их инвестиционным развитием в перспективе;
- сбытовые кредиты, в рамках развития инвестиционной деятельности, которые способствуют повышению эффективности вложений.

В конечном итоге в системе инструментов государственного субсидирования сельхозтоваропроизводителей приоритет должен отдаваться процес-

сам инвестиционного развития аграрного сектора на инновационной основе. Необходимо ориентироваться на экономическую составляющую субсидий, снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции. Экономическая целесообразность субсидирования отраслей растениеводства и животноводства в крае представлена на рисунке 2.16.



Источник: маркетинговые исследования информационного портала о продовольствии prodmagazin.ru [89]

Рисунок 2.16 – Эффективность использования субсидий в растениеводстве и животноводстве сельского хозяйства Краснодарского края

Все это требует, прежде всего, изменения инструментов долгосрочного инвестиционного кредитования, являющегося в условиях нестабильной экономики главным фактором развития инвестирования АПК и его отраслей.

В крае активно реализуются инвестиционные кредитные инструменты по приобретению сельскохозяйственной техники, транспортных средств, строительству сельскохозяйственных построек, формированию основного стада сельскохозяйственных животных, предоставлению инвестиционных субсидий на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам.

По данным ЦБ РФ, Краснодарский край по объему кредитования сельского хозяйства в последние годы занимает в ЮФО первое место. В 2015 г. удельный вес кредитования этой отрасли в Южном ФО составил 62,6%. Однако только к концу 2014 г. объем кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сельском хозяйстве региона достиг уровня 2010 г., а в 2015 г. он составил 57,4 млрд руб.

В процессе анализа инвестиционных кредитов в аграрной отрасли Л.Ю. Питерская, В.В. Бут, Н.А. Зена, К.В. Манаенкова отмечают, что Краснодарский край обладает высоким инвестиционным потенциалом и по рейтингу инвестиционного климата входит в десятку ведущих регионов России, где в настоящее время реализуется около 250 крупных инвестиционных проектов общей стоимостью свыше 1 трлн руб. со сроками реализации до 2025 г., при создании более 36 тыс. новых рабочих мест, и налоговых поступлений во все уровни бюджета свыше в 61,3 млрд рублей. Однако, совершенно справедливо подчеркивают авторы, в аграрной системе кредитования края наблюдается более высокая востребованность краткосрочных кредитов по сравнению с инвестиционными, между тем, именно последние предоставляют возможность сельскохозяйственным товаропроизводителям модернизировать производство, обновить производственные мощности, внедрить инновационные технологии, провести реконструкцию или строительство производственных или иных помещений, осуществить покупки нового оборудования, сельскохозяйственной техники. То есть инвестиционные кредиты являются залогом

успешного развития аграрного бизнеса. При этом складывается парадоксальная ситуация: с одной стороны, банки заинтересованы в выдаче кредитов, а с другой – предприятия и организации АПК остро нуждаются в инвестициях. Но первые – не дают кредиты, так как боятся риска, а вторые – не спешат их брать, так как растущие проценты в сложившихся экономических условиях становятся для них совсем «неподъемными», что сказывается на отраслях, связанных с инвестиционной активностью, в том числе и на отрасли сельского хозяйства. Следует учитывать, что перед нынешним кризисом инвестиции в основной капитал снижались на протяжении двух лет, а значит, ресурса для посткризисного периода у экономики почти нет. [3, с. 404]

На поддержку АПК Краснодарского края в 2016 г. дополнительно направляется свыше 1 млрд 102,8 млн руб. федеральных бюджетных средств. Анализируя выполнение экономических показателей сельскохозяйственной отрасли, обозначенных в госпрограмме развития АПК в Краснодарском крае в 2014 г., можно отметить, что по большинству из них удалось проинвестировать сельское хозяйство и достичь поставленных целей за счет осуществления технико-технологической модернизации сельского хозяйства и пищевой промышленности, а также сферы производственного обслуживания АПК (таблица 2.11).

В 2015 г. за счет трехкратного увеличения по данной программе средств на покупку сельхозтехники по льготным ценам (до 5,2 млрд руб.) удалось в 1,4 раза увеличить ее парк. Одновременно на рынке аграрного кредитования были изменены правила субсидирования. В результате в 2015 г. совокупный объем кредитования отрасли увеличился на 9% по сравнению с 2014 г. и составили 1 трлн 130 млрд руб.

В 2016 г. регионам на субсидии по инвестиционным кредитам в растениеводстве и молочном скотоводстве выделено около 18 млрд руб., которые направляются на приобретение техники, развитие инфраструктуры, переработки и логистического обеспечения рынков аграрной продукции.

Таблица 2.11 – Экономические инструменты и результаты инвестирования в рамках реализации программы Краснодарского края по развитию сельского хозяйства в 2014 г., млн руб.

| Подпрограмма | Объем господдержки, млн руб. | Результат реализации программы |
|--|------------------------------|---|
| 1. Растениеводство, всего | 3322 | |
| – возмещение ставки по кредитам | 1443 | Привлечено 30,6 млрд руб. субсидируемых заемных средств. Приобретено 3900 ед. сельхозтехники |
| – несвязанная поддержка сельхозпроизводителей | 871 | Интенсивность использования посевных площадей 4,9 т/га |
| – возмещение затрат на уплату страховой премии | 713 | Удельный вес застрахованных посевов 19,5% |
| – возмещение затрат на элитные семена и развитие садоводства | 297 | Площадь засева элитными семенами 15,8% |
| 2. Животноводство, всего | 1985 | |
| – субсидии на 1л. молока | 679 | Производство молока 1295 тыс. т; удой – 6391 кг/гол. |
| – возмещение затрат на уплату процентов по кредитам и займам | 1224 | Привлечено 14,5 млрд. руб. субсидируемых наёмных средств |
| – поддержка племенного животноводства | 819 | Удельный вес племенного поголовья КРС – 15,7%; вывод телят 70 гол. на 100 коров |
| 3. Развитие малых форм хозяйствования: | 638 | |
| – всего | | |
| – субвенции ЛПХ и К(Ф)Х | 325 | Прирост К(Ф)Х – 19 ед.; прирост потребительских кооперативов – 5 ед. |
| – субсидии семейным животноводческим фермам | 56 | Построено и реконструировано – 9 ферм и 1 усадьба |
| – возмещение процентной ставки по кредитам | 48 | Объём субсидируемых кредитов составил 4,4 млрд руб. |
| – субсидии начинающим фермерам | 24 | Прирост 19 ед. |
| 4. Поддержка информации, кадров, конкурсов | 382 | Развитие инфраструктуры |
| 5. Развитие сельских территорий | 345 | Социальное развитие села |
| 6. Развитие виноградарства | 251 | Производство винограда – 191 тыс. т; закладка виноградников – 1265 га. |
| 7. Развитие сельхозмелиорации земель | 155 | Введено 4,2 тыс. га мелиорируемых земель; защита от вводной эрозии и затопления – 77,1 тыс. га. |
| 8. Развитие рыбохозяйственного комплекса | 15 | Произведено товарной рыбы 17221 т |

Источник: Кубань: исполнение бюджета 2014 г. Министерство финансов Краснодарского края. Официальный сайт: www.minfinkubani.ru

Следует иметь в виду, что Краснодарский край в 2015 г. стал новым лидером РФ среди регионов по абсолютному объёму государственного долга среди регионов в РФ. При этом, в стране при росте индекса физического объёма инвестиций в основной капитал со 117% в 2000 г. до 124% в 2007 г., к 2015 г. он сократился до 92%, на 8,5% по сравнению с 2014 г. В крае он снизился в сельском хозяйстве в 2015 г. до 90,7%, а в пищевой промышленности за 2011-2015 гг. этот показатель колебался в пределах 76,5-89,6 %. Причина тому – удорожание инструментов заёмного капитала. Доступ к дешёвым внешним займам аграрным предприятиям закрыт, а кредиты – малопривлекательны, несмотря на то, что после скачка ключевая ставка ЦБ РФ в 2015 г. была снижена до 11%, это всё ещё неприемлемый порог для отраслей АПК. В связи с дорогими финансовыми ресурсами невозможно качественно реализовать инвестиционный потенциал импортозамещения за счёт модернизации производственных мощностей с использованием современных технологий.

Проведённый анализ современного состояния инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов АПК в регионе, экономическая оценка инвестиционных вложений, выявленные резервы в совершенствовании направлений и инструментов инвестиционного обеспечения аграрной отрасли позволяют определить перспективы инвестиционного развития аграрного сектора экономики региона, что и рассмотрим в следующем разделе диссертации.

3. ОБОСНОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

3.1 Инвестиционные приоритеты перспективного развития сельского хозяйства

За последние пять лет крупными и средними организациями Краснодарского края на развитие сельского хозяйства использовано 96,3 млрд руб. инвестиций в основной капитал, из них в 2015 г. – 20,2 млрд руб., что на 9,3% ниже уровня 2014 г. Доля инвестиций, направленных в этот вид деятельности, в общем объеме инвестиций в основной капитал колеблется от 3,4 до 4,4 % за исключением 2013 г. (2,3%). В 2013 г. также наблюдается максимальное снижение инвестиций в сельское хозяйство в стоимостном выражении – 16,1 млрд руб., или 71,1%, к уровню 2012 г.

Вместе с тем, как подтверждает проведенный анализ, однозначно делать выводы об инвестиционной устойчивости на расширенной основе и эффективном возобновлении инвестиций в сельском хозяйстве пока нельзя. Несмотря на то, что эффективное воспроизводство разрушенной материально-технической базы сельских товаропроизводителей требует широкомасштабных инвестиционных вложений, при абсолютном их росте доля инвестиций в ВРП сельского хозяйства края за последние десять лет (2006-2015 гг.) снизилась с 16,3 до 8,4 %. При сложившихся доходах большей части сельхозтоваропроизводителей привлечение требуемых инвестиций без государственной поддержки невозможно. Однако, даже в условиях аграрного протекционизма рост государственного финансирования инвестиций обеспечить достаточно сложно.

Необходимость уточнения перспектив инвестирования в сельское хозяйство связана, прежде всего, с поиском путей повышения уровня инвестиционного потенциала региона. Центральной его составляющей являются

производственные фонды, которые выступают основным объектом привлечения и накопления капитальных вложений. Степень их износа остается достаточно высокой – 42-44 %, а коэффициент обновления колеблется в пределах 3,5-3,7 %. При этом среднегодовой темп энерговооруженности в обозначенной перспективе не превышает 1,2-1,5 %.

Прогнозируется, что уровень рентабельности на период 2016-2021 гг. будет составлять примерно 15%. Для сравнения отметим, что значение данного показателя в среднем за 2011-2015 гг. колебалось в районе 26%, в том числе в 2015 г. – 42,5% в целом по сельскому хозяйству, в растениеводстве – 50,1%, в животноводстве – 27,1%.

В таблице 3.1 представлены результаты ретроспективного и современного анализа инвестиционного потенциала в сравнении с перспективными показателями инвестиционных программ региона на период до 2021 г., и проведена оценка инвестиционного потенциала по следующим показателям:

y_1 – индекс физического объема инвестиций, %;

y_2 – индекс производства продукции, %;

y_3 – энергообеспеченность на 100 га посевной площади, %;

y_4 – производительность труда, тыс. руб.;

y_5 – рентабельность, %.

Приоритеты обеспечения устойчивого развития АПК Краснодарского края, повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе модернизации отрасли обозначены в государственной программе края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденной Постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края (в ред. от 8 августа 2016 г.) [72]. Разработка и принятие государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском крае на 2016-2021 гг. продолжили переход к стратегическому планированию инвестиций на основе программно-целевого метода.

Таблица 3.1 – Оценка тенденций и перспектив развития инвестиционного потенциала сельского хозяйства Краснодарского края

| Показатели | Период | Ср. знач. | Темп роста, % | Уравнение линейной корреляции по десятилетиям | Коэффициенты | | Наблюд. знач. F-критерия | Значимость F |
|----------------|------------------|---------------|---------------|--|--------------|-----------------------------|--------------------------|--------------|
| | | | | | корреляции R | детерминации R ² | | |
| y ₁ | 1996-2000 | 135,6 | 104,1 | $Y = 3,247 + 45,25 \cdot t$ | 0,927 | 0,842 | 49,1 | 0,000 |
| | 2001-2005 | 368,6 | 118,4 | | | | | |
| | 2006-2010 | 1248,2 | 116,4 | $Y = 781,355 \cdot 1,157^t$ | 0,987 | 0,975 | 311,5 | 0,000 |
| | 2011-2015 | 2571,2 | 116,4 | | | | | |
| | 2016-2021 | 4126,8 | 106,1 | $Y = 3306,933 + 234,257 \cdot t$ | 0,999 | 0,998 | 1827,8 | 0,000 |
| y ₂ | 1996-2000 | 476,2 | 94,2 | $Y = 616,5 - 58,513t$ | 0,912 | 0,832 | 39,7 | 0,000 |
| | 2001-2005 | 113,2 | 99,4 | | | | | |
| | 2006-2010 | 107,5 | 90,4 | $Y = 89,007 + \frac{50,336}{t}$ | 0,654 | 0,428 | 5,975 | 0,040 |
| | 2011-2015 | 100 | 95,4 | | | | | |
| | 2016-2021 | 105,2 | 99,8 | $Y = 104,492 + \frac{1,735}{t}$ | 0,911 | 0,83 | 19,525 | 0,012 |
| y ₃ | 1996-2000 | 107,2 | 104,8 | $Y = 74,133 \times 1,188^t$ | 0,84 | 0,705 | 19,112 | 0,002 |
| | 2001-2005 | 344 | 92,9 | | | | | |
| | 2006-2010 | 206,2 | 93,1 | $Y = 171,963 + \frac{73,873}{t}$ | 0,947 | 0,897 | 69,813 | 0,000 |
| | 2011-2015 | 181 | 103 | | | | | |
| | 2016-2021 | 196,2 | 101,4 | $Y = 186,467 + 2,771 \times t$ | 0,998 | 0,997 | 1283,045 | 0,000 |
| y ₄ | 1996-2000 | 5,3 | | $Y = -35,153 + 16,801 \times t$ | 0,898 | 0,806 | 33,334 | 0,000 |
| | 2001-2005 | 109,2 | 98,1 | | | | | |
| | 2006-2010 | 104,7 | 99,9 | $Y = 105,673 - 0,368 \times t$ | 0,122 | 0,015 | 0,121 | 0,737 |
| | 2011-2015 | 102,6 | 98,4 | | | | | |
| | 2016-2021 | 101,9 | 100,1 | $Y = 101,527 + 0,111 \times t$ | 0,9 | 0,81 | 17,026 | 0,015 |
| y ₅ | 1996-2000 | 52,3 | 150 | $Y = 64,712 \times 0,830^t$ | 0,866 | 0,75 | 17,96 | 0,005 |
| | 2001-2005 | 14,1 | 87,1 | | | | | |
| | 2006-2010 | 20 | 112,7 | $Y = 15,422 \times 1,066^t$ | 0,665 | 0,443 | 6,356 | 0,036 |
| | 2011-2015 | 25,8 | 119,4 | | | | | |
| | 2016-2021 | 15,2 | 100,8 | $Y = 14,330 + 0,400 \times t - 0,034 \times t^2$ | 0,999 | 0,998 | 626,441 | 0,000 |

Источник: рассчитано автором

В таблице 3.2 показаны направления финансирования программы на перспективу, предусматривающие до 96 млрд руб., а в инвестиционных направлениях – до 180 млрд руб.

Таблица 3.2 – Инвестиционные приоритеты Государственной программы развития сельского хозяйства в Краснодарском крае на 2016-2021 гг., млн руб.

| Показатель | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Инвестиции, млрд руб. | 22,7 | 25,2 | 27,9 | 30,9 | 34,3 | 38,1 |
| Общий объем финансирования по программе | 10463 | 15576 | 16573 | 16792 | 17967 | 18928 |
| Растениеводство – всего, в т.ч. | 4834 | 6992 | 6873 | 6482 | 6799 | 7133 |
| – несвязанная поддержка отрасли | 69 | 2359 | 2466 | 2592 | 2843 | |
| – субсидии по инвестиционным кредитам | 650 | 651 | 684 | 718 | 754 | 791 |
| – развитие садоводства | 378 | 298 | 313 | 329 | 345 | 363 |
| – модернизация объектов: – хранилищ, плодохранилищ, тепличных комплексов | 4 | | | | | |
| Развитие селекции и семеноводства | 142 | 310 | 297 | 239 | 265 | 175 |
| Животноводство – всего, в т.ч. | 1828 | 1614 | 1714 | 1802 | 1889 | 1986 |
| – субсидии (в расчете на 1 кг молока) | 910 | 635 | 667 | 700 | 735 | 772 |
| – модернизация животноводческих комплексов | – | 27 | 28 | 30 | 31 | 33 |
| – поддержка племенного животноводства | 128 | 115 | 121 | 129 | 131 | 141 |
| – субсидии по инвестиционным кредитам | 706 | 673 | 706 | 741 | 779 | 817 |
| Техническое перевооружение мелиоративных систем | 535 | 661 | 671 | 680 | 867 | 879 |
| Развитие матбазы ветеринарии | - | 51 | 51 | 56 | 59 | 62 |
| Развитие виноградарства и виноделия | 387 | 122 | 186 | 186 | 186 | 186 |
| Развитие рыбохозяйственного комплекса | 13 | 16 | 17 | 17 | 18 | 19 |
| Развитие оптово-распределительных центров | - | 373 | 392 | 411 | 432 | 453 |
| Развитие малых форм хозяйствования | 1015 | 1418 | 1489 | 1563 | 1641 | 1723 |
| Развитие сельских территорий | 546 | 3119 | 3481 | 3937 | 4383 | 4876 |

Источник: Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (в ред. от 16.09.2016 г.).

Их целью является повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации

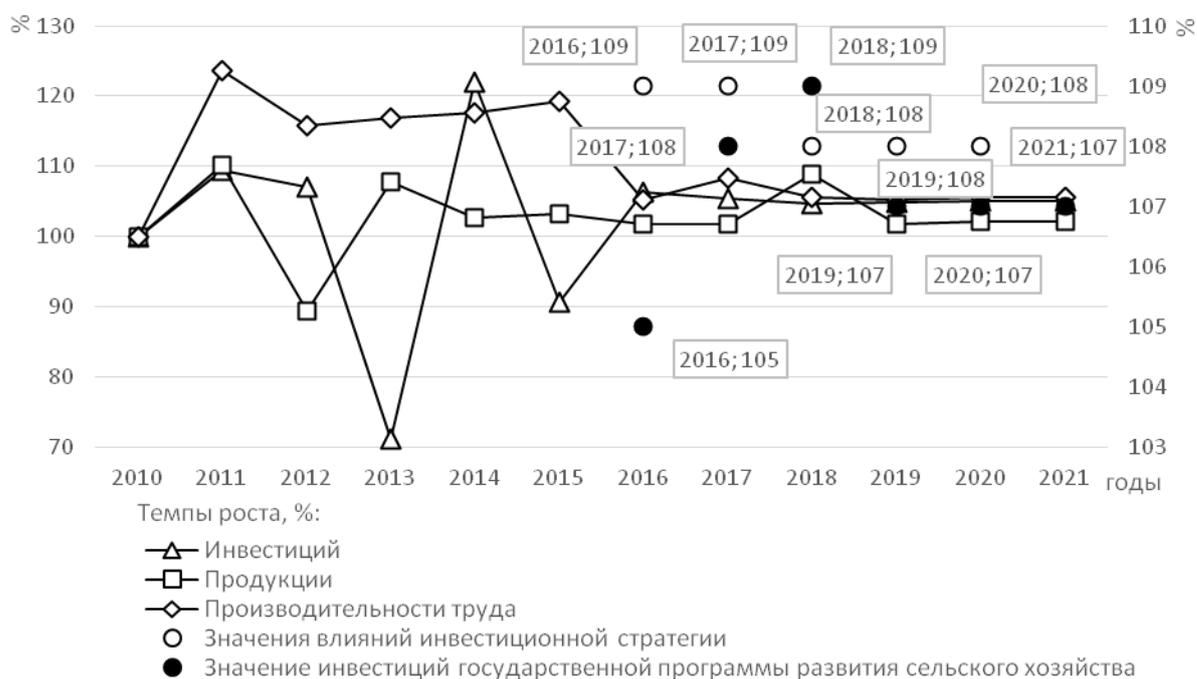
сельского хозяйства, улучшение уровня и качества жизни сельских жителей посредством развития их хозяйств.

Программа содержит достаточно обширный ряд инструментов, позволяющих интенсивно развивать растениеводство, садоводство и овощеводство, значительно модернизировать животноводческие комплексы, мелиоративные системы, а также инструментов, способствующих созданию оптово-распределительных центров, развитию малых форм хозяйствования и сельских территорий. Среди них важное место занимает прямая государственная поддержка инвестирования отрасли из средств федерального и краевого бюджетов. Инвестирование со стороны государства как главного инвестора сельскохозяйственных товаропроизводителей получает ускоренное развитие с принятием приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса в Краснодарском крае».

По сведениям о параметрах его реализации на 1 января 2015 г., индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил около 130% при плановом значении 102,8%, а индекс производства продукции – 102,7% (план – 102,2%). Уровень интенсивности использования посевных площадей за анализируемый период достиг около 5 т на 1 га при погектарных субсидиях свыше 504 млн руб. Субсидии на 1 л отгруженного молока на собственную переработку составили общим объемом 511,4 млн руб. при производстве молока около 1,3 млн т. Молочная продуктивность коров повысилась до 6391 кг. Общий объем субсидируемых инвестиционных кредитов (займов) составил 26,8 млн руб., превысив план программы на 22,3%. Субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на развитие растениеводства превысили 790 млн руб., соответственно животноводства – свыше 960 млн руб.

Главной функцией инвестиций в сельском хозяйстве является повышение эффективности использования основных средств через обновление основного капитала, что отражается на степени их воздействия на устойчивость темпов роста объема продукции и производительности труда. Эти показатели

являются индикаторами оценки перспективного инвестирования сельского хозяйства (рисунок 3.1).



Источник: составлено автором

Рисунок 3.1 – Оценка перспективного инвестирования развития сельского хозяйства региона

На рисунке 3.1 обозначены перспективные значения инвестиций, роста продукции и производительности труда, которые заложены в инвестиционной стратегии и государственной программе развития сельского хозяйства на среднесрочную перспективу.

Представленные на рисунке 3.1 данные свидетельствуют о том, что в основу индикаторов оценки перспективного инвестирования и его результатов положены темпы роста вложений и результатов финансово-экономической деятельности инвестируемых объектов. Темпы роста индикаторов, обозначенных в программных документах, играют в определенной степени роль сдерживания инвестиционной активности сельскохозяйственных организаций в условиях экономической турбулентности.

В этой связи рассмотрим современные подходы к формированию инвестиционных программ развитию сельского хозяйства в крае. Безусловно, усредненные значения показателей программы инвестиционного развития

раскрывают лишь понимание общих тенденций, но и позволяют выделить проблемные аспекты и специфику отраслевого инвестирования.

Динамичность аграрного протекционизма, ограниченная рамками субсидий федерального бюджета на софинансирование расходов, возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в развитие растениеводства и животноводства, переработку продукции, логистическое обеспечение инфраструктуры отрасли, ориентирована на активное стимулирование продвижения научно-технических достижений в сельскохозяйственное производство [134].

Важную роль в инвестиционном процессе играет гибкая система государственного регулирования и поддержки строительства и реконструкции объектов для молочного и мясного скотоводства и переработку мясомолочной продукции, начинающим фермерам, на развитие семейных животноводческих ферм, мелиорации земель, сельских территорий.

К 2014 г. инвестиционные кредиты (займы) на растениеводство в рамках государственной программы Краснодарского края превысили 422 млн руб. при софинансировании федерального и краевого бюджетов, как 79,3 и 20,7 %. Соответственно, на животноводство – свыше 730 млн руб. при софинансировании 88,8 и 11,2 %. Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства согласно утвержденным ставкам в регионе (13) составило около 400 млн руб. из расчета от 600 до 900 руб. за га посева.

На субсидии в Краснодарском крае в 2016 г. для поддержки агропромышленного комплекса выделено более 8 млрд руб. из федерального и краевого бюджетов, из них почти 2 млрд направляется на субсидии сельхозпроизводителям.

В таблице 3.3 представлено сравнение индикаторов реализации государственных программ с обозначенными плановыми показателями за последние три года (2014-2016 гг.).

Таблица 3.3 – Параметры реализации государственных программ Краснодарского края по развитию сельского хозяйства на инвестиционно-инновационной основе за 2014-2016 гг.

| Показатель | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
|--|--------------------|-------|--------------------|-------|--------------------|----------------|
| | Значение программы | факт | Значение программы | факт | Значение программы | Факт за 9 мес. |
| Индекс производства продукции, %: | | | | | | |
| – сельского хозяйства | 102,2 | 102,2 | 101,5 | 103,8 | 101,7 | 100,6 |
| – животноводства | 102,2 | 101,8 | 103,8 | 106,0 | 103,1 | 102,5 |
| – растениеводства | 101,4 | 103,0 | 100,5 | 102,9 | 101,0 | 100,1 |
| Индекс объема инвестиций в основной капитал, % | 102,8 | 129,5 | 104,2 | 92,3 | 106,3 | 102,3 |
| Объем субсидируемых инвестиционных кредитов, млрд руб. | 21,9 | 26,8 | 22,0 | 23,8 | - | - |
| Энергообеспеченность на 100 га посевной площади, л. с. | - | 186,0 | 186,0 | 192,7 | 189,0 | 193,5 |
| Рентабельность (с учетом субсидий), % | - | 28,7 | 14,5 | 40,8 | 14,7 | 36,1 |
| Производительность труда, тыс. руб. на 1 человека | - | 2798 | - | 3657 | 3518,0 | 3690,3 |
| Объем производства продукции (в текущих ценах), млрд руб. | - | 286,5 | 284,8 | 333,6 | - | - |
| Производство: | | | | | | |
| – зерна, млн т | - | 12,9 | 11,1 | 14,0 | 12,8 | 12,3 |
| – мяса, тыс. т | 444 | 462 | 472 | 489 | 496 | 339 |
| – молока, тыс. т | 1398 | 1295 | 1430 | 1328 | 1460 | 1019 |
| Расходы консолидированного бюджета на 1 руб. продукции, руб. | - | 0,026 | 0,022 | 0,024 | - | - |
| Среднемесячная заработная плата, тыс. руб. | 17,3 | 21,7 | 19,3 | 22,6 | 22,0 | 26,1 |

Источник: составлено автором по материалам [63, 64]

Анализ обеспеченности аграрной отрасли инвестиционными ресурсами показал, что перспективным направлением инвестирования в сельское хозяйство становится повышение их территориальной концентрации на объектах, способствующих более эффективному использованию инвестиционных вложений. Этим процессом по существу определяются отраслевые и территориальные приоритеты размещения инвестиционных вложений на перспективу.

В 2015 г. около 40% объема инвестиций в основной капитал в сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство было освоено в четырех районах Крас-

нодарского края: Павловском, Выселковском, Каневском, Славянском. Наибольший рост инвестиционной активности (в 2,0 раза и более) наблюдался в Красноармейском, Северском, Крыловском и Павловском районах. По сравнению с прошлым годом значительно сократились объемы инвестиций в основной капитал (до 50% и ниже) в Усть-Лабинском, Староминском, Белореченском, Туапсинском районах и городах Сочи и Горячий Ключ.

В 2015 г. организациями сельского хозяйства на приобретение земли затрачено 3,2 млрд руб., из них 2,0 млрд руб. – организациями, занимающимися растениеводством. Крупнейшими инвесторами в 2015 г. стали крупные агрохолдинги:

- АО фирма «Агрокомплекс» им Н.И. Ткачева» Выселковского района;
- ООО «Кубанский бекон» Павловского района;
- ООО «Зерновая компания «Новопетровская» Славянского района;
- ООО «Овощи Краснодарского края» Белореченского района;
- АО «Агрообъединение «Кубань» Усть-Лабинского района.

Следует отметить, что на современном этапе не существует единой методики оценки приоритетных направлений привлечения и распределения инвестиций в основной капитал в отраслевом аспекте и на мезоуровне с учетом региональных рисков. Поэтому, необходимым направлением научного поиска инвестиционных приоритетов на перспективу, на наш взгляд, должна стать разработка инструментария распределения инвестиций между хозяйствующими субъектами аграрной отрасли.

С общеметодическими подходами к анализу инвестиционной привлекательности можно ознакомиться, изучив работы Д.А. Ендовицкого, Л.С. Владимировой, О.Б. Казаковой, О.В. Киселева, Д.В. Журавлева, Ф.С. Макеева и др. Однако, существующие методы оценки не учитывают отраслевую специфику, весьма сложны из-за закрытости информации, используют слишком обширный круг показателей. Целью нашего анализа является получение доступной достоверной информации для инвестора и способности предприятия привлекать его в инвестирование. Для решения проблемы оптимальности

приоритетного размещения инвестиций необходимо создать алгоритм оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций. В методическом плане могут быть использованы исследования Н.К. Васильевой [20, с. 50-59], предлагающего для оценки инвестиционной привлекательности использовать коэффициенты рентабельности: собственного капитала, продаж, по денежному потоку, а также оборачиваемости капитала, финансовой независимости, ликвидность общую и денежного потока.

Так, например, анализ исходной информации и учет специфических особенностей производства позволил В.М. Помогаеву и Д.С. Нардину выделить для оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий четыре группы показателей: финансовой устойчивости, эффективности деятельности, кредитоспособности и организационно-экономические [111, с. 92-96].

В основу может быть положена официальная методика Правительства РФ по расчету показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей [131], а также рейтинги оценки финансового положения хозяйствующих субъектов как объектов инвестирования. Данный методический подход нашел отражение в исследованиях местных авторов: Г.П. Барановской [10], А.В. Коваленко [68], В.П. Васильева [19]. На наш взгляд, в практике использования рейтинга финансовых результатов предприятий в рамках выявления инвестиционных приоритетов в наиболее компактной и емкой форме характеризуют состояние и тенденции изменения инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Финансовая оценка, играя роль индикаторов для принятия решений о размещении инвестиций, сводится к простому расчету трех финансовых показателей: выручка от реализации продукции – балансовая прибыль – рентабельность продаж. Такой подход используется рядом рейтинговых агентств, клуба «Агро-300» по крупным и средним предприятиям России, что позволяет давать адекватную оценку предприятиям для определения их инвестиционного приоритета. Безусловно, это простое ранжирование (рэнкинг).

Для оценки инвестиционной привлекательности предприятий сельскохозяйственной отрасли целесообразно использовать математические модели, что дает наиболее точные результаты. Но это требует широко поставленных и специальных исследований, а также использования модельного классификатора, охватывающего множество (20-30) влияющих факторов. В результате может быть получена рейтинговая шкала, интерпретирующая финансовое состояние, как наивысшее, высокое, хорошее, приемлемое, удовлетворительное, низкое, очень низкое, неудовлетворительное, банкротство [68, с. 13-15]. Поэтому при использовании предлагаемого подхода необходимо учитывать и дополнительные показатели ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности, а также другие специфические факторы и условия.

Исходя из сущности и экономического содержания инвестиций, по мнению большинства исследователей, что также поддерживается и в разработанных инвестиционных программах, центральным направлением, ключевым звеном и главной целью долгосрочного инвестирования в сельское хозяйство является устойчивое повышение эффективности деятельности товаропроизводителей. Именно поэтому развивать аграрную отрасль необходимо по инвестиционному пути, используя передовые достижения науки, техники и технологий. На основе этой предпосылки, на наш взгляд, возможна объективная выработка инвестиционных приоритетов, что актуализирует задачу информационно-аналитического обеспечения этого процесса в современной финансово-экономической среде сельскохозяйственных организаций.

Проведенные исследования финансово-экономической среды О.И. Швыревой, А.В. Петуха [166] и расчеты автора по оценке эффективности сельскохозяйственных организаций за 2010-2015 гг. свидетельствуют, что, несмотря на сложную ситуацию (девальвация рубля, ускорение агропродовольственной инфляции, рост ставок по кредитам), в которой оказалось значительное число сельскохозяйственных организаций, инвестиционная привлекательность аграрного бизнеса в крае стабильно повышается. За 2010-2015 гг. средняя выручка одной сельхозорганизации выросла в 2,3 раза, со-

ставив в 2015 г. 612,0 млн руб., прибыль – в 3,6 раза, рентабельность производства – с 24,2 до 42,5 %. Уже в 2012-2014 гг. отрасль в целом преодолела «порог» финансовой неустойчивости и стала финансово-независимой от кредиторов. Это произошло благодаря росту собственного капитала на 66,7% за 2010-2014 гг.

Мы полагаем, что в основу оценки инвестиционной привлекательности при соблюдении принципа информированности показателей может быть положен наиболее важный для инвестора критерий – способность хозяйствующего субъекта устойчиво генерировать прибыль в возрастающих масштабах для возврата инвестиций в более короткие сроки. В совокупности таким критерием является рентабельность затрат и активов. Проведенный анализ показал, что ввиду глубокой разнородности финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций необходима разработка инструментария их типологизации по уровню рентабельности, рассчитанной по прибыли продаж в целом по отрасли и в сравнении отдельных групп сельхозтоваропроизводителей.

Использование метода целеполагания размещения инвестиций между объектами вложений позволило выделить инвестиционные приоритеты на мезоуровне по результатам финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций. В целях создания гармонизированных данных по производству, труду и капиталу (ПК ГД ПГК) в программном комплексе по результатам отбора крупные и средние организации Краснодарского края по показателю сальдо прибылей (+) и убытков (-) классифицированы на следующие группы: «флагманы», средние и аутсайдеры.

Результаты авторской оценки финансового состояния организаций аграрной отрасли за 2011-2015 гг., в основе которой лежит алгоритм вышеназванного метода ранжирования, позволили расширить круг приоритетности инвестиционных вложений по предприятиям. В зависимости от того, какая из стадий воспроизводственного процесса инвестиций является приоритетной, полученные определения можно с незначительной долей условности разбить

по уровню рентабельности хозяйствующие субъекты на 5 групп.

На рисунке 3.2 представлена схема такой оценки, к достоинствам которой можно отнести:

– *во-первых*, однозначный подход к оценке инвестиционных приоритетов на основе выделенных компонент (расширенного, простого, суженного, интегрированного типа воспроизводства инвестиций);

– *во-вторых*, использование в качестве информационной базы на основе Федерального закона об официальной статистическом учете;

– *в-третьих*, количественную характеристику перспективных изменений инвестиционных приоритетов, которые произойдут после реализации разработанных программ по инвестиционному развитию сельского хозяйства региона.

При определении компонент в рамках инвестиционных приоритетов учитывались следующие методические подходы к разделению сельхозорганизаций по уровню рентабельности:

– для области расширенного воспроизводства инвестиций в рамках предприятий-флагманов характерны наилучшие показатели финансового состояния, которые обладают, с одной стороны, запасом инвестиционных вложений, а с другой – имеют наращиваемые значения финансовой устойчивости и возврата инвестиций;

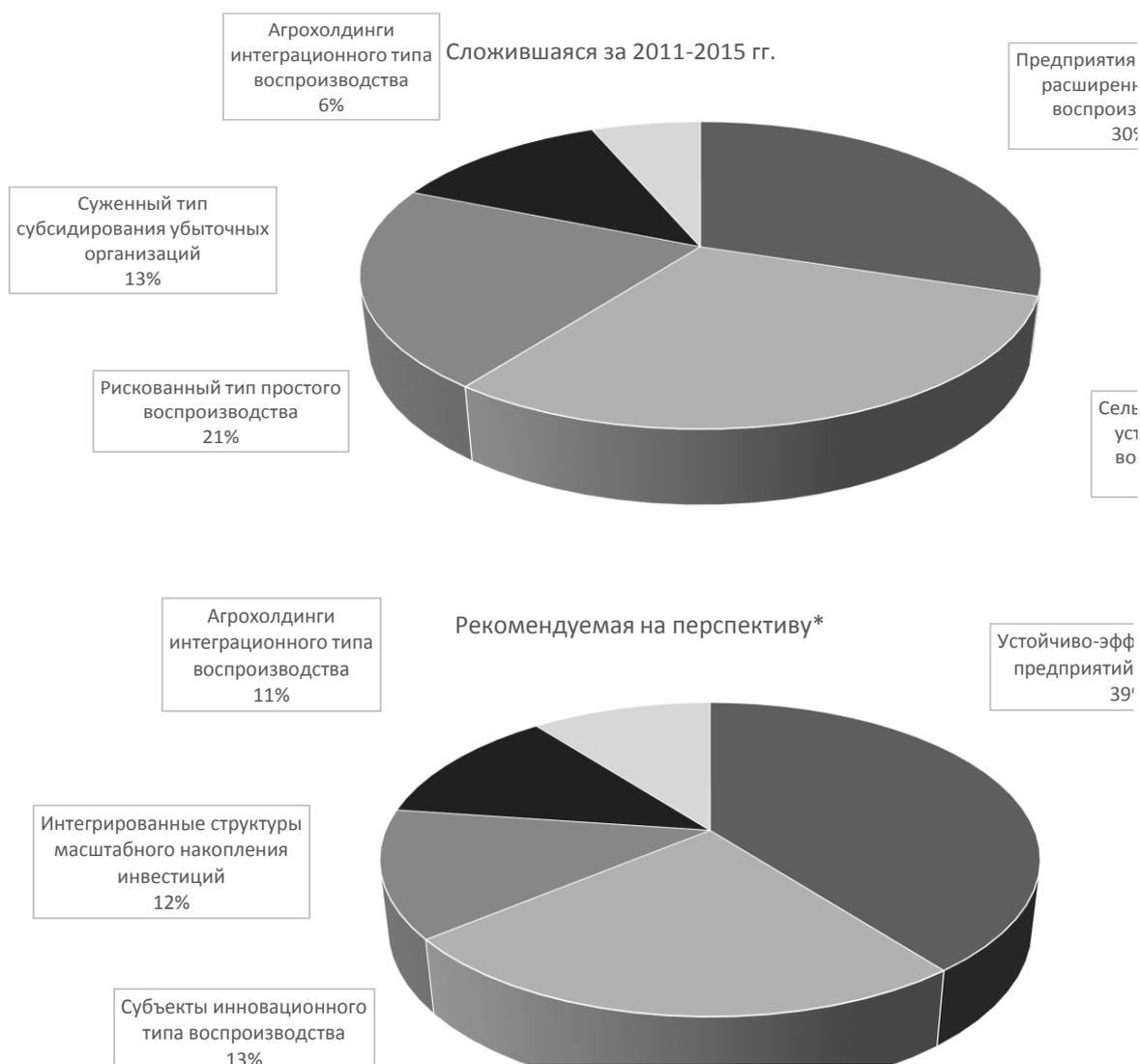
– для второй группы сельхозорганизаций, генерирующих устойчивый тип воспроизводства инвестиций в пределах средних его значений, характерен и простой тип воспроизводства, так как в эту группу включены организации с параметром рентабельности от 20 до 30 % и выше, обладающие и неустойчивым финансовым состоянием;

– при определении организаций рискованного типа простого воспроизводства принимались во внимание значения рентабельности до 20% с удовлетворительным финансовым состоянием субъектов, требующих привлечения заемных инвестиций;

– суженный тип убыточных организаций, являющихся аутсайдерами

инвестиционных приоритетов в отрасли, требует субсидированных инвестиций;

– при установлении пороговых значений инвестиций выделен особый тип интегрированных агроструктур масштабного накопления вложений, имеющих инвестиционный приоритет на уровне крупных агрохолдингов и агрокомплексов.



Источник: показатели инвестиционной стратегии и программ развития сельского хозяйства региона до 2021 г.

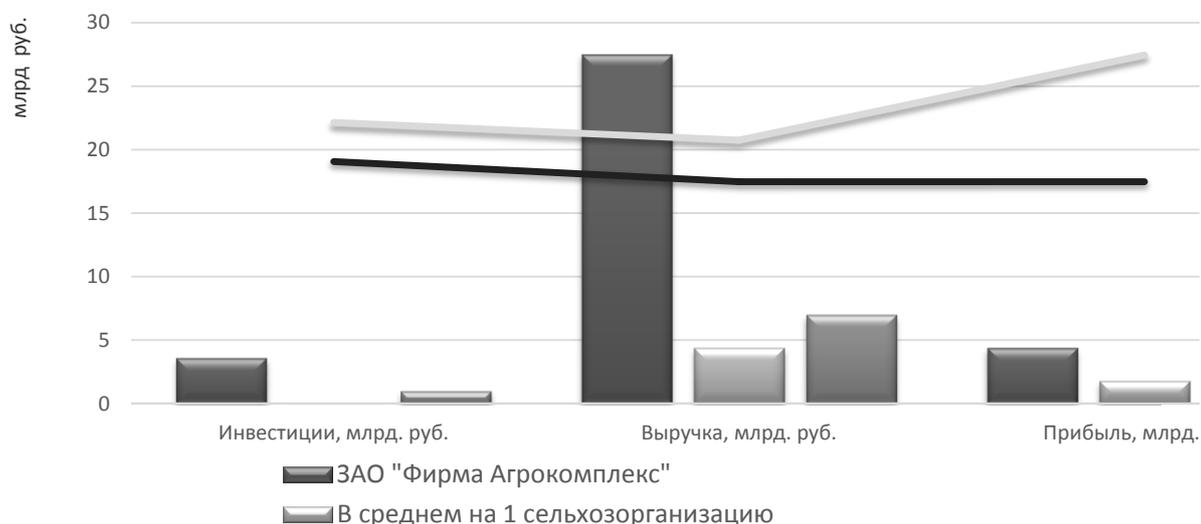
Рисунок 3.2 – Структура типологий инвестиционных приоритетов в сельскохозяйственных организациях в зависимости от рентабельности продаж продукции, %

В соответствии с результатами проведенного анализа сложившейся структуры инвестиционных приоритетов в рекомендациях на перспективу (до 2021 г.) около половины, или 45%, предприятий представлены устойчиво-эффективным типом сельскохозяйственных организаций-флагманов. 12% приходится на интегрированные структуры (агрохолдинги, агрокомплексы и др.), у которых масштабность и эффективность инвестиций, финансовые результаты, инновационно-инвестиционная активность были наилучшими. Именно эти аграрные структуры генерируют устойчивость инвестиционного потенциала, а потому считаем важным рассмотреть их более подробно.

Для достижения поставленных целей в инвестиционной стратегии необходимо мобилизовать инвестиционные ресурсы на приоритетных направлениях развития аграрной отрасли, что является в современных реалиях достаточно сложной проблемой. В условиях рынка по сущности содержания самих инвестиций инвестиционные ресурсы направляются в те регионы и виды деятельности, где имеется возможность получить максимальную прибыль. При этом следует учитывать, что низкий коэффициент эластичности влияния основного капитала на темпы роста продукции подтверждает бесперспективность инвестиций в этот вид деятельности или хозяйствующих субъектов. Исследования показывают, что достаточно высокие коэффициенты эластичности капитала и трудовых ресурсов в высокотехнологических производствах, к которым можно отнести интегрированные агрохолдинги и предприятия-флагманы Краснодарского края, которые формируют большую часть прибыли, полученной в сельском хозяйстве. Такой подход дает возможность инвесторам извлекать прибыль с наименьшим риском. В этой связи на рисунке 3.3 показана сравнительная оценка экономической эффективности агрохолдингов на основе интеграционного накопления и масштабного привлечения инвестиций в регионе.

Ярко выраженная тенденция инвестиционных приоритетов присуща и предприятиям-флагманам, которые характеризуются наибольшим вкладом каждого предприятия в суммарный объем организаций для выбранного вида

деятельности. Оценка этого экономического вклада в регионе проводится по результатам финансовой деятельности – сальдированной прибыли, которая за 2015 г. составила около 140 млрд руб. Наибольший вклад принадлежит организациям-флагманам торговли, обрабатывающих производств и сельского хозяйства.



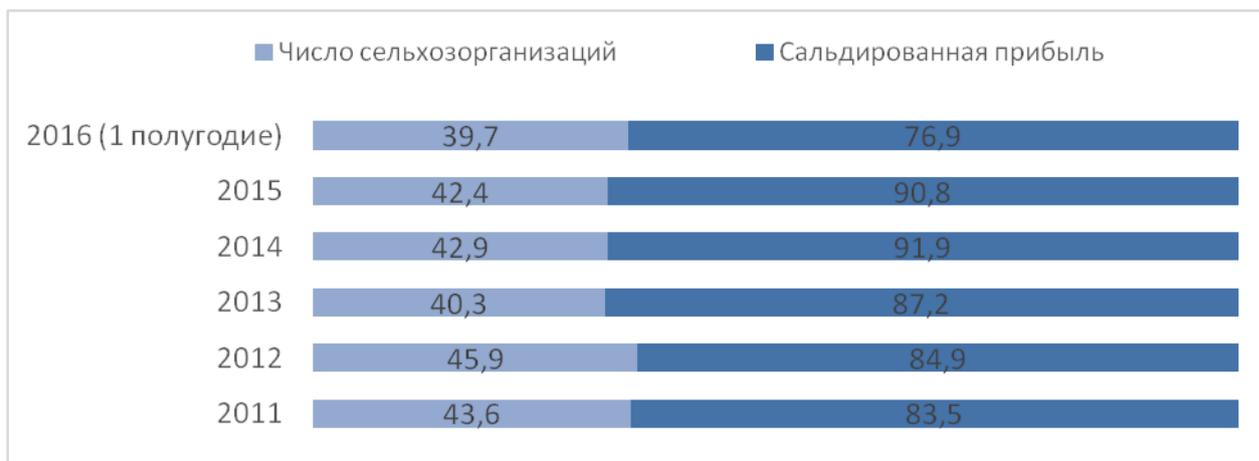
Источник: рассчитано автором

Рисунок 3.3 – Экономическая оценка эффективности агрохолдингов на основе интеграционного накопления и масштабного привлечения инвестиций в регионе, 2013-2015 гг.

Несмотря на кризисный 2015 г., сальдированная прибыль сельскохозяйственных предприятий-флагманов, при их удельном весе 42,4% от общего числа сельхозорганизаций, равнялась 42,6 млрд руб., увеличившись в 2 раза по сравнению с 2014 г., и составила свыше 80% прибыли от продаж и более 93% балансовой прибыли организаций сельского хозяйства. В первом полугодии 2016 г. данная тенденция развития предприятий-флагманов сохранилась. Анализ свидетельствует, что на результаты их деятельности определяющее воздействие оказали инвестиционные вложения. Таким образом, именно эти хозяйствующие субъекты формируют генерирующий тип устойчиво-эффективного воспроизводства инвестиций и определяют перспективы инвестиционно-инновационного развития сельского хозяйства в регионе (рисунок

3.4).

Предложенный методический подход предусматривает ориентацию инструментов выявления и обоснования инвестиционных вложений в сельскохозяйственные организации, нацеленных на расширенное воспроизводство и обеспечение эффективности накопления и использования инвестиций, а инструментов реализации на устойчивое развитие сельского хозяйства через балансирование между хозяйствующими субъектами.



Источник: по данным Краснодарстата

Рисунок 3.4 – Эффективность предприятий-флагманов сельского хозяйства Краснодарского края, генерирующих приоритетный тип устойчиво-эффективного воспроизводства инвестиций, %

Это позволит синхронизировать стратегические действия организаций с долгосрочной инвестиционной перспективой, кардинально улучшить условия функционирования сельского хозяйства, существенно ускорить темпы освоения отраслевых инвестиций при активной государственной поддержке предприятий-аутсайдеров, это создаст благоприятный инвестиционный климат и на этой основе позволит заметно увеличить инвестиционную привлекательность отрасли при существенном повышении рентабельности производства. Данный методический подход, в свою очередь, может обеспечить переход от активного накопления инвестиций к эффективному их воспроизводству, что положительно скажется на экономическом состоянии сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В перспективе должны меняться отраслевые инвестиционные приоритеты. В настоящее время доля сельского хозяйства в экономике региона составляет около 60%, поэтому именно оно и должно стабильно выступать точкой инвестиционного роста. Вместе с тем внутри аграрной отрасли – явная несбалансированность растениеводства и животноводства. Свыше 90% земель являются пахотными, однако выгодное растениеводство зачастую в ряде хозяйств развивается в ущерб животноводческим подотраслям. Особенно это касается молочного животноводства, с 90-х гг. поголовье крупного рогатого скота сократилось в 10 раз. В этой связи в регионе разрабатываются меры государственного стимулирования и инвестиционной поддержки развития животноводства хозяйствами, имеющих более 10 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Исследования показывают, что выполнение государственных инвестиционных мероприятий, безусловно, влияет положительно на развитие сельского хозяйства. Вместе с тем, анализ свидетельствует, что с целью инвестирования развития сельского хозяйства необходимо дальнейшее совершенствование системы государственного регулирования инвестиционных вложений в аграрную сферу, включающее следующие приоритеты:

- развитие инвестиционного протекционизма в сельском хозяйстве;
- адаптацию нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные отношения, к новым реалиям аграрной экономики;
- обеспечение доступности инвестиционных кредитных ресурсов;
- создание благоприятного инвестиционного климата для развития частно-государственного партнерства;
- инвестиционную поддержку высокоэффективных аграрных производств.

В анализируемом периоде (2011-2015 гг.) инвестиции организаций частной формы собственности составляли около 88% от всего объема инвестиций в основной капитал, направленных на развитие сельского хозяйства. Доля инвестиций организаций государственной формы собственности после роста в 2014 г. до 8% (1,8 млрд руб.) в 2015 г. сократилась до 6% (1,4 млрд

руб.). Доля инвестиций организаций смешанной российской собственности после увеличения в 2013 г. до 7% (1,5 млрд руб.) в 2015 г. снизилась до 3% (0,7 млрд руб.). В этой связи важнейшим направлением перспективного инвестирования должно быть государственно-частное партнерство, государственное стимулирование инвестиций организаций частной формы собственности. Одним из ключевых перспективных направлений инвестирования развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса является совершенствование механизмов и инструментов привлечения инвестиций в аграрную отрасль. Это связано с особенностями инвестирования сельского хозяйства. При прочих равных условиях инвестиционная деятельность в аграрной отрасли более капиталоемкая, потому инвестор вкладывает средства в природные объекты с длительным сроком окупаемости и высокими рисками. Кроме этого требуются крупномасштабные инвестиционные ресурсы на модернизацию отраслей всех сфер производства, инфраструктуру социального развития при высоком уровне зависимости сельского хозяйства от погодных условий. АПК и его отрасль недостаточно капитализированы и нуждаются в дополнительных условиях и долгосрочных кредитах, потребность в которых по расчетам МСХ края составляет более 70 млрд руб.

Однако банковский продукт кредитования АПК не учитывает вышеназванные особенности аграрного сектора, сезонность, зависимость от природных условий, высокий уровень трудоемкости отрасли, неразвитость инвестиционного потенциала. Осложняют процесс кредитования высокие процентные ставки по инвестиционным кредитам в АПК, которые в крае за 2014 г. составили от 12,6%, а на 01.2015 г. – увеличились на 1,5-2%.

Установление льготной ставки по инвестиционным кредитам, увеличение их сроков до 15 лет (как на цели развития молочного и мясного скотоводства), на новые направления животноводства, а также на инвестиционное направление, связанное с логистикой, хранением, глубокой переработкой сельхозпродукции, строительством инновационных и социальных объектов, других мер по доступности инвестиционного кредита способствовало бы

снижению финансовой нагрузки организаций АПК, повышению их рентабельности, ускоренному введению новых производственных мощностей, их технологическому перевооружению и реализации инвестиционных проектов в более короткие сроки.

В настоящее время в крае уже решается ряд проблем предоставления субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам, с выделением на эти цели в 2015 г. из краевого бюджета 158,8 млн руб., из федерального – 1 млрд 356,5 млн руб. В совокупности реализация перспективных мер по инвестиционному развитию сельского хозяйства и обоснованию инвестиционных приоритетов позволяет создать необходимые условия для ведения хозяйства на расширенной инновационной основе, что имеет основополагающее значение для устойчивости развития регионального аграрного сектора.

3.2 Экономическое обоснование параметров инвестиционной деятельности в сфере производства и переработки АПК

Пищевая и перерабатывающая промышленность является системообразующей сферой экономики страны, формирующей агропродовольственный рынок, продовольственную и экономическую безопасность. Отрасль является инвестиционно-привлекательной для российского и иностранного бизнеса, это демонстрирует динамика объемов роста инвестиционных вложений в ее модернизацию.

В этой связи разработана Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 г., которая предусматривает системное решение вышеназванных проблем развития отрасли, ресурсное и финансовое обеспечение инвестиций, а также механизмы реализации инвестиционного обеспечения и показатели их результативности [136].

В таблице 3.4 приведены основные индикаторы инвестиционных вло-

жений в развитие отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 г.

Из таблицы 3.4 видно, что индекс физического объема инвестиций на перспективу до 2020 г. составляет 103,2%, а производство пищевых продуктов – 104,3%, при достигнутом уровне за предшествующие годы (2013-2014 гг.), соответственно, этих показателей 100,2-104,7 % и 100,6-102,5 %. То есть, в стране, в связи с современными финансовыми ограничениями, по существу, принят умеренно оптимистический вариант стратегического развития отрасли.

Таблица 3.4 – Стратегические направления инвестиционных вложений в основной капитал на развитие отраслей производства пищевых продуктов в РФ на период до 2020 г., млрд руб.

| Показатель | 2013-2020 гг. всего | | В том числе | | | | | |
|---|------------------------|----------------|----------------|----------------|--------|--------|---------|-----------------|
| | млрд руб. | в % к итогу | 2013г. факт | 2014г. факт | 2015г. | 2017г. | 2020 г. | |
| | | | | | | | абсол. | в % к 2017г. |
| Мукомольно-крупяная | 40,3 | 3,9 | 4,8 | 5,2 | 4,7 | 4,9 | 5,3 | 110,4 |
| Хлебопекарная | 54,2 | 5,2 | 7,5 | 6,9 | 6,2 | 6,6 | 7,7 | 94,7 |
| Сахарная | 94,0 | 9,0 | 10,9 | 12,3 | 11,0 | 11,6 | 12,7 | 116,5 |
| Молочная | 197,8 | 19,1 | 23,3 | 25,8 | 23,0 | 24,3 | 26,7 | 114,6 |
| Мясная | 233,3 | 22,5 | 29,0 | 30,5 | 27,0 | 28,5 | 31,3 | 107,9 |
| Флодоовощная консервная | 36,4 | 3,5 | 5,8 | 4,6 | 4,1 | 4,3 | 4,8 | 82,8 |
| Масложировая | 152,3 | 14,7 | 11,4 | 20,8 | 18,6 | 19,6 | 21,6 | 189,5 |
| Кондитерская | 158,4 | 15,3 | 17,0 | 20,8 | 18,6 | 19,6 | 21,6 | 127,1 |
| Крахмалопаточная | 43,3 | 4,2 | 4,3 | 5,8 | 5,0 | 5,4 | 6,0 | 139,5 |
| Соляная | 4,8 | 0,5 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 140,0 |
| Рыбная | 22,1 | 2,1 | 3,3 | 2,8 | 2,5 | 2,6 | 2,9 | 87,9 |
| Всего | 103,2 | х | 100,2 | 104,7 | 89,4 | 102,3 | 103,2 | х |
| Индекс физического объема инвестиций, % | 1036,9 | 100,0 | 117,8 | 136,1 | 121,3 | 128,0 | 140,7 | 119,4 |

Источник: Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 г. (в ред. от 30.06.2016 г. №1378-с). – М., 2016.

Изучение материалов разработанной стратегии развития пищевой отрасли свидетельствует, что достижение результативных показателей, обозначенных в этом документе, базируется на реализации следующих инвестиционных приоритетов и перспективных направлений инновационно-

инвестиционного развития агропищевой отрасли:

- расширение производства продуктов переработки сельскохозяйственного сырья с высокой добавленной стоимостью;
- развитие сырьевой базы растениеводческой продукции и продукции животноводства;
- проведение технического перевооружения организаций пищевой и перерабатывающей промышленности с внедрением современных достижений научно-технического прогресса;
- развитие товаропроводящей и логистической инфраструктуры агропродовольственного рынка;
- рост прибыльности организаций пищевой и перерабатывающей промышленности как основное условие перехода к инвестиционно-инновационной модели развития;
- ускоренное развитие импортозамещающих отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности;
- переход отрасли к ресурсосберегающим технологиям, обеспечивающим безотходное производство и производство с минимальным воздействием на экологию;
- переработка новых видов сырья, полученных с использованием инновационных биотехнологий;
- производство экологически чистых продуктов питания;
- наращивание экспорта продовольствия по мере насыщения внутреннего рынка продуктами питания.

Одним из лидеров по уровню инвестиционной активности в агропищевом подкомплексе АПК России является Краснодарский край. Драйверами экономического роста региона, в первую очередь, наряду с промышленными и курортно-рекреационными комплексами, выступают сельское хозяйство и пищевая промышленность. В инвестиционной стратегии Краснодарского края до 2020 г. инвестиционный приоритет номер один включает развитие приоритетных отраслей экономики и территориальных кластеров, которые

находятся на различных стадиях естественного формирования или могут быть сформированы в будущем: агропищевой кластер, винодельческий, рыбоперерабатывающий, туристский, промышленно-портовый кластер.

Перспективы формирования и дальнейшего развития указанных территориальных кластеров в крае целесообразно рассмотреть в контексте инвестиционного развития их приоритетных отраслей в региональной экономике.

В агропищевом кластере пищевая и перерабатывающая промышленность занимает ведущее место в регионе. Пищевая отрасль составляет практически половину объема от всей промышленной продукции в крае. При этом она представляет важное стратегическое значение для всей России, так как здесь производятся значимые объемы продукции в стране. Средний удельный вес товаров Краснодарского края в структуре всего российского объема составляет для табачных изделий – 8-10 %, круп – 20-23 %, натурального кофе – более 60%, растительного масла – 20-25 %. В крае производится более трети российских объемов производства сахара-песка, плодоовощных консервов, около 40% – фруктовых концентрированных соков, 100% – мясных консервов детского питания, по 60% – твердых сыров, мяса и субпродуктов, консервированных молочных продуктов.

За последние годы расширился ассортимент, и улучшилось качество производимой в крае продукции, а также ее товарный вид. Ежегодно проводится реконструкция и техническое перевооружение предприятий отрасли. Для обеспечения качества и безопасности продукции предприятия пищевой промышленности сертифицируют свои производства, внедряют международные системы качества.

Высокое качество продукции, производимой пищевыми предприятиями, отмечается на самых престижных российских и международных выставках. Край может предложить на внешний рынок особо ценную экологически чистую продукцию мясомолочной, сыродельческой, масложировой, рыбной и консервной промышленности. Динамика развития производства пищевых продуктов в Краснодарском крае представлена в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Инвестиционное обеспечение и основные показатели производства пищевых продуктов крупных и средних организаций Краснодарского края, 2010-2015 гг.

| Показатель | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| Число действующих организаций | 1290 | 1253 | 1152 | 1110 | 1043 | 1006 |
| Объем отгруженных товаров, млрд. руб. | 147554 | 163645 | 177387 | 189602 | 234500 | 292694 |
| Индекс производства, % | 104,6 | 102,6 | 96,3 | 100,5 | 112,1 | 100,1 |
| в том числе: | | | | | | |
| – мяса и мясопродуктов | 102,0 | 99,7 | 99,9 | 104,4 | 103,1 | 105,1 |
| – переработки фруктов и овощей | 105,3 | 66,3 | 91,7 | 113,2 | 118,2 | 109,7 |
| – масел и жиров | 92,8 | 119,3 | 134,9 | 106,9 | 105,1 | 65,3 |
| – молочных продуктов | 108,7 | 101,3 | 111,2 | 101,0 | 103,9 | 99,3 |
| – мукомольно-крупяных продуктов | 99,8 | 113,5 | 93,5 | 96,6 | 102,8 | 104,4 |
| – готовых кормов | 114,8 | 102,8 | 89,9 | 99,6 | 99,7 | 114,6 |
| – хлеба и хлебобулочных изделий | 101,3 | 99,0 | 101,0 | 101,7 | 98,1 | 100,3 |
| – сахара | 122,6 | 118,6 | 61,0 | 88,0 | 104,3 | 109,1 |
| – напитков | 101,2 | 103,3 | 98,3 | 91,3 | 107,5 | 105,7 |
| Число работников, тыс. чел. | 60,9 | 58,5 | 55,4 | 52,4 | 50,8 | 50,6 |
| Объем инвестиций, млрд руб. | 13,7 | 12,8 | 10,5 | 9,5 | 7,5 | 7,7 |
| в том числе: | | | | | | |
| – на одну организацию, тыс. руб. | 10,6 | 10,2 | 9,1 | 8,6 | 7,2 | 7,7 |
| – на 1 руб. отгруженных товаров, коп. | 9,3 | 7,8 | 4,7 | 4,2 | 2,9 | 2,4 |
| – на одного работника, руб. | 228 | 218 | 189 | 181 | 148 | 152 |
| Прибыль, млн руб. | 5981,3 | 2752,8 | 8589,7 | 8582,6 | 8193,6 | 14947,0 |
| Рентабельность, % | 9,1 | 7,8 | 10,2 | 10,6 | 13,9 | 14,6 |
| Затраты на 1 руб. продукции, коп. | 88,8 | 86,8 | 86,7 | 82,6 | 79,6 | 82,7 |

Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

Работа предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности является индикатором функционирования АПК края, так как они обеспечивают его средствами производства и перерабатывают практически все сельскохозяйственное сырье края. При этом, как видно из таблицы 3.5, в сектор экономики направлены достаточно большие финансовые потоки инвестиционных вложений, но за последние годы (2010-2015 гг.) инвестиции в развитие и поддержание производственно-технического потенциала пищевой от-

расли стабильно понижаются с 13,7 млрд руб. до 7,7 млрд руб., почти наполовину.

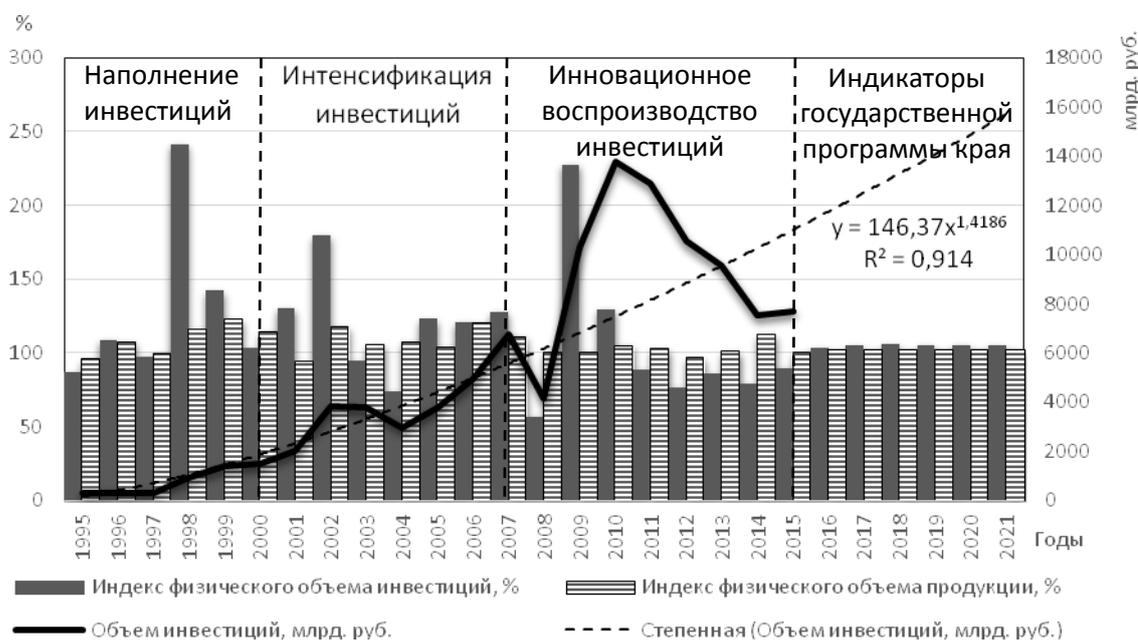
Следует заметить, что и в стагнации инвестиционного обеспечения пищевая промышленность по-прежнему характеризуется наибольшей инвестиционной привлекательностью, хотя процесс инвестиционного развития этой сферы АПК пока не отвечает потенциальным возможностям края. Об этом свидетельствует ретроспективный и современный анализ динамики поступления инвестиций в отрасль. С 1990 по 1995 гг., несмотря на кризисные и разрушительные процессы в АПК, объем инвестиций в пищевую промышленность края увеличился с 206 до 291 млн руб., почти наполовину. К 1998 г. их объем последовательно возрос до 94 млн руб., а к 1999 г. превысил 1,3 млрд руб. В 2003 г. инвестиционные вложения в отрасль устойчиво увеличивались по сравнению с 2000 г. (1,5 млрд руб.) более чем в 2,6 раза. И уже в 2006 г. по сравнению с 2004 г. они снова выросли в 1,7 раза и составили около 5 млрд руб., в дальнейшем темпы их роста повышались и к 2011 г. объем инвестиций превысил 13 млрд руб. В последующие годы по существу наблюдается инвестиционная стагнация в агропищевой отрасли.

Однако результаты проведенных исследований свидетельствуют, что, несмотря на принятые изменения в инвестиционном законодательстве и мерах, направленных на формирование благоприятного инвестиционного климата, создание подготовленной инфраструктуры для инвестиций, привлекательных для инвестора и механизмы их содействию, выгодный предпринимательский климат на уровне отдельных отраслей производства пищевых продуктов еще обеспечен не достаточно полно.

Инвестиционные ресурсы характеризуют возможность быстрой перестройки предприятий на инновационный путь развития, если рост инвестиций вызывает адекватную отдачу не только в масштабах количества и повышения качества пищевой продукции, но и быстрой окупаемости капитальных вложений. Однако, как свидетельствует проведенный анализ, инвестиционное обеспечение предприятий пищевой отрасли еще не сопровождается

устойчивым ростом показателей эффективности их развития (рисунок 3.5).

С одной стороны, это связано с постоянной трансформацией и неустойчивостью инвестиционных вложений, а с другой – с массой других факторов, определяющих интенсификацию и результативность производства пищевых продуктов, в большей части связанных с качеством и стоимостью сельскохозяйственного сырья. Динамика поэтапного изменения фактических и перспективных значений (по госпрограммам) темпов развития инвестирования производства пищевой отрасли представлена на рисунке 3.5.



Источник: рассчитано автором

Рисунок 3.5 – Динамика изменения перспективных значений развития инвестирования производства пищевых продуктов в Краснодарском крае

В крае на долю организаций российской формы собственности в 2015 г. приходилось 78% инвестиций в основной капитал, направленных на развитие производства пищевых продуктов. Основной объем инвестирования осуществляли организации частной формы собственности (74%).

Относительно благополучное состояние пищевой промышленности не может не привлекать иностранных инвесторов в регионе. Доля отрасли в совокупном объеме прямых иностранных инвестиций в экономику края в 2000-е гг. достигала до 37%, за последние пять лет она колеблется в пределах 16-

21 % иностранной и 9-11 % совместной российской и иностранной собственности. Взносы иностранных инвесторов в уставный капитал промышленных организаций с участием инвестиционного капитала пищевых продуктов, включая напитки, с 2010 по 2015 гг. колеблются в пределах 2,0-2,5 млрд руб.

В 2015 г. достаточно высока доля инвестиций предприятий иностранной формы собственности – 16%. В течение последних пяти лет в производство пищевых продуктов ими инвестировано более 6,0 млрд руб. Крупнейшими иностранными инвесторами выступали: ООО «Нестле Кубань» Тимашевского района, ООО «Крахмальный завод Гулькевичский» Гулькевичского района, филиал «Молочный комбинат «Лабинский» акционерного общества «Данон Россия» Лабинского района.

В 2015 г. более 40% объема инвестиций в основной капитал, направленных в производство пищевых продуктов, включая напитки, было освоено в трех районах Краснодарского края: Темрюкском, Тимашевском и Выселковском. Наибольший рост инвестиционной активности (в 2,0 раза и более) наблюдался в Динском, Ейском, Темрюкском, Гулькевичском районах. По сравнению с прошлым годом значительно сократились объемы инвестиций в основной капитал (до 30% и ниже) в Красноармейском, Кореновском, Кавказском, Успенском районах и городах Горячий Ключ и Сочи. Крупнейшими инвесторами в 2015 г. стали:

- ООО «Пищевые ингредиенты» Темрюкского района;
- ФЛ «Тимашевский молочный комбинат» ОАО «ВБД» Тимашевскогорайона;
- АО фирма «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева» Выселковского района;
- ОАО «Агропромышленная фирма «Фанагория» Темрюкского района.

Между тем, проблемы инвестиционного обновления и устойчивого роста основного капитала пищевой промышленности носят в крае затяжной характер, причем потребности отрасли в модернизации физических активов приобрели широкомасштабный характер. Санкции и нефтяной кризис 2014-

2016 гг. осложняют возможности агропищевой отрасли выхода на инвестиционно-инновационный путь развития.

Наряду с этим, несмотря на высокий спрос на отечественную продукцию, недостаток собственных финансовых средств, инвестиционные риски, низкая прибыльность инвестиций в основной капитал, неопределенность экономической ситуации в стране продолжают ограничивать инвестиционную активность пищевых производств. Объем иностранных прямых инвестиций в производство пищевых продуктов так и не стал значительным. Доступ к дешевому инвестиционному кредиту сузился, а финансовые возможности пищевых организаций (в паи, акции, облигации), по причине неразвитости банков, не достаточны. В аграрной отрасли накопилась кредиторская задолженность. В этой ситуации продолжается и процесс спада инвестиций, в особенности в основной капитал производства ряда пищевых продуктов.

Следует учитывать, что степень износа ключевых фондов основного вида деятельности крупных и средних предприятий пищевой промышленности превышает 53-55 %, а уровень загрузки производственных отраслей пищевой промышленности является одним из самых низких – 43%. Это свидетельствует о наличии больших резервов как в обновлении основных фондов, так и в увеличении мощности предприятий и организаций данной отрасли. За последние несколько лет сильно ухудшилась возрастная структура производственных фондов промышленности Краснодарского края. В пищевой промышленности 10% машин и оборудования используется менее пяти лет, 38,9% оборудования эксплуатируется свыше 15 лет при нормативном сроке эксплуатации 10-12 лет.

Из предлагаемой в лизинг иностранной продукции спрос в России на пищевое оборудование составил 4%, в Краснодарском крае – 17%. Главной причиной нежелания отдельных иностранных концернов поставлять оборудование в Россию на условиях лизинга остается недостаток финансирования отечественных лизинговых компаний. Именно поэтому одним из стратегических приоритетов страны должно стать производство всего спектра оборудо-

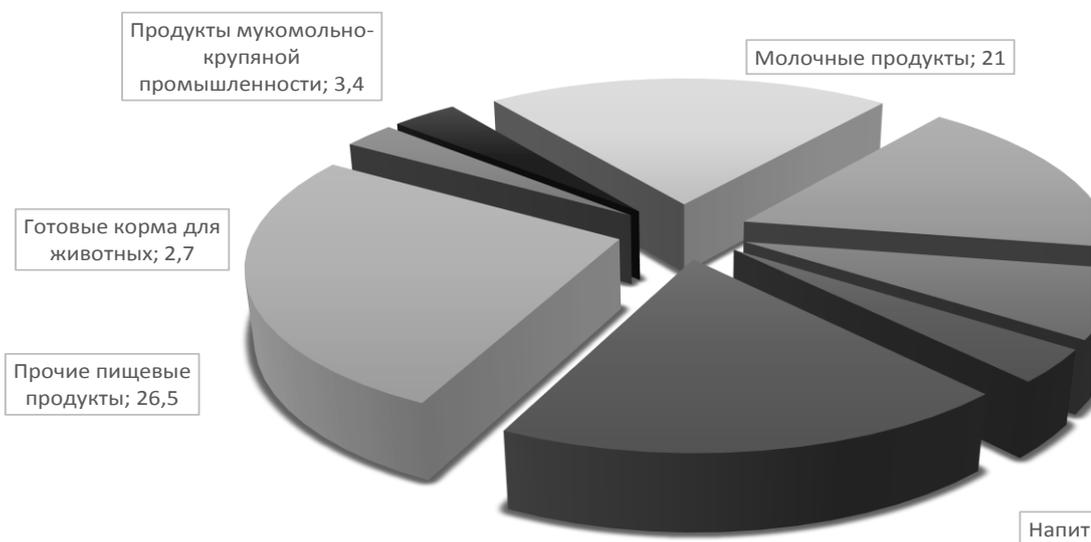
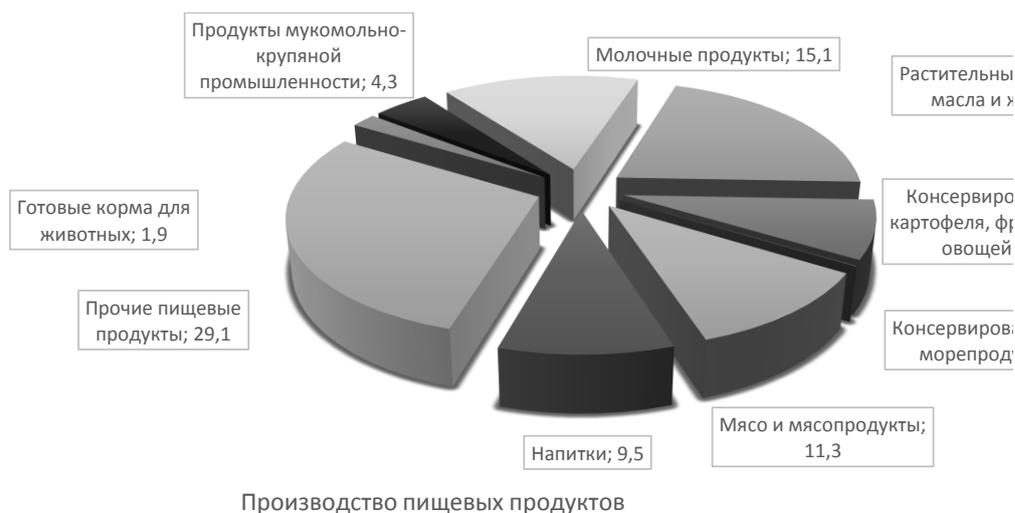
вания, отвечающего самым высоким требованиям, в котором пищевая промышленность остро нуждается.

Несмотря на современные реалии экономики и сложившуюся внешне-экономическую ситуацию, пищевая промышленность остается важным составляющим звеном агропромышленного комплекса Краснодарского края, так как рынок продовольственных товаров жизненно важен для обеспечения здоровья и дееспособности нации, стимулирования развития других отраслей промышленности. При этом пищевая отрасль по-прежнему характеризуется наибольшей инвестиционной привлекательностью.

В настоящее время пищевая промышленность является основным потребителем сельскохозяйственного сырья в регионе. Аграрная направленность в перспективе требует эффективной работы в инвестировании перерабатывающих предприятий. Производством пищевых продуктов, включая напитки, в крае занимаются 1004 крупных и средних организаций и территориально обособленных подразделений различных форм собственности, что составляет более 40% всех обрабатывающих производств края.

На предприятиях пищевых производств занято свыше 67,0 тыс. чел. (включая малые предприятия). В 2015 г. объем отгруженных товаров собственного производства осуществляющих производство пищевых продуктов, включая напитки, (без субъектов малого предпринимательства) составил 274,8 млрд руб. (в 2014 г. – 219,7 млрд руб.), увеличение – на 25,1%.

При этом выявлена отраслевая разбалансированность инвестиционного обеспечения, о чем свидетельствует структура объема отгруженных товаров и инвестиций в основной капитал отдельных отраслей производства пищевых продуктов (рисунок 3.6). В 2015 г. основной поток инвестиций в производство пищевых продуктов, включая напитки, направлялся на развитие производства прочих пищевых продуктов – 2031,2 млн руб. (26,5%); производства молочных продуктов – 1612,1 млн руб. (21,0%); производства напитков – 1461,9 млн руб. (19,1%); производства растительных и животных масел и жиров – 1293,0 млн руб. (16,9%).



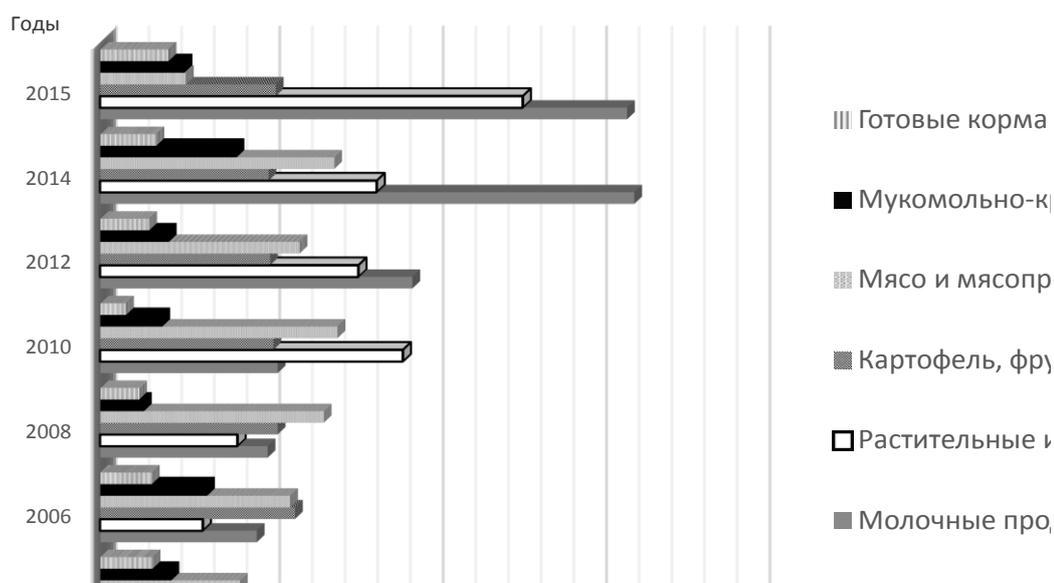
Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

Рисунок 3.6 – Сравнительная оценка структуры объема продукции и инвестиций в основной капитал производства пищевых продуктов в 2015 г., %

По сравнению с 2014 г. наибольший вклад в рост инвестиционной активности внесли организации по производству растительных и животных масел и жиров (на 52,8% в сопоставимых ценах), готовых кормов для животных (на 21,1%), напитков (на 5,7%), переработки и консервирования картофеля, фруктов и овощей (на 4,2%); сократился объем инвестиций, направленных в производство мяса и мясопродуктов (на 67,9%), продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов (на 49,7%),

прочих пищевых продуктов (на 23,9%), молочных продуктов (на 1,4%).

Анализ динамики направленности отраслевых инвестиций в основной капитал производства пищевых продуктов, представленный на рисунке 3.7, свидетельствует, что за последние годы (2004-2015 гг.) не выявлена определенная приоритетность инвестиционного обеспечения отдельных отраслей в пищевой отрасли.



Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

Рисунок 3.7 – Приоритетная направленность отраслевых инвестиций в основной капитал производства пищевых продуктов, млн руб.

Вместе с тем, в процессе реализации последних программных государственных документов явно прослеживается целенаправленность инвестиций на импортозамещающие отрасли производства продовольствия.

Продовольственное эмбарго вместе с ценовым ростом валюты в крае привели к снижению импорта продовольствия и сформировали предпосылки для роста отечественного производства. Так, за 2015 г. импорт мяса и мясопродуктов упал на 86,4%, молока и молокопродуктов – на 53,8%, плодов и ягод – на 11,2%. По большинству видов санкционной продукции произошел рост производства: производства мяса и субпродуктов – на 18,3%, сыра и творога – на 4%, сливочного масла – на 1%, овощей – на 13,4%. Однако и в

настоящее время актуальной задачей остается обеспечение населения края продукцией собственного производства.

Наибольшее импортозамещение требуется в таких сферах, как производство мяса, молочной продукции, овощей закрытого грунта и плодов. Данные рынки и должны войти в приоритеты инвестиционного развития агропищевого кластера.

В Краснодарском крае в результате повышения инвестиционного потенциала импортозамещающих отраслей агропищевого подкомплекса проявляется явно снижение импорта продовольственных товаров. Если с 2000 г. по 2013 г. объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в крае вырос со 144 до 3028 млн долл. США, то к 2015 г. эти показатели понизились до 2541 млн долл. США – на 16%, к 2016 г. этот показатель имеет устойчивую тенденцию к снижению.

Однако удельный вес продовольствия в общем объеме импорта в крае еще достаточно высок и за 2013 г. по 2015 г. повысился с 54,6 до 63,5 %. Вместе с тем, за этот же период понизился и объем экспорта продовольствия с 1706 до 1515 млн долл. США.

Ключевым элементом и базой инвестиционного развития агропищевого подкомплекса в Краснодарском крае является сельскохозяйственная сырьевая база, основной задачей которой является обеспечение загрузки в полном объеме предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности. Однако, в среднем загрузка предприятий отрасли составляет от 20 до 60 %, в связи с чем, требуется увеличение объемов производства на территории региона всех видов сельскохозяйственной продукции, в особенности животноводства. Это можно проследить на примере мясомолочной промышленности края (таблица 3.6).

Из таблицы 3.6 видно, что инвестиционное обеспечение отрасли носит по своим результатам роста производственных мощностей явно противоречивый характер. Именно, прежде всего, сельскохозяйственное производство и может обеспечить загрузку мощностей переработки продукции, дефицит

которой и сдерживает инвестиционно-инновационные процессы в пищевой промышленности.

Таблица 3.6 – Оценка сырьевой базы как ключевого направления инвестиционных перспектив развития мясомолочной промышленности Краснодарского края

| Показатель | В среднем за год | | | | 2013-2015 в % | |
|---|------------------|-----------|-----------|-----------|---------------|-------------|
| | 2004-2006 | 2007-2009 | 2010-2012 | 2013-2015 | к 2004-2006 | к 2010-2012 |
| Инвестиции в основной капитал производства, млн руб.: | | | | | | |
| – мяса и мясопродуктов | 563 | 545 | 273 | 559 | 63,8 | 131,5 |
| – молочных продуктов | 449 | 511 | 1172 | 1641 | 365,5 | 140,0 |
| Производство, тыс. т: | | | | | | |
| – скота и птицы на убой | 603 | 374 | 412 | 346 | 113,1 | 83,4 |
| в т. ч. сельхозорганизации | 157 | 184 | 219 | 240 | 152,9 | 109,6 |
| – молока | 1323 | 1389 | 1388 | 1316 | 99,4 | 94,8 |
| в т.ч. сельхозорганизации | 894 | 876 | 865 | 832 | 93,0 | 96,2 |
| Мяса и мясопродуктов | 223 | 264 | 273 | 313 | 140,3 | 114,6 |
| Цельно-молочной продукции | 577 | 686 | 725 | 820 | 142,1 | 113,1 |
| Масла сливочного | 8 | 9 | 9 | 10 | 125,0 | 111,1 |
| Производственные мощности, тонн в смену: | | | | | | |
| – мяса убойных животных | 573 | 739 | 519 | 628 | 109,5 | 139,0 |
| – цельномолочной продукции | 1749 | 1743 | 2461 | 2829 | 161,7 | 114,9 |
| – масла сливочного, тонн в смену | 112 | 110 | 149 | 115 | 102,7 | 77,2 |
| Использование среднегодовой мощности, % | | | | | | |
| – мяса убойных животных | 39 | 30 | 28 | 25 | - | - |
| – цельномолочной продукции | 65 | 64 | 71 | 68 | - | - |
| – масла сливочного | 19 | 21 | 27 | 29 | 152,6 | 107,4 |

Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

В перспективе инвестиционные приоритеты должны быть направлены на развитие отраслей с «высокой добавленной стоимостью». Поэтому возникает объективная необходимость выявления тенденций формирования инвестиционного потенциала хозяйствующих субъектов, осмысление которых позволяет обосновать инвестиционные приоритеты и перспективы интенсивного роста и развития пищевой промышленности. На базе ретроспективного и современного анализа нами выявлена роль инвестиционной составляющей в развитии экономического потенциала производства пищевых продуктов с учетом индикаторов оценки эффективности инвестиционных государственных программ развития агропищевого подкомплекса АПК на среднесрочную

перспективу.

Развитие пищевой и перерабатывающей отраслей на инвестиционной основе является важнейшим условием выхода экономики Краснодарского края на инновационный путь развития. Решение этой задачи объективно требует усиления государственного регулирования и поддержки экономических и финансовых процессов инвестирования, без отказа от общего курса рыночных преобразований и при обеспечении безусловной сбалансированности инвестиционных приоритетов. В этой связи экономическое обоснование инвестиционных перспектив развития производства продуктов наиболее полно отражено в Государственной программе Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2016-2021 гг.» [72]. В программе предусмотрен среднегодовой темп роста инвестиций не менее 3-5 % и продукции сельского хозяйства до 2021 г. не свыше 2%. При таком среднегодовом темпе прироста инвестиций и продукции должен будет увеличиться объем производства отдельных пищевых продуктов к 2021 г. в пределах 20-30 % (таблица 3.7).

Масштабность и эффективность использования инвестиций в пищевом подкомплексе АПК на перспективу, обозначенные в данной госпрограмме, во многом связаны с созданием привлекательного инвестиционного климата, который включает комплекс материально-вещественных и финансовых факторов, механизмов и инструментов развития инвестиционной среды, позволяющих инвесторам безопасно вкладывать свои средства и получать гарантированную выгоду. Поэтому в новых условиях хозяйствования одним из приоритетных направлений перспективного развития пищевой отрасли является сохранение и наполнение инвестиционной привлекательности аграрного сектора края, активизация инвестиционной деятельности, интенсивное создание на мезо– и макроуровнях благоприятных условий для привлечения инвестиций в пищевую и перерабатывающую промышленность края.

В этой связи, в целом позитивно оценивая изменения механизмов и ин-

струментов в рамках привлечения инвестиционных ресурсов в пищевую промышленность края, заметим, что объемы вложений до настоящего времени не соответствуют достаточно полным потребностям региона.

Таблица 3.7 – Сложившиеся тенденции и программно-целевые показатели инвестиционного развития отраслей пищевой промышленности в Краснодарском крае

| Показатель | 1995г. | 1996-2000гг. | 2001-2005гг. | 2006-2010гг. | 2011-2015гг. | Государственная программа | | |
|--|--------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------------------|--------|--------|
| | | | | | | 2017г. | 2019г. | 2021г. |
| Инвестиции, млн руб. | 292 | 884 | 3256 | 7955 | 9611 | 373 | 411 | 453 |
| Индекс физического объема, % | | | | | | | | |
| – инвестиций | 86,4 | 138,3 | 119,9 | 132,4 | 83,8 | 103,1 | 104,8 | 104,5 |
| – продукции | 95,6 | 111,8 | 105,5 | 107,1 | 102,3 | 101,6 | 101,8 | 102,1 |
| Производство пищевой продукции, тыс. тонн: | | | | | | | | |
| – сахара свекловичного | 486 | 298 | 434 | 729 | 893 | 1128 | 1178 | 1300 |
| – муки | 578 | 696 | 444 | 423 | 467 | 550 | 565 | 600 |
| – крупы | 294 | 172 | 201 | 269 | 363 | 388 | 390 | 390 |
| – масла растительного | 272 | 276 | 340 | 636 | 776 | 865 | 875 | 885 |
| – хлебобулочных изделий | 446 | 484 | 446 | 344 | 321 | 450 | 472 | 510 |
| – плодоовощных консервов, млн усл. банок | 237 | 218 | 276 | 777 | 1051 | 1127 | 1287 | 1387 |
| – масла сливочного | 22 | 12 | 12 | 9 | 10 | 12 | 12 | 13 |
| – сыров | 18 | 14 | 21 | 22 | 22 | 23 | 23 | 24 |

Источник: составлено автором по результатам исследования

В целях решения вышеобозначенной проблемы, предлагаемые в программе меры государственной инвестиционной поддержки пищевой отрасли, на наш взгляд, могут быть расширены за счет:

- установления пониженной ставки (0%) по налогу на имущество организаций сроком от 5 до 10 лет в зависимости от объема инвестиций;
- снижения на 4,5% ставки по налогу на прибыль организаций сроком от 5 до 10 лет в зависимости от объема инвестиций;
- субсидирования части расходов на разработку проектной инвестици-

онной документации инвестиционного типа и промышленных парков;

- субсидирования части инвестиционных расходов на создание объектов инженерной и транспортной структуры, логистических центров;

- субсидирования части расходов инвестиций на получение технических условий по обоснованию инвестиционных проектов.

Инвестиционные возможности также могут быть наиболее эффективно реализованы за счет:

- льготного налогообложения участников инвестиционного процесса по направлениям и номенклатуре;

- инвестиционного сопровождения госзаказа на импортозамещаемую продукцию;

- увеличения субсидирования из средств краевого бюджета процентных ставок по кредитам (от 1/2 до 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ) на инвестиционные цели;

- совершенствования системы поддержки инвесторов по принципу «единого окна»;

- развития льготных условий пользования землей и объектами недвижимости краевой собственности, связанных с процессом инвестирования;

- стимулирования субъектов инвестиционной деятельности, которые освобождаются от уплаты налога на имущество части средств, зачисляемых в краевой бюджет;

- обеспечения комфортных условий инвесторам, реализующим инвестиционные проекты, которым предоставляется налоговый кредит в размере 30% стоимости нового оборудования с последующей полной компенсацией для бюджета в течение срока службы оборудования;

- развития финансовых вложений организаций за счет региональных льгот по налогу на прибыль;

- повышения содействия организациям, консорциумам и крупным агрокомплексам с целью финансирования крупных интегрированных проектов;

- оказания инвестиционных льгот для государственных проектов в

рамках региональных программ со стороны федеральных органов власти.

Проведенный анализ свидетельствует, что в ближайшие пять лет вектор инвестиционного развития пищевой и перерабатывающей промышленности в крае будет направлен на повышение темпов роста производства и качества продукции, энергообеспеченности, производительности труда и эффективности использования инвестиционного потенциала.

Следует понимать, что в итоге инвестиционное обеспечение пищевых предприятий может быть, в конечном итоге оценено системой показателей, характеризующих качество продукции; степень обновления ассортимента; рациональность ценовой политики; уровень льгот для потребителей. Важно также учитывать, что, несмотря на рост рентабельности отрасли с 2010 по 2015 гг. с 9 до 14 %, убыток организаций за этот период увеличился почти в 4 раза. Мы полагаем, что в средне- и долгосрочной перспективе развитие инвестиционного потенциала агропищевой отрасли края больше не будет определяться одними только унаследованными и неизменными преимуществами географического положения и значительным запасом природного и наличием высокого производственного потенциала. Все в большей степени успех инвестирования в отрасль в перспективе будет зависеть от масштабов инвестиционных вложений, инвестиционной активности предприятий и федеральной и региональной власти, развития аграрного инвестиционного протекционизма. То есть, основным драйвером сохранения высокой конкурентоспособности пищевой промышленности на инвестиционной основе развития края относительно других субъектов Российской Федерации станет широкомасштабное привлечение инвестиций и эффективное использование уже созданного значительного инвестиционного потенциала. Проведенное обоснование инвестиционных перспектив развития агропищевого подкомплекса позволяет более аргументировано и на научной основе разработать сценарии прогноза инвестиционного развития отрасли в Краснодарском крае.

3.3 Построение прогнозных сценариев инвестиционного обеспечения отраслей АПК региона

Одной из главных проблем обеспечения целенаправленного перспективного развития агропищевого подкомплекса АПК является научно обоснованное, точное и надежное прогнозирование состояния инвестиционной среды на основе оценки влияния основных факторов и определение средне-долгосрочных параметров эффективности развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Основой реализации данной цели может стать разработанный алгоритм прогнозирования, который, с одной стороны, отражает методику оценки процессов инвестирования, а с другой – включает в себя основные факторы и результаты инвестирования аграрной отрасли (рисунок 3.8). Предложенная методика экономико-математического моделирования оценки прогнозных сценариев инвестиционного развития агропищевого сектора АПК, разделена на четыре базовых блока и отображена на блок-схеме. Первый блок: выявление, сбор и форматизация показателей оценки инвестирования, которые должны включать не менее десяти лет; корректировка показателей с учетом индикаторов оценки инвестиционного обеспечения в основных программных документах развития сельского хозяйства и пищевой отрасли в регионе.

Второй блок: выбор значимых факторов влияния на объемы продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности; определение места инвестиций в корреляционном анализе (расчете парных коэффициентов корреляции) зависимости между продукцией и фактором; анализ факторов и выявление резервов.

Третий блок: построение трендовых моделей оценки эффективности инвестирования; оценка доверительных интервалов коэффициента регрессии в средне-долгосрочном периоде прогнозирования; составление и оценка прогнозируемых результатов с применением их использования в практической деятельности.

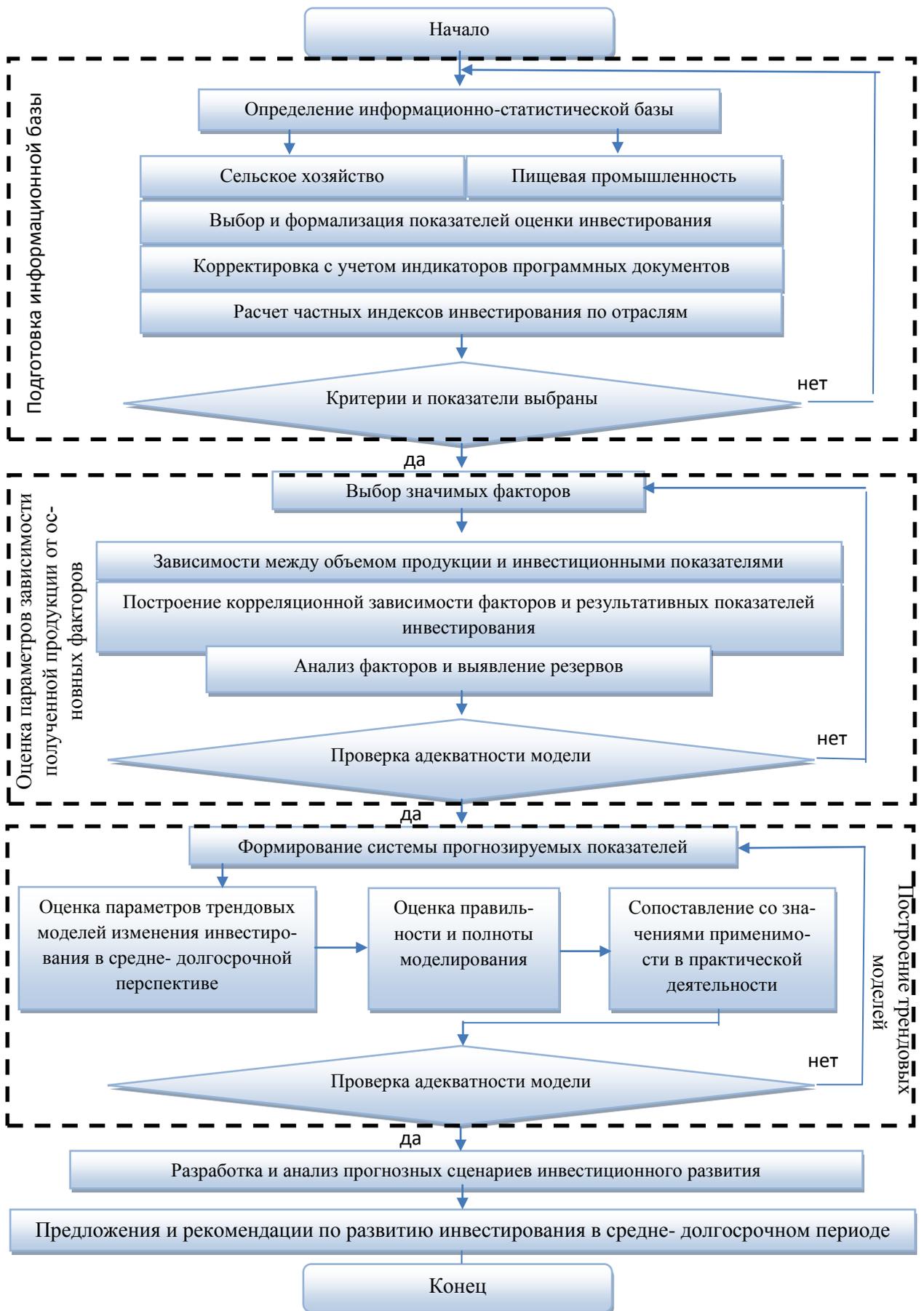


Рисунок 3.8 – Блок-схема алгоритма прогнозирования развития инвестирования агропищевого подкомплекса АПК региона

Источник: разработано автором по результатам исследования

Четвертый блок: разработка прогнозных сценариев инвестирования и результатов деятельности инвестиционных объектов и отраслей; экономического обоснования перспективных инвестиционных проектов развития сельского хозяйства и промышленности на среднесрочный период; предложения и рекомендации по условиям реализации прогнозных сценариев.

На этой методической основе на начальном этапе рассмотрим прогнозную информацию по сельскому хозяйству.

Прогнозирование предполагает необходимость расчета алгоритма сопряженности и коррелирования развития инвестирования с количественной оценкой объемов продукции сельского хозяйства и факторов, определяющих ее вариацию и динамику устойчивости темпов роста.

В этой связи расчет их количественной зависимости и поиск прогнозных значений нами построен в два этапа. На первом этапе был сформирован перечень факторов ($x_1 \dots x_n$), предположительно влияющих на объем продукции сельского хозяйства (y) с тем, чтобы выявить место и уровень влияния инвестиционных вложений в основной капитал на темпы роста полученной продукции как результативного признака.

На основе использования статистических данных сельскохозяйственных организаций за 2006-2015 гг. методом корреляционно-регрессионного анализа была установлена зависимость между уровнем продукции сельскохозяйственных организаций, млн руб. (y) и факторами: отечественными инвестициями, млн руб. (x_1), иностранными инвестициями (x_2), финансовыми вложениями организаций, млн руб. (x_3), годовым оборотом сельскохозяйственных организаций, млн руб. (x_4), фондообеспеченностью, тыс. руб./га (x_5), производственными затратами, млн руб. (x_6), производительностью труда, руб. (x_7).

В целях выбора факторов, определяющих существенную зависимость с результативным признаком, построена матрица парных коэффициентов, проверенная на значимость и корректность, которая имеет вид (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Матрица парных коэффициентов корреляции полученных зависимостей по сельскохозяйственным организациям

| | Y | X ₁ | X ₂ | X ₃ | X ₄ | X ₅ | X ₆ | X ₇ |
|----------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Y | 1 | | | | | | | |
| X ₁ | 0,70871 | 1 | | | | | | |
| X ₂ | -0,57612 | -0,62924 | 1 | | | | | |
| X ₃ | 0,918533 | 0,61458 | -0,46749 | 1 | | | | |
| X ₄ | 0,991578 | 0,702327 | -0,57868 | 0,905016 | 1 | | | |
| X ₅ | 0,935933 | 0,692622 | -0,64787 | 0,943777 | 0,930019 | 1 | | |
| X ₆ | 0,971321 | 0,694078 | -0,60448 | 0,946434 | 0,972068 | 0,98551 | 1 | |
| X ₇ | 0,995789 | 0,67508 | -0,58592 | 0,917684 | 0,991492 | 0,947565 | 0,976963 | 1 |

Проведенная оценка полученных результатов свидетельствует, что связи между результативными признаками и факторами, за исключением x_2 (иностранные инвестиции), имеющего обратную зависимость, достаточно существенные. Следовательно, резервы повышения объемов сельскохозяйственной продукции на основе роста инвестиционных вложений достаточно высоки. Вместе с тем инвестиции, как показывают ранее проведенные исследования, косвенным и прямым образом в значительной степени определяют уровень развития и других переменных, представленных в регрессии.

Поэтому требуется дальнейшее исследование инвестиционных процессов в рамках определения объемов и темпов роста инвестиций в сельском хозяйстве. Построенные на первом этапе аналитические зависимости, определяющие тесную взаимосвязь признаков-факторов с результативными показателями, свидетельствуют о правомерности их использования для прогнозирования составляющих инвестиционного обеспечения сельскохозяйственных организаций и оценки их инвестирования. Вместе с тем, наличие множества независимых факторов означает, что для решения этой проблемы необходим комплексный подход с дополнением в модель ряда других показателей оценки инвестирования в прогнозируемом периоде.

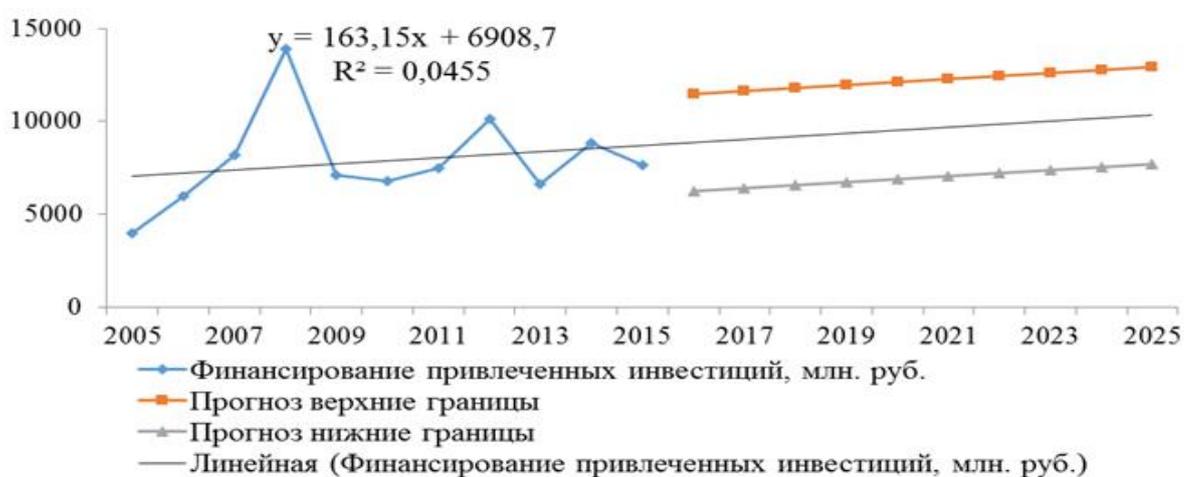
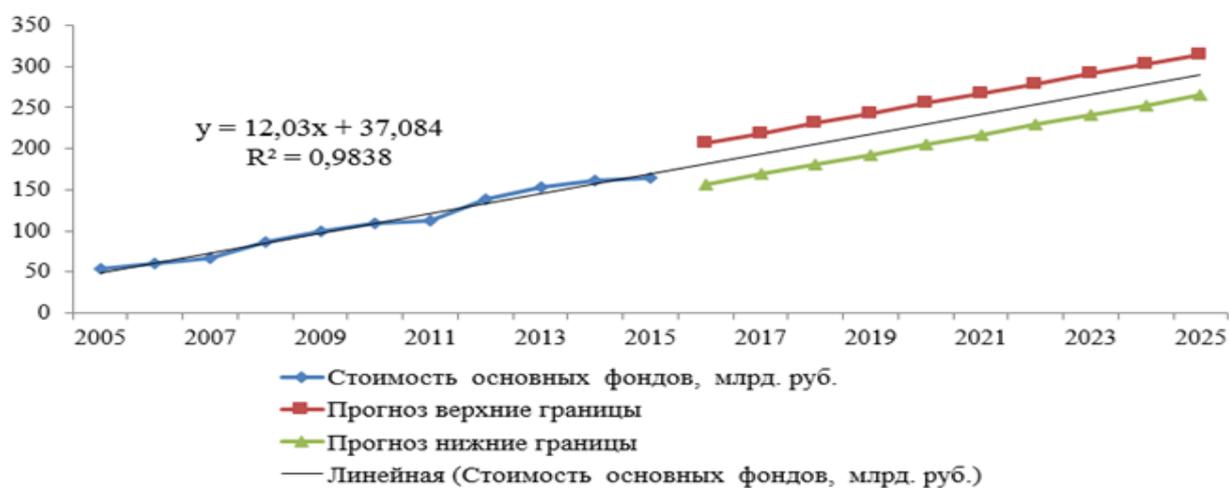
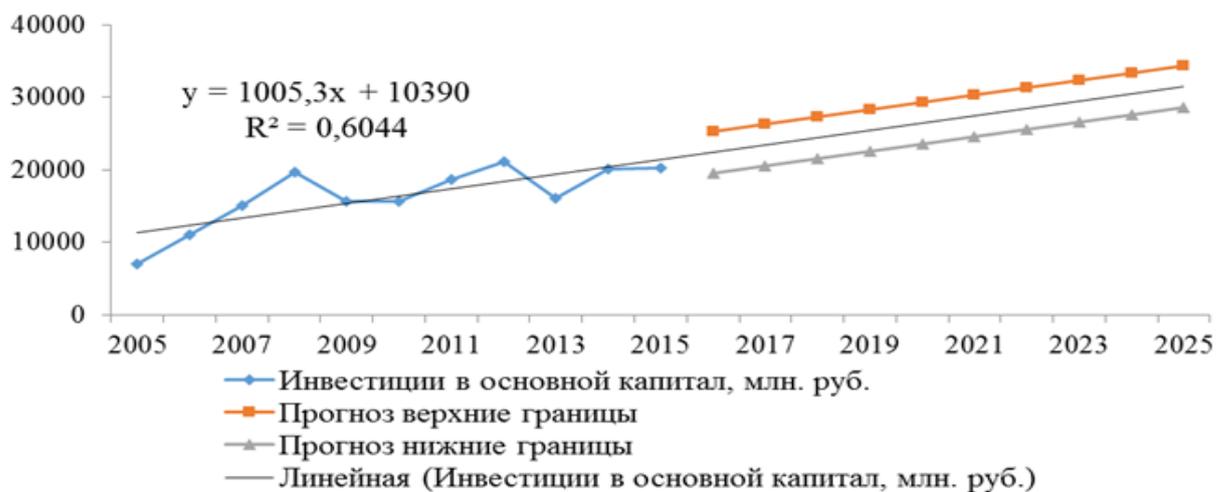
В этих целях на втором этапе определения перспектив развития инвестирования был применен метод экстраполяции линии трендов с построением доверительных интервалов для выбранных моделей, полученных на пер-

вом этапе, с расширением диапазона исследования и с учетом долговременности периода прогнозирования.

Для прогноза изменения факторных и результативных показателей нами построены соответствующие тренды, наиболее полно описывающие сформированную в исследовании выборку. В рамках действий по сценарному прогнозированию при этом использовалась часто применяемая методика построения интервального прогноза с определяемым доверительным интервалом его верхних и нижних границ, что часто используется исследователями при оценке прогнозов процессов инвестирования сельского хозяйства [7, 18, 38, 59, 153].

В принципе доверительные интервалы могут соответственно быть приняты за умеренный и прогрессивный (инновационный) сценарий, а линейная модель тренда – за инерционный (консервативный) сценарий. В этой связи данные расчеты верхних и нижних границ доверительного интервала выбранной линейной модели нами приведены по всем показателям разработки прогноза как графическая интерпретация предлагаемых сценариев на среднесрочный (2020 г.) и долгосрочный период до 2025 г.

На рисунке 3.9 представлены линии трендов основных составляющих оценки прогнозирования инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций, как основного фактора развития инвестирования. В качестве пояснения заметим, что тенденция изменения финансирования привлеченных инвестиций носит неустойчиво затяжной характер и является статистически незначимой. Это связано с нестабильностью поступления инвестиционных кредитов и параметров изменения их объемов в зависимости от ставки рефинансирования, со снижением в целом уровня бюджетных средств для финансирования инвестиций, а также с нестабильностью и низким объемом привлечения заемных средств.



Источник: составлено автором

Рисунок 3.9 – Прогнозирование развития инвестиционного потенциала сельскохозяйственных организаций на средне– и долгосрочную перспективу

Поэтому для прогнозирования источников финансирования инвестиций, кроме собственных средств сельскохозяйственных организаций, необходимо расширение и повышение эффективности инструментов и механизмов привлечения инвестиций по всему кругу внешних инвесторов.

На протяжении ряда лет доля инвестиций организаций совместной российской и иностранной собственности держится на уровне 2% (0,4 млрд руб. – в 2015 г.). Иностранцами организациями в течение последних пяти лет в сельское хозяйство инвестировано более 1,0 млрд руб., причем около 90% от этой суммы – в последние три года.

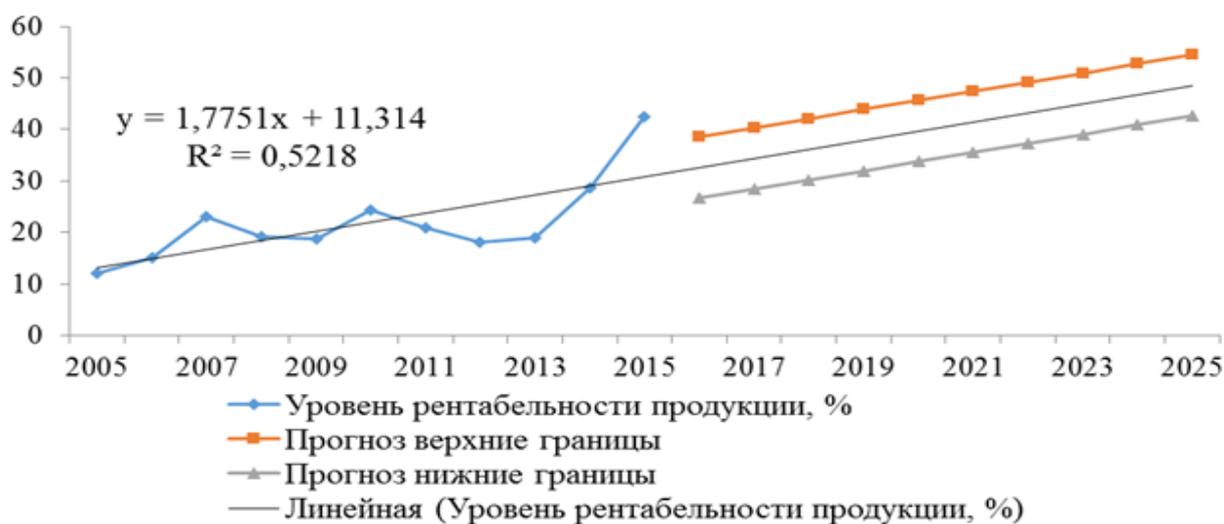
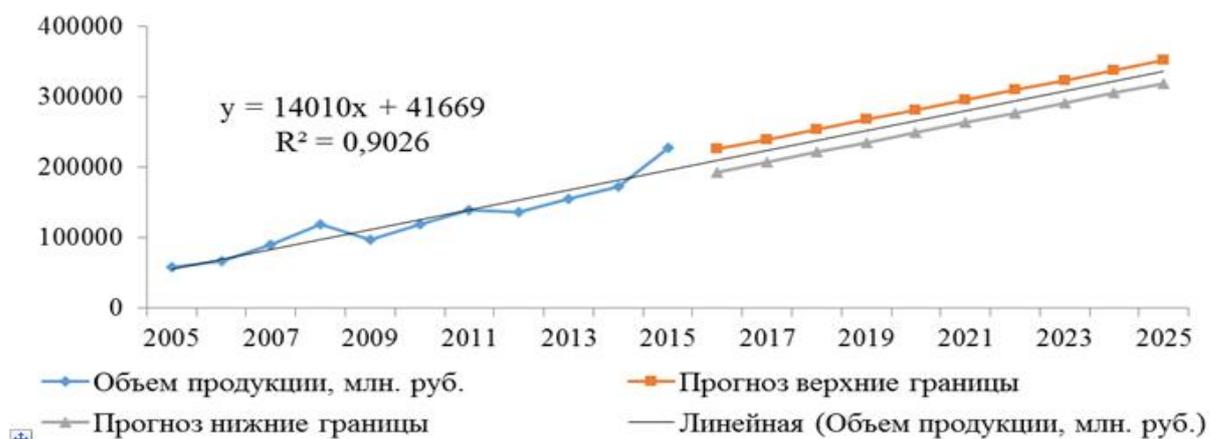
В качестве факторов, определяющих эффективность инвестирования сельскохозяйственных организаций, нами выявлены, согласно используемой в статистике терминологии: продукция сельского хозяйства (в фактически действующих ценах), млн руб., валовая добавленная стоимость (млн руб.), уровень рентабельности продукции, %.

Данные расчеты верхних и нижних границ доверительного интервала выбранной модели приведены на рисунке 3.10.

Для прогноза оценки эффективности, отраженной на рисунке, на будущие периоды избран соответствующий тренд. Проведенная оценка модели показывает, что наиболее полно описывает сформированную в исследовании выборку линейная и степенная модель. Анализ полученных данных позволил сделать вывод, что наиболее эффективной является линейная модель, которая и отображена на рисунке 3.10.

Поиск прогнозных значений, определяющих динамику роста объемов продукции, валовой добавленной стоимости и рентабельности, показывает, что все полученные трендовые модели являются статистически значимыми.

Представленный алгоритм количественной зависимости оценки составляющих эффективности инвестирования сельскохозяйственных организаций означает, что в перспективе только на инвестиционно-инновационной основе возможно повысить эффективность отрасли на будущие периоды.



Источник: разработано автором

Рисунок 3.10 – Прогноз составляющих оценки эффективности инвестирования сельскохозяйственных организаций на средне– долгосрочную перспективу

Для реализации обоснованных приоритетных направлений инвестиционного развития перерабатывающих предприятий АПК необходимо опреде-

литель значение прогнозных индикаторов с учетом состояния отрасли, позволяющих своевременно выявлять основные факторы их развития на инвестиционно-инновационной основе развития и определить место инвестиционных вложений в их временном ряду. С целью исследования факторов, влияющих на производство пищевых продуктов и отражающих в их числе инвестиционные вложения, был применен метод корреляционно-регрессионного анализа. Этот метод позволил выявить зависимость изменения объемов производства пищевых продуктов (y) от нескольких, функционально не связанных друг с другом факторов, в качестве которых были выбраны следующие:

x_1 – объем отечественных инвестиционных вложений в основной капитал на развитие перерабатывающей промышленности, млн руб.;

x_2 – объем совместных российско-иностранных инвестиций в предприятиях смешанной формы собственности, млн руб.

x_3 – взносы иностранных инвесторов в совместные предприятия, млн руб.

x_4 – стоимость основных фондов, млн руб.

x_5 – коэффициент покрытия импорта экспортом продовольствия;

x_6 – затраты на 1 руб. продукции, коп.

x_7 – производительность труда, руб.

Информационной базой для составления регрессионной модели послужили официальные статистические данные за 2006-2015 гг. При этом построенная матрица парных коэффициентов и проведенная оценка полученных результатов имеет вид (таблица 3.9).

Следует подчеркнуть, что при формировании исходных статистических показателей данной матрицы были сформулированы два блока: инвестиционный и производственный. Результаты расчетов показали, что в качестве наиболее существенных следует рассматривать производственные показатели. Их влияние на продукцию имеет наиболее существенную связь, в частности, если рассматривать коэффициент между y и x_4 (стоимость основных фондов), который получился равным 0,933; между y и x_7 (производитель-

ность труда), который равен 0,995. Положительные тенденции показали затраты на 1 руб. продукции, которые имеют обратную зависимость в связи с последовательным их снижением по мере темпов роста объемов продукции в текущих ценах.

Таблица 3.9 – Расчет парных коэффициентов корреляция между объемом продукции и фактором влияния производства пищевых продуктов

| | Y | X ₁ | X ₂ | X ₃ | X ₄ | X ₅ | X ₆ | X ₇ |
|----------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Y | 1 | | | | | | | |
| X ₁ | -0,66409 | 1 | | | | | | |
| X ₂ | -0,37807 | -0,06886 | 1 | | | | | |
| X ₃ | 0,315787 | -0,02633 | 0,031751 | 1 | | | | |
| X ₄ | 0,933118 | -0,6393 | -0,50073 | 0,368434 | 1 | | | |
| X ₅ | -0,53877 | 0,421024 | 0,136919 | -0,72107 | -0,6338 | 1 | | |
| X ₆ | -0,82306 | 0,7437 | 0,336218 | -0,20685 | -0,89483 | 0,424184 | 1 | |
| X ₇ | 0,99556 | -0,70498 | -0,37773 | 0,276055 | 0,948712 | -0,52616 | -0,8651 | 1 |

Вместе с тем, наличие обратной и слабой связи между исследуемыми переменными инвестиционного блока и продукции требует отдельных пояснений с тем, чтобы более аргументировано можно было оценить их форму зависимости. Информационная база исходных данных и экономическая аргументация проведенного анализа свидетельствует, что в первую половину исследуемого периода (2006-2010 гг.), так же, как и в целом в 2000-е гг., тренд инвестиций имел восходящий поток. Именно за счет этого накопления в основной капитал, на наш взгляд, и просматривается положительная тенденция влияния основных фондов на рост производства пищевой продукции.

С 2011 г. и по настоящее время наблюдается явная тенденция спада инвестиций в основной капитал на развитие производства пищевых продуктов. На развитие пищевой промышленности в крае имели влияние другие факторы и прежде всего механизмы государственной поддержки отрасли.

На основе расчетных данных может быть выдвинута гипотеза, что с увеличением объема отечественных и иностранных инвестиций при фиксированном значении других факторов возможен восходящий тренд их влияния на темпы роста объемов продукции. Это подтверждают представленные в Приложениях параметры трендовых моделей инвестиций. Их анализ указы-

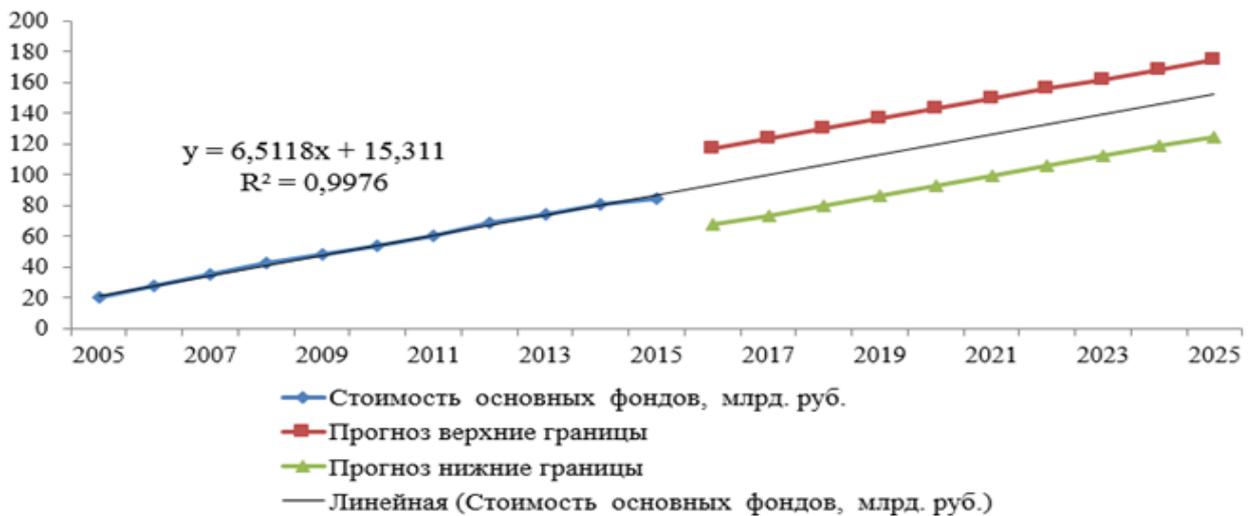
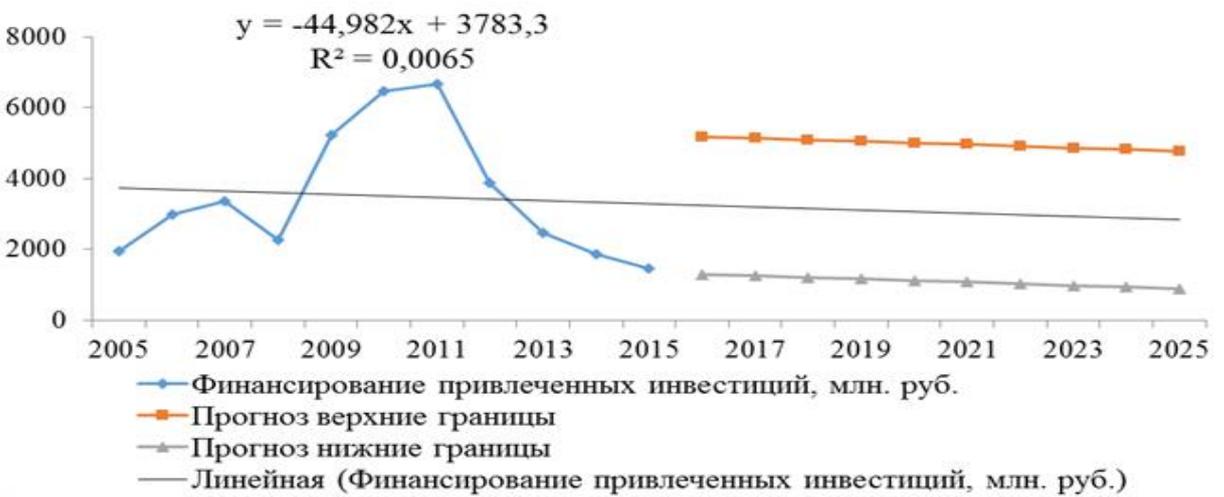
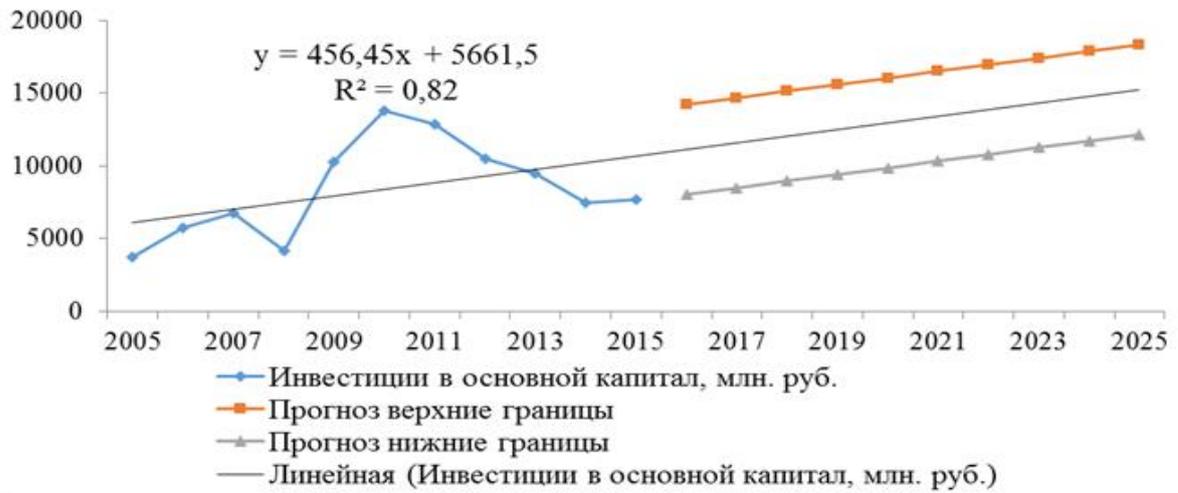
вает на правомерность выдвинутой гипотезы и рассмотрения нескольких вариантов прогнозирования исследуемого признака.

Поэтому, аналогично методике прогнозирования по инвестированию сельского хозяйства, нами реализовано трендовое моделирование факторных и результативных показателей инвестиций в основной капитал на развитие пищевых производств. Сочетание регрессионно-корреляционной оценки полученных результатов с трендовыми моделями позволило выявить наиболее перспективные сценарии их развития.

Результаты расчетов показали, что наиболее существенными из рассматриваемых факторов является объем отечественных инвестиций в перерабатывающую промышленность и стоимость основных фондов, которые являются главной составляющей основного капитала, куда и были направлены инвестиции в отрасль. Вместе с тем, аналогично процессам в сельском хозяйстве, слабую связь и понижающую тенденцию имеет финансовое обеспечение привлеченных инвестиций (рисунок 3.11).

За 2011-2015 гг. из привлеченных инвестиций в основной капитал пищевых производств в общем объеме инвестиций доля кредитов устойчиво снижалась с 40 до 11 %, заемных средств других организаций – с 7 до 3 %. Доля собственных средств последовательно повышалась с 48 до 81 %.

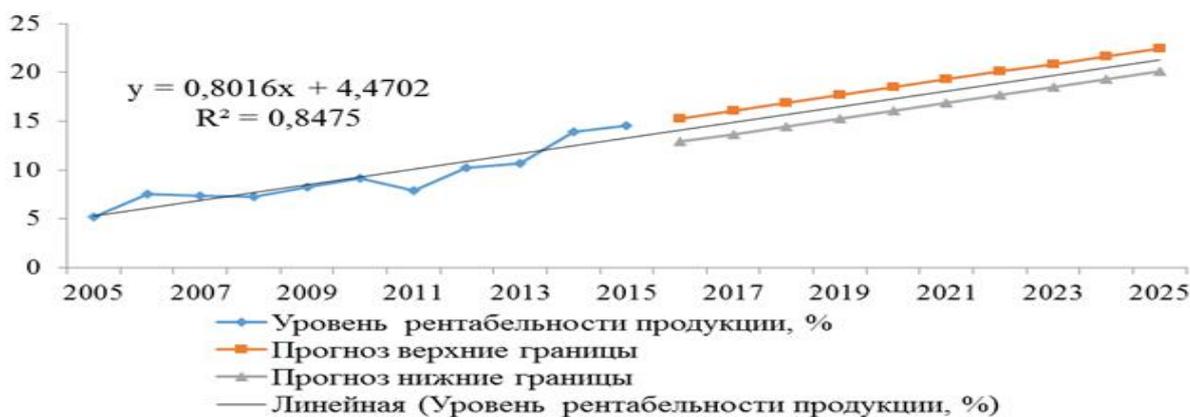
В этой связи в обоснование мер прогноза особое место занимает обновленная Стратегия развития пищевой промышленности РФ [136] (в ред. от 30.06.2016 г. № 1378.П), где подчеркивается, что производство продуктов переработки сельскохозяйственного сырья (в том числе зерна и масличных культур) с высокой добавленной стоимостью является важнейшим направлением развития перерабатывающей промышленности. Помимо существенной экономической выгоды, это обеспечит производство целого спектра импортозамещаемой продукции. Реализация программных мер позволит не только привлечь прямые инвестиции в развитие аграрных регионов, но и существенно увеличить темпы экономического роста страны.



Источник: рассчитано автором

Рисунок 3.11 – Прогноз составляющих инвестирования развития перерабатывающих предприятий на средне– долгосрочную перспективу

Благодаря именно этим мерам, уже частично реализуемых в регионе, и значительной государственной поддержке эффективность функционирования пищевой отрасли, несмотря на спад, последние годы инвестиций повышалась, а импорт продовольствия товаров с 2006-2015 гг. понизился на 19%. Хотя за анализируемый период имел повышательный тренд и сохранил эту тенденцию до 2025 г. (рисунок 3.12).



Источник: рассчитано автором

Рисунок 3.12 – Прогноз оценки эффективности инвестиционного обеспечения перерабатывающих предприятий на средне– долгосрочную перспективу

Проведенный экономико-математический анализ состояния и направлений прогнозирования, с одной стороны, производственных и инвестиционных ресурсов и финансового обеспечения инвестиций как главного условия реализации намеченных инвестиционных направлений, и в конечном итоге, определения составляющих эффективности инвестиционного развития пищевого подкомплекса, позволяет более аргументировано приступить к сценарному прогнозированию – развитию изучаемого объекта на отдельных этапах прогнозного периода.

В ходе исследования нами разработаны три прогнозных сценария инвестиционного развития сельского хозяйства и производства пищевых продуктов в Краснодарском крае на средне-долгосрочную перспективу до 2020-2025 гг. В основе предложенной модели лежит различие между вариантами сценария в масштабах и темпах инвестиционных вложений и возможных источников их сектора. При обосновании сценариев учитывались достигнутый уровень, стратегические ориентиры, математические расчеты и экспертные оценки.

Консервативный сценарий предполагал сохранение существующих тенденций инвестиционного обеспечения аграрной отрасли. При этом сценарии будет осуществляться переход к воспроизводственной модели инвестирования на базе созданного производственного потенциала и ограниченных инвестиционных возможностей его модернизации. Этот сценарий основан на гипотезе двух вариантов: либо продолжения негативных инвестиционных изменений без существенных позитивных процессов, либо постепенное закрепление положительных тенденций в инвестиционной сфере (стабилизационный сценарий). Затухающий рост инвестиционных вложений и медленное инвестиционно-инновационное преобразование приведут к снижению темпов экономического роста и рентабельности производства.

Второй сценарий – умеренно-оптимистичный. Он предусматривает масштабную активизацию инвестиционно-инновационных факторов разви-

тия. Приоритетное внимание будет уделяться вложению инвестиций в машины и оборудование, приобретение новых основных средств и в модернизацию отрасли. Это предполагает улучшение инвестиционного климата, поддержку традиционных и перспективных инструментов привлечения инвестиций и, как следствие, увеличение темпов экономического роста.

В рамках данного сценария позитивные изменения в экономической и социальной сфере будут сопровождаться умеренными темпами роста инвестиционных вложений, обозначенными в краевой Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2016-2021 гг. с пролонгированием этих показателей на период до 2025 г., но с более широкими масштабами, с увеличением темпов роста инвестиционных вложений. При этом будет сохраняться зависимость темпов инвестиционного развития от финансовых и инвестиционных возможностей самого региона, системы инструментов и размеров государственной инвестиционной поддержки.

Экспортно-ориентированный сценарий построен на базе повышения роли южных регионов в реализации обновленной программы развития сельского хозяйства и импортозамещения в агропищевом подкомплексе АПК. При этом сценарии ускоренное инвестиционное развитие будет осуществляться в значительной мере за счет перехода к реализации инновационных разработок. Данный сценарий исходит из предпосылок роста глобальной конкурентоспособности отрасли на мировом рынке за счет формирования мощного сектора экономики знаний и перехода на полный путь инновационного развития. Это возможно осуществить на базе приоритетных отраслей агропищевое подкомплекса, а также за счет высоких темпов роста экономики в приоритетных агрокомплексах и других вертикально-интегрированных объединениях с ярко выраженным мультипликативным социально-экономическим эффектом. Ключевым фактором развития станут инновации. Наиболее высокими темпами будут развиваться наукоемкие и высокотехнологичные секторы сельского хозяйства и перерабатывающей промышленно-

сти. Инвестиционный потенциал отрасли будет связан с существенным притоком капитала, более эффективным использованием инвестиционных ресурсов, ускоренным возрастанием объемов привлеченных инвестиций, повышением роли инноваций.

Для того, чтобы точно идентифицировать ключевые параметры сценария прогноза, необходимо сначала создать систему базовых предпосылок экономических условий на основе достоверного анализа достигнутых результатов в отрасли и изучения государственных документов Краснодарского края в средне-долгосрочной перспективе. В таблице 3.10 представлен обобщенный обзор стратегических показателей и решения задач государственных целевых программ Краснодарского края на период до 2025 г.

Таблица 3.10 – Целевые показатели государственных программ инвестиционно-инновационного развития Краснодарского края на период до 2025 г.

| Показатель | Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования, млрд руб. | В том числе на душу населения, тыс. руб. | Доля инвестиций в ВРП края, % | Объем инвестиций без бюджетных средств, млрд руб. | Производительность труда, тыс. руб. | Экспорт несырьевых товаров, млн долл. | Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, % | Повышение инновационной активности организаций, % |
|--|---|--|-------------------------------|---|-------------------------------------|---------------------------------------|---|---|
| Отчетный период (2015 г.): | | | | | | | | |
| – план | 705,4 | х | 40,3 | 667,0 | х | х | х | 5,8 |
| – факт | 579,9 | 128,3 | 29,5 | 518,5 | 734,4 | 1008 | 14,6 | - |
| % достижения | 82,2 | х | 73,2 | 77,6 | х | х | х | х |
| Текущий период (2016 г.) | 607,1 | 110,4 | 28,4 | 548,6 | 812,8 | 1018 | 15,9 | 5,9 |
| Плановый период: | | | | | | | | |
| – 2017 г. | 655,3 | 117,0 | 28,2 | 595,2 | 1000,0 | 1049 | 16,3 | 6,0 |
| – 2018 г. | 715,8 | 127,8 | 28,3 | 639,7 | х | х | 16,6 | 6,2 |
| – 2019 г. | 766,3 | 136,8 | 30,0 | 698,1 | х | х | 17,0 | 6,5 |
| – 2020 г. | 822,3 | 144,4 | 35,0 | х | 1982,0 | 1154 | 17,4 | 7,5 |
| Целевое значение показателя достижения целей и решения задач (2025 г.) | 1247,0 | х | 35,0 | 1142,6 | 3210,0 | 1470 | х | х |

Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

В процессе прогнозирования инвестиционных процессов в агропищевом подкомплексе АПК данная информационная база использовалась в расчетах при определении параметров инвестиций и эффективности их использования на период до 2020-2025 гг.

Наряду с этим, при подготовке прогноза, были использованы результаты исследований ведущих ученых-экономистов Кубанского государственного аграрного университета [6, 18, 20, 37, 109, 107] и экспертные оценки мониторинга реализации выше обозначенных государственных программ инвестиционного развития региона [60, 64, 80, 81].

При подготовке прогноза также широко использовались разработки крупных приоритетных бизнес-проектов развития агропищевого подкомплекса Краснодарского края, как индикатора разработки среднесрочного прогноза инвестиционного развития отдельных отраслей, сфер и предприятий АПК региона.

На инвестиционном портале Краснодарского края в качестве инвестиционных предложений представлено свыше 70 инвестиционных проектов по развитию агропищевого кластера АПК края.

Приоритетными инвестиционными проектами по количеству и масштабам производства являются строительство и размещение предприятий по переработке мясомолочной, овощной продукции, зерновых и плодово-ягодных культур, изготовлению комбикормов, пищевкусовой продукции. Наиболее крупные и приоритетные из них представлены в таблице 3.11.

Реализация этих и других бизнес-проектов инвестиционно-инновационного развития процессов по переработке сельскохозяйственной продукции, в том числе, предполагающих заморозку, сушку, консервирование, расфасовку и другие технологии по приоритетному развитию агропищевого подкомплекса АПК региона, является стратегическим направлением развития АПК на средне– долгосрочную перспективу.

Таблица 3.11 – Приоритетные инвестиционные бизнес-проекты
перспективного развития агропищевого подкомплекса на среднесрочную
перспективу

| Название проекта | Проектная мощность | Потребность в инвестициях, млн. руб. | Срок возврата инвестиций | Чистый дисконтированный доход, млн руб. | Дисконтированный срок окупаемости | Внутренняя норма доходности | Индекс прибыльности | Валовая выручка, млн руб. | Число рабочих мест | Налоговые платежи, млн руб. |
|--|--------------------|--------------------------------------|--------------------------|---|-----------------------------------|-----------------------------|---------------------|---------------------------|--------------------|-----------------------------|
| Производственно-логистический комплекс с/х продукции | 1214 | 6205 | 5,3 | 5028 | 6,7 | 24 | 1,01 | 1730 | 150 | 579 |
| Завод по переработке с/х продукции | 15 | 300 | 5,25 | 49 | 7 | 14,7 | 1,10 | 299 | 113 | 55 |
| Предприятие по глубокой переработке зерновых | 198 | 7041 | 1,02 | 17442 | 3,9 | 21 | 2,89 | 7560 | 356 | 1363 |
| Размещение тепличного комплекса | 43,5 | 17221 | 4,25 | 13371 | 4,25 | 9,86 | 1,65 | 84845 | 553 | 5507 |
| Предприятие плодово-ягодных культур | 36 | 1463 | 3,55 | 170 | 6,3 | 20,0 | 1,95 | 802 | 58 | 111 |
| Молочно-товарная ферма | 2,5 | 1500 | 5,0 | 286 | 6,7 | 28,5 | 1,1 | 1463 | 125 | 346 |
| Ферма по разведению КРС мясной породы | 1238 | 57 | 10,7 | 40 | 12,8 | 21,2 | 1,74 | 207 | 12 | 36 |
| Животноводческий комплекс | 2400 | 500 | 4,7 | 189 | 4,7 | 35,1 | 1,24 | 450 | 105 | 74 |
| Завод по переработке молока | 2160 | 583 | 6,5 | 46 | 8,7 | 11,9 | 1,10 | 680 | 105 | 343 |
| Птицеферма по выращиванию индеек | 4,7 | 285 | 7,0 | 76 | 4,5 | 41,1 | 1,19 | 438 | 99 | 53 |

Источник: составлено автором из данных Краснодарстата

На разработанной выше методической основе с учетом указанных факторов и условий сценарное прогнозирование инвестиционных процессов и их результатов позволяют оценить варианты инвестиционного развития сельскохозяйственной отрасли и перерабатывающих предприятий в строгой зависимости от параметров инвестиций и их изменения в конкурентной среде.

Другие параметры каждого из сценариев зависят от уровня обеспеченности инвестиционными вложениями, ресурсного потенциала, а также реальных инвестиционных возможностей его наращивания по каждому виду ресурсов. Этот методический подход послужил основой для расчета показателей оценки устойчивости и эффективности, результативности реализации прогнозных сценариев. При формировании целевых параметров сценариев были учтены следующие условия и факторы развития агропищевого подкомплекса:

- состояние инвестиционного потенциала и возможности ресурсов его развития по отраслям;
- ограниченные возможности параметров инвестиционных вложений в рамках обозначенных объемов в государственных программах развития АПК региона;
- возрастание объемов государственной инвестиционной поддержки отрасли и совершенствование ее структуры;
- конъюнктура продовольственных и сырьевых рынков;
- уровень инвестиционно-инновационной активности субъектов агропищевого подкомплекса.

Для уточнения количественных прогнозных оценок использовались ранее подготовленные формы трендов, основанные на изучении качественного состояния объемов отрасли, выявлении их структурных особенностей, а также внутренних и внешних связей. Наряду с этим учитывались достижения передовых сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, а также предприятий-флагманов АПК региона, исследования ученых КУБГАУ, экспертные оценки специалистов краевого Министерства сельского хозяйства и

перерабатывающей промышленности.

Основные параметры инвестиционного развития агропищевого подкомплекса Краснодарского края на основе разных сценариев формирования и использования инвестиционного потенциала были рассчитаны по методике, представленной в разделе 1.2 настоящей работы.

Проведенный анализ параметров и условий формирования и реализации каждого из сценариев, а также оценка инвестиционных возможностей и их финансирования по какому-либо сценарию с учетом складывающихся макроэкономических и внутренних условий позволяют представить результаты среднесрочного и долгосрочного прогнозов инвестиционного развития агропищевого подкомплекса Краснодарского края (таблица 3.12).

Результаты прогнозов показывают, что рост объема инвестиций на рассматриваемую перспективу достаточно сдержанный и, на наш взгляд, предполагает вероятность его реализации.

На долгосрочный период он составляет в консервативном сценарии, соответственно, по сельскому хозяйству и перерабатывающей промышленности рост 2,4 и 6,5 % (при снижательной базе), в умеренном – 5,6 и 7,4 %, а в экспортно-ориентированном – 8,2 и 12,4 %.

Такие темпы роста будут обеспечены опережающим увеличением финансовых инвестиционных вложений сельхозорганизаций, рост которых в экспортно-ориентированном сценарии ожидается почти на 28%, а также за счет повышения уровня привлеченных инвестиций – до 68,4% и бюджетных средств – до 12,3%.

В перерабатывающих предприятиях, соответственно, доля привлеченных инвестиций повышается до 50,3%, в том числе кредитов банка – до 38,4%. При этом коэффициент покрытия импорта экспортом увеличивается в 2,7%, что выдвигает экспортно-ориентированный вариант в число ведущих сценариев. Это определяется задачами более масштабного роста инвестиционных вложений и производства продукции.

Таблица 3.12 – Основные программно-целевые параметры сценариев прогноза инвестиционного развития агропищевого подкомплекса Краснодарского края

| Показатель | Достигнутый уровень в среднем за 2011-2015 гг. | Целевые параметры прогноза по сценарию | | | | | |
|--|--|--|---------|------------------------|---------|--------------------------|---------|
| | | Консервативный | | Умеренно-оптимистичный | | Экспорто-ориентированный | |
| | | 2020 г. | 2025 г. | 2020 г. | 2025 г. | 2020 г. | 2025 г. |
| Сельское хозяйство | | | | | | | |
| Индекс физического объема инвестиций | 100,0 | 101,6 | 102,4 | 104,8 | 105,6 | 107,2 | 108,2 |
| Доля инвестиций в ВРП отрасли, % | 11,4 | 12,4 | 13,5 | 16,1 | 18,8 | 22,1 | 24,8 |
| Структура инвестиций, %: | | | | | | | |
| – реконструкция и модернизация | 16,8 | 17,0 | 18,1 | 23,6 | 27,4 | 28,1 | 29,0 |
| – приобретение новых основных средств | 60,6 | 61,5 | 62,4 | 64,6 | 68,4 | 70,3 | 71,0 |
| Индекс финансовых вложений с/х организаций | 107,5 | 108,3 | 109,4 | 111,2 | 115,6 | 120,4 | 127,6 |
| Источник финансирования инвестиций, %: | | | | | | | |
| – привлеченные | 42,0 | 43,6 | 44,0 | 53,6 | 60,4 | 65,7 | 68,4 |
| – в т.ч. бюджетные средства | 3,8 | 4,0 | 4,2 | 6,4 | 10,2 | 8,7 | 12,3 |
| Коэффициент обновления основных фондов | 3,48 | 3,56 | 4,01 | 6,03 | 7,04 | 9,02 | 11,13 |
| Энергообеспеченность на 100 га посевной площади, л.с. | 181,4 | 187,1 | 190,2 | 215,6 | 240,7 | 300,2 | 320,6 |
| Индекс физического объема продукции | 103,2 | 104,1 | 109,6 | 106,7 | 107,3 | 108,1 | 110,0 |
| Добавленная стоимость на 1 руб. капиталовложений, руб. | 8,68 | 8,90 | 9,06 | 12,5 | 14,7 | 16,4 | 19,1 |
| Рентабельность, % | 25,8 | 27,0 | 28,3 | 35,2 | 38,6 | 42,7 | 50,4 |
| Перерабатывающая промышленность | | | | | | | |
| Индекс физического объема инвестиций | 83,8 | 87,2 | 90,3 | 105,6 | 107,4 | 109,5 | 112,4 |
| Зарубежные и российско-иностраные инвестиции, % | 21,6 | 28,1 | 23,4 | 25,7 | 28,1 | 35,1 | 40,7 |
| Структура инвестиций в основной капитал производства, %: | | | | | | | |
| – молочных продуктов | 15,2 | 16,1 | 17,4 | 20,3 | 23,0 | 25,4 | 28,1 |
| – мяса и мясопродуктов | 7,8 | 8,0 | 9,2 | 14,6 | 18,9 | 23,5 | 27,4 |
| – плодоовощной продукции | 6,3 | 7,0 | 8,0 | 10,6 | 12,4 | 14,3 | 16,1 |
| Доля инвестиций в обновление активных фондов, % | 50,4 | 51,0 | 52,1 | 58,3 | 62,4 | 63,7 | 68,7 |
| Привлеченные источники финансирования инвестиций, % | 31,8 | 32,1 | 34,6 | 40,5 | 42,7 | 45,8 | 50,3 |
| в т.ч. кредиты банков | 23,0 | 24,1 | 25,6 | 28,4 | 32,3 | 36,5 | 38,4 |
| Коэффициент покрытия импорта экспортом | 0,63 | 0,70 | 0,72 | 0,85 | 1,32 | 2,15 | 2,75 |
| Индекс физического объема продукции | 102,4 | 102,8 | 103,0 | 105,1 | 106,7 | 108,4 | 110,7 |
| Рентабельность, % | 11,6 | 12,0 | 13,1 | 20,7 | 26,4 | 38,1 | 45,6 |

Источник: составлено автором по данным Краснодарстата

В сельском хозяйстве при реализации экспортно-ориентированного сценария в долгосрочном периоде ожидается рост энергообеспеченности по сравнению с достигнутым (2011-2015 гг.) уровнем в 1,7 раза, повышение коэффициента обновления основных фондов – в 3,3 раза, доли инвестиций в ВРП отрасли – до 24,8%, что может обеспечить рост добавленной стоимости в расчете на 1 руб. капитальных вложений более чем в 2,2 раза и рентабельности производства на 24,6 процентных пункта.

Вместе с тем, следует учитывать, что реализация экспортно-ориентированного сценария возможна только на базе инновационного варианта, который наименее вероятен. В долгосрочном периоде возможно либо одновременное использование элементов сразу нескольких сценариев, либо постепенный переход в условиях адаптации к экономическим условиям, с течением времени от менее динамичных сценариев к сценариям, обеспечивающим более эффективное использование инвестиционных ресурсов, в том числе и на инновационной основе.

Таким образом, принимаемые в настоящее время программы, стратегии, концепции демонстрируют государственную заинтересованность в наращивании инвестиционного потенциала аграрной отрасли и позволяют оценить вероятность реализации каждого прогнозного сценария на оптимальном уровне, не выходящем за рамки пределов вышеуказанных документов. Это является стратегической целью современной государственной аграрной политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Содержательный системно-воспроизводственный структурный анализ исследуемой предметной области позволил уточнить экономическую сущность инвестиционной деятельности, которая представляет собой сложную многоуровневую систему превращения инвестиций в реальные активы, с целью извлечения прибыли и достижения социального эффекта в будущем возмещении инвестиционных вложений, что должно способствовать процессу расширенного воспроизводства, и повышению конкурентоспособности аграрной отрасли. На этой основе сформулированы концептуальные положения, выявлены и обобщены значения факторов детерминирующих экономическую эффективность инвестирования аграрных организаций.

2. Для целей системного анализа и разработки перспективных направлений повышения эффективности инвестиционной деятельности предложены критериальные и частные показатели, с различных сторон характеризующие технологическую, экономическую, финансовую, социальную и экологическую составляющую этого процесса. Это дает возможность вполне достоверно судить о степени приближения оценки эффективности инвестиций не только к потенциальному ее уровню, но и в различных сферах и производственных ячейках инвестируемого АПК. Применение предложенной методики в рамках проведенного трендового анализа позволило осуществить поиск влияния инвестиций на рост объемов прибыли, темпы роста производительности труда и провести экономико-математическую оценку уровня концентрации и размещения инвестиционных вложений в основной капитал аграрной отрасли с определением коэффициентов устойчивости и риска её инвестиционного обеспечения.

3. Анализ состояния и тенденций инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, с выделением предреформенного периода, этапов рыночного становления, стабилизации и активного накопления инвестиций, и современной фазы устойчивости и возврата инве-

стиций на инновационной основе показал, что накопление инвестиционных вложений в регионе носило качественный и интенсивный характер. Возросшие инвестиционные вложения в сельское хозяйство позволили стабилизировать ввод основных фондов ежегодно в пределах 21-24 млрд руб. и коэффициент их обновления в параметрах 3,5-3,7 %, повысить рентабельность активов с 8,0 до 10,8 %, что дало возможность обеспечить за последние годы (2006-2015 гг.) рост фондовооруженности и производительности труда, соответственно в 4,9 и 5,2 раза, повышение рентабельности продаж с 23,8 до 42,5 %, и валовой добавленной стоимости в 3,5 раза.

4. Исследованиями установлено, что несмотря на достигнутые результаты в инвестировании АПК региона при вкладываемых ежегодно объемах инвестиций в его развитие более 30 млрд руб., при которых доля сельского хозяйства превышает 55% и росте на этом фоне объемов продукции сельского хозяйства за последние 10 лет (2006-2015 гг.) в 3 раза, при достижении уровня рентабельности свыше 42% инвестиционные процессы в регионе сдерживаются рядом факторов: неустойчивый спрос на продукцию и новые технологии; высокий заемный капитал и недостаток финансовых ресурсов; высокая ставка кредита и сложный механизм его получения; инвестиционные риски; высокий износ фондов; несовершенство инструментов инвестирования; низкая прибыльность инвестиций, что обусловлено технологической отсталостью отечественных сельхозтоваропроизводителей, использующих процессы автоматизации и механизации, основанные на четвертом технологическом укладе в сравнении с зарубежными, деятельность которых основывается на пятом и шестом технологических укладах.

5. Проведенные исследования позволили обосновать приоритетные направления инвестирования сельскохозяйственного производства. В этой связи предложена методика определения типологий инвестиционных процессов, в которой около половины предприятий представлены устойчиво-эффективным типом сельскохозяйственных организаций-флагманов (45%) и интегрированных структур (агрохолдингов, агрокомплексов, др. 12%), у ко-

торых масштабность и эффективность инвестиций, финансовые результаты, инновационно-инвестиционная активность были наилучшими. Именно эти аграрные структуры генерируют устойчивость развития инвестиционного потенциала, что может обеспечить переход от активного накопления инвестиций к эффективному их воспроизводству и положительно скажется на экономическом состоянии сельскохозяйственных товаропроизводителей.

6. Одним из перспективных направлений инвестирования является совершенствование механизмов и инструментов привлечения инвестиций в аграрную отрасль. При прочих равных условиях инвестиционная деятельность в аграрной отрасли более капиталоемкая, с длительным сроком окупаемости и высокими рисками. При высоком уровне зависимости сельского хозяйства от погодных условий, отрасль недостаточно капитализирована и нуждается в дополнительных инвестициях и долгосрочных кредитах, потребность в которых по расчетам МСХ края составляет более 70 млрд руб. Однако банковский продукт кредитования АПК не учитывает вышеназванные особенности аграрного сектора, осложняют процесс кредитования высокие процентные ставки по инвестиционным кредитам. Установление льготной ставки по инвестиционным кредитам, увеличение их сроков до 15 лет (как на цели развития молочного и мясного скотоводства), на инвестиционные направления, связанные с логистикой, хранением, глубокой переработкой сельхозпродукции, строительством инновационных и социальных объектов, других мер по доступности инвестиционного кредита способствовало бы снижению финансовой нагрузки организаций АПК, повышению их рентабельности, ускоренному внедрению новых производственных мощностей, их технологическому перевооружению и реализации инвестиционных проектов в более короткие сроки.

7. В результате проводимого исследования установлено, что за последние годы (2011-2015 гг.) наблюдается стабильное снижение объемов инвестиций в основной капитал производства пищевых продуктов с 12,8 до 7,7 млрд руб. – в 1,7 раза, при этом индекс физического объема инвестиций ко-

лебался от 76,5 до 89,6 %. Вместе с тем, проведенная поэтапная оценка индексов физического объема инвестиций и полученной продукции, разделенная на этапы наполнения инвестиций, их интенсификации и инновационного воспроизводства инвестиций на основе трендового анализа свидетельствует в целом о положительном векторе развития. Однако основными системными проблемами отраслей пищевых производств остаются: недостаток сельскохозяйственного сырья, ее низкие качественные характеристики для промышленной переработки; моральный и физический износ технологического оборудования; недостаток производственных мощностей; высокая волатильность цен на сельскохозяйственное сырье и инвестиционные ресурсы, ограниченность государственных инвестиций, что тормозит внедрение ресурсосберегающих безотходных технологий, диверсификацию производства, возможность решать проблемы перехода на инновационный путь развития.

8. Устойчивое развитие аграрной отрасли невозможно без осуществления гибкой системы инвестиционной поддержки и регулирования государством инвестиционного обеспечения этой отрасли, о чем свидетельствует уровень развития инвестиционного потенциала. Установлено, что обеспечение рентабельности сельскохозяйственных организаций более чем на 60% определяется вариацией предоставленных государственных инвестиций и снижением ставки на инвестиционные кредиты. Проведенный факторный и корреляционно-регрессионный анализ позволил установить, что меры государственной инвестиционной поддержки могут быть расширены за счет: субсидирования части инвестиционных расходов на создание объектов инженерной и транспортной структуры, логистических центров; инвестиционного сопровождения госзаказа на импортозамещаемую продукцию; увеличения субсидирования из средств краевого бюджета процентных ставок по кредитам (от 1/2 до 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ); обеспечения комфортных условий инвесторам, реализующим крупные инвестиционные проекты; развития финансовых вложений организаций за счет региональных льгот по налогу на прибыль.

9. Анализ временных трендов изменения инвестиционно-экономических характеристик пищевого подкомплекса Краснодарского края и структурная оптимизация его основных параметров позволили разработать сценарные прогнозы перспектив его развития на период до 2020-2025 гг. Оценка прогноза по факторным и результативным признакам показала, что наиболее предпочтительным является экспортно-ориентированный сценарий, предполагающий устойчивый рост производства продукции на основе активизации инновационных процессов, что может обеспечить ежегодный рост физического объема до 10%, валовой добавленной стоимости в расчете на 1 руб. капитальных вложений – до 20 руб., а уровень рентабельности может вырасти к 2020 г. с 25,8 до 50,4 % при максимально возможной границе коридора его варьирования до уровня 60%.

В пищевой промышленности при этом ожидается рост производства по различным видам продукции в 1,7-2,4 раза при увеличении рентабельности с 11,6 до 45,6 %. Разрешение этих проблем не будет определяться одними лишь унаследованными неизменными преимуществами географического положения региона, значительным запасом природных ресурсов и наличием созданного высокого производственного потенциала. В перспективе конкурентоспособность отрасли в большей степени будет зависеть от масштабов инвестиций, инвестиционной активности организаций и предпринимателей, развития инвестиционного потенциала, эффективности использования уже созданного экономического потенциала, что и станет основным драйвером и условием дальнейшего успеха развития регионального АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдулрагимов, И. А. Инвестиционная деятельность в АПК РФ: проблемы и пути развития / И. А. Абдулрагимов // Экономические науки. – 2016. – № 4. – С. 79-81.
2. Агибалов, А. В. Концепция оптимизации структуры финансового обеспечения инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий / А. В. Агибалов, А. Н. Гончаров // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 1. – С. 227-232.
3. Агропродовольственный рынок региона: теория и практика : монография / П. Ф. Парамонов [и др.] ; под общ. ред. П. Ф. Парамонова. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – 429 с.
4. Агропромышленный комплекс Кубани: 2003 : стат. сб. Краснодар: Красностандарт, 2003. – 238 с.
5. Агрохолдинги завоевывают рынок [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agro.ru.News/comments.aspx?id=13847>.
6. Артемова, Е. И. Развитие инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики / Е. И. Артемова, Л. А. Белова, И. А. Бурса. – Краснодар : Гранат, 2011. – 140 с.
7. Архипова, А. С. Математическое моделирование в управлении инвестиционной привлекательностью АПК [Электронный ресурс] : / А. С. Архипова, Н. М. Светлов // Научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 76 (02). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/02/pdf/10.pdf>.
8. Аскинадзи, В. М. Инвестиционное дело / В. М. Аскинадзи, В. Ф. Максимова, В. С. Петрова. – М. : Маркет ДС, 2010. – 512 с.
9. Ашинова, М. К. Инвестиционные факторы реализации инновационной стратегии развития регионального АПК / М. К. Ашинова. – Майкоп : Изд-во МГТУ, 2008. – 200 с.
10. Барановская, Т. П. Современные математические методы анализа финансово-экономического состояния предприятия : моногр. / Т. П. Баранов-

ская, А. В. Коваленко, В. Н. Кармазин, М. Х. Уртенев. – Краснодар : КубГАУ, 2009. – 250 с.

11. Басовский, Л. Е. Экономическая оценка инвестиций / Л. Е. Басовский, Е. Н. Басовская. – М. : ИНФРА-М, 2007. – 241 с.

12. Беспехотный, Г. В. Механизмы государственного финансирования инвестиционного развития сельского хозяйства / Г. В. Беспехотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 8. – С. 2-7.

13. Бирман, Г. Экономический анализ инвестиционных проектов / Г. Бирман, С. Шмидт. – М. : Банки и биржи, ЮНИТИ, 2003. – 631 с.

14. Бланк, И. А. Инвестиционный менеджмент / И. А. Бланк. – М. : Эльга, Ника-Центр, 2001. – 448 с.

15. Боди, З. Принципы инвестиций / З. Боди, А. Кейн, А. Дж. Маркус. – М. : Вильямс, 2002. – 994 с.

16. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь / А. Б. Борисов. – М. : Книжный мир, 2004. – 860 с.

17. Буздалов, И. Н. Методологические аспекты анализа понятия «инвестиции» / И. Н. Буздалов, В. Е. Афонина // Известия ПГПУ им. В.Г. Беллинского. – 2012. – № 28. – С. 261-265.

18. Бурса, И. А. Эффективность инвестиционных процессов в молочнопродуктовом подкомплексе / И. А. Бурса, Е. И. Артемова. – Краснодар : КубГАУ, 2013. – 329 с.

19. Васильев, В. П. Оценка эффективности управления экономической устойчивостью сельскохозяйственных организаций региона (на примере Краснодарского края) / В. П. Васильев // Научное обозрение. – 2014. – № 8. – Ч. 2. – С. 684-687.

20. Васильева, Н. К. Инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных организаций: методический подход к анализу финансовой составляющей / Н. К. Васильева, О. В. Пехова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 41 (344). – С. 50-59.

21. Виленский, П. Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика / П. Л. Виленский, С. А. Смоляк, В. Н. Лившиц. – М. : Дело, 2008. – 1104 с.

22. Вобляя, И. Н. Инвестиции как основа развития малого бизнеса в РФ / И. Н. Вобляя, О. В. Швец // Наука и образование в XXI веке : сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. В 5 ч. – АР-Консалт, 2015. – С. 143-146.

23. Вобляя, И. Н. Исследование сущности и этапов эволюции сегментарного учета и отчетности / И. Н. Вобляя // Научные труды SWorld. – 2011. – Т. 19. – № 4. – С. 62-65.

24. Вобляя, И. Н. К вопросу о необходимости государственной поддержки инвестиционного климата АПК Краснодарского края / И. Н. Вобляя // Научные труды SWorld. – 2010. – Т. 15. – № 4. – С. 37-42.

25. Вобляя, И. Н. К вопросу управления инвестиционным потенциалом АПК Краснодарского края, путем внедрения программ развития / И.Н. Вобляя // Наука и знание: инновационные подходы к решению практических профессиональных задач по формированию конкурентоспособных специалистов : материалы XVI науч.-практ. конф. Новосибирского филиала Московского гуманитарно-экономического института. – Новосибирск, 2014. – С. 191-198.

26. Вобляя, И. Н. Теоретические основы организации инвестиционного процесса в АПК / И. Н. Вобляя, И. В. Сугаипова // Научные труды SWorld. – 2010. – Т. 15. – № 4. – С. 75-77.

27. Вобляя, И. Н. Формирование инновационно-инвестиционной политики регионального АПК / И. Н. Вобляя, И. В. Сугаипова // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5 : Экономика. – 2012. – № 1. – С. 125-129.

28. Водяников, В. Т. Экономика сельского хозяйства / В. Т. Водяников, Е. Г. Лысенко, А. И. Лысюк. – М. : Колос, 2007. – 390 с.

29. Володина, С. О. Приоритетные направления развития инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях / С. О. Володина // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – № 41(326). – С. 35-47.
30. Геращенко, Т. М. Формирование инновационно-инвестиционной стратегии развития организаций на примере агропромышленного комплекса / Т. М. Геращенко. – Новочеркасск : ЮРГПУ (НПИ), 2014. – 314 с.
31. Гитман, Л. Дж. Основы инвестирования / Л. Дж. Гитман, М. Д. Джонк. – М. : Дело, 1997. – 1008 с.
32. Гончаренко, Л. П. Инвестирование инновационных процессов в агропромышленном производстве как фактор повышения уровня продовольственной безопасности страны / Л. П. Гончаренко, Т. М. Геращенко // Вестник финансового университета. – 2014. – № 2. – С. 13-24.
33. Гордеев, А. В. Экономика предприятия пищевой промышленности / А. В. Гордеев, О. А. Масленникова, С. В. Донскова. – М. : Агроконсалт, 2003. – 616 с.
34. Господдержка организаций АПК Краснодарского края на 2015 год [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – Режим доступа: <http://www/dsh.Krasnodor.ru>
35. Грехем, Б. Разумный инвестор / Б. Грехем, Дж. Цвейг. – М. : Вильямс, 2006. – 672 с.
36. Губанова, Е. С. Инвестиционная деятельность в регионе / Е. С. Губанова. – Вологда : ВНКЦ ЦЭМН РАН, 2003. – 137 с.
37. Гудашев, В. А. Инвестирование в АПК региона (теория, методология, практика) / В. А. Гудашев. – М. : Маяк, 2005. – 320 с.
38. Гурнович, Т. Г. Обеспечение устойчивости воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве региона / Т. Г. Гурнович, Л. В. Агаркова, А. С. Безлепко. – М. : МИРАКЛЬ, 2013. – 176 с.

39. Гуськов, Н. С. Инвестиции: реформы и методы их привлечения / Н. С. Гуськов, С. С. Гуцериев, В. Е. Зенякин. – М. : Алгоритм, 2011. – 383 с.
40. Демченко, И. Инвестиционная активность регионального АПК / И. Демченко, А. Долгополова, Г. Гулаев // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 4. – С. 31-36.
41. Долан, Э. Дж. Рынок: микроэкономическая модель / Э. Дж. Долан, Д. Е. Линдсей. – СПб., 1992. – 496 с.
42. Досковский, В. Б. Метод оценки проектов по эффективности производства в экономическом обосновании инвестиций / В. Б. Досковский, В. Б. Киселев // Инвестиции в России. – 2015. – № 2. – С. 23-36.
43. Досова, А. Г. Диспропорции аграрной сферы и их влияние на воспроизводство основного капитала / А. Г. Досова // Экономические науки. – 2009. – № 61. – С. 167-171.
44. Дробышевская, Л. Н. Инвестиционные перспективы пищевой промышленности / Л. Н. Дробышевская // Экономика и экономические науки. – 2004. – № 5-6. – С. 158-163.
45. Заключение экспертной комиссии по результатам реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы / Экспертная комиссия под председательством И. Г. Ушачева // АПК: Экономика, управление. – 2016. – № 6. – С. 4-33.
46. Зарук, Н. Ф. Экономические проблемы инвестиций в АПК / Н. Ф. Зарук – М. : Петит, 2004. – 288 с.
47. Земцов, А. В. Оценка эффективности инвестиционного проекта / А. В. Земцов // Банковское кредитование. – 2008. – № 6. – С. 84-98.
48. Зяблицева, Я.Н. Влияние ресурсного потенциала на инвестиционную привлекательность сельхозорганизаций. / Я. Н. Зяблицева // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 9. – с. 89-94.
49. Иванова, В. Н. Инвестиционная деятельность в АПК России / В. Н. Иванова, В. Д. Гончаров // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 4. – С.

10-14.

50. Инвестиции в России. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. –190 с.

51. Инвестиции в экономику Краснодарского края. 2014 : аналитическая записка. – Краснодар : Краснодарстат, 2015. – 27 с.

52. Инвестиции и инновации в реальном секторе экономики: состояние и перспективы / колл. авторов ; под ред. Е. Б. Тетюкиной. – М. : Дашков и Ко, 2014. – 221 с.

53. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. 2014 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 58 с.

54. Инвестиционная стратегия Краснодарского края до 2020 года (утверждена в составе Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 г. от 28 ноября 2014 года № 3061-кз : информационно-аналитический отчет. – Краснодар, 2014. – 122 с.

55. Инвестиционный паспорт АПК Краснодарского края [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – Режим доступа: <http://aris-kuban.ru/ru/econ/invest.html>.

56. Инвестиционный портал Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.investkubankrasnodar.ru>.

57. Инвестиционный потенциал Краснодарского края. Информационно-аналитический бюллетень. – Краснодар : Краснодарстат, 2015. – 16 с.

58. Инвестиционный рейтинг ЮФО. Рейтинговое агентство «Эксперт» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.raexpert.ru/database/regions/?enable_rating=28.

59. Индюков, А. И. Модернизация материально-технической базы аграрного производства: диагностирование состояния и приоритеты развития / А. И. Индюков, Т. Г. Гурнович. – Ставрополь : Агрус, 2014. – 188 с.

60. Информация о выполнении государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Краснодарском

крае» за 2015 год [Электронный ресурс] // Портал исполнительных органов государственной власти Краснодарского края. – Режим доступа: www.Krasnodar.ru.

61. Исаков, И. Я. Развитие форм государственного регулирования и методов стимулирования инвестиционной деятельности / И. Я. Исаков. – Краснодар : КубГАУ, 2011. – 182 с.

62. Итоги работы агропромышленного комплекса Краснодарского края за 2014 год и перспективы развития на 2015 год [Электронный ресурс] // Агропромышленный портал Юга России. – Режим доступа: <http://www.agroyug.ru/news/id-23663>.

63. Итоги реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия за период с 2008 по 2013 годы / Министерство сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края. – 2014. – 64 с.

64. Итоги реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия за 2010-2016 гг. [Электронный ресурс] // Портал исполнительных органов государственной власти Краснодарского края. – Режим доступа: www.Krasnodar.ru

65. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. – М. : Прогресс, 1978. – 444 с.

66. Киселева, Н. В. Инвестиционная деятельность / Н. В. Киселева, Т. В. Боровикова, Г. В. Захарова. – М. : КНОРУС, 2005. – 432 с

67. Ковалева, В. В. Инвестиции / В. В. Ковалева, В. В. Иванова. В. А. Лялина. – М. : ТК Велби, 2003. – 440 с.

68. Коваленко, А. В. Рейтинг финансово-экономического состояния сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края на основе нечетких производственных систем / А. В. Коваленко, М. Х. Уртенев, В. В. Громов // Научный журнал КубГАУ. – 2010. – № 60 (06). – С. 37-45.

69. Косолапова, М.А. Воспроизводственный подход – основа социально-экономических исследований / М. Косолапова, В. Свободин // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 12. – 84-80.

70. Костусенко, И. И. Системный анализ инвестиционно-инновационных процессов в АПК / И. И. Костусенко, Л. Н. Косякова, П. В. Смекалов. – СПб. : Проспект Науки, 2014. – 176 с.

71. Костюкова, Е. И. Воспроизводство технических ресурсов сельского хозяйства: Проблемы и решения / Е. И. Костюкова. – М. : Изд-во ООО «НИПКЦ Восход-А», 2008. – 276 с.

72. Краснодарский край. Губернатор. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Электронный ресурс] : постановление Губернатора Краснодарского края от 05 октября 2015 г. № 944 (ред. от 25 декабря 2015 г. № 1282, с изм. и доп. на 08 августа 2016 г.). – Режим доступа: <http://docs.entd.eu/document/430643160>.

73. Краснодарский край. Губернатор. Об утверждении государственной программы Краснодарского края «Социально-экономическое и инновационное развитие Краснодарского края (на 2016-2021 гг.)» [Электронный ресурс] : постановление Губернатора Краснодарского края от 5 октября 2015 г. № 943 ; постановление от 19 декабря 2016 г. № 1051. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

74. Краснодарский край. Губернатор. Об утверждении прогноза социально-экономического развития Краснодарского края на долгосрочный период до 2025 года [Электронный ресурс] : распоряжение главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 18 августа 2015 г. № 350-р. – Режим доступа: <http://garant-krasnodar.complexdoc.ru/-2913196.html>.

75. Краснодарский край. Губернатор. Об утверждении Программы улучшения инвестиционного климата в Краснодарском крае на 2011-2015 годы [Электронный ресурс] : постановление Губернатора Краснодарского края от 7 ноября 2011 г. № 1308. – Режим доступа: www.Krasnodar.ru.

76. Краснодарский край. Департамент инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края. Об утверждении доклада о результатах за 2015 год и основных направлениях деятельности департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края на 2016-2019 годы : приказ от 1 июля 2016 года № 63. – Краснодар, 2016. – 51 с.

77. Краснодарский край. Законы. О программе социально-экономического развития Краснодарского края на 2013-2017 годы [Электронный ресурс] : закон Краснодар. края от 9 июля 2013 г. № 2767-КЗ. – Режим доступа: <http://economy.krasnodar.ru/>.

78. Краснодарский край. Законы. О стимулировании инвестиционной деятельности в Краснодарском крае : закон Краснодар. края от 2 июля 2004 г. № 731-КЗ ; ред. от 28 ноября 2014 г. № 3056-КЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://admkrain.krasnodar.ru> (дата обращения 28.11.2014).

79. Краснодарский край. Министерство стратегического развития, инвестиций и внешнеэкономической деятельности Краснодарского края. Основные направления инвестиционной политики Краснодарского края. Итоги инвестиционного развития Краснодарского края в 2008-2013 гг. – Краснодар, 2014. – 16 с.

80. Краснодарский край. Министерство экономики Краснодарского края. Отчет о ходе реализации в 2015 году Программы СЭР Краснодарского края на 2013-2017 годы. – Краснодар, 2016. – 71 с.

81. Краснодарский край. Министерство экономики Краснодарского края. Результаты мониторинга стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года за период 2008-2015 годов. – Краснодар, 2016. – 57 с.

82. Краснодарский край. Министерство экономики Краснодарского края. Результаты мониторинга стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим до-

ступа: http://economy.krasnodar.ru/strategicplanning/files/Monitoring_2008-2013.pdf.

83. Краснодарский край. Министерство экономики Краснодарского края. Состояние и развитие конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Краснодарского края по итогам 2015 года. – Краснодар. – 2016. – 150 с.

84. Критерии и показатели технико-экономической эффективности инвестиционных проектов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://edu.dvgups.ru/metdoc/ekmen/etr/ek_tr/metod/gusarov/frame/1_1.htm (дата обращения 07.04.2015).

85. Крылов, Э. И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия / Э. И. Крылов, В. М. Власова, И. В. Журавкова. – М. : Финансы и статистика, 2013. – 608 с.

86. Литвинова, В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона / В. В. Литвинова. – М. : Финансовый университет, 2013. – 210 с.

87. Логан, С. А. Инвестиционная стратегия интенсивного роста и развития сельскохозяйственных организаций / С. А. Логан // Вестник Российской академии естественных наук. Сер. : Экономика. – 2012. – № 2. – С. 16-19.

88. Макконел, К. Р. Экономика: принципы, проблемы и политика / К. Р. Макконел, С. Л. Брю. – М. : Инфра-М., 2013. – Т. 1. – 400 с.

89. Маркетинговые исследования информационного портала о продовольствии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://prodmagazin.ru>.

90. Маслова, В. Инвестиции в АПК в условиях импортозамещения / В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 12. – С. 41-47.

91. Метелев, С. Е. Инвестиционный менеджмент / С. Е. Метелев, В. П. Чижик, С. Е. Елкин, Н. М. Калинина. – Омск : Омскбланкиздат, 2013. – 290 с.

92. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов / Министерство экономики РФ, Министерство финансов РФ,

Госкомпром РФ ; рук. авт. кол. : Коссов В. В., Лившиц В. Н., Шахназаров А. Г. – М. : НПО ; Экономика, 2000. – 421 с.

93. Минаков, И. А. Экономика сельскохозяйственного предприятия / И. А. Минаков, Л. А. Сабетова, Н. И. Куликов. – М. : Колосс, 2004. – 528 с.

94. Моисеев, В. В. Оценка инвестиционных процессов в отраслях АПК [Электронный ресурс] / В. В. Моисеев, А. В. Моисеев, М. А. Осмоловская // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 111(07). – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/85.pdf>.

95. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Результаты 2015 [Электронный ресурс] // Агентство стратегических инициатив. 2015. – Режим доступа: www.asi.ru/.

96. Наролина, Ю. В. Инвестиционная привлекательность АПК региона: проблемы и перспективы повышения / Ю. В. Наролина. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2014. – 287 с.

97. Нечаев, В. И. Проблемы инновационного развития животноводства / В. И. Нечаев, Е. И. Артемова. – Краснодар : Агри. – 2009. – 368 с.

98. Нечаев, В. И. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства / В. И. Нечаев, Ю. И. Бершицкий, С. М. Резниченко. – СПб. : Лань, 2009. – 336 с.

99. Нешитой, А. С. Инвестиции / А. С. Нешитой. – М. : Дашков и Ко, 2012. – 372 с.

100. Об утверждении Инвестиционной стратегии Краснодарского края до 2025 года [Электронный ресурс] // Портал исполнительных органов государственной власти Краснодарского края : [Сайт: www.Krusnodau.ru]. – Режим доступа: 702P(1)pdf-AdobeReader.

101. Осмоловская, М. Инвестиционный процесс в АПК Краснодарского края: состояние и перспективы / М. Осмоловская // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 3. – С. 89-94.

102. Основные фонды и инвестиционные процессы в Краснодарском крае. 1995-2002 г. г. : стат. сб. – Краснодар : Краснодарстат, 2003. – 66 с.

103. Официальный сайт Департамента инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kubaninvest.ru/.

104. Официальный сайт Краснодарстата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krsdstat.gsk.ru/> (дата обращения 05.12.2015).

105. Официальный сайт министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dsh.krasnodar.ru/.

106. Официальный сайт министерства экономики Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: economy.krasnodar.ru.

107. Парамонов. П. Ф. Инвестиционный потенциал отраслей АПК региона / П. Ф. Парамонов, И. В. Сурина. – Краснодар : КубГАУ, 2011. – 163 с.

108. Петти У. Классика экономической мысли: сочинения / У. Петти, А. Смит, Д. Рикардо, Д. М. Кейнс, М. Фридмен. – М. : ЭКСМО-Пресс, 2000. – 896 с.

109. Пименов, Г. Г. Методические основы инвестиционного управления агропромышленным производством / Г. Г. Пименов. – Краснодар : КубГАУ, 2002. – 104 с.

110. Погребная, Н.В. Повышение инвестиционной привлекательности Краснодарского края: факторы, направления, прогнозы / Н.В. Погребная // Научный журнал КубГАУ[Электронный ресурс]. – Краснодар : КубГАУ, 2016. – №120 (06). – Режим доступа: <http://ej.kubanagro.ru/2016/06/pdf/82.pdf>

111. Помогаев, В. М. Методика оценки инвестиционной привлекательности предпринимательских структур в аграрном секторе / В. М. Помогаев, Д. С. Нардин // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2009. – Вып. 9. – С. 92-96.

112. Прогноз научно-технического развития АПК Российской Федерации на период до 2030 года: основные положения : проект. – М. : НИУ ВШЭ. – 38 с.

113. Прокофьев, А. И. Механизм привлечения иностранного капитала в

агропромышленное производство региона / А. И. Прокофьев // Агропродовольственная политика России. – 2015. – № 1. – С. 17-24.

114. Путин, В. В. Стенограмма выступления на пленарном заседании XIX Петербургского международного экономического Форума / В. В. Путин // Российская газ. – 2015. – 19 июня.

115. Питерская, Л. Ю. Инвестиционная деятельность реального сектора экономики (Теоретические и методологические аспекты) / Л. Ю. Питерская. – Ставрополь, 2005. – 172 с.

116. Путин В. В. Новые вызовы и приоритеты развития науки и технологий в Российской Федерации [Электронный ресурс] : заседание Совета по науке и образованию 24 июня 2015 г. – Электронные текстовые данные. – Режим доступа: М.: Kremlin./ru/d/49755.

117. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. М. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – М. : Инфра-М, 2006. – 475 с.

118. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

119. Резниченко, С. М. Проблемы устойчивого развития аграрного сектора экономики / С. М. Резниченко. – Краснодар : Просвещение-Юг, 2012. – 298 с.

120. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2015 года [Электронный ресурс] // РИА Рейтинг. – Режим доступа: (www.riarating.ru) по ссылке: <http://vid1.rian.ru/ig/infografika/il/Rating16/>.

121. Рожнов, В. М. Государственная поддержка инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве в условиях ВТО / В. М. Рожков. – М. : НИПКЦ Восход-А, 2015. – 272 с.

122. Розенберг, Д. М. Инвестиции. Терминологический словарь / Д. М. Розенберг. – М. : Инфра-М, 1997. – 400 с.

123. Романов, А. А. Анализ эффективности инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве / А.А. Романов // Экономика, менеджмент, системы управления. – 2014. – Т. 12. – № 2. – С. 302-308.

124. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1-4 [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации от 15 октября 2010 г. с изм. и доп. – Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

125. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2006 № 264-ФЗ; ред. от 25.07.2011. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930.

126. Российская Федерация. Законы. О рынке ценных бумаг [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ ; ред. от 21 июля 2014 г. – Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

127. Российская Федерация. Законы. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ (ред. от 28 декабря 2013 г.). – Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

128. Российская Федерация. Законы. Об инвестиционной деятельности в РСФСР [Электронный ресурс] : Федер. закон РСФСР от 26 июня 1991 г. № 1488-1 (ред. от 19 июля 2011 г.). – Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

129. Российская Федерация. Законы. Об инвестиционных фондах [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации от 29 ноября 2001 г. № 159-ФЗ; ред. от 12 марта 2014 г. – Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

130. Российская Федерация. Законы. Об иностранных инвестициях в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон Рос. Федерации от 09 июля 1999 г. № 160-ФЗ; ред. от 03 февраля 2014 г. – Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

131. Российская Федерация. Правительство. Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Рос. Федерации от 30

января 2003 г. № 52. – Доступ из СПС «Гарант».

132. Российская Федерация. Правительство. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Рос. Федерации от 14 июля 2012 г. № 717; с изм. и доп. от 15 июля 2013, 15 апреля 2014, 19 декабря 2014. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70210644>.

133. Российская Федерация. Правительство. О федеральной адресной инвестиционной программе на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Рос. Федерации от 16 декабря 2014 № 31956-ЕЕ/Д17и. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>

134. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении распределения субсидий по инвестиционным кредитам [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства Рос. Федерации от 23 февраля 2015 г. № 285-Р. – Режим доступа: [http://OpenOffice, 7-Zip, AdobeReader](http://OpenOffice,7-Zip,AdobeReader).

135. Российская Федерация. Правительство. Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 года (новая редакция) [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Рос. Федерации от 14 мая 2015 г. – Режим доступа: QTqv2515gyEuu2zОНКОАwguуьKD9Ckf.pdf-AdobeReader.

136. Российская Федерация. Правительство. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года (в редакции распоряжения Правительства РФ от 30 июня 2016 г. № 1378-р) : Распоряжение Правительства Рос. Федерации. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/65bZISIOP6bA0VSJ67GnnKIhhoHhxgP.pdf>.

137. Российская Федерация. Президент. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента Рос. Федерации от 30 января 2010 г. № 120. – Режим доступа: <http://www.mex.ru/-documents/document/show/14857.19.htm>.

138. Руководство по оценке эффективности инвестиций. – М. : Интерэкспресс ; ЮНИДО (UNIDO), 1998. – 197 с.
139. Самуэльсон, П. Экономика. В 2-х т. / П. Самуэльсон. – М. : Алгон ; ВНИИСИ, 1992. – Т. I. – 869 с.
140. Семина, Л. А. Стратегия развития региональной инвестиционной политики агропромышленного комплекса (теория, методология, практика) / Л. А. Семина. – Барнаул : Азбука, 2010. – 135 с.
141. Сигидов, И. Ю. Инвестиции как фактор повышения эффективности производства в аграрных формированиях / И. Ю. Сигидов // Научный журнал КубГАУ. – 2003. – № 7. – С. 3-9.
142. Симичев, А.М. Формирование и эффективное функционирование инвестиций в сельском хозяйстве: (теория, методология, практика) / А.М. Симичев. – М.: ФГОУ ВПО РГАУ–МСХА им. К.А.Тимирязева, 2007. – 372с.
143. Сироткин, С. Л. Экономическая оценка инвестиционных проектов / С. Л. Сироткин, И. Р. Кильчевская. – М. : Юнити-Дана, 2011. – 396 с.
144. Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : ЭКСМО, 2009. – Сер . : Антология экономической мысли. – 956 с.
145. Сорокина, М. Ю. // Отечественные и зарубежные методики оценки эффективности инвестиций: Сравнительный анализ / М. Ю. Сорокина, О. А. Крыжановский // Молодой ученый. – 2014. – № 4. – С. 610-613.
146. Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по обеспечению благоприятного инвестиционного климата [Электронный ресурс] // Инвестиционный портал Краснодарского края. – Режим доступа: <http://www.investkuban.ru/kk521.html>.
147. Стимулирование инвестиций в АПК / отв. за вып. Кибиров А. Я. – М. : Сириус, 2004. – 450 с.
148. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55084615>.

149. Сушкова, Т. Ю. Системная организация инвестиционной деятельности в региональном АПК: вопросы, теории, методологии, практики / Т. Ю. Сушкова. – Ульяновск : УГСХА, 2009. – 304 с.

150. Ткачёв, А.Н. Методология инвестиционного управления агропромышленным комплексом региона / А.Н. Ткачёв . – Краснодар: Изд-во КубГАУ, 2004. – 451 с.

151. Тлишева, Н. А. Государственное регулирование воспроизводственных процессов в аграрном секторе экономики / Н. А. Тлишева, Л. Ю. Питерская. – Краснодар : Изд-во КубГАУ, 2013. – 257 с.

152. Топсахалова, Ф. М.-Г. Региональные аспекты повышения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства / Ф. М.-Г. Топсахалова. – ВИНТИ РАН, 2003. – 243 с.

153. Трошин, А. С. Развитие аграрного сектора экономики России на инвестиционно-инновационной основе : автореф. дис. ... док-ра экон. наук / Трошин Александр Сергеевич. – М., 2014. – 56 с.

154. Трубилин, А. И. Управление инвестициями на предприятиях регионального АПК / А. И. Трубилин, П. Ф. Парамонов, А. А. Середа. – Краснодар : Изд-во КубГАУ, 2000. – 187 с.

155. Турманидзе, Т. У. Анализ и оценка эффективности инвестиций / Т. У. Турманидзе. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 247 с.

156. Тю, Л. В. Организационно-экономические основы инвестирования сельского хозяйства региона / Л. В. Тю. – Новосибирск : РАСХН. Сиб. отделение. ГНУ СибНИИЭСХ, 2006. – 256 с.

157. Управление инвестициями. В 2-х т. / В. В. Шеремет [и др]. – М. : Высшая школа, 1998. Т. 1. – 416 с.

158. Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года [Электронный ресурс] : федер. целевая программа. – Режим доступа: http://www.colsultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879.

159. Ушачёв, И. Г. Аграрная политика России в условиях международной и региональной интеграции / И. Г. Ушачёв // Тр. Междунар. науч.-практ.

конф., посвященной 85-летию Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства. – М. : ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – Часть I. – 442 с.

160. Ушачёв, И. Г. Воспроизводство в аграрной экономике: вопросы, теории, государственного регулирования и эффективности производства / И. Г. Ушачёв, Н. А. Борхунов. – Тула : Гриф и К, 2009. – 324 с.

161. Фишер, С. Экономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. – М. : Дело ЛТД, 1993. – 864 с.

162. Харитонов, Л. В. Показатели оценки эффективности инвестиционной деятельности в отраслях АПК / Л. В. Харитонов // Экономические и гуманитарные науки. – 2011. – № 9. – С.8-12.

163. Хачатуров, Т. С. Эффективность капитальных вложений / Т. С. Хачатуров. – М. : Экономика, 1979. – 67 с.

164. Черных, Г. В. Инвестиционное обновление основных фондов / Г. В. Черных, А. В. Толмачев. – Краснодар : Изд-во КубГАУ, 2007. – 268 с.

165. Шарп, У. Инвестиции / У. Шарп, Г. Александр, Дж. Бели. – М. : Инфра-М, 2001. – 1028 с.

166. Швырева, О. И. Особенности финансово-экономической среды функционирования сельскохозяйственных организаций [Электронный ресурс] / О. И. Швырева, А. В. Петух // Научный журнал КубГАУ. – 2015. – № 114(10). – Режим доступа: // <http://ej.kubagro.ru/2015/10/pdf/104.pdf>.

167. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 454 с.

168. Эффективность использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве : колл. моногр. / под общ. ред. П. Ф. Парамонова. – Краснодар : КубГАУ, 2014. – 244 с.

169. A Guide to Unit Investment Trust // Investment Company in state. – 2002. – 111 p.

170. Agricultural investments for more productivity and sustainability [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.db.com/cr/en/concrete->

Agricultural-investments-for-more-productiviti-and-sustainabiliti.htm.

171. Can foreign direct investment benefit smallholders and investors [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wle.cgiar.org/blogs/2014/07/22/can-foreign-direct-investment-benefit-smallholders-investors/>.

172. Foreign Direct Investments from Emerging Markets – The Challenges Ahead led By K. P. Sauvant and Geraldine McAllister with Wolfgang A. Maschek Palgrave Macmillan. – N. Y., 2010.

173. Foreign investment in agriculture for food security [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fao.org/economic/est/issues/investmentsjp/>.

174. Jenkins, G. P. Cost benefit Analysis of investment Decisions / G. P. Jenkins, A. C. Harberger. – Canada : Manuel. Queens University, 2001.

175. Investment fuels ale global emerging-market growth. Oxford Analitika. – December 7, 2011.

176. Oecd s producer support estimate and related indicators of agricultural support. Concepts, calculations, interpretation and Use. (The PSE Manual). September, 2010.

177. World Investment Report 2012. Towards a view Generation of Investment Policies. – Geneva : UIVCTAD, NY8z, 2012.

Приложение А – Оценка влияния основных факторов
на уровень объема продукции сельскохозяйственных организаций

Таблица 1.1 – Корреляционная модель влияния основных факторов
на уровень объема продукции сельскохозяйственных организаций,
2006-2015 гг.

| Показатель | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-значение | Нижние 95% | Верхние 95% | Нижние 95,0% | Верхние 95,0% |
|---------------|--------------|--------------------|--------------|------------|------------|-------------|--------------|---------------|
| Y-пересечение | 0 | | | | | | | |
| X 1 | 2,064 | 0,654 | 3,158 | 0,051 | -0,016 | 4,144 | -0,016 | 4,144 |
| X 2 | 2,211 | 8,995 | 0,246 | 0,822 | -26,414 | 30,837 | -26,414 | 30,837 |
| X 3 | 0,617 | 0,765 | 0,807 | 0,479 | -1,817 | 3,052 | -1,817 | 3,052 |
| X 4 | -0,423 | 0,453 | -0,935 | 0,419 | -1,864 | 1,017 | -1,864 | 1,017 |
| X 5 | -1671,629 | 1061,856 | -1,574 | 0,213 | -5050,930 | 1707,672 | -5050,930 | 1707,672 |
| X 6 | 1,240 | 0,850 | 1,459 | 0,241 | -1,465 | 3,944 | -1,465 | 3,944 |
| X 7 | 96,909 | 30,047 | 3,225 | 0,048 | 1,287 | 192,531 | 1,287 | 192,531 |

Таблица 1.2 – Парная корреляция

| | Y | X ₁ | X ₂ | X ₃ | X ₄ | X ₅ | X ₆ | X ₇ |
|----------------|----------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Y | 1 | | | | | | | |
| X ₁ | 0,70871 | 1 | | | | | | |
| X ₂ | -0,57612 | -0,62924 | 1 | | | | | |
| X ₃ | 0,918533 | 0,61458 | -0,46749 | 1 | | | | |
| X ₄ | 0,991578 | 0,702327 | -0,57868 | 0,905016 | 1 | | | |
| X ₅ | 0,935933 | 0,692622 | -0,64787 | 0,943777 | 0,930019 | 1 | | |
| X ₆ | 0,971321 | 0,694078 | -0,60448 | 0,946434 | 0,972068 | 0,98551 | 1 | |
| X ₇ | 0,995789 | 0,67508 | -0,58592 | 0,917684 | 0,991492 | 0,947565 | 0,976963 | 1 |

Таблица 1.3 – Регрессионная статистика

| | |
|-------------------------|----------|
| Множественный R | 0,999 |
| R-квадрат | 0,999 |
| Нормированный R-квадрат | 0,666 |
| Стандартная ошибка | 4618,935 |
| Наблюдения | 10,000 |

Таблица 1.4 – Дисперсионный анализ

| Показатель | df | SS | MS | F | Значимость F |
|------------|--------|------------------|-----------------|----------|--------------|
| Регрессия | 7,000 | 193304857015,177 | 27614979573,597 | 1294,377 | 0,001 |
| Остаток | 3,000 | 64003693,823 | 21334564,608 | | |
| Итого | 10,000 | 193368860709,000 | | | |

Приложение Б – Оценка влияния основных факторов
на объем производства пищевых продуктов

Таблица 2.1 – Корреляционная модель влияния основных факторов на объем
производства пищевых продуктов, 2006-2015 гг.

| Показатель | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-значение | Нижние 95% | Верхние 95% | Нижние 95,0% | Верхние 95,0% |
|---------------|--------------|--------------------|--------------|------------|------------|-------------|--------------|---------------|
| Y-пересечение | 0 | | | | | | | |
| X 1 | 0,763 | 0,439 | 1,739 | 0,180 | -0,633 | 2,159 | -0,633 | 2,159 |
| X 2 | -3,444 | 1,963 | -1,754 | 0,178 | -9,691 | 2,804 | -9,691 | 2,804 |
| X 3 | 15,104 | 8,343 | 1,810 | 0,168 | -11,449 | 41,656 | -11,449 | 41,656 |
| X 4 | -1,038 | 0,217 | -4,785 | 0,017 | -1,728 | -0,348 | -1,728 | -0,348 |
| X 5 | -13116,979 | 5875,163 | -2,233 | 0,112 | -31814,370 | 5580,412 | -31814,370 | 5580,412 |
| X 6 | 243,613 | 177,671 | 1,371 | 0,264 | -321,815 | 809,041 | -321,815 | 809,041 |
| X 7 | 80,158 | 3,170 | 25,289 | 0,000 | 70,070 | 90,245 | 70,070 | 90,245 |

Таблица 2.2 – Регрессионная статистика

| | |
|-------------------------|----------|
| Множественный R | 0,999969 |
| R-квадрат | 0,999937 |
| Нормированный R-квадрат | 0,666478 |
| Стандартная ошибка | 2733,19 |
| Наблюдения | 10 |

Таблица 2.3 – Дисперсионный анализ

| Показатель | df | SS | MS | F | Значимость F |
|------------|--------|------------|-------------|----------|--------------|
| Регрессия | 7,000 | 3,568 | 50977122343 | 6823,946 | 0,000147 |
| Остаток | 3,000 | 22410986,7 | 7470328,899 | | |
| Итого | 10,000 | 3,568 | | | |

Приложение В – Результаты расчета параметров тренда по показателям прогноза инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций Краснодарского края на долгосрочную перспективу

а) инвестиции в основной капитал

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | 0,77741 | | | | |
| R-квадрат | | 0,604366 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | 0,560406 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 2843,648 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 111173111,1 | 111173111,1 | 13,748 | 0,00486 | |
| Остаток | 9 | 72777007,41 | 8086334,157 | | | |
| Итого | 10 | 183950118,5 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | 544974,390 | -3,678 | 0,005 | -3237085,630 | -771450,188 | 544974,390 |
| Переменная X 1 | 271,131 | 3,708 | 0,005 | 391,977 | 1618,660 | 271,131 |

б) финансирование привлеченных инвестиций

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|--------------------|--------------|------------|--------------|-------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | 0,213 | | | | |
| R-квадрат | | 0,046 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | -0,061 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 2611,451 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 2927808,327 | 2927808,327 | 0,429 | 0,529 | |
| Остаток | 9 | 61377102,400 | 6819678,044 | | | |
| Итого | 10 | 64304910,727 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | -320034,818 | 500474,770 | -0,639 | 0,538 | -1452187,403 | 812117,767 |
| Переменная X 1 | 163,145 | 248,992 | 0,655 | 0,529 | -400,114 | 726,405 |

в) СТОИМОСТЬ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | 0,992 | | | | |
| R-квадрат | | 0,984 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | 0,982 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 5,389 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 15919,299 | 15919,299 | 548,088 | 0,0000000023 | |
| Остаток | 9 | 261,406 | 29,045 | | | |
| Итого | 10 | 16180,705 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | -24071,036 | 1032,850 | -23,305 | 0,0000000023 | -26407,505 | -21734,568 |
| Переменная X 1 | 12,030 | 0,514 | 23,411 | 0,0000000023 | 10,868 | 13,192 |

г) объем продукции

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|-----------------------|------------------|-------------|--------------|--------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | 0,950 | | | | |
| R-квадрат | | 0,903 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | 0,892 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 16087,149 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 21590754960 | 21590754960 | 83,42757871 | 0,00000757 | |
| Остаток | 9 | 2329167377 | 258796375,2 | | | |
| Итого | 10 | 23919922337 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t- статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | -28034334,82 | 3083041,331 | -9,093077844 | 0,00000785 | -35008658,85 | -21060010,79 |
| Переменная X 1 | 14009,98182 | 1533,84951 | 9,133869865 | 0,00000757 | 10540,17316 | 17479,79047 |

д) валовая добавленная стоимость

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|---------------------------------|---------------------|---------------|---------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| <i>Регрессионная статистика</i> | | | | | | |
| Множественный R | | 0,942 | | | | |
| R-квадрат | | 0,887 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | 0,875 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 18029,015 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | <i>df</i> | <i>SS</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | <i>Значимость F</i> | |
| Регрессия | 1 | 23028571020 | 23028571020 | 70,8472440 | 0,0000147 | |
| Остаток | 9 | 2925408629 | 325045403,3 | | | |
| Итого | 10 | 25953979649 | | | | |
| | <i>Стандартная</i> | | | | | |
| | <i>Коэффициенты</i> | <i>ошибка</i> | <i>t-статистика</i> | <i>P-Значение</i> | <i>Нижние 95%</i> | <i>Верхние 95%</i> |
| Y-пересечение | -28951091,82 | 3455192,646 | -8,379009446 | 0,0000152 | -36767280,61 | -21134903,02 |
| Переменная X 1 | 14468,95455 | 1718,999189 | 8,417080496 | 0,0000147 | 10580,308 | 18357,601 |

е) уровень рентабельности

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|---------------------------------|---------------------|---------------|---------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| <i>Регрессионная статистика</i> | | | | | | |
| Множественный R | | 0,722 | | | | |
| R-квадрат | | 0,522 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | 0,469 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 5,941 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | <i>df</i> | <i>SS</i> | <i>MS</i> | <i>F</i> | <i>Значимость F</i> | |
| Регрессия | 1 | 346,604 | 346,604 | 9,822 | 0,012 | |
| Остаток | 9 | 317,608 | 35,290 | | | |
| Итого | 10 | 664,212 | | | | |
| | <i>Стандартная</i> | | | | | |
| | <i>Коэффициенты</i> | <i>ошибка</i> | <i>t-статистика</i> | <i>P-Значение</i> | <i>Нижние 95%</i> | <i>Верхние 95%</i> |
| Y-пересечение | -3545,968 | 1138,478 | -3,115 | 0,012 | -6121,384 | -970,552 |
| Переменная X 1 | 1,775 | 0,566 | 3,134 | 0,012 | 0,494 | 3,056 |

Приложение Г – Результаты расчета параметров тренда по показателям прогноза инвестиционного развития перерабатывающих предприятий Краснодарского края на долгосрочную перспективу

а) инвестиции в основной капитал

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|--------------------|--------------|------------|--------------|-------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | | 0,459 | | | |
| R-квадрат | | | 0,823 | | | |
| Нормированный R-квадрат | | | 0,123 | | | |
| Стандартная ошибка | | | 3085,412 | | | |
| Наблюдения | | | 11 | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 22918582,727 | 22918582,727 | 2,407 | 0,155 | |
| Остаток | 9 | 85677923,455 | 9519769,273 | | | |
| Итого | 10 | 108596506,182 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | -909073,364 | 591307,604 | -1,537 | 0,159 | -2246704,095 | 428557,367 |
| Переменная X 1 | 456,455 | 294,183 | 1,552 | 0,155 | -209,033 | 1121,942 |

б) финансирование привлеченных инвестиций

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|--------------------|--------------|------------|--------------|-------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | | 0,081 | | | |
| R-квадрат | | | 0,007 | | | |
| Нормированный R-квадрат | | | -0,104 | | | |
| Стандартная ошибка | | | 1940,338 | | | |
| Наблюдения | | | 11 | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 222570,036 | 222570,036 | 0,059 | 0,813 | |
| Остаток | 9 | 33884198,691 | 3764910,966 | | | |
| Итого | 10 | 34106768,727 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | 93926,909 | 371858,410 | 0,253 | 0,806 | -747275,256 | 935129,074 |
| Переменная X 1 | -44,982 | 185,004 | -0,243 | 0,813 | -463,490 | 373,526 |

в) СТОИМОСТЬ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ

ВЫВОД ИТОГОВ

| Регрессионная статистика | |
|--------------------------|-------|
| Множественный R | 0,997 |
| R-квадрат | 0,994 |
| Нормированный R-квадрат | 0,993 |
| Стандартная ошибка | 1,747 |
| Наблюдения | 11 |

Дисперсионный анализ

| | df | SS | MS | F | Значимость F |
|-----------|----|----------|----------|----------|-----------------|
| Регрессия | 1 | 4483,866 | 4483,866 | 1468,753 | 0,0000000000278 |
| Остаток | 9 | 27,476 | 3,053 | | |
| Итого | 10 | 4511,342 | | | |

| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
|----------------|--------------|-----------------------|--------------|-----------------|------------|-------------|
| Y-пересечение | -12778,809 | 334,851 | -38,163 | 0,0000000000289 | -13536,296 | -12021,323 |
| Переменная X 1 | 6,385 | 0,167 | 38,324 | 0,0000000000278 | 6,008 | 6,761 |

г) объем отгруженных товаров

ВЫВОД ИТОГОВ

| Регрессионная статистика | |
|--------------------------|-----------|
| Множественный R | 0,967 |
| R-квадрат | 0,936 |
| Нормированный R-квадрат | 0,928 |
| Стандартная ошибка | 18023,791 |
| Наблюдения | 11 |

Дисперсионный анализ

| | df | SS | MS | F | Значимость F |
|-----------|----|-----------------|-----------------|---------|--------------|
| Регрессия | 1 | 42450841216,146 | 42450841216,146 | 130,675 | 0,00000116 |
| Остаток | 9 | 2923713276,582 | 324857030,731 | | |
| Итого | 10 | 45374554492,727 | | | |

| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
|----------------|---------------|-----------------------|--------------|------------|--------------|--------------|
| Y-пересечение | -39331376,364 | 3454191,312 | -11,387 | 0,00000120 | -47145299,98 | -31517452,74 |
| Переменная X 1 | 19644,764 | 1718,501 | 11,431 | 0,00000116 | 15757,244 | 23532,283 |

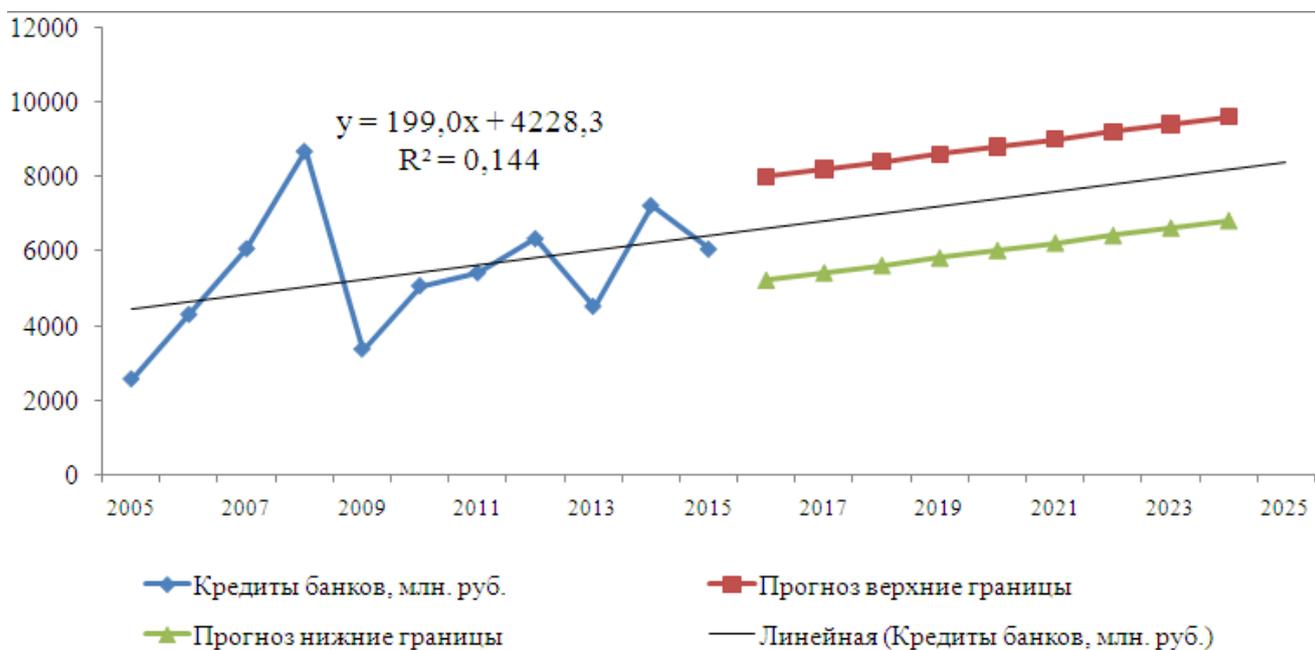
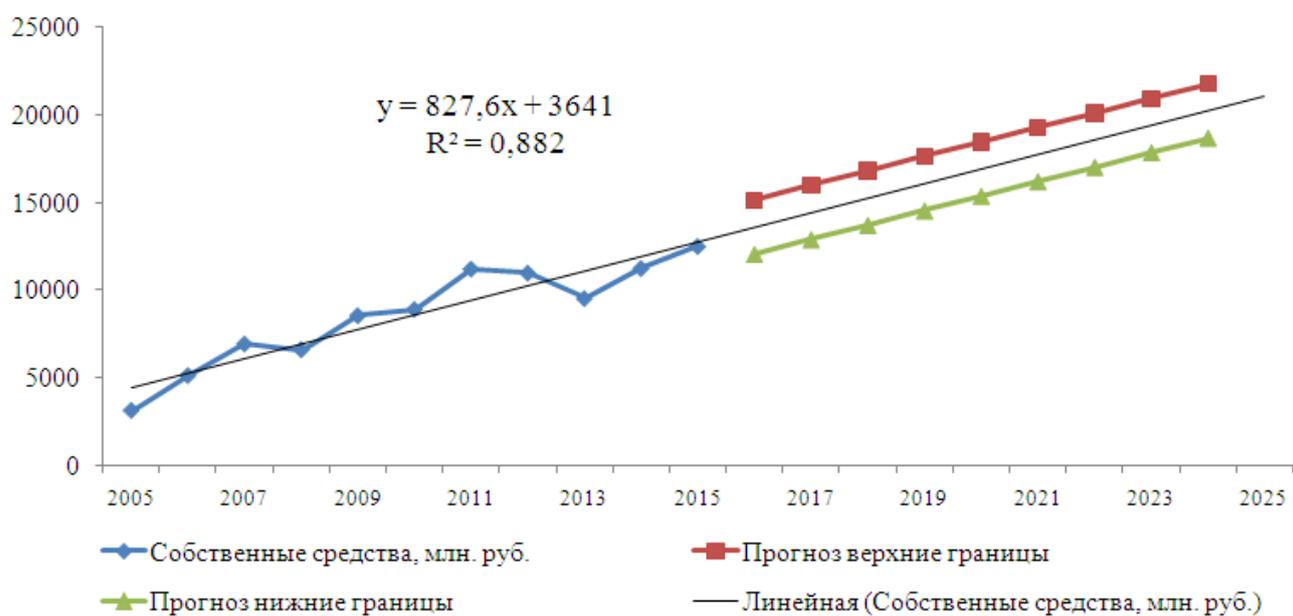
д) импорт продовольственных товаров

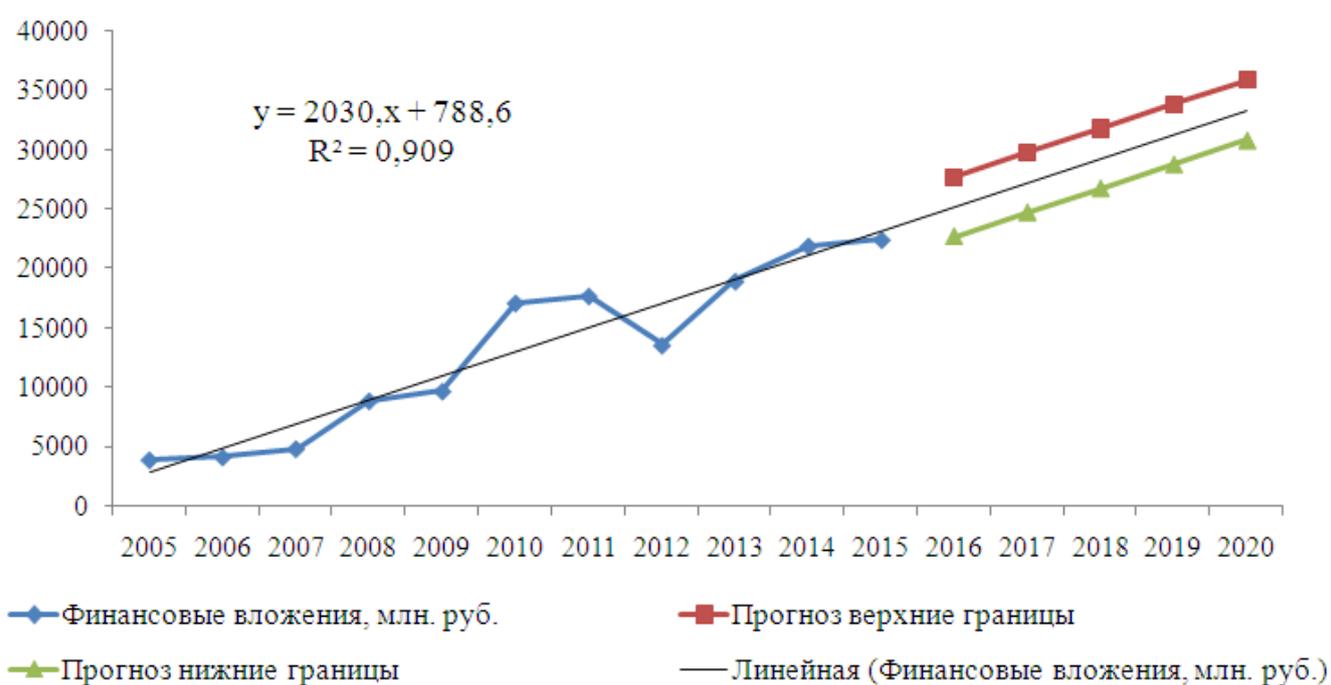
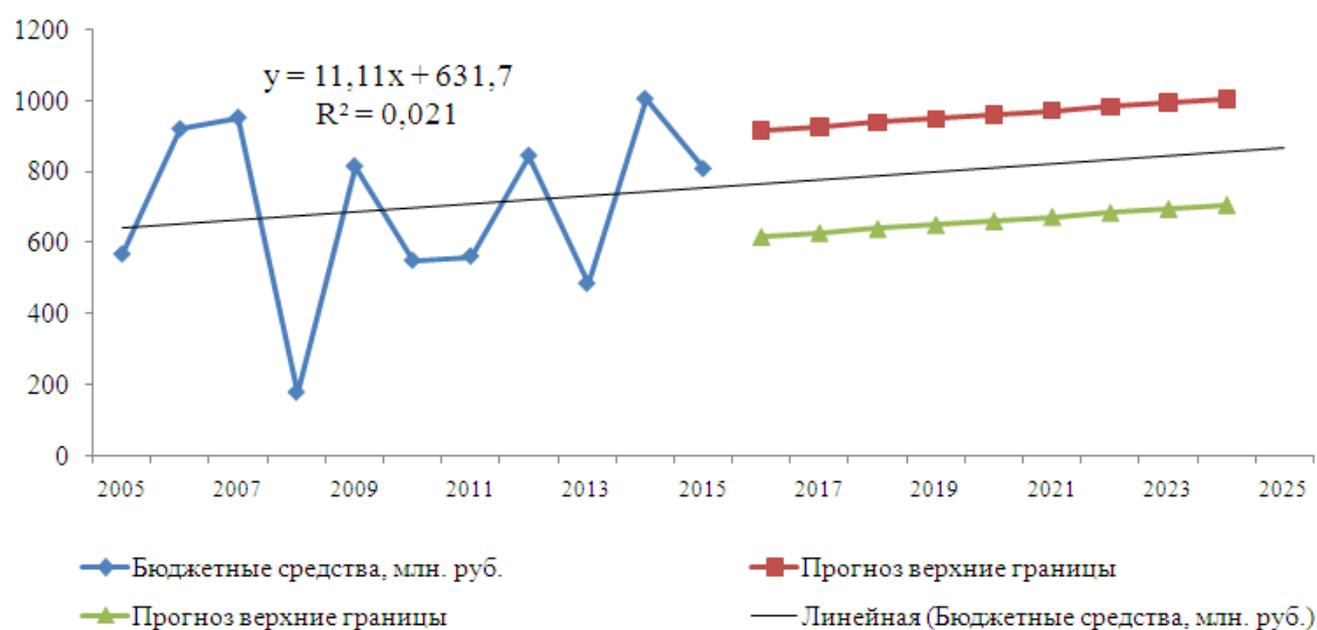
| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|--------------------|--------------|------------|--------------|-------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | 0,543 | | | | |
| R-квадрат | | 0,295 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | 0,216 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 410,608 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 633840,909 | 633840,909 | 3,759 | 0,084 | |
| Остаток | 9 | 1517390,727 | 168598,970 | | | |
| Итого | 10 | 2151231,636 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | -151144,455 | 78691,479 | -1,921 | 0,087 | -329156,948 | 26868,039 |
| Переменная X 1 | 75,909 | 39,150 | 1,939 | 0,084 | -12,654 | 164,472 |

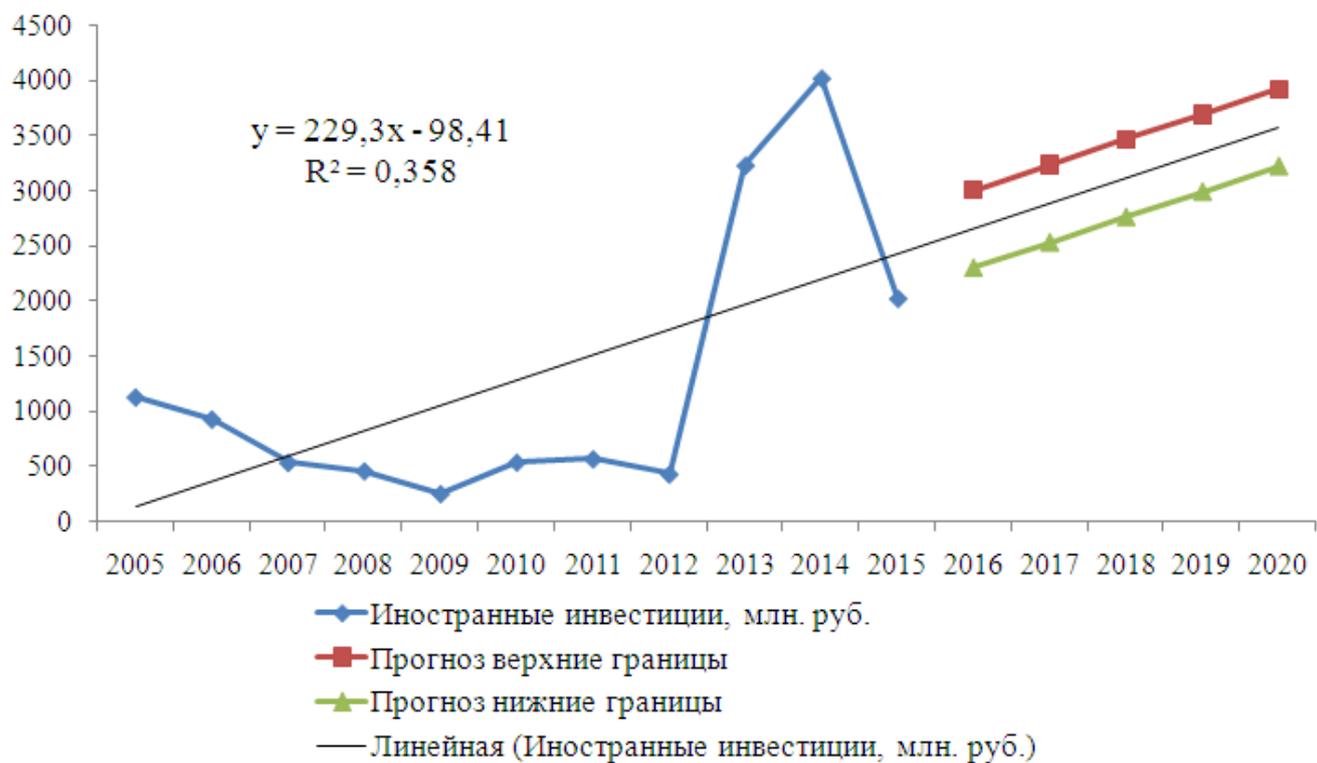
е) уровень рентабельности продукции

| ВЫВОД ИТОГОВ | | | | | | |
|--------------------------|--------------|--------------------|--------------|------------|--------------|-------------|
| Регрессионная статистика | | | | | | |
| Множественный R | | 0,921 | | | | |
| R-квадрат | | 0,848 | | | | |
| Нормированный R-квадрат | | 0,831 | | | | |
| Стандартная ошибка | | 1,189 | | | | |
| Наблюдения | | 11 | | | | |
| Дисперсионный анализ | | | | | | |
| | df | SS | MS | F | Значимость F | |
| Регрессия | 1 | 70,688 | 70,688 | 50,020 | 0,0000583 | |
| Остаток | 9 | 12,719 | 1,413 | | | |
| Итого | 10 | 83,407 | | | | |
| | Коэффициенты | Стандартная ошибка | t-статистика | P-Значение | Нижние 95% | Верхние 95% |
| Y-пересечение | -1602,009 | 227,825 | -7,032 | 0,0000611 | -2117,384 | -1086,634 |
| Переменная X 1 | 0,802 | 0,113 | 7,073 | 0,0000584 | 0,545 | 1,058 |

Приложение Д – Прогноз дополнительных факторов инвестиционного обеспечения сельскохозяйственных организаций Краснодарского края на среднесрочную перспективу







Приложение Е – Прогноз дополнительных факторов инвестиционного обеспечения перерабатывающих предприятий Краснодарского края на среднесрочную перспективу



