

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина»

На правах рукописи

СТЕБЛЕВА НАТАЛЬЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и
комплексами - АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
доктор экономических наук,
доцент,
Колесников Андрей Викторович

БЕЛГОРОД-2017

Содержание

Введение	3
1 Теоретические основы эффективности государственной поддержки сельского хозяйства	11
1.1 Экономическая сущность и содержание государственной поддержки в АПК	11
1.2 Критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства	34
2 Состояние и тенденции развития государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области	55
2.1 Анализ влияния уровня государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства	55
2.2 Оценка эффективности налогообложения как инструмента государственной поддержки	82
3 Приоритетные направления формирования эффективной государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области	102
3.1 Формирование эффективных мероприятий государственной поддержки сельскохозяйственных организаций	102
3.2 Механизмы реализации новых форм государственной поддержки	127
Заключение	142
Список литературы	148
Приложение А	171
Приложение Б	177
Приложение В	183

Введение

Актуальность темы исследования. Важнейшей задачей государственной поддержки всегда являлась помощь сельскохозяйственным организациям по основным направлениям их деятельности. Диспаритет цен, на сельскохозяйственную продукцию, стал одной из причин, по которой государство стало выделять значительные объемы бюджетных средств на поддержку сельского хозяйства. Складывавшаяся до этого времени рентабельность сельскохозяйственного производства была низкой, и не удовлетворяла критериям расширенного воспроизводства. Это в свою очередь ставило Российскую Федерацию в зависимость от импорта продовольствия. Реализованный ПНП «Развитие АПК», а также реализуемая Госпрограмма, ратифицированные в августе 2012 г. Соглашения о сельском хозяйстве и о субсидиях и компенсационных мерах, изменили не только принципы, механизмы, но и объемы государственной поддержки.

Несмотря на значительные объемы выделяемых средств, методы государственной поддержки не всегда эффективны в основных направлениях деятельности сельскохозяйственных организаций. Это связано как с механизмами реализации государственной поддержки, так и с индикаторами оценки эффективности использования бюджетных средств, что вызвано отсутствием объективного количественного и качественного анализа эффективности использования средств государства, налогов и сборов, уплачиваемых сельскохозяйственными организациями. Индикаторы оценки Госпрограммы призваны дать количественную оценку ее реализации; эффективности деятельности сельскохозяйственных организаций; эффективности использования бюджетных средств, а не оценивать эффективность реализации мероприятий Госпрограммы только в макроэкономическом масштабе. Такая проблема в значительной степени вызвана не проработанностью вопросов оценки эффективности использования бюджетных средств и эффективности мероприятий

Госпрограммы. Помимо этого, непоследовательная реализация мероприятий Госпрограммы, не способствует повышению эффективности использования бюджетных средств. В этой связи необходимы дополнительные, более действенные и эффективные меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, которым в действующем нормативно-правовом регулировании и практике эффективности их использования мало внимания.

Современная аграрная наука испытывает недостаток в работах, посвященных комплексному изучению проблем оценки эффективности государственного регулирования сельского хозяйства, обоснованию перспективных механизмов госрегулирования. Актуальность настоящего исследования вызвана необходимостью выявления и решения проблем теоретического, методического и практического характера, связанных с обоснованием перспективных направлений и механизмов государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства и оценкой их эффективности.

Состояние разработанности проблемы. Значительный вклад в теорию и практику развития государственного регулирования и государственной поддержки сельского хозяйства, совершенствования их форм и методов внесли: Беспяхотный Г.В., Борхунов Н.А., Буздалов И.Н., Закшевский В.Г., Закшевская Е.В., Колесников А.В., Мазлоев В.З., Маслова В.В., Меренкова И.Н., Милосердов В.В., Назаренко В.И., Наумкин А.В., Наянов А.В., Папцов А.Г., Полухин А.А., Родионова О.А., Савченко Е.С., Савченко Т.В., Семин А.Н., Узун В.Я., Ушачев И.Г., Шмид Ю.И., Улезько А.В., Хицков И.Ф. и др.

Однако теория и практика все еще нуждаются в глубоком и многостороннем выявлении особенностей государственной поддержки функционирования сельскохозяйственных организаций, в разработке новых механизмов государственной поддержки и регулирования, в оценке эффективности используемых методов государственной поддержки, эффективности налогообложения как инструмента государственного регулирования, в обосновании прогноза производства сельскохозяйственной продукции в современных экономических условиях.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка теоретико-методических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности государственной поддержки функционирования сельскохозяйственных организаций.

В соответствии с целью исследования были определены следующие задачи:

- определить сущность и содержание категории «государственная поддержка» в современных условиях;
- выделить критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки;
- изучить зарубежный опыт государственного регулирования и поддержки аграрного сектора экономики;
- обосновать граничные значения показателей эффективности государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственного производства;
- определить уровень влияния государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства Белгородской области;
- определить влияние налоговых режимов как регулятивных механизмов, на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций;
- осуществить расчет объемов производства, в условиях функционирования ВТО и санкционной политики;
- произвести расчет объемов государственной поддержки, необходимой для выполнения положений Доктрины продовольственной безопасности;
- обосновать приоритетные направления, механизмы и размер государственной поддержки по основным видам сельскохозяйственной продукции.

Предмет, объект и информационная база исследования. Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе формирования и развития государственной поддержки сельскохозяйственных организаций.

Предметная область исследования находится в рамках специальности:

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство» и соответствует пункту 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК» Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объектом исследования выступают сельскохозяйственные организации Белгородской области.

Информационной базой исследования являются федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативно-правовые акты Правительства Белгородской области, изданные труды научно-исследовательских учреждений РАН, высших учебных заведений, данные годовой бухгалтерской отчетности и первичного бухгалтерского учета сельскохозяйственных организаций Белгородской области, статистические материалы на федеральном и региональном уровнях.

Теоретическая, методологическая и методическая база исследования. Теоретической и методологической базой диссертации послужили труды видных отечественных и зарубежных экономистов по проблемам государственной поддержки и регулирования деятельности сельскохозяйственных организаций.

В диссертационной работе использовались абстрактно-логический, монографический, системный, сравнительный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- выявленные особенности формирования и развития форм и способов государственной поддержки;
- состояние и современные тенденции государственной поддержки сельского хозяйства Белгородской области;

- приоритетные направления государственной поддержки сельскохозяйственных организаций;
- методика определения господдержки на основе прогноза объемов производства в сельскохозяйственных организациях Белгородской области;
- механизм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических и практических рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций.

При выполнении исследований получены следующие результаты, составляющие научную новизну диссертационной работы:

- выявлены особенности формирования и развития форм и способов государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий, основными из которых являются: инструменты и механизмы реализации, источники финансирования, целевые показатели и показатели эффективности использования бюджетных средств;
- определены современные тенденции государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области, включающие: отсутствие четкой зависимости между объемом государственной поддержки и производством валовой продукции, и рентабельностью; уменьшение объемов финансирования по направлениям Госпрограммы; уменьшающаяся отдача используемых бюджетных средств; нестабильность финансирования социальных программ на селе; нестабильность финансирования мероприятий Госпрограммы;
- обоснованы приоритетные направления совершенствования государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области: компенсация прироста стоимости транспортных расходов исходя из уровня диспаритета цен на этот вид услуг; компенсация части стоимости энергоносителей у продавцов; стабилизация

финансирования социального развития сельских территорий; государственная поддержка аграрной науки; компенсация стоимости обучения в аграрных вузах;

- разработан прогноз объемов производства в сельскохозяйственных организациях Белгородской области, внутреннего потребления и импорта основных видов сельскохозяйственной продукции региона, который в отличие от ранее разработанных характеризуется повышением эффективности мер государственной поддержки;

- предложен механизм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций, предусматривающий компенсацию им за природно-климатические различия; предоставление льготных экспортных кредитов; совершенствование программ страхования сельскохозяйственных культур и экспортируемых товаров; предоставление выплат, связанных с фиксированием урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных; поддержку инновационно-инвестиционной деятельности; компенсацию стоимости ресурсов, используемых в сельском хозяйстве; снижение ставок НДС и налога на имущество в отраслях, поставляющих сельскому хозяйству материально-технические ресурсы.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение диссертации заключается в выявлении особенностей формирования и развития государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций, обосновании приоритетных направлений ее совершенствования на уровне сельскохозяйственных организаций Белгородской области, в разработке механизма реализации способов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций региона.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что его основные методические и практические рекомендации могут быть использованы федеральными и региональными органами власти в совершенствовании государственной поддержки деятельности

сельскохозяйственных организаций, что позволит значительно повысить ее эффективность.

Полученные в результате исследования теоретические и практические разработки целесообразно использовать в учебном процессе на экономических факультетах вузов при чтении курсов «Государственное регулирование рыночной экономики», «Аграрная политика», «Региональная экономика», «Экономика АПК», а также в системе повышения квалификации управленческих кадров АПК.

Материалы исследования были использованы при разработке государственной программы Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы».

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации использованы Департаментом АПК Белгородской области при разработке Программы развития сельского хозяйства Белгородской области на 2013-2020 гг.

Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на Всероссийских научно – практических конференциях (Белгород-2013, Воронеж-2013, Тамбов-2013). Результаты исследований, изложенные в диссертации, нашли отражение в 10 опубликованных научных работах с личным вкладом автора 11,7 п. л., в том числе пяти статьях в рецензируемых научных изданиях Перечня ВАК.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация изложена на 181 странице машинописного текста и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, 3 приложений, содержит 37 таблиц, 2 рисунка. Список литературы включает 154 наименования.

Во введении обоснована актуальность темы, дана характеристика степени изученности проблемы, сформулированы цель и задачи, научная новизна и практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретические основы эффективности государственной поддержки сельского хозяйства» выявлены особенности формирования и развития государственной поддержки, даны авторские

определения категории «государственная поддержка», рассмотрен зарубежный опыт государственной поддержки сельского хозяйства, разработаны критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки деятельности сельскохозяйственных организаций.

Во второй главе «Состояние и тенденции развития государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области» проанализировано влияние государственной поддержки на экономическое состояние сельскохозяйственных организаций, их инвестиционную политику, оценены механизмы государственной поддержки сельскохозяйственных организаций, выявлено их влияние на эффективность сельскохозяйственного производства.

В третьей главе «Приоритетные направления формирования эффективной государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области» сделан расчет уровня государственной поддержки, необходимой для расширенного воспроизводства и полного импортозамещения по основным видам сельскохозяйственной продукции, обоснованы направления и механизмы государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственных организаций в современных условиях.

В выводах и предложениях сформулированы основные результаты проведенного исследования.

1 Теоретические основы эффективности государственной поддержки сельского хозяйства

1.1. Экономическая сущность и содержание государственной поддержки в АПК

На этапе либерализации мировой торговли особую значимость приобретает конкурентоспособность отечественной сельскохозяйственной продукции. Проблема формирования механизмов устойчивого развития производства затрагивает интересы не только отдельных предприятий, но и отраслей и даже регионов. В перечень самых актуальных задач российской экономики, по мнению многих авторов, в том числе и Аракелян С. [1], первоочередными являются проблемы агропромышленного комплекса. Резкий рост цен на мировых рынках продовольствия серьёзным образом сказался и на ситуации в нашей стране. В наибольшей степени это почувствовали пенсионеры, многодетные семьи, другие социально незащищенные группы населения, для которых продукты питания – главная статья расходов семейных бюджетов.

Наши ключевые задачи, как говорил В. Путин [90,91] - обеспечить устойчивое развитие сельских территорий, повысить качество жизни на селе, добиться существенного роста эффективности АПК и конкурентоспособности отечественной продукции, а это значит застраховать себя от резких колебаний конъюнктуры мировых рынков. В.Путин отметил, что в конце 1990-х годов 90% сельскохозяйственных предприятий в стране были убыточными. Сегодня их тоже еще немало, около 25%. Но всё-таки не 90! И самое главное, появилась тенденция к изменению в лучшую сторону настроения людей, живущих и работающих на селе.

Такие тенденции в отрасли сельского хозяйства появились благодаря государственной поддержке сельскохозяйственного производства и развитию социальной сферы. С момента принятия и реализации ПНП «Развитие АПК»

и по настоящее время продолжают дискуссии среди ученых относительно применяемой терминологии. Нередко в научных публикациях термины государственное регулирование и государственная поддержка являются размытыми, а подчас и трактуют как синонимы. Мы считаем, что эти экономические категории не являются равнозначными. И в этой связи необходимо определить основные признаки терминов «государственная поддержка» и «государственное регулирование».

Действующие федеральные и региональные нормативно-правовые документы не дают ответа на этот вопрос. Между тем, Положение по бухгалтерскому учету 13/2000 «Учет государственной помощи» трактует государственную помощь как субсидии и субвенции (бюджетные средства) бюджетные кредиты (за исключением налоговых кредитов, отсрочек, рассрочек по уплате налогов и платежей и другие обязательства), включая предоставление различного рода ресурсов, отличных от денежных средств (земельные участки, природные ресурсы и другое имущество), и в прочих формах [13].

Таким образом, государственная поддержка предполагает передачу бюджетных ресурсов в денежной и материально-вещественной форме сельскохозяйственным товаропроизводителям. Исходя из этого определения, и имеющейся мировой и отечественной практики, государственная поддержка может носить как прямой, так и косвенный характер.

В частности, согласно ПБУ13/2000 к таким мерам можно отнести государственное регулирование цен и тарифов, все виды налогового регулирования, предоставление льгот, отсрочка и рассрочка по уплате налогов и сборов, инвестиционных налоговых кредитов и т.д., участие РФ, субъектов РФ и муниципальных образований в уставных капиталах. Таким образом, исходя из положений экономической теории и практики можно выделить 4 формы государственного регулирования:

1. Утверждение единых правил поведения субъектов хозяйствования (например, реализация положений ГК РФ, НК РФ, ТК РФ касающиеся функционирования хозяйственного механизма);

2. Установление различных правовых режимов для отдельных групп хозяйствующих субъектов (например, ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», «О производственных кооперативах» и т.д., нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность субъектов малого предпринимательства и т.д.);

3. Использование индивидуальных административных актов управления;

4. Регулирование экономики с использованием цен и тарифов, все виды налогового регулирования, предоставление льгот, отсрочек и рассрочек по уплате налогов и сборов, инвестиционных налоговых кредитов и т.д.

Очевидно, что в перспективе возрастет роль налогообложения как регулятивного механизма в процессе функционирования России в ВТО. В рамках ВТО вопросы сельского хозяйства рассматриваются в двух соглашениях - Соглашение по сельскому хозяйству и Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам.

При этом в подписанных соглашениях налоговые льготы не распространяются на налоговые льготы, так как последние не рассматриваются как субсидии [96].

Мы согласны с мнением А. Дербичева что государственное регулирование АПК следует осуществлять, приоритетно, в целях:

1. гарантированного обеспечения населения страны высококачественной сельскохозяйственной продукцией произведенной российскими агропромышленными организациями;

2. создание экономические условия не только для сельскохозяйственного производства, но и для переработки и обслуживания, развития социальной инфраструктуры сельских территорий, для повышения качества жизни;

3. проведения своевременных значимых по объему закупочных и товарных и интервенций, реализации протекционистской политики в отношении отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей [33].

Уровень государственной поддержки и регулирования по основным продуктам сельского хозяйства определен в Доктрине продовольственной безопасности утвержденной Президентом РФ 30 января 2010 года Приказ № 120. Пункт 8 данного документа определяет минимальный перечень и значения критериев продовольственных товаров обеспечивающих продовольственную безопасность РФ.

В то же время нельзя однозначно говорить о том, что государственная аграрная политика должна носить протекционистский характер и полностью регулироваться государством. Мы считаем, что аграрная политика должна носить протекционистский характер в тех случаях, когда государство отстаивает интересы отечественных производителей на мировом рынке.

Мы считаем, что на практике протекционистской экономической политики в идеалистическо-теоретической форме не должно существовать, так как это способствует снижению конкуренции и развитию производства. Параллельно с проводимой протекционистской политикой должна проводиться стимулирующая налоговая политика, мотивирующая инновационное развитие всех без исключения отраслей экономики. В этой связи и протекционистская и налоговая политики должны быть гибкими и находится в постоянном взаимодействии не только в процессе формирования бюджетов всех уровней, но и самое главное при оценке эффективности использования налогов и государственной поддержки. Это отчасти необходимо и для оценки отдачи государственной поддержки.

Реализация протекционистской политики предполагает использование таможенно-тарифных и нетарифных ограничений, что направлено в значительной степени на увеличение экспорта продукции и сдерживание импорта. С использованием такого рода ограничений, возможно

искусственно регулировать конкурентоспособность иностранных товаров на отечественном рынке и отечественных товаров на зарубежном.

Если оценивать Госпрограмму в целом, то можно отметить четыре основных момента:

- во-первых, сам факт принятия данного документа, относит сельское хозяйство к приоритетным отраслям экономики;
- во-вторых, принятие Госпрограммы, определяет аграрную политику, как стабильную и предсказуемую, что дает гарантии для агропромышленного комплекса и гарантирует инвесторам высокий уровень привлекательности;
- в-третьих, в федеральном законе и Госпрограмме аккумулированы меры аграрной политики и определены объемы государственной поддержки;
- в-четвертых, комплексный подход к разработке Госпрограммы, позволяет развивать все направления агробизнеса и социальной сферы.

Однако в государственной аграрной политике страны до конца не сформирована комплексная экономическая стратегия инновационного развития сельского хозяйства как основы повышения эффективности и доходности сельхозпроизводства. Такое мнение высказала Ермакова М. [37].

Несформированность стратегии развития АПК и ее несогласованность с соглашениями по ВТО – эти проблемы присущи и вновь принятой Госпрограмме на 2013-2020г.г.

Вместе с тем, в рамках функционирования России в ВТО, государство продолжит поддерживать отечественное хозяйство. В ходе этого переговорного процесса запланированная в 2012 году господдержка составляет 9 млрд. долл. Это почти в 2 раза больше чем запланировано.

Россия в рамках ВТО приняла обязательства о связывании объема мер государственной поддержки на уровне до 9 млрд долл. В период до 2013 г (в 1,5 раза больше, чем запланировано на 2012 г. -5,6 млрд долл., или 170 млрд долл.) и поэтапное его снижение до 4,4 млрд долл. к началу 2018 г.: в 2012-2013 г.г. объем государственной поддержки -9 млрд долл.; в 2014 г. – 8,1

млрд долл.; в 2015 г. – 7,2 млрд долл.; в 2016 г. -6,3 млрд долл.; в 2017 г. – 5,4 млрд долл.; в 2018 г. – 4,4 млрд долл. [96].

Следует также заметить, что правила ВТО не ограничивают государственные ассигнования в развитие транспортной, социальной инфраструктуры в сельской местности, создание новых предприятий, субсидирование системы образования и подготовки кадров.

Особое внимание следует обратить на вопрос развития инфраструктуры и транспорта. Это обусловлено тем, что значительная часть затрат приходится на логистические организации, что способствует удорожанию практически всех видов продукции. И если государство своевременно переключит часть государственной поддержки прямого субсидирования на развитие транспортной инфраструктуры и логистики - это может стать реальной экономической поддержкой.

Курс, взятый правительством РФ на инновационное развитие, безусловно, является верным, однако ресурсное обеспечение такого курса не соответствует заявленным целям и задачам. Генераторами идей, как правило, выступают молодые ученые, которые в настоящее время недостаточно поддержаны в рамках реализуемых государственных программ. Сложившаяся кадровая политика не способствует появлению инноваций именно в агропромышленном производстве. Главной причиной здесь является низкая заработная плата. Порой молодой ученый защитивший кандидатскую или докторскую диссертацию получает в несколько раз меньше заработную плату чем его сокурсник, работающий в сельскохозяйственном производстве или другой отрасли экономики.

Грантовые меры, направленные на поддержку молодых ученых в настоящее время в аграрных вузах, носят формальный характер по многим причинам. Вот некоторые из них. Сельскохозяйственные науки не являются приоритетной отраслью развития в отдельных конкурсах и грантах по поддержке молодых ученых, оформление грантовой поддержки занимает несколько недель, а порой и месяцев. Порой средний объем подаваемых на

конкурс документов превышает 250-300 страниц. При этом, при правильном оформлении, не факт, что грант будет выигран. Эти и ряд других причин уничтожают все мотивы молодых ученых подавать заявки на гранты и участвовать в конкурсах. Таким образом, уничтожаются мотивы к созданию инноваций в агропромышленном производстве.

Действующая федеральная поддержка производства и науки в рамках постановления правительства № 218 требует выполнения ряда несовместимых условий, выполнения сложной финансовой схемы. На практике складывается впечатление, о том, что меры по поддержке инновации продекларированы теоретиками, не имеющими никакого отношения к научной деятельности, не понимающих ее специфики в различных отраслях знаний. А между тем, именно поддержка создания лабораторий, проведения исследований в различных отраслях знаний, поддержка начинаний молодых ученых - платформа для успешного инновационного развития. И в этой связи, косвенными мерами государственной поддержки должно стать увеличение финансирования научных изысканий во всех отраслях знаний.

По оценке ряда экономистов, в том числе и Кулик Ю. В., Оксанич Н. И. [57], одним из наиболее эффективных и в то же время рыночно ориентированным направлением господдержки считается возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям АПК части затрат на уплату процентов по кредитам и займам. Не случайно на долю подпрограммы достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства приходится 56% общего объема бюджетной поддержки, предусмотренной государственной программой.

Однако субсидирование процентных ставок по кредитам в рамках функционирования России в ВТО является запрещенной мерой. В частности: «...запрещенной импортозамещающей субсидией является предусмотренной мероприятием «Государственная поддержка кредитования подотрасли животноводства» подпрограммы животноводства льготное кредитование

отдельных сельхозтоваропроизводителей на закупку отечественного сельскохозяйственного сырья для первичной и промышленной переработки продукции животноводства, на закупку сухого и концентрированного молока» [71].

Сегодня уже можно дать первые оценки того, как реализуется Госпрограмма, что достигнуто и с какими проблемами приходится сталкиваться. Цеева М. И., Ульбашев А. Х. [120] отметили, что прирост производства в отечественном сельском хозяйстве наблюдается уже десятый год подряд. Положительным является тот факт, что все положительные тенденции заложенные ПНП «Развитие АПК» сохраняются. Увеличились объёмы производства: скота и птицы на 9%, молока – более чем на 2%. Имеются значительные сдвиги в бюджетном финансировании: на сегодня сельскохозяйственным товаропроизводителям перечислены субсидии на государственную поддержку мероприятий Госпрограммы в сумме 17 млрд руб., что составляет 40% годового лимита. Привлечено около 58 млрд. руб. новых субсидированных кредитов, в том числе 11 млрд руб. – инвестиционные. Активнее стали пользоваться кредитами малые формы бизнеса. С начала года приобретено 7,3 тыс. тракторов, 1,5 тыс. зерноуборочных и 0,3 тыс. кормоуборочных комбайнов. Это заметно больше чем в 2007 году. Ожидается, что за текущий год хозяйства получат тракторов в 1,4 раза, а кормоуборочных комбайнов почти в 2 раза больше по сравнению с прошлогодними показателями. Таким образом, старт Госпрограммы можно оценить, как успешный. Оборот малых предприятий в 2008 году составил 86,8 млрд руб., что выше уровня предыдущего года почти в 1,2 раза. Об эффективности реализации программ свидетельствует и динамика создания сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Если в 2007 году их функционировало всего 31, то уже на 1 сентября 2008 года в области были зарегистрированы 130 кооперативов, а к концу года – 343. Организация таких объединений производителей оказывает опосредованное влияние на развитие малых форм хозяйствования за счет облегчения их доступа к рынкам

снабжения и сбыта, кредитам, услугам, а с другой стороны – прямо воздействуют на сокращение масштабов безработицы, повышение занятости и доходов населения.

В то же время авторы не оценивают эффективность государственной поддержки, не сопоставляют ее с нормативами, принятыми в развитых странах. Безусловно, государственная поддержка АПК первоочередная задача на пути выполнения показателей и Госпрограммы и Доктрины продовольственной безопасности, однако реализуемые меры должны быть максимально эффективными, а значит характеризоваться высокой отдачей бюджетных средств.

Важнейшим фактором роста инвестиционной привлекательности отрасли и конкурентоспособности агропродукции, выравнивания экономических условий функционирования отечественных и зарубежных товаропроизводителей справедливо признается государственная поддержка села, улучшения её качества и оптимизация механизмов. Реальным подтверждением утверждения явилась реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», позволившая активизировать инвестиционные процессы и повысить деловую активность всех укладов сельской экономики.

Как в Госпрограмме на 2008-2012г.г. так и в Госпрограмме на 2013-2020 г.г. предусмотрены аналогичные алгоритмы поучения государственной поддержки сельскохозяйственными товаропроизводителями (Рис.1.)

Абсолютный рост объёмов государственной поддержки сельского хозяйства позволит существенно изменить инвестиционную привлекательность отрасли, стимулировать привлечение частных инвестиций. К такому мнению пришли группа авторов в составе Дзагоева И., Гасиева З. [34].

С другой стороны, государству необходимо выбрать либо одну из действующих моделей государственной поддержки - европейскую или американскую, либо создать собственную модель государственной



Рисунок 1 – Алгоритм получения государственной поддержки сельскохозяйственными организациями [76]

поддержки и регулирования АПК, опирающуюся не только на международное право и Доктрину продовольственной безопасности, но и реальные источники финансовых ресурсов финансирования мероприятий Госпрограммы, ресурсы, находящие в распоряжении регионов и хозяйствующих субъектов. Важным также является и учет территориального разделения труда, специализации и концентрации сельскохозяйственного производства. Системный подход базирующийся на вышеизложенных составляющих должен определить направления развития АПК и меры по

государственной поддержке, не с учетом выделенных государством ресурсов, а с учетом имеющихся ресурсов и «стартовых площадок» в регионах. Повышение уровня жизни населения, переход АПК на инновационный путь развития, мотивация сельского труда, повышение эффективности и конкурентоспособности аграрного сектора на внутреннем и мировом рынках, активная интеграция России в мировую систему - основные стратегические задачи, стоящие перед государством. Реализация этих задач невозможна без государственной поддержки - это необходимое условие эффективного государственного регулирования АПК [110]. Нельзя не согласиться с вышеприведенными мнениями авторов о том, что государственная поддержка и регулирование являются одной из основных составляющих активного развития АПК и обеспечения продовольственной безопасности России. В то же время, исходя из вышеизложенного материала, нам видится, что государственная поддержка и государственное регулирование, разные по своей сущности понятия.

Как известно, по своей сути государственная поддержка предполагает реализацию комплекса мероприятий связанных с использованием средств федерального и регионального бюджетов на условиях, определенных законодательством РФ. Сам же регулятивный механизм государственной поддержки зависит в значительной степени от сформированности бюджета, а точнее его возможностей по государственной поддержке АПК, в то время как категория государственное регулирование не предполагает прямое выделение из бюджетов всех уровней денежных средств на поддержку АПК. Уже эмпирически, например, сложилась категория «таможенно-тарифное регулирование», предполагающая по своей сути введение таможенных пошлин как экспортных, так и импортных, регулирующих движение отдельных видов товаров. Перечисленные выше меры по своей сути не являются расходами государства, они являются организационными действиями государства для регулирования экспортно-импортных операций. В то же время методы государственного регулирования носят

дуалистический характер. С одной стороны, это установление размеров пошлины, а затем и ее изъятие в бюджет, а с другой стороны регулирование товарных и денежных потоков. Считаем, что аналогичная ситуация складывается в отношении налоговой политики, а также других методов и механизмов государственного регулирования. По-нашему мнению, исходя из вышеизложенного, категории «государственная поддержка» и «государственное регулирование» существенно отличаются между собой:

- инструментами и механизмами их реализации;
- источниками финансирования;
- целевой направленностью средств;
- отношением к источникам финансирования капитала;
- целевыми показателями индикаторами эффективности (табл. 1).

В ходе проведенного исследования нами выделено 6 основных классификационных признаков, по которым можно различить вышеназванные категории. Выделенные 6 признаков оценены между собой и на этой основе сформулированы наиболее существенные отличия между категориями «государственная поддержка» и «государственное регулирование». В связи с проведенной оценкой можно сказать что под категорией «государственная поддержка» следует понимать любой вид денежной поддержки (в форме субсидии) организаций АПК за счет средств федерального и регионального бюджетов предоставляемую на условиях софинансирования и реализуемую посредством какой - либо государственной программы.

Под категорией «государственное регулирование» следует понимать комплекс регулятивных мер, не выраженных в денежном эквиваленте, направленных на соблюдение интересов как хозяйствующих субъектов РФ, так и в целом Российской Федерации. Такого рода меры нашли широкое распространение в развитых странах. К такого рода мерам можно и отнести таможенно-тарифное регулирование, создание благоприятных условий для ведения бизнеса посредством принятия нормативно-правовых актов, предоставление гарантий для инвесторов и т.д.

Таблица 1 – Структура категорий «государственная поддержка» и «государственное регулирование»

Классификационные признаки	государственная поддержка	государственное регулирование
Инструменты реализации	Прямая или косвенная поддержка СХО, социальное развитие территорий за счет средств федерального и регионального бюджета на условиях софинансирования, привлечение внебюджетных источников финансирования	Комплекс регулятивных мер направленных на сдерживание импорта, оптимизацию налогообложения, создание условий для эффективного функционирования организаций вне рамок бюджетного финансирования.
Механизмы реализации	Посредством реализации Госпрограммы и соответствующих региональных программ, соглашений в рамках ВТО	В соответствии с налоговым и таможенным законодательством РФ, соглашениями в рамках ВТО
Источники финансирования	За счет средств федерального и регионального бюджетов. Внебюджетные источники финансирования	Финансирование отсутствует, либо минимально.
Целевая направленность средств	Поступают в распоряжение сельскохозяйственных товаропроизводителей и др. участников Госпрограммы	Финансовые ресурсы от реализации регулятивных мер поступают в федеральный и региональный бюджеты.
Отношение к источникам финансирования капитала	Увеличивают источники финансирования основного и оборотного капитала	При налогообложении уменьшают источники финансирования основного и оборотного капитала
Целевые показатели и индикаторы эффективности	Предусмотрены Госпрограммой	Отсутствуют

Зарубежная практика позволяет выделить две модели поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей: североамериканскую и западноевропейскую. В США и ЕС по сути одна цель – решение актуальных для сельского хозяйства проблем с использованием мер государственной поддержки, но решение осуществляется разными способами. При этом ставятся и разные задачи. В данной части исследования мы остановимся на общемировой тенденции государственной поддержки в развитых странах, а

также постараемся рассмотреть основные элементы моделей государственной поддержки АПК ЕС и США.

Рассмотрим основные методы государственной поддержки стран ЕС. Следует заметить, что европейская экономика является социально ориентированной.

В зарубежной практике величина государственной поддержки определяется необходимостью выравнивания регионов по доходам сельскохозяйственных организаций, путем увеличения этих доходов до уровня доходности других сфер экономики, предотвращения социальных проблем от умеренно быстрого уменьшения численности занятых в сельском хозяйстве.

Как известно, в странах ЕС выплачивают дотации фермерам на производимую ими продукцию в пределах заранее установленных квот, в то время как на производимую сверх квот продукцию дотации не выплачивают. Одним из главных элементов государственной поддержки выступают регулируемые целевые цены, которые в течение года изменяются на 3-5%. По своей сути это ориентировочные цены на продукцию сельскохозяйственных организаций, которые устанавливает государство. При этом сельскохозяйственному производителю гарантирован положительный уровень рентабельности. Эти цены поддерживают государственные органы власти с помощью рыночных механизмов, закупая излишки при перепроизводстве. Или же, напротив, в случае превышения ценой допустимого уровня – государство реализует продукцию. Главным принципом государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в развитых странах является вмешательство государства обеспечивающее: во-первых, фермеров доходами, при этом гарантирует им высокий достаток, сравнимый другими социальными группами общества, а во-вторых, стимулирует постоянный рост эффективности сельскохозяйственного, производительность труда фермеров. При этом обеспечивается продовольственная безопасность экономики и

учитываются интересы потребителей сельскохозяйственной продукции. Как показывает опыт зарубежных стран, они создали условия обеспеченности своих стран собственным на достаточном уровне и осуществляют в существенных объемах экспорт продукции АПК, продолжая при этом оказывать аграрному сектору значительную финансовую помощь [122].

Многие современные авторы наблюдают и изучают разработки и реализацию Национальных проектов не только в нашей стране, но и в зарубежных странах. Например, Цейко В, Бауэр О. [122] считают, что после структурных изменений, произошедших в Восточной Европе прекратили существование более одного миллиона хозяйств. При этом власти ФРГ, например, приняли ряд эффективных мер по стимулированию инвестиций в сельское хозяйство. Были предприняты существенные шаги и по обустройству социальной инфраструктуры.

В периодической печати, ряд авторов на примере Единой сельскохозяйственной политики в странах ЕС показывают организационный и финансовые механизмы поддержки сельскохозяйственного производства с использованием различных инструментов. Отсюда, например, в свое время возникли хронические излишки молока в странах ЕС, несмотря на соглашения по квотам его производства.

Таблица 2- Цели и мероприятия государственной поддержки в сельском хозяйстве Германии¹

Цели в сельском хозяйстве	Мероприятия	Общеэкономические цели
Повышение производительности	1.Рационализация 2.Технический прогресс 3.Структурные изменения	Рост экономики
Повышение доходности	1.повышение доходов в сельском хозяйстве 2.Участие в экономическом росте	Справедливое распределение доходов
Обеспечение продовольственной безопасности	Стабильные рынки Повышение БИМП Согласование цен	Стабильность

Государственная поддержка и регулирование сельского хозяйства Германии имеет основные цели, общеэкономические цели мероприятия.

¹ Составлено автором на основе анализа литературных источников

Государственная помощь регулируется постановлением Совета Евросоюза №1698/2005. Государственное регулирование осуществляется в первую очередь на основании постановлений Евросоюза, его комиссий и только затем вступают в силу законы, программы и другие нормативно – правовые документы федеративной республики Германии. В Германии приоритеты государственного регулирования изменялись эволюционно, но приоритетом всегда была производительность труда, затем конкурентоспособность.

Расходы на развитие сельского хозяйства в различные годы были различными. Минимальная государственная поддержка составляла примерно 0,05%, максимальная составляет примерно 1-1,2% от ВВП стран участниц Евросоюза. В отличие от многонаправленной государственной поддержки в РФ, государственная поддержка Евросоюза направлена на поддержку рынков и развитие сельских территорий, что в значительной степени соответствует требованиям ВТО. Государственная поддержка и регулирование в АПК Евросоюза делится на две составляющие: Первая – защита рынков от внешнего не согласованного импорта товаров. Вторая-социальное развитие сельских территорий. Под развитием сельских территорий в Евросоюзе понимают развитие социальной инфраструктуры, сельскохозяйственного производства и хозяйств населения.

Согласно исследованиям, Колесникова А.В. в 2009 году в странах - участницах Евросоюза на поддержку аграрного рынка использовано более 42 млрд. евро. Из этой суммы 3,13 млрд евро пошло на защиту рынков, а более 39 млрд евро составила прямая поддержка аграрных рынков. Все мероприятия, направленные на развитие аграрного маркетинга, финансируются из бюджета Евросоюза. всем по-другому обстоит дело по государственной поддержке развития сельских территорий. Только за 2009 год объем государственной поддержки составил 19,8 млрд евро, из которых 10,8 млрд евро финансируется за счет средств бюджета Евросоюза, а 9 млрд евро софинансирование стран – участниц Евросоюза. Объем софинансирования оговаривается в ходе переговоров между странами-

участницами Евросоюза. Как правило значительная государственная поддержка оказывается странам-лидерам Евросоюза (развитие страны). В настоящее время по софинансированию сложилась следующая тенденция: - небольшие страны получают незначительный уровень финансирования, в то время как лидеры получают значительную часть. В процессе переговоров, как правило, отстаиваются интересы крупных стран-участниц Евросоюза. В этой связи не совсем ясны экономические мотивы небольших стран участвовать в бюджете Евросоюза (исключение политические мотивы и глобализация экономических процессов).

Таблица 3 – Приоритетные направления государственной поддержки в Германии²

До 1960 года	В кризис 1980 годов	Реформы 1992 года	Реформы 2000 года	Реформы 2003 года
1. Обеспечение продовольственной безопасности 2. Улучшение производительности 3. Стабилизация рынков 4. Защита доходности	1. Перепроизводство 2. Издержки 3. Международные конфликты (отсутствие компромисса в экономике) 5. Структурные мероприятия	1. Уменьшение избытков 2. Защита окружающей среды 3. Стабилизация доходов 4. Стабилизация бюджетов домашних хозяйств	1. Углубление процессов реформ 2. Конкурентоспособность 3. Развитие федеральных земель	1. Ориентация на рынок 2. Ориентация на потребительский спрос 3. Развитие федеральных земель 4. Защита окружающей среды

Тенденция увеличения государственной поддержки наблюдается особенно явно в последние годы. В то же время, следует заметить, что по отдельным видам продуктов государственная поддержка уменьшилась, в частности по молоку. По другим видам продукции, имеет место увеличение объемов государственной поддержки. В сущности, это связано с реализацией мер защиты рынков. На защиту рынков направляется примерно 80% всей государственной поддержки.

По данным периодической печати, государственная поддержка АПК Евросоюза в 2006 году составила почти 50 млрд евро, в том числе:

- прямая государственная поддержка более 34 млрд евро;

² Составлено автором на основе анализа литературных источников

- экспортные субсидии 2,2 млрд евро;
- государственная поддержка хранения сельскохозяйственной продукции 854,8 млн. евро;
- поддержка переработки сельскохозяйственной продукции 4996,8 млн. евро;
- развитие сельских территорий 7,7 млрд евро.

Можно констатировать факт, что цена конечного продукта в странах ЕС ориентирована на мировые цены, и в этой связи ЕС поддерживает все сферы АПК. Как следует из периодической литературы, в ЕС принципы государственной поддержки не сформированы, и в этой связи распределение господдержки осуществляется по договорённости стран-участниц.

Сумма государственной помощи определяется в ходе ежегодных переговоров. При этом как правило, страны участницы с наименьшим вкладом, получают маленькую господдержку. Иногда даже меньшую, чем сам взнос. Страны же лидеры, здесь находятся в выигрыше, так как получают поддержку большую чем взнос в бюджет ЕС.

Важное значение в ЕС придают ценовой политике. Ценовая политика (регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию) включает в себя следующие важнейшие меры:

- таможенное регулирование, в частности актуально для стран-импортеров;
- проведение различных интервенций;
- установление квот на производимую сельскохозяйственную продукцию. Перечисленные выше меры оказывают непосредственное влияние на цену реализуемой сельскохозяйственной продукции- являются мерами прямой государственной поддержки в странах ЕС. В то же время перспективы государственного регулирования и государственной поддержки Германии в эффективном использовании земель сельскохозяйственного назначения. Так, например, чтобы доказать что предприятие эффективно использует сельскохозяйственные угодья, руководству хозяйствующего

субъекта необходимо доказать что он выполнил 10 основных правил прописанных законодательно.

Стратегия Евросоюза направлена на динамичную и конкурентоспособную экономику, которая должна развиваться по следующим направлениям:

1. Стимулирование инвестиций в производство и социальную сферу:

- совершенствование транспортной инфраструктуры;

- охрана окружающей среды для роста экономики и рабочих мест;

- повышение эффективности использования традиционных энергетических ресурсов.

2. Совершенствование научной базы и инновации

- проведение научных исследований по дальнейшему развитию;

- стимулирование инвестиций с целью развития предпринимательства;

- мероприятия по развитию информатизации общества;

- мероприятия, обеспечивающие доступность финансовых ресурсов.

3. Создание рабочих мест

- модернизация социальной инфраструктуры;

- повышение региональной и отраслевой мобильности предприятий с целью диверсификации рабочих мест;

- улучшение качества образования и уровня специализации выпускников;

- стимулирование здорового образа жизни.

Технология реализации государственной поддержки в Европе следующая. Евросоюз и Европарламент вначале разрабатывают основы государственной поддержки и регулирования АПК. Впоследствии осуществляется корректировка и согласование с учетом национальных и региональных особенностей. Далее механизмы и меры государственной поддержки согласовывается со странами участницами Евросоюза. Параллельно этому в государствах-участницах Евросоюза осуществляется выработка экономической политики, региональных программ и стратегий.

Как известно, одной из стран, где оказывают значительную поддержку фермерам, является США. В частности, поддерживают фермерские хозяйства. Это продиктовано старением американских фермеров, и заботой государства о сельской демографии. Для этих целей запланировано 250 млн. дол.

Заслуживает внимания такие методы государственного регулирования в США как:

1. Циклические платежи;
2. Залоговые операции;
3. Финансово-кредитная поддержка, осуществляемая через банки.

Во всем мире, государство выступая как властная структура, определяет правила на рынке сельскохозяйственной продукции и материально-технических ресурсов. И при этом устанавливает условия функционирования субъектов рыночных отношений с использованием механизмов рыночного регулирования, таких как: поддержка и стимулирование, эффективное использование государственного имущества. Безусловно, даже с теоретических позиций, преобладание какого-либо одного подхода ведет к сдерживанию экономической активности организаций, предприятий. На практике же, государство обязано создать стабильную правовую базу предпринимательства, используя при этом экономические и административные методы управления и проводя активную политику поддержки сельскохозяйственных организаций.

Как известно, выделяют три формы государственного регулирования:

1. утверждение единых правил поведения субъектов хозяйствования при равных экономических условиях;
2. использование различных правовых режимов для отдельных групп хозяйствующих субъектов мотивирующих их к повышению экономической эффективности производства;

3. применение индивидуальных административных актов управления в отношении отдельных хозяйствующих субъектов, требующих повышенного внимания.

Соотношение и степень внедрения указанных выше форм государственного регулирования определяют уровень вмешательства государства в экономические отношения организаций.

Формы и методы государственного регулирования в определенной мере зависят от экономического состояния отрасли, приоритетов ее развития, и множества других факторов. В процессы государственной поддержки и регулирования АПК вовлечены федеральные министерства и ведомства, органы регионального управления, районные органы власти. Наиболее распространенными механизмами государственной поддержки на практике являются: прямые субсидии, освобождение от налогов, льготное кредитование, налоговые каникулы, отсрочка налоговых и социальных платежей, установление норм ускоренной амортизации, государственные контракты и т. п.

В современных условиях, с целью инновационного развития АПК, значительное внимание уделяется государственной поддержке малых и средних предприятий, поощрение научно-технической деятельности, защите окружающей среды, независимо от сферы деятельности и организационно-правовой формы.

Суть государственного регулирования сельскохозяйственного производства в США состоит в получении дохода от реализации продукции и получении компенсационных выплат от государства (прямые платежи). При этом государство страхует производителей от рисков, связанных с низкими ценами на товар. В качестве страховых мер используется залог продукции по гарантированным ценам, ограничение поступления одноименной продукции на рынок (как правило, из государственных фондов), и таким образом цена на рынке поддерживается на определенном уровне, обеспечивающем

достойную доходность сельскохозяйственного производства. Такого рода поддержка составляет 25% выручки фермеров [122, 130].

Анализ периодических источников позволяет судить о том, что расходы правительства США на государственную поддержку сельского хозяйства впервые были использованы в 20-х годах, а затем узаконены экономической стратегией президента Рузвельта. Вначале это была временная мера. Со временем она стала постоянной. С тех пор объем субсидий на сельское хозяйство увеличился с 0,5 млрд долл. до 60 млрд долл. в год.

Как было сказано выше, в доходах сельских товаропроизводителей доля государственной поддержки составляет в среднем 25%. Это в свою очередь составляет от 4 до 7% средств налогоплательщиков. При этом на 1 га пашни приходится 410 долл. [130].

Анализ научной литературы позволил нам дать количественную оценку системам государственной поддержки некоторых развитых стран мира в сравнении с Россией (табл. 4). Если судить по объемам экспорта, то экономики США и Германии идентичны.

В то же время в Германии проживает в 4 раза меньше населения чем в США, а значит экспортная эффективность там выше, хотя налоговое бремя ниже. Это само по себе парадоксально. Следовательно, бюджетная эффективность по данному направлению в Германии выше, чем в США. Кроме того, государственная поддержка в объеме сельскохозяйственной продукции в США в 1,5 меньше, чем в Германии, и как следствие индекс производства сельскохозяйственной продукции в Германии на 1% выше, чем в США. Различаются и направления государственной поддержки. В Германии это мероприятия, не связанные с прямой поддержкой, и ориентированные скорее на развитие сельского хозяйства. В США это в значительной части прямая государственная поддержка, связанная с развитием рынков и конкурентоспособности.

В связи с вышеизложенным, следует констатировать тот факт, что в моделях государственной поддержки и регулирования Евросоюза и США

Таблица 4 - Сравнительная характеристика государственной поддержки Германии, США и России³

Критерии оценки	ЕС (Германия)	США	Россия
Основные направления государственной поддержки	Аграрные мероприятия по защите окружающей среды Стимулирование аграрных инвестиций Развитие аграрной структуры Обновление деревень (социальной инфраструктуры) Надбавки на выравнивание условий функционирования сельскохозяйственно е наследие Защита от природных катастроф Программа «Лидер» Базовое обеспечение земель Стимулирование маркетинговой структуры	Поддержка начинающих фермеров Гарантированные цены на конкретные сельскохозяйственные товары Циклические платежи Залоговые операции Финансово-кредитная поддержка осуществляемая через банки и систему налогообложения. Осуществление контроля за сельскохозяйственными рынками путем лицензирования, сертификации, текущих инспекций и т.д. Государственная поддержка малых и средних организаций. Поощрение научно-технической деятельности Защита окружающей среды Льготное налогообложение и кредитование, налоговые каникулы, установление норм ускоренной амортизации, государственные контракты	Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства Развитие мясного скотоводства Поддержка малых форм хозяйствования и техническая модернизация, инновационное развитие Социальное развитие села Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения
Импортные тарифы на сельскохозяйственные товары, %	30	12	15-25%
Объем государственной поддержки в процентах к стоимости произведённой сельхозпродукции, %	37-39	18-25	8,3 (до 2018 года уменьшится более чем в 2 раза)
Налоговое бремя, %	3,1(161)	9,1-10,2 (78)	4-20 ⁴
ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, долл. США	37171	46901	20350
Индекс производства сельскохозяйственной продукции, %	102,00	101,00	101,4
Объем экспорта, млрд. долл. США	1271,4	1277,6	396,6

³ Составлено автором на основе анализа литературных источников

⁴ См. расчеты автора в гл. 2

имеются отработанные механизмы, адаптированные к условиям ВТО, в то время как российская система еще окончательно не сформировалась, не отработаны чёткие методики оценки эффективности государственной поддержки.

1.2. Критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства

Принятие государственной программы развития сельского хозяйства, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы и Госпрограммы на 2013-2020 годы поставило точку в бесплодных суждениях псевдореформаторов о сельском хозяйстве как о черной дыре. Значение программы определяется не только экономической помощью отрасли, но и морально-психологической поддержкой российских крестьян.

Тем не менее, реализация Госпрограммы в частности достижения запланированных в ней результатов функционирования отрасли, не является столь безусловной, как это может показаться на первый взгляд. И здесь дело не только и не столько в недостаточном финансировании программных мероприятий, хотя оно должно возрасти как минимум вдвое. Скорее всего, приток инвестиций в АПК будет увеличиваться, причем за счет прилива частного капитала. В этом убеждает двухлетний опыт реализации нацпроекта «Развитие АПК», когда выделяемые средства господдержки в виде предоставления льготных кредитов вызвали мультипликативный эффект вложения денег со стороны российского бизнеса. Следует признать, что по качеству разработки Госпрограмма выгодно выделяется из ряда аналогичных документов. Вместе с тем действенность намеченных в программе достижений, была бы выше, если бы все запланированные целевые ориентиры базировались на обоснованных нормативах. Данная система широко известна и применяется в экономике многих стран.

Для оценки эффективности социально-экономической политики, проводимой в разных странах мира, Организация Объединенных Наций (ООН) предложила систему индикаторов «Цели развития на пороге тысячелетия» (ЦРТ). Сформированные в её рамках ориентиры позволяют определить уровень социально-экономического развития в каждой конкретной стране, проанализировать эффективность государственной политики в социальной сфере. Для России работа по созданию системы ЦРТ была выполнена в 2005 году группой независимых экспертов по инициативе Программы развития ООН в рамках подготовки доклада о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Национальные проекты, реализация которых началась в России в 2006 году, следует расценивать как важный шаг, направленный на повышение благосостояния граждан и улучшение качества жизни, придание импульса развитию здравоохранения, образования, жилищного строительства и сельского хозяйства. Новизна национальных проектов заключается в концентрации ресурсов на ограниченном количестве четко обозначенных направлений, повышении ответственности исполнителей.

Безусловно, важной составляющей любых критериев и показателей являются ограничения или нормативные значения показателей. Некоторые из них определены в Госпрограмме значениями целевых индикаторов – это и есть ограничения, на которые нужно ориентироваться регионам, муниципальным образованиям, хозяйствам, Министерству сельского хозяйства РФ. Не вызывает сомнения тот факт, что принятые таким образом на федеральном уровне к исполнению целевые индикаторы соответствуют ресурсному обеспечению Госпрограммы, учитывают мнения экспертов в этой области и т.д. Однако, как нами было выше сказано по частным показателям, разработанным в регионах (а может быть) и на федеральном уровне необходимо определить нормативные значения.

Как известно, целевые индикаторы Госпрограммы на 2008-2012 гг. изложены в приложении к ней и предполагали оценку направлений государственной поддержки:

1. Устойчивого развития сельских территорий;
2. Оценки общих условий функционирования сельского хозяйства;
3. Оценки развития приоритетных подотраслей сельского хозяйства;
4. Финансовой устойчивости.

В рамках 4 вышеназванных направлений, в Госпрограмме предусмотрено 49 показателей, позволяющих оценить ее эффективность. В Государственной программе на 2013-2020 годы предусмотрено 10 программ и подпрограмм в рамках, которых выделены основные мероприятия по государственной поддержке АПК:

1. Мероприятия связанные с развитием растениеводства и переработкой продукции растениеводства;
2. Мероприятия связанные с развитие животноводства и переработкой продукции животноводства;
3. Мероприятия, связанные с развитием мясного скотоводства;
4. Мероприятия, связанные с развитием малых форм хозяйствования на селе;
5. Мероприятия связанные с технической и технологической модернизацией, а также инновационным развитием сельского хозяйства;
6. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года»;
7. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» (проект);
8. Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006 - 2010 годы и на период до 2013 года (без учета мониторинга земель, субсидии на минеральные удобрения, реабилитации почв);

9. Федеральная целевая программа «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 - 2020 годы».

В Госпрограмме на 2008-2012 гг. показатели были дифференцированы по направлениям государственной поддержки, и как нам кажется, носят скорее макроэкономический характер, позволяющий оценить динамику государственной поддержки, развития отдельных направлений государственной программы, но не позволяют выявить факторы неэффективного использования государственной поддержки, неэффективного использования бюджетных ресурсов как на региональном, так и на федеральном уровне. В то же время, как нам представляется «глобальность (макроэкономичность)» таких показателей не позволяет дать качественную оценку реализации мероприятий Госпрограммы. Так, например, направление – «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства» - «Развитие животноводства» предполагает оценку всего 2 показателей: производство скота и птицы (в живом весе) и производство молока, (тыс. т.). Безусловно, анализ динамики производства продукции животноводства является необходимым количественным показателем, однако эти количественные показатели не отражают качественной стороны расходования бюджетных средств по данному направлению. В частности, намеченные индикаторы можно достичь как при интенсивной, так и при экстенсивной технологии производства. Но из динамики вышеприведенных показателей об этом судить не представляется возможным. Аналогичная ситуация складывается и по другим направлениям.

Во вновь принятой Госпрограмме (на 2013-2020 годы) предусмотрено 82 индикатора, вместо 49 в предыдущей Госпрограмме. Однако, как показывает оценка, количество показателей увеличилось, безусловно, улучшился качественный характер индикаторов, но в то же время отсутствуют показатели оценки эффективности производства, социальной сферы, инновационной деятельности и т.д. Помимо этого в новой Госпрограмме нет даже речи об увеличении покупательной способности сельского населения, о

выравнивании доходов сельских жителей, не говоря уже об их увеличении, отсутствуют также показатели бюджетной эффективности используемых средств, показатели бюджетной отдачи. Между тем, ведущие мировые державы направляют значительный объем господдержки на поддержку доходов организаций и крестьян, развитие социальной сферы. В корне неверный подход к оценке эффективности государственной программы не позволит достоверно определить ее эффективность. С позиций модели бюрократии (см. гл.1.3) это не позволит возложить ответственность на должностных лиц, которым делегированы полномочия по государственной поддержке АПК.

Наша точка зрения подтверждается и в докладе бывшего Министра сельского хозяйства Е.Скрынник [148], которая в своем выступлении дает оценку именно макроэкономическим показателям, не анализируя при этом факторы, препятствующие более эффективному использованию государственной поддержки и более интенсивному развитию АПК.

С использованием имеющихся индикаторов показатели оценки направлений расходования бюджетных средств невозможно проанализировать качественно. В нашем случае возможен только количественный анализ. В этой связи, как нам представляется необходимо использовать показатели интенсивности производства, оценки его эффективности. Так в частности на примере животноводства это могут быть следующие показатели: рентабельность производства, частные инвестиции, созданные рабочие места, средняя заработная плата, количество дополнительно созданных рабочих мест и т.д. Однако, как нам представляется, по каждому из направлений Госпрограммы невозможно подобрать универсальный набор показателей, дающих объективную качественную оценку эффективности использования бюджетных средств. В этой связи должна быть разработана методология оценки эффективности Госпрограммы. Как показывает практика, начиная с 2006 года, с началом реализации ПНП «Развитие АПК», органы государственной власти

сталкивались с проблемой оценки эффективности использования бюджетных средств. На практике превалировали следующие подходы:

1. Достижение регионами индикаторов, определенных в Госпрограмме;
2. Привлечение к оценке эффективности Госпрограммы ученых (в частности несколько лет назад). Разработчиками методики оценки эффективности использования бюджетных средств был ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова.

Это еще раз подтверждает наше мнение о том, что единых подходов к оценке Госпрограммы до настоящего времени в нормативно-правовых актах РФ нет. В то же время 2 августа 2010 года начало действовать Постановление Правительства РФ №588 «Об утверждении порядка разработки реализации и оценки использования государственных программ Российской Федерации». В п.16 данного документа определены 2 критерия: экономический и социальный. Критерий экономической эффективности в данном документе предполагает оценку Госпрограммы в экономическое развитие..., оценку влияния ожидаемых результатов государственной программы на различные сферы экономики. С методической точки зрения, остается не ясным какие при этом могут быть использованы показатели и методы определения влияния государственной программы на результаты (пусть даже ожидаемые). В либеральной трактовке данного критерия это может быть корреляционно-регрессионный анализ, либо относительные показатели, характеризующие использование ресурсов (например, рентабельность). В частности, в экономической литературе, посвященной оценке эффективности производства очень часто используется показатель-рентабельность с учетом государственной поддержки и рентабельность производства рассчитанная без учета государственной поддержки. Сравнение этих показателей позволяет определить на сколько процентов увеличилась рентабельность производства при оказанном уровне государственной поддержки. В то же время экономический критерий практически не применим для

государственных программ, направленных на социальное развитие сельских территорий.

Проблемой определения критериев для оценки эффективного использования бюджетных средств занимались и ученые ГНУ ВНИОПТУСХ. Мы солидарны с ними в том, что при сложившейся методологии поддержки программ развития территорий устанавливаются и контролируются виды и объемы бюджетного финансирования по статьям затрат. Контроль программ сводится к оценке правильности использования по назначению выделяемых средств. Конечные целевые показатели при этом отходят на второй план, субъекты несут ответственность за расход средств, а не за результаты производства. При распределении средств между регионами руководствуются, как правило, одним показателем, который не может отразить многогранность состояния решаемых проблем в том, или ином регионе. Большую роль играет субъективный фактор. Противоречивость и многокритериальность программ обусловлена многоаспектностью, представленных в ней мероприятий. Каждая из программ имеет свои положительные и отрицательные стороны [21].

Возможно, что при оценке Госпрограммы математические и статистические методы исследований не дадут объективной картины. Например, применение регрессионного анализа не всегда дает качественную оценку явлениям, происходящим на селе вследствие реализации мероприятий государственной программы.

Второй критерий, который определен в вышеназванном документе - социальный - предполагает учет ожидаемого вклада государственной поддержки в социально-экономическое развитие. При этом, анализируемые показатели не могут быть выражены в стоимостной оценке. Следует также отметить, что в п. 11а говорится, что целевые индикаторы и показатели, а значит и фактические показатели должны иметь количественные значения. И хотя в документе не сказано, что фактические и целевые индикаторы по существу должны совпадать, это логически вытекает из п. 11. В противном

случае будет отсутствовать база для сравнения фактических показателей с плановыми (индикативными). Между тем, на практике экономические показатели трактуются как объемные показатели, обладающие числовым измерением и выраженные в физических или денежных единицах. Таким образом, по сути, в данном документе не только узко представлены критерии, но и отсутствуют конкретные требования к показателям. Помимо этого, для количественной оценки конкретного показателя необходимо обоснование ограничений. Особенно это относится к относительным показателям. Таким образом, исходя из вышеизложенного, необходимо чтобы были решены следующие проблемы:

1. обоснованы критерии и показатели оценки государственной программы;

2. разработаны требования (принципы) которым должны отвечать показатели, анализируемые в рамках обоснованных критериев.

Показатели, являющиеся составной частью критерия должны рассчитываться на основе доступных данных: статистической и бухгалтерской отчетности, нормативных показателей и т.д. Показатели, в свою очередь должны быть сформированы в группы, характеризующиеся определенными признаками - более укрупненного характера, нежели сами показатели. В рамках Госпрограммы можно выделить 3 укрупненные группы показателей (критериев): организационно-экономические, социальные и технико – технологические.

Организационно-экономический критерий учитывает оценку вклада государства в развитие АПК, так и в конкретную организацию, в результате ее хозяйственной деятельности.

Социальный критерий - предполагает учет государственной поддержки в социальном развитии сельских территорий, доходах сельских жителей, росте их благосостояния.

Технико-технологический критерий предполагает учет влияния государственной поддержки на развитие технологий и приобретений эффективной техники и технологий для организаций АПК.

Система критериев оценки эффективности Госпрограммы должна отражать степень достижения конечной цели, то есть эффективность использования бюджетных средств. Частные показатели в рамках отдельных направлений Госпрограммы должны отражать эффективность этих направлений. Как известно, категория «оценка» предполагает качественный и количественный анализ процессов и явлений, то разумно будет допустить дифференцирование критериев на 4 группы характеризующие реализацию Госпрограммы. Критерии по своей природе различны и могут дать укрупненную оценку какой либо группе мероприятий реализуемых в рамках Госпрограммы. Бесспорно, также то, что каждый из критериев оказывает определенное влияние на эффективность развития АПК. Однако природа оказания влияния каждого из критериев на уровень развития АПК региона различна. Вследствие этого целесообразным является комплексное использование критериев

В рамках настоящего исследования, помимо имеющихся в Госпрограмме показателей, нами предлагается использовать следующие критерии:

Экономический – предполагает оценку эффективности реализуемых в рамках Госпрограммы мероприятий путем определения влияния бюджетных средств на рентабельность производства;

Инвестиционный – характеризует государственные меры по стимулированию инвестиционной привлекательности производства, а также рискованность вложений и окупаемость инвестиций;

Производственный – учитывает производственные условия в которых реализуется проект или мероприятия государственной программы;

Социальный – характеризует степень влияния государственной поддержки на степень развития социальной инфраструктуры, доходы сельских жителей, кадровое обеспечение.



Рисунок 2 – Критерии и показатели оценки Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012-2020 гг.⁵

В научной литературе, впервые исследования о критериях экономической эффективности встречаются в трудах ученых ВНИИЭСХ. В трудах ученых этого института наиболее полно дано определение сущности эффективности сельскохозяйственного производства. Его сущность состоит в формировании комплекса необходимых и достаточных условий для обеспечения расширенного воспроизводства, позволяющего агропромышленному производству не только удовлетворять запросы общества, но и гармонично развиваться.

⁵ Составлено автором

Экономический критерий количественно может быть выражен следующими показателями: суммой полученного финансового результата, рентабельностью (с учетом государственной поддержки и государственной поддержки).

Инвестиционный критерий количественно может быть выражен стоимостью инвестиционного проекта, долей участия государства в нем, сроком окупаемости проекта, рентабельностью инвестиций, рисками вложений (в том случае если они могут быть рассчитаны аналитически).

Производственный критерий характеризуется комплексом показателей отражающих степень использования ресурсов и получения конечных видов готовой продукции. К таким показателям можно отнести: трудоемкость производства, производство валовой продукции в расчете на 100 га пашни или сельскохозяйственных угодий, 1 гол. скота, валовое производство видов сельскохозяйственной продукции, урожайность, продуктивность. «Социальный показатель... помимо всего прочего, должен быть мерой общества или качества жизни в нем» [52]. Социальные показатели должны отражать причинные соотношения между затратами и результатами, чтобы оценить меры, предпринятые правительством.

Мы должны быть в состоянии сказать, являются ли изменения условий жизни общества результатом «правительственных затрат на социальную программу» или увеличения «какого-то определенного вклада». Социальный показатель «должен быть частью общей системы социально-экономических измерений, которые помогут выносить всеобъемлющие суждения относительно основных аспектов жизни общества» [52].

Социальный критерий характеризует качество жизни на селе и представлен следующими показателями: оплата труда, уровень безработицы на селе, наличие социальной инфраструктуры (создающей условия для комфортного проживания на селе).

Для оценки состояния социальной безопасности социума, его структурных элементов, определения социальной политики, в том числе в

тандеме «город-село», необходимых объемов ресурсного обеспечения защищенности граждан необходимо создать систему количественных критериев во всех сферах жизнедеятельности [115].

Нельзя не согласиться с постановкой вопроса в отношении социальной безопасности сельского населения. Надо заметить, что в периодической печати в настоящее время недостаточно освещаются вопросы обоснования пороговых значений показателей эффективности реализации мероприятий Госпрограммы, что не позволяет оценить эффективность проводимых мероприятий.

Далее авторы совершенно справедливо замечают: - «Для оценки состояния национальной безопасности дан перечень ее основных характеристик, включающий в себя восемь индикаторов, из которых четыре - социальные: уровень безработицы, децильный коэффициент, уровень роста потребительских цен, уровень обеспеченности ресурсами здравоохранения, культуры, образования, науки в процентном отношении к ВВП. Количественных критериев, определяющих пороговые значения этих индикаторов для обеспечения безопасности российских граждан нет» [115].

В соответствии с изложенным выше методическим подходом к оценке эффективности Госпрограммы, помимо перечня индикаторов необходимо сформулировать эталонные или нормативные значения предлагаемых индикаторов, которые бы соответствовали уровню устойчивого развитию агропромышленного производства России. По отклонению от сформулированных эталонных значений можно судить о степени устойчивости развития той или иной территории. Индикаторы могут иметь как конкретное эталонное значение или интервал значений, так и желаемую динамику изменения во времени, например, планомерное снижение или рост. Данные целевые индикаторы также могут быть использованы в качестве критериев эффективности при разработке государственных программ, связанных с развитием сельского хозяйства [118].

Без аналитического обоснования ограничений предложенных показателей, они являются по сути декларацией о намерениях. По-нашему мнению, при обосновании ограничений (максимальных или минимальных значений) индикаторов необходимо использовать научные разработки и нормативное регулирование по изучаемому вопросу. В частности, при расчете финансовых ресурсов необходимых для расширенного воспроизводства объективные результаты получены при использовании – «Методические подходы к оценке рыночной стоимости земель сельскохозяйственного назначения субъектов АПК и аграрной науки» [65]. Результаты расчета минимальной рентабельности по этой методике на материалах Белгородской области довольно подробно изложены в монографии – «Развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства России в современных условиях» [52]. Рассчитанная в данной работе минимальная рентабельность сельскохозяйственного производства по основным видам производимой в Белгородской области продукции согласуется с литературными источниками, содержание которых посвящено оценке стоимости ресурсов, необходимых для расширенного воспроизводства.

Что же касается социальных показателей, важнейшим из которых является оплата труда, то ее уровень, при функционировании России в ВТО должен соответствовать мировым стандартам. При этом возможна ориентация на развитые близлежащие страны - участницы ВТО. В современных экономических условиях выравнивание доходов населения является одной из важнейших составляющих современной конкуренции на агропродовольственных рынках. Подъем внутренней платежеспособности населения стимулирует спрос на продукцию, являясь при этом стимулом в первую очередь для отечественного сельскохозяйственного производства. Одной из развитых стран на которую, как мы считаем, можно ориентироваться, является Германия, где ВВП по паритету покупательной способности составляет 37171 тыс. долл. США, в то время как в России –

20,35 млн долл. США. Таким образом, исходя из действующих сопоставлений, при неизменной численности населения, до 2020 года объем ВВП по паритету покупательной способности нужно увеличить в 2 раза (по всей экономике России). В этом случае среднемесячные доходы трудоспособного населения (в том числе и в АПК) должны составить более 100 тыс. руб. или их долларовый эквивалент. Следует также заметить, что при увеличении оплаты труда до этой величины объем налогов поступающих в бюджеты увеличится примерно в 2,5-3 раза.

Безусловно, увеличение объемов производства продукции в АПК в 2 раза, даже до 2020 года является нереальной задачей. С другой стороны, Госпрограммой предусмотрено, начиная с 2013 до 2020 года увеличение объемов валовой продукции АПК на 18,1% (в сопоставимых ценах). Если же учесть ежегодную инфляцию в размере 7%, при неизменном курсе национальной валюты, валовая продукция увеличивается еще на 56%. Оставшиеся 25,9%-стоимости ВВП отрасли сельского хозяйства будут приходиться на другие факторы, способные мотивировать увеличение валовой продукции. Считаем, что здесь уместен опыт СССР при выполнении Продовольственной программы, где ключевую роль играл НТП, оказывающий в свою очередь существенную роль в увеличении интенсивности производства. Таким образом, субъективно, примерно 26% роста валовой продукции должно быть обеспечено за счет факторов интенсификации производства, помимо тех, которые предусмотрены Госпрограммой. В основе же повышения интенсивности производства сельскохозяйственной продукции должны быть инновации. Внедрение инноваций будет способствовать увеличению продуктивности, урожайности, валовой продукции в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий и т.д. Далее, при определении граничных показателей производственного критерия мы будем опираться на достигнутые показатели в АПК Белгородской области, являющейся ведущим агропромышленным регионом России. Произведенные нами расчеты показали, что для увеличения производства

валовой продукции сельского хозяйства Белгородской области к 2020 году в 2 раза необходимо получать урожайность зерновых не менее 41 ц/га, сахарной свеклы не менее 508 ц/га, подсолнечника около 30 ц/га. Необходимо также увеличить среднесуточные привесы КРС не менее чем до 551 гр., свиней не менее чем до 733 гр. Достижение таких результатов в производстве позволит увеличить производство валовой продукции с 102 тыс. руб./га в 2012 году до 193 тыс. руб. в 2020 году. Увеличение масштабов производства, которые должны происходить за счет внедрения инноваций позволит поднять производство и покупательную способность населения, при этом доля оплаты труда в структуре затрат на производстве останется на прежнем уровне. Показатели инвестиционного критерия логически вытекают из уровня рентабельности производства. В частности, рентабельность инвестиций не может быть ниже уровня рентабельности производства, так как в противном случае не имеет смысла их осуществлять. Логично также и то, что срок окупаемости также не должен превышать в растениеводстве 3,5 года, в животноводстве 6 лет (в среднем), что определяется минимальным уровнем рентабельности и рентабельностью инвестиций. Доля участия государства в проекте предполагает оказание государственной поддержки по любому из направлений Госпрограммы. Исходя из сложившей структуры источников финансирования, доля государственной поддержки в инвестиционной деятельности сельскохозяйственных организаций должна составлять в растениеводстве не менее 16%, в животноводстве не менее 29%. Что же касается инвестиционных рисков, как правило, с использованием аналитических методов сделать их расчет не всегда возможно, что обусловлено сложностью выбора модели расчета вероятности наступления события. Поэтому можно лишь выделить наиболее часто встречающиеся инвестиционные риски, дать им характеристику, а вероятность наступления риска определить экспертно. Наиболее распространенными являются следующие виды рисков инвестирования в АПК. Ценовые риски-риски, связанные с падением цен на готовую продукцию после ввода в

эксплуатацию инвестируемого объекта. В результате наступления такого риска, рентабельность инвестиций уменьшаются, а срок окупаемости проекта возрастает пропорционально объему недополученной прибыли. Налоговые риски - предполагают увеличение налогового бремени, что способствует отвлечению части финансовых ресурсов из обращения. Протекционистские риски - обусловлены в первую очередь вероятностью уменьшения государственной поддержки в связи с вступлением России в ВТО. В настоящее время этот вид риска является наиболее реальным, что связано с выполнением Россией взятых на себя обязательств в рамках функционирования ВТО. По-нашему мнению, в данном направлении в настоящее время необходимо сосредоточить все усилия специалистов с тем, чтобы переориентировать меры государственной поддержки и модифицировать меры государственного регулирования, не нанеся при этом ущерба продовольственной безопасности страны. Привлекательность агропромышленного производства России весьма невысокая, и при существующем уровне государственной поддержки. Однако, при отсутствии таковой, отрасль сельского хозяйства будет не способна обеспечить продовольственную безопасность. Следующую группу рисков, характеризует довольно широкий перечень обязательств, связанных с выполнением договорных обязательств перед банками-инвесторами проектов. Банковские риски представляют собой совокупность условий связанных с возвратом кредитных ресурсов, увеличением платы за кредит, просрочкой платежей, начислением пеней, обеспечением залоговых обязательств и т.д. Несмотря на то, что финансовая система России остается довольно стабильной, в том числе и с вступлением России в ВТО, возможны определенные изменения в банковской системе, что ставит банковские риски в один ряд с ценовым риском. Залоговый риск предполагает отсутствие залога, как способа обеспечения обязательств перед банком - инвестором, что ставит финансирование инвестиционного проекта под угрозу. Не секрет, что многие сельскохозяйственные организации не обладают ликвидными видами залога

для реализации масштабных инвестиционных проектов, поэтому государство должно содействовать сельскохозяйственным организациям в этом направлении, в том числе путем формирования государственных залоговых фондов, привлечением ресурсов через рынок ценных бумаг и т.д. Паритетные риски связаны с диспропорционально увеличивающимися ценами на материальные ресурсы, отсутствием возможности у государства регулировать цены на готовую продукцию.

Госпрограмма предусматривает в целях снижения рисков потери доходности при производстве сельскохозяйственной продукции обязательное обеспечение устойчивого воспроизводства в агропромышленном производстве, в том числе при имеющемся диспаритете цен, а также дальнейшую стабилизацию хозяйственной деятельности сельских товаропроизводителей.

К сожалению, до настоящего времени, отсутствуют механизмы компенсации рисков в сельском хозяйстве, связанные с ценовыми или конъюнктурными колебаниями цен на приобретаемые ресурсы и реализуемую продукцию. Кроме того, в мероприятиях Госпрограммы, отсутствует ресурсное обеспечение данного направления. В этой связи целесообразны её корректировки в части включения бюджетного финансирования компенсации дополнительных затрат, обусловленных диспаритетом цен, а также разработка механизмов государственного регулирования ценообразования на агропродовольственную продукцию.

По данному вопросу имеется множество дискуссий. В частности, ученые ГНУ ВНИОПТУСХ придерживаются мнения о том, что распределение субсидий на текущую поддержку по субъектам РФ целесообразно проводить по критерию выравнивания рентабельности, способствующему выравниванию условий воспроизводства... Возможен также вариант выравнивания рентабельности с прямым учетом природно-климатических условий производства регионов (рентные факторы – качество земель, их технологические свойства и местонахождение) Далее авторы по тексту

пишут: - «Порядок распределения федеральных субсидий, устанавливаемый Правилами, не нацеливает на повышение эффективности средств инвестиционной поддержки, так как не учитывает существующие значительные различия в эффективности использования инвестиционных ресурсов по регионам РФ» [55].

Мы согласны с мнением авторов о том, что необходимо выравнивать условия хозяйствования за счет компенсации влияния природно – климатических факторов, тем более что в рамках вступления России в ВТО такие меры поддержки будут являться мерами «зеленой корзины».

В то же время, мы не согласны с тем, что в различных регионах различная инвестиционная эффективность определяется различными факторами. На практике, инвестиционную привлекательность региона в значительной степени формируют органы власти, создавая благоприятные условия для вложения инвестиций в сельскохозяйственное производство. В то же время благоприятные инвестиционные условия не всегда означают эффективное сельскохозяйственное производство. В частности, негативное воздействие оказывают опережающе растущие цены на материально-технические ресурсы, ввоз импортных продуктов питания по бросовым ценам, заниженная закупочная цена на сельскохозяйственную продукцию. Негативным является и то что в рамках ВТО в вышеназванных направлениях государство не может оказать прямой поддержки в необходимом объеме. В этой связи компенсация влияния региональных природно – климатических факторов может стать, в перспективе, одной из косвенных форм государственной поддержки.

Имеющая место дискуссия на предмет научного обоснования критериев и показателей устойчивого развития сельских территорий носит широкий и многоплановый характер. Остро также в настоящее время стоят вопросы оценки обеспечения социальной безопасности, и безусловно, работы в этом направлении носят фундаментальный характер, включающий в себя и

теоретическое обоснование и методологию обоснования и расчета критериев и показателей.

В этой связи, мы остановимся на предложениях, как мы считаем, заслуживающих особого внимания.

В. И. Фролов и Е. О. Агафонова в своей работе – «Методические подходы к разработке показателей устойчивого развития сельских территорий» [118] предлагают нижеследующие значения индикаторов социального развития сельских территорий:

- уровень занятости трудоспособного сельского населения-95-100%;
- доля сельского населения, занятого в наукоемких и высокотехнологичных сферах деятельности – не менее 1,4%;
- обеспеченность сельского населения общей площадью жилища - не менее 32 кв.м./чел.;
- обеспеченность (охват) населения объектами социальной инфраструктуры – стремится к 100%;
- уровень газификации домов (квартир) сетевым газом – не менее 95,3%;
- обеспеченность сельского населения питьевой водой – не менее 98,8%;
- обеспеченность сельских населенных пунктов подъездами по дорогам с твердым покрытием – не менее 75%;
- общая площадь, оборудованная водопроводом, канализацией и центральным отоплением - не менее 63%.

Таким образом граничные значения показателей оценки эффективности Госпрограммы можно систематизировать (табл.5).

Другой проблемой любой государственной программы является необходимость целевого использования средств. Однако, как показывает практика, региональные органы власти владеют большей информацией об отраслях и направлениях, которым необходима государственная поддержка в АПК. И в этой связи. Как мы считаем, региональные органы власти должны выступать инициаторами государственной поддержки тех направлений в АПК, которые наиболее остро нуждаются в государственной поддержке.

Таблица 6 - Граничные значения показателей оценки эффективности реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.г.⁶

Критерии	Показатели	Граничные значения показателей
Экономический	Рентабельность (без государственной поддержки),	В растениеводстве не менее 28 В животноводстве не менее 17
	Прибыль	Определяется специализацией и масштабами производства с учетом рентабельности производства
Инвестиционный	Стоимость проекта	Зависит от подотрасли в которой реализуется проект и его масштабы
	Рентабельность инвестиций	Не ниже рентабельности в растениеводстве – 28%, в животноводстве-17%
	Срок окупаемости инвестиций	В растениеводстве не более 3,5 лет В животноводстве не более 6 лет (в среднем)
	Доля участия государства в инвестиционном проекте (52)	В растениеводстве не менее 16% В животноводстве не менее 29%
	Риски инвестиционных проектов	Ценовые - связанные со снижением цен на готовую продукцию Налоговые - возможность увеличения налогового бремени Протекционистские – возможность уменьшения государственной поддержки Банковские - связанные с изменением порядка финансирования Залоговые - отсутствие залоговой базы Паритетные – связанные с увеличением диспаритета цен и отсутствием компенсационных мер со стороны государства и т.д.
Производственный	Урожайность (в весе после доработки), ц/га	Зерновые не менее 41,2 Кукуруза на зерно не менее 76,3 Сахарная свекла не менее 508,6 Подсолнечник не менее 27,6 Соя не менее 24,4
	Продуктивность	Надой на 1 корову не менее 6339 кг Яйценоскость кур-несушек 334 шт Среднесуточный привес КРС не менее 551 гр. Среднесуточный привес свиней не менее 733 гр.
	Валовое производство сельскохозяйственной продукции	В 2020 году не менее 290 млрд. руб.
	Производство валовой продукции на 1 га. сельскохозяйственных угодий	Не менее 193,34 тыс. руб.
Социальный	Оплата труда	В среднем по АПК не менее 100 тыс. руб. в месяц
	Наличие социальной инфраструктуры	Обеспеченность сельского населения общей площадью жилища - не менее 32 кв.м./чел. Обеспеченность (охват) населения объектами социальной инфраструктуры – стремится к 100% Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом – не менее 95,3% Обеспеченность сельского населения питьевой водой – не менее 98,8% Обеспеченность сельских населенных пунктов подъездами по дорогам с твердым покрытием – не менее 75% Общая площадь, оборудованная водопроводом, канализацией и центральным отоплением- не менее 63%
	Уровень безработицы на селе	Не более 5%

⁶ Составлено автором на основании литературных источников

Не секрет, что во многих регионах не развитой является социальная инфраструктура, во многом определяющая условия жизни на селе. В этой связи регионам надо дать определенную самостоятельность в использовании бюджетных средств, осуществляя при этом последующий экономический контроль. Такого рода бюджетный либерализм позволит развязать руки главам регионов и более эффективно использовать бюджетные средства.

2 Состояние и тенденции развития государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области

2.1. Анализ влияния уровня государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства

Агропромышленный комплекс представляет собой целостную систему, функционирование которой во многом определяется уровнем сбалансированности всех составляющих - экономической, социальной, производственной, инфраструктурной, экологической, что в совокупности определяет эффективность сельскохозяйственного предпринимательства.

Темпы развития агропромышленного комплекса Белгородской области сохранены в значительной мере благодаря своевременной и эффективной государственной поддержке, реализации государственной программы развития сельского хозяйства и антикризисных мер, льготному налогообложению, фиксированию цен на горюче-смазочные материалы и минеральные удобрения.

Всего за 2008-2015 годы на развитие агропромышленного производства Белгородской области было направлено около 88 млрд руб. государственной поддержки, из которых более 700 млн руб. - поддержка племенного животноводства, 6 млрд. руб. – поддержка растениеводства, более 64 млрд руб. субсидирование процентной ставки по кредитам, 7,4 млрд руб. – поддержка экономически значимых региональных программ, более 850 млн руб. – финансирование ФЦП «Социальное развитие села», 5,8 млрд руб. – компенсирование стоимости кормов, 162 млн руб. – составили компенсации стоимости дизельного топлива (табл. 7). За 7 лет реализации Госпрограммы государственная поддержка на 1 га сельскохозяйственных угодий составила 58,6 тыс. руб. или 7,3 тыс. руб. в среднем в год, что адекватно 122 долл. на 1 га сельскохозяйственных угодий.

Таблица 7 - Государственная поддержка сельскохозяйственных организаций Белгородской области, тыс. руб.

Направления государственной поддержки	Финансирование программ и мероприятий в сельском хозяйстве, в том числе по годам:						2015г. в % к 2008г.
	2008	2010	2013	2014	2015	Всего за 2008-2015 годы	
Всего	6 696 651	10 279 544	14 224 643	10083393	13088700	87872581	195,5
1. Поддержка животноводства	47 640	80 674	6390560	947797	619100	8358183	В 15 раз
- поддержка племенного животноводства	47 640	80 674	107108	98031	101100	706965	В 2 раза
2. Поддержка растениеводства	539 250	399 967	1124439	1372062	1465006	6077375	В 2,7 раза
- поддержка элитного семеноводства	12 560	18 297	25456	24550	80644	237042	В 6 раз
- субсидии на закладку и уход за многолетними насаждениями	9 393	-	25345	267814	129040	482685	В 14 раз
- поддержка приобретения минеральных удобрений	483 450	342 572	-	-	-	1679845	-
- поддержка страхования урожая сельскохозяйственных культур и многолетних плодовых насаждений	33 846	39 098	121139	179530	729408	1259220	Более чем в 20 раз
3. Субсидирование процентных ставок по кредитам и займам	4 066 999	8 714 347	6422767	7703904	10542210	64390330	В 2,5 раз
- субсидирование краткосрочных кредитов (займов)	594 231	2 071 225	579446	1189064	3573582	14360662	В 6 раза
- субсидирование инвестиционных кредитов (займов) на срок до 10 лет	3 357 768	6 540 122	5843103	6514450	6950528	49472631	В 2 раза
- субсидирование кредитов (займов), привлеченных малыми формами хозяйствования на селе на срок до 8 лет	115 000	103 000	218000	390000	80236	504990	В 6,9 раза
- субсидирование кредитов, привлеченных на развитие промышленного рыбоводства	-	-	-	-	-	21 675	-
4. Поддержка экономически значимых региональных программ	-	-	3431945	761777	-	7 422 972	-
5. ФЦП "Социальное развитие села"	230 795	149 300	-	-	145100	-	-
6. Субсидии на возмещение ущерба по гибели сельскохозяйственных культур	-	935 256	-	-	-	935 256	-
7. Субсидии (дотации) на компенсацию стоимости кормов	1 639 582	-	2666563	-	-	5 850 571	-
8. Оказание консультационной помощи	10 110	-	-	-	-	19 863	-
9. Субсидии на компенсацию части затрат на дизельное топливо	162 276	-	-	-	-	162 276	-

По сравнению с уровнем поддержки развитых стран – участниц ВТО это незначительная величина. Следует сказать, что финансирование мероприятий Госпрограммы, за исключением субсидирования процентной ставки по кредитам, не отличается постоянством. Такое непостоянство по – нашему мнению не способствует формированию устойчивой протекционистской политики. Особенно, на наш взгляд страдает социальная сфера, и меры по поддержке животноводства.

Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» с 2008 года трансформировался в Государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». В последствии была принята новая Госпрограмма до 2020 года. Как известно, она является главным инструментом аграрной политики, в которой определены цели, задачи, направления и механизмы по развитию агропромышленного производства и сельскохозяйственных рынков.

В Белгородской области сформировалась эффективно работающая многоукладная аграрная экономика. Белгородчина является испытательным полигоном по отработке организационно-экономического механизма хозяйствования в АПК, внедрения инновационных технологий.

Реформы в АПК Белгородской области проходят в соответствии с принятыми региональными программами развития животноводства и птицеводства, внедрения энергосберегающих технологий и т.д. В регионе предполагается создание и дальнейшее совершенствование крупнотоварного сельскохозяйственного производства, имеющего серьёзный потенциал как для обеспечения продовольственной безопасности, так и обеспечения населения рабочими местами.

Результатом активной инвестиционной политики региона в купе с государственной поддержкой стало многократное увеличение стоимости и объема произведенной валовой продукции (табл. 8).

Таблица 8 - Основные производственно – экономические показатели сельскохозяйственных организаций и интегрированных формирований холдингового типа в Белгородской области⁷

Показатели	Годы						
	2004	2007	2008	2010	2013	2014	2015
Валовая продукция, млрд руб.	16,3	40,6	67,7	98,1	155,4	188,2	218,1
Инвестиции - всего, млрд руб.	4,7	15,8	25,8	17,3	12,9	11,6	13,4
Инвестиции в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.	3,8	13,3	20,8	14,0	9,0	8,1	9,2
Валовая продукция в расчете на 1 га пашни, тыс. руб.	13,0	34,0	54,6	70,8	108,5	130,7	151,0
Получено валовой продукции на 1 руб. инвестиций, руб.	3,5	2,6	2,6	5,7	12,0	16,2	16,3
Государственная поддержка (все источники) на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.	168,5	2404,2	4831,2	6495,0	10160,0	7202,1	9089,9
Получено прибыли на 1 руб. инвестиций, руб.	0,02	0,33	0,27	0,47	1,21	4,14	3,71
Урожайность ц/га:							39,7
зерна	25,8	26,8	40,1	19	37,5	44,5	
сахарной свеклы	302	317	360	172	413,8	415,0	378,6
семян подсолнечника	10,6	20,2	18,5	15	26,5	22,5	24,6
Удой на 1фуражную крову, кг	3471	4271	4432	4935	5594	5839	5916
Среднемесячная заработная плата, руб.	3436	7713	11222	14987	22341	24575	27440
Прибыль по основной деятельности, млн руб.	84,6	5195,1	6941,9	8148,5	15657,9	48019,0	49667,3
Уровень рентабельности, %	0,6	15,5	13,0	11,0	11,3	30,2	23,6

Так, если в 2004 году в сельском хозяйстве региона было произведено 16,3 млрд руб. валовой продукции, что составляло 1,3% от общероссийского объема, то в 2015 году уже более 218 млрд руб., что составляет около 5 % в общероссийском объеме валовой продукции сельского хозяйства. Благодаря созданию условий для эффективного функционирования сельского

⁷ Расчеты автора по данным Департамента АПК Белгородской области

хозяйства, в том числе благоприятному инвестиционному климату и высокому уровню государственной поддержки, объем инвестиций в АПК Белгородской области за последние 9 лет увеличился в более чем 3 раза. Следует сказать, что приток инвестиций в различные годы неодинаков, и это можно объяснить в том числе мировыми кризисными явлениями, колебаниями курса иностранных валют, развитостью отдельных отраслей сельского хозяйства и другими факторами. Среднемесячная заработная плата увеличилась почти в 8 раз, надой молока почти в 1,7 раза, урожайность сахарной свеклы в 1,5 раза, зерновых – более чем в 1,7 раза по сравнению с 2004 годом. Прибыль сельскохозяйственных организаций Белгородской области за последние 4 года увеличилась почти в 3 раза. В то же время, если сопоставить объем полученной прибыли с объемами государственной поддержки АПК области, окажется что уровень рентабельности сопоставим с нулевым. Это в первую очередь говорит о не отработанности механизмов государственной поддержки на федеральном уровне. Во-вторых, уменьшающийся уровень рентабельности, подтверждает предыдущий тезис о неэффективности государственной политики протекционизма. И третье, уменьшающийся уровень рентабельности при увеличивающемся объеме государственной поддержки, является прямым свидетельством недостаточности государственной поддержки и неэффективного ее использования в рамках разработанных мероприятий Госпрограммы. На практике необходимы мотивированные методы государственной поддержки, обеспечивающие опережающее развитие агропромышленного комплекса, а не компенсационные. Нельзя не согласиться с мнением Кузнецовой Н.: - «Нынешняя государственная поддержка лишь частично покрывает убыток от хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и увеличивает прибыль до налогообложения, что повышает платежеспособность организаций и их финансовую устойчивость» [56].

С другой стороны, следует заметить, что доступность кредитных ресурсов для сельскохозяйственных организаций существенно увеличилась.

Если в 2002 году объем кредитных ресурсов полученных сельскохозяйственными организациями составлял почти 80 млрд руб., то в 2009 г. – более 470 млрд руб. (с учетом дефлятора), при этом около трети кредитных ресурсов были субсидируемы. С 6,5 до 27% увеличилась доля долгосрочных кредитов в структуре баланса, доля кредиторской задолженности составила около 9%. Таким образом, последняя перестала играть роль источника финансирования оборотных средств. Только за период 2004-2009 гг. субсидировано более 19 тыс. кредитных договоров по инвестиционным проектам сельскохозяйственных организаций АПК» [30].

Как видно из приведенного аналитического материала, сельское хозяйство области развивается системно и играет важную роль в экономике и социальной жизни области. Именно благодаря увеличивающейся с каждым годом государственной поддержке в Белгородской области появились динамично развивающиеся промышленные сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, предпринимательские структуры, фермерские хозяйства, которые располагают значительными собственными финансовыми ресурсами, а также возможностями по привлечению заемных инвестиций. Именно они сыграли основную роль в реализации концепции аграрных преобразований путем организации новых сельскохозяйственных предприятий (табл. 9). Значительная часть государственной поддержки поступает хозяйствам области из федерального бюджета в форме компенсации ставки по кредитам. Объем господдержки сельского хозяйства Белгородской области за последние 14 лет увеличился в 62 раза! Преобразования в агропромышленном комплексе привели к формированию агрохолдингов. Многие инвесторы заинтересованы в использовании своих капиталов для подъема сельского хозяйства. Их создание вызвано требованиями повышения эффективности межотраслевых связей за счет ликвидации посреднических структур в системе товародвижения.

Благодаря реализации Госпрограммы создаются новые современные предприятия с замкнутым циклом от производства кормов, производства и переработки продукции до ее реализации через собственную торговую сеть.

Таблица 9 - Расходы государства на поддержку сельского хозяйства Белгородской области, млн. руб.⁸

Годы	Федеральный бюджет	Региональный бюджет	Всего
2003	206,6	3,2	209,7
2004	375,3	3,2	378,4
2005	889,9	0,1	890,0
2006	1768,9	240,3	2009,3
2007	3327,2	808,6	4135,8
2008	6696,7	1200,3	7897,0
2009	9203,7	989,8	10193,5
2010	10279,5	2171,1	12450,6
2011	12526,1	2106,4	14632,5
2012	11769,8	2805,1	14574,9
2013	3511,3	10713,3	14224,6
2014	8128,7	1954,7	10083,4
2015	11282,7	1806,0	13088,7

Что же касается эффективности регулирования государства как выразителя общенациональных интересов, то к сожалению, на сегодняшний день конкретные методики и критерии отсутствуют, имеют место быть лишь общие подходы. В любой стране мира главная цель государства в экономике состоит в обеспечении высокого уровня жизни граждан. В различных государствах при достижении цели такого рода используют и различные методы [101]. При этом, главным инструментом практически всегда служит налоговая система, позволяющая перераспределить финансовые ресурсы между различными отраслями экономики и слоями населения.

В качестве социального критерия эффективности государственного регулирования экономики применительно к России может быть избрано развитие производительных сил, оцениваемое, в конечном счете, через рост благосостояния населения – оплату труда, прирост доходов в разрезе дифференцированных по доходности социальных групп.

В качестве же основного экономического показателя эффективности государственной поддержки необходимо использовать рентабельность

⁸ По данным Департамента АПК Белгородской области

производства. При этом надо также учитывать урожайность, продуктивность, среднесуточный привес, валовой сбор, валовое производство и др.

Вышеприведенные критерии и показатели мы постарались использовать при оценке эффективности государственной поддержки в АПК Белгородской области.

Анализ государственной поддержки отрасли животноводства показывает, что между уровнем поддержки животноводства и экономическими и технологическими показателями не существует прямой связи. Так в 2015 году на поддержку животноводства было направлено 619,1 млн. руб. производство молока составило 535,1 тыс. т., а рентабельность молочного скотоводства 30,0%. В 2010 году, с уменьшением уровня государственной поддержки до 80,7 млн руб. рентабельность молочного скотоводства увеличилась до 22%, а производство молока уменьшилось до 557,4 тыс. т (на 4,4%). В 2011 году уровень государственной поддержки уменьшился до 57,9 млн руб., а рентабельность уменьшилась до 16,7% (табл. 10). Безусловно, отрасль молочного скотоводства в значительной степени зависит от сезонности цен на молоко, от применяемой технологии содержания и кормления животных, а также факторов организации производства. Так в Белгородской области трудно найти несколько похожих друг на друга молочных комплексов – с одной и той же породой скота, содержанием, кормлением, не говоря уже об оплате труда и мотивации к труду. Аналогичная ситуация складывается по производству мяса свиней, птицы и производством товарного яйца.

В условиях динамичного развития животноводства, наращивания производственных мощностей большое внимание уделяется решению экологических вопросов. Внедряются новейшие технологии по утилизации навоза и помёта: производство высокоэффективных биокомпостов, электрохимическое окисление помёта в органические и органоминеральные удобрения. Все программы требуют значительных финансовых вливаний. Для этого на Белгородчине создан благоприятный инвестиционный климат.

Таблица 10 – Государственная поддержка животноводства Белгородской области⁹

Показатели	Годы					Всего за 2008-2015 г.г.	2015 г. в % к 2008 г.
	2008	2010	2013	2014	2015		
Поддержка животноводства, млн руб.	47,6	80,7	6390,6	947,8	619,1	8475,3	В 13 раз
- поддержка племенного животноводства	47,6	80,7	107,1	98,0	101,1	736,5	В 2 раза
Численность племенного скота в сельскохозяйственных организациях, на конец года (по данным департамента АПК Белгородской области), голов: КРС	41580	62622	53473	58823	54795	-	131,7
Число крупных и средних сельскохозяйственных организаций, занимающихся животноводством	259	188	171	159	157	-	60,6
Производство скота и птицы (в убойном весе), тыс. тонн	538,8	789,0	1170,6	1194,5	1265,1	7528,9	Более чем в 2 раза
Поголовье, тыс. голов на конец года:	279,9	247,3	226,7	221,0	223,0	-	79,6
Произведено молока, тыс. тонн.	573,2	557,4	542,7	544,2	535,1	4431,3	93,4
надой молока на одну корову в хозяйствах всех категорий, кг:	4527	4955	5594	5839	5915	-	130,7
среднесуточные привесы КРС в сельскохозяйственных организациях, граммов:	453	504	546	598	575	-	126,9
Рентабельность производства молока, %	5,4	22	19,7	35,0	30,0	-	В 5,5 раза
Рентабельность производства мяса КРС, %	-23	-37	-32,1	-34,0	-18,8	-	-
Поголовье свиней, тыс. голов на конец года	1669,4	2142,3	3481,5	3678,2	3954,4	-	В 2,3 раза
среднесуточные привесы свиней в сельскохозяйственных организациях, граммов:	446	491	564	587	595	-	133,4
Произведено мяса свиней, т	239750	381036	593500	605600	632200	3815928	В 2,6 раза
Рентабельность производства мяса свиней, %	33	47	27,3	89,0	79,4	-	В 2,4 раза
Поголовье птицы, тыс. гол.	40193,1	47739,3	48808,6	52982,2	52884,1	-	131,5
Производство яйца, млн. шт.	1414,9	1485,1	1215,0	1300,2	1477,4	278528,4	104,4
яйценоскость кур-несушек в сельскохозяйственных организациях, штук	281	264	254	264	265	-	94,3
Рентабельность производства мяса птицы, %	7,4	10	7,1	23,4	11,9	-	160,8
Потребление мяса и мясопродуктов на душу населения, кг	88	92	98	97	95	-	108,0
Потребление молока и молокопродуктов на душу населения, кг	267	266	262	261	260	-	97,3

⁹ Составлено автором по данным Департамента АПК Белгородской области

В инвестиционном процессе заняты все хозяйствующие субъекты, но наиболее активную позицию, занимают крупные компании, способные создать конкурентоспособное производство не только в масштабах страны, но и в целом на мировом продовольственном рынке.

Аналогичная ситуация наблюдается и в отрасли растениеводства. Ежегодно, государственная поддержка отрасли увеличивается, увеличивается при этом, хотя и не вполне стабильно, эффективность производства. И хотя теоретически, государственная поддержка направлена на компенсацию части расходов сельских товаропроизводителей, и при уменьшении поддержки должна уменьшаться и рентабельность производства, и валовая и чистая прибыль, однако, как показывает практика, и свидетельствуют обработанные данные, этого не происходит.

Ярким примером демонстрации прямой государственной поддержки является компенсация стоимости минеральных удобрений. Уровень государственной поддержки по этому направлению максимален в 2015 году. На это же год приходится и максимальная рентабельность в растениеводстве (табл. 11). По сути независимыми от государственной поддержки являются и объемы валовых сборов, при этом этот показатель является целевым индикатором Госпрограммы. Безусловно, валовой сбор зависит от уровня применяемой техники и технологий, используемых семян и удобрений, но и в значительной степени зависит от природно – климатических условий, организационных факторов и т.д. Таким образом, несмотря на то, что государство вкладывает значительные средства в развитие, как отрасли растениеводства, так и животноводства, эффективность такой поддержки пока что находится на минимальном уровне. По-нашему мнению для оценки эффективности государственной поддержки необходимо ввести целевой индикатор рентабельности производства сельскохозяйственной продукции, а также индикатор стоимости 1% рентабельности по видам сельскохозяйственных культур (государственная поддержка (в тыс. руб.) на 1% прироста рентабельности). Это позволит не только оценить

эффективность господдержки, но и констатировать факт ее низкой эффективности по мероприятиям предусмотренным Госпрограммой.

Таблица 11 – Государственная поддержка растениеводства Белгородской области¹⁰

Показатели	Годы					Всего за 2008-2015 г.г.	2015 г. в % к 2008 г.
	2008	2010	2013	2014	2015		
Поддержка растениеводства, тыс. руб.	539,2	400,0	1124,4	137,2	1465,0	586,8	В 2,7 раза
поддержка элитного семеноводства	12,6	18,3	25,5	24,6	80,6	241,3	В 6,4 раза
субсидии на закладку и уход за многолетними насаждениями	9,4	-	25,3	26,8	129,0	287,2	В 13,9 раза
поддержка приобретения минеральных удобрений	483,5	342,6	17,8	-	-	145,4	-
поддержка страхования урожая сельскохозяйственных культур и многолетних плодовых насаждений	33,8	39,1	121,1	179,5	175,4	729,4	В 5,8 раза
Валовые сборы в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн: зерновых культур – всего (в весе после доработки)	3262,9	1031,8	3015,0	3524,8	3130,0	21201,2	96,0
Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	40,1	19	37,5	44,5	39,7	-	99,0
Рентабельность производства продукции растениеводства, %	21	-11	36,8	39,4	63,4	-	в 3 раза

Что же касается перспектив развития отрасли, то повышение эффективности растениеводства предполагается обеспечить, прежде всего за счет интенсификации производства, внедрения ресурсосберегающих технологий возделывания основных сельскохозяйственных культур и использования высокопроизводительной техники.

¹⁰ Составлено автором по данным Департамента АПК Белгородской области

Детальное изучение сложившегося финансового состояния в растениеводстве показывает, что основную массу дохода сельскохозяйственные организации получают из отрасли животноводства и от производства зерна и сахарной свеклы. По - прежнему проблемным остается возможность регулировать цены на сельскохозяйственную продукцию, что в конечном счете обуславливает диспаритет цен. Более того, очевидно, что вследствие диспаритета цен одной из причин низкой отдачи бюджетных средств является недостаток собственных средств, что приводит к инертному использованию инноваций.

Немаловажное значение в рамках Госпрограммы отводится развитию малых форм хозяйствования на селе, развитию личных подсобных хозяйств населения. В рамках реализации подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» областной программы в 2015 году были достигнуты следующие показатели:

- количество К(Ф)Х, начинающих фермеров, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью государственной поддержки, составило 33 ед., что соответствует плану;

- количество построенных или реконструированных семейных животноводческих ферм составило 10 ед. при плановом значении 7 ед.

Ежегодно в малых формах хозяйствования увеличивается производство продукции сельского хозяйства. За 7 лет реализации Госпрограммы объемы производства в малых формах хозяйствования увеличились почти в 1,8 раза, а индекс физического объема в отдельные годы даже превышал аналогичный показатель в сельскохозяйственных организациях. В значительной степени это достигается благодаря реализации целевых программ по государственной поддержке малых форм хозяйствования. Это также говорит о том, что необходимо уделять внимание развитию малых форм хозяйствования, как стартовой площадке развития крупнотоварного производства, как социальной составляющей развития сельских территорий.

В Программе были задействованы земельные ресурсы: 50 тыс. га земель ЛПХ и 150 тыс. га дополнительных земель, в итоге примерно 200 тыс. га. Обеспечив выход товарной продукции на сумму 50 тыс. руб. с 1 га, можно рассчитывать на достижение целевого показателя проекта 10 млрд. руб. в год. В Программе принимали участие порядка 7000 ЛПХ, в среднем по 3 человека итого более 20 тыс. оплачиваемых рабочих мест по производству товарной сельскохозяйственной продукции.

Стимулирование развития малых форм хозяйствования на селе привело к увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ с 16,5 млрд руб. в 2008 году до 17,1 млрд руб. в 2015 году (табл. 12). При этом индекс физического объема в ЛПХ имел тенденцию к увеличению с 91,9 до 98,3%, в то время как фермерских хозяйствах этот показатель четкой тенденции не имел. Имело место изменение этого показателя с 135,7% в 2008 году, до 119,9% в 2014 году. Таким образом, исходя из приведенного количественного анализа следует, что поддержка малых форм является эффективной мерой для их мотивации к увеличению объемов производства сельскохозяйственной продукции. Безусловно, свою роль здесь сыграла региональная программа «Семейные фермы Белогорья», которая по сути позволила малым формам хозяйствования использовать преимущества и крупнотоварных и мелкотоварных форм организации производства, а также воспользоваться проводящей структурой «поле-прилавок», которая была сформирована в Белгородской области в рамках поддержки малых форм хозяйствования. Для стимулирования развития малых форм хозяйствования на селе были привлечены значительные объемы финансовых ресурсов.

В перспективе планируется продавать не менее 75% продукции за пределы области. В этой связи необходима система управления, в том числе отработка маркетинговой составляющей, контроль за качеством продукции, переработка сырья и многие другие вопросы. Основной должна быть высоко интегрированная маркетинговая структура, обеспечивающая сбыт продукции малых форм хозяйствования. Для этого уже создана трехуровневая

вертикальная система управления продажами «область – район – поселение». Координатором данной программы является унитарное предприятие «Семейные фермы Белогорья».

Таблица 12 – Оценка стимулирования развития малых форм хозяйствования на селе¹¹

Показатели	Годы					Всего за 2008-2015 г.г.	2015 г. в % к 2008 г.
	2008	2010	2013	2014	2015		
Число крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, единиц (на конец года)	1650	1687	1658	1688	1707	-	103,5
Площадь предоставленной земли, тыс. га	151,5	162,3	173,8	188,4	198,5	-	131,0
Число хозяйств (семей), тыс. единиц (на конец года)	282,7	283,5	284,7	284,3	284,4	-	100,6
Площадь земли - всего, тыс. га	121,0	120,8	120,6	120,6	120,7	-	99,8
Производство продукции сельского хозяйства - всего, млрд. рублей (в фактических действовавших ценах)	78,7	100,9	155,4	188,2	218,1	1123,8	В 2,7 раза
в том числе в:							
сельхозорганизациях	62,2	83,7	128,3	162,1	189,7	943,7	В 3 раза
хозяйствах населения	13,7	15,1	22,6	20,6	22,1	147,5	161,3
крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	2,8	2,1	4,5	5,5	6,2	32,4	В 2,2 раза
Индексы физического объема продукции сельского хозяйства, в процентах к предыдущему году	127,2	100,0	108,2	105,0	104,1	-	-
в том числе в:							
сельхозорганизациях	137,4	104,9	109,7	104,0	104,8	-	-
хозяйствах населения	91,9	79,8	99,4	107,3	98,3	-	-
крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	135,7	72,0	101,7	119,9	102,7	-	-

Данная программа позволила решить ряд экономических и социальных задач, главная из которых - вовлечение сельских жителей в оборот с целью

¹¹ Составлено автором по данным Департамента АПК и Управления Роснедвижимости по Белгородской области

производства сельскохозяйственной продукции, большая часть из которой является органической.

Это в свою очередь помогает решать проблемы занятости на селе, обеспечивать приемлемый доход сельских жителей, повышать уровень самозанятости и многие другие проблемы. Параллельно с этим в рамках Госпрограммы идет обустройство социальной и инженерной инфраструктуры. Целью здесь является создание комфортных условий для проживания на селе.

Оценка влияния видов государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства показала, что чем больше государственная поддержка в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, тем выше рентабельность (табл. 13).

Таблица 13 – Сравнительная эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственным организациям Белгородской области, 2015 г.¹²

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи			
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	Субсидии на продукцию животноводства	Субсидии процентной ставки по кредитам	Расходы на повышение плодородия почв
Количество обследованных организаций	127	75	116	2
Уровень субсидий на 1 га сельскохозяйственных организаций в среднем по группе, тыс. руб.	0,767	2,39	3,67	7,08
Произведено валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	21,17	25,04	39,16	52,56
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	20342	22765	23760	17282
Удельный вес прибыльных организаций, %	89,0	91,0	89,0	100,0
Рентабельность по чистой прибыли, %	20,4	19,6	22,5	127,4

¹² Составлено автором по данным Департамента АПК

Также имеется четкая тенденция по производству валовой продукции на 1 га: чем выше уровень государственной поддержки на 1 га сельскохозяйственных угодий, тем объемы производства в расчете на 1 га больше. Проведенный нами сравнительный анализ использования различных видов государственной поддержки свидетельствует о их дифференцированном влиянии на экономическую эффективность. Самая высокая рентабельность от произведенных расходов бюджетных средств за 2014 год была отмечена по государственной поддержке программ и мероприятий по развитию животноводства (табл. 14).

Таблица 14 – Сравнительная эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственным организациям Белгородской области, 2014 г.¹³

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи			
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	Субсидии на продукцию животноводства	Субсидирование процентной ставки по кредитам	Расходы на повышение плодородия почв
Количество обследованных организации	107	53	101	10
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, тыс. руб.	29,49	65,51	21,78	3,11
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	29,63	535,81	226,95	25,75
среднегодового работника тыс. руб.	1634,76	7548,33	4768,02	1286,66
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	23102,23	24841,99	25657,89	28157,41
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, %	92,52	94,34	93,07	90,0
Рентабельность по чистой прибыли, %	15,10	25,84	21,52	11,34

Организации, использующие такую поддержку наиболее эффективно использовали имеющиеся в их распоряжении ресурсы. Самая низкая отдача

¹³ Составлено автором по данным Департамента АПК

отмечена по мероприятиям государственной поддержки растениеводства и повышения плодородия почв.

Как показывают данные таблицы 14, эффективное ведение хозяйства не всегда объясняется наличием значительных сумм субсидий. Это доказывают аналитические данные приведенные в исследовании. В то же время, анализ показывает, что эффективное ведение хозяйства не является причиной высоких экономических показателей. Так 10 хозяйств Белгородской области при уровне субсидий 3,11 тыс. руб. га произвели 25,75 тыс. руб. валовой продукции на 1 га, а производительность труда при этом составляла 1286,66 тыс. руб. Удельный вес прибыльных хозяйств в группе составлял 90%. 101 хозяйство использующие субсидии на субсидирование процентной ставки по кредитам при государственной поддержке 21,78 тыс. руб./га обеспечили производство валовой продукции 226,95 тыс. руб./га и производительность труда 4768,02 тыс. руб. (табл. 14). Аналогичная ситуация складывается по видам государственной поддержки и в другие годы.

Так в 2013 году 6 хозяйств с уровнем субсидий 2,28 тыс. руб./га, имели 100% прибыльных организаций и самый высокий уровень рентабельности 37,99% (приложение А). Это говорит о том, что производимая хозяйствами ценоемкая продукция животноводства менее отзывчива на государственную поддержку по различным причинам: продолжительный производственный цикл, насыщенность рынка зарубежными аналогами, низкая покупательная способность населения и т.д. Для большей отзывчивости необходимо не только увеличение государственной поддержки, но и предоставление максимальных компенсационных льгот по животноводческой продукции. Значительно большая отзывчивость рентабельности на уровень государственной поддержки наблюдается при субсидировании процентной ставки по кредитам. В результате реализации данного мероприятия Госпрограммы обновляется оборудование, используются новые технологии в производстве.

Анализ сравнительной характеристики эффективности использования государственной поддержки показал, что отсутствуют четкие тенденции во влиянии отдельных направлений Госпрограммы на эффективность сельскохозяйственного производства. Такого рода волнообразные тенденции свидетельствуют о поисковой роли государства в соотношении сил рыночного механизма и государственного регулирования.

В то же время открытым остается вопрос об уровне государственной поддержки в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, и в частности о государственной поддержке как основном механизме регулирования сельскохозяйственного производства. Как мы говорили выше, отдельными учеными ставится под сомнение государственная поддержка села. Они считают село «черной дырой». Мы считаем, что государство должно иметь мотивационную аграрную политику и осуществлять контроль за ее исполнением. При этом должно присутствовать эффективное использование бюджетных средств. Однако уже сейчас ясно, что в целом Госпрограмма положительно влияет на рентабельность производства, хотя эффективность ее мер пока не высока. Это доказывают и наши исследования. В то же время, проведенные нами исследования по влиянию финансирования мероприятий Госпрограммы на эффективность сельскохозяйственного производства (приложение А) не позволили выявить каких - либо тенденций и закономерностей, что подтверждает наш тезис о несформированности государственной протекционистской политики.

За 2008-2015 годы нами были обследованы хозяйства Белгородской области, получавшие государственную поддержку. При анализе влияния субсидий на рентабельность по чистой прибыли оказалось, что с увеличением субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий максимальное значение принимают показатели фондообеспеченность, энергообеспеченность, производительность труда, производство валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий, а также рентабельность производства (за исключением 2011 года) (табл. 15, приложение Б).

В 2011 году в группе с уровнем субсидий на 1 га сельскохозяйственных угодий более 900 руб. в среднем на 1 га получено 3765 руб. бюджетных средств, фондооснащенность более 36 руб., фондообеспеченность более 1200 руб., энергооснащенность 169,6 руб., энергообеспеченность 55,5 руб., оплата труда превышает 15 тыс. руб., а рентабельность по чистой прибыли 13,56%.

Таблица 15 – Влияние уровня государственных субсидий на эффективность сельскохозяйственного производства в Белгородской области, 2013 г.¹⁴

Показатели	Группы организаций по уровню субсидий на 1 га сельхозугодий				Итого в среднем
	До 300	301-600	601-900	Более 901	
Количество организаций в группе	3	14	20	56	93
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	257,98	507,12	721,17	2731,73	2329,76
Среднегодовая стоимость основных фондов в расчете на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	15,57	10,14	7,38	17,33	15,72
Среднегодового работника, тыс. руб.	1872,18	722,20	403,64	1049,53	955,47
Приходится энергетических мощностей в расчете на, л. с.: 100 га сельхозугодий	96,21	66,93	115,43	114,04	111,08
Среднегодового работника	115,70	47,64	63,15	69,06	67,52
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	7,60	21,58	21,23	28,35	26,83
Среднегодового работника, тыс. руб.	914,38	1536,52	1161,65	1716,89	1630,68
Рентабельность по чистой прибыли, %	-68,46	5,10	17,86	13,05	12,38

Безусловно, проведенный анализ влияния уровня государственной поддержки на эффективность сельскохозяйственного производства оставляет хорошее впечатление по сравнению с экономическими показателями других регионов. В то же время, отсутствие четких тенденций по влиянию уровня господдержки на рентабельность производства свидетельствует о наличии факторов, оказывающих существенное влияние на уровень рентабельности (помимо господдержки). Среди таких факторов, в научной литературе часто называют увеличивающийся импорт продовольствия, отсутствие прямого

¹⁴ Составлено автором по данным Департамента АПК

регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию, низкую покупательную способность населения и т.д. Не следует, как нам кажется, исключать и группу организационных факторов, влияние которых на рентабельность можно посчитать только методом исключения влияния факторов, поддающихся расчету. Данные вышеприведенных таблиц и приложений Б подтверждают наше предположение о том, что государственная поддержка не оказывает существенного влияния на положительное изменение экономической эффективности производства. Это в значительной степени обусловлено несформировавшейся политикой и мерами государственной поддержки и регулирования.

Аграрные преобразования и обострившийся кризис сельского хозяйства отрицательно сказались на состоянии социально-трудовой сферы села. Спад производства сельскохозяйственной продукции, банкротство значительного числа хозяйств, сложности в предпринимательской сфере повлекли за собой рост безработицы, разрушение социальной инфраструктуры села. В свою очередь, снижение уровня доходов сельского населения и ухудшение качества его жизни в целом обуславливают низкую эффективность сельскохозяйственного производства. В этой связи, важное значение должно придаваться социальному развитию села, повышению качества жизни и реальных доходов сельского населения [126].

Здесь одной из важнейших целевых программ является ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», которая призвана способствовать созданию комфортных условий для жизни на селе. Программа предполагает 3 целевых индикатора, носящих общий характер и отчасти не позволяющих оценить уровень устойчивого развития сельских территорий:

1. Поддержка молодых семей и специалистов, а также граждан проживающих в сельской местности путем субсидирования стоимости приобретаемого жилья;
2. Обеспечение сельского населения качественной питьевой водой;

3. Повышение уровня газификации в сельской местности.

Сами по себе эти показатели не характеризуют уровень развития сельских территорий, так как не в полной мере охватывают социальные преобразования, происходящие на селе. Мы считаем, что основой устойчивого социального развития сельских территорий в первую очередь являются:

1. Наличие крупного товаропроизводителя, регулярно создающего новые виды бизнеса и рабочие места, и таким образом задействующие значительную часть сельского населения в производстве;

2. Заработная плата, уровень которой не должен быть ниже, чем в среднем по экономике, способствующей воспроизводству рабочей силы на сельской территории.

Важным направлением Госпрограммы является поддержка комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений. Огромный опыт в этом направлении накоплен в Белгородской области. Данное направление обеспечивает динамичные темпы роста семей, построивших себе жилье, как за счет собственных средств, так и за счет льготных (если не сказать бесплатных) кредитных ресурсов. За последние 12 лет количество таких семей составило около 6 тыс. семей. В значительной степени, такие заслуги достигнуты как за счёт федерального финансирования, так и за счет региональной поддержки, в том числе создания инженерной инфраструктуры в сельской местности за счет средств регионального бюджета.

В частности, был создан областной фонд поддержки индивидуального жилищного строительства, который предусматривал аккумулирование средств граждан с последующим их предоставлением для индивидуального жилищного строительства. То есть жителям области, предоставлялась реальная возможность получить материальную и финансовую помощь в форме займа под минимальный процент с рассрочкой платежей на 10 - 15 лет. При этом возврат заемных средств сельские жители могли осуществлять произведенной (выращенной) на личном подворье сельхозпродукцией, что, в

тот период, явилось определяющим условием. Эквивалентом при погашении займа был принят килограмм говядины в живом весе по цене, установленной комитетом цен областной администрации на момент заключения договора. Сегодня данная форма погашения займов вполне дееспособна, хотя внедрены и другие формы возврата заемных средств. Через областной бюджет и другие источники было обеспечено выделение денежных и материальных ресурсов на выдачу займов.

С наращиванием возможностей фонда, при ощутимой финансовой поддержке из бюджета области и других источников из года в год росли объемы выдачи займов. Условия предоставления и возврата займа фондом индивидуального жилищного строительства следующие:

- на индивидуальное жилищное строительство – до 1 млн руб., сроком до 15 лет;
- завершение строительства, достройка дома - до 500 тыс. руб., сроком до 10 лет;
- на строительство пристройки, надстройки (не менее 30 кв. м) к дому – до 500 тыс. руб. сроком до 10 лет.

Сумма займа и сроки возврата в каждом конкретном случае определяется Фондом в пропорциональном отношении площади возводимого строения.

Размер процентной ставки:

- застройщики, осуществляющие строительство непосредственно в селах и хуторах области и проживающие там же – 5% годовых;
- в остальных случаях – 10% годовых.

В соответствии с постановлением главы администрации области от 16 мая 1996 года № 285 «О реализации целевой программы «Свой дом» в микрорайонах массовой застройки областному фонду было поручено строительство сетей водопровода и электроснабжения. За анализируемый период были выполнены работы по строительству инженерных сетей на общую сумму 235,1 млн руб., в том числе:

- сетей электроснабжения протяженностью 347 км на сумму 67,4 млн руб.;
- водопроводных сетей протяженностью 368,6 км на сумму 167,7 млн руб.

Активная реализация программы строительства инженерных сетей позволила обеспечить планомерную застройку и ввод индивидуального жилья, сохранить перспективу развития индивидуального жилищного строительства на последующие годы.

Активно включился в осуществление стратегии развития жилищного строительства на период до 2010 года, определенной постановлением № 231 от 31.12.2003 г. губернатора Белгородской области, созданный в 2005 году строительно-сберегательный потребительский кооператив граждан «Свой дом». Строительно-сберегательный потребительский кооператив граждан «Свой дом» - является некоммерческой организацией, созданной в форме потребительского кооператива, организованной, для удовлетворения потребностей ее членов в инвестициях, для осуществления индивидуального жилищного строительства. Кооператив «Свой дом» является оператором реализации ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» в части получения молодыми семьями и молодыми специалистами, проживающими в сельской местности, субсидий из областного бюджета.

В 2015 году на территории области за счет всех источников финансирования построено 15324 квартиры общей площадью 1554,9 тыс. м², что составило 105,8% к уровню ввода 2014 года. Ввод жилых домов в сельской местности составил 45% от общего ввода (699,6 тыс. м²).

Доля жилья, построенного населением за счет собственных и заемных средств, в общем объеме ввода жилья по области составила 80,5% (в 2014 году – 73,4%), построено 9722 жилых дома общей площадью 1251,2 тыс. м². По сравнению с 2014 годом ввод жилых домов этой категории увеличился на 16%.

Основная доля введенного в 2015 году жилья приходится на Белгородский район (39,1%), г. Белгород (16,7%) и Старооскольский городской округ (11,9%).

Улучшилось благоустройство жилищного фонда (табл. 16).

Таблица 16 – Благоустройство жилищного фонда (на конец года; в процентах)¹⁵

	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2010	2012	2013	2014	2015
Городской жилищный фонд: удельный вес площади, оборудованной:									
водопроводом	84,4	84,8	85,6	85,6	86,1	87,4	89,9	90,6	92,0
водоотведением (канализацией)	83,8	84,3	85,0	85,3	85,4	86,6	87,1	87,9	89,0
отоплением	93,2	93,5	94,6	94,7	96,7	98,3	98,7	99,3	99,3
ваннами (душем)	80,4	80,3	80,4	80,5	81,3	82,2	83,9	85,0	87,0
газом (сетевым, сжиженным)	79,3	79,3	79,1	78,3	79,0	79,7	80,0	80,7	80,5
горячим водоснабжением	78,4	79,2	79,3	79,4	79,4	80,9	83,0	84,4	85,4
напольными электроплитами	17,5	17,6	17,8	18,3	18,6	18,2	18,9	18,4	18,8
Сельский жилищный фонд: удельный вес площади, оборудованной:									
водопроводом	39,5	40,4	41,9	43,3	48,4	54,7	62,7	66,5	68,9
водоотведением (канализацией)	34,8	35,3	36,2	37,5	42,9	48,4	53,9	58,7	61,3
отоплением	82,4	87,6	88,0	88,3	90,6	95,8	96,1	98,1	98,1
ваннами (душем)	31,1	31,9	32,1	33,2	38,3	43,9	47,5	52,4	55,8
газом (сетевым, сжиженным)	92,4	93,0	92,7	92,7	94,7	95,3	95,9	97,1	97,6
горячим водоснабжением	28,9	29,3	29,8	31,2	35,1	41,9	47,3	53,1	56,5
напольными электроплитами	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,7	0,7	0,9

61,3% домов в сельской местности оборудовано канализацией, 98,1% отоплением, 55,8% ваннами, 97,6% сетевым газом, что значительно больше чем в городе, 56,51% горячим водоснабжением, 0,9% напольными электроплитами. Из таблицы 16 видно, что условия для проживания в городе более благоприятные, чем на селе, и поэтому одной из задач ФЦП «Социальное развитие села до 2020 года», должно стать выравнивание условий жизни на селе по сравнению с городом.

¹⁵ По данным Белгородстата

Невзирая на то, что финансирование ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий до 2013 года» являлось не стабильным, а значит не содействовало динамичному образованию условий жизни на селе сопоставимых с городскими, отчасти вследствие этой программы ежегодно возрастает ввод жилья в эксплуатацию в сельской местности.

И это при том, что финансирование программы нестабильно, и за последние годы отсутствует. Оно восстановлено в 2015 году. Позитивным фактом является уменьшение средней стоимости строительства 1 кв. метра жилья в сельской местности. Это достигается вследствие создания в области инфраструктур, поддерживающих сельское строительство, а также финансированию создаваемой инженерной инфраструктуры за счет средств областного бюджета. Вследствие государственной поддержки было введено в эксплуатацию больше чем запланировано (около 700 тыс. кв. метров) жилой площади в сельской местности (табл. 17). Безусловно, это незначительный объем поддержки. 1 кв. метр субсидируется на 349,41 руб., а в итоге приходится на молодую семью или молодого специалиста в среднем 472314 руб. субсидий, что сопоставимо с предоставлением санитарной нормы по жилью на одного взрослого человека. В Белгородской области активную работу ведет фонд ИЖС и кооператив «Свой дом». Значительную часть жилья молодые семьи и специалисты приобретают на вторичном рынке. В основном за счет дешевизны и отсутствия строительных проблем. Важным аспектом в процессе определения показателей социальной эффективности является определение соотношения и реальности источников финансирования.

Следует заметить, что ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» финансировалась по сути по остаточному принципу. В Белгородской области на эту программу было направлено начиная с 2008 более 850 млн руб. В текущем году за счет средств федерального бюджета профинансировано 62,2%, за счет средств регионального бюджета 37,8%.

Таблица 17 – Государственная поддержка устойчивого развития сельских территорий¹⁶

Показатели	Годы								Всего за 2008-2015 г.г.	2015г. в % к 2008 г.
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015		
ФЦП «Социальное развитие села», тыс. руб.	230 795	118 417	149 300	100 384	108255	-	-	145100	852251	62,9
Наличие жилищного фонда в сельской местности, тыс. кв. метров - всего	14093	14381	14766	15172	15777	16245	16795	17447	123676	123,8
в том числе на одного сельского жителя, кв. метров	27,5	28,1	28,5	29,4	30,6	31,7	32,8	34,2	-	124,4
Ввод жилья в сельской местности, тыс. кв. метров	383,2	418,2	419,4	494,0	565,8	618,5	654,6	699,6	4253,3	182,6
Средняя стоимость строительства 1 кв. метра жилья общей жилой площади жилых домов в сельской местности, рублей	30247	34286	32001	29507	28209	29270	30840	34291	-	113,4
Рыночная стоимость 1 кв. метра жилья на вторичном рынке жилья в сельской местности, рублей	9520	10855	35071	13069	19705	21500	32360	25000	-	В 2,6 раза
Субсидии на строительство (приобретение) жилья для молодых семей и молодых специалистов на селе, млн. рублей	162,0	84,1	60,0	53,7	62,3	54,8	149,7	54,4	681,3	33,6
Количество молодых семей и молодых специалистов, получивших субсидии, единиц	604	301	201	162	173	99	128	85	1753	14,1
Приобретение жилья на вторичном рынке для нужд молодых семей и молодых специалистов на селе, кв.метров	15165	9920	3192	1553	498	269	219	-	30816	-

¹⁶ Составлено автором по данным Департамента АПК Белгородской области

Согласно действующего законодательства федеральная поддержка осуществлялась в рамках, подписанных с правительством Белгородской области соглашений по направлениям указанным в Госпрограмме и ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года». После 2012 года средства на социальное развитие села не выделялись.

Исходя из приведенного материала видно, что, начиная с 2007 года уменьшается доля фактически выделенных средств из федерального бюджета по сравнению с запланированными объемами (за исключением 2011 и 2015 года) (табл. 18).

Таблица 18 - Структура источников финансирования ФЦП «Социальное развитие села» в Белгородской области, %¹⁷

Годы	Все го	В том числе за счет:							
		Федерального бюджета		Бюджетов субъекта РФ		Местных бюджетов		Внебюджетных источников	
		план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
2006	100	5,3	3,6	41,2	24,7	-	-	53,4	71,7
2007	100	15,2	13,3	54,3	47,0	-	-	30,5	39,7
2008	100	14,6	12,7	44,8	39,3	-	-	40,6	48,1
2009	100	32,7	13,0	45,3	32,0	-	1,9	22,0	53,2
2010	100	8,0	8,0	39,2	39,3	3,3	3,1	49,5	49,6
2011	100	21,2	24,0	33,8	29,1	-	-	45,0	46,9
2012	100	21,8	19,3	37,2	32,9	-	-	41,0	47,7
2013	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2014	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2015	100	62,2	62,2	37,8	37,8	-	-	-	-

Совершенно по-иному складывается ситуация с финансированием за счет средств хозяйствующих субъектов. За первые 5 лет реализации программы на 1 рубль федеральных средств было привлечено 3,87 руб. из бюджета белгородской области и 6,20 руб. это средства хозяйствующих субъектов. Безусловно это негативный аспект, ибо программа носит название федеральной, и в этой связи значительная часть средств должна быть выделена именно из федерального бюджета. В настоящее время проблемой,

¹⁷ Составлено автором по данным Департамента АПК Белгородской области

связанной с софинансированием является дефицитность большинства бюджетов регионов РФ и низкая рентабельность хозяйствующих субъектов.

Как известно в проекте ФЦП «Социальное развитие села до 2020 года» было предусмотрено увеличение объема государственной поддержки сложившегося за 2009-2012 гг., и это, по нашему мнению, верный шаг, который на практике по сути реализован не был. Начиная с 2010 года государственная поддержка этого направления в рамках Госпрограммы зафиксирована на уровне 7,7 млрд руб.

Фактически за период действия государственной программы, к сожалению, ресурсное обеспечение данной программы было секвестрировано в 2,8 раза, объем недофинансирования составил 71,5 млрд руб.

2.2 Оценка эффективности налогообложения как инструмента государственной поддержки

На товаропроизводителей АПК распространяется обязанность уплаты налогов так же, как и на предпринимателей любой другой отрасли. Однако налогообложение коммерческих организаций и предпринимателей сельского хозяйства обладает особенностями, выделяющими их из общего ряда налогоплательщиков.

Как известно налогообложение в АПК базируется на принципах фискальной и финансовой политики и регламентировано соответствующими нормативно-правовыми актами. В частности, это федеральный закон «О государственном регулировании агропромышленного производства» (ст. 2.), Налоговый Кодекс РФ и другие документы, которыми установлено, что льготное налогообложение в сельском хозяйстве является одним из основных направлений государственной политики [151]. В этой связи по своей экономической сути налогообложение является не только фискальной, но и регулирующей функцией государства. Как мы отмечали в гл. 1 главное отличие механизмов государственной поддержки от государственного

регулируемого состоит в отсутствии финансовых потоков со стороны государства в пользу сельскохозяйственных организаций, в то время как государственная поддержка предполагает направление целевых денежных потоков сельскохозяйственным организациям. Сущность налогообложения, как механизма государственного регулирования заключается в создании благоприятных или хотя бы нейтральных условий для функционирования сельскохозяйственных организаций. С другой стороны, сущность налогообложения определяется фискальной политикой государства. В мире традиционно сложилось, что любой налогоплательщик соотносит сумму уплаченных налогов и сборов с качеством созданных условий для ведения бизнеса и комфортностью проживания или с количеством полученных благ, что по сути одно и то же. При этом налогоплательщик всегда старается оценить совокупность уплаченных в бюджет налогов и сборов и условий, созданных для ведения бизнеса и комфортного проживания. Ярким тому примером является качество автомобильных дорог, инженерная и социальная инфраструктура и даже отношение органов власти к конкретному хозяйствующему субъекту или физическому лицу. Здесь вступает в действие принцип «налоговой справедливости», он предполагает создание налогоплательщикам условий соотносящихся с объемом налогов уплаченных в бюджеты всех уровней. Продемонстрируем действие этого принципа на примере налога взимаемого с владельцев транспортных средств в Белгородской области. Ставка налога дифференцирована по принципу - чем больше мощность транспортного средства, тем больше ставка налога. Однако многие владельцы автомобилей возмущаются качеством дорог в Белгородской области, и соотносят это недовольство с суммой уплаченного транспортного налога. То есть принцип налоговой справедливости работает в одностороннем порядке - только со стороны налогоплательщиков. Обратная связь в данном случае отсутствует. Органы же власти не отчитываются перед налогоплательщиками об эффективности использования средств налогоплательщиков. Отсутствие доступных налоговых отчетов об

эффективности использования средств налогоплательщиков относится ко всем законно установленным налогам и сборам. Такого рода дуалистическая проблема характерна для всех субъектов России.

Приведенная выше жизненная ситуация демонстрирует не только недовольство налогоплательщиков, а прежде всего отсутствие доступной отчетности об эффективности потраченных средств налогоплательщиков. К сожалению, действующее законодательство не предусматривает критериев и показателей оценки эффективности использования налогов и сборов. Отсутствует и методика оценки эффективности средств, направляемых на государственную поддержку в той или иной отрасли.

При изучении специализированной литературы, а также в беседе с некоторыми руководителями хозяйств Белгородской области было установлено, что камнем преткновения является именно эффективность использования налогов и сборов. Некоторые налогоплательщики готовы нести большую налоговую нагрузку при условии, что эффективность использования бюджетных средств будет совместима с ожиданиями (или пожеланиями) налогоплательщиков.

В этой связи, в этой части исследования мы проведем анализ налогового бремени сельскохозяйственных организаций, сравним объем уплаченных налоговых платежей с государственной поддержкой, а также с налоговым бременем развитых стран, оценим применяемые налоговые режимы в сельскохозяйственных организациях.

В доступной научной и нормативно-правовой литературе для характеристики влияния налогообложения на хозяйственную деятельность предприятия используют такие понятия, как: «налоговая нагрузка», «налоговое бремя», «совокупное налоговое изъятие», «налоговый пресс», «бремя обложения». Данные определения по сути являются синонимами, хотя некоторые авторы находят в них, на наш взгляд несущественные отличия [127]. В этой связи, далее в исследовании речь пойдет о «налоговой нагрузке», под которой мы будем понимать обобщенную количественную и

качественная характеристику, связанную с влиянием налогов и сборов на бюджетную систему страны и финансовое положение предприятий-налогоплательщиков.

Как видно из таблицы 19, положительная динамика уплаты налогов в Белгородской области связана с интенсивным развитием сельского хозяйства. И даже кризисный 2008 год не стал помехой данной тенденции, когда было начислено налогов и сборов более чем в 2 раза больше, чем в 2007 году. Соответственно, не стал помехой для аграрников и кризис 2015 года, когда было начислено и уплачено налогов почти на 70% больше чем в 2014 году.

Таблица 19 - Динамика задолженности и платежей по налогам в сельскохозяйственных организациях Белгородской области

Показатели	Годы					
	2007	2010	2012	2013	2014	2015
Уплачено налогов, млн руб.	2425,2	6746,9	7941,3	8258,6	10169,4	17087,0
Начислено налогов, млн руб.	2110,8	6729,5	8632,6	8042,5	10415,4	16187,0
Задолженность по налогам, млн руб.	761,9	328,7	762,3	310,5	1392,4	817,3
Соотношение «уплачено налогов/начислено налогов», %	114,9	102,6	92,0	102,7	97,6	105,6
Соотношение «задолженность по налогам/уплачено налогов», %	31,4	4,9	9,6	3,8	13,4	4,8

Ключевым фактором положительной динамики является и растущая заработная плата в сельскохозяйственных организациях. Как было сказано выше, на собираемость налогов на селе мировой кризис не повлиял. Это связано с тем, что в Белгородской области в 2008, 2009, 2014 годах собираемость налогов не уменьшилась и составила 84,5%, 90,2% и 97,6% соответственно, в остальные годы превышала 100% (табл. 19). Такое превышение можно объяснить поступлением в бюджет просроченных налогов и сборов, а также начисленных штрафов и пени. В то же время следует положительно отметить и работу налоговых органов по взысканию задолженности по налогам и сборам. Так если в 2008 году задолженность по налогам составляла 31,4% от суммы уплаченных налогов, то в 2015 году эта величина составила только 4,8%. Все вышеперечисленные факты говорят об эффективной налоговой политике, проводимой в регионе.

В целом же в России, налоговую политику нельзя назвать эффективной. Об этом свидетельствуют результаты исследования Всемирного банка за 2009 год: по оценке простоты ведения бизнеса, Россия занимала 120 место из 183 стран, поднявшись на 8 позиций по отношению к 2008 году. В результате исследования проводимых Российской экономической школой в 2002-2009 годах, было выделено 13 основных причин, мешающих развитию российского бизнеса, анализ которых в очередной раз подтвердил, что значительное влияние на инвестиционный климат оказывают налоговая система, налоговое администрирование и факторы, напрямую связанные с налогами, коррупция и судебная система [94].

Как было сказано выше, одним из актуальных вопросов является определение налоговой нагрузки. Вопрос, судя по научной литературе носит дискуссионный характер. В части определения налоговой нагрузки существуют различные методики. Классическая методика предполагает расчет налоговой нагрузки как соотношение уплаченных налогов и сборов к выручке. В нашем исследовании налоговая нагрузка рассчитана, согласно опубликованной методике Минфина как соотношение уплаченных налогов и сборов к выручке от реализации продукции (работ, услуг) (табл. 20). Как показывают расчеты налоговая нагрузка в АПК Белгородской области составляет 5-6,9%, что сопоставимо с аналогичным показателем в ведущих странах мира. Однако, если соотнести налоги к себестоимости, то этот показатель в 1,5 раза выше, чем соотношение налогов к выручке. Насколько приемлема такая методика расчета и значения показателей, оценим исходя из аналитического материала по ведущим странам мира (табл. 21).

Из аналитического материала следует, что налоговая нагрузка в АПК Белгородской области сопоставима с аналогичным показателем Германии и Италии. Однако следует отметить социальную направленность налогов и в целом фискальной политики в Европе, где именно социальная составляющая налогов существенно выше в налоговом бремени. Например для Италии на социальные налоги приходится свыше 60% всех налогов, уплачиваемых

сельским хозяйством. Без учета социальной составляющей налогов в этих странах, показатель налогового бремени резко существенно сокращается и составляет около 3% с учетом государственных дотаций и 4-4,6% без учета государственных дотаций [88].

Таблица 20 – Налоговая нагрузка по основным налогам в сельскохозяйственных организациях Белгородской области¹⁸

№ п/п	Показатели	Годы					
		2007	2010	2012	2013	2014	2015
1	Себестоимость, млрд руб.	33,8	90,5	118,5	138,8	159,2	186,8
2	Выручка, млрд руб.	41,9	106,1	153,1	161,3	214,9	245,5
3	Прибыль до налогообложения, млрд руб.	5,2	8,1	25,8	15,2	42,3	44,3
4	Уплачено налогов, млрд руб.	2,4	6,7	7,9	8,3	10,2	17,1
5	Уплаченные НДС и акцизы, млрд руб.	0,4	3,3	3,6	3,8	5,6	7,3
6	Уплаченные НДС, млрд руб.	0,4	3,3	3,6	3,8	5,6	7,3
7	Уплаченные ЕСН (страховые платежи в фонды) и земельный налог, млрд руб.	0,9	1,9	2,8	4,0	4,4	5,7
8	Уплаченные ЕСН (страховые платежи в фонды), млрд руб. ¹⁹	0,8	1,8	2,7	4,0	4,4	5,7
9	Уплаченные земельный налог, млрд руб.	0,1	0,0	0,05	0,05	0,06	0,07
10	Уплаченные налог на прибыль и налог на имущество, млрд руб.	0,4	1,4	2,1	2,1	2,0	2,0
11	Уплаченные налог на прибыль, млрд руб.	0,1	0,3	0,4	0,4	0,3	0,4
12	Уплаченные налог на имущество, млрд руб.	0,3	1,1	1,7	1,7	1,7	1,6
13	Соотношение «(НДС+Акцизы)/выручка», %	1,1	3,7	2,4	2,4	2,6	3,0
14	Соотношение «(ЕСН+земельный налог)/себестоимость», %	2,5	2,1	1,8	2,9	2,9	3,1
15	Соотношение «(Налог на прибыль + налог на имущество)/прибыль до налогообложения», %	7,5	17,0	1,4	13,8	4,7	4,5
16	Доля налогов в выручке, %	5,8	6,4	5,2	5,1	4,7	6,9
17	Доля налогов в себестоимости, %	7,2	7,5	6,7	5,9	6,4	9,1

Как следует из научной периодической литературы, в развитых странах мира налогообложение сельскохозяйственного носит стимулирующий

¹⁸ Составлено автором. В расчет не был принят налог на доходы физических лиц, так как источник уплаты принадлежит физическому лицу. Сельскохозяйственные организации являются в данном случае налоговыми агентами

¹⁹ Данные за 2007-2009 гг. ф.№6-АПК код строки 408, данные за 2010-2015 гг. ф.№6-АПК код строки 450

характер. В этих странах также существенный уровень государственной поддержки.

Таблица 21 - Налоговое бремя в сельском хозяйстве некоторых развитых стран²⁰

№ п.п.	Страна	Налоговое бремя, %
1	Германия	2,3-3,1(161)
2	Италия	8,3-12,9 (140)
3	США	9,1-10,2 (78)

Такого рода государственная поддержка компенсирует около половины издержек производства отрасли. Если привести в пример Италию, то доля налогов в выручке составляет 11-12%, в то время как государственная поддержка осуществляется на нескольких уровнях: локальном (местном), региональном (областном), национальном и наднациональном. Уровень государственных дотаций соотнесенный к ценам на сельскохозяйственную продукцию составляет более 40%.

Как показывает мировая практика, в США доля государственных дотаций к ценам на сельскохозяйственную продукцию составляет в среднем 10%. Одновременно с этим отношение субсидий к налогам колеблется от 1,1 до 1,6 раза, что говорит об озабоченности государства развитием сельского хозяйства [80].

Если же анализировать опыт, успешной Белгородской области, то увидим, что 35,7% это страховые платежи в различные социальные фонды. Если сравнивать в абсолютном выражении, то это незначительная величина в сравнении с развитыми зарубежными странами. В значительной степени это обусловлено еще формирующейся налоговой и фискальной системой в России. Как следует из вышеприведенного материала, дискуссионным является вопрос соотношения уплаченных налогов и полученной государственной поддержки (оно должно быть больше 1 или меньше). Исходя из анализа периодической литературы можно выделить две группы ученых. Одни утверждают, что объем государственной поддержки должен

²⁰ По данным [88]

быть равен сумме уплаченных налогов, другая группа говорит о том, что это не важно. Важно то, что сельское хозяйство является локомотивом движения экономики и обеспечения продовольственной безопасности.

Макаренко А. в своей публикации утверждает: «...существующая налоговая система - тяжелое налоговое бремя для сельскохозяйственных товаропроизводителей, так как налоговые платежи занимают до 27,5% выручки от реализации сельхозпродукции. Это губительно сказывается на финансовом состоянии организаций, лишает их возможности приобретать оборотные средства в необходимых объемах для хозяйственной деятельности, обеспечивать расширенное воспроизводство, а также ликвидировать задолженность по кредитам и займам» [61].

Считаем, что главными задачами сельскохозяйственного производства является не только производство сельскохозяйственной продукции, но и формирование комфортных условий проживания на селе, как в части касающейся достойной заработной платы, так и частичного участия в обеспечении социальной инфраструктуры. В этой связи государство должно акцентировать внимание на государственной поддержке социального развития села. Исходя из того, что в значительной части регионов РФ имеется дефицит бюджета, такого рода поддержка должна носить федеральный характер. Направленность такой поддержки должен определять регион с учетом складывающихся особенностей развития села.

На наш взгляд существенным аспектом реализации ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» является соотношение уплаченных налогов и фактическое финансирование мероприятий в рамках данной программы. Исходя из сложившего финансового права, основным источником фиксирования являются НДФЛ и налог с владельцев транспортных средств. Следовательно, можно весьма приблизительно рассчитать долю расходов, которую должно взять на себя государство помимо уплаченных жителями села налогов. К примеру, если в Белгородской области в 2006 году было начислено более 480 млн руб.

подходного налога, а из бюджета области профинансировано в рамках мероприятий программы более 823 млн руб., а в 2015 году уплачено НДФЛ около 2,7 млрд руб., в том числе в областной бюджет около 145,1 млн руб., а профинансировано мероприятий соответственно 90,3 млн. руб., в том числе 54,8 млн руб. из бюджета Белгородской области (табл. 22).

Таким образом, соотношение начислено НДФЛ в региональный бюджет/профинансировано (выделено) из регионального бюджета, составило в 2015 году 3509,3%. Это свидетельствует о том, что сельские жители получили из областного бюджета средств в 35 раз меньше, чем было перечислено сельскохозяйственными организациями, фермерами и предпринимателями, работающими на селе. В данной ситуации, это негативный аспект финансирования социального развития сельских территорий, что еще раз подтверждает наш тезис об остаточности финансирования по данному направлению. В этой связи органам власти стоит помнить, создавая комфортные условия для жизни на селе, создаются как правило и дополнительные рабочие места. А это как следствие дополнительные поступления в соответствующие бюджеты.

Из вышеизложенного аналитического материала, видна четкая тенденция недофинансирования из областного бюджета при постоянно растущем объеме уплачиваемого НДФЛ. Такая ситуация несправедлива, по крайней мере к людям, живущим на селе и уплачивающим налоги. Село в данной ситуации является донором. Безусловно, данный тренд необходимо поддерживать с позиций наращивания количества рабочих мест и уплачиваемых налогов, но одновременно необходимо и создавать комфортные условия для жизни на селе.

Исходя из краткого вышеприведенного аналитического материала, видно, что развитие сельских территорий не выдерживается в рамках Госпрограммы и имеет ряд серьезных проблем как с финансированием, так и конъюнктурных, обусловленных особенностями развития конкретных сельских территорий.

Таблица 22 - Соотношение источников финансирования ФЦП «Социальное развитие села» и начисленного налога на доходы физических лиц²¹

Показатели	Годы									
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Начислено НДФЛ, тыс. руб. всего	484464	672233	974404	1151653	1362523	1543966	1955545	2056196	2359978	2747308
в т.ч. в региональный бюджет	339124	470563	682083	806157	953766	1080776	1368882	1439337	1651985	1923116
Фактически профинансировано, тыс. руб. всего	3328876,9	1480907,4	2141722,8	1317914,5	1855584,8	418989	292713	-	-	145100
в т.ч. за счет федерального бюджета	118800	196581	277509	171008	149300	100384	108255	-	-	90300
за счет регионального бюджета	823183,7	696416,4	840906,3	421640,6	728615,1	122105	184458	-	-	54800
Соотношение начислено НДФЛ/ профинансировано из федерального и регионального бюджетов, %	36,00	69,67	87,12	194,32	155,19	368,50	668,08	-	-	1893,40
Соотношение начислено НДФЛ в региональный бюджет/ профинансировано из регионального бюджета, %	41,19	67,56	81,11	191,19	130,90	885,12	1264,49	-	-	3509,30

²¹ Составлено автором по данным Департамента АПК Белгородской области

Кроме того, вступление России в ВТО создает реальную угрозу ухудшения экономических условий воспроизводства в АПК и снижения уровня социальной безопасности сельского населения. Из-за низкой конкурентоспособности отечественных сельхозтоваропроизводителей на мировом рынке продовольствия можно ожидать уменьшения объемов производства, снижения его рентабельности и банкротства многих хозяйств. Это самым пагубным образом отразится на уровне занятости и доходов сельского населения со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями для демографической ситуации на селе и трудоворесурсной базы отечественного продовольственного комплекса [115].

Несмотря на то, что значительная часть проблем носит исключительно негативный характер в части касающейся финансирования, в Белгородской области реализуется целый комплекс организационных мер, направленных на социальное развитие сельских территорий. Так, например, активно развивается индивидуальное жилищное строительство, в том числе и на селе, строится сельская и инженерная инфраструктура.

В данном направлении главная задача органов власти Белгородской области – создание комфортных условий для проживания в сельской местности, что по своей сути станет фундаментом восстановления села.

Значительные суммы инвестиций в АПК характеризуют Белгородскую область как инвестиционно-развивающийся регион. Это в свою очередь является точкой роста агропромышленного производства, и как следствие, увеличения налогов, поступающих в областной и местные бюджеты. В частности, 2015 году сельскохозяйственные организации области заплатили налогов и сборов на сумму более 17 млрд руб., в то время как в 2013 году 8 млрд руб. (табл. 23). Разумеется, это положительная тенденция в фискальной политике, обусловленная в значительной степени инвестиционной составляющей сельскохозяйственного производства.

Как видно из приведенного аналитического материала, ежегодно увеличивается доля налогов, поступаемых в федеральный бюджет. Данное

Таблица 23 - Структура уплаченных налогов и сборов и государственной поддержки в сельскохозяйственных организациях Белгородской области (по уровням бюджета)²²

Показатели	Годы											
	2007		2010		2012		2013		2014		2015	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Государственная поддержка	4132,8	100,0	11616,6	100,0	14574,9	100,0	14224,6	100,0	10083,4	100,0	13088,7	100,0
, в т.ч. в федеральный бюджет	3327,2	80,5	9445,5	81,3	11769,8	80,8	10713,3	75,3	8128,7	80,6	11282,7	86,2
Всего уплачено налогов и сборов	2425,2	100,0	6746,9	100,0	7941,3	100,0	8258,6	100,0	10169,4	100,0	17087,0	100,0
в т.ч. в федеральный бюджет	670,1	27,6	3839,8	56,9	5924,39	74,6	4172,4	50,5	5785,0	56,9	14249,6	83,3

²² Составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности Белгородской области

обстоятельство по-прежнему характеризует ситуацию как бюджетный федерализм, негативными чертами которого являются:

-дефицит регионального бюджета;

-федеральные программы государственной поддержки не учитывают региональных особенностей.

К сожалению, конкретные организационные механизмы государственной поддержки в соответствующих программах не прописаны, они отражены в соответствующих постановлениях правительства РФ. В складывающейся экономической ситуации региональные органы власти имеют больше информации о возможных точках роста региональной экономики и поэтому они должны определять направления государственной поддержки, а также объем средств, направленных на конкретные цели.

Налоговые поступления в бюджетную систему страны, формируемые экономикой отдельного региона обусловлены величиной и структурой валового регионального продукта (ВРП), последний же в значительной степени зависит от деятельности субфедеральных органов власти по стимулированию экономического роста. Поскольку базы большинства федеральных налогов связаны с объемом ВРП или его составляющих, рост ВРП приводит к повышению не только абсолютной величины федеральных налогов, но и к увеличению доли таких налогов в общем объеме поступлений. Сложившаяся практика перераспределения части доходов по федеральным налогам в пользу нижестоящих бюджетов через механизм, так называемых, «закрепленных» доходных источников не меняет существа дела, поскольку в отношении таких налогов регион не имеет собственных инструментов воздействия на величину налоговой базы. В результате отсутствия у субъектов РФ стимулов и инструментов ответственность за развитие территории ложится на федеральные органы власти, в то время как регионы по существу отстраняются от активной налоговой политики [81].

В этой связи мы делаем вывод, что бюджетный федерализм в сложившихся экономических условиях не способствует более активному и

эффективному развитию отраслей региона, нуждающихся в инвестициях и новациях.

Однако в Белгородской области уровень государственной поддержки не покрывает объем сумм уплаченных налогов. Если за последние 8 лет объем господдержки увеличился в 3,1 раза, то объем уплаченных налогов в 5 раз, то есть разница в 1,5 раза. В структуре государственной поддержки 70-90% это средства федерального бюджета.

В своем исследовании нами были использованы показатели: соотношение уплаченных налогов к государственной поддержке или коэффициент бюджетной эффективности и – соотношение полученной господдержки к уплаченным налогам или коэффициент отдачи бюджетных средств. Аналитические данные таблицы 24 свидетельствуют о том, что объем государственной поддержки сопоставим с уровнем уплаченных налогов.

Таблица 24 – Бюджетная эффективность налогов и сборов в Белгородской области²³

Показатели	Годы					
	2007	2010	2012	2013	2014	2015
Коэффициент бюджетной эффективности (отношение налогов к господдержке-всего), %	59	58	54	58	101	131
в т. ч. федеральных средств	21	42	50	39	71	126
Коэффициент отдачи бюджетных средств (отношение господдержки к налогам), %	170	172	184	172	99	77
в т. ч. федеральных средств	496	243	200	257	141	79

Сложившаяся ситуация говорит о том, что все налоги, которые платят сельчане, они по сути идут на поддержку аграрного сектора региона. Это на наш взгляд хорошо.

Уровень отдачи бюджетных средств в АПК Орловской области в 2009 году составил 85-106% [93].

Как известно, вышеназванный показатель зависит не только от объемов

²³ Составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности Белгородской области

финансовых ресурсов, поступающих в сельскохозяйственные организации или перечисляемых в бюджеты разных уровней, но и от системы налогообложения используемой в сельскохозяйственной организации.

Как показывает практика применение ЕСХН выгодно сельскохозяйственным организациям, которые не вкладывают значительных инвестиций в основные средства. Известно, что уровень налоговой нагрузки предполагает количественное соотношение начисленных налогов к начисленной выручке. При использовании общего режима налогообложения данное соотношение и составило 20,9%, в условиях специального налогового режима 3,9%. Соответственно рентабельность продаж при общем режиме налогообложения составила около 3%, при специальном режиме налогообложения более 22% [93].

Сравнение аналитических данных общего и специального налогового режимов показали, что в 2009 году только 20,7% хозяйствующих субъектов применяли ЕСХН, в то время как в 2015 году эта величина составила 38,5% (табл. 25). Сравнительная характеристика аналитических данных режимов налогообложения позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Эффективность продаж незначительно зависит от используемого режима налогообложения. Это объясняется незначительной разницей в сумме уплачиваемых страховых платежей, который при общем и особом режиме налогообложения включаются в себестоимость. Разница в рентабельности продаж составляет от 1,3 до 21,6%.

2. При использовании специального налогового режима уплачивается налогов в 15 раз меньше (в 2015 году) в расчете на одно предприятие, чем при общем режиме налогообложения. Как видно из представленного материала существенный удельный вес в структуре уплаченных налогов и сборов при общем режиме налогообложения составляет НДС – более 40%,

Таблица 25 - Расчет налоговой нагрузки при разных режимах налогообложения, млн руб.²⁴

№ п/ п	Показатели	Орловская область(93)		Белгородская область									
		2009 г.		2009 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015г.	
		Общий налоговый режим	ЕСХН	Общий налоговый режим	ЕСХН	Общий налоговый режим	ЕСХН	Общий налоговый режим	ЕСХН	Общий налоговый режим	ЕСХН	Общий налоговый режим	ЕСХН
1	Количество организаций в группе, ед.	31	3	176	46	153	50	155	48	117	57	131	82
2	Выручка от продаж	6907	490	61118	2794	128354	18812	109029	20607	160264	5257	236512	9036
3	Прибыль (убыток) от продаж	200	108	10299	414	24239	3429	13408	1851	34272	923	47830	1836
4	Рентабельность продаж	2,9	22,2	16,9	14,8	18,9	18,2	13,6	10,5	28,2	21,6	20,2	20,3
5	Всего налогов уплачено	1443	19	4800	136	7277	684	10480	1431	10602	483	17087	706
	в т.ч.: ЕСН (страховые платежи)	219	7	1117	47	2359	431	3313	667	3190	291	5217	460
	НДФЛ	158	8	768	69	1527	319	1569	330	1572	139	2490	216
	НДС	1019	0	2360	0	3774	0	3644	0	4129	0	7339	0
	Налог на прибыль	2	0	116	0	420	0	257	0	197	0	388	0
	ЕСХН	0	2	0	17	0	55	0	19	0	18	0	20
	Налог на имущество	28	0	404	0	1384	0	1431	0	1172	0	1581	0
	Земельный налог	10	0,5	33	2	33	7	38	12	19	6	72	10
6	Всего получено господдержки	1230	20	4920	121	7767	799	10744	1203	6798	269	12675	414
	в т.ч. из федерального бюджета	1131	17	3676	73	6853	680	6075	881	4414	171	10998	290
7	Господдержка на 1 СХО	39,7	6,7	27,9	2,6	44,5	13,6	39,2	25,0	58,1	3,0	96,8	5,0

²⁴ Составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности Белгородской области

Продолжение таблицы 25

8	Уплачено налогов в расчете на 1 СХО	46,5	6,4	27,3	3,0	47,3	17,2	47,6	13,7	6,8	2,9	90,6	8,5	130,4	5,6
9	Уровень налоговой нагрузки (отношение налогов к выручке),%	20,9	3,9	7,85	4,88	6,85	4,03	5,67	3,64	9,61	6,94	6,62	9,20	7,2	5,1
10	Уровень государственной поддержки (отношение господдержки к выручке),	17,8	4,1	8,05	4,34	6,78	6,03	6,05	4,25	9,85	5,84	4,24	5,12	5,4	4,6
11	Коэффициент бюджетной эффективности (отношение налогов к государственной поддержке), %	117,00	95,00	97,55	112,41	101,09	66,92	93,70	85,59	97,54	118,8	155,9	179,79	134,8	111,1
12	Коэффициент отдачи бюджетных средств (отношение господдержки к налогам), %	85,00	106,00	102,52	88,96	98,92	149,4	106,7	116,8	102,52	84,12	64,12	55,62	74,2	90,0

страховые платежи – более 30%, НДФЛ – около 15%, налог на имущество – более 9%. Преимуществом специального налогового режима является отсутствие обязанности по уплате налога на имущество.

3. Как видно из приведенных расчетов, хозяйствующие субъекты, применяющие специальный налоговый режим, имеют уровень налоговой нагрузки несколько меньше чем аналогичные хозяйствующие субъекты, применяющие общий налоговый режим. С позиций формирования выручки это приводит к ее дополнительному получению на 2-3%, по сравнению с общим налоговым режимом.

4. Хозяйствующими субъектами, использующими специальный налоговый режим получено меньше государственной поддержки. На наш взгляд это недостаточно четко связанные экономические факты, влияющие на эффективность фискальной политики.

Таким образом, исходя из приведенного материала, можно сказать, что предпочтение отдать в пользу какого-либо налогового режима трудно. В каждом практическом случае необходим аналитический расчет с учетом особенностей функционирования хозяйствующего субъекта.

По - нашему мнению, отсутствие четких тенденций в эффективности как фискальной политики, так политики государственной поддержки говорит о еще неокончательно сформировавшейся политике в этой области. Другой фактор, который влияет на эффективность использования бюджетных средств - это увеличивающаяся база по ряду федеральных налогов (НДС и НДФЛ). Кроме того, налоговое законодательство настолько динамично изменяется, что порой даже постоянный его мониторинг не позволяет оценить эффективность режимов налогообложения.

Очень важно поддерживать стабильность в реформировании всего налогового законодательства, а корректировку системы целесообразно осуществлять безболезненно для налогоплательщиков. Недопустимо постоянно и часто вносить изменения в налоговое законодательство.

Изменения и дополнения необходимо рассматривать вместе с проектами бюджетов и вводить с первого января следующего года [122].

Проведенный нами анализ налоговых режимов на основании данных годовой бухгалтерской отчетности и данных периодической печати показал, что в хозяйствующих субъектах Белгородской и Орловской областей, применяющих специальный налоговый режим в 2009 году, налоговая нагрузка более чем в 5 раз меньше, чем в хозяйствах применяющих общий налоговый режим. Поведенные исследования говорят о том, что как правило хозяйства, применяющие общий налоговый режим и получают больший объем государственной поддержки. Однако, в значительной степени эту обусловлено не трендами и не мотивами использования режимов налогообложения, а скорее малочисленностью хозяйствующих субъектов, использующих специальный налоговый режим. В то же время есть и ряд других проблем в данной области. Например, анализ литературных источников показал, что одной из главных причин, препятствующих переходу хозяйствующих субъектов на специальный налоговый режим, является НДС. Как отмечалось выше, значительные инвестиции в основные средства (по ставке 18%) и реализация продукции (по ставке 10%) способствуют не только компенсации НДС, но и определенному его накоплению, являясь источником текущей финансовой деятельности. Это оказывает решающее влияние на выбор режима налогообложения.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что чем больше инвестиции хозяйство вкладывает в текущую и инвестиционную деятельность, тем выгоднее использовать общий режим налогообложения.

Крупным и финансово устойчивым предприятиям, получающим возмещение из бюджета НДС и имеющим достаточную прибыль от хозяйственной деятельности, переход на уплату ЕСХН не дает значительной экономии по налогам в сравнении с общим режимом налогообложения. Специальный режим налогообложения для таких предприятий невыгоден,

поскольку ведет к увеличению налоговых платежей в сравнении с действующим режимом налогообложения [128].

Действующая ставка в размере 6% ЕСХН установлена с учетом того, что этот налог заменяет собой наряду с другими налогами и НДС. НДС уплачивается по продукции сельскохозяйственного производства по ставке 10%, в то время как ставка налога на потребляемые покупные средства производства составляет 18%. Поэтому официально считается, что предоставление налогоплательщикам единого сельскохозяйственного налога при неизменной ставке этого налога (6%) право перехода в число налогоплательщиков налога на добавленную стоимость экономически не оправдано [93].

Приведенный анализ бюджетной эффективности хозяйствующих субъектов Орловской и Белгородской областей показал, что она более высокая в хозяйствах применяющих специальный налоговый режим. Из чего следует, что применение специальных налоговых режимов выгодно в основном для хозяйствующих субъектов у которых налаженные экономические отношения, и которые используют незначительный объём инвестиций в основное производство. Эмпирические данные и данные годовой бухгалтерской отчетности свидетельствуют, что разницы в уплате налогов при общем и специальном налоговых режимах компенсируются государственной поддержкой получаемой этими хозяйствующими субъектами.

Перспективность применения налоговых режимов определяется следующими составляющими: объемом государственной поддержки, налоговым правом (в том числе в части использования регулятивной функции), инвестиционной активностью хозяйствующих субъектов.

3 Приоритетные направления формирования эффективной государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Белгородской области

3.1. Формирование эффективных мероприятий государственной поддержки сельскохозяйственных организаций

Как известно, вступление России в ВТО сопровождалось переговорами на протяжении 15 лет. В то же время в процессе проведения переговоров менялись организационные и экономические условия хозяйствования во всех отраслях экономики, которые сопровождались, кризисами, дефолтами, высоким уровнем инфляции, низким уровнем платежеспособности организаций. При вступлении России в ВТО одними из главных условий являются открытость рынка, что выражается в снижении ввозных таможенных пошлин, снижении уровня государственной поддержки в рамках «желтой корзины» с 9 млрд долл. в 2013 году до 4,4 млрд долл. в 2018 году. В этой связи, в своем исследовании мы постарались учесть максимальное количество факторов, оказывающих влияние на увеличение объемов импорта в РФ. Уровень цен на продукцию, ввозимую на таможенную территорию РФ, зависит от следующих факторов.

1. Курс национальной валюты по отношению к иностранной. Как это не парадоксально, но в условиях функционирования в ВТО, чем выше курс иностранной валюты по отношению к национальной, тем это выгоднее для отечественных товаропроизводителей.

В частности, Борхунов Н. и Родионова О. приводят такие факты: - «После дефолта 1998 г. валютный курс рубля упал. По сравнению с 1997 г. он снизился по отношению к доллару США в 3,5 раза, к японской иене – в 3,9 раза, к французскому франку и немецкой марке в 3,6 раза. Это значит, что в той же мере повысился рублевый эквивалент таможенной стоимости и цена

импортной продукции. Конечный результат был тем же, что и в случае увеличения таможенных пошлин. Поэтому не случайно импорт из стран дальнего зарубежья в 1998 г. сократился по сравнению с предшествующим годом на 18%, а в 1999 г. – еще на 33%» [24].

2. Таможенной стоимости товаров ввозимых в РФ. Таможенная стоимость товаров формируется согласно Инкотермс 2010. При этом в соглашении по сельскому хозяйству фигурирует базис поставки CIF (Cost, Insurance and Freight (... named port of destination)), который предполагает ввоз товара на таможенную территорию РФ. При этом базисе поставки, стоимость товара формируется из его таможенной стоимости, стоимости фрахта (доставки) и страхования товара. Транспортировка товара осуществляется любым видом транспорта. Страхование товара может быть осуществлено по минимальным страховым тарифам, как в России, так и в стране импортере. Ошибочным является мнение, что в рамках ВТО таможенная стоимость товара формируется на границе. В старой редакции Инкотермс был даже такой базис поставки - DAF, предполагавший поставку товара до границы любым видом транспорта. В настоящее время этот базис поставки отменен. В то же время при использовании базиса поставки CIF, местом назначения может являться и граница РФ. Как известно, взимание таможенных пошлин осуществляется исходя из таможенной стоимости, которая включает в себя, в том числе и транспортные расходы. На практике, для минимизации уплаты таможенных платежей и сборов, многие импортеры применяют метод разделения, заключая отдельно договор на транспортировку товара, что влечет уменьшение таможенной стоимости, а значит и таможенные пошлины. Безусловно, стоимость транспортировки будет включена в стоимость товара при его оприходовании на склад, однако же метод разделения способствует в конечном счете снижению стоимости ввозимых импортными материальными ценностями.

3. Ставка таможенной пошлины. Ставки таможенных пошлин определены Соглашением по сельскому хозяйству в соответствии с товарной

номенклатурой внешнеэкономической деятельности таможенного союза (ТН ВЭД ТС). ТН ВЭД ТС, заменивший ТНВЭД России, Казахстана и Белоруссии представляет собой классификатор товаров, систематизированный в соответствии с 10-значной Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, основанной на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров и единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Таможенного союза (ТН ВЭД ТС).

4. Немаловажным являются тенденции развития отдельных подотраслей сельского хозяйства до вступления России в ВТО. Как известно, вопрос развития производства, это вопрос цены реализации, вопрос рентабельности, которые в свою очередь и определяют уровень потребления и структуру потребления отечественной и импортной продукции. Поэтому логично предположить, что с увеличением цены, будет увеличиваться и производство, но будет уменьшаться потребление. Хотя, при существенном увеличении цен на отечественную продукцию, уровень ее потребления может уменьшаться, уступая место импортной продукции. Таким образом, используя выше перечисленные элементы теории А. Смита, произведем расчет тенденций производства, импорта и внутреннего производства по основным видам сельскохозяйственной продукции: молоку, мясу птицы, мясу КРС, мясу свиней, зерновым, сахару, подсолнечному маслу.

Нам необходимо вычислить значения уменьшения объемов производства при уменьшении цены на 1%, а также значение увеличения объемов импорта при уменьшении цены на импортируемые товары на 1%. Речь идет именно об уменьшении цены, так как вступление в ВТО, во-первых, предполагает снижение ввозных таможенных тарифов, а во-вторых достижение уровня защиты потребителей до 1. Уровень защиты потребителей определяется, как соотношение внутренней цены на цену ввозимого аналога. В этой связи снижение уровня цен на отечественную продукцию необходимо считать в 2 этапа: во-первых, при снижении

таможенных квот, а во-вторых при снижении цен отечественных товаропроизводителей до уровня импортных.

По информации Минэкономразвития РФ, по товарам начальный уровень «связывания» средневзвешенной ставки пошлин определен в 11,85%, конечный уровень - в 7,15%. Согласно подписанного соглашения по ВТО Россия взяла на себя обязательства уменьшить средневзвешенный уровень тарифной защиты по сельскохозяйственным товарам с 15,2 до 11,3% [75].

Немаловажным аспектом является правильное использование сравниваемых ввозных таможенных пошлин. Очень редко, когда значительная часть импорта принадлежит одной номенклатуре. В этой связи мы использовали проверенные данные, используемые ВТО при подготовке ежегодных информационных обзоров (табл. 26).

Таблица 26 – Снижение импортных пошлин по отдельным группам товаров (147), %

Товарные группы	Действующий уровень	Сниженный уровень
Молочные продукты	19,8	14,9
Мясо птицы	25	14
Мясо КРС	21,8	18,2
Мясо свиней (сверх квоты)	34	5
Зерновые	15,1	10
Масличные жиры и масла	9,0	7,1
Сахар	243 евро/т	223 евро/т

В то же время, по мнению ряда ученых и аналитиков дело не столько в принимаемых страной на себя ограничениях на прямую поддержку сельского хозяйства или в снижении уровня совокупной поддержки аграрного сектора экономики в результате понижения ввозных пошлин или повышении цен не энергоносители до уровня мировых.

Для расчета соотношения цен и объемов производства, нами использовался индексный метод. С использованием этого метода были рассчитаны средние за последние блет значения индексов изменения цен и объемов производства. Применение такой методики дает объективное представление о соотношении цен и объемов производства в развитой

экономике России, когда отсутствуют «всплески», обусловленные политическими или организационными аспектами развития экономики.

В процессе формирования данных мы столкнулись с отсутствием ряда статистических показателей, характеризующих производство и потребление основных видов продукции, поэтому делали расчет исходя из имеющихся данных Росстата и ФТС.

Как видно из данных таблицы 27, за последние 10 лет цена на молоко в среднем увеличивалась на 15,1% ежегодно, в то время как объемы производства на 0,2%. Это означает, что при увеличении цены на 1% объем производства молока будет увеличиваться на 0,01% $((100,2-100) / 115,1-100)$. И наоборот, при уменьшении цены на 1%, объем производства может уменьшаться на 0,01%.

Действовавшая ранее средневзвешенная ставка по молоку составляла 19,8%, новая ставка, применяемая в ВТО, составляет 14,9%. Таким образом, уровень защиты внутреннего рынка на возимые молочные продукты уменьшился на 4,9%, и это способствовало снижению цен на ввозимое молоко в 2012 году. Следует заметить, что ввозные цены на молоко на порядок выше внутренних цен.

В 2015 году, внутренняя цена молока сложилась на уровне 2169,8 руб./ц., а ввозная цена на уровне 4146 руб./ц.

В данном случае, цена на молоко уменьшаться не будет, так как ввозная цена практически в 2 раза выше, чем внутренняя. Кроме того, санкционная политика не позволяет сделать этого. Здесь можно вести речь о незначительном увеличении объемов производства. Тенденция роста внутренней цены на молоко может привести к незначительному росту объемов производства. На наш взгляд, решающим фактором здесь будет цена определяющая уровень потребления. При увеличении уровня потребления на 2,4%, уровень производства увеличился всего лишь на 0,2%. Из этого следует, что для увеличения потребительского спроса необходимо уменьшение цены. В нашем случае, стабилизация потребления и

Таблица 27 – Рентабельность производства молока в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)²⁵

Показатели	Годы										Средне годово й индекс прирос та за 2006- 2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство, тыс. т.	522,9	551,5	573,2	582,1	557,4	538,8	557,8	542,7	544,2	531,5	100,2
Цена реализации ²⁶ , руб. /ц	670,7	861,1	1041,0	896,8	1320,4	1449,7	1427,9	1785,4	1985,6	2169,8	115,1
Рентабельность (без субсидий), %	5,4	18	5,4	-0,1	22	15	14,1	20,2	35,0	30,0	x
Ввозная цена на молоко, руб. /ц	4283,47	6619,98	6166,96	5709,70	8314,98	8181,81	7818,00	6594	6684,0	4146,0	105,9
Потребление молока, кг/чел в год	213	226	243	258	266	259	262	262	261	260	102,4
Старый уровень тарифа ЕТТ, % (молоко и сливки сгущенные)	19,8										
Уровень тарифа ВТО, % (молоко и сливки сгущенные)	14,9										
	Расчетные данные										
Производство молока, тыс. т.	489										
Рентабельность производства (без субсидий), %	21,6										

²⁵ Расчеты сделаны автором по данным статистической отчетности Белгородской области

²⁶ По данным национального доклада за 2012 год

производства молока было достигнуто при цене 1785,4 руб./ц. Таким образом, снижение цен на молоко должно составить $(2169,8 - 1985,6) / 2169,8 * 100$ 8,4%. Безусловно, это скажется на рентабельности, которая уменьшится на такую же величину и составит всего лишь 21,6%. Как было сказано выше, при уменьшении цены на 1%, объем производства будет уменьшен на 0,01%. В нашем случае уменьшение объемов производства составит $(8,4\% * 0,01\%)$ 0,08% или 42,5 тыс. т. Фактические объемы производства составят 489 тыс. т. Это в свою очередь негативно скажется на производстве молока, рабочих местах, налогах, поступающих в бюджет т.д. Следовательно, необходимо принятие компенсационных мер в данном направлении. В этой связи необходима государственная поддержка производителей молока. При этом государственная поддержка должна обеспечивать расширенное воспроизводство.

В структуре потребления населения мясо птицы занимает ведущее место. Это в значительной степени связано с его дешевизной. Как видно из данных приложения В, производство мяса птицы отзывчиво реагирует на изменение цены. За последние 10 лет цена на мясо птицы российского производства в среднем увеличивалась на 13,2% ежегодно, что способствовало увеличению объемов производства в среднем на 15,6% ежегодно. Это в свою очередь означает, что при уменьшении цены реализации мяса птицы на 1%, объем его производства будет уменьшаться на 0,85%, что в рамках подотрасли птицеводства весьма незначительно. Уменьшение тарифной ставки с 25 до 14%, т.е. на 9% способствует уменьшению цены на эту же величину, а значит и объемов производства. Но в нашем случае, оказывать существенного влияния не будет, так как цена на ввозное мясо выше, чем внутренняя цена. Как и в предыдущем случае, на цену будет оказывать влияние потребительский спрос, а, следовательно, и потребление. Потребление мяса птицы начало уменьшаться, когда цена на него составила 5059,9 руб./ц. (при цене в 7462,5 руб./ потребление также

падало) в этой связи уменьшение цен на мясо птицы должно составить $(7462,5-5059,9)/7462,5*100$ 32,2%. Безусловно, и рентабельность в этом случае может уменьшиться на такую же величину. Уменьшение объемов производства в свою очередь может составить $(32,2\%*0,84\%)$ 27% или 165 тыс. т. В этой связи при уровне поддержке потребителей равная 1, необходима государственная поддержка данной подотрасли. Здесь возможна как прямая, так и косвенная поддержка производства и потребления мяса птицы.

Свиноводство, так же как и птицеводство, в Белгородской области является динамично развивающейся подотраслью сельского хозяйства. За последние 10 лет объем производства мяса свинины в Белгородской области увеличились в 9 раз, при этом среднегодовой темп прироста цен составлял 9,3%, а прирост производства 29,4% (приложение В). Таким образом, при снижении цены на 1%, объем производства будет уменьшаться на 0,31%. Цена на мясо свинины, приобретаемое у сельскохозяйственных товаропроизводителей, составляет 9773,5 руб./ц, в то время как цена импортного аналога составляет 19932,0 руб./ц. В данном случае, также таможенная политика не повлияет на рентабельность производства. Решающим фактором будет уровень потребления мяса населением. Потребление мяса свиней начало уменьшаться, когда цена на него составила 9451,3 в этой связи уменьшение цен на мясо свинины должно составить $(9773,5-9451,3)/9773,5*100$ 3,4%. Безусловно, и рентабельность в этом случае может уменьшиться на такую же величину. Уменьшение объемов производства в свою очередь может составить $(3,4\%*0,31\%)$ 1,1% или 7 тыс. т.

Динамика производства мяса КРС в Белгородской области носит отрицательный характер, что в значительной степени связано с ценой, не окупающей затрат. Затраты в целом не окупаются в связи с тем, что производственный цикл составляет 1,5 года.

По мясу КРС свежему или охлажденному средняя ставка ввозных таможенных пошлин составляла 21,8%, а при функционировании в ВТО – в среднем 18,2%. Таким образом, цена на ввозимое импортное мясо КРС уменьшилась на 3,6%. В среднем за последние 10 лет среднегодовое увеличение цены по мясу КРС составило 15,0%, что способствовало снижению объемов производства в среднем на 5,1% в год (приложение В).

Такая динамика соотношения цены и объемов производства свидетельствует о том, что при уменьшении цены на 1%, производство будет уменьшаться не менее чем на 2,9%. По мясу КРС ввозные цены стабильно выше чем внутренние цены, однако монополизм мясоперерабатывающих предприятий не способствует росту внутренних цен на мясо КРС. В этой связи государство должно принять ряд мер по выравниванию цен на мясо КРС на внутреннем рынке, вплоть до прямых компенсационных выплат товаропроизводителям обеспечивающих уровень цен сопоставимый с ввозными ценами. При увеличении цены с 8934,5 до 19932,0 руб./ц, т.е. на 10997,5 руб./ц или на 223%, объемы производства смогут увеличиться в 6,5 раз. В абсолютном выражении это 133,9 тыс. т. Рентабельность производства мяса может составить более 200%! В то же время следует сказать, что увеличение цены может не оправдать платёжеспособного спроса населения. Потребление мяса КРС начало уменьшаться, когда цена на него составила 8550,2 руб/ц в этой связи уменьшение цен на мясо свинины должно составить $(8934,5 - 8550,2) / 8550,2 * 100$ 4,5%. Безусловно, и рентабельность в этом случае может уменьшиться на такую же величину. Уменьшение объемов производства в свою очередь может составить $(4,5\% * 2,9\%)$ 13,1% или 2,6 тыс. т. Считаем, что данное направление требует пристального внимания в нашем регионе со стороны государства, так как имеют место быть различного рода противоречия. Однако это не означает лимитирования как объемов производства, так и объёмов потребления мяса КРС.

По зерну уровень тарифной защиты уменьшился с 15,1 до 10%. Такая ситуация будет стимулировать импорт зерна. Во-первых, за счет снижения

ввозных таможенных тарифов и более низкой внутренней цены, а во-вторых, - за счет увеличения объемов его потребления в животноводстве.

Цена на реализуемое зерно в 2015 году составила 765 руб./ц., в то время как цена на импортируемое зерно 2634 руб./ц. Соотношение цен на производимое и импортируемое зерно обеспечивает более чем тройную защиту сельскохозяйственным организациям Белгородской области от глобального проникновения импортеров на рынок зерна. Для выполнения требований ВТО об уровне защиты потребителей необходимо, чтобы цена на ввозимое импортное зерно не превышала 2634 руб./ц.

Среднегодовое увеличение объема производства на 18,2%, стимулировало увеличение цены на 14,7%. Таким образом, при увеличении объема производства на 1%, внутренняя цена увеличится на 1,2%. Губернатором Белгородской области поставлена задача производить 5 млн т. зерна в год. Это в свою очередь означает увеличение объемов производства зерновых на 61% или 1,9 млн т, при этом рост цен на зерновые может составить 73,2% и достигнет 1325 руб./ц., что сопоставимо с ввозной ценой. В значительной степени рост объемов производства зерна может быть достигнут за счет увеличения используемых в производстве ресурсов. Рентабельность производства может составить 110,6%. Например, по отдельным сельскохозяйственным культурам в передовых хозяйствах области такая рентабельность уже фактически присутствует.

В условиях функционирования ВТО ввозные таможенные тарифы на сахар белый уменьшились с 243 евро/т до 223 евро/т, т.е. на 9%. Производство отечественного сахара и цена на него в значительной степени определяются объемами производства сахарной свеклы и рентабельностью ее производства. По рентабельности производства сахарная свекла уступает только подсолнечнику, а по объему прибыли на 1 га посевов является самой высокодоходной культурой в сельском хозяйстве.

В 2015 году розничная цена сахара белого составляла 3252 руб./ц, в то время как цена импортного сахара белого 2184 руб./ц. В связи с

функционированием России в ВТО и выполнением положений Соглашения по сельскому хозяйству, уровень защиты потребителей должен составлять 1, что в свою очередь означает уменьшение цены на сахар песок на отечественном рынке с 3252 до 2184 руб./ц, т.е. на 48,9%. Из таблицы 33 видно, что уменьшение цены на сахар на 1% приведет к уменьшению объемов его производства из российского сырья на 0,47%. Уменьшение цены на 48,9% в перспективе может способствовать уменьшению объемов производства сахара из отечественного сырья на 23% или 630 тыс. т. Рентабельность производства сахарной свеклы при этом снизится со 163,5 до 114,6%.

За последние 10 лет в Белгородской области производство подсолнечника нестабильно. Это в существенной мере определяется высоким уровнем рентабельности производства подсолнечника среди сельскохозяйственных культур, нестабильной динамикой цен на эту культуру. В то же время цена на импортируемое масло и на российское отличаются. Цена российского подсолнечного масла в 3,2 раза дешевле импортного (приложение В). В связи с функционированием России в ВТО ставки ввозных таможенных пошлин на масло и продукты масложировой промышленности уменьшились в среднем с 9 до 7,1%.

По данной культуре в программе биологизации земледелия Белгородской области заложены ограничения - не более 7% посевных площадей, что составляет не более 105 тыс. га. При урожайности 2,5 т/га максимальный валовый объем производства данной культуры составит 262,5 тыс. т. Рентабельность производства подсолнечника будет зависеть от цены на внутреннем рынке, которая не превысит в ближайшее время 6810 руб./ц (см. приложение В). Это обусловлено соглашением по ВТО.

Для расчета государственной поддержки основных подотраслей сельского хозяйства нами вначале был произведен расчет потерь, связанных во – первых с уменьшением цены и объемом производства и во – вторых

расчет потерь, связанных с изменением цены до уровня, соответствующего уровню защиты потребителей равному 1. В нашем случае это ввозные цены на соответствующие продукты.

В связи с уменьшением объемов собственного производства и явным невыполнением положений Доктрины продовольственной безопасности, необходимо заместить значительную часть импортной продукции, а для этого необходимо не только восстановить объемы российского производства, но и увеличить их до уровня возросшего потребления.

Для компенсации только разниц в ценах, сельскохозяйственным организациям Белгородской области потребуется ежегодная государственная поддержка в сумме не менее 17,2 млрд. руб. по молоку, 519 млн. руб. по мясу КРС, 54,9 млн. руб. по сахару 16,7 млрд. руб. (табл. 28). Нами также были сделаны альтернативные расчеты, которые предусматривали учет нормативной минимальной рентабельности, необходимой для расширенного воспроизводства. Исходя из нормативной рентабельности и складывающихся цен на ввозимую сельскохозяйственную продукцию нами были сделаны расчеты, государственной поддержки необходимой для обеспечения расширенного воспроизводства в основных подотраслях сельского хозяйства. Согласно расчету, уровень государственной поддержки, ежегодно в сельское хозяйство Белгородской области должен составлять не менее 21 млрд, руб., что в 2 раза выше имеющегося уровня.

В сложившейся ситуации необходимо дополнительно вкладывать ежегодно: в птицеводство 1,7 млрд. руб., производство мяса КРС 0,5 млрд. руб., сахарной свеклы 2,4 млрд. руб. Остальные виды продукции не требуют государственной поддержки в связи с тем что имеют уровень рентабельности выше нормативного и рентабельность производства ниже чем у зарубежных аналогов (табл. 29).

Таблица 28 - Расчет компенсации уровня цена на основные виды сельскохозяйственной продукции в Белгородской области²⁷

№ п.п.	Показатели	Виды продукции						
		Молоко	Мясо птицы	Мясо свинины	Мясо КРС	Зерновые	Сахарная свекла (сахар)	Подсолнечник
1	Объемы производства до вступления в ВТО, тыс. т (2012 год)	557,8	538,3	461,3	20,6	2498,0	4299,9	361,6
2	Объемы производства после вступления в ВТО, тыс. т (2014 год)	531,5	611,2	632,2	20,1	3130,0	2737,0	322,0
3	Цена, руб./т (2015 год)	21698	74625	97735	89345	7650	32520	21130
4	Цена после вступления в ВТО, руб. т (ввозная цена 2015 года)	41460	85800	199320	199320	26340	21840	68100
5	Компенсация потерь объемов валовой продукции связанные со снижением объёмов производства и цены, млн. руб. (1-2)*(3-4)	519,7	-	-	54,9	-	16691,8	-
6	Компенсация потерь объемов валовой продукции связанные со снижением цен на ввозимую продукцию, млн. руб. (3-4)*2	-	-	-	-	-	-	-
7	Итого	17266,4						

Сделанные выше аналитические расчеты позволяют нам обосновать необходимость и объемы государственной поддержки для АПК Белгородской области по основным подотраслям. Однако проблема в том, что не все прописанные в Госпрограмме меры поддержки согласованы в рамках Соглашения о сельском хозяйстве и Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам. Безусловно, в периодической литературе

²⁷ Расчеты сделаны автором на основе данных Белгородстата

Таблица 29 – Расчет объема финансовых ресурсов, необходимых для обеспечения расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве Белгородской области²⁸

№ п.п	Показатели	Виды продукции						
		Молоко	Мясо птицы	Мясо свинины	Мясо КРС	Зерновые	Сахар	Подсолнечное масло
1	Цена обеспечивающая уровень защиты равной 1, руб. т.	21698,0	74625,0	97735,0	89345,0	7650,0	21840	21130
2	Нормативный минимальный уровень рентабельности, % ²⁹	19,3	16,7			28,3	46,2	32,1
3	Себестоимость, руб. т.	16690,1	66689,0	54478,0	106141,0	47723,0	15800,0	9680,2
4	Расчетная себестоимость обеспечивающая конкурентоспособность отечественной продукции и расширенное воспроизводство, руб. т.	18187,8	63946,0	83920,3	76559,6	5962,5	14938,4	15995,5
5	Объемы производства после вступления в ВТО, тыс. т (2015 год)	535,1	611,2	632,2	20,1	3130	2737	322
6	Объем средств обеспечивающих повышение рентабельности до нормативной (3-4)*5, млн. руб.	-	1676,5	-	594,6	-	2358,2	-
7	Всего	4628,9						

²⁸ Расчеты сделаны автором на основе данных Белгородстата

²⁹ Колесников А. В. Развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства России в современных условиях г. Белгород Издательство БелГСХА, 2010, 382с.

существуют толкования этих соглашений и обоснования объемов господдержки и регулирования. Однако при ознакомлении с вышеназванными соглашениями мы столкнулись с целым рядом проблем. Вот некоторые из них: применяемый в Соглашениях терминологический аппарат не согласуется с аналогичной Российской терминологией. И хотя Конституция РФ и ГК РФ отдают приоритет международному праву над Российским, все же необходимо было вначале четко определить термины.

Второй аспект – не профессиональный перевод, не позволяющий четко и однозначно толковать отдельные статьи и приложения Соглашений. Третье – отсутствие в настоящее время в России специалистов (юристов, прежде всего), которые могли бы дать четкую и однозначную трактовку статьям и приложениям вышеназванных Соглашений. И наконец, четвертое – отсутствие специалистов – экономистов, которые осуществляли консультации по данным Соглашениям, как среди руководителей организаций, так и среди специалистов органов управления.

Соглашение о сельском хозяйстве предполагает 13 видов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций (приложение 2 к Соглашению). Среди них можно выделить: меры внутренней поддержки, в отношении которых запрашивается освобождение от обязательств по сокращению, должны отвечать важнейшему требованию: не оказывать или оказывать как можно меньшее неблагоприятное воздействие на торговлю или производство; услуги общего характера; создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности³⁰; внутренняя продовольственная помощь⁶; прямые выплаты

³⁰ Для целей пункта 3 настоящего Приложения правительственные программы создания резервов для обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран, которые реализуются на транспарентной основе и в соответствии с официально опубликованными объективными критериями или руководящими указаниями, рассматриваются как соответствующие положениям настоящего пункта, включая программы, в рамках которых запасы продовольствия для обеспечения продовольственной безопасности приобретаются и отпускаются по регулируемым ценам, при условии, что разница между ценой приобретения и внешней справочной ценой засчитывается в АПП.

^{5&6} Для целей пунктов 3 и 4 настоящего Приложения, продовольственное снабжение по субсидируемым ценам для обеспечения на регулярной основе потребностей в продовольствии городских и сельских бедных слоев населения в развивающихся странах по разумным ценам считается как соответствующее положениям этого пункта.

производителям; «несвязанная» поддержка доходов; финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения доходов; выплаты (осуществляемые либо напрямую, либо путем финансового участия правительства в программах страхования урожая) в порядке помощи при стихийных бедствиях; содействие структурным изменениям посредством программ, побуждающих производителей прекратить свою деятельность; содействие структурным изменениям посредством программ по прекращению использования ресурсов; содействие структурным изменениям посредством стимулирования инвестиций; платежи по программам охраны окружающей среды; выплаты по программам региональной помощи.

В приложении 2 к соглашению, есть не только перечень мер государственной поддержки, но их характеристика, и условия на которых они могут быть оказаны. В специальной литературе, меры государственной поддержки делят на 3 группы или так называемые корзины (табл. 30).

Меры «зеленой корзины» осуществляются посредством программ, финансируемых за счет налогоплательщиков, что само по себе не предполагает оказание ценовой поддержки сельскохозяйственным организациям.

К мерам «голубой корзины» относят выплаты, связанные с лимитированием объемов производства путем задействования экстенсивных факторов, например поголовья скота, площади сельскохозяйственных угодий и т.д. Согласно вышеназванному положению, государства – члены ВТО также не обязаны сокращать внутреннюю поддержку сельского хозяйства, если она соответствует критерию минимума – «*de minimis*».

В «янтарную корзину» включаются меры поддержки, которые согласно Соглашению о сельском хозяйстве способны стимулировать развитие международной торговли [95].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, объем государственной поддержки не может превышать 5% стоимости валовой продукции сельского хозяйства. По основным видам сельскохозяйственной продукции,

производимым в России (молоко, мясо свиней, КРС и птицы, производство зерновых, сахара и сахарной свеклы, подсолнечника и подсолнечного масла) объем валовой продукции в ценах 2013 года составил 3681 млрд руб. Исходя из этого, максимальный объем государственной поддержки по этим подотраслям сельского хозяйства может составить, исходя из правила «de minimis», 184 млрд руб. По Белгородской области сумма государственной поддержки по данному правилу может составлять не более 9,4 млрд руб. Это сопоставимо с имеющимся уровнем государственной поддержки.

Таблица 30 – Государственная поддержка сельского хозяйства: классификация ВТО³¹ [95]

Формы поддержки	Содержание поддержки
Меры «янтарной корзины»	Ценовая поддержка; сбытовые кредиты; выплаты из расчета площади сельскохозяйственных угодий; выплаты из расчета численности сельскохозяйственных животных; субсидии в отношении средств производства; отдельные программы субсидируемых кредитов
Меры «зеленой корзины»	Общие услуги (научные исследования; ветеринарные и фитосанитарные мероприятия; подготовка и повышение квалификации кадров; информационно-консультационное обслуживание; контроль за безопасностью продуктов питания; маркетинговые и сбытовые услуги; инфраструктурные услуги), содержание стратегических производственных запасов, внутренняя продовольственная помощь нуждающимся слоям населения, поддержка доходов (не связанных с производством), страхование урожая, помощь при стихийных бедствиях, охрана окружающей среды, помощь производителям в неблагоприятных районах; содействие структурной перестройке путем возмещения раннего выхода производителей на пенсию, путем возмещения отказа от использования ресурсов, путем инвестиционной помощи
Меры «голубой корзины»	Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота
Меры «de minimis»	Поддержка, ориентированная на конкретный продукт, в размере до 5% (для развивающихся стран – 10%) его стоимости, поддержка не ориентированная на конкретный продукт – до 5% (для развивающихся стран – 10) стоимости агропродукции

Напомним, что для того чтобы полноценно поддержать производство основных видов сельскохозяйственной продукции для полного импортозамещения, выполнения положений Доктрины продовольственной безопасности, а также с учетом того что полученная прибыль будет

³¹ Составлено автором по данным [95].

обеспечивать расширенное воспроизводство, необходимо не менее 21 млрд. руб. Это более чем в 2 раза больше чем предусмотрено Соглашением между Белгородской областью и Министерством сельского хозяйства.

Таким образом, как отмечает Наумкин А.В.- «...при корректировке мер господдержки на развитие аграрного производства предстоит преодолеть противоречия между концептуальными подходами в развитии отраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в России и требованиями ВТО, а также противоречия методологического характера между министерствами и ведомствами» [71].

Исходя из анализа вышеизложенного материала, наиболее реальными мерами государственной поддержки АПК являются меры «голубой корзины», которые по своей сути представляют меры косвенного квотирования, ограничивающие производство сельскохозяйственной продукции. И здесь, безусловно, такими индикаторами должны стать индикаторы Госпрограммы на 2013-2020 гг., в которой предусмотрено производство практически всех основных видов продукции. Как будут реализовываться эти механизмы, мы рассмотрим в следующих частях нашего исследования. Важно, то, что вышеназванные меры не являются запретными и предусматривают значительную долю государственной поддержки.

Следующая перспективная мера господдержки – относится к «зеленой корзине» - помощь производителям в неблагоприятных районах. Что означает «неблагоприятные» в Соглашениях четко не сказано. Однако четко сказано в ст. 5 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам, что никакая из стран – участниц ВТО путем использования государственной поддержки не должна связывать неблагоприятные последствия для других стран-участниц-ВТО, в частности:

- (a) наносить ущерб отечественной промышленности другого члена;
- (b) аннулировать или сокращать выгоды, прямо или косвенно извлекаемые другими членами по ГАТТ 1994, в частности выгоды от уступок, закрепленных согласно статье, II ГАТТ 1994;

(с) серьезно ущемлять интересы другого члена.

В соответствии со ст. 6 «Серьезное ущемление интересов в смысле пункта (с) статьи 5 будет считаться существующим в случае: если общая величина субсидирования в стоимости товара превышает 5%; ...или влечет за собой следующие последствия: результатом субсидии являются: значительное занижение цены субсидированного товара по сравнению с ценой аналогичного товара другого члена на одном и том же рынке, либо значительное сдерживание роста цен, падение цен или падение продаж на одном и том же рынке».

Таким образом, возможна компенсация 5% цены товаров отечественных производителей. Более того, возникает возможность сравнивать условия производства в России по отдельным видам товаров, наиболее сильно нуждающимся в государственной поддержке. Это в значительной степени связано и природно-климатическими условиями импортеров. И в этой связи как нам кажется, необходимо сравнивать природно – климатические условия производства импортеров и российских производителей. Безусловно, такое сравнение будет дифференцировано по субъектам РФ в их пользу.

Негативным моментом Соглашения является то что, согласно ст. 9 п. 1 d запрещается предоставление государственной поддержки с целью снижения расходов при экспорте сельскохозяйственной продукции, в том числе по погрузочно-разгрузочным работам, качеству продукции, ее переработке, компенсации стоимости фрахта. Как известно, в стоимость экспортируемого товара включаются и транспортные расходы, которые в соответствии с вышеназванной статьей запрещено компенсировать. А ведь в таможенной стоимости товара, порой доля транспортных расходов превышает 50%. Однако, все - таки, в соответствии с в п.1 сказано, что запрещено компенсировать тарифы на внутренние перевозки и фрахт при поставках на экспорт, установленные или предписанные правительствами на условиях более благоприятных, чем при перевозках грузов, не являющихся экспортными. Это означает, что возможна компенсация стоимости затрат на

фрахт если стоимость отечественного фрахта выше, чем зарубежного. То есть возможна компенсация стоимости фрахта при перевозках на дальние расстояния. Какова доля компенсации, методически будет определено как разница отечественных и зарубежных тарифов на транспортные услуги на одноименные виды транспорта.

Таким образом, одним из незапрещенных приемов является компенсация стоимости фрахта, при условии, что он выше, чем зарубежные аналоги.

Следующий механизм поддержки отечественных экспортеров и отечественных производителей - это выработка согласованных на международном уровне правил в области предоставления экспортных кредитов, гарантий по экспортным кредитам или программ страхования. В частности, что касается страхования, то необходима проработка страховых тарифов на ввозимую импортную продукцию (см. ст.10 п.1 и 2. Соглашения о сельском хозяйстве). Расчет должен строиться исходя из того, что, во – первых, импортный товар поставляется на условиях CIF, что обязывает импортеров страховать товар. Однако этот базис поставки не оговаривает в какой стране товар должен быть застрахован. И здесь мы видим широкое поле деятельности для российских страховых компаний. По-нашему мнению, главное здесь условие – страховой тариф должен быть ниже зарубежных аналогов.

Мерами в области поддержки инвестиционной и финансово-кредитной политики в соответствии с Соглашением по субсидиям и компенсационным мерам являются (ст.14):

участие государства в инвестировании в основной и оборотный капитал, а также участие в уставном капитале;

предоставление правительственных займов;

предоставление гарантий по кредитам и займам;

государственные поставки товаров и государственные и интервенции.

Помимо вышеизложенных мер государственной поддержки в Соглашении прописаны меры государственного регулирования экспорта. В

частности, в приложении 1 сказано: - «запрещены программы, допускающие удержание валюты, либо любая подобная практика, которая влечет за собой выплату премии при экспорте». В то же время не сказано о влиянии изменения курса валют на импортируемые товары, что может дать определенные преимущества отечественным производителям, но до определенной степени снизит покупательный спрос населения. В частности, при курсе доллара США 75 руб., стоимость 1т импортного молока составит не 7600 руб. или 253 долл. США, а 19000 руб., что сопоставимо с имеющейся внутренней ценой на молоко. В складывающейся ситуации высокий курс доллара и евро делает импортную продукцию менее привлекательной с позиций платёжеспособного спроса и таким образом объективно ограничивает ввоз на территорию России импортного продовольствия.

Себестоимость производств, использующих отечественные ресурсы, при этом не пострадает, риску будут подвержены организации, использующие импортное сырье и комплектующие, например, заводы по сборке иностранных автомобилей. На фоне понижения покупательной способности населения это приведет к краху импорт зависимые отрасли. Поэтому данный вариант следует рассматривать как наиболее привлекательный для расширения объемов собственного производства и увеличения объемов экспорта. Считаем, что в сложившейся ситуации государство должно активно поддерживать экспортные операции сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В этом же приложении среди запретительных экспортных субсидий - запрещено освобождение от уплаты или уменьшение косвенных налогов в отношении производства и распределения экспортных товаров в большей мере по сравнению с налогами, которые взимаются с производства и распределения аналогичных товаров при продаже для внутреннего потребления. То есть по экспортируемой продукции нельзя снижать

косвенные налоги³², а в отношении продукции реализуемой на внутреннем рынке это возможно. Это означает, что мерой регулятивного характера для продукции, продаваемой на внутреннем агропродовольственном рынке может быть снижение ставок по НДС и налог на имущество. Отмена НДС, положительно скажется на цене товара, уменьшив его стоимость на 10%, и будет провоцировать до определенного уровня спрос, но проблему с компенсации цен не решит.

В то же время, снижение налогов на потребляемые в сельском хозяйстве ресурсы и применение льготных цен на товары, производимые для внутреннего потребления, могли бы частично решить проблему компенсации цены на сельскохозяйственную продукцию. Следует особо подчеркнуть, что такая мера может применяться только в отношении товаров, реализуемых на внутренних рынках. В частности, в приложении 1 к Соглашению по субсидиям и компенсационным мерам сказано, что запрещается освобождение от уплаты, уменьшение или отсрочка кумулятивных³³ косвенных налогов.

Исходя из текста, можно сказать, что регулятивной мерой по поддержке более эффективного функционирования АПК в условиях функционирования ВТО является снижение ставок по НДС в отношении ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве. При этом согласно Соглашению по субсидиям и компенсационным мерам - материалами, потребляемыми в производственном процессе, являются материалы, физически входящие в конечную продукцию, энергия, топливо и нефть, используемые в производственном процессе и т.д. Однако такая мера может относиться только к товарам, реализуемым на внутреннем рынке.

³² Под термином «косвенные налоги» в Соглашении подразумеваются налог на продажи, акцизы, налоги с оборота и на добавленную стоимость, франшизы, почтовый сбор, налог на передачу в собственность, на товарные запасы и оборудование, пограничные сборы и все прочие налоги, кроме прямых налогов и импортных сборов.

³³ Под «кумулятивными» косвенными налогами понимаются многоступенчатые налоги, взимаемые там, где нет механизма последующего кредитования налога, если товары и услуги, облагаемые налогом на одной стадии производства, используются на последующих стадиях производства. «Уменьшение» налогов включает возврат или скидку с налогов. «Уменьшение или возврат» включает полное или частичное освобождение или отсрочку уплаты импортных сборов.

Главной причиной низкой эффективности сельскохозяйственного производства является низкая производительность труда, которая в значительной степени зависит от уровня использования мировых и отечественных научных достижений. В этой связи, одним из направлений государственной поддержки, должны стать мероприятия по государственной поддержке научно – инновационной деятельности, основная цель которой состоит в формировании и внедрении в производство идей способных уменьшить роль человеческого фактора на производстве при одновременном увеличении производительности труда и рентабельности производства. В этом направлении необходимо принять программу поддержки НИОКР в АПК. Принятая Минобрм РФ Программа развития науки и технологий на 2013-2018 гг., предусматривает финансирование науки в рамках Россельхозакадемии, ничего о специфике и доступности вузов подведомственных Минсельхозу в данном документе не сказано. Между тем, при грамотной научной поддержке вузы могут стать не только инновационной основой, но и передовыми инновационно - производственными центрами, производящими часть сельскохозяйственной продукции в рамках Доктрины продовольственной безопасности.

Социальное развитие села выступает одним из важнейших факторов обеспечения продовольственной безопасности России, роста благосостояния населения. Каждому предприятию крайне необходимо иметь свои социально – экономические программы, причем как на ближайшую, так и на отдаленную перспективу. Цель таких программ – максимальное использование социальных факторов для повышения эффективности производства, прежде всего для улучшения использования трудовых ресурсов села. Особое внимание при этом должно быть уделено подготовке и переподготовке кадров для села, в том числе экономических, способных обеспечить дальнейшее развитие производства, ускорение социального прогресса [110].

Тревогу и озабоченность вызывает государственная поддержка социального развития территорий, которая не только не является не стабильной, но еще к тому же и ежегодно и уменьшается. По сути, мероприятия ФЦП «Социальное развитие села до 2020 г.» призваны частично компенсировать условия проживания на селе, по сравнению с городскими условиями. На практике этого не происходит, так как финансирование этой программы, во-первых, нестабильно, а во-вторых не позволяет решить глобальных социальных проблем на селе. И третье, проводимая государственная политика не направлена на повышение доходов селян, как основного мотива уменьшения миграции молодежи в город.

Таким образом, исходя из анализа Соглашений и целей, которые необходимо достигнуть в Доктрине продовольственной безопасности можно классифицировать все мероприятия по повышению эффективности сельскохозяйственных организаций на 2 группы: меры прямой и косвенной государственной поддержки, и меры государственного регулирования (табл. 31).

Благодаря вышеперечисленным мерам необходимо создавать благоприятные экономических условия, в том числе и путем использования жесткой системы ценообразования. Это не запрещено нормами ВТО и не является мерой государственной поддержки. Это мера регулятивного характера. По данному направлению также необходимо отрабатывать вопросы, касающиеся льготного налогообложения в низкорентабельных направления сельскохозяйственного производства. В перспективе также необходимо переходить на квотирование объемов производства по отдельным направлениям, а также оказание содействия в экспорте сельскохозяйственной продукции.

Конкретные механизмы государственной поддержки АПК с учетом присоединения России в ВТО мы рассмотрим в следующей части нашего исследования.

Таблица 31 - Перспективные меры государственной поддержки сельскохозяйственных организаций и социальной сферы села³⁴

Меры	Цели	Соответствие требованиям ВТО
Меры государственной поддержки		
Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота	Установление граничных объемов производства в соответствии с Госпрограммой на 2013-2020 гг. и компенсация части цены на сельскохозяйственную продукцию	Приложение 2 Соглашения о сельском хозяйстве Ст. 5,6 Соглашения о сельском хозяйстве
Помощь производителям в неблагоприятных районах	Компенсация 5% цен на сельскохозяйственную продукцию	
Компенсация стоимости фрахта, при условии, что он выше, чем зарубежные аналоги	Снижение издержек связанных с экспортом отечественных товаров (зерновые, семена подсолнечника, сахар)	Ст. 9 Соглашения о сельском хозяйстве
Предоставление экспортных кредитов	Продвижение экспорта	Ст. 10 Соглашения о сельском хозяйстве
Программы страхования	Увеличение стоимости импортируемых товаров, развитие рынка страхования в России	
Участие правительства в капитале организации, в том случае если отсутствует материальная выгода по инвестированным средствам	Организация предприятий с государственным участием	Ст.14 Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам хозяйстве
Правительственный заем, если отсутствует материальная выгода	Льготное кредитование	
Гарантирование кредита, при отсутствии материальной выгоды	Обеспечение залога при получении кредита	
Поставки правительством товаров или услуг, либо правительственные закупки товаров не рассматриваются как льгота, если только товары или услуги не поставляются правительством за менее, чем адекватную плату	Обеспечение гарантированных интервенций	
Поддержка научно-инновационной деятельности	Разработка инноваций, повышение производительности труда	
Социальное развитие села	Создание комфортных условий для проживания на селе	Приложение 2 Соглашения о сельском хозяйстве
Меры государственного регулирования		
Увеличение курса иностранных валют	Способно полностью компенсировать разницу в ценах и обеспечить рентабельность необходимую для расширенного воспроизводства. Негативно скажется на платежеспособности населения и импортозависимых отраслях	Приложение 1 к Соглашению по субсидиям и компенсационным мерам
Снижение ставки косвенных налогов в отношении продукции продаваемой на внутреннем рынке	Компенсация цены на производимые товары не более чем на 10%	
Снижение ставок по НДС и налог на имущество в отраслях поставляющих АПК материально-технические ресурсы. Только в отношении готовой продукции реализуемой на внутреннем рынке.	Компенсация цен на товары продаваемые на внутреннем рынке	

³⁴ Составлено автором

3.2. Механизмы реализации новых форм государственной поддержки

Основную часть поддержки российские сельхозтоваропроизводители получают благодаря превышению внутренних закупочных цен над мировыми на аналогичную продукцию. В 2010 г. эта разность составляла 279,4 млрд. руб. (59,3% всей господдержки). Для сравнения: в том же году доля ценового фактора поддержки США - 5,9%, в Евросоюзе – 15,3% [111].

В этой части исследования, мы рассмотрим, меры государственной поддержки и регулирования, которые могут оказать существенное влияние на снижение цены или себестоимости реализуемой продукции. В меру наличия аналитических данных мы постараемся произвести соответствующие расчеты объемов государственной поддержки и ее эффективности по основным видам сельскохозяйственной продукции, производимой в Белгородской области.

Выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота. Данные меры относятся к мерам «голубой корзины» (ст. 6, п.5). По – нашему мнению данный вид поддержки можно применять в отношении любого хозяйствующего субъекта, однако это не будет эффективно. Специализированные сельскохозяйственные организации условно можно разделить на 3 группы: первая группа – хозяйства обеспечивающие высокий уровень рентабельности производства, и соответственно обеспечивающие расширенное воспроизводство, вторая группа – хозяйства обеспечивающие простое воспроизводство, однако имеющие положительный уровень рентабельности, третья группа – хозяйства, имеющие минимальный уровень рентабельности, объемы производства в которых с каждым годом уменьшаются, а платежеспособность ухудшается. Соответственно, с уменьшением цен на сельскохозяйственную продукцию, наиболее

подверженными риску снижения платежеспособности и повышению уровня банкротства окажутся сельскохозяйственные организации второй и третьей группы. И таким образом в этих группах хозяйств возможно введение ограничений по поголовью скота, по урожайности и по уровню компенсации. При этом, очевидно необходимо будет разрабатывать в каждом случае ограничения по вышеназванным количественным показателям. Для этого необходимо составить программы выхода из кризисного состояния. Программы должны быть составлены специалистами и руководителями сельскохозяйственных организаций с последующим утверждением государственными органами власти.

Помощь производителям в неблагоприятных районах. Согласно приложения 1 к Соглашению о сельском хозяйстве право на такие выплаты предоставляется лишь производителям в неблагоприятных регионах. Однако в документе не сказано, по отношению к чему регион должен быть неблагоприятным, т.е. отсутствует эталон.

Мы согласны с высказыванием академика Ушачева И.Г. – «Необходимо установить критерии отнесения региона к неблагоприятным для снятия ограниченной по государственной поддержке их развития; рассмотреть возможность внесения изменений в обязательства России по корректировке ставок таможенно - тарифного регулирования на «чувствительные» товарные позиции, включая импорт живых свиней, пищевых субпродуктов, колбас, молочной продукции, риса и пальмового масла» [116].

В Соглашении о сельском хозяйстве не названы и критерии оценки благоприятных и неблагоприятных условий в регионах. Исходя из четкого отсутствия нормативно правовых признаков неблагоприятных районов, как нам представляется предметом сравнения должны являться страны импортеры, с условиями российских регионов. В значительной степени различия благоприятных и неблагоприятных районов обусловлены природно – климатическими факторами, непосредственно влияющими на урожайность или продуктивность. Однако выделить природно – климатические факторы

из экономических и организационных не так-то просто. Здесь три пути: первый необходим детальный расчет влияния всех факторов производства на себестоимость, цену и прибыль (все без учета государственной поддержки). Причем расчеты необходимо провести по странам – импортерам и России, сравнить эти расчеты и сделать выводы о влиянии каждого из факторов и о совокупном влиянии организационных и природно – климатических факторов на результативность производства. Второй путь предполагает расчет влияния каждого из природно-климатических факторов на эффективность сельскохозяйственного производства в России и странах – импортерах на эффективность производства сельскохозяйственных культур. И третий, авторский путь заключается в предположении, что разница в урожайности, валовых сборах и себестоимости в значительной степени определяется природно – климатическими факторами. Следовательно, если разница в урожайности определяется в значительной степени природно – климатическими факторами, то в более благоприятных районах, издержки связанные с производством будут меньше. Взять к примеру производство молока в России и Австралии или США, где не требуется существенных капитальных вложений, соответственно ниже амортизационные отчисления и т.д., Следовательно, стоимостная оценка благоприятных районов от неблагоприятных будет определяться как произведение разниц урожайности или продуктивности на разницу в издержках на единицу продукции. В то же время, для расчетов не объективно брать только одну страну, скажем с самыми благоприятными в сельском хозяйстве условиями. Необходимо рассчитывать средневзвешенный показатель. Его необходимо рассчитывать исходя из структуры импорта. Соответственно, структура импорта будет способствовать объективному учету влияния доли каждой страны – импортера на урожайность или продуктивность и формированию средних издержек производства. Полученные результаты необходимо сопоставлять с аналогичными показателями по регионам России. В результате, полученная разница и будет компенсировать неблагоприятные для России условия

производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции. Все виды расчетов, связанные с определением объема компенсации средств на поддержку неблагоприятных районов необходимо проводить без учета всех видов государственной поддержки. Рассчитывать этот вид государственной поддержки по регионам разрешает приложение 2 к Соглашению о сельском хозяйстве. В этой связи необходима разработка критериев и показателей отнесения регионов к неблагоприятным по климатическим условиям.

К сожалению, из – за отсутствия необходимых аналитических данных в разрезе стран импортеров сельскохозяйственной продукции в этой части исследования мы не можем определить объем государственной поддержки необходимый для того чтобы сгладить неблагоприятные условия производства отдельных видов продукции сельского хозяйства России по сравнению с импортерами.

Компенсация стоимости фрахта. Россия заявила о своем стремлении добиться на переходный период права на частичную компенсацию транспортных расходов экспортеров российского зерна в связи со значительными расстояниями до границы страны, но уже действующие члены ВТО по понятным причинам были негативно настроены к решению данных вопросов [18].

В отношении экспортируемой продукции, компенсации должна подлежать разность между зарубежным и отечественным тарифом. Такого рода компенсационные меры прямо не запрещены Соглашением о сельском хозяйстве.

Компенсация стоимости фрахта не только сельскохозяйственной продукции, предназначенной для внутреннего потребления, но и для сельскохозяйственной продукции, реализуемой на экспорт, не противоречит Соглашению о сельском хозяйстве. В значительной степени такая мера обусловлена более динамичным ростом тарифов на грузоперевозки по сравнению с индексом цен на сельскохозяйственную продукцию. Так в 2005 году индекс цен на сельскохозяйственную продукцию составил 109,6%, в то

время как тарифы на грузовые перевозки 116,9%, т.е. на 7,3% больше, что для АПК является одним из факторов диспаритета цен и уменьшающимся уровнем конкурентоспособности по сравнению с импортной продукцией. В 2015 г. индекс цен на сельскохозяйственную продукцию составил 104,1% в то время как тариф на грузовые перевозки увеличился на 11,5%. Исключением в этом плане является 2011 и 2014 годы, когда рост цен на продукцию сельского хозяйства превысил темп роста на грузовые тарифы (табл. 32). Даже компенсация части стоимости транспортных расходов в пределах индекса роста тарифов на грузовые перевозки способна уменьшить расходы с 1 млрд руб. в хозяйствах Белгородской области до 929 млн руб., что соответствует уменьшению себестоимости на 7,1%.

Таблица 32 - Индексы производства сельскохозяйственной продукции и тарифов на грузовые перевозки основными видами транспорта (декабрь к декабрю предыдущего года; в процентах)³⁵

	Годы						
	2000	2006	2010	2012	2013	2014	2015
Сельское хозяйство	136,5	104,3	100,0	108,4	108,2	105,0	104,1
Грузовой транспорт - всего	151,5	115,8	133,1	107,5	108,0	100,9	111,5
из него:							
железнодорожный	169,3	108,9	109,4	105,6	105,4	102,3	112,9
автомобильный	136,6	108,1	103,7	105,3	104,2	107,2	106,4
трубопроводный	137,4	123,7	156,1	109,6	111,0	96,5	111,2
морской	109,3	96,6	98,9	95,3	103,3	144,1	114,4
внутренний водный	119,2	110,9	106,7	106,3	107,5	140,0	113,5
воздушный	112,9	103,8	104,2	108,9	103,1	105,7	107,6

Немаловажное значение в структуре себестоимости сельскохозяйственной продукции занимают горюче – смазочные материалы. Эта проблема с одной стороны обусловлена тем, что в рамках Соглашения по сельскому хозяйству запрещено компенсировать часть стоимости ресурсов используемых в сельском хозяйстве прямыми мерами поддержки. В

³⁵ Составлено автором по данным Росстата

частности, имевшаяся в Госпрограмме мера по компенсации стоимости дизельного топлива уже применяться не будет. И это на фоне нарастания соотношения цен на ГСМ у покупателей и производителей. По тому же дизельному топливу имеет место тенденция увеличения его стоимости у потребителей по сравнению с отпускными ценами производителей в 1,4 раза (табл. 33). В отношении энергоресурсов необходима компенсация стоимости на 30-40% (в зависимости от вида энергоносителя). Соглашением о сельском хозяйстве не запрещена компенсация с использованием маркетинговых и сбытовых услуг. По-нашему мнению, здесь государство должно компенсировать 30% стоимости приобретения, организациям, реализующим энергоносители, при одновременном усилении контроля за повышением издержек на реализуемые виды энергоносителей.

Компенсация 30% стоимости энергоносителей продавца энергоресурсов, приведет к уменьшению расходов в растениеводстве на 2,1%. Государственная поддержка только на подотрасли растениеводства должна составлять в год не менее 232 млн. руб. (табл. 34). В свою очередь же время, снижение цен на зерновые и зернобобовые культуры на 2,1% будет способствовать уменьшению стоимости покупных кормов в животноводстве.

За счет компенсации стоимости энергоресурсов, затраты на производство животноводческой продукции уменьшаться с 94 до 90,6 млрд. руб., т.е. на 3,7% (3,4 млрд. руб.) (табл. 35). Вместе с тем, как показывают наши расчеты, при использовании предлагаемой нами меры по компенсации 30% стоимости энергоносителей продавцам, ежегодный объем государственной поддержки по данному направлению в Белгородской области составит 3,6 млрд. руб. При этом экономия на энергоносителях в растениеводстве составит 232 млн. руб., а в животноводстве 3,4 млрд. руб. Важнейшим условием при применении компенсационных мер, является усиление контроля за продавцами энергоносителей, с тем чтобы в конечном счете они неоправданно и безосновательно не увеличивали издержки, связанные с логистикой и маркетингом.

Таблица 33 – Средние цены производителей и приобретения на основные виды энергоресурсов (на конец года)

	Средние цены, руб.										Соотношение средних цен приобретения и производителей, в размах				
	производителей					приобретения									
	2005	2011	2013	2014	2015	2005	2011	2013	2014	2015	2005	2011	2013	2014	2015
Газ горючий природный (газ естественный), за тыс. м ³	330	686	1301	1639	1785	1436	3562	4638	4666	5205	4,4	5,2	3,6	2,8	2,9
Бензины автомобильные, за т	9159	18576	20108	20946	21995	16984	28775	35539	38496	40470	1,9	1,5	1,8	1,8	1,8
Топливо дизельное, за т	12000	20766	22847	23587	25463	16830	30488	36275	36622	40015	1,4	1,5	1,6	1,6	1,4
Электроэнергия ³⁾ , за тыс. кВт·ч	451	782	910	1009	989	914	1914	2149	2103	2189	2,0	2,4	2,4	2,1	2,2

Таблица 34 – Влияние снижения себестоимости продукции растениеводства при компенсации 30 % стоимости энергоносителей продавцам энергоресурсов³⁶

Виды продукции	Сложившиеся затраты в 2015г., млн руб.		Затраты с учетом компенсации затрат на энергоносители	
	Затраты всего	в т. ч. энергоносители	Затраты всего	в т. ч. энергоносители
Зерновые и зернобобовые	8515,9	817,9	8327,2	629,2
Сахарная свекла	3562,3	250,3	3507,3	195,3
Подсолнечник	2284,3	223,2	2232,8	171,7
Итого	14362,5	1291,4	14067,3	1059,2

Таблица 35 – Влияние снижения себестоимости продукции животноводства при компенсации 30 % стоимости энергоносителей продавцам энергоресурсов³⁷

Виды продукции	Сложившиеся затраты в 2014г., млрд руб.		Затраты с учетом компенсации затрат на энергоносители	
	Затраты всего	в т. ч. энергоносители	Затраты всего	в т. ч. энергоносители
Молоко	6745,3	314,9	6672,6	242,2
Мясо КРС	2431,8	107,0	2407,1	82,3
Мясо свиней	45060,8	850,0	44864,5	653,8
Мясо птицы	36779,4	539,5	36654,9	415,0
Итого	94017,3	1811,4	90603,1	1393,3

Снижение ставок по НДС и налог на имущество в отраслях, поставляющих АПК материально-технические ресурсы. Только в отношении готовой продукции, реализуемой на внутреннем рынке. Как было отмечено выше, данная мера не запрещена Соглашением о сельском хозяйстве и может быть применена в отношении сельскохозяйственной продукции, реализуемой на внутреннем рынке. Расчеты, проведенные нами с использованием годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Белгородской области, свидетельствуют о том, что при уменьшении НДС на 1% в отношении ресурсов, используемых в растениеводстве, способствует снижению себестоимости на такую же величину (табл. 36). В животноводстве, для снижения себестоимости на 1%, необходимо уменьшить НДС на 1%. Однако при этом есть и определенные негативные вопросы – бюджет недополучит примерно 1,4 млрд руб. налогов. При установлении

³⁶ Составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Белгородской области

³⁷ Составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Белгородской области

Таблица 36 – Затраты на основное производство в сельскохозяйственных организациях Белгородской области в 2010-2015гг³⁸.

Затраты	Годы						Снижение НДС на 1%, млн руб.	
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	Растениеводство	Животноводство
	Растениеводство, млрд руб.			Животноводство, млрд руб.				
Материальные затраты	14,5	15,7	19,6	67,2	68,9	89,6	19,4	88,7
в т.ч. семена и посадочный материал	2,3	2,8	3,2	X	X	X	3,2	X
Минеральные удобрения	2,9	2,9	3,7	X	X	X	3,7	X
Средства защиты растений	1,9	2,1	3,0	X	X	X	3,0	X
Электроэнергия	0,2	0,2	0,2	1,5	1,5	1,5	0,2	1,5
Топливо - всего	0,3	0,3	0,4	1,3	1,3	1,4	0,4	1,4
Запасные части, ремонтные и строительные материалы	1,5	1,9	2,5	0,9	1,0	1,4	2,5	1,4
Транспортные расходы	0,5	0,5	0,3	0,5	0,4	0,4	0,3	0,4
Ветеринарное и зоотехническое обслуживание	X	X	X	2,3	2,4	3,2	x	3,1
Оплата труда	3,0	3,5	3,5	6,0	7,0	8,3	x	x
Отчисления на социальные нужды	0,8	0,9	1,0	1,5	1,8	2,4	x	x
Амортизация	2,1	2,4	2,6	7,0	6,5	5,9	x	x
Прочие затраты	1,4	1,6	2,2	2,9	3,3	4,0	x	x
Итого по основному производству	21,9	24,2	29,0	84,7	87,6	110,1	28,7	109,0

льготной ставки по НДС, в отношении ресурсов, используемых в растениеводстве, на уровне 9%, себестоимость продукции растениеводства уменьшится на 1%. С уменьшением, себестоимости продукции растениеводства на 1% будет уменьшаться и себестоимость продукции животноводства в части, касающейся использования кормов. Социальное развитие села должно осуществляться в рамках госпрограммы 2013-2020 в объемах не менее чем это предусмотрено ФЦП «Социальное развитие села до 2020 г.». Без должного финансирования данной программы, не только не будут развиваться сельские территории, но возникнет ряд вопросов

³⁸Составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Белгородской области за 2014 г.

связанных с миграцией сельского населения, имеющиеся кадровые проблемы обострятся, ухудшится демографическая политика на селе. Мы не будем детально останавливаться на данном направлении, так как разработки в области развития социальной сферы села достаточно подробно и объективно изложены в публикациях ученых РАН.

Другой немаловажной проблемой является государственная поддержка аграрной науки. В регионах сельскохозяйственная наука сосредоточена в институтах РАН и вузах. При этом, институты Россельхозакадемии финансируются за счет средств федерального и регионального бюджетов, в то время как сельскохозяйственные вузы за счет лимитированного объема средств Минсельхоза, региональных средств и средств товаропроизводителей. Причем в отношении аграрной науки проводимой в вузах Минсельхоза, действующее законодательство не предусматривает значительных мер поддержки. В частности, в новой государственной программе «Развитие науки и технологий» Минсельхоз даже не является участником программы. По сути объемы господдержки направлены на повышение уровня финансирования и статуса науки в вузах Минобра РФ, в то время как финансирование науки в вузах Минсельхоза минимально. Таким образом, необходима отраслевая государственная программа финансирования науки и подготовки кадров высшей квалификации, в которых так сейчас нуждается АПК. Здесь необходимо выделить несколько направлений финансирования:

1. Создание новых заделов, по наиболее актуальным научным направлениям;
2. Компенсация 100% стоимости лабораторных исследований, участия в конференциях, семинарах и симпозиумах проводимых молодыми учеными (аспирантами до 35 лет, докторантами до 39 лет);
3. Грантовая поддержка на всех уровнях;
4. Обновление и создание материально – технической базы на уровне мировых аналогов;

5. Формирование при вузах Минсельхоза РФ образцово – показательных инновационных предприятий;

6. Повышение оплаты труда сотрудникам непосредственно занятым научными исследованиями до уровня в 1,5 раза превышающего среднеотраслевой по региону за счет средств федерального бюджета (а не внебюджетных источников, как это сейчас имеет место);

7. Компенсация 100% стоимости расходов вузов Минсельхоза РФ по патентованию изобретений;

8. Доплата штатным преподавателям вузов Минсельхоза РФ, занимающимся научной деятельностью, пропорционально объему отработанного времени по ставкам для научных сотрудников;

9. Поддержка формирования и функционирования внедренческих групп.

Позиция государства в отношении прямой государственной поддержки научных исследований является формальной. Так в государственной программе «Развитие науки и технологий» сказано – «В структуре внутренних затрат на научные исследования и разработки также ожидаются качественные изменения, связанные с более динамичным ростом объемов внебюджетных средств, доля которых за период с 2011 по 2020 год возрастет с 31,1 до 57 процентов. Одновременно доля бюджетных средств в затратах на науку сократится с 68,9 до 43 процентов. То есть в перспективе речь идет не о наращивании федерального финансирования научных исследований, а о финансировании за счет внебюджетных источников. Не совсем в таком случае ясно, за счет каких источников будет увеличиваться оплата труда преподавателей и научных сотрудников? Ведь и в настоящее время она увеличивается только за счет внебюджетных источников финансирования. Создавая при этом конкурентные условия функционирования вузов по принципу – у кого больше внебюджетных средств, тот и более эффективный. К настоящему времени, такая политика уже привела к тому, что кадры высшей квалификации не остаются в вузах и научных заведениях, что в свою очередь ведет к возрастной деградации аграрной науки. Средний возраст

доктора наук в России 59 лет, в то время как в США и Европе 48-52. Оплата труда в Германии доктора наук составляет 7-8 тыс. евро, в то время как в России в лучшем случае 1,5 тыс. долл. США. В 2011 г. расходы на науку составили 1,12% ВВП (почти 611 млрд руб.), в то время как в США и Японии не менее 3%. Безусловно, Россия будет стремиться к этому уровню, но только в США – 3% это только средства федерального бюджета, а России 1,12% это и средства федерального бюджета, и внебюджетные источники. Здесь также не приходится говорить об объемах финансирования, которые в десятки раз превышают российские объемы финансирования научных исследований. Ставя пределом финансирования 3% объема ВВП – важная задача, но при этом необходимо чтобы это были именно средства федерального бюджета, а не объем финансирования с учетом внебюджетных источников. Следует также понимать, что отрасли имеющие высокий уровень платежеспособности заказывают научные исследования и аналитические доклады в необходимых для них объемах, но неплатежеспособная отрасль сельского хозяйства неспособна финансировать не только фундаментальные, но прикладные исследования. В этой связи, государственная поддержка научных исследований в АПК должна осуществляться за счет средств федерального бюджета и составлять 3% от стоимости валовой продукции. Именно такую сумму денежных средств, должно перечислять государство каждой сельскохозяйственной организации, с тем, чтобы она имела возможность заказать научные исследования и силами ученых, в том числе и сельскохозяйственных вузов. Сельскохозяйственные организации как никогда сегодня нуждаются в инновациях, но в силу своей неплатежеспособности заказывают темы исследований на незначительные суммы. И даже несмотря на то, что затраты на НИР для организаций освобождаются от налогообложения, существует и льготная система амортизационных отчислений, и льгота по налогу на прибыль (в Белгородской области), это не привело до сих пор к увеличению количества исследований в АПК и объемов финансирования.

Компенсация стоимости обучения в аграрных вузах. Начиная с 2012 г. стоимость обучения в сельскохозяйственных вузах увеличилась в несколько раз. Это связано с вступлением в силу приказа Минобрнауки РФ, регламентирующего стоимость обучения в соответствии с объемом бюджетных ресурсов необходимых для обучения 1 студента в год.

Таблица 37 – Причинно – следственные связи предлагаемых мер государственной поддержки сельскохозяйственных организаций³⁹

Меры	Причина	Следствие
Компенсация прироста стоимости транспортных расходов	Снижение транспортных тарифов на 1 %	Ведет к уменьшению себестоимости 1,6%
Компенсация 30% стоимости энергоносителей у продавцов	Снижение стоимости энергоносителей на 1%	Ведет к снижению себестоимости продукции растениеводства на 3,6% в животноводстве на 1% (без учета удешевления продукции растениеводства)
Снижение ставки НДС по приобретаемым ресурсам используемым в АПК для производства и реализации продукции на внутреннем рынке	Снижение ставки по НДС на 1%	Ведет к снижению себестоимости в растениеводстве на 1%, в животноводстве на 1,1% (без учета удешевления продукции растениеводства).
Социальное развитие села	Финансирование в объемах не менее чем предусмотрены в Госпрограмме на 2013 – 2020 гг.	Повышение комфортности проживания в сельской местности, увеличение доходов сельских жителей
Государственная поддержка аграрной науки	Финансирование только за счет средств федерального бюджета в объеме 3% стоимости валовой продукции АПК.	Увеличение себестоимости на 2%. Расходы осуществляются за счет средств федерального бюджета
Компенсация стоимости обучения в аграрных вузах	Компенсация 50% стоимости обучения в аграрных вузах. Создание условий для научно – исследовательской деятельности.	Повышение доступности аграрного образования. Рекламирование преимуществ аграрного образования и агропромышленного производства как приоритетной отрасли, поддерживаемой государством.

В связи с реализацией этого приказа стоимость обучения по техническим специальностям увеличилась в 4 раза, по сельскохозяйственным специальностям в 2,5 раза. При стоимости обучения по техническим

³⁹ Составлено автором

специальностям – 120 тыс. руб. в год, при средней заработной плате 20 тыс. руб. в месяц, высшее образование автоматически становится недоступным для сельской молодежи.

И хотя новый Закон «Об образовании» и предусматривает возможность оплаты обучения образовательным кредитом, это не является выходом из сложившейся ситуации по следующим причинам:

1. Низкая платежеспособность сельского населения и сельскохозяйственных организаций;

2. Дефицит кадров, в том числе и специалистов, уже несколько лет не покрывает спрос сельскохозяйственных организаций;

3. Отпугивающая специфика отрасли и низкая заработная плата не способствуют активному притоку молодых кадров в аграрные вузы России;

4. Заведомо меньшая престижность по сравнению с федеральными и исследовательскими университетами не способствуют набору студентов на коммерческой основе.

И это далеко не полный перечень причин, по которым выпускники школ не поступают в аграрные образовательные учреждения. В этой связи необходима проработка кадровой политики, как на федеральном, так и на региональном уровне. Проработка вопросов поддержки сельской молодежи здесь должна осуществляться в отношении компенсации 50% стоимости обучения в аграрных вузах, создании благоприятных условий, в том числе активное участие в исследовательской деятельности на базе созданных при аграрных вузах производствах аналогичных мировым стандартам. Создание условий для исследовательской деятельности с последующим поощрением результатов, способно изменить мировоззрение студентов, их отношение к изучению дисциплин и проблем, стоящих перед АПК. Выпускник аграрного вуза, таким образом будет по своей сути не только специалистом в определенной сфере деятельности, но исследователем, способным решать стоящие перед ним проблемы используя при этом не только современные методы и технологии исследования, но современное оборудование.

Исходя вышеизложенного материала, обобщим основные, наиболее действенные меры государственной поддержки и регулирования АПК.

Введение вышеизложенных мер государственной поддержки и регулирования способны уменьшить себестоимость сельскохозяйственной продукции, реализуемой на внутреннем рынке на 5-10%. Оставшуюся разницу в 50 - 80% необходимо компенсировать с использованием компенсации за неблагоприятные условия производства в соответствии с методическим подходом, изложенным нами выше.

Заключение

Исследование проблемы эффективности государственной поддержки и государственного регулирования позволило сделать следующие выводы и предложения.

1. Результаты проведенных исследований позволили выделить 6 классификационных признаков, которые позволяют выделить существенные отличия в категориях «государственная поддержка» и «государственное регулирование», среди них: инструменты и механизмы реализации, источники финансирования, целевая направленность средств, отношение к источникам финансирования капитала, целевые показатели и индикаторы эффективности.

2.С использованием классификационных признаков сформулированы авторские определения категорий «государственная поддержка» и «государственное регулирование». Под категорией «государственная поддержка» следует понимать прямую или косвенную государственную поддержку организаций АПК за счет средств федерального и регионального бюджетов на условиях софинансирования, реализуемую посредством Госпрограммы, региональных программ развития АПК, соглашений принятых в рамках ВТО, поступающую в распоряжение участников Госпрограммы и непосредственно увеличивающие их источники финансирования капитала за счет предоставляемых субсидий. Под категорией «государственное регулирование» следует понимать комплекс регулятивных мер направленных на сдерживание импорта, оптимизацию налогообложения, создания условий для эффективного функционирования организаций вне рамок бюджетного финансирования в соответствии с действующим законодательством, соглашениями по ВТО.

3.Изучен зарубежный опыт государственной поддержки аграрного сектора экономики США, ЕС, который свидетельствует о высоком уровне

государственной поддержки и регулирования исходя из следующих показателей: импортные тарифы на сельскохозяйственные товары – Россия – 15-25%; США-12%; ЕС-30%; Объем государственной поддержке в процентах к объему произведенной валовой продукции – Россия -8,3%; ЕС-37-39%; США-18-25%; налоговое бремя – Россия – 4-20% (в зависимости от применяемого налогового режима); ЕС –3,1%; США –9,1-10,2%; ВВП на душу населения – Россия – 20350 долл.; ЕС-37171 долл.; США – 46901долл.

Оценка основных составляющих моделей государственной поддержки в США и Германии свидетельствует о наличии четких отработанных моделей и механизмов государственной поддержки сельского хозяйства, адаптированных к условиям ВТО, в то время как российская система государственной поддержки и регулирования является разбалансированной, не имеющей четких индикаторов эффективности государственной поддержки, не учитывающей платежеспособного спроса.

4. Для количественной оценки эффективности государственной поддержки разработана система критериев и показателей. Предложено 4 критерия и 15 показателей, по которым можно оценить эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного производства. Экономический критерий развития представлен следующими показателями: прибылью и рентабельностью (с государственной поддержкой и без государственной поддержки). Инвестиционный критерий характеризуется комплексом показателей, отражающих степень заинтересованности в реализации инвестиционного проекта, его рискованности. Количественными показателями, характеризующими инвестиционный критерий, являются: стоимость проекта, рентабельность инвестиций, срок окупаемости, доля участия государства в проекте, инвестиционные риски. Производственный критерий представлен следующими показателями: урожайность и продуктивность, валовое производство сельскохозяйственной продукции в стоимостном и натуральном выражении, производство валовой продукции на 1 га. сельскохозяйственных угодий. Социальный критерий представлен

следующими показателями: оплатой труда, уровнем безработицы, наличием социальной инфраструктуры. В работе, исходя из анализа нормативно правового регулирования, исследований авторитетных авторов, собственных аналитических расчетов, обоснованы граничные значения показателей.

5. Производимая хозяйствами ценоемкая продукция животноводства менее отзывчива на государственную поддержку по различным причинам: продолжительный производственный цикл, насыщенность рынка зарубежными аналогами, низкая покупательная способность населения и т.д. Для большей отзывчивости необходимо не только увеличение государственной поддержки, но и предоставление максимальных компенсационных льгот по животноводческой продукции. Значительно большая отзывчивость рентабельности на уровень государственной поддержки наблюдается при субсидировании процентной ставки по кредитам. В результате реализации данного мероприятия Госпрограммы обновляется оборудование, используются новые технологии в производстве.

6. Анализ сравнительной характеристики эффективности использования государственной поддержки показал, что отсутствуют четкие тенденции во влиянии отдельных направлений Госпрограммы на эффективность сельскохозяйственного производства. Такого рода волнообразные тенденции свидетельствуют о поисковой роли государства в соотношении сил рыночного механизма и государственного регулирования.

7. Несмотря на лимитированность финансирования мероприятий по социальному развитию села, в Белгородской области много делается по социальному развитию территорий. Строится жилье в сельской местности, предпочтение отдано индивидуальному. Не приостановлено строительство школ и дошкольных учреждений, учреждений здравоохранения, культуры. Строятся современные спортивно - оздоровительные комплексы, стадионы. Почти полностью газифицированы все села. Благоустраиваются населенные пункты. Основная цель правительства Белгородской области в области

социальной сферы на ближайшие годы - возрождение и развитие села на основе повышения уровня доходов и качества жизни сельских жителей.

8. Бюджетная эффективность и отдача бюджетных средств в хозяйствах Белгородской областей области, применяющих ЕСХН более оптимальна, чем в хозяйствах, использующих общий режим налогообложения. Таким образом, исходя из рассмотренного аналитического материала и применяемой методики Минфина РФ по оценке налогового бремени можно сделать вывод, что в сложившихся экономических условиях применение ЕСХН выгодно для СХО (налоговое бремя ниже). Однако, эмпирические наблюдения свидетельствуют о том, что при реализации инновационной политики в СХО выгодным является применение общего режима налогообложения. При этом разницы в налоговом бремени по ЕСХН и общему налоговому режиму отчасти компенсируются большим объемом государственной поддержки в расчете по общему режиму налогообложения.

Перспективность применения налоговых режимов определяется налоговым правом, уровнем государственной поддержки СХО в 2013-2020 г.г. и долей приобретаемых материально-технических ресурсов облагаемых НДС по ставке 18%.

9. Сделан прогноз производства по основным видам сельскохозяйственной продукции Белгородской области. Исходя из проведенных аналитических расчетов, можно с определенной долей вероятности утверждать, что в связи с вступлением в ВТО развитию АПК будут присущи некоторые причинно-следственные закономерности. Так при увеличении цены на молоко объемы его производства могут уменьшиться с 531,5 до 489 тыс. т, а уровень рентабельности может составить 21,6%. Самые высокие темпы снижения объемов производства могут быть отмечены по мясу птицы, что приведет к динамичному снижению объемов производства и рентабельности. По остальным видам продукции прогнозы оптимистичны и будут зависеть от соотношения внутренней и ввозной цены, и покупательной способности населения.

10. Сделан расчет ежегодной государственной поддержки по основным видам сельскохозяйственной продукции по Белгородской области.

Государству придется ежегодно тратить на компенсационные меры по молоку 519,7 млн. руб. млрд. руб., по мясу КРС 54,9 млн. руб., по сахару и сахарной свекле 16,7 млрд. руб. Ежегодный уровень государственной поддержки основных подотраслей сельского хозяйства, для безболезненного функционирования в условиях ВТО должен составлять 17,3 млрд. руб.

11. Исходя из нормативной рентабельности и складывающихся цен на ввозимую сельскохозяйственную продукцию нами были сделаны расчеты, - государственной поддержки, необходимой для обеспечения расширенного воспроизводства в основных отраслях АПК. Для этого необходимо вкладывать ежегодно: в птицеводство 1,7 млрд руб., мясное скотоводство 594 млн руб., свекловодство 2,4 млрд руб. Остальные подотрасли сельского хозяйства в настоящее время обеспечивают расширенное воспроизводство.

12. Исходя из анализа Соглашений о сельском хозяйстве и о субсидиях и компенсационных мерах и целей, которые необходимо достигнуть в Доктрине продовольственной безопасности, научно обоснованы и классифицированы мероприятия и цели по повышению эффективности АПК на 2 группы: меры прямой и косвенной государственной поддержки и меры государственного регулирования. К мерам государственной поддержки необходимо относить: выплаты, основанные на фиксированных площадях и урожаях; выплаты, осуществляемые в отношении не более чем 85% от базового уровня производства; выплаты фермерам на фиксированное поголовье скота; помощь производителям в неблагоприятных районах; компенсацию стоимости фрахта, при условии, что он выше, чем зарубежные аналоги; предоставление экспортных кредитов; программы страхования; участие правительства в капитале организации, в том случае если отсутствует материальная выгода по инвестированным средствам; гарантирование кредита, при отсутствии материальной выгоды; поставки правительством товаров или услуг, либо правительственные закупки товаров

не рассматриваются как льгота, если только товары или услуги не поставляются правительством за менее, чем адекватную плату; поддержку научно-инновационной деятельности; социальное развитие села. К мерам государственного регулирования следует относить: увеличение курса иностранных валют; снижение ставки косвенных налогов в отношении продукции, продаваемой на внутреннем рынке; снижение ставок по НДС и налог на имущество в отраслях, поставляющих АПК материально-технические ресурсы - только в отношении готовой продукции, реализуемой на внутреннем рынке.

13. Научно обоснованы механизмы государственной поддержки и регулирования в условиях функционирования в ВТО. Введение предложенных механизмов государственной поддержки и регулирования способны уменьшить себестоимость сельскохозяйственной продукции, реализуемой на внутреннем рынке, в том числе за счет помощи производителям, находящимся в неблагоприятных условиях, за счет компенсации стоимости энергоносителей и снижения ставки НДС по ресурсам, используемым сельскохозяйственными организациями для производства и реализации товаров для внутреннего рынка - в совокупности до 3%.

С целью повышения эффективности государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства необходима реализация изложенных в работе комплексных мер на региональном и федеральном уровне с участием органов власти и представителей бизнеса. При формировании основных направлений государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства большое значение приобретают компенсационные механизмы, связанные с неблагоприятными условиями, а также компенсация стоимости ресурсов, используемых АПК.

Список литературы

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Сборник законов Российской Федерации. – М.: Аст, 2000. – С. 7-22. – То же [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-консультационная система. – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Российская Федерация. Законы. Бюджетный Кодекс РФ: принят Государственной Думой 7.05.1998 г. : федеральный закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Российская газета. – 1998. – № 154. – С. 2. – То же [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-консультационная система. – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/
3. Российская Федерация. Законы. Налоговый Кодекс РФ. Ч.2 : федеральный закон от 5.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Налоговый кодекс Российской Федерации (части первая и вторая, с изменениями и дополнениями) – М.: Проспект, 2000. – С. 140 – 273. – То же [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справочно-консультационная система. – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=220373&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.39862866706330813#0>
4. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс]: федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ // КонсультантПлюс : справочно-консультационная система. – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/
5. Российская Федерация. Законы. О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому

соглашению об учреждении Всемирной Торговой Организации от 15 апреля 1994 года: федеральный закон от 21 июля 2012 г. № 126-ФЗ // Президент России. – Режим доступа:

<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102158309&rdk=&intelsearch=%CE+%F0%E0%F2%E8%F4%E8%EA%E0%F6%E8%E8+%CF%F0%EE%F2%EE%EA%EE%EB%E0+%EE+%EF%F0%E8%F1%EE%E5%E4%E8%ED%E5%ED%E8%E8+%D0%EE%F1%F1%E8%E9%F1%EA%EE%E9+%D4%E5%E4%E5%F0%E0%F6%E8%E8+%EA+%CC%E0%F0%F0%E0%EA%E5%F8%F1%EA%EE%EC%F3+%F1%EE%E3%EB%E0%F8%E5%ED%E8%FE+%EE%E1+%F3%F7%F0%E5%E6%E4%E5%ED%E8%E8+%C2%F1%E5%EC%E8%F0%ED%EE%E9+%D2%EE%F0%E3%EE%E2%EE%E9+%CE%F0%E3%E0%ED%E8%E7%E0%F6%E8%E8+%EE%F2+15+%E0%EF%F0%E5%EB%FF+1994+%E3%EE%E4%E0:+%F4%E5%E4%E5%F0%E0%EB%FC%ED%FB%E9+%E7%E0%EA%EE%ED+%EE%F2+21+%E8%FE%EB%FF+2012+%E3.+%B9+126-%D4%C7.+>

6. Российская Федерация. Законы. О сельскохозяйственной кооперации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ // КонсультантПлюс : справочно-консультационная система. – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_8572/

7. Российская Федерация. Правительство. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы [Электронный ресурс]: постановление Правительства № 446 от 14 июля 2007 года ФЗ // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – Режим доступа:

<http://ivo.garant.ru/#/document/2162858/paragraph/9445:1>

8. Российская Федерация. Правительство. О Государственной

программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N 717 // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – Режим доступа:

<http://ivo.garant.ru/#/document/70210644/paragraph/1:0>

9. Российская Федерация. Правительство. О распределении тарифных квот в отношении мяса крупного рогатого скота, свинины и мяса домашней птицы в 2012 году: постановление Правительства от 29 декабря 2011 г. № 1194 // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 3. – С. 90-91.
10. Российская Федерация. Министерство финансов. Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет государственной помощи» (ПБУ 13/2000) [Электронный ресурс]: приказ Минфина РФ от 16.10.2000 г. № 92н (с изменениями от 18.09.2006 г. № 115н). // Официальный интернет-портал правовой информации. – Режим доступа:
<http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102094740&intelsearch=%CE%E1+%F3%F2%E2%E5%F0%E6%E4%E5%ED%E8%E8+%EF%EE%EB%EE%E6%E5%ED%E8%FF+%EF%EE+%E1%F3%F5%E3%E0%EB%F2%E5%F0%F1%EA%EE%EC%F3+%F3%F7%E5%F2%F3+%AB%D3%F7%E5%F2+%E3%EE%F1%F3%E4%E0%F0%F1%F2%E2%E5%ED%ED%EE%E9+%EF%EE%EC%EE%F9%E8%BB+%28%CF%C1%D3+13%2F2000%29%3A++%EF%F0%E8%EA%E0%E7+%CC%E8%ED%F4%E8%ED%E0+%D0%D4+%EE%F2+16.10.2000+%E3.+%B992%ED.+%28%F1+%E8%E7%EC%E5%ED%E5%ED%E8%FF%EC%E8+%EE%F2+18.09.2006+%E3.+%B9115%ED%29>
11. Соглашение о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства // Собрание законодательств РФ. – 2012. – № 3. – С. 790-801.

12. Соглашение по сельскому хозяйству [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-консультационная система. – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru/search/?q=%D0%A1%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%BF%D0%BE+%D1%81%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D1%83+%D1%85%D0%BE%D0%B7%D1%8F%D0%B9%D1%81%D1%82%D0%B2%D1%83+>
13. Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справочно-консультационная система. – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru/search/?q=%D0%A1%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%BF%D0%BE+%D1%81%D1%83%D0%B1%D1%81%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%8F%D0%BC+%D0%B8+%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D1%81%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%BC+%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BC>
14. Белгородская область. Основные направления реализации государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. – Белгород, 2008. – 29с.
15. Абоув К.К. Государственное регулирование инновационной деятельности сельскохозяйственных предприятий / К.К. Абоув, М.А. Капарова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – №1. – С. 29-31.
16. Александрова О.А. Господдержка аграрной экономики США / О.А. Александрова // Финансы. – 2012. – № 3. – С.67-71.
17. Антонов Г.М. Об участии «Россельхозбанка» в реализации государственной программы развития сельского хозяйства / Г.М. Антонов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 8. – С. 16-19.

18. Апарин Д.О. Государственная поддержка сельского хозяйства в рамках Всемирной торговой организации / Д.О. Апарин // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2012. – №1. – С.16-19.
19. Аракелян С. Реализация национальных проектов по поддержке малого предпринимательства на селе / С. Аракелян // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 11 – С. 64-65.
20. Беспехотный Г. Формирование механизма государственной поддержки сельского хозяйства / Г. Беспехотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 11. –С. 27-32.
21. Беспехотный Г.В. Государственная поддержка экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства / Г.В. Беспехотный, А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2011. – № 2. – С. 4-6.
22. Борхунов Н. ВТО: пошлины и цены внутреннего рынка России на сельхозпродукцию / Н. Борхунов, О. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 8. – С.18-25.
23. Буздалов И.Н. Сельское хозяйство как приоритетное направление господдержки / И.Н. Буздалов // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 3.
24. Бут В. В. Проблемы государственной поддержки сельского хозяйства / В.В. Бут, И.А. Сорокина, Л.В. Сорокина // Агропромышленный комплекс России: проблемы развития в условиях модернизации экономики. Ч. 1. – Краснодар, 2011. – С. 52-60.
25. Ветрова М. Налоговое бюджетирование в сельскохозяйственных организациях / М. Ветрова // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2012. – №1. – С. 34-38.
26. Волоков А. Проблемы обеспечения устойчивого развития / А.

- Волоков, В. Мешков, А. Щербаков // Экономист. – 2012. – № 3. – С. 79-96.
27. WTO как инструмент экономики // Сельская жизнь. – 2012. – № 29 (24 апреля). – С.1.
28. Выступление Министра сельского хозяйства РФ об итогах работы за 2011 год 16 января 2012 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcsx.ru>
29. Гатаулина Е.А. Программа субсидирования процентных ставок: эффект и проблемы / Е.А. Гатаулина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 54-55.
30. Гешель В.П. Управление системой кредитования сельхозорганизаций / В.П. Гешель, А.В. Гешель // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – №1. – С. 35-38.
31. Горбунов Г. Продовольственная безопасность: национальный и международный аспекты / Г. Горбунов // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 1. – С. 25.
32. Дербичев А. Регулирование АПК в рыночных условиях: экономический механизм / А. Дербичев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 2. – С.16-17.
33. Дзагоева И. Реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Программы развития сельского хозяйства Республики Северная Осетия – Алания / И. Дзагоева, З. Гасиева // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 12. – С. 54-57.
34. Драгайцев В.И. Экономические проблемы воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства / В.И. Драгайцев // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 5. – С. 49-57.
35. Егоров Ю.Н. О государственной финансовой поддержке системы сельскохозяйственного консультирования в России / Ю. Н. Егоров //

- Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 1. – С. 46-47.
36. Ермакова М. Оценка финансовой надежности. О досадных неточностях и возможности их устранения / М. Ермакова // Банки и деловой мир. – 2008. – № 3. – С. 4-7.
37. Ефремов И. Роль инвестиционной политики государства в повышении продовольственной безопасности России / И. Ефремов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. – № 2. – С. 29-32.
38. Жилияков Д. Эффективность субсидирования кредитов в птицеводстве / Д. Жилияков, Т. Соловьева // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 2. – С. 53-62.
39. Заика С.Б. Организационные аспекты реализации государственной политики развития кооперации в АПК / С.Б. Заика // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 3. – С. 30-33.
40. Закшевский В.Г. Направления развития АПК региона на инновационной основе / В.Г. Закшевский, В.М. Новиков, Е.В. Сальникова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – №1. – С. 25-28.
41. Зарубежный опыт регулирования обеспечения продовольственной безопасности / И. Ивойлова, Е. Егорова, Е. Тарасова, Е. Разинкина, А. Карцева // АПК: Экономика, управление. – 2009. – № 6. – С. 76-83.
42. Звягинцев В.В. Степень воздействия государства на развитие сельскохозяйственного производства Курской области / В.В. Звягинцев, Е.Л. Золотарева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий России. – 2007. – № 10. – С. 19-21.
43. Злобина Л.Е. О кредитоспособности сельскохозяйственных организаций и повышении доступности краткосрочных кредитов / Л.Е. Злобина // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инновации. – 2010. – № 9. – С. 9-11.

44. Зубков В. Цель – обеспечение продовольственной безопасности России / В. Зубков // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 1. – С.14.
45. Иванова Ю.Н. Развитие механизма государственного регулирования деятельности предприятий АПК посредством налогообложения / Ю.Н. Иванова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций. – 2012. – № 1. – С. 67-69.
46. Каражанов Г.Т. Развитие государственной поддержки экспорта / Г.Т. Каражанов // Финансы. – 2012. – № 4. – С.17-19.
47. Качур О. О налоговом стимулировании инновационной деятельности / О. Качур // Общество и экономика. – 2012. – № 6. – С. 31-39.
48. Кибиров А.Я. «Болевые точки» инвестиционного кредитования отечественного аграрного сектора / А.Я. Кибиров, Е.С. Бурых // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 1. – С. 39-42.
49. Кирсанова О.В. Совершенствование организационно-экономического механизма государственной поддержки страхования в сельском хозяйстве / О.В. Кирсанова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 1. – С. 43-45.
50. Кирьянова Е.А. Новации в агростраховании / Е.А. Кирьянова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. – № 1. – С. 94-96.
51. Колесников А.В. Развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства России в современных условиях / А.В. Колесников. – Белгород : Издательство БелГСХА, 2010. – 382 с.
52. Конов В. Государственная финансово-кредитная поддержка сельскохозяйственной потребительской кооперации / В. Конов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 2. – С.

- 25-26.
53. Корнеев А.Ф. Планирование государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей / А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. – №3. – С. 10-14.
 54. Кузнецов Н.И. Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, И.Л. Воротников, А.В. Наянов // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 38-45.
 55. Кузнецова Н. Кредитование сельскохозяйственного производства требует совершенствования / Н. Кузнецова // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 5. – С. 84-88.
 56. Кулик Ю.В. Проблемы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций. / Ю. В. Кулик, Н. И. Оксанич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 5. – С. 48-52.
 57. Кцоев А. Субсидии сельскому хозяйству в России и США / А. Кцоев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 1. – С. 26-30.
 58. Лисов Б.П. Деятельность Россельхозбанка по материально-техническому обеспечению АПК / Б.П. Лисов // Техника и оборудование для села. – 2010. – № 7. – С. 8-9.
 59. Мазлоев В.З. Механизмы распределения субсидий сельхозорганизациями / В.З. Мазлоев // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 9. – С. 42-46.
 60. Макаренко А. Влияние налогообложения на устойчивость сельскохозяйственного производства /А. Макаренко // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 5. – С. 89-93.
 61. Мамикоян М. ВТО : каких изменений нам ждать? / М. Мамикоян // Мясные технологии. – 2012. – № 2. – С. 14-15.
 62. Масленникова Е. Государственное регулирование

- агропромышленного производства в странах ЕС / Е. Масленникова // Экономист. – 1998. – № 8. – С. 89-93.
63. Маслова В. Эффективность использования финансово-кредитных ресурсов в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 11. – С. 67-71.
64. Методические подходы к оценке рыночной стоимости земель сельскохозяйственного назначения субъектов АПК и аграрной науки / Т.Г. Бондараенко, Н.А. Борхунов, А.В. Колесников и др. – М., 2008. – 80 с.
65. Методические рекомендации по определению эффективности сельскохозяйственного производства / Е.С. Оглоблин, В.А. Свободин, И.С. Санду и др. – М. : ГНУ ВНИИЭСХ РАСХН, 1997. – 69 с.
66. Методы государственной поддержки инновационной деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://management-study.ru/metody-gosudarstvennoj-podderzhki-innovacionnoj-deyatelnosti.html>
67. Методы экономических исследований в агропромышленном производстве / под ред. В.Р. Боева. – М.: РАСХН, 1999. – 260 с.
68. Минин Е. Л. Правовое регулирование налогообложения в сельском хозяйстве [Электронный ресурс] / Е. Л. Минин // Аграрное право. – Гл. 11.5. – Режим доступа: http://bookzie.com/book_14_glava_74_5.10.2._SODERZHANIE_I_FORMA_DO.html (23 января 2013).
69. Михайлушкин П. Приоритеты развития сельского хозяйства России в условиях глобализации экономики / П. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 3. – С. 17-21.
70. Молчанова А.В. Проблемы исполнения целевой программы развития птицеводства в Российской Федерации до 2012 года / А.В. Молчанова // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2010. – № 12. – С. 16-20.

71. Назаренко В.И. Пути восстановления материально-технической базы сельского хозяйства России / В.И. Назаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 5. – С. 1-6.
72. Наумкин А.В. Совершенствование форм и методов господдержки развития сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО / А.В. Наумкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 3. – С. 33-37.
73. Национальный доклад «О ходе реализации и результатах государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции. Сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» [Электронный ресурс] // Правовая Россия. – Режим доступа:
<http://lawru.info/dok/2013/05/08/n150788.htm>
74. Наянов А.В. Приоритеты государственной поддержки АПК и направления её совершенствования / А.В. Наянов, А.М. Гутуев // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий : сборник статей VI Международной научно-практической конференции, 2017. – С. 110-114.
75. Николаева Э.В. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельскохозяйственного региона / Э.В. Николаева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – С. 78-81.
76. Обама: наука нужна как никогда раньше (Полный текст выступления Президента США Барака Обамы 27 апреля 2009 года на ежегодном собрании американской Национальной академии наук) [Электронный ресурс] / перевод с англ. С. Шишкин, А. Калинин, М. Бурцев // Сайт газеты «Троицкий вариант – Наука». – 2009. – 26 мая. – Режим доступа: <http://trv-science.ru/2009/05/26/obama-nauka-nuzhna-kak-nikogda-ranshe-2>
77. Оболенский В. Россия в ВТО: обязательства, возможности,

- риски // *Мировая экономика и международные отношения*. – 2012. – № 6. – С. 59-69.
78. Оболенский Н.В. Роль регионального вуза в развитии экономики сельских территорий / Н.В. Оболенский // *Высшее образование сегодня*. – 2012. – № 9. – С. 24-32.
79. Общая информация об оказании государственной поддержки АПК // *Мясные технологии*. – 2012. – № 5. – С. 6-8
80. Овсянко Л. Контроллинг эффективного использования субсидий / Л. Овсянко // *Экономика сельского хозяйства России*. – 2011. – № 5. – С. 45-48.
81. Овчинников О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора США / О.Г. Овчинников; Рос. акад. наук. Ин-т Соединен. Штатов Америки и Канады. – М., 1999. – 663 с.
82. Основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Развитие АПК». – М.: Росинформагротех, 2006. – 11 с.
83. Папцов А. Система налогообложения в сельском хозяйстве зарубежных стран / А. Папцов // *АПК: экономика, управление*. – 2008. – № 3. – С. 24-28.
84. Позитивные теории государственного регулирования сельского хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://murzim.ru/nauka/selskoe-hozjajstvo/23933-pozitivnye-teorii-gosudarstvennogo-regulirovaniya-selskogo-hozyaystva.html>
85. Полежаров Л. Изменения механизма налогообложения прибыли в свете поставленных задач инновационного развития экономики / Л. Полежаров // *Финансы*. – 2011. – № 2. – С. 36-39.
86. Политика поддержки сельского хозяйства в республике Польша // *Мясные технологии*. – 2012. – № 6. – С. 13-18.
87. Политика протекционизма [Электронный ресурс] // Сайт

«www.Grandars.ru» : энциклопедия экономиста. – Режим доступа:
<http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/protekcionizm.html>

88. Полухин А.А. Государственное стимулирование развития материально-технической базы и трудового потенциала семеноводства в России / А.А. Полухин, В.И. Панарина, Е.Ф. Злобин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2016. – Т. 63, № 6. – С. 36-40.
89. Полухин А.А. Импортзамещение на рынке сельскохозяйственной техники России в условиях интеграции ВТО и ЕАЭС / А.А. Полухин // Аграрная Россия. – 2016. – № 11. – С. 39-41.
90. Полухин А.А. Оценка доступности кредитных ресурсов для технической модернизации сельского хозяйства / А.А. Полухин, А.Н. Ставцев // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 7. – С. 49-55.
91. Постникова Л. Учёт государственной помощи в сельскохозяйственных организациях / Л. Постникова, Н. Прокофьев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 6. – С. 30-31.
92. Посулько А.Н. Выход из кризиса: стратегия возрождения производства говядины / А.Н. Посулько // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 9. – С. 16-19.
93. Приемко А. Налогообложение в системе косвенного субсидирования сельхозтоваропроизводителей / А. Приемко // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 9. – С. 55-62.
94. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» : направления, механизмы и риски реализации / А.В. Колесников, Л.Е. Белокопытова, Д.С. Бобылев, И.Г. Ушачев и др. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2007. – 654с.
95. Проблемы налоговой системы России: теория, опыт, реформа / Институт экономики переходного периода; под ред. М.

- Алексеева, С. Синельникова. – М., 2000.
96. Продовольственная стратегия США / Е.С. Шершнев [и др.]. – М. : Колос, 1999. – 232 с.
97. Путин В. Повышать эффективность государственной аграрной политики / В. Путин // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 7. – С. 2-5.
98. Путин В.В. Государство продолжит поддержку сельского хозяйства / В.В. Путин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 4. – С. 4-13.
99. Ремезков А.А. Роль государства в инвестиционной политике АПК / А.А. Ремезков, В.В. Говдя // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. – Краснодар: Агропромполиграфист, 2003. – С. 187-205.
100. Родионова О.А. Налогообложение и его влияние на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций / О.А. Родионова, О.Т. Копытина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. – № 2 (7). – С. 5-8.
101. Ряховский Д.А. Налоговое стимулирование инвестиционной деятельности / Д.А. Ряховский // Экономика, статистика и информатика. – 2012. – № 3. – С. 75-78.
102. Савченко Т.В. Обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства – основное условие предпринимательской деятельности Белгородской области / Т.В. Савченко, Л.В. Киященко // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 3 (26). – С. 106-109.
103. Савченко Т.В. Ресурсное обеспечение аграрного производства Белгородской области / Т.В. Савченко, Ю.А. Просяникова // Развитие агропродовольственного комплекса: экономика, моделирование и информационное обеспечение :

- сборник научных трудов. – Воронеж, 2016. – С. 58-62.
104. Самыгин Д. Поддержка сельского хозяйства по правилам ВТО: региональный аспект / Д. Самыгин // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 8. – С. 27-34.
105. Санду И.С. Импортзамещение на рынке сельскохозяйственной техники России / И.С. Санду, А.А. Полухин, П.И. Бурак // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 46-50.
106. Сельское хозяйство в условиях присоединения России к ВТО // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 4. – С. 72-79.
107. Семин А.Н. О совершенствовании механизма государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / А.Н. Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 11 – С. 5.
108. Семин А.С. Изменяйтесь или умирайте / А.С. Семин. – М.: ИКАР, 1999. – 276 с.
109. Серегин С.Н. Анализ деятельности сельскохозяйственного сектора России / С.Н. Серегин, О.Н. Каширина, К.В. Колончин // Мясные технологии. – 2012. – № 2. – С. 6-10.
110. Серегин С.Н. Государство укрепляет свои позиции по развитию пищевой промышленности / С.Н. Серёгин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 4. – С. 10-11.
111. Серегина С.Ф. Роль государства в экономике. Синергетический подход / С.Ф. Серегина. – М.: Дело и сервис, 2002. – 288 с.
112. Скрынник Е. Стратегия развития растениеводства на перспективу / Е. Скрынник // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 4. – С. 21-34.
113. Смелик Н. Л. Институционально-экономические сдвиги в аграрной экономике / Н. Л. Смелик // Известия Санкт-Петербургского ГАУ. – 2008. – № 8. – С. 107–109.

114. Соболев О.С. Регулирование агропродовольственного рынка в условиях снижения цен производителей в 2011 году / О.С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 3. – С. 32–37.
115. Степанов А. А. Экономико-экологические предпосылки развития сельских территорий и сельского хозяйства / А. А. Степанов // Известия Санкт -Петербургского ГАУ. – 2007. – № 5. – С. 141–145.
116. Судженко И. А. Роль финансирования и кредитования в развитии аграрного сектора экономики Курской области / И. А. Судженко, Е. Л. Золоторева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 1. – С. 59–62.
117. Сушенцова С.С. Принципы и приоритетные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств / С.С. Сушенцова // Вестник кадровой политики аграрного образования и инноваций. – 2010. – № 07–09. – С. 7–14.
118. Сущность политики протекционизма и фритредерства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://newinspire.ru/lektsii-po-mirovoy-ekonomike/suschnost-politiki-proteksionizma-i-fritrederstva-123>
119. Тарасов В.И. Интегральная оценка последствий присоединения к ВТО для мясного комплекса России / В. И. Тарасов // Мясные технологии. – 2012. – № 7. – С. 13–16.
120. Трубилин А. Приоритеты аграрной политики России / А. Трубилин, В. Сидоренко, П. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 5. – С. 10-16.
121. Тютюников А. А. Концептуальный подход к прогнозированию продовольственных балансов / А. А. Тютюников, А. В. Улезько //

- Образование, наука и производство. – 2015. – Т. 10, № 1 (10). – С. 46–50.
122. Узун В. Я. Особенности господдержки сельского хозяйства России / В. Я. Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 7. – С. 57–64.
123. Узун В. Я. Оценка последствий присоединения России к ВТО для производителей агропродукции / В. Я. Узун // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 8. – С. 14–26.
124. Улезько А.В. Формирование механизма реализации инновационного сценария развития регионального АПК / А. В. Улезько, В. В. Реймер // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 2. – С. 2–8.
125. Ухоботов В. Государственное регулирование сельского рынка труда: федеральный и региональный аспект / В. Ухоботов, М. Мусатова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 1. – С. 22–25.
126. Ушачев И. Г. Государственная программ – основа формирования конкурентоспособного АПК в условиях ВТО / И. Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 4. – С. 3–8.
127. Ушачев И. Г. Социальная безопасность сельского населения / И. Г. Ушачев, Л. В. Бондаренко // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 5. – С. 3–13.
128. Ушачев И. Г. Меры по обеспечению конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО / И. Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 9. – С. 9–13.
129. Фомина Е. Особенности кредитования интегрированных

- формирований в сельском хозяйстве / Е. Фомина // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 2. – С. 67–70.
130. Фролов В. И. Методические подходы к разработке показателей устойчивого развития сельских территорий [Электронный ресурс] / В. И. Фролов, Е. О. Агафонова. – Режим доступа: <http://lib.usue.ru/resource/free/12/s353.pdf> (8 февраля 2013).
131. Холод Л. Присоединение России к ВТО и развитие агропромышленного комплекса / Л. Холод // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 6. – С. 22–25.
132. Цеева М. И. Национальный проект как модель моделирования национального сельского хозяйства / М. И. Цеева, А. Х. Ульбашев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 5. – С. 33–36.
133. Цейко В. Программы стимулирования развития сельского хозяйства в Германии / В. Цейко, О. Бауэр // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 11. – С. 66–67.
134. Чепик О. Некоторые региональные аспекты системы налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей / О. Чепик // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 4. – С. 22–23.
135. Чередникова А. Развивать земельно-ипотечное кредитование / А. Чередникова // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 1. – С. 48–50.
136. Чернов А. Господдержка мелкотоварного производства в сельском хозяйстве / А. Чернов // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 1. – С. 96–101.

137. Черняков Б. А. Калифорнийская модель аграрного сектора США / Б. А. Черняков. – Москва : Издательство «Энциклопедия российских деревень», 2007. – С. 324.
138. Чогут Г. Предпринимательство – основа антикризисного развития социально-трудовой сферы села / Г. Чогут, А. Дукмас // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 4. – С. 66–71.
139. Шальнева М. С. Оптимизация налоговой нагрузки малых предприятий / М. С. Шальнева // Финансовый вестник. – 2011. – № 5. – С. 26–34.
140. Шамсутдинова Д. Единый сельскохозяйственный налог: за и против / Д. Шамсутдинова // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 3. – С. 97–101.
141. Шевцов В. Продовольственная безопасность России и экономическая устойчивость сельхозпредприятия / В. Шевцов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 6. – С. 32–34.
142. Шершнева Е. С. Как правительство США стимулирует развитие сельского хозяйства [Электронный ресурс] / Е. С. Шершнева // Российское предпринимательство. – 2000. – № 7 (7). – С. 79–83. – Режим доступа: <https://bgscience.ru/lib/206/>
143. Шихсаидов Д. Х. Государственная поддержка аграрного сектора как фактор повышения эффективности отрасли – опыт, проблемы / Д. Х. Шихсаидов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rppe.ru/wp-content/uploads/2010/02/shihsaidov-dh.pdf>
144. Шмидт Ю. И. Нормативная государственная поддержка сельхозорганизаций Тверской области / Ю. И. Шмидт // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2015. – № 22. – С.

154–159.

145. Шмидт Ю. И. Оценка господдержки и сдвигов в структуре трудовых ресурсов аграрного сектора экономики тверской области / Ю. И. Шмидт, О. Е. Колосова, Н. А. Виноградова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 11–2 (64–2). – С. 1033–1036.
146. Шмидт Ю. И. Оценка эффективности структурных сдвигов за счет государственной поддержки аграрного сектора экономики Тверской области / Ю. И. Шмидт, В. А. Сарайкин // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 5–1 (58–1). – С. 211–215.
147. Шмидт Ю. И. Эффективность господдержки отраслей сельского хозяйства Тверской области / Ю. И. Шмидт // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 6–1 (48). – С. 101–104.
148. Эльдиева Т. М. Организационно-правовой механизм инвестирования в многоукладной экономике: опыт региона / Т. М. Эльдиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 6. – С. 34–36.
149. Эльдиева Т. Политика государства в отношении социально – трудовой сферы села / Т. Эльдиева // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 8. – С. 75–85.
150. Юняева Р. Р. Методика оценки экономической эффективности кредитования сельскохозяйственных предприятий на микроуровне / Р. Р. Юняева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 2. – С. 53–57.
151. Юняева Р. Р. Об оценке эффективности кредитования в сельском хозяйстве / Р. Р. Юняева // Экономика сельскохозяйственных и

перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 1. – С. 59–61.

152. Юняева Р. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации как одного из основных направлений антикризисной политики в АПК / Р. Юняева // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. – № 1. – С. 21–23.
153. Якушкин Н. М. Сельское хозяйство в условиях ВТО: его плюсы и минусы / Н. М. Якушкин, Р. Х. Сафуиллов, Р. Н. Якушкина // Достижения науки и техники. – 2012. – № 7. – С. 3–4.
154. Яхнюк С. Бюджетная поддержка сельского хозяйства региона в связи с вступлением России в ВТО / С. Яхнюк // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 3. – С. 80–85.

Приложения

Приложение А

Сравнительная эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственными организациями Белгородской области, 2008-2013гг.

Сравнительная эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственными организациями Белгородской области, 2013 г.

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи			
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	Субсидии на продукцию животноводства	Субсидирование процентной ставки по кредитам	Расходы на повышение плодородия почв
Количество обследованных организации	112	93	113	6
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, тыс. руб.	4,14	25,55	12,02	2,28
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс.руб.	32,96	206,65	116,40	26,62
Зсреднегодового работника тыс. руб.	1763,75	2701,15	2747,29	1682,72
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	22092,46	22935,84	23163,16	21602,55
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, %	90,18	89,25	88,5	100,0
Рентабельность по чистой прибыли, %	16,50	12,26	12,59	37,99

Сравнительная эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственным организациям Белгородской области, 2012 г.

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи			
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию	Субсидии на продукцию животноводства	Субсидирование процентной ставки по кредитам	Расходы на повышение плодородия почв

	растениеводства			
Количество обследованных организации	70	59	122	87
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, тыс. руб.	355,88	2029,25	6432,20	327,27
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс.руб.	53,0	89,5	127,9	36,8
Зсреднегодового работника тыс. руб.	1977,0	2994,5	3055,0	1816,2
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	21044,34	21273,14	21834,20	20675,96
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, %	92,8	86,4	89,3	88,5
Рентабельность по чистой прибыли, %	25,7	15,3	21,8	24,1

Сравнительная эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственным организациям Белгородской области, 2011 г.

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи			
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	Субсидии на продукцию животноводства	Фонд льготного банковского кредитования	Расходы на повышение плодородия почв
Количество обследованных организации	69	64	218	83
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, тыс. руб.	2,11	14,98	6,16	2,09
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс.руб.	32,01	194,82	92,43	30,44
среднегодового работника тыс. руб.	1663,62	2583,44	2355,14	1548,66
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	19355,79	19052,74	18823,29	19642,80
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, %	88,41	90,63	49,8	90,36
Рентабельность по чистой прибыли, %	14,50	9,53	14,27	14,22

Сравнительная эффективность использования различных видов государственной помощи сельскохозяйственным организациям Белгородской области, 2010 г.

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи			
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	Субсидии на продукцию животноводства	Фонд льготного банковского кредитования	Расходы на повышение плодородия почв
Количество обследованных организации	73	40	125	80
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, тыс. руб.	2,46	4,42	7,27	2,79
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	29,14	60,38	97,86	33,68
Среднегодового работника тыс. руб.	1319,03	1439,73	2363,77	1266,65
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	14276,34	15555,77	15832,58	14075,73
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, %	67,12	87,50	74,40	70,0
Рентабельность по чистой прибыли, %	3,96	10,42	9,40	8,95

**Сравнительная эффективность использования различных видов
государственной помощи сельскохозяйственным организациям
Белгородской области, 2009 г.**

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи			
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	Субсидии на продукцию животноводства	Фонд льготного банковского кредитования	Расходы на повышение плодородия почв
Количество обследованных организации	80	57	123	91
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, тыс. руб.	2,68	2,16	7,26	2,69
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс.руб.	16,82	22,77	73,45	16,41
Среднегодового работника тыс. руб.	731,96	660,91	1781,95	743,05
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	10455,44	10428,58	12604,43	10345,57
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, %	76,25	71,93	77,24	73,63
Рентабельность по чистой прибыли, %	15,98	13,75	16,05	11,44

**Сравнительная эффективность использования различных видов
государственной помощи сельскохозяйственным организациям
Белгородской области, 2008 г.**

Показатели	Эффективность различных видов государственной помощи		
	Государственная поддержка программ и мероприятий по развитию растениеводства	Субсидии на продукцию животноводства	Фонд льготного банковского кредитования
Количество обследованных организации	87	106	109
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	1,92	6,41	4,30
Удельный вес анализируемых субсидий в общем объеме государственной поддержки, %	6,74	44,84	42,53
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, руб.	26,48	65,44	42,98
Среднегодового работника тыс. руб.	916,22	1246,49	1132,31
Среднемесячная оплата труда персонала, руб.	10389,81	11276,30	10985,17
Удельный вес прибыльных предприятий и организаций, %	86,21	83,02	84,40
Рентабельность по чистой прибыли, %	12,30	16,34	12,31

Приложение Б

**Влияние уровня государственных субсидий на эффективность
сельскохозяйственного производства в Белгородской области,
2008-2013 гг.**

**Влияние уровня государственных субсидий на эффективность
сельскохозяйственного производства в Белгородской области, 2013 г.**

Показатели	Группы организаций по уровню субсидий на 1 га сельхозугодий				Итого в среднем
	До 300	301-600	601-900	Более 901	
Количество организаций в группе	1	6	16	79	102
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	92,59	495,58	760,64	2912,94	2819,47
Среднегодовая стоимость основных фондов в расчете на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	6,30	2,06	10,58	23,64	23,01
Среднегодового работника, тыс. руб.	137,76	344,37	795,74	1268,01	1252,14
Приходится энергетических мощностей в расчете на, л. с.: 100 га сельхозугодий	0,0	31,96	138,71	487,90	472,59
Среднегодового работника	0,0	136,85	104,36	261,67	257,15
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	14,13	5,42	12,52	33,84	32,88
Среднегодового работника, тыс. руб.	308,81	905,39	341,81	1814,78	1788,96
Рентабельность по чистой прибыли, %	5,84	24,38	19,55	16,62	16,67

**Влияние уровня государственных субсидий на эффективность
сельскохозяйственного производства в Белгородской области, 2012 г.**

Показатели	Группы организаций по уровню субсидий на 1 га сельхозугодий				Итого в среднем
	До 300	301-600	601-900	Более 901	
Количество организаций в группе	16	14	16	52	98
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	105,73	461,35	789,85	3178,70	2505,99
Среднегодовая стоимость основных фондов в расчете на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	10,0	13,4	16,0	43,0	35,6
Среднегодового работника, тыс. руб.	461,5	703,4	1074,7	2027,9	1759,0
Приходится энергетических мощностей в расчете на, л. с.: 100 га сельхозугодий	108,7	137,7	114,3	140,2	134,5
Среднегодового работника	50,0	72,5	77,0	66,0	66,5
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	19,6	17,5	19,9	41,8	36,0
Среднегодового работника, тыс. руб.	904,2	920,1	1339,4	1969,9	1780,9
Рентабельность по чистой прибыли, %	8,5	10,0	20,6	25,5	24,1

**Влияние уровня государственных субсидий на эффективность
сельскохозяйственного производства в Белгородской области, 2011 г.**

Показатели	Группы организаций по уровню субсидий на 1 га сельхозугодий				Итого в среднем
	До 300	301-600	601-900	Более 901	
Количество организаций в группе	25	24	16	53	118
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	146,67	525,17	683,87	3765,31	1962,41
Среднегодовая стоимость основных фондов в расчете на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	7,19	10,05	6,81	36,85	21,54
Среднегодового работника, тыс. руб.	30056	1109,17	421,07	1206,78	1063,26
Приходится энергетических мощностей в расчете на, л. с.: 100 га сельхозугодий	165,49	118,87	120,71	169,60	144,68
Среднегодового работника	69,14	131,26	74,65	55,53	71,43
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	12,68	14,11	13,03	57,53	28,84
Среднегодового работника, тыс. руб.	529,82	1557,47	805,80	1556,29	1423,82
Рентабельность по чистой прибыли, %	-0,87	16,98	15,95	13,56	13,47

**Влияние уровня государственных субсидий на эффективность
сельскохозяйственного производства в Белгородской области, 2010 г.**

Показатели	Группы организаций по уровню субсидий на 1 га сельхозугодий				Итого в среднем
	До 300	301-600	601-900	Более 901	
Количество организаций в группе	21	17	15	83	136
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	147,80	498,04	773,64	2456,92	2040,95
Среднегодовая стоимость основных фондов в расчете на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	6,02	6,06	5,39	19,98	16,93
Среднегодового работника, тыс. руб.	351,09	358,21	305,38	891,42	793,94
Приходится энергетических мощностей в расчете на, л. с.: 100 га сельхозугодий	84,08	134,54	81,36	124,35	117,90
Среднегодового работника	49,01	79,52	46,14	55,49	55,30
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	8,13	9,43	12,26	28,22	24,38
Среднегодового работника, тыс. руб.	474,05	557,06	695,29	1259,12	1143,71
Рентабельность по чистой прибыли, %	-2,78	-8,22	-6,54	3,53	2,58

**Влияние уровня государственных субсидий на эффективность
сельскохозяйственного производства в Белгородской области, 2009 г.**

Показатели	Группы организаций по уровню субсидий на 1 га сельхозугодий				Итого в среднем
	До 300	301-600	601-900	Более 901	
Количество организаций в группе	20	21	20	67	128
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	113,94	433,56	755,52	2349,22	1760,63
Среднегодовая стоимость основных фондов в расчете на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	3,16	7,54	6,00	15,03	12,01
Среднегодового работника, тыс. руб.	167,08	231,43	345,38	648,56	531,78
Приходится энергетических мощностей в расчете на, л. с.: 100 га сельхозугодий	81,74	220,78	114,84	143,77	138,80
Среднегодового работника	43,26	67,75	66,09	62,05	61,43
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	7,96	16,22	11,96	19,28	16,87
Среднегодового работника, тыс. руб.	421,42	497,85	688,03	832,03	746,83
Рентабельность по чистой прибыли, %	26,80	8,76	3,34	11,77	11,61

**Влияние уровня государственных субсидий на эффективность
сельскохозяйственного производства в Белгородской области, 2008 г.**

Показатели	Группы организаций по уровню субсидий на 1 га сельхозугодий				Итого в среднем
	До 300	301-600	601-900	Более 901	
Количество организаций в группе	27	24	41	60	152
Уровень субсидий на 1 га сельхозугодий в среднем по группе, руб.	198,05	494,47	762,20	2521,75	1655,10
Среднегодовая стоимость основных фондов в расчете на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	8,19	4,84	7,69	21,28	14,82
Среднегодового работника, тыс. руб.	533,65	184,18	386,46	704,19	573,84
Приходится энергетических мощностей в расчете на, л. с.: 100 га сельхозугодий	144,39	127,75	131,58	167,37	151,46
Среднегодового работника	94,06	48,58	66,10	55,39	58,63
Произведено валовой продукции на: 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	6,15	11,69	11,07	32,04	20,20
Среднегодового работника, тыс. руб.	400,74	444,56	555,93	1060,45	859,36
Рентабельность по чистой прибыли, %	-23,04	1,03	2,40	15,09	11,04

Приложение В

Рентабельность производства основных видов сельскохозяйственной продукции в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)

Рентабельность производства мяса птицы в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)⁴⁰

Показатели	Годы										Средне годово й индекс прирос та за 2006- 2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство, тыс. т. (в живом весе)	175,4	239,4	329,5	408,7	468,6	521,5	538,3	554,7	566	611,2	103,7
Цена, руб. /ц	3361,1	4550,2	3924,1	4866,8	4455,0	4614,9	5258,0	5059,9	9591,3	7462,5	117,6
Рентабельность (без субсидий), %	13	17	7,4	22	10	10	14,9	7,2	23,4	11,9	X
Ввозная цена, руб. /ц	1978,88	2107,49	2749,09	3632,53	4146,58	4498,62	4774,9	5140,9	5821,8	8580,0	114,8
Потребление мяса, кг/чел в год	213	226	243	258	266	259	262	262	261	260	102,4
Старый уровень тарифа ЕТТ, %	25										
Уровень тарифа ВТО, %	14										
	Расчетные данные										
Производство мяса птицы, тыс. т.	466,2										
Рентабельность производства (без субсидий), %	-20,3										

⁴⁰ Расчеты сделаны автором по данным статистической отчетности Белгородской области

Рентабельность производства мяса свиней в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)⁴¹

Показатели	Годы										Средне годово й индекс прирос та за 2006- 2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство, тыс. т. (в убойном весе)	70,2	109,0	174,2	234,6	291,4	327,7	461,3	593,5	605,6	632,2	119,9
Цена, руб. /ц	5263,4	5330,6	5939,4	6961,1	6901,0	10280,0	8240,8	6862,6	9451,3	9773,5	110,5
Рентабельность, %	41	27	33	45	47	50	62,5	27,3	89,0	79,4	х
Ввозная цена руб./ц	6339,10	6236,98	7644,14	10295,65	9909,32	10864,86	11088,0	11691,0	12975,6	19932,0	110,0
Потребление мяса, кг/чел в год	213	226	243	258	266	259	262	262	261	260	102,4
Старый уровень тарифа ЕТТ, %	34										
Уровень тарифа ВТО, %	5										
Расчетные данные в связи со вступлением в ВТО											
Производство мяса свинины, тыс. т.	625,2										
Рентабельность производства (без субсидий), %	76										

⁴¹ Расчеты сделаны автором по данным статистической отчетности Белгородской области

Рентабельность производства мяса КРС в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)⁴²

Показатели	Годы										Среднегодовой индекс прироста за 2006-2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство, тыс. т. (в живом весе)	33,1	31,9	34,2	30,7	28,0	24,1	20,6	21,2	20,6	20,1	94,5
Цена, руб. /ц	3886,9	4284,4	4486,5	4937,8	4962,1	11354,0	8686,6	7635,7	8550,2	8934,5	116,3
Рентабельность, %	-10	-23	-29	-28	-37	-23	-22,2	-34,0	-32,9	-18,8	х
Ввозная цена, руб. /ц	6339,10	6236,98	7644,14	10295,65	9909,32	10864,86	11088,0	11691,0	12975,6	19932,0	110,1
Потребление мяса, кг/чел в год	213	226	243	258	266	259	262	262	261	260	102,4
Старый уровень тарифа ЕТТ, %	21,8										
Уровень тарифа ВТО, %	18,2										
Расчетные данные											
Производство мяса КРС, тыс. т.	24,2										
Рентабельность производства (без субсидий), %	-23,3										

⁴² Расчеты сделаны автором по данным статистической отчетности Белгородской области

Рентабельность производства зерновых культур в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)⁴³

Показатели	Годы										Среднегодовой индекс прироста за 2006-2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство, тыс. т.	1646,0	1911,3	3262,9	2384,7	1031,8	2354,0	2498,4	3015,0	3524,8	3130,0	134,4
Цена, руб. /ц	303,3	497,7	514,1	393,8	412,1	519,3	759	556,7	580,9	765	112,3
Рентабельность, %	11	58	25	-2	-11	26	55,1	43,1	37,4	60,3	х
Ввозная цена, руб. /ц	304,4	403,68	860,55	730,77	1566,0	1563,0	1270	1314,0	1379,4	2634,0	128,1
Старый уровень тарифа ЕТТ, %	15,1										
Уровень тарифа ВТО, %	10										
Расчетные данные											
Производство, тыс. т.	5000										
Рентабельность производства (без субсидий), %	52,5										

⁴³ Расчеты сделаны автором по данным статистической отчетности Белгородской области

Рентабельность производства сахарной свеклы в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)⁴⁴

Показатели	Годы										Среднегодовой индекс прироста за 2006-2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство сахарной свеклы, тыс. т.	3098,0	3303,5	2669,5	2391,7	1788,2	4335,2	4299,9	3057,0	2817,1	2737,0	118,9
Розничная цена на сахар, руб. /ц	1268	1027	1156	1217	1835	1696	1495	1559	2233		108,4
Рентабельность производства сахарной свеклы, %	92	0,6	5,6	35	2	34	22,2	30,4	76,7	105,8	х
Ввозная цена на сахар-сырец, руб. /ц	404,84	829,31	967,95	1280,93	1687,25	2156,67	1722,2	1549,6	1387,4	2268,0	121,6
Ввозная цена на сахар белый, руб. /ц	495,0	1221,73	1317,27	1804,43	2264,48	2451,74	2047,0	1911,2	2072,9	2184,0	127,1
Старый уровень тарифа ЕТТ	243 евро/т										
Уровень тарифа ВТО	223 евро/т										
Расчетные данные											
Производство, тыс. т.	2107										
Рентабельность производства (без субсидий), %	114,6										

⁴⁴ Расчеты сделаны автором по данным статистической отчетности Белгородской области

Рентабельность производства подсолнечника в Белгородской области (оценка современного состояния и перспектив производства)⁴⁵

Показатели	Годы										Среднегодовой индекс прироста за 2006-2015 г.г.
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Производство подсолнечника, тыс. т.	182,0	172,4	209,0	259,5	239,3	408,2	361,6	398,4	314,8	322,0	120,6
Цена, руб. /ц	561,7	1138,9	806,0	817,0	1112,5	1051,4	1580,4	944,9	1573,4	2113,2	121,1
Рентабельность производства масличных культур, %	9,2	132	30	34	70	45	85,3	48,7	54,3	118,3	x
Ввозная цена руб. /ц	2487,19	2578,55	3940,3	2602,277	3174,15	4029,0	3891	3912,0	4303	6810,0	109,8
Старый уровень тарифа ЕТТ, %	9,0										
Уровень тарифа ВТО	7,1										
Расчетные данные											
Производство, тыс. т.	262,5										
Рентабельность производства (без субсидий), %	Не менее 50										

⁴⁵ Расчеты сделаны автором по данным статистической отчетности Белгородской области