

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РОССИИ)

На правах рукописи

Кусмагамбетова Елена Сергеевна

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам - АПК и сельское хозяйство)

**ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Меренкова И.Н.

ВОРОНЕЖ – 2017

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ.....	10
1.1 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА	10
1.2 РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ КАК ФАКТОР УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	32
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ	54
2.1 ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА	54
2.2 ДИАГНОСТИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ.....	80
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ	100
3.1 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ФОРМИРОВАНИЮ И РАЗВИТИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛА	100
3.2 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ	118
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	143
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	150
ПРИЛОЖЕНИЯ	174

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Несмотря на формирование ориентированной на интересы сельского населения социальной политики, до сих пор существуют проблемы, ограничивающие улучшение качества жизни сельских жителей. Среди них следует выделить сокращение сети образовательных организаций, учреждений здравоохранения, культуры и спорта; недостаточные доступность и качество базовых социальных услуг; снижение воспроизводственного, интеллектуального, образовательно-профессионального и культурно-нравственного потенциала сельского населения.

Сложившиеся условия быта и жизнедеятельности обострили имеющиеся противоречия в развитии сельской местности между потребностью в финансовых ресурсах и уровнем финансирования, между необходимостью комплексного обслуживания населения и территориальной доступностью предприятий и учреждений непроизводственной сферы села, между усилением социальной несправедливости и потребностью в социальной адаптации сельской молодежи, между высокими издержками сельхозтоваропроизводителей и необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны.

В этих условиях для сельского развития приобретает особое значение формирование и совершенствование социальной инфраструктуры, позволяющей удовлетворять широкий спектр потребностей населения за счет эффективного функционирования всех институтов социальной сферы и способствующей образованию предпосылок для развития АПК.

Степень разработанности проблемы. Исследованию инфраструктуры и схожих с данным термином понятий посвящены труды К. Маркса, Р. Нурксе, Р. Оуэна, П. Розенштейна-Родана, У. Ростоу, П. Самуэльсона, А. Сен-Симона, А. Хиршмана и других авторов.

Существенный вклад в развитие теории и практики исследования проблем и направлений совершенствования социальной инфраструктуры внесли М.А. Абрамов, С.Г. Важенин, В.А. Жамин, А.И. Кочерга, А.Н. Кочетов,

А.А. Мазараки, Г.И. Осадчая, Ю.Б. Рандалов, Е.Г. Русскова, Ж.Т. Тощенко, Т.В. Третьяченко, Е.В. Фролова, Д.А. Харитонов, Б.Н. Хомелянский, И.Т. Шаяхметов и другие.

Основой исследования в области развития сельских территорий послужили труды таких ученых, как: Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, Л.В. Бондаренко, В.Г. Закшевский, И.Н. Меренкова, П.М. Першукевич, А.В. Петриков, О.Ю. Савенкова, Т.В. Савченко, К.С. Терновых, Л.А. Третьякова, А.В. Турьянский, А.В. Улезько, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков и других.

Вопросы повышения уровня и качества жизни населения, тесно связанные с развитием социальной инфраструктуры, решаются в работах С.А. Айвазяна, Л.А. Беляевой, Д.Ф. Гараевой, Г.М. Зараковского, А.И. Зиганшина, Т.Н. Лариной, А.М. Нагимовой, Л.В. Соловьевой, Л.З. Фатхуллиной, П.А. Шевцова и других исследователей.

Результаты работ вышеперечисленных ученых формируют необходимую научную основу для поиска путей развития социальной инфраструктуры села. В то же время, некоторые вопросы остаются малоисследованными. В частности, недостаточно полно раскрыта экономическая сущность социальной инфраструктуры села; слабо изучена проблема диагностики уровня развития социальной инфраструктуры как фактора качества жизни сельского населения, а также вопросы их взаимосвязи. По-прежнему не решена проблема комплексного развития социальной инфраструктуры села, носящая межотраслевой и межтерриториальный характер. Актуальность данных вопросов, а также недостаточная теоретическая и методическая проработка их предопределили выбор темы, постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и разработке практических рекомендаций по формированию и развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи:

– исследовать экономическую сущность и содержание категории «сель-

ская социальная инфраструктура»;

- изучить взаимосвязь социальной инфраструктуры сельских территорий и качества жизни сельского населения;
- дать оценку современного состояния социальной инфраструктуры на сельских территориях;
- разработать концептуальный подход к формированию и развитию социальной инфраструктуры села;
- определить перспективы развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом исследования явились экономические отношения, определяющие процессы формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство), а содержание диссертации соответствует пункту 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Объектом исследования является социальная инфраструктура на сельских территориях.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ, территориальных служб статистики областей ЦЧР; Министерств экономического развития, финансов и сельского хозяйства РФ; региональных и муниципальных целевых программ социально-экономического развития территорий; отчетов о научно-исследовательской деятельности; экспертных оценок; материалов периодических изданий, электронных информационных ресурсов и личных наблюдений автора.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования.

Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, законодательные и нормативные акты РФ; программные документы государственных, региональных и местных органов управления в области развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

В процессе исследования применялись общенаучные и частные методы экономических исследований: диалектический, абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, экспертных оценок и другие методы.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- уточненное содержание и специфика формирования социальной инфраструктуры на сельских территориях;
- диагностика взаимодействия социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях;
- состояние и тенденции функционирования сельской социальной инфраструктуры;
- концепция формирования и развития сельской социальной инфраструктуры;
- стратегические направления развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и практических рекомендаций по формированию и развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях. В диссертационной работе получены следующие результаты, определяющие научную новизну и являющиеся предметом защиты:

- выявлено влияние социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения через условия жизни и жизнедеятельности, удовлетворение индивидуальных потребностей сельских жителей, результаты их деятельности. Проведена типизация районов Воронежской области по развитию сель-

ской социальной инфраструктуры, позволившая выделить ее уровни (высокий, средний, низкий, критический), характеризующие внутрирегиональные позиции муниципальных районов по наиболее значимым составляющим инфраструктурной обеспеченности (доступности дошкольных образовательных учреждений, наполняемости школ учащимися, наличие амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, спортивных сооружений), и дифференцировать их по качеству жизни сельского населения;

- определены основные тенденции развития сельских территорий как сдерживающие (высокие издержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и усиление их дифференциации по уровню доходов; сохранение депопуляционных процессов и старение сельского населения; разрушение объектов культуры; сокращение количества малокомплектных школ и сельских больничных организаций; уменьшение количества фельдшерско-акушерских пунктов и отделений скорой помощи; сохранение высокой дотационности сельских муниципальных бюджетов), так и способствующие развитию сельской социальной инфраструктуры (рост валовой продукции сельского хозяйства; положительная динамика миграционного движения; увеличение охвата сельских детей дошкольными образовательными учреждениями; повышение обеспеченности сельских жителей объектами бытового обслуживания и розничной торговли);

- предложена концепция формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, предусматривающая реализацию приоритетных направлений (укрепление финансовой базы модернизации социальной инфраструктуры и ее кадрового потенциала; формирование муниципальной и частной собственности на объекты; совершенствование системы управления развитием на основе сочетания отраслевого и территориального принципов; организация социального партнерства; становление частного бизнеса в сфере оказания социальных услуг), что позволит повысить занятость и доходы населения, улучшить качество его жизни;

- обоснованы стратегические приоритеты модернизации социальной

инфраструктуры на сельских территориях и прогнозные параметры ее развития на уровне муниципального района в рамках трех сценарных вариантов изменения качества жизни, учитывающие рациональное обеспечение сельских жителей социальными услугами и формирующие основу для принятия решений по перераспределению ограниченного объема финансовых ресурсов, исходя из значимости отдельных сфер обслуживания на селе.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертации заключается в уточнении экономической сущности и содержания категории «сельская социальная инфраструктура»; в обосновании взаимосвязи развития социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях; в разработке концепции формирования и развития сельской социальной инфраструктуры.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты исследования могут использоваться при разработке и реализации органами власти стратегий социально-экономического развития муниципальных районов и программ комплексного развития социальной инфраструктуры сельских поселений.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Воронежский ГАУ» и нашли применение при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Планирование и прогнозирование развития АПК», «Экономика АПК», «Экономика отраслевых рынков» и «Маркетинг территорий».

Апробация результатов работы. Основные результаты проведенного диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Перспективные направления устойчивого развития сельских территорий в условиях ВТО и импортозамещения» (г. Новосибирск, 2014 г.), «Формирование конкурентоспособной экономики АПК региона: теоретический и практический аспекты» (г. Барнаул, 2014 г.), «Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии»

(г. Москва, 2015 г.), «Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций» (г. Липецк, 2015 г.), «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем» (г. Саратов, 2016 г.), «Перспективы развития сельского хозяйства Российской Федерации: инновационно-технологические параметры, формы территориальной организации» (г. Ростов-на-Дону, 2016 г.).

Диссертация выполнена в отделе управления АПК и сельскими территориями Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ» в рамках планов по темам: «Разработать методологию исследования жизнеобеспечения населения в системе устойчивого развития сельских территорий» (номер государственной регистрации 01201459549), «Разработать стратегию жизнеобеспечения сельского населения» (номер государственной регистрации АААА-Б16-216092740015-9).

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 25 научных работах общим объемом 45,2 п.л. (из них авторских – 14,8 п.л.), в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях (из них 3 по теме).

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 205 наименований. Работа изложена на 189 страницах компьютерного текста, включает 32 таблицы, 12 рисунков, 14 приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

1.1 Экономическая сущность и содержание социальной инфраструктуры села

Вопросы развития сельской социальной инфраструктуры имеют огромную социально-экономическую значимость, поскольку без обеспечения условий для полноценной жизнедеятельности селян невозможно добиться развития как отдельных сельских территорий, так и страны в целом.

Генезис и понимание сущности социальной инфраструктуры позволяет утверждать, что в различных исследованиях ей было уделено внимание еще до появления самого термина. Так, в трудах К. Маркса изложено понимание необходимости наличия и важности для процесса труда «материальных условий», которые «прямо не входят в него, но без них он ... невозможен, или может происходить лишь в несовершенном виде...» [87]. В работах А. Сен-Симона изучаются условия жизнеустройства общества, помогающие людям наиболее полно развить свои способности [10], а в трудах Р. Оуэна развиваются идеи по «улучшению быта» и «разумному устройству жизни» рабочих [67].

Сам термин «инфраструктура» (от латинских слов «infra» - под, ниже и «structura» - строение, сооружение) появился в XX веке путем заимствования из военной науки, где обозначал комплекс тыловых сооружений, обеспечивающих действия вооружённых сил.

Появление инфраструктуры исторически связано с развитием материального производства и необходимостью его постоянного обслуживания. По мере развития человеческого общества формировался воспроизводственный комплекс отраслей материального производства, что способствовало увеличению числа обслуживающих его инфраструктурных подразделений. В связи с ускорением научно-технического прогресса темпы экономического развития и масштабы преобразований все более расширяются, усложняется управление ими. Это порождает необходимость модернизации системы управления, а также создания

системы отраслей, обеспечивающих услугами такие преобразования - инфраструктурного обеспечения. И чем полнее развиты инфраструктурные отрасли, чем сильнее их интеграция и взаимозависимость, а также ближе соответствие уровней развития инфраструктуры и обслуживаемых ею производственных отраслей, тем эффективнее общественное производство, тем успешнее решаются социальные проблемы.

Первые концепции инфраструктуры возникли в 50-х годах XX века, их вторыми были американские и европейские экономисты: Р. Нурксе [3], А. Хиршман [18], П. Розенштейн-Родан [4], У. Ростоу [5], П. Самуэльсон [152] и др. Так, например, П. Розенштейн-Родан рассматривал инфраструктуру как «комплекс общих условий, обеспечивающих благоприятное развитие частного предпринимательства в основных отраслях экономики и удовлетворяющих потребности всего населения» [4]. П. Самуэльсон утверждал, «что государство сознательно идет на инвестиции в инфраструктуру», так как «увеличение общественного вспомогательного капитала» создает «неосязаемые выгоды» [152]. Вышеперечисленные ученые обратили внимание на то, что для интенсификации экономического роста необходимо проведение комплекса социальных мероприятий и создание вспомогательных объектов. Они же доказали, что развитое инфраструктурное обеспечение является необходимым условием роста экономики и провели классификацию объектов инфраструктуры. Однако, существенным недостатком данных концепций было чрезмерное расширение границ понятия.

В 70-х годах XX века результаты исследований западных ученых подверглись критическому анализу советских экономистов, среди которых следует выделить В.А. Жамина [55], С.Г. Важенина [34], Ж.Т. Тощенко [169], А.И. Кочергу, А.А. Мазараки [80]. Учеными было проведено теоретическое осмысление сущности инфраструктуры, ее роли и места в общественном развитии, а также предложены различные подходы к определению социальной инфраструктуры, осуществлена классификация ее элементов. Представляет интерес мнение Ж.Т. Тощенко, утверждающего, что «социальная инфраструктура ха-

рактизует взаимодействие материально-вещественной среды и социального субъекта (личности, группы, класса, общества)», которое способствует оптимизации общественного развития и «...формированию нового человека, всестороннему развитию личности, совершенствованию социалистического образа жизни» [169].

Отметим, что нередко, исследуя социальную инфраструктуру, ученые смешивают ее со схожими понятиями «непроизводственная сфера», «сфера обслуживания населения», «социальная сфера», в связи с чем возникает необходимость их разграничения.

Категория «непроизводственная сфера», подразумевающая совокупность отраслей и видов деятельности, не участвующих в материальном производстве, является малосодержательной и весьма условной, в связи с чем выходит из употребления. Критерием ее выделения служит «нематериальность» производимого продукта (услуг).

«Сфера обслуживания» представляет собой обобщающую категорию, подразумевающую оказание различных видов услуг. В ее состав, помимо отраслей и видов деятельности, относимых к непроизводственной сфере, входят коммунальное и дорожное хозяйство, розничная торговля, общественное питание, бытовое обслуживание, рекреация. В то же время данная категория оставляет за своими рамками государственное управление, оборону, науку и научное обслуживание. То есть основным содержанием сферы обслуживания являются услуги, предоставляемые в зависимости от их назначения.

А под «социальной инфраструктурой» понимается комплекс объектов, сооружений, предприятий и учреждений, функционирующих на определенной территории и оказывающих услуги населению, в связи с чем формой ее выражения являются относящиеся к хозяйственному комплексу определенной территории материально-вещественные объекты и осуществляемая на их основе деятельность, направленная на удовлетворение потребностей человека.

Критерии эффективности развития сферы обслуживания и социальной инфраструктуры также различаются: в первом случае – качество услуги, а во втором – качество жизни населения. Обобщенное представление социальной инфраструктуры в системе близких по значению научных категорий приведено на рисунке 1.

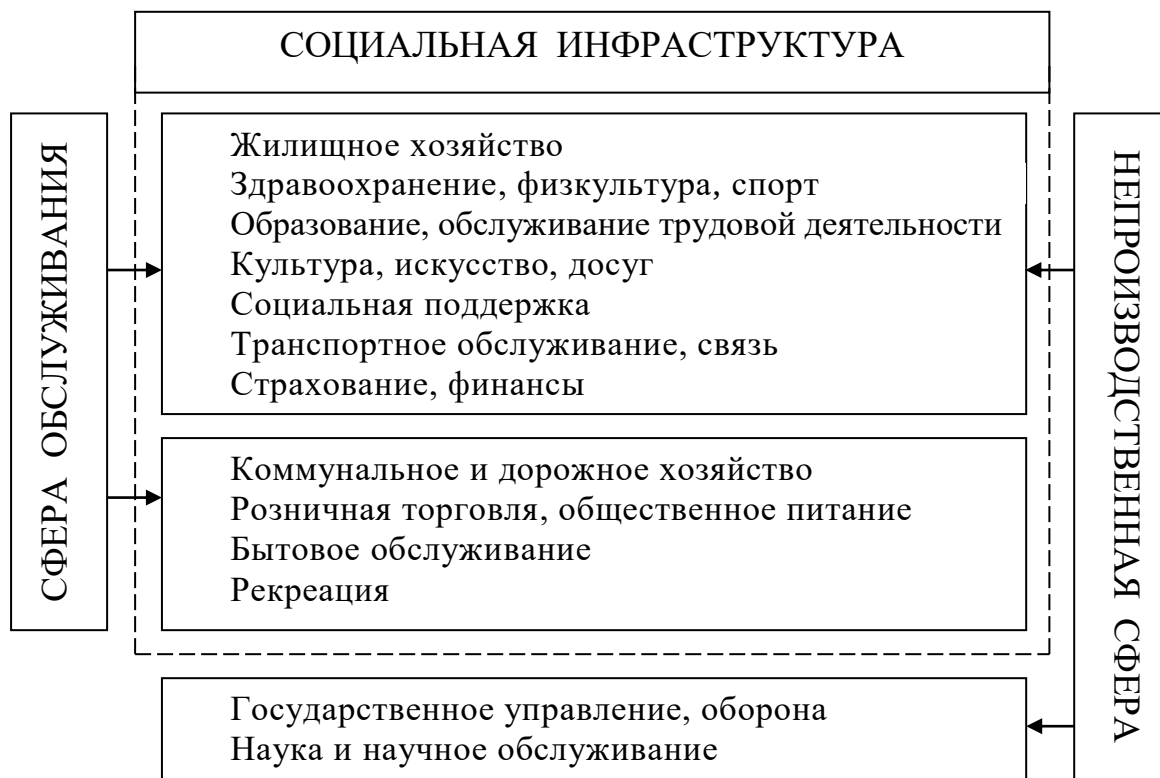


Рисунок 1 - Социальная инфраструктура в системе близких по значению научных категорий*

**Составлено автором*

Также социальную инфраструктуру нельзя отождествлять с «социальной сферой», которую целесообразно понимать как «целенаправленную организуемую обществом социальную жизнь людей», включающую в себя «все объекты и процессы, которые принимают прямое, непосредственное участие в формировании свойств системы, связанных с воспроизводством и совершенствованием личности (группы), удовлетворением ее витальных и высших потребностей» [106; 107].

В составе социальной сферы можно выделить: социальную инфраструктуру, оказываемые на ее основе услуги (образовательные, медицинские, культурно-досуговые и пр.), «механизмы и нормативную базу регулирования социального поведения населения» [172]. Кроме приведенных элементов социальной сферы некоторые ученые включают в ее состав социальные отношения [40], людей [50].

Исследуя сущность социальной инфраструктуры, отметим, что на сегодняшний день в отечественной науке сформировалось множество трактовок этого понятия в зависимости от содержания, функций, целевых задач и характеризующих ее категорий. На наш взгляд, основным подходом к пониманию сущности социальной инфраструктуры является структурный, включающий материально-вещественный и отраслевой.

Сторонники первого подхода исследуют социальную инфраструктуру с материально-вещественной стороны как «комплекс или совокупность объектов, сооружений, предприятий и учреждений, обеспечивающих на определенной территории необходимые материальные и культурно-бытовые условия жизни населения» [6].

Действительно, важнейшим элементом и материальной основой социальной инфраструктуры являются основные фонды (здания и сооружения, коммуникации). Но вопросы кадрового обеспечения, организационного и экономического механизма хозяйствования, а также управления локализованными на определенной территории объектами решаются организационными структурами в пределах отраслей, поэтому с точки зрения макроэкономической модели всего хозяйственного комплекса социальную инфраструктуру более правомерно рассматривать как совокупность обслуживающих отраслей. В связи с этим в интерпретации сущности изучаемой категории сформировался отраслевой подход, представители которого рассматривают социальную инфраструктуру как «комплекс отраслей, участвующих в формировании и развитии рабочей силы, а также обеспечивающих бытовые условия населения» [195].

Однако, в настоящее время толкование социальной инфраструктуры лишь как совокупности материально-вещественных элементов или отраслей, создающих общие условия развития экономических и социальных процессов, применяется редко, поскольку преуменьшает ее значение. На современном этапе развития науки в ходе расширения границ в понимании цели и функций социальной инфраструктуры, а также изучения механизма взаимодействия между производителем социальных услуг и их потребителем на основе структурного подхода сформировались деятельностный и воспроизводственный подходы.

Для представителей деятельностного подхода (Ж.Т. Тощенко, С.Г. Важенин, Ю.Б. Рандалов, Т.В. Третьяченко и др. [169; 35; 137; 171]) характерно понимание социальной инфраструктуры как «системы специфических функций, выполняемых соответствующими отраслями (или объектами), как реальных условий социальной деятельности ... сельского населения», то есть, по их мнению, конечным результатом функционирования социальной инфраструктуры является деятельность по оказанию социальных услуг, которая создает определенную систему форм жизнедеятельности населения [181].

В последние годы в научный обиход вошел воспроизводственный подход, согласно которому под социальной инфраструктурой подразумевается комплекс структурных элементов, формирующих условия для удовлетворения широкого спектра потребностей в целях воспроизводства человека и общества. Данная точка зрения изложена в работах Е.Г. Русской, Г.И. Осадчей, Ю.А. Большаковой, Л.В. Бондаренко, И.Т. Шаяхметова [146; 105; 24; 26] и ряда других авторов.

Различные варианты сочетания обозначенных подходов представлены в таблице 1.

В рамках данного исследования особый интерес вызывает постепенная трансформация понимания цели социальной инфраструктуры - от формирования необходимых условий жизни населения до обеспечения воспроизводства

человека и общества. Осмысление этого факта позволило глубже понять сущность социальной инфраструктуры и утвердиться в мысли, что целью ее функционирования является создание комфортной среды, ориентированной на улучшение условий жизни, быта и деятельности сельского населения, обеспечение его физического, интеллектуального и духовного развития

Таблица 1- Теоретические подходы к пониманию социальной инфраструктуры*

Применение подхода		Понимание социальной инфраструктуры с позиции структурного подхода	
		Материально-вещественный	Отраслевой
Представленный подход		М.А. Абрамов: «комплекс или совокупность объектов, сооружений, предприятий и учреждений, обеспечивающих на определенной территории необходимые материальные и культурно-бытовые условия жизни населения»	Б.Н. Хомелянский: «комплекс отраслей, участвующих в формировании и развитии рабочей силы, а также обеспечивающих бытовые условия населения»
Представленный подход в сочетании	с деятельностным	Ю. Б. Рандалов: «совокупность объектов ..., деятельность которых направлена на удовлетворение личных потребностей, обеспечение жизнедеятельности, духовного и интеллектуального развития населения»	А.Н Кочетов, Д.А. Харитонов: «совокупность отраслей, подотраслей экономики и видов деятельности, функциональное назначение которых выражается в производстве и реализации услуг и духовных благ для населения»
	с воспроизводственным	Г.И. Осадчая: «устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, создающих условия для удовлетворения всего комплекса потребностей в целях воспроизводства человека и общества»	Л.В. Бондаренко, И.Т. Шаяхметов: «территориально-отраслевой комплекс, обеспечивающий социально-пространственные условия воспроизводства рабочей силы, социализации и социальной защиты населения, сохранение и развитие демографического, трудового и духовного потенциала общества»

*Составлено автором по [6; 26; 64; 105; 137; 195]

Существование различных подходов к исследованию сущности социальной инфраструктуры и комплексность самой категории позволяют классифицировать ее по различным признакам.

Так, в зависимости от источников формирования, каналов финансирования и территориальной локализации объекты и службы социальной инфраструктуры можно представить в виде двух групп [13; 84]. В первую входят объекты (подразделения и службы), функционирующие на предприятиях и созданные на средства хозяйствующих субъектов с целью повышения производительности труда работников и обеспечения безопасности трудовой деятельности. В эту группу включаются службы по переподготовке кадров и охране труда, бытовые помещения, пункты общественного питания, читальные залы, медицинские кабинеты, душевые, пункты пожарной безопасности и пр.

Вторую группу образуют объекты социальной инфраструктуры, расположенные в населенных пунктах и на межселенных территориях, введенные за счет инвестиций государства или крупных хозяйствующих субъектов. Сюда относятся организации, учреждения и производства, предназначенные для удовлетворения потребностей всего населения обслуживаемой территории: жилищно-коммунальное хозяйство, организации общественного питания, бытового обслуживания, розничной торговли; учреждения образования и культуры, здравоохранения, санаторно-курортного обслуживания, физкультуры и спорта, социального обеспечения, страхования; гостиницы, пассажирский транспорт, бани, ритуальные агентства, почтовая сеть, средства связи и пр.

Данная классификация основана на объективном разграничении групп объектов социальной инфраструктуры. Также общепризнанными классификационными признаками социальной инфраструктуры являются уровень организации общества, тип территории распространения, отраслевой состав. Наряду с этим в научных работах некоторых авторов основания для классификации подбираются условно, в соответствии с целями исследования, в результате чего они разграничивают социальную инфраструктуру на комплексы объектов или отрасли в зависимости от функционального назначения, вида удовлетворяемых человеческих потребностей и т.п.

Рассмотрев различные аспекты исследования социальной инфраструктуры, мы обобщили варианты ее классификации по различным признакам в таблице 2.

Таблица 2 - Классификация социальной инфраструктуры*

Признак классификации	Социальная инфраструктура
Уровень хозяйствования	Инфраструктура макро-, мезо-, микро и наноэкономического уровней
Организационное построение	Линейная, точечная
Способ финансирования объектов	Объекты, финансируемые за счет собственных ресурсов. Объекты, полностью или частично финансируемые за счет бюджетных источников
Форма собственности	Государственная, муниципальная, частная
Стадия цикла зрелости	Доминирующая, стагнирующая, кризисная, депрессивная, трансформирующаяся
Субъект (органы власти, население)	Государственная, муниципальная, инфраструктура предприятий и организаций, инфраструктура домашних хозяйств
Субъект (социально-демографическая группа)	Детская, молодежная, семейная; инфраструктура для инвалидов, пожилых людей и т.п.
Тип территории	Городская, сельская
Отраслевой состав	Здравоохранение, образование, культура и т.д.
Функциональное предназначение	Культурно-бытовой комплекс, жилищно-коммунальный комплекс, комплекс социального обеспечения, комплекс по обслуживанию трудовой деятельности
Вид удовлетворяемых человеческих потребностей	Отрасли, удовлетворяющие физиологические, социальные и духовные потребности

* Составлено автором

Следует отметить, что с учетом территориальной принадлежности социальная инфраструктура делится на городскую и сельскую. Основными параметрами, характеризующими сельскую инфраструктуру, являются ее расположение вне городов и пригородов, а также оказание социальных услуг, в основном, сельскому населению.

Долгое время дефиниция «сельская социальная инфраструктура» понималась как тождественная «социальной инфраструктуре сельского хозяйства»,

что было связано с преобладанием аграрного производства в сельской экономике, а также отраслевого канала финансирования инфраструктуры.

В действительности сельская социальная инфраструктура организована на основе органичного сочетания территориального и отраслевого принципов, но ориентирована не на специализированного отраслевого потребителя, а на территориального, т.е. население сельского района, поселения, рабочего поселка и т. п. Эта мысль нашла отражение в работах многих авторов, рассматривающих различные аспекты сельской социальной инфраструктуры в соответствии с поставленными в работе целями и задачами.

Так, в проекте Федерального закона «О социальном развитии сельских поселений» от 2001 года сельская социальная инфраструктура представлена как «система объектов (зданий, строений и сооружений), необходимых для жизнеобеспечения сельского населения, а также организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, которые оказывают социальные услуги сельскому населению и деятельность которых осуществляется в целях обеспечения полноценной жизни, охраны здоровья, образования, воспитания, культурного развития, удовлетворения иных общественных потребностей сельского населения» [135].

Большакова Ю.А. подразумевает под сельской социальной инфраструктурой «комплекс взаимосвязанных и дополняющих друг друга материально-вещественных элементов, находящихся в максимальной доступности и пространственно-временной приближенности к сферам жизнедеятельности человека, направленный на удовлетворение широкого спектра потребностей всего сельского населения и создание условий для формирования воспроизводства и сохранение человеческого капитала» [24].

Вызывает интерес точка зрения Бондаренко А.В. и Шаяхметова И.Т., определяющих сельскую социальную инфраструктуру как «территориально-отраслевой комплекс, обеспечивающий социально-пространственные условия воспроизводства рабочей силы, социализации и социальной защиты населения, сохранение и развитие демографического, трудового и духовного потен-

циала общества» [26].

В то же время, согласно мнению Лариной Т.Н., рассматривающей сельскую социальную инфраструктуру в качестве предмета статистического изучения, она представляет собой «совокупность видов экономической деятельности, обеспечивающих личные потребности сельского населения (здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование, предоставление коммунальных и персональных услуг, транспорт связь и т.п.), функционирующие с целью создания условий для повышения уровня и качества жизни населения» [161].

Согласно приведенным определениям, сельская социальная инфраструктура прочно связана с сельской территорией. Мы так же разделяем данную позицию.

Поскольку часть объектов (санатории, дороги, коммуникации и пр.) размещена на межселенных территориях, считаем, что критерием выделения сельской социальной инфраструктуры должно быть ее расположение на сельских территориях. При определении границ локализации сельской социальной инфраструктуры следует руководствоваться законодательно закреплёнными трактовками понятий «сельские территории», «сельские поселения», «межселенные территории».

В Распоряжении Правительства РФ от 02.02.2015 №151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года» под «сельскими территориями» подразумеваются «территории сельских поселений и межселенные территории», при этом последние рассматриваются как «территории, находящаяся вне границ поселений». Под «сельскими поселениями» понимаются «один или несколько объединённых общей территорией сельских населённых пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления» [138].

Следует сказать, что ученые по-разному трактуют понятие «сельские территории». Одни авторы подразумевают под ними «местность, расположенную вне крупных городов, содержащую совокупность природных условий, ресурсов, с сельским (негородским) населением, производственными, экономическими, транспортными и иными (в том числе культурными) коммуникациями и особым образом жизни» [44].

Другие – рассматривают как «сложную природно-хозяйственную территориальную систему, развитием которой определяется степень зрелости внутрисистемных интеграционных связей природной, экономической и социальной среды и органов управления» [165].

Третьи понимают под сельскими территориями «сельскую местность, располагающую земельными, водными, лесными и другими природными ресурсами и имеющую определенное жилищно-бытовое, производственное, инфраструктурное, рекреационное, информационное и социальное пространство». При этом считают ее «важнейшей частью народнохозяйственного комплекса страны, включающей в себя обитаемую местность вне городов и ее пригородов с ее условиями и ресурсами, населенной и используемой людьми и характеризующуюся общностью каких-либо признаков (природных, исторических и др.)» [94].

Согласно мнению четвертых, сельские территории – это «социально-территориальная подсистема гражданского общества, которая представляет собой единый социально-экономический, территориальный, природный и историко-культурный комплекс, включающий сельское население, совокупность общественных отношений, связанных с его жизнедеятельностью, а также территорию и материальные объекты, расположенные на ней» [122].

Обобщив мнения ученых, приходим к выводу, что понятие «сельские территории» является, в первую очередь, пространственным, но при этом его необходимо рассматривать более широко - в географическом, экономическом, социальном, культурологическом и прочих контекстах.

Понимание категории «сельские территории» позволяет выделить их особенности в сравнении с городскими территориями:

- сложный рельеф местности;
- незначительное изменение природной среды в результате человеческой производственно-хозяйственной деятельности;
- наличие природных достопримечательностей, уникальных месторождений полезных ископаемых;
- рассредоточенность сельских поселений;
- малая численность и низкая плотность сельского населения;
- преобладание в демографической структуре населения лиц в возрасте старше трудоспособного возраста;
- богатое историко-культурное наследие сельского населения (традиции, народные промыслы, фольклор и т.п.);
- специфические ценностные ориентации селян, их жизненные установки, стереотипы поведения;
- наличие у сельского населения личного подворья, определяющего стиль и образ его жизни;
- ограниченный набор видов трудовой деятельности, иммобильность рабочей силы;
- узкие межотраслевые связи и преимущественно аграрная занятость сельского населения;
- значительный удельный вес земель, используемых для производства сельскохозяйственной продукции организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и личными подсобными хозяйствами;
- преобладание низкоэтажной, малоквартирной застройки;
- малоразвитая социальная инфраструктура и частично централизованная инженерная инфраструктура, развитие которой поддерживается самими жителями.

Итак, в целях определения границ локализации сельской социальной инфраструктуры под «сельскими территориями» целесообразно понимать обитаемую территорию вне городских поселений (сельские поселения и места временного проживания людей – рабочие поселки, метеостанции и т.п.) и межселенные территории.

Основой развития сельских поселений является сельская экономика, представляющая собой систему отраслей и видов деятельности, в которую, помимо аграрного производства и лесного хозяйства, входят перерабатывающие и добывающие отрасли промышленности, сфера услуг, а также инфраструктура [153].

Социальная инфраструктура, являясь обязательным компонентом сельской экономической системы, воздействует на ее эффективность, но не путем непосредственного участия в создании продукции (как прочие компоненты), а посредством обеспечения условий для жизнедеятельности населения и влияния на производительность труда рабочей силы. В процессе развития сельской социальной инфраструктуры происходит перераспределение трудовых ресурсов в сферу услуг, расширяются действующие и создаются новые виды экономической деятельности, в связи с чем происходит диверсификация сельской экономики, способствующая устойчивости ее развития.

За последние годы в результате реформирования социальной сферы и ее включения в рыночное экономическое пространство произошла передача объектов социальной инфраструктуры с федерального на местный уровень, что отрицательно повлияло на их функционирование и развитие.

Принятие Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [186] и переход на двухуровневую территориальную организацию местного самоуправления (муниципалитеты - районные и поселковые) повысили роль местных бюджетов муниципальных образований, целью которых стало финансовое обеспечение деятельности органов местного самоуправления по решению задач функционирования и развития муници-

пальных образований. Однако, ввиду широкой сферы полномочий поселковых муниципалитетов, а также слабой финансовой базы местных бюджетов и ее существенной зависимости от межбюджетных трансфертов финансирование сельской социальной инфраструктуры осуществляется по нескольким каналам. При этом используются ресурсы федерального, регионального и местного бюджетов, а также инвестиции хозяйствующих субъектов и денежные средства сельского населения.

Поскольку сельская социальная инфраструктура является составной частью многоуровневого народнохозяйственного комплекса, то удовлетворение потребностей населения в социальных благах и услугах осуществляется на базе административно-территориальных комплексов обслуживания, организация которых, на наш взгляд, должна удовлетворять следующим принципам:

- иерархичность - поддержание соответствия между размером поселения, его административно-хозяйственным значением, территорией обслуживания и количеством, величиной, функциональностью локализованных на сельской территории объектов;
- комплексность и комплементарность - наличие полного набора элементов, их пространственное взаимодополнение и соответствие;
- сбалансированность - поддержание отраслевых пропорций между звеньями социальной инфраструктуры на уровне региона и на уровне отдельного поселения;
- пространственная сосредоточенность и территориальная доступность объектов;
- направленность на территориального потребителя - ориентированность на все группы обслуживаемого населения;
- достаточность - обеспеченность населения объектами в объеме, необходимом для всестороннего развития всех членов общества;
- равнодоступность - обеспечение равного доступа к объектам для всех потребителей.

Результатом деятельности предприятий и учреждений, относящихся к социальной инфраструктуре, являются социальные услуги, часть из которых является безвозмездным общественным благом. Однако, включенность социальной инфраструктуры в рыночную систему накладывает свой отпечаток, что проявляется в увеличении доли платных услуг, оказываемых ею, и в использовании конкурентных механизмов в деятельности ее подразделений.

Территориальная организация системы обслуживания населения основана на поиске наилучших пространственных форм удовлетворения нужд населения в общественных услугах, который предполагает учет характера потребностей населения и частоту пользования услугами. В связи с этим территориальные системы обслуживания населения состоят из нескольких иерархически выстроенных звеньев. Так, например, в сфере физической культуры функционируют следующие объекты: помещения для занятий физкультурой в учреждениях, спортивные залы и площадки в сельских поселениях, физкультурно-оздоровительные комплексы - в городских поселениях и крупных селах, центры лечебной физкультуры - в крупных городах. То есть в сельских поселениях размещаются лишь низовые звенья социальной инфраструктуры, оказывающие услуги повседневного и периодического спроса, а доступ ко всему широкому спектру социальных благ и услуг для селян открывается лишь на региональном уровне, что обусловлено рядом причин:

- нецелесообразностью повсеместного распространения крупных объектов социальной инфраструктуры, а также объектов, связанных с удовлетворением разовых или специфических потребностей;

- более высокой по сравнению с городом капиталоемкостью создания и функционирования объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях.

В связи с этим сельское население использует, в основном, социальную инфраструктуру, функционирующую на районном и поселковом уровнях (табл. 3).

Таблица 3 - Сферы обслуживания и объекты сельской социальной инфраструктуры на муниципальном уровне*

Сфера обслуживания	Уровень функционирования объектов социальной инфраструктуры	
	районный	поселковый
Жилищно-коммунальное хозяйство	Индивидуальные и многоквартирные жилые дома; ремонтно-эксплуатационные организации, обслуживающие жилищный фонд; централизованные водо-, газо-, энерго-, теплоснабжение, канализация; гостиницы; кладбища	Индивидуальные жилые дома; водо-, газо-, энерго-, тепло-снабжение, канализация; кладбища
Связь	Отделения связи; телефонные и компьютерные сети; телекоммуникации	Почтовые отделения; телефонные и компьютерные сети; телекоммуникации
Дорожно-транспортное обслуживание	Транспортные коммуникации; пассажирский и специализированный транспорт; обслуживающие организации	Дороги; пассажирский транспорт
Розничная торговля	Универмаги, универсамы; торговые центры; рынки; аптеки, аптечные магазины и пункты; автозаправочные станции	Магазины; павильоны, киоски, в т.ч. аптечные; нестационарные торговые объекты; автозаправочные станции
Бытовое обслуживание	Ремонтные мастерские (бытовой техники, автотранспортных средств и т.п.); ателье по ремонту и пошиву изделий; парикмахерские и салоны красоты; ритуальные агентства; бани, сауны; фотоателье и т.п.	Мастерские по ремонту и пошиву изделий; парикмахерские; ритуальные агентства; бани и т.п.
Общественное питание	Рестораны, кафе столовые и т.п.	Столовые
Здравоохранение	Центральные районные и участковые больницы; амбулаторно-поликлинические учреждения; фельдшерско-акушерские пункты; центры врачей общей практики; стоматологические поликлиники	Больничные учреждения; амбулаторно-поликлинические учреждения; фельдшерско-акушерские пункты
Рекреация	Санатории, дома отдыха; туристические базы; парки, скверы	Заповедники, заказники; оздоровительные центры, санатории, дома отдыха; парки
Социальная поддержка	Дома-интернаты для престарелых, инвалидов; социальные приюты для детей и подростков; Отделение пенсионного фонда; Управление социальной защиты населения	Службы социальной защиты населения
Обслуживание трудовой деятельности	Информационно-консультационные центры; центры занятости населения; центры переподготовки кадров	Службы занятости; службы переподготовки кадров
Образование	Управление образования; дошкольные образовательные учреждения; общеобразовательные учреждения (школы, лицеи, гимназии); профессиональные училища, колледжи	Дошкольные образовательные учреждения; школы
Культура и досуг	Управление культуры; районный дом культуры; библиотеки; кинотеатры; дворцы молодежи; детские школы искусств; парки культуры и отдыха; музеи; историко-культурные памятники	Дома культуры, клубы; библиотеки; музеи; памятники культуры и природы
Физкультура и спорт	Управление физической культуры и спорта; физкультурно-оздоровительные комплексы; спортивные стадионы; специализированные спортивные площадки	Спортивные залы; спортивные площадки и объекты

*составлено автором

Поскольку сельские территории обладают унифицированным набором природных факторов, сфер деятельности, отраслей, то и функционирующая на них социальная инфраструктура имеет свои особенности, связанные со спецификой сельского развития, к основным из которых относятся [124; 194; 202]:

- «раздробленность» и рассредоточенность объектов социальной инфраструктуры, обусловленная спецификой сельского расселения, затрудняющая их эффективное использование;
- размещение в селах в основном низовых элементов инфраструктуры, оказывающих услуги повседневного и периодического спроса (детские сады, общеобразовательные школы, клубы, столовые и т.д.);
- наличие в сельской местности объектов социальной инфраструктуры, связанных с удовлетворением специфических потребностей сельских жителей (специализированные хозяйственные структуры по обслуживанию крестьянского подворья и реализации его продукции и т.д.);
- недостаточная обеспеченность населения объектами инфраструктуры, слабая материально-техническая оснащенность учреждений социальной инфраструктуры и недостаточное кадровое обеспечение;
- большие затраты времени сельских жителей для получения услуг в связи низкой территориальной доступностью объектов инфраструктуры;
- неравномерность спроса сельского населения на ряд услуг социальной инфраструктуры, предопределенная сезонностью сельскохозяйственного производства и ведением личного подсобного хозяйства, определяет ритм деятельности данных объектов;
- отсутствие у селян возможности выбора поставщика услуг, поскольку многие отрасли социальной инфраструктуры в сельской местности являются сферой действия естественных монополий;
- нерентабельность объектов социальной инфраструктуры, обусловленная характером осуществляемых видов деятельности и низкой платежеспособностью сельского населения.

Отметим, что сущность сельской социальной инфраструктуры как системной категории раскрывается через многообразные функции: общественные, целевые и специфические, что можно проследить по рисунку 2. Выполняя общественные функции, сельская социальная инфраструктура оказывает существенное влияние на все национальное хозяйство страны. Целевые функции сельской социальной инфраструктуры направлены на реализацию целей, ради которых организуются и функционируют ее объекты, а специфические – подчинены целям социально-экономического развития села и улучшения качества жизни сельских жителей.

В своем функционировании сельская социальная инфраструктура призвана решать следующие задачи:

- обеспечение достойных условий жизни, быта и труда селян;
- развитие торгово-бытового обслуживания и обеспечение доступа сельских жителей к современным коммуникационным услугам;
- сохранение и развитие сети образовательных, культурно-досуговых, медицинских и спортивно-оздоровительных учреждений и объектов, улучшение их материально-технического и ресурсного обеспечения;
- повышение занятости и проведение профессиональной переподготовки населения;
- обеспечение социального обслуживания и социальной защиты селян.

Учитывая состав, цель, функции и задачи, можно выделить следующие основные характеристики социальной инфраструктуры на сельских территориях:

1. Сельская социальная инфраструктура представлена комплексом учреждений, предприятий, производств и видов деятельности, основным продуктом которых являются социальные услуги.

Виды функций социальной инфраструктуры на сельских территориях	Общественные	обеспечивающая	создание условий для удовлетворения потребностей общества в обеспечении социально значимыми объектами и услугами
		регулирующая	восстановление и сохранение баланса спроса и предложения на рынке социальных услуг, проявляющееся в координации взаимодействия между субъектами
		интеграционная	обеспечение единства развития национального хозяйства путем установления взаимосвязей между его отраслями и сферами через влияние на качество жизни населения
		воспроизводственная	поддержание и стимулирование воспроизводственных процессов в обществе посредством создания комплекса условий для обеспечения жизнедеятельности человека
	Целевые	обслуживающая	оказание потребительских услуг (обслуживание и удовлетворение потребительского спроса населения)
		снабжающая	обеспечение потребностей общества в комфортных условиях жизни, коммуникационных услугах и территориальной мобильности
		распределение и обмен	выполнение распределения и обмена материальных благ в системе обслуживания населения
		охрана здоровья	сохранение или восстановление физического и морального здоровья населения, удовлетворение потребностей в проведении досуга и активном отдыхе
		культурно-просветительская	интеллектуальное и культурное развитие населения, сохранение историко-культурного наследия, а также совершенствование профессиональных качеств работников
	Специфические	закрепление населения на территории	создание условий для замедления процесса обезлюдения сельских поселений и улучшение сельского расселения
		социально-демографическая	обеспечение условий, способствующих расширенному воспроизводству населения
		духовно-культурная	сохранение духовных ценностей и культурных традиций на селе для улучшения жизни и жизнедеятельности населения
		репутационная	формирование имиджа территории, обуславливающего ее привлекательность для населения и инвесторов
		эколого-рекреационная	организация условий для восстановления здоровья и отдыха населения за счет поддержания экологического равновесия на сельских территориях

Рисунок 2 – Функции социальной инфраструктуры на сельских территориях*

*авторская разработка

2. Она влияет на эффективность функционирования расположенного на территории хозяйственного комплекса и организует социальные процессы, в связи с чем, в зависимости от уровня своего развития, стимулирует или сдерживает социально-экономическое развитие сельской территории.

3. Сельская социальная инфраструктура направлена на создание комфортной среды, обеспечивающей улучшение условий жизни, быта и деятельности сельского населения, и призвана удовлетворять широкий спектр его потребностей, поэтому оказывает воздействие на качество жизни сельских жителей.

В связи с этим в авторской трактовке «сельская социальная инфраструктура» определяется как целостная система взаимосвязанных звеньев и элементов сельской экономики (учреждений, предприятий, производств и видов деятельности), способствующая социально-экономическому развитию территории, а также обеспечивающая жизнедеятельность человека и влияющая на качество его жизни посредством удовлетворения потребностей. Авторское понимание сущности и содержания сельской социальной инфраструктуры как экономической категории представлено на рисунке 3.

Подобное понимание сельской социальной инфраструктуры раскрывает ее комплексность, позволяет выделить специфические черты, а также показывает ее значимость как для непосредственного потребителя социальных услуг (населения), так и для социально-экономического развития сельской территории.

Таким образом, сельская социальная инфраструктура является частью территориального хозяйственного комплекса, обеспечивающей улучшение условий жизни, быта и деятельности населения, а также его физическое, интеллектуальное и духовное развитие, и призванной повышать качество жизни селян, а также стимулировать социально-экономическое развитие сельских территорий.

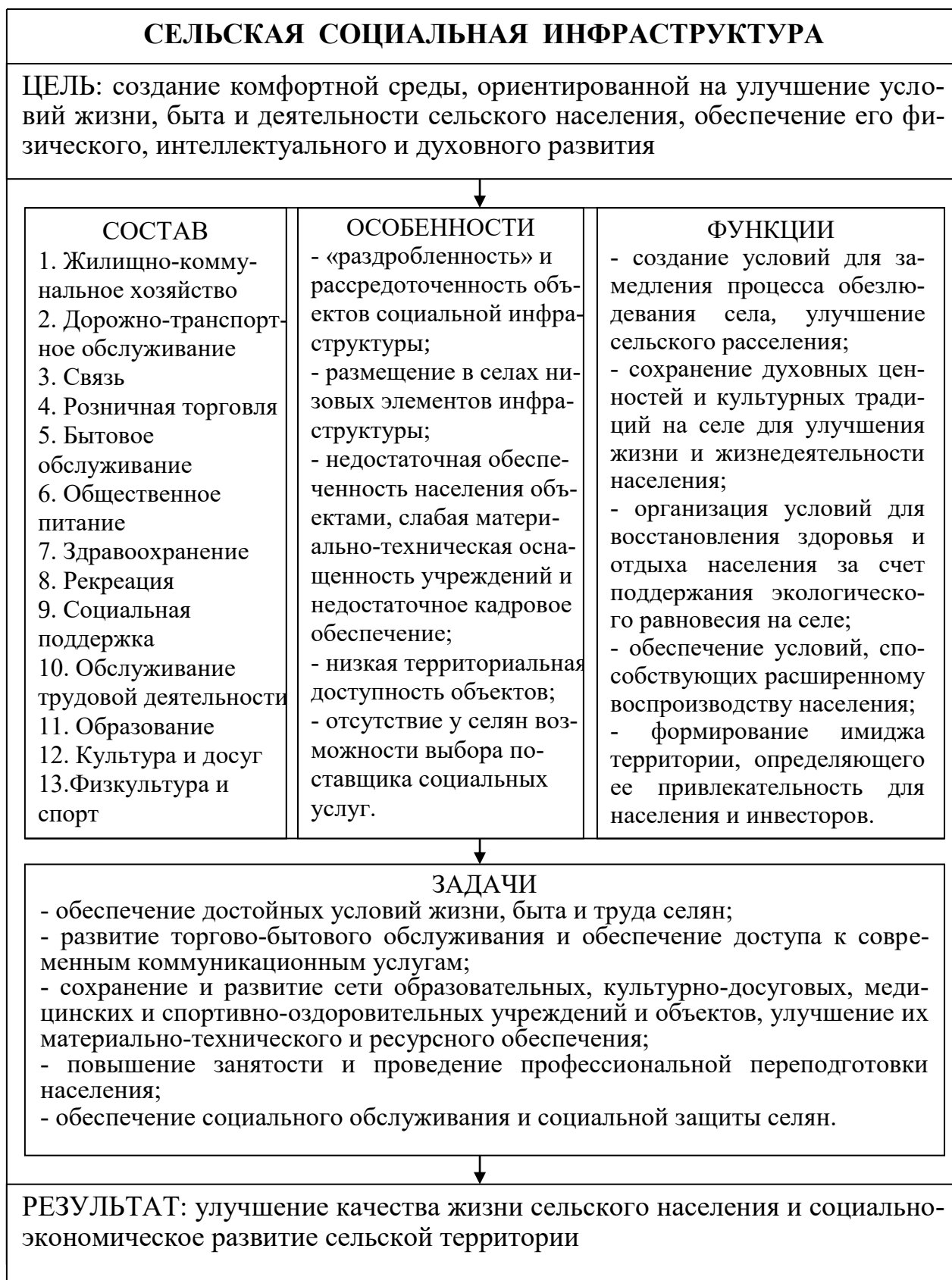


Рисунок 3 – Экономическая сущность и содержание сельской социальной инфраструктуры*

*авторская разработка

1.2 Развитие социальной инфраструктуры как фактор улучшения качества жизни сельского населения

Понимая под развитием сельской социальной инфраструктуры ее переход в состояние, обеспечивающее повышение эффективности функционирования социальных институтов, улучшение доступности инфраструктурных объектов и качества оказываемых сельскому населению услуг, рассмотрим его содержание на основе комплекса методологических подходов (структурного, эволюционного и системного).

С позиции структурного подхода развитие сельской социальной инфраструктуры, являющейся территориально-отраслевым образованием, должно затрагивать все ее составные элементы:

- материально-вещественный (инфраструктурные объекты);
- институциональный («учреждения и организации разных форм собственности, принимающие экономические решения в пределах своей компетенции по направлениям использования объектов для поставки социальных услуг»);
- организационно-управленческий («совокупность государственных органов управления, осуществляющих планирование, регулирование, контроль, разрабатывающих правила, нормы, процедуры деятельности» [11]).

Наличие в составе социальной инфраструктуры административного компонента обуславливает доминирование государственной и муниципальной организационно-правовых форм собственности на объекты и превалирование нерыночных отношений между производителем и потребителями (в связи с чем социальные услуги оказываются населению, в основном, за счет бюджетных средств), что в совокупности способствует получению значимого положительного внешнего эффекта для населения.

В соответствии с эволюционным методологическим подходом, социальная инфраструктура на сельских территориях по настоящее время сохраняет характерные черты, сложившиеся при административной системе (низкий уровень развития, финансирование «по остаточному принципу» и т.п.). Но, в

тоже время, происходит «активное рыночное реформирование системы институтов (оптимизация сети бюджетных учреждений) и механизма государственного управления (переход на программно-целевой подход и бюджетирование по результатам)» [11]. Осуществляемая смена отраслевой модели сельского развития на территориальную должна повлечь за собой формирование соответствующих новому времени эффективных механизмов и инструментов развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

В связи с тем, что развитие социальной инфраструктуры тесно связано с научно-техническим и социальным прогрессом, постоянно возникает необходимость его совершенствования сообразно происходящим в обществе изменениям.

Согласно системному методологическому подходу, развитие социальной инфраструктуры села может быть рассмотрено как результат «управленческой деятельности, направленной на достижение социально значимой цели, вектор и эффективность которой определяется наличием соответствующих ресурсов» [189]. В связи с этим, с одной стороны, этот процесс определяется сложившимися территориальными условиями (экономическим состоянием местных субъектов хозяйствования, размером финансовой базы местного бюджета, инвестиционной привлекательностью территории, ее кадровым потенциалом и т.д.) и факторами внешней среды; с другой стороны, - воздействует на качество жизни селян и обеспечивает социально-экономическое развитие сельской территории. Системная природа социальной инфраструктуры обуславливает возможность получения от ее своевременного развития не только прямых (линейных), но и синергических (системных) эффектов.

Комплексное использование указанных методологических подходов подразумевает, что модернизация сельской социальной инфраструктуры должна быть подчинена принципу инфрасистемности [101]. В соответствии с этим принципом все компоненты сельской социальной инфраструктуры (структурный подход) должны функционировать и развиваться сопряженно, обеспечивая эффективную работу административно-территориальных ком-

плексов обслуживания сельского населения (системный подход) и соответствуя достигнутому уровню общественного развития (эволюционный подход). В случае, когда отдельный элемент «отстает» от других или опережает их развитие, образуется дисбаланс, как правило, ограничивающий развитие остальных компонентов.

Следует отметить, что системная сущность сельской социальной инфраструктуры обуславливает возможность получения от ее своевременного развития как прямых, так и синергических результатов, которые можно условно разделить на:

- результаты, способствующие социально-экономическому развитию сельской территории (качественное воспроизводство рабочей силы и продление периода ее работоспособности, повышение производительности труда работников; привлечение квалифицированных кадров и повышение их закрепляемости на территории; инерционное развитие хозяйствующих субъектов; диверсификация сельской экономики; улучшение демографической ситуации на селе; снижение социальной напряженности и др.);

- результаты, улучшающие качество жизни селян (сохранение здоровья и увеличение продолжительности жизни, повышение уровня потребления населения и обеспеченности социальными услугами; физическое, культурное и духовное развитие населения; рост уровня образования и квалификации селян; обеспечение занятости и пр.).

Поскольку обе совокупности результатов являются значимыми для человеческого бытия, считаем правомерным рассматривать сельскую социальную инфраструктуру как важный фактор улучшения качества жизни селян. В целях раскрытия взаимосвязи рассматриваемых категорий необходимо провести теоретическое исследование влияния сельской социальной инфраструктуры на качество жизни селян. Для этого, прежде всего, следует определиться с пониманием термина «качество жизни».

Уточняя содержание категории «качество жизни», одни ученые интерпретируют его как «...совокупность жизненных ценностей, характеризующих

виды деятельности, структуру потребностей и условия существования человека (групп населения, общества), удовлетворенность людей жизнью, социальными отношениями и окружающей средой» [62]. При таком подходе ценности человека выступают ключевым элементом его удовлетворенности жизнью, в связи с чем субъективная, «ощущаемая» сторона качества жизни человека представляется превалирующей.

Другие исследователи утверждают, что «качество жизни - это комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе» [16]. При этом объективные характеристики качества жизни населения могут быть оценены в соотношении с социальными стандартами, которые представляют собой «регламентируемые государством качественные и количественные характеристики важнейших социальных потребностей человека на минимально необходимом уровне, доступность которых гарантируется государством бесплатностью или доступной платой» [100].

На наш взгляд наиболее емкое определение качества жизни населения дано Д.Ф. Гараевой, которая понимает его как систему воспроизводственных отношений по поводу удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей, проявляющуюся как в различных формах деятельности, так и в самом жизнеощущении. В целом качество жизни включает в себя условия, результаты и характер труда, уровень благосостояния семьи, институциональные, социальные, духовные и экологические аспекты существования людей [43].

Существование множества трактовок качества жизни объясняется:

- междисциплинарностью дефиниции, являющейся предметом исследования многих наук (экономики, социологии, права, экологии и др.), в связи с чем его изучение зачастую проводится на стыке ряда наук;

- динамичностью понятия и постоянным расширением его содержания, обусловленными изменчивостью самой жизни постиндустриального общества, а также направленностью современных исследований на изучение человека и социума;

- многоаспектностью – категория включает в себя как объективные характеристики жизни человека, раскрывающие степень реализации его жизненной позиции в соотношении с социальными стандартами и ресурсами общества, так и субъективные оценочные характеристики, отражающие уровень удовлетворенности людей своей жизнью с позиции личностных потребностей, интересов и ценностей;

- комплексностью - понятие связано со многими социально-экономическими категориями, такими как «уровень жизни», «условия жизни», «образ жизни», «стиль жизни», однако является более емким, поскольку характеризует «удовлетворенность» людей не только материальными, но и нематериальными условиями их существования.

Наиболее часто «качество жизни» отождествляют с термином «уровень жизни», под которым понимают обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей [159].

Действительно, в последнее время значение понятия «уровень жизни» существенно расширилось за счет включения в него качественных составляющих. Однако, рассматриваемые понятия не стали идентичными. Также уровень и качество жизни не следует рассматривать как количество и качество; как часть и целое; как форму и содержание. Они, скорее, «являются характеристиками одного объекта – жизни, но под разными углами зрения» [157]. Так, уровень жизни включает лишь внешнее проявление бытия, тогда как качество жизни является тождественной с бытием определенностью, отражающей не только уровень материального благосостояния людей, их физическое, интеллектуальное и культурное развитие, но и степень удовле-

творения всего спектра потребностей человека - материальных, социальных, духовных и пр.

Разница в содержании категорий формирует различия в их измерении и оценке: уровень жизни принято характеризовать, базируясь на сопоставлении с научно-обоснованными нормативами потребностей и интересов людей, а при оценке качества жизни применяются как объективный, так и субъективный подходы.

Наряду с этим, определенную разницу между обозначенными понятиями обуславливает различный уровень их масштабности и применимости. Так, когда речь идет об отдельных семьях или домохозяйствах, обычно используется понятие «уровень жизни», а термин «качество жизни» зачастую применяется к населению муниципального района, региона или страны. При этом ценность представляет как исследование качества жизни населения целой страны или регионов, так и отдельных социально-демографических групп, выделенных по признаку места жительства, - городского и сельского населения.

На наш взгляд, изучение качества жизни селян позволяет не только количественно измерить степень удовлетворения человеческих потребностей, а также соотнести их с социальными стандартами, но и оценить эффективность социальной политики, реализуемой государством, применительно к выделенной группе населения. Кроме того, исследование качества жизни сельского населения представляется важным в связи с особой ролью сельского социума как носителя традиционной культуры и национальной идентичности.

По мнению ученых ВИАПИ им. А.А. Никонова, качество жизни в сельской местности - это соответствие уровня жизни села общим для страны стандартам и нормам в сфере материальных, социальных и культурных благ, предоставляемых населению [178].

Среди компонентов уровня жизни сельского населения можно выделить: размер реальных доходов, уровень бедности, уровень потребления материаль-

ных благ и услуг, обеспеченность населения благоустроенным жильем, степень развития медицинского и культурно-бытового обслуживания, уровень образованности, уровень реализации трудового потенциала, уровень личной и экологической безопасности.

Системная природа качества жизни сельского населения выражается через сложную структуру взаимосвязей его компонентов, которые в общем виде можно представить следующим образом: благосостояние населения, качество социальной сферы, качество трудовой жизни, качество окружающей среды, качество населения, качество образования, качество культуры, качество гражданского самосознания, духовное качество. Среди составляющих качества жизни сельских жителей духовное качество имеет определяющее значение, поскольку отражает совокупность мировоззренческих представлений человека, его ценностных ориентиров и жизненных целей, сквозь призму которых и определяется степень удовлетворенности его потребностей. В последние годы особую значимость приобретает социальная сплоченность сельского населения и качество гражданского самосознания, выражающееся в способности людей нести индивидуальную ответственность за свою судьбу, а также принимать активное участие в общественной жизни отдельного муниципального образования и страны в целом.

Следует отметить, что важным фактором качества жизни сельского населения является социальная инфраструктура, которая, охватывая все стороны жизни и деятельности селян, удовлетворяет их потребности в жилье и обустроенности быта, передвижении, сохранении и восстановлении здоровья, воспитании и обучении, физическом, культурном и духовном развитии и т.д.

В контексте изучения взаимосвязи категорий «социальная инфраструктура», «уровень жизни» и «качество жизни» интересна позиция Лариной Т.Н., которая относит социальную инфраструктуру к детерминантам качества жизни, являющимся исходными условиями деятельности людей, и рассматривает ее как социальный институт, предназначенный для обеспечения потребностей

социальных субъектов и функционирующий «с целью создания условий для повышения уровня и качества жизни населения» [161].

Соглашаясь с мнением Лариной Т.Н. о тесной взаимосвязи рассматриваемых категорий, в основе которых заложено удовлетворение потребностей, мы классифицируем их на:

- жизнеобеспечивающие (физиологические и материальные потребности, а также потребности в благоприятной среде обитания, получении общего образования, медицинской помощи и др.);
- социальные (удовлетворяемые путем участия в различных видах практической деятельности – трудовой, общественной и т.д.);
- духовные (удовлетворяемые посредством духовной деятельности - потребности в знаниях, творчестве, нравственном совершенствовании и т.д.).

Согласно данной классификации, сельская социальная инфраструктура призвана удовлетворять жизнеобеспечивающие потребности населения, связанные непосредственно с жизнью каждого человека, а также социальные и духовные потребности, без которых не может происходить развитие человека как личности. В этом проявляется взаимосвязь социальной инфраструктуры и качества жизни сельского населения.

Воздействие сельской социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения осуществляется в процессе его жизни и деятельности по удовлетворению своих потребностей через потребляемые им блага и социальные услуги и зависит от следующих факторов:

- обеспеченности сельского населения объектами социальной инфраструктуры, уровень которой определяется степенью ее соответствия федеральным и региональным нормативам и нормам [140];
- технического состояния объектов социальной инфраструктуры, их проектного диапазона (мощности, вместимости), функционального назначения используемых зданий, их оснащенности современным материально-техническим оборудованием, позволяющей предоставлять услуги различ-

ным социальным группам, в т.ч. категории лиц с ограниченными возможностями;

- качества обслуживания при доставке услуги от производителя к потребителю, которое определяется степенью успешности деятельности по достижению цели и зависит от совокупности условий, обеспечивающих потребителю «наименьшие затраты времени и максимальные удобства при пользовании услугами», таких как ассортиментный состав предоставляемых услуг, время ожидания услуги, режим работы предприятий и учреждений социальной инфраструктуры и т.п. [39];

- качества исполнения услуги как результата процесса ее производства, определяемого степенью соответствия выполненным работ и оказанным услуг действующей нормативно-технической документации и индивидуальным потребностям клиентов и зависящего от укомплектованности предприятий и учреждений специалистами, а также уровня их профессиональной подготовки);

- исходного уровня жизни каждого индивида, его социального положения в обществе, гражданской позиции, системы жизненных ценностей, определяющих использование им возможностей удовлетворения своих потребностей и активность участия в развитии социальной сферы села.

Выявленная взаимосвязь категории «сельская социальная инфраструктура» с понятиями «качество жизни сельского населения» и «уровень жизни сельского населения» представлена на рисунке 4.

Так как сельская социальная инфраструктура отражает взаимодействие материально-вещественной среды и людей, создавая условия для их жизни, деятельности и всемерного развития, то в результате ее функционирования решаются две смежные задачи: с одной стороны, повышается обеспеченность сельских жителей материальными благами и услугами и уровень их потребления, удовлетворяются рациональные потребности человека (влияние на уровень жизни селян), с другой стороны, закладывается «фундамент» повышения качества сельского населения, его трудовой жизни, ка-

чества культуры, образования; развивается социальная сфера села; формируются культурные особенности и жизненные ценности людей, меняется восприятие индивидами своего положения в обществе (влияние на качество жизни селян).

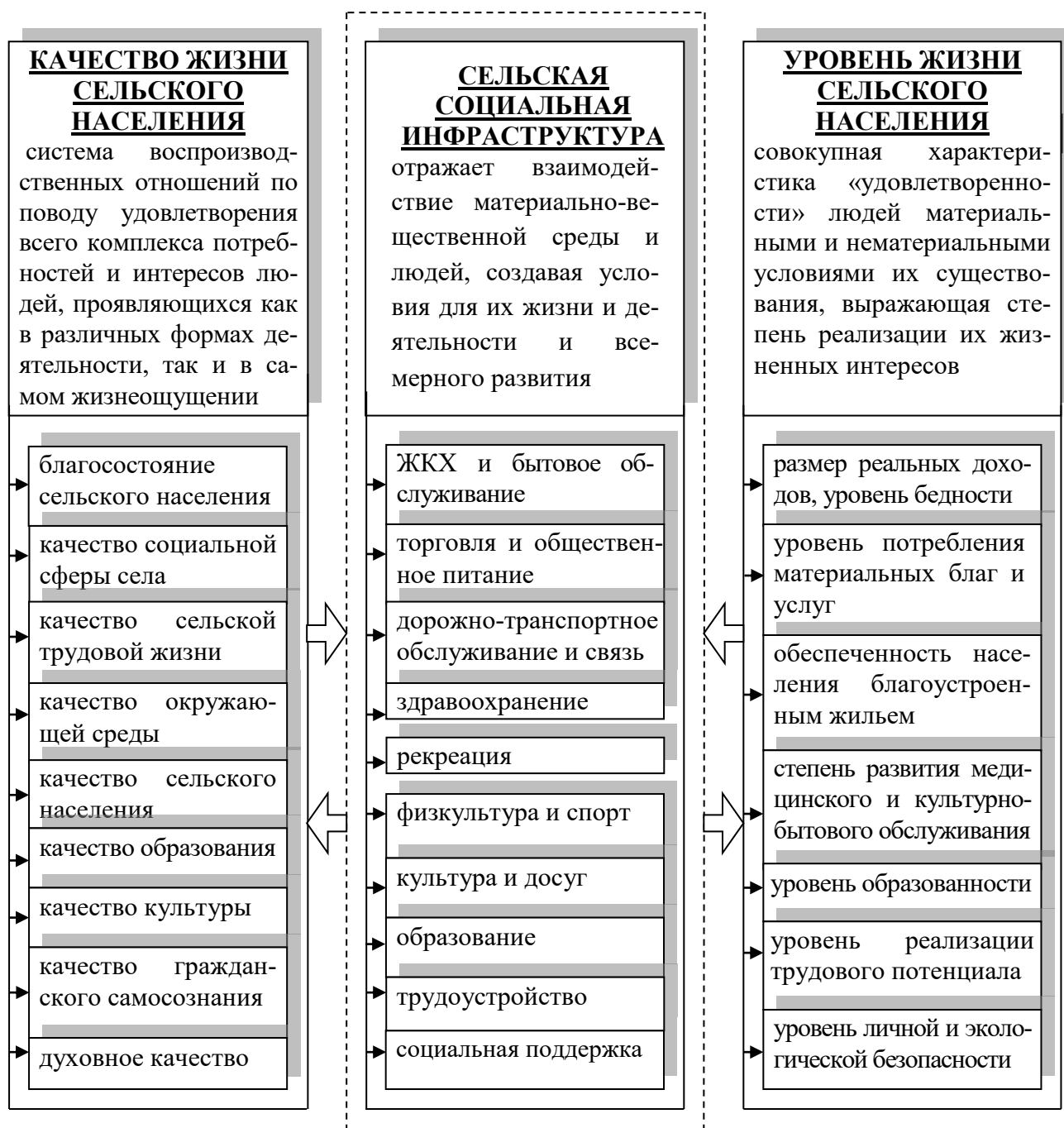


Рисунок 4 – Взаимосвязь сельской социальной инфраструктуры с уровнем и качеством жизни сельского населения*

*авторская разработка

На наш взгляд, качество жизни и уровень жизни сельского населения можно отнести к воспроизводственным ресурсам сельской территории. При этом качество жизни селян рассматривается нами как система воспроизводственных отношений по поводу удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей, проявляющихся как в различных формах деятельности, так и в самом жизнеощущении, а под уровнем жизни подразумевается совокупная характеристика «удовлетворенности» людей материальными и нематериальными условиями их существования, выражающая степень реализации их жизненных интересов.

Воздействие обозначенных воспроизводственных ресурсов сельской территории на социальную инфраструктуру проявляется через объем инвестируемых населением в ее развитие финансовых ресурсов; активность и результативность участия селян в развитии социальной сферы села; рост или сокращение потребностей сельских жителей, формирующие всплеск или спад потребительского спроса; изменение требований к качеству обслуживания и т.п.

Теоретическое изучение категорий «качество жизни сельского населения» и «сельская социальная инфраструктура» позволяет обоснованно подойти к измерительному аспекту их исследования посредством создания системы показателей, учитывающей особенности информационной базы статистики.

На основе статистической информации нами разработана система показателей развития социальной инфраструктуры на сельских территориях (табл.4) и показателей качества жизни сельского населения (табл. 5).

При этом показатели развития сельской социальной инфраструктуры сгруппированы по блокам, отражающим их принадлежность к отраслям социальной сферы (ЖКХ, образование, здравоохранение, культура, спорт, бытовое обслуживание, розничная торговля, общественное питание).

Таблица 4 - Показатели развития социальной инфраструктуры на сельских территориях*

№ п.п.	Наименование показателя	Наименование блока
1	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв.м.	Жилье
2	Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв.м	
3	Число учащихся, приходящихся на 1 дневное общеобразовательное учреждение, чел.	Образование
4	Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет, %	
5	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в удовлетворительном состоянии и не требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %	
6	Число лечебно-профилактических организаций в расчете на 1000 чел. населения, ед.	Здравоохранение
7	Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в расчете на 1000 чел. населения, пос./смен	
8	Число учреждений культурно-досугового типа в расчете на 1000 чел. населения, ед.	Культура
9	Число общедоступных библиотек в расчете на 1000 чел. населения, ед.	
10	Число спортивных сооружений на 1000 чел. населения, ед.	Спорт
11	Число объектов бытового обслуживания населения в расчете на 1000 чел. населения, ед.	Бытовое обслуживание
12	Число объектов розничной торговли и общественного питания в расчете на 1000 чел. населения, ед.	Розничная торговля, общественное питание

*авторская разработка

Показатели качества жизни сельского населения тоже представлены комплексно и максимально полно, насколько это позволяют сделать имеющиеся статистические данные по сельским территориям, и включают такие группы, как: качество населения, качество трудовых ресурсов, условия жизни, качество социальной сферы, благосостояние сельского населения, финансово-экономическое состояние сельской территории и экологическая ниша.

Таблица 5 - Показатели качества жизни сельского населения*

№ п.п.	Наименование показателя	Наименование блока
1	Коэффициент жизненности	Качество населения
2	Коэффициент эффективности миграции, %	
3	Коэффициент экономически активного населения, %	Качество трудовых ресурсов
4	Уровень общей занятости сельского населения, %	
5	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	Условия жизни
6	Удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной всеми видами благоустройства, %	
7	Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %	Качество социальной сферы
8	Сумма начисленных субсидий населению на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в расчете на человека, пользующегося данным видом социальной поддержки, руб.	
9	Соотношение средней по сельскому муниципальному району среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников с прожиточным минимумом трудоспособного населения, раз	Благосостояние сельского населения
10	Обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями в расчете на 1000 чел. населения, шт.	
11	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %	Финансово-экономическое состояние территории
12	Доля продукции сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), произведенной в к(ф)х и хозяйствах населения и индивидуальных предпринимателей, в общей величине сельскохозяйственной продукции, %	
13	Сумма текущих (эксплуатационных) затрат на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения, в расчете на величину выброшенных в атмосферу загрязняющих веществ, руб.	Экологическая ниша
14	Удельный вес уловленных загрязняющих веществ в общем количестве загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, %	

*авторская разработка

Необходимо отметить следующую особенность использования разработанных показателей: когда исследователь ставит целью оценку качества жизни сельского населения, а не выявление его взаимосвязи с уровнем развития сельской социальной инфраструктуры, то в этом случае показатели развития социальной инфраструктуры должны включаться в систему показателей качества жизни сельского населения, дополняя блоки «условия жизни» и «качество социальной сферы».

Поскольку социальная инфраструктура призвана обеспечивать взаимодействие производителей социальных услуг и их потребителей, то для улучшения качества жизни последних крайне важно учитывать условия, формирующие потребности сельского населения в услугах, и правильно оценивать возможности их удовлетворения.

Потребности обслуживаемого населения зависят как от его численности, так и от состава, поскольку определяются этнической принадлежностью, возрастом потребителей, уровнем образования, показателями здоровья, уровнем экономической активности, трудовой структурой населения. Также значительное влияние имеют условия быта и труда, уровень обеспеченности материальными благами и образ жизни населения.

Возможности удовлетворения потребностей сельского населения в социальных услугах зависят как от уровня развития социальной инфраструктуры, так и от платежеспособности и гражданской позиции самих потребителей. Дальнейшее расширение возможностей удовлетворения потребностей селян во многом обусловлено потенциальной способностью территориальной системы обслуживания выполнять свои целевые функции и зависит от:

- кадрового потенциала села;
- развитости местного самоуправления;
- наполняемости местных бюджетов;
- эффективности функционирования местных субъектов хозяйствования;
- уровня развития предпринимательства;

- доходов населения;
- развитости сферы обслуживания населения;
- степени взаимодействия местных органов власти и бизнеса на территории;
- участия государства в решении социально-экономических проблем села.

Как на потребности сельского населения в социальных услугах, так и на возможности их удовлетворения значимое влияние оказывают общие условия функционирования социальной инфраструктуры, к которым относятся характер расселения сельского населения, уровень инженерной освоенности территории, местоположение сельского поселения относительно крупных населенных пунктов и транспортных магистралей, а также природно-климатические и экологические условия территории.

Из вышесказанного следует, что в процессе обеспечения взаимодействия производителей социальных услуг и их потребителей сельская социальная инфраструктура подвергается комплексному влиянию различных факторов, которые обуславливают специфические особенности, структуру и характер связи между составными звеньями, а также уровень ее развития.

Отметим, что до сих пор ведутся споры по поводу принадлежности сельской социальной инфраструктуры к внешним или внутренним факторам качества жизни сельского населения, а также направленности ее влияния (социального и экономического) на рост благосостояния сельских жителей.

Так, Фатхуллина Л.З. приходит к выводу, что социальная инфраструктура является внутренним фактором качества жизни сельского населения на том основании, что некоторые характеристики качества жизни «можно отнести к социальной инфраструктуре» (например, «обеспеченность жильем..., объектами здравоохранения, культуры, отдыха»), а другие «хотя и не являются прямыми результатами работы социальной инфра-

структуры, но возникают на ее базе» («свойство воспроизводства населения», «уровень образования, квалификации, здоровья населения») [181].

Нельзя согласиться с автором, поскольку, в первом случае автор рассматривает не саму социальную инфраструктуру, а сформированные на ее основе условия существования людей, естественно, являющиеся компонентами качества их жизни, а во втором – указывает на значимость социальной инфраструктуры для осуществления процесса удовлетворения потребностей людей, но не учитывает направленность ее влияния.

Другой точки зрения придерживается Зиганшин А.И., который разграничивает факторы качества жизни сельского населения по направленности их влияния (внутренние, внешние), а также по воздействию на состояние хозяйственного комплекса (экономические, социальные и экологические) и относит социальную инфраструктуру к внешним социальным факторам, рассматриваемым в качестве расходных статей экономики [63].

По нашему мнению, социальная инфраструктура действительно является внешним фактором качества жизни населения, потому что ее влияние на жизнь человека, прямое или косвенное, всегда направлено извне. Однако, отнесение сельской социальной инфраструктуры к сугубо социальным факторам качества жизни сельского населения, на наш взгляд, является не вполне правомерным, поскольку ее влияние имеет два направления: социальное и экономическое. Социальное воздействие определяется обеспечением распределения имеющихся ресурсов в пределах действующей системы минимальных социальных гарантий. Экономическое воздействие сельской социальной инфраструктуры на качество жизни селян обусловлено тем, что в результате ее функционирования снижаются издержки и повышается прибыль хозяйствующих субъектов, действующих на территории, обеспечивается занятость и доходы населения, что приводит к росту его благосостояния.

Необходимо отметить, что, являясь фактором качества жизни сельского населения, сельская социальная инфраструктура обуславливает его характеристики двумя способами:

- прямо - образуя условия жизни и деятельности населения и воздействуя на ее объективные результаты (объективная составляющая качества жизни) и удовлетворяя индивидуальные потребности в сфере услуг и влияя на субъективную оценку благополучия сельских граждан (субъективная составляющая);

- косвенно - создавая основу для социально-экономических процессов на сельских территориях и в стране, в целом (количественного и качественного воспроизводства населения; тенденций изменения социального благополучия, занятости сельского населения и производительности его труда, доходов, эффективности деятельности предприятий АПК и т. д.).

Так, например, прямое влияние на качество жизни селян оказывает наличие в поселении общеобразовательного учреждения, обеспечивающего рост уровней образования и культуры нового поколения, а также его физическое и духовное развитие. При этом опосредованное воздействие проявляется через сохранение в селе рабочих мест и поддержание занятости сельского населения, что влияет на их реальные доходы и уровень потребления. Кроме того, наличие школы способствует закреплению на сельских территориях молодых специалистов, способных развивать село современными методами.

Для раскрытия сущности влияния сельской социальной инфраструктуры на качество жизни селян необходимо представить внутреннюю структуру категории «качество жизни» с позиции воздействия на нее социальной инфраструктуры и предоставляемых на ее основе благ и услуг. В связи с этим представляет интерес мнение Лариной Т.Н., которая в составе качества жизни выделяет детерминанты (ресурсы и институты) и доминанты качества жизни (потребности и нужды), а также результаты человеческой деятельности (достижения человека) [161]. Другие ученые рассматривают качество жизни как совокупность следующих компонентов: удовлетворение потребностей населения (социальных, экономических, духовных и др.), условия жизни, выражающиеся в состоянии окружа-

ющей природной и социальной среды, и виды деятельности, осуществляемые человеком (труд, быт, отдых и т.д.) [99].

Из вышесказанного следует, что качество жизни сельского населения может быть представлено как совокупность многообразных условий существования и развития сельских жителей, а также удовлетворенности их потребностей и в конечном итоге выражается в объективных результатах человеческой деятельности и субъективной оценке благополучия селян. В связи с этим для продолжения исследования выбраны основные составляющие качества жизни сельского населения, на которые сельская социальная инфраструктура оказывает наибольшее влияние:

- условия жизни и деятельности населения;
- удовлетворенность потребностей;
- результаты человеческой деятельности (объективные и субъективные).

Схема влияния сельской социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения приведена на рисунке 5.

Обобщая результаты исследования воздействия сельской социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения, выделим следующие основные выводы:

1. Социальная инфраструктура на сельских территориях является основой комфортной, здоровой, безопасной жизни и деятельности сельского населения, поскольку от нее зависит обеспеченность населения жильем и коммуникациями, мощностями здравоохранения, рекреации, образования, культуры, спорта и т.п. Развитость социальной инфраструктуры предопределяет доступность и качество социально-бытовых и социально-культурных услуг, оказываемых селянам. На основе использования социальной инфраструктуры сельские жители получают доступ к общественным благам (образование, здравоохранение), осуществляется их социальное обеспечение и социальная защита, обеспечивается занятость населения и условия его труда.

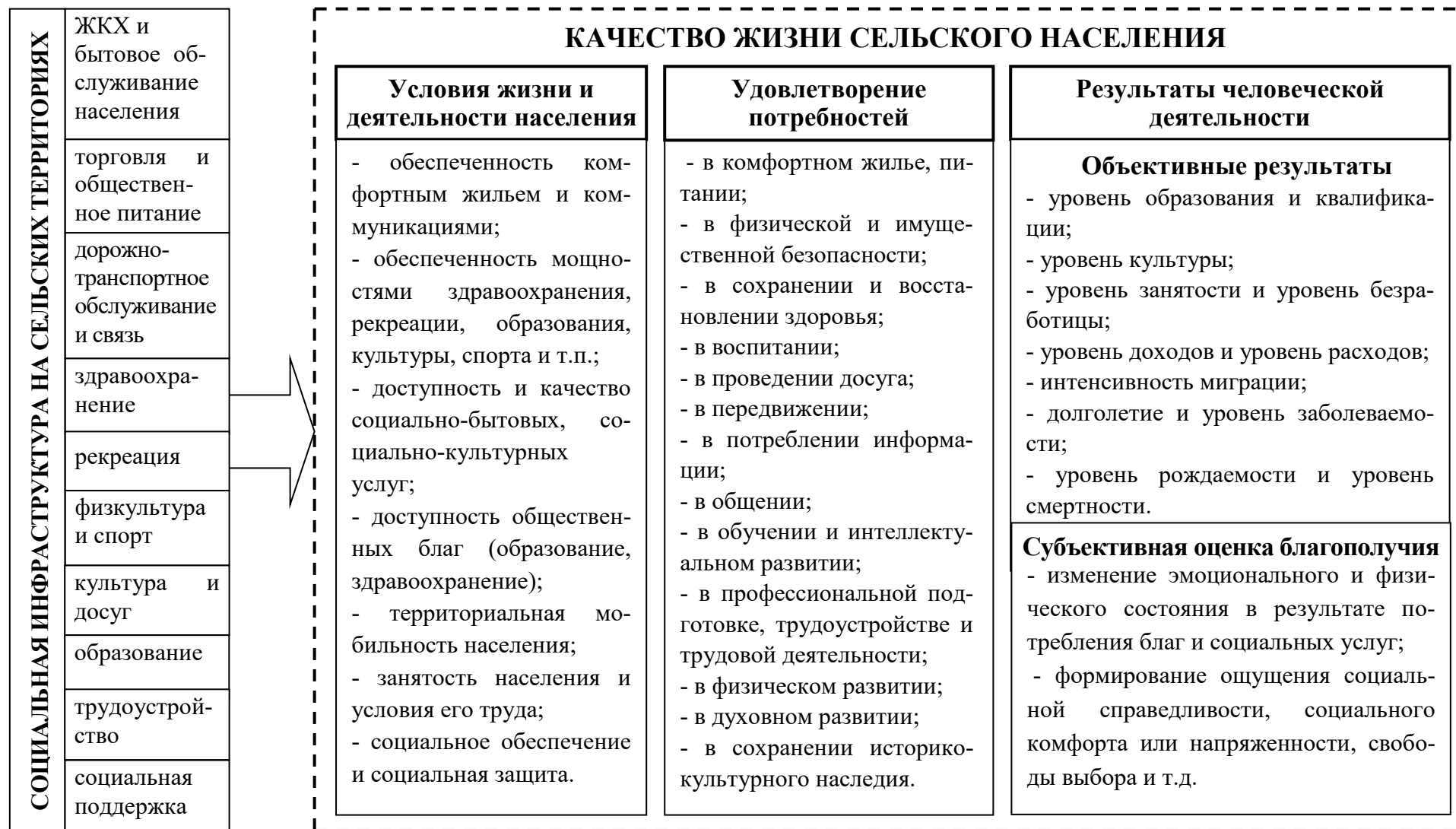


Рисунок 5 – Влияние сельской социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения*

*авторская разработка

2. Эффективное функционирование социальной инфраструктуры на сельских территориях позволяет удовлетворять потребности селян в комфортном жилье, питании, сохранении и восстановлении здоровья, воспитании детей, проведении досуга, общении, потреблении информации, передвижении, обучении, профессиональной подготовке, трудоустройстве, физическом и духовном развитии, а также в сохранении историко-культурного наследия.

3. Влияние социальной инфраструктуры на качество жизни селян находит отражение в объективных результатах человеческой деятельности: уровне образования и квалификации селян, показателях здоровья и продолжительности жизни индивидов, уровне занятости и безработицы, уровне доходов и расходов, интенсивности миграции, уровне культуры, уровнях рождаемости и смертности и т.п.

4. Потребление благ и социальных услуг, являющихся продуктом социальной инфраструктуры, влияет на субъективную оценку благополучия индивидов вследствие изменения их эмоционального и физического состояния, формирования ощущения социальной справедливости, социального комфорта или напряженности и т.д.

Итак, мы приходим к выводу, что критериями эффективного развития социальной инфраструктуры на сельских территориях являются: наличие функционирующих инфраструктурных мощностей и оказание социальных услуг в объеме, необходимом для всестороннего развития всех групп сельского населения; достаточная территориальная и транспортная доступность объектов; соответствие стоимости платных социальных услуг доходам сельского населения. При этом основным критерием эффективного развития сельской социальной инфраструктуры является улучшение качества жизни селян до уровня, предусматривающего выполнение следующих условий:

- достижение расширенного воспроизводства сельского населения, увеличение продолжительности его жизни;
- миграционные потоки сбалансированы по численности выбывающих

и прибывающих на село людей;

- отсутствие категорий сельского населения с доходами ниже прожиточного минимума, вытеснение «субкультуры бедности»;
- наличие рабочих мест для трудоспособного и прочего населения, имеющего способность и желание к труду;
- существенное повышение экономической активности сельского населения и снижение уровня реальной безработицы;
- баланс профессионального выбора сельских жителей и «социального заказа» на сельском рынке труда;
- замещение мотивации работников с необходимости «выживания» на потребность в развитии и реализации человеческого потенциала;
- наличие на селе квалифицированных специалистов в производственной и социальной сферах;
- удовлетворение потребности сельской молодежи в социальной адаптации и сглаживание социального неравенства;
- селяне обеспечены благоустроенным жильем и доступными коммунальными услугами;
- развиты образовательные учреждения, позволяющие получить общее среднее образование и первоначальное профессиональное образование, и организации дополнительного образования, обеспечивающие социальную адаптацию детей и молодежи и влияющие на их профессиональную ориентацию;
- для сельских жителей обеспечена доступность скорой медицинской помощи и качественных услуг здравоохранения;
- развито транспортное сообщение, открывающее беспрепятственный доступ к близлежащим населенным пунктам и районному центру;
- обеспечена положительная динамика ввода социально значимых объектов; отсутствуют мощности социальной инфраструктуры, требующие проведения капитального ремонта, находящиеся в аварийном состоянии;

- прослеживается рост среднедушевого оборота розничной торговли и величины оказанных селянам платных услуг;
- сформированы и развиваются институты гражданского общества, защищающие экономические и социальные интересы различных групп сельского населения;
- созданы условия для развития бизнеса на сельских территориях, обеспечивается адресная поддержка предприятий, содержащих социально значимые объекты на своем балансе и вкладывающих финансовые ресурсы в их развитие;
- развито местное самоуправление, налажен конструктивный диалог между властью и сельским населением.

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Оценка развития социальной инфраструктуры села

В настоящее время важнейшей задачей реформирования сельского развития становится создание предпосылок для всемерного улучшения качества жизни селян посредством улучшения их бытовых и социально-культурных условий жизни и деятельности, предоставления доступа к современным социальным услугам, повышения образованности селян, уровня их культуры, физического и морального здоровья, в связи с чем особое внимание должно быть уделено развитию сельской социальной инфраструктуры.

Для проведения оценки развития социальной инфраструктуры на сельских территориях и анализа современных условий ее функционирования выбрана Воронежская область. С целью выявления особенностей развития сельской социальной инфраструктуры области исследование проведено в сравнении со средними показателями по России и по ЦЧР за 2010-2015 гг.

Прежде всего, рассмотрим современные условия, в которых происходит формирование и развитие социальной инфраструктуры села, с учетом имеющихся на сельских территориях ресурсов и потенциальной способности территориальной системы выполнять свои функции, при этом сделаем акцент на оценку современного состояния аграрного сектора, социально-трудовой сферы села и уровня жизни местного населения, рассмотрим проблему наполняемости и исполнения местных бюджетов сельских поселений.

Проводя анализ современного состояния аграрного сектора, от эффективности функционирования которого во многом зависит развитие сельских территорий, отметим, что имеющиеся в Воронежской области ресурсы позволяют ежегодно вырабатывать порядка 12-14% валового регионального продукта за счет сельскохозяйственного производства, охоты и лесного хозяйства

(кроме крайне засушливого 2010 г.), тогда как в среднем по России на долю этих отраслей приходится порядка 3-5% (рис. 6).

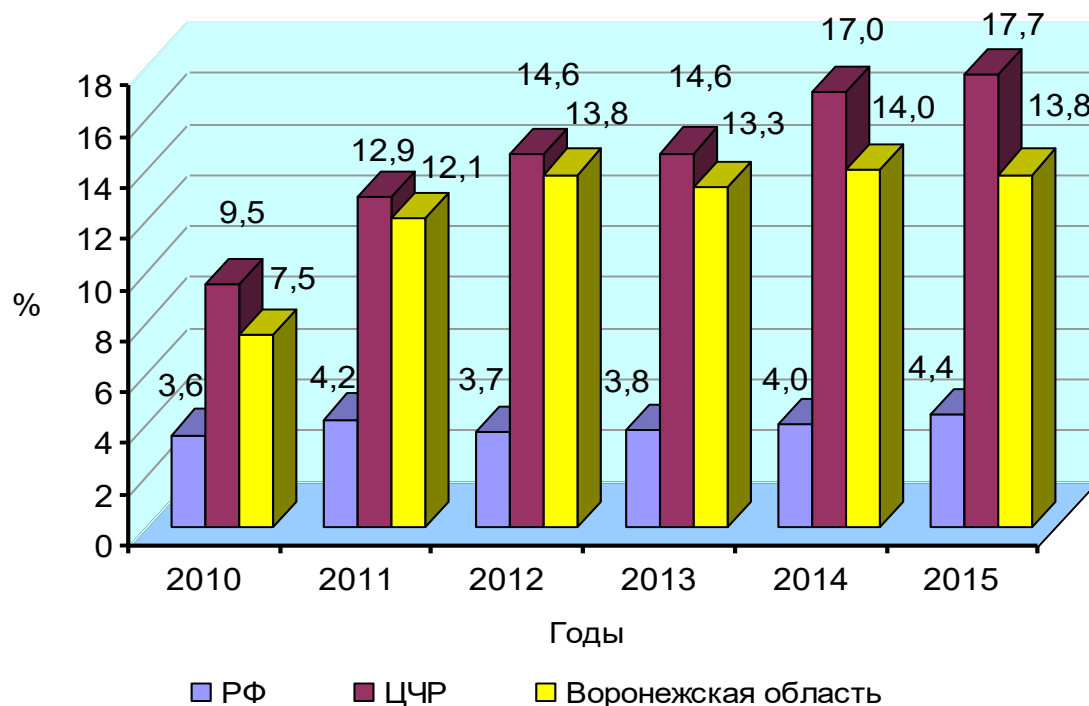


Рисунок 6 - Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовом региональном продукте*

*Источник [118]

То есть на протяжении 2011-2015 гг. вклад типичных для сельских территорий видов экономической деятельности в экономику как по Воронежской области, так и по России в целом, остается примерно на одном уровне, в то время как в среднем по областям ЦЧР отмечена тенденция роста удельного веса валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовом региональном продукте на 4,8 п.п. за этот же период.

В силу своего географического положения Центрально-Черноземный регион играет значимую роль в аграрном производстве России. Так, удельный вес продукции сельского хозяйства Центрально-Черноземного региона в общероссийском объеме в 2015 г. составил 15,0%, при этом на долю Воронежской области пришлось 3,9%.

Рассматривая динамику производства и темпы роста сельскохозяйственной продукции (таблица 6), заметим, что в 2010 г. в областях ЦЧР наблюдалось сокращение производства, обусловленное неблагоприятными погодными условиями и усиленные последствиями мирового финансового и экономического кризиса. В Воронежской области данный процесс был выражен особенно ярко, в результате чего темп роста сельхозпродукции в 2010 г. составил 90,6%. В целом же по России в 2010 г. отрицательное воздействие обозначенных факторов было сглажено, в результате чего удалось избежать спада сельхозпроизводства.

Таблица 6 - Динамика производства и темпы роста продукции сельского хозяйства*

Регионы	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.						
РФ	2618500	3261695	3340537	3687100	4319100 ¹⁾	5037200 ^{1), 2)}
ЦЧР	278859	392001	458883	515499	620965	773906
Воронежская область	68195	101470	125547	143854	158945	201094
Темпы роста продукции (в % к предыдущему году)						
РФ	104,1	124,6	102,4	110,4	117,1	116,6
ЦЧР	99,1	140,6	117,1	112,3	120,5	124,6
Воронежская область	90,6	148,8	123,7	114,6	110,5	126,5

¹⁾ с учетом данных по Крымскому ФО; ²⁾ предварительные данные

*Источник [118]

За 2010-2015 гг. производство продукции сельского хозяйства существенно увеличилось, как по России в целом (в 1,9 раза), так и в областях ЦЧР (в 2,8 раза, в т.ч. в Воронежской области – в 2,9 раза), чему способствовала реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Огромное значение на увеличение объемов сельхозпроизводства оказало использование импортных семян, повышающих урожайность культур в 1,5-2 раза, а также внедрение новых технологий, повышающих интенсивность производства. Также росту сельхозпроизводства способствовало увеличение числа

крупных агрофирм, которые расширили свою деятельность путем слияния с обанкротившимися сельхозпредприятиями и эффективного использования совместных ресурсов.

Тенденция сокращения числа сельхозорганизаций в 2010-2015 гг. (таблица 7) четко прослеживается по областям ЦЧР (на 14,3%), в т.ч. по Воронежской (на 17,6%). В целом по России в 2010-2013 гг. число сельскохозяйственных организаций уменьшилось на 8,2%, а в 2014 и 2015 годах наблюдался их рост, не имеющий выраженной тенденции.

Таблица 7 - Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций*

Показатели	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Число сельскохозяйственных организаций, ед.						
РФ	21 951	21 334	20 969	20 160	20 733	20 254
ЦЧР	1 746	1 626	1 571	1 564	1 507	1 496
Воронежская область	584	543	536	511	506	481
Удельный вес убыточных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций, %						
РФ	29,0	21,8	24,3	22,6	19,6	15,2
ЦЧР	30,2	19,6	16,8	15,4	9,9	6,9
Воронежская область	34,8	13,3	8,2	11,4	7,3	5,0
Бюджетные субсидии, относимые на результат финансово-хозяйственной деятельности 1 сельскохозяйственной организации, тыс. руб.						
РФ	6 162	6 470	6 584	8 774	7 587	8 053
ЦЧР	10 834	13 389	14 669	21 466	18 747	16 941
Воронежская область	8 986	7 545	9 095	15 047	15 613	13 015
Уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций без субсидий из бюджетов, %						
РФ	-5,4	-0,4	1,4	-5,2	6,3	11,8
ЦЧР	-9,4	-0,2	5,0	-2,3	14,7	24,6
Воронежская область	-22,8	1,3	4,3	-8,3	5,7	17,3
Уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов, %						
РФ	8,3	11,8	12,1	7,3	16,1	20,3
ЦЧР	2,6	10,3	13,9	8,6	24,3	31,7
Воронежская область	-3,4	13,6	15,6	7,4	20,8	26,5

*Источник [110]

За 2010-2015 гг. наибольший удельный вес убыточных сельхозпредприятий зафиксирован в 2010 г. (более всего – в Воронежской области – 34,8%). Далее в 2011-2015 гг. доля убыточных хозяйств по всем рассматриваемым регионам оказалась меньше, чем в начале периода (в целом по ЦЧР прослеживается тенденция ее существенного сокращения на 23,3 п.п.). Этому в некоторой степени способствовал рост бюджетных субсидий, относимых на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельхозорганизаций, наблюдаемый в течение периода по всем регионам.

На протяжении 2010-2011 годов и 2013 г. общая эффективность агросектора (без учета субсидий) была отрицательной (исключение составил уровень рентабельности сельхозорганизаций Воронежской области в 2011 г.). Наиболее неудачным стал засушливый 2010 г., когда уровень убыточности сельхозпредприятий составлял от 5,4% по РФ до 22,8% по Воронежской области. В то же время уже к 2015 г. сехозорганизации рассматриваемых регионов вышли на уровень рентабельности (без учета субсидий) порядка 11,8-24,6%.

С учетом государственных субсидий, которые демонстрировали тенденцию заметного роста, уровень рентабельности сельхозорганизаций на протяжении периода был положительным, кроме его значений по Воронежской области в 2010 гг. В целом, за 2010-2015 гг. отмечен рост общей эффективности агросектора с учетом субсидий (за исключением показателей уровня рентабельности 2013 года).

На сегодняшний день основными трудностями аграрного производства являются неудовлетворительное состояние сельхозземель, удорожание кредитных ресурсов и сокращение финансовой господдержки. Кроме того, не находит решения проблема низкой рентабельности производства, особенно, отрасли животноводства, вызванная диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, а также малой долей сельхозпроизводителей в розничной цене конечного продукта. Низкая рентабельность производства не позволяет сельхозорганизациям осуществлять значительные финансовые вложения в развитие социальной инфраструктуры села.

Для экономики большинства сельских территорий Воронежской области сельское хозяйство имеет определяющее значение. Однако, в современных условиях для возрождения села требуется не только расширение аграрного производства и повышение его эффективности, но и диверсификация сельской экономики, предполагающая восстановление таких отраслей, как переработка, хранение и реализация сельхозпродукции, строительство, а также формирование новых, к которым относятся туризм, рекреационное обслуживание и т.д.

Кроме экономики, на развитие сельских территорий огромное влияние оказывает состояние социально-трудовой сферы. На сегодняшний день одной из острых социальных проблем села является недостаточная обеспеченность человеческими ресурсами, которая проявляется в сокращении численности сельского населения; причем отмеченная тенденция не является новой, что отражено в приложениях А, Б.

За период с 2010 по 2015 гг. удельный вес сельского населения в общей численности уменьшился, как в среднем по России, так и в ЦЧР (приложение В). Этот процесс наиболее выражен в Воронежской области, где за рассматриваемый период доля сельских жителей уменьшилась на 3,2 п.п. В ближайшей перспективе существенных изменений сложившегося положения не предвидится, поскольку демографическое развитие сельских территорий характеризуется депопуляцией, о чем свидетельствуют данные таблицы 8.

На сегодняшний день наиболее острыми проблемами в развитии естественного воспроизводства села остаются высокая доля пожилого населения, низкий суммарный коэффициент воспроизводства и высокая смертность мужчин в трудоспособном возрасте, обусловленная проблемами социального характера (тяжелые условия труда, алкоголизм, наркомания, преступность). Численность сельского населения уменьшается за счет миграции трудоспособного населения в города, которая связана, в первую очередь, с проблемами в обеспечении сельских жителей базовыми условиями для проживания, такими как наличие жилья, работы, социальных услуг и т.д.

Таблица 8 - Демографическое развитие сельских территорий*

Регионы	Годы					Откл. в 2015 г. от 2010г.,п.п.
	2010	2011	2012	2014	2015	
Общий коэффициент рождаемости, промилле						
РФ	14,02	14,11	14,68	14,51	14,45	0,43
ЦЧР	10,18	10,6	11,07	10,89	10,93	0,75
Воронежская обл.	9,92	10,13	10,71	10,49	10,36	0,44
Общий коэффициент смертности, промилле						
РФ	16,2	15,25	14,85	14,53	14,5	-1,7
ЦЧР	20,5	19,46	19,24	18,7	19	-1,5
Воронежская обл.	20,93	19,36	18,94	18,81	18,7	-2,23
Коэффициент естественного прироста, промилле						
РФ	-2,18	-1,14	-0,17	-0,02	-0,05	2,13
ЦЧР	-10,32	-8,86	-8,17	-7,8	-8,07	2,25
Воронежская обл.	-11,01	-9,23	-8,23	-8,32	-8,34	2,67
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения						
РФ	-61	-40	-45	-48	-37	-
ЦЧР	-102	-26	-21	-1	1	-
Воронежская обл.	-351	-36	-36	-37	20,7	-

*Источник [118]

Переходя к проблемам трудовой сферы, обозначим основные из них: высвобождение работников в связи с сокращением штатной численности или ликвидацией предприятий, увольнения по собственному желанию в связи с тяжелыми условиями труда, невыплатой и обесценением заработной платы, низкий уровень образования селян. Названные проблемы привели к значительным изменениям в общей структуре занятости сельского населения, выражающимся в резком сокращении официально оформленной аграрной занятости при росте неформальной и вторичной занятости в производстве продуктов питания в личных хозяйствах селян.

Изучая вопросы занятости, следует сказать, что по данным федеральной службы статистики за 2010-2015 гг. в Воронежской области уровень официально зарегистрированной безработицы сельского населения сократился на 3,0 п.п. и оказался практически равен среднему по РФ (7,1%), а уровень занятости сельского населения в трудоспособном возрасте за период вырос на 3,7 п. п.,

но остался наименьшим среди рассматриваемых регионов, что можно проследить по данным таблицы 9.

Таблица 9 – Занятость и уровень жизни сельского населения*

Регионы	Годы						Откл. в 2015 г. к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Уровень занятости сельского населения в трудоспособном возрасте, %							
РФ	57,5	59,1	59,9	60,1	60,7	61,3	3,8 п.п.
ЦЧР	60,4	60,9	63,1	63,2	63,1	63,1	2,7 п.п.
Воронежская обл.	52,7	54,1	55,9	56,4	55,5	56,8	4,1 п.п.
Удельный вес занятых в сельском хозяйстве в общей численности занятых на селе, %							
РФ	41,9	42,1	42,4	42,4	42,0	42,8	0,9 п.п.
ЦЧР	57,2	57,0	55,8	55,6	56,3	56,9	-0,3 п.п.
Воронежская	54,4	53,2	50,7	51,0	52,4	52,9	-1,5 п.п.
Среднемесячная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.							
РФ	10668	11869	13542	15724	17724	19721	184,9%
ЦЧР	11619	14004	16462	18539	20748	22911	197,2%
Воронежская обл.	10142	12106	14415	16688	18464	20580	202,9%
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства со средней по экономике заработной платой, %							
РФ	50,9	53,3	53,1	52,8	54,5	58,0	7,0 п.п.
ЦЧР	80,3	84,3	87,1	87,7	90,3	94,7	14,3 п.п.
Воронежская обл.	70,7	71,5	73,8	76,5	76,9	82,6	11,9 п.п.
Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения, разы							
РФ	1,7	1,7	1,8	1,9	2,0	1,9	0,2
ЦЧР	2,2	2,2	2,5	2,8	2,7	2,7	0,5
Воронежская обл.	1,8	1,7	2,0	2,3	2,3	2,5	0,7
Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера, разы							
РФ	1,6	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6	-0,1
ЦЧР	1,8	1,8	1,9	1,9	1,7	1,7	-0,1
Воронежская обл.	1,6	1,7	1,8	1,8	1,7	1,7	0,1

*Источник [118]

Несмотря на повышение общего уровня занятости, к 2015 г. численность занятых в сельском хозяйстве областей ЦЧР, в т.ч. Воронежской, сократилась (по сравнению с 2010 г.), что связано с его интенсификацией и повсеместной индустриализацией.

В непосредственной взаимосвязи с проблемой занятости находятся вопросы повышения уровня жизни сельского населения, зависящего от его до-

ходов. Между тем, величина заработной платы сельских жителей намного ниже средней по стране. Причем, если в 1990 г. соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства России со средней по экономике величиной составляло 95,4%, то в 2000-2008 гг. оно опустилось до 42,6-44,7%, в 2010-2015 гг. несколько увеличилось по сравнению с предыдущим периодом (до 50,9-58,0%), но оказалось существенно ниже уровня дореформенного периода (таблица 9).

В 2015 г. среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства составила лишь 58,0% к средней по России, тогда как по ЦЧР – существенно больше, а именно 94,7% (82,6% - в Воронежской области). Примечательно, что на протяжении всего периода в ЦЧР уровень заработной платы работников сельского хозяйства был больше аналогичного среднероссийского показателя (кроме показателя за 2010 г. в Воронежской области).

При этом в ЦЧР прослеживается тенденция значительного роста величины соотношения между среднемесячной начисленной заработной платой работников сельского хозяйства со средней по экономике величиной. Начиная с 2011 г., величина оплаты труда сельхозработников Воронежской области превысила среднероссийскую, но до конца периода так и не достигла средней по ЦЧР.

На наш взгляд, основным показателем уровня жизни сельского населения является соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников сельского хозяйства с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения. Его значение в начале рассматриваемого периода в Воронежской области было ближе к среднему по России, тогда как отставало от среднего по Центральному Черноземью. Но к концу периода ситуация в области улучшилась – значения показателей по Воронежской области и в среднем по ЦЧР выросли и сблизились, тогда как в среднем по России значительных изменений не произошло.

Соотношение размера пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионеров по регионам мало различается. В 2012-2015 гг. величина данного

соотношения оказалась выше средней по РФ на 0,1 п.п., как в среднем по ЦЧР, так и в Воронежской области.

Тем не менее, наблюдаемый в 2015 г. в Воронежской области рост заработной платы и пенсий сельского населения по отношению к уровню прожиточного минимума (по сравнению с 2010 г.), безусловно являющийся положительной тенденцией, не свидетельствует о достаточном повышении уровня жизни сельского населения, поскольку доходы на уровне 2-3 прожиточных минимумов не позволяют в полной мере удовлетворить человеческие потребности в получении качественного образования, приобретении благоустроенного жилья, полноценном воспитании детей и т.п.

Важное значение для развития сельских территорий и социальной инфраструктуры, в частности, имеет финансовая база муниципальных районов и сельских поселений. Однако, что в настоящее время в связи с чрезмерной централизацией налоговых полномочий на федеральном уровне наблюдается недостаточность доходной базы местных бюджетов, что обуславливает полную финансовую зависимость многих муниципальных образований, особенно сельских поселений, от трансфертов вышестоящих бюджетов.

Так, по данным Министерства финансов в 2015 г. существенная часть доходов местных бюджетов формируется за счет межбюджетных трансфертов и субвенций, которые в поселениях (городских и сельских) составляют порядка 50%. Причем в структуре собственных доходов бюджетов значительной доли сельских поселений (41,6%) удельный вес межбюджетных трансфертов (без субвенций) и доходов, переданных по дополнительным нормативам, составил от 30 до 70% в, а в 38,0% сельских поселений – более 70%. Обозначенная финансовая зависимость не позволяет местным органам власти планировать свою бюджетную политику даже на краткосрочный период.

Проводя анализ исполнения местных бюджетов в разрезе муниципальных образований анализируемых регионов (табл. 10), отметим, что в целом по России в структуре доходов местных бюджетов удельный вес сельских поселений составляет 6,6%, что на 0,5 п.п. больше, чем по ЦЧР. В 2015 г. местные бюджеты

ты анализируемых регионов исполнены с дефицитом, как в целом, так и в разрезе отдельных муниципальных образований.

Таблица 10 - Исполнение местных бюджетов в 2015 г. *

Регионы	Всего, млн. руб.	из них					
		муниципальные районы		городские поселения		сельские поселения	
		млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Доходы							
РФ	3 060 816	1 281 638	41,9	123 035	4,0	202 571	6,6
ЦЧР	140 824	66 988	47,6	4 463	3,2	8 532	6,1
Воронежская обл.	39 993	19 626	49,1	1 916	4,8	1 587	4,0
Расходы							
РФ	3 166 189	1 302 700	41,1	141 031	4,5	206 111	6,5
ЦЧР	145 598	67 526	46,4	4 647	3,2	8 897	6,1
Воронежская обл.	41 226	19 840	48,1	2 004	4,9	1 641	4,0
Дефицит (-), профицит (+)							
РФ	-105 373	-21 062	-	-17 996	-	-3 540	-
ЦЧР	-4774	-538	-	-184	-	-365	-
Воронежская обл.	-1 233	-215	-	-88	-	-54	-

*Источник [118]

В Воронежской области сельские поселения, являющиеся наиболее многочисленной категорией муниципальных образований, имеют наименьшую величину доходов бюджета. В 2015 году доходы одного сельского поселения области в среднем составляли порядка 3,6 млн. руб., в связи с чем местные органы власти не имели возможности в полной мере осуществлять возложенные на них полномочия.

Итак, в результате оценки имеющихся на сельских территориях области ресурсов и потенциальной способности территориальной системы выполнять свои функции, выявлено, что в экономике зафиксирован рост производства сельскохозяйственной продукции и эффективности работы агропредприятий, в социально-трудовой сфере – замедление процесса депопуляции населения и рост уровня занятости. Тем не менее, уровень жизни сельского населения продолжает оставаться крайне низким, что, в первую очередь, связано с недостаточными доходами, а также слабой обеспеченностью селян социальными услугами. Решение обострившихся проблем села сдерживается дефицитом

экономической базы бюджетов сельских поселений, основной объем ресурсов которых находится в существенной зависимости от государственной финансовой поддержки. Обозначенные тенденции характерны как для сельских территорий РФ, так и ЦЧР в целом.

Для определения места Воронежской области среди прочих регионов ЦЧР по уровню обеспеченности сельских территорий объектами социальной инфраструктуры в 2015 году автором проведена рейтинговая оценка, итоги которой представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Рейтинговая оценка развития областей ЦЧР по уровню обеспеченности сельских территорий объектами социальной инфраструктуры в 2015 г.

Показатели	Место области среди регионов ЦЧР (значение показателя / рейтинг)				
	Белго- родская	Воро- нежская	Курская	Липец- кая	Тамбов- ская
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв. м	34,2 / 2	31,0 / 4	34,6 / 1	32,1 / 3	29,3 / 5
Удельный вес общей площади, оборудованной всеми видами благоустройства, %	55,6 / 2	41,2 / 4	36,6 / 5	64,0 / 1	47,8 / 3
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования (местного значения), отвечающих нормативным требованиям, %	89,3 / 1	45,7 / 3	40,9 / 4	55,3 / 2	34,0 / 5
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 1000 чел. населения, пос./смен	13,9 / 4	15,1 / 3	11,1 / 5	15,8 / 1	15,5 / 2
Число больничных коек на 1000 человек населения, ед.	18,8 / 5	34,8 / 3	85,5 / 1	58,1 / 2	28,2 / 4
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями, в % от численности детей соответствующего возраста	50,2 / 1	37,6 / 3	23,3 / 5	40,4 / 2	29,8 / 4
Число учреждений культурно-досугового типа на 1000 чел. населения, ед.	1,28 / 2	0,89 / 5	1,79 / 1	1,10 / 3	1,06 / 4
Число общедоступных библиотек на 1000 чел. населения, ед.	1,03 / 4	0,85 / 5	1,71 / 1	1,07 / 2	1,04 / 3
Общее число объектов бытового обслуживания населения в расчете на 1000 чел. населения, ед.	12,3 / 2	9,1 / 3	4,2 / 5	19,6 / 1	8,5 / 4
Итоговый рейтинг	- / 2	- / 4	- / 3	- / 1	- / 5

**Рассчитано и составлено автором по [118]*

Оценка показала, что в целом уровень социального обустройства сельских территорий Воронежской области невысокий по сравнению с остальными областями ЦЧР, при этом лучшие для области показатели, по которым она за-

нимает в данном рейтинге третьи места, отмечены по обеспеченности детей дошкольными образовательными учреждениями, мощности амбулаторно-поликлинических учреждений, количеству объектов бытового обслуживания в расчете на 1000 чел. населения; обеспеченности сельских территорий автомобильными дорогами общего пользования, отвечающих нормативным требованиям; оснащенности медицинских учреждений койками; хуже всего обстоит дело с обеспеченностью селян области учреждениями культуры.

В то же время, при сравнении рейтинговых показателей по Воронежской области со средними по РФ данными, приходим к выводу, что по целому ряду показателей сельские территории области хуже обеспечены объектами социальной инфраструктуры (объектами розничной торговли - на 14,2%, бытового обслуживания – на 21,4%, больничными койками – в 2 раза; удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, меньше на 6,8 п.п., а удельный вес автомобильных дорог местного значения, отвечающих нормативным требованиям, - на 10,9 п.п.). Регион находится выше среднего по РФ уровня обеспеченности объектами по охвату детей ДООУ – на 11,4 п.п.; по площади жилищ, приходящейся в среднем на 1 жителя, - на 22,7%; по оснащенности газом - на 20,7 п.п.

Более глубокий анализ современного состояния социальной инфраструктуры проведем на примере сельских территорий Воронежской области в сравнении со средними по РФ данными.

Необходимо сказать, что одним из следствий структурных преобразований региональной экономики была передача всех объектов социального, культурного и бытового назначения в собственность муниципальных образований, которые оказались не в состоянии поддерживать их работу на должном уровне. В связи с этим в селах продолжается сокращение числа социально значимых объектов, а разрыв между городом и селом в уровне развития социальной инфраструктуры и обеспеченности населения общественными услугами продолжает нарастать.

Основными проблемами в развитии сельской социальной инфраструктуры являются недостаточность и непостоянство основного и дополнительного финансирования, а также частая смена собственников муниципальных учреждений. Это провоцирует нехватку в селе социально значимых объектов, изношенность материально-технической базы учреждений, слабое кадровое обеспечение и низкое качество оказываемых услуг. Дополнительные сложности в оказании социальных услуг в сельской местности связаны с более высокими по сравнению с городом удельными расходами на строительство и содержание объектов, неудовлетворительным состоянием путей сообщения, а также спецификой условий труда и быта.

Одной из базовых потребностей селян является обеспеченность жильем, которая за 2010-2015 годы несколько улучшилась (таблица 12). В результате, в 2015 г. площадь жилищ, приходящаяся на 1 сельского жителя, в среднем по России составила 25,6 кв.м на человека, а по Воронежской области – существенно больше, а именно 31 кв.м.

Значительная доля сельского жилищного фонда находится в собственности граждан – 88,3% по РФ и 96,3% по Воронежской области. Основная часть сельского жилого фонда приходится на нуждающиеся в капитальном ремонте дома, а доля фонда, исчерпавшего нормативные сроки эксплуатации, составляет более 20%. Тем не менее, по данным федеральной службы статистики за 2010-2015 гг. доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общем объеме сельского жилищного фонда сократилась и составила 4,1% в среднем по РФ и 0,8% по Воронежской области.

В сельских поселениях Воронежской области крайне низким остается удельный вес семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия от числа семей, состоящих на учете на получение жилья, который в 2010-2015 гг. составлял от 2,9 до 5,7%; более высокие значения показателя наблюдались в среднем по России – от 4,5 до 8,6%. В 2010 г. зафиксировано максимальное за рассматриваемый период значение показателя, что связано с принятием Указа

Президента РФ от 07.05.08 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» [174].

Таблица 12 – Обеспеченность сельского населения жильем и развитие сельского жилищного фонда*

Показатели	Годы						Откл.в 2015г. от 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв.м. РФ	24,0	24,5	24,8	24,7	25,0	25,6	106,7%
Воронежская обл.	28,2	28,8	29,4	30,1	30,6	31,0	109,9%
Доля ветхого и аварийного жилищного фонда в общем объеме жилищного фонда, % РФ	5,1	4,9	4,8	4,3	4,2	4,1	-1,0 п.п.
Воронежская обл.	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	0,8	-0,4 п.п.
Удельный вес семей, улучшивших жилищные условия, из числа семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, % РФ	8,6	6,5	6,8	5,7	5,1	4,5	-4,1 п.п.
Воронежская обл.	5,7	3,0	3,8	3,3	3,1	2,9	-2,8 п.п.
Ввод в действие общей площади жилых домов РФ, млн. кв. м	14,7	15,5	15,7	17,5	22,0	23,4	159,0%
Воронежская обл., тыс. кв. м	160,6	190,9	211,9	283,2	356,7	356,7	222,1%
в т.ч. населением за счет собственных средств, % РФ	87,1	88,4	87,3	84,9	82,3	80,9	-6,2 п.п.
Воронежская обл.	87,5	93,7	88,8	83,8	78,6	71,1	-16,5 п.п.

*Источник [118]

В настоящее время строительству новых жилых домов в сельских населенных пунктах способствует реализация государственных программ, в связи с чем за 2010-2015 гг. на сельских территориях России, в т.ч. Воронежской области, отмечена тенденция роста общего объема вводимого жилого фонда в 1,6 и 2,2 раза, соответственно; при этом в расчете на 1000 чел. населения ввод в действие жилых домов в сельской местности увеличился в 1,6 раза по РФ и в 2,4 раза - по Воронежской области.

Особенностью жилищного строительства на сельских территориях является практически полное его обеспечение за счет собственных и заемных

средств населения (от 71 до 94%), тогда как в городах и поселках городского типа за счет средств граждан вводится лишь 22-32% жилья. Существенно различается и объем вводимых в действие жилых домов в расчете на 1000 чел. населения (приложение Г), причем, если в среднем по России в 2000-2015 гг. разрыв в значении данного показателя между городом и селом составлял порядка 0,9-1,5 раза, то в Воронежской области доходил до 6,7 раза, хотя в последние годы (2011-2015 гг.) не превышал 2,2 раза. Следует отметить, что в 2014-2015 гг. в Воронежской области объем ввода жилых домов в расчете на 1000 чел. в сельской местности оказался на уровне аналогичного показателя по городам и поселкам городского типа за 2003-2005 гг.

Ключевой характеристикой состояния жилья является его благоустройство. На основании данных, приведенных в таблице 13, можно утверждать, что за 2010-2015 гг. уровень обеспеченности жилищного фонда анализируемых регионов объектами инженерной инфраструктуры повысился.

Тем не менее, сельские поселения Воронежской области в достаточной мере оснащены лишь газом (94% площади в 2015 г., тогда как в среднем по РФ лишь 74%). В остальном коммунальное хозяйство остается малоразвитым. Так, в 2015 г. на сельских территориях рассматриваемых регионов удельный вес площади, оборудованной центральным отоплением, составляет порядка 66-67%, примерно одна вторая территорий оснащена водопроводом (57% по РФ, 52% - по Воронежской области), менее половины – канализацией (45% по РФ, 48% - по Воронежской области), горячим водоснабжением и ваннами – 33-34% сельского жилого фонда России и 41% – Воронежской области. При этом в связи с отсутствием технического обслуживания и ремонта большая часть инженерных коммуникаций находится в неудовлетворительном состоянии. На начало 2015 г. в сельских поселениях РФ требовалась замена порядка 33% тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении и 35% линий электропередач, доля изношенной канализационной сети составляла порядка 41%, а уличной водопроводной – около 52%.

Таблица 13 - Благоустройство жилищного фонда*

Год	Удельный вес площади, оборудованной, %											
	центральный отоплением		газом		водопроводом		горячим водоснабжением		канализацией		ваннами	
	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО	РФ	ВО
Городской жилищный фонд												
2010	92	91	67	87	89	87	80	82	87	86	81	81
2011	92	91	67	87	90	87	80	82	87	86	81	81
2012	92	91	66	89	90	88	80	83	88	87	81	82
2013	92	92	65	89	90	88	81	83	88	87	82	82
2014	88	93	62	89	86	89	77	84	84	88	78	83
2015	92	94	64	89	91	91	81	85	88	89	82	84
Изменение за период, п.п.	0	3	-3	2	2	4	1	4	1	3	1	3
Сельский жилищный фонд												
2010	60	54	75	93	48	42	25	31	38	39	29	33
2011	61	54	74	93	48	42	26	32	39	40	29	33
2012	61	56	74	93	49	44	27	33	40	41	29	35
2013	64	60	73	94	52	46	28	36	41	43	31	37
2014	65	63	73	94	54	48	30	38	43	45	32	39
2015	67	66	74	94	57	52	33	41	45	48	34	41
Изменение за период, п.п.	7	12	-1	1	9	10	8	11	7	9	5	8
Разрыв в благоустроенности сельского и городского жилищного фонда в 2015 году												
+ / -	-25	-28	10	5	-34	-39	-48	-44	-43	-41	-48	-43

*Источник [118]

По сравнению с городом в 2015 г. сельские поселения в 1,4 раза хуже обеспечены центральным отоплением, в 1,6-2 раза – водопроводом и канализацией, в 2-2,5 раза – горячим водоснабжением и ваннами. Но при этом уровень газификации жилищного фонда в селах выше, чем в городе, поскольку в городском жилье вместо газовых плит все чаще используются напольные электроплиты, а отопление помещений осуществляется централизованно.

В сельской местности важная роль отводится образовательным учреждениям, которые обеспечивают не только интеллектуальное, культурное и физическое развитие нового поколения, но также и духовное, способствуя личностному становлению детей. В большинстве сельских поселений функционирует два инфраструктурных объекта сферы образования – детский сад и школа.

Необходимо сказать, что состояние зданий сельских ДООУ за 2010-2015 гг. существенно улучшилось: сократился удельный вес зданий, требующих проведения капитального ремонта (до 12,0% по РФ и 22,0% по Воронежской области), уменьшилась доля аварийных зданий (до 0,2% как по РФ, так и по Воронежской области).

Анализ данных таблицы 14 позволяет сделать вывод, что за 2010-2015 гг. в селах Воронежской области количество учреждений дошкольного образования сократилось на 9,7%, а в среднем по России – на 7,4%. Однако негативное влияние закрытия сельских детских садов удалось нивелировать, поскольку за это время были сданы в эксплуатацию новые ДООУ, что позволило повысить охват сельских детей дошкольными образовательными учреждениями с 42,5 до 45,8% в среднем по РФ, и с 23,7 до 37,6% – по Воронежской области.

Таблица 14 - Развитие дошкольного образования на сельских территориях*

Показатели	Годы						2015г. в % к 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Число дошкольных образовательных учреждений, ед. РФ	18371	18021	17832	17519	17185	17005	92,6
Воронежская обл.	196	199	197	204	201	177	90,3
Приходится детей на 1 дошкольное общеобразовательное учреждение, чел. РФ	60	64	69	75	90	115	1,9
Воронежская обл.	52	55	60	66	79	101	2,0
Охват детей дошкольными образовательными учреждениями, % РФ	42,5	43,1	43,8	44,9	45,1	45,8	3,3
Воронежская обл.	23,7	24,5	26,6	29,1	33,9	37,6	13,9

*Источник [118]

Вместе с тем, за рассматриваемый период разрыв в обеспеченности сельских и городских детей местами в детских садах сократился незначительно: в среднем по РФ – с 1,6 до 1,57 раза, а по Воронежской области – с 2,8 до 2,0 раза, что свидетельствует о сравнительно низкой доступности дошкольного образования для сельских детей. Отметим, что в 2015 г. уровень вовлечен-

ности в дошкольное обучение сельских детей в Воронежской области остался значительно ниже, чем в среднем по селам РФ, тогда как в городах и поселках городского типа охват детей дошкольным образованием по этим регионам практически одинаковый.

В селах преобладают малокомплектные детские сады, в которых в 2015 г. среднее число воспитанников было от 101 чел. (в Воронежской области) до 115 чел. (в среднем по РФ). За рассматриваемый период количество детей, приходящихся на одно сельское ДООУ, выросло в среднем в 2 раза.

Следует отметить, что в сельских детских садах складывается двойственная ситуация: с одной стороны, в значительной доле сельских поселений имеется дефицит учреждений, но, с другой стороны, в функционирующих детских садах фиксируется избыточность мест (приложение Д). Последнее обусловлено низкими доходами сельского населения, не позволяющими вносить родительскую плату, а также наличием неработающих членов семьи (зачастую, женщин нетрудоспособного возраста), которые осуществляют присмотр за ребенком.

Но все же, в связи с повышением рождаемости, вызванным изменениями в половозрастном составе населения, и продолжающимся закрытием детских садов вопрос о наличии детских садов и свободных мест в них для сельских жителей продолжает оставаться нерешенным.

Вторым и не менее важным инфраструктурным объектом сферы образования сельских поселений является школа (таблица 15). Наблюдаемое за период с 2010 по 2015 гг. сокращение количества сельских общеобразовательных учреждений на 22,3% в среднем по РФ и на 13,0% по Воронежской области вызвано реорганизацией малокомплектных сельских школ в филиалы более крупных школ и последующим их закрытием. Этому в немалой степени способствует введение нормативно-подушевого финансирования школ, предполагающего поступление средств из местного бюджета в зависимости от количества учащихся.

Таблица 15 - Развитие общего образования на сельских территориях*

Показатели	Годы						2015г. в % к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Число общеобразовательных учреждений, ед. РФ	30308	28333	27129	26159	25938	23553	77,7
Воронежская обл.	669	635	602	597	592	582	87,0
Приходится учащихся на 1 общеобразовательную орга- низацию, чел. РФ	126	132	135	138	144	147	116,6
Воронежская обл.	102	100	100	99	99	97	95,1
Приходится учителей на 1 школу, чел. РФ	15	16	16	17	17	17	111,3
Воронежская обл.	13	12	13	13	13	13	100,0
Приходится учащихся на 1 учителя, чел. РФ	8	8	8	8	8	8	100,0
Воронежская обл.	8	8	8	8	8	8	100,0

*Источник [118]

Проводимая политика оптимизации сети общеобразовательных учреждений в некоторой степени может быть оправдана резким сокращением численности обучающихся в них детей, которое составило 9,4% по РФ и 12,5% по области за анализируемый период. Однако, повсеместное закрытие малокомплектных школ нарушает право сельских жителей на образование, провоцирует еще более стремительный отток из сел квалифицированной рабочей силы, что приводит к старению деревни и, в конечном итоге, опустыниванию сельских территорий.

В настоящее время численность учащихся, приходящихся на одну общеобразовательную организацию, в селах Воронежской области составляет 97 детей и за период с 2010 по 2015 гг. она незначительно уменьшилась (на 4,9%). Отметим, что за это же время средняя численность учащихся городских школ области увеличилась на 8,5%, что свидетельствует о миграции сельских жителей с детьми в города.

По России средняя численность учащихся одной сельской школы за анализируемый период выросла в 1,17 раза, что вызвано стремительным со-

кращением образовательных учреждений. Численность учителей, приходящихся в среднем на одну школу, на сельских территориях РФ увеличилась на 11,3%, а в Воронежской области осталась неизменной, численность учащихся в расчете на одного учителя за период не менялась.

Следует отметить, что большинство сельских общеобразовательных учреждений расположено в зданиях старой постройки, многие из которых имеют неудовлетворительное техническое состояние. В то же время, по сравнению с 2010 годом произошли существенные положительные изменения в (прил. Е). Так, доля сельских школ, здания которых требуют капитального ремонта, по РФ сократилась на 15,3 п.п. (по Воронежской области – на 19,6 п.п.), а доля аварийных зданий – на 1,2 п.п. по РФ и на 1,1 п.п. по Воронежской области. Этому в немалой степени способствовало закрытие наиболее старых малокомплектных школ.

Также повысилась оснащенность учреждений коммуникациями, в итоге чего удельный вес общеобразовательных организаций, здания которых оснащены всеми видами благоустройства, вырос: по РФ – до 72,8%, а по Воронежской области достиг 94,8%. По наличию материально-технической базы сельские школы Воронежской области также находятся в лучшем положении, чем в среднем по РФ.

Итак, на сегодняшний день доступность качественного общего образования для сельских детей остается низкой, при этом основными проблемами являются недостаточное количество средних (полных) школ на селе, трудности с организацией подвоза учащихся из отдаленных деревень, недостаточный уровень квалификации учителей, а также снижение интеллектуального потенциала селян. Все это формирует ограниченные возможности получения сельскими детьми среднего и высшего профессионального образования.

В настоящее время в сфере здравоохранения также отмечены активные структурные преобразования (таблица 16). Больничные организации по-прежнему сосредоточены на городских территориях, при этом на базе укрупненных центральных районных больниц организованы межрайонные специа-

лизированные центры для оказания населению высокотехнологичных видов медицинской помощи. Стремительно упраздняются мелкие участковые больницы, а их мощности частично входят в укрупненные учреждения.

Таблица 16 - Развитие здравоохранения на сельских территориях*

Показатели	Годы						2015г. к 2010г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Число больничных учреждений на 10000 чел. населения, ед. РФ	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,3	55,6
Воронежская обл.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	86,7
Число больничных коек на 10000 человек населения, ед. РФ	39,2	37,4	36,2	34,7	35,3	40,5	103,3
Воронежская обл.	25,0	25,4	24,2	23,0	25,7	34,8	139,2
Количество фельдшерско-акушерских пунктов на 10000 чел. населения, ед. РФ	10,0	9,3	9,3	9,3	9,2	8,6	86,5
Воронежская обл.	8,5	8,1	8,1	8,2	8,3	6,1	71,9
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 1000 чел. населения, пос./смен. РФ	11,4	11,5	11,5	11,6	13,4	14,4	126,1
Воронежская обл.	13,3	13,2	13,4	13,6	14,4	15,1	113,7
Число отделений скорой помощи на 10000 чел. населения, ед. РФ	0,8	0,8	0,8	0,8	0,5	0,3	32,5
Воронежская обл.	0,5	0,4	0,3	0,3	0,2	0,1	27,5
Количество бригад скорой помощи на 10000 чел. населения, ед. РФ	1,4	1,5	1,4	1,4	1,5	1,5	106,4
Воронежская обл.	0,5	0,4	0,8	1,0	1,0	1,0	214,6

*Источник [118; 154]

За 2010-2015 гг. в селах России количество больничных организаций в расчете на 10000 чел. населения сократилось почти в 2 раза, а по Воронежской области - на 13,3%. При этом, согласно данным, приведенным в статистических материалах «Сельское здравоохранение России в 2015 году» [154], в 2015 году сельский коечный фонд в расчете на 10000 чел. значительно увеличился, в результате чего рассматриваемый показатель вырос по сравнению с 2010 г. на 39,2% по области, на 3,3% – по РФ.

Количество сельских фельдшерско-акушерских пунктов в расчете на 10000 чел. населения за 2010-2015 гг. уменьшилось на 13,5% по РФ и на 28,1% по Воронежской области. Между тем, на сельских территориях наметилась тенденция преимущественного распространения амбулаторно-поликлинических учреждений – за период их мощности в расчете на 1000 чел. сельского населения увеличились: по Воронежской области – на 13,7%, в среднем по РФ – на 26,1%.

По сравнению с 2010 г. число обслуживающих сельское население отделений скорой помощи в расчете на 10000 чел. уменьшилось в 3 раза по РФ и в 3,6 раза по Воронежской области. Но при этом в селах области проблему малодоступности медицинской помощи несколько смягчает рост количества бригад скорой помощи 2,1 раза за период.

На протяжении рассматриваемого периода в сельских поселениях Воронежской области отмечено отставание обеспеченности населения учреждениями сферы здравоохранения от среднего по РФ значения, что формирует более низкую доступность медицинских услуг.

На сегодняшний день в селах сохраняется дефицит медицинских работников (таблица 17). Однако, в результате реализации федеральной программы «Земский доктор», проводимой для стимулирования притока в село врачей с высшим образованием, за период с 2010 по 2015 гг. на сельских территориях численность врачей выросла, как в абсолютном выражении, так и в расчете на 10000 чел. населения (на 17,5% по РФ и на 19,0% - по Воронежской области). На протяжении анализируемого периода количество медицинского персонала в среднем по РФ колебалось и в 2015 г. оказалось практически на уровне базового года, тогда как его численность в селах Воронежской области за период сократилась на 19,0%.

В сельских поселениях важная роль отводится учреждениям, осуществляющим культурное обслуживание населения, - клубам и библиотекам, основной функцией которых является обеспечение разнообразных форм досуга, а также сохранение культурных традиций и ценностей (таблица 18).

Таблица 17– Обеспеченность сельского населения медицинскими работниками*

Показатели	Годы						2015г. в % к 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Численность врачей, чел. РФ	46736	44758	48868	51678	53045	54401	116,4
Воронежская обл.	861	936	964	1008	1010	1016	118,0
Численность врачей на 10000 чел. населения, чел. РФ	12,2	12,0	13,1	13,9	13,9	14,3	117,5
Воронежская обл.	11,1	11,8	12,2	12,9	13,1	13,2	119,0
Численность медицинского персонала, чел. РФ	207497	200282	202430	208237	208153	208068	100,3
Воронежская обл.	4670	4671	4344	4341	4062	3783	81,0
Численность медицинского персонала на 1000 чел. населения, чел. РФ	54,3	53,7	54,3	56	54,7	54,8	101,0
Воронежская обл.	60,2	59,0	56,5	56,1	52,5	49,2	81,7

*Источник [118;154]

Однако, только за 2010-2015 гг. число сельских клубных учреждений и массовых библиотек существенно уменьшилось (на 7,7-14,9%), как в среднем по России, так и в Воронежской области. Основной причиной является отсутствие финансовых средств на содержание и капитальный ремонт зданий, отопление помещений, а также замену изношенного оборудования.

В целом же проводимые реконструкция и строительство домов культуры идут намного медленнее, чем разрушение имеющихся объектов. В связи с этим за 2010-2015 гг. обеспеченность сельского населения России культурно-досуговыми учреждениями и общедоступными библиотеками в расчете на 1000 человек населения снизилась на 11,7% и 18,1%, соответственно, а в Воронежской области – осталась практически неизменной, но лишь за счет сокращения численности сельских жителей. Вышесказанное свидетельствует об ухудшении доступа селян к культурному обслуживанию.

В то же время, в последние годы осуществляются реконструкция и строительство спортивных сооружений, в связи с чем в селах наблюдалось некоторое увеличение их количества. Однако, в целом за период число спортивных объек-

тов по РФ сократилось, а по Воронежской области оказалось на уровне базового года (при этом обеспеченность ими селян повысилась на 9,9%).

Таблица 18 - Обеспеченность сельского населения культурно-досуговыми учреждениями и спортивными сооружениями*

Показатели	Годы						Откл. в 2015г. от 2010г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Число учреждений культурно-досугового типа, всего РФ	41100	39700	38500	37200	36900	36602	89,1
Воронежская обл.	761	741	718	707	696	686	90,1
Число учреждений культурно-досугового типа в расчете на 1000 чел. населения, ед. РФ	1,09	1,06	1,03	1,00	0,97	0,96	88,3
Воронежская обл.	0,90	0,93	0,91	0,91	0,90	0,89	98,9
Число общедоступных библиотек, всего РФ	35800	33200	31100	30300	30600	30456	85,1
Воронежская обл.	719	713	699	687	675	664	92,3
Число общедоступных библиотек в расчете на 1000 чел. населения, ед. РФ	0,95	0,89	0,83	0,82	0,80	0,78	81,9
Воронежская обл.	0,85	0,89	0,88	0,88	0,87	0,85	100,0
Число спортивных сооружений, всего РФ	105 705	107 159	104 812	102 156	99 966	97 775	92,5
Воронежская обл.	3120	3215	3164	3158	3139	3119	100,0
Число спортивных сооружений в расчете на 1000 чел. населения, ед. РФ	2,81	2,87	2,81	2,75	2,63	2,58	91,7
Воронежская обл.	3,69	4,02	4,01	4,00	4,06	4,06	109,9

*Источник [118]

Предоставление бытовых услуг на селе имеет свою специфику, связанную со слабой востребованностью и событийностью их потребления, а также низкими доходами населения. Зачастую, сельские жители самостоятельно обустраивают быт, проводят ремонт либо оказывают услуги в качестве взаимопомощи на бесплатной или платной основе, в связи с чем не испытывают значительной потребности обращения в специализированные предприятия

бытового обслуживания. Данные приложения Ж, свидетельствуют о том, что обеспеченность селян объектами бытового обслуживания за 2010-2015 гг. выросла, при этом в Воронежской области сохранилось существенное отставание от среднего по России уровня.

За рассматриваемый период в селах увеличилось также и число объектов розничной торговли (прил. 3). Наибольшее распространение получили магазины товаров повседневного спроса (по РФ их число в расчете на 10000 чел. населения за 2010-2015 гг. выросло в 1,7 раза, а в Воронежской области – в 4,4 раза), но при этом количество специализированных продовольственных магазинов существенно сократилось (на 24,8% по РФ и на 44,6% в области). Увеличилось количество аптек и автозаправочных станций, наиболее существенно – в Воронежской области.

Таким образом, несмотря на позитивные сдвиги, обусловленные реализацией комплекса федеральных и региональных социальных проектов и программ, коренного перелома в улучшении состояния социальной инфраструктуры сельских территорий не произошло.

В то же время в развитии социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области отмечен ряд значимых положительных тенденций: рост строительства жилых домов и связанное с ним сокращение доли ветхого и аварийного жилищного фонда в его общем объеме; увеличение охвата сельских детей дошкольными образовательными учреждениями; сокращение удельного веса сельских школ, здания которых требуют капитального ремонта; повышение оснащенности жилищного фонда и учреждений образования инженерными коммуникациями; увеличение численности обслуживающих сельское население врачей; организация межрайонных специализированных центров для оказания населению высокотехнологичных видов медицинской помощи; большее распространение амбулаторно-поликлинических учреждений; рост количества бригад скорой помощи; повышение обеспеченности сельского населения объектами бытового обслуживания и розничной торговли.

К отрицательным тенденциям можно отнести: сокращение количества малокомплектных школ, что провоцирует более стремительный отток из сел квалифицированной рабочей силы; сокращение количества сельских больничных организаций и их обеспеченности коечным фондом; уменьшение количества фельдшерско-акушерских пунктов; сокращение численности медицинского персонала; разрушение имеющихся объектов культуры и спорта; снижение объемов строительства объектов социальной инфраструктуры (по сравнению с дореформенным периодом); увеличение сверхнормативного износа основных фондов.

2.2 Диагностика взаимодействия социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях

В современных условиях назрела необходимость преодоления социально-экономических диспропорций развития сельских территорий в целях улучшения качества жизни селян. В связи с этим для поиска путей сглаживания имеющихся территориальных различий следует обратить особое внимание на факторы, необходимые для улучшения условий жизни и деятельности сельского населения, и наиболее полного удовлетворения его потребностей, важнейшим из которых является социальная инфраструктура села.

Прежде всего, следует определить, какое воздействие оказывает развитость социальной инфраструктуры на качество жизни селян, для чего нами проведена типизации муниципальных районов Воронежской области по уровню качества жизни сельского населения в 2013-2015 гг., а затем выполнено их ранжирование в соответствии с достигнутым уровнем развития сельской социальной инфраструктуры. В связи с ограниченностью широкодоступной статистической информации, необходимой для оценки ключевых направлений социально-экономического развития сельских территорий муниципальных районов, расчет уровня качества жизни сельского населения осуществлен по упрощенной схеме и включает три блока:

- уровень социально-демографического развития;

- уровень развития социальной инфраструктуры;
- уровень благосостояния сельского населения.

Уровень качества жизни сельского населения Воронежской области выявлялся путем применения типологического подхода. На начальном этапе исследования по каждому выделенному блоку произведен отбор наиболее значимых показателей, характеризующих социально-экономическое развитие сельских территорий и влияющих на качество жизни сельского населения. Далее проведено распределение районов области по интервалам измерения типологических признаков на сельских территориях и построение частных типологий с переходом к балльной шкале на основные группировки районов по интервалам показателей. В итоге на основе расчета среднего балла по всем показателям получена интегральная типология, вариация средних баллов которой показывает принадлежность района к определенному типу, характеризующему достигнутый уровень качества жизни сельского населения [92]. Выявление взаимосвязи между качеством жизни сельского населения и уровнем развития сельской социальной инфраструктуры проведено путем группировки муниципальных районов области на основе сопоставления достигнутых уровней обозначенных характеристик.

Для определения уровня сельского социально-демографического развития отобраны следующие показатели:

- коэффициент естественного движения сельского населения (‰);
- коэффициент миграционного прироста населения (‰);
- удельный вес лиц моложе трудоспособного возраста и лиц трудоспособного возраста в общей численности сельского населения (%);
- коэффициент экономически активного населения (%);
- уровень официально зарегистрированной безработицы в районе (%).

По данным показателям районы объединились в 4 группы, при этом в 1 группу вошли районы, имеющие высокие значения показателей социально-демографического развития, остальные группы расположились по степени их снижения, что отражено в таблице 19.

Таблица 19 - Группировка районов Воронежской области по уровню сельского социально-демографического развития за 2013-2015 гг.*

Показатели	Ед. изм.	Группы районов (интервал в группе)			
		I	II	III	IV
Коэффициент естественного движения сельского населения	%	более - 5,2	(-5,2) - (-7,1)	(-7,0) - (-9,1)	до (-9,1)
- количество районов в группе	ед.	4	10	7	11
- удельный вес районов в области	%	12,5	31,3	21,9	34,4
Коэффициент миграционного прироста населения	%	более 12,0	12,0 - 2,0	1,9 - (-8,0)	до (-8,0)
- количество районов в группе	ед.	4	7	16	5
- удельный вес районов в области	%	12,5	21,9	50,0	15,6
Удельный вес лиц моложе трудоспособного возраста и лиц трудоспособного возраста в общей численности сельского населения	%	более 71,5	71,5 – 69,5	69,4 – 67,6	до 67,6
- количество районов в группе	ед.	8	10	7	6
- удельный вес районов в области	%	25,8	32,3	22,6	19,4
Коэффициент экономически активного населения	%	более 18,6	18,6 – 15,2	15,1 - 11,8	до 11,8
- количество районов в группе	ед.	4	10	12	6
- удельный вес районов в области	%	12,5	31,3	37,5	18,8
Уровень официально зарегистрированной безработицы в районе	%	до 2,4	2,4 - 3,8	3,9 - 5,4	более 5,4
- количество районов в группе	ед.	6	9	7	10
- удельный вес районов в области	%	18,8	28,1	21,9	31,3

*Источник: составлено и рассчитано автором

Вопросы социально-демографического развития села тесно связаны с обеспеченностью селян объектами бытового и социально-культурного назначения, а также социально значимыми услугами. Она находит отражение в уровне развития социальной инфраструктуры на сельских территориях (таблица 20), основными показателями которого являются:

- число детей на 100 мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (чел.);
- число учащихся, приходящихся на 1 дневное общеобразовательное учреждение (чел.);
- мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в расчете на 1000 чел. населения (пос./смен.);

- число спортивных сооружений на 1000 чел. населения (ед.);
- число учреждений культурно-досугового типа в расчете на 1000 чел. населения (ед.).

Таблица 20 – Группировка районов Воронежской области по уровню развития сельской социальной инфраструктуры за 2013- 2015 гг.

Показатели	Ед. изм.	Группы районов (интервал в группе)			
		I	II	III	IV
Число детей на 100 мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми	чел.	до 75	75 - 93	94 - 110	более 110
- количество районов в группе	ед.	6	15	7	4
- удельный вес районов в области	%	18,8	46,9	21,9	12,5
Число учащихся, приходящихся на 1 дневное общеобразовательное учреждение	чел.	более 125	125 - 100	99 - 76	до 76
- количество районов в группе	ед.	6	8	12	6
- удельный вес районов в области	%	18,8	25,0	37,5	18,8
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в расчете на 1000 чел. населения	пос./смен.	более 26,5	26,5 - 18,6	18,5 - 10,7	до 10,7
- количество районов в группе	ед.	4	6	9	13
- удельный вес районов в области	%	12,5	18,8	28,1	40,6
Число спортивных сооружений на 1000 чел. населения	ед.	более 5,5	5,5 - 4,3	4,2 - 3,1	до 3,1
- количество районов в группе	ед.	7	8	11	6
- удельный вес районов в области	%	21,9	25,0	34,4	18,8
Число учреждений культурно-досугового типа в расчете на 1000 чел. населения	ед.	более 1,1	1,1 - 0,8	0,7 - 0,6	до 0,6
- количество районов в группе	ед.	4	10	13	5
- удельный вес районов в области	%	12,5	31,3	40,6	15,6

**Источник: составлено и рассчитано автором*

Поскольку одной из задач нашего исследования является выявление взаимосвязи между развитостью социальной инфраструктуры и качеством жизни селян, подробно разберем результаты группировки районов по показателям развитости сельской социальной инфраструктуры.

Значимой характеристикой сельской социальной инфраструктуры является доступность дошкольных учреждений. Следует отметить, что в настоящее время в сельских детских садах и прочих организациях, осуществляющих присмотр и уход за детьми, складывается неоднозначная ситуация: в значительной

доле сельских поселений имеется дефицит учреждений, но, с другой стороны, в функционирующих организациях зачастую фиксируется избыточность мест. В то же время имеются и учреждения, в которых на 100 мест приходится более 100 воспитанников, в этом случае дети содержатся в условиях неудовлетворительной санитарно-эпидемиологической обстановки и «скученности», что негативно влияет на их здоровье и психоэмоциональное состояние.

Поэтому в лучшую группу районов были отобраны те, в которых наблюдалась избыточная мощность ДООУ, т.е. имелся резерв мест для приема новых воспитанников. В связи с этим по числу детей на 100 мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, в первую группу попали 6 районов (18,8%) со значением показателей до 75 чел., во вторую группу со средними показателями от 75 до 94 чел. вошла наибольшая доля районов (46,9%), в третью группу – 7 районов (21,9%) с показателями от 94 до 110 человек. К худшей четвертой группе с критическим значением показателей, отражающим нехватку мест (более 110 чел. на 100 мест), относятся 4 района (12,5%): Богучарский, Верхнехавский, Ольховатский и Семилукский.

Другим важным показателем развитости социальной инфраструктуры села является наполняемость дневных общеобразовательных учреждений, позволяющих повышать интеллектуальный, духовный и культурный уровень детей и служащих основой для дальнейшего получения учащимися профессионального образования. По числу учеников, приходящихся на 1 дневное общеобразовательное учреждение, в лучшую группу попали 6 районов (18,8%) - Борисоглебский, Верхнемамонский, Калачеевский, Лискинский, Новоусманский и Хохольский с числом учащихся более 125 человек. Во вторую группу со значением показателей от 100 до 125 чел. вошли 15 районов (46,9%), в третью, с показателями от 76 до 99 чел., – 7 районов (21,9%). В 6 районах (18,8%) - Богучарском, Бутурлиновском, Грибановском, Каменском, Острогожском и Подгоренском, попавших в 4 группу с критическим уровнем данного показателя, в среднем на одно общеобразовательное учреждение приходится до 76 чел.

При оценке обеспеченности селян объектами здравоохранения важным индикатором выступает мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в расчете на 1000 чел. населения, которая в исследуемых районах остается низкой. В группу с критическим уровнем попали 13 районов (40,6%), в которых количество посещений сельских амбулаторно-поликлинических учреждений в смену доходит до 10,7. В третью группу с мощностью амбулаторно-поликлинических учреждений от 10,7 до 18,5 посещений в смену вошли 9 районов (28,1%). Вторая группа со средним уровнем данного показателя (от 18,6 до 26,5 пос./смен.) представлена 6 районами (18,8%): Богучарский, Борисоглебский, Калачеевский, Петропавловский, Репьевский, Терновский, а первая, со значением показателя более 26,5 пос./смен. – 4 районами (12,5%): Верхнемамонский, Каширский, Нижнедевицкий и Ольховатский.

Следующим показателем уровня развития социальной инфраструктуры села является число спортивных сооружений на 1000 чел. населения, величина которого указывает на наличие или отсутствие условий для физического совершенствования сельского населения и его привлечения к активному образу жизни. По данному показателю районы Воронежской объединялись в следующие 4 группы: с числом спортивных сооружений до 3,1 ед., от 3,1 до 4,2 ед.; от 4,3 до 5,5 ед. и более 5,5 ед. При этом более трети районов (11 ед. или 34,4%) вошли в третью группу. Отдельно следует выделить 7 районов (21,9%), вошедших в лучшую группу по числу спортивных сооружений в расчете на 1000 чел. населения: Аннинский, Верхнехавский, Воробьевский, Грибановский, Каменский, Кантемировский и Каширский.

Не менее важным показателем является число сельских учреждений культурно-досугового типа в расчете на 1000 чел. населения, которое, как и предыдущий индикатор, указывает на возможность использования свободного времени селян для восстановления работоспособности, а также получения доступа к культурному наследию. Наименьшее количество данных учреждений на 1000 человек сельского населения отмечено в 5 районах (15,6%), составивших 4 группу (Новоусманский, Ольховатский, Петропавловский, Поворин-

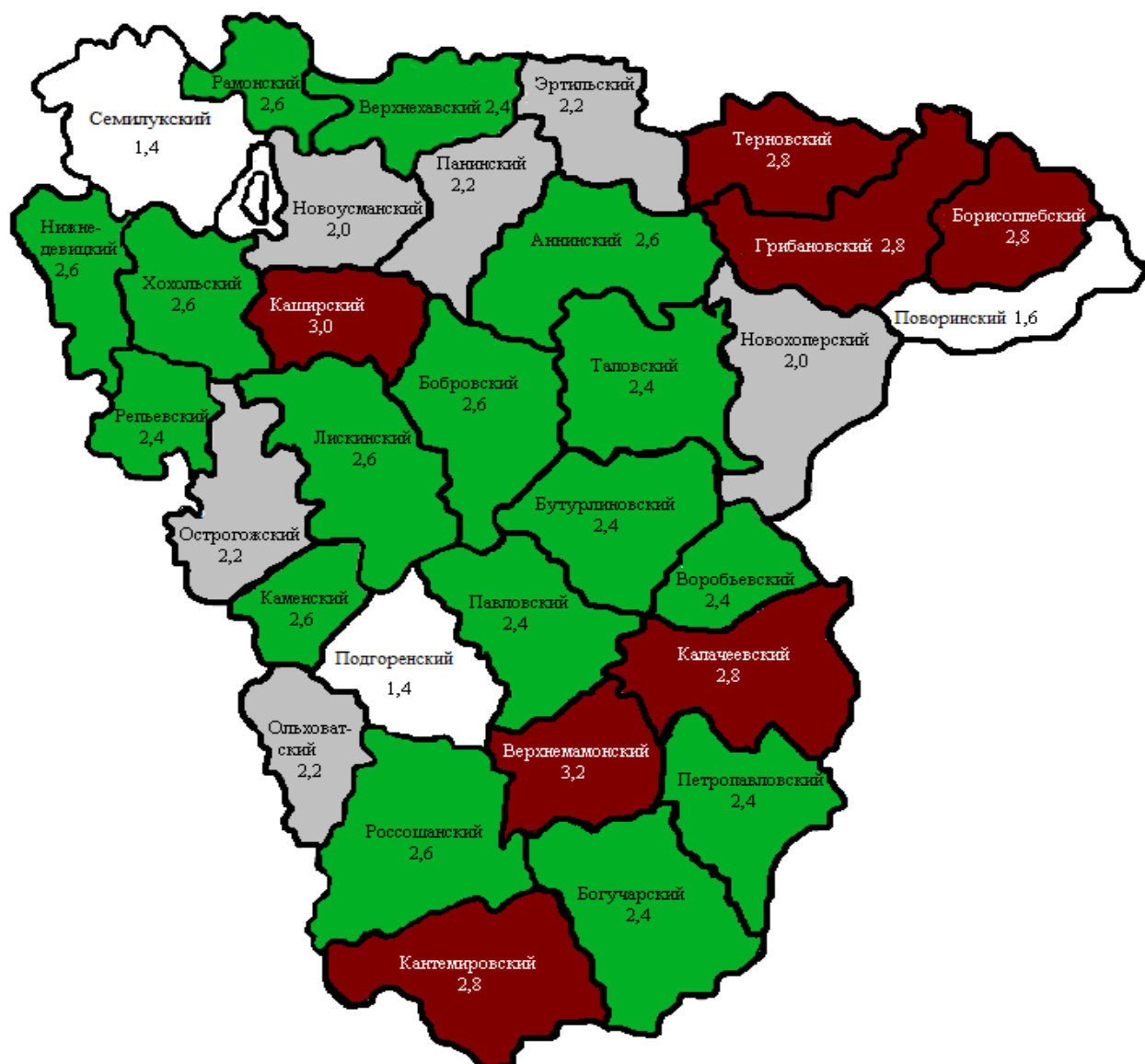
ский и Подгоренский). В 3 и 2 группу с низким и средним уровнем данного показателя вошла основная часть районов (23 ед. или 71,9%), а в лучшую 1 группу - 4 района (12,5%): Богучарский, Борисоглебский, Острогожский и Россошанский.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что объекты социальной инфраструктуры на сельских территориях муниципальных районов развиваются неравномерно, что зачастую объясняется отсутствием продуманной политики местного социально-экономического развития. При этом на сельских территориях отдельно взятого района, как, например, Богучарского, может наблюдаться дефицит мест в детских садах и низкая наполняемость школ, но в то же время имеются хорошие условия для осуществления медицинского, культурного и спортивного обслуживания селян. В то же время, не следует забывать, что социальная инфраструктура не является замкнутым дискретным образованием, в связи с чем сельские жители могут получать часть социально значимых услуг на территории городских поселений.

Тем не менее, в результате проведенной оценки уровня развития социальной инфраструктуры на сельских территориях муниципальные районы Воронежской области были распределены в соответствии с достигнутым уровнем на 4 группы с высоким, средним, низким и критическим уровнем, что отражено на рисунке 7.

В итоге высокий уровень развития социальной инфраструктуры отмечен на сельских территориях 7 районов (Борисоглебский, Верхнемамонский, Грибановский, Калачеевский, Кантемировский, Каширский, Терновский), удельный вес которых в области составил 21,9%. Характерными особенностями сельских территорий районов, вошедших в первую группу, являются: наличие свободных мест для приема новых воспитанников в детских садах (в среднем, на 100 мест приходится 80 чел.), относительно высокая наполняемость дневных общеобразовательных учреждений учащимися (в среднем 143 чел.); в расчете на 1000 чел. населения число амбулаторно-поликлинических учре-

ждений составляет в среднем 21,1 пос./смен., число спортивных сооружений - 5,0 ед., количество учреждений культурно-досугового типа – 0,9 ед.



Уровень развития социальной инфраструктуры на сельских территориях:

	до 1,85 Критический
	1,85 - 2,30 Низкий
	2,31 - 2,75 Средний
	более 2,75 Высокий

Рисунок 7 - Уровень развития социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области в 2013-2015 гг.*

*Источник: рассчитано и составлено автором

Во вторую группу со средним уровнем развития сельской социальной инфраструктуры вошла половина районов области (Аннинский, Бобровский, Богучарский, Бутурлиновский, Верхнехавский, Воробьевский, Каменский, Лискинский, Нижнедевицкий, Павловский, Петропавловский, Рамонский, Репьевский, Россошанский, Таловский, Хохольский). Развитие сельской социальной инфраструктуры в районах этого типа характеризуется достаточным числом мест в ДООУ (в среднем, на 100 мест приходится 86 чел.) и средней наполняемостью дневных общеобразовательных учреждений (102 чел. на школу); в расчете на 1000 чел. сельского населения число амбулаторно-поликлинических учреждений составляет в среднем 14,2 пос./смен., спортивных сооружений - 4,6 ед., учреждений культурно-досугового типа - 0,8 ед.

К третьей группе с низким уровнем развития сельской социальной инфраструктуры относится 6 районов (Новоусманский, Новохоперский, Ольховатский, Острогожский, Панинский, Эртильский), доля которых в общем числе районов области составляет 18,8%. Отличительные особенности развития сельской социальной инфраструктуры группы районов: достаточное число мест в детских садах (на 100 мест приходится 89 чел.), средняя наполняемость дневных школ учащимися (95 чел.); в расчете на 1000 чел. сельского населения число амбулаторно-поликлинических учреждений составляет в среднем 10,7 пос./смен., спортивных сооружений - 3,4 ед., культурно-досуговых учреждений - 0,7 ед.

В четвертую группу с критическим уровнем развития сельской социальной инфраструктуры попали 3 района (9,4%): периферийные Поворинский и Подгоренский, а также пригородный Семилукский, на территории которого расположено большое число мелких сельских поселений. Характерные особенности развития сельской социальной инфраструктуры в районах этой группы: полная наполняемость детских садов (в среднем, на 100 мест приходится 100 чел.), низкая наполняемость дневных общеобразовательных учреждений учащимися (85 чел. на школу); в расчете на 1000 чел. сельского населения число амбулаторно-поликлинических учреждений составляет в среднем 6,5 пос./смен., спортивных сооружений - 2,3 ед., культурно-досуговых учре-

ждений – 0,5 ед. Все это свидетельствует о критическом уровне развития сельской социальной инфраструктуры.

При определении уровня благосостояния сельского населения отобраны следующие показатели: среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве (руб.), соотношение среднемесячной заработной платы в районе с прожиточным минимумом трудоспособного населения (раз), соотношение среднего размера начисленных пенсий с прожиточным минимумом пенсионера (раз), оборот розничной торговли в расчете на 1 чел. (руб.), платные услуги населению в расчете на 1 чел. (руб.). По данным показателям районы объединились в 4 группы, при этом в 1 группу вошли районы, имеющие высокие значения показателей уровня благосостояния сельского населения, остальные группы расположились по степени их снижения, что отражено в таблице 21.

Таблица 21 - Группировка районов Воронежской области по уровню благосостояния сельского населения в 2013-2015 гг.*

Показатели	Ед. изм.	Группы районов (интервал в группе)			
		I	II	III	IV
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве	руб.	более 23 922	23 922 - 21 321	21 320 - 18 720	до 18 720
- количество районов в группе	ед.	6	4	16	6
- удельный вес районов в области	%	18,8	12,5	50,0	18,8
Соотношение среднемесячной заработной платы в районе с прожиточным минимумом трудоспособного населения	раз	более 2,79	2,79 - 2,58	2,57 - 2,37	до 2,37
- количество районов в группе	ед.	7	4	12	9
- удельный вес районов в области	%	21,9	12,5	37,5	28,1
Соотношение среднего размера начисленных пенсий с прожиточным минимумом пенсионера	раз	более 1,80	1,80 - 1,73	1,72 - 1,67	до 1,67
- количество районов в группе	ед.	5	10	12	5
- удельный вес районов в области	%	15,6	31,3	37,5	15,6
Оборот розничной торговли в расчете на 1 чел.	руб.	более 47 479	47 479 - 34 584	34 583 - 21 688	до 21 688
- количество районов в группе	ед.	5	3	12	12
- удельный вес районов в области	%	15,6	9,4	37,5	37,5
Платные услуги населению в расчете на 1 чел.	руб.	более 11 694	11 694 - 8 161	8 160 - 4 628	до 4 628
- количество районов в группе	ед.	3	4	13	12
- удельный вес районов в области	%	9,4	12,5	40,6	37,5

*Источник: составлено и рассчитано автором

Проведенная комплексная оценка уровня качества жизни сельского населения в разрезе выделенных блоков (уровень социально-демографического развития; уровень развития социальной инфраструктуры; уровень благосостояния сельского населения) выявила его существенную дифференциацию, что отражено в таблице 22 и на рисунке 8.

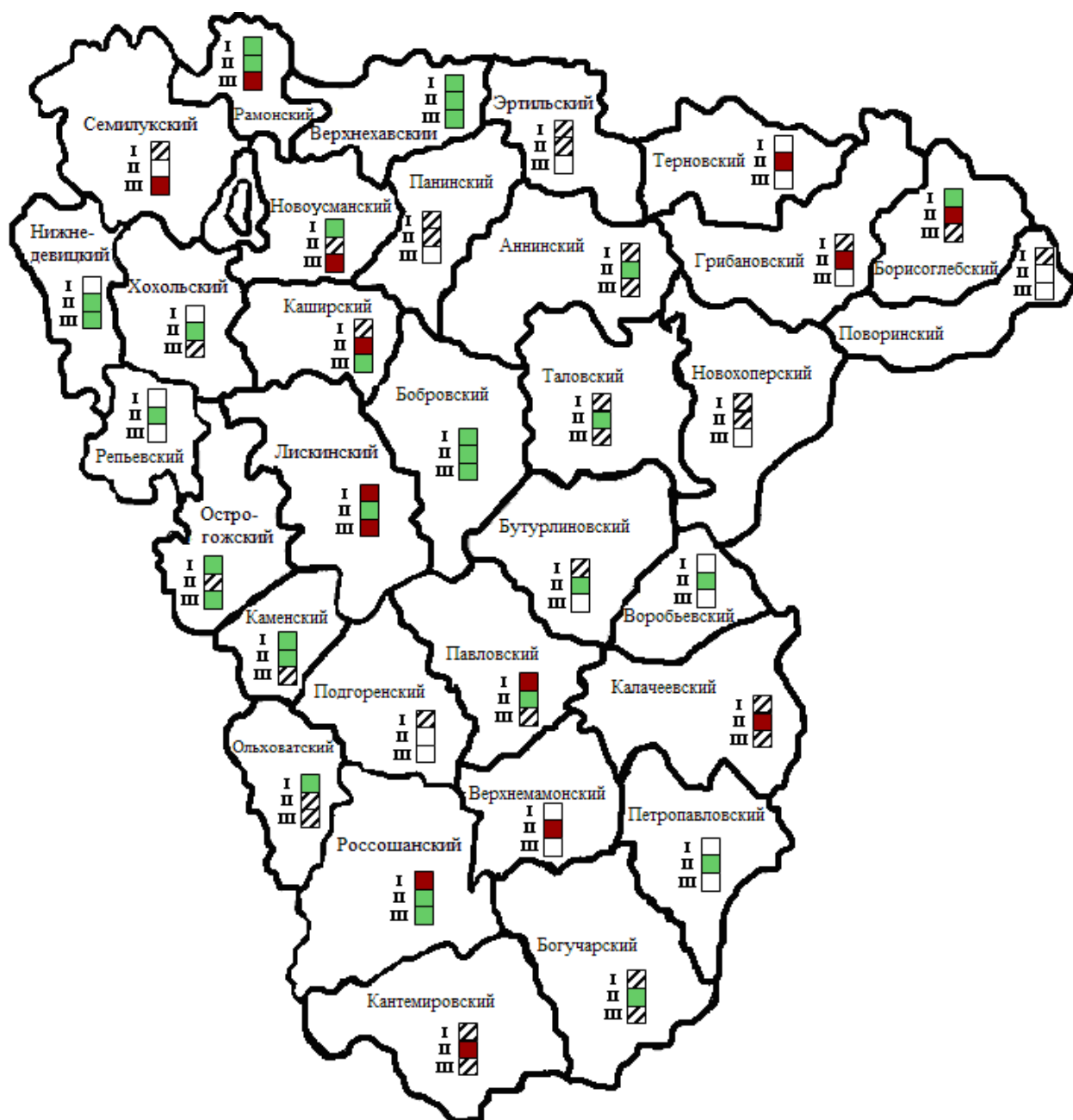
Так, в 1 группу с высоким уровнем социально-демографического развития вошли всего 3 района (9,4%): Лискинский, Павловский, Россошанский. Средний и низкий уровень качества сельского населения имеют 22 района (68,8%), а 7 районов (21,9%) находятся на критическом уровне (Верхнемамонский, Воробьевский, Нижнедевицкий, Петропавловский, Репьевский, Терновский, Хохольский).

Таблица 22 – Группировка районов Воронежской области по уровню качества жизни сельского населения

Показатели	Группы районов (интервал в группе)			
	I	II	III	IV
Уровень социально-демографического развития	более 3,05	2,51-3,05	1,95-2,50	до 1,95
- количество районов в группе, ед. (удельный вес районов в области)	3 (9,4%)	8 (25,0%)	14 (43,8%)	7 (21,9%)
Уровень развития социальной инфраструктуры	более 2,75	2,31 - 2,75	1,85 - 2,30	до 1,85
- количество районов в группе, ед. (удельный вес районов в области)	7 (21,9%)	16 (50,0%)	6 (18,8%)	3 (9,4%)
Уровень благосостояния сельского населения	более 3,15	2,51 - 3,15	1,85 - 2,50	до 1,85
- количество районов в группе, ед. (удельный вес районов в области)	4 (12,5%)	6 (18,8%)	10 (31,3%)	12 (37,5%)

**Источник: составлено и рассчитано автором*

Оценка уровня развития сельской социальной инфраструктуры показала, что 7 районов области (21,9%) - Борисоглебский, Верхнемамонский, Грибановский, Калачеевский, Кантемировский, Каширский, Терновский - относятся к лучшей и половина (16 районов или 50,0%) - к средней группе по данному показателю. При этом в группы с низким и критическим уровнем развития социальной инфраструктуры вошло менее трети всех районов области (9 ед. или 28,1%).



ХАРАКТЕРИСТИКА	Квалификационный уровень			
	высокий	средний	низкий	критический
I. Уровень социально-демографического развития				
II. Уровень развития сельской социальной инфраструктуры				
III. Уровень благосостояния сельского населения				

Рисунок 8 - Уровень качества жизни сельского населения Воронежской области по составляющим его характеристикам в 2013-2015 гг.*

*Источник: рассчитано и составлено автором

Анализ показателей, характеризующих уровень благосостояния населения, выявил, что в лучшую группу попало 4 района (12,5%) - Лискинский, Новоусманский, Рамонский, Семилукский и 6 районов (18,8%) - Бобровский, Верхнехавский, Каширский, Нижнедевицкий, Острогожский, Россошанский – в среднюю. В то же время большая доля районов (68,8%) отнесена в группы с низкими (31,3% районов) и критическими показателями (37,5% районов).

Следует отметить, что доля районов с высоким и средним уровнем развития сельской социальной инфраструктуры (71,9%) существенно выше, чем удельный вес районов в лучшей и средней группах по двум другим характеристикам качества жизни, где он составляет порядка 31-35%. Поэтому можно сделать вывод, что проблемы качества жизни сельского населения в большей степени связаны с его депопуляцией и старением, высокой сельской безработицей, низкой оплатой труда и слабым платежеспособным спросом, чем с недостаточной обеспеченностью жителей объектами бытового и социально-культурного назначения и оказываемыми на их основе услугами.

Проведенная типизация районов Воронежской области позволила ранжировать их в соответствии с достигнутым уровнем качества жизни сельского населения, что отражено на рисунке 9.

Так в 5 районах (15,6%) - Лискинском, Новоусманском, Павловском, Рамонском и Россошанском - наблюдается высокий уровень качества жизни сельского населения, при этом доли районов со средним и низким уровнем оказались равными по 25% (8 районов). Средний уровень качества жизни сельского населения отмечен в Бобровском, Борисоглебском, Верхнехавском, Калачеевском, Кантемировском, Каширском, Ольховатском и Острогожском районах, а низкий – в Аннинском, Богучарском, Грибановском, Каменском, Нижнедевицком, Семилукском, Таловском и Хохольском. Более трети районов области (11 ед. или 34,4%) попали в группу с критическим уровнем качества жизни сельского населения: Бутурлиновский, Верхнемамонский, Воробьевский, Новохоперский, Панинский, Петропавловский, Поворинский, Подгоренский, Репьевский, Терновский, Эртильский.

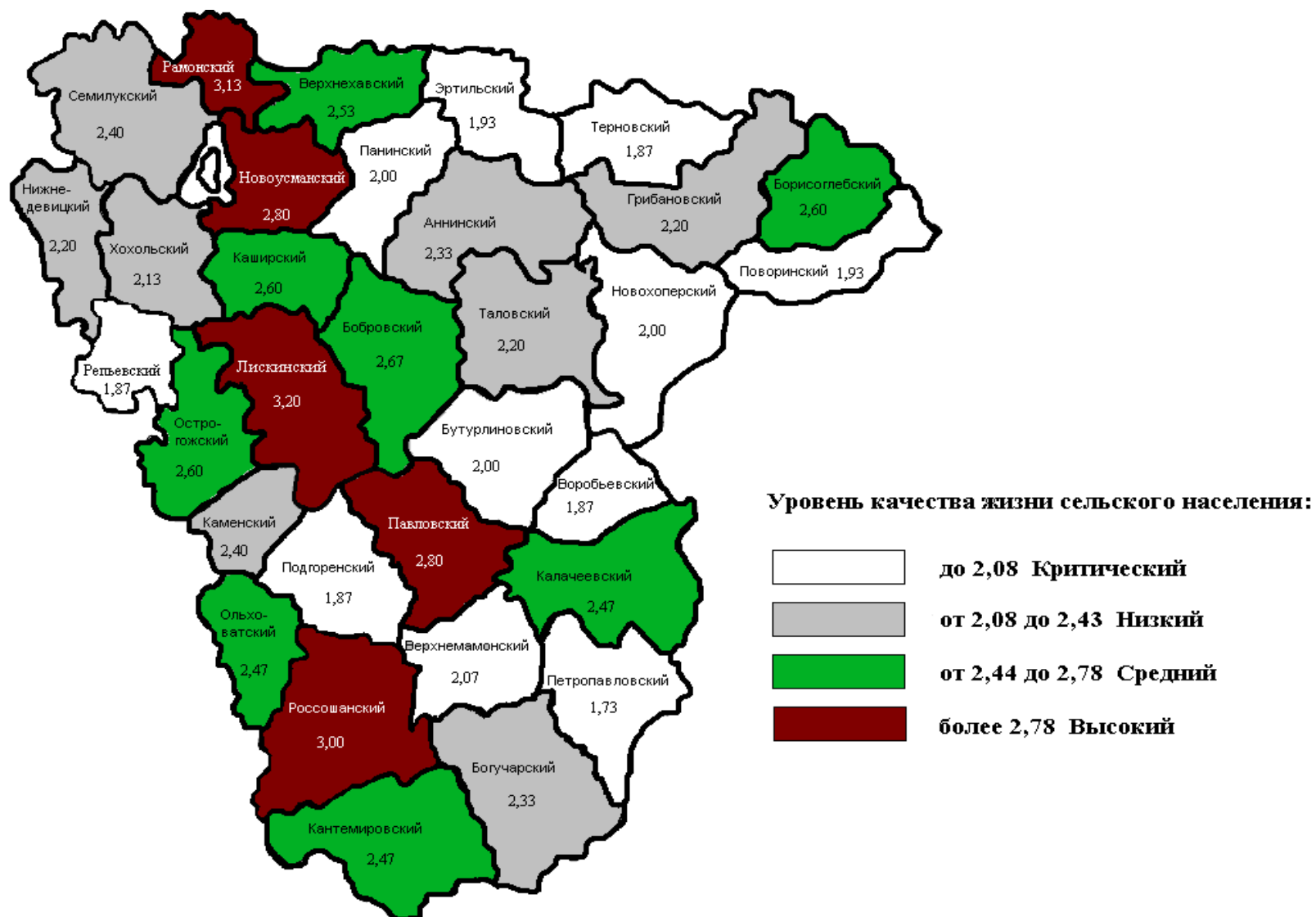


Рисунок 9 - Уровень качества жизни сельского населения Воронежской области в 2013-2015 гг.*

*Источник: рассчитано и составлено автором

Для того чтобы определить, какая взаимосвязь имеется между качеством жизни сельского населения и уровнем развития сельской социальной инфраструктуры, сгруппируем районы области по достигнутому уровню обозначенных характеристик (таблица 23).

Таблица 23 – Группировка районов Воронежской области по уровню качества жизни сельского населения и уровню развития сельской социальной инфраструктуры за 2013-2015 гг.*

Квалификационный уровень		Уровень качества жизни сельского населения			
		Высокий (более 2,78)	Средний (2,44- 2,78)	Низкий (2,08 - 2,43)	Критический (до 2,08)
Уровень развития сельской социальной инфраструктуры	Высокий (более 2,75)	-	Борисоглебский, Калачевский, Кантемировский, Каширский	Грибановский	Верхнемамонский, Терновский
	Средний (2,31 - 2,75)	Лискинский, Павловский, Рамонский, Россошанский	Бобровский, Верхнехавский	Аннинский, Богучарский, Каменский, Нижнедевицкий, Таловский, Хохольский	Бутурлиновский, Воробьевский, Петропавловский, Репьевский
	Низкий (1,85- 2,30)	Новоусманский	Ольховатский, Острогжский	-	Новохоперский, Панинский, Эртильский
	Критический (до 1,85)	-	-	Семилукский	Поворинский, Подгоренский

*Источник: рассчитано и составлено автором

Анализируя данные таблицы 23, приходим к выводу, что в 2015 г. в Воронежской области отсутствовали районы, сельские территории которых характеризовались бы одновременно высокими уровнями качества жизни селян и развития социальной инфраструктуры. Но при этом, следует отметить, что сельское население, имеющее высокий уровень качества жизни, проживает в приближенных к крупным городам селах Лискинского, Павловского, Рамонского и Россошанского районов, в связи с чем при среднем уровне развития социальной инфраструктуры в месте непосредственного проживания имеет возможность получения социально значимых услуг в городах. Данное утвер-

ждение относится и к сельским жителям Новоусманского района, в котором отмечен низкий уровень развития социальной инфраструктуры.

Сельские территории Борисоглебского, Калачеевского, Кантемировского и Каширского районов имеют высокоразвитую социальную инфраструктуру, характеризующуюся достаточным числом мест в детских садах, высокой наполняемостью общеобразовательных учреждений, относительно большим числом учреждений здравоохранения, культуры и спорта, приходящихся на 1000 жителей. Однако, в связи с низкими и средними показателями качества населения и уровня его благосостояния, сельские жители этих районов имеют средний уровень качества жизни.

Данные таблицы 23 также свидетельствуют о том, что в периферийных муниципальных районах, не имеющих в своем составе городских поселений и характеризующихся низким (или критическим) уровнем социально-демографического развития и уровнем благосостояния населения, один лишь достаточный уровень развития сельской социальной инфраструктуры – высокий (как в Верхнемамонском и Терновском районах) или средний (как в Бутурлиновском, Воробьевском, Петропавловском, Репьевском районах) – не может быть условием существенного улучшения качества жизни селян до уровня выше критического.

В худшем положении находятся сельские жители Новохоперского, Панинского, Поворинского, Подгоренского, Семилукского и Эртильского районов (18,8%), качество жизни которых имеет низкий или критический уровень, при этом наблюдаются существенные проблемы с обеспеченностью населения социально значимыми объектами и оказываемыми на их основе социальными услугами.

Итак, проведенная в разрезе качества жизни сельского населения типизация муниципальных районов Воронежской области позволила ранжировать их в соответствии с достигнутым уровнем развития сельской социальной инфраструктуры. Полученные в результате исследования расчеты могут быть использованы для проведения дифференцированной социально-

экономической политики, учитывающей особенности развития отдельных групп сельских территорий. Для ее реализации нами разработаны мероприятия, приведенные в таблице 24.

Так, на сельских территориях с высоким уровнем развития социальной инфраструктуры (интервал оценки - более 2,75; 7 районов) политика местных органов власти в дальнейшем может быть сосредоточена на:

- разработке и реализации кратко- и долгосрочных проектов развития социальной инфраструктуры территории и их включении в федеральные целевые программы;
- вовлечении в проекты развития социальной инфраструктуры частных инвестиций на основе государственно-частного партнерства;
- привлечении квалифицированных рабочих кадров на село на условиях их гарантированного обеспечения комфортабельным жильем;
- создании кооперативов по обслуживанию социальной и инженерной инфраструктуры села.

С целью дальнейшего развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, относящихся ко второй группе (интервал оценки – от 2,31 до 2,75; 16 районов), необходимы:

- усиление социальной ответственности бизнеса и стимулирование его участия в социальных программах, реализуемых в сельских поселениях;
- диверсификация сельской экономики с целью расширения финансовой базы развития социальной инфраструктуры;
- привлечение внебюджетных источников для строительства и реконструкции социально значимых объектов на селе;
- разработка и реализация программ развития малого и среднего предпринимательства в сфере оказания социальных услуг на сельской территории;
- формирование условий для расширения предложений строительных услуг и типовых проектов на сельских территориях по доступным ценам.

Таблица 24 – Меры и инструменты развития социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области*

Квалификационный уровень	Характеристика	Задачи	Инструменты	Меры
Высокий	Наличие свободных мест для приема воспитанников в детские сады, высокая наполняемость школ учащимися, достаточное число амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, спортивных сооружений.	Привлечение местных предприятий к участию в программах развития социальной инфраструктуры.	Включение реализуемых проектов развития социальной инфраструктуры в федеральные целевые программы.	Совершенствование социальной инфраструктуры посредством обновления материально-технической базы и увеличения доли объектов, оснащенных всеми видами благоустройства. Повышение качества оказываемых услуг за счет привлечения квалифицированных рабочих кадров, создания кооперативов по обслуживанию социальной и инженерной инфраструктуры села.
Средний	Достаточное число мест в ДОУ, средняя наполняемость школ, среднее число амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, спортивных сооружений.	Развитие малого и среднего бизнеса в сфере социального обслуживания.	Привлечение частных инвестиций на основе ГЧП в развитие объектов социальной инфраструктуры. Реализация программ развития малого и среднего предпринимательства.	Диверсификация сельской экономики с целью расширения финансовой базы развития социальной инфраструктуры. Формирование условий для расширения предложений строительных услуг и типовых проектов строительства социально значимых объектов на сельских территориях по доступным ценам.
Низкий	Средняя наполняемость ДОУ и школ, низкое число амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, спортивных сооружений.	Стимулирование участия бизнеса в социальных программах.	Проведение мониторинга обеспеченности населения социально значимыми объектами. Разработка и реализация программ развития социальной инфраструктуры.	Снижение налоговой нагрузки или полное освобождение от уплаты налога для хозяйствующих субъектов, осуществляющих вложения в социально-экономическое развитие сельской территории. Строительство инженерных коммуникаций, дорог, благоустройство территории и т.д.
Критический	Отсутствие свободных мест для приема новых воспитанников в детские сады, низкая наполняемость школ учащимися; недостаточное число амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, а также спортивных сооружений.	Восстановление ранее доступных для населения социально значимых услуг. Развитие местного самоуправления.	Мониторинг результативности деятельности органов исполнительной власти всех уровней. Создание механизма финансовой поддержки местного бюджета сельского поселения. Развитие ТОС.	Диверсификация экономики сельского поселения, увеличение прибыльности хозяйствующих субъектов территории за счет снижения налоговой нагрузки или полного освобождения от уплаты налога. Разработка мероприятий по обеспечению доступности для населения услуг здравоохранения, образования, культурного обслуживания, а также оснащению сельского жилищного фонда системами отопления и проведению водопровода, созданию дорожно-транспортных коммуникаций и современных систем связи.

* авторская разработка

Сельские территории с низким уровнем развития социальной инфраструктуры склонны к деградации (интервал оценки – от 1,85 до 2,30; 6 районов), в связи с чем для таких территорий требуется:

- проведение постоянного мониторинга обеспеченности населения социально значимыми объектами, а также их технического состояния;
- разработка и реализация программ развития социальной инфраструктуры краткосрочного и долгосрочного характера, в которых поэтапно предусмотрены меры по преодолению негативных тенденций, а также соответствующий объём финансовых средств;
- стимулирование участия бизнеса в социальных программах посредством снижения налоговой нагрузки или полного освобождения от уплаты налога для хозяйствующих субъектов, осуществляющих вложения в социально-экономическое развитие сельской территории;
- строительство инженерных коммуникаций, дорог, благоустройство территории и т.д.

Критический уровень развития социальной инфраструктуры (интервал оценки - до 1,85; 3 района) обуславливает необходимость разработки и реализации экстренных мер по изменению политики управления развитием социальной инфраструктуры, основными из которых являются:

- проведение комплексной оценки социально-экономического положения сельского поселения и выявление его специфических проблем;
- мониторинг результативности деятельности органов исполнительной власти всех уровней;
- диверсификация экономики сельского поселения, увеличение прибыльности хозяйствующих субъектов территории за счет снижения налоговой нагрузки или полного освобождения от уплаты налога;
- создание механизма финансовой поддержки местного бюджета по развитию инженерной и социальной инфраструктур;

- разработка мероприятий по обеспечению доступности для населения услуг здравоохранения, образования, культурного обслуживания, а также оснащению сельского жилищного фонда системами отопления и проведению водопровода, созданию дорожно-транспортных коммуникаций и современных систем связи;

- развитие территориального общественного самоуправления (ТОС).

Разработка и реализация рассмотренных выше мероприятий по развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области требует сочетания в себе комплексного подхода к решению накопившихся проблем в социально-экономическом развитии отдельно взятых сельских поселений и предполагает учет их специфических особенностей, имеющегося потенциала, подбор наиболее действенных инструментов местной и региональной политики. Принятие перечисленных мер по развитию социальной инфраструктуры позволит сельским территориям выявить внутренние резервы, использовать имеющиеся преимущества и обеспечить повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

3.1 Концептуальный подход к формированию и развитию социальной инфраструктуры села

Значимость сельской социальной инфраструктуры для обеспечения социально-экономического благополучия села и страны в целом, а также особый межотраслевой и межтерриториальный характер процессов ее развития диктуют необходимость усиления внимания к решению накопившихся проблем.

В последние годы развитие социальной инфраструктуры на сельских территориях характеризуется переходным состоянием от ситуации устойчивого спада в балансирующее положение, не способствующее сокращению социального неравенства в условиях жизни и деятельности сельских жителей. В связи с этим назрела необходимость перехода от колебательных процессов к равновесному состоянию, основанному на запуске механизмов ее саморазвития, а в последующем – к глубоким преобразованиям, предполагающим совершенствование деятельности всех элементов социальной инфраструктуры сельских территорий в соответствии с современными требованиями общественного развития, потребностями и интересами местного населения.

Поскольку основной целью функционирования сельской социальной инфраструктуры является наиболее полное удовлетворение широкого спектра потребностей селян в социальных услугах, то ее развитие должно быть подчинено следующим задачам:

1. Совершенствование материально-технического, финансового и кадрового обеспечения социальной инфраструктуры.
2. Создание равных условий доступности социально-бытового и культурного обслуживания для всех категорий населения.

3. Становление и развитие малого и среднего предпринимательства в сфере оказания социальных услуг на селе.

4. Повышение качества обслуживания и расширение ассортимента социальных услуг, а также появление новых форм обслуживания и технологий удовлетворения социальных потребностей населения на сельских территориях.

Необходимо сказать, что в настоящее время регулирование развития социальной инфраструктуры на сельских территориях осуществляется в рамках формирующейся федеральной политики сельского развития, для поддержки проведения которой принят целый ряд нормативно-правовых актов, включающих федеральный закон (2006 г.) [185], концепцию (2010 г.) [142] и стратегию (2015 г.) устойчивого развития сельских территорий [164].

Основой реализации мероприятий в рамках вышеупомянутых документов являются программы и проекты, действующие на различных уровнях управления и прямо или косвенно затрагивающие развитие сельской социальной инфраструктуры.

Так, до 2013 г. основным инструментом реализации федеральной политики, касающейся развития социальной инфраструктуры на селе, являлась ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года», а с 2014 г. – ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», являющаяся подпрограммой «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

На региональном уровне управления в рамках реализуемых областных целевых программах также принимаются меры по совершенствованию сельской социальной инфраструктуры.

В таблице 25 приведены действующие нормативно-правовые документы, способствующие развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области.

Таблица 25 – Нормативно-правовое обеспечение развития социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области*

Государственный уровень управления		Муниципальный уровень управления
федеральный	региональный	
Основные нормативно-правовые акты		
Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. №264-ФЗ Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 г. Стратегия устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 г. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года Распоряжение Правительства РФ «О социальных нормативах и нормах»	Закон Воронежской области от 30 июня 2010 г. №65-ОЗ «О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года» Закон Воронежской области от 8 июня 2012 г. №80-ОЗ «О Программе социально-экономического развития Воронежской области на 2012 - 2016 годы» Приказ Управления архитектуры и градостроительства Воронежской области от 29 марта 2016 года №45-01-04/41 «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Воронежской области»	Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления» от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ Стратегии социально-экономического развития отдельных муниципальных районов Воронежской области
Нормативно-правовое обеспечение развития социальной инфраструктуры на сельских территориях		
ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий» на 2014 - 2020 гг. ФЦП «Развитие образования» на 2016 - 2020 гг. ФЦП «Русский язык» на 2016 - 2020 гг. ФЦП «Культура России» на 2012 - 2018 гг. ФЦП «Развитие физической культуры и спорта в РФ» на 2016- 2020 гг. ФЦП «Жилище» на 2015 - 2020 гг. ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса РФ» на 2012 - 2020 гг. ФЦП «Чистая вода» на 2011 - 2017 гг. ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ» на 2011 - 2018 гг. ФЦП «Доступная среда» на 2011- 2015 гг.	ОЦП «Устойчивое развитие сельских территорий Воронежской области» на 2014-2020 гг. ДОЦП «Развитие образования Воронеж. области» на 2011-2015 гг. ДОЦП «Развитие сельской культуры Воронежской области» на 2011-2015 гг. ДОЦП «Развитие здравоохранения Воронеж. области» на 2011-2015 гг. ОЦП «Развитие физической культуры и спорта в Воронежской области» на 2007-2015 гг. ОЦП «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Воронежской области» на 2011-2015 гг. ДОЦП «Обеспечение жильем молодых семей» на 2011-2015 гг. ДОЦП «Развитие системы жилищного ипотечного кредитования населения Воронежской области» на 2011-2015 гг. ДОЦП «Чистая вода Воронежской области» на 2011-2017 гг. ОЦП «Газификация Воронежской области» на 2010-2015 гг. ОЦП «Развитие пассажирского автомобильного транспорта общего пользования Воронежской области» на 2008-2015 гг. ОЦП «Улучшение условий и охраны труда в Воронежской области» на 2011-2015 гг. ОЦП «Содействие развитию муниципальных образований и местного самоуправления» на 2014-2019 гг.	Постановление Правительства РФ «Об утверждении требований к программам комплексного развития социальной инфраструктуры поселений, городских округов» Приказ Министерства экономического развития РФ «Об утверждении Порядка осуществления мониторинга разработки и утверждения программ комплексного развития социальной инфраструктуры поселений, городских округов»

*Источник: составлено автором по [58;59; 119; 128; 130; 138; 140;141; 142; 185;188;]

В настоящее время развитие социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований Воронежской области проводится фрагментарно в рамках различных федеральных и региональных целевых программ. Безусловно, реализуемые мероприятия позволили существенно продвинуться в решении социальных проблем села, важным достижением стало осуществление проектов комплексной компактной застройки на сельских территориях с ускоренным развитием АПК. Но в целом по общероссийским и общерегиональным программам и проектам финансовые ресурсы направляются на потребности села по остаточному принципу, а по программам устойчивого развития сельских территорий средства концентрируются на решении отдельных проблем социальной инфраструктуры (хотя в последующие годы планируется наращивание темпов комплексного развития сельских муниципальных образований). При этом уже реализуемые на местном уровне программы комплексного развития социальной инфраструктуры сельских поселений также направлены на обеспечение реконструкции или строительства социально значимых объектов в отдельных отраслях (культура, образование, здравоохранение, физическая культура).

Необходимо сказать, что в программных документах всех уровней практически исключены из внимания такие важные составляющие развития, как обеспечение сельского населения полустационарными и нестационарными объектами обслуживания; поддержка частного предпринимательства в сфере образования, социального, культурно-досугового, бытового и прочего обслуживания; комплексное развитие всех сфер обслуживания сельских жителей; сведена к минимуму поддержка деятельности инициативных представителей гражданского общества, принимающих участие в реализации инфраструктурных проектов. Кроме того, в большинстве программных документов главной целью является достижение отдельных целевых индикаторов, рассмотрение которых в динамике не позволяет проследить изменения в уровне обеспеченности населения социально значимыми объектами и услугами.

На наш взгляд, целевые индикаторы программ комплексного развития социальной инфраструктуры на сельских территориях должны отражать степень выполнения социальных нормативов обеспеченности селян объектами социальной инфраструктуры и учитывать региональные особенности. Кроме того, в долгосрочной перспективе целесообразно разработать и утвердить государственные стандарты обеспечения сельского населения социальными услугами и в дальнейшем ориентироваться на их соблюдение.

Итак, в настоящее время в рамках программно-целевых методов происходит переход к управлению развитием сельской социальной инфраструктуры на комплексной основе, для наилучшего проведения которого следует учесть недостатки, выявленные в ходе реализации уже осуществленных программ, и предусмотреть выполнение следующих мер:

- совершенствование институциональных условий развития социальной инфраструктуры;
- создание эффективной системы мониторинга развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, включающего паспортизацию объектов и анализ доступности социальных услуг для всех категорий сельских граждан;
- разработка на федеральном уровне концепции, стратегии и целевой программы комплексного развития социальной инфраструктуры на сельских территориях РФ, соответствующих региональных документов, а также формирование эффективных механизмов их реализации;
- оформление местных инициатив сельских муниципальных образований в виде программных мероприятий и обеспечение их четкой координации с региональными и федеральными целевыми программами;
- принятие в рамках программ отдельных подпрограмм, совокупность которых охватывает все сферы обслуживания сельского населения;
- контроль реализации программ различного уровня, предполагающий привлечение экспертов для оценки целесообразности принимаемых управленческих решений, а также ежегодное информирование общественности о про-

веденных мероприятиях и освоенных финансовых ресурсах.

Безусловно, в настоящее время программно-целевые методы управления являются главным инструментом решения задач комплексного развития социальной инфраструктуры села. Однако, надо сказать, что сложившаяся практика управления развитием социальной инфраструктуры на селе несовершенна, поскольку приводит к усилению зависимости от экзогенных факторов, тогда как для ее эффективного совершенствования необходимо запустить механизмы саморазвития. Вследствие этого управленческие воздействия должны быть обращены на создание условий для активизации внутренних источников совершенствования сельской социальной инфраструктуры: собственных материальных, финансовых и социально-трудовых ресурсов, а также организационно-управленческого, кадрового, инвестиционного и предпринимательского потенциала.

В то же время мобилизация эндогенных источников развития социальной инфраструктуры в сельской местности сдерживается рядом острых проблем, среди которых можно выделить: отсутствие правовых гарантий владения и распоряжения социально значимыми объектами, находящимися в муниципальной собственности; слабое финансовое и кадровое обеспечение; разобщенность действий субъектов, способных оказать влияние на развитие сельской социальной инфраструктуры; отсутствие у местной власти реальных инструментов для оказания содействия социально ответственным представителям бизнес-сообщества; сдерживание формирования многоукладности в социальной сфере села в связи с неравными условиями доступа к ресурсам для предприятий различных организационно-правовых форм деятельности.

В связи с необходимостью скорейшего преодоления обозначенных выше ограничений совершенствования социальной инфраструктуры особое внимание следует уделить развитию института местного самоуправления в сельских муниципальных образованиях. Это обусловлено тем, что в настоящее время полномочия по содержанию и развитию социально значимых объектов возло-

жены на местные органы власти. Поэтому от эффективности функционирования института местного самоуправления на селе, его организационной автономии, уровня правовой и финансовой самостоятельности, обеспеченности ресурсами в наибольшей степени зависит дальнейшее развитие социальной инфраструктуры на сельских территориях.

Крайне важным условием модернизации сельской социальной инфраструктуры является ресурсная обеспеченность деятельности местных органов власти, один из основных элементов которой - наличие муниципального имущества. Однако, для современной российской практики характерны постоянные изменения законодательства в области местного самоуправления, которые зачастую ограничивают права на муниципальную собственность, предполагая возможность ее изъятия, например, при разграничении полномочий между органами государственной власти, при использовании муниципалитетами имущества, не предназначенного для решения вопросов местного значения, закреплённых за органами власти сельского муниципального образования, и т.д. В связи с этим деятельность местных органов власти направлена на поддержание функционирования социоинфраструктурных объектов и получение единовременного экономического эффекта, связанного с продажей муниципального имущества.

Для преодоления озвученного ограничения развития социальной инфраструктуры сельским муниципальным образованиям необходимо предоставить реальные права и гарантии на долгосрочное владение и самостоятельное распоряжение имуществом, а также возможность вариативного использования объектов муниципальной собственности с перепрофилированием имущества, исходя из потребностей сельского населения. Данные меры позволят сконцентрировать деятельность руководителей местных органов власти на формировании, сохранении и эффективном использовании муниципальной собственности, являющейся не только материальной основой обеспечения населения социально значимыми услугами, но и экономическим рычагом воздействия на процессы модернизации сельской социаль-

ной инфраструктуры [189].

Следующим элементом ресурсной обеспеченности деятельности местных органов власти, необходимым для поддержки функционирования и развития социальной инфраструктуры, является финансовая база. В связи с тем, что в настоящее время бюджеты сельских муниципальных образований не располагают достаточными ресурсами и практически полностью зависят от поступления субсидий и межбюджетных трансфертов, содержание сельской социальной инфраструктуры осуществляется, в основном, за счет текущего бюджетного финансирования отдельных учреждений, бюджетных инвестиций в качестве адресной инвестиционной помощи, а также ресурсов, выделяемых в рамках программно-целевого финансирования, на поступление которых органы местного самоуправления не могут оказать существенного влияния.

Поэтому для обеспечения модернизации социальной инфраструктуры села крайне важным является укрепление ее финансовой базы, величина которой зависит, в первую очередь, от наполняемости местных бюджетов сельских муниципальных образований. В связи с этим на государственном уровне управления должны быть приняты меры по расширению бюджетного обеспечения местного самоуправления, включающие совершенствование налоговой политики и системы межбюджетного выравнивания.

Так, преодоление чрезмерной централизации налоговых полномочий на федеральном уровне посредством закрепления ряда налогов за местными бюджетами сельских муниципальных образований (зачисление ЕСХН в полном размере в бюджеты сельских поселений, отнесение НДФЛ на местный уровень и зачисление налоговых поступлений по месту регистрации граждан), а также разработка эффективной системы межбюджетного выравнивания, предполагающей перераспределение финансовых ресурсов для поддержки малообеспеченных в финансовом плане сельских поселений, позволят существенно увеличить наполняемость доходной части местных бюджетов. На муниципальном уровне формированию самодостаточного местного бюджета бу-

дет способствовать развитию диверсификации сельской экономики и содействие эффективной хозяйственной деятельности предприятий и учреждений различных организационно-правовых форм.

Отмечая специфику сельской социальной инфраструктуры, нужно признать, что ее эффективное развитие не может осуществляться без наличия в органах местного самоуправления высококвалифицированных муниципальных служащих. Необходимость повышения профессиональной компетентности кадров местного самоуправления обусловлена постоянно происходящими институциональными преобразованиями, а также существенным усложнением оперативных и стратегических задач управленческой деятельности.

В связи с этим на государственном уровне управления должна быть разработана и внедрена в практику эффективная система повышения квалификации муниципальных служащих, способствующая обновлению их знаний и распространению лучших практик развития сельских муниципальных образований, включая способы, формы и методы модернизации сельской социальной инфраструктуры. Так же необходимо ввести в практику финансовое стимулирование должностных и выборных лиц местного самоуправления к повышению квалификации и моральных качеств, предполагающее использование грантовых программ и системы штрафов.

Не менее важное значение имеет организация кадрового обеспечения сельских учреждений и предприятий социальной инфраструктуры. В этом направлении на государственном уровне управления основные мероприятия должны предусматривать разработку и реализацию программ привлечения квалифицированных рабочих кадров на село и программ социальной защиты сельских медицинских и педагогических работников. На муниципальном уровне для устранения нехватки квалифицированных кадров могут быть приняты меры по обеспечению приезжих специалистов сферы здравоохранения, образования, культуры, социальной защиты новым благоустроенным жильем на условиях социального найма. Также немалое значение будет иметь проведение профориентационной работы среди сельской молодежи и организация

ее профессионального самоопределения.

Здесь следует отметить, что перечисленные меры позволят лишь частично решить кадровую проблему, тогда как для формирования высокого кадрового потенциала необходимы кардинальные изменения политики его формирования, заключающиеся в разработке и введении в практику механизмов, способных «сбалансировать социальный заказ на рынке труда и интересы профессионального выбора молодежи» [189]. Такой механизм может включать организацию профессиональной подготовки на контрактной основе специалистов в высших и средних специальных учебных заведениях в соответствии с потребностями сельских муниципальных образований в кадрах для отраслей социальной инфраструктуры из числа прошедшей профотбор сельской молодежи, а также дальнейшее их гарантированное трудоустройство в своем поселении.

При этом на государственном уровне управления должны быть разработаны и введены соответствующие программы среднего профессионального и высшего образования по подготовке сельских кадров, а также обеспечено финансирование подготовки специалистов по приоритетным для сельских муниципальных образований направлениям, а на муниципальном – обеспечен научно-обоснованный профессиональный отбор сельской молодежи и четко определены первоочередные потребности в кадрах для отраслей социальной инфраструктуры.

Следующей важной составляющей совершенствования социальной инфраструктуры села является организация согласованного взаимодействия всех субъектов, заинтересованных в ее развитии.

На государственном уровне управления вопросы комплексного развития социальной инфраструктуры на сельских территориях должны решаться путем обеспечения Министерством сельского хозяйства Российской Федерации межведомственной координации, а также взаимодействия с федеральными министерствами, механизмом которого является заключение двусторонних соглашений. Важной составляющей реформирования социальной сферы села

является становление конструктивных партнерских взаимоотношений между региональными органами управления аграрным сектором и представительными органами местного самоуправления.

На территориальном уровне первоочередной задачей является установление согласованного межотраслевого взаимодействия, подразумевающего совместную работу органов муниципальной власти и структурных подразделений местных администраций, отвечающих за образование, организацию медицинского, культурного и прочего обслуживания населения сельских муниципальных образований.

В то же время развитие социальной инфраструктуры села должно проходить на условиях обеспечения эффективного сотрудничества власти (государственных структур и органов местного самоуправления), коммерческих предприятий и некоммерческих организаций, основанного на принципе социального партнерства. И, в первую очередь, этот принцип должен быть осознан и принят властными структурами государственного и регионального уровней, что может найти отражение в обеспечении информационной открытости органов власти, ослаблении государственного патернализма, а также формировании системы взаимодействия на межмуниципальном уровне для координации проектов развития социальной инфраструктуры, представляющих взаимный интерес.

На муниципальном уровне управления принцип социального партнерства необходимо взять за основу при объединении организационных и финансовых ресурсов всех заинтересованных субъектов, что позволит вовлечь в проекты развития социальной инфраструктуры финансовые средства государственных и коммерческих организаций, инвесторов и денежные ресурсы местного населения и добиться максимального эффекта социально-экономического эффекта.

Следует сказать, что в настоящее время, в связи с необходимостью поиска механизмов привлечения финансовых ресурсов в развитие сельской социальной инфраструктуры, осуществляется принуждение бизнеса к уча-

стию в общественно значимых проектах путем сбора финансовых средств на безвозмездной основе, о чем свидетельствуют данные проводимых учеными опросов [189].

На наш взгляд, сложившаяся практика взаимодействия между властью и местным бизнесом не способствует решению социальных проблем села, в связи с чем дальнейшие отношения должны строиться на принципах расширения границ взаимовыгодного партнерства. В рамках такого сотрудничества частный бизнес будет активно участвовать в решении социальных проблем сельских муниципальных образований, но только в тех случаях, когда это касается работников своих предприятий. Примерами могут быть возведение жилья для работников и его оснащение инженерными коммуникациями, строительство и содержание дорог с твердым покрытием от ворот предприятия до центра сельского поселения, содержание спортивных площадок, поддержка творческих и спортивных коллективов и т. п.

Со своей стороны, государственная и муниципальная власть должна создать все условия для развития бизнеса на сельских территориях и обеспечить адресную поддержку предприятий, содержащих социоинфраструктурные объекты на своем балансе и (или) вкладывающих финансовые ресурсы в их развитие. Так, например, органы муниципальной власти могут оказывать содействие в получении прав на эксплуатацию местных природных ресурсов, подключении к транспортным и инженерным коммуникациям, выделении бесплатных офисных площадей, упрощать процедуры выдела и выкупа земельных участков и т. п.

Обозначенные формы сотрудничества, безусловно, являются определенным достижением в развитии отношений между муниципальной властью и бизнесом, однако, они позволяют лишь сдержать дальнейшее разрушение социальной инфраструктуры села, но не достичь значимых успехов в ее развитии. В современных условиях, когда потребности в инвестициях на модернизацию социальной инфраструктуры села существенно превышают бюджетные возможности, создание или реконструкцию капиталоемких объ-

ектов целесообразно осуществлять посредством муниципально-частного партнерства (МЧП).

Наиболее часто используемой организационной формой МЧП является концессия, в рамках которой государство переуступает частному предприятию полномочия по предоставлению услуг социальной инфраструктуры на условиях, предусмотренных договором концессии, а инвестор строит новые, модернизирует или расширяет существующие мощности и эксплуатирует их в течение срока действия концессионного договора. На практике возможны различные модификации данной формы партнерства, различающиеся по особенностям конкурсных процедур, условиям распределения рисков, структуре собственности в рамках проекта, правам на эксплуатацию объектов и доступным формам возвратных платежей.

Следует отметить, что муниципально-частное партнерство становится наиболее перспективным механизмом реализации крупных инвестиционных проектов по развитию социальной инфраструктуры села, поскольку при такой форме взаимоотношений достигаются цели обеих партнерских сторон: муниципалитет выполняет свои обязательства, обеспечивая сельских граждан социально значимыми благами и услугами, а инвесторы получают прибыль.

Для дальнейшего развития МЧП крайне важное значение имеют формирующаяся в данной области законодательная и нормативная базы, а также принимаемые государством меры поддержки реализации совместных проектов, которые могут включать осуществление прямого финансирования, в т.ч. в рамках включения проектов в адресную инвестиционную или целевую программы; предоставление инвестиционных и налоговых кредитов; дотирование процентных ставок по коммерческим кредитам; государственное страхование осуществляемых инвестиций и т.д.

Важной мерой, открывающей для муниципальной власти возможности оказания содействия социально ответственным представителям бизнес-сообщества, является законодательное закрепление полномочий органов

местного самоуправления по освобождению вложений инвесторов от налога на прибыль.

Как уже было отмечено ранее, совершенствование социальной инфраструктуры села предполагает непосредственное вовлечение сельских жителей в процессы управления территориальным развитием путем выявления наиболее инициативных представителей сельского сообщества, способных активно участвовать в территориальном общественном самоуправлении и создавать неформальные общественные объединения для проведения работ по благоустройству сельских поселений, организации культурно-досуговых мероприятий, охране общественного порядка, оказанию социальной помощи отдельным категориям сельского населения и т.п.

Кроме того, местные общественные ресурсы могут быть задействованы в процессе разработки программ развития социальной инфраструктуры сельских муниципальных образований для решения вопросов по определению приоритетов ее модернизации и оценке деятельности местных органов власти, а также для обеспечения контроля за расходованием финансовых ресурсов в процессе реконструкции, строительства и эксплуатации социоинфраструктурных объектов. При этом с целью стимулирования дальнейшей активной деятельности, а также финансирования проводимых работ и мероприятий общественным организациям целесообразно предоставлять гранты из средств регионального бюджета.

При рассмотрении направлений развития сельской социальной инфраструктуры важная роль отводится вопросам повышения предпринимательской активности населения и развития частного бизнеса в сфере образования, здравоохранения, социального, культурно-досугового, бытового и прочего обслуживания, которое предполагает как оказание дополнительных платных услуг функционирующими на территории сельского поселения учреждениями, так и появление новых коммерческих предприятий в этих сферах.

В связи с тем, что именно индивидуальные предприниматели способны быстрее перепрофилировать свою деятельность или освоить новые ее виды, а

также внедрить современные технологии, способные учитывать персональные потребности населения, крайне важно принять специальные меры по развитию частного бизнеса на сельских территориях:

- создание облегченных форм регистрации малого бизнеса;
- формирование механизма инвестиционной поддержки создаваемых предприятий малого и среднего бизнеса, обеспечивающего внедрение инновационных технологий при строительстве, эксплуатации объектов социальной инфраструктуры или при оказании услуг населению;
- приоритетная финансовая поддержка субъектов малого предпринимательства, сфера деятельности которых позволяет удовлетворить сельское население недостающими социальными услугами;
- компенсация части расходов на предоставление услуг региональных центров содействия развитию предпринимательства;
- стимулирование развития бизнеса через систему государственного кредита и проведение налоговой политики;
- содействие в получении земельных участков под индивидуальные проекты и регистрации прав собственности на землю;
- выделение бесплатных офисных площадей и предоставление на льготных условиях недвижимого имущества начинающим и действующим индивидуальным предпринимателям;
- создание системы мелкого кредита посредством организации кредитных кооперативов или специальных муниципальных фондов;
- организация муниципальных рынков с пониженными ставками арендной платы.

Итак, в ходе поиска решений, обеспечивающих совершенствование социальной инфраструктуры на сельских территориях, нами выделены основные направления ее развития и разработаны меры по их реализации, что отражено в таблице 26.

Таблица 26 - Меры по реализации концептуальных направлений развития социальной инфраструктуры на сельских территориях*

Концептуальные направления развития сельской СИ	Меры по реализации концептуальных направлений со стороны органов власти		
	Федеральный уровень	Региональный уровень	Муниципальный уровень
Укрепление финансовой базы функционирования и развития СИ	Совершенствование налоговой, финансово-кредитной и страховой политики, системы межбюджетного выравнивания.	Формирование условий доступа к долгосрочным финансовым ресурсам для организаций, содержащих на балансе объекты СИ.	Проведение действенной бюджетной и налоговой политики; диверсификация сельской экономики; привлечение внебюджетных финансовых ресурсов в проекты развития СИ.
Формирование муниципальной и частной собственности на объекты	Установление долгосрочных гарантий прав владения и самостоятельного распоряжения муниципальной собственностью; упрощение процедуры выдела и выкупа земельных участков под инфраструктурные проекты и регистрации прав собственности на землю.		Формирование муниципальной собственности; перепрофилирование муницип. имущества под потребности селян; содействие в получении земельных участков под индивидуальные проекты
Повышение эффективности управления СИ	Мониторинг развития СИ (паспортизация объектов, анализ доступности услуг и т.п.). Разработка стратегии и программы комплексного развития СИ на сельских территориях РФ, соответствующих региональных документов, формирование эффективных механизмов их реализации. Контроль реализации программ. Внедрение системы мер по повышению квалификации муниципальных служащих.		Оформление местных инициатив в виде программных мероприятий. Экспертная оценка принимаемых управленческих решений. Повышение профессиональной компетентности должностных и выборных лиц.
Организация согласованного взаимодействия субъектов, заинтересованных в развитии СИ	Обеспечение ведомственной скоординированности действий, информационной открытости органов власти; ослабление государственного патернализма; правовое обеспечение взаимодействия субъектов.	Формирование системы взаимодействия на межмуниципальном уровне для координации проектов развития СИ, представляющих взаимный интерес; финансовая поддержка общественных объединений граждан, участвующих в развитии СИ.	Объединение организационных и финансовых ресурсов местного самоуправления, населения и бизнеса, в т.ч. посредством МЧП; организация неформальных общественных объединений для решения проблем комплексного развития СИ.
Кадровое обеспечение отраслей социальной инфраструктуры	Реализация программ привлечения квалифицированных рабочих кадров на село, социальной защиты сельских медицинских и педагогических работников; повышение заработной платы работников социальной сферы; введение программ среднего профессионального и высшего образования, направленных на подготовку сельских кадров для отраслей социальной инфраструктуры.		Совершенствование кадровой политики, в т.ч. научно-обоснованный профессиональный отбор сельской молодежи, четкое определение первоочередных потребностей в кадрах.
Развитие частного бизнеса в сфере оказания социальных услуг	Реализация программ развития предпринимательства в сфере оказания социальных услуг: облегченные формы регистрации малого бизнеса, система государственного кредита, проведение налоговой политики и т.п.	Поддержка развития малого и среднего бизнеса, обеспечивающего внедрение инновационных технологий при строительстве, эксплуатации объектов СИ или при оказании услуг населению, а также бизнеса, позволяющего удовлетворить сельское население базовыми социальными услугами и т.п.	Предоставление на льготных условиях недвижимого имущества начинающим предпринимателям; упрощение доступа к аренде муниципальной недвижимости для социально ответственных представителей бизнеса; организация кредитных кооперативов, специальных муниципальных фондов и т.п.

*Источник: авторская разработка

На наш взгляд, для обеспечения эффективности проводимых преобразований в основу развития социальной инфраструктуры на сельских территориях должны быть положены следующие принципы:

1. Социальная ориентированность, т.е. направленность на соблюдение государственных стандартов, норм, нормативов и максимально полное удовлетворение потребностей сельского населения.

2. Благоприятная институциональная среда, подразумевающая органичное взаимодействие ее нормативного и организационного уровней с целью обеспечения условий для развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

3. Относительная самостоятельность субъекта управления, предполагающая его определенную правовую, организационную и ресурсную автономию.

4. Партнерское участие, нацеленное на объединение усилий власти, бизнеса и населения.

5. Системный подход к управлению и регулированию развития.

Таким образом, на основе изучения действующей нормативно-правовой базы и определения ключевых проблем нами предложена концепция формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, в рамках которой представлены цель, принципы и задачи государственной политики, приоритетные направления ее реализации. Для целостного восприятия предложенной концепции мы представили ее схематично на рисунке 10.

Реализация концепции формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях позволит создать благоприятные бытовые и социально-культурные условия жизни селян, расширить их доступ к социальным благам, повысить занятость и доходы; создать предпосылки для повышения эффективности функционирования института местного самоуправления и развития бизнеса на селе, результатом чего станет улучшение качества жизни сельского населения.



Рисунок 10 – Концепция формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях*

*Источник: авторская разработка

3.2 Перспективы развития сельской социальной инфраструктуры

Дальнейшее развитие сельской социальной инфраструктуры должно быть построено на принципах обеспечения баланса между наращиванием потенциала сельской экономики и созданием комфортной среды проживания для населения, при этом ключевым индикатором эффективного развития социальной инфраструктуры можно считать улучшение качества жизни селян. Поэтому с целью выявления перспективных направлений развития сельской социальной инфраструктуры спрогнозируем потенциально возможные сценарии изменения качества жизни сельского населения Воронежской области, а затем выявим группы объектов и услуг социальной инфраструктуры, оказывающие ключевое воздействие на достижение заданных ориентиров развития жизненной среды селян в условиях реализации этих сценариев. Применение подобного подхода позволит выбрать наилучший сценарий изменения качества жизни селян, а также определить траектории дальнейшего развития сельской социальной инфраструктуры и приоритетных групп услуг, предоставляемых на ее основе.

Итак, нами разработаны следующие сценарные варианты дальнейшего изменения качества жизни сельского населения в среднесрочной перспективе: пессимистичный (ухудшение качества жизни), П; базовый (сохранение достигнутого уровня), Б; оптимистичный (улучшение качества жизни), О.

Обобщенные перспективы реализации обозначенных сценарных вариантов представлены в таблице 27.

Поскольку отдельные группы объектов и услуг социальной инфраструктуры имеют различную значимость для реализации конкретного сценария изменения качества жизни сельского населения, то для оценки параметров этой значимости нами был проведен экспертный опрос руководителей департаментов и представителей местных органов власти (образец анкет, использованных для его проведения, представлен в приложении И) с целью выявления их мнения о приоритетности развития конкретных групп объектов и услуг социаль-

ной инфраструктуры в рамках трех возможных сценарных вариантов, который включал два этапа:

- выявление важнейших групп объектов и услуг социальной инфраструктуры с точки зрения обеспечения высокого качества жизни селян вне зависимости от сценарных условий;
- оценка востребованности выделенных групп объектов и услуг социальной инфраструктуры в рамках реализации трех спрогнозированных сценариев изменения качества жизни селян.

Таблица 27 - Возможные сценарии изменения качества жизни сельского населения Воронежской области*

Блоки	Сценарии изменения качества жизни сельского населения		
	Пессимистичный (П)	Базовый (Б)	Оптимистичный (О)
Уровень социально-демографического развития	Снижение суммарного коэффициента воспроизводства. Повышение доли пожилого населения. Ускорение миграционного оттока селян. Рост численности безработных.	Депопуляция сельского населения. Высокий миграционный отток. Низкий уровень занятости и высокий уровень реальной безработицы.	Достижение естественного прироста населения. Сокращение миграционного оттока. Повышение уровня экономической активности и уровня занятости селян. Снижение уровня реальной безработицы.
Уровень развития социальной инфраструктуры	Снижение объемов строительства социальной инфраструктуры. Моральное и физическое старение материально-технической базы объектов. Ухудшение качества обслуживания сельского населения.	Сохранение учреждений социальной инфраструктуры в малонаселенных и отдаленных селах. Сокращение сверхнормативного износа основных фондов предприятий и учреждений. Повышение уровня квалификации работников.	Положительная динамика ввода социально значимых объектов. Отсутствие мощностей социальной инфраструктуры, требующих проведения капитального ремонта, находящихся в аварийном состоянии. Высокая доля объектов, оснащенных всеми видами благоустройства. Повышение качества оказываемых услуг.
Уровень благосостояния сельского населения	Понижение величины соотношения среднемесячной начисленной заработной платы и пенсий селян с величиной прожиточного минимума. Сокращение платежеспособного спроса селян.	Низкая заработная плата и пенсии. Высокий удельный вес селян с доходами ниже величины прожиточного минимума. Слабый платежеспособный спрос. Низкий объем оказанных платных услуг.	Повышение среднедушевых денежных доходов селян. Существенное снижение доли малообеспеченного сельского населения. Рост среднедушевого оборота розничной торговли и величины оказанных селянам платных услуг.

*Источник: авторская разработка

Результаты работы по определению важнейших групп объектов и услуг социальной инфраструктуры в рамках реализации спрогнозированных сценариев изменения качества жизни сельского населения приведены в таблице 28.

Структурный состав важнейших объектов и услуг социальной инфраструктуры определен посредством выделения наиболее значимых с нашей точки зрения групп объектов и услуг при условии максимально полного включения существующих сфер обслуживания сельского населения. Определение степени приоритетности выбранных объектов и услуг проведено экспертами при помощи балльного метода, в итоге для каждой группы объектов и услуг получена нормированная оценка значимости, в соответствии с которой для обеспечения высокого качества жизни селян наиболее важными группами объектов и услуг социальной инфраструктуры признаны медицинские и образовательные. Несколько меньшее значение отводится культурно-досуговым объектам и услугам, а также социальной поддержке и защите, обслуживанию трудовой деятельности. Далее по степени убывания важности расположились рекреационные и спортивно-оздоровительные объекты и услуги, а также объекты и услуги розничной торговли и общественного питания, причем значимость двух последних групп с точки зрения обеспечения высокого качества жизни селян эксперты признали наименее существенной.

На следующем этапе экспертного опроса проведена оценка востребованности групп объектов и услуг социальной инфраструктуры в рамках реализации трех спрогнозированных сценариев изменения качества жизни селян и рассчитана ее усредненная величина.

Проведя анализ усредненной величины востребованности объектов и услуг социальной инфраструктуры по выделенным группам, мы пришли к выводу, что при любом сценарии изменения качества жизни селян востребованными окажутся образовательные и медицинские объекты и услуги, а также по социальной поддержке и защите, и по обслуживанию трудовой деятельности.

Таблица 28 - Определение важнейших групп объектов и услуг социальной инфраструктуры на сельских территориях в рамках реализации спрогнозированных сценариев*

Группы объектов и услуг социальной инфраструктуры на сельских территориях	Нормированная оценка значимости	Усредненная оценка востребованности услуг социальной инфраструктуры			Нормированная оценка влияния услуг на изменение качества жизни сельского населения			Отклонение нормированной оценки по отношению к базовому сценарию	
		П	Б	О	П	Б	О	П	О
Образовательные	0,168	6,29	7,14	8,43	1,06	1,20	1,42	-0,14	0,22
Медицинские	0,181	5,43	6,57	7,43	0,98	1,19	1,34	-0,21	0,16
По социальной поддержке и защите	0,127	8,00	7,29	6,86	1,02	0,93	0,87	0,09	-0,05
По обслуживанию трудовой деятельности	0,117	4,57	6,29	7,71	0,54	0,74	0,91	-0,20	0,17
Культурно-досуговые	0,137	4,29	5,29	6,43	0,59	0,72	0,88	-0,14	0,16
Рекреационные	0,102	3,57	4,57	5,86	0,36	0,46	0,60	-0,10	0,13
Спортивно-оздоровительные	0,095	3,71	4,57	5,86	0,35	0,44	0,56	-0,08	0,12
Розничной торговли	0,044	4,00	5,14	6,43	0,18	0,23	0,29	-0,05	0,06
Общественного питания	0,029	3,57	4,29	5,29	0,10	0,12	0,15	-0,02	0,03

*Источник: авторская разработка

В условиях пессимистичного сценария существенно повысится значимость объектов и услуг по социальной поддержке и защите, тогда как востребованность остальных групп сократится. Обратная ситуация будет наблюдаться при оптимистичном варианте изменения качества жизни селян, при этом резко возрастет востребованность объектов и услуг по обслуживанию трудовой деятельности, культурно-досуговых и рекреационных, а также объектов и услуг розничной торговли и общественного питания.

Далее, с целью определения значимости отдельных групп объектов и услуг социальной инфраструктуры для реализации конкретного сценария изменения качества жизни сельского населения, проведена нормированная оценка их влияния. По результатам этой оценки мы пришли к выводу, что наиболее сильное влияние на качество жизни сельского населения в условиях пессимистичного сценария оказывают образовательные объекты и услуги и по социальной поддержке и защите, тогда как в рамках двух других сценариев – образовательные и медицинские, причем в условиях оптимистичного сценария существенно возрастает значимость объектов и услуг по обслуживанию трудовой деятельности и культурно-досуговых.

Поэтому местным органам власти следует уделять особое внимание развитию сельских учреждений и предприятий, функционирующих в сферах образования, здравоохранения, культуры и досуга, а также в сфере обслуживания трудовой деятельности, поскольку предоставляемые ими услуги и формируемые в процессе их использования блага оказывают существенное положительное влияние на улучшение качества жизни сельского населения.

Следует отметить, что в настоящее время особенно важное значение приобретает выбор стратегических приоритетов совершенствования социальной инфраструктуры на сельских территориях, поскольку он позволяет осуществлять ее сфокусированное развитие даже в условиях высокой нестабильности социально-экономических систем и крайней ограниченности ресурсного обеспечения.

В нашем понимании стратегической целью совершенствования социальной инфраструктуры на селе является создание условий для постоянного улучшения качества жизни местного населения через удовлетворение широкого спектра их потребностей посредством формирования материально-вещественной базы для функционирования всех институтов социальной сферы, повышения качества оказываемых услуг и создания предпосылок для развития сельской экономики.

Исходя из данной цели и руководствуясь принципом оптимального баланса приоритетов, нами выделены стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры на сельских территориях и разработаны обусловленные ими первоочередные мероприятия, затрагивающие основные сферы обслуживания населения, что отражено на рисунке 11 и в приложениях К, Л. Так, к стратегическим приоритетам мы относим:

- обновление материально-технической базы;
- укрепление кадрового потенциала;
- появление и развитие малых форм предпринимательства в социальной сфере;
- развитие деятельности учреждений и предприятий, результатом которого является увеличение количества существующих или появление новых видов обслуживания, расширение ассортимента оказываемых услуг и (или) совершенствование применяемых технологий.

В соответствии с данными приоритетами целесообразно определить первоочередные меры по совершенствованию социальной инфраструктуры, специфичные для различных сфер обслуживания сельского населения. Останемся на них более подробно.

Основными мероприятиями по развитию сельского жилищно-коммунального хозяйства являются:

- строительство благоустроенного малоэтажного многоквартирного жилья;



Рисунок 11 – Стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры на сельских территориях и первоочередные мероприятия по их реализации (часть I)*

*Источник: авторская разработка

- оказание помощи в проведении капитального ремонта и реконструкции аварийного жилья;
- устранение накопленного износа коммунальных и инженерных сетей;
- реконструкция и техническое перевооружение коммуникаций;
- улучшение профессионально-квалификационной структуры работников ЖКХ;
- обеспечение жильем сельских граждан, в первую очередь, молодых семей и квалифицированных специалистов в возрасте до 40 лет, нуждающихся в улучшении жилищных условий;
- развитие малых форм предпринимательства в сфере ЖКХ, в частности, организация гостиничного бизнеса в крупных и пригородных селах, а также на территориях, активно развивающих туристические услуги;
- содействие внедрению инновационных технологий в сфере жилищного строительства.

В направлении развития жилищных услуг сельскому населению могут быть предоставлены жилые помещения по договорам социального найма, для строительства и приобретения готового жилья возможно использование новых организационных и кредитно-финансовых механизмов (ипотечное жилищное кредитование и т.п.).

Значимость социоинфраструктурных условий жизни селян в формировании их здоровья диктует необходимость проведения следующих мероприятий в сфере здравоохранения:

- строительство новых и реконструкция существующих сельских фельдшерско-акушерских пунктов, участковых и районных больниц;
- создание амбулаторий общей врачебной (семейной) практики в зоне транспортно-пешеходной доступности для селян;
- переоборудование помещений крупных межтерриториальных медицинских центров, расположенных на сельских территориях;
- закупка и предоставление мобильных диагностических пунктов для обслуживания жителей отдаленных сел;

- преодоление кадрового дефицита и повышение квалификации врачей и среднего медицинского персонала;
- социальная поддержка работников сферы здравоохранения, в первую очередь, наиболее дефицитных специальностей;
- развитие частной медицинской практики;
- внедрение современных информационных систем, в частности, в межтерриториальных медицинских центрах они могут быть использованы для усовершенствования механизма записи на прием (электронная регистратура); ведения очереди (автоматизированная система талонов); создания цифровой базы электронных медицинских карт пациентов, позволяющей записать больных на консультацию к нужному специалисту в областное медицинское учреждение.

В сфере образования необходимо осуществить такие мероприятия, как:

- восстановление и развитие сети дошкольных учреждений и малокомплектных школ;
- создание образовательных учреждений типа «детский сад – школа», развитие семейных детских садов;
- размещение образовательных объектов в благоустроенных зданиях, оборудованных полным набором инженерных и технических средств;
- формирование необходимого уровня материально-технического, учебно-методического, информационного обеспечения образовательного и воспитательного процессов;
- улучшение качественных характеристик педагогического кадрового корпуса и управленческих кадров.

Кроме того, в сельских образовательных учреждениях в связи с внедрением государственных образовательных стандартов нового поколения необходимо организовать использование новых методов обучения, включение элементов различных современных образовательных технологий в учебно-воспитательный процесс (технологии исследовательской направленности, проектного обучения, игрового обучения, цифровые образовательные ресур-

сы), для чего необходимо обеспечить учреждения современным оборудованием. Для сельских организаций общего среднего и специального среднего образования также целесообразно использование дистанционных образовательных технологий.

Для развития культурно-досугового обслуживания сельских жителей следует осуществить мероприятия по:

- восстановлению и развитию традиционных культурно-досуговых учреждений, техническому перевооружению их основных фондов;
- созданию в центрах поселений современных технически оснащенных культурных комплексов, включающих дом культуры, библиотеку, музей, детскую школу искусств, клубы по интересам и т.п.;
- повышению уровня профессиональной компетентности и квалификации руководителей и специалистов;
- организации передвижных библиотек, киноустановок, выездов концертных бригад для обслуживания жителей отдаленных малолюдных населенных пунктов;
- расширению структуры предоставляемых услуг, в том числе, на платной основе (проведение экскурсий по местным историко-культурным объектам и музеям; оказание услуг по проведению кинопоказов, концертов и выставок, организации праздников и творческих встреч с использованием современных передвижных форм культурно-досугового обслуживания населения).

С целью создания условий для обеспечения жизненно важных потребностей и законных интересов отдельных категорий сельских граждан необходимо принять следующие меры в сфере социальной поддержки и защиты:

- создание реабилитационных учреждений медико-социальной помощи для инвалидов и престарелых лиц в сельских лечебно-профилактических организациях посредством их совместного финансирования из фондов здравоохранения и служб социальной защиты;

- обеспечение приезжих специалистов сферы здравоохранения, образования, культуры, социальной защиты новым благоустроенным жильем на условиях социального найма;

- развитие полустационарных и нестационарных форм социального обслуживания посредством оказания медико-социальной помощи в амбулаторно-поликлинических организациях и на дому.

Чтобы повысить качество предоставляемых услуг социальные службы должны переориентироваться на индивидуальные потребности нуждающихся в помощи селян, в связи с чем следует внедрять современные технологии социальной работы (мобильную социальную помощь, участковый и бригадный методы обслуживания на дому и т.п.).

Совершенствование социальной инфраструктуры в сфере физической культуры и спорта должно быть направлено на осуществление реконструкции и строительства новых спортивных объектов, развитие материальной базы и технического оснащения учреждений, а также обеспечение организаций и учреждений квалифицированными кадрами. Новыми услугами во многих селах могут стать подготовка сельских жителей ко всероссийским сельским спортивным играм, в т.ч. на спортивных секциях, а также проведение тренингов и мастер-классов с участием именитых местных спортсменов. На территориях с развитым туристическим бизнесом возможно оказание платных спортивных услуг по обучению туристов национальным видам спорта (лапта, городошный спорт и т.д.).

В сфере обслуживания трудовой деятельности на базе служб занятости, предоставляющих информацию о наличии вакансий на рынке сельского труда, целесообразно организовывать профориентационные мероприятия, нацеливающие сельскую молодежь на работу в сельской местности. Службы переподготовки кадров могут проводить профессиональное обучение и переобучение безработных и незанятых трудовой деятельностью селян с учетом потребностей рынка труда, а также повышение квалификации работников и обучение их смежным профессиям, в том числе с использованием дистанционных обу-

чающих технологий и организацией стажировок на функционирующих в сельской местности предприятиях, использующих инновации. В крупных селах должны быть организованы учебные рабочие места, в том числе специализированные, при этом потенциальные работодатели могут вовлекаться в процесс подготовки для них требуемых специалистов на условиях софинансирования.

Наибольший эффект для повышения занятости сельского населения будет достигнут при организации взаимодействия служб переподготовки кадров с информационно-консультационными службами, что поможет распространить среди сельского населения лучшие практики ведения бизнеса на селе и оказать ему практическую помощь в становлении и развитии малого предпринимательства.

В сфере рекреации на сельских территориях необходимо расширять деятельность по организации оздоровительного отдыха, для чего следует восстанавливать местные памятники природы и архитектуры, возродить заповедники и парки, создать условия для сезонного или круглогодичного использования базы детских лагерей, укрепить материально-техническую базу санаториев и домов отдыха. Важным направлением деятельности может стать развитие сельского туризма (агротуризм, экотуризм, этнотуризм и др.), при этом будут задействованы многие сферы обслуживания. Туристические услуги могут включать организацию проживания и питания, экскурсионные и транспортные услуги, прокат снаряжения, культурно-досуговые услуги (участие в сельских праздниках, демонстрация этнических традиций, ознакомление с историей села и способами ведения хозяйства, катание на лошадях и т.п.). Для привлечения потребителей необходимо размещать информацию об организациях, работающих в сфере рекреации, в электронных и печатных средствах массовой информации.

В целях обеспечения доступности получения бытовых услуг для сельских жителей следует принять меры по восстановлению и развитию комплексной системы бытового обслуживания, включающей крупные объекты в районных центрах, их филиалы – в крупных селах, а в малых поселениях -

прием заказов на бытовые услуги администрациями или магазинами. При этом расширение объемов деятельности может быть создано за счет налаживания обслуживания жителей отдаленных и труднодоступных сельских поселений посредством организации выездного обслуживания или создания сети мобильных форм сервиса по оказанию парикмахерских, ремонтных, прокатных и прочих услуг. В связи с развитием новых технологий в сельской местности могут быть востребованы услуги по установке в телевизионную аппаратуру дополнительного оборудования, расширяющего ее функциональные возможности, ремонту бытовых приборов и оргтехники. Для эффективной организации деятельности предприятий сферы бытового сервиса целесообразно использование услуг виртуальных предприятий – информационно-сервисных центров, которые собирают данные о наличии заказов населения сельской местности и посредством которых селянам может быть предложен ряд пакетов социально значимых услуг, что позволит подобрать необходимый для конкретного потребителя перечень услуг в зависимости от его индивидуальных запросов и уровня дохода.

Основными направлениями развития торгового обслуживания сельского населения являются расширение сети магазинов за счет открытия ранее закрытых и переданных в аренду объектов торговли, организация магазинов на дому, выездное обслуживание. Увеличение оборота розничной торговли может быть достигнуто путем организации приема и исполнения заказов на доставку необходимых селянам товаров; вовлечения в товарооборот переработанной сельскохозяйственной продукции и сырья, кулинарной продукции и кондитерских изделий местных предприятий общепита; создания закупочных служб для мелкотоварных производителей, проживающих в малонаселенных сельских местностях, где сбыт произведенной продукции на личных подворьях затруднен.

Расширение сети предприятий общественного питания может быть проведено посредством перепрофилирования неиспользуемых площадей магазинов и автозаправочных пунктов, открытия объектов на дому. С целью увели-

чения зоны обслуживания сельских жителей следует применять выездные формы оказания услуг селянам при проведении общественных и частных мероприятий. Новыми услугами должны стать изготовление кулинарной продукции и кондитерских изделий по заказам потребителей, в т.ч. на дому из сырья заказчика. В организациях общепита услуги вышеупомянутых информационно-сервисных центров могут быть использованы для формирования оптовых заказов.

В области развития связи необходимо провести мероприятия по улучшению качества предоставляемой населению телефонной и почтовой связи, а также обеспечению доступа к информационно-телекоммуникационной сети. В настоящее время назрела необходимость замены морально устаревших автоматизированных телефонных станций (АТС) на цифровые электронные. Безусловно, строительство телекоммуникационных сетей связи на основе цифровых линий связи до сельских поселений требует существенных финансовых средств и без поддержки областного бюджета мало осуществимо. Однако, в случае наличия таких сетей необходимо организовывать строительство цифровых электронных АТС в сельских поселениях. Вследствие этого в селах широкое распространение могут получить услуги по монтированию узлов доступа к сети Интернет, что позволит подключить администрации сельских муниципальных образований к системе межведомственного электронного взаимодействия, а также увеличить число сельских домохозяйств, обеспеченных доступом к сети Интернет. Кроме того, в крупных сельских поселениях могут быть востребованы услуги интернет-салонов.

В сфере дорожно-транспортного обслуживания требуется обеспечить необходимые для участников дорожного движения условия, в связи с чем на многих сельских территориях следует проводить строительство новых и приведение в нормативно-техническое состояние существующих автодорог местного значения. Поскольку на большинстве сельских территорий дорожно-транспортное обслуживание по-прежнему осуществляется дорожными ремонтными строительными управлениями, можно выделить два направления

развития предоставляемых ими услуг: проведение общестроительных работ (в т.ч. строительство и ремонт зданий, спортивных сооружений) и оказание транспортных услуг (в т.ч. включающих обслуживание туристов). При этом для привлечения новых клиентов целесообразно размещение информации рекламного характера на специализированных сайтах.

Для улучшения ситуации с транспортным обслуживанием сельскому населению следует предоставить доступ к автобусному сообщению, обеспечить транспортную доступность важнейших социально-культурных объектов, а также организовать финансирование деятельности экстренных служб и снабжение их спецтранспортом.

Итак, реализация выбранных стратегических приоритетов и обозначенных мероприятий по совершенствованию социальной инфраструктуры на сельских территориях позволит нивелировать существующую территориальную дифференциацию в уровне ее развития, расширит доступ селян к социальным услугам и создаст предпосылки для развития сельской экономики.

Остановимся подробнее на одном из стратегических приоритетов развития социальной инфраструктуры на сельских территориях и рассмотрим, каким образом необходимо разрабатывать мероприятия по укреплению материально-технической базы интересующих нас объектов.

По нашему мнению, в ближайшей перспективе усилия органов местного самоуправления должны быть направлены на достижение такого уровня обеспеченности селян объектами социальной инфраструктуры, который бы соответствовал или был выше социальных нормативов и норм, утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 03.07.1996 №1063-р «О социальных нормативах и нормах» [140].

В связи с этим при разработке мероприятий по развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях муниципальных районов местным органам власти следует руководствоваться алгоритмом действий, приведенным на рисунке 12.

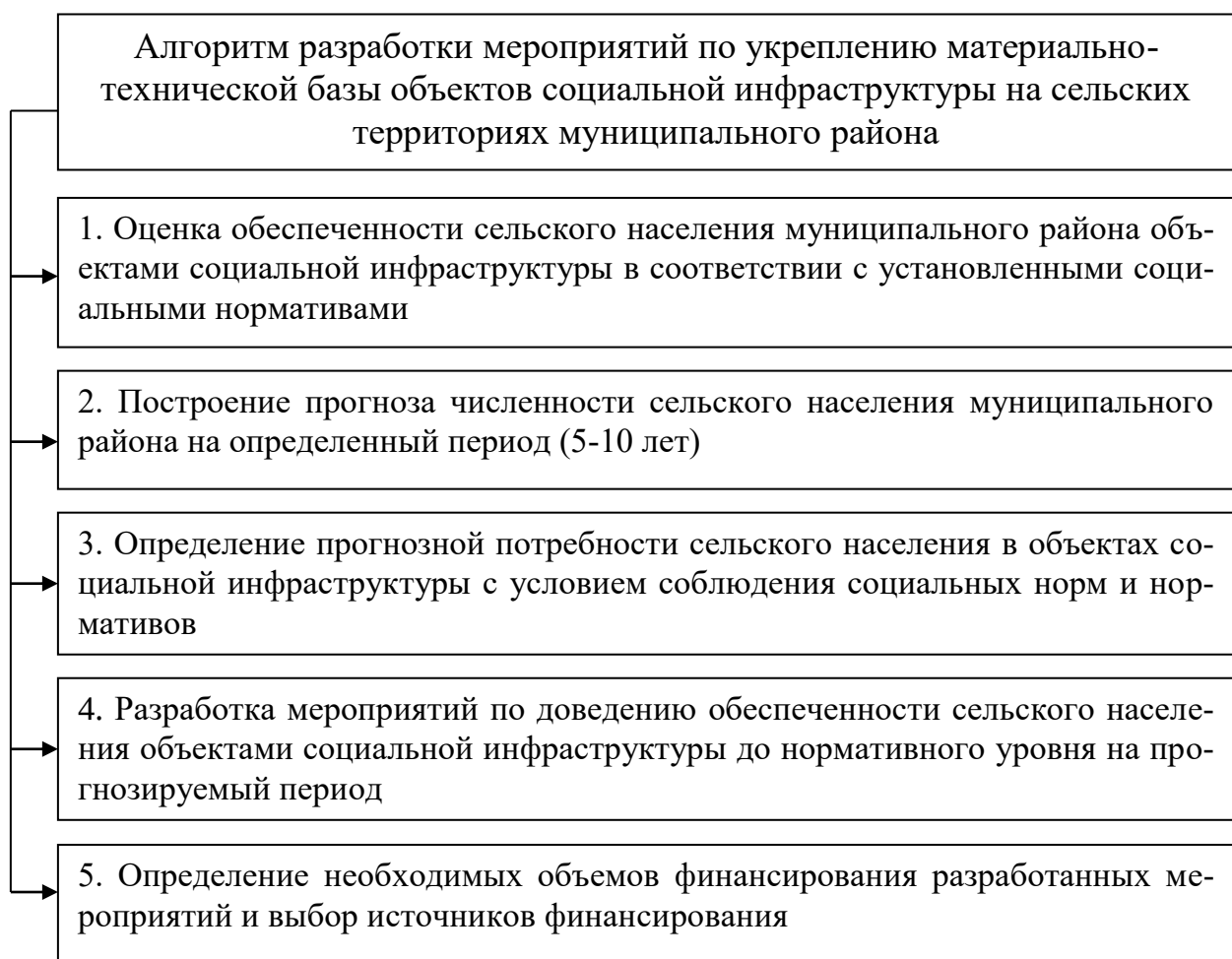


Рисунок 12 - Алгоритм разработки мероприятий по укреплению материально-технической базы объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях муниципального района*

* авторская разработка

С целью определения перспектив развития сельской социальной инфраструктуры оценим уровень обеспеченности селян объектами социальной инфраструктуры путем сопоставления фактической обеспеченности объектами с нормативной. В качестве социальных стандартов используем федеральные нормы и нормативы, упомянутые ранее, и разработанные на их основе в 2014 году региональные нормативы градостроительного проектирования, приведенные в приложениях М, Н [140; 129].

Сразу оговоримся, что имеющиеся статистические данные и находящиеся в открытом доступе документы муниципального уровня управления позволяют оценить обеспеченность селян объектами социальной инфраструктуры

на предмет ее соответствия социальным нормативам и нормам в разрезе следующих отраслей: образование, культура, здравоохранение, физическая культура и спорт, торговля и общественное питание.

На основе оценки обеспеченности сельского населения муниципальных районов Воронежской области объектами социальной инфраструктуры, результаты которой приведены в таблице 29, приходим к выводу, что фактическое наличие общеобразовательных и культурно-досуговых учреждений, а также предприятий торговли и общественного питания находится, в основном, в пределах установленных социальных нормативов. Примерно половина муниципальных районов имеет сельские территории, полностью обеспеченные фельдшерско-акушерскими пунктами (ФАПами) и библиотеками, в трети районов наличие амбулаторно-поликлинических учреждений (АПУ) и спортивных сооружений на селе превышает необходимый минимум. Во всех без исключения районах сельские территории не обустроены детскими дошкольными учреждениями (ДОУ), при этом обеспеченность сел детскими садами в 2015 году составляет от 27,6 до 76,5% от нормативной. Следовательно, на сельских территориях области социальная инфраструктура представлена лишь отдельными элементами, но не сформирована в полном объеме.

Для того чтобы представить перспективы развития сельской социальной инфраструктуры, нами выбран Терновский муниципальный район, являющийся сельским как по административно-территориальной принадлежности (имеет в своем составе лишь сельские поселения), так и по структуре населения (все население – сельское), что позволяет рассмотреть специфику формирования и развития инфраструктуры именно на сельских территориях, а также полнее изучить потребности местного населения в социальном обустройстве сел на основании документов муниципального уровня (отчетов глав администрации, программ комплексного развития социальной инфраструктуры сельских поселений, генеральных планов и стратегий развития поселений).

Таблица 29 - Обеспеченность сельского населения муниципальных районов Воронежской области объектами социальной инфраструктуры в 2015 году (в соответствии с установленными социальными нормативами), %*

Муниципальные районы	Обеспеченность сельского населения объектами социальной инфраструктуры в разрезе отраслей, %										
	Здравоохранение			Образование		Культура		Физкультура, спорт		Торговля, общепит	
	Больнич. учреждения (коек)	ФАП (ед.)	АПУ (посещ./смен.)	ДОУ (чел.)	Общеобразовательные учреждения (чел.)	Учреждения культурно-досугового типа (мест)	Муниципальные библиотеки (ед.)	Спортивные залы (кв.м)	Плоскостные сооружения (кв.м)	Предприятия торговли (кв.м)	Предприятия общественного питания (мест)
Аннинский	40,5	172,2	65,3	56,1	100,0	156,3	114,3	99,8	115,3	214,2	312,0
Бобровский	46,0	33,7	77,5	55,1	100,0	99,6	89,6	102,6	109,8	285,5	257,8
Богучарский	29,2	184,1	121,6	44,7	100,0	253,9	123,6	90,4	107,6	164,7	159,7
Борисоглебский	46,2	110,9	118,5	58,8	100,0	223,6	112,6	76,9	92,3	530,7	131,3
Бутурлиновский	40,3	134,6	79,7	60,5	100,0	100,3	98,2	91,3	99,9	120,9	69,9
Верхнемамонский	34,4	35,4	159,4	71,1	100,0	100,7	85,3	123,1	110,3	337,7	235,7
Верхнехавский	30,4	82,4	74,8	43,9	100,0	102,3	94,6	98,7	112,9	243,9	128,3
Воробьевский	46,6	116,7	78,3	51,1	100,0	186,3	86,9	135,3	146,3	268,9	157,1
Грибановский	37,4	148,7	72,0	38,5	100,0	126,7	107,3	103,9	119,8	205,1	165,7
Калачеевский	40,5	82,5	111,7	60,0	100,0	100,9	100,6	87,9	95,8	201,3	222,8
Каменский	33,9	171,1	15,3	50,8	100,0	129,6	111,1	102,7	125,3	194,2	223,7
Кантемировский	33,2	143,6	80,1	49,1	100,0	131,7	107,8	119,4	127,4	211,8	233,6
Каширский	29,1	82,6	168,5	35,8	100,0	98,3	83,9	115,5	121,2	153,5	106,2
Лискинский	45,8	100,3	49,3	62,2	100,0	286,9	100,9	132,2	153,5	117,8	154,8
Нижедевицкий	33,8	98,9	189,7	49,6	100,0	102,6	97,8	89,6	96,3	187,1	182,3
Новоусманский	29,1	28,0	54,1	46,8	100,0	99,8	86,9	74,4	92,6	260,1	128,9
Новохоперский	38,5	83,3	55,2	55,1	100,0	108,9	100,6	83,4	89,7	177,2	163,1
Ольховатский	29,9	71,8	158,2	52,8	100,0	97,9	84,9	89,1	93,7	266,3	197,7
Острогожский	37,9	151,2	15,4	47,2	100,0	198,3	95,3	87,6	75,9	154,4	156,3
Павловский	39,4	77,2	54,0	70,9	100,0	156,9	108,7	75,1	85,9	179,0	160,9
Панинский	35,7	128,9	40,9	27,6	100,0	101,6	86,1	82,6	89,3	86,1	126,6
Петропавловский	39,6	90,7	140,5	45,6	100,0	153,2	121,4	84,7	98,9	289,4	136,0
Поворинский	38,9	68,9	33,6	36,2	100,0	83,4	80,9	73,6	79,1	152,2	74,3
Подгоренский	29,7	138,6	27,2	46,4	100,0	87,6	83,9	78,7	80,6	117,9	156,3
Рамонский	24,9	116,2	86,0	60,1	100,0	149,3	115,8	79,1	89,3	888,5	168,8
Репьевский	40,2	114,1	121,5	54,7	100,0	92,3	82,6	79,9	98,2	255,1	192,2
Россошанский	39,5	120,5	21,2	76,5	100,0	219,6	123,7	95,2	98,9	223,3	93,6
Семилукский	35,5	128,2	47,3	50,5	100,0	104,8	96,7	75,9	81,3	107,5	116,6
Таловский	38,1	125,7	21,1	48,4	100,0	146,7	124,9	73,6	95,8	132,1	163,2
Терновский	34,3	94,3	110,7	56,1	100,0	109,7	138,8	106,7	95,6	259,9	260,2
Хохольский	24,0	75,9	65,6	48,4	100,0	106,7	96,7	75,9	86,3	110,1	80,0
Эртильский	36,5	180,5	28,8	34,1	100,0	99,9	86,7	76,3	87,9	272,3	196,2

*Источник: рассчитано автором по [118; 140]

Заметим, что по состоянию на 2015 год сельское население Терновского района не в полной мере обеспечено фельдшерско-акушерскими пунктами (на 94,3%), плоскостными спортивными сооружениями (на 95,6%), имеется существенная потребность в больничных и дошкольных образовательных учреждениях (нормативы выполнены на 34,3% и 56,1%, соответственно).

Для определения перспективных с точки зрения удовлетворения потребностей местного населения направлений развития социальной инфраструктуры построен прогноз численности и возрастной структуры сельского населения выделенного муниципального района на период до 2025 года методом компонент (второе название - метод передвижки возрастов), суть которого состоит в отслеживании движения отдельных половозрастных групп населения во времени в соответствии с прогнозными параметрами рождаемости, смертности, интенсивности миграции.

Информационной базой проведенного прогноза послужили показатели, рассчитанные на основе официальных статистических данных по Терновскому муниципальному району: численность сельского населения по половозрастным группам, коэффициенты рождаемости в различных возрастных группах женщин, повозрастные вероятности дожития до следующей возрастной группы.

Результаты прогноза численности и возрастной структуры сельского населения изучаемого района приведены в таблице 30. В Терновском районе сложившаяся половозрастная структура, уровни рождаемости и смертности, а также отрицательное сальдо миграции предопределили значительное сокращение численности сельского населения в течение прогнозного периода (на 18,6%). При этом возрастная структура населения к 2025 году существенно ухудшится, что будет связано с сокращением удельного веса населения трудоспособного возраста (на 4,6 п.п.) и, напротив, увеличением доли жителей старше трудоспособного возраста (на 4,4 п.п.). Доля лиц младше трудоспособного возраста за период незначительно вырастет (на 0,2 п.п.).

Таблица 30 - Прогноз численности и возрастной структуры сельского населения в Терновском муниципальном районе Воронежской области*

Показатели	Годы										
	2015 (факт)	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Терновский муниципальный район											
Численность населения на начало года, чел.	19824	19483	19095	18698	18295	17887	17672	17444	16994	16577	16141
в т.ч.: младше трудоспособного возраста	3042	2950	2844	2753	2692	2670	2708	2700	2652	2585	2503
трудоспособного возраста	10651	10332	10021	9751	9488	9202	8969	8756	8475	8219	7936
старше трудоспособного возраста	6131	6201	6230	6194	6116	6015	5996	5988	5868	5773	5702
Возрастная структура населения, %:											
младше трудоспособного возраста	15,3	15,1	14,9	14,7	14,7	14,9	15,3	15,5	15,6	15,6	15,5
трудоспособного возраста	53,7	53,0	52,5	52,1	51,9	51,4	50,8	50,2	49,9	49,6	49,2
старше трудоспособного возраста	30,9	31,8	32,6	33,1	33,4	33,6	33,9	34,3	34,5	34,8	35,3

*Источник: рассчитано автором по [118]

Спрогнозированные изменения численности и возрастной структуры сельского населения изучаемого района показывают, что в связи с увеличением доли лиц пожилого возраста в районе вырастут потребности населения в квалифицированной первичной и скорой медицинской помощи, в связи с чем необходимо уделить особое внимание развитию учреждений отрасли здравоохранения. В то же время, согласно прогнозу, к 2025 году потребность в детских садах существенно сократится (до 510 мест) и сможет быть удовлетворена в пределах имеющихся учреждений.

Однако наблюдаемые в настоящее время в Терновском районе демографические и миграционные процессы требуют коренного изменения, для чего необходимо продолжить социальное обустройство сельских территорий путем ввода новых объектов, провести мероприятия по капитальному ремонту, реконструкции и переоснащению имеющихся мощностей.

Следует сказать, что в районе с 2012 г. действует Стратегия социально-экономического развития Терновского района (на период до 2020г.), в рамках которой реализуются Программа комплексного социально-экономического развития и ряд целевых муниципальных программ, способствующих развитию социальной инфраструктуры (приложение О) [133; 163]. Но приведенная в программных документах информация требует актуализации, а предложенные к реализации меры – корректировки в части доведения обеспеченности населения социально значимыми объектами до законодательно установленного минимального уровня. В связи с этим нами разработаны первоочередные мероприятия по восстановлению и развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях Терновского района на период до 2025 г. и отражены в таблице 31. В частности, в сфере общего образования и культуры планируется проведение капитального ремонта имеющихся инфраструктурных мощностей, в сферах дошкольного образования, здравоохранения, физкультуры и спорта намечено новое строительство и реконструкция зданий и сооружений (помимо капремонта).

Таблица 31 – Первоочередные мероприятия по развитию сельской социальной инфраструктуры в Терновском районе Воронежской области*

Наименование населенного пункта, объекта	Вид работ	Стоимость работ, тыс. руб.	Стадия реализации проекта
Образование			
п.Дубровка, ДОУ (увеличение мощности на 20 мест)	капитальный ремонт	3 400	реализуется
с.Козловка, ДОУ (30 мест)	новое строительство	92 000	новый проект
с.Народное, ДОУ (40 мест)	новое строительство	100 523	утвержден
с.Поляна, совмещенное здание для общеобразовательной школы и ДОУ	новое строительство	150 819	утвержден
с.Народное, с. Козловка, с. Костно-Отделец, общеобразовательные учреждения	капитальный ремонт, установка спецоборудования	6070	реализуется
п.Дубровка, с.Русаново, п.Есипово, с.Терновка, с.Александровка, общеобразовательные учреждения	капитальный ремонт	3 118	реализуется
Здравоохранение			
с.Терновка, районная больница	капитальный ремонт	39 532	реализуется
с. Братки, ФАП	новое строительство	5 700	реализуется
с. Липяги, ФАП	капитальный ремонт	953	утвержден
п. Дубровка, ФАП	новое строительство	2 364	новый проект
с. Алешки, врачебная амбулатория	реконструкция	3 624	новый проект
Культура			
с.Терновка, с.Народное, с. Козловка, дома культуры	капитальный ремонт	407	реализуется
с. Костно-Отделец, культурно - оздоровительный центр	капитальный ремонт	1 923	утвержден
с. Русаново, культурно - оздоровительный центр	капитальный ремонт	3 314	утвержден
Физкультура и спорт			
с. Козловка, с. Есипово, с. Костно-Отделец, с. Народное, с.Терновка, многофункциональные спортивные площадки	новое строительство	4 942	утвержден
с. Терновка, спортивная площадка и комплекс ГТО при СОШ №2	новое строительство	5 022	реализуется
п.Дубровка, спортивная площадка и комплекс ГТО при СОШ	новое строительство	4 230	новый проект
с. Терновка, спортивный стадион	реконструкция	10 649	новый проект

*авторская разработка на основе [112; 143]

При разработке рекомендаций учтены мероприятия, планируемые к реализации в рамках действующих программ, их перечень дополнен на основе подробного анализа отчетов глав сельских поселений района. Предложенные меры необходимо включить в целевые программы, проводимые на различных уровнях управления.

Итак, поскольку политика развития и модернизации сельской социальной инфраструктуры должна иметь целенаправленный характер действий, ориентированных на соблюдение социальных стандартов жизни на селе и создание условий для улучшения жизни, быта и деятельности сельского населения, то и разрабатываемые мероприятия необходимо четко продумать, соотнести в части финансового обеспечения с возможностями бюджетов различных уровней и проводимыми целевыми программами, спрогнозировать ожидаемые результаты их реализации.

В связи с этим нами разработаны прогнозные параметры развития социальной инфраструктуры на сельских территориях Терновского муниципального района Воронежской области (табл. 32). Они представляют ожидаемые результаты реализации мероприятий по развитию социальной инфраструктуры села в рамках трех обозначенных ранее сценарных вариантов изменения качества жизни.

Согласно базовому и оптимистичному вариантам, предложенные мероприятия обеспечат большую доступность социально значимых объектов и повысят охват сельского населения соответствующими услугами. В рамках оптимистичного сценария прогнозируется обеспечение селян инфраструктурными мощностями в соответствии с действующими социальными нормативами по всем отраслям, кроме здравоохранения, поскольку существующий уровень обеспеченности стационарной медицинской помощью крайне низок и для его повышения требуются значительные финансовые вложения.

Таблица 32 – Прогнозные параметры развития социальной инфраструктуры на сельских территориях Терновского муниципального района Воронежской области*

Отрасль	Наименование объектов (населенный пункт)	Вид работ	Срок исполнения, годы	Объемы финансирования, тыс. рублей			Ожидаемый результат (по сценариям развития)**			
				всего	в т. ч. по источникам		Пессими- стичный	Базо- вый	Оптимизи- стичный	
					федераль- ный бюджет	областной бюджет				муниципаль- ный бюджет
Образование	Дошкольные образовательные учреждения (п.Дубровка, с.Козловка, с.Народное, с.Поляна)	капитальный ремонт; реконструкция; новое строительство	2016-2018	61549	1846	59087	615	56,1	63,8	100,0
			2019-2021	98478	2954	94539	985			
			2022-2025	86169	2585	82722	862			
	Общеобразовательные учрежде- ния (с.Народное, с. Козловка, с. Костно-Отделец, с.Поляна)		2016-2018	26654	0	26121	533	100,0	100,0	100,0
			2019-2021	42646	0	41793	853			
			2022-2025	37316	0	36569	746			
Здравоохранение	Районная больница (с.Терновка)		2016-2018	7906	0	3558	4349	34,3	39,3	44,4
			2019-2021	19766	0	8895	10871			
			2022-2025	11860	0	5337	6523			
	Врачебная амбулатория (с. Алешки)		2016-2018	725	0	290	435	110,7	113,3	117,6
			2019-2021	1812	0	725	1087			
			2022-2025	1087	0	435	652			
	Фельдшерско-акушерские пункты (с. Братки, п. Дубровка, с. Липяги)	2016-2018	3800	0	3610	190	94,3	103,6	110,8	
		2019-2021	3500	0	3325	175				
		2022-2025	1717	0	1631	86				
Культура	Дома культуры, культурно-оздо- ровительные центры (с.Народное, с.Козловка, с.Костно-Отделец, с.Русаново, с.Терновка)	2016-2018	1524	0	914	610	109,7	115,6	129,8	
		2019-2021	2258	0	1355	903				
		2022-2025	1863	0	1118	745				
Спорт	Спортивные площадки, стадион (с. Есипово, с. Козловка, с. Костно-Отделец, с. Народное, с. Русаново, с.Терновка)	2016-2018	5566	0	5454	111	95,6	98,9	112,3	
		2019-2021	8245	0	8080	165				
		2022-2025	6802	0	6666	136				

* авторская разработка

**в % выполнения социального норматива

Предполагается, что основным источником финансирования разработанных мероприятий станет региональный бюджет, доля финансовых ресурсов которого составит от 40% до 98% в общем объеме (в зависимости от отраслевой принадлежности объекта инвестирования, масштабы и значимости проекта, вида проводимых работ и пр.). Так, строительство дошкольных образовательных и общеобразовательных учреждений, спортивных площадок и комплексов ГТО требуется практически полностью финансировать из областного бюджета (на 96-98%). В то же время, мероприятия по капитальному ремонту и реконструкции учреждений сфер здравоохранения и культуры предлагаем на 40-60% финансировать за счет средств муниципального бюджета.

Для обеспечения дальнейшего развития социальной инфраструктуры на сельских территориях необходимо решить проблемы ее финансового регулирования, чему будет способствовать использование всего спектра способов финансового обеспечения, закреплённого законодательно: от прямого финансирования и использования межбюджетных трансфертов, что является традиционным в настоящее время, до участия органов региональной власти в качестве кредитора реализации социальных проектов, а также финансового стимулирования частного сектора и сотрудничества с ним на основе софинансирования проектов.

Таким образом, в ближайшей перспективе формирование и развитие социальной инфраструктуры в сельской местности необходимо осуществлять путем расстановки приоритетов и разработки первоочередных мероприятий в зависимости от имеющихся потребностей сельского населения, природных и социально-экономических условий развития сельских территорий, а также посредством расширения финансовой базы. Это позволит продвинуться в решении проблемы создания такой социальной среды в сельской местности, которая будет способствовать социально-экономическому развитию села и улучшению качества жизни сельского населения.

Заключение

1. Исследование генезиса и понимания сущности социальной инфраструктуры позволяет утверждать, что на современном этапе развития науки переосмыслено ее содержание, в основе чего лежит постепенная трансформация понимания цели социальной инфраструктуры - от формирования необходимых условий жизни населения до обеспечения воспроизводства человека и общества. Это позволило глубже понять сущность социальной инфраструктуры и утвердиться в мысли, что целью ее функционирования является создание жизненной среды, ориентированной на рационализацию жизни, быта и деятельности сельского населения, а также обеспечение его физического, интеллектуального и духовного развития.

2. На основе этимологического анализа сущности дефиниции «социальная инфраструктура на сельских территориях», ее места в системе близких по значению и смыслу понятий («сфера обслуживания» и «социальная сфера»), рассмотрения ее состава, принципов территориальной организации, особенностей развития, а также решаемых ею задач и выполняемых функций, конкретизировано содержание изучаемой категории. В авторской трактовке «сельская социальная инфраструктура» определяется как целостная система взаимосвязанных звеньев и элементов сельской экономики (учреждений, предприятий, производств и видов деятельности), способствующая социально-экономическому развитию территории, а также обеспечивающая жизнедеятельность человека и влияющая на качество его жизни посредством удовлетворения потребностей.

3. В ходе проведенного исследования доказано, что критерием выделения сельской социальной инфраструктуры должно быть ее расположение на сельских территориях; при определении границ ее локализации следует руководствоваться законодательно закрепленными трактовками понятий «сельские территории», «сельские поселения», «межселенные территории».

4. В процессе работы сделан вывод о том, что сельская социальная инфраструктура оказывает существенное воздействие на качество жизни селян и является важным фактором его улучшения. В ходе теоретического исследования этого влияния доказано, что социальная инфраструктура, функционирующая на сельских территориях, обуславливает характеристики качества жизни сельского населения двумя способами:

- прямо - образуя условия жизни и деятельности населения, и воздействуя на ее объективные результаты (объективная составляющая качества жизни), а также удовлетворяя индивидуальные потребности в сфере услуг и влияя на субъективную оценку благополучия сельских граждан (субъективная составляющая);

- косвенно - создавая основу для социально-экономических процессов на сельских территориях и в стране, в целом (количественного и качественного воспроизводства населения; тенденций изменения социального благополучия, занятости сельского населения и производительности его труда, доходов, эффективности деятельности предприятий АПК и т. д.).

5. Проведенная оценка имеющихся на сельских территориях области ресурсов и потенциальной способности территориальной системы выполнять свои функции показала, что в экономике зафиксирован рост производства сельскохозяйственной продукции и эффективности работы агросектора, в социально-трудовой сфере – замедление процесса депопуляции населения и рост уровня занятости. Но, в то же время, уровень жизни сельского населения продолжает оставаться крайне низким, а решение обострившихся проблем села сдерживается дефицитом экономической базы бюджетов сельских поселений, основной объем ресурсов которых находится в существенной зависимости от государственной финансовой поддержки.

6. Исследование развития социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области в 2010-2015 гг. выявило ряд значимых тенденций, как положительных (рост строительства жилых домов и связанное с ним сокращение доли ветхого и аварийного жилищного фонда в его общем

объеме, увеличение охвата сельских детей дошкольными образовательными учреждениями, повышение оснащенности жилищного фонда и учреждений образования инженерными коммуникациями; увеличение численности обслуживающих сельское население врачей; организация межрайонных специализированных центров для оказания населению высокотехнологичных видов медицинской помощи; рост количества бригад скорой помощи; повышение обеспеченности сельского населения объектами бытового обслуживания и розничной торговли), так и отрицательных: уменьшение количества малокомплектных школ; сокращение сельских больничных организаций и их обеспеченности коечным фондом; уменьшение количества фельдшерско-акушерских пунктов; разрушение имеющихся объектов культуры.

7. Результаты оценки обеспеченности сельского населения Воронежской области объектами социальной инфраструктуры, расположенными на сельских территориях, показали, что фактическое наличие общеобразовательных и культурно-досуговых учреждений, а также предприятий торговли и общественного питания находится, в основном, в пределах установленных социальных нормативов. Примерно половина муниципальных районов имеет сельские территории, полностью обеспеченные фельдшерско-акушерскими пунктами и библиотеками, в трети районов наличие амбулаторно-поликлинических учреждений и спортивных сооружений на селе превышает необходимый минимум. Во всех без исключения районах сельские территории не обустроены детскими дошкольными учреждениями и больничными организациями. Следовательно, сельская социальная инфраструктура Воронежской области представлена лишь отдельными элементами, но не сформирована в полном объеме.

8. Проведенная за 2013-2015 гг. в разрезе трех блоков качества жизни сельского населения (уровень социально-демографического развития, уровень развития социальной инфраструктуры и уровень благосостояния сельского населения) типизация муниципальных районов Воронежской области

позволила ранжировать их в соответствии с достигнутым уровнем развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

Группировка районов области по достигнутому уровню качества жизни сельского населения и уровню развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, показала, что в 2013-2015 гг. в Воронежской области отсутствовали районы, сельские территории которых характеризовались бы одновременно высокими уровнями качества жизни селян и развития социальной инфраструктуры.

При этом муниципальные районы, сельское население которых имело высокий уровень качества жизни, включают в свой состав крупные города или локализованы непосредственно рядом с ними, в связи с чем даже при среднем и низком уровне развития социальной инфраструктуры в месте непосредственного проживания, сельское население располагало возможностью получения социально значимых услуг в городах.

В то же время, районы с высоким уровнем развития сельской социальной инфраструктуры располагались, в основном, в отдалении от крупных городов, что соответствует принципам территориальной организации системы обслуживания, основанной на поиске наилучших пространственных форм удовлетворения нужд населения в общественных услугах.

Также типизация позволяет сделать вывод, что в периферийных муниципальных районах, не имеющих в своем составе городских поселений и характеризующихся низким (или критическим) уровнем социально-демографического развития и уровнем благосостояния населения, один лишь достаточный уровень развития сельской социальной инфраструктуры не может быть условием существенного улучшения качества жизни селян до уровня выше критического.

Полученные в результате типизации расчеты и выводы позволили предложить дифференцированный подход к управлению социальной инфраструктурой на сельских территориях области, включающий задачи, инструменты и необходимые мероприятия. Его реализация будет способствовать

комплексному решению накопившихся проблем в социально-экономическом развитии сельских территорий с учетом их специфических особенностей.

9. Исследование проблем в сельской местности показало важность переосмысления существующей модели развития социальной инфраструктуры и ее совершенствования, основанного на использовании всеми уровнями хозяйствования направлений и принципов развития сельских территорий, позволяющих обеспечить сельское население необходимыми объектами и социальными услугами в соответствии с их потребностями, интересами, современными общественными требованиями.

Исходя из этого, предложена концепция формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, ориентированная на активизацию внутренних источников ее модернизации и включающая цель, задачи, принципы, концептуальные направления развития, а также конкретизирующая субъектов, консолидация усилий которых позволит решить существующие проблемы.

Ведущее место в модели принадлежит принципам: социальная ориентированность; благоприятная институциональная среда; относительная самостоятельность субъекта управления; партнерское участие заинтересованных субъектов в развитии социальной инфраструктуры и системный подход к управлению и регулированию развития.

В то же время, усилия по реализации предложенной модели должны быть сосредоточены на следующих концептуальных направлениях: укрепление финансовой базы функционирования и развития социальной инфраструктуры; формирование муниципальной и частной собственности на объекты; повышение эффективности управления социальной инфраструктурой; организация социального партнерства; кадровое обеспечение отраслей, а также развитие частного бизнеса в сфере оказания социальных услуг.

10. В ходе проведенного исследования спрогнозированы возможные сценарии изменения качества жизни сельского населения и выявлены группы объектов и услуг социальной инфраструктуры, оказывающие ключевое воз-

действие на достижение положительных тенденций развития жизненной среды селян в условиях реализации этих сценариев. Сделан вывод, что наиболее сильное влияние на качество жизни сельского населения в условиях пессимистичного сценария оказывают образовательные объекты и услуги и по социальной поддержке и защите, тогда как в рамках двух других сценариев (базового и оптимистичного) – образовательные и медицинские, причем в условиях оптимистичного сценария существенно возрастает значимость объектов и услуг по обслуживанию трудовой деятельности и культурно-досуговых.

11. С учетом высокой нестабильности современных социально-экономических систем и крайней ограниченности ресурсного обеспечения, нами выбраны стратегические приоритеты совершенствования социальной инфраструктуры на сельских территориях, позволяющие осуществлять ее сфокусированное развитие: обновление материально-технической базы; укрепление кадрового потенциала; появление и развитие малых форм предпринимательства в социальной сфере; развитие деятельности учреждений и предприятий. Также разработаны обусловленные стратегическими приоритетами первоочередные мероприятия, затрагивающие основные сферы обслуживания сельского населения.

12. Остановливаясь подробнее на одном из выявленных стратегических приоритетов, нами определены мероприятия по восстановлению и развитию объектов социальной инфраструктуры на сельских территориях Терновского муниципального района и разработаны прогнозные параметры такого развития. Они представляют ожидаемые результаты реализации мероприятий по развитию социальной инфраструктуры села в рамках трех обозначенных ранее сценарных вариантов изменения качества жизни. По оптимистичному сценарию прогнозируется обеспечение селян объектами социальной инфраструктуры в соответствии с действующими социальными нормативами по всем отраслям, кроме здравоохранения.

Планируется, что основным источником финансирования разработанных мероприятий станет региональный бюджет, доля финансовых ресурсов которого составит от 40% до 98% в общем объеме (в зависимости от отраслевой принадлежности объекта инвестирования, масштабности и значимости проекта, вида проводимых работ и пр.).

Таким образом, существующая модель развития социальной инфраструктуры села должна быть совершенствована с позиции использования всеми уровнями хозяйствования направлений и принципов развития сельских территорий, позволяющих обеспечить сельское население необходимыми объектами и социальными услугами в соответствии с их потребностями, современными общественными требованиями и утвержденными социальными стандартами. Это позволит продвинуться в решении проблемы создания такой социальной среды в сельской местности, которая будет способствовать улучшению качества жизни сельского населения, социально-экономическому развитию села и страны в целом, в том числе укреплению ее продовольственной безопасности.

Список литературы

1. Hirschmann A. O. The strategy of Economic Development. - New Haven: Yale University Press, 1958.
2. Maslow A. A Theory of Human Motivation Psychological Review 50, 1943.
3. Nurkse R. Problems of Capital Formation in Undeveloped Countries. Oxford, 1955
4. Rosenstein-Rodan P. N. The Notes of the Theory of the «Big Push» in «Economic Development for Latin America». - London -New York, 1961.
5. Rostow W. The Stages of Economic Growth. Cambridge, 1960
6. Абрамов, М.А. Производство и сфера обслуживания.- М.,1977.
7. Агропромышленный комплекс России в 2015 году: сборник – Москва, 2016. – 702 с. Режим доступа: <http://mcx.ru/upload/iblock/027/02724dad76c105479372596335495645.pdf> (дата обращения 03.05.2017).
8. Адуков, Р.Х. Государственно-частное партнерство в сфере развития села: целесообразность и риски / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2012. - № 4 (13). - С. 29-32.
9. Айвазян, С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции (по статистическим данным за 1997–1999 гг.) / С.А. Айвазян // Уровень жизни населения регионов России. - 2002. - №11. - С. 5-40.
10. Аникин, А. В. Глава восемнадцатая. Прекрасный мир утопистов: Сен-Симон и Фурье // Юность науки: Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса. - 2-е изд. - М.: Политиздат, 1975. - 384 с.
11. Антонюк, В. С. Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов / В.С. Антонюк, И. В. Данилова, С.А. Мительман, А.Ж. Буликеева // Экономика региона. - 2015. - №3. - С.53-66.

12. Аралбаева, Г.Г. Образование и качество жизни населения Оренбургской области. Режим доступа: http://conference.osu.ru/assets/files/conf_info/conf4/2.pdf (дата обращения 12.04.2016).
13. Афанасьева, Е.П. Социальная инфраструктура села и пути обеспечения ее устойчивого функционирования (на примере Самарской области): дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Афанасьева Елена Петровна. – Самара. – 2008. – 225 с.
14. Безуглая, Е.В. Значение социальной инфраструктуры для социально-экономического развития региона / Е.В. Безуглая // Молодой ученый. - 2013. - №10. - С. 272-274.
15. Беломестнов, В.Г. Управление развитием социальной инфраструктуры региона: Монография / В.Г. Беломестнов, В.М. Багинова, В.А. Рубан. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2011. - 139 с.
16. Беляева, Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. – 2009. - №1. – с. 33-42.
17. Бижанова, М.И. К вопросу о трактовке понятия социальной инфраструктуры / М. И. Бижанова, П. И. Магомедова // Транспортное дело России. – 2006. -№12-I. – С. 16-18.
18. Блауг, М. 100 великих экономистов после Кейнса / М. Блауг. - СПб.: Экономикс, 2009. – 384 с.
19. Бобков, В.Н. Бедность, уровень и качество жизни: Методология анализа и механизмы реализации// Уровень жизни населения регионов России. 2005. № 1. с. 7–20., с. 12
20. Бобков, В.Н. Управление качеством жизни населения // Проблемы теории и практики управления - 2005. - №3. - С. 119-123.
21. Бобоев, А.М. Развитие социальной инфраструктуры села в условиях становления рыночной экономики (на материалах Республики Таджикистан): дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Бобоев Алимурод Меликмуродович. – Душанбе. – 2010. – 150 с.

22. Богатенкова, Е. Ю. Регулирование качества жизни населения: проблемы и подходы к решению // Современные исследования социальных проблем. – 2011. - № 4. – Т. 8. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-kachestva-zhizni-naseleniya-problemy-i-podhody-k-resheniyu> (дата обращения: 11.12.2015).

23. Большакова, Ю. А. Влияние социальной инфраструктуры села на повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства Нижегородской области / Ю. А. Большакова, О. Ф. Удалов // Казанская наука. - 2012. – № 4. - С. – 67-69.

24. Большакова, Ю.А. Обеспечение устойчивого развития социальной инфраструктуры сельских территорий: дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Большакова Юлия Александровна. – Княгинино. – 2014. – 174 с.

25. Бондаренко, Л. Занятость сельского населения и социальная защита безработных / Л. Бондаренко, Л. Татарова // Экономика сельского хозяйства России. 2014. - №2. – С. 58-65.

26. Бондаренко, Л.В. Методологические основы формирования социальной инфраструктуры села/ Л.В. Бондаренко, И.Т. Шаяхметов. - М.: НИПИагропром. -2002. - 66 с.

27. Бондаренко, Л.В. Проблемы развития сельских территорий / Л.В. Бондаренко // АПК: экономика, управление. 2009. - № 12. – С. 24-31.

28. Бондаренко, Р.П. Роль и значение социальной инфраструктуры села / Р.П. Бондаренко // Экономика, управление, финансы: материалы II междунар. науч. конф. (г. Пермь, декабрь 2012 г.). - Пермь: Меркурий, 2012. - С. 183-185.

29. Бочкарев, А.Ю. Управление развитием социальной инфраструктуры муниципальных образований в современной России: авт. дис. ... д-ра. эконом. наук: 08.00.05 / Бочкарев Александр Юрьевич. – Москва. - 2012. – 341 с.

30. Брыжко, И.В. Факторы развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Современные проблемы науки и образования. - №3. - 2014. - С. 416-424.

31. Будажанаева, М.Ц. Совершенствование механизма управления социально-экономическим развитием сельских территорий региона: автореф. дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Будажанаева Мэдэгма Цырендоржиевна. – Улан-Удэ. -2015. – 23 с.

32. Буликеева, А.Ж. Региональная социальная инфраструктура как фактор качества жизни населения территории / А.Ж. Буликеева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2013. – т.7. - №2. – С. 169-171.

33. Быстрицкая, А.Ю. Сравнительная характеристика уровня жизни городского и сельского населения / А.Ю. Быстрицкая, М.В. Шатохин // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. - №2. - С. 20-21.

34. Важенин, С.Г. Региональные особенности развития социальной инфраструктуры. - Свердловск, 1982. – 106 с.

35. Важенин, С.Г. Социальная инфраструктура народнохозяйственного комплекса / С. Г. Важенин. – Москва, 1984. – 92 с.

36. Васильева, Е. В. Межрегиональная дифференциация качества жизни населения России / Е. В. Васильева // Экономика региона. - 2010. - № 4. - С. 234-242.

37. Верблюдова, В.А. Перспективные направления развития социальной инфраструктуры агропромышленного комплекса (на примере Волгоградской области): дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Верблюдова Валентина Александровна. – Волгоград, 2007. -170 с.

38. Ветрова, Е.А. Развитие социальной инфраструктуры в муниципальных районах региона (на примере Самарской области) / Е.А. Ветрова, С.А. Пырков, С.Л. Разумовский // Вестник ТГУ. - 2015. - 7 (147). - С. 125-133.

39. Виноградова, М.В. Организация и планирование деятельности предприятий сферы сервиса / М.В. Виноградова, З.И. Панина. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2006. - 464 с.

40. Волков, Ю.Е. Социальные отношения и социальная сфера / Ю.Е. Волков // Социологические исследования. - 2003. - № 4. - С. 40.

41. Воронежский статистический ежегодник. Режим доступа: <http://voronezhstat.gks.ru>
42. Ворошилова, О.В. Развитие сферы муниципальных услуг в рамках реализации административной реформы / О.В. Ворошилова // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. - Том 5. - №3. - Часть 3. - С. 33-37.
43. Гараева, Д.Ф. Бедность как фактор снижения качества жизни населения / Д.Ф. Гараева // Экономические науки. – 2012. - №2 (87). - С. 38-41.
44. География населения СССР в условиях НТР. Основные факторы и изменения расселения / Г.М.Лаппо [и др.]. - М., 1988. – 163 с.
45. Гетьман, Г.А. Институциональные аспекты управления социальными отношениями и качеством жизни сельского населения / Г.А. Гетьман, Н.В. Алентьева // Вестник ОрелГАУ. - №6 (15). – 2008. – С. 27-31.
46. Гетьман, Г.А. Институциональные аспекты управления социальными отношениями и качеством жизни сельского населения / Г.А. Гетьман, Н.В. Алентьева // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2008. – т. 15. -№ 6. – С. 27-31.
47. ГОСТ Р 52142-2013 Социальное обслуживание населения. Качество социальных услуг. - Введ. 17.10.2013. - М.: Стандар-тинформ, 2014. - 11 с. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200107236> (дата обращения: 16.02.2016).
48. Грабар, А.А. Формирование, регулирование и развитие социальной инфраструктуры региона (На материалах Приволжского федерального округа): дис. ... канд. экон. наук 08.00.05 / Грабар Анна Анатольевна. – Киров. – 2010. – 168 с.
49. Грошихин, М.А. Развитие социальной инфраструктуры региона на основе малого бизнеса: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Грошихин Михаил Александрович. – Волгоград, 2011. - 19 с.

50. Гуляева, Н.П. Социальная сфера как объект управления и социальное развитие / Н.П. Гуляева. Режим доступа: http://zhurnal.lib.ru/n/natalxja_p_g/ дата обращения: 11.05.2016).

51. Гуторин, Е.В. Оценка влияния качества жизни населения на рост конкурентоспособности экономики региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Гуторин Егор Валерьевич. – Красноярск, 2007. – 19 с.

52. Демакова, Е.А. Актуальные направления обеспечения социально значимого качества услуг общественного сектора / Е.А. Демакова, А.Н. Чаплина, Е.А. Зайченко // Проблемы современной экономики. - 2015. - № 2. - С.299-303.

53. Денисов, Н.А. Социальная инфраструктура России: достижения, проблемы, пути развития / Н. А. Денисов. - Москва: Общество «Знание», 1988. – 102 с.

54. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 году». науч. изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017, вып. 3-й. – 352 с.

55. Жамин, В.А. Социальная инфраструктура: вопросы теории и практики / В.А. Жамин. - Киев, 1982. – 150 с.

56. Жидких, Е.И. Функционирование и развитие сельской социальной инфраструктуры региона (На материалах Алтайского края): дисс. на соискание ученой степени канд. эконом. наук: 08.00.05. – Москва. – 2008. –169 с.

57. Завьялов, Д.Ю. Взаимодействие органов государственной власти и местного самоуправления: бюджетный аспект / Д.Ю. Завьялов // Финансы и кредит. - 2008. -№ 17 (305).- С. 24-34.

58. Закон Воронежской области от 30 июня 2010 г. №65-ОЗ «О Стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года». Режим доступа: <http://base.garant.ru/18130850/#ixzz4KPrjMQlMW> (дата обращения: 20.09.2016).

59. Закон Воронежской области от 8 июня 2012 г. №80-ОЗ (ред. от 18.07.2016) «О программе социально-экономического развития Воронежской

области на 2012 - 2016 годы». Режим доступа: <http://base.garant.ru/18141065/#ixzz4KPlAWrki> (дата обращения: 23.09.2016).

60. Закшевский, В.Г. Взаимодействие местных органов власти и агробизнеса / В.Г. Закшевский, И.Н. Меренкова, А.А. Перелетов // АПК: Экономика, управление. - 2009. - № 7. - С. 16-21.

61. Закшевский, В.Г. Модель социального партнерства на сельских территориях / В.Г. Закшевский, И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев // АПК: Экономика, управление. - 2015. - № 6. - С. 69-75.

62. Зараковский, Г.М. Качество жизни населения России: психологические составляющие / Г.М. Зараковский. - М.: Смысл, 2009. - 320 с.

63. Зиганшин, А.И. Оценка качества жизни сельского населения и ее региональная дифференциация: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Зиганшин Азат Ильдусович. – Казань, 2012. - 25 с

64. Исаков, А. Г. Повышение эффективности планирования развития социальной инфраструктуры сельских территорий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Исаков Александр Геннадьевич. – Княгинино. – 2011. – 19 с.

65. Ишмуратов, М.М. Привлечение инвестиций в социальную инфраструктуру села (Монография)/ М.М. Ишмуратов, Л.М. Кашфуллин. Уфа: Башкирский ГАУ, 2014. - 204 с.

66. Каймакова, М.В. Экономический механизм развития сельской социальной инфраструктуры региона: автореф. дисс. ... канд. экон. наук 08.00.05 / Каймакова Мария Васильевна. – Москва. – 2009. – 23 с.

67. Каменский, А.В. Роберт Оуэн. Его жизнь и общественная деятельность: Биографический очерк А. В. Каменского. Серия: Жизнь замечательных людей. Библиографическая библиотека Ф. Павленкова. Издательство: Типолитография и фототипия В. И. Штейна, 1893 г. Режим доступа: <http://www.prioslav.ru/vip35> (дата обращения: 10.09.2014).

68. Кашфуллин, Л.М. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий с использованием инструментов муниципально-частного

партнерства: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Кашфуллин Линар Музавирович. – Казань, 2015. Режим доступа: <http://economy-lib.com/razvitie-sotsialnoy-infrastruktury-selskih-territoriy-s-ispolzovaniem-instrumentov-munitsipalno-chastnogo-partnerstva> (дата обращения 16.05.2017).

69. Кашфуллин, Л.М. Управление инвестициями в развитие социальной инфраструктуры сельских территорий / Л.М. Кашфуллин, Л.М. Кликич // Российский электронный научный журнал. – 2014. - №1. Режим доступа: <http://journal.bsau.ru/january2014-7.php> (дата обращения 16.05.2017).

70. Кильдеев, Р.Х. Развитие социальной инфраструктуры как фактор повышения устойчивости сельских территорий: дисс. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Кильдеев Руслан Хайдарович. – Москва. – 2015. – 184 с.

71. Климушкина, Ю.С. Развитие социальной инфраструктуры села (на примере Ульяновской области) / Ю.С. Климушкина, М.В. Постнова. Монография. ФГОУ ВПО «УГСХА». – Ульяновск: 2006. – 241 с.

72. Кокорина, А.А. Качество жизни населения региона: методика оценки и мониторинг состояния: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Кокорина Анна Андреевна. - Улан-Удэ, 2012. – 24 с.

73. Концептуальные положения по формированию стратегии жизнеобеспечения сельского населения / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев, И.И. Новикова, А.Л. Медков. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2012. - 48 с.

74. Косенко, О.К. Инвестирование в развитие сельских территорий муниципального района: дис. ... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Косенко Оксана Константиновна. – Москва. -2015. – 127 с.

75. Кочерга, А.И. Проблемы совершенствования социального планирования региона / А.И. Кочерга, А.А. Мазараки // Киев «Знание» УССР. – 1984. – 16 с.

76. Кочетов, А.Н. Современный взгляд на роль инфраструктуры в социальном развитии общества / А.Н. Кочетов, Д.А. Харитонов – Электрон. журн. -

Поволжский гуманитарный журнал, 2001. Режим доступа:
http://www.seun.ru/oldssea/Win/Journal/%20j2000_2r/Socio/kochet.htm

77. Кундиус, В. Сельским территориям - альтернативные виды занятости населения / В. Кундиус, С. Пантюхина // АПК: экономика, управление. - №4. - 2016. – С. 68-75.

78. Ларионова, Н.И. Социальная инфраструктура села в условиях рыночных отношений: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.01/ Н. И. Ларионова. – Йошкар-Ола. – 1998. – 178 с.

79. Ломакин, А.А. Стратегия устойчивого развития сельских территорий (на материалах Пензенской области): дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ломакин Алексей Александрович. – Пенза. – 2011. – 202 с.

80. Мазараки, А.А. Пути совершенствования размещения объектов социальной инфраструктуры / А.А. Мазараки. - Киев, 1979. – 96 с.

81. Макконелл, К.Р. Экономикс / К.Р. Макконелл, С.Л. Брю. - М., 1999. – 280 с.

82. Малофеев, И.В. Развитие системы социальных услуг для населения: опыт и проблемы / И.В. Малофеев // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа. – 2012. №4. – С.169-172.

83. Малыхина, И.Н. Совершенствование механизма развития социальной инфраструктуры региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Малыхина Инга Николаевна. – Улан-Удэ, 2012. – с. 199. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/sovershenstvovanie-mekhanizma-razvitiya-sotsialnoi-infrastruktury-regiona> (дата обращения: 19.09.2015).

84. Малышев, А.И. Устойчивое развитие социальной инфраструктуры сельских территорий на основе частно-государственного партнерства (на примере Саратовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Малышев Алексей Игоревич. – Саратов, 2014. – 245 с.

85. Мансуров, П.М. Методика и показатели, характеризующие развитие сельской социальной инфраструктуры / П.М. Мансуров // Вестник УлГТУ. - 2011.- №4.-С.54-59.

86. Мансуров, П.М. Рейтинговая оценка муниципальных образований Ульяновской области по уровню развития сельской социальной инфраструктуры / П.М. Мансуров // Современные проблемы науки и образования. - 2012. - №3. Режим доступа: URL: www.science-education.ru/103-6179 (дата обращения: 17.06.2014).

87. Маркс, К. Капитал. Т.1. Гл.5. Режим доступа: <http://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-05.html> (дата обращения: 05.03.2015).

88. Масленникова, Е.В. О проблемах устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации / Е.В. Масленникова, Е.Н. Борисова. Режим доступа: URL <http://federalbook.ru/files/FS/Soderjanie/FS-14/III/Maslennikova.pdf> (дата обращения: 19.07.2016).

89. Маяцкая, И.Н. Эффективность и качество предоставляемых услуг в учреждениях социального обслуживания населения // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - № 2. – 2012. – С. 231-234.

90. Меренкова, И.Н. Диагностика уровня развития сельских территорий / И.Н. Меренкова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 24 (159). – С. 49-56.

91. Меренкова, И.Н. Методические рекомендации по оценке жизнеобеспечения сельского населения / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев, И.И. Новикова [и др.]. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2012. - 53 с.

92. Меренкова, И.Н. Методические рекомендации по оценке устойчивого развития сельских территорий / И.Н. Меренкова, Д.И. Попов [и др.]. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2009. - 43 с.

93. Меренкова, И.Н. Развитие сельских территорий на основе формирования социальной инфраструктуры АПК / И.Н. Меренкова, А.Л. Медков Никоновские чтения. - 2010. - № 15. - С. 277-279.

94. Меренкова, И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика: дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Меренкова Ирина Николаевна. - Воронеж, 2011.- 366 с.

95. Мичурина, Ф.З. Оптимизация экономических и социальных факторов развития сельских территорий: монография/ Ф.З. Мичурина, Л.И. Теньковская, Е.В. Роженцева. - Пермь: Изд-во ФГОУ ВПО «Пермская ГСХА», 2012.- 330 с.

96. Мониторинг государственных и муниципальных услуг в регионе как стратегический инструмент повышения качества регионального управления: опыт, проблемы, рекомендации / С.И. Неделько, А.В. Осташков, С.В. Матюкин, В.Н. Ретинская, И.А. Мурзина, И.Г. Кревский, А.В. Луканин, О.С. Кошевой. Под общ. ред. В.В. Маркина, А.В. Осташкова. – Москва, 2008. – 321 с.

97. Мустафина, Д. Совершенствование организационной структуры системы управления медицинским обслуживанием сельского населения муниципального образования / Д. Мустафина // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2009. – №6. – С.11-13.

98. Мухачева, А.В. Качество жизни населения как научная категория: теоретические подходы к определению / А.В. Мухачева // Вестник КемГУ. – 2012. - №4 (52). - Т. 1. – С. 303-307.

99. Нагимова, А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект / А. М Нагимова. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 306 с.

100. Николаев, Н.И. Социально-экономические стандарты качества жизни сельского населения: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Николаев Николай Иванович. – М., 2010. - 22 с.

101. Николаева, М.Г. Региональная инфраструктура и качество жизни населения: межсистемное взаимодействие / М.Г. Николаева, Н.В. Мордовченко // Экономика региона. - №2. – 2010. Режим доступа:

<http://cyberleninka.ru/article/n/regionalnaya-infrastruktura-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-mezhsistemnoe-vzaimodeystvie> (дата обращения: 15.02.2016).

102. Новикова, И.И. Устойчивость сельскохозяйственных предприятий как фактор развития сельских территорий: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Новикова Ирина Игоревна. - Воронеж, 2013. - 178 с.

103. Образование в Российской Федерации: 2014: статистический сборник. – Москва: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. – 464 с. Режим доступа: URL: <https://www.hse.ru/primarydata/orf2014> (дата обращения 10.12.2015).

104. Овешникова, Л.В. Стратегические приоритеты сбалансированного развития инфраструктуры региональной экономики: дис. ... д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Овешникова Людмила Владимировна. – Тамбов, 2015. – 416 с.

105. Осадчая, Г.И. Социальная сфера. Методология анализа и управления / Г.И. Осадчая // Общество и экономика. 2002. - № 9-10. - С. 8-29.

106. Осадчая, Г.И. Социальная сфера: теория и методология социологического анализа / Г.И. Осадчая. - М., 1996. – 75 с.

107. Осадчая, Г.И. Социология социальной сферы: учебное пособие для высшей школы. - 2-е издание/ Г.И. Осадчая. – М.: Академический проект, 2003. – 336 с.

108. Официальный портал органов власти Воронежской области. Режим доступа: <http://www.govvrn.ru/wps/portal/gov%A0>

109. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/>

110. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Режим доступа: <http://mcsx.ru/> (дата обращения 03.05.2017).

111. Официальный сайт Областного государственного бюджетного учреждения «Агентство по инвестициям и стратегическим проектам». Режим доступа: <http://www.invest-in-voronezh.ru/ru/home/federal-investment-standard/plan-of-creation-infrastructure/social-infrastructure/> (дата обращения 16.04.2017).

112. Официальный сайт Терновского муниципального района Воронежской области. Режим доступа: <http://ternovadmin.ru> (дата обращения: 15.05.2017).

113. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа: URL: <http://www.lipstat.gks.ru/> (дата обращения 26.10.2016).

114. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Режим доступа: URL: <http://www.voronezhstat.gks.ru/> (дата обращения 05.12.2016).

115. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. Режим доступа: URL: <http://www.belg.gks.ru/> (дата обращения 11.12.2016).

116. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Режим доступа: URL: <http://www.kurskstat.gks.ru> (дата обращения 05.11.2016).

117. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области. Режим доступа: <http://www.tmb.gks.ru/> (дата обращения 18.11.2016).

118. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения 15.11.2016).

119. Официальный сайт Федеральных целевых программ России. Режим доступа: <http://fcp.vpk.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/FcpList/View/2009/24/?yover=2015> (дата обращения 05.10.2016).

120. Пастухова, Н.Ю. Концепция устойчивого развития сельских территорий Дальневосточного федерального округа: Методические рекомендации / А.С. Шелепа, Н.Ю. Пастухова, А.Н. Бойко, В.М. Ступин. – Хабаровск: ХГАЭиП. – 66 с.

121. Першукевич, П.М. Социально-экономическое развитие сельских территорий Алтайского края: опыт и проблемы / П.М. Першукевич, Г.М. Гриценко // Достижения науки и техники АПК. – 2011. - №6. – С. 11-13.

122. Петриков, А.В. Устойчивость сельского развития / А.В. Петриков // Экономист. – 2006. - №7. – С. 36-41.

123. Петриков, А.В. Стратегия устойчивого развития сельских территорий / А.В. Петриков // О мерах по реализации государственной политики социального развития сельских территорий на примере Чувашской республики. - М., 2003. - С. 117-119.

124. Петров, А.Ю. Социальная инфраструктура в системе экономических отношений национального производства: Вопросы теории и методологии: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Петров Алексей Юрьевич. - Нижний Новгород, 2002. - 172 с. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/sotsialnaya-infrastruktura-v-sisteme-ekonomicheskikh-otnoshenii-natsionalnogo-proizvodstva-v#ixzz38l5oMRBj> (дата обращения: 21.07.2016)

125. Показатели экономического и социального развития городских округов и муниципальных районов Воронежской области. Статистический сборник. – Воронеж, 2014. - 192 с.

126. Пономарева, Е.Н. Современные теоретические подходы к сельской социальной инфраструктуре / Е.Н.Пономарева // Экономика и социум. – 2014. - №2(11). Режим доступа: http://www.iupr.ru/ekonomika_i_socium__2_11_2014/

127. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2015 г. №1050 «Об утверждении требований к программам комплексного развития социальной инфраструктуры поселений, городских округов». Режим доступа: <http://base.garant.ru/71207226/> (дата обращения: 19.07.2016)

128. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «Об утверждении Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия на 2013 – 2020 годы». Режим доступа: <http://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения: 16.06.2016)

129. Приказ «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Воронежской области» от 29.12.2014 г. №61-02-03/374

130. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.03.2016 №181 «Об утверждении Порядка осуществления мониторинга разработки и утверждения программ комплексного развития социальной инфраструктуры поселений, городских округов». Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/71424932/paragraph/1:1> (дата обращения: 19.09.2016)

131. Приказ Управления архитектуры и градостроительства Воронежской области от 29 марта 2016 года №45-01-04/41 «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Воронежской области». Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/438843475>

132. Приказ Управления архитектуры и градостроительства Воронежской области от 29 марта 2016 года №45-01-04/41 «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Воронежской области». Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/438843475> (дата обращения: 19.07.2016)

133. Программа комплексного социально-экономического развития Терновского района на 2013-2017 годы. Режим доступа: <http://ternovadmin.ru> (дата обращения: 15.05.2017)

134. Программы развития Новоусманского муниципального района. Режим доступа: <http://nusmanadm.ru/programmy-razvitiya/> (дата обращения 29.03.2017)

135. Проект Федерального закона № 98028849-2 по состоянию на 20 июня 2001 г. «О социальном развитии сельских поселений». – Режим доступа: <http://www.roszemproekt.ru/categories/42/> (дата обращения 29.11.2015)

136. Разработать теоретические основы развития диверсификационных процессов на сельских территориях [Текст]: отчет о НИР: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ; рук. Меренкова И.Н.; исполн.: Новикова И.И., Кусмагамбетова Е.С., Перцев В.Н. [и др.].- Воронеж, 2016. - 98 с. - № ГР АААА-А16-11603210073-8.

137. Рандалов, Ю.Б. Социальная инфраструктура региона: проблемы развития / Ю.Б. Рандалов, Ц.Б. Будаева. – Новорыбинск: Найка, 1989. – 72 с.

138. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 №151-р «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/

139. Распоряжение Правительства РФ от 19.10.1999 №1683-р (ред. от 23.11.2009) «О методике определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115847/ (дата обращения 25.06.2015)

140. Распоряжение Правительства РФ от 03.07.1996 №1063-р (ред. от 23.06.2014) «О Социальных нормативах и нормах». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_92726/ (дата обращения 15.04.2016)

141. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (дата обращения: 19.07.2016)

142. Распоряжение Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года». Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2073544/> (дата обращения: 19.07.2016)

143. Реестр типовой проектной документации. Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/trades/gradostroitel'naya-deyatelnost-i-arhitektura/17/> (дата обращения: 18.05.2017)

144. Ресурсы и деятельность учреждений здравоохранения. I Часть (Медицинские кадры). Режим доступа: URL: <http://zdravalt.ru/jdownloads/stat/Statinform/res1.pdf> (дата обращения: 15.07.2016)

145. Российский статистический ежегодник - 2014 г. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/IssWWW.exe/Stg/d01/04-01.htm

146. Русскова, Е.Г. Становление рыночной инфраструктуры: методологический аспект / Е.Г. Русскова // Вестн. Волгоград. ун-та. Сер.3. Ч.1. - 2010. - № 2. – С. 85-89.

147. Рыжкова, О.И. Развитие социальной инфраструктуры села в Удмуртской республике / О.И. Рыжкова // Вестник Ижевской государственной сельскохозяйственной академии. - 2011. - №2 (27). – С. 48-52.

148. Сабетова, Т.В. Состояние оплаты труда на общероссийском и Воронежском рынке труда / Т.В. Сабетова, Н.М.. Шевцова // Агропромышленный комплекс современной России: проблемы, приоритеты развития: материалы Международной научно-практической конференции 10 апреля 2015 г. / редкол.: Т.Н. Гоголева и др. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 221 с.

149. Савенкова, О.Ю. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий: дисс. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Савенкова Ольга Юрьевна. - Воронеж, 2016.- 353 с.

150. Савченко, Т.В. Специфика формирования и использования потенциала развития сельских территорий // Т.В. Савченко, Ю.А. Просяникова // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2014. - №3(51). – С. 195-202.

151. Самандаров, И.Х. Формирование и эффективное функционирование социальной инфраструктуры села (теория и методология):

дисс. ... докт. экон. наук: 08.00.05 / Самандаров Искандар Хусейнович. – Душанбе, 2004. – 308 с.

152. Самуэльсон, П. Экономика / П. Самуэльсон. М., 1992. – 232 с.

153. Сельская экономика: Учебник / Под ред. проф. С.В. Киселева. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 572 с.

154. Сельское здравоохранение России в 2015 году (Статистические материалы). – Москва, 2016. – 83 с. Режим доступа: <https://www.rosminzdrav.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskaya-informatsiya-minzdrava-rossii> (дата обращения: 25.05.2017)

155. Семенова, Ф.З. Устойчивое развитие сельских территорий аграрного региона / Ф.З. Семенова, Д.В. Ганюков // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2012. – №12. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/marketing/item/1849-2012-12-22-09-06-32> (дата обращения: 13.03.2015)

156. Серова, Е.В. Альтернативная занятость в сельской местности / Е.В. Серова, Д.В. Звягинцев // Мир России. – 2006. - №4. - С. 3-34.

157. Соловьева, Л.В. Влияние качества услуг на качество жизни // Экономический вестник Ростовского государственного университета. -Том 6. - № 4. - Часть 2. – 2008. - С.120-124.

158. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. Ежегодный доклад по результатам мониторинга. 2012.: науч.изд. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013, вып. 14-й. – 224 с.

159. Социальная статистика / учебник: под ред. И.И. Елисеевой. – М.: Финансы и статистика, 2003. - 480 с.

160. Спанова, Б.К. Теоретические и методологические аспекты исследования социальной инфраструктуры / Б.К. Спанова // Вестник КарГУ. - 2007. - №4. Режим доступа: <https://articlekz.com/article/6024> (дата обращения: 16.05.2017)

161. Статистическое обеспечение управления качеством жизни населения сельских территорий: монография / Т.Н. Ларина. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2012. – 226 с.

162. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (научные основы). [Электронный ресурс] / Отв. за подг. И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.С. Чекалин (проект), 2011. Режим доступа: <http://libed.ru/knigi-nauka/1163146-1>. (дата обращения 20.04.2015)

163. Стратегия социально-экономического развития Терновского района на период до 2020 г. Режим доступа: <http://ternovadmin.ru/economy/Стратегия+на+период+до+2020г.html>

164. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года. Режим доступа: <http://government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf> (дата обращения: 10.05.2016)

165. Стронгина, М.Л. Проблемы совершенствования сельского расселения // Региональные проблемы расселения. - 2004. - №3. – С.36-39.

166. Сюсюра, Д.А. Программно-целевое управление социальным развитием села: монография / Д.А. Сюсюра.- М.: Издательский дом «Финансы и Кредит», 2007. - 160 с.

167. Терентьев, В.В. Роль социальной политики в возрождении сельских территорий. Режим доступа: <http://region.smikomi.ru/news/709> (дата обращения: 19.08.2016)

168. Терновых, К.С. Формирование эффективного организационно-экономического механизма развития сельских территорий / К.С. Терновых, А.Л. Маркова // Потенциал развития российского АПК: сборник научных трудов по итогам работы межрегиональной научно-практической конференции, г. Воронеж, г. Алексеевка Белгородской обл., 7-8 ноября 2013 г.–Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 329-334.

169. Тощенко, Ж.Т. Социальная инфраструктура: сущность и пути развития / Ж.Т. Тощенко. - М.: Мысль, 1980. - С.35
170. Третьякова, Л.А. Стратегия формирования устойчивого жизнеобеспечения населения сельских территорий как инструмент управления качеством жизни: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Третьякова Лариса Александровна. – Орел, 2009. Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/strategiya-formirovaniya-ustoichivogo-zhizne-obespecheniya-naseleniya-selskikh-territorii-kak> (дата обращения: 28.10.2015)
171. Третьяченко, Т.В. Социальная инфраструктура муниципального образования в региональном контексте: состояние, факторы и механизмы рыночной трансформации: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Татьяна Валентиновна Третьяченко. – Ростов-на-Дону, 2007. – 212 с.
172. Туишева, М.Р. Социальная сфера как экономическая категория и ее структура / М.Р. Туишева // Вопросы инновационной экономики. – 2012. - №1 (11). - С. 35-39.
173. Турьянский, А.В. О развитии сельских территорий как сложных социально-эколого-экономических систем / А.В. Турьянский // Материалы Международной научно-практической конференции «Сельские территории как фактор социально-экономического, правового и духовного развития региона» (Белгород, 24 марта 2010 года). – Белгород: ИРПиЗ, 2010. – С.15-18.
174. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.08 г. № 714 «Об обеспечении жильем ветеранов Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» в редакции от 09.01.2010 г. Режим доступа: <http://zakonbase.ru/content/base/150779> (дата обращения: 15.04.2016)
175. Улезько, А.В. Условия формирования инновационной модели развития социально-экономических систем / А.В. Улезько, В.В. Реймер // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - № 2 (45). - С. 84-91.
176. Управление государственными и муниципальными услугами: учеб. пособие по направлению 081100.62 «Государственное и муниципальное

управление» / Д.В. Филиппов. СибИУ – филиал РАНХиГС.- Новосибирск: изд-во СибАГС, 2014. - 270 с.

177. Управление качеством жизни населения: монография / О.А. Ковынёва, Б.И. Герасимов; под науч. ред. д-ра экон. наук, проф. Б.И. Герасимова. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. – 88 с.

178. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект: Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова/ Под общ. ред. А. В. Петрикова. – Вып. 25. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2009. – 272 с.

179. Ушачев, И.Г. Социальное развитие сельских территорий / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2003. - № 10.- С. 9-16.

180. Фаттахова, А.Р. Оценка финансирования социальных потребностей (на примере г. Набережные Челны) / А.Р. Фаттахова // Экономические науки. – 2012. - №2 (87). - С. 55-58.

181. Фатхуллина, Л.З. Роль социальной инфраструктуры села в повышении качества жизни населения (на материалах Республики Татарстан): дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.03 / Фатхуллина Лилия Зинуровна. - Казань, 2010. – 192 с.

182. Фатхутдинов, Р. Организационно-экономический механизм повышения качества жизни / Р. Фатхутдинов // Стандарты и качество. – 2003. – №7. – с. 60-63.

183. Фатхутдинов, Р.А. Стратегический маркетинг: Учебник для вузов / Р. Фатхутдинов. – СПб.: Питер, 2003. – 347 с.

184. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: URL:<http://www.gks.ru>

185. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 года №264-ФЗ. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ (дата обращения: 19.04.2016)

186. Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 15.02.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской

Федерации». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/

187. Федеральный закон от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/ (дата обращения: 22.03.2017)

188. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Режим доступа: <http://base.garant.ru/186367/#ixzz4KPgoJHDN> (дата обращения: 19.04.2016)

189. Фролова, Е.В. Модернизация социальной инфраструктуры муниципальных образований в Российской Федерации: дис. ... д-ра социолог. наук: 22.00.08 / Фролова Елена Викторовна. – Москва, 2014. – 393 с. Режим доступа: emsu.ru/face/dissert/davtoferat_frolovaev.pdf (дата обращения 16.02.2016)

190. Фролова, Е.В. Социальная инфраструктура муниципального образования: основные проблемы и перспективы модернизации / Е.В. Фролова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2014. № 12-2. - С. 296-298

191. Харина, Н.Л. Стратегия развития социальной сферы села как инструмент управления качеством жизни населения в регионе: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Харина Надежда Леонидовна. - Курск, 2013. - 21 с.

192. Хицков, И.Ф. Состояние и перспективы социально-экономического развития села Центрального Черноземья / И.Ф. Хицков, Г.И. Макин, В.Г. Закшевский. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2005. - 118 с.

193. Хицков, И.Ф. Формирование эффективной системы научных исследований / И.Ф. Хицков, Г.И. Макин // АПК: Экономика, управление. - 2010. - № 7. - С. 15-18.

194. Холопова, Ю.С. Особенности функционирования объектов сельской социальной инфраструктуры / Ю.С. Холопова // Современное

развитие экономических и правовых отношений. Образование и образовательная деятельность: материалы международной науч.-практ. конф. 29 апреля 2013 г. - Димитровград, 2013. - С.174-178.

195. Хомелянский, Б.Н. Социальное воспроизводство: воспроизводственный потенциал социальной инфраструктуры / Б.Н. Хомелянский. - М.: Экономика, 1989. - С. 138

196. Хорошавина, Н.С. Частно-государственное партнерство как механизм привлечения инвестиций в развитие производственной и социальной инфраструктуры страны / Н.С. Хорошавина // Вестник ТГУ. - 2008. - №5 (61). - С. 49-52.

197. Цыпкин, Ю. Устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий региона / Ю. Цыпкин, И. Феклистова, Е. Губарев // Региональная экономика и развитие. – 2015. - №3. Режим доступа: <http://qje.su/regionalnaya-ekonomika-i-razvitie/ustojchivoe-razvitie-selskohozyajstvennyh-predpriyatij-regiona/> (дата обращения 09.01.2017)

198. Чарыкова, О.Г. Жизнеобеспечение как основа роста благосостояния населения регионов / О.Г. Чарыкова // Международный научный вестник (Вестник Объединения православных ученых). – 2015. - №1(5). – С. 22-26.

199. Черемисинова, В. Социально-экономическое положение муниципальных образований: роль публичной политики / В. Черемисинова // Проблемы теории и практики управления. – 2011. – № 9. – С. 67-76.

200. Шадская, И.Г. Развитие бытового обслуживания населения в сельской местности Московской области / И.Г. Шадская // Региональная экономика. – 2010. - №2. - С.69-77.

201. Шаяхметов, И.Т. Количественная оценка обеспеченности села объектами социальной инфраструктуры / И.Т. Шаяхметов // Достижения науки и техники АПК. - 2005. - № 6. - С. 38-39.

202. Шаяхметов, И.Т. Развитие социальной инфраструктуры села в условиях перехода к рыночной экономике: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 /

Шаяхметов Ильдар Тимергасимович. - Уфа, 2000. - 316 с. Режим доступа: <http://www.dslib.net/economika-xoziajstva/razvitie-socialnoj-infrastruktury-sela-v-uslovijah-perehoda-k-rynochnoj-jekonomike.html>

203. Шевцов, П.А. Методология статистического исследования влияния уровня и качества жизни населения на формирование человеческого капитала: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.12 / Шевцов Павел Анатольевич. – Москва, 2012. Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-386021.html?page=3> (дата обращения 16.11.2015)

204. Энкина, Е.В. Обоснование приоритетных направлений государственной поддержки развития социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий (на материалах Брянской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Энкина Екатерина Владимировна. – Москва, 2013. Режим доступа: http://doc2all.ru/article/27022013_110198_enkina/2 (дата обращения 19.12.2015)

205. Юрина, Е.А Социальная инфраструктура как компонент качества жизни и социально-экономического развития региона / Юрина Е.А, Мешкова Л.Л. // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. - №11 (33). – С. 261-266.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

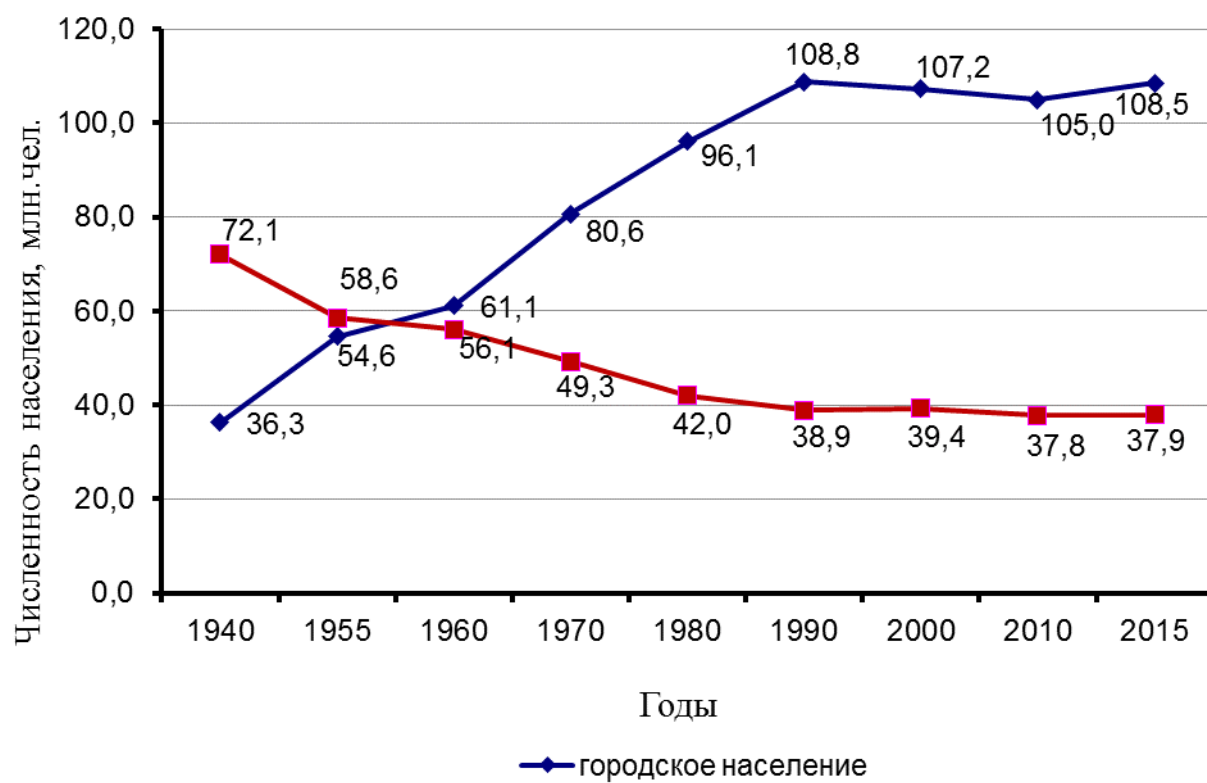


Рисунок - Численность городского и сельского населения РФ в 1940-2015 гг.*

*Источник [118]

Приложение Б

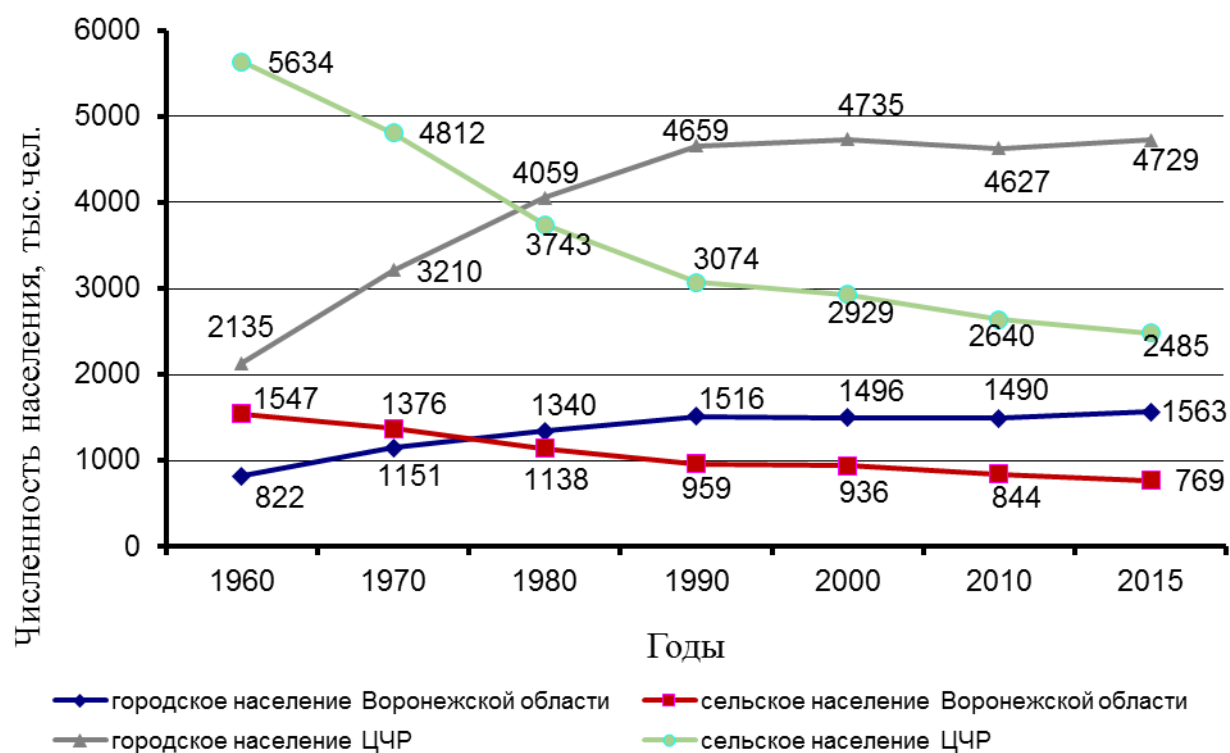


Рисунок - Численность городского и сельского населения в ЦФР, тыс. чел.*

*Источник [118]

Приложение В

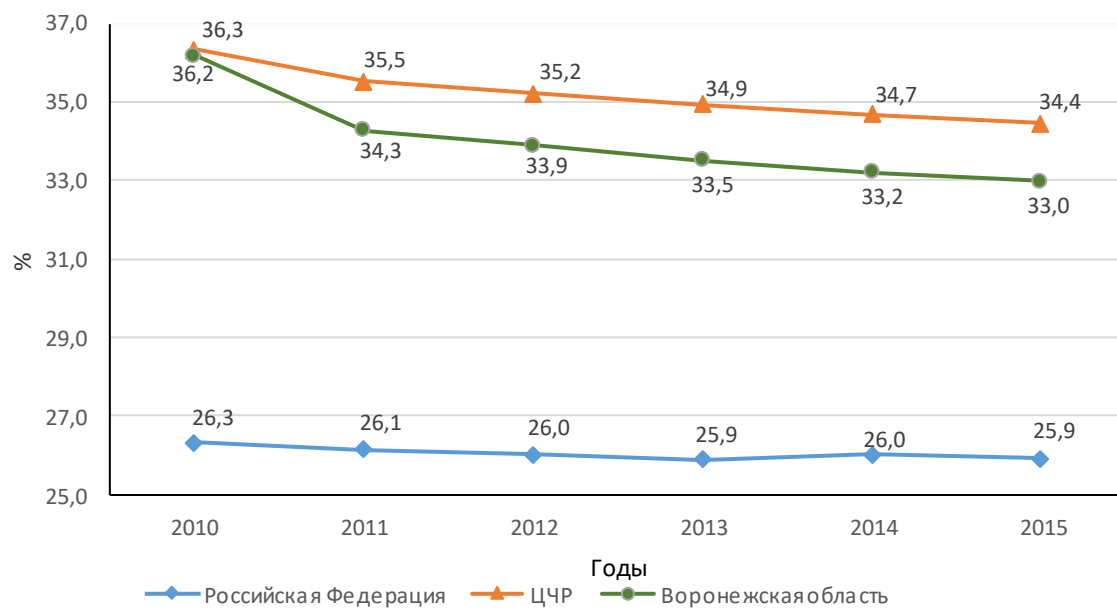


Рисунок - Удельный вес сельского населения в общей численности*

*Источник [112]

Приложение Г

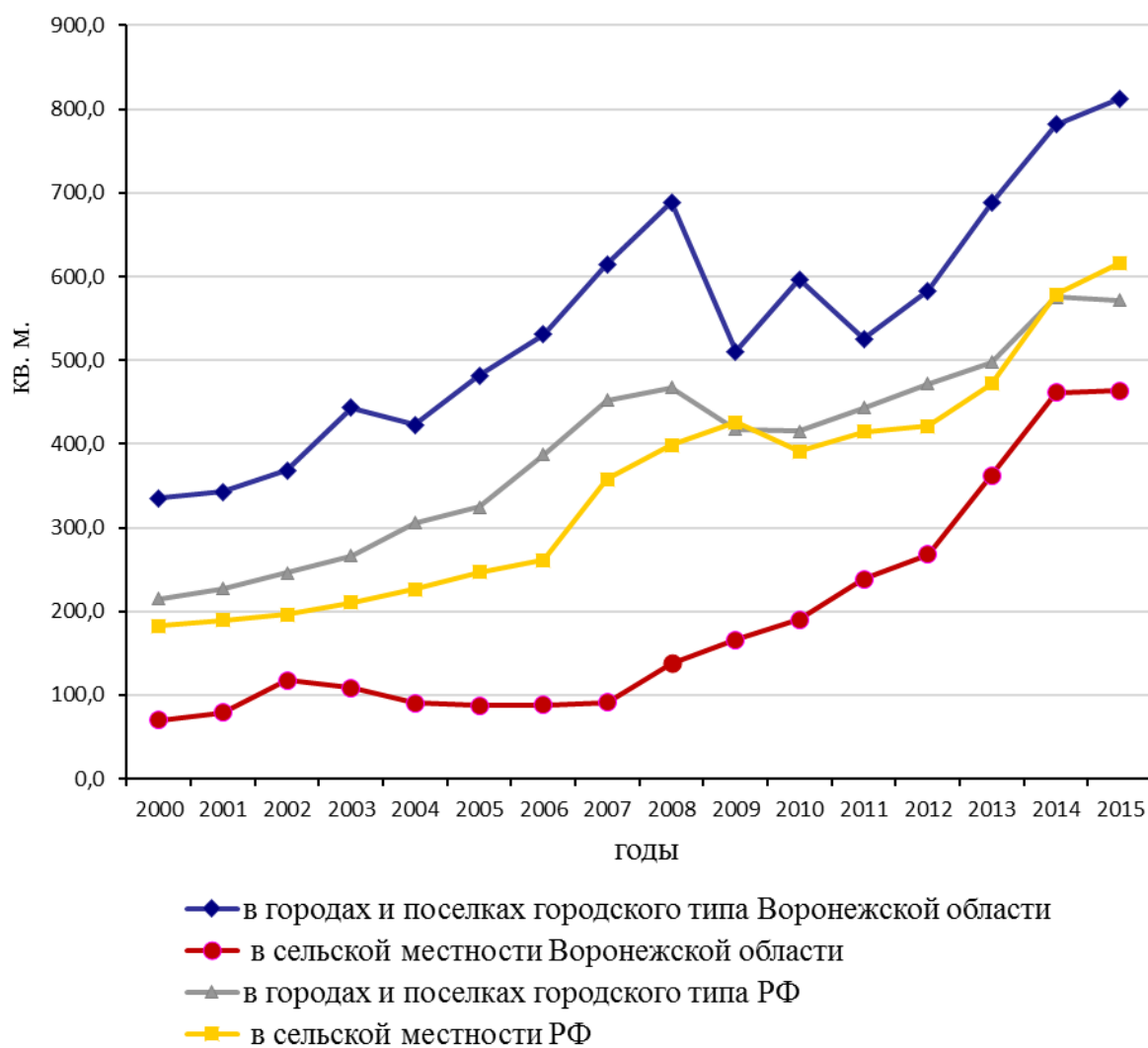


Рисунок - Ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 человек населения, кв. метров*

* Источник [112]

Приложение Д

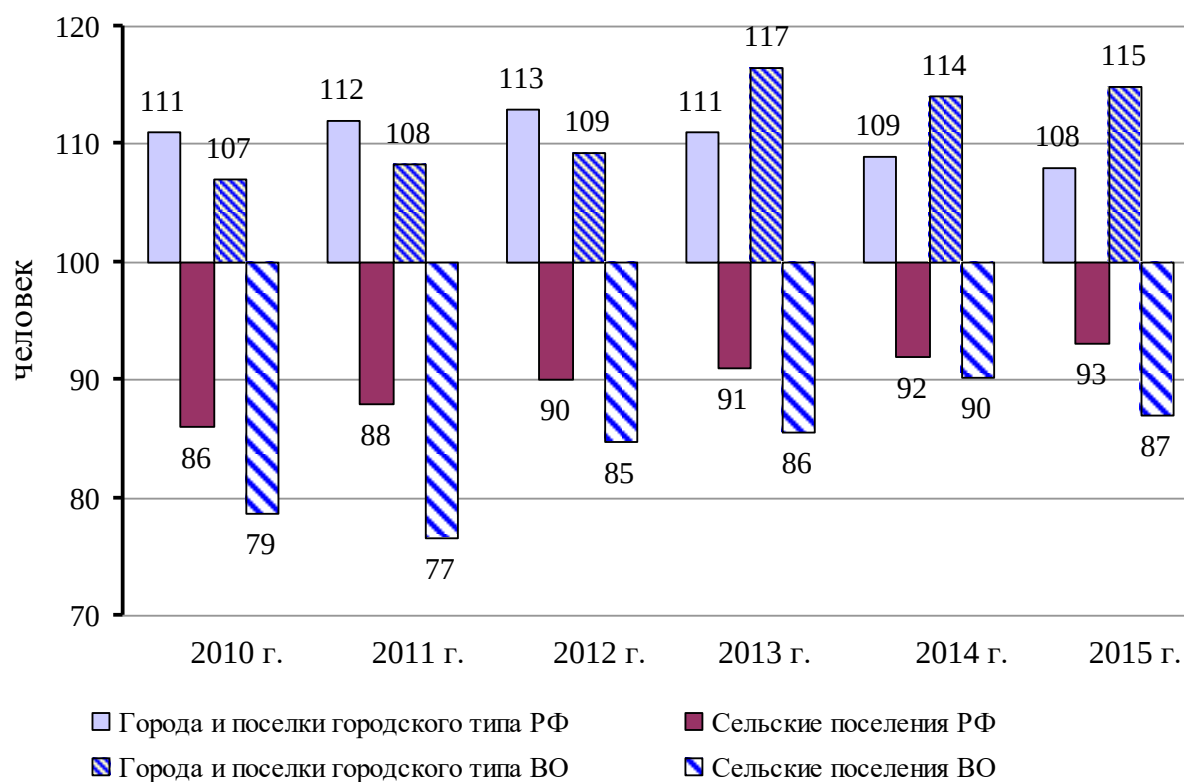


Рисунок – Численность детей в расчете на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях*

*Источник [118]

Приложение Е

Состояние сельских общеобразовательных организаций и их оснащенность коммуникациями, %*

Показатели	Годы						2015г. в п.п. к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Состояние зданий общеобразовательных учреждений							
- требуют капитального ремонта							
РФ	28,4	21,8	18,4	17,1	15,5	13,1	-15,3
Воронежская обл.	26,1	29,7	23,6	21,3	9,8	6,5	-19,6
- находятся в аварийном состоянии							
РФ	2,4	2,1	1,9	1,8	1,6	1,2	-1,2
Воронежская обл.	1,5	1,1	1,6	0,5	0,3	0,3	-1,1
Оснащенность общеобразовательных учреждений основными видами коммуникаций							
- канализация							
РФ	68,2	69,3	70,8	74,9	77,9	78,6	10,4
Воронежская обл.	81,3	82,7	87,9	90,9	91,1	94,3	18,7
- центральное отопление							
РФ	81,6	82,7	83,9	85,6	86,7	87,7	6,1
Воронежская обл.	88,3	91,4	94,6	95,3	96,5	98,5	5,4
- водопровод							
РФ	77,3	78,1	78,9	81,4	83,2	84,6	7,3
Воронежская обл.	88,4	91,5	92,1	96,2	98,3	99,3	8,5
- все виды благоустройства							
РФ	56,0	61,0	64,3	68,9	71,6	72,8	16,8
Воронежская обл.	74,2	77,9	85,9	92,9	92,5	94,8	20,5
Наличие материально-технической базы общеобразовательных организаций							
- физкультурный зал							
РФ	72,5	73,1	74,9	76,0	77,2	77,8	5,3
Воронежская обл.	84,7	84,8	87,7	89,4	88,1	90,5	5,9
- столовая или буфет							
РФ	80,5	85,5	88,7	90,0	91,0	92,1	11,6
Воронежская обл.	95,4	95,9	97,0	99,8	100,0	100,0	4,6
- кабинеты основ информатики и вычислительной техники							
РФ	75,4	80,1	83,0	90,4	91,8	95,6	20,2
Воронежская обл.	83,9	88,0	90,0	94,4	94,6	95,0	10,5

*Источник [97; 112]

Приложение Ж

Обеспеченность сельского населения объектами бытового обслуживания в расчете на 10 000 человек*

Показатели	Годы						Откл. в 2015 г. от 2010 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Общее число объектов бытового обслуживания населения, ед. РФ	9,2	10,0	10,9	11,3	11,3	11,5	125,1
Воронежская обл.	5,9	6,3	7,5	8,8	8,9	9,1	154,2
Число объектов, оказывающих парикмахерские и косметические услуги, ед. РФ	2,2	2,4	2,6	2,7	2,7	2,8	127,7
Воронежская обл.	1,3	1,4	1,6	1,9	1,9	1,9	151,0
Число объектов по ремонту и пошиву швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий текстильной галантереи, ед. РФ	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	111,7
Воронежская обл.	0,2	0,3	0,4	0,5	0,5	0,6	246,7
Число объектов по ремонту и строительству жилья и других построек, ед. РФ	0,5	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	140,2
Воронежская обл.	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	99,7
Число объектов, оказывающих ритуальные услуги, ед. РФ	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	121,1
Воронежская обл.	0,5	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	186,7
Число объектов технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств, машин и оборудования, ед. РФ	1,7	1,9	2,1	2,2	2,3	2,4	142,1
Воронежская обл.	1,4	1,5	1,7	2,0	1,9	2,0	141,8

*Источник [118]

Приложение 3

Обеспеченность сельского населения объектами розничной торговли в расчете на 10 000 человек*

Показатели	Годы						Откл. в 2015 г. от 2010 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Магазины - всего, ед. РФ	46,0	47,2	50,1	51,5	52,5	53,8	117,0
Воронежская обл.	36,1	39,1	42,2	42,4	43,3	43,6	120,9
в т.ч. магазины товаров повседневного спроса, ед. РФ	21,2	25,5	29,8	34,0	33,6	35,1	165,2
Воронежская обл.	7,4	11,7	16,6	24,8	29,8	32,4	437,6
специализированные не- продовольственные магазины, ед. РФ	3,4	3,4	3,5	3,6	4,0	4,5	135,1
Воронежская обл.	3,2	3,4	3,7	3,8	3,9	4,3	134,6
специализированные про- довольственные магазины, ед. РФ	2,6	2,4	2,3	2,1	2,0	2,0	75,2
Воронежская обл.	1,2	1,1	1,0	0,8	0,9	0,7	55,4
Павильоны, палатки и киоски, ед. РФ	9,7	9,6	9,8	9,9	9,9	9,0	93,2
Воронежская обл.	11,3	11,4	11,5	10,2	9,4	9,3	82,0
Аптеки, аптечные магазины, киоски и пункты, ед. РФ	3,0	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2	106,5
Воронежская обл.	2,9	3,1	3,2	3,3	3,6	3,5	123,3
Автозаправочные станции, ед. РФ	2,3	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	106,7
Воронежская обл.	2,1	2,3	2,4	2,5	2,5	2,6	124,2

*Источник [118]

Приложение И

АНКЕТА

Уважаемый респондент! Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Российской академии наук просит Вас принять участие в опросе, целью которого является определение значимости объектов и услуг сельской социальной инфраструктуры для обеспечения высокого качества жизни сельского населения Воронежской области.

Конфиденциальность гарантируется. Вся информация будет использована только в обобщенном виде.

Место работы, должность эксперта:

1. Просим Вас дать балльную оценку каждой группе объектов и услуг в зависимости от ее значимости, присваивая наиболее важной из них оценку «9», а наименее важной – «1», при этом оценки не должны повторяться.

Определение значимости объектов и услуг сельской социальной инфраструктуры для обеспечения высокого качества жизни сельского населения

№ п/п	Группы объектов и услуг социальной инфраструктуры	Балл	Комментарии
1	Образовательные		
2	Медицинские		
3	По социальной поддержке и защите		
4	По обслуживанию трудовой деятельности		
5	Культурно-досуговые		
6	Рекреационные		
7	Спортивно-оздоровительные		
8	Розничной торговли		
9	Общественного питания		

2. Просим Вас дать балльную оценку каждой группе объектов и услуг по 10-ти балльной шкале в зависимости от ее востребованности в рамках реализации различных сценариев изменения качества жизни сельского населения (пессимистичного, базового, оптимистичного).

Определение востребованности групп объектов и услуг сельской социальной инфраструктуры в рамках реализации различных сценариев изменения качества жизни сельского населения

№ п/п	Группы объектов и услуг социальной инфраструктуры	Сценарии изменения качества жизни сельского населения		
		Пессимистич- ный	Базовый	Оптимистич- ный
1	Образовательные			
2	Медицинские			
3	По социальной поддержке и за- щите			
4	По обслуживанию трудовой деятельности			
5	Культурно-досуговые			
6	Рекреационные			
7	Спортивно-оздоровительные			
8	Розничной торговли			
9	Общественного питания			

ПРИМЕЧАНИЕ. Представленные в данной анкете группы объектов и услуг не являются жестко ограниченными и могут быть дополнены или изменены. Просим Вас для улучшения данной оценки внести свои предложения по изменению перечня услуг сельской социальной инфраструктуры. Если есть предложения, то внесите их в графу «Комментарии», и при определении востребованности групп услуг сельской социальной инфраструктуры в рамках реализации различных сценариев изменения качества жизни сельского населения учитывайте внесенные изменения.

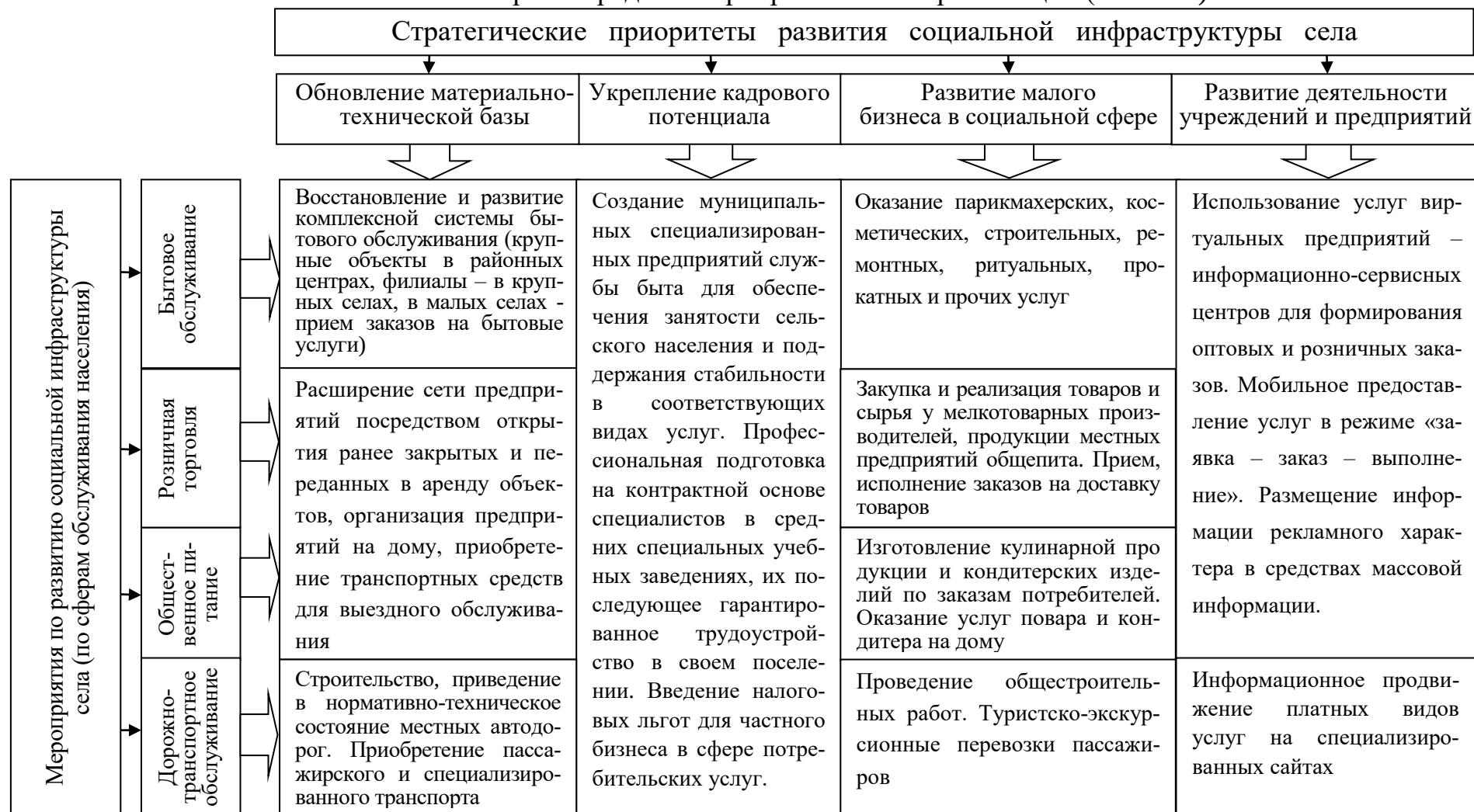
СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ЭКСПЕРТНОМ ОПРОСЕ!

Приложение К
Стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры на сельских территориях и
первоочередные мероприятия по их реализации (часть II)*

Стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры села				
Обновление материально-технической базы		Укрепление кадрового потенциала		Развитие малого бизнеса в соц. сфере
Развитие деятельности учреждений и предприятий				
Мероприятия по развитию социальной инфраструктуры села	Социальная поддержка	Создание реабилитационных учреждений медико-социальной помощи для инвалидов и престарелых лиц в сельских лечебно-профилактических организациях	Обеспечение приезжих специалистов социальной сферы новым благоустроенным жильем на условиях социального найма	Развитие полустационарных и нестационарных форм социального обслуживания
	Физкультура и спорт	Реконструкция и строительство новых спортивных объектов, развитие материальной базы и технического оснащения учреждений	Обеспечение организаций и учреждений квалифицированными кадрами	Предоставление платных спортивных услуг на территориях с развитым туристическим бизнесом
	Обслуживание труда	Организация учебных рабочих мест в крупных селах, вовлечение работодателей в процесс подготовки для них требующихся специалистов на условиях софинансирования	Профессиональное обучение и переобучение. Консультационное обслуживание. Проведение стажировок на сельских предприятиях, использующих инновации	Распространение лучших практик ведения бизнеса на селе; оказание практической помощи в становлении и развитии бизнеса
	Рекреация	Восстановление заповедников, парков, памятников природы и архитектуры. Укрепление материально-технической базы санаториев, домов отдыха, ДОЛ	Профессиональная подготовка на контрактной основе специалистов в учебных заведениях, их последующее гарантированное трудоустройство в своем поселении.	Оказание туристических услуг. Санаторно-курортное лечение и оздоровление населения
	Связь	Строительство цифровых электронных АТС. Расширение доступа к сети Интернет		Услуги по монтажу узлов доступа и предоставлению доступа к сети Интернет
				Использование современного коммуникационного оборудования

*Источник: авторская разработка

Приложение Л
Стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры на сельских территориях и первоочередные мероприятия по их реализации (часть III)*



*Источник: авторская разработка

Приложение М

Минимально допустимый уровень обеспеченности сельского населения объектами социальной инфраструктуры местного значения*

Название объектов	Социальный норматив
Здравоохранение	
Больничные учреждения	134,7 коек на 10 тыс. человек
Фельдшерско-акушерские пункты	1 объект в населенном пункте с числом жителей 100-1200 чел.
Амбулаторно-поликлинические учреждения	18,15 посещений в смену на 1 тыс. жителей
Образование	
Дошкольные образовательные учреждения	85% охват детей соответствующего возраста дошкольным образованием и услугами по уходу и присмотру
Общеобразовательные учреждения	100% охват детей неполным средним образованием и до 75% - средним образованием (при обучении в одну смену)
Физическая культура и спорт	
Спортивные залы	3,5 тыс. кв. м. на 10 тыс. человек
Плоскостные сооружения	19,5 кв. м. на 1 тыс. человек
Спортивные комплексы	60-80 кв. м. площади пола на 1 тыс. чел.
Бассейны	20 кв. м. зеркала воды на 1 тыс. чел
Торговля, общественное питание и бытовое обслуживание	
Предприятия торговли	300 кв. м торговой площади на тыс. человек
Предприятия общественного питания	40 мест на 1 тыс. человек
Предприятия бытового обслуживания	7 рабочих мест на 1 тыс. человек
Культура	
Учреждения культурно-досугового типа	500 зрительских мест на район
Муниципальные библиотеки	1 библиотечный пункт поселенческой библиотеки (отдел нестационарного обслуживания), передвижная библиотека; для населенного пункта до 500 чел., более 500 чел. - 1 филиал поселенческой библиотеки или общедоступная поселенческая библиотека.

*Источник [129; 139; 140]

Приложение Н

Социальные нормы и нормативы обеспеченности сельского населения объектами социальной инфраструктуры, определяемые исходя из размера населенного пункта*

Вид сельского населенного пункта	Социальный норматив
Учреждения культуры клубного типа	
сельские поселения с числом жителей до 500 чел.	20 зрительских мест на каждые 100 жителей
сельские поселения с числом жителей от 500 чел. до 1000 чел.	150-200 зрительских мест
сельские поселения с числом жителей от 1000 чел. до 2000 чел.	150 зрительских мест на 1 000 чел.
сельские поселения с числом жителей от 2000 чел. до 5000 чел.	100 зрительских мест на 1 000 чел.
сельские поселения с числом жителей от 5000 чел. и более	70 зрительских мест на 1 000 чел.
Библиотеки	
населенные пункты сельских поселений с числом жителей до 500 человек, расположенные на расстоянии до 5 км от административного центра поселения	1 отдел внестационарного обслуживания общедоступной библиотеки поселения
населенные пункты сельских поселений с числом жителей до 500 человек, расположенные на расстоянии более 5 км от административного центра поселения	1 филиал общедоступной библиотеки
населенные пункты сельских поселений с числом жителей более 500 человек, расположенные на расстоянии до 5 км от административного центра поселения	1 филиал общедоступной библиотеки
населенные пункты сельских поселений с числом жителей более 500 человек, расположенные на расстоянии более 5 км от административного центра поселения	1 общедоступная библиотека
населенные пункты, являющиеся административными центрами сельских поселений, с числом жителей до 500 человек	1 общедоступная библиотека
населенные пункты, являющиеся административными центрами сельских поселений, с числом жителей от 500 человек до 1 тыс. человек	1 общедоступная библиотека с филиалом в данном населенном пункте
населенные пункты, являющиеся административными центрами сельских поселений, с числом жителей свыше 1 тыс. человек	1 общедоступная библиотека на каждую 1 тыс. населения
населенные пункты, являющиеся административными центрами сельских поселений, с числом жителей свыше 1 тыс. человек	1 детская библиотека на каждую 1 тыс. детского населения

*Источник [140]

Приложение О

Перечень муниципальных программ, реализуемых на территории Терновского муниципального района в 2014-2015 гг. и способствующих развитию социальной инфраструктуры*:

1. «Развитие образования» на 2014- 2020 годы.
2. «Социальная защита граждан» на 2014-2020 годы.
3. «Обеспечение доступным комфортным жильем и коммунальными услугами населения Терновского муниципального района Воронежской области».
4. «Развитие культуры и туризма» на 2014-2020 годы.
5. «Развитие физической культуры и спорта» на 2014-2020 годы.
6. «Развитие транспортной системы» на 2014-2020 годы.
7. «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка Терновского муниципального района» на 2014-2020 годы.
8. «Содействие развитию муниципальных образований и местного самоуправления».

**Источник [112]*