

*На правах рукописи*

*Е. С. Кузнец*

**КУСМАГАМБЕТОВА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА**

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ  
ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами - АПК и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Воронеж – 2017

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном научном учреждении «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент  
**Меренкова Ирина Николаевна.**

Официальные оппоненты: **Смыслова Ольга Юрьевна**, доктор экономических наук, доцент, Липецкий филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра экономики, менеджмента и маркетинга, профессор кафедры;

**Маркова Алена Леонидовна**, кандидат экономических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», кафедра организации производства и предпринимательской деятельности в АПК, доцент кафедры.

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В. Я. Горина».**

Защита диссертации состоится «26» октября 2017 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте организации (<http://ds.vsau.ru>); с авторефератом – в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ (<http://ds.vsau.ru>), а также на сайте ВАК Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>).

Автореферат разослан 18 августа 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Агибалов Александр Владимирович

## 1 Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Несмотря на формирование ориентированной на интересы сельского населения социальной политики, до сих пор существуют проблемы, ограничивающие улучшение качества жизни сельских жителей. Среди них следует выделить сокращение сети образовательных организаций, учреждений здравоохранения, культуры и спорта; недостаточные доступность и качество базовых социальных услуг; снижение воспроизводственного, интеллектуального, образовательно-профессионального и культурно-нравственного потенциала сельского населения.

В настоящее время обострились имеющиеся противоречия в развитии сельской местности между потребностью в финансовых ресурсах и уровнем финансирования, между необходимостью комплексного обслуживания населения и территориальной доступностью предприятий и учреждений непродовольственной сферы села, между усилением социальной несправедливости и потребностью в социальной адаптации сельской молодежи, между высокими издержками сельхозтоваропроизводителей и необходимостью обеспечения продовольственной безопасности страны.

В этих условиях для сельского развития приобретает особое значение формирование и совершенствование социальной инфраструктуры, позволяющей удовлетворять широкий спектр потребностей населения за счет эффективного функционирования всех институтов социальной сферы и способствующей образованию предпосылок для развития АПК.

**Степень разработанности проблемы.** Исследованию теоретических основ инфраструктуры посвящены труды К. Маркса, Р. Нурксе, Р. Оуэна, П. Розенштейна-Родана, У. Ростоу, П. Самуэльсона, А. Сен-Симона, А. Хиршмана и других авторов.

Существенный вклад в развитие теории и практики исследования проблем и направлений совершенствования социальной инфраструктуры внесли М.А. Абрамов, С.Г. Важенин, В.А. Жамин, А.И. Кочерга, А.Н. Кочетов, А.А. Мазараки, Г.И. Осадчая, Ю.Б. Рандалов, Е.Г. Русскова, Ж.Т. Тощенко, Т.В. Третьяченко, Е.В. Фролова, Д.А. Харитонов, Б.Н. Хомелянский, И.Т. Шахметов и другие.

Проблемы развития сельских территорий отражены в трудах таких ученых, как: Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, Л.В. Бондаренко, В.Г. Закшевский, А.Л. Маркова, И.Н. Меренкова, П.М. Першукевич, А.В. Петриков, Т.В. Савченко, О.Ю. Смыслова, К.С. Терновых, Л.А. Третьякова, А.В. Турьянский, А.В. Улезько, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков и других.

Вопросы повышения уровня и качества жизни населения, тесно связанные с развитием социальной инфраструктуры, решаются в работах С.А. Айвазяна, Л.А. Беяевой, Д.Ф. Гараевой, Г.М. Зараковского, А.И. Зиганшина, Т.Н. Лариной, А.М. Нагимовой, Л.В. Соловьевой, Л.З. Фатхуллиной, П.А. Шевцова и других исследователей.

В то же время некоторые вопросы остаются малоисследованными. В частности, недостаточно изучена экономическая сущность социальной инфраструктуры села, неполно освещены вопросы диагностики взаимодействия социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях, не решена проблема научного обоснования и разработки концепции модернизации сельской социальной инфраструктуры с учетом современных требований общественного развития и потребностей местного населения.

Актуальность данных вопросов, а также их недостаточная теоретическая и методическая проработка предопределили выбор темы, постановку цели и задач исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в обосновании теоретических положений и разработке практических рекомендаций по формированию и развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи:

- исследовать экономическую сущность и содержание категории «сельская социальная инфраструктура»;
- изучить взаимосвязь социальной инфраструктуры сельских территорий и качества жизни сельского населения;
- дать оценку современного состояния социальной инфраструктуры на сельских территориях;
- разработать концептуальный подход к формированию и развитию социальной инфраструктуры села;
- определить перспективы развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

**Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.** Предметом исследования явились экономические отношения, определяющие процессы формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство), а содержание диссертации соответствует пункту 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Объектом исследования являются сельские территории. Наиболее углубленные исследования проводились на примере сельской социальной инфраструктуры Воронежской области.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ, территориальных служб статистики областей ЦЧР; Министерств экономического развития, финансов и сельского хозяйства РФ; региональных и муниципальных целевых программ социально-экономического развития территорий; отчетов о

научно-исследовательской деятельности; экспертных оценок; материалов периодических изданий, электронных информационных ресурсов, личных наблюдений автора и результатов исследований проблем формирования и развития сельской социальной инфраструктуры.

**Теоретико-методологическая и методическая база исследования.** Теоретико-методологической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых, законодательные и нормативные акты РФ; программные документы государственных, региональных и местных органов управления в области развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

В процессе исследования применялись диалектический, абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический, экспертных оценок и другие методы экономических исследований.

**Положения диссертации, выносимые на защиту:**

- уточненное содержание и специфика формирования социальной инфраструктуры на сельских территориях;
- диагностика взаимодействия социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях;
- состояние и тенденции функционирования сельской социальной инфраструктуры;
- концепция формирования и развития сельской социальной инфраструктуры;
- стратегические направления развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в обосновании теоретических положений и практических рекомендаций по формированию и развитию социальной инфраструктуры на сельских территориях.

В диссертационной работе получены следующие результаты, определяющие научную новизну:

- выявлено влияние социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения, проявляющееся в организации условий жизни и жизнедеятельности, удовлетворении индивидуальных потребностей сельских жителей и формировании результатов человеческой деятельности. Проведена типизация районов Воронежской области по развитию сельской социальной инфраструктуры, позволившая выделить ее уровни (высокий, средний, низкий, критический), характеризующие внутрирегиональные позиции муниципальных районов по наиболее значимым составляющим инфраструктурной обеспеченности (доступности дошкольных образовательных учреждений, наполняемости школ учащимися, наличию амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, спортивных сооружений), и дифференцировать их по качеству жизни сельского населения;

- определены основные тенденции развития сельских территорий как сдерживающие (высокие издержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и усиление их дифференциации по уровню доходов; сохранение депопуляционных процессов и старение сельского населения; разрушение объектов

культуры; сокращение количества малокомплектных школ и сельских больничных организаций; уменьшение количества фельдшерско-акушерских пунктов и отделений скорой помощи; сохранение высокой дотационности сельских муниципальных бюджетов), так и способствующие развитию сельской социальной инфраструктуры (рост валовой продукции сельского хозяйства; положительная динамика миграционного движения; увеличение охвата сельских детей дошкольными образовательными учреждениями; повышение обеспеченности сельских жителей объектами бытового обслуживания и розничной торговли);

- предложена концепция формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, предусматривающая реализацию приоритетных направлений (укрепление финансовой базы модернизации социальной инфраструктуры и ее кадрового потенциала; формирование муниципальной и частной собственности на объекты; совершенствование системы управления развитием на основе сочетания отраслевого и территориального принципов; организация социального партнерства; становление частного бизнеса в сфере оказания социальных услуг), что позволит повысить занятость и доходы сельского населения, улучшить качество его жизни;

- обоснованы стратегические приоритеты модернизации социальной инфраструктуры на сельских территориях и прогнозные параметры ее развития на уровне муниципального района в рамках трех сценариев изменения качества жизни, учитывающие рациональное обеспечение сельских жителей социальными услугами и формирующие основу для принятия решений по перераспределению ограниченного объема финансовых ресурсов, исходя из значимости отдельных сфер обслуживания на селе.

**Теоретическая и практическая значимость результатов работы.** Теоретическое значение диссертации заключается в уточнении экономической сущности и содержания категории «сельская социальная инфраструктура»; в обосновании взаимосвязи развития социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях; в разработке концепции формирования и развития сельской социальной инфраструктуры.

Практическая значимость состоит в том, что полученные результаты исследования могут использоваться при разработке и реализации органами власти стратегий социально-экономического развития муниципальных районов и программ комплексного развития социальной инфраструктуры сельских поселений.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Воронежский ГАУ» и нашли применение при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Планирование и прогнозирование развития АПК», «Экономика АПК», «Экономика отраслевых рынков» и «Маркетинг территорий».

**Апробация результатов работы.** Основные результаты проведенного диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в 2014-2017 годах.

Разработки автора используются в деятельности администрации Зброденского сельского поселения Калачеевского муниципального района Воронежской области, а также администрации Ракитянского района Белгородской области. Отдельные материалы приняты к внедрению Департаментом аграрной политики Воронежской области.

Диссертация выполнена в отделе управления АПК и сельскими территориями ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ» в рамках планов по теме «Разработать методологию исследования жизнеобеспечения населения в системе устойчивого развития сельских территорий» (номер государственной регистрации 01201459549).

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований нашли отражение в 25 опубликованных научных работах общим объемом 45,5 п.л. (из них авторских – 14,8 п.л.), в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях.

**Объем и логическая структура диссертации.** Работа изложена на 189 страницах компьютерного текста, содержит 32 таблицы, 12 рисунков, 14 приложений, список литературы, включающий 205 наименований.

Диссертация имеет следующую логическую структуру:

Введение

1 Теоретические основы формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях

1.1 Экономическая сущность и содержание социальной инфраструктуры села

1.2 Развитие социальной инфраструктуры как фактора улучшения качества жизни сельского населения

2 Современное состояние социальной инфраструктуры на сельских территориях Воронежской области

2.1 Оценка развития социальной инфраструктуры села

2.2 Диагностика взаимодействия социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях

3 Основные направления развития социальной инфраструктуры на сельских территориях

3.1 Концептуальный подход к формированию и развитию социальной инфраструктуры села

3.2 Перспективы развития сельской социальной инфраструктуры

Заключение

Список литературы

Приложения

## **2 Основные научные положения и результаты, обоснованные в диссертации и выносимые на защиту**

### *2.1 Уточненное содержание и специфика формирования социальной инфраструктуры на сельских территориях.*

Исследование генезиса социальной инфраструктуры села свидетельствует о том, что происходит постепенная трансформация понимания ее цели - от формирования необходимых условий жизни населения до обеспечения воспроизводства человека и общества. В настоящее время основной целью ее функционирования является создание комфортной среды, ориентированной на улучшение условий жизни, быта и деятельности сельского населения, обеспечение его физического, интеллектуального и духовного развития.

Проведенный научный анализ теоретических подходов к пониманию социальной инфраструктуры позволил определить место изучаемой категории в системе близких по смыслу понятий («сфера обслуживания» и «социальная сфера») и показал, что основной формой выражения инфраструктуры являются материально-вещественные объекты и осуществляемая на их основе деятельность, направленная на удовлетворение потребностей человека.

Поэтому в состав сельской социальной инфраструктуры входят учреждения, предприятия и производства, расположенные на сельских территориях и функционирующие в следующих сферах: образование, обслуживание трудовой деятельности, здравоохранение, рекреация, социальная поддержка, культура и досуг, физкультура и спорт, розничная торговля, бытовое обслуживание, общественное питание, жилищно-коммунальное хозяйство, дорожно-транспортное обслуживание, связь. Результатом деятельности предприятий и учреждений социальной инфраструктуры являются, прежде всего, социальные услуги, часть из которых можно отнести к безвозмездным общественным благам.

В диссертации отмечается, что территориальные системы обслуживания населения состоят из нескольких иерархически выстроенных звеньев, их организация основана на поиске наилучших пространственных форм удовлетворения нужд населения в общественных услугах, предполагающем учет характера потребностей населения и частоту пользования услугами. В связи с этим в сельских поселениях размещаются лишь низовые звенья социальной инфраструктуры, оказывающие услуги повседневного и периодического спроса, а доступ ко всему широкому спектру социальных благ и услуг для селян открывается лишь на региональном уровне. Поэтому сельское население использует, в основном, объекты, функционирующие на районном и поселковом уровнях (табл. 1).

В результате реформирования социальной сферы произошла передача объектов социальной инфраструктуры с федерального на местный уровень, что повлекло за собой утрату прочной финансовой базы их функционирования и развития. При этом в худшем положении оказались сельские поселения, располагающие слабой финансовой базой местных бюджетов и находящиеся в существенной зависимости от поступления межбюджетных трансфертов.

Таблица 1 - Сферы обслуживания и объекты сельской социальной инфраструктуры на муниципальном уровне (фрагмент)

Сферы обслуживания	Уровень функционирования объектов социальной инфраструктуры	
	районный	поселковый
Жилищно-коммунальное хозяйство	Индивидуальные и многоквартирные жилые дома; ремонтно-эксплуатационные организации, обслуживающие жилищный фонд; централизованные водо-, газо-, энерго-, теплоснабжение, канализация; гостиницы; кладбища	Индивидуальные жилые дома; водо-, газо-, энерго-, теплоснабжение, канализация; кладбища
Здравоохранение	Центральные районные и участковые больницы; амбулаторно-поликлинические учреждения; центры врачей общей практики; стоматологические поликлиники	Больничные и амбулаторно-поликлинические учреждения; фельдшерско-акушерские пункты
Образование	Управление образования; дошкольные образовательные учреждения; общеобразовательные учреждения (школы, лицеи, гимназии); профессиональные училища, колледжи	Дошкольные образовательные учреждения; школы
Культура и досуг	Управление культуры; районный дом культуры; библиотеки; кинотеатры; дворцы молодежи; детские школы искусств; парки культуры и отдыха; музеи; историко-культурные памятники	Дома культуры, клубы; библиотеки; музеи; памятники культуры и природы
Физкультура и спорт	Управление физической культуры и спорта; физкультурно-оздоровительные комплексы; спортивные стадионы; специализированные спортивные площадки	Спортивные залы; спортивные площадки и объекты

Поскольку сельская социальная инфраструктура организована на основе органичного сочетания территориального и отраслевого принципов и ориентирована на территориального потребителя, то она обладает характерными особенностями и выполняет специфические функции, наиболее важными из которых являются: закрепление населения на территории; духовно-культурная; эколого-рекреационная; социально-демографическая и репутационная (рис. 1).

В работе отмечается, что, являясь обязательным элементом сельской экономики, социальная инфраструктура оказывает на нее существенное влияние посредством перераспределения трудовых ресурсов в сферу услуг, расширения действующих и создания новых видов экономической деятельности, повышения производительности труда рабочей силы. В то же время, социальная инфраструктура является основным элементом социальной сферы, обеспечивающим определенную систему форм жизни и деятельности населения и организующим социальные процессы на селе.

Исходя из вышесказанного, автор под «сельской социальной инфраструктурой» понимает целостную систему взаимосвязанных звеньев сельской экономики (учреждений, предприятий, производств и видов деятельности), способствующую социально-экономическому развитию территории, а также обеспечивающую жизнедеятельность человека и влияющую на качество его жизни посредством удовлетворения потребностей.

## СЕЛЬСКАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

**ЦЕЛЬ:** создание комфортной среды, ориентированной на улучшение условий жизни, быта и деятельности сельского населения, обеспечение его физического, интеллектуального и духовного развития



СОСТАВ	ОСОБЕННОСТИ	ФУНКЦИИ
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Жилищно-коммунальное хозяйство</li> <li>2. Дорожно-транспортное обслуживание</li> <li>3. Связь</li> <li>4. Розничная торговля</li> <li>5. Бытовое обслуживание</li> <li>6. Общественное питание</li> <li>7. здравоохранение</li> <li>8. Рекреация</li> <li>9. Социальная поддержка</li> <li>10. Обслуживание трудовой деятельности</li> <li>11. Образование</li> <li>12. Культура и досуг</li> <li>13. Физкультура и спорт</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- «раздробленность» и рассредоточенность объектов сельской социальной инфраструктуры;</li> <li>- размещение в селах низовых элементов инфраструктуры;</li> <li>- недостаточная обеспеченность населения объектами социальной инфраструктуры, слабая материально-техническая оснащенность учреждений и недостаточное кадровое обеспечение;</li> <li>- низкая территориальная доступность объектов;</li> <li>- отсутствие у селян возможности выбора поставщика социальных услуг.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- создание условий для замедления процесса обезлюдения сельских поселений и улучшение сельского расселения;</li> <li>- сохранение духовных ценностей и культурных традиций на селе для улучшения жизни и жизнедеятельности населения;</li> <li>- организация условий для восстановления здоровья и отдыха населения за счет поддержания экологического равновесия на сельских территориях;</li> <li>- обеспечение условий, способствующих расширенному воспроизводству населения;</li> <li>- формирование имиджа территории, обуславливающего ее привлекательность для населения и инвесторов.</li> </ul>



### ЗАДАЧИ

- обеспечение достойных условий жизни, быта и труда селян;
- развитие торгово-бытового обслуживания и обеспечение доступа к современным коммуникационным услугам;
- сохранение и развитие сети образовательных, культурно-досуговых, медицинских и спортивно-оздоровительных учреждений и объектов, улучшение их материально-технического и ресурсного обеспечения;
- повышение занятости и проведение профессиональной переподготовки населения;
- обеспечение социального обслуживания и социальной защиты селян.



**РЕЗУЛЬТАТ:** улучшение качества жизни сельского населения и социально-экономическое развитие сельской территории

Рисунок 1 – Экономическая сущность и содержание сельской социальной инфраструктуры

Предложенное определение сельской социальной инфраструктуры раскрывает ее комплексность и показывает значимость как для непосредственного потребителя социальных услуг (населения сельского района, поселения, рабочего поселка и т. п.), так и для стабильного развития сельских территорий.

## *2.2 Диагностика взаимодействия социальной инфраструктуры и качества жизни населения на сельских территориях*

Проведенное исследование показало, что системная сущность сельской социальной инфраструктуры обуславливает возможность получения от ее развития как прямых, так и синергических результатов, которые условно делятся на два вида.

К первому относятся результаты, способствующие социально-экономическому развитию сельской территории: качественное воспроизводство рабочей силы и продление периода ее работоспособности, повышение производительности труда работников АПК; инерционное развитие хозяйствующих субъектов аграрной сферы экономики; привлечение квалифицированных кадров и их закрепляемость в сельской местности; диверсификация сельской экономики, в т.ч. и сельского хозяйства; улучшение демографической ситуации на селе; снижение социальной напряженности и др.

Второй вид - результаты, улучшающие качество жизни селян: сохранение здоровья и увеличение продолжительности жизни, повышение уровня потребления населения и обеспеченности социальными услугами; физическое, культурное и духовное развитие населения; рост уровня образования и квалификации селян; обеспечение занятости и прочие.

Отсюда следует, что функционирующая на сельских территориях социальная инфраструктура является внешним социально-экономическим фактором улучшения качества жизни сельского населения, поскольку ее воздействие на жизнь человека осуществляется по двум направлениям: социальному, проявляющемуся в обеспечении распределения ресурсов в пределах действующей системы минимальных социальных гарантий; и экономическому, обусловленному тем, что в результате ее функционирования снижаются издержки и повышается прибыль сельхозтоваропроизводителей и других хозяйствующих субъектов, обеспечивается занятость и доходы работников АПК, что приводит к росту их благосостояния.

В диссертации отмечается, что сельская социальная инфраструктура обуславливает характеристики качества жизни сельского населения двумя способами: как прямо, - образуя условия жизни и деятельности населения, и воздействуя на ее объективные результаты, а также удовлетворяя индивидуальные потребности в сфере услуг и влияя на субъективную оценку благополучия сельских граждан; так и косвенно, - создавая основу для социально-экономических процессов на сельских территориях и в стране в целом (количественного и качественного воспроизводства населения; тенденций изменения социального благополучия, занятости сельского населения и производительности его труда в агропромышленном производстве, доходов, эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий и т. д.).

Исходя из этого, автором обосновано влияние социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения, проявляющееся в организации условий жизни и жизнедеятельности, удовлетворении индивидуальных потребностей сельских жителей и формировании результатов человеческой деятельности.

С целью изучения практического аспекта взаимодействия сельской социальной инфраструктуры и качества жизни сельского населения в диссертационной работе осуществлена его диагностика на примере муниципальных районов Воронежской области, включающая три этапа.

*На первом этапе* проведена типизация районов по уровню развития сельской социальной инфраструктуры, которая позволила оценить их внутрирегиональные позиции по наиболее значимым показателям инфраструктурной обеспеченности (численности детей на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях; средней наполняемости сельских школ учащимися; мощности амбулаторно-поликлинических организаций, числу культурно-досуговых учреждений и спортивных сооружений в расчете на 1000 чел. населения). В результате муниципальные районы Воронежской области распределились на 4 группы с высоким (7 районов или 21,8% в общем количестве районов области), средним (16 районов или 50,0%), низким (6 районов или 18,7%) и критическим (3 района или 9,3%) уровнями развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.

Муниципальные районы с высоким уровнем развития социальной инфраструктуры села характеризуются наличием свободных мест для приема воспитанников в детские сады, высокой наполняемостью школ учащимися, достаточным числом амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, спортивных сооружений. Практически все районы этой группы обладают значительным совокупным экономическим потенциалом и характеризуются эффективным агропромышленным производством, достаточной транспортной и инфраструктурной обеспеченностью, доступом к рынкам сбыта продукции.

Для районов с критическим уровнем инфраструктурного развития села отличительными особенностями являются отсутствие свободных мест для приема новых воспитанников в детские сады, низкая наполняемость школ учащимися; недостаточное число амбулаторно-поликлинических и культурно-досуговых учреждений, а также спортивных сооружений. Для этой группы районов, в основном, характерно отсутствие агропромышленного производства, слабое развитие сельского хозяйства, неблагоприятная социально-экономическая ситуация, слабая заселенность территории.

На втором этапе осуществлена типизация муниципальных районов области по уровню качества жизни сельского населения, который выявлялся путем проведения интегральной оценки по трем блокам показателей, отражающих уровень развития социальной инфраструктуры, уровень социально-демографического развития и уровень благосостояния сельского населения (всего 15 показателей). По итогам типизации 5 районов (15,6% в общем количестве районов области) отнесены в группу с высоким уровнем качества жизни сельского населения, количество районов со средним и низким уровнем оказалось равным (8 районов или 25% от их общего количества), более трети районов области (11 районов или 34,4%) попали в группу с критическим уровнем.

*На третьем этапе* для определения взаимосвязи между качеством жизни сельского населения и развитием сельской социальной инфраструктуры муниципальные районы сгруппированы в соответствии с достигнутыми уровнями обозначенных характеристик (табл. 2).

Таблица 2 – Группировка районов Воронежской области по уровню качества жизни сельского населения и уровню развития сельской социальной инфраструктуры за 2013-2015 гг.

Квалификационные уровни		Уровни качества жизни сельского населения			
		Высокий (более 2,78)	Средний (2,44- 2,78)	Низкий (2,08 - 2,43)	Критический (до 2,08)
Уровни развития сельской социальной инфраструктуры	Высокий (более 2,75)	-	Борисоглебский, Калачеевский, Кантемировский, Каширский	Грибановский	Верхнемамонский, Терновский
	Средний (2,31 - 2,75)	Лискинский, Павловский, Рамонский, Россошанский	Бобровский, Верхнехавский	Аннинский, Богучарский, Каменский, Нижедевицкий, Талловский, Хохольский	Бутурлиновский, Воробьевский, Петропавловский, Репьевский
	Низкий (1,85-2,30)	Новоусманский	Ольховатский, Острогожский	-	Новохоперский, Панинский, Эртильский
	Критический (до 1,85)	-	-	Семилукский	Поворинский, Подгоренский

Ранжирование показало, что в 2013-2015 гг. в Воронежской области отсутствовали районы, сельские территории которых характеризовались бы одновременно высокими уровнями качества жизни селян и развития социальной инфраструктуры.

При этом муниципальные районы, сельское население которых имело высокий уровень качества жизни, как правило, включают в свой состав крупные города или локализованы непосредственно рядом с ними, в связи с чем даже при среднем и низком уровне развития социальной инфраструктуры в месте непосредственного проживания, сельские жители располагали возможностью получения социально значимых услуг в городах.

В то же время районы с высоким уровнем развития сельской социальной инфраструктуры располагались, в основном, в отдалении от крупных городов области, что соответствует принципам территориальной организации системы обслуживания, основанной на поиске наилучших пространственных форм удовлетворения нужд населения в общественных услугах.

Также результаты типизации позволяют сделать вывод, что в периферийных муниципальных районах, не имеющих в своем составе городских поселений, один лишь достаточный уровень развития сельской социальной инфраструктуры (высокий или средний) не может быть условием существенного улучшения качества жизни селян до уровня выше критического.

Полученные в процессе исследования результаты показали неоднородность сельских муниципальных образований и явились основанием для разработки дифференцированного подхода к управлению сельской социальной инфраструктурой, предполагающего учет особенностей отдельных групп сельских территорий, имеющегося потенциала, подбор наиболее действенных мер и инструментов местной и региональной политики.

### *2.3 Состояние и тенденции функционирования сельской социальной инфраструктуры*

В диссертации проведено исследование состояния сельской социальной инфраструктуры в Воронежской области и современных условий, в которых происходит ее формирование и развитие.

В результате оценки имеющихся на сельских территориях области ресурсов и потенциальной способности территориальной системы выполнять свои функции выявлено, что в экономике зафиксированы рост производства сельскохозяйственной продукции и эффективности работы агропредприятий, в социально-трудовой сфере – замедление процесса депопуляции населения и рост уровня занятости; но в то же время уровень жизни сельского населения продолжает оставаться крайне низким. И, если в дореформенный период сельскохозяйственные предприятия, на балансе которых находились общественно значимые объекты, играли существенную роль в организации условий социального комфорта, то в настоящее время они практически самоустранились от решения социальных проблем села. А государство так и не смогло сформировать самодостаточные и эффективно функционирующие местные бюджеты сельских поселений, в связи с чем решение обострившихся социально-экономических проблем села до сих пор находится в зависимости от государственной финансовой поддержки.

Для определения места Воронежской области среди регионов ЦЧР по уровню обеспеченности сел объектами социальной инфраструктуры проведена рейтинговая оценка, результаты которой показали, что в целом уровень социального обустройства сельских территорий области невысокий, при этом лучшие для региона показатели в данном рейтинге (третьи места) отмечены по используемой мощности амбулаторно-поликлинических учреждений; обеспеченности детей дошкольными образовательными учреждениями; количеству объектов бытового обслуживания; обеспеченности селян автомобильными дорогами общего пользования, отвечающих нормативным требованиям.

В то же время при сравнении рейтинговых показателей по Воронежской области со средними по РФ данными выявлено, что по целому ряду показателей сельские территории области хуже обеспечены социальной инфраструктурой, в частности, объектами розничной торговли, бытового обслуживания, больничными койками; водопроводом и автомобильными дорогами. По некоторым показателям (охвату детей дошкольными учреждениями, удельной площади жилья, оснащенности газом) регион находится выше среднероссийского уровня.

Проведенное исследование развития сельской социальной инфраструктуры Воронежской области в 2010-2015 гг. позволило определить ряд значимых тенденций.

Среди положительных тенденций автором выделены: рост строительства жилых домов (в 2,4 раза в расчете на 1000 чел. населения) и связанное с ним увеличение обеспеченности сельских жителей жильем (на 9,9%); повышение оснащенности жилищного фонда и учреждений образования инженерными коммуникациями; увеличение охвата сельских детей дошкольными образова-

тельными организациями (с 23,7% до 37,6%), решение проблемы подвоза учащихся в школы из отдаленных деревень; рост мощности амбулаторно-поликлинических учреждений (на 13,5%) и количества бригад скорой помощи (в 2,1 раза) в расчете на 1000 чел. населения; увеличение численности обслуживающих сельское население врачей (на 18,0%); повышение обеспеченности сельского населения объектами бытового обслуживания (в 1,5 раза в расчете на 1000 чел. населения), розничной торговли (в 1,2 раза), спорта (в 1,1 раза), что нашло отражение в таблице 3.

Таблица 3 - Обеспеченность сельских территорий Воронежской области объектами социальной инфраструктуры

Показатели	Годы						Откл. 2015 г. к 2010 г., %, п.п.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
<b>I. ЖКХ</b>							
Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на 1 жителя, кв. м.	28,2	28,8	29,4	30,1	30,6	31,0	109,9
Удельный вес общей площади, оборудованной газом, %	92,7	93,0	93,2	93,7	94,1	94,3	1,6
Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, %	42,0	42,1	43,5	45,5	47,5	52,4	10,4
<b>II. Образование</b>							
Число дошкольных образовательных организаций, ед.	196	199	197	204	201	177	90,3
Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу, %	23,7	24,5	26,6	29,1	33,9	37,6	13,9
Число общеобразовательных учреждений, ед.	666	632	602	597	592	582	87,4
Оснащенность общеобразовательных учреждений основными видами коммуникаций, %	74,2	77,9	85,9	92,9	92,5	94,8	20,6
<b>III. Здравоохранение</b>							
Число больничных учреждений на 10000 чел. населения, ед.	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	75,0
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 1000 чел. населения, пос./смен	13,3	13,2	13,4	13,6	14,4	15,1	113,5
Количество фельдшерско-акушерских пунктов на 1000 чел. населения, ед.	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,6	71,8
<b>IV. Культура, досуг и спорт</b>							
Число учреждений культурно-досугового типа на 1000 чел. населения, ед.	0,90	0,93	0,91	0,91	0,90	0,89	98,9
Число общедоступных библиотек на 1000 чел. населения, ед.	0,85	0,89	0,88	0,88	0,87	0,85	100,0
Число спортивных сооружений на 1000 чел. населения, ед.	3,69	4,02	4,01	4,00	4,06	4,06	110,0
<b>V. Бытовое обслуживание и розничная торговля</b>							
Число объектов бытового обслуживания в расчете на 1000 чел. населения, ед.	0,59	0,63	0,75	0,88	0,89	0,91	154,2
Число объектов розничной торговли в расчете на 1000 чел. населения, ед.	3,61	3,91	4,22	4,24	4,33	4,36	120,8

К отрицательным тенденциям относятся: сокращение количества малокомплектных школ (на 12,6%); увеличение времени, проводимого в пути, для учащихся укрупненных сельских школ; снижение обеспеченности сельского населения больничными организациями и фельдшерско-акушерскими пунктами (на 25,0% и на 28,2%, соответственно, в расчете на 1000 чел. населения); уменьшение численности медицинского персонала (на 18,3% в расчете на 1000 чел. населения); разрушение имеющихся объектов культуры; сокращение объемов строительства объектов социальной инфраструктуры (по сравнению с дореформенным периодом); увеличение сверхнормативного износа основных фондов.

#### *2.4 Концепция формирования и развития сельской социальной инфраструктуры*

Основная цель концепции формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях заключается в создании социальной среды, способствующей реализации потенциала сельского населения, его материальному и духовному благополучию.

Представленная в диссертационной работе концепция, схематично изображенная на рисунке 2, ориентирована на активизацию внутренних источников модернизации социальной инфраструктуры и, помимо цели, включает в свой состав задачи, принципы и концептуальные направления развития, а также конкретизирует субъектов, консолидация усилий которых позволит решить существующие проблемы.

В качестве базовых принципов концепции выделены следующие:

- социальная ориентированность, т.е. направленность на соблюдение государственных стандартов, норм, нормативов и максимально полное удовлетворение потребностей сельского населения;
- благоприятная институциональная среда, подразумевающая органичное взаимодействие ее нормативного и организационного уровней с целью обеспечения условий для развития сельской социальной инфраструктуры;
- относительная самостоятельность субъекта управления, предполагающая его определенную правовую, организационную и ресурсную автономию;
- партнерское участие заинтересованных субъектов в развитии социальной инфраструктуры, нацеленное на объединение усилий власти, бизнеса и населения;
- системный подход к управлению и регулированию развития.

Остановившись подробнее на основных направлениях реализации концепции формирования и развития сельской социальной инфраструктуры, автор отмечает, что важнейшим из них является укрепление финансовой базы модернизации социальной инфраструктуры, которое включает меры по формированию самостоятельного местного бюджета: 1) преодоление чрезмерной централизации налоговых полномочий на федеральном уровне посредством закрепления ряда налогов за местными бюджетами сельских муниципальных образований (зачисление ЕСХН в полном размере в бюджеты сельских поселений, отнесение НДС на местный уровень, зачисление налоговых поступлений по месту регистрации граждан);

<b>ЦЕЛЬ:</b> создание социальной среды, способствующей реализации потенциала сельского населения, его материальному и духовному благополучию					
<b>ЗАДАЧИ:</b> 1. Совершенствование материально-технического, финансового и кадрового обеспечения социальной инфраструктуры. 2. Создание равных условий доступности социально-бытового и культурного обслуживания для всех категорий населения. 3. Становление и развитие малого и среднего предпринимательства в сфере оказания социальных услуг на селе. 4. Повышение качества обслуживания и расширение ассортимента услуг; появление новых форм обслуживания и технологий удовлетворения социальных потребностей сельского населения.		<p>Взаимодействие субъектов, заинтересованных в развитии социальной инфраструктуры на сельских территориях</p>		<b>ПРИНЦИПЫ:</b> 1. Социальная ориентированность. 2. Благоприятная институциональная среда. 3. Относительная самостоятельность субъекта управления. 4. Партнерское участие, нацеленное на объединение усилий власти, бизнеса и населения. 5. Системный подход к управлению и регулированию развития.	
<b>КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ</b>					
Укрепление финансовой базы модернизации социальной инфраструктуры	Формирование муниципальной и частной собственности на объекты	Совершенствование системы управления развитием социальной инфраструктуры	Организация социального партнерства	Кадровое обеспечение отраслей социальной инфраструктуры	Становление частного бизнеса в сфере оказания социальных услуг
<b>РЕЗУЛЬТАТ:</b> удовлетворение потребностей сельского населения, определяющих его качество жизни					

Рисунок 2 – Концепция формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях

2) разработка эффективной системы межбюджетного выравнивания, позволяющей перераспределять финансовые ресурсы для поддержки малообеспеченных в финансовом плане сельских поселений; 3) развитие диверсификации сельской экономики; 4) содействие эффективной хозяйственной деятельности предприятий и учреждений различных организационно-правовых форм.

Следующее направление связано с формированием муниципальной и частной собственности на объекты. В первую очередь, оно предполагает предоставление органам местного самоуправления реальных прав и гарантий на долгосрочное владение и самостоятельное распоряжение имуществом, а также возможность вариативного использования объектов муниципальной собственности с перепрофилированием имущества, исходя из потребностей сельского населения. В то же время, в рамках данного направления подразумевается оказание содействия в получении земельных участков под индивидуальные проекты, в регистрации прав собственности на землю и прочее.

Третье направление заключается в совершенствовании системы управления развитием социальной инфраструктуры, чему будет способствовать:

- создание системы мониторинга развития социальной инфраструктуры на сельских территориях (паспортизация объектов и анализ доступности социальных услуг для всех категорий сельских граждан);
- разработка на федеральном уровне концепции, стратегии и целевой программы комплексного развития социальной инфраструктуры на сельских территориях РФ, формирование эффективных механизмов их реализации;
- оформление местных инициатив сельских муниципальных образований в виде программных мероприятий и обеспечение их четкой координации с региональными и федеральными целевыми программами;
- контроль реализации программ различного уровня.

Четвертое концептуальное направление - организация социального партнерства - предполагает формирование тесных партнерских взаимоотношений между региональными и местными органами управления, организацию эффективного сотрудничества власти, коммерческих предприятий (хозяйствующих субъектов АПК, бизнес-сообщества) и некоммерческих организаций.

Важным направлением реализации концепции формирования и развития сельской социальной инфраструктуры является кадровое обеспечение отраслей, связанное с привлечением квалифицированных рабочих кадров на село за счет разработки и реализации необходимых программ, которые должны учитывать потребности сельских муниципальных образований в кадрах, предусматривать организацию профессиональной подготовки на контрактной основе специалистов в высших и средних специальных учебных заведениях из числа сельской молодежи, а также дальнейшее их гарантированное трудоустройство в своем поселении.

Последним направлением концепции является становление частного бизнеса в сфере оказания социальных услуг, чему будет содействовать принятие специальных мер поддержки среднего и малого бизнеса на селе: создание облегченных форм его регистрации; формирование механизма инвестиционной поддержки создаваемых предприятий; приоритетная финансовая поддержка субъектов малого предпринимательства, сфера деятельности которых позволяет

удовлетворить сельское население востребованными социальными услугами; стимулирование развития бизнеса через систему государственного кредита и проведение налоговой политики и т.п.

Реализация концепции формирования и развития социальной инфраструктуры на сельских территориях позволит создать благоприятные бытовые и социально-культурные условия жизни селян, расширить их доступ к социальным благам, повысить занятость и доходы; обеспечить эффективность функционирования института местного самоуправления и развития бизнеса на селе, результатом чего станет улучшение качества жизни сельского населения.

### *2.5 Стратегические направления развития социальной инфраструктуры на сельских территориях.*

В процессе исследования было выявлено, что в большинстве реализуемых в настоящее время программных документов по развитию сельской социальной инфраструктуры главной целью является достижение отдельных целевых индикаторов, рассмотрение которых в динамике не позволяет проследить изменения в уровне обеспеченности населения социально значимыми объектами и услугами.

Исходя из этого, автором предложено использовать социальные нормативы в качестве целевых ориентиров программ комплексного развития социальной инфраструктуры на сельских территориях, что позволит проанализировать в динамике степень выполнения социальных стандартов жизни и оценить эффективность принимаемых управленческих решений.

В диссертационной работе проведена оценка обеспеченности сельского населения Воронежской области объектами сельской социальной инфраструктуры в соответствии с социальными нормативами в 2015 г. (рис. 3).

Результаты оценки показали, что фактическое наличие общеобразовательных и культурно-досуговых учреждений, а также предприятий торговли и общественного питания находится, в основном, в пределах установленных социальных нормативов. Примерно половина муниципальных районов имеет сельские территории, полностью обеспеченные фельдшерско-акушерскими пунктами и библиотеками, в трети районов наличие амбулаторно-поликлинических учреждений и спортивных сооружений на селе превышает необходимый минимум. Во всех без исключения районах сельские территории не обустроены детскими дошкольными учреждениями (обеспеченность составляет от 27,6 до 76,5% от нормативной) и больничными организациями (24,0-46,2% от нормативной). Следовательно, сельская социальная инфраструктура Воронежской области представлена лишь отдельными элементами, но не сформирована в полном объеме.

Для определения перспектив развития социальной инфраструктуры села в качестве объекта исследования автором выбран Терновский муниципальный район, являющийся сельским как по административно-территориальной принадлежности, так и по структуре проживающего в нем населения.



Отрасли: I - здравоохранение; II - образование; III - культура; IV - спорт

Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры:

▨ - достаточная    ■ - недостаточная

Рисунок 3 - Обеспеченность сельского населения Воронежской области объектами социальной инфраструктуры в соответствии с социальными нормативами в 2015 г. (фрагмент)

Для этого района автором разработаны прогнозные параметры развития сельской социальной инфраструктуры и первоочередные мероприятия по восстановлению и развитию социально значимых объектов, соотнесенные в части финансового обеспечения с возможностями бюджетов различных уровней и осуществляемыми программами (табл. 4).

Ожидаемые результаты реализации разработанных мероприятий представлены в рамках трех сценариев изменения уровня развития социальной инфраструктуры села:

- пессимистичного: снижение объемов строительства социальной инфраструктуры; моральное и физическое старение материально-технической базы объектов; ухудшение качества обслуживания селян;

Таблица 4 – Прогнозные параметры развития сельской социальной инфраструктуры в Терновском муниципальном районе Воронежской области (в соответствии с социальными нормативами)

Отрасль	Наименование объектов	Виды работ	Срок исполнения, годы	Объемы финансирования, тыс. руб.				Ожидаемый результат*		
				всего	в т.ч. по источникам			Пессимистический сценарий	Базовый сценарий	Оптимистический
					федеральный бюджет	областной бюджет	муниципальный бюджет			
Образование	Дошкольные образовательные учреждения	капитальный ремонт, новое строительство	2016-2018	61549	1846	59087	615	56,1	63,8	100,0
			2019-2021	98478	2954	94539	985			
			2022-2025	86169	2585	82722	862			
	Общеобразовательные учреждения	капитальный ремонт, новое строительство	2016-2018	26654	0	26121	533	100,0	100,0	100,0
			2019-2021	42646	0	41793	853			
			2022-2025	37316	0	36569	746			
Здравоохранение	Центральная районная больница	капитальный ремонт	2016-2018	7906	0	3558	4349	34,3	39,3	44,4
			2019-2021	19766	0	8895	10871			
			2022-2025	11860	0	5337	6523			
	Врачебная амбулатория	реконструкция	2016-2018	725	0	290	435	110,7	113,3	117,6
			2019-2021	1812	0	725	1087			
			2022-2025	1087	0	435	652			
	Фельдшерско-акушерские пункты	капитальный ремонт, новое строительство	2016-2018	3800	0	3610	190	94,3	103,6	110,8
			2019-2021	3500	0	3325	175			
			2022-2025	1717	0	1631	86			
Культура	Дома культуры, культурно-оздоровительные центры	капитальный ремонт	2016-2018	1524	0	914	610	109,7	115,6	129,8
			2019-2021	2258	0	1355	903			
			2022-2025	1863	0	1118	745			
Спорт	Спортивные площадки, стадион	новое строительство, реконструкция	2016-2018	5566	0	5454	111	95,6	98,9	112,3
			2019-2021	8245	0	8080	165			
			2022-2025	6802	0	6666	136			

\* в % выполнения социального норматива

- базового: сохранение учреждений социальной инфраструктуры в малонаселенных и отдаленных селах; сокращение сверхнормативного износа основных фондов предприятий и учреждений; повышение уровня квалификации работников;
- оптимистичного: положительная динамика ввода социально значимых объектов, отсутствие мощностей социальной инфраструктуры, требующих проведения капитального ремонта или находящихся в аварийном состоянии; высокая доля объектов, оснащенных всеми видами благоустройства; повышение качества оказываемых услуг.

Согласно базовому и оптимистичному сценариям, реализация предложенных мероприятий обеспечит большую доступность социально значимых объектов и повысит охват сельского населения соответствующими услугами. В рамках оптимистичного сценария прогнозируется обеспечение селян объектами социальной инфраструктуры в соответствии с действующими социальными нормативами по всем отраслям, кроме здравоохранения, поскольку существующий уровень обеспеченности селян стационарной медицинской помощью крайне низок (запланировано его увеличение до 44,4%) и для его повышения до нормативного значения требуются существенные финансовые вложения.

Предполагается, что основным источником финансирования разработанных мероприятий будет региональный бюджет, доля финансовых ресурсов которого составит от 40% до 98% в общем объеме (в зависимости от отраслевой принадлежности объекта инвестирования, масштабы и значимости проекта, вида проводимых работ и пр.). Мероприятия по капитальному ремонту и реконструкции учреждений сфер здравоохранения и культуры предлагается на 40-60% финансировать за счет средств муниципального бюджета.

Для стимулирования развития социальной инфраструктуры на сельских территориях необходимо решить проблемы ее финансового регулирования, чему будет способствовать использование всех способов финансового обеспечения, закрепленных законодательно: от прямого финансирования и использования межбюджетных трансфертов, что является традиционным в настоящее время, до участия органов региональной власти в качестве кредитора реализации социальных проектов, а также финансового стимулирования частного сектора и сотрудничества с ним на основе софинансирования проектов.

Таким образом, использование социальных стандартов в качестве целевых ориентиров процесса формирования и развития социальной инфраструктуры позволит нивелировать территориальные диспропорции в обеспеченности сельского населения объектами, расширить доступ селян к социальным услугам и, в перспективе, повысить воспроизводственный, интеллектуальный, образовательно-профессиональный и культурно-нравственный потенциал сельского населения.

В заключении диссертационной работы изложены теоретические и практические положения, отражающие необходимость формирования и развития социальной инфраструктуры как фактора улучшения качества жизни сельского населения и основы социально-экономического развития села и страны в целом.

### **3 Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертационного исследования**

#### **Публикации в рецензируемых научных изданиях**

1. Кусмагамбетова Е.С. Социальные нормативы как целевые ориентиры развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – Воронеж. - 2017. - № 2 (53). – С. 199-205. (0,9 п.л.).

2. Кусмагамбетова Е.С. Социальная инфраструктура сельских территорий: состояние и основные направления совершенствования / Е.С. Кусмагамбетова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - Воронеж. - 2016. - № 2 (49). - С. 198-204. (0,9 п.л.).

3. Меренкова И.Н. Дифференциация сельских территорий по уровню развития социальной инфраструктуры / И.Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е.С. Кусмагамбетова // Научное обозрение: теория и практика. - 2016. - № 3. - С. 181-191. (0,8 п.л., авт. – 0,4 п.л.).

4. Меренкова И.Н. Устойчивость сельскохозяйственных предприятий и ее влияние на развитие сельских поселений / И.Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е.С. Кусмагамбетова // Научные работы победителей и лауреатов XVII Всероссийского конкурса научных работ молодежи «Экономический рост России». Вольное экономическое общество России. – 2014. – Т. 184. – С. 305-314. (0,6 п.л., авт. - 0,2 п.л.).

#### **Монографии, разделы монографий, книги**

5. Обеспечение развития диверсификационных процессов на сельских территориях / И.Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е.С. Кусмагамбетова – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2017. – 144 с. (9 п.л., авт. – 2,5 п.л.).

6. Стратегические направления развития сельского хозяйства Воронежской области: коллективная монография / В.Г. Закшевский, И.Ф. Хицков, О.Г. Чарыкова, И.Н. Меренкова, А.О. Пашута, В.Ф. Печеневский, М.Е. Отинова, Е.В. Сальникова, И.И. Новикова, Е.А. Попова, Ю.В. Наролина, Е.С. Кусмагамбетова, Г.В. Закшевский, И.И. Чернышева; под редакцией О.Г. Чарыковой. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2017. – 212 с. (13,2 п.л., авт. – 1,6 п.л.).

7. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий: монография / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев, И.И. Новикова, Е.С. Кусмагамбетова. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2015. – 190 с. (12 п.л., авт. – 2 п.л.).

#### **Статьи в сборниках и других научных изданиях**

8. Кусмагамбетова Е.С. Стратегические приоритеты развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Материалы международной научн.-практ. конф., 8-9 декабря 2016 г. «Стратегические инициативы социально-экономического развития хозяйствующих субъектов региона в условиях внешних ограничений». - Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве РФ. – Воронеж. – ООО «Издательство РИТМ», 2017. – С. 164-168. (0,4 п.л.).

9. Кусмагамбетова Е.С. Факторы развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / Кусмагамбетов С.М., Кусмагамбетова Е.С.// «Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем» [Текст]: сб. научн. статей 2-ой Междунар. научн.-практ. конф., посвя-

щенной 105-летию Воронежского ГАУ (Воронеж, 29 марта 2017 г.). / Под общ. ред. Фалькович Е.Б., Мамистовой Е.А. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – С.28-32. (0,7 п.л., авт. - 0,5).

10. Кусмагамбетова Е.С. Оценка влияния социальной инфраструктуры на уровень качества жизни сельского населения / Е.С. Кусмагамбетова // «Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК»: материалы междунар. научн.-практ. конф. (Новосибирск, 9-10 июня 2016 г.) / СибНИИЭСХ СФНЦА РАН. – Новосибирск, 2016. – С. 238-241. (0,3 п.л.).

11. Кусмагамбетова Е.С. Развитие услуг социальной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Материалы междунар. научн.-практ. конф. «Перспективы развития сельского хозяйства Российской Федерации: инновационно-технологические параметры, формы территориальной организации». - Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во ООО «АзовПечать». – 2016. - С.446-452. (0,5 п.л.).

12. Кусмагамбетова Е.С. Типологический подход к исследованию развития социальной инфраструктуры и качества жизни на селе / Е.С. Кусмагамбетова // Стратегические направления развития АПК Центрального Черноземья в условиях импортозамещения: сб. научн. тр. ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. – Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2016. – С. 162-166. (0,3 п.л.).

13. Кусмагамбетова Е.С. Государственное регулирование развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Материалы Всероссийской школы молодых ученых «Закономерности развития региональных агропродовольственных систем». - Саратов: Изд-во ИАгП РАН, 2016. - С. 185-190. (0,7 п.л.).

14. Кусмагамбетова Е.С. Роль местного самоуправления в развитии социальной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Материалы Всерос. научн.-практ. конф., посвященной 65-летию подготовки экономических и управленческих кадров для АПК в Воронежском ГАУ «Научное и кадровое обеспечение развития агропродовольственного комплекса». – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2016. – С.69-71.(0,4 п.л.).

15. Меренкова И.Н. Социально-инфраструктурные условия развития человеческого потенциала на сельских территориях / И.Н. Меренкова, Е.С. Кусмагамбетова, Л.Н. Шевченко // Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций: материалы междунар. научн.-практ. конф. - Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве РФ, 2015. - С. 242-248. (0,6 п.л., авт. - 0,2 п.л.).

16. Кусмагамбетова Е.С. Развитие жилищного строительства на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии: материалы междунар. научн.-практ. конф., посвященной 50-летию ФГБНУ ВНИОПТУСХ, 19-20 февраля 2015. – М: ООО «ПРИНТ ПРО», 2015. - С. 489-491. (0,3 п.л.).

17. Кусмагамбетова Е.С. Влияние социальной инфраструктуры на качество жизни сельского населения / Е.С. Кусмагамбетова // Агропромышленный комплекс современной России: проблемы, приоритеты развития: материалы Междунар. научн.-практ. конф. 10 апреля 2015 г. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – С.117-119. (0,3 п.л.).

18. Кусмагамбетова Е.С. Проблемы и тенденции развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Сб. научн. тр. межрегион. научн.-практ. конф. «Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий». - Воронеж, 2015. - С. 173-176. (0,3 п.л.).

19. Кусмагамбетова Е.С. Инвестиции в человеческий потенциал и развитие сельских территорий / Л.Н. Шевченко, Е.С. Кусмагамбетова // Сб. научн. тр. межрегион. научн.-практ. конф. «Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий». - Воронеж, 2015. - С. 339-341. (0,4 п.л., авт. - 0,2 п.л.).

20. Меренкова И.Н. Социально-инфраструктурные условия развития человеческого потенциала на сельских территориях / И.Н. Меренкова, Л.Н. Шевченко, Е.С. Кусмагамбетова // Материалы междунар. научн.-практ. конф. «Устойчивое и инновационное развитие регионов России в условиях глобальных трансформаций». - Липецкий филиал Финансового университета при Правительстве РФ, 2015. - С. 242-248. (0,8 п.л., авт. - 0,3 п.л.).

21. Кусмагамбетова Е.С. Формирование социальной и инженерной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса: сб. научн. тр. ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. - С. 301-304. (0,4 п.л.).

22. Кусмагамбетова Е.С. Проблемы развития инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // материалы Междунар. научн.-практ. конф. «Перспективные направления устойчивого развития сельских территорий в условиях ВТО и импортозамещения». - Новосибирск, 2014. - С. 404-409. (0,3 п.л.).

23. Меренкова И.Н. Современное состояние и уровень развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / И.Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е.С. Кусмагамбетова // Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых: Сб. материалов Междунар. научн.-практ. конф. 3 декабря 2014 г. - М.: Типография ООО «ПРИНТ ПРО», 2014. - С. 158-162. (0,6 п.л., авт. - 0,2 п.л.).

24. Кусмагамбетова Е.С. Развитие инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова, Е.В. Фомина // Формирование конкурентоспособной экономики АПК региона: теоретический и практический аспекты: материалы XIII Междунар. научн.-практ. конф., Барнаул, 23-24 сентября 2014 г. / Алтайский отдел ФГБНУ СибНИИЭСХ. - Барнаул: Алтайский дом печати, 2014. - С. 519-522. (0,3 п.л., авт. - 0,2 п.л.).

25. Кусмагамбетова Е.С. Роль и значение социальной инфраструктуры в развитии сельских территорий / Е.С. Кусмагамбетова // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО: Материалы междунар. научн.-практ. конф. - Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. - С. 229-233. (0,5 п.л.).