

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 220.010.02
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I» МИНИСТЕРСТВА СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 05 октября 2017 г. № 24

О присуждении Куренной Виктории Витальевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Формирование и реализация стратегии развития масличного подкомплекса АПК» по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство) принята к защите 29 июня 2017 г., протокол № 15 диссертационным советом Д 220.010.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, 393087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, приказ о создании диссертационного совета № 413-77 от 20.03.2009 г.

Соискатель – Куренная Виктория Витальевна, 1981 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Формирование и развитие системы риск-менеджмента в аграрных предпринимательских структурах (на примере производства масличных культур)» защитила в 2008 году в диссертационном совете, созданном на базе федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ставропольский государственный аграрный университет»; работает доцентом кафедры «Экономическая теория и экономика АПК» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре «Экономическая теория и экономика АПК» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет» Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Банникова Наталья Владимировна, федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет», кафедра «Предпринимательство и мировая экономика», заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Закшевский Василий Георгиевич, доктор экономических наук, профессор, академик РАН, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района РФ», директор;

Гайдук Владимир Иванович, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина», кафедра институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, заведующий кафедрой;

Проняева Людмила Ивановна, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Среднерусский институт управления (Орловский филиал), кафедра менеджмента и государственного управления, заведующий кафедрой дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет», г. Мичуринск, Тамбовская область – в своем положительном заключении, подписанном Минаковым Иваном Алексеевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономики, указала, что диссертационное исследование является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение, соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а его автор, Куренная Виктория Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Соискатель имеет 125 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации - 73 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 24. Общий объем публикаций, в которых изложены содержание и основные результаты исследования, составляет 73,83 п. л., из них подготовлено самостоятельно 53,59 п. л. Работы представляют собой монографии, публикации в журналах, сборниках научных трудов и материалах научно-практических конференций. В них

соискателем отражены теоретико-методологические положения, методические разработки, модели, варианты, механизмы, инструменты и организационно-практические рекомендации по решению разноплановых и многоаспектных задач формирования и реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК. Недостоверных сведений об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации, установлено не было. Наиболее значимые работы по теме диссертации: 1. Куренная В.В. Определение и характеристика основных факторов формирования и функционирования локальных монопродуктовых подкомплексов / В.В. Куренная // Экономика и предпринимательство. – М.: Буки Веди, 2013. – №11 ч. 2 (40-2). – С. 103–108 (0,7 п. л.); 2. Куренная В.В. Роль масличного подкомплекса в обеспечении продовольственной безопасности страны / В.В. Куренная // Международный сельскохозяйственный журнал. – М.: ФГБОУ ВО ГУЗ, 2015. – № 4. – С. 39–43 (0,58 п. л.); 3. Куренная В.В. Формирование стратегии развития масличного подкомплекса АПК: системный подход / В.В. Куренная // Экономика и предпринимательство. – М.: ООО «Сам Полиграфист», 2016. – № 12 (ч. 4). – С. 93–97. (0,57 п. л.); 4. Куренная В.В. Ключевые приоритеты реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК / В.В. Куренная // Экономика и предпринимательство. – М.: ООО «Сам Полиграфист», 2017. – № 3 (ч. 1). – С. 211–216. (0,7 п. л.); 5. Куренная В.В. Интеграционные процессы как инструмент реализации стратегии развития масличного подкомплекса / В.В. Куренная // Вестник СевКавГТИ. – Ставрополь, 2017. – № 1 (28). – С. 25–31 (0,8 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 11 положительных отзывов, в которых рецензенты отмечают актуальность выбранной темы исследования и его своевременность, подтверждают научную новизну, прикладную значимость результатов диссертации, внутреннюю логику и единство положений работы, обоснованность выводов и предложений, соответствие требованиям Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук, а также делают вывод о том, что соискатель, Куренная В.В., заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Отзывы с замечаниями прислали: д-р экон. наук Захарова Е.Н., профессор, профессор кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Адыгейский государственный университет» («Из рисунка 8 автореферата неясны различия между 5 и 7 аналитическими этапами в методическом подходе по выявлению

структурных деформаций масличного подкомплекса; на странице 36 автореферата (рисунок 10) требует пояснения отсутствие связей между проектируемым «ядром» кластера и его остальными структурами»); д-р экон. наук Курочкина А.А., профессор, заведующий кафедрой экономики предприятия природопользования и учетных систем ФГБОУ ВО «Российский государственный гидрометеорологический университет» («Требуется оценка регулирующего воздействия государства на исследуемый масличный подкомплекс в рамках реализации существующих программ поддержки сельскохозяйственного производства; необходимо было представить аргументы в пользу выбора одного из трех сценарных вариантов содержания стратегии развития масличного подкомплекса, актуального для модельного региона»); д-р экон. наук Мамай О.В., доцент, декан экономического факультета, профессор кафедры «Менеджмент и маркетинг» ФГБОУ ВО «Самарская государственная сельскохозяйственная академия» («На стр. 27 автореферата соискатель делает вывод об «отсутствии мощностей по производству нишевых растительных масел», однако далее не прослеживается авторская позиция по устранению выявленного недостатка функционирования масличного подкомплекса»); д-р экон. наук Бабич О.В., доцент, заведующая кафедрой экономики и управления ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» («В автореферате не представлены принципы реализации стратегии развития масличного подкомплекса; кроме того, требуют пояснения выделенные сферы витальных приоритетов на рисунке 4»); д-р экон. наук Зинчук Г.М., доцент, профессор кафедры государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» («Неясно, какими именно механизмами и инструментами автор предусматривает «устранение противоречий функционирования элементов масличного подкомплекса» в соответствии с положениями витального подхода (табл. 1 автореферата); необходимо было отразить целесообразность включения механизмов внедрения отраслевых инноваций в систему реализации стратегии, что в большей степени бы показывало связь науки и производства»); д-р экон. наук Бунчиков О.Н., профессор, профессор кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» («Автором не определены мероприятия по стимулированию развития производства районированных масличных культур, адаптированных к неблагоприятным условиям возделывания в территориях с низким уровнем обеспеченности масличной продукции собственного производства; неясно, как соискатель планирует решать проблему дефицита высококвалифицированных специалистов для работы в масличном подкомплексе; представляется не до конца решенной

проблема устранения дефицита производственной инфраструктуры в отдельных районах модельного региона в рамках предлагаемой стратегии»); д-р экон. наук Джуха В.М., профессор, заведующий кафедрой инновационного менеджмента и предпринимательства ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» («Неясно, могут ли использоваться предложенные автором подходы к созданию кластера по производству и переработке маслосемян (стр. 36) в других регионах, кроме Ставропольского края; на стр. 40 автором представлена схема мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса, при этом не ясны различия с уже существующими механизмами и методами получения достоверной и релевантной информации в системе отраслевого стратегического управления»); д-р экон. наук Глечикова Н.А., профессор, заместитель директора по учебной работе «Азово-Черноморский инженерный институт – филиал ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет» в г. Зернограде («В автореферате не представлены результаты исследования факторов формирования и функционирования масличного подкомплекса, снижение действия негативной группы которых заявлено в функциональной оценке витального подхода (с. 16); также неясно, на базе какой структуры управления будет выполняться функция мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса»); д-р экон. наук Реймер В.В., доцент, доцент кафедры экономики и финансов АПК, декан финансово-экономического факультета ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный аграрный университет» («В автореферате много внимания уделено выявлению «структурных деформаций» масличного подкомплекса (рис.8, стр.26) и не ясно, как автор теоретически понимает данную экономическую дефиницию, водимую в научный оборот; требует пояснения механизм учета «накопленных противоречий» в функционировании масличного подкомплекса при формировании стратегии его развития»); д-р экон. наук Семенова Е.И., профессор, главный научный сотрудник отдела экономических проблем материально-технической базы АПК ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства» («Из автореферата неясно, каким образом проводилась критическая оценка функциональных возможностей витального подхода, результаты которой даны в таблице 1 на стр. 16; в автореферате прослеживается синтез методологии исследования масличного подкомплекса и методологии разработки стратегии его развития, что объективно требует пояснения»); д-р экон. наук, доцент, заведующий кафедрой организации производства, управления и предпринимательства на предприятиях АПК ФГБОУ ВО «Красноярский

государственный аграрный университет» («В тоже время диссертантом не были учтены ресурсные возможности, в частности: кадровая обеспеченность, наличие в производстве техники и технологий, финансовые ресурсы и прочие составляющие производственного процесса»).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается уровнем их научной компетентности, наличием публикаций и широкой известностью достижений в вопросах постановки и решения сложных теоретико-методологических и прикладных задач по стратегическому управлению монопродуктовыми подкомплексами АПК и выполнен с учетом требований п. 22 и п. 24 Положения о присуждении ученых степеней.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований **разработаны:** 1) концепция формирования стратегии развития масличного подкомплекса регионального АПК, отличающаяся учетом идентифицированных структурных деформаций его развития и учитывающая положения витального подхода; 2) методологический подход к формированию экспортно-ориентированных кластеров и стратегических агроальянсов в масличном подкомплексе, предложенных в качестве адаптивных инструментов реализации стратегии его развития; 3) модель отраслевого мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса, в отличие от известных включающая триединство блоков предварительного, текущего и постоперационного мониторинга; 4) подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса, мероприятия которой дифференцированы на базовые и вариативные, позволяющие достичь приоритетов витального подхода и учитывающие структурные деформации регионального масличного подкомплекса; **обоснованы** прогнозные сценарии развития масличного подкомплекса АПК, учитывающие глобальные, национальные и региональные тенденции производства и потребления основных масличных культур; **предложены:** 1) концепция стратегии устойчивого развития масличного подкомплекса АПК, включающая в отличие от известных совокупность аналитических, прогнозных и прикладных программно-целевых и ассоциативно-кластерных инструментов её реализации; 2) алгоритм осуществления системно-иерархического анализа функционирования масличного подкомплекса, основанный на хронологическом подходе к проведению аналитических процедур.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что: **доказаны** научные положения, развивающие теорию и методологию формирования и реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК; **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** монографический,

программно-целевой, расчетно-конструктивный, экономико-статистический, экономико-математический и другие методы экономических исследований; **изложены** концептуальные направления перспективного развития масличного подкомплекса; **раскрыты** целевые ориентиры витального подхода к формированию стратегии развития масличного подкомплекса АПК; **изучены** факторы и особенности формирования и функционирования масличного подкомплекса АПК.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что **разработаны и внедрены** методические и практические рекомендации по разработке стратегии развития масличного подкомплекса в деятельность региональных органов отраслевого управления (Министерство сельского хозяйства Ставропольского края), в практику интегрированных агропромышленных структур (ООО «СтавропольАгроСоюз»); **определены** перспективы прикладного использования положений диссертации с учетом практических потребностей интегрированных структур, органов отраслевого менеджмента при формировании стратегических планов развития масличного подкомплекса; **создана** подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса, **представлены** предложения по совершенствованию стратегического планирования развития масличного подкомплекса АПК Ставропольского края.

Оценка достоверности результатов исследования выявила **применимость** методик системно-иерархического анализа и обоснования прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса в условиях необходимости формирования стратегии его развития; **теория опирается** на фундаментальные работы в области стратегического управления отраслями и подкомплексами АПК и корреспондируется с современными концепциями стратегического развития, а также с опубликованными результатами исследований по теме диссертации и смежным отраслям науки; **идеи базируются** на обобщении и творческом осмыслении передового отечественного и зарубежного опыта исследований в сфере формирования стратегических планов развития монопродуктовых подкомплексов АПК, данных экспериментальных исследований и наблюдений; **использованы** критические оценки и сравнения авторских данных о динамических и прогнозных параметрах развития масличного подкомплекса с результатами аналогичных отечественных и зарубежных исследований по данной тематике.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса, включая: выбор темы исследования и разработку его плана, формирование информационной базы диссертации, развитие

теоретико-методологических положений исследования, проведение оценочно-аналитических работ и экономической интерпретации их результатов, составление прогнозных сценариев и разработку на их основе соответствующей стратегии развития масличного подкомплекса АПК и механизмов её реализации, а также в апробацию, внедрение и публикацию его результатов.

Диссертационная работа соответствует пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора экономических наук.

На заседании 5 октября 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Куренной В.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 14 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 08.00.05, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 14, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Терновых Константин Семенович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Агибалов Александр Владимирович

05 октября 2017 г.