

В диссертационный совет Д 220.010.02  
на базе ФГБОУ ВО «Воронежский  
государственный аграрный университет  
имени императора Петра I»

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора экономических наук, профессора Гайдук Владимира Ивановича на диссертацию Куренной Виктории Витальевны на тему: «Формирование и реализация стратегии развития масличного подкомплекса АПК», представленную к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)**

**Актуальность темы исследования.** Процесс развития продуктовых подкомплексов АПК, участвующих в обеспечении продовольственной безопасности и реализации программ импортозамещения, приобретает современные особенности, обусловленные тем обстоятельством, что в настоящих экономических условиях сельское хозяйство является «драйвером» роста и развития. В связи с этим трудность выбора рационального варианта отраслевой концепции связана с отсутствием четкой парадигмы управления преобразованиями в аграрном секторе экономики, необходимого опыта и результатов научных исследований по обоснованию вариантов, разработке концептуальных положений и прикладных подходов по формированию и реализации стратегии развития продовольственных подкомплексов, в том числе и масличного.

К настоящему времени назрела объективная необходимость дать методологическую оценку факторов, условий, принципов, методов и механизмов системных стратегических преобразований в сфере производства и переработки масличных культур с учетом накопившихся проблем инерционно-наследственной природы и присоединившихся трудностей периода рыночных трансформаций и экономической рецессии последних лет. Возникла практическая потребность в разработке действенных концептуальных подходов к формированию стратегии развития масличного подкомплекса АПК, реализация которой будет способствовать не только его качественному обновлению, но и устойчивому развитию сельских территорий.

Трудности формирования современной методологической концепции для разработки стратегии развития масличного подкомплекса АПК во многом обусловлены отсутствием разработок, позволяющих иметь комплексное представление о проблемных зонах и приоритетах проведения стратегических преобразований. Важной задачей является стратегический анализ перспектив развития подкомплекса с учетом влияния мировых и



национальных тенденций производства и потребления основных масличных культур, обоснование сценариев его перспективного развития. При этом существенно возрастает роль новых инструментальных форм реализации стратегических планов, так как традиционные подходы уже не обеспечивают максимизацию эффективности и результативности.

В этой связи диссертационное исследование Куренной Виктории Витальевны, представляется актуальным и своевременным, а комплекс сформулированных и решенных задач прикладного характера – существенным вкладом в научное обеспечение развития аграрной экономики и её отраслевых элементов.

**Степень обоснованности научных положений, достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** В диссертационной работе Куренной В.В. в целях решения поставленных задач использована обширная теоретико-эмпирическая база, основанная на проведенных ранее исследованиях и личных наблюдениях соискателя, обработанном представительном статистическом материале по предметной области исследования. Использование в процессе подготовки работы элементов научного наследия теорий развития аграрной экономики, существенного спектра экономических категорий, а также обоснованность сформулированных выводов и предложений базируется на глубоком анализе используемого материала при помощи различных методов.

Обоснованность и достоверность сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций вытекает из корректности применения общеэкономических и специальных способов и приемов экономических исследований, адекватности лично разработанных и усовершенствованных методик, согласованности полученных теоретических результатов с практическими. Она также обусловлена уместностью применения спектра общенаучных, общеэкономических и специальных методов исследований: системного, структурно-функционального и стратегического анализа, монографического, программно-целевого, статистико-экономического, а также методов экономико-математического моделирования и сценарного прогнозирования.

По результатам исследования соискателем опубликовано 73 научных работы общим объемом 73,8 п.л. (авторский текст – 53,6 п.л.), в том числе 3 монографии, 24 статьи в журналах, входящих в Перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов докторских диссертаций, 3 статьи в реферируемых, рецензируемых изданиях, входящих в международную библиометрическую базу Scopus.

Автореферат и опубликованные научные труды соискателя в полной мере отражают содержание диссертации и основные положения, выносимые на защиту.

Методические и практические результаты диссертационной работы могут быть использованы органами отраслевого менеджмента и структурами корпоративного сектора для составления стратегических программ и проектов и ведения производственной деятельности, а также для



совершенствования курсов экономических дисциплин на экономических факультетах аграрных вузов.

**Научная новизна результатов диссертационного исследования.**

Научная новизна исследования состоит в развитии теоретических основ и совершенствовании методологии разработки и реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК.

К основным элементам научной новизны, составляющим приращение научных знаний, можно отнести:

- расширен объем теоретических знаний о сущности, содержании и особенностях масличного подкомплекса АПК посредством идентификации современных противоречий в функционировании его элементов, классификации принципов и функций его формирования и функционирования, а также разработки его теоретической модели, отражающей единство системно-иерархического, структурного и отраслевого подходов к его изучению (стр. 37 – 49);

- обоснован авторский теоретический подход к формированию стратегии развития масличного подкомплекса АПК, предусматривающий синхронность и согласованность развития не только структурных, но и средовых элементов функционирования МПК, использование интеграционных подходов и устранение выявленных и выделенных противоречий в его развитии, что дало возможность на этой основе сформулировать положения оригинальной методологической концепции (стр. 64 – 71);

- предложены ключевые элементы методологической концепции стратегии развития масличного подкомплекса, отличающейся от известных комбинацией методологии формирования и реализации стратегии его развития и комплекса альтернативных концептуальных направлений этого процесса, структурированного в соответствии со сферами витальных приоритетов «производство-жизнедеятельность», обуславливающих предметно-сущностное и организационно-функциональное наполнение соответствующих программ, проектов и мероприятий, осуществляемых в рамках решения задач реализации стратегии развития рассматриваемого подкомплекса (стр.78 – 92);

- разработан методологический подход по проведению системно-иерархического анализа функционирования масличного подкомплекса, включающий три аналитических блока в соответствии с выделенными оценочными областями: макроэкономический анализ рынка масличной продукции, анализ страновых (общероссийских) тенденций функционирования исследуемого подкомплекса и полиаспектный анализ производства, первичной переработки и потребления маслосемян на региональном уровне, использование которого позволяет сформировать релевантный информационный блок для разработки стратегии развития МПК (стр. 93 – 149);

- представлены методические положения по диагностике структурных деформаций регионального масличного подкомплекса, базирующиеся на



поэтапном составлении масличного баланса территорий и мастер-плана порайонной экспликации производственных процессов и процессов потребления и их инфраструктурной обеспеченности с последующим выделением типологических групп территорий, что позволило сформулировать структурно-функциональные недостатки и выявить территориально-отраслевые деформации в развитии исследуемого подкомплекса на современном этапе (стр. 150 – 169);

- предложен методологический подход к обоснованию прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса регионального АПК, базирующийся на авторской блок-схеме, отличающейся от уже используемых иерархизацией целей, субъектов-потребителей прогнозных расчетов, дифференциацией прогнозируемых показателей и методов получения прогнозных оценок. Реализация предложенного подхода позволила синтезировать прогнозные оценки производства основных масличных культур в разрезе влияния разно уровневых тенденций производства и потребления (стр.178 – 192);

- обоснован состав и разработаны структура и предметно-сущностное содержание блоков стратегии развития масличного подкомплекса, а также организационно-методический порядок разработки «тела» стратегии, включающей 2-х уровневую систему приоритетов, учитывающей императивы витального подхода, в методическо-разработочном плане отличающийся от существующих рекомендациями по формированию инструментального блока реализации, основу которого составляют программно-целевые и ассоциативно-кластерные инструменты, адаптированные к выявленным структурным деформациям регионального МПК (стр. 193 – 217);

- предложены инструменты интеграционных преобразований в сфере МПК, реализуемые в рамках выполнения положений стратегии его развития: экспортно-ориентированные кластеры и стратегические агроальянсы по производству и переработке масличных культур, формирование которых позволит проводить системные трансформации в подкомплексе с учетом выделенных структурных деформаций и типологических территориальных особенностей его функционирования (стр. 220 – 232);

- в контексте совершенствования механизма системного управления реализации стратегии развития масличного подкомплекса даны рекомендации по формированию и функционированию модели подсистемы отраслевого мониторинга как координационного инструмента, в организационно-методическом плане состоящей из трех логических подблоков: мониторинга условий реализации стратегии (предварительный), мониторинга хода реализации (текущий) и мониторинга результатов реализации (постоперационный), показатели которых сформированы с позиций единства требований необходимого разнообразия, комплексности, целевой ориентации и минимальной достаточности, обеспечивая релевантность вырабатываемой информации и минимизацию взаимозависимости её отдельных элементов, что создает основу для



качественного улучшения управляемости процессов реализации стратегии (стр. 249 – 251);

- спроектирована подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса, оператором которой является разработанный координационный механизм, а также предложена блок-схема базовых и вариативных организационно-экономических мероприятий для его функционирования, что позволяет получать синергетические эффекты от действия облигатных и дополнительных инструментов и мероприятий (с. 252 – 256).

**Значимость результатов исследования для науки и производства, рекомендации по их использованию.** Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы обусловлена возможностью на основе авторской методологии разработки и реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК планировать и проводить системные преобразования в значимом с позиций продовольственного обеспечения сегменте сельскохозяйственного производства. Результаты и выводы исследования могут быть рекомендованы:

- законодательным и исполнительным органам государственной власти субъектов РФ с ярко выраженной аграрной специализацией экономики – при разработке региональных стратегий развития масличного подкомплекса регионального АПК и прогнозировании основных параметров её развития;

- руководителям субъектов аграрного сектора экономики региона – рекомендации по проведению стратегического анализа функционирования подкомплекса, в части рыночных аспектов его деятельности;

- высшим учебным заведениям - отдельные теоретические и методологические положения для совершенствования структуры и содержания учебных дисциплин «Экономика отрасли», «Экономика предприятия АПК», «Аграрная экономика», «Сельскохозяйственные рынки» и др.

Непосредственное практическое значение имеют представленные в диссертации результаты: алгоритм системно-иерархического анализа функционирования масличного подкомплекса, методологический подход к обоснованию прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса регионального АПК, концепция формирования стратегии развития масличного подкомплекса, а также рекомендации по разработке инструментального блока её реализации, методологические положения по созданию кластерных структур и стратегического агроальянса в региональном масличном подкомплексе, методика отраслевого мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК, подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса.

**Оценка содержания диссертации и ее завершенность.** Анализ содержания диссертации позволяет сделать вывод о том, что представленное исследование представляет собой последовательное изложение процесса решения ряда взаимосвязанных задач для достижения поставленной цели – совершенствование методологии разработки и реализации стратегии



развития масличного подкомплекса АПК как одного из ключевых звеньев, обеспечивающих продовольственную безопасность страны.

Стиль изложения диссертации и автореферата отличается глубиной проработки, подтверждает научную подготовленность соискателя. Автореферат и диссертация изложены в соответствии с требованиями ВАК, предъявляемыми к докторским диссертациям. Структурно диссертация содержит введение, пять глав, заключение, библиографический список и приложения.

Теоретический раздел исследования **«Научные основы разработки стратегии развития масличного подкомплекса АПК»** показывает результаты исследовательской работы автора в обобщении и развитии научных положений аграрного комплексообразования. Особое внимание уделено функционированию рассматриваемого масличного подкомплекса АПК в контексте формирования стратегии его развития. Необходимость последней автором рассматривается как адекватный ответ на особенности современного периода развития АПК (стр. 24 – 32). Далее автор перешел к рассмотрению структурно-функциональных характеристик современного масличного подкомплекса.

Оригинальным выглядит авторский подход по рассмотрению процессов функционирования МПК сквозь призму противоречий этого процесса (стр. 37 – 42). В общетеоретическом и методологическом аспектах рассмотрены общие и специфические принципы формирования и функционирования МПК (стр. 42 – 43), а также выделены его основные функции (стр. 44 – 47). Интересным выглядит обоснование теоретической модели масличного подкомплекса АПК (стр. 46 – 55).

Результаты теоретической части исследования позволили перейти к методологическому разделу **«Методология обоснования стратегических параметров масличного подкомплекса АПК»**. В первом подразделе рассмотрен международный опыт стимулирования развития и государственного протекционизма продуктовых подкомплексов (стр. 56 – 63). Синтез научного наследия ретроспективных теорий и практики позволили разработать положения витального подхода к формированию методологии построения стратегии развития МПК (стр. 64 – 72). Его особенностью является активное использование положений ноосферной концепции, идей «зеленой» и социально-ориентированной моделей агроэкономики. Затем соискателем осуществлена разработка методологической концепции развития масличного подкомплекса АПК (стр. 79 – 92).

Аналитический раздел исследования **«Состояние и тенденции развития масличного подкомплекса АПК»** представляет собой обширный анализ. Проанализированы мировые тренды производства, переработки и потребления растительной масличной продукции и маслосемян (стр. 94 – 105). Рассмотрены российские тенденции, отражающие характеристики рыночного и производственного сегмента масличного подкомплекса (стр. 105 – 122) и затем проведена комплексная оценка функционирования масличного подкомплекса Ставропольского края (стр. 123 – 149).



**В постановочно-разработочном разделе диссертации «Стратегические направления развития масличного подкомплекса АПК Ставропольского края»** детально представлен процесс формирования стратегии развития МПК. На первоначальном этапе в соответствии с разработанной гипотезой, стратегия должна быть направлена на сглаживание, компенсацию или минимизацию «структурных деформаций» масличного подкомплекса, соискателем проведена их идентификация и даны развернутые описательные характеристики (стр. 151 – 169). Далее синтезированы эконометрические уравнения для экономической характеристики масличного подкомплекса в разрезе сложившихся природно-климатических зон модельного региона (стр. 169 – 177). В завершении главы представлен методологический подход к обоснованию прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса АПК региона, результаты реализации которого задают количественные ориентиры для системы отраслевого управления при выполнении положений стратегии (стр. 178 – 192).

В инструментарно-рекомендательном разделе **«Приоритетные направления развития масличного подкомплекса Ставропольского края»** сформирована модель стратегии развития исследуемого подкомплекса (стр. 193 – 210). Особое внимание уделено её реализационному блоку (стр. 210 – 217). В качестве ключевых форм системных преобразований в МПК в рамках реализации стратегии его развития предложены кластеры (стр. 221 – 232), а также стратегические агроальянсы (стр. 232 – 247). Данный аспект исследования содержит анализ предпосылок их формирования, даны рекомендации и предложены типовые модели их организации для маслопроизводящих регионов.

Значительное внимание автором уделено совершенствованию системы отраслевого стратегического управления в проекции к реализации стратегии развития МПК. В данном аспекте соискателем разработаны рекомендации по формированию и функционированию подсистемы отраслевого мониторинга (стр. 249 – 251), которая направлена на своевременное получение предварительной, текущей и последующей информации о состоянии процессов стратегического управления в МПК. Кроме того, представлены дополнения к обязательным мероприятиям стратегии, которые реализуют по замыслу автора субъекты подсистемы программно-целевого сопровождения (стр. 252 – 256). Завершает раздел прогнозно-экспертная оценка эффективности реализации ключевых мероприятий стратегии.

В заключении работы даны выводы и обобщения, сформулированы итоговые рекомендации (стр. 267 -275).

Работа выполнена на 332 страницах компьютерного текста, содержит 32 таблицы, 64 рисунка и 9 приложений. Список использованных источников литературы составляет 360 наименований.

Изложенное позволяет утверждать, что работа Куренной В.В. представляет собой завершенное самостоятельное исследование, которое обладает элементами научной новизны, теоретической, методической и практической ценностью.



В то же время в работе Куренной В.В. наряду с обозначенными достоинствами, имеет место и **ряд спорных положений и недостатков:**

1. Требуется пояснения и возможно количественного измерения эффекты реализации витальной функции масличного подкомплекса, проявляющейся в качественных изменениях позитивного характера, результатом которых должно стать улучшение качества жизни населения. Кроме того, вопросы стратегического управления, как правило, редко пересекаются с вопросами социально-экономического развития сельских территорий и их населения, которые регулируются соответствующими программами. Необходимо было бы в связи с этим дать более углубленное методологическое и теоретическое обоснование их совместного рассмотрения в рамках витального подхода.

2. В работе необходимо было больше внимания уделить экономическому анализу применения различных агротехнологических схем производства основных масличных культур в исследуемом регионе, а также их сравнению с этих позиций с соседними субъектами (Ростовская область и Краснодарский край), что сделало бы результаты аналитической работы более полными.

3. При рассмотрении альтернативных сценариев стратегии развития масличного подкомплекса следовало дополнительно выделить смешанный сценарный тип стратегии, так как и компромиссный, и предпочтительный варианты могут беспрепятственно сочетаться в рамках реализуемой аграрной политики в модельном регионе.

4. На наш взгляд, спроектированная подсистема программно-целевого сопровождения несколько дублирует направления реализации самой стратегии развития МПК, исходя из этого, целесообразно было бы подкрепить обоснование необходимости ее разработки дополнительными аргументами.

**Заключение о соответствии диссертационного исследования установленным требованиям Положения о присуждении ученых степеней.** Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство. Его предметная область и основные результаты соответствуют п. 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК и п. 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

В целом диссертация по совокупности научных результатов, их новизне и практической значимости является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение для обеспечения национальной продовольственной безопасности. Диссертационное исследование полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, №842), а ее автор, Куренная Виктория Витальевна, заслуживает присуждения ученой



степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство).

Официальный оппонент, д.э.н.,  
профессор, заведующий кафедрой  
институциональной экономики  
и инвестиционного менеджмента  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»



В.И. Гайдук

14 сентября 2017 г.

Адрес: 350044, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13  
Тел.: +7(861)221-59-42.  
E-mail: mail@kubsau.ru.

Подпись официального оппонента Гайдук В.И. заверяю  
Ученый секретарь д.э.н., профессор Н.К. Васильева

