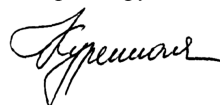


*На правах рукописи*



**Куренная Виктория Витальевна**

**ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ  
МАСЛИЧНОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**

на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Воронеж – 2017

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ставропольский государственный аграрный университет»

- Научный консультант:** доктор экономических наук, профессор  
**Банникова Наталья Владимировна.**
- Официальные оппоненты:** **Закшевский Василий Георгиевич,**  
доктор экономических наук, профессор, академик РАН, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района РФ», директор;  
**Гайдук Владимир Иванович,**  
доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина», кафедра институциональной экономики и инвестиционного менеджмента, заведующий;  
**Проняева Людмила Ивановна,**  
доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Среднерусский институт управления (Орловский филиал), кафедра менеджмента и государственного управления, заведующий.
- Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет».**

Защита диссертации состоится 5 октября 2017 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>, с авторефератом – в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайтах: ВАК Министерства образования и науки РФ – <http://vak.ed.gov.ru> и ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>.

Автореферат разослан 4 июля 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного  
совета



Агибалов Александр Владимирович

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В России на современном этапе развития экономики проблема функционирования продовольственного комплекса как структурного элемента АПК, выполняющего фундаментальные задачи обеспечения качественными продуктами питания населения в условиях нестабильности экономического развития и выполнения программ продуктового импортозамещения, имеет стратегическое значение. Анализ эволюционной динамики развития продуктового комплекса АПК на современном этапе предполагает последующий поиск резервов для обеспечения расширенного воспроизводства в аграрном секторе экономики и социально-экономической сфере.

Формирование новых подходов к разработке стратегий развития монопродуктовых подкомплексов АПК сопряжено с трансформацией их структурно-функциональной природы, изменениями в институциональной среде и организационно-экономических механизмах их функционирования и государственного регулирования, так как концептуальное представление современного продовольственного комплекса выходит за рамки исключительно производственно-коммерческих процессов. Сложившиеся во времени особенности современного концептуального представления масличного подкомплекса (МПК) характеризуют его как неотъемлемую часть для большинства аграрно-ориентированных регионов России. Структурно-отраслевая разобщенность и несогласованность функционирования его предприятий, трансформация средовых характеристик рыночной и природной сферы его деятельности, отсутствие единой стратегии развития как на уровне регионов, так и страны в целом во многом обуславливают необходимость разрешения проблем его дальнейшего роста и развития.

Исходя из этого в русле системного подхода и на основе ранее обоснованных методологических положений и модельных форм в рамках социально-ориентированной парадигмы современной агроэкономической науки необходимо выявить и обосновать трансформационные процессы и явления экзогенного и эндогенного типа, объектно-субъектного и средового плана, инерционно-наследственной и эволюционно-приобретенной природы, универсального (общеекономического) и специфического (отраслевого) характера, влияющие на траекторию развития масличного подкомплекса АПК и территорий его функционирования, а также разработать концептуально-методологические и организационно-методические положения и соответствующий инструментальный аппарат, механизмы, методы и модели решения многоаспектных и разноплановых задач по формированию и реализации целостной стратегии развития масличного подкомплекса АПК.

Системное изучение научно-методологических разработок по данной проблематике показало, что в подобной трактовке тематика фундаментальных монографий и диссертационных работ не рассматривалась, что определяет значимость данного исследования, указывая на его актуальность и своевременность не только с позиций науки, но и в контексте практики.

**Степень разработанности проблемы.** Современные фундаментальные и прикладные научные разработки изобилуют разнообразными проблемами развития масличного подкомплекса АПК. Активная научно-исследовательская реакция, продолжающаяся и в настоящее время, охватывает широкий спектр вопро-

сов, отражающих сложность, многозадачность и разноплановость проблематики формирования и реализации стратегических направлений развития масличного подкомплекса.

Общие теоретико-методологические аспекты и методические вопросы формирования, размещения и развития подкомплексов АПК, в том числе в условиях усиления многофункциональности и реализации программ импортозамещения, рассматриваются в трудах И. Б. Абакумова, Н. Д. Аварского, Л. В. Агарковой, Ю. Г. Бинатова, Л. Б. Винничек, А. В. Гладиллина, А. В. Гордеева, Т. А. Дозоровой, В. Г. Закшевского, А. Я. Кибирова, Ю. Н. Кривокоры, А. П. Курносова, В. И. Нечаева, Л. И. Проняевой, И. В. Сыроватской, В. И. Трухачева, И. Г. Ушачева и др.

Теоретические подходы и методологические положения устойчивого развития масличного подкомплекса в единстве организационно-экономических, технологических, инновационных аспектов его функционирования нашли отражение в трудах И. Н. Боженовой, М. А. Болохонова, Н. Э. Буниной, Е. Г. Галушкиной, В. И. Гайдука, В. Д. Гончарова, А. С. Дудова, К. М. Кривошлыкова, В. М. Лукомец, З. П. Медеяевой, И. Н. Меренковой, Н. Н. Новоселовой, В. С. Пустовойт, Е. В. Фирсова.

Теории и методологии формирования стратегий и стратегических программ развития монопродуктовых подкомплексов АПК, а также моделированию их производственно-коммерческих процессов посвящены фундаментальные работы Н. В. Банниковой, Ю. И. Бершицкого, А. Н. Герасимова, Е. В. Закшевской, А. А. Керашева, А. И. Куева, В. А. Кундиус, Г. А. Парсаданова, Г. И. Просветова, В. А. Семькина, А. А. Тамова, А. Н. Тарасова, К. С. Терновых и др.

Аспекты использования кластерного подхода и формирования интегрированных структур в АПК, в том числе и в масличном подкомплексе, исследовали Т. А. Алиева, А. И. Алтухов, С. В. Бадичев, И. Н. Буробкин, М. В. Винокурова, В. И. Гайдук, А. С. Гусева, С. Р. Древинг, И. И. Дубовской, Д. А. Ефременко, Э. Н. Крылатых, О. Н. Кусакина, Ю. Г. Лаврикова, М. Г. Лещева, П. П. Мирошкин, Л. И. Проняева, А. Е. Романов, Т. В. Савченко, И. М. Сурков, А. В. Ткач, А. В. Улезько, И. Ф. Хицков, А. С. Хухрин и др.

Проведенный автором ретроспективно-библиографический анализ имеющихся научных публикаций показал, что, несмотря на значимость исследований вышеперечисленных ученых, проблема формирования методологии разработки и реализации целостной стратегии развития масличного подкомплекса АПК с учетом нарастания структурных деформаций, усиления многофункциональности и синхронного стимулирования его структурных и средовых компонентов не нашла широкого подкрепления системными теоретико-методологическими разработками. Отмечая фрагментарную проработанность этих и ряда других вопросов устойчивого развития масличного подкомплекса, следует указать, что проведенные ранее исследования ставят вопросы по отдельным аспектам указанной проблематики. Подчеркивая отсутствие единой оформившейся концепции формирования стратегических направлений развития масличного подкомплекса, автор при выборе темы исследования, постановке его цели и задач руководствовался народнохозяйственной значимостью проблемы и необходимостью восполнения дефицита инструментальных средств и рекомендаций по разработке стратегии развития масличного подкомплекса и механизма управления её реализацией.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в обосновании теоретико-методологических положений и разработке практических рекомендаций по формированию и реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК, обеспечивающей его устойчивое развитие в новых экономических условиях.

Поставленная цель обусловила решение следующих задач:

- раскрыть особенности функционирования и формируемые ими противоречия в развитии масличного подкомплекса АПК;
- концептуально сформулировать положения витального подхода к построению стратегии развития масличного подкомплекса;
- разработать методологию формирования стратегии развития масличного подкомплекса АПК и предложить содержание соответствующей методологической концепции;
- с системно-иерархических позиций проанализировать современные процессы функционирования масличного подкомплекса АПК;
- выявить региональные закономерности и детерминанты развития масличного подкомплекса и агросоциоприродной среды его функционирования;
- построить прогнозные сценарии производства масличных культур в разрезе различных тенденций производства и потребления на основе соответствующего методологического подхода;
- предложить концепцию разработки основных положений стратегии развития масличного подкомплекса, а также комплекс программно-целевых инструментов её реализации;
- разработать методологические положения формирования кластеров и агроальянсов в региональном масличном подкомплексе АПК как базовых инструментов реализации стратегии его развития;
- сформировать методику отраслевого мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК;
- разработать элементы системы программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК.

**Предмет и объект исследования.** Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе функционирования и развития масличного подкомплекса АПК.

**Предметная область исследования** находится в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пунктам: 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК; 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Объект исследования** – масличный подкомплекс АПК России. Наиболее углубленно исследования проводились на примере масличного подкомплекса АПК Ставропольского края.

**Информационно-эмпирическая база исследования** сформирована на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных подразделений, сведений Министерства сельского хозяйства

РФ, материалов аналитических отчетов, справочно-тематических сборников и докладов, сведений, содержащихся в монографиях, статьях, научных журналах и сборниках конференций различного уровня, сетевых информационных ресурсов, экспертных оценок и результатов авторских расчетов. Кроме того, в качестве специфических элементов эмпирического блока выступают информация службы муниципальной статистики районов Ставропольского края, первичные материалы ряда сельскохозяйственных, перерабатывающих и логистических предприятий. Часть эмпирического блока собрана, обработана, интерпретирована и введена в научный оборот в процессе проведения исследования впервые.

**Нормативная база исследования** обозначенной проблематики представлена нормативно-правовыми и программно-стратегическими документами федерального и регионального уровней, регулируемыми процессы функционирования и развития масличного подкомплекса, его предприятий. Используются ведомственные распоряжения и постановления, методические и инструктивные материалы, регламентирующие экономико-хозяйственную, социально-экологическую, рыночно-инфраструктурную, агротехнологическую деятельность субъектов масличного подкомплекса АПК.

**Теоретическая, методологическая и методическая база исследования.** Теоретико-методологической основой исследования явились фундаментальные научные труды и прикладные разработки отечественных и зарубежных ученых по проблемам функционирования и развития хозяйствующих субъектов, составляющих современный масличный подкомплекс. Используются положения теории отраслевых рынков, аграрного комплексообразования, государственного регулирования аграрной сферы экономики и стратегического управления, а также теории кластерообразования, с помощью которых определены резервы роста и развития сфер производства, рыночного обмена и жизнеобеспечения сельского континуума, занятого в процессах функционирования масличного подкомплекса. В качестве основного методологического приема диссертационного исследования использован системный подход, предусматривающий рассмотрение масличного подкомплекса как системы, обладающей соответствующими внутрисистемными формированиями и функционирующей в рамках системы более высокого порядка, и который применялся в сочетании с принципами единства качественной и количественной оценки, историко-генетического подхода, положениями теории эволюционной экономики, экономики знаний и особенностями экономического развития.

Инструментарно-методический аппарат составили принципы и методы познания и теоретического осмысления, что позволило реализовать системный подход к исследованию масличного подкомплекса, функционирующего в современных условиях. В работе исходя из функциональных возможностей применялись методы концептуального абстрактно-логического моделирования, экономико-статистического, монографического, факторного и структурно-функционального анализа. Используются методы группировок, экономико-математического моделирования и сценарного прогнозирования, графического отображения результатов и аналитических и эмпирических материалов, программно-целевой, опытно-конструкторский, а также балансовый метод, метод SWOT- и EFAS-анализа. Отдельные методические приемы и их сочетания апробированы и представлены применительно к масличному подкомплексу АПК впервые.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.** В диссертации защищаются полученные автором следующие научные результаты:

- особенности функционирования и формируемые ими противоречия в развитии масличного подкомплекса АПК;
- витальный подход к формированию стратегии развития масличного подкомплекса АПК;
- методологическая концепция стратегии устойчивого развития масличного подкомплекса АПК;
- алгоритм осуществления системно-иерархического анализа функционирования масличного подкомплекса;
- оценка условий и факторов развития масличного подкомплекса АПК Ставропольского края;
- методологический подход к разработке прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса АПК Ставропольского края;
- концепция формирования стратегии развития масличного подкомплекса регионального АПК;
- методология формирования кластера и агроальянса в региональном масличном подкомплексе как инструментов реализации стратегии его развития;
- методика отраслевого мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса;
- подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в совершенствовании теоретико-методологических положений и обосновании практических рекомендаций по разработке и реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования, содержащие научную новизну, заключаются в следующем:

- раскрыты особенности функционирования и обоснованы формируемые ими противоречия в развитии масличного подкомплекса АПК, что в совокупности позволило сформировать его модельно-графическое представление в единстве трех подходов: системно-иерархического, структурного и отраслевого, подтверждающее гипотезу о наличии единства противоречивых характеристик масличного подкомплекса как многоуровневой и многокомпонентной формы организации и функционирования взаимосвязанных и взаимозависимых, но разобщенных элементов;
- разработаны теоретические положения витального подхода к формированию концепции развития масличного подкомплекса АПК, в отличие от существующих предусматривающего синхронное развитие не только структурных, но и средовых компонентов, а также осуществлена функциональная оценка его императивов с позиций возможностей и ограничений использования в системе стратегического планирования развития исследуемого подкомплекса, что явилось идеологической основой для разработки соответствующей методологической концепции, отвечающей требованиям обеспечения потенциала роста для экономического развития масличного подкомплекса АПК;

- предложена методологическая концепция стратегии устойчивого развития масличного подкомплекса АПК, включающая, в отличие от ранее предложенных, единство методологии формирования и реализации стратегии развития МПК, предусматривающей комбинацию системно-иерархического анализа его динамики, разработки сценариев и непосредственно «тела» стратегии на основе выявления структурных деформаций в функционировании масличного подкомплекса, а также комплекс программно-целевых, ассоциативно-кластерных и общекоординационных инструментов её реализации;
- обоснован алгоритм осуществления системно-иерархического анализа функционирования масличного подкомплекса, реализующий хорошо известный подход к исследованию особенностей деятельности МПК в соответствии с выделенными оценочными областями: макроэкономический анализ рынка масличной продукции, анализ страновых (общероссийских) тенденций функционирования исследуемого подкомплекса и полиаспектный анализ производства, первичной переработки и потребления маслосемян на региональном уровне, включая, в отличие от известных подходов, детализированный аналитический блок, проводящий диагностику средовых компонентов функционирования МПК в соответствии с витальным подходом, и компаративный анализ эффективности использования различных технологий возделывания масличных культур на мезоэкономическом уровне, что позволяет сформировать релевантный информационный блок для разработки стратегии развития МПК;
- проведена оценка условий и факторов развития масличного подкомплекса АПК Ставропольского края на основе использования методических положений по диагностике структурных деформаций с последующим выделением типологических групп территорий по комплексу классификационно-значимых признаков: слабообеспеченные районы, самообеспеченные районы, опорные территории регионального масличного подкомплекса и максимально развитые (флагманы) районы, что позволило сформулировать структурно-функциональные недостатки и выявить территориально-отраслевые деформации в развитии исследуемого подкомплекса на современном этапе экономической динамики;
- предложен методологический подход к обоснованию прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса регионального АПК, базирующийся на авторской блок-схеме, содержащей 3 этапа, отличающейся от используемых иерархизацией целей, субъектов – потребителей прогнозных расчетов, соответствующим набором релевантных их аналитическим запросам прогнозируемых показателей и методов получения прогнозных оценок, предусматривающий обеспечение обоснованности результатов посредством введения в расчетный блок ограничения критериев оценки прогнозных показателей с учетом следующих рубрикаций: риск-менеджмент, тенденции производства и потребления масличной продукции и агротехнические особенности, что в совокупности представляет «коридор прогнозирования», задающий сценарные условия для разработки соответствующей стратегии;



- разработана концепция формирования стратегии развития масличного подкомплекса регионального АПК, учитывающей императивы витального подхода, в методическо-разработочном плане отличающийся от существующих авторскими рекомендациями по формированию инструментарного блока реализации, основу которого составляет единство программно-целевых и ассоциативно-кластерных инструментов, адаптированных к выявленным структурным деформациям регионального МПК, сведенных в матрицу концептуальных направлений стратегии развития регионального масличного подкомплекса, что в совокупности с осуществленным дорожным картированием процесса выполнения программно-целевых мероприятий способствует наиболее адресной реализации направлений и соответствующих мероприятий с учетом территориально-отраслевой дифференциации исследуемого подкомплекса;
- обоснована методология формирования кластера и стратегического агроальянса в региональном масличном подкомплексе как инструментов реализации стратегии его развития, позволяющая проектировать организационные и функциональные решения при моделировании интегрированных формирований и их локализации в системе регионального МПК;
- даны методические рекомендации по формированию и функционированию модели подсистемы отраслевого мониторинга, в организационно-методическом плане состоящей из трех логических подблоков: мониторинг условий реализации стратегии (предварительный), мониторинг хода реализации (текущий) и мониторинг результатов реализации (постепенно-рациональный), которые объединяют в себе оценочные области, показатели которых сформированы с позиций единства требований необходимого разнообразия, комплексности, целевой ориентации и минимальной достаточности, обеспечивая релевантность вырабатываемой информации, что создает основу для качественного улучшения управляемости процессами реализации стратегии развития МПК;
- спроектирована подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса, оператором которой является разработанный координационный механизм, а также предложена блок-схема формирования инструментарного массива для его функционирования в разрезе базовых и вариативных мероприятий, блоки которых ориентированы на достижение приоритетов витального подхода и соотношены с типами территорий по уровню развития масличного подкомплекса, что позволяет получать синергетические эффекты от действия инструментов и мероприятий.

#### **Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.**

Теоретическое значение проведенного исследования определяется экспериментальным характером постановки и решения проблемы формирования и реализации стратегии развития регионального масличного подкомплекса, предполагающей сфокусированное влияние на структурные и средовые элементы его функционирования. Концептуальная формулировка положений витального подхода, подкрепленная познавательными возможностями теорий отраслевых рынков, аграрного комплексобразования, государственного регулирования аграрной сферы экономики, концепций стратегического управления, позволяет формиро-

вать теоретическую основу для обоснования региональной агропродовольственной политики, решения проблем сельских территорий, занятости населения и обеспечения согласованности действий различных ветвей власти и управления.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что они доведены до конкретных рекомендаций, моделей, алгоритмов, инструментов и рабочих методик, направленных на формирование целостной стратегии развития масличного подкомплекса АПК и механизма системного управления её реализацией. Совокупность прикладных разработок может быть использована органами отраслевого управления, формирующими и реализующими агропродовольственную политику, в целях совершенствования процессов разработки стратегических программ и проектов развития монопродуктовых подкомплексов, формирования агропродуктовых кластеров, решения проблем функционирования сельских территорий и их гармоничного встраивания в современную экономическую систему.

Непосредственно перспективами практического использования обладают представленные в диссертации следующие разработки:

- алгоритм системно-иерархического анализа функционирования масличного подкомплекса;
- методологический подход к обоснованию прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса регионального АПК;
- концепция формирования стратегии развития масличного подкомплекса, а также рекомендации по формированию инструментального блока её реализации;
- методологические положения по созданию кластерных структур и стратегического агроальянса в региональном масличном подкомплексе;
- методика отраслевого мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК;
- подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса.

Отдельные результаты применимы в качестве добавочного объема теоретических знаний при совершенствовании содержания, структуры и методики преподавания дисциплин высшей школы: «Экономика агропромышленного комплекса», «Экономика сельскохозяйственного предприятия», «Стратегический менеджмент», «Аграрные рынки», «Планирование и прогнозирование в АПК» и др.

**Апробация результатов исследования.** Диссертационное исследование является результатом многолетней работы автора в период 2005–2017 гг. Основные результаты диссертации докладывались и получили положительную оценку на международных, всероссийских, межрегиональных и межвузовских конференциях, проводимых в городах Барнаул (2006), Белгород (2012), Брянск (2012), Вена (2015), Воронеж (2005, 2007–2014), Казань (2010, 2016), Кисловодск (2016), Краснодар (2012), Красноярск (2015), Курск (2009, 2015), Махачкала (2013), Москва (2006–2017), Мюнхен (2014), Новосибирск (2015), Оренбург (2012), Прага (2012), Саратов (2010, 2012), Ставрополь (2005–2016), Чикаго (2014).

Разработанные автором методические и прикладные рекомендации приняты и используются министерством сельского хозяйства Ставропольского края при подготовке стратегических документов, проектов и программ развития сельского хозяйства, его растениеводческой отрасли и соответствующих продуктовых подкомплексов, что подтверждено соответствующими документами.

**Публикации результатов исследования.** По теме исследования опубликовано 73 работы общим объемом 73,83 п. л., в том числе авторских – 53,59 п. л. В журналах, рекомендованных ВАК России для публикации основных результатов докторских диссертаций, – 24 статьи; в реферативных изданиях, индексирующихся в международной библиометрической базе Scopus, – 3 статьи, а также 3 авторские монографии.

**Объем и логическая структура диссертации.** В соответствии с логикой исследования диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения. Работа изложена на 332 страницах компьютерного текста, включает 32 таблицы, 64 рисунка и 9 приложений. Список литературы включает 360 источников.

Диссертация имеет следующую логическую структуру:

Введение

1. Научные основы разработки стратегии развития масличного подкомплекса АПК
  - 1.1. Экономическая сущность и содержание масличного подкомплекса АПК в системе продовольственного обеспечения населения
  - 1.2. Особенности формирования стратегии развития масличного подкомплекса АПК
2. Методология обоснования стратегических параметров масличного подкомплекса АПК
  - 2.1. Обоснование витального подхода к формированию стратегии развития масличного подкомплекса
  - 2.2. Содержание методологической концепции устойчивого развития масличного подкомплекса
3. Состояние и тенденции развития масличного подкомплекса АПК
  - 3.1. Организационно-экономическая оценка функционирования масличного подкомплекса АПК
  - 3.2. Особенности функционирования масличного подкомплекса Ставропольского края в контексте формирования стратегии его развития
4. Стратегические направления развития масличного подкомплекса АПК-Ставропольского края
  - 4.1. Совершенствование методов разработки стратегии развития масличного подкомплекса
  - 4.2. Сценарное прогнозирование уровня развития масличного подкомплекса АПК региона
5. Приоритетные направления развития масличного подкомплекса Ставропольского края
  - 5.1. Концепция разработки и инструменты реализации стратегии развития масличного подкомплекса региона
  - 5.2. Формирование кластеров и стратегических агроальянсов в системе реализации стратегии развития масличного подкомплекса

Заключение

Список литературы

Приложения

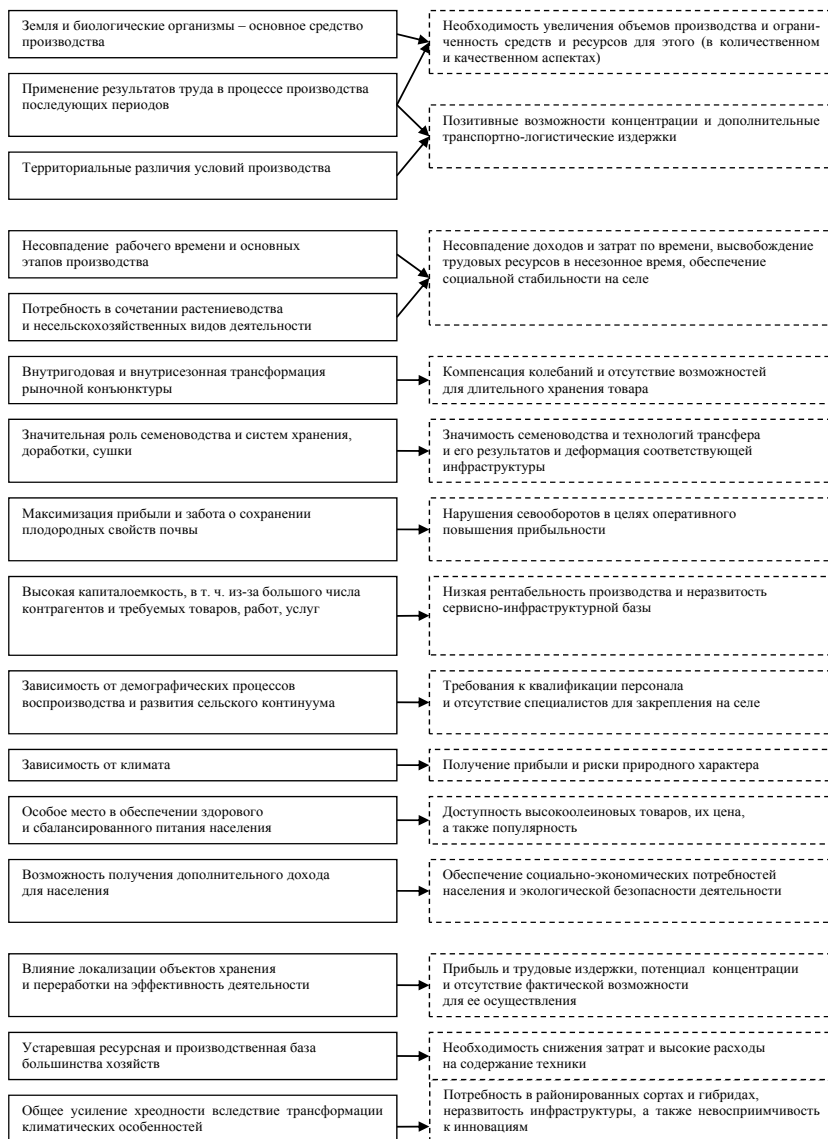
## **2. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ, ОБОСНОВАННЫЕ В ДИССЕРТАЦИИ И ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **2.1. Особенности функционирования и формируемые ими противоречия в развитии масличного подкомплекса АПК**

Развитие и стабильное функционирование аграрного сектора традиционно имеет стратегическое значение для российской экономики. Это проявляется во многих аспектах, основными из которых являются обеспечение продовольственной безопасности государства, экономическая диверсификация экономики и обеспечение занятости населения.

Обобщение специальной литературы и анализ практики функционирования аграрного сектора позволили определить, что агропромышленный комплекс имеет иерархическое строение и характеризуется сложным составом. Используя принципы классификации, плюрализма подходов и трактовок, требуемого многообразия и функционального единства, АПК можно структурировать на ряд монопродуктовых формирований (подкомплексов). При этом масличный подкомплекс в структуре АПК рассматривается на основе функционального подхода с элементами системности, объединяющей социодемографические, эколого-экономические и институциональные аспекты. Системный анализ формирования и функционирования масличного подкомплекса АПК необходимо основывать на детальном изучении объективных закономерностей, принципов и факторов его формирования и функционирования. В результате исследования сущности и содержания процессов формирования МПК автором установлено, что их функционирование сопряжено с комплексом особенностей и формируемых ими противоречий, идентифицированных в работе (рис. 1).

Выявленные особенности функционирования МПК показывают разобщенный характер функционирования его структурных и средовых компонентов. Это подтверждается, например, следующими моментами: необходимостью применения районированных сортов и гибридов и неразвитостью соответствующей инфраструктуры, а также невосприимчивостью к инновациям отдельных производителей; увеличивающейся значимостью семеноводства и деформацией соответствующей инфраструктуры (НИИ, опытных семеноводческих станций, сортоучастков, дилерских сетей и механизмов дистрибуции). Отдельный аспект заключается в противоречиях функционирования агросоциохозяйственной среды деятельности МПК. Все возрастающие требования к квалификации персонала сталкиваются с отсутствием специалистов для закрепления на селе; несопадением доходов и затрат по времени, а также высвобождением трудовых ресурсов в несезонное время; с проблемами обеспечения социальной стабильности сельских территорий. Выделение данных особенностей в контексте обоснования стратегических направлений развития исследуемого подкомплекса позволяет идентифицировать наиболее «узкие места» в функционировании МПК для целей минимизации, полной или частичной нейтрализации тех негативных эффектов, которые обуславливаются данными противоречиями.



Источник: составлено автором

**Рисунок 1** – Особенности функционирования масличного подкомплекса и формируемые ими противоречия

На основе структуризации и систематизации общих и частных принципов формирования и функционирования масличного подкомплекса в диссертационной работе показано, что в подгруппе частных принципов организации МПК можно выделить организационные, экономические, социальные принципы и принципы территориальной организации, а в подгруппе принципов функционирования – функциональные, структурные и средовые. Кроме того, в результате обобщения и дополнения теоретических положений признано, что значимой характеристикой МПК является его многофункциональность, обусловленная имманентными свойствами производственно-экономических систем, входящих в структуру АПК.

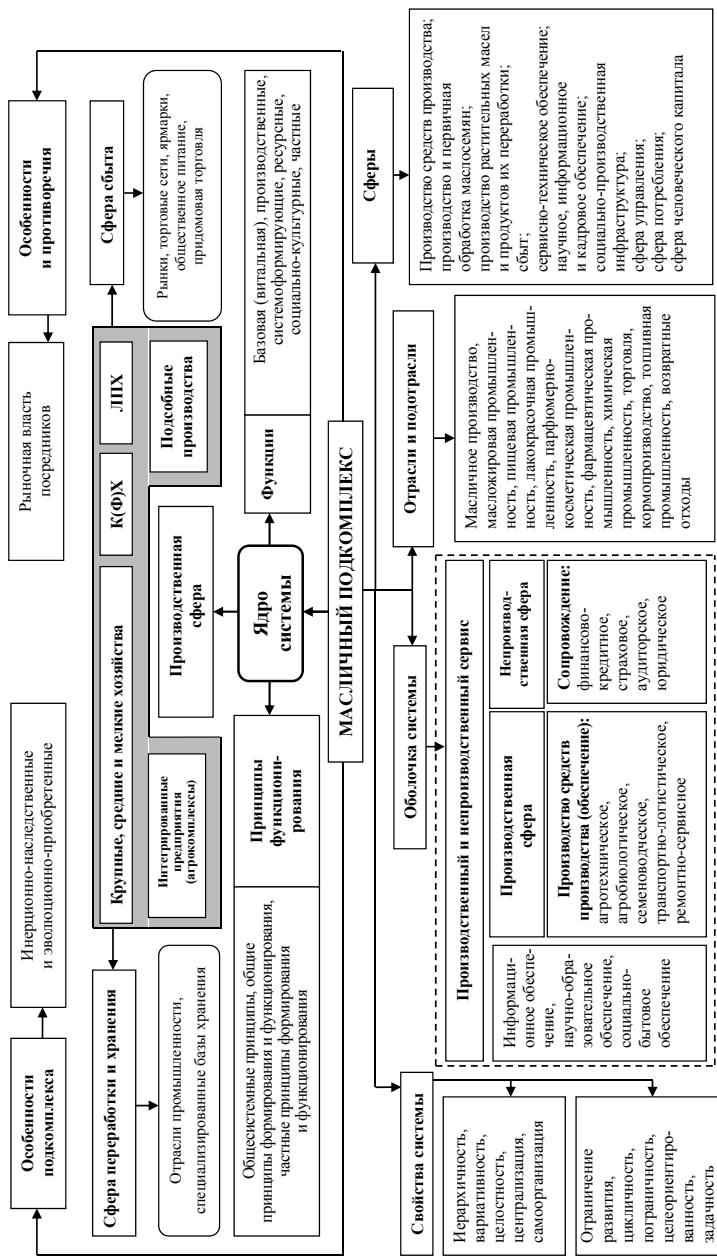
В диссертации функции масличного подкомплекса систематизированы по шести позициям, представляющим собой следующие блоки: производственных функций (агропродовольственная, инновационно-внедренческая, продуктово-импортозамещающая); системоформирующих функций (интегрирующая, обще-экономическая, сохраняющая, стимулирующая, балансирующая, регулятивная); ресурсных функций (сырьевая, эколого-ландшафтная, почвосанирующая, агротехническая, отраслеобеспечивающая); социально-культурных функций (культурологическая, воспитательная, трудовая, рекреационная, туристическая, досуговая).

При этом по каждой функции даны характеристики, а также показано, что в определенных условиях функции могут быть дополнены блоком частных функций. В качестве базовой выбрана витальная (от лат. *vita* – жизнь), заключающаяся в обеспечении внешней и внутренней среды функционирования подкомплекса условиями, повышающими жизнеспособность, устойчивость, качество жизни и другими, характеризующими качественное состояние производственно-экономической системы. Сущность витальной функции подкомплекса проявляется в процессах, обеспечивающих формирование и функционирование подкомплекса, а ее реализация – в качественных изменениях позитивного характера, результатом которых должно стать повышение качества жизни населения.

В процессе исследования автор определяет современный масличный подкомплекс АПК как систему, которая имеет открытый организационно-хозяйственный характер и сложную социально-экономическую природу. Элементами этой системы выступают сферы производства, переработки и сбыта. К ядру этой системы можно отнести производство и первичную переработку маслосемян, к оболочке системы – инфраструктуру производственного и непроизводственного сервиса. Взаимосвязи между элементами системы носят организационный, технологический, экономический и социальный характер (рис. 2).

## **2.2. Витальный подход к формированию стратегии развития масличного подкомплекса АПК**

Поиск и обобщение существующих теоретико-методологических разработок определили необходимость обоснования методологии формирования стратегии развития масличного подкомплекса. В связи с этим в работе предлагается витальный подход, основанный на синтезе современных традиционных и альтернативных концепций и идей в области развития сельского хозяйства. Важным моментом при этом является определение соотношения устойчивого развития и концепции витального подхода, с учетом которого предполагается рассматривать масличный подкомплекс.



Источник: составлено автором

Рисунок 2 – Современное теоретико-модельное представление масличного подкомплекса

В целях уточнения значения устойчивого развития производственно-экономической системы предлагается рассматривать данный тип функционирования не абстрактно, а используя эволюцию категории «развитие» в контексте пространственно-временной парадигмы развития человечества (рис. 3).

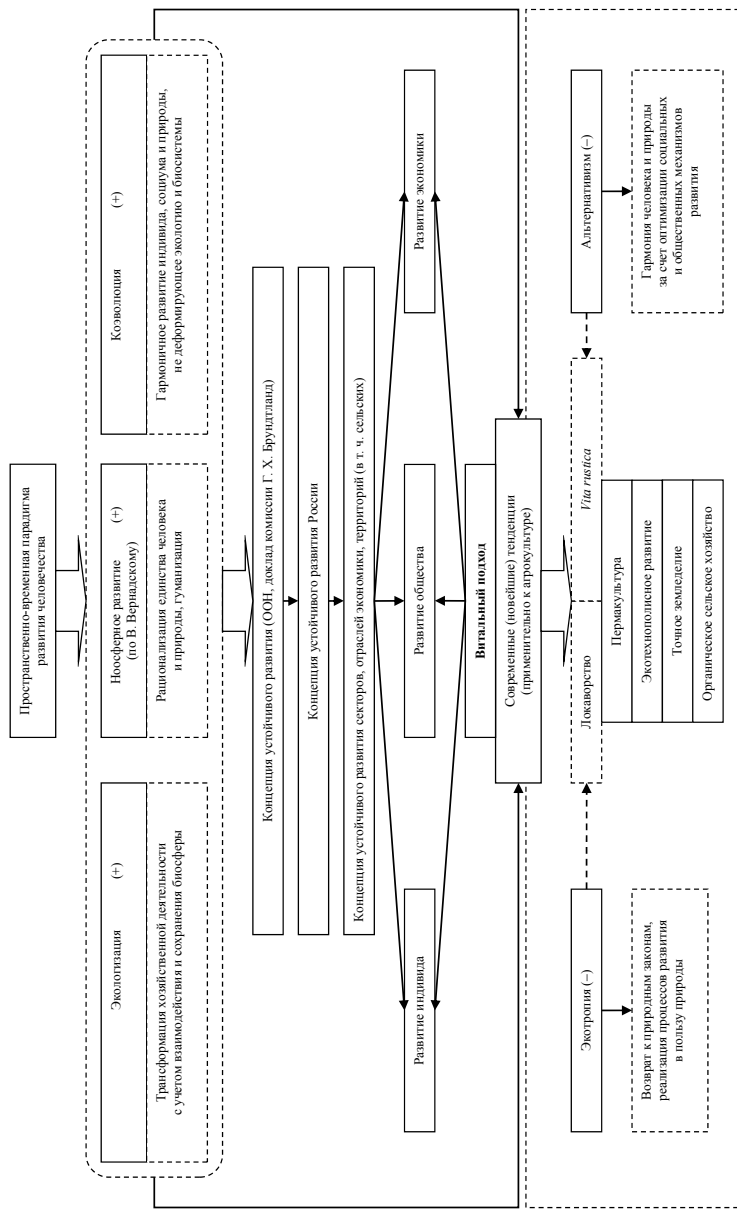
В основе витального подхода лежит концепция, согласно которой синхронное развитие не только структурных, но и средовых компонентов, образующих современный масличный подкомплекс, может дать синергетический эффект. Поэтому в качестве сферы витальных приоритетов выделяется единство двух сфер: «производство – жизнедеятельность», что согласуется с приоритетами экономической парадигмы, концепцией ноосферного развития и коэволюционной концепцией. По мнению автора, именно эти два компонента при условии их синхронного развития максимально полно охватывают базовые аспекты устойчивого функционирования элементов масличного подкомплекса АПК. Оценка витального подхода к формированию методологии развития масличного подкомплекса представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Функциональная оценка витального подхода к формированию методологии развития масличного подкомплекса АПК

<b>Императивы подхода</b>	<b>Функциональные возможности</b>	<b>Функциональные ограничения</b>
Синхронность предметных сфер	Охват всех областей функционала масличного подкомплекса, учет ключевых аспектов его деятельности	Дефицит финансово-бюджетных возможностей
Согласованность и синхронность этапов	Этапность и последовательность логики преобразований	Вероятные противоречия между различными сферами масличного подкомплекса
Приоритет снижения разобщенности элементов масличного подкомплекса	Потенциал использования ассоциативно-кластерных подходов интеграции	Противоречия и субъективное нежелание кооперации, издержки интеграции
Снижение действия инерционно-наследственных факторов	Возможности решить комплекс накопившихся проблем	Риск неприятия трансформации сложившимися агроэкосистемами
Устранение противоречий функционирования элементов масличного подкомплекса	Извлечение дополнительных ресурсов и возможностей развития	Появление новых конфликтов интересов, риск получения негативного эффекта интеграции
Расширение функций (многофункциональность)	Обеспечение многофункциональности сельского хозяйства, его диверсификация	Непросчитываемость результатов на различных горизонтах прогнозного зондирования

*Источник:* составлено автором





Источник: составлено автором

Рисунок 3 – Соотношение витального подхода и современных парадигм, подходов и концепций устойчивого развития

Исходя из идеи проецирования ключевых характеристик и критериев устойчивого развития на условия функционирования масличного подкомплекса в диссертации определено, что данный тип развития в русле витального подхода должен строиться с учетом следующих положений:

1. Определение стратегических приоритетов развития АПК. Поскольку масличный подкомплекс является составным элементом агропромышленного комплекса страны, то необходимо определение целевых показателей развития, а также путей их достижения, среди которых в качестве наиболее характерных можно выделить инновации, развитие семеноводства, техническое и технологическое обновление и др.
2. Использование ноосферных принципов управления АПК. Данный подход предполагает осуществление управленческой деятельности, основанной на идее гармонизации последствий принимаемых решений и осуществляемых действий и состояния окружающей среды. Так как ноосферный принцип развития предусматривает совокупность обдуманных и обоснованных действий, инструментами реализации такого принципа должны стать концепции, стратегии, программы и проекты и другие разработки планового характера, направленные на снижение неопределенности будущего, определение ключевых показателей и инструментов развития, а также результатов.
3. Особое место среди положений по реализации устойчивого развития масличного подкомплекса в контексте витального подхода занимает развитие сельских территорий как среды. Важно осознавать, что постоянное увеличение количественных показателей производства масличной продукции не будет являться критерием устойчивого развития. Поэтому необходимо предусмотреть возможность ограничения развития подкомплекса в краткосрочной перспективе, если текущая ситуация требует этого. В качестве примера можно привести ухудшение качественного состава почвы, вызванное агробиологическими особенностями возделывания масличных культур (подсолнечник) или климатическими явлениями, оказывающими значительное влияние на результативность производства в масличном подкомплексе (влияние холодов на посевы озимого рапса, общее нарастание аридности и т. д.).
4. Наличие обязательных условий реализации устойчивого развития, невыполнение и несоблюдение которых будет означать несоответствие динамических процессов, происходящих в масличном подкомплексе, критериям устойчивого развития. В качестве основных условий следует отметить устранение существующих противоречий, снижение действия негативных факторов и др.
5. Социальный аспект устойчивого развития должен реализоваться за счет определения приоритетов в социальном развитии в системе масличного подкомплекса, без выполнения которых его устойчивое развитие будет невозможным по причине оттока трудоспособного населения в города и накопления регрессивного потенциала в социальной сфере.

Таким образом, следует определить наличие строго определенных компонентов и условий осуществления устойчивого развития масличного подкомплекса АПК на основе витального подхода, учитывающего жизненно важные запросы и потребности индивида и общества в целом (рис. 4).

Стратегические приоритеты развития АПК	Нисферные принципы управления МПК		Стратегическое значение развития сельских территорий
Мотивация развития	Целевой блок		Ограничения развития
Технологическое и техническое обновление			<p>Функции</p> <p>Базовая Производственные Системоформирующие Ресурсы Социально-культурные частные</p> <p>Принципы</p> <p>Общие Частные: – принципы организации; – принципы функционально-ролевая</p>
Расширение угодий, повышение плодородия, восстановление почвенных характеристик		<p>Базисные компоненты</p> <p>Витальный подход</p> <p>Маслиный подкомплекс</p> <p>Цикл жизнеобеспечения</p> <p>Детскость</p> <p>Социум</p>	
Иновации			
Семеноводство			
Производственная инфраструктура			
Мотивация и кадры			
Выведение продаж в сегмент on-line			
Органическая переработка			
Актуальные механизмы хозяйствования			
Учет и контроль			
<b>Обязательные условия реализации</b>			
Синхронность предметных сфер			
Согласованность и синхронность этапов			
Приоритет снижения работности элементов МПК	Качество и удовлетворенность жизнью	Стандарты продовольственной безопасности	
Снижение действия инерционно-наследственных факторов	Благоустройство Зонирование территорий Инфраструктура (рыночная, транспортная, коммуникационная)	Качество продуктов Экологическая безопасность Здоровоохранение Социальная сфера Безопасность жизни Качество жилья	
Устранение противоречий			
Расширение функционала			
			<p><b>Сфера витальных приоритетов</b></p> <p>Хозяйственно-экономические процессы</p> <p>Сфера жизнеобеспечения</p> <p>Производство – территория – население – природа</p> <p>Производство – потребление – обращение отходов</p> <p>Управление – население – производство</p>
			<p>Улучшение экологичности отъезда</p> <p>Безопасность отъезда</p> <p>Качество сервиса и отъезда</p> <p>Событийный потенциал</p> <p>Инфраструктура досугово-культурной среды</p> <p>Агротризм и рекреация</p>

Источник: составлено автором

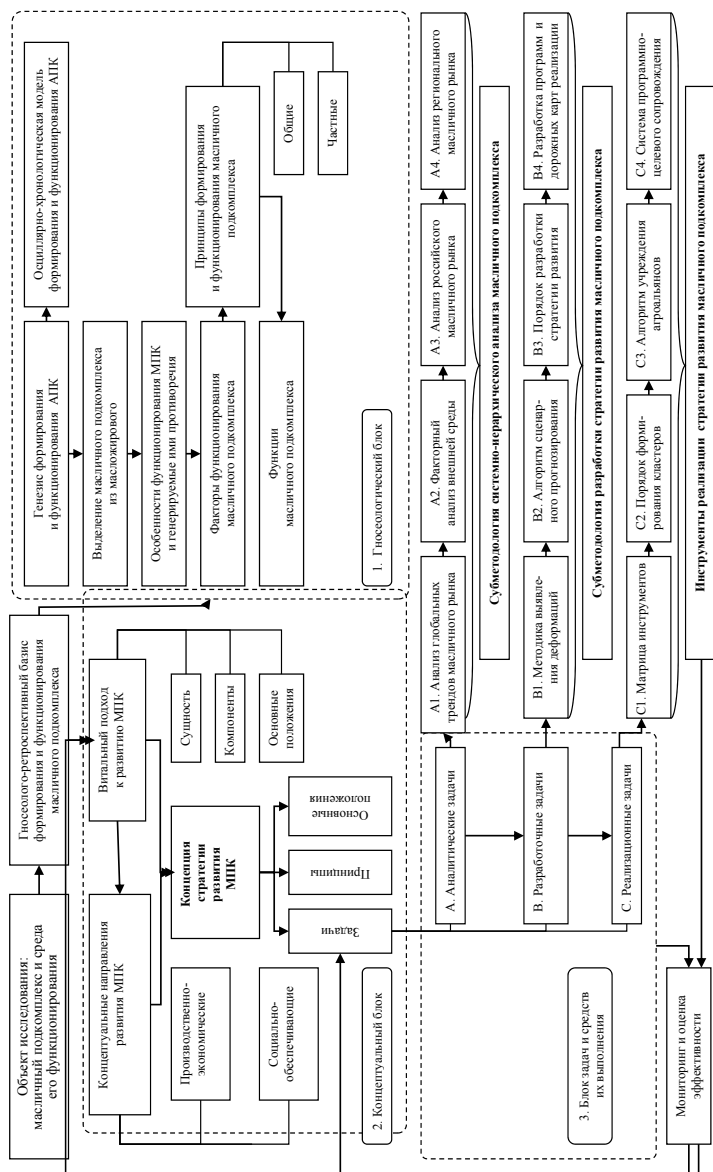
**Рисунок 4** – Сущность и приоритеты витального подхода в методологии формирования стратегии развития масляного подкомплекса

### 2.3. Методологическая концепция стратегии устойчивого развития масляного подкомплекса АПК

В диссертации с позиций развития методологических подходов к формированию стратегии развития МПК автором сформулированы принципы исследования соответствующих процессов:

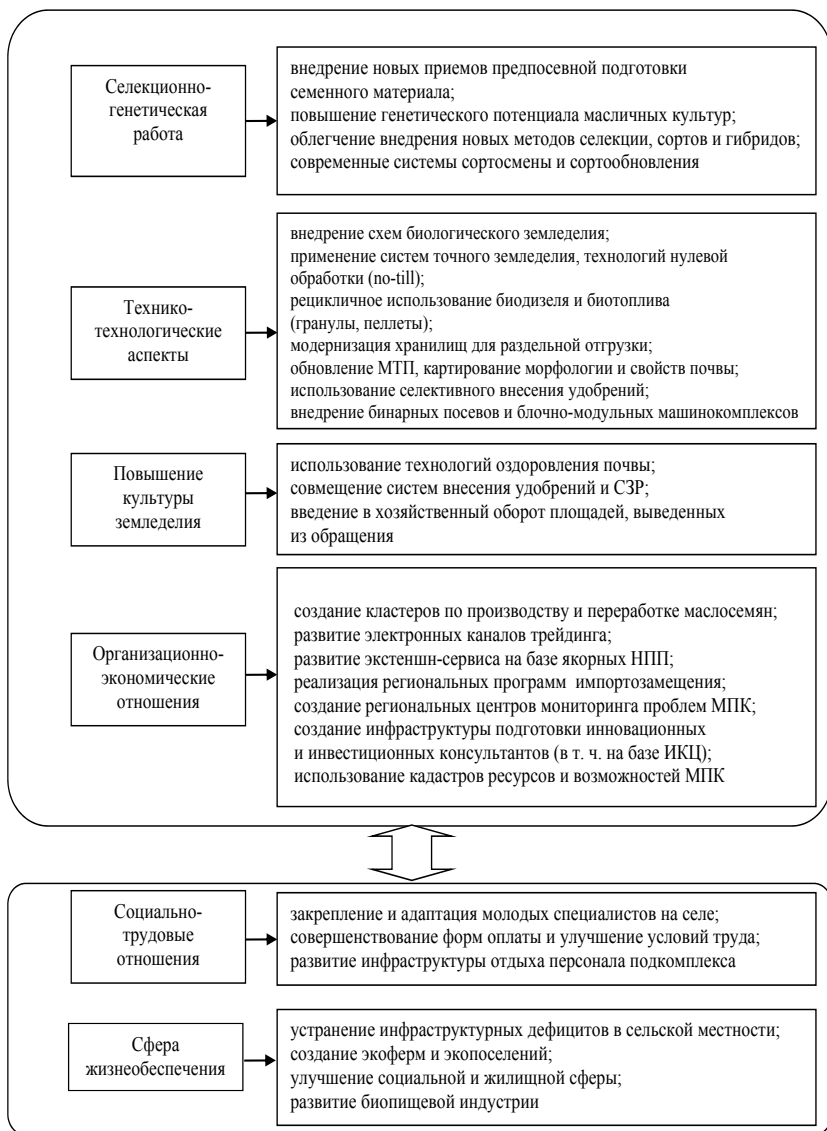
1. Формирование факторов и предпосылок к расширению структуры функциональной определенности подкомплекса обусловлено синхронным развитием его системных элементов во взаимосвязи с внутренними и внесистемными сферами, создающими предпосылки для накопления потенциала дальнейшего развития масляного подкомплекса в русле современных требований экономического развития.
2. В контексте многообразия перспектив развития МПК требуют отдельного изучения и выделения факторы, обладающие малоизученными свойствами во времени и пространстве, характером проявления, природы возникновения, что повысит адекватность планируемых нововведений.
3. Организационно-функциональное и институциональное дополнение элементов масляного подкомплекса существенно расширит возможности получения дополнительных социально-экономических эффектов при условии обеспечения сбалансированного развития системы, адаптации, своевременности и синхронности основных нововведений.
4. Преодоление деградации инфраструктурных, технико-технологических, агроландшафтных, социальной и воспроизводственной сфер МПК должно быть сопряжено с извлечением из них новых видов функциональной нагрузки, способствующих изменению траектории «роста без развития» к траектории «адекватного развития» с учетом предпосылок и особенностей развития национальной экономики.

Это позволило разработать соответствующую методологическую концепцию, включающую единство методологии формирования и реализации стратегии развития масляного подкомплекса, предусматривающей инструментально-методический аппарат системно-иерархического анализа исследуемого подкомплекса, разработку сценариев и непосредственно «тела» стратегии на основе выявления структурных деформаций в функционировании масляного подкомплекса (рис. 5), а также комплекс программно-целевых, ассоциативно-кластерных и общекоординационных инструментов ее реализации. Данная методология соотносится с научно обоснованными концептуальными направлениями развития МПК, структурированными в соответствии со сферами витальных приоритетов «производство – жизнедеятельность», очерчивающих предметно-сущностное и организационно-функциональное наполнение соответствующих программ, проектов и мероприятий, осуществляемых в рамках решения задач реализации стратегии развития масляного подкомплекса (рис. 6). Реализация предложенной методологической концепции в отличие от использовавшихся ранее предоставляет возможность осуществления процедур и этапов разработки и реализации региональных стратегий развития МПК в регионах аграрного профиля с учетом выявления структурных деформаций и специфики организационно-хозяйственного механизма его функционирования в каждом субъекте с последующей их консолидацией на уровне национальной стратегии развития производства и переработки маслосемян.



Источник: составлено автором

**Рисунок 5 – Методология формирования и реализации стратегии развития маслического подкомплекса (первое звено методологической концепции)**



Источник: составлено автором

**Рисунок 6** – Концептуальные направления развития масличного подкомплекса (второе звено методологической концепции)

## **2.4. Алгоритм осуществления системно-иерархического анализа функционирования масличного подкомплекса**

В соответствии с методологическими задачами одним из ключевых аспектов всестороннего анализа является понимание тенденций производственно-экономического, социального, экологического и других направлений функционирования масличного подкомплекса. В связи с этим автором предлагается системно-иерархическая конфигурация анализа, определяющая логику аналитических операций в отношении масличного подкомплекса, начиная с оценки общемировых тенденций и заканчивая особенностями данного подкомплекса отдельно взятого региона, в качестве которого определен масличный подкомплекс Ставропольского края (СК), являющегося типичным региональным субъектом с развитым уровнем производства масличных культур. Реализация такого подхода обеспечивает следующие преимущества в качественных характеристиках ожидаемых результатов анализа:

- объективная оценка позиций, занимаемых масличными культурами в агропромышленном производстве на основании изучения направлений промышленного использования данных культур в народном хозяйстве;
- формирование объективного информационного массива актуальной информации, характеризующей состояние и динамику масличного рынка в условиях мировой, страновой и региональной рыночной конъюнктуры;
- возможность выявления факторов, оказывающих влияние на структурно-объемные показатели производства масличных культур на разных региональных уровнях;
- возможность сравнения общемировых тенденций развития масличного подкомплекса с региональными, что обеспечивает информационную основу для прогнозирования рыночной конъюнктуры на рынке масличных культур.

Применительно к объекту исследования основные логические этапы системно-иерархического анализа масличного подкомплекса состоят:

- выявлении трендов производства и переработки масличных культур на мировом (глобальном) уровне;
- оценке народнохозяйственного значения масличного подкомплекса на основе определения основных направлений использования продукции производства и переработки масличных культур;
- оценке динамики развития национального масличного подкомплекса с учетом проецирования внешних факторов его функционирования на различные территориальные уровни его экспликации;
- в изучении особенностей производства масличных культур на региональном уровне.

Анализ глобальных тенденций производства и потребления масличных культур показал, что на мировом уровне наиболее востребованы пальмовое и соевое масло, совокупная доля которых в структуре мирового производства составляет около 63 %. Доля подсолнечника и сои в структуре отечественного производства масличных культур составляет 73 и 21 % соответственно (табл. 2).

Таблица 2 – Основные показатели глобального и российского производства масличных культур

Российские тенденции	Посевная площадь, тыс. га				Валовый сбор, тыс. т				Урожайность, ц/га			
	Подсолнечник	Рапс	Лен	Соя	Подсолнечник	Рапс	Лен	Соя	Подсолнечник	Рапс	Лен	Соя
2009	6196	688	69	874	6454	666	9	943	10,4	9,7	8,2	10,8
2010	7153	856	51	1205	5345	670	5	1222	7,5	7,8	8,2	10,1
2011	7614	892	56	1229	9697	1056	7	1756	12,7	11,8	9	14,3
2012	6529	1190	57	1481	7993	1035	8	1806	12,2	8,7	9,2	12,2
2013	7271	1325	55	1532	10554	1393	6	1636	14,5	10,5	8,5	10,7
2014	6907	1191	51	1974	9034	1464	7	2597	13,1	12,3	9	13,2
2015	7006	1020	53	2123	9280	1012	8	2708	14,2	14,5	9,1	13,0
2016	7449	978	48	2228	11010	999	8	3135	15,1	14,2	9,4	14,8
Мировые тенденции	Посевные площади, млн га				Валовый сбор, млн т				Урожайность, ц/га			
2009	24,3	18,1	2,1	97,5	33	61	0,472	254	12,2	10,8	10,2	24,1
2010	23,1	15,8	2,2	99,8	39	61	0,458	261	14,3	11,3	8,9	22,8
2011	25,5	17,5	2,2	107,5	36	64	0,505	264	13,8	8,5	9,3	25,2
2012	25,1	17,2	2,7	108,8	42	72	0,62	240	16,0	8,9	7,5	23,1
2013	25,6	16,8	2,8	111,3	45	72	0,489	269	17,5	9,6	7,8	24,8
2014	24,9	17,5	3,0	115,8	40	68	0,512	283	15,8	12,4	8,2	25,1
2015	24,6	17,4	3,2	120,8	40	68	0,873	319	16,2	10,2	8,1	26,4
2016	25,6	17,6	3,3	122,4	44	68	1,060	333	17,1	11,6	9,0	27,2

Источник: Составлено автором по данным Росстата. Режим доступа: <http://www.oilworld.ru>, <http://ab-centre.ru>, <http://www.eurasiancommission.org>



Российский рынок растительных масел имеет свою специфику в сравнении с мировым. Подсолнечное масло традиционно пользуется устойчивым спросом на внутреннем рынке, а Россия является одним из лидеров по уровню потребления данного вида масла в мире. Производство, экспорт и импорт отражены на рисунке 7.



\*Маркетинговый год; \*\* нерафинированные растительные масла

Источник: составлено автором

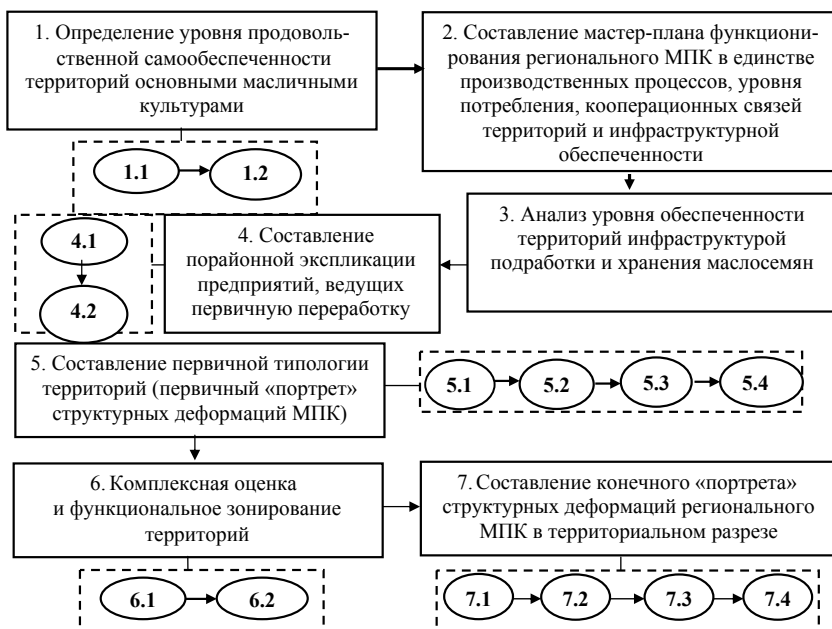
**Рисунок 7** – Динамика показателей производства, экспорта и импорта растительных масел в РФ, млн т

Исследуемый рынок имеет олигополистический тип с выраженным стремлением крупных компаний к формированию интегрированных структур, ориентированных на внутренний рынок.

## 2.5. Оценка условий и факторов развития масличного подкомплекса АПК Ставропольского края

Одним из этапов системно-иерархического анализа является диагностика структурных деформаций регионального МПК. Обосновано, что они во многом катализируют нарастание и без того большого количества противоречий в его функционировании. Их идентификация является обязательным этапом разработки стратегии развития подкомплекса в авторском понимании. В данном контексте поставленная диагностическая задача была решена посредством применения разработанного соответствующего методического подхода (рис. 8).

В процессе исследования выявлены следующие виды деформаций регионального МПК. Во-первых, выделяются шесть районов с крайне неблагоприятным фоном для развития производства масличных культур вследствие сочетания комплекса негативных природно-климатических факторов. Это Левокумский, Нефтекумский, Апанасенковский, Арзгирский, Степновский и Туркменский районы. Они находятся на пределе самообеспечения масличной продукцией. Производство преимущественно не носит характера основной деятельности. В плане обеспечения масличной продукцией необходимо развивать связи со смежными территориями. Здесь возможны новые схемы сотрудничества и взаимодействия.



*Примечание:* (1.1) составление масличного баланса в зонально-районном разрезе; (1.2) характеристика избыточно-дефицитного уровня производства масличных культур в разрезе территорий, входящих в традиционные агроклиматические зоны; (4.1) идентификация и выделение территорий с наибольшей концентрацией предприятий переработки; (4.2) выделение опорных предприятий-лидеров; (5.1) выделение территорий с дефицитом производства масличных; (5.2) выделение самообеспеченных территорий; (5.3) идентификация опорных территорий; (5.4) выделение территорий-флагманов; (6.1) многомерная оценка территорий по уровню производственно-инфраструктурной базы МПК; (6.2) выделение однородных групп по комплексу показателей; (7.1) выделение территорий с максимальным уровнем развития МПК; (7.2) -/- высоким уровнем развития; (7.3) -/- средним уровнем развития; (7.4) -/- низким уровнем развития.

*Источник:* составлено автором

**Рисунок 8** – Аналитический граф выявления структурных деформаций регионального МПК

Во-вторых, явно идентифицируются два района – лидера по уровню валового производства масличных культур – Новоалександровский и Красногвардейский. Это флагманы регионального масличного подкомплекса. Они граничат между собой и сопряжены с транзитными регионами, имеющими выход к портовой инфраструктуре для осуществления экспортных операций. Но здесь можно отметить и недостаток – слабость перерабатывающей инфраструктуры на фоне избыточности ресурсной базы. Этот негативный, по мнению автора, момент компенсируется соседним Изобильненским районом с развитой сферой переработки маслосемян.

В-третьих, в Ставропольском крае можно выделить центры переработки и центры логистического профиля. Для первой категории это Александровский,

Шпаковский, Кочубеевский, Петровский, Изобильненский районы, для второй – Буденновский, Минераловодский, Петровский и Советский районы.

В-четвертых, выделяется представительная группа районов (9), в которых отсутствуют субъекты элеваторного хозяйства, что актуализирует проблему хранения и подработки маслосемян. И если Левокумский, Нефтекумский, Арзгирский, Степновский, Туркменский не имеют значительных товарных запасов маслосемян вследствие небольших объемов валового сбора, то Новоселицкий, Предгорный и Курский районы вынуждены пользоваться услугами по хранению в соседних районах. Из этой группы следует отдельно отметить Труновский район, который, имея значительные объемы валового сбора масличных – в пределах 50 тыс. т, не обладает собственным элеваторным хозяйством, что в перспективе необходимо устранять.

В-пятых, анализ имеющихся мощностей по переработке маслосемян показал, что отсутствуют мощности по производству нишевых растительных масел, таких как льняное, рапсовое, соевое, сафлоровое, горчичное, которые обладают регенеративными, цитопротекторными и антиоксидантными свойствами, широко используются в пищевой, косметологической, лакокрасочной, фармацевтической промышленности.

Выделенные структурные деформации регионального масличного подкомплекса позволили обосновать типологию районов модельного субъекта по уровню развития масличного подкомплекса (табл. 3).

Таблица 3 – Группировка районов Ставропольского края по уровню развития масличного подкомплекса (по методу «Паттерн»)

Тип района		Районы	Характеристика типологической группы
I	Максимально высокий уровень	Красногвардейский, Новоалександровский	Данная группа представлена лидирующими районами края, у которых отсутствует дисбаланс производственных и инфраструктурных показателей. Значительные объемы товарной продукции реализуются на экспорт
	Высокий уровень	Кочубеевский, Труновский, Георгиевский, Ипатовский, Петровский, Советский, Изобильненский	Районы группы являются достаточно развитыми по уровню производственных показателей, но имеют определенные проблемы в инфраструктурной компоненте. Группа образует массив, производящий масличные культуры высокого качества, и существенные объемы реализует за пределы края и на экспорт
III	Средний уровень	Александровский, Новоселицкий, Грачевский, Шпаковский	Данная многочисленная группа представлена районами, расположенными на территориях недостаточного увлажнения и с достаточной высокой степенью рискованного характера агропромышленного производства, что влияет на производственные показатели. Районы полностью решают проблему продовольственного обеспечения в части масличных культур как внутри группы, так и вне ее
		Минераловодский, Кировский, Апанасенковский район, Благодарненский, Буденновский, Курский, Предгорный, Левокумский, Туркменский	
IV	Крайне низкий уровень	Арзгирский, Нефтекумский, Степновский, Андроповский	Группа представлена районами с недостаточным объемом производства для удовлетворения потребностей населения, возделывание масличных в основном обосновано соблюдением севооборота

Источник: составлено автором

На основе группировки можно определить направления регулирования и поддержки масличного подкомплекса в рамках реализации соответствующей региональной стратегии его развития.

Следующим этапом исследования условий и факторов развития регионального МПК было моделирование его производственно-коммерческих процессов в зональном разрезе, в рамках которого на первом этапе проводился отбор данных по сгруппированным объектам, с учетом производства ключевых масличных культур за период 2008–2015 годы. Статистическая база исследования была составлена по 22 районам Ставропольского края (без учета 4 районов-аутсайдеров), что составило 154 наблюдения по каждой переменной, а совокупная база за указанный период составила 4158 наблюдений, что позволило сделать вывод о достаточности данных для получения достоверных результатов исследования. Второй этап предполагал формирование корреляционных матриц с целью определения зависимости между рассматриваемыми переменными, для дальнейшего моделирования в каждой матрице были выделены по пять переменных (с учетом горизонта исследования), оказывающих самую тесную связь (стремящихся к 1) с резульативным показателем и между которыми не наблюдалось мультиколлинеарности. Третий этап состоял в анализе данных с оценкой показателей регрессионной статистики и проверки модели на адекватность посредством дисперсионного анализа. Номинальный уровень значимости, на котором проводилось исследование, – 0,05, что является критерием для оценки адекватности модели. С ним сравнивалось значение достигаемого уровня значимости на этапе проверки статистических гипотез. Достижимый уровень значимости зависит от распределения конкретного статистического критерия.

В структуре валовых сборов и в объемах реализации масличных культур, возделываемых в Ставропольском крае, наблюдается неравномерное распределение (табл. 4).

Таблица 4 – Динамика показателей производства и реализации масличных культур в Ставропольском крае

Год	Посевные площади, тыс. га	Валовые сборы, тыс. т*	Реализовано, тыс. т
2009	394,6	433,5	352,3
2010	444,3	560,9	364,5
2011	458,9	690,8	364,9
2012	462,8	560,3	347,4
2013	489,2	674,2	441,7
2014	448,9	611,5	512,8
2015	425,9	521,9	445,1

\* Подсолнечник, рапс озимый, лен масличный

Источник: составлено автором по данным <http://stavstat.gks.ru>

## 2.6. Методологический подход к разработке прогнозных сценариев развития масличного подкомплекса АПК Ставропольского края

Формирование стратегии развития масличного подкомплекса требует не только обобщения результатов выявления ключевых тенденций его развития, стратегической оценки перспектив его функционирования, но и обоснования системы целевых прогнозных индикаторов. Они являются своего рода целевыми ориентирами в достижении результатов реализации стратегических направлений и проводимых в их рамках программных мероприятий. Интегрируя в процесс исследования механизмы и инструменты моделирования уровня развития масличного подкомплекса Ставропольского края, автором была сформирована группа критериальных параметров-ограничителей системы оценки и прогнозирования производства масличных культур (табл. 5). Для каждого варианта прогноза выработана система параметров – это тщательно сгенерированные категории, учитывающие специфичные черты масличного подкомплекса.

Учитывая все перечисленные критерии и условия прогнозирования объемов производства масличных культур в Ставропольском крае, была составлена система уравнений в соответствии с предполагаемыми сценариями развития масличного подкомплекса в Ставропольском крае:

1. Система уравнений по I сценарию:

$$\begin{cases} P_1 = ((I_{\max \min} \cdot N_{\max \min}) + (J\beta_{\max \min}))q_{x1x2x3x4}, P_1 > 0 \\ I_{\max \min} \{19,4; 14,1\}; \beta_{\max \min} \{25; 15\} \\ N_{\max \min} \{2794,5; 2785,5\}; D_{\max \min} \{21908; 9765\} \\ q_{x1x2x3x4} \{0,503; 0,520; 0,243; 0,270\}, \end{cases}$$

где  $I_{\max \min}$  – объем потребления масличных культур в СК, кг/душу населения;  
 $\beta_{\max \min}$  – доля необходимой и максимальной посевной площади в структуре всех посевных площадей, %;  
 $N_{\max \min}$  – численность населения, чел.;  
 $D_{\max \min}$  – доходы населения, руб.;  
 $q_{x1x2x3x4}$  – вероятность возделывания масличных по видам культур.

2. Система уравнений II сценария:

$$\begin{cases} P_2 = P_1 + C_{\max \min}, P_2 > 0 \\ C_{\max \min} \{545,06; 221,7\}, \end{cases}$$

где  $C_{\max \min}$  – объем реализованных маслосемян производителями СК на территории РФ, тыс. т.



3. Система уравнений III сценария:

$$\begin{cases} P_3 = P_1 + P_2 + W_{\max \min}, P_3 > 0 \\ W_{\max \min} \{104,2; 41,8\}, \end{cases}$$

где  $W_{\max \min}$  – объем экспорта масличных культур товаропроизводителями СК, тыс. т.

Результаты прогнозных расчетов приведены в таблице 6.

Таблица 5 – Значения ограничений основных критериев оценки и прогнозирования производства масличных культур в Ставропольском крае

Показатель	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
1. Коридор прогнозирования с учетом уровня переменных, включаемых в имитационные модели	<p>Максимальный объем потребления масличных культур – 19,4 кг/душу населения.</p> <p>Минимальный объем потребления – 14,1 кг/душу населения.</p> <p>Максимальная численность населения 2794,5 тыс. чел.</p> <p>Минимальная численность населения 2785,5 тыс. чел.</p> <p>Максимальный размер доходов населения 21 908 руб.</p> <p>Минимальный размер доходов населения 9765 руб.</p>	<p>+</p>  <p>Максимальный объем реализованных маслосемян производителями СК на территории РФ 545,06 тыс. т.</p> <p>Минимальный объем реализованных маслосемян производителями СК на территории РФ 221,7 тыс. т</p>	<p>+</p>  <p>Максимальный объем экспортированных маслосемян 104,2 тыс. т.</p> <p>Минимальный объем экспортированных маслосемян 41,8 тыс. т</p>
2. Риск-менеджмент эффективности производства масличных культур*	<p>Стратегия <math>P_1</math> – возделывание подсолнечника нужно применять с вероятностью 0,520, стратегия <math>P_2</math> – выращивание сои с вероятностью 0,505, <math>P_3</math> – рапса озимого – 0,243 и <math>P_4</math> – льна масличного с вероятностью 0,270</p>	Не используется	
3. Тенденции производства и потребления масличных культур	<p>Мировые тенденции** : подсолнечник – 11, рапс – 14, соя – 30, лен – 0,4 %</p> <p>Российские тенденции*** : подсолнечник – 83, рапс – 7, соя – 9, лен – 1 %.</p> <p>Ставропольский край *** : подсолнечник – 62,8, рапс – 26,5, лен – 5, соя – 5 %.</p>		
4. Агротехнические критерии****	<p>Максимально возможная доля масличных культур в структуре посевных площадей – 25–30 %.</p> <p>Минимально необходимая доля масличных культур в структуре посевных площадей – 15 %.</p> <p>Максимальный размер посевных площадей – 479 тыс. га.</p> <p>Минимальный размер посевных площадей – 352 тыс. га. Максимальная урожайность масличных культур: подсолнечник – 16,7, рапс – 17,4, лен – 15,1, соя – 15,4 ц/га.</p> <p>Минимальная урожайность масличных культур: подсолнечник – 11,6, рапс – 10,1, лен – 6,6, соя – 9,6 ц/га.</p>		

\* рассчитано на основе методики оценки рисков, разработанных автором в предыдущих исследованиях; \*\* – по данным <http://www.eurasiancommission.org/>, [oilworld.ru](http://oilworld.ru); \*\*\* – по данным [oilworld.ru](http://oilworld.ru); \*\*\*\* – по данным <http://stavstat.gks.ru>

Таблица 6 – Сценарное прогнозирование производства масличных культур в разрезе различных тенденций производства и потребления (2016–2018 гг.), тыс. т

Культуры	Сценарий I			Сценарий II			Сценарий III		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Масличные, всего	464,2	487,1	516,9	617,3	631,9	646,6	730,8	755,7	780,8
<b>С учетом мировых тенденций</b>									
Подсолнечник	51,1	53,4	56,9	67,9	69,5	71,1	80,4	83,1	85,9
Рапс	65,0	68,2	72,4	72,4	88,5	90,5	102,3	105,8	109,3
Лен	1,9	1,9	2,1	2,5	2,5	2,6	2,9	3,0	3,1
Соя	139,3	146,2	155,1	185,2	189,6	194,0	219,2	226,7	234,2
Прочие	206,9	217,5	230,4	289,3	350,1	288,5	325,9	337,1	348,2
<b>С учетом российских тенденций</b>									
Подсолнечник	385,3	404,3	429,0	512,4	524,4	535,7	606,5	627,3	648,0
Рапс	32,5	34,1	36,2	43,2	44,2	45,3	51,2	52,9	54,7
Лен	4,6	4,9	5,2	6,2	6,3	6,5	7,3	7,6	7,8
Соя	41,8	43,8	46,5	55,6	56,9	58,2	65,8	68,0	70,3
<b>С учетом региональных тенденций</b>									
Подсолнечник	291,5	305,9	324,6	387,7	396,8	406,0	458,9	464,6	490,3
Рапс озимый	123,0	129,1	137,0	163,6	167,4	171,3	193,7	200,3	206,9
Лен масличный	23,2	24,4	25,8	30,9	31,6	32,3	36,5	37,8	39,0
Соя	23,2	24,4	25,8	30,9	31,6	32,3	36,5	37,8	39,1

Статистическая конкретизация результатов прогнозирования выявила растущий тренд производства масличных культур в Ставропольском крае на среднесрочную перспективу. Так, согласно III (предпочтительному) сценарию, рост валового сбора в течение последующих трех лет составит примерно 17 % от уровня 2015 г. Второй сценарий корректирует величину производственных объемов с учетом только внутренних торговых сделок, минимальный уровень производства составит 617 тыс. т, конъюнктура российского рынка спровоцирует рост производства масличных культур на 4 %. Согласно I сценарию (пессимистическому), производство масличных культур для нужд населения Ставропольского края достаточно на уровне от 464,2 тыс. т с последующим ростом на 11 %.

## **2.7. Концепция формирования стратегии развития масличного подкомплекса регионального АПК**

По мнению автора, стратегия развития масличного подкомплекса регионального АПК должна строиться с учетом выявленных структурных деформаций регионального МПК и накопленных противоречий в его функционировании, а также результатов проведенного системно-иерархического анализа, моделирования и сценарного прогнозирования. Это, а также разработанные инструменты, методы реализации стратегии и управления этим процессом позволяют осуществить системные преобразования в региональном масличном подкомплексе по максимально широкому кругу проблемно-ориентированных аспектов (рис. 9).

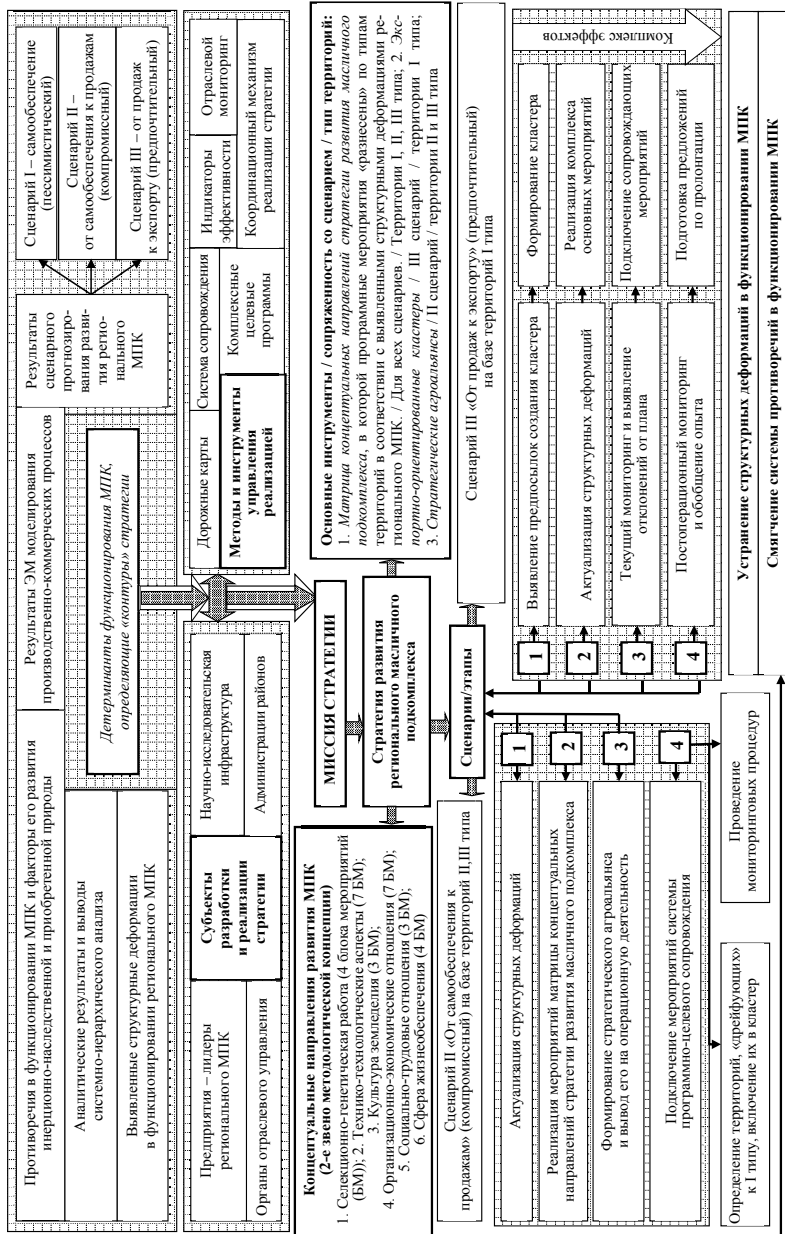


Рисунок 9 – Матрица стратегии развития регионального масляного подкомплекса



В исследовании показано, что реализация стратегии базируется на использовании комплекса программно-целевых и ассоциативно-кластерных инструментов. Для соблюдения логичной последовательности выполняемых блоков мероприятий в рамках реализации стратегии развития МПК было осуществлено дорожное картирование её основных этапов (табл. 7).

Таблица 7 – Дорожная карта реализации укрупненных блоков мероприятий стратегии развития масличного подкомплекса в 2017–2024 гг.

Этап	1		2		3		4		Исполнители*	
	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024		
Период	Период реализации									
Блоки мероприятий										
1. Реализация основного блока мероприятий										МСХ, АМР
2. Формирование кластера										МСХ, АМР, ПМПК
3. Формирование стратегического агроальянса										МСХ, АМР, ПМПК
4. Формирование системы мониторинга:										МСХ
4.1. Предварительный мониторинг										МСХ, АМР
4.2. Текущий мониторинг										АМР
4.3. Постоперационный мониторинг										МСХ
5. Формирование координационного механизма										МСХ
6. Формирование системы программно-целевого сопровождения (ПЦС)										МСХ, АМР
7. Реализация мероприятий системы ПЦС										МСХ, АМР

\* МСХ – Министерство сельского хозяйства региона; АМР – Администрации муниципальных районов; ПМПК – Предприятия масличного подкомплекса

*Источник:* составлено автором

В диссертации в качестве универсального инструмента реализации стратегии предложено использование специальной матрицы мероприятий, построенной с учетом выявленных структурных деформаций и подобранных к ним концептуальных направлений, разграниченных по критерию адресности.

Отличительной особенностью механизма реализации стратегии является адаптивно-комбинированное использование комплекса инструментов, разграниченных в соответствии со сценарными установками (табл. 8).

При этом обоснованный первый сценарий является пессимистичным и не входит в число приоритетных. Инструментарный массив охватывает второй и третий сценарии.

Таблица 8 – Соотношение сценариев стратегии развития МПК и инструментарных форм её реализации: методический и проектно-модельный аспекты

Параметры	Сценарий I (пессимистический)	Сценарий II (компромиссный)	Сценарий III (предпочтительный)
Базовое положение сценария	Производство масличной продукции в объемах, покрывающих потребность населения края	Производство масличной продукции в объемах, обеспечивающих максимизацию маржинальности агробизнеса	Производство масличной продукции в объемах, обеспечивающих потребности населения и формирующих устойчивые товарные запасы, с высокой долей экспортирования
Базовые территории (в соответствии с выявленными структурными деформациями)	<i>1-я группа – флагманы; 2-я группа – опорные; 3-я группа – самообеспеченные</i>	<i>2-я группа – опорные; 3-я группа – самообеспеченные</i>	<i>1-я группа – флагманы; 2-я группа – опорные;</i>
Облигатные инструменты реализации	Матрица концептуальных направлений стратегии развития масличного подкомплекса Ставропольского края		
Вариативные инструменты реализации	Мероприятия системы программно-целевого сопровождения (ПЦС) реализации стратегии	Формирование стратегического агроальянса	Формирование экспортно-ориентированного кластера
Инструменты совершенствования механизма системного управления	Дорожная карта укрупненных блоков мероприятий стратегии; мониторинг реализации стратегии (предварительный, текущий, постоперационный); координационный механизм реализации стратегии; матрица показателей эффективности реализации стратегии		
Методические разработки	Предварительный мониторинг	Механизм формирования стратегического агроальянса	Матрица признаков кластера в МПК; Порядок формирования кластера
Модельно-проектные решения	Матрица соотнесения мероприятий ПЦС с типами территорий (деформациями МПК)	Организационно-функциональная модель стратегического агроальянса	Проектная модель кластера
Методические разработки в сфере совершенствования механизма системного управления	Модельно-проектные решения в сфере совершенствования механизма системного управления		
Последовательность этапов разработки системы отраслевого мониторинга; алгоритмизированный порядок формирования координационного механизма	Модель системы отраслевого мониторинга; организационная модель координационного механизма; система программных мероприятий ПЦС		

Источник: составлено автором

## 2.8. Методология формирования кластера и агроальянса в региональном масличном подкомплексе как инструментов реализации стратегии его развития

Целью формирования кластера должно стать обеспечение развития масличного подкомплекса Ставропольского края за счет повышения конкурентоспособности путем реализации мер по интегрированию предприятий масличного подкомплекса региона в формат кластера.

Перечень основных задач кластерной политики должен определяться с учетом витального подхода. Важным элементом кластерной политики развития масличного подкомплекса является анализ ее применимости в условиях рассматриваемых сценариев развития МПК. Согласно исследованиям, проведенным ранее, предполагается реализация одного из трех сценариев развития масличного подкомплекса Ставропольского края (табл. 9).

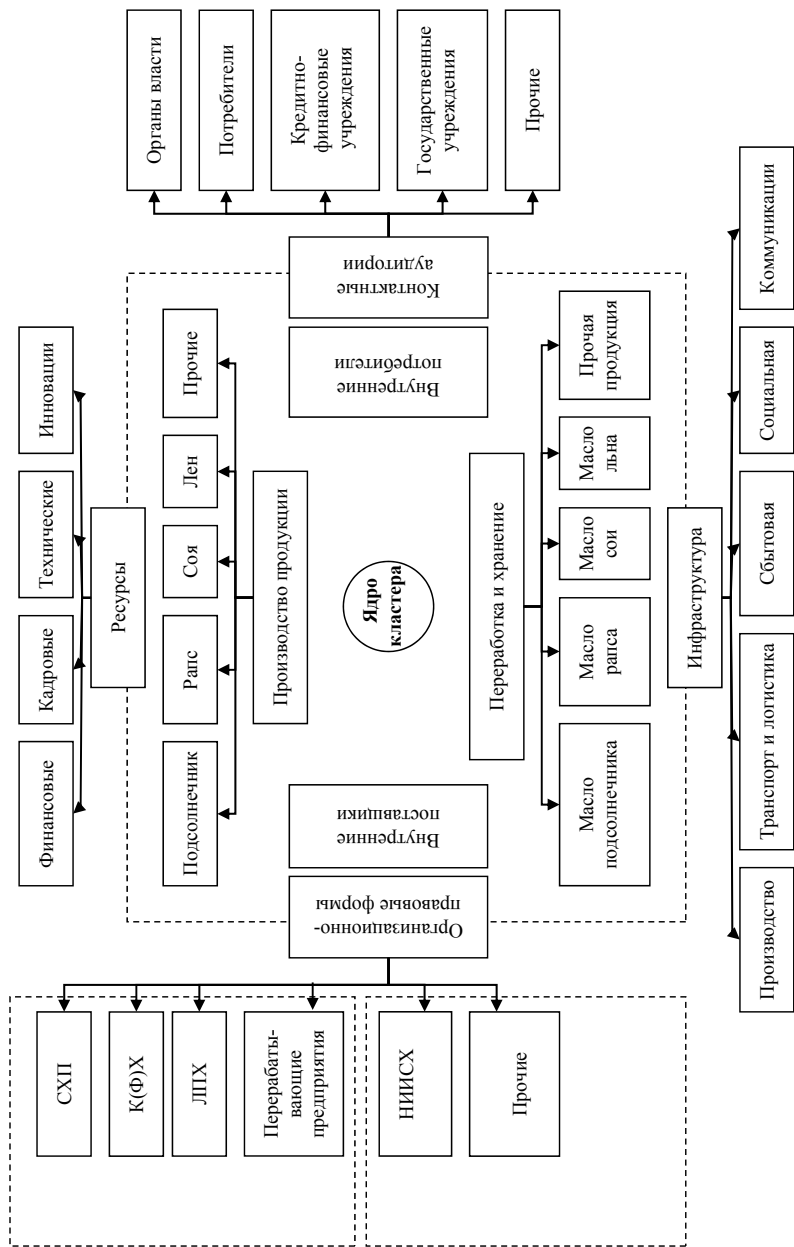
Таблица 9 – Матрица ключевых характеристик стратегии развития МПК Ставропольского края с учетом сценарного подхода

Параметры	Сценарий I	Сценарий II	Сценарий III
Концепция	Производство масличной продукции в объемах, покрывающих потребность населения края	Производство масличной продукции в объемах, обеспечивающих максимизацию маржинальности агробизнеса	Производство масличной продукции в объемах, обеспечивающих устойчивость МПК в условиях волатильности социально-экономических факторов
Районы	<b>1-я группа:</b> Новоалександровский, Красногвардейский <b>2-я группа:</b> Советский, Петровский, Георгиевский, Изобильненский, Ипатовский, Кочубеевский, Труновский <b>3-я группа:</b> Александровский, Новоселицкий, Грачевский, Минераловодский, Кировский, Апанасенковский, Благодарненский, Буденновский, Курский, Предгорный, Левокумский, Шпаковский, Туркменский	<b>2-я группа:</b> Советский, Петровский, Георгиевский, Изобильненский, Ипатовский, Кочубеевский, Труновский <b>3-я группа:</b> Александровский, Новоселицкий, Грачевский, Минераловодский, Кировский, Апанасенковский, Благодарненский, Буденновский, Курский, Предгорный, Левокумский, Шпаковский, Туркменский	<b>1-я группа:</b> Новоалександровский, Красногвардейский  <b>2-я группа:</b> Советский, Петровский, Георгиевский, Изобильненский, Ипатовский, Кочубеевский, Труновский
Форма интеграции	Не требуется	Стратегический агроальянс	Кластер

Источник: составлено автором

В случае выбора сценария I, направленного на удовлетворение внутреннего спроса населения Ставропольского края на масличную продукцию, потребность в мероприятиях, направленных на интеграцию в масличном подкомплексе края, отсутствует, так как при статусе-кво в масличном подкомплексе объем производства масличной продукции превышает внутренние потребности края.

На основе результатов анализа матрицы видно, что потенциалом для формирования кластера в масличном подкомплексе Ставропольского края обладают районы, формирующие 1-ю и 2-ю группы. Проектная модель дана на рисунке 10.



Источник: составлено автором

**Рисунок 10** – Проектная модель кластера в масляном подкомплексе Ставропольского края

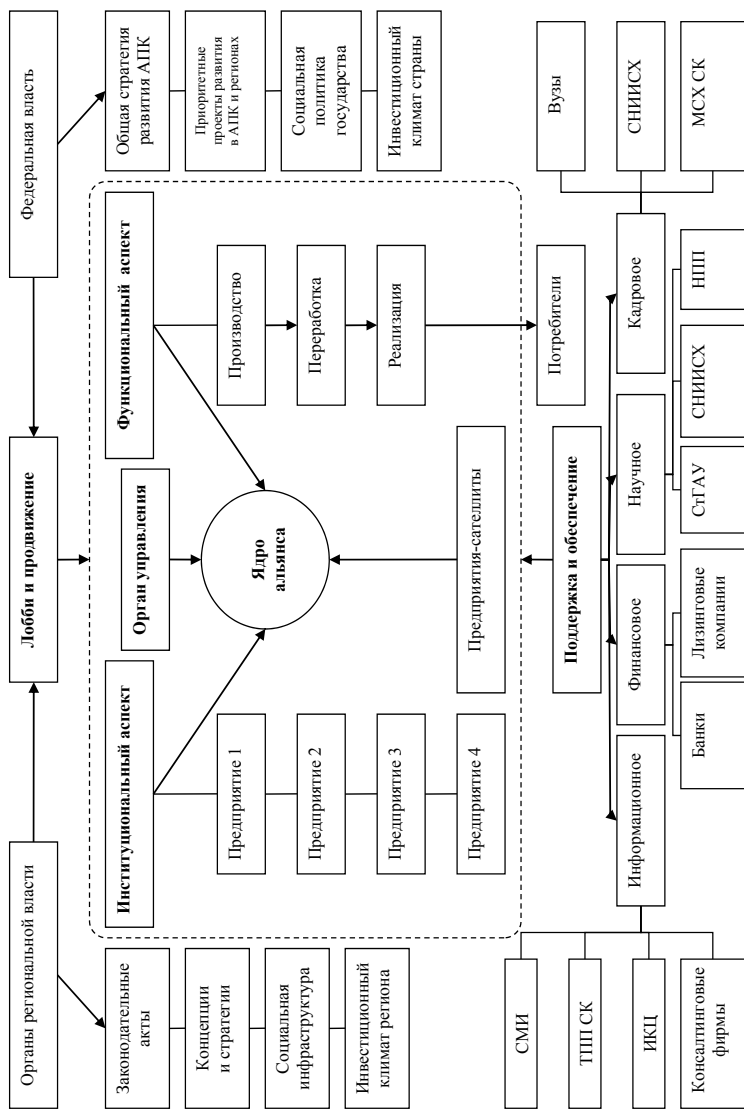
Другим инструментом реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК являются стратегические агроальянсы. В диссертации сформулированы принципы его формирования в масличном подкомплексе:

- принцип комплиментарности (взаимодополнения) – обеспечение синергического эффекта в результате стратегического сотрудничества участников альянса, дающего возможность производства конкурентоспособной продукции;
- принцип эффективности – обеспечение качественного улучшения ключевых показателей функционирования предприятий, входящих в альянс;
- принцип экономической целесообразности при выборе партнеров;
- принцип добровольности вступления партнеров в альянс;
- принцип осознанности – обоюдное осознание и взаимное признание необходимости сотрудничества для достижения общих целей;
- принцип унификации параметров развития – наличие единых целей и задачи развития, тактики и стратегии партнеров в рамках проекта, реализуемого в формате стратегического альянса;
- принцип равноправия – обеспечение одинаковых условий для всех участников альянса при его формировании и функционировании;
- принцип самостоятельности – в процессе функционирования альянса партнеры самостоятельно определяют порядок использования ресурсов;
- принцип лидерства – функционирование альянса на первом этапе основано на рыночных возможностях предприятий-лидеров, составляющих ядро интегрированного агроформирования;
- принцип гибкости – возможность изменения институциональной структуры альянса за счет изменения состава участников при сохранении ядра альянса, сформированного предприятиями-лидерами;
- принцип устойчивости – достижение финансовой устойчивости участников стратегического альянса за счет распределения экономического эффекта, получаемого в результате действия синергии;
- принцип взаимовыручки – обеспечение экономического благополучия и финансовой устойчивости участников стратегического альянса за счет распределения экономического эффекта, получаемого в результате действия синергии.

Целью формирования стратегического агропромышленного альянса должно стать качественное изменение конкурентоспособности МПК, а также формирование условий для развития продуктового подкомплекса и отрасли в целом.

Сопряженность со сценариями проявляется в том, что второй сценарий представляет собой переход к такому функционированию подкомплекса, при котором будет обеспечиваться повышение эффективности производства масличных культур, увеличение объемов их производства и увеличение экспорта масличной продукции за пределы Ставропольского края, в связи с чем на первое место выходит проблема снижения издержек масличного подкомплекса и расширение рынков сбыта. По мнению автора, решение данной проблемы может быть обеспечено за счет формирования стратегического альянса предприятий масличного подкомплекса, функционирующих в районах, отнесенных ко 2-й и 3-й группе.

Разработанная модель стратегического альянса в региональном МПК представлена на рисунке 11.



Источник: составлено автором

**Рисунок 11** – Модель стратегического альянса в масличном подкомплексе Ставропольского края

## **2.9. Методика отраслевого мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса**

Эффективность процесса реализации стратегии развития масличного подкомплекса во многом обусловлена степенью корректности сочетания деятельности управленческих структур и организации контроля за реализацией запланированных мероприятий, необходимого для объективной оценки качества процессов, направленных на выполнение поставленных задач и достижение стратегических целей.

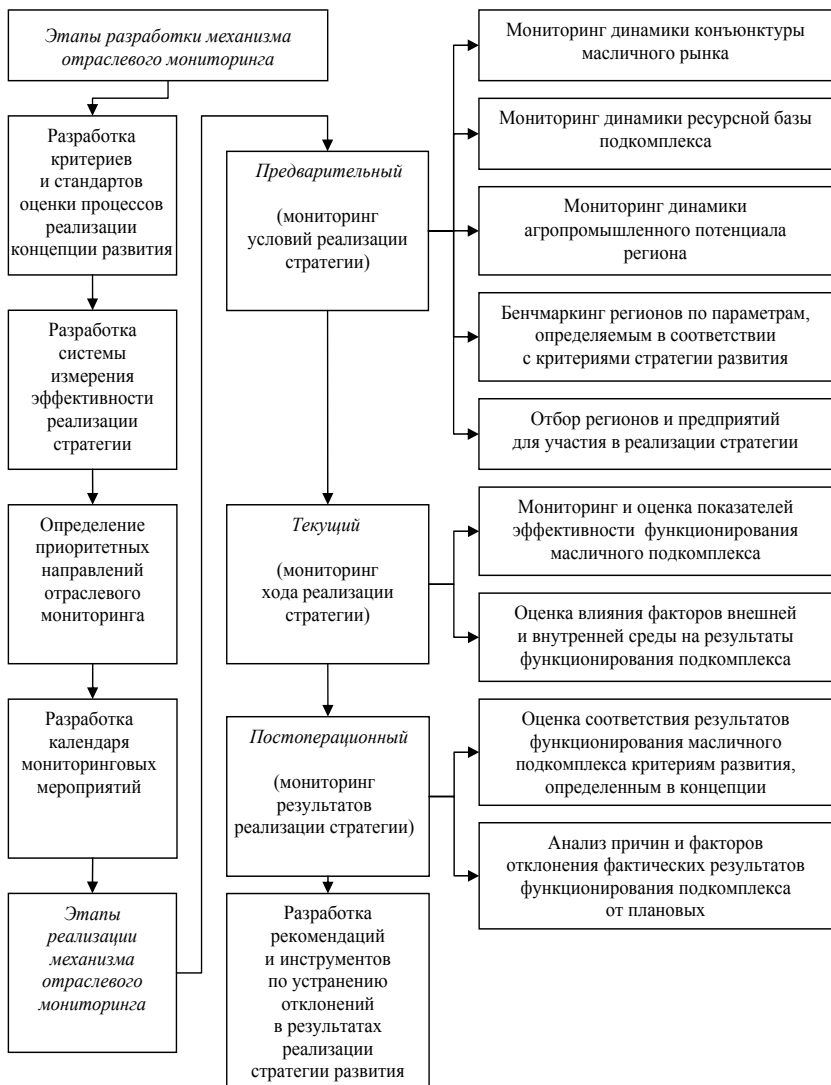
Целевая установка формирования системы отраслевого мониторинга заключается в обеспечении целеполагания контроля на основе реализации процедур наблюдения, оценивания и обеспечения обратной связи, что обеспечивает управленческие структуры информацией о ходе реализации стратегии развития и целесообразности мер, корректирующих ход реализации стратегии.

Механизм мониторинга реализации стратегии устойчивого развития обеспечивает осуществление следующих задач:

1. Оценка соответствия осуществляемой предприятиями подкомплекса производственно-сбытовой политики целям и задачам, определенным стратегией развития масличного подкомплекса;
2. Оперативное отслеживание на постоянной основе изменений конъюнктуры масличного рынка на различных региональных уровнях;
3. Анализ влияния принимаемых управленческих решений на результаты функционирования предприятий, входящих в периметр регионального масличного подкомплекса;
4. Идентификация и анализ новых тенденций в сфере производства и переработки масличной продукции;
5. Обоснование необходимости и осуществление корректировки промежуточных целей развития масличного подкомплекса в случае резких изменений внешних и внутренних факторов, определяющих процессы внутри подкомплекса и вне его;
6. Поиск путей повышения эффективности функционирования предприятий подкомплекса на основе выявления имеющихся резервов и возможностей;
7. Определение инструментов и мероприятий, повышающих инвестиционную привлекательность отрасли;
8. Обоснование необходимости модернизации и трансформации текущих процессов и оценка результатов осуществленных действий;
9. Оценка соответствия результатов, полученных в ходе функционирования подкомплекса, целевым значениям индикаторов и критериям стратегии развития.

Следует отметить, что система отраслевого мониторинга в масличном подкомплексе разрабатывается, а затем реализуется поэтапно, что позволяет более точно сформировать релевантный инструментарий, отвечающий основным принципам и требованиям мониторинга.

Разработанная автором методика отраслевого мониторинга в масличном подкомплексе представлена на рисунке 12.



Источник: составлено автором

**Рисунок 12** – Методика проведения отраслевого мониторинга реализации стратегии развития масличного подкомплекса



В ходе реализации мониторинговых мероприятий необходимо учитывать соотношение результатов функционирования отдельных предприятий и учреждений в периметре масличного подкомплекса, а также масличного комплекса в целом. В контексте этой взаимосвязи система отраслевого мониторинга должна обеспечить:

- возможность получения объективной информации, касающейся конъюнктурных изменений на масличном рынке;
- формирование информационного массива, характеризующего текущее положение масличного подкомплекса;
- повышение качества управления долгосрочными и краткосрочными проектами, реализуемыми в рамках деятельности интеграционных формирований.

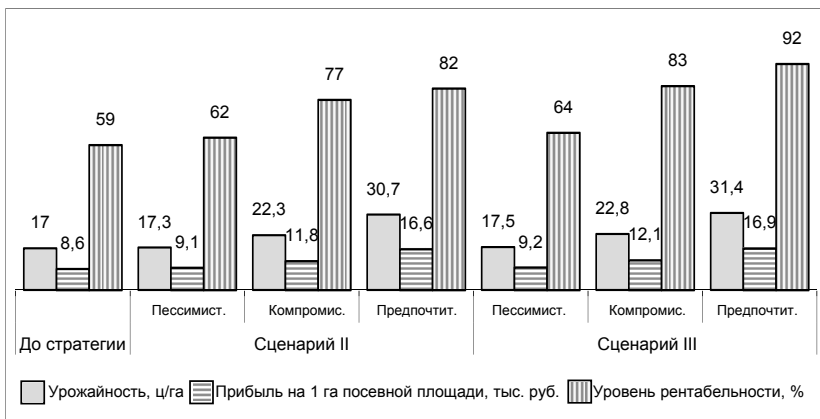
Одной из функций системы мониторинга реализации стратегии развития МПК является прогнозное обоснование эффективности её реализации. В ходе расчетов прогнозных значений урожайности рассматриваемых культур автором предложено использовать алгоритм поправки ожидаемой прогнозной урожайности каждой культуры на величину удельного веса факторов, влияющих на урожайность. При этом сформирован интервал вариации прогнозной урожайности масличных культур, учитывающий вероятность реализации как неблагоприятных, так и благоприятных факторов.

В соответствии с прогнозными расчетами реализация стратегии развития масличного подкомплекса Ставропольского края должна обеспечить выход на урожайность подсолнечника к 2024 г.: 22,8 ц/га – в случае неблагоприятного варианта развития ситуации и 31,4 ц/га – при благоприятном влиянии факторов. По рапсу озимому прогнозируемая урожайность должна составить 16,2 ц/га при негативном сценарии и 23,9 ц/га – в случае позитивного развития ситуации. Следует отметить, что прогнозные данные урожайности представляют собой усредненные среднегодовые значения, т. е. допускается вероятность изменения внутригодовых данных в обе стороны.

Важным аспектом оценки эффективности реализации стратегии развития является измерение показателей по принципу «как есть» и «с изменениями» или «после реализации стратегии», т. е. сравниваются показатели эффективности текущего состояния системы и прогнозируемые значения показателей в случае реализации разных сценариев. Использование данного подхода дает возможность получить наглядную оценку различных траекторий развития продуктового подкомплекса.

Учитывая специфику масличного рынка России в целом и Ставропольского края в частности, автором произведена группировка основных показателей эффективности производства подсолнечника на основе показателей официальной статистической информации. Последняя формирует массив по условиям «до реализации стратегии» исходя из средней величины показателя за 2008–2015 гг.

Показатели эффективности после реализации стратегии развития являются целевыми и определены на основе использования данных экспертных оценок, прогнозных расчетов по результатам экономико-статистического моделирования, проведенного в исследовании ранее, а также прогнозов, касающихся конъюнктуры масличного рынка в части подсолнечника (рис. 13).



Источник: составлено автором

**Рисунок 13** – Прогнозные (целевые) значения ключевых показателей эффективности функционирования масличного подкомплекса в контексте реализации стратегии его развития

Кроме того, в ходе определения целевых значений ключевых показателей эффективности стратегии учитывался изменчивый характер основных факторов, детерминирующих эффективность функционирования масличного подкомплекса, что практически отражено путем определения интервалов, характеризующих условия внешней и внутренней среды подкомплекса: пессимистический вариант влияния факторов, компромиссный (наиболее вероятный) и предпочтительный.

## 2.10. Подсистема программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса

Любая стратегия как план конкретных действий и мероприятий, нацеленных на долгосрочную перспективу, нуждается в координации, оценке, корректировке, поддержке и других целенаправленных действиях, результатом которых должно стать приведение процесса реализации стратегии развития в соответствие с разработанным планом или корректировка данного плана в случае, если объективно будет доказана такая необходимость. В связи с этим важность и актуальность механизмов взаимодействия государства как регулятора и аграрных предпринимательских структур в масличном подкомплексе обусловлены потенциалом достижения синергии, проявляющейся в двух направлениях: с одной стороны, предпринимательским структурам обеспечивается возможность получения государственной поддержки (финансовой, организационной, информационной и др.) со стороны органов власти, определяются целевые показатели развития, служащие ориентирами для участников агропромышленного производства, и т. д. С другой стороны, государство в лице местных и региональных органов управления вправе рассчитывать на повышение предпринимательской активности, снижение уровня безработицы, наполнение бюджета разных уровней за счет на-

логовых поступлений, улучшение прочих интегральных показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития конкретного региона.

Одним из важнейших факторов, действие которого необходимо «закладывать» в процессы проектируемой системы программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса, является характер и эффективность взаимодействия структур государственного управления и предпринимательских структур, формирующих масличный подкомплекс в отдельном регионе.

В исследовании показано, что одним из ключевых условий получения позитивных результатов стратегического развития в экономической системе является разработка и внедрение координационного механизма с учетом принципов и инструментов в рамках программно-целевого метода реализации стратегии развития масличного подкомплекса.

В качестве основных целей разработки системы программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса следует выделить следующие:

1. Получение объективной информации, характеризующей уровень взаимодействия бизнес-структур и органов власти конкретного региона для дальнейшей оптимизации такого взаимодействия и повышения его эффективности;
2. Выведение взаимодействия бизнес-структур и органов власти конкретного региона на качественно новый уровень, обеспечивающий выполнение задач, поставленных стратегией развития масличного подкомплекса.

Состав задач при разработке системы программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса изначально неоднороден и может варьироваться в зависимости от следующих факторов:

- текущее состояние и эффективность взаимодействия органов власти и бизнес-структур;
- характер целей и задач, поставленных перед субъектами целевых программ в ходе стратегического планирования;
- особенности моделей взаимодействия бизнес-структур и органов государственной власти.

Переходя к следующему этапу исследования – разработке координационного механизма реализации стратегии развития в масличном подкомплексе, отметим, что логика его формирования если не является универсальной, то, по крайней мере, имеет общую логическую основу в независимости от отраслевой принадлежности продуктового комплекса (рис. 14).

Центральным элементом системы программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития МПК является комплекс мероприятия общестимулирующего, поддерживающего характера. При этом нами они дифференцированы на базовые и вариативные.

Сущность базовых мероприятий заключается в объективной необходимости их реализации, так как результаты этих мероприятий должны сформировать определенную основу взаимоотношений между государством и предпринимательскими структурами в масличном подкомплексе АПК.

Состав и характер реализации вариативных мероприятий являются по своей природе менее жесткими и допускают изменения как количественного, так и качественного характера в зависимости от региона, сценария реализации страте-

гии, состояния того или иного субъекта взаимоотношений между органами власти и структурами подкомплекса.



Источник: составлено автором

**Рисунок 14** – Алгоритм формирования координационного механизма с использованием программно-целевого подхода реализации стратегии развития масличного подкомплекса

Применительно к условиям Ставропольского края степень приоритетности мероприятий определена в соответствии со шкалой стандартной значимости, в которой: 3 – максимально приоритетное мероприятие, 1 – минимально приоритетное мероприятие. Дифференциация программных мероприятий по типам выделенных территорий функционирования МПК представлена в таблице 10.

Реализация целевых мероприятий позволит осуществить более гибкую политику взаимодействия государства и структур масличного подкомплекса, что, в конечном счете, существенно повышает вероятность получения социально-экономического эффекта в подкомплексе, проявляющегося в следующем:

1. Эффект от базовых мероприятий:
  - снижение финансовых, трудовых, временных и других издержек за счет ускорения и оптимизации процессов;
  - повышение качества трудовых ресурсов, задействованных в подкомплексе;
  - улучшение показателей, характеризующих качество жизни на селе и др.;

Таблица 10 – Программные мероприятия по активизации взаимодействия власти и агробизнеса в МПК с учетом витального подхода (фрагмент)

Программные мероприятия	Группа*		
	1-я гр.	2-я гр.	3-я гр.
<b>1. БЛОК БАЗОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ</b>			
<b>Производство</b>			
Оказание помощи в организации повышения квалификации персонала масличного подкомплекса	3	3	3
Организация и содействие в проведении мероприятий по обмену опытом между руководителями различного уровня	2	2	3
Консультационная и информационная поддержка, направленная на внедрение новых методов селекции, сортов и гибридов, современных систем сортосмены и сортообновления	2	1	3
Формирование информационного массива, используемого в контексте технико-технологических аспектов производства масличной продукции	3	3	3
<b>Жизнеобеспечение</b>			
Реализация мероприятий по повышению самозанятости населения и стимулирование создания дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан	2	2	3
Совершенствование форм оплаты и улучшение условий труда персонала (охрана здоровья, обеспечение безопасности труда, повышение профессиональных качеств)	2	2	3
Развитие инфраструктуры отдыха персонала подкомплекса	2	2	3
Создание производственной, транспортной и социальной инфраструктуры за счет взаимодействия власти и бизнеса	1	1	3
Информационная поддержка бизнеса, оказывающего услуги социального характера	3	3	3
<b>2. БЛОК ВАРИАТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ</b>			
<b>Производство</b>			
Использование инструментов финансовой поддержки из бюджетов	3	2	1
Поддержка, в т. ч. с использованием грантовых программ по разработке инновационных подходов в производственно-экономических процессах	1	2	3
Целевое стимулирование хозяйств и предприятий, добивающихся качественных улучшений в реализации положений стратегии развития	1	2	3
Содействие в формировании электронных каналов трейдинга	1	2	3
<b>Жизнеобеспечение</b>			
Выравнивание диспропорций в социально-бытовом развитии различных районов функционирования подкомплекса	2	2	2
Способствование формированию и деятельности совместных некоммерческих организаций и партнерств, действующих в соответствии с концепцией витального подхода	2	2	3
Регулирование органами власти уровня сотрудничества с предпринимательскими структурами в области социально-бытового обеспечения	2	2	2

\*согласно методу «Паттерн»

Источник: составлено автором

2. Эффект от вариативных (вспомогательных) мероприятий:
  - осуществление адресного решения проблем развития масличного подкомплекса;
  - минимизация диспропорций в системе поддержки масличного подкомплекса со стороны властных органов;
  - оптимизация расхода бюджетных средств за счет их эффективного перераспределения по наиболее ключевым направлениям развития масличного подкомплекса в зависимости от выбранного сценария развития;
  - улучшение социально-экономического положения населения территорий функционирования масличного подкомплекса за счет повышения эффективности его функционирования и повышения качества жизни населения.

Таким образом, для совершенствования методологии разработки и реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК использованы новые научные подходы, включающие проведение системно-иерархического анализа его функционирования, обоснование прогнозных сценариев развития, порядок формирования стратегии развития масличного подкомплекса, а также рекомендации по формированию инструментального блока её реализации, положения по созданию кластерных структур и стратегического агроальянса в региональном МПК; методику отраслевого мониторинга и рекомендации по проектированию подсистемы программно-целевого сопровождения реализации стратегии развития масличного подкомплекса.

### **3. РАБОТЫ, В КОТОРЫХ ОПУБЛИКОВАНЫ ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

#### *Статьи в изданиях из перечня российских рецензируемых научных журналов для опубликования основных результатов диссертаций*

1. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Система «директ-костинг» – эффективное средство управления рисками / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Бухучет в сельском хозяйстве. – М., 2006. – № 10. – С. 94–96. – 0,35 п. л.
2. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Сельскохозяйственное страхование как один из способов минимизации рисков / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Бухучет в сельском хозяйстве. – М., 2006. – № 10. – С. 97–99. – 0,35 п. л.
3. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Расчет себестоимости продукции с учетом качества (на примере производства семян подсолнечника) / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Стандарты и качество. – М., 2006. – № 11. – С. 41. – 0,12 п. л.
4. Куренной, В. Н. Рапс озимый и лен масличный – надежное дополнение подсолнечнику / В. Н. Куренной, В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Научно-технический бюллетень Всероссийского научно-исследовательского института масличных культур. – Краснодар, 2007. – Вып. 1 (136) – С. 85–87. – 0,35 п. л. (в т. ч. авт. 0,25).
5. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Проектный подход в оценке эффективности производства основных масличных культур (на примере Став-

- ропольского края) / В. В. Михайлина (В. В. Куренная), В. И. Трухачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – М., 2008. – № 4. – С. 32–35. – 0,47 п. л. (в т. ч. авт. 0,33).
6. Аливанова, С. В. Организация системы управления качеством продукции в аграрном секторе / С. В. Аливанова, В. В. Куренная // Вестник университета. – М. : Государственный университет управления, 2009. – № 28. – С. 150–154. – 0,58 п. л. (в т. ч. авт. 0,41).
  7. Куренная, В. В. Развитие информационно-консультационного обслуживания: региональный аспект / В. В. Куренная, Ю. В. Рыбасова // Вестник АПК Ставрополя. – Ставрополь : АГРУС, 2012. – № 2 (6). – С. 72–75. – 0,47 п. л. (в т. ч. авт. 0,33).
  8. Куренная, В. В. Эффективность аграрного сектора экономики: социальный аспект / В. В. Куренная, Ю. В. Рыбасова // Вестник АПК Ставрополя. – Ставрополь : АГРУС, 2012. – № 3 (7). – С. 73–77. – 0,58 п. л. (в т. ч. авт. 0,41).
  9. Чередниченко, О. А. Ресурсосбережение как средство повышения экономической эффективности использования производственного потенциала предприятия / О. А. Чередниченко, В. В. Куренная // Политематический сетевой электронный научный журнал КубГАУ. – 2012. – № 80 (06). – С. 611–625. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012/06/pdf/17.pdf> (дата обращения 30.01.2015). – 230 кБ (в т. ч. авт. 115 кБ). – 0,53 п. л. (в т. ч. авт. 0,27).
  10. Зайцев, В. К. Технологические аспекты управления производственной эффективностью и фактором риска в масличном подкомплексе Ставропольского края / В. К. Зайцев, В. В. Куренная // Проблемы развития АПК региона. – Махачкала : типография ИП «Магомедалиева С. А.», 2013. – № 4 (16). – С. 105–109. – 0,29 п. л. (в т. ч. авт. 0,2).
  11. Куренная, В. В. Определение и характеристика основных факторов формирования и функционирования локальных монопродуктовых подкомплексов / В. В. Куренная // Экономика и предпринимательство. – М. : Буки Веди, 2013. – № 11 ч. 2 (40-2). – С. 103–108. – 0,7 п. л.
  12. Куренная, В. В. Диверсификация производства – одно из направлений риск-менеджмента в продуктовом подкомплексе / В. В. Куренная // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – № 3 (20). – М., 2014. – С. 36–38. – 0,35 п. л.
  13. Куренная, В. В. Управление коммерческими рисками в масличном подкомплексе: проблематика и инструментарий / В. В. Куренная // Международный сельскохозяйственный журнал. – М. : Торжокская типография, 2014. – № 4. – С. 21–24. – 0,47 п. л.
  14. Куренная, В. В. Особенности развития масличного подкомплекса с использованием EFAS-инструментария / В. В. Куренная // Вестник КрасГАУ. – Красноярск, 2015. – № 3 (102). – С. 129–133. – 0,47 п. л.
  15. Куренная, В. В. Роль масличного подкомплекса в обеспечении продовольственной безопасности страны / В. В. Куренная // Международный сельскохозяйственный журнал. – М. : ФГБОУ ВО ГУЗ, 2015. – № 4. – С. 39–43. – 0,58 п. л.

16. Куренная, В. В. Тенденции и перспективы развития масличного подкомплекса в условиях политики импортозамещения / В. В. Куренная // Проблемы развития АПК региона. – Махачкала : типография ИП «Магомедалиева С. А.», 2015. – № 3 (23). – С. 112–115. – 0,23 п. л.
17. Куренная, В. В. Системный подход к оценке развития масличного подкомплекса на современном этапе / В. В. Куренная // Фундаментальные исследования. – № 5. Часть 4. – М. : ИД «Академия Естественных», 2015. – С. 742–747. – 0,7 п. л.
18. Трухачев, В. И. Методологические основы устойчивого развития монопродуктового подкомплекса в аграрном секторе экономики / В. И. Трухачев, В. В. Куренная // Вестник АПК Ставрополя. – Ставрополь : АГРУС, 2015. – № 4 (20). – С. 351–355. – 0,58 п. л. (в т. ч. авт. 0,41).
19. Куренная, В. В. Витальный подход к формированию концепции развития масличного подкомплекса в условиях экономического спада / В. В. Куренная // Международное научное издание «Современные фундаментальные и прикладные исследования». – Кисловодск : Учебный центр «Магистр», 2016. – № 1 (20). – С. 138–144. – 0,8 п. л.
20. Куренная, В. В. Формирование стратегии развития масличного подкомплекса АПК: системный подход / В. В. Куренная // Экономика и предпринимательство. – М. : ООО «Сам Полиграфист», 2016. – № 12 (ч. 4). – С. 93–97. – 0,57 п. л.
21. Куренная, В. В. К вопросу о роли крестьянских (фермерских) хозяйств в функционировании масличного подкомплекса региона: тенденции и перспективы / В. В. Куренная, А. Т. Айдинова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – М. : Onebook.ru, 2017. – № 1. – С. 53–57. – 0,58 п. л. (в т. ч. авт. 0,41).
22. Куренная, В. В. Интеграционные процессы как инструмент реализации стратегии развития масличного подкомплекса / В. В. Куренная // Вестник СевКавГТИ. – Ставрополь : Издательство ЧОУ ВО «Ставропольский университет», 2017. – № 1 (28). – С. 25–31. – 0,8 п. л.
23. Куренная, В. В. Ключевые приоритеты реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК / В. В. Куренная // Экономика и предпринимательство. – М. : ООО «Сам Полиграфист», 2017. – № 3 (ч. 1). – С. 211–216. – 0,7 п. л.
24. Банникова, Н. В. Формирование координационного механизма в системе реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК / Н. В. Банникова, В. В. Куренная // Вестник СевКавГТИ. – Ставрополь : ЧОУ ВО СтУ, 2017. – № 2 (29). – С. 7–11. – 0,53 п. л. (в т. ч. авт. 0,3).

### *Монографии*

25. Кусакина, О. Н. Эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий: содержание, факторы, пути повышения : монография / О. Н. Кусакина, Ю. В. Рыбасова, В. В. Куренная. – Ставрополь : Бюро новостей, 2009. – 188 с. – 10,93 п. л. (в т. ч. авт. 3,64).
26. Трухачев, В. И. Механизм формирования системы риск-менеджмента в аграрном предпринимательстве : монография / В. И. Трухачев, В. В. Ку-



ренная, Ю. В. Рыбасова. – Ставрополь: Бюро новостей, 2010. – 180 с. – 10,46 п. л. (в т. ч. авт. 3,49).

27. Куренная, В. В. Стратегия развития масличного подкомплекса АПК: методология формирования и инструменты реализации : монография / В. В. Куренная ; под ред. д-ра экон. наук, проф. Н. В. Банниковой. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2017. – 304 с. – 17,67 п. л.

*Статьи в журналах и сборниках научных трудов*

28. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Эффективность выращивания различных сельскохозяйственных культур с учетом рисков (на примере научно-производственного предприятия «КВН-Агро» / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Современное предпринимательство: социально-экономическое измерение : монография / под общей ред. проф. О. И. Кирикова. Книга 11. – Воронеж : Воронежский госпедуниверситет, 2005. – 194 с. – С. 143–158. – 0,93 п. л.
29. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Резервы предстоящих расходов в системе мероприятий по снижению факторов риска в сфере АПК / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Аграрная наука – сельскому хозяйству : сборник статей Международной научно-практической конференции. Книга 3. – Барнаул, 2006. – С. 220–222. – 0,18 п. л.
30. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Риски инвестиционной деятельности компании «КВН-Агро» и риски производства масличных культур / В. В. Михайлина // Второе пришествие рапса и льна на Ставрополье / Н. М. Куренной, В. Н. Куренной. – Ставрополь : ОАО «Полиграфсервис», 2006. – 144 с. – С. 107–117. – 0,64 п. л.
31. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Оценка семенного проекта по сое в рамках научно-производственного предприятия «КВН-Агро» / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Экономика России: XXI век : международный сборник научных трудов / под общ. ред. проф. О. И. Кирикова. Выпуск 10. – Воронеж : ВГПУ, 2008. – С. 298–306. – 0,52 п. л.
32. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Оценка затрат с учетом качества продукции – важный механизм повышения конкурентоспособности предприятия (на примере производства основных масличных культур в ЗАО «Совхоз им. Кирова» Труновского района Ставропольского края) / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Маркетинговые исследования: теория и практика : сборник материалов I Региональной научно-практической конференции: в 2 ч. – Ставрополь : Литера, 2008. – Часть 1. – С. 42–45. – 0,23 п. л.
33. Михайлина, В. В. (Куренная, В. В.) Деятельность ИКС – важный механизм повышения эффективности АПК / В. В. Михайлина (В. В. Куренная) // Аграрная наука – сельскому хозяйству : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Курск : КГСХА, 2009. Часть 2. – С. 201–202. – 0,12 п. л.
34. Куренная, В. В. Проблемы финансирования сельхозпроизводителей в условиях кризиса и пути их решения / В. В. Куренная // Теоретико-методологические основы и практика инновационного пути развития

- АПК : труды 14-й Международной научно-практической конференции Независимого научного аграрно-экономического сообщества России. Выпуск 14. – Казань – М., 2010. – С. 111–117. – 0,41 п. л.
35. Куренная, В. В. Методология контроля качества продукции на предприятии АПК / В. В. Куренная // Экономика и эффективность организации производства : сборник научных трудов по итогам Международной научно-технической конференции. Выпуск 14. – Брянск : БГУ, 2011. – С. 151–154. – 0,23 п. л.
  36. Куренная, В. В. Формирование системы управления рисками в аграрном предпринимательстве / В. В. Куренная // Экономическая эффективность аграрного предпринимательства : монография. – Ставрополь : ООО «Издательско-информационный центр «Фабула»», 2011. – 392 с. – С. 175–187. – 0,76 п. л.
  37. Куренная, В. В. Факторы роста аграрного производства: региональный аспект/ В. В. Куренная, Ю. В. Рыбасова // Экономика и эффективность организации производства : сборник научных трудов по итогам Международной научно-технической конференции. Выпуск 15. – Брянск : БГИТА, 2011. – С. 53–56. – 0,23 п. л. (в т. ч. авт. 0,12).
  38. Куренная, В. В. Формирование системы управления качеством продукции на предприятии (на материалах СПК к «Дубовский» Шпаковского района Ставропольского края) / В. В. Куренная // Экономика регионов: тенденции развития : монография / под общей ред. проф. О. И. Кирикова. Книга 18. – Воронеж : ВГПУ, 2012. – 234 с. – С. 140–154. – 0,87 п. л.
  39. Чердниченко, О. А. Организация системы менеджмента качества продукции на предприятии АПК / О. А. Чердниченко, В. В. Куренная // Маркетинг и менеджмент в развитии экономики России : монография / под общей ред. С. В. Аливановой и Е. Г. Агаларовой. – Ставрополь : АГРУС, 2012. – 212 с. – С. 139–147. – 0,52 п. л. (в т. ч. авт. 0,26).
  40. Куренная, В. В. Ресурсосберегающие системы и технологии в земледелии: актуальные вопросы / В. В. Куренная, О. А. Чердниченко // Модернизация аграрной экономики: проблемы и инструменты реализации : монография. – Ставрополь, 2012. – 416 с. – С. 128–140. – 0,76 п. л. (в т. ч. авт. 0,38).
  41. Дешевова, Н. В. Специфика формирования системы ресурсного потенциала аграрного производства региона / Н. В. Дешевова, В. В. Куренная // Оралдынғылымжаршысы.– Казахстан : ЖШС «Уралнаучкнига», 2012. – № 3 (39). – С. 61–65. – Серия: Экономические науки. Право.– 0,58 п. л. (в т. ч. авт. 0,29).
  42. Куренная, В. В. Обеспечение конкурентоспособности предприятий АПК в современных условиях / В. В. Куренная, С. В. Аливанова // Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО : сборник научных трудов по материалам научно-практической конференции. – Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2013. – С. 91–94. – 0,23 п. л. (в т. ч. авт. 0,12).
  43. Куренная, В. В. Использование современных подходов к организации маркетинга на агропродовольственном рынке / В. В. Куренная, С. В. Аливанова // «Vědaatechnologie: kroktobudoucnosti – 2013»: Materiály IX

- mezinárodnivědecko-praktika conference. – Dil 4. Ekonomické vědy: Praha, 2013. – С. 44–48. – 0,29 п. л. (в т. ч. авт. 0,15).
44. Куренная, В. В. Влияние природно-климатических рисков на развитие регионального масличного подкомплекса / В. В. Куренная // Информационные системы и технологии как фактор развития экономики региона : сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2013. – С. 89–92. – 0,18 п. л.
  45. Куренная, В. В. Проектный подход – основа успешного производства озимого рапса / В. В. Куренная // Экономические, инновационные и информационные проблемы развития региона : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции. – Ставрополь : АГРУС, 2014. – С. 180–182. – 0,18 п. л.
  46. Куренная, В. В. Региональный рынок масличных культур: общее и частное / В. В. Куренная // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития : сборник материалов V Международной научно-практической конференции. – Новосибирск : Издательство НГТУ, 2014. – С. 118–123. – 0,35 п. л.
  47. Куренная, В. В. Научные основы формирования и развития продуктовых подкомплексов АПК / В. В. Куренная // Экономика регионов: тенденции развития : монография / под общей ред. проф. Е. В. Броило. – Книга 23. – Минск : БГАТУ ; М. : Наука-информ ; Воронеж : ВГПУ, 2014. – 175 с. – С. 129–143. – 0,87 п. л.
  48. Kurennaaya, V. V. Factors of formation and functioning of local grocery subcomplexes: retrospective and temporal aspects / V. V. Kurennaaya // European Science and Technology : materials of the VII International research and practice conference, Vol. I, Munich, April 23th– 24th, 2014 / publishing office Vela VerlagWaldkraiburg– Munich – Germany, 2014.– P. 269–272. – 0,47 п. л.
  49. Kurennaaya, V. V. Formation and development of product subcomplexes of the agroindustrial complex: the general and the particular / V. V. Kurennaaya // Global Science and Innovation : materials of the II International Scientific Conference, Vol. I, Chicago, May 21–22nd, 2014 / publishing office Accent Graphics communications – Chicago – USA, 2014. – P. 48–52. – 0,58 п. л.
  50. Куренная, В. В. Основные направления развития регионального рынка масличных культур / В. В. Куренная // Институциональные преобразования национальных экономических систем : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2014. – С. 152–156. – 0,29 п. л.
  51. Куренная, В. В. Эффективность производства и реализации подсолнечника в Ставропольском крае / В. В. Куренная // Актуальные проблемы и инновационная деятельность в агропромышленном производстве : материалы Международной научно-практической конференции. Ч 1. – Курск : Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2015. – 368 с. – С. 304–309. – 0,35 п. л.
  52. Куренная, В. В. Повышение эффективности отрасли растениеводства с использованием инновационного подхода / В. В. Куренная // Обеспечение импортозамещения национальной экономики: инструменты и методы :

- монография / под общей ред. д-ра экон. наук, профессора Е. Н. Белкиной. – Ставрополь : ИИЦ «Фабула», 2015. – 320 с. – С. 210–220. – 0,64 п. л.
53. Куренная, В. В. Управление рисками проекта: аграрный аспект / В. В. Куренная // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития : сборник материалов XXI Международной научно-практической конференции. – Новосибирск : Издательство ЦРНС, 2015. – С. 125–130. – 0,35 п. л.
54. Trukhachev, V. I. Improving the efficiency of oilseed production in the region: innovation and technological aspect / V. I. Trukhachev, V. V. Kurenayaya // European Journal of Economics and Management Sciences. – 2015. – № 2. – С. 97–100. – 0,47 п. л. (в т. ч. авт. 0,23).
55. Куренная, В. В. Развитие масличного подкомплекса как элемента формирования стратегии «зеленой» агроэкономики России / В. В. Куренная // Региональная модель развития: детерминанты экономики и маркетинга : материалы I Международной научно-практической конференции. – Ставрополь : СЕКВОЙЯ, 2015. – С. 95–100. – 0,35 п. л.
56. Куренная, В. В. Экономическая эффективность производства и реализации масличных культур: региональный аспект / В. В. Куренная // Инновационные тенденции развития российской науки : материалы VIII Международной научно-практической конференции молодых ученых / Краснояр. гос. аграрный ун-т. – Красноярск, 2015. – С. 209–212. – 0,47 п. л.
57. Куренная, В. В. Формирование масличного кластера: региональный аспект / В. В. Куренная // Экономические и информационные аспекты развития региона: теория и практика : сборник научных статей по материалам Международной научно-технической конференции. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2015. – С. 145–146. – 0,12 п. л.
58. Куренная, В. В. Особенности развития масличного подкомплекса в Ставропольском крае / В. В. Куренная // Актуальные проблемы социально-экономического развития СКФО : сборник научных трудов по материалам 80-й научно-практической конференции СтГАУ (апрель, 2015 г.). – Ставрополь: АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2015. – С. 173–177. – 0,29 п. л.
59. Куренная, В. В. Масличный подкомплекс – важная отраслевая оставляющая устойчивого развития отечественного АПК / В. В. Куренная // Российская экономическая модель-5: настоящее и будущее аграрного, индустриального и постиндустриального секторов: Междунар. науч.-практ. конф., 28 окт. – 1 нояб. 2015 г., г. Краснодар. – Краснодар : КубГАУ, 2015. – С. 299–305. – 0,41 п. л.
60. Куренная, В. В. Стратегические альянсы как экономически безопасный инструмент реализации стратегии развития масличного подкомплекса регионального АПК / В. В. Куренная // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития : материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (14 декабря 2015 г.): в 2 ч. / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. – Пермь, 2015. – Ч. 1. – С. 190–194. – 0,29 п. л.
61. Development of Methodical Approach on Identification of Cluster Forms of the Organization of Economy of the Traditional and Agrarian Region / I. V. Taranova, A. Y. Gunko, O. A. Alekseeva, O. N. Bunchikov,

- V. V. Kurenaya // *Asian Social Science*. – 2015. – Vol. 11. – №. 14. – P. 95–103. – 122 кБ (в т. ч. авт. 22,4 кБ). – 0,76 п. л. (в т. ч. авт. 0,15).
62. Kurenaya, V. V. Import replacement in the agro-industrial complex: trends and prospects / V. V. Kurenaya // *Economic and information problems of development of the region: assessment, trends and perspectives : collection of materials of the International scientific and practical conference / STGAU*. – Stavropol : AGRUS, 2016. – P. 26–28. – 0,18 п. л.
63. Куренная, В. В. Повышение экономической эффективности использования земельных ресурсов: технологические аспекты / В. В. Куренная, С. В. Аливанова // *Экономика и менеджмент: современные подходы и конвергенция знаний : монография / Е. С. Алехина, С. В. Аливанова, В. В. Бахлакова и др.* – М. : Миракль, 2016. – 200 с. – С. 51–66. – 0,93 п. л. (в т. ч. авт. 0,47).
64. Куренная, В. В. Анализ и перспективы развития рынка сои: мировой опыт / В. В. Куренная // *Молодой ученый*. – Казань : ООО «Издательство Молодой ученый», 2016. – № 21 (125). – С. 399–401. – 0,35 п. л.
65. Куренная, В. В. Особенности и тенденции развития сельскохозяйственного страхования в России / В. В. Куренная // *Экономические и информационные проблемы развития региона: оценка, тенденции, перспективы : сборник материалов Международной научно-практической конференции / СтГАУ*. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного университета, 2016. – С. 171–173. – 0,18 п. л.
66. Куренная, В. В. Тенденции развития рынка сои: отечественный опыт / В. В. Куренная // *Актуальные проблемы социально-экономического развития региона : сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции / СтГАУ*. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2016. – С. 131–136. – 0,35 п. л.
67. Program Development of Small and Medium Enterprises in Stavropol Region of the Russian Federation / S. V. Levushkina, R. V. Miroshnichenko, V. V. Kurenaya, E. G. Agalarova // *International Journal of Economics and Financial Issues* – 2016. – Vol. 6. – P. 151–157. – 107 кБ (в т. ч. авт. 26,75 кБ). – 0,87 п. л. (в т. ч. авт. 0,21).
68. Trukhachev, V. I. Methodological aspects of system and hierarchal analysis of the oilseeds sub-complex of the regional agro-industrial complex: risks and production and technological specificity / V. I. Trukhachev, V. V. Kurenaya // *International Journal of Applied Business and Economic Research*. – 2016. – Vol. 14 (2016) Issue № 14. – P. 767–784. – 275 кБ (в т. ч. авт. 137,5 кБ). – 0,86 п. л. (в т. ч. авт. 0,43).
69. Куренная, В. В. Современные императивы развития регионального масличного подкомплекса / В. В. Куренная // *Экономические, социальные и информационные аспекты устойчивого развития региона : сборник материалов Международной научно-практической конференции / СтГАУ*. – Ставрополь : АГРУС Ставропольского гос. аграрного ун-та, 2016. – С. 196–198. – 0,18 п. л.
70. Куренная, В. В. Влияние зональной специфики на функционирование масличного подкомплекса региона / В. В. Куренная // *Современные проблемы аграрной экономики в исследованиях молодых ученых: сборник ма-*

- териалов Международной научно-практической конференции 8 декабря 2016 г. – М. : Угрешская типография, 2017. – С. 63–67. – 0,36 п. л.
71. Айдинова, А. Т. Обзор основных направлений государственной поддержки сельского хозяйства и сельских территорий / А. Т. Айдинова, В. В. Куренная // Экономика и менеджмент: современные детерминанты модернизации и трансформации : монография / А. Т. Айдинова, Е. С. Алехина, В. В. Баклакова и др. – М. : Миракль, 2017. – 184 с. – С. 5–22. – 1,05 п. л. (в т. ч. авт. 0,53).
72. Куренная, В. В. Народнохозяйственное значение масличного подкомплекса АПК: современные тенденции / В. В. Куренная // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – Нижний Новгород : НОО «Профессиональная наука», 2017. – № 4. – С. 44–57. – 1,66 п. л.
73. Банникова, Н. В. Модельное представление реализации стратегии развития масличного подкомплекса АПК / Н. В. Банникова, В. В. Куренная // Экономические исследования и разработки: научно-исследовательский электронный журнал. – Нижний Новгород : НОО «Профессиональная наука», 2017. – № 5. – С. 187–194. – 0,9 п. л. (в т. ч. авт. 0,6).

---

Подписано в печать 30.06.2017. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Гарнитура «Таймс». Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 2,0. Тираж 100. Заказ № 232.

Отпечатано в типографии издательско-полиграфического комплекса СтГАУ  
«АГРУС», г. Ставрополь, ул. Пушкина, 15.



