

На правах рукописи



Тихонов Евгений Иванович

**РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В СИСТЕМЕ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
АГРАРНОЙ СФЕРЫ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и
сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж - 2017

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Дальневосточный государственный аграрный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Реймер Валерий Викторович

Официальные оппоненты: **Третьякова Лариса Александровна**, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», заведующий кафедрой управления персоналом.

Новикова Ирина Игоревна, кандидат экономических наук, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района Российской Федерации», старший научный сотрудник отдела управления АПК и сельскими территориями

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курганская государственная сельскохозяйственная академия имени Т.С. Мальцева»**

Защита диссертации состоится 25 мая 2017 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ и на сайте организации: <http://www.vsau.ru>.

Автореферат разослан 24 марта 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.В. Агибалов

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Переход сельского хозяйства на инновационный путь развития не возможен без наличия адекватного человеческого капитала. Кардинальные реформы экономики России конца прошлого века обусловили не только резкое сокращение объемов аграрного производства и его эффективности, но и существенное снижение доходов сельского населения, падение качества его жизни, деградацию человеческого капитала аграрной сферы. Деформация демографической структуры села, отток экономически активного населения, ликвидация значительного количества рабочих мест, низкая престижность сельскохозяйственного труда и уровня его оплаты, продолжающееся сжатие инфраструктуры здравоохранения и образования, критический уровень ограниченности бюджетов сельских поселений и муниципальных районов обуславливают необходимость активизации исследований по обоснованию перспективных направлений повышения эффективности процессов формирования и использования человеческого капитала аграрной сферы.

Существующая система воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы в качестве основных источников его формирования и использования предполагает выделение уровней государства, региона, сельского поселения, домашнего хозяйства (семьи) и индивида. Но практика показывает, что в условиях локализации сельского социума особую роль в организации воспроизводства человеческого капитала играют сельские территории, реализующие функции социального и экономического базиса данных воспроизводственных процессов. Необходимость решения теоретических и практических проблем, связанных с формированием эффективной системы воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы, потребность в актуализации концептуальных и методических подходов к развитию сельских территорий как пространственного базиса воспроизводства сельского населения обусловили актуальность темы и выбор направления исследования.

Степень разработанности проблемы. Изучению места человека в системе общественного производства и специфике его воспроизводства посвящены работы таких зарубежных экономистов как Г. Беккер, Й. Бен-Порат, М. Блауг, Л. Вальрас, Б. Вейсброт, Э. Денисон, Дж. Кейнс, Дж. Кендрик, Дж. Б. Кларк, С. Кузнец, Дж. Мак-Куллох, К. Маркс, А. Маршалл, Ф. Махлуп, Дж. Милль, Д. Минцер, Д. Риккардо, Ж.-Б. Сей, А. Смит, Р. Солоу, Дж. Стиглиц, Л. Туроу, М. Фридмен, Дж. Харрингтон, Б. Чизвик, Т. Шульц, К. Эрроу и др.

Различные аспекты проблемы формирования и использования человеческого капитала аграрной сферы и воспроизводства трудовых ресурсов нашли отражение в трудах В. Богдановского, Н. Борхунова, Л. Бондаренко, Н. Долгушкина, П. Дугина, И. Загайтова, А. Зинченко, З. Калугиной, Р. Капелюшниковой, Н. Коваленко, З. Меделяевой, А. Папцова, В. Пациорковского, Н. Прока, И. Суркова,

К. Терновых, В. Узуна, А. Улезько, И. Ушачева, И. Хицкова, А. Черняева, И. Четвертакова, Д. Шайкина, С. Шарипова и др.

Значительный вклад в развитие теории развития сельских территорий как пространственного базиса воспроизводства человеческого капитала внесли Р. Адуков, А. Барлыбаев, Т. Блинова, Н. Вернигор, С. Головина, Т. Гуляева, В. Закшевский, А. Колесняк, В. Кундиус, И. Меренкова, А. Миндрин, Л. Овчинцева, Н. Оксанич, Р. Прауст, Н. Пыжикова, Е. Рудой, Т. Савченко, Е. Серова, А. Стадник, В. Стукач, Л. Третьякова, Д. Ходос, И. Шаляпина, С. Шелковников и др.

Тем не менее, некоторые вопросы, связанные с развитием сельских территорий как элемента системы воспроизводства и использованием человеческого капитала аграрной сферы, остаются изученными не до конца, а некоторые положения носят дискуссионный характер.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка концептуальных положений, методических и практических рекомендаций по развитию сельских территорий как социального и экономического базиса воспроизводства и использования человеческого капитала аграрной сферы.

Реализация поставленной цели потребовала решения ряда задач, отражающих логику исследования:

- исследования сущности человеческого капитала и раскрытия специфики организации его воспроизводства;
- изучения теоретических аспектов развития сельских территорий как элемента системы воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы;
- оценки условия воспроизводства сельского населения Амурской области;
- обоснования приоритетных направлений формирования потенциала развития сельских территорий региона;
- разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности сельских территорий.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования. Предметом исследования явились отношения, связанные с развитием сельских территорий и воспроизводством человеческого капитала аграрной сферы. Предметная область исследования находится в рамках паспорта специальностей ВАК 08.00.05 в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство: пункта 1.2.50. Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры. Объектом исследования являются сельские территории как пространственный базис воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы.

Информационно-эмпирическая база исследования была сформирована на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ, Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Амурской области, Министерства сельского хозяйства РФ, экспертных оценок руко-

водителей и специалистов сельского хозяйства; материалов личных наблюдений, связанных с изучением процессов формирования и использования человеческого капитала аграрной сферы и развития сельских территорий.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды ученых по вопросам теории и практики развития сельских территорий и воспроизводства человеческого капитала, законодательные и нормативные акты, программные документы, регулирующие отдельные аспекты формирования и использования человеческого капитала, материалы и разработки по проблемам обеспечения устойчивого развития сельских территорий и организации воспроизводства человеческого капитала, результаты самостоятельных исследований автора.

Проведенные исследования базировались на системном подходе. При выполнении работы были использованы диалектический, абстрактно-логический, монографический, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- факторы, определяющие специфику воспроизводства индивидуального человеческого капитала сельского населения;
- сельские территории как пространственный базис воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы;
- оценка условий развития сельских территорий и воспроизводства сельского населения Амурской области;
- приоритетные направления наращивания потенциала развития сельских территорий;
- перспективные параметры развития крестьянских (фермерских) хозяйств Белогорского района Амурской области.

Научная новизна диссертационного исследования. В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- выявлены особенности воспроизводства человеческого капитала сельского населения, позволившие сформулировать положения, раскрывающие сущность организации процессов формирования и использования человеческого капитала, обосновать и систематизировать факторы (ресурсные и демографические, социально-экономические, технико-технологические и инфраструктурные), комбинация которых определяет воспроизводственные возможности человеческого капитала локализованных сельских территорий и специфику организации воспроизводственных процессов;
- предложена трактовка потенциала воспроизводства человеческого капитала сельских территорий как совокупности возможностей, определяющих структуру человеческого капитала, направления и интенсивность его формирования и возможности реализации у совокупности людей, ведущих жизнедеятельность в пределах локализованных территориальных образований, обоснована сово-

купность принципов формирования потенциала воспроизводства человеческого капитала сельских территорий;

- в качестве базовых условий, определяющих уровень развития сельских территорий и наращивания человеческого капитала аграрной сферы Амурской области, определены: сохранение приоритетности аграрного производства в сельской экономике; специфика природно-климатических условий отдельных территорий; уровень их интеграции в единое экономическое пространство региона; способность органов власти формировать отношения государственно-частного партнерства; широкое распространение технико-технологических инноваций, обуславливающее рост производительности труда и сокращение рабочих мест; низкий уровень развития производственной и потребительской кооперации, рыночной, транспортной и логистической инфраструктуры сельской экономики; «вымывание» предпринимательски активного населения и снижение качества человеческого капитала; рост дифференциации сельского населения по уровню доходов и качеству жизни, повышение социальной напряженности, усиление социальной эксклюзии сельского населения; снижение качества жизни, сокращение экономических и социальных потребностей, упрощение их структуры и качества и др.

- обоснованы приоритетные направления формирования потенциала развития сельских территорий (наращивание аграрного, диверсификационного, инфраструктурного, социального, экологического и организационно-экономического потенциалов), содержание которых раскрывается через перечень мероприятий, систематизированных в разрезе каждого из направлений;

- обоснованы перспективные параметры развития крестьянских (фермерских) хозяйств Белогорского района Амурской области, обеспечивающие предпосылки повышения качества жизни глав и членов фермерских хозяйств, а также наемных работников, и расширения возможностей инвестирования в собственный человеческий капитал и человеческий капитал членов их семей.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическое значение работы состоит в раскрытии содержания категории «потенциал воспроизводства человеческого капитала сельских территорий», в обосновании и систематизации факторов, определяющих воспроизводственные возможности человеческого капитала сельских территорий.

Практическая значимость заключается в том, что разработанные методики и обоснованные перспективные параметры развития крестьянских (фермерских) хозяйств Белогорского района Амурской области могут быть использованы руководителями и специалистами региональных и районных органов управления сельского хозяйства при обосновании перспектив развития аграрного производства и сельских территорий.

Предложенные в диссертационной работе научные разработки могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных курсов по дисципли-

плинам «Планирование и прогнозирование в АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Организация предпринимательской деятельности», «Институциональная экономика» и др.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований докладывались на международных, межрегиональных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях в 2011-2016 гг. Отдельные материалы приняты к внедрению органами управления Амурской области.

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 14 работах объемом 6,5 п.л. (в т.ч. авторских – 4,9 п.л.), в т.ч. 5 работ в изданиях, рекомендованных ВАК.

Объем и логическая структура диссертации. Работа изложена на 170 страницах компьютерного текста, содержит 30 таблиц, 31 рисунок, 5 приложений, список использованной литературы, включающий 182 наименования.

Диссертация имеет следующую логическую структуру.

Введение

1. Теоретические аспекты воспроизводства и использования человеческого капитала

1.1. Человеческий капитал: сущность и организация воспроизводственных процессов

1.2. Сельские территории как пространственный базис воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы

2. Условия развития сельских территорий и воспроизводства сельского населения Амурской области

2.1. Структура аграрного сектора региона и ее влияние на развитие сельских территорий

2.2. Тенденции изменения условий жизни сельского населения Амурской области

3. Стратегические аспекты развития сельских территорий Амурской области

3.1. Приоритетные направления формирования потенциала развития сельских территорий региона

3.2. Повышение конкурентоспособности сельских территорий Амурской области

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

2. Основные научные положения и результаты, обоснованные в диссертации и выносимые на защиту

2.1. Факторы, определяющие специфику воспроизводства индивидуального человеческого капитала сельского населения

Эволюция теории, описывающей место человека в системе общественного производства, привела к тому, что наравне с категориями «рабочая сила», «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал» в научном обороте стала устойчиво использоваться такая категория как «человеческий капитал». В самом общем смысле человеческий капитал рассматривается как особая форма капитала, носителем которой является человек, отражающая запасы его физического и духовного здоровья, интеллекта, общих и профессиональных знаний, навыков и умений, способностей и мотиваций, позволяющих обеспечить его конкурентоспособность на рынке труда и получение доходов, достаточных для поддержания определенного качества жизни и воспроизводства человека и его семьи.

Под организацией воспроизводства человеческого капитала понимается комплекс мероприятий по ресурсному обеспечению процессов его формирования и использования. Субъектами системы организации воспроизводства человеческого капитала являются государство, региональные и муниципальные органы власти, органы местного самоуправления, хозяйствующие субъекты различных организационно-правовых форм, домохозяйства и отдельные индивиды. К объектам организации воспроизводства относятся индивидуальный человеческий потенциал, человеческий потенциал отдельных хозяйствующих субъектов, территориальных образований, отдельных подсистем общества и общества в целом.

Организация воспроизводства индивидуального человеческого капитала должна исходить из следующих методологических положений:

- процесс воспроизводства человеческого капитала объединяет стадии производства, распределения, обмена и потребления;
- воспроизводство человеческого капитала представляется в виде непрерывного процесса его формирования и использования;
- формирование человеческого капитала рассматривается как процесс создания производительных способностей человека, а использование - как участие человека в процессе общественного производства;
- формирование человеческого капитала осуществляется за счет инвестиций, направляемых на развитие отдельных элементов человеческого капитала самим индивидом, его семьей, хозяйствующим субъектом, территориальным сообществом, общественными организациями и государством;
- в качестве основных элементов индивидуального человеческого капитала необходимо выделять: биофизический, интеллектуальный, трудовой, организационно-предпринимательский, культурно-нравственный и социально-адаптивный потенциал.

Факторы, определяющие специфику воспроизводства человеческого капитала сельских территорий, предлагается рассматривать в разрезе трех групп (рисунок 1).

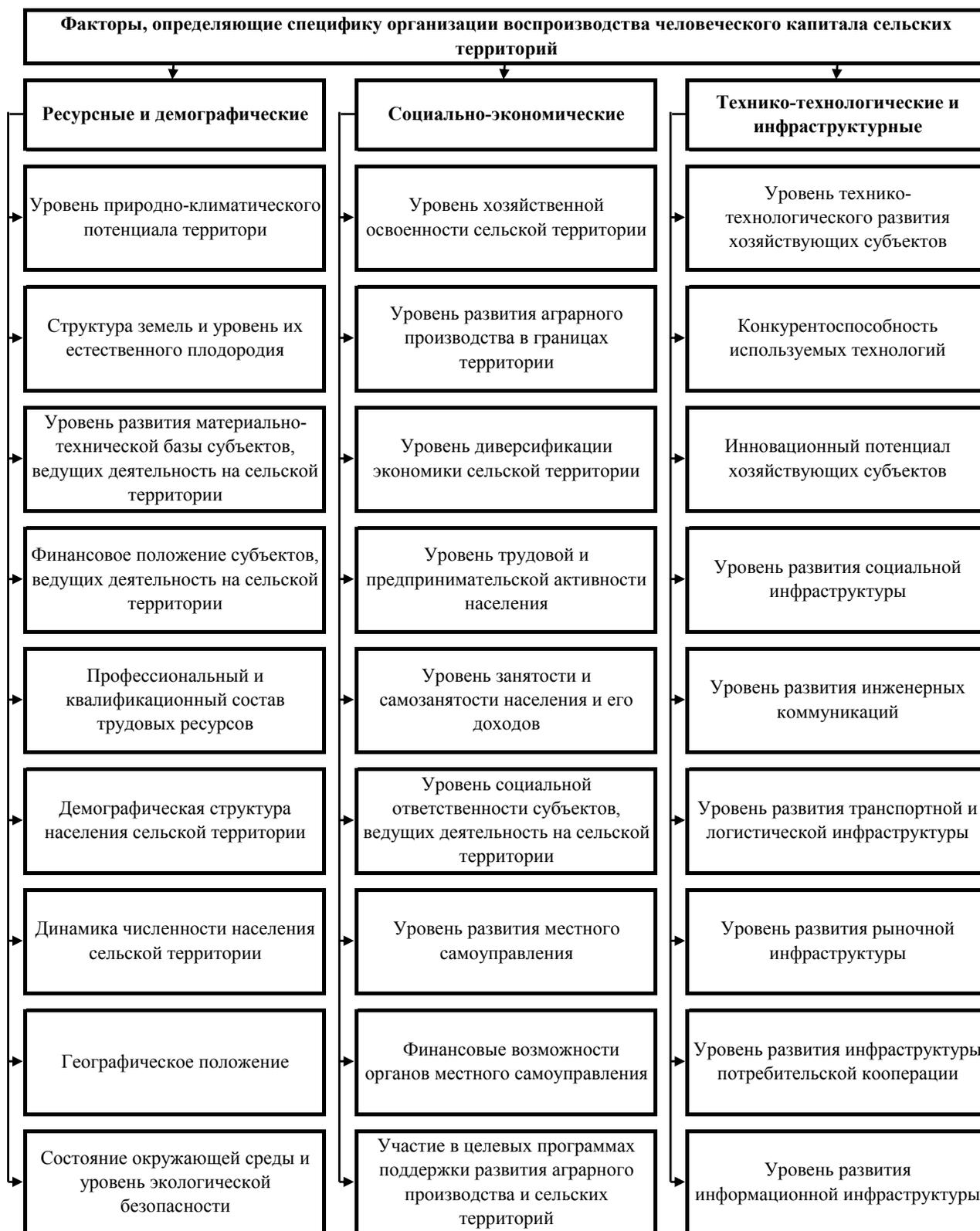


Рисунок 1 - Факторы, определяющие специфику организации воспроизводства человеческого капитала сельских территорий

Комбинация указанных факторов определяет воспроизводственные возможности человеческого капитала той или иной локализованной территории и специфику организации воспроизводственных процессов. Кроме внутренних факторов на качество воспроизводственных процессов влияют и внешние факторы (макроэкономическая и политическая стабильность, социальная ориента-

ция государства, уровень государственной поддержки аграрного сектора и сельских территорий, уровень развития систем образования, здравоохранения, социального обеспечения и т.п.).

В условиях резкого сокращения потребности в трудовых ресурсах, обусловленного технико-технологической модернизацией аграрного производства, и, соответственно, снижения уровня занятости сельского населения в общественном производстве и роста уровня его «избыточности», воспроизводственные возможности человеческого капитала начали существенно сужаться. Отток экономически активного населения из села вызвал катастрофическую деформацию демографической структуры значительной части сельских территорий. «Оптимизация» сети учреждений здравоохранения и образования значительно снизила и без того низкую привлекательность многих населенных пунктов в сельской местности. Практически полностью прекратился возврат молодых специалистов с высшим образованием в родные места в виду отсутствия достойно оплачиваемых рабочих мест и перспектив улучшения экономической и социальной ситуации в конкретных населенных пунктах. Ликвидация системы начального профессионального сельскохозяйственного образования ускорила отток из села молодежи, а падение качества сельской жизни и престижности аграрного труда спровоцировали активизацию процессов люмпенизации сельского населения, его интеллектуальной деградации, роста алкоголизма и наркомании, ухудшении криминогенной ситуации на селе.

Нарушение воспроизводственного процесса требует разработки комплекса мер на всех уровнях организации воспроизводства человеческого капитала. Осознав проблему необходимости социального контроля за сельскими территориями, обостряющуюся по мере депопуляции сельского населения и роста числа обезлюдивших населенных пунктов, государство должно разработать стратегию обеспечения занятости и самозанятости сельского населения или принять программу переселения его части. Особенно остро эта проблема стоит в регионах с депрессивным уровнем развития сельского хозяйства, к числу которых относится большинство регионов Дальнего Востока. Дефицит бюджетов сельских поселений не позволяет им принципиально изменить ситуацию с развитием социальной инфраструктуры, оказать содействие в развитии системы потребительской кооперации. Незначительная доля крупнотоварного сельскохозяйственного производства в структуре аграрного сектора существенно ограничивает инновационный потенциал развития сельского хозяйства Дальнего Востока в силу низкой инновационной активности малых форм хозяйствования и их сжатых финансовых возможностей.

В этой ситуации происходит сбой в системе ориентации и мотивации сельской молодежи как в плане выбора направления получения профессиональных знаний, так и в части перспектив реализации своего человеческого капитала. Инвестиции в образование, которое впоследствии не будет востребовано, ведут к неэффективному использованию ограниченного объема инвестиций, а существенные ограничения возможностей по реализации человеческого капитала демотивируют индивидов и порождают нарастание иждивенческих настроений и асоциального поведения части сельского населения.

2.2. Сельские территории как пространственный базис воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы

При рассмотрении субъектов, участвующих в процессе воспроизводства человеческого капитала, приоритет, как правило, отдается триаде: домохозяйство (семья) – хозяйствующий субъект – государство (общество), поскольку именно они являются наиболее активными участниками воспроизводственного процесса в части его инвестиционного обеспечения. Не отрицая приоритетность каждого выделенного типа субъектов воспроизводственных отношений, следует отметить, что обеспечение их системного взаимодействия происходит в рамках территорий, на которых формируются сообщества людей, объединенные по признаку локализации их проживания и жизнедеятельности.

Основу пространственного базиса воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы составляют сельские территории. Хозяйствующие субъекты, осуществляющие производственную деятельность в границах сельских территорий (хозяйства населения, предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные организации, интегрированные агропромышленные формирования, субъекты неаграрной экономики) формируют экономическую основу системы воспроизводства человеческого капитала, а сельские сообщества – его социальную основу.

Сельские территории традиционно рассматриваются как среда обитания и жизнедеятельности сельского населения, базовые функции которой законодательно закреплены в Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. №2136-р (производственная, демографическая, трудоворесурсная, жилищная, пространственно-коммуникационная, социального контроля над сельской территорией). Кроме данных функций в современной экономической литературе выделяются также социальная, политическая, культурная, экологическая, рекреационная, организационно-управленческая, информационная функции, функция оказания муниципальных услуг и др.

В условиях плановой экономики категория «сельские территории» не использовалась, поскольку основными объектами управления сельским развитием являлись колхозы и совхозы, на которые государством были возложены функции экономического и социального развития сельских населенных пунктов, формирования комфортной среды проживания сельского населения, воспроизводства трудовых ресурсов и вовлечения их в процесс общественного производства. Разрушив колхозно-совхозную систему организации сельскохозяйственного производства и сельского развития, государство долгое время не могло предложить обществу эффективную альтернативу. Резкое падение эффективности аграрного производства и катастрофическое сокращение объемов финансирования сельского развития обусловили деформационные изменения сельских территорий, повлекшие нарушение структурной и функциональной целостности их экономической и социальной подсистем, а их воспроизводственный потенциал был существенно подорван.

Сфера аграрного производства вошла в круг интересов бизнес-структур, ориентированных на бесконтрольное потребление природных благ и созданных до них ценностей. Углубление дисбаланса частных и общественных интересов усилило дезинтеграцию локализованных сельских сообществ, обусловив ускорение деградации сельских территорий, падение качества жизни сельского населения и снижение уровня развития их человеческого капитала.

В последнее время в качестве самостоятельного объекта исследования рассматривается потенциал развития сельских территорий, представляющий собой совокупность потенциалов естественных факторов (природно-климатический, экономико-географический и демографический потенциалы), производства экономических благ (производственный, инфраструктурный, институциональный и диверсификационный потенциал), развития производственной подсистемы (инвестиционный, инновационный, воспроизводственный и адаптационный потенциал) и социального развития (бюджетный, социально-инфраструктурный, рекреационный потенциалы). В контексте данных исследований приоритет отдается воспроизводственному потенциалу сельских территорий и, в первую очередь, потенциалу воспроизводства человеческого капитала.

Под потенциалом воспроизводства человеческого капитала сельских территорий предлагается понимать совокупность возможностей, определяющих структуру человеческого капитала, направления и интенсивность его формирования и возможности реализации у совокупности людей, ведущих жизнедеятельность в пределах локализованных территориальных образований.

Дифференциация сельских территорий по уровню социально-экономического развития, различия в природно-климатических условиях, уровнях интеграции в единое экономическое и информационное пространство, качеству жизни, выгоды географического положения, инвестиционному климату, качеству конкурентной среды объективно обуславливают выбор индивидуальных траекторий развития сельских территорий как пространственного базиса воспроизводства человеческого капитала. Попытки типологизации сельских территорий позволяют провести систематизацию проблем, ограничивающих возможности сельского развития, но не позволяют выработать универсальные рецепты их разрешения.

В качестве основных принципов формирования потенциала воспроизводства человеческого капитала сельских территорий предлагается выделять:

- принцип системности (потенциал воспроизводства человеческого капитала рассматривается как элемент совокупного воспроизводственного потенциала сельской территории);
- принцип непрерывности (непрерывность воспроизводственного процесса обуславливает непрерывность развития потенциала воспроизводства);
- принцип комплексности (сложная структура человеческого капитала требует комплексного развития всех его элементов и соответственно комплексного развития сельских территорий);

- принцип многофункциональности (сельская территория должна развиваться с учетом многообразия реализуемых функций);
- принцип приоритетности (глобальная цель развития сельской территории определяется как эффективное воспроизводство сельского сообщества);
- принцип сбалансированности (сельские территории должны развиваться в интересах всех социальных групп);
- принцип уникальности (каждая сельская территория должна рассматриваться как уникальная социально-экономическая система, характеризующаяся спецификой потенциала развития и воспроизводственными возможностями);
- принцип рациональности поведения населения (активность экономического поведения населения сельской территории определяется системой их экономических интересов и мотивацией к повышению качества жизни);
- принцип равенства (все экономические субъекты, ведущие хозяйственную деятельность в границах сельской территории, должны иметь равный доступ к ресурсам и инфраструктуре);
- принцип социальной ответственности (все экономические субъекты, ведущие хозяйственную деятельность в границах сельской территории, ответственны за формирование социального потенциала локализованного сельского сообщества);
- принцип экономической и социальной интеграции (каждая сельская территория стремится оптимально интегрироваться в экономические и социальные системы более высокого уровня);
- принцип эффективности (структура инвестиций в воспроизводство человеческого капитала определяется исходя из экономической и социальной эффективности каждого направления инвестиций);
- принцип безопасности (эффективность воспроизводственных процессов определяется уровнем экономической, общественной, экологической и других видов безопасности сельских территорий).

В современной экономике существует три основные модели сельского развития: отраслевая (драйвером сельского развития выступает развитие аграрного производства), перераспределительная (акцент делается на перераспределении финансовых ресурсов для выравнивания уровня развития сельских и городских территорий) и территориальная (целью сельского развития является повышение качества жизни на сельских территориях).

Приоритетом аграрной политики нашего государства в области сельского развития в последнее время стало развитие сельских территорий, причем перспективы этого развития связываются, в первую очередь, с диверсификацией сельской экономики, тогда как потенциал аграрного производства представляется далеко не исчерпанным. При этом следует признать, что технико-технологическая модернизация сельского хозяйства и переход на инновационный путь развития обуславливают существенное сокращение сельскохозяйственной занятости и рост социального напряжения на селе, что требует пересмотра структуры инвестиций в формирование человеческого капитала и формирования среды, обеспечивающей возможности его эффективной реализации.

2.3. Оценка условий развития сельских территорий и воспроизводства сельского населения Амурской области

Исторически сложилось, что основу сельской экономики составляло аграрное производство, а колхозы и совхозы являлись поселениеобразующими предприятиями, ответственными как за обеспечение трудовой занятости сельского населения, так и за развитие социальной инфраструктуры села. Кардинальные реформы системы сельского развития, сформированной в условиях централизованной экономики, ориентированные на приватизацию земли и имущества сельскохозяйственных предприятий, привели к появлению на сельских территориях новых хозяйствующих субъектов, не несущих ответственности за их социальное развитие. Ориентация хозяйствующих субъектов только на достижение экономических результатов при практически полном отстранении государства от проблем сельского развития и обеспечения занятости сельского населения повлекли за собой рост сельской безработицы и падение доходов сельского населения.

Надежды приверженцев территориальной модели сельского развития на повышение занятости населения через диверсификацию сельской экономики на практике себя не оправдали. Лишь незначительная часть предпринимательски активного населения начала заниматься торговлей, посреднической деятельностью и оказанием некоторых видов услуг, тогда как несельскохозяйственных производств, значимых с точки зрения создания рабочих мест, на сельских территориях создано практически нигде не было. К концу 90-х годов прошлого столетия деградация значительной части сельских поселений Дальнего Востока стала принимать угрожающий характер. Естественной реакцией сельского населения на изменение условий своего существования стал переход на реализацию стратегий выживания, а в ряде случаев смена места жительства, связанная с поиском возможностей трудоустройства членов сельской семьи.

Одним из основных индикаторов, характеризующих потенциал развития сельских территорий, является изменение структуры аграрного сектора.

Лидирующие позиции по уровню развития аграрного производства в Дальневосточном федеральном округе в 2015 г. занимали Амурская область, Приморский и Хабаровский края, республика Саха (Якутия). Но структура аграрного сектора этих регионов отличалась довольно существенно. Если в Хабаровском крае в 2015 г. на долю сельскохозяйственных организаций приходилось всего 20% стоимости произведенной в регионе продукции сельского хозяйства, то в республике Саха (Якутия) этот показатель составлял 28,2%, в Приморском крае – 39,9%, а в Амурской области – 48,9%.

Таблица 1 – Доля отдельных категорий хозяйств в стоимости продукции сельского хозяйства в 2015 г., %

Регионы	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Хозяйства населения
Республика Саха (Якутия)	28,2	25,0	46,8
Приморский край	39,9	11,5	48,6
Хабаровский край	20,0	2,5	77,4
Амурская область	48,9	19,7	31,4

Рассчитано по данным Росстата

Хозяйства населения Хабаровского края произвели в 2015 г. 77,4% всей сельскохозяйственной продукции региона, оцененной в текущих ценах, тогда как в Амурской области – всего 31,4%.

О слабом уровне диверсификации сельской экономики свидетельствует довольно устойчивое соотношение населения, занятого в сельском хозяйстве, и численности всего сельского населения (таблица 2)

Таблица 2 – Соотношение населения, занятого в сельском хозяйстве, и численности сельского населения, %

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2014 г.
Республика Саха (Якутия)	17,2	19,5	14,1	12,5	12,3	12,1
Приморский край	15,4	17,3	17,9	16,6	16,7	16,6
Хабаровский край	14,1	8,8	9,7	20,2	15,7	14,0
Амурская область	20,4	26,3	18,2	15,2	20,8	18,0

Рассчитано по данным Росстата

Если в 2005 г. доля работников сельскохозяйственных организаций в численности занятых в сельском хозяйстве в Амурской области составляла 35,4%, то в 2014 г. она снизилась до 18,6%. Устойчивое сокращение числа занятых в сельскохозяйственных организациях привело к тому, что в Саха (Якутии) их доля в численности населения, занятого в сельском хозяйстве, к 2014 г. упала до 16,0%, в Приморском крае – до 10,1%, а в Хабаровском крае – до 6,3%.

Дефицит рабочих мест в сельской местности объективно обусловил относительно низкий уровень оплаты труда работников сельскохозяйственных организаций. При оценке изменения заработной платы работников сельскохозяйственных организаций складывается довольно благоприятная ситуация: по Амурской области с 2010 по 2015 гг. среднемесячная заработная плата работников сельскохозяйственных организаций выросла в 2,14 раза, по республике Саха (Якутия) – в 1,97 раза, в Приморском крае – в 1,77 раза, в Хабаровском – в 1,73 раза. Но если оценить изменения совокупного годового фонда оплаты труда, учитывающего изменения количества работников сельскохозяйственных организаций, то ситуация меняется довольно существенно. Рост фонда оплаты труда по работникам сельскохозяйственных организаций Амурской области в 2010-2015 гг. составил всего 14,7%, по Приморскому краю – 40,4%, по республике Саха (Якутия) – 49,3%, а по Хабаровскому краю – фонд оплаты труда даже сократился на 21,3%. Если учитывать накопленную инфляцию, то уровень реальных доходов сельского населения оказался еще ниже.

Следует признать, что сельскохозяйственные предприятия до сих пор являются своеобразным гарантом успешности развития сельских территорий, возлагая на себя определенную социальную ответственность и формируя благоприятные условия развития малых форм хозяйствования. Именно они являются основным источником доходов значительной части сельского населения. Усиление значимости крупнотоварного производства в развитии аграрного сектора Амурской области подтверждается изменением доли хозяйств населения в хозяйствах населения в стоимости продукции сельского хозяйства. Если до 2000 г. наблюдался ее устойчивый рост (с 32,0% в 1991 г. до 73,8% в 2000 г.), то затем наметилась устойчивая тенденция ее снижения – до 31,4% в 2015 г. Ос-

новное влияние на рост объемов производства сельскохозяйственной продукции оказали развитие агропромышленной интеграции, обеспечившее повышение уровня концентрации аграрного производства, углубление специализации по производству сои и использование современных агротехнологий.

Оценивая совокупность условий, воздействующих на развитие сельских территорий Амурской области и воспроизводство капитала аграрной сферы можно сделать следующие выводы:

- сельскохозяйственное производство остается основой сельской экономики значительной части сельских территорий;

- структура сельскохозяйственного производства и соотношение между хозяйствами различных категорий определяется спецификой природно-климатических условий отдельных территорий, уровнем интеграции в единое экономическое пространство региона (уровнем экономической локализации территориальных образований);

- потенциал развития сельских территорий и повышения качества воспроизводства их человеческого капитала во многом определяется способностью органов власти формировать отношения государственно-частного партнерства;

- переход на современные технологии ведения аграрного производства обуславливает устойчивое сокращение сельскохозяйственной занятости сельского населения и падение уровня его совокупных реальных доходов;

- существенное повышение уровня самозанятости сельского населения (как сельскохозяйственной, так и несельскохозяйственной) невозможно без государственной поддержки, связанной с развитием производственной и потребительской кооперации, рыночной, транспортной и логистической инфраструктуры;

- отток сельского населения связан с «вымыванием» предпринимательски активного населения и снижением качества человеческого капитала;

- политика оптимизации сети медицинских и образовательных учреждений в сельской местности, низкие темпы развития социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий существенно снижают их привлекательность, а сокращение достойно оплачиваемых рабочих мест влияет на усиление миграционных настроений и отток молодежи из села;

- рост дифференциации сельского населения по уровню доходов и качеству жизни ведет к повышению социальной напряженности, люмпенизации значительной части селян, усилению социальной эксклюзии сельского населения;

- деформированная структура сельских семей обуславливает деформации процесса воспроизводства человеческого капитала, связанные с сокращением объемов инвестируемых ресурсов и усиленные воздействием таких факторов как падение качества образования, ухудшение здоровья, снижение качества жизни, сокращение экономических и социальных потребностей и упрощение их структуры и качества и др.

Действующие в регионе программы развития сельских территорий и сельского хозяйства смогли стабилизировать ситуацию в аграрном секторе Амурской области, но задача обеспечения устойчивого сельского развития требует использования новых подходов.

2.4. Приоритетные направления формирования потенциала развития сельских территорий

В современной экономической литературе, посвященной проблемам сельского развития, внимание исследователей, как правило, акцентируется на обеспечении устойчивого развития сельских территорий в рамках реализации соответствующих целевых программ. Ориентация на территориальную модель сельского развития объективно обусловила выбор в качестве его приоритетных направлений развитие социальной инфраструктуры села и диверсификацию сельской экономики.

В федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» создание предпосылок для его обеспечения предусматривается через повышение уровня комфортности условий жизнедеятельности сельского населения и возможности улучшения его жилищных условий; через повышение престижности аграрного труда и формирования уважительного отношения к сельскому образу жизни; улучшение демографической ситуации на селе; развитие местного самоуправления и институтов гражданского общества. Концентрация внимания на социальном развитии сельских территорий привела к тому, что из пяти основных целей Программы лишь одна (содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на селе) связана с решением проблемы повышения занятости сельского населения. В соответствии с Программой за период с 2014 по 2020 гг. в масштабах Российской Федерации планируется создать 25,4 тыс. рабочих мест на селе. При этом среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве РФ сократилась с 7 489 тыс. чел. в 2005 г. до 6 264 тыс. чел. в 2015 г. (более чем на 1,2 млн. чел.). Вместе с тем, очевидно, что без обеспечения существенного роста занятости сельского населения и его доходов модернизация социальной инфраструктуры села не даст должного эффекта в формировании комфортных условий жизнедеятельности сельского населения в силу сокращения экономической доступности социальных благ, а инвестиции в социальное развитие сельских территорий не принесут ожидаемой отдачи.

Следует отметить, что наблюдается существенная дифференциация сельских территорий по потенциалу их развития. В этой связи не представляется возможным выработать некий универсальный набор типовых мероприятий, позволяющих обеспечить выход любой сельской территории на траекторию устойчивого развития, а предлагается от обоснования направлений развития сельских территорий перейти к обоснованию направлений наращивания потенциала их развития, поскольку успешность развития определяется, в первую очередь, наличием соответствующих ресурсов и возможностей их эффективно использования. Неоднородность и сложность элементов потенциала развития сельских территорий требует их определенной структуризации и систематизации с целью обоснования конкретных мероприятий по их реализации.

В качестве приоритетных направлений формирования потенциала развития сельских территорий предлагается выделять наращивание аграрного, диверсификационного, инфраструктурного, социального, экологического и организационно-экономического потенциалов (рисунок 2).

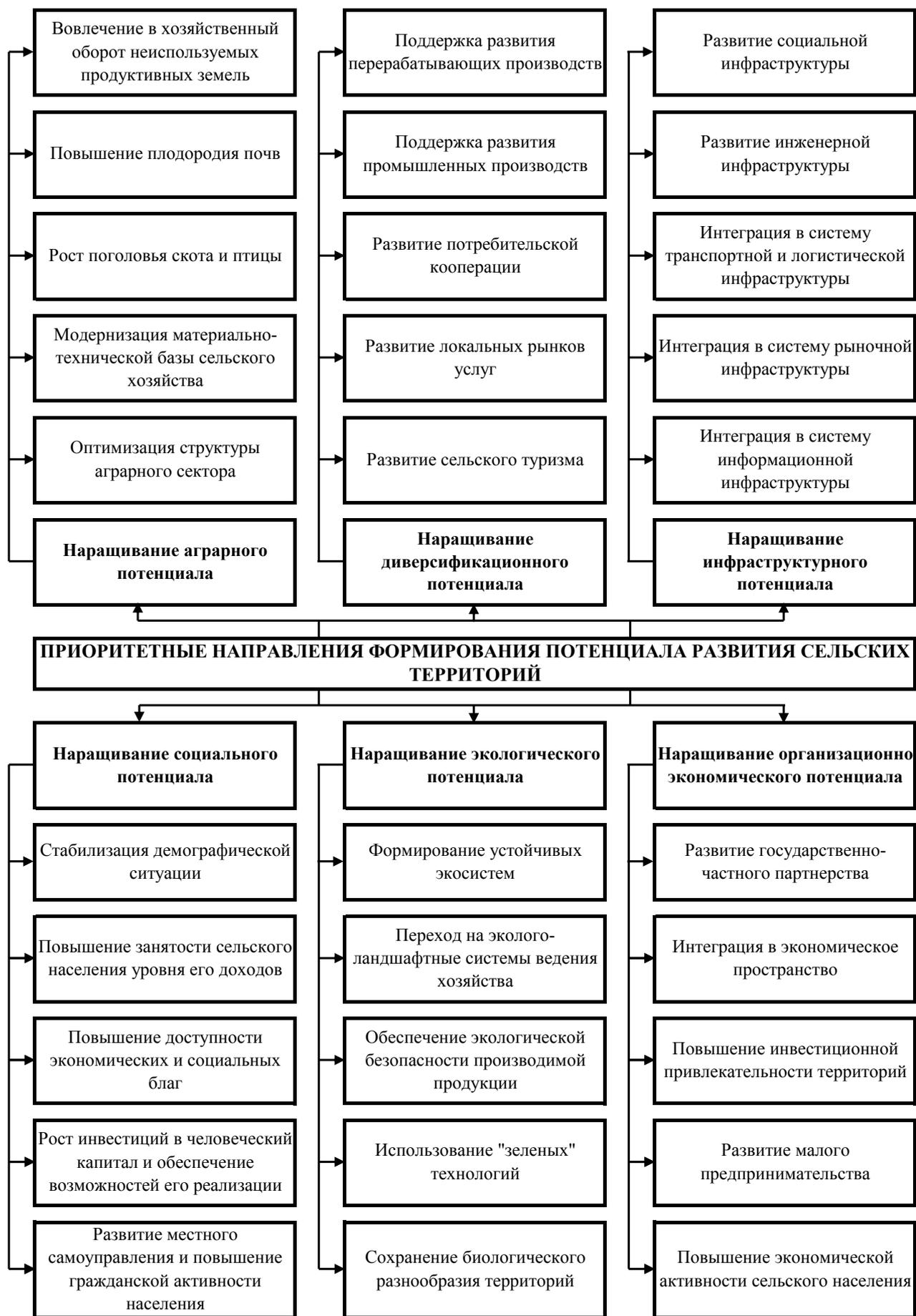


Рисунок 2 - Приоритетные направления формирования потенциала развития сельских территорий

Если наращивание аграрного потенциала связано с вовлечением в хозяйственный оборот неиспользуемых продуктивных земель, ростом поголовья скота и птицы, модернизацией материально-технической базы сельскохозяйственных производителей, повышением плодородия почв и оптимизацией структуры аграрного сектора, то рост диверсификационного потенциала связан с формированием условий развития промышленных и перерабатывающих производств, потребительской кооперации, локальных рынков услуг и сельского туризма. Именно аграрный и диверсификационный потенциалы формируют производственный базис (производственный потенциал) локальных территориальных образований и обеспечивают значительную долю занятости сельского населения. Эффективность реализации производственного потенциала напрямую определяется уровнем развития инфраструктурного потенциала, определяющегося качеством социальной и инженерной инфраструктуры, степенью интеграции в региональную транспортную, логистическую, рыночную и информационную инфраструктуру. Наращивание социального потенциала сельских территорий реализуется через стабилизацию демографической ситуации, повышение занятости населения и уровня его доходов, обеспечение экономической и физической доступности потребляемых благ, рост инвестиций в человеческий капитал и обеспечение возможностей его реализации, развитие местного самоуправления и повышение гражданской активности населения. В последнее время все острее стоит задача наращивания экологического потенциала сельских территорий, предполагающая реализацию мероприятий, связанных с формированием устойчивых экосистем, освоением эколого-ландшафтных систем ведения хозяйства, обеспечением экологической безопасности производимой продукции, освоением «зеленых» технологий, сохранением биологического разнообразия территорий. Качество организационно-экономического потенциала развития определяется уровнем развития государственно-частного партнерства, степенью интеграции локальных территориальных образований в региональное экономическое пространство, уровнем инвестиционной привлекательности территорий, предпринимательской и экономической активности сельского населения.

Приоритетность направлений должна определяться исходя из общего потенциала развития сельских территорий, целей развития, инвестиционных возможностей субъектов сельского развития и эффективности механизма балансирования их экономических и социальных интересов, качества человеческого капитала локальных территориальных образований и т.п. Основным документом, регламентирующим совокупность направлений наращивания потенциала развития каждого локального территориального образования, должна стать Стратегия развития сельской территории, предусматривающая описание целей и задач развития территориальной социально-экономической системы, перечня мероприятий по реализации каждого из направлений, системы ресурсного обеспечения каждого из мероприятий, системы индикаторов, позволяющих отслеживать и регулировать траекторию развития сельской территории.

Задача государства как макрорегулятора сельского развития заключается в стимулировании формирования необходимой траектории развития сельских территорий и создания условий реализации потенциала их развития.

2.5. - Перспективные параметры развития крестьянских (фермерских) хозяйств Белогорского района Амурской области

Ни одна сельская территория не может равномерно развиваться по всем возможным направлениям. Основной задачей стратегического планирования ее развития является выявление «полюсов роста», то есть тех направлений, которые обеспечат наиболее высокую экономическую и социальную эффективность использования потенциала развития сельской территории и рост ее конкурентоспособности.

Конкурентоспособность сельской территории может представляться как совокупность характеристик, позволяющих формировать конкурентные преимущества, обеспечивающие превосходство одной территории над территориями-конкурентами в части привлекательности проживания населения и ведения экономической деятельности. Конкурентоспособность территории может также рассматриваться через ее способность удовлетворять потребности населения, использующего ее как пространственный базис своего развития. С точки зрения индивида конкурентоспособность конкретной территории оценивается возможностью реализации экономических интересов через возможность формирования и использования своего человеческого капитала, то есть обеспечение комфортности проживания и трудовой занятости, гарантирующей получение доходов, необходимых для расширенного воспроизводства семьи и ее членов. Для субъектов, осуществляющих экономическую деятельность, конкурентоспособность территории определяется отсутствием искусственных ограничений на ведение коммерческой или хозяйственной деятельности, наличием необходимых ресурсов и их физической и экономической доступностью, уровнем развития рыночной и транспортной инфраструктуры, отсутствием барьеров выхода на рынки производимой продукции и рынки ресурсов, уровнем налогообложения, криминогенностью обстановки и т.д. С позиций сельского сообщества конкурентные преимущества территории проживания проявляются в качестве системы жизнеобеспечения, в комплексности развития экономической и социальной подсистем, в доступности потребляемых благ, в социальной стабильности, в общественной безопасности и др.

Очевидно, что универсального подхода к формированию конкурентных преимуществ отдельных сельских территорий быть не может, но может происходить консолидация интересов отдельных территориальных образований, хозяйствующих субъектов, индивидов, деятельность которых объединена устойчивыми экономическими или социальными связями. Исторически сложилось, что попытки консолидации интересов осуществлялись на уровне сельских муниципальных районов в пределах их административных границ, но в условиях экономической разобщенности и растущей конкуренции такая модель объединения усилий отдельных экономических агентов не обеспечивала эффективность их взаимодействия.

Следует отметить, что существует объективная дифференциация сельских поселений по количеству жителей, уровню социально-экономического развития и потенциалу развития. Например, в состав Белогорского района

Амурской области входят 36 сельских поселений, объединенные в 13 сельских советов. При этом численность населения в одном поселении (с. Возжаевка) превышает 5 100 чел., еще в одном (с. Васильевка) составляет 2 070 человек, а еще в двух (с. Томичи и с. Никольское) находится на уровне 1500 чел. В этих селах сосредоточено 55,5% сельского населения района (10,2 тыс. чел. из 18,3 тыс. чел.). В 11 поселениях численность населения не превышает 100 чел., в шести – 200 чел., в 11 – 500 чел.

В Белогорском районе в 2016 г. функционировало всего восемь сельскохозяйственных организаций (в том числе птицефабрика «Белогорская», с. Никольское), среднегодовое число работников которых составляло 375 чел. Но по уровню развития фермерского производства район находится на втором месте в Амурской области: на 1 сельского жителя крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями в 2015 г. было произведено сельскохозяйственной продукции на сумму 57,6 тыс. руб. (в среднем по области – 26,7 тыс. руб.). Для сельскохозяйственных организаций и хозяйств населения значения данного показателя находились на уровне 72,0 и 51,4 тыс. руб. соответственно. По данным Администрации Белогорского района в 2016 г. производственную деятельность на территории района осуществляло 62 крестьянских (фермерских) хозяйства. Также сельскохозяйственное производство велось более чем в 5,2 тыс. хозяйств населения.

Отсутствие на территории района экономически значимых предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности (за исключением ООО «Белогорский хлеб»), ограничивающее потенциал развития агропромышленной интеграции, и низкий уровень инвестиционной привлекательности аграрного сектора региона, не стимулирующий приход крупных инвесторов в сельское хозяйство, обуславливают приоритетность в развитии аграрного сектора района малых форм предпринимательства, в первую очередь, крестьянских (фермерских) хозяйств.

В качестве условий формирования конкурентных преимуществ сельских поселений Белогорского района в части развития аграрного производства можно выделить: наличие не вовлеченных в хозяйственный оборот продуктивных земель, достаточно высокий уровень развития фермерского сектора, растущий спрос практически на все виды сельскохозяйственной продукции, готовность значительной части фермеров развивать животноводство при условии гарантий сбыта продукции по экономически обоснованным ценам и обеспечении доступа к льготным кредитным ресурсам и средствам государственной поддержки.

Для оценки потенциала развития крестьянских (фермерских) хозяйств Белогорского района нами была разработана и реализована агрегированная экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства при ограничении роста масштабов производства объемом инвестиционных ресурсов. Результаты решения поставленной экономико-математической задачи представлены в таблице 3. В случае возможности инвестирования в крестьянские (фермерские) хозяйства 209,0 млн руб. в течение 2-3 лет посевные площади в хозяйствах данной категории могут быть увеличены до 72,0 тыс. га (на 13,2%), поголовье крупного рогатого скота до 1 787 гол. (на 69,3%), свиней – до 855 гол.

Таблица 3 – Перспективные параметры развития крестьянских (фермерских) хозяйств Белогорского района

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Проект
Площадь пашни, га	48 452	59 618	58 908	59 478	67 230	75 266
Посевные площади всего, га	48 452	56 272	48 658	56 233	63 668	72 050
в т.ч. зерновые	6 351	7 280	5 480	6 258	7 190	14 860
соя	37 242	46 528	39 121	47 196	53 040	52 324
картофель	53	59	27	42	8	124
кормовые	2 144	2 390	4 030	2 726	3 430	4 742
Поголовье крупного рогатого скота всего	1 119	1 078	956	942	1 093	1 787
в т.ч. коров	468	444	465	550	611	998
Поголовье свиней	121	114	129	160	181	855
Численность постоянных работников, чел.	92	95	101	110	119	165
сезонных работников, чел.	123	129	150	162	180	152
Получено валового дохода всего, млн. руб.	166,2	192,4	-231,0	298,8	508,4	634,0
на 1 руб. затрат, руб.	0,34	0,28	-0,46	0,38	0,53	0,55

В структуре посевных площадей будет продолжать преобладать соя, но при этом площадь зерновых увеличится более чем в два раза и их доля в структуре пашни вырастет до 19,7%. Для обеспечения роста поголовья сельскохозяйственных животных потребуется расширение посевов кормовых культур до 4 742 га.

Рост масштабов фермерского производства повлечет за собой рост численности постоянных работников (с учетом численности глав фермерских хозяйств) до 165 чел. при сокращении потребности в сезонных работниках.

Сумма валового дохода по всей совокупности фермерских хозяйств Белогорского района по проекту может вырасти до 634 млн руб. (на 24,7% по сравнению с 2015 г.), но отношение суммы валового дохода к стоимости материально-денежных затрат вырастет незначительно: с 0,53 в 2015 г. до 0,55 – по проекту.

Ожидаемый рост валового дохода крестьянских (фермерских) хозяйств Белогорского района позволяет рассчитывать на существенный рост доходов как членов хозяйств, так и наемных работников, что создает предпосылки повышения качества их жизни и расширения возможностей инвестирования в собственный человеческий капитал и человеческий капитал членов их семей.

Соглашаясь с объективным характером процесса сокращения численности сельского населения, государство должно вместе с тем признать свою ответственность за обеспечение качества жизни сельского населения, особенно в малонаселенных поселениях, и возможность воспроизводства его человеческого капитала. Оно должно предложить цивилизованный путь решения проблемы деградации значительной части сельских территорий и, либо предложить программу переселения населения «умирающих» деревень, осознано теряя социальный контроль за обезлюдившими территориями, либо создать условия для закрепления населения на селе, стимулируя рост его трудовой и предпринимательской активности, обеспечивая доступность экономических и социальных благ, необходимых для воспроизводства человеческого капитала и его эффективного использования.

3. Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертации

Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях

1. Тихонов Е.И. Тенденции изменения условий жизни сельского населения Амурской области / Е.И. Тихонов, В.В. Реймер // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. - №1. - С. 79-85. (0,8/0,5 п.л.)
2. Тихонов Е.И. Структура аграрного сектора и ее влияние на развитие сельских территорий / Е.И. Тихонов // Дальневосточный аграрный вестник. – 2017. - №1 (41). - С.119-128. (0,9 п.л.)
3. Тихонов Е. Сельские территории как пространственный базис воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы / Е. Тихонов, В. Реймер // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2016. - № 5. - С. 14-16 (0,5/0,3 п.л.).
4. Тихонов Е.И. Человеческий капитал: сущность и организация воспроизводственных процессов / Е.И. Тихонов // Дальневосточный аграрный вестник. - 2016. - № 3 (39). - С. 122-130 (0,9 п.л.).
5. Реймер В.В. Тенденции развития агропромышленного комплекса Дальневосточного федерального округа / В.В. Реймер, Е.И. Тихонов, Н.С. Манаков // Дальневосточный аграрный вестник. - 2016. - № 2 (38). - С. 134-142 (0,9/0,4 п.л.).

Статьи в сборниках и других научных изданиях

6. Тихонов Е.И. Об оценке условий жизни сельского населения / Е.И. Тихонов // Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем: сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. (13 января 2017 г., г. Казань). В 2 ч. Ч. 2. – УФА: АЭТЕРНА, 2017. - С. 150-154 (0,3 п.л.).
7. Тихонов Е.И. Сельские территории в системе воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы / Е.И. Тихонов // Тенденции развития науки и образования: сб. науч. тр. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (31 августа 2016 г.). Ч. 2. – Самара: Изд. НИЦ «Л-Журнал», 2016. - С. 44-47 (0,2 п.л.).
8. Тихонов Е.И. Стратегические аспекты развития сельских территорий / Е.И. Тихонов // Инновации, технологии, наука: сб. статей междунар. науч.-практ. конф. (28 августа 2016 г., г. Уфа). В 2 ч. Ч.1. - Уфа: МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2016. - С. 91-96 (0,3 п.л.).
9. Тихонов Е.И. К вопросу о сущности человеческого капитала аграрной сферы / Е.И. Тихонов // Актуальные вопросы социально-экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. - Благовещенск: Изд-во Дальневосточного ГАУ, 2016. - Вып. 5. - С. 129-135 (0,4 п.л.).
10. Тихонов Е.И. Специфика воспроизводства человеческого капитала аграрной сферы / Е.И. Тихонов // Актуальные вопросы социально-экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. - Благовещенск: Изд-во Дальневосточного ГАУ, 2016. - Вып. 5. - С. 136-141 (0,4 п.л.).
11. Тихонов Е.И. Роль АПК Амурской области в совершенствовании внешнеэкономических связей ДВФО / Е.И. Тихонов, Ю.С. Москаленко // Статистическая оценка трансформации регионального социально-экономического пространства: матер. науч.-практ. конф. (июнь 2013 г., Благовещенск, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области). - 2013. - С. 179-181 (0,2/0,1 п.л.).
12. Реймер В.В. К вопросу о потенциале развития сельских территорий и их человеческого потенциала / В.В. Реймер, Е.И. Тихонов // Научное и кадровое обеспечение развития агропродовольственного комплекса: матер. Всеросс. науч.-практ. конф., посвященной 65-летию подготовки экономических и управленческих кадров в Воронежском ГАУ. - Воронеж: ВГАУ, 2016. – С. 103-106. (0,3/0,1 п.л.)
13. Реймер В.В. Перспективы развития экономики Дальнего Востока / В.В. Реймер, Е.И. Тихонов, В.С. Акопов // Медико-технические технологии на страже здоровья: сб. докл. междунар. науч.-практ. конф. - М.: Издательство: НИИ радиоэлектроники и лазерной техники НИИ РЛ МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2013. - С. 221-224 (0,2/0,1 п.л.).
14. Тихонов Е.И. Иностраннные инвестиции в экономике Амурской области / Е.И. Тихонов // Третьи найденновские чтения: сб. науч. тр. Ч.1. - М.: Издательский комплекс МГУПП. - 2011. - С. 251-253 (0,2 п.л.).

Подписано в печать 23.03.2017 г. Формат 60x80¹/₁₆. Бумага кн.-журн.
П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 110 экз. Заказ №
Типография ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1