

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Дальневосточный государственный аграрный университет»

*На правах рукописи*

**Павличенко Анастасия Альбертовна**

**РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В  
АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, доцент  
Реймер Валерий Викторович

БЛАГОВЕЩЕНСК – 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ.....</b>	<b>10</b>
1.1 Экономическая сущность и содержание малых форм хозяйствования.....	10
1.2 Особенности функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе.....	28
<b>2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ.....</b>	<b>60</b>
2.1 Организационно-экономическая оценка развития сельского хозяйства Амурской области.....	60
2.2 Роль и место малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области .....	89
<b>3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ.....</b>	<b>112</b>
3.1 Концептуальный подход к формированию эффективного механизма развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе.....	112
3.2 Прогнозная оценка развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения Амурской области.....	133
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>145</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>151</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>181</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ А</b> Классификация малых форм хозяйствования .....	182
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Б</b> Критерии отнесения организаций и предпринимателей к субъектам малых и средних форм хозяйствования.....	183
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ В</b> Организационно-экономический механизм развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе в аграрном секторе Амурской области .....	184
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Г</b> Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными предприятиями Амурской области, тыс. т.....	185
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Д</b> Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции хозяйствами населения Амурской области, тыс. т.....	186
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Е</b> Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Амурской области, тыс. т.....	187

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Малые формы хозяйствования на современном этапе развития сельской экономики являются опорой государства в решении важнейших социально-экономических проблем, создавая новые рабочие места, снижая уровень безработицы и трудовой миграции населения, формируя конкурентную среду и насыщая продовольственный рынок.

Поэтому государство постоянно совершенствует и развивает основные виды поддержки малых форм хозяйствования на селе: субсидии, кредитование, развитие сельской инфраструктуры, охрана окружающей среды и рациональное использование земельных и водных ресурсов, проведение научно-исследовательских работ в области сельского хозяйства, обеспечение продовольствием нуждающихся групп населения и обеспечение безопасности производства продовольствия.

Однако, несмотря на осознание очевидной значимости и существенное участие государства в регулировании функционирования малых форм хозяйствования, в аграрном секторе уровень их развития, судя по данным статистической отчетности и литературным источникам, характеризуется колебаниями показателей или слабой динамикой. Также их эффективное развитие затрудняют: незащищённость от рисков входа на рынок; сложные процедуры регистрации, получения сертификатов и лицензирования; высокие ставки налогов; недостаток государственной финансовой поддержки; постоянно меняющиеся формы налоговой отчетности; несовершенство законодательных актов, регламентирующих деятельность малых форм хозяйствования.

Актуальность рассматриваемых вопросов возрастает и в связи с необходимостью повышения качества продукции агропромышленного комплекса, а, следовательно, и качества труда при совершенствовании способов и механизмов привлечения, сохранения, развития и эффективного

использования трудовых ресурсов, поскольку деятельность малого и среднего агробизнеса нуждается в поддержке федеральных и региональных органов власти в разных формах.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретической и методической основой исследования проблем развития и регулирования малых аграрных форм хозяйствования явились научные разработки российских аграрных школ Башмачникова В.Ф., Парамонова П.Ф., Узуна В.Я., Чаянова А.В. и других.

Исследованию вопросов функционирования малых форм хозяйствования в аграрной сфере посвятили работы такие ученые как Т.А. Волобуева Т.А., Узун В.Я., Симонян С.Р., Улезько А.В., Шелепа А.С. и другие.

В недавней ретроспективе исследованиями в области развития и регулирования деятельности малых аграрных форм хозяйствования стали научные разработки Аржанцева Д.А., Иваницкого Д.К., Сальникова В.В., Сарайкина В.А., Толмачева А.В., Лисовской Р.Н., Чернова А.А. и других ученых.

Классификации субъектов малых аграрных форм хозяйствования посвящены труды Козловой С.В., Мукосеева Д.В., Чаянова А.В. и других ученых.

Проблемы формирования организационно-экономического механизма развития малых аграрных форм хозяйствования нашли отражение в работах Белоусова В.М., Иванова С.Г., Кирсановой О.В., Микова К.А., Новикова А.В., Осипова Ю.М., Ходоса Д.В., Цхурбаевой Ф.Х., Чаленко А.Ю. и др.

Однако по-прежнему малоисследованными остаются вопросы создания эффективной системы ведения малых форм хозяйствования, способов и механизма их развития в условиях дотационного региона, что и обусловило выбор темы диссертационной работы.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических положений и

разработка методических и практических рекомендаций по развитию малых форм хозяйствования в условиях дотационного региона.

Исходя из цели исследования, в работе поставлены следующие задачи:

- исследовать экономическую сущность и содержание малых форм хозяйствования;
- выявить особенности функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики;
- определить тенденции развития малых форм хозяйствования аграрного сектора;
- дать организационно-экономическую оценку состояния развития сельского хозяйства Амурской области;
- разработать методические подходы к формированию эффективного механизма развития малых форм хозяйствования в условиях дотационного региона;
- обосновать перспективы развития малых форм хозяйствования аграрного сектора Амурской области.

**Предмет и объект исследования.** Предметом исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе формирования и развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области.

Предметная область диссертационного исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами, в пределах раздела 1.2 АПК и сельское хозяйство и соответствует пунктам 1.2.41 «Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК» и 1.2.45 «Экономические проблемы создания и функционирования малого и среднего бизнеса в АПК и сельской местности» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Объектом исследования выступают малые формы агробизнеса в АПК и сельской местности России и Дальнего Востока. Более детальные

исследования проводились на примере малых форм хозяйствования Амурской области.

**Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования.** Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области функционирования малых форм хозяйствования в специализированных научных и периодических изданиях, монографиях, материалах конференций и т.д.

Проведенные исследования базировались на системном подходе к изучаемым объектам и процессам. В ходе работы использовались: монографический, диалектический, абстрактно-логический, экономико-статистический, сравнительного анализа и другие методы экономических исследований.

Эмпирическую базу исследования составили: законодательные акты Российской Федерации и Амурской области, нормативные, методические документы по рассматриваемой и смежным проблемам, информация экспертных и аналитических разработок Национального института системных исследований проблем предпринимательства. Используются материалы, опубликованные в программах Министерства экономического развития Российской Федерации, министерства сельского хозяйства Российской Федерации, данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и территориального органа Росстата по субъекту Федерации - Амурская область. Кроме того, использована информация, размещенная на официальных сайтах сети Интернет. Фактологический материал получен из нормативных, плановых и отчетных документов обследуемых предприятий.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.** В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- уточненная экономическая сущность и содержание малых форм хозяйствования;

- формирование условий развития малых форм хозяйствования Амурской области;
- организационно-экономическая оценка функционирования малых форм хозяйствования;
- концептуальный подход к формированию эффективного механизма развития малых форм хозяйствования;
- прогнозные параметры развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по формированию эффективного механизма развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе дотационного региона.

Основные положения диссертации, определяющие новизну исследования, заключаются в следующем:

- выявлены особенности развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе, заключающиеся в ограниченном доступе к средствам государственной поддержки, неразвитости системы консолидации экономических интересов в рамках потребительской и производственной кооперации, низком качестве материально-технической базы, суженных финансовых возможностях, низком инновационном потенциале, неразвитости конкурентной среды и т.п.;
- определены тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения Амурской области, связанные с устойчивым ростом концентрации фермерского производства, низким уровнем развития животноводства, неэффективным использованием естественных кормовых угодий, ростом доли в структуре посевных площадей сои, низкими темпами роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных, медленными темпами развития рыночной и производственной инфраструктуры, сохранением высокой доли хозяйств населения в объемах производства молока, мяса, картофеля и овощей и др.;

- обоснованы концептуальный подход к формированию механизма эффективного развития малых форм хозяйствования аграрного сектора экономики Амурской области и приоритетные направления совершенствования их государственной поддержки (финансовая поддержка; льготное кредитование; софинансирование; субсидии; гранты и др.);

- определены прогнозные параметры развития малых форм хозяйствования аграрного сектора Амурской области в рамках инерционного и оптимистического сценариев, обеспечивающие формирование предпосылок роста их эффективности и конкурентоспособности, повышения уровня занятости и самозанятости сельского населения.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Теоретическое значение диссертации состоит в уточнении сущности и содержания категории «малые формы хозяйствования», в выявлении особенностей развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе, в разработке концептуального подхода к формированию эффективного механизма развития малых форм хозяйствования в условиях дотационного региона.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты, выводы и предложения могут быть использованы руководителями и специалистами региональных и районных органов управления сельского хозяйства Амурской области и других регионов Дальнего Востока при обосновании перспектив развития малых форм хозяйствования и прогнозировании объемов сельскохозяйственного производства.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются на экономическом факультете ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный аграрный университет» в преподавании дисциплин «Управление в АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», «Экономика АПК», «Организация сельскохозяйственного производства» и др.



**Апробация и публикация результатов работы.** Основные положения исследования докладывались и обсуждались на различных теоретико-методологических и научно-практических конференциях в 2012-2016 гг. (Москва, Благовещенск, Волгоград, Тамбов).

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований опубликованы в 19 работах объемом 4,46 п.л., в т.ч. 5 из них - в рецензируемых научных изданиях.

**Объем и структура диссертационной работы.** Диссертация изложена на 187 страницах компьютерного текста, содержит 45 таблиц, 16 рисунков, 6 приложений, список использованной литературы, включающий 211 наименований.

# **1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ**

## **1.1 Экономическая сущность и содержание малых форм хозяйствования**

Предпринимательство как одно из самых современных экономических категорий является объектом внимания многих российских и зарубежных ученых-экономистов. В научных исследованиях дается большое количество вариантов понятий «предпринимательство», «бизнес», «малое предпринимательство», «малые формы хозяйствования» и «малый бизнес». Однако до сих пор не приведено однозначного толкования этих понятий. Предлагаемые учеными определения имеют недостатки и нуждаются в уточнении.

В определениях предпринимательство трактуется неоднозначно. Проанализировав различные точки зрения, мы считаем необходимым в качестве альтернативного подхода принять определение, приведенное в Гражданском кодексе: «Предпринимательская деятельность, представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [40].

Кабулова Ф.В. пишет, что к формам малого предпринимательства в сельском хозяйстве следует относить и хозяйства населения, имеющие устойчивый товарно-потребительский характер деятельности [59]. По её мнению, существенная часть хозяйств населения вполне может быть отнесена к субъектам малого предпринимательства в части производства и реализации на сторону товарной продукции, с позиции сущности осуществляемой деятельности.

Как заключает Кирсанова О.В., некоторые исследователи полагают, что понятие «бизнес» значительно шире, чем «предпринимательство» [63, с. 13]. Кирсановой О.В. отмечено, что авторы Ф.И. Шахматов и В.С. Нечипоренко под бизнесом понимают любую экономическую деятельность, приносящую прибыль, а под предпринимательством - специфический бизнес, систему хозяйствования, нацеленную на финансовый успех в форме прибыли с капитализацией дохода, где предприниматель - главный движущий субъект деятельности, осуществляющий новые комбинации факторов производства.

По мнению Забазновой Т.А., предпринимательскую деятельность можно считать бизнесом, если она отвечает четырем основным параметрам:

- 1) результат такой деятельности всегда реальная прибыль, а не доход или намерение или субъективная убежденность;
- 2) получение прибыли должно быть стабильным: бизнес - это продолжительная деятельность, а не однократная сделка;
- 3) это законная деятельность, так как незаконное получение любого дохода не может считаться бизнесом;
- 4) эта деятельность должна приносить пользу обществу и его элементам [48].

Кошелева Т.Н. в своих исследованиях утверждает: «Употребление формулировки «бизнес», как и «малый бизнес», подразумевает также предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, не учитывая соблюдение всех норм и правил действующего законодательства конкретного государства. То есть понятие «бизнес» включает в себя любую предпринимательскую деятельность, которая приносит прибыль. Таким образом, к бизнесу можно отнести и незаконную с точки зрения государства деятельность, поэтому термин «бизнес» неправомерно использовать при характеристике активной хозяйственной деятельности законопослушных субъектов хозяйствования и ее значения для развития экономики и государства в целом [74, с. 19].

Аржанцев Д.А. различает понятия «малое предпринимательство» и

«малые формы хозяйствования», поскольку не относит к формам предпринимательства личные подсобные хозяйства населения. По его мнению, целью ЛПХ является самообеспечение населения, а не извлечение прибыли [13].

Малые формы хозяйствования - особый вид предпринимательской деятельности. Его специфика не только в ограниченных размерах (по числу сотрудников, объему выручки), но и, как правило, в совмещении руководителем всех функций предпринимателя как собственника и менеджера в одном лице. Малые формы хозяйствования имеют высокую организационную и функциональную гибкость и лучше адаптируются к внешней среде, эффективнее используют местные ресурсы. Как правило, они стремятся к получению максимума прибыли от единицы вложенного капитала, но зачастую довольствуются небольшим доходом, а иногда работают с убытком.

Мы имеем принципиальное мнение: согласно Федеральному закону РФ от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ред. от 1 мая 2016 г.) [185] личные подсобные хозяйства (ЛПХ) сейчас признаны частью сферы сельского хозяйства и всего АПК страны, поскольку в этом законе граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, отнесены к категории, названной «сельскохозяйственный товаропроизводитель». К этой категории отнесены те, чей труд официально признан предпринимательским, им не запрещено заниматься предпринимательством при условии расходования доходов, полученных в результате их деятельности. Они не регистрируются как предприятия, не признаются физическими лицами, но все-таки являются субъектами малых форм хозяйствования, систематически реализующими произведенную продукцию на сторону. Личные подсобные хозяйства могут создаваться работниками сельскохозяйственных и несельскохозяйственных организаций, а также пенсионерами и имеют перспективу стать крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Однако следует оговориться, что к такой категории можно отнести только часть

личных подсобных хозяйств, которые вовлечены в реализацию произведенной ими сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, можно сделать вывод, что понятие «малые формы хозяйствования» существенно шире понятия «малое предпринимательство». Неправомерно отождествление понятий «малые предприятия» и «малые формы хозяйствования», поскольку последние не все могут быть предприятиями (такие, как личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства).

По-разному трактуются определения малых форм хозяйствования в наиболее заметных исследованиях Аржанцева Д.А., Волобуевой Т.А., Иваницкого Д.К., Парамонова П.Ф., Симонян С.Р., Тумилевича Е.Н., Туровца А.А., Халяпина А.А., Чернова А.А., и других [13, 34, 124, 156, 163, 164, 191, 199].

Одно из определений, приведенных Р.Г. Симонян: «Малые формы хозяйствования – это одна из форм ведения хозяйства в условиях многоукладной рыночной экономики, выполняющая ряд экономических, социальных и экологических функций, способствующая удовлетворению собственных нужд и насыщению локальных рынков сельскохозяйственной продукцией всех видов, формирующих предпринимательскую инициативу, функционирующая в рамках существующего российского законодательства ограничений размеров численности и годового объема выручки» [156, с. 444].

В современной экономической литературе приводятся разные подходы к определению понятия «малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве». Так, по мнению П.Ф. Парамонова и Д.К. Иваницкого, малые формы хозяйствования – полноправные участники рыночных отношений, выделенные по критерию «тип производства», на основе которого все хозяйствующие субъекты подразделяются по размерам производства, отношениям собственности и мотивации к труду. Исходя из этого, малые формы характеризуются незначительными размерами производства

продукции и тем, что в одном лице соединяются хозяин, руководитель и работник [124, с. 450].

По мнению С.С. Хартикова и В.М. Багиновой, малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве – это сельскохозяйственные товаропроизводители, отличающиеся мелкотоварной направленностью, участием всех членов хозяйства в производстве сельскохозяйственной продукции, особой мотивацией к труду хозяина (собственника), относительно низкой технико-технологической оснащенностью и более высокой долей ручного труда. Деятельность малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве нацелена, во-первых, на реализацию потенциала сельского жителя как хозяина (собственника) – социальная цель; на производство качественной сельскохозяйственной продукции при рациональном использовании всех ресурсов и эффективном ведении сельскохозяйственной деятельности для собственного потребления и (или) реализации на рынке – экономическая цель [192, с. 149].

Как отмечают многие авторы и в том числе Козлова С. [64], до сих пор в международной практике нет какого-либо общего классификатора, позволяющего относить к малым формам предпринимательства, в том числе и к малым формам хозяйствования в аграрной сфере те или иные субъекты хозяйственной деятельности.

Как правило, критерии выделения сектора малого предпринимательства включают как количественные, так и качественные показатели. Качественные критерии можно разделить на две основные группы: формальные и неформальные. К формальным показателям можно отнести юридические и экономические критерии отнесения, к неформальным - критерии, непосредственно затрагивающие культуру предпринимательства [64, с. 20].

Классификация малых форм хозяйствования по признакам приведена в Приложении А. Поскольку в российском законодательстве пока нет официально установленного понятия «малые формы хозяйствования», а в

научной литературе понятия «малое предпринимательство», «малый бизнес» многими авторами отождествляются, то в дальнейшем нам придется это понятие отождествлять со ссылками на официальные документы и научные исследования о малых предприятиях и малом предпринимательстве.

Согласно сформулированным критериям, малые формы хозяйствования (малого предпринимательства) условно некоторыми авторами структурируются на товарные, товарно-подсобные и потребительские хозяйства. Для первого типа (товарные хозяйства), по их мнению, необходима полноценная финансовая, кредитная и налоговая поддержка, выполнение всех обязательств, предусмотренных законодательством в области малых форм хозяйствования, продолжение поддержки товарных крестьянских хозяйств программно-целевыми методами; для второго типа (товарно-подсобные хозяйства) создавать условия для развития кооперации с целью стимулирования к более высокой производительности; для третьего типа хозяйств – проведение мероприятий по формированию устойчивого взаимодействия личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными организациями [34,79,152,165].

В России к субъектам малых форм хозяйствования (по количественному признаку) в сельском хозяйстве отдельные авторы относят юридические лица, крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели, потребительские кооперативы, а также личные подсобные хозяйства населения, не являющиеся зарегистрированными предпринимательскими образованиями, которые осуществляют предпринимательскую деятельность на основе использования местных ресурсов сельских территорий, численностью занятых до 15 человек и имеющих в пользовании до 1000 гектаров земель и до 10 млн руб. выручки в год [199, с. 9].

А.В. Толмачев, А.А. Тубалец и Р.Н. Лисовская в своём коллективном труде отмечают, что в настоящее время преобладают различные подходы к отнесению производств к малым формам хозяйствования в сельском

хозяйстве и их классификации. Аржанцев Д., Чатинян Н., Чернов А., Узун В. и другие, представляющие большинство, выделяют и классифицируют малые формы хозяйствования по размеру выручки от реализации. Наиболее детальная классификация в этой группе исследований предлагается Узун В., с делением субъектов МФХ на шесть категорий с объемами годовой реализации соответственно от нуля до 10 тыс. руб., от 10 до 30, от 30 до 300, от 300 до 3,0 млн руб. и более 3,0 млн руб. Исследователи Чернышева Ю.Г., Меркушев А.И., Юсупджонов З.Т. предлагают делить субъекты малых форм хозяйствования по средней численности постоянно работающих, несколько расходясь в вопросе численности. Другие - Иваницкий Д.К., Плотников В.Н., Попова И.В. - предпочитают группировать исследуемые субъекты по размеру земельной площади, находящейся в собственности с отнесением их к МФХ до 1000 га. Нам видится целесообразным синтезировать все эти подходы одним определением субъектов «малые формы хозяйствования» [161, с. 76].

Авторы приводят такую трактовку: дефиниции категории «малые формы хозяйствования» в аграрном производстве представляет их как самостоятельные физические и юридические лица (дачные и домашние хозяйства, личные подсобные хозяйства, индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства, потребительские кооперативы) с региональными ограничениями размеров хозяйствования по выручке от реализации до 10,0 млн руб., численности постоянных или сезонных работников до 15 чел., использованию земельной площади до 1 тыс. га (находящейся в собственности и аренде), осуществляющие на свой риск экономическую деятельность с целью производства продукции для собственного потребления, получения относительно малого постоянного или сезонного дохода от реализации продукции, выполнения работ или оказания услуг, отличающегося от других определений положениями об отнесении дачных и домашних хозяйств к МФХ, указаниями на локальность, самостоятельность несения рисков, высокую адаптацию, экономико-правовую привязку, спектр присущего им производства [161, с. 77].



В целях обеспечения автоматического формирования реестра в 2015 г. в Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [172] были внесены поправки, уточняющие критерии отнесения хозяйствующих субъектов к малым и средним предприятиям. В частности, в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 408-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [175] для целей ведения реестра предусмотрен переход от понятия «выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость» к понятию «доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности», от понятия «средняя численность работников» к понятию «среднесписочной численности работников».

С 1 января 2016 г. внесены изменения в Закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ [184]. А именно, пересмотрен порядок отнесения организаций и предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства. До 1 августа 2016 г. установлен переходный период, в течение которого продолжают действовать старые правила (п. 10 ст. 10 Закона от 29 декабря 2015 г. № 408-ФЗ). Основными параметрами отнесения организаций и предпринимателей к субъектам малых форм хозяйствования являются: численность занятых и объем производства (продаж) (Приложение Б [169]).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [184] для отнесения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к категории субъектов малого и среднего предпринимательства и последующего внесения сведений в реестр необходимо одновременное выполнение следующих условий:

- 1) среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения:
  - а) от 100 до 250 человек включительно для средних предприятий;

б) до 100 человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до 15 человек;

2) доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, не должен превышать предельные значения, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»:

- микропредприятия - 120 млн рублей;
- малые предприятия - 800 млн рублей;
- средние предприятия - 2 млрд рублей.

Для цели отнесения хозяйствующих субъектов к категории субъектов малого и среднего предпринимательства доход суммируется по всем осуществляемым видам деятельности [171].

С 30.06.2015 г. периодичность установления Правительством РФ предельного размера годовой выручки для отнесения организаций и индивидуальных предпринимателей к малым и средним предприятиям была отменена законом (Федеральный закон №156-ФЗ от 29.06.2015 г.) [171].

25.07.2015 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 13.04.2015 г. №702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» [136], которое увеличило предельные значения выручки в 2 раза. Таким образом, теперь больше субъектов признаются малыми.

К субъектам малого предпринимательства (СМП) может быть отнесена любая организация, если она отвечает всем критериям, указанным в таблице п. 1, пп. «б», п. 2, п. 3 ч. 1, ч. 2, 3 ст. 4 Закона № 209-ФЗ [184], Постановление Правительства РФ от 13.07.2015 № 702 [136]) .

В течение года, в котором вновь созданные организации и предприниматели были зарегистрированы, они определяют показатели

средней численности сотрудников, выручку или балансовую стоимость активов (остаточную стоимость основных средств и нематериальных активов) за период с момента их госрегистрации до конца года (ч. 5 ст. 4 Закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ) [184].

Категория субъекта малого или среднего предпринимательства изменяется только в случае, если предельные значения выше или ниже предельных значений, указанных в вышеописанных пунктах, в течение 3 календарных лет, следующих один за другим (ч. 4 ст. 4 Закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ) [184].

Такие поправки позволят еще большему количеству субъектов воспользоваться льготами ведения финансовой деятельности для малых форм хозяйствования. Например, субъекты малых форм хозяйствования, в том числе и индивидуальные предприниматели, вправе не устанавливать кассовый лимит (п. 2 Указания Банка России от 11.03.2014 г. № 3210-У) [166]. То есть они вправе хранить в кассе любую сумму наличных. Основание - пункт 2 Указания Банка России от 11.03.2014 г. № 3210-У. Также сейчас малые предприятия могут:

- вести упрощенный бухгалтерский учет и составлять бухгалтерскую отчетность в сокращенном виде (ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 06.12.11 г. № 402-ФЗ) [168];

- проходить неналоговые проверки в сжатые сроки (ч. 2 ст. 13 Федерального закона от 26.12.08 г. № 294-ФЗ) [178];

- получать субсидии от региональных властей (постановление Правительства РФ от 15.04.14 г. № 316) [137];

- приобретать в преимущественном порядке арендуемую государственную и муниципальную недвижимость до 01.07.2018 (Федеральный закон от 29.06.15 г. № 158-ФЗ) [175].

Как отмечает Козлова С., «Преимуществами качественного подхода являются достижение некоторой степени его теоретической обоснованности и учет широкого спектра присущих разным предприятиям качественных

критериев. Основные недостатки этого подхода - сложность его практического применения, которая обусловлена трудностью доступа к внутрифирменной информации» [64, с. 22].

Кроме количественных и качественных критериев в научной литературе, например, Мукосеевым Д.В. выделяются и комбинированные подходы к определению малых форм хозяйствования [99]. Как подчеркивает автор, комбинированный подход сочетает количественные и качественные критерии определения малых форм хозяйствования. Но и такая трактовка не лишена противоречий и нареканий. Он также утверждает, что количественные критерии должны включать группу статистических показателей, в соответствии с которыми к числу малых предприятий следует относить те предприятия, у которых они ниже статистически средних по всем отраслям.

Кроме того, при разработке государственной политики по поддержке малых предприятий должны использоваться и количественные, и качественные критерии, что позволит более полно и точно определить субъекты малых форм хозяйствования.

Классификацию малых форм хозяйствования в аграрном секторе по виду организационно-правовой формы целесообразно осуществить согласно существующему российскому законодательству (табл. 1.1).

Таблица 1.1 – Организационно-правовые формы малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве

Формы хозяйствования	Основные признаки	Предпринимательские группы
1	2	3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	Совместная деятельность по родству и (или) свойству, основанная на их личном участии.	Предпринимательские структуры граждан, обусловленные родственными связями и (или) свойствами, имеющие общую собственность на имущество, осуществляющие совместное производство и реализацию агропромышленной продукции: мелкие фермеры, фермеры-середняки, крупные фермерские хозяйства, в которых преобладает сезонная и постоянная рабочая сила.
Сельскохозяйственная потребительская кооперация (потребительские кооперативы)	Сельскохозяйственные товаропроизводители и (или) ведущие личное подсобное хозяйство граждане создают сельскохозяйственные кооперативы, в которых первые принимают обязательное участие в хозяйственной деятельности потребительского кооператива.	Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (коопхозы), обслуживающие кооперативы (в том числе кредитные), снабженческие, заготовительные), осуществляют совместную деятельность по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции.
Индивидуальные предприниматели (ИП)	Индивидуальный предприниматель – гражданин (физическое лицо), занимающийся предпринимательской деятельностью, прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя (статья 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации) и заявивший в Свидетельстве о государственной регистрации виды деятельности, отнесенные (согласно ОКВЭД) к сельскому хозяйству.	Индивидуальное предпринимательство разделяется на две формы: семейное частное предприятие и индивидуальные предприятия, осуществляющие индивидуальную трудовую деятельность. Индивидуальные предприниматели в сельском хозяйстве - физические лица, коммерческие организации, осуществляющие деятельность по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции.

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3
Личные подсобные хозяйства	Личные подсобные хозяйства - форма хозяйственной деятельности по производству и переработке продукции сельского хозяйства, осуществляемая трудом членов семьи в целях удовлетворения личных потребностей на приусадебном земельном участке.	Сельскохозяйственные товаропроизводители, физические лица, ведущие личное подсобное хозяйство. Выделяются следующие типы личных подсобных хозяйств: специализированные, многоотраслевые и потребительские.

Источник: составлена автором

К субъектам малого предпринимательства (малых форм хозяйствования) относятся зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации и соответствующие условиям, установленным частью 1.1 статьи 4 Закона о субъектах малого и среднего предпринимательства, хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели (в ред. от 03.07.2016 г. № 265-ФЗ) [172].

Индивидуальное предпринимательство выступает наиболее простой и наиболее распространенной формой организации небольшого бизнеса, собственником которого выступает гражданин.

Индивидуальный предприниматель – гражданин (физическое лицо), занимающийся предпринимательской деятельностью, прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя (статья 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации) и заявивший в Свидетельстве о государственной регистрации виды деятельности, отнесенные (согласно ОКВЭД) к сельскому хозяйству [40].

Индивидуальными предпринимателями в сельском хозяйстве признаются физические лица, коммерческие организации, осуществляющие деятельность по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной

продукции, но в то же время они наделены правами и некоторыми обязанностями юридического лица.

Индивидуальные предприниматели осуществляют деятельность по производству сельскохозяйственной продукции и продовольствия, выполнению работ и оказанию услуг для сельского хозяйства и АПК на коммерческой основе.

Индивидуальное предпринимательство разделяется на две формы: семейное частное предприятие и индивидуальные предприятия, осуществляющие индивидуальную трудовую деятельность.

Семейное частное предприятие в процессе своей деятельности использует не только рабочую силу членов семьи, но и прибегает к использованию наемных работников.

Индивидуальным предпринимателем признается, согласно п.2 ст.23 ГК РФ, глава крестьянского (фермерского) хозяйства, осуществляющего деятельность без образования юридического лица (с изм. ФЗ от 03.07.2016 г. № 354 - ФЗ) [178]. Статус индивидуального предпринимателя приобретает в этом случае с момента государственной регистрации крестьянского (фермерского) хозяйства.

В современных условиях эта форма предпринимательства утверждена Федеральным законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (в ред. от 23.06.2014 г. № 171-ФЗ) [179]. К(Ф)Х - это объединение граждан, обладающих общей собственностью на имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность, при условии их личного участия.

Как отметил Аржанцев Д.А., спецификой отечественной практики функционирования МФХ выступает дифференциация крестьянских (фермерских) хозяйств по размерам земельных участков, основных производственных фондов, количеству наемных работников. По этим признакам в мировой практике фермеров подразделяют на:1) мелкие фермеры, которые не могут открыть собственное предприятие и нанимаются

на работу в крупные К(Ф)Х; 2) фермеры-средняки, которые используют свой трудовой потенциал в своем К(Ф)Х и привлекают сезонную рабочую силу; 3) крупные фермерские хозяйства, в которых преобладает сезонная и постоянная рабочая сила [13, с. 27].

Чаянов А.В. в своих работах исходил из «семейно-трудового понимания организационной сущности» фермерской формы производства. Семейное хозяйство он рассматривал как трудовое (т.е. не использующее наемных рабочих) и противопоставлял его хозяйству полу трудовому, в котором наряду с рабочей силой семьи используется наемный труд, которое он называл капиталистическим (фермерским) [198, с. 17].

Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» выделяет потребительскую кооперацию (потребительские кооперативы) как форму малого предпринимательства в сельском хозяйстве [184]. Потребительская кооперация регулируется Федеральным законом от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», которым сельскохозяйственный кооператив признается как сельскохозяйственный потребительский кооператив, при условии создания его сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личное подсобное хозяйство гражданами при их обязательном участии в хозяйственной деятельности этого кооператива. Сельскохозяйственный кооператив (далее также - кооператив) может быть создан в форме сельскохозяйственного производственного кооператива (далее также - производственный кооператив) или сельскохозяйственного потребительского кооператива (далее также - потребительский кооператив) (в ред. Федеральных законов от 03.07.2016 г. № 292-ФЗ) [186].

Потребительская кооперация в сельском хозяйстве, или, как ее еще называют, межфермерская или вертикальная кооперация, в настоящее время только создается, пока основную массу кооперативов составляют производственные. В то же время создание сети обслуживающих



кооперативов имеет большое значение для развития фермерского движения в России. Такая кооперация поможет крестьянским хозяйствам противостоять сложившемуся монополизму перерабатывающих, закупочных, ремонтных и других предприятий, выдерживать конкуренцию крупных хозяйств, экономить средства, усилия и время для решения чисто производственных задач путем передачи некоторых вспомогательных функций кооперативу. Именно такая, межфермерская, кооперация преобладает во всем мире. И в дореволюционной России кооперативы создавались крестьянскими семьями, ведущими самостоятельное хозяйство на земле, в основном они были снабженческо-сбытовые и кредитные. В зависимости от вида деятельности все потребительские кооперативы подразделяются на: перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие и иные кооперативы [36].

Федеральным законом от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (в ред. Федеральных законов от 03.07.2016 г. № 292-ФЗ) в общей категории «обслуживающие кооперативы» приводятся также страховые и кредитные потребительские кооперативы [186].

Производственные кооперативы давали возможность укрупнения мелких хозяйств путем соединения для совместного использования средств производства. Потребительские кооперативы способствовали формированию рыночной торгово-сбытовой инфраструктуры. Кроме того, кооперативы играли большую роль в развитии культуры предпринимательства [29, с. 19].

Кооперативные идеи развивали М.В. Петрашевский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, позднее - М.И. Туган-Барановский, А.В. Чаянов, С.Н. Прокопович, Н.Д. Кондратьев и др.

Чаянов А.В. расчленял понятия «кооперативное предприятие» и «кооперативное движение» и выделял особые признаки кооператива как организованной на коллективных началах экономической деятельности группы лиц, призванной обслуживать интересы этой группы. Для правового

статуса кооперативного предприятия характерно то, что кооперативная деятельность не совместима с целью достижения высокой прибыльности. Для кооперативного предприятия получение наибольшей чистой прибыли в отличие от частного торговца отходит на второе место... Кооперативное предприятие никогда не может иметь «собственные интересы, лежащие вне интересов создавших его членов; это предприятие, обслуживающее своих клиентов, которые являются его хозяевами и строят его управление так, чтобы оно было непосредственно ответственно перед ними и только перед ними» [198, с.17].

А.В. Чаянов писал: «Кооператив - это прежде всего союз хозяйств и хозяйства, входящие в такой союз от этого не уничтожаются, а по-прежнему остаются мелкими трудовыми хозяйствами. При этом почти всегда оказывается возможным весьма легко, не нарушая работы остальных частей хозяйства и не разрушая трудового семейного хозяйства, выделить отдельные работы и соединить их сообща с соседями в одно общее большое дело» [197, с.8].

Л.А. Калинина отмечает: «Кооперативная форма хозяйствования не исключительно идеально отреагировала на трансформационные изменения в стране. Разумеется, кризисные явления коснулись и этой формы. Однако, несмотря на отсутствие сколько-нибудь значимой и действенной поддержки со стороны государства, кооперативное движение в России сохраняется и совершенствуется. Потенциал данной формы хозяйствования не только не исчерпан, а имеет еще существенные перспективы. Все это усиливает значимость и актуальность продолжения и развития теоретических и научно-практических исследований кооперативных форм хозяйствования» [60].

К числу субъектов МФХ относятся личные подсобные хозяйства (ЛПХ) граждан, согласно Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (в ред. Федерального закона от 1 мая 2016 г.). ЛПХ – это форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, осуществляемая личным

трудом гражданина и членов его семьи в целях удовлетворения личных потребностей на земельном участке, предоставленном или приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства [180].

В Федеральном законе ФЗ-№ 112 «О личном подсобном хозяйстве» оговаривается: «Реализация гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство, сельскохозяйственной продукции, произведенной и переработанной при ведении личного подсобного хозяйства, не является предпринимательской деятельностью» [180].

Заслуживает внимания мнение Чернова А.А.: «С целью более точной идентификации субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве необходимо актуализировать нормы Федеральных законов «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и «О личном подсобном хозяйстве», где следует более четко закрепить их правовой статус как особой формы семейной предпринимательской деятельности. Это будет способствовать развитию указанных форм хозяйствования и их более полному участию в развитии сельскохозяйственного производства, позволит наилучшим способом установить весь комплекс отношений с учетом их специфики» [199, с. 10].

Рассмотрев экономическую сущность и содержание малых форм хозяйствования, мы пришли к выводу о том, что в аграрном секторе их роль очень важна и существование таких форм обеспечивает удовлетворение хозяйственных потребностей товаропроизводителей, а также способствует насыщению местных локальных рынков необходимой сельскохозяйственной продукцией. Сектор малых форм хозяйствования обеспечивает устойчивое развитие социально-экономической системы страны, создает большое количество рабочих мест, тем самым повышает социальную защищенность сельского населения, формирует конкурентную среду, обеспечивает потребителей новыми товарами и услугами, содействует развитию крупных предприятий.

Развитие малых форм хозяйствования является одним из приоритетных направлений государственной политики как в экономике в целом, так и в

сельском хозяйстве в частности. В условиях эффективной государственной поддержки малые формы хозяйствования будут способствовать наращиванию производственного потенциала в аграрном секторе экономики, что в свою очередь будет выражаться в развитии рыночной инфраструктуры и в обеспечении занятости населения в аграрной сфере.

## **1.2 Особенности функционирования малых форм хозяйствования в аграрной секторе**

Малые формы хозяйствования в аграрном секторе имеют свои особенности. Симонян С.Р. выделяет два блока особенностей [156]. Первый блок особенностей связан с отраслевой спецификой и характерен как для крупных, так и для мелких форм хозяйствования. Вторым блоком особенностей является специфика характеристик только мелких форм хозяйствования. В этой связи он выделяет следующие отраслевые особенности, формирующие специфику функционирования как мелких, так и крупных форм хозяйствования аграрного производства .

Главная особенность деятельности в сельском хозяйстве, по мнению автора, связана с тесной взаимосвязью экономических и природно-климатических основ воспроизводства, при этом наиболее важным является обеспечение единства биологии, зоологии, экономики, технологии и экологии. Характерная аграрному производству сезонность обуславливает пики и спады затрат и поступления доходов, неравномерность кругооборота и оборота капитала, необходимость использования авансированного капитала, повышенной роли кредитных ресурсов, проблемы занятости в межсезонье. Следующая особенность связана с территориальной протяженностью производства, особенно в таких отраслях, как полеводство, садоводство, пастбищное животноводство. Это осложняет технологический контроль, а несвоевременное или некачественное проведение работ становится дополнительным источником риска. Кроме того, сельское

хозяйство имеет особенности в разделении труда и специализации производства, где всегда имеются одна или две основные отрасли, которые сочетаются с рядом дополнительных отраслей. Воспроизводство главных отраслей практически невозможно без дополнительных, что типично и для малых форм хозяйствования. Такие явления, как засуха, град, заморозки на полях, наводнения, способны нанести катастрофический ущерб хозяйствам и повысить его риски.

Второй блок особенностей мелких форм хозяйствования связан со спецификой, присущей только этой форме. К таким специфическим характеристикам Симонян С.Р. относит: отказ от узкой специализации, развитие и совмещение нескольких видов деятельности, что снижает риски и способствует более равномерному использованию ресурсов; преимущественная самостоятельность деятельности; в основном при производстве продукции малые формы хозяйствования учитывают потребности и спрос на местных локальных рынках; межличностные отношения у членов таких предприятий в основном носят семейный характер, что делает специфичным распределение результатов труда; в основном наблюдается полное совпадение среды обитания (проживания) и среды производства.

Сальников В.В. выделяет производственные, экономические, социальные и экологические функции МСП. К производственным функциям МСП он относит: производство, переработку и реализацию экологически чистой сельскохозяйственной продукции высокого качества; освоение производства ранее не выпускавшихся видов сельскохозяйственной продукции, новых сортов, гибридов сельскохозяйственных культур, пород и линий животных; применение новой техники, инновационных технологий производства сельскохозяйственной продукции [151, с. 3].

Среди экономических функций Сальников В.В. выделяет: развитие конкурентной среды, конкуренции, противодействие монополизму, насыщение продукцией и развитие местных рынков; привлечение

финансовых ресурсов населения, отдельных граждан в агробизнес; сотрудничество, кооперация с участниками агропродовольственных рынков, с другими хозяйствующими субъектами АПК, малых форм хозяйствования; достижение высокой доходности и осуществление расширенного воспроизводства [151, с. 4].

К числу социальных функций малых сельскохозяйственных предприятий Сальников В.В. относит: создание новых рабочих мест, увеличение занятости и сокращение безработицы на селе; рост совокупных доходов сельских жителей; формирование благоприятных условий труда, эффективного мотивационного механизма для трудового коллектива; участие в социальном развитии коллектива и сельских поселений; соблюдение действующего законодательства (земельного, трудового, налогового, природоохранного и т.д.). Экологические функции направлены на рациональное использование природных ресурсов и среды, сохранение агроландшафтов. Реализация в полной мере всех функций позволяет добиваться МСП высоких конечных производственных, экономических и социальных результатов.

Юров Е.В. предлагает ввести еще одну функцию – нравственно-воспитательную (эстетическую), которая заключается: в создании оптимального экономического, психологического и трудового настроения; преемственности поколений; заинтересованности в обучении сельскохозяйственным профессиям и выработке навыков сельскохозяйственного труда; гармоничном развитии личности; творческом отношении к работе; повышении культуры сельского быта; общении с природой, животными, близости к земле, восприятию красоты и биосферы [207, с.12].

Благополучное развитие сельскохозяйственных малых форм хозяйствования, адаптированных к рыночным условиям, невозможно без грамотно разработанного организационно-экономического механизма управления и регулирования сельскохозяйственного производства,

направленного на создание экономических, управленческих и организационных условий развития отрасли, способствующих адаптации сельских предпринимателей к рынку, их эффективному функционированию в условиях становления и развития.

Вопросы формирования и развития организационно-экономического механизма сельского хозяйства отражены в работах Алтухова А.И., Баутина В.М., Боева В.Р., Буздалова И.Н., Беспехотного Г.В., Д.Ф., Добрынина В.А., Иванова С.Г., Клюкача В.А., Кундиуса В.А., Курцева И.В., Миско К.М., Никонова А.А., Романенко Г.А., Серкова А.Ф., Семина А.Н., Тихонова В.А., Ушачева И.Г., Ходоса Д.В., Чаленко А.Ю., Чернова А.А., Шакирова Ф.К., Шутькова А.А. и др.

В научной литературе ведется полемика о неопределённости понятий «экономический механизм, «организационный механизм», «организационно-экономический механизм». В настоящее время развитие теории механизмов продолжается.

Мильнер Б.З., Л.И. Евенко, В.С. Рапопорт определяют организационный механизм управления как систему связей данной организации, возникающих в динамике [9].

Конно Т. организационный механизм рассматривал как способ группировки работ и проведения линий подчинения, объединяющих работы [67].

По мнению Цхурбаевой Ф.Х. и И.Т. Фарниевой, данные определения не отражают специфики рассматриваемого понятия: «Организационный механизм - это, прежде всего, совокупность организационных средств воздействия» [195, с. 151].

Составляющие организационного механизма управления (структурные, организационно-административные, информационные механизмы) обладают свойством комплексности воздействия, поскольку, будучи организационными по характеру их воздействия, они носят одновременно черты экономического и мотивационного механизмов [77, с. 30].

Осипов Ю.М. рассматривал организационный механизм как комплекс организационных форм, обеспечивающих формирование, развитие и совершенствование производственной системы [104, с. 61]. Из определения следует, что организационный механизм включает в себя элементы производственного процесса (трудовые ресурсы, предметы труда, информацию), способы организации связей между элементами, организационные формы, методы, правовые нормы и нормативы, обеспечивающие рациональное функционирование всей производственной системы.

По мнению Цхурбаевой Ф.Х. и И.Т. Фарниевой, под экономическим механизмом целесообразнее понимать совокупность экономических средств воздействия субъекта на управляемый объект, определяемых условиями рыночной экономики, вытекающими из взаимосвязи субъектов рыночной системы» [195, с. 152].

Другой подход к определению экономического механизма предлагает Белоусов В.М.: «Экономический механизм – это система взаимосвязанных и взаимообусловленных экономических регуляторов, функционирование которых определяется рыночными условиями, саморегулированием и государственным регулированием» [22]. Экономический механизм хозяйствования АПК, по мнению автора, имеет свои особенности. Одна из них заключается в необходимости учета природно-климатических факторов: принятие экономических мер в случае засухи или других стихийных бедствий; различные природно-климатические условия огромных размеров территории нашей страны, требующие отличающихся механизмов управления.

В качестве альтернативного подхода Ходос Д.В. дает следующее определение: «Экономический механизм сельскохозяйственного производства – это постоянно развивающаяся, открытая и сложная система, состоящая из проявляющихся (реализующихся) на разных уровнях органически взаимосвязанных и взаимодополняющих элементов,



формирующихся под действием рыночных законов и государственной политики, направленных на эффективное использование всех ресурсов в процессе производства, призванная обеспечить его устойчивое развитие» [193, с.10].

В работе Микова К.А. дано определение экономического механизма сельскохозяйственного производства как постоянно развивающейся, открытой и сложной системы, состоящей из проявляющихся (реализующихся) на разных уровнях органически взаимосвязанных и взаимодополняющих элементов, формирующихся под действием рыночных законов и государственной политики, направленных на эффективное использование всех ресурсов в процессе производства, призванной обеспечить его устойчивое развитие [90, с. 14].

В качестве главных задач экономического механизма он выделяет:

- определение необходимого объема производства сельскохозяйственной продукции;
- обоснование зон для наиболее эффективного производства сельскохозяйственной продукции;
- формирование результативной инструментальной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- улучшение схем агропроизводственной специализации;
- расширение услуг региональных институтов развития;
- повышение эффективности информационных коммуникаций [90, с. 14].

Исходя из вышеизложенного, под экономическим механизмом малых форм хозяйствования в аграрной сфере следует понимать совокупность экономических средств воздействия государственной и региональной властей на субъекты малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве, которая обеспечивает стимулирование, инвестирование, финансирование, кредитование, субсидирование и страхование.

Новиков А.В. определяет базовый (основной) организационно-

экономический механизм управления как механизм обеспечения действия основных функций управления, представляющий собой систему и/или совокупность элементов, методов, форм, способов, правил, процедур управления и принятия решений и обладающий способностью в значительной мере влиять на эффективность экономической системы в целом [103, с. 6].

Систематизация теоретических положений формирования организационно-экономического механизма позволяет выделить единство в научных суждениях по основным содержательным элементам, их структуре, о способах и формах организации и проявления в сельском хозяйстве.

По мнению Бухтияровой Т.И., А.В. Дубыниной, Д.Г. Демьянова, экономическая составляющая механизма включает вопросы финансирования, использования экономических рычагов государственного регулирования, формирования фондов поддержки, стимулирования деятельности всех организационных форм предпринимательства. Организационная составляющая включает разработку механизма взаимодействия органов государственного регулирования, бизнеса и некоммерческих организаций, установление взаимосвязей, конкретизацию институциональной среды [28, с. 2].

Кирсанова О.В. определяет организационно-экономический механизм как систему отношений, прямых и обратных связей, возникающих между предприятиями малого и среднего бизнеса с другими институциональными структурами по поводу создания необходимых условий для их эффективного развития [63, с. 35].

Иванов С.Г., в отличие от других существующих определений, под организационно-экономическим механизмом понимает совокупность экономических и административно-правовых рычагов воздействия и форм организации социально-производственных процессов, обеспечивающих функционирование и устойчивое развитие сельскохозяйственных отраслей и сельских территорий [55, с. 2].

Чернов А.А. определяет организационно-экономический механизм как «...совокупность экономических методов и соответствующих им организационных приемов, административно-правовых средств и информационных технологий, используемых при принятии управленческих решений для достижения целей улучшения жизнедеятельности субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве» [199, с. 20].

Составляющие организационно-экономического механизма развития МФХ на селе представлены в Приложении В.

Как правило, нормативное регулирование организационного механизма малых форм хозяйствования АПК находит отражение в программах, законах, стратегиях, направленных на совершенствование предпринимательской среды в сельском хозяйстве. При этом законодательное развитие малых форм хозяйствования в аграрной сфере устанавливает основные принципы, виды, формы и порядок поддержки и развития его субъектов.

Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» установил конкретные меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства, возложив осуществление данных функций на органы государственной власти и органы местного самоуправления [184, с. 22].

Создание и развитие поддержки субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве реализуется Министерством экономического развития РФ и Министерством сельского хозяйства РФ.

На сегодня выработаны определенные механизмы поддержки субъектов малых форм хозяйствования АПК – это, прежде всего, проведение бюджетной, финансово-кредитной, инвестиционной, научно-технической, ценовой и других видов политики, при реализации которых в комплексе используются как косвенные (экономические), так и прямые (административно-ведомственные) методы регулирования.

Органы местного самоуправления, выполняя свои функции в сфере

организации хозяйственной деятельности на местах, также могут оказывать существенное влияние на возникновение и развитие субъектов малых форм хозяйствования. Система содействия их развитию на муниципальном уровне представляет собой активные действия, направленные на поддержку и развитие малых форм хозяйствования.

Задача органов власти заключается в том, чтобы оказать поддержку при создании инфраструктуры и установить тесное взаимодействие с сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Инфраструктурой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (малых форм хозяйствования) является система коммерческих и некоммерческих организаций, которые создаются, осуществляют свою деятельность или привлекаются в качестве поставщиков (исполнителей, подрядчиков) для осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при реализации государственных программ (подпрограмм) Российской Федерации, государственных программ (подпрограмм) субъектов Российской Федерации, муниципальных программ (подпрограмм), обеспечивающих условия для создания субъектов малого и среднего предпринимательства, и для оказания им поддержки (в ред. Федеральных законов от 28.12.2013 г. № 396-ФЗ, от 29.06.2015 г. № 156-ФЗ) [170, 171].

В перечне таких организаций указаны центры и агентства по развитию предпринимательства; фонды содействия кредитованию (гарантийные фонды, фонды поручительств); акционерные инвестиционные фонды и закрытые паевые инвестиционные фонды, привлекающие инвестиции для субъектов малого предпринимательства; промышленные парки, индустриальные парки, агропромышленные парки, технопарки, научные парки, бизнес-инкубаторы, лизинговые компании, консультационные центры; инновационно-технологические центры, агентства по поддержке экспорта товаров, центры коммерциализации технологий, микрофинансовые организации, предоставляющие микрозаймы субъектам малого и среднего

предпринимательства и иные организации (в ред. Федеральных законов от 03.12.2016 г. № 265-ФЗ, от 29.06.2015 г. № 156-ФЗ) [171,172].

Развитие инфраструктуры поддержки малых форм хозяйствования силами органами власти возможно путем создания различные союзов и ассоциаций предпринимателей, торгово-промышленных палат, специальных организаций по содействию развитию предпринимательства; сети банковских, кредитных, страховых и иных организаций, активно сотрудничающих с бизнесом; привлечения на территорию муниципального образования инвестиций.

Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» - общественное объединение, включающее около 400 тыс. предпринимателей и иных граждан, объединяющее более 143 отраслевых союзов, ассоциации и гильдии. Отделения организации действуют в 83 регионах РФ.

Основными задачами «Опора России» являются сокращение избыточных административных барьеров, упорядочение проверок государственными контролирующими органами, выход предпринимательского сообщества и представителей органов власти всех уровней и ветвей «из тени», снижение налогового бремени, упрощение процедур отчетности.

Как отмечает Н.В. Алексеева, при региональных администрациях создаются координационные или консультативные органы, в которые входят представители местных властей, руководители и сотрудники предприятий и учреждений, представители субъектов всех малых форм хозяйствования. На сегодня функционирует только одна действительно общественная организация, защищающая интересы малого предпринимательства на селе. Ею выступает - АККОР России с отделениями по регионам, основными видами деятельности которой являются: формирование условий цивилизованного рынка, управление предпринимательскими рисками, развитие кооперации и интеграции с крупно товарными предприятиями,

создание инфраструктуры малого предпринимательства и др. [6, с. 57].

Также получили развитие отраслевые союзы, являющиеся добровольным объединением его участников для координации деятельности МФХ, образованные по территориально-отраслевому принципу. Членам отраслевых союзов облегчается выход на аграрные рынки на основе партнерского взаимодействия, расширяет их возможности за счет появления синергетического эффекта [16, с. 39].

При этом в отдельных областях функционируют так называемые Ассоциации отраслевых союзов АПК, сформированные из союзов, стремящихся к наращиванию объемов производства сельскохозяйственной продукции и расширению рынков ее реализации. Кроме того, Ассоциации отраслевых союзов АПК формирует единое правовое поле, обеспечивает условия добросовестной конкуренции, выполнения регламентов взаимодействия субъектов АПК, осуществляет информационное обеспечение деятельности МФХ и др. [200, с. 59].

Таким образом, инфраструктура поддержки малых форм хозяйствования представлена субъектами, содействующими органам власти в реализации программ развития малых форм хозяйствования в АПК, а также отраслевыми организациями, оказывающими финансовую, имущественную, информационную, консультационную, кадровую и иную поддержку в развитии МФХ

Повышение экономической эффективности развития малых форм хозяйствования в АПК обеспечивается системой финансовой поддержки их субъектов.

Согласно положениям Федерального закона РФ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 15.01.2016 г.) поддержка субъектов малых форм хозяйствования осуществляется как содействие со стороны органов местного самоуправления малому и среднему предпринимательству, в том числе в сфере АПК, что напрямую связано с решением следующих вопросов

местного значения:

- для поселений – содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства;
- для муниципальных районов – создание условий для развития сельскохозяйственного производства в поселениях, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства;
- для городских округов – создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства [188].

Нормативно-правовые документы, регламентирующие деятельность субъектов малых форм хозяйствования в аграрном секторе приведены в таблице 1.2.

Правовой статус индивидуального предпринимателя прописан в Гражданском кодексе РФ (ГК РФ). В первой части данного документа указывается, что каждый гражданин РФ имеет право на занятие предпринимательством без оформления юридического лица (ст. 23, п. 1 ГК РФ) [40]. Право на предпринимательскую деятельность наступает с момента регистрации гражданином своих намерений в соответствующих государственных органах, которая выполняется согласно постановлениям Правительства РФ и действующими нормативными актами государственных контролирующих служб.

Законодательное регулирование деятельности субъектов малых форм хозяйствования осуществляется Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016 г. № 265-ФЗ) [184]. Данный закон, регулируя отношения в сфере развития малых форм хозяйствования, определяет понятия субъектов и инфраструктуры их поддержки, виды и формы такой поддержки.

Таблица 1.2 – Нормативно-правовые акты, регулирующие осуществление поддержки и регулирования деятельности субъектов малых форм хозяйствования в аграрном секторе

Субъекты МФХ	Нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность субъектов малых форм хозяйствования в АПК	Направления поддержки и регулирования малых форм хозяйствования в АПК
1	2	3
Индивидуальные предприниматели	<p>- Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016 г. № 265-ФЗ);</p> <p>- Гражданский кодекс РФ. Часть первая Глава 3. Граждане (физические лица). Ст.23, 24 (с изм. от 03.07.2016 г. №354-ФЗ);</p> <p>Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ред. от 03.07.2016)»;</p> <p>Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 N 215-ФЗ)</p>	<p>Законодательно осуществляется регистрация, легализация деятельности, банкротство, поддержка, контроль, защита прав, упрощённая система налогообложения, обеспечение финансовыми и иными ресурсами</p>
Крестьянские (фермерские) хозяйства	<p>- Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ);</p> <p>- О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г. № 265-ФЗ);</p> <p>- Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (ред. от 23.06.2014 г. (в ред. от 23.06.2014 № 171-ФЗ));</p> <p>- Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.);</p> <p>- Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ)</p>	<p>Поддержка посредством формирования экономической и социальной инфраструктур для обеспечения их доступа к финансовым и иным ресурсам.</p>
Сельскохозяйственные кооперативы	<p>- Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (в ред. от 03.07.2016 г. № 292-ФЗ);</p> <p>- О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации: Федеральный закон от 19 июня 1992 г. № 3085-1;</p> <p>- Минсельхоз России. Проект ведомственной целевой программы «О развитии сельскохозяйственной кооперации»;</p> <p>- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. Статья 123.2. Основные положения о потребительском кооперативе (с изм. от 03.07.2016 №354ФЗ)</p>	<p>Предоставление государственной поддержки; содействие созданию кредитных, сбытовых (торговых), перерабатывающих, обслуживающих и иных сельскохозяйственных потребительских кооперативов.</p>



	- О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации»: Федеральный закон от 28.04.2000 г. № 54-ФЗ. (в ред. от 02.07.2013 г.)	
Личные подсобные хозяйства	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О личном подсобном хозяйстве: Федеральный закон от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ « (с изм на 1 мая 2016 года).</li> <li>- Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая). Ст.217, пункт 13: от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 г.)</li> <li>- Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»;</li> <li>- Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016 г.);</li> <li>- О государственной поддержке садоводов, огородников и владельцев личных подсобных хозяйств: Постановление Правительства № 758 от 27 июня 1996 г. (с изм. на 6.06.2002 г.);</li> <li>- О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве»: Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 302-ФЗ (в ред. от 1.05.2016 г.)</li> </ul>	Формирование инфраструктуры обслуживания и обеспечения деятельности ЛПХ, стимулирование развития ЛПХ, регистрация прав на участок, освобождение от уплаты подоходного налога и т.д. Меры по развитию личных подсобных хозяйств и социально-экономическому развитию сельских поселений, в рамках соответствующих программ, определяют форму, размеры и порядок поддержки личных подсобных хозяйств.

Источник: составлена автором по [40, 52, 68, 93, 101, 173, 174, 176, 177, 178, 179, 180, 182, 184, 186, 187, 188]

Данный закон, регулируя отношения в сфере развития малых форм хозяйствования, определяет понятия субъектов и инфраструктуры их поддержки, виды и формы такой поддержки. Положениями закона устанавливаются также особенности нормативного правового регулирования деятельности субъектов малых форм хозяйствования. Конкретизацию эти положения находят в иных законодательных и подзаконных нормативных правовых актах.

Правовой статус индивидуального предпринимателя прописан в Гражданском кодексе РФ (ГК РФ). В первой части данного документа указывается, что каждый гражданин РФ имеет право на занятие предпринимательством без оформления юридического лица (ст. 23, п. 1 ГК РФ) [40]. Право на предпринимательскую деятельность наступает с момента

регистрации гражданином своих намерений в соответствующих государственных органах, которая выполняется согласно постановлениям Правительства РФ и действующими нормативными актами государственных контролирующих служб.

Если гражданин занимался предпринимательской деятельностью с нарушениями положений пункта 1 ст. 23 ГК РФ, то во время заключения любых сделок он не имеет юридического права ссылаться, что все действия были выполнены им как предпринимателем. Предпринимательские права граждан, которые официально зарегистрированы индивидуальными предпринимателями, регулируются положениями настоящего кодекса. Положения кодекса регулируют действия юридических и физических лиц, занимающихся коммерческой деятельностью. Исключения составляют только те ситуации, которые возникают в результате принятых дополнительных законов и подзаконных актов. Это положение ГК может ввести в заблуждение неопытных юристов. Для того чтобы более конкретно понимать исключительные ситуации, необходимо изучить существующие законы и подзаконные акты.

Государственная регистрация и дальнейшая деятельность индивидуальных предпринимателей регламентируется Федеральным Законом РФ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. (ред. от 03.07.2016 г.) [177], Гражданским кодексом РФ [40], другими Федеральными законами РФ, а также отдельными постановлениями Правительства РФ.

Если у индивидуального предпринимателя произошло изменение любых сведений, содержащихся в Государственном реестре индивидуальных предпринимателей, то он обязан сообщить об этом в регистрирующий орган (ФНС).

Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» устанавливает:

1) порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля;

2) порядок взаимодействия органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при организации и проведении проверок;

3) права и обязанности органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, их должностных лиц при проведении проверок;

4) права и обязанности юр лиц и ИП при проведении госконтроля (надзора), муниципального контроля, разработке мер по защите их законных интересов [178].

Конституционной основой организации и деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств служат ст. 8, 9, 34, 36 Конституции РФ [68]. Кроме того, их деятельность регламентируется Земельным кодексом РФ [52], Гражданским кодексом РФ [40], другими законами и иными нормативно-правовыми актами, регламентирующими различные аспекты деятельности сельских товаропроизводителей в целом и субъектов малого предпринимательства.

Особое место в системе правового регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств занимает Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве РФ» (в ред. от 23.06.2014 г. № 171-ФЗ) [179]. Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления содействуют созданию фермерских хозяйств и осуществлению ими своей деятельности, оказывают поддержку фермерским хозяйствам, в том числе посредством формирования экономической и социальной инфраструктур для обеспечения доступа фермерским хозяйствам к финансовым и иным ресурсам, а также в

соответствии с законодательством Российской Федерации о малом предпринимательстве [179].

Созданные в соответствии с Федеральным законом РФ от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (в ред. от 03.07.2016 г. № 292-ФЗ) сельскохозяйственные кооперативы получают государственную поддержку [186].

Совершенствование деятельности кредитных кооперативов, помимо развития хозяйств своих членов, содействует общему подъему сельской экономики, расширению сферы приложения доходов сельского населения, укреплению доходной базы местных бюджетов, решению социальных проблем сельского сообщества через формирование среднего класса.

Статья 3 Федерального закона «О потребительской кооперации» (в ред. от 02.07.2013 г.) устанавливает, что государственные органы и органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в хозяйственную, финансовую и иную деятельность потребительских обществ и их союзов, за исключением случаев, предусмотренных законами Российской Федерации. Взаимоотношения потребительских обществ, их союзов и соответствующих органов исполнительной власти определяются соглашениями, неотъемлемой частью которых должен быть перечень организаций потребительской кооперации. Потребительские общества и их союзы самостоятельно разрабатывают программы своего экономического и социального развития [182].

На цели создания и развития сельскохозяйственных кооперативов выделяются средства бюджетов разных уровней (федерального, субъектов РФ, муниципального), а также кредиты банков.

Государственная поддержка, направленная на расширение доступа сельскохозяйственных кооперативов к заемным источникам, оказывается путем возмещения части затрат на уплату процентов.

Гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство в Федеральном законе РФ от 07. 07. 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (в

ред. Федерального закона от 1 мая 2016 г.) указаны следующие направления поддержки [180]:

- формирование инфраструктуры обслуживания (подъездные пути, средства связи, водо- и энергоснабжение и другое) и обеспечения деятельности личных подсобных хозяйств, содействие созданию бытовых (торговых), перерабатывающих, обслуживающих и иных сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

- стимулирование развития личных подсобных хозяйств путем создания организационно-правовых, экологических и социальных условий, в том числе предоставление личным подсобным хозяйствам и (или) обслуживающим их сельскохозяйственным кооперативам и иным организациям государственных финансовых и материально-технических ресурсов на возвратной основе, а также научно-технических разработок и технологий;

- проведение мероприятий по повышению качества продуктивных и племенных сельскохозяйственных животных, организации искусственного осеменения сельскохозяйственных животных;

- ежегодное бесплатное проведение ветеринарного осмотра скота, организация его ветеринарного обслуживания, борьба с заразными болезнями животных.

На личные подсобные хозяйства распространяются меры государственной поддержки, предусмотренные законодательством Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих свою деятельность за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий разрабатывают и осуществляют меры по развитию личных подсобных хозяйств и социально-экономическому развитию сельских поселений, в рамках соответствующих программ, определяют форму, размеры и порядок поддержки личных

подсобных хозяйств и обслуживающих их сельскохозяйственных кооперативов и иных организаций.

С целью более точной идентификации субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве отдельные авторы предлагают изменить нормы Федеральных законов «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и «О личном подсобном хозяйстве» в части более четкого закрепления их правового статуса как особой формы предпринимательства.

В развитии малых форм хозяйствования АПК непосредственную роль играет принятая в 2012 г. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». Составной частью Государственной программы является подпрограмма поддержки малых форм хозяйствования [133].

Основными целями мероприятий по поддержке малых форм хозяйствования являются:

- поддержка и дальнейшее развитие сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования;
- улучшение качества жизни в сельской местности;
- увеличение доходов и снижение издержек малых форм сельскохозяйственных товаропроизводителей через их участие в сельскохозяйственных потребительских кооперативах [133].

Достижение данных целей должно обеспечиваться через реализацию следующих задач:

- создание условий для увеличения количества субъектов малого и среднего предпринимательства;
- повышение эффективности использования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения;
- повышение уровня доходов сельского населения;
- модернизация материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов как средство обеспечения качества и

конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции.

Проведенный анализ показывает, что общий объем финансирования из федерального бюджета всех мероприятий подпрограммы в 2013 г. фактически составил 8,55 млрд руб. (по Госпрограмме - 8,62 млрд руб.) [94]; в 2014 г. - 8,10 млрд руб. (к уровню 2013 г. - 95% [95]), в 2015 г. - 13,93 млрд руб. [96].

При этом следует заметить, что общий объем финансирования подпрограммы из федерального бюджета в 2015 г. увеличился по сравнению с 2014 г. на 6,11 млрд руб. [96].

Для этих направлений господдержки малых форм хозяйствования, а также для начавшейся в 2015 г. грантовой поддержки развития материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов, характерно 100-процентное исполнение бюджетных ассигнований, установленных сводной бюджетной росписью. Между тем по мероприятию возмещения части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования, освоение средств федерального бюджета составило 73%, на 33,8% оказались неосвоенными выделенные федеральные средства на оформление земельных участков в собственность фермерских хозяйств [96].

Возросшая в 2015 г. финансовая поддержка мероприятий по начинающим фермерам и развитию семейных животноводческих ферм, а также сохраняющаяся их высокая привлекательность для населения обусловили значительное увеличение грантополучателей: в первом случае их число возросло до 3508 фермеров по сравнению с 2441 фермерами в 2014 г., а во втором – до 953 ферм против 742 ферм в 2014 г. Всего с момента начала реализации грантовой поддержки по начинающим фермерам было предоставлено более 11,8 тыс. грантов, а по развитию семейных животноводческих ферм – свыше 3,2 тыс. грантов.

Как показало исследование, подпрограмма реализована эффективно, несмотря на финансовый кризис в стране. Понижаются ставки кредитования и контроль государства за деятельностью субъектов малых форм

хозяйствования на селе.

Тем не менее, на эффективность развития малых форм хозяйствования влияют многочисленные факторы внешней и внутренней среды, которая может быть как благоприятной, так и неблагоприятной для осуществления предпринимательской деятельности субъектов малых форм хозяйствования в аграрном секторе.

Исследованием Юрова Е.В. [207, с.9] установлено, что на устойчивость малых форм хозяйствования влияет комплекс внутренних и внешних факторов, от которых решающим образом зависит эффективность их деятельности на конкретном этапе развития.

По его мнению, к факторам внешней среды функционирования малых форм хозяйствования им относятся: политико-правовая ситуация в стране, господдержка, системы налогообложения и кредитования, технико-технологическое обеспечение, кооперация и интеграция в АПК, материально-техническое обслуживание, а также всевозможный доступ к рыночным системам, информационно-консультационная деятельность, состояние инфраструктуры на селе. Внутренняя среда развития малых форм хозяйствования характеризуется следующими факторами: оптимальные производственные параметры при необходимом наличии трудовых ресурсов, концентрация и специализация производства, готовность взаимодействия с другими субъектами хозяйствования, доходы работников, обеспеченность ресурсами и их сбалансированность, предпринимательская, инвестиционная, инновационная активность, повышение эффективности их деятельности за счет новой техники, усовершенствованных технологий и др.

Условия развития малых форм хозяйствования определяются многими составляющими. Сужение подхода к оценке среды функционирования малых форм хозяйствования может привести к искажению реальной ситуации.

Проведенный анализ факторов развития малых форм хозяйствования на селе показывает, что они могут как благоприятствовать развитию малых форм хозяйствования, так и сдерживать этот процесс. Чаще всего к



сдерживающим (дестабилизирующим) развитие малых форм хозяйствования в АПК России относят следующие факторы, приведённые Тумилевичем Е.Н. [163]:

- неразвитость рыночной инфраструктуры;
- чрезмерно сложная и постоянно меняющаяся налоговая система;
- значительное количество административных препятствий, понимаемых в широком смысле слова;
- затрудненный доступ предпринимателей к финансово-кредитным ресурсам банковской структуры. В частности, широкое создание венчурных фирм предполагает относительный избыток финансовых средств у концернов, банков, страховых компаний, что действительно имело место на западе;
- отсутствие бюджетной политики для финансирования предпринимательских проектов;
- несоответствие между образовательным и квалификационным уровнем специалистов и рабочих, недостаточная профессиональная подготовка к ведению предпринимательской деятельности.

При этом внешними дестабилизирующими факторами, группа исследователей во главе с Жапаровым К.Ж. относит следующие: отсутствие механизма эффективного регулирования социально-экономических процессов в целом по стране, регионе в разрезе отдельных отраслей (структурные диспропорции в экономике и АПК, налоговое бремя, финансовый кризис, инфляция и т.д.); отсутствие конкурентной среды в поставляющих отраслях и на продовольственном рынке; неблагоприятные погодные условия; слабая государственная поддержка; несовершенство законодательства и надлежащего механизма исполнения законов; нерегулируемость импорта продовольственных товаров; диспаритет цен; повышенная техногенная нагрузка на ресурсный потенциал, особенно на земельные ресурсы; экономическая преступность; отсутствие рыночной инфраструктуры [47].

К внутренним дестабилизирующим факторам эти авторы относят: критический износ фондов; обеднение почв и сокращение посевных площадей; слабая мотивация труда и отсутствие надлежащих хозрасчетных отношений; низкая договорная, трудовая и технологическая дисциплина; низкая оплата труда и материальная ответственность; деградация кадрового потенциала; низкий уровень управления на предприятиях; отсутствие условий для свободного предпринимательства на базе рынка сельскохозяйственных земель; деградация социальной инфраструктуры; невыполнение требований зональной системы ведения сельскохозяйственного производства.

Другая классификация факторов внешней среды, предложенная Тумилевичем Е.Н., предполагает деление по их функциям на две основные группы: регулирующие («рамочная среда») и обеспечивающие (экономическая и деловая среда) [163].

Эта классификация как никогда подходит к осуществлению механизма развития МФХ в аграрном секторе, поскольку первые выполняют функции по поддержанию предпринимательской активности и созданию условий для развития малых форм хозяйствования в АПК. Сюда можно отнести политику, правовые условия, административные механизмы. Вторые остаются основой организации предпринимательской деятельности и носят объективный характер. По своей сущности первая группа факторов (регулирующие факторы) является инструментом для создания благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности на базе обеспечивающих факторов. Экономическая и деловая среда усиливается применением инструментов третьего типа - прямых мер воздействия.

Развитие агропромышленного комплекса, включая малые формы хозяйствования, проходит под влиянием ряда новых факторов, которые прогнозировались в Национальном докладе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «О ходе и результатах реализации в 2015 г.

Государственной программы ...на 2013-2020 годы» [96].

Изучение и оценка всех факторов воздействия, условий и особенностей хозяйствования позволят более полно раскрыть механизм формирования и развития малых форм хозяйствования на селе, установить, насколько организация их деятельности соответствует имеющимся возможностям, а также спрогнозировать перспективные параметры и структурные изменения.

Социально-экономическая ситуация в стране, сложившаяся в 2014-2015 гг. под влиянием внутренних и внешних факторов, будет во многом определять условия функционирования и возможности развития агропромышленного производства и рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия в 2016 г.

В числе основных внутренних факторов для сельского хозяйства следует учитывать следующие из них [96]:

- произошедшее снижение покупательной способности населения в результате сокращения за эти два года реальных располагаемых денежных доходов населения на 4,7%, в том числе в 2015 г. – на 4,0%, и среднемесячной заработной платы работников организаций соответственно – на 8,5% и 10%;

- рост цен на материально-технические ресурсы, закупаемые по импорту и используемые в отрасли, что во многом связано с изменением курса рубля по отношению к иностранным валютам;

- недостаточность (в сопоставимой оценке) уровня государственной поддержки, необходимой для развития отрасли в заданных темпах.

К внешним факторам необходимо отнести, главным образом, санкционные условия по доступу к материально-техническим ресурсам, необходимым для производства сельскохозяйственной продукции, но не выпускаемым или производимым в недостаточном объеме в нашей стране. Определенные сложности отмечаются в получении внешних финансовых заимствований.

Вместе с тем, целесообразно учитывать риски и угрозы, которые

возможно возникнут в процессе реализации Государственной программы. К ним следует отнести следующие:

- инвестиционные риски, связанные с низкой доступностью для сельскохозяйственных товаропроизводителей кредитно-финансовых ресурсов, что не позволит обеспечить выполнение намеченных производственных и инвестиционных программ;

- рост цен на материально-технические ресурсы как зарубежного, так и отечественного производства, учитывая динамику курса рубля к иностранным валютам;

- снижение уровня реальных располагаемых денежных доходов населения, вызывающее стагнацию продовольственного рынка и сокращение доступа на него сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- снижение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях продолжающегося удорожания материально-технических ресурсов, ограниченной доступности к мерам государственной поддержки;

- неблагоприятные погодные условия в ряде регионов страны для озимых культур и возможные периодически возникающие засухи, существенно влияющие на производство продукции растениеводства.

На основе вышеизложенного считаем, что для создания благоприятной среды для развития малых форм хозяйствования в аграрной сфере необходимо постоянно совершенствовать государственные и региональные программы их поддержки, учитывая все существующие дестабилизирующие факторы и прогнозируемые угрозы.

Для реализации задач развития конкурентоспособности отечественного аграрного сектора, импортозамещения на внутреннем рынке, укрепления продовольственной безопасности Российской Федерации потребуются привлечение в отрасль АПК значительный объем дополнительных инвестиций [94].

Для достижения указанных задач постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 1421 в Государственной

программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [134] выделена отдельная подпрограмма «Развитие финансово-кредитной системы АПК», основной задачей которой является обеспечение стабильного привлечения кредитных средств и поддержания финансовой устойчивости агропромышленного комплекса. В рамках данной программы ОАО «Россельхозбанк» будет осуществлять финансирование организаций АПК по новым кредитным проектам при необходимости банк проводит программу реструктуризации действующих кредитов.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. № 1044 утверждена Программа поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации, предусматривающая проектное финансирование [138]. Концепция разработанной программы заключается в определении критериев и порядка отбора реализуемых на основе проектного финансирования инвестиционных проектов и уполномоченных банков, а также финансовых консультантов, привлекаемых для оценки инвестиционных проектов. В тоже время указанная программа устанавливает порядок предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, выданным в целях реализации инвестиционных проектов, отобранных для участия в ней, а также рефинансирования указанных кредитов в Банке России на льготных условиях.

При реализации Программы более активно применяются инструменты проектного финансирования, при которых кредитные ресурсы уже предоставляются по фиксированным ставкам с использованием механизмов государственных гарантий. Средства государственной поддержки инвестиций направляются не только в сельское хозяйство, но и в сферу переработки продукции.

Для увеличения доступности кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей Министерство сельского хозяйства России совместно

с банками, отраслевыми союзами, заинтересованными министерствами и Банком России активно работает над вопросом упрощения процедуры кредитования и доступности кредитов для организаций АПК. Разработаны специализированные банковские продукты, такие как кредитование под залог будущего урожая, учитывающие специфику отрасли АПК, в целях обеспечения кредитных ресурсов для АПК предоставляются государственные гарантии, гарантом по которым выступает АО «НДКО «Агентство кредитных гарантий».

Чтобы достичь увеличения объемов кредитования на льготных условиях в 2015 г. Минсельхозом России совместно с АО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» и крупнейшими банками – кредиторами АПК планировалось внедрить программу стимулирования кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в части оказания гарантийной поддержки и предоставления кредитных средств на льготных условиях сельскохозяйственным товаропроизводителям и предприятиям агропромышленного сектора экономики не только в целях реализации инвестиционных проектов, но и на приобретение объектов недвижимости, техники и оборудования, а также на пополнение оборотных средств (в том числе сезонных полевых работ).

Для обеспечения кредитования АПК в сложившейся в 2015 г. ситуации в российском банковском секторе постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 53 «О внесении изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» внесены изменения в механизм субсидирования части процентной ставки по кредитам (займам) [132].

Для реализации Доктрины продовольственной безопасности, а также адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к

функционированию отрасли в условиях ВТО и в Евразийском экономическом союзе целесообразно рассмотреть комплекс вопросов, связанных с совершенствованием механизмов государственного регулирования сельского хозяйства, его ресурсного обеспечения, конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках, социального развития сельских территорий [45].

Кроме того, Осипова А.В. выделяет следующие базовые факторы, способствующие решению проблем становления и развития предпринимательства в АПК: совершенствование нормативно-правовой базы, поскольку практика опережает действующие нормы и требования законодательства; расширение инвестиционной базы, в связи с тем, что предпринимательство в АПК, особенно на начальном этапе становления, невозможно без привлечения финансовых и материальных средств; управление предпринимательством, которое подразумевает трансформацию структуры и повышение квалификации кадров руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса, а также руководителей крестьянских (фермерских) хозяйств [104, с. 76].

Нельзя не согласиться также с мнением Кусакиной О.Н. и Скиперской Е.В., которые утверждают, что приоритетный фактор повышения социально-экономической эффективности агропромышленного производства в современных условиях – интеграция [80]. Как утверждают авторы, малые формы хозяйствования вступают в интеграционные связи, которые помогут смягчить риски, вызванные спецификой аграрного производства, зависимостью от природно-климатических условий, стихийностью рынка сельскохозяйственной продукции.

Более того, по мнению Васильева К.А., в современных условиях решение этой проблемы возможно при четком взаимодействии трех составляющих: институты – интеграция – инновации [30, с. 55].

Таким образом, в формировании и развитии малого аграрного предпринимательства большое значение имеют организационно-экономический механизм поддержки и управления.

Экономическая составляющая механизма развития малых аграрных предприятий включает вопросы финансирования, использования экономических рычагов государственного регулирования, формирования фондов поддержки, стимулирования деятельности всех организационных форм предпринимательства. Организационная составляющая включает разработку механизма взаимодействия органов государственного регулирования, бизнеса и некоммерческих организаций, установление взаимосвязей, конкретизацию институциональной среды.

Анализ концепций позволил нам сформулировать наиболее соответствующую представлениям об экономическом механизме: экономический механизм малых форм хозяйствования в АПК – это совокупность экономических средств воздействия государственной и региональной власти на субъекты малых форм хозяйствования в аграрном секторе, которая обеспечивает стимулирование, инвестирование, финансирование, кредитование, субсидирование и страхование.

В реализации экономического механизма развития малых форм хозяйствования АПК непосредственную роль играет принятая в 2012 году Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» - составная часть Государственной программы. Как показало исследование, подпрограмма реализована эффективно, несмотря на финансовый кризис в стране.

Нормативное регулирование организационного механизма малых форм хозяйствования АПК находит отражение в программах, законах, стратегиях, направленных на совершенствование предпринимательской среды в сельском хозяйстве, законодательное развитие малых форм хозяйствования.



Создание и развитие инфраструктуры поддержки субъектов малых форм хозяйствования реализуется Министерством экономического развития РФ и Министерством сельского хозяйства РФ.

Всем субъектам, образующим инфраструктуру поддержки малых форм хозяйствования, органы власти должны оказывать финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку, а также поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации их работников.

Также на эффективность развития малых форм хозяйствования влияют многочисленные факторы внешней и внутренней среды, которая может быть как благоприятной, так и неблагоприятной для осуществления предпринимательской деятельности.

Все факторы могут благоприятствовать развитию малых форм хозяйствования или сдерживать этот процесс. Действие этих факторов на экономику сельского хозяйства являются разнонаправленным. Нельзя исключать определенных рисков и угроз, которые негативно скажутся на функционировании АПК России.

Для создания благоприятствующей среды для развития малых форм хозяйствования АПК необходимо усовершенствовать государственные и региональные программы их поддержки, учитывая все существующие дестабилизирующие факторы и прогнозируемые угрозы.

Приоритетный фактор повышения социально-экономической эффективности агропромышленного производства в современных условиях – интеграция. В современных условиях решение этой проблемы возможно при четком взаимодействии трех составляющих: институты – интеграция – инновации.

В целях развития конкурентоспособности отечественного аграрного сектора, импортозамещения на внутреннем рынке, укрепления продовольственной безопасности Российской Федерации потребуются

привлечение в отрасль АПК значительный объем дополнительных инвестиций.

Базовые факторы, способствующие решению проблем становления и развития малых форм хозяйствования в АПК региона: совершенствование нормативно-правовой базы; расширение инвестиционной базы, в связи с тем, что развитие малых форм хозяйствования в АПК невозможно без привлечения финансовых и материальных средств; управление малыми формами хозяйствования, которое подразумевает трансформацию структуры и повышение квалификации кадров руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса, а также руководителей крестьянских (фермерских) хозяйств.

В процессе исследования установлено, что в Дальневосточном федеральном округе (далее ДФО) в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в последние годы отмечаются положительные тенденции, особенно в хозяйствах южных сельскохозяйственных территорий, к которым относятся Приморский и Хабаровский края, Амурская область и Еврейская автономная область.

Процесс укрупнения хозяйств происходит во всех южных территориях округа. Средняя площадь посева одного К(Ф)Х увеличилась с 27 га до 72,5 га. Самые крупные по земельной площади хозяйства находятся в Еврейской автономной области, где на одно К(Ф)Х приходится в среднем 225,3 га, площадь пашни – 134,2 га, а посева – 114,7 га при широком использовании арендованных земель, в том числе и земельных паев бывших работников сельскохозяйственных предприятий [146].

В крупных хозяйствах сосредоточена основная часть земель. Так, 25% К(Ф)Х Еврейской автономной области со средней площадью более 200 га занимали 85,9% земель всех К(Ф)Х в области, в то же время 58,2% хозяйств имеют площадь до 100 га. В целом же в южных территориях преобладают (77,4%) хозяйства с площадью земель до 100 га, в том числе в Хабаровском крае их 98,5%, Приморском – 92,7%, в Амурской области – 55,3% [146].

Все большую долю в производстве сельскохозяйственной продукции стали занимать и К(Ф)Х Амурской области. Их удельный вес в посевных площадях всех категорий хозяйств увеличился с 28,4% в 2011 г. до 33,3% в 2015 г., в производстве сои – с 28,0 до 34,2%, овощей – с 9,4 до 10,8%, а в валовой продукции сельского хозяйства с 13,8 до 19,7% [8, 10].

Природно-климатические условия ориентируют К(Ф)Х северных территорий ДФО на развитие животноводства, хотя в них активизировалось производство овощей и картофеля. За последние годы в Камчатском крае производство картофеля выросло в 2 раза, овощей – в 1,5, а в Магаданской области – в 3,1 и 4,3 раза соответственно. Средний размер участка хозяйства, в основном, остается на прежнем уровне и составляет от 13 га на Сахалине до 43 га в Республике Саха, а посевов – от 1,9 до 16,5 га.

Личные подсобные хозяйства населения региона представляют относительно устойчивую форму ведения сельскохозяйственного производства. Их жизнеспособность обусловлена потребностями семьи, использованием трудоемких, но с низкими затратами материальных ресурсов, технологий. В условиях Дальнего Востока личные подсобные хозяйства сохранятся еще длительный период и будут выполнять как экономические, так и важные социальные, экологические и рекреационные функции. Хозяйства населения производят наиболее трудоемкую продукцию, пригодную к употреблению при обработке в домашних условиях.

Основным фактором, сдерживающим развитие К(Ф)Х ДФО по-прежнему является диспаритет цен, отсутствие свободного доступа на рынок сельскохозяйственной продукции, медленная организация сельскохозяйственных снабженческо-сбытовых и перерабатывающих потребительских кооперативов. Большой инициативы не проявляют и сами фермеры, остается недоверие к новым структурам и друг к другу, предпочтение отдается старым налаженным связям по сбыту продукции и услугам производственного характера. Медленно идет техническое перевооружение хозяйств, но активнее стала использоваться в крупных хозяйствах наемная рабочая сила.

## **2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1 Организационно-экономическая оценка развития сельского хозяйства Амурской области**

Амурская область входит в состав Дальневосточного федерального округа, расположена на юго-востоке азиатской части Российской Федерации. Общая площадь Амурской области составляет 361,9 тыс. км<sup>2</sup> (11,7% территории Дальнего Востока). На юге области проходит государственная граница с Китайской Народной Республикой. На западе область граничит с Читинской областью, на севере - с Республикой Саха (Якутия), на востоке - с Хабаровским краем и Еврейской автономной областью. Практически вся территория области расположена в бассейне реки Амур.

Амурская область относится к числу малонаселенных территорий Российской Федерации. В 2015 г. численность населения Амурской области составила 805,7 тыс. человек. Средняя плотность населения области – 2,2 человека на 1 км<sup>2</sup>.

Область располагает значительными энергетическими и природными ресурсами, выгодным географическим положением. В Амурской области функционирует Зейская ГЭС и Бурейская ГЭС. По области проходят водные и воздушные транспортные магистрали, транссибирская магистраль с БАМом, федеральная трасса Москва – Владивосток, связывающие Дальний Восток и европейскую части России [10].

Амурская область является крупнейшим сельскохозяйственным регионом Дальнего Востока, включающим 2733,7 тыс. га сельскохозяйственных угодий и более миллиона гектаров пашни (табл. 2.1). В Амурской области сосредоточено 34% сельскохозяйственных угодий, 59% пашни Дальневосточного федерального округа.

Таблица 2.1 – Площади сельскохозяйственных угодий в Дальневосточном федеральном округе в 2011- 2015 гг., тыс. га

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	<b>8011,0</b>	<b>8013,1</b>	<b>8013,2</b>	<b>8013,3</b>	<b>8014,0</b>	<b>100,0</b>
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	<b>1481,5</b>	<b>1672,0</b>	<b>1711,2</b>	<b>1787,7</b>	<b>1883,6</b>	<b>127,1</b>
<b>Республика Саха (Якутия)</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1637,7	1640,5	1640,1	1640,2	1640,2	100,2
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	44,1	46,4	45,5	45,1	46,5	105,4
<b>Камчатский край</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	475,6	475,6	475,6	475,6	475,6	100,0
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	22,9	21,9	20,4	21,2	20,8	90,8
<b>Приморский край</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1648,4	1648,5	1648,5	1648,5	1649,2	100,0
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	340,8	379,4	379,0	423,9	413,7	121,4
<b>Хабаровский край</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	665,7	665,1	665,5	665,5	665,5	99,9
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	77,0	78,9	75,5	83,8	78,5	101,9
<b>Амурская область</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	2733,7	2733,7	2733,7	2733,7	2733,7	100,0
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	855,4	1001,3	929,3	1059,2	1165,1	136,2
<b>Магаданская область</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	121,5	121,5	121,5	121,5	121,5	100,0
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	6,2	6,3	6,0	5,7	6,5	104,8
<b>Сахалинская область</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	182,7	182,5	182,5	182,5	182,5	99,9
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	24,1	23,9	24,7	26,6	26,5	109,9
<b>Еврейская автономная область</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	537,2	537,2	537,2	537,2	537,2	100,0
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	111,0	113,9	115,4	122,2	125,9	113,4
<b>Чукотский автономный округ</b>						
площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	8,5	8,5	8,6	8,6	8,6	101,2
в т.ч. посевная площадь, тыс. га	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Источник: [146]

Амурская область относится к зоне рискованного земледелия. Резко континентальный климат, большая протяженность территории с разнообразным рельефом и почвенными особенностями создают немало трудностей в сельскохозяйственном производстве.

Обширная территория области характеризуется сложным геологическим строением и неоднородностью физико-географических и природных условий. Рельеф Амурской области – горно-равнинный, горы занимают 57,5%, равнины – 42,5% территории. По характеру поверхности горная территория разделяется на три геоморфологических района: северо-западный, центральный и восточный. Выделяются также три крупные равнины: Зейско - Буреинская, Амурско - Зейская и Верхнезейская.

Амурская область характеризуется неустойчивым гидротермическим режимом муссонного климата, коротким безморозным периодом, поздним возвратом холодов весной и ранним понижением температур осенью, неравномерным распределением по периодам вегетации тепла и влаги, резкими колебаниями дневных и ночных температур. На формирование климата большое влияние оказывают воздушные массы Азиатского континента и дальневосточных морей [53].

По данным метеостанции города Благовещенска, средняя температура самого холодного месяца – января – составляет минус 24,3°С, а средняя температура самого теплого месяца – июля – плюс 21,4°С. Количество дней со среднесуточной температурой воздуха плюс 10°С составляет 134. Годовая амплитуда средних температур 45,7°С. Вегетационный период длится 147 дней, а средняя температура вегетационного периода 14,7°С. Глубина промерзания почв от 2 до 3,5 м. Большая глубина промерзания играет положительную роль: постепенно оттаивая весной, грунты снабжают растения влагой в апреле-мае, когда осадков выпадает мало. Выпадение осадков характеризуется большой неравномерностью в течение года. Из общего среднего количества годовых осадков, составляющих до 525 мм, в летний период выпадает до 331 мм (63% годового количества), что вызывает

периодическое переувлажнение почвы, особенно в июле-августе, и сильно затрудняет проведение сельскохозяйственных работ. На зимний период приходится 20 мм осадков, что составляет 3% их годового количества. Глубина снежного покрова не превышает 22 см.

Обилие тепла и достаточное количество осадков в течение наиболее теплых месяцев благоприятствуют выращиванию сельскохозяйственных культур. В то же время, недостаток влаги весной и в начале лета, медленное прогревание почвы весной, большое количество осадков в июле и августе, приводящее к переувлажнению и уплотнению почвы, относительно короткий период вегетации оказывают отрицательное влияние на формирование урожая сельскохозяйственных культур [53, с.45-48].

На территории области выделяется пять агроклиматических зон: южная, центральная, северная, северная таежная и горно-таежная.

Наиболее благоприятными для возделывания сельскохозяйственных культур являются условия южной и центральной зоны. В южную зону входят Благовещенский, Белогорский, Ивановский, Константиновский, Михайловский, Тамбовский и Архаринский районы. Здесь производится 65% валовой продукции сельского хозяйства, в том числе более 70% зерна и сои. Посевные площади зерновых в 2015 г. составили 180,2 тыс. га, сои – 885,0 тыс. га, а урожайность в среднем за 2011-2015 гг. составила соответственно 12,5 ц/га и 9,6 ц/га.

Центральная зона включает Бурейский, Завитинский, Октябрьский, Серышевский, Свободненский, Ромненский районы, в которых производится около 25% валовой сельскохозяйственной продукции, в том числе зерна свыше 20%, сои – более 25%. Средняя урожайность зерновых за 2011-2015 гг. составила 11,3 ц/га, сои - 8,7 ц/га.

В северную зону входят Шимановский, Мазановский и Зейский районы, которые создают 6% валовой продукции сельского хозяйства, в том числе зерна – 1,2%, сои – 1,1% .

Северная таежная и горно-таежная зоны включают Магдагачинский,

Селемджинский, Сковородинский и Тындинский районы. Их характерной особенностью является очаговое сельское хозяйство. Посевные площади составляют всего 4705 га. Средняя урожайность зерновых культур за 2011-2015 гг. не превышала 6,5ц/га.

Спецификой области является неравномерность размеров площадей по районам, и соответственно, плотности населения. В районах с более благоприятными природно-климатическими условиями и более высокой плотностью населения (Благовещенский, Ивановский, Тамбовский, Бурейский, Серышевский), производство сельскохозяйственной продукции развивается наиболее интенсивно.

Число сельскохозяйственных предприятий Амурской области представлено в таблице 6.

Таблица 2.2 - Число сельскохозяйственных предприятий Амурской области за 2011-2015 гг.

Число предприятий	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Число зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств, единиц	1193	1371	1413	1432	1449	121,5
Хозяйства населения, тыс. единиц	88,1	88,6	89,9	108,0	90,7	103,0
Сельскохозяйственные организации, единиц	554	501	493	488	507	91,5

Источник: [10]

К 2015 г. произошло увеличение числа крестьянских (фермерских) хозяйств на 21,5%, число хозяйств населения возросло на 3%. Количество крупных сельскохозяйственных организаций снизилось на 8,5%.

В среднем по Амурской области прирост объема продукции составил 7,8% (табл. 2.3). Наиболее высокий темп роста производства продукции наблюдался в южной и центральной зонах Амурской области. Наименьший темп роста отмечен в северной, северной таежной и горно-таежной зонах и составил соответственно 5,2 и 4,7%.



Таблица 2.3 – Структура производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Амурской области в разрезе природно-климатических зон

Природно-климатические зоны	Производство продукции в среднем за 2011-2015 гг.		
	млн рублей	удельный вес, %	2015 г. в % к 2011 г.
Южная	15888,2	65,8	109,4
Центральная	6167,2	25,5	108,7
Северная	1429,2	5,9	105,2
Северная таежная и горно-таежная	678,9	2,8	104,7
Итого по области	24163,5	100,0	107,8

Источник: [8, 10]

В среднем по Амурской области прирост объема продукции составил 7,8%. Наиболее высокий темп роста производства продукции наблюдался в южной и центральной зонах Амурской области. Наименьший темп роста отмечен в северной, северной таежной и горно-таежной зонах и составил соответственно 5,2 и 4,7%.

В Дальневосточном Федеральном округе Амурская область занимает **первое место** по производству сои, зерна и мяса скота и птицы, **второе** – по производству молока после республики Саха (Якутия), картофеля и овощей после Приморского края, **третье** – по производству яиц после Приморского и Хабаровского краев (табл.2.4).

Проведенные исследования свидетельствуют о том, что в 2015 г. Амурская область занимала лидирующие позиции среди других регионов Дальнего Востока практически по всем видам производимой сельскохозяйственной продукции.

Ведущими отраслями сельского хозяйства области являются растениеводство и молочно-мясное скотоводство. Амурская область является основным производителем сои в стране. Удельный вес области в общероссийском объеме валового производства сои составляет до 50%, в Дальневосточном регионе – до 70%.

Таблица 2.4 – Производство продукции сельского хозяйства в Дальневосточном Федеральном округе в 2015 г., тыс. т

Регионы	Зерновые культуры	Соя	Картофель	Овощи	Скот и птица на убой (в живом весе)	Молоко	Яйцо, млн.шт.
Производство продукции сельского хозяйства, тыс. т							
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>684,8</b>	<b>1411,8</b>	<b>1189,2</b>	<b>401,1</b>	<b>186</b>	<b>537,3</b>	<b>1175</b>
Республика Саха (Якутия)	8,1	0,0	72,0	34,7	35,5	164,6	136,4
Камчатский край	0,1	0,0	42,9	16,9	5,2	18,0	51,7
Приморский край	299,7	262,0	333,2	155,0	50,8	123,5	347,1
Хабаровский край	15,0	29,4	272,2	57,1	24,0	39,1	274,1
<b>Амурская область</b>	<b>351,0</b>	<b>1002,0</b>	<b>286,6</b>	<b>69,7</b>	<b>60,6</b>	<b>148,6</b>	<b>203,1</b>
Магаданская область	0,0	0,0	12,4	5,4	0,8	6,0	25,4
Сахалинская область	0,0	0,0	91,0	37,3	5,1	27,9	125,4
Еврейская автономная область	10,9	118,4	78,9	24,9	2,8	9,6	9,8
Чукотский автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,1	1,2	0,0	2,0
Доля региона в ДФО, %							
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Республика Саха (Якутия)	1,2	0,0	6,1	8,7	19,1	30,6	11,6
Камчатский край	0,0	0,0	3,6	4,2	2,8	3,3	4,4
Приморский край	43,8	18,5	28,0	38,6	27,3	23,0	29,5
Хабаровский край	2,2	2,1	22,9	14,2	12,9	7,3	23,3
<b>Амурская область</b>	<b>51,2</b>	<b>71,0</b>	<b>24,1</b>	<b>17,4</b>	<b>32,6</b>	<b>27,7</b>	<b>17,3</b>
Магаданская область	0,0	0,0	1,0	1,3	0,4	1,1	2,2
Сахалинская область	0,0	0,0	7,7	9,4	2,7	5,2	10,7
Еврейская автономная область	1,6	8,4	6,6	6,2	1,6	1,8	0,8
Чукотский автономный округ	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,2

Источник: [10]

Около трети объема производимой сои перерабатывается на предприятиях области. Переработку осуществляют 15 перерабатывающих предприятий, две из которых являются крупными: ООО «Амурагроцентр» и ООО «Соя АНК». Амурские предприятия производят соевое масло, экструдированную сою и кормовой шрот. «Амурагроцентр» выпускает также и пищевой шрот. Максимальные объемы переработки ООО

«Амурагроцентр» - 150 тыс. т сои в год. ООО «Соя АНК» владеет маслоэкстракционным заводом производительностью 20 тыс. т в год.

Многие животноводческие хозяйства производят экструдированную сою для своих нужд - на корм животным, не выпуская эту продукцию на рынок. В структуре валовой продукции сельского хозяйства Амурской области наблюдается увеличение продукции растениеводства и снижение продукции животноводства (табл. 2.5).

Хотя соотношение продукции растениеводства и животноводства изменяется по годам, общей тенденцией можно считать повышение значимости отрасли растениеводства в производстве сельскохозяйственной продукции. Снижение удельного веса продукции растениеводства в 2012-2013 гг. обусловлено влиянием неблагоприятных погодных условий.

В 2015 г. удельный вес валовой продукции растениеводства составил 69,7 % против 65,8% - в 2011 г., доля продукции животноводства, напротив, снизилась с 34,2% - в 2011 г. до 30,3% в 2015 г. Тенденция снижения производства продукции животноводства обусловлена большой продолжительностью стойлового периода, ростом тарифов на энергоресурсы и удорожанием кормов.

Таблица 2.5 – Структура валовой продукции сельского хозяйства в Амурской области в разрезе отраслей, %

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., +/-
Валовая продукция сельского хозяйства, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
в том числе						
-продукция растениеводства	65,8	61,9	47,9	68,2	69,7	3,9
-продукция животноводства	34,2	38,1	52,1	31,8	30,3	-3,9

Источник: [8, 10]

На долю сельскохозяйственных предприятий приходилось 48,9% от общего объема производства валовой продукции сельского хозяйства.

Хозяйства населения в структуре производимой продукции занимали 31,4%, доля крестьянских (фермерских) хозяйств составила 19,7% (табл. 2.6).

Таблица 2.6 – Структура валовой продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в Амурской области, %

Категории хозяйств	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Хозяйства всех категорий	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-сельскохозяйственные предприятия	44,6	44,2	44,3	44,2	48,9	109,6
-ЛПХ	41,6	41,6	45,5	38,2	31,4	75,5
-К(Ф)Х	13,8	14,2	10,2	17,6	19,7	142,7

Источник: [8, 10]

За исследуемый период структура распределения продукции по категориям хозяйств изменилась: наблюдается увеличение доли сельскохозяйственных предприятий с 44,6 до 48,9% и крестьянских (фермерских) хозяйств – с 13,8 до 19,7%. Удельный вес хозяйств населения в общем производстве снизился с 41,6 до 31,4%. Такая тенденция свидетельствует об опережающем темпе роста производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельскохозяйственных предприятиях в сравнении с хозяйствами населения. Уменьшение объемов производимой продукции в хозяйствах населения является результатом воздействия различных факторов. Во-первых, в составе сельского населения растет число лиц пожилого возраста, утрачивающих возможность вести свое хозяйство. Во-вторых, ведение подсобного хозяйства в условиях рыночной экономики предполагает инициативу, заинтересованность и ответственность, в то время как большинство сельских жителей не могут исследовать рынок, участвовать в конкуренции с другими производителями продукции.

Как известно, уровень освоенности и развития производственной системы сельских территорий характеризуется вовлечением в оборот

продуктивных земель. Земельные ресурсы являются главным фактором производства в сельском хозяйстве. От их рационального использования зависит развитие всех отраслей сельского хозяйства. Изменение общей площади земельных ресурсов прямо сказывается на объемах производства сельскохозяйственной продукции.

Динамика размера посевных площадей в хозяйствах всех категорий за 2011-2015 годы представлена в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Динамика посевных площадей с/х культур в хозяйствах всех категорий Амурской области, тыс. га

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Посевы, всего	855,4	1001,3	929,3	1059,2	1165,1	136,2
в том числе:						
зерновые культуры	189,3	222,8	177,7	194,4	180,2	95,2
Технические культуры (соя)	563,7	682,4	650,0	766,4	885,2	157,0
из них соя	563,5	682,4	649,7	766,3	885,0	157,0
Картофель и овощебахчевые культуры	26,1	25,7	25,5	24,7	25,4	97,3
Кормовые культуры	76,3	70,4	76,2	73,7	74,3	97,4

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10].

За исследуемый период наблюдалось увеличение общей площади посевов. В 2015 г. посевная площадь в хозяйствах всех категорий составила 1165,1 тыс. га, что больше уровня 2011 г. на 36,2%. Площадь технических культур представлена посевами сои и в очень малой степени – посевами подсолнечника, она увеличилась на 57,0%. Площадь возделывания картофеля и овощебахчевых культур снизилась на 2,7%, зерновых культур – на 4,8%. Площадь посевов кормовых культур снизилась на 2,6%.

Важно отметить, что в 2013 г. на Дальний Восток обрушился мощный паводок, который привел к самому масштабному наводнению за последние 115 лет. Наводнение охватило пять субъектов Дальневосточного федерального округа, больше других пострадали Амурская область,

Еврейская автономная область и Хабаровский край. Всего с начала паводка было подтоплено 37 муниципальных районов, 235 населенных пунктов и более 13 тысяч жилых домов. Общая площадь затопленных территорий составила более 8 миллионов квадратных километров.

Природно-климатические условия, сложившиеся на территории области – переувлажненность почв весной и осенью 2012 г. из-за обилия осадков, и в 2013 г. - наводнение и подтопление, отразились на результатах работы сельскохозяйственных товаропроизводителей - не позволили подготовить в полном объеме пахотные земли к севу и посадке сельскохозяйственных культур, что послужило причиной снижения размеров посевных площадей, но в 2014 г. посевные площади основных товарных культур вновь возросли.

На сельскохозяйственные предприятия региона в 2011 г. приходилось 68,9% общей посевной площади (табл. 2.8). В 2015 г. произошло сокращение доли посевных площадей хозяйств данной категории на 6,7%. Это снижение было в некоторой степени компенсировано ростом доли посевных площадей крестьянских (фермерских) хозяйств: в 2015 г. ими была засеяна треть общей площади посевов против 28,4% - в 2011 г. Хозяйствами населения в 2015 г. было засеяно 2,0% посевной площади (2,7% - в 2011 г.).

В структуре посевных площадей хозяйств всех категорий хозяйств в 2015 г. зерновые культуры занимали 15,5%, соя – 76,0%, картофель и овощебахчевые культуры – 2,2%, кормовые – 6,4%. Самый большой удельный вес приходился на посевы сои, которая является наиболее рентабельной товарной культурой, и поэтому не только крупные сельскохозяйственные предприятия, но и крестьянские (фермерские) хозяйства расширяют ее площади.

Размер посевных площадей в хозяйствах населения составляет сравнительно небольшой процент (2,0% в 2015 г.) от размера посевных площадей области. Более 80% посевной площади хозяйств населения занято

картофелем и овощебахчевыми культурами. Максимальная доля сельскохозяйственных предприятий в посевах этих культур – 5,4%.

Таблица 2.8 – Распределение посевных площадей с/х культур по категориям хозяйств в Амурской области, % от посевной площади в хозяйствах всех категорий

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Вся посевная площадь	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-сельскохозяйственные предприятия	68,9	67,0	66,7	64,6	64,3
-хозяйства населения	2,7	2,3	2,4	2,1	2,0
-крестьянские (фермерские) хозяйства	28,4	30,7	30,9	33,3	33,7
Зерновые культуры	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-сельскохозяйственные предприятия	71,7	71,4	71,6	71,6	74,9
-крестьянские (фермерские) хозяйства	28,3	28,6	28,4	28,4	25,0
Технические культуры (соя)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-сельскохозяйственные предприятия	68,9	67,3	67,5	64,3	63,6
-крестьянские (фермерские) хозяйства	31,1	32,7	32,5	35,7	36,4
Картофель и овощебахчевые культуры	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
-сельскохозяйственные предприятия	4,2	3,6	5,4	2,4	3,1
-хозяйства населения	84,7	85,7	84,5	89,1	86,3
-крестьянские (фермерские) хозяйства	11,1	10,7	10,1	8,5	10,6

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

Несмотря на то, что крестьянские (фермерские) хозяйства значительно уступают сельскохозяйственным предприятиям в размерах земельных площадей, они вносят существенный вклад в объем производства сельскохозяйственной продукции. В крестьянских (фермерских) хозяйствах наибольший удельный вес занимают посеvy сои (1/3 часть) и зерновых культур. Площади посадки картофеля и овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах менее значительны, что обусловлено трудоемкостью производства культур, минимальным наличием хранилищ, позволяющих

сохранить продукцию в зимний период, конкуренцией со стороны хозяйств населения и низкой ценой реализации.

На сельскохозяйственных предприятиях около 70% посевов приходится на сою, что является нарушением агротехнических требований и ведет к снижению ее потенциальной урожайности.

На уровень урожайности сельскохозяйственных культур оказывают влияние многие факторы, основные из которых составляют сущность интенсивной технологии возделывания сельскохозяйственных культур. Интенсивная технология в растениеводстве - это совокупность агротехнических и организационно-экономических мероприятий, а также социальных условий, направленных на рост урожайности сельскохозяйственных культур и повышение качества продукции. Основные элементы производства продукции растениеводства по интенсивной технологии и, следовательно, факторы, влияющие на уровень урожайности сельскохозяйственных культур, - своевременное и правильное внесение удобрений, обеспечивающих растения в оптимальных размерах необходимыми элементами питания, обеспеченность семенами, применение высококачественного посевного материала, сортов интенсивного типа; степень освоенности севооборотов; выполнение отдельных агротехнических мероприятий и всего комплекса работ в целом, применение прогрессивных, высокоэффективных мероприятий; соблюдение лучших агротехнических сроков выполнения сельскохозяйственных работ, их полнота и качество; механизация основных работ, применение высокопроизводительных машин и орудий, обеспечивающих высокое качество работ; учет метеорологических особенностей года; использование прогрессивных форм организации труда, принципов материальной заинтересованности работников в росте урожайности и повышении качества продукции, а также создание благоприятных социальных условий для работников.

Урожайность сельскохозяйственных культур варьирует по годам (табл. 2.9).



Таблица 2.9 – Урожайность сельскохозяйственных культур в хозяйствах различных категорий Амурской области, ц/га

Категории хозяйств	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Зерновые культуры						
Все категории хозяйств	13,5	12,6	14,2	21,4	19,7	145,9
-сельскохозяйственные предприятия	14,6	13,2	15,7	23,4	21,1	144,5
-К(Ф)Х	9,8	11,1	9,7	16,7	14,5	147,9
Технические культуры (соя)						
Все категории хозяйств	10,9	11,0	10,1	13,4	11,4	104,6
-сельскохозяйственные предприятия	11,3	12,6	10,4	13,9	11,7	103,5
- К(Ф)Х	9,4	10,1	9,4	12,3	10,6	112,8
Картофель						
Все категории хозяйств	151,2	142,0	62,5	146,0	136,0	89,9
-сельскохозяйственные предприятия	98,4	108,3	90,3	104,6	88,8	90,2
-ЛПХ	160,0	143,0	62,0	144,5	141,4	88,4
- К(Ф)Х	115,1	144,1	58,7	122,6	104,8	91,0
Овощи						
Все категории хозяйств	136,8	163,0	88,6	163,0	165,0	120,6
-сельскохозяйственные предприятия	64,8	78,6	101,0	96,7	77,9	120,2
-ЛПХ	152,1	169,4	89,6	173,7	167,7	110,3
- К(Ф)Х	103,3	138,3	59,8	142,9	175,3	169,7

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

В целом урожайность сельскохозяйственных культур за исследуемый период подверглась значительным колебаниям. Самый высокий уровень урожайности зерновых культур и сои наблюдался в 2014 г. и составил соответственно 23,4 ц/га и 13,9 ц/га в сельскохозяйственных организациях, картофеля и овощей соответственно 144,5 ц/га и 173,7 ц/га – в хозяйствах населения.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах урожайность зерновых культур в среднем за годы исследования ниже, чем в сельскохозяйственных организациях на четверть, что обусловлено более низким уровнем

механизации трудовых процессов, дороговизной приобретения сортовых семян и средств защиты растений. Такая же тенденция характерна для динамики урожайности сои. Урожайность картофеля и овощей в хозяйствах населения, напротив, выше, чем в других категориях хозяйств.

В 2015 г. наблюдалось увеличение валового сбора зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах на 3,8% в сравнении с показателями 2011 г. (табл. 2.10). Во всех категориях хозяйств производство сои возросло на 29,2%, в том числе в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 47,8%. В крестьянских (фермерских) хозяйствах было собрано 18,8% от общего валового сбора зерновых культур, 34,2% - сои, 7,8% - картофеля и 10,8% - овощей.

Таблица 2.10 – Валовой сбор сельскохозяйственных культур в Амурской области (по категориям хозяйств), тыс. т

Категории хозяйств	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
<b>Зерновые культуры</b>						
Все категории хозяйств	338,2	271,4	172,3	417,7	351,0	103,8
-сельскохозяйственные предприятия	268,9	202,3	143,4	325,1	285,1	106,0
- К(Ф)Х	62,9	68,9	28,8	92,4	65,8	104,6
<b>Технические культуры (соя)</b>						
Все категории хозяйств	775,8	724,0	376,0	996,9	1002,0	129,2
- сельскохозяйственные предприятия	558,8	521,5	270,4	659,6	659,8	118,1
- К(Ф)Х	231,5	202,5	105,6	337,3	342,2	147,8
<b>Картофель</b>						
Все категории хозяйств	296,8	296,0	118,0	298,1	286,6	96,6
-сельскохозяйственные предприятия	9,4	7,4	3,4	4,9	5,0	53,2
-ЛПХ	262,3	262,3	111,2	273,3	259,4	98,9
- К(Ф)Х	24,1	26,3	3,4	19,9	22,3	92,5
<b>Овощи</b>						
Все категории хозяйств	60,8	69,3	35,0	67,8	69,7	114,6
-сельскохозяйственные предприятия	3,6	2,8	2,4	2,1	3,2	88,8
-ЛПХ	51,5	60,8	31,5	59,4	59,0	114,6
- К(Ф)Х	5,7	5,7	1,1	6,2	7,5	131,6

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

Следует отметить уменьшение валовых сборов картофеля во всех категориях хозяйств на 10,2 тыс. т в 2015 г. что обусловлено трансформацией размера структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств Амурской области.

Учитывая тот факт, что основными производителями картофеля и овощей являются малые формы хозяйств, то нами проанализировано производство и потребление этих продуктов в расчете на душу населения (табл.2.11).

Таблица 2.11 – Производство и потребление продуктов растениеводства на душу населения в Амурской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Произведено на душу населения, кг						
Картофель	356,9	360,3	144,4	367,4	353,8	99,1
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	76,6	86,9	43,5	85,9	88,4	115,4
Потреблено в расчете на душу населения, кг						
Картофель	143,2	143,8	143,9	146,3	147,1	102,7
В % к норме	159,1	159,7	159,9	162,6	163,4	X
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	126,8	129,8	116,8	127,3	131,9	104,0
В % к норме	90,5	92,7	83,4	90,9	94,2	X

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

В целом потребление картофеля значительно превышает рекомендуемые нормы. Такая тенденция соответствует общероссийской, вызванной снижением уровня жизни значительной части населения и относительной дешевизной этого продукта питания. Потребление овощей в 2015 г. было ниже нормы на 5,8%.

Наличие достаточных площадей позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям Амурской области не только развивать отрасль растениеводства, но и формировать кормовую базу для животноводства (табл. 2.12).

Таблица 2.12 – поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий в Амурской области, тыс. голов

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Крупный рогатый скот	96,0	99,6	87,0	81,2	82,1	85,5
в том числе коровы	45,3	46,3	42,1	38,8	39,7	87,6
Свиньи	75,1	73,6	70,1	66,0	70,3	93,6
Овцы	17,2	19,1	16,0	12,7	14,4	83,7
Козы	7,2	6,9	6,3	5,8	5,7	79,2
Лошади	10,0	9,7	10,0	9,8	8,7	87,0
Птица	2675,9	2371,3	2377,4	2306,3	2204,3	82,4

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8,10]

В хозяйствах всех категорий за анализируемый период наблюдалась тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота (КРС) на 14,5%, в том числе коров на 12,4%.

Поголовье свиней на сельскохозяйственных предприятиях области сократилось, в то время как в хозяйствах населения увеличилось.

Число овец и коз во всех категориях хозяйств в абсолютном выражении по годам имела четкую тенденцию к снижению.

Численность поголовья птицы за исследуемый период снизилась на 17,6%.

В таблице 2.13 приведена структура численности поголовья скота и птицы, содержащегося в различных категориях хозяйств, в % от общего поголовья, имеющегося в хозяйствах всех категорий.

Наибольший удельный вес поголовья в крестьянских (фермерских) хозяйствах за анализируемый период приходился на поголовье овец и коз, т.к. на сельскохозяйственных предприятиях их практически не разводят. Достаточно стабильно развивалось свиноводство. Доля КРС менее значительна, она колебалась от 7,7 до 7,9%.

На сельскохозяйственных предприятиях Амурской области содержится около трети КРС и коров, до 30% свиней и более 80% поголовья птицы. На территории области функционируют 4 птицефабрики (ООО «Амурский

бройлер», ТОО «Никольское», ТОО «Новоивановское», Верхнеамурский птицеводческий производственный сельскохозяйственный кооператив).

Таблица 2.13 – Структура поголовья скота и птицы, в % от общего поголовья

Показатели	2011г.	2012г.	2013г.	2014 г.	2015 г.
Сельскохозяйственные предприятия					
Крупный рогатый скот	28,6	31,7	32,5	34,5	36,3
в т.ч. коровы	23,2	24,2	28,5	32,0	33,2
Свиньи	25,3	22,7	26,8	29,8	29,3
Овцы и козы	2,7	3,7	3,0	2,2	3,4
Птица	79,6	83,9	85,4	84,6	85,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Крупный рогатый скот	7,7	7,1	7,4	7,0	7,9
в т.ч. коровы	6,8	7,3	8,2	6,9	7,8
Свиньи	18,6	15,3	17,0	17,2	20,0
Овцы и козы	28,3	29,6	29,5	21,1	25,9
Птица	4,0	0,1	0,2	0,2	0,5
Хозяйства населения					
Крупный рогатый скот	63,7	61,2	60,1	58,5	55,8
в т.ч. коровы	70,0	68,5	63,3	61,1	59,0
Свиньи	56,1	62,0	56,2	53,0	50,7
Овцы и козы	69,0	66,5	67,5	76,7	70,7
Птица	16,4	16,0	14,4	15,2	14,3

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

Исследования показали, что в хозяйствах населения содержалось около 60% поголовья крупного рогатого скота, овец и коз, более 50% поголовья свиней, около  $\frac{3}{4}$  овец и коз.

Производство основных видов продукции животноводства представлено в таблице 2.14.

В отрасли животноводства наблюдались положительные тенденции производства мяса скота и птицы: объем производства в хозяйствах всех категорий за 2011-2015 гг. увеличился на 6,4 тыс. т – с 35,1 до 41,5 тыс. т. Положительная динамика отмечена в разрезе всех хозяйств: на сельскохозяйственных предприятиях объем производства увеличился с 18,9 до 20,8 тыс. т, в хозяйствах населения – с 15,1 до 19,3 тыс. т, в крестьянских

(фермерских) хозяйствах – с 1,1 до 1,4 тыс. т. Преобладающий рост производства мяса скота и птицы в области обеспечивали сельскохозяйственные предприятия и хозяйства населения.

Таблица 2.14 – Производство основных видов продукции животноводства по категориям хозяйств Амурской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Скот и птица (в убойном весе), тыс. т - всего	35,1	32,1	41,1	41,3	41,5	118,2
в том числе:						
сельскохозяйственные предприятия	18,9	14,9	21,3	20,5	20,8	110,1
хозяйства населения	15,1	15,7	18,6	19,3	19,3	127,8
крестьянские (фермерские) хозяйства	1,1	1,5	1,5	1,5	1,4	127,3
Молоко, тыс. т - всего	166,4	161,8	165,1	143,6	148,6	89,3
в том числе:						
сельскохозяйственные предприятия	33,5	36,8	32,1	29,0	36,4	108,6
хозяйства населения	125,1	117,1	124,9	106,4	103,3	82,5
крестьянские (фермерские) хозяйства	7,8	7,9	8,1	8,2	8,9	114,1
Яйцо, млн шт. – всего	246,2	231,0	239,6	240,1	203,1	82,5
в том числе:						
сельскохозяйственные предприятия	179,2	173,0	195,6	197,1	160,2	89,4
хозяйства населения	54,6	47,3	43,7	42,7	42,7	78,2
крестьянские (фермерские) хозяйства	12,4	10,7	0,2	0,3	0,2	1,6
Шерсть (физический вес), т всего	24,0	22,0	25,0	19,0	14,0	58,3
в том числе:						
сельскохозяйственные предприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
хозяйства населения	14,0	12,0	13,0	11,0	10,0	71,4
крестьянские (фермерские) хозяйства	10,0	10,0	12,0	8,0	4,0	40,0

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

Объемы производства молока во всех категориях хозяйств Амурской области были относительно стабильны, но в 2015 г. в хозяйствах населения произошло их снижение на 10,7% за счет снижения валовых надоев. В крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельскохозяйственных

предприятиях, напротив, наблюдался рост объемов молочной продукции на 14,1 и 8,6% соответственно.

В таблице 2.15 приведена динамика объемов производства и потребления продукции животноводства на душу населения в Амурской области.

Таблица 2.15 – Производство и потребление продукции животноводства на душу населения в Амурской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Произведено в расчете на душу населения, кг						
Мясо (в убойном весе)	42,4	39,1	50,7	50,9	51,2	120,7
Молоко	200,8	196,9	202,1	176,9	183,4	91,3
Яйцо, шт.	297,1	281,2	293,1	295,9	250,8	84,4
Потреблено в расчете на душу населения, кг						
Мясо и мясопродукты	60,6	63,2	65,6	64,6	63,5	104,8
В % к норме	80,8	84,2	87,5	86,2	84,7	X
Молоко и молочные продукты	165,2	166,5	176,9	174,3	178,9	108,3
В % к норме	50,8	51,2	54,4	53,6	55,0	X
Яйцо, шт.	307,6	309,2	308,9	316,1	275,3	89,4
В % к норме	118,3	118,9	118,8	121,6	105,9	X

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

В соответствии с рекомендуемыми рациональными нормами, разработанными Всероссийским институтом питания РАН, потребление мяса на душу населения должно составлять 80 кг, молока – 380 кг, яиц – 280 шт. в год. Согласно данным Амурстата, в 2015 г. каждым жителем области было потреблено 63,5 кг мяса и мясопродуктов, 178,9 кг молока и молочных продуктов, 275,3 шт. яиц, что составляет соответственно 84,7; 55,0; 105,9% от норм потребления. Из этого можно сделать вывод, что питание населения области по-прежнему отличается выраженным дефицитом по некоторым группам продуктов (мясу, молоку). Продукцией птицеводства потребности населения удовлетворяются полностью (за исключением 2015 г.).

В структуре потребления городского и сельского населения отмечались определенные различия. В домашних хозяйствах городской местности было

выше потребление таких продуктов, как молоко и молочные продукты (на 5%), масла растительного и других жиров (на 3%).

В сельской местности был выше уровень потребления хлебных продуктов, овощей и бахчевых, картофеля (на 13-19%), фруктов и ягод (на 5%). Большинство сельских семей живут исключительно за счет приусадебного хозяйства.

Сложившаяся структура рациона питания населения Амурской области указывает на разницу между спросом на качественные продукты питания и его платежеспособным обеспечением. Увеличение объемов производства мяса и молока не обязательно приведет к росту потребления этих продуктов населением. Это произойдет только в том случае, если рост объемов производства продукции животноводства будет сопровождаться снижением ее себестоимости и цен реализации или достигнут опережающий рост реальных доходов населения, позволяющий изменить структуру потребляемых продуктов питания в пользу «дорогих», но качественных по потребительским свойствам продовольственных товаров.

Объемы произведенной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами увеличились за исследуемый период в 2,3 раза и составили в 2015 г. 9204,3 млн руб., сельскохозяйственными предприятиями – на 80,2% и составили 22823,8 млн руб., хозяйствами населения – на 24,2 %. Темпы роста объемов произведенной продукции непосредственно влияют на объемы реализации продукции, которая является завершающей стадией в деятельности любого товаропроизводителя. От того, насколько правильно организован сбыт продукции, зависят финансовые результаты деятельности предприятий.

Объемы реализации сельскохозяйственной продукции представлены в таблице 2.16.



Таблица 2.16 – Реализация основных видов сельскохозяйственной продукции различными категориями хозяйств в Амурской области, тыс. т

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011г.
1	2	3	4	5	6	7
<b>Хозяйства всех категорий</b>						
Зерновые культуры	183,0	172,8	152,6	213,8	247,0	135,0
Соя	351,5	409,2	268,8	367,7	534,5	152,1
Картофель	39,3	31,6	9,6	29,9	30,8	78,4
Овощи	11,6	10,4	5,5	10,7	14,7	126,7
Скот и птица (на убой в живом весе)	37,1	33,1	40,2	40,2	41,3	111,3
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	106,4	111,2	95,3	95,9	109,2	102,6
Яйцо, млн.шт.	163,2	160,2	156,6	184,6	167,0	102,3
Мед, тонн	106,2	113,4	100,5	146,9	116,1	109,3
<b>Сельскохозяйственные предприятия</b>						
Зерновые культуры	149,9	141,6	119,7	159,6	205,9	137,4
Соя	339,8	359,4	238,3	297,2	452,4	133,1
Картофель	2,5	1,7	3,8	3,7	3,1	124,0
Овощи	1,9	1,7	3,1	1,9	3,2	168,4
Скот и птица (на убой в живом весе)	27,8	20,2	27,2	26,6	26,6	95,7
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	31,9	35,4	30,9	29,1	36,8	115,4
Яйцо, млн.шт.	153,4	143,2	148,5	177,1	158,7	103,5
Мед, тонн	2,3	2,4	2,0	3,6	7,3	в 3,2
<b>Хозяйства населения</b>						
Картофель	21,7	23,9	5,7	20,2	20,7	95,4
Овощи	6,9	6,7	2,4	6,7	6,5	94,2
Скот и птица (на убой в живом весе)	12,1	11,3	11,6	12,1	13,2	109,1
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	69,7	70,3	60,9	61,8	67,2	96,4
Яйцо, млн.шт.	7,8	8,1	8,0	7,3	8,1	103,8
Мед, тонн	81,7	83,6	96,9	134,8	98,9	121,1
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>						
Зерновые культуры	30,1	31,2	32,9	54,3	41,1	136,5
Соя	22,7	49,8	30,5	70,5	81,9	в 3,6
Картофель	30,6	6,0	0,1	6,0	6,9	22,5
Овощи	6,7	2,0	0,1	2,1	5,0	74,6
Скот и птица (на убой в живом весе)	6,7	2,0	0,1	1,5	1,5	22,3
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	3,5	5,5	3,5	5,0	5,2	148,6
Яйцо, млн.шт.	10,3	8,9	0,1	0,2	0,2	1,9
Мед, тонн	7,0	27,4	1,6	8,5	10,8	154,3

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

На сельскохозяйственных предприятиях объемы реализации увеличились практически по всем видам сельскохозяйственной продукции. Объем реализации зерновых культур увеличился на 37,4%, сои – на 33,1%, картофеля – на 24%, овощей – на 68,4%, молока – на 15,4%, яиц – на 3,5%, меда – в 3,2 раза. Объем реализации скота и птицы на убой, наоборот, снизился на 4,3%.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах наблюдается увеличение объема реализации зерновых культур на 36,5%, сои – в 3,6 раза, молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) – на 48,6%, меда – на 54,3%. Объем реализации картофеля снизился на 77,5%, скота и птицы (на убой в живом весе) – на 77,7%, яиц – на 98,1%, овощей – на 25,4%.

Продажа продукции сельскохозяйственного производства хозяйствами населения остается невысокой. В 2015 г. по сравнению с 2011 г. картофеля продано меньше на 4,6%, овощей – на 5,8%, скота и птицы на убой (в живом весе) было продано больше на 9,1%, меда – на 21,1%. В хозяйствах населения труд как деятельность характеризуется экономической необходимостью и социальной потребностью. Для большинства сельского населения они выполняют основную функцию – удовлетворение потребностей в продуктах питания. Однако особое значение приобретает развитие товарного производства, позволяющего в определенной степени решить проблему доходов сельской семьи.

Уровень товарности хозяйств населения остается невысоким: только 10-15% хозяйств ориентированы на рынок, в большей степени те, что расположены в пригородной зоне, в то время как остальные производят продукцию для собственного потребления (табл. 2.17).

Таблица 2.17 – Уровень товарности сельскохозяйственного производства в хозяйствах Амурской области, реализовано в % от объема производства

Вид продукции	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
<b>Сельскохозяйственные предприятия</b>					
Зерно (в весе после доработки)	55,7	70,0	83,5	49,1	72,2
Соя	60,8	68,9	88,1	45,1	68,6
Картофель	26,6	23,0	111,8	75,5	62,0
Овощи	52,8	60,7	129,2	90,5	100,0
Скот и птица (в живом весе)	147,1	135,6	127,7	129,8	127,3
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	95,2	96,5	96,3	100,0	101,1
Яйцо, млн штук	85,6	82,8	76,0	89,9	99,1
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>					
Зерно (в весе после доработки)	37,0	45,3	114,2	58,7	62,4
Соя	22,5	24,5	28,9	20,9	23,9
Картофель	19,1	23,2	2,9	30,1	30,9
Овощи	35,1	35,1	0,0	33,9	66,7
Скот и птица (в живом весе)	145,5	114,3	93,3	100,0	107,1
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	46,2	69,6	43,2	61,0	58,4
Яйцо, млн. штук	97,6	83,2	25,0	66,7	100,0
<b>Хозяйства населения</b>					
Картофель	9,7	9,1	5,2	7,4	8,0
Овощи	13,6	11,0	7,6	11,3	11,0
Скот и птица (в живом весе)	72,8	62,1	62,4	62,7	68,4
Молоко и молочные продукты (в пересчете на молоко)	55,0	60,0	48,8	58,1	65,0
Яйцо, млн штук	14,8	17,1	18,5	17,1	19,0

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

В настоящее время сбор молока осуществляется в 16 районах области, закупом охвачены 356 сельских населенных пунктов. В 2015 г. перерабатывающими предприятиями у населения закуплено 67,2 тыс. т молока. Кроме того, сбор молока осуществляется в населенных пунктах Архаринского, Шимановского и Мазановского муниципальных районов. За сбор и доставку молока из отдаленных районов до молокоперерабатывающих

предприятий из областного бюджета предоставлена государственная поддержка в сумме более 7 млн рублей.

В сельскохозяйственных предприятиях товарность молока в 2015 г. составила 101,1%, скота и птицы – 127,3%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах уровень товарности по скоту и птице составил 107,1%, в хозяйствах населения – 68,4%.

Работать с хозяйствами населения сложнее, чем с крупными сельскохозяйственными организациями (требуется больше времени, средств, локальных транспортных схем), но необходимо создать на селе такие условия, которые позволили бы увеличить доходность местного населения. Один из способов – через налаженную систему сбыта и переработки вовлечь хозяйства населения в экономику области.

Увеличение количества товарной продукции приведет к повышению денежных потоков, увеличению выручки от реализации.

За исследуемый период в 2,5 раза увеличилась выручка на 1 гектар пашни, что объясняется увеличением урожайности, и как следствие, валовых сборов практически всех видов культур (табл. 2.18).

Таблица 2.18 – Экономическая эффективность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., %
Выручка на 1 га пашни, руб.	1,99	2,22	5,67	5,85	4,99	в 2,5
Выручка на 1 тыс. руб. оплаты труда, тыс. руб.	11,62	10,57	9,42	9,79	5,57	47,93
Выручка на 1 тыс. руб. материальных затрат, тыс. руб.	1,51	1,46	0,97	1,17	0,77	50,99
Выручка на 1 тыс. руб. государственной поддержки, тыс. руб.	4,91	3,47	5,55	7,61	1,88	38,29

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области [92]

В разрезе остальных показателей выручка значительно снизилась. Высокий уровень интенсивности производства ведет к росту материальных

затрат, что в условиях диспаритета цен не всегда окупается выручкой даже при увеличении урожайности.

На величину выручки влияют многие факторы, как зависящие, так и не зависящие от деятельности предприятия. В сельском хозяйстве выделяют несколько групп факторов, влияющих на объем выручки: технико – технологические (технология и организация производственных процессов), организационно – хозяйственные, общеэкономические (цены на семена, удобрения, корма, оборудование, реализуемую продукцию), природные (почва, рельеф, климат). Кроме того, сумма выручки зависит от ритмичности работы предприятия, спроса на данную продукцию, форм расчета за продукцию. Резервы роста экономической эффективности имеются практически в каждом крестьянском (фермерском) хозяйстве. Вместе с тем эти объективно существующие возможности во многом еще не получают должной практической реализации.

В процессе исследования установлено, что острой проблемой малых предприятий аграрного сектора является возможность сбыта продукции. В настоящее время сбыт осуществляется предприятиям и организациям, закупающим продукцию для государственных нужд, перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли, на рынке, через собственные магазины, через посредников.

Продвижение сельскохозяйственной продукции является сложной многоплановой задачей, которая требует эффективных мер, направленных на ее решение.

Министерство сельского хозяйства Амурской области организует в летне-осенний период проведение сельскохозяйственных ярмарок выходного дня. В области ежегодно проводится сельскохозяйственная выставка-ярмарка «АмурАгроПрод», которая способствует продвижению сельскохозяйственной продукции, изучению конъюнктуры рынка [92].

Важно отметить, что Амурская область является приграничным регионом, протяженность границы с Китайской Народной Республикой

составляет почти 1250 километров, что существенно влияет на развитие экспортно-импортных отношений.

Так, географическое расположение области обуславливает высокую интенсивность экспортно-импортных операций с продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем. В 2015 г. Амурской областью было импортировано товаров данной категории на сумму 42364,0 млн долларов США, а объем экспорта составил 93078,0 млн долларов США.

За счет собственного производства в 2015 г. в Амурской области было покрыто 80,7% потребности населения в мясе и мясопродуктах, 67,0% потребности в овощах, 91,1% потребности в яйцах. Относительно благополучная ситуация отмечается по молоку и молочным продуктам, а также по картофелю, 100% потребности в котором покрывается за счет внутрирегионального производства, а также имеются резервы для вывоза данной культуры в другие регионы.

Если сравнивать объемы ввоза-вывоза основных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия, то следует выделить устойчивый рост сальдо между ввозимой и вывозимой продукцией по молоку и молокопродуктам, а также по яйцам (табл. 2.19). Рост сальдо по этим видам продуктов происходит на фоне устойчивого роста вывоза молока и продуктов его переработки за пределы Амурской области.

Низкая насыщенность продовольственного рынка продукцией собственного производства свидетельствует не только об ее низкой конкурентоспособности, но и высоком потенциале роста аграрного производства.

Таблица 2.19 – Баланс ресурсов и использования сельскохозяйственной продукции в Амурской области, тыс. т

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5	6
Ввоз, включая импорт					
Картофель	4,8	5,2	17,2	20,0	3,0
Овощи и бахчевые	54,6	49,9	63,7	45,8	42,1
Мясо и мясопродукты	22,0	29,0	28,8	24,5	24,3
Молоко и молочные продукты	25,9	41,1	45,9	67,2	53,2
Яйца, млн шт.	76,4	41,1	35,0	34,0	40,1
Вывоз, включая экспорт					
Картофель	65,1	55,0	2,4	40,4	40,9
Овощи и бахчевые	2,0	2,4	1,3	2,1	2,2
Мясо и мясопродукты	6,3	9,7	16,4	15,0	15,0
Молоко и молочные продукты	36,1	49,6	45,2	53,7	44,7
Яйца, млн шт.	43,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Производство					
Картофель	295,8	296,0	118,0	298,1	286,6
Овощи и бахчевые	63,5	71,4	35,6	69,7	71,6
Мясо и мясопродукты	22,0	29,0	28,8	24,5	24,3
Молоко и молочные продукты	166,4	161,8	165,1	143,6	148,6
Яйца, млн шт.	246,2	231,0	239,4	240,1	203,1
Личное потребление					
Картофель	118,7	118,2	117,6	118,7	119,1
Овощи и бахчевые	105,1	106,7	95,4	103,3	106,8
Мясо и мясопродукты	50,2	51,9	53,6	52,4	51,4
Молоко и молочные продукты	136,9	136,8	144,5	141,4	144,9
Яйца, млн шт.	254,9	254,0	252,3	256,5	223,0
Сальдо между ввозом и вывозом					
Картофель	-60,3	-49,8	14,8	-20,4	-37,9
Овощи и бахчевые	52,6	47,5	62,4	43,7	39,9
Мясо и мясопродукты	15,7	19,3	12,4	9,5	9,3
Молоко и молочные продукты	-10,2	-8,5	0,7	13,5	8,5
Яйца, млн шт.	32,7	41,1	35	34	40,1

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [10]

Проведенный анализ основных тенденций сельского хозяйства Амурской области показал что:

1) Амурская область в значительной степени обеспечивает себя основными продуктами питания;

2) рост производства основных видов продукции за последние годы, наряду с увеличением ассортимента и повышением качества, позволили товаропроизводителям улучшить свои позиции на потребительском рынке области.

Как следует из приведенных данных, в аграрном секторе Амурской области малые формы хозяйствования являются лидером в производстве картофеля - 98%, овощей – 95% и молока – 75,5%. В производстве мяса их доля приближается к 50%.

В развитии крестьянских (фермерских) хозяйств области также наблюдаются позитивные изменения. Рост посевных площадей в этих хозяйствах за исследуемый период составил 18,7%. Это произошло в основном за счет аренды земель у собственников.

Однако нельзя утверждать, что малые формы хозяйствования в аграрном секторе экономики имеют приоритетное значение. Формирование рыночных отношений в сельскохозяйственном производстве предполагает создание многоукладной экономики.

Крупные сельскохозяйственные предприятия области производят более 80% зерна, 65% - сои, 50% - мяса и 78% - яиц.

Рациональным вариантом является возможность оптимального соотношения сельскохозяйственных организаций и малых форм хозяйствования, которые в свою очередь взаимодействуют и дополняют друг друга.

Малые формы хозяйствования области, в частности хозяйства населения, особенно нуждаются в существовании сельскохозяйственных предприятий. Так, например, часть работ в хозяйствах населения выполняется с их помощью техники. Особенно возделывание основной культуры – картофеля, довольно трудоемко, поэтому вспашка, окучивание, копка выполняются во многих хозяйствах населения техникой сельскохозяйственных предприятий.

В отрасли животноводства сельскохозяйственные предприятия также



выполняют важную роль для малых форм хозяйствования:

- реализуют молодняк животных;
- оказывают помощь в заготовке и транспортировке кормов;
- продают зерно и зерноотходы;
- содействуют реализации продукции животноводства.

Между уровнем развития сельскохозяйственных предприятий Амурской области и хозяйств населения существует прямая связь: чем более развито коллективное хозяйство, тем выше уровень развития хозяйств населения. Сельскохозяйственные предприятия тесно связаны с хозяйствами населения, которые пользуются их ресурсами. Поддержка сельскохозяйственными предприятиями хозяйств населения является основным условием их эффективной работы.

Крестьянские (фермерские) хозяйства имеют в перспективе в условиях Амурской области значительный потенциал для дальнейшего развития. Их роль усилится, особенно в наполнении местных и регионального продовольственных рынков (в том числе ДФО), в производстве экологически чистой продукции, сохранении сельского образа жизни.

## **2.2 Роль и место малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области**

В сельскохозяйственном производстве малые формы хозяйствования представлены крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предприятиями. Кроме того, хозяйства населения и сельскохозяйственные потребительские кооперативы, хотя и не являются предпринимательскими структурами, но согласно Федеральному закону РФ от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (в ред. от 12.02.2015 г. № 11 - ФЗ) признаны частью сферы сельского хозяйства и всего АПК страны [185].

В связи с положениями данного закона, хозяйства населения и сельскохозяйственные потребительские кооперативы отнесены к категории, названной «сельскохозяйственный товаропроизводитель». К этой же категории отнесены и те, чей труд официально признан предпринимательским.

В Амурской области расположено более 600 сельских населенных пунктов, в которых в 2015 г. проживало 263,5 тыс. человек (32,7% от общего числа жителей области) экономически активного населения [10], следовательно, развитие малых и средних предприятий сельскохозяйственной направленности с целью обеспечения достаточной степени занятости населения, достойного уровня социальной защиты, решения вопросов продовольственной безопасности, увеличения уровня валового регионального продукта является настоятельной необходимостью. Количество крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения представлено в таблице 2.20

Таблица 2.20 – Количество крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения Амурской области за 2011-2015 гг.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Число зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств, единиц	1193	1371	1413	1432	1449	121,5
Хозяйства населения, тыс. единиц	88,1	88,6	89,9	108,0	90,7	103,0

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области [92]

Число крестьянских (фермерских) хозяйств за исследуемый период увеличилось на 21,5%. Количество хозяйств населения также возросло на 3%.

Реализация аграрной реформы 90-х годов XX века, реорганизация колхозов и совхозов способствовали развитию крестьянских (фермерских) хозяйств, в основе хозяйственной деятельности которых лежат

самостоятельное формирование и организация производства продукции (работ, услуг), использование крестьянином (фермером) результатов своего труда и т.д.

В Амурской области крестьянские (фермерские) хозяйства начали формироваться в конце 1990 г. и по состоянию на начало 1991 г. их насчитывалось уже 617 единиц [9].

В 1993 г. число крестьянских (фермерских) хозяйств составило 3385 единиц с площадью 326,8 тыс. га (в среднем по 97 га на хозяйство). Но уже с 1994 г. численность крестьянских (фермерских) хозяйств пошла на убыль. Такая тенденция явилась следствием того, что решение о массовой организации крестьянских (фермерских) хозяйств не было подкреплено достаточными финансовыми и материально - техническими ресурсами, предоставление Правительством льгот и субсидий осуществлялось на местах не в полном объеме. Все больше стал усиливаться диспаритет цен на продукцию промышленного и сельскохозяйственного производства, возникли трудности со сбытом продукции, появились препятствия организационного характера. За период с 1993 по 2015 г. количество крестьянских (фермерских) хозяйств сократилось на 57,2% [9,10].

Как показывает мониторинг деятельности К(Ф)Х, наиболее устойчивыми и жизнеспособными оказались крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные в начале 90-х гг. прошлого века, воспользовавшиеся благоприятной экономической ситуацией в первые годы функционирования, возглавляемые специалистами сельскохозяйственных предприятий высокой квалификации с большим опытом работы.

Малые формы хозяйствования в аграрном секторе на сегодняшний день развиваются медленно и испытывают большие трудности. Экономическая ситуация не стимулирует в достаточной степени создание новых крестьянских (фермерских) хозяйств. Увеличение числа предприятий сдерживается и тем, что агробизнес связан с большими, чем в других секторах экономики, предпринимательскими рисками, нестабильностью

затрат и результатов производства. Это объясняется медленным оборотом капитала в сельском хозяйстве, ограниченностью использования дорогостоящих технологий производства, неразвитостью рыночной инфраструктуры в данной сфере и другими факторами.

Следует отметить, что из трех основных вариантов территориального обустройства крестьянских хозяйств: хуторского, отрубного и поселенческого, в Амурской области наиболее распространен поселенческий тип хозяйств. Он характеризуется меньшим объемом расходов на транспортировку материально-технических ресурсов и производимой продукции от места производства к месту хранения по сравнению с другими типами крестьянских (фермерских) хозяйств и является самым удобным для управления производством.

Проведенный анализ функционирования хозяйств населения свидетельствует о том, что данная форма ведения сельскохозяйственного производства является важным дополнительным источником производства сельскохозяйственной продукции и обеспечения ею жителей области. При этом они отличаются относительной устойчивостью. Их жизнеспособность вызвана потребностями семьи, использованием трудоемких, но с низкими затратами материальных ресурсов, технологий. Существование хозяйств населения обусловлено в основном сложившимися условиями жизни, необходимостью обеспечения семей продовольствием и получением денежных доходов, что связано с низкими доходами населения, неполной занятостью, высокими ценами на продукты питания. Большинство хозяйств населения являются потребительскими, они не формируют ресурсов для расширения производства, но тем не менее они выполняют как экономические, так и важные социальные, экологические и рекреационные функции. Во многих районах Амурской области хозяйства населения являются основной сферой занятости сельских жителей.

Для производства сельскохозяйственной продукции важное значение имеет размер площадей сельскохозяйственных угодий (табл. 2.21).

Таблица 2.21 - Площадь сельскохозяйственных угодий малых форм хозяйствования Амурской области в 2011-2015 гг.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Площадь сельскохозяйственных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс. га	311,8	447,7	479,4	524,8	541,0	173,5
в том числе, в расчете на 1 хозяйство, га	261,3	326,5	339,3	366,5	373,4	142,9
Площадь сельскохозяйственных угодий хозяйств населения, тыс. га	30,9	31,0	31,1	31,1	31,2	101,0
в том числе, в расчете на 1 хозяйство, соток	35,0	35,0	34,6	28,8	34,4	98,3

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

За анализируемый период произошло расширение общей площади земельных участков во всех категориях хозяйств. Наибольшее увеличение наблюдается в крестьянских (фермерских) хозяйствах – на 73,5%.

Эффективность производственно-хозяйственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств зависит от многих факторов: размеров производства, его технической оснащенности, квалификации кадров, применения новых технологий и их трудового потенциала, постоянными элементами которого являются глава хозяйства, члены его семьи и наемные работники.

Численность членов крестьянских (фермерских) хозяйств в целом увеличилась на 84,5%, существенно возросло применение наемного труда. Для К(Ф)Х характерны низкая занятость работников и большая сезонность в применении, что вынуждает вести поиск других источников заработка (табл.2.22) .

Следует отметить, что в современных условиях ведение крестьянского (фермерского) хозяйства не является привлекательной сферой деятельности для молодежи, поэтому необходимы дополнительные меры, стимулирующие приток молодых квалифицированных работников в этот сектор экономики.

Таблица 2.22 - Численность работников в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области за 2011-2015 гг. (на 393 хозяйства), чел.

Среднегодовая численность работников	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Всего	830	1101	1 247	1529	1531	184,5
в том числе работники постоянные	583	623	566	566	567	97,3
работники сезонные и временные	247	309	681	963	964	в 3,9

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области [92]

Одной из причин, сдерживающих рост производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах, является слабая материально-техническая база.

Обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств техникой продолжает оставаться на низком уровне (табл. 2.23). Как правило, основная ее часть была приобретена в 1991-1993 гг. или получена на имущественный пай и к настоящему времени на 50-80% амортизирована. Стабильное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в большей степени зависит от обеспеченности их эффективной и надежной в работе сельскохозяйственной техникой.

Таблица 2.23 – Наличие сельскохозяйственной техники в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области

Наименование	Оснащенность машинами и механизмами, ед.						Нормативная, на 1 хозяйство (по нормам для с.х. предприятий)
	2011 г.			2015 г.			
	по области	на 1 хозяйство	на 1000 га с.х. угодий	по области	на 1 хозяйство	на 1000 га с.х. угодий	
Тракторы	1345	1,01	5,22	1657	1,17	3,94	6,6
Автомобили	520	0,39	2,2	607	0,43	1,44	3,7
Комбайны зерноуборочные	793	0,60	3,08	868	0,61	2,07	10,4

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области [92]

В процессе исследования установлено, что машинно-тракторный парк сельскохозяйственных товаропроизводителей Амурской области характеризуется высокой степенью изношенности, преобладанием физически и морально устаревшей техники, низким уровнем ее технической готовности и степени обновления состава, что создает существенные ограничения по внедрению инновационных агротехнологий, не обеспечивает рост производительности труда и повышение конкурентоспособности продукции растениеводства.

Ресурсы машинно-тракторного парка в основной массе исчерпаны. Техника, которая эксплуатируется крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, имеет срок эксплуатации 10 и более лет. Обеспеченность тракторами на 1 тыс. га пашни в крестьянских (фермерских) хозяйствах ниже, чем на крупных сельскохозяйственных предприятиях, что негативно сказывается на результатах производства.

Сдерживающими оснащение крестьянских (фермерских) хозяйств техникой также являются такие факторы как низкий уровень их доходов и высокие цены на сельскохозяйственную технику. Недостаток техники часто компенсируется кооперированием по ее совместному использованию.

Правительством Амурской области предпринимаются попытки оказания помощи в пополнении машинно-тракторного парка сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, на территории региона налажена сборка трех марок тракторов, универсального посевного комплекса, четырех марок зерноуборочных комбайнов.

Сельскохозяйственные товаропроизводители благодаря программе обновления парка сельскохозяйственной техники «Росагролизинг» и технической программе Правительства Амурской области имеют возможность приобрести сельскохозяйственную технику за счет собственных или кредитных средств, по лизингу или сублизингу. Крупные сельскохозяйственные предприятия с состоявшейся кредитной историей чаще используют кредитную схему приобретения. В 2014 г. крупные

сельскохозяйственные предприятия приобрели более 300 единиц высокотехнологичных, ресурсосберегающих сельскохозяйственных машин, а в целом за 2011-2014 гг. хозяйства смогли пополнить свой тракторный парк 650 высокотехнологичными комбайнами.

Для малых форм хозяйствования, которым в банке сложно получить заемные средства, лизинг зачастую является оптимальным вариантом.

Необходимо отметить сравнительно низкий уровень обеспеченности малых форм хозяйствования производственными помещениями. При этом договорные отношения на аренду технических средств и производственных помещений практически не развиваются (табл. 2.24).

Таблица 2.24 – Наличие производственных помещений в крестьянских (фермерских) хозяйствах, индивидуальных предприятиях, шт.

Наименование производственных помещений	2011 г.		2015 г.		2015 г. в % к 2011 г.
	по области	на 1 хозяйство	по области	на 1 хозяйство	
Животноводческие	164	0,11	188	0,20	114,63
Хранилища	85	0,06	96	0,10	112,94
Склады, ангары	298	0,21	318	0,34	106,71
Гаражи	145	0,10	163	0,18	112,41
Ремонтные мастерские	51	0,04	57	0,06	111,76

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области [92]

За 2011-2015 гг. наблюдается незначительный рост количества производственных помещений, но, тем не менее, данный показатель все еще остается на достаточно низком уровне, особенно, в расчете на 1 хозяйство. В итоге, недостаток помещений для хранения, предпродажной подготовки, доработки, переработки и фасовки продукции приводит к ее реализации по низким ценам.

Однако, несмотря на слабую материально – техническую базу и другие негативные причины в их развитии, малые формы хозяйствования производят более половины сельскохозяйственной продукции области (табл. 2.25).



Таблица 2.25 - Роль малых форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве Амурской области

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., +/-
1	2	3	4	5	6	7
Валовое сельскохозяйственное производство, млн руб.	28415,1	28267,7	22260,1	39517,7	44180,0	15764,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства (К(Ф)Х)						
Доля К(Ф)Х в валовом сельскохозяйственном производстве области, %	13,8	14,2	10,2	17,6	18,6	4,8
Производство продукции в расчете на 1 К(Ф)Х, млн руб.	3,3	2,9	1,6	7,5	6,3	3,0
Хозяйства населения						
Доля хозяйств населения в валовом сельскохозяйственном производстве области, %	41,6	41,6	45,5	38,2	35,4	-6,2
Производство продукции в расчете на 1 хозяйство, тыс. руб.	134,3	132,7	112,8	139,6	161,9	27,6

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

В 2015 г. крестьянскими (фермерскими) хозяйствами было произведено сельскохозяйственной продукции на сумму 9204,3 млн руб., что составило 19,7% от общего валового производства сельскохозяйственной продукции Амурской области.

Недостаточно высокий удельный вес объясняется тем, что активную производственную деятельность в 2015 г. осуществляли только 393 крестьянских (фермерских) хозяйства, а это составляет примерно 1/3 часть от числа зарегистрированных хозяйств.

Наибольший удельный вес в структуре производимой продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами занимают соя и зерновые культуры. Доля зерновых колеблется по годам от 1/4 до 1/5 всего объема производимых зерновых культур в области (табл. 2.26). Снижение производства в 2013 г. связано с неблагоприятными погодными условиями.

Удельный вес сои изменяется не столь существенно и показывает тенденцию роста.

Таблица 2.26 – Удельный вес производства продукции сельского хозяйства К(Ф)Х, хозяйств населения по видам в % от общего объема производства

Виды продукции	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2011 г., +/-
1	2	3	4	5	6	7
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>						
Зерновые	20,5	25,4	16,7	22,1	25,1	4,6
Соя	28,0	28,0	28,1	33,8	34,1	6,1
Картофель	8,1	8,9	2,9	6,7	7,8	-0,3
Овощи	9,4	8,3	3,2	9,2	10,8	1,4
Скот и птица (в убойном весе)	3,0	4,7	3,7	3,6	3,4	0,4
Молоко	4,7	4,9	4,9	5,7	6,0	1,3
Яйцо	5,0	4,6	0,1	0,2	0,1	-4,9
Мед	2,0	2,2	1,1	1,3	2,1	0,1
<b>Хозяйства населения</b>						
Картофель	88,7	88,6	94,2	91,7	90,5	1,8
Овощи	84,6	87,7	89,9	87,6	84,6	
Скот и птица (в убойном весе)	43,1	48,9	44,9	46,6	46,4	3,3
Молоко	75,2	72,4	75,7	74,1	69,5	-5,7
Яйцо	22,2	20,5	18,2	17,8	21,0	-1,2
Мед	96,4	94,8	97,4	98,1	96,6	0,2

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

Хозяйства населения в 2015 г. произвели сельскохозяйственной продукции на сумму 14684,6 млн руб. В расчете на одно хозяйство объемы производства малозначительны, но в совокупности они составили 31,4% от общего объема сельскохозяйственной продукции области.

В хозяйствах населения сосредоточено производство наиболее трудоемких видов продукции. Так, в хозяйствах населения выращивают около 90% производимых в области картофеля и овощей, производят около 100% меда и 70% молока.

В 2013 г. в результате наводнения валовые сборы всех сельскохозяйственных культур были значительно снижены, во многих районах области урожай был утрачен (табл. 2.27). Для помощи гражданам,

пострадавшим в результате крупномасштабного наводнения, с целью компенсации утраты урожая сельскохозяйственных культур, выращенных в хозяйствах населения, по распоряжению Правительства Российской Федерации из резервного фонда были выделены бюджетные ассигнования в размере 274,2 млн руб. в 2013 г. и 14,3 млн руб. в 2014 г. Выплаты осуществлялись из расчета 3 тыс. руб. за каждые 0,01 гектара посевов [92].

Таблица 2.27 - Валовой сбор основных продуктов растениеводства в К(Ф)Х и хозяйствах населения, тыс. т

Виды продукции	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Зерно (в весе после доработки)	69,2,	68,9	28,8	92,4	65,8	95,1
Соя (в весе после доработки)	231,5	202,5	105,6	337,3	342,2	147,8
Картофель	24,1	26,3	3,4	19,9	22,3	92,5
Овощи	5,7	5,7	1,1	6,2	7,5	131,6
Хозяйства населения						
Картофель	252,3	262,4	111,2	273,3	259,4	102,8
Овощи	45,8	60,8	31,5	59,4	59,0	128,8
Плоды и ягоды	2,5	2,7	2,3	2,7	2,7	108,0

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

В 2015 г. по сравнению с 2011 г. наблюдается увеличение валовых сборов всех сельскохозяйственных культур, кроме картофеля и зерновых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, валовой сбор которых снизился на 7,5 и 4,9% соответственно.

Кроме производства продукции растениеводства в малых формах хозяйствования Амурской области в меньшей степени развито производство продукции животноводства. Отрасли животноводства имеют важное социальное значение, так как обеспечивают круглогодичную занятость работников сельского хозяйства и более рациональное использование сельскохозяйственных угодий.

Однако за период 2011-2015 гг. наблюдалась тенденция снижения численности поголовья скота (табл. 2.28). По причине неблагоприятных погодных условий 2013 г. ухудшилась кормовая база, в связи с чем

сельскохозяйственные товаропроизводители были вынуждены сократить поголовье. Кроме того, в 2012 г. в Амурской области были зафиксированы вспышки ящура КРС, что также послужило причиной снижения численности поголовья. В основном наибольшее сокращение поголовья скота наблюдалось в хозяйствах населения. В расчете на одно крестьянское (фермерское) хозяйство численность поголовья животных также остается низкой.

Таблица 2.28 - Численность поголовья скота и птицы по категориям хозяйств за 2011-2015 гг., тыс. голов

Виды скота и птицы	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Крупный рогатый скот	7,3	7,1	6,4	6,1	6,5	89,0
в т.ч. коровы	3,1	3,4	3,5	2,9	3,1	100,0
свиньи	14,0	11,3	11,9	12,1	14,1	100,7
овцы и козы	6,9	7,8	6,6	7,1	5,2	75,4
птица	108,8	1,8	4,2	4,6	12,0	11,0
Хозяйства населения						
Крупный рогатый скот	61,2	61,0	52,3	50,9	45,8	74,8
в т.ч. коровы	31,7	31,7	26,7	24,2	23,4	73,8
свиньи	42,1	45,6	39,4	37,1	35,6	84,5
овцы и козы	16,8	17,3	15,1	16,1	14,2	84,5
птица	438,6	379,9	341,9	350,6	314,0	71,6

Развитие животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах сдерживается высокой капиталоемкостью, медленным оборотом авансируемых средств, недостатком производственных помещений, низкой доходностью отрасли, высокими ценами на концентрированные корма, трудностями в реализации продукции и приобретении молодняка животных и кормов.

Валовое производство молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах увеличилось на 14,1%, при этом продуктивность коров возросла на 13,9% (табл. 2.29). В хозяйствах населения наблюдается обратная тенденция:

валовое производство молока снизилось на 17,4%, в то же время продуктивность коров увеличилась на 11,7%. Валовое производство молока в хозяйствах населения сократилось вследствие снижения численности поголовья коров на 26,2% в 2015 г. по отношению к 2011 г.

Таблица 2.29 - Продуктивность коров в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения Амурской области за 2011-2015 гг.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. в % к 2011 г.
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>						
Производство молока, всего, тыс. т	7,8	7,9	8,1	8,2	8,9	114,1
Удой на 1 фуражную корову, кг	2520	2320	2310	2828	2870	113,9
<b>Хозяйства населения</b>						
Производство молока, всего, тыс. т	125,1	117,1	124,9	106,4	103,3	82,6
Удой на 1 фуражную корову, кг	3950	3690	4680	4397	4414	111,7

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [8, 10]

В процессе исследования установлено, что действующие в настоящее время экономические условия не создают в полной мере для малых форм хозяйствования возможности для расширенного воспроизводства, поэтому необходимы дополнительные источники финансирования и кредитования их деятельности.

Как известно, одним из важнейших источников финансового обеспечения крестьянских (фермерских) хозяйств является кредитование. За исследуемый период (2010-2014 гг.) сумма привлеченных кредитных средств малыми формами хозяйствования составила 3602,6 млн руб. (табл. 2.30) Данные средства, как правило, расходуются ими на приобретение нефтепродуктов, средств химизации и защиты растений, запасных частей и др. Сельскохозяйственным товаропроизводителям также возвращают часть затрат на оплату банковских процентов по кредитам. На территории Амурской области предпринимателям, заключившим договор кредитования

до 2013 г., процентную ставку по краткосрочным кредитам компенсируют из федерального бюджета в размере 80% ставки рефинансирования Центрального Банка и 20% - из бюджета региона.

Таблица 2.30 – Количество и объем субсидируемых кредитов, полученных на развитие малых форм хозяйствования Амурской области за период 2010-2014 гг.

Показатели	Всего	в том числе:				
		2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Заключено договоров с субъектами малых форм хозяйствования, ед.	6260	1058	1116	878	1158	2050
в том числе						
- с хозяйствами населения, ед.	5533	935	939	668	1064	1927
- с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, ед.	727	123	177	210	94	123
Сумма кредитов, выданных млн руб.	2946,4	451,9	797,1	900,6	353,0	443,8
в том числе:						
- хозяйствам населения, млн руб.	770,7	118,8	157,6	120,4	119,0	254,9
- крестьянским (фермерским) хозяйствам, млн руб.	2175,7	333,1	639,5	780,2	234,0	188,9

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области

В рамках действующих программ малым формам хозяйствования из средств федерального и областного бюджетов оказывается финансовая поддержка, включающая субсидии на возмещение части затрат по различным направлениям, социальные выплаты на строительство жилья гражданам в сельской местности [92].

Субсидирование позволяет привлечь заемные ресурсы для восстановления материально-технической базы, пополнения оборотных средств, обеспечения сбалансированности производственного потенциала и повышения производственных показателей. Однако при сохранении диспаритета цен использование заемных средств ведет к росту кредиторской задолженности (табл. 2.31).

Таблица 2.31 – Кредиторская задолженность крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области за 2010-2014 гг., млн руб.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в % к 2010 г.
Кредиторская задолженность – всего	155	174	440	1041	1604	в10,3
в том числе:						
расчеты с поставщиками	7	8	7	51	73	в 10,4
задолженность по кредитам и займам	145	160	429	958	1506	в 10,4
из них:						
по краткосрочным	43	54	52	181	284	в 6,6
по инвестиционным	90	105	377	777	1223	в 13,6
прочая задолженность	4	6	4	32	25	в 6,3

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области

Чем активнее используются заемные средства, тем больше увеличивается кредиторская задолженность, в результате чего при неблагоприятных природных и экономических условиях возникает угроза банкротства даже для рентабельных предприятий. Как показали обследования крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области, в 2010-2014 гг. 25-30% рентабельных из них получают 70-85% всех субсидий и кредитных ресурсов.

В процессе исследования механизма функционирования малых форм хозяйствования нами сделан вывод о том, что для сохранения, а тем более их эффективного развития в Амурской области субсидирования процентов по кредитам недостаточно. Важно разработать организационно-экономический и финансовый механизм, обеспечивающий не только стабилизацию, но и устойчивость развития малых форм хозяйствования в этом дотационном регионе, который должен обеспечить сохранение численности сельского, да и городского населения, его закрепление и пополнение. Необходимы прямые существенные государственная инвестиции, опоздание с этим обойдется государству в будущем еще большими бюджетными расходами.

При этом доходы крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области остаются не достаточными для ведения расширенного воспроизводства (табл. 2.32).

Таблица 2.32 - Состав и структура доходов крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области за 2010-2014 гг., млн руб. (в расчете на 393 хозяйства)

Показатели	2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2014 г. в % к 2010 г.
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	
Доходы – всего	545,0	100	719,0	100	2540,0	100	2927,0	100	3641,0	100	в 6,7 р.
в том числе выручка от реализации сельскохозяйственной продукции	437,0	80,3	477,0	66,3	1356,0	53,4	1868,0	63,8	1686,0	46,3	в 3,8 р.
от оказания услуг, выполнения работ	3,0	0,5	2,0	0,3	40,0	1,6	40,0	1,4	41,0	1,1	в 16,1р.
Государственная поддержка (субсидии из бюджетов всех уровней)	90,0	16,5	138,0	19,2	252,0	9,9	252,0	8,6	916,0	25,2	в 10,2 р.
Прочие доходы	15,0	2,7	102,0	14,2	892,0	35,1	767,0	26,2	998,0	27,4	в 67,5 р.
В расчете на одно К(Ф)Х											
Доходы – всего	1,39	100	1,83	100	6,46	100	7,45	100	9,26	100	в 6,6 р.
в том числе выручка от реализации сельскохозяйственной продукции	1,11	79,9	1,21	66,1	3,45	53,4	4,75	63,8	4,29	46,3	в 3,9 р.
от оказания услуг, выполнения работ	0,01	0,7	0,01	0,5	0,1	1,5	0,1	1,4	0,1	1,1	в 10,0 р.
Государственная поддержка (субсидии из бюджетов всех уровней)	0,23	16,5	0,35	19,1	0,64	9,9	0,64	8,6	2,33	25,2	в 10,1 р.
Прочие доходы	0,04	2,9	0,26	14,3	2,27	35,2	1,95	26,2	2,54	27,4	в 63,5 р.

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области



Часть доходов крестьянских (фермерских) хозяйств занимает выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, удельный вес которой в 2014 г. составил 46,3%, удельный вес государственной поддержки (субсидии из бюджетов всех уровней) составил 25,1%, прочие доходы – 27,4%.

Несмотря на высокие темпы прироста и значительное увеличение капитальных вложений в развитие К(Ф)Х, в расчете на 1 га сельхозугодий, принадлежащих им, они остаются мизерными (табл. 2.33).

Таблица 2.33- Капитальные вложения крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области за 2010-2014 гг., млн руб.

Виды затрат	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в % к 2010 г.
На приобретение основных средств	100,90	287,70	570,20	815,60	584,10	в 5,8 р.
из них: техника, машины, оборудование	1,70	1,70	52,40	68,30	18,10	в 10,6 р.
племенные и продуктивные животные	5,80	26,60	34,00	40,40	123,30	в 21,2 р.
земельные участки	1,50	0,70	20,10	22,90	8,90	в 5,9 р.
Итого	109,90	316,70	676,70	947,20	734,40	в 6,7 р.
В расчете на 1 га сельхозугодий						
На приобретение основных средств	0,30	0,60	1,20	1,60	1,10	в 3,7 р.
из них: техника, машины, оборудование	0,01	0,00	0,11	0,13	0,03	в 3,0 р.
племенные и продуктивные животные	0,02	0,06	0,07	0,08	0,23	в 11,5 р.
земельные участки	0,00	0,00	0,04	0,04	0,02	0,0
Итого	0,35	0,71	1,41	1,80	1,36	в 3,8 р.

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области

Наибольший удельный вес в 2014 г. в структуре капитальных затрат приходился на приобретение основных средств (79,5%). При этом к позитивным факторам развития крестьянских фермерских хозяйств следует отнести то, что за последние пять лет капитальные вложения на приобретение техники, машин, оборудования, племенных и продуктивных

животных, которые определяют инновационное направление развития, росли самыми высокими темпами. Это связано как с порядком кредитования крестьянских (фермерских) хозяйств в рамках целевых программ, так и с увеличением цен на основные средства в условиях инфляции.

За исследуемый период существенно возросли и текущие затраты крестьянских (фермерских) хозяйств (табл. 2.34).

Таблица 2.34 – Динамика текущих затрат крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области за 2010-2014 гг., млн руб.

Виды затрат	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. в % к 2010 г.
На приобретение материальных ресурсов	253,0	283,7	1284,4	1430,6	1918,1	в 7,6 р.
Амортизация и содержание основных средств	10,1	29,9	57,4	81,3	67,2	в 6,6 р.
На оплату труда	37,8	45,3	148,0	194,8	309,9	в 8,2 р.
Прочие расходы	57,1	73,9	286,1	345,8	457,8	в 8,0 р.
Итого	358,0	432,8	1775,9	2052,5	2753,0	в 7,7 р.

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области

В составе текущих затрат крестьянских (фермерских) хозяйств можно выделить 4 основные статьи: приобретение материальных ресурсов, амортизация и содержание основных средств, оплата труда и прочие расходы, в которые включаются и затраты на реализацию продукции. Наибольшую долю составляют затраты на приобретение материальных ресурсов.

В структуре текущих затрат крестьянских (фермерских) хозяйств существенных изменений не произошло. Наибольший удельный вес (около 70%) занимают затраты на приобретение материальных ресурсов, порядка 10% составляют затраты на оплату труда, прочие расходы – свыше 15% (табл. 2.35).

Таблица 2.35 - Структура текущих затрат крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области за 2010-2014 гг., %

Виды затрат	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., +/-
На приобретение материальных ресурсов	70,7	65,5	72,3	69,7	69,7	-1,0
Амортизация и содержание основных средств	2,8	6,9	3,2	4,0	2,5	-0,3
На оплату труда	10,6	10,5	8,3	9,5	11,2	0,6
Прочие расходы	15,9	17,1	16,2	16,8	16,6	0,7
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	X

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области

Результатом финансово-хозяйственной деятельности предприятия выступает прибыль (табл. 2.36).

Таблица 2.36 - Финансовые результаты деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области за 2010-2014 гг.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2010 г., +/-
Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции, млн руб.	186,0	286,2	763,1	873,5	887,0	701,0
в т.ч.						
на 1 га пашни, тыс. руб.	0,84	1,33	3,19	2,74	2,63	1,79
на 1 условную голову скота, тыс. руб.	12,6	20,7	43,6	59,0	62,0	49,4

Источник: рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства Амурской области

Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции возросла в 4,8 раза, и составила в 2014 г. 887 тыс. руб.

Проведенные исследования тенденций развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе показали, что они играют важную роль в производстве сельскохозяйственной продукции, а также выполняют ряд других функций: способствуют решению социальных проблем сельских территорий, обеспечивают занятость сельского населения, сохраняют сельский образ жизни, вносят заметный вклад в улучшение экологической ситуации в сельской местности. Кроме того, малые формы хозяйствования более гибко реагируют на изменение потребительского спроса, могут

использовать местные источники сырья, отходы крупного производства, полнее учитывать региональные потребности, создают благоприятные предпосылки для трудоустройства всех групп населения, обслуживания индивидуальных заказчиков.

Анализируя состояние малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области, можно сделать вывод о недостаточно эффективной организации их деятельности. Существует ряд правовых, социальных и экономических проблем, не позволяющих малым формам хозяйствования функционировать более эффективно, наращивать объемы производства сельскохозяйственной продукции, составлять достойную конкуренцию крупным сельскохозяйственным предприятиям. Большинство малых форм хозяйствования слабо обустроены, технически оснащены, имеют недостаточно высокую культуру земледелия, не хватает опыта и знаний.

Развитие малых форм хозяйствования тормозят трудности со сбытом продукции, дорогостоящие технологии производства, неразвитость рыночной инфраструктуры, низкая занятость работников, ее сезонность, слабая материально-техническая база.

В современных условиях актуальными остаются вопросы совершенствования механизмов развития малых сельскохозяйственных предприятий. Для повышения экономической эффективности их функционирования в области требуется более широкое использование методических подходов к оценке и управлению факторами, влияющими на развитие малых форм хозяйствования, что более подробно будет рассмотрено в третьей главе диссертации.

### 3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

#### 3.1 Концептуальный подход к формированию эффективного механизма развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе

Проведенные исследования показали, что на развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе оказывают влияние внешние и внутренние факторы предпринимательской среды (табл.3.1)

Таблица 3.1 – Внешние и внутренние факторы, влияющие на развитие малых форм хозяйствования

Внешние факторы	Внутренние факторы
<i>Экономические</i>	
- реализационные (коммерческие); -финансовые	- производственные; - транспортные
<i>Политико-административная сфера возникновения</i>	
-возникающие в связи с несовершенством нормативно-законодательной базы;	- обусловленные территориальной протяженностью
<i>Природная сфера возникновения</i>	
- погодные; - экологические	- биологические
<i>Социальная сфера возникновения</i>	
- демографические	- квалификационные, возникающие в связи с несовершенством организации и оплаты труда

К внутренним факторам, влияющим на развитие малых форм хозяйствования аграрного сектора относятся производственные факторы (отсутствие или недостаток необходимых материальных ресурсов, низкая дисциплина поставок, перерасход материалов, топлива, энергии, удорожание ресурсов и услуг, дефицит человеческих ресурсов, износ оборудования и транспортных средств, низкое качество посадочного материала, кормов и других ресурсов); транспортные факторы, связанные с осуществлением процесса транспортировки сырья и материалов, необходимых для осуществления производственного процесса; квалификационные и другие факторы.

Кроме этого существенное влияние на развитие малых форм хозяйствования оказывают внутренние факторы (территориальная протяженность, биологические факторы и другие).

Эффективное развитие МФХ в аграрном секторе, адаптированных к рыночным условиям, невозможно без совершенствования организационно-экономического механизма.

Исследования показали, что существующие организационно-экономические механизмы развития МФХ недостаточно эффективны и нуждаются в совершенствовании.

Мы предлагаем рассматривать организационно-экономический механизм развития МФХ как сочетание мер государственного регулирования (система ценообразования, налогообложения, кредитования, страхования и др.), элементов рыночного воздействия (спрос, предложение, конкуренция) и внутрихозяйственного управления (управление земельными, трудовыми, финансовыми, информационными ресурсами, технологиями, знаниями).

Таким образом, организационно-экономический механизм развития МФХ можно разделить на два блока:

- 1) организационный механизм, включающий нормативно-правовое регулирование, организационную и производственную структуру, функции и методы управления, информационное обеспечение и т.д.;
- 2) экономический механизм, включающий планирование и прогнозирование, ценообразование, финансирование и кредитование и т.д.

Систематизированный нами комплекс мер по формированию организационно-экономического механизма развития субъектов МФХ в аграрном секторе Амурской области представлен на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1 – Организационно-экономический механизм развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области

Организационно-экономический механизм развития субъектов МФХ в аграрном секторе Амурской области включает меры государственного управления и поддержки специального характера, обеспечивающие благоприятные условия для развития малого предпринимательства на селе. Эти меры призваны стимулировать рост объемов товарной продукции, в том числе, произведенной по инновационным технологиям.

Развитие малых форм хозяйствования требует использования системного подхода к обоснованию перспектив их функционирования. В

этой связи существует объективная необходимость исследования тех направлений развития малых форм хозяйствования аграрного сектора, которые обеспечат повышение эффективности их функционирования и максимально возможную реализацию экономических интересов всех субъектов рыночных отношений.

Мнения ведущих ученых, экономистов, аграрников по данному вопросу различны.

По мнению Глеба О.В. [37], решение проблем развития малых форм хозяйствования на селе должно носить комплексный подход, включающий совершенствование правовой системы, которая способна упорядочить и урегулировать на нормативно-правовом уровне взаимодействие сельскохозяйственных товаропроизводителей, органов власти и конечного потребителя. В связи с этим возникает необходимость внести ряд изменений в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в части расширения участия союзов и ассоциаций в формировании и реализации государственной аграрной политики. Данные изменения должны затронуть следующие аспекты: содействие в обмене передового опыта, в том числе участие в проведении выставок, ярмарок, конкурсов по вопросам малых форм хозяйствования; проведение мониторинга и предоставление необходимой информации для формирования и реализации государственной политики в сфере развития малых форм хозяйствования.

Помимо этого автор приходит к выводу о том, что развитие малых форм хозяйствования сдерживается неразвитостью системы земельных отношений. Поэтому возникает необходимость разработки и реализации федеральной целевой программы по упорядочению землеустройства в сельской местности, которая предусматривала бы оформление полностью или частично за счет федерального бюджета земельных паев граждан – от межевания до выдачи свидетельств о праве собственности. Также необходимо внести в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» изменения, направленные на создание



условий для сокращения сроков, упрощения и удешевления процедуры оформления прав собственности на землю.

Важным звеном развития малых форм хозяйствования является совершенствование инфраструктуры их обслуживания посредством создания сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Для повышения производительности и устойчивости малых форм хозяйствования необходимо создать систему финансово-кредитного и инвестиционного обеспечения, которая по нашему мнению должна включать в себя следующие направления:

- создание условий для развития и укрепления материально-технической базы, производственной и социальной инфраструктуры;
- повышение эффективности и доходности мелкотоварного производства, создание гарантийных фондов для финансового обеспечения возвратности кредитов;
- упрощение процедуры получения гарантий и поручительств из залоговых и гарантийных фондов, в том числе, за счёт средств федерального бюджета;
- предоставление государственных гарантий в реализации готовой продукции (введение системы целевых государственных заказов на поставку мясной, молочной, овощной и другой продукции в школы).

Парамонов П.Ф. [124] в своих исследованиях по эффективному развитию малых форм хозяйствования в аграрном секторе предлагает регламентировать и поддерживать хозяйства семейного типа, а применение наемных работников законодательно ограничивать (до 50% от числа членов хозяйства). В противном случае любое сельскохозяйственное предприятие (кроме унитарных предприятий) можно называть крестьянским хозяйством. Чтобы не сдерживать предпринимательских устремлений наиболее эффективных крестьянских хозяйств и их безболезненное преобразование в коммерческие организации, малые предприятия наравне с крестьянскими

хозяйствами должны участвовать в различных программах и применять аналогичную систему хозяйственного учета, отчетности и налогообложения.

Салова М.С., Морозова Е.А. [149] считают, что для эффективной работы малых форм хозяйствования аграрного сектора необходимо применить кооперацию как в сфере производства и переработки, так и в сфере сбыта сельскохозяйственной продукции.

Хартиков С.С. и Багинова В.М. [192] связывают перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе с эффективностью реализации основных направлений поддержки Правительством РФ и администраций субъектов федерации. По мнению авторов для того, чтобы обеспечить устойчивое развитие и эффективность деятельности малых форм хозяйствования, следует расширять специализацию и углублять диверсификацию сельскохозяйственного производства. Также Хартиков С.С. и Багинова В.М. предлагают полномасштабно применять новейшие технологические разработки производства и переработки сельскохозяйственной продукции, осуществлять кооперацию и интеграцию с крупными сельскохозяйственными товаропроизводителями с целью снижения потерь и повышения эффективности производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции.

Для развития малых форм хозяйствования, как считает Крыгин А.А. [78], необходима адаптированная система определения границ производственных возможностей с учетом специфики данного сектора экономики. С одной стороны ограниченность ресурсов в сельском хозяйстве диктует необходимость определения оптимальных производственных возможностей, базирующихся на принципах комбинации и замещения факторов с учетом эффекта производства и возможности падения производительности. С другой стороны, общество стремится эффективно использовать ресурсы и старается получить максимальное количество продуктов произведенных из ограниченных ресурсов. По мнению автора, чтобы добиться этих целей, общество должно полностью использовать

ресурсы в сельском хозяйстве и таким образом обеспечить получение наибольшего количества качественной продукции при условии сохранения сельских территорий, улучшения их природного и демографического потенциала.

Дозорова Т.А. [43], к числу приоритетных направлений развития малых форм хозяйствования относит и развитие возможности диверсификации своей деятельности; внедрение новых технологий производства сельскохозяйственной продукции; осуществление кооперации в использовании техники; организацию кредитной кооперации; развитие интеграционных процессов крестьянских (фермерских) хозяйств с крупными товаропроизводителями для производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции.

Керашев А.А., Шекультирова М.М. [62] в качестве возможного варианта развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе предлагают взаимодействие малых форм с корпоративными структурами в АПК мезо-уровня.

Основными моделями корпоративных структур в АПК мезо-уровня выступают многопрофильные объединения, создаваемые по территориальному принципу. Данные структуры объединяют в себе сельскохозяйственные перерабатывающие, социальные предприятия и организации одного-двух сельских районов. Такие объединения характеризуются высокой степенью территориальной локализации и формируются по принципу продуктового подкомплекса. В их состав входят предприятия, обеспечивающие производство сырья, его переработку, хранение, транспортировку, торговлю по конкретному подкомплексу (мясному, масложировому и др.).

Объединения на базе предприятия-интегратора формируются путем включения в состав акционерного общества, образованного в рамках мясокомбината, молокозавода и других сельскохозяйственных предприятий,

производящих сырье, а также сервисных, сбытовых и снабженческих структур.

Керашев А.А. Шекультирова М.М. [61] считают, что АПК мезо-уровня должно получить распространение в виде интеграционного сотрудничества К(Ф)Х, ЛПХ с крупными предприятиями (бизнес-группами) в следующих формах контрактации, основанных на взаимном использовании ресурсов без структурных преобразований:

- авансирование сельскохозяйственного производства: крупная агропромышленная структура заключает с крестьянским (фермерским) хозяйством контракт на приобретение еще не произведенной сельскохозяйственной продукции, предварительно осуществляя частичный платеж за нее в виде денежных или средств или материальных ресурсов (товарное кредитование);

- аренда, в соответствии с которой собственник земельных ресурсов передает их в аренду для совместного сельскохозяйственного производства; наибольшее распространение получила долгосрочная аренда крупными формами хозяйствования земельных участков крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйств населения с возможностью (или без) последующего приобретения их в собственность;

- подряд, в соответствии с которым крупная агропромышленная структура передает крестьянским (фермерским) хозяйствам, хозяйствам населения на последующую доработку сельскохозяйственное сырье, материалы, оставаясь при этом их собственником с последующей передачей готовой продукции, расчет с малыми формами агробизнеса при этом осуществляется, исходя из добавленной стоимости продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах, хозяйствах населения.

Кочеткова Е.Н. [72] в своих исследованиях предлагает один из реальных сценариев развития заготовительно-перерабатывающих предприятий.

На первом уровне рассматривается создание сети малых форм хозяйствования по следующей схеме: заготовка – первичная обработка (переработка) – магазин. В таком виде малое предприятие, с одной стороны, по отдельным продуктам (овощи, яйцо, куры, частично – мясо) ведет самостоятельные операции по заготовке и реализации. С другой стороны, кооперируется в своей деятельности со средним или крупным перерабатывающим предприятием. Кооперационные связи в этом случае обеспечиваются устойчивостью малого предприятия и необходимостью в помощи по приобретению оборудования и транспортировке продукции. Малое предприятие закупает у населения и крестьянских (фермерских) хозяйств продукцию, а также осуществляет первичную ее обработку: охлаждение молока в малообъемных (одна–две тонны) танках, соление и складирование шкур животных, очистку шерсти и т.д. Средние и крупные предприятия получают большие одноразовые партии сырья.

Кочеткова Е.Н. считает, что эффективное развитие сегмента малых форм хозяйствования предполагает использование мер государственной поддержки и адаптации опыта развития малого предпринимательства в других регионах. По мнению автора основные меры, направленные на развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе, можно разделить на три группы: меры в области налогового регулирования, меры в области сокращения административных барьеров, меры в области кадровой поддержки.

Стукач В.Ф., Клименко А.В. [158], отмечают, что малые формы хозяйствования в аграрном секторе слабо обеспечены техникой, недостаточно восприимчивы к инновациям, имеют проблемы в привлечении дополнительных ресурсов. Разрушение производственного потенциала, отставание в технологическом развитии замедляют их рост, не позволяют производить конкурентоспособную продукцию. Данные негативные последствия приводят к снижению конкурентоспособности отрасли. Кроме того, современный этап развития экономических отношений в значительной

степени характеризуется потребностью в инновационных формах и методах функционирования хозяйствующих субъектов. Однако в рамках современного законодательства не существует таких организационно - правовых форм, которые могли бы регулировать деятельность различных рыночных институтов, работающих в определенной сфере на территории региона.

В этой связи, авторы в качестве ведущего направления развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе отдают приоритет кластерам. Применительно к сектору малых форм хозяйствования кластер представляет собой целостную систему пространственно - сконцентрированных специализированных рыночных субъектов, включающую в себя не только предприятия малых форм собственности, но и связанных с ними органов государственной власти, местного самоуправления, организаций инфраструктуры, образования, консалтинга.

Рассматриваемый способ функционирования основан на положительном синергетическом эффекте взаимодействия, т.е. близости потребителя и производителя, преимуществе внутрисетевого обмена информацией, снижении транзакционных издержек. Реализация кластерной политики в развитии сектора малых форм хозяйствования в аграрном секторе региона, предусматривает анализ экономической обстановки и выявление местных особенностей производственного процесса.

На начальной стадии формирования кластера особую роль играет фактор наличия и степени развития институтов инфраструктуры, обслуживающей малые формы хозяйствования в аграрном секторе. Для формирования кластера малых форм хозяйствования необходимо выделить основные звенья инфраструктуры, определить степень их развития, структурировать по сфере функционирования в масштабах региона.

Очевидным представляется и разумное усиление влияния государства на процессы функционирования малых форм хозяйствования аграрного сектора через развитие системы государственной поддержки. Мы разделяем

позицию Сулимина В.В. и Маланичевой А.В. [157], по мнению которых потенциал сектора малых форм хозяйствования может быть реализован в полной мере при условии постоянного совершенствования форм и методов государственной поддержки. Поэтому малым формам хозяйствования должна оказываться существенная финансовая, имущественная, технологическая, консультативная помощь. Для помощи хозяйствам населения, в рамках государственных целевых комплексных программ, необходимо обеспечить продажу молодняка крупного рогатого скота, свиней в необходимом объеме, обеспечить заявленную потребность в грубых и концентрированных кормах, содействовать заключению кредитных договоров, расширить направления предоставляемой государственной поддержки.

Мы также считаем, что в качестве важного для развития малых форм хозяйствования направления следует выделить доступность кредитных ресурсов. Данное направление может быть реализовано посредством снижения бюрократических процедур при оформлении кредита; снижения процентных ставок за пользование финансовыми ресурсами; формирования региональных залоговых фондов; развития страхования кредитных рисков; совершенствования оценки залогового обеспечения и др.

Фролова О.А. [190] в своих исследованиях рассматривает тенденции развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе, отдельно рассматривает товарные и потребительские хозяйства населения. Автор считает, что основная задача товарных хозяйств населения заключается в увеличении производства сельскохозяйственной продукции с целью ее продажи и получения дохода. Главным действующим лицом в этой категории является владелец личного подсобного хозяйства, который будет увеличивать товарность производимой сельскохозяйственной продукции за счет получения займа и его целевого назначения (покупка племенного скота, элитных семян, современного оборудования). Данная категория владельцев личного подсобного хозяйства на данном этапе не стремится к кооперации

по интересам, что обусловлено в первую очередь отлаженной системой реализации производимой сельскохозяйственной продукции, так как они сосредоточены вблизи средних и крупных городов. Потребительским хозяйствам населения, по мнению автора, следует расширять связи с товарными хозяйствами населения и крупными сельскохозяйственными предприятиями, что даст возможность повысить экономическую эффективность этих хозяйств, применять в них передовые технологии, отказаться от посредников при реализации продукции. Целесообразным также будет совместное использование земельных полевых наделов, принадлежащих владельцам личных подсобных хозяйств, с сельскохозяйственными предприятиями для механизированного производства продукции. Потенциал производства валовой и товарной продукции малых предприятий увеличивается, несмотря на неблагоприятные условия ведения сельскохозяйственного производства - низкие цены на продукцию, отсутствие гарантированного рынка сбыта, дороговизна материальных ресурсов, несовершенные механизмы взаимоотношений с предприятиями АПК и органами власти, ограниченный доступ к кредитам.

Одним из основных факторов, сдерживающих увеличение производства сельскохозяйственной продукции хозяйствующими субъектами малого агробизнеса, являются трудности со сбытом. Поэтому для более эффективного сбыта сельскохозяйственной продукции необходимо создание сбытовых кооперативов, в которые могут войти как товарные хозяйства населения, так и крестьянские (фермерские) хозяйства. Однако становление и развитие подобных кооперативов в регионе, по мнению автора, возможно только при поддержке со стороны государства и местных властей, прежде всего в форме получения льготных кредитов через кредитные кооперативы.

Развитие взаимоотношений между малыми формами хозяйствования и коллективными сельскохозяйственными предприятиями, разработка взаимовыгодных схем их взаимодействия в процессе производства



сельскохозяйственной продукции представляют собой одно из основных условий повышения эффективности производства как малых форм хозяйствования, так и коллективных сельскохозяйственных предприятий.

По мнению Сухорукова А.П. [160], для вывода малых форм хозяйствования аграрного сектора из кризисного состояния необходимо учитывать следующие факторы:

1. Научное обеспечение развития товаропроизводителей малых форм хозяйствования должно основываться на содержании комплексной системы управления национальным хозяйством страны, а составной частью этой системы могут быть приоритетные программы развития АПК региона.

2. При разработке приоритетных программ развития АПК региона и стимулирования развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе региона необходимо определить роль и место малых форм хозяйствования, а именно:

а) целесообразность их образования на той или иной производственно-экономической территории;

б) какие проблемы они могут разрешить;

в) их место в системе производственно-экономических отношений товаропроизводителей на определенной территории, на определенном сегменте рынка товаров и услуг;

г) возможности интенсификации производства как основы развития конкурентоспособности товаров отечественного производства, защиты продовольственной и другой безопасности страны;

д) факторы, сдерживающие процесс их развития;

е) их историческое место в развитии региона.

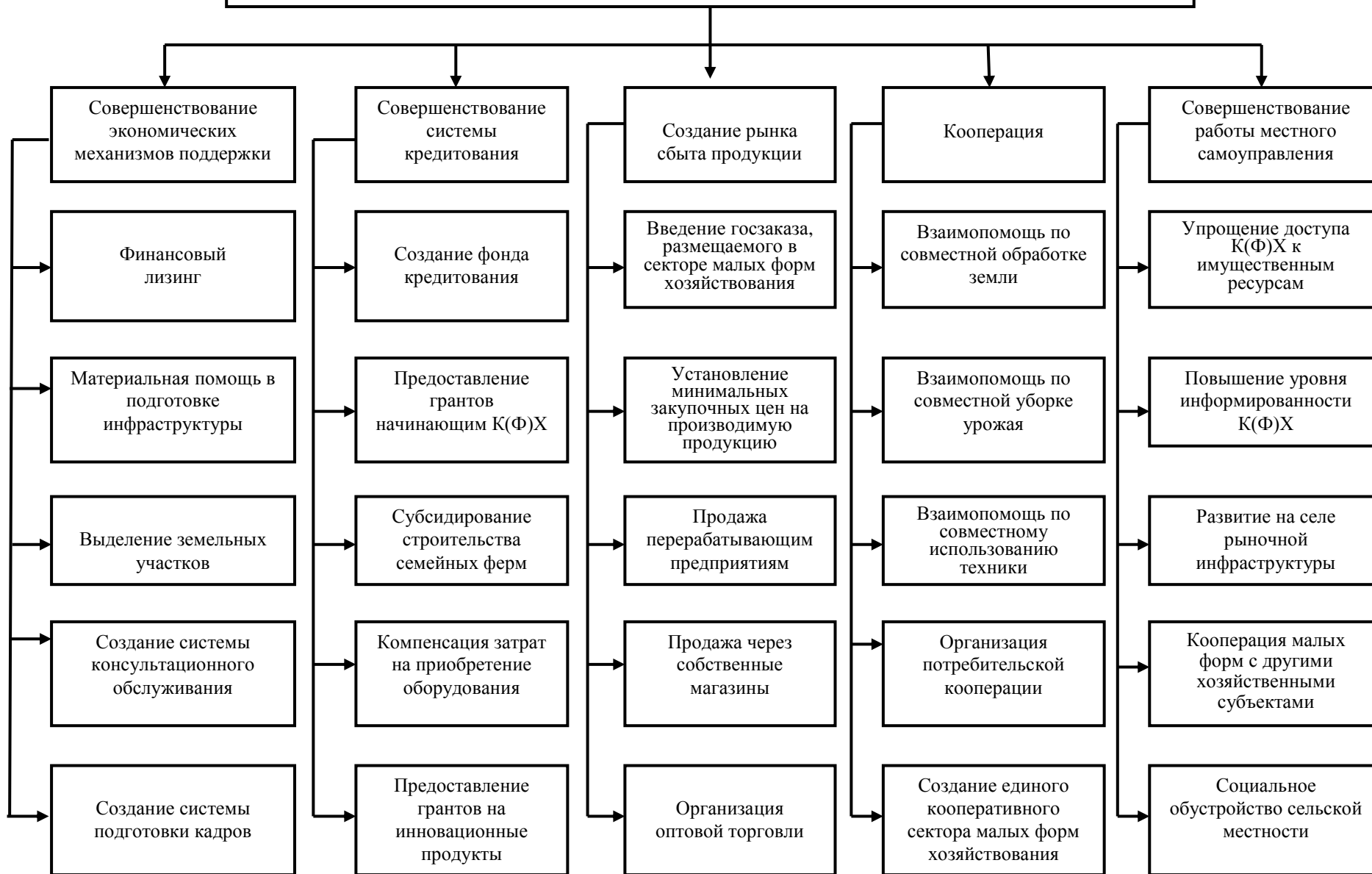
На наш взгляд, формирование эффективного механизма развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе должно происходить по нескольким направлениям. Система мероприятий, предлагаемых в рамках этих направлений, приведена на рисунке 3.2.

Первое направление - постоянное совершенствование экономического механизма поддержки малых форм хозяйствования на федеральном и региональном уровнях (финансовый лизинг; материальная помощь в подготовке инфраструктуры; выделение земельных участков; создание системы информационно-консультационного обслуживания и подготовки кадров);

Второе направление предполагает совершенствование системы кредитования и субсидирования малых форм хозяйствования. Сюда мы отнесем такие направления как создание фонда кредитования субъектов малых форм хозяйствования; предоставление грантов начинающим крестьянским (фермерским) хозяйствам, в том числе на бытовое обустройство; компенсация затрат на приобретение оборудования; субсидирование затрат на строительство семейных животноводческих ферм; предоставление грантов компаниям, на продвижение инновационных продуктов.

Третье направление - создание гарантированного рынка сбыта продукции мелких товаропроизводителей, направленного на формирование устойчивого и регулируемого производства (введение госзаказа, размещаемого в секторе малых форм хозяйствования; установление минимальных закупочных цен на производимую продукцию).

# Направления развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе



Четвертое направление - активизация работы по развитию кооперативных отношений, не только на уровне неформальной производственной кооперации в виде различной взаимопомощи по совместной обработке земли, уборке урожая, безвозмездного предоставления техники, но и интеграция организационно-потребительской кооперации, создание единого кооперативного сектора субъектов малых форм хозяйствования и территориальное общественное самоуправление;

Пятое направление - повышение роли местного самоуправления в развитии малых форм хозяйствования, формирование благоприятной среды для развития эффективного и социально ориентированного малого сельского предпринимательства на территории конкретного муниципального образования; содействие и упрощение доступа крестьянских (фермерских) хозяйств к финансовым и имущественным ресурсам, поручительство при оформлении кредита, повышение уровня их информированности, развитие на селе рыночной инфраструктуры, кооперация и интеграция малых форм хозяйствования с другими хозяйственными субъектами, социальное обустройство сельской местности.

Таким образом, наряду с обоснованием направлений эффективного механизма развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области, на наш взгляд, представляют интерес мероприятия по развитию кооперации, которая является серьезным стимулом повышения устойчивости малых форм хозяйствования. Целесообразным является создание кооперативов семейных хозяйств по использованию сельскохозяйственной техники и ее ремонту. Основу уставного капитала такого кооператива могут составить паевые взносы, размер которых определяется по взаимному согласию (если юридическое лицо не оформляется) или фиксируется в Уставе (договоре) кооператива. По нашему мнению на уровне государства проблема развития сельскохозяйственной кооперации решается упорядочиванием кооперативного законодательства и

проведение активной политики в этой области. Эффективная и инновационная система развития кооперации позволит хозяйствам решать такие серьезные проблемы как обновление сельскохозяйственной техники и оборудования, повышение качества и сбыт продукции, улучшение инфраструктурного обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Кроме того, одним из важных аспектов устойчивого развития сельского хозяйства является человеческий фактор. Существенный рост samozанятости сельского населения и увеличение объемов производимой ими товарной продукции возможен лишь при формировании комфортной среды. Одной из основных проблем АПК Российской Федерации и Амурской области в большей мере является крайне низкий уровень жизни населения на селе. Низкая социальная поддержка села, отдаленность от инфраструктурно - обустроенных центров, сложные бытовые условия и множество других проблем привели к многолетнему оттоку молодежи из сельской местности, к стойкому мнению о непристижности аграрных профессий и, как следствие, к упадку сельского образа жизни в целом. Все это приводит к стабильному снижению численности населения сельской местности в течение последних десятилетий (табл. 3.2).

Таблица 3.2 – Динамика постоянного населения Амурской области и РФ

Годы					Справочно на 1 ноября 2016	Темп роста 2015 г. в % к				
2000	2005	2010	2014	2015		2000г	2005г	2010г	2014г	Среднегодовой темп роста за 2000-2015г.г., %
Численность постоянного населения на конец года, тыс. человек										
989,9	861,1	828,7	809,9	805,7	802,9	81,4	93,6	97,2	99,5	95,0
в т. ч. сельского населения, тыс. человек										
339,2	288,9	274,7	265,1	263,5	-	77,7	91,2	96,0	99,4	93,9
Доля сельского населения в численности населения Амурской области										
0,343	0,335	0,331	0,331	0,327	-	95,3	97,6	98,8	98,8	98,8
Доля сельского населения в численности населения РФ										
0,27	0,27	0,26	0,26	0,26	-	96,3	96,3	100,0	100,0	99,1

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [10, 11]

Численность населения Амурской области за 2000-2015 гг. сократилась на 18,6% (на 184,2 тыс. чел.), в среднем каждый год - на 5%. При этом численность сельского населения за эти годы сокращалась более быстрыми темпами - на 22,3% (на 75,7 тыс. чел.).

Доля сельского населения Амурской области в среднем за 2000-2015 гг. составила 33,3%, что выше среднероссийского уровня (26,4%) на 6,9 процентных пункта.

Причинами сложившейся ситуации дотационного региона является сложное социально-экономическое положение населения села - в большинстве сельских поселений отсутствуют образовательные учреждения, больницы, учреждения культуры и спорта, средства связи, дороги.

Поэтому в сельской местности значительно ниже уровень доступа к образовательным, медицинским и иным видам услуг. Вследствие этого уровень получения образования в сельской местности значительно уступает городскому и наблюдается высокая смертность в связи с отсутствием должного медицинского обслуживания.

В регионе уровень благоустройства сельского жилищного фонда в два - три раза ниже городского. Всеми видами коммуникаций (водопровод, водоотведение, центральное отопление, горячее водоснабжение, газ) оборудовано только 24% сельского жилищного фонда.

Уровень жизни населения Амурской области в целом в течение многих лет значительно ниже среднероссийского, причем в сельской местности это положение еще более критично (табл. 3.3).

Так, в среднем каждый год за 2000-2015 гг. уровень бедности населения Амурской области составляет 21,1%, а сельского населения Амурской области - 47,5% при среднем уровне бедности населения РФ - 16,8%.

Следовательно, уровень бедности населения Амурской области за 2000-2015 гг. на 4,3 процентных пункта выше среднероссийского уровня.

Таблица 3.3 – Динамика уровня бедности населения Амурской области и РФ

Годы					Темп роста 2015г. в % к				Среднегод овой темп роста за 2000- 2015г.г., %
					2000г.	2005г.	2010г.	2014г.	
2000	2005	2010	2014	2015					
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (уровень бедности)									
0,233	0,301	0,237	0,140	0,145	62,2	48,2	61,2	103,6	88,8
в сельской местности, %									
0,551	0,572	0,413	0,419	0,420	76,2	35,0	101,7	100,2	93,4
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в РФ, %									
0,290	0,178	0,125	0,112	0,133	45,9	74,7	106,4	118,7	82,3

Источник: рассчитано автором по данным Амурстата [10,11]

Уровень бедности сельского населения Амурской области почти в 2 раза превышает уровень бедности в среднем по Амурской области и почти в 2,5 раза превышает среднероссийский уровень.

Состояние села характеризуется тем, что почти половина его населения является бедным в результате кризиса, которым охвачен в целом уклад сельской жизни. Главная проблема состоит в том, что развитие сельского хозяйства длительное время оказывалось без институциональной обеспеченности. Это послужило причиной как обеднения сельского населения, так и сокращения его численности.

Основные причины:

- 1) сокращение числа рабочих мест;
- 2) значительное снижение материально-технической обеспеченности АПК;
- 3) неразвитость инфраструктуры;
- 4) низкий уровень заработной платы в отрасли сельского хозяйства.

Масштабы низкого уровня жизни населения сельской местности подтверждают необходимость разработки новых подходов к управлению и эффективному использованию сельского хозяйства и сельских территорий.

В первую очередь необходимо обеспечить поддержку регионов для поддержания развития сельской местности:

- обеспечение трудовой занятости сельчан с постоянной заработной платой;

- оказание помощи предприятиям и предоставление социального пакета жителям села.

Это должно привести к снижению оттока населения из сельской местности, увеличению мотивации к приложению труда именно в АПК, и в целом - к повышению уровня жизни сельских жителей.

Правительство РФ регулярно разрабатывает мероприятия по улучшению положения в АПК. Вместе с тем Правительством РФ признается, что вследствие допущенного ранее значительного отставания социально-экономического развития сельских территорий, государственных мер оказалось недостаточно для эффективного использования потенциала сельских территорий и повышения качества жизни сельского населения.

В связи с этим, формирование модели устойчивого и эффективного развития сельского хозяйства и сельских территорий является основной целью государственной аграрной политики в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства», а также приоритетным направлением реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы (утв. постановлением Правительства РФ от 14.07.2012г. № 717) [133].

8 ноября 2012 г. распоряжением Правительства РФ № 2071-р утверждена Концепция федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» [144], которая предназначена послужить программно-целевым инструментом сбалансированного решения социальных, экономических, экологических и инфраструктурных проблем развития сельских территорий и базируется на положениях «Доктрины продовольственной безопасности РФ» (утв. Указом Президента РФ от 30.01.2010г. № 120), в соответствии с которыми одним из



главных направлений развития АПК является создание следующих предпосылок для устойчивого развития сельских территорий:

- осуществление мер по улучшению демографической ситуации в сельской местности;
- развитие социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений;
- улучшение жилищных условий сельского населения, поддержка комплексной компактной застройки и благоустройство сельских поселений;
- повышение престижности труда в сельском хозяйстве;
- развитие в сельской местности местного самоуправления и институтов гражданского общества.

На наш взгляд, в Амурской области необходимо использовать рациональные элементы в совершенствовании системы государственного регулирования сельскохозяйственного производства, такие как:

- поддержание уровня цен на многие виды сельскохозяйственных продуктов;
- финансирование государственных научных исследований и информационно-консультативного обслуживания;
- предоставление бюджетных субсидий на развитие инфраструктуры в сельской местности;
- развитие социальной сферы села.

Ожидаются следующие конечные результаты: создание к 2020 году дополнительно 80 единиц крестьянских (фермерских) хозяйств; увеличение количества животноводческих ферм на 40 единиц; увеличение производства молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах на 3,2 тыс. т; площадь земельных участков, оформленных в собственность крестьянских (фермерских) хозяйств составит 52 тыс. га.

В южной и центральной зоне Амурской области будут развиваться малые формы хозяйствования растениеводческого направления и с учетом имеющейся кормовой базы получат дальнейшее развитие животноводческие

фермы мясного и молочного направления. В северной зоне целесообразно развивать оленеводческое направление.

В основу концепции дальнейшего развития аграрного сектора экономики Амурской области может быть положена идея трансформации хозяйств населения до уровня семейных ферм.

Предприятия молочного типа и овцеводческого направления могут быть сконцентрированы также в пригородных зонах вокруг городов области. Это экономически выгодно как для производителей, так и потребителей, учитывая их близость к рынку сбыта, а в отдельных случаях и к предприятиям переработки.

На хозяйства населения целесообразно распространить все меры поддержки, оказываемые другим категориям сельскохозяйственных товаропроизводителей. Кроме того, хозяйства населения, которые остаются зачастую основной сферой приложения труда, должны подлежать социальному страхованию и пенсионному обеспечению. Особая помощь и поддержка со стороны государства должны оказываться развитию кооперации личных подсобных хозяйств населения.

### **3.2 Прогнозные параметры развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Амурской области**

В процессе исследования установлено, что продолжающиеся преобразования в аграрной секторе региона с ориентацией на концентрацию производства и приоритетное развитие корпоративных структур, как и в целом по России в значительной степени определяют перспективные изменения в функционировании развития крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств граждан на селе.

Как показывает анализ, проведенный в подразделе 2.2, особое место в аграрном секторе экономики Амурской области занимают крестьянские (фермерские) хозяйства, которые в 2011-2015 гг. произвели 22% зерновых

культур, 26,8% сои, 8,2% овощей; 6,9% картофеля, что выше среднего уровня по России. Преобладающим производственным направлением остается растениеводство, меньше развито животноводство.

Уровень рентабельности молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области является довольно низким, также невысока численность поголовья коров – 3,1 тыс. голов на протяжении 2011-2015 гг.

Реализация в Амурской области подпрограммы «Развитие мясного скотоводства на 2013-2020 гг.» несколько обеспечила рост поголовья молодняка КРС и скота на откорме в К(Ф)Х (всего на 3,4%) за счет приобретения высокопродуктивного поголовья из-за рубежа. Аналогичная ситуация характерна и для поголовья свиней в К(Ф)Х.

Следует отметить, что в условиях реализации программы импортозамещения с ее определенными преференциями для отечественных товаропроизводителей К(Ф)Х смогут в перспективе занять достойное место и конкурировать как на областном, так и на агропродовольственных рынках ДФО.

Определенные изменения в развитии претерпевают и хозяйства населения Амурской области, что наблюдается в сокращении обрабатываемой пашни. В основном сокращение посевных площадей в хозяйствах населения происходило за счет уменьшения площади посадки картофеля и посева овощебахчевых культур (на 58,0 тыс. га) и технических культур (7 га или на 36,8%). Роста посевных площадей в хозяйствах населения за период с 2000 г. по 2015 г. по отдельным культурам не наблюдалось. Доля кормовых культур уменьшилась на 27,3%, и площадь посевов составила в 2015 г. 700 га.

За анализируемый период в хозяйствах населения области наблюдаются тенденции сокращения поголовья скота и птицы.

На основе проведенного анализа состояния и тенденций развития малых форм хозяйствования области нами был построен прогноз производства основных видов сельскохозяйственной продукции до 2020 года

с целью предвидения новых экономических ситуаций, выявления возможных альтернатив развития экономики в перспективе.

Исходная информация для прогнозирования объемов производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий, сельскохозяйственных предприятиях, в К(Ф)Х хозяйствах и хозяйствах населения исследуемого региона представлены в Приложениях Г, Д и Е.

Прогнозирование осуществлялось на основе разработки нескольких этапов в разрезе вариантов развития – инерционном и оптимистическом. Первый этап предполагал использование исходной информации, присущей инерционному сценарию, а второй предусматривал возможный рост производства в хозяйствах всех категорий по оптимистическому сценарию. Прогнозные показатели объемов производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий Амурской области представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Прогнозные параметры производства сельскохозяйственной продукции в Амурской области, тыс. т

Сценарии	В среднем за 2011-2015 гг.	Годы					В среднем за 2016-2020 гг.
		2016	2017	2018	2019	2020	
Зерно							
Инерционный	308,8	329,8	349,7	358,4	376,9	385,8	360,1
Оптимистический		369,8	397,8	465,1	490,5	532,8	451,2
Соя							
Инерционный	777,8	795,3	809,1	819,7	827,9	834,1	817,1
Оптимистический		848,3	895,1	959,1	978,1	995,7	935,3
Картофель							
Инерционный	258,9	255,1	252,6	246,5	243,4	241,9	247,9
Оптимистический		259,8	261,5	264,7	268,4	272,1	265,3
Овощи							
Инерционный	60,4	62,1	63,9	65,3	67,4	68,3	65,4
Оптимистический		63,4	65,7	67,9	69,8	72,7	67,9
Скот и птица (в убойном весе)							
Инерционный	38,3	38,7	38,9	39,1	39,3	41,5	39,5
Оптимистический		40,9	42,4	43,2	45,8	46,7	43,8
Молоко							
Инерционный	157,2	143,5	134,7	125,4	123,5	115,4	128,5
Оптимистический		155,5	148,7	139,4	135,5	132,4	142,3
Яйцо, млн шт							
Инерционный	232,0	225,4	218,1	215,8	211,9	207,3	215,7
Оптимистический		230,4	228,1	227,8	226,9	224,3	227,5

В результате инерционного сценария развития в хозяйствах всех категорий к 2020 г. выявлено увеличение производства зерна, сои, овощей, говядины, свинины и мяса птицы. Наблюдается падение производства картофеля, молока и яиц.

Согласно оптимистическому варианту развития к 2020 г. ожидается тенденция увеличения практически всех видов сельскохозяйственной продукции, кроме производства молока.

Для сельскохозяйственных предприятий по инерционному сценарию характерна положительная динамика валового производства зерна и овощных культур, сои, мяса скота и птицы (табл. 3.5). Практически по всем остальным видам продукции – картофелю, молоку, яйцам – наблюдаются стагнация или небольшое падение производства.

Таблица 3.5 – Прогнозные параметры производства сельскохозяйственной продукции на сельскохозяйственных предприятиях Амурской области, тыс. т

Сценарии	В среднем за 2011-2015 гг.	Годы					В среднем за 2016-2020 гг.
		2016	2017	2018	2019	2020	
Зерно							
Инерционный	245,0	276,1	295,5	310,2	331,4	344,6	311,6
Оптимистический		296,0	358,5	395,2	434,6	467,6	390,1
Соя							
Инерционный	534,0	538,1	544,2	551,6	554,9	562,7	550,3
Оптимистический		588,5	638,5	660,9	686,2	723,4	659,5
Картофель							
Инерционный	6,0	5,8	5,5	5,3	5,2	4,8	5,1
Оптимистический		6,6	6,8	7,5	7,8	8,3	7,4
Овощи							
Инерционный	2,8	3,0	3,1	3,4	3,6	4,0	3,4
Оптимистический		4,0	4,8	5,9	6,7	7,7	5,8
Скот и птица (в убойном весе)							
Инерционный	19,3	19,7	20,1	21,3	22,3	23,1	21,2
Оптимистический		20,4	21,6	22,8	23,8	25,6	22,8
Молоко							
Инерционный	33,6	2,1	1,9	1,6	1,3	1,1	1,6
Оптимистический		22,4	19,3	16,3	13,7	11,8	16,7
Яйцо, млн шт							
Инерционный	181,0	181,7	181,1	180,5	180,2	179,5	180,6
Оптимистический		182,3	185,1	188,8	192,4	195,4	188,8

Оптимистический прогноз более благоприятен для сельскохозяйственных организаций региона. В соответствии с ним, животноводство Амурской области сможет преодолеть негативные тенденции, а средние объемы производства молока и мяса в 2016-2020 гг. превысят уровень 1996-2000 гг.

Производство картофеля и овощей будет увеличиваться, однако его дореформенный уровень в обозримой перспективе может быть покрыт максимально на 30-40% ввиду произошедшей трансформации отраслевой структуры сельского хозяйства региона.

Результаты прогнозных расчетов для К(Ф)Х приведены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Прогнозные параметры производства сельскохозяйственной продукции в К(Ф)Х Амурской области, тыс. т

Сценарии	В среднем за 2011-2015 гг.	Годы					В среднем за 2016-2020 гг.
		2016	2017	2018	2019	2020	
Зерно							
Инерционный	63,8	60,1	57,3	55,1	52,1	50,1	54,9
Оптимистический		61,6	59,7	57,4	53,2	51,1	56,6
Соя							
Инерционный	243,8	255,7	265,9	267,8	273,4	281,5	268,9
Оптимистический		261,3	273,5	277,8	283,9	289,5	277,2
Картофель							
Инерционный	19,2	19,7	20,5	22,5	23,4	23,9	22,0
Оптимистический		20,3	21,3	23,4	23,7	24,3	22,6
Овощи							
Инерционный	5,2	5,4	6,0	6,2	6,4	6,5	6,1
Оптимистический		5,5	5,9	6,2	6,4	6,5	6,1
Скот и птица (в убойном весе)							
Инерционный	1,4	1,5	1,5	1,7	1,8	1,7	1,6
Оптимистический		1,5	1,6	1,7	1,7	1,8	1,7
Молоко							
Инерционный	8,2	8,2	8,3	8,3	8,3	8,4	8,3
Оптимистический		8,6	8,9	9,1	9,4	9,5	9,1
Яйцо, млн шт							
Инерционный вариант	4,8	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Оптимистический вариант		0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Шерсть, тонн							
Инерционный вариант	9,8	10,4	10,5	10,7	10,8	10,9	10,7
Оптимистический вариант		10,5	10,7	11,0	11,2	11,2	10,9
Мед, тонн							
Инерционный вариант	12,3	12,4	12,5	12,7	12,7	12,7	12,6
Оптимистический вариант		12,7	13,4	15,1	15,5	15,5	14,4

Инерционный сценарий развития крестьянских (фермерских) хозяйств предполагает устойчивый рост производства сои при тенденции снижения объемов производства зерновых. Наблюдается рост производства овощей и небольшой рост всей продукции животноводства. Производство яиц фермерскими хозяйствами Амурской области было фактически прекращено в 2014 г., поэтому в прогнозах его уровень равен нулю.

Без развития рыночной среды конкурентный потенциал фермерского сектора Амурской области можно считать практически исчерпанным. В случае реализации оптимистического сценария, связанного со снижением уровня монополизации рынка и развитием рыночной инфраструктуры среднегодовое производство сои в 2016-2020 гг. может превысить аналогичный показатель по инерционному сценарию на 3,2%, молока - на 9,6%, меда – на 14,3%, шерсти – на 1,8%.

Дальнейшее развитие крестьянских (фермерских) хозяйств будет связано с увеличением их среднего размера и углублением специализации, в частности, ростом числа предпринимателей, ориентирующихся на производство картофеля, овощей, молока и мяса крупного рогатого скота. Фермерские хозяйства, попавшие в программу поддержки животноводства в малых формах хозяйствования (в 2011-2014 гг. - 33 семейные животноводческие фермы), смогут компенсировать сокращение поголовья скота в мелких хозяйствах, производство животноводческой продукции в которых будет сокращаться в силу их низкой конкурентоспособности.

В случае доведения производства зерновых и зернобобовых культур к 2020 г. до 68 тыс. т, область могла бы иметь возможность вывоза зерна за пределы региона. Но основным предметом межрегиональной торговли сельскохозяйственной продукции Амурской области являются соя, соевое масло и шрот. Устойчивый интерес к сое и продуктам ее переработки проявляет Китайская Народная Республика. В 2013 г. китайскими бизнес-структурами было закуплено свыше 70 тыс. т сои и 1,2 тыс. т гидратированного соевого масла. Обеспечив собственную потребность в

картофеле и молоке, Амурская область может также вывезти их за пределы региона.

В случае реализации всех мероприятий, намеченных в данной программе и выделения соответствующего объема финансовых ресурсов будет реализован базовый сценарий развития. На рисунках 3.3-3.10 представлены графически прогнозные параметры объемов производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области.

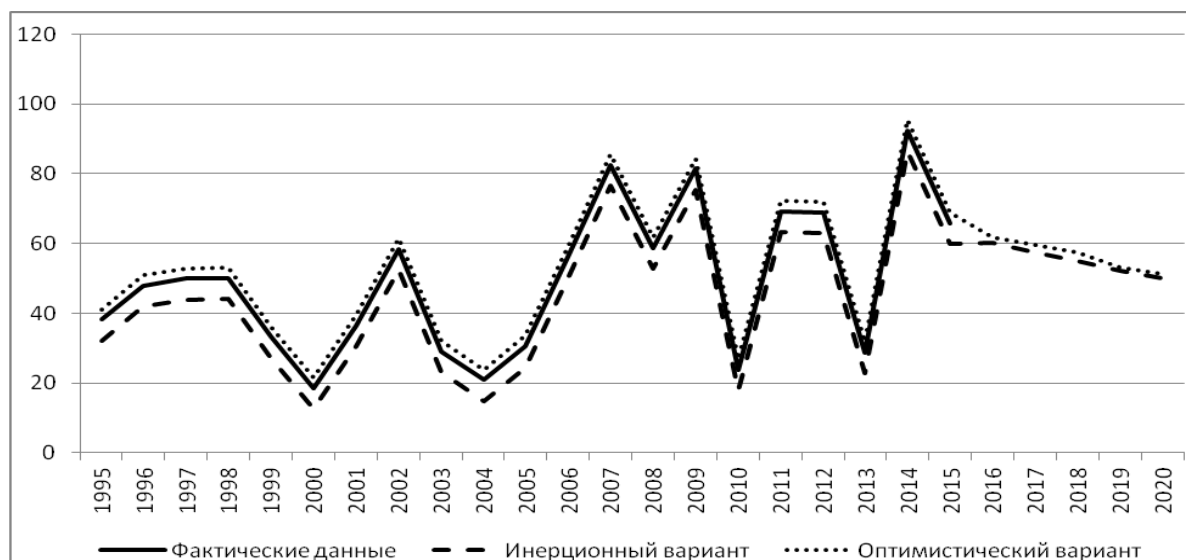


Рисунок – 3.3 Прогноз производства зерновых культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, тыс. т.

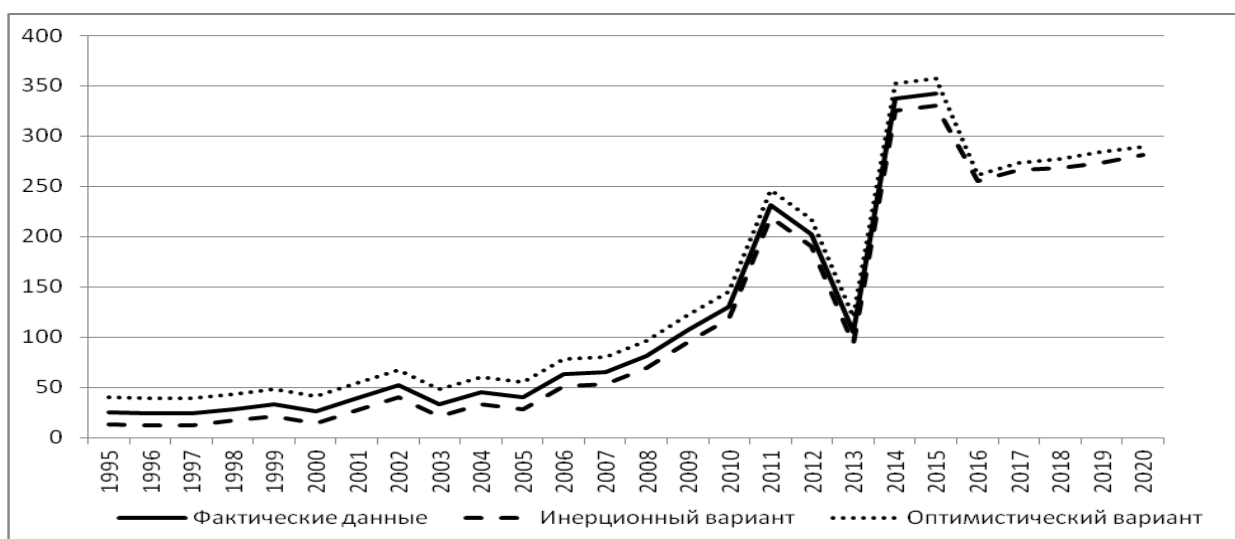


Рисунок 3.4 - Прогноз производства сои в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, тыс. т.



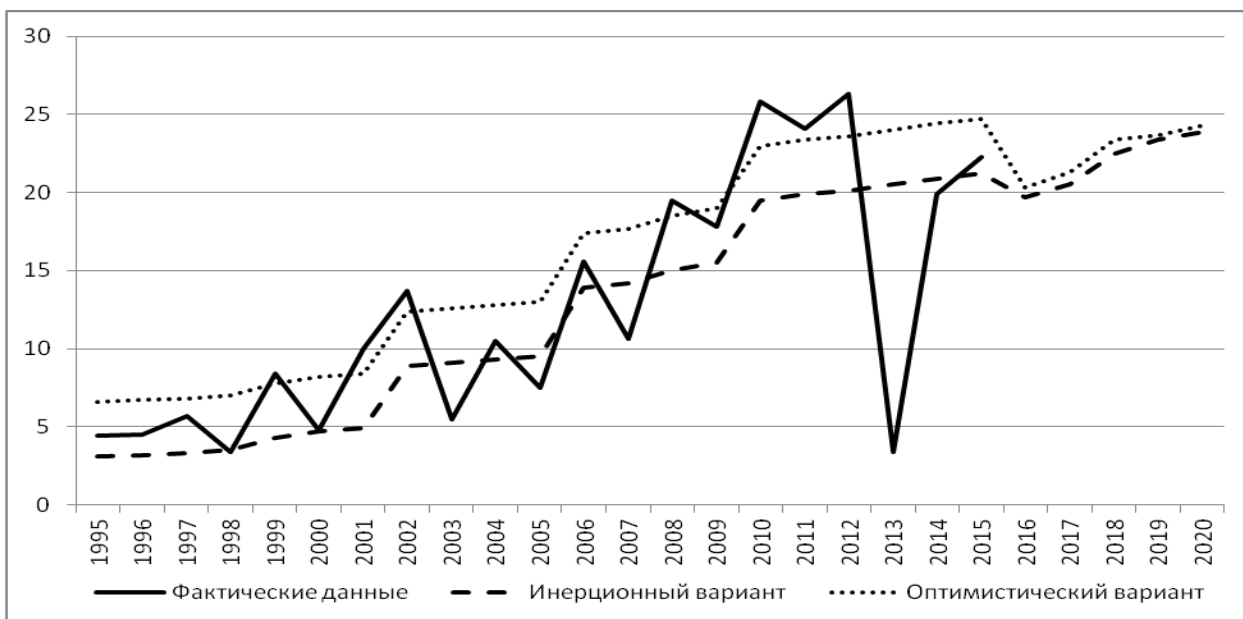


Рисунок 3.5 - Прогноз производства картофеля в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, тыс. т.

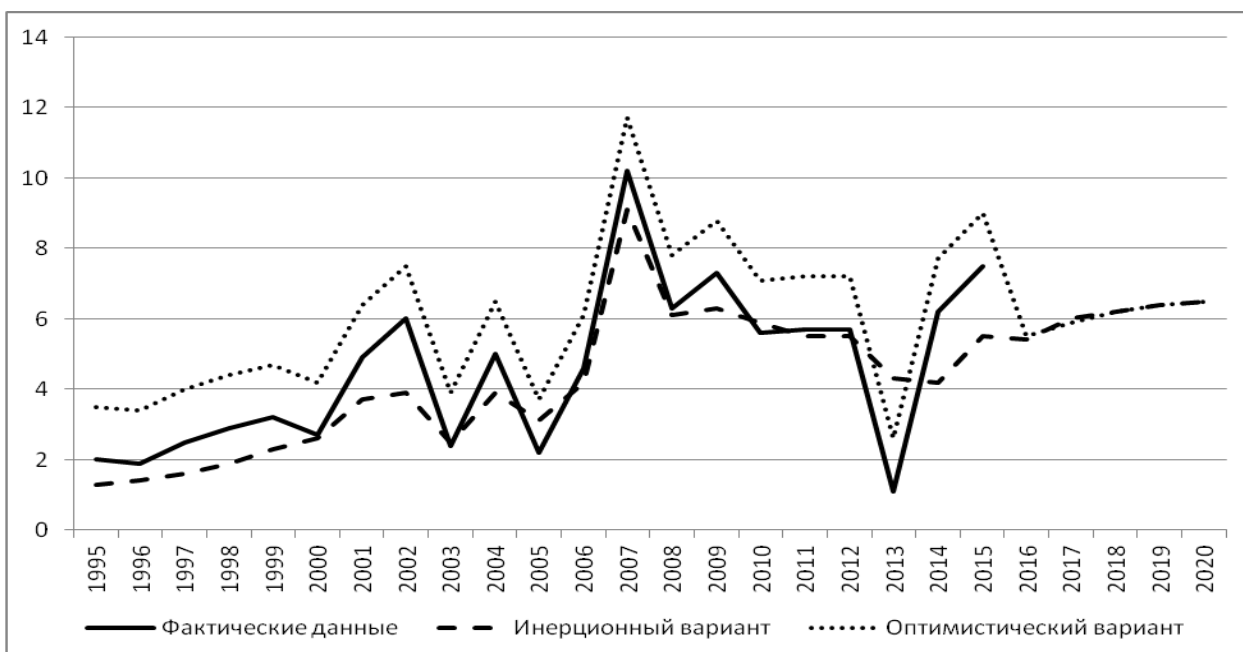


Рисунок 3.6 - Прогноз производства овощей в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, тыс. т.

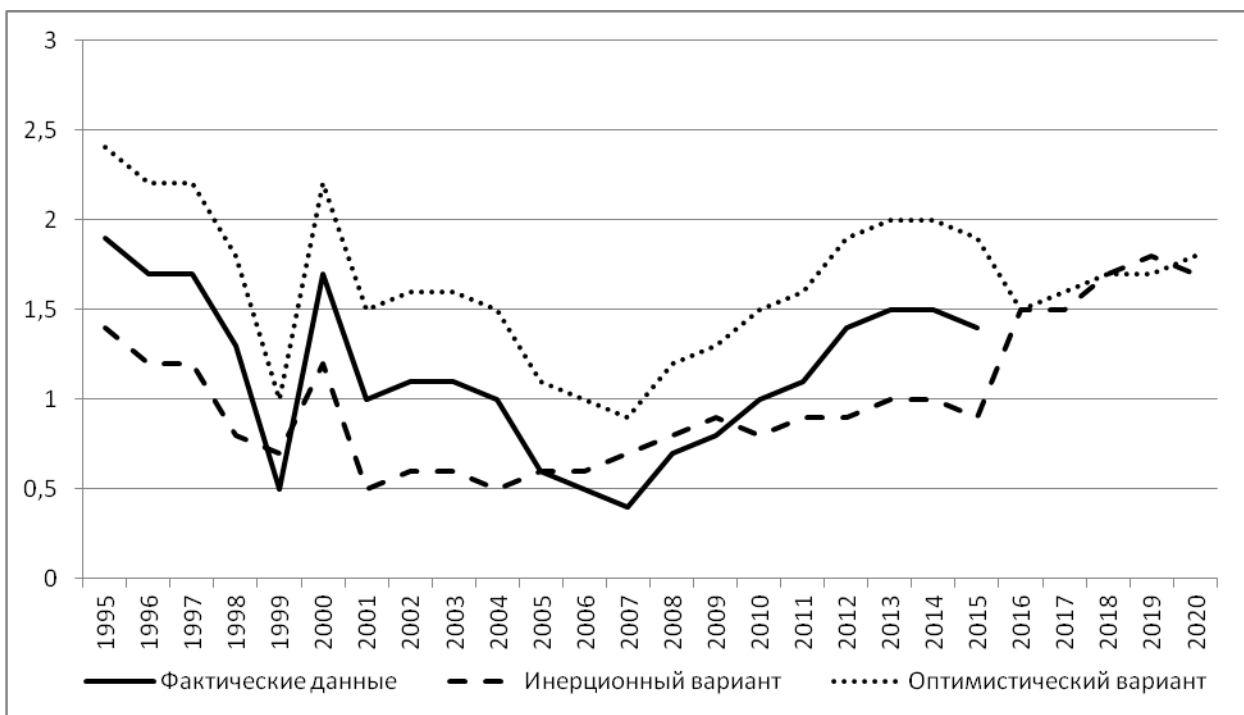


Рисунок 3.7 - Прогноз производства скота и птицы (в убойном весе) в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, тыс. т.

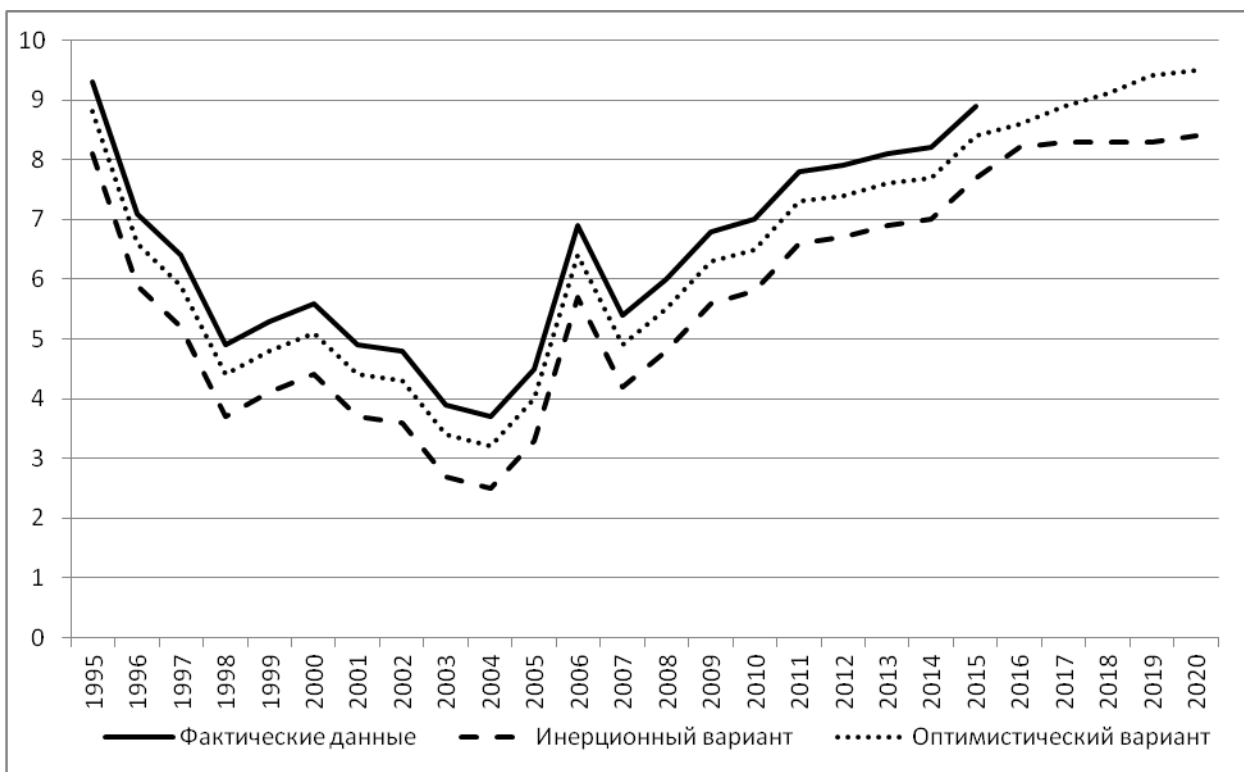


Рисунок 3.8 - Прогноз производства молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, тыс. т.

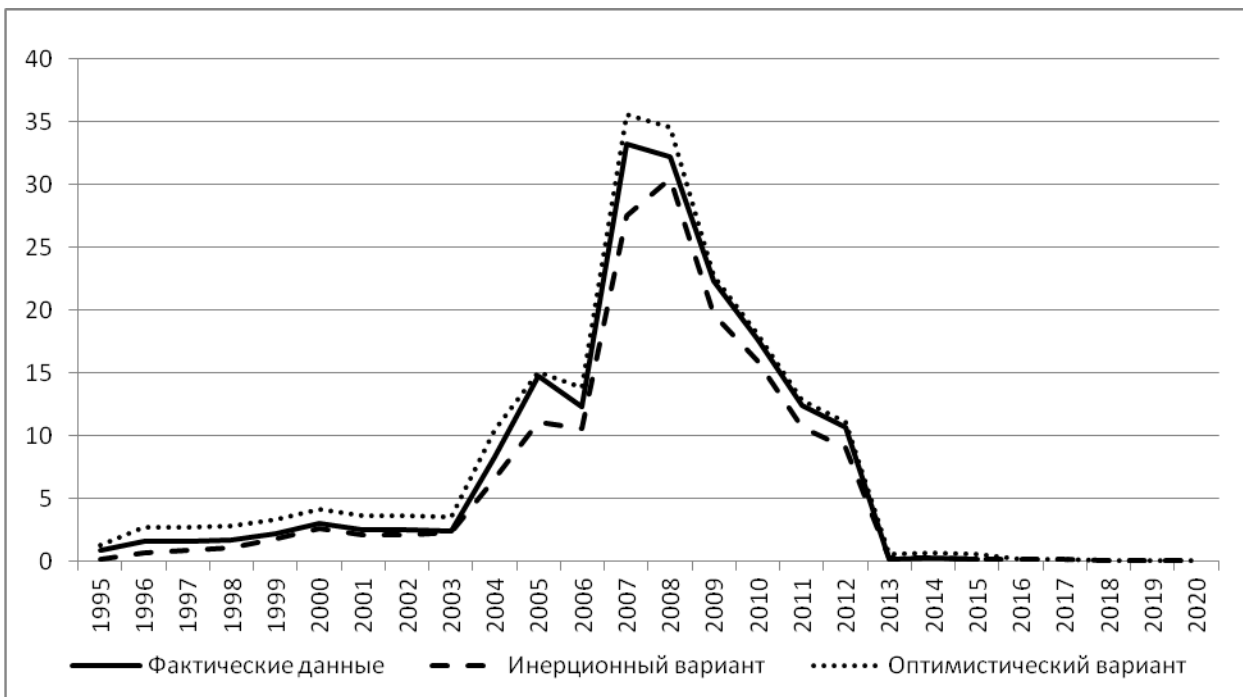


Рисунок 3.9 - Прогноз производства яиц в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, млн шт.

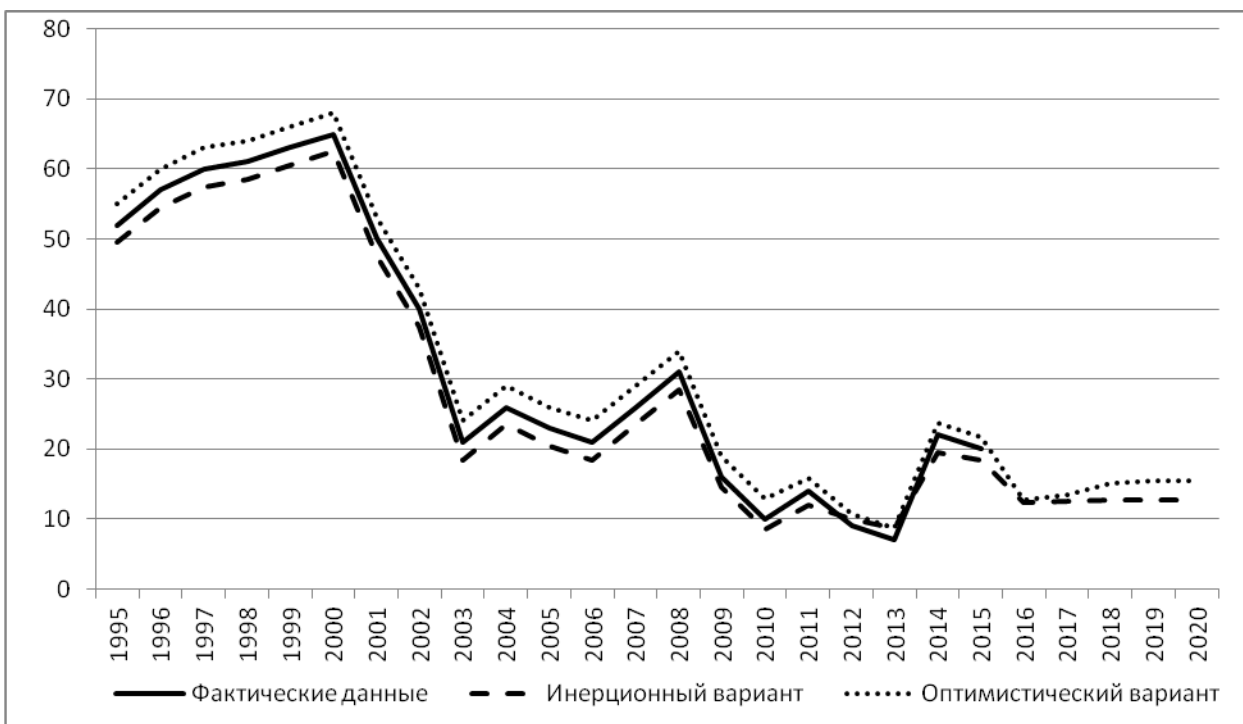


Рисунок 3.10 - Прогноз производства меда в крестьянских (фермерских) хозяйствах Амурской области, тыс. т.

Результаты прогнозных расчетов для хозяйств населения приведены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Прогнозные параметры производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения Амурской области, тыс. т

Показатели	В среднем за 2011-2015 гг.	Годы					В среднем за 2016-2020 гг.
		2016	2017	2018	2019	2020	
Картофель							
Инерционный	233,7	224,8	223,4	220,5	218,9	215,8	220,7
Оптимистический		252,6	265,9	275,5	286,3	295,3	275,1
Овощи							
Инерционный	52,4	53,4	54,4	55,4	56,6	57,2	55,4
Оптимистический		55,2	57,3	61,1	62,5	63,4	59,9
Скот и птица (в убойном весе)							
Инерционный	17,6	16,1	15,7	15,1	14,6	13,5	15,0
Оптимистический		16,4	15,9	15,7	15,3	15,2	15,7
Молоко							
Инерционный	115,4	116,7	118,9	124,8	129,7	135,9	125,2
Оптимистический		116,7	118,9	124,8	129,7	135,9	125,2
Яйцо, млн шт.							
Инерционный	46,2	45,9	45,3	45,1	44,9	44,8	45,2
Оптимистический		46,2	46,3	46,4	46,4	46,8	46,4
Шерсть, т							
Инерционный	12,0	14,5	14,6	14,6	14,6	14,7	14,6
Оптимистический		14,8	15,0	15,1	15,2	15,3	15,1
Мед, т							
Инерционный	530,0	544,1	544,6	544,9	544,9	561,2	547,9
Оптимистический		547,8	548,4	548,9	550,3	551,9	549,5

По инерционному и оптимистическому сценариям развития хозяйства населения продолжают выполнять существенную роль в региональном производстве животноводческой продукции, картофеля и овощей. На рисунках 3.11-3.16 представлены графически прогнозные параметры объемов производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения Амурской области.

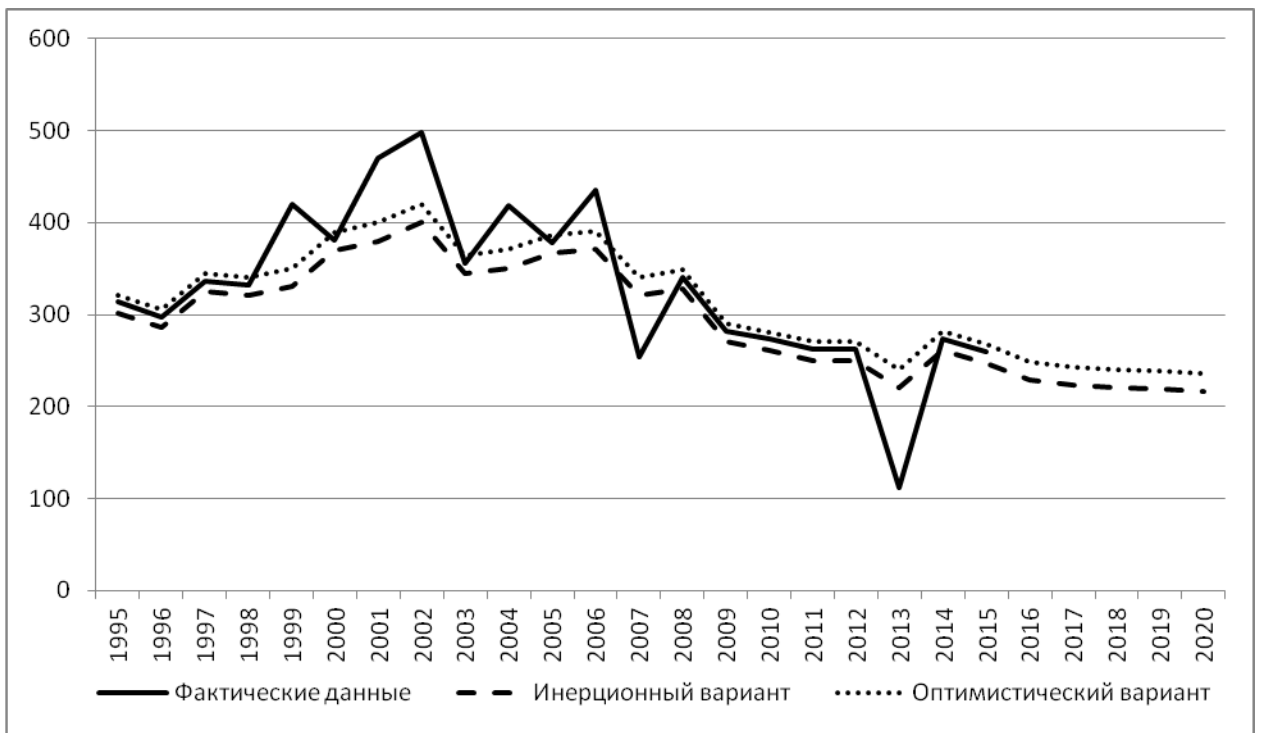


Рисунок 3.11 - Прогноз производства картофеля в хозяйствах населения Амурской области, тыс. т.

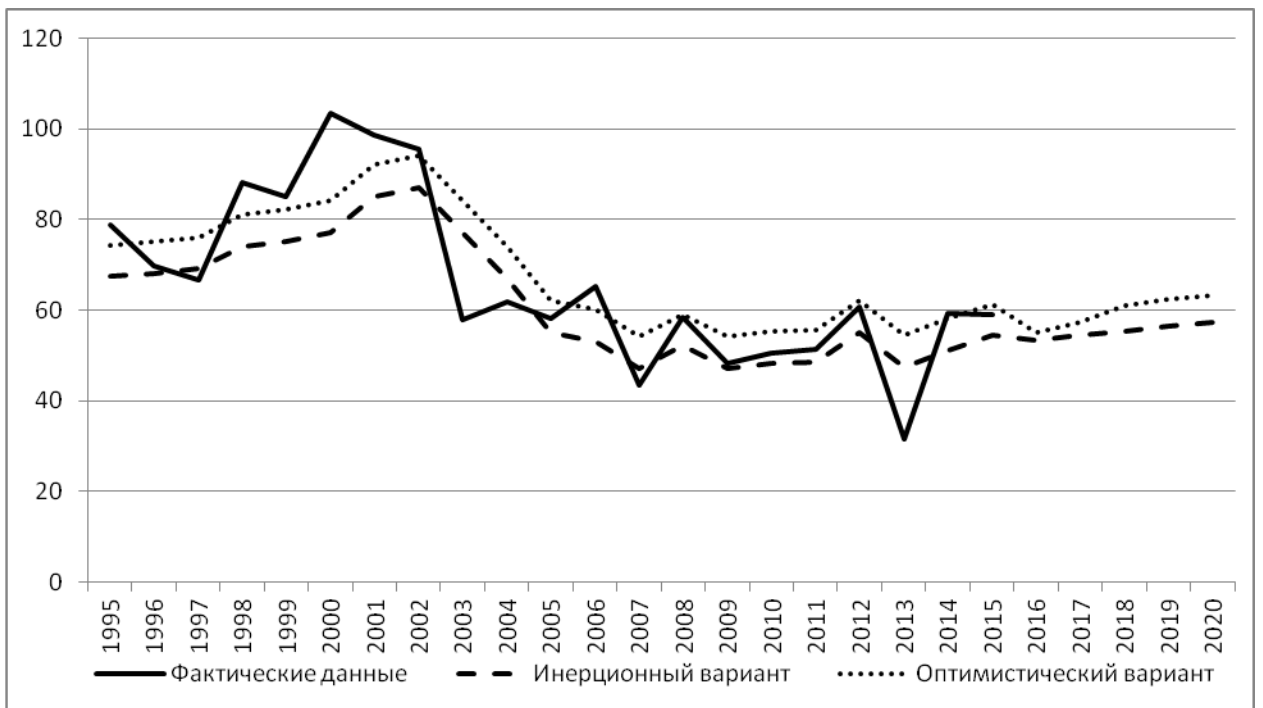


Рисунок 3.12 - Прогноз производства овощей в хозяйствах населения Амурской области, тыс. т.

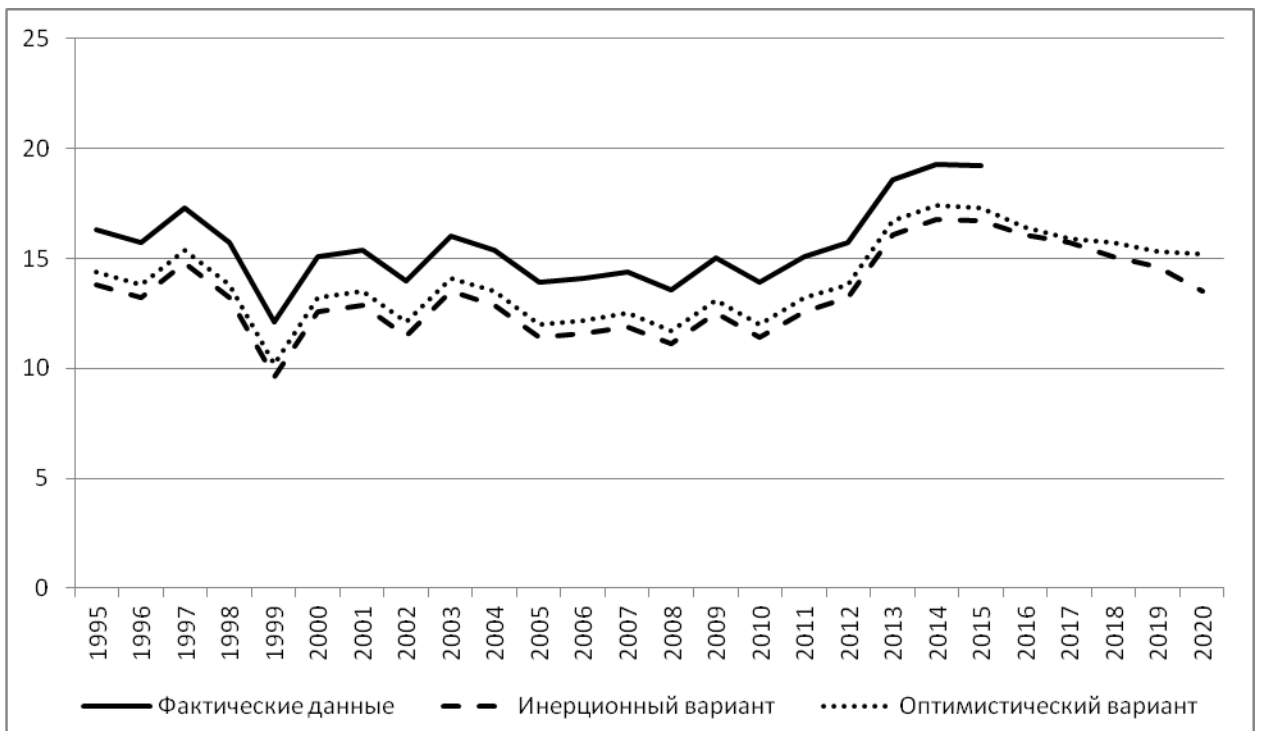


Рисунок 3.13 - Прогноз производства скота и птицы (в убойном весе) в хозяйствах населения Амурской области, тыс. т.

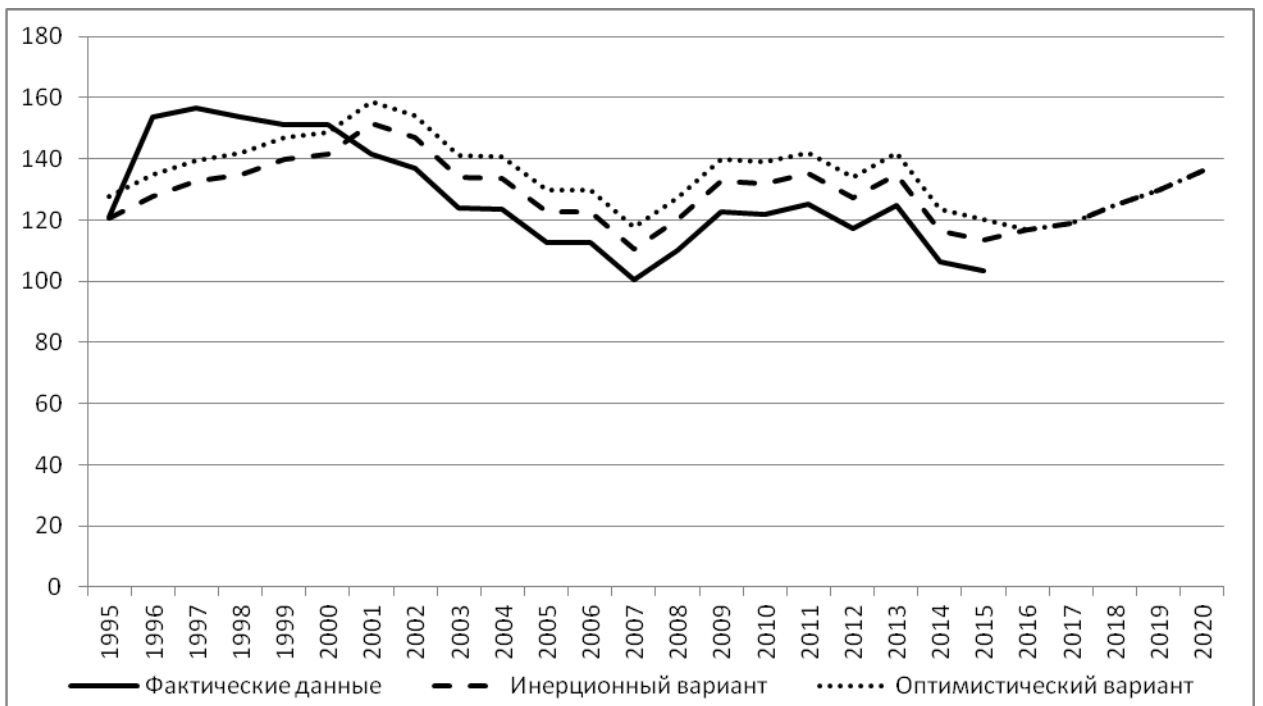


Рисунок 3.14 - Прогноз производства молока в хозяйствах населения Амурской области, тыс. т.

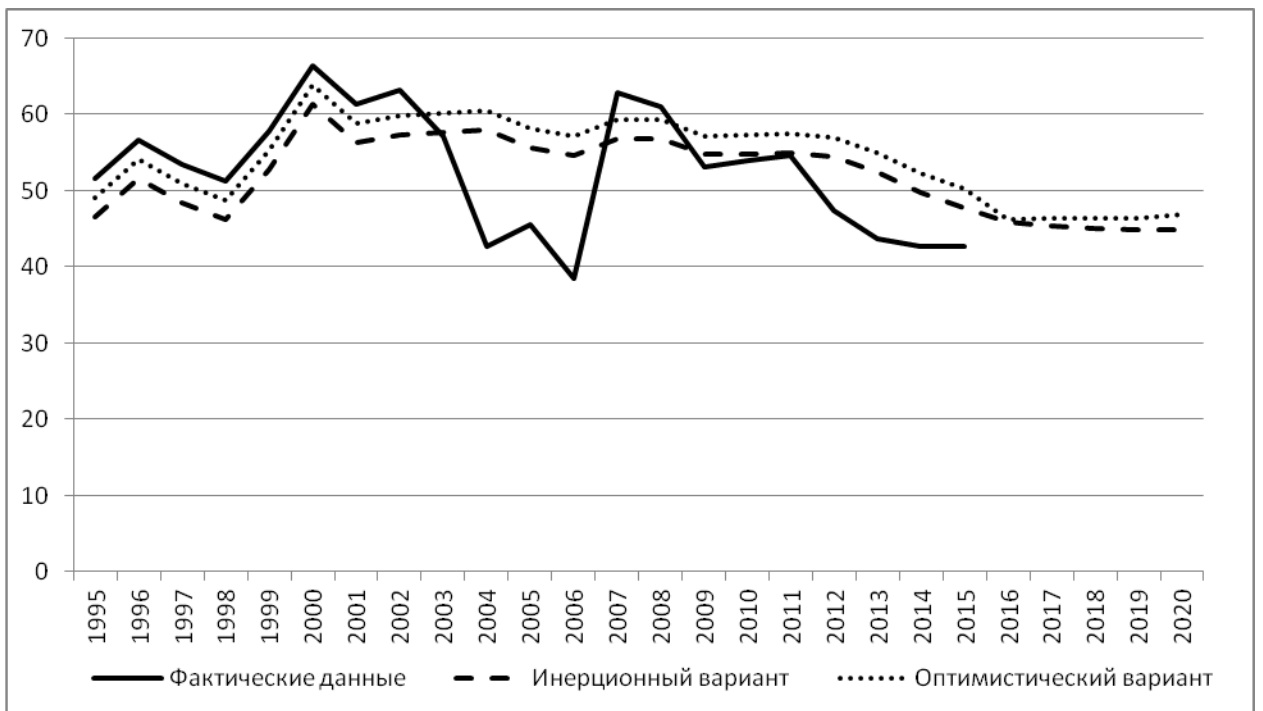


Рисунок 3.15 - Прогноз производства яиц в хозяйствах населения Амурской области, млн шт.

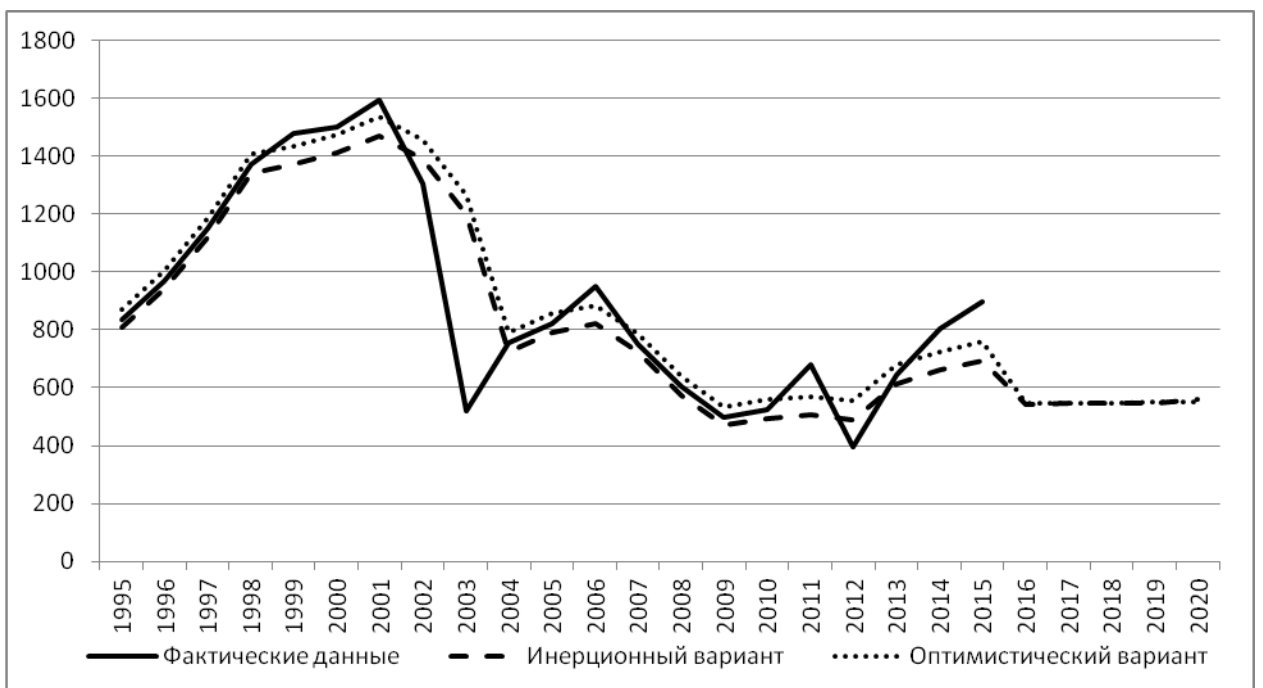


Рисунок 3.16 - Прогноз производства меда в хозяйствах населения Амурской области, тыс. т.

Значительная часть хозяйств населения готова увеличить производство товарной продукции при условии развития системы ее заготовок и обслуживающей инфраструктуры.

Таким образом, в среднесрочной перспективе хозяйства населения Амурской области останутся основными производителями картофеля и овощей в регионе, при сокращении доли в производстве мяса скота и птицы. Самозанятость в домашнем хозяйстве в ближайшей перспективе останется для значительной части сельского населения основным источником получения дохода и средством выживания в условиях продолжающегося сокращения рабочих мест в общественном секторе сельской экономики.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что совершенствование организационно-экономического механизма развития малых форм хозяйствования позволит реализовать предпринимательский потенциал в аграрном секторе экономики Амурской области и внести существенный вклад в обеспечение качественными продовольственными товарами население не только Амурской области, но и Дальнего Востока.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Малые формы хозяйствования в аграрном секторе играют важную роль в решении важнейших социально-экономических проблем государства, создавая новые рабочие места, снижают уровень безработицы и трудовой миграции населения, формируют конкурентную среду и насыщают продовольственный рынок.

2. Малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве имеют свои особенности. Главная особенность деятельности в сельском хозяйстве связана с тем, что наблюдается тесная взаимосвязь экономических и природно-климатических факторов воспроизводства, наиболее важным является обеспечение единства биологии, зоологии, экономики, технологии и экологии. Сезонность обуславливает пики и спады затрат и поступления доходов, неравномерность кругооборота и оборота капитала, необходимость использования авансированного капитала, повышенной роли кредитных ресурсов, проблемы занятости в межсезонье. Территориальная протяженность производства, особенно в таких отраслях, как полеводство, садоводство, пастбищное животноводство осложняет технологический контроль, а несвоевременное или некачественное проведение работ становится дополнительным источником риска. Воспроизводство главных отраслей практически невозможно без дополнительных.

3. Несмотря на понимание очевидной значимости и участие государства в поддержке малых форм хозяйствования в аграрном секторе, уровень их развития характеризуется колебаниями показателей. Низкий уровень развития их материально-технической базы, преобладание экстенсивных технологий производства и преимущественно трудовой характер заметно снижают их конкурентоспособность на достаточно монополизированных рынках сельскохозяйственной продукции, ограничивают возможности повышения эффективности и устойчивости их развития в системе роста аграрной экономики и наращивания человеческого

капитала на селе.

4. Государственная политика регулирования и поддержки малых форм хозяйствования не в полной мере достигает поставленных целей. Требуется изучение условий адаптации малых форм хозяйствования к современным условиям и эффективности функционирования их развития, а также разработка научных рекомендаций, направленных на эффективное развитие их в сельском хозяйстве.

5. Устойчиво эффективное развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе на современном этапе возможно на основе научно разработанного организационно-экономического механизма управления и регулирования сельскохозяйственного производства, направленного на создание экономических, управленческих и организационных условий развития отрасли, способствующих адаптации сельских предпринимателей к рынку, их эффективному функционированию в условиях становления и развития.

6. Эффективность мер государственного регулирования функционирования малых форм хозяйствования определяется качеством комбинирования и сочетания мер по общеотраслевой поддержке сельскохозяйственных производителей всех организационно-правовых форм, стимулирования производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, обеспечения устойчивости развития сельских территорий и самозанятости сельского населения, активизации его предпринимательской инициативы.

7. В процессе исследования установлено, что в Амурской области расположено более 600 сельских населенных пунктов, в которых в 2015 г. проживало 263,5 тыс. человек (32,7% от общего числа жителей области) экономически активного населения, поэтому развитие малых и средних предприятий сельскохозяйственной направленности с целью обеспечения достаточной степени занятости населения, достойного уровня социальной защиты, решения вопросов продовольственной безопасности, увеличения

уровня валового регионального продукта является экономически целесообразным.

8. В сельскохозяйственном производстве Амурской области малые формы хозяйствования представлены крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предприятиями. Кроме того, хозяйства населения и сельскохозяйственные потребительские кооперативы, хотя и не являются предпринимательскими структурами, но согласно Федеральному закону РФ от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (в ред. от 12.02.2015 г. № 11 - ФЗ) признаны частью сферы сельского хозяйства и всего АПК страны.

9. Малые формы хозяйствования в аграрном секторе на сегодняшний день развиваются медленно и испытывают большие трудности. Экономическая ситуация не стимулирует в достаточной степени создание новых крестьянских (фермерских) хозяйств. Увеличение числа сельскохозяйственных предприятий сдерживается и тем, что агробизнес связан с большими, чем в других секторах экономики, предпринимательскими рисками, нестабильностью затрат и результатов производства. Это объясняется медленным оборотом капитала в сельском хозяйстве, ограниченностью использования дорогостоящих технологий производства, неразвитостью рыночной инфраструктуры в данной сфере и другими факторами.

10. Личные подсобные хозяйства являются важным дополнительным источником производства сельскохозяйственной продукции и обеспечения ею населения. Они представляют собой относительно устойчивую форму ведения сельскохозяйственного производства. Их жизнеспособность обусловлена потребностями семьи, использованием трудоемких, но с низкими затратами материальных ресурсов, технологий. Существование личных подсобных хозяйств обусловлено в основном сложившимися условиями жизни, необходимостью обеспечения семей продовольствием и получением денежных доходов, что связано с низкими доходами населения,

неполной занятостью, высокими ценами на продукты питания. Большинство личных подсобных хозяйств являются потребительскими, они не формируют ресурсов для расширения производства, но выполняют важные экономические, социальные, экологические и рекреационные функции. Во многих районах хозяйства населения являются основной сферой занятости сельских жителей.

Хозяйства населения в 2015 г. произвели сельскохозяйственной продукции на сумму 14684,6 млн руб. В расчете на одно хозяйство объемы производства малозначительны, но в совокупности они составили 31,4 % от общего объема сельскохозяйственной продукции области. За период 2011-2015 гг. удельный вес хозяйств населения в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции Амурской области составил в среднем 38,5%.

В хозяйствах населения сосредоточено производство наиболее трудоемких видов продукции. Так, в личных подсобных хозяйствах выращивают около 90% производимых в области картофеля и овощей, производят около 100% меда и 70% молока.

11. Основными факторами, способствующими решению проблем становления и развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе, являются совершенствование нормативно-правовой базы; расширение инвестиционной базы; управление малыми формами хозяйствования, которое подразумевает трансформацию структуры и повышение квалификации кадров руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса, а также руководителей крестьянских (фермерских) хозяйств.

12. Исследования показали, что существующие организационно-экономические механизмы развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве недостаточно эффективны и нуждаются в совершенствовании. В связи с этим к критериям эффективного развития малых форм хозяйствования в сельских территориях можно отнести следующие:

соотношение потенциальной возможности территории с объемом производства продукции; уменьшение доли импорта в общем объеме продовольственных товаров; повышение качества отечественной сельскохозяйственной продукции и снижение цен ее реализации населению по сравнению с импортной; увеличение среднедушевого дохода сельского населения; осуществление оценки производственно-отраслевой структуры сельскохозяйственного предприятия и соответствие его формы хозяйствования условиям рынка; снижение уровня сельской безработицы и увеличение числа предпринимателей.

13. Инерционный сценарий развития крестьянских (фермерских) хозяйств предполагает устойчивый рост производства сои при тенденции снижения объемов производства зерновых. Наблюдается рост производства овощей и небольшой рост всей продукции животноводства. Производство яиц фермерскими хозяйствами Амурской области было фактически прекращено в 2014 г., поэтому в прогнозах его уровень равен нулю.

В случае реализации оптимистического сценария, связанного со снижением уровня монополизации рынка и развитием рыночной инфраструктуры среднегодовое производство сои в 2016-2020 г. может превысить аналогичный показатель по инерционному сценарию на 3,2%, молока - на 9,6%, меда – на 14,3%, шерсти – на 1,8%.

Дальнейшее развитие крестьянских (фермерских) хозяйств будет связано с увеличением их среднего размера и углублением специализации, в частности, ростом числа предпринимателей, ориентирующихся на производство картофеля, овощей, молока и мяса крупного рогатого скота. Крестьянские (фермерские) хозяйства, попавшие в программу поддержки животноводства в малых формах хозяйствования, смогут компенсировать сокращение поголовья скота в мелких хозяйствах, производство животноводческой продукции в которых будет сокращаться в силу их низкой конкурентоспособности.

14. По инерционному и оптимистическому сценариям хозяйства

населения продолжают выполнять существенную роль в региональном производстве животноводческой продукции, картофеля и овощей.

Поэтому в среднесрочной перспективе хозяйства населения Амурской области останутся основными производителями картофеля и овощей в регионе, при сокращении доли в производстве мяса скота и птицы. Самозанятость в домашнем хозяйстве в ближайшей перспективе останется для значительной части сельского населения основным источником получения дохода и средством выживания в условиях продолжающегося сокращения рабочих мест в общественном секторе сельской экономики.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абышева, А.В. Финансовая инфраструктура малого предпринимательства [Электронный ресурс] /А.В. Абышева // Российское предпринимательство. – 2009.- № 9. – С. 21-27. Режим доступа: <http://bgscience.ru/lib/5582/> (дата обращения 26.07.2016).
2. Агаян, Ш.А. Проблемы кредитования малого предпринимательства в РФ / Ш.А. Агаян // Молодой ученый. - 2012. - №3. - С. 138-141.
3. Агеев, А.И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры /А.И. Агеев. - М.: ЮНИТИ, 2007. – 277с.
4. Агурбаш, Н.Г. Государственное регулирование развития малых предприятий: монография / Н.Г. Агурбаш. - М.: Палеотип, 2005. - 196 с.
5. Административные барьеры: опыт преодоления субъектами Российской Федерации: Исследование / Ресурсный центр малого предпринимательства. – М.:, 2016. - 130 с.
6. Алексеева, Н.В. Развитие малых форм хозяйствования в аграрной сфере: Дис. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук /Н.В. Алексеева.- Воронеж. 2015. – 180 с.
7. Алешкин, А.И. История развития малого предпринимательства в России / А.И. Алешкин // Безопасность бизнеса. – 2010. - №2. – С.36-40.
8. Амурская область в цифрах: Краткий статистический сборник / Амурстат - Благовещенск, 2016.– 322 с.
9. Амурская область в цифрах: Краткий статистический сборник Амуроблкомстат. – Благовещенск, 1999 г. – 311с.
10. Амурский статистический ежегодник 2016: Статистический сборник / Амурстат.- Благовещенск, 2016. – 536 с.
11. Амурский статистический ежегодник 2010: Статистический сборник / – Благовещенск: Амурстат, 2010. – 616 с.

12. Андропова, Т.А. Информационная поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства /Т.А. Андропова // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». - 2013. - № 2. - С. 35 - 37.

13. Аржанцев, Д.А. Субъекты малого предпринимательства в сельском хозяйстве и их особенности [Электронный ресурс] /Д.А. Аржанцев // Роль молодежи в инновационном развитии АПК. – М.: Восход-А, 2010. – С. 27-36. – Режим доступа: <http://www.vniiesh.ru/publications/Stat/9647.html> (дата обращения 26.07.2016)

14. Архангельский, В.Н. Инновационные решения в развитии малого и среднего предпринимательства / В.Н. Архангельский // Экономика региона. – 2010. -№ 3. – С.192-196.

15. Астахов, В.К. Проблемы малого и среднего предпринимательства в сельской местности [Электронный ресурс] /В.К. Астахов // Проблемы и перспективы развития молодёжного малого и среднего предпринимательства в сельской местности: Материалы II Всероссийской научно-практической интернет-конференции молодых ученых. – Тамбов, 2012. – Режим доступа: // <http://lib.znate.ru/docs/index-210242.html> (дата обращения 26.07.2016).

16. Бабалыкова, И.А. Формирование отраслевых союзов и ассоциаций в АПК Краснодарского края / И.А. Бабалыкова // Научный вестник Южного института менеджмента. - 2013. - №2 (2). - С. 39-44.

17. Багиев, Г.Л. Организация предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: Учебное пособие / Г.Л. Багиев, А.Н. Асаул; под общей ред. Г.Л. Багиева. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. - 231 с. – Режим доступа: [http://www.aup.ru/books/m72/2\\_1.htm](http://www.aup.ru/books/m72/2_1.htm) (дата обращения 25.07.2016).

18. Баженов, С.И. Управление устойчивым развитием малого предпринимательства как фактор экономического роста региона / С.И. Баженов.-Ин-т экономики УрОРАН. – Екатеринбург, 2008. – 236 с.



19. Балашова, Я. Развитие малого предпринимательства в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fb.ru/article> (дата обращения 25.07.2016).
20. Батяев, А.А. Кредиты для малого бизнеса в условиях кризиса / А.А. Батяев, М.Г. Дудкина, Л.К. Нурушева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.rus.ec>. (дата обращения 26.06.2016).
21. Башмачников В.Ф. Господдержка малого сельского предпринимательства /В.Ф. Башмачников // АПК: экономика, управление.- 2005.- № 7.- С.18-24.
22. Белоусов, В.М. Экономический механизм устойчивого развития сельскохозяйственного производства [Электронный ресурс] /В.М. Белоусов // Экономические науки. - 2013. - №12; Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/25\\_PNR\\_2013/Economics/12\\_144230.doc.htm](http://www.rusnauka.com/25_PNR_2013/Economics/12_144230.doc.htm) (дата обращения 26.07.2016).
23. Бонда Д. Направления развития инфраструктуры продовольственного рынка / Д. Бонда, А. Павличенко // - Экономика сельского хозяйства России – 2016. - № 4. – С. 19-23
24. Боровиков В.Г. Экономические проблемы развития Амурской области / В.Г. Боровиков // Дальневосточный аграрный вестник. - 2011. - №4 - (20). - С. 20-22.
25. Бородин, Д.В. Совершенствование организационно-экономического механизма хозяйствования предприятий рыбной промышленности: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Д.В. Бородин. – М., 2012. - 21 с.
26. Бурков, В.Н. Механизмы управления эколого-экономическими системами / В.Н. Бурков, Д.А. Новиков, А.В. Щепкин. – М.: Физматлит, 2008. – 244 с.
27. Бурцев, Г. Современные проблемы развития малого бизнеса в России /Г. Бурцев // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. – № 2, Ч. 1. – С. 156–160.

28. Бухтиярова Т.И. Элементы организационно-экономического механизма развития малого и среднего предпринимательства / Т.И. Бухтиярова, А.В. Дубынина, Д.Г. Демьянов // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. - 35(362). - С. 2-14.

29. Быстров, Г.Е. Совершенствование кооперативного законодательства: международный и российский правовой опыт / Г.Е. Быстров // Актуальные проблемы правового регулирования аграрных, земельных отношений, природопользования и охраны окружающей среды в сельском хозяйстве: Материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. Г.Е. Быстров, В.Ф. Понька. - М.: РУДН, 2010. - С. 18 - 36.

30. Васильев, К.А. Особенности развития предпринимательства в АПК / К.А. Васильев // Достижения науки и техники АПК. -2013. - №1.- С. 55-56.

31. Ведомственная целевая программа «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014–2016 годы: Проект [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://selcoop.ru/cooperation/domestic/proekt-tselevoy-programmy-po-razvitiyu-selskokhozya> (дата обращения 26.07.2016).

32. Вершинина, А.П. Малый бизнес: критерии отнесения и классификация /А.П. Вершинина [Электронный ресурс] // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2014. - № 2 (31). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/malyy-biznes-kriterii-otneseniya-i-klassifikatsiya> (дата обращения 19.10.2015).

33. Влияние налоговой системы на деятельность частного и малого бизнеса // Бизнес-Тезаурус: аналитический справочник для российского бизнеса /рук. Программы И.Н. Евсеева, рук. проекта В.В. Буев. - М., 2016. – 55с.

34. Волобуева, Т.А. Типизация малых форм хозяйствования в аграрной экономике [Электронный ресурс] /Т.А. Волобуева //Режим доступа: <http://esa-conference.ru> (дата обращения 25.07.2016).

35. Воронов, В.А. Особенности полисубъектного управления развитием малого предпринимательства / В.А. Воронов // Материалы 41 студенческой научно-практической конференции: сборник. - Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2006. - 435 с.

36. Галиновская, Е.А. Комментарий к Федеральному закону «О сельскохозяйственной кооперации (постатейный)» [Электронный ресурс] /Е.А. Галиновская, Е.Л. Минина, И.Ф. Панкратов; под ред. Е.Л. Мининой. - М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. - 296 с.- Режим доступа: <http://www.books.ru/books> (дата обращения 20.04.2016).

37. Глеба, О. В. Состояние и основные проблемы развития малых форм хозяйствования на селе [Электронный ресурс] /О.В. Глеба // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 1281–1285. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2014/54520.htm> (дата обращения 15.07.2016).

38. Головин, А. Большие проблемы малого бизнеса [Электронный ресурс] / А. Головин // На стол руководителю.- 2007. - № 6; Режим доступа: <http://www.nastol.ru/Go/ViewArticle?id=831> (дата обращения 26.07.2015).

39. Градинарова, Д.Е. Особенности государственного регулирования предпринимательской деятельности АПК [Электронный ресурс] / Д.Е. Градинарова // Предпринимательство. – 2011. - №11 (35) УЭКС.- Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-35-352011/item/796-2011-11-21-05-59-07> (дата обращения 26.07.2015).

40. Гражданский Кодекс РФ (ГК РФ) [Электронный ресурс] (с изм. от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ). - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/). – (дата обращения 13.08.2016).

41. Грудцына, Л.Ю. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (постатейный) / Л.Ю. Грудцына, А.А.Спектор, Э.В.Туманов. – М.: ЮРКОМПАНИ, 2009.

42. Демографические процессы в Амурской области: Записка / Амурстат.- Благовещенск, 2013. – 36 с.
43. Дозорова, Т.А. Организационно-экономические условия развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве / Т.А. Дозорова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. - № 2 (22). – С. 131-136.
44. Доклад об эффективности предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства субсидий, предоставленных из областного бюджета в 2013 году, и перечни направлений субсидирования в 2015 году [Электронный ресурс] // [business.amurobl.ru](http://business.amurobl.ru) (дата обращения 12.03.2015).
45. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 [Электронный ресурс] // Консультант – плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2012]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96953/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96953/) (дата обращения 15.01.2012).
46. Евенко, Л.И. Организационные структуры управления промышленными корпорациями США / Л.И. Евенко. – М.: Наука, 1983. - 352 с.
47. Жапаров, К.Ж. Предпринимательство в АПК [Электронный ресурс] / К.Ж. Жапаров, Ж.Е. Турсынбаева // Институт экономики и права Ивана Кушнера - Режим доступа: // <http://www.be5.biz/index.htm> (дата обращения 06.06.2016).
48. Забазнова, Т.А. Синтез понятий «бизнес» и «предпринимательство» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: // <http://do.gendocs.ru/docs/index-102093.html> (дата обращения 12.03.2015).
49. Закон Амурской области от 11.01.2010 г. № 298-ОЗ «О поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства в Амурской области» [Электронный ресурс] (с изм. и доп. от 27.11.2015) // [consultantplus](http://consultantplus) (дата обращения 12.03.2016).

50. Закон Амурской области от 15.09.2014 г. № 399-ОЗ «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Амурской области» [Электронный ресурс] (принят Законодательным Собранием Амурской области 28.08.2014) // consultantplus (дата обращения 12.03.2015).

51. Закон Амурской области от 13.11.2013 г. № 277-ОЗ «Об утверждении программы социально-экономического развития Амурской области на 2013 - 2017 годы» (в ред. постановления Правительства Амурской области от 23.04.2014 № 260) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: consultantplus (дата обращения 13.03.2015).

52. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.). - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_33773//](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773//). (дата обращения 13.08.2016).

53. Зональная система земледелия Амурской области / под ред. В.Ф.Кузина. – Благовещенск.: Хабаров. кн. изд-во 1985. – 271с.

54. Зорин, Г.Г. Инновационные механизмы стабилизации малого бизнеса в сельском хозяйстве [Электронный ресурс] / Г.Г. Зорин, Я.А. Демин // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики.- 2012. - №2. – Режим доступа: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/en/---er12-02/395-a> (дата обращения 12.05.2015).

55. Иванов, С.Г. К вопросу формирования организационно-экономического механизма АПК [Электронный ресурс] / С.Г. Иванов //Режим доступа: <http://www.kgau.ru/new/all/konferenc/konferenc/2014/e5.pdf> (дата обращения 26.06.2015).

56. Изучение ситуации в секторе малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс]: Отчет / И.Н. Евсеева [и др.]; Институт социально-экономического анализа и развития предпринимательства. - М., 2001.- 173 с.; <http://rcsme.ru/ru/library/show/3589> (дата обращения 02.05.2015).

57. Инвестировать в малый бизнес выгодно [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://businesspress.ru> (дата обращения 25.06.2012).

58. Итоги работы малых форм хозяйствования АПК Амурской области за 2013 год [Электронный ресурс] // amurstat.gks.ru (дата обращения 25.06.2016).

59. Кабулова, Ф.В. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве региона [Электронный ресурс]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ф.В. Кабулова.- М., 2007. – 189с. – Режим доступа: <http://economy-lib.com/maloe-predprinimatelstvo-v...regiona> (дата обращения 25.06.2016).

60. Калинина, Л.А. Кооперирование в России (Тенденции и формы развития): Дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.01 /Л.А. Калинина. - Иркутск, 2001. - 360 с.

61. Керашев, А.А. Перспективные формы взаимодействия малых форм агробизнеса с корпоративными структурами в АПК мезо-уровня / А.А. Керашев, М.М. Шекультирова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. - 2012. - № 1. – С. 102-109 .

62. Керашев, А.А. Проблемы и перспективы развития малых форм агробизнеса в региональном АПК / А.А. Керашев, М.М. Шекультирова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2010. - № 3. – С.114-119.

63. Кирсанова, О.В. Экономические условия и механизмы развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве: дис. на соиск. уч.степ. канд. эконом. наук / О.В. Кирсанова. - Ростов-на-Дону, 2014. – 131 с.

64. Козлова, С.В. Особенности регулирования деятельности субъектов малого предпринимательства в России и за рубежом в условиях инновационной модели развития экономики // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. - 2012.- № 9. - С. 18 – 23.

65. Колесников, А. Малый и средний бизнес: эволюция понятий и проблема определения / А. Колесников, Л. Колесникова // Вопросы экономики. - 1996. - №7. - С. 46-58.

66. Колода, Я. Гарантийный фонд расширил возможности для поддержки бизнеса. Поручительством могут воспользоваться участники госзакупок / Я. Колода //Амурская правда. – 2014. – 17 декабря. - С.12.

67. Конно, Т. Стратегия и структура японских предприятий / Т. Конно. - М.: Прогресс, 2008. – 478 с.

68. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс] (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)(дата обращения 25.06.2016).

69. Концепция формирования организационно-экономического механизма управления технологическим развитием растениеводства Российской Федерации / В.В. Кузнецов, [и др.]. - Ростов- на-Дону : ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2013. - 45с.

70. Кофанова, Т.А. Термины «малое предпринимательство и «малый бизнес» в современной экономической литературе [Электронный ресурс] /Т.А. Кофанова, Т.И. Пунанова. – Режим доступа: [vestnik.kstu.edu.ru](http://vestnik.kstu.edu.ru) (дата обращения 10.03.2015).

71. Кочелаба, Ж.В. Интеграционные аспекты совершенствования управления деятельностью малых и средних предприятий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ж.В. Кочелаба. – Калининград, 2011. – 34с.

72. Кочеткова, Е.Н. Развитие малых форм хозяйствования и их роль в производстве сельскохозяйственной продукции Республики Хакасия / Е.Н. Кочеткова // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2014. - № 4. – С. 35-39.

73. Кошелева, Т.Н. Значение малого предпринимательства в зависимости от его влияния на экономическое развитие / Т.Н. Кошелева // Российское предпринимательство. - 2009. - №3 – С. 106-110.

74. Кошелева, Т.Н. Сущность и значение малого предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.terrahumana.ru> (дата обращения 10.02.2016).

75. Кошелева, Т.Н. Теневой оборот малого предпринимательства и анализ его основных причин / Т.Н. Кошелева // Проблемы современной экономики.- 2011. -№ 4 (40). - С. 187-190.

76. Критерии признания субъектами малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://hghltd.yandex.net/yandbtm?fmode=inject&url=http%3A%2F%2F> (дата обращения 20.04.2015).

77. Круглова, Н.Ю. Хозяйственное право: Учебное пособие / Н.Ю. Круглова. - 2-е изд., испр. и доп.- М.: Изд-во РДЛ, 2003. - 912 с.

78. Крыгин, А.А. Состояние, направления развития и границы производственных возможностей малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики / А.А. Крыгин // Образование, наука и производство. - 2013. - № 1 (2). - С.47-51.

79. Кудряшов, В.И. О классификации крестьянских (фермерских) хозяйств: поиск решений / В.И. Кудряшов // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. - 2012. - Выпуск № 01.- С.7–12.

80. Кусакина, О.Н. Социально-экономическая эффективность функционирования интегрированных структур в АПК: содержание и оценка [Электронный ресурс] / О.Н. Кусакина, Е.В. Скиперская // Управление экономическими системами. - 2011. - № 4. – Режим доступа: URL: <http://www.uecs.ru> (дата обращения 17.03.2015).

81. Кутенков, В.В. Отдельные мероприятия по государственной финансовой поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства // Инновационная Россия: задачи и правовые основы развития: статьи и доклады X междунар. научно-практической конференции. Москва, 26-27 мая 2010г. / В.В. Кутенков. – М.: МЭСИ, 2010. – С.89-92.



82. Куц, И.В. Формирование системы механизмов управления малым предпринимательством / И.В. Куц // Экономические науки. – 2010. - № 12. – С.142-146.

83. Кучин, С.А. Мировой опыт финансовой поддержки аграрного сектора экономики и возможность его адаптации в России [Электронный ресурс] / С.А. Кучин // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. - № 8. - Режим доступа: <http://www.uecs.ru>. (дата обращения 25.06.2012).

84. Лапуста, М. Г. Малое предпринимательство [Электронный ресурс]: Учебник / М. Г. Лапуста, Ю. Л. Старостин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. - Режим доступа: <http://www.dolgenznat.ru/nachalo-biznesa/sozdanie-> (дата обращения 25.06.2016).

85. Ларина, Т. Климат в Приамурье благоприятен для малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс] / Т. Ларина // Амурская правда. – 2014. – 17 декабря. – Режим доступа: <http://www.ampravda.ru/2014/08/06/050575.html> (дата обращения 05.04.2015).

86. Малое и среднее предпринимательство Амурской области: Стат. сб. /Амурстат. - Благовещенск, 2014. – 114 с.

87. Малое и среднее предпринимательство России: государство, модернизация, инновационный прорыв [Электронный ресурс] / под общей ред. Орлова А.В.- М.: Изд-во ХХ, 2011– С.120-130.- Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/669248/> (дата обращения 25.06.2014).

88. Малый бизнес и государственная поддержка сектора: Информационно-аналитический доклад / Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.nisse.ru](http://www.nisse.ru). (дата обращения 25.06.2012).

89. Метелкин, А.Е. Предприятия малого бизнеса: современное состояние и тенденции развития / А. Е. Метелкин // Молодой ученый. - 2012. - №10. - С. 129-132.

90. Миков, К.А. Моделирование эффективного организационно-экономического механизма устойчивого развития АПК региона / К.А. Миков: Автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. экон. наук. – Ижевск. - Ижевск , 2012. – 24 с.

91. Мильнер, Б.З. Системный подход к организации управления / Б.З. Мильнер, Л.И. Евенко, В.С. Рапопорт. - М.: Экономика, 1983.-224 с.

92. Министерство сельского хозяйства Амурской области: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://agroamur.ru/6/6\\_1.html/](http://agroamur.ru/6/6_1.html/) (дата обращения 20.07.2016).

93. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Ведомственная целевая программа «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014 - 2016 годы»: специализированная отраслевая программа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://selcoop.ru/cooperation/domestic/proekt-tselevoy-programmy-po-razvitiyu-selskokhozya> (дата обращения 25.06.2015).

94. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://yandex.ru/clck/> (дата обращения 20.07.2016).

95. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://yandex.ru/clck/> (дата обращения 20.07.2016).

96. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. - М., 2016 // <http://yandex.ru/clck> (дата обращения 20.07.2016).

97. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Проект ведомственной целевой программы «О развитии сельскохозяйственной кооперации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://www.advis> (дата обращения 25.06.2015).

98. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Развитие пилотных семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2012-2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spbkarkas.ru> (дата обращения 25.06.2012).

99. Мукосеев, Д.В. Экономическая сущность и критерии определения малого предпринимательства [Электронный ресурс] /Д.В. Мукосеев // Современные научные исследования и инновации. - 2012. -№ 5. - URL: <http://web.snauka.ru/issues/2012/05/11995> (дата обращения 19.10.2015).

100. Мухина, И.В. Роль малого инновационного бизнеса в решении проблемы импортозамещения / И.В. Мухина // Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2015. - № 7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2015/07/7524> (дата обращения 22.11.2015).

101. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая). Ст.217, пункт 13 [Электронный ресурс]: от 05.08.2000 № 117-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.08.2016).- Режим доступа: <http://yandex.ru/search/> (дата обращения 01.09.2016).

102. Невский, И.А. Проблемы использования существующих методов и показателей при оценке эффективности деятельности российских малых предприятий / И.А. Невский // Российское предпринимательство.- 2007. - № 8. - С. 17-21.

103. Новиков, А.В. Современный взгляд на организационно-экономический механизм управления российским предприятием

[Электронный ресурс] /А.В. Новиков //Научный журнал НИУ ИТМО. 2011.- №6.режимдоступа:[http://economics.ihbt.ifmo.ru/ru/article/6600/The\\_modern\\_view\\_of\\_the\\_organizational\\_economic\\_mechanism\\_of\\_the\\_Russian\\_enterprise\\_management.ht/](http://economics.ihbt.ifmo.ru/ru/article/6600/The_modern_view_of_the_organizational_economic_mechanism_of_the_Russian_enterprise_management.ht/) (дата обращения 04.04.2016).

104. Осипов, Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма / Ю. М. Осипов. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2005.- 390 с.

105. Осипова, А.В. Аграрная реформа и факторы развития предпринимательства в агропромышленном комплексе / А.В. Осипова // Российское предпринимательство. – 2004. –№ 1 (49). – с. 76-81.

106. Павличенко, А.А. Развитие малого предпринимательства как возможность решения актуальных проблем сельских территорий Амурской области / А.А. Павличенко // Россия и страны АТР: исторический опыт аграрного развития: матер. 5-й междунар. науч. – практ. конф., посвященной 150 – летию со дня рождения П.А. Столыпина (Благовещенск, 4-5 апреля 2012 года). – Благовещенск: ДальГАУ, 2012. – С. 238 – 243.

107. Павличенко, А.А. Меры господдержки малого предпринимательства в аграрном секторе / А.А. Павличенко // Молодежь XXI века: шаг в будущее: материалы XIII – й региональной научно – практической конференции с межрегиональным и международным участием, посвященным году истории в Российской Федерации (г. Благовещенск, 17-18 мая 2012 г.) – ТОМ 7. – Благовещенск: Изд – во БГПУ, 2012. – С. 153 – 154.

108. Павличенко, А.А. Перспективы развития малого предпринимательства в Амурской области / А.А. Павличенко // Актуальные вопросы социально – экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. ДальГАУ. – Благовещенск: ДальГАУ, 2012. – С. 183 – 190.

109. Павличенко, А.А. Малое предпринимательство в Амурской области: значение и перспективы развития / А.А. Павличенко // Материалы международной конференции «Актуальные вопросы общественных наук: экономика, педагогика, право и культурология»: Сборник научных статей по итогам международной конференции, г. Волгоград, 30-31 мая 2013 г. / Под

ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских и д.ф.н., проф. В.Н. Гуляихина. – г.Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2013. – С. 116-119.

110. Павличенко, А.А. Продовольственная безопасность и развитие малого бизнеса в Амурской области /А.А. Павличенко // Молодежь XXI века: шаг в будущее: материалы XIV–й региональной научно – практической конференции с межрегиональным и международным участием (22 мая 2013 года, г. Благовещенск). В 7 т. Т.4 Экономические науки. – Благовещенск: ДальГАУ, 2013. – С. 139 – 141.

111. Павличенко А.А. Роль малого предпринимательства в устойчивом развитии сельских территорий Амурской области/ А.А. Павличенко// – Статистическая оценка трансформации регионального социально-экономического пространства: Материалы научно-практической конференции. Июнь 2013г., Благовещенск. – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области. – 2013. – С. 173-174.

112. Павличенко А.А. О государственных программах развития малых предприятий в Амурской области / А.А. Павличенко// матер. регион. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию финансово-экономического факультета Дальневосточного государственного аграрного университета (24 октября 2013 года, г. Благовещенск).– Благовещенск: ДальГАУ, 2013. – С.184-189.

113. Павличенко А.А. Малое предпринимательство в аграрном секторе Амурской области / А.А. Павличенко, А.С. Демидов // Наука и образование в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 сентября 2013г.: в 34 частях. Часть 15; М-во науки и обр. РФ. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013.- С. 82-85.

114. Павличенко, А.А. Региональный аспект развития малого предпринимательства в аграрном секторе Амурской области / А.А. Павличенко // Актуальные вопросы социально – экономического развития

Амурской области: сб. науч. тр. ДальГАУ. – Благовещенск: ДальГАУ, 2014. – Вып.3.- С. 120-125.

115. Павличенко А.А. Сельскохозяйственные товаропроизводители и малые предприятия в аграрном секторе Амурской области / А.А. Павличенко, В.В. Реймер // - Экономика и предпринимательство – 2014. - № 4-2. – С. 395-397.

116. Павличенко, А.А. К вопросу о государственном управлении развитием малого предпринимательства в аграрном секторе Амурской области /А.А. Павличенко // Молодежь XXI века: шаг в будущее: материалы XV региональной научно – практической конференции (22 мая 2014 г., Благовещенск). В 7 томах.– Благовещенск: типография АмГУ, 2014. – Т.4. - С. 113-114.

117. Павличенко А.А. Роль малых сельскохозяйственных предприятий Амурской области в обеспечении продовольственной безопасности / А.А. Павличенко, А.С. Демидов //Современное общество, образование и наука: сб. науч. тр. по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф. 30 июня 2014г.: в 9 частях. Часть 7. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2014.- С.108-111.

118. Павличенко А. Государственное регулирование и перспективы развития малого предпринимательства в сельском хозяйстве Амурской области / А. Павличенко, В. Реймер // - Международный сельскохозяйственный журнал - 2015. - № 2 – С. 32-35.

119. Павличенко А. Проблемы и перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области / А. Павличенко, В. Реймер // - Экономика сельского хозяйства России – 2015. - № 7 – С. 28-34

120. Павличенко А.А. Тенденции развития малых предприятий в аграрном секторе Амурской области / А.А. Павличенко // - Вестник Академии. Издательство: Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы (Москва) – 2015. - № 4. – С.75-79

121. Павличенко, А.А. Особенности продвижения продукции, производимой малыми предприятиями в аграрном секторе Амурской области / А.А. Павличенко // Актуальные вопросы социально – экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. ДальГАУ. – Благовещенск: ДальГАУ, 2015. – Вып.4.- С. 127-131.

122. Павличенко, А.А. Эффективность развития крестьянских (фермерских) хозяйств Амурской области /А.А. Павличенко // Молодежь XXI века: шаг в будущее: материалы XVII региональной научно – практической конференции (24 мая 2016 года): в 4 т. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2016. – Т.2 – С.184-186

123. Павличенко, А.А. Тенденции и перспективы развития малых предприятий в аграрном секторе Амурской области / А.А. Павличенко, О.П. Шарапова // Актуальные вопросы социально – экономического развития Амурской области: сб. науч. тр. / отв. ред. канд. экон. наук, доц. А.В. Горлов. – Благовещенск: Издательство Дальневосточного ГАУ, 2016. – Вып.5.- С 84-90.

124. Парамонов, П.Ф. Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе [Электронный ресурс] / П.Ф. Парамонов, Д.К. Иваницкий // Научный журнал КубГАУ. - 2012. - № 04(78). - С. 450-474., с. 450 // Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2012> (дата обращения 01.09.2015).

125. Показатели социально-экономического развития Амурской области: Паспорт / Амурстат. – Благовещенск, 2014.-118 с.

126. Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 445 (ред. от 19.03.2015 г.) «Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области на 2014 -2020 годы» [Электронный ресурс] (с изм. и доп. от 10 августа 2016 г.). – Режим доступа: // consultantplus (дата обращения 01.09.2016).

127. Постановление Правительства Амурской области от 26.08.2011г. № 559 «О создании некоммерческой организации «Фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства Амурской

области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // consultantplus (дата обращения 05.03.2015).

128. Постановление Правительства Амурской области от 13.07.2012 г. № 380 (ред. от 30.03.2015 г.) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // consultantplus (дата обращения 11.04.2015).

129. Постановление Правительства Амурской области от 23 сентября 2011 г. № 608 «Об утверждении долгосрочной целевой программы «Эффективное управление на 2012-2015 годы» (с изменениями на 24 сентября 2012 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://docs.cntd.ru/document/961720176> (дата обращения 11.04.2015).

130. Постановление Правительства Амурской области от 30.12.2011 г. № 990 (ред. от 03.04.2014 г.) «Об утверждении Порядка оказания отдельным категориям граждан финансовой помощи на организацию собственного дела» [Электронный ресурс].- Режим доступа: // consultantplus (дата обращения 11.04.2015).

131. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 308 «Государственная программа Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона» [Электронный ресурс] (утв. (в редакции постановления Правительства РФ от 9 августа 2016 г. № 757) (Дата обращения: 25.09.2016).

132. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 53 «О внесении изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» [Электронный ресурс]. - Режим доступа:



[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_174674/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174674/) (дата обращения 05.03.2015).

133. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. № 717 (ред. от 15.07.2013 г.) «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://government.ru/docs/3360>. (дата обращения 05.06.2015).

134. Постановление Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 1421 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://rg.ru/2014/12/24/sx-runki-site-dok.htm> (дата обращения 01.09.2016).

135. Постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_196415/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_196415/) (дата обращения 11.09.2016).

136. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.04.2015 г. № 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства», которое увеличило предельные значения выручки в 2 раза. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_178053//](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178053//) (дата обращения 11.09.2016).

137. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная

экономика» (с изм. и доп. от 10 августа 2016 г.). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/70644224/> (дата обращения 05.09.2016).

138. Постановление Правительства Российской Федерации от 11 октября 2014 г. № 1044 (с изм. и доп. от 21 февраля 2015 г. № 154 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://base.garant.ru/70764842/> (дата обращения 01.09.2016).

139. Постановление Правительства Российской Федерации № 758 от 27 июня 1996 года (с изменениями на 6 июня 2002 года) «О государственной поддержке садоводов, огородников и владельцев личных подсобных хозяйств» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9025675> (дата обращения 01.09.2016).

140. Принципы хозяйственной самоорганизации / Ред. Ю.М. Осипов. - М.: Изд-во МГУ, 1993 . - 141 с.

141. Прохоров, В.А. Большие проблемы малого предпринимательства /В.А. Прохоров // Предприниматель. - 1997.- № 3. - С. 27-46.

142. Пыткина, С.А. Концептуальные аспекты организационно-экономического механизма программирования развития агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] / С.А. Пыткина, К.А. Миков // Российское предпринимательство. - 2012. - № 09 (207). - С. 118-123. - Режим доступа: <http://old.creativeconomy.ru/articles/23703/> (дата обращения 22.09.2015).

143. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг.– М.: ИНФРА-М, 1999.– 479 с.

144. Распоряжение Правительства РФ от 08.11.2012 N 2071-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_178053//](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178053//) (дата обращения 11.09.2016).

145. Реестр организаций инфраструктуры субъектов малого предпринимательства Амурской области [Электронный ресурс].- Режим доступа:// [business.amurobl.ru](http://business.amurobl.ru) (дата обращения 11.04.2015).

146. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат.сб. / Росстат. - М., 2016 – 725 с.

147. Румянцев, Ф.П. О некоторых правовых особенностях начала аграрной истории современной России / Ф.П. Румянцев // История государства и права. -2007.- № 21. - С.17-18.

148. Сайдуллаев Ф.С. Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2015 году (малые предприятия, кроме микропредприятий): Ежеквартальный информационно-аналитический доклад /Ф.С. Сайдуллаев; АНО «НИСИПП». - М., 2016. - 169с.

149. Салова, М.С. Оценка деятельности и тенденции современного развития малых форм хозяйствования в Ульяновской области / М.С. Салова, Е.А. Морозова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2012. - № 6 (92). - С.125-129.

150. Сальников, В.В. Организационно-экономические факторы и направления развития малых сельскохозяйственных предприятий Автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук [Электронный ресурс] /В.В. Сальников. – Краснодар, 2008; Режим доступа: <http://kubsau.ru> (дата обращения 24.06.2015).

151. Сальников, В.В. Эффективность малых предприятий в сельском хозяйстве [Электронный ресурс] /В.В. Сальников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2008. - № 40 (6); Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2008/06/pdf/13.pdf> (дата обращения 23.06.2016).

152. Сарайкин, В.А. Типы аграрных структур /В.А. Сарайкин // АПК: экономика, управление. - 2012. - №9. - С. 38-41.

153. Сартанова, Н.Т. Государственное регулирование АПК: опыт и основные направления [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.be5.biz/ekonomika1/r2012/1517.htm>. (дата обращения 25.05.2015).

154. Саталкина, Н.Л. Актуальные аспекты развития предпринимательства в России / Н.Л. Саталкина // Проблемы и перспективы развития молодежного малого и среднего предпринимательства в сельской местности: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2012. – С.199-203.

155. Селиванова, Г.П. Организационно-экономический механизм сельского хозяйства региона: автореф. дис. на соиск. степ. доктора экон. наук / Г.П. Селиванова. – Екатеринбург, 2004. – 52 с.

156. Симонян, С.Р. Теория развития малого аграрного бизнеса /С.Р. Симонян [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. - 2013. - № 6. - Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=11124> (дата обращения 11.07.2016).

157. Слепов, В.А. О теории экономических механизмов / В.А. Слепов, В.К. Бурлачков, К.В. Ордов // Финансы и кредит. – 2011. – № 24. – С. 2–8.

158. Стукач, В.Ф. Организационно-экономические основы формирования конкурентоспособности малых форм хозяйствования в АПК / В.Ф. Стукач, А.В. Клименко // Современные наукоемкие технологии. – 2009. - № 3. – С.91-94.

159. Сулимин В.В. Развитие малых форм хозяйствования в Свердловской области / В.В. Сулимин, А.В. Маланичева // Аграрный вестник Урала. – 2008. - № 10. – С.44-46.

160. Сухоруков, А.П. Проблемы и меры стимулирования развития малых форм хозяйствования Сибири [Электронный ресурс] / А.П. Сухоруков // Никоновские чтения. – 2006. - № 11. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-mery-stimulirovaniya-razvitiya-malyh-form-hozyaystvovaniya-sibiri> (дата обращения 15.01.2016).

161. Толмачев, А.В. Особенности функционирования малых сельских

форм хозяйствования [Электронный ресурс] / А.В. Толмачев, А.А. Тубалец, Р.Н. Лисовская // Материалы 9-й международной науч.-практ. конф. «Научный потенциал - 2013» (17-25 сентября 2013 г.) Т. 3. – София: ГРАД-БГ.– С. 76 – 82. – Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/28\\_NPM\\_2013/Economics/12\\_145754.doc.htm](http://www.rusnauka.com/28_NPM_2013/Economics/12_145754.doc.htm) (дата обращения 15.10.2014).

162. Трясцин, М.М. Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия. Дис. док. экон. наук /М.М. Трясцин. – Пермь: ПГСХА им. Д.Н. Прянишникова, 2009. – 380 с.

163. Тумилевич, Е.Н. Факторы и формы развития малого предпринимательства в регионе [Электронный ресурс] /Е.Н. Тумилевич //Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики.- 2012. - №1; //<http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-01/343> (дата обращения 04.06.2016).

164. Туровец, О.Г. Организация производства и управление предприятием: учебник / О.Г. Туровец, М.И. Бухалков, В.Б. Родионов; под ред. О.Г. Туровца. - 3-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2014. - 544 с.

165. Узун, В.Я. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств / В.Я. Узун, В.А. Сарайкин // АПК: экономика, управление. - 2012. - №1. - С. 41–48.

166. Указание Банка России от 11.03.2014 г. 3210-У (ред. от 03.02.2015 г.) «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.05.2014 № 32404) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_163618/251f7ac207ca304c6331640eb36b162351c24684](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163618/251f7ac207ca304c6331640eb36b162351c24684) /(дата обращения 09.08.2016)

167. Условия и факторы развития малого предпринимательства в регионах РФ [Электронный ресурс] // Опора России. – Ресурсный центр

малого предпринимательства. - Режим доступа: <http://www.rcsme.ru>. (дата обращения 04.11.2015).

168. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ (действующая редакция, 2016). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/) (дата обращения 15.01.2016).

169. Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 408-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] (с изм. и доп. от 3 июля 2016 г.// <http://base.garant.ru/71295402> (дата обращения 04.08.2016).

170. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.12.2013 г. № 396-ФЗ (действующая редакция, 2016). – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156535/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156535/) (дата обращения 20.01.2016).

171. Федеральный закон № 156-ФЗ от 29.06.2015 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в РФ». [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc](http://www.consultant.ru/document/cons_doc) (дата обращения 14.10.2016).

172. Федеральный закон РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.12.2016 г. № 265-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/laws/acts/52/5054534510601047.html> (дата обращения 05.12.202016).

173. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 302-ФЗ «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве» [Электронный ресурс] (ред. от 01.05.2016 г.)- Режим доступа: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/188598/> (дата обращения 14.05.2016).

174. Федеральный закон от 28.04.2000 г. № 54-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» [Электронный ресурс] (в ред. от 02.07.2013 г.) (действующая редакция, 2016 г.). – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_27012/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_27012/) (дата обращения 24.09.2016).

175. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.06.2015 г. № 158-ФЗ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181700/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181700/) (дата обращения 10.08.2015).

176. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2016 г.) [Электронный ресурс] . – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15287/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15287/) (дата обращения 24.09.2016).

177. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (ред. от 03.07.2016). [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_32881/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32881/)(дата обращения 24.09.2016).

178. Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г. № 354-ФЗ) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016 г.).

[Электронный ресурс] – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_83079](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079) (дата обращения  
08.08.2016).

179. Федеральный закон от 11.06.2003 г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»: Принят Государственной Думой 23 мая 2003 г. (действующая редакция, 2016 г.) (в ред. от 28.12.2010 г. № 420-ФЗ, от 28.07.2012 г. № 133-ФЗ, от 25.12.2012 г. № 263-ФЗ, от 28.12.2013 г. № 446-ФЗ, от 23.06.2014 г. № 171-ФЗ) [Электронный ресурс].- Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42662](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42662) (дата обращения  
14.11.2015).

180. Федеральный закон РФ от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ «О личном подсобном хозяйстве» (в ред. Федерального закона от 1 мая 2016 г.).- [Электронный ресурс] - Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_43127/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_43127/) (дата обращения  
14.05.2015).

181. Федеральный закон РФ «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.).- Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения 15.08.2016).

182. Федеральный закон РФ от 19 июня 1992 г. № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (в ред. от 02.07.2013г. № 185-ФЗ).- [Электронный ресурс]. - Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_608/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_608/) (дата обращения  
24.09.2016).

183. Федеральный закон от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.», ратифицированный Федеральным законом от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/07/23/vto->



dok.html (дата обращения 14.11.2015).

184. Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016 г. № 265-ФЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [//http://base.consultant.ru](http://base.consultant.ru) (дата обращения 14.07.2016).

185. Федеральный закон РФ от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (в ред. 1 мая 2016 г.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [//http://base.consultant.ru](http://base.consultant.ru) (дата обращения 29.05.2016).

186. Федеральный закон от 8 декабря 1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (в ред. Федеральных законов от 03.07.2016 г. № 292-ФЗ) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru> (дата обращения 09.07.2016).

187. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (ред. от 03.07.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016 г.). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37816](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37816) (дата обращения 24.09.2016).

188. Федеральный закон РФ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 15.01.2016 г.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [//](http://base.consultant.ru) (дата обращения 14.02.2016 г.).

189. Фролко, М.С. Развитие малого предпринимательства в аграрной сфере экономики [Электронный ресурс] / М.С. Фролко // TERRA ECONOMICUS. - 2011. - Том 9, № 1.- Часть 2. - Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ru/> (дата обращения 24.09.2016).

190. Фролова, О.А. Роль малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Нижегородской области / О.А. Фролова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. - № 40.- С. 29-36.

191. Халяпин, А.А. Теория формирования предпринимательских структур в аграрном секторе экономики [Электронный ресурс] /А.А.

Халяпин // Новые технологии. – 2012. - № 3. - С. 212-216. - Режим доступа: <http://hghltd.yandex.net/>(дата обращения 24.09.2016).

192. Хартиков, С.С. Малые формы хозяйствования в сельском хозяйстве: классификация и роль в экономике региона / С.С. Хартиков, В.М. Багинова // Экономические науки. - Вестник ЗабГУ. – 2015. - № 01 (116). – С. 147-153.

193. Ходос, Д.В. Формирование экономического механизма сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений [Электронный ресурс] / Д.В. Ходос // . – Режим доступа: [gau.ru/new/all/konferenc/konferenc/2010/e1.doc](http://gau.ru/new/all/konferenc/konferenc/2010/e1.doc) (дата обращения 14.11.2015).

194. Ходос, Д.В. Экономический механизм обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственного производства региона: Дис. ...док. экон. наук /Д.В. Ходос. – М.: МСХА им. К.А. Тимирязева, 2009. – 335 с.

195. Цхурбаева, Ф.Х. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК [Электронный ресурс] / Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева // TERRA ECONOMICUS (Экономический вестник Ростовского государственного университета). - 2009. - Том 7, № 2 (часть 3).- С. 151-154. - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/organizatsionno-ekonomicheskiiy-mehanizm-upravleniya-predpriyatiyami-apk> (дата обращения 24.09.2014).

196. Чаленко, А.Ю. О неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях [Электронный ресурс] / А.Ю. Чаленко // Капитал страны. 25.03.2010. – Режим доступа: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/176697> (дата обращения 14.11.2015).

197. Чаянов, А.В. Краткий курс кооперации / А.В. Чаянов. - М.: Московский рабочий, 1990. - С. 8, 10.

198. Чаянов, А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А.В. Чаянов.- М., 1927.- С. 17.

199. Чернов, А.А. Организационно-экономический механизм развития субъектов малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве (на материалах

Волгоградской области): автореф. дис. ... канд. эконом. наук / А.А. Чернов. – М., 2012. - 24 с.

200. Шарапов, Ю.В. Ассоциация отраслевых союзов регионального АПК: опыт формирования и функционирования / Ю.В. Шарапов // Аграрный вестник Урала. - 2012. - Т.2. - №11 (106). - С. 77-79.

201. Шахматов, Ф.И. Государственная поддержка предпринимательства в России / Ф.И. Шахматов, В.С. Нечипоренко. – М., 2004. - 265 с.

202. Шелепа, А.С. Условия развития аграрного сектора Дальнего Востока / А.С. Шелепа // АПК: Регионы России. – 2012. – № 1. – С.26-30.

203. Шелепа, А.С. Экономические проблемы развития сельского хозяйства Дальнего Востока России / А.С. Шелепа // Пространственная экономика. – 2010. – №4. – С. 58-70.

204. Шелепа, А.С. Проблемы развития сельских территорий Дальнего Востока / А.С. Шелепа, А.Н. Бойко // АПК: Экономика, управление. – 2011. – № 9. – С. 10-17.

205. Шишкин, Д.Г. Сущность организационно-экономического механизма развития предпринимательских структур [Электронный ресурс] // Российское предпринимательство. - 2013. - № 2 (224). - С. 27-33. – Режим доступа: <https://creativeconomy.ru/articles/27898/> (дата обращения 21.09.2016).

206. Шкапура, Е.А. Совершенствование инструментов финансовой поддержки малых форм бизнеса в сельском хозяйстве / Е.А. Шкапура // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3. Экономика. Экология. - 2011. - № 1 (18). – С. 124-130.

207. Юров, Е.В. Устойчивость развития малых форм хозяйствования на сельских территориях: Автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. – Воронеж, 2013. – 23 с.

208. Arrow K.J. The Economic Implications of Learning by Doing // Review of Economic Studies, 1962, 29. June, pp. 155-173.

209. Saaty T.L. Concepts, theory and techniques: rank generation, preservation and reversal in the hierarchy process // Decision Sciences. – 1987. – Vol. 18. – p. 157 – 177.

210. Solow R.M. A Contribution to the Teory of Economic Growth. Quarterly Journal of Economy, 1956, 70, February, pp.65-95.

211. Velu, H.A.F. The Development Process of the Personally Managed Enterprise / H.A.F. Velu // European Foundation for Management Development's, 10th Seminar on Small Business, Nottingham Business School. – Nottingham, 1980. – P. 1-21.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение А

### Классификация малых форм хозяйствования

Классификационные критерии отнесения к малым формам хозяйствования	Признаки группы субъектов малых форм хозяйствования в АПК	Авторы квалификационных признаков
<b>По качественным признакам</b>		
По подклассам хозяйств	Потребительские, товарные и крупно товарные хозяйства	Чернов А.А.
	Товарные, товарно-подсобные и потребительские хозяйства	Волобуева Т.А., Кудряшов В.И., Сарайкин В.А., Узун В.Я.
<b>по количественным признакам</b>		
По ограничению по структуре уставного и земельного фондов	Доля сторонних собственников в капитале предприятия	Халяпин А.А.
По размеру земельной площади	По размеру земельной площади, находящийся в собственности с отнесением их к МФХ до 1000 га.	Иваницкий Д., Плотников В., Попова И.
По темпам роста и уровню прибыльности и доходности	Быстрорастущие, медленно наращивающие темпы развития компании, высоко прибыльные и низкорентабельные организации, осуществляющие низко рисковые и очень рисковые виды бизнеса	Лапуста М.Г., Аржанцев Д., Чатинян Н., Чернов А., Узун В., Кабулова Ф.В.
По количеству работающих	Производственно-экономические показатели	Кабулова Ф.В., Прохоров, А.В. Толмачев, Тубалец А.А., Р.Н. Лисовская, А.А. Чернов
По средней численности постоянно работающих	По средней численности мнения авторов расходятся.	Чернышева Ю., Меркушев А., Юсупджонов З., Иваницкий Д., Плотников В., Попова И.
По среднесписочной численности работников	Среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения: - от ста одного до двухсот пятидесяти человек включительно для средних предприятий; - до ста человек включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до пятнадцати человек;	Статья 4 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ
По доле сторонних собственников в капитале предприятия	По действующему 25% ограничению на участие в капитале малого предприятия для организаций, не являющихся субъектами малого предпринимательства	Кабулова Ф.В.
По стоимости активов, выручке от реализации продукции	Финансовые показатели	Кабулова Ф.В., Аржанцев Д., Чатинян Н., Чернов А., Узун В.
По доходу, полученному от осуществления предпринимательской деятельности	Доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, не должен превышать предельные значения	Постановление Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 265

Составлено автором по: [34, 76, 79, 136, 137, 152, 161, 165, 166, 168, 169, 172, 178, 184, 199]

Критерии отнесения организаций и предпринимателей к субъектам  
малых и средних форм хозяйствования

Виды хозяйствующих субъектов	Условия признания субъектом малых форм хозяйствования <sup>1</sup>	Основание
Коммерческие организации <sup>2</sup> и потребительские кооперативы	<p>Суммарная доля участия государства, субъектов РФ, муниципальных образований, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) не превышает 25 процентов, за исключением суммарной доли участия, входящей в состав:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ активов акционерных инвестиционных фондов;</li> <li>▪ имущества закрытых паевых инвестиционных фондов;</li> <li>▪ общего имущества инвестиционных товариществ.</li> </ul> <p>Суммарная доля участия иностранных организаций, суммарная доля участия, принадлежащая одной или нескольким организациям, которые не являются субъектами малого и среднего предпринимательства, не превышает 49 процентов<sup>3</sup> каждая</p>	п. 1 ч. 1 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ
Коммерческие организации <sup>2</sup> , потребительские кооперативы и индивидуальные предприниматели	<p><u>Средняя численность работников<sup>4</sup></u> за предыдущий календарный год не превышает:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 15 человек – для микропредприятий;</li> <li>▪ 16–100 человек – для малых предприятий;</li> <li>▪ 101–250 человек – для средних предприятий</li> </ul>	п. 2 ч. 1 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ
Коммерческие организации <sup>2</sup> , потребительские кооперативы и индивидуальные предприниматели	<p>Выручка от реализации товаров (работ, услуг) без НДС<sup>5</sup> или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов)<sup>6</sup> за предыдущий календарный год не превышает предельные значения, установленные Правительством РФ для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства<sup>4</sup>. Предельные значения выручки установлены в размере:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 120 млн руб. – для микропредприятий;</li> <li>▪ 800 млн руб. – для малых предприятий;</li> <li>▪ 2000 млн руб. – для средних предприятий</li> </ul>	п. 3 ч. 1 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ постановление Правительства РФ от 13 июля 2015 г. № 702

1 Субъект малого бизнеса утрачивает свой статус только в том случае, если в течение двух календарных лет подряд сумма выручки от реализации и (или) средняя численность работников превышают установленные предельные значения (п. 4 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ).

2 За исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий (ч. 1 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ).

3 Данное ограничение не распространяется на организации:

1) внедряющие (применяющие на практике) результаты интеллектуальной деятельности (программы для ЭВМ, базы данных, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау)), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) этих организаций:

- бюджетным или автономным научным учреждениям;

- образовательным организациям высшего образования, которые являются бюджетными или автономными учреждениями;

2) учредители (участники) которых включены в утвержденный Правительством РФ перечень компаний, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности в формах, установленных Законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ.

Это следует из пункта 1 части 1 статьи 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ.

4 В течение года, в котором вновь созданные организации и предприниматели были зарегистрированы, они определяют показатели средней численности сотрудников, выручку или балансовую стоимость активов (остаточную стоимость основных средств и нематериальных активов) за период с момента их госрегистрации до конца года (ч. 5 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ).

5 Выручка от реализации товаров (работ, услуг) за календарный год определяется в порядке, установленном статьей 249 Налогового кодекса РФ (ч. 7 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ).

6 В расчет принимается остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов, оцениваемая по правилам бухучета (ч. 8 ст. 4 Закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ).

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Организационно-экономический механизм развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе в аграрном секторе Амурской области

<b>Организационный механизм (регулирующая среда организационного механизма)</b>	
Функции органов исполнительной власти Амурской области и организаций, представляющих инфраструктуру поддержки	Дополнительные предлагаемые функции
<p>Реализация действующих законодательных актов и их совершенствование</p> <p>Формирование и совершенствование в Амурской области инфраструктуры управления и поддержки МФХ</p> <p>Реализация государственной политики через государственные и региональные целевые программы</p> <p>Финансовая, имущественная, консультационная и образовательная поддержка субъектов МФХ</p> <p>Создание условий для увеличения количества субъектов МФХ</p> <p>Мониторинг и анализ изменений федерального налогового законодательства</p> <p>Совершенствование налоговой политики правительства области</p> <p>Совершенствование и информационная работа по разъяснительной работе по агрострахованию</p> <p>Устранение бюрократических барьеров</p> <p>Снижение административного давления благодаря усовершенствованию законодательной базы</p> <p>Создание дополнительной инфраструктуры по оказанию практической помощи субъектам МФХ</p> <p>Государственно-частное партнерство в поддержке малых форм хозяйствования</p>	
<b>Экономический механизм (обеспечивающая среда экономического механизма)</b>	
Функции органов исполнительной власти и организаций, представляющих инфраструктуру поддержки	Дополнительные предлагаемые функции
<p>Методы прямого воздействия: через систему дотаций и компенсаций и др.</p> <p>Методы косвенной поддержки: льготное налогообложение; и др.</p> <p>Методы опосредованной поддержки: поддержка развития кредитной кооперации др.</p> <p>Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов</p> <p>Увеличение субсидирования малых форм хозяйствования</p> <p>Снижение процентной ставки кредитов</p> <p>Совершенствование погектарной поддержки</p> <p>Увеличение количества К(Ф)Х, начинающих фермеров</p> <p>Упрощение условий получения грантов, процедур оформления документов.</p>	
Организационный и экономические механизмы взаимосвязаны между собой посредством научного сопровождения, учета, анализа и контроля за использованием бюджетных ресурсов.	



## Приложение Г

Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными предприятиями

Амурской области, тыс. т

Годы	Зерновые	Соя	Картофель	Овощи	Скот и птица (в убойном весе)	Молоко	Яйцо, млн шт.
1995	220,6	151,7	20,2	16,9	11,9	10,2	111,2
1996	267,1	137,5	14,7	11,4	8,1	7,6	95,7
1997	267,5	145,6	16,2	10,4	6,7	5,4	83,2
1998	255,2	130,9	11,8	11,2	4,5	4,5	72,4
1999	177,8	148,9	16,6	6,7	7,1	3,8	72,2
2000	101,2	142,3	12,2	8,3	9,1	3,4	87,2
2001	153,6	164,9	11,7	8,6	9,7	2,8	101,5
2002	285,5	212,9	12,7	10,0	11,6	2,9	133,8
2003	139,8	123,4	7,1	5,3	10,7	2,9	137,5
2004	77,1	133,2	9,4	7,8	14,4	2,4	117,8
2005	183,5	151,0	5,4	3,3	16,1	2,1	114,1
2006	177,4	176,5	7,1	3,9	16,0	2,2	127,6
2007	279,1	195,3	6,4	2,7	16,7	2,5	145,0
2008	213,9	241,0	4,8	2,4	19,7	2,7	154,4
2009	256,3	322,2	4,6	3,5	16,2	3,1	162,1
2010	106,5	431,7	5,1	2,7	17,1	3,3	185,7
2011	268,9	595,2	9,4	3,6	18,9	3,3	179,2
2012	202,3	669,5	7,4	2,7	14,9	3,7	173,0
2013	143,4	286,1	3,4	2,4	21,3	3,2	195,6
2014	325,1	701,5	4,9	2,2	20,5	3,4	196,3
2015	285,1	659,8	5,0	3,2	20,8	36,4	160,4

Приложение Д

Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции хозяйствами населения

Амурской области, тыс. т

Годы	Картофель	Овощи	Скот и птица (в убойном весе)	Молоко	Яйцо, млн шт.	Шерсть, т	Мед, т
1995	313,4	78,8	16,3	120,9	51,5	21,0	837,0
1996	297,6	69,8	15,7	153,5	56,6	20,0	970,0
1997	336,9	66,7	17,3	156,7	53,4	28,0	1150,0
1998	332,6	88,1	15,7	153,8	51,2	46,0	1370,0
1999	419,4	85,2	12,1	151,0	57,8	24,0	1480,0
2000	381,4	103,5	15,1	151,2	66,4	25,0	1500,0
2001	469,5	98,6	15,4	141,7	61,3	25,0	1594,0
2002	497,4	95,7	14,0	137,1	63,2	26,0	1307,0
2003	356,2	57,9	16,0	123,9	57,2	16,0	518,0
2004	418,4	62,0	15,4	123,6	42,6	20,0	755,0
2005	378,3	58,1	13,9	112,7	45,5	11,0	821,0
2006	435,0	65,3	14,1	112,7	38,4	10,0	951,0
2007	254,5	43,6	14,4	100,5	62,8	21,0	752,0
2008	340,4	58,5	13,6	110,3	61,0	21,0	603,0
2009	282,2	48,4	15,0	122,8	53,1	14,0	500,0
2010	272,9	50,6	13,9	121,9	53,9	17,0	524,0
2011	262,3	51,5	15,1	125,1	54,6	14,0	680,0
2012	262,3	60,8	15,7	117,1	47,3	12,0	398,0
2013	111,2	31,5	18,6	124,9	43,7	13,0	643,0
2014	273,3	59,4	19,3	106,4	42,7	11,0	804,0
2015	259,3	59,0	19,2	103,3	42,7	10,0	897,0

**Приложение Е**

Объемы производства основных видов сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами

Амурской области, тыс. т

Годы	Зерновые	Соя	Картофель	Овощи	Скот и птица (в убойном весе)	Молоко	Яйцо, млн шт.	Шерсть, т	Мед, т
1995	38,2	25,0	4,4	2,0	1,9	9,3	0,9	2,0	52,0
1996	47,9	24,3	4,5	1,9	1,7	7,1	1,6	2,1	57,0
1997	49,9	23,7	5,7	2,5	1,7	6,4	1,6	1,9	60,0
1998	50,0	28,6	3,4	2,9	1,3	4,9	1,7	2,0	61,0
1999	33,2	33,6	8,4	3,2	0,5	5,3	2,2	1,7	63,0
2000	18,6	25,8	4,8	2,7	1,7	5,6	3,0	2,0	65,0
2001	36,5	39,2	10,0	4,9	1,0	4,9	2,5	2,0	50,0
2002	58,5	52,5	13,7	6,0	1,1	4,8	2,5	2,0	40,0
2003	29,1	32,8	5,5	2,4	1,1	3,9	2,4	1,0	21,0
2004	20,9	45,2	10,5	5,0	1,0	3,7	8,3	3,0	26,0
2005	30,5	39,8	7,5	2,2	0,6	4,5	14,7	6,0	23,0
2006	56,1	62,7	15,6	4,6	0,5	6,9	12,3	4,0	21,0
2007	82,6	64,8	10,6	10,2	0,4	5,4	33,2	6,0	26,0
2008	58,8	81,6	19,5	6,3	0,7	6,0	32,2	9,0	31,0
2009	81,4	107,6	17,8	7,3	0,8	6,8	22,3	11,0	16,0
2010	23,8	130,1	25,8	5,6	1,0	7,0	17,7	10,0	10,0
2011	69,2	231,5	24,1	5,7	1,1	7,8	12,4	10,0	14,0
2012	68,9	202,5	26,3	5,7	1,4	7,9	10,7	10,0	9,0
2013	28,8	105,6	3,4	1,1	1,5	8,1	0,2	12,0	7,0
2014	92,4	337,3	19,9	6,2	1,5	8,2	0,3	8,0	22,0
2015	65,9	342,2	22,3	7,5	1,4	8,9	0,2	4,0	20,0