

На правах рукописи

В.О.С.

Осташова Виктория Валентиновна

**РАЗВИТИЕ МЕЖОТРАСЛЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК**

Специальность 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2016

Диссертационная работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина».

**Научный
руководитель:**

доктор экономических наук, профессор,
Аничин Владислав Леонидович.

**Официальные
оппонен-
ты:**

Калиничева Елена Юрьевна, доктор экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина», профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики;

Азжеурова Мария Викторовна, кандидат экономических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мичуринский государственный аграрный университет», старший преподаватель кафедры экономики.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова».

Защита диссертации состоится «24» ноября 2016 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, д. 1, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» и на сайте ВГАУ - <http://ds.vsau.ru>; с авторефератом – в библиотеке ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ на сайтах: ВАК Министерства образования и науки РФ – <http://vak.ed.gov.ru> и ВГАУ – <http://ds.vsau.ru>

Автореферат разослан 23 сентября 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Агибалов Александр Владимирович

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Свеклосахарный подкомплекс АПК столкнулся в последние годы с рядом проблем. Несбалансированность объемов производства сахарной свеклы и мощностей сахарных заводов по её переработке влекут потери свекломассы и ухудшение качества корнеплодов, растут затраты на транспортировку свеклосырья. Разобщенность действий организационно независимых производителей фабричной сахарной свеклы и сахарных заводов заметно снижает экономические показатели выращивания и переработки сахарной свеклы, ставит под угрозу достижение программных целей по обеспечению продовольственной независимости страны.

Актуальность развития межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК обусловлена необходимостью преодоления сложившегося противоречия между технологическими возможностями свеклосахарного производства, народнохозяйственными задачами по самообеспеченности продовольствием, с одной стороны, и содержанием экономических взаимоотношений в среде свеклосеющих организаций и сахарных заводов – с другой.

Процессы агропромышленной интеграции, интенсивно протекавшие на рубеже XX и XXI вв., сформировали подлежащие всестороннему исследованию новые типы экономических взаимоотношений между свеклосеющими организациями и сахарными заводами. С учетом современных особенностей интеграции собственности и контрактной формы взаимоотношений в свеклосахарном подкомплексе АПК назрела объективная необходимость совершенствования межотраслевого взаимодействия, обеспечивающего реализацию народнохозяйственных и частнокоммерческих интересов.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в исследование проблем межотраслевого взаимодействия в АПК внесли Г.У. Акимбекова, А.И. Анисимов, О.Ю. Анциферова, В.П. Арашуков, А.Э. Ахмедов, Е.А. Барбашин, Л.Е. Белокопытова, Н.А. Борхунов, Е.Ф. Злобин, Е.В. Кудряшова, Н.Г. Нечаев, И.В. Павленко, О.А. Родионова, П.Т. Саблук, Н.В. Сироткина, К.С. Терновых, А.В. Турьянский, И.Г. Ушачев, М.А. Шаталов, А.А. Черняев, А.М. Югай и другие российские и зарубежные ученые.

Различные аспекты межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК раскрыты в работах В.Л. Аничина, А.И. Барбашина, Д.Е. Ванина, В.И. Векленко, Т.А. Власовой, Т.И. Гуляевой, Е.В. Закшевской, Е.Ю. Калиничевой, Н.В. Карамновой, И.Т. Крячкова, Е.В. Кудряшовой, З.П. Медеяевой, П.В. Михайлушкина, Р.В. Нуждина, А.Н. Полозовой, И.П. Салтыка, О.В. Святовой, Р.В. Солошенко, И.П. Шаляпиной и других российских ученых, а также в работах зарубежных ученых И.И. Дегтяревича, В.И. Емцева, Е.В. Имаса, А.В. Калиниченко, М.Ю. Коденской, С.А. Стасиневича, А.М. Шпичака и др.

При этом известные, описанные в литературе организационно-экономические меры по развитию и повышению эффективности межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК, подлежат уточнению и совершенствованию с учетом новых организационно-экономических условий.

В частности, требует дальнейшей разработки: моделирование сырьевых зон сахарных заводов для агропромышленных формирований с высокой степенью самообеспеченности свеклосырьем; обоснование прогноза развития свеклосахарного производства в агропромышленных формированиях, комбинирующих различные бизнес-направления; определение концепции развития контрактной агропромышленной интеграции на основе долгосрочной совместной деятельности свеклосеющих хозяйств и сахарных заводов.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научно обоснованных организационно-экономических и практических рекомендаций по развитию межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК в условиях агропромышленной интеграции.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- уточнить сущность и содержание межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК;
- обобщить методические подходы к экономической оценке межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК;
- дать организационно-экономическую оценку функционирования и развития свеклосахарного производства;
- провести диагностику формирования и развития экономических отношений между свеклосеющими организациями и сахарными заводами в свеклосахарном подкомплексе АПК Белгородской области;
- разработать модель эффективного взаимодействия участников свеклосахарного производства;
- обосновать прогнозные параметры развития агропромышленного формирования, специализирующегося на производстве сахара, с учетом пессимистического, ожидаемого и оптимистического сценариев межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК для различных типов агропромышленной интеграции.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.

Предметом исследования являются организационно-экономические связи и взаимоотношения, складывающиеся в свеклосахарном подкомплексе АПК.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пунктам 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК; 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК и 1.2.42. Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Объектом исследования выступили сельскохозяйственные предприятия, возделывающие сахарную свеклу, и сахарные заводы Белгородской области.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе совокупности статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, ее территориального органа по Белгородской области, Министерства сельского хозяйства РФ, оперативной информации Департамента АПК Белгородской области, годовых отчетов предприятий, хозяйственных договоров, заключенных между свеклосеющими организациями и сахарными заводами, а также справочной литературы.

Теоретическая и методическая база исследования. Теоретическую и методическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам развития свеклосахарного подкомплекса АПК, методические разработки по вопросам оценки эффективности межотраслевых взаимодействий в АПК и его свеклосахарном подкомплексе, законодательные и нормативные акты РФ, регулирующие деятельность хозяйствующих субъектов АПК, программные разработки Правительства по развитию свеклосахарного подкомплекса.

В процессе работы применялись абстрактно-логический, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-конструктивный, прогнозирования и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

- уточненные сущность и содержание межотраслевых взаимодействий в свеклосахарном подкомплексе АПК;
- методические подходы к экономической оценке межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК;
- организационно-экономическая оценка функционирования состояния и развития свеклосахарного подкомплекса АПК Белгородской области;
- модель эффективного взаимодействия свеклосеющих предприятий и сахарных заводов;
- концептуальный подход к совершенствованию взаимодействий свеклосеющих предприятий и сахарных заводов в условиях контрактной интеграции.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теоретических и методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующих положениях:

- на основе классификационных признаков систематизированы межотраслевые взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК, обобщающие наиболее существенные управленческие аспекты скоординированной деятельности субъектов свеклосахарного подкомплекса АПК;
- разработан и предложен методический подход к оценке индивидуального и общего эффекта взаимодействия свеклосеющего предприятия и сахарного завода при управлении технологическими процессами в условиях агропромышленной интеграции, позволяющий идентифицировать и классифицировать результаты взаимодействия участников свеклосахарного подкомплекса;

- выявлены организационно-экономические особенности управления межотраслевыми взаимодействиями в свеклосахарном подкомплексе АПК, с учетом различных организационных форм интеграции (на договорной основе, агрохолдингов);

- разработана и апробирована экономико-математическая модель по оптимизации сырьевой зоны сахарных заводов агропромышленного формирования при полной самообеспеченности свеклосырьем, позволившая определить параметры производства сахарной свеклы, а также график ее уборки, размещение посевов между сырьевыми зонами сахарных заводов, сроки поставки корнеплодов сахарной свеклы по сырьевым зонам и экономическую эффективность;

- обоснованы прогнозные параметры развития агропромышленного формирования с учетом пессимистического, традиционного и оптимистического сценариев, обеспечивающие эффективное межотраслевое взаимодействие в свеклосахарном производстве.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в уточнении понятия «межотраслевое взаимодействие в свеклосахарном подкомплексе АПК», выполненной классификации межотраслевых взаимодействий, представлении релевантного организационно-экономического механизма межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе, разработке методического подхода к оценке индивидуального и общего эффекта взаимодействия свеклосеющего предприятия и сахарного завода в условиях агропромышленной интеграции.

Практическая значимость исследования заключается в развитии методического инструментария для выработки организационно-экономических мер по развитию межотраслевых взаимодействий в свеклосахарном подкомплексе АПК. Наиболее значимыми для практического использования являются: разработка экономико-математической модели, позволяющей оптимизировать сырьевые потоки в агропромышленном формировании, имеющем свеклосахарное направление; обоснование комплекса организационно-экономических мер для долгосрочной совместной деятельности свеклосеющего предприятия и сахарного завода.

Отдельные положения диссертационной работы целесообразно использовать в учебном процессе при разработке и преподавании учебных курсов «Экономика предприятий и отраслей АПК», «Управление в АПК», «Организация производства», «Методы принятия управленческих решений» на экономических факультетах вузов, а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы изложены в научных статьях и монографии, докладывались и обсуждались на IV Всероссийской научно-практической конференции «Научное творчество XXI века» (Красноярск, 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Научное обеспечение агропромышленного производства» (Курск, 2012 г.), VIII Международной научно-практической конференции «Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития:

сборник материалов» (Новосибирск, 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Научное обеспечение агропромышленного производства» (Курск, 2014 г.), Международной научно-производственной конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития, агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий» (Белгород, 2014 г.), Международной научно-производственной конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий» (Белгород, 2015 г.), Международной научно-производственной конференции «Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий» (Белгород, 2016 г.), используются в деятельности предприятий свеклосахарного подкомплекса.

Основные положения диссертации изложены в 16 работах общим объемом 14,4 п.л. (авторский вклад составляет 13,2 п.л.), в том числе шесть статей, опубликованных в ведущих рецензируемых изданиях.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и выводов, включает 184 страниц машинописного текста, 54 таблиц, 16 рисунков, 3 приложения. Список литературы включает 162 наименования.

Диссертационная работа имеет следующую логическую структуру.

Введение

1 Теоретико-методические аспекты развития межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК

1.1 Экономическая сущность и содержание межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК

1.2 Способы экономической оценки межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК

2 Состояние и тенденции развития межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК Белгородской области

2.1 Организационно-экономическая оценка функционирования и развития свеклосахарного производства

2.2 Диагностика формирования и развития межотраслевого взаимодействия

3 Совершенствование межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК Белгородской области

3.1 Разработка модели эффективного взаимодействия свеклосеющих предприятий и сахарных заводов

3.2 Перспективные параметры развития свеклосахарного производства в условиях контрактной интеграции

Заключение

Список литературы

Приложения

2 Основные научные положения и результаты, обоснованные в диссертации и выносимые на защиту

2.1 Уточненная сущность и содержание межотраслевых взаимодействий в свеклосахарном подкомплексе АПК

Межотраслевое взаимодействие в свеклосахарном подкомплексе – это скоординированная хозяйственная деятельность организаций, представляющих различные сферы подкомплекса, направленная на получение полезного эффекта. Межотраслевые взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК характеризуются рядом признаков, ключевым из которых, является субъект управления (табл. 1).

Таблица 1 - Классификация межотраслевых взаимодействий в свеклосахарном подкомплексе

Группировочный признак	Значения группировочного признака
Субъект управления	государственные органы, органы управления хозяйствующих субъектов
Объект управления	свеклосахарный подкомплекс, организационно связанные звенья свеклосахарного подкомплекса, отдельный хозяйствующий субъект
Обслуживаемый интерес	народнохозяйственный, частный
Временной горизонт	долгосрочный, среднесрочный, краткосрочный
Величина эффекта	народнохозяйственный, крупномасштабный, локальный
Степень эффективности	высокая, средняя, низкая

Источник: составлено автором

Приоритет субъекта управления в межотраслевых взаимодействиях обусловлен тем, что все они являются следствием разработки, принятия и реализации управленческих решений. Это положение позволяет критически рассмотреть известные представления об организационно-экономическом механизме межотраслевых взаимодействий.

В диссертации организационно-экономический механизм межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК автор определяет как совокупность организационных и экономических методов и рычагов воздействия на предприятия свеклосахарного подкомплекса, посредством которых субъект управления координирует активность, интенсивность и направленность деятельности объектов (смежных предприятий) в целях получения желаемого результата. Схематично организационно-экономический механизм межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК представлен на рисунке 1.



Источник: составлено автором

Рисунок 1 - Организационно-экономический механизм межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК

В роли субъекта управления выступают: 1) органы государственной власти и управления; 2) органы управления хозяйствующих субъектов. В условиях антироссийских санкций и актуализации мер по достижению продовольственной и экономической безопасности роль органов власти и государственного управления в повышении эффективности межотраслевого взаимодействия должна возрастать.

2.2 Методические подходы к экономической оценке межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК

Экономическая оценка межотраслевого взаимодействия предполагает измерение его результатов (полученного эффекта), а также эффективности принятых действий и затраченных либо примененных ресурсов.

По мнению автора, оценить эффект взаимодействия участников свеклосахарного производства возможно путем сравнения различных схем взаимоотношений между партнерами. Если допустить, что при сложившихся отношениях свеклосеющее предприятие получает от своей деятельности прибыль A_0 тыс. руб., а сахарный завод B_0 тыс. руб. в расчете на 1 т сахарной свеклы, то после перехода к новой форме отношений объемы прибыли участников составили A_1 и B_1 соответственно. В зависимости от того как соотносятся A_0 и A_1 , B_0 и B_1 , имеют место различные результаты взаимодействия (табл. 2).

Таблица 2 - Возможные результаты межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе АПК

№ п/п	Результаты взаимодействия	Условные обозначения	Приемлемость результатов	
			для интеграции собственности	для контрактной интеграции
1.	Оба участника взаимодействия получили положительный результат	$\Delta_A > 0, \Delta_B > 0,$ $\Delta_{A+B} > 0$	приемлемый	
2.	Смешанный результат, при общем положительном эффекте	$\Delta_A > 0, \Delta_B < 0,$ $\Delta_{A+B} > 0,$ или $\Delta_A < 0, \Delta_B > 0,$ $\Delta_{A+B} > 0$	приемлемый	неприемлемый
3.	Смешанный результат при общем отрицательном эффекте	$\Delta_A > 0, \Delta_B < 0,$ $\Delta_{A+B} < 0,$ или $\Delta_A < 0, \Delta_B > 0,$ $\Delta_{A+B} < 0$	неприемлемый	
4.	Оба участника получили отрицательный результат	$\Delta_A < 0, \Delta_B < 0,$ $\Delta_{A+B} < 0$	неприемлемый	
Условные обозначения: Δ_A – индивидуальный эффект с.-х. организации, $\Delta_A = A_1 - A_0$; Δ_B – индивидуальный эффект сахарного завода, $\Delta_B = B_1 - B_0$; Δ_{A+B} – общий эффект взаимодействия, $\Delta_{A+B} = (A_1 - A_0) + (B_1 - B_0)$				

Источник: составлено автором

Лучшим из возможных является исход, при котором оба участника взаимодействия получают положительный результат (ситуация 1). Смешанный результат взаимодействия (ситуации 2 и 3) неприемлем в случае контрактной интеграции, поскольку возникает конфликт интересов между сторонами, что в конечном итоге отражается на содержании будущих отношений партнеров по свеклосахарному подкомплексу. При этом ситуация 2 приемлема для случая интеграции собственности.

Следовательно: 1) интеграция собственности формирует более широкое поле для межотраслевого взаимодействия, чем контрактная интеграция; 2) в условиях контрактной интеграции долгосрочное межотраслевое взаимодей-

ствие возможно только на взаимовыгодной основе и поэтому нуждается в ряде обеспечивающих факторов, включая методы, позволяющие объективно оценить вклады сторон и измерить эффективность совместной деятельности.

Экономический эффект характеризует абсолютный результат межотраслевого взаимодействия. Относительную сторону экономической оценки выражает эффективность. В настоящее время распространены два подхода к оценке экономической эффективности. Первый подход предполагает соотнесение достигнутого результата (полученного эффекта) с намеченным или максимально возможным. Данный подход применяется в основном для оценки реализации различных государственных программ. Методические проблемы рассматриваемого подхода в основном связаны с выбором результативного показателя. Если этот показатель несущественный или трудноизмеримый, качество оценки эффективности будет снижено.

Второй методический подход к экономической оценке эффективности межотраслевых взаимодействий в свеклосахарном подкомплексе АПК предполагает соотнесение полученного результата (эффекта) с затраченными либо примененными ресурсами. Для случая контрактной интеграции эффективность производства сахарной свеклы (\mathcal{E}_X) и эффективность ее переработки (\mathcal{E}_3) могут быть измерены с помощью формул (1) и (2):

$$\mathcal{E}_X = \frac{B - X}{X} \quad ; \quad \mathcal{E}_3 = \frac{C - (B + 3)}{(B + 3)} \quad , \quad (1) (2)$$

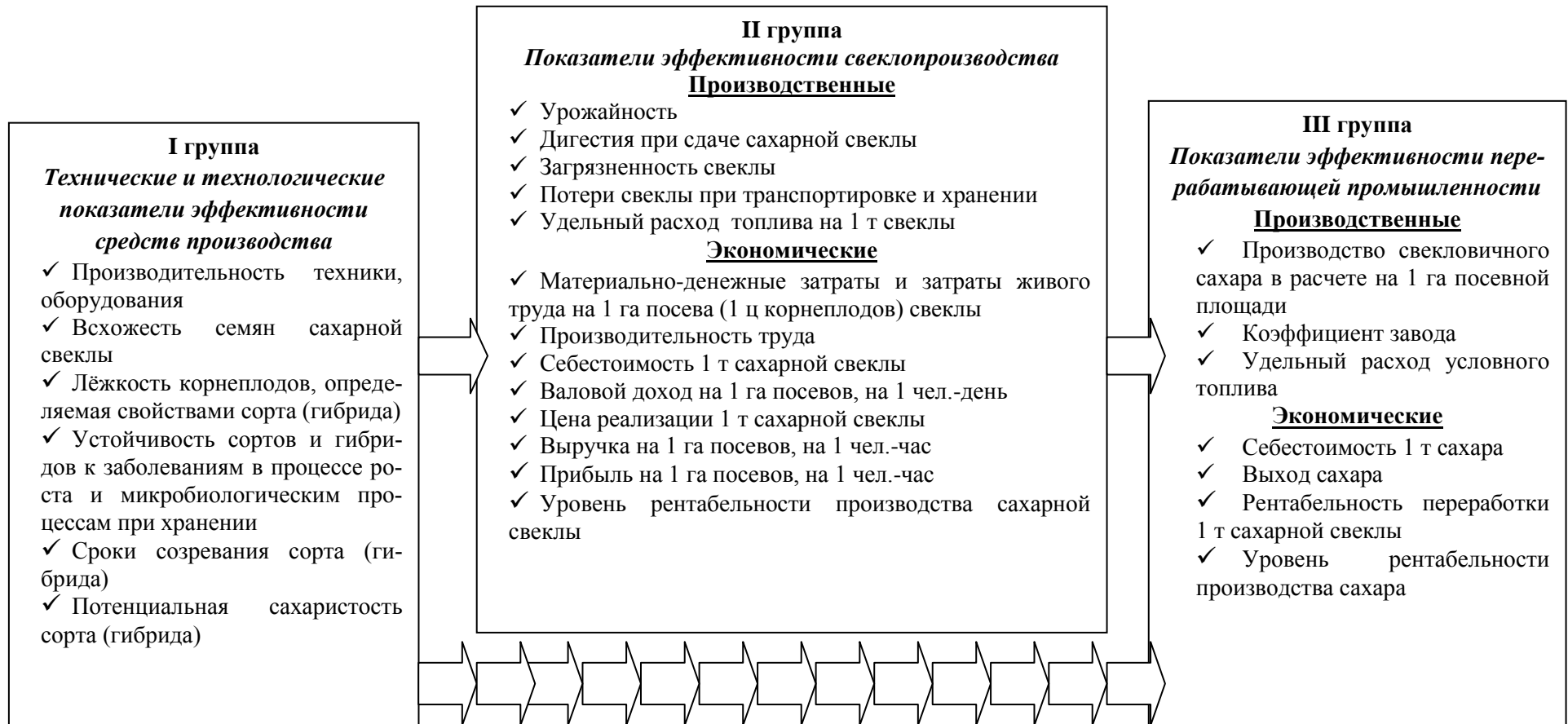
где B – выручка от реализации сахарной свеклы или сумма, уплаченная за принятое на переработку свеклосырье; X – затраты свеклосеющего предприятия по производству, хранению и доставке сахарной свеклы; C – выручка сахарного завода от реализации продукции, выработанной из свеклосырья; 3 – затраты сахарного завода по заготовке, хранению, переработке свеклосырья, по хранению и сбыту произведенной продукции.

Для случая интеграции собственности, формула интегральной эффективности свеклосахарного производства ($\mathcal{E}_{X \times 3}$) приобретает следующий вид:

$$\mathcal{E}_{X \times 3} = \frac{C - (X + 3)}{(X + 3)} \quad . \quad (3)$$

Величина выручки от реализации сахарной свеклы или суммы, уплаченной за принятое на переработку свеклосырье, отсутствует в формуле (3), поскольку она не входит ни в состав притоков денежных средств интегрированной структуры (свеклосеющее предприятие плюс сахарный завод), ни в состав оттоков.

Наиболее значимые показатели эффективности свеклосахарного подкомплекса АПК подразделяются на 3 группы: 1) технические и технологические показатели эффективности средств производства; 2) показатели эффективности производства сахарной свеклы; 3) показатели эффективности производства сахара (рис. 2). Данные показатели являются взаимозависимыми, поскольку, например показатели производительности техники, применяемой при выращивании сахарной свеклы, оказывают влияние на уровень ряда показателей второй группы.



Источник: составлено автором

Рисунок 2 – Состав и взаимосвязь показателей ресурсо-затратной эффективности свеклосахарного подкомплекса

2.3 Экономическая оценка состояния и тенденций развития свеклосахарного подкомплекса АПК Белгородской области

Основу свеклосахарного подкомплекса АПК Белгородской области составляют 50 свеклосеющих предприятий, 6 действующих сахарных заводов и один семенной завод. Сельскохозяйственные предприятия вносят основной вклад в производство сахарной свеклы, на их долю приходится более 90% валового сбора корнеплодов. За последние 25 лет произошли заметные изменения в натуральных показателях, свидетельствующие об интенсификации свеклопроизводства. В 2013-2014 гг. по сравнению с 1990-1995 гг. более чем в два раза уменьшилась посевная площадь под сахарной свеклой при росте урожайности в 1,6 раза (табл. 3).

Таблица 3 - Динамика посевной площади, урожайности и валового сбора сахарной свеклы в Белгородской области

Периоды	Площадь посева, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т
1990-1995	156,2	255,6	3388,8
1996-2000	102,4	178,6	1767,4
2001-2005	94,5	254,7	2288,1
2006-2010	94,4	291,8	2656,6
2011-2012	105,6	415,5	4317,6
2013-2014	71,5	414,4	2936,0

Источник: составлено автором по данным Росстата

Стабильные на протяжении многих лет (1996-2012 гг.) размеры посевной площади резко уменьшились (более чем на треть) в 2013-2014 гг., что во многом связано с несовершенством взаимодействия между организационно независимыми свеклосеющими предприятиями и сахарными заводами. Избыточное предложение вследствие больших урожаев корнеплодов в 2011-2012 гг. вызвало ряд конфликтных ситуаций, связанных с исполнением договоров купли-продажи свеклосырья. Ряд крупных поставщиков, в том числе ЗАО «Краснояржская зерновая компания» расценили взаимоотношения с сахарными заводами как неприемлемые и впоследствии отказались от выращивания сахарной свеклы. В результате среднегодовой объем производства сахарной свеклы в 2013-2014 гг. по сравнению с 2011-2012 гг. значительно уменьшился, несмотря на высокую урожайность.

Экономические результаты свеклосахарного подкомплекса во многом определяются характером отношений, складывающихся между смежными предприятиями. В свою очередь, содержание экономических взаимоотношений между свеклосеющим предприятием и сахарным заводом зависит от того, к какому из следующих типов относится сельскохозяйственное предприятие:

1. Сельскохозяйственные предприятия, входящие в агропромышленное формирование, имеющее в своем составе сахарные заводы.
2. Сельскохозяйственные предприятия, входящие в агропромышленное формирование, не имеющее в своем составе сахарных заводов.

3. Сельскохозяйственные предприятия, не входящие в состав какого-либо агропромышленного формирования.

За 2004-2014 гг. валовой сбор корнеплодов в организациях первого типа увеличился в 3,1 раза, а в организациях второго и третьего типов уменьшился соответственно на 64,2% и 58,7%. В результате существенно изменилась доля указанных типов сельскохозяйственных предприятий в общем объеме производства сахарной свеклы (табл. 4).

Таблица 4 – Распределение валового сбора корнеплодов фабричной сахарной свеклы по типам сельскохозяйственных предприятий, %

Годы	I тип Входящие в АПФ, имеющие в своем со- ставе сахарные заводы	II тип Входящие в АПФ, не имеющие в своем со- ставе сахарных заво- дов	III тип Не входящие в со- став какого-либо АПФ	Всего по сель- хозпред- приятиям
2004	33,9	28,0	38,1	100
2005	41,7	26,7	31,5	100
2006	41,2	30,5	28,3	100
2007	50,5	27,6	21,9	100
2008	59,3	23,1	17,6	100
2009	53,5	21,5	25,0	100
2010	50,6	23,0	26,4	100
2011	57,2	22,3	20,5	100
2012	66,0	14,8	19,2	100
2013	79,7	9,8	10,5	100
2014	80,1	7,7	12,1	100

Источник: составлено автором по оперативной информации Департамента АПК Белгородской области

Отмеченные тенденции в изменении вклада сельскохозяйственных предприятий различных типов в валовое производство сахарной свеклы свидетельствуют о преобладании интеграции собственности и уменьшении роли контрактной интеграции в свеклосахарном подкомплексе АПК Белгородской области.

В настоящее время в Белгородской области функционируют три агропромышленных формирования холдингового типа, специализирующиеся на выращивании сахарной свеклы и имеющие в своей собственности сахарные заводы: ООО «РусАгро-Инвест», ООО «Разгуляй-Агро» и ОАО «Продимекс-холдинг» (табл. 5).

Анализ показывает, что на экономические результаты в сферах производства и переработки фабричной сахарной свеклы большое влияние оказывает состояние межотраслевого взаимодействия внутри агропромышленных формирований. Самые высокие показатели экономической эффективности имеют место в ООО «РусАгро-Инвест», где развитие отраслей производства и переработки фабричной сахарной свеклы сбалансировано и скоординировано в наибольшей степени.

Таблица 5 – Основные производственно-экономические показатели свеклосахарного производства в агропромышленных формированиях, имеющих в своем составе сахарные заводы

Показатели	ООО «РусАгро-Инвест»					ООО «Разгуляй-Агро»					ОАО «Продимекс-холдинг»				
	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014	2010	2011	2012	2013	2014
Показатели свеклопроизводства															
Площадь посева, га	35185	40654	45150	43432	36224	6001	4531	7872	8207	8192	2502	6427	3858	6270	6230
Урожайность ц/га	153,4	319,7	381,9	380,6	392,5	125,7	401,4	325,6	394,8	380,1	68,4	448,4	286,3	316,5	378,0
Валовой сбор, тыс. т	539,7	1300,0	1724,5	1653,0	1421,8	75,4	181,9	256,4	324,1	311,4	17,1	288,2	110,5	198,4	235,5
Полная себестоимость, руб./т	1886	975	1116	986	1146	2205	1131	1017	1067	1071	5461	1185	1510	1324	1053
Цена реализации, руб./т	2125	1795	1477	1412	2179	2526	1780	1141	1290	1854	2227	1517	1560	1520	1879
Прибыль, млн руб.	129,1	1065,6	622,1	704,5	1468,8	24,2	118,0	31,8	72,3	243,9	-55,3	95,8	5,5	38,8	194,7
Прибыль с 1 га посевов, тыс. руб.	3,7	26,2	13,8	16,2	40,5	4,0	26,0	4,0	8,8	29,8	-22,1	14,9	1,4	6,2	31,2
Уровень рентабельности, %	12,7	84,1	32,3	43,2	90,1	14,6	57,4	12,2	20,9	73,1	-59,2	28,0	3,3	13,8	78,5
Показатели переработки сахарной свеклы															
Переработано сахарной свеклы, тыс. т	934	2236	2387	1830	1752	475	1063	948	589	351	300	770	777	621	580
Общая производственная мощность, т/сутки	14600	16450	18050	14900	15600	6500	6740	8200	8200	3200	6500	7500	7500	7500	7500
Валовая прибыль, млн руб.	131,5	484,5	607,8	804,1	619,1	49,3	97,2	96,0	68,5	24,3	28,6	38,9	83,1	77,7	64,1
Выход прибыли на 1 т переработанной свеклы, руб.	140,6	216,7	254,6	439,4	353,4	103,8	91,5	101,3	116,3	69,3	95,3	50,5	106,9	125,2	110,5
Выход прибыли на единицу производственной мощности, тыс. руб.	9,0	29,5	33,7	53,9	39,7	7,6	14,5	11,7	8,4	7,6	4,4	5,2	11,1	10,4	8,6

Источник: составлено автором по оперативной информации Департамента АПК Белгородской области

Различия в выходе прибыли на 1 т переработанной свеклы и на единицу производственной мощности сахарных заводов во многом определяются обеспеченностью сахарных заводов собственным свеклосырьем, которое производится в сельскохозяйственных предприятиях агропромышленных формирований (табл. 6).

Таблица 6 – Уровень самообеспеченности свеклосырьем и объем полученной прибыли, 2010-2014 гг.

Уровень самообеспеченности свеклосырьем, %	Число наблюдений	Выход прибыли	
		на 1 т переработанной свеклы, руб.	на единицу перерабатывающих мощностей (т/сут.), тыс. руб.
до 27,0	5	103,4	9,38
27,1-35,9	5	103,84	8,4
более 35,9	5	266,68	32,54

Источник: составлено автором по оперативной информации Департамента АПК Белгородской области

Корреляционно-регрессионный анализ свидетельствует о значимых коэффициентах корреляции и регрессии. Наблюдаемый уровень значимости менее 0,001, т.е. вероятность отвергнуть верную гипотезу об отсутствии связи между изучаемыми признаками очень мала (табл. 7).

Таблица 7 – Параметры регрессионных уравнений связи между самообеспеченностью свеклосырьем (%) и полученной суммой прибыли

Показатели	Прибыль на 1 т переработанной свеклы, руб.	Прибыль на единицу перерабатывающих мощностей (т/сут.), тыс. руб.
Пересечение	39,78	-0,516
Коэффициент регрессии	2,50	0,360
Коэффициент корреляции	0,796	0,855
Наблюдаемый уровень значимости	0,000	0,000

Источник: рассчитано автором

При увеличении самообеспеченности свеклосырьем на 1% сумма полученной прибыли увеличивается в среднем на 2,50 руб. в расчете на 1 т переработанной свеклы и на 360 руб. в расчете на единицу перерабатывающих мощностей (т/сут.).

Следовательно, объемы производства свекловичного сахара и состояние свеклосахарного подкомплекса АПК Белгородской области во многом зависят от эффективности деятельности агропромышленных формирований, имеющих свеклосахарное направление. При этом не следует игнорировать возможности совершенствования межотраслевого взаимодействия в условиях контрактной интеграции.

2.4 Модель взаимодействия свеклосеющих предприятий и сахарных заводов в условиях интеграции собственности

Модель межотраслевого взаимодействия в условиях интеграции собственности предполагает оптимальное распределение ресурсов между свеклосеющими предприятиями и сахарными заводами, организацию производства, уборки, транспортировки и переработки фабричной сахарной свеклы при полном соблюдении принципов непрерывности, параллельности, прямоочности, ритмичности, пропорциональности (рис. 3).



Источник: разработано автором

Рисунок 3 – Модель управляемого межотраслевого взаимодействия в условиях интеграции собственности

Важным инструментом реализации указанных принципов и налаживания эффективного межотраслевого взаимодействия служит экономико-математическое моделирование, позволяющее увязать ресурсные возможности смежных предприятий. Особенно актуально экономико-математическое моделирование для крупного агропромышленного формирования, имеющего в сво-

ем составе несколько сахарных заводов и значительное число свеклосеющих предприятий, расположенных в различных административных районах области.

Первоочередной организационно-экономической мерой для агропромышленных формирований, имеющих в своем составе сахарные заводы и свеклосеющие предприятия, является разработка и выполнение оптимального графика поставки фабричной сахарной свеклы. Эта мера реализуется путем организации сырьевого потока и формирования сырьевой зоны сахарных заводов. Моделирование сырьевых зон сахарных заводов выполнено на примере агрохолдинга «Группа компаний «Русагро».

Финансовый результат агропромышленного формирования по свеклосахарному направлению складывается из финансового результата сахарных заводов и свеклосеющих предприятий. Поэтому целевая функция определялась как разность между выручкой от реализации сахара и затратами, связанными с выращиванием фабричной сахарной свеклы, ее транспортировкой и переработкой.

В таблице 8 представлены ожидаемые экономические результаты от производства сахара в масштабе цен 2015 г.

Таблица 8 – Экономическая оценка оптимизации сырьевых зон сахарных заводов агрохолдинга «Группа компаний «Русагро» в Белгородской области

Наименование сахарных заводов	Выручка от реализации сахара, млн руб.	Затраты, млн руб.			Прибыль, млн руб.	Рентабельность, %
		на переработку свеклосырья	на выращивание сахарной свеклы	на транспортировку свеклосырья		
Волоконовский	3238,5	950,2	1044,5	211,9	1032,0	46,8
Чернянский	3353,1	822,3	1055,6	263,1	1212,0	56,6
Валуйский	3119,8	747,0	963,7	192,5	1216,6	63,9
Всего	9711,4	2519,5	3063,8	667,5	3460,6	55,4

При моделировании сырьевой зоны сахарных заводов для случая неполной самообеспеченности свеклосырьем в разработанную экономико-математическую модель необходимо: 1) включить в целевую функцию расходы на закупку свеклосырья в сельскохозяйственных предприятиях, не входящих в агропромышленное формирование; 2) учесть вероятность соблюдения обязательств по поставке свеклосырья сельскохозяйственными предприятиями, не входящими в агропромышленное формирование; 3) включить в целевую функцию доходы от переработки давальческого свеклосырья (гарцевый сбор).

2.5 Концептуальный подход к развитию долгосрочной совместной деятельности свеклосеющего предприятия и сахарного завода в условиях контрактной интеграции

Для согласования эффективных действий производителя и переработчика свеклосырья важно, чтобы в интересы собственников сельскохозяйственной организации и сахарного завода входило намерение развивать свой бизнес на долгосрочной основе. Тогда стороны будут вынуждены учитывать встречные интересы.

Перспективными организационно-экономическими мерами по развитию контрактной интеграции на долгосрочной основе являются:

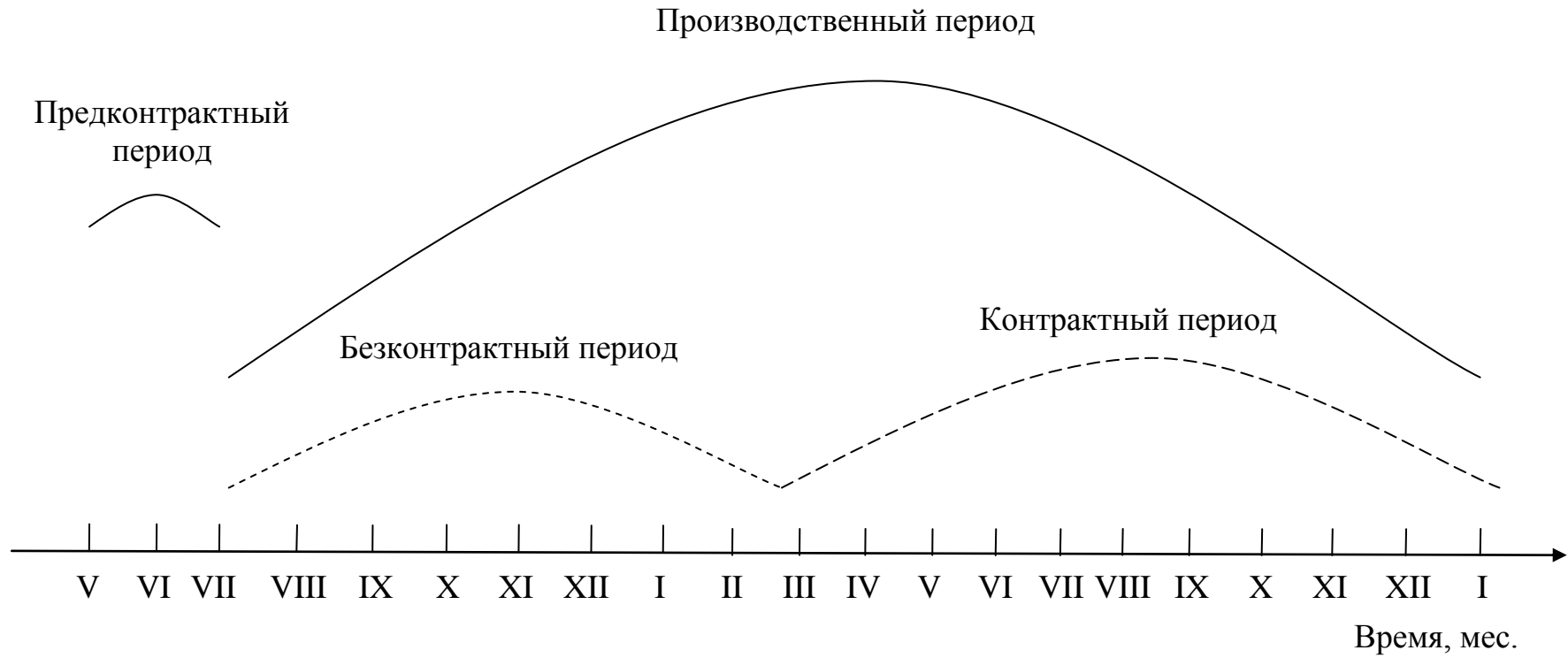
- 1) обоснование потребности в поставках свеклосырья от сельскохозяйственных предприятий второго и третьего типов;
- 2) заключение долгосрочных хозяйственных договоров с сельскохозяйственных предприятий второго и третьего типов, с одной стороны, и сахарных заводов – с другой;
- 3) сопровождение заключенных хозяйственных договоров.

Центральным вопросом в реализации этих мероприятий является справедливое ценообразование на фабричную сахарную свеклу.

Для разработки комплекса организационно-экономических мер по согласованию долгосрочных экономических интересов участников контрактной интеграции целесообразно использовать следующие понятия:

- производственный период – отрезок времени с момента начала авансирования средств для проведения осенне-полевых работ под урожай фабричной сахарной свеклы до момента возврата средств в виде выручки от реализации продукции (рис. 4);
- предконтрактный период – отрезок времени с момента начала переговоров между свеклосеющим предприятием и сахарным заводом до момента заключения контракта;
- безконтрактный период – отрезок времени между началом осенне-полевых работ по подготовке площади под посеvy фабричной сахарной свеклы и моментом заключения контракта;
- контрактный период – отрезок времени между моментом заключения контракта и моментом его завершения.

Производственный период по сравнению с другими характеризуется наиболее устойчивыми временными границами. Однако не исключено, что они могут смещаться. Так, правая граница производственного периода, обозначенная на рисунке 4, довольно часто смещается вправо, если возврат средств в денежной форме или натуральной форме (в виде сахара, выработанного из давальческого сырья) происходит через 1-2 месяца после завершения сезона сахароварения.

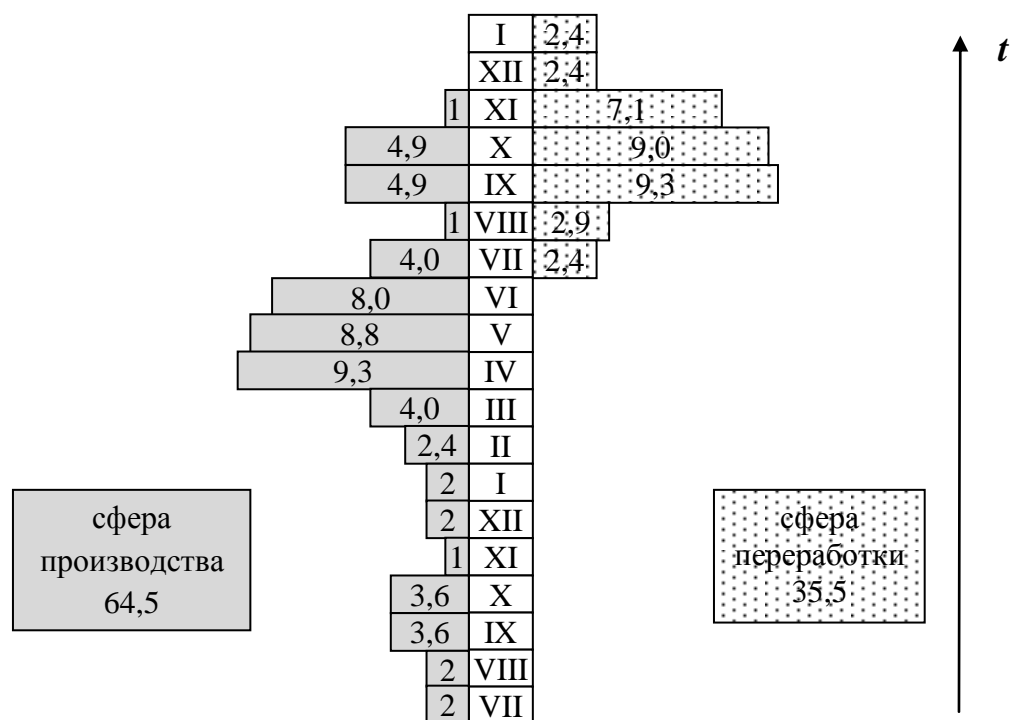


Источник: разработано автором

Рисунок 4 – Типичные временные границы наиболее значимых периодов экономических отношений при контрактной интеграции в свеклосахарном производстве

Производственный период общей протяженностью 18 мес. охватывает частично накладывающиеся циклы производства (14 мес.) и переработки (7 мес.). Длительность производственного периода и неравномерность распределения затрат на его протяжении и между партнерами (рис. 6) должны быть учтены при согласовании распределения доходов.

Суммарная протяженность безконтрактного и контрактного периодов примерно равна протяженности производственного периода.



Источник: разработано автором

Рисунок 5 – Примерное распределение затрат по месяцам производственного периода между отраслями производства и переработки свеклосырья, %

Чем короче безконтрактный период, тем больше возможностей для договаривающихся сторон получить синергетический эффект от совместной деятельности. Синергетический эффект достигается, если хотя бы одна из взаимодействующих сторон осуществляет организационно-экономические меры, исходя одновременно из собственных интересов и интересов другой стороны.

Величина синергетического эффекта от долгосрочной совместной деятельности зависит от двух факторов: 1) преодолеваемой несогласованности; 2) фоном ресурсного обеспечения, на котором преодолевается несогласованность действий.

Автором оценен синергетический эффект от долгосрочной совместной деятельности по применению минеральных удобрений. Расчет цены выполнялся по формуле

$$Ц_{св.} = 4500 \times Диг \times 0,8 \times 0,65, \quad (4)$$

где $Ц_{св.}$ – закупочная цена 1 ц свеклы; 4500 – оптовая цена на сахар, руб./ц; Д – дигестия при приемке; 0,8 – коэффициент извлечения сахара из свеклы (ко-

эффицент завода); 0,65 – доля предприятия в общих затратах на производство и переработку сахарной свеклы (коэффициент).

В ситуации без долгосрочной совместной деятельности удобрения вносятся в дозе, недостаточной для максимизации дохода от выращивания фабричной сахарной свеклы, поскольку лицо принимающее решение (менеджер, руководитель сельскохозяйственного предприятия) допускает высокую вероятность не заключения договора поставки с сахарным заводом. При долгосрочной совместной деятельности удобрения вносятся в дозе, обеспечивающей максимальный совокупный доход свеклосеющего предприятия и сахарного завода. Оценка экономического эффекта от долгосрочных совместных действий по применению удобрений представлена в таблице 9.

Таблица 9 – Оценка экономического эффекта от долгосрочных совместных действий по применению удобрений

Показатели	Без долгосрочной совместной деятельности	При долгосрочной совместной деятельности	Эффект от долгосрочной совместной деятельности
Дозы вносимых минеральных удобрений, кг д.в./га	N ₆₀ P ₆₀ K ₆₀	N ₆₉ P ₁₆₈ K ₁₆₈	
Урожайность фабричной сахарной свеклы, ц/га	342	394	52
Фактическая дигестия, %	19,3	19,2	-0,1
Оценка дигестии при приемке, %	18,6	19,2	0,6
Выход сахара, ц/га	52,8	60,7	7,9
Цена фабричной сахарной свеклы, руб./ц	435	450	15
Прибавка урожайности от внесения удобрений, ц/га	68	120	52
Прибавка выхода сахара от внесения удобрений, ц/га	9,5	17,4	7,9
Затраты на удобрения, руб./га	7965	19397	11432
Затраты на транспортировку дополнительного урожая, руб./га	2721	3594	873
Затраты на переработку дополнительного урожая, руб./га	8635	14792	6157
Прибыль свеклосеющего предприятия от внесения удобрений, руб./га	18893	31009	12116
Прибыль сахарного завода от переработки дополнительного урожая, руб./га	4535	9508	4973

Таким образом, долгосрочная совместная деятельность свеклосеющего предприятия и сахарного завода позволит существенно увеличить доходы сторон. Прибыль свеклосеющего предприятия увеличится на 12116 руб./га, сахарного завода – на 4973 руб./га.

В **заключении** диссертационной работы изложены теоретические и практические положения, отражающие развитие межотраслевых взаимодействий в свеклосахарном подкомплексе АПК региона.

3 Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертационного исследования

Публикации в ведущих рецензируемых изданиях:

1. Иванова, В.В. Методические подходы к оценке экономической эффективности в свеклосахарном производстве / В.В. Иванова // В мире научных открытий.– 2011.– №10. – С. 189-196. (0,8 п.л.).
2. Иванова, В.В. Совершенствование условий реализации фабричной сахарной свеклы / В.В. Иванова // Сахарная свекла. – 2012.– №1. – С. 14-17. (0,4 п.л.).
3. Иванова, В.В. Организационно-экономический механизм эффективного функционирования свеклосахарного подкомплекса Белгородской области / В.В. Иванова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013.– №8. – С. 31-34. (0,4 п.л.).
4. Аничин, В.Л. Перспективы развития сахаропродуктового подкомплекса /В.Л. Аничин, В.В. Иванова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – №8. – С. 21-23. (0,3 п.л., авт. 0,2 п.л.).
5. Иванова, В.В. Российский свеклосахарный подкомплекс в условиях присоединения к ВТО / В.В. Иванова // Аграрная наука. – 2014. – №4. – С. 2-4. (0,3 п.л.).
6. Осташова В.В. Развитие межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе /В.В. Осташова // Инновации в АПК: проблемы и перспективы.– 2015.– №4(8).– С. 58-64. (0,5 п.л.).

Монография:

1. Аничин, В.Л. Организационно-экономические меры по развитию свеклосахарного подкомплекса / В.Л. Аничин, В.В. Осташова.- Белгород: Изд-во БелГАУ, 2016. – 144 с. (9,0 п.л., авт. 8,0 п.л.).

Статьи в сборниках и других научных изданиях

1. Иванова, В.В. Динамика экономической эффективности свеклосахарного подкомплекса Белгородской области / В.В. Иванова // Бюллетень научных работ. Выпуск 19. Белгород. – Издательство БелГСХА, 2009 г. – С. 54-56. (0,3 п.л.).
2. Иванова, В.В. Развитие агропромышленной интеграции в свеклосахарном производстве Белгородской области / В.В. Иванова // Научное творчество XXI века/ Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, апрель 2011 г., Издательство «Научно-инновационный центр», Красноярск. – С. 13-15. (0,3 п.л.).
3. Иванова, В.В. Состояние и тенденции развития свеклосахарного подкомплекса в Белгородской области / В.В. Иванова // Научное обеспечение агропромышленного производства / Материалы Международной научно-практической конференции, 25-27 января 2012 г., г. Курск, часть 4. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. акад., 2012. – С. 205-207. (0,3 п.л.).
4. Иванова, В.В. Современное состояние и совершенствование государственного регулирования свеклосахарного подкомплекса в Белгородской области / В.В. Иванова // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития: сборник материалов VIII Международной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – С. 221-225. (0,5 п.л.).
5. Иванова, В.В. Анализ эффективности использования производственных мощностей сахарных заводов Белгородской области // Бюллетень научных работ. Выпуск 36. Белгород. – Издательство БелГСХА, 2013 г. – С. 259-264. (0,6 п.л.).

6. Иванова, В.В. Основные приоритетные направления повышения экономической эффективности свеклосахарного подкомплекса Белгородской области / В.В. Иванова // Научное обеспечение агропромышленного производства / Материалы Международной научно-практической конференции, 29-31 января 2014 г., г. Курск, часть 1. – Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. акад., 2014. – С. 310-312. (0,3 п.л.).

7. Иванова, В.В. Инновационный путь развития – основа повышения экономической эффективности свеклосахарного подкомплекса / В.В. Иванова // Проблемы и перспективы инновационного развития, агроинженерии, энергоэффективности и IT-технологий / Материалы восемнадцатой международной научно-производственной конференции Белгород, 26-27 мая 2014 г. - С. 258. (0,1 п.л.).

8. Осташова, В.В. Понятие и содержание межотраслевого взаимодействия в свеклосахарном подкомплексе / В.В. Осташова // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий / Материалы девятнадцатой международной научно-производственной конференции Белгород, 24-26 мая 2015 г. - С. 181-182. (0,1 п.л.).

9. Осташова, В.В. Прогнозирование места и роли агрохолдинга «Русагро» в свеклосахарном подкомплексе Белгородской области / В.В. Осташова // Проблемы и перспективы инновационного развития агротехнологий / Материалы двадцатой международной научно-производственной конференции Белгород, 23-25 мая 2016г. – С. 358-359. (0,1 п.л.).

Подписано в печать 22.09.2016. Формат 60x80¹/₁₆. Бумага кн.-журн.

П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 100 экз. Заказ № 7056

Типография ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1