

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ АПК ЦЕНТРАЛЬНО-
ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

БЕСПАХОТНЫХ ЛЮБОВЬ АЛЕКСАНДРОВНА

**ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление
народным хозяйством (экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор Чарыкова О.Г.

ВОРОНЕЖ – 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	11
1.1 Экономическая сущность эффективности функционирования предприятий.....	11
1.2 Методические подходы к оценке эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.....	31
2 МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ.....	49
2.1 Состояние и тенденции развития сельскохозяйственного производства Воронежской области.....	49
2.2 Интегральная оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий Воронежской области.....	78
3 СПОСОБЫ И МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ.....	98
3.1 Концептуальные положения повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.....	98
3.2 Сценарии обоснования повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.....	120
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	143
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	152
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	169
Приложение А Распределение сельскохозяйственных предприятий юго- западной почвенно-климатической зоны Воронежской области по уровню эффективности функционирования.....	170

Приложение Б Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства ОАО «Луч» - пессимистический сценарий	174
Приложение В Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства ОАО «Луч» - традиционный сценарий.....	175
Приложение Г Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства ОАО «Луч» - оптимистический сценарий.....	176
Приложение Д Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства ООО «Восток-Агро» - пессимистический сценарий.....	177
Приложение Е Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства ООО «Восток-Агро» - традиционный сценарий.....	178
Приложение Ж Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства ООО «Восток-Агро» - оптимистический сценарий.....	179
Приложение З Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства СХА «Луговое» - пессимистический сценарий	180
Приложение И Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства СХА «Луговое» - традиционный сценарий	181
Приложение К Экономико-математическая модель оптимизации отраслевой структуры производства СХА «Луговое» - оптимистический сценарий	182

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На современном этапе развития российской экономики обострились проблемы выживания предприятий во всех отраслях народного хозяйства, что обуславливается влиянием различных негативных факторов (сложной геополитической обстановкой, стремительным ростом курса национальной валюты в связи с резким падением цен на нефть и др.), которые формируют неблагоприятные внешние условия функционирования предприятий во всех сферах экономики, в том числе и в сельском хозяйстве.

Положение усугубляется внутренними проблемами, присущими отечественному агропромышленному комплексу, а именно: диспаритетом цен, дефицитом финансовых ресурсов, низким уровнем технико-технологического обеспечения сельского хозяйства, неразвитостью инфраструктуры продовольственного рынка и др. Совокупность указанных неблагоприятных внешних и внутренних факторов предопределяет низкий уровень эффективности производственно-коммерческой деятельности отечественных сельскохозяйственных предприятий.

Кроме того, вступление России в ВТО привело к снижению входных барьеров для импортных товаров, что ужесточило конкуренцию на внутреннем продовольственном рынке. Одновременно с этим реализация политики импортозамещения спровоцировала перераспределение потоков импорта продовольствия, в результате чего освобождаются ниши на национальном продовольственном рынке. У отечественных производителей появляются возможности укрепить свои рыночные позиции, но только при условии обеспечения высокого уровня эффективности функционирования.

Вопросам эффективности сельскохозяйственных предприятий всегда уделялось значительное внимание как в зарубежной экономической науке и практике, так и в отечественной. До перехода к рыночным отношениям эффективность деятельности являлась стержнем отечественной экономики, но в со-

временных условиях содержание и проявление эффективности претерпевает существенные изменения. В этой связи проблемы исследования теоретических и методических вопросов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий приобретают важное самостоятельное значение и актуализуют тему исследования.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы эффективности на разных уровнях хозяйствования изучались такими ведущими зарубежными учеными, как С. Брю, П. Друкер, Ф. Кенэ, К. Макконнелл, В. Парето, У. Петти, А. Пигу, Г. Эмерсон и др. Результаты их исследований заложили основы современной теории эффективности.

Теоретические и методические аспекты повышения эффективности в АПК нашли отражение в трудах А.И. Алтухова, В.Г. Закшевского, Е.В. Закшевской, А.К. Камаяна, В.А. Ключака, А.И. Колобовой, З.П. Медеяевой, В.И. Нечаева, Н.Г. Нечаева, А.Н. Осипова, Т.В. Савченко, И.С. Санду, В.А. Свободина, И.М. Суркова, О.Г. Чарыковой и др.

Вопросы планирования и прогнозирования повышения эффективности сельскохозяйственного производства освещены в трудах А.М. Гатаулина, И.Б. Загайтова, А.П. Зинченко, А.П. Курносова, К.С. Терновых, А.В. Улезько и др. отечественных ученых.

Несмотря на значительную разработанность проблемы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий, по-прежнему остаются нерешенными вопросы трансформации категории «эффективности функционирования предприятия» в рыночных условиях, совершенствования методических подходов к оценке эффективности сельскохозяйственных предприятий с учетом современных требований и принципов достижения целевых ориентиров, сценарного моделирования развития сельскохозяйственных предприятий, что и определило выбор темы исследования.

Целью диссертационного исследования является обобщение и развитие теоретических положений и разработка практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных пред-

приятый.

В соответствии с поставленной целью исследования определены следующие задачи:

- рассмотреть экономическую сущность категории «эффективность функционирования предприятия», выделить совокупность обуславливающих ее факторов;
- исследовать методические подходы к оценке эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий;
- определить тенденции развития сельскохозяйственных предприятий;
- оценить эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий;
- разработать концептуальные положения повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий;
- обосновать оптимальные параметры деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе сценариев их функционирования.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в обосновании теоретико-методических положений и разработке практических рекомендаций по обеспечению эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

В процессе исследования получены следующие результаты, составляющие научную новизну диссертационной работы:

- классифицированы факторы, обуславливающие эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий, отличающиеся многогранностью и детализацией критериев, включающих направление воздействия, возможность контроля, сфера воздействия, происхождение, степень специализации, этап обеспечения эффективности, природа возникновения и влияния, которые использованы при разработке механизма повышения эффективности;
- усовершенствована методика интегральной оценки эффективности

функционирования сельскохозяйственного предприятия, отличающаяся последовательностью и завершенностью процесса, поэтапно определяющая показатели производственной, рыночной и финансовой деятельности, позволяющая демонстрировать эффективность функционирования от производства продукции до получения финансовых результатов, которая апробирована на предприятиях Воронежской области;

- выявлены тенденции развития сельскохозяйственных предприятий Воронежской области: отток населения из сельской местности, технико-технологическое отставание сельского хозяйства и сохраняющийся диспаритет цен между сельскохозяйственной продукцией и промышленными товарами, рост заработной платы в сельском хозяйстве, расширение инвестиций в основные и оборотные средства, усиление государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей; определены перспективы повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий;

- разработаны концептуальные положения создания благоприятных условий функционирования сельскохозяйственных предприятий, предполагающих улучшение демографической и трудовых ресурсной ситуации; обновление социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры сельских территорий; улучшение использования земельных ресурсов; углубление интеграции и кооперации, совершенствование управления АПК, использование достижений науки в хозяйственной практике, которые будут способствовать реализации приоритетных направлений повышения эффективности функционирования предприятий: восстановление производственного потенциала АПК, развитие агропродовольственного рынка, формирование экономической и инвестиционной политики, экологизация сельскохозяйственного производства;

- на основе экономико-математических моделей и сценариев (пессимистического, традиционного и оптимистического) определены оптимальные параметры развития сельскохозяйственных предприятий и разработаны практические рекомендации, позволяющие существенно повысить эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение исследования заключается в уточнении сущности категории «эффективность функционирования предприятия», в выявлении современных особенностей функционирования сельскохозяйственных предприятий, в выделении классификационных признаков систематизации факторов и в разработке концептуальных положений по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что основные научные результаты могут быть использованы органами управления сельского хозяйства региона при разработке и координации программ по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий, научными учреждениями – в экономических исследованиях проблем повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий, сельскохозяйственными предприятиями – при разработке организационно-экономических мероприятий по повышению эффективности их функционирования.

Наиболее существенными для практического использования являются:

- методика интегральной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий;
- сценарии обоснования повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования могут использоваться в преподавании дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Планирование на предприятии АПК», «Управление в АПК» на экономических факультетах аграрных вузов, а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

Теоретической и методологической основой исследования. При исследовании проблем повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий автор использовал труды зарубежных и отечественных ученых, законодательные акты, методические основы современных теорий эффективности и способов ее оценки, государственные программы

развития и нормативно-правовые акты Российской Федерации и Воронежской области по проблемам, связанным с регулированием и стимулированием повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий.

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики, территориальной службы государственной статистики по Воронежской области, региональные государственные программы развития АПК, данные статистической и бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, материалы периодической печати, электронные ресурсы, справочная литература и личные наблюдения автора.

При выполнении диссертационного исследования использовались монографический, абстрактно-логический, экономико-статистический, экономико-математический и другие методы исследований.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий. Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.38. Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

В качестве объекта исследования выступают сельскохозяйственные предприятия Воронежской области. Более углубленное исследование проведено на примере сельскохозяйственных предприятий юго-западной почвенно-климатической зоны Воронежской области.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- классификация факторов, обуславливающих эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий;

- методика интегральной оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий Воронежской области;
- тенденции развития сельскохозяйственных предприятий Воронежской области;
- концептуальные положения повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий;
- оптимальные параметры развития сельскохозяйственных предприятий, обеспечивающие повышение эффективности их функционирования.

Степень достоверности и апробация результатов работы. Основные положения диссертационного исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на различных международных и межрегиональных научно-практических конференциях (Воронеж, Барнаул, Прага, Липецк, Саратов, Новосибирск, Санкт-Петербург).

Отдельные научные рекомендации диссертационного исследования использованы в научных отчетах отдела маркетинга и рыночных отношений ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России по темам: «Разработать методические положения по совершенствованию организационно-экономического механизма регулирования продовольственного рынка ЦЧР России» (2012 г.), «Разработать модели развития рынка зерна на принципах маркетинга» (2013 г.), а также применяются в деятельности сельскохозяйственных предприятий АПК Воронежской области.

Основное содержание диссертации и результаты исследования изложены в 19 научных работах общим объемом 5,78 п.л. (авторский вклад составляет 4,94 п.л.), в том числе три работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертационной работы.

Диссертационная работа изложена на 182 страницах компьютерного текста, содержит 53 таблиц, 5 рисунка, 10 приложений, список использованной литературы, включающий 163 наименований, состоит из введения, трех глав и заключения.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1 Экономическая сущность эффективности функционирования предприятий

Переход от административно-командной экономики к рыночной потребовал коренного пересмотра и переосмысления характера хозяйственной деятельности. Основным принципом рыночной экономики является повсеместное действие конкуренции. Любой производитель, выходя на рынок, вступает в конкурентную борьбу за потребителя, и проигравший эту борьбу несет убытки и покидает рынок. В таких условиях каждое предприятие вынуждено задумываться об обеспечении такого уровня эффективности функционирования, который позволил бы предприятию превосходить конкурентов и занимать устойчивую рыночную позицию. Одной из ключевых причин неустойчивого положения отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в первую очередь является низкая эффективность их функционирования.

Проблемы повышения эффективности функционирования предприятий и отраслей отечественной экономики являются в настоящее время наиболее приоритетными и требуют системного решения множества задач различного уровня, начиная с анализа экономической сущности данного понятия, исследования методов оценки и заканчивая разработкой сценариев повышения эффективности функционирования отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Для решения данной проблемы первоочередным является понимание экономической сущности категории «эффективность функционирования предприятия», выявление обуславливающих ее факторов и разработка механизма формирования эффективности функционирования. При определении экономической сущности категории «эффективность» важно различать содержание понятий «эффект» и «эффективность».

Эффект представляет собой абсолютную величину, характеризующую результат какого-либо процесса. Экономический эффект является результатом

человеческого труда, направленного на производство благ, и представляет собой разность между денежными доходами, полученными от деятельности, и денежными расходами, потраченными на ее осуществление. Абсолютная величина результата недостаточно полно отражает результативность деятельности, помимо результата важное значение имеет величина затраченных усилий. Таким образом, возникает необходимость сопоставления величины результата с величиной затрат, что является основой экономической эффективности.

Категория «эффективность» является одной из основополагающих в экономической науке. Ученые-экономисты с давних пор изучают сущность и содержание эффективности. Впервые термин «эффективность» встречается в трудах У. Петти и Ф. Кенэ, которые применяли этот термин для оценки результативности правительственных и частных действий. В тот период эффективность не носила характера самостоятельной экономической категории [56].

Дальнейшее развитие категории «эффективность» нашло отражение в работах сторонника классической экономической теории Д. Рикардо, который рассматривал эффективность капитала. На данном этапе эффективность приобретает самостоятельный характер и выделяется в отдельную экономическую категорию [103].

По мере развития производства, внедрения достижений научно-технического прогресса, изменений в обществе и формирования теории управления эффективность теряет чисто экономический характер и распространяется на другие сферы деятельности.

Значительный вклад в развитие теории эффективности внес основатель современной теории менеджмента Г. Эмерсон, по мнению которого эффективность выступает главной задачей менеджмента. Он впервые связывает эффективность с функциональностью, считая, что эффективность есть максимально выгодное соотношение между совокупными затратами и экономическими результатами [160].

Говоря о категории «эффективность», следует упомянуть об эффективности по В. Парето. Сторонник неоклассической экономической школы рассмат-

ривал эффективность как такое состояние экономики, при котором невозможно существенно улучшить положение одного субъекта, не ухудшив одновременно положение другого субъекта, т.е. достижение эффективности предполагает исчерпание всех возможных выгод.

Эффективность по В. Парето дополнил английский ученый-экономист А. Пигу, который определил, что индивидуальная эффективность представляет собой совокупность экономического благосостояния и нематериальных факторов, таких как характер работы, окружающая среда, социум и прочее. Надо отметить, что эффективность по В. Парето носит макроэкономический характер и мало применима к практике отдельного предприятия [58].

Современное понимание категории «эффективность» во многом определено взглядами П. Друкера, который разделял категории «эффективность» и «результативность». Он утверждал, что результативность есть чисто экономическая категория, характеризующая отношение результата к затратам, тогда как эффективность уже представляет собой социально-экономическую категорию, описывающую влияние организации труда на достижение результата [36].

Г. Саймон, Дж. Марч, Р. Сайерт исследуют эффективность как производную процесса управления, т.е. зависимость технической эффективности от процесса принятия управленческих решений [68].

В труде К. Макконнелла и С. Брю «Экономикс» показано, что эффективность производства затрагивает систему «затраты - выпуск», т.е. характеризует связь между количеством единиц редких ресурсов, которые применяются в процессе производства, и получаемым в результате количеством какого-либо продукта [73].

В условиях изменения и развития способов и механизмов управления, когда на первый план выходит обеспечение устойчивого положения на рынке, трансформируется и содержание категории «эффективность», т.е. рассматривается эффективность в перспективе обеспечения устойчивости на рынке. Данные идеи в своих работах рассматривал Т. Левитт [58].

Результаты исследования трудов зарубежных ученых-экономистов по проблеме сущности категории «эффективность» показали, что эффективность рассматривается как ключевой интегральный показатель функционирования предприятия.

В отечественной практике и теории управления эффективность отождествлялась с результативностью, что обуславливалось отсутствием в России с дореформенный период конкуренции и рыночных отношений, главенствующую роль играло производство, а управленческие решения принимались централизованно.

В 40-х гг. XX в., после публикации работ С.Г. Струмилина, сформировалось представление об эффективности как результативности производства, отражающей соотношение между результатами и затратами труда [126]. Данной позиции придерживался и В.В. Новожилов, понимавший сущность эффективности как отношение полезного эффекта к затратам на его получение.

П.Г. Бунич предлагал определять эффективность с учетом выполнения установленных планов выпуска продукции и себестоимости [21].

Л.И. Абалкин считал, что оценка эффективности состоит в сравнении произведенных затрат с полученными результатами, и формулировал принцип эффективности как обеспечение наивысших результатов при наименьших затратах [1, 2].

А.И. Алтухов указывает, что экономическая эффективность состоит в максимизации объемов производства «при определенных размерах живого и овеществленного труда; экономический результат развития хозяйства, выражающийся в достижении наибольшего эффекта при минимальных затратах». По мнению А.И. Алтухова, экономическая эффективность с одной стороны характеризует использование потребленных ресурсов, а с другой стороны степень удовлетворения потребностей населения [7, 8].

По мнению А.П. Рыбалкина и В.И. Нечаева, эффективность состоит в формировании комплекса условий для обеспечения расширенного воспроизводства, позволяющего не только удовлетворить запросы общества, но и гар-

монично развиваться на базе действия организационно-экономических, правовых, социально-нравственных факторов [111].

Результаты ретроспективного анализа эволюции категории «эффективность» показывают, что в современной экономической науке существуют различные подходы к определению категории «эффективность» (табл. 1).

Таблица 1 – Современные подходы к определению категории «эффективность»

Подход	Авторы	Содержание определения
Ресурсно-затратный подход	С.Г. Струмилин [126], Л.И. Абалкин [1, 2], Н.Т. Назаренко [158]	Выражает отношение полученного результата к понесенным затратам (использованным ресурсам).
Целевой подход	П.Г. Бунич [21], В.С. Тикин [134]	Определяет сущность эффективности как достижение производственных целей с наименьшими затратами средств.
Воспроизводственный подход	И.С. Санду [161], А.П. Рыбалкин, В.И. Нечаев [111]	Отражает динамику воспроизводства продукции, населения, производственного потенциала.
Системный подход	В.Н. Тарасевич [130]	Рассматривает как систему закономерностей развития производства, имеющую свою структуру.
Рыночный подход	О.С. Сухарев [128], А.И. Алтухов [7,8]	Выражает сочетание внутренней и внешней эффективности, отражающей отношение затрат к ресурсам и степень удовлетворения общественной потребности.

Источник: разработано автором на основе указанных источников

Постоянно изменяющаяся экономическая действительность трансформирует содержание категории «эффективность» и требует пересмотра существующих подходов к определению эффективности. В современных условиях рассматривать эффективность функционирования предприятия изолированно от внешнего конкурентного окружения невозможно, а принимая во внимание сложность структуры данной категории, мы предлагаем рассматривать эффективность с позиции системно-рыночного подхода с учетом современных целевых ориентиров.

Системный подход в изучении эффективности функционирования предприятия предполагает рассмотрение структуры и свойств образующих элементов, а также связей между ними и внешним конкурентным окружением. Данный подход позволяет выявить структурный ряд видов эффективности, их взаимосвязь и взаимодействие.

В рыночной теории эффективности выделяют внутреннюю и внешнюю эффективность. Внутренняя эффективность представляет собой эффективность в классическом ресурсно-затратном понимании, т.е. отражает соотношения полученного результата и понесенных затрат. Внешняя эффективность отражает степень удовлетворения общественной потребности в продукции, т.е. отражает устойчивость рыночной позиции. Вместе внутренняя и внешняя эффективность образуют общую эффективность функционирования предприятия.

Мы предлагаем рассматривать эффективность функционирования предприятия как соотношение полученного результата к понесенным затратам, обеспечивающее устойчивое положение на рынке на основе рационального использования потенциала предприятия.

Сложность и многоаспектность категории «эффективность» требует ее дифференциации по видам, что позволит изучить структуру и взаимосвязь конкретных видов эффективности.

В экономической науке распространена дифференциация эффективности по уровню производства (рис.1) [69].

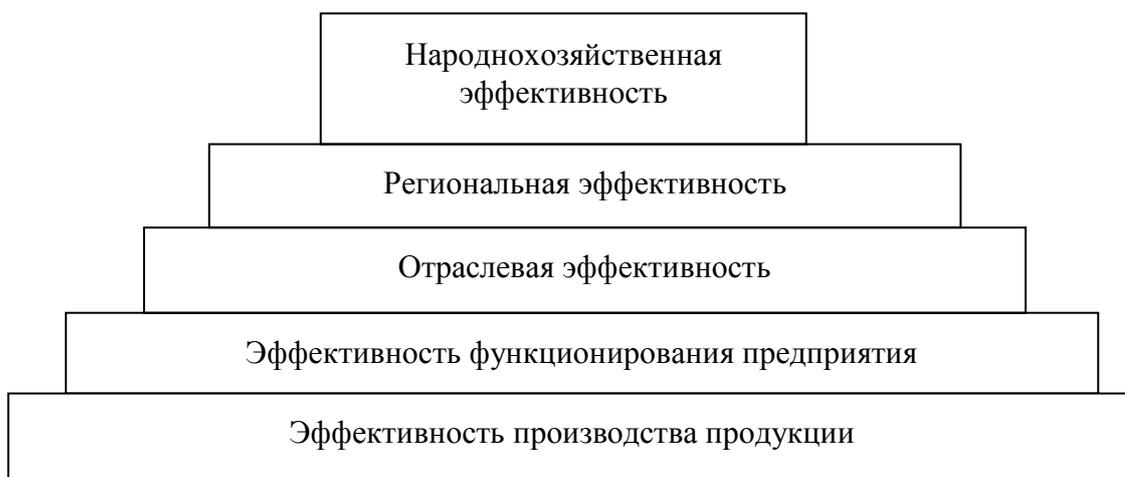


Рисунок 1 – Пирамида уровней эффективности и конкурентоспособности
Источник: разработано автором

В соответствии со структурой экономико-социальных систем выделяют виды эффективности по подсистемам:

- технологическая эффективность характеризует наличие и использование ресурсов;

- социальная эффективность характеризует социальное состояние, отражает уровень развития социальной общности;

- экологическая эффективность характеризует сохранение природной среды, повышение экологичности и снижение природоемкости производимой продукции;

- экономическая эффективность отражает степень удовлетворения экономических интересов;

- организационно-управленческая эффективность представляет собой интегральную эффективность, т.е. характеризует условия функционирования технологической, социальной, экологической и экономической эффективности [69, 161].

Учитывая, что функционирование предприятия представляет собой взаимосвязь и взаимодействие трех ключевых сфер деятельности (производство, реализация, управление), мы предлагаем выделить следующие виды эффективности: эффективность производства, эффективность маркетинга (реализации), эффективность менеджмента (управления).

С позиции теории экономического развития с учетом временного фактора предлагается выделять статическую и динамическую эффективность. Статическая эффективность представляет собой традиционное представление о сущности и оценке эффективности, тогда как динамическая эффективность предполагает достижение результата на основе гибкого адаптивного управления в условиях хозяйствования [156].

Сторонники воспроизводственного подхода выделяют эффективность в соответствии со стадиями воспроизводства:

- эффективность производства;

- эффективность распределения;

- эффективность обращения;
- эффективность потребления [161].

Эффективность функционирования может отражать как общее состояние отдельного предприятия, так и рассматриваться в сравнении с предприятиями-конкурентами, в связи с чем выделяют общую (абсолютную) эффективность и сравнительную эффективность.

Существование значительного числа дифференциаций категории «эффективность» свидетельствует о сложности и многоаспектности исследуемой категории, наличии различных научных подходов и методов анализа категории. Опираясь на труды ученых-экономистов по вопросам классификации видов эффективности, мы предлагаем выделять следующие классификационные признаки и виды эффективности (табл. 2).

Таблица 2 – Классификация видов эффективности

Классификационный признак	Виды эффективности
Уровень производства	Народнохозяйственная эффективность
	Региональная эффективность
	Отраслевая эффективность
	Эффективность функционирования предприятия
	Эффективность производства продукции
Подсистема	Технологическая эффективность
	Социальная эффективность
	Экологическая эффективность
	Экономическая эффективность
	Организационно-управленческая эффективность
Направление	Внутренняя эффективность
	Внешняя эффективность
Место возникновения	Эффективность производства
	Эффективность реализации
	Эффективность менеджмента
Временной признак	Статическая эффективность
	Динамическая эффективность
Стадия воспроизводства	Эффективность производства
	Эффективность распределения
	Эффективность обращения
	Эффективность потребления
Способ сопоставления	Общая (абсолютная) эффективность
	Сравнительная эффективность
Степень увеличения	Спорадический эффект
	Мультипликативный эффект

Категория «эффективность функционирования предприятия» тесно связана с категорией «потенциал организации (фирмы, предприятия)» – совокупностью возможностей в какой-либо области для достижения определенных целей. В литературе встречаются такие понятия, как экономический, рыночный, производственный, трудовой, ресурсный, интеллектуальный, научно-технический и другие потенциалы. Многоаспектность понятия «потенциал» обуславливается многообразием объектов, к которым оно применяется. Общность разных трактовок потенциала состоит в том, что все они представляют собой некую совокупность возможностей или способностей в области применения определения. Необходимо отметить, что в большинстве определений указывается, что вся совокупность имеющихся возможностей носит целевой характер.

Рассматривая потенциал предприятия как совокупность располагаемых материальных, нематериальных ресурсов и возможностей объектов и субъектов хозяйствования, предлагается следующая классификация потенциалов, составляющих совокупный потенциал предприятия:

- ресурсный потенциал – совокупность производственных ресурсов, которыми располагает организация;
- кадровый потенциал – количественная и качественная характеристика персонала предприятия, связанная с выполнением возложенных на него функций и достижением целей перспективного развития предприятия;
- управленческий потенциал – совокупность методов и методик менеджмента, организационной структуры управления, системы информационного обеспечения;
- финансовый потенциал, состоящий из денежных активов организации и его инвестиционных возможностей;
- производственный потенциал как совокупность производственного оборудования, потенциальный объем производства продукции, основных средств, сырья и материалов;
- инновационный потенциал, обеспечивающий проведение НИОКР,

научно-технических заделов и ноу-хау, создание новой техники и ее тиражирование;

- маркетинговый потенциал как совокупность данных о конъюнктуре рынка, заказчиках и поставщиках, их анализ и обобщение, адаптация организации к рыночным условиям, сбор и анализ информации с помощью современных средств вычислительной техники [33].

Рациональное использование и сбалансированное развитие совокупности потенциалов позволяет обеспечить рост эффективности функционирования предприятия.

Таким образом, в современных рыночных условиях эффективность функционирования предприятия представляет собой соотношение полученного результата к понесенным затратам, обеспечивающее устойчивое положение на рынке на основе рационального использования имеющихся потенциалов предприятия в условиях изменяющейся внешней среды.

Эффективность функционирования предприятия является сложной и многогранной категорией, находящейся в тесной взаимосвязи со структурными видами эффективности, включающей огромный спектр характеристик, но в целях исследования механизма обеспечения эффективности функционирования предприятия необходимо конкретизировать критерии эффективности, которые впоследствии станут основой оценки. Критерии эффективности в экономической науке определяются по-разному:

- максимум результата при оптимальной величине затрат;
- максимум результата при минимуме затрат;
- максимум результата на единицу затрат;
- минимум затрат на единицу результата.

Ученые-экономисты зачастую выделяют один критерий эффективности функционирования предприятия, но по-своему трактуют его содержание.

А.П. Зинченко и А.Д. Шафронов в качестве критерия эффективности функционирования предлагают рассматривать соотношение фактического и нормативного результата [48, 152].

В.А. Свободин и М.В. Свободина определяют критерий эффективности как показатель производства продукции в расчете на душу населения [119].

Г.И. Макин рассматривает рентабельность производства как критерий эффективности, так как учитывается объем прибыли и уровень затрат на производство [72].

Мы считаем, что в условиях ужесточения конкуренции на агропродовольственном рынке главным критерием эффективности функционирования предприятия должна стать конкурентоспособность предприятия.

Помимо главного критерия эффективности, мы предлагаем рассматривать следующие наиболее важные критерии, которые позволяют охарактеризовать структуру эффективности функционирования предприятия:

- эффективность производственной деятельности (внутренняя эффективность) – производственный критерий;
- эффективность реализации продукции и занимаемое положение на рынке (внешняя эффективность) – рыночный критерий;
- экономическая эффективность – экономический критерий.

На наш взгляд, если предприятие по перечисленным критериям превосходит своих конкурентов, то оно отличается высоким уровнем эффективности функционирования, что обеспечивает конкурентоспособность, которая гарантирует получение высокой прибыли в рыночных условиях. При этом важно достичь такого уровня эффективности функционирования, который позволил бы предприятию довольно длительный отрезок времени выживать в условиях конкуренции.

Эффективность функционирования предприятия находится в непосредственной зависимости от факторов, влияющих на предприятие.

Под факторами эффективности функционирования предпринимательских структур принято понимать явления или процессы производственно-хозяйственной деятельности предприятия и социально-экономической жизни общества, которые вызывают изменения абсолютной и относительной величины затрат на производство и реализацию продукции, и, как следствие, из-

менение уровня эффективности функционирования самого предприятия [63].

Необходимо заметить, что на современном этапе не сформирован единый перечень факторов, влияющих на эффективность функционирования предприятия. Различные авторы предлагают многообразные варианты классификации факторов.

Е.Л. Смольянова и В.Б. Малицкая, предлагая классификацию факторов по степени возможного контролирующего воздействия со стороны государства и предприятия, разделяют их на три группы:

- неконтролируемые государством (мегауровень);
- контролируемые государством, неконтролируемые предприятием (макроуровень);
- контролируемые предприятием (микроуровень) [122].

Все многообразие факторов, влияющих на предприятие, подразделяется на внешние и внутренние. Внутренние факторы характеризуют внутреннюю среду предприятия, совокупность потенциалов и эффективность их использования, уровень развития производства, управления и т.д. Внешние факторы, в свою очередь, подразделяются на две группы:

- факторы прямого воздействия (микросреда);
- факторы косвенного воздействия (макросреда).

Среда прямого воздействия (микросреда) включает факторы, которые непосредственно влияют на организацию и испытывают на себе прямое же влияние операций организации. Среди факторов микросреды следует отдельно выделить влияние поставщиков, посредников, потребителей и конкурентов. Совокупность данных групп субъектов микросреды оказывает прямое непосредственное влияние на эффективность функционирования предприятия.

Под средой косвенного воздействия (макросреда) понимаются факторы, которые могут не оказывать прямого немедленного воздействия на операции, но тем не менее сказываются на них, формируя условия ведения бизнеса.

Среда косвенного воздействия обычно сложнее, чем среда прямого воздействия. Руководство зачастую вынуждено опираться на предположения о

такой среде, основываясь на неполной информации, в попытках спрогнозировать возможные последствия для организации. Различные ученые выделяют разные группы факторов косвенной среды (табл. 3).

Таблица 3 – Классификация факторов косвенной среды воздействия

Автор	Е.А. Девяткин [34]	Г.А. Азоев [6]	В.Н. Галицких, Д.В. Галицких [27]
Группы факторов	- политические и правовые; - социальные и культурные; - технологические; - экономические	- политические; - демографические; - научно-технологические; - культурные; - природные	- политические; - правовые; - социально-культурные; - демографические; - технологические; - природно-климатические; - экономические; - инфраструктурные

Под политическими и правовыми факторами понимают различные факторы законодательного и государственного характера, которые могут влиять на уровень существующих возможностей и угроз в деятельности организации.

Социальные и культурные факторы (демографические) формируют стиль жизни, работы, потребления и оказывают значительное воздействие практически на все организации. Новые тенденции формируют новый тип потребителя, создают потребность в новых товарах и услугах, обуславливая изменение стратегии организации.

Влияние технологических факторов на предприятие весьма значительно, им отводят роль источника и двигателя производственного и социального прогресса. Революционные технологические перемены и открытия, предоставляя большие возможности создают и серьезные угрозы, которые менеджеры должны своевременно осознавать и адекватно оценивать.

Существует множество экономических факторов, которые могут воздействовать на организацию (доступность кредита, влияние курса обмена валют, величина налоговой нагрузки и многие другие). Непосредственное влияние на деятельность предприятия оказывает общее здоровье и благополучие экономики, стадии развития экономического цикла.

Макроэкономический климат в целом определяет уровень достижения организациями своих экономических целей, сложные экономические условия снижают спрос на товары и услуги, тогда как благоприятные создают предпосылки для его роста [34].

Данная группировка факторов схожа с группировкой, предложенной Г.А. Азоевым, ее достоинством является выделение группы экономических факторов, однако отсутствует группа природных факторов, которые оказывают прямое воздействие на эффективность функционирования в ряде отраслей и представляют собой совокупность природных и климатических условий ведения хозяйственной деятельности.

Классификация, предложенная В.Н. Галицких и Д.В. Галицких, схожа с классификациями, предложенными А.Г. Азоевым и Е.А. Девяткиным, но лишена их недостатков, так как охватывает все многообразие факторов макросреды. Помимо указанных выше групп факторов, В.Н. Галицких и Д.В. Галицких предлагают учитывать группу инфраструктурных факторов, представляющих собой совокупность рыночных отношений, необходимых для установления экономических связей и совершения коммерческих операций [27].

По мнению И.М. Лифица, на эффективность функционирования предприятия влияют производственные, сервисные, сбытовые и рыночные факторы.

К производственным факторам И.М. Лифиц относит следующие:

- формирующие качество продукции;
- формирующие цену продукции;
- управляющие.

При этом приоритетными называются факторы, влияющие на качество, к ним относят сырье, технологию, конструкцию выпускаемого товара и т.д.

К факторам, формирующим цену, по мнению И.М. Лифица, следует отнести стоимость сырья, трудоемкость технологического цикла, объем производства, прибыли и др.

Управляющие факторы позволяют эффективно воздействовать на качество и цены.

Сбытовые и сервисные факторы действуют на отдельных этапах товародвижения. Их влияние нужно учитывать изготовителям и посредникам – субъектам канала распределения, осуществляющим продвижение товара от изготовителя к потребителю.

В реализации сбытовых факторов большую роль играет «подкрепление товара» – материальные и нематериальные средства, направленные на стимулирование сбыта товара путем предоставления и (или) разъяснения определенных выгод. В зависимости от применяемых средств и характера выгоды различают экономическое, организационное и информационное подкрепление.

Сервисные факторы действуют на стадии обращения и представлены в деятельности как организаций-изготовителей, оказывающих сервисные услуги, так и предприятий сферы бытовых услуг.

К рыночным факторам относят тип конкуренции на рынке, вид активности конкурентов, емкость рынка, стабильность и перспективность рынка и т.д. [67].

В трудах А.А. Томпсона и А.Дж. Стрикленда обозначены следующие факторы:

- технологические (опыт научных исследований, способность к совершенствованию продукции и производственных процессов);
- производственные (низкие затраты на производство и высокое качество продукции, высокая производительность труда);
- распределительные (быстрая доставка и низкие затраты на сбыт продукции);
- маркетинговые (высококвалифицированный персонал, широкий ассортимент, привлекательная упаковка продукции);
- квалификационные (ноу-хау по управлению качеством, создание новых видов продукции);
- организационные возможности (способность быстрого реагирования на изменения рынка);
- прочие факторы (имидж, патентная защита и др.) [135].

Все факторы, влияющие на предприятие, М. Портер предлагает делить на несколько типов.

Во-первых, на основные и развитые.

Основные факторы – это природные ресурсы, климатические условия, географическое положение страны, неквалифицированная и полуквалифицированная рабочая сила.

Развитые факторы – это современная инфраструктура обмена информацией, высококвалифицированные кадры, высокотехнологичные производства.

Во-вторых, в зависимости от степени специализации все факторы делятся на общие и специализированные.

Общие факторы, к которым М. Портер относит систему автомобильных дорог, дебетный капитал, персонал с высшим образованием, могут быть использованы в широком спектре отраслей.

Специализированные факторы – это узкоспециализированный персонал, специфическая инфраструктура, базы данных в определенных отраслях знания, другие факторы, применяемые в одной или в ограниченном числе отраслей.

В-третьих, деление факторов на естественные и искусственно созданные. К естественным факторам относятся природные ресурсы, географическое положение, а к искусственно созданным – техника, технология, экономическая среда и др. [96].

Значительной заслугой М. Портера, на наш взгляд, является деление факторов в зависимости от отрасли деятельности (общие и специализированные). Подобное деление факторов имеет большое значение, так как подчеркивает особенности формирования эффективности в различных отраслях экономики, что крайне важно при исследовании механизма обеспечения и повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Надо заметить, что агропромышленный комплекс представляет собой деятельность по производству, переработке и реализации сельскохозяйствен-

ной продукции, а также деятельность по оказанию услуг, связанных с сельскохозяйственным производством.

Сельскому хозяйству присущ целый ряд значительных особенностей ведения деятельности, а, следовательно, эти особенности оказывают влияние на повышение эффективности функционирования предприятий агропромышленного комплекса.

Особенности деятельности в АПК, с одной стороны, обусловлены значением АПК как ключевого звена, обеспечивающего продовольственную безопасность страны, а с другой – специфическими природно-биологическими и социально-экономическими условиями функционирования сельскохозяйственного производства.

Группа природно-биологических особенностей АПК включает следующие факторы:

- земля в АПК выступает не просто территориальной базой размещения производства, но является главным средством производства;
- процесс сельскохозяйственного производства неотделимо связан с живыми организмами – растениями и животными;
- развитие двух основных отраслей производства – растениеводства и животноводства – взаимосвязано и взаимообусловлено;
- производство носит сезонный характер;
- природные условия оказывают существенное влияние на производство.

Социально-экономические особенности представляют собой социальные и экономические факторы развития предприятий АПК. Речь идет о функционировании в единстве основных и оборотных средств, рабочей силы, технологии и экономических отношений.

В настоящее время основные средства сельскохозяйственных предприятий требуют значительного обновления, при этом сезонный характер их использования повышает капиталоемкость производства и увеличивает себестоимость продукции.

Своеобразие трудовых ресурсов сельского хозяйства проявляется, во-первых, в наличии резервной «армии» труда, что обусловлено сезонностью производства, во-вторых, в возможности использовать труд ограниченно трудоспособного населения, в-третьих, в востребованности специалистов и работников широкого профиля.

Специфика технологий производства в АПК предопределяется нестабильностью их во времени и дифференцированностью в пространстве.

Отличительной особенностью современной аграрной экономики выступает плюрализм отношений собственности. Собственность представлена государственной, муниципальной, коллективной (корпоративной) и частной формами [132].

Описанные особенности аграрного производства оказывают ключевое воздействие на сельскохозяйственные предприятия, что требует непосредственного внимания и активной работы по нивелированию их негативного влияния.

Опираясь на труды вышеназванных ученых и исследователей, мы приняли попытку систематизировать результаты их изысканий и выработать классификацию факторов, определяющих эффективность функционирования предприятий (рис. 2).

Подобная классификация позволяет глубже понять и оценить влияние факторов, что дает возможность разработать такой механизм управления, который бы минимизировал негативное воздействие факторов, что обеспечит устойчивый рост эффективности функционирования предприятий.

Следует помнить, что при оценке эффективности функционирования, создании условий ее повышения необходимо учитывать всю совокупность факторов, принимая во внимание отраслевые особенности деятельности.

В результате проведенного исследования сущности и структуры категории «эффективность функционирования предприятия» на основе системно-рыночного подхода с учетом современных целевых ориентиров нам удалось определить механизм формирования эффективности функционирования предприятия на основе обеспечения эффективности ее структурных элементов (рис. 3).

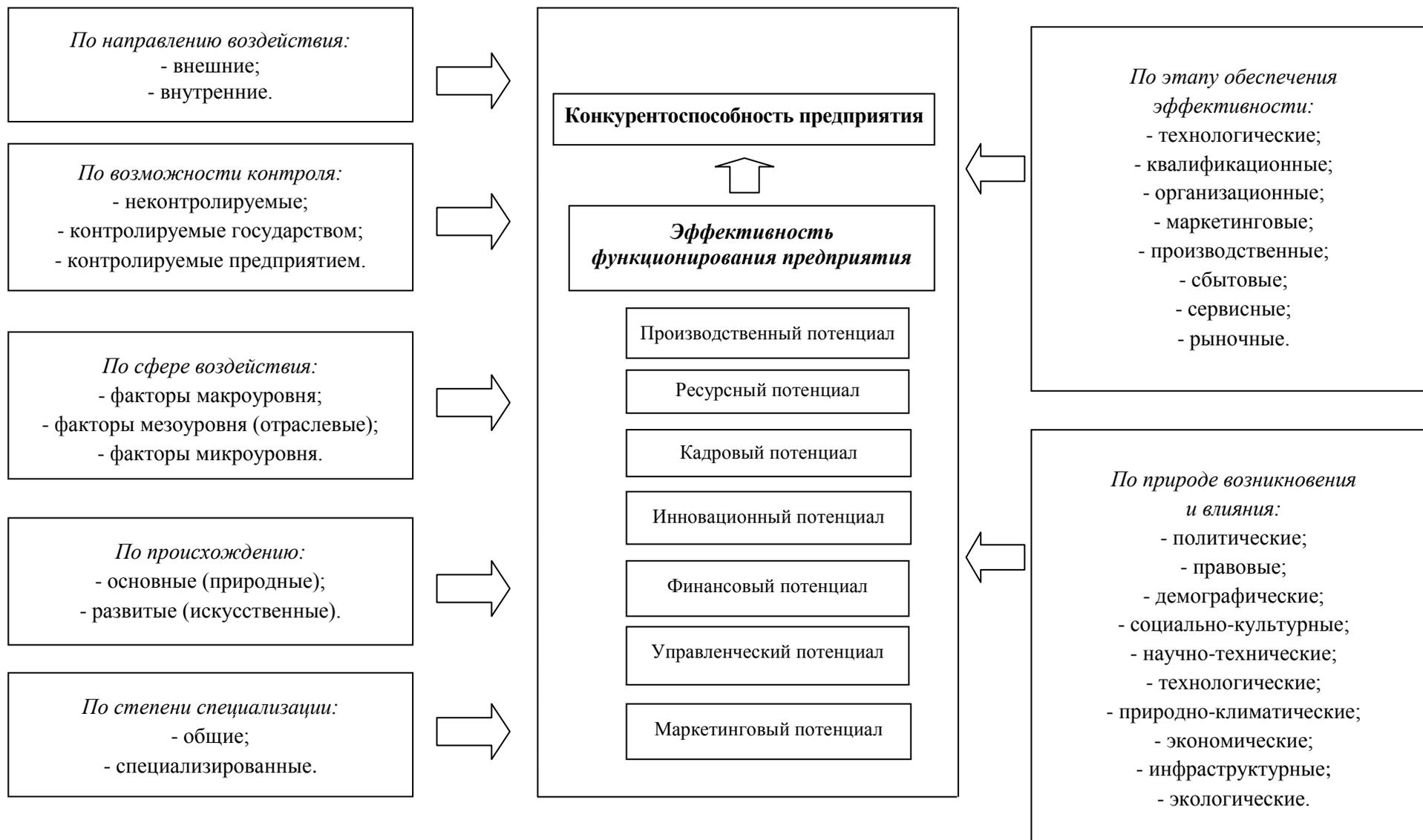


Рисунок 2 – Классификация факторов, обуславливающих эффективность функционирования предприятия

Источник: разработано автором

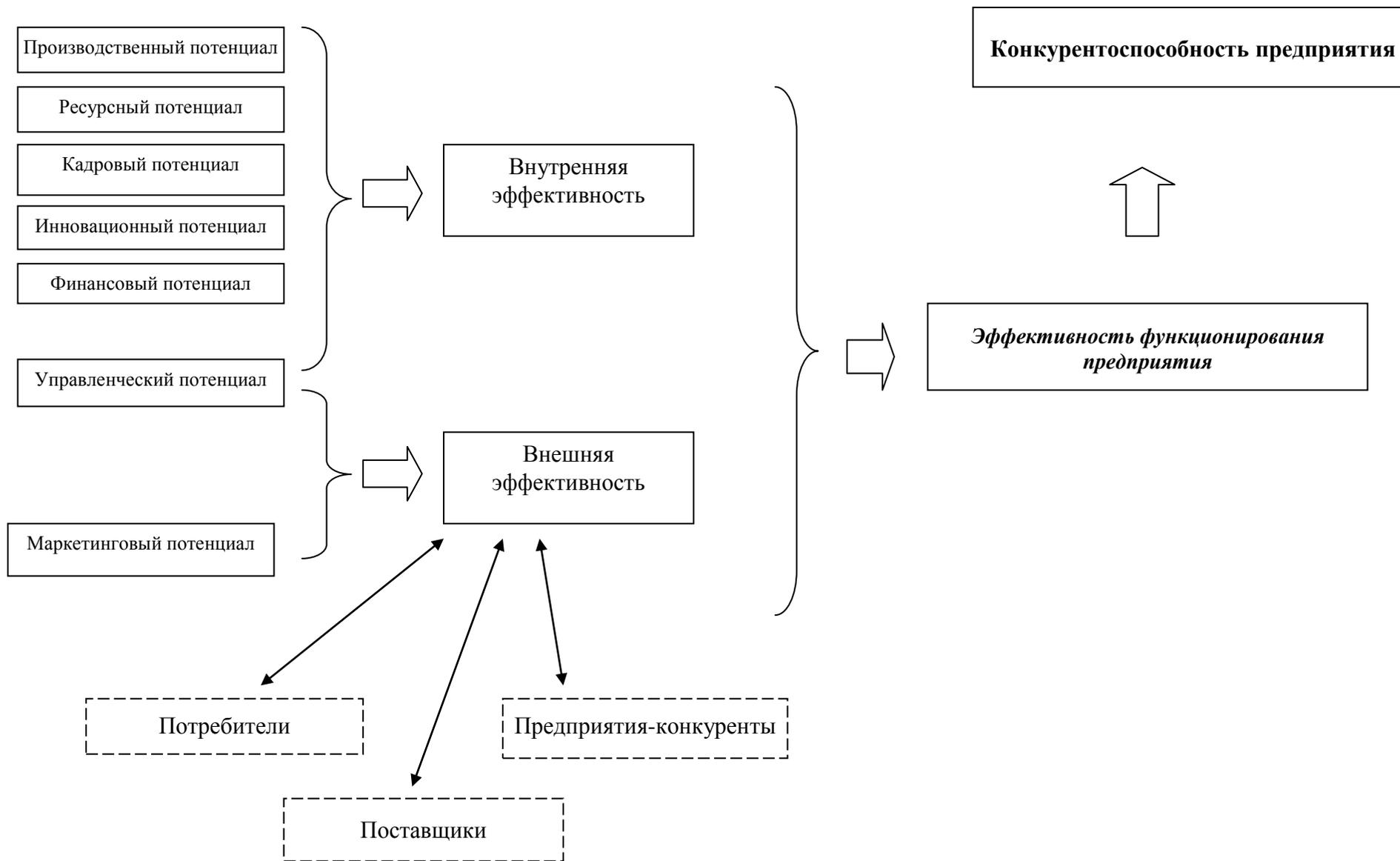


Рисунок 3 – Схема формирования эффективности функционирования предприятия

Источник: разработано автором

1.2 Методические подходы к оценке эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий

Повышение эффективности функционирования предприятия неразрывно связано с ее оценкой. Оценка является начальным этапом разработки плана мероприятий по повышению уровня эффективности, с одной стороны, а с другой стороны – критерием результативности этих мероприятий. Рассмотрим методические подходы к оценке эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Результаты исследования литературы по вопросу методики оценки эффективности функционирования позволил выделить следующие основные методические подходы:

- воспроизводственный подход предполагает оценивать эффективность функционирования через анализ условий производства и воспроизводства, характера использования ресурсов, уровня окупаемости,
- комплексный подход предполагает оценку эффективности функционирования с применением факторных моделей, отражающих взаимосвязь между показателями эффективности и интенсивностью использования ресурсов,
- системный подход предполагает оценку эффективности функционирования предприятия в целом и ее структурных элементов,
- детерминированный подход предполагает использование непараметрических DEA-моделей линейного программирования,
- эконометрический подход определяет оценку эффективности как условное математическое ожидание.

Применение двух последних методических подходов для оценки эффективности сельскохозяйственных предприятий нецелесообразно, так как предполагает наличие гомогенности сельскохозяйственного производства, что в действительности недостижимо.

Отечественные ученые-экономисты в своих исследованиях исходили, как правило, из воспроизводственного, комплексного и системного подхо-

дов к оценке эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

На наш взгляд наиболее целесообразным в современных условиях является системный подход, так как эффективность функционирования предприятия представляет собой сложную многогранную категорию, имеющую собственную структуру.

В настоящее время методические вопросы оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий остаются недостаточно проработанными, в связи с чем необходимо решить следующие задачи:

- определить критерии эффективности функционирования предприятия;
- сформировать систему показателей;
- разработать методику оценки.

В целях разработки методики оценки эффективности сельскохозяйственных предприятий, необходимо различать понятия «критерий» и «показатель». Понятие «критерий» является атрибутивным элементом, признаком экономической категории, в то время как показатель выступает мерой экономической категории и ожидаемо обладает количественным выражением.

Как описывалось выше, в качестве ключевого критерия эффективности функционирования предприятия мы предлагаем рассматривать конкурентоспособность предприятия, при этом помимо ключевого критерия нами определены критерии оценки, состоящие в выделении производственного, рыночного и экономического критерия оценки.

В настоящее время существует различные показатели эффективности. Соблюдая «классическое правило», эффективность принято оценивать через отношения, рассчитываемые исходя из абсолютных характеристик результата и затрат.

Природа эффективности определяет содержание показателей эффективности, в связи с чем выделяют технологические (производственные), экономические, социальные, экологические показатели эффективности.

Содержание показателей значительно различается в зависимости от уровня объекта оценки. Так, выделяют глобальные показатели, характеризующие эффективности функционирования объектов макроэкономического уровня, и локальные, отражающие эффективности функционирования объектов микроэкономического уровня.

При оценке эффективности могут применяться затратный и ресурсный подходы. При затратном подходе расчет показателей эффективности осуществляется, исходя из соотношения результата и текущих затрат, обеспечивших получение этого результата, тогда как при ресурсном подходе расчет осуществляется, исходя из примененных ресурсов для создания результата.

В зависимости от целей, задач исследования и полноты учета составляющих результата и затрат показатели эффективности могут быть:

- обобщающие, характеризующие эффективность предприятия в целом;
- частные, характеризующие эффективность использования отдельного ресурса или эффективность деятельности отдельного подразделения.

Содержание показателей эффективности во многом определяется объектом расчета. Так, можно выделить:

- показатели эффективности функционирования предприятия в целом;
- показатели эффективности использования ресурсов;
- показатели эффективности управления;
- показатели эффективности реализации;
- показатели эффективности инвестиций;
- показатели эффективности инноваций;
- показатели эффективности отдельной операции и пр.

В зависимости от стадии расчета показатели эффективности дифференцируются на:

- проектные, рассчитываемые на стадии планирования новой деятельности;
- плановые, рассчитываемые на плановый период для уже функционирующего объекта;

- фактические, характеризующие фактически сложившееся состояние объекта.

Эффективность, как уже упоминалось, выражается относительными показателями, которые по способу расчета могут быть:

- прямыми, представляющими собой отношение результата к затратам;
- обратными, рассчитываемыми как отношение затрат к результату.

Показатели эффективности могут рассчитываться как на основе стоимостных характеристик результата и затрат, так и на основе натуральных, в связи с чем выделяют стоимостные и натуральные показатели эффективности.

В экономической литературе выделяют следующие способы оценки эффективности хозяйственной деятельности:

- горизонтальный (динамический) и вертикальный (структурный) анализ показателей позволяет проследить изменение показателей, их структуру, темп изменения и дает возможность для прогноза,

- трендовый (прогнозный) анализ состоит в определении тренда (тенденции), на основе которого формируются возможные значения показателей;

- коэффициентный анализ представляет собой расчет различных коэффициентов (относительных показателей), позволяющих сделать выводы о качественных изменениях в деятельности организации;

- факторный анализ представляет собой количественную характеристику взаимосвязанных явлений, в ходе его проведения комплексно изучаются и измеряются степени влияния отдельных факторов на результат;

- сравнительный (пространственный) анализ – это сравнение показателей предприятия с показателями внутри отрасли [49].

В результате исследования нами выделены ключевые классификационные признаки показателей эффективности, позволяющие разделить совокупность показателей на группы, что значительно упрощает процесс выбора оптимального набора показателей (табл. 4).

Таблица 4 – Классификация показателей эффективности

Признаки классификации	Группы (виды) показателей
Природа эффективности	Технологические (производственные)
	Экономические
	Социальные
	Экологические
Уровень хозяйствования	Глобальный
	Локальный
Содержание затрат	Затратные
	Ресурсные
Полнота учета составляющих результата и затрат	Обобщающие
	Частные
Объект расчета	Эффективность функционирования предприятия
	Эффективность использования ресурсов
	Эффективность производства
	Эффективность управления
	Эффективность реализации
	Эффективность инвестиций
	Эффективность инноваций
Эффективность операции	
Стадия расчета	Проектные
	Плановые
	Фактические
Способ расчета	Прямые
	Обратные
Характер оценки	Натуральные
	Стоимостные
Способ оценки	Горизонтальный
	Вертикальный
	Трендовый
	Коэффициентный
	Факторный
	Сравнительный

Источник: разработано автором

В современной практике существуют различные системы показателей оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприя-

тий, во многом выбор той или иной системы показателей определяется в соответствии с используемым методическим подходом, критериями (показателями), характеризующими эффективности, целью оценки и имеющейся информацией.

Группа экономистов под руководством И.С. Санду предложили разделить показатели эффективности в зависимости от вида эффективности [161], тогда как группа ученых под руководством И.И. Мазуровой разделяют показатели, исходя из вида используемого ресурса [71].

Традиционная система показателей эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий представлена в таблице 5.

Для целей оценки эффективности сельскохозяйственного предприятия ключевое значение имеют производственные и экономические показатели эффективности. Среди производственных показателей наибольшее значение имеют показатели урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных, которые являются прямыми натуральными частными показателями эффективности производства продукции.

Часто на практике для оценки эффективности предприятия также используют отношение объема произведенной продукции в натуральном выражении к общей площади пашни и сельскохозяйственных угодий, данное отношение выступает прямым натуральным частным показателем эффективности использования ключевого ресурса сельского хозяйства – земли. Кроме того, применяется показатель отношения объема произведенной продукции к среднегодовой численности работников.

Среди экономических показателей эффективности сельскохозяйственного предприятия ключевую роль играют показатели окупаемости и рентабельности (убыточности), которые выступают прямыми стоимостными обобщающими показателями эффективности совокупности видов деятельности. Большое значение имеют показатели себестоимости единицы производимой продукции, которые представляют собой обратные стоимостные частные показатели эффективности производства продукции.

Таблица 5 – Традиционная система показателей эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий

Вид эффективности	Вид используемого ресурса	Наименование показателя	
Технологическая эффективность	Земельные ресурсы	Урожайность культур	
		Производительность труда	
	Трудовые ресурсы	Трудоемкость	
		Материальные затраты	
	Основные производственные фонды	Материалоотдача	
		Материлоемкость	
		Продуктивность животных	
	Социальная эффективность	Трудовые ресурсы	Фондоотдача
			Фондоемкость
Размер фонда потребления в расчете на одного среднегодового работника			
Совокупные реальные доходы			
Экологическая эффективность	Окружающая среда	Оплата труда	
		Соотношение совокупных реальных доходов и прожиточного минимума	
		Уменьшение загрязнения окружающей среды	
Экономическая эффективность	Трудовые ресурсы, материальные затраты, основные производственные фонды	Рост экономической эффективности природоохранных и природовосстановительных мероприятий	
		Рост производства экологической продукции	
	Земельные ресурсы	Себестоимость продукции	
		Стоимость валовой продукции, валовой доход и прибыль в расчете на 100 га сельхозугодий (пашни)	
	Трудовые ресурсы	Стоимость валовой продукции, валовой доход и прибыль в расчете на одного среднегодового работника	
		Стоимость валовой продукции, валовой доход и прибыль в расчете на единицу материальных затрат	
	Основные производственные фонды	Стоимость валовой продукции, валовой доход и прибыль в расчете на единицу основных производственных фондов	
		Обобщающий показатель	Рентабельность
Обобщающий показатель	Финансовая устойчивость		
Обобщающий показатель	Платежеспособность		

Традиционная система отражает основные наиболее распространенные показатели эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия, но мы уже отмечали выше, что в современных условиях эффективность трансформируется и также требуется учет, помимо традиционных критериев и показателей, рыночного критерия, в связи с чем для оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий мы предлагаем применять систему показателей, приведенную в таблице 6.

Таблица 6 – Система показателей эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия в современных условиях

Вид эффективности	Критерий	Показатели
Технологическая эффективность (внутренняя эффективность)	Производственный критерий	Урожайность культур (продуктивность животных)
		Себестоимость продукции (по видам продукции)
Рыночная эффективность (внешняя эффективность)	Рыночный критерий	Доля рынка (по видам продукции)
		Цена реализации (по видам продукции)
Экономическая эффективность	Экономический критерий	Окупаемость затрат
		Выручка в расчете на 1 га пашни
		Выручка в расчете на 1 работника
		Прибыль в расчете на 1 ц продукции (по видам продукции)

Представленная система показателей эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия позволяет структурно оценить эффективность функционирования, а также выявить резервы роста и риски снижения.

В настоящее время, несмотря на активное изучение проблемы эффективности функционирования предприятия и методов ее оценки, нет универсальной комплексной методики оценки уровня эффективности функционирования. При этом существует постоянная потребность в оценке эффективности предприятия, что является неотъемлемой частью хозяйственной деятельности любого субъекта рынка.

Рассмотрев проблему разработки методики оценки эффективности функционирования предприятия, мы считаем, что первоочередным является определение требований к данной методике. На наш взгляд, методика оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей должна отвечать следующим требованиям:

- давать объективную количественную оценку эффективности функционирования предприятия;
- учитывать отраслевые особенности;
- иметь простой и понятный алгоритма оценки.

Предлагаемая нами методика основана на поэтапной всесторонней оценке эффективности функционирования с возможностью определения положения оцениваемого предприятия относительно аналогичных (рис. 4).

Данная методика носит универсальный характер, в каждом отдельном случае ее можно расширить в зависимости от поставленных целей, рыночной ситуации, особенностей отрасли и наполнить каждый этап соответствующим содержанием.

Основной целью оценки эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия выступает необходимость разработки мероприятий по ее повышению. Как уже упоминалось выше, в современных условиях главным критерием эффективности функционирования выступает конкурентоспособность предприятия. В качестве критериев оценки определены производственный, рыночный и экономический критерии, структурно отражающие эффективность функционирования.

При оценке эффективности сельхозпредприятия необходимо учитывать описанные ранее особенности сельскохозяйственного производства, а также провести мониторинг общего состояния сельского хозяйства в пределах исследуемой выборки предприятий, по возможности выявить ключевые тенденции развития отрасли на ближайшую перспективу и оценить конкурентную среду ключевых рынков сельскохозяйственной продукции.



Рисунок 4—Общая методика оценки эффективности функционирования предприятия

Источник: разработано автором

Оценку конкурентной среды ключевых рынков, на которых действуют исследуемые предприятия, мы предлагаем проводить по известной методике, состоящей из 9 этапов (табл. 7). Сводную оценку состояния конкурентной среды, на основе которой разрабатываются рекомендации по развитию конкурентной среды, рекомендуется составлять в форме таблицы, что делает результаты более наглядными.

Таблица 7 – Методика оценки конкурентной среды рынка [149]

Этапы оценки конкурентной среды	Содержание, показатели, критерии
1. Определение продуктовых и географических границ рынка	Доступность транспортных средств и незначительность транспортных расходов. Сохранность качества и потребительских свойств товара в процессе транспортировки. Сопоставимый уровень цен на товары внутри границ рынка.
2. Определение субъектов рынка	Рыночные доли участников рынка. Потенциальные продавцы и покупатели. Возможности расширения объемов производства у конкурентов.
3. Формирование общей картины о мере привлекательности рынка	Характеристики интенсивности конкуренции: динамика рынка; уровень рентабельности рынка; коэффициенты интенсивности конкуренции по динамике рынка, по рентабельности, по распределению рыночных долей; интенсивность (активность) конкуренции.
4. Оценка монополизации	Коэффициент рыночной концентрации. Индекс рыночной концентрации Херфиндаля-Хиршмана.
5. Определение границ групп предприятий со слабой, сильной позицией и лидеров	Число сильных предприятий и предприятий с долей реализации выше средней и ниже средней. Дисперсии и коэффициент рыночных долей.
6. Анализ барьеров входа на рынок потенциальных конкурентов	Экономические и организационные ограничения. Административные ограничения. Незрелость рыночной инфраструктуры. Влияние вертикального объединения действующих на рынке предприятий. Барьеры, основанные на абсолютном превосходстве в уровне затрат. Ограничение по спросу.
7. Анализ барьеров выхода с рынка	Норма выхода фирм с отраслевого рынка
8. Анализ открытости рынка	Доля импортной продукции в общем объеме реализации на конкретном товарном рынке.
9. Итоговая оценка состояния конкурентной среды на рынке	Сопоставление и анализ количественных и качественных показателей, характеризующих рынок. Классификация на высоко, умеренно и низко концентрированные рынки.

При выборе метода оценки эффективности предприятия первоочередным является определение требований к данному методу. Мы считаем, что метод оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей должен отвечать следующим требованиям:

- простота расчета;
- наглядность полученных результатов;
- получение объективной количественной оценки уровня эффективности и возможность определения преимуществ и узких мест деятельности;
- учет специфики предприятий АПК.

Предлагаемый нами аналитический метод оценки эффективности предприятия базируется на разработанной выше системе показателей эффективности сельскохозяйственного предприятия.

Для сельскохозяйственного предприятия урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность сельскохозяйственных животных являются главными натуральными показателями эффективности производственной деятельности, так как они отражают отношение результата деятельности к фактору производства. В то же время себестоимость является главным стоимостным показателем эффективности деятельности, так как отражает объем затраченных ресурсов на единицу произведенной продукции.

Таким образом, в группу производственных показателей, отражающих уровень внутренней эффективности, по нашему мнению, целесообразно включать:

- урожайность отдельных сельскохозяйственных культур;
- продуктивность сельскохозяйственных животных;
- себестоимость отдельных видов продукции.

В качестве характеристики внешней эффективности предлагаем использовать следующие показатели:

- долю соответствующего рынка;
- цену реализации соответствующих видов продукции.

Доля рынка является ключевым параметром в оценке положения пред-

приятия на рынке, который характеризует силу и прочность позиции по отношению к конкурентам.

Цена реализации формирует финансовые результаты деятельности предприятия, в совокупности с качеством влияет на объемы реализации продукции и косвенно связана со всеми составляющими эффективности.

Показатели третьей группы характеризуют экономические результаты деятельности, являясь связующим звеном между эффективностью производственной и сбытовой деятельности.

Отношение выручки к площади пашни и численности работников сельскохозяйственного производства позволяет проследить связь между эффективностью реализации продукции и потенциалом предприятия, а отношение прибыли от реализации соответствующей продукции к единице продукции показывает связь между полученным результатом и понесенными затратами.

Интегральная оценка эффективности функционирования отдельного предприятия ведется путем сопоставления единичных показателей со средним значением по оцениваемой выборке предприятий:

$$K = \sum P_i / P_{cp},$$

где P_i – единичный показатель по i -му критерию;

P_{cp} – среднее значение i -го критерия по оцениваемой выборке.

Рассчитав единичные значения вышеназванных показателей и величину коэффициентов отношения единичных показателей к соответствующему среднему по выборке значению, определяем итоговую количественную оценку эффективности функционирования предприятия. Далее определяем границы групп высокоэффективных предприятий, предприятий со средним уровнем эффективности и неэффективных предприятий-аутсайдеров по величине итоговой суммы коэффициентов.

Для каждой группы определяются средние значения анализируемых показателей, которые позволяют сформировать матрицу конкурентных преимуществ и рисков для каждой группы предприятий, что является основой разра-

ботки мероприятий по повышению эффективности сельскохозяйственного предприятия.

Повышение эффективности функционирования предприятия является одной из основных задач управления организацией. В современных условиях невозможно рассматривать деятельность отдельного предприятия изолированно от аналогичных.

В качестве инструмента, позволяющего сопоставить эффективность деятельности предприятий различных отраслей и выявить основные факторы ее роста, следует использовать бенчмаркинг, широко распространенное за рубежом направление повышения эффективности и конкурентоспособности предприятия.

Впервые бенчмаркинг появился в США в 1972 г., когда сотрудники исследовательской и консалтинговой фирмы PIMS пришли к выводу, что для поиска необходимого решения в области повышения конкурентоспособности необходимо знать передовой опыт лучших компаний, действующих в схожих условиях.

Бенчмаркинговое исследование предполагает выявление эталона ведения деятельности. Таким эталоном становятся методы работы лучших компаний, которые признаются заслуживающими распространения и внедрения на других предприятиях.

Как правило, выделяют два критерия для классификации бенчмаркинговых исследований:

- источник данных;
- цели проведения (табл. 8).

Основой эффективности бенчмаркингового исследования является успешная адаптация лучшего опыта к условиям конкретного предприятия, отрасли, региона и страны. Безусловно, именно это является одной из сложнейших задач при проведении бенчмаркинга, поэтому вариант «чистого копирования» лучшего опыта не даст ожидаемых результатов.

Таблица 8 – Классификация бенчмаркиговых исследований [5]

По источнику данных	По целям проведения	
	Стратегический бенчмаркинг	Операционный бенчмаркинг
Конкурентный бенчмаркинг	Сопоставление общих принципов ведения бизнеса предприятий, прямо конкурирующих друг с другом в одной области или на определенном рынке	Сопоставление производственных процессов прямо конкурирующих друг с другом предприятий с целью выявления лучшего опыта
Функциональный бенчмаркинг	Эталонное сравнение с признанным в данной области лидером для выбора наилучшей стратегии совершенствования бизнеса	Изучение определенного процесса на предприятии, лидирующем в своей отрасли, и поиск способов достижения аналогичных результатов
Внутренний бенчмаркинг	Проводимое предприятием сопоставление работы своих отдельных подразделений с целью выявления возможности их совместного успешного сотрудничества	Проводимое предприятием исследование работы своих подразделений и определение факторов, влияющих на успешность их деятельности
Общий бенчмаркинг	Знакомство одного предприятия с опытом применения новых технологий предприятием другой отрасли	Исследование одним предприятием схожего процесса на другом предприятии, работающем в другой отрасли, и поиск путей совершенствования

На наш взгляд, особого внимания заслуживает международная система поддержки предприятий, которая получила название AgriBenchmark. В основе этой системы лежит бенчмаркинг, и она представляет собой глобальную некоммерческую сеть, объединяющую экономистов, консультантов, производителей и специалистов ключевых отраслей сельского хозяйства. В описываемой международной системе используются стандартные методы для анализа сельскохозяйственных предприятий, производственных систем и их рентабельности.

Система первоначально подразделялась на три подсистемы в зависимости от отрасли, в которой специализируются хозяйства.

Подсистема AgriBenchmark CashCrop объединяет экспертов по растениеводству и экономистов из 37 стран мира на 6 континентах, включая Российскую Федерацию.

Подсистема AgriBenchmark Beef&Sheep изначально объединяла производителей и экспертов в производстве говядины из 17 стран. В 2010 г. к проекту также присоединились представители отрасли овцеводства. В настоящее время данная подсистема объединяет производителей и экспертов в 30 странах мира, в том числе и в России.

Подсистема AgriBenchmark Dairy объединяет производителей молока и экспертов из 13 европейских стран, а также научных партнеров еще из 6 стран. К сожалению, в данной бенчмаркинг-подсистеме нет представителей России.

Позднее были разработаны еще три подсистемы, также охватывающие предприятия, специализирующиеся на конкретной продукции.

Проект Pig охватывает специалистов из 10 стран мира, на долю которых приходится более 80% производства свинины, в данной сети Россию представляет Институт конъюнктуры аграрного рынка.

Проект Horticulture исследует садоводческие и овощеводческие хозяйства, особое внимание уделяется производителям яблок, винограда и томатов, в указанном проекте Россия не представлена.

Проект Organic собирает и анализирует информацию о производстве, переработке и торговле органической сельскохозяйственной продукцией. В 2013 г. специалистами проанализирована деятельность типичных хозяйств в 8 странах, в том числе в России, Украине и Казахстане.

Анализ хозяйств происходит на микроуровне, данные тщательно отбираются на производственном уровне и проходят несколько ступеней проверки, а далее анализируются по единой методологии. Такой подход позволяет максимально объективно подойти к сравнению хозяйств, которое на первый

взгляд не может быть проведено с использованием традиционных методов, не позволяющих учесть такие особенности, как расположение хозяйства, природные условия, системы выращивания или системы откорма животных, наличие дотаций, ценовые колебания, технологическое обеспечение производства и др.

Основными целями системы AgriBenchmark являются:

- создание устойчивого сотрудничества между экономистами и сельхозтоваропроизводителями;
- разработка мощных инструментов для анализа отраслей сельского хозяйства во всем мире;
- сравнение типичных хозяйств (производственных систем, издержек производства, эффективности, перспектив развития);
- понимание влияния главных движущих сил в отрасли сельского хозяйства;
- предоставление информации для всех клиентов, которые хотят укрепить свои позиции в мировом сельском хозяйстве [163].

Таким образом, бенчмаркинг дает предприятиям обширные возможности в изучении передового опыта применения современных методов организации производства и управления предприятием, что является мощным стимулом к реализации полученных навыков на базе собственной организации в целях обеспечения и повышения ее эффективности.

На наш взгляд, данный метод повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий может успешно использоваться в отечественной практике на базе дальнейшего расширения участия отечественных товаропроизводителей и экспертов в международной бенчмаркинговой системе AgriBenchmark. Помимо этого принципы бенчмаркинга, на наш взгляд, целесообразно внедрять в системах информационно-консультационного обслуживания отечественных сельскохозяйственных предприятий.

Первым шагом в данном направлении является определение предприятия-эталона или группы таких предприятий. Для этого необходимо разрабо-

тать объективную методику оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, дающую наглядные количественные результаты, позволяющие выделить преимущества предприятий-лидеров и узкие места отстающих предприятий.

На наш взгляд, предложенная нами методика оценки эффективности функционирования предприятия полностью отвечает указанным требованиям и может быть использована в качестве основного базового инструмента отбора эталонных предприятий.

2 МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Состояние и тенденции развития сельскохозяйственного производства Воронежской области

На эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий наряду с общими влияющими факторами существенное влияние оказывают природно-климатические условия. Ранее мы уже обращали внимание на природно-биологические особенности сельского хозяйства, состоящие в особом значении земли, связи производства с живыми организмами, зависимости от климатических условий, сезонности производства.

Воронежская область расположена в юго-восточной части Центрально-Черноземного региона, территория разделена на две природно-климатические зоны: лесостепную и степную. Климат умеренно-континентальный с жарким и сухим летом и холодной зимой. Продолжительность вегетационного периода в среднем составляет 190 дней. Сумма среднесуточных температур выше +10 градусов. Для области характерны частые оттепели зимой, а также поздневесенние продолжительные заморозки.

В целом природно-климатические условия Воронежской области благоприятны для возделывания основных сельскохозяйственных культур и выращивания сельскохозяйственных животных. Однако на всей территории Воронежской области почвенно-климатические условия различны, что, несомненно, оказывает влияние на ведение хозяйственной деятельности предприятиями.

Принимая это во внимание, Воронежскую область условно подразделяют на 5 почвенно-климатических микрзон.

1. Северо-западная (Нижедевицкий, Острогожский, Рамонский, Репьевский, Семилукский и Хохольский районы).

2. Центральная (Аннинский, Бобровский, Верхнехавский, Каширский, Лискинский, Новоусманский, Панинский, Таловский, Эртильский районы).

3. Восточная (Борисоглебский, Грибановский, Новохоперский, Поворинский, Терновский районы).

4. Юго-восточная (Бутурлиновский, Верхнемамонский, Воробьевский, Калачеевский, Павловский, Петропавловский районы).

5. Юго-западная (Богучарский, Ольховатский, Россошанский, Каменский, Кантемировский, Подгоренский районы).

Земля для сельского хозяйства выступает одновременно и фактором производства и средством, в связи с чем анализ текущего состояния сельскохозяйственного производства целесообразно начать с оценки состояния земельных ресурсов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области.

В целом площадь сельскохозяйственных угодий предприятий Воронежской области в 2010-2014 гг. сократилась на 13%, рост площади сельхозугодий наблюдался только в пределах северо-западной почвенно-климатической микрзоны и составлял 19,2% (табл. 9).

Таблица 9 – Динамика площади сельскохозяйственных угодий предприятий Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Площадь сельскохозяйственных угодий, га				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	265 856	271 064	287 511	300 779	316 931
Центральная	730 211	668 321	646 709	619 927	650 431
Восточная	317 650	315 564	300 928	287 211	321 372
Юго-восточная	483 919	452 584	434 920	429 381	418967
Юго-западная	576 207	417 587	391 433	378 692	358 466
Воронежская область	2 373 843	2 125 121	2 061 501	2 015 990	2 066 167

Источник: данные годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Аналогичная динамика присуща площади пашни, которая за исследуемый период сократилась на 11,4%. Рост площади пашни также отмечен только по предприятиям северо-западной почвенно-климатической микрзоны и составлял 20% (табл. 10).

Таблица 10 – Динамика площади пашни сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	Площадь пашни, га				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	231 762	232 549	236 308	257 469	279 202
Центральная	626 205	567 053	552 157	523 640	551 795
Восточная	287 346	281 631	263 748	262 147	294 869
Юго-восточная	394916	375409,4	359509	350298	346756
Юго-западная	430 886	311 288	299 391	292 473	273 107
Воронежская область	1 971 115	1 767 931	1 711 113	1 686 027	1 745 729

Источник: данные годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Надо отметить, что помимо тенденции сокращения площади земельных ресурсов сельского хозяйства существует опасность утраты плодородия почв, что требует применения незамедлительных мер для предотвращения негативных последствий нерационального использования и восстановления земель сельхозназначения.

В рамках подпрограммы «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Воронежской области» государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка», утвержденной постановлением правительства Воронежской области от 13.12.2013 № 1088, предусмотрена реализация ряда основных мероприятий:

- гидромелиоративные мероприятия;
- агролесомелиоративное обустройство земель сельскохозяйственного назначения.

Объем финансирования комплекса мероприятий по мелиорации почв на период 2014-2020 гг. запланирован в сумме 4,8 млрд руб. [97].

Различия в природно-климатических условиях сказываются на показателях эффективности производства, носящих как частный характер, так и общехозяйственный. Наиболее наглядно названное влияние проявляется в пока-

зателях урожайности. Результаты анализа динамики урожайности основных сельскохозяйственных культур, возделываемых предприятиями Воронежской области, показывают общую положительную динамику роста урожайности культур.

Общий рост урожайности зерновых в 2010-2014 гг. составил 236%, сахарной свеклы – 212%, подсолнечника – 175% (табл. 11). Самыми высокими показатели урожайности зерновых культур, сахарной свеклы и подсолнечника были у предприятий северо-западной микрзоны, где урожайность названных культур на 23,0%, 20,6% и 9,0% превышала среднеобластные значения, а самыми низкими – у предприятий восточной микрзоны, где эти значения были на 17%, 11% и 5% соответственно ниже среднеобластных значений урожайности данных культур.

Следует отметить, что по годам исследуемого периода наблюдался постоянный рост урожайности только зерновых культур, что касается урожайности сахарной свеклы и подсолнечника, то их пик роста пришелся на 2013 г., после которого в 2014 г. имело место снижение ниже уровня 2011 г., что свидетельствует о неустойчивости эффективности возделывания данных сельскохозяйственных культур.

В целом относительно развития отрасли растениеводства области можно сделать вывод об общем росте урожайности и соответственно повышении эффективности использования земельных ресурсов, также следует отметить, что реализуются мероприятия, направленные на восстановление и развитие плодородия земель.

Другим крайне важным ресурсом для сельскохозяйственного производства выступают трудовые ресурсы. Как отмечалось ранее, сельскохозяйственное производство имеет отраслевые особенности использования трудовых ресурсов, заключающиеся в наличии их резервов в связи с сезонностью производства и возможностью использования труда ограниченно трудоспособного населения, а также в высокой потребности в квалифицированных кадрах.

Таблица 11 – Динамика урожайности отдельных культур, выращиваемых сельскохозяйственными предприятиями Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Урожайность зерновых и зернобобовых культур, ц/га						Урожайность сахарной свеклы, ц/га						Урожайность подсолнечника, ц/га					
	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014	
Северо-западная	15,9	22,4	24,8	30,5	40,5	27,9	260,3	400,0	509,8	597,6	444,5	409,5	13,0	22,4	19,5	21,3	22,4	20,2
Центральная	14,6	23,1	27,5	31,0	35,1	26,8	190,8	424,9	484,7	514,7	404,4	399,7	12,1	21,7	19,0	24,2	21,1	20,0
Восточная	10,6	18,8	19,1	24,3	27,2	21,6	195,9	341,1	399,3	460,7	326,0	345,1	11,1	18,8	19,0	23,1	19,5	18,5
Юго-восточная	12,6	24,0	21,4	19,9	28,8	22,3	140,9	318,2	248,3	261,1	343,2	261,2	10,5	21,6	17,9	22,3	19,6	18,6
Юго-западная	13,2	23,7	21,9	21,2	31,3	22,7	131,2	315,8	310,1	278,8	346,9	234,6	12,2	20,6	17,5	20,9	20,1	17,7
Воронежская область	13,9	22,6	23,5	25,7	32,8	24,5	173,9	376,5	418,4	449,4	368,7	347,2	11,7	21,0	18,6	22,6	20,5	19,0

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

В связи с низким уровнем развития сельских территорий и социально-инженерной инфраструктуры, невысокой доходностью и падением престижа сельского труда в последнее время сложилась негативная тенденция оттока населения из сельской местности, что обостряет дефицит квалифицированных кадров в сельском хозяйстве.

По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, удельный вес городского населения в общей структуре населения Воронежской области составляет 63,7%, т.е. 1486,6 тыс. чел. проживает в 36 городских населенных пунктах и 848,8 тыс. чел. – в 1717 сельских населенных пунктах.

Отмеченную тенденцию подтверждают данные динамики среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве на предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.: сокращение среднегодовой численности составило 25,3% (табл. 12).

Таблица 12 – Динамика среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, на предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	4 791	3 668	3 713	4 023	4 267
Центральная	15 748	14 339	14 231	13 495	12 417
Восточная	3 512	3 229	3 131	2 816	2 664
Юго-восточная	8 711	8 164	7 561	6 986	6 221
Юго-западная	7 759	5 723	5 345	4 940	4 695
Воронежская область	40 521	35 123	33 981	32 260	30 264

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

В целях сокращения оттока сельского населения в Воронежской области реализуется подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий Воронежской области на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственно-

го рынка», в рамках которой предусмотрены следующие основные мероприятия:

- улучшение жилищных условий граждан, в том числе молодых семей и молодых специалистов, проживающих и работающих в сельской местности;
- комплексное обустройство населенных пунктов, расположенных в сельской местности, объектами социальной, инженерной инфраструктуры и автомобильными дорогами общего пользования;
- грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности;
- поощрение и популяризация достижений в сфере развития сельских территорий.

Суммарный объем финансирования мероприятий на 2014-2020 гг. запланирован на уровне 5,4 млрд руб. [97].

Также реализуется государственная программа Воронежской области «Содействие развитию муниципальных образований и местного самоуправления», утвержденная постановлением правительства Воронежской области от 09.12.2013 № 1072 «Об утверждении государственной программы Воронежской области «Содействие развитию муниципальных образований и местного самоуправления», в рамках которой предусмотрены следующие мероприятия:

- мониторинг эффективности развития муниципальных образований Воронежской области и поощрение лучших достижений социально-экономического развития муниципальных образований;
- развитие социально-инженерной инфраструктуры муниципальных образований Воронежской области;
- благоустройство территории муниципальных образований Воронежской области;
- поощрение проектов, реализуемых органами территориальными общественного самоуправления.

Суммарный объем финансирования указанных мероприятий на период 2014-2019 гг. составляет 2,7 млрд руб. [99].

Реализация этих мероприятий направлена на создание благоприятных условий проживания, активизацию и поощрение инициатив населения Воронежской области, а в первую очередь сельского населения, что призвано сократить отток населения из сельской местности.

Ключевым показателем эффективности использования трудовых ресурсов выступает производительность труда. В 2010-2014 гг. на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области отмечен существенный прирост производительности труда (164%), при этом самые большие значения прироста (220,5%) показали предприятия северо-западной микрзоны (табл. 13).

Таблица 13 – Динамика производительности труда на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Производительность труда, тыс. руб./чел.					
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	517,30	788,30	1141,24	1312,95	1657,90	1073,38
Центральная	791,56	1084,28	1510,81	1566,71	2005,92	1360,72
Восточная	574,88	876,59	1244,04	1460,99	1824,62	1154,22
Юго-восточная	421,46	603,24	774,70	820,79	1038,62	707,94
Юго-западная	541,60	657,28	877,55	937,10	1209,62	806,79
Воронежская область	612,93	852,88	1182,45	1267,89	1618,52	1073,83

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Существенным показателем социальной эффективности сельского хозяйства в современных условиях выступает средняя заработная плата в расчете на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве. В анализируемом периоде отмечен существенный рост данного показателя (средняя заработная плата выросла по отношению к 2010 г. на 82%), но несмотря на положительную динамику, средняя заработная плата по сельскому хозяйству ниже средней в целом по Воронежской области на 23,9% (табл. 14).

Таблица 14 – Динамика средней заработной платы в расчете на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 г.

Наименование микрзоны	Среднемесячная заработная плата в расчете на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, тыс. руб./чел.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	9,76	11,93	13,80	16,97	19,63
Центральная	10,81	13,03	15,49	17,71	19,22
Восточная	8,10	9,47	11,02	14,14	15,14
Юго-восточная	9,28	11,19	12,76	14,64	16,41
Юго-западная	8,84	10,45	11,65	14,00	15,72
Воронежская область	9,74	11,74	13,68	16,07	17,80

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

С точки зрения использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве наметились важные положительные тенденции, состоящие в росте производительности труда и существенном росте заработной платы сельскохозяйственных работников. Также следует отметить реализацию важных социальных проектов, направленных на восстановление и развитие кадрового потенциала сельского хозяйства Воронежской области.

На современном этапе сельскохозяйственное производство требует значительных материальных затрат, в первую очередь это затраты, связанные с приобретением семенного материала, удобрений, средств защиты растений, кормов, нефтепродуктов. Оценить эффективность вложенных инвестиций позволяет показатель материалоотдачи (табл. 15).

В целом по предприятиям Воронежской области в исследуемом периоде материалоотдача росла: ее прирост по отношению к 2010 г. составил 56%. Наибольшая материалоотдача присуща предприятиями центральной микрзоны (выше среднеобластного показателя на 4,8%), тогда как наименьшее значение соответствует предприятиям восточной микрзоны (ниже среднеобластного значения на 10,2%).

Таблица 15 – Динамика материалоотдачи на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	Материалоотдача, тыс. руб./тыс. руб.						Материалоотдача в растениеводстве, тыс. руб./тыс. руб.						Материалоотдача в животноводстве, тыс. руб./ тыс. руб.					
	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014	
Северо-западная	1,25	1,35	1,31	1,57	1,34	1,38	1,25	1,44	1,30	1,87	1,28	1,42	1,37	1,26	1,36	1,26	1,44	1,34
Центральная	0,85	1,24	1,28	1,25	1,54	1,24	1,06	1,53	1,42	1,58	1,52	1,44	1,45	1,40	1,43	1,36	1,65	1,47
Восточная	0,91	1,26	1,35	1,45	1,32	1,28	0,87	1,39	1,37	1,45	1,37	1,31	1,26	0,95	1,00	2,10	1,36	1,26
Юго-восточная	0,99	1,31	1,30	1,52	1,46	1,33	0,98	1,49	1,46	1,77	1,62	1,48	1,22	1,19	1,22	1,28	1,37	1,26
Юго-западная	1,13	1,33	1,31	1,53	1,42	1,34	1,19	1,62	1,32	1,86	1,56	1,48	1,15	1,11	1,05	1,20	1,32	1,18
Воронежская область	0,94	1,27	1,30	1,37	1,47	1,28	1,07	1,51	1,39	1,67	1,48	1,43	1,37	1,32	1,36	1,33	1,56	1,40

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Материалоотдача в растениеводстве в исследуемом периоде выросла на 38% по отношению к 2010 г., наибольшие значения материалоотдачи в растениеводстве сложились на предприятиях юго-восточной микрзоны (на этих предприятиях оно превышало средний уровень по области на 9,5%), тогда как самая низкая материалоотдача сложилась на предприятиях северо-западной микрзоны (ниже среднеобластного уровня на 13,5%).

Материалоотдача в животноводстве в исследуемом периоде также росла: прирост по области составил 13,9% к уровню 2010 г. Наибольшее значение этого показателя было отмечено на предприятиях центральной микрзоны (выше среднего по области показателя на 5,8%), тогда как наименьшее значение – на предприятиях юго-западной микрзоны (ниже среднеобластного уровня на 15,4%).

Целесообразно рассмотреть динамику отдельных видов материальных затрат. В исследуемом периоде выявлена тенденция существенного роста материальных затрат всех видов.

В 2010-2014 гг. материальные затраты на семена и посадочный материал в целом по области выросли на 40%, при этом затраты на приобретение семян сократились на 72,9% (табл. 16).

Таблица 16 – Динамика материальных затрат на семена и посадочный материал на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Материальные затраты на семена и посадочный материал, млн руб.					В том числе затраты на покупные семена, млн руб.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	299	387	366	413	684	169	178	45	63	57
Центральная	919	1 038	1 004	887	1 113	528	162	200	107	88
Восточная	349	396	415	435	534	180	159	36	78	120
Юго-восточная	444	528	501	504	607	276	85	74	50	59
Юго-западная	427	374	368	357	474	224	104	63	42	49
Воронежская область	2 438	2 722	2 654	2 597	3 413	1 376	688	419	339	373

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Аналогичная динамика присуща и материальным затратам на приобретение минеральных удобрений. Общий прирост по области составил 51,5% к уровню 2010 г. (табл. 17).

Таблица 17 – Динамика материальных затрат на приобретение минеральных удобрений на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Материальные затраты на минеральные удобрения, млн руб.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	270	306	322	354	730
Центральная	714	770	995	868	1 097
Восточная	257	278	268	370	353
Юго-восточная	290	365	398	391	398
Юго-западная	417	354	372	308	375
Воронежская область	1 948	2 074	2 355	2 291	2 952

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Материальные затраты на приобретение средств защиты растений также росли: прирост в исследуемом периоде составил 20,9% (табл. 18).

Таблица 18 – Динамика материальных затрат на приобретение средств защиты растений на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Материальные затраты на средства защиты растений, млн руб.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	258	216	263	266	412
Центральная	754	686	817	712	825
Восточная	210	199	246	321	337
Юго-восточная	223	247	247	198	255
Юго-западная	246	185	195	165	215
Воронежская область	1 690	1 534	1 768	1 662	2 044

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Отмечена тенденция роста затрат на корма: затраты в 2014 г. превышали уровень 2010 г. на 72%, при этом затраты на корма собственного производства

были выше уровня 2010 г. лишь на 2,5%, что свидетельствует о росте доли покупных кормов в структуре рационов кормления (табл. 19).

Таблица 19 – Динамика материальных затрат на корма на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	Материальные затраты на корма, тыс. руб.					В том числе на корма собственного производства, тыс. руб.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	376	527	747	1 517	1 624	188	227	283	451	678
Центральная	3 871	4 800	5 559	6 769	6 598	3 149	3 756	1 975	2 283	2 592
Восточная	126	165	169	101	118	94	117	130	65	77
Юго-восточная	796	920	984	1 051	1 018	543	620	674	796	807
Юго-западная	792	732	632	844	923	495	295	276	340	471
Воронежская область	5 959	7 145	8 091	10 282	10 281	4 470	5 014	3 337	3 935	4 625

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Материальные затраты на приобретение нефтепродуктов выросли на 78%, продемонстрировав самый стремительный рост (табл. 20).

Таблица 20 – Динамика материальных затрат на приобретение нефтепродуктов на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	Материальные затраты на нефтепродукты, млн руб.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	240	282	345	490	616
Центральная	782	959	1 225	1 397	1 447
Восточная	249	321	360	514	505
Юго-восточная	477	593	653	671	779
Юго-западная	489	429	508	504	641
Воронежская область	2 237	2 584	3 092	3 576	3 988

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Говорить однозначно о росте инвестиций в оборотные средства на основе абсолютных значений материальных затрат нецелесообразно, необходимо рассмотреть динамику индексов цен на потребляемые ресурсы в исследуемом периоде, а также динамику индексов цен на сельскохозяйственную продукцию (табл. 21).

Таблица 21 – Динамика индексов цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары, потребляемые сельскохозяйственными организациями Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование продукции	Индексы цен, %				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Продукция сельского хозяйства, реализованная сельскохозяйственными организациями	111,6	128,7	92,7	106,3	100,6
Зерновые и зернобобовые культуры	95,9	139,4	102,1	123,3	84,6
Семена подсолнечника	140,1	135,0	69,1	130,3	76,8
Молоко сырое крупного рогатого скота	135,5	110,8	94,2	119,1	125,6
Промышленные товары, потребляемые сельскохозяйственными организациями	109,4	111,1	109,7	109,0	103,6
Средства защиты растений	101,1	102,7	104,2	100,4	103,9
Минеральные удобрения	109,1	119,5	116,7	107,8	103,2
Нефтепродукты	111,9	123,7	119,9	126,9	104,8

Источник: индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции и индексы цен промышленных товаров и услуг, приобретенных сельскохозяйственными организациями [145]

Как показывают данные, приведенные в таблице 21, цены на продукцию сельского хозяйства демонстрировали разнонаправленную динамику по годам исследуемого периода: так, в 2012 и 2014 гг. наблюдалось падение цен, тогда как цены на промышленные товары, потребляемые сельскохозяйственными предприятиями, демонстрировали устойчивую тенденцию удорожания, чем и обуславливается в большей степени рост вложений в оборотные средства сельскохозяйственного производства.

Анализ показателей материалоотдачи, динамики материальных затрат и динамики индексов цен в исследуемом периоде позволяет говорить о тенденции роста инвестиций в оборотные средства сельскохозяйственного производства, но также отражает тенденцию сохранения диспаритета цен между продукцией сельского хозяйства и промышленными товарами.

Немаловажным фактором сельскохозяйственного производства выступают основные средства: в течение исследуемого периода наблюдалась устойчивая тенденция роста стоимости основных средств (табл. 22).

Таблица 22 – Динамика среднегодовой стоимости основных средств сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	3 641,1	3 464,2	5 591,5	12 135,4	15 018,9
Центральная	16 641,8	19 744,7	23 607,0	29 428,1	33 430,7
Восточная	3 365,5	3 846,1	4 613,9	5 077,8	5 569,4
Юго-восточная	4 945,1	5 761,3	7 089,0	8 568,2	8 801,3
Юго-западная	4 942,2	4 557,4	4 880,2	5 666,7	7 090,8
Воронежская область	33 535,6	37 373,7	45 781,6	60 876,2	69 911,2

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Как показывают данные, приведенные в таблице 22, прирост совокупной среднегодовой стоимости основных средств сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в 2014 г. составил 108,5% к уровню 2010 г., что свидетельствует о тенденции роста инвестиций в основные средства.

Динамика фондоотдачи в исследуемом периоде неоднозначна: в 2010-2012 гг. фондоотдача росла (в 2012 г. прирост к уровню 2010 г. составил 18,9%), но в 2013-2014 гг. наблюдался спад по отношению к 2010 г., равный 5,4 п. п. (табл. 23).

Таблица 23 – Динамика фондоотдачи на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	Фондоотдача, тыс. руб./тыс. руб.					
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	0,68	0,83	0,76	0,44	0,47	0,55
Центральная	0,75	0,79	0,91	0,72	0,75	0,78
Восточная	0,60	0,74	0,84	0,81	0,87	0,79
Юго-восточная	0,74	0,85	0,83	0,67	0,73	0,76
Юго-западная	0,85	0,83	0,96	0,82	0,80	0,85
Воронежская область	0,74	0,80	0,88	0,67	0,70	0,75

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Специфическим показателем фондоотдачи в сельском хозяйстве выступает продуктивность сельскохозяйственных животных, так как отражает эффективность использования продуктивного скота.

В отличие от урожайности наблюдается разнонаправленная динамика продуктивности сельскохозяйственных животных в рассматриваемом периоде (табл. 24).

Среднеобластное значение удоя в 2014 г. было на 3,7% ниже аналогичного показателя 2010 г., при этом динамика районных значений молочной продуктивности неоднозначна. Показатели удоя на 1 голову на предприятиях центральной и юго-западной микрозон выросли на 13% и 10% соответственно, в то время как молочная продуктивность коров на предприятиях северо-западной, восточной и юго-восточных микрозон снизилась относительно аналогичных значений 2010 г. на 49,7%, 24,7% и 8,6% соответственно.

Самые высокие показатели удоя были отмечены на предприятиях центральной микрозоны (они на 22,6% превышали среднеобластные значения), а самые низкие – на предприятиях северо-западной микрозоны (они на 49,5% были ниже среднего значения молочной продуктивности по Воронежской области).

Таблица 24 – Динамика продуктивности сельскохозяйственных животных на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрорегионы	Удой на одну голову, ц/гол.						Прирост мяса КРС на одну голову, ц/гол.						Прирост мяса свиней на одну основную свиноматку, ц/гол.					
	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.	Годы					В среднем за 2010-2014 гг.
	2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014		2010	2011	2012	2013	2014	
Северо-западная	41,13	42,20	32,32	23,25	20,69	28,55	2,54	3,11	3,19	3,45	3,93	3,40	8,53	5,57	15,47	20,63	16,09	16,15
Центральная	44,29	47,91	51,76	44,91	50,24	47,85	3,75	4,41	4,51	3,39	3,80	3,93	18,37	19,59	20,56	20,70	25,01	20,90
Восточная	37,34	34,33	27,75	26,78	28,13	30,41	1,27	1,56	1,53	1,53	1,64	1,52	22,22	14,48	9,96	7,85	21,77	12,31
Юго-восточная	42,94	39,80	43,14	42,81	39,24	41,54	2,46	2,54	2,50	2,81	2,66	2,60	12,54	18,68	13,94	14,46	14,20	14,87
Юго-западная	40,53	38,96	37,69	41,64	44,73	40,82	2,12	1,97	1,94	2,10	1,95	2,02	9,47	11,21	11,48	12,66	19,00	11,73
Воронежская область	42,55	43,20	43,57	39,69	40,97	41,81	2,89	3,26	3,31	3,03	3,26	3,15	15,45	15,77	17,38	19,36	20,70	17,95

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Что касается мясной продуктивности коров, то в Воронежской области нами отмечена положительная динамика: в 2014 г. среднеобластное значение прироста КРС на 1 голову скота на 12,8% превышало значение 2010 г. Самые высокие показатели мясной продуктивности коров отмечены на предприятиях северо-западной микрозоны (на 20,6% выше среднего по области показателя), тогда как самые низкие показатели отмечены на предприятиях восточной микрозоны (на 49,7% ниже среднеобластного значения мясной продуктивности коров).

Мясная продуктивность свиней в исследуемом периоде также росла: среднеобластное значение в 2014 г. превышало показатель 2010 г. на 34%. Самые высокие показатели мясной продуктивности свиней отмечены на предприятиях центральной микрозоны (на 20,8% выше среднеобластного показателя), а самые низкие – на предприятиях юго-восточной микрозоны (на 31,4% ниже среднеобластного значения мясной продуктивности свиней).

В целом, рассматривая отрасль животноводства Воронежской области, можно сделать вывод об общем тренде роста мясной продуктивности сельскохозяйственных животных и увеличении производства мяса всех видов, тогда как молочной продуктивности свойственен тренд снижения.

Для сельского хозяйства крайне важным является обеспеченность сельскохозяйственной техникой и оборудованием, в частности тракторами и комбайнами, а также доильными установками.

Несмотря на тенденцию роста инвестиций в основные средства, отмечена отрицательная динамика среднегодового количества техники и оборудования на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в исследуемом периоде, что подтверждают данные, приведенные в таблице 25.

Среднегодовое количество тракторов на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг. сократилось на 20% по отношению к 2010 г. (табл. 25). Количество комбайнов на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области также было ниже по сравнению с уровнем 2010 г.: сокращение составило 26,6% (табл. 26).

Таблица 25 – Динамика наличия тракторов на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрорайоны	Среднегодовое количество тракторов, шт.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	1135	985	990	1046	1067
Центральная	3024	2746	2763	3705	2586
Восточная	1078	1003	1037	1011	988
Юго-восточная	2105	1973	1865	1781	1642
Юго-западная	1958	1426	1319	1249	1238
Воронежская область	9299	8132	7972	8790	7520

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Таблица 26 – Динамика наличия комбайнов на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрорайоны	Среднегодовое количество комбайнов, шт.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	459	367	359	347	360
Центральная	971	873	849	783	720
Восточная	413	363	387	377	376
Юго-восточная	730	677	638	572	513
Юго-западная	601	448	402	371	360
Воронежская область	3173	2727	2633	2449	2328

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Динамика количества доильных установок также отрицательна: снижение этого показателя в 2014 г. к 2010 г. составляло 19,7% (табл. 27).

Отрицательная динамика наличия сельскохозяйственной техники и оборудования на предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг. свидетельствует, что несмотря на рост инвестиций в основные средства, обеспеченность техникой по-прежнему недостаточна, что требует ускорения технико-технологической модернизации сельского хозяйства.

Таблица 27 – Динамика наличия доильных установок на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	Среднегодовое количество доильных установок, шт.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	53	48	52	55	57
Центральная	320	302	299	277	269
Восточная	32	29	30	25	21
Юго-восточная	204	204	186	171	165
Юго-западная	170	129	99	105	114
Воронежская область	778	710	666	632	625

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

В рамках государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка», утвержденной постановлением правительства Воронежской области от 13.12.2013 № 1088, реализуются 14 подпрограмм, при этом суммарный объем финансирования одной из подпрограмм «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» составляет 1,2 млрд руб. в течение 2014-2020 гг.

Данная подпрограмма предусматривает реализацию следующих основных мероприятий, направленных на формирование инновационной модели развития сельского хозяйства Воронежской области:

- обновление парка сельскохозяйственной техники;
- разработка перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе;
- развитие биотехнологий;
- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде компенсации части затрат на оплату электроэнергии в связи с резким ростом ее стоимости;
- модернизация предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности;

- государственная поддержка кредитования технической и технологической модернизации сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций агропромышленного комплекса.

Реализация основных мероприятий указанной подпрограммы позволит провести технико-технологическую модернизацию сельскохозяйственного производства Воронежской области, что положительно скажется на эффективности производства [97].

Одним из ключевых экономических показателей эффективности выступает себестоимость производства продукции. В целом за исследуемый период наблюдается тенденция к снижению себестоимости продукции растениеводства, производимой сельскохозяйственными предприятиями Воронежской области.

Средняя себестоимость зерна, сложившаяся в Воронежской области, в 2014 г была ниже значения 2010 г. на 32,7% (табл. 28).

Таблица 28 – Динамика себестоимости зерна на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрзоны	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	589,60	463,65	533,28	501,29	397,01	471,52
Центральная	701,79	426,11	514,32	469,36	453,35	486,00
Восточная	723,16	391,93	464,77	424,98	414,07	433,25
Юго-восточная	712,66	409,68	553,30	592,90	483,48	516,14
Юго-западная	708,99	447,95	528,70	538,56	424,44	499,12
Воронежская область	682,32	427,31	519,05	498,41	437,27	484,50

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Самые высокие значения себестоимости зерна отмечены на сельскохозяйственных предприятиях юго-восточной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области (выше среднеобластного значения на 10,6%), а самые низкие – на предприятиях северо-западной микрзоны (ниже среднеобластного значения на 9,2%).

Средняя себестоимость сахарной свеклы в 2014 г. в Воронежской области на 39,3% была ниже аналогичного показателя 2010 г. (табл. 29).

Таблица 29 – Динамика себестоимости сахарной свеклы на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	214,05	94,11	97,88	108,93	116,61	112,09
Центральная	201,04	102,12	105,83	110,56	128,46	117,52
Восточная	170,92	84,39	82,11	90,74	131,55	101,43
Юго-восточная	253,00	109,10	150,65	175,99	138,08	143,65
Юго-западная	263,45	112,36	103,58	124,68	106,17	146,93
Воронежская область	211,17	99,84	102,78	107,95	128,28	118,36

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Самая высокая себестоимость сахарной свеклы отмечена на предприятиях в пределах юго-восточной микрозоны (выше среднеобластного уровня на 7,6%), а самая низкая – на предприятиях юго-западной микрозоны (ниже среднеобластного уровня на 17,2%).

Среднеобластное значение себестоимости подсолнечника в 2014 г. было ниже среднего по области значения в 2010 г. на 11,3% (табл. 30).

Таблица 30 – Динамика себестоимости подсолнечника на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	971,86	603,68	880,01	720,04	806,61	764,74
Центральная	965,16	584,17	897,80	703,96	826,01	768,52
Восточная	767,91	519,55	618,86	663,62	788,43	656,94
Юго-восточная	944,37	511,93	740,97	750,91	858,84	732,30
Юго-западная	928,20	559,40	693,11	733,34	771,46	730,22
Воронежская область	919,06	554,13	779,27	713,58	815,52	733,62

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Самые высокие значения себестоимости подсолнечника отмечены на предприятиях юго-восточной микрозоны (выше среднего по области показателя на 5,3%), а самые низкие – на предприятиях в пределах юго-западной микрозоны (ниже среднеобластного уровня на 5,4%). Отметим, что только для предприятий восточной микрозоны характерен рост себестоимости подсолнечника относительно 2010 г. (на 102,7%).

В отличие от общего тренда снижения себестоимости продукции растениеводства продукция животноводства присущ противоположный тренд.

Так, в 2014 г. средняя себестоимость молока превышала аналогичный показатель 2010 г. на 16,8% (табл. 31).

Таблица 31 – Динамика себестоимости молока на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	1 143,52	1 258,27	1 229,44	1 369,88	1 335,32	1 273,41
Центральная	1 151,83	1 223,67	1 323,58	1 498,82	1 622,00	1 396,00
Восточная	1 302,38	1 391,82	1 368,13	1 498,93	1 648,94	1 441,27
Юго-восточная	1 156,50	1 396,32	1 412,42	1 599,45	1 620,57	1 443,05
Юго-Западная	1 193,55	1 335,11	1 295,04	1 650,89	1 736,65	1 452,90
Воронежская область	1 166,19	1 287,35	1 328,18	1 529,70	1 614,22	1 403,86

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Самая высокая себестоимость молока отмечена на предприятиях в пределах юго-западной микрозоны (выше среднеобластного показателя на 7,6%), а самая низкая – на предприятиях северо-западной микрозоны (ниже среднеобластного значения на 17,3%).

Себестоимость мяса КРС в 2014 г. превышала значения 2010 г. на 61,3% (табл. 32). В 2014 г. самые высокие значения себестоимости мяса КРС отмечены на предприятиях северо-западной микрозоны (выше среднеобластного уровня на 11,3%), а самые низкие значения – на предприятиях центральной микрозоны (ниже среднеобластного уровня на 8,7%).

Таблица 32 – Динамика себестоимости мяса КРС на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	10 608,74	11 510,18	12 726,97	17 533,73	17 867,45	15 551,45
Центральная	8 661,84	9 906,72	11 220,34	14 412,12	14 658,33	12 036,01
Восточная	13 473,28	18 702,72	17 089,52	18 075,42	15 532,45	16 736,25
Юго-восточная	11 305,89	12 038,60	14 113,56	17 701,77	17 184,39	14 716,82
Юго-западная	12 100,52	14 023,44	15 226,70	17 470,84	17 671,26	15 241,91
Воронежская область	9 956,71	11 098,05	12 424,63	15 940,48	16 059,46	13 480,87

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Средняя себестоимость мяса свиней в 2014 г. превышала аналогичный показатель 2010 г. на 26,7% (табл. 33).

Таблица 33 – Динамика себестоимости мяса свиней на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	В среднем за 2010-2014 гг.
Северо-западная	10 259,38	8 478,61	5 495,17	6 488,44	6 773,68	6 526,21
Центральная	5 615,31	6 282,48	6 306,85	6 699,66	8 252,58	6 735,74
Восточная	6 003,97	8 359,65	6 578,54	7 452,94	9 108,13	6 998,16
Юго-восточная	7 033,97	6 319,60	8 380,14	10 893,53	6 969,72	7 697,18
Юго-западная	7 179,52	7 815,61	7 183,47	7 852,40	7 076,82	7 438,12
Воронежская область	6 070,21	6 644,72	6 375,23	6 848,61	7 690,18	6 809,73

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Самые высокие значения себестоимости свинины в Воронежской области отмечены на предприятиях восточной микрозоны (выше среднеобластного

показателя на 18%), а самые низкие – на предприятиях северо-западной микрозоны (ниже среднеобластного показателя на 11,9%).

Результаты проведенного анализа динамики себестоимости производимой сельскохозяйственной продукции предприятиями Воронежской области позволили определить две существенные тенденции:

во-первых, тенденция снижения себестоимости продукции растениеводства (свидетельствует о повышении эффективности производства сельскохозяйственных культур);

во-вторых, тенденция увеличения себестоимости продукции животноводства (свидетельствует о низкой эффективности производства продукции животноводства).

В исследуемом периоде показатели окупаемости имели положительную динамику: прирост окупаемости в среднем по Воронежской области составил 3 п. п. к уровню 2010 г. (табл. 34).

Таблица 34 – Динамика окупаемости затрат сельскохозяйственными предприятиями Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	98	86	100	76	93
Центральная	104	93	110	98	108
Восточная	130	112	137	122	143
Юго-восточная	100	88	102	84	96
Юго-западная	90	85	109	88	100
Воронежская область	102	92	109	93	105

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Самая высокая окупаемость затрат отмечена на предприятиях восточной микрозоны (на 38 п. п. выше среднего по области значения), а самые низкие значения окупаемости – на предприятиях северо-западной микрозоны (ниже среднеобластного уровня на 12 п. п.).

Результаты проведенного мониторинга сельскохозяйственного производства Воронежской области позволяют говорить об общей положительной тенденции увеличения производства продукции и повышении его эффективности, снижении себестоимости продукции растениеводства, росте окупаемости, но при этом необходимо отметить факторы риска: снижение молочной продуктивности, рост себестоимости продукции животноводства.

Немаловажную роль в развитии сельского хозяйства Воронежской области играет государственная поддержка. Ключевым фактором является реализация государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка», в рамках которой помимо названных выше подпрограмм («Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения Воронежской области», «Устойчивое развитие сельских территорий Воронежской области на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие») реализуются и другие подпрограммы (всего утверждено 14 подпрограмм в рамках указанной выше программы):

- «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» (суммарный объем финансирования – 24,2 млрд руб.);

- «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» (суммарный объем финансирования – 23 млрд руб.);

- «Развитие мясного скотоводства» (суммарный объем финансирования – 4,5 млрд руб.);

- «Поддержка малых форм хозяйствования» (суммарный объем финансирования – 1,4 млрд руб.);

- «Обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории Воронежской области» (суммарный объем финансирования – 0,2 млрд руб.);

- «Повышение эффективности государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Воронежской области на 2014-2020 годы» (суммарный объем финансирования – 0,3 млрд руб.).

С точки зрения повышения эффективности сельскохозяйственного производства наибольший интерес представляют первые три подпрограммы, направленные на восстановление и развитие производственного потенциала сельского хозяйства Воронежской области:

- «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства»;

- «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства»;

- «Развитие мясного скотоводства».

Суммарный объем финансирования мероприятий, предусмотренных в указанных подпрограммах, в течение 2014-2020 гг. запланирован на уровне 40,5 млрд руб.

Подпрограммы включают следующие основные мероприятия:

- развитие элитного семеноводства;

- развитие садоводства, поддержка закладки и ухода за многолетними насаждениями;

- управление рисками в подотраслях растениеводства;

- поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в области растениеводства;

- племенное животноводство;

- развитие молочного скотоводства;

- развитие овцеводства и козоводства;

- развитие кролиководства;

- развитие рыбоводства;

- модернизация отрасли животноводства;

- развитие перепеловодства;

- управление рисками в подотраслях животноводства;
- возмещение части затрат, связанных с удорожанием кормов;
- развитие племенной базы мясного скотоводства;
- субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов для мясного скотоводства.

Реализация данных мероприятий в первую очередь направлена на решение ключевых проблем сельского хозяйства Воронежской области, восстановление и развитие производственного потенциала основных отраслей сельского хозяйства [97].

В течение исследуемого периода объем государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей значительно вырос: прирост составил 24,9%, что свидетельствует об усилении государственной поддержки (табл. 35).

Таблица 35 – Динамика государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование микрозоны	Объем государственной поддержки, млн руб.				
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Северо-западная	283,4	310,6	639,1	1 233,3	1 602,8
Центральная	2 426,6	2 076,2	2 242,1	2 535,6	2 667,3
Восточная	492,3	203,5	146,2	231,2	211,7
Юго-восточная	735,1	412,9	340,0	658,2	436,0
Юго-западная	644,8	278,4	177,7	615,7	807,4
Воронежская область	4 582,1	3 281,6	3 545,0	5 274,0	5 725,3

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Проведенный анализ текущего состояния сельского хозяйства Воронежской области позволил определить ключевые тенденции развития сельскохозяйственного производства на ближайшие годы (табл. 36).

Таблица 36 – Тенденции развития сельскохозяйственного производства Воронежской области

Позитивные тенденции	Негативные тенденции
Повышение урожайности возделываемых сельскохозяйственных культур и мясной продуктивности сельскохозяйственных животных	Сокращение площади земельных угодий, вовлеченных в сельское хозяйство
Увеличение производительности труда в сельском хозяйстве	Отток населения из сельской местности и снижение численности занятых в сельском хозяйстве
Рост заработной платы в сельском хозяйстве	Сохраняющийся диспаритет цен между сельскохозяйственной продукцией и промышленными товарами и услугами, потребляемыми сельскохозяйственными предприятиями
Прирост материалоотдачи в сельском хозяйстве	Снижение фондоотдачи в сельском хозяйстве
Расширение инвестиций в основные и оборотные средства в сельском хозяйстве	Сокращение количества техники и оборудования на сельскохозяйственных предприятиях и сохранение технико-технологического отставания
Снижение себестоимости производимой продукции растениеводства	Рост себестоимости производимой продукции животноводства
Восстановление окупаемости затрат на производство сельскохозяйственной продукции	Снижение молочной продуктивности крупного рогатого скота
Усиление государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий	

Среди сложившихся тенденций можно выделить как позитивные, способствующие развитию и повышению эффективности сельскохозяйственного производства Воронежской области, так и негативные, тормозящие развитие сельского хозяйства, преодоление которых позволит обеспечить стабильный рост эффективности сельскохозяйственного производства в целом и сельскохозяйственных предприятий в частности.

Выявленные тенденции развития выступают отправной точкой разработки комплекса мероприятий, направленных на повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий, так как отражают особенности и закономерности развития сельского хозяйства в ближайшей перспективе.

2.2 Интегральная оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

В качестве объекта исследования предлагаем рассматривать предприятия юго-западной микрозоны, поскольку данная микрозона отражает общие тенденции развития сельскохозяйственного производства Воронежской области, но при этом не несет их крайних проявлений. Проведение детального анализа эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий Воронежской области представляется нецелесообразным, учитывая разную степень проявления общих тенденций развития сельского хозяйства.

Различия в природно-климатических условиях сказываются на специализации отдельных микрозон. Рассматривая структуру выручки от реализации предприятий юго-западной микрозоны в 2014 г., можно сделать вывод, что предприятия данной микрозоны имеют зерномасличномолочное направление (табл. 37).

Таблица 37 – Структура денежной выручки от реализации продукции в 2014 г. сельскохозяйственными предприятиями юго-западной почвенно-климатической микрозоны Воронежской области

Наименование района	Выручка от продажи продукции, всего:	в т. ч. растениеводства, всего:	в т. ч. зерно	сахарная свекла	подсолнечник	прочая продукция растениеводства	в т. ч. животноводства, всего:	в т. ч. молоко	скот на мясо	прочая продукция животноводства
Богучарский район	100,0	90,7	54,5	0,0	30,2	6,1	9,3	4,1	1,4	3,8
Каменский район	100,0	65,1	28,5	0,0	31,8	4,8	34,9	27,6	6,5	0,8
Кантемировский район	100,0	57,1	23,2	3,4	28,4	2,1	42,9	34,1	7,5	1,2
Ольховатский район	100,0	70,6	45,0	0,3	19,0	6,3	29,4	22,8	6,5	0,0
Подгоренский район	100,0	99,4	57,1	0,0	26,0	16,4	0,6	0,0	0,6	0,0
Россошанский район	100,0	53,8	30,7	5,9	11,3	5,9	46,2	32,0	13,6	0,7
Всего по микрозоне	100,0	67,8	38,1	2,8	20,5	6,4	32,2	23,2	8,0	1,1

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

В структуре общей выручки предприятий, расположенных в пределах юго-западной микрзоны, доля зерна составляет 38,1%, доля подсолнечника – 20,5%, доля молока – 23,2%.

Сложившееся зерномасличномолочное направление подтверждается и структурой посевных площадей предприятий, расположенных в пределах исследуемой почвенно-климатической микрзоны (табл. 38).

Таблица 38 – Структура посевных площадей сельскохозяйственных предприятий юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области в 2010-2014 гг.

Наименование района	Всего посевов, га		В том числе зерновые и зерно-бобовые		Подсолнечник		Кормовые		Прочие культуры	
	Годы									
	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014	2010	2014
Богучарский район	100,0	100,0	30,6	54,2	42,2	17,0	18,7	10,0	8,5	18,8
Каменский район	100,0	100,0	51,2	48,7	23,3	23,4	18,6	18,4	6,9	9,4
Кантемировский район	100,0	100,0	44,4	41,5	23,6	19,7	21,3	28,7	10,8	10,1
Ольховатский район	100,0	100,0	39,6	48,4	24,4	17,8	8,4	14,3	27,6	19,4
Подгоренский район	100,0	100,0	52,6	64,6	21,9	18,7	7,9	6,2	17,6	10,5
Россошанский район	100,0	100,0	38,6	49,8	18,9	13,6	28,5	22,4	14,0	14,2
Всего по микрзоне	100,0	100,0	42,1	50,3	25,2	17,3	18,8	17,5	13,9	14,8

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

Доля зерновых и зернобобовых культур в структуре посевов предприятий, расположенных в юго-западной микрзоне, в 2014 г. составляла 50,9%, при этом наблюдался рост на 8,2 п. п. по отношению к уровню 2010 г.

Доля подсолнечника в сравнении с 2010 г. упала на 7,9 п. п. до 17,2%, а доля кормовых культур (несмотря на незначительное снижение на 1,3 п. п.) оставалась довольно высокой и составляла 17,5%, что еще раз подтверждает

значение данных видов продукции в сельском хозяйстве исследуемой группы предприятий.

В связи с вышеизложенным считаем целесообразным сосредоточить внимание на анализе производства и реализации именно этих видов сельскохозяйственной продукции:

- зерновых;
- зернобобовых;
- подсолнечника.

Как упоминалось ранее, важным этапом оценки эффективности функционирования предприятия выступает выявление общих тенденций развития производства и анализ текущего состояния рынка.

Ключевые тенденции развития сельского хозяйства Воронежской области нами определены на основе анализа эффективности сельскохозяйственного производства в целом на региональном уровне.

Следующим шагом выступает анализ текущего состояния рынка и оценка конкурентной среды рынков зерна, подсолнечника и молока, что позволяет выявить внешние риски и преимущества ведения деятельности сельскохозяйственным предприятием на том или ином рынке.

Используя вышеописанную методику оценки конкурентной среды рынка, нами проведена оценка состояния конкурентной среды трех основных продовольственных рынков юго-западной микрзоны Воронежской области:

- рынка зерна;
- рынка подсолнечника;
- рынка молока.

Проведенный мониторинг состояния и развития конкурентной среды трех продовольственных рынков имеет большое значение для разработки механизма повышения эффективности сельскохозяйственных товаропроизводителей, поскольку позволяет оценить состояние и тенденции развития конкурентной среды (табл. 39-41).

Таблица 39 – Сводная оценка состояния конкурентной среды зернового рынка юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области

Этапы оценки конкурентной среды	Содержание, показатели, критерии
1. Определение продуктовых и географических границ рынка	Условно ограничим исследуемый зерновой рынок границами юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области, в которую входят Богучарский, Каменский, Кантемировский, Ольховатский, Подгоренский и Россошанский районы.
2. Определение субъектов рынка	На исследуемом рынке действуют 74 предприятия.
3. Формирование общей картины о мере привлекательности рынка	<p>Зерновой рынок юго-западной микрзоны находится в стадии стагнации и сворачивания, так как совокупный объем реализации сократился по отношению к уровню 2012 г. на 9,3%, соответственно интенсивность конкуренции по динамике рынка равна 0,7, что соответствует максимальной конкуренции.</p> <p>Коэффициент оценки рентабельности продаж зернового рынка равен 0,1, соответственно интенсивность конкуренции по рентабельности продаж равна 0,9.</p> <p>Дисперсия рыночной доли анализируемого рынка равна 0,03, интенсивность конкуренции по распределению рыночных долей – 1,20, что говорит об интенсивной конкуренции по распределению долей.</p> <p>Данные значения показателей свидетельствуют о высоком уровне интенсивности конкуренции на зерновом рынке.</p>
4. Оценка монополизации	Индекс рыночной концентрации, рассчитанный по трем крупнейшим предприятиям рынка, равен 0,48, индекс Херфиндаля-Хиршмана – 719,3. Значения обоих индексов свидетельствуют о том, что исследуемый зерновой рынок относится к числу низко концентрированных рынков.
5. Определение границ групп предприятий со слабой и сильной позициями, а также лидеров	<p>В группу лидеров по распределению рыночных долей входят 4 предприятия со средней рыночной долей 11,9%, дисперсия рыночной доли для группы лидеров составляет 4,4, коэффициент вариации – 37,4%, что говорит о неоднородном распределении долей в группе.</p> <p>В группу предприятий, чья рыночная доля выше среднерыночного значения, входят 10 предприятий со средней рыночной долей 2,3%, дисперсия рыночной доли в группе составляет 0,5, коэффициент вариации – 23,6%, что говорит о равномерном распределении рыночных долей в группе.</p> <p>В группу предприятий с рыночной долей ниже среднерыночного уровня входят 60 предприятий со средней долей, равной 0,5%, дисперсия рыночной доли внутри группы равна 0,3, коэффициент вариации – 66%, что свидетельствует о неравномерном распределении рыночных долей в группе.</p>
6. Анализ барьеров входа на рынок потенциальных конкурентов	За период 2012-2013 гг. на рынок вышло 6 новых продавцов. Норма входа предприятий на рынок равна 0,08, норма проникновения новых предприятий – 0,20, что свидетельствует о наличии барьеров входа на рынок, среди которых особенно стоит выделить особенности сельскохозяйственного производства.
7. Анализ барьеров выхода с рынка	За аналогичный период с зернового рынка ушло 7 предприятий, т.е. норма выхода равна 9%, что говорит об относительно низких барьерах выхода с рынка.

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2013 гг.

Таблица 40 – Сводная оценка конкурентной среды рынка подсолнечника юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области

Этапы оценки конкурентной среды	Содержание, показатели, критерии
1. Определение продуктовых и географических границ рынка	Условно ограничим исследуемый рынок подсолнечника границами юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области, в которую входят Богучарский, Каменский, Кантемировский, Ольховатский, Подгоренский и Россошанский районы.
2. Определение субъектов рынка	На исследуемом рынке действует 71 предприятие.
3. Формирование общей картины о мере привлекательности рынка	<p>За период 2012-2013 гг. показатель динамики рынка составил 1,31, что говорит о расширении рынка. Интенсивность конкуренции по динамике рынка равна 0,12, что говорит о низком уровне интенсивности конкуренции.</p> <p>Коэффициент оценки рентабельности продаж рынка подсолнечника равен 0,41, соответственно интенсивность конкуренции по рентабельности продаж равна 0,59.</p> <p>Дисперсия рыночной доли анализируемого рынка равна 0,02, интенсивность конкуренции по распределению рыночных долей – 1,12, что говорит об интенсивной конкуренции по распределению долей. Таким образом, конкуренция на рынке подсолнечника отличается интенсивностью.</p>
4. Оценка монополизации	Индекс рыночной концентрации, рассчитанный по трем крупнейшим предприятиям рынка, равен 0,30, индекс Херфиндаля-Хиршмана – 441,86. Значения обоих индексов свидетельствуют о том, что исследуемый рынок относится к числу низко концентрированных рынков.
5. Определение границ групп предприятий со слабой и сильной позициями, а также лидеров	<p>В группу лидеров по распределению рыночных долей входят 3 предприятия со средней рыночной долей 10,1%, дисперсия рыночной доли для группы лидеров равна 0,68, коэффициент вариации – 6,7%, что говорит об однородном распределении долей в группе.</p> <p>В группу предприятий, чья рыночная доля выше среднерыночного значения, входят 16 предприятий со средней рыночной долей 2,4%, дисперсия рыночной доли в группе равна 0,99, коэффициент вариации – 42%, что говорит о неравномерном распределении рыночных долей в группе.</p> <p>В группу предприятий с рыночной долей ниже среднерыночного уровня входят 52 предприятия со средней долей, равной 0,6%, дисперсия рыночной доли внутри группы равна 0,36, коэффициент вариации – 59,7%, что свидетельствует о высоком уровне дисперсии рыночных долей в группе.</p>
6. Анализ барьеров входа на рынок потенциальных конкурентов	За период 2012-2013 гг. на рынок вышло 8 новых продавцов. Норма входа предприятий на рынок равна 0,11, норма проникновения новых предприятий – 0,13, что свидетельствует о незначительности существующих барьеров входа на рынок, среди которых в первую очередь следует выделить особенности сельскохозяйственного производства.
7. Анализ барьеров выхода с рынка	За аналогичный период с рынка подсолнечника ушло 7 предприятий, т.е. норма выхода равна 10%, что говорит о низких барьерах выхода с рынка.

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2013 гг.

Таблица 41 – Сводная оценка состояния конкурентной среды рынка молока юго-западной микрзоны Воронежской области

Этапы оценки конкурентной среды	Содержание, показатели, критерии
1. Определение продуктовых и географических границ рынка	Условно ограничим исследуемый рынок молока границами юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области, в которую входят Богучарский, Каменский, Кантемировский, Ольховатский и Россошанский районы.
2. Определение субъектов рынка	На исследуемом рынке действуют 27 предприятий.
3. Формирование общей картины о мере привлекательности рынка	<p>За период 2012-2013 гг. показатель динамики рынка равен 1,12, что говорит о кризисе рынка молока. Интенсивность конкуренции по динамике рынка равна 0,4, что говорит о средней интенсивности конкуренции.</p> <p>Коэффициент оценки рентабельности продаж рынка молока равен 0,01, соответственно интенсивность конкуренции по рентабельности продаж равна 1, что свидетельствует о высоком уровне интенсивности конкуренции.</p> <p>Дисперсия рыночной доли для анализируемого рынка равна 0,05, интенсивность конкуренции по распределению рыночных долей – 0,40, что говорит об интенсивной конкуренции по распределению долей.</p> <p>Таким образом, исследуемый рынок молока отличается высокой интенсивностью конкуренции.</p>
4. Оценка монополизации	Индекс рыночной концентрации, рассчитанный по трем крупнейшим предприятиям рынка, равен 0,47, индекс Херфиндаля-Хиршмана – 719,3. Значения обоих индексов свидетельствуют о том, что исследуемый зерновой рынок относится к числу низко концентрированных рынков.
5. Определение границ групп предприятий со слабой и сильной позициями, а также лидеров	<p>В группу лидеров по распределению рыночных долей входят 3 предприятия со средней рыночной долей 16,8%, дисперсия рыночной доли для группы лидеров равна 4,91, коэффициент вариации – 29%, что говорит об относительной однородности распределения долей в группе.</p> <p>В группу предприятий, чья рыночная доля выше среднерыночного значения, входят 4 предприятия со средней рыночной долей 5,6%, дисперсия рыночной доли в группе равна 1,16, коэффициент вариации – 20,6%, что говорит о равномерном распределении рыночных долей в группе.</p> <p>В группу предприятий с рыночной долей ниже среднерыночного уровня входят 20 предприятий со средней долей, равной 1,35%, дисперсия рыночной доли внутри группы равна 0,81, коэффициент вариации – 60,8%, что говорит о неравномерности распределения долей в пределах группы.</p>
6. Анализ барьеров входа на рынок потенциальных конкурентов	За период 2012-2013 гг. на рынок вышел 1 новый продавец. Норма входа предприятий на рынок 0,04, норма проникновения новых предприятий практически равна 0, что свидетельствует о наличии барьеров входа на рынок, среди которых особенно стоит выделить особенности сельскохозяйственного производства, а, в частности, особенности молочной отрасли.
7. Анализ барьеров выхода с рынка	За аналогичный период с рынка молока ушло 1 предприятие, т.е. норма выхода равна 4%, что говорит о закрытости рынка как для выхода, так и для входа.

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2013 гг.

В соответствии с описанным аналитическим методом нами было проведено позиционирование предприятий юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области по общему уровню эффективности функционирования, в результате в выборку вошли 80 сельскохозяйственных предприятий.

Оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий, включенных в выборку, велась с учетом специализации юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области по трем группам показателей.

1. Производственные:

- урожайность зерновых и зернобобовых;
- урожайность подсолнечника;
- молочная продуктивность;
- себестоимость 1 ц зерна;
- себестоимость 1 ц подсолнечника;
- себестоимость 1 ц молока.

2. Рыночные:

- доля рынка зерна;
- доля рынка подсолнечника;
- доля рынка молока;
- цена 1 ц зерна;
- цена 1 ц подсолнечника;
- цена 1 ц молока.

3. Экономические:

- окупаемость затрат;
- выручка на 1 га пашни;
- выручка на 1 работника;
- прибыль в расчете на 1 ц зерна;
- прибыль в расчете на 1 ц подсолнечника;
- прибыль в расчете на 1 ц молока.

По результатам оценки сформированы три группы предприятий по уровню эффективности функционирования:

- предприятия с высоким уровнем эффективности;
- предприятия со средним уровнем эффективности;
- предприятия с низким уровнем эффективности (Приложение А).

Средние абсолютные значения анализируемых показателей в пределах выделенных групп приведены в таблице 42.

В группу высокоэффективных сельскохозяйственных предприятий юго-западной микрзоны Воронежской области входят 11 предприятий. Поскольку данные предприятия по большому числу показателей превосходят аналогичные предприятия оцениваемой выборки, можно говорить о том, что они соответствуют ключевому критерию эффективности, т.е. они конкурентоспособны.

Средние показатели урожайности подсолнечника и молочной продуктивности по группе лидеров превосходят средние значения в пределах всей анализируемой выборки на 5,8% и 15,6% соответственно, урожайность зерновых находится практически на одном уровне со средним значением по выборке (отклонение составляет менее 0,5%).

Самые высокие показатели урожайности зерновых и подсолнечника получены в ЗАО имени Тимирязева (на 72,8% и 72,2% соответственно выше средних значений по микрзоне), а самая высокая молочная продуктивность – в ООО «Берег» (превышает средний по микрзоне уровень на 37,6%).

В ЗАО «Чертково» отмечена самая низкая урожайность зерновых, значение которой на 31,7% ниже среднего по выборке. В ООО «Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур» получена самая низкая урожайность подсолнечника, значение которой на 41,9% ниже среднего по микрзоне уровня. В ЗАО имени Тимирязева отмечена самая низкая молочная продуктивность крупного рогатого скота (на 19,1% ниже среднего показателя среди предприятий микрзоны).

Таблица 42 – Средние абсолютные значения показателей эффективности функционирования предприятий

Наименование предприятия	Показатели																	
	Производственные						Рыночные						Итоговые					
	Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	Урожайность подсолнечника, ц/га	Молочная продуктивность, ц/гол.	Себестоимость 1 ц зерна, руб./ц	Себестоимость 1 ц подсолнечника, руб./ц	Себестоимость 1 ц молока, руб./ц	Доля рынка зерна, %	Доля рынка подсолнечника, %	Доля рынка молока, %	Цена 1 ц зерна, руб./ц	Цена 1 ц подсолнечника, руб./ц	Цена 1 ц молока, руб./ц	Окупаемость затрат, %	Выручка на 1 га пашни, тыс. руб./га	Выручка на 1 работника, тыс. руб./чел.	Прибыль в расчете на 1 ц зерна, руб./ц	Прибыль в расчете на 1 ц подсолнечника, руб./ц	Прибыль в расчете на 1 ц молока, руб./ц
Предприятия-лидеры	20,22	22,14	50,44	515,62	747,40	1317,91	0,54	0,83	2,34	650,55	1313,38	1529,08	73,1	18,12	667,10	202,47	576,78	320,06
Средние предприятия	20,68	20,91	50,96	530,77	736,89	1628,12	1,42	1,35	0,77	585,50	1243,28	1598,51	94,3	13,57	1113,68	56,37	500,53	16,53
Предприятия-аутсайдеры	16,94	19,32	30,64	659,58	667,55	2063,50	0,82	1,03	3,78	678,98	1333,49	1654,81	72,5	28,10	560,04	71,50	651,00	-413,83
Среднее значение	20,31	20,93	43,62	538,50	733,34	1650,89	1,35	1,41	3,70	594,73	1256,17	1595,48	87,6	15,07	917,09	65,92	518,33	-18,93

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2013 гг.

Себестоимость зерна и молока, сложившаяся на высокоэффективных предприятиях юго-западной микрзоны, ниже средней себестоимости аналогичной продукции по микрзоне: себестоимость зерна ниже среднего уровня по микрзоне на 4,2%, а молока – на 20,2%, при этом себестоимость подсолнечника лишь на 1,9% выше среднего значения по выборке.

Самая низкая себестоимость зерна отмечена в ООО «Ольхогловское» (ниже среднего по микрзоне уровня на 52,2%), тогда как самая высокая – в ОАО «Южное» (выше среднего по микрзоне уровня на 55%).

Самая низкая себестоимость подсолнечника отмечена в ЗАО имени Тимирязева (ниже среднего по микрзоне уровня на 47,8%), а самая высокая – в ООО «Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур» (в 4,8 раза превосходит среднее по микрзоне значение), что обусловлено спецификой деятельности данного предприятия, заключающейся в производстве сортовых семян подсолнечника.

В ЗАО «Чертково» отмечена самая низкая себестоимость молока (ниже среднего по выборке значения на 48%), а самая высокая – в ООО «СХП Новомарковское» (выше среднего по микрзоне уровня на 4,3%).

Высокоэффективные предприятия по соответствующим долям исследуемых рынков уступают средним значениям по микрзоне, но при этом показывают высокие ценовые значения. Так, средняя цена реализации зерна на 9,4% выше средней цены по микрзоне, средняя цена подсолнечника – на 4,6%, а цена реализации молока – на 4,2% ниже средней цены.

В ООО «Ресурс» отмечена самая высокая цена реализации зерна (превышает среднюю цену по микрзоне на 37,9%), а в ООО «Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур» – самая низкая (ниже среднего по выборке показателя на 21,7%).

Самая высокая цена реализации подсолнечника отмечена в ООО «Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур» (в 7,4 раза превышает среднюю цену реализации, что можно объяснить тем фактом, что данное предприятие занимается производством и реализацией сортовых семян подсолнечника), а

самая низкая цена реализации – в ООО «СХП Новомарковское» (на 46,7% ниже средней цены).

Самая высокая цена реализации молока отмечена в ООО «Берег» (на 0,8% ниже средней по микроразоне цены), а самая низкая цена – в ЗАО «Чертково» (на 16% ниже средней цены молока по анализируемой выборке).

По показателю окупаемости затрат на производство сельскохозяйственной продукции предприятия-лидеры отстают от среднего значения на 14,5 п. п. Самая высокая окупаемость затрат отмечена в ООО «Ресурс» (на 119,6 п. п. превышает среднюю окупаемость по микроразоне), а самая низкая – в ООО «СХП Новомарковское» (на 42,3 п. п. ниже средней).

Средний показатель отношения выручки к площади пашни по группе высокоэффективных предприятий превышает среднее значение по микроразоне на 20,2%. При этом самое высокое значение данного показателя отмечено в ЗАО имени Тимирязева (на 156,9% выше среднего показателя по микроразоне), а самое низкое значение – в ООО «Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур» (ниже среднего на 33,3%).

Среднее отношение выручки к среднегодовой численности работников, занятых в сельском хозяйстве, по предприятиям указанной группы уступает среднему значению по микроразоне на 27,3%. При этом самое высокое значение данного показателя отмечено в ООО «Ресурс» (в 9,2 раза выше среднего по микроразоне), а самое низкое – в ООО «АгроЮг» (на 64,4% ниже среднего по микроразоне).

Средний показатель отношения прибыли к объему реализованной продукции по видам продукции по группе высокоэффективных предприятий превышает среднее значение аналогичного показателя по микроразоне. Так, отношение прибыли от реализации зерна к объему реализации зерна выше среднего значения на 207,1%. Самое высокое значение данного показателя отмечено в ООО «Ресурс» (выше среднего значения по микроразоне в 6,9 раза), а самое низкое значение – в ЗАО «Чертково» (ниже среднего по выборке значения на 37,4%).

Самое высокое значение отношения прибыли к объему реализации подсолнечника отмечено в ООО «Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур» (в 11,0 раз превышает среднее значение, что обусловлено высокими ценами на сортовые семена подсолнечника), а самое низкое значение – в ООО «АгроЮг» (в 11,5 раза ниже среднего значения показателя по оцениваемой выборке).

Самое высокое значение отношения прибыли от реализации молока к объему реализации молока отмечено в ООО «Ольхогловское» (в 28,7 раза выше среднего показателя микрозоны), а самое низкое – в ООО «АгроЮг» (в 9,6 раза выше среднего значения по микрозоне).

Полученные результаты интегральной оценки эффективности функционирования предприятий-лидеров позволяют определить как сильные стороны деятельности, обуславливающие высокую интегральную эффективность данных предприятий, так и сдерживающие факторы, устранение которых позволит повысить эффективность и упрочить положение исследуемых предприятий среди конкурентов (табл. 43).

В группу предприятий со средним уровнем эффективности функционирования вошли 62 сельскохозяйственных предприятия. Большинство показателей интегральной оценки эффективности функционирования находится на уровне средних величин в пределах исследуемой микрозоны.

Так, средняя урожайность зерновых по группе незначительно превосходит средний показатель по микрозоне (1,8%), а средняя урожайность подсолнечника по группе практически равна среднему значению показателя по микрозоне, тогда как средняя молочная продуктивность по группе выше средней продуктивности по микрозоне на 16,8%.

Следует отметить существенный разброс показателей урожайности и продуктивности в пределах группы. Так, самая высокая урожайность зерновых отмечена в ЗАО «Авангард» (на 55,8% выше средней урожайности зерновых по микрозоне), а самая низкая – в ООО «Россошьагросемена» (ниже среднего значения по микрозоне в 6,0 раза). Самая высокая урожайность подсолнечника в пределах группы отмечена в ООО «Мечта» (на 82% выше сред-

ней урожайности по микроне), а самое низкое значение – в СХА «Чайка» (в 2,2 раза ниже среднего показателя по микроне). Самая высокая молочная продуктивность отмечена в ООО «Агрофирма Калитва» (на 59,9% выше среднего уровня в пределах микроне), а самая низкая продуктивность – в СХА «Начало» (на 44,8% ниже среднего показателя).

Средняя по группе себестоимость зерна незначительно ниже среднего уровня по выборке (на 1,4%), при этом самая низкая себестоимость зерна отмечена в ООО «Богучарский колос» (на 62,9% ниже средней себестоимости в пределах микроне), а самая высокая – в ООО «Алейниковское» (на 124,7% выше средней).

Средняя по группе себестоимость подсолнечника сложилась на уровне среднего показателя в пределах микроне, при этом самая низкая себестоимость отмечена в ООО «Россошьагросемена» (на 83,3% ниже среднего значения по микроне), а самая высокая себестоимость – в колхозе «Первое Мая» (на 57,2% выше среднего уровня в пределах выборки).

Среднее значение себестоимости молока по группе незначительно ниже среднего уровня по выборке (на 1,4%), при этом самая низкая себестоимость данной продукции отмечена в ООО «Агрофирма Подгорное» (на 22,6% ниже средней величины по микроне), а самое высокое значение – в ООО «ММК «ИнтерАгро» (на 42% выше среднего уровня в пределах выборки).

По средней доле рынка зерна данная группа предприятий превосходит средний показатель по микроне, тогда как по средним долям рынка подсолнечника и рынка молока отстает от средних значений.

Средняя цена реализации зерна в пределах группы незначительно ниже средней цены по микроне (1,6%), при этом самая высокая цена реализации сложилась в ООО «Россошьгибрид» (в 3,9 раза превосходит средний уровень цены, что связано с тем, что данное предприятие реализует гибридные семена зерновых культур и прежде всего кукурузы), а самая низкая цена реализации зерна – в ООО «Богучарский колос» (на 58% ниже среднего уровня цен на данную продукцию).

Средняя цена реализации подсолнечника предприятиями данной группы несущественно (на 1%) ниже среднего уровня по микроразоне. Самая высокая цена реализации отмечена в СХА (колхоз) «Родина» (на 105,5% выше среднего уровня по микроразоне), а самая низкая цена – в СПК СХА «Первомайский» (на 37,8% ниже средней цены по выборке).

Средняя цена реализации молока в пределах группы находится на уровне средней цены по микроразоне. Самая высокая цена реализации молока отмечена в ООО «Агрофирма Калитва» (на 9% выше средней цены реализации по микроразоне), а самая низкая цена – в ООО «ММК «ИнтерАгро» (на 19,3% ниже средней цены реализации молока по микроразоне).

Средний уровень окупаемости затрат на производство сельскохозяйственной продукции на предприятиях оцениваемой группы превышает среднее значение окупаемости по микроразоне на 6,7 п. п. Самая высокая окупаемость затрат отмечена в ООО «Звезда» (на 199,6 п. п. превышает среднюю окупаемость в пределах оцениваемой выборки), а самая низкая окупаемость – в ООО «ММК «ИнтерАгро» (на 62,2 п. п. ниже средней окупаемости).

Средняя величина отношения выручки к площади пашни по данной группе предприятий на 10% ниже среднего показателя по юго-западной микроразоне. Самое высокое значение данного показателя отмечено в ООО «Шапошниковка Молоко» (в 7,6 раза выше среднего отношения по микроразоне), а самое низкое значение – в ООО СХП «Титаревское» (на 76,5% ниже среднего уровня по оцениваемой выборке сельскохозяйственных предприятий).

Средняя величина отношения выручки к среднегодовой численности работников, занятых в сельском хозяйстве, по данной группе предприятий на 21,4% превышает средний уровень по микроразоне. Самое высокое отношение отмечено в ООО «Богучармельник» (в 4,3 раза выше среднего уровня по оцениваемой выборке), а самое низкое – в ООО «Россошьагросемена» (в 7,3 раза ниже среднего значения по микроразоне).

Средняя величина отношения прибыли от реализации зерна к единице объема реализации на 14,5% ниже среднего уровня по микроразоне. Самое вы-

сокое отношение отмечено в СХА «Чайка» (в 5,3 раза выше среднего значения по микрозоне), а самое низкое значение данного отношения, которое представляет собой убыток в расчете на единицу объема реализации, – в ЗАО «Агробизнес» (в 3,3 раза ниже среднего значения показателя по микрозоне).

Среднее отношение прибыли от реализации подсолнечника в расчете на единицу объема реализации данной продукции незначительно уступает среднему отношению по микрозоне (на 3,4%). Самое высокое значение отмечено в СХА (колхоз) «Родина» (в 3,9 раза выше среднего значения по микрозоне), а самое низкое значение, представляющее собой убыток в расчете на единицу объема реализованного подсолнечника, – в ООО СХП «Рудаевское» (в 6,2 раза ниже среднего значения по оцениваемой выборке).

Среднее отношение прибыли от реализации молока к объему реализации превышает среднее отношение по микрозоне на 187,3%. Самое высокое значение отмечено в ООО «Россошанская Нива» (в 7 раз выше среднего уровня по микрозоне), а самое низкое значение, представляющее собой убыток в расчете на единицу реализованной продукции, – в ЗАО «Авангард» (в 20,1 раза ниже среднего значения).

Как видно из результатов анализа, для предприятий среднего уровня эффективности функционирования свойственна большая дисперсия значений оцениваемых показателей, которые интегральная оценка помогает привести к общему значению, оценить и сравнить совокупную эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий, выделить конкурентные преимущества, присущие данной группе предприятий, а также определить узкие места развития (табл. 43).

Оставшиеся 11 предприятий вошли в группу аутсайдеров по уровню эффективности функционирования, что означает их отставание по большинству показателей от средних значений и характеризует их как неконкурентоспособные предприятия.

Показатели урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных предприятий данной группы значи-

тельно уступают средним значениям по микроразоне. Так, средняя урожайность зерновых по данной группе предприятий на 16,6% ниже среднего уровня по микроразоне. Самая высокая урожайность зерновых получена в ООО «Феникс» (но она на 5,8% ниже среднего по микроразоне уровня), а самая низкая урожайность – в ЗАО «Полтавка» (уже на 28,6% ниже средней урожайности по микроразоне).

Средняя урожайность подсолнечника по группе на 7,7% уступает средней урожайности по микроразоне. Самая высокая урожайность отмечена также в ООО «Феникс» (на 47,8% выше средней по микроразоне урожайности подсолнечника), а самая низкая урожайность – в СХА «Истоки» (на 38,9% ниже средней урожайности по оцениваемой выборке).

Средняя молочная продуктивность, сложившаяся в отстающих предприятиях, ниже средней продуктивности по микроразоне на 29,8%. Самая высокая молочная продуктивность отмечена в СХА «Истоки» (на 48,2% выше средней продуктивности по оцениваемой выборке), а самая низкая продуктивность – в СХА «Шуриновское» (на 59,4% ниже среднего уровня продуктивности по микроразоне).

Средняя себестоимость зерна среди данных предприятий на 22,5% превышает среднюю себестоимость зерна по микроразоне. Самая низкая себестоимость зерна среди предприятий-аутсайдеров отмечена в ООО «Феникс» (на 39,6% ниже среднего показателя по микроразоне), а самая высокая себестоимость – в СХА «Истоки» (на 55,2% выше среднего значения данного показателя по микроразоне).

Средняя себестоимость подсолнечника среди предприятий этой группы на 9% ниже средней по микроразоне, при этом самая низкая себестоимость подсолнечника отмечена в ООО «Феникс» (на 49,6% ниже средней величины), а самая высокая себестоимость – в СХА «Истоки» (на 52,4% выше среднего уровня по микроразоне).

Средняя себестоимость молока у предприятий этой группы значительно превышает среднюю себестоимость по микроразоне (на 25%). Самая низкая се-

бестоимость молока сложилась в СХА «Рассвет» (при этом она все равно на 12,3% превышает среднюю себестоимость по микроразоне), а самая высокая себестоимость молока – в СХА «Истоки» (на 33,3% выше среднего уровня).

По показателю средней занимаемой доли рынка зерна и рынка подсолнечника предприятия данной оцениваемой группы значительно уступают средним значениям по микроразоне, но надо отметить, что по показателю средней доли рынка молока превышают среднюю долю по оцениваемой выборке.

Средняя цена реализации зерна, сложившаяся на предприятиях-аутсайдерах, на 14,2% превышает среднюю цену в целом по микроразоне. Самая высокая цена реализации зерна отмечена в СХА «Истоки» (на 33,9% выше средней цены по микроразоне), а самая низкая цена – в СХА «Рассвет» (на 24,1% ниже средней цены зерна по микроразоне).

Средняя цена реализации подсолнечника среди предприятий данной группы также превышает среднюю цену по микроразоне на 6,2%, самая высокая цена реализации отмечена в СХА «Шуриновская» (на 85,2% превышает среднюю цену по микроразоне), а самая низкая – в ООО «Феникс» (на 21,7% ниже средней цены по микроразоне).

Средняя цена молока среди предприятий данной группы также превышает среднюю цену по микроразоне на 3,7%. Самая высокая цена отмечена в ООО «РАВ Молокопродукт» (на 6,5% превышает средний показатель по микроразоне), а самая низкая – в СХА «Шуриновская» (на 22,6% ниже средней цены по микроразоне).

Средний уровень окупаемости затрат на производство сельскохозяйственной продукции у предприятий данной группы уступает средней окупаемости по оцениваемой выборке на 15,1 п. п. Самая высокая окупаемость затрат сложилась в СХА «Рассвет» (на 32,6 п. п. выше среднего показателя по микроразоне), а самая низкая окупаемость – в ООО «РАВ Молокопродукт» (на 24,1 п. п. ниже среднего уровня).

По среднему значению отношения выручки к площади пашни группа предприятий-аутсайдеров на 86% превышает средний показатель по микро-

зоне, при этом самое высокое значение данного показателя отмечено в СХА «Рассвет» (на 124,5% выше среднего по микроразоне значения), а самое низкое значение данного показателя – в СХА «Шуриновская» (на 39,8% ниже среднего показателя по оцениваемой выборке).

Среднее отношение выручки к среднегодовой численности занятых в сельском хозяйстве на 38,9% уступает среднему уровню данного показателя по микроразоне, при этом самое высокое значение данного показателя в пределах группы отмечено в СХА «Шуриновская» (всего лишь на 1% ниже среднего по микроразоне), а самое низкое значение – в СХА «Рассвет» (на 64,1% ниже среднего по микроразоне).

Среднее значение отношения прибыли на 1 ц реализованного зерна у предприятий данной группы на 10% превышает средний показатель по микроразоне. Самое высокое значение данного отношения отмечено в ООО «Феникс» (в 4 раза выше среднего по микроразоне), а самое низкое – в СХА «Рассвет» (представляет собой убыток на единицу реализованной продукции и на 146% ниже среднего).

По среднему отношению прибыли от реализации подсолнечника на единицу реализованной продукции данные предприятия также превосходят среднее значение по микроразоне на 25,6%, самое высокое значение отмечено в СХА «Шуриновская» (в 2,7 раза выше среднего), а самое низкое – в СХА «Истоки» (на 70,6% ниже среднего уровня).

Убыток от реализации молока в расчете на 1 ц реализованного молока значительно ниже среднего показателя по микроразоне (в 21,86 раза), все предприятия данной группы демонстрируют отрицательные значения данного показателя, что говорит об убыточности производства и реализации молока в пределах данной группы предприятий.

Полученные результаты оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий наглядно демонстрируют не только конкурентные преимущества каждой группы, но и ограничивающие факторы, которые являются резервами повышения эффективности (табл. 43).

Таблица 43 – Конкурентные преимущества и резервы повышения конкурентоспособности предприятий разных групп

Группа	Конкурентные преимущества	Резервы повышения конкурентоспособности
Предприятия-лидеры	<p>Высокая урожайность подсолнечника. Высокая молочная продуктивность. Низкая себестоимость зерна. Низкая себестоимость молока. Высокая цена реализации зерна. Высокая цена реализации подсолнечника. Выручка в расчете на 1 га пашни выше среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц зерна выше среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц подсолнечника выше среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц молока выше среднего значения.</p>	<p>Высокая себестоимость подсолнечника. Малая доля рынка зерна. Малая доля рынка подсолнечника. Малая доля рынка молока. Низкая цена молока. Окупаемость ниже среднего значения. Выручка в расчете на 1 работника ниже среднего значения.</p>
Предприятия со средним уровнем конкурентоспособности	<p>Высокая урожайность зерновых и зернобобовых. Высокая молочная продуктивность. Низкая себестоимость молока. Высокая доля рынка зерна. Окупаемость выше среднего значения. Выручка в расчете на 1 работника выше среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц молока выше среднего значения.</p>	<p>Малая доля рынка молока. Выручка в расчете на 1 га пашни ниже среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц зерна ниже среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц подсолнечника ниже среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц молока ниже среднего значения.</p>
Предприятия-аутсайдеры	<p>Низкая себестоимость подсолнечника. Высокая доля рынка молока. Высокая цена зерна. Высокая цена подсолнечника. Высокая цена реализации молока. Выручка в расчете на 1 га пашни выше среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц зерна выше среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц подсолнечника выше среднего значения.</p>	<p>Низкая урожайность зерновых и зернобобовых. Низкая урожайность подсолнечника. Низкая молочная продуктивность. Высокая себестоимость зерна. Высокая себестоимость молока. Малые доли рынков зерна и подсолнечника. Окупаемость ниже среднего уровня. Выручка в расчете на 1 работника ниже среднего значения. Прибыль в расчете на 1 ц молока ниже среднего значения.</p>

Источник: разработано автором на основе группировки предприятий с применением обобщенной методики оценки конкурентоспособности

Выявленные конкурентные преимущества и резервы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий в совокупности с определенными ранее тенденциями развития сельского хозяйства Воронежской области выступают основой разработки комплекса мероприятий, направленных на обеспечение устойчивого роста эффективности сельскохозяйственных предприятий в современных рыночных условиях.

3 СПОСОБЫ И МЕХАНИЗМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

3.1 Концептуальные положения повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий

Россия исторически является аграрной державой и одним из крупнейших производителей и экспортеров сельскохозяйственной продукции. В настоящее время сельское хозяйство России представлено производством зерновых культур, масличных культур, отраслями животноводства и многими другими, но эффективность производства отечественной сельхозпродукции и функционирования товаропроизводителей находится на низком уровне, что представляет собой угрозу экономической и продовольственной безопасности страны.

Низкий уровень эффективности функционирования связан со значительными издержками производства, изношенностью материально-технической базы, дефицитом квалифицированных специалистов, а также отсутствием финансово-кредитного механизма, создающего условия для расширенного воспроизводства.

Проблемы развития российского агропромышленного комплекса и повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий требуют системного решения множества производственно-экономических, организационных, эколого-экономических, социальных и правовых вопросов.

Современное состояние аграрного производства требует результативных действий государства по регулированию его развития, а также всестороннего упорядочения его производственной и социальной инфраструктуры с целью создания благоприятной среды для повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Целью государственного регулирования в сфере аграрного производства является создание правовых, экономических и организационных условий, обеспечивающих устойчивое развитие сельского хозяйства, стабильность

аграрного рынка, продовольственную безопасность, поддержку и защиту сельскохозяйственных товаропроизводителей страны, обеспечение эффективности их функционирования и конкурентоспособности производимой ими продукции.

В последнее десятилетие Правительство Российской Федерации уделяет пристальное внимание регулированию и развитию агропромышленного комплекса страны. Принят ряд крайне важных нормативных правовых актов, направленных на развитие сельского хозяйства, поддержание отечественных производителей, развитие рынков сельскохозяйственной продукции и развитие сельских территорий. В основе большинства нормативных правовых документов лежит Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г. [125].

На основе данной Стратегии разработана и реализуется Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [98], с учетом целевых индикаторов которой разработана государственная программа Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры продовольственного рынка».

Одним из ключевых направлений развития отечественного АПК является повышение эффективности его функционирования.

Для достижения данной цели необходимо вести постоянную и планомерную работу по целому ряду направлений. Результаты исследования комплекса мероприятий свидетельствует, что он включает глубокие системные изменения. Нами выделены концептуальные положения, реализация которых возможна в пределах региона (рис. 5).

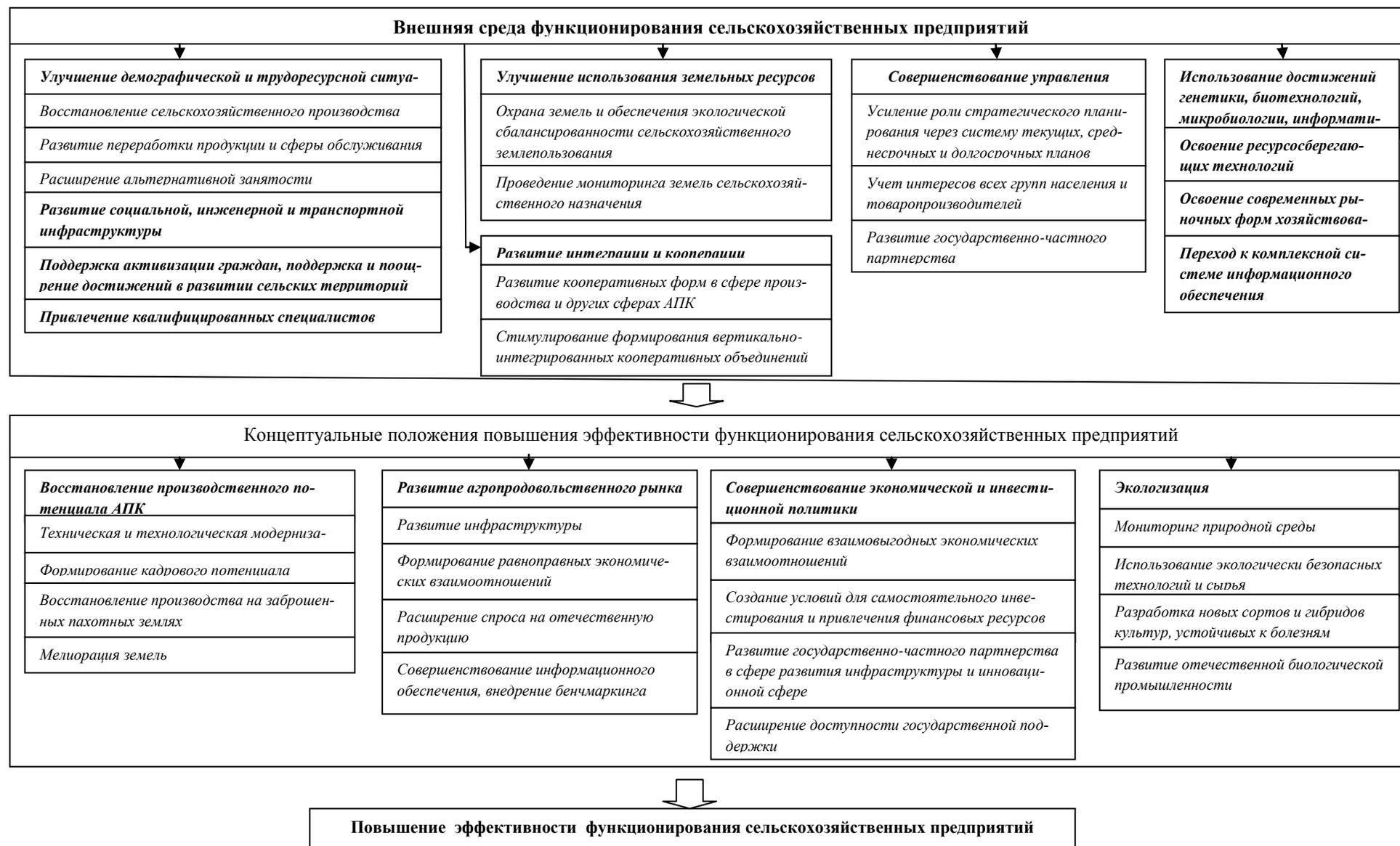


Рисунок 5 – Концептуальные положения повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий
 Источник: разработано автором

В целях повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий необходимо обеспечить реализацию следующих концептуальных положений:

- восстановление и развитие производственного потенциала агропромышленного производства;
- развитие агропродовольственного рынка;
- совершенствование экономических отношений и инвестиционной политики в АПК;
- экологизация сельского хозяйства.

Одним из наиболее сложных и капиталоемких направлений повышения эффективности отечественного АПК является восстановление и развитие производственного потенциала сельского хозяйства, что требует реализации мероприятий в следующих сферах:

- формирование кадрового потенциала отрасли, способного осваивать инновации;
- осуществление институциональных преобразований, развитие кооперации и интеграции;
- технико-технологическая модернизация и переход к инновационной модели развития сельского хозяйства;
- проведение масштабных работ по восстановлению производства на заброшенных сельскохозяйственных угодьях, сохранивших производственный потенциал.

Повышение эффективности функционирования требует не только развития внутреннего потенциала предприятий, но и развития агропродовольственного рынка. Отечественный агропродовольственный рынок подвержен тем же проблемам и тенденциям, что и мировой. Для современного отечественного рынка продовольствия характерны, с одной стороны, насыщенность и физическая доступность продовольственных товаров, а с другой стороны – неразвитость инфраструктуры, ценовые диспропорции, высокая монополизация, высокая доля импорта.

В связи с вышесказанным меры по совершенствованию агропродовольственного рынка необходимо осуществлять в следующих направлениях:

- развитие инфраструктуры;
- формирование равноправных экономических отношений между участниками агропродовольственного рынка;
- расширение спроса на отечественную продукцию;
- информационное обеспечение участников агропродовольственного рынка, создание федеральной маркетинговой информационной системы.

Для достижения целей развития отечественного АПК и повышения эффективности в области отдельных направлений совершенствования агропродовольственного рынка необходимо применять следующие меры его государственного регулирования.

В части развития инфраструктуры:

- совершенствование системы оптовой реализации продукции на основе формирования торгово-производственных объединений, включающих товаропроизводителей, перерабатывающие предприятия и организации оптовой торговли;
- увеличение числа и расширение сферы деятельности сбытовых кооперативов различного уровня, развитие потребительской кооперации;
- организация работы бирж, в том числе и электронных.

В области формирования равноправных экономических отношений между субъектами агропродовольственного рынка:

- обеспечение эффективной антимонопольной политики;
- стимулирование торговых сетей в увеличении в них доли продуктов отечественного производства;
- расширение перечня сельскохозяйственной продукции, на которую распространяются закупочные и товарные интервенции, при этом целесообразно перейти от биржевого механизма к гарантированным закупкам по заранее объявленной цене;
- внедрение механизма индикативных цен;

- выведение из-под действия антимонопольного законодательства ценообразования сельскохозяйственных сбытовых кооперативов.

В части расширения спроса на отечественные продукты:

- стимулирование использования минимальных размеров торговых наценок по социально-значимым видам продовольственных товаров мерами антимонопольной и налоговой политики и иными мерами экономического и административного характера;

- поэтапный ввод системы государственного заказа для организации школьного питания, обеспечения продовольственными товарами малообеспеченных семей, снабжения вооруженных сил и других структур.

В сфере информационного обеспечения:

- организация на всех уровнях управления АПК системы информационного обеспечения, доступной для участников агропродовольственного рынка, раскрывающей сведения о ценах, объемах продаж, товарных запасах на этом рынке, прогнозных показателях его функционирования.

Одним из перспективных направлений развития информационного обслуживания сельскохозяйственных предприятий является система бенчмаркинга, которая позволит предприятиям обмениваться знаниями и информацией, изучать опыт лидеров и лучших предприятий. В качестве основы данной системы необходимо провести анализ текущего состояния эффективности сельскохозяйственных предприятий, выделить эталонные предприятия, изучить их опыт и конкурентные преимущества, адаптировать полученные результаты к деятельности предприятий со средним уровнем эффективности функционирования и предприятий-аутсайдеров.

В качестве основных инструментов регулирования агропродовольственного рынка необходимо применять:

- закупочные и товарные интервенции;

- технические регламенты;

- субсидии на покрытие затрат на оплату части или в полном размере процентной ставки по кредитам, полученным на развитие инфраструктуры аг-

ропродовольственного рынка, создание кооперативов по сбыту и материально-техническому обеспечению;

- тарифное и нетарифное регулирование импорта и экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Вышеназванные меры и инструменты регулирования агропродовольственного рынка позволят сформировать цивилизованный рынок, что обеспечит благоприятные условия для повышения эффективности функционирования отечественных товаропроизводителей.

Немаловажную роль в повышении эффективности функционирования отечественных сельскохозяйственных предприятий играет совершенствование экономических отношений и инвестиционной политики. В качестве основных механизмов в данном направлении выступают:

- формирование взаимовыгодных экономических отношений между сельским хозяйством и другими отраслями;

- создание условий для самостоятельного инвестирования в производство и привлечение дополнительных финансовых ресурсов;

- расширение доступа к инструментам государственной поддержки;

- государственно-частное партнерство в сферах развития инфраструктуры и реализации инновационных проектов.

Особого внимания и финансовой поддержки со стороны государства в целях повышения эффективности требуют:

- технико-технологическая модернизация и переход к инновационной модели развития;

- нивелирование воздействия на сельскохозяйственных товаропроизводителей удорожания материально-технических ресурсов;

- преодоление производственных рисков, связанных с природными и иными явлениями;

- восстановление посевных площадей, повышение плодородия почв, стимулирование производства;

- экологизация агропромышленного производства;

- формирование производственной инфраструктуры общего назначения;

- научное, информационное и консультационное обеспечение.

Немаловажным фактором повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий является обеспечение их финансовой устойчивости и повышение инвестиционной привлекательности.

В качестве мер экономической политики, направленной на достижение данных целей, необходимо применять:

- субсидии на покрытие части затрат на приобретение материальных ресурсов, иных услуг, части или полной процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам;

- субсидии по стимулированию мероприятий технико-технологической модернизации, рациональному использованию земель и т.д.;

- субсидии на ведение сельскохозяйственной деятельности, не связанные с объемами производства и реализации продукции;

- льготы по налогообложению с целью стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности;

- компенсация части расходов по страхованию урожая и поголовья;

- реализация проектов государственно-частного партнерства по строительству объектов производственной инфраструктуры, созданию перспективных коммерческих технологий, проведению исследований в области научно-технологического, инновационного развития отрасли;

- иные инструменты в рамках осуществления антикризисных и других мероприятий.

Реализация данных мероприятий позволит создать условия для роста финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Помимо названных выше направлений повышения эффективности функционирования крайне важным фактором развития выступает экологизация АПК, которая включает в себя:

- мониторинг природной среды;

- использование экологически безопасных технологий сельскохозяйственного производства и сырья;

- проведение научно-исследовательских работ по созданию новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, устойчивых к болезням и вредителям, средств защиты растений, не вредящих природной среде;

- развитие отечественной биологической промышленности путем модернизации функционирующих и создание новых региональных биопредприятий по выпуску высокоэффективных препаратов для сельского хозяйства.

Реализация мероприятий по экологизации агропромышленного комплекса необходима для сохранения и умножения природного потенциала, что крайне важно для повышения эффективности функционирования российских сельскохозяйственных предприятий.

Помимо концептуальных положений, непосредственно воздействующих на повышение эффективности функционирования отечественного АПК, важную роль играют концептуальные положения, направленные на создание благоприятных условий для функционирования сельскохозяйственных предприятий. Данные концептуальные положения делятся на три блока:

- развитие сельских территорий и человеческого потенциала в АПК;

- совершенствование ключевых экономических институтов в условиях инновационного развития;

- реализация инновационной модели развития АПК.

Социальное развитие сельских территорий выступает важнейшим фактором ускорения экономического роста сельского хозяйства на основе улучшения демографической ситуации, что создает условия для планомерного повышения эффективности функционирования отечественных сельскохозяйственных предприятий.

Основными направлениями государственной политики в сфере устойчивого развития сельских территорий выступают:

- улучшение демографической и трудовых ресурсной ситуации;

- повышение уровня занятости и доходов сельского населения;

- улучшение жилищных условий и развитие социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры села;
- поддержка активизации граждан, проживающих в сельской местности, формирование у них установки на социальную активность и мобильность;
- популяризация и поощрение достижений в сфере развития сельских территорий;
- формирование кадрового потенциала, соответствующего требованиям инновационного развития АПК.

В целях преодоления тенденции сокращения сельского населения и улучшения положения с трудоустройством необходимо обеспечить положительную динамику таких факторов, как рост доходности сельскохозяйственного труда, повышение его престижности, создание необходимых рабочих мест, жилищное строительство и развитие социальной инфраструктуры села.

Помимо мероприятий по развитию социальной инфраструктуры в региональные программы развития сельских территорий целесообразно включать мероприятия по преодолению асоциальных явлений, борьбе с алкоголизмом, поддержке молодежи, материнства и детства, укреплению института семьи, что позволит создать благоприятную среду для молодых семей.

Осуществление мер по повышению занятости сельского населения и снижению уровня безработицы следует дифференцировать по субъектам Российской Федерации в зависимости от состояния их трудоустроенности.

Для регионов с низким уровнем занятости в качестве мер по снижению уровня безработицы целесообразно осуществлять комплекс следующих мероприятий:

- восстановление и расширение сельскохозяйственного производства, в том числе вовлечение в оборот неиспользуемых пахотных земель;
- развитие переработки сельскохозяйственной продукции и производственного обслуживания основной деятельности;
- расширение альтернативной деятельности в сельской местности;

- развитие предпринимательства в рекреационной и туристической деятельности, поощрение различных народных промыслов, заготовку и переработку дикорастущих плодов, ягод, грибов и иного природного сырья.

Учитывая высвобождение трудовых ресурсов в ходе модернизации сельскохозяйственного производства, в целях предупреждения социальной напряженности необходимо в органах местного самоуправления субъектов Российской Федерации организовать постоянный мониторинг эффективной занятости сельского населения, разрабатывать и реализовывать систематически обновляемые программы по обеспечению занятости, сохранению и созданию новых рабочих мест, повышению квалификации и переквалификации высвобождающихся работников, обеспечивать доступность информации о состоянии рынка труда и вакансиях.

Следует восстановить систему профессиональной переподготовки кадров для сельского хозяйства, предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности.

Одновременно целесообразно разработать и принять специальные нормативные правовые акты о социальной ответственности и стимулировании агропромышленных организаций и иных формирований вне зависимости от форм собственности на создание рабочих мест и трудоустройство высвобождающихся работников, обеспечение на их территории функционирования основных объектов социальной инфраструктуры. Повышение занятости населения должно сопровождаться ростом доходов, в основе роста доходов сельского населения должна лежать модернизация сельскохозяйственного труда, рост производительности труда, организация эффективной альтернативной деятельности.

Одним из приоритетных направлений развития сельских территорий является расширение строительства благоустроенного жилья в целях сохранения имеющегося населения и привлечения квалифицированных работников и их семей, в первую очередь, молодежи.

Принимая во внимание низкий уровень доходов сельского населения, для реализации данного направления необходимо использовать разнообраз-

ные формы государственной поддержки жилищного строительства, в том числе:

- участие федерального и региональных бюджетов в компенсации основной части затрат на строительство благоустроенного жилья;

- строительство (или приобретение жилья) за счет средств федерального и региональных бюджетов с последующим предоставлением его на правах социального жилья;

- кредитование, включая использование ипотечных механизмов, с субсидированием процентной ставки по кредитам;

- стимулирование частных инвестиций в развитие сельской инфраструктуры, строительства благоустроенного жилья работодателем для предоставления его работникам в сельской местности.

Приоритетным направлением программы социального развития сельских территорий является формирование комплексной социальной инфраструктуры, включая доступность к услугам здравоохранения, дошкольного воспитания, среднего школьного или специального образования, к объектам культуры и спорта и т.д., в соответствии с разработанными федеральными и региональными программами.

Перспективным является переход на разработку комплексных региональных проектов развития конкретных сельских территорий на основе кластерного подхода.

Для эффективной поддержки активизации сельского населения, формирования установки на социальную активность и мобильность целесообразно осуществлять грантовую поддержку местных инициатив населения. Целями данного мероприятия являются:

- активизация участия сельского населения в реализации общественно значимых инициатив;

- мобилизация собственных материальных, трудовых и финансовых ресурсов населения, общественных организаций, предпринимательского сообщества, муниципальных образований в целях местного развития;

- формирование и развитие в сельской местности институтов гражданского общества, способствующих созданию условий для устойчивого развития сельских территорий.

Средства государственной поддержки необходимо направить на реализацию проектов по следующим направлениям:

- создание и обустройство зон отдыха, спортивных и детских игровых площадок;
- сохранение и восстановление природных ландшафтов, историко-культурных памятников;
- поддержка национальных культурных традиций, народных промыслов и ремесел.

Немаловажным фактором устойчивого развития сельских территорий является популяризация и поддержка достижений в сфере развития сельских территорий. Целями реализации данного направления развития являются:

- повышение уровня миграционной привлекательности сельских территорий;
- привлечение квалифицированных специалистов в организации агропромышленного комплекса и другие сферы сельской экономики, повышение инвестиционной привлекательности сельских территорий;
- формирование уважительного отношения к сельскому труду, рост его престижности;
- общественное признание необходимости развития сельских территорий.

Реализация вышеназванных мероприятий в области устойчивого развития сельских территорий позволит создать благоприятную среду жизнедеятельности в сельской местности, что привлечет квалифицированных специалистов в сельскую местность, соответствующих инновационной модели развития АПК, что является залогом повышения эффективности отечественных товаропроизводителей.

Другим важным направлением создания благоприятных условий для повышения эффективности функционирования и развития агропромышленно-

го комплекса России является развитие ключевых экономических институтов, а именно:

- совершенствование земельной политики, улучшение использования земельных угодий и сохранение ресурсного потенциала;
- развитие интеграции и кооперации;
- совершенствование управления агропромышленным комплексом Российской Федерации.

Одной из основных задач аграрной политики является улучшение использования земельных угодий сельскохозяйственного назначения, сохранение ресурсного потенциала почв и агроландшафтов, упорядочение и совершенствование земельных отношений.

Одновременно с разработкой программных мероприятий по землеустройству необходимо вести целенаправленную работу по:

- совершенствованию законодательства в части улучшения порядка реализации прав на земельные доли;
- формированию и развитию инфраструктуры рынка сельскохозяйственных земель;
- охране земель и обеспечению экологической сбалансированности сельскохозяйственного землепользования;
- совершенствованию системы управления землями сельскохозяйственного назначения.

Существенной проблемой в области сельскохозяйственного землепользования является наличие значительных объемов заброшенных пахотных земель. Для стимулирования вовлечения в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий необходимо реализовать следующие мероприятия:

- проведение сплошного исследования выбывших из оборота земель, мониторинг их состояния, выполнение зонирования территорий и соответствующих землеустроительных работ, определение этапности ввода, консервации или при необходимости перевода в другие категории земель или угодий;

- создание из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности Российской Федерации, специализированных управляющих компаний, которым будут передаваться приобретенные в собственность земельные участки для их эффективного использования;

- установление дифференцированного по зонам страны размера субсидий для компенсации части затрат, связанных с восстановлением посевных площадей;

- организация государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и ведение их реестра, обеспечение проведения почвенных, агрохозяйственных обследований и качественной оценки земель, комплексного обследования техногенно загрязненных участков;

- введение государственной поддержки проведения работ по комплексному внутрихозяйственному землеустройству и кадастровым работам на землях сельскохозяйственного назначения.

Одним из ключевым направлений в земельной политике является принцип целевого использования земель сельскохозяйственного назначения, в связи с чем особое внимание необходимо уделить механизму охраны этих земель, недопущению изъятия земель из оборота, усилить государственный контроль за нецелевым использованием сельскохозяйственных земель, невыполнением агротехнических требований, что приводит к истощению почвенного плодородия.

Другим важным направлением институциональных преобразований в сельском хозяйстве в целях формирования благоприятной среды для повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий является развитие кооперации и интеграции.

Государство на условиях равной доступности к финансовым и материально-техническим ресурсам призвано поддерживать все категории хозяйств, всесторонне способствовать развитию кооперационных и интеграционных процессов в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, материально-технического обеспечения и т.д.

В современных условиях большие возможности в производстве продукции на инновационной основе имеют крупные агропромышленные формирования, создавшие собственные финансовые структуры или тесно связанные с ними, обладающие способностью занять значительную долю соответствующего рынка и вытеснить с рынка иные средние и малые предприятия.

Однако необходимо учитывать экологическую, социальную и экономическую целесообразность, требования национальной безопасности, предполагающие такое размещение сельскохозяйственного производства, которое обеспечивало бы его высокую устойчивость и социально-экономическую стабильность, полное и рациональное использование земельных ресурсов. В связи с этим государственная аграрная политика должна стимулировать деятельность средних и малых предприятий. Предпочтение следует отдавать формам хозяйствования, в которых непосредственно занятые сельскохозяйственной деятельностью являются собственниками произведенной продукции и полученной прибыли. Поэтому одним из значимых приоритетов аграрной политики должна стать поддержка деятельности кооперативных форм, как в сфере производства сельскохозяйственной продукции, так и в других сферах деятельности:

- переработке, хранении и реализации продукции, сырья и продовольствия;
- оптовой и розничной торговле продукцией, сырьем и продовольствием;
- кредитной деятельности;
- материально-техническом обеспечении сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- производственном обслуживании и оказании других услуг;
- развитию несельскохозяйственной деятельности и функционировании социальной инфраструктуры сельских территорий.

Также целесообразно стимулировать развитие кооперативных связей перерабатывающих предприятий с товаропроизводителями с целью расширения долгосрочных связей.

В последующем по мере развития кооперации будут формироваться вертикально-интегрированные кооперативные объединения, имеющие пирамидальную структуру, которые будут представлять интересы их пайщиков на всех уровнях АПК.

Другим перспективным направлением является развитие интеграционных связей кооперативов с частными агропромышленными формированиями, что может приводить к возникновению смешанных кооперативно-частных предприятий.

Наряду с традиционными формами кооперации и интеграции в АПК целесообразно создавать новые структуры более высокого уровня, к которым можно отнести интегрированные формирования типа инновационных аграрных кластеров, складывающихся по территориальному и отраслевому признакам и представляющих собой группы взаимосвязанных компаний, поставщиков специализированных ресурсов и услуг, фирм в родственных отраслях, а также связанные с их деятельностью торговые организации и объединения, исследовательские институты, консультационные службы и учреждения, конкурирующие, но при этом ведущие совместную работу.

Одной из главных причин медленного преодоления кризисных явлений в агропромышленном комплексе и повышения эффективности функционирования отечественного АПК является несовершенство управления в данной отрасли:

- слабое низовое звено управления в сельском хозяйстве;
- низкий уровень интеграционных процессов;
- нечеткие взаимоотношения между федеральными и региональными органами власти;
- слабое участие общественных организаций в сфере управления,
- недостаточная ориентация системы управления АПК на его модернизацию и инновационное развитие.

Для преодоления сложившихся проблем совершенствования механизма управления АПК необходимо:

- провести четкое распределение полномочий и функций между федеральными и региональными органами исполнительной власти;
- осуществить формирование вертикальной системы взаимоотношений федерального органа власти, выполняющего функции по выработке государственной политики, и органов власти субъектов Российской Федерации;
- ускорить создание отраслевых союзов;
- стимулировать подписание на всех уровнях ежегодных и среднесрочных соглашений о сотрудничестве и мерах по поддержке аграрного сектора и сельских территорий между соответствующей исполнительной властью, органами местного самоуправления, структурами, представляющими интересы товаропроизводителей АПК и сельского населения;
- развивать интеграционные процессы между сферами производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, основанные на равноправных отношениях партнеров;
- укрепить и упорядочить низовую структуру управления АПК на уровне муниципальных районов, разработать рекомендации по структуре и функциям таких органов.

Помимо совершенствования общей стратегии управления развитием агропромышленного комплекса необходимо обеспечить формирование организационно-хозяйственной структуры, соответствующей инновационной модели развития АПК:

- совершенствование нормативной правовой базы функционирования АПК, обеспечивающей развитие отраслей сельскохозяйственного производства и различных форм сельскохозяйственной кооперации и интеграции, эквивалентность межотраслевых отношений, улучшение инфраструктуры агропродовольственного рынка;
- усиление роли стратегического управления в АПК путем разработки и реализации целевых программ, а также текущих, среднесрочных и долгосрочных прогнозов развития отрасли, создания и совершенствования информационного обеспечения товаропроизводителей;

- совершенствование системы принятия решений по проблемам развития АПК и агропродовольственного рынка на основе учета интересов различных групп населения и товаропроизводителей;

- развитие частно-государственного партнерства, обеспечивающего равноправное взаимодействие крупного, среднего и мелкого предпринимательства.

В целом необходимо разработать общую стратегию управления агропромышленным комплексом России, предусматривающую эффективное использование природного потенциала страны в условиях инновационной модели развития.

Одной из ключевых проблем, тормозящих развитие отечественного АПК и повышение его эффективности, является технико-технологическое отставание российской сельской хозяйства. В целях создания благоприятных условий повышения эффективности функционирования необходимо ускорение формирования нового технико-технологического уклада АПК на основе модернизации и развития инновационных процессов.

Инновационное развитие в соответствии со Стратегией «Инновационная Россия – 2020» [101], представляет собой такой тип экономического развития, основным фактором которого становятся инновации как конечный продукт инновационной деятельности.

В процессе решения данной задачи необходимо определить отрасли и сферы деятельности, которые могут стать сферами «быстрого инновационного роста».

В этих условиях основой научно-технического прогресса в АПК должно быть:

- прогнозирование технико-технологического развития в долгосрочном горизонте, определение перспективных проектов;

- концентрация ресурсов на прорывных научных направлениях;

- совершенствование структуры государственного сектора аграрной науки;

- развитие интеграции научного и образовательного потенциалов;

- развитие институтов использования и правовой охраны результатов научных исследований и разработок.

В качестве основных направлений научных исследований целесообразно рассматривать:

- использование достижений генетики, биотехнологий, микробиологии, информатики;

- развитие теоретических основ технологической модернизации земледелия;

- создание пилотных проектов землеустройства на ландшафтной основе и агротехнологий;

- разработку критериев и индикаторов формирования национальной политики по технологической модернизации мелиоративного, водохозяйственного и агролесомелиоративного комплексов;

- развитие исследований в области экологизации агропромышленного комплекса;

- ведение федерального реестра агротехнологий, создание новых типов и классов машин и оборудования;

- разработку и освоение ресурсосберегающих, экологически безопасных и высокопроизводительных технологий производства;

- проведение фундаментальных исследований по проблеме оценки рисков и адаптации к изменениям климата;

- обоснование научных подходов к формированию организационно-экономических механизмов функционирования агропромышленного комплекса;

- разработку и внедрение современных соответствующих рыночным условиям форм хозяйствования;

- формирование новой концепции развития сельских территорий;

- переход от простых форм информационных технологий к комплексной системе информационного обеспечения субъектов агропромышленного комплекса.

Для активизации научных исследований необходимо задействовать правовые, экономические, организационные, социальные механизмы, в том числе:

- повышение государственной поддержки научных исследований и их освоения;
- формирование государственной инфраструктуры венчурного предпринимательства, создание особых агроэкономических зон, технопарков, бизнес-инкубаторов и т.д.;
- полный охват сельскохозяйственных и других хозяйствующих субъектов АПК консультационными услугами;
- создание и поддержка деятельности интегрированных научно-образовательных центров;
- формирование эффективной системы подготовки и использования профессиональных специалистов в сельском хозяйстве;
- формирование единой государственной системы учета результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в АПК.

Приоритетным направлением в области формирования инновационного производственного потенциала агропромышленного комплекса является ускорение технического перевооружения отрасли, обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей АПК современными машинами и оборудованием, что выступает ключевым фактором повышения эффективности функционирования отечественных сельскохозяйственных предприятий.

Для реализации данного направления формирования инновационного производственного потенциала АПК необходимо:

- обеспечение опережающего развития научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ с целью формирования перспективной системы машин и оборудования;
- наращивание выпуска качественной и ресурсосберегающей техники;
- импортозамещение основных видов сельскохозяйственной техники.

Особое значение для повышения эффективности развития сельского хозяйства в целом имеет реализация мероприятий, направленных на мелиорацию земель, основными целями которой являются:

- восстановление и развитие мелиоративного фонда;
- экологически регламентированное использование в сельском хозяйстве земельных, водных и иных возобновляемых ресурсов, повышение плодородия почв;
- развитие на мелиорируемых землях кормопроизводства, гарантированного производства риса, овощей, плодов и ягод;
- экологически безопасное использование в орошении животноводческих стоков и сточных вод;
- финансовая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, работающих на мелиорируемых землях.

Основные мероприятия по реализации вышеназванных целей будут включать:

- развитие и внедрение способов, методов и технологий комплексных систем мелиорации;
- разработку и внедрение современной мелиоративной и поливной техники;
- формирование, совершенствование и внедрение ресурсосберегающих, экологически безопасных агротехнологий возделывания сельскохозяйственных культур в системе адаптивно-ландшафтного обустройства территорий;
- создание и освоение инновационных технологий повышения плодородия сельскохозяйственных угодий, очистка и кондиционирование дренажных и сточных вод, детоксикация загрязненных почв, обеспечивающих экологическую безопасность и сохранность природной среды.

Соблюдение перечисленных концептуальных положений позволит создать благоприятные условия повышения эффективности функционирования отечественных сельхозтоваропроизводителей на основе инновационной модели развития, что обеспечит устойчивое развитие отечественного АПК.

3.2 Сценарии обоснования повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий

В процессе исследования показано, что эффективность функционирования предприятия представляет собой такое состояние предприятия, когда на основе высокой эффективности производства и реализации продукции обеспечивается устойчивое рыночное положение и стабильное развитие. Это подчеркивает тесную связь понятий эффективность функционирования и эффективность производства, так как повышение эффективности функционирования предприятия без обеспечения эффективности производства крайне затруднительно. Обосновано предложение о целесообразности проводить оценку эффективности функционирования предприятия с учетом рыночной составляющей деятельности. Предложенная методика оценки основана на аналитическом методе, включающем показатели, отражающие состояние предприятия в трех направлениях:

- использование производственного потенциала;
- рыночное позиционирование;
- экономические результаты деятельности в целом.

Вся совокупность сельскохозяйственных предприятий юго-западной почвенно-климатической зоны Воронежской области разделена на три группы: предприятия-лидеры, предприятия среднего уровня эффективности и предприятия-аутсайдеры.

Логичным является предположение, что для повышения эффективности функционирования в целом необходимо обеспечить эффективность производства предприятия. Для решения данной задачи для предприятий каждой группы нами разработаны сценарии обоснования повышения эффективности функционирования на основе оптимизации производственно-отраслевой структуры предприятия.

В качестве предмета моделирования нами выбрано по одному предприятию из каждой группы:

- типичное предприятие для группы лидеров – ОАО «Луч» Россошанского района Воронежской области;
- типичное предприятие среднего уровня эффективности – ООО «Восток-Агро» Россошанского района Воронежской области;
- типичное предприятие для аутсайдеров – СХА «Луговое» Богучарского района Воронежской области.

Для каждого из этих предприятий разработано по три годовых сценария:

- пессимистический;
- традиционный;
- оптимистический.

Исходными данными для пессимистического сценария являются данные об урожайности и продуктивности предприятия в 2010 г., так как этот год был наиболее неблагоприятным для сельского хозяйства из-за установившейся жары и отсутствия осадков в течение летнего периода, что отрицательно сказалось на показателях урожайности, а, следовательно, и продуктивности сельскохозяйственных животных.

Традиционный сценарий обоснования повышения эффективности функционирования базируется на данных об урожайности и продуктивности в 2013 г.

Для обоснования оптимистического сценария развития деятельности сельскохозяйственных предприятий используется гипотеза о повышении показателей урожайности и продуктивности на 20% по отношению к данным 2013 г. за счет использования семян высокого качества, соблюдения технологии возделывания, сроков посева, требований севооборота и др. факторов. Подобный прирост урожайности не требует значительного увеличения затрат и представляется довольно реализуемым.

Разработку сценариев повышения эффективности функционирования планируется осуществить при помощи методов экономико-математического моделирования. Поскольку ресурсы предприятия всегда ограничены, а целью является максимизация результата при минимуме издержек, то наиболее целе-

сообразным является применение оптимизационных моделей, в частности, модели оптимизации производственно-отраслевой структуры сельскохозяйственного предприятия. Такие модели дают возможность определить основные параметры развития производства для текущего и перспективного планирования, позволяют выявить наиболее целесообразные направления использования ресурсов и возможности увеличения объемов производства продукции, исходя из фактических данных за предыдущие годы.

Результативным показателем используемой модели является максимум прибыли, поскольку она является определяющим мотивом и целью деятельности, и с ее увеличением расширяются возможности предприятия.

Целевая функция модели выглядит следующим образом:

$$Z_{max} = \sum_{j=1}^n C_j \times X_j - X_{n+1}.$$

При использовании имеющихся в хозяйстве ресурсов

$$\sum_{j=1}^n a_{ij} \times X_j \leq b_i \quad (i = 1, 2, \dots, l).$$

При обеспечении суммирования по строкам

$$\sum_{j=1}^k a_{ij} \times X_j = X_{n+1} \quad (j = k + 1, k + 2, \dots, r), \quad (i = l + 1, l + 2, \dots, q).$$

При обеспечении производства необходимыми для животноводства кормами

$$\sum_{j=l+1}^k d_{ij} \times X_j - \sum_{j=1}^l V_{ij} \leq D_i \quad (i = q + 1, q + 2, \dots, h).$$

При определении потребности в минеральных удобрениях с учетом органических

$$\sum_{j=1}^l q_{ij} \times X_j - \sum_{j=l+1}^k f_{ij} \times X_j - \sum_{j=k+1}^r g_{ij} \times X_j = F_i \quad (i = h + 1, h + 2, \dots, s),$$

$$(j = k + 1, k + 2, \dots, r), (j = \text{巢} + 1, r + 2, \dots, n).$$

При обеспечении гарантированных объемов производства продукции, посевных площадей отдельных сельскохозяйственных культур или их групп и поголовья животных

$$\sum_{j=1}^n W_{ij} \times X_j \geq Q_i \quad (i = s + 1, s + 2, \dots, p).$$

При выполнении отдельных агротехнических, зооветеринарных и организационно-экономических требований

$$\sum_j a_{ij} \times X_j - \sum_i a'_{ij} \times X_j \leq 0 \quad (i = p + 1, p + 2, \dots, m).$$

При неотрицательности

$$X_j \geq 0 \quad (j = 1, 2, \dots, n).$$

где j – номер сельскохозяйственной культуры, отрасли животноводства или другой неизвестной величины;

i – номер используемого ресурса или ограничения;

Z – целевая функция, подлежащая максимизации;

X_j – искомые неизвестные (площади посева сельскохозяйственных культур, поголовья скота и др.);

C_j – валовая продукция в денежном выражении с 1 га посева j -й сельскохозяйственной культуры или в расчете на одну голову животных j -го вида;

X_{n+1} – сумма производственных затрат;

a_{ij} – нормы затрат ресурсов i -го вида на 1 га посева j -й сельскохозяйственной культуры или одну голову скота j -го вида;

V_{ij} – выход кормов i -го вида с 1 га посева j -й сельскохозяйственной культуры;

d_{ij} – затраты i -го корма на голову j -го вида животных;

q_{ij} – потребность в удобрениях i -го вида на 1 га посева j -й сельскохозяйственной культуры;

f_{ij} – содержание удобрений i -го вида в навозе, получаемом от одной головы скота j -го вида;

f'_{ij} – содержание i -го вида действующего вещества в единице удобрений j -го вида;

W_{ij} – коэффициент ограничения i -го продукта по j -ой отрасли;

a'_{ij} – коэффициент пропорциональности;

b_i – объем производственного ресурса i -го вида;

D_i – количество покупных кормов i -го вида или кормов, поступающих с естественных угодий;

F_i – количество местных удобрений i -го вида (кроме навоза);

Q_i – гарантированные объемы производства i -го вида продукции, площадь посева сельскохозяйственных культур или поголовье животных.

Задачей модели оптимизации производственно-отраслевой структуры предприятия является определение оптимальной производственно-отраслевой структуры сельскохозяйственного предприятия, которая позволила бы получать максимальную прибыль при следующих группах ограничений:

- по затратам ресурсов на производство продукции (земли, труда, техники, материально-денежных средств);

- по производству и использованию кормов;

- по применению минеральных и органических удобрений;

- по использованию капиталовложений в отраслях;

- по насыщению севооборотов отдельными сельскохозяйственными культурами;

- по гарантированным объемам производства продукции [Ошибка! Источник ссылки не найден.].

Используя модель оптимизации производственно-отраслевой структуры, мы разработали три сценария повышения эффективности функционирования для ОАО «Луч» Россошанского района Воронежской области.

Основные характеристики деятельности по указанным трем сценариям приведены в таблице 44.

Таблица 44 – Основные характеристики производства предприятий в соответствии с разработанными сценариями повышения эффективности функционирования

Наименование показателя	ОАО «Луч»				ООО «Восток-Агро»				СХА «Луговое»			
	2013 г. (факт)	Пессимистический сценарий	Традиционный сценарий	Оптимистический сценарий	2013 г. (факт)	Пессимистический сценарий	Традиционный сценарий	Оптимистический сценарий	2013 г. (факт)	Пессимистический сценарий	Традиционный сценарий	Оптимистический сценарий
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	7 010	7 010	7 010	7 010	29 384	29 384	29 384	29 384	6 687	6 687	6 687	6 687
Площадь пашни, га	5 239	5 239	5 239	5 239	20 934	20 934	20 934	20 934	5 448	5 448	5 448	5 448
Структура посевных площадей, %												
Зерновые	49,9	50,5	50,0	50,0	41,8	50,0	50,0	50,0	50,3	50,0	60,0	60,0
Технические	20,4	15,8	15,3	14,7	21,9	12,0	18,8	19,5	15,0	12,0	12,0	12,0
Кормовые	27,4	28,6	29,6	26,8	29,2	33,0	26,2	25,5	18,0	38,0	19,1	19,4
Поголовье, гол.												
Коров	390	393	390	390	1 800	2 070	2 070	2 070	150	162	150	150
Основных свиноматок	0	0	0	0	0	0	0	0	155	155	155	1 064
Общие показатели деятельности предприятия												
Прибыль – всего, тыс. руб.	-35 334	-10 455	-2 428	11 928	-129 767	-173 476	8 799	90 261	-4 873	-11 582	5 772	25 040
Материально-денежные затраты – всего, тыс. руб.	125 932	91 361	88 705	86 114	545 154	388 817	503 948	504 429	72 400	54 679	57 743	71 433
Стоимость товарной продукции – всего, тыс. руб.	90 598	80 906	86 277	98 043	415 387	215 341	512 747	594 689	67 527	43 097	63 516	96 473
Уровень рентабельности, %	-28,1	-11,4	-2,7	13,9	-23,8	-44,6	1,7	17,9	-6,7	-21,2	10,0	35,1

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Основные изменения с целью повышения эффективности функционирования касаются изменения структуры посевных площадей с учетом рациональных требований к севооборотам (табл. 45).

Таблица 45 – Структура посевных площадей ОАО «Луч»

Наименование культуры	2013 г. (факт)		Пессимистический сценарий		Традиционный сценарий		Оптимистический сценарий	
	га	%	га	%	га	%	га	%
Всего зерновых:	2 614	49,9	2 647	50,5	2 619	50,0%	2 620	50,0
в т. ч. озимая пшеница	1 125	21,5	1 563	29,8	1 058	20,2	1 048	20,0
ячмень	888	16,9	820	15,6	470	9,0	375	7,2
горох	378	7,2	168	3,2	1 047	20,0	1 160	22,1
кукуруза на зерно	223	4,3	96	1,8	44	0,8	37	0,7
Всего технических культур:	1 067	20,4	830	15,8	801	15,3	772	14,7
в т. ч. сахарная свекла	232	4,4	202	3,8	172	3,3	143	2,7
подсолнечник	835	15,9	629	12,0	629	12,0	629	12,0
Всего кормовых культур:	1 438	27,4	1 500	28,6	1 548	29,6	1 403	26,8
в т. ч. кормовая свекла	40	0,8	29	0,5	47	0,9	43	0,8
кукуруза на силос и зеленый корм	496	9,5	809	15,4	869	16,6	797	15,2
однолетние травы	493	9,4	240	4,6	209	4,0	183	3,5
многолетние травы	409	7,8	334	6,4	350	6,7	305	5,8
озимые на зеленый корм	0	0,0	88	1,7	73	1,4	75	1,4
Пар	120	2,3	262	5,0	270	5,2	444	8,5
Итого пашни	5 239	100,0	5 239	100,0	5 239	100,0	5 239	100,0

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Наибольшие изменения коснулись площади подсолнечника, так как ее фактическое значение не соответствовало рациональным требованиям севооборотов. Во всех трех сценариях площадь подсолнечника составляет 12% общей площади пашни, таким образом, сокращение составило 3,9 п. п.

В соответствии с пессимистическим и традиционным сценариями выросла доля кормовых культур – на 1,2 п. п. и 2,2 п. п. соответственно.

Значительно увеличилась площадь пара. В соответствии с пессимистическим сценарием доля пара составляет 5%, что является нижним пределом рациональных требований севооборотов, в традиционном сценарии доля пара принята 5,2%, в оптимистическом – 8,5%.

Изменения структуры посевных площадей обуславливают значительные изменения в структуре стоимости товарной продукции, производимой ОАО «Луч» Россошанского района Воронежской области (табл. 46).

Таблица 46 – Структура стоимости товарной продукции ОАО «Луч»

Виды продукции	2013 г. (факт)		Пессимистический сценарий		Традиционный сценарий		Оптимистический сценарий	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Растениеводство – всего	53 487	59,0	43 477	53,7	44 361	51,4	49 529	50,5
Зерно	18 469	20,4	23 337	28,8	20 794	24,1	23 292	23,8
Сахарная свекла	10 226	11,3	10 226	12,6	10 226	11,9	10 226	10,4
Подсолнечник	18 727	20,7	9 914	12,3	13 341	15,5	16 011	16,3
Животноводство – всего	37 111	41,0	37 429	46,3	41 916	48,6	48 513	49,5
Молоко	26 611	29,4	26 611	32,9	31 167	36,1	37 765	38,5
Говядина	10 500	11,6	10 818	13,4	10 749	12,5	10 749	11,0
Свинина	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Итого по сельскому хозяйству	90 598	100,0	80 906	100,0	86 277	100,0	98 043	100,0

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Общая стоимость товарной продукции значительно отклоняется от фактической величины. Стоимость товарной продукции в соответствии с пессимистическим сценарием сокращается на 10,7%, в традиционном сценарии сокращение равно 4,8%, тогда как стоимость товарной продукции в оптимистическом варианте увеличивается на 8,2%. Изменение общей стоимости товарной продукции в соответствии с пессимистическим сценарием связано с сокращением объемов производства в связи с низкой урожайностью, тогда как сокращение общей стоимости товарной продукции в традиционном сценарии связано с сокращением стоимости товарной продукции растениеводства, что в первую очередь обусловлено сокращением площади посевов подсолнечника. Надо отметить, что фактический объем реализации подсолнечника в 2013 г. превышал фактический объем производства в 2013 г., тогда как в рамках модели оптимизации производственно-отраслевой структуры предполагается реализация продукции, произведенной в течение одного года.

Значительные изменения касаются стоимости реализуемого зерна. В соответствии с пессимистическим сценарием стоимость зерна увеличивается на 26,4%, в традиционном варианте прирост составляет 12,6%, в оптимистическом – 26,1%. Стоимость реализуемой сахарной свеклы не отклоняется от фактических значений. Отклонения в стоимости товарной продукции животноводства в соответствии с пессимистическим прогнозом незначительны. Стоимость реализуемого молока равна фактическому значению, а стоимость реализуемого прироста КРС выше только на 3%.

В традиционном и оптимистическом сценариях ситуация складывается совершенно другая. Прирост стоимости молока равен 17,1% и 41,9% соответственно, а стоимость реализуемого прироста КРС выросла на 2,4%. Такой прирост стоимости товарной продукции животноводства нивелирует сокращение стоимости товарной продукции растениеводства, но этого недостаточно для традиционного сценария, в соответствии с которым имеет место сокращение общей стоимости товарной продукции относительно фактического значения. Приведенные изменения в структуре производства и стоимости товарной продукции находят свое отражение в показателях экономической эффективности деятельности ОАО «Луч» Россошанского района Воронежской области (табл. 47).

Показателям экономической эффективности пессимистического сценария свойственен общий тренд сокращения относительно фактических значений, что связано с низкими значениями урожайности и продуктивности. Производство зерна в расчете на 100 га пашни сократилось на 9,5%, производство сахарной свеклы – на 25,9%, подсолнечника – на 44,1%. Производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий сократилось на 13,8%, прирост КРС – на 7,1%. Стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий уменьшилась на 10,7%, убыток в расчете на 100 га сократился на 60,3%, а рентабельность выросла на 16,7 п. п. Приведенные данные свидетельствуют о том, что снижение урожайности и продуктивности до уровня 2010 г. приводит к значительному снижению эффективности производства.

Таблица 47 – Показатели экономической эффективности в соответствии с разработанными сценариями повышения эффективности функционирования

Наименование показателя	ОАО «Луч»				ООО «Восток-Агро»				СХА «Луговое»			
	2013 г. (факт)	Пессимистический сценарий	Традиционный сценарий	Оптимистический сценарий	2013 г. (факт)	Пессимистический сценарий	Традиционный сценарий	Оптимистический сценарий	2013 г. (факт)	Пессимистический сценарий	Традиционный сценарий	Оптимистический сценарий
Произведено на 100 га пашни, ц:												
зерна	852	771	804	947	652	890	1 076	1 291	858	580	1 032	1 261
сахарной свеклы	1 816	1 346	1 346	1 346	2 730	0	3 267	3 920	0	0	0	0
подсолнечника	299	167	224	269	159	86	155	200	388	192	312	374
свинины	0	0	0	0	0	0	0	0	5	15	15	102
Произведено в расчете на 100 га сельхозугодий:												
молока, ц	298	257	298	358	376	221	432	519	58	50	58	70
прироста КРС, ц	28	26	26	26	12	25	25	25	5	9	8	8
товарной продукции, тыс. руб.	1 292	1 154	1 231	1 399	1 414	733	1 745	2 024	1 010	644	950	1 443
прибыли (убыток), тыс. руб.	-504	-200	-46	228	-442	-829	42	431	109	-213	106	460
Уровень рентабельности, %	-28,1	-11,4	-2,7	13,9	-23,8	-44,6	1,7	17,9	-6,7%	-21,2%	10,0%	35,1%

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Показателям экономической эффективности, характеризующим традиционный сценарий, также свойственен общий тренд сокращения относительно фактических значений. Производство зерна в расчете на 100 га пашни сократилось на 5,6%, производство сахарной свеклы – на 25,9%, подсолнечника – на 25,1%. Производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий осталось на уровне фактического значения, тогда как производство прироста КРС сократилось на 7,1%. Стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий уменьшилась на 4,7%, тогда как убыток в расчете на 100 га сократился на 90,1%, а рентабельность выросла на 25,4 п. п. Безусловно, состояние производства в соответствии с традиционным сценарием уступает фактическому состоянию производства по объемам производства и стоимости товарной продукции, но имеет и некоторые преимущества, в частности, материально-денежные затраты в рамках традиционного варианта ниже фактического значения на 29,6%, в связи с чем сложно сделать однозначный вывод о влиянии оптимизации на эффективность при фактических значениях урожайности и продуктивности.

Для показателей экономической эффективности по оптимистическому сценарию свойственна разнонаправленная динамика изменений. Производство зерна в расчете на 100 га пашни выросло на 11,2%, тогда как производство сахарной свеклы сократилось на 25,9%, а подсолнечника – на 25,1%. Производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий выросло на 20,1%, тогда как производство прироста КРС сократилось на 7,1%. Стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий выросла на 8,3%, прибыль в расчете на 100 га выросла в 3,2 раза, рентабельность увеличилась на 42 п. п.

Приведенные данные позволяют сделать вывод о благоприятном влиянии роста урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных в сочетании с оптимизацией производственно-отраслевой структуры на эффективность производства и функционирования в целом (табл. 48).

Таблица 48 – Интегральная оценка эффективности функционирования предприятий в рамках разработанных сценариев

№ п/п	Наименование сценария	Производственные коэффициенты по:						Рыночные коэффициенты по:						Итоговые коэффициенты по:						Сумма коэффициентов	Группа
		урожайности зерновых и зернобобовых, ц/га	урожайности подсолнечника, ц/га	молочной продуктивности, ц/гол	себестоимости 1 ц зерна, руб./ц	себестоимости 1 ц подсолнечника, руб./ц	себестоимости 1 ц молока, руб./ц	доле рынка зерна, %	доле рынка подсолнечника, %	доле рынка молока, %	цене 1 ц зерна, руб./ц	цене 1 ц подсолнечника, руб./ц	цене 1 ц молока, руб./ц	окупаемости затрат, %	выручке на 1 га пашни, тыс. руб./га	выручке на 1 работника, тыс. руб./чел.	прибыли в расчете на 1 ц зерна, руб./ц	прибыли в расчете на 1 ц подсолнечника, руб./ц	прибыли в расчете на 1 ц молока, руб./ц		
ОАО «Луч»																					
1	2013 г. (факт)	0,92	0,89	1,23	-0,07	-0,22	0,15	0,01	0,02	0,03	1,02	0,93	0,99	0,82	1,15	0,63	1,15	0,29	10,32	20,25	I
2	Пессимистический сценарий	0,78	0,66	1,05	-0,33	-0,65	0,00	0,01	0,01	0,03	1,36	0,93	0,99	1,01	1,02	0,56	1,40	-0,08	-3,74	5,02	II
3	Традиционный сценарий	0,82	0,89	1,23	-0,21	-0,23	0,15	0,01	0,01	0,04	1,08	0,93	0,99	1,11	1,09	0,60	-0,10	0,52	8,73	17,68	II
4	Оптимистический сценарий	0,97	1,07	1,48	-0,03	-0,02	0,29	0,01	0,01	0,04	1,10	0,93	0,99	1,30	1,24	0,68	1,57	0,81	21,17	33,62	I
ООО «Восток-Агро»																					
1	2013 г. (факт)	1,09	0,84	1,41	-0,03	0,16	0,04	0,02	0,03	0,19	0,83	0,89	1,00	0,87	1,32	0,90	-0,41	0,96	1,06	11,17	II
2	Пессимистический сценарий	0,93	0,34	0,72	0,30	-1,05	-0,87	0,04	0,02	0,12	0,61	0,84	1,00	0,63	0,68	0,46	-0,21	-0,87	-78,84	-75,14	III
3	Традиционный сценарий	1,19	0,84	1,41	0,05	0,16	0,04	0,08	0,03	0,22	0,95	0,84	1,00	1,16	1,63	1,10	0,83	0,84	1,04	13,42	II
4	Оптимистический сценарий	1,43	1,01	1,69	0,21	0,30	0,20	0,09	0,04	0,25	0,88	0,84	1,00	1,35	1,89	1,28	1,48	1,04	14,96	29,93	I
СХА «Луговое»																					
1	2013 г. (факт)	0,92	1,24	0,60	-0,09	0,14	-0,30	0,02	0,02	0,01	0,99	1,10	0,89	1,06	0,82	0,68	0,66	1,39	-37,92	-27,77	III
2	Пессимистический сценарий	0,64	0,76	0,47	-0,53	-0,41	-0,65	0,01	0,01	0,01	1,16	1,10	0,89	0,90	0,52	0,44	-2,04	0,65	-68,57	-64,65	III
3	Традиционный сценарий	0,92	1,24	0,60	-0,49	0,13	-0,30	0,02	0,02	0,01	1,01	1,10	0,89	1,35	0,83	0,69	-3,11	1,42	-37,74	-31,41	III
4	Оптимистический сценарий	1,13	1,49	0,72	0,16	0,27	-0,08	0,02	0,02	0,01	0,93	1,10	0,89	1,54	1,18	0,97	1,54	1,63	-18,88	-5,36	II

Источник: рассчитано автором

Снижение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных до уровня 2010 г. логично приведет к снижению эффективности функционирования ОАО «Луч», но реализация предложенного сценария позволит находиться в группе предприятий со средним уровнем эффективности.

Оптимизация производственно-отраслевой структуры при фактических значениях урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных также ведет к росту эффективности сельскохозяйственного производства. Оптимистический сценарий представляет собой наиболее благоприятный сценарий для повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет роста урожайности и продуктивности, оптимизации структуры посевных площадей с соблюдением требований организации севооборотов и обеспечения оптимального рациона кормления животных.

На базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры нами разработаны три сценария обоснования повышения эффективности функционирования сельскохозяйственного производства для предприятия среднего уровня конкурентоспособности – ООО «Восток-Агро» Россошанского района Воронежской области (табл. 49).

Основные изменения с целью повышения эффективности касаются структуры посевных площадей с учетом рациональных требований к севооборотам. Наибольшие изменения коснулись площади зерновых, так как ее фактическое значение не соответствовало рациональным требованиям севооборотов, а именно, было ниже на 8,2 п. п. минимального рационального значения. Во всех трех сценариях площадь зерновых занимает 50% общей площади пашни, что является нижним пороговым значением.

В соответствии с пессимистическим вариантом значительно изменяется площадь технических культур – общее сокращение составляет 9,9 п. п., причем площадь сахарной свеклы равна нулю, а площади подсолнечника и кормовых культур выросли на 3 п. п. и 2,8 п. п. соответственно.

Таблица 49–Структура посевных площадей ООО «Восток-Агро»

Наименование культуры	2013г. (факт)		Пессимистический сценарий		Традиционный сценарий		Оптимистический сценарий	
	га	%	га	%	га	%	га	%
Всего зерновых:	8 800	42,0	10 467	50,0	10 467	50,0	10 467	50,0
в т. ч. озимая пшеница	2 709	12,9	3 553	17,0	4 187	20,0	4 187	20,0
озимая рожь	233	1,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0
озимая тритикале	40	0,2	634	3,0	0	0,0	0	0,0
ячмень	2 775	13,3	1 548	7,4	5 443	26,0	5 443	26,0
горох	0	0,0	4 732	22,6	0	0,0	0	0,0
кукуруза на зерно	2 878	13,7	0	0,0	837	4,0	837	4,0
Всего технических культур:	4 577	21,9	2 512	12,0	3 932	18,8	4 079	19,5
в т. ч. сахарная свекла	1 749	8,4	0	0,0	2 093	10,0	2 093	10,0
подсолнечник	1 894	9,0	2 512	12,0	1 839	8,8	1 986	9,5
Всего кормовых культур:	6 123	29,2	6 908	33,0	5 488	26,2	5 341	25,5
в т. ч. кормовая свекла	0	0,0	285	1,4	404	1,9	377	1,8
кукуруза на силос и зеленый корм	2 810	13,4	3 788	18,1	3 325	15,9	3 561	17,0
однолетние травы	1 181	5,6	0	0,0	610	2,9	406	1,9
многолетние травы	2 132	10,2	2 836	13,5	1 006	4,8	880	4,2
озимые на зеленый корм	0	0,0	0	0,0	143	0,7	117	0,6
Пар	1 434	6,9	1 047	5,0	1 047	5,0	1 047	5,0
Итого пашни	20 934	100,0	20 934	100,0	20 934	100,0	20 934	100,0

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Для традиционного и оптимистического сценариев повышения эффективности функционирования характерно незначительное сокращение площади технических и кормовых культур, что обусловлено необходимостью увеличения доли зерновых в общей площади пашни.

Изменения структуры посевных площадей обуславливают значительные изменения в структуре стоимости товарной продукции, производимой в ООО «Восток-Агро» Россошанского района Воронежской области (табл. 50).

Таблица 50–Структура стоимости товарной продукции ООО «Восток-Агро»

Виды продукции	2013 г. (факт)		Пессимистический сценарий		Традиционный сценарий		Оптимистический сценарий	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Растениеводство – всего	204 380	49,2	58 325	27,1	256 339	50,0	297 610	50,0
Зерно	29 501	7,1	39 897	18,5	117 246	22,9	127 519	21,4
Сахарная свекла	88 649	21,3	0	0,0	106 102	20,7	127 323	21,4
Подсолнечник	32 566	7,8	18 428	8,6	32 990	6,4	42 767	7,2
Животноводство – всего	211 007	50,8	157 015	72,9	256 408	50,0	297 080	50,0
Молоко	169 958	40,9	96 655	44,9	196 048	38,2	236 719	39,8
Говядина	33 715	8,1	60 361	28,0	60 361	11,8	60 361	10,1
Итого по сельскому хозяйству	415 387	100,0	215 341	100,0	512 747	100,0	594 689	100,0

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Общая стоимость товарной продукции значительно отклоняется от фактической величины. Стоимость товарной продукции в соответствии с пессимистическим сценарием сокращается на 48,2%, тогда как для традиционного и оптимистического сценариев характерен рост на 23,4% и 43,2% соответственно. Изменения общей стоимости товарной продукции в рамках пессимистического сценария обусловлены сокращением объемов производства в связи с низкой урожайностью сельскохозяйственных культур и продуктивностью сельскохозяйственных животных.

Значительные изменения касаются стоимости реализуемого зерна. В соответствии с пессимистическим сценарием стоимость зерна увеличивается на 35,2%, с традиционным – практически в 4,0 раза, с оптимистическим – уже в 4,3 раза. Стоимость реализуемой сахарной свеклы также значительно отклоняется от фактического значения. В соответствии с пессимистическим сценарием ее стоимость падает до нуля, что связано с ее выведением из севооборота. Традиционный и оптимистический сценарии характеризуются уже значительным приростом стоимости товарной сахарной свеклы на 21,0% и 43,6% соответственно.

Отклонения стоимости товарной продукции животноводства в соответствии с пессимистическим прогнозом значительны. Стоимость реализуемого молока сокращается на 56,7%, тогда как стоимость реализуемого прироста КРС растет на 79%, но данный прирост недостаточен для нивелирования падения общей стоимости товарной продукции животноводства, которое составило 74,4%.

В традиционном и оптимистическом сценариях ситуация складывается совершенно другая. Прирост стоимости молока равен 15,4% и 39,3% соответственно, а стоимость реализуемого прироста КРС, также как и в пессимистическом варианте, выросла на 79%.

Указанные изменения в структуре производства и стоимости товарной продукции находят свое отражение в показателях экономической эффективности деятельности ООО «Восток-Агро» Россошанского района Воронежской области (табл. 47).

Показателям экономической эффективности по пессимистическому сценарию свойственен общий тренд снижения относительно фактических значений, за исключением производства зерна на 100 га пашни (выросло относительно фактического значения на 36,5%) и производства прироста КРС на 100 га сельхозугодий (выросло более чем в 2 раза). Снижение остальных показателей экономической эффективности связано с низкими значениями урожайности и продуктивности. Производство подсолнечника сократилось на 54,1%, производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий – на 58,8%, стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий уменьшилась на 51,8%, рентабельность – на 20,8 п. п., а убыток в расчете на 100 га вырос на 87,6%. Приведенные данные свидетельствуют о том, что падение урожайности и продуктивности до уровня 2010 г. крайне отрицательно скажется на эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Восток-Агро».

Показателям экономической эффективности по традиционному сценарию свойственен общий тренд повышения относительно фактических значе-

ний, за исключением производства подсолнечника в расчете на 100 га пашни (сократилось на 2,5%). Производство зерна в расчете на 100 га пашни выросло на 65%, производство сахарной свеклы – на 19,8%, производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных – на 14,9%, производство прироста КРС – вдвое (как и в пессимистическом сценарии), стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий повысилась на 23,4%, рентабельность – на 25,5 п. п., прибыль в расчете на 100 га сменила убыток. Безусловно, состояние производства в соответствии с традиционным сценарием значительно превосходит фактическое состояние производства по объемам производства и стоимости товарной продукции, на основании чего можно говорить, что оптимизация производственно-отраслевой структуры является благоприятным направлением повышения эффективности.

Показателям экономической эффективности по оптимистическому сценарию свойственен общий тренд роста. Производство зерна в расчете на 100 га пашни выросло на 98%, производство сахарной свеклы – на 43,6%, производство подсолнечника – на 25,8%, производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий – на 38%, производство прироста КРС – вдвое, стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий увеличилась на 43,1%, рентабельность – на 41,7 п. п., убыток в расчете на 100 га сменился прибылью. Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что повышение урожайности и продуктивности в сочетании с оптимизацией производственно-отраслевой структуры являются перспективными направлениями повышения эффективности производства ООО «Восток-Агро».

Как показывают результаты интегральной оценки эффективности функционирования предприятия в рамках каждого сценария обоснования условий ведения хозяйствования (табл. 48), снижение урожайности и продуктивности до уровня 2010 г. логично приведет к снижению эффективности функционирования ООО «Восток-Агро», и как следствие, предприятие покинет группу средних и пополнит ряды аутсайдеров. Оптимизация производственно-отраслевой структуры при фактических значениях урожайности сельскохо-

зяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных приведет к повышению эффективности функционирования, но этого повышения недостаточно, чтобы предприятие перешло в группу лидеров.

Оптимистический сценарий является наиболее благоприятным для повышения эффективности функционирования ООО «Восток-Агро», так как будет способствовать переходу из группы средних предприятий в группу лидеров.

Основные показатели деятельности в соответствии со сценарием повышения эффективности функционирования для предприятия из группы аутсайдеров – СХА «Луговое» Богучарского района представлены в таблице 51.

Таблица 51 – Структура посевных площадей СХА «Луговое»

Наименование культуры	2013г. (факт)		Пессимистический сценарий		Традиционный сценарий		Оптимистический сценарий	
	га	%	га	%	га	%	га	%
Всего зерновых:	2 741	50,3	2 724	50,0	3 269	60,0	3 269	60,0
в т. ч. озимая пшеница	1 306	24,0	1 634	30,0	1 094	20,1	1 357	24,9
ячмень	1 126	20,7	872	16,0	1 880	34,5	1 693	31,1
горох	81	1,5	0	0,0	77	1,4	0	0,0
кукуруза на зерно	228	4,2	218	4,0	218	4,0	218	4,0
Всего технических культур:	815	15,0	653	12,0	654	12,0	654	12,0
в т. ч. сахарная свекла	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
подсолнечник	815	15,0	653	12,0	654	12,0	654	12,0
Всего кормовых культур:	978	18,0	2 071	38,0	1 039	19,1	1 0571	19,4
в т. ч. кормовая свекла	0	0,0	29	0,5	22	0,4	56	1,0
кукуруза на силос и зеленый корм	262	4,8	526	9,7	134	2,5	233	4,3
однолетние травы	0	0,0	120	2,2	883	16,2	752	13,8
многолетние травы	716	13,1	1 358	24,9	0	0,0	0	0,0
озимые на зеленый корм	0	0,0	39	0,7	0	0,0	15	0,3
Пар	914	16,8	0	0,0	486	8,9	468	8,6
Итого пашни	5 448	100,0	5 448	100,0	5 448	100,0	5 448	100,0

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Основные изменения касаются изменения структуры посевных площадей с учетом рациональных требований к севооборотам, в целях соблюдения которых во всех трех сценариях сокращена доля посевов подсолнечника до разумного максимума, равного 12%, то есть его доля в общей площади пашни уменьшилась на 3 п. п.

В соответствии с пессимистическим прогнозом на 6 п. п. выросла доля озимых зерновых на фоне сохранения практически неизменной суммарной доли зерновых в структуре посевных площадей. При этом на 20 п. п. выросла доля кормовых культур, что связано с введением новых культур, необходимых для обеспечения оптимальных рационов кормов.

Для традиционного и оптимистического сценариев наибольший прирост рассчитан для яровых зерновых и составляет 13,8 п. п. Такой рост обусловлен сокращением площади подсолнечника и площади чистого пара до рациональных параметров севооборотов.

Изменения структуры посевных площадей обуславливают значительные изменения в структуре стоимости товарной продукции, производимой СХА «Луговое» Богучарского района Воронежской области (табл. 52).

Таблица 52 – Структура стоимости товарной продукции СХА «Луговое»

Виды продукции	2013 г. (факт)		Пессимистический сценарий		Традиционный сценарий		Оптимистический сценарий	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Растениеводство – всего	59 718	88,4	30 241	70,2	50 060	73,1	52 577	54,5
Зерно	26 950	39,9	16 299	37,8	27 378	40,0	25 362	26,3
Сахарная свекла	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Подсолнечник	31 463	46,6	13 942	32,3	22 682	33,1	27 215	28,2
Животноводство – всего	7 809	11,6	12 856	29,8	18 459	26,9	43 897	45,5
Молоко	4 202	6,2	4 202	9,8	5 077	7,4	6 191	6,4
Говядина	1 127	1,7	3 651	8,5	3 375	4,9	3 375	3,5
Свинина	1 669	2,5	5 003	11,6	5 003	7,3	34 331	35,6
Итого по сельскому хозяйству	67 527	100,0	43 097	100,0	68 519	100,0	96 473	100,0

Источник: рассчитано автором на базе модели оптимизации производственно-отраслевой структуры

Общая стоимость товарной продукции СХА «Луговое» значительно отклоняется от фактических значений. Стоимость товарной продукции в соответствии с пессимистическим сценарием снижается на 36,2%, тогда как в соответствии с традиционным сценарием характерен прирост на 1,5%, а в соответствии с оптимистическим сценарием – на 42,9%. Изменение общей стоимости товарной продукции в соответствии с пессимистическим сценарием обусловлено сокращением объемов производства продукции растениеводства в связи с низкой урожайностью и сокращением посевов подсолнечника. Снижение общей стоимости товарной продукции в рамках традиционного сценария связано только с сокращением стоимости товарной продукции растениеводства, что в первую очередь обусловлено сокращением площади посева подсолнечника.

Следует отметить, что фактический объем реализации подсолнечника в 2013 г. превышает фактический объем производства в 2013 г., тогда как в рамках модели оптимизации производственно-отраслевой структуры предполагается реализация продукции, произведенной в течение одного года.

Отклонения в стоимости товарной продукции животноводства в соответствии с пессимистическим прогнозом весьма значительны. Стоимость реализуемого прироста КРС выше в 3,2 раза, стоимость реализуемого прироста свиней выше в 3 раза, стоимость реализуемого молока равна фактическому значению. Такой прирост стоимости товарной продукции животноводства нивелирует сокращение стоимости товарной продукции растениеводства, но этого недостаточно, что обуславливает сокращение общей стоимости относительно фактического значения.

В соответствии с традиционным и оптимистическим сценариями ситуация складывается несколько иная. Рассчитан прирост стоимости реализуемого молока на 20,8% и 47,3% соответственно, а стоимости реализуемого прироста КРС – в 3 раза.

Приведенные изменения в структуре производства и стоимости товарной продукции находят свое отражение в показателях экономической эффек-

тивности деятельности СХА «Луговое» Богучарского района Воронежской области (табл. 47).

Большинству показателей экономической эффективности по пессимистическому сценарию свойственен общий тренд сокращения за исключением производства свинины в расчете на 100 га пашни (прирост 200%) и производства прироста КРС на 100 га сельхозугодий (прирост на 80%). Производство зерна в расчете на 100 га пашни сократилось на 32,4%, производство подсолнечника – на 50,5%, производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий – на 13,8%, стоимость товарной продукции уменьшилась на 36,2%, прибыль сменилась убытком, рентабельность сократилась на 14,5 п. п. Приведенные данные свидетельствуют о том, что падение урожайности и продуктивности до уровня 2010 г. крайне отрицательно скажется на эффективности сельскохозяйственного производства СХА «Луговое».

Показателям экономической эффективности по традиционному сценарию свойственен разнонаправленный характер отклонений от фактических значений. Производство зерна в расчете на 100 га пашни выросло на 20,3%, производство свинины – на 200%, производство прироста КРС в расчете на 100 га сельхозугодий – на 60%, тогда как производство молока осталось на фактическом уровне. Производство подсолнечника на 100 га пашни сократилось на 19,6%, стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий уменьшилась на 5,9%, прибыль – на 2,8%, но рентабельность при этом выросла на 16,7 п. п.

Безусловно, состояние производства в соответствии с традиционным сценарием уступает фактическому состоянию производства по объемам производства и стоимости товарной продукции, но имеет и некоторые преимущества, в частности, материально-денежные затраты в рамках традиционного варианта ниже фактического значения на 20,2%, что и обуславливает рост уровня рентабельности.

Показателям экономической эффективности по оптимистическому сценарию характерна положительная динамика изменений, исключение составля-

ет производство подсолнечника на 100 га пашни, снизившееся на 3,6%. Производство зерна в расчете на 100 га пашни выросло на 47%, производство свинины – в 20 раз, производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий – на 20,7%, производство прироста КРС – на 60%, стоимость товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий – на 42,7%, прибыль – в 4,2 раза, рентабельность – на 41,8 п. п.

В соответствии с результатами интегральной оценки эффективности функционирования в рамках каждого сценария обоснования условий ведения хозяйствования (табл. 48) снижение урожайности и продуктивности до уровня 2010 г. ожидаемо приведет к снижению эффективности функционирования СХА «Луговое», а соответственно к ухудшению положения в группе аутсайдеров.

Оптимизация производственно-отраслевой структуры при фактических значениях урожайности и продуктивности также ведет к снижению эффективности и ухудшению положения в группе аутсайдеров, и только реализация оптимистического сценария позволит переместиться в группу среднего уровня эффективности. Таким образом, оптимистический сценарий представляет собой наиболее благоприятный вариант повышения эффективности функционирования СХА «Луговое» за счет роста урожайности и продуктивности, оптимизации структуры посевных площадей при соблюдении требований организации севооборотов и обеспечении оптимального рациона кормления животных.

Результаты оценки фактического уровня эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий и моделирование сценариев развития сельскохозяйственного производства на предприятиях разного уровня позволили определить приоритетные направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий (табл. 53).

Таблица 53 – Направления повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий

Уровень	Направление повышения эффективности функционирования
Макроуровень	<p>Улучшение демографической и трудоворесурсной ситуации. Совершенствование использования земельных ресурсов. Развитие интеграции и кооперации. Совершенствование управление. Использование научных достижений в хозяйственной практике.</p>
Микроуровень	<p>Восстановление производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. Развитие агропродовольственного рынка. Совершенствование экономической и инвестиционной политики. Экологизация сельскохозяйственного производства.</p>
Среда предприятия	<p>Повышение урожайности возделываемых культур и продуктивности выращиваемых животных. Снижение себестоимости возделываемых сельскохозяйственных культур и выращиваемых сельскохозяйственных животных. Оптимизация производственно-отраслевой структуры. Соблюдение севооборотов и агротехнических требований. Оптимизация рациона кормления сельскохозяйственных животных. Нарращивание доли на агропродовольственном рынке. Разработка адекватной ценовой политики.</p>

Источник: разработано автором

Реализация указанных мероприятий позволит существенно повысить эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий, что позволит укрепить положение товаропроизводителей в сложной экономической обстановке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование экономической сущности категорий «эффективность» показало, что изучение данной категории с точки зрения традиционного ресурсно-затратного подхода не позволяет выявить существенные особенности проявления в современных условиях. В связи с чем мы предлагаем рассматривать категорию «эффективность функционирования предприятия» с точки зрения системно-рыночного подхода с учетом актуальных целевых ориентиров, что позволило нам выделить структурные элементы эффективности функционирования предприятия, рассмотреть их взаимосвязи и влияние, а также определить механизм формирования эффективности функционирования предприятия. В основе эффективности функционирования предприятия лежит совокупность потенциалов, среди которых выделяются ресурсный, кадровый, управленческий, финансовый, производственный, инновационный и маркетинговый потенциалы предприятия. Обеспечение их сбалансированного развития и эффективного использования предполагает формирование внутренней и внешней эффективности, которые, в свою очередь, определяют эффективность функционирования предприятия в целом.

В условиях ужесточения конкуренции на агропродовольственном рынке ключевым критерием эффективности функционирования предприятия должна стать конкурентоспособность предприятия.

2. Обширность исследованной совокупности обуславливающих эффективность функционирования факторов обусловила необходимость их классификации по следующим классификационным признакам:

- направление воздействия;
- возможность контроля;
- сфера воздействия;
- происхождение;
- степень специализации;
- этап обеспечения эффективности;

- природа возникновения и влияния.

Предложенная в диссертации классификация позволяет учесть все разнообразие факторов, что является необходимым условием для проведения оценки и управления эффективностью.

Одними из ключевых факторов, определяющих эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий, выступает специфика сельскохозяйственного производства, представляющая собой две группы особенностей деятельности:

- природно-биологические;
- социально-экономические.

При разработке механизма повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий необходимо учитывать как общие для всех отраслей определяющие факторы, так и специфические для АПК.

3. Анализ методических подходов к оценке эффективности деятельности предприятий свидетельствует о разнообразии показателей и методов оценки. В целях систематизации показателей и методов оценки эффективности разработана классификация показателей, построенная на выделении следующих классификационных признаков:

- природа эффективности;
- уровень хозяйствования;
- содержание затрат;
- полнота учета составляющих результата и затрат;
- объект расчета;
- стадия расчета;
- способ расчета;
- характер оценки;
- способ оценки.

При выборе оптимального метода и системы показателей эффективности необходимо отталкиваться от цели оценки, объекта оценки и полноты имеющейся информации.

4. Уточнена общая методика оценки эффективности функционирования предприятия, включающая:

- выбор цели;
- формирование критериев;
- определение влияющих факторов, выявление ключевых тенденций развития и мониторинг внешней среды;
- выбор метода оценки и показателей;
- определение итогового показателя;
- позиционирование предприятия на рынке относительно конкурентов;
- определение рисков и точек роста.

Предложенная методика позволяет не только оценить текущий уровень эффективности, но и рассмотреть структуру эффективности функционирования предприятия, выделить конкурентные преимущества и риски развития предприятия.

5. Предлагаемый метод оценки эффективности функционирования предприятия построен на трех ключевых критериях эффективности функционирования:

- производственный, характеризующий внутреннюю эффективность;
- рыночный, характеризующий внешнюю эффективность;
- экономический, отражающий совокупные результаты функционирования.

На основе данных критериев показатели эффективности разделены на три группы.

Группа производственных показателей:

- урожайность (продуктивность);
- себестоимость отдельных видов продукции.

Группа рыночных показателей:

- доля соответствующих рынков;
- цена реализации отдельных видов продукции.

Группа итоговых показателей:

- показатели отношения выручки к площади пашни и численности работников;

- показатель отношения массы прибыли к объему реализации.

Интегральным показателем оценки является сумма отношений единичных значений показателей к средним значениям в пределах исследуемой выборки. Исходя из полученных значений интегрального показателя эффективности функционирования предприятия, формируются три группы предприятий: группа предприятий-лидеров, группа предприятий со средним уровнем эффективности и группа предприятий-аутсайдеров.

Для каждой группы предприятий определяются риски и точки роста эффективности.

6. Анализ зарубежного опыта повышения эффективности функционирования предприятий свидетельствует, что одним из перспективных методов повышения эффективности организации является бенчмаркинг. Основной принцип бенчмаркинга состоит в определении предприятия-эталона, изучении передового опыта и адаптации его к деятельности конкретного предприятия.

В настоящее время бенчмаркинг реализуется через международную систему AgriBenchmark, которая объединяет производителей основных видов сельскохозяйственной продукции по всему миру, а также включает экспертов, экономистов и ученых в сфере сельского хозяйства.

Данный метод повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий может успешно применяться в отечественной практике на базе развития информационно-консультационного обслуживания сельскохозяйственных предприятий.

7. Проведенный мониторинг состояния сельского хозяйства Воронежской области позволил определить положительные тенденции развития сельского хозяйства на ближайшую перспективу:

- наблюдается устойчивый рост урожайности возделываемых сельскохозяйственных культур и продуктивности выращиваемых сельскохозяйственных животных, что свидетельствует о повышении эффективности сельскохозяйственного производства Воронежской области;

- увеличивается производительность труда в сельском хозяйстве, что говорит о росте эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве;

- растет заработная плата работников, занятых в сельскохозяйственном производстве;

- увеличивается материалоотдача в сельском хозяйстве, что позволяет говорить о росте эффективности использования материальных ресурсов;

- увеличиваются инвестиции в основные и оборотные средства, что говорит о росте привлекательности сельского хозяйства как отрасли экономики;

- снижается себестоимость производимой продукции растениеводства;

- значительно растет государственная поддержка сельского хозяйства, при этом следует отметить не только рост поддержки сельскохозяйственных предприятий, но и тот факт, что значительная часть бюджетных средств направляется на социальное развитие сельских территорий.

Названные тенденции в ближайшей перспективе будут способствовать формированию благоприятных условий развития сельского хозяйства и повышению его эффективности.

8. Помимо положительных тенденций развития сельского хозяйства Воронежской области выявлены негативные тенденции, тормозящие развитие отрасли и повышение ее эффективности, среди которых необходимо отметить:

- сокращение площади сельскохозяйственных угодий;

- отток населения из сельской местности, что создает кадровый дефицит сельского хозяйства;

- сохраняющийся диспаритет цен между производимой сельскохозяйственной продукцией и потребляемыми промышленными товарами и услугами;

- снижение фондоотдачи, обеспеченности сельскохозяйственной техникой и оборудованием, что говорит о продолжающемся технико-технологическом отставании сельского хозяйства, несмотря на наметившуюся тенденцию роста инвестиций.

Указанные тенденции сдерживают развитие сельского хозяйства Воронежской области, в связи с чем необходимо разработать и реализовать комплекс мер, позволяющий нейтрализовать их негативное влияние.

9. На основе применения предложенной методики и аналитического метода оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий Воронежской области произведено позиционирование предприятий юго-западной почвенно-климатической микрзоны по общему уровню эффективности. Учитывая специализацию микрзоны, выполнена интегральная оценка эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия, состоящая в поэтапном определении показателей производственной, рыночной и финансовой деятельности и позволяющая выявить эффективность функционирования от производства продукции до получения финансовых результатов.

По результатам оценки эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий микрзоны сформированы три группы предприятий по уровню эффективности функционирования: предприятия-лидеры, предприятия со средним уровнем эффективности и предприятия-аутсайдеры, определены конкурентные преимущества, характерные для предприятий различных групп, а также выявлены резервы повышения эффективности.

Преимуществами предприятий-лидеров являются высокая урожайность подсолнечника, высокая молочная продуктивность, низкая себестоимость зерна и молока, высокая цена реализации зерна и подсолнечника, высокие показатели отношения объема выручки к площади пашни и массы прибыли к объему произведенной продукции, а риски проявляются в высокой себестоимости подсолнечника, низкой доле рынка зерна, подсолнечника и молока, низкой цене реализации молока, низкой окупаемости затрат.

Предприятия среднего уровня эффективности отличаются такими конкурентными преимуществами, как высокая урожайность зерновых, высокая молочная продуктивность, низкая себестоимость молока, высокая доля рынка зерна, высокая окупаемость затрат, высокие показатели отношения объема выручки к численности работников и массы прибыли к объему производства молока, а риски проявляются в малой доле молока, низких показателях отношения объема выручки к площади пашни и массы прибыли к объему производства зерна и подсолнечника.

Предприятиям-аутсайдерам тоже присущи определенные конкурентные преимущества, в частности низкая себестоимость подсолнечника, высокая доля рынка молока, высокие цены реализации зерна, подсолнечника и молока, высокие показатели отношения объема выручки к площади пашни и массы прибыли к объему произведенной продукции (кроме молока), а в качестве угроз следует рассматривать низкую урожайность зерновых культур, подсолнечника и молочную продуктивность, высокую себестоимость зерна и молока, недостаточные доли рынка зерна и подсолнечника, низкую окупаемость, а также низкие показатели отношения объема выручки к численности работников и массы прибыли к объему произведенного молока.

10. Анализ направлений повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий позволил разработать концептуальные положения повышения эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей, которые условно делятся на две группы:

- концептуальные положения, непосредственно направленные на повышение эффективности сельскохозяйственных предприятий;
- концептуальные положения, призванные создать благоприятную среду функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Концептуальные положения повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий включают:

- восстановление производственного потенциала АПК;
- развитие агропродовольственного рынка;

- совершенствование экономической и инвестиционной политики АПК;
- экологизацию сельскохозяйственного производства.

Для восстановления производственного потенциала АПК необходимо:

- обеспечение технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства;
- формирование высококвалифицированного кадрового потенциала;
- возобновление производства на заброшенных пахотных землях;
- осуществление мелиорации земель.

Устойчиво эффективное функционирование агропродовольственного рынка предполагает:

- развитие его инфраструктуры;
- формирование равноправных экономических взаимоотношений между участниками рынка;
- расширение спроса на отечественную продукцию;
- совершенствование информационного обеспечения, внедрения системы бенчмаркинга.

В целях совершенствования экономической и инвестиционной политики в АПК необходимо:

- сформировать взаимовыгодные экономические отношения;
- создать условия для самостоятельного инвестирования и привлечения финансовых ресурсов;
- развивать государственно-частное партнерство для решения значимых задач в сфере совершенствования инфраструктуры и инновационной деятельности;
- повышать доступность государственной поддержки.

Экологизация сельскохозяйственного производства предусматривает:

- мониторинг природной среды;
- разработку новых сортов и гибридов культур, устойчивых к болезням;
- использование экологически безопасных технологий и сырья;
- развитие биологической промышленности.

Концептуальные положения, направленные на формирование благоприятной среды функционирования сельскохозяйственных предприятий, состоят прежде всего в:

- улучшении демографической и трудоворесурсной ситуации;
- развитии социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры сельских территорий;
- привлечении квалифицированных специалистов;
- совершенствовании системы информационного обеспечения и др.

Реализация перечисленных мер позволит создать благоприятную среду для развития сельскохозяйственных предприятий, что обеспечит повышение их эффективности.

12. Предлагаемые сценарии повышения эффективности функционирования предприятий трех групп позволили определить оптимальные параметры ведения хозяйства и разработать практические рекомендации по повышению эффективности их функционирования.

Оптимизация параметров отраслевой структуры сельскохозяйственных предприятий трех групп при значениях урожайности и продуктивности 2010 г. (пессимистический сценарий) приведет к снижению эффективности функционирования.

Оптимизация при фактических значениях урожайности и продуктивности (традиционный сценарий) обеспечит незначительное повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий.

Оптимизация параметров отраслевой структуры в сочетании с ростом урожайности и продуктивности (оптимистический сценарий) значительно повысит эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л.И. Конечные народнохозяйственные результаты: сущность, показатели, пути решения / Л.И. Абалкин. – Москва : Экономика, 1982. – 70 с.
2. Абалкин Л.И. Эффективность производства. Как ее повысить / Л.И. Абалкин. – Москва : Профиздат, 1971. – 32 с.
3. Абдуллаев К.Х. Эффективность производства с позиции экономической теории / К.Х. Абдуллаев // Российское предпринимательство. – 2011. – № 1 (189). – С. 32-36.
4. Автоматизированные системы обработки экономической информации (учебное пособие) / А.В. Улезько, А.В. Агибалов, Е.Ю. Горюхина - Воронеж : ВГАУ, 2000. – 101 с.
5. Агеева Д.Р. Бенчмаркинг как инструмент обеспечения конкурентоспособности предприятия / Д.Р. Агеева // Российское предпринимательство. – 2007. – № 10. – Вып. 2. – С. 67-71.
6. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика / Г.Л. Азоев. – Москва : Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с.
7. Алтухов А.И. Повышение эффективности производства зерна на основе научно-технологического прогресса / А.И. Алтухов, В.И. Нечаев, А.И. Трубилин. – Москва : Агри Пресс, 2005. – 208 с.
8. Алтухов А.И. Экономика производства кукурузы / А.И. Алтухов, В.И. Нечаев, А.И. Трубилин, В.В. Бондаренко, Н.Ф. Лавренчук, В.Г. Прокопец, З.М. Курбанов. – Москва : АгриПресс, 2006. – 528 с.
9. Архипенко И.М. Критерии эффективности сельского хозяйства и государственного управления аграрным сектором экономики / И.М. Архипенко // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 3. – С. 210-215.
10. Асаул А.Н. Организация предпринимательской деятельности: учебник. – Санкт-Петербург : АНО ИПЭВ, 2009. – 336с.
11. Барткова Н.Н. Уровень конкурентоспособности предприятия как

базовый результат эффективности использования ресурсов / Н.Н. Барткова, Н.Н. Крупина [Электронный ресурс] // Научный вестник Уральской академии государственной службы. – 2010. – № 2 (11). – Режим доступа: <http://vestnik.uara.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

12. Безверхова Е.В. Ресурсосберегающие технологии как основа инновационного развития отрасли растениеводства / Е.В. Безверхова, В.Г. Русский // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 45-47.

13. Безрукова Т.Л. Классификация показателей оценки эффективности экономической деятельности промышленного предприятия / Т.Л. Безрукова, А.Н. Борисов, И.И. Шанин // Общество: политика, экономика, право. – 2012. – № 1. – С. 73-80.

14. Бенчмаркинг: как и для чего? // Управление сбытом. – 2010. – № 6. – С. 54-58.

15. Березкина К.Ф. Системная классификация факторов эффективности сельскохозяйственного производства как методологическая основа их математического моделирования / К.Ф. Березкина // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 6. – С. 176-178.

16. Бершицкий Ю.И. Эффективность воспроизводства технической базы растениеводства (региональный аспект) : монография / Ю.И. Бершицкий, К.Э. Тюпаков. – Краснодар : КубГау, 2009. – 177 с.

17. Болдырева Н.П. Сущность эффективности развития промышленных предприятий в рыночных условиях и ее основные виды / Н.П. Болдырева [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Науковедение». – 2016. – № 6. – Режим доступа: <http://naukavedenie.ru> (дата обращения: 11.04.2016).

18. Боровских Н. Конкурентные стратегии: методология формирования и развития / Н. Боровских // Маркетинг. – 2005. – № 2 (81). – С. 37-48.

19. Бородастова Е.В. Сценарное развитие сельского хозяйства / Е.В. Бородастова // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. ; под ред. В.В. Бутыри-

на. – Саратов : Изд-во «КУБиК», 2012. – С. 20-21.

20. Булгакова А.В. Инструментальное обеспечение процесса управления эффективностью организации : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.13 / А.В. Булгакова. – Ростов-на-Дону, 2014. – 170 с.

21. Бунич П.Г. Хозяйственный расчет и эффективность производства / П.Г. Бунич. – Москва : Мысль, 1974. – 142 с.

22. Бурда А.Г. Рейтинговая оценка конкурентоспособности кондитерских предприятий / А.Г. Бурда, В.В. Кочетов [Электронный ресурс] // Научный журнал Кубанского гос. аграр. ун-та. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

23. Вайсман Е.Д. Повышение конкурентоспособности промышленного предприятия на основе инновационной модели развития : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Е.Д. Вайсман. – Челябинск, 2011. – 40 с.

24. Васильева Н.К. Современное состояние и направления повышения эффективности на Кубани / Н.К. Васильева, Е.А. Коврякова // TerraEconomicus. – Южный федеральный университет. – 2013. – № 4. – С. 205-209.

25. Ватсон Грегори Х. Бенчмаркинг в примерах / Грегори Х. Ватсон // Деловое совершенство. – 2006. – № 8. – С. 28-32.

26. Воронежская область в цифрах. 2015 : Стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2015. – 80 с.

27. Галицких В.Н. Обеспечение конкурентоспособности предпринимательских структур АПК / В.Н. Галицких, Д.В. Галицких. – Воронеж : Истоки, 2009. – 154 с.

28. Гатаулин А. М. Математическое моделирование экономических процессов в сельском хозяйстве / А. М. Гатаулин, Г. В. Гаврилов, Т. М. Сорокина [и др.]; ред. А. М. Гатаулин. - Москва : Агропромиздат, 1990. - 432 с.

29. Гильмитдинов Ш.Г. Экономика, управление и учет на предприятии / Ш.Г. Гильмитдинов [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1 (41). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru> (да-

та обращения: 14.02.2016).

30. Градов А.П. Экономическая стратегия фирмы / А.П. Градов. – Санкт-Петербург : Специальная литература, 2003. – 958 с.

31. Грибков В.Д. Экономика предприятия : учеб. пособие / В.Д. Грибков, В.П. Грузинов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 336 с.

32. Гунченко А.В. Экономико-математическое обоснование оптимальной структуры землепользования сельскохозяйственных предприятий / А.В. Гунченко // Молодой ученый. – 2014. – № 2. – С. 431-436.

33. Гусева М.Н. Управление обеспечением конкурентоспособности предпринимательских структур в строительстве : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / М.Н. Гусева. – Москва, 2011. – 49 с.

34. Девяткин Е.А. Теория и практика конкуренции : учеб.-метод. комплекс / Е.А. Девяткин. – Москва : ЕАОИ, 2008. – 232 с.

35. Демьянова О.В. Эволюция подходов к оценке эффективности региональных экономических систем / О.В. Демьянова [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 2 (34). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

36. Друкер П.Ф. Практика менеджмента / Питер Фердинанд Друкер. – Москва : ООО «И. Д. Вильямс», 2007. – 400 с.

37. Дурович А.П. Маркетинг в предпринимательской деятельности / А.П. Дурович. – Минск : НПЖ «Финансы, учет, аудит», 1997. – 464 с.

38. Егоров Е.А. Экономическая эффективность производства и сбыта плодов / Е.А. Егоров, П.Ф. Парамонов, Ж.Г. Синяговская. – Краснодар : КубГАУ, 2005. – 179 с.

39. Жемчугов А.М. Инновационный подход к сбалансированной системе показателей / А.М. Жемчугов, М.К. Жемчугов // Российское предпринимательство. – 2010. – № 6. – Вып. 2 (161). – С. 86-90.

40. Жемчугов А.М. Эффективность предприятия / А.М. Жемчугов, М.К. Жемчугов // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. –

2010. – № 5. – С. 11-17.

41. Завьялов П.С. Маркетинг в схемах, рисунках, таблицах / П.С. Завьялов. – Москва : ИНФРА-М, 2001. – 496 с.

42. Загайтов И.Б. Законы и закономерности цикличности воспроизводства : посвящается 60-летию экономического факультета Воронежского государственного аграрного университета / И.Б. Загайтов. – Воронеж : ВГАУ, 2011. – 163 с.

43. Загайтов И.Б. Основы аграрной теории : учеб. пособие / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых. – 3-е изд. – Воронеж : Истоки, 2010. – 242 с.

44. Загайтов И.Б. Прогностические модели в планировании развития АПК / И.Б. Загайтов, В.С. Филонов, С.И. Яблоновская // Экономическое прогнозирование: модели и методы : мат. X междунар. науч.-практ. конф. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2014. – С. 79-85.

45. Закшевская Е. В. Агропродовольственный рынок и маркетинг: теория, методология и практика : монография / Е. В. Закшевская. - Воронеж : Центр.-Чернозем. кн. издательство, 2003. - 284 с.

46. Закшевская Е.В. Управление аграрным производством: теория, методология и практика / Е.В. Закшевская, Т.В. Савченко. – Воронеж : Истоки, 2011. – 255 с.

47. Закшевский В.Г. Инновационная деятельность в сельскохозяйственных предприятиях / В.Г. Закшевский, А.Ю. Пекшев. – Воронеж : ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2009. – 249 с.

48. Зинченко А.П. Методика анализа состояния и использования производственного потенциала сельского хозяйства / А.П. Зинченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1996. – № 17. – С. 17-18.

49. Зыкова Н.В. Исследование подходов к оценке эффективности деятельности организации / Н.В. Зыкова [Электронный ресурс] // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2014. – № 12. – Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

50. История и философия экономики : учеб. пособие / под ред. М.В. Конотопова. – 3-е изд., стер. – Москва : КНОРУС, 2010. – 664 с.
51. Камальян А.К. Оптимизация стратегических параметров устойчивого развития предприятий аграрной сферы / А.К. Камальян, А.В. Улезько, Л.П. Яновский и др. – Воронеж : ВГАУ, 2003. – 207 с.
52. Камальян А.К. Основные формы государственного регулирования деятельности субъектов предпринимательства и их поддержки в АПК / А.К. Камальян, С.С. Чиннов // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 3. – С. 9-12.
53. Каплан Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. Каплан, Д. Нортон. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : ЗАО «Олимп-Бизнес», 2008. – 320 с.
54. Карелов А.С. Оценка эффективности производства в условиях его экологизации / А.С. Карелов, И.С. Белик // Вестник Кемеровского гос. ун-та. – 2011. – № 4. – С. 248-254.
55. Каштаева С.В. Моделирование экономических процессов в АПК : учеб.-метод. пособие / С.В. Каштаева. – Пермь : Изд-во ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА, 2012. – 94 с.
56. Кенэ В. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ. – Москва : Соцэкгиз, 1960. – 551 с.
57. Киселева А.В. Нетрадиционные подходы к оценке эффективности деятельности предприятий / А.В. Киселева // Вестник Санкт-Петербургского гос. ун-та. Сер. 5. – 2005. – № 1. – С. 17-22.
58. Кисельников Е.А. Развитие теории эффективности функционирования промышленных предприятий / Е.А. Кисельников // Вестник Самарского гос. ун-та. – 2013. – № 1 (102). – С.132-139.
59. Клюкач В.А. Маркетинг сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия / В.А. Клюкач. – Москва : Приор, 1998. – 208 с.
60. Ковалев М.Н. Стратегии гомельского завода сельскохозяйственного машиностроения / М.Н. Ковалев // Менеджмент в России и за рубежом. –

2007. – № 6. – С. 53-59.

61. Коврякова Е.А. Приоритетные направления повышения эффективности производства риса: по материалам сельскохозяйственных организаций Краснодарского края : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е.А. Коврякова. – Краснодар, 2015. – 227 с.

62. Колобова А.И. Некоторые теоретические положения конкурентоспособности аграрного производства / А.И. Колобова // Повышение конкурентоспособности агропромышленного производства в системе АПК : сб. науч. тр. – Барнаул, 2005. – С. 8-10.

63. Кузьминич Г.Г. Факторы, влияющие на конкурентоспособность предпринимательских структур / Г.Г. Кузьминич [Электронный ресурс] // Известия Иркутской гос. экономической акад. – 2011. – № 4. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

64. Курносов А.П. Вычислительная техника и экономико-математические методы в сельском хозяйстве : учебник / А.П. Курносов, И.А. Сысоев. – 3-е изд., перераб. И доп. – Москва : Финансы и статистика, 1982. – 304 с.

65. Курносов А.П. Моделирование производственной структуры агропромышленного комплекса / А.П. Курносов, Н.А. Звягин. – Воронеж : ВСХИ, 1998. – 160 с.

66. Леонтьев Е.Д. Модели и методы оценки эффективности управления малым предприятием связи : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Е.Д. Леонтьев. – Курск, 2014. – 169 с.

67. Лифиц И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг : учеб. пособие / И.М. Лифиц. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Высшее образование; Юрайт-Издат, 2009. – 460 с.

68. Лимарева Ю.А. Эволюция категории «эффективность» в экономической науке / Ю.А. Лимарева, П.В. Лимарев [Электронный ресурс] // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. науч. журн. – 2014. – № 4 (5). – Режим доступа: <http://7universum.com> (дата доступа: 11.04.2016).

69. Лобачева Т.И. Эффективность сельскохозяйственного производства : лекции / Т.И. Лобачева. – Москва : ФГБОУ ВПО МГАВМиБ, 2012. – 25 с.
70. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь. Словарь современной экономической науки / Л.И. Лопатников. – 5-е изд., доп. и перераб. – Москва : Дело, 2003. – 520 с.
71. Мазурова И.И. Анализ эффективности деятельности предприятия : учеб. пособие / И.И. Мазурова, Н.П. Белозерова, Т.М. Леонова, М.М. Подшивалова. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 113 с.
72. Макин Г.И. Выявление эффективности управление в аграрном секторе / Г.И. Макин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999. – № 1. – С. 11-15.
73. Макконнелл К.Р. Экономикс / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – Москва : ИНФРА-М, 1999. – 983 с.
74. Мансуров Р.Е. Критерии оценки конкурентоспособности агропромышленного предприятия / Р.Е. Мансуров // Вестник Алтайского гос. аграр. ун-та. – 2011. – № 4 (78). – С. 100-105.
75. Маркелова С.В. Эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций при различных системах налогообложения / С.В. Маркелова. – Ульяновск : УлГТУ, 2011. – 166 с.
76. Медеяева З.П. Экономические взаимоотношений в АПК: теория, методология, практика : монография / З.П. Медеяева. – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2008. – 292 с.
77. Меренкова И.Н. Развитие агробизнеса на сельских территориях / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова. – Липецк – Тамбов : Изд-во Першина Р.В., 2010. – 159 с.
78. Милль Дж.С. Основы политической экономии. Т. 1 / Дж.С. Милль. – Москва : Прогресс, 1980. – 495 с.
79. Моисеева И.И. Подходы к оценке эффективности предпринимательской деятельности / И.И. Моисеева // Социально-экономические явления

и процессы. – 2013. – № 9 (055). – С. 82-86.

80. Нехорошева В.И. Конкурентоспособность зерновой отрасли: проблемы, перспективы / В.И. Нехорошева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 1. – С. 24-26.

81. Нечаев В.И. Экономические проблемы повышения эффективности селекции и семеноводства зерновых культур : монография / В.И. Нечаев, А.И. Алтухов, В.В. Моисеев. – Санкт-Петербург : Лань, 2010. – 432 с.

82. Нечаев В.И. Эффективность экономического и технико-технологического потенциала в растениеводстве / В.И. Нечаев, К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинов // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 6. – С. 70-84.

83. Нечаев Н.Г. Системное развитие предприятий АПК в условиях переходной экономики / Н.Г. Нечаев ; под ред. проф. Терновых К.С. – Воронеж : Центрально-Черноземное кн. изд-во, 2006. – 253 с.

84. Николаев М.В. Сущность категории «эффективность» / М.В. Николаев // Вестник Нижегородского гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского. Сер. Экономика и финансы. – 2005. – № 1 (7). – С. 392-397.

85. Николаева М.А. Маркетинг товаров и услуг / М.А. Николаева. – Москва : Деловая литература, 2001. – 448 с.

86. Овчинникова Т.И. Интеграционные механизмы организации производства конкурентоспособной инновационной продукции / Т.И. Овчинникова // Организатор производства. – 2015. – № 1 (64). – С. 75-83.

87. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Москва : ЛТД, 1992. – 960 с.

88. Оптимизация параметров развития сельскохозяйственных предприятий в условиях государственного регулирования АПК : монография / А.П. Курносков, А.Н. Черных, Е.Д. Кузнецова. – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2010. – 191 с.

89. Осипов А.Н. Повышение конкурентоспособности зернового производства России (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / А.Н. Осипов. – Москва, 2008. – 43 с.

90. Паронян А.А. Теоретические аспекты категории «эффективность» в исследованиях трудовых ресурсов сельского хозяйства / А.А. Паронян // Экономика и управление. – 2011. – № 5 (78). – С. 152-155.
91. Песьякова Т.Н. Классификация показателей эффективности промышленных комплексов / Т.Н. Песьякова // Молодой ученый. – 2012. – № 1. – С. 139-141.
92. Понькина Е.В. Практико-ориентированное ДЕА-моделирование эффективности производства зерна / Е.В. Понькина, Д.Н. Курочкин // Вестник Алтайского гос. аграр. ун-та. – 2013. – № 9. – С. 133-139.
93. Пилчер Т. Бенчмаркинг как средство повышения конкурентоспособности предприятий / Терри Пилчер // Европейское качество. Дайджест. – 2004. – № 1. – С. 40-45.
94. Пилчер Т. Реальность и мифы: факторы, влияющие на производительность компаний / Терри Пилчер // Деловое совершенство. – 2006. – № 5. – С. 6-11.
95. Погонев С.В. Методический подход к оценке эффективности деятельности предприятия / С.В. Погонев, И.Ю. Бочарова // Вестник Самарского экономического ун-та. – 2012. – № 7 (93). – С. 42-44.
96. Портер М.Э. Конкуренция : пер. с англ. / М.Э. Портер. – Москва : Издательский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.
97. Постановление правительства Воронежской области «Об утверждении государственной программы Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка» от 13 декабря 2013 года № 1088 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.govvrn.ru> (дата обращения: 14.02.2016).
98. Постановление Правительства Российской Федерации «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» от 14 июля 2012 года № 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

99. Постановление правительства Воронежской области «Об утверждении государственной программы Воронежской области «Содействие развитию муниципальных образований и местного самоуправления» от 09 декабря 2013 года № 1072 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.govvrn.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

100. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2007. – 495 с.

101. Распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» от 8 декабря 2011 года № 2227-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://innovation.gov.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

102. Рахманина Л.А. Систематизация способов оценки эффективности коммерческих организаций и построение комплексной модели эффективности коммерческих организаций / Л.А. Рахманина // Молодой ученый. – 2014. – № 8. – С. 569-572.

103. Рикардо Д. Сочинения. Т. 2 / Д. Рикардо. – Москва : Соцэкгиз, 1935. – 326 с.

104. Рогалева Н.С. Объективно-субъективная природа формирования воспроизводственного потенциала сельского хозяйства / Н.С. Рогалева // Аграрный вестник Урала. – 2014. – № 4 (122). – С. 93-96.

105. Романенко Г.А. Экономика и организация производства риса / Г.А. Романенко. – Москва : Колос, 1976. – 223 с.

106. Российский статистический ежегодник. 2011 : Стат. сб. / Росстат. – Москва, 2011. – 795 с.

107. Российский статистический ежегодник. 2012 : Стат. сб. / Росстат. – Москва, 2012. – 786 с.

108. Российский статистический ежегодник. 2013 : Стат. сб. / Росстат. – Москва, 2013. – 717 с.

109. Российский статистический ежегодник. 2014 : Стат. сб. / Росстат. –

Москва, 2014. – 693 с.

110. Российский статистический ежегодник. 2015 : Стат. сб. / Росстат. – Москва, 2015. – 728 с.

111. Рыбалкин А.П. Экономические проблемы производства зерна в Краснодарском крае / А.П. Рыбалкин, В.И. Нечаев. – Майкоп : РИПО Адыгея, 1999. – 152 с.

112. Рыжкова Т.В. Оценка эффективности деятельности предприятий (история и современность теории и методологии) / Т.В. Рыжкова, Л.В. Горелова // Вестник Екатеринбургского института. – 2013. – № 4 (24). – С. 51-55.

113. Савицкая Г.В. Анализ эффективности деятельности предприятия. Методологические аспекты / Г.В. Савицкая. – 2-е изд., испр. – Москва : Новое знание, 2004. – 160 с.

114. Садикова Л.Г. Механизм эффективного функционирования малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л.Г. Садикова. – Оренбург, 2015. – 215 с.

115. Сайфетдинова Н.Р. Оценка уровня и пути повышения производственной эффективности овощеводства : монография / Н.Р. Сайфетдинова, К.Э. Тюпаков. – Краснодар : КубГАУ, 2010. – 197с .

116. Самодуров Д.О. Стратегическое управление конкурентоспособностью предприятия на основе комплексной оценки его потенциала : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Д.О. Самодуров. – Санкт-Петербург, 2000. – 18 с.

117. Савченко, Т.В Состояние и пути повышения эффективности производства продукции растениеводства в Белгородской области / Т.В. Савченко, Н.М. Шевцова // Научные ведомости БелГУ. Серия «История. Политология. Экономика». – Белгород: Изд-во БелГУ, 2008. – №13 (53). – Выпуск 7. – С. 243–247.

118. Савченко Т.В. Управление сельскохозяйственным производством: монография / Т.В. Савченко. – Воронеж : ФГОУ ВПО ВГАУ, «Исток», 2009. – 78 с.

119. Свободин В.А. Системное исследование эффективности сельского хозяйства / В.А. Свободин, М.В. Свободина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997. – № 9. – С. 8-12.

120. Скляр И.Ю. Определение критического уровня эффективности сельскохозяйственной организации / И.Ю. Скляр // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 1. – С. 42-44.

121. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – Москва : ЭКСМО, 2007. – 876 с.

122. Смольянова Е.Л. К вопросу о классификации факторов и резервов обеспечения конкурентоспособности предприятия / Е.Л. Смольянова, В.Б. Малицкая // Вестник Тамбовского гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2009. – С. 336-344.

123. Современный экономический словарь. – Москва : ИНФРА-М, 1996. – 298 с.

124. Старченко И.В. Теоретические основы и показатели эффективности сельскохозяйственного производства / И.В. Старченко, А.А. Чабанный // Проблемы современной экономики : мат. IV междунар. науч. конф. (г. Челябинск, февраль 2015 г.). – Челябинск : Два комсомольца, 2015. – С. 101-104.

125. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (научные основы) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vniiesh.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

126. Струмилин С. На хозяйственном фронте / С. Струмилин // Сб. статей (1921-1925). – Москва : Плановое хозяйство, 1925. – С. 129.

127. Сурков И.М. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий: оценка состояния, пути восстановления, эффективность : монография / И.М. Сурков, Т.А. Журкина. – Воронеж : Истоки, 2009. – 189 с.

128. Сухарев О.С. Теория эффективности экономики / О.С. Сухарев. – Москва : Финансы и статистика, 2009. – 140 с.

129. Таничева Т.С. Эффективность предпринимательской и управлен-

ческой деятельности промышленного предприятия и ее связь с конкурентоспособностью / Т.С. Таничева // Вестник Челябинского гос. ун-та. – 2010. – № 3 (184). – С. 118-121.

130. Тарасевич В.Н. Эффективность производства в условиях становления социально-ориентированной рыночной экономики / В.Н. Тарасевич. – Киев, 1992. – 395 с.

131. Теньковская Л.И. Тенденции, состояние и перспективы развития сельского хозяйства экономических районов России : монография / Л.И. Теньковская, Ф.З. Мичурина. – Пермь : Прокрость, 2015. – 188 с.

132. Терновых К.С. Планирование на предприятиях АПК / К.С. Терновых. – Москва : Колосс, 2007. – 333 с.

133. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://voronezhstat.gks.ru> (дата обращения: 16.03.2016).

134. Тикин В.С. Эффективность – не коэффициент / В.С. Тикин // Экономическая теория. – 2009. – № 7 (56) . – С. 94-97.

135. Томпсон А.А. (мл.) Стратегический менеджмент: концепции и ситуации / А.А. Томпсон (мл.), А.Дж. Стрикленд III. – Москва : ИНФРА-М, 2001. – 412 с.

136. Турбан Г.В. Всемирная торговая организация: взаимодействие государства и бизнеса / Г.В. Турбан. – Минск : Белпринт, 2009. – 144 с.

137. Тюпаков К.Э. Методические особенности оценки эффективности государственной поддержки аграрного производства в регионе / К.Э. Тюпаков, Н.Р. Сайфетдинова, И.А. Папахчан // Труды Кубанского гос. аграр. ун-та. – 2013. – № 1. – С. 39-45.

138. Угланов П.Н. Сущность экономической эффективности производства / П.Н. Угланов // Вестник Тамбовского гос. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – 2007. – № 3 (47). – С. 65-70.

139. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» от 30 января

2010 года № 120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

140. Улезько А.В. Обоснование оптимальных параметров развития сельскохозяйственных предприятий : учеб.-метод. пособие / А.В. Улезько, А.А. Тютюников. – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2011. – 176 с.

141. Улезько А.В. Совершенствование организационно-технического обеспечения интеграционных процессов в сельском хозяйстве / А.В. Улезько, Т.В. Савченко, А.Н. Кателиков, А.А. Тютюников // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. Серия «Экономические науки». – 2009. – № 3 (31). – С. 128–132.

142. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации / Р.А. Фатхутдинов. – Москва : Эксмо, 2005. – 544 с.

143. Филатов О.К. Экономика предприятий (организаций) : учебник / О.К. Филатов, Т.Ф. Рябова, Е.В. Минаева. – Москва : Финансы и статистика, 2008. – 254 с.

144. Фролова Т.А. Экономика предприятия : конспект лекций / Т.А. Фролова [Электронный ресурс]. – Таганрог : ТТИ ЮФУ, 2009. – Режим доступа: <http://www.aup.ru> (дата обращения: 14.02.2016).

145. Цены в Воронежской области. 2015 : Стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2015. – 111 с.

146. Чайникова Л.Н. Конкурентоспособность предприятия : учеб. пособие / Л.Н. Чайникова, В.Н. Чайникова. – Тамбов : Изд-во Тамбовского гос. техн. ун-та, 2007. – 192 с.

147. Чарыкова О.Г. Государственное регулирование сельского хозяйства в современных условиях / О.Г. Чарыкова, Н.А. Новичихина // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2012. – № 12. – С. 5-8.

148. Чарыкова О.Г. Маркетинг и его роль в развитии агробизнеса / О.Г. Чарыкова // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 10. – С. 27-32.

149. Чарыкова О.Г. Методические указания по исследованию отраслевых рынков в системе агромаркетинга / О.Г. Чарыкова, Е.В. Закшевская, Е.В.

Сальникова, И.В. Болдырева, Е.А. Полуэктова, П.Д. Танкова. – Воронеж : ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2010. – 65 с.

150. Чарыкова О.Г. Система продовольственного обеспечения населения региона : монография / О.Г. Чарыкова. – Воронеж : НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2007. – 139 с.

151. Черников А.А. Методы и модели стратегического управления предприятием / А.А. Черников, Л.В. Стрелкова // Вестник Нижегородского гос. ун-та им. Н.И. Лобачевского. Серия: экономика и финансы. – 2004. – № 2. – С. 166-172.

152. Шафронов А.Д. Новый подход к эффективности производства / А.Д. Шафронов // Экономист. – 2003. – № 4. – С. 82-87.

153. Шестаков А. В. Экономика и право: Энциклопедический словарь. – Москва : Дашков и К, 2000. – 568 с.

154. Шибина М.А. Оценка эффективности деятельности предприятия / М.А. Шибина, Н.И. Морозко [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Наукоеведение». – 2015. – № 2. – Режим доступа: <http://naukavedenie.ru> (дата обращения: 11.04.2016).

155. Шишенов М.А. Оценка ключевых факторов роста эффективности деревообрабатывающей промышленности (на примере Республики Коми) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / М.А. Шишенов. – Москва, 2015. – 162 с.

156. Шумпетер Й. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры ; пер. с нем. В.С. Автономова и др. ; под общ. ред. А.Г. Милейковского. – Москва : Прогресс, 1982. – 455 с.

157. Экономика АПК: Общие закономерности агропромышленного комплекса / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых, В.И. Коротченков, А.К. Камалян. – Воронеж : Изд-во им. Е.А. Болховитинова, 1999. – 287 с.

158. Экономика сельского хозяйства : учеб. пособие / под общ. ред. проф. Н.Т. Назаренко. – Воронеж : ФГОУ ВИПКА, 2005. – 260 с.

159. Экономическое прогнозирование развития сельского хозяйства /

И.Ф. Хицков, В.Ф. Печеневский, И.Б. Загайтов, Л.П. Яновски . – Воронеж : НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2008. – 76 с.

160. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности / Г. Эмерсон. – 2-е изд. – Москва : Экономика, 1992. – 216 с.

161. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) / Под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. – Москва : ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 228 с.

162. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика / А.Ю. Юданов. – Москва : ГНОМ и Д, 2001. – 304 с.

163. Whoweare [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.agribenemark.org (дата обращения: 14.02.2016).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Распределение сельскохозяйственных предприятий юго-западной почвенно-климатической микрзоны Воронежской области по уровню эффективности функционирования

№ п/п	Наименование предприятия	Производственные коэффициенты по:						Рыночные коэффициенты по:						Итоговые коэффициенты по:						Сумма коэффициентов
		урожайности зерновых и зернобобовых, ц/га	урожайности подсолнечника, ц/га	молочная продуктивности, ц/гол	себестоимости 1 ц зерна, руб./ц	себестоимости 1 ц подсолнечника, руб./ц	себестоимости 1 ц молока, руб./ц	доле рынка зерна, %	доле рынка подсолнечника, %	доле рынка молока, %	цене 1 ц зерна, руб./ц	цене 1 ц подсолнечника, руб./ц	цене 1 ц молока, руб./ц	окупаемости затрат, %	выручке на 1 га пашни, тыс. руб./га	выручке на 1 работника, тыс. руб./чел.	прибыли в расчете на 1 ц зерна, руб./ц	прибыли в расчете на 1 ц подсолнечника, руб./ц	прибыли в расчете на 1 ц молока, руб./ц	
Предприятия-лидеры																				
1	ООО «Агросоюз»	1,25	0,92	0,00	0,27	-0,21	1,00	0,01	0,00	0,00	1,21	2,33	0,00	1,51	0,88	1,13	4,63	3,94	0,00	18,88
2	ООО «Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур»	0,74	0,58	0,00	0,35	-3,83	1,00	0,01	0,00	0,00	0,78	7,35	0,00	1,17	0,67	0,62	3,14	10,99	0,00	23,58
3	ЗАО «Им.Тимирязева»	1,73	1,72	0,80	0,35	0,48	0,25	0,01	0,01	0,02	0,93	0,94	0,92	1,88	2,57	1,08	2,86	1,52	12,00	30,07
4	ООО «Ольховлогское»	1,23	1,59	1,37	0,48	0,30	0,38	0,01	0,01	0,03	1,01	0,91	0,98	0,77	1,08	1,01	5,20	1,34	28,69	46,39
5	ООО «Ресурс»	0,00	1,24	0,00	1,00	0,08	1,00	0,00	0,01	0,00	1,38	1,06	0,00	2,36	1,70	9,21	6,92	1,26	0,00	27,21
6	ООО СХП «Новомарковское»	0,90	1,11	0,92	-0,21	0,34	-0,04	0,01	0,01	0,05	1,21	0,53	0,96	0,52	0,79	0,55	2,31	0,43	26,06	36,44
7	ООО «АгроЮг»	0,71	0,78	0,95	-0,01	0,04	0,25	0,00	0,00	0,02	0,79	0,67	0,89	0,83	1,22	0,35	2,46	0,09	9,61	19,63
8	ЗАО «Чертково»	0,68	0,92	1,00	0,00	-0,17	0,48	0,00	0,00	0,01	1,01	0,86	0,84	0,94	1,11	0,42	0,63	0,20	18,85	27,79
9	ОАО «ЛУЧ»	0,92	0,89	1,23	-0,07	-0,22	0,15	0,01	0,02	0,03	1,02	0,93	0,99	0,82	1,15	0,63	1,15	0,29	10,32	20,25
10	ОАО «Южное»	0,81	0,73	1,34	-0,55	-0,59	0,20	0,01	0,01	0,06	1,44	0,96	0,96	0,97	1,79	0,99	3,42	0,65	10,92	24,14
11	ООО «Берег»	1,03	0,86	1,38	0,00	-0,26	0,23	0,00	0,01	0,04	1,05	0,86	0,99	0,70	1,49	0,61	1,81	0,33	16,59	27,73
Предприятия со средним уровнем конкурентоспособности																				
1	Колхоз «Первое Мая»	0,71	0,65	0,00	-0,42	-0,57	1,00	0,01	0,01	0,00	0,95	1,25	0,00	0,90	0,51	0,68	-1,58	0,80	0,00	4,92
2	ООО «Ангус-Ресурс»	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,98	0,00	0,40	0,00	0,00	0,00	4,39
3	ООО «Варваровка»	0,78	0,68	0,00	0,29	0,06	1,00	0,01	0,01	0,00	0,89	0,77	0,00	1,35	0,41	1,62	2,75	0,52	0,00	11,15
4	ООО «Звезда»	0,98	1,29	0,00	0,61	0,76	1,00	0,01	0,00	0,00	0,94	0,74	0,00	3,28	0,30	1,07	5,17	1,45	0,00	17,59
5	ООО «Монолит»	1,14	1,10	0,00	0,11	0,02	1,00	0,02	0,01	0,00	0,88	1,21	0,00	1,77	2,16	2,48	1,65	1,53	0,00	15,08

Продолжение приложения А

6	ООО «Степное»	1,13	1,10	0,00	0,21	-0,14	1,00	0,01	0,02	0,00	1,20	0,89	0,00	1,74	0,91	1,13	3,99	0,38	0,00	13,58
7	ООО «Тихий Дон»	1,00	0,99	0,70	-0,69	-0,50	0,17	0,02	0,02	0,01	1,17	1,08	0,92	1,01	0,93	1,58	-0,60	0,95	5,04	13,80
8	ООО МТС «Возрождение»	0,92	0,96	0,00	0,23	-0,16	1,00	0,00	0,01	0,00	1,05	1,31	0,00	1,31	0,56	1,12	2,36	1,51	0,00	12,18
9	ООО СХП «КОЛОС»	0,87	1,01	0,00	0,01	-0,40	1,00	0,01	0,01	0,00	1,08	1,65	0,00	1,22	0,65	1,17	0,89	1,87	0,00	11,04
10	ООО «Богучармельник»	1,19	1,57	0,00	0,60	-0,43	1,00	0,01	0,02	0,00	0,73	1,35	0,00	1,43	0,73	4,32	-0,23	1,16	0,00	13,44
11	ООО «Богучарский колос»	0,91	0,94	0,00	0,63	-0,04	1,00	0,00	0,01	0,00	0,42	0,65	0,00	1,42	0,29	0,94	0,47	0,14	0,00	7,78
12	СПК СХА «Первомайский»	0,41	0,90	0,00	-0,26	-0,02	1,00	0,01	0,01	0,00	0,78	0,62	0,00	0,82	0,28	0,54	-4,45	0,01	0,00	0,63
13	СХА «Аграрий»	0,69	1,00	0,00	0,07	-0,16	1,00	0,01	0,01	0,00	0,82	0,74	0,00	1,15	0,52	0,79	-0,42	0,16	0,00	6,38
14	СХА «Единство»	0,33	0,84	0,00	0,40	-0,34	1,00	0,00	0,00	0,00	0,66	0,94	0,00	1,33	0,32	0,86	1,39	0,41	0,00	8,15
15	СХА «Криница»	0,88	0,68	0,00	-0,10	-0,31	1,00	0,01	0,01	0,00	1,03	0,98	0,00	0,81	0,50	0,47	0,51	0,53	0,00	6,99
16	СХА «Чайка»	0,65	0,45	0,00	0,21	0,37	1,00	0,00	0,00	0,00	0,87	0,00	0,00	0,94	0,28	0,44	5,32	0,00	0,00	10,51
17	СХА (колхоз) «Родина»	0,85	1,31	0,00	-0,18	0,26	1,00	0,01	0,02	0,00	1,00	2,06	0,00	1,78	0,86	1,30	0,35	3,93	0,00	14,53
18	ТНВ «Лисицын, Гера- симов и компания»	0,82	0,72	0,00	0,21	-0,03	1,00	0,00	0,00	0,00	0,95	0,69	0,00	1,21	0,41	1,32	2,10	0,21	0,00	9,61
19	ЗАО «Авангард»	1,56	1,46	0,81	0,28	0,24	-0,03	0,02	0,03	0,03	1,00	0,91	0,81	1,04	1,34	0,98	2,11	0,58	-20,15	-6,98
20	ООО «Агро-Апекс-К»	1,09	1,19	0,00	-0,22	-0,17	1,00	0,00	0,00	0,00	1,13	0,80	0,00	1,23	1,17	0,72	0,27	0,28	0,00	8,50
21	ООО «Агротехно- логия»	1,28	1,19	0,00	0,20	-0,04	1,00	0,01	0,01	0,00	0,81	0,68	0,00	0,98	0,60	4,25	1,52	0,17	0,00	12,65
22	ООО «Хлеб насущный»	0,69	1,22	0,00	-0,17	-0,30	1,00	0,00	0,00	0,00	0,87	0,96	0,00	0,92	0,67	0,82	0,54	0,70	0,00	7,92
23	ООО «АгроНадежда»	0,84	0,99	0,57	0,25	0,33	0,21	0,00	0,01	0,01	0,85	0,81	0,89	1,12	0,53	0,69	1,00	0,92	2,48	12,51
24	ООО «Юг»	0,85	0,85	0,00	-0,21	-0,26	1,00	0,09	0,05	0,00	0,89	0,85	0,00	1,00	0,69	1,71	-1,72	0,27	0,00	6,06
25	ООО СХП «Агротранс»	0,56	1,59	0,00	0,04	0,30	1,00	0,01	0,02	0,00	1,22	0,88	0,00	2,33	1,09	3,29	3,06	0,68	0,00	16,07
26	ООО «ММК «ИнтерАгро»	0,00	0,00	1,09	1,00	1,00	-0,42	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,81	0,29	0,63	0,53	0,00	0,00	-13,25	-8,30
27	ООО СХП «Буревестник»	0,83	1,13	0,88	0,30	-0,18	0,18	0,01	0,01	0,01	0,69	0,78	0,89	1,63	1,34	0,77	0,44	0,21	3,70	13,62
28	ООО СХП «Волоконовское»	0,54	1,14	0,00	0,04	-0,08	1,00	0,00	0,01	0,00	0,92	1,28	0,00	1,22	0,75	0,50	0,52	1,62	0,00	9,46
29	ООО СХП «Старт»	1,10	1,20	0,00	0,16	-0,33	1,00	0,01	0,01	0,00	0,78	0,78	0,00	2,32	0,58	0,97	0,35	0,01	0,00	8,93
30	ООО СХП «Титаревское»	0,34	0,89	0,00	0,03	-0,28	1,00	0,00	0,00	0,00	0,87	0,77	0,00	0,47	0,23	0,37	-0,05	0,22	0,00	4,87

Продолжение приложения А

31	ООО СХП «Рудаевское»	0,47	0,67	0,00	0,19	-0,27	1,00	0,00	0,00	0,00	0,76	0,78	0,00	0,00	0,32	0,31	1,13	-0,16	0,00	5,20
32	ООО «Мечта»	1,02	1,82	0,00	0,29	-0,02	1,00	0,00	0,00	0,00	0,76	0,72	0,00	1,28	1,25	2,24	0,72	0,14	0,00	11,22
33	ООО «РАВ Агро»	1,12	1,01	0,00	0,08	0,14	1,00	0,18	0,11	0,00	0,79	0,84	0,00	1,29	0,73	2,85	0,50	0,86	0,00	11,49
34	ООО «Шапошниковка Молоко»	0,00	0,00	0,84	1,00	1,00	-0,01	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	1,02	0,72	7,63	0,79	0,00	0,00	-1,87	11,14
35	ЗАО «Агрофирма Апротек-Подгоренская»	1,38	1,61	0,00	-0,16	-0,13	1,00	0,07	0,09	0,00	1,46	1,28	0,00	1,33	1,09	1,36	4,42	1,80	0,00	16,60
36	ООО «Агрофирма Тихий Дон»	0,80	1,10	0,00	0,33	0,25	1,00	0,00	0,00	0,00	0,80	0,90	0,00	0,72	0,31	0,81	0,28	0,15	0,00	7,45
37	ООО «Дружба»	0,96	1,11	0,00	0,23	0,32	1,00	0,00	0,00	0,00	0,78	0,62	0,00	1,16	0,55	2,28	0,46	0,08	0,00	9,56
38	ООО «Заря Плюс»	0,80	1,17	0,00	0,08	-0,16	1,00	0,00	0,01	0,00	1,10	0,89	0,00	1,62	0,84	1,27	2,36	0,44	0,00	11,42
39	ООО «Мичуринское»	0,61	0,79	0,00	0,14	-0,15	1,00	0,00	0,01	0,00	0,88	0,85	0,00	1,01	0,37	1,59	1,58	0,57	0,00	9,24
40	ООО «Подгорное-АГРО-Инвест»	1,43	0,86	0,00	0,09	0,06	1,00	0,14	0,10	0,00	1,03	1,01	0,00	1,30	1,15	2,60	2,25	1,15	0,00	14,16
41	ООО «Придонье»	0,74	1,04	0,00	-0,36	-0,01	1,00	0,00	0,00	0,00	1,05	1,12	0,00	1,29	0,81	1,08	-1,41	1,36	0,00	7,73
42	ООО «Ракита»	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,00
43	ООО «Сагуны-Агро»	0,85	0,77	0,00	0,26	0,52	1,00	0,00	0,00	0,00	0,63	1,24	0,00	0,75	0,44	0,63	0,76	2,00	0,00	9,85
44	ООО «Форсайт-Агро»	1,07	0,81	0,00	0,07	0,12	1,00	0,00	0,00	0,00	1,04	1,78	0,00	1,47	0,94	2,89	3,02	1,72	0,00	15,94
45	ТнВ «Бессмертная и компания «Победоносец»	0,97	1,19	0,00	0,32	0,18	1,00	0,00	0,00	0,00	0,95	0,86	0,00	1,56	0,69	1,87	3,02	0,93	0,00	13,55
46	ООО «Агрофирма Подгорное»	0,63	1,01	0,92	0,17	0,05	0,23	0,00	0,00	0,01	0,84	0,71	0,88	0,90	0,88	0,40	0,73	0,37	3,74	12,47
47	ЗАО «Агробизнес»	0,70	0,51	0,00	-0,51	-0,35	1,00	0,02	0,01	0,00	0,95	0,74	0,00	1,04	0,89	0,97	-3,27	-0,10	0,00	2,59
48	ОАО «Россошь-агропромхимия»	0,88	0,81	0,00	0,29	-0,25	1,00	0,00	0,00	0,00	0,45	0,96	0,00	1,14	0,48	1,09	-1,89	0,59	0,00	5,56
49	ООО «Алейниковское»	0,37	0,71	0,00	-1,25	-0,34	1,00	0,00	0,01	0,00	1,61	0,79	0,00	0,88	0,43	0,53	2,51	0,03	0,00	7,30
50	ООО «Альянс М»	1,36	1,24	0,00	0,23	0,06	1,00	0,02	0,01	0,00	0,99	0,80	0,00	1,27	0,74	1,26	0,43	0,40	0,00	9,81
51	ООО «ВОСТОК-АГРО»	1,09	0,84	1,41	-0,03	0,16	0,04	0,02	0,03	0,19	0,83	0,89	1,00	0,87	1,32	0,90	-0,41	0,96	1,06	11,17
52	ООО «РАВ Агро Россошь»	0,93	0,58	0,00	-0,06	-0,35	1,00	0,04	0,02	0,00	0,88	0,94	0,00	0,64	0,56	1,39	-0,63	0,18	0,00	6,11
53	ООО «Россошанская Нива»	0,80	0,93	1,08	-0,26	0,38	0,04	0,01	0,03	0,07	1,09	0,99	1,07	0,89	1,28	0,73	0,47	1,52	7,08	18,21

Продолжение приложения А

54	ООО «Россошь-сад»	1,18	0,74	0,98	-0,73	-0,12	-0,05	0,00	0,00	0,00	1,04	0,72	0,00	0,79	3,46	0,40	-2,42	0,15	0,00	6,14
55	ООО «Россошь-агросемена»	0,16	0,52	0,00	-0,14	0,83	1,00	0,00	0,00	0,00	0,87	0,00	0,00	0,45	0,05	0,14	0,50	0,00	0,00	4,38
56	ООО «Россошьгибрид»	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,01	0,00	0,00	3,94	0,00	0,00	1,99	2,60	0,98	0,85	0,00	0,00	13,36
57	ООО «Союз-Дон»	0,98	1,22	0,00	0,27	0,56	1,00	0,00	0,00	0,00	0,77	0,90	0,00	1,98	1,05	1,68	1,46	1,49	0,00	13,36
58	ООО «Агрофирма Калитва»	0,00	0,00	1,60	1,00	1,00	0,01	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	1,09	0,74	0,00	1,47	0,00	0,00	5,85	12,86
59	СПК «Вершина»	1,23	1,21	0,00	-0,03	0,05	1,00	0,02	0,03	0,00	0,98	0,91	0,00	1,44	1,10	1,79	0,41	0,76	0,00	10,90
60	СХА «Заря»	0,74	0,86	0,00	0,11	0,18	1,00	0,00	0,01	0,00	0,88	0,89	0,00	1,15	0,51	0,95	1,31	1,03	0,00	9,62
61	СХА «Начало»	1,09	0,91	0,55	0,30	0,50	0,06	0,00	0,01	0,01	0,82	0,96	0,82	1,21	0,93	0,78	2,19	1,73	-13,86	-0,98
62	СХА «Цапково»	0,91	0,86	0,00	0,31	-0,04	1,00	0,00	0,00	0,00	0,91	0,79	0,00	1,71	0,70	1,41	1,55	0,43	0,00	10,55
Предприятия-аутсайдеры																				
1	ЗАО «Полтавка»	0,71	0,66	0,83	-0,48	-0,04	-0,16	0,01	0,01	0,01	1,30	1,14	0,95	0,82	0,73	0,79	0,83	1,43	-20,96	-11,42
2	СХА «Истоки»	0,82	0,61	1,48	-0,55	-0,52	-0,33	0,02	0,01	0,01	1,34	1,02	0,94	0,84	0,88	0,61	0,92	0,29	-37,11	-28,71
3	СХА «Луговое»	0,92	1,24	0,60	-0,09	0,14	-0,30	0,02	0,02	0,01	0,99	1,10	0,89	1,06	0,82	0,68	0,66	1,39	-37,92	-27,77
4	СХА «Шуриновская»	0,80	0,62	0,41	0,12	-0,23	-0,18	0,00	0,00	0,00	0,87	1,85	0,77	1,27	0,60	0,99	1,47	2,77	-48,64	-36,49
5	ООО «Феникс»	0,94	1,48	0,76	0,40	0,50	-0,28	0,01	0,02	0,01	1,05	0,78	0,88	1,18	0,85	0,66	3,99	1,11	-37,21	-22,87
6	СХА «Рассвет»	0,81	0,89	0,53	-0,19	0,41	-0,12	0,00	0,01	0,01	0,76	1,01	0,91	1,37	2,24	0,36	-1,47	1,57	-24,48	-15,36
7	ООО «РАВ Молокопродукт»	0,00	0,00	0,70	1,00	1,00	-0,25	0,00	0,00	0,22	0,00	0,00	1,06	0,72	0,00	0,60	0,00	0,00	-19,66	-14,61

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства
ОАО «Луч» – пессимистический сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x ₁	x ₂	x ₃	x ₄						
	Значения по решению		262	0	1 301	0	80 906	91 361	31 220			
1	Пашня	га	1	1	1	1				5 239	=	5 239
2	Сенокосы	га								272	=	272
3	Пастбища	га								1 499	=	1 499
4	Производственные затраты	тыс. руб.	11,25	11,25	11,25	11,25		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,07	1,07	1,07	1,07			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				2 647	>=	2 620
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				2 647	<=	3 143
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				1 563	>=	1 048
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				1 563	<=	1 572
52	Поголовье КРС	стр. гол.								393	>=	390
53	Поголовье КРС	стр. гол.								393	<=	449
53	Поголовье свиней	стр. гол.								0	>=	0
54	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	7,575	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z _{max}						1	-1		-10 455	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства
ОАО «Луч» – традиционный сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x ₁	x ₂	x ₃	x ₄						
	Значения по решению		270	0	788	0	86 277	88 705	30 540			
1	Пашня	га	1	1	1	1				5 239	=	5 239
2	Сенокосы	га								272	=	272
3	Пастбища	га								1 499	=	1 499
4	Производственные затраты	тыс. руб.	11,25	11,25	11,25	11,25		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,07	1,07	1,07	1,07			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				2 619	>=	2 620
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				2 619	<=	3 143
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				1 058	>=	1 048
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				1 058	<=	1 572
52	Поголовье КРС	стр. гол.								390	>=	390
53	Поголовье КРС	стр. гол.								390	<=	449
53	Поголовье свиней	стр. гол.								0	>=	0
54	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	11,940	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z _{max}						1	-1		-2 428	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г
Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства
ОАО «Луч» – оптимистический сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x ₁	x ₂	x ₃	x ₄						
	Значения по решению		444	0	420	183	98 043	86 114	30 267			
1	Пашня	га	1	1	1	1				5 239	=	5 239
2	Сенокосы	га								272	=	272
3	Пастбища	га								1 499	=	1 499
4	Производственные затраты	тыс. руб.	11,25	11,25	11,25	11,25		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,07	1,07	1,07	1,07			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				2 620	>=	2 620
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				2 620	<=	3 143
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				1 048	>=	1 048
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				1 048	<=	1 572
52	Поголовье КРС	стр. гол.								390	>=	390
53	Поголовье КРС	стр. гол.								390	<=	449
53	Поголовье свиней	стр. гол.								0	>=	0
54	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	14,619	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z _{max}						1	-1		11 928	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д
Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства
ООО «Восток-Агро» – пессимистический сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x ₁	x ₂	x ₃	x ₄						
	Значения по решению		0	0	3 553	0	215 341	388 817	184 191			
1	Пашня	га	1	1	1	1				20 934	=	20 934
2	Сенокосы	га								2 193	=	2 193
3	Пастбища	га								6 257	=	6 257
4	Производственные затраты	тыс. руб.	15,10	15,10	15,10	15,10		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,60	1,60	1,60	1,60			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				10 467	>=	10 467
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				10 467	<=	12 560
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				4 187	>=	4 187
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				4 187	<=	6 280
56	Поголовье КРС	стр. гол.								2 070	>=	1 800
57	Поголовье КРС	стр. гол.								2 070	<=	2 070
58	Поголовье свиней	стр. гол.								0	>=	0
59	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	7,709	0,000	7,709	0,000	-1			0	=	0
	Z _{max}						1	-1		-173 476	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства
ООО «Восток-Агро» – традиционный сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x ₁	x ₂	x ₃	x ₄						
	Значения по решению		0	0	4 187	0	512 747	503 948	193 552			
1	Пашня	га	1	1	1	1				20 934	=	20 934
2	Сенокосы	га								2 193	=	2 193
3	Пастбища	га								6 257	=	6 257
4	Производственные затраты	тыс. руб.	15,10	15,10	15,10	15,10		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,60	1,60	1,60	1,60		-1		0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				10 467	>=	10 467
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				10 467	<=	12 560
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				4 187	>=	4 187
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				4 187	<=	6 280
56	Поголовье КРС	стр. гол.								2 070	>=	1 800
57	Поголовье КРС	стр. гол.								2 070	<=	2 070
58	Поголовье свиней	стр. гол.								0	>=	0
59	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	12,221	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z _{max}						1	-1		8 799	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства ООО «Восток-Агро» – оптимистический сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x_1	x_2	x_3	x_4						
	Значения по решению		0	774	3 413	0	594 689	504 429	194 720			
1	Пашня	га	1	1	1	1				20 934	=	20 934
2	Сенокосы	га								2 193	=	2 193
3	Пастбища	га								6 257	=	6 257
4	Производственные затраты	тыс. руб.	15,10	15,10	15,10	15,10		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,60	1,60	1,60	1,60			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				10 467	>=	10 467
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				10 467	<=	12 560
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				4 187	>=	4 187
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				4 187	<=	6 280
56	Поголовье КРС	стр. гол.								2 070	>=	1 800
57	Поголовье КРС	стр. гол.								2 070	<=	2 070
58	Поголовье свиней	стр. гол.								0	>=	0
59	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	14,945	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z_{\max}						1	-1		90 261	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства
СХА «Луговое» – пессимистический сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x_1	x_2	x_3	x_4						
	Значения по решению		1 531	0	99	4	43 097	54 679	13 863			
1	Пашня	га	1	1	1	1				5 448	=	5 448
2	Сенокосы	га								29	=	29
3	Пастбища	га								1 210	=	1 210
4	Производственные затраты	тыс. руб.	10,90	10,90	10,90	10,90		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,50	1,50	1,50	1,50			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				2 724	>=	2 724
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				2 724	<=	3 269
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				1 634	>=	1 090
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				1 634	<=	1 634
52	Поголовье КРС	стр. гол.								162	>=	150
53	Поголовье КРС	стр. гол.								162	<=	173
53	Поголовье свиней	стр. гол.								155	>=	155
54	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	7,783	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z_{max}						1	-1		-11 582	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ И
Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры производства
СХА «Луговое» – традиционный сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x_1	x_2	x_3	x_4						
	Значения по решению		1 094	0	0	0	63 516	57 743	13 368			b_i
1	Пашня	га	1	1	1	1				5 448	=	5 448
2	Сенокосы	га								29	=	29
3	Пастбища	га								1 210	=	1 210
4	Производственные затраты	тыс. руб.	10,90	10,90	10,90	10,90		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,50	1,50	1,50	1,50			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				3 269	>=	2 724
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				3 269	<=	3 269
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				1 094	>=	1 090
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				1 094	<=	1 634
52	Поголовье КРС	стр. гол.								150	>=	150
53	Поголовье КРС	стр. гол.								150	<=	173
53	Поголовье свиней	стр. гол.								155	>=	155
54	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	11,597	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z_{max}						1	-1		5 772	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ К
Экономико-математическая модель по оптимизации отраслевой структуры
производства СХА «Луговое» – оптимистический сценарий

№ п/п	Ограничения	Единицы измерения	Переменные									
			Озимая пшеница по черному пару		Озимая пшеница по занятому пару		Стоимость товарной продукции	Производственные затраты	Затраты труда	Сумма произведений	Тип ограничений	Объем ограничения
			товарная	фуражная	товарная	фуражная						
			x ₁	x ₂	x ₃	x ₄						
	Значения по решению		0	468	889	0	96 473	71 433	14 711			
1	Пашня	га	1	1	1	1				5 448	=	5 448
2	Сенокосы	га								29	=	29
3	Пастбища	га								1 210	=	1 210
4	Производственные затраты	тыс. руб.	10,90	10,90	10,90	10,90		-1		0	=	0
5	Затраты труда	чел.-дн.	1,50	1,50	1,50	1,50			-1	0	=	0
6	Площадь зерновых min	га	1	1	1	1				3 269	>=	2 724
7	Площадь зерновых max	га	1	1	1	1				3 269	<=	3 269
8	Площадь озимых min	га	1	1	1	1				1 357	>=	1 090
9	Площадь озимых max	га	1	1	1	1				1 357	<=	1 634
52	Поголовье КРС	стр. гол.								150	>=	150
53	Поголовье КРС	стр. гол.								150	<=	173
53	Поголовье свиней	стр. гол.								1 064	>=	155
54	Стоимость товарной продукции	тыс. руб.	14,266	0,000	12,000	0,000	-1			0	=	0
	Z _{max}						1	-1		25 040	max	

Источник: рассчитано автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий Воронежской области за 2010-2014 гг.