

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
И ОРГАНИЗАЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РОССИИ)

На правах рукописи

Савенкова Ольга Юрьевна

**СТРАТЕГИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:
доктор экономических наук,
доцент
Меренкова Ирина Николаевна

ВОРОНЕЖ -2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ..	18
1.1 Условия и предпосылки перехода к социально ориентированной экономике сельских территорий.....	18
1.2 Экономическая сущность и содержание социально ориентированно- го развития сельских территорий	35
1.3 Диверсификация как инструмент структуризации экономики и со- циальной направленности сельских территорий	53
2 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	72
2.1 Стратегические аспекты социального развития сельских террито- рий	72
2.2 Методология формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий	89
2.3 Методические положения определения уровня социальной диф- ференциации сельских территорий	109
3 ИССЛЕДОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА	124
3.1 Особенности и тенденции развития сельских территорий ЦЧР на со- временном этапе	124
3.2 Оценка социально-экономического развития сельских территорий Липецкой области	150
3.3 Анализ потенциала особых экономических зон для обеспечения развития муниципальных образований	168
4 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ .	182

4.1 Концептуальные подходы к обоснованию основных положений стратегии социально ориентированного развития сельских территорий	182
4.2 Формирование диверсификационного потенциала на сельских территориях	194
4.3 Мероприятия по созданию сельского рынка труда	214
5 ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ	232
5.1 Дифференцированный подход к управлению развитием сельских муниципальных образований	232
5.2 Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий	244
5.3 Совершенствование стратегического управления социальным развитием сельских муниципальных образований	263
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	285
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	394
ПРИЛОЖЕНИЯ	335
ПРИЛОЖЕНИЕ А Объем и структура валового регионального продукта по областям ЦЧР	336
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Исполнение консолидированного бюджета по областям ЦЧР и России в расчете на 1 чел., руб.	337
ПРИЛОЖЕНИЕ В Расходы консолидированного бюджета на социально-культурные мероприятия по областям ЦЧР и России в расчете на 1 чел., тыс. руб.	338
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Показатели экономической эффективности функционирования ОЭЗ РУ ППТ на период 2019-2025 гг. (нарастающим итогом)	339
ПРИЛОЖЕНИЕ Д Реализация проекта ОЭЗ РУ на 2006-2014 гг.	340
ПРИЛОЖЕНИЕ Е Анкета	341

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж Расчетные показатели по видам деятельности, входящим в группы диверсификации	343
ПРИЛОЖЕНИЕ З Анализ экспертных оценок	344
ПРИЛОЖЕНИЕ И Общий балл по каждой группе диверсификации	346
ПРИЛОЖЕНИЕ К SWOT-анализ	347
ПРИЛОЖЕНИЕ Л Интегральная оценка социального потенциала сельских территорий районов Липецкой области	352
ПРИЛОЖЕНИЕ М Интегральная оценка финансового потенциала сельских территорий районов Липецкой области	353

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Важнейшей задачей современного этапа социально-экономического развития страны является формирование сильной, ориентированной на интересы граждан социальной политики, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, снижение социального неравенства, повышение доходов населения, обеспечение всеобщей доступности и приемлемого качества базовых социальных услуг. По существу, речь идет о решении стратегической проблемы – улучшении качества жизни населения страны. Особенно актуально это для жителей сельской местности, т.к. решение проблем стабильного развития экономики и повышения благосостояния населения в России во многом определяется развитием сельских территорий.

В большинстве стран сельское развитие выделяется в особое направление экономической и социальной политики. В России данный процесс протекает значительно медленнее, несмотря на значительное усиление внимания со стороны государства к проблемам сельских территорий, развитию социальной среды и человеческого потенциала, управлению социальными ресурсами на селе. Принятый государством ряд нормативно-правовых документов позволил на федеральном уровне сформировать основной набор инструментов политики сельского развития, однако, они задействованы не в равной мере, и до сих пор существуют проблемы, ограничивающие возможности повышения уровня и качества жизни сельских жителей большинства регионов России.

Среди них исторически сложившийся низкий уровень развития социальной инфраструктуры, обострение демографической ситуации и высокий уровень безработицы; низкая закрепляемость кадров и продолжение оттока и деградации рабочей силы; разрушение нравственных ориентиров, норм поведения; снижение доступности социальных услуг; отсутствие баланса между потребностью рынка труда и возможностями рынка образовательных услуг; затрудненность социальной адаптации молодежи, низкая конкурентоспособ-

ность и высокие издержки аграрного производства; потеря исторически освоенных агроландшафтов.

Условия быта и жизнедеятельности, социальная инфраструктура, доступ к информации и культурным ценностям, уровень оплаты труда и дифференциация населения по уровню доходов в определенной мере привели к усилению социальной несправедливости и увеличению разрыва между городским и сельским населением.

Поэтому создание необходимых условий для улучшения жизни и жизнедеятельности сельского населения является назревшей проблемой, которую надо решать безотлагательно, вследствие чего возникает необходимость научного сопровождения и разработки стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, максимально соответствующей современным требованиям общества, субъектам хозяйственной деятельности и государства.

Степень изученности проблемы. Исходной базой к постановке задач диссертационного исследования послужили труды ученых нескольких направлений развития экономической науки.

Методологические проблемы исследования отдельных сторон социальной ориентации экономики и развития теории благосостояния рассматриваются в работах зарубежных и отечественных ученых, в числе которых: Дж. Гобсон, Дж. Кейнс, В.Ю. Кононов, В.В. Коршунов, Х. Ламперт, А.С. Макарян, А. Маршалл, К. Маркс, В.С. Миронов, В. Парето, А. Смит, Л. Эрхард.

Среди фундаментальных исследований, посвященных проблемам социально-экономического развития и роли в них социальной составляющей, известны труды И.М. Алиева, Л.А. Белоусовой, В.П. Васильева, Л.Л. Васина, О.С. Голодок, Т.Е. Давыдова, В.В. Никифорова, В.В. Окрепилова, С.Е. Ожаровской, К.В. Строкова, Э.А. Уткина, Н.В. Хованова, Д.Ф. Хисамутдиновой и др.

Значительный вклад в развитие теории и практики исследования проблем устойчивого развития сельских территорий, в частности, социального

развития села внесли А.С. Айвазян, Р.Х. Адуков, А.Б. Елканов, В.М. Баутин, В.И. Белоусов, С.Н. Бобылев, Л.В. Бондаренко, А.П. Зинченко, А.И. Костяев, В.В. Кузнецов, Е.Г. Лысенко, И.Н. Меренкова, В.В. Милосердов, А.С. Миндрин, Ю.П. Михайлов, Т.Г. Нефедова, Л.А. Овчинцева, А.П. Огарков, В.В. Пациорковский, П.М. Першукевич, А.В. Петриков, Н.И. Прока, Т.П. Соколова, Л.А. Третьякова, И.Г. Ушачев, И.Ф. Хицков, А.А. Шутьков и др.

Проблемы повышения уровня и качества жизни раскрываются в работах Е.В. Серовой, Г.С. Широкаловой, В.Я. Узуна. Вопросы развития сельского социума и взаимодействия субъектов на сельских территориях решались и решаются в трудах И.А. Алтухова, П.П. Великого, В.П. Данилова, Т.Н. Заславской, З.И. Калугиной, В.В. Козлова, В.В. Лазовского, А.В. Мерзлова, В.В. Милосердова, Б.А. Рунова, А.Г. Эфендиева и др.

Различным аспектам развития аграрного сектора и сельских территорий посвящены классические труды Н.И. Вавилова, С.Ю. Витте, В.В. Докучаева, Н.Д. Кондратьева, А.В. Чаянова, а на современном этапе – работы И.Н. Буздалова, И.Б. Загайтова, В.Г. Закшевского, А.П. Курносова, З.П. Меделевой, И.А. Минакова, Н.Г. Нечаева, А.А. Никонова, П.Д. Половинкина, Т.В. Савченко, А.В. Турьянского, К.С. Терновых, А.В. Улезько, И.М. Четвертакова и др.

Проблемы муниципальных образований и стратегического территориального планирования исследуются в трудах таких зарубежных ученых, как И. Ансофф, Б. Бэрри, М. Гарадж, Ф. Котлер, Д. Солоу, Д. Хасси, Г. Хатри, Г. Хэмел и др.

Методы управления местным развитием и различные аспекты результативности стратегического планирования муниципальных образований освещены такими отечественными авторами, как М.В. Васильев, С.А. Глазьев, А.Г. Гранберг, Б.С. Жихаревич, В.Б. Зотов, В.Н. Лексин, В.Е. Рохчин, В.И. Савенков, Д.И. Сачков, Е.Л. Чеклаукова, С.Н. Юркова и др.

Результаты научных работ выше перечисленных исследователей создают необходимую базу для совершенствования стратегического управле-

ния социально ориентированным развитием сельских территорий. Однако в современных условиях некоторые вопросы остаются недостаточно исследованными. Это связано, прежде всего, с тем, что проблема развития сельских территорий вызывает интерес своей многогранностью, однако, в научном отношении социальные основы сельского развития изучаются сегментарно, вне концепции системности.

Дискуссионными и малоизученными остаются вопросы, связанные с формированием предпосылок перехода к социально ориентированной сельской экономике, определением процессов развития сельской диверсификации как инструмента структуризации экономики и социальной направленности в развитии сельских территорий, методическим обеспечением оценки эффективности реализации стратегий сельских муниципальных образований.

Недостаточная теоретическая и методическая проработка данной проблематики требует разработки стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, направленной на поддержание многофункциональности и использования специфики сельской местности, способствующей улучшению качества жизни населения.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является теоретико-методологическое обоснование и разработка стратегии, методического инструментария и практических рекомендаций по обеспечению социально ориентированного развития сельских территорий.

Для достижения поставленной цели сформулированы и решены следующие основные задачи:

- изучить предпосылки перехода сельских территорий на путь социально ориентированного развития;
- выявить особенности, функции и признаки социальной ориентации сельских территорий;
- определить экономическое содержание категорий «социальная сфера», «качество жизни», «социально ориентированное развитие» с целью обоснования авторского подхода к стратегии социально ориентированного раз-

вития сельских территорий;

- оценить тенденции развития сельских территорий региона и провести типизацию муниципальных районов по уровню их социально ориентированного развития;
- обосновать основные концептуальные положения стратегии социально ориентированного развития сельских территорий;
- разработать методику оценки диверсификации сельских территорий с учетом их внутреннего ресурсного потенциала и направлений диверсификации сельской экономики;
- обосновать основные направления стабилизации сельского рынка труда и создания условий для его эффективного функционирования;
- разработать методический инструментарий исследования уровня социальной дифференциации сельских территорий, учитывающие положительные и отрицательные аспекты сельского развития;
- определить целевые ориентиры стратегии социально ориентированного развития сельских территорий в рамках достижения положительных тенденций уровня и качества жизни сельского населения;
- предложить методику оценки реализации стратегии сельского муниципального образования.

Предмет исследования - экономические и социальные отношения, определяющие процессы и закономерности формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий.

Объектом исследования является социально-экономическое развитие сельских территорий России. Наиболее углубленные исследования проводились на сельских территориях Липецкой области.

Теоретическая, методологическая и методическая база исследования. Теоретико-методологической базой исследования послужили фундаментальные труды, разработки и научные рекомендации отечественных и зарубежных ученых; концепции, методические и справочные материалы; зако-

нодательные, нормативные акты РФ, субъектов РФ; программные документы государственных, региональных и местных органов управления в области теории и практики социально-экономического развития сельских территорий; результаты личных исследований автора.

Развитию отдельных теоретических положений диссертации способствовало также изучение материалов международных, всероссийских, региональных научно-практических конференций, периодических изданий и сборников научных трудов, посвященных проблеме обеспечения социальной направленности развития сельских территорий.

Методология диссертационного исследования основана на диалектическом и системно-функциональном подходах к изучению социальных процессов на сельских территориях, влияющих на улучшение жизни и жизнедеятельности сельского населения в единстве с общенаучными и специальными методами исследования.

При обосновании теоретических положений и аргументации выводов использовались общенаучные методы и частные методические средства экономических разработок: анализ и синтез исследуемой литературы, индукция, дедукция, абдукция, конкретизация, обобщение, абстрагирование, сравнительное сопоставление, экономико-статистические группировки, графические интерпретации, корреляционно-регрессионный и факторный анализ, индексные оценки, методы экономико-математического моделирования, экспертных оценок и др.

Информационно-эмпирическая база исследований формировалась на основе совокупности статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, территориальной службы статистики Липецкой области, Министерств экономического развития и сельского хозяйства Российской Федерации, региональных и муниципальных программ социально-экономического развития территорий, нормативно-справочной информации научно-исследовательских учреждений, материалов периодической печати и данных Интернет-ресурсов, авторских положений и результатов исследова-

ний проблем социально ориентированного развития территориальных систем.

Область исследования. Исследование проводилось в рамках специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: АПК и сельское хозяйство, а предметная область исследования соответствует пункту 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

- авторское определение экономической категории «социально ориентированное развитие сельских территорий»;
- функциональная модель, стратегически ориентированная на социальное развитие сельских территорий;
- методологический подход к формированию стратегии социально ориентированного развития сельских территорий
- оценка условий социально-экономического развития сельских территорий региона;
- концептуальные положения формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий;
- методика комплексной оценки уровня диверсификации на сельских территориях;
- основные направления стабилизации сельского рынка труда;
- диагностическая модель типизации сельских территорий региона по уровню их социального развития;
- целевые ориентиры стратегии социально ориентированного развития сельских территорий;
- методические основы оценки реализации стратегии сельского муниципального образования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений и обосновании практических рекомендаций по разработке и реализации стратегии социально ориентированного развития сельских территорий.

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную новизну диссертационного исследования, относятся следующие:

- развиты теоретические положения сущностного содержания дефиниций «сельские территории», «социальное развитие», «социальная сфера», «качество жизни», позволившие дать авторскую трактовку категории «социально-ориентированное развитие сельских территорий» как целенаправленного процесса перехода сельского сообщества на качественно новый уровень, обеспечивающего создание для населения комфортных условий жизни и жизнедеятельности, улучшение структуры и функций социальной сферы села, повышение уровня и качества жизни сельских жителей за счет реализации социально направленных мероприятий по удовлетворению их потребностей;

- предложена стратегически ориентированная на социальное развитие модель сельских территорий, учитывающая функции, социально-общественное предназначение села и специфику социального развития. Отличительной чертой модели является ее полиизмеримость (пространственная, отраслевая, ресурсная, поселенческая), многоуровневость (базовый, районный, региональный, общегосударственный) и взаимосвязь с многофункциональностью сельских территорий. Основополагающую роль в модели играет парная черта «самодостаточная – социально ориентированная», обуславливающая расширение полномочий сельского сообщества по распоряжению имеющимися ресурсами и результатами хозяйственной деятельности в целях удовлетворения экономических и социальных интересов сельского населения, комплексного обустройства жизненной среды в сельской местности;

- раскрыты методологические аспекты формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, связанные с описанием процесса разработки и реализации стратегии; определением ключевых

элементов технологии ее формирования (цель, задачи и принципы реализации); выявлением внутренних противоречий в управлении разработкой стратегии, обоснованием стратегических целей социальной политики развития сельских территорий. Предложена система общих и специфических принципов, учитывающих особенности, условия, потенциал сельского развития и адаптированных к основным потребностям сельского населения, удовлетворение которых определяет качество его жизни;

- выявлены основные тенденции развития сельских территорий, определяющие их социальную направленность, в числе которых, с одной стороны, позитивные: рост валовой продукции сельского хозяйства; сокращение удельного веса убыточных хозяйств; положительная динамика миграционного движения; рост числа объектов социально-культурного назначения. С другой стороны, выявлен ряд проблем, сдерживающих социальное развитие сельских территорий, в частности, высокие издержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и усиление их дифференциации по уровню доходов; сохранение депопуляционных процессов и старение сельского населения; возрастающее отставание социальной инфраструктуры села от города; усиление деградации структуры поселенческой сети и ее измельчание; сохранение высокой дотационности сельских муниципальных бюджетов;

- обоснованы концептуальные положения формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, направленные на достижение эффективного развития сельского сообщества за счет определения точек роста, стимулирующих спрос на рабочую силу и содействующих повышению доходов населения: развитие диверсификационных процессов в сельской экономике, создание сельского рынка труда, формирование и эффективное функционирование объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры, развитие местного самоуправления и институтов гражданского общества, формирование социального кластера и активизация социальной ответственности бизнеса;

- дополнены теоретико-методологические положения по развитию ди-

версификации как инструмента структуризации экономики и социальной ориентации сельских территорий, направленной на выравнивание отраслевой рентабельности, устранение диспропорций территориального воспроизводства, обеспечение занятости сельского населения и повышение его доходов. Разработана и апробирована методика комплексной оценки диверсификации, которая, в отличие от существующих, учитывает взаимодействие двух составляющих: внутреннего ресурсного потенциала территории (человеческий, материальный, земельный) и направления диверсификации сельской экономики (развитие сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности);

- определены детерминанты негативного влияния на формирование сельского рынка труда: сокращение численности населения в трудоспособном возрасте и продолжение процессов увольнения работников; низкий уровень конкурентоспособности на рынке труда отдельных категорий сельских жителей и их профессиональной ориентации; повышение стоимости платных услуг и снижение доходов наиболее уязвимых категорий сельского населения; преобладание женской безработицы и снижение мотиваций молодежи к обучению; большой разрыв между уровнями общей и регистрируемой безработицы. Предложена система мер и механизмов, направленных на создание условий для эффективного развития сельского рынка труда и наиболее полную мобилизацию трудовых ресурсов: обеспечение сбалансированности потенциального предложения на рынке труда и спроса на рабочую силу; повышение эффективности регулирования процессов формирования и использования трудовых ресурсов; сохранение существующих и привлечение дополнительных трудовых ресурсов в сельские муниципальные образования;

- разработаны методические положения определения уровня социальной дифференциации сельских территорий, включающие принципы информационно-методического обеспечения оценки и методику типизации, основанную на расчете стандартизированных и интегрального индексов социального развития сельских территорий по стимулирующим и дестимулирующим типам

показателей (демография, доходы, занятость, развитие социальной сферы). Построена диагностическая модель типизации сельских территорий региона по уровню их социального развития, которая позволила обосновать дифференцированный подход к управлению каждым сельским районом области с обозначением основных стратегических действий, мер и инструментов;

- определены целевые ориентиры стратегии социально ориентированного развития сельских территорий (улучшение демографической ситуации; развитие жилищного строительства и инженерной инфраструктуры; доступность сферы образования, здравоохранения, культуры и спорта; обеспечение активного досуга населения; социальная поддержка и формирование комфортной среды жизнедеятельности; организация гражданского общества) и ограничения реализации данной стратегии (старение и отток трудоспособного населения, слабая социальная защищенность работников, падение платежеспособности сельских жителей, отсутствие стимулов для закрепления молодежи, недостаток привлекательных сфер занятости и рабочих мест, моральный и физический износ материально-технической базы в сельской местности, социальная напряженность и аномия среди сельских жителей);

- предложена авторская методика оценки реализации стратегии сельских территорий на муниципальном уровне, отличительным признаком которой является получение интегрального показателя использования ресурсного потенциала и комплексного коэффициента уровня прогресса реализации стратегии в муниципалитетах. Данная методика апробирована на сельских районах Липецкой области с выделением двух групп с достаточным и недостаточным ресурсным потенциалом для реализации стратегии, и обоснованием положительного влияния деятельности особых экономических зон на эффективность реализации стратегий, выражающееся в диверсификации сельской экономики, росте инвестиций, количестве новых рабочих мест и налоговых платежей.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в рас-

крытии сущности и содержания категории «социально ориентированное развитие сельских территорий», формировании теоретико-методологических подходов к исследованию социального развития сельской местности, разработке методологии формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, обосновании приоритетных направлений сельского социального развития.

Практическая значимость определяется обоснованием целевых ориентиров стратегии социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области, разработкой рекомендаций по формированию и реализации стратегии социального развития на муниципальном уровне.

Полученные в диссертационной работе теоретические выводы, разработанная стратегия, предложенный методический инструментарий диагностики и оценки социально ориентированного развития сельских территорий могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти при разработке и реализации планов, программ социально-экономического развития территорий.

Теоретические, методологические и методические разработки диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе на экономических факультетах вузов при изучении дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Управление в АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК, а также специализированных курсов на факультете повышения квалификации и переподготовки кадров «Стратегическое планирование социально-экономического развития территории», «Экономика муниципального хозяйства» и др.

Апробация результатов исследования. Основные результаты проведенного диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях и форумах, которые проходили в российских городах: Липецк (2008 - 2016 гг.); Воронеж (2010 – 2012 гг., 2015 г.); Тула (2015-2016 гг.); Курск

(2011 -2012 гг.); Мичуринск (2008 г.); Тамбов (2010 – 2012 гг.); Новосибирск (2011 г.); Москва (2012 г., 2013 г.); Саратов (2012 г.), а также за рубежом: Рига (2012 г.), Wiesbaden, (2012 г.); Melbourne (2014 г.).

Отдельные теоретические и методические положения диссертации внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплин «Организация инфраструктуры муниципальных образований», «Программно-целевое государственное и муниципальное управление»; «Управление социальной сферой» в вузах Липецкой и Тамбовской областей.

Разработки автора используются в работе администрации Липецкой области, администраций Становлянского, Хлебенского и Елецкого сельских муниципальных районов региона, а также нашли свое отражение в «Комплексе первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности Липецкой области в 2015 году и на период 2016 – 2017 годы», реализуемых органами власти Липецкой области.

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 80 опубликованных работах, общим объемом 195,65 п.л. (авторский вклад – 74,35 п.л.), в том числе 23 опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Логическая структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, включающего 341 наименование, изложена на 353 страницах компьютерного текста, содержит 40 таблиц, 28 рисунков, 12 приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

1.1 Условия и предпосылки перехода к социально ориентированной экономике сельских территорий

Решение проблем социально ориентированного развития сельских территорий требует научной проработки и глубокого анализа теоретико-методологических подходов, с помощью которых можно сформировать базовые представления о тех социальных процессах и явлениях, которые призваны обеспечить экономический рост в экономике аграрной сферы. В этой связи, выбирая в качестве объекта исследования различия в условиях развития сельских муниципальных образований, важно рассмотреть теоретические положения развития социально ориентированной сельской экономики.

Рассматривая терминологический аспект социальной ориентации экономики, можно отметить высказывание Х. Ламперта: «Социально ориентированная экономика... направлена на синтез гарантированной правовым государством свободы, экономической свободы с идеалами социального государства, связанными с социальной защищенностью и социальной справедливостью. Это сочетание целей - свобода и справедливость — отражается в понятии социальное рыночное хозяйство» [142].

В общем понимании, идейный смысл создания социального рыночного хозяйства заключается в преодолении рутинности и «окостенелости» его социальной структуры, посредством создания условий для роста покупательной способности населения.

Главным идеологом социального рыночного хозяйства является Л. Эрхард, который рассматривал рост хозяйственной производительности как промежуточную цель, при этом достижение главной цели социального рыночного хозяйства, по его мнению, может быть осуществлено при условии

одновременного снижения цен, что в свою очередь, должно обеспечить рост реальной заработной платы [324].

По мнению большинства теоретиков, достижения во всех экономических, технических, организационных, производственных и других аспектах развития общества способствуют его благополучию и лучшему удовлетворению его потребностей.

Историческое закрепление социальной составляющей экономики связано с понятием «социальное государство» как закономерной ступени его эволюционного развития с акцентом на новое качество государства, что проявляется на практике в получении пенсий и пособий, социального страхования, предоставления бесплатного образования и медицинских услуг и т.д. [278].

При исследовании основных понятий, связанных с социально-ориентированным развитием, в современной российской экономической литературе существует множество различных мнений. Одни исследователи утверждают, что понятия «социально-ориентированная экономика», «социальное рыночное хозяйство» и «социальная рыночная экономика» являются синонимами [110]. Другие ученые считают, что понятие «социально ориентированная экономика» тавтологично и бессодержательно, как понятие «мокрой воды» [134].

Некоторые исследователи подчёркивают, что социальная направленность экономики заключается в ее нацеленности на интересы определенных социальных групп, классов и сил [67]. Как следует из вышесказанного, расхождение в понимании этого термина кроется в разном представлении о чьих интересах идет речь: в общеизвестном понимании затрагиваются интересы всего общества, а данные авторы акцентируют внимание только на его наименее защищенной части.

Как нам видится, для исследования сущности содержания понятия «социально-ориентированная экономика» следует обратиться к истории его происхождения и, прежде всего, к экономической теории благосостояния.

Развитие западной теории благосостояния индивида и общества можно рассматривать в несколько этапов. Первый этап связан с А. Смитом, который определил зависимость общественного благосостояния от количества годового продукта труда и числа потребителей, достигнутого в обществе соответствия потребления годового продукта нуждам потребителей [256].

Представители неоклассической теории первостепенное значение придают индивидуальному благосостоянию, которое, в свою очередь, определяется потребностями человека и наличием условий для осуществления им оптимального целесообразного выбора необходимых ресурсов в сфере производства и потребительских благ в сфере потребления.

В начале XX века известным итальянским ученым В. Парето был сформулирован принцип, согласно которому максимум благосостояния достигается при оптимальном размещении ресурсов, когда любое их перераспределение не увеличивает полезности в обществе [339]. Из данного подхода следует, что обеспечить рост благосостояния общества возможно посредством улучшения рыночной системы конкурентной борьбы. При этом некоторые неоклассики доказывают неудовлетворительность такого подхода из-за возможных проявлений неэффективного распределения имеющихся на рынке ресурсов.

Так, по мнению А. Пигу, последователю А. Маршалла, оптимум благосостояния достигим лишь при государственном воздействии на использование ресурсов и на распределение доходов (поскольку выравнивание доходов максимизирует сумму полезностей в обществе) [55, с.240].

Британский экономист Дж. А. Гобсон признает главным - благосостояние индивида, определяя его критерии с точки зрения индивидуального здоровья, что понимается им как «...гармония физической и умственной деятельности» [334]. При этом государству он отводил роль гаранта благосостояния общественного.

В «Общей теории занятости, процента и денег» известного английского экономиста Дж. М. Кейнса в еще большей мере акцентируется внимание на

роли государства в обеспечении индивидуального и общественного благосостояния общества. По его мнению, «...государство, влияя своей макроэкономической политикой на уровень занятости ресурсов и национального дохода, определяет тем самым и уровень благосостояния». [113] Это указывает на то, кенсианское учение рассматривает благосостояние с позиции общества, что также было свойственно и учениям для А. Смита.

С возникновением идеи социального контроля, как регулирующего развития, появились и новые варианты теории благосостояния, выразившиеся в расширении понятия «благосостояние» посредством добавления совокупности условий, определяющих качество жизни индивида [335].

Как показывают исследования, в 30-х годах XX века сформировалась концепция «государство благосостояния» («государство всеобщего благосостояния», «государство всеобщего благоденствия»). В общем смысле государство благосостояния - это система политики, включающая институты, призванные обеспечить полную занятость, высокий уровень доходов и стабильность цен. Сюда также относят оказание помощи непривилегированным слоям населения через реализацию специальных программ социальной поддержки. Отсюда следует, что основной целью данного курса выступает получение всеми членами общества различных прав (юридических, политических, социальных и др.) через справедливое распределение доходов.

Таким образом, проведенный анализ тенденций развития западных теорий благосостояния конца XX века позволил заключить, что исследователи в качестве фундаментальной проблемы социально-экономического развития этого периода определяют индивидуальное благосостояние, а вознаграждение индивидуальной инициативы, а также осуществление контроля за мерой труда и мерой потребления, рассматривают в качестве главной обязанности общества.

Методология отечественных исследований благосостояния в основном сложилась в 60-70-е годы прошлого века. Важнейшими ее особенностями можно считать: нацеленность на выявление внутренних механизмов и взаи-

мосвязей, а также ориентированность на последовательный анализ и проведение оценки групп показателей, характеризующих благосостояние.

Как показывает современная практика, в подходах к социально ориентированному развитию возросла роль нематериальных благ. В наибольшей степени получила признание теория человеческого капитала. Согласно данной теории, человеческий капитал рассматривается, как мера воплощенной в человеке способности приносить доход (совокупность знаний, квалификации, здоровья работников, позволяющих повышать производительность труда). В экономике и социологии данная концепция дополняется понятием качество населения и рассматривается как самый важный ресурс человечества.

Значительную роль в формировании подходов к социально ориентированному развитию также сыграла концепция базовых нужд, основной целью которой выступает обязательное удовлетворение базовых минимальных потребностей и улучшение общественных услуг, соблюдение прав человека и «развитие через участие» людей в принятии решений и их реализации.

В начале 90-х годов прошлого столетия была разработана новая концепция развития человеческого потенциала, в которой ведущее место принадлежит не способности к производительному труду (т. е. экономическая ценность индивида), а акцентируется внимание на само развитие человека через расширение возможностей выбора, благодаря росту продолжительности жизни, образования и дохода.

Центральная идея концепции расширения человеческого выбора состоит в том, что людям не нужен бесконечно высокий доход для обеспечения достойного уровня жизни, важнее добиться наибольшей пользы от экономического роста для целей человеческого развития.

Также в начале 90-х годов XX века была сформирована концепция устойчивого развития. Ее главный идейный смысл заключался в недопущении утраты возможности удовлетворения потребностей будущих поколений за счет удовлетворения потребностей нынешнего поколения.

Таким образом, в процессе проведенного исследования нами систематизированы научные теории, концепции и воззрения на благосостояние общества, представленные на рисунке 1.

Новые концепции, сформированные в рамках современной сферы исследований – социальной ориентации экономики, изменили и подходы к понятию благосостояние, которое стало рассматриваться как совокупность потребления, развития человеческого потенциала и экологической устойчивости с учетом их качества и стабильности.

Выделяя их общие тенденции, прежде всего, отметим расширение изучаемого круга потребностей человека, определяющих благосостояние и усиление внимания к нематериальным его потребностям. В повышении благосостояния людей все большую роль играют компоненты, связанные с их жизнедеятельностью (через элементы образа жизни, человеческого капитала, качества населения и др.).

Меняется приоритет социально значимых экономических целей в развитии территорий (социальная переориентация экономики), возрастает вклад человека в экономику для реализации его гражданской социальной ответственности. Наряду с этим происходит смещение значимости деятельности органов власти от классических функций к современно-социальным (социальное обеспечение и решение социальных проблем; обновление системы образования, развитие системы здравоохранения и пр.). В связи с этим правомерен вопрос, что понимать под социально ориентированной экономикой в условиях ее модернизации? Вначале понятие «социально ориентированная экономика», образовавшееся на стыке демократического социализма и неолиберализма, основанном на неоклассицизме, сочетало в себе свободу и социальную справедливость. Со временем под социально ориентированной экономикой стали рассматривать социально-экономический порядок, заключающий в себе рыночный принцип координации экономической деятельности и систему социальной защиты населения.



Рисунок 1 - Система научных теорий, концепций и воззрений на благосостояние общества*

* - авторская разработка

Как нам видится, в данном определении отсутствует цель социально ориентированной экономики - повышение благосостояния населения, удовлетворение его потребностей. Данная цель встречается в работах А. Мюллера-Армака и Л. Эрхарда, в которых подчеркивается, что благосостояние населения тесно связано с уменьшением социального неравенства для снижения социальной напряженности и выражается в двух основных принципах: поддержка конкурентной ситуации на рынке и установление системы социальной защиты населения [193, 322, 323].

Современные экономисты по-разному трактуют понятие «социально ориентированная экономика». Чаще всего рассматриваются два направления трактовки как государственная политика экономического регулирования и как степень обеспеченности благами [144]. Мы видим, что в этих двух подходах прослеживается социальная направленность экономики, так как в ней объединяются и государство, как экономический субъект, и население, которое социализирует экономику и берет на себя часть социальной ответственности.

Х. Лампер в своей работе «Социальная рыночная экономика: германский путь» выделяет три условия существования социально ориентированной экономики: 1) наличие целей - социальных и экономических; 2) наличие жесткого регулирования экономики, которое не должно привести к негативным социальным результатам; 3) наличие правового государства, регулирующего экономические и социальные процессы [142].

В.Ю. Кононова, и позднее В.В. Коршунов, под социально ориентированной экономикой понимают «...социально-экономический порядок, направленный на достижение высокого уровня благосостояния людей и снижение степени расслоения населения по доходам, формирующегося под воздействием рыночных отношений и экономической политики государства, направленной на защиту конкуренции, сокращение разницы в уровне доходов населения и предоставление равных материальных возможностей для развития каждой личности» [120; 129].

В.С. Миронов высказывает мнение, что социальная ориентация экономики - это, прежде всего, «подчинение производства потребителю, удовлетворению массовых потребностей населения..., что предполагает строгую регламентацию государственного регулирования, соответствующую общественным интересам,... через оказание социальных услуг населению, предоставление социальных гарантий» [186]. По сути своей, концепция социально ориентированной экономики сводится им к оказанию социальных услуг обществу.

И.М. Братищев и А.С. Макарян рассматривают идею социально ориентированной экономики как «...свободу рыночной экономики с социальными целями и возможностями»[63].

Таким образом, обобщая подходы ученых, можно заключить, что особенностью социально ориентированной экономики является представление ее как открытой системы, нацеленной на рост благосостояния населения и устранение резких различий в уровне жизни людей. В то же время необходимо отметить, что приоритетная роль в обеспечении социальной ориентации экономики отводится государству, поэтому в данном случае властные органы должны стать основными регуляторами эффективного взаимодействия социально ответственных хозяйствующих субъектов, перераспределив регулятивную функцию социальной ориентации экономики между государством и рыночными агентами.

Повышение роли сельских территорий в осуществлении стратегических социально-экономических преобразований в России требует, прежде всего, теоретического осмысления в рамках комплексного исследования всех составных элементов сельской экономики и ее перехода на путь социально ориентированного развития.

По результатам анализа экономического развития большинства зарубежных стран, которые сходны по географическому и административному устройству с Россией, таким уровнем экономической системы является мезоэкономика – экономика регионов и сельских

территорий. Это подтверждается и особенностями проведенной в стране административной реформы, в результате которой ответственность и соответствующая бюджетная система финансирования трансформируется с федерального уровня на уровень региональный.

В большинстве стран сельское развитие выделяется в особое направление экономической и социальной политики. Приоритетность развития сельских территорий на уровне европейских стран доказывает тот факт, что ежегодно из бюджета Сообщества выделяется свыше 30 млрд евро (30-35%) на структурные отчисления экономически слаборазвитым регионам, большинство из которых сельские, что сопоставимо с расходами на сельское хозяйство [144].

В последние годы и в России усиливается интерес к развитию села, так как на долю сельских территорий приходится две трети площади страны и проживает около 26% общей численности населения. Сельские территории выполняют множество функций, которые чрезвычайно важны и в экономическом и социальном аспектах. Одними из основных функций являются: обеспечение продовольственной безопасности, воспроизводство трудовых ресурсов, сохранение народных традиций, самобытной национальной культуры, освоение природных ресурсов. Кроме того, сельская территория является базисом для размещения производств и обслуживания инженерных коммуникаций (дорог, линий электропередач, нефте- и газопроводов) и ее следует рассматривать как сложную природно-хозяйственную территориальную систему, развитие которой определяется, главным образом, степенью зрелости внутрисистемных интеграционных связей природной, экономической, социальной среды и органов управления.

Вместе с тем, в последние годы в России складываются не совсем благоприятные условия для сельского развития, что приводит к сокращению численности как сельского населения, так и самих сел и деревень. Поэтому государством был принят ряд нормативно-правовых документов, позволивших на федеральном уровне сформировать основной набор

инструментов политики сельского развития. Одним из них является федеральная целевая программа «Социальное развитие села» (2002 г.), включающая в себя комплекс мер по развитию социальной и инженерной инфраструктуры и информационно-консультационной службы на селе [14].

В 2006 году сельское хозяйство стало объектом приоритетного национального проекта «Развитие АПК», сосредоточившего свое внимание на развитии животноводства, расширении доступа к кредитным ресурсам, поддержке малых форм хозяйствования и обеспечения жильем сельских молодых специалистов [206].

Затем был принят Федеральный закон № 264 от 29.12.2006 г. «О развитии сельского хозяйства в Российской Федерации», который послужил в правовом отношении фундаментом для сельского развития на федеральном уровне [5].

В 2007 г. была принята Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., которая позволила государству на протяжении пяти лет поддерживать сельское хозяйство и сельские территории [12]. Затем в 2012 г. на следующий пятилетний период (2013-2020 гг.) принята Госпрограмма, включающая новые механизмы поддержки [13].

В 2010 г. для определения ключевых проблем развития сельских территорий и мер, направленных на их решение, были приняты Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации и Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 г [8, 121].

В 2013 г. федеральная нормативно-правовая база развития сельской местности пополнилась ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)», которая направлена на развитие современной и эффективной транспортной инфраструктуры, обеспечивающей ускорение товародвижения и снижение транспортных издержек в экономике; повышение доступности услуг транспортного комплекса для населения;

повышение конкурентоспособности транспортной системы России и реализация транзитного потенциала страны; повышение комплексной безопасности и устойчивости транспортной системы; улучшение инвестиционного климата и развитие рыночных отношений на транспорте [10].

Реализация федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года», приоритетных национальных проектов «Развитие агропромышленного комплекса», «Образование», «Здоровье», «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» создала определенные предпосылки для укрепления производственного и инфраструктурного потенциала сельских поселений, развития их экономики, повышения занятости и доходов сельского населения, улучшения их жилищных условий и социальной среды обитания.

Однако следует отметить, что данные документы задействованы не в равной мере и ориентированы, прежде всего, на обеспечение макроуправляемости на федеральном уровне, не повлияв в должной мере на повышение интереса у органов регионального и муниципального управления к формированию эффективной политики развития села.

Принятый в 2014 году Федеральный закон №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» установил порядок осуществления стратегического планирования на всех уровнях власти, в том числе на уровне муниципальных образований, что позволяет осуществлять государственное и муниципальное стратегическое управление, и, непосредственно, разрабатывать соответствующие стратегии развития сельских территорий с учетом интересов всех взаимодействующих структур [4].

Одним из основных документов, направленных на решение ключевых проблем развития сельских территорий является «Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020

года», в которой сельские территории определены как «территории сельских поселений и соответствующих межселенных территорий» [122].

Изучив многие определения понятия «сельская территория», мы пришли к выводу, что сельскую территорию можно характеризовать как местность, располагающую земельными, водными, лесными и другими природными ресурсами, имеющую определенное жилищно-бытовое, производственное, инфраструктурное, рекреационное, информационное и социальное пространство, и основой ее развития является сельская экономика.

Сельская экономика – это система отраслей и видов деятельности в сельской местности, включающая кроме сельского и лесного хозяйства, добывающие и перерабатывающие отрасли промышленности, а также сферу услуг. Чаще всего, представление о сельской экономике складывается как об аграрной, что можно объяснить преобладанием сельского хозяйства в структуре экономической деятельности села. В современных условиях сельское хозяйство продолжает оставаться приоритетной отраслью сельской экономики и поэтому без повышения ее эффективности, и при отсутствии должного бюджетного финансирования дальнейшее эффективное развитие сельских территорий не имеет под собой надежной основы.

Сельское хозяйство, зависимое от природных факторов и имеющее ярко выраженный сезонный характер воспроизводства, является отраслью более отсталой в технологическом плане по сравнению с промышленностью и дает меньшую отдачу на вложенный капитал. Стоящее на более низком уровне развития производительных сил сельское хозяйство является относительно статичной отраслью, медленнее, чем другие приспособляющееся к меняющимся экономическим и технологическим условиям. Поэтому аграрная экономика занимает особое положение в сельской местности.

Современная ситуация в аграрном секторе России является результатом многовековой институциональной эволюции. Большую часть

русской истории сельское хозяйство было основной отраслью национальной экономики и, следовательно, основным источником поступления ресурсов государству. Одной из главнейших особенностей России со второй половины прошлого века стали аграрные преобразования, принимавшие характер то реформ, то революций, возобновлявшиеся в среднем через 20 лет.

Основное отличие реформы от революции в том, что реформа – это прогрессивное преобразование, проводимое под руководством правительства без нарушения основ существующего государственного строя. Экономическая реформа направлена на совершенствование форм и методов хозяйствования, но она не должна менять существующий строй в целом, иначе она перерастет в массовые волнения.

Аграрную реформу следует рассматривать как процесс изменения аграрных отношений, трансформацию всех системных компонентов аграрной сферы, методов хозяйствования и способов регулирования [136].

В то же время большая часть реформ не учитывала интересы российского крестьянства (сельского населения). В итоге это приводило к обнищанию селян, ослаблению государства, к росту социальной напряженности в обществе. Игнорирование прошлого опыта обходится слишком дорого для последующих поколений. Российское село на протяжении сотен лет претерпевало множество перемен, большинство из которых, прежде всего, затрагивало систему управления в отрасли сельского хозяйства.

Очевидно, что развитие сельскохозяйственной отрасли экономики является основным условием стабильности государства, укрепления продовольственной безопасности страны. Также и мировой опыт свидетельствует, что положительные и устойчивые результаты достигаются именно при согласовании темпов и характера развития сельского хозяйства с другими секторами экономики, в противном же случае будут выявляться диспропорции развития, выражающиеся в социальных, экономических

кризисах, систематическом дефиците продовольствия, в свою очередь влияющие на экологическую обстановку.

Сельское хозяйство часто оказывается неконкурентоспособно в сравнении с другими секторами экономики, но оно в состоянии приносить устойчивую прибыль, взаимодействуя с другими отраслями: туризмом, переработкой, торговлей, предоставлением услуг дачникам, общепитом.

По мере развития экономики в сельской местности и процессов ее диверсификации происходит постепенное понижение роли аграрного сектора, и «агроцентричное» понимание сельской экономики становится неправомерным. Это объясняется тем, что отрасли сельского и лесного хозяйства перестают быть основными источниками занятости и доходов в сельской местности, хотя и продолжают оставаться в качестве главных пользователей земельных ресурсов.

Более высокая доходность конкурирующих отраслей, использующих важнейшие факторы производства, условия и привлекательность труда, возможности применения современных технологий, а также другие факторы приводят к тому, что основные ресурсы перетекают из аграрного сектора в другие сферы. В связи с развитием общества и экономики, а также ростом доходов населения спрос на продукцию сельского хозяйства и продовольствие увеличивается более низкими темпами, чем на продукцию промышленности и сферы услуг, что становится препятствием для роста аграрного сектора экономики. Одновременно происходит более быстрыми темпами рост производительности труда в сельском хозяйстве, чем в других отраслях, вследствие чего возникают излишние трудовые ресурсы при возрастании потребности в них в других отраслях.

Важнейшими активами сельской экономики в современных условиях являются не просто ресурсы для ведения сельскохозяйственного и лесохозяйственного производства. Также к ним можно отнести относительно дешевые земельные и природные ресурсы для добывающей, обрабатывающей промышленности, сельского и лесного хозяйства,

достаточно квалифицированные и недорогие трудовые ресурсы. Обращает на себя внимание ценность такого актива, как природа, ее красоты, необходимые, прежде всего, для развития сферы туризма, отдыха и других видов услуг.

Несмотря на разнообразность структуры сельской экономики, ее отличительными чертами являются: экономическая активность, основанная на использовании земли и недр (сельское и лесное хозяйство, охота, добывающая промышленность); развитие таких отраслей услуг, как туризм, обслуживание отдыхающих и других, связанных с природной средой; преобладание различных форм предпринимательской деятельности; удаленность от рынков сбыта производимой продукции [254].

Не менее важной характеристикой сельской экономики считается низкая концентрация производства, которая связана с преобладанием малых и средних форм предпринимательства и samozанятостью населения.

Первичная переработка сельскохозяйственного сырья чаще сосредоточена в сельской местности, обуславливая тем самым положительный эффект на экономии издержек по хранению и транспортировке сырья. В то же время размеры предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья на сельских территориях относительно невелики.

Кроме предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности на сельских территориях часто расположены предприятия добывающих отраслей, функционирование которых прямо связано с наличием невозобновляемых ресурсов. Последние в процессе эксплуатации истощаются, что приводит к закрытию организаций и негативным социально-экономическим проблемам. Обращает на себя внимание наметившаяся тенденция развития на сельских территориях других ресурсно-ориентированных отраслей (лесное хозяйство, а также переработка древесины).

Исходя из вышеизложенного под сельской экономикой следует понимать систему социально-экономических отношений на селе, которая направлена на комплексное и рациональное использование ресурсного потенциала, развитие и эффективное функционирование объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры, сохранение самобытного образа жизни сельского населения. При этом, социальная ориентация должна пронизывать все отрасли и виды деятельности на сельских территориях, а центром их социально-экономического развития должен стать сельский житель с его разнообразными потребностями.

Поэтому в качестве основы сельского развития, по нашему мнению, выступает социально ориентированная экономика, под которой нами понимается особая форма хозяйствования на основе полного использования природно-ресурсного, производственного, социального потенциала сельских территорий, позволяющая раскрыть и реализовать возможности населения, расширить сферу занятости сельских жителей и создать необходимые условия жизни в целях удовлетворения их собственных экономических и социальных интересов.

Социально ориентированная экономика сельских территорий должна обладать рядом основополагающих признаков.

Во-первых, иметь форму рыночной экономики и развиваться под определяющим воздействием закона стоимости как единства трех форм его проявления – закона спроса и предложения, закона взаимной связи цен и их инерции.

Во-вторых, ставить приоритет социально значимых экономических целей в развитии сельских территорий для формирования единых экономических целей, объединяющих интересы сельского населения, бизнеса, власти.

В-третьих, вести к повышению социальной ответственности бизнеса на территории с участием капитала в подготовке и повышении квалификации

работников, в развитии социальной инфраструктуры по месту функционирования предприятий.

В-четвертых, обеспечить регламентацию государственного регулирования, соответствующую общественным интересам через оказание социальных услуг сельскому населению и предоставление социальных гарантий.

Таким образом, социальной базой сельской экономики должен стать значительный слой экономически активного сельского населения, осознающего личную ответственность и учитывающего интересы других, способствующего своим отношением к труду, росту своего и окружающих благосостояния.

1.2 Экономическая сущность и содержание социально ориентированного развития сельских территорий

Отмечая большой вклад зарубежных ученых в исследование социально ориентированного развития экономики, следует признать, что новая российская действительность также потребовала переосмысления подходов к изучению территориальных проявлений социально-экономического развития, и в этом направлении сделано немало. Уже накоплен значительный эмпирический материал, позволяющий оценить произошедшие изменения в социально ориентированном развитии территорий. В то же время до сих пор слабо учитываются объективные тенденции социального развития регионов, обусловленные пространственными факторами, а также значительные усилия разработчиков социальной политики далеко не всегда получают практическое воплощение.

Для достижения цели нашего исследования необходимо изучить содержание понятия «социально-ориентированное развитие», так как социальная ориентация российской экономики, вытекающая из положений Конституции РФ, характеризующей Российскую Федерацию как социальное госу-

дарство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [1], вызывает, в настоящее время, повышенное внимание у самых разнообразных слоев населения, в том числе и у сельского.

Как показал проведенный анализ научной отечественной и зарубежной литературы, под понятием «развитие» принято понимать прогрессивное изменение характеристик изучаемого объекта, движение в направлении качественно лучшего состояния общественной системы, более полного удовлетворения потребностей индивидов и т.д. [104]. Данное определение имеет устойчивый позитивный смысл и подразумевает определенную цель и траекторию такого движения. Если этого нет, то чаще пишут об изменениях, трансформациях, или просто анализе динамики. Исходя из этого, понятие «развитие» следует рассматривать как сложное, многомерное и крайне противоречивое явление, состоящее из разнонаправленных или циклических трансформаций.

В научной терминологии, особенно в российской, современное понимание категории «развитие» включает в себя три взаимосвязанных характеристики: изменение, рост и улучшение.

Развитие как социальное изменение связано с разработкой политики и влечет за собой разноплановые структурные изменения:

- модификация факторов производства и сдвиги в структуре экономики;
- лучшее использование существующих ресурсов;
- изменение структуры и функций имеющихся институтов;
- изменение ценностных ориентаций и отношений членов общества [290].

Развитие как рост означает такие структурные изменения, которые ведут к технологическому прогрессу, повышению качества продукции и улучшению распределения товаров и услуг.

Развитие как улучшение означает такие социальные перемены, которые обеспечивают равные возможности более широкому кругу людей воспользоваться общественными благами – образованием, здравоохранением, жильем,

участием в принятии политических решений и др. Вследствие этого, современная трактовка развития рассматривается, прежде всего, с позиции социального результата – улучшения качества жизни, что с нашей точки зрения является ключевым, так как условия обеспечения жизнедеятельности сельского населения выступают основополагающим элементом социально ориентированного развития сельских территорий.

Термин «социальное развитие» в словаре понятий и терминов муниципального управления Васильева А.А. определяется как совокупность экономических, социальных, политических, духовных процессов, развертывающихся в обществе [69]. Другими словами, это процесс, в ходе которого происходят существенные количественные и качественные изменения в социальной сфере общественной жизни или отдельных ее компонентах – социальных отношениях, социально-групповых и социально-организационных структурах.

К. Маркс под социальным развитием понимал социальные изменения, революционные преобразования, динамика которых обусловлена постоянно возникающими противоречиями, конфликтами между развивающимися производительными силами, с одной стороны, и производственными отношениями – с другой. Согласно Марксу, такое развитие тождественно самой жизни: «...Люди, развивая свои производительные силы, то есть, живя, развивают определенные отношения друг к другу, и... характер этих отношений неизбежно меняется вместе с преобразованием и ростом этих производительных сил» [161, с.406].

В отечественной экономической науке понимание социального развития как самостоятельного элемента эволюции социально-экономической системы любого уровня укоренилось достаточно прочно. В макроэкономических исследованиях социальное развитие относится к одному из основных типов роста, наряду с ростом ресурсного, производственного потенциала, технологическим, финансовым ростом и развитием социальной и производственной инфраструктуры [167].

В настоящее время в официальных документах термин «социальное развитие» употребляется для обозначения определенных процессов, протекающих в социальной сфере общественной жизни, связанных с повышением качества жизни и доходов населения, охраной труда, социальным страхованием, занятостью населения, охраны материнства, детей и инвалидов.

В то же время следует отметить, что, несмотря на широкое употребление, понятие «социальное развитие» до сих пор не имеет общепринятого определения. Прежде всего, это можно объяснить выдвигаемым на первое место пониманием его динамического характера, а не сущности содержательно-структурных аспектов. [104].

Если рассматривать социальное развитие в более широком смысле, то изучается и политическая деятельность, а также и другие формы гражданской активности населения, политико-правовая среда жизнедеятельности (обеспечение прав и свобод человека). Демографические и эколого-средовые характеристики социального развития (в узком смысле) чаще всего рассматриваются в качестве самостоятельных факторов, воздействующих на благосостояние населения.

Объектом социального развития могут быть группы индивидов, в том числе территориальные общности (жители стран, регионов, сельских муниципальных образований). Но субъектно-объектное деление в данном случае условно, так как человек своей жизнедеятельностью во многом сам определяет динамику социального развития, а множество людей является, по определению Р.В. Рывкиной, «совокупным субъектом» [244, с.49].

Следуя приведенным выше определениям, выделим группы факторов социального развития для сельских территорий:

- экономические, связанные с уровнем социально-экономического развития страны, региона, муниципального образования, особенностями развития социальной инфраструктуры, характером и типом собственности на сельских предприятиях, распределительных отношений;

- политические, характеризующие сущность и влияние социальной политики на развитие социальной сферы села, реализацию правовых гарантий в области воспроизводства сельского населения, социальную поддержку и помощь малоимущему населению;
- культурные, определяющие воздействие системы нравственных и культурно-духовных ценностей, норм, традиций и обычаев на социальные отношения;
- природно-климатические, показывающие особенности среды обитания населения и экологизацию сельской экономики, влияющие на стандарты и образ жизни населения;
- социально-демографические, учитывающие воспроизводство численного состава сельского населения и обеспечение основных отраслей трудовыми ресурсами;
- социально-психологические, представляющие особенности проявления сельского уклада жизни, связанного с настроениями, переживаниями, ожиданиями и стремлениями населения.

Выявление и оценка всех факторов социального развития позволяют более полно раскрыть механизм его формирования на сельских территориях и установить, насколько оно соответствует имеющимся возможностям, а также спрогнозировать перспективные структурные изменения и их параметры.

На основе изучения публикаций, посвященных вопросам социального развития, были выбраны две приоритетные концепции: развитие человеческого потенциала и качество жизни, которые отличаются, прежде всего, комплексным подходом, учитывающим социальную ориентацию развития, и характеризуют сущность и основные понятия социальных процессов (условия, образ, уровень и качество жизни населения).

При таком понимании социально ориентированное развитие сельских территорий включает в себя цель - развитие личности на основе расширения его возможностей и удовлетворения потребностей, структуру – основные составляющие развития (доходы, занятость, образование, здоровье и долголетие,

доступ к базовым благам и услугам и др.), измеряемые количественными методами.

Рассмотрим основные характеристики социальных процессов сельского развития.

Условия жизни отражают средовые характеристики, но не саму деятельность сельских жителей. Чаще всего условия жизни определяются экономистами как детерминанты уровня жизни и при проведении исследований фактически включаются в его состав. Условия жизни можно разделить на условия труда (санитарно-гигиенические, физиологические, эстетические, социально-психологические), условия быта (обеспеченность жильем, развитие сети бытового обслуживания, состояние торговли и общественного питания, общественного транспорта, медицинское обслуживание) и условия досуга, связанные с использованием свободного времени.

Под *образом жизни* понимается совокупность конкретных форм жизнедеятельности сельского населения во всех сферах общественной жизни (труд, потребление, воспроизводство, управление, общественно-политическая деятельность) [245]. Весь спектр составляющих образа жизни селян, так как целевые ориентиры, интересы, жизненная активность, меняются в процессе социального развития. В этой связи можно выделить значительную связь образа жизни с уровнем жизни, так как именно основой образа жизни служат потребности, формирующие весь набор интересов жизнедеятельности человека.

Уровень жизни – это комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющийся в масштабах развития потребностей людей и характере их удовлетворения [126]. Человеческие нужды, возникающие и реализующиеся в сфере потребления, являются системообразующей его основой. Поэтому под уровнем жизни понимаются обеспеченность сельского населения необходимыми материальными благами и услугами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения разумных (рациональных) потребностей. Для сопоставлений в научной практике чаще ис-

пользуется понятие «уровень жизни» (в более узкой трактовке), ядром которого является достигнутый уровень доходов и потребления материальных благ и услуг. Использование понятия уровень жизни предполагает, что благосостояние рассматривается в основном через потребление, а не развитие возможностей сельского жителя.

Качество жизни является одной из наиболее сложных общественных категорий и, чаще всего, рассматривается как результирующее понятие, объективная характеристика сельского населения при определенных условиях, уровне и образе жизни. Большинство ученых-экономистов трактуют качество жизни как уровень развития и степень удовлетворения всего комплекса потребностей и интересов людей [318, 319].

В то же время категория качества жизни отражает не только материальный достаток, но и самочувствие, комфортность, духовное состояние человека и общества. По мнению И.А. Гундарова, «человеческое благополучие зависит от экономических условий примерно на 40 процентов, тогда как около 60 процентов приходится на духовные факторы, включая взаимоотношения между людьми и нравственную атмосферу» [88, с.50].

Поэтому качество жизни сельского населения представляет сложную структуру взаимосвязей, ее составляющих - условия, результаты и характер труда, уровень благосостояния семьи, институциональные, социальные и экологические аспекты существования людей. В рыночной экономике важнейшими составляющими качества жизни становятся степень социальной защищенности сельского населения, свобода выбора человека, улучшение социальной среды, культурные, национальные и религиозные отношения.

Очевидно, что качество жизни тесно связано не только с понятием уровень жизни, но и с такими понятиями, как образ жизни, стиль жизни, благосостояние, и отражает социально-экономические характеристики в экономической системе, дополняя их качественными составляющими. И не случайно, что отдельные ученые определяют соотношение благосостояния, уровня, качества и образа жизни: «Если считать, что уровень жизни отражает комплекс

условий и характер функционирования человека в сфере потребления («по ту сторону производства»), образ жизни - особенности деятельности (поведения) людей во всех сферах их проявления, а качество жизни - состояние населения применительно к его существенным характеристикам, то народное благосостояние есть синтез этих понятий...» [255, с.6]. Из данного определения можно сделать вывод, что категории уровень жизни, образ жизни и качество жизни лежат в разных плоскостях, частично пересекаясь, но, не заменяя друг друга (рис. 2).

Важное место в системе факторов, влияющих на уровень и качество жизни сельского населения, принадлежит социальной инфраструктуре, которая отражает взаимодействие материально-вещественной среды и людей, создавая условия для их жизни и жизнедеятельности. Социальная инфраструктура является полем взаимодействия материально-вещественной среды и субъектов социальной сферы.



Рисунок 2 - Взаимосвязь категорий уровень жизни, образ жизни и качество жизни сельского населения

К социальной инфраструктуре относят систему учреждений, предприятий и органов управления, обеспечивающих эффективность функционирования всех институтов социальной сферы с целью удовлетворения многообразных потребностей населения. В зависимости от характера потребностей, удовлетворяемых социальной инфраструктурой, выделяются отрасли, обеспечивающие физиологические, социальные и духовные потребности населения.

Социальная инфраструктура может характеризоваться по видам и направлениям деятельности социальных субъектов (трудовая, культурная, досуговая и т.п.), по звеньям в каждом из видов (дошкольная, внешкольного образования и т.д.), числом учреждений, организаций, обеспечивающим процессы образования, медицинского, бытового и транспортного обслуживания, а также числом мест в них, объемом услуг.

Отдельные элементы социальной инфраструктуры не взаимозаменяемы и только при комплексном подходе, обеспечивающем рациональную жизнедеятельность населения, свидетельствуют об эффективности его воспроизводства.

Следует отметить, что социальная инфраструктура ориентирована не на специализированного отраслевого потребителя (как в сферах производства), а на территориального, в роли которого выступает население региона, района, города, села, то есть на определенную социально-территориальную общность людей. Поэтому пространственно-временная приближенность отраслей социальной инфраструктуры к хозяйственному комплексу определенной территории, сельского населенного пункта и ее организация подразумевают сочетание территориального и отраслевого принципов в ее формировании и развитии.

Развитие социальной инфраструктуры приносит пользу не только тем, кто непосредственно ее использует, но и всему обществу, так как чем выше образовательный, духовный уровень и качество жизни населения, тем успешнее используется человеческий потенциал и решаются социально-экономические проблемы.

Появление новых потребностей в развитии образования, здравоохранения, культуры, охраны природы и социальной защиты населения вызвало к жизни более узкую область экономики, называемую социальной сферой, состояние которой напрямую связано с социально ориентированным развитием села. К ней принято относить экономические объекты и процессы, виды экономической деятельности, обусловленные потреблением материальных и духовных благ, услуг, удовлетворением конечных запросов человека, семьи, коллектива и общества в целом.

Социальная сфера непосредственно касается образа, уровня и качества жизни людей, а все ее составляющие - материально-производственная, политическая, культурно-духовная, также, как и природно-климатические условия, в которых она функционирует, являются самостоятельными факторами развития. В этой внешней среде социальная сфера использует ресурсы для пополнения и развития своих компонентов, при этом интегрируя возможности других сфер жизнедеятельности сельского сообщества, преобразует каждую из них, оказывая на них свое влияние. Они же, в свою очередь, оказывают постоянное воздействие на социальную сферу, которой приходится перестраиваться, нейтрализовывать или усиливать эти воздействия. От внешней среды во многом зависят свойства социальной сферы.

С другой стороны, сущность социальной сферы определяется, прежде всего, характером внутреннего взаимодействия образующих ее компонентов. Внешние воздействия преломляются через внутренние свойства социальной сферы, через присущие ей внутренние противоречия.

Важным фактором развития социальной сферы является влияние социально-демографических, национально-этнических и социально-психологических характеристик социальной сферы.

Многосубъектность социальной сферы определяется многофункциональностью и многоуровневостью ее организации. Как система она представляет собой совокупность нескольких подсистем (инфраструктура, инсти-

туты, население и т.п.), каждая из которых состоит из множества сложных элементов, образующих также относительно самостоятельные системы.

Социальная сфера сельских территорий развивается под воздействием сложившейся институциональной среды аграрной сферы, представленной совокупностью формальных и неформальных институтов, которые, с одной стороны, закрепляют сложившуюся систему социально-экономических отношений и определяют поведение экономических агентов, с другой стороны, трансформируются с изменением интересов социальных групп, отражающих их роль в экономической системе. Учитывая вышеизложенное, социальная сфера села - это сфера общественного воспроизводства, создающая условия для комфортного проживания людей в сельской местности, развивающая трудовой потенциал территории на перспективу и включающая в себя объекты социальной инфраструктуры, бытового обслуживания, коммуникации и транспортную доступность.

В сельской местности социальная сфера выступает как совокупность связанных отраслей, предприятий и организаций, определяющих образ и уровень жизни сельских жителей, их благосостояние и потребление. Другими словами, она выполняет общую целевую функцию по удовлетворению потребностей сельского населения, объединенных системой технологических связей и регулируемых отраслевыми органами управления.

Являясь составной частью общественного сектора, социальная сфера не исчерпывает его содержания в целом. Значительная часть результатов функционирования социальной сферы представлена в форме услуг, поэтому третичный сектор экономики представлен, в том числе, социальной сферой и, следовательно, включает часть общественного сектора [28].

Социальной сферой села не создаются материальные блага, но в то же время без ее развития невозможно эффективное функционирование сельской экономики. Социальная сфера сельских территорий включает в себя группу отраслей, производящих услуги для обеспечения жизнедеятельности сельского населения, обладающего трудовой, семейно-бытовой и досуговой

культурой, с привычным уровнем и образом жизни, психологией и ценностями. Эта группа отраслей объединяется в комплекс социального хозяйства и включает просвещение, образование, культуру, здравоохранение, социальное обеспечение, общественное питание, жилищное хозяйство, коммунальное хозяйство, пассажирский транспорт, связь, санаторно-курортный комплекс, туристический комплекс (без экспортной доли), физкультуру и спорт (за исключением профессионального спорта).

Социальное хозяйство выделяется в структуре сельской экономики не по технико-технологическим особенностям, не по месту в производственной кооперации труда, а по назначению предоставляемых услуг. Основная его задача состоит в удовлетворении потребностей сельских жителей в трудовой деятельности, социально-экономической активности, духовной культуре.

Услуги отраслей социального хозяйства села имеют двойственный характер, являясь одновременно и потреблением благ, и инвестициями в человеческий капитал.

Социальные услуги принадлежат к чистым и смешанным общественным благам, производство и потребление которых определяются как индивидуальным спросом, так и потребностями общества в целом. С одной стороны, они отличаются от услуг, оказываемых организациями других отраслей непроизводственной сферы, так как создаются и предоставляются в интересах всего общества путем применения преимущественно умственного труда на основе оценки его с помощью показателей морально-этического характера.

С другой стороны, их производство и потребление возможны с применением рыночных методов хозяйствования, а свойства чисто общественных благ присущи очень небольшому количеству социальных услуг. Большинство же услуг социальной сферы этими характеристиками обладают не в полной мере и имеют товарную природу. Выгода, получаемая отдельными лицами от потребления частично общественных благ, выражается в повышении качества их жизни.

Таким образом, анализ рассматриваемых выше экономических катего-

рий позволяет нам определить социально ориентированное развитие сельских территорий как целенаправленный процесс перехода сельского сообщества на качественно новый уровень, обеспечивающий создание для населения комфортных условий жизни и жизнедеятельности, улучшение структуры и функций социальной сферы села, повышение уровня и качества жизни сельских жителей.

Прежде всего, данное определение учитывает социальную ориентацию развития: выраженное целеполагание, четкую структуру, основные понятия, характеризующие содержательность социальных процессов. Цель - развитие личности через расширение возможностей сельских жителей и удовлетворение их потребностей, структура - базовые компоненты развития (условия жизни, образ жизни, уровень жизни, качество жизни).

Для более наглядного отображения основные компоненты социально ориентированного развития сельских территорий представлены графически на рисунке 3.

Нам представляется, что составляющие социально ориентированного развития сельских территорий взаимосвязаны и равнозначны, но для конкретных исследовательских задач и объектов возможны разные приоритеты при их отборе.

Исследование процесса развития предполагает акцент на компоненты, определяющие потребление (доход) и человеческий потенциал (образование, здоровье). При оценке состояния жизни не менее важны средовые характеристики и доступ к базовым благам и услугам.

Определяя доход (оплата труда, предпринимательская деятельность, трансферты, рента) как сумму средств и материальных благ, полученных или произведенных конкретным сельским жителем или домохозяйством за определенное время, следует отметить дифференциацию доходов, обусловленную различными его источниками.

На ее основе можно констатировать не только наличие влияния разных источников доходов на общую дифференциацию денежных доходов сельско-

го населения, но и различие между этим влиянием для разных пар источников доходов.



Рисунок 3 - Структура и взаимосвязи социально ориентированного развития сельских территорий*

* - авторская разработка

Некоторые компоненты социально ориентированного развития взаимозависимы между собой, что проявляется в сопоставимости уровня и тенденций динамики доходов, обеспеченности базовыми услугами, развитием человеческого потенциала, а также тесно связанных с социальным развитием социально-демографических (урбанизации, трансформации семейных отношений) и социально-политических процессов (расширения прав и свобод).

Однако эти процессы зачастую развиваются не синхронно, могут иметь различный темп, а порой и разную траекторию движения (в основном в краткосрочном периоде).

В таком случае методология комплексных оценок социально ориентированного развития, помимо выбора приоритетов, должна включать проблему диагностики диспропорций отдельных компонентов и способствовать определению «узких мест».

Перспективы социально ориентированного развития сельских территорий во многом зависят от особенностей их функционирования, к которым, с одной стороны, относятся географические условия и отличия сельской местности, пространственные параметры, местоположение, а с другой - от социально-экономического развития региона, в состав которого они входят.

Выполняемые сельскими территориями разнообразные функции (производственно-экономическая, социально-демографическая, пространственно-коммуникационная, культурная, рекреационная, природоохранная (экологическая), информационная) определяют специфику всего сельского развития и в то же время они подчинены предназначению села.

Социально-общественное предназначение сельских территорий выражается в обеспечении продовольственной безопасности страны, выравнивании условий жизни и жизнедеятельности сельского и городского населения, формировании благоприятной жизненной среды, сохранении крестьянства как носителя государственности, достижении и поддержании баланса между экономическим, социальным и экологическим развитием, осуществлении социального контроля над территорией [245]. Согласованность функций с об-

ественным предназначением сельских территорий способствует воспроизводству интегрального потенциала: социального, природного и экономического.

Кроме того, при определении стратегических направлений следует учитывать основные признаки, характеризующие социально ориентированное развитие сельских территорий.

Во-первых, проблемы обеспечения каждой сельской семьи и отдельного человека должны решаться совместно с общероссийскими социально-экономическими проблемами. При этом каждый сельский житель должен получать доходы в зависимости от своего общественного вклада, а государство призвано обеспечить безбедное существование тем его гражданам, которые в силу определенных обстоятельств не могут участвовать в производстве.

Во-вторых, решение проблем различных регионов и слоев сельского сообщества возможно не за счет ущемления прав и возможностей других, а путем вовлеченности населения в процессы самозанятости, внедрения в сознание трудоспособного населения представления о созидании своего личного благополучия.

В-третьих, потребности сельского населения должны удовлетворяться за счет экономного использования природных ресурсов без разрушения природной среды, т.е. социальная ориентированность обладает свойством непрерывного и устойчивого развития, обеспечивающего возможность растущего потребления сельского населения (количественного и качественного) и его прироста.

В-четвертых, разрешение социальных противоречий происходит путем согласования интересов, которое бы не приводило к падению трудовой и общественно-политической активности сельского сообщества, а позволяло бы находить оптимальное их разрешение.

На рисунке 4 представлена разработанная нами стратегически ориентированная функциональная модель сельских территорий, включающая функции, черты, признаки их социальной ориентации.



Рисунок 4 - Функциональная модель, стратегически ориентированная на социальное развитие сельских территорий*

* - авторская разработка

Для функциональной модели характерны полиизмеримость (пространственная, отраслевая, ресурсная, поселенческая) и многоуровневость (базовый, районный, региональный, общегосударственный), которые наряду с разнообразием совокупного потенциала сельских территорий связаны с их полифункциональностью.

Основополагающую роль в модели играет парная черта «самодостаточная – социально ориентированная», обуславливающая расширение полномочий территориальных общин по более полному распоряжению имеющимися ресурсами и результатами хозяйственной деятельности в целях удовлетворения экономических и социальных интересов сельского населения, комплексного обустройства жизненной среды сельского сообщества.

Внедрение стратегически ориентированной модели сельских территорий предполагает учет специфики различных природных и социально-пространственных территориальных образований. Если для типичных сельских территорий (аграрных) приоритетной является сельскохозяйственная функция, то для полифункциональных территорий – социально-обслуживающая, а для территорий, имеющих особенность функционирования – рекреационно-оздоровительная или перерабатывающая, торгово-обслуживающая и оздоровительно-рекреационная функции.

В любом случае реализация предложенной модели будет проявляться в развитии сельских территорий, обеспечивающем экономически и экологически обоснованное, социально ориентированное расширенное воспроизводство территориальных образований. Данная целевая установка является общей независимо от их уровня, разновидности и типа, но в то же время при определении стратегических направлений развития сельских территорий в разрезе классификационных различий необходимо учитывать приоритетные функции каждого конкретного сельского территориального образования.

Таким образом, сельские территории – это не только агроэкосистема и экономическое пространство, но и социальная среда с присущими ей неизменными компонентами - сельским населением, социальной сферой и инфра-

структурой, а также средой, которая по количественным и качественным характеристикам отличает ее от городской. Поэтому создать для сельского населения комфортные условия жизни и жизнедеятельности, улучшить структуру и функции социальной сферы, повысить уровень и качество жизни сельских жителей возможно за счет сокращения соотношения доходов между самыми бедными и самыми богатыми; снижения естественной убыли населения и численности безработных; обеспечения доступа к учреждениям первой медицинской помощи и системе здравоохранения, позволяющего увеличивать продолжительность жизни; создания более комфортных условий проживания и работы; непосредственного участия населения в решении важнейших задач и проблем территории.

1.3 Диверсификация как инструмент структуризации экономики и социальной направленности сельских территорий

Развитие сельских территорий России, как правило, основано на использовании природно-ресурсного и производственного потенциала, сформированного во времена плановой экономики. Сырьевая направленность и диспропорциональность структуры сельской экономики делают ее неустойчивой в период экономических кризисов и не конкурентоспособной в период роста экономики. Поэтому для устойчивого развития сельских территорий необходимы изменения структуры экономики, в основе которых лежат как пропорциональные сдвиги производства, так и диверсификация.

Появление и развитие диверсификации в экономике обусловлено законами рынка, развитием производительных сил и производственных отношений. Являясь инструментом устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов на селе, диверсификация определяет направления реструктуризации сельской экономики и, в

конечном счете, ориентирована на улучшение качества жизни сельского населения.

Поскольку ни отечественная экономическая теория, ни эмпирические исследования не дают нам достаточной информации для исследования процессов сельской диверсификации, наши представления и суждения будут базироваться на известном в России мировом опыте.

В экономической литературе встречается большое множество различных определений понятия «диверсификация». Прежде всего, это связано с тем, что под диверсификацией подразумеваются различные процессы, поэтому важным моментом является способность распознать и растолковать их применительно к своим исследованиям, связанным с развитием сельских территорий.

Сама латинская основа слова имеет несколько разных смысловых акцентов: позднелатинское «*diversificatio*» дословно обозначает «изменение, разнообразие», в то время как словообразующие основы «*diversus*» – разный и «*facio*» – делаю, подчеркивают множественность некоторой активности, занятия, дела.

С экономической точки зрения, диверсификация – это распространение хозяйственной деятельности на новые сферы (расширение ассортимента производимых изделий, видов предоставляемых услуг, географической сферы деятельности и т.д.) [172].

Ряд исследователей под диверсификацией понимают расширение активности различных фирм, предприятий и целых отраслей за рамки основного бизнеса [194].

Выделяют также диверсификацию продукции, под которой понимают производство большого числа модификаций одного и того же вида товара, расширяющего интересы потребителей, но приводящего в большинстве случаев к удорожанию продукции.

По мнению Е.В. Турковского, диверсификация – это одновременное развитие многих, не связанных, или слабо связанных друг с другом видов

производства, расширение объемов деятельности, номенклатуры продукции и услуг, ассортимента производимых изделий в масштабе государства, региона, отрасли, предприятия [280].

Следует отметить, что данные определения не совсем полно охватывают сущность диверсификации, так как само по себе расширение номенклатуры товаров возможно и без диверсификации. Кроме этого, в определениях отсутствуют признаки целей процесса диверсификации, которые связаны со стремлением предприятий упрочить свое положение в конкурентной борьбе, своевременно отреагировать на изменение экономической конъюнктуры.

В.А. Новиков считает, что диверсификация - это инвестирование в различные ценные бумаги или вклад финансов в различные производства с целью уменьшения среднего коммерческого риска, либо маркетинговую стратегию, направленную на расширение сфер деятельности фирмы на рынках новых продуктов, не связанных с основным производством фирмы [196]. Следовательно, диверсификацию в данном контексте можно рассматривать как одну из форм реализации инвестиций и инноваций.

Толковый словарь рыночной экономики трактует диверсификацию как расширение диапазона экономической деятельности, связанное с проникновением предприятия в другие новые отрасли производства, зачастую, технологически не связанные с основной специализацией этого производства [272].

Итак, как видно из вышеизложенного, диверсификация – это мера разнообразия в совокупности: чем больше разнообразие, тем больше диверсификация. Поэтому понятие диверсификации неоднозначно и его можно толковать в широком и узком смыслах. И в том и в другом случаях, содержанием диверсификации выступает ее направленность на изменение ассортимента производимой и реализуемой продукции, оказываемых услуг, повышение качества продукции, расширение видов деятельности предприятия, что способствует росту ее конкурентоспособности, повышению

эффективности деятельности, экономической стабильности, достижению социальных целей, составляющих основу экономического роста.

Исходя из этого, основными мотивами осуществления диверсификации можно считать следующие:

- неравномерное развитие отраслей экономики;
- падение нормы прибыли в традиционном производстве;
- развитие научно-технического прогресса;
- устранение конкуренции;
- приобретение большей экономической устойчивости и конкурентоспособности;
- завоевание большей доли рынка собственного товара и других рынков.

Проведенные исследования категории «диверсификация» показали существование следующих подходов к ее трактовке:

- как политика государства, определяющая главный вектор рыночной экономики - создание современной структуры народнохозяйственного комплекса;
- как разнонаправленное развитие, обусловленное снижением риска возможных потерь капитала или доходов от него путем распределения инвестиций между различными объектами вложений;
- как процесс и форма общественной организации производства;
- как одновременное развитие многих, не зависящих и не связанных друг с другом, видов производства и услуг;
- как способ расширения ассортимента выпускаемой продукции и оказываемых услуг и изменения организационной структуры предприятия;
- как комплексное многоотраслевое развитие;
- как способ охвата новых территориальных рынков;
- как увеличение ассортимента и вариаций одной и той же продукции для повышения интереса к ним у покупателей [304, 306, 309].

Другими словами, диверсификация представляет собой соединение различных явлений, процессов или тенденций, позволяющее лучшим образом использовать имеющийся потенциал и достигать поставленных целей.

Приоритетной целью стратегического развития экономики Российской Федерации на средне и долгосрочную перспективу выступает диверсификация отраслевой структуры промышленности, строительства, транспорта, аграрной сферы и сферы производственной и социальной инфраструктуры. В этой связи достижение высоких темпов устойчивого роста и сокращения разрыва в уровнях социально-экономического развития регионов рассматривается в качестве первоочередных задач. Это определяет необходимость проведения диверсификации экономики страны и ее регионов [300].

В связи с тем, что диверсификация является одной из закономерностей существования и поступательного развития экономики, то и основной целью диверсификации является обеспечение ее стабильности посредством создания новых рабочих мест, роста экспортного капитала, сокращения производственных издержек и развития малого и среднего бизнеса. Основными направлениями процесса диверсификации являются как модернизация экономического потенциала за счет устранения диспропорций, обеспечения межрегиональной интеграции, ориентации на конъюнктуру рынка, так и его инновационное развитие, обусловленное ростом конкурентоспособности и активностью предпринимательства, созданием полюсов роста.

Важную роль в усилении данных процессов играет степень развитости инновационной деятельности, для которой характерна неравномерность ее развития в различных субъектах РФ. Основными экономическими факторами, сдерживающими инновационные процессы, являются недостаток собственных средств, слабая финансовая поддержка со стороны государства и финансовых институтов, высокая стоимость инноваций.

В своем развитии диверсификационные процессы прошли определенные этапы преобразований: горизонтальная дифференциация (набор видов деятельности в рамках одного производственного цикла), товарная дивер-

сификация (набор схожих товаров, когда в старый товар вносится незначительная модификация для получения нового товара, существенно не затрагивая производственные процессы), вертикальная интеграция, отраслевая диверсификация (набор отраслей), многоотраслевая диверсификация (набор отраслей и сфер деятельности), географическая диверсификация (набор стран, локальных образований), международная диверсификация с различными ее стадиями в зависимости от охвата мирового рынка, интернационализация производства, глобальная диверсификация [169, 233, 306, 317].

В середине 50-х годов XX века процессы диверсификации ощутило развитие, так как в этот период впервые стало известно (с разной остротой в отдельных странах) относительное истощение внутренних источников роста эффективности производства [194]. Наибольшей активности диверсификация достигла к концу 1980 года, а с начала 1990-х годов темпы диверсификации в западной экономике начинают снижаться. Базируясь на анализе развития диверсификационных процессов в развитых западных странах, можно выделить 4 основных этапа.

Для первого этапа характерно возникновение и первоначальное распространение диверсификации (в формах единичной горизонтальной и вертикальной диверсификации), для второго - развитие горизонтальной и вертикальной диверсификации и выход последней за отраслевые границы с образованием межотраслевых корпораций.

Для третьего этапа преобладающей формой становится конгломератная диверсификация, а для четвертого - свойственно дальнейшее развитие диверсификации (увеличение степени диверсификации, появление финансовой диверсификации) и формирование разнонаправленной комплексной диверсификации, повышение уровня специализации.

Каждый из этапов при переходе от односторонней производственной структуры к многопрофильному производству отличался не только сочетанием специализации и диверсификации, но и характеризовался освоением но-

вых видов производимой продукции и эффективном использовании материальных ресурсов.

Диверсификационный процесс применительно к территориальным системам социально-экономических отношений осуществляется на основе различных форм связей и включает основные его виды: горизонтальную, вертикальную и циклическую диверсификацию (рис. 5).

Горизонтальная диверсификация направлена на создание продуктовых связей по удовлетворению однородных в продуктовом отношении потребностей. Они сочетают в себе разнообразные виды бизнеса с технологическими различиями, объединяемые на одной территории. Горизонтальные диверсифицированные структуры складываются, прежде всего, в тех сферах производства, которые характеризуются непрерывностью и имеют предметную законченность цикла и воплощаются в многоотраслевых территориальных комплексах.



Рисунок 5 - Виды диверсификации и формы связей между ними*

*-составлено автором

Направленность на технологические связи характерна для вертикальной диверсификации. Ее присутствие в территориальных кластерах указывает на то, что она опирается не только на функционально-технологические, но и на инфраструктурные типы хозяйственных взаимосвязей. Для данного типа

диверсификации свойственно формирование интегрированного комплекса через кооперацию. Ее ведущей формой являются межотраслевые комплексы комбинированного профиля, основанные на комплексной переработке исходного сырья и на последовательном использовании отходов одних циклов производства в качестве сырья для последующих циклов производства.

Более развитым типом диверсификации, по сравнению с горизонтальной, выступает вертикальная диверсификация, поскольку с помощью нее возможно в большем масштабе и с большей вероятностью сформировать и реализовать высоко оцениваемые рынком конкурентные преимущества [279].

Циклическая диверсификация ориентируется на собственно финансово-инвестиционные взаимосвязи при наличии существенных продуктовых и технологических различий видов бизнеса и воплощается в интеграционных финансово-инвестиционных структурах, которые связаны между собой с помощью особой разновидности социально-экономической инфраструктуры - финансово-инвестиционной.

При развитии циклической или конгломератной диверсификации между элементами структуры отсутствует как продуктовая, так и технологическая (функциональная) связь, так как в ее основе лежит иная экономическая мотивация - достижение специфически финансово-инвестиционных результатов.

Исследование особенностей возникновения и развития процессов диверсификации указывает на их развитие от узко связанных видов деятельности к менее связанным видам деятельности - от связанной к конгломератной диверсификации. Однако это не означает, что в настоящее время преобладает конгломератная диверсификация. В данный момент в развивающихся хозяйственных системах идет процесс постепенного усложнения экономической диверсификации, что сводится к возникновению большого многообразия ее видов и их сочетаний.

Исходя из изложенного выше, диверсификация рассматривается нами как форма удовлетворения имеющихся потребностей общества в необходи-

мых товарах и услугах за счет организации многоотраслевого производства и рассредоточения капитала. Следовательно, ее целевыми функциями являются:

- повышение конкурентоспособности бизнеса на различных функционирующих рынках;
- возможность рассредоточения конъюнктурных рисков;
- интенсификация использования ресурсов и производственного потенциала предприятий [74, 170, 327].

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года особое внимание уделяется диверсификационному процессу развития экономики как эффективному инструменту обеспечения устойчивости развития регионов и, в связи с этим, сглаживания их дифференциации в уровнях социально-экономического развития [18]. Применительно к сельской экономике диверсификационные процессы должны способствовать саморазвитию сельских территорий, посредством использования имеющихся конкурентных преимуществ (природных и трудовых ресурсов), а также эффективной реализации стратегий диверсификации отраслевой структуры сельской экономики, модернизации производства.

Однако, как показывает практика, механизм диверсификации сельской экономики в настоящее время разработан не достаточно основательно и глубоко. Изучение его основ в основном базируется на исследованиях зарубежных ученых, которые, в свою очередь, вопросы диверсификации рассматривают в контексте макроэкономической стабилизации экономики. При этом их исследования затрагивают проблему только в части необходимости формирования диверсифицированной структуры экономики, расширения производства, целесообразности применения вертикальной и горизонтальной интеграции [103].

Вместе с этим необходимо отметить, что в отечественных исследованиях освещаются в основном видение зарубежных ученых относительно

применения диверсификационных процессов, без глубокого анализа принципиальной возможности и механизма их использования в отечественной практике.

Повышение роли сельских территорий в осуществлении стратегических социально-экономических преобразований требует применения комплексного интегрального подхода к развитию села как социально-территориальной подсистеме общества, выполняющей ряд важнейших народнохозяйственных функций, в том числе производственную, демографическую, социально-культурную, природоохранную, рекреационную.

Понятие многофункциональность сельских территорий имеет двойственное содержание: с одной стороны, это выполнение селом разнообразных функций, а с другой – многофункциональное (диверсифицированное) развитие сельской местности [187].

Мы согласны с Пашкевичем О., определяющим диверсификацию как повышение ресурсоотдачи общества, базирующуюся на комплексном и безотходном использовании ресурсов и покрытие во время аграрных кризисов убытков селян за счет прибыли из других отраслей [218, с.17].

По сути диверсификации способствует, с одной стороны, решению проблемы рационального использования ресурсов сельской территории и вовлечения их в производственный оборот, а с другой стороны, - нацелена на эффективное распределение ресурсов между альтернативными вариантами использования.

Другими словами, переход от односторонней структуры сельской экономики к многопрофильному хозяйству предполагает освоение новых видов деятельности, более рациональное использование имеющихся ресурсов, благодаря чему диверсифицированные сельские территории в целом оказываются более устойчивыми, конкурентоспособными по сравнению с другими.

В этой связи важнейшими направлениями политики сельского развития становятся диверсификация сельской экономики и развитие несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности (производство строи-

тельных материалов и промышленной продукции из сырья местного происхождения, ремесленное производство и народные промыслы, туризм, сервис и др.) (рис. 6).



Рисунок 6 - Направления диверсификации экономики сельских территорий*

* - авторская разработка

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что диверсификация – это непрерывный процесс, направленный как на обеспечение текущих конкурентных преимуществ, так и на формирование

стратегической устойчивости социально-экономического развития сельских территорий.

Целью диверсификационного развития сельских территорий является достижение их устойчивости, под которой понимается обеспечение реализации программ социально-экономического развития в условиях нарастания внешних и внутренних изменений различного характера для всех уровней социально-экономической системы.

В то же время следует отметить, что существующее многообразие различных уровней управления сельскими территориями - микро-, мезо-, макро- и мегауровень должны отражать иерархию системы диверсификации сельской местности (пирамиды целей и задач), где данные уровни будут формировать соответствующие подсистемы.

Осуществление процесса диверсификации актуально для всех уровней управления и основными его направлениями будут те отрасли и виды экономической деятельности, которые дают максимум интегрального долгосрочного эффекта. Так, для микроуровня таким эффектом можно считать качество жизни населения, стратегические доходы и контроль над рынком, для мезоуровня – социальная и инвестиционная привлекательность, добавленная стоимость и ресурсопотребление, а для мегауровня - пропорции производства и прирост ВВП, мировое распределение труда и мировая торговля.

Существующие концептуальный и методологические подходы к обеспечению процессов диверсификации на макро- и мегауровнях в современных условиях практически не отражают системных теоретико-модельных взглядов на механизмы управления диверсификацией мезо- и микроуровней.

Очевидно, что в этом сложном и многомерном процессе диверсификацию сельских территорий нельзя рассматривать без увязки с местной спецификой, проводимыми в стране реформами и сложившейся ситуацией в регионах. Следовательно, решение проблемы диверсификации неразрывно связано с социально-эколого-экономической ситуацией, демографической спецификой и особенностями различных муниципальных образований в регионе.

Таким образом, диверсификация сельской экономики приобретает в последнее время все большую значимость и актуальность, преобразуясь в качественную категорию, состоящих из комплекса многофункциональных механизмов и способствующих росту мультипликативного эффекта от их реализации (рис. 7).

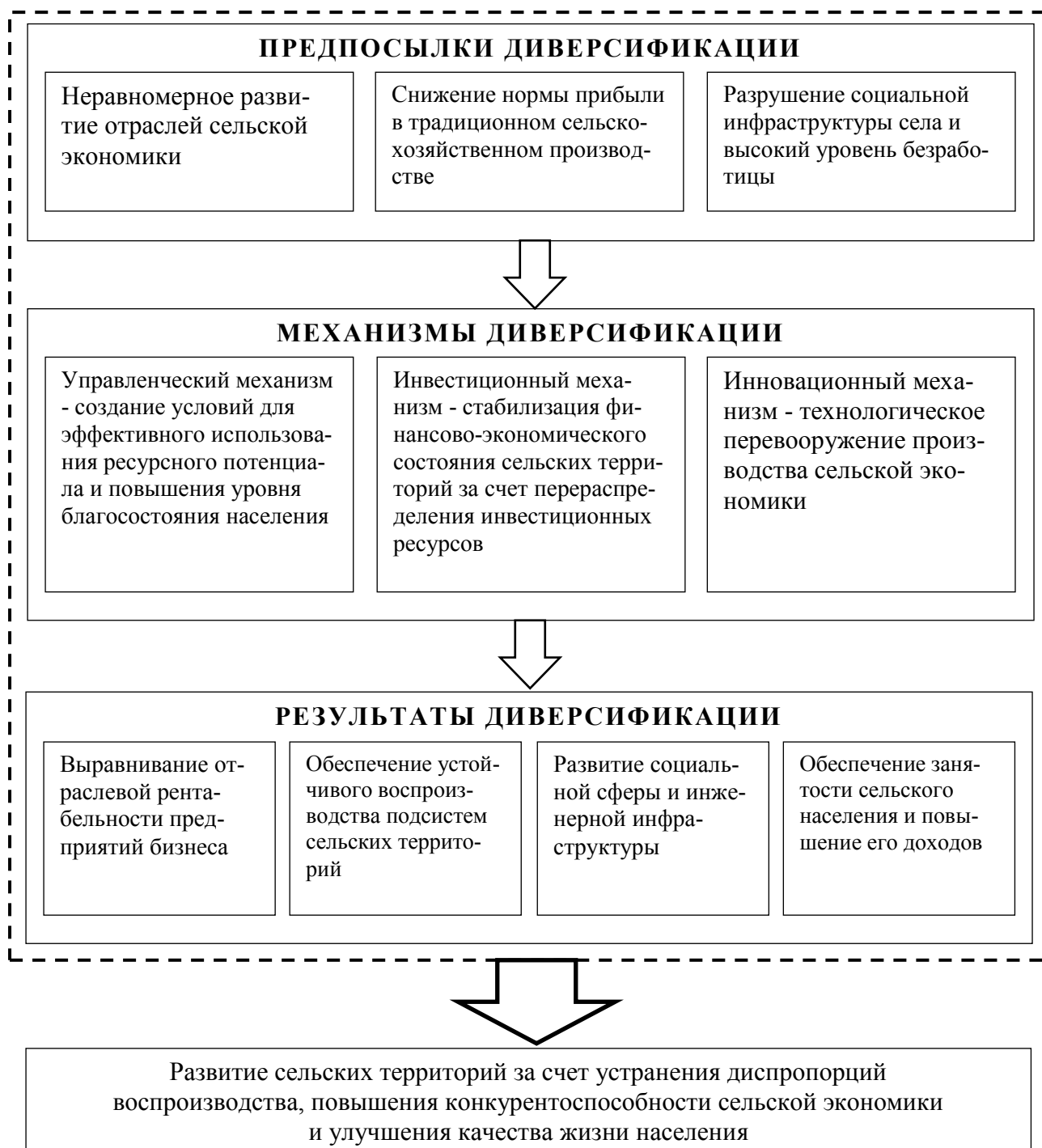


Рисунок 7 - Механизм воздействия диверсификации на развитие сельских территорий*

* - авторская разработка

Данный механизм имеет своей целью наиболее полно задействовать экономические резервы и организационные ресурсы сельских территорий, местные конкурентные преимущества, достижения стабильного улучшения уровня жизни сельского населения в настоящее время и на перспективу.

Конкретизируя вышесказанное, можно определить рассматриваемую диверсификацию как процесс, направленный на удовлетворение имеющихся потребностей сельского населения в товарах и услугах за счет организации многоотраслевого производства и рассредоточения капитала, что в свою очередь положительно сказывается на улучшении условий жизнеобеспечения сельских жителей в целом.

Согласно представленному механизму, диверсификация сельской экономики имеет свои эндогенные закономерности развития сельской местности, ключевыми из которых можно назвать следующие: выравнивание рентабельности по отраслям, устранение диспропорций общественного воспроизводства, трансформация и динамическая устойчивость, цикличность. Остановимся на каждой из них более подробно.

Как нам видится, важнейшим свойством диверсификации сельской экономики следует считать ее способность повышать отраслевую рентабельность и рентабельность локальных образований сельской экономики. Другими словами, можно сказать, что диверсификация - это инструмент перераспределения инвестиций из менее выгодных видов деятельности в более выгодные.

Рассмотрим данный аспект на примере отрасли, которая производит необходимую продукцию для населения. Другими словами, у населения имеется сильная потребность в ее приобретении. Так как высокий спрос способен приносить хорошие доходы, бизнес-структуры перенаправляют свое развитие в данный сегмент рынка, диверсифицируя тем самым свою деятельность. При этом существующие в этой отрасли компании, испытывая конкурентное воздействие со стороны вновь влившихся, начинают снижать цены. Более того, такого рода изменения способствуют накоплению различного ка-

питала в данной отрасли (производственного, финансового, интеллектуального), а также вкладывается все большее количество общественного труда. В дальнейшем постепенно наступает удовлетворение запросов потребителей и потребность в данном продукте снижается, затем возникает перепроизводство, и, как следствие, снижаются прибыль и отдача на вложенные средства. В этих условиях хозяйствующие на рынке предприятия устремляются на поиск более рентабельных отраслей, в продукции которых есть потребность. И далее процесс наращивания капиталов хозяйствующих компаний циклически повторяется. Таким образом, происходит выравнивание отраслевых уровней рентабельности.

В данном контексте диверсификационные процессы в экономике сельских территорий являются необходимым условием развития на них хозяйствующих субъектов.

Наряду с рассмотренной выше закономерностью весьма важным свойством реализации диверсификационных процессов на сельских территориях можно назвать способность устранять диспропорций территориального воспроизводства. Однако, здесь следует разделить процессы диверсификации на естественные и стимулируемые властью. Другими словами это может быть выражено следующим образом: власть разрабатывает диверсификационные программы различного уровня с целью оптимизации воспроизводственной структуры экономики сельской территории.

Обеспечение трансформации и динамической устойчивости экономики сельских территорий является следующей закономерностью проявления диверсификации. По своей сути процесс диверсификации всегда связан с изменениями, появлением чего то нового. Следует отметить постоянный процесс перехода от диверсификации к специализации деятельности. Несмотря на происходящую периодичность воспроизводства диверсификации сельскохозяйственной системы, в то же время, новый и последующие витки цикла диверсификации по своей сущности имеют совершенно другое содержание, чем и обусловлена динамическая устойчивость диверсификации.

Таким образом, рассмотренные выше закономерности определяют цикличность диверсификации, что выражается в определённой периодичности активизации и затухания этих процессов. Это, в первую очередь, связано с исчерпанием внутренних резервов роста традиционных производств, динамикой развития отраслей и локальной рентабельности региональной экономики, а также с созданием инновационных продуктов и открытием на их основе новых инновационных производств.

Также можно назвать еще некоторые причины, обуславливающие циклическую природу наступления «пиковых моментов» реализации диверсификационных процессов, а именно:

- по мере удовлетворения потребностей возникает спрос на товары качественно новых свойств;
- снижение прибыли из-за притока большого количества конкурентов заставляет перенаправлять капитал в другие отрасли, имеющие меньшую степень конкуренции и большую прибыль;
- увеличение инноваций фундаментального и прикладного характера, что обуславливает появление новых инновационных видов деятельности со значительным потенциалом прибыли;
- возникновение существенных структурных и воспроизводственных диспропорций в экономике, что влечет за собой проведение активной государственной политики, направленной на стимулирование диверсификационных процессов.

Следует заметить, что перечисленные выше условия интенсификации диверсификационных процессов в сельской местности могут возникать и по отдельности и одновременно, в различном сочетании и масштабах.

Соглашаясь с позицией, что диверсификация, реализуя свои инструменты, может способствовать образованию нового хозяйственного комплекса за счет соединения воедино разных видов бизнеса. При этом, локализация комплекса на сельской территории или нескольких территориях служит инструментом интеграции местного или регионального хозяйственного про-

странства. Следовательно, диверсификация способствует интеграции социально-экономических отношений сельских территорий.

Таким образом, для большинства сельских жителей диверсификация является стратегическим направлением совершенствования их экономической деятельности. В условиях неустойчивости рынков и реструктуризации экономики она необходима также для обеспечения средств существования сельских жителей.

Диверсификация, снижая риски и степень уязвимости сельскохозяйственных предприятий, представляет для них важность с точки зрения гибкого приспособления к изменяющимся внешним условиям. Для сельскохозяйственных производителей диверсификация позволяет найти решения для развития новых производств, а также расширить экономическую деятельность для других членов их семей, в том числе в более широком географическом масштабе, сочетая сельские и городские источники доходов (торговлю, производство, сервис).

В сельской местности местные органы власти должны использовать диверсификацию как важное направление развития и сельскохозяйственного, и несельскохозяйственного малого и среднего бизнеса. Узкая специализация хозяйств характеризуется более высокой производительностью. Однако, как правило, она оправдана в случае существования стабильной тенденции расширения рынка. В ситуации изменяющихся моделей спроса на сельскохозяйственную продукцию, доступности ресурсов и технологий источники несельскохозяйственного дохода для мелких сельхозпроизводителей имеют важное значение, поскольку открывают для них новые возможности для заработка.

При ограниченном и неустойчивом спросе поддержка специализации увеличивает производственные риски. С этой точки зрения, более оправданным представляется развитие диверсифицированной системы производства.

Рациональное зерно такого подхода заключается в создании гибкой и диверсифицированной системы источников дохода, позволяющей увеличить частичную занятость и соответственно доходы местного населения.

Таким образом, стратегия диверсификации сельской экономики должна предусматривать выбор наиболее оптимальных путей максимально возможного повышения условий жизнеобеспечения сельского населения с перспективой создания технологически усовершенствованного и социально ориентированного хозяйственного комплекса. В этих условиях основным инструментом проведения целенаправленной политики развития процессов диверсификации на сельских территориях становятся качественно новые управленческие механизмы, адаптированные к реальным условиям с масштабными перспективами в развитии. При этом целевая направленность функционирования подобных механизмов должна заключаться в создании условий для непрерывного роста основных социально-экономических показателей развития территории и улучшения жизнеобеспечения сельского населения, что достигается путем эффективного использования ресурсного потенциала сельских территорий.

Для решения задачи диверсификации сельской экономики в ближайшей перспективе необходимы действия в следующих направлениях:

- увязать задачи диверсификации региональной и сельской экономики, ориентированной на увеличение объемов производства, снижение уровня бедности сельского населения и повышение уровня их жизнеобеспечения;
- определить «точки», механизмы и крупные сегменты сельской экономики, где при диверсификации возможен рост, и описать механизмы «запуска» роста данного сектора;
- дать оценку различным сценариям диверсификации, сформировать несколько вариантов моделей диверсификации сельской экономики, сопоставить и выбрать вариант, наиболее соответствующий условиям и целям развития конкретной сельской территории;
- осуществить прогнозирование и моделирование на долгосрочную перспективу, с целью увязки стратегического регионального и государственного планирования, для реализации проектов и инициатив на различных уровнях управления.

В конечном итоге развитие сельской экономики на основе ее диверсификации будет способствовать повышению ее конкурентоспособности, совершенствованию организации малого и среднего бизнеса на селе, созданию эффективной системы государственного и местного управления, улучшению качества жизни сельского населения.

2 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

2.1 Стратегические аспекты социального развития сельских территорий

В последние годы характерной чертой развития сельских территорий является недооценка значимости обеспечения сбалансированности экономической и социальной подсистем общественного воспроизводства российского села. Налицо гиперболизация внимания структур хозяйственного управления к реформированию отношений собственности и экономической подсистемы при устойчивом отставании во времени мер по преобразованию его социальной подсистемы [164]. В результате ослабления внимания государства к проблемам регулирования развития социальной сферы жизни сельского населения оказались нарушенными принципы взаимозависимости и целостности в воспроизводстве материальной, духовной и социальной составляющей его структуры. Это тормозит реализацию интегральной цели общественного прогресса и обеспечивается глубокими деформациями развития сельской местности.

Особое внимание при обеспечении устойчивого развития сельских территорий России важно уделить сельскому хозяйству, являющейся жизнеобеспечивающей отраслью народного хозяйства, а также стратегически важным направлением социально-экономического развития страны. В то же время неустойчивость аграрного сектора экономики, его низкая экономическая эффективность и уровень доходов сельхозтоваропроизводителей негативно влияют на обеспеченность всего населения продовольствием отечественного производства и обострению проблем социального развития сельской местности.

Исследования проблем сельского развития позволяют сделать вывод, что отсутствие эффективной аграрной политики социально-экономического развития сельских территорий привело к значительному отставанию села от города по большинству показателей, в частности образование, здоровье, уровень и условия жизни селян.

Статистические данные показывают, что заработная плата в сельском хозяйстве составляет 52% от средней по стране, уровень бедности селянамного выше, чем в городах (на 30 - 40%), стоимость питания семей в сельской местности на 60% состоит из продуктов из личного хозяйства [207].

В 90 гг. на долю занятого населения с высшим образованием приходилось всего лишь 7%, что в 2,5 раза меньше, чем в городах, а удельный вес занятых с неполным средним образованием - более четверти. В настоящее время диспропорции в некоторой степени ослабли, однако продолжают оставаться в недопустимом соотношении.

Анализируя ожидаемую продолжительность жизни населения, следует отметить, что значение данного показателя для сельского населения в 1997–2000 гг. было на 1,3–1,8 года ниже, чем для городского, а в 2008–2013 гг. разница уже составляла 2,1–2,9 года [206]. Наиболее велик разрыв (4-6 лет) в регионах Северо-Запада и Центра с деградировавшим и сильно постаревшим сельским населением (Карелия, Псковская, Новгородская, Тверская, Смоленская, Рязанская области), а также в регионах Крайнего Севера, где в сельской местности живут в основном малочисленные народы (автономные округа севера Сибири, Чукотский АО). На российском юге различия невелики, а в части республик картина даже обратная — ожидаемая продолжительность жизни сельского населения большинства республик Северного Кавказа и Калмыкии выше, чем в городах. Возможно, сказываются преимущества традиционного и более здорового образа жизни, но в немалой степени это проблемы статистического учета смертности на селе [104].

По данным за 2013 год ожидаемая продолжительность жизни сельского населения составляет 69,2 года, городского населения – 71,3 года [206].

По прогнозным данным в 2020 году ожидаемая продолжительность жизни при рождении составит в среднем около 72 лет.

Худшие показатели здоровья сельского населения в большинстве регионов в немалой степени связаны с плохой обеспеченностью медицинским обслуживанием, что в свою очередь приводит к высокой смертности сельских жителей от наиболее распространенных причин — болезни системы кровообращения, новообразования и внешние причины.

При этом важно отметить, что сельское население по сравнению с городским отличается повышенной (63%) смертностью от травм и несчастных случаев по причине массового алкоголизма, ставшего следствием многолетнего «отрицательного» естественного отбора. Выше смертность и от болезни органов дыхания (64%), и от большинства остальных причин.

Условия жизни в сельской местности были и остаются худшими, в особенности обеспеченности коммунальными услугами. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2013 году в целом по России уровень обеспеченности городского населения водопроводом в 1,7 раза выше, чем сельского, а канализацией — в 2,1 раза.

По данным Федеральной службы статистики за 2012 год доля телефонизированных населенных пунктов в сельской местности в общей численности населенных пунктов составила 90,0%. В 2013 году обеспеченность телефонами городских и сельских семей различалась в 2,6 раза (более 34 телефонов на 100 человек в городах и 13 телефонов — в сельской местности) [206].

Кроме перечисленных проблем ситуация в сельской местности усугубляется еще и следующими тенденциями:

- значительная часть квалифицированного трудоспособного сельского населения мигрирует из села в город;
- условия быта, социальная сельская инфраструктура, уровень оплаты труда не отвечают потребностям молодых специалистов, вследствие чего большой проблемой остается низкая закрепляемость кадров на селе;
- на фоне старения сельского населения ухудшается состояние его здоро-

вья;

- значительно снижаются возможности по воспроизводству трудового потенциала села;
- в условиях ограниченности сфер занятости происходит деградация сельских жителей.

Таким образом, как нам видится, ориентация на модель социального развития регионов России предполагает решение многоаспектной проблемы за счет определения системы социально-экономических приоритетов и обеспечения согласованности действий органов государственной власти, местного самоуправления, населения, бизнеса и общественных организаций.

В этой связи ключевым элементом социальной политики, проводимой в стране, базирующейся на поиске и использовании механизмов, обеспечивающих динамичное социальное развитие сельских территорий, гармоничное равновесие между интересами государства, направленными на сохранение его целостности, развитие сельского хозяйства, формирование конкурентоспособной сельской экономики и приемлемых условий жизни сельского населения, является стратегия социального развития сельских территорий.

Общепринятая технология разработки любой крупномасштабной стратегии предусматривает в качестве первого шага разработку и принятие доктрины или концепции, однозначно определяющей суть проблемы, основные понятия, главные направления, цели и этапы планируемых действий.

Под концепцией (от лат. *conceptio* — понимание, система) в целом понимается определение стратегии действий, систему путей решения выбранной задачи.

В рамках нашего исследования концептуальная модель процесса разработки и реализации стратегии социально ориентированного развития сельских территорий представляет собой органическую часть исследования стратегического развития сельской местности, основные положения которой включают в себя разработку мер по созданию условий, стабилизирующих повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения, осу-

ществлению институциональных преобразований в сельской экономике, развитию инновационной деятельности, решению социальных вопросов и формированию инфраструктурной обеспеченности сельских территорий.

Концептуальная модель исследования предполагает разработку и реализацию стратегических направлений развития сельских территорий, которые в последующем будут конкретизированы в целевые социально-ориентированные программы по отдельным направлениям и видам.

Чтобы понять, какой смысл с позиций развития сельских территорий вкладывается в термины «стратегия», «стратегическое планирование», «стратегическое управление», необходимо определить содержание вышеперечисленных категорий.

Понятийный аппарат по мере накопления и приращения научных знаний естественно развивается и трансформируется, переосмысливается научной общественностью. Экономические категории и понятия в своем теоретико-методологическом аспекте отражают уровень сложившейся социально-экономической ситуации и производительных сил. Учитывая то обстоятельство, что в экономике страны, развиваются рыночные отношения, мы и сформулировали понятия и дефиниции не в общетеоретическом аспекте, а применительно к системе, какой является сельская территория.

Вначале определимся, что включает само понятие «стратегия». Анализ специальной литературы показал, что пока не существует единого общепризнанного определения понятия «стратегия». На наш взгляд, причина заключается в различных мировоззренческих позициях исследователей.

Так, современный словарь иностранных слов трактует это понятие вне связи с какой-то определенной сферой деятельности, подразумевая под стратегией: «Искусство планирования руководства, основанное на правильных и далеко идущих прогнозах» [257, с.582]. Новейший словарь иностранных слов и выражений более позднего издания уточняет это определение как «... искусство осуществления какой-либо деятельности, основанное на точных и далеко идущих прогнозах» [195, с.767]. Здесь делается ак-

цент на определенную деятельность и обращается внимание на неотъемлемый признак стратегической направленности - наличие точных и долгосрочных прогнозов.

В первом из упомянутых словарей дано также определение понятия «стратегический», как «относящийся к стратегии, связанный со стратегией и как содержащий общие, основные установки, важные для подготовки и осуществления чего-либо» [257, с.583]. Во втором словаре эта формулировка дополнена понятием «стратегическое планирование», которое трактуется как «составление программы действий в отдаленном будущем в общих чертах» [195, с.768].

С позиций выделения цели и поставленных задач для ее достижения «стратегия – это общий, всесторонний план достижения целей» и «продуманные долговременные задачи» [168, с.305].

Более емкое понятие стратегии, на наш взгляд, дает определение Литвак Б.Г., рассматривающий стратегию как совокупность стратегических целей, ресурсов и технологий, с помощью которых они реализуются, а также систему управления, обеспечивающую достижение этих целей [146].

На наш взгляд необходимо скорректировать характеристики стратегий, предложенные некоторыми учеными [78, 233, 241, 263, 264]. Как нам видится, важным инструментом разработки стратегии социально ориентированного развития сельских территорий является стратегическое планирование.

Принятый в 2014 году Федеральный закон №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» определяет стратегическое планирование как деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федера-

ции, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации [4].

Мы разделяем точку зрения Э.А.Уткина, что «стратегическое планирование представляет собой особый вид деятельности людей – плановой работы, состоящей в разработке стратегических решений (в форме прогнозов, проектов, программ и планов), предусматривающих выдвижение таких целей и стратегий поведения соответствующих объектов управления, реализация которых обеспечивает их эффективное функционирование в долгосрочной перспективе, быструю адаптацию к изменяющимся условиям» [264, с. 21].

Стратегическое планирование обычно включает разработку таких основных вопросов, как организация прогнозирования, внутренняя координация, распределение ресурсов и адаптация к внешней среде [147].

Особенности стратегического планирования определяются тем, что это, прежде всего, процесс выявления и реализации важнейших для будущего устойчивого и динамичного развития стратегий, целей, задач, стратегических факторов развития, направлений деятельности организаций; главных проблем развития стратегических решений, будущих изменений внешней среды, влияющих на изменения характера организации системы и направления ее развития.

Базовые стратегии планирования могут реализоваться лишь в органической взаимосвязи с системой функциональных стратегий, к основным из которых следует отнести стратегии маркетинга, финансовую, производственную, инновационную, интеграционную, организационную, ценовую, социальную, экологическую и др. [248].

Сама идея стратегического планирования заключается в том, что ответственность за будущее определенной территории (страны, региона, сельского муниципального образования) несет сообщество, проживающее на данной территории.

Разработку стратегии развития иногда понимают как подбор экономических инструментов и необходимого юридического и административного

обеспечения. На наш взгляд, это ошибочный подход. Процесс разработки стратегии должен включать в себя, прежде всего, определение целей (приоритетов развития) и выбор инструментов, которые из этих приоритетов следуют. Отсюда становится очевидным, что, во-первых, реальная хозяйственная политика, понимаемая как программа деятельности, всегда есть выбор между желаемым и возможным в данный исторический период. Во-вторых, в условиях рынка в основе регулятора экономического развития должен быть положен механизм, высвобождающий движущие силы, заключенные в рынке.

Согласно №172-ФЗ «О стратегическом планировании в РФ» система стратегического планирования должна основываться на принципах единства и целостности, разграничения полномочий, преемственности и непрерывности, сбалансированности системы стратегического планирования, результативности и эффективности стратегического планирования, ответственности участников стратегического планирования, прозрачности (открытости) стратегического планирования, реалистичности, ресурсной обеспеченности, измеряемости целей, соответствия показателей целям и программно-целевом принципе [4].

Несмотря на непрерывное развитие науки управления, относительная эффективность стратегического развития сельского хозяйства продолжает падать. Происходит подобное из-за неспособности действующей системы управления осуществлять стратегическое управление как постоянный процесс.

Основная проблема реализации стратегии - осознание управленцами того, что дело не только в качестве стратегии как документа, а в их способности организовать процесс от разработки стратегической концепции до ее внедрения в конкретных программах, планах, проектах, сбалансированных по ресурсам. Вместо этого стратегия, разработанная стратегами из научных кругов или консалтинговой фирмой, не реализуется на практике, - жизнь уходит вперед. Не в малой степени этому способствуют существующие

определения понятия стратегии, лишенные четкого содержания и мобилизующей силы. Даже отсутствует конкретное, общепризнанное его определение.

Родоначальник стратегического планирования и управления И. Ансофф считает, что стратегия - это «новые правила принятия решений и установок, направляющие процесс развития организации» [42, с.215]. А правила каждый раз создаются сознательно, в зависимости от внутрихозяйственных и внешних факторов стимулирования изменений, а также от метода управления стратегическим процессом. В настоящее время в преобладающем большинстве случаев предпочтителен метод управляемого сопротивления (метод «аккордеона»), когда планирование и реализация проектов протекают параллельно.

Что касается термина «стратегическое управление», то он прочно вошел в отечественную экономическую науку и практику в середине 60-х годов прошлого века. Так, наряду с И. Ансоффом основоположник теории стратегического управления М. Портер обосновал необходимость создания конкурентных преимуществ для обеспечения успешности стратегии, а также сформулировал 10 основных принципов успешности стратегии [227].

Чаще всего понятие «стратегическое управление» применяли в основном для того, чтобы провести жесткую грань между текущим управлением на уровне производства и управлением, осуществляемым на высшем уровне власти. О.С. Виханский считает, что необходимость фиксации такого различия была вызвана, прежде всего, изменениями в условиях ведения бизнеса [72].

В условиях развития рыночной экономики наблюдается значительное количество разработок стратегической направленности. Это и основные направления агропродовольственной политики государства; и различного рода концепции, в том числе продовольственного самообеспечения и продовольственной безопасности; и государственные продуктовые программы; и целевые комплексные программы, и, наконец, различного рода стратегические планы и программы.

Проанализировав ряд высказываний авторов по поводу определения категории «стратегия», можно выделить принципы, которые должны быть положены в основу разработки и реализации стратегии социального развития сельских территорий:

- необходимость достижения крупных целей;
- достаточно протяженный временный горизонт их реализации;
- введение в действие организационных, ресурсных, технологических факторов, обеспечивающих выполнение плана в целом и отдельных его этапов в установленные сроки;
- алгоритм выработки управленческих решений по реализации плана;
- детально проработанный план реализации целей, возможность их корректирования в случае изменения факторов внешней среды и целевых установок;
- наличие научной методологии разработки и реализации стратегии.

Исходя из изложенного выше, стратегию развития следует определять, как совокупность долгосрочных целей и управленческих решений по распределению ресурсов, направленных на достижение конкурентных преимуществ путем сохранения сильных и преодоления слабых сторон, реализуемых в условиях нестабильности внешней среды.

По нашему мнению, стратегия социального развития сельских территорий, должна быть целостной, выдержанной, состоящей из взаимосвязанных элементов. Следует учитывать, как взаимную противоречивость отдельных целей (например, высокие темпы роста могут быть достигнуты за счет неэффективного использования ресурсов), так и определенное расхождение краткосрочных и долгосрочных мер государственного воздействия.

Каждый субъект Российской Федерации имеет свои особенности развития сельских территорий, поэтому процесс разработки стратегии уникален, так как зависит от природно-ресурсного и трудового потенциалов сельской местности, динамики ее развития, состояния внешней среды и многих других факторов. В то же время он должен включать общие этапы выработки стра-

тегических решений: анализ ресурсообеспеченности и внутренней среды; определение целей; выбор стратегических направлений; оценка стратегии; контроль выполнения стратегии.

Реализация этих этапов должна осуществляться, прежде всего, через принятие эффективных управленческих решений, основанных на системном подходе и системном анализе внешних и внутренних факторов, прямо или косвенно влияющих на социальное развитие сельских территорий.

При разработке и реализации стратегии необходимо отметить, что должны быть учтены основные положения, заложенные в основу стратегии развития страны, которые будут способствовать обеспечению выполнения общей стратегической задачи. Исходя из этого, на рисунке 8 отображен алгоритм разработки и реализации стратегии, представляющий собой структуру цикла в виде непрерывного и достаточно динамичного процесса реализации поставленных целей, позволяющего обеспечить необходимую адекватность и гибкость будущей социальной модели развития.

Представленный алгоритм отражает совокупность последовательных этапов разработки и реализации стратегии, раскрывающие процедуру действий замкнутого цикла. Укрупнив эти этапы, можно выделить семь основных блоков процесса: определение цели, стратегический анализ, создание ресурсных условий, разработка концепции стратегии, согласование проекта, реализация стратегии и оценка полученных результатов.

При формировании стратегии социального развития сельских территорий должны соблюдаться принципы, позволяющие соединить в единый комплексный документ различные сценарии.

Основными действиями этих сценариев можно считать следующие:

- I. Определение количественного и качественного состава разработчиков стратегии:
- «стратегия социального развития сельского поселения для определенной сельской территории» - в процессе разработки участвуют органы местного самоуправления;



Рисунок 8 - Алгоритм процесса разработки и реализации стратегии*
 * - авторская разработка

- «стратегия социального развития сельской территории для власти» - участвует руководство региона, депутаты Законодательного Собрания, представители федеральных органов власти на территории региона;
- «стратегия социального развития самой сельской территории» - участвуют представители власти сельской территории, руководители хозяйствующих структур, их ассоциаций и объединений, сельское население.

II. Определение способа организации работы:

- «административный», когда всю основную работу берет на себя руководство;
- «стратегия под ключ», когда находится внешний подрядчик, который берет на себя всю основную работу;
- «партнерский», когда на разных этапах и в разных направлениях ключевую роль берут на себя различные субъекты - эксперты, консалтинговые структуры и т.п. - при сохранении координирующей роли органов власти.

III. Определение характера участия органов власти:

- «пиаровское» - только в момент запуска и завершения работы;
- «утверждающее» - утверждение этапов, технических заданий, проектов;
- «максимальное» - активное включение во все этапы процесса, в том числе и в публичные (презентации, семинары и т.п.).

IV. Определение способа финансирования:

- «за счет внутренних резервов» - ставка делается на административный ресурс, мотивацию участников;
- «бюджетный» - контракты с исполнителями оплачиваются из бюджета;
- «грантовый» - ставка делается на привлечение средств «внешних» фондов;
- «смешанный» - в действии широкий спектр финансовых инструментов.

Выбор вариантов зависит, в первую очередь, от ключевых целей разработки стратегии социального развития сельских территорий. Для органов власти немаловажным является процесс разработки стратегии, как «пиа-

ровский» - попытка улучшить социально- экономическую обстановку. В связи с этим можно выделить основные стимулы для органов управления, составляющие осуществлять анализ, проводить организационную работу по выработке и реализации стратегических направлений социального развития сельских территорий:

- возможность консолидации взглядов и планов основных представителей сельских территорий за счет налаживания постоянного содержательного диалога (консолидирующий стимул);
- возможность укрепления позиций власти на местном, региональном и федеральном уровнях за счет улучшения взаимоотношений с представителями бизнеса, сельскими жителями (стимул повышения имиджа и продвижения по службе);
- возможность улучшить общественно-политическую и информационную ситуацию на селе, имидж руководства и глав муниципальных образований за счет сближения с основными политическими силами (общественно-политический стимул);
- возможность улучшения работы управленческой команды за счет детальной проработки плюсов и минусов каждого направления, профессионального роста членов команды (управленческий стимул).

Особого внимания заслуживает наличие внутренних противоречий в управлении разработкой стратегии социального развития сельских территорий:

- преобладание негативного отношения к разработке стратегии. В данном случае стратегия рассматривается либо как «пустая затея», которая не приведет к реальным результатам, либо как политическая акция. У органов власти отрицательное отношение может усиливаться вследствие ожидаемого увеличения их нагрузки и ответственности;
- непростые взаимоотношения органов власти с привлеченными сотрудниками. Здесь возможен диапазон от передачи им практически всех функций и ответственности до полного блокирования;

- сильные стереотипы определенных осмыслений на сельских территориях, которые практически не имеют креативных перспектив - например, «все-гда не хватает денег», «плохо развивается бизнес», «у села нет реальных перспектив развития» и т.п. [56, 78, 90, 118, 132, 184, 233, 242].

В условиях проведения реформ административного и местного самоуправления становится проще осуществлять территориальное и отраслевое планирование на сельских территориях, так как этот этап благоприятен для реализации принципов, без которых стратегическое планирование практически невозможно:

- интеграция сельских территорий в региональные, федеральные, мировые процессы для достижения максимальных выгод и преимуществ;
- передача полномочий, ресурсов и ответственности на более низкие уровни управления, на которых эти ресурсы будут использоваться более эффективно;
- социальное партнерство - выстраивание взаимодействия между властью, бизнесом и сельским населением, обеспечивающего согласование целей, объединение ресурсов и совместную деятельность;
- привлечение населения к обсуждению проблем территории; открытость и прозрачность деятельности власти.

Стратегическими целями социальной политики развития сельских территорий являются:

1. Стимулирование ускоренного экономического роста и оптимизация структуры сельской экономики, а также повышение конкурентоспособности сельского хозяйства. Достижение данной цели позволит сохранить национальные, исторические и прочие особенности сельских территорий, обеспечить единство экономического пространства; устранить барьеры и препятствия на перемещение рабочей силы, товаров и услуг, капиталов для реализации инвестиционных проектов на региональном и местном уровнях; оптимально распределить производительные силы по территории; ускорить темпы развития аграрного сектора экономики; сформировать конкурентоспособ-

ные инновационно емкие кластеры.

2. Увеличение человеческого капитала. Данная цель направлена на улучшение демографической обстановки сельских территорий, поддержку молодых семей, развитие кадрового потенциала в отрасли, формирование эффективных балансов демографических и трудовых ресурсов.

3. Повышение эффективности управления финансовыми ресурсами, направляемыми на развитие сельских территорий и сельского хозяйства, что означает совершенствование методов организации и управления финансовыми потоками; экономию бюджетных средств и более эффективное использование имеющихся финансовых ресурсов; внедрение в развитие сельской местности инструментов стратегического, программно-целевого планирования, бюджетирования, ориентированного на результат; развитие партнерства агробизнеса и власти; создание стимулов ускоренного роста в аграрном секторе; реализация проектов по развитию инфраструктуры села.

4. Улучшение экологической обстановки. Приоритеты этой цели заключаются в действенном улучшении состояния окружающей среды, обеспечении экологически и экономически эффективной модели хозяйствования, внедрении энерго- и ресурсосберегающих технологий.

В соответствии с целями и задачами политики поляризованного развития, основанной на поиске перспективных регионов и концентрации в них ресурсов для формирования их конкурентоспособности, актуализирована потребность в разработке новой стратегии социального развития, реализация которой позволит сформировать необходимые предпосылки для экономического устойчивого роста региона.

В свою очередь решение проблем, задач и направлений стратегического развития региона возможно на основе предельной концентрации финансовых ресурсов на ключевых направлениях, максимального использования рефинансирования прибыли хозяйствующих субъектов и поступлений региона и федерального бюджета от реализации приоритетных проектов.

Выбор конкретных приоритетов инвестиционной политики должен

определяться, прежде всего, особенностями и социально-экономическими, производственно-техническими и финансово-экономическими потребностями региона. Данные приоритеты инвестирования следует использовать в качестве взаимодополняющих и их соотношение должно определяться как уровнем развития региона, так и особенностями региональной инвестиционной стратегии в конкретный период.

В связи с этим основными принципами региональной политики, положенными в основу разработки и реализации стратегии социального развития сельских территорий, должны стать следующие:

- обеспечение равного доступа сельского населения к бюджетным услугам, гарантирующим реализацию конституционных прав;
- создание «точек роста» с максимальной концентрацией финансовых и административно-управленческих ресурсов, последующее распространение их опыта на другие сельские территории;
- государственная поддержка приоритетных проектов социального развития сельских территорий и инициатива органов местного самоуправления.

Выбирая сельскую экономику в качестве приоритетного направления в стратегии социального развития сельских территорий, определим ее основные цели развития:

- повышение уровня конкурентоспособности сельской экономики, развитие ее инновационных секторов;
- переход от моноотраслевой структуры экономики к развитию отраслей с более высокой долей добавленной стоимости, наращивание темпов импортозамещения;
- развитие сельского хозяйства и сельскохозяйственной переработки, поддержка малого и среднего агробизнеса;
- создание условий для демографического роста сельского населения;
- проведение институциональных преобразований, способных обеспечить дополнительный рост в сельской экономике.

Таким образом, стратегию социального развития сельских территорий необходимо разрабатывать с учетом дифференцированного, системного подхода, предполагающего переход от неолиберальной модели к социально ориентированной, направленной на развитие сельской экономики, где занятость и доходность сельских жителей являются одной из основных целей макроэкономической социальной политики. Успешность реализации программных мероприятий стратегии зависит от степени заинтересованности каждого сельского жителя, сельского сообщества, функционирующих на селе предприятий, а также от предпочтений местной власти. Механизмы финансирования программы должны быть построены на привлечении средств местных и областных бюджетов (в отдельных случаях - федерального бюджета), а также инвесторов и кредитов банков.

2.2 Методология формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий

Разработка стратегии социально ориентированного развития сельских территорий непосредственно связана с оценкой количественных и качественных изменений в сельской местности, влияющих на уровень и качество жизни населения. Она направлена на достижение эффективного развития сельского сообщества при сохранении возможностей материального и социального обеспечения сельских жителей как в настоящем, так и в будущем.

Предварительным шагом разработки стратегии является исследование потенциала сельских территорий, в которое входят: описание современного социально-экономического состояния, природно-экологических факторов, сбор исходных данных и др. В процессе выявления потенциала необходимо:

- выделить приоритеты социального развития в сельской местности;
- оценить точки роста - направления наиболее эффективного вложения

средств для обеспечения социального и экономического развития сельской территории;

- выявить источники финансирования процессов обеспечения стратегических направлений социально ориентированного развития сельских территорий.

Таким образом, проводимая оценка потенциала сельской территории позволяет определить эффективность различных вариантов ее социально ориентированного развития.

Основные проблемы, характерные для сельской местности, - это низкая производительность и недостаточный объем сельскохозяйственного производства, неразвитость производственной и социальной инфраструктуры, низкий уровень кооперации и слабая диверсификация производства, проблемы финансирования и кредитования, неопределенность отношений прав собственности, многочисленные социальные проблемы, проблемы технологии производства и др.

Для описания проблем сельской местности и, сделанного в частности акцентом, на социальных проблемах, необходимо рассчитать соответствующие индикаторы, которые покажут, в каком направлении развивается сельская территория: совершенствуется, деградирует или же остается прежней.

Процесс разработки, апробирования, модификации и постепенного внедрения индикаторов социально ориентированного развития сельских территорий предполагает следующий алгоритм:

- определение задач, целевых групп, пользователей и временной интервал в отношении предлагаемых индикаторов;
- установление концептуальных рамок и определение возможных областей для разработки и отбора индикаторов;
- разработка ряда наиболее важных индикаторов и установление критериев для оптимального их отбора;
- тестирование индикаторов и проведение оценки данного процесса (с

участием представителей сельских советов, сельской администрации, научных институтов и бизнес-сектора);

- поиск альтернативных методологий отбора индикаторов и в зависимости от результатов тестирования их модификация;
- повторное тестирование индикаторов и разработка субъективных индикаторов (выбираются при активном участии сельского сообщества);
- практическое применение индикаторов, периодическое их отслеживание, оценка и публикация.

Состояние сельских территорий, влияющее на их социальное развитие, определяется следующими группами составляющих:

- исходное состояние сельских поселений: трудовой и природный потенциал; развитие сельской экономики; производственная, непроизводственная и социальная инфраструктура; престижность труда и проживания; специализация производства; кооперация и интеграция деятельности населения; подсобные хозяйства предприятий и личные подсобные хозяйства; промыслы, в том числе художественные; источники, размер и структура доходов населения; предпочтения людей в труде и образе жизни;
- профессиональная структура сельского населения: доля работников сельского хозяйства, промышленности, транспорта, образования, здравоохранения, культуры, общественных организаций, промыслов, туризма, рекреационных учреждений, домашнего хозяйства, управления;
- комплексное использование природных ресурсов на основе диверсификации производства и показатели состояния окружающей природной среды в разрезе: состояния здоровья людей, водной среды, воздушного бассейна, земельных угодий, животного и растительного мира;
- социо-эколого-экономическое и духовное развитие: охрана здоровья населения, общее и профессиональное образование, охрана природы и

- среды обитания людей, культурное и религиозное обслуживание населения;
- развитие органов местного самоуправления.

Важно отметить, что характер изменения показателей позволяет оценить степень достижения целей, поставленных в программах стратегического развития сельских территорий.

Одним из важных аспектов, который необходимо учитывать при разработке стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, является конфликтность. Основные конфликты в сельской местности порождены не всегда адекватными методами управления, несбалансированными взаимоотношениями между природой и людьми, а также внутри сельского сообщества. Конфликты между различными группами людей и межтерриториальные конфликты должны быть всесторонне изучены. Их разрешение может дать импульс дальнейшему благоприятному развитию сельской экономики и росту благосостояния селян. Для выявления возможных будущих конфликтов необходимо определить различные варианты взаимного влияния факторов и показателей на развитие сельской территории, учесть обратные связи и наметить пути нейтрализации накапливаемых негативных влияний.

Как известно, сельские территории обладают определенной инерционностью, поэтому надо выявлять и анализировать складывающиеся в процессе их развития тенденции. Для этого необходима информация об экономическом, экологическом, социальном и демографическом развитии в динамике, учитывая факторы макросреды и микросреды.

Среди факторов макросреды следует отметить: политические; федеральное и региональное законодательство и подзаконные акты; распределение властных полномочий на разных уровнях управления и т.п. В то же время возможности управления местными органами власти факторами макросреды ограничены, однако их необходимо учитывать при анализе общих тенденций изменения показателей, характеризующих развитие

сельской территории.

В отличие от факторов макросреды факторы микросреды (местное законодательство и подзаконные акты; природные ресурсы территории; кадровый и демографический потенциал населения и др.) поддаются управлению и могут корректироваться в процессе реализации программ по устойчивому развитию сельских территорий.

Обобщая научный опыт [118, 178, 184, 185, 217, 233, 241], можно выделить пять основных процессов формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий:

- осмысление происходящих социально-экономических изменений в сельской местности;
- выделение особенностей (исторических, национальных, ментальных и т.д.) развития сельских территорий;
- предвидение в рамках анализа решения проблем социального развития сельских территорий;
- обучение и совершенствование кадрового потенциала сельских жителей;
- реакция на изменение внешней среды и трансформация внутренней системы взаимодействия.

Исходя из выделенных процессов, рассмотрим основные ключевые составляющие разрабатываемой стратегии.

- Система управления. Важен учет влияния внешних факторов на сельское развитие: обеспечение необходимыми ресурсами, наличие и подготовленность кадров, уровень развития экономики и технологичность сельскохозяйственного производства, состояние законодательства, охрана окружающей природной среды. Успех реализации стратегии социально ориентированного развития сельских территорий зависит от действий местных органов власти сельских муниципальных образований, которые обязаны выявлять факторы внешней среды, негативно влияющие на стратегию, и находить эффективные решения по ликвидации потенциально опасных ситуаций.

- Информация. Процесс разработки стратегии должен быть открытым органам местного самоуправления, сельскому населению, хозяйствующим субъектам и всем заинтересованным сторонам. Должна быть понятна цель разрабатываемой стратегии и основные этапы ее осуществления, что позволит повысить эффективность работы и получить полную и достоверную информацию.

- Коммуникация. Результаты основных этапов подготовки стратегии должны освещаться в местной печати, обсуждаться на круглых столах, конференциях, семинарах и встречах с сельским населением.

- Кооперация в процессе стратегического планирования. В процессе разработки и реализации стратегии необходима консолидация усилий на базе кооперации с местными органами власти, общественными организациями, организациями по охране окружающей среды, церковью, различными конфессиями, а также общинами, частными предпринимателями, предприятиями разных форм собственности.

- Участие сельских жителей. В процессе стратегического планирования необходимо использовать знания, опыт и представления местного сельского населения о наиболее приемлемых путях развития села для формирования конкретных мероприятий и уточнения стратегии социально ориентированного развития сельских территорий.

- Координация. В процессе разработки стратегии важна координация использования не только знания, опыта сельского населения, но и научных разработок, экономических расчетов и оценок экспертов разных рангов.

- Комплексность. Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий должна охватывать не только отдельные секторы сельской экономики и виды деятельности, а также особенности и потребности развития сельской местности.

- Согласование интересов. В процессе подготовки стратегии разрешение конфликтных ситуаций при несовпадении интересов необходимо предоставлять информационно-консультационным центрам или модераторам

(независимым специалистам, координаторам процесса планирования), способным как согласовывать различные интересы, так и предлагать варианты их разрешения.

- Организационная структура. Эффективность реализации стратегии во многом будет зависеть от выбранной организационной структуры управления и функций местных органов власти, а также от используемых средств и инструментов стратегического и тактического управления.

Исходным пунктом методологического подхода к анализу проблемы социально ориентированного развития сельских территорий является обобщающая характеристика их ресурсобеспеченности и оценка качества жизни сельского населения, определение его критериев, разработка инструментов и механизмов обеспечения благоприятных условий для жизни, быта и высокопроизводительного труда сельских жителей. В этом контексте очень важным является выделение некоторых, на наш взгляд, основных недостатков, которые не позволяют разработать адаптированную к современным условиям методологию исследования социально ориентированного развития сельской местности.

1. При имеющемся накопленном опыте отечественных и зарубежных исследований, до сих пор нет концептуальных работ, обосновывающих новые подходы и методологию исследования социально ориентированного развития сельских территорий в современных условиях.

2. Для существующего множества оценок, используемых при измерении социального развития территорий, чаще всего характерно несовершенство методологической и методической основы. Практически отсутствуют системы показателей, индикаторов, а также методы агрегирования, позволяющие объективно провести комплексную оценку.

3. Исследуемые в течение большого временного интервала вопросы регионального развития больше привлекают внимание, чем гораздо менее изученные проблемы социального развития сельской местности.

4. До последнего времени острейшие социальные проблемы бедности в

сельской местности, гендерные и поколенческие различия в адаптации к переходному периоду не имели должного интереса, хотя каждая из них имеет ярко выраженные территориальные особенности и не может рассматриваться только в целом по стране.

Исходя из этого, необходимо переосмысление существующей модели развития сельских территорий и их перехода на социально ориентированный путь развития, основанный на использовании всеми уровнями хозяйствования концептуальных положений и принципов социального развития села, позволяющих соединить противоречивые тенденции в экономике, экологии, социальном развитии и обеспечивающих повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения.

Анализ теоретико-методологических основ сельского развития показал, что основными отправными моментами при разработке стратегии социально ориентированного развития сельских территорий являются следующие.

1. Социально ориентированное развитие сельских территорий неразрывно связано с оценкой их многофункциональности. Перспективы развития сельской местности, прежде всего, обусловлены выполнением основных функций (производственной, рекреационной, социального контроля за территорией, воспроизводства трудового потенциала и др.), что определяет необходимость диверсификации сельской экономики.

2. Отсутствие необходимых населению объектов социально-инженерной инфраструктуры, обостряет проблему качества жизни сельского населения и отрицательно влияет на качественный состав трудовых ресурсов в сельском хозяйстве. Вследствие чего необходимо разрабатывать подходы к развитию сельской социальной инфраструктуры не только в качестве независимого института, но и с учетом всех взаимосвязей, обеспечивающих ее эффективное функционирование.

3. Основным социально-экономическим институтом, призванным обеспечивать социальное развитие сельских территорий, является система местного самоуправления. Наряду с эффективным ее функционированием

первоочередной задачей при разработке стратегии социально ориентированного развития сельских территорий должно стать развитие различных форм самоорганизации сельского сообщества – создание структурных звеньев и подсистем гражданского общества, позволяющих вовлекать население в процессы управления территориальным развитием и взаимодействующих на принципах социального партнерства.

4. Большое значение для села имеет социальная обстановка, характеризующаяся наличием социальных кластеров, формированием социального партнерства и активизацией социальной ответственности бизнеса за счет создания дополнительных рабочих мест, увеличения объемов производства и роста налоговых поступлений в бюджет, инвестирования социальных объектов в сельской местности и участия в ее социальном благоустройстве.

5. В существующих региональных и районных программах по решению сельских проблем практически не уделяется внимание комплексному развитию территорий как месту жительства селян, гармонирующего с природными условиями и производственной деятельностью. Вследствие чего, при разработке программ необходимо предусмотреть реализацию выбранных направлений на сельской территории и охватить различные аспекты жизнедеятельности населения, при необходимом обеспечении финансовыми средствами, рассчитанными по конкретным мероприятиям.

Придерживаясь вышеизложенных основных пунктов, полагаем, что для выполнения селом всех необходимых функций нужна стратегия, обеспечивающая формирование точек роста с учетом всех аспектов социально ориентированного развития сельских территорий (диверсификации сельской экономики; развития социально-инженерной инфраструктуры; расширения сельского рынка труда; развития социальных процессов и местного самоуправления через самоорганизацию сельского сообщества).

Цель стратегии социально ориентированного развития сельских территорий – обоснование дифференцированных направлений, формирующих стимулирование спроса на рабочую силу и способствующих увеличению доходов сельского населения на основе имеющегося природно-ресурсного потенциала.

Поскольку сельские территории являются открытыми системами, то необходимо сформировать два контура управления: внешней (субъект управления – государство) и внутренней (субъекты управления – органы местного и хозяйственного самоуправления), а также совокупность принципов, позволяющих координировать воздействия различных управляющих субъектов на развитие сельской местности. К таким принципам следует отнести: принцип устойчивости; принцип многофункциональности; принцип общественного участия; принцип субсидиарности.

Принцип устойчивости предполагает создание условий для адаптации сельского сообщества к различного рода изменениям, то есть обеспечение устойчивого воспроизводства подсистем сельских территорий, сбалансированности отношений между сельским населением и природой с учетом их современного состояния и дальнейших перспектив развития. Принцип многофункциональности – максимальное сосредоточение на реализации разнообразных функций сельских территорий на основе диверсификации деятельности сельского населения в различных формах хозяйствования. Принцип общественного участия – активное участие заинтересованных групп местного населения в управлении и развитии сельских территорий. Принцип субсидиарности – максимальная передача публичных полномочий на уровень местного самоуправления, соблюдение в иерархии управления принципа «встречных потоков», когда при подготовке планов высшего уровня соблюдаются интересы более низких, а при планировании на локальном уровне учитывается государственная политика.

Такая взаимодополняемость принципов управления позволяет

эффективно использовать внутренние и внешние факторы развития территорий, влияющих на их социальное развитие.

Приоритетными принципами стратегии социально ориентированного развития сельских территорий являются те, которые наиболее полно характеризуют специфические комбинации различных мер проектов и программ комплексного развития сельских территорий, направленных на формирование модели системы социально-трудовых отношений, обеспечивающей стабильный уровень доходности населения на селе. Следует добавить, что они не являются абсолютно новыми, содержат многое из практически реализуемых механизмов, однако они учитывают те новые тенденции в теории и практике социальной ориентации развития, которые накоплены к настоящему времени. Остановимся на некоторых из них.

Одним из принципов, который необходимо использовать при разработке стратегии социально ориентированного развития сельских территорий является *использование социальной поддержки для обеспечения сельским жителям гарантированного доступа к получению базовых жизненных благ: здоровья, образования, жилья, минимального дохода*. В условиях социально ориентированного развития дифференциация доходов не только ограничивается в своих масштабах, но и начинается с уровня выше прожиточного и не может приводить к ущемлению базовых социальных и экономических прав личности.

Да, государство содержит большинство пенсионеров, безработных и т.д., за счет тех, кто трудится. Но те, кто получает социальные выплаты, могут и должны добровольно или в обязательном порядке (для трудоспособных) работать на общество, проходя в случае необходимости повышение квалификации. В этом случае социальная и идейно-нравственная мотивация со стороны государства может направить значительную часть пенсионеров и неработающей молодежи к выполнению многих важнейших функций по развитию культурных и образовательных процессов (например, помощь в медицинских и образовательных учреждениях, библиотеках и

музеях, парках и заповедниках, природоохранной деятельности, охране общественного порядка и другое.).

Следующий принцип - это *развитие социально ответственного бизнеса и социального партнерства*. Социальная ответственность бизнеса состоит не только в том, чтобы не сокращать искусственно рабочие места, соблюдать условия коллективного договора и неукоснительно платить налоги, но и в принятии на себя некоторых обязательств по отношению к сельским работникам, государству и обществу, а также в самоограничении своих специфически экономических интересов и, следовательно, доходов. Исходя из этого, должна быть развитой система социального партнерства; соблюдаться прозрачность управленческой и экономической деятельности; устанавливаться ограничение уровня дифференциации доходов работников предприятий (от низкооплачиваемых до высокооплачиваемых) – не более 10–15 раз; сознательно регулировать получение прибыли сверх нормативной на решение социальных, культурных, экологических и т.д. проблем сельских территорий.

В то же время не стоит забывать, что реализация этого принципа сильно связана с обстановкой в стране. Российскому бизнесу, особенно функционирующему в сельской местности, очень трудно быть социально ответственным.

Немаловажным является принцип *формирования действенной общественно-государственной системы образования, переквалификации, здравоохранения, сфер культуры и спорта, которая обеспечивает их общедоступность для сельских жителей*. С социальной точки зрения образование - это общественное благо, обеспечивающее воспроизводство социума формировать нравственно ответственную личность, без чего социум не может успешно развиваться. Следовательно, общедоступное образование (культура и т.д.) есть социально-нравственный императив.

Также не стоит забывать о том, что при планировании для различных уровней управления - субъект Федерации, район, сельское поселение -

следует соблюдать принцип встречных потоков, в соответствии с которым при подготовке планов более высокого уровня должны учитываться интересы и потребности более низких уровней. Вследствие чего при переходе к более высоким уровням планирования должны в большей степени учитываться интересы и потребности субъектов Федерации и общие государственные интересы.

Основываясь на данных принципах, можно сделать вывод, что идея сельского стратегического развития несет в себе принятие ответственности сельским населением за настоящее и будущее, за выбранные ими органы власти и распределение деятельности по стратегическому планированию между различными уровнями органов власти (федеральным, региональным, местным) при повышении самостоятельности местных сообществ в решении проблем и развитии сельских территорий. Однако опыт реализации Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления» показывает, что, добиваясь большей самостоятельности, руководители местного самоуправления не до конца осознают свою ответственность [2]. В большинстве своем у них отсутствует опыт стратегического планирования и реализации стратегии, комплексного подхода к определению целей и приоритетов перспективного развития, что создает почву для принятия неэффективных управленческих решений. Доказательством является углубляющийся разрыв в условиях и уровне развития сельских муниципальных образований, диспропорции в уровне эффективности отраслей сельского хозяйства АПК.

В таблице 1 представлена технология формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, включающая цель, задачи и принципы ее реализации.

Отметим, что, придавая важное значение созданию экономической базы на сельских территориях, нужно концентрировать внимание на их комплексном социальном развитии и обустройстве, позволяющему создать необходимые условия для жизни, быта и высокопроизводительного труда

селян, что обеспечит переход на путь устойчивого развития.

Таблица 1 - Технология формирования стратегии социально ориентированного развития сельских территорий*

Цель стратегии	Построение новой модели системы социальных отношений, включающих разработку и обоснование направлений, способствующих увеличению доходов сельского населения на основе имеющегося природно-ресурсного потенциала: диверсификация сельской экономики; развитие социально-инженерной инфраструктуры; расширение сельского рынка труда; развитие социальных процессов и местного самоуправления через самоорганизацию сельского сообщества.
Задачи стратегии	➤ Сбалансированный учет экономических, социальных и экологических особенностей сельских территорий на основе проведения мониторинга их развития с целью установления стратегических приоритетов улучшения жизни сельского населения. ➤ Обеспечение занятости сельского населения и повышение его доходов за счет развития диверсификационных процессов в сельской местности. ➤ Создание здоровой среды проживания и развитие туристско-рекреационной деятельности на селе. ➤ Обоснование экономических, финансовых и организационных механизмов реализации стратегии жизнеобеспечения в новой институциональной среде.
Принципы стратегии	➤ Планирование комплексного развития сельских территорий (разработка и реализация программ социального развития и инвестиционных проектов). ➤ Баланс интересов различных слоев населения, хозяйствующих субъектов всех форм собственности, субъектов управления различного иерархического уровня, участвующих в реализации стратегического выбора; ➤ Создание эффективной системы экономических и бюджетных взаимоотношений органов власти всех уровней и взаимодействие, представляющих интересы сельских жителей структур с органами местного самоуправления. ➤ Формирование комфортной среды жизнедеятельности и поддержка социально-экономических институтов и инфраструктуры на селе. ➤ Обеспечение территориального единства, сочетание общего и локального развития и конкурентоспособности через социально-экономическое партнерство. ➤ Рациональное использование природно-ресурсного потенциала сельских территорий за счет мобилизации внутреннего потенциала и использования внешних источников ресурсного обеспечения. ➤ Обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды сельской территории, сбалансированность потребления и воспроизводства природных ресурсов.

* - авторская разработка

Социальное развитие села следует рассматривать как систему государственных и других мер, направленных на охрану общественных и экономических интересов личности и сельского населения в целом. Необходимо учитывать, что социальная справедливость – это мера равенства в жизненном положении населения сельских территорий, объективно обусловленная уровнем материального и духовного развития. Поэтому стратегия социального развития должна учитывать не только социальный аспект, но и необходимость создания экономической базы с выделением основных приоритетов и определением ресурсов для реализации намеченных планов [277].

Для такой сложной социально-экономической системы, какой является сельская территория, стратегия социального развития означает концентрацию усилий на согласовании ключевых целей сбалансированного развития социальной сферы сельской местности.

Исходя из этого, под стратегией социально ориентированного развития сельских территорий можно понимать комплекс долгосрочных целей развития социальной сферы села, обусловленных объективными потребностями сельского сообщества, а также деятельность органов власти (федеральных и региональных) по выработке приоритетных направлений и механизмов, направленных на обеспечение устойчивого развития сельских территорий в рамках достижения положительных тенденций уровня и качества жизни сельского населения.

Нами обоснована модель процесса разработки и реализации стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, в которой вначале предполагается определение миссии социального развития сельских территорий, его замысла и целей, то есть определение министратегии (рис. 9). С ее помощью выстраивается простейший, так называемый, «управленческий мост» от стратегии объекта управления к его тактической деятельности.

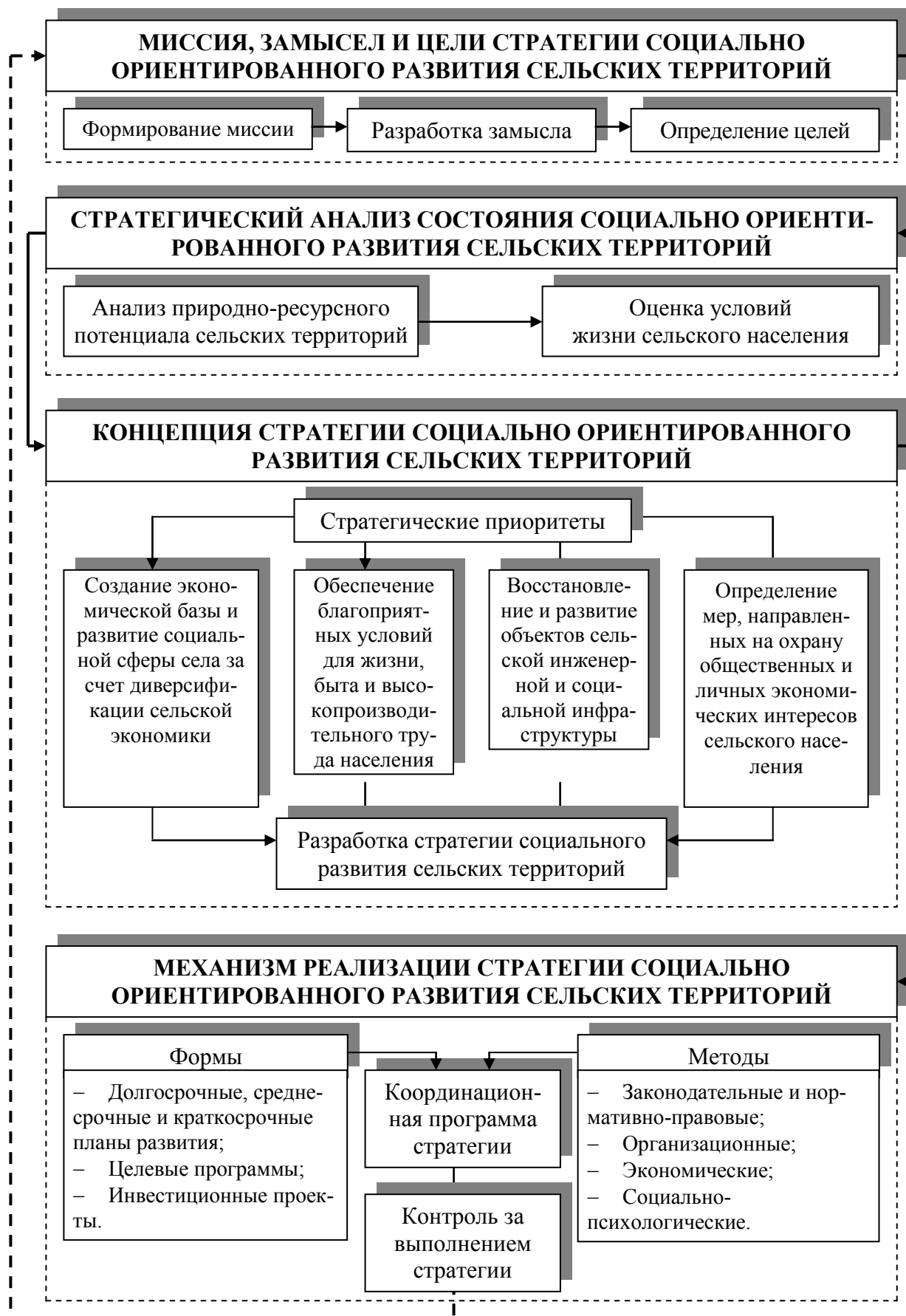


Рисунок 9 - Модель процесса разработки и реализации стратегии социально ориентированного развития сельских территорий*

* - авторская разработка

Миссия характеризует предназначение социальной сферы в развитии сельской экономики в целом, а в сельском хозяйстве – обеспечении высококвалифицированными кадрами, а также в предоставлении возможности собственникам субъектов сельской территории и его работникам получать оптимальную прибыль и справедливое вознаграждение.

Замысел стратегии должен содержать основные (ключевые) направления развития сельских территорий (т.е. характер преобразований в социальной сфере), а также соответствующие источники финансирования.

Приоритетные для сельской местности отрасли и сферы деятельности должны стать основой для выбора руководством направлений инвестиционных вложений, способных создать точки восстановления социального потенциала сельских территорий и обеспечения тем самым экономического роста. Эффективность функционирования сельской экономики, в том числе и сельского хозяйства, во многом зависит от правильной постановки целей.

В общем виде экономическая цель развития сельских территорий формулируется как стремление к повышению эффективности сельской экономики за счет улучшения ее организации и управления, а также внедрения новых технологий, информационных систем. И именно социальная составляющая развития сельской экономики должна быть центральным звеном стратегической цепочки развития. Конкретизация и детализация путей достижения главной цели развития сельских территорий осуществляются путем построения дерева целей. При этом могут выделяться следующие цели:

- рыночные, преимущественная ориентация на участников рынков капитала;
- финансово-экономические, преимущественная ориентация на бюджетные отношения между органами власти и субъектами хозяйствования на сельских территориях;
- управленческие, преимущественная ориентация на достижение

- эффективного развития сельского сообщества;
- социальные, преимущественная ориентация на сохранение возможностей материального и социального обеспечения сельского населения.

После определения целей и установления величины разрыва между их желаемым уровнем должны быть созданы те ресурсные условия, которые обеспечат реализацию поставленных задач стратегии. Для этого прорабатывается нормативно-правовая база, создаются исполнительные органы, которые будут обеспечивать разработку и реализацию стратегии, а также вносятся необходимые коррективы в основные направления развития сельских территорий. Окончательные характеристики целей устанавливаются после развертывания данных направлений в соответствующие задачи.

Разработка концепции стратегии социально ориентированного развития сельских территорий является составляющей общей стратегии развития региона, включающей сеть частных стратегий, и содержит системное представление о целях и основных направлениях развития, способах и средствах достижения этих целей.

При разработке концепции предварительно проводится стратегический анализ сельских территорий региона и их социальной сферы, который охватывает цели, имеющийся потенциал, его структуру и внешнее окружение.

Концепция стратегического развития сельских территорий региона должна формироваться на основе анализа и прогнозов развития исследуемой проблемы и реализуется посредством различных целевых программ. Таким образом, обеспечивается соответствие методологическому принципу стратегического управления – построение концепции от будущего через прошлое к настоящему и обратно (прогнозирование – анализ – мониторинг).

Структура цикла формирования и реализации стратегии социального развития сельских территорий может видоизменяться в тех случаях, когда не разработана социальная политика и/или стратегический план развития региона. Так, при отсутствии первой может использоваться общая

экономическая политика, особенно такие ее составные части, как социальная, структурная и инвестиционная. В этой ситуации возрастает объем анализа стартовых условий, а основные направления получаются в результате разработки замысла развития сельских территорий. При отсутствии второго анализ исходных предпосылок и внешней среды проводится в рамках формируемой стратегии.

Заключительным этапом в процессе выработки концепции стратегии социального развития сельских территорий является разработка общей стратегии, которая предполагает:

- выбор приоритетов развития в соответствии с определенными критериями;
- разработка целевых программ, содержащих индикаторы достижения определенных показателей, последовательность действий, обоснование потребности в ресурсах, расчет экономической эффективности;
- разработка мероприятий, обеспечивающих нормативно-правовую защищенность, совершенствование экономического механизма функционирования организационно-правовых форм хозяйствования;
- определение конечных сроков реализации стратегии.

Формой реализации стратегии (как общей, так и частных) является координационная программа. В компетенцию руководства программой в основном должны входить координация и контроль выполнения календарного плана-графика, целевого использования выделенных средств, руководство группой периодически привлекаемых к работе экспертов. Это верхний уровень системы управления реализацией предлагаемой стратегии.

Контроль выполнения стратегии также означает и контроль финансирования стратегических мер. Он охватывает все этапы реализации программы и построен на оценке окупаемости стратегических инвестиций. Однако по значению только этого показателя невозможно точно оценить, как выполняются сами стратегические цели. Поэтому стратегический контроль нельзя ограничивать лишь периодической фиксацией срока окупаемости

инвестиций в том или ином проекте и программе. Он должен заключаться в наблюдении за сроками выполнения конкретных заданий согласно плану-графику осуществления проекта.

В целом можно отметить, что все этапы формирования и реализации концепции стратегического развития сельских территорий региона имеют свои особенности и сложности. Они объединены информационными потоками, поэтому являются взаимодополняющими и взаимозависимыми. От правильного проведения прогнозно-аналитических работ каждого этапа зависит эффективность стратегического управления сельскими территориями в целом.

Таким образом, стратегия социально ориентированного развития сельских территорий предусматривает выдвижение таких целей и механизма их достижения, реализация которых должна обеспечить их устойчивое развитие в долгосрочной перспективе и безболезненную адаптацию к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды. При этом применение данного специфического управленческого ресурса также позволит решить накопившиеся экономические, социально-демографические, организационно-хозяйственные и другие проблемы развития сельских территорий. Это в свою очередь будет способствовать укреплению территориальной структуры экономического пространства; комплексной социальной направленности развития сельских территорий; достижению выравнивания уровня жизнеобеспечения сельского населения; укреплению экономической и финансовой основы развития сельских территорий; совершенствованию хозяйственного механизма функционирования приоритетных отраслей сельской экономики, в т.ч. и сельского хозяйства.

2.3 Методические положения определения уровня социальной дифференциации сельских территорий

Кардинальные изменения в экономике и всей общественной системе России, начиная с 90-х годов XX века, сопровождались обострением социальных процессов, резким падением уровня благосостояния населения, ростом бедности и усилением социально-экономической дифференциации. Переходу от планового хозяйства к рыночной модели всегда сопутствуют значительные изменения во всей социально-экономической структуре, но одним из самых отрицательных результатов проводимых реформ стал рост неравенства в уровне жизни россиян. Вследствие чего стало заметнее углубление разрыва материального положения, стандартов потребления и жизненных возможностей для различных групп и слоев населения.

Поляризация доходов граждан страны привела к социальному расслоению общества и возникновению новых социальных общностей, прежде всего, класса крупных и средних собственников; а также массового слоя бедных (в особенности занятых в сельском хозяйстве).

Можно выделить следующие типовые социально-экономические ситуации, приведшие к социальному расслоению на всех уровнях управления.

На микро- и мезоуровнях:

- нарушение социальных гарантий в сфере труда и неблагоприятные условия труда, не отвечающие принятым нормам;
- низкое качество и различие в уровне социально-бытового обслуживания разных категорий работников на предприятии;
- нарушение в сфере управления персоналом и ущемление экономических и иных интересов одной из сторон при заключении коммерческих сделок;
- несоответствие оплаты труда, форм и способов материального и морального стимулирования реальным результатам труда и индивидуальному трудовому вкладу работников;
- нарушение гарантий по социальной защите экономически активного насе-

ления, которые должны обеспечиваться за счет бюджетных и внебюджетных средств и, фондов;

- игнорирование реальных финансовых потребностей при распределении из регионального центра всевозможных трансфертов по территориальным образованиям и невыполнение норм антимонопольного законодательства;
- несправедливые ставки ряда региональных и местных налогов.

На макроуровне:

- отсутствие государственной программы по преодолению бедности, в том числе системы социальной профилактики людей, живущих за чертой бедности;
- нарушение принципов справедливого распределения льгот и внедрение системы льгот, игнорирующих экономические интересы отдельных групп льготников;
- нарушение конституционных гарантий общедоступности и бесплатности здравоохранения, недостаточные расходы на развитие физической культуры, общего и высшего образования;
- использование плоской шкалы налогообложения, что ведет к неадекватной фискальной нагрузке на физические лица, имеющих различные уровни доходов;
- использование шкал налогообложения юридических лиц, со значительной фискальной нагрузкой, что стимулирует уклонение от уплаты налогов, использование практики «серой бухгалтерии» и уход в теневую экономику.

Все вышеперечисленное обуславливает наличие еще одной проблемы для российского общества - его социально-экономической дифференциации.

Рассматривая социально-экономическую дифференциацию как устойчивые во времени и пространстве отклонения в условиях и результатах развития сельских территорий, заметим, что сельские жители живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам матери-

ального и духовного потребления, что в свою очередь обуславливает различия в развитии социальной сферы относительно законодательно или нормативно установленных стандартов и уровней развития.

Исходя из того, что социальная дифференциация характеризуется различиями в доходах и расходах населения по месту их жительства, а также по демографическому признаку, выделим следующие негативные последствия данного явления в нашей стране: отрицательное влияние на экономический рост и развитие сельского хозяйства; депопуляция населения; формирование неполноценного поколения детей и молодежи.

1. *Влияние социальной дифференциации на экономический рост и развитие сельского хозяйства.* Прежде всего, это связано с тем, что малообеспеченные люди лишаются возможности наращивать свой материальный и человеческий потенциал, что приводит к негативным последствиям для экономического роста в долгосрочной перспективе. Кроме того, высокая степень дифференциации ведет к социально-политическим беспорядкам и нестабильности, тем самым, уменьшая уровень инвестиций, что также тормозит экономическое развитие.

Влияние на развитие сельского хозяйства в немалой степени связано с качественным воспроизводством его рабочей силы. Работники, занятые в сельском хозяйстве, преимущественно входят в слой наименее обеспеченных граждан России. Уровень бедности среди сельских жителей выше, чем среди городских и связано это как с более низким уровнем доходов в сельском хозяйстве, так и с меньшей доступностью бесплатных услуг здравоохранения и образования, а также различных дотаций и льгот. Материальная база действующих учреждений здравоохранения на селе изношена и не соответствует нормативам. Существующая сельская дорожная сеть не соответствует потребностям сельскохозяйственных производителей, а также препятствует организации выездных форм социального обслуживания сельского населения, развитию торгово-сбытового и других видов сервиса.

Сегодня в сельском хозяйстве России доля лиц, получающих заработ-

ную плату ниже прожиточного минимума, наиболее высока, а те, кто еще конкурентоспособен на рынке труда и может найти работу в городе, уезжают из сельской местности, вследствие чего проблема кадрового обеспечения предприятий аграрной сферы является одной из наиболее острых. России так и не удалось превзойти показатели сельского хозяйства, характерные для периода социализма, в результате чего страна продолжает зависеть от импортных поставок и теряет свою продовольственную, а, следовательно, и экономическую безопасность.

2. Влияние социальной дифференциации на депопуляцию населения. Социальная напряженность, вызываемая неравенством, приводит к ухудшению демографической ситуации в стране, которое выражается в росте смертности, снижении рождаемости и сокращении прироста миграционного движения.

Мотивация социально-экономического поведения людей всегда основана на сопоставлении своего положения и своих возможностей с положением и возможностями других людей. И если это сравнение негативно, то может вызвать и психологический стресс, ведущий к преждевременной смерти, и снижение склонности к бракам и деторождению.

Неравенство препятствует образованию социального капитала, то есть уровню доверия и сплоченности в обществе, что в свою очередь может привести к тому, что люди чувствуют себя изолированными и уязвимыми к росту стрессовых состояний, депрессий и как следствие, злоупотреблению алкоголем, наркотиками, табакокурением, повышая тем самым риск смерти.

Кроме того, несправедливое распределение дохода приводит к неравному доступу различных слоев населения к товарам и услугам, прямо или косвенно способствующих улучшению состояния здоровья, что, в свою очередь, способствует снижению эффективности профилактических мер здравоохранения, контроля заболеваемости.

3. Влияние социальной дифференциации на формирование неполноценного поколения детей и молодежи. Разделение семей по уровню ресурсного потенциала (демографический тип семьи, уровень образования родителей,

степень их материальной обеспеченности) детерминирует их возможности по развитию детей.

Для населения, проживающего в сельской местности, характерен низкий и средний тип ресурсной обеспеченности. В таких семьях невысока медицинская активность и снижено внимание родителей к вопросам формирования детского здоровья. Больше приветствуется самолечение и зачастую родители обращаются к врачам только при тяжелых состояниях ребенка. Низкий образовательный и материальный потенциалы ограничивают желание и возможности семей тратить усилия и средства на укрепление и сохранение здоровья детей.

Кроме этого, дифференциация семей по социальным и материальным ресурсам определяет и условия обучения и всестороннего развития детей. Среди семей с очень низким ресурсным потенциалом велика доля детей с отставанием нервно-психического развития, которое оказывает влияние на успешность обучения в школе. Также и выбор формы культурного досуга определяется материальными возможностями семьи и ее демографическим типом (полная или неполная семья).

Поэтому можно констатировать, что дети сельских жителей, воспитывающиеся в семьях с низким и очень низким социальным потенциалом, находятся в состоянии ограничения или недостаточности тех или иных материальных и духовных ресурсов, необходимых для их развития.

Сложившаяся к настоящему времени дифференциация важнейших социальных характеристик сельских территорий обуславливает необходимость дать по возможности объективную обобщенную оценку исследуемых различий, в связи с чем создание методической базы для измерения и анализа этих процессов и явлений становится все более актуальной задачей.

Анализ проблематики социального развития сельских территорий показывает не только наличие общих и специфических проблем, но и большое разнообразие природных, социально-экономических и культурных условий, которые неоднородны даже в пределах одного региона, поэтому очень важен

типологический подход к оценке социального развития села.

Под типологией понимается метод научного познания, в основе которого происходит рассмотрение объектов и их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа [57].

В России вопрос выбора типологии различных социально-экономических систем является дискуссионным. Типология социального развития регионов – это научное обобщение данных, при котором территории со схожими характеристиками по социальному развитию объединены в один тип. Каждый тип отличается от других четко определенными количественными и качественными характеристиками.

Если рассматривать непосредственно процесс типизации, то он базируется на разделении единого экономического пространства любого муниципального образования на разнообразные по сопоставимости признаков территории [166].

При рассмотрении социального развития регионов можно выделить четыре основных подхода: общеметодологический, политологический, социальный и комплексный. Первый подход отличается глубокой систематизацией типологии, а сам процесс типизации включает более чем десять критериев, с выделением «модельных» регионов восьми типов.

Политологический подход нацелен на рассмотрение регионов с позиций оценки уровня жизни и социальных условий. В качестве индикаторов оценки применяются показатели развития экономики, прожиточного минимума, уровня и темпа роста номинальных доходов населения, уровня преступности и т.д.

Социальный подход ориентирован на исследование регионов с точки зрения функционирования рынка труда. Индикаторами для типологии используются показатели, применяемые в методологии МРОТ, характеризующие социальную стабильность регионов.

И, последний, комплексный подход рассматривает регионы с позиций их устойчивого развития, включающее качество жизни и социальную

сферу. В качестве индикаторов используется большой набор показателей.

Целесообразность типизации сельских территорий вызвана тем, что она позволяет их разделить по актуальным признакам (выбранным критериям) и, тем самым, создает возможности для использования дифференцированного подхода к разработке мер их развития.

Это происходит под воздействием как объективно действующих рыночных механизмов, так и нормативных документов, разрабатываемых органами управления различного уровня, экономических рычагов (налогов, субсидий, других форм воздействия). В данном случае часть целого - сельские территории муниципальных районов (сельских поселений) региона рассматриваются и как объект, с присущими ему характерными признаками, и как формирование с рядом характерных особенностей.

Выявление типологических признаков предполагает на основе количественных параметров установление качественной разнородности сельской местности - определение характера ее территориальной дифференциации. Отмечая наиболее существенные черты определенных признаков, устойчиво повторяющиеся в исследуемых составляющих социально-экономического развития сельских территорий, можно сформировать характерные признаки, которые являются типологическими.

Важно отметить, что за последние годы научно-методическая база по типизации сельских территорий России существенно пополнилась и получила новый импульс развития. Однако, несмотря на наличие значительного числа методик классификации сельской местности, объектами оценки продолжают оставаться регионы, в лучшем случае муниципальные районы, а низовой уровень (сельское поселение) как таковой не рассматривается.

Практически во всех методиках типизация осуществляется на основе нескольких критериев, основным из которых является уровень социально-экономического развития территории с использованием множества показателей, отражающих экономическое, социальное, экологическое состояние, а также качество жизни сельского населения. Кроме того, основными факто-

рами, от которых зависит социально-экономическое развитие территорий, являются: обеспеченность ресурсами (трудовыми, природными, материально-денежными и другими), расстояние до крупных городов и транспортных магистралей, состояние инфраструктуры, уровень диверсификации, качество правовой базы и другие.

В некоторых методиках типизации сельских территорий признается необходимость оценки ресурсного и иного потенциала территории. Обращают на себя внимание количество и дробность выделяемых типов территорий. Во всех рассмотренных вариантах типизации сельской местности даются рекомендации по ее социально-экономическому развитию, которые носят дифференцированный характер с учетом того, к какому типу та или иная территория относится.

В настоящее время существующие методики построения типологии можно разделить на три группы, в зависимости от числа используемых показателей [284].

К первой группе относится типология на основании одного показателя, для составления которой требуется массив данных по выбранному показателю по всем территориальным единицам. Результатом данной типологии является набор типов, у каждого из которых имеется свой интервал значений показателя и территориальных единиц, входящих в каждый тип.

Ко второй группе относится перекрестная типология на основании двух и более показателей, что позволяет их учитывать, когда они являются одинаково важными для описания явления. Для получения данной типологии необходим массив данных по соответствующему числу показателей. Так как в данном случае сильно возрастает число получаемых типов, необходимо выбирать малое число интервалов по каждому показателю, объединять полученные типы в более крупные или использовать их выборочно. В результате проведения данной типологии может быть составлен список территориальных единиц или же графическое изображение карты.

Третья группа представлена сложной типологией на основе анализа це-

лой группы показателей. Для ее получения необходим массив данных по нескольким показателям, которые отбираются экспертным путем.

При объединении простых типологий по каждому показателю используются два метода:

1. Метод балльных оценок, когда каждому показателю присваивается «вес», далее баллы по всем показателям суммируются. Данный метод используется при большом числе показателей, а «вес» каждого показателя определяется экспертным путем.

2. Метод плавающего признака, который выявляет тип, отличающийся от других яркой выраженностью одного или нескольких признаков, при этом значения других показателей могут не образовывать компактной группировки, а следующий тип – отличаться ярко выраженными значениями тех же самых или других признаков. В данном случае одновременно некоторые территории могут относиться к пограничным, сочетая в себе черты различных типов, поэтому отнесение их к тому или иному типу является предметом обоснованной экспертной оценки.

При всем существующем множестве методов оценки, каждый из которых имеет свои достоинства и недостатки, ниже нами предложена методика типизации сельских территорий по уровню их социального развития. Для проведения типизации по данному критерию важно учитывать социальный потенциал и уровень жизни сельского населения.

При расчетах будут применяться стандартизированные и комплексные индексы социального развития - обобщающие показатели, сформированные на основе стандартизации основных индикаторов, которые будут характеризовать условия жизни и жизнедеятельность населения сельских территорий, и положены в основу формирования интегрального индекса социального развития сельских территорий.

Для эффективного использования системы оценки социального развития сельских территорий сформулируем ряд методологических принципов ее информационно-методического обеспечения:

- комплексность и системность оценки, отражающая различные аспекты уровня социального развития на основе частных и интегральных характеристик;
- обеспечение наибольшей репрезентативности показателей, учитывающих социальное положение различных слоев и групп населения;
- доступность для понимания и интерпретации результатов оценки социального развития в целом, а также его отдельных компонентов;
- адаптивность системы применяемых показателей к условиям и особенностям различных территорий России;
- учет сравнительной достоверности исходных данных при формировании базовых показателей социального развития сельских территорий.

Кроме того, предлагаемая система оценки должна отвечать следующим характеристикам:

- отражать объективные параметры социального развития на уровне муниципальных районов;
- учитывать стимулирующие и дестимулирующие факторы социального развития муниципальных образований;
- содержать показатели, соответствующие располагаемой информационной базе статистических показателей муниципальных районов;
- использовать нормирование показателей в целях унификации влияния различных единиц их измерения на результаты оценки;
- применять методы обобщения показателей, позволяющие однозначно интерпретировать результаты на различных уровнях системы оценки.

Учитывая обозначенные параметры, степень доступности статистической информации на уровне муниципальных районов, потребность в простой и доступной для понимания руководителей районов оценке, мы предлагаем определять социальное развитие сельских территорий следующими компонентами:

- демография - естественное воспроизводство населения, семья, долголетие;

- труд и занятость - возможности улучшения условий жизни, доходы, занятость,
- социальная сфера - здоровье населения, жилищные условия, образование.

Используя существующие методические подходы [170, 237, 286] к проведению типологии социального развития сельских территорий, предлагается следующий алгоритм:

1. Отбор показателей, характеризующих социальное развитие сельских территорий районов области, к которым относятся показатели-стимуляторы и показатели-дестимуляторы. Это объясняется тем, что рост показателей может свидетельствовать как о положительном, так и об отрицательном их влиянии. Поэтому показатели-стимуляторы – это те показатели, рост которых свидетельствует об улучшении и стабилизации состояния социального развития территории. Показатели-дестимуляторы – это те показатели, увеличение значения которых характеризует ухудшение состояния территории.

Общее количество показателей-стимуляторов, применяемых в оценке социального развития сельских территорий, можно охарактеризовать следующей совокупностью A_{vd} ($A_{vd,n} = \{j_1, j_2, j_3, \dots, a_{vd,n}\}$). Так, общее количество показателей-стимуляторов, которые обуславливают демографию села, определяется $A_{дем}$ ($A_{дем,n} = \{j_{дем1}, j_{дем2}, j_{дем3}, \dots, a_{дем,n}\}$), труд и занятость – $A_{тр}$ ($A_{тр,n} = \{j_{тр1}, j_{тр2}, j_{тр3}, \dots, a_{тр,n}\}$) и социальную сферу сельской местности – $A_{соц}$ ($A_{соц,n} = \{j_{соц1}, j_{соц2}, j_{соц3}, \dots, a_{соц,n}\}$).

Показатели-дестимуляторы, используемые при анализе социального развития сельских территорий, описываются совокупностью B_{vd} ($B_{vd,n} = \{j_1, j_2, j_3, \dots, b_{vd,n}\}$). Тогда общее количество показателей-дестимуляторов, которые характеризуют демографию сельских территорий, описываются $B_{дем}$ ($B_{дем,n} = \{j_{дем1}, j_{дем2}, j_{дем3}, \dots, b_{дем,n}\}$), труд и занятость – $B_{тр}$ ($B_{тр,n} = \{j_{тр1}, j_{тр2}, j_{тр3}, \dots, b_{тр,n}\}$) и социальную сферу – $B_{соц}$ ($B_{соц,n} = \{j_{соц1}, j_{соц2}, j_{соц3}, \dots, b_{соц,n}\}$).

Для выявления данных совокупностей необходимо определить набор показателей для каждой составляющей социального развития. Так, показате-

тели-стимуляторы должны включать: 1) демография: численность сельского населения, уровень рождаемости, количество зарегистрированных браков на 1000 человек; 2) труд и занятость: уровень занятости; среднемесячная начисленная заработная плата, доля трудоспособного населения в общей численности населения; 3) социальная сфера: площадь жилья, приходящаяся на 1 жителя, число детей, приходящихся на 1 дошкольное образовательное учреждение, количество врачей в расчете на 1000 чел. населения.

К показателям-дестимуляторам можно отнести 1) демография развития районов: численность населения старше трудоспособного возраста в общей численности населения, уровень смертности, количество зарегистрированных разводов на 1000 человек; 2) труд и занятость: уровень безработицы, уровень кредиторской задолженности организаций (просроченная задолженность по заработной плате), число зарегистрированных преступлений на 1000 человек; 3) социальная сфера: удельный вес трубопровода нуждающегося в замене в общей водопроводной сети; площадь аварийного и ветхого жилья в общем жилищном фонде; число семей стоящих на улучшение жилищных условий.

2. Стандартизация показателей социального развития позволит привести отобранные показатели к единому значению, изменяющемуся в пределах от 0 до 1.

Математическое значение уровня социального развития сельских территорий района будет иметь при этом следующий вид:

$$ISR_n = \{j_{vdab,n} | j_{vdab,n}^- \leq j_{vdab,n} \leq j_{vdab,n}^+\} \quad (1)$$

где $j_{vdab,n}^-$, $j_{vdab,n}^+$ – менее всего и более всего допустимые значения показателей социального развития n-го района соответственно;

$j_{vdab,n}$ – фактическое значение показателей социального развития n-го района.

Показатели-стимуляторы можно найти по формуле:

$$Y_{jn}^1 = \frac{y_{jn}^1 - y_{min}^1}{y_{max}^1 - y_{min}^1} \quad (2)$$

где Y_{jn}^1 – стандартизированный j-й показатель-стимулятор n-го района;

y_{jn}^1 – фактическое значение j-го показателя-стимулятора n-го района;

y_{min}^1 – минимальное значение j-го показателя-стимулятора района;

y_{max}^1 – максимальное значение j-го показателя-стимулятора района.

Показатели-дестимуляторы находятся по следующей формуле:

$$Y_{jn}^2 = \frac{y_{max}^2 - y_{jn}^2}{y_{max}^2 - y_{min}^2} \quad (3)$$

где Y_{jn}^2 – стандартизированный j-й показатель-дестимулятор n-го района;

y_{jn}^2 – фактическое значение j-го показателя-дестимулятора n-го района;

y_{min}^2 – минимальное значение j-го показателя-дестимулятора района;

y_{max}^2 – максимальное значение j-го показателя-дестимулятора района.

3. Анализ уровня социального развития сельских территорий по основным составляющим позволит свести выбранные показатели в общие стандартизированные индексы. Их количество составляет три, что соответствует количеству составляющих социального развития сельских территорий районов области: индекс демографического развития районов области (I_1), индекс обеспечения труда и занятости (I_2), индекс развития социальной сферы (I_3).

Каждый из предложенных стандартизированных индексов социального развития сельских территорий будет включать в себя все показатели, которые характеризуют социальные отношения на сельских территориях, как показатели-стимуляторы, так и показатели-дестимуляторы, по следующей формуле:

$$I_1 = \frac{1}{a+b} \left(\sum_{j=1}^a Y_{\text{дем},jn}^1 + \sum_{j=1}^b Y_{\text{дем},jn}^2 \right) \quad (4)$$

где I_1 – стандартизованный индекс демографического развития n -го района;

$Y_{\text{дем},jn}^1$ – стандартизированный j -й показатель-стимулятор демографического развития n -го района;

$Y_{\text{дем},jn}^2$ – стандартизированный j -й показатель-дестимулятор демографического развития n -го района;

a – количество показателей-стимуляторов, $j = 1 \dots a$;

b – количество показателей-дестимуляторов, $n = 1 \dots b$.

Стандартизованные индексы труда и занятости и социальной сферы сельских территорий района находятся аналогично по следующим формулам 5 и 6:

$$I_2 = \frac{1}{a+b} \left(\sum_{j=1}^a Y_{\text{тр},jn}^1 + \sum_{j=1}^b Y_{\text{тр},jn}^2 \right) \quad (5)$$

$$I_3 = \frac{1}{a+b} \left(\sum_{j=1}^a Y_{\text{соц},jn}^1 + \sum_{j=1}^b Y_{\text{соц},jn}^2 \right) \quad (6)$$

где I_2 – стандартизованный индекс обеспечения труда и занятости n -го района;

I_3 – стандартизованный индекс развития социальной сферы n -го района.

4. Далее после нахождения стандартизованных индексов каждой составляющей социального развития сельских территорий районов области находится общий интегральный индекс. В связи с тем, что все составляющие имеют одинаковую ценность, то интегральный показатель социального развития региона будет рассчитываться по следующей формуле 7:

$$ISDR_n = \sqrt{I_1 \times I_2 \times I_3} \quad (7)$$

где ISDR – интегральный индекс социального развития сельских территорий районов области

5. Проводится группировка сельских территорий районов по уровню социального развития и построение на ее основе рейтинга. Типология предусматривает выделение трех групп: высокий уровень социального развития; средний уровень социального развития; низкий уровень социального развития. Также определяются критическое, неудовлетворительное, удовлетворительное и нормативное значение индексов. Поскольку все рассчитанные индексы изменяются в пределах от 0 до 1, то можно отметить, что критическим значением является именно 0, а нормативным – 1.

На основе проведенной интегральной оценки проводится рейтинговое сравнение социального развития районов области, которое позволит выявить лучшие сельские территории, и худшие, требующих к себе повышенного внимания.

Таким образом, предложенная методика типизации социального развития сельских территорий районов области является достаточно обоснованной, предлагаемые показатели, используемые для оценки уровня развития районов, являются взаимосвязанными и взаимодополняющими и оказывают содействие всестороннему исследованию состояния сельской местности. Также она дает возможность более полно исследовать положительные и отрицательные стороны развития села, что позволяет выявить тенденции социального роста сельских территорий.

3 ИССЛЕДОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА

3.1 Особенности и тенденции развития сельских территорий

ЦЧР на современном этапе

Одним из важнейших условий бесконфликтного, демократического развития страны, его экономического и социального благополучия являются устойчивое развитие сельских территорий и решение социальных проблем сельского населения. В настоящее время, несмотря на то, что урбанизация является привлекательной идеологией, даже весьма благоприятная экономическая среда в сельской местности сама по себе не может быть безусловной основой их устойчивого развития. Тем более, что даже высокоразвитыми странами декларируется дотационный характер сельскохозяйственного производства, делая данную деятельность малопривлекательной для бизнеса и предпринимательства, финансовых институтов и пр.

В связи с этим главная социально-экономическая задача преобразований сельского развития – это улучшение жизнеобеспечения населения на основе удовлетворение базисных человеческих потребностей, развития стабильных экономических приоритетов местного самоуправления, обеспечения эффективного использования ресурсного потенциала села на принципах устойчивости и необратимости. А для этого необходимы создание благоприятных условий проживания на сельских территориях и улучшение демографической ситуации, доступ сельских жителей к современным услугам связи, транспорта, образования, медицины, бытовым услугам и иным благам, ставшими нормой в городах, а также формирование и эффективное развитие сельской социальной и культурно-досуговой инфраструктуры.

Следует отметить, что, несмотря на общие проблемы и повсеместное отставание социального развития сельских территорий России, в разных регионах условия и образ жизни на селе существенно различаются. Для выявления особенностей развития сельских территорий был выбран Центрально-Черноземный район, области которого отличаются друг от друга по уровню социально-экономической дифференциации села.

Белгородская область состоит из 311 муниципальных образований: 19 муниципальных районов, 3 городских округов, 25 городских и 264 сельских поселений, в состав которых входят 11 городов, 18 поселков городского типа, 1574 сельских населенных пунктов. На сельских территориях проживают 33,2% всего населения. Белгородская область – это высокоразвитый индустриально-аграрный регион, экономика которого базируется на использовании богатства недр и уникальных черноземов.

Воронежская область – это развивающийся регион России с высоким научным, инновационным, образовательным и экономическим потенциалом. Воронежская область представлена 514 муниципальными образованиями, в состав которых входят 3 городских округа, 31 муниципальный район, 15 городов, 4 поселения городского типа и 13 рабочих поселков, 445 сельских поселений, 1699 сельских населенных пунктов. На сельских территориях проживают 33,3% всего населения.

В настоящее время одним из наиболее динамично развивающихся и наиболее урбанизированных регионов ЦЧР является Липецкая область, основой экономического потенциала которой является промышленное производство. В области создано 328 муниципальных образований: 8 городов, 2 городских округа и 18 муниципальных районов, 6 городских и 299 сельских поселений, 1600 сельских населенных пунктов. На сельских территориях проживает 35,9% всего населения.

Приоритетным направлением развития Тамбовской области является агропромышленное производство, на долю которого приходится более 17% валового регионального продукта. Доля селян в структуре населения

составляет 40,6%. Область состоит из 287 муниципальных образований: 7 городских округов, 23 муниципальных района, 13 городских и 244 сельских поселений, 8 городов и 1710 сельских населенных пунктов.

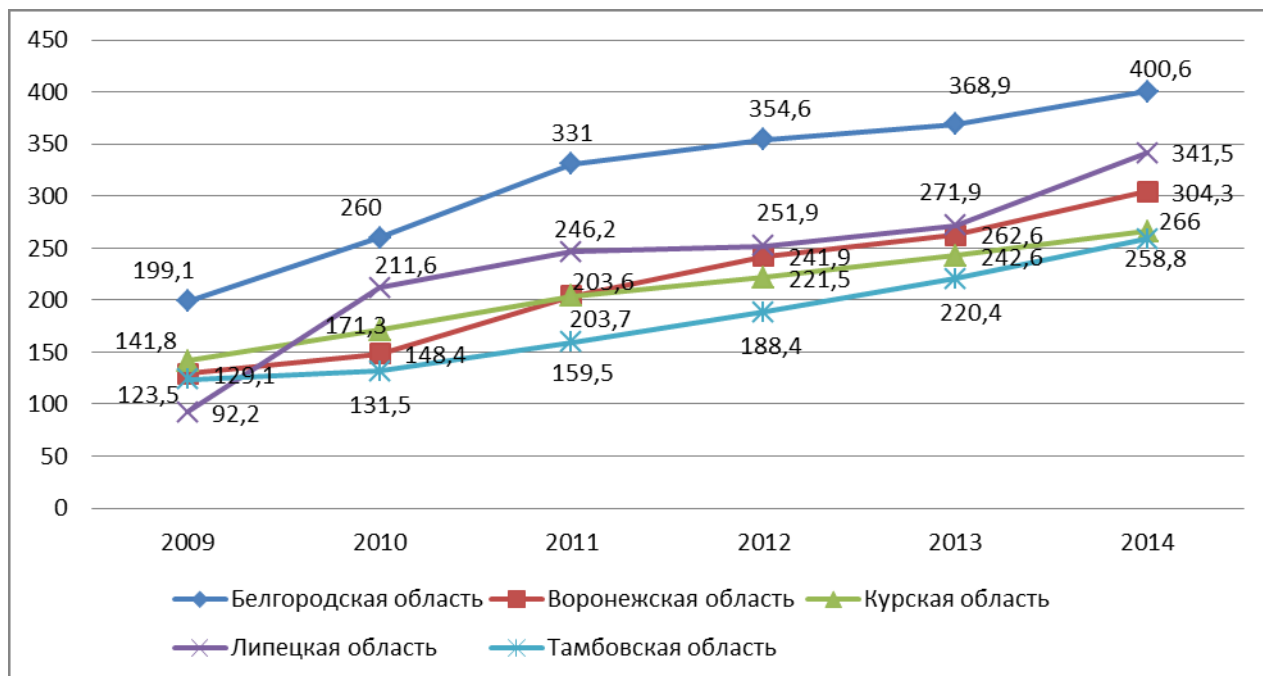
Курская область образована 355 муниципальными образованиями: 5 городских округов, 28 муниципальных районов, 27 городских и 295 сельских поселений, а также 5 городов областного и 5 городов районного значения, 22 рабочих поселка и 2774 сельских населенных пунктов. В селе проживают 33,5% всего населения. Область обладает значительным потенциалом для своего развития: сформированной энергетической инфраструктурой, возможностью интенсификации внешнеторговых связей, развитым научно-образовательным комплексом.

Развитие сельских территорий и жизнеобеспечение сельского населения зависят от состояния экономики регионов, прежде всего, от размера валового регионального продукта (ВРП). Анализируя изменения объема произведенного ВРП по областям ЦЧР за 2009-2014 гг., приведенные в Приложении А, следует отметить, что в 2009 г. величина ВРП выросла по двум областям – Воронежской (на 5,1%) и Тамбовской (на 12,8%), а сократилась по трем областям ЦЧР - Белгородской (на 4,2%), Курской (на 3,7%) и Липецкой (на 12,7%), что, несомненно, явилось следствием кризиса 2008 г. Далее, за период с 2010 по 2014 гг., валовой региональный продукт, произведенный экономическими субъектами ЦЧР, вырос в 1,7 раза.

На протяжении всего рассматриваемого периода наибольший удельный вес в структуре общего ВРП по областям ЦЧР приходился на Воронежскую и Белгородскую области, в 2014 г. он составил 30,9% и 27%, соответственно. Следует отметить резкое сокращение доли ВРП Липецкой области в объеме ВРП ЦЧР – на 2,8 п.п. за весь период (с 20,0% в 2009 г. до 17,2% в 2014 г.). Доли двух оставшихся областей ЦЧР в течение периода оставались самыми низкими – в Курской области 12,9-14,6%, в Тамбовской – 10,4-12,1%.

По показателю валового регионального продукта на душу населения, динамика которого приведена на рисунке 10, в 2014 г. области ЦЧР

расположились в следующей последовательности (в порядке убывания): Белгородская область (400,6 тыс. руб.), Липецкая (341,4 тыс. руб.), Воронежская (304,3 тыс. руб.), Курская (266,0 тыс. руб.), Тамбовская (258,8 тыс. руб.).



Источник: построено автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ URL: <http://www.gks.ru/> [210]

Рисунок 10 - Динамика ВРП на душу населения по областям ЦЧР, тыс. руб.

За период с 2009 по 2014 гг. отмечается тенденция роста валового регионального продукта в расчете на душу населения по всем областям ЦЧР, в т.ч.: по Воронежской области – в 2,3 раза, Белгородской – в 2,0 раза, Тамбовской – в 2,1 раза, Курской – в 1,9 раза, Липецкой – в 1,8 раза. При этом, Белгородская область с 2009 по 2014 гг. занимает лидирующую позицию по ВРП на душу населения и демонстрирует значительные темпы роста показателя. Тамбовская область, напротив, на протяжении всего периода (2010-2014 гг.) является аутсайдером по данному показателю и имеет средние темпы роста среди областей ЦЧР.

Следует отметить, что для областей ЦЧР устойчивое развитие сельских территорий, прежде всего, зависит от эффективного функционирования

аграрного сектора экономики, поэтому при анализе структуры валового регионального продукта в разрезе отраслей производства акцент был сделан на сельское хозяйство (табл. 2).

Таблица 2 - Структура валового регионального продукта по видам экономической деятельности (в текущих ценах; в процентах к итогу)*

Годы	РФ	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство						
2009	4,9	16,3	11,9	13,3	8,9	15,4
2010	4,4	12,6	7,6	10,6	5,4	11,7
2011	4,8	15,4	11,6	13,5	8,5	16,9
2012	4,3	17,4	13,9	15,3	9,4	17,4
2013	4,3	17,1	13,4	15,2	10,1	17,8
2014	4,9	20,4	14,1	18,2	10,9	21,9
Обрабатывающие производства						
2009	17,2	20,9	15,7	16,1	42,7	11,9
2010	17,8	19,5	17,9	16,2	40,9	12,4
2011	17,9	18,3	15,9	16,2	38,9	14,8
2012	17,4	18,2	13,8	16,8	32,2	13,2
2013	17,5	16,9	13,7	17,6	33,9	13,6
2014	17,5	17,4	13,8	17,6	41,4	13,2
Строительство						
2009	6,7	7,6	7,1	5,0	10,5	10,1
2010	6,9	8,5	7,9	5,4	13,9	13,3
2011	7,0	8,1	7,8	6,7	12,5	11,7
2012	7,1	8,2	7,4	5,5	11,2	13,5
2013	6,8	8,5	8,0	6,1	11,3	13,4
2014	7,0	6,8	9,0	6,5	9,9	13,5
Транспорт и связь						
2009	10,4	6,6	10,4	7,6	6,2	11,4
2010	10,5	6,9	10,4	10,5	6,8	11,4
2011	10,1	5,6	10,2	9,4	6,3	11,3
2012	10,4	5,5	10,7	8,9	6,2	10,6
2013	10,0	5,6	7,7	7,6	5,7	10,9
2014	9,3	5,0	7,6	6,6	4,5	9,7
Оптово-розничная торговля и ремонт						
2009	18,7	17,3	20,4	12,7	9,5	25,3
2010	19,5	15,7	20,7	8,3	11,4	26,1
2011	19,5	13,7	18,1	8,4	10,8	20,4
2012	18,3	15,3	18,7	9,6	13,3	19,4
2013	18,1	15,1	19,9	8,8	11,7	18,7
2014	19,1	17,3	20,7	8,9	9,5	17,2

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ URL: [http://www.gks.ru/\[210\]](http://www.gks.ru/[210])

Отметим, что структура ВРП в разрезе отраслей производства достаточно стабильна как в среднем по РФ, так и по областям ЦЧР. В среднем по РФ на протяжении рассматриваемого периода доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства составляла от 4,3% (в 2012 и 2013 гг.) до 4,9% (в 2009 г.).

В Белгородской области доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в структуре ВРП в течение периода колебалась (от 16,3% в 2009 г. до 20,4% в 2014 г.), но в целом за период выросла на 4,1 п.п. В 2009-2010 гг. доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в структуре ВРП была третьей по величине, в 2011-2013 гг. – второй, а в 2014 г. вышла на первое место, оказавшись больше удельного веса обрабатывающих производств на 3,0 п.п.

Для ВРП Курской области характерен высокий удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, а также обрабатывающих производств. При этом в 2009 г. удельный вес выручки от реализации продукции обоих видов экономической деятельности был высок, относительно других видов (13,3% и 16,1% соответственно). Далее на протяжении всего периода доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства колебалась в пределах от 10,6% в 2010 г. до 15,2% в 2013 г., и в 2014 г. достигла показателя 18,2%, что является самым высоким по сравнению с другими видами деятельности. Удельный вес обрабатывающих производств, представленных, в том числе, пищевой промышленностью, демонстрировал тенденцию роста на 3,0 п.п.

В Воронежской области доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в структуре ВРП оказалась максимальной в 2014 г. (14,1%) – второй по величине; в 2009, 2011 и 2013 гг. – третьей в структуре ВРП области.

Спецификой Липецкой области является высокая доля обрабатывающих производств (41,4% в 2014 г.), а вот доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в структуре ВРП Липецкой области является наименьшей среди областей ЦЧР, хотя в 2014 г. отмечен ее рост до максимального значения – 10,9%.

В Тамбовской области часть ВРП, приходящаяся на сельское хозяйство, охоту и лесное хозяйство, является второй по величине (кроме засушливого 2010 г., когда доля транспорта и связи оказалась выше). Причем за период с 2011 по 2014 г. г. удельный вес сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства вырос на 5,1 п.п.

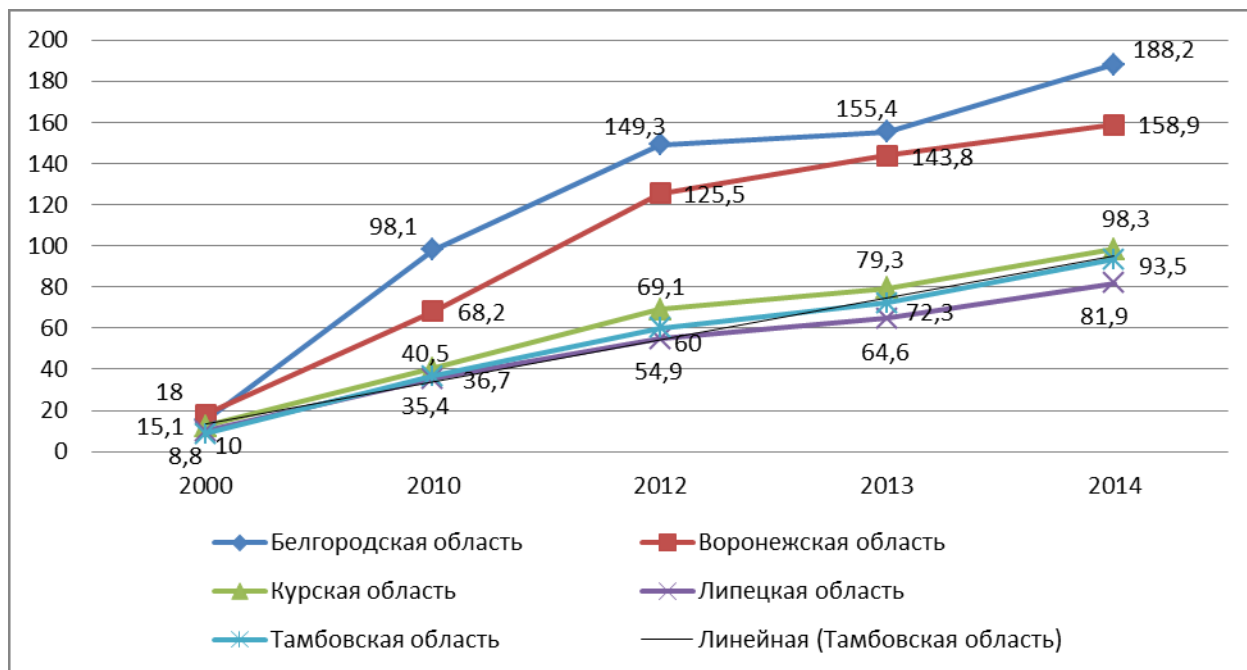
Таким образом, на протяжении анализируемого периода во всех областях ЦЧР сельское хозяйство традиционно занимает весомую долю ВРП, которая оказалась наибольшей в 2014 г. (от 10,9% в Липецкой области до 21,9% - в Тамбовской области).

В силу своего географического положения Центрально-Черноземный регион играет значимую роль в аграрном производстве России и сельское хозяйство является основной сферой приложения труда его сельских жителей, определяющей качественный уровень жизнеобеспечения селян. Так, удельный вес продукции сельского хозяйства Центрально-Черноземного региона в общероссийском объеме в 2014 г. составил 14,3%.

За рассматриваемый период (2009-2014 гг.) спад производства сельскохозяйственной продукции по всем областям ЦЧР, кроме Белгородской, наблюдался в 2009-2010 гг.(рис. 11). Это было обусловлено неблагоприятными погодными условиями, а также последствиями мирового финансового и экономического кризиса. После 2010 г. объем производства продукции сельского хозяйства увеличился во всех областях ЦЧР, чему способствовала реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2009-2013 гг. Также увеличение производства сельскохозяйственной продукции стало возможным в связи с ростом количества интегрированных структур в АПК на основе слияния их с обанкротившимися сельхозпредприятиями и эффективным использованием совместных ресурсов.

Наибольшими темпами развивалось сельхозпроизводство Воронежской, Курской и Тамбовской областей, объем которого после 2010 г. по первым двум областям вырос в 2,4 раза, а по последней – в 2,5 раза. Здесь следу-

ет отметить, что для Тамбовской области, ведущей отраслью которой является сельскохозяйственное производство, и имеющей сельхозугодья, превышающие аналогичные угодья в Белгородской области, состояние сельскохозяйственного производства находится на более низком уровне.



Источник: составлено и рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики РФ URL: [http://www.gks.ru/\[210\]](http://www.gks.ru/[210])

Рисунок 11 - Динамика производства продукции сельского хозяйства по областям ЦЧР, млрд руб.

При этом Липецкая область, в которой сельскохозяйственное производство не является приоритетной экономической отраслью, после 2010 г. увеличила темпы роста его производства в 2,3 раза. Отдельно стоит выделить Белгородскую область, на протяжении 2010-2014 гг. являющуюся лидером по производству сельхозпродукции среди областей ЦЧР, которая за весь рассматриваемый период показывает тенденцию роста производства в 1,9 раза. Немаловажное значение для развития сельских территорий имеют земельные угодья, являющиеся главным средством производства в сельском хозяйстве. Центрально-Черноземный район обладает значительными по величине зе-

мельными ресурсами, наибольшая доля которых сконцентрирована в Воронежской области (5221,6 тыс. га или 31,1%). В ходе анализа структуры земель в областях ЦЧР за период 2009-2014 гг. не выявлено существенных изменений, поэтому распределение земель по угодьям за 2014 год, представленное в таблице 3, является наглядным примером всего рассматриваемого периода. Отличительной особенностью ЦЧР является наибольший удельный вес земель под сельхозугодьями (более 78%), тогда как в среднем по России основная доля земель занята лесными землями и лесонасаждениями (52,5% в 2013 году), прочими землями (21,0%), а также землями под водой и болотами (13,2%).

Как уже было отмечено, в структуре земельных угодий областей ЦЧР основная доля приходится на сельскохозяйственные угодья, которые занимают от 78,1% (в Воронежской области) до 81,3% (в Курской области) всех земель по каждой области. В структуре сельскохозяйственных угодий областей ЦЧР преобладает пашня, составляющая от 58,4% (в Воронежской области) до 64,8% (в Курской области) общей площади. На долю пастбищ приходится от 11,2% (в Тамбовской области) до 14,9% (в Воронежской), сенокосами занято от 2,0% (в Белгородской области) до 4,8% (в Тамбовской) общей площади.

Следующей по величине является доля земель, приходящихся на лесные земли и лесные насаждения, которая по регионам ЦЧР колеблется в пределах от 10,5% в Липецкой области до 13,6% в Тамбовской области. На земли под дорогами приходится от 1,8% (в Тамбовской области) до 2,6% общей площади (в Липецкой области), на земли под водой и болота – от 1,8% (в Белгородской и Липецкой областях) до 2,5% (в Тамбовской области). Высокий удельный вес прочих земель в структуре (от 3,0 до 5,5%) свидетельствует о том, что не все земли в достаточной степени используются, что дает возможность вводить их в оборот, а также использовать как опытные поля для выведения новых высокоурожайных и устойчивых к неблагоприятным климатическим условиям сортов сельскохозяйственных культур. Все это свидетельствует о достаточно высоком потенциале развития сельского хозяйства в областях ЦЧР.

Таблица 3 - Распределение земель Российской Федерации по угодьям в разрезе областей ЦЧР в 2014 году*

* Источник: составлено автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии РОСРЕЕСТР <https://rosreestr.ru/>[213]

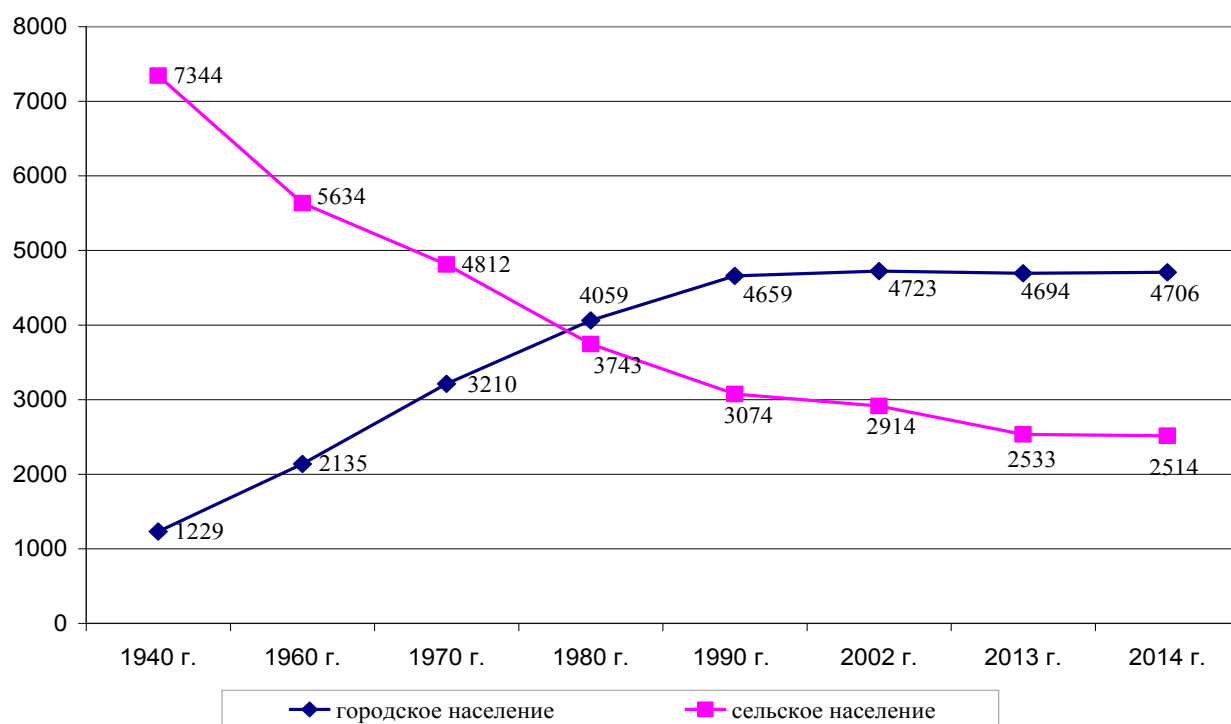
Виды угодий	Россия		Белгородская область		Воронежская область		Курская область		Липецкая область		Тамбовская область	
	тыс. га	уд.вес, %	тыс. га	уд.вес, %	тыс. га	уд.вес, %	тыс. га	уд.вес, %	тыс. га	уд.вес, %	тыс. га	уд.вес, %
Общая площадь	1709824,6	100,0	2713,4	100,0	5221,6	100,0	2999,7	100,0	2404,7	100,0	3446,2	100,0
Сельскохозяйственные угодья	220204,0	12,9	2138,8	78,8	4078,1	78,1	2439	81,3	1953,7	81,2	2724,7	79,1
в том числе:												
Пашня	121473,5	7,2	1649,9	60,9	3050,2	58,4	1943,9	64,8	1553,9	64,6	2117,8	61,5
Сенокосы	24008,6	1,4	55,7	2,0	159,5	3,1	101,8	3,4	84,8	3,5	165,1	4,8
Пастбища	67956,8	3,9	399,8	14,7	777,5	14,9	364,9	12,2	280,9	11,7	387,4	11,2
Лесные земли и лесные насаждения	898127,4	52,5	332,3	12,2	631,7	12,1	317,4	10,6	252,1	10,5	469,6	13,6
Под дорогами	7969,1	0,5	54,4	2,0	121,1	2,3	72,5	2,4	61,7	2,6	60,8	1,8
Болота и земли под водой	225040,5	13,2	47,7	1,8	104,4	2,0	70,4	2,3	43,5	1,8	86,7	2,5
Прочие земли	358483,6	21,0	140,2	5,2	286,3	5,5	100,4	3,3	93,7	3,9	104,4	3,0

Однако в последние годы вследствие недостаточного внесения минеральных и органических удобрений наблюдается ухудшение качества почвы, а именно ее плодородия. Вместе с тем заболачивание, засоление и почвенная эрозия неизбежно ведут к выбытию пашни из оборота. Так, только за период с 2008 по 2013 г. из сельскохозяйственного оборота было выведено 2,6 тыс. га пашни (0,2%) в Белгородской области, 9,7 тыс. га пашни (0,3%) - в Воронежской области, 1,5 тыс. га (0,1%) – в Курской области и 1,3 тыс. га (0,02%) – в Липецкой. Лишь в Тамбовской области в 2014 г. наблюдается некоторое увеличение площади пашни (на 1,1 тыс. га) по сравнению с 2009 г.

Отдавая должное значимости экономики в развитии регионов ЦЧР, где сельское хозяйство является ее приоритетной отраслью, следует отметить, что не менее важным для жизнеобеспечения населения является состояние социальной сферы села.

Одной из социальных проблем в сельской местности считается недостаточная обеспеченность человеческими ресурсами, которая проявляется, в первую очередь, в сокращении численности сельского населения, что в немалой степени зависит от его естественной убыли.

Графическое изображение динамики изменения численности городского и сельского населения в Центрально-Черноземном районе, представленное на рисунке 12, отражает кардинальные изменения, произошедшие в укладе жизни населения за период с 1940-х гг. по настоящее время: произошло как количественное сокращение населения региона (с 8,5 млн чел. в 1940 г. до 7,2 млн чел. в 2013 г.), так и качественное его перераспределение. Если до 1980-х гг. в ЦЧР преобладало сельское население, составляя от 52% до 86%, то после – городское. Причем численность городского населения остается практически на одном уровне, начиная с 1990-х гг., а численность сельского населения наоборот уменьшалась как до 1980-х гг., так и после, вплоть до настоящего времени. С 1990 г. удельный вес сельского населения в ЦЧР составляет не более 40%, по состоянию на 2013 г. – 34,8%.



Источник: составлено автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ URL: <http://www.gks.ru/> [210]

Рисунок 12 - Численность городского и сельского населения в ЦЧР, тыс. чел.

В настоящее время естественное движение населения характеризуется депопуляцией, где смертность превышает рождаемость (табл. 4), вследствие чего сокращается численность сельского населения. Улучшение обозначенной тенденции наиболее быстрыми темпами наблюдается в Курской и Липецкой областях, в которых за период 2009-2014 гг. коэффициент естественной убыли селян сократился в 1,6 раза. В то же время в 2014 г. наименьшее значение показателя выявлено в Белгородской области, которое составляет -5,96 п.п. Все показатели естественного движения населения по областям существенно превышают среднероссийские.

Важнейшими проблемами в развитии естественного воспроизводства являются высокая доля пожилого населения, низкий суммарный коэффициент воспроизводства и высокая смертность мужчин в трудоспособном возрасте, обусловленная проблемами социального характера (алкоголизм, наркомания, преступность, тяжелые условия труда).

Таблица 4 - Демографическое развитие сельских территорий ЦЧР*

Регионы	Годы						Откл. в 2014г. от 2009г.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Общий коэффициент рождаемости, промилле							
РФ	13,75	13,88	14,04	14,13	14,69	14,52	0,77
Белгородская область	10,83	10,79	10,76	10,75	11,19	11,51	0,68
Воронежская область	8,62	9,05	9,95	10,14	10,73	10,49	1,87
Курская область	9,29	9,64	9,41	11,46	12,19	11,48	2,19
Липецкая область	10,98	10,84	11,19	11,29	11,84	11,66	0,68
Тамбовская область	9,36	9,29	9,68	9,44	9,46	9,38	0,02
Общий коэффициент смертности, промилле							
РФ	16,72	16,23	16,20	15,25	14,85	14,53	-2,19
Белгородская область	19,44	18,97	18,75	18,29	18,09	17,49	-1,95
Воронежская область	20,15	18,97	20,94	19,37	18,95	18,82	-1,33
Курская область	25,29	24,32	23,27	22,85	22,53	21,36	-3,93
Липецкая область	20,72	19,73	19,46	18,19	18,59	17,83	-2,89
Тамбовская область	20,43	19,92	20,15	18,68	18,07	18,07	-2,36
Коэффициент естественного прироста, промилле							
РФ	-2,99	-2,36	-2,18	-1,14	-0,17	-0,02	2,97
Белгородская область	-8,61	-8,21	-8,03	-7,56	-6,93	-5,96	2,65
Воронежская область	-11,53	-9,94	-11,02	-9,24	-8,2	-8,30	3,23
Курская область	-16,01	-14,70	-13,86	-11,43	-10,31	-9,86	6,15
Липецкая область	-9,75	-8,89	-8,24	-6,87	-6,77	-6,14	3,61
Тамбовская область	-11,11	-10,63	-10,46	-9,20	-8,62	-8,72	2,39
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения							
РФ	-16	-13	-61	-40	-45	-48	-
Белгородская область	74	85	11	22	46	41	-
Воронежская область	37	38	-351	-36	-37	-37	-
Курская область	-68	-75	-123	-91	-74	72	-
Липецкая область	26	21	-12	-22	-12	21	-
Тамбовская область	-8	3	-37	-4	-31	-66	-

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ URL: <http://www.gks.ru/> [210]

Миграционный прирост сельского населения в областях Центрального Черноземья имеет разную тенденцию. Так, в Воронежской и Тамбовской областях в период с 2009 по 2014 г. наблюдается повышение миграционного оттока населения, при этом в Воронежской области худшее значение зафиксировано в 2011 г. (-351), а в Тамбовской – в 2014 г. (-66). В Белгородской области с 2011 г. наблюдается снижение миграционного притока населения по сравнению с 2009-2010 гг., однако, это единственная область ЦЧР, где коэффициент миграционного прироста имеет положительное значение на протяжении всего рассматриваемого периода. В Курской и Липецкой обла-

стях в течение анализируемого периода прослеживалось повышение миграционного оттока населения, но в 2014 г. в обеих областях коэффициент миграционного прироста имеет положительное значение, при этом в Курской области он достиг наилучшего за период значения, а в Липецкой – вернулся к уровню 2010 г.

Значительный урон естественному воспроизводству и трудовому потенциалу несет миграция селян в города, связанная, в первую очередь, с проблемами в обеспечении селян необходимыми условиями для проживания, такими как наличие жилья, работы, социальных услуг и т.д. Поэтому в последние годы даже в условиях естественной депопуляции периодически наблюдается небольшой рост городского населения.

На уровень развития сельских территорий непосредственное влияние оказывает обеспеченность объектами социально-культурного назначения. Однако, этому важному направлению не уделяется достаточного внимания – за пореформенный период российское село утратило более 40% школ, 57% детских дошкольных учреждений, 38% клубов.

В связи с этим качество жизни сельского населения продолжает оставаться низким, особенно уровень образования. Как уже было отмечено ранее в начале 90-х годов XX века доля занятого населения с высшим образованием составляла только 7%, что в 2,5 раза меньше, чем в городе, а доля занятых с неполным средним образованием – более четверти. В настоящее время диспропорции незначительно ослабли, однако остаются существенными.

Худшие показатели здоровья сельских жителей в немалой степени связаны с плохой обеспеченностью медицинским обслуживанием (после 1995 года в селе на 78% сократилось количество больниц, на 68% – амбулаторий), что в свою очередь приводит к высокой смертности сельских жителей. Так же необходимо отметить, что сельское население по сравнению с городским отличается повышенной смертностью: 63% – от травм и несчастных случаев, 64% – от болезней органов дыхания и других болезней [210].

Повышение обеспеченности сельского населения жильем в основном происходит за счет увеличения веса жилищного фонда с высокой степенью износа. Как уже было отмечено ранее, существующий сельский жилищный фонд не удовлетворяет современным требованиям, поскольку его коммунальное оборудование значительно уступает городскому уровню. Остро стоит проблема обеспечения сельского населения качественной питьевой водой, нуждается в улучшении энергоснабжение сельских поселений. Выявленные проблемы в целом по России, так же присущи и областям ЦЧР.

Невозможно улучшить качество жизни без эффективной поддержки государства, направленной на развитие социальной сферы села, в которой важное значение имеет инфраструктура. Так, в Белгородской, Воронежской и Липецкой областях на протяжении всего анализируемого периода наибольшее внимание уделялось объектам сферы образования - введены общеобразовательные учреждения на 1802 уч. места в Белгородской области, на 2420 уч. мест в Воронежской области и на 1194 уч. места – в Липецкой. Сельские территории Белгородской области лидируют по количеству введенных общеобразовательных учреждений в расчете на 1000 учащихся с отрывом на 19,4% от Воронежской области и на 26,4% - от Липецкой. За период на сельских территориях сданы в эксплуатацию дошкольные образовательные учреждения на 767 мест в Белгородской области, 655 мест – в Воронежской области и 149 мест – в Липецкой.

Объекты сферы здравоохранения вводились менее активно, хотя в Воронежской области заметен рост объемов строительства амбулаторно-поликлинических организаций, при котором объем вводимых мощностей изменился с 35 посещ./смен. в 2009 г. и 2010 г. до 214 посещ./смен. в 2013 г., в 2014 г. соответствующие мощности не вводились. За весь период в Воронежской области введено мощностей амбулаторно-поликлинических организаций на 504 посещ./смен., в Липецкой – на 460 посещ./смен., а в Белгородской – 160 посещ.смену.

За весь период наибольшее число учреждений культуры клубного типа построено в Белгородской области (на 2357 мест) против 650 посадочных мест в Воронежской области и всего 60 мест в Липецкой области.

Важно учитывать, что Российская Федерация имеет значительную дифференциацию природных, экологических, национальных, социальных и экономических факторов развития, благодаря чему формируется большое разнообразие регионов, муниципальных районов и территориально-производственных систем, влияющие, в свою очередь, на типы и способы проживания вне городов, весьма отличающиеся в различных регионах. Массовая «обвязка» сельских территорий электро- и газовыми сетями далеко не всегда может обернуться экономической и прочей выгодой. Так, до сих пор сельский жилищный фонд Центрально-Черноземного района не оборудован коммуникациями, включая водопровод, газ (табл. 5).

Таблица 5 - Оборудование жилищного фонда сельских территорий основными видами коммуникаций, %*

Показатели	Годы						Откл. в 2014 г. от 2009 г.
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Водопровод							
Российская Федерация	43,8	44,7	45,9	46,8	47,1	47,3	3,5
Белгородская область	40,5	41,8	43,4	46,7	47,6	52,6	12,1
Воронежская область	36,1	38,1	41,1	42,1	42,1	29,1	-7,0
Курская область	31,5	33,2	33,8	26,3	28,2	29,1	-2,4
Липецкая область	57,6	58,4	59,5	67,4	68,7	68,7	11,1
Тамбовская область	46,9	47,9	48,7	49,3	50,5	51,2	4,3
центральное отопление							
Российская Федерация	53,8	55,2	57,1	58,9	59,4	60,0	6,2
Белгородская область	87,7	88,1	88,4	89,7	90,2	91,6	3,9
Воронежская область	45,1	48,1	52,1	54,1	54,1	54,1	9,0
Курская область	42,3	46,8	50,5	48,5	49,9	52,1	9,8
Липецкая область	71,9	74,1	77,3	86,8	87,9	87,3	15,4
Тамбовская область	74,5	77,7	78,6	78,9	79,1	96,2	21,7
Газ							
Российская Федерация	74,8	74,7	74,5	74,4	74,4	74,5	-0,3
Белгородская область	93,1	92,8	92,8	94,7	95,9	95,2	2,1
Воронежская область	89,1	90,1	90,1	91,1	93,1	93,1	4,0
Курская область	92,8	92,8	93,1	76,6	76,8	77,4	-15,4
Липецкая область	85,4	85,9	85,7	88,8	89,5	89,5	4,1
Тамбовская область	87,7	88,9	89,1	90,3	90,3	90,6	2,9

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ URL: <http://www.gks.ru/> [210]

В России 47,1% жилой площади, оборудованной водопроводом составляет в общем объеме сельского жилищного фонда, 38,0% - канализация, 59,4% - центральное отопление, 74,4% - газ, 25,0% - горячее водоснабжение [239].

На данный момент наблюдается существенный разброс в участии регионов в мероприятиях по газификации и водоснабжению. Наиболее высокими темпами оборудование жилищного фонда в сельской местности идет в Липецкой области. В период с 2009 по 2014 гг. удельный вес опосредованности коммуникациями возрос: водопроводом на 11,1 п.п., центральным отоплением – 15,4 п.п., газом – 4,1 п.п. В отличие от Липецкой в остальных областях ЦЧР темпы обустройства сельской местности значительно ниже, а в Воронежской наблюдается даже снижение удельного веса оборудованности сельской местности водопроводом на 7,0 п.п. и в Курской – газом на 15,4 п.п.

Такое состояние с благоустройством жилищного фонда является одной из причин миграционного оттока сельских жителей в городские поселения. Вместе с тем необходимо отметить, что, несмотря на незначительные темпы роста, Белгородская область занимает одно из лидирующих мест в оборудовании жилищного фонда сельских территорий.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что рост объектов социальной сферы связан с большими финансовыми вложениями, однако инвестирование социального развития и инженерного обустройства сельских территорий недостаточно, что приводит к резким диспропорциям в развитии между селом и городом. Это связано с нехваткой бюджетных средств для финансирования расходов регионального и местного характера. В результате по сравнению с дореформенным периодом снизились объемы строительства объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры, увеличился сверхнормативный износ основных фондов, сопровождающийся интенсивным сокращением имеющегося потенциала социальных объектов и систем жизнеобеспечения.

Решение данной проблемы видится при достижении согласия позиций

трех сторон (муниципалитетов, регионов и государства), определяющих тип социально ориентированной модели развития сельских территорий. Однако продолжает сохраняться тенденция регионализации и перенос на местный уровень центра тяжести практического решения проблем реформирования социальной сферы, что предопределяется рядом обстоятельств.

Однако государственная финансово-бюджетная политика строится в направлении чрезмерной централизации налоговых доходов территориальных бюджетов на федеральном уровне. В итоге возможность самостоятельно осуществлять комплексное развитие не всегда имеют многие муниципальные образования, включая городские поселенческие структуры. Местные бюджеты в большинстве своем представляют собой структурные звенья соответствующего консолидированного бюджета субъекта РФ и никакой реальной самостоятельностью не обладают. Удельный вес местных налогов и сборов в бюджетах муниципальных образований неуклонно понижается, т.е. происходит фактическая ликвидация ресурсной базы такого существенного элемента общественного сектора, как муниципальные финансы.

Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, в 2014 г. консолидированные бюджеты РФ и областей ЦЧР исполнены с максимальным за рассматриваемый период дефицитом, кроме Липецкой области (табл. 6). Хотя ранее в 2009 г. в 3 из 5 областей ЦЧР (Липецкой, Курской и Воронежской) консолидированный бюджет был профицитным, а в 2011 г. – только в Тамбовской области.

На протяжении рассматриваемого периода наибольшую сумму доходов и, соответственно, расходов консолидированного бюджета имели Белгородская и Воронежская области. Однако, в расчете на душу населения (Приложение Б) лидером по доходам и расходам бюджета со значительным отрывом от остальных областей ЦЧР является Белгородская область. В 2009-2011 гг. и в 2014 г. на второе место по данным показателям выходила Липецкая область.

Таблица 6 - Исполнение консолидированного бюджета по областям ЦЧР и России, млн руб.*

Регионы	Доходы всего	из них налоговые		Расходы всего	из них на				Дефицит (-), профицит (+)
		млн руб.	%		ЖКХ		социально-культурные мероприятия		
					млн руб.	%	млн руб.	%	
2009 г.									
РФ	6198800	3911700	63,1	6253100	1023700	16,4	2839200	45,4	-54300
Белгородская область	56853	36037	63,4	59064	6011	10,2	25376	43,0	-2211
Воронежская область	55546	28061	50,5	54763	5509	10,1	28939	52,8	782
Курская область	30600	18626	60,9	29330	1912	6,5	13977	47,7	1270
Липецкая область	40024	29211	73,0	38620	4279	11,1	18506	47,9	1404
Тамбовская область	25125	9019	35,9	26290	2744	10,4	12484	47,5	-1164
2011 г.									
РФ	7644200	4601700	60,2	7679100	968600	12,6	4113100	53,6	-34900
Белгородская область	81395	48848	60,0	83780	8766	10,5	35344	42,2	-2385
Воронежская область	77324	37859	49,0	79523	7759	9,8	44889	56,4	-2199
Курская область	41966	22813	54,4	44058	2236	5,1	25380	57,6	-2092
Липецкая область	42544	28152	66,2	44704	3582	8,0	25658	57,4	-2160
Тамбовская область	38512	13655	35,5	38311	3689	9,6	20835	54,4	200
2014 г.									
РФ	26766100,0	19592785,0	73,2	27611700,0	1004700,0	3,7	15154200,0	54,9	-845600
Белгородская область	77580,6	42514,2	54,8	79199,5	3563,9	4,5	36590,2	46,2	-1618,9
Воронежская область	93594,0	65275,7	69,7	106685,4	5707,1	5,4	67116,5	63,0	-13091,4
Курская область	46780,0	27366,3	58,5	51889,0	2023,7	3,9	30873,9	59,5	-5109,0
Липецкая область	54167,7	40736,0	75,2	53994,8	2756,0	5,1	33868,0	62,8	+172,9
Тамбовская область	47448,8	17413,7	36,7	49947,1	3945,8	7,9	24224,3	48,5	-2498,3

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ
URL: <http://www.gks.ru/> [210]

Анализируя структуру расходов консолидированных бюджетов областей ЦЧР, следует отметить, что удельный вес затрат на ЖКХ в 2014 г. составил от 3,9% в Курской области до 7,9% - в Тамбовской. Причем доля затрат на ЖКХ за 2013-2014 гг. сократилась как в среднем по России (на 6,5 п.п.), так и по областям ЦЧР (на 0,1-0,8 п.п.)

В структуре расходов консолидированных бюджетов областей ЦЧР, как и в среднем по РФ, наиболее высока доля расходов на социально-культурные мероприятия – в 2014 г. от 46,2% в Белгородской до 63,0% - в Воронежской области. По сравнению с 2009 г. удельный вес данных расходов вырос как по областям ЦЧР (от 1,0 п.п. в Тамбовской, до 14,9 п.п. в Липецкой области), так и в среднем по России (на 9,5 п.п.).

Рассматривая более подробно структуру расходов консолидированных бюджетов на социально-культурные мероприятия по областям ЦЧР и РФ, необходимо отметить, что на протяжении периода они распределяются в следующей пропорции: наиболее значимая часть (40-55%) расходуется на образование, оставшаяся часть примерно в равных долях – на здравоохранение, спорт и социальную политику.

В расчете на душу населения расходы на социально-культурные мероприятия из года в год увеличивались по всем регионам и в среднем по России (приложение В). По величине расходов на образование в расчете на 1 чел. лидером среди областей ЦЧР на протяжении периода являлась Белгородская область, второе-третье места делили Липецкая и Курская области, на четвертом месте располагалась Тамбовская область, Воронежская – на последнем (табл. 7). Разница в расходах на образование в расчете на 1 чел. между лидером и аутсайдером в 2014 г. составила 20,5%.

Относительно расходов на здравоохранение, физическую культуру и спорт в расчете на душу населения среди областей ЦЧР нет такой четкой градации. Так, на протяжении периода Белгородская, Воронежская и Липецкая области делили между собой первые три места, при этом каждая из них лидировала по 2 года. Разница между наибольшей и наименьшей величиной

расходов в областях ЦЧР по данному направлению (в расчете на 1 чел.) в 2014 г. составила 55%.

Таблица 7 - Расходы консолидированного бюджета на социально-культурные мероприятия по областям ЦЧР и России в расчете на 1 чел., тыс. руб.*

Регионы	Расходы на соц.-культ. мероприятия, всего	из них на		
		образование	здравоохранение, физическую куль- туру и спорт	социальную политику
2012 г.				
РФ	32,7	14,3	9,5	8,9
Белгородская обл.	25,4	13,3	7,3	4,8
Воронежская обл.	22,1	9,1	7,6	5,4
Курская обл.	24,1	12,3	5,7	6,2
Липецкая обл.	23,9	10,7	7,7	5,6
Тамбовская обл.	22,4	9,8	6,9	5,7
2013 г.				
РФ	34,1	16,3	8,7	9,1
Белгородская обл.	25,7	14,2	6,5	5,1
Воронежская обл.	23,9	11,2	6,8	6,0
Курская обл.	26,1	13,9	5,3	6,9
Липецкая обл.	24,4	12,3	6,3	5,8
Тамбовская обл.	22,7	11,4	4,8	6,4
2014 г.				
РФ	103,6	40,2	26,9	36,5
Белгородская обл.	23,7	13,6	6,0	4,1
Воронежская обл.	28,9	12,5	8,2	8,2
Курская обл.	27,7	14,2	5,6	7,9
Липецкая обл.	29,3	13,9	8,9	6,5
Тамбовская обл.	22,9	11,3	4,9	6,7

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ URL: <http://www.gks.ru/> [210]

По расходам на социальную политику среди областей ЦЧР в расчете на душу населения на протяжении периода лидировали разные регионы: в 2009 и 2010 гг. – Липецкая область, в последние годы (2011-2013 гг.) – Курская область, в 2014 г. – Воронежская область. В 2009 г. и 2012-2013 гг. на второе место по данному показателю выходила Тамбовская область.

В связи с принятием ФЗ №131 и переходом на двухуровневую территориальную организацию местного самоуправления (муниципалитеты - районные и поселковые) возросла роль местных бюджетов муниципальных обра-

зований. Местное самоуправление является наиболее приближенным к сельскому населению уровнем публичной власти и обладает автономией и самостоятельностью в решении территориальных проблем на селе.

Проблемы становления местного самоуправления в России привели к ассиметрии бюджетной обеспеченности большинства муниципальных образований низового уровня, вследствие чего их сельская экономика находится в глубоком кризисе, а проживающее на них население – за чертой бедности.

Высокая дотационность сельских бюджетов, а также зависимость их доходной части от межбюджетных трансфертов характерны как для России, так и для областей ЦЧР.

По данным Министерства финансов РФ в 2014 г. в местные бюджеты поступило 3386,7 млрд руб., из них собственных - 2442,9 млрд руб. (или 72,1%). По сравнению с 2013 г. наблюдается рост доходов на 7,9%, в т.ч. собственных – на 8,8%. В структуре доходов местных бюджетов в 2014 г. в среднем по РФ налоговые доходы составляют 30,8%, неналоговые – 8,1%, трансферты (без субвенций) – 33,2%, субвенции – 27,9%. Среди областей ЦЧР максимальная доля налоговых доходов получена местными бюджетами Липецкой и Курской областей – 57,7% и 54,1%, соответственно. Структура доходов местных бюджетов поселений РФ за 2014 г. приведена на рисунке 13.

Следует отметить, что поступления от местных налогов в совокупности составляют незначительную долю всех собственных доходов местных бюджетов (в 2014 г. 5,6% от земельного налога и 0,8% - от налога на имущество физических лиц). Такой объем налоговых доходов по местным налогам не может обеспечить финансовую самостоятельность местных бюджетов. Основная же часть налоговых доходов местных бюджетов по-прежнему формируется за счет отчислений от налога на доходы физических лиц (69,9% всех налоговых доходов или 29,8% собственных доходов), на регулирование порядка взимания которого органы местного самоуправления не способны оказать влияние.

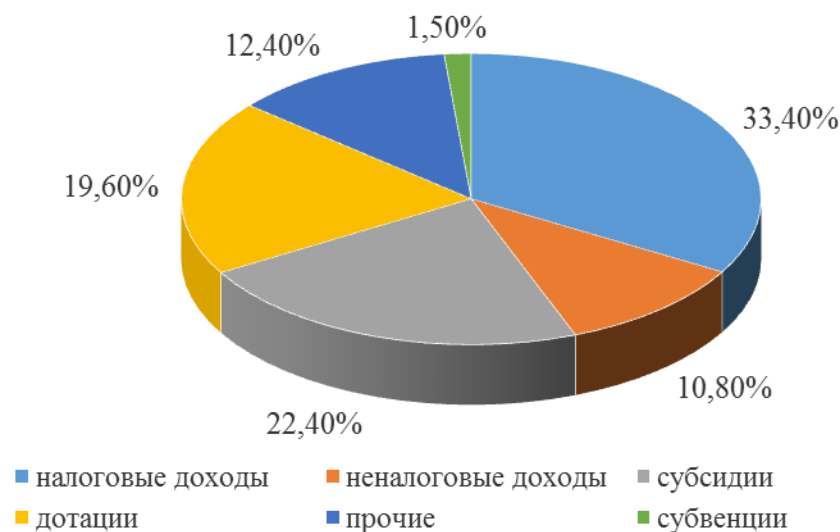


Рисунок 13 - Структура доходов местных бюджетов поселений РФ в 2014г.*

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ URL: <http://www.gks.ru/> [210]

Согласно имеющимся данным в бюджетах городских округов сосредоточено 60,3% (629,0 млрд руб.) налоговых доходов, в бюджетах муниципальных районов – 28,4% (296,5 млрд руб.) и лишь 11,3% (117,2 млрд руб.) – в бюджетах поселений. Получается, что наибольшая доля налоговых доходов концентрируется в бюджетах крупных муниципальных образований, при этом наиболее многочисленная категория муниципальных образований (городские и сельские поселения) имеет незначительный объем налоговых доходов. Эти данные свидетельствуют о заметной дифференциации социально-экономического развития муниципалитетов в зависимости от их типа, а также о низком экономическом потенциале и недостаточной налоговой базе значительной части городских и сельских поселений.

Основную долю неналоговых доходов местных бюджетов (52,8%) составляют доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности (62,0% – в поселениях), на доходы от продажи материальных и нематериальных активов приходится 27,3% (29% – в поселениях). Естественно, доходы местных бюджетов пополняются и за счет межбюджетных трансфертов, которые составляют их значительную долю – 33,2% без

субвенций, а в городских и сельских поселениях – 54,4%. Субвенции местным бюджетам муниципальных образований составляют 943,8 млрд руб. (или 27,9% всех доходов), при этом субвенции бюджетам городских и сельских поселений – всего 5,2 млрд руб. – это 1,5% доходов поселений или 0,6% от общего объема субвенций. Однако такая финансовая зависимость бюджетов поселений лишает органы местного самоуправления возможности планировать свою бюджетную политику даже в краткосрочной перспективе.

Таким образом, закрепленные за местными бюджетами поступления от налогов и сборов не обеспечивают в значительной степени расходы местных бюджетов, суммы межбюджетных трансфертов недостаточны, в итоге финансовых средств не хватает даже на самообеспечение текущих потребностей. Так, в 2014 г. общий объем расходов местных бюджетов поселений составляет 344,3 млрд руб. Наибольший удельный вес в структуре расходов занимают расходы на жилищно-коммунальное хозяйство (36,0%), управление (21,9%) и социальную политику (21,9%). На культуру и кинематографию приходится 15,0% расходов, на физическую культуру и спорт – 2,4%, на образование – всего 1,8%. Получается, что в большинстве бюджетов поселений важная часть расходных обязательств финансируется по остаточному принципу, включая расходы на образование и здравоохранение, которые имеют огромное значение для жизнеобеспечения населения.

Вышеотмеченное свидетельствует, что финансовое положение муниципальных образований, и, в частности, сельских поселений, в значительной степени зависит от финансовых возможностей субъектов Российской Федерации, размеров межбюджетных трансфертов и налоговых доходов, передаваемых из вышестоящих бюджетов, а также эффективности механизмов их распределения между бюджетами муниципальных образований.

В отношении исполнения местных бюджетов по областям ЦЧР можно отметить, что сельские поселения областей имеют гораздо меньший дефицит бюджета, чем городские поселения и муниципальные районы, и наименьшие значения дефицита бюджета наблюдаются у сельских поселений Белгород-

ской и Тамбовской областей (табл. 8). Примечательно, что наибольшая сумма дефицита средств в 2014 г. зафиксирована в поселениях Воронежской области (338 млн руб. – в городских и 53 млн руб. – в сельских), а также в сельских поселениях Курской области (85 млн руб.). Обратная ситуация складывается в Липецкой области, где бюджеты городских и сельских поселений в 2014 г. оказались профицитными.

Таблица 8 - Исполнение местных бюджетов по областям ЦЧР в 2014 г., млн руб.*

Области	Всего	из них					
		муниципальные районы		городские поселения		сельские поселения	
		млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
Доходы							
Белгородская обл.	35186	18604	52,9	1058	3,0	1872	5,3
Воронежская обл.	39921	19220	48,1	2830	7,1	3141	7,9
Курская обл.	18031	7817	43,4	316	1,8	1278	7,1
Липецкая обл.	20470	8779	42,9	388	1,9	1374	6,7
Тамбовская обл.	12361	5326	43,1	270	2,2	992	8,0
Расходы							
Белгородская обл.	36173	18751	51,8	1068	3,0	1879	5,2
Воронежская обл.	41953	19635	46,8	3168	7,6	3194	7,6
Курская обл.	18248	7996	43,8	329	1,8	1363	7,5
Липецкая обл.	21382	9053	42,3	376	1,8	1370	6,4
Тамбовская обл.	12612	5440	43,1	289	2,3	1004	8,0
Дефицит (-), профицит (+)							
Белгородская обл.	-987	-147	-	-10	-	-7	-
Воронежская обл.	-2032	-415	-	-338	-	-53	-
Курская обл.	-217	-179	-	-13	-	-85	-
Липецкая обл.	-912	-274	-	12	-	4	-
Тамбовская обл.	-251	-114	-	-19	-	-12	-

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ URL: <http://www.gks.ru/> [210]

Обращает на себя внимание тот факт, что самая многочисленная категория муниципальных образований (сельские поселения) имеют наименьшую величину доходов бюджета, что объясняется невысокой собираемостью местных налогов, нежеланием населения законодательно оформлять в собственность или аренду земельные участки, укрупнением налоговых органов. Например, в Воронежской области на долю 445 сельских поселений в структуре доходов местных бюджетов приходится лишь 7,9%, тогда как на долю

17 городских поселений приходится практически столько же, а именно 7,1%. Выходит, что доходы одного городского поселения в Воронежской области в 2014 г. в среднем составляют 166 млн руб., а одного сельского – 7 млн руб., тогда как в сельской местности проживает треть населения области. В связи с этим абсолютное большинство сельских поселений не в состоянии выполнять возложенные на них полномочия.

По сути, существующая налоговая система не обеспечивает необходимой финансовой базой сельские поселения, а закрепленные за поселениями доходы не связаны с производственной деятельностью предприятий, находящихся на их территории, что приводит к незаинтересованности местных органов управления в развитии экономики территории с целью увеличения собственной налоговой базы.

Таким образом, бюджетная обеспеченность сельских муниципальных образований характеризуется достаточно стабильным кругом негативных процессов: глубоко дотационный характер большинства местных бюджетов; наличие устойчивых конфликтных ситуаций между руководством региона и муниципальных территорий-доноров; высокий удельный вес финансовых нагрузок, не подкрепленных необходимыми для их реализации финансовыми ресурсами; наличие значительных дефицитов местных бюджетов без источников их покрытия; слабая связь местных бюджетов с другими составляющими экономической базы; нестабильность круга расходных полномочий местных бюджетов.

Липецкая область занимает среднее положение среди областей Центрального Черноземья, поэтому более углубленное исследование проведем в разрезе социально ориентированного развития сельских территорий данного региона. Это позволит решить вопросы, связанные с созданием условий устойчивого развития сельских территорий, обеспечением единых минимальных социальных стандартов и равной социальной защите населения, повышением уровня жизнеобеспечения сельских жителей вне зависимости от экономических возможности региона.

3.2 Оценка социально-экономического развития сельских территорий Липецкой области

Липецкая область является одним из самых успешных регионов Российской Федерации. Она входит в число 13 регионов, в которых отмечены наиболее высокие темпы роста производства продукции сельского хозяйства - рост 110,2%, в то время как по Российской Федерации он составил 101,8%. Также область входит в десятку лучших регионов России, занимая 7 место по вводу жилья на душу населения – 0,87 кв.м. Всего введено в 2014 г. 1009,1 тыс. кв.м общей площади жилья, что на 17,6% больше, чем за аналогичный период 2013 года.

По уровню зарегистрированной безработицы область занимает 3-е место в России (Липецкая область - 0,5%, среднее по России - 1,2%), входит в число 9 регионов-лидеров Российской Федерации по сводному индикатору доходов и занятости населения (110,6%), в ней зафиксирован самый низкий в стране уровень просроченной задолженности по заработной плате на одного занятого - менее 15,0 руб./чел. (средний показатель по России равен 69,7 руб./чел.).

По доле прибыльных предприятий (более 74%) область занимает пятое место среди регионов Российской Федерации (среднероссийское значение - 69,3%), входит в число 23 регионов-лидеров по объему отгруженной продукции на душу населения.

Липецкая область по-прежнему относится к числу 20-ти наиболее привлекательных для инвесторов регионов России, занимая 18-е место, рост инвестиций в основной капитал составил 105%, в то время как по Российской Федерации он составил 97,5% [226].

В настоящее время одним из приоритетных направлений экономического развития Липецкой области является агропромышленный комплекс. Сельхозтоваропроизводители региона смогли сохранить и преумножить накопленный ранее производственный потенциал и войти в число россий-

ских лидеров АПК. В аграрный сектор региона за короткое время пришли крупнейшие иностранные и российские компании. При этом на инвестиционную привлекательность региона повлиял статус особой экономической зоны, присвоенный в 2006 г. Как следствие, по итогам последних лет Липецкая область является лидером в привлечении инвестиций в мясо-молочный комплекс в России. Тем не менее, нельзя не отметить, что на данном этапе эта политика проводится за счет федерального центра и не может служить значимым примером для всей экономики.

Среди объективных преимуществ Липецкой области следует выделить выгодное географическое расположение, наличие большого количества земель сельскохозяйственного назначения и развитое транспортное сообщение – по области проходят федеральные трассы. Еще один крайне важный момент, влияющий на инвестиционную привлекательность, заключается в том, что регионов, сочетающих и хорошие климатические предпосылки для развития АПК, и грамотную региональную политику, не так много. Наиболее известная в этом плане Белгородская область на сегодня уже практически исчерпала объем свободных земель, в то время как уровень конкуренции в регионе гораздо выше, чем по стране. Вполне логично, что сегодня инвесторы все более интенсивно переключаются на граничащую с Белгородом Липецкую область, где для развития АПК созданы все условия, а объем свободных земель еще достаточно велик. Как уже было отмечено, особую привлекательность региону придает прогрессивно настроенная администрация, понимающая нужды области и готовая идти навстречу инвесторам.

Благодаря ощутимой государственной поддержке и регулированию отрасли за последние время в регионе наметился процесс роста объема валовой продукции сельского хозяйства. По производству валовой продукции АПК на душу населения в 2014 г. область занимала 4-е место в России, регион характеризуется высокой концентрацией производства продуктов питания.

Определяя роль АПК в территориально-отраслевой структуре экономики Липецкой области, необходимо отметить, что в современных условиях

АПК является многоцелевым сектором экономики, развитию которого придается приоритетное значение. Это определяется необходимостью обеспечения долгосрочной продовольственной независимости области, базовой позицией АПК в национальной экономике, многофункциональностью сельской местности и технологической специфичностью сельского хозяйства, которое является определяющим и регулирующим звеном всех отраслей и сфер воспроизводственного процесса в АПК.

Производство продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий представлено в таблице 9, из которой видно, что на протяжении всего периода (с 2009 г. по 2014 г.) объем производства основных видов продукции растениеводства увеличился. Особенно заметен рост производства подсолнечника, который увеличился более чем в 3,5 раза и составил 270,6 тыс. тонн.

Таблица 9 - Основные показатели развития отрасли растениеводства Липецкой области*

Виды продукции	Годы						2014 г. к 2009 г. в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Производство, тыс. тонн							
Зерновые	2725,3	1214,6	1972,6	1867,1	2541,1	2527,6	92,7
Сахарная свекла	1780,5	1259,6	3498,9	4021,4	3729,5	2625,8	147,5
Подсолнечник	74,1	86,2	221,5	221,4	314,2	270,6	365,2
Картофель	590,5	347,9	698,7	723,6	701,2	697,3	118,1
Овощи	139,2	111,2	156,1	157,8	158,1	158,7	114,0
Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га							
Зерновые	35,7	19,6	26,3	26,2	33,8	34,4	96,4
Сахарная свекла	247,5	167,6	327,0	447,8	430,3	299,1	120,8
Подсолнечник	17,1	11,8	23,1	20,6	16,6	17,3	101,2
Картофель	106,5	72,1	133,0	132,5	148,8	142,1	133,4
Овощи	140,6	112,8	145,1	155,1	159,4	161,1	114,6

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: [http://www.lipstat.gks.ru/\[211\]](http://www.lipstat.gks.ru/[211])

Так же следует отметить увеличение объемов производства сахарной

свеклы в 1,5 раза до 2625,8 тыс. тонн и производства картофеля – в 1,2 раза до 697,3 тыс. тонн.

В 2014 г. Липецкая область произвела 2,8% российского объема зерна, 9,5% сахарной свеклы и 3% подсолнечника.

В основе успеха лежит внедрение прогрессивных ресурсосберегающих технологий, а также применение высокопроизводительной техники, современного оборудования и увеличение посевных площадей. Однако в 2014 году производство продукции отрасли растениеводства сократилось. Особенно это проявилось в показателях производства сахарной свеклы (снижение составило 30%) и подсолнечника (производство снизилось на 13,8%).

Тем не менее, следует отметить, что при снижении в 2014 г. производства продукции растениеводства в целом, показатели урожайности зерновых, подсолнечника и овощей выросли и составили 34,4 ц/га, 17,2 ц/га и 161 ц/га соответственно. Урожайность сахарной свеклы существенно меняется по годам и в 2014 г. она составляет всего 20,8% от уровня 2009 г.

Анализируя размер посевных площадей Липецкой области, приходим к выводу, что за период с 2009 по 2014 г. общая посевная площадь сельскохозяйственных культур ежегодно увеличивалась (исключение составили 2012 г. и 2014 г.), что свидетельствует о некотором расширении производства (табл. 10).

В последние годы в области значительно возросло внимание к масличным культурам, в частности, за период с 2009 по 2014 г. посевная площадь подсолнечника увеличилась в 3,6 раза, также увеличился удельный вес возделывания технических культур и сахарной свеклы. Площадь кормовых культур за период с 2009 по 2014 г. сократилась более чем в 2 раза.

Область располагает благоприятными условиями для развития животноводства. Главными отраслями являются свиноводство, птицеводство и скотоводство молочно-мясного направления.

Таблица 10 - Размер посевных площадей в сельхозпредприятиях Липецкой области*

Показатели	Годы						2014 г. к 2009 г. в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Вся посевная площадь, тыс.га, в т.ч.:	1193,8	1214,5	1232,1	1212,6	1292,8	1277,9	107,1
- зерновые культуры	808,8	759,6	790,4	755,7	779,6	760,8	94,1
- технические культуры,	168,9	259,2	257,7	287,4	363,4	360,7	213,6
из них:							
сахарная свекла	54,9	78,1	89,3	84,5	81,7	88,6	161,4
подсолнечник	44,7	96,5	100,9	112,7	161,8	160,9	360,0
картофель	59,3	69,6	67,5	60,3	60,2	58,8	99,2
- кормовые культуры	229,0	156,7	135,6	124,5	109,8	97,4	42,5

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: [http://www.lipstat.gks.ru/\[211\]](http://www.lipstat.gks.ru/[211])

Основные показатели развития животноводческой отрасли Липецкой области приведены в таблице 11.

На начало 2014 г. в Липецкой области численность поголовья свиней увеличилось в 1,7 раза, овец и коз – в 1,7. За этот же период поголовье КРС сократилось на 74,1%. Валовое производство молока в 2014 г. составило 248,3 тыс. т, при надое на 1 корову – 5775,4 кг. Следует заметить, что молочная продуктивность коров в 2014 г. оказалась на 41% выше, чем в 2009 г., однако общий объем производства молока стал наименьшим за рассматриваемые годы.

Общее производство яиц в 2014 г. составило 579,3 млн шт., что на 14,8% больше, чем в 2009 г., что связано с ростом средней яйценоскости кур-несушек за этот период времени. Среднесуточные привесы скота на выращивании и откорме в 2014 г. повысились на 97,8%.

В настоящее время, благодаря серьезной финансовой поддержке администрации Липецкой области в соответствии с Программой развития свиноводства и изменения ценовой политики на рынке мяса, эта отрасль привлекла внимание отечественных и зарубежных инвесторов, в результате чего в сель-

скохозяйственных предприятиях наметилась тенденция повышения продуктивности животных и увеличения производства мяса.

Таблица 11 - Основные показатели развития отрасли животноводства Липецкой области*

Показатели	Годы						2014 г. к 2009 г. в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Поголовье, тыс. гол. (на начало года)							
Свиньи	296,2	387,6	402,4	412,2	503,0	498,0	168,1
КРС	166,3	158,2	145,9	143,7	138,6	123,2	74,1
Овцы и козы	39,2	42,0	50,5	51,5	55,8	68,5	174,7
Производство							
Скот и птица (в убой- ном весе) тыс.т	128,3	139,3	152,4	165,5	172,9	218,1	170,0
Молоко, тыс.т	286,5	274,6	285,5	275,3	253,2	248,3	86,7
Яйца, млн шт.	504,8	523,7	546,6	590,8	579,2	579,3	114,8
Продуктивность общественного животноводства							
Среднесуточные при- весы на выращивании скота, гр.	288,3	184,0	375,0	479,0	567,0	570,1	197,8
Надой молока от 1 ко- ровы, кг	4096,2	5080,3	6141,3	5271,4	5388,5	5775,4	141,0
Средняя яйценоскость 1 курицы-несушки, шт.	290,2	290,3	298,5	301,1	289,3	297,5	102,6

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: [http://www.lipstat.gks.ru/\[211\]](http://www.lipstat.gks.ru/[211])

Однако в целом ситуация в животноводстве осложняется ежегодным сокращением поголовья скота всех видов (табл. 12).

По имеющимся данным в 2014 г. по сравнению с 2009 г. поступление приплода молодняка телят сократилось на 47,2%, при этом выход приплода молодняка телят в расчете на 100 маток снизился на 2,2%.

За период с 2009 по 2014 г. наблюдается тенденция увеличения поступления молодняка поросят в 4 раза. При этом выход приплода молодняка поросят в расчете на 100 свиноматок колеблется по годам, но остается высоким. В 2014 г. выход поросят на 100 свиноматок оказался в 1,55 раза выше, чем в 2009 г.

Таблица 12 - Поступление приплода и падеж скота в сельскохозяйственных предприятиях Липецкой области (тыс. голов)*

Показатели	Годы						2014 г к 2009 г в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Поступило приплода молодняка, тыс. гол.:							
- телят	56,7	40,8	36,4	34,8	32,3	29,9	52,8
- поросят	202,4	543,1	588,2	613,7	648,2	837,4	413,8
- ягнят	1,2	2,1	1,5	2,2	1,4	2,7	225,0
Выход приплода молодняка в расчете на 100 маток, голов:							
- телят	90	91	92	92	89	88	97,8
- поросят	1436	2093	1920	2257	2234	2229	155,2
- ягнят	86	109	138	142	145	156	181,4
Пало и погибло всех возрастов, тыс.гол.:							
- крупного рогатого скота	4,3	3,9	4,5	3,8	3,1	2,6	60,5
- свиней	21,5	38,8	55,8	55,2	49,6	54,1	251,7
- овец	0,21	0,14	0,04	0,04	0,05	0,03	14,3
Пало и погибло всех возрастов в % к обороту стада:							
- крупного рогатого скота	4,3	6,4	9,7	7,4	6,3	6,2	144,2
- свиней	13,3	13,1	18,3	17,4	14,1	12,8	96,3
- овец	7,3	8,2	1,8	1,5	1,3	0,5	6,9

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: [http://www.lipstat.gks.ru/\[211\]](http://www.lipstat.gks.ru/[211])

В 2014 г. наблюдается рекордное за период поступление молодняка ягнят (2,7 тыс. гол.), что связано с максимальным за период выходом молодняка ягнят в расчете на 100 овцематок.

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2011 году отмечен наибольший в процентном выражении падеж скота. За период с 2012 по 2014 гг. наблюдается тенденция сокращения удельного веса павшего скота в % к обороту стада: по КРС – на 1,2 п.п., по свиньям – в 4,6 п.п., по овцам – в 1,0 п.п..

На протяжении последних лет Липецкая область занимает лидирующие места среди регионов Российской Федерации по производству мяса в расчете на душу населения, в 2014 году этот показатель составляет 148,7 кг, за период с 2009 по 2014 гг. значение показателя увеличилось в 1,6 раза. Среди

предприятий-лидеров области следует выделить ОАО «Куриное Царство», ООО «Рудничное», ОГУП «Светлый путь».

Как видно из проведенных исследований, в регионе активно ведется работа по форсированному развитию животноводства. Рынок мяса и мясопродуктов является не только социально значимым, но и перспективным. В Задонском районе Липецкой области завершено строительство инкубатория для выращивания птицы. Инкубаторий, рассчитанный на 215 млн штук годовой закладки, станет одним из крупнейших подобных объектов в Европе.

Также строятся производство по доращиванию птицы на 50 птичников и элеваторная часть, рассчитанная на хранение 220 тыс. тонн комбикормов. Эти объекты должны вступить в строй к концу текущего года, а в следующем будет введен в эксплуатацию комбикормовый завод и птицебойня. Объем инвестиций составит 5 млрд руб.

Все эти объекты – часть создаваемого группой «Черкизово» в Елецком и соседних районах интегрированного агропромышленного комплекса полного цикла от производства комбикормов и выращивания птицы до переработки и упаковки мощностью 125 тыс. тонн мяса птицы в год.

Общий объем инвестиций превышает 19,5 млрд руб. Реализация проекта, который планируется завершить в течение ближайших двух лет, позволит создать более 5 тыс. новых рабочих мест.

В рамках проекта также будут построены элеваторы емкостью хранения более 460 тыс. тонн, комплекс по переработке и утилизации отходов. Проектом предусмотрено строительство офисных, инфраструктурных и инженерных сооружений, в том числе складских помещений и жилья для специалистов, а также автотранспортного предприятия и современного логистического центра с объемом хранения замороженной продукции до 50 тыс. тонн.

Результатом реализации данных мероприятий должно стать повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции в Липецкой области (табл. 13).

За анализируемый период выход валовой продукции растениеводства

на 100 га сельскохозяйственных угодий увеличился в 1,3 раза и составил в 2014 году 546,4 тыс. руб./га, что в 1,5 раза больше, чем в 2010 г. При этом производство мяса на 100 га сельхозугодий за период с 2010 по 2014 гг. выросло в 1,4 раза, что также свидетельствует о повышении эффективности производства на протяжении рассматриваемого периода. Однако производство молока на 100 га сельхозугодий в 2014 году существенно сократилось и оказалось на 8,8% меньше, чем в 2010 г.

Таблица 13 - Показатели эффективности производства продукции сельского хозяйства Липецкой области*

Показатели	Годы					2014 г. в % к 2010г.
	2010	2011	2012	2013	2014	
Производство молока на 100 га сельхозугодий, ц/га	135,8	128,8	133,8	134,6	123,8	91,2
Производство мяса на 100 га сельхозугодий, ц/га	135,2	137,1	144,6	151,2	184,3	136,3
Производство валовой продукции растениеводства на 1 га сельхозугодий в сопоставимых ценах, тыс. руб./га	361,3	192,9	419,0	461,9	546,4	151,3
Производство валовой продукции на 1 работника, занятого в сельхозпроизводстве, в сопоставимых ценах, млн руб./чел.	31,3	25,5	39,3	42,5	52,2	167,1

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: [http://www.lipstat.gks.ru/\[211\]](http://www.lipstat.gks.ru/[211])

О повышении эффективности использования рабочей силы за период с 2012 по 2014 гг. свидетельствует рост такого показателя, как производство валовой продукции на 1 работника, занятого в сельхозпроизводстве (в сопоставимых ценах) в 1,3 раза. За рассматриваемый период снижение показателя отмечено лишь в 2011 году, что связано, в первую очередь, с природными факторами. По сравнению с уровнем 2010 г. в 2014 г. показатель существенно вырос, а именно, на 67,1%. Данная положительная тенденция также просматривается и в финансовых результатах деятельности сельхозорганизаций (табл. 14).

Так, исходя из приведенных данных видно, что число сельскохозяйственных организаций увеличилось практически в 2 раза, а общая прибыль в 2014 году составила более 2 млрд руб., однако уровень рентабельности всей реализованной сельскохозяйственной продукции сократился до 5,6%.

Таблица 14 - Финансовые результаты сельскохозяйственных предприятий Липецкой области*

Показатели	Годы						2014 г. к 2009 г. в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Число сельхозпредприятий, из них:	283	236	247	284	360	414	146,3
- прибыльных	186	169	166	222	294	350	188,2
- убыточных	97	67	81	62	66	64	66,0
Чистый результат по всей деятельности, млн руб.	940,3	1631,3	-2087,0	1169,9	2019,5	2006,7	213,5
Уровень рентабельности, (убыточности), %	5,8	5,2	-4,6	6,2	5,8	5,6	96,6

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: <http://www.lipstat.gks.ru/>[211]

Особое значение имеет фактор, определяющий финансовый потенциал области, – удельный вес убыточных и прибыльных сельхозпредприятий региона. Следует отметить, что в 2014 году доля прибыльных предприятий по сравнению с 2012 годом увеличилась в 1,6 раза и достигла 88,2%.

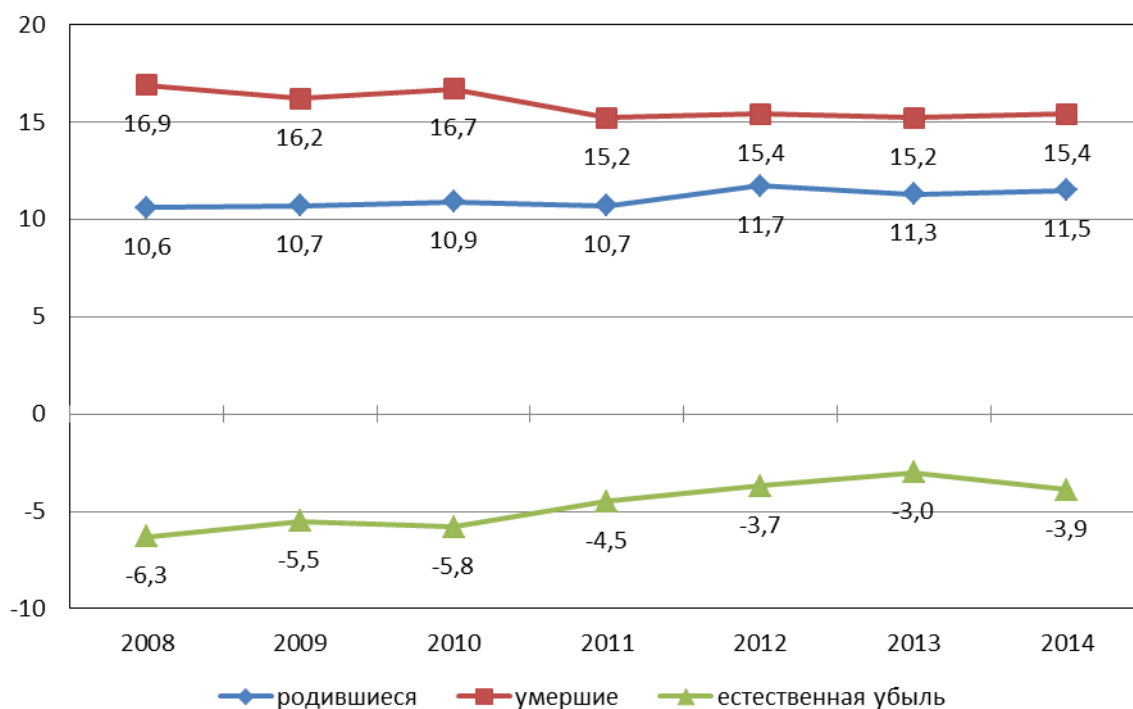
Таких результатов удалось достичь благодаря взвешенной аграрной политике, принятию и реализации областных целевых программ поддержки и развития сельского хозяйства в регионе. Но, в то же время, в силу низкой рентабельности, а зачастую и убыточности, сельхозпредприятия области недополучают денежные средства, необходимые для восстановления и наращивания производственно-технического потенциала.

Большое внимание в области уделяется демографической ситуации, которая продолжает оставаться весьма сложной. Наблюдается повсеместное старение населения, возрастает диспропорция между численностью мужчин

и женщин (смертность среди мужчин в трудоспособном возрасте в 4,5 раз выше женской).

Численность постоянного населения Липецкой области в 2014 г. составляет 1157,9 тыс. человек, из которых 743,6 тыс. человек (64%) – городские и 414,3 тыс. человек (36%) – сельские жители. Основная часть городского населения Липецкой области – 616,1 тыс. человек (83%) – проживает в городских округах г. Липецк и г. Елец.

Главной причиной снижения численности населения области остается естественная убыль населения (превышение числа умерших над числом родившихся). Данная динамика имеет тенденцию к снижению. Так, за период исследования естественная убыль сократилась на 2,4 п.п. (рис. 14).



Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: <http://www.lipstat.gks.ru/> [Ошибка! Источник ссылки не найден.]

Рисунок 14 - Естественное движение населения, родившиеся, умершие (на 1000 чел. населения)

Рост рождаемости в первую очередь связан с реализацией Концепции демографической политики на период до 2025 года. В сравнении с 2008 г. коэффициент рождаемости увеличился в области с 10,6 до 11,5 промилле.

Наряду с этим в последние годы в Липецкой области прослеживается тенденция сокращения смертности. По сравнению с 2008 г. коэффициент смертности сократился с 16,9 до 15,4 промилле.

Уровень смертности в сельской местности в 1,3 раза выше, чем в городской. При этом темп снижения уровня смертности в сельской местности выше, чем в городской на 5,1 п.п.

Около 91% смертей в 2014 г. обусловлены заболеваниями. Почти половина из них произошли из-за болезней системы кровообращения, 12% - от новообразований, 9% - от несчастных случаев, травм и отравлений. Из всех умерших в 2014 г. почти четверть приходится на лиц в трудоспособном возрасте, среди которых мужчины – подавляющее большинство (82%).

Единственным источником восполнения естественных потерь населения является миграция населения. Миграционный прирост в последние годы в незначительной степени компенсировал естественную убыль. Так, в 2014 г. миграционные потоки возместили естественную убыль населения на 55%, что является лучшим показателем за последние десять лет.

В тесной взаимосвязи с решением проблем демографии находятся вопросы повышения качества жизни населения, которые характеризуются основными показателями реальных денежных доходов населения - начисленной заработной платы и пенсий. Основным источником денежных доходов населения является заработная плата, которая в области за последние шесть лет выросла в 1,7 раза (с 13871,1 руб. до 23133,5 руб.) (табл. 15).

Также необходимо отметить рост среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве, денежных доходов населения и пенсий, которые по сравнению с 2009 г. увеличились практически в 2 раза, что свидетельствует о том, что органы власти поддерживают программы социального развития сельских территорий.

Соотношение среднемесячной заработной платы с прожиточным минимумом в период с 2009 по 2014 г. по области возросло на 0,34 п.п., что до-

стигнуто за счет грамотной и своевременной социально-экономической политики, направленной на улучшение жизни сельского населения.

Таблица 15 - Денежные доходы населения Липецкой области*

Показатели	Годы						2014 г. к 2009 г. в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Среднедушевые денежные доходы населения, руб.	14686,5	15935,9	16811,5	19829,3	22222,0	25251,3	172,0
Среднемесячная заработная плата, руб.	13871,1	15429,9	17010,5	19416,7	21390,6	23133,5	166,8
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.	11480,2	12318,3	14040,4	16027,9	18793,5	20451,9	178,2
Средний размер пенсий, руб.	5748,95	7088,08	7738,72	8569,89	9363,6	10200,4	177,4
Величина прожиточного минимума	4563	5276	5356	5724	6215	6854	150,2
в том числе:							
трудоспособное население	4936	5691	5762	6203	6686	7374,3	149,4
пенсионеры	3709	4322	4397	4683	5202	5737,8	154,7
Соотношение среднемесячной заработной платы с прожиточным минимумом	3,04	2,92	3,18	3,39	3,44	3,38	0,34
Соотношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве с прожиточным минимумом	2,33	2,16	2,44	2,58	2,82	2,98	0,65
Соотношение размера пенсии с величиной прожиточного минимума пенсионера	1,55	1,64	1,76	1,83	1,80	1,80	0,25
Удельный вес численности населения с доходами ниже величины прожиточного минимума (в % от общей численности населения)	9,9	9,9	10,6	8,4	8,0	7,9	-2,0

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: <http://www.lipstat.gks.ru/>[211]

В первую очередь, как уже отмечалось, этот рост характеризуется увеличением размера заработной платы.

Для Центрального Черноземья, в том числе и Липецкой области, сельское хозяйство является основой развития сельских территорий, поэтому увеличение соотношения среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве с прожиточным минимумом на 0,65 п.п. за период исследования является положительной тенденцией.

Не отстает от этого значения соотношение размера пенсии с величиной прожиточного минимума пенсионера, который к 2014 г. составил 1,8 раза и увеличился на 0,25 п.п. Однако темпы роста самого размера пенсии все же уступают темпам роста прожиточного минимума пенсионера, что свидетельствует о необходимости их повышения.

Удельный вес населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности жителей уменьшается достаточно быстрыми темпами, что подтверждается его снижением на 2,0 п.п.

Таким образом, все перечисленные тенденции в денежных доходах сельского населения Липецкой области характеризуют достаточно устойчивое ее положение, грамотную и своевременную политику органов управления, которая помогает повысить уровень жизни на селе, а соответственно и улучшить его качество.

В Липецкой области постоянно принимаются меры, направленные на укрепление материальной базы социальной сферы, - ежегодно вводятся в действие новые мощности объектов социально-культурного назначения (школ, дошкольных учреждений); увеличиваются мощности больничных и амбулаторно-поликлинических организаций, учреждений культуры клубного типа (табл. 16).

Так, в 2014 г. на сельские территории Липецкой области приходилось 25,7% введенных в действие мощностей общеобразовательных учреждений, 14,8% дошкольных учреждений, 4,4% больничных и 22,6% амбулаторно-поликлинических организаций, 43,6% учреждений культуры клубного типа.

Таблица 16 - Ввод в действие объектов социально-культурного назначения на сельских территориях Липецкой области *

Объекты социально-культурного назначения	Годы						2014 г. к 2009 г. в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Общеобразовательные учреждения, тыс. мест	26,1	23,5	20,2	21,9	14,4	24,2	92,7
Дошкольные учреждения, тыс. мест	2,6	1,7	3,5	6,4	6,8	15,7	в 6 раз
Мощности больничных учреждений, тыс. коек	0,9	1,2	0,9	1,6	1,1	0,4	44,4
Мощности амбулаторно-поликлинических учреждений, тыс. посещений в смену	4,7	3,2	2,7	5,8	6,0	5,2	110,7
Учреждения культуры клубного типа, тыс. мест	4,8	3,6	9	6,1	16,4	10,2	212,5

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: [http://www.lipstat.gks.ru/\[211\]](http://www.lipstat.gks.ru/[211])

При этом объем ежегодно вводимых в действие мощностей общеобразовательных учреждений в период 2009 - 2014 г. колебался от 22,8% до 28,8% от общего по области; дошкольных учреждений – от 8,0% до 15,3%. Тем не менее, общее количество мест продолжает сокращаться и в 2014 г. оно составило всего 24,2 тыс. мест, что на 7,3% меньше, чем в 2009 г.

Больничные учреждения продолжают концентрироваться в наибольшей степени в городе, тогда как на долю сельских территорий приходится от 4,4% до 16,0% их нового строительства, общая же их мощность в период исследования снизилась практически на половину и составила всего 44,4% от уровня 2009 г. Однако они компенсируются расширенным вводом амбулаторно-поликлинических учреждений, - ввод их мощностей составлял от 8,8% до 24,1% от общего по области, а рост с 2009 по 2014 г. составил 10,7%.

Учреждения клубного типа продолжают оставаться культурными центрами в сельских поселениях, их строительству уделяется большое значение - от 24,3% до 48,5% от областного, а фактическое количество мест к 2014 г. составило 10,2 тыс., что в 2,1 раза превышает уровень 2009 г.

Развитие социальной сферы неразрывно связано с функционированием инженерной инфраструктуры. В регионе постоянно проводятся работы по обеспечению сельских территорий централизованным водоснабжением: в 2009 г. было введено в действие 978,8 км водопроводных сетей, в 2010 г. объем ввода увеличился по сравнению со значением 2009 г. в 1,4 раза и составил 1355,7 км, а к 2014 г. данный показатель составил 1646,3 км, что практически в 2 раза больше чем в 2009 г. (табл. 17).

Таблица 17 - Ввод в действие объектов инженерной инфраструктуры на сельских территориях Липецкой области*

Показатели	Годы						2014 г. к 2009 г в %
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Водопроводных сетей, км	978,7	1355,7	1522,2	1799,8	1368,1	1646,3	168,3
Газовых сетей, тыс. км	13,8	14,3	11,1	11,6	12,6	9,1	65,9
Линий электропередачи, тыс. км	7,3	4,1	6,3	8,2	13,8	14,8	202,7
Автомобильных дорог с твердым покрытием, км	1790	1741	1482	1623	1735	1993	111,3
Жилых домов, млн кв. м	15,1	16,1	14,7	15,5	15,7	17,5	115,9

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: [http://www.lipstat.gks.ru/\[211\]](http://www.lipstat.gks.ru/[211])

Продолжается ввод в действие газовых сетей, однако его темпы значительно снизились за исследуемый период с 13,8 тыс. км в 2009 г. до 9,1 тыс. км в 2014 г. Некоторое уменьшение ежегодного объема связано с тем, что процесс газификации сельских территорий области приближается к максимальному уровню. Значительно увеличилась протяженность линий электропередач с 7,3 тыс. км в 2009 г. до 14,8 тыс. км в 2014 г.

Развитие сельской дорожно-транспортной сети является неотъемлемой частью комплекса мер, направленных на восстановление села. Удовлетворительное состояние и наличие разветвленной сети автодорог общего пользования позволит удовлетворить потребности сельскохозяйственных товаро-

производителей и создаст сельскому населению достойные условия жизни, обеспечив стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий.

Так, в Липецкой области объем построенных дорог с твердым покрытием общего, местного, регионального или муниципального значения в 2009 г. составлял 1790 км, а к 2014 г. он увеличился на 11,3%. Автомобильные дороги с твердым покрытием необщего пользования (в сельском хозяйстве) с 2009 г. увеличился на 158 км.

Еще одним индикатором, характеризующим развитие инфраструктуры поселений, является объем построенного и введенного в эксплуатацию жилищного фонда. В Липецкой области в период 2009-2014 гг. наблюдалась тенденция увеличения масштабов жилищного строительства. Так, объем введенных в действие жилых домов в 2009 г. составлял 64,1 млн кв. м общей площади, а в 2014 г. - 70,5 млн кв. м.

Несмотря на различия по годам, структура городского и сельского строительства практически всегда остается неизменной: около 75% объема в городах и поселках городского типа и 25% объема на сельских территориях. Однако, существенным отличием жилищного строительства на сельских территориях является почти полное его обеспечение за счет собственных и заемных средств населения: из 17,5 млн кв. м в 2014 г. 14,9 млн кв. м. за счет средств сельских жителей. То есть в относительных показателях это выражается следующим образом: в 2014 г. доля жилищного фонда, введенного в действие на сельских территориях, составила 24,8% от объема по области в целом и, в том числе, 21,1% - за счет собственных и заемных средств населения. Такая тенденция преимущественно частного обеспечения финансирования увеличения жилищного фонда в сельских поселениях наблюдалась практически всегда.

В целом оставшаяся часть нового жилищного фонда практически вся находится в городах и поселках городского типа (53,5%), чем в селах (3,2%), так как сторонними застройщиками, предлагающими готовое жилье в горо-

дах, создаются лучшие условия, чем в селах, несмотря на имеющуюся положительную динамику строительства и в сельских территориях. Таким образом, создание условия для решения задач по притоку молодых специалистов в сельскую местность и закрепления их в аграрном секторе экономики предполагают необходимость формирования в сельской местности базовых составляющих социального комфорта, в том числе удовлетворения их первоочередной потребности в жилье.

В результате проведенного анализа можно выделить несколько наиболее значимых тенденций социально-экономического развития сельских территорий Липецкой области:

- рост объемов валовой продукции сельского хозяйства;
- сокращение удельного веса убыточных хозяйств;
- формирование многоукладной структуры производства на основе создания крупных агрофирм, холдингов и другие агропромышленных формирований;
- осуществление финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий;
- ухудшение демографической ситуации в регионе, что влияет на уменьшение сельского населения и, как следствие, приводит к сокращению трудоустроенности сельхозпредприятий;
- опережающий рост численности пожилого и старого населения, что является одним из факторов, приводящих к росту смертности населения области;
- положительная динамика миграционного движения позволяет нивелировать интенсивность падения численности сельского населения;
- повышение уровня денежных доходов населения, заработной платы и пенсий, что влияет на повышение уровня жизни сельского населения;
- рост числа объектов социально-культурного назначения на сельских территориях Липецкой области, в частности, образовательных и больничных

учреждений;

- улучшение условий жизни за счет строительства объектов социальной и инженерной инфраструктуры, что позволяет создать условия для решения задач по притоку молодых специалистов в сельскую местность.

Таким образом, социально-экономическое развитие Липецкой области характеризуется относительно стабильным положением и имеет перспективы дальнейшего роста во всех сферах экономики, что подтверждается деятельностью хозяйствующих субъектов и организаций основных отраслей региона. Кроме этого, органы управления расширяют виды хозяйственной деятельности, что особенно необходимо для сельского хозяйства, т. к. способствует повышению занятости, увеличению доходов сельского населения, снижению социальной напряженности на селе.

3.3 Анализ потенциала особых экономических зон для обеспечения развития муниципальных образований

Сложившиеся негативные тенденции социально-экономического развития России требуют перехода к новой модели регулирования экономики, и действенным инструментом обеспечения эффективного развития территорий муниципальных образований стало формирование на них особых экономических зон (ОЭЗ) с льготным для бизнеса режимом, обеспечивающим перемещение на данные территории капитала, идей и технологий.

Мировая практика показала, что, создавая особые экономические зоны, одни страны пытаются решать проблемы регионов, связанные с безработицей, низким уровнем социально-экономического развития, защитой интересов, как производителей, так и потребителей, другие используют ОЭЗ в общественных интересах в качестве интегрального экономического механизма, эффективного средства накопления и распространения зарубежного опыта хозяйствования и управления, повышения конкурентоспособности собственного производства.

Для России особые экономические зоны – это масштабный федеральный проект, направленный на развитие регионов путем привлечения прямых российских и иностранных инвестиций в высокотехнологичные отрасли экономики, импортозамещающие производства, судостроение и туризм. Российские регионы сегодня ведут активную борьбу за инвесторов, чьи капиталы могут улучшить экономическую ситуацию и качество жизни населения в каждой отдельной области.

В настоящее время Липецкая область относится к числу наиболее динамично и устойчиво развивающихся российских регионов. Улучшение инвестиционного климата региона остается приоритетом органов власти. В улучшение инвестиционной привлекательности ежегодно вкладывается от 3 до 4 миллиардов рублей. По данным агентства «Эксперт РА», Липецкая область занимала в 2014 году третье место в рейтинге инвестиционных рисков, а также в номинации «Лучший социальный климат».

Липецкой области присуща высокая предпринимательская активность. На 1 января 2014 года в регионе насчитывалось 21338 организаций, их филиалов и обособленных подразделений и 27760 индивидуальных предпринимателей (по сравнению с 2013 г., соответственно 102,9% и 86,6%). На 1 августа 2014 года – 21599 организаций, их филиалов и обособленных подразделений и 28503 индивидуальных предпринимателя (по сравнению с 2013 г., соответственно, 101,9% и 100,8%).

Помимо экономических факторов зарубежных инвесторов часто интересует и социально-бытовая инфраструктура. От ее качества зависит такой фактор производства, как трудовые ресурсы. Поэтому на территории области реализуются долгосрочные программы в социальной сфере.

Помимо финансирования социальной политики региональные власти оказывают существенную поддержку бизнесу в рамках государственно-частного партнерства. Анализ перспектив экономического развития Липецкой области позволяет выделить инвестиционно-привлекательные направления для бизнеса, в рамках которых вероятность получения государственной

поддержки возрастает. Благодаря этому, не только государственные и муниципальные предприятия, но и частный бизнес может получить доступ к залоговым фондам, гарантиям, или использовать механизм концессионных соглашений в рамках реализации долгосрочных программ (табл. 18).

Таблица 18 - Реализация долгосрочных программ в Липецкой области *

Отрасли	Целевые программы	Объем финансирования, тыс.руб.
Социально-бытовая инфраструктура	«Развитие культуры и туризма в Липецкой области»	7 116 169
	«Обеспечение населения Липецкой области качественным жильем, социальной инфраструктурой и услугами ЖКХ»	15 025 602
Дорожное хозяйство	«Развитие транспортной системы Липецкой области»	27 018 235
Сельское хозяйство	Государственная программа «Развитие кооперации в Липецкой области»	1 005 930
Лесное хозяйство	«Развитие лесного хозяйства в Липецкой области»	1 784 380
Экология	Охрана окружающей среды, воспроизводство и рациональное использование природных ресурсов Липецкой области	1 833 266
Промышленность	«Модернизация и инновационное развитие экономики Липецкой области на 2013-2020 годы»	509 650
	«Обеспечение инвестиционной привлекательности Липецкой области»	1 065 847
Энергетика	«Энергоэффективность и развитие энергетики в Липецкой области»	594 434
Итого		55 953 513

*Источник: составлено по материалам официального сайта администрации Липецкой области. Режим доступа: <http://admlip.ru/> [208]

Потенциальных инвесторов может привлечь не только ресурсный потенциал Липецкой области, но и заинтересованность органов власти в долгосрочном развитии социальной сферы и экономики территорий муниципальных образований.

Реальное функционирование инструментов, механизмов и методов поддержки инвесторов является ключевым фактором успеха в сфере привлечения активных инвесторов в регион, в связи с чем возникает задача создания

и поддержание информационного поля о наличии механизмов экономического стимулирования инвесторов.

Для Липецкой области промышленность является одним из важнейших секторов экономики, доля которой в валовом региональном продукте составляет около 50%. Отрасль обеспечивает занятость почти четверти занятых в экономике области (118 тыс. чел.). По объему продукции обрабатывающих производств на душу населения область занимает второе место в ЦФО и четвертое место в Российской Федерации.

Наличие рынков сбыта продукции как потребительского, так и промышленного назначения, также является фактором инвестиционной привлекательности. Рынок товаров промышленного назначения представлен 200 крупными и средними предприятиями, в том числе 41 - по производству пищевых продуктов, 17 - по производству машин и оборудования и пр. Агропромышленный комплекс объединяет около 200 сельхозпредприятий, 1,2 тыс. - крестьянских (фермерских) хозяйств, 203 тыс. - личных подворий, 363 - предприятий по производству пищевых продуктов, включая малые. Производство пищевой продукции осуществляют около 50 малых предприятий и более 100 крупных. Также, в области осуществляют свою деятельность около 1000 строительных организаций, в которых занято более 30 тыс. человек.

Помимо отраслевой конъюнктуры важнейшим фактором инвестиционной привлекательности выступает численность населения (составляет 1163,6 тыс. чел., из них экономически активного населения - 609 тыс. чел.), определяющая кадровый потенциал и емкость потребительского рынка.

Используя факторы инвестиционной привлекательности и преимущества для ведения эффективного бизнеса (рис.15), администрация Липецкой области создала на территории региона особую экономическую зону промышленно-производственного типа федерального значения [2]. В то же время следует отметить, что регион характеризуется моноструктурностью (70% промышленного производства приходится на Новолипецкий металлургический комбинат), недостаточной пространственной организацией, и, как след-

стве, низкой бюджетной обеспеченностью ряда муниципальных образований и большинства из них сельских. Исходя из этого, органами власти региона, чтобы не усугубить территориальную ассимитрию в его социально-экономическом развитии наряду с особой экономической зоной федерального уровня параллельно стали создавать особые экономические зоны регионального уровня.



Рисунок 15 - Факторы инвестиционной привлекательности и преимущества
Липецкой области *

* - авторская разработка

В соответствии с этим в области действует закон «Об особых экономических зонах регионального уровня» [10], цель которого ускорить территориальное развитие области, расширить доходную базу бюджетов различного уровня, сформировать привлекательную инвестиционную среду в сельских муниципальных образованиях.

Особые экономические зоны регионального уровня (ОЭЗ РУ) – проект, созданный при поддержке администрации Липецкой области, участие в котором оптимизирует процесс вхождения инвестора в регион, позволяющий снизить издержки инвестора до 30% и ускорить реализацию проекта в 2 и более раз. Преимуществами проекта ОЭЗ РУ являются: благоприятный инвестиционный климат, отсутствие ограничений по объемам инвестиционных проектов, развитая инженерная инфраструктура, комплекс мер государственной поддержки, наличие квалифицированных кадров, многообразие выбора земельных участков, услуги в режиме «одного окна».

Для реализации проекта ОЭЗ РУ привлечено более 60000 млн руб. с участием 39 резидентов, из них 20% - российские участники, 80 % - иностранные.

Субъектам инвестиционной деятельности на территории региона – участникам ОЭЗ РУ оказывается следующая государственная поддержка в форме налоговых льгот:

- снижение ставки по налогу на прибыль, подлежащей зачислению в областной бюджет на 4,5 процентных пункта на 5 или 7 лет;
- освобождение от уплаты налога на имущество на 7 лет;
- освобождение от уплаты транспортного налога на 10 лет;
- ставка арендной платы за землю составляет 0,1 % от кадастровой стоимости на период строительства объекта;
- ставка земельного налога составляет 0 % от кадастровой стоимости сроком на 3 года с момента возникновения права собственности на земельный участок.

На территории Липецкой области к 2014 г. созданы следующие особые экономические зоны:

1. ОЭЗ РУ промышленно-производственного типа (ОЭЗ РУ ППТ «Чаплыгинская», «Елецпром», «Данков», «Тербуны») - территория, деятельность участников которой ориентирована преимущественно на производство и (или) переработку, реализацию товаров (продукции), в том числе импортоза-

мещающих, потребительского или производственного назначения, конкурентоспособных на мировом и внутреннем рынках, а также на оказание услуг по обеспечению перевозок и складированию товаров (деятельность по логистике).

2. ОЭЗ РУ агропромышленного типа (ОЭЗ РУ АПТ «Астапово», «Хлевное», «Измалково») - территория, деятельность участников которой преимущественно направлена на развитие высокорентабельных, конкурентоспособных сельскохозяйственных производств и переработку сельскохозяйственной продукции.

3. ОЭЗ РУ туристско-рекреационного типа (ОЭЗ РУ ТРТ «Елец», «Задонщина») - территория, деятельность участников которой ориентирована на сохранение, реновацию и использование объектов культурно-исторического наследия, строительство, реконструкцию, эксплуатацию объектов туристской индустрии, объектов, предназначенных для санаторно-курортного лечения, медицинской реабилитации и отдыха граждан, а также на добычу и использование природных лечебных ресурсов.

4. ОЭЗ РУ технико-внедренческого типа (ОЭЗ ТВТ «Липецк-Технолюкс») - территория, деятельность участников которой ориентирована преимущественно на создание и реализацию научно-технической продукции, доведение ее до промышленного применения, включая изготовление, испытание и реализацию опытных партий, а также создание программных продуктов.

Количество участников ОЭЗ, созданных рабочих мест, специализация, объем инвестиций отражены на рисунке 16.

С точки зрения социально-экономического развития сельских территорий более подробно остановимся на особых экономических зонах, дающих толчок их развитию.

ОЭЗ РУ ППТ «Елецпром» - одна из крупнейших в регионе, расположена на территории Елецкого муниципального района Липецкой области.

Участником зоны является ОАО «Куриное царство» (Группа «Черкизово») с объемом инвестиций более 18 млрд руб.

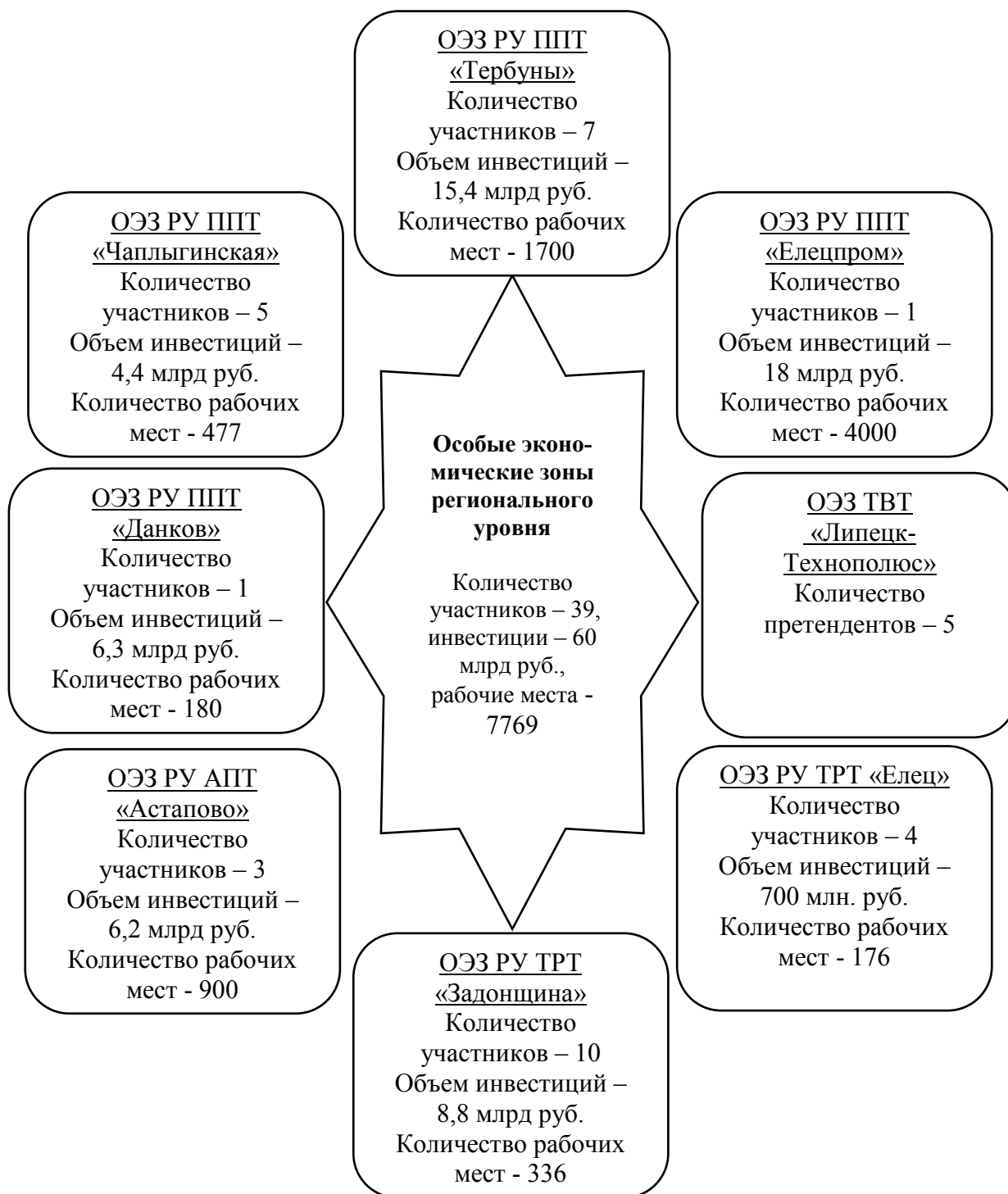


Рисунок 16 - Особые экономические зоны Липецкой области*

*- составлено автором по материалам официального сайта «ОЭЗ РУ Липецкой области» <http://www.oezru.ru/> [214]

В перспективе здесь будет создан мощный агропромышленный холдинг, включающий завод по забою и переработке птицы (мощность 24 тыс. голов в час), построен комбикормовый завод производительностью 80 тонн комбикорма в час, инкубаторий (мощность 150 млн шт яиц годовой закладки), 128 птичников для содержания молодняка и родительского стада в количестве 900 тыс. голов, 336 птичников для выращивания бройлеров на 11031,5 тыс. птицемест, а также элеватор.

Кроме этого будет создан логистический центр с объемом хранения замороженной продукции до 50 тыс. тонн, крупное автотранспортное предприятие, возведен жилой городок для персонала предприятия, численность работающих составит 4 тыс. человек.

ОЭЗ РУ АПТ «Астапово» - зона агропромышленного типа занимает территорию Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области, площадью – 96820 га. Участником зоны является ОАО «Липецк мясопром» с объемом инвестиций 6,2 млрд руб. Планируется создание предприятия по производству субстрата, компоста, покровной почвы и выращиванию культивируемых грибов, строительство комплекса по хранению высокопротеиновых культур. В ОЭЗ РУ агропромышленного типа прогнозируется создать 11 новых предприятий и организаций, комбикормовый завод, элеватор, убойный цех, утильзавод, маслоцех, научно-исследовательский институт в области животноводства и растениеводства, исследовательскую лабораторию, фарм-производство вакцин для животных, молочный комплекс, мясоперерабатывающий комбинат, сервисный центр сельскохозяйственной техники. В настоящее время в ОЭЗ РУ АПТ «Астапово» создано 600 рабочих мест, планируется – 900.

ОЭЗ РУ АПТ «Измалково» - зона агропромышленного типа занимает территорию Измалковского муниципального района Липецкой области, площадью – 94865 га. Участником зоны является ООО «Агрорегион» с объемом инвестиций 1,2 млрд руб. В данной зоне размещается сельскохозяйственная, промышленная и перерабатывающие отрасли. В настоящее время

реализуется инвестиционный проект по выращиванию, хранению и реализации овощей, строительству овощехранилища на 65 тыс. тонн с системой микроклимата.

Кроме этого органами власти области создается еще одна зона агропромышленного типа ОЭЗ РУ АПТ «Хлевное» на территории Хлевенского муниципального района, площадью – 4105 га. Объем инвестиций составит 7000 млн руб., создание рабочих мест – 1440.

Предприятия, имеющие статус резидента ОЭЗ РУ агропромышленного типа, и инвестиционные проекты, направленные на развитие АПК Липецкой области, представлены в таблице 19.

В рамках особой экономической зоны туристско-рекреационного типа созданы две ОЭЗ РУ ТРТ «Елец» и «Задонщина». Потенциал Липецкой области: наличие минеральных вод и первого российского курорта; заповедник республиканского значения «Галичья гора», дендрологический парк, биосферный заповедник; дома-музеи известных деятелей России: Л.Н. Толстого, И.А. Бунина, П.П. Семенова-Тянь-Шанского, Г.В. Плеханова; памятник уездной России XIX века, 6 монастырей.

Перспективность зоны «Елец» определена следующими факторами: выгодное экономико-географическое положение, наличие особо охраняемых природных территорий, богатое историко-культурное наследие, возможности перспективного развития территории и вовлечения новых объектов посещения и маршрутов. По мере формирования зоны планируется принимать около 370 тыс. туристов в год за счет организации многофункциональных комплексов, музеев-гостиниц, мотелей, гостиниц для размещения студентов и школьников. На территории ОЭЗ РУ ТРТ: «Елец» создано 63 рабочих места, объем инвестиций составил 227 млн руб.

Таблица 19 - Особые экономические зоны агропромышленного типа в Липецкой области*

№ п\п	Участник ОЭЗ РУ	Инвестиционный проект	Объем инвестиций, млн руб.	Количество рабочих мест
ОЭЗ РУ ППТ «Елецпром»				
1	ОАО «Куриное Царство»	Проект по строительству: - комплекса по убою и переработке свинины 250 тыс. тонн в год; - комплекса по убою и переработке птицы 230 тыс. тонн в год; - комбикормового завода; - элеватора мощностью 420 тыс. тонн для хранения зерна; - автотранспортного предприятия с автопарком на 300 единиц автопоездов-рефрижераторов; - логистического центра; - птицекомплексов.	18000	4000
ОЭЗ РУ АПТ «Астапово»				
2	ОАО «Липецк МясоПром»	Производство и реализация свинины	6200	600
ОЭЗ РУ АПТ «Измалково»				
3	ООО «АгроРегион»	Выращивание, хранение и реализация овощей. Строительство овощехранилища на 65 тыс. тонн с системой микроклимата	1218	160
	ИТОГО		25418	4760

*Источник: составлено автором по материалам официального сайта «ОЭЗ РУ Липецкой области» <http://www.oezru.ru/> [214]

Для развития ОЭЗ РУ ТРТ «Задонщина» имеются благоприятные природные условия, обусловленные наличием экологически чистых лесных и водных ресурсов, имеется высокий историко-культурный и археологический потенциал. Кроме того, Задонский район является одним из центров православия России, который с XIX века называют "Русский Иерусалим". На территории ОЭЗ РУ в непосредственной близости к монастырям находятся четыре наиболее известных и почитаемых источников святой воды, и которые являются важнейшими местами посещения прибывающих паломников. Для этого на территории "Задонщины" будут построены современный четырехзвездочный отель, несколько частных гостиниц, стилизованная под старину

деревня, оздоровительные центры, теннисные корты, автостоянки с автосервисом, открыт речной порт, создано 25 сервисных предприятий.

Общая площадь занимаемого участка под размещение ОЭЗ РУ ТРТ «Задонщина» составляет 97 тыс. га на территории 11 сельских советов, объем инвестиций - 227 млн руб., создано 1063 рабочих места,

В настоящее время на территории Елецкого и Задонского районов зарегистрировано 3 и 9 участников ОЭЗ, соответственно, по следующим инвестиционным проектам, представленным в таблице 20.

Таблица 20 - Особые экономические зоны туристско-рекреационного типа в Липецкой области *

№ п\п	Участник ОЭЗ РУ	Инвестиционный проект	Объем инве- стиций, млн руб.	Количе- ство ра- бочих мест
ОЭЗ РУ ТРТ «Елец»				
1	ОАО «Интурист-Елец»	Ремонт и частичная модернизация гостиницы «Елец»	89	50
2	ООО «ТД ГЛОБУС-Е»	Строительство гостиницы на 60-80 мест	80	20
3	ИП Рябцев А.А.	Создание торгово-развлекательного центра с размещением торговых точек, развлекательных объектов для взрослых и детей, кафе и ресторана с уклоном на традиционно русско-купеческий стиль	58	30
ОЭЗ РУ ТРТ «Задонщина»				
1	ООО «Курс»	Проект по развитию базы отдыха «Чайка»	3154	832
2	ИП Мишустин Ю.В.	Строительство развлекательного центра и коттеджного поселка клубного типа	1016	90
3	ООО «Усадьба Скорняково»	Восстановление усадьбы Муравьево-Карского	50	35
4	ООО «Скит»	База отдыха	357	35
5	ООО «Донское»	Коттеджное строительство с созданием рекреационных территорий	70	20
6	ООО «Задонск-Инвест»	Строительство многофункционального гостинично-оздоровительного комплекса	100	51
7	ООО «Маска»	Строительство-реконструкция базы отдыха	50	35
8	ООО «Лимпэкс Групп»	Строительство завода по розливу питьевой и минеральной воды	357	35
9	ООО «Рельеф»	Строительство пансионата с лечением	70	20
	ИТОГО		5451	1253

*Источник: составлено автором по материалам официального сайта «ОЭЗ РУ Липецкой области» <http://www.oezru.ru/>[214]

В перспективе планируется создание туристско-рекреационной зоны в Добровском районе: строительство и реконструкция базы отдыха и санатория, расширение площади существующей базы отдыха и ассортимента оказываемых услуг, строительство многофункционального гостинично-оздоровительного комплекса.

Создание ОЭЗ РУ туристско-рекреационного типа обеспечивает развитие не только туризма и связанных с ним видов хозяйственной деятельности, но и создает условия для диверсификации сельской экономики, повышения благосостояния сельских жителей, расширения источников формирования доходной базы местных бюджетов, улучшения инфраструктуры и привлекательности муниципальных образований.

В то же время из всех функционирующих в Липецкой области особых экономических зон, наибольшую результативность имеют промышленно-производственные зоны (табл. 21, Приложение Г), а наименьшую – туристско-рекреационные.

Таблица 21 - Экономическая эффективность функционирования ОЭЗ РУ ППТ в 2014 год*

Показатели	ОЭЗ РУ ППТ «Тербуны»	ОЭЗ РУ ППТ «Чаплыгинская»	ОЭЗ РУ ППТ «Данков»	ОЭЗ РУ ППТ «Елецпром»
Число зарегистрированных участников	6	8	6	1
Количество созданных рабочих мест	496	273	6	2
Объем фактических инвестиций (млн руб.)	4755,8	1370,8	11,9	1448,8
Объем произведенной продукции (млн руб.)	573	1233,5	1,2	0
Налоговые платежи (млн руб.)	32,4	42,8	0,012	1,961

*Источник: составлено автором по материалам официального сайта «ОЭЗ РУ Липецкой области» [http://www.oezru.ru/\[214\]](http://www.oezru.ru/[214])

В Липецкой области продолжается процесс регистрации инвестиционных проектов. Так, о намерении разместить производство на территориях

муниципальных образований Липецкой области заявили 85 инвесторов. Количество открытых инвестиционных проектов составило 59 единиц, а количество реализованных инвестиционных проектов - 26 единиц. Объем заявленных инвестиций составил 174 млрд руб., а осуществленных инвестиций - зафиксирован на уровне 50 млрд руб.

Эффективность бюджетных вложений имеет тенденцию к увеличению, которая в 2014 г. была на уровне 8 руб. на один вложенный бюджетом рубль. Сумма налоговых поступлений и обязательных платежей, уплаченных инвесторами, составила 2640 млн руб., размер государственной поддержки - 880 млн руб. Количество рабочих мест, созданных в открытых проектах, - 10400 единиц.

Создание и вывод на проектную мощность ОЭЗ РУ в Липецкой области за период 2006-2014 годы позволил нарастить экономический потенциал региона за счет реализации 39 инвестиционных проектов, обеспечения создания новых рабочих мест, увеличения бюджетных поступлений (Приложение Д).

Таким образом, основные социально-экономические направления, по которым реализуется цель создания особых экономических зон в муниципальных образованиях Липецкой области следующие:

- предоставление бизнесу полного объема необходимых высококачественных инвестиционных услуг;
- устойчивое повышение производительности труда и уровня заработной платы на предприятиях ОЭЗ РУ;
- создание новых рабочих мест;
- дополнительные налоговые поступления в бюджеты всех уровней бюджетной системы;
- устойчивое развитие социальной инфраструктуры территорий;
- повышение уровня, качества и комфортности жизни населения;
- развитие образования с целью подготовки кадрового потенциала;
- рост благосостояния и уровня жизни населения области.

4 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

4.1 Концептуальные подходы к обоснованию основных положений стратегии социально ориентированного развития сельских территорий

Разработка концептуальных положений стратегии социально ориентированного развития сельских территорий является одним из основных ее этапов и представляет собой научное обоснование основных целевых установок развития. При этом при разработке положений важно учитывать особенности регионального развития, так как реализация проектов и социально-экономических программ в сельской местности предполагает осуществление комплекса мер в конкретных сельских муниципальных образованиях, отличающихся не только ресурсным потенциалом, но и спецификой функционирования.

Разработка стратегии социально ориентированного развития сельских территорий состоит из взаимосвязанных этапов, содержащих интегральную характеристику региона, диагностический анализ ситуации и выявление проблем развития, разработку стратегий их решения и формулирование программы действий в соответствии с приоритетами стратегии. При составлении таких программ формируется модель социально ориентированного развития сельских территорий и определяются различные направления деятельности, финансирования и функционирования существующих институциональных структур.

Процесс разработки стратегии социально ориентированного развития сельских территорий, включающий последовательность этапов, представлен на рисунке 20.

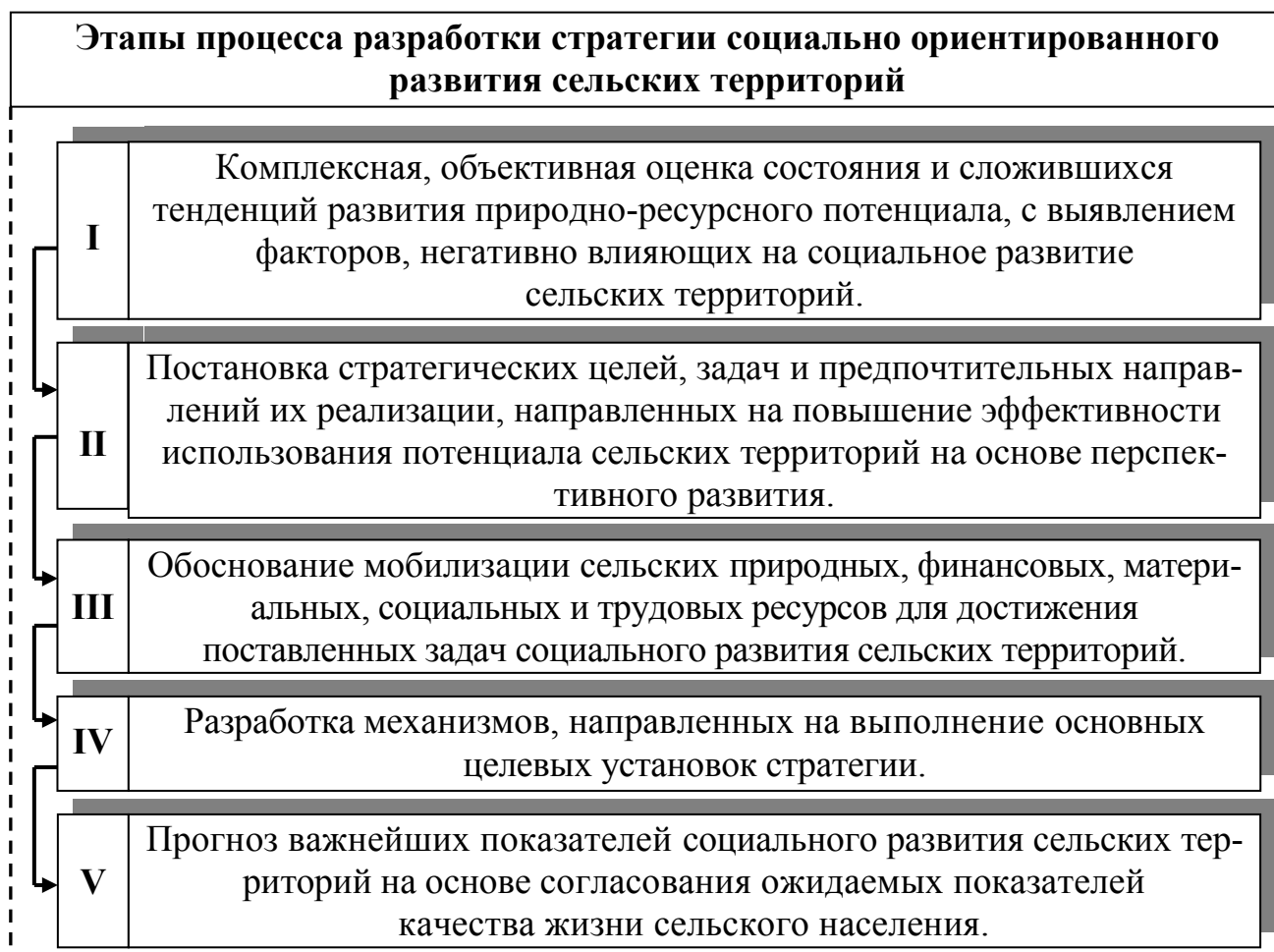


Рисунок 20 - Этапы процесса разработки стратегии социально ориентированного развития сельских территорий*

* - авторская разработка

На первом этапе при оценке состояния и сложившихся тенденций развития природно-ресурсного потенциала, важно помнить, что, несмотря на значительные положительные изменения в социально-экономическом развитии сельских территорий, в российском селе продолжается системный кризис, выражающийся в негативных тенденциях во всех сферах жизнедеятельности сельского населения, поэтому определение негативных тенденций и их устранение должны составлять базовую платформу стратегии социально ориентированного развития сельских территорий.

Для этого необходимо, с одной стороны, исследовать динамику сельской социальной ситуации в сопоставлении с соседними территориями, а с другой -

произвести оценку, на какой стадии развития сельской экономики выявляется наиболее полное удовлетворение потребностей населения, что позволит правильно определять перспективы развития сельской территории, а также место региона в изменяющейся системе общественного разделения труда.

Кроме того, при формировании стратегии социально ориентированного развития сельских территорий следует учитывать, что ее основные направления необходимо отличать от установок концепции устойчивого социально-экономического развития РФ, уделяя особое внимание не конкретным показателям, а характеристикам тенденций социального развития; меньшей детализации показателей социальной динамики; всесторонней оценке последствий выбора предпочтительных вариантов развития.

На втором этапе при постановке стратегических целей и задач следует осуществлять выбор между главными и основными задачами, учитывая социальные критерии эффективности воспроизводства всех субъектов хозяйственной деятельности, функционирующих в сельской местности.

Так, для малых форм хозяйствования критерием может считаться рост доходов, сохранение рабочих мест; для средних - норма прибыли, нижний предел которой ограничивается процентом по вкладам; для крупных и интегрированных предприятий – прибыль и неограниченные обязательства по отношению к аграрному сектору экономики. В конечном итоге определяются возможные изменения занятости и доходов сельских жителей, объема и структуры производства, а также соотношение между различными формами организаций и многообразными видами хозяйственной деятельности.

Вначале формируется система целей социального развития сельских территорий с учетом перспективных целей и задач, направленных на повышение эффективности использования природно-ресурсного потенциала. Затем выбирается ряд наиболее вероятных и результативных типов сценарных условий на планируемый период.

Варианты внешних сценарных условий развития территорий (разработки прогнозов и планов) и варианты стратегий преобразуются в соответствующие

системы агрегированных и частных показателей, которые используются для их оценки. В рамках каждого из этих сценариев получается своя динамика показателей обеспечения качества жизни для разных социальных групп сельского населения и роста сельской экономики. После чего анализируется совокупность полученных сценариев социального развития и отбираются наиболее оптимальные из них для дальнейшей конкретизации и обоснования предпочтительных направлений их реализации.

На третьем этапе при обосновании мобилизации и эффективности использования местных природных, финансовых, материальных, социальных и трудовых ресурсов необходимо:

- на основе оценки имеющихся ресурсов, не требующих в ближайшее время больших финансовых вложений, выявлять возможности повышения эффективности их ресурсоотдачи;

- для определения инвестиционной привлекательности следует учитывать структуру социальной сферы села, динамику территориальной прибыльности и приоритетность государственного финансирования в сельское развитие.

Четвертый этап разработки механизмов характеризуется выбором наиболее целесообразных форм организации и методов управления, направленных на достижение важнейшей цели стратегии социально ориентированного развития сельских территорий (удовлетворение потребностей сельского населения и рост его благосостояния). В связи с этим важно оптимизировать механизм реализации разрабатываемых прогнозов и планов, представляющий собой систему различных мер, обеспечивающих социальное развитие сельской территории и определения баланса интересов сельских жителей, субъектов хозяйственной деятельности, органов государственной и местной власти.

Деятельность хозяйствующих субъектов, направленная на достижение поставленных целей за счет использования новых ресурсосберегающих технологий, форм и методов организации труда, рациональной комбинации ресурсов, одновременно способствует обеспечению социального развития села и в конеч-

ном итоге созданию экономических условий для удовлетворения потребностей сельских жителей.

Пятым этапом разработки стратегии социально ориентированного развития сельских территорий является прогнозирование не только показателей социального развития села, но в большей степени показателей качества и уровня жизни сельского населения. Прогноз важнейших показателей социального развития сельской территории необходимо осуществлять на основе учета факторов: качества жизни, исторического и природного потенциала, населения и трудовых ресурсов, торгового потенциала, инвестиционного потенциала и т. д.

Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий должна быть направлена на поддержание многофункциональности и специфики сельской местности, а ее разработка предполагает учет региональных особенностей и потенциала территории, включая следующие основные концептуальные положения:

1. Развитие диверсификационных процессов в сельской экономике.
2. Создание сельского рынка труда.
3. Формирование и эффективное функционирование объектов социальной сферы и инженерной инфраструктуры.
4. Развитие местного самоуправления и институтов гражданского общества.
5. Формирование социального кластера и активизация социальной ответственности бизнеса (рис. 21).

Остановимся на основном содержании обозначенных выше положений.

1. Одним из важных направлений в реализации комплексного подхода к социально-экономическому развитию сельских территорий и повышения жизненного уровня сельского населения является обеспечение занятости и рост его доходов на основе диверсификации сельской экономики и развития альтернативных (несельскохозяйственных) видов деятельности на селе.

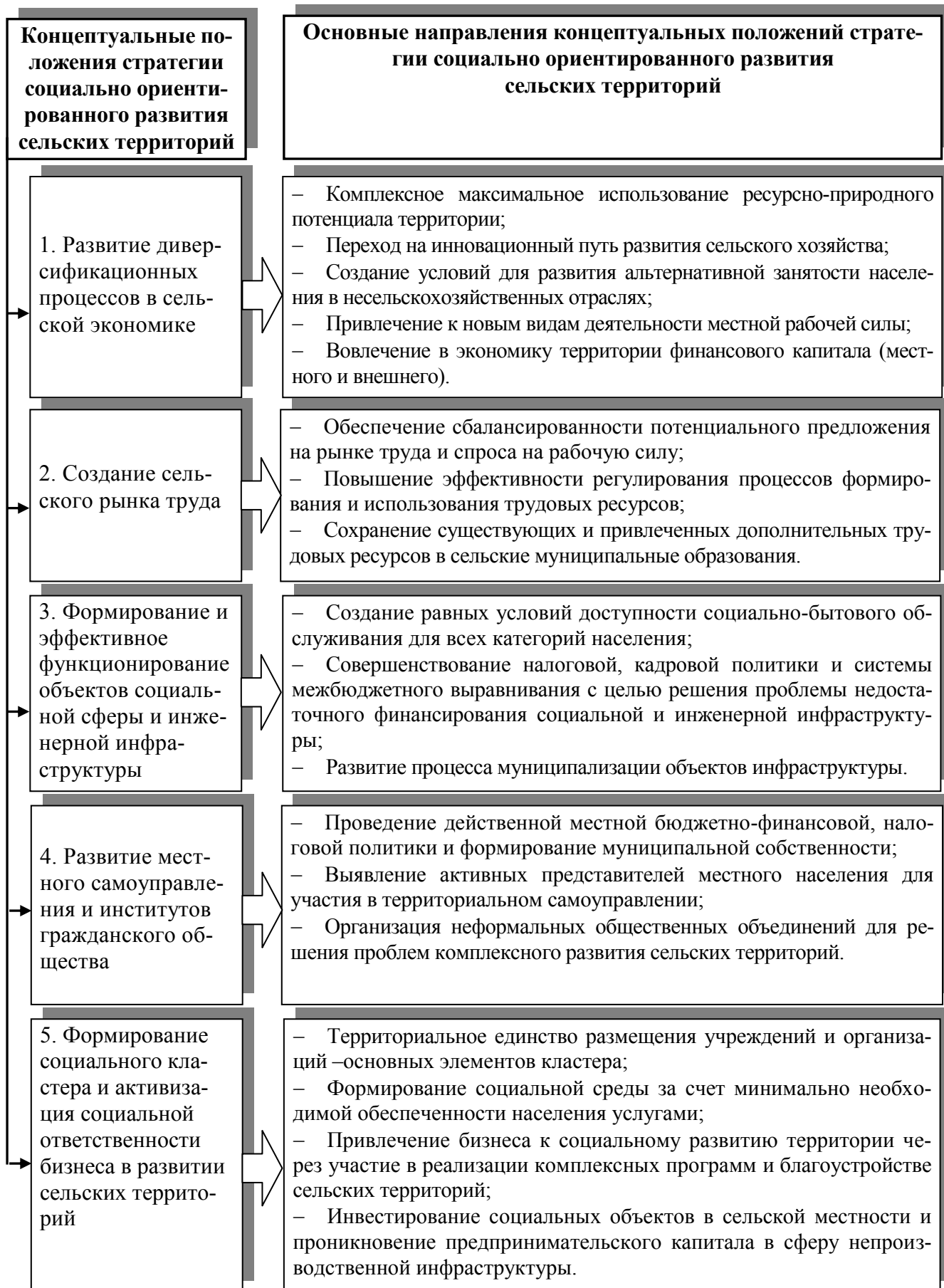


Рисунок 21 - Концептуальные положения стратегии социально ориентированного развития сельских территорий*

* - авторская разработка

Главной целью диверсификации сельской экономики и важнейшим направлением политики сельского развития является повышение устойчивости ее развития на основе комплексного использования ресурсов и создание условий для развития альтернативной занятости сельских жителей.

Следует отметить, что неблагоприятные природно-климатические условия, негативно сказывающиеся на конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, а также инновационное развитие аграрного сектора экономики приводит к высвобождению трудовых ресурсов и поиску новых источников доходов. Поэтому меры по развитию сельского хозяйства должны быть дополнены стимулами, направленными на развитие местной промышленности, строительства, торговли, туризма, социально-бытового обеспечения и др. видов деятельности.

Выбирая направления диверсификации необходимо учитывать: экономическую устойчивость хозяйствующих на территории субъектов, рекреационные возможности сельских территорий, обеспеченность ресурсами и рынки сбыта, исходя из следующих предпосылок:

- максимального использования природного потенциала территории и привлечения к новым видам деятельности местной рабочей силы;
- вовлечения в экономику территории финансового капитала, и местного и стороннего;
- завершения рыночного цикла на собственной территории.

2. Повышенные трудности испытывает сельский рынок труда, представляющий систему взаимосвязанных и взаимодействующих элементов: трудовые ресурсы села, сельский работодатель, рынок рабочих мест, различные формы занятости (включая самозанятость), государственная система учета в сфере трудовых отношений.

Рынок труда на сельских территориях в сфере трудовых отношений претерпевает ряд качественных изменений: сужение качественного разнообразия профессий, абсолютное сокращение числа рабочих мест в традиционных сферах экономики, формирование значительной группы трудоспособно-

го населения без постоянной работы. Происходящие изменения противоречивы и разнонаправленны. С одной стороны - расширение сферы «предоставления» рабочих мест, качественное изменение работодателя как субъекта рынка труда, с другой - сохранение старого трудового уклада традиционным сельским работником. Такие процессы, как старение сельского населения, увеличивающийся миграционный отток молодежи, не только тормозят дальнейшее расширение сферы приложения труда, но и способствуют его сужению.

Кроме того, сельский рынок характеризуют особенности, осложняющие достижение его сбалансированности, среди которых отметим: рассредоточенность рабочих мест (и рабочей силы) и недостаточность их территориальной доступности, ограниченность несельскохозяйственных видов деятельности и сфер приложения труда, отдаленность служб занятости и низкая информированность сельского населения о наличии вакансий, слабая ориентация на малый бизнес, сезонные колебания потребности в рабочей силе и др.

Поэтому для стабилизации ситуации на сельском рынке труда необходимо проведение комплексных мер, направленных на формирование, рациональное распределение и эффективное использование трудовых ресурсов, при взаимодействии органов местного самоуправления, работодателей, объединений работодателей, учебных заведений профессионального образования.

3. Большое значение для развития территорий имеет социальная обстановка, которая обуславливает нормальное жизнеобеспечение сельского населения и в большой степени влияет на трудовые и в целом экономические процессы. Несмотря на многочисленные попытки государства стабилизировать сложившуюся ситуацию и некоторые положительные сдвиги, вызванные реализацией целого ряда государственных социально-экономических программ по сельскому развитию, кризис в социальной сфере села не удастся приостановить, а сложившийся за многие десятилетия потенциал социальной инфраструктуры

села сокращается ускоренными темпами. Одной из причин создавшегося положения можно назвать происходившую реорганизацию в сельском хозяйстве, после которой объекты социальной инфраструктуры практически полностью были переданы на баланс органов местной власти (муниципалитетов), что отрицательно повлияло на их функционирование и дальнейшее развитие.

Социальная инфраструктура в современных условиях хозяйствования, прежде всего, ориентирована не на специализированного отраслевого потребителя, а на территориального, в роли которого выступает сельское население, то есть определенная социально-территориальная общность людей. Другими словами, в настоящее время социальная инфраструктура имеет свои особенности, позволяющие ее рассматривать как сферу обслуживания сельского населения, удовлетворяющую ряд насущных потребностей и выполняющую важную социальную функцию - обеспечение условий для формирования, воспроизводства и сохранения человеческого капитала.

В связи с этим необходим пересмотр приоритетов развития социальной инфраструктуры села с учетом тенденций трансформационных процессов в сельском хозяйстве и разработки стратегических подходов к формированию целостной, гармоничной системы хозяйствования, создающей предпосылки совершенствования общих условий воспроизводства на основе кооперационных связей субъектов различных отраслей и уровней.

Объекты социальной инфраструктуры на селе должны создаваться как путем эффективного использования государственных инвестиций, а так и за счет ресурсов муниципальных органов власти, различных хозяйственных организаций и денежных средств сельского населения и для эффективного их использования обоснованно сконцентрированы, а не рассредоточены по территории.

В отношении развития социальной инфраструктуры, по нашему мнению, должны стать следующие взаимосвязанные мероприятия, направленные на достижение конкретных целей и решение задач:

- совершенствование налоговой политики и системы межбюджетного выравнивания с целью решения проблемы недостаточного финансирования и недостаточности объектов материально-технической базы социальной инфраструктуры;
- совершенствование кадровой политики и разработка программ социальной защиты сельских медицинских и педагогических работников для устранения нехватки квалифицированных кадров;
- развитие системы здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства на селе.

4. Удовлетворение населения в качественном продовольствии и создание необходимых условий для воспроизводства трудовых ресурсов является целью развития сельского хозяйства. Цель развития сельских территорий совпадает с целевыми установками муниципальных образований – создание условий для жизни и жизнедеятельности на селе. Для достижения этих целей необходимы бюджетные средства, формирование которых, в первую очередь, зависит от уровня развития производственных систем. Поэтому органы местной власти должны быть заинтересованы в развитии всех видов и форм хозяйственной деятельности на территории и взаимовыгодном сотрудничестве с населением и представителями предпринимательской среды.

В свою очередь деятельность хозяйствующих субъектов должна быть направлена на производство необходимой качественной продукции по оптимальным рыночным ценам; участие в развитии социальной сферы села; стремление к минимизации отрицательного влияния производства на среду обитания и экологию; несение ответственности за принимаемые решения и проявление законопослушности, в т.ч. своевременной и полной уплаты налогов.

Отмечая специфику сельских территорий, нужно признать, что без стабильной экономической основы местного самоуправления не может осуществляться устойчивое их развитие и жизнеобеспечение сельского населения. Основные мероприятия в этом направлении должны предусматривать проведение действенной местной бюджетно-финансовой и налоговой поли-

тики, формирование муниципальной собственности и самодостаточного муниципального бюджета, что может быть достигнуто эффективной хозяйственной деятельностью предприятий, учреждений различных организационно-правовых форм.

Преобразования на селе в немалой степени связаны с вовлечением сельских граждан в процессы управления территориальным развитием и создание различных структур гражданского общества на принципах социального партнерства. Для этого следует выявить наиболее активных представителей местного населения, способных к участию в территориальном самоуправлении и организовать неформальные общественные объединения для решения проблем развития сельских территорий. Поэтому основными задачами местного уровня управления являются формирование различных форм самоорганизации сельского сообщества и внедрение в их развитие принципов социального партнерства.

5. Существующая модель организации управления социальной сферой на селе нуждается в обновлении, связанном, прежде всего, с интеграцией, объединением усилий органов управления, социально ответственного бизнеса и населения для решения важнейших задач, направленных на охрану общественных и экономических интересов сельских жителей и удовлетворение их потребностей в максимально комфортных условиях проживания и жизнедеятельности.

В связи с этим возникает необходимость формирования социальных кластеров, вызванная не только стремлением к увеличению материального богатства, но и тем, что конечные человеческие потребности существования сводятся к нематериальному обогащению, основу которого составляет долгая и здоровая жизнь, приобщение к культуре и науке, сохранение природной среды и жизнь в единении с нею. Другими словами, функционирование социальных кластеров нацелено на создание хороших условий для жизни, быта и высокопроизводительного труда сельского населения.

В связи с тем, что любое государство не в состоянии решать все социальные проблемы своих граждан, а также переход к рыночной экономике, передача объектов соцкультбыта в собственность муниципальных образований создали в вопросах управления сельскими районами совершенно новую ситуацию, в которых представители бизнеса несут ответственность за развитие муниципального образования, не связанную с их хозяйственной деятельностью.

Социально ответственный бизнес – это определенный уровень добровольного отклика предпринимателей на социальные проблемы села (экология, образование, здравоохранение, охрана труда, культура, спорт), отзывчивое отношение к нуждам населения, занятие благотворительной деятельностью, и т. д. Важно не только активно поддерживать и участвовать во всех государственных и местных социальных программах, но и разрабатывать и реализовывать собственные проекты в социальной сфере.

Другими словами, социальная направленность бизнеса будет проявляться в обеспечении условий для активизации экономической деятельности населения, увеличении объемов производства хозяйствующими субъектами и росте налоговых поступлений в бюджет, что позволит уменьшить разрыв в отстаивании села от города.

Немаловажное значение при формировании стратегии имеет ориентация на наиболее важные экономические и социальные цели с определением необходимых для их достижений «точек роста» и наиболее оптимального распределения ресурсов, что обуславливает необходимость разработки программы комплексного развития сельских территорий как среды обитания сельского населения, влияющей на их жизнеобеспечение.

Исходя из этого, экономику и сельскую местность необходимо рассматривать как единый природно-хозяйственный комплекс, развивающийся по законам системологии. В этой связи при разработке программы по улучшению качества жизни населения следует исходить из потребности сельских территорий в общих инвестициях с подразделением вложений в конкретную сферу и деятельность, одновременно переходя на управление по целям. В целом, ком-

плексная программа социально-экономического развития сельских территорий будет включать перечень стратегических приоритетов, целей, задач, прогнозов, планов различного временного характера, направленных на улучшение жизни и жизнедеятельности сельского населения, а также планы накопления и использования собственных и привлеченных ресурсов, обеспечивающих реализацию долгосрочных, среднесрочных и годовых разделов программы.

Таким образом, разработка основных положений стратегии социально ориентированного развития сельских территорий требует сочетания в себе разнообразных организационно-экономических подходов, направленных на решение проблемы устойчивого развития села как социально-экономической системы, охватывая все аспекты сельского жизнеобеспечения.

4.2 Формирование диверсификационного потенциала на сельских территориях

Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий должна базироваться на выборе оптимальных путей по возможности максимального улучшения качества жизни сельских жителей с перспективой создания технологически усовершенствованного и социально ориентированного хозяйственного комплекса. В связи с этим основным инструментом по внедрению диверсификационных процессов в экономику сельских территорий становятся новые управленческие механизмы, целевая направленность которых должна отражаться в создании условий для развития сельской местности и улучшения жизнеобеспечения сельских жителей, что достигается путем эффективного использования ресурсного потенциала сельских территорий.

В связи с этим, диверсификация как процесс связана с наличием, составом, объемом имеющихся ресурсов в сельской местности и их рациональным использованием. Поэтому любое направление диверсификации, выбираемое как стратегия развития сельских территорий с целью повышения их конку-

рентоспособности, требует тщательной оценки возможностей и возникающих рисков, что, в свою очередь, создает необходимость определения диверсификационного потенциала сельских территорий.

Понимая под потенциалом совокупность всех имеющихся в границах сельской территории ресурсов как уже вовлеченных в процессы общественного производства и социального развития, так и тех, которые могут быть использованы для дальнейшего его роста, мы предлагаем расширить данное понятие и дополнить его учетом возможных направлений развития, которые определяются этими ресурсами, а также потребностями людей.

Следует отметить, что при диверсификации сельских территорий решение о расширении сферы деятельности, ассортимента производимой продукции и услуг может быть принято при условии обеспечения соответствующими ресурсами и наличии диверсификационного потенциала, что позволяет сделать вывод о непосредственной их связи. Исходя из этого, под потенциалом диверсификации сельской территории понимается совокупность всех имеющихся на данном этапе развития возможностей, способностей и ресурсов, которые могут быть мобилизованы и использованы для расширения видов деятельности и при определенном объеме затрат обеспечить гармоничное их включение в общую структуру экономики территории, объединенной единым направлением социально-экономического развития.

Потенциал диверсификации сельских территорий формируется за счет следующих источников. Прежде всего, это технологическая экономия (от увеличения концентрации) производства за счет снижения удельных затрат на единицу производимой продукции. Это первый источник, способствующий развитию горизонтальной и родственной диверсификации с ограниченными возможностями. Вследствие чего у ряда хозяйствующих субъектов на территории возникает стремление к расширению масштабов деятельности - второй источник диверсификации, который образуется в результате эффективного функционирования экономики на основе многопрофильного произ-

водства и внедрения технологических инноваций, расширяющих ассортимент продукции и увеличивающих получение дополнительного дохода.

Третий источник подразумевает экономию на транзакционных издержках на основе создания вертикально-интегрированных формирований. Так как происходит объединение всех стадий товародвижения, то и внешние издержки превращаются во внутренние затраты.

Последний, четвертый источник, в целях снижения рисков от основной деятельности связан с переходом денежных и других ресурсов в новые сферы. В этом случае импульс для развития получает конгломератная диверсификация.

Диверсификационный потенциал сельской территории следует рассматривать как подсистему в системе ее социально-экономического потенциала, формирующуюся из различных потенциалов, каждый из которых способен достигнуть максимальной эффективности в тесном взаимодействии с другими, когда начинает действовать эффект целостности, т.е. получаются новые свойства, которыми каждый отдельный вид ресурса не обладает.

В формировании потенциала диверсификации сельских территорий принимают участие такие частные виды потенциалов, как инновационный, инвестиционный, предпринимательский, организационно-управленческий, социальный, финансовый, трудовой, информационный, рыночный и др.

Приоритетное значение для формирования диверсификационного потенциала сельских территорий имеют следующие потенциалы:

1. Инновационный потенциал, формирование которого основано на полном использовании различных ресурсов, необходимые для осуществления инновационной деятельности в сельской местности, а также ее организационные структуры и технологии [222].

2. Инвестиционный потенциал следует рассматривать как возможность собственных и привлеченных в сельские муниципальные образования экономических ресурсов, с целью обеспечения инвестиционной деятельности при диверсификации отраслей сельской экономики.

Привлечение инвестиций в экономику села является ключевой задачей в современных условиях хозяйствования, так как позволяет повысить инвестиционную привлекательность конкретной сельской территории для потенциальных инвесторов.

3. Предпринимательский потенциал применительно к сельским территориям выражает способность местной системы предпринимательства на инновационной и рискованной основе решать задачи и социально-экономического развития сельской местности, формируя уникальные комбинации ресурсного, научно-технического, информационного, инфраструктурного и других ее потенциалов [75].

4. Организационно-управленческий потенциал наряду с инвестиционным и предпринимательским образуют основу диверсификационного потенциала экономики сельской территории, основными слагаемыми которого является законодательство и механизмы его реализации.

5. Социальный потенциал отражает способность хозяйствующих субъектов и населения участвовать в решении социальных проблем сельских территорий. Это возможно за счет развития социально-трудовых отношений, формирования различных форм самоорганизации сельского сообщества, поддержки социально активных организаций на основе принципов социального партнерства.

Степень реализации диверсификационного потенциала сельских территорий зависит от внешних условий, сложившихся в конкретном сельском муниципальном образовании: природно-климатических, человеческих, образовательных, производственных, научно-технических, инфраструктурных, финансовых, инвестиционных, рыночных и экологической обстановки. А для этого очень важно определить потенциальные возможности перспективного развития сельской местности: разнообразие имеющихся ресурсов; наличие достаточной массы трудоактивного населения, что в свою очередь обуславливает необходимость диверсификации сельской экономики.

В связи с тем, что процесс диверсификации – чрезвычайно сложная задача, и готовых методов оценки ее влияния на развитие сельских территорий пока не существует, то проведем исследование, какими методическими подходами к диагностике диверсификации сельской экономики в современной экономической науке пользуются различные авторы.

Обращаясь к мировому опыту диверсификации экономики, отметим, что не существует эффективных решений в этой области исследования, вследствие чего необходимо искать в каждом регионе России индивидуальный сценарий диверсификации, исходя из условий и механизмов, сложившихся территории.

Мы согласны с мнением В.Д.Меньщикова в том, что методы сбора и обработки информации, критерии оценки эффективности диверсификации, применяемые на Западе, оказываются невостребованными в нашей стране [169]. Причиной этого является недостаточность информационно-статистической базы, специфически адаптированной к изучению диверсификации, которая, в свою очередь, не позволяет получить достоверные и точные результаты проводимых исследований. Обращает на себя внимание то, что сама концепция измерения уровня диверсификации в настоящее время до конца так и не разработана. Отсутствие общепринятой методики оценки происходящих на сельских территориях диверсификационных процессов не позволяет достаточно точно оценить результативность проведенных работ из-за трудности определения максимального числа направлений диверсификации, а также и из-за того, что рост производимой продукции в сельской экономике будет происходить при добавлении нового направления и т.д.

В большинстве случаев исследование диверсификационных процессов приходится на определение уровня диверсификации на микроуровне. В этом направлении ряд ученых к наиболее важным и основополагающим признакам классификации относят характер, масштаб и направление деятельности, организационно-правовую форму хозяйствования, тип организационного построения и структуру управления [279, 271]. Характер деятельности дивер-

сифицированных предприятий и объединений, их сходства и различия обусловлены технико-технологическими особенностями производимой продукции (работ или услуг) и их объемом, а также характером спроса на продукцию и услуги (массовый, серийный, единичный). Это в свою очередь определяет условия и стимулы предпринимательской деятельности, следовательно, масштабы и направления диверсификации.

При таком подходе показатель для измерения уровня диверсификации рассчитывается по следующей формуле:

$$D = [1 - \sum(X_i)]2 \times 100\% \quad (8)$$

где:

D - значение коэффициента (уровня) диверсификации, $0 < D < 1$;

X_i – доля выручки i -вида продукции в общей выручке (по группе, отрасли и в целом по хозяйственной деятельности), % [86].

Алгоритм расчета включает следующие операции. Вначале рассчитывается структура реализованной продукции и определяется доля каждого вида в общей выручке по родственной или неродственной группе, затем по формуле (8) определяется уровень диверсификации, а на основании полученных расчетов устанавливаются интервалы значения коэффициента диверсификации, характеризующего его уровень (низкий, средний, высокий).

Другие авторы для оценки диверсификации предлагают свой показатель уровня диверсификации (D), который рассчитывается по следующей формуле:

$$D = 1 - \frac{100}{\sum_{i=1}^n y_{\tau}(2i-1)} \quad (9)$$

где

Y_{τ} – удельный вес отдельных видов экономической деятельности в общем объеме товарной продукции, %;

i – порядковый номер отдельных видов экономической деятельности по удельному весу товарной продукции в ранжированном ряду;

n – количество видов экономической деятельности предприятия [259].

Как в первом, так и во втором подходах в процессе диагностики диверсификации выявляется ее взаимосвязь со специализацией, а также учитывается отраслевая специфика. При специализации на одном продукте в одном производственном направлении коэффициент диверсификации равен 0. Напротив, если предприятие одновременно занимается разнообразными видами деятельности, то значение коэффициента диверсификации стремится к 1. В таком случае имеет место полная диверсификация.

Основываясь на том, что диверсификация как процесс и как характеристика структуры сельской экономики напрямую связана с рациональным использованием ресурсов и наиболее эффективным их распределением между альтернативными вариантами, то важно определить наличие, состав и объем имеющихся ресурсов в сельской местности.

Цель нашего исследования заключается в оценке диверсификации на сельских территориях и формировании диверсификационного потенциала, поэтому важно учитывать не только имеющийся на территории природно-ресурсный и социальный потенциал, но и определить на его основе возможные направления развития сельской экономики.

Прежде определимся с тем, что представляет собой диагностика диверсификации. Это такая совокупность информационных и аналитических процедур, которые позволяют:

- описать изучаемое явление с помощью определенных признаков и показателей;
- установить и оценить внутренние и внешние условия, влияющие на диверсификацию;
- дать количественную и качественную оценку уровня диверсификации;
- обосновать основные направления, определяющие и стимулирующие развитие диверсификации.

Используя принципы системного анализа и исходя из необходимости рассмотрения сельской экономики как сложной иерархической структуры, функционирование которой направлено на эффективное использование ре-

сурсного потенциала, развитие объектов социальной и инженерной инфраструктуры и улучшение качества жизни сельского населения, можно процесс оценки диверсификации сельских территорий рассматривать как совокупность требований, методов и основных этапов ее оценки (рис. 22).



Рисунок 22 - Процесс оценки диверсификации сельских территорий*

* - авторская разработка

Исходя из вышеизложенного, оценку диверсификации мы будем осуществлять, учитывая взаимодействие двух составляющих: внутреннего ресурсного потенциала территории и направлений (вариантов) диверсификации сельской экономики.

К основным целям оценки диверсификации сельской территории следует отнести:

- необходимость исследования изменения факторов внешней и внутренней среды при проведении диверсификации структуры сельской экономики;
- выбор направлений диверсификации и определение состояния каждой ее группы в отдельности;
- оценка ресурсов для обоснования диверсификации сельской экономики;
- установление ресурсных потоков в каждой из групп направлений диверсификации;
- выявление из направлений диверсификации наиболее значимых и расчет общей диверсификации по всем группам;
- определение интегрального уровня диверсификации сельской территории с учетом ее ресурсных характеристик.

Предлагаемая методика оценки интегрального уровня диверсификации включает достаточно большое количество процедур, которые следует объединить в несколько основных этапов: выбор показателей, характеризующих обоснование и использование ресурсов на сельской территории; определение весовых коэффициентов для каждой группы ресурсов и выявление значимых из них; определение перечня направлений диверсификации на основе оценки отраслевой структуры экономики; проведение экспертных оценок по каждой группе направлений диверсификации с целью выявления из них наиболее существенных; построение модели и определение интегрального уровня диверсификации с учетом использования ресурсов.

Разработанный нами алгоритм оценки интегрального уровня диверсификации на сельских территориях представлен на рисунке 23.

Рассмотрение структуры сельской экономики позволило выделить две основные группы, обеспечивающие наиболее полную мобилизацию ресурсов на территории: 1. Развитие сельскохозяйственных видов деятельности и 2. Развитие несельскохозяйственных видов деятельности.

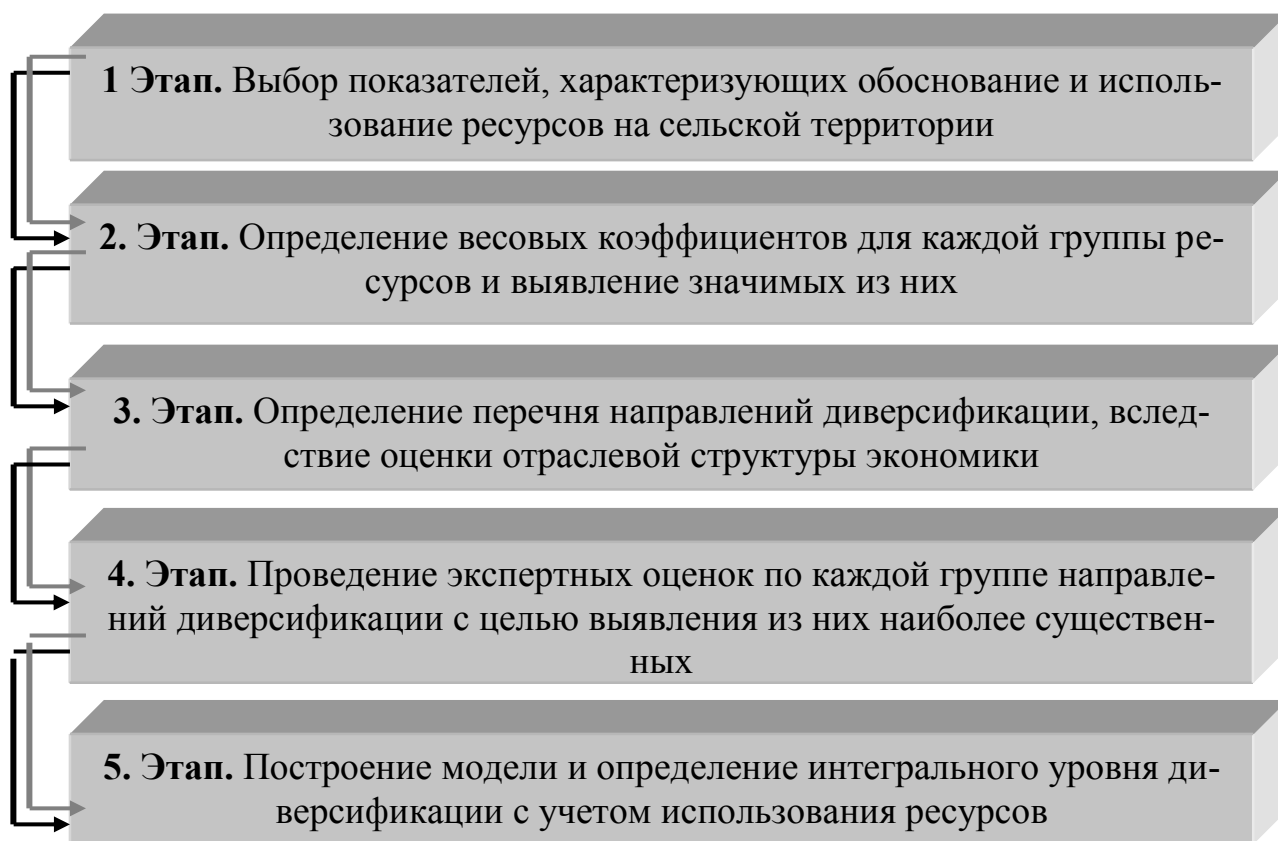


Рисунок 23 - Алгоритм оценки интегрального уровня диверсификации на сельских территориях*

* - авторская разработка

Для каждой группы обозначенных направлений диверсификации определены основные ресурсы, влияющие на их выбор (человеческие, земельные материальные), использование которых приводит к изменениям в экономике сельских территорий, создавая ее новую структуру с разнообразными видами деятельности. Каждый вид ресурсов представляет собой «специальную» группу, обладающую набором следующих показателей, характеризующих результативность их использования на сельских территориях:

- показатели, характеризующие использование человеческих ресурсов;
- показатели, характеризующие использование земельных ресурсов;
- показатели, характеризующие использование материальных ресурсов.

Для проведения оценки ресурсов по выделенным группам с целью выявления наиболее значимых применялась аддитивная модель, учитывающая вклад частных оценок ресурсов в общий показатель по каждой группе:

$$I_n = \sum_m^e i_{mn}, \quad (10)$$

где:

I_n – комплексная интегральная оценка ресурсов n -й группы;

i_{mn} – частная интегральная оценка m -го вида ресурса n -й группы,

e – число групп ресурсов.

В связи с тем, что в предлагаемой методике основной задачей является оценка весового коэффициента каждой группы ресурсов, то важно определить темпы каждого показателя-индикатора, а не его фактический уровень.

Для этих целей был произведен расчет простых индивидуальных индексов по каждому показателю:

$$\varphi_{jn} = \frac{x_{jn}}{x_{jo}}, \quad (11)$$

где:

φ_{jn} – индивидуальный индекс j -го показателя n -й группы;

x_{jn} – значение j -го показателя n -й группы;

x_{jo} – среднее значение j -го показателя n -й группы.

Индивидуальные индексы легли в основу расчета частных интегральных оценок по каждой группе ресурсов. При этом была учтена значимость каждого показателя в рамках установленной группы ресурсов через определение весовых коэффициентов.

Расчет весовых коэффициентов n -й группы m -го вида ресурса осуществлялся с помощью многошагового корреляционно-регрессионного анализа с целью установить связь между независимыми переменными и зависимой переменной.

Оценка влияния, выраженная в баллах, представляющих собой соответствующий ранг показателя, входящего в регрессионное уравнение, проводилась по следующей формуле.

$$d_m = \frac{r_m}{\sum_m r_m}, \quad (12)$$

где:

d_m – весовой коэффициент m -го ресурса;

r_m – оценка влияния (ранг) m -го ресурса.

После определения степени влияния на зависимую переменную обозначим за единицу наименьший показатель и присвоим весовые коэффициенты по возрастанию значений уравнения регрессии.

Так как число показателей оценки использования отдельных видов ресурсов в каждой приоритетной группе различно, делаем поправку веса каждой группы приоритетов на число ресурсов в данной группе по формуле:

$$c_m = \frac{e \cdot d_m \cdot k_n}{b}, \quad (13)$$

где:

c_m - поправка весового коэффициента m -го ресурса;

e – число групп ресурсов;

d_m – весовой коэффициент m -го ресурса;

k_n – количество ресурсов в n -ой группе;

b - общее число ресурсов.

Полученные результаты (веса приоритетов) в связи с погрешностью вычислений необходимо откорректировать по формуле:

$$z_m = \frac{r_m}{\sum_m^e r_m} \div \sum_m^e \left(\frac{r_m}{\sum_m^e r_m} \right), \quad (14)$$

где:

z_m – вес m -го ресурса после корректировки;

r_m – степень влияния на зависимую переменную.

Результаты произведенных расчетов по вышеприведенным формулам представлены в таблице 22, из которой видно, что самой значимой группой ресурсов в Липецкой области являются человеческие, в большей степени влияющие на развитие диверсификационных процессов на сельских территориях.

Таблица 22 - Весовые коэффициенты групп ресурсов^{*}

Группы ресурсов	Весовой коэффициент, d_m	Поправка веса на число ресурсов, c_m	Вес группы после корректировки, z_m
Человеческие	0,4154	0,5271	0,4712
Материальные	0,3198	0,2987	0,3125
Земельные	0,2648	0,1742	0,2163

^{*}Источник: рассчитано автором

Оценку направлений диверсификации проведем по уточненной методике, основанной на экспертном методе [259]. Вариант анкеты эксперта представлен в Приложении Е.

Составим как можно более полный перечень вариантов диверсификации, являющихся следствием при распространении хозяйственной деятельности на новые сферы экономики сельских территорий. В таблице 23 приведена их классификация по основным сферам и видам деятельности.

Таблица 23 - Классификация направлений диверсификации на сельских территориях*

Основные сферы деятельности	Виды деятельности
I Группа СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
Сельское хозяйство	Производство традиционных видов сельскохозяйственной продукции (зерно, подсолнечник, сахарная свекла, картофель, овощи, плоды, молоко, мясо КРС, свиней, овец, птицы и др.)
	Производство традиционных, но забытых видов сельскохозяйственной продукции (тепличное овощеводство, рыбоводство, пчеловодство, грибоводство, козоводство, коневодство, кролиководство, разведение водоплавающей птицы и раков, возделывание рапса на маслосемена и биотопливо и др.)
II Группа НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	
Промышленность и строительство	Производство промышленной продукции Производство строительной продукции и пиломатериалов Деревообработка Переработка сельскохозяйственной продукции Переработка дикоросов и лекарственного сырья Производство вермикомпоста, биотоплива из низкосортной древесины
Лесное хозяйство	Заготовка древесины живицы, второстепенных лесных ресурсов Сбор дикоросов и лекарственных растений Создание питомников для разведения саженцев и их реализация Заготовка витаминной муки, веточного корма и сена Лесное пчеловодство, в том числе бортовое Лесовосстановление
Рекреация	Лечение и оздоровление населения Организация спортивных видов деятельности, охоты и рыбалки Посещение культурно-исторических достопримечательностей Развитие сельского туризма
Народные промыслы и ремесленное производство	Резьба по дереву, изготовление утвари (деревянной, металлической и пр.), игрушек, войлочных изделий Производство кирпича, саней и телег Изготовление ткацкого инвентаря, выделка овчины, кожи, битье и валяние шерсти Бондарное дело, гончарство Ткачество, вязание, плетение из лозы, крашение нитей и холста, вышивка

*разработано и составлено автором

Для каждой сферы деятельности, а их пять: 1. Сельское хозяйство. 2. Промышленность и строительство. 3. Лесное хозяйство. 4. Рекреация 5. Народные промыслы и ремесленное производство определены виды деятельности, осуществление которых будет способствовать развитию диверсификационных процессов в сельской местности.

Сначала найдем долю каждого вида деятельности в общей сфере деятельности. Предположим, что первый приоритет весомее последнего в 10 раз (экспертная оценка), то есть $q = V_1 : V_{10} = 10$. Исходя из этого, определяем вес группы с наименьшим приоритетом и рассчитываем веса по группам приоритетов по следующим формулам:

$$V_1 = \frac{2}{1(q+1)} \quad (15)$$

$$V_f = V_1 \frac{(1-f) \times q + f - 1}{q - 1} \quad (16)$$

Аналогично находятся $V_3, V_4, V_5, V_6, V_7, V_8, V_9, V_{10}$.

В результате того, что число вида деятельности в каждой приоритетной группе различно, необходимо произвести поправку веса каждой группы приоритетов на число видов деятельности в данной группе по формуле:

$$V_{f0} = \frac{V_f \times p_1}{\bar{p}_1}, \quad (17)$$

где:

V_{f0} – вес 1-ой группы приоритетов после поправки на число видов деятельности в данной группе;

p_1 – число видов деятельности в каждой приоритетной группе;

$\bar{p}_1$ – среднее число видов деятельности по приоритетным группам.

Полученные результаты (веса приоритетов) в связи с погрешностью вычислений скорректируем по формуле:

$$V_{f1} = V_{f0} : \sum_f^1 V_{f0}, \quad (18)$$

где: V_{f1} – вес 1-ой группы приоритетов после корректировки.

Результаты расчетов представлены в таблице 24 и Приложении Ж.

Таблица 24 - Расчетные показатели по видам деятельности на сельских территориях Липецкой области*

Группы деятельности	Количество видов деятельности в группе	Приоритет	Веса		
			V _f	V _{f0}	V _{f1}
Рекреация	4	1	0,2500	0,1587	0,1135
Народные промыслы и ремесленное производство	5	2	0,2667	0,2116	0,1513
Производство традиционных видов сельскохозяйственной продукции	8	3	0,1875	0,2381	0,1702
Промышленность и строительство	6	4	0,2667	0,2540	0,1815
Производство традиционных, но забытых видов сельскохозяйственной продукции	9	5	0,1852	0,2646	0,1891
Лесное хозяйство	6	6	0,2857	0,2721	0,1945

*Источник: рассчитано и составлено автором

Далее, на основе предоставления всего перечня видов деятельности каждому из экспертов предлагается оценить влияние на развитие территории, приведенной выше групп деятельности. В данном случае каждый эксперт проводит работу самостоятельно, отдельно от других экспертов. Оценки экспертов подвергаются анализу на их непротиворечивость, для чего сделаны оценки соответственно для попарно сравненных мнений экспертов.

При сравнениях оценки применялись следующие правила [259]:

$$\max |A_i - B_i| \leq 50 \text{ и } \sum_{i=1}^N \frac{|A_i - B_i|}{N} \leq 25,$$

где:

A_i и B_i – оценки каждой i -й пары экспертов.

Как показал проведенный анализ оценок экспертов, максимальная разница между оценками двух экспертов по всем видам деятельности оказалась не более 25, то есть меньше минимально допустимой. Результаты работы экспертов показаны в Приложении 3.

Следующим этапом оценки является группировка видов деятельности (табл. 25).

Таблица 25 - Группировка видов деятельности по влиянию на развитие территории*

Влияние на развитие территории	Число видов деятельности
0 – 25	-
25 – 50	4
50 – 75	22
75 - 100	12

*Источник: рассчитано и составлено автором

Анализ оценок экспертов показал, что наибольшее влияние на развитие территории имеют виды деятельности, связанные с лечением и оздоровлением людей (92,5 балла из 100), переработкой сельскохозяйственной продукции (87,5 баллов из 100), а наименьшую – лесное пчеловодство (30 баллов из 100). Из всех сфер деятельности самое незначительное влияние имеет лесное хозяйство, так как два вида деятельности из шести имеют вероятность менее 50 баллов из 100.

Следующим этапом оценки является группировка видов деятельности по влиянию на развитие территории и происходит подсчет баллов по каждой сфере деятельности по формуле:

$$O_f = \sum_{f=1}^l V_f \times W_f, \quad (19)$$

где:

O_f – общий балл видов деятельности;

l – группы диверсификации;

V_f – вес вида деятельности в сфере;

W_f – влияние вида деятельности на развитие территории.

Общий балл по группе диверсификации O_f равен сумме баллов видов деятельности в группе. Итог расчетов представлен в Приложении И.

Проведение оценки ресурсов по выделенным группам и определение из них наиболее значимых дает возможность найти влияние групп ресурсов на уровень диверсификации по группам. Для этого используется матричная модель определения интегрального уровня диверсификации (табл.26).

Таблица 26 - Оценка уровня диверсификации с учетом использования ресурсов сельских территорий*

Основные ресурсы, влияющие на диверсификацию	Основные группы диверсификации						Итого по виду ресурс а (Y _{Pn})
	I Сельскохозяйстве нные виды деятельности		II Несельскохозяйственны е виды деятельности				
	Производство традиционных видов продукции	Производство традиционных, но забытых видов продукции	Промышленност ь и строительств о	Лесное хозяйство	Рекреация	Народные промыслы и ремесла	
1. Человеческие	8,17	6,02	9,05	8,08	15,60	9,55	56,47
2. Материальные	5,42	3,99	6,00	5,36	10,35	6,33	37,45
3. Земельные	3,75	2,76	4,16	3,71	7,16	4,38	25,92
Удельный вес групп в интегральном уровне, %	14,5	10,7	16,0	14,3	27,6	16,9	100,0
Итого по группе диверсификации (Y _{pl})	30,11		89,73				119,84

*Источник: рассчитано и составлено автором

Расчеты проводятся по формулам:

$$A_{ml} = O_f \times Z_m, \quad (20)$$

где:

A_{ml} – показатель влияния ресурса на диверсификацию;

O_f - общий балл по группе диверсификации;

Z_m – вес i -го ресурса после корректировки.

$$Y_{Pl} \sum_m^g \sum_l^{Pl} A_{ml}, \quad (21)$$

где:

Y_{P1} –показатель влияния ресурсов на диверсификацию;

$P1$ – количество видов деятельности в группе;

e – число групп ресурсов;

l – группы диверсификации.

$$Y_{Pn} = Y_{P1} + Y_{P2} + Y_{P3}, \quad (22)$$

где:

Y_{Pn} - интегральный уровень диверсификации с учетом использования ресурсов.

Y_{P1} , Y_{P2} , Y_{P3} – основные ресурсы, влияющие на диверсификацию.

Найденный потенциал (интегральный уровень) диверсификации может находиться в пределах от 0 до 200. Для его градации были выделены 4 группы (табл. 27).

Таблица 27 - Группировка потенциала диверсификации сельской экономики *

Группа	Границы интервала	Качественная характеристика
1	$Y_{Pn} < 50,0$	Недостаточный
2	$50,1 < Y_{Pn} < 100,0$	Низкий
3	$100,1 < Y_{Pn} < 150$	Средний
4	$Y_{Pn} > 150,1$	Высокий

*Источник: рассчитано и составлено автором

В результате апробации методики на сельских территориях Липецкой области был выявлен средний потенциал диверсификации экономики (3 группа). Это свидетельствует о том, что в настоящее время сельские территории региона не могут развиваться только за счет сельского хозяйства. Как видно из таблицы 27 основными направления диверсификации территории должны стать рекреация, народные промыслы и ремесла, промышленность и строительство.

В целом же, главной идеей построения модели оценки интегрального уровня диверсификации является то, что при учете ресурсных возможностей определяются основные направления диверсификации сельской экономики, позволяющие лучшим образом использовать имеющийся потенциал сельских территорий для их устойчивого развития.

В целях повышения эффективности управления диверсификационным потенциалом сельских территорий, а также для разработки мер по его наращиванию и социально ориентированному развитию сельских территорий необходимо, на наш взгляд, основываться на комплексном и взаимоувязанном подходе, рассматривающем диверсификационный потенциал как совокупность трех составляющих: формирование (ресурсы), развитие (способности) и использование (возможности). При этом он обеспечивает готовность и способность сельской территории к формированию устойчивой диверсификационной экономики.

Таким образом, задача социально ориентированного развития сельских территорий является чрезвычайно сложной и комплексной и пути ее реализации в немалой степени зависят от диверсификации сельской экономики в следующих направлениях:

1. Увязка задачи диверсификации региональной и муниципальной сельской экономики, ориентированной на снижение уровня бедности сельского населения и повышение уровня его жизнеобеспечения.
2. Акцентирование на «точках», механизмах и крупных сегментах экономики сельских территорий, где при ее диверсификации описаны механизмы «запуска» роста данного сектора.
3. Рассмотрение различных сценариев диверсификации с целью сопоставления нескольких вариантов моделей и выбора того варианта, который более соответствует условиям и целям развития сельской территории.
4. Увеличение периода прогнозирования и моделирования до 7-15 лет для увязки стратегического планирования на разных уровнях управления.

В конечном итоге развитие диверсифицированной сельской экономики выражается в следующих позитивных переменах: повышении уровня жизни сельского населения, развитии малого и среднего бизнеса на селе, создании эффективной системы местного управления, формировании базы для развития здорового общества.

4.3 Мероприятия по созданию сельского рынка труда

Экономику сельских территорий Центрально-Черноземного района можно охарактеризовать как моноотраслевую, так как сельское хозяйство в большинстве административных районов по-прежнему остается основной сферой приложения труда сельских жителей (удельный вес отрасли в общероссийском объеме составляет 14,2%). Прежде всего, это связано с низким уровнем производительности труда в сельском хозяйстве, рост которой сдерживается не только инвестиционно-технологическими факторами, но и неразвитостью в сельской местности альтернативной сферы деятельности, которая смогла бы обеспечить избыточную рабочую силу, высвобождаемую из аграрного производства.

В связи с этим проблема занятости сельского населения продолжает оставаться чрезвычайно важной. В последние годы, несмотря на повышение общего уровня занятости, численность занятых в сельскохозяйственном производстве, сокращается. В настоящее время в сельском хозяйстве занято около 13,0% населения.

При высвобождении рабочей силы семейное хозяйство является единственным источником получения дохода, хотя в большинстве сельских семей производство продуктов питания носит чисто потребительский характер. Несмотря на то, что личные подсобные хозяйства являются важной формой вторичной занятости, пополнения скромного бюджета семьи, от бедности такой приработок сельское население не спасает. Стоимость натуральных поступлений в бюджете сельских домохозяйств составляет

около 15%. Поэтому samozанятость сельских жителей в семейных хозяйствах не позволяет снизить социальную напряженность и повысить уровень доходов, так как собственники таких хозяйств не имеют необходимой государственной поддержки.

Наряду с сокращением аграрной занятости, на селе наблюдается более высокий рост безработицы, чем в городе. За последние пять лет соотношение динамики общей численности безработицы в сельской местности и числа зарегистрированных в государственных службах занятости было обратным: темпы роста численности зарегистрированных безработных намного опережали (в 2 с лишним раза) темпы увеличения количества всех безработных, которое составило около 9,0%.

Значительное расхождение между общей и зарегистрированной безработицей является характерной особенностью и проблемой рынка труда, особенно в сельской местности. Сельские жители, не имеющие работу, не могут трудоустроиться из-за отсутствия альтернативных форм занятости.

В то же время, несмотря на постоянное сокращение доли занятых в сельском хозяйстве, доля сельского населения остается примерно на одном уровне. Общий структурный кризис привел к сокращению числа рабочих мест и в промышленности, а сфера услуг развивается не на столько быстро, чтобы взять на себя избыток рабочей силы. В результате занятость стала сосредоточиваться больше в неформальном секторе, которая в сельской местности существенно выше, чем в среднем в экономике (примерно в два раза), причем в самой неформальной занятости наметился сдвиг в сторону увеличения доли занятых в несельскохозяйственной деятельности.

В ближайшие годы ожидается усиление дефицита кадров, особенно по рабочим профессиям, в перерабатывающей промышленности, строительстве, коммунальном и сельском хозяйстве. К тому же этот дефицит усугубляется несоответствием уровня квалификации кадров требованиям технологий современного агропромышленного производства, а также дисбалансом между

потребностями экономики сельских территорий в рабочих, специалистах и системой подготовки по уровням профессионального образования.

Постоянную потребность в квалифицированных кадрах испытывают организации двух основных видов экономической деятельности: промышленность (нужны квалифицированные рабочие) и сельское хозяйство (нужны как специалисты, так и квалифицированные рабочие). Не хватает кадров учреждениям бюджетной сферы, и в первую очередь, учреждениям здравоохранения.

Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров являются одними из важных факторов перераспределения трудовых ресурсов на сельских территориях и обеспечения организаций кадрами требуемого уровня квалификации.

Отметим, что существующая система профессионального образования слабо ориентирована на развитие сельской экономики и не удовлетворяет потребностям предприятий, функционирующих на сельских территориях, в квалифицированных кадрах рабочих и специалистов.

Немаловажной проблемой, затрудняющей достижение профессионального баланса в сельской местности, является недостаточно развитая профориентационная работа. У сельских подростков и молодежи отсутствуют навыки профессионального самоопределения, планирования профессиональной карьеры, среди них практически не проводится работа по формированию мотивации к востребованным, но «непрестижным» профессиям.

В большинстве случаев сельские территории характеризуются невысоким социальным потенциалом организаций – низкой заработной платой, неудовлетворительными условиями труда и быта, отсутствием перспектив профессионального роста, неразвитой системой социального партнерства, что, в свою очередь, делает рабочие места в данных организациях непривлекательными для активной части сельского населения.

Произошедшие структурные изменения в целом сказались негативно на уровне жизни сельского населения, который продолжает оставаться крайне низким, увеличивается разрыв между городом и селом по уровню доходов, сокращаются среднедушевые располагаемые ресурсы в сельских домохозяйствах. Уровень бедности в городе оценивается в 10,5%, а на селе - 18,7%, в 2 раза выше предельно допустимой по международным меркам уровня. Без преувеличения можно сказать, что российская бедность локализуется в сельской местности. Диапазон уровня бедности в сельской России составляет 11,4 раза.

Официальный рынок труда на селе существенно уже, чем в городе. Уровень сельской безработицы составляет 8,7%, а в городе - 4,7%. Поиски официального места работы в сельской местности затруднены отдаленностью многих сельских поселений от рынков труда и от службы занятости.

Сложным остается трудоустройство безработных граждан, особенно нуждающихся в социальной защите. Эти группы населения, а также значительная часть пенсионеров, лица ранее незанятые и нуждающиеся в трудоустройстве в связи с низким уровнем жизни также оказывают определенное влияние на рынок труда.

Важно отметить, что социальная защищенность безработных на селе значительно ниже, чем в городе, а информированность о мероприятиях, содействующих повышению занятости населения, практически отсутствует. Поэтому в сельской местности для компенсации низких или отсутствующих доходов сельские жители используют различные приработки, такие как выезд на работу в крупные города, рыбная ловля, охота, сбор и продажа грибов и ягод, производство продукции в своих личных хозяйствах и т.д.

Самым важным источником доходов на селе была и остается заработная плата. Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве хотя и растет, но все равно остается низким. Начисленная заработная плата работников сельского хозяйства составляет 53% от средней по экономике. При этом

сельское хозяйство - одна из немногих отраслей, где до сих пор имеет место задолженность по ее выплате.

Бедность сельского населения в первую очередь связана с низкими доходами. В настоящее время продолжает сохраняться угроза обнищания сельского населения. На селе сосредоточено 40% бедных и 47% крайне бедных, т.е. таких семей, в которых среднедушевые располагаемые ресурсы в два и более раз ниже прожиточного минимума.

Сельская бедность и высокая безработица населения, высокий процент прямой и скрытой безработицы, обусловленной слабостью рынка труда, отставание доходов сельских жителей от доходов городских приводят к социальной напряженности среди селян, их деградации и люмпенизации квалифицированного персонала, часто сопровождающейся пьянством, пассивностью, недоверием, самоизоляцией, потерей стремления к саморазвитию и участию в общественной жизни. Альтернативные сельскому хозяйству сферы занятости и источники доходов в большинстве сел и деревень Центрально-Черноземного района отсутствуют или слабо развиты.

Сложившаяся ситуация на селе, характеризующаяся наличием дифференциации рабочей силы по социально-трудовому потенциалу, а также возможностями организаций создавать эффективные рабочие места свидетельствует о наличии деструктивных процессов в области формирования трудовых ресурсов и ключевых проблемах, которые будут оказывать влияние на рынок труда. К основным из них относятся:

- продолжение процессов увольнения работников, вызванных структурными преобразованиями в ряде отраслей сельской экономики;
- сокращение численности населения в трудоспособном возрасте, осложняющееся выходом на пенсию и ухудшением здоровья;
- низкая конкурентоспособность на рынке труда отдельных категорий сельских жителей, испытывающих трудности в поиске работы (инвалиды, лица, освобожденные из мест лишения свободы, молодежь, лица предпенсионного возраста, граждане, уволенные с военной службы,

одиноким и многодетным родителям, воспитывающим несовершеннолетних детей, детей-инвалидов и др.), обусловленная повышенными требованиями работодателей к принимаемым на работу работникам;

- сохранение тенденции превышения предложения рабочей силы над спросом;
- высокий уровень женской безработицы;
- обострение дефицита по ряду рабочих профессий - отсутствие на рынке труда квалифицированных кадров, снижение мотиваций молодежи к обучению дефицитным рабочим профессиям;
- высокие требования рынка труда к образованию и квалификации претендентов на рабочие места;
- увеличение среди обращающихся в поиске работы доли лиц сельского населения, не приступавших к трудовой деятельности или не имеющих профессии;
- повышение стоимости платных услуг и соответственно снижение доходов наиболее уязвимых категорий сельского населения, что в свою очередь приведет к увеличению их экономической активности;
- большой разрыв между уровнями общей и регистрируемой безработицы.

Вышеперечисленные проблемы указывают на необходимость разработки системы мер и механизмов на всех уровнях управления, направленных на создание условий для эффективного развития рынка труда и полной сельской занятости на основе диверсификации сельскохозяйственных и несельскохозяйственных видов деятельности.

Для стабилизации ситуации на сельском рынке труда местным органам власти необходимо решить следующие задачи:

1. Обеспечение сбалансированности потенциального предложения на рынке труда и спроса на рабочую силу;
2. Повышение эффективности регулирования процессов формирования и использования трудовых ресурсов;

3. Сохранение существующих и привлечение дополнительных трудовых ресурсов в сельские муниципальные образования (рис. 24).

Обеспечение сбалансированности потенциального предложения на рынке труда и спроса на рабочую силу	Повышение эффективности регулирования процессов формирования и использования трудовых ресурсов	Сохранение существующих и привлечение дополнительных трудовых ресурсов в сельские муниципальные образования
Разработки прогноза баланса трудовых ресурсов на очередной год и 2-летний плановый период	Создание единого кадрового пространства в сельских муниципальных образованиях	Проведение эффективной политики на сельских территориях, направленной на комплексное решение демографических проблем
Подготовка и переподготовка профессиональных кадров, необходимых для обеспечения всех сфер сельской экономики	Закрепление молодых специалистов в сельскохозяйственной отрасли	Привлечение и закрепление молодежи на селе
Развитие системы профессиональной ориентации и трудовой мотивации школьников, молодежи и незанятого сельского населения	Обучение персонала для деятельности в сельскохозяйственном производстве	Вовлечение студентов, подростков и безработных в трудовую деятельность
Обеспечение преемственности между ступенями образования с целью подготовки специалистов, востребованных на сельском рынке труда	Защита социально-трудовых прав работников	Повышение миграционной привлекательности сельских территорий
Стимулирование работодателей к взаимодействию с учреждениями профессионального образования	Применение механизмов социального партнерства для решения проблем кадрового обеспечения сельскохозяйственных организаций	Совершенствование деятельности кадровых служб и системы управления кадрами в организациях сельских муниципальных образований
Создание системы мониторинга, анализа и прогнозирования сельского рынка труда и рынка образовательных услуг	Профессиональное обучение, повышение квалификации и переподготовка занятого и незанятого сельского населения с последующим его трудоустройством	Активизация участия работодателей в улучшении социально-бытовых и жилищных условий работников
	Повышение трудовой мобильности сельских жителей	Формирование системы трудового воспитания и работы с молодежью

Рисунок 24 - Основные направления стабилизации сельского рынка труда *

*- авторская разработка

Выполнение обозначенных выше задач, возможно при условии соблюдения следующих принципов:

- научность и реалистичность в определении структурных пропорций предложения и спроса на сельском рынке труда;
- выявление перспективных направлений развития рынка труда с учетом стратегий развития отдельных сфер и видов экономической деятельности сельских территорий;
- системность, обуславливающая органическое единство целей, принципов, методов и технологий работы с кадрами;
- соответствие федеральных и региональных интересов и потребностей;
- опережающее прогнозирование потребности в кадрах, исходящее из перспектив социального прогресса, изменения характера труда и социально-экономических преобразований;
- демократичность и социальная справедливость при решении кадровых проблем;
- гармоничное сочетание интересов сельского жителя, сельского сообщества и государства;
- постоянное обновление кадров в сочетании с их преемственностью, направленное на достижение позитивной стабилизации кадров, использование способностей работников разных возрастов.

Задачу по обеспечению сбалансированности потенциального предложения на рынке труда и спроса на рабочую силу необходимо решать посредством реализации мероприятий по следующим направлениям:

- совершенствование нормативной правовой базы кадрового обеспечения;
- обеспечение разработки прогноза баланса трудовых ресурсов на очередной год и плановый 2-летний период;
- разработка мероприятий, предусматривающих качественную подготовку и переподготовку профессиональных кадров в объемах, необходимых для обеспечения всех сфер сельской экономики;

- формирование системы трудового воспитания и работы с молодежью по профессиональной ориентации;
- развитие системы профессиональной ориентации и трудовой мотивации школьников, молодежи и незанятого сельского населения;
- создание системы мониторинга, анализа и прогнозирования сельского рынка труда и рынка образовательных услуг;
- повышение эффективности функционирования системы профессионального образования в сельских муниципальных образованиях;
- обеспечение преемственности между ступенями образования с целью подготовки специалистов, востребованных на сельском рынке труда;
- разработка мер, стимулирующих работодателей к взаимодействию с учреждениями профессионального образования;
- формирование системы регионального заказа на подготовку кадров.

Для решения задачи по повышению эффективности регулирования процессов формирования и использования трудовых ресурсов предполагается осуществление мероприятий по следующим направлениям:

- создание единого кадрового пространства в сельских муниципальных образованиях;
- разработка и внедрение системы закрепления молодых специалистов в сельскохозяйственном производстве;
- развитие системы обучения персонала в сельскохозяйственном производстве;
- создание условий для повышения производительности труда посредством внедрения современных технологий через привлечение инвестиций на создание новых и модернизацию существующих производств;
- внедрение современных социальных технологий во взаимоотношениях между работодателями и работниками;
- защита социально-трудовых прав работников;
- расширение сферы применения механизмов социального партнерства для

решения проблемы кадрового обеспечения сельскохозяйственных организаций;

- проведение инвестиционной политики, направленной на максимальное устранение территориальных и отраслевых диспропорций между трудовыми ресурсами и экономическим развитием региона;
- совершенствование процесса профессионального обучения, повышения квалификации и переподготовки занятого и незанятого (в том числе состоящего на учете в органах службы занятости) сельского населения с последующим его трудоустройством;
- повышение трудовой мобильности сельских жителей;
- совершенствование системы формирования кадрового резерва, в том числе организация работы по планированию кадрового резерва и прогнозированию ротации кадров.

Для решения задачи сохранения существующих и привлечения дополнительных трудовых ресурсов в сельские муниципальные образования планируется реализация мероприятий по следующим направлениям:

- проведение эффективной демографической политики на сельских территориях, направленной на комплексное решение демографических проблем;
- активная работа в области молодежной политики по привлечению и закреплению молодежи на селе;
- организация работы, направленной на вовлечение студентов, подростков и безработных в трудовую деятельность;
- повышение миграционной привлекательности сельских территорий;
- совершенствование деятельности кадровых служб и системы управления кадрами в организациях сельских муниципальных образований;
- активизация участия работодателей в улучшении социально-бытовых и жилищных условий работников.

В целях повышения занятости безработных сельских жителей необходимо предусмотреть:

- обновление и расширение банка вакансий постоянной и временной занятости;
- организация участия селян в оплачиваемых общественных работах;
- содействие в трудоустройстве сельских жителей, испытывающих трудности в поиске работы, на квотируемые рабочие места;
- предоставление организационно-консультационных услуг безработному населению по вопросам организации самозанятости (проведение тестирования, содействие в подготовке бизнес-планов, проведение экспертизы и т.п.);
- контроль за трудоустройством сельских жителей, испытывающих трудности в поиске работы;
- повышение конкурентоспособности безработных сельских жителей путем проведения профессиональной ориентации, профессиональной подготовки и переподготовки с учетом потребности рынка труда;
- оказание психологической поддержки через реализацию программы социальной адаптации;
- организация временного трудоустройства с материальной поддержкой из средств федерального бюджета;
- проведение мини-ярмарок, ярмарок вакансий и учебных рабочих мест, в том числе специализированных;
- расширение информационного обслуживания сельского населения через средства массовой информации;
- сотрудничество с предприятиями и организациями сельских муниципальных образований с целью определения видов работ, профессий, должностей, на которых могут быть заняты селяне, проходящие альтернативную гражданскую службу.

Социальную поддержку безработных сельских жителей, зарегистрированных в центре занятости населения, можно обеспечить за счет средств федерального бюджета следующими мерами:

- регулярная выплата пособий по безработице, исчисленных в установленном порядке;
- оказание материальной помощи безработным гражданам, утратившим право на пособие по безработице;
- выплата безработным гражданам стипендии, на период их профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации;
- возмещение Государственному учреждению - отделению Пенсионного фонда РФ по областям ЦЧР затрат, связанных с выплатой пенсий, оформленных безработным сельским жителям, уволенным с последнего места работы, в связи с ликвидацией предприятия или сокращением численности;
- осуществление контроля за правильностью и своевременным начислением и выплатой пособия по безработице и стипендии.

В современных условиях формирования сельского рынка труда профессиональная ориентация будет направлена на активизацию внутренних психологических ресурсов каждого сельского жителя, развитие его профессиональных возможностей и личной мобильности с тем, чтобы при включении в ту или иную профессиональную деятельность он мог в полной мере реализовать себя в профессии, а в случае необходимости гибко реагировать на возможность ее перемены.

Профессиональное обучение и переобучение безработных сельских жителей предусматривает осуществление следующих мероприятий:

- совершенствование системы профессионального образования, ориентации ее на изменения в спросе и предложении рабочей силы, снижение риска безработицы среди выпускников профессиональных учебных заведений;
- отслеживание ситуации по обеспечению хозяйствующих субъектов в ра-

бочих кадрах и специалистах под создаваемые рабочие места на основе внедрения информационных технологий;

- взаимодействие с управлением образования и спорта администрации сельских муниципальных образований, отраслевыми отделами, работодателями по корректировке действующего перечня рабочих профессий и специальностей с учетом потребностей сельского рынка труда, внедрения в производство новых технологий;
- оказание содействия в профессиональном обучении инвалидов и женщин, имеющих детей до 3-х лет, путем совершенствования работы с управлением образования, культуры и отделом по делам молодежи по внедрению дистанционных форм обучения сельского населения;
- расширение возможностей обучения безработных сельских жителей, изъявивших желание заниматься собственным делом как на базе образовательных учреждений, так и за ее пределами;
- привлечение работодателей сельских муниципальных образований к участию в процессе подготовки для них специалистов необходимой квалификации из числа безработных селян и заключение с ними соглашения о подготовке рабочих кадров под конкретные рабочие места на условиях софинансирования;
- осуществление контроля за эффективностью использования федеральных денежных средств на профессиональное обучение безработных сельских жителей.

При обеспечении занятости сельского населения и повышении его доходов значимая роль принадлежит диверсификации сельской экономики как инструменту борьбы с бедностью и повышения доходов сельского населения за счет развития несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности.

Сельская диверсификация идет как по формам занятости, в направлении поддержки развития малого бизнеса, самозанятости, так и по видам деятель-

ности. Новым курсом аграрной политики является грантовая поддержка как одно из направлений диверсификации занятости в сельской местности.

Поддержка малого предпринимательства, в том числе с помощью грантов, ведется практически во всех субъектах РФ, в некоторых применяется достаточно много видов грантов и субсидий для разных категорий малых предпринимателей: начинающих, молодых, осуществляющих инновационную деятельность экспортоориентированных и т.п.

Получить информацию о грантах и субсидиях субъекты малого предпринимательства могут в региональных и районных фондах поддержки малого предпринимательства. Например, в Дмитровском районе Московской области поддержка осуществляется по 17 мероприятиям. Основные формы – субсидирование процентной ставки при лизинге, обращении за кредитами, в т.ч. на модернизацию производства. Прямые субсидии при создании новых предприятий, их инженерно-техническом обеспечении, привлечении услуг консультантов, обслуживании кредитов, участии в выставках и ярмарках, патентно-лицензионных мероприятиях, в т.ч. регистрации брендов продукции, предназначенной для экспорта, сертификации, включая экологическую, обучении персонала. Отдельно выделяется поддержка начинающих предприятий малого бизнеса, инновационных предприятий и институтов, оказывающих содействие развитию малого предпринимательства. Все гранты предоставляются на условиях софинансирования [108].

На 2012-2014 гг. в ряде субъектов Российской Федерации приняты и реализуются программы грантовой поддержки начинающих фермеров (Томская, Курганская области, Республика Мордовия и др.). То есть из бюджета выделяются средства, которые покрывают часть понесенных затрат начинающего фермера на создание своего крестьянского (фермерского) хозяйства. Так, в Томской области объем финансирования на реализацию программы на данный период составляет 74,9 млн рублей (23% из средств субъекта федерации, 68% из средств федерального бюджета и 9% – из внебюджетных источников) [107] .

В других регионах программы поддержки начинающих фермеров похожи, но имеют свои особенности. Например, в Курганской области оговаривается возможность использования средств гранта на приобретение сельскохозяйственной техники в лизинг [212]. В Республике Мордовия акцент сделан на сохранении традиционного уклада сельской жизни. Особые черты таким программам регионы придают самостоятельно в зависимости от имеющихся приоритетов регионального развития

Если рассматривать диверсификацию по видам деятельности, то на сельских территориях можно выделить два ее стратегических направления, позволяющих сформировать качественный и конкурентоспособный рынок труда.

В силу специфики сельского рынка труда наиболее важным направлением является развитие промышленности и социально-бытовой инфраструктуры на селе. Другим направлением можно отметить инвестиционную деятельность сельскохозяйственных производителей, несколько новое и для предпринимательства, в какой-то мере, нетрадиционная сфера их развития.

Анализ опыта развитых стран мира показал, что строительство – прерогатива деятельности сельскохозяйственных кооперативов. На их долю приходится до 70% строительно-монтажных работ на селе, что можно объяснить специфичностью строительства на селе, емким рынком для небольших строительных фирм, достаточным количеством рабочей силы в межсезонный период.

Торговля считается также распространенным направлением диверсификации, позволяющей расширить сельский рынок труда в рамках сельского кооперативного движения. С одной стороны, произведенная продукция реализуется без посредников и приобретает дополнительную прибыль, с другой стороны, такую прибыль можно получить магазинам за счет более быстрой окупаемости затрат в торговле. Несмотря на то, что бизнес играет значительную роль в сельской местности, но он, в то же время, не в состоянии охватить большинство отраслей и сфер деятельности. Несомненно, будут не удобные

для него ниши, которые займут другие агропромышленные предприятия. Вследствие чего сервисное и бытовое обслуживание населения является перспективным, способствующее не только расширению сельского рынка труда, но и обеспечивающее доступ сельских жителей к рынкам услуг.

С учетом того, что сельское население в большинстве своем ограничено в привлечении заемных средств, поэтому оно, прежде всего, ориентируется на малозатратные виды бизнеса. При этом одним из важных источником жизнедеятельности сельских жителей является несельскохозяйственная занятость - переработка сельхозпродукции, строительство и ремонт различных помещений, заготовка сырья, туризм, торговля, народные промыслы и ремесла, оказание услуг, организация сезонного отдыха на селе и др. [236].

Развитие конкурентоспособного рынка труда невозможно без роста местной промышленности, которая в немалой степени формирует фундамент экономики на сельских территориях. Расширение различных производств позволяет не только комплексно использовать имеющийся ресурсный потенциал сельских территорий, но и проводить эффективную политику импортозамещения.

Все большее распространение среди видов сельского предпринимательства получили грузоперевозки. Как зарубежные, так и российские сельскохозяйственные товаропроизводители не ограничиваются местным рынком, а стараются выйти на региональный и международный рынки грузоперевозок [74].

Одним из направлений несельскохозяйственного вида деятельности на сельской территории выступает сельский туризм, который позволяет задействовать сельское население и оказывает стимулирующее воздействие на развитие сопряженных с ним отраслей: транспорт, строительство, сельское хозяйство, связь, производство товаров народного потребления и т.д.

Как за рубежом, по ряду причин, создание и поддержка венчурных предприятий в России не получила широкого распространения. Поэтому, создание и распространение сети банков и других финансово-кредитных учреждений для сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельских жителей, повлия-

ет на повышение их благосостояния, и заметно усилится участие представителей сельских сообществ в фондовом рынке страны.

Несмотря на занимаемую малыми формами хозяйствования значительную нишу в сельской экономике, формирование рынка труда на сельских территориях за счет их развития проявляется крайне слабо. Хотя данный вид аграрного предпринимательства и решает проблему продовольственного обеспечения сельских семей, которые находятся на грани бедности, и способствует обеспечению продовольственной безопасности регионов и страны в целом, но в то же время, узконаправленность их деятельности не содействует созданию дополнительных рабочих мест в других сферах.

Поэтому дополнительной мерой, обеспечивающей повышение занятости сельских жителей, является расширение сфер занятости за счет малого бизнеса и развитие предпринимательских инициатив безработных селян. Реализация мероприятий по содействию самозанятости позволит безработным селянам с помощью центра занятости открыть собственное дело. При условии государственной поддержки наиболее оптимальными и экономически целесообразными формами сельскохозяйственного производства в семейных хозяйствах будут следующие: выращивание нетелей, овощеводство, цветоводство, ягодоводство, пчеловодство, мелкотоварное кролиководство, овцеводство и молочное животноводство.

Формирование сельского рынка труда через активизацию малого предпринимательства, которое является «селообразующей» структурой в сельской местности будет определяться социально-экономическим потенциалом территории, способствуя росту объемов товарного производства всех видов, созданию новых рабочих мест, возрождению обезлюдивших сельских населенных пунктов и, в конечном итоге, улучшению качества жизни сельского населения.

Формирование на селе диверсифицированного рынка труда, наряду с изменением форм занятости и видов деятельности, требует соответствующих изменений в организации и управлении на региональном и государственном уровнях.

Прежде всего, это касается совершенствования нормативно-правовой базы и создания хозяйственного механизма управления, адекватного современным условиям. В этом направлении необходимо ограничить единоличное приобретение земель и ужесточить меры перевода сельхозугодий в другую категорию земель, что связано с повышенным спросом на нее со стороны крупных коммерческих структур. Из-за высоких затрат на оформление земельных долей в собственность целесообразным было бы передать часть финансовых обязательств на бюджеты всех уровней.

Таким образом, обозначенные выше направления организационно-экономического механизма улучшения рыночной среды на сельских территориях должны обеспечить формирование сельского рынка труда и создание государственно-институциональной основы для поддержания конкурентоспособности всех форм агробизнеса и привлечения инвесторов в сельское хозяйство.

5 ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

5.1 Дифференцированный подход к управлению развитием сельских муниципальных образований

Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года предусматривает дифференцированный подход к сельскому развитию [15], в соответствии с которым каждый тип регионов различается по характеру и условиям развития сельской местности, на основе чего предлагается набор приоритетных мер.

Для сельских территорий характерны выраженная региональная специфика и социальное расслоение, обусловленные, прежде всего, пространственными различиями и усилением социально-экономической дифференциации. Поэтому решение данной проблемы связано с созданием необходимых условий путем проведения дифференцированной социально-экономической политики, учитывающей особенности социально ориентированного развития типов сельских территорий на региональном уровне.

Оценка уровня социально ориентированного развития сельских районов Липецкой области проведена на основе, предложенной в параграфе 2.3. диссертации, методики типизации сельских территорий по 3-м составляющим социального развития сельских территорий (демография, труд и занятость, социальная сфера) (рис. 25).

Согласно, разработанному алгоритму типизации, на первом этапе были отобраны показатели-стимуляторы и показатели-дестимуляторы по всем составляющим социального развития с целью определения положительного или отрицательного их влияния, которые рассчитывались отдельно по каждому муниципальному району Липецкой области за 2014 г. (табл. 28).

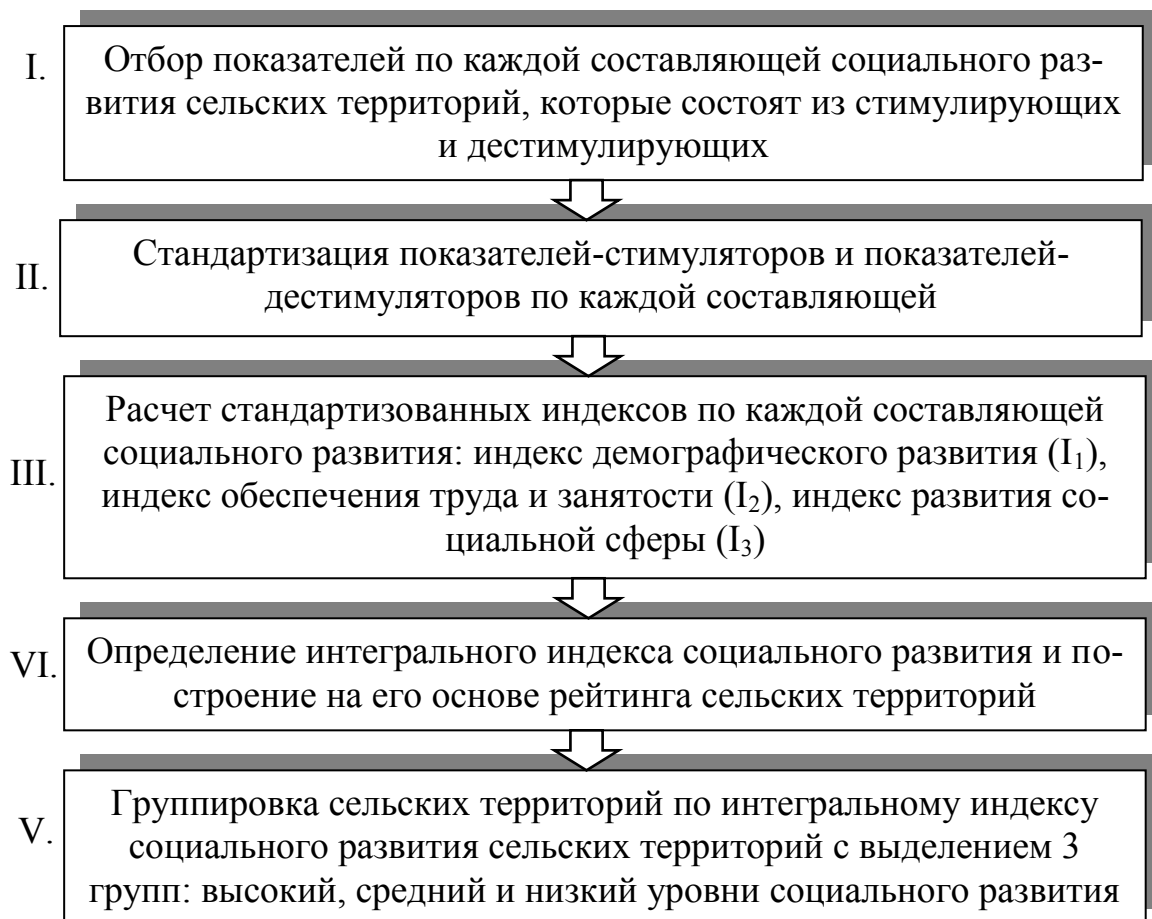


Рисунок 25 - Алгоритм проведения типизации социального развития сельских территорий*

**-авторская разработка*

На втором этапе была проведена стандартизация отобранных показателей социального развития сельских территорий области для приведения используемых показателей к единой размерности, чтобы нивелировать влияние единиц измерения, каждому показателю было присвоено значение в пределах от 0 до 1.

Так, для показателей-стимуляторов если получено значение 1, то это означает наилучшее социальное развитие в составляющей, которую характеризует показатель. Характеристика стандартизированных показателей-дестимуляторов исходит из того, что если его значение равно 1, то это означает наихудшее развитие в характеризуемой составляющей.

Таблица 28 - Система показателей оценки социального развития сельских территорий районов области*

Демография (Дем)		
Стимуляторы	Дем₁	Численность населения, чел.
	Дем₂	Коэффициент рождаемости (на 1000 человек населения)
	Дем₃	Зарегистрировано в год браков на 1000 человек населения
Дестимуляторы	Дем₄	Удельный вес населения старше трудоспособного возраста в общей численности населения, %
	Дем₅	Коэффициент смертности (на 1000 человек населения)
	Дем₆	Зарегистрировано в год разводов на 1000 человек населения
Труд и занятость (Тр)		
Стимуляторы	Тр₁	Уровень занятости, %
	Тр₂	Среднемесячная заработная плата по району, руб.
	Тр₃	Удельный вес трудоспособного населения в общей численности населения, %
Дестимуляторы	Тр₄	Уровень безработицы, %
	Тр₅	Просроченная кредиторская задолженность на 1 человека
	Тр₆	Число зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения
Социальная сфера (Соц)		
Стимуляторы	Соц₁	Площадь жилья на 1 жителя, кв. м
	Соц₂	Число детей, приходящихся на 1 дошкольное образовательное учреждение, чел.
	Соц₃	Количество врачей в расчете на 1000 чел. населения
Дестимуляторы	Соц₄	Удельный вес трубопровода, нуждающегося в замене в общей водопроводной сети, %
	Соц₅	Площадь аварийного и ветхого жилья в общем жилищном фонде, %
	Соц₆	Темпы изменения числа семей, стоящих на улучшение жилищных условий, %

*Источник: разработано и составлено автором

Для первой составляющей социального развития (демография) были получены следующие значения стандартизированных показателей (табл. 29)

Таблица 29 - Стандартизация показателей демографии сельских территорий
Липецкой области*

Районы	Стандартизированные показатели-стимуляторы			Стандартизированные показатели-дестимуляторы		
	Дем ₁	Дем ₂	Дем ₃	Дем ₄	Дем ₅	Дем ₆
Воловский	0,00	0,04	0,07	0,80	0,28	1,00
Грязинский	1,00	1,00	0,67	0,88	0,82	0,48
Данковский	0,31	0,47	0,67	0,65	0,49	0,00
Добринский	0,36	0,32	0,59	0,96	0,96	0,74
Добровский	0,17	0,40	0,67	0,00	0,00	0,33
Долгоруковский	0,07	0,00	0,81	0,58	0,42	0,33
Елецкий	0,26	0,19	0,52	0,90	0,72	0,48
Задонский	0,34	0,06	0,81	0,48	0,75	0,44
Измалковский	0,06	0,23	0,70	0,50	0,59	0,33
Краснинский	0,00	0,81	1,00	0,59	0,39	0,26
Лебедянский	0,44	0,45	0,56	0,76	0,66	0,48
Лев-Толстовский	0,06	0,00	0,11	1,00	1,00	0,93
Липецкий	0,58	0,77	0,93	0,74	0,86	0,15
Становлянский	0,08	0,19	0,19	0,76	0,63	0,67
Тербунский	0,15	0,13	0,52	0,85	0,86	0,56
Усманский	0,59	0,43	0,70	0,75	0,66	0,41
Хлевенский	0,10	0,09	0,33	0,32	0,39	0,41
Чаплыгинский	0,29	0,34	0,00	0,75	0,55	0,67

*Источник: рассчитано и составлено автором

Проведенный анализ показывает, что в 3-х районах из 18 (Грязинский, Липецкий и Усманский) все стандартизированные показатели-стимуляторы имеют высокое значение. Для остальных сельских территорий характерны средние или низкие значения данных. Однако по числу браков на 1000 человек населения у 67% всех муниципальных образований наблюдается уровень выше 0,50.

Также можно сказать, что в развитии сельских территорий Добринского, Лев-Толстовского, Становлянского, Тербунского и Чаплыгинского районов наблюдаются негативные тенденции, так как все стандартизированные показатели-дестимуляторы имеют значение уровня выше 0,50. На остальных территориях так же наблюдается сильное влияние дестимулирующих показателей, что отрицательно сказывается на развитии сельских территорий в целом.

Анализ второй сферы социального развития (труд и занятость) показал схожую ситуацию с демографической (табл. 30).

Таблица 30 - Стандартизация показателей обеспечения труда и занятости на сельских территориях Липецкой области*

Районы	Стандартизированные показатели-стимуляторы			Стандартизированные показатели-дестимуляторы		
	Tr ₁	Tr ₂	Tr ₃	Tr ₄	Tr ₅	Tr ₆
Воловский	0,29	0,00	0,91	0,61	0,89	0,00
Грязинский	0,42	0,58	0,93	1,00	0,66	0,82
Данковский	0,02	0,24	0,65	0,00	0,91	0,48
Добринский	0,26	0,44	1,00	0,99	0,00	0,96
Добровский	0,36	0,13	0,00	0,80	0,93	0,42
Долгоруковский	0,25	0,27	0,68	0,61	0,70	0,86
Елецкий	0,11	0,52	0,95	0,43	0,71	0,35
Задонский	0,40	0,51	0,55	0,81	1,00	0,30
Измалковский	0,33	0,21	0,48	0,17	0,68	1,00
Краснинский	0,69	1,00	0,41	0,46	0,57	0,46
Лебедянский	1,00	0,66	0,68	0,90	0,11	0,83
Лев-Толстовский	0,51	0,36	0,91	0,99	0,79	0,94
Липецкий	0,80	0,81	0,76	0,94	0,56	0,66
Становлянский	0,00	0,35	0,78	0,79	0,99	0,43
Тербунский	0,43	0,31	0,84	0,97	0,85	0,80
Усманский	0,22	0,12	0,66	0,54	0,73	0,69
Хлебенский	0,36	0,33	0,35	0,81	0,72	0,29
Чаплыгинский	0,34	0,24	0,75	0,44	0,78	0,53

*Источник: рассчитано и составлено автором

Всего 3 района (Лебедянский, Лев-Толстовский, Липецкий) имеют высокие значения всех показателей-стимуляторов. Необходимо отметить, что по размеру среднемесячной заработной платы еще 3 района можно отнести к высокому уровню развития, а по удельному весу трудоспособного населения в общей численности населения к ним относится 72% сельских территорий области.

Проведенные расчеты показывают, что для сельских территорий кризисные явления в области обеспечения трудом и занятости населения характерны до сих пор, так как более 60% из районов имеют высокие значения стандартизированных показателей-дестимуляторов, близкие к 1. Для Грязинского, Долгоруковского, Лев-Толстовского, Липецкого и Тербунского районов данная ситуация более всего свойственна, в них значения всех трех показателей очень высокие.

При анализе третьей составляющей (социальная сфера), было выявлено, что только сельские территории Хлевенского и Грязинского районов имеют высокие значения показателей-стимуляторов развития социальной сферы.

Однако по площади жилья в расчете на 1 человека и по количеству врачей на 1000 человек 50 % всех территорий обладают уровнем выше 0,50, а по числу детей, приходящихся на одно дошкольное учреждение, только 33 % (табл. 31).

Таблица 31 - Стандартизация показателей социальной сферы сельских территорий Липецкой области*

Районы	Стандартизированные показатели-стимуляторы			Стандартизированные показатели-дестимуляторы		
	Соц ₁	Соц ₂	Соц ₃	Соц ₄	Соц ₅	Соц ₆
Воловский	0,37	0,11	0,34	0,96	0,93	0,72
Грязинский	0,49	1,00	1,00	1,00	0,79	0,76
Данковский	0,52	0,40	0,42	0,73	0,77	0,58
Добринский	0,21	0,79	0,71	0,79	0,90	0,77
Добровский	1,00	0,11	0,35	0,83	0,77	0,86
Долгоруковский	0,51	0,05	0,66	0,00	0,00	0,76
Елецкий	0,26	0,18	0,54	0,70	0,83	0,48
Задонский	0,48	0,18	0,47	0,97	0,92	0,00
Измалковский	0,59	0,11	0,14	0,30	0,97	0,72
Краснинский	0,65	0,02	0,90	0,27	0,47	0,92
Лебедянский	0,35	0,51	0,57	0,45	0,64	0,65
Лев-Толстовский	0,00	0,00	0,13	0,05	1,00	0,63
Липецкий	0,81	0,63	0,00	0,24	0,98	0,83
Становлянский	0,50	0,02	0,67	0,47	0,88	1,00
Тербунский	0,36	0,63	0,70	0,34	0,90	0,31
Усманский	0,10	0,22	0,45	0,58	0,66	0,53
Хлевенский	0,90	0,55	0,79	0,39	0,81	0,71
Чаплыгинский	0,54	0,28	0,46	0,06	0,87	0,72

*Источник: рассчитано и составлено автором

Проведенный анализ показал, что более 70% сельских районов имеют высокие значения показателей удельного веса трубопровода, нуждающегося в замене, в общей водопроводной сети, высокую площадь аварийного и ветхого жилья в общем жилищном фонде, а также увеличение числа семей, стоящих на улучшение жилищных условий.

На следующем третьем этапе типизации было проведено обобщение стандартизованных показателей в общие стандартизированные индексы, которые характеризуют социальное развитие определенной сельской территории по показателям стимуляторов и дестимуляторов в разрезе составляющих. Это необходимо для того, чтобы учесть взаимное влияние положительных и отрицательных факторов, характеризующих социальное развитие по каждой составляющей, основанное на взаимном влиянии показателей-стимуляторов и показателей-дестимуляторов (табл. 32).

Таблица 32 - Стандартизованные индексы социального развития сельских территорий Липецкой области^{*}

Районы	Стандартизованные индексы		
	Демография	Труд и занятость	Социальная сфера
Воловский	0,366	0,451	0,569
Грязинский	0,808	0,734	0,838
Данковский	0,432	0,382	0,569
Добринский	0,656	0,608	0,696
Добровский	0,262	0,441	0,650
Долгоруковский	0,370	0,561	0,331
Елецкий	0,513	0,513	0,499
Задонский	0,482	0,595	0,503
Измалковский	0,404	0,480	0,473
Краснинский	0,508	0,599	0,539
Лебедянский	0,558	0,695	0,528
Лев-Толстовский	0,516	0,749	0,302
Липецкий	0,669	0,755	0,580
Становлянский	0,418	0,555	0,590
Тербунский	0,510	0,699	0,540
Усманский	0,589	0,494	0,423
Хлебенский	0,272	0,477	0,691
Чаплыгинский	0,433	0,514	0,490

**Источник: рассчитано и составлено автором*

На четвертом этапе проведения типологии оценки социального развития был определен общий интегральный индекс (ISDR) по обобщенной формуле (7) и построен на его основе рейтинг сельских территорий Липецкой области (табл. 33).

Таблица 33 - Интегральная оценка социального развития сельских территорий Липецкой области*

Районы	Стандартизированные индексы			ISDR	Рейтинг
	I _{дем}	I _{тр}	I _{соц}		
Воловский	0,366	0,451	0,569	0,306	14
Грязинский	0,808	0,734	0,838	0,705	1
Данковский	0,432	0,382	0,569	0,307	13
Добринский	0,656	0,608	0,696	0,527	3
Добровский	0,262	0,441	0,650	0,274	17
Долгоруковский	0,370	0,561	0,331	0,262	18
Елецкий	0,513	0,513	0,499	0,362	9
Задонский	0,482	0,595	0,503	0,380	7
Измалковский	0,404	0,480	0,473	0,303	15
Краснинский	0,508	0,599	0,539	0,405	6
Лебедянский	0,558	0,695	0,528	0,452	4
Лев-Толстовский	0,516	0,749	0,302	0,342	11
Липецкий	0,669	0,755	0,580	0,541	2
Становлянский	0,418	0,555	0,590	0,370	8
Тербунский	0,510	0,699	0,540	0,438	5
Усманский	0,589	0,494	0,423	0,351	10
Хлебенский	0,272	0,477	0,691	0,299	16
Чаплыгинский	0,433	0,514	0,490	0,330	12

*Источник: рассчитано и составлено автором

Заключительным этапом типизации является проведение группировки сельских территорий по уровню социального развития, что предусматривает выделение трех групп: высокий уровень; средний уровень; низкий уровень. Кроме этого, необходимо определить критическое, неудовлетворительное, удовлетворительное и нормативное значения индексов. Все индексы социального развития сельских территорий изменяются в пределах от 0 до 1, где 0 – наиболее худшее состояние, а 1 – наилучшее.

Исходя из этого, можно утверждать, что критическим значением является именно 0, а нормативным – 1. Поскольку стандартизированные индексы составляющих социального развития имеют одинаковую значимость для интегрального индекса, который выражается в значении 0,333, можно сделать вывод, что для интегрального индекса социального развития сельских территорий неудовлетворительным значением является 0,333, а удовлетворительным – 0,666.

Градации уровня социального развития сельских территорий от 0 до 1 будет следующей (рис. 26): 1) от 0 до 0,333 - низкий уровень социального развития сельских территорий (стагнирующие); 2) от 0,333 до 0,667 средний уровень социального развития (развивающиеся); 3) от 0,667 до 1 включительно высокий уровень социального развития (развитые).

В результате проведенной типизации получены следующие результаты: в 1 сельском районе (5,6%) из 18 районов Липецкой области - Грязинском, сохраняется высокий уровень социального развития сельских территорий; в 10 сельских районах (55,6%): Добринский, Елецкий, Задонский, Красненский, Лебедянский, Лев-Толстовский, Липецкий, Становлянский, Тербунский, Усманский отмечается средний уровень социального развития; а для 7 сельских районов (38,8%): Воловский, Данковский, Добровский, Долгоруковский, Измалковский, Хлебенский, Чаплыгинский характерен низкий уровень социального развития. Таким образом, оценка социального развития сельских территорий Липецкой области на основе типизации показала неоднородность сельских муниципальных образований и необходимость индивидуального подхода по его повышению для каждого сельского района Липецкой области. Социальная дифференциация сельских районов региона обусловлена, прежде всего, ускоренной убылью сельского населения и неравномерностью распределения экономических ресурсов.

Сельские районы с высоким уровнем социального развития, попавшие в тип развитых районов, обладают наиболее высоким совокупным экономическим потенциалом и характеризуются развитым агропромышленным производством, высокой транспортной и инфраструктурной обеспеченностью, высокой плотностью населения, доступом к рынкам сбыта продукции.

Для сельских территорий с низким уровнем социального развития (стагнирующие районы) характерны: отсутствие агропромышленного производства, слабое развитие сельского хозяйства, удаленность от основных рынков сбыта, неблагоприятная социально-экономическая ситуация, слабая заселенность территории.



Уровень социального развития
сельских территорий:

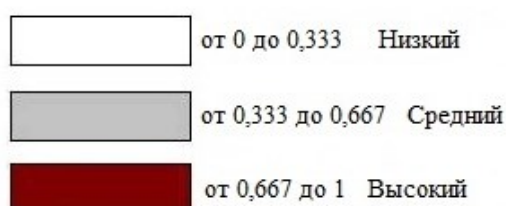


Рисунок 26 - Уровень социального развития сельских территорий
Липецкой области*

*-рассчитано и составлено автором

Сложившаяся дифференциация сельских муниципальных образований региона влияет на эффективность государственной политики в области сельского развития. Необходимость учета территориальных различий требует разработки и реализации дифференцированного подхода к управлению соци-

ально-экономическим развитием сельских территорий региона, направленное на мобилизацию внутренних ресурсов, а также повышение эффективности мер государственной поддержки.

Основными стратегическими действиями по обеспечению социального развития сельских территорий типа «развитые районы» должны быть следующие: привлечение частных инвестиций в расширение действующих конкурентоспособных производств, ориентированных преимущественно на внешние рынки сбыта; организация профессиональной подготовки и переподготовки местного населения для удовлетворения потребности местных предприятий в квалифицированных кадрах; осуществление бюджетных инвестиций в создание инфраструктурных объектов для развития новых направлений экономической деятельности.

Для сельских территорий типа «развивающиеся районы» стратегические действия необходимо направить на обеспечение занятости и самозанятости сельского населения, а также на создание условий для ускоренной диверсификации структуры экономики за счет развития новых видов экономической деятельности, в том числе сферы услуг. Наиболее действенными являются мероприятия, связанные с диверсификацией и легализацией доходов сельских жителей.

Социальное развитие «стагнирующих районов» требует следующих стратегических действий: интенсификация развития сельскохозяйственного производства, в том числе мелкотоварного; развитие малого предпринимательства, что позволит повысить доходы сельского населения, муниципальных бюджетов; а также активную социальную, культурную политику, направленную на возрождение традиционного сельского уклада жизни.

Полученные в процессе исследований результаты, учитывающие типологические особенности социального развития сельских территорий, могут послужить основанием для разработки и реализации дифференцированного подхода к управлению социальным развитием сельских территорий региона (табл. 34).

Таблица 34 - Меры и инструменты социального развития сельских территорий Липецкой области*

Квалификационный уровень (тип района)	Интервал оценки (количество районов)	Характеристика	Задачи	Инструменты	Меры
Высокий (развитый)	от 0,667 до 1 (1)	Незначительный уровень коэффициента смертности при высоком уровне коэффициента рождаемости, низкая безработица, достаточная обеспеченность объектами социальной инфраструктуры, а также высокий уровень среднемесячной заработной платы.	Активизация социальной политики местных предприятий. Создание и развитие культурной, информационной, инженерной инфраструктуры.	Развитие системы государственно-частного партнерства. Включение мероприятий по созданию инфраструктурных объектов в федеральные целевые программы.	Совершенствование коммунального хозяйства за счет обновления инженерно-технических коммуникаций, обеспечение жильем молодых специалистов и создание условий для их комфортного проживания на сельских территориях районов.
Средний (развивающийся)	от 0,333 до 0,667 (10)	Умеренная степень естественной убыли населения, средний уровень безработицы, приемлемое состояние оборудования жилищного фонда, невысокие доходы населения и наполняемость дневных общеобразовательных учреждений.	Развитие малого и среднего бизнеса. Обеспечение экологического благополучия территорий.	Участие в программах развития малого и среднего предпринимательства. Привлечение инвестиций в развитие социальной сферы.	Проведение постоянного мониторинга социально-экономической и экологической ситуации на территории, а также строительство и реконструкция социально значимых объектов.
Низкий (стагнирующий)	от 0 до 0,333 (7)	Неудовлетворительный уровень материального обеспечения жизни, отсутствие необходимых объектов соцкультбыта и инженерного обустройства, рост общего коэффициента смертности и снижение коэффициента рождаемости.	Стимулирование социального развития. Развитие местного самоуправления.	Развитие общественного контроля и социального партнерства. Развитие системы общественного самоуправления.	Разработка социальных программ по поддержке малоимущих и нетрудоспособных граждан, формирование диверсифицированного рынка труда.

*-авторская разработка

Для каждого типа сельских районов дана характеристика, а наличие проблем территориального развития предопределили круг задач и набор наиболее действенных инструментов региональной политики. Представленный перечень основных мер социального развития сельских территорий Липецкой области позволит обеспечить достижение стратегической цели - повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения.

Реализация дифференцированного подхода к управлению социальным развитием сельских районов будет способствовать созданию приемлемых условий жизни сельского населения в регионе, комплексному социальному развитию и обустройству в соответствии с особенностями и имеющимся потенциалом сельских территорий и предотвратит процесс деградации одних сельских районов и чрезмерной концентрации населения в других.

5.2 Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий

В условиях глобализации мировых хозяйственных процессов, международных политических и экономических отношений, формирующих новые вызовы и угрозы для развития личности, общества и государства, Россия должна перейти к новой государственной политике обеспечения устойчивого развития страны на длительную перспективу. Определяющую роль в достижении этой цели играют регионы, в контексте новой региональной политики как культурные и социально-экономические образования, выстраиваемые на основе общей социальной и хозяйственной жизни вне административных границ. Поэтому разработка стратегии социально ориентированного развития сельских территорий региона становится одним из основных инструментов государственного регулирования социальных процессов села на региональном уровне.

Одним из таких объектов является Липецкая область, у которой на основе проведенного в диссертационном исследовании анализа были выявлены

следующие основные проблемы, на которые необходимо обратить внимание при разработке стратегии:

- снижение численности сельского населения за счет естественной убыли и миграционного оттока селян;
- неудовлетворительные доходы населения;
- незначительный уровень развития инфраструктуры;
- отсутствие стимулов для закрепления молодежи на селе;
- недостаток привлекательных сфер занятости и рабочих мест.

Все эти проблемы тесно взаимосвязаны друг с другом, что подразумевает комплексный подход к их решению, т.е. необходимы создание новых рабочих мест, диверсификация экономики региона за счет реализации новых социальных проектов, а также совершенствование инфраструктуры и реализация культурных мероприятий. Вышеперечисленные негативные тенденции приводят к тому, что в области наблюдается процесс депопуляции сельского населения и снижение темпов миграционного прироста.

Однако для области так же характерны и положительные тенденции в развитии социальной сферы, такое как продолжающееся развитие сельской инфраструктуры. Социально ориентированная политика администрации на протяжении последних лет позволяет успешно развивать и внедрять перспективные виды медицинской помощи, гибко реагировать на изменения в состоянии общественного здоровья, заниматься предметным планированием развития медицинской помощи.

Повышению качества медицинской помощи способствует внедрение современных стандартов диагностики и лечения пациентов как в амбулаторно-поликлинических, так и в больничных учреждениях, разработка эффективных медицинских технологий, создание межрайонных клинικο-диагностических центров, разработка новых схем организации медицинской помощи и управления здравоохранением.

Продолжена работа по повышению структурной эффективности здравоохранения, развитию стационарозамещающих технологий и общеврачеб-

ных практик. Для обеспечения большей доступности качественной медицинской помощи жителям сельских территорий на базе 6 муниципальных лечебных учреждений были созданы 15 межрайонных отделений.

В сфере образования функционируют 661 общеобразовательное учреждение, создан хороший кадровый потенциал: 93,2% учителей школ имеют высшее образование, что превышает среднероссийский уровень. Также происходит перестройка высшего и среднего профессионального образования, оптимизация структуры и реорганизации сети учреждений начального профессионального образования.

Сохранены и стабильно работают все учреждения культуры и искусства, проводятся мероприятия по укреплению их материально-технической базы и инвентаризации в целях оптимизации расходов на их содержание. В течение последних нескольких лет из областного бюджета выделяются средства на проведение капитальных ремонтов учреждений культуры. Созданы районные информационные центры, продолжается создание единой областной информационной сети.

Развитие гражданского общества на территории Липецкой области представлено многообразием общественных организаций. В настоящее время уставную деятельность в области осуществляют более 1000 объединений граждан.

Важной составной частью дальнейшего становления гражданского общества на территории области является ежегодное проведение Липецкого регионального Гражданского форума, который призван обеспечить взаимодействие и сотрудничество общественных объединений и органов власти в решении вопросов, направленных на повышение уровня жизни населения, на дальнейшее становление институтов гражданского общества.

Наряду с наметившимися позитивными сдвигами в социальной сфере, также наблюдаются и отрицательные тенденции.

Так, в связи с напряженной экологической обстановкой в области уровень заболеваемости по основным классам болезней превышает общероссий-

ские показатели. Кроме этого продолжается сокращение численности населения и из-за естественной убыли, когда смертность стабильно превышает рождаемость в два и более раза.

Другим фактором, влияющим на процессы снижения численности населения области, является сложившаяся в последние годы недостаточная миграционная активность. За последние 10 лет миграционный прирост сельского населения в области сильно сократился.

Старение и отток квалифицированных кадров приводят к их нехватке. Однако одновременно с этим сохраняется высокий потенциальный резерв рынка труда: лица трудоспособного возраста, которые не заняты в экономике и не учатся.

Рассмотрев все сильные и слабые стороны в социально ориентированном развитии Липецкой области, можно отметить некоторые возможности, которые могут помочь в дальнейшем, более эффективном развитии сельских территорий. В первую очередь необходимо увеличить бюджетную обеспеченность развития социальной сферы села, так как это направление всегда было дотационным.

Повысить престиж работников социальной сферы можно за счет повышения заработной платы и улучшения условий труда. Так, темпы роста заработной платы в бюджетной сфере выше среднеобластного уровня.

Еще одним направлением в социальном развитии может стать ипотечное жилищное кредитование, что поможет привлечь внебюджетные источники финансирования жилищного строительства. Для этого необходимо наращивать объемы ежегодного жилищного кредитования и согласовать более выгодные условия для получения кредитов сельским населением с ведущими российскими банками.

Однако, несмотря на эти направления в развитии социальной сферы, возможны и следующие угрозы для ее функционирования. Продолжающееся ухудшение экологической ситуации может привести к необходимости резкого увеличения объема оказываемых медицинских услуг, превышаю-

щего существующие возможности системы здравоохранения. По общему объему загрязняющих веществ от стационарных источников Липецкая область лидирует в ЦФО.

В результате неудовлетворительной экологической ситуации и увеличения числа лиц старше трудоспособного возраста в области наблюдается высокий уровень заболеваемости злокачественными новообразованиями.

Поэтому ключевой задачей по охране окружающей среды являются улучшение и стабилизация экологической обстановки.

Несмотря на некоторое улучшение демографической ситуации (снижение смертности, увеличение числа родившихся, рост средней продолжительности жизни), продолжается сокращение численности населения вследствие естественной убыли. Миграционные процессы не оказывают существенного влияния на улучшение демографической ситуации.

В Липецкой области необратимым стало старение населения. Ухудшение демографической ситуации приведет к тому, что может начаться сокращение количества молодых людей, вступающих в трудоспособный возраст на замену старшему поколению, переходящему пенсионный порог.

Заработная плата менее двух прожиточных минимумов является официальным порогом бедности, если на иждивении имеется хотя бы один ребенок. За чертой бедности находится каждый шестой житель области. Причем более трети бедных - это население, имеющее оплачиваемую работу.

Значительный разрыв в уровне доходов населения между отдельными муниципальными образованиями (из 20 муниципальных образований ниже среднеобластных показателей уровень заработной платы - в 18).

Таким образом, перечисленные возможности необходимо использовать для развития сельской местности Липецкой области, а угрозы будут способствовать принятию обоснованных решений (табл.35), на которые будет направлена стратегия социально ориентированного развития сельских территорий региона.

В качестве основных задач по решению вышеперечисленных проблем для Липецкой области можно выделить:

- стимулирование активности сельских жителей;
- обеспечение самозанятости населения;
- создание престижных и привлекательных рабочих мест, альтернативных видов занятости;
- повышение эффективности функционирования инженерной инфраструктуры и жилищно-коммунального сектора за счет энергосбережения и капитального ремонта объектов;
- создание и развитие объектов социальной инфраструктуры и досуговых заведений для различных возрастных групп населения.

Решение этих задач требует использования стратегического подхода. Поэтому система целей социально ориентированного развития Липецкой области представляет собой те индикаторы, к достижению которых она должна стремиться, и от степени реализации будет зависеть эффективность всей стратегии.

Как уже было определено ранее главная стратегическая цель социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области – повышение уровня и качества жизни населения. Система частных целей включает в себя:

- повышение качества и уровня жизни населения;
- первоначально снижение, а затем прекращение демографического оттока сельского населения, а также рост миграционного притока населения;
- увеличение доходов населения;
- развитие объектов социальной и инженерной инфраструктуры.

Таким образом, приоритетным направлением является создание условий для социально ориентированного развития сельских территорий, что будет способствовать доступности сферы образования, здравоохранения, культуры и спорта, создание комфортных условий жизни для населения.

Таблица 35 - SWOT-анализ социального развития сельских территорий Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Увеличение естественного прироста сельского населения Сравнительно невысокая стоимость жилья на селе Бесплатная газификация домовладений малоимущих граждан и многодетных семей Удовлетворительная доступность образовательных и медицинских услуг Ежемесячные доплаты отдельным категориям граждан Функционирование различных видов стационарных учреждений по обслуживанию населения Формирование социальной ответственности бизнеса Создание благоприятных социально-экономических условий для формирования и жизнедеятельности здоровой семьи	Старение населения и отток трудоспособного населения Высокая зависимость предприятий жилищно-коммунального хозяйства от дотаций Дефицит высококвалифицированных кадров в социальной сфере. Недостаточно эффективная система повышения квалификации и переподготовки кадров. Моральный и физический износ материально-технической базы на селе Слабая социальная защищенность работников Высокий уровень недоверия населения к органам власти
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
Привлечение внебюджетных средств в социальную сферу села Выполнение мероприятий по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Привлечение средств населения для жилищного строительства Развитие систем водоснабжения и водоотведения Развитие существующей материально-технической базы и повышение эффективности ее использования Совершенствование системы оплаты труда в соответствии с его качеством Привлечение к решению социальных проблем спонсоров, бизнес, общественных и других организаций. Создание условий для стимулирования занятости и самозанятости населения Организация форм общественного контроля эффективности государственного и муниципального управления	Снижение объемов бюджетного финансирования. Увеличение доли населения пенсионного возраста предопределяет увеличение расходов на пенсионное, социальное и медицинское обслуживание Падение платежеспособности сельского населения, рост задолженности по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства. Снижение надежности функционирования всех систем жизнеобеспечения на селе. Возникновение аварийных ситуаций на инфраструктурных объектах сельских территорий Недостаточная обеспеченность всех сфер жизнедеятельности высококвалифицированными кадрами Увеличение сети малочисленных образовательных учреждений со снижением качества образования. Сохранение социальной напряженности на сельских территориях

*Источник: разработано и составлено автором

Исходя из указанного направления, были определены основные целевые установки стратегии социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области.

I. Развитие сельских территорий Липецкой области невозможно без решения существующих демографических проблем. Для этого необходимо сочетать средства материальной поддержки семей с детьми, оказавшихся в тяжелых жизненных условиях, с развитием системы морального и материального поощрения благополучных семей за воспитание детей и укрепление семейных традиций; для смягчения негативных тенденций сокращения численности трудоспособного населения и роста доли населения пенсионного возраста необходимо закрепление наметившихся положительных тенденций в демографическом развитии области путем принятия своевременных управленческих решений; необходимо сократить отток трудоспособного населения за счет повышения привлекательности сельских территорий области для постоянного проживания трудоспособного населения (Приложение К, табл. 1).

К основным мероприятиям по сглаживанию негативных демографических тенденций в развитии региона можно отнести:

- повышение престижа благополучной семьи и укрепление института семьи;
- реальное повышение общественной значимости труда родителей по воспитанию детей;
- создание для семей условий по улучшению их жизнедеятельности и возможность воспитания нескольких детей;
- повышение ценности семьи и брака, значимости семейных ценностей, традиций, формирование ориентации на вступление в брак и его регистрацию;
- создание условий для миграционного притока трудоспособного населения.

II. Комплексное решение проблем развития жилищного строительства, обеспечивающее доступность жилья широким слоям населения. Данное направление характеризуется созданием условий для приведения жилищного

фонда и коммунальной инфраструктуры в соответствии с современными требованиями по обеспечению комфортных условий проживания населения, увеличению объемов капитального ремонта и снижению доли ветхого и аварийного жилья в общем объеме жилищного фонда.

Также немаловажным условием является повышения уровня обеспеченности населения жильем путем увеличения объемов жилищного строительства, развития новых механизмов финансирования жилищного строительства, создание условий для строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры, социально-культурного назначения. Все эти направления нашли свое отражение в стратегическом анализе, представленном в Приложении К, табл.2.

Для реализации данных направлений важно предусмотреть:

- создание эффективной политики по вопросам совершенствования жилищно-коммунального хозяйства;
- содействие организации управляющих организаций в сфере жилищных отношений;
- снижение стоимости жилья;
- улучшение условий проживания сельского населения за счет ремонта и реконструкции аварийного жилья.

III. Создание условий для комфортного проживания на сельских территориях Липецкой области невозможно без своевременного развития инженерной инфраструктуры, т.е. повышение эффективности и надежности функционирования всех систем жизнеобеспечения, строительство и реконструкция объектов инфраструктуры, восстановление автомобильных дорог до уровня, позволяющего обеспечить нормативные требования в период до очередного ремонта, ликвидация аварийно-опасных участков дорог (Приложение К, табл.3).

Таким образом, для развития инженерной инфраструктуры на селе необходимо:

- выделение денежных средств на повышение надежности электро-снабжения за счет инвестиционной составляющей в достаточном объеме;
- оптимизация схем теплоснабжения объектов;
- увеличение загрузки существующих котельных или закрытие незагруженных котельных с переходом потребителей на другие источники теплоснабжения;
- применение современных технологий.

IV. Здоровье населения всегда являлось приоритетным направлением развития любой территории. Поэтому совершенствованию системы здравоохранения должно быть уделено особое внимание, которое заключается в повышении эффективности системы здравоохранения, доступности в качественном медицинском обслуживании, внедрении современных медицинских технологий в деятельность лечебно-профилактических учреждений; увеличение объемов первичной медицинской помощи (Приложение К, табл.4).

Для этого предусмотрено выполнение следующих мероприятий:

- совершенствование подходов к охране здоровья населения;
- оптимизация системы управления здравоохранением на основе рационального разграничения функций и полномочий с целью эффективного обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения;
- повышение структурной эффективности здравоохранения, перенос акцента со стационарного на амбулаторное звено;
- развитие сети общеврачебных практик как наиболее оптимальной формы первичной медико-санитарной помощи в сельской местности;
- внедрение современных технологий в сфере профилактики, диагностики, лечения и реабилитации социально значимых заболеваний;
- активизация мероприятий по гигиеническому воспитанию населения и формированию здорового образа жизни;
- укрепление материально-технической базы лечебно-профилактических учреждений;

- профессиональная подготовка и переподготовка кадров здравоохранения;

- повышение социального статуса и престижа в обществе профессии медицинского работника.

V. В непосредственной связи со сферой здравоохранения находится система образования, для развития которой должны быть обеспечены современное качество дошкольного, общего и дополнительного образования и создание условий для повышения его доступности, развита материально-техническая база учреждений образования, активно внедряться информационно-коммуникативные технологии (Приложение К, табл.5).

В результате можно выделить следующие меры, направленные на развитие отрасли образования:

- удовлетворение разнообразных образовательных потребностей детей и молодежи в рамках дошкольного, школьного (включая коррекционное), дополнительного и профессионального образования;

- создание привлекательного имиджа системы образования области;

- укрепление материально-технической базы и ресурсного обеспечения системы образования;

- сохранение и укрепление здоровья обучающихся на основе совершенствования спортивно-оздоровительных комплексов учреждений образования;

- повышение эффективности педагогической, экономической и управленческой деятельности в системе образования;

- совершенствование системы кадрового обеспечения отрасли.

VI. Обеспечение активного досуга населения должно поддерживаться через развитие инфраструктуры спорта, пропаганду и популяризацию массового и профессионального спорта, формирование у населения устойчивой мотивации к физической активности и здоровому образу жизни, повышение удельного веса населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. Однако кроме этого внимание должно быть уделено и культуре за счет сохранения и эффективного использования культурного потен-

циала района, обеспечение сохранности историко-культурного наследия, создания благоприятных условий для обеспечения сельских жителей библиотечными и музейными услугами, укрепления материально-технической базы, пополнения библиотечных фондов, создания собственных современных электронных баз данных (Приложение К, табл.6).

Для этого необходимо:

- укрепление материально-технической базы и ресурсного обеспечения;
- совершенствование системы кадрового обеспечения отрасли;
- разработка мер по усилению социальной защищенности работников культуры и спорта;
- повышение квалификации у кадрового потенциала отрасли;
- развитие туристско-рекреационной деятельности на сельских территориях.

VII. Еще одним немаловажным условием социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области является социальная поддержка и формирование комфортной среды жизнедеятельности. Данное направление может быть достигнуто за счет установления дополнительной адресной социальной помощи различным категориям нуждающихся и нетрудоспособных граждан; поддержки общественных объединений, деятельность которых направлена на оказание социальной помощи различным группам населения; социальной адаптации лиц с ограниченными возможностями в обществе; создания социальных условий для нормального функционирования семьи и развития детей; принятия мер по снижению напряженности на рынке труда, а также профилактики правонарушений и преступлений. Данные направления нашли свое отражение в Приложении К, табл.7.

Создание условий для социальной защиты и комфортной среды жизнедеятельности на сельских территориях региона возможно только при решении ряда задач:

- дальнейшее снижение численности населения, находящегося за чертой бедности;

- социальная поддержка семьи: увеличение размера ежемесячного пособия на детей, на рождение ребенка, многодетным семьям и молодой семье;
- развитие сети учреждений для реабилитации несовершеннолетних и организация их досуга и занятости;
- продолжение работы по предоставлению мер социальной поддержки и мер социального обслуживания населения;
- внедрение новых форм обслуживания пожилых людей и инвалидов;
- улучшение координации взаимодействия органов исполнительной власти области, местного самоуправления с правоохранительными, правоприменительными и контролирующими органами;
- анализ правоохранительной деятельности, результативности взаимодействия правоохранительных и правоприменительных структур, выработка предложений по укреплению законности, защите законных интересов и прав граждан.

VIII. Создание условий для социально ориентированного развития сельских территорий области невозможно без организации гражданского общества. Для этого необходимо формирование духовных и культурных основ; укрепление института семьи и семейных отношений; развитие и консолидация институтов гражданского общества и обеспечение гражданского участия; укрепление взаимного доверия между властью и населением; формирование и развитие социального капитала муниципальных образований и межмуниципального сотрудничества; развитие партнерства государства и гражданского общества на основе совершенствования системы оказания государственных и муниципальных услуг населению; утверждение принципов социальной защищенности, поддержки и ответственности; совершенствование экономической основы регионального гражданского сообщества (Приложение К, табл.8).

Создание эффективно функционирующего гражданского общества возможно только при соблюдении следующих требований:

- консолидация общества на основе идеи и идеалов, духовно-нравственного, морально-политического и культурного просвещения, воспитания патриотизма граждан;

- создание благоприятных социальных условий для инновационного экономического развития района, разработки и внедрения современных технологий;

- обеспечение участия населения в оценке эффективности и безопасности управления;

- развитие интеллектуального потенциала района на основе модернизации системы образования, интенсификации информационного и межличностного взаимодействия;

- формирование позитивно ориентированных социальных сетей, интегрированных в процесс социально-экономического развития;

- укрепление атмосферы социального оптимизма, взаимного доверия между людьми;

- развитие благотворительности и социальной поддержки групп населения, находящихся в сложных жизненных условиях;

- обеспечение духовной безопасности населения и организация массовой просветительской работы.

Все вышеперечисленные целевые установки позволяют сделать вывод о том, что для перехода сельских территорий Липецкой области к социально ориентированному развитию есть все условия. Однако это невозможно без соответствующей системы информационного обеспечения и мониторинга социального положения области, что будет способствовать эффективной реализации предложенной стратегии.

К основным задачам такой системы можно отнести:

- оценка уровня развития области, сельских муниципальных образований в зависимости от их функции в пространственной организации;
- оценка инфраструктурных возможностей для реализации крупных инвестиционных проектов на сельских территориях, выявление формальных и

неформальных барьеров для ведения бизнеса (в том числе формирования развитых конкурентоспособных социально-экономических зон) и осуществления инвестиционных проектов;

- объективная оценка федеральной поддержки села;
- оценка проведения бюджетной и административной реформ, анализ состояния нормативно-правовой базы на региональном и местном уровнях;
- оценка реализации областных целевых программ социально ориентированного развития территории;
- мониторинг качества жизни населения, состояния трудового, демографического и миграционного балансов села.

В рамках выполнения работ по развитию информационно-аналитической системы и сравнения динамики развития, качества и эффективности государственного и муниципального управления разрабатываются унифицированные геоинформационные подсистемы администраций районов "Паспорт района".

Комплексное наполнение реализации стратегии вышеуказанными структурными элементами будет способствовать формированию эффективной системы управления социально ориентированным развитием Липецкой области в интересах достижения намеченных стратегических целей и приоритетов социального развития. Такой подход позволит улучшить качество и повысить уровень жизни сельского населения, что нашло свое отражение в прогнозных показателях стратегии социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области, представленных в таблице 36.

В связи с тем, что прогнозирование изменений в социально ориентированном развитии сельских территорий не может проводиться только с помощью стандартных методов, то нами были применены метод Делфи и метод экстраполяции.

Таблица 36 - Прогноз индикаторов и показателей стратегии социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области на период до 2025 года*

Показатели	Стратегия Липецкой области до 2020 года		Стратегия развития сельских территорий Липецкой области до 2025 года					
			Базовый вариант			С учетом предложенных мероприятий		
	2015	2020	2015	2020	2025	2015	2020	2025
Индекс качества жизни	1,060	1,065	1,058	1,063	1,065	1,058	1,065	1,070
Среднемесячная номинальная заработная плата, тыс. руб.	25,7	44,8	16,5	28,6	31,2	18,0	30,6	42,8
Уровень регистрируемой безработицы, %	0,6	0,6	3,6	3,2	3,0	3,6	3,0	2,8
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	9,6	9,0	7,9	7,8	7,7	7,9	7,5	7,3
Естественный прирост (убыль) населения, чел. на 1000 чел. населения	-4,2	-3,6	-4,0	-3,8	-3,7	-4,0	-3,6	-3,3
Удовлетворенность населения медицинской помощью, %	48,0	60,0	45,0	50,0	52,0	45,0	58,0	64,0
Удельный вес населения, регулярно занимающегося физкультурой и спортом, %	30,0	40,0	28,5	32,0	35,0	28,5	40,0	45,0
Охват детей дошкольными образовательными услугами, %	59,9	60,5	61,7	65,1	67,3	61,7	66,7	71,7
Удовлетворенность населения качеством общего образования, %	64,0	75,0	63,0	70,0	75,0	63,0	75,0	81,0
Обеспеченность населения учреждениями культурно-досугового типа, число учреждений на 1000 жителей, ед.	0,426	0,427	1,09	1,09	1,10	1,09	1,10	1,11
Обеспеченность населения жильем, кв. м на 1 чел.	30,2	37,2	31,3	32,6	35,6	31,3	37,2	40,1
Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, %	36,1	50,0	34,9	41,6	56,2	34,9	50,0	67,8
Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти по обеспечению безопасности граждан, %	42,0	55,0	40,5	49,7	62,9	40,5	53,9	70,4
Удовлетворенность населения реализацией принципа социальной справедливости, %	х	х	30	35	40	30	38	49
Удовлетворенность населения семейными отношениями, %	х	х	65	68	74	65	73	80
Удовлетворенность населения информационной открытостью органов государственной власти, %	х	х	40	47	53	40	52	61

*Источник: рассчитано и составлено автором

Первый метод применялся для оценки удовлетворенности сельского населения основными видами услуг (образование, здравоохранение, ЖКХ), семейными отношениями, реализацией принципа социальной справедливости, а также деятельностью органов государственной власти по обеспечению безопасности граждан и их информационной открытостью, что позволило на основе выборочного опроса респондентов оценить уровень работы социальной сферы и органов власти, способствующих улучшения качества жизни.

Вторым методом прогнозируются показатели, включающие доходы населения, демографию, развитие инженерной и социальной инфраструктур, которые рассчитываются на основе имеющейся статистической информации.

Оценка индекса качества жизни в Стратегии социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года проводилась на основе данных Федеральной службы государственной статистики и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области по показателям, которые характеризуют: качество населения, благосостояние населения, качество трудовой жизни, качество социальной сферы, безопасность жизнедеятельности.

Однако в связи с тем, что данная методика не была полностью представлена, а данный показатель является значимым при оценке социального развития сельских территорий, нами был рассчитан индекс качества жизни по формуле, которая обеспечивает агрегирование частных индексов с учетом их весовых коэффициентов. Частные индексы отражают основные характеристики оценки уровня и качества жизни: качество населения, возможности жизнеобеспечения, уровень экономического благосостояния, уровень развития социальной сферы, уровень безопасности жизнедеятельности. Коэффициенты весомости частных индексов определяются на основании экспертной оценки.

К 2025 году индекс качества жизни сельского населения должен возрасти до 1,070. Это возможно достичь за счет:

- повышения уровня и качества жизни граждан, нуждающихся в социальной поддержке, улучшение демографической ситуации;
- повышения качества и доступности медицинской помощи, лекарственного обеспечения населения;
- формирования здорового образа жизни, обеспечение развития спорта, создание условий для развития туризма и рекреации;
- повышения доступности и качества образования;
- обеспечения прав граждан на доступ к культурным ценностям и участие в культурной жизни;
- обеспечения населения качественным жильем, социальной инфраструктурой и услугами ЖКХ;
- обеспечения безопасности условий жизни населения, охраны труда;
- обеспечения общественно-политической стабильности, содействие развитию гражданского общества.

Таким образом, представленные целевые индикаторы стратегии социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области характеризуют повышение и улучшение качества жизни сельского населения, однако положительный результат, полученный от ее реализации сдерживается рядом следующих ограничений: старение и отток трудоспособного населения, слабая социальная защищенность работников, падение платежеспособности сельских жителей, рост задолженности по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства, отсутствие стимулов для закрепления молодежи, недостаток привлекательных сфер занятости и рабочих мест, моральный и физический износ материально-технической базы, социальная напряженность и аномия среди сельских жителей.

Для минимизации негативных последствий был структурирован алгоритм решения важнейших проблем стратегии по следующим направлениям:

- создание для семей условий по улучшению их жизнедеятельности и возможности воспитания нескольких детей, повышение ценности семьи и

брака, сокращение оттока трудоспособного населения за счет роста привлекательности сельских территорий;

- обеспечение комфортных условий проживания населения за счет приведения жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры в соответствие с современными требованиями, увеличение объемов жилищного строительства и развитие новых механизмов финансирования жилищного строительства;

- повышение эффективности и надежности функционирования всех систем жизнеобеспечения, строительство и реконструкция объектов инфраструктуры, улучшение состояния автомобильных дорог;

- получение высококвалифицированной медицинской помощи в максимально короткие сроки и в должном объеме, увеличение объемов первичной медицинской помощи; обеспечение доступного, качественного образования для всех слоев сельского населения вне зависимости от места жительства и доходов;

- сохранение и эффективное использование историко-культурного наследия села, доступность и качество физической подготовки для населения за счет развития инфраструктуры спорта, пропаганды и популяризации;

- улучшение системы социального обслуживания, дополнительная адресная социальная помощь слаботзащищенным категориям населения, снижение напряженности на рынке труда, профилактика правонарушений и преступлений;

- формирование духовных и культурных основ в сельской местности; развитие институтов гражданского общества и укрепление взаимного доверия между властью и населением; оказание государственных и муниципальных услуг сельским жителям.

С целью осуществления контроля за реализацией стратегии заданы следующие целевые индикаторы на период до 2025 года:

- снизить регистрируемую безработицу до 2,8%;

- улучшить удовлетворенность условиями жизни на 20%,
- повысить занятость сельского населения до 70 %,
- увеличить среднемесячную заработную плату в 3 раза,
- уменьшить долю сельского населения с доходами ниже прожиточного минимума до 7,3%,
- увеличить среднюю продолжительность жизни до 74 лет.

Таким образом, итогом реализации стратегии станет выполнение мероприятий, направленных на формирование условий для устойчивого развития сельских территорий и улучшения качества жизни селян: сохранение и улучшение демографической ситуации в результате осуществления мер по снижению заболеваемости и смертности, увеличение рождаемости, создание новых рабочих мест, обеспечение самозанятости сельского населения, рациональное и наиболее эффективное использование национально-культурного и природного потенциала сельских территорий.

5.3 Совершенствование стратегического управления социальным развитием сельских муниципальных образований

Стабильное развитие сельских территорий муниципальных образований направлено на обеспечение экономически обоснованного и социально ориентированного расширенного воспроизводства, улучшение качества жизни сельского населения и непрерывный прогресс сельского сообщества.

Главная цель социального развития села достигается посредством решения задач сохранения и укрепления здоровья, обеспечения занятости и роста доходов сельского населения, удовлетворения потребностей в жилье, продуктах питания, товарах и услугах, роста образовательного и культурного уровня жителей, повышения устойчивости социальных процессов в муниципальном образовании. Наряду с этим одновременно реализуется и базовая

цель по выходу сельского муниципального образования на самодостаточность в экономической сфере деятельности.

Социальное развитие сельских муниципальных образований как подсистема, входящая в систему страны, занимает особое положение в системе управления. Это связано с тем, что она формируется органами местного самоуправления на основе финансирования, осуществляемого на региональном уровне. Входя в систему государственного регионального управления, органы местной власти, естественно, находятся в подчинении и зависимости от вышестоящего уровня управления. Но, с другой стороны, в их компетенции находится управление территориями, где организована система местного самоуправления, законодательно определяемая как самостоятельный уровень управления, независимый от государственного, к которому относятся административные районы, городские и сельские поселения и городские округа.

Формально независимые органы местного самоуправления, тем не менее, находятся в подчиненном положении относительно региональных властей, так как развитие территорий осуществляется в разрезе общей региональной политики, а финансирование местных бюджетов в значительной мере зависит от вышестоящих региональных органов власти.

Опыт развитых стран свидетельствует, что для эффективного функционирования система местного самоуправления должна иметь собственную вертикаль, охватывающую все уровни управления. При этом роль вышестоящих по отношению к сельским поселениям органов будет заключаться в разработке, лоббировании и контроле реализации федеральных и региональных программ развития сельских территорий, информационной и иной поддержке органов местного самоуправления.

Главная цель сельского сообщества - согласовывать свои совместные интересы, создавать и улучшать условия жизни сельским жителям за счет эффективного функционирования сельской экономики, муниципального хозяйства и вложения инвестиций в устойчивое развитие сельских территорий. Регулирование деятельности муниципального хозяйства в интересах муни-

ципального образования и его населения осуществляют, прежде всего, органы местного самоуправления.

В настоящее время институт местного самоуправления практически повсеместно еще не стал показателем становления гражданского общества, его демократизации и укрепления степени самоуправления. Сельское население при использовании предоставленных ему прав по выбору способа самоуправления ведет себя очень пассивно. Привычка, выработанная с годами, что за тебя кто-то должен все решить, не позволяет местному самоуправлению в ближайшей перспективе стать влиятельным политическим институтом. Местному самоуправлению отводится второстепенное место, в связи с чем система муниципального управления имеет выраженный административный характер.

В таких условиях сельское население выступает лишь как объект воздействия, а вовсе не субъект, способный к самоорганизации в рамках местного сельского сообщества. Формированию демократической системы местного самоуправления мешает общая неразвитость институтов гражданского общества, обусловленная неготовностью сельских жителей к самоорганизации и низкая значимость ценностей самоуправления в их сознании. В определенной степени подтверждением слабости местного самоуправления служит правовая неграмотность сельских жителей.

Чрезвычайно важным является наличие форм возможности граждан участвовать в самоуправлении и влиять на деятельность органов местной власти. К таким формам относятся: организация собраний, сходов; обращения в органы местного самоуправления с жалобами и предложениями; встречи с депутатами, создание территориального самоуправления по месту жительства. Кроме этого через органы местного самоуправления можно решать свои социальные проблемы (жилищно-коммунальные, социальной защиты, социального обеспечения, здравоохранения).

Однако сельское население не рассматривает местные органы власти как структуры, способные решить вопросы местного значения, и крайне низ-

ко оценивает свои возможности оказывать влияние на управление сельским муниципальным образованием. Сельские жители при использовании предоставленных ему прав по выбору способа самоуправления ведут себя, как правило, очень пассивно.

Если рассматривать отношение сельских жителей к социальным институтам местного самоуправления, то многие действия администрации одной частью сельского населения воспринимаются положительно, а другой - отрицательно. Оно не доверяет власти, которая слабо выражает его интересы, зачастую преследуя свои корыстные цели. И как следствие, форма взаимного неудовлетворения друг другом проявляется в отчуждении сельского населения от государства и ненадлежащем исполнении гражданских обязанностей обеими сторонами. В этой связи необходимо проводить продуманную политику, направленную на общее совершенствование местного самоуправления сельского муниципального образования, повышение его эффективности и улучшение качества жизни населения.

Невыполнение институтом местного самоуправления своих базовых функций связано, с одной стороны, с ограниченностью их возможностей и обусловлено их низким ресурсным потенциалом, так как местные органы власти находятся в прямой зависимости от федерального и регионального уровня, а с другой стороны, приводит к росту социальной напряженности на сельских территориях. Существует острейшая проблема профессиональной неподготовленности сотрудников органов местного самоуправления.

Одним из важнейших условий развития муниципальных образований является повышение результативности территориального планирования. В соответствии с существующей нормативной базой, структура документов государственного стратегического планирования в России состоит из трех основных согласованных между собой по целям и компонентам уровней: РФ; субъектов РФ и муниципальных образований РФ.

Согласно Федеральному закону №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» к основным документам стратегического

планирования, разрабатываемым на уровне муниципального образования, относятся: стратегия, план мероприятий по ее реализации, прогноз и муниципальная программа [4].

В настоящее время практически все муниципальные образования районного уровня имеют стратегии социально-экономического развития. Так и в Липецкой области каждым муниципальным районом на период до 2020 года была принята стратегия социально-экономического развития, в результате реализации которой предполагалось достичь:

- социальной ориентации - повышение уровня и качества жизни населения района;
- развития инфраструктуры и отраслей промышленности, сельского хозяйства и малого бизнеса;
- устойчивого развития района, сбалансированности и экологичности социально-экономических процессов.

Однако, разработка и реализация стратегии, а также оценка ее эффективности, в настоящее время продолжает оставаться слабой стороной в системе муниципального управления большинства регионов России. Качество стратегий остается низким. Стратегии местного развития значительно отличаются по технологии разработки, целевым ориентирам, вовлечению в процесс стратегического управления сельского населения, реализуемости и т.д.

Несмотря на накопленный опыт работы по разработке и реализации стратегий местного развития, местная власть не всегда является основным организатором этого процесса. Прежде всего, нет четких проработок определения органами местного самоуправления основных параметров и показателей, влияющих на стратегическое развитие сельского муниципального образования; не выделяются и не обобщаются факторы взаимодействия власти с сельским сообществом, не определено концептуальное содержание стратегий развития большинства сельских поселений.

Таким образом, для устранения обозначенных выше недостатков при разработке стратегии важно выбрать главное направление муниципальной политики - создание и развитие гражданского общества.

Для повышения гражданской активности сельского населения и достижения общественного согласия во всех сферах жизнедеятельности необходимо создание территориального общественного самоуправления и социального партнерства и вынесение особо важных вопросов жизнедеятельности сельского муниципального образования для рассмотрения на сходах, референдумах, публичных слушаниях.

Для этого перед разработкой стратегии социально-экономического развития в сельском муниципальном образовании необходимо провести анкетирование, в котором примут участие, как сельские жители района, так и отдельные группы населения (школьники, пенсионеры, представители малого бизнеса, руководители крупных и средних промышленных и агропромышленных предприятий района).

Отраслевыми подразделениями администрации района, принимавшими участие в разработке стратегии, должно учитываться мнения сельского населения и их предложения по дальнейшему социально-экономическому развитию. Все разделы стратегии разрабатываются в соответствии с основными стратегическими документами, концепциями и целевыми программами субъектов РФ и согласовываются с соответствующими органами исполнительной власти области и инвесторами, осуществляющими хозяйственную деятельность в сельском муниципальном образовании.

Оценка результатов реализации стратегии должна завершать цикл работы и параллельно служит точкой отсчета для нового цикла. Достижение поставленных стратегией целей и приоритетов социально-экономического развития муниципальных образований возможно лишь при тесном взаимодействии Районного Совета депутатов, администрации муниципального образования, администраций городских и сельских поселений, хозяйствующих субъектов и общественности.

В связи с тем, что органы местного самоуправления не относятся к системе органов государственной власти, следовательно, и нормативное закрепление обязанности проведения ими оценки реализации стратегий по разработанным методикам и критериям затруднено. До сих пор отсутствует единая методология и инструментарий оценки реализации стратегий на муниципальном уровне, что, прежде всего, связано со сложностью муниципального образования как объекта управления.

В то же время, ценность полученных результатов при оценке реализации стратегий несомненна, так как благодаря этому определяется: степень достижения поставленных целей; способы повышения эффективности выполнения стратегии и качества принимаемых управленческих решений; влияние принятых мер на социально-экономическое развитие муниципального образования, уровень взаимодействия заинтересованных сторон.

Зарубежный и отечественный опыт показывает широкое разнообразие применяемых методических подходов, отличающихся выбором критериев, принципов и алгоритмов расчета показателей. Так, если обратиться к международной практике, то при проведении оценки на разных этапах реализации стратегии применяются три группы результирующих показателей: микро-результаты, макро-результаты и результаты воздействия, а также четыре вида оценки: предварительная, промежуточная, итоговая и постфактум.

Исходя из вышеизложенного оценка реализации стратегии должна основываться на комплексном отслеживании результирующих показателей и выявлении интегральных эффектов от ее исполнения, направленных на своевременное выявление изменений для определения и решения возникающих проблем на любом этапе ее реализации.

Следует отметить, что существуют различные методические подходы к оценке эффективности территориального управления, но все они в основном направлены на оценку территориального социально-экономического состояния и развития; качество и эффективность управления; эффективность прогнозно-плановых документов. Большинство способов оценки составляют ме-

тодики, основанные на определении интегрального показателя, состоящего из двух компонентов - социального и экономического. Редко оцениваются показатели экологического состояния, финансового положения, бюджетного, инфраструктурного и др.

Наибольшее распространение получили методики, включающие оценку уровня социально-экономического развития муниципального образования; уровня экономического потенциала; эффективности работы органов исполнительной власти и органов местного самоуправления; реализацию стратегий и планов территориального развития; эффективности целевых программ и др. В то же время отметим, что в применяемых методиках не всегда присутствуют качественные компоненты оценки, зачастую используется ограниченное число оцениваемых компонентов реализации стратегии, а также проявляется несогласованность интересов участников стратегического развития.

Исходя из этого, методический инструментарий оценки должен формироваться на основе системы интегральных показателей, учитывающих баланс между социальной политикой и экономическим процветанием муниципального образования для более комплексного отражения социально-экономических процессов, происходящих в период реализации стратегии.

По мере развития сельских муниципальных образований возрастает роль ресурсов территорий, к которым относятся: материальные, финансовые, кадровый и производственный потенциал и другие ресурсы, представляющие собой некую совокупность возможностей той или иной территории, то есть его потенциал, который может быть учтен и использован органами местной власти в стратегическом управлении.

В рамках такого подхода нами разработана методика оценки реализации стратегии сельских территорий на муниципальном уровне, на основе использования ресурсного потенциала сельских территорий.

Общая формула, определяющая суммарную оценку реализации стратегии за счет использования ресурсного потенциала муниципального образования, выглядит следующим образом:

$$I_{ik} = A_{ik} + B_{ik} + C_{ik} , \quad (21)$$

где:

I_{ik} - комплексная интегральная оценка реализации стратегии за счет использования ресурсного потенциала i -го сельского района в k -м году.

A_{ik} - общий показатель трудового потенциала реализации стратегии i -го сельского района в k -м году;

B_{ik} - общий показатель социального потенциала реализации стратегии i -го сельского района в k -м году;

C_{ik} - общий показатель финансового потенциала реализации стратегии i -го сельского района в k -м году.

Каждый вид потенциала приводится к общему основанию и индивидуально рассчитывается по формуле:

$$\Phi_i^k = \sum_j \varphi_{ij}^k d_j , \quad (22)$$

где:

Φ_i^k - интегральная оценка i -го сельского района в k -м году;

φ_{ij}^k - вид используемого потенциала в реализации стратегии;

d_j - коэффициент значимости.

При этом, каждый вид используемого потенциала в реализации стратегии рассчитывается как сумма m -х показателей i -го сельского района j -го вида потенциала в k -м году:

$$\varphi_{ij}^k = \sum_1^m x_{ijm}^k , \quad (23)$$

где:

x_{ijm}^k - m-й показатель i-го сельского района j-го вида потенциала в k-м году.

Для оценки трудового потенциала реализации стратегии нами предлагаются следующие показатели:

- численность сельского населения, чел.;
- коэффициент рождаемости, промилле;
- коэффициент смертности, промилле;
- уровень занятости, %
- уровень безработицы, %;
- удельный вес лиц трудоспособного возраста в общей численности сельского населения, %;
- удельный вес занятых в сельскохозяйственном производстве в общей численности занятых, %.

Для оценки социального потенциала реализации стратегии нами выбраны следующие показатели:

- площадь жилья, приходящаяся в среднем на 1 жителя, м²;
- численность детей, приходящихся в среднем на одно дошкольное общеобразовательное учреждение, чел.;
- численность учащихся, приходящихся на одно дневное общеобразовательное учреждение, чел.;
- численность врачей на 1000 человек населения, чел.;
- удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом, %;
- удельный вес общей площади, оборудованной газом, %;
- расходы на содержание социальной сферы района, руб.

Для оценки финансового потенциала реализации стратегии отобраны следующие показатели:

- среднемесячная заработная плата в сельском районе, руб.;
- среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.;

- соотношение среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве со среднемесячной заработной платой в районе;
- соотношение среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума;
- среднемесячный размер начисленных пенсий, руб.;
- соотношение среднего размера пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионеров;
- доходы бюджета района, руб.

Учитывая тот факт, что в оценке реализации стратегии сельских территорий на муниципальном уровне важную роль играет трудовой потенциал, то оценку мы начали с него, а затем, в соответствии с предложенным алгоритмом, рассмотрели социальный и финансовый.

Каждый показатель трудового потенциала рассчитывался отдельно по каждому району Липецкой области за 2011-2014 гг. За базовый год был взят – 2011.

Для получения суммы исследуемых показателей требуется произвести расчет индивидуальных индексов для каждого показателя j -то вида потенциала, i -го сельского района. Индексы рассчитываются по отношению к показателю в базисном периоде.

$$L_{jk} = \frac{l_{jk}}{l_{j0}} \quad (24)$$

где:

L_{jk} – индивидуальный индекс i -го показателя в k -ом году;

l_{jk} – значение i -го показателя в k -ом году;

l_{j0} – значение i -го показателя в базисном периоде.

Чтобы выделить наиболее значимые показатели использования потенциала, рассчитывается коэффициент значимости d_j :

$$d_j = \frac{n_j}{\sum n_j} \quad (25)$$

где:

n_j - весовой балл определенного вида,

$\sum n_j$ - сумма весовых баллов отобранных показателей.

Расчет коэффициента значимости i -го сельского района j -го вида потенциала в k -м году следует осуществить при помощи многошагового регрессионного анализа.

В связи с тем, что простое поверхностное изучение данных не позволяет обнаружить какие факторы, рассмотренные на стадии статистического анализа исходной информации, являются более существенными, чем другие, следует найти оптимальный вариант модели, отражающий основные закономерности исследуемого явления с достаточной степенью статистической надежности. При этом в модель должны быть включены все факторы, которые с экономической точки зрения оказывают влияние на зависимую переменную. При невыполнении этого требования модель может оказаться неадекватной вследствие недоучета существенных факторов.

Данный метод основан на вычислении нескольких промежуточных уравнений регрессии, в результате анализа которых получают конечную модель, включающую только факторы, оказывающие статистически существенное влияние на исследуемую зависимую переменную. Различные сочетания одних и тех же факторов оказывают разное влияние на зависимую переменную. Вследствие этого появляется необходимость выбора наилучшей модели, т.к. перебирать все возможные варианты сочетания факторов и строить множество уравнений регрессии (количество которых может быть очень велико) просто не имеет смысла.

Таким образом, можно заключить, что метод пошагового регрессионного анализа дает возможность минимизировать громоздкие расчеты и получить довольно полную модель зависимости исследуемого признака от ряда других переменных.

В общем виде многомерная линейная регрессионная модель зависимости y от объясняющих переменных $x_1, x_2, \dots, x_k$ имеет вид:

$$\tilde{y} = M(y/x_i) = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_k x_k + \varepsilon. \quad (26)$$

Для проверки значимости уравнения регрессии используют F-критерий дисперсионного анализа, основанного на разложении общей суммы квадратов отклонений на составляющие части:

$$Q_{\text{общ}} = Q_R + Q_{\text{ост}}, \quad (27)$$

где $Q_R = (Xb)^T (Xb) = \sum_{i=1}^n \hat{y}_i^2$ - сумма квадратов отклонений (от нуля),

обусловленная регрессией;

$Q_{\text{ост}} = (Y - Xb)^T (Y - Xb) = \sum_{i=1}^n e_i^2$ - сумма квадратов отклонений фактиче-

ских значений зависимой переменной от расчетных $\hat{y} = Xb$, т.е. сумма квадратов отклонений относительно плоскости регрессии, обусловленных воздействием случайных и неучтенных в модели факторов. Коэффициент регрессии β_j считается значимым, если $F_H > F_{кр}$.

В таблице 37 представлены весовые коэффициенты показателей трудового потенциала по возрастанию значений уравнения регрессии.

Так как основные показатели ресурсного потенциала колеблются по годам, целесообразно провести их нормирование по формуле:

$$\vartheta_{ij}^k = \frac{I_{ij}^k}{I_{\max}}, \quad (28)$$

где: $I_{\max}$ - максимальное значение j -го показателя i -го сельского района в k -м году, приравняемое к единице;

I_{ij}^k - значения j -го показателя i -го сельского района в k -м году.

Таблица 37 - Весовые коэффициенты показателей трудового потенциала территорий районов Липецкой области за весь период (2011-2014 гг.)*

Показатели трудового потенциала	Степень влияния на зависимую переменную	Весовой коэффициент
	Оценка влияния (ранжирование)	
Общий коэффициент рождаемости	0,087657913	0,119047619
	5	
Общий коэффициент смертности	0,011445605	0,071428571
	3	
Уровень занятости	0,001070622	0,023809524
	1	
Уровень безработицы	0,011162728	0,047619048
	2	
Удельный вес трудоспособных в общей численности сельского населения	0,851178789	0,142857143
	6	
Удельный вес занятых в сельхозпроизводстве в общей численности занятых	0,051404038	0,095238095
	4	

*Источник: рассчитано и составлено автором

Следующим действием является проведение интегральной оценки реализации стратегии за счет использования ресурсного потенциала муниципального образования. Частная интегральная оценка m -го вида использования потенциала i -го сельского района в k -ом году осуществляется по формуле (22).

Таким образом, был рассчитан безразмерный относительный показатель, дающий количественную оценку реализации стратегии каждого района за счет использования имеющего потенциала в целом и по отдельным его видам. Итоги интегральной оценки использования трудового потенциала сельских районов Липецкой области приведены в таблице 38.

Вместе с тем в процессе оценки изменения основных показателей, характеризующих использованный потенциал в реализации стратегии, важно определить направленность данных изменений. Для того чтобы проанализировать полученные интегральные показатели использования ресурсного потенциала, рассчитывается коэффициент уровня прогресса реализации стратегии по следующей формуле:

$$K_i = \frac{\sum N_i}{N_i \cdot t} \quad (29)$$

где K_i - коэффициент уровня прогресса реализации стратегии по i -му сельскому району;

$\sum N_i$ - сумма номеров групп, в которых зафиксировано сельский район в динамике (кроме начальной точки);

N_i - номер начальной группы;

t - число лет изучаемого периода.

Таблица 38 - Интегральная оценка трудового потенциала сельских территорий районов Липецкой области*

Район	Годы		
	2012	2013	2014
Воловский район	1,006	0,989	0,967
Грязинский район	1,025	1,056	1,087
Данковский район	0,996	0,966	0,944
Добринский район	1,024	1,054	1,063
Добровский район	0,988	0,988	0,978
Долгоруковский район	1,011	1,016	1,040
Елецкий район	1,010	1,017	1,028
Задонский район	1,002	0,985	1,005
Измалковский район	1,007	1,033	0,992
Краснинский район	1,019	1,070	1,042
Лебедянский район	1,007	1,014	1,001
Лев-Толстовский район	1,027	1,063	1,043
Липецкий район	1,000	1,001	1,029
Становлянский район	1,008	1,021	1,034
Тербунский район	1,007	1,005	0,985
Усманский район	0,992	0,987	1,002
Хлевенский район	1,005	1,031	1,026
Чаплыгинский район	0,992	0,974	0,977

*Источник: рассчитано и составлено автором

Если коэффициент уровня прогресса больше единицы, то реализация стратегии развития сельских территорий муниципального образования имеет положительную тенденцию, если меньше, то отрицательную.

Представленный выше алгоритм расчета был применен и для оценки социального и финансового потенциала, необходимого для реализации стра-

тегии. Результаты ранжирования и расчета коэффициента уровня прогресса по каждому виду приведены в Приложениях Л и М.

Заключительным этапом проведения комплексной оценки реализации стратегии является построение суммарной интегральной оценки по обобщенной формуле (21) (табл. 39).

Таблица 39 - Суммарная интегральная оценка реализации стратегии сельских районов Липецкой области*

Район	Годы		
	2012	2013	2014
Воловский район	3,071	3,197	3,010
Грязинский район	3,184	2,929	3,239
Данковский район	3,020	3,085	2,982
Добринский район	2,901	2,974	3,027
Добровский район	2,995	3,074	3,085
Долгоруковский район	2,929	2,908	2,847
Елецкий район	3,043	3,136	3,460
Задонский район	2,943	2,967	2,761
Измалковский район	3,098	3,198	3,228
Краснинский район	3,104	3,111	3,060
Лебедянский район	2,730	2,749	2,827
Лев-Толстовский район	3,209	3,332	2,330
Липецкий район	2,984	3,088	3,128
Становлянский район	3,412	3,166	3,327
Тербунский район	2,934	2,994	2,939
Усманский район	2,983	2,917	2,943
Хлевенский район	3,266	3,156	3,206
Чаплыгинский район	3,012	3,172	3,068

**Источник: рассчитано и составлено автором*

В результате проведенного анализа всех видов потенциалов была получена сводная таблица комплексной оценки реализации стратегии сельских районов по коэффициенту уровня прогресса (табл. 40).

На основании полученных значений коэффициента уровня прогресса районы Липецкой области были разделены на 2 группы:

I группа - $K_i > 1$ – сельские районы, имеющие достаточный ресурсный потенциал для реализации стратегии;

II группа - $K_i < 1$ - сельские районы с недостаточным ресурсным потенциалом для реализации стратегии.

Таблица 40 - Комплексная оценка реализации стратегии сельских районов Липецкой области по коэффициенту уровня прогресса*

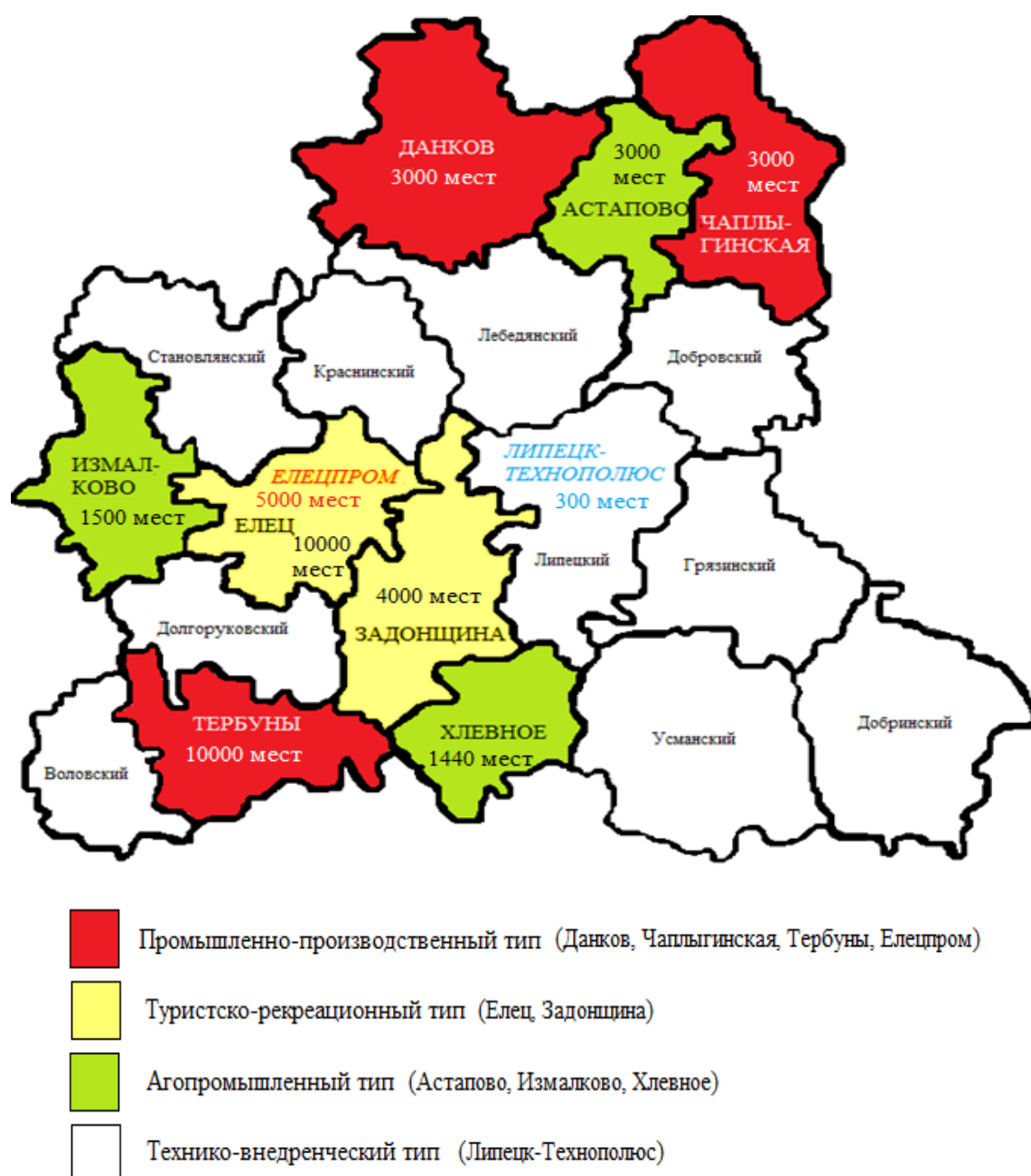
Район	Годы			Коэффициент уровня прогресса
	2012	2013	2014	
Воловский район	2	4	2	0,95
Грязинский район	1	3	1	0,57
Данковский район	2	3	1	0,73
Добринский район	2	4	5	1,32
Добровский район	3	5	3	1,32
Долгоруковский район	2	4	1	0,82
Елецкий район	2	2	2	0,76
Задонский район	1	1	1	0,38
Измалковский район	2	4	1	0,82
Краснинский район	2	4	3	1,07
Лебедянский район	5	1	3	1,26
Лев-Толстовский район	3	5	4	1,45
Липецкий район	2	4	3	1,07
Становлянский район	2	5	5	1,42
Тербунский район	2	5	4	1,29
Усманский район	2	3	3	0,98
Хлевенский район	2	5	5	1,42
Чаплыгинский район	1	1	1	0,38

*Источник: рассчитано и составлено автором

В связи с тем, что одним из основных принципов политики Липецкой области на долгосрочный период является создание «точек роста» с максимальной концентрацией финансовых, трудовых и административно-управленческих ресурсов в выбранных муниципальных образованиях и последующее распространение их опыта на другие территории, то наиболее результативным является управление особой экономической зоной не только как совокупностью инвестиционных проектов, но и в обязательной увязке со стратегиями сельских муниципальных образований, где зоны располагаются.

Только в этом случае может быть реализовано то преимущество ОЭЗ, которое связано с ее способностью органично вписаться в хозяйственный

комплекс сельской территории, дать ему дополнительный стимул, усилить его общее положительное воздействие на сельскую экономику в целом, а также повысить занятость сельских жителей путем создания новых рабочих мест (рис. 27) и улучшить их качество и комфортность жизни, и, в конечном итоге, повлиять на эффективность реализации стратегий муниципальных образований.



* Разработано и составлено автором по материалам официального сайта «ОЭЗ РУ Липецкой области», <http://www.oezru.ru/>[214]

Рисунок 27 - Создание рабочих мест в особых экономических зонах регионального уровня Липецкой области

Таким образом, особые экономические зоны должны стать мощным стимулом экономического и социального развития тех сельских территорий, где они дислоцируются и обеспечить заинтересованное участие субъектов федерации и муниципальных образований в эффективном их функционировании.

Для государства это, прежде всего, привлечение иностранного и национального капитала; синергетический эффект от государственно-частного партнерства; возмещение затрат в форме налогов в долгосрочной перспективе; для региона - ускорение развития отсталых территорий за счет концентрации ограниченных ресурсов; формирование общехозяйственной инфраструктуры; создание технологичных рабочих мест; а для муниципальных образований - рост занятости, заработной платы, спроса на высококвалифицированную рабочую силу; получение социальных услуг.

Созданные в Липецкой области 10 ОЭЗ РУ показали положительный результат их функционирования для муниципальных образований: формирование общехозяйственной инфраструктуры; создание технологичных рабочих мест; рост инвестиций, количества новых рабочих мест, спроса на высококвалифицированную рабочую силу; получение социальных услуг.

Разработанная методика и проведенный анализ функционирования особых экономических зон на территории Липецкой области позволили выявить их влияние на реализацию стратегий в сельских муниципальных образованиях.

Так, в результате комплексной оценки было определено, что в группу районов, имеющих достаточный ресурсный потенциал для реализации стратегии, вошли практически все сельские муниципальные образования, в которых, как раз, и расположены основные особые экономические зоны региона (Хлевенский, Измалковский, Лев-Толстовский, Елецкий, Тербунский, Данковский, Чаплыгинский, Липецкий), что положительно сказались на их развитии (рис. 28). Красненский, Грязинский и Добровский районы тоже попали в данную группу.

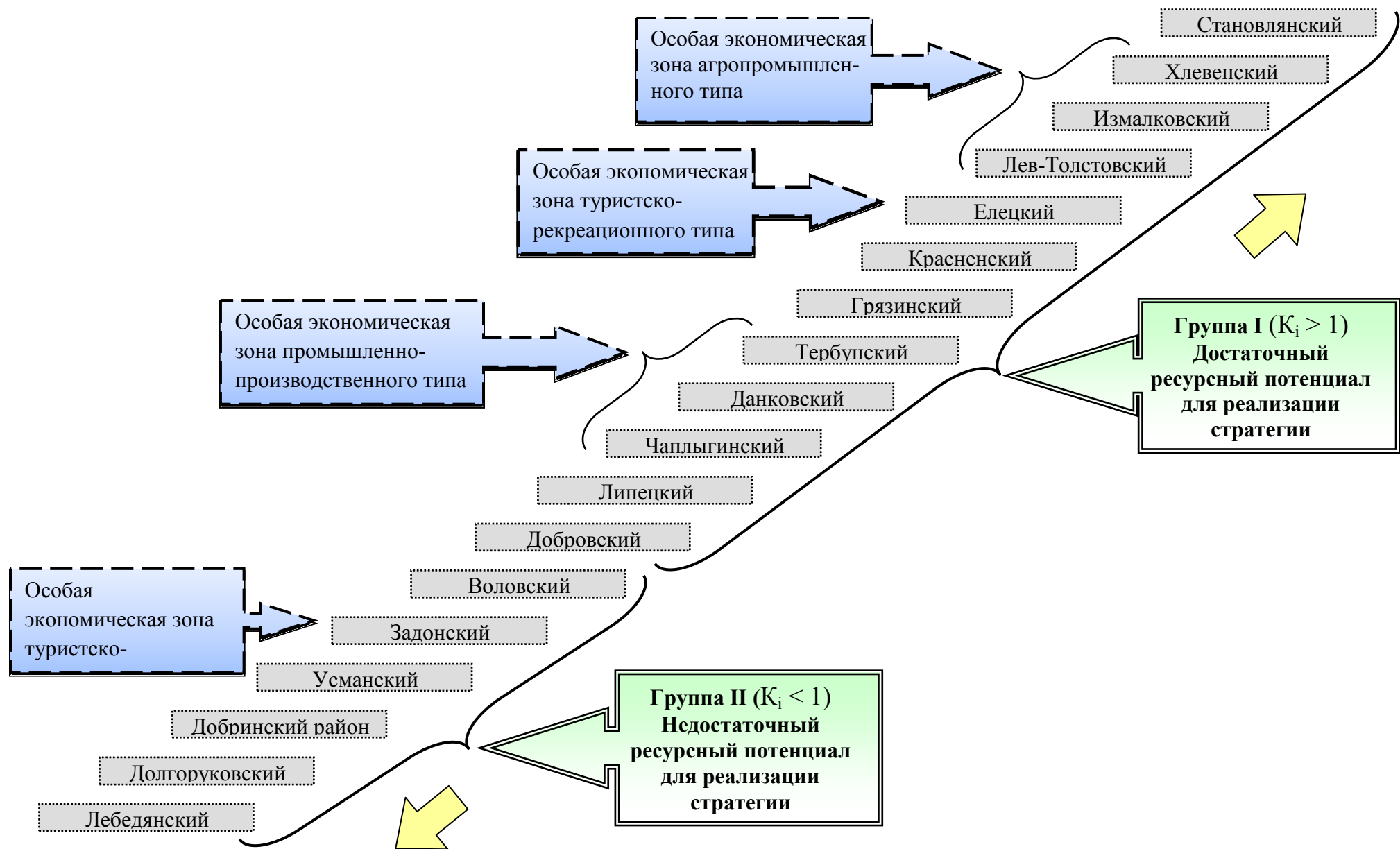


Рисунок 28 - Группировка районов Липецкой области по обеспеченности реализации стратегии с учетом функционирования особых экономических зон *

* авторская разработка

Во вторую группу вошли Воловский, Усманский, Задонский, Добринский, Долгоруковский и Лебедянский районы Липецкой области, с недостаточным потенциалом сельских территорий для реализации стратегии их развития, где лишь только на территории Задонского района функционирует особая экономическая зона туристско-рекреационного типа.

Таким образом, для совершенствования территориального стратегического управления важна не только разработка стратегии, главными функциями которой являются консолидация жителей и мотивация их на совместную системную работу по созданию в сельском муниципальном образовании привлекательной среды для бизнеса, жизни, для сохранения и приумножения духовно-культурных ценностей, но и оценка реализации стратегии, направленная на достижение поставленных целей территориального развития - стабилизацию социально-экономического развития сельских территорий, снижение сельской бедности, повышение уровня и улучшение условий жизни сельского населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование предпосылок перехода к социально ориентированной сельской экономике путем анализа научных теорий и концепций свидетельствует, что изменился приоритет социально значимых экономических целей сельского развития и повысился вклад сельского жителя в экономику для реализации его гражданской социальной ответственности. Наряду с этим произошло смещение значимости деятельности органов власти от классических функций к современно-социальным (социальное обеспечение и решение социальных проблем; обновление системы образования, развитие системы здравоохранения и пр.).

Поэтому основой сельского развития является социально ориентированная экономика, которую отличают следующие признаки: имеет форму рыночной экономики и развивается под воздействием закона стоимости; ставит приоритет социально значимых экономических целей, объединяющих интересы сельского населения, бизнеса, власти; ведет к повышению социальной ответственности бизнеса за счет его участия в развитии социальной сферы сельских территорий; обеспечивает регламентацию государственного регулирования, соответствующую общественным интересам через оказание социальных услуг сельскому населению и предоставление социальных гарантий.

Анализ экономических категорий «социальное развитие», «социальная сфера», «качество жизни» позволили сформулировать свое определение понятия «социально ориентированное развитие сельских территорий», под которым понимается целенаправленный процесс перехода сельского сообщества на качественно новый уровень, обеспечивающий создание для населения комфортных условий жизни и жизнедеятельности, улучшение структуры и функций социальной сферы села, повышение уровня и качества жизни сельских жителей за счет реализации социально-направленных мероприятий по удовлетворению их потребностей.

Прежде всего, данное определение учитывает социальную ориентацию развития: выраженное целеполагание, четкую структуру, основные понятия, характеризующие содержательность социальных процессов. Цель - развитие личности через расширение возможностей сельских жителей и удовлетворение их потребностей, структура - базовые компоненты развития (условия жизни, образ жизни, уровень жизни, качество жизни).

Перспективы социально ориентированного развития сельских территорий во многом зависят от особенностей их функционирования, согласованности выполняемых ими функций с общественным предназначением села, а также от социально-экономического развития региона, в состав которого они входят.

Исходя из этого, разработана стратегически ориентированная функциональная модель сельских территорий, включающая функции, черты, признаки их социальной ориентации. Для функциональной модели характерны полиизмеримость (пространственная, отраслевая, ресурсная, поселенческая) и многоуровневость (базовый, районный, региональный, общегосударственный), которые наряду с разнообразием совокупного потенциала сельских территорий связаны с их многофункциональностью.

Основополагающую роль в модели играет парная черта «самодостаточная – социально ориентированная», обуславливающая расширение полномочий сельского сообщества по более полному распоряжению имеющимися ресурсами и результатами хозяйственной деятельности в целях удовлетворения экономических и социальных интересов сельского населения, комплексного обустройства жизненной среды в сельской местности.

Переход от односторонней структуры сельской экономики к многопрофильному хозяйству предполагает освоение новых видов деятельности, более рациональное использование имеющихся ресурсов. В этой связи важнейшим направлением политики сельского развития становятся диверсификация сельской экономики – непрерывный процесс, направленный на повышение ее конкурентоспособности, развитие малого и среднего бизнеса на се-

ле, создание эффективной системы государственного и местного управления, формирование базы для развития гражданского общества, улучшение качества жизни сельского населения.

Основным инструментом проведения целенаправленной политики развития процессов диверсификации на сельских территориях становятся новые управленческие механизмы, целевая направленность которых должна отражаться в создании условий для развития сельской местности и улучшения жизнеобеспечения сельских жителей, что достигается путем эффективного использования ресурсного потенциала сельских территорий.

Для выполнения селом всех необходимых функций нужна стратегия, обеспечивающая формирование точек роста с учетом основных составляющих социально ориентированного развития сельских территорий (диверсификации сельской экономики; развития социально-инженерной инфраструктуры; расширения сельского рынка труда; развития социальных процессов и местного самоуправления через самоорганизацию сельского сообщества).

Исходя из этого, под стратегией социально ориентированного развития сельских территорий понимается комплекс долгосрочных целей развития социальной сферы села, обусловленных объективными потребностями сельского сообщества, а также деятельность органов власти (федеральных и региональных) по выработке приоритетных направлений и механизмов, направленных на обеспечение устойчивого развития сельских территорий в рамках достижения положительных тенденций уровня и качества жизни сельского населения.

Цель стратегии социально ориентированного развития сельских территорий – обоснование дифференцированных направлений, формирующих стимулирование спроса на рабочую силу и способствующих увеличению доходов сельского населения на основе имеющегося природно-ресурсного потенциала.

Основными приоритетными принципами стратегии социально ориентированного развития сельских территорий являются следующие:

- планирование комплексного развития сельских территорий (разработка и реализация программ социального развития и инвестиционных проектов);
- баланс интересов различных слоев населения, хозяйствующих субъектов всех форм собственности, субъектов управления различного иерархического уровня, участвующих в реализации стратегического выбора;
- создание эффективной системы экономических и бюджетных взаимоотношений органов власти всех уровней и взаимодействий, представляющих интересы сельских жителей в структуры органов местного самоуправления;
- формирование комфортной среды жизнедеятельности и поддержка социально-экономических институтов и инфраструктуры на селе;
- обеспечение территориального единства, сочетание общего и локального развития и конкурентоспособности через социально-экономическое партнерство;
- рациональное использование природно-ресурсного потенциала сельских территорий за счет мобилизации внутреннего потенциала и использования внешних источников ресурсного обеспечения;
- обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды сельской территории, сбалансированность потребления и воспроизводства природных ресурсов.

При этом социальная дифференциация характеризуется различиями в доходах и расходах сельского населения по месту их жительства, а также по демографическому признаку, определены ее негативные последствия: отрицательное влияние на экономический рост и развитие сельского хозяйства; депопуляция населения; формирование неполноценного поколения детей и молодежи.

Учитывая обозначенные параметры, степень доступности статистической информации на уровне муниципальных районов, потребность в простой для понимания руководителями районов оценке, усовершенствована методика

типизации сельских территорий по уровню их социального развития, предусматривающая определение интегральных индексов по стимулирующим и дестимулирующим типам показателей, что дает возможность всесторонне исследовать положительные и отрицательные аспекты развития села и определить тенденции социального роста конкретных территорий на районном уровне.

Проведенные исследования показали, что, несмотря на положительные результаты в развитии сельских территорий Центрального Черноземья: рост валовой продукции сельского хозяйства; сокращение удельного веса убыточных хозяйств; положительная динамика миграционного движения; рост числа объектов социально-культурного назначения, выявлен ряд проблем, сдерживающих социальное развитие сельских территорий, в частности, сокращение ресурсного потенциала сельского хозяйства и несовершенство земельных отношений; высокие издержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и усиление их дифференциации по уровню доходов; сохранение депопуляционных процессов и старение сельского населения; возрастающее отставание социальной инфраструктуры села от города; усиление деградации структуры поселенческой сети и ее измелчание; сохранение высокой дотационности сельских бюджетов.

Общие направления негативных тенденций не способствуют решению проблем повышения занятости, роста доходов сельского населения, снижения социальной напряженности на селе, что обуславливает необходимость определения сильных и слабых сторон социального развития на региональном уровне.

Стратегия социально ориентированного развития сельских территорий должна быть направлена на поддержание многофункциональности и специфики сельской местности, а при ее разработке должны быть учтены региональные особенности и потенциал территории, которые будут способствовать обеспечению выполнения общей стратегической задачи.

В процессе исследования установлено, что разработка концептуальных положений по формированию стратегии социально ориентированного развития сельских территорий требует сочетания в себе разнообразных организационно-экономических подходов, включающих различные аспекты решения проблемы устойчивого развития села, как социально-экономической системы: развитие диверсификационных процессов в сельской экономике; создание сельского рынка труда; формирование и эффективное функционирование объектов социально- инженерной инфраструктуры; развитие местного самоуправления и институтов гражданского общества; формирование социального кластера и активизация социальной ответственности бизнеса.

Отсутствие общепринятой методики оценки происходящих на сельских территориях диверсификационных процессов не позволяет достаточно точно оценить результативность проведенных работ из-за трудности определения максимального числа направлений диверсификации, а также и из-за того, что рост объемов производимой продукции в сельской экономике будет происходить при добавлении нового направления и т.д.

Поэтому в данной работе разработана методика оценки диверсификации, учитывающая взаимодействие двух составляющих: внутреннего ресурсного потенциала территории и направлений (вариантов) диверсификации сельской экономики. Алгоритм предлагаемой методики включает: выбор показателей, характеризующих обоснование и использование ресурсов на сельской территории; определение весовых коэффициентов для каждой группы ресурсов и выявление значимых из них; определение перечня направлений диверсификации на основе оценки отраслевой структуры экономики; проведение экспертных оценок по каждой группе направлений диверсификации с целью выявления из них наиболее существенных; построение модели и определение интегрального уровня диверсификации с учетом использования ресурсов.

В результате апробации методики на сельских территориях Липецкой области был выявлен средний потенциал диверсификации сельской экономи-

ки, показывающий, что в настоящее время сельские территории региона не могут развиваться только за счет сельского хозяйства и основными направлениями диверсификации территории должны стать рекреация, народные промыслы и ремесла, промышленность и строительство.

Сложившаяся ситуация на селе, характеризующаяся сокращением аграрной занятости и более высоким ростом безработицы, чем в городе свидетельствует о наличии деструктивных процессов и проблемах на рынке труда.

Для стабилизации ситуации на сельском рынке труда необходима разработка системы мер и механизмов на всех уровнях управления, направленных на создание условий для эффективного развития рынка труда и наиболее полную мобилизацию трудовых ресурсов с целью развития всесторонней занятости на основе диверсификации доходных сельскохозяйственных и не-сельскохозяйственных видов бизнеса на сельских территориях.

Формирование сельского рынка труда и создание благоприятной основы для поддержания конкурентоспособности всех форм агробизнеса и привлечения инвесторов в сельское хозяйство возможны при решении следующих задач: обеспечения сбалансированности потенциального предложения на рынке труда и спроса на рабочую силу; повышения эффективности регулирования процессов формирования и использования трудовых ресурсов; сохранения существующих и привлечения дополнительных трудовых ресурсов в сельские муниципальные образования.

Главная стратегическая цель социально ориентированного развития сельских территорий Липецкой области - повышение уровня и качества жизни населения. Основными целевыми ориентирами стратегии являются создание для населения комфортных условий жизни: улучшение демографической ситуации; развитие жилищного строительства и инженерной инфраструктуры; доступность сферы образования, здравоохранения, культуры и спорта; обеспечение активного досуга населения; социальная поддержка и формирование комфортной среды жизнедеятельности; организация гражданского общества.

Для достижения данной цели необходимо:

- создать для семей условия по улучшению их жизнедеятельности и возможности воспитания нескольких детей, повысить ценность семьи и брака, укрепить институт семьи за счет развития системы морального и материального поощрения благополучных семей; сократить отток трудоспособного населения за счет повышения привлекательности сельских территорий;
- обеспечить комфортные условия проживания населения за счет приведения жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры в соответствие с современными требованиями, увеличить объемы жилищного строительства, содействовать развитию новых механизмов финансирования жилищного строительства, снизить затраты на предоставление услуг жилищно-коммунального хозяйства;
- повысить эффективность и надежность функционирования всех систем жизнеобеспечения, обеспечить строительство и реконструкцию объектов инфраструктуры, улучшить состояние автомобильных дорог;
- обеспечить получение высококвалифицированной медицинской помощи в максимально короткие сроки и в должном объеме, увеличить объемы первичной медицинской помощи, укрепить материально-техническую базу лечебно-профилактических учреждений;
- создать оптимальные условия для обеспечения доступного, качественного образования для всех слоев сельского населения вне зависимости от места жительства и доходов, укрепить материально-техническую базу и ресурсное обеспечение системы образования;
- сохранить и эффективно использовать историко-культурное наследие села, обеспечить доступную и качественную физическую подготовку для населения за счет развития инфраструктуры спорта, пропаганды и популяризации;

- улучшить систему социального обслуживания, принять меры по снижению напряженности на рынке труда, а также профилактики правонарушений и преступлений;
- сформировать духовные и культурные основы в сельской местности; развивать институты гражданского общества и укреплять взаимное доверие между властью и населением; совершенствовать систему оказания государственных и муниципальных услуг населению.

Особые экономические зоны, функционирующие на территории Липецкой области, должны стать мощным стимулом экономического и социального развития тех сельских территорий, где они дислоцируются, и обеспечить заинтересованное участие субъектов федерации и сельских муниципальных образований в эффективном их функционировании.

Наиболее результативным является управление особой экономической зоной не только как совокупностью инвестиционных проектов, но и в обязательной увязке с общей стратегией и конкретными программами социально-экономического развития региона и сельских муниципальных образований, где зоны располагаются. Только в этом случае может быть реализовано то преимущество ОЭЗ, которое связано с ее способностью органично вписаться в хозяйственный комплекс сельской территории, дать ему дополнительный стимул, усилить его общее положительное воздействие на сельскую экономику в целом, а также повысить занятость сельских жителей путем создания новых рабочих мест и улучшить их качество и комфортность жизни.

Для совершенствования территориального стратегического управления важны не только разработка стратегии, главными функциями которой являются консолидация жителей и мотивация их на совместную системную работу по созданию в сельском муниципальном образовании привлекательной среды для бизнеса, жизни, для сохранения и приумножения духовно-культурных ценностей, но и оценка реализации стратегии, направленная на достижение поставленных целей территориального развития.

Существующие различные методические подходы к оценке эффективности территориального управления в основном направлены на оценку социально-экономического состояния и развития территории; качество и эффективность управления; эффективность прогнозно-плановых документов. В применяемых методиках не всегда присутствуют качественные компоненты оценки, зачастую используется ограниченное число оцениваемых компонентов реализации стратегии, а также проявляется несогласованность интересов участников стратегического развития.

По мере развития сельских муниципальных образований возрастает роль ресурсов территорий, к которым относятся: материальные, финансовые, кадровый и производственный потенциал и другие ресурсы, представляющие собой некую совокупность возможностей той или иной территории, то есть его потенциал, который может быть учтен и использован органами местной власти в стратегическом управлении.

В рамках такого подхода нами разработана методика оценки реализации стратегии сельских территорий на муниципальном уровне на основе определения интегрального показателя использования ресурсного потенциала и комплексного коэффициента уровня прогресса реализации стратегии в сельских муниципальных образованиях. Предлагаемая методика апробирована на сельских районах Липецкой области с выделением двух групп с достаточным и недостаточным ресурсным потенциалом для реализации стратегии, и обоснованием положительного влияния деятельности особых экономических зон на эффективность реализации стратегий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) [Текст] // «Собрание законодательства РФ», 14.04.2014 г., N 15, ст. 7
2. Федеральный закон Российской Федерации от 06.10.2003г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 10.09.2014).
3. Федеральный закон Российской Федерации от 22.07.2005 г. №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 10.07.2015).
4. Федеральный закон Российской Федерации от 28.06.2014 г. №172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 15.07.2014).
5. Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2006 г. N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 20.07.2014).
6. Указ Президента Российской Федерации от 17.12.1997 г. № 1300 «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации» (с изм. от 10.01.2000) [Электронный ресурс] // Информационно-

- правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/> (дата обращения 25.07.2014).
7. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. №597 «О мерах по реализации государственной социальной политики» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 25.07.2015).
 8. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 г. №120 «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 25.06.2015).
 9. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию РФ от 12.12.2013 г. [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 15.08.2015).
 10. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.12.2001 г. №848 «О Федеральной целевой программе «Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» (ред. от 18.06.2015) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. Режим доступа: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 25.06.2015).
 11. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.06.2013 г. №598 «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» (ред. от 16.01.2015) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 15.08.2015).
 12. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 г. N 446 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» (с изменениями и дополнениями) [Элек-

- тронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант». Режим доступа: <http://base.garant.ru/2162858/> (дата обращения 15.08.2014)
13. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 г. N 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант». Режим доступа: <http://base.garant.ru/70210644/> (дата обращения 20.08.2014)
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2002 г. N 858 «О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года» [Электронный ресурс] // Информационно-правовое обеспечение «Гарант». Режим доступа: <http://base.garant.ru/2159191/#friends> (дата обращения 15.08.2014)
15. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.02. 2015 г. №151-р «Об утверждении стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] режим доступа свободный URL: <http://government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf> (дата обращения 15.08.2015)
16. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.10.2010 г. №1806-р «Об утверждении Комплексной программы участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области сельского хозяйства, рыбного хозяйства и продовольственной безопасности» [Электронный ресурс] Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 20.08.2015).
17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 06.09.2011 г. №1540-р (ред. от 26.12.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа до 2020 года» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Кон-

- сультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 18.07.2015).
18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. №1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 11.07.2015).
 19. Закон Липецкой области от 18.08.2006 г. № 316-ОЗ «Об особых экономических зонах регионального уровня (ред. от 27.10.2010, №426-ОЗ) [Электронный ресурс] // Сайт администрации Липецкой области. Режим доступа: http://admlip.ru/economy/regions/prav-osnova/?sphrase_id=686891. (дата обращения 15.07.2015).
 20. Закон Липецкой области от 25.12.2006 г. №10-ОЗ «Стратегия социально-экономического развития Липецкой области на период до 2020 года» (ред. от 14.12.2011, №580-ОЭЗ) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 10.07.2015).
 21. Закон Липецкой области от 29.12.2012 г. №108-ОЗ «О программе социально-экономического развития Липецкой области на 2013-2017 годы» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 12.06.2015).
 22. Закон Липецкой области от 04.12.2013 г. №218-ОЗ «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 11.07.2015).

23. Постановление администрации Липецкой области от 18.12.2013 г. №598 «Об утверждении государственной программы Липецкой области «Социальная поддержка граждан, реализация семейно-демографической политики липецкой области» (ред. от 15.07.2014, №313) [Электронный ресурс] // нормативно-правовая база Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 15.07.2015).
24. Постановление администрации Липецкой области от 28.10.2013 г. №485 «Об утверждении государственной программы Липецкой области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области» (ред. от 10.07.2014, №304) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 10.06.2015).
25. Постановление администрации Липецкой области от 13.12.2013 г. №588 «Об утверждении государственной программы Липецкой области «Обеспечение населения Липецкой области качественным жильем, социальной инфраструктурой и услугами ЖКХ» (в ред. от 12.05.2014, №219) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 11.06.2015).
26. Постановление администрации Липецкой области от 16.10.2013 г. №465 «Об утверждении государственной программы Липецкой области «Развитие рынка труда и содействие занятости населения в Липецкой области» (в ред. от 04.03.2014, №99) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 20.06.2015).
27. Постановление главы администрации муниципального района «Прохоровский район» Белгородской области от 17.01.2011 г. №17 «Об утверждении районной долгосрочной целевой программы "Формирование и развитие системы кадровой политики муниципального района "Прохоров-

ский район" на 2011 - 2015 годы» [Электронный ресурс] // официальный сайт Правительства Белгородской области. Режим доступа: <http://www.belregion.ru/> (дата обращения 11.05.2014)

28. Абубакиров Р.Ф. Институциональное регулирование инвестиционно-инновационных отношений в социальной сфере современной российской экономики [Текст] / Р.Ф. Абубакиров. - М.: Креативная экономика, 2008. - 264 с.
29. Агаларова Е.Г. Проблемы управления социально-экономическим развитием сельских территорий в условиях инновационной экономики [Текст] / Е.Г. Агаларова // Экономика и предпринимательство. 2014. - № 12-2 (53-2). С. 590-594.
30. Адарина Р.Т. Диверсификация сельской экономики как фактор развития сельских территорий [Текст] / Р.Т. Адарина, Э.Б. Сарбашев // Мир науки, культуры, образования. 2013. - № 4 (41). - С. 343-346.
31. Адуков Р.Х. Местное самоуправление на селе: актуальность, состояние, перспективы развития [Текст] / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова // Организационно-экономический механизм государственной поддержки сельского хозяйства / Всерос. НИИ экономики, труда и упр. в сел. хозяйстве. М., 2004. С. 122-142.
32. Адуков Р.Х. Формирование личностно-ориентированной модели управления сельскими территориями [Текст] / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, Р.А. Юсуфов // АПК: экономика, управление. 2014. - №8. - С. 64-71
33. Адуков Р.Х. Базовые условия развития сельских территорий [Текст] / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова, Р.А. Юсуфов // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2011. - № 5 (32). - С. 38-42
34. Адукова А.Н. Актуальные вопросы формирования доходной базы местного самоуправления в сельских поселениях [Текст] / А.Н. Адукова, Т.А. Леонова // Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы и решения / Всерос. НИИ экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве. – М., 2006. – С. 49-54.

35. Азиева Р.Х. Устойчивое развитие социально-экономической инфраструктуры сельских территорий [Текст] / Р.Х. Азиева // Вестник экономической интеграции. 2014. - № 3 (72). - С. 71-75.
36. Акупиян О.С. Роль социально-трудовой сферы в развитии сельских территорий [Текст] / О.С. Акупиян: дис...канд.эконом.наук: 08.00.05. / Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве. М., 2012. – 25 с.
37. Алексеев А.С. К вопросу оценки тенденций, целей и макропоказателей социального развития [Текст] / А.С. Алексеев, Г.И. Карпачев // Закономерности социального развития: ориентиры и критерии моделей будущего. – Новосибирск: РАН СО, 1994. часть II. С. 94-101
38. Алексеев Ю.П. Устойчивость социально-экономического развития регионов (методические материалы) [Текст] / Ю.П. Алексеев. – М., РАГС, 2001. – 137 с.
39. Аметистова Л.М. Управление рисками [Текст] / Л.М. Аметистова. – М: МЭИ, 2003. – 252 с.
40. Андрианов А.С. Диверсификация экономических отношений хозяйствующих субъектов в конкурентной среде [Электронный ресурс] / автореф. дис. ... канд.эконом.наук, 2006. Режим доступа <http://economy-lib.com/>. (дата обращения 13.06.2015)
41. Анисимова О.С. Аграрная политика и стратегия развития сельских территорий / О.С. Анисимова / Глобализация и аграрная экономика России: тенденции, возможные стратегии и риски. - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2011. – 220 с.
42. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия [Текст] / И. Ансофф. Перевод с англ. - СПб.: Питер Ком, 1999. - 416 с.
43. Ансофф И. Стратегическое управление: сокр. пер. с англ. [Текст] / И. Ансофф., Науч. ред. и авт. предисл. Л.И. Евенко. - М.: Экономика, 1989. – 519 с.

44. Артамонов А.Д. Политика развития сельских территорий России: поселения XXI века /Артамонов А.Д. [и др.] // Центр. федер. округ, Рос. акад. наук, Отд.-ние обществ, наук. - Тамбов: Юлис, 2005. - 383 с.
45. Асмус О.В. Развитие аграрного сектора экономики в депрессивных регионах Российской Федерации (теория, методология, практика) [Текст] / О.В. Асмус: автореф. дис...докт.эконом.наук: 08.00.05, Москва. 2008. – 50 с.
46. Баклаженко Г.А. Новый взгляд на формирование системы хозяйственного управления сельскими территориями [Текст] / Г.А. Баклаженко, А.С. Васюткин // АПК: Экономика, управление. 2014. - №2. - С. 22-29
47. Баклаженко Г.А. Управление сельскими территориями и аграрной сферой муниципального района (концептуальная версия) [Текст] / Г.А. Баклаженко // Экономика сельского хозяйства России. 2013.- №12. - С.83-90
48. Батурин В.А. Математические модели и методы исследования устойчивого развития региона [Текст] / В.А. Батурин, С.Н. Васильев, А.В. Лакеев, А.И. Москаленко // Закономерности социального развития: ориентиры и критерии моделей будущего. – Новосибирск: РАН СО, 1994. – часть II. – С.107-116
49. Баутин В.М. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий [Текст] / В.М. Баутин, В.В. Козлов // Устойчивое развитие агропродовольственного сектора как важнейший фактор социально-экономической стабильности России / Рос. акад. с.-х. наук. – М., 2006. часть 1. - С. 180-184.
50. Баутин В.М. Устойчивое развитие сельских территорий: вопросы стратегии и тактики [Текст] / В.М. Баутин [и др.]; под общ. ред. В.М. Баутина. – М.: Росинформагротех, 2004. - 310 с.
51. Баутин В.М. Устойчивое развитие сельских территорий: сущность, термины и понятия [Текст] / В.М. Баутин, В.В. Козлов // Информационный бюллетень / МСХ РФ, 2006. - № 3-4. - С. 64-67

52. Белоусов А.В. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий на основе показателей качества жизни населения [Текст] / А.В. Белоусов // Рынок аграрного труда: трансформация занятости, оплата, производительность / Всерос. НИИ экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве. – М., 2005. – С. 328-333
53. Белоусов В.И. Развитие особых экономических зон регионального уровня (на примере Липецкой области) [Текст] / В.И. Белоусов, С.В. Иванов // Проблемы современной экономики, 2011. - № 1. - С. 290-293
54. Бетин О. Социально-экономическому развитию села – устойчивую динамику [Текст] / О. Бетин // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 7 - С. 18-19
55. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса = Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past [Текст] / М. Блауг, А.С. Пигу. - СПб.: Экономикус, 2008. - 352 с.
56. Блехцин И.Я. Стратегия устойчивого развития региональных систем [Текст] / И.Я.Блехцин. - СПб.: ИРЭ РАН, 2001.
57. Большая советская энциклопедия [Текст] / гл.ред. А.М. Прохоров, 3-е изд., М., Сов.энциклопедия, 1978. - 1060 с.
58. Бондаренко Л. Содействовать развитию социально-трудовой сферы села [Текст] / Л. Бондаренко // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. - № 11. - С.38-39
59. Бондаренко Л.В. Занятость на селе и диверсификация сельской экономики [Текст] / Л.В.Бондаренко // Экономика сельского хозяйства России. 2011. - № 1. - С.71-76.
60. Бондаренко Л.В. Зарубежный опыт государственной поддержки развития сельских территорий [Текст] / Л.В. Бондаренко, Д.И. Торопов // Экон. и социал. пробл. развития АПК на рубеже XXI в. – Уфа, 2000. – часть 2. – С.7-11

61. Борисенко Е.Н. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы. [Текст] / Е.Н. Борисенко, науч. ред. В.С. Балабанов. - М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1997. – 349 с.
62. Борисова О.В. Диверсификация экономики как фактор устойчивого развития сельских территорий [Текст] / О.В. Борисова, Д.В. Борисов // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 2011. - № 1. - С. 106-112.
63. Братищев И.М. Социальная рыночная экономика и механизм ее становления в России [Текст] / И.М. Братищев, А.С. Макарян. - М., Экономика, 2003. – 216 с.
64. Брыжко И.В. Концепция формирования механизма эффективного управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий [Текст] / И.В. Брыжко // Креативная экономика. 2015.-Т.9. - № 3 (99). -С. 395-406.
65. Бугай Ю.А. Влияние корпоративной социальной ответственности сельского бизнеса на занятость сельского населения и развитие сельских территорий [Текст] / Ю.А. Бугай, М.Л. Акишина, А.А. Фанненштиль // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2015. - № 6 (128). - С. 143-148.
66. Будажанова М.Ц. Концептуальные основы управления социально-экономическим развитием сельских территорий [Текст] / М.Ц. Будажанова // Экономика и предпринимательство. 2014.- № 12-3 (53-3). - С. 309-312.
67. Бутенко А. Что такое социально ориентированная рыночная экономика и почему о ней так много спорят [Текст] / А. Бутенко // Политэконом, 1996. - № 2. – С. 102-103
68. Важенина Т.Ю. Проблемы реализации программно-целевого подхода в России и за рубежом [Текст] / Т.Ю. Важенина / Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом; материалы Шестой международной научно-практической конференции. 2014. С. 64-69.

69. Васильев А.А. Словарь понятий и терминов муниципального управления [Текст] / А.А. Васильев. - Н. Новгород: изд-во О.В. Гладкова, 2005. - 552 с.
70. Верблюдова В.А. Перспективные направления развития социальной инфраструктуры агропромышленного комплекса [Текст] / В.А. Верблюдова: автореф. дисс. ... канд.эконом.наук, 08.00.05, Волгоград, 2007. - 24 с.
71. Вечканов Г.С. Современная экономическая энциклопедия [Текст] / Г.С. Вечканов, Г.Р. Вечканова. - СПб: Лань, 2002. - 879 с.
72. Виханский О.С. Менеджмент [Текст]: учебник / О.С. Велиханский, А.И. Наумов. - М.: Гардарики, 2003. - 285 с.
73. Владыкина Ю.О. Особенности влияния туризма на развитие социально-культурного пространства сельских территорий (на примере новосибирской области) [Текст] / О.Ю. Владыкина, Л.М. Загорская // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. - № 8 (149). -С. 133-140.
74. Войтюк М. Несельскохозяйственная деятельность на сельских территориях [Текст] / М. Войтюк // АПК: экономика, управление. - 2006. № 8. - С. 38-40
75. Вопросы региональной экономики: монография [Текст] /под ред. В.М.Юрьева; Тамб.гос.ун-т им.Г.Р. Державина. - Тамбов: Изд-во ТГУ им.Г.Р. Державина, 2009. - 350 с.
76. Воробьев В.А. Диверсификация производства и развитие сельской местности [на примере с.-х. предприятий Могилевской обл. Белоруссии] [Текст] / В.А. Воробьев, О.С. Лодова // Вестн. Белорус. гос с.-х. акад. - 2005. - № 2. С. 8-10.
77. Вострецова Т.В. Управление развитием сельских территорий муниципального района (на материалах Республики Башкортостан) [Электронный ресурс] / дис. ... канд. эконом. наук. Уфа. 2010. Режим доступа <http://elibrary.udsu.ru/xmlui/bitstream/handle/> (дата обращения 19.03.2015)

78. Гапоненко А.Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город [Текст]: Учебное пособие / А.Л. Гапоненко. -М.: РАГС, 2001. – 224 с.
79. Гатаулин А.М. Система прикладных статистико-экономических методов обработки экспериментальных данных в сельском хозяйстве [Текст] / А.М. Гатаулин. – М.: изд-во МСХа, 1992. часть I. - 160 с.
80. Гатаулин А.М. Система прикладных статистико-экономических методов обработки экспериментальных данных в сельском хозяйстве [Текст]/ А.М. Гатаулин. – М.: изд-во МСХа, 1992. часть II. - 192 с.
81. Глазкова Н.М. Жилищное строительство и развитие социальной сферы сельских территорий [Текст] / Н.М. Глазкова, Г.И. Аферкина, И.С. Цуккин, Перспективы развития науки и образования: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 13 частях. 2015. - С. 19-21.
82. Годовой отчет Минсельхоза РФ «Об итогах деятельности сельскохозяйственных организаций в 2013-2014гг.». [Электронный ресурс] Режим доступа <http://www.mcx.ru/>. (дата обращения 25.07.2015)
83. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики [Текст] / А.Г. Гранберг – М.: ГУ ВШЭ, 2000.- 495 с.
84. Гребенщиков И.А. Механизмы преодоления системного кризиса сельских территорий [Текст] / И.А. Гребенщиков // АПК: регионы России. 2012. - № 4. - С.72-76.
85. Гребенькова О.А. Программно-целевой подход к развитию диверсификации в сельской местности [Текст] / О.А. Гребенькова // Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы, решения / Всерос. НИИ экономики, труда и управления в сел. хозяйстве. М., 2006. - С. 197-202.
86. Гребенькова О.А. Диверсификация в агропромышленных формированиях [Текст] / О.А. Гребенькова: автореф. дисс... канд.экон .наук: 08.00.05.- Москва, 2007. – 24 с.

87. Громакова С.В. Социальная роль потребительской кооперации в устойчивом развитии сельских территорий [Текст] / С.В. Громакова // Труд и социальные отношения. 2009. - № 10. - С. 104-108.
88. Гундаров И.А. Управление государством по критерию качества жизни – путь к гражданскому обществу [Текст] / И.А. Гундаров; Повышение качества жизни населения – важнейшая проблема Российской Федерации: Сборник научных докладов и статей по материалам III международного форума «Качество жизни: содружество науки, власти, бизнеса и общества» / НО Фонд «Социальная инноватика». – М.: Муниципальный мир, 2006. - С. 49-61
89. Гэлбрейт П. Дж. Экономические теории и цели общества [Текст] / П. Дж. Гэлбрейт. - М.: Прогресс, 1979. - 190 с.
90. Добрецов Н.Л. Научные основы стратегии социально-экономического развития Сибири [Текст] / Н.Л. Добрецов, А.Э. Конторович, А.Г. Коржубаев [и др.] // Регион: экономика и социология, 2001. - №4. - С.35-99
91. Додонова И.В. Социальное расслоение населения и его влияние на устойчивое развитие сельских территорий [Текст] / И.В. Додонова // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. 2012. - № 10-12. - С. 13-15.
92. Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. – ООН, Йоханнесбург, 2002. - 30 с.
93. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа <http://www.mcx.ru/documents/document/show/12214.19.htm>. (дата обращения 10.05.2015)
94. Дукмас А.Н. Региональные программы сельского социального развития [На примере Белгородской обл.] [Текст] / А.Н. Дукмас // Агропромышленный комплекс СНГ: современное состояние и перспективы. 2004. - № 1. - С. 50-54.
95. Дыбцына В. О социально-экономической дифференциации населения и уровне бедности в РФ и ее отдельных регионах [Текст] / В.О. Дыбцына,

С. Шагинов // Вопросы статистики. 1995. - №2. - С. 74-76

96. Дьяченко И.Л. Взаимосвязь социальной сферы с развитием сельских территорий [Текст] / И.Л. Дьяченко, Г.А. Брюханова // В сборнике: Научный взгляд. Труды международной научно-практической конференции. М., 2015. - С. 172-176.
97. Егоров А.И. Особые экономические зоны регионального уровня: тенденции развития [Текст] / А.И.Егоров // автореф. дис...канд.экон.наук, 08.00.05, Тамбов, 2008. – 23 с.
98. Жданов С.П. Основные направления государственной политики в сфере развития сельских территорий [Курганская обл.] [Текст] / С.П. Жданов // Государственное регулирование сельского хозяйства: концепции, механизмы, эффективность / Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики. - М., 2005. - С. 459-462.
99. Жданов С.П. Государственная политика развития сельских территорий [На примере Курганской обл.] [Текст] /С.П. Жданов // АПК: экономика, управление. – 2005. - № 12. - С. 4-10.
100. Женщина, мужчина, семья в России: последняя треть XX века. Проект «Таганрог» [Текст] / под ред. Римашевской. – М.: ИСЭПН, 2001.- 320 с.
101. Загайтов И.Б. Экономика АПК: Общие закономерности развития агропромышленного комплекса [Текст] / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых, В.И. Коротченков, А.К. Камалян. – Воронеж: из-во им. Е.А. Болховитинова, 1999. - 287 с.
102. Закшевский В.Г. Инновационная деятельность в сельскохозяйственных предприятиях [Текст] / В.Г. Закшевский, А.Ю. Пекшев. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2009. - 250 с.
103. Заславская Т.И. Российское общество на социальном изломе: взгляд изнутри [Текст] / Т.И. Заславская // Общество и экономика. 1997. - №1-2. С.52.

104. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. [Текст] / Н.В. Зубаревич., изд.4-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. – 264 с.
105. Зубкова А. Социально-экономические инструменты экологически устойчивого развития сельских территорий [По материалам социологического исследования фермерских хозяйств Лысогорского района Саратовской обл.] [Текст] / А. Зубкова // Бухучет в сел. хозяйстве. 2004. - №9.- С. 5-11.
106. Иванова Н.В. Системная трансформация аграрной сферы в региональной экономике России: монография [Текст] / Н.В. Иванова. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2010. – 286 с.
107. Информационный агропромышленный портал «Росагро» [Электронный ресурс]. Режим доступа свободный: URL: <http://rosagroportal.ru>
108. Информационный справочник о мерах государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Режим доступа свободный <http://www.gp.specagro.ru/>
109. К устойчивому развитию сельских территорий и предприятий АПК [Текст] / Ушачев И.Г., Михалев А.А., Черняков Б.А. // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. - № 9. - С. 10-13.
110. Калашников С.В. Функциональная теория социального государства [Текст] / С.В. Калашников. – М.: «Экономика», 2002. – 132 с.
111. Калягин Л.В. Анализ устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Л.В. Калягин // Ползуновский альманах. 2009. - № 1.- С. 21-25
112. Кашфуллин Л.М. Особенности социальной инфраструктуры сельских территорий и роль инвестиций в ее развитии [Текст] / Л.М. Кашфуллин // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2014. - № 5 (121). - С. 73-75.
113. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Жд.М. Кейнс. - М.: Прогресс, 1978. – 520 с.

114. Кирута А.Я. Экономический анализ зависимостей между дифференциацией и уровнем жизни населения в регионах России [Текст] / А.Я. Кирута, А.Ю. Шевяков // Вопросы статистики. 2004. - № 5.- С. 36-41
115. Киселёва Н.Н. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий аграрного региона: монография [Текст] / Н.Н. Киселёва, А.А. Орлянская, О.С. Русинова, Пятигорск, РИА КМВ, 2011. – 350 с.
116. Климов Р.В. Инструменты повышения социальной ответственности агробизнеса в развитии сельских территорий региона[Текст] / Р.В. Климов // Экономика и социум. 2014. - № 2-2 (11). - С. 572-575.
117. Коваленко Е.Г. Дифференциация устойчивости сельского развития финно-угорских национальных республик РФ [Электронный ресурс] / Е.Г. Коваленко, О.Ю. Якимова // Современные проблемы науки и образования. 2013. - № 5. - Режим доступа: www.science-education.ru/111-10185 (дата обращения: 13.08.2015).
118. Коломийченко О.В. Стратегическое планирование развития регионов России: методология, организация. [Текст] / О.В. Коломийченко, В.Е. Рохчин. - СПб.: Наука, 2003. – 320 с.
119. Кондратьев К.Я. Иллюзии и реальность стратегии устойчивого развития [Текст] / К.Я. Кондратьев, К.С. Лосев // Вестник РАН. - 2002. - № 7.- С.12-15.
120. Кононова В.Ю. Социально-ориентированная рыночная экономика в России (условия и механизм формирования) [Текст] / В.Ю. Кононова: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 – Экономическая теория, Красноярск, 2003. - 151 с.
121. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. 2009. - № 3. - С. 64-82
122. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года (проект). [Электронный ресурс] Режим

доступа: http://www.mcx.ru/documents/file_document/show/ (дата обращения 12.07.2014)

123. Копач К.В. К вопросу о развитии ЛПХ и сельских территорий [Текст] / К.В. Копач, А.С. Хухрин // Развитие ЛПХ: устойчивость, интеграция, стратегия / Всерос. НИИ экономики, труда и управления в сел. хоз-ве. - М., 2007. - С. 38-47.
124. Коптюг В.А. Основные факторы, обуславливающие необходимость перехода человечества к устойчивому развитию [Текст] / В.А. Коптюг // Реформы в России с позиций концепции устойчивого развития. - Новосибирск: «Гражданский мир», 1995. - С.14-18
125. Коробейников М.А. Модель развития сельского хозяйства в условиях новой экономики [Текст] / М.А. Коробейников // Стандарты и качество. 2013. №6 (912). - С.20-21
126. Коробейников М.А. Переход России к зеленой экономике: возможности, выгоды, реалии, риски, перспективы и пределы устойчивого роста [Текст] /М.А. Коробейников // Научные труды ВЭО России. 2012. Т 160. - С. 48-59
127. Коробейников М.А. Самоокупаемость предприятий АПК основа их устойчивого финансового состояния [Текст] / М.А. Коробейников // АПК: экономика, управление. 2000. - №8. - С. 41-48
128. Коровкин В. Забота о качестве жизни населения в Грайворонском районе Белгородской области [Сельскохозяйственное производство и социально-экономическое развитие района] [Текст] / В. Коровкин // Международный сельскохозяйственный журнал. 2005. - № 5. - С. 3-8.
129. Коршунов В.В. Собственность в формировании социально ориентированной экономики России [Текст] / В.В.Коршунов // Дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01: Москва, 2003. - 465 с.
130. Корягина Н.В. Социально-экономическое развитие сельских территорий: особенности организации народных художественных промыслов

- (на материалах Пензенской области) [Текст] / Н.В. Корягина, М.С. Акимова // Нива Поволжья. 2013. - № 28. - С. 137-143.
131. Корягина Т.В. Маркетинговые аспекты управления развитием сельского хозяйства региона [Текст] / Т.В. Корягина // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013.- Т. 179. - С. 472-478
132. Костылева Н.Е. Западноевропейский опыт разработки стратегий развития [Текст] / Н.Е. Костылева // Евроград, 2000. № 12. – С. 15-20
133. Крупко А.Э. Проблемы и возможности устойчивого развития социально-экономических систем ЦЧР [Текст] / А.Э. Крупко, Л.В. Шульгина // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2015. - № 1. - С. 27-32
134. Крутова О.С. Регулирование трудовых отношений в сельских территориях: интеграционный аспект [Карелия] [Текст] / О.С. Крутова // Перемены в сельской России 1991 - 2003: оценки, подходы, методы / Ин-т экономики Карел, науч. центра Рос. акад. наук. - Петрозаводск, 2005. - С. 264-271.
135. Крючков В.Г. Методологические и методические аспекты экономико-географического исследования сельской местности [Текст] / В.Г. Крючков // Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. - М., 2001. - С. 23-25.
136. Кудряшов В.И. Основные тенденции и приоритетные направления развития крестьянских (фермерских) хозяйств России [Текст] / В.И. Кудряшов, М.П. Козлов // Вопросы статистики. 2006. - №1.- С. 45-52
137. Кузнецов Н.А., Болкунова Н.Н. Комплексное социально-экономическое развитие сельских территорий в системе управления земельными ресурсами центрального Черноземья России [Текст] / Н.А. Кузнецов, Н.Н. Болкунова // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2012.- № 8 (92). - С. 17-20.
138. Кузнецов С.Л. Система природа - общество - человек. Устойчивое развитие [Текст] / С.Л. Кузнецов, П.Г. Кузнецов, Б.Е. Болшаков. - М.: Дубна. Ноосфера, 2000. - 285 с.

139. Кузьмич Н.П. Воспроизводство основного капитала социальной и производственной инфраструктуры села [Текст] / Н.П.Кузьмич // Российское предпринимательство. 2015.- Т.16. - № 9. - С. 1379-1388.
140. Куракина Е.В. Эволюция понимания сельских поселений в отечественной доктрине и законодательстве [Текст] / Е.В. Куракина //Аграр. и зем. право. - 2005. - № 12. - С. 49-60.
141. Кухлев Е.Д. Проблемы социального развития сельских территорий [На примере опыта Краснодарского края по развитию внутрихозяйственных перерабатывающих и других подсобных производств, способствующих оздоровлению социальной инфраструктуры] [Текст] / Е.Д. Кухлев, В.И. Гайдук // Проблемы развития социальной сферы села: реальность и прогнозы. - СПб., Пушкин, 1999. - С. 30-31.
142. Ламперт Х. Социальная рыночная экономика. Германский путь. [Текст] / Х. Ламперт. - М.: Дело, 1993. – 225с.
143. Лапшина Г.В. Программно-целевой подход к социальному развитию села Ульяновской области [Текст] / Г.В. Лапшина, Н.Р. Александрова, А.В. Жирнов // Международный технико-экономический журнал, 2013. - № 1. - С. 61-66
144. Ларина Н.И. Региональная политика в странах рыночной экономики: уч.пособие [Текст] / Н.И. Ларина, А.А. Кисельников. - М.: Экономика, 1998. – 171 с.
145. Ларина Т.Н. Оценка эффективности социально-экономической политики по развитию сельских территорий в Оренбургской области [Текст] / Т.Н. Ларина, Н.Д. Заводчиков // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. - Т. 33. № 1-1. - С. 139-142.
146. Литвак Б.Г. Разработка управленческого решения: учебное пособие [Текст] / Б.Г.Литвак, 2-е изд. – М.: Дело, 2001. – 392 с.
147. Личко К.П. Прогнозирование и планирование аграрно-промышленного комплекса. [Текст] / К.П. Личко. - М., КолоС, 2007. – 286 с.

148. Лобова С.В. Сельский туризм как направление диверсификации сельской экономики крупных аграрных территорий [Текст] / С.В. Лобова, Е.В.Чурина // Никоновские чтения. 2009. - № 14.- С. 107-109.
149. Лодова О. Экономическая политика развития сельской местности в странах Европейского Союза [Белоруссия] [Текст] / О. Лодова // Агроэкономика. - 2004. - № 10. - С. 47-50.
150. Ломидзе Ю.Л. Разработка моделей развития агробизнеса социальной ориентации на территории муниципального образования [Текст] / Ю.Л. Ломидзе, В.Ф. Седнев, И.В. Лопатин // Развитие инновационной деятельности в АПК. - М., 2003. - С. 275-278.
151. Лубков А.Н. Жизнеобеспечение сельского населения: проблемы и пути решения (об опыте Белгородской области по созданию благоприятных условий жизни и работы жителям сельской местности) [Текст] / А.Н.Лубков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. - № 10. - С. 2-6
152. Луговский С.И. Социально-экономическая паспортизация сельских территорий как инструмент управления развитием социально-экономической среды предпринимательства в сельском хозяйстве[Текст] / С.И. Луговский // Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы, решения / Всерос. НИИ экономики, труда и управления в сел. хозяйстве. М., 2006.- С. 54-58.
153. Луговской С.И. Экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий и социальные проблемы сельских территорий [На примере Ставропольского края] [Текст] / С.И. Луговский // Социально-трудовая сфера российского села: проблемы и пути их решения / Всерос. НИИ экономики сел. хозяйства. - М., 2006. – С. 69-74.
154. Лузгана О.А. Диверсификация деятельности промышленного предприятия в условиях регионального рынка [Текст] / О.А. Лузгана, Пенза: ПенГУ, 2003. – 280 с.

155. Ляпкина Н.А. Проблема старения персонала в условиях структурных преобразований экономики [Текст] / Н.А.Ляпкина / в сб.: Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом. 2014. - С. 128-130.
156. Магомедов Р.М. Особенности управления социально-экономическим развитием сельских территорий (по материалам республики Дагестан) [Текст] / Р.М. Магомедов: дис...канд.экон.наук: 08.00.05, Махачкала, 2009. – 171 с.
157. МаксUTOва Л.Г. Социальная составляющая в планировании развития сельских территорий [Текст] / Л.Г. МаксUTOва // Модели индикативного планирования социально-экономического развития сельских территорий / Всерос. НИИ экономики и нормативов. - Ростов-на-Дону, 2006. - С. 162-164.
158. Малюк Л.И. Комплексное развитие сельских территорий - социально-демографический аспект [Текст] / Л.И. Малюк // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2013.- № 7 (11). - С. 319-322.
159. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней [Текст] / Ф. Мантино. – М.: Инвестиционный центр ФАО, 2010. - 272 с.
160. Маркова В.Д. Стратегический менеджмент [Текст] / В.Д. Маркова, С.А. Кузнецова. - М.: ИНФРА-М, 1999. - 350 с.
161. Маркс К. Капитал [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собрание сочинений. - 2-е изд. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. - Т.24. - 649 с.
162. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собрание сочинений. 2-е изд. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. - Т. 23. - 784 с.
163. Маршалл А. Принципы экономической науки в 3 томах [Текст] / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – Т.1.- 414 с.; Т. 2.- 309 с.; Т.3. – 350 с.

164. Маслова И.С. Социальный потенциал развития экономики: понятие, структура, измерители, региональные различия [Текст] // Социальное измерение экономических процессов / под ред. Ю.Г. Павленко, И.В. Собоевой. – М.: Книжный дом «ЛИБРИКОМ», 2009. – 280 с.
165. Медеяева З.П. Экономические взаимоотношения в АПК: теория, методология, практика [Текст] / З.П. Медеяева. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ. 2008. - 292 с.
166. Межонова Н.В. Типология сельской местности как инструмент региональной политики [Текст] / Н.В. Межонова // АПК: Экономика и управление. 2009. - № 2. - С. 81-84.
167. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия. [Текст] / под ред. д.э.н. Г.Б. Клейнера. - М.: Наука. 2001.- 350 с.
168. Менеджмент организации [Текст] / Под ред. З.П.Румянцевой [и др.] – М.: Международные отношения, 1993. - 896 с.
169. Меньщиков В.Д. Диверсификация – собственный инвестор развития передовых технологий [Текст] / В.Д. Меньщиков // Липецкий Инженер. – 2004. № 1. - С. 28.
170. Меренкова И.Н. Диагностика уровня развития сельских территорий [Текст] / И.Н. Меренкова // Региональная экономика: теория и практика. 2010.- № 24 (159). - С. 49-56
171. Меренкова И.Н. Концептуальные основы управления устойчивым развитием сельских территорий региона / И.Н.Меренкова, О.Ю.Савенкова // Региональная экономика: теория и практика. 2009. - № 41. - С. 64-69
172. Меренкова И.Н. Методический подход к диагностике диверсификации на сельских территориях [Текст] / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова // Экономика сельского хозяйства России. 2014. - № 7. - С. 53-57
173. Меренкова И.Н. Обеспечение устойчивого развития сельских территорий муниципального района / И.Н. Меренкова., В.Н. Перцев. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2011. – 166 с.

174. Меренкова И.Н. Формирование стратегии жизнеобеспечения сельского населения / И.Н. Меренкова., О.Ю. Савенкова, В.Н. Перцев. – Липецк-Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2011. – 163 с.
175. Меренкова И.Н. Формирование стратегии жизнеобеспечения населения как инструмент управления качеством жизни на территории [Текст] / И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев / В сб.: Стратегическое планирование развитие территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы. Елец, ЕГУ им И.А.Бунина, 2014. - С. 115-122
176. Мерзлов А.В. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий [Текст] / А.В. Мерзлов, Л.А. Овчинцева, О.А. Попова. - М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. – 112 с.
177. Методика прогнозирования уровня устойчивого развития сельских территорий (на основе нормативно-ресурсного метода) [Текст] / Кузнецов В.В., Маркин С.Ю. [и др.] - Ростов-на-Дону: ВНИИЭиН, 2008. - 55 с.
178. Методические рекомендации по комплексной оценке и прогнозу социально-экономического развития муниципальных образований. [Текст] / Под ред. И.В. Картышева, В.Ю. Ульяшина. -М.: ФГНУ «Российский научный центр государственного и муниципального управления», 2004. – 60 с.
179. Методические рекомендации по оценке устойчивого развития сельских территорий [Текст] / И.Н. Меренкова, Д.И. Попов [и др.] - Воронеж, ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2009. – 43 с.
180. Методические рекомендации по формированию концепции социально-экономического развития муниципального образования. [Текст] - М.: РИЦ «Муниципальная власть», 2000. - 486 с.
181. Мечкало Л.Ф. Социальному обустройству сельских поселений новые подходы [Текст] / Л.Ф. Мечкало // Достижения науки и техники АПК. - 2005. - № 4. - С. 35-36.
182. Милоенко Е.В. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий как фактор обеспечения продовольственной безопасности России

[Текст] / Е.В. Милоенко // Глобальный научный потенциал. 2014. - № 6 (39). - С.91-93.

183. Миндрин А.С. Занятость сельского населения - основа социально-экономического развития сельских территорий [Текст] / А.С. Миндрин // Рынок аграрного труда: трансформация занятости, оплата, производительность / Всерос. НИИ экономики, труда и упр. в сел. хоз-ве. - М., 2005. - С. 3-13.
184. Минцберг Г. Стратегический процесс: концепции, проблемы, решения [Текст] / Г. Минцберг, Д.Б. Куинн, С. Гошал: Пер. с англ. - СПб.: Питер, 2001. – 567 с.
185. Минцберг Г. Школы стратегий. [Текст] / под общ. ред. Ю. Каптуревского. - СПб.: Питер, 2002. – 330 с.
186. Миронов В.С. Экологическая функция государства: Понятие, содержание, формы и методы осуществления (сравнительный анализ на примере России и Германии): [Текст] / В.С. Миронов // автореф. дис...канд.юр.наук: 12.00.01 Ростов-на-Дону, 2007. – 25 с.
187. Многофункциональность как важнейшее условие устойчивого сельского развития [Текст] / Р.С. Гайсин // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. – М.: Энциклопедия российских деревень. 2007. - С. 370-373
188. Модель организационно-экономического механизма санации и обеспечения устойчивого развития проблемных сельских территорий (рекомендации) [Текст] // Кузнецов В.В., Маркин С.Ю. [и др.] -Ростов н/д: ВНИИЭиН, 2009. – 50 с.
189. Морева С.Н. Социально-экономическое развитие сельских территорий [Текст] / С.Н. Морева // Социально-экономические явления и процессы. 2013. - № 9 (55). - С. 87-92.
190. Мороз А.И. Основа социально-экономических преобразований на селе - устойчивое развитие территорий и поселений [Гродненская обл. Белоруссии] [Текст] / А.И. Мороз // Агропромышленный комплекс: пробле-

мы функционирования экономики переходного периода. Гродно, 2002. - С. 142-143.

191. Морозова Н.С. Ревитализация сельских территорий: диверсификационный подход [Текст] / Н.С. Морозова, Н.А. Муравьева // Социально-экономические явления и процессы. 2014.- № 12. - С. 147-179
192. Мюллер-Армак А. О свободе и социальной справедливости. Предложения по осуществлению социальной рыночной экономики. Социальное рыночное хозяйство [Текст] / А. Мюллер-Армак // Политэконом. 1996. - №1. – С. 25-30
193. Мюллер-Армак А. Принципы социального рыночного хозяйства [Текст] / А. Мюллер-Армак // Социальное рыночное хозяйство: теория и этика экономического порядка в России и Германии. Пер. с нем. под ред. В.С. Автономова. - СПб.: Экономическая школа, 1999. – 245 с.
194. Немченко Г. Диверсификация производства: цели и направления деятельности [Текст] / Г. Немченко, С. Донецкая, К. Дьяконов // Проблемы теории и практики управления. 1998. - №1. – С. 107-113
195. Новейший словарь иностранных слов и выражений [Текст]. – М.: Современный литератор, 2008. - 976 с.
196. Новиков В.А. Практическая рыночная экономика. Толкование 4000 терминов: Словарь [Текст] / В.А. Новиков. - М.: Флинта, Московский психолого-социальный институт, 1999. - 376 с.
197. Новиков В.Г. Развитие социального потенциала сельских территорий России: вопросы теории и практики: монография [Текст]/ В. Г. Новиков, Е.Е. Можаяев, И. В. Васильева; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. Образовательное учреждение высш. Проф. Образования Российский гос. Аграрный заочный ун-т. М., 2008. – 250 с.
198. Новичков Н.В. Развитие туризма в сельских территориях России в контексте ряда глобальных социально-экономических тенденций [Текст] / Н.В. Новичков, В.Г. Новиков, Н.В. Новичкова // Экономика сельского хозяйства России. 2015. - № 3. - С. 61-68.

199. Нукешева А.Ж. Социально-инженерная инфраструктура сельских территорий: состояние и перспективы развития [Казахстан] [Текст] / А.Ж. Нукешева // Новейшие направления развития аграрной науки в работах молодых ученых / Сиб. отд-ние Рос. акад. с.-х. акад. - Новосибирск, 2006. - С. 525-529.
200. Овчинцева Л.А. От поддержки социальной инфраструктуры к устойчивому развитию сельских территорий [Текст] / Л.А. Овчинцева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. - №12. - С. 40-44.
201. Овчинцева Л.А. Социальная инфраструктура села в контексте устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Л.А. Овчинцева // Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. М., 2001. - С. 368-375.
202. Огарков А.П. Актуальность и пути развития инфраструктуры сельских территорий в условиях, бедности и неравенства в уровне материального обеспечения населения [Текст] / А.П. Огарков // Сельская бедность: причины и пути преодоления / Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики. - М., 2004. - С. 355-357.
203. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006. - 944 с.
204. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года [Электронный ресурс] / утверждены Председателем правительства РФ 31.01.2013 г. // информационно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа <http://www.consultant.ru/document/>. (дата обращения 10.07.2015).
205. Отчет НИР от 01.01.2013 г. № 25 «Разработать систему управления социально-экономическим развитием сельских территорий» [Текст] / Миндрин А.С., Адуков Р.Х., Адукова А.Н., Баклаженко Г.А., [и др.] / РАСХН, 2013.

206. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mcx.ru/> (дата обращения 10.08.2015).
207. Официальный сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.fedstat.ru/> (дата обращения 14.11.2015)
208. Официальный портал администрации Липецкой области. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://admlip.ru/> (дата обращения 15.09.2014)
209. Официальный сайт «Россия. Особые Экономические Зоны. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.russez.ru/> (дата обращения 15.05.2015)
210. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики России. [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.gks.ru> (дата обращения 15.09.2015)
211. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. [Электронный ресурс] Режим доступа свободный: URL: <http://www.lipstat.gks.ru/>
212. Официальный портал Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс] режим доступа свободный. <http://dsh.kurganobl.ru/4784>. (Дата обращения 14.11.2015)
213. Официальный сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Росреестр. [Электронный ресурс] Режим доступа свободный <https://rosreestr.ru/>
214. Официальный сайт «Особые Экономические Зоны регионального уровня». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.oezru.ru/> (дата обращения 10.02.2015)
215. Пантелеева О.И. Роль поддержки аграрного производства в развитии сельских территорий [Текст]/ О.И. Пантелеева // Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий.

- М., ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2007. - С. 81-83.
216. Пациорковский В.В. Дифференциация сельского населения: причины расслоения и ее последствия для развития сельских территорий [Текст] / В.В. Пациорковский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005.- № 11.- С. 50-52.
217. Пашанин И. Сбалансированная система показателей как основа стратегического управления [Текст] / И.Пашанин // Финансовая газета. - № 11 (795), 15.03.2007.
218. Пашкевич О. Диверсификация как фактор эффективного управления персоналом и оптимизация занятости [В сельском хозяйстве Бресткой обл., Белоруссия] [Текст]/ О. Пашкевич // Аграрная экономика. 2006.- № 3.- С. 17-21
219. Петриков А.В. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработать методику формирования программ устойчивого развития сельской местности» [Текст] / А.В. Петриков. – М., 2006. - 105 с.
220. Петриков А.В. Проблемы и перспективы устойчивого развития сельских территорий [Текст] / А.В. Петриков // Всероссийский конгресс экономистов-аграрников «Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта России»: основные докл. / Рос. акад. с.-х. наук.: М., 2005. - С. 92-102.
221. Петриков А.В. Стратегия устойчивого развития сельских территорий. [Текст] / А.В. Петриков // О мерах по реализации гос. политики социал. развития сел. территорий на примере Чуваш. Респ. - М., 2003. - С. 117-119.
222. Полиди А.А. Диверсификация как доминирующая базовая стратегия развития российской промышленности в условиях глобализации экономических отношений [Текст] / А.А. Полиди // дис. док-ра эконом. наук.08.00.05, Краснодар, 2005. – 315 с.

223. Попов С.В. Инновационное развитие России: региональный аспект [Текст] / С.В. Попов, Д.А. Колесниченко // Вестник тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. 2010. - №3 (83). - С. 36-42
224. Портал внешнеэкономической информации Министерства экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.ved.gov.ru/> (дата обращения 15.05.2014)
225. Портал Агентства стратегических инициатив (АСИ) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.asi.ru/> (дата обращения 10.03.2015)
226. Портал инвестиционной привлекательности муниципальных образований Липецкой области [Электронный ресурс]. Режим доступа. <http://prognoz48.admlr.lipetsk.ru/invest/> (дата обращения 15.09.2015)
227. Портер М. Курс МВА по стратегическому менеджменту [Текст] / М. Портер, Дж. Самплер, С.К. Прахалад; пер. с англ. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. - 608 с.
228. Предложения к стратегии содействия сокращения бедности в России: анализ и рекомендации [Текст]. – М.: Издание бюро МОТ в Москве, 2002. С. 63-74
229. Пригода Л.В. механизм функционирования муниципальных образований: структура, функции, финансово-экономический инструментарий [Текст] / Л.В.Пригода // авт.дис... док.эконом.наук, 08.00.05, 08.00.10, Ростов-на-Дону, 2009. – 50 с.
230. Прока Н.И. Социально-экономическая эффективность реализации потенциала сельских территорий [Текст] / Н.И. Прока / в сб.: Социально-экономический потенциал сельских территорий: приоритетные направления формирования и реализации. – Орел: Изд-во Орел ГАУ, 2011. - С. 43-54
231. Прохорова Л.В. Развитие государственно-частных партнерских отношений в достижении устойчивого социально-экономического развития сельских территорий [Текст] / Л.В. Прохорова, О.Д. Рубаева // АПК России. 2015. - Т.72.- № 1. - С. 124-127.

232. Пучнина А.А. Социально-ориентированная направленность аграрного сектора как приоритет в развитии государства [Текст] / А.А. Пучнина, О.И. Юдин, Е.А. Некрасова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2014. № 10.- С. 35-39
233. Разработка стратегического выбора муниципального образования: учебно-методическое пособие [Текст] / К.Н. Знаменская, Г.Н. Василевич, Б.М. Гринчель [и др.] - М.: ФГНУ РНЦ ГМУ, 2004. – 180 с.
234. Рарок Л.А. Развитие финансовой поддержки социальной инфраструктуры на сельских территориях [Текст] / Л.А. Рарок // Экономика и социум. 2014. - № 1-2 (10). - С. 610-617.
235. Решетников Е.Г. Регулирование дифференциации доходов и потребления сельского населения как фактор устойчивого развития сельской местности [Текст] / Е.Г. Решетников // Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2001. С. 212-213
236. Роговская Н.В. Социально-экономические и территориальные особенности функционирования фермерских хозяйств Иркутской области [Текст] / Н.В. Роговская // Природ. и соц.-экон. условия регионов Сибири. –Новосибирск. 2000. - С. 49-52
237. Рожкова А.Ю. Стимулирование устойчивого развития региональных социально-экономических систем [Текст] / А.Ю.Рожкова // дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05.Ростов-на-Дону, 2014. - 375 с.
238. Романова О.Д. Программа социально-экономического развития как инструмент развития села [Текст] / О.Д. Романова, К.Д. Барашкова // Пути совершенствования экономического механизма развития АПК Республики Саха (Якутия) / Якут. НИИ сел. хоз-ва. Якутск, 2006. - С. 143-145.
239. Российский статистический ежегодник. 2014: Статистический сборник [Текст] / Росстат. 2014. - 800 с.

240. Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развитие регионов: первоочередные задачи научного обеспечения [Текст] / В.Е. Рохчин // Гуманитарные науки, 2001. - № 3. - С. 22-30
241. Рохчин В.Е. Система стратегического планирования социально-экономического развития регионов России: теоретико-методологический аспект [Текст] / В.Е. Рохчин, И.И. Егоров, К.Н. Знаменская. - СПб: ИРЭ РАН, 2005. - 168 с.
242. Рохчин В.Е. Методические рекомендации по формированию концепции социально-экономического развития муниципального образования. [Текст] / В.Е. Рохчин, С.Ф. Жилкин, Е.В. Тишин. - М.: РИЦ «Муниципальная власть», 2000. – 486 с.
243. Русинова О.С. Управление социально-экономическим развитием сельских территорий региона (на материалах ставропольского края) [Текст] / О.С. Русинова // дис. ... канд.экон.наук: 08.00.05 / Кисловодск, 2011. - 161 с.
244. Рывкина Р.В. Драма перемен: экономическая социология переходной России [Текст] / Р.В. Рывкина. – М.Дело, 2001. - 249 с.
245. Рывкина Р.В. Образ жизни сельского населения [Текст] / Р.В.Рывкина. – Новосибирск: Наука, 1979. - 354 с.
246. Савенкова О.Ю. Социально-ориентированное развитие аграрного сектора экономики в современных условиях [Текст] / О.Ю.Савенкова, О.И.Юдин, А.А.Пучнина / в сб.: Стратегическое планирование развития территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы. Елец. ЕГУ им.И.А. Бунина, 2014. - С. 376-381
247. Савенкова О.Ю. Теоретико-методические подходы по совершенствованию стратегии развития агроиндустриальной территории [Текст] / О.Ю. Савенкова, О.И. Юдин, Н.Н. Зюзина / в сб.: Стратегическое планирование развития территорий. Опыт. Современные тенденции. Перспективы. Елец. ЕГУ им. И.А. Бунина, 2014. - С. 160-165

248. Савина М.В. Концепция стратегии развития АПК в условиях международной экономической интеграции (из опыта вступления Польши в Евросоюз) [Текст] / М.В. Савина // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. Серия «Экономика» №1 (12). – Ставрополь. 2014. - С. 11-16
249. Савицкая Е.А. Через социальную защиту населения - к устойчивому развитию сельских территорий [На примере Тюменской обл.] [Текст] / Е.А. Савицкая // Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. - М., 2002. - С. 468-469.
250. Савченко Е.С. Устойчивое развитие сельских территорий - важнейший фактор улучшения качества жизни населения Белгородской области [Текст] / Е.С. Савченко // Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий. 2005. № 8. - С.6-9.
251. Сельская экономика: Учебник [Текст] / Под ред. проф. С.В. Киселева. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 572 с.
252. Сергеева Т.Ю. Тенденции развития трудового потенциала сельских территорий [На примере Самарской обл.] [Текст] / Т. Ю. Сергеева // Социально-трудовая сфера российского села: проблемы и пути их решения / Всерос. НИИ экономики сел. хоз-ва. - М., 2006. - С. 165-171.
253. Середа Н.А. Проблемы развития управленческого потенциала в сельском хозяйстве на примере Костромской области [Текст] / Н.А. Середа, И.Н. Дудина // Региональная экономика: теория и практика. 2015. - № 23 (398). - С. 54-64
254. Сесёлкин А.И. Развитие социального туризма на сельских территориях [Текст] / А.И. Сесёлкин., Т.В. Рассохина // Вестник РМАТ. 2013. - № 4. - С. 30-36.
255. Система экономико-математических моделей для анализа и прогноза уровня жизни [Текст] /Под ред. Н.П. Федоренко, Н.М. Римашевской. – М.: Наука, 1986. – 262 с.

256. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А.Смит. - М., Соцэкгиз. 1962. - 686 с.
257. Современный словарь иностранных слов. - М.: Рус. яз., 1999. - 742 с.
258. Советский энциклопедический словарь [Текст] / Гл. ред. Прохоров – 4-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. - 1632 с.
259. Солдаткин В.А. Развитие диверсификационной деятельности в аграрной сфере экономики [Текст] / В.А. Солдаткин: дис. канд.экон.наук: 08.00.05.- СПб, 2009. – 189 с.
260. Спивак А.А. Анализ и оценка рисков производственной деятельности предприятий потребительской кооперации [Текст]/ А.А. Спивак. – Белгород: Кооперативное образование, 2001. - 184 с.
261. Стародубровская И. Проблемы сельского развития в условиях муниципальной реформы в России [Текст] / И. Стародубровская, Н. Миронова. -М.: Ин-т Гайдара, 2010. – 116 с.
262. Статистические материалы развития агропромышленного производства России [Текст]. М.: Россельхозакадемия, 2013. – 185 с.
263. Стратегический анализ социально-экономического развития региона [Текст] / Под ред. В.А. Гневко, В.Е. Рохчина. - СПб.: ИРЭ РАН, 2004.- 250 с.
264. Стратегическое планирование: Учебник [Текст] / Под ред. Э.А. Уткина.- М.: Изд-во ЭКМОС, 1998. – 440 с.
265. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (научные основы). [Электронный ресурс] / Отв. за подг. И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, В.С. Чекалин (проект), 2011. Режим доступа: <http://libed.ru/knigi-nauka/1163146-1>. (дата обращения 20.03.2014)
266. Стрельникова Т.Д. Институциональные преобразования аграрного сектора Липецкого региона [Текст] / Т.Д. Стрельникова, О.И. Юдин, Е.А. Некрасова, А.А. Пучнина // Микроэкономика. 2014. - № 2. - С. 52-56

267. Суровцев В. Влияние изменения климата на социально-экономическое развитие АПК и сельских территорий [Текст] / В. Суровцев, Е. Частикова // Международный сельскохозяйственный журнал. 2013. - № 5-6. - С. 17-22.
268. Тарасов Н.Г. Повышение роли местных органов самоуправления в поддержке жизнедеятельности населения сельских территорий [Текст] / Н.Г. Тарасов, А.Н. Дукмас // Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы, решения / Всерос. НИИ экономики, труда и управления в сел. хоз-ве. - М., 2006. - С. 124-126.
269. Телышева О.А. Развитие социальной сферы как одна из основ стратегии социально-экономического развития Брянской области [Текст] / О.А. Телышева // Вестник Брянского государственного университета. 2009. - №3. - С. 60-64
270. Тишин Е.В. Методические рекомендации по формированию концепции социально-экономического развития муниципального образования [Текст] / Е.В. Тишин. - М.: РИЦ «Муниципальная власть», 2000. - 486с.
271. Ткачук В.И. Диверсификация сельской экономики в интегрированной системе стратегических целей сельского развития [Текст] / В.И. Ткачук // Никоновские чтения. 2010. - № 15.- С. 405-406.
272. Толковый словарь рыночной экономики [Текст] / под ред. Крутикова Ф.А. М.: Глория, 1993. - 301 с.
273. Торопов Д. Комплексный подход к решению задач социально-экономического развития сельских территорий [Текст] / Д. Торопов // Экономист. 2008. - № 12.- С. 27-34
274. Торопов Д.И. Социальное развитие сельских территорий: проблемы и пути решения / Д. Торопов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. - № 7. - С. 46-49.
275. Третьякова Л.А. Методические основы улучшения рыночной среды на сельских территориях [Текст] / Л.Д. Третьякова // Региональная экономика: теория и практика. 2009. - № 20. - С. 57-60

276. Третьякова Л.А. Стратегические направления обеспечения альтернативной сферы занятости на сельских территориях [Текст] / Л.А. Третьякова // Научные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. - № 14. - С. 35-41
277. Третьякова Л.А. Стратегия формирования устойчивого жизнеобеспечения населения сельских территорий как инструмент управления качеством жизни: дис..... д-ра экон. наук [Текст] / Л.А. Третьякова / [Орловский государственный аграрный университет]. Орел, 2009. - 363 с.
278. Трофимова Ю.В. Регулирование развития социально ориентированной экономики региона [Текст] / Ю.В.Трофимова: Дис. ... канд. экон. наук. М., 2010. – 180 с.
279. Турганова Л.В. Диверсификация экономики как инструмент устойчивого развития региона [Текст] / Л.В.Турганова: дисс...канд.экон.наук, 08.00.05, М., 2011. – 199 с.
280. Турковский Е.В. Экономическое обоснование и планирование неродственной диверсификации на промышленном предприятии [Текст] / Е.В.Турковский: дис. канд. экон.наук – Челябинск, 2004. -190 с.
281. Турьянский А.В. Опыт и проблемы социально-экономического развития сельских территорий в условиях реформ АПК [На примере Белгородской обл.] [Текст] / А.В. Турьяновский // Институциональные условия развития сельского хозяйства России: эволюция социально-экономической функции и рыночной структуры / Всерос. НИИ экономики и нормативов. - Ростов-на-Дону, 2004. Том 2. - С. 77-82
282. Улезько А.В. Стратегия формирования и тактика использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий [Текст] / А.В. Улезько. – Воронеж: ГП «ИПФ «Воронеж», 2004. - 224 с.
283. Улезько А.В. Обеспечение конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы: монография [Текст] / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева. - Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2015. – 179 с.

284. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект [Текст]: Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова/ Под общ. ред. А.В. Петрикова. – Вып. 25. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2009. – 272 с.
285. Ушачев И. Социальное развитие сельских территорий [Текст] / И. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2003.- № 10.- С. 9-16.
286. Ушачев И.Г. О мерах по обеспечению конкурентоспособности продукции российского сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. - № 6. - С.1-5
287. Филиппов Ю.В. Теории местного экономического развития: учебное пособие [Текст] / Ю.В. Филиппов, Т.Т. Авдеева, Т.Г. Лаврова. – М.: КНОРУС, 2011. - 104 с.
288. Формирование комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований: учебно-методическое пособие [Текст] / В. И. Иванков [и др.]. - Новосибирск, 2005. - 344 с.
289. Фрейдин М. Предпринимательство в системе многофункционального развития сельских территорий [Текст] / М. Фрейдин, С. Горбачевич // Агроэкономика. - 2003. - № 10. - С. 6-7.
290. Халфин А.А. Социально-экономический мониторинг устойчивого развития сельского хозяйства [на примере Рязанской области] [Текст]: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05, М., 2005. - 18 с.
291. Харченко И.С. Комплексное социально-экономическое развитие сельских территорий [Текст] / И.С.Харченко // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2011. - № 4. - С. 24-37.
292. Хицков И.Ф. Без системной экономики агросектор не обновить [Текст] / И.Ф. Хицков, Г.И. Чогут, В.Е. Петропавловский // АПК: Экономика, управление. 2014. - № 6. - С. 3-13
293. Хицков И.Ф. Состояние и перспективы социально-экономического развития села Центрального Черноземья [Текст] / И.Ф. Хицков [и др.] / Рос. акад. с.-х. наук, Гос. науч. учреждение НИИ экономики и орг. агропром.

комплекса Центр.-Чернозем. р-на Рос. Федерации. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2005. - 118 с.

294. Хицков И.Ф. Формирование эффективной системы научных исследований [Текст] / И.Ф. Хицков, Г.И. Макин // АПК: Экономика, управление. 2010. № 7. - С. 15-18
295. Хухрин А.С. К вопросу об устойчивости развития сельского хозяйства и сельских территорий [Текст] / А.С. Хухрин // Экономика АПК: проблемы и решения / Всерос. НИИ экономики, труда и управления в сел. хоз-ве. - М, 2005. - Т.3. - С. 407-415.
296. Цыбатов В. А. Моделирование экономического роста [Текст] / В.А. Цыбатов; под. науч. ред. Г.Р. Хасаева. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2006. - 385 с.
297. Чарыкова О.Г. Региональные аспекты обеспечения продовольственной безопасности страны [Текст] / О.Г. Чарыкова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2015. - №4. - С. 39-42
298. Чаянов А.В. О дифференциации крестьянского хозяйства [Текст] // Крестьянское хозяйство: Избранные труды / ред кол. Сер.: Л.И. Абалкин (пред.) [и др.]. – М.: 1989. - С. 144-159
299. Чепурных Н.В. Региональное развитие: сельская местность [Текст] / Н.В. Чепурных, А.Л. Новоселов, А.В. Мерзлов; совет по изучению производственных сил. – М.: Наука, 2006. - 384 с.
300. Чепурных Н.В., Устойчивое развитие сельской местности в России. Концепция и рекомендации [Текст] / Н.В.Чепурных, А.В. Мерзлов, А.Н. Антипов. - Иркутск: Изд-во ИГ СО РАН, 2000.
301. Черданцева И. Проблемы прогнозирования регионального развития [Текст] / И. Черданцева // Стратегия и конкурентоспособность. - 2007. — №4 (16).- С. 78-81
302. Черданцева, И. Проблемы статистических оценок в прогнозировании регионального развития [Текст] / И. Черданцева // VII Экономические учения: материалы российской научной конференции «Теоретико-

- экономические представления о будущем России». ТГУ. Томск, 26-30 марта 2007 г. - Томск: Изд-во НТЛ, 2006. - С. 261-263.
303. Чермянина В.В. Диверсификация сельской экономики в условиях инновационно-кластерного развития [Текст] / В.В. Чермянина, В.А. Кундиус // Никоновские чтения. 2010. - № 15. - С. 242-244.
304. Черняев А.А. Организационно-экономические и социальные проблемы развития аграрного производства Поволжья [Текст] / А.А. Черняев. – Саратов: Эмос, 2005.- 128 с.
305. Чуб А.А. Отражение дисбаланса социальной и экономической составляющих развития региональной системы в современных статистических показателях [Текст] / А.А. Чуб, А.А. Мироедов // Вопросы статистики. - 2009. № 10. - С. 62-66.
306. Шакиров Н.Ш. Диверсификация экономики России: некоторые аспекты теории и практики [Электронный ресурс] / Н.Ш. Шакиров // Вестник ТИСБИ. 2004. - №3. Режим доступа: <http://tisbi.ru/science/vestnik/2004/issue3/Econom14.html>. (дата обращения 19.12.2014)
307. Шамин А.Е. Внутренние и внешние проблемы и факторы развития местного самоуправления сельской местности [Текст] / А.Е. Шамин // Местное самоуправление на селе: опыт, проблемы, решения / Всерос. НИИ экономики, труда и управления в сел. хоз-ве. М., 2006. - С. 104-109.
308. Шарипов И.Н. Региональная программа "уральская деревня": социально-экономический аспект [на примере Свердловской обл.] [Текст] / И.Н. Шарипов // Экономика сельского хозяйства. 2009.- № 1. - С.148.
309. Шарипов Ш.И. Некоторые аспекты развития сельских территорий в трудоизбыточном регионе [Текст] / Ш.И. Шарипов // в сб.: Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2001. - С. 208-210.
310. Шарипов Ш.И. Реформа местного самоуправления и приоритеты экономического развития сельских территорий [Текст] / Ш.И. Шарипов // в сб.: Модели индикативного планирования социально-экономического

развития сельских территорий / Всерос. НИИ экономики и нормативов. - Ростов-на-Дону, 2006. - С. 159-161.

311. Шарипов Ш.И. Социально-экономические аспекты развития сельских территорий в горной местности в условиях вступления страны в ВТО [Текст] / Ш.И. Шарипов // в сб.: Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2003. - С. 370-373.
312. Швец Т.В. Роль кооперативов при сельских общинах в социальном развитии сельских территорий [Текст] / Т.В. Швец // Никоновские чтения. 2009. - № 14. - С. 514-516.
313. Шелепа А.С. Аграрная политика в современных условиях [Текст] / А.С. Шелепа. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2004. – 180 с.
314. Шнипер Р.А. Регион: экономические методы управления [Текст] / Р.А.Шнипер. – Новосибирск: Наука, 1991. – 260 с.
315. Шнипер, Р. Регион: диагностика и прогнозирование [Текст] / Р. Шнипер. - Новосибирск: Наука, 1996. - 135 с.
316. Шульгина Л.В. Комплексная оценка рисков в деятельности предприятий сельскохозяйственного машиностроения [Текст] / Л.В. Шульгина, Д.А. Стрельцов // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2011. - № 1. - С. 47-50
317. Щербенко Е.В. Механизмы устойчивого развития экономики отрасли [Электронный ресурс] // Проблемы современной экономики. 2008.- №3. Режим доступа к ст.: <http://www.m-economy.ru> (дата обращения 14.09.2013)
318. Экономика труда: социально-трудовые отношения. [Текст] / Под. ред. Н.А. Волгина. – М.: Экзамен, 2004. - 736 с.
319. Эльдиева, Т., Савин, Н. Трудовые ресурсы агропроизводства региона: опыт исследования. [Текст] / Т. Эльдиева, Н. Савин // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. - № 8. - С. 66-79.

320. Энгельс Ф. Диалектика природы [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс // Собрание сочинений, 2-е издание, М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. Т. 20. - 828 с.
321. Эпштейн Д. Эволюционный подход к институциональным реформам в сельском хозяйстве [Текст] / Д. Эпштейн // Международный сельскохозяйственный журнал. 2004. - № 6. - С. 25-29
322. Эрхард Л. Благополучие для всех: Репринт, воспроизведение [Текст]: Пер. с нем. / Авт. предисл. Б.Б. Багряцкий, В.Г. Гребенников. - М.: Начала-Пресс, 1991. - 290 с.
323. Эрхард Л. Полвека размышлений: Речи и статьи [Текст]. - М.: Руссико: Ордынка, 1993. - 275 с.
324. Эрхард Л. Благополучие для всех [Текст] / Л.Эрхард. -М.: Дало, 2001. - 350 с.
325. Юдин О.И. Траектория движения аграрного сектора экономики новой России [Текст] / О.И. Юдин, Н.Н. Зюзина // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2014. - № 7. - С. 38-42
326. Юзбашев М.М. Статистический анализ тенденций и колеблемости [Текст] / М.М. Юзбашев, А.И. Манелля. - М., 1983. - 519 с.
327. Юсупова А.Т. Формирование социального рыночного хозяйства в регионе (на примере республики Дагестан) [Текст] / А.Т. Юсупова: дис ... канд.экон.наук, 08.00.05, Махачкала, 2005. - 167 с.
328. Янбых Р.Г. Программы устойчивого сельского развития: понятийный аппарат и опыт реализации в России и зарубежных странах [Текст] / Р.Г. Янбых // Устойчивое развитие АПС как важнейший фактор социально-экономической стабильности России. - М., 2006. - часть I. - С. 216-224
329. Ярош Р. Стратегия формирования и развития рыночной инфраструктуры в регионе [Текст] / Р. Ярош // Проблемы теории и практики управления. - 2009. - № 5. - С. 58-64
330. Ясин Е. Г. Модернизация экономики и система ценностей. [Текст] / Е. Г. Ясин // Вопросы экономики. 2003. - № 4. - С. 4-36.

331. Bicanis R Turning Points in Economis Development. The Hague: Paris Mouton, 1972
332. Costanza R., 1991: 'Ecological Economics: The Science and Management of Sustainability', Columbia University Press, New York. 1-20 p.
333. Hunt E.K. History of Economic Thoryht. Wadsworth, 1979. . P. 280.
334. Hobson J. A. Work and Wealth. L., 1914. P. 9;
335. Hobson J.A. Free Thought in the Social Science. L.,1926
336. Rostow W. The Process of Economic Growth. The 2nd ed. Oxford, 1960, p. 307-331
337. Roberts, B. National and regional corporate spatial structure / B. Roberts, A. Murray // The Annals of Regional Science. - 2002. - P. 36-43
338. Price C. Welfare Economics in Theory and Practice. L., 1977. P. 4.
339. Pareto V. On the Economic Phenomenon. International Economic Papers. N 3. L., 1953. P. 184.
340. Schultz T. Investment in Human Capital. N.Y., 1971
341. Valuing the Earth Economics, Ecology, Ethics', ed. by H.E.Daly and K.N.Taunsend, 1993: The MIT Press Cambridge, Massachusetts, London, England.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Объем и структура валового регионального продукта по областям ЦЧР*

Регионы	2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		Откл. в 2014г.от 2009г., %
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	
ЦЧР	1130631	100,0	1331025	100,0	1672765	100,0	1854329	100,0	1998970	100,0	2297406	100,0	203,2
Белгородская область	304345	26,9	398361	29,9	507840	30,4	545517	29,4	569414	28,5	619381	27,0	203,6
Воронежская область	301729	26,7	346568	26,0	474974	28,4	563965	30,4	606668	30,3	709068	30,9	235,0
Курская область	161571	14,3	193649	14,5	228851	13,7	248213	13,4	272238	13,6	297436	12,9	184,0
Липецкая область	226662	20,0	248545	18,7	287817	17,2	293301	15,8	314790	15,7	395700	17,2	174,6
Тамбовская область	136324	12,1	143902	10,8	173283	10,4	203332	11,0	235860	11,8	275821	12,0	202,3

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный: URL: <http://www.lipstat.gks.ru/>[Ошибка! Источник ссылки не найден.]

Приложение Б

Исполнение консолидированного бюджета по областям ЦЧР и России в расчете на 1 чел., руб.*

Регионы	Доходы всего	из них	Расходы всего	из них на		Дефицит (-), профицит (+)
		налого- вые		ЖКХ	социально- культурные мероприятия	
2009 г.						
РФ	41507	23145	43812	5985	21453	-2305
Белгородская обл.	36454	15978	39796	4328	17725	-3342
Воронежская обл.	25440	11770	26320	2663	14327	-880
Курская обл.	27195	13296	27844	3185	13667	-649
Липецкая обл.	30940	18769	33332	4004	15817	-2392
Тамбовская обл.	27905	9337	27416	3471	12693	+489
2010 г.						
РФ	45764	27569	46461	5856	23906	-697
Белгородская обл.	41456	22353	42495	3058	18891	-1039
Воронежская обл.	30510	14012	31243	3185	16987	-733
Курская обл.	32595	17098	31228	1766	17064	1367
Липецкая обл.	32828	21395	34012	2741	18203	-1184
Тамбовская обл.	29437	10850	30396	3128	14712	-959
2011 г.						
РФ	53471	32189	53715	6775	28771	-244
Белгородская обл.	53053	31839	54608	5714	23037	-1555
Воронежская обл.	33141	16226	34084	3325	19240	-943
Курская обл.	37350	20304	39211	1990	22588	-1861
Липецкая обл.	36395	24083	38242	3064	21949	-1847
Тамбовская обл.	35458	12573	35274	3396	19183	+184
2012 г.						
РФ	56316	35104	58262	6154	32676	-1946
Белгородская обл.	50734	29589	53722	3815	25331	-2988
Воронежская обл.	37585	20070	38258	2633	21969	-673
Курская обл.	40372	23114	41095	2054	24034	-723
Липецкая обл.	38037	25269	40632	2273	23911	-2595
Тамбовская обл.	39510	14225	39338	2782	22278	+172
2013 г.						
РФ	56897	35674	61367	6284	34125	-4470
Белгородская обл.	50143	27682	56561	2433	25623	-6418
Воронежская обл.	39276	21720	43014	2663	23844	-3738
Курская обл.	42161	25029	44103	1710	25975	-1942
Липецкая обл.	39757	26232	44143	2213	24313	-4386
Тамбовская обл.	41060	15008	45737	3649	22554	-4677
2014 г.						
РФ	182995	133952	188776	6869	103606	-5781
Белгородская обл.	50117	27464	51163	2302	23637	-1046
Воронежская обл.	40152	28003	45768	2448	28793	-5616
Курская обл.	41880	24499	46454	1812	27640	-4574
Липецкая обл.	46777	35178	46628	2380	29247	+149
Тамбовская обл.	44679	16397	47031	3715	22810	-2203

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный:
URL: <http://www.lipstat.gks.ru/> [Ошибка! Источник ссылки не найден.]

Приложение В

Расходы консолидированного бюджета на социально-культурные мероприятия по областям ЦЧР и России в расчете на 1 чел., тыс. руб.*

Регионы	Расходы на соц.- культ. ме- роприятия, все- го	из них на		
		образование	здравоохранение, физиче- скую культуру и спорт	социальную политику
2009 г.				
РФ	21,5	9,4	5,3	6,7
Белгородская обл.	17,7	9,1	4,4	4,2
Воронежская обл.	14,3	5,8	3,6	4,9
Курская обл.	13,7	6,6	3,1	3,9
Липецкая обл.	15,8	7,2	3,9	4,7
Тамбовская обл.	12,7	6,0	2,3	4,4
2010 г.				
РФ	23,9	10,2	5,6	8,2
Белгородская обл.	18,9	9,4	3,9	5,6
Воронежская обл.	17,0	6,5	4,5	6,0
Курская обл.	17,1	7,3	4,0	5,7
Липецкая обл.	18,2	7,8	4,1	6,3
Тамбовская обл.	14,7	6,6	2,4	5,7
2011 г.				
РФ	28,8	12,1	8,3	8,3
Белгородская обл.	23,0	11,5	6,9	4,6
Воронежская обл.	19,2	7,7	6,6	5,0
Курская обл.	22,6	9,5	6,6	6,5
Липецкая обл.	21,9	9,4	7,0	5,5
Тамбовская обл.	19,2	7,8	6,0	5,4
2012 г.				
РФ	32,7	14,3	9,5	8,9
Белгородская обл.	25,3	13,2	7,3	4,8
Воронежская обл.	22,0	9,0	7,6	5,4
Курская обл.	24,0	12,2	5,7	6,2
Липецкая обл.	23,9	10,7	7,7	5,6
Тамбовская обл.	22,3	9,7	6,9	5,7
2013 г.				
РФ	34,1	16,3	8,7	9,1
Белгородская обл.	25,6	14,1	6,5	5,1
Воронежская обл.	23,8	11,1	6,8	6,0
Курская обл.	26,0	13,9	5,2	6,9
Липецкая обл.	24,3	12,2	6,3	5,8
Тамбовская обл.	22,6	11,3	4,8	6,4
2014 г.				
РФ	103,6	40,2	26,9	36,5
Белгородская обл.	23,6	13,5	6,0	4,1
Воронежская обл.	28,8	12,4	8,2	8,2
Курская обл.	27,6	14,1	5,6	7,9
Липецкая обл.	29,2	13,9	8,8	6,5
Тамбовская обл.	22,8	11,2	4,9	6,7

*Источник: составлено и рассчитано автором по данным официального сайта Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области. Режим доступа свободный:
URL: <http://www.lipstat.gks.ru/> [Ошибка! Источник ссылки не найден.]

Приложение Г
Показатели экономической эффективности функционирования ОЭЗ РУ ППТ на период 2019-2025г.г.
(нарастающим итогом)*

Показатели	Года						
	2015	2020	2021	2022	2023	2024	2025
ОЭЗ РУ ППТ «Тербуны»							
Объем фактических инвестиций (в млн руб.)	5039,18	6455	6738	7020	7307	7586	47870
Число зарегистрированных участников	6	6	6	6	6	6	6
Количество созданных рабочих мест	496	956	1048	1140	1232	1324	1408
Объем произведенной продукции (в млн руб.)	573	846	916	986	1056	1126	1196
Налоговые платежи (в млн руб.)	64,8	165	185	205	225	245	265
ОЭЗ РУ ППТ «Чаплыгинская»							
Объем фактических инвестиций (в млн руб.)	1407	6557	7587	8617	9647	10677	11340
Число зарегистрированных участников	8	13	14	15	16	16	17
Количество созданных рабочих мест	339	669	735	801	867	924	994
Объем произведенной продукции (в млн руб.)	1234	1789	1900	2011	2121,5	2235	2343
Налоговые платежи (в млн руб.)	43	56	58,8	61,6	64,4	67,2	70
ОЭЗ РУ ППТ «Данков»							
Объем фактических инвестиций (в млн руб.)	14,9	2218	2772	3326	3880	4434	4751
Число зарегистрированных участников	6	11	11	12	13	14	14
Количество созданных рабочих мест	12	162	182	202	222	242	262
Объем произведенной продукции (в млн руб.)	1,49	222	277	332	388	443	475
Налоговые платежи (в млн руб.)	0,15	2,2	2,7	3,3	3,9	4,3	4,6
ОЭЗ РУ ППТ «Елецпром»							
Объем фактических инвестиций (в млн руб.)	6000	16408	16761	17114	17467	17820	18173
Число зарегистрированных участников	1	1	1	1	1	1	1
Количество созданных рабочих мест	15	1356	1884	2412	2940	3468	3996
Объем произведенной продукции (в млн руб.)	0	20750	25000	29250	33500	37750	42000
Налоговые платежи (в млн руб.)	2,81	1108	1667	2225	2783	3342	3942

* Источник: составлено автором по материалам официального сайта «ОЭЗ РУ Липецкой области», [http://www.oezru.ru/\[214\]](http://www.oezru.ru/[214])

Приложение Д

Реализация проекта ОЭЗ РУ на 2006-2014 гг.*

Наименование ОЭЗ	Площадь, га	Кол-во инвест- проектов	Объем инвестиций, млн руб.			Количество рабочих мест, чел.			Объем произ- водства, млн руб.		Объем налого- вых и неналого- вых платежей, млн руб.	
			план	заявлено	освоено	План	Заявлено	создано	план	факт	план	факт
Тербуны	992	6	70400	7873	4756	10000	1408	395	17600	2522	2000	78
Чаплыгинская	473	8	31800	12730	133	3000	10563	176	7950	7373	903	166
Данков	409	6	31200	4751	15	3000	1075	7	7800	0	887	0,4
Елецпром	838	1	37700	1800	3713	500	4000	2	9425	0	1071	6
Астапово	96820	1	28000	6200	408	3000	600	490	7000	8585	795	240
Измалково	94865	1	8200	1218	648	1500	160	78	18497	269	883	94
Хлевное	4105	-	7000	-	-	1440	-	-	2200	-	-	-
Елец	931	3	1700	218	62	10000	100	63	4250	201	483	26
Задонщина	97000	9	23000	8496	466	4000	340	47	5750	301	661	14
Липецк- техноплюс	4	4	2108	59	4	300	86	35	4012	15	3	0,2
ИТОГО	296436	39	256408	59545	11405	41240	18332	1290	84484	19266	7868	624,6

* Источник: составлено автором по материалам официального сайта «ОЭЗ РУ Липецкой области», <http://www.oezru.ru/>[214]

Приложение Е

Анкета

Уважаемый респондент! Просим Вас принять участие в опросе, цель которого определить значимость видов деятельности для проведения оценки диверсификации на сельских территориях Липецкой области, результаты которой будут использованы специалистами различного уровня управления.

Конфиденциальность гарантируется. Вся информация будет использована только в обобщенном виде.

Место работы, должность эксперта: _____

Просим Вас дать рейтинговую оценку с определением значимости в каждом из следующих блоков видов деятельности:

- сельскохозяйственные виды деятельности;
- несельскохозяйственные виды деятельности.

Оценка проводится по 100 балльной системе, где 100 баллов присваивается тому виду продукции или деятельности, который наибольшее значим в развитии сельских территорий области, 75 – значим, 50 – наименее значим, 25 – практически не значим, 0 – не значим (баллы расставляются каждому виду продукции или деятельности).

1. Сельскохозяйственные виды деятельности

Виды деятельности	Баллы
Производство традиционных видов сельскохозяйственной продукции:	
Зерно	
Подсолнечник	
Сахарная свекла	
Картофель	
Овощи	
Плоды	
Молоко	
Мясо КРС, свиней, птицы	
Производство традиционных, но забытых видов сельскохозяйственной продукции:	
Тепличное овощеводство	
Рыбоводство	
Пчеловодство	
Грибоводство	
Козоводство	
Коневодство	
Кролиководство	

Разведение водоплавающей птицы и раков	
Возделывание рапса на маслосемена и биотопливо	

Продолжение приложения Е

2. Несельскохозяйственные виды деятельности

Виды деятельности	Баллы
<i>Промышленность и строительство</i>	
Производство промышленной продукции	
Производство строительной продукции и пиломатериалов	
Деревообработка	
Переработка сельскохозяйственной продукции	
Переработка дикоросов и лекарственного сырья	
Производство вермикомпоста, биотоплива из низкосортной древесины	
<i>Лесное хозяйство</i>	
Заготовка древесины живицы, второстепенных лесных ресурсов	
Сбор дикоросов и лекарственных растений	
Создание питомников для разведения саженцев и их реализация	
Заготовка витаминной муки, веточного корма и сена	
Лесное пчеловодство, в том числе бортевое	
Лесовосстановление	
<i>Рекреация</i>	
Лечение и оздоровление населения	
Организация спортивных видов деятельности, охоты и рыбалки	
Посещение культурно-исторических достопримечательностей	
Развитие сельского туризма	
<i>Народные промыслы и ремесленное производство</i>	
Резьба по дереву, изготовление утвари, игрушек, войлочных изделий	
Производство кирпича, саней и телег	
Изготовление ткацкого инвентаря, выделка овчины, кожи, битье и валяние шерсти	
Бондарное дело, гончарство	
Ткачество, вязание, плетение из лозы, крашение нитей и холста, вышивка	

Примечание

Представленные в данной анкете направления деятельности не являются жестко ограниченными и могут быть дополнены или изменены. Просим Вас для улучшения данной оценки внести свои предложения по каждому виду деятельности (если в этом есть необходимость).

Приложение Ж
Расчетные показатели по видам деятельности, входящим в группы
диверсификации*

иды деятельности	Приоритет	V _f
Производство традиционных видов сельскохозяйственной продукции:		
Зерно	0,1165	0,0261
Подсолнечник	0,1245	0,0277
Сахарная свекла	0,1245	0,0277
Картофель	0,1325	0,0293
Овощи	0,1365	0,0300
Плоды	0,1325	0,0293
Молоко	0,1165	0,0261
Мясо КРС, свиней, птицы	0,1165	0,0261
Производство традиционных, но забытых видов сельскохозяйственной продукции:		
Тепличное овощеводство	0,1460	0,0283
Рыбоводство	0,1018	0,0205
Пчеловодство	0,1195	0,0237
Грибоводство	0,0973	0,0197
Козоводство	0,1150	0,0229
Коневодство	0,0885	0,0181
Кролиководство	0,1106	0,0221
Разведение водоплавающей птицы и раков	0,0973	0,0197
Возделывание рапса на маслосемена и биотопливо	0,1239	0,0245
Промышленность и строительство		
Производство промышленной продукции	0,1210	0,0360
Производство строительной продукции и пиломатериалов	0,1720	0,0489
Деревообработка	0,1847	0,0520
Переработка сельскохозяйственной продукции	0,2229	0,0608
Переработка дикоросов и лекарственного сырья	0,1401	0,0410
Производство вермикомпоста, биотоплива из низкосортной древесины	0,1592	0,0458
Лесное хозяйство		
Заготовка древесины живицы, второстепенных лесных ресурсов	0,1544	0,0446
Сбор дикоросов и лекарственных растений	0,1471	0,0427
Создание питомников для разведения саженцев и их реализация	0,1985	0,0552
Заготовка витаминной муки, веточного корма и сена	0,1691	0,0482
Лесное пчеловодство, в том числе бортовое	0,0882	0,0270
Лесовосстановление	0,2426	0,0651
Рекреация		
Лечение и оздоровление населения	0,2803	0,1095
Организация спортивных видов деятельности, охоты и рыбалки	0,2348	0,0951
Посещение культурно-исторических достопримечательностей	0,2500	0,1000
Развитие сельского туризма	0,2348	0,0951
Народные промыслы и ремесленное производство		
Резьба по дереву, изготовление утвари, игрушек, войлочных изделий	0,2314	0,0752
Производство кирпича, саней и телег	0,1818	0,0615
Изготовление ткацкого инвентаря, выделка овчины, кожи, битье и валяние шерсти	0,1983	0,0662
Бондарное дело, гончарство	0,1983	0,0662
Ткачество, вязание, плетение из лозы, крашение нитей и холста, вышивка	0,1901	0,0639

*Источник: рассчитано и составлено автором

Приложение 3
Анализ экспертных оценок*

Виды деятельности	Эксперты										Вероятность W _f
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Производство традиционных видов сельскохозяйственной продукции:											
Зерно	25	50	100	75	25	50	100	100	100	100	72,5
Подсолнечник	50	75	100	100	50	50	75	100	75	100	77,5
Сахарная свекла	75	50	75	100	50	50	100	100	75	100	77,5
Картофель	75	75	75	75	50	75	100	100	100	100	82,5
Овощи	75	100	75	100	50	75	100	100	75	100	85
Плоды	50	100	75	75	75	75	100	100	75	100	82,5
Молоко	50	50	50	50	75	50	100	100	100	100	72,5
Мясо КРС, свиней, птицы	25	50	50	50	75	75	100	100	100	100	72,5
Производство традиционных, но забытых видов сельскохозяйственной продукции:											
Тепличное овощеводство	75	75	75	100	75	100	100	100	75	50	82,5
Рыбоводство	25	25	25	75	25	100	75	100	75	50	57,5
Пчеловодство	25	100	25	100	25	75	50	100	100	75	67,5
Грибоводство	50	75	50	75	50	50	75	50	50	25	55
Козоводство	50	50	50	75	75	75	75	50	100	50	65
Коневодство	25	50	50	75	50	25	50	50	75	50	50
Кролиководство	50	50	50	75	50	100	50	50	75	75	62,5
Разведение водоплавающей птицы и раков	25	50	75	50	75	75	50	100	25	25	55
Воздел. рапса на маслосемена и биотопливо	25	25	75	75	100	75	100	100	75	50	70
Промышленность и строительство											
Производство промышленной продукции	25	25	75	25	25	25	100	100	50	25	47,5
Производство строительной продукции и пиломатериалов	75	25	100	75	50	25	100	100	75	50	67,5
Деревообработка	50	50	100	100	75	50	50	100	75	75	72,5
Переработка сельскох. продукции	75	50	100	100	75	75	100	100	100	100	87,5
Перераб. дикоросов и лекарственного сырья	50	50	75	100	75	50	50	50	25	25	55
Производство вермикомпоста, биотоплива	75	50	75	100	75	50	50	75	25	50	62,5

из низкосортной древесины											
Лесное хозяйство											
Заготовка древесины живицы, второстепенных лесных ресурсов	75	50	75	100	50	50	25	25	25	50	52,5
Сбор дикоросов и лекарственных растений	50	50	75	75	75	50	25	50	25	25	50
Создание питомников для разведения саженцев и их реализация	25	75	25	100	75	75	75	100	75	50	67,5
Заготовка витаминной муки, веточного корма и сена	50	50	25	100	50	75	25	100	75	25	57,5
Лесное пчеловодство, в том числе бортевое	25	25	25	50	50	25	25	50	25	0	30
Лесовосстановление	50	100	75	100	25	75	100	100	100	100	82,5
Рекреация											
Лечение и оздоровление населения	75	100	100	100	75	100	100	100	100	75	92,5
Организация спортивных видов деятельности, охоты и рыбалки	50	50	75	100	50	100	100	50	100	100	77,5
Посещение культурно-исторических достопримечательностей	75	75	100	100	50	100	100	50	100	75	82,5
Развитие сельского туризма	75	25	100	100	75	75	100	100	50	75	77,5
Народные промыслы и ремесленное производство											
Резьба по дереву, изготовление утвари, игрушек, войлочных изделий	75	50	100	75	100	75	75	25	50	75	70
Производство кирпича, саней и телег	25	50	75	50	100	25	75	25	75	50	55
Изготовление ткацкого инвентаря, выделка овчины, кожи, битье и валяние шерсти	50	75	75	100	75	50	50	25	75	25	60
Бондарное дело, гончарство	50	75	75	100	75	50	50	50	50	25	60
Ткачество, вязание, плетение из лозы, крашение нитей и холста, вышивка	75	50	100	75	75	50	50	25	50	25	57,5

**Источник: рассчитано и составлено автором*

Приложение И
Общий балл по каждой группе диверсификации*

Виды деятельности	V _f	O _f
Производство традиционных видов сельскохозяйственной продукции:		
Зерно	0,0261	1,8907
Подсолнечник	0,0277	2,1451
Сахарная свекла	0,0277	2,1451
Картофель	0,0293	2,4136
Овощи	0,0300	2,5530
Плоды	0,0293	2,4136
Молоко	0,0261	1,8907
Мясо КРС, свиней, птицы	0,0261	1,8907
Производство традиционных, но забытых видов сельскохозяйственной продукции:		
Тепличное овощеводство	0,0283	2,3359
Рыбоводство	0,0205	1,1803
Пчеловодство	0,0237	1,6008
Грибоводство	0,0197	1,0842
Козоводство	0,0229	1,4903
Коневодство	0,0181	0,9033
Кролиководство	0,0221	1,3834
Разведение водоплавающей птицы и раков	0,0197	1,0842
Возделывание рапса на маслосемена и биотопливо	0,0245	1,7148
Промышленность и строительство		
Производство промышленной продукции	0,0360	1,7093
Производство строительной продукции и пиломатериалов	0,0489	3,3016
Деревообработка	0,0520	3,7679
Переработка сельскохозяйственной продукции	0,0608	5,3168
Переработка дикоросов и лекарственного сырья	0,0410	2,2533
Произ-во вермикомпоста, биотоплива из низкосортной древесины	0,0458	2,8617
Лесное хозяйство		
Заготовка древесины живицы, второстепенных лесных ресурсов	0,0446	2,3408
Сбор дикоросов и лекарственных растений	0,0427	2,1368
Создание питомников для разведения саженцев и их реализация	0,0552	3,7270
Заготовка витаминной муки, веточного корма и сена	0,0482	2,7725
Лесное пчеловодство, в том числе бортевое	0,0270	0,8108
Лесовосстановление	0,0651	5,3698
Рекреация		
Лечение и оздоровление населения	0,1095	10,125
Организация спортивных видов деятельности, охоты и рыбалки	0,0951	7,3696
Посещение культурно-исторических достопримечательностей	0,1000	8,2500
Развитие сельского туризма	0,0951	7,3696
Народные промыслы и ремесленное производство		
Резьба по дереву, изготовление утвари, игрушек, войлочных изд.	0,0752	5,2617
Производство кирпича, саней и телег	0,0615	3,3846
Изготовление ткацкого инвентаря, выделка овчины, кожи, битье и валяние шерсти	0,0662	3,9724
Бондарное дело, гончарство	0,0662	3,9724
Ткачество, вязание, плетение из лозы, крашение нитей и холста, вышивка	0,0639	3,6736

*Источник: рассчитано и составлено автором

Приложение К

Таблица 1 - SWOT-анализ демографического развития сельских территорий
Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Увеличение естественного прироста сельского населения 2. Снижение уровня смертности 3. Рост средней продолжительности жизни	1. Уменьшение численности населения. 2. Старение населения. 3. Низкий уровень рождаемости. 4. Отток трудоспособного населения
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Развитие области позволит расширять и дифференцировать формы социальной поддержки населения для проведения эффективной демографической политики. 2. Концентрация форм социальной поддержки на вопросах повышения рождаемости и укрепления семьи.	1. В условиях ожидаемого экономического роста сокращение численности трудоспособного населения вызовет дефицит рабочей силы. 2. Рост доли населения пенсионного возраста предопределил увеличение расходов на пенсионное, социальное и медицинское обслуживание

**Источник: разработано автором*

Таблица 2 - SWOT-анализ развития жилищно-коммунального комплекса
Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Активный рынок жилья и сравнительно невысокая его стоимость. 2. Формирование электронной карты области. 3. Наличие программы предоставления субсидий и льгот гражданам на оплату жилищно-коммунальных услуг.	1. Низкий уровень внедрения новых технологий. 2. Незавершенность договорной кампании между потребителями и поставщиками жилищно-коммунальных услуг. 3. Бюджетозависимость предприятий жилищно-коммунального хозяйства. 4. Отсутствие инвентаризации и регистрации объектов жилищно-коммунального хозяйства муниципальной и областной форм собственности
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Более устойчивое функционирование жилищно-коммунального комплекса. 2. Осуществление мероприятий по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. 3. Расширение конкуренции в жилищно-коммунальной сфере. 4. Расширение сферы услуг. 5. Привлечение средств населения для жилищного строительства	1. Повышение вероятности возникновения аварий на объектах жилищно-коммунального хозяйства, связанное с нарастающим ветшанием основных фондов. 2. Падение платежеспособности населения, рост задолженности по оплате услуг жилищно-коммунального хозяйства. 3. Повышение стоимости жилья 4. Снижение объемов бюджетного финансирования.

**Источник: разработано автором*

Таблица 3 - SWOT-анализ развития инженерной инфраструктуры сельских территорий Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Привлечение средств от юридических и физических лиц на благоустройство районов области. 2. Проведение смотров-конкурсов по благоустройству. 3. Разветвленная сеть дорог. 4. Постоянный рост потребления электроэнергии. 5. Наличие разветвленной сети газопроводов и высокий уровень газификации региона	1. Малое использование современных материалов и технологий. 2. Нерешенными проблемами являются отсутствие резервных магистральных водопроводов 3. Старение основных фондов 4. Низкий уровень энергетической грамотности обслуживающего персонала. 5. Отсутствие или выход из строя резервных топливных хозяйств
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Дальнейшее строительство и развитие улично-дорожной сети. 2. Подготовка кадров на базе учебно-производственного комбината 3. Развитие систем водоснабжения и водоотведения 4. Приведение оплаты за отопление в соответствие с фактическим потреблением 5. Развитие системы газоснабжения как приоритетной в связи со значительным ростом цен на нефть.	1. Отсутствие резервных магистральных водоводов, значительный износ существующих магистральных и распределительных сетей 2. Прекращение подачи электроэнергии, газа и воды на источники теплоснабжения. 3. Недостаточная надежность функционирования систем электроснабжения. 4. Возникновение аварийных ситуаций на инфраструктурных объектах области

*Источник: разработано автором

Таблица 4 - SWOT-анализ развития здравоохранения сельских территорий Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Реальная бесплатность медицинской помощи для населения области 2. Удовлетворительная укомплектованность медицинскими кадрами учреждений здравоохранения. 3. Проведение ремонтно-строительных работ в соответствии с потребностями здравоохранения.	1. Дефицит кадров первичного звена. 2. Недостаток реабилитационной сети. 3. Недостаточность медицинских учреждений для лечения болезней, вызванных экологической ситуацией в области
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Возможность на базе имеющихся ЛПУ развития и внедрения перспективных высокотехнологичных видов медицинской помощи. 2. Потенциальная возможность гибкого реагирования лечебной сети на изменения конъюнктуры на рынке медицинских услуг.	1. Отток медицинских кадров. 2. Отсутствие адекватного механизма компенсации дефицита бюджетного финансирования. 3. Старение кадров.

*Источник: разработано автором

Таблица 5 - SWOT-анализ развития системы образования сельских территорий Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Доступность образовательных услуг 2. Обеспеченность учебниками, кадрами и их достаточно высокий профессиональный уровень. 3. Наличие системы социальной поддержки учащихся 4. Реализация образовательных стандартов во всех типах образовательных учреждений.	1. «Старение» педагогических кадров 2. Недостаточно эффективная система повышения квалификации и переподготовки кадров. 3. Слабое развитие общественно-государственных форм управления образованием. 4. Слабая инвестиционная привлекательность сферы образования
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Повышение эффективности использования существующей материально-технической базы и ее развитие 2. Совершенствование оплаты труда в соответствии с его качеством. 3. Дальнейшая оптимизация сети образовательных учреждений. 4. Привлечение внебюджетных средств в образовательную сферу 5. Совершенствование управления образовательными процессами.	1. Снижение количества учащихся во всех типах образовательных учреждений. 2. Увеличение сети малочисленных образовательных учреждений со снижением качества образования. 3. Снижение привлекательности педагогических специальностей на рынке труда. 4. Не востребованность подготовленных специалистов на рынке труда из-за несовершенства государственного заказа на подготовку кадров в сфере профессионального образования

*Источник: разработано автором

Таблица 6 - SWOT-анализ развития культуры и спорта сельских территорий Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Увеличено количество проводимых спортивных мероприятий, а также количество населения, занимающегося спортом 2. Проведение ряда традиционных фестивалей, конкурсов и выставок. 3. Строительство новых зданий для учреждений культуры.	1. Отсутствие системы подготовки тренерско-преподавательского состава на протяжении последних лет 2. Отставание материальной базы 3. Слабая социальная защищенность работников культуры и искусства 4. Слабый кадровый потенциал
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Строительство крупных спортивно-оздоровительных комплексов, спортивных залов, бассейнов, площадок на территории Липецкой области. 2. Укрепить материально-техническую базу отрасли. 3. Построить или выделить здания учреждениям культуры, не имеющим собственных помещений	1. Потеря квалифицированных работников учреждений физической культуры 2. Разрушение памятников истории и культуры, особенно уникальных усадебно-парковых ансамблей

*Источник: разработано автором

Таблица 7 - SWOT-анализ социальной защиты и комфортной среды жизнедеятельности сельских территорий Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Бесплатная газификация домовладений малоимущих граждан и многодетных семей за счет средств областного бюджета 2. Субсидирование процентной ставки по банковским кредитам льготным категориям граждан на приобретение товаров, работ и услуг. 3. Ежемесячные доплаты к пенсиям отдельным категориям граждан, имеющим особые заслуги 4. Функционирование различных видов стационарных учреждений по обслуживанию населения: престарелых, инвалидов, женщин и детей	1. Недостаточное финансирование отдельных мер социальной поддержки инвалидов 2. Отток квалифицированных кадров 3. Снижение привлекательности службы в органах милиции. 4. Пробелы и недостатки в федеральном законодательстве в части защиты прав потерпевших, предоставления возможности общественным объединениям принимать участие в защите прав и интересов граждан. 5. Отсутствие в отдельных районах области аварийно-спасательных служб
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Увеличение средств из областного бюджета. 2. Привлечение к решению социальных проблем спонсоров, меценатов, малый бизнес, общественных и церковных организаций. 3. Использовать в обслуживании нуждающихся граждан школьников, медицинских работников. 4. Способность экстренно реагировать на возникновение чрезвычайных ситуаций, в кратчайшее время сосредоточить в районе возникновения чрезвычайных ситуаций необходимое количество сил и средств.	1. Сокращение финансирования из средств федерального и областного бюджетов 2. Угроза чрезвычайных ситуаций техногенного характера в связи с нахождением на территории области потенциально опасных объектов

*Источник: разработано автором

Таблица 8 - SWOT-анализ развития гражданского общества сельских территорий Липецкой области*

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Увеличение возможностей участия населения в управлении путем повышения правовой и избирательной культуры граждан 2. Формирование социальной ответственности бизнеса, развитие и пропаганда меценатства 3. Создание благоприятных социально-экономических условий для формирования и жизнедеятельности здоровой семьи 4. Стимулирование развития некоммерческих организаций	1. Отсутствие межмуниципального сотрудничества 2. Высокий уровень недоверия населения к органам власти 3. Неразвитость социального партнерства
Благоприятные возможности (O)	Потенциальные угрозы (T)
1. Формирование системы поддержки талантливой молодежи. 2. Создание условий для стимулирования занятости и самозанятости населения 3. Организация форм общественного контроля эффективности государственного и муниципального управления 4. Становление институциональной и этической ответственности власти и честности в отношении взятых обязательств	1. Сокращение финансирования из средств федерального и областного бюджетов 2. Дивергентные процессы на фоне продолжающегося оттока молодых селян. 3. Сохраняется социальная напряженность и аномии среди сельских жителей

*Источник: разработано автором

Приложение Л

Интегральная оценка социального потенциала сельских территорий районов Липецкой области*

Район	Годы		
	2012	2013	2014
Воловский район	1,013	1,097	0,998
Грязинский район	1,072	0,932	1,077
Данковский район	1,000	1,070	1,031
Добринский район	0,937	0,987	1,016
Добровский район	0,988	1,029	1,045
Долгоруковский район	0,955	0,923	0,870
Елецкий район	1,009	1,069	1,238
Задонский район	1,045	1,059	0,842
Измалковский район	1,036	1,076	1,113
Краснинский район	1,048	1,016	1,002
Лебедянский район	0,856	0,861	0,911
Лев-Толстовский район	1,081	1,126	0,741
Липецкий район	0,988	1,046	1,060
Становлянский район	1,370	1,075	1,161
Тербунский район	0,955	0,995	0,963
Усманский район	0,988	0,952	0,969
Хлевенский район	1,120	1,049	1,064
Чаплыгинский район	0,997	1,112	1,065

**Источник: рассчитано автором*

Приложение М

Интегральная оценка финансового потенциала сельских территорий районов

Липецкой области*

Район	Годы		
	2012	2013	2014
Воловский район	1,052	1,110	1,045
Грязинский район	1,087	0,940	1,075
Данковский район	1,024	1,049	1,008
Добринский район	0,940	0,933	0,948
Добровский район	1,019	1,057	1,061
Долгоруковский район	0,962	0,969	0,936
Елецкий район	1,024	1,050	1,194
Задонский район	0,896	0,922	0,915
Измалковский район	1,056	1,089	1,122
Краснинский район	1,037	1,024	1,016
Лебедянский район	0,867	0,874	0,915
Лев-Толстовский район	1,101	1,142	0,546
Липецкий район	0,996	1,041	1,039
Становлянский район	1,034	1,070	1,132
Тербунский район	0,972	0,994	0,990
Усманский район	1,003	0,978	0,972
Хлевенский район	1,141	1,076	1,116
Чаплыгинский район	1,023	1,086	1,026

**Источник: рассчитано автором*