

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
И ОРГАНИЗАЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РОССИИ)

На правах рукописи

ДОЛГАЧЕВА Татьяна Сергеевна

**РАЗВИТИЕ КРЕДИТОВАНИЯ КАК ФАКТОРА
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА В
СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Специальность: 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, от-
раслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН
Закшевский В.Г.

Воронеж – 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ КАК ФАКТОРА ВОСПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	11
1.1 Экономическая сущность и содержание развития кредитования	11
1.2 Условия осуществления воспроизводства в сельском хозяйстве	27
1.3 Опыт зарубежного и российского кредитования в сельском хозяйстве	43
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	57
2.1 Проблемы и особенности кредитования сельскохозяйственных предприятий	57
2.2 Мониторинг кредитования в сельском хозяйстве	79
2.3 Степень влияния кредитования на воспроизводство экономики сельского хозяйства ЦЧР	93
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ	107
3.1 Приоритетные направления кредитования в сельском хозяйстве	107
3.2 Совершенствование государственного регулирования кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей	122
3.3 Совершенствование воспроизводственных процессов на основе улучшения кредитной активности в сельском хозяйстве	135
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	145
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	159
П Р И Л О Ж Е Н И Я	173
Действующие кредитные продукты	
Кредиты на инвестиционные цели	
Кредиты на текущие цели	
Финансирование внешнеторговых операций	
Предоставление банковских гарантий	
Обеспечение исполнения обязательств	
Кредитование К(Ф)Х и иных субъектов малого и среднего предпринимательства	
Кредитование сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК)	
Кредитование сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК)	
Приложение В	
Приложение Г	
Приложение Д	
Приложение Е	
Приложение Ё	

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Снижение эффективности сельскохозяйственного производства в начальный период реформ во многом явилось следствием неблагоприятных социально-экономических условий функционирования хозяйствующих субъектов. Среди основных причин сложившейся ситуации можно выделить недостаточность финансирования сельскохозяйственных предприятий, в том числе и то, что кредитование отрасли не учитывает особенности их современного финансово-экономического состояния. Даже положительная динамика последних лет, рост производства в 2010-2014 гг. в среднем на 2,6% не привел к расширенному воспроизводству в отрасли.

Историческая российская практика и зарубежный опыт свидетельствуют, что финансы сельскохозяйственных организаций отличаются определенной спецификой и нуждаются в постоянном притоке заемного капитала. Из-за длительности производственного цикла, сезонности производства и связанного с этим характера формирования затрат и запасов в сельскохозяйственных организациях отсутствуют источники для непрерывного финансирования. Использование заемного капитала позволяет существенно расширить объем хозяйственной деятельности организации, обеспечить более эффективное использование собственных средств, ускорить обновление основных фондов и пр. В связи с этим привлечение и использование заемных финансовых ресурсов является важнейшим аспектом финансовой деятельности организации, направленной на достижение высоких конечных результатов хозяйствования.

На сегодняшний день сельскохозяйственным товаропроизводителям затруднительно получить кредит в коммерческих банках, так как они нацелены на работу с такими заемщиками, которые способны за непродолжительный период времени обеспечить возврат кредитных ресурсов под высокий процент. Рынок кредитных ресурсов в аграрном секторе имеет монополисти-

ческий характер со стороны отдельных кредитных организаций, а сельские товаропроизводители проявляют низкую активность.

Актуальность темы исследования обуславливается необходимостью совершенствования кредитования как фактора обеспечения воспроизводства в сельском хозяйстве. В настоящее время потребность в кредитных ресурсах в сельском хозяйстве вызывает необходимость развития специализированной системы, отвечающей требованиям и условиям современной рыночной экономики.

Вопросы формирования и развития системы кредитования в сельском хозяйстве рассматриваются в экономической теории и практике России и развитых стран в связи с особой их значимостью в развитии инфраструктуры современных кредитных отношений, форм и методов кредитования. Сфера сельскохозяйственного кредитования находится в стадии становления в связи с несовершенством законодательного обеспечения, неразвитостью рынка кредитных продуктов, отсутствием ряда субъектов рыночной инфраструктуры.

Решение данной группы проблем будет способствовать расширению доступности сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам, а также обеспечению стабилизации и развитию отрасли.

Состояние изученности проблемы. Основы развития сельскохозяйственного кредитования исследованы в трудах как отечественных ученых: Н.В. Антонова, Г.Н. Белоглазова, В.Г. Закшевского, Г.П. Зверева, З.А. Круш, В.В. Кузнецова, О.И. Лаврушина, М.Л. Лишанского, И.Б. Маслову, В.В. Морачевского, П.М. Першукевича, Е.В. Серовой, Л.И. Холода, Р.Р. Юняевой, Р.Г. Янбых и других, так и зарубежных: Д.В. Адамса, Б. Дж. Макдоналда, Г. Педерсона, К. Пиплза, Г.Л. Пипрека, Дж.Д. фон Пишке, Л.Я. Ярона и др.

Основы системы обеспечения воспроизводства в сельском хозяйстве и особенности её функционирования в условиях рыночной экономики рассматриваются в научных публикациях отечественных ученых-экономистов и практиков И.Б. Загайтова, В.В. Кузнецова, В.А. Кундиус, В.М. Пахомова, П.М. Першукевича, Э.А. Сагайдака, И.М. Суркова, К.С. Терновых,

А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова Д.Б. Эпштейна и др.

Вместе с тем продолжают оставаться весьма дискуссионными, а потому требуют своего теоретического осмысления и уточнения основные направления развития кредитования в сельском хозяйстве как важнейшего фактора обеспечения воспроизводства отрасли. Несмотря на значительную проработку обозначенной проблемы, требуют углубления и развития вопросы совершенствования государственного регулирования кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, оценки влияния кредитования на особенности и условия осуществления воспроизводства в аграрном секторе экономики.

Таким образом, поиск новых подходов к развитию кредитования как фактора воспроизводства в сельском хозяйстве носит актуальный характер, что обусловило выбор темы, цели и задач диссертационной работы.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка теоретических и методических положений развития кредитования как одного из важных факторов осуществления воспроизводства в сельском хозяйстве.

Достижение поставленной цели исследования обусловило необходимость решения следующих задач:

- изучить теоретические основы экономической сущности и содержания кредитования как фактора воспроизводства в сельском хозяйстве;
- определить условия осуществления воспроизводства в сельском хозяйстве;
- провести мониторинг состояния и развития кредитования в сельском хозяйстве;
- дать организационно-экономическую оценку кредитования в сельском хозяйстве и выявить степень влияния кредитования на развитие экономики сельского хозяйства ЦЧР;
- обосновать перспективные способы государственного регулирования кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- разработать основные направления совершенствования кредитования в сельском хозяйстве.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования выступают экономические отношения в процессе воспроизводства и кредитования сельского хозяйства.

Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.33. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

В качестве объекта исследования были определены сельское хозяйство и система его кредитования в Российской Федерации, более углубленные исследования проводились в АПК Воронежской области.

Теоретико-методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования послужили фундаментальные положения и концепции экономической теории, труды отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемой проблеме, законодательные и нормативные акты Российской Федерации, программные разработки государственных органов власти и управления АПК, институтов Российской академии наук по вопросам развития отечественной аграрной экономики.

В работе использовались методы системного анализа, структурно-логический, монографический, экономико-математического моделирования, экономической статистики и другие.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили официальные данные Федеральной службы государственной статистики и территориального органа федеральной службы государственной статистики по Воронежской области, Министерства сельского хозяйства РФ, финансово-

экономической отчетности сельскохозяйственных организаций, материалы отраслевых научно-практических конференций, периодических изданий, экспертных опросов руководителей и специалистов органов управления АПК, собственные разработки автора.

Положения диссертации, выносимые на защиту.

- сущность и содержание кредитования как фактора воспроизводства в сельском хозяйстве;
- методический подход к проведению мониторинга кредитования в сельском хозяйстве;
- степень влияния кредитования на воспроизводство в сельском хозяйстве ЦЧР;
- приоритетные направления совершенствования кредитования в сельском хозяйстве;
- перспективные формы и направления государственного регулирования кредитования в процессе воспроизводства.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке теоретических и методических положений и практических рекомендаций по развитию системы кредитования в сельском хозяйстве.

Элементами научного вклада и предметом защиты являются следующие теоретические и практические результаты:

- уточнены сущность и содержание кредитования как фактора воспроизводства в сельском хозяйстве касающиеся особенностей и условий его осуществления, включающие: социальные, природные, экономические, производственные и финансовые факторы которые определяют его специфику и характер использования ресурсов, а также производственно-экономические отношения, что отражается на выходе продукции и доходе;
- разработан методический подход к проведению мониторинга кредитования в сельском хозяйстве, включающий способы: анкетирования, экспертного опроса, диагностику и оценку его состояния и развития, прогноз развития региона для ускорения социально-экономических процессов на се-

ле, с целью достижения повышения доступности кредитных ресурсов для сельхозтоваропроизводителей;

- обоснована степень влияния кредитования на воспроизводство сельского хозяйства ЦЧР, дана организационно-экономическая оценка кредитования в сельском хозяйстве, определены его характерные тенденции: рост использования кредита позволил существенно обновить парк техники, снизить потребность в трудовых ресурсах, улучшить финансовое состояние сельхозпредприятий, повысить их конкурентоспособность, что в свою очередь, увеличило возможности сельхозпроизводителей привлекать кредитные ресурсы для текущей и инвестиционной деятельности, однако доступность к инвестиционным кредитам ограничена недостаточной залоговой базой и высокими процентами за используемый кредит.

- определены стратегические направления совершенствования кредитования в сельском хозяйстве, основными из которых являются: развитие национальной системы аграрного кредитования; всестороннюю поддержку банковского капитала; наращивание роста доступности сельскохозяйственного кредитования и повышения доверия заемщиков к системе агрокредитования; организацию сельской кредитной системы;

- предложены перспективные формы и направления государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, основанные на создании инвестиционного банка кредитования аграрного сектора, способствующего активизации инвестиционной деятельности;

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическое значение диссертации состоит в выявлении особенностей воспроизводства кредитных ресурсов в сельском хозяйстве, уточнении современных условий и факторов воспроизводства в сельском хозяйстве, в разработке концептуального подхода к совершенствованию кредитования в сельском хозяйстве.

Практическое значение заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы органами исполнительной и законодательной власти, внедренческими и научно-исследовательскими организациями, занимающимися проблемами сельского хозяйства, а также сельскохозяйственными товаропроизводителями, выступающими заемщиками. Они могут быть применены при разработке государственных программ и в подготовке нормативно-правовых актов на федеральном, региональном и местном уровнях.

Апробация и реализация результатов исследования. Основные результаты и положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, межрегиональных, межвузовских научно-практических конференциях в 2008-2015 годах (Воронеж, Елец, Ростов на Дону), а также используются в деятельности региональных банковских структур.

Разработаны предложения по развитию кредитования сельского хозяйства, применительно к условиям сельского хозяйства, которые приняты к внедрению Департаментом аграрной политики Воронежской области. Предложенные в диссертационной работе методические и методологические разработки могут быть использованы в учебном процессе аграрных вузов в преподавании учебных курсов дисциплин «Управление в АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Организация предпринимательской деятельности», «Бизнес-планирование», а также в системе повышения квалификации управленческих кадров.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ отдела налогов и финансово-кредитных отношений ФГБНУ НИИ ЭОАПК ЦЧР России. Исследование проводилось по проблеме: «Разработать научные основы финансовых отношений в АПК региона», по теме: «Разработать методические положения по совершенствованию механизма кредитования сельского хозяйства».

Основное содержание диссертации и результаты научного исследования изложены в 14 научных работах общим объемом 19,6 п.л. (авторский

вклад составляет 5,7 п.л.), в том числе три работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация изложена на 188 страницах компьютерного текста, содержит 30 таблиц, 22 рисунка, 7 приложений, список использованной литературы, включающий 131 наименование.

1 НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ КАК ФАКТОРА ВОСПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

1.1 Экономическая сущность и содержание развития кредитования

Возникновение кредита, а, следовательно, и кредитных отношений относится к глубокой древности. В целях предотвращения голода между разными общинами складывались экономические отношения, связанные с предоставлением определенной части продуктов своего труда в долг. Кредитные отношения развивались с использованием товарных и металлических денег.

В эпоху рабовладельческого строя предоставление займов зажиточным слоям населения осуществлялось ростовщиками под высокий процент, размер которого устанавливался на уровне 150-200%. Такие непосильные ставки можно объяснить зарождением денежного рынка и возрастающим спросом на деньги.

Период феодализма характеризовался расцветом межхозяйственных товарных кредитов и оборотом специфических кредитных денег в форме долговых расписок покупателей или векселей.

Переход к капитализму ознаменован масштабным распространением кредитных отношений. В настоящее время кредит используется при формировании основного и оборотного капитала предприятий [114].

Под кредитом понимают экономические отношения, объединяющие субъектов кредита по поводу одновременного предоставления на платной и возвратной основе экономических благ. В настоящее время выделяют различные формы, виды и методы кредитования, определяющие характер кредитных отношений, совокупность которых образует систему кредитования, которая имеет определенную специфику в сельском хозяйстве.

Кредитование является одним из экономических методов управления, поскольку при кредитовании происходит централизованное определение по-

рядка удовлетворения общественных потребностей в заемных ресурсах. Займы активизируют и мобилизуют деятельность объектов управления по повышению эффективности их использования.

Кредит аккумулирует высвобождающийся капитал, обслуживает его поступление и обеспечивает воспроизводственный процесс. Кредит ускоряет процесс денежного обращения, участвует в регулировании рыночных отношений. Он служит важнейшим источником формирования оборотного капитала практически во всех отраслях экономики [40].

Исследованием сущности кредита занимались многие ученые, которые высказывали в отношении его свои взгляды. По-нашему мнению, кредит как особая форма стоимостных отношений возникает тогда, когда стоимость, высвобождающаяся у одних экономических субъектов, некоторое время не используется в хозяйственных сделках и не вступает в новый воспроизводственный цикл. При кредитовании эта стоимость переходит от одних субъектов другим, испытывающим временную потребность в дополнительных источниках финансирования, и, следовательно, продолжает функционировать в рамках воспроизводственного процесса.

Кредит является безусловным инструментом повышения эффективности функционирования коммерческих организаций. Зачастую, именно за счет кредитных ресурсов большинство предприятий могут осуществить реструктуризацию своей производственной системы.

Необходимо отметить, что объективная необходимость кредита как экономической категории связана с дифференциацией периодов оборачиваемости капитала в смежных отраслях хозяйства. Нехватка денежных средств у сельскохозяйственных предприятий, вынуждает их приобретать технику с отсрочкой платежа или с использованием банковского капитала.

Как экономическая категория кредит выполняет следующие функции, являющиеся проявлением его воздействия в разных сегментах экономики.

Первая функция - функция опосредствования эмиссии денег и создания ссудного капитала государства. Одним из принципов современного предпри-

нимательства является принцип самофинансирования, т.е. поступление источников финансирования деятельности предприятия.

Второй функцией является функция авансирования процесса воспроизводства и формирования запаса платежных средств. В народном хозяйстве в результате кредитной эмиссии денег, образуется необходимая масса платежных средств, которая обеспечивает кругооборот общественного капитала, рост валового продукта и национального дохода.

Третья функция - аккумуляция и перераспределение временно свободных денежных средств общества. На основании законов о банковской деятельности, принятых во многих странах мира, деятельность коммерческих банков базируется на привлечении свободных денежных средств, включающих депозиты хозяйственных структур, населения и других форм, которые являются важным ресурсом кредитования.

Четвертая функция - замещения наличных денег безналичными кредитными денежными средствами предполагает построение платежного оборота народно-хозяйственного комплекса на основе нескольких каналов денежных средств: собственного капитала предприятий; ассигнований из государственного бюджета; банковских кредитов, каждый из которых формируется посредством безналичных кредитных денег.

Проведенное исследование позволило раскрыть роль кредита (табл. 1), которая на макроуровне реализуется через проводимую государством и Центральным банком Российской Федерации денежно-кредитную политику, а на микроуровне - через кредитование предприятий реального сектора экономики кредитными организациями.

К основным фундаментальным направлениям, характеризующим роль кредита, относятся следующие.

1. Кредит как экономическая категория, способствующая образованию банков и банковской системы. Возрастающая потребность в кредитовании народного хозяйства вызвала необходимость появления специализированных финансово-кредитных учреждений - банков, которые предназначались для

выполнения различных денежно-кредитных операций.

Таблица 1 – Роль кредита на макро- и микроуровнях [126]

Роль банковского кредита	Макроуровень	Микроуровень
		Воздействует на объем денежной массы и инфляционные процессы посредством проводимой денежно-кредитной политики
Экономическая роль	Создание условий, обеспечивающих непрерывность процесса воспроизводства	Обеспечивает создание основного и оборотного капитала
		Повышает результативность процесса производства, способствуя его развитию
		Обеспечивает финансовую устойчивость
Социальная роль	Реализация социальных программ и проектов в обществе	Организация новых рабочих мест
		Рост доходов активной части населения
		Обеспечение социальных гарантий
		Совершенствование жилищных условий

2. Кредит как способ организации денежного обращения в стране. В любом сегменте экономики движение денег имеет круговой характер. Следовательно, основной стратегической целью кредитной эмиссии денег является их возврат в центральные банки, который означает завершение оборота ссудного капитала и организацию на этой основе денежного обращения.

3. Кредит как средство обеспечения непрерывности кругооборота различных капиталов. Этот процесс предполагает поэтапный переход денежной стоимости из одной стадии кругооборота в другую, заканчивающийся реализацией продукции и поступлением выручки и прибыли. Непрерывность кругооборота капитала достигается за счет получения банковских кредитов, как под отдельные виды товарно-материальных ценностей, так и для их оплаты по договорным закупкам.

4. Кредит как средство взаимоувязки кругооборота индивидуальных капиталов, которая достигается, когда кредитные организации предоставляют хозяйствующим субъектам кредиты, для обеспечения своевременного со-

вершения платежей по обязательствам предпринимательской деятельности, что имеет существенное значение для непрерывности и устойчивости процесса воспроизводства.

5. Кредит как антикризисное средство государства. Зачастую центральные банки предотвращают массовые банкротства частных банков, оказывая им существенную кредитную поддержку. Ликвидность коммерческих банков повышается за счет дешевых кредитов, выданных центральным банком, что способствует выходу экономики из кризисного состояния и ее дальнейшему поступательному развитию.

6. Кредит как средство стабилизации государственного бюджета. Первичным денежным продуктом рыночной экономики являются эмиссионные ресурсы центральных банков, а вторичным - ассигнования из государственного бюджета. При выполнении правительством антикризисных программ центральные банки осуществляют покупку облигаций государственных займов, выпускаемых финансовыми органами в периоды кризисов.

7. Кредит как средство обслуживания текущих потребностей населения. Предоставление потребительских кредитов практически всеми коммерческими банками имеет большое социальное значение. Ресурсным основанием этих кредитов выступают специальные фонды центральных банков, создаваемые за счет дешевых кредитных денег [114].

8. Краткосрочный кредит как источник формирования оборотных средств и рычаг повышения экономической эффективности всего сельскохозяйственного производства.

Следует отметить, что нахождение баланса между собственными и заемными источниками пополнения оборотных средств играет важную роль не только в повышении эффективности их использования, но также в повышении эффективности всего сельскохозяйственного производства, что является основой получения прибыли, необходимой для осуществления расширенного воспроизводства [10].

Усиление значения банковского кредита обуславливается инфляцией,

которая оказывает прямое и косвенное влияние на процесс воспроизводства оборотных средств. Прямое влияние инфляции проявляется в обесценении оборотных средств в течение периода их оборачиваемости. Косвенное влияние инфляции выражается в замедлении оборота средств из-за кризиса неплатежей, обусловленных снижением производительности труда и низкой эффективностью производства.

Особую роль банковский кредит играет для предприятий с сезонными условиями производства и реализации, к которым принадлежат сельскохозяйственные предприятия. Им требуются заемные средства для формирования временных запасов и незавершенного производства.

Необходимо отметить, что все средства в процессе кругооборота проходят три стадии: приобретения, производства и реализации. На первой стадии кругооборота сельскохозяйственные товаропроизводители расходуют денежные средства на покупку необходимых материальных ресурсов. Продолжительность пребывания оборотных средств на второй стадии определяется специфическими условиями производства. Так, для растениеводства характерна неравномерность нарастания затрат, т.е. их увеличение в первом полугодии и снижение во втором. Выход и реализация готовой продукции начинаются в третьем квартале. Вложение оборотных средств и их высвобождение в животноводстве осуществляются также неритмично.

В предприятиях аграрной сферы заемные средства направляются на создание сезонных запасов, что снижает риск приостановления процесса производства. Кредитные средства являются важным экономическим рычагом и источником формирования хозяйственных капиталов, ускоряют операции по приобретению материалов и являются рычагом ускорения реализации продукции [8].

Проведенное исследование теоретических суждений о роли кредита, представленных в отечественной и зарубежной литературе, позволило определить, что в настоящее время отсутствуют единые подходы в раскрытии роли кредита в процессе воспроизводства. Одни ученые связывают роль креди-

та с присущими ему функциями. Другие - интерпретируют роль кредита как его предназначение, стимул для увеличения и ускорения движения капитала, приумножения доходов и развития. Третьи - предлагают рассматривать ее через призму уравнивания нормы прибыли, подчеркивая способность кредита усиливать диспропорции в развитии производства в связи с его направлением в те отрасли и предприятия, которые способны обеспечить максимальную прибыль кредитору. Следует отметить, что в современных условиях кредит, прежде всего, обслуживает потребности отраслей с высокой скоростью оборачиваемости оборотных средств, высоким уровнем рентабельности и низкой рискованностью.

В диссертации обосновывается положение о том, что недостаточно рассматривать роль кредита только в разрезе его функций. Считаю необходимым исследовать роль кредита в двуединстве, как объективный процесс, связанный с действием экономической категории, участвующей в кругообороте капитала предприятий, и субъективную оценку воздействия кредита на конечный результат. При этом объективность роли не является конечной, она динамична, а субъективность роли, напротив, конечна и измерима, дает представление исследователю о конкретном участии кредита в воспроизводственном процессе.

Роль кредита обусловлена воздействием совокупности факторов, связанных с кредитором, заемщиком, состоянием рынков, спросом на реализуемый товар, конкуренцией и т.д. В диссертационной работе предлагается оценивать роль кредита с учетом деятельности кредитных институтов, проводимой ими кредитной политики и сформировавшейся в государстве системы кредитования [29]. Сущность кредита как экономической категории представлена на рис. 1.

Под сельскохозяйственным кредитом понимают специфическую форму кредитных отношений, характеризующихся предоставлением денежных средств банками и небанковскими организациями сельскохозяйственным товаропроизводителям в основной и оборотный капитал в сочетании с государ-

ственным регулированием [57].



Рисунок 1 - Сушность кредита как экономической категории

Особенность сельскохозяйственного кредита связана с такими признаками сельскохозяйственного производства, как: низкая доходность и диспаритет цен; недостаточно развитая рыночная инфраструктура; зависимость от природно-климатических условий; отставание сельского хозяйства от промышленности в НТП и инновациях, дотируемость [106].

К характерным особенностям сельскохозяйственного кредита можно отнести: во-первых, предоставление денежных средств юридическим и физическим лицам, осуществляющим производство сельхозпродукции; во-вторых, кредиторами могут быть не только банки, но и другие финансово-кредитные институты; в-третьих, как правило, происходит льготное кредитование, что требует особой системы контроля расходов с этой целью бюджетных средств и оценки результативности их использования (рис. 2).

Сезонность сельскохозяйственного производства определяет потребность сельского хозяйства в заемных средствах. В связи с длительностью производственного цикла наблюдается нехватка источников непрерывного финансирования [33].

Специфика сельскохозяйственного кредитования определяется характером производственных отношений.

Механизм предоставления кредита в максимальной степени должен учитывать свойства кругооборота средств отрасли, исходя из качеств сельскохозяйственного производства:

- замедленная оборачиваемость средств на стадии производства в связи с продолжительным технологическим процессом;
- необходимость образования производственных запасов, что приводит к большим затратам; неритмичное нарастание затрат, завершаемое единовременной формой возврата средств от реализации продукции в конце производственного цикла;
- имеющаяся потребность в страховании, в результате возможного негативного воздействия погодных условий и стихийных бедствий;



Рисунок 2 - Сущность и особенности сельскохозяйственного кредита как экономической категории

- большой удельный вес внутреннего оборота — существенная часть средств воспроизводится непосредственно в сельском хозяйстве и не проходит товарной и денежной стадии кругооборота [103].

Кредитные ресурсы, предоставляемые сельскохозяйственным предприятиям, различаются в зависимости от срока погашения, заемщика, назначения кредита.

Инвестиционный кредит предоставляется сельскохозяйственным организациям выполняющим переработку сельскохозяйственной продукции на срок до 8 лет [31].

Краткосрочный кредит выдается на срок до 1 года сельскохозяйственным организациям на закупку материальных ресурсов для ведения сезонных работ [31].

В большинстве развитых стран действует специализированная система сельскохозяйственного кредита, связанная со спецификой отрасли.

1. Длительность воспроизводственного цикла - одна из основных особенностей сельскохозяйственного кредита [20]. Предприятия сельского хозяйства по причине длительного процесса воспроизводства нуждаются в заемных средствах на срок, не менее полугода. Коммерческие банки отдают предпочтение в предоставлении кредитов предприятиям более прибыльных отраслей экономики, т.е. имеют дело с так называемыми «короткими» деньгами. Поэтому большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей, по существу, остаются без кредитов.

2. Функционирование сельского хозяйства практически не возможно только за счет собственных средств, в связи со спецификой воспроизводственного процесса. Ему требуется поддержка государства. Зачастую роль государственного регулирования в области финансирования сельского хозяйства достаточно высока. В настоящее время в России объемы кредитования не позволяют обеспечить потребность отрасли в финансовых ресурсах [130].

3. Характерность кредитования предприятий аграрного сектора проявляется в формировании сети кредитных кооперативов, привлекательностью

которых является более низкий процент по кредитам для членов кооперативов, по сравнению с коммерческими банками.

4. Колебания цен на сельскохозяйственную продукцию, а также сильная зависимость сельского хозяйства от природно-климатических факторов снижают гарантированность займов и повышают залог.

5. Особенности исторического и социального характера, влияющие на поведение сельскохозяйственных предприятий. Это определено тем, что только в конце 1990 -х гг. начал работать принцип возвратности. До этого времени задолженность сельскохозяйственных предприятий списывалась государством (рис. 3).

Представленные особенности определяют значение эффективного функционирования инфраструктуры кредитного рынка, обеспечивающей условия для непрерывного финансирования сельхозпроизводства [94].

Таким образом, сельскохозяйственное производство нуждается в привлечении кредитов с погашением их в те периоды года, когда выход продукции превысит затраты на производство. Привлечение кредитов имеет важное значение при создании сезонных запасов и затрат, и при восполнении временного недостатка собственных оборотных средств.

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства зависит от возможности использования краткосрочного банковского кредита.

К основным характеристикам, сложившегося в России сельскохозяйственного кредитования можно отнести: значительный удельный вес кредитования сельхозтоваропроизводителей в рамках государственных программ развития АПК; превалирование инвестиционных кредитов; субсидирование части процентной ставки по кредитам, выдаваемым сельскохозяйственным производителям.

Стоит отметить, что к основным кредиторам сельского хозяйства относятся банки с государственным участием - «Россельхозбанк» и «Сбербанк».



Рисунок 3 - Особенности сельскохозяйственного производства, влияющие на кредитование

Анализ реформ, произошедших в аграрном секторе экономики, позволил выявить проблемы, связанные с созданием системы финансово-кредитной поддержки отрасли, обеспечением доступа сельхозтоваропроизводителей к внешним

источникам финансирования, взаимодействием элементов этой системы. Существующие в настоящее время виды государственной поддержки сельскохозяйственного кредитования не привели к значимому росту темпов аграрного производства, отрасль, как и прежде, является низкорентабельной.

В настоящее время можно выделить пять групп факторов, оказывающих влияние на доступность кредита.

Первая группа факторов связана с достаточностью нормального источника погашения, которая означает, что предприятие имеет основания рассчитывать на получение выручки от реализации продукции, позволяющей после уплаты налогов покрыть основную сумму долга и проценты.

Вторая группа факторов охватывает условия, позволяющие хозяйствующему субъекту оставаться стабильным даже при воздействии неблагоприятных обстоятельств, и обеспечивать обязательства в случае недостаточности источников погашения.

Крупные предприятия считаются более устойчивыми, обладают значительным залоговым потенциалом. Хозяйство, не имеющее потенциала предоставить имущество в залог, имеет мало шансов на получение кредита.

К третьей группе факторов относится кредитная история заемщика, под которой понимается информация о том, как хозяйствующий субъект в прошлом расплачивался по своим обязательствам. Если имеют место факты невозврата долга, сотрудничество с банками может быть приостановлено или вовсе закрыто.

Четвертая группа факторов включает возможность получения льготного финансирования, поскольку существенное влияние на доступность получения кредита оказывает политика федеральных и региональных органов власти.

К пятой группе факторов можно отнести транзакционные издержки, которые несет хозяйство в связи с получением кредита. Для крупной организации эти издержки в расчете на рубль предоставленных средств значительно ниже, чем для мелкой.

Как отмечалось выше, крупные хозяйства имеют больший доступ к кредиту, в основном, вследствие экономии на транзакционных издержках и меньших

бизнес-рисков. Однако этот вывод справедлив, когда предприятие эффективно использует имеющиеся у него мощности. Достаточно часто крупные предприятия многие активы используют неэффективно и зачастую мелкие оказываются более жизнеспособными и имеют больший доступ к финансовым ресурсам.

Совершенствование кредитования сельскохозяйственных предприятий по-прежнему считается довольно сложной экономической проблемой.

В процессе исследования было выявлено что льготная ставка процента за сельскохозяйственный кредит не является ключевым фактором решения проблемы его доступности. Функционирующая в современных условиях система субсидирования кредита с компенсацией части процентной ставки заемщику выделяется от работавших ранее механизмов прямого распределения бюджетных средств уполномоченными банками.

Необходимо отметить, что компенсация процентной ставки не является гарантией прилива средств в сельское хозяйство, поскольку для банка привлекательность сектора достаточно низкая по причинам высоких рисков и плохого экономического состояния заемщиков.

Государство по средством различных инструментов и методов может влиять на эффективность деятельности предприятий, способствовать созданию развитой инфраструктуры сельского хозяйства, а также снижать степень рисков по средством создания системы страхования [41].

Наиболее целесообразным для сельского хозяйства было бы введение специального режима кредитования с пониженной процентной ставкой для сельскохозяйственных товаропроизводителей, что позволило бы существенно расширить круг товаропроизводителей, получающих краткосрочные и инвестиционные кредиты. Однако она возможна только при снижении общего уровня инфляции в стране [92].

1.2 Условия осуществления воспроизводства в сельском хозяйстве

Важнейшей задачей обеспечения продовольственной безопасности России является стабильное развитие отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В связи с этим производство качественной продукции сельского хозяйства является одной из ключевых задач отрасли, а расширенное воспроизводство - основой действенного функционирования аграрного сектора [7].

Воспроизводство в сельском хозяйстве включает ряд взаимосвязанных и последовательных этапов: производство, распределение, обмен и конечное потребление, следствием которых являются продукция и доход. Исследование научных трудов классиков экономической теории показало, что воспроизводство представляет собой получение продукции и дохода, необходимого для нового цикла производства, находящегося в постоянном движении и возобновлении во времени.

Процесс воспроизводства находится в постоянной динамике. В один и тот же момент времени возможно производство и реализация продукции за счет полученного дохода осуществление расчетов с поставщиками, бюджетом и коммерческими банками. Воспроизводство является процессом, так как, с одной стороны, оно находится в постоянном движении, а с другой - при рассмотрении понятий «процесс производства» и «воспроизводственный процесс» - эти категории характеризуются образованием прибавочной стоимости. По этому вопросу К. Маркс писал, что прирост стоимости возникает из производственных процессов, предпринятых с капиталом, что он порождается самим капиталом в процессе производства. Таким образом, понятия процесс производства и воспроизводственный процесс относятся к основному этапу воспроизводства - производству [66].

На современном этапе сущность и задачи воспроизводства заключаются в формировании и сохранении структуры ресурсной базы сельского хозяйства, системы эффективных, конкурентоспособных товаропроизводителей

разных форм собственности и хозяйствования; создании условий для устойчивого развития сельских территорий [37].

Процесс воспроизводства предполагает возобновление ресурсов в конце каждого цикла производства и реализации продукции, использованных при его осуществлении.

В процессе воспроизводства должно быть обеспечено возмещение затрат живого и овеществленного труда. Стоит отметить, что затраты живого труда воспроизводятся посредством оплаты рабочей силы. Возобновление затрат овеществленного труда включает частичное воспроизводство основных средств и полное воспроизводство оборотных средств. Возобновление основных средств осуществляется за счет начисления амортизационных отчислений и включения их в себестоимость продукции, а стоимость использованных оборотных средств возмещается, как правило, в полном объеме [83].

Решение проблем развития расширенного воспроизводства имеет особое значение для функционирования агропродовольственного рынка.

На процесс воспроизводства оказывают влияние три группы факторов - природные, экономические и социальные, которые определяют его специфику и характер использования ресурсов, а также производственно-экономические отношения.

Стабилизация агропромышленного производства, его дальнейшее развитие предполагают необходимость соблюдения основополагающих условий воспроизводства, таких как: ценовая, налоговая, финансово-кредитная, инвестиционная и информационная политики.

На состояние воспроизводства в сельском хозяйстве оказывают влияние ряд проблем: недостаток собственных средств, диспаритет цен, существенная потребность в заемных средствах, высокая процентная ставка за кредит, сложный механизм получения кредита, существующий уровень налогообложения (в частности высокий налог на добавленную стоимость), несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие регулирования инве-

стиционного процесса и инвестиционные риски.

Влияние новых производственных, экономических и финансовых условий на воспроизводство в сельском хозяйстве отражается на выходе продукции и доходе. Следует отметить, что условие представляет собой позитивное или негативное влияние фактора на инвестиционную деятельность, а также среду, влияющую на их наличие (рис. 4).

Первая группа включает производственные факторы, то есть основные ресурсы, используемые в сфере производства или создающие для него необходимые условия.

Вторая – экономические факторы, состоящие из внешних и внутренних условий. Внешние формируют государственную аграрную политику с использованием нормативно-правовых документов, таких как стратегия государственной продовольственной безопасности Российской Федерации до 2020 г., инструментами реализации которой являются государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 и на 2013-2020 гг., доктрина продовольственной безопасности.

Другие нормативно-правовые документы определяют земельную, ценовую, налоговую, амортизационную и кредитную политику.

Внешние условия влияют на формирование внутренней политики предприятия, определяют его экономическое состояние.

Третья группа факторов - финансовая, охватывает поступление, распределение и использование собственных финансовых средств, бюджетных субсидий, которые формируют кредитоспособность и платежеспособность предприятия, влияют на формирование финансового капитала и позволяют вести инвестиционную деятельность сельскохозяйственным организациям [66].

Влияние сложившихся условий на воспроизводство в сельском хозяйстве определяет его тип. В соответствии с характером использования ресурсов выделяют следующие типы воспроизводства:

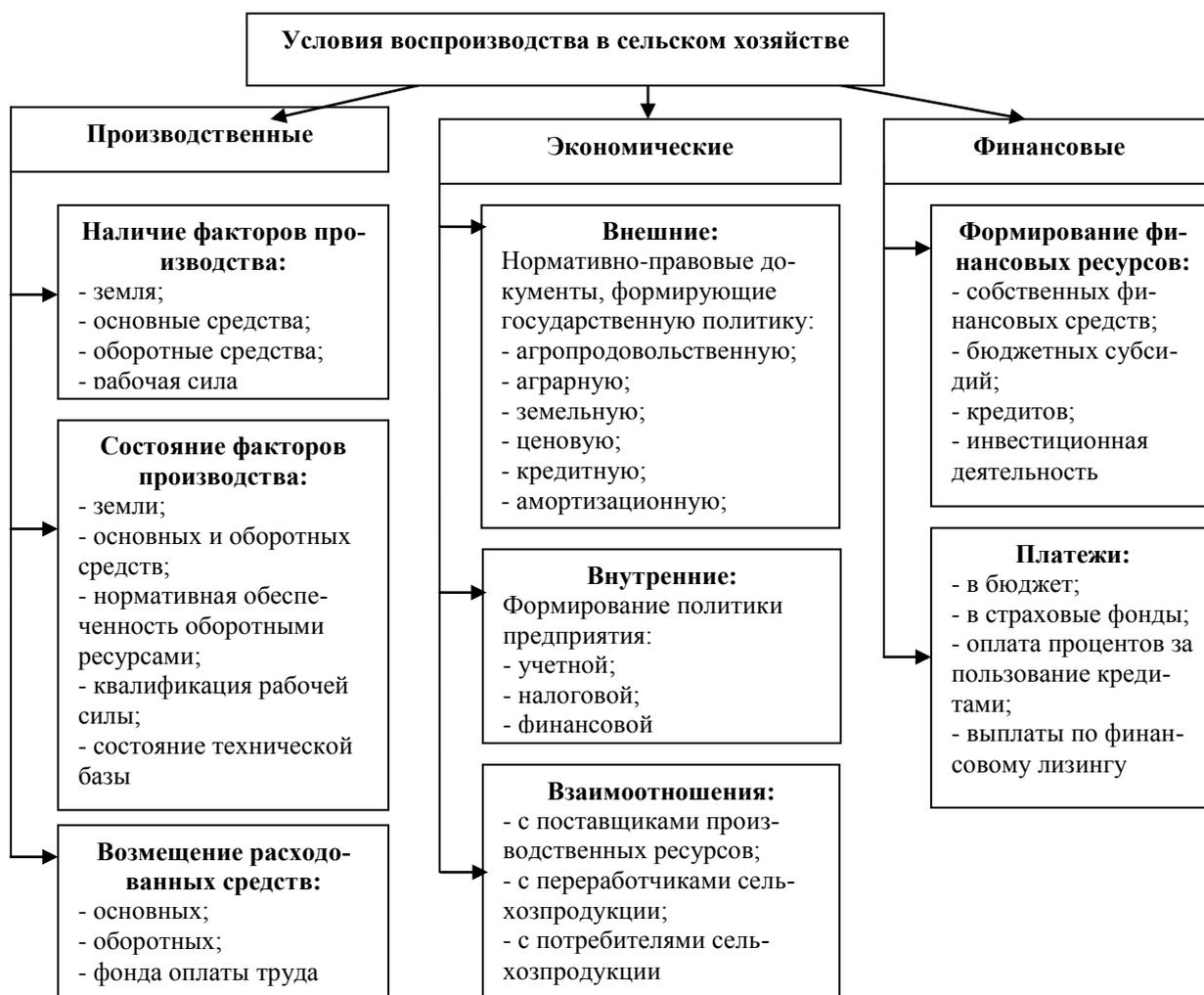


Рисунок 4 - Схема условий воспроизводства в сельском хозяйстве [66]

1) простое подразумевает повторение процесса производства в одних и тех же масштабах. При простом воспроизводстве цикл напрямую зависит от периода функционирования основных средств. Присуще предприятиям, которые, не имея возможности инвестирования, стремятся сохранить свою деятельность на одном уровне. Простое рассматривается как форма стабилизации и основа для дальнейшего развития;

2) расширенное подразумевает повторение процесса производства в увеличенном объеме, так как полученные доходы направляются на приобретение дополнительных ресурсов, использование которых позволяет в больших масштабах возобновить производство. При расширенном воспроизводстве предприятие ежегодно осуществляется новые инвестиции в свою деятельность. Это могут себе позволить только успешно функционирующие,

постоянно развивающиеся предприятия;

3) суженное подразумевает повторение процесса производства в сокращенном объеме. При суженном воспроизводстве предприятия, не имеющие возможности осуществлять простое воспроизводство, вынужденно сокращают масштабы деятельности. Суженное воспроизводство является формой кризисного развития предприятия [118].

В зависимости от обеспеченности сельскохозяйственных организаций производственными ресурсами и уровня цен реализации на сельскохозяйственную продукцию могут быть выделены следующие типы воспроизводства: суженное с положительной рентабельностью производства продукции до 15%, простое с рентабельностью от 15 до 35%, расширенное с рентабельностью свыше 35%. Теоретическая модель воспроизводственного процесса представлена на рис. 5.

В процессе простого воспроизводства созданный прибавочный продукт полностью используется на цели потребления. Простое воспроизводство в области сельского хозяйства носит теоретический характер. Производство сельскохозяйственной продукции связано с возобновлением плодородия земель и подвержено влиянию природно-климатических факторов. Поэтому обеспечить точное соответствие результатов производства по окончании каждого воспроизводственного цикла невозможно.

К. Маркс ставил вопрос о простом воспроизводстве для капитализма. «Простое воспроизводство, — говорил он, — воспроизводство в не изменяющемся масштабе представляет абстракцию в том смысле, что, с одной стороны, отсутствие всякого накопления, или воспроизводства в расширенных размерах, является неправдоподобным предположением при наличии капиталистического базиса, а, с другой стороны, отношения, в которых совершается производство, в различные годы не остаются абсолютно неизменными» [70]. По К. Марксу даже при наличии капиталистического базиса простое воспроизводство является «неправдоподобным предположением».



Рисунок 5 - Теоретическая модель воспроизводства в сельском хозяйстве [67]

Расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве предполагает непрерывное возобновление экономических отношений на всех стадиях за счет вовлечения в каждом производственном цикле дополнительных ресурсов и их рационального использования с целью улучшения качества продукции и увеличения объемов производства.

В силу необходимости решения задач продовольственного обеспечения страны, эти проблемы расширенного воспроизводства наиболее актуальны. Восстановление экономической роли воспроизводственного процесса состоит в повышении доходности отрасли и формировании ее ресурсного потен-

циала не только за счет мобилизации внутренних резервов, но и за счет привлеченных финансовых ресурсов, в том числе кредитных.

Обеспечение расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве невозможно без учета отраслевых факторов, таких как:

1) земля является главным средством производства. В связи с ограниченностью земельных ресурсов расширенное воспроизводство невозможно без постоянного повышения уровня почвенного плодородия;

2) растения и животные, которые подчинены законам естественного воспроизводства. Следовательно, реализация инвестиционных решений невозможна без учета требований экономических и биологических законов и их взаимодействия;

3) природно-климатические условия, оказывающие существенное воздействие на эффективность сельскохозяйственного производства;

4) сезонность производства и использования труда. Определяет функционирование механизма воспроизводства инвестиционной деятельности, длительность его циклов, несовпадение рабочего периода и периода производства;

5) рассредоточенность производства в пространстве. На сельскохозяйственных предприятиях перемещаются орудия производства, а не предметы труда. Сельскохозяйственная техника в основном используется для производства отдельных видов продукции и непригодна для других видов. Все это обуславливает большую потребность в инвестициях;

6) ценовая неэластичность спроса на сельскохозяйственную продукцию, т.е. снижение цены на продукцию сельского хозяйства, не провоцирует значительного роста спроса на нее [118].

В настоящее время воспроизводство в аграрном секторе является суженным, характеризующимся меньшим производством и соответственно меньшим потреблением сельскохозяйственных продуктов. Проблема воспроизводства в сельском хозяйстве приобрела государственный масштаб, что привело к необходимости пересмотра аграрной политики на макроуровне и

проведении обстоятельного анализа влияния сложившихся условий на наличие и состояние факторов в сельском хозяйстве.

Стабильно возрастающий спрос на сельскохозяйственную продукцию является объективной причиной расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. Согласно качественным характеристикам расширенное воспроизводство подразделяют на 3 типа: экстенсивное, интенсивное и смешанное. При этом особенность отрасли заключается в разумном сочетании экстенсивных и интенсивных факторов производства.

С целью оценки интенсивности и эффективности процесса воспроизводства используют показатели, характеризующие прибыль и рентабельность. Для оценки возможности осуществления расширенного воспроизводства за счет собственных и привлеченных источников применяют коэффициент финансово-экономической устойчивости ($K_{фэу}$), который показывает удельный вес источников финансирования хозяйственной деятельности, используемых, в течение длительного периода, во всех источниках формирования имущественного комплекса.

Коэффициент финансово-экономической устойчивости определяется на основании данных бухгалтерского баланса по формуле:

$$K_{фэу} = (C_k + Z_{дк}) / I_{фик}; \quad (1)$$

где C_k – собственный капитал, включая доходы будущих периодов и резервы предстоящих расходов;

$Z_{дк}$ – долгосрочный заемный капитал (долгосрочные кредиты и займы);

$I_{фик}$ – источники формирования имущественного комплекса (собственный капитал, краткосрочный и долгосрочный заемный капитал).

Чем выше значение коэффициента, тем выше финансовая устойчивость сельскохозяйственной организации.

Результативность расширенного воспроизводства также можно выразить через показатели эффективности использования земельных и трудовых ресурсов, основных производственных и оборотных средств, финансовых ре-

сурсов. Поскольку сельское хозяйство наиболее подвержено негативному влиянию внешних и внутренних факторов, то необходима его государственная поддержка, регулирование агропродовольственного рынка и его отдельных продуктовых сегментов [7].

Привлекательность и выгодность приложения труда, земли и капитала в сельском хозяйстве обеспечиваются соблюдением следующих фундаментальных экономических принципов.

Во-первых, соотношение прибыли и капитала в отрасли должно быть выше величины банковского ссудного процента не только в краткосрочном, но и в долгосрочном периоде.

Во-вторых, для привлечения финансовых ресурсов в отрасль необходимо при минимальной величине налогового корректора обеспечить такой положительный уровень дифференциала, который превышал бы среднюю доходность по экономике в целом. Если же дифференциал близок к нулю или отрицателен, то плечо рычага увеличивать нельзя, и, ни один инвестор не пойдет на такой риск.

В-третьих, коэффициент замещения сельскохозяйственного труда прошлым промышленным трудом должен быть выше соотношения цены единицы прошлого промышленного труда к цене единицы сельскохозяйственного труда.

В-четвертых, величина прибыли должна быть больше или равна уровню экономических и предпринимательских издержек, а цена с учетом субсидий и субвенций - превышать предельные издержки.

В-пятых, степень эксплуатации в целом по экономике и отрасли сельского хозяйства не должна быть выше 75-80% при существенном повышении уровня заработной платы путем увеличения объемов производства товаров и насыщения ими рынков [32].

В современных условиях информационный ресурс в аграрной сфере экономики имеет важное значение. Для эффективности процессов воспроизводства необходима информация и грамотное консультирование о рынках сбыта, маркетинге, ценах на продукцию, особенностях налогообложения,

страхования, кредитования, как на федеральном, так и на региональном уровне. Использование информации предоставит возможность руководителям организаций направлять воспроизводственный процесс по интенсивному пути развития, снижать различные риски, принимать эффективные управленческие решения. Сущность, роль, задачи, факторы и условия воспроизводства представлены на рис. 6.

Сельское хозяйство в силу его естественно-исторических и экономических особенностей должно стать приоритетной отраслью. Требуется пересмотр аграрной политики государства, расширение и эффективная реализация комплексных национальных проектов развития агропромышленного производства, направленных на обеспечение расширенного воспроизводства во всех сферах села и развитие сельских территорий [37].

Условием нормального функционирования процессов расширенного воспроизводства в экономике является наличие финансовых ресурсов. Отсутствие финансовой базы создает проблемы не только простого, но и расширенного воспроизводства.

Поиск источников финансирования является основой механизма расширенного воспроизводства, от их свойств во многом зависит структура механизма, особенности его функционирования и эффективность [22].

Источники средств являются базисом финансово-экономического механизма расширенного воспроизводства, от их свойств и характеристик во многом зависит структура механизма, особенности его функционирования и эффективность. Анализ источников финансирования развития АПК позволил классифицировать их по нескольким признакам. Прежде всего, по отношению к сельскохозяйственному предприятию можно выделить внутренние и внешние источники.

- Внутренние - это средства самого предприятия, они включают в себя:
- амортизацию;
 - нераспределенную прибыль.

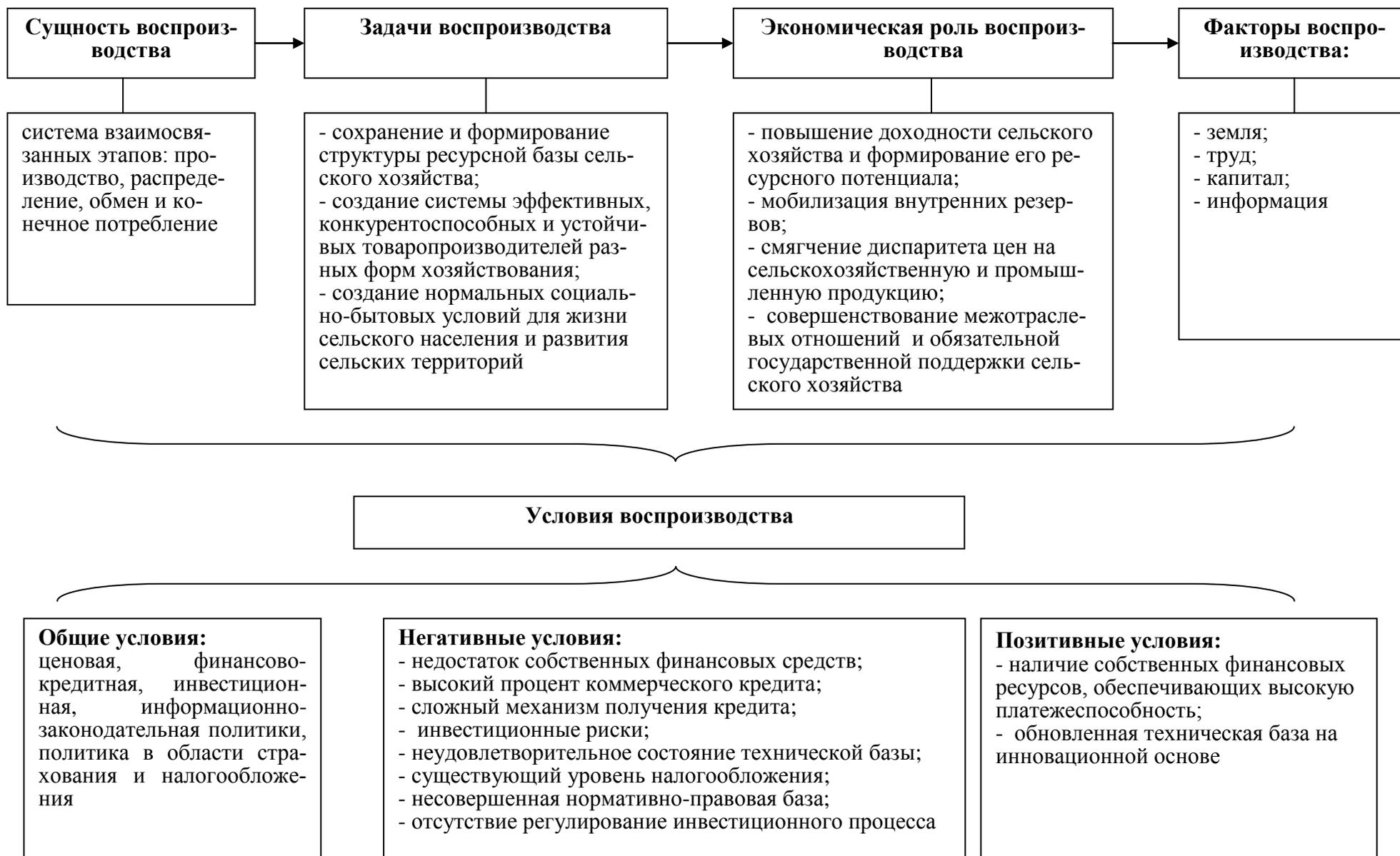


Рисунок 6 - Сущность, роль, задачи, факторы и условия воспроизводства в сельском хозяйстве

По экономической сущности амортизационные отчисления представляют собой средства на финансирование простого воспроизводства. Однако фактически амортизация может служить источником средств финансирования расширенного воспроизводства. Нередко предприятия приобретают взамен выводимых из эксплуатации основных средств новые, которые отличаются лучшими функциональными характеристиками при сопоставимой или меньшей стоимости. Ускорение темпов научно-технического прогресса привело к размыванию границы между простым и расширенным воспроизводством, поэтому амортизация также превратилась в источник финансирования расширенного воспроизводства.

Нераспределенная прибыль представляет собой сумму чистой прибыли, остающейся в распоряжении предприятия после осуществления всех обязательных платежей и уплаты налогов.

Следует отметить, что в отечественных условиях значительная часть средств, привлеченных из внешних источников сельскохозяйственными организациями, - это финансовая помощь государства. В этом случае риски оцениваются ниже, чем при зависимости от частных инвесторов.

В условиях нехватки собственных средств решающее значение в финансировании программ и проектов развития АПК приобретают внешние источники. Они отличаются значительным разнообразием, поэтому при анализе целесообразно классифицировать их по различным критериям.

По принадлежности к государству:

- государственные;
- негосударственные;
- государственно-частные.

Государственные предполагают финансирование за счет средств федерального и/или регионального бюджетов, негосударственные - за счет средств частных, коммерческих организаций или физических лиц, а смешанные подразумевают совместное использование государственных и негосударственных источников. Особенностью финансирования АПК является то,

что основную роль в нем играют государственные и государственно-частные источники.

Государственные источники финансирования аграрной сферы можно разделить на две группы: 1) прямая финансовая поддержка, которая предусматривает непосредственное выделение денег предприятиям комплекса, и 2) косвенная поддержка, которая предполагает уменьшение затрат этих предприятий на уплату обязательных платежей в пользу государства.

Поскольку по форме государственно-частные и негосударственные источники финансирования, как правило, совпадают, рассмотрим их совместно.

Смешанные (государственно-частные и негосударственные) внешние источники финансирования включают: кредиты коммерческих банков, займы небанковских кредитных институтов, лизинг, товарные кредиты и прочие займы.

Наиболее важное место тут занимают кредиты коммерческих банков. Однако, поскольку, аграрная отрасль не слишком привлекательна для коммерческого кредитования по причине низкой рентабельности сельскохозяйственным организациям приходится прибегать к краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, срок которых увязан с технологическим циклом предприятия и не превышает одного года.

Особенностью аграрной отрасли является широкое распространение товарных кредитов как способа финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, который существует в следующих формах:

1) авансовые поставки материалов в счет будущего урожая. Расчет за поставки производится готовой продукцией или денежными средствами;

2) авансовый платеж за будущие поставки продукции. Данная форма применяется переработчиками сельскохозяйственной продукции либо торговыми посредниками.

Главным недостатком товарного кредита является его завышенная стоимость по сравнению с банковским кредитом - процентные ставки по то-

варным кредитам составляют 30-40% годовых. Однако жесткая привязка технологических циклов в АПК к календарному графику, сезонность оборота денежных средств, отсутствие реальной конкуренции среди поставщиков заставляют сельхозпроизводителей соглашаться со сложными условиями, предъявляемыми поставщиками.

Необходимо отметить и некоторые преимущества товарного кредита, заключающиеся в простоте оформления по сравнению с банковским кредитом, отсутствии обеспечения в виде залога. Кроме классификации источников предоставления средств можно также дополнительно классифицировать сами средства, направляемые на расширенное воспроизводство.

По возвратности можно выделить возвратные и безвозвратные средства. К безвозвратным относятся дотации и субсидии, предоставляемые сельскохозяйственным товаропроизводителям за счет средств бюджета. Возвратные средства - это займы и кредиты, предоставляемые из различных источников. Преимущество безвозвратных средств для получателя очевидно, однако возвратные, как правило, имеют большую результативность, поскольку способствуют большей ответственности при их использовании.

По платности можно выделить платные и бесплатные средства. Платные предусматривают явную плату, которая зафиксирована договором между кредитором и получателем средств в виде банковского процента.

По сроку предоставления источники подразделяются на: краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные, бессрочные.

Данная классификация условна, поскольку невозможно точно определить временные рамки, единые для всех сфер (рис. 7).

Для расширенного воспроизводства в АПК используются преимущественно долгосрочные и бессрочные средства, поскольку сам характер вложений в средства производства предполагает длительный срок возврата.

Это особенно актуально для аграрной сферы с ее низкой рентабельностью и, следовательно, длительными сроками окупаемости.



Рисунок 7 - Классификация источников средств расширенного воспроизводства в АПК

Особенности процесса воспроизводства в сельском хозяйстве не позволяют функционировать только за счет собственных источников финансирования. Ему требуется финансово-кредитная государственная поддержка, поскольку собственных средств сельхозпредприятий недостаточно даже для осуществления сезонных работ, исполнения расчетов с бюджетом, по заработной плате, нет средств на приобретение сельскохозяйственной техники, содержание социально-культурной сферы села.

Оборотный капитал сельскохозяйственных предприятий, как и в других отраслях сферы материального производства, размещается в производственных запасах, незавершенном производстве, расходах будущих периодов, готовой продукции и денежных средствах в расчетах. Структура запасов товарно-материальных ценностей и объектов банковского кредитования определяется отраслевой спецификой предприятия.

Таким образом, можно сделать следующие выводы о специфике и характере источников финансирования расширенного воспроизводства в АПК России.

1. Источники финансирования различаются многообразием форм и условий.
2. Особенность источников финансирования отражается на характере осуществляемых процессов расширенного воспроизводства.
3. Важную роль среди источников финансирования сельского хозяйства играют государственные и государственно-частные источники.
4. Доля внешних источников финансирования АПК значительно превосходит долю внутренних.
5. Широкое распространение получило кредитование и лизинг при непосредственном государственном софинансировании или компенсации части затрат на обслуживание привлеченных средств [22].

1.3 Опыт зарубежного и российского кредитования в сельском хозяйстве

Обобщение опыта сельскохозяйственного кредитования, сложившегося за рубежом, указывает на то, что важным элементом экономического развития аграрного сектора является кредит, использование которого служит базой создания аграрного капитала, основой процесса индустриализации. По нашему мнению, в настоящее время не совсем правомерно указывают на отрицательное влияние кредита на сельскохозяйственное производство. Сельское хозяйство, в силу особенностей лишено долгосрочного и среднесрочного собственного капитала и вынуждено прибегнуть к кредиту с целью реализации технического и технологического перевооружения.

Проведенное исследование позволило заключить, что финансирование сельскохозяйственного производства в различных странах происходит по нескольким сценариям, четкие грани между которыми отсутствуют. В каждой стране проявляются многообразные формы организации кредитования аграрного сектора.

Привлечение в сельское хозяйство коммерческих банков путем предоставления государственных гарантий и субсидирования процентных ставок широко распространено в Великобритании, Китае, Голландии, Австрии.

Например, система кредитования сельского хозяйства, сложившаяся в Великобритании, характеризуется отсутствием специализированных сельскохозяйственных банков, а кредитная политика реализуется по отношению к аграрному производству на единых принципах, что и к другим отраслям экономики. В зависимости от финансового состояния фермера банк ежегодно договаривается с ним об объеме кредита и процентной ставке.

Широкое распространение получили небанковские специализированные организации. К примеру, фермерская молочная корпорация выдает кредиты фермерам для покупки молочных цистерн или сама их приобретает и сдает в аренду нуждающимся хозяйствам. Английская компания по мелиора-

ции земель предоставляет фермерам займы при фиксированной процентной ставке на срок до 40 лет [98].

В последние годы в Китае была проведена «коммерциализация» банковской системы, результатом которой явился перевод ряда банков в разряд коммерческих, специализированных государственных банков, предоставляющих государственную поддержку аграрному сектору экономики. Цель их образования заключалась в содействии развитию сельскохозяйственного производства при поддержке государства. Активы этого банка предназначены для предоставления кредитов на приобретение сельскохозяйственной продукции, ее хранение, переработку; на оказание помощи нуждающимся сельским районам; на комплексное освоение сельскохозяйственных ресурсов [54].

В Австрии инвестиционные сельскохозяйственные кредиты являются наиболее распространенными в аграрной сфере, где ставка банковского процента определяется на базе ставки банка-кредитора и несколько раз в год корректируется Австрийским национальным банком. Министерство сельского и лесного хозяйства предоставляет субсидии сельхозтоваропроизводителям в пределах сумм, соответствующих 50% ставки банковского кредита, предоставленного сельхозорганизациям, ведущим производство в горных условиях, на строительство теплиц и на 14% - при применении альтернативных источников энергии. Срок льготного кредитования достигает десяти лет [74].

Функционирующий в Голландии специализированный аграрный банк - Рабобанк, обеспечивает до 90% кредитного финансирования аграрного сектора. По результатам анализа деятельности сельскохозяйственных предприятий определяются условия кредитования. Во время действия кредитного договора возможно изменение процентной ставки [74].

Во Франции, Германии, Японии и Польше распространено кредитование аграрного сектора через систему кооперативных банков. На их долю приходится во Франции около 75% сельскохозяйственного кредита, в Герма-

нии - 44%.

Обзор литературных источников позволил сделать вывод, что кооперативные банки как и современные универсальные, предоставляют широкий спектр ссуд различной срочности.

Единство кооперативной системы кредитования обеспечивается за счет целостности отношений кооперативной собственности и системы функциональных связей.

Во Франции до 1990 г. Аграрный Банк Франции Credit Agricole являлся монополистом в области сельскохозяйственного кредитования и обеспечивал около 90% объема кредитования.

Следует отметить, что приоритет отдается финансированию проектов, отобранных местными органами власти, которые знают условия региона и квалификационный уровень фермеров. Местные власти самостоятельно принимают решения и несут за них полную ответственность. Государство в соответствии с особенностями аграрной политики предоставляет льготные (бонифицированные) кредиты и корректирует условия их предоставления. Лицензии на кредитование фермеров получают банки, имеющие хорошую репутацию у местных фермеров и способные предоставить более дешевые кредиты по льготной процентной ставке [119].

Наиболее распространено льготное кредитование для начинающих фермеров, а также фермеров, внедряющих инновации, и кооперативных структур. Государство в свою очередь субсидирует часть ставки ссудного процента. При этом кредиты выдаются под низкие проценты.

В настоящее время кредитование фермеров осуществляется в основном кооперативными банками. Конкуренция между ними за лучшее обслуживание стимулируется государством, которое пресекает монополию в кредитном обслуживании. Во Франции около 70% общего объема льготных ссуд направляется на модернизацию и обустройство хозяйств. Государство модифицирует условия льготного кредитования согласно существующим потребностям экономической политики [75].

Система кредитования аграрной экономики Германии создавалась на протяжении 150 лет, в это время была создана первая ссудная касса. В настоящее время ее образуют: союз народных банков и банков товариществ «Райффайзен»; Франкфуртский сельскохозяйственный рентный банк; Боннский немецкий поселенческий и ипотечный банк; система сберегательных касс; частные ипотечные банки; рентный банк, а также ассоциации национального уровня.

В 2000 г. кредитные кооперативы в ФРГ насчитывали уже 15 млн членов. Ими стали 80% фермеров страны, 75% лиц, занимающихся торгово-предпринимательской деятельностью, и 60% ремесленников.

Государство активно реализует льготную политику в отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей. В основном поддерживаются фермеры в возрасте до 40 лет, им предоставляется льготное кредитование в целях осуществления капитальных вложений в производственную инфраструктуру, строительство жилья, покупку арендуемого хозяйства. Государство осуществляет контроль деятельности немецкого поселенческого и земельного (ипотечного) банка, ведущего в широких масштабах коммерческую банковскую деятельность, и владеет более 50% его уставного капитала [86].

Современная система сельскохозяйственного кредитования Германии во всем мире признана классической. При этом более 44% кредитов предоставляют кооперативные банки для финансирования деятельности фермерских хозяйств и сельхозпредприятий. Процентная ставка, несмотря на широкое применение льготного кредитования, остается относительно стабильной, около 7,0% годовых [98].

Для США и Канады характерно функционирование небанковских кредитных организаций в аграрной сфере.

В США главная роль при кредитовании агропромышленного комплекса принадлежит системе кредитования фермеров, которую образуют смешанные государственно-кредитные организации некоторых штатов, принадлежащие самим заемщикам. Данная система была образована в 1916 г.

Как государственная организация Фермерская Кредитная Система (ФКС) образована Конгрессом США в 1916 г., с целью обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей источниками финансирования. Государство предоставило первоначальный капитал для образования этой организации, однако со временем деятельность системы начала финансироваться за счет ее членов [98].

Американская система кредитования фермеров включает: Федеральную залоговую корпорацию, Федеральную фондовую компанию фермерского кредита, Информационную компанию, Компанию по кредитованию лизинговых операций, Бюро содействия системе фермерского кредита, Компанию финансовой поддержки, которые выполняют функции, обеспечивающие эффективную деятельность системы сельскохозяйственного кредитования.

В США широкое распространение получил товарный кредит на производство продукции растениеводства, нацеленный на преодоление ситуации, когда государственные запасы сельскохозяйственной продукции в избытке, а внутренние и экспортные цены не устраивают фермеров.

Особое значение в системе кредитования фермеров принадлежит администрации по делам фермеров, созданной в 1970-х гг. Она осуществляет руководство программами кредитования, ранжирование ссуд фермерам, оказание помощи в вопросах управления хозяйством, реализует кредитную программу поддержки текущей деятельности ферм в случаях, когда недостаточно ресурсов на текущие расходы по ведению хозяйства. Эти кредиты предоставляются на срок от 1 до 15 лет. Чаще всего в этой программе принимают участие молодые фермеры. Администрация по делам фермеров нередко использует программу, по которой правительство США возмещает до 90% заемных средств при их невозврате фермером [86].

В настоящее время свыше 160 млрд долларов кредитных ресурсов для фермеров, сельских жителей, сельскохозяйственных организаций и кооперативов обеспечивает 90 ассоциаций и 5 банков.

Прошедшая в 2007 г. сельскохозяйственная перепись выявила, что

свыше 90% всех малых форм хозяйствования не имеют долгов, в то время как более 60% от общего числа выданных кредитов в портфелях Ассоциации были выданы мелким фермерам. В рамках Министерства сельского хозяйства США действуют:

- Товарно-кредитная корпорация (ТКК), предоставляющая ссуды на строительство зернохранилищ;
- Администрация фермерского жилья, кредитующая покупку или постройку ферм, зданий;
- Администрация сельской электрификации, авансирующая заемные средства на цели электрификации.

Основой государственной системы кредитования сельского хозяйства Канады является созданная в 1959 г. Фермерская кредитная корпорация, которая предоставляет кредиты на приобретения активных и пассивных основных средств. Срок кредитования составляет от 10 до 30 лет. Сумма лимита напрямую связана с экономическим положением заемщика. Корпорация предоставляет кредиты под залог земли, оборудования, скота.

В Японии ключевым финансово-кредитным институтом является Центральный кооперативный банк. Кооперативные кредиты, чаще всего, имеют краткосрочный характер. Долгосрочное кредитование обеспечивается правительственными программами через государственную корпорацию финансирования сельского, лесного и рыбного хозяйства.

Для стран Центральной и Восточной Европы характерна организация системы кредитных кооперативов для микрокредитования небольших семейных хозяйств. Возрастающая роль системы кредитной кооперации связана с отсутствием условий для привлечения к кредитованию сельского хозяйства коммерческих банков. В этом случае государство оказывает прямую помощь в формировании некоммерческих и небанковских кредитных институтов, иногда с использованием средств международных организаций.

Анализ особенностей кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей в восточноевропейских странах показал, что:

- в Польше до 90% сельскохозяйственных кредитов проходит через систему кооперативных банков;
- в Словении создан Союз сберегательно-кредитных служб;
- в Болгарии при финансовой поддержке Евросоюза была сформирована система фондов взаимного кредитования для мелких фермеров;
- в Эстонии при финансовой поддержке государства создаются сберегательно-ссудные ассоциации, объединенные в Центральный союз;
- в Литве на кооперативных началах образовано 12 кредитных союзов, при непосредственном участии государства путем освобождения от налога на прибыль, разработки единой системы бухгалтерского учета, менеджмента и маркетинга;
- в Молдове создана система сельского микрокредитования, состоящая из сберегательно-заемных ассоциаций [74].

Обобщение зарубежного опыта сельскохозяйственного кредитования позволило выделить некоторые особенности его организации, которые, на наш взгляд, следует учитывать при развитии кредитного дела и совершенствования отечественного кредитования аграрного сектора экономики.

Финансовым обслуживанием фермеров в разных странах занимаются коммерческие, кооперативные и специализированные банки, страховые компании, ссудо-сберегательные кассы и другие финансово-кредитные институты. В ряде стран широкое развитие получили различные формы небанковского кредитования, через которые предоставляются целевые кредиты.

Также необходимо отметить существование четко отлаженной системы кредитных кооперативов, члены которых объединены кооперативной собственностью и общими интересами. В кредитных кооперативах практикуется аккумуляция средств населения при предоставлении гарантий правительства под часть их обязательств. Эта схема работает весьма успешно в самых разных странах.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что для каждой страны присуща своя характерная особенность в организации обеспечения

финансовыми ресурсами хозяйственных субъектов. К примеру, во Франции и Японии подавляющая часть финансовых операций осуществляется посредством одного или двух специализированных банков. В США и Германии – это целая система разнообразных финансовых институтов для аграрного сектора.

Сложившиеся за рубежом системы кредитования сельского хозяйства свидетельствуют о том, что в каждой стране в определенные периоды времени применяются свои подходы к поддержке аграриев. Однако, существуют некоторые общие тенденции: активное участие государства в формировании системы сельскохозяйственного кредитования; нормативно-правовое обеспечение условий функционирования кредитной системы; финансово-кредитная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей [86].

Остановившись на российском опыте сельскохозяйственного кредитования необходимо отметить, что в период рыночных реформ агропромышленный комплекс столкнулся с двумя существенными проблемами: отсутствие цивилизованной кредитной системы и полная неготовность участников кредитного процесса адаптироваться к новым условиям. В этих обстоятельствах заемные средства предоставлялись аграрному сектору с использованием субсидированного кредитования, что оказало некоторое воздействие на организацию системы сельскохозяйственного кредита в последующие годы. В 1992 г. предоставлялся льготный централизованный кредит колхозам и совхозам за счет федеральных средств под 28% годовых, фермерам - под 8% годовых. Данный кредит был льготным по процентам и по срокам погашения и выдавался на год, в то время как средние сроки краткосрочного займа в стране были в 6 раз меньше. Разницу между установленными и применявшимися процентами компенсировало банкам государство из средств федерального бюджета.

Формально кредит размещался через уполномоченные банки (преимущественно Агропромбанк), на практике же его распределяли по заемщикам областные управления сельского хозяйства, которые увязывали предо-

ставление централизованных кредитов с поставками сельхозпродукции в федеральные и региональные фонды, что превращало его в механизм подавления коммерциализации производства и сдерживания альтернативных каналов сбыта и т.д.

В 1994 г. предоставление централизованных кредитов осуществлялось под процент, равный учетной ставке ЦБ РФ. Схема кредитования была несколько изменена, уполномоченные банки получили право отклонять неплатежеспособные, на их взгляд, хозяйства; стали брать под сезонный кредит залого (скот и сельскохозяйственную технику).

Состояние бюджетной системы в стране в 1995 г. не позволило выделить централизованные кредиты аграриям для проведения посевных работ, а собственных источников финансирования у них не было. В связи с этим Министерство финансов РФ разработало схему товарного кредитования, в соответствии с которой нефтяные компании поставляли сельскохозяйственным организациям горюче-смазочные материалы в порядке погашения их задолженности перед государственным бюджетом. Следовательно, сельское хозяйство получило возможность для проведения посевных работ и обязывалось в конце сезона возратить долг государственному бюджету. Таким образом, возник необычный беспроцентный кредит аграрному сектору за счет отсрочки поступлений платежей в доход федерального бюджета.

Одновременно с этим было принято решение предоставлять хозяйствам авансы под продукцию, поставляемую в федеральные и региональные продовольственные фонды через систему заготовительных организаций. Авансы выполняли функцию кредита и выдавались на срок до сбора урожая.

Товарный кредит и авансирование закупок в отличие от обычного банковского кредита тормозили развитие полноценного кредитования аграриев, так как не могли в полной мере удовлетворять потребности хозяйств в заемных средствах и не обеспечивали соблюдение основополагающих принципов кредитования, так как ограничивали самостоятельность и мобильность хозяйств в использовании полученных ресурсов. Эти кредиты предоставля-

лись исключительно при нехватке у хозяйственных субъектов собственных средств. Однако механизм соблюдения такого условия и учета общего финансового состояния предприятий отсутствовал, что часто приводило к злоупотреблениям.

С 1997 г. действовал режим финансирования посевных и уборочных работ, который не предусматривал бесконтрольное использование бюджетных средств в виде бессрочных и беспроцентных кредитов. Государственные средства передавались в фонд льготного кредитования сельскохозяйственных организаций, из которого аграрный комплекс получал денежные ресурсы с последующим возвратом их до конца финансового года.

После кризиса 1998 г. необходимо было возрождать аграрный сектор экономики, обеспечить становление и дальнейшее развитие системы сельскохозяйственного кредитования за счет создания банка со 100% государственным участием.

В 2002 г. был принят Федеральный закон № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [107], который обозначил возможные меры по реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Необходимо отметить, что начало 2000-х гг. связано с внедрением в практику субсидирования процентных ставок по целевым кредитам.

Разработка приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006-2007) явилась важным этапом в развитии аграрной сектора России. Данный проект предусматривал меры субсидирования процентной ставки по двум направлениям: ускоренного развития животноводства и стимулирования развития малых форм хозяйствования. Из федерального бюджета субсидировались затраты на уплату процентных ставок в размере 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ по целевым кредитам, и в размере 95% ставки рефинансирования ЦБ РФ по кредитам, предоставленным малым формам хозяйствования.

Наряду с выделением финансирования были определены конкретные

критерии достижения целей, такие как объем привлеченных займов, число созданных сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов. Министерство сельского хозяйства России стало отвечать за эти показатели перед Правительством. Включился административный ресурс, была развернута широкомасштабная компания в регионах. Основным агентом государства по кредитной поддержке агропромышленного сектора был назначен ОАО «Россельхозбанк», образованный при непосредственном участии государства. В уставный капитал банка ежегодно перечисляются значительные бюджетные ассигнования для реализации этой цели [19].

В настоящее время важной задачей государственной политики является создание и развитие эффективной финансово-кредитной системы для поддержки аграрного сектора экономики с целью обеспечения продовольственной независимости страны.

Следует отметить, что за годы реформ обеспечение сельхозтоваропроизводителей заемными средствами прошло ряд этапов:

- кредитование на общих условиях;
- льготное кредитование;
- авансы заготовительных организаций;
- централизованные ссуды;
- товарный кредит;
- льготные кредиты из специального фонда под 1/4 ставки рефинансирования Банка России [10].

Весомая доля затрат производства сельскохозяйственной продукции, носящая сезонный характер, покрывалась краткосрочными кредитами, которые должны были возвращаться банку после реализации продукции. Выдача кредитов росла из года в год, а вот с возвратом их дело обстояло значительно хуже, поскольку государство многим колхозам и совхозам, которые получали кредиты под низкие проценты, списывало долги, что не стимулировало заёмщиков и прививало сельхозпроизводителям иждивенческие черты. Сельскохозяйственный кредит постепенно терял роль стимулятора производства,

поскольку границы, отделяющие его от безвозмездного финансирования, оказались размыты.

Практическая реализация принципов рыночных взаимоотношений в области кредитования АПК было затруднено по следующим причинам:

1. Коммерческие банки предоставляли агропромышленному комплексу кредиты по рыночным ставкам, рассчитанным на базе ставки рефинансирования Банка России.

2. Существующий диспаритет цен между промышленностью и сельским хозяйством замедляет развитие межотраслевых рыночных отношений. В результате, кредиты использовались и используются, на покрытие разницы в ценах. Регулярная задержка расчетов за сданную продукцию не позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям своевременно реализовывать принцип возвратности кредитов.

3. Существует диспропорция между объемом производства продукции и кредитными вложениями. При постоянном росте кредитных вложений в сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность увеличения объемов производства продукции не происходило.

В России только в начале XXI в. формируется современная система кредитования аграрной сферы. Одним из направлений приоритетного национального проекта «Развитие АПК» была разработка механизмов государственной финансово-кредитной поддержки сельского хозяйства. В соответствии с этим, кредиты главным образом предоставляются в целях развития животноводства, т.е. осуществляется строительство молочных комплексов, свиноводческих и птицеводческих объектов. Тем не менее, несмотря на определенные положительные результаты в системе кредитования сельского хозяйства, общее положение в этом сегменте деятельности банковской системы продолжает оставаться весьма тревожным.

Так, доля предприятий, обслуживаемых системой сельскохозяйственного кредитования еще невелика. К банковским кредитам прибегают в основном крупные и состоятельные хозяйства. У значительной части хозяй-

ствующих субъектов отсутствует доступ к внешним источникам финансирования. В сложном положении находятся сельхозтоваропроизводители, работающие в худших природно-климатических условиях.

К примеру, хозяйства Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской и Белгородской областей, Республики Татарстан в 2008 г. получили кредитов: в расчете на гектар сельхозугодий в 7,7 раза, на душу сельского населения — в 8 раз, на рубль валовой продукции — в 5,4 раза больше, чем в Ивановской, Псковской, Архангельской и Астраханской областях. Кредитное обслуживание сельского хозяйства на большей части страны еще не стало фактором развития производства, укрепления экономики, решения социальных и демографических проблем на селе.

В свое время большинство таких же финансово-экономических проблем решали многие развитые страны мира. Каждая из них, с учетом экономических возможностей, принимала наиболее приемлемые для конкретных условий решения. Поэтому целесообразно опереться на их опыт с целью поиска наиболее подходящих для России элементов совершенствования системы кредитования сельского хозяйства [86].

Отечественный и зарубежный опыт позволяет сделать вывод, что существующая в современной России система кредитования имеет ряд недостатков и является мало эффективной. В этой связи, с учетом значительного расслоения сельского населения, существенной разности в показателях финансово-хозяйственного состояния сельхозпредприятий, а также упадка аграрного производства во многих субъектах Федерации нами в третьей главе диссертации предлагается ряд мер по совершенствованию системы кредитования сельского хозяйства. Государственное субсидирование необходимо осуществлять не только на льготную процентную ставку, но и на организацию льготных кредитных ресурсов самим кредитными учреждениями, то есть для выдачи сельским заемщикам льготного кредита, частично возмещаемого за счет бюджетных средств.

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

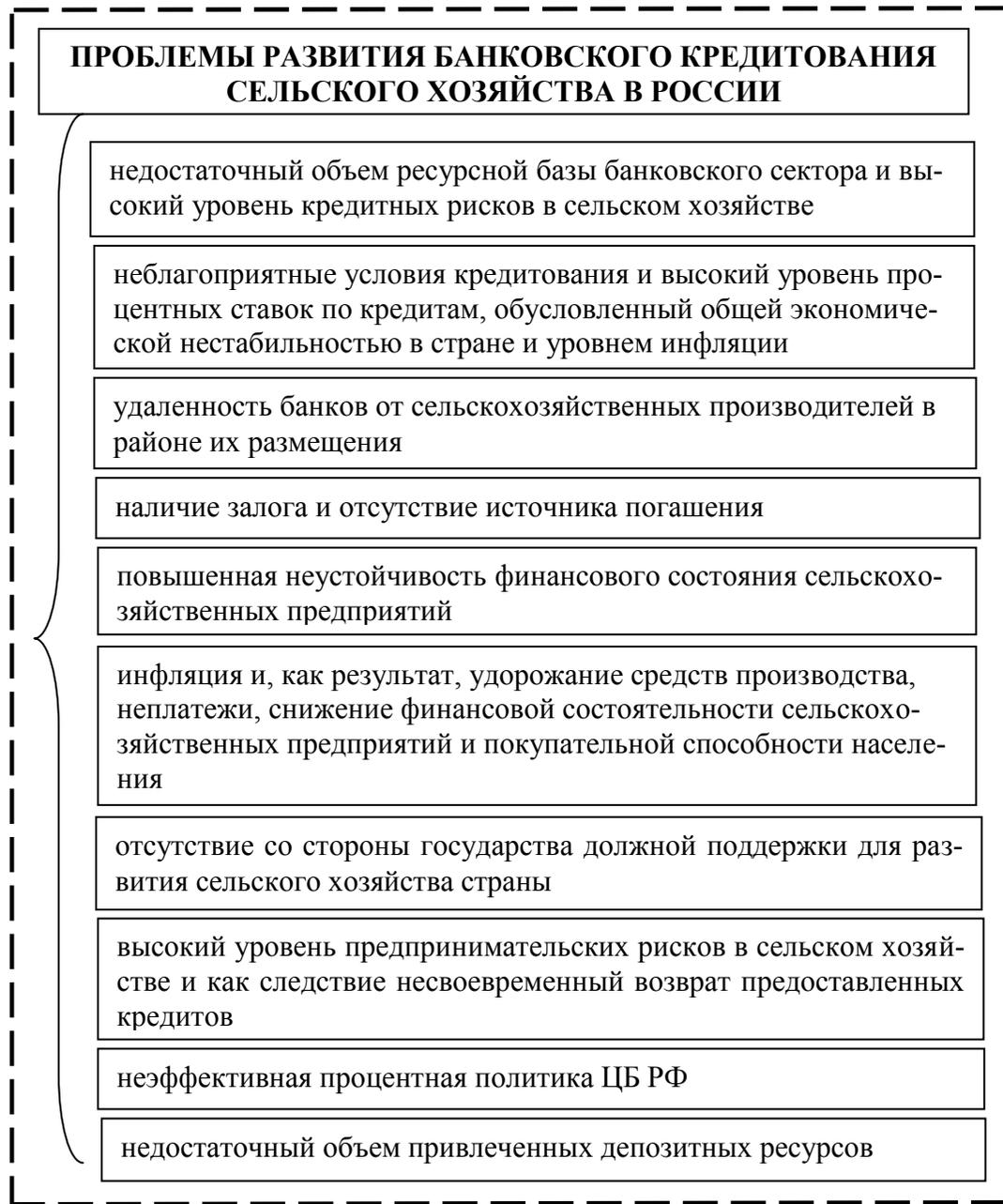
2.1 Проблемы и особенности кредитования сельскохозяйственных предприятий

Финансовый кризис, который наблюдается в реальном секторе экономики, несет в себе не только негативные, но и позитивные факторы. Сложившаяся в настоящее время ситуация позволит создать существенные преимущества для российского аграрного сектора экономики, в частности наращивание объемов и структуры производства; улучшение показателей финансово-хозяйственной деятельности, при получении надлежащей государственной поддержки в условиях импортозамещения.

В период кризисов, как известно, ухудшается политическая и экономическая ситуация, обостряются все возможные риски, в том числе банковские. Особенно это проявляется при кредитовании аграрного сектора экономики. Аграрную политику государства надлежит выстраивать на базе принципиальных основ функционирования АПК России, с учетом кризисных явлений (рис. 8) [113].

В процессе проведения исследования нами выявлены следующие основные проблемы кредитования сельского хозяйства:

- нестабильность макроэкономического состояния;
- слабо отработанный финансово-кредитный механизм и механизм кредитования;
- отсутствие должной государственной поддержки сельского хозяйства, обеспечивающей нормальное функционирование товаропроизводителей на базе расширенного воспроизводства;
- недоступность кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок и, как следствие, их дефицит, препятствующий ведению не только расширенного, но и простого воспроизводства;



**Т
Е
Н
Д
Е
Н
Ц
И

Р
А
З
В
И
Т
И
Я**

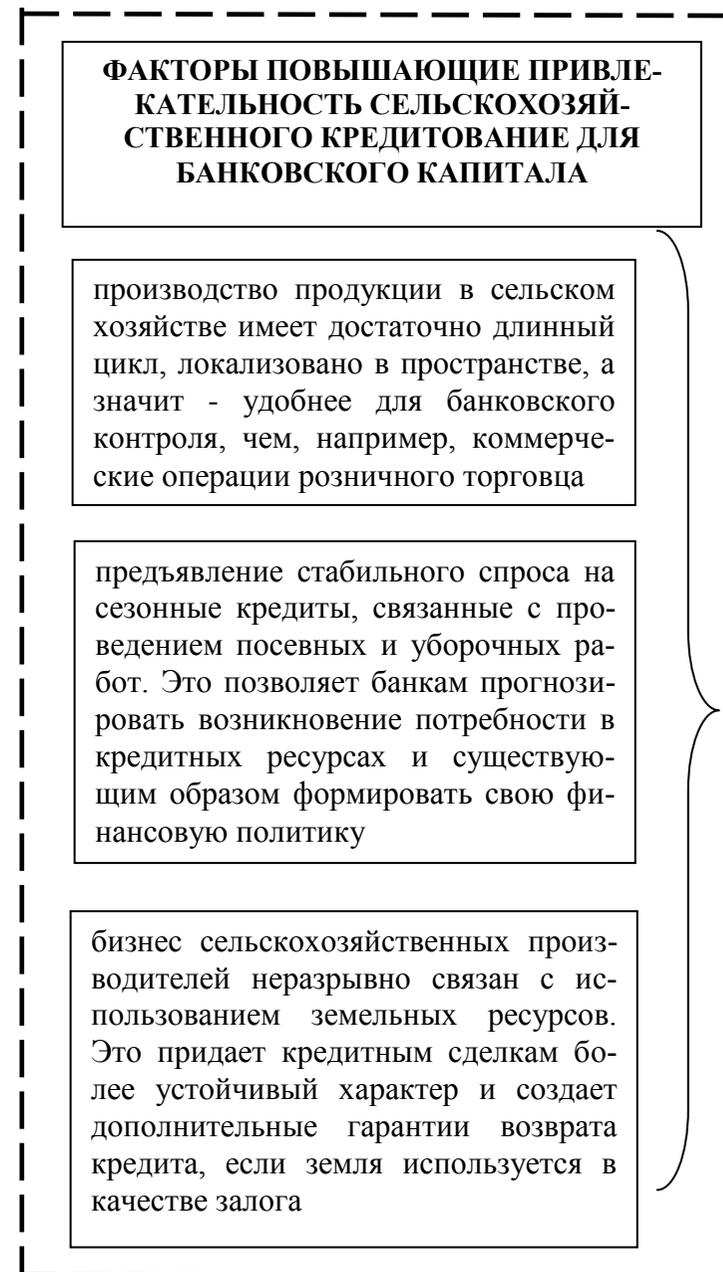


Рисунок 8 - Основные тенденции развития кредитования сельского хозяйства России

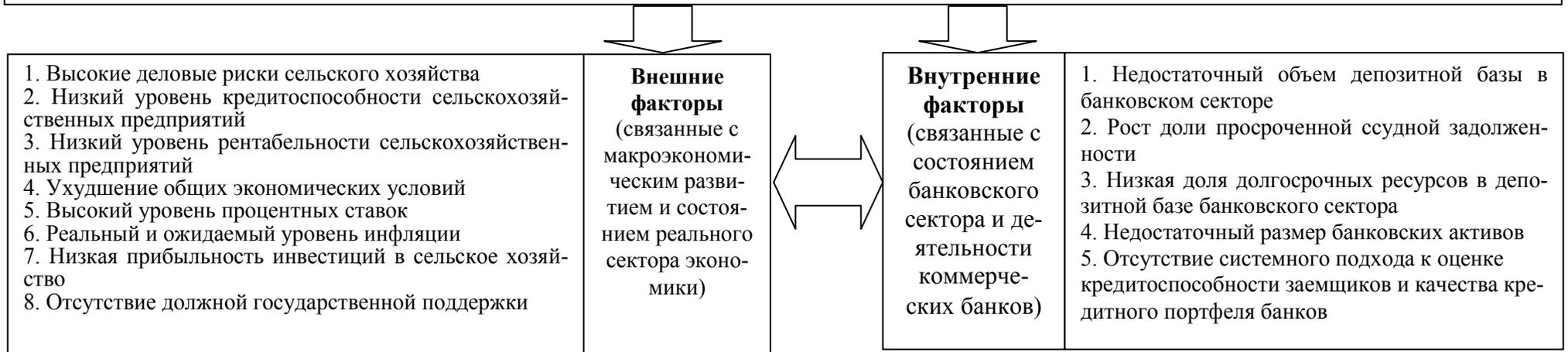
- убыточность большинства сельскохозяйственных предприятий, что не позволяет им возвращать полученные ссуды;
- несвоевременность возврата предоставленных кредитных средств;
- удорожание средств производства вследствие инфляции;
- незначительная доля расходов в структуре бюджета на финансирование сельского хозяйства [10].

В процессе исследования рынка банковского кредитования сельского хозяйства России автором выявлены современные тенденции его развития, а также определены внешние и внутренние факторы, которые влияют на него (рис. 9).

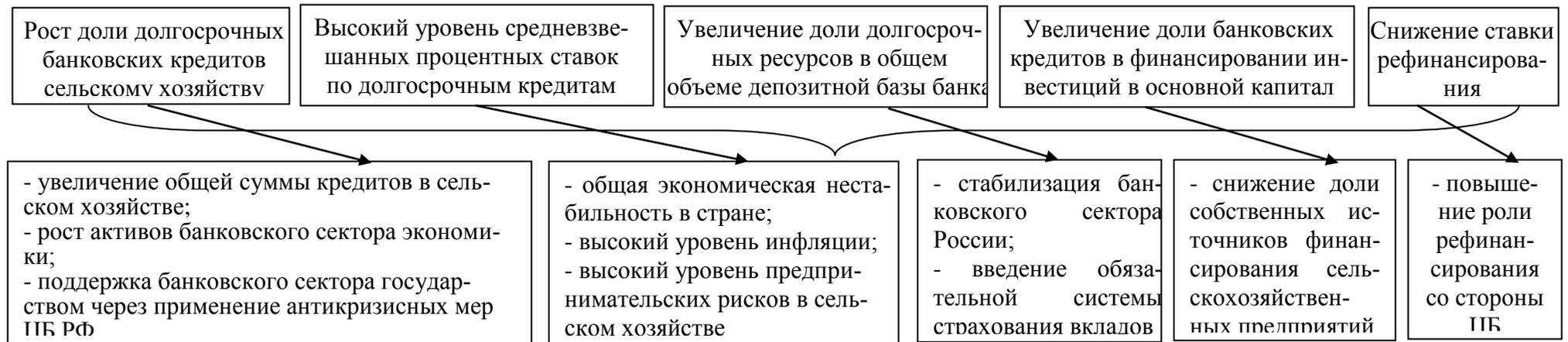
Возможности широкомасштабного развития кредитования АПК в настоящее время заложены в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 и на 2013-2020 годы, в соответствии с которой обеспечивается предоставление субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным организациями, осуществляющими переработку сельскохозяйственной продукции, в российских кредитных организациях [23].

В условиях финансово-экономического кризиса сельскохозяйственных предприятий серьезнейшей проблемой остается поиск инвесторов для формирования с их помощью оборотных средств и осуществления капитальных вложений. В решении этой фундаментальной задачи важнейшая роль должна принадлежать Россельхозбанку, который в настоящее время является одним из основных агентов государства по кредитной поддержке агропромышленного сектора. Анализируя современную ситуацию с банковским кредитованием, можно сказать, что кредитная активность банков стала резко нарастать, объемы банковского кредитования реального сектора возросли [101].

ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ БАНКОВСКОГО КРЕДИТА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РФ



ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ



ПРИЧИНЫ, ОБУСЛАВЛИВАЮЩИЕ ДАННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Рисунок 9 - Факторы, оказывающие влияние на современное состояние и развитие банковского кредита в сельском хозяйстве РФ, и основные тенденции его развития

Важнейшим шагом в развитии аграрной политики России стал Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» (2006-2007 гг.), в котором мера субсидирования процентной ставки стала основной по двум из трех направлений проекта - ускоренного развития животноводства и стимулирования развития малых форм хозяйствования.

Особое внимание Минсельхоз России уделяет своевременному обеспечению сельскохозяйственных товаропроизводителей краткосрочными кредитами на проведение сезонных полевых работ. Так, по состоянию на 01.01.2013 предприятиям и организациям АПК выдано кредитных ресурсов на сумму 193,5 млрд руб., в том числе Россельхозбанком - 140,4 млрд руб., Сбербанком России - 53,1 млрд руб.

Общий уровень потребности в инвестиционных кредитах, обеспеченных залоговой базой и одобренных кредитными организациями, в 2012 г. можно оценить по общей сумме инвестиционных кредитов. Объемы субсидированных инвестиционных кредитов (займов) в 2012 г. по федеральным округам показаны на рис. 10.

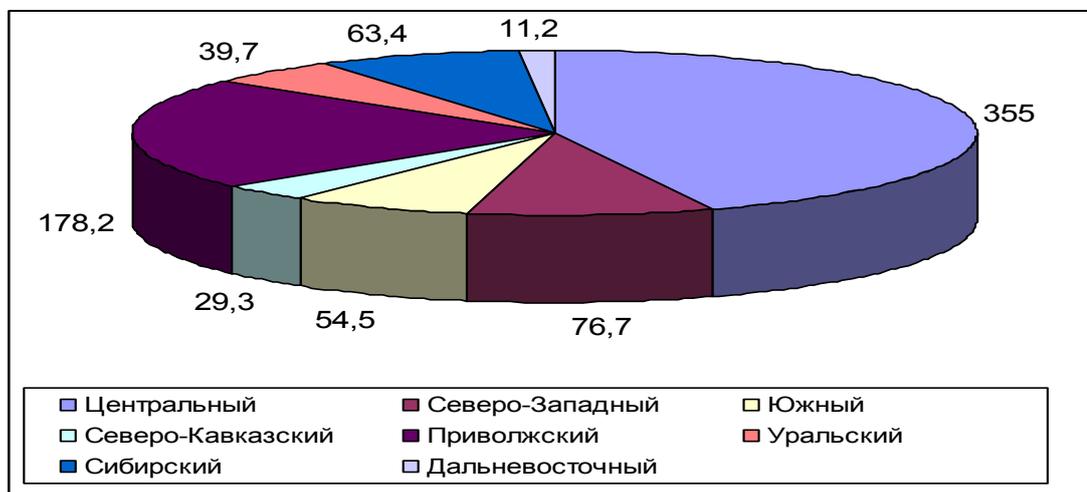


Рисунок 10 - Объем субсидируемых инвестиционных кредитов (займов) по федеральным округам, 2012 г., млрд руб.

Наряду с выделением финансирования были установлены конкретные целевые показатели. Утвержденные целевые индикаторы по объемам привлеченных кредитов на условиях субсидирования процентной ставки перевыполнены (табл. 2).

Таблица 2 – Выполнение целевых индикаторов Государственной программы по краткосрочному кредитованию в 2012 г.

Субъект РФ	Объем субсидируемых инвестиционных кредитов, тыс. руб.	План по привлечению субсидируемых инвестиционных кредитов (по соглашению), тыс. руб.	Выполнение плана, %	Доля субъекта, %		
				в объеме инвестиционных субсидируемых кредитов	в выплаченных субсидиях из бюджетов всех уровней	В валовой продукции (СХО и К(Ф)Х)
Российская Федерация	808022950	457993612	176,4	100	100	100
Центральный федеральный округ	354977187	163126867	217,6	43,9	40,0	24,8
Белгородская обл.	112472772	50662000	222,0	13,92	13,44	4,90
Воронежская обл.	25232908	16445625	153,4	3,12	2,71	3,12
Курская обл.	31541167	27100832	116,4	3,90	3,77	2,02
Липецкая обл.	16905402	5815779	290,7	2,09	2,16	1,65
Тамбовская обл.	22787291	7790000	292,5	2,82	2,98	1,74
Северо-Западный федеральный округ	76709981	27256570	281,4	9,5	8,3	5,2
Южный федеральный округ	54538607	38693605	140,9	6,7	6,8	15,8
Северо-Кавказский федеральный округ	29337920	17419552	168,4	3,6	3,9	8,1
Приволжский федеральный округ	178173048	128184740	139,0	22,1	28,7	23,8
Уральский федеральный округ	39668710	22834628	173,7	4,9	4,0	6,3
Сибирский федеральный округ	63399639	49476952	128,1	7,8	7,0	13,6
Дальневосточный федеральный округ	11217859	11000698	102,0	1,4	1,4	3,7

Государственная программа, в которой получили дальнейшее развитие направления приоритетного национального проекта «Развитие АПК», является главным инструментом реализации аграрной политики (табл. 3) [99].

Еще одним структурным элементом кредитной системы аграрного сектора является совокупность страховых компаний, занимающихся агрострахованием. Ежегодно неблагоприятные климатические условия наносят экономике страны ущерб в размере от 30 до 60 млрд руб., при этом на агропромышленный комплекс приходится около 60% от общего ущерба.

Таблица 3 – Финансирование государственных расходов по направлениям (млрд руб.) [24].

Мероприятия	2008 г.			2009 г.			2010 г.			2011 г.		
	Преду- мотрено Госпро- грам- мой	уточ- ненная бюд- жетная роспись	Факт.	Преду- смотре- но Гос- програ- грам- мой	уточ- ненная бюд- жетная роспись	Факт.	Преду- смотрено Гос про- грам- мой	уточ- ненная бюд- жетная роспись	Факт.	преду- смотре- но Гос програ- мой	уточ- ненная бюд- жетная роспись	Факт.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Итого по Госпрограмме	76,29	118,29	118,28	100,00	165,13	165,02	120,00	110,69	107,28	125,00	125,00	124,98
Устойчивое развитие сель- ских территорий	7,335	8,139	8,137	19,027	8,965	8,963	25,124	7,720	7,720	29,601	7,720	7,720
Создание общих условий функционирования сель- ского хозяйства	9,863	17,724	17,720	12,917	17,819	17,737	13,781	10,191	10,106	14,660	11,512	11,499
Развитие приоритетных подотраслей сельского хо- зяйства	13,733	13,144	13,144	15,412	16,443	16,417	14,110	10,585	10,585	19,373	23,129	23,129
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	44,004	78,642	78,642	51,284	112,27	112,27	65,622	76,323	72,991	59,936	74,701	74,701
Регулирование рынков сельскохозяйственной про- дукции, сырья и продо- вольствия	1,360	0,639	0,639	1,360	9,637	9,636	1,363	5,878	5,878	1,430	7,938	7,934

Несмотря на принимаемые меры, задолженность по кредитам из года в год растет. Так, суммарная задолженность сельскохозяйственных организаций России по всем обязательствам в 2011 г. достигла 1350,2 млрд руб. или увеличилась по сравнению с 2005 г. в 3,4 раза. Соответственно вырос за данный период и прирост задолженности (табл. 4).

Таблица 4 - Суммарная задолженность по всем обязательствам (включая задолженность по кредитам и займам) сельскохозяйственных организаций России, млрд руб. [58].

Показатели	Годы						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Суммарная задолженность по всем обязательствам (включая кредиты и займы), млрд руб.	395,3	517,4	700,6	871,7	772,7	1206,1	1350,2
Прирост суммы задолженности за год: млрд руб.	44,3	122,1	183,2	171,1	-99	433,4	144,1
% прироста	11,2	23,6	26,1	19,6	-12,8	35,9	10,7

Такое же положение наблюдаем и по сельскохозяйственным организациям ЦЧР. Задолженность по кредитам в ЦЧР возросла в 2013 г. по сравнению с 2005 г. в 6,3 раза (табл. 5). Из общей суммы задолженности наибольшую долю занимает долгосрочная, в 2013 г. она составила по ЦЧР 58,3%.

Таблица 5 - Суммарная задолженность по всем обязательствам (включая задолженность по кредитам и займам) сельскохозяйственных организаций по областям ЦЧР (на конец года), млн руб. [21]

Показатели	Годы						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Краткосрочная кредиторская задолженность							
Белгородская	592802	3917,1	14724,5	31698,7	41473,0	55624,8	66317,7
Воронежская	1057506	8094,5	8083,2	20565,1	32249,6	37110,6	35209,6
Курская	514989	4561,3	7322,7	19023,3	26408,7	30668,1	33338,2
Липецкая	384626	3489,8	9139,9	2268,7	28125,5	29751,6	28824,6
Тамбовская	558140	3309,9	4674,3	7644,0	13201,3	17579,6	21414,3
Итого	3108063	23372,7	43944,6	101612,8	141458,1	170734,7	185104,4
Долгосрочная кредиторская задолженность							
Белгородская	4653	98,7	12544,2	79035,3	99723,5	99720,0	86054,5
Воронежская	8278	224,3	3190,5	22038,2	33046,6	44691,4	55099,7
Курская	455	58,9	4219,8	15775,1	39865,7	54627,9	57986,3
Липецкая	-	62,3	4726,3	24802,5	25822,6	25061,1	26452,2
Тамбовская	13790	347,7	2472,2	11089,8	27987,5	34753,6	36086,0
Итого	27176	791,9	27153,0	152740,9	226445,9	258854,0	261678,7

Продолжение табл. 5

1	2	3	4	5	6	7	8
Итого задолженности							
Белгородская	597465	4015,8	27268,7	110734,0	141196,5	155344,8	152372,2
Воронежская	1065784	8318,8	11273,6	42603,3	65296,2	81802,0	90309,3
Курская	515444	4620,2	11542,4	34798,3	66274,4	85296,0	94324,5
Липецкая	384626	3552,1	13866,2	47484,3	53948,1	54812,7	55276,8
Тамбовская	571930	3657,6	7146,5	18733,8	41188,8	52333,2	56500,3
Итого	3135249	24164,6	71097,6	254353,7	367904,0	429588,7	448783,1
В т.ч. просроченная кредиторская задолженность							
Белгородская	161684	2214,6	146,0	61,6	50,6	5,1	5,3
Воронежская	312136	5071,3	277,9	518,5	408,7	478,5	455,8
Курская	128873	2998,6	436,9	31,9	855,6	536,0	25,3
Липецкая	107983	2525,3	248,2	385,8	416,6	239,7	47,5
Тамбовская	193000	2417,1	130,4	108,4	125,9	61,8	67,4
Итого	903676	15226,9	1239,4	1106,2	1806,8	1321,1	601,3
% просроченной задолженности							
Белгородская	27,1	55,1	0,5	0,05	0,04	0,003	0,003
Воронежская	29,3	61,0	2,5	1,2	0,6	0,6	0,5
Курская	25,0	64,9	3,8	2,8	1,3	0,6	0,03
Липецкая	28,1	71,1	1,8	0,8	0,8	0,4	0,08
Тамбовская	33,7	66,1	1,8	0,6	0,3	0,1	0,1
Итого	28,8	63,1	1,7	0,4	0,5	0,3	0,13

Наибольший прирост задолженности за данный период имеет Липецкая и Тамбовская области, а именно более чем в 15 раз, наименьший Белгородская – в 5,6 раза. В то же время за данный период произошло резкое сокращение просроченной задолженности. Если в 2000 г. она составляла по ЦЧР 63,1%, то к 2013 г. снизилась до 0,13%. Несмотря на рост суммарной задолженности по кредитам, в ЦЧР прирост её по всем обязательствам значительно снизился (табл. 6).

Так, в 2005 г. он составлял 30,5%, а к 2013 г. снизился до 4,3%. Данные показатели свидетельствуют об улучшении финансового состояния сельскохозяйственных производителей.

Наибольший прирост задолженности в 2013 г. имеют Курская и Воронежская области. Одновременно с ростом объемов кредитования в ЦЧР наметилась тенденция «удлинения» сроков кредитования. Так, за анализируемый период сельхозпроизводители ЦЧР стали больше пользоваться услугами банков.

Таблица 6 - Прирост суммарной задолженности по всем обязательствам сельскохозяйственных организаций России и областей ЦЧР, млрд руб. [21].

Показатели	Годы								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
РФ									
Задолженность всего	395,3	517,4	700,6	871,7	999,1	1125,7	1350,2	Н.д.	Н.д.
В т.ч. просроченная	90,0	66,2	47,8	32,5	34,2	32,8	39,1	Н.д.	Н.д.
Прирост суммы задолженности за год	44,3	122,1	183,2	171,1	127,4	126,6	224,5	Н.д.	Н.д.
% прироста	11,2	23,6	26,1	19,6	12,8	11,2	16,6	Н.д.	Н.д.
ЦЧР									
Задолженность всего	71,1	113,6	162,3	235,0	259,9	254,3	367,9	429,6	448,8
В т.ч. просроченная	1,1	2,0	0,7	1,98	1,16	1,36	1,06	1,3	0,6
Прирост суммы задолженности за год	21,7	42,5	48,6	62,7	24,9	-5,6	113,6	61,7	19,2
% прироста	30,5	37,4	29,9	26,7	9,6	-2,2	30,9	14,3	4,3
Белгородская область									
Задолженность всего	27,3	46,4	72,2	99,2	111,5	110,7	141,2	155,3	152,4
В т.ч. просроченная	0,1	0,3	0,7	0,4	0,2	0,06	0,005	0,005	0,005
Прирост суммы задолженности за год	9,4	19,1	25,8	27,0	12,3	-0,8	30,5	14,1	-2,9
% прироста	34,4	41,2	35,7	27,2	11,0	-0,7	21,6	10,0	-1,9
Воронежская область									
Задолженность всего	11,3	14,8	21,2	40,0	44,0	42,6	65,3	81,8	90,3
В т.ч. просроченная	0,3	0,4	0,3	0,8	0,3	0,5	0,4	0,5	0,45
Прирост суммы задолженности за год	2,8	3,5	6,4	8,8	4,0	-1,4	22,7	16,5	8,5
% прироста	24,8	23,6	30,2	22,0	9,1	-3,3	34,8	20,2	9,4
Курская область									
Задолженность всего	11,5	16,7	22,6	36,0	35,3	34,8	66,3	85,3	94,3
В т.ч. просроченная	0,4	0,7	0,3	0,5	0,1	0,3	0,4	0,5	0,03
Прирост суммы задолженности за год	1,1	5,2	5,8	13,4	-0,7	-0,5	31,5	19,0	9,0
% прироста	9,1	31,1	25,7	37,2	-2,0	-1,4	47,5	22,3	9,5
Липецкая область									
Задолженность всего	13,9	26,4	34,0	40,4	49,6	47,5	53,9	54,8	55,3
В т.ч. просроченная	0,2	0,4	1,7	0,2	0,5	0,4	0,2	0,4	0,05
Прирост суммы задолженности за год	5,2	12,5	7,6	6,4	9,2	-2,1	6,4	0,9	0,5
% прироста	37,4	47,3	22,4	15,8	18,5	-4,4	11,9	1,6	0,9
Тамбовская область									
Задолженность всего	7,1	9,3	12,3	19,4	19,5	18,7	41,2	52,3	56,5
В т.ч. просроченная	0,1	0,2	0,2	0,08	0,06	0,1	0,06	0,06	0,07
Прирост суммы задолженности за год	3,2	2,2	3,0	7,1	0,1	-0,8	22,5	11,1	3,2
% прироста	45,1	23,6	24,2	36,6	0,5	-4,2	54,6	21,2	5,7

Например, в 2013 г. сельскохозяйственными предприятиями ЦЧР получено 117,6 млрд кредита, что в 107 раз превышает уровень 2000 г. и почти в 5 раз – 2005 г. (табл. 7).

Таблица 7 - Получено кредитов по областям ЦЧР, млн руб. [21].

Показатели	Годы						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Получено кредитов за год всего							
Белгородская	101894	362,6	10194,1	35079,9	172493,0	183839,3	25524,0
Воронежская	77640	319,6	3082,8	12686,7	26651,9	31624,9	35612,7
Курская	64117	157,2	2161,8	15894,5	18298,8	23428,2	25336,6
Липецкая	24332	113,3	5667,3	10221,4	16634,8	12309,1	18831,2
Тамбовская	110083	131,0	3255,7	5318,8	18659,2	15895,2	12339,0
Итого	378066	1083,8	24361,7	79201,3	252740,7	267096,7	117643,5
в т.ч.: краткосрочных							
Белгородская	100255	357,6	4704,3	16602,4	145841,1	167848,5	13885,3
Воронежская	72871	305,3	2604,2	8523,4	10829,5	13971,8	14071,7
Курская	59786	155,7	1595,6	4563,8	4602,6	6159,1	7733,2
Липецкая	23447	101,1	3471,0	5935	10030,2	8888,7	12452,1
Тамбовская	107209	130,3	2500,5	3128,5	14808,2	6100,1	6376,4
Итого	363568	1050,0	14875,6	38753,1	186111,6	202968,2	54518,7
долгосрочных							
Белгородская	1639	5,1	5489,8	18477,5	25182,2	15990,8	11638,7
Воронежская	4769	14,3	478,6	4163,3	15822,4	17653,1	21541,0
Курская	4331	1,5	566,2	11330,7	13696,2	17268,1	17603,4
Липецкая	885	12,2	2196,3	4286,4	6604,6	3420,4	6379,1
Тамбовская	2874	0,7	755,2	2190,3	3851,0	9795,1	5862,6
Итого	14498	33,8	9486,1	40448,2	65156,4	64127,5	63024,8
% краткосрочных к итогу							
Белгородская	98,4	98,6	46,1	47,3	84,6	84,5	54,4
Воронежская	93,9	96,0	84,5	67,2	40,6	44,2	39,5
Курская	93,2	99,0	73,8	28,7	25,2	26,3	30,5
Липецкая	96,4	89,2	61,2	58,1	60,3	72,2	66,1
Тамбовская	97,4	99,5	76,8	58,8	79,4	38,4	51,7
Итого	96,2	97,0	61,1	48,9	73,6	76,0	46,4

Наибольший спрос в получении кредитов имеют сельскохозяйственные предприятия Воронежской области, а именно в 2013 г. ими получено около 30% от общей суммы, предоставленной ЦЧР. В основном хозяйства брали краткосрочные кредиты. Они составляли в ЦЧР в 2012 г. более 70%, хотя в разрезе по областям колебания составляли от 26,3% в Курской области до 84,5% - в Белгородской области.

В 2013 г. возросла доля долгосрочных кредитов, которая составляет более 50%. За исследуемый период у сельскохозяйственных производителей резко возросла потребность и в заёмных средствах. Так, в 2013 г. их было получено в 25 раз больше, чем в 2000 г. и в 4 раза – чем в 2005 г. (табл. 8).

Таблица 8 - Получено займов по областям ЦЧР, млн руб. [21].

Показатели	Годы						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Получено займов за год всего							
Белгородская	505874	549,0	4867,9	9240,2	16559,7	16431,2	10047,2
Воронежская	245493	250,2	2536,7	11302,5	8581,3	16718,8	12991,4
Курская	280216	79,9	3344,5	7895,1	9119,9	16128,6	12293,4
Липецкая	335683	1049,5	1515,5	7647,0	7067,3	10055,4	11355,2
Тамбовская	368182	189,7	659,5	5219,5	10298,3	14358,9	7006,6
Итого	1735448	2118,3	12924,1	41304,3	51626,5	73692,9	53693,8
в т.ч.: краткосрочных							
Белгородская	397837	435,7	2544,0	6270,6	9296,6	8410,8	5585,0
Воронежская	85275	182,4	2355,0	9158,7	4333,2	8351,7	6715,9
Курская	165021	66,6	1511,0	4843,4	4058,9	5918,2	4781,7
Липецкая	250196	993,1	1239,0	3775,6	4989,6	6307,6	7881,9
Тамбовская	102941	41,2	505,8	3627,7	4395,0	4148,5	2957,1
Итого	1001270	1719,0	8154,8	27676,0	27073,3	33136,8	27921,7
долгосрочных							
Белгородская	108027	113,3	2323,9	2969,6	7262,9	8020,4	4462,2
Воронежская	160218	67,8	181,7	2143,8	4248,1	8367,1	6275,5
Курская	115195	13,3	1833,5	3051,7	5061,0	10683,3	7511,7
Липецкая	85487	56,4	276,5	3871,4	2077,7	3747,8	3473,3
Тамбовская	265241	148,5	153,7	1591,8	5903,3	10210,4	4049,5
Итого	734168	399,3	4769,3	13628,3	24553,0	41029,4	25772,2
% краткосрочных займов к итогу							
Белгородская	78,6	79,4	52,3	67,9	56,1	51,2	54,0
Воронежская	34,7	72,9	92,8	81,0	50,5	50,0	51,7
Курская	58,9	83,4	45,2	61,3	44,5	36,7	38,9
Липецкая	74,5	94,6	81,8	49,4	70,6	62,7	69,4
Тамбовская	28,0	21,7	76,6	69,5	42,7	28,9	42,2
Итого	57,7	81,1	63,1	67,0	52,4	45,0	52,0

В таблицах 9-10 показано распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам, взятым на развитие растениеводства и животноводства.

На развитие отрасли растениеводства ЦЧР выделено около 80% суммы от ЦФО более 30% от общей суммы, а на развитие отрасли животноводства всего лишь 10,6% суммы от ЦФО, из них большая часть получена Белгородской и Липецкой областями.

Таблица 9 – Распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам, взятыми на развитие растениеводства

Субъект Российской Федерации	Размер субсидии, тыс. руб.			
	2013 г. (факт.)		2014 г. (план.)	
	Сумма	%	Сумма	%
Российская Федерация	19199542,0	100	3392245,3	100
Центральный федеральный округ, в т.ч.	7384999,6	38,5	1146171,4	33,8
ЦЧР, в т.ч.	5851510,1	79,2*	867701,8	75,7*
Белгородская обл.	2218033,7	37,9**	377661,6	43,5**
Воронежская обл.	1451128,4	24,8**	259145,2	29,9**
Курская обл.	593419,6	10,1**	51867,7	6,0**
Липецкая обл.	670237,8	11,5**	80293,1	9,3**
Тамбовская обл.	918690,6	15,7**	98734,2	11,4**
Северо-Западный федеральный округ	794836,2	4,1	237003,7	7,0
Южный федеральный округ	3662111,6	19	347547,9	10,2
Северо-Кавказский федеральный округ	445836,4	2,3	135565,8	4,0
Приволжский федеральный округ	5262338,9	27,4	769664,7	22,7
Уральский федеральный округ	507411,1	2,6	151742,4	4,5
Сибирский федеральный округ	905043,2	4,7	288225,2	8,5
Дальневосточный федеральный округ	234858,2	1,2	39634,9	1,2

* - Расчёт процентов ЦЧР в целом произведен к итогу по ЦФО

** - Расчёт процентов по областям ЦЧР произведен к итогу по ЦЧР

Таблица 10 – Распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам, взятым на развитие животноводства

Субъект Российской Федерации	Размер субсидии, тыс. руб.			
	2013 г. (факт.)		2014 г. (план.)	
	Сумма	%	Сумма	%
Российская Федерация	4094570,2	100	3738097,7	100
Центральный федеральный округ, в т.ч.	920828	22,5	741108,7	19,8
ЦЧР, в т.ч.	435278,9	10,6*	277362,4	37,43*
Белгородская обл.	82061,8	18,9**	130813,4	47,2**
Воронежская обл.	207249,7	47,6**	81220,6	29,3**
Курская обл.	29695,8	6,8**	21878,5	7,9**
Липецкая обл.	77093,1	17,7**	27837	10,0**
Тамбовская обл.	39178,5	9,0**	15612,9	5,6**
Северо-Западный федеральный округ	322247,9	7,9	321442,3	8,6
Южный федеральный округ	154472,9	3,8	167363,2	4,5
Северо-Кавказский федеральный округ	98295,3	2,4	85843,2	2,3
Приволжский федеральный округ	1829239,2	44,6	1278246,5	34,2
Уральский федеральный округ	275162,6	6,7	442623,3	11,8
Сибирский федеральный округ	461798,9	11,3	635178,5	17,0
Дальневосточный федеральный округ	32525,4	0,8	66292	1,8

* - Расчёт процентов ЦЧР в целом произведен к итогу по ЦФО

** - Расчёт процентов по областям ЦЧР произведен к итогу по ЦЧР

В таблицах 11-12 показано распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым на развитие растениеводства и животноводства.

Таблица 11 – Распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым на развитие растениеводства

Субъект Российской Федерации	Размер субсидии, тыс. руб.			
	2013 г. (факт.)		2014 г. (план.)	
	Сумма	%	Сумма	%
Российская Федерация	13097466,9	100	9115008,7	100
Центральный федеральный округ, в т.ч.	4773839,7	36,4	3292248,7	36,1
ЦЧР, в т.ч.	2789742,7	58,4*	1984334,9	60,3*
Белгородская обл.	1035208,8	37,1**	907749,4	45,7**
Воронежская обл.	724414,2	26,0	364839,4	18,4
Курская обл.	147954,9	5,3	166294,1	8,4
Липецкая обл.	256805,0	9,2	161279,4	8,1
Тамбовская обл.	1009542,9	36,2	384172,6	19,4
Северо-Западный федеральный округ	1367889,6	10,4	992011,5	10,9
Южный федеральный округ	958655,4	7,3	403351,1	4,4
Северо-Кавказский федеральный округ	642498,3	4,9	351631,9	3,9
Приволжский федеральный округ	3405618,9	26,0	2355969,5	25,8
Уральский федеральный округ	598376,4	4,6	440242,8	4,8
Сибирский федеральный округ	1172256,6	9,0	882220,8	9,7
Дальневосточный федеральный округ	178332,0	1,4	178978,6	2,0

* - Расчёт процентов ЦЧР в целом произведен к итогу по ЦФО

** - Расчёт процентов по областям ЦЧР произведен к итогу по ЦЧР

Таблица 12 – Распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по инвестиционным кредитам, взятым на развитие животноводства

Субъект Российской Федерации	Размер субсидии, тыс. руб.			
	2013 г. (факт.)		2014 г. (план.)	
	Сумма	%	Сумма	%
Российская Федерация	34800215,3	100	30438740,1	100
Центральный федеральный округ, в т.ч.	18138171,9	52,1	16516850,0	54,2
ЦЧР, в т.ч.	10227775,4	56,4*	9605061,6	58,2*
Белгородская обл.	5460433,0	53,4**	4510776,9	47,0**
Воронежская обл.	1321411,0	12,9**	1098419,4	11,4**
Курская обл.	1799777,3	17,6**	1736265,4	18,1**
Липецкая обл.	671549,5	6,6**	1372201,4	14,3**

1	2	3	4	5
Тамбовская обл.	974604,6	9,5**	887398,5	9,2**
Северо-Западный федеральный округ	3305687,2	9,5	2938074,1	9,6
Южный федеральный округ	1867381,1	5,4	980040,5	3,2
Северо-Кавказский федеральный округ	1081914,7	3,1	949630,9	3,1
Приволжский федеральный округ	6503949,6	18,7	5148739,3	16,9
Уральский федеральный округ	1555730,6	4,5	1490356,8	4,9
Сибирский федеральный округ	2020918,2	5,8	1620583,7	5,3
Дальневосточный федеральный округ	326462,0	0,9	300800,3	1,0

* - Расчёт процентов ЦЧР в целом произведен к итогу по ЦФО

** - Расчёт процентов по областям ЦЧР произведен к итогу по ЦЧР

На возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам в отрасли растениеводства ЦЧР выделено 58,4% суммы от ЦФО, из которых большая часть была получена Белгородской и Тамбовской областями. Большое внимание за последние годы стало уделяться развитию малых форм хозяйствования (табл. 13-14).

Таблица 13 – Объем субсидируемых кредитов (займов), полученных малыми формами хозяйствования, 2012 г.

	Объем кредитов (займов), млн руб.				
	Поступило кредитных средств (займов) на ссудный счет заемщика	В том числе по кредитным операциям			
		ОАО «Россельхозбанк»	ОАО «Сбербанк»	Прочие банки	Кредитные кооперативы
Кредиты, полученные на развитие малых форм хозяйствования	49475,9	36479,7	9677,6	2257,1	1061,3
В том числе:					
ЛПХ	32180,6	23350,7	6598,2	1758,9	472,7
К(Ф)Х	15582,8	12124,9	2740,2	468,5	249,0
СПоК	1276,8	783,2	324,3	27,3	141,9
СКПК	435,8	220,8	15,0	2,3	197,7
В %	100	73,7	19,6	4,6	2,2

Источник: Минсельхоз России, форма ГПС – 20

В таблице 15 показано распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по кредитам, взятыми малыми формами хозяйствования. Но в ЦФО ещё недостаточное развитие получила данная форма хозяйствования.

Таблица 14 – Субсидируемые кредиты и займы, предоставленные малым формам хозяйствования на селе (с учетом переходящих)

Годы	Всего		В том числе							
	кол-во	сумма, млн руб.	ЛПХ		К(Ф)Х		СПоК, СКПК		Индивидуаль- ные предпри- ниматели	
			кол-во	сумма, млн руб.	кол-во	сумма, млн руб.	кол-во	сумма, млн руб.	кол-во	сумма, млн руб.
2008 г.	394467	80463	376016	52815	17171	22372*	1280	5276	Н.д.	Н.д.
2009 г.	457221	93387	436324	60157	19424	26853*	1473	6377	Н.д.	Н.д.
2010 г.	Н.д.	104037	Н.д.	70752	Н.д.	23712	Н.д.	6062	Н.д.	3511
2011 г.	Н.д.	119259	Н.д.	80329	Н.д.	26864	Н.д.	5797	Н.д.	6263
2012 г.	Н.д.	100611	Н.д.	91641	Н.д.	6848	Н.д.	668	Н.д.	1454

* В 2008-2009 гг. данные по К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей

Источник: Минсельхоз России, форма ГПС–19–1-01-01 – итог за 2008-2009 г., форма ГП-30р, 30 рлпх за 2010-2012 гг.

Так, в 2013 г. ими получено на возмещение части процентной ставки по кредитам всего лишь 8,2% от общей суммы, из них в ЦЧР отдано более 60%, что составляет всего 5%, в то время как Приволжским федеральным округом получено 36,2%.

Таблица 15 – Распределение субсидий, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на софинансирование расходных обязательств субъектов РФ, связанных с возмещением части процентной ставки по кредитам, взятыми малым формами хозяйствования

Субъект Российской Федерации	Размер субсидии, тыс. руб.			
	2013 г. (факт.)		2014 г. (план.)	
	Сумма	%	Сумма	%
Российская Федерация	4972984,9	100	4750000,0	100
Центральный федеральный округ, в т.ч.	408185,2	8,2	372579,8	7,4
ЦЧР, в т.ч.	247827,9	60,7*	235772,3	63,3*
Белгородская обл.	92000,0	37,1**	76829,4	32,5**
Воронежская обл.	18180,0	7,3**	54879,0	23,3**
Курская обл.	28173,6	11,4**	36393,9	15,4**
Липецкая обл.	37043,1	14,9**	32526,3	13,8**
Тамбовская обл.	36262,5	14,6**	35143,7	14,9**
Северо-Западный федеральный округ	40459,7	0,8	33800,7	0,7
Южный федеральный округ	621744,3	12,4	535250,7	11,3
Северо-Кавказский федеральный округ	1022952,6	20,6	889509,1	18,7
Приволжский федеральный округ	1798760,5	36,2	1916011,4	40,3
Уральский федеральный округ	222995,1	4,5	204368,7	4,3
Сибирский федеральный округ	779907,9	15,7	725001,5	15,3
Дальневосточный федеральный округ	77979,6	1,6	73478,1	1,5

* - Расчёт процентов ЦЧР в целом произведен к итогу по ЦФО

** - Расчёт процентов по областям ЦЧР произведен к итогу по ЦЧР

В 2008-2012 гг. осуществлялся переход от форсированного использования кредитования с субсидированием части процентной ставки к ее стабилизации и все большему ограничению. Связано это с тем, что стали проявляться отрицательные последствия упомянутого механизма. Долгосрочные обязательства государства по субсидированию переходящих инвестиционных кредитов при одновременном росте объема субсидируемых краткосрочных кредитов (займов) нарастали с каждым годом. Увеличивались выплаты из федерального бюджета на субсидирование процентных ставок (рис. 11).

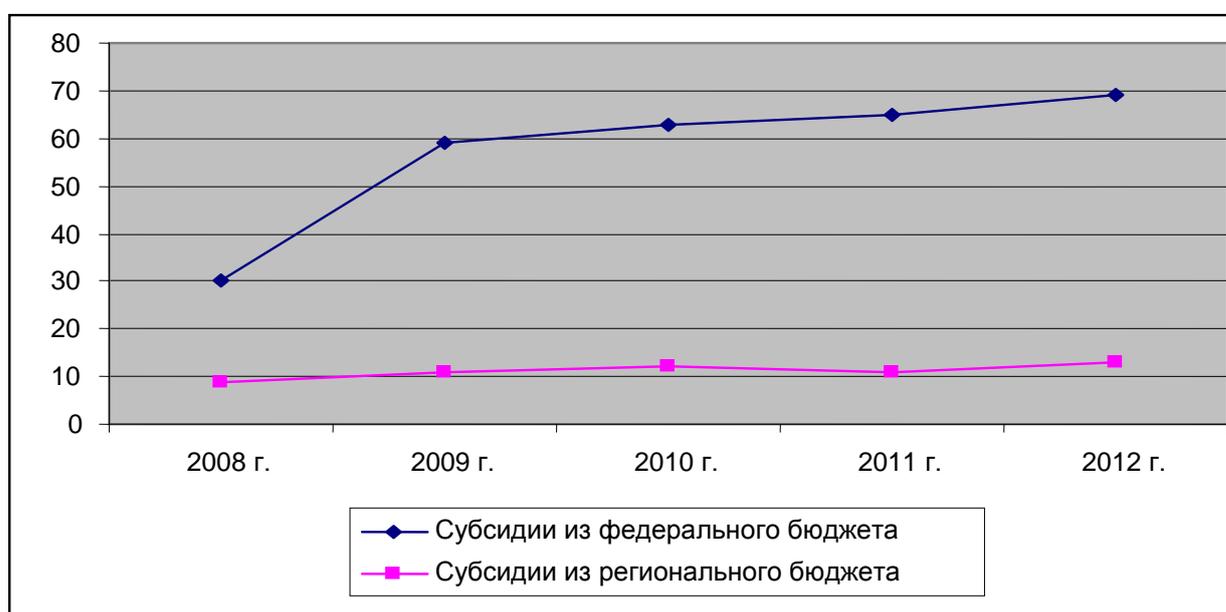


Рисунок 11 - Субсидии из федерального и региональных бюджетов, перечисленные получателям по инвестиционным и краткосрочным кредитам (займам), млрд руб.

Всего за 2008-2012 гг. из федерального и региональных бюджетов было перечислено получателям 336,9 млрд руб. субсидий, в том числе 282,26 млрд руб. из федерального и 54,7 млрд руб. из региональных бюджетов. Сумма выплаченных в 2012 г. из федерального и региональных бюджетов субсидий по инвестиционным и краткосрочным кредитам (без субсидий малым формам хозяйствования на селе) составила 78,4 млрд руб., в том числе из региональных бюджетов - 11,5 млрд руб. В 2011 г. эти суммы были меньше - соответственно 75,7 млрд руб. и 10,9 млрд руб. На субсидирование процентных ставок по кредиту в среднем за 2008-2012 гг. приходилось 43% всего ресурс-

ного обеспечения Государственной программы из федерального бюджета (в 2012 г. - 48%). Стали сокращаться другие направления финансирования. Такое положение связано с тем, что в рамках Государственной программы субсидируются не только кредиты (займы), выданные в текущем году, но и кредиты, выданные еще до начала реализации Приоритетного национального проекта развития АПК. На сельскохозяйственные организации приходилось 49,9% общей суммы субсидируемых в 2012 г. краткосрочных кредитов. Вторым основным получателем таких кредитов остаются перерабатывающие организации АПК. Их доля в 2012 г. составила 48,4%.

Основными бенефициариями в программе субсидирования инвестиционных кредитов являлись сельскохозяйственные организации, хотя их удельный вес снижается за счет роста доли организаций АПК. Так, на сельскохозяйственные организации приходилось в 2012 г. 83,8% объема субсидируемых инвестиционных кредитов. В 2012 г. на долю других организаций АПК приходилось 13,8%. Незначительная доля кредитов пришлась на К(Ф)Х, ИП и СПоК. Относительно низкий удельный вес переработчиков в объеме получаемых кредитов объясняется узким перечнем целей, на которые можно было получить субсидируемый кредит, однако впоследствии этот перечень расширился.

Всего на поддержку кредитования по инвестиционным проектам (без малых форм хозяйствования) за 2013-2020 гг. планируется выделить 354,111 млрд руб. из федерального бюджета, из которых 93,5 млрд руб., т.е. 26%-ные проекты пищевой и перерабатывающей промышленности.

Таким образом, Минсельхоз России с 2013 г. за счет выделенного ему бюджета должен будет поддерживать не только сельское хозяйство, но и перерабатывающую и пищевую промышленность. По ЦЧР субсидирование сельскохозяйственных производителей, начиная с 2000 г. выросло более чем в 62 раза и составило в 2013 г. 40308,0 млн руб., из них 74% получено из федерального бюджета (табл. 16).

Таблица 16 - Получено субсидий сельскохозяйственными товаропроизводителями в ЦЧР [21].

Показатели	Годы						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Субсидии всего, млн руб.							
Белгородская	60991	87,1	642,1	9126,0	11295	14749	18741,4
Воронежская	103842	184,0	710,7	6880,4	4097,6	4875,3	7689,4
Курская	35789	97,1	356,6	1491,6	2330,3	3306,2	5527,2
Липецкая	66405	199,4	771,1	2454,8	2870,4	3464	4590,0
Тамбовская	42086	84,5	563,4	1553,6	1563,4	2328,8	3760
Итого ЦЧР	309113	652,1	3043,9	21506,4	22156,7	28723,3	40308
Пашня, тыс. га.							
Белгородская	1399,1	1357,9	1143,3	1243,5	1181,8	1169,1	1179,6
Воронежская	2574,6	2429,0	1898,8	2125,3	2118,1	2128,8	2067,6
Курская	1620,6	1525,2	1000,9	1198,0	1236,5	1373,6	1343,6
Липецкая	1327,1	1213,3	1080,1	1080,1	1096,6	1107,1	1109,4
Тамбовская	1819,8	1640,4	1354,0	1394,0	1473,9	1494,8	1498,6
Итого ЦЧР	8741,2	8165,8	6477,1	7040,9	7106,9	7273,4	7198,8
Субсидий на 1га пашни, тыс. руб.							
Белгородская	43,6	0,06	0,56	7,34	9,55	12,6	15,9
Воронежская	40,3	0,08	0,37	3,24	1,93	2,29	3,7
Курская	22,1	0,06	0,36	1,25	1,88	2,41	4,1
Липецкая	50,0	0,16	0,71	2,27	2,62	2,24	4,1
Тамбовская	23,1	0,05	0,42	1,11	1,06	1,56	2,5
Итого ЦЧР	35,4	0,08	0,47	3,05	3,12	3,95	5,6

Из общей суммы субсидий 50% составляет уплата части процентов за кредиты, 31,8,7% - господдержка программ и мероприятий по животноводству, 1,7% - федеральная целевая программа, 12,4% - господдержка программ и мероприятий по растениеводству. Наибольшее количество субсидий получено в последние годы в Белгородской области и составляет (в 2013г. 15,9 тыс. руб. на 1 га пашни), наименьшее в Тамбовской области – 1,5 тыс. руб., а в среднем по ЦЧР – 5,6 тыс. руб.

В таблице 17 показано соотношение субсидий, выплаченных за %, начисленный за кредит к полученному кредиту по областям ЦЧР за ряд лет.

За анализируемый период по ЦЧР наблюдается рост процента субсидий, полученных за кредит, к полученному кредиту. Так, по сравнению с 2000 г. он вырос в 1,5 раза. В разрезе по областям ЦЧР существуют его значительные колебания. Если в Белгородской области он составляет 27,4%, то в Воронежской области - 6,4%.

Таблица 17 - Соотношение субсидий, выплаченных за %, начисленный за кредит к полученному кредиту по областям ЦЧР за ряд лет [21].

Белгородская область			Воронежская область			Курская область			Липецкая область			Тамбовская область			Итого ЦЧР		
Получено кредита, млн руб.	Выплачено субсидий за % кредита, млн руб.	% субсидий в получ. кред.	Получено кредита, млн руб.	Выплачено субсидий за % кредита, млн руб.	% субсидий в получ. кред.	Получено кредита, млн руб.	Выплачено субсидий за % кредита, млн руб.	% субсидий в получ. кред.	Получено кредита, млн руб.	Выплачено субсидий за % кредита, млн руб.	% субсидий в получ. кред.	Получено кредита, млн руб.	Выплачено субсидий за % кредита, млн руб.	% субсидий в получ. кред.	Получено кредита, млн руб.	Выплачено субсидий за % кредита, млн руб.	% субсидий в получ. кред.
2000 г.																	
911,6	72,2	7,9	569,8	79,1	13,9	237,1	72,5	30,6	1162,8	20,1	1,7	320,7	37,3	11,6	3202,1	244,4	7,6
2005 г.																	
15062	454,7	3,0	5618,7	151,7	2,7	5506,3	87,3	1,6	7182,8	281,8	3,9	3915,2	360,4	9,2	37285,8	1335,9	3,6
2011 г.																	
189025,7	7758,9	4,1	35233,2	1850,8	5,3	27418,7	1714,9	6,3	23702,1	1528,8	6,5	28957,5	977,9	3,4	304367,2	13831	4,5
2012 г.																	
200270,5	9708,6	4,8	48343,7	1914,6	4,0	39556,8	2241,8	5,7	22364,5	1968	8,8	30254,1	1546,1	5,1	340789,6	17379,1	5,1

Низкая активность сельскохозяйственных организаций в получении субсидий объясняется недостаточным уровнем информированности населения. Банки очень неохотно дают кредиты представителям малого бизнеса на селе, предпочитая работать с крупными агрофирмами. В целях обеспечения доступа аграриев к льготным кредитным ресурсам несколько лет назад на селе были организованы кредитные кооперативы.

Наличие подобных кредитных кооперативов способно решить одну из наиболее сложных задач в сфере кредитования малого предпринимательства на селе, заполняя нишу рынка кредитования, потребители которого наиболее чувствительны к циклическим колебаниям экономической конъюнктуры.

В настоящее время сельскохозяйственные организации испытывают трудности с залогом и поручительством при оформлении кредитов. В связи с этим на перспективу необходимо развивать ипотечное кредитование под залог земель сельскохозяйственного назначения.

В современных условиях в России необходим рост прямых дотаций сельхозпроизводителям, так как такая система не только позволила бы сэкономить как государству, так и крестьянину, но и повысила бы мотивацию и конкуренцию среди сельхозпроизводителей.

Таким образом, основными направлениями дальнейшего развития банковского кредита в сельском хозяйстве должны стать:

- 1) государственная поддержка и стимулирование банковской деятельности к выдаче долгосрочных банковских кредитов;
- 2) создание благоприятных условий для повышения деловой активности сельскохозяйственных предприятий;
- 3) организация сельскохозяйственных инвестиционных банков и развитие инвестиционных кредитов;
- 4) улучшение методики оценки кредитоспособности заемщика;
- 5) совершенствование кредитной политики банков с учетом качества структуры кредитного портфеля;
- 6) повышение заинтересованности банковского сектора в размещении

своих активов в сельское хозяйство страны.

Реализация данных направлений на практике будет способствовать активизации кредитных организаций в предоставлении кредитов сельскохозяйственным предприятиям [49].

В заключении необходимо отметить, что сложившаяся в России система коммерческого кредитования длительное время была ориентирована на производство с относительно высокой оборачиваемостью капитала, в то время как сельское хозяйство из-за низкой доходности, невысокой отдачи капитала и неликвидного имущества представляет собой малопривлекательный объект для инвестирования. Высокие процентные ставки и невыгодные условия кредитования ограничивают возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей для конкуренции на кредитном рынке. Вместе с тем именно аграрный сектор экономики особенно нуждается в привлечении кредитных средств в силу сезонного характера производства продукции, порождающего крайне неравномерный поток финансовых ресурсов. Поэтому нормальное функционирование сельскохозяйственного производства предполагает привлечение сезонных кредитов для закупки оборотных средств под будущий урожай в растениеводстве, закупки ресурсов для выращивания скота и т. п. Велика потребность сельского хозяйства в долгосрочных кредитах, являющихся важным источником увеличения основных фондов и совершенствования их структуры по мере ускорения темпов научно-технического прогресса. Поэтому, чем выше уровень индустриализации развития сельскохозяйственного производства, тем более значительна роль кредита. К сожалению, кредитные учреждения не заинтересованы и не готовы работать с сельскохозяйственными предприятиями-заемщиками, с одной стороны, из-за высокого риска невозврата кредита, с другой — нежелания сельскохозяйственных товаропроизводителей получить кредит в коммерческом банке из-за высоких процентных ставок и краткосрочности, поскольку это еще больше усугубляет их финансовое положение.

2.2 Мониторинг кредитования в сельском хозяйстве

Мониторинг кредитования сельского хозяйства представляет собой беспристрастную оценку происходящих в кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей процессов. Для объективной трактовки этих процессов, выработки результативных управленческих решений на основе систематической оценки происходящих трансформаций в экономике необходимо обладать соответствующими сведениями. В этой связи появляется необходимость организации и проведения мониторинга функционирования объектов исследования.

Предметом исследования мониторинга являются вопросы формирования и развития механизма кредитования в сельском хозяйстве.

Методической основой для проведения мониторинга кредитования в сельском хозяйстве являются:

- систематизация направлений проведения мониторинга;
- способ организации, содержащий уточнение элементов мониторинга как системы;
- раскрытие специфики осуществления и направлений развития мониторинга кредитования;
- выявление функций мониторинга;
- анализ и оценку организации проведения мониторинга;
- оценку эффективности принятия управленческих решений по результатам мониторинга;
- определение основных этапов организации процесса мониторинга и интерпретация его результатов.

Таким образом, мониторинг кредитования реализуется на основе использования таких способов, как: анкетирование, экспертный опрос, наблюдение, контроль, анализ, учет, диагностика, оценка, прогноз развития региона для ускорения социально-экономических процессов на селе, с целью достижения повышения доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйствен-

ный товаропроизводителей.

Концепция мониторинга кредитования включает в себя следующие положения:

- область или регион выступают в качестве социально-экономической системы, являющаяся объектом проведения мониторинга;
- цель проведения мониторинга кредитования заключается в определении доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей и оценки эффективности их использования;
- степень достижения вышеназванной цели оценивается на базе интерпретации результатов мониторинга;
- порядок проведения мониторинга кредитования подразумевает выполнение следующих мероприятий: обнаружение участников, выбор основы проведения мониторинга, типы проводимых наблюдений, выработка системы показателей и определение способов реализации операций, заключения и рекомендации по процессу;
- мониторинг состоит из видов деятельности: интегративной (комплексная характеристика процессов, происходящих в кредитовании сельхозтоваропроизводителей); информационной (регулярное получение, сопоставление информации о состоянии кредитования сельхозтоваропроизводителей); прагматической (использование мониторинговой информации при принятии максимально обоснованных и адекватных требованиям ситуации управленческих решений).

Особенностями мониторинга кредитования являются его направленность на обеспечение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей; обеспечение эффективности использования заемных средств; на улучшение ситуации с выдачей кредитов в регионе; решение проблем, с которыми сталкиваются хозяйства (СХО, КФХ) при получении кредитов, субсидий по ним, освоении выделенных денег. Основные направления и оценка результатов проведения мониторинга механизма кредитования сельского хозяйства представлена на рис. 12.

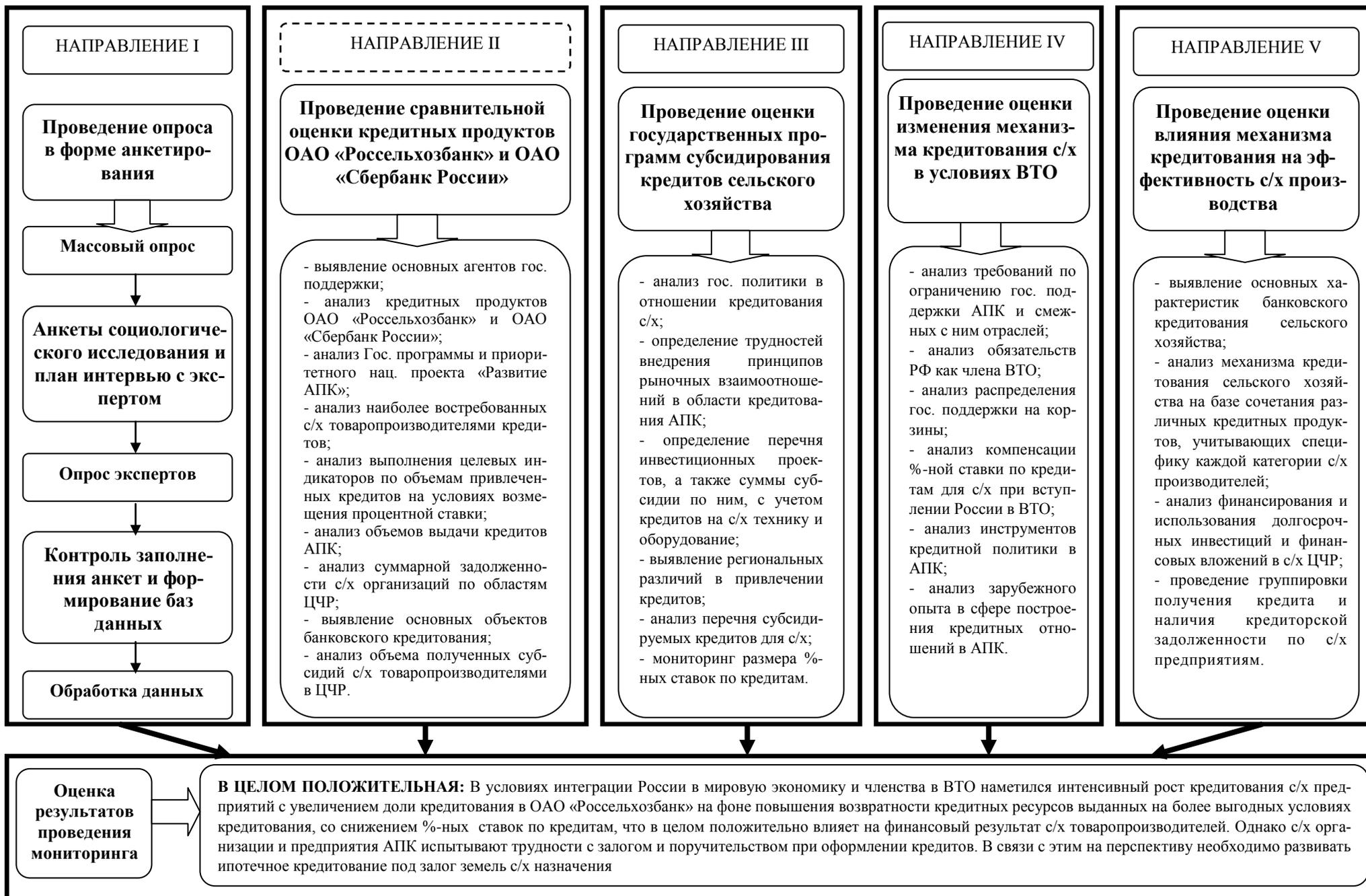


Рисунок 12 - Основные направления и оценка результатов проведения мониторинга кредитования сельского хозяйства

Основными направлениями мониторинга кредитования сельского хозяйства являются:

- проведение опроса в форме анкетирования;
- сравнительная оценка кредитных продуктов ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России»;
- оценка государственных программ субсидирования кредитов сельского хозяйства;
- оценка изменения кредитования сельского хозяйства в условиях ВТО.

Для проведения мониторинга использовались 3 метода исследования:

- анализ хода выполнения Проекта на базе статистической и ведомственной информации;
- массовый опрос участников мониторинга;
- опрос экспертов.

Окончательные выводы были сделаны на основе комплексного подхода, т.е. сопоставления результатов всех трех методов исследования.

В течение всего периода мониторинга был использован единый методический инструментарий. Коррекция инструментария может происходить по следующим причинам:

- добавление нового вопроса в связи с необходимостью оценки по каким-либо актуальным мероприятиям Проекта (новые решения Президента, Правительства РФ, Федерального собрания РФ и т.п.);
- открытые вопросы стартовой анкеты могут быть «закрыты» в последующих опросах исходя из вариантов ответов респондентов в первом опросе;
- анкета экспертного опроса корректируется исходя из актуальной ситуации и новых тенденций.

Массовый опрос проводился среди сельхозпроизводителей, получивших заемные средства в банках на инвестиционные или текущие цели. В выборочную совокупность включались также вероятные участники, т.е. сельскохозяйственные товаропроизводители, которые могли бы кредитоваться в различных кредитных учреждениях, но по каким-то причинам пока что не

кредитуются.

Соотношение между фактическими и потенциальными участниками составило примерно 1:1. Если участников мониторинга по отдельным вопросам мало, то допускалось компенсирование недостающего количества респондентов за счет неучастников. При этом в состав возможных участников были включены сельхозпроизводители, которые подавали заявку на получение кредита, но им было отказано.

По каждой из категорий сельхозпроизводителей сформировалась отдельная выборочная совокупность. Специальные анкеты составлялись для опроса следующих групп респондентов:

Участники мониторинга:

1. Руководители (главные специалисты) СХО и главы (члены) КФХ, осуществляющих строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов (ферм) на средства долгосрочных (до 8 лет) субсидированных кредитов;

2. Руководители (главные специалисты) СХО и главы (члены) КФХ – лизингополучатели техники и оборудования для животноводства, племенного скота;

3. Главы (члены) КФХ – получатели краткосрочных субсидированных кредитов;

4. Руководители (главные специалисты) сельскохозяйственных кредитных кооперативов (участниками Проекта являются те кооперативы, которые получили субсидированные кредиты или РСХБ сделал вклады в их паевые фонды);

Неучастники (потенциальные участники) проекта:

1. Руководители (главные специалисты) СХО, не получающих долгосрочных (до 8 лет) кредитов, не участвующих в лизинговых и ипотечных схемах, не приглашающих на работу молодых специалистов с компенсацией части затрат на строительство (приобретение) жилья;

2. Главы (члены) КХФ, не получающих долгосрочных (до 8 лет) и краткосрочных субсидированных кредитов, не участвующих в лизинговых и ипотечных схемах;

3. Главы ЛПХ, не получающих краткосрочных субсидированных кредитов;

4. Молодые сельские специалисты, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, но не получающие средств (помощи) в строительстве (приобретении) жилья.

При определении методических подходов к проведению экспертного опроса были установлены цели, задачи исследования, обозначен круг респондентов.

Цель экспертного опроса – получить репрезентативное мнение регионального экспертного сообщества по поводу значимости, особенностей, доступности, основных проблем и направлений кредитования сельхозтоваропроизводителей.

Экспертный опрос проводился по анкете с записью ответов респондентов в анкеты. Анкетные данные в последующем расшифровывались. На основе полученных расшифровок проведен анализ интервью, результаты которого использовались при обобщении региональных отчетов.

В ходе экспертного опроса респондентами оказались:

- чиновники органов управления АПК субъекта РФ и районов, депутаты разных уровней;
- руководители и специалисты организаций, обеспечивающих реализацию проекта (банки, лизинговые организации);
- работники муниципалитетов (сельских администраций);
- представители союзов и ассоциаций сельхозпроизводителей;
- представители средств массовой информации, научных организаций.

Основными задачами исследования являются:

- выявление степени вовлеченности сельхозтоваропроизводителей в процесс кредитования;

- выявление причин, препятствующих получению кредита;
- анализ современного состояния механизма кредитования сельского хозяйства
- сравнительная оценка кредитных продуктов ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России»;
- оценка государственных программ субсидирования кредитов сельского хозяйства;
- оценка влияния механизма кредитования на эффективность сельскохозяйственного производства.

Все анкеты для социологического исследования реализации мониторинга имеют одинаковую структуру и содержат общую часть (характеристика респондента и производственного потенциала хозяйства).

В специальной части анкеты участника мониторинга выявляются:

- брали ли инвестиционный субсидируемый кредит;
- получали ли субсидии за этот кредит;
- какой вид обеспечения был предоставлен для получения инвестиционного субсидируемого кредита;
- если брали субсидируемый инвестиционный кредит, то где и под какой процент;
- насколько респондент уверен в том, что сможет вернуть кредит;
- как респондент оценивает условия кредитного договора;
- на что был израсходован кредит;
- планирует ли респондент обратиться за кредитом вновь;
- получил ли респондент компенсацию части затрат на уплату процентов по этому кредиту и т.д.

В специальной части анкеты неучастников мониторинга определяются причины неучастия (внутренние и внешние), оцениваются перспективы участия в мониторинге.

Опрос экспертов содержал следующие вопросы:

1. Охарактеризуйте ситуацию с выдачей кредитов в вашем регионе?

Много ли желающих взять кредит? Какие кредиты более востребованы сельхозпроизводителями?

2. С какими трудностями столкнулись хозяйства (СХО, КФХ) при получении кредитов, субсидий по ним, освоении выделенных денег?

3. Как Вы полагаете, вернут ли заёмщики эти кредиты?

Во всех анкетах находилась инструкция, в которой описан порядок проведения опроса, существо вопросов и вариантов ответов на них, отдельные специфические особенности заполнения анкеты, порядок организации контроля за правильностью заполнения анкеты, структура отчета по данной анкете.

Контроль заполнения анкет и формирование баз данных осуществляли руководители организаций, которые организовали сбор и обработку анкет от интервьюеров и организовали контроль анкет при приемке.

В ходе проведения мониторинга реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» в Воронежской области в 2006, 2008 годах было опрошено по 100 респондентов, а в 2012 году 74. Среди опрошенных были руководители и специалисты сельскохозяйственных организаций, главы крестьянских (фермерских) хозяйств. В 2006 г. в анкетировании приняли участие 100 сельскохозяйственных предприятий - получателей долгосрочных (до 8 лет) субсидированных кредитов. В зависимости от организационно-правовой формы респонденты распределились следующим образом: акционерные общества - 22%; ООО - 57%; сельскохозяйственные производственные кооперативы – 12%, ГУП -2%, другие формы организации - 7%. Из них 62% входят в различные агрохолдинговые объединения, 4% - участники сельскохозяйственной потребительской кооперации. Из опрошенных получателей кредитов 10% имеют статус племенных хозяйств, 27% - входят в отраслевые союзы (табл. 18).

Таблица 18 - Результаты опроса, проведенного мониторинга кредитования сельского хозяйства по Воронежской области за ряд лет

Вопросы	2006 г.		2008 г.		2012 г.		2012 г. - 2006 г., п.п.	
	СХО	КФХ	СХО	КФХ	СХО	КФХ	СХО	КФХ
Брали инвестиционный субсидируемый кредит (на срок свыше 2 лет), %	41	23	33	8	61	36	20	13
Получали субсидии на этот кредит, «-»	37	15	27	40	50	41	13	26
Брали субсидируемый инвестиционный кредит								
В Россельхозбанке, «-»	25	79	31	80	63	69	38	-10
В Сбербанке, «-»	69	15	56	20	27	27	-34	12
В других банках, кредитных кооперативах, «-»	6	7	13	-	10	4	4	-3
Уверенность в возврате инвестиционного субсидируемого кредита, «-»	24	31	29	80	38	46	14	15
Оценка условий кредитного договора: условия выгодные	28	37	33	80	38	46	10	9
Планируете ли Вы обратиться за субсидируемым инвестиционным кредитом в следующем году	10	7	33	40	72	75	62	68
Брали краткосрочный субсидируемый кредит	22	18	53	24	49	37	27	19
Брали краткосрочный субсидируемый кредит								
В Россельхозбанке, «-»	54	60	23	72	50	77	-4	17
В Сбербанке, «-»	45	40	69	28	21	15	-24	-25
В др. банках, кредитных кооперативах, «-»	1	-	8	-	29	8	28	-
Получали компенсацию части затрат на уплату процентов по этому кредиту, «-»	67	40	81	56	89	94	22	54
Планируете ли Вы обратиться за краткосрочным кредитом, «-»	31	22	81	76	91	80	60	58

В качестве обеспечения гарантии выплаты инвестиционного субсидируемого кредита в 2008 году 33 % респондентов использовали поручительство, 49% - залог имущества, 4% - предоставили банковские гарантии, 2% - объект незавершенного строительства, 2% - гарантии органов власти и 14% указали другой вид обеспечения. В 2012 году под залог имущества-77% и под залог сельскохозяйственной техники – 23%.

Среди респондентов 2008 г. 70% являются участниками мероприятий Госпрограммы. Из них 91% не участвовали в строительстве (приобретении) жилья для молодых семей в рамках реализации Программы. Причины следующие: 26% - не испытывают потребности в жилье; 20% - не имеют средств для оплаты части стоимости жилья; 20% - не было инициативы со стороны молодых специалистов; 11 % - не знали о такой возможности; 9% - строят жилье за счет собственных средств; 9% - указали другие причины; 5% - получили отказ на заявку в участии.

87% опрошенных руководителей приобретали в 2008 году минеральные удобрения, из них 13% не получили компенсацию по следующим причинам: 33% не смогли подать документы в установленные сроки; 8% не смогли подтвердить право на субсидию; 9% было отказано в компенсации без объяснения причин; 50% назвали другие причины.

В 2012 г. инвестиционный субсидированный кредит в СХО использовался в основном на приобретение сельскохозяйственной техники. В качестве респондентов обследования К(Ф)Х выступили 60 владельцев. Выращиванием КРС занимаются 3 хозяйства из опрошенных, 5 хозяйств имеют свиноводческое направление, 1 хозяйство специализируется на овцеводстве, 5 разводят птицу всех видов.

Из хозяйств, имеющих производственное направление растениеводство: 56 хозяйств занимаются выращиванием зерновых и зернобобовых, 12 - сахарной свеклы, 51 – подсолнечника, 2 - выращивают картофель.

90% опрошенных К(Ф)Х Воронежской области не состоят в потребительских кооперативах, из них 62% отметили отсутствие необходимости в членстве, 28% указали отсутствие кооперативов. 10% опрошенных состоят в кооперативах, из них: 75% - в кредитных, 25% - в снабженческо-сбытовых.

Из числа опрошенных 87% хозяйств указали, что являются прибыльными, 13% - убыточными. При этом у 8% хозяйств имелись просроченные долги.

37% К(Ф)Х брали кредиты в рамках ПНП «Развитие АПК». Из них

4,8% израсходовали деньги на покупку животных и птицы, 81% потратили деньги на приобретение сельхозтехники, 48% - использовали деньги на покупку ГСМ и топлива, 43% - на приобретение минеральных удобрений и средств защиты растений, 33% - на семена и посадочный материал, 43% - на покупку запчастей и комплектующих к сельхозтехнике.

В рамках ПНП «Развитие АПК» в 2006 - 2008 годах преимущественно кредиты брались в Россельхозбанке и Сбербанке. Россельхозбанк предоставлял сельхозпроизводителям кредиты в среднем под 14% годовых, Сбербанк – под 14,5%. В кредитных организациях ставка рефинансирования составляла на данный период 14,6%. Иные банки выдавали займы под 19% годовых. В 2012 году ставки в Россельхозбанке снизились до 13,6% , а в Сбербанке до 13%. Другие банки давали кредит под 12 -13%.

В состав экспертов входили представители Россельхозбанка, Сбербанка, в т.ч. представители районных филиалов; чиновники органов управления АПК.

Экспертам были заданы следующие вопросы:

- охарактеризуйте ситуацию с выдачей кредитов в вашем регионе?

Много ли желающих взять кредит?

- какие кредиты более востребованы сельхозпроизводителями?

Были получены следующие ответы.

1. Пункты программы по повышению доступности кредитов работают. Активно работает Россельхозбанк. Проходит становление система субсидирования. На протяжении последних лет финансовыми структурами обеспечена доступность кредитов для сельхозтоваропроизводителей. Следует увеличить краткосрочное кредитование для пополнения собственных оборотных средств сроком до 2-х лет. Необходимо дальнейшее развитие кредитования малых форм хозяйствования. По кредитованию животноводческих проектов необходимо увеличить сроки кредитования, снизить процентные ставки. Возможно, необходимо упрощение процедуры оформления субсидий и приближение соответствующих органов к сельхозпроизводителям.

2. Кредиты, практически, получили все желающие. Однако их могло быть больше. Не все подходят под условия получения кредитов.

Высказано опасение, что с изменением мировой экономической ситуации желающих получить кредит может и не быть.

3. Более востребованы краткосрочные и долгосрочные кредиты с отсрочкой первого платежа, под залог имущества, а также потребительский кредит на необходимые нужды.

При ответе на вопрос, с какими трудностями столкнулись хозяйства (СХО, К(Ф)Х) при получении кредитов, субсидий по ним, освоении выделенных денег? Были выделены следующие трудности:

- для К(Ф)Х сложности с оформлением пакета документов, удаленность кредитных организаций, сложности с оформлением залоговой базы, поручительства;

- обеспечение возвратности, подтверждение целевого использования кредитов,

- необходимость получения племенного скота и техники у определенных представителей;

- обеспечение залоговой базы;

- недостаток лимита на субсидии;

- сезонность в работе сельского хозяйства, которая осложняет своевременность гашения сумм основного долга и % за пользование кредитом;

- не все банки кредитуют СХО;

- высокий коэффициент по залому;

- бюрократизм по процедуре оформления.

На вопрос: как Вы полагаете, вернут ли заёмщики, взятые кредиты? Получены следующие ответы.

Обеспечение возвратности кредитов является одним из основных требований при оформлении пакета документов на получение кредита, поэтому основная часть заемщиков в состоянии рассчитываться по своим обязательствам.

Большая часть экспертов высказала мнение, что кредиты будут возвращены.

Кроме этого, в 2012 году был произведен опрос экспертов по вопросам состояния и прогноза технологического развития АПК Воронежской области. В состав экспертов входили руководители крупных холдингов, СХО и К(Ф)Х.

Планируете получение кредита на внедрение новых более рациональных технологий:

- а) в отрасли растениеводства;
- б) в отрасли животноводства.

Из 38 опрошенных респондентов 84% планируют получение кредита.

Какая форма кредитования предпочтительна Вам: банковская, товарная, хозяйственная (коммерческая), государственная, потребительская?

Предпочтительно банковская (19), 6 – государственная, 3 - товарная.

Как Вы относитесь:

а) к развитию земельно-ипотечного кредитования как источника долгосрочных кредитных ресурсов для сельского хозяйства;

Положительно - 13 чел., 3 - отрицательно, остальные - не используют.

б) к развитию биржевой торговли сельхозпродукцией и введения новых банковских продуктов по выдаче кредитов под залог урожая (в том числе будущего урожая) на основе срочного рынка ценных бумаг для удовлетворения сельского хозяйства в краткосрочных кредитных ресурсах.

Положительно - 5, 1 - отрицательно.

Как Вы относитесь к лизингу сельскохозяйственной техники с привлечением частного капитала.

Предложения: государственное регулирование и контроль; условия Росагролизинга вполне приемлемы, желательно расширить номенклатуру техники импортными образцами; сделать лизинг более привлекательным для покупателей; необходимо обеспечить компенсацию части затрат по лизинговым платежам и ограничить процент удорожания; график платежей увязать с

сезонным поступлением финансовых средств; лизинг до 10 лет без предварительной оплаты с отсрочкой первого платежа на 6 месяцев и удорожанием техники каждый год не более 2-3%.

Какие изменения необходимо внести, по Вашему мнению, в систему кредитования сельхозтоваропроизводителей для её улучшения.

Ответы: уменьшение процентных ставок; снижение выдачи срока кредита и минимальный пакет документов; реальная оценка залоговой базы; упростить схему получения кредита; расширение целевого использования кредита (зарплата, налоговые платежи); процентные ставки по кредиту на уровне стран, входящих в ВТО; убрать субсидии на процентные ставки, а банкам снизить проценты до реальных, так как субсидии — это поддержка банков, а не производителей. Оценка результатов проведения мониторинга кредитования сельского хозяйства представлена в табл. 19.

Таблица 19 - Оценка результатов проведения мониторинга кредитования сельского хозяйства

Направления проведения мониторинга	ГОДЫ			Сравнительная оценка 2012 к 2006 гг.
	2006 г.	2008 г.	2012 г.	
Проведение опроса в форме анкетирования	0	0	+	+
Проведение сравнительной оценки кредитных продуктов ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России»	0	+	+	+
Проведение оценки государственных программ субсидирования кредитов сельского хозяйства	+	+	+	+
Проведение оценки изменения механизма кредитования с/х в условиях ВТО	-	0	0	0
Проведение оценки влияния механизма кредитования на эффективность с/х производства	0	+	+	+

Примечания:

«+» - положительная оценка респондентов;

«-» - отрицательная оценка респондентов;

«0» - нейтральная (без изменений) оценка респондентов.

Данная оценка позволяет сделать следующие выводы:

- появилась возможность проведения экспертного опроса среди специалистов и руководителей сельскохозяйственных предприятий;
- появилась возможность сравнительной оценки кредитных продуктов основных участников кредитования;
- существует преемственность государственных программ субсидирования кредитов сельского хозяйства;
- мнение опрошенных экспертов о перспективах развития кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях членства в ВТО начинает меняться от резко отрицательной к нейтральной;
- респонденты дали положительную оценку влияния кредитования на эффективность сельскохозяйственного производства.

Оценивая в целом положительно результаты мониторинга кредитования необходимо, остановиться на следующих тенденциях:

- в последние годы наблюдается достаточно интенсивный рост кредитования сельскохозяйственных предприятий, который обеспечивался небольшим числом банков;
- высокая концентрация совокупного кредитного портфеля сельского хозяйства в отдельных кредитных организациях;
- сельскохозяйственные организации и предприятия АПК испытывают трудности с залогом и поручительством при оформлении кредитов;
- необходимо развивать ипотечное кредитование под залог земель сельскохозяйственного назначения.

2.3 Степень влияния кредитования на воспроизводство экономики сельского хозяйства ЦЧР

Механизм кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей бесспорно определяет результативность и стабильность функционирования регионального АПК, а также решает вопросы, стоящие перед всей экономической системой. Основными характерными чертами банковского кредито-

вания сельского хозяйства в России являются: высокий уровень государственного участия в рамках программ по развитию АПК; основные банки, кредитующие сельскохозяйственное производство («Россельхозбанк» и «Сбербанк»), имеют высокую долю участия государства в уставном капитале; доминирование инвестиционных кредитов с компенсацией части процентной ставки.

Банковский кредит должен способствовать обеспечению потребности в денежных средствах, с целью выполнения плана экономического развития предприятия. Кредитование является наиболее подходящим методом предоставления денежных средств на потребности, возникающие в связи с отклонениями от хода выполнения планов, так как: мобильность кредитных ресурсов дает возможность их оперативно использовать; возвратность и срочность кредита активизируют и мобилизуют сельхозпредприятия; целевой характер кредита организует контроль со стороны банка за эффективностью деятельности предприятий.

Следовательно, механизм кредитования сельского хозяйства должен быть сформирован на базе сочетания различных кредитных продуктов, учитывающих особенности сельскохозяйственных предприятий всех форм собственности и хозяйствования.

Наибольший удельный вес в кредитных вложениях банков в сельское хозяйство составляют долгосрочные кредитные вложения. При этом на сельское хозяйство, по оценке, приходится 38,3% полученных организациями АПК долгосрочных кредитов, остальные 61,7% - на обслуживающие организации [50]. Увеличение поступления кредитов и займов позволило сельхозпроизводителям ЦЧР вкладывать средства в долгосрочные инвестиции. Так, за последние пять лет они выросли в 1,7 раза (табл. 20).

Особенно большой их прирост наблюдаем в Тамбовской, Курской и Воронежской областях. Прирост финансирования долгосрочных инвестиций и финансовых вложений происходит в основном за счёт привлеченных средств. За последние годы они составили 68,3% от всех поступлений.

Таблица 20 - Финансирование долгосрочных инвестиций и финансовые вложения, млн руб. [21].

Области	Годы				
	2009	2010	2011	2012	2013
Белгородская	27114,8	27315,6	34582,0	34041,5	25186,8
Воронежская	9985,6	10871,1	17754,9	22953,3	23388,5
Курская	7593,1	11591,1	19698,5	24125	26322,1
Липецкая	9904,0	9777,4	9539,5	11006,7	11904,4
Тамбовская	4242,1	5225,2	15106,2	16980,4	11468,3
Итого ЦЧР	58839,6	64780,4	96681,1	98100,2	98270,1
В том числе: собственные средства					
Белгородская	8731,7	6977,2	8538,6	10611,8	7486,7
Воронежская	3764,8	3418,8	4738,8	5281,4	6499,5
Курская	1422,3	2507,1	2334,8	4707,9	4876,4
Липецкая	4433,4	2844	3717,5	4907,1	5511,8
Тамбовская	1391,9	2084,6	2584,8	4072,2	6783,5
Итого ЦЧР	19744,1	17831,7	21914,5	24673,3	31157,9
привлеченные средства					
Белгородская	18383,1	20338,4	26043,4	23429,7	17700,1
Воронежская	6220,8	7452,3	13016,1	17671,9	16889,0
Курская	6170,8	9084	17373,7	19417,1	21445,7
Липецкая	5470,6	6933,4	5822	6099,6	6392,6
Тамбовская	2850,2	3140,5	12521,3,	12908,2	4684,8
Итого ЦЧР	39095,5	46948,6	62255,2	73426,9	67112,2
% собственных средств					
Белгородская	32,2	25,5	24,7	31,2	29,7
Воронежская	37,7	31,4	26,7	23,0	27,8
Курская	18,7	21,6	11,9	19,5	18,5
Липецкая	44,8	29,1	39,0	44,6	46,3
Тамбовская	32,8	39,9	17,1	24,0	59,2
Итого ЦЧР	33,6	27,5	22,7	25,2	31,7
% привлеченных средств					
Белгородская	67,8	74,5	75,3	68,8	70,3
Воронежская	62,3	68,6	73,3	77,0	72,2
Курская	81,3	78,4	88,1	80,5	81,5
Липецкая	55,2	70,9	61,0	55,4	53,7
Тамбовская	67,2	60,1	82,9	76,0	40,8
Итого ЦЧР	66,4	72,5	77,3	74,8	68,3

Наибольший удельный вес привлечённых средств имеет Курская область (81,5,5%), наименьший - Тамбовская (40,8%).

Поступившие средства финансирования долгосрочных инвестиций и финансовых вложений в ЦЧР использовались сельхозтоваропроизводителями следующим образом: значительная часть их расходовалась на приобретение основных средств. А именно, в 2012 г. на приобретение основных

средств использовано 43,2%, 33,2% - на строительство и реконструкцию и 23,4% - на прочие нужды. В 2013 г расходы на строительство, реконструкцию и приобретение основных средств объединены (табл. 21).

Таблица 21 - Использование средств финансирования долгосрочных инвестиций и финансовых вложений, [21].

Области	Годы									
	2009		2010		2011		2012		2013	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
	приобретение основных средств									
Белгородская	6812,1	25,1	8062,2	29,5	10363,4	30,0	8259	24,3	Н/д	Н/д
Воронежская	5301,1	53,1	5571,2	51,2	10580,6	59,6	9719	42,3	Н/д	Н/д
Курская	4287,9	56,5	5225,0	45,1	12656,0	64,2	16135	66,9	Н/д	Н/д
Липецкая	3614,1	36,5	5177,5	53,0	4832,1	50,7	4401,2	40,0	Н/д	Н/д
Тамбовская	2060,3	48,6	2304,3	44,1	7910,8	52,4	8278,5	48,8	Н/д	Н/д
Итого ЦЧР	22075,5	37,5	26340,2	40,7	46342,9	47,9	42391,5	43,2	Н/д	Н/д
	строительство и реконструкция									
Белгородская	9766,2	36,0	11656,3	42,7	13593,5	39,3	12731,9	37,4	16797,7	66,7
Воронежская	2468,9	24,7	2296,2	21,1	5097,1	28,7	7195,4	31,3	21373,8	91,4
Курская	1644,1	21,7	4742,9	40,9	5832,3	29,6	4936,6	20,6	25268,5	96,0
Липецкая	1039,9	10,5	2181,5	22,3	1672,7	17,5	2249,2	20,4	7657,3	64,3
Тамбовская	1366,4	32,2	2405,0	46,0	6569,7	43,5	7716,6	45,4	17229,6	150,2*
Итого ЦЧР	16285,5	27,7	23281,9	35,9	32765,3	33,9	32580,5	33,2	88326,9	89,9

*В Тамбовской области в 2013 г. был использован остаток средств прошлого года

За последние пять лет благодаря увеличению финансирования долгосрочных инвестиций и финансовых вложений в ЦЧР наблюдается рост поступления основных средств. В 2013 г. поступление основных средств выросло более чем в 17 раз по сравнению с 2000 г. и составляет 85563,3 млн руб. (табл. 22). Самый высокий прирост поступления основных средств имеет Курская область. Он вырос более чем в 38 раз. В результате с ростом финансирования на приобретение основных средств наблюдаем в ЦЧР их значительное увеличение. Так, на конец 2013 г. они выросли по сравнению с 2000 г. в 3,8 раза. А именно, увеличение финансирования позволяет хозяйствам: строить животноводческие комплексы, улучшать породы скота, применять новую технологию, приобретать новую современную технику и др.

Таблица 22 - Наличие и поступление основных средств по ЦЧР [21].

Показатели	Годы						
	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Поступило (введено) основных средств, млн руб.							
Белгородская	329237	1872,8	5997,1	19233,3	31580,6	23249,0	15842,9
Воронежская	3036565	968,4	2232,3	9316,0	15103,2	21056,9	21373,8
Курская	139814	551,1	2456,3	7063,1	10718,1	20398,6	21099,0
Липецкая	145354	1013,4	3598,4	8213,5	9190,8	7543,2	8798,3
Тамбовская	168692	505,9	1798,6	5867,5	10736,2	11315,6	17318,7
Итого ЦЧР	3819662	4911,6	16082,7	49693,4	77328,9	85563,3	84432,7
Остаток основных средств на конец года, млн руб.							
Белгородская	10551789	17344,9	17890,6	101448,2	120321,5	133127,6	140504,5
Воронежская	14871985	30831,7	15090,5	42147,7	51817,1	66691,6	82914,6
Курская	9490707	20452,0	12816,8	25122,7	33792,2	56377,7	65687,1
Липецкая	8056429	16536,2	12769,1	37070,5	42610,5	48077,9	53172,8
Тамбовская	9928320	20862,4	12478,2	23378,2	31743,9	41788,3	56435,2
Итого ЦЧР	52899230	106027,2	71045,2	229167,3	580285,2	346063,1	398714,2

На примере Белгородской области покажем обновление основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях (табл. 23). Так, в 2012 г. коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях по сравнению с 2008г. вырос: по тракторам почти в 2 раза, зерноуборочным комбайнам - в 1,6 раза.

Таблица 23 - Обновление основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях Белгородской области за 2008-2012 гг. [21].

Показатели	Годы				
	2008	2009	2010	2011	2012
Коэффициент обновления основных видов сельскохозяйственной техники:					
тракторы, %	5,2	6,6	8,0	9,2	10,3
комбайны зерноуборочные, %	7,4	8,6	10,4	11,5	13,0
комбайны кормоуборочные, %	11,8	12,8	12,4	12,0	11,6
Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций на 100 га посевной площади, л.с.	164	178	191	206	216
Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, в % к предыдущему году	104,8	104,9	105,2	105,2	105,2

Энергообеспеченность сельскохозяйственных организаций области на 100 га посевной площади выросла за данный период на 32%. Кроме того, за последние годы идёт улучшение производственно-финансовой деятельности

в сельскохозяйственных предприятиях ЦЧР. Так, в Воронежской области производство зерна выросло по сравнению с 1995 г. в 1,8 раза, с 2000 г. – в 1,5 раза, но не достигло ещё уровня 1986-1990 гг. (табл. 24).

Таблица 24 - Основные показатели производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Воронежской области [21]

Показатели	Годы							2013 в % к 1986- 1990
	1986- 1990, в среднем	1995	2000	2010	2011	2012	2013	
Пашня, тыс.га	3142,0	2574,6	2429,0	2125,3	2118,1	2128,8	2068	65,8
Посевные площади, тыс.га	2928,6	2222,6	1898,2	1739,9	1741,9	1750,2	1788	61,0
Производство продукции растениеводства: зерно, тыс. тонн	3792,0	1194,0	1433,9	718,52	1922,4	1939,9	2189	57,7
сахарная свекла, тыс. тонн	4606,0	2476,2	1901,5	1462,8	5436,0	4343,9	3348	72,7
подсолнечник, тыс. тонн	268,0	309,0	283,6	324,5	680,2	577,2	692,8	258,5
Урожайность с/х культур: зерно, ц/га	23,8	10,6	15,6	15,3	22,9	23,5	30,3	127,3
сахарная свекла, ц/га	228,0	183,8	165,8	211,7	361,6	370,2	528,7	231,9
подсолнечник, ц/га	13,1	13,0	10,2	12,6	21,3	18,5	19,1	145,8

Производство сахарной свёклы и подсолнечника также выросло за данный период более чем в 2 раза. Рост валовой продукции отрасли растениеводства обеспечивается применением новых более интенсивных технологий, внедрением более высокоурожайных сортов и т. д. Что же касается поголовья сельскохозяйственных животных, наблюдается за последние четыре года незначительный рост поголовья КРС, но ещё не достигнут уровень 1995 гг. В свиноводстве наблюдается значительное увеличение поголовья (табл. 25).

В 2013 г. поголовье свиней в Белгородской области составляло 61,2% от всего поголовья ЦЧР. Поголовье птицы к 2013 г. выросло более чем в 6 раз по сравнению с 2000 г. и на 20% против 1995 г.

Таблица 25 - поголовье сельскохозяйственных животных по ЦЧР, тыс. гол. [21].

Показатели	Годы							
	1995	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013
КРС								
Белгородская	542,9	326,4	221,6	169,5	155,5	147,0	150	150,5
Воронежская	744,8	460,8	158,0	194,0	203,2	217,4	258,6	254,5
Курская	503,6	270,1	172,4	108,5	108,5	107,2	64,6	106,8
Липецкая	346,0	223,8	136,3	97,2	80,1	84,2	80,4	75,6
Тамбовская	315,6	128,6	65,3	34,5	32,2	30,1	30,2	30,2
Итого	2452,9	1409,7	753,6	603,7	579,5	585,9	583,8	617,6
в т. ч. коровы								
Белгородская	196,4	135,1	80,1	70,4	65,3	60,8	61,8	62,0
Воронежская	320,0	195,4	81,6	71,5	75,5	78,3	92,2	90,4
Курская	187,1	111,5	71,4	42,9	43,2	43,3	63,3	41,8
Липецкая	141,3	89,9	51,0	39,4	32,8	33,7	32,2	29,9
Тамбовская	138,4	58,6	23,6	12,7	12,6	12,0	10,9	10,8
Итого	983,2	590,5	307,7	236,9	229,4	228,1	260,4	234,9
Свиньи								
Белгородская	468,5	229,3	417,5	1971,7	2055,4	2644,3	3267,5	3253,4
Воронежская	500,8	234,1	63,3	214,2	209,2	259,2	437,6	537,6
Курская	232,0	146,6	88,7	186,9	228,8	315,5	705,3	704,4
Липецкая	221,7	120,4	66,9	323,3	323,9	338,1	378,4	439,9
Тамбовская	215,3	87,8	61,0	130,3	131,6	166,7	383	382,5
Итого	1638,3	818,2	697,4	2826,4	2948,9	3723,8	5171,8	5317,8
Овцы								
Белгородская	82,3	11,6	2,3	3,4	4,4	5,3	5,8	5,7
Воронежская	211,4	52,7	18,2	20,4	23,9	24,8	123,6	23,6
Курская	69,5	16,0	14,6	10,6	12,6	14,0	9,8	16,0
Липецкая	77,3	10,3	2,3	3,0	0,5	3,4	5	5,3
Тамбовская	38,9	5,7	4,1	3,9	4,2	4,1	3,9	4,4
Итого	479,4	96,3	41,5	41,3	45,6	51,6	148,1	55,0
Птица, млн гол.								
Белгородская	3,2	2,3	16,0	42,2	45,3	44,0	45,6	43,4
Воронежская	4,6	3,1	4,0	5,3	13,6	7,6	7,7	7,8
Курская	2,8	3,1	2,8	2,0	1,0	0,8	1,5	1,6
Липецкая	3,8	2,0	6,7	7,5	8,0	9,4	10,6	10,6
Тамбовская	45,2	1,2	1,1	0,4	0,4	3,7	6,7	6,8
Итого	59,6	11,7	30,6	57,4	68,3	65,5	72,1	70,2

Рост поголовья и продукции животноводства обеспечен в основном за счет строительства и ввода в эксплуатацию крупных животноводческих комплексов, модернизации существующих животноводческих ферм, а также за счет роста продуктивности животных и ускоренного создания соответствующей кормовой базы. Положительное влияние на рост объемов производства продукции сельского хозяйства оказывает увеличение инвестиций. Проведенный анализ производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий ЦЧР за 1995-2013 годы показал, что удельный вес

прибыльных хозяйств вырос в 2013 г. в 2 раза по сравнению с 1995 г. и 1,7 раза по сравнению с 2000 г. (табл. 26) (прил. 1).

За исследуемый период произошел существенный рост рентабельности в целом по ЦЧР (почти в 3 раза). Самую высокую рентабельность сельскохозяйственного производства в 2013 г. имела Курская область (14,0%), низкую – Липецкая (5,5%). Существенные изменения рентабельности наблюдаем в разрезе по областям за данный период. Так, в Тамбовской области в 1995 г. рентабельность была отрицательной и составляла (-16,5%), а в 2013 г. 6,0%, Курской – от -0,4% до 14,0%.

Таблица 26 - Динамика производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий ЦЧР за 1995-2013 годы [21].

ПОКАЗАТЕЛИ	годы						
	1995	2000	2009	2010	2011	2012	2013
Число хозяйств, ед.	2459	2665	1756	1746	1626	1571	1504
В т. ч. прибыльных, ед.	1044	1297	1381	1219	1335	1340	1288
Ими получено прибыли, млн руб.	1081432	3198,4	23301,1	20781,1	28113,7	48645,8	36192,2
Удельный вес прибыльных хозяйств, %	42,5	48,74	78,6	69,8	82,1	85,3	85,6
Число убыточных хозяйств, ед.	1415	1368	375	527	291	231	216
Ими получено убытка, млн руб.	1079543	2721,7	8019,8	13244,7	6071,7	6229,6	8166,0
Удельный вес убыточных хозяйств, %	57,5	51,3	21,4	30,2	17,9	14,7	14,4
Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога, млн руб.	1889,0	624,0	15281,2	8542,4	25081,0	42416,1	28014,4
Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	1889,0	-1551,0	14746,7	7888,5	23981,8	41116,0	27033,0
Рентабельность, %	3,3	0,4	10,3	5,1	12,1	16,6	9,3
Кредиторская задолженность, млн руб.	3108063	23372,6	159875,9	305829,8	350432,2	429588,7	445783,1
Дебиторская задолженность, млн руб.	716972	3131,8	54040,6	67983,6	98199,1	53175,6	52744,7
Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз.	4,3	7,5	2,9	4,5	3,6	8,1	8,5
Выручка от реализации продукции, млн руб.	6825681	24306,1	173840,7	195015,5	236868,9	311868,1	336297,7
Кредиторская задолженности к выручке, %	45,5	96,2	92,0	156,8	147,9	137,7	132,6

Но вместе с тем растет и закредитованность сельскохозяйственных предприятий. Кредиторская задолженность к полученной выручке выросла в ЦЧР за данный период больше, чем 3 раза и составляет в 2013 г. 132,6%. Но

за последние три года наблюдаем её незначительное снижение. Самая высокая закредитованность в хозяйствах Курской области, в 2013 г. она составила 211,7 %, низкая - в Белгородской области 94,2,5% (табл. 27) (прил. 2).

На примере Воронежской области за четыре года сделаны группировки получения кредита и наличие кредиторской задолженности на конец года по сельскохозяйственным предприятиям (табл. 28). Произведенные группировки показывают влияние получения кредита и наличия кредиторской задолженности на рентабельность хозяйства, получение прибыли и другие показатели.

Из обследуемых хозяйств Воронежской области в 2013г. 1,8% - не имеют задолженности, 54,3% имеют задолженность на 100 га пашни от 0,1 до 1000 тыс. руб., 18,4% - от 1000,1 до 2000 тыс. руб., 8,1% - 2000,1 - 3000 тыс. руб. Данные таблицы 15 показывают, что чем выше задолженность хозяйства по кредитам, тем ниже их рентабельность.

Проведённый анализ механизма кредитования сельхозтоваропроизводителей в ЦЧР показал, что рост использования кредита позволил увеличить производительность труда, и тем самым происходит рост объёмов производства сельскохозяйственной продукции, улучшается финансовое состояние сельхозпредприятий, повышается их конкурентоспособность по сравнению с другими отраслями. Это, в свою очередь, увеличивает возможности сельхозпроизводителей привлекать кредитные ресурсы для текущей и инвестиционной деятельности. Кредиты помогли существенно обновить парк техники, заменить её на более производительную, что, в свою очередь, снизило потребность в трудовых ресурсах. Но доступность к инвестиционным кредитам ограничена недостаточной залоговой базой и высокими процентами за используемый кредит.

Таблица 27 - Получено кредита в расчёте на 100 га пашни по хозяйствам Воронежской области в 2010-2013 гг. [21].

Показатели	Получено кредита на 100 га пашни, тыс. руб.								
	0	0,1-1000	1000,1-2000	2000,1-3000	3000,1-4000	4000,1-5000	5000,1-6000	6000,1-7000	Св. 7000
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2010 г.									
Количество хозяйств, ед..	122	233	50	8	4	3	1	0	12
Их % к общему числу	28,2	53,8	11,6	1,8	0,9	0,7	0,2	0	2,8
Рентабельность, %	-1,7	-8,1	-37,6	-60,2	-4,8	12,6	96,3	0	-140,7
Получено кредита в среднем по группе	0	350,8	1435,1	2425,8	3544,4	4348,4	5727,5	0	12097,5
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	842,6	984,0	1024,6	1298,5	1441,3	5041,0	1351,9	0	3948,2
прибыли	-12,8	-61,9	-260,1	-357,4	-76,0	415,0	422,1	0	-1249,2
субсидий	109,7	169,1	169,0	292,4	538,6	800,3	194,8	0	1409,6
Наличие основных средств на 100 га, тыс. руб.	1490,9	1349,9	1503,3	1077,4	3231,9	6700,7	2159,2	0	9738,3
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	181,0	220,2	373,7	329,3	934,5	1295,1	1982,3	0	5225,5
Задолженность по кредиту на 100 га пашни, тыс. руб.	890,6	1173,3	2563,8	2281,6	4534,0	9225,1	4894,5	0	13731,2
2011 г.									
Количество хозяйств, ед..	5	214	73	29	20	14	7	5	23
Их % к общему числу	1,3	54,9	18,7	7,4	5,1	3,6	1,8	1,3	5,9
Рентабельность, %	11,8	17,7	19,2	15,4	-5,9	2,7	20,9	2,8	6,7
Получено кредита в среднем по группе	0	378,5	1370,4	2556,3	3290,5	4446,5	5308,4	6164,9	11196,2
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	502,6	1150,6	1409,3	1547,3	1320,7	1169,3	1760,2	1443,2	2679,8
прибыли	53,8	170,6	215,1	205,8	-71,1	29,7	315,8	39,8	173,9
субсидий	15,2	69,9	97,7	143,5	93,0	178,8	111,8	145,2	713,0
Наличие основных средств на 100 га, тыс. руб.	378,7	1340,5	1967,2	1558,6	1570,6	2010,6	1121,5	2800,8	5268,8
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	4,9	227,1	362,7	424,9	351,3	731,9	197,9	652,4	2157,6
Задолженность по кредиту на 100 га пашни, тыс. руб.:	64,1	592,9	2133,8	1603,2	2412,8	2993,0	2445,2	4483,2	8868,4

Продолжение табл. 27

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2012 г.									
Количество хозяйств, ед..	8	233	75	44	21	7	11	6	24
Их % к общему числу	1,9	54,3	17,5	10,2	4,9	1,6	2,6	1,4	5,6
Рентабельность, %	6,2	32,0	19,8	11,7	12,4	12,9	6,4	0,6	-52,5
Получено кредита в среднем по группе	0	363,7	1430,2	2562,2	3439,0	4358,9	5502,8	6408,0	28392,1
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	1085,2	1520,3	1888,4	1179,9	2368,7	3367,6	2009,1	2459,1	1503,0
прибыли	54,3	10,6	299,0	172,4	237,2	360,3	150,0	11,3	-664,8
субсидий	12,5	50,0	108,2	107,0	111,0	235,8	70,8	155,6	831,8
Наличие основных средств на 100 га тыс. руб.	1891,1	1606,0	2156,2	2595,0	2728,7	4776,3	2143,2	4120,8	4545,7
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	150,0	273,8	449,6	556,7	712,3	969,0	419,8	491,5	2930,3
Задолженность по кредиту на 100 га пашни, тыс. руб.	368,8	609,0	1430,2	2543,1	3362,8	5263,7	3893,0	4672,0	17148,0
2013 г.									
Количество хозяйств, ед..	6	216	80	46	30	15	10	8	30
Их % к общему числу	1,4	49,0	18,1	10,4	6,8	3,4	2,3	1,8	6,8
Рентабельность, %	40,3	20,9	15,7	2,4	2,8	2,1	9,2	6,1	2,9
Получено кредита в среднем по группе	0	366,0	1519,8	2529,3	3484,4	4408,6	5312,5	6671,6	14121,8
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	1404,9	1459,5	1821,7	1710,4	2465,9	1570,9	1800,3	6692,6	3606,9
прибыли	409,1	245,4	242,9	41,2	63,7	31,4	150,2	347,4	99,7
субсидий	36,6	43,4	54,7	53,6	46,7	37,5	62,0	64,1	88,8
Наличие основных средств на 100 га тыс. руб.	17890,0	1900,1	2357,0	2563,2	2759,2	2411,1	3379,0	9866,3	9452,2
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	344,1	346,1	436,1	404,7	461,3	675,3	546,3	3200,4	3563,5

Таблица 28 - Задолженность по кредиту на конец года в расчёте на 100 га пашни по хозяйствам Воронежской области [21]

Показатели	Задолженность по кредиту на конец года на 100 га пашни, тыс. руб.								
	0	0,1-1000	1000,1-2000	2000,1-3000	3000,1-4000	4000,1-5000	5000,1-6000	6000,1-7000	Св. 7000
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2010 г.									
Количество хозяйств, ед.	4	307	34	37	14	9	7	1	19
Их % к общему числу	0,9	71,1	7,9	8,6	3,2	2,1	1,6	0,2	4,4
Рентабельность, %	-103,6	6,6	-55,8	-13,7	-171,4	-170,2	10,1	-0,1	-810,1
Средняя задолжен-ность по группе, тыс. руб.	0	349,1	1508,1	2399,5	3243,7	4725,5	5801,0	6644,6	16115,4
Получено кредита в среднем по группе	118,5	307,3	752,0	509,8	1470,1	2506,2	1750,2	0	6784,5
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	534,4	920,5	970,9	1142,6	1189,2	1408,5	1313,6	2789,8	3883,3
прибыли	-593,8	43,7	-227,8	-131,3	-676,1	-170,2	90,3	-2,4	-810,7
субсидий	120	146,6	162,2	92,8	277,3	445,7	267,0	28,7	993,7
Наличие основных средств на 100 га, тыс. руб.	1096,8	1045,8	990,3	1721,2	1337,0	3499,4	3504,2	629,6	114045
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	64,0	165,3	178,8	49,0	472,4	732,5	1771,9	76,9	3464,4
2011 г.									
Количество хозяйств, ед.	6	228	69	35	13	5	8	3	18
Их % к общему числу	1,6	59,2	17,9	9,1	3,4	1,3	2,1	0,8	4,6
Рентабельность, %	31,4	19,6	16,3	12,3	-1,4	-28,9	13,2	8,2	6,3
Средняя задолжен-ность по группе, тыс. руб.	0	400,0	1473,0	2511,8	3385,6	4507,3	5586,3	6652,9	9965,1
Получено кредита в среднем по группе	481,2	744,8	2369,9	2733,3	3665,9	3328,1	6078,4	7094,7	96802,4
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	754,5	1130,2	1439,8	1603,5	1260,7	1137,2	1745,4	1450,3	2512,1
прибыли	189,9	186,0	200,0	160,5	-17,7	-320,1	210,4	113,1	153,5
субсидий	51,5	70,2	103,1	104,4	107,9	105,9	323,0	196,5	760,1
Наличие основных средств на 100 га, тыс. руб.	813,4	1290,9	1444,5	1927,6	1611,1	928,8	3169,2	3544,0	5864,6
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	56,2	245,9	285,0	519,4	368,3	360,4	1486,2	479,1	2053,9

Продолжение табл. 28

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2012 г.									
Количество хозяйств, ед.	5	263	69	40	20	6	7	3	32
Их % к общему числу	1,1	59,1	15,5	9,0	4,5	1,3	1,6	0,7	7,2
Рентабельность, %	21,8	33,9	19	10,8	10,9	8,5	19,1	-70,2	3,5
Средняя задолжен-ность по группе, тыс. руб.	0	435,9	1596,1	2460,5	3403,0	4679,2	5245,8	6294,2	14143,4
Получено кредита в среднем по группе	111,1	858,1	2122,4	1810,6	3359,7	3203,6	2565,2	4478,2	16612,4
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	1569,8	1402,6	2024,4	2203,2	2167,4	2348,3	2169,4	1677,3	3315,3
прибыли	269,5	366,2	297,6	156,0	188,7	166,3	346,1	-1738,8	109,8
субсидий	5,1	50,7	101,1	99,6	89,2	57,6	150,2	272,2	866,6
Наличие основных средств на 100 га, тыс. руб.	1136,5	1473,3	2179,6	2234,7	3403,0	5704,9	3480,1	5214,3	6862,0
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	51,9	271,3	495,5	603,6	2407,4	1830,7	1449,6	1190,2	2622,7
2013 г.									
Количество хозяйств, ед.	8	239	81	36	20	7	10	6	33
Их % к общему числу	1,8	54,3	18,4	8,2	4,5	1,6	4,3	1,4	7,5
Рентабельность, %	32,2	23,9	24,9	-2,0	2,8	1,5	-11,5	-31,0	2,7
Средняя задолжен-ность по группе, тыс. руб.	0	379,8	1440,1	2565,3	3491,5	4116,8	5363,4	6277,9	15525,3
Получено кредита в среднем по группе	23,7	726,9	1988,6	3094,7	2641,3	3682,0	3653,8	3542,8	13193,6
Получено на 100га, тыс. руб.:									
выручки	1320,7	1298,9	1973,1	1921,6	2470,3	1514,9	1783,4	3018,8	3810,3
прибыли	326,6	253,8	381,8	-35,2	62,3	19,2	-210,2	-1264,4	99,8
субсидий	39,6	41,6	59,0	57,0	49,5	42,0	48,8	62,0	83,1
Наличие основных средств на 100 га, тыс. руб.	1825,9	1620,6	2667,3	2440,3	2954,9	1936,5	2969,0	6597,9	10414,6
Получено основных средств на 100 га, тыс. руб.	234,7	379,8	1440,1	2265,3	3491,5	4116,8	5363,4	6277,9	15525,3

Обобщая вышеизложенное необходимо отметить, что поступательное развитие сельскохозяйственного производства возможно только с использованием кредитных ресурсов. Назрела острая необходимость трансформации государственной поддержки сельского хозяйства, что, в свою очередь, требует видоизменения и развития современной системы кредитования сельского хозяйства.

Это особенно актуально в условиях вступления России в ВТО, а также введенных Евросоюзом, США и другими странами санкций в отношении России, тем более что в настоящее время увеличивается потребность в экологически чистой продукции отечественного производства.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КРЕДИТОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

3.1 Приоритетные направления кредитования в сельском хозяйстве

Анализ развития кредитования в аграрной сфере экономики позволил нам выявить его особенности и специфические черты, а также разработать стратегические направления по его совершенствованию, которые сводятся к следующим основным моментам:

- развитие национальной системы аграрного кредитования с оптимизацией и повышением эффективности деятельности ОАО «Россельхозбанк»;
- всесторонняя поддержка банковского капитала;
- рост доступности сельскохозяйственного кредитования и повышения доверия заемщиков к системе агрокредитования;
- организация сельской кредитной системы (СКС).

I. По нашему мнению, настало время развития национальной системы аграрного кредитования (рис. 16). Правительство должно подготовить проект специального закона «О сельской кредитной системе», в котором необходимо оговорить основные направления ее развития:

- создание сельскохозяйственной кредитной системы, в которой главенствующее место принадлежало бы Россельхозбанку, а также государственной сельскохозяйственной товарно-кредитной корпорации, которые выдавали бы кредиты сельскохозяйственным предприятиям под залог будущего урожая;
- предоставление из муниципальных и местных бюджетов государственных кредитов для сельскохозяйственных предприятий;
- санкционировать Россельхозбанку производить эмиссию ценных бумаг, гарантированных Правительством, для создания уставного капитала всей сельской кредитной системы;

КЛЮЧЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ АГРАРНОГО КРЕДИТОВАНИЯ

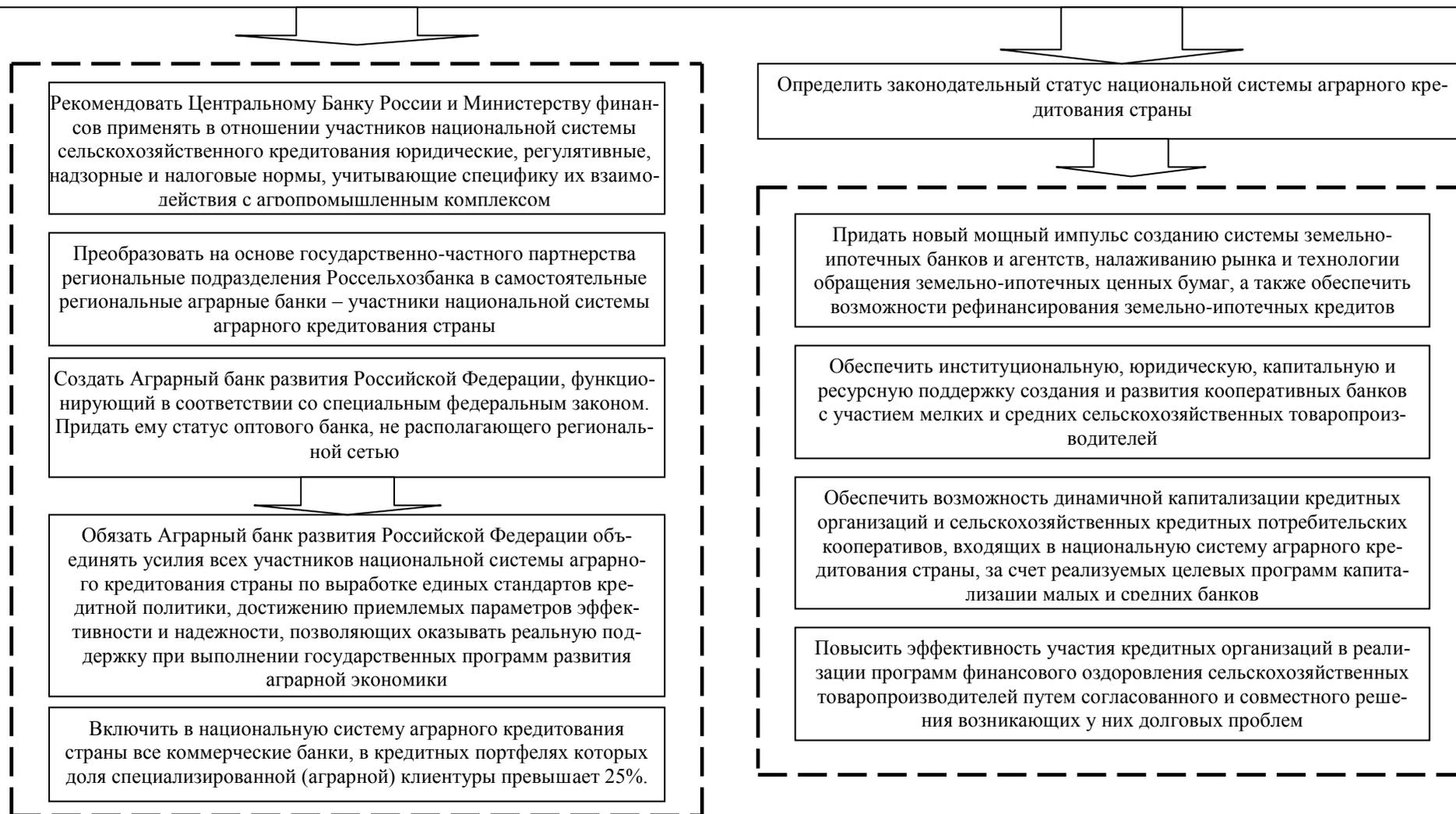


Рисунок 16 – Ключевые ориентиры развития национальной системы аграрного кредитования

- возможность постепенного выкупа государственной доли капитала Россельхозбанка сельскими кредитными кооперативами;

- возложить на Центральный Банк России обязанность разработать законопроект о возобновлении обращения товарных векселей и рефинансирование банков под векселя предприятий;

- рекомендовать Россельхозбанку возобновить выдачу сельской кредитной системой заготовительным и перерабатывающим предприятиям краткосрочных кредитов для осуществления текущих платежей и выдачи предприятиям сельского хозяйства авансов под договоры о государственной закупке сельскохозяйственной продукции;

- Россельхозбанку разработать мероприятия по повышению качества обслуживания населения, включая организацию депозитов граждан [6].

На современном этапе развития экономических отношений назрела необходимость формирования новых источников инвестирования с учетом изменений в политической, экономической и финансовой системе России.

Результаты проведенного ранее анализа привлечения и эффективности использования кредитных ресурсов сельскохозяйственными организациями позволяют определить основные направления дальнейшего развития кредитования в аграрном секторе экономики (рис. 17) [28].

В настоящее время ОАО «Россельхозбанк» является лидером по объему кредитования сельского хозяйства, его доля на данном рынке составляет более 40%.

В соответствии с основными положениями агропродовольственной политики Российской Федерации на 2015-2020 гг. разработаны приоритетные направления деятельности ОАО «Россельхозбанк» [112] (рис. 18)



Рисунок 17 - Приоритетные направления развития кредитования в аграрном секторе экономики России



Рисунок 18 - Приоритетные направления деятельности ОАО «Россельхозбанк»

II. Всесторонняя поддержка банковского капитала.

Банковский капитал, как один из крупнейших источников финансирования сельского хозяйства сталкивается со множеством проблем, в частности низкий уровень доходов в сравнении с другими отраслями, а также высокая степень невозвратности по кредитным операциям.

Решение данной проблемы возможно путем создания взаимодействующих интегрированных формирований, в состав которых вошли бы:

- различные союзы кредитной кооперации;
- государственный фонд поддержки сельскохозяйственного кредита, реализовывающий механизм госгарантий;
- коммерческие банки, принципиальной особенностью которых является непосредственная зависимость их доходов от развития агропромышленного производства.

Необходимо скорейшим образом внедрять в хозяйственную практику либо стимулировать развитие следующих направлений.

1. Оптимизация субсидирования ставки рефинансирования по кредитным операциям коммерческих банков. Однако, необходимо отметить, что получить от государства компенсацию за выданный кредит в виде субсидирования процентной ставки пока, по-прежнему очень проблематично.

Субсидирование процентной ставки несет в себе несколько преимуществ по сравнению с другими видами распределения бюджетных средств, а именно:

- привлечение в АПК бюджетных средств влечет за собой кратное привлечение средств из коммерческих банков, т.е. возникает мультипликативный эффект;
- расходование бюджетных средств осуществляется конце бюджетного периода, только после уплаты сельскохозяйственными производителями процентов за кредиты, в то время как при открытом распределении бюджетных средств эти статьи затрат возникают в самом начале года. Отнесённые на конец периода расходы девальвируют и обходятся бюджету дешевле;

- кредитованием АПК занимаются в основном специализированные коммерческие банки, которые формируют соответствующее кадровое обеспечение, создают клиентскую базу, налаживают деловые и хозяйственные связи в отрасли. Даже при отмене кредитных субсидий данным банкам будет довольно проблематично уйти из этого сектора, что способствует созданию и развитию системы сельскохозяйственного кредита;

- существенную часть займа сельхозтоваропроизводитель остается должен не государству, а вполне определенному банковскому учреждению, так как дотированию подвергается только определенная часть процентной ставки;

- выбором заемщиков занимаются служащие банка, а не чиновники, как в распределительных схемах кредитования АПК.

В последнее время практика выявила определенную несоразмерность в кредитовании сельского хозяйства, а именно сумма привлеченных краткосрочных и долгосрочных кредитов уменьшаются, в то время как увеличиваются объемы субсидирования процентных ставок за счет федерального бюджета.

Однако, средств предоставляемых на субсидирование хватает, в основном, на возмещение процентных ставок по выданным кредитам, что не дает значительно расширять объемы нового кредитования.

2. Льготного кредитования сельского хозяйства недостаточно для полноценной финансовой поддержки отрасли. Кредитование агропромышленного комплекса – сложный и рискованный процесс. Банкам, ранее не кредитовавшим сельское хозяйство трудно распознать перспективных производителей, использовать специализированные, применимые только для сельскохозяйственных товаропроизводителей, схемы кредитования с использованием залога. Существуют так же риски «добросовестного» невозврата займов, когда возникают форс-мажорные обстоятельства (неурожай, погодные условия и т.д.).

В этой связи большую роль играют страховые компании и способы госгарантий для банков (государство может разделить с ними коммерческие риски). За рубежом существует порядок льготного страхования урожая, когда каждый доллар страховой премии, уплачиваемой фермером, дополняется долларом из государственного бюджета. В России такая практика не распространена, а без нее массового прилива кредитных ресурсов в сельское хозяйство и значительного увеличения количества кредитных институтов, желающих работать в данной сфере, ждать не приходится.

3. Развитая инфраструктура рынка является одним из основных условий для развития регионального АПК. Существенная роль в ее развитии отводится биржевому делу, повышение активности которого возможно с переходом от сделок с наличным товаром к форвардным и фьючерсным. Форвардные сделки дают возможность продать еще не произведенный товар по цене, покрывающей расходы на его производство. Покупатель самостоятельно заблаговременно снабжает свое производство сырьем и при этом сохраняет средства на хранении товара. Таким образом, удовлетворяются интересы всех сторон.

4. Организация процесса кредитования должна стремиться к отлаженной и упрощенной системе предоставления кредита, возможности его возврата и снижения степени кредитных рисков, а также расширения кредитного портфеля банков [126]. В настоящее время механизм предоставления кредита недостаточно проработан в части взаимоотношений между кредитором и заемщиком. Вследствие этого в диссертации предложен пошаговый механизм предоставления банковского кредитования сельскохозяйственным предприятиям (рис. 19).

Первый шаг предполагает сбор и обработку сведений, характеризующих внешнюю и внутреннюю деятельность предприятия-заемщика, и систематизацию ее по степени значимости.

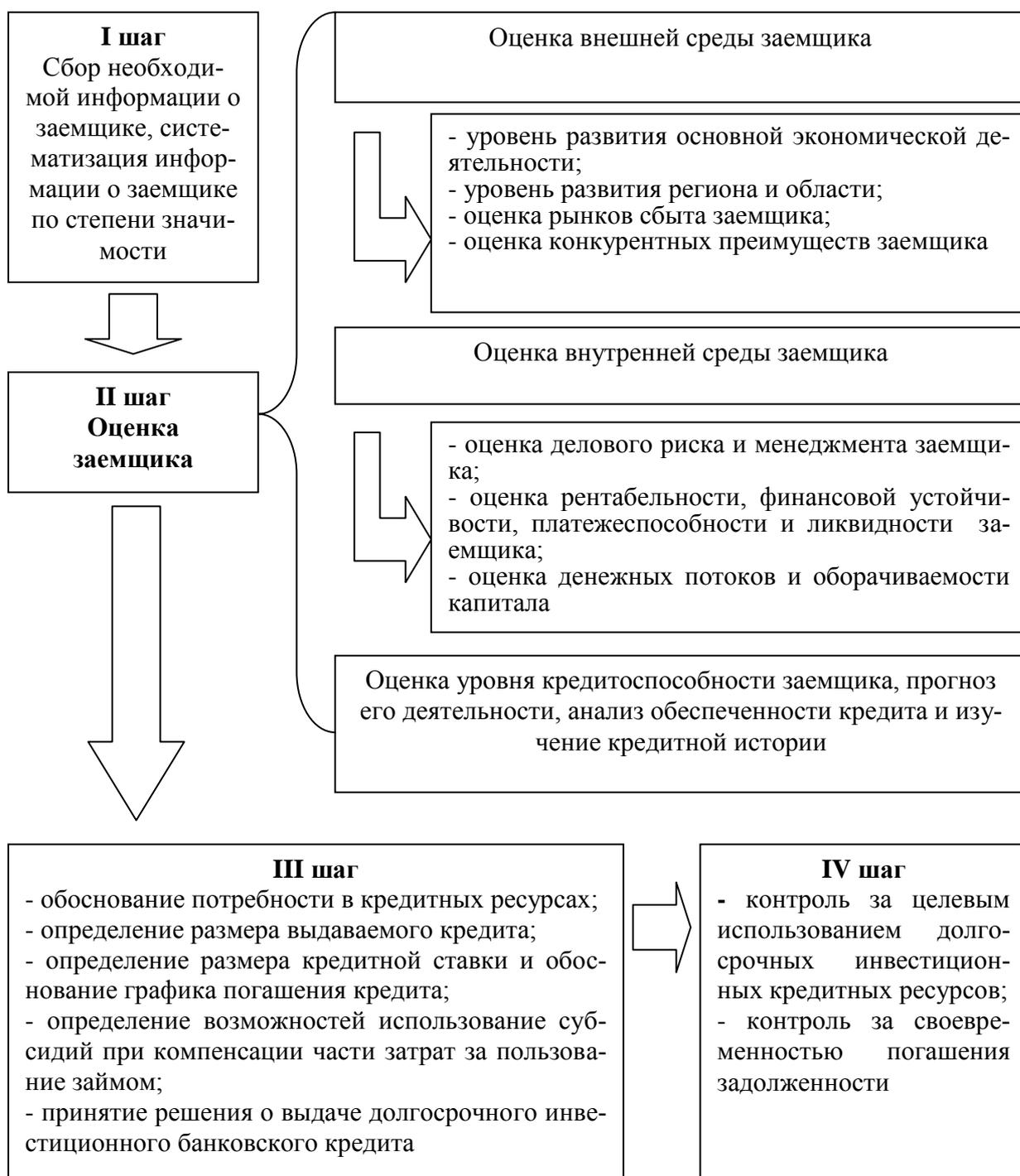


Рисунок 19 - Пошаговый механизм предоставления банковского кредитования сельскохозяйственным предприятиям

Второй шаг предполагает проведение всесторонней и глубокой проверки и оценки показателей, которые характеризуют финансово-хозяйственную деятельность сельскохозяйственного предприятия, а так же определяется размер обеспечения кредита, то есть залог.

Третий шаг заключается в обосновании принятия решения банка о предоставлении долгосрочного инвестиционного банковского кредита. Данное решение выносится банком по итогам комплексного, совокупного, сплошного анализа деятельности заемщика, уровня его обеспеченности, а также информации о степени риска кредитования.

Четвертый шаг направлен на контроль со стороны банка за целевым использованием ресурсов, а также способностью и возможностью сельскохозяйственного предприятия обслуживать долг.

Данный пошаговый механизм будет содействовать развитию банковского кредитования сельскохозяйственных предприятий, сделав его более доступным и понятным для заемщиков. Его внедрение будет оказывать содействие действенному распределению и перераспределению средств между банковским сектором экономики и сельским хозяйством, что в свою очередь будет повышать темпы экономического роста как в сельском хозяйстве и смежных с ним отраслях отрасли, так и в экономике в целом.

5. Следует учитывать сельскохозяйственные риски потери доходов при производстве продукции, связанные с приходом неблагоприятных природных событий, а также диспаритетом цен. Все это делает возврат кредитов и займов, а также процентов по ним проблематичным. Для устранения отрицательных последствий должны быть разработаны и внедрены адекватные механизмы агрострахования.

III. Рост доступности и повышения доверия заемщиков к системе сельскохозяйственного кредитования необходимы:

- расширение спектра оказываемых банками услуг и повышение их качества;
- привлечение свободных денежных средств банковской системы, которые в дальнейшем трансформируются в форме кредитов и инвестиций в экономику, в том числе в аграрную отрасль;
- формирование здоровой конкурентной среды в банковской системе;
- содействие развитию новых банковских услуг, направленных на сти-

мулирование аграрного производства и повышение инвестиционной активности;

- привлечение в страну передового опыта других стран мира;

- создание отраслей производства, переработки и инфраструктуры, основывающихся на внедрении самой современной технологии;

- разработка типовых инвестиционных проектов, соответствующих экономическому потенциалу каждого федерального округа, региона, района и области;

- дифференциация кредитов, выделяемых сельскому хозяйству, которая может и должна применяться как по регионам (в соответствии с природно-экономическими особенностями, качественным разнообразием земель и как следствие – различной себестоимостью производимой продукции), так и по отраслям производства.

- создание открытого валютного, кредитного и фондового рынков;

- предоставление микрокредитов малому бизнесу;

- развитие сети небанковских организаций для оказания финансовых услуг сельскому хозяйству;

- переход на систему электронных платежей в режиме реального времени с целью ускорения и удешевления расчетов;

- создание эффективной национальной платежной системы;

- внедрение инновационных технологий обработки информации в банковской системе;

- повышение доверия заемщиков к банковской системе путем обеспечения соблюдения банковского законодательства по защите депозитов;

- упрочение депозитной базы банков, посредством легализации капиталов, организация механизма их страхования;

- увеличение капитала банков и соблюдение банками всех экономических нормативов;

- обострение конкуренции в финансово-кредитном секторе и повышение результативности денежно-кредитной политики;

- создание благоприятных условий для привлечения иностранных инвестиций в экономику страны.

В результате основными направлениями кредитной политики может стать предоставление кредитов для:

- модернизации и инновации в сельское хозяйство;
- долгосрочного инвестиционного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- кредитование субъектов малого и среднего агробизнеса, с привлечением к этому процессу кредитных кооперативов;
- инвестирования в социальную сферу села, создание достойной инфраструктуры для сельских тружеников (жилищное строительство, газификация и пр.).

IV. Международный опыт свидетельствует о том, что, несмотря на наличие коммерческих банков специальные сельскохозяйственные банки все же нужны, так как для коммерческих банков сельские клиенты не интересны как партнеры, которым можно доверять в силу специфического характера продукции, уровня спроса на нее, сезонности и трудоемкости производства.

Цель всех коммерческих банков – это максимизация прибыли и возврат ссуд, они слабо знают экономику сельских предприятий и специфику производства, поэтому не могут анализировать деятельность и платежеспособность сельской клиентуры так, как городских организаций.

Сельским предприятиям и населению неудобно пользоваться услугами городских коммерческих банков, к тому же их услуги довольно дорогие. Руководитель американской Фермерской кредитной системы на вопрос, почему существуют фермерские банки, на четвертом Международном конгрессе сельских кредитных организаций ответил, что в эти организации обращаются фермеры, которые не могут получить кредиты в коммерческих банках.

Кроме того, целесообразно, чтобы направление деятельности сельской кредитной системы определялось с участием ее учредителей—предприятий сельского хозяйства, которые больше других участников заинтересованы в соот-

ветствии банковского обслуживания их потребностям.

Организационная структура сельской кредитной системы (СКС) должна соответствовать структуре товаропроизводителей и учитывать особенности оборота средств в сельском хозяйстве. Нельзя копировать структуру аграрных банков зарубежных стран, потому что основной состав товаропроизводителей в нашей стране не такой, как в других государствах.

За рубежом основными сельскохозяйственными клиентами банков являются фермеры, доля которых в России доля в настоящее время невелика - 2,0-2,5%, а в животноводстве даже ниже. Главными производителями сельскохозяйственной продукции по-прежнему остаются коллективные предприятия и организации, а также личные подсобные хозяйства. Кредитовать и анализировать деятельность предприятий сложнее, чем индивидуальных заемщиков, поэтому сеть кредитных организаций целесообразно сосредоточить в крупных районных центрах, а в селах организовывать представительства, филиалы или пункты уполномоченных банка.

Необходимо, также всерьез задуматься о создании земельно-ипотечных банков, для предоставления кредитов долгосрочного характера - на 35-40 лет. Однако, к большому сожалению, у банков отсутствуют «длинные» финансовые ресурсы, да и заемщики на такие сроки пока что отсутствуют, поскольку собственниками земли являются не предприятия, а граждане, получившие долевую собственность, которую закладывать в банках не представляется возможным. Банками приниматься в залог земля может у тех собственников, которые ее обрабатывают. Но для этого нужно дополнение или изменения к Закону об обороте сельхозземель. В настоящее время так и не отработана экономическая и правовая база для деятельности земельно-ипотечных банков.

Кредитные кооперативы должны стимулировать развитие других видов кооперации, особенно тех, которые имеют важное значение для решения социальных вопросов на селе. Кооперативы и приусадебные хозяйства дадут возможность занять трудом безработных граждан и повысить доходы сельских семейств. Надо учесть, что механизация производства будет вытеснять с

предприятий часть рабочей силы.

Сельская кредитная система для наращивания своего капитала может использовать собственные доходы и взносы в уставный капитал. Но главным источником наращивания капитала должно быть рефинансирование Россельхозбанком за счет бюджетных средств, а также фондового рынка, то есть эмиссии и продажи облигаций банка, гарантированных правительством. Россельхозбанку надо разрешить эмиссию и еврооблигаций, гарантированных правительством. Финансовой основой для долгосрочного и среднесрочного кредитования сельского хозяйства могут стать ресурсы различных инвестиционных фондов, которые в настоящий момент активно развиваются [6].

Проведенный анализ позволяет нам утверждать, что имеющаяся в настоящее время в России система кредитования имеет множество изъянов и является недостаточно результативной. В этой связи, с учетом расслоения уровня жизни сельского населения, расслоения финансово-хозяйственного состояния сельхозпредприятий, деградации аграрного производства предлагается ряд мер по построению сельской кредитной системы [86] (рис. 20).

Таким образом, сельская кредитная система в комбинации с бюджетной поддержкой села может стать главным звеном решения проблемы продовольственной безопасности страны.

В заключении необходимо отметить, что решение проблем, которые возникают при финансовом обеспечении сельскохозяйственного производства и обрабатывающих предприятий требует к себе системного и многовариантного подхода. Сельское хозяйство, в силу своей специфики, не может функционировать без привлечения заемных средств, в связи с чем, становятся актуальными определение и выбор наиболее приоритетных направлений их вложения.

МЕРЫ ПО ПОСТРОЕНИЮ СЕЛЬСКОЙ КРЕДИТНОЙ СИСТЕМЫ

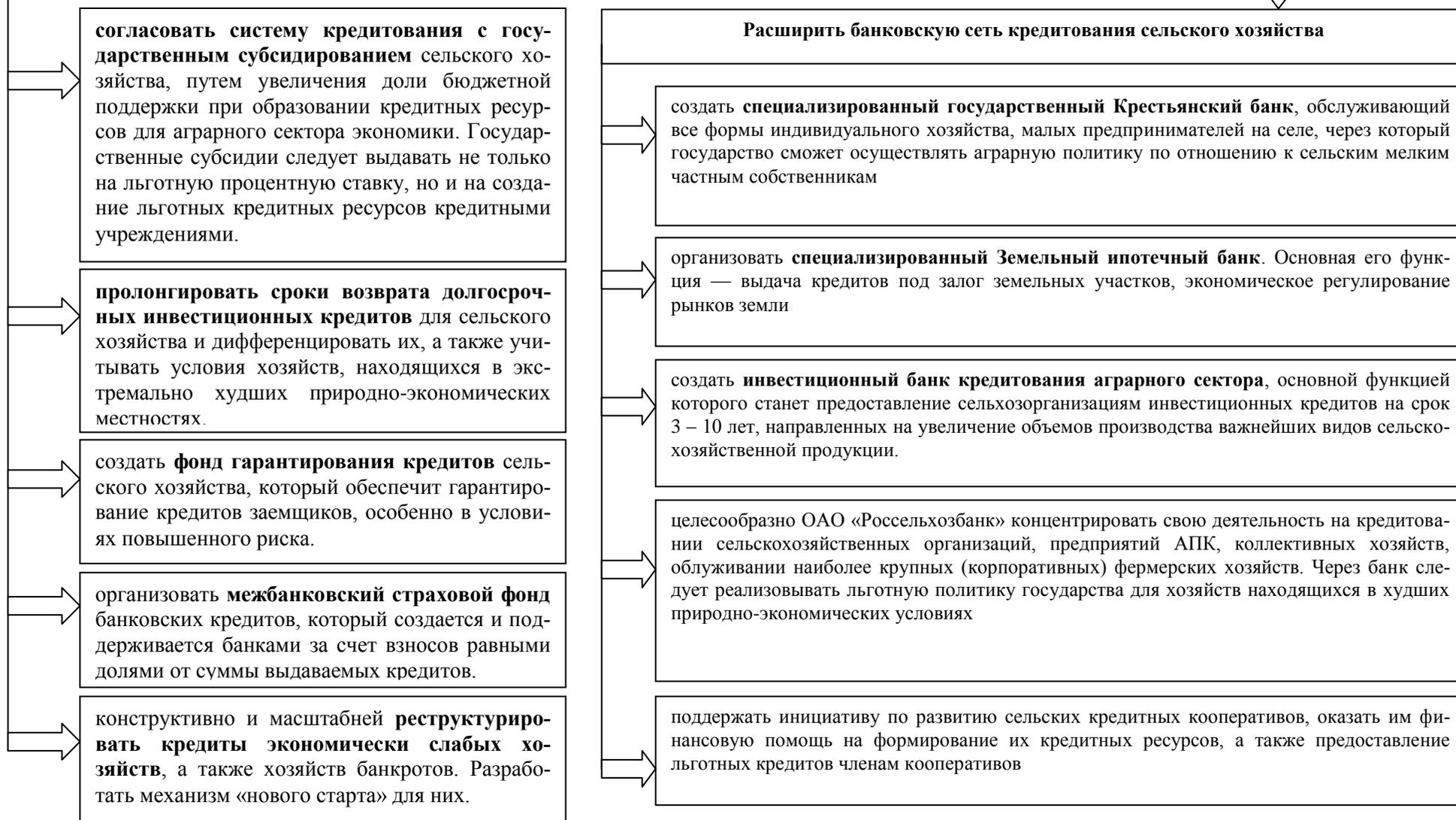


Рисунок 20 - Меры по построению сельской кредитной системы

Перспективы функционирования банковского сектора в сельском хозяйстве во многом зависят от положительных сдвигов в его экономике. Вливание финансовых ресурсов банков в базовые отрасли сельского хозяйства в настоящее время недостаточно эффективно, так как возврат затраченных ими ресурсов в установленные сроки зачастую бывает невозможным.

3.2 Совершенствование государственного регулирования кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей

Мировой опыт показывает, что в рыночных отношениях сельскохозяйственные организации не могут получать доход, достаточный для постоянного ведения расширенного воспроизводства только за счет реализации своей продукции. В настоящее время стабилизация ситуации в аграрной сфере возможна только при активном государственном участии. Следует признать, что сельское хозяйство никогда не сможет быть отраслью свободной от государственного регулирования вследствие достаточно низкой эластичности спроса и крайне низкой эластичности цен.

В странах с высокоэффективным сельским хозяйством хорошо развиты и давно функционируют различные направления государственной помощи аграрному сектору, одним из которых является льготное кредитование [108].

Роль государства в решении проблемы привлечения инвестиционных ресурсов в сельское хозяйство является основополагающей, а потому государственная поддержка притока инвестиций в аграрную отрасль сегодня приобретает особое значение. В современной экономике существуют различные каналы инвестиций в аграрную сферу в рамках господдержки.

Во-первых, реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 гг. позволяет предоставлять государственные гарантии под займы и кредиты, направляемые на реализацию круп-

ных инвестиционных проектов, а также налоговых льгот.

Во-вторых, перспективными каналами инвестиционной поддержки аграрного сектора сегодня являются технопарки, бизнес-центры, особые экономические зоны, а также крупные проекты с привлечением средств Инвестиционного фонда Российской Федерации и др.

Исследования подтвердили, что на определенном этапе экономического развития страны субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам давало свои положительные результаты, однако сегодня мы наблюдаем в его использовании больше отрицательных моментов.

Во-первых, весь механизм субсидирования привязан к ключевой ставке Центрального Банка России, а не к действительной ставке, которую необходимо заплатить сельскохозяйственной организации за пользование кредитом. Во-вторых, сама ключевая ставка в России продолжает оставаться достаточно высокой, особенно в соотношении с развитыми странами (табл. 29) [130].

Таблица 29 - Сравнительная характеристика ставок рефинансирования Центральными банками ведущих мировых держав

Страна	Ставка	Текущее значение, %	Последнее изменение, %
США	Federal Funds rate	0,25	16.12.08 (-0,75)
ЕС	Refinancing tender rate	1,00	07.05.09 (-0,25)
Япония	Overnight call rate target	0,10	19.12.08 (-0,20)
Великобритания	Repo rate	0,50	05.03.09 (-0,50)
Швейцария	3 month LIBOR range	0,75	12.03.09 (-0,25)
Канада	Overnight rate target	1,00	08.09.10 (+0,25)
Австралия	Cash rate	4,75	02.11.10 (+0,25)
Новая Зеландия	Official cash rate	3,00	29.07.10 (+0,25)

Данные таблицы 29 свидетельствуют о том, что ставки рефинансирования развитых стран значительно ниже, чем в России, а также они являются константными на протяжении достаточно длительного периода времени.

Исследования современных экспертов и наши данные показывают,

что размер коммерческой маржи банков в разных странах значительно ниже, по сравнению с маржой российских кредитных организаций. Например, в США в 2011 г. действовали следующие процентные ставки по кредитам для аграрных товаропроизводителей:

- краткосрочный кредит – 4,15%;
- долгосрочный кредит на приобретение активных основных средств (машин, оборудования, транспортных средств): 3 года – 3,5%, 5 лет – 4,15%, 7 лет – 4,75%;
- долгосрочный кредит на приобретение сельскохозяйственных животных и осуществление технического обновления производства: 3 года – 4,1%, 5 лет – 4,45%, 7 лет – 4,8%.

Среднестатистическое значение коммерческой маржи банков в США составляет 3,25 – 4,5%, в то время как в Российской Федерации – 8 – 12%. Таким образом, в современной России трудно говорить об инвестиционной привлекательности сельского хозяйства и конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В настоящее время государство субсидирует сельхозорганизациям 80% ключевой ставки ЦБ РФ. В результате долгосрочный инвестиционный кредит обходится хозяйствующим субъектам АПК в 9 – 12%, то есть в 3 – 4 раза дороже, чем нашим конкурентам, в том числе американским поставщикам импортного агропродовольствия на российский рынок.

То есть называть такой механизм субсидирования льготным приходится с большой натяжкой. Таким образом, действующий механизм субсидирования процентной ставки нуждается в совершенствовании.

Во-первых, субсидирование необходимо осуществлять не по ключевой ставке Центрального Банка РФ, а по ставке самого банка в масштабе, соответствующем хотя бы 2/3 ставки коммерческого банка.

Во-вторых, объем субсидирования должен дифференцироваться в зависимости от специфических отраслевых и региональных особенностей заемщика. Кроме того, отрасль крайне нуждается в специализированном банке,

который занимался бы инвестиционным кредитованием аграрного сектора.

Как известно, в настоящее время ведущая роль в кредитовании сельскохозяйственных организаций в России принадлежит двум крупнейшим банкам: ОАО «Сбербанк» (60%) и ОАО «Россельхозбанк» (40%). Между тем «Сбербанк» вообще не является специализированным аграрным банком, и, соответственно, он не в полной мере может учитывать специфические особенности функционирования аграрного производства. ОАО «Россельхозбанк» был создан в качестве основного оператора по финансированию АПК. Вместе с тем он в большей степени обеспечивает отрасль краткосрочными кредитами.

В аграрной сфере наблюдается дисбаланс между привлеченными краткосрочными и инвестиционными кредитами, которых поступает в отрасль с каждым годом все меньше, хотя именно они и обуславливают большие возможности для развития отрасли. Планы по привлечению инвестиционных кредитов не были выполнены, в 2012 г. этот показатель составлял всего 60 % от целевого индикатора Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы [85].

На наш взгляд, создание инвестиционного банка кредитования аграрного сектора является вполне обоснованным и своевременным предложением. Идея создания и функционирования инвестиционных банков, по своей сути, не нова. Однако в каждой стране с учетом особенностей национальной экономики в понятие «инвестиционный банк» вкладывается свое содержание и характерные признаки.

Обобщив прогрессивный мировой опыт функционирования инвестиционных банков, нам удалось выделить два основных направления : американское и английское.

1. Инвестиционный банк – это финансовый институт, организующий привлечение капитала на финансовом рынке, главным специфическим направлением которого является размещение первичных ценных бумаг.

2. Инвестиционный банк – финансовое учреждение, специализирующееся на операциях долгосрочного характера, преимущественно в сфере создания новых основных фондов.

Обосновывая создание сельскохозяйственного инвестиционного банка кредитования аграрного сектора, мы исходили из того, что основной его функцией будет выдача сельскохозяйственным организациям долгосрочных инвестиционных кредитов на срок 3 – 10 лет, направленных на повышение объемов производства важнейших, стратегических видов сельскохозяйственной продукции. Создание нового агробанка повысит инвестиционную привлекательность аграрного сектора экономики в целом, что, в свою очередь, позволит привлечь в АПК значительные инвестиционные ресурсы со стороны частных инвесторов.

Необходимо продлить время погашения долгосрочных кредитов для сельского хозяйства и ранжировать их по направлениям деятельности (табл. 30). Сроки предоставления кредита молодым главам крестьянских (фермерских) хозяйств целесообразно установить на 10—15% продолжительнее, чем для крестьянских хозяйств и подворий в среднем.

Таблица 30 - Рекомендуемые сроки предоставления инвестиционных кредитов, лет [86]

Направление	Для сельскохозяйственных организаций и крупных фермерских хозяйств	Для крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств населения
Приобретение земли	до 25	до 30
Мелиорация и ирригация, строительство дорог	до 40	—
Строительство животноводческих построек, складов, мастерских и других производственных объектов	до 35	до 43
Строительство жилых домов, инженерных сетей, социальных объектов	до 30	до 37
Приобретение сельскохозяйственной техники, транспортных средств производственного назначения, оборудования	до 20	до 25
Культуртехнические работы в полеводстве	до 5	до 7

Таким образом, в сложившихся условиях создание инвестиционного банка сможет сыграть позитивную роль в активизации инвестиционной деятельности и инновационного развития аграрного сектора и обновлении мате-

риально-технической базы большинства сельскохозяйственных организаций. Предоставляя инвестиционные кредиты сельскохозяйственным субъектам, государство ничего не теряет с точки зрения получения минимальной прибыли. Этот процесс можно рассматривать как альтернативный способ вложения государственных финансовых ресурсов в реальный сектор экономики [42]. Государство имеет широкий круг инструментов для воздействия на функционирование сельскохозяйственного кредитования (рис. 13).

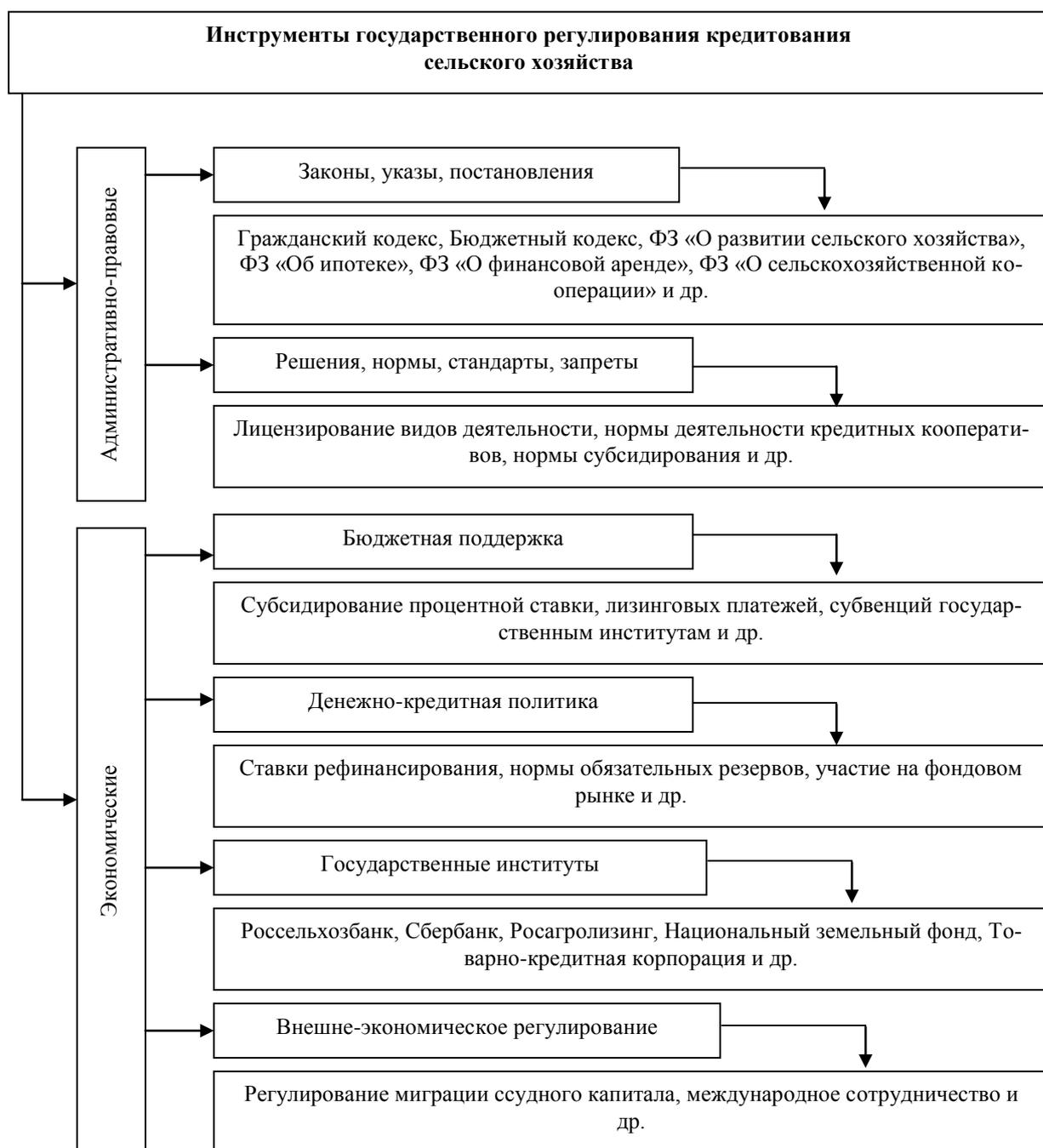


Рисунок 13 - Инструменты государственного регулирования кредитования

Использование данных инструментов в России в ходе реализации экономических реформ дало возможность государству создать различные действенные механизмы сельскохозяйственного кредитования: льготное, централизованное; коммерческое; товарное, вексельное, кооперативное, лизинг, субсидирование процентных ставок по кредитам, создание государственных институтов по кредитованию сельхозтоваропроизводителей.

Регулирование государством всей кредитной системы в аграрной сфере может реализовываться в форме выработки особых норм, правил, процедур и санкций содействующих облегчению взаимодействия с кредитной системы и сельскохозяйственных товаропроизводителей, с целью реализации взаимовыгодных интересов (рис. 14). В настоящее время отчетливо прослеживается ориентированность органов государственного управления на разработку и внедрение институциональных форм кредитной поддержки, предназначением которых является создание финансово-экономических условий для развития сельскохозяйственных товаропроизводителей путём формирования различных границ поведения.

Государственное регулирование кредитной системы в аграрной сфере требует применения комплексного системного подхода в целях формирования эффективной финансово-кредитной инфраструктуры сельского хозяйства, связано со значительным количеством обратных связей и должно быть нацелено на преодоление острой нехватки источников финансирования отрасли. В целях применения комплексного подхода при решении задачи формирования развитой кредитной инфраструктуры на базе ранее предложенной концептуальной модели была разработана модель развития организационно-экономического механизма государственного регулирования системы кредитования сельского хозяйства (рис. 15).

Ключевым достоинством разработанной модели является комплексный и перспективный характер формирования основных направлений её регули-

рования, что обеспечивает необходимое равновесие всех элементов системы и позволяет сделать ее функционирование оптимальным и высоко эффективным. Для решения обозначенных проблем предложен вполне конкретный экономический регулятор, а формы осуществления и механизмы реализации регулирования могут значительно трансформироваться в зависимости от вопросов, постановляемых в каждом из направлений. Это позволит преодолеть ограничения, сдерживающие развитие системы сельскохозяйственного кредитования, а также дополнит и расширит спектр ее деятельности.

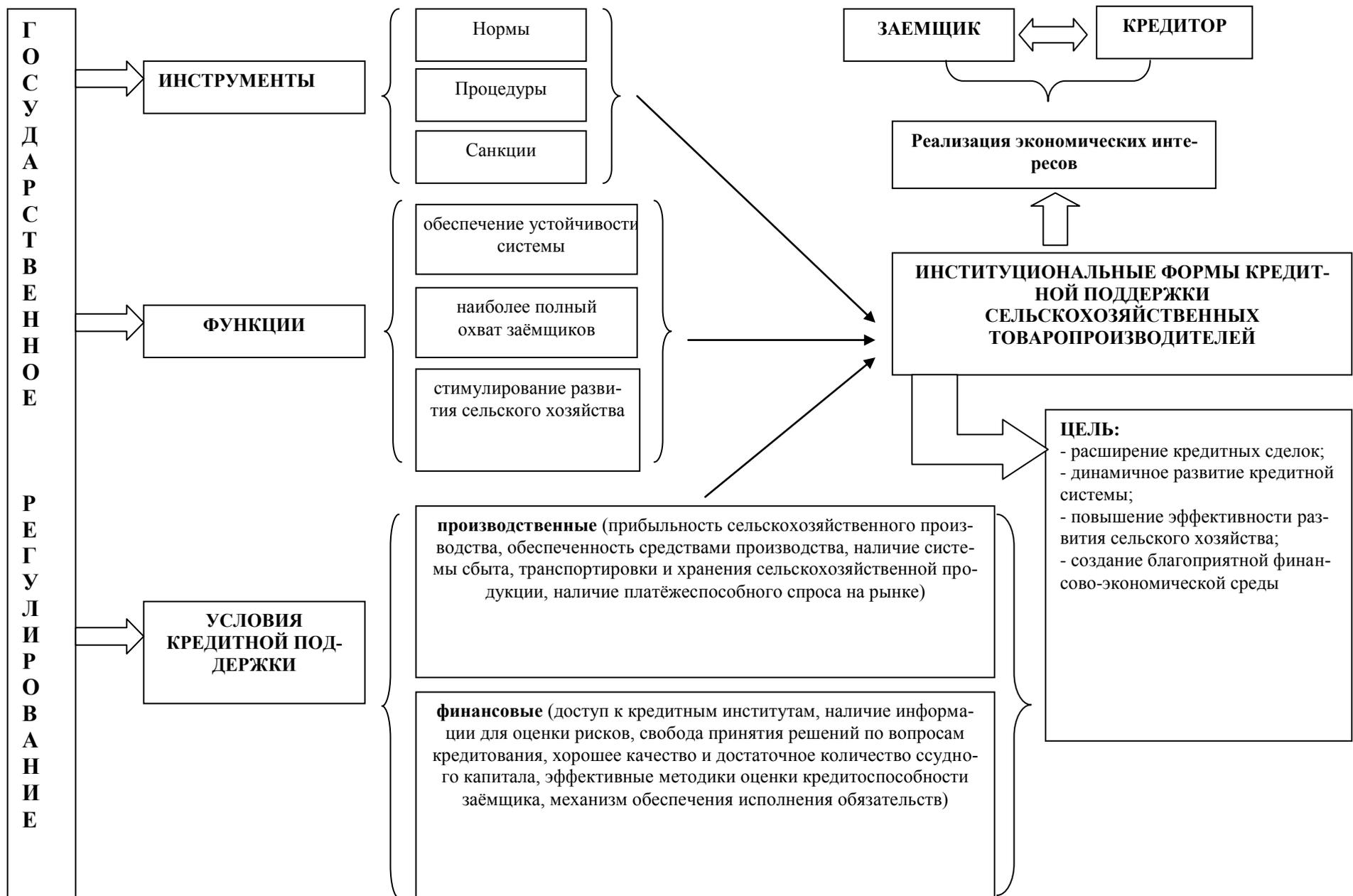


Рисунок 14 - Концептуальная модель государственного регулирования системы сельскохозяйственного кредитования

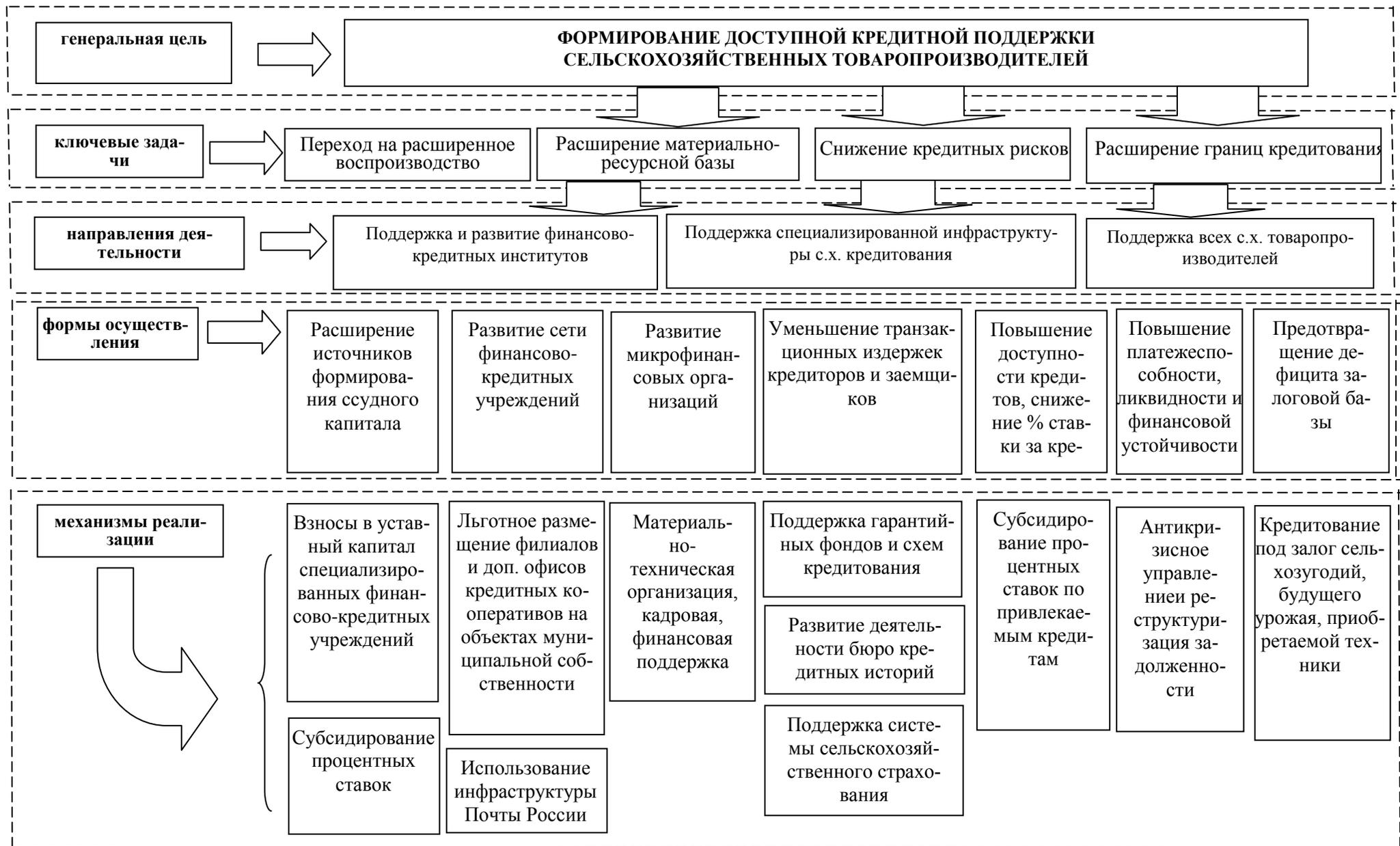


Рисунок 15 - Модель развития организационно-экономического механизма государственного регулирования сельскохозяйственного кредитования

В настоящее время невозможно стабилизировать в аграрное производство без конструктивного участия государства. В тех странах, где сельскохозяйственное производство является высоко продуктивным функционируют стабильно действующие системы государственной поддержки аграрного сектора, основной формой которых является установление разнообразных льгот, которые, как правило, устанавливаются в виде субсидирования процентных ставок по выдаваемым кредитам. Еще одной формой государственного участия, является финансирование различных инвестиционных проектов на выгодных для всех участников процесса условиях [82].

Действующие в России направления государственной поддержки сельского хозяйства не способствуют получению стабильной прибыли, что не дает возможности развивать сельскохозяйственное производство на расширенной основе.

В системе государственной поддержки экономики сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо формировать адекватный нынешним условиям кредитный механизм, в котором целесообразно согласовать все уровни поддержки с различными инструментами правового и экономического характера.

Основная цель данного механизма – предоставление финансовых ресурсов сельским товаропроизводителям для высоко продуктивного производства сельскохозяйственной продукции, финансирование мероприятий по улучшению качества сельскохозяйственных угодий, охране окружающей природной среды, развитию сельских территорий, предотвращению оттока населения из сельской местности, повышению жизненного уровня сельских тружеников.

Основными направлениями развития государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей могут стать:

- система взаимодействия кредитных организаций всех уровней на базе комплексного и системного подхода к решению задач повсеместного развития сельского хозяйства;

- проведение мониторинга кредитных отношений на селе, обеспечение финансовой безопасности кредитных организаций и защиты экономических интересов сельхозтоваропроизводителей;
- методическое и информационное обеспечение кредитных отношений;
- государственная поддержка сельских товаропроизводителей при организации закупок сельскохозяйственной продукции товарно-кредитной корпорацией;
- поддержка инновационных проектов в сельском хозяйстве со стороны государства [50].

Действующая в настоящее время система государственного регулирования сельхозкредитования основана на субсидируемом кредитовании, высоком уровне прямой государственной поддержки и низком уровне покрытия целевых реципиентов. На наш взгляд, она является малоэффективной и не позволяет агенту реализовывать функции института кредитной поддержки аграрной сферы, обеспечивать равный и полный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к кредитным ресурсам.

Более эффективным мы считаем государственное регулирование, основанное на субсидируемом кредитовании с уровнем прямой поддержки ниже среднего и высоким уровнем покрытия целевых реципиентов, обеспечивающее высокий уровень покрытия сельскохозяйственных заемщиков.

Переход к данной системе регулирования должен осуществляться последовательно: сначала достигается средний уровень покрытия, а затем границы кредитной политики расширяются до высокого уровня покрытия. Одновременно уменьшается доля прямой бюджетной поддержки кредитного института, увеличивается самостоятельность его кредитной политики.

Решение указанных задач требует усовершенствования рыночного и государственного механизмов кредитования сельского хозяйства. С одной стороны, это обеспечит реализацию агентом функций института кредитной поддержки аграрной сферы, с другой – будет способствовать развитию его коммерческой деятельности, создаст условия для извлечения прибыли.

Расширение границ кредитования, повышение доступности сельскохозяйственного кредита должно обеспечиваться на основе развития сети дополнительных офисов специализированного кредитного института. Необходимо создать условия, обеспечивающие полный и равный доступ заемщиков к кредитным ресурсам, что требует создания соответствующей развитой банковской инфраструктуры в сельской местности для предоставления кредитных услуг не только в каждом районном центре, но и на уровне сельских поселений. Для этого предлагается использовать развитую инфраструктуру почты России, открывать на базе местных почтовых отделений дополнительные офисы банка, что позволит иметь как минимум одну штатную единицу кредитного консультанта банка в сельских поселениях, минимизировать транзакционные издержки сельских заемщиков, расширить клиентскую базу и увеличить ресурсный потенциал кредитного обслуживания субъектов аграрной сферы.

Обобщение вышеизложенного позволило сделать вывод, что в России в настоящее время создана определенная база для развития кредитования сельскохозяйственных организаций. Однако положение остается весьма непростым, так как не устранены основные причины неустойчивого финансового состояния сельскохозяйственных организаций, которое не дает возможности эффективно функционировать в силу характерных особенностей организации финансов и недостаточной государственной поддержки. Национальный проект «Развитие АПК» по большей части направлен на субсидирование затрат краткосрочного характера, что сказывается на снижении возможностей для расширенного воспроизводства. Воплощение в жизнь Национального проекта, а также федеральных целевых программ позволили незначительно укрепить финансовое состояние некоторых сельскохозяйственных организаций. Однако, вопреки принимаемым правительством мерам, существующая система государственной поддержки не способна в полном объеме решить накопившиеся проблемы в сельском хозяйстве.

3.3 Совершенствование воспроизводственных процессов на основе улучшения кредитной активности в сельском хозяйстве

Процесс воспроизводства кредитных ресурсов представляет собой сравнительно обособленную сферу отношений по поводу формирования, купли, продажи и размещения временно свободных денежных ресурсов, регулирования движения этих средств в соответствии с изменениями спроса и предложения на рынке кредитов [17].

В современной экономике воспроизводственный процесс представляет собой возобновление на качественно ином уровне кругооборота материально-вещественных, трудовых и финансовых ресурсов, одни из которых направляются на создание условий воспроизводства, а другие на обеспечение функционирования самого процесса воспроизводства [53].

В ходе управления воспроизводством кредитных ресурсов возрастают качественно и количественно масштабы непрерывно возобновляющихся процессов производства, распределения, обмена и потребления финансовых ресурсов.

Мировой опыт свидетельствует о том, что субъекты аграрного предпринимательства сталкиваются с проблемой затрудненного доступа к кредитам и иным источникам привлеченных средств. Основной причиной, по которой кредитные институты отказывают сельскохозяйственным предприятиям в предоставлении финансовых ресурсов является неспособность субъекта аграрного предпринимательства должным образом обеспечить возврат предоставленного кредита. Отсюда возникает незаинтересованность кредитных организаций кредитовать высокорискованные сельскохозяйственные проекты.

По мнению целого ряда ученых и практиков, данное препятствие может быть устранено с помощью ликвидного обеспечения, предоставленного третьим лицом. В этой связи наиболее актуальным становится использование

государственных и муниципальных гарантий, а также поручительств фондов поддержки аграрного предпринимательства в целях развития и повышения эффективности кредитной поддержки, создания и развития системы сельскохозяйственных кредитных кооперативов. В экономической литературе содержатся различные суждения и предложения по организации и функционированию подобных фондов, а также возможностям применения инструментов государственных и муниципальных гарантий для покрытия обязательств по кредитам, предоставленным сельскохозяйственным предприятиям.

Принимая во внимание огромное значение аграрной отрасли в экономике страны, ее роль в обеспечении продовольственной безопасности, практически во всех развитых странах используется льготный режим как финансирования, так и кредитования сельского хозяйства, где в качестве залога выступает выращиваемая сельскохозяйственным предприятием продукция.

Даже условия государственной поддержки кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, предусмотренные приоритетным национальным проектом «Развитие АПК» и Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 и 2013-2020 годы», не позволяют сельскохозяйственным товаропроизводителям получить кредит в необходимых размерах. Как следствие, невозможность получения долгосрочного инвестиционного кредитования сотням, тысячам коллективных сельскохозяйственных организаций России.

В процессе воспроизводства льготное кредитование становится одним из важнейших источников воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства, основой инновационного развития на основе модернизации производства. Однако, в ходе исследования нами было выявлено, что в процессе кредитования возникают серьезные проблемы, обусловленные отсутствием необходимого залогового обеспечения у подавляющей части потенциальных сельскохозяйственных заемщиков. В этой связи в диссертации предложены две взаимосвязанные модели организационно-экономического

механизма, разработанные для всех участников процесса воспроизводства в сельском хозяйстве.

Центральным элементом этих моделей является механизм залоговых операций, где в качестве предмета залога выступает закупаемая государством продукция растениеводства и животноводства. На рис. 21-22 предложена концептуальная организационно-экономическая модель по созданию государственного агропродовольственного заказа на поставку сельскохозяйственной продукции в рамках процесса воспроизводства в сельском хозяйстве.

В соответствии с моделью для реализации государственного заказа сельскохозяйственной продукции должны быть задействованы основные государственные кредитно-финансовые учреждения ОАО «Россельхозбанк» и «Росагролизинг». ОАО «Россельхозбанк» выступает в качестве государственного оператора льготного инвестиционного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. ОАО «Росагролизинг» осуществляет поставку различного рода активных основных средств (сельскохозяйственной техники, оборудования и высокоплеменного стада животных) по льготному лизингу. В предложенной организационно-экономической модели задействованы в основном функционирующие в настоящее время государственные институты. Возникает только одна новая структура «Госкорпорация» - важнейший связующий элемент между государственными кредитно-финансовыми и правительственными институтами и поставщиками сельскохозяйственной продукции.

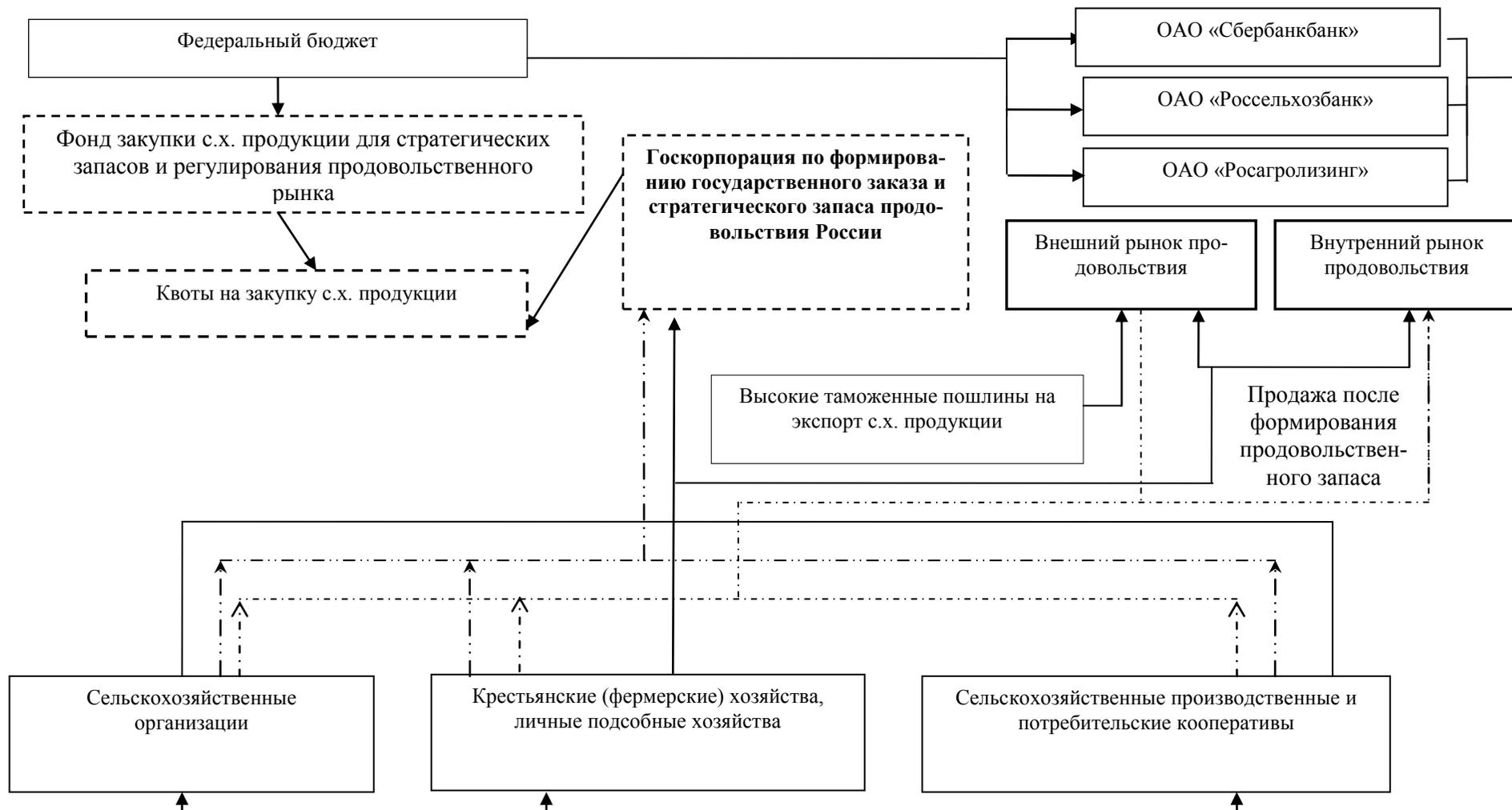


Рисунок 21 – Концептуальная организационно-экономическая модель по формированию государственного заказа на поставку сельскохозяйственной продукции в рамках воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве

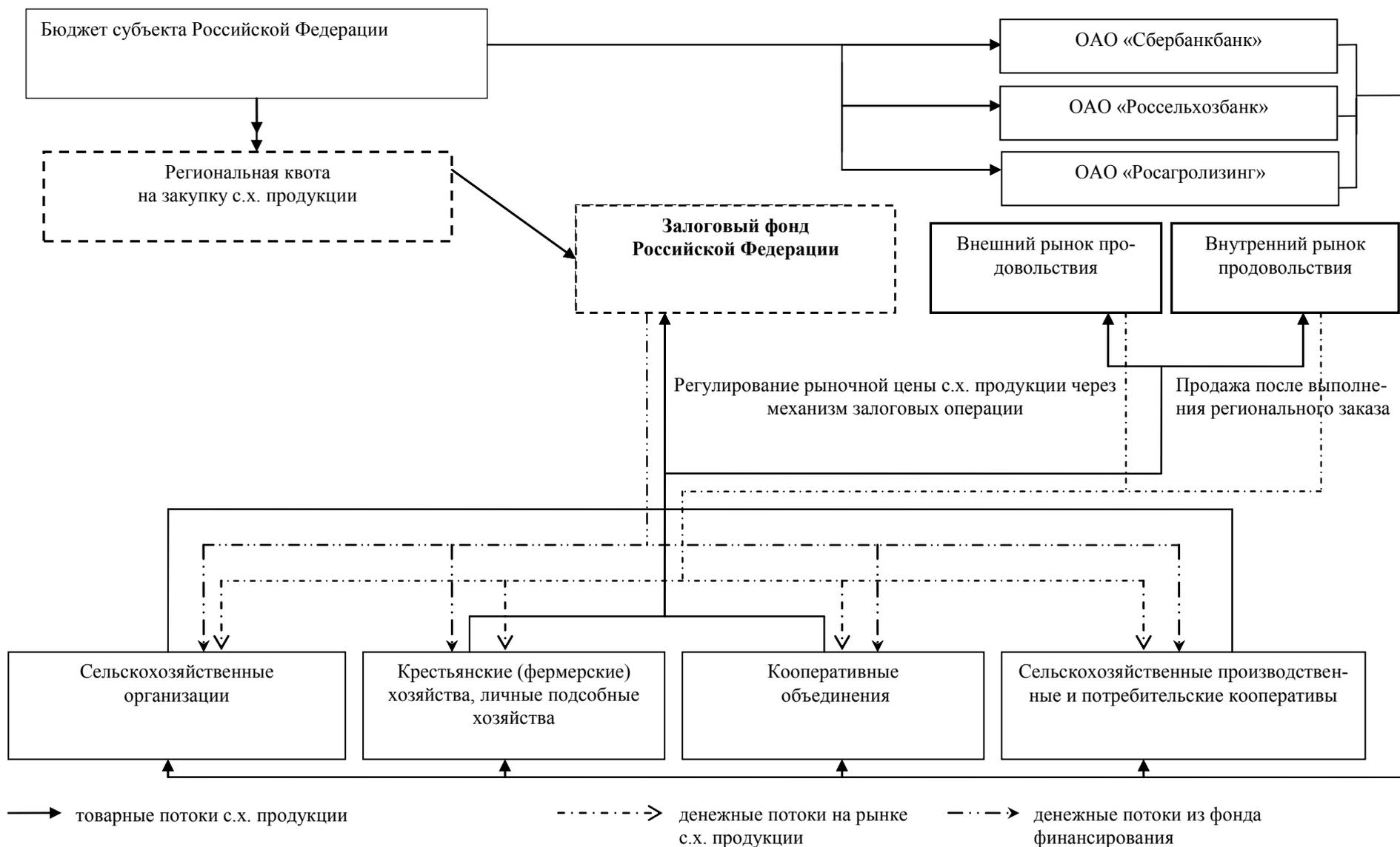


Рисунок 22 – Региональная организационно-экономическая модель повышения доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к льготным инвестиционным кредитам в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства

Основными функциями Госкорпорации могут стать следующие: размещение и формирование государственного заказа сельскохозяйственной продукции, распределение ее по различным каналам сбыта, участие в регулировании рынков продовольствия в России, регулирование таможенных пошлин на экспорт сельскохозяйственной продукции, взаимодействие с департаментами продовольствия субъектов РФ, проведение товарных интервенций и др. В результате сельскохозяйственные товаропроизводители будут иметь возможность использовать кредиты для пополнения и обновления своей материально-технической базы, а сельскохозяйственная продукция, реализованная через механизм государственного заказа, будет выступать в качестве предмета залога.

До всех субъектов РФ доводится государственный агропродовольственный заказ, в ходе реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг., который позволит регулировать рыночные цены на продовольствие, что в конечном итоге обеспечит отечественных агропроизводителей стабильными рынками сбыта, расширит и разовьет систему кредитования, повысит доступность кредитных ресурсов для отраслей сельского хозяйства, повысит конкурентоспособность отечественных аграриев в условиях глобальных мировых рынков агропродовольствия и сельскохозяйственного сырья. Все это в конечном итоге, будут способствовать усилению роли и значимости России в решении проблемы мирового продовольственного кризиса [32].

Реализация данного предложения даст возможность повысить доступность широкого круга сельскохозяйственных товаропроизводителей и их объединений к льготным инвестиционным кредитам. Кроме того, данный механизм позволит регулировать агропродовольственный рынок. Последовательное увеличение льготных инвестиционных сельскохозяйственных кредитов в полной мере обосновывает наши предложения.

Основным условием для ведения расширенного производства явля-

ется совершенствование процесса государственного регулирования кредитования аграриев. Меры государственного содействия сельскому хозяйству должны быть направлены на создание условий при которых основная масса сельскохозяйственных товаропроизводителей сможет вести воспроизводство на расширенной основе за счет собственных средств, а также при необходимости привлекать и обслуживать заемные средства в целях развития производства. Таким образом, государственная поддержка аграриев должна концентрироваться в следующих направлениях:

- организация равных условий функционирования для всех хозяйствующих субъектов отрасли путем установления единых законодательных правил их функционирования и бюджетной поддержки;

- высокоэффективное строго целевое использование бюджетных и инвестиционных ресурсов региона;

- совершенствование законодательного, научного, методического, информационного, кадрового, материального и финансового сопровождения сельского хозяйства;

- проведение целостной технологической политики за счет установления единых государственных отраслевых стандартов в сельском хозяйстве, а также контроля за их соблюдением;

- поддержка базовых, экономикообразующих производств и отраслей;

- претворение в жизнь единой политики кредитования отрасли, обеспечивающей условия для расширенного воспроизводства с широким использованием льготного кредитования и субсидирования;

- повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства путем разработки федеральных, региональных и местных программ привлечения частных инвестиций, предоставления особых налоговых режимов и других льгот при успешном воплощении в жизнь проектов в сельском хозяйстве;

- повышение уровня образования сельских жителей и как следствие уровня трудоустройства в сельской местности, создание комфортных усло-

вий проживания, развитие социальной инфраструктуры села, улучшение демографической ситуации.

Для обеспечения ведения воспроизводства в сельском хозяйстве на расширенной основе необходимо использовать антикризисный менеджмент, позволяющий предотвращать, устранять и снижать неблагоприятное влияние совокупности разнообразных групп факторов на процесс воспроизводства.

В качестве основополагающих антикризисных стратегических направлений, применяемых до вхождения хозяйствующих субъектов в стадию кризиса и позволяющих вернуть их на уровень, обеспечивающий дальнейшее устойчивое функционирование и развитие, предлагается использовать следующие:

1. «Приспособление сельскохозяйственной организации к рыночным реалиям» - предусматривает укрепление и удержание позиций предприятия на завоеванных продовольственных рынках, а также вертикальную интеграцию, кооперацию и комбинирование;

2. «Диверсификация видов деятельности организации» - предполагает не только основное сельскохозяйственное, но и развитие дополнительных несельскохозяйственных видов деятельности, что позволяет восполнить сезонность производства и повысить уровень доходов сельскохозяйственной организации и ее работников;

3. «Внутренний рост организации» - ориентация на более высокие результаты в своей деятельности посредством мобилизации ее внутренних резервов. При этом должна быть вариативность, предусматривающая преобразование структуры управления и производства, а также организацию стратегического и тактического управления организацией.

Механизм стабильного развития сельского хозяйства должен быть основан на двух основных взаимосвязанных блоках.

1. Рыночный механизм организации воспроизводства, базирующийся на принципах конкуренции, который должен ориентироваться на стабильное и непрерывное поддержание оптимальных темпов воспроизводства в

сельском хозяйстве.

2. Механизм государственного регулирования, поддержания и контроля. Для этого необходимо, чтобы государственное регулирование, поддержка и контроль сельского хозяйства стали основными элементами в организационно-экономическом обеспечении устойчивости воспроизводства.

В системе антикризисного регулирования сельского хозяйства важную роль играет информационное обеспечение, поскольку с его помощью можно сгладить существующие негативные тенденции. Необходимо учитывать характерные особенности и специфику процесса воспроизводства в сельском хозяйстве, которые обуславливают высокие инвестиционные риски в процессе производства.

Для оценки интенсивности и эффективности процесса воспроизводства используются прибыль и рентабельность: для ведения простого воспроизводства желательно обеспечить уровень рентабельности не менее 20%, а для ведения расширенного воспроизводства – свыше 20%. При этом следует учитывать, тот факт, что механизм рыночного саморегулирования не может обеспечить не только расширенного, но и простого воспроизводства в сельском хозяйстве. Это возможно только при условии систематической государственной поддержки и жестком регулировании отрасли.

Введение кредитного менеджмента позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям снизить кредитную нагрузку, а также будет способствовать оздоровлению финансового положения и развитию сельскохозяйственного производства на основе инноваций и модернизации за счет роста объемов производства продукции с применением ресурсосберегающих технологий.

В настоящее время комплексной и единой методики функционирования механизма кредитного менеджмента в сельскохозяйственных организациях не существует [78]. В нашем исследовании мы предлагаем методику функционирования механизма кредитного менеджмента применимую для сельскохозяйственных товаропроизводителей различного типа.

Обобщая методику организации кредитного менеджмента в сельскохозяйственной организации, можно представить этот процесс следующими стадиями:

1. Подготовительная работа по разработке общих вопросов системы организации и управления предприятием включает в себя следующие ступени: анализа предприятия; детальной разработки налоговой политики сельскохозяйственного предприятия; подробной разработки кредитной политики предприятия; составления бюджета по кредитам; оптимизации кредитных платежей и кредитного календаря; комплекс контрольных мероприятий за соблюдением кредитной дисциплины и анализом отклонений.

2. Разработка самой системы кредитного менеджмента, т.е. конкретных планов для всех подразделений организации: организация процесса управления кредитными потоками, основанная на результатах анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия; регулирования, прогнозирования, планирования и учета финансовых, в т.ч. кредитных потоков; контроля за правильностью исчисления и своевременностью перечисления кредитных платежей в банковскую систему; создание определённых структур в сельскохозяйственных предприятиях различного типа, деятельностью которых является координация центра финансовой и налоговой ответственности, включающего в себя центр финансовых результатов, аналитический центр, центр доходов и затрат, центр кредитования.

Таким образом, эффективным кредитный менеджмент станет лишь при условии оптимизации кредитования, а также внедрения инновационного кредитования на каждой стадии воспроизводственного процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе изучения сущности и содержания сельскохозяйственного кредита выявлено, что кредит как специфическая форма стоимостных отношений появляется тогда, когда денежная стоимость, высвободившаяся у одного хозяйствующего субъекта, какое-то время не может вступить в новый воспроизводственный цикл или использоваться в хозяйственных сделках. Тогда эта стоимость переходит к другому субъекту, у которого есть потребность в дополнительных финансовых ресурсах, что дает возможность этой стоимости продолжать функционировать в рамках процесса воспроизводства.

Выявлено, что основная сфера приложения кредита — производственная стадия кругооборота. Кредитные ресурсы привлекаются как для создания необходимых производственных запасов, так и для вложений непосредственно в производственные затраты. Кредит способствует более рациональному использованию средств в производственном цикле, ускоряет их оборачиваемость. Поэтому в условиях перехода к рыночным отношениям формы и методы кредитования в максимальной мере должны учитывать особенности кругооборота средств сельского хозяйства.

Следует признать, что сельскохозяйственный кредит — это особая форма кредитных отношений в экономике, характеризующаяся предоставлением денежных средств различным категориям сельскохозяйственных производителей банками и небанковскими институтами в основной и оборотный капитал в сочетании с государственной помощью и регулированием.

Специфика сельскохозяйственного кредита, по сравнению с другими формами кредита, заключается: во-первых, в предоставлении денежных средств как юридическим лицам, так и физическим лицам, выступающим в качестве производителей сельскохозяйственной продукции; во-вторых, кредиторами могут быть как банки, так и другие кредитно-финансовые институты; в-третьих, кредит может предоставляться на текущие цели, так и цели

инвестиционного характера; в-четвертых, кредитование сельского хозяйства, осуществляется, в основном, на льготных по сравнению с другими отраслями экономики условиях, что требует строгого учета и контроля за расходуемыми на эти цели бюджетными и внебюджетными ресурсами.

Практически во всех развитых странах действует специализированная система сельскохозяйственного кредита. В процессе исследования были развиты и дополнены теоретико-методические основы специфики отрасли, определяющей особенности механизма ее кредитования.

Проведенное исследование подтверждает, что развитие расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве является основой его эффективного функционирования.

Анализ состояния и тенденций развития сельского хозяйства позволил нам сделать вывод о том, что современные условия, влияющие на состояние воспроизводства в сельском хозяйстве, отличаются рядом проблем - недостаток собственных инвестиционных ресурсов, диспаритет цен, высокий налог на добавленную стоимость, постоянная потребность в кредитах и займах, что усложняет производственно-финансовую деятельность сельскохозяйственных организаций как основных производителей товарной продукции, приводит к образованию низкой добавленной стоимости и уровня рентабельности сельскохозяйственной продукции, при которых невозможно осуществлять расширенное воспроизводство.

В процессе исследования доказано, что в настоящее время воспроизводство в аграрном секторе является суженным, характеризующимся меньшим производством и соответственно меньшим потреблением сельскохозяйственных продуктов по сравнению с медицинскими нормами. Проблема воспроизводства в сельском хозяйстве приобрела государственный масштаб, что привело к необходимости пересмотра аграрной и агропродовольственной политики на макроуровне и необходимости проведения обстоятельного анализа влияния сложившихся условий на наличие и состояние факторов в сельском хозяйстве.

В ходе исследования раскрыты этапы социально-экономического развития сельского хозяйства в современной экономике в соответствии с изменениями развития воспроизводственного процесса и влияния на него инструментов финансово-экономической системы (налоговой, страховой и кредитной), действующей в сельском хозяйстве РФ.

В работе анализируются сущность, роль, задачи, факторы и условия воспроизводства. Прежде всего, указывается на то, что сельское хозяйство должно стать приоритетной отраслью в силу его естественно-исторических и экономических особенностей, в связи с обострением в мире проблем энергообеспечения экономики и возможностями использования в нем возобновляемых источников энергии и благоприятных для России изменений в ближайшей перспективе климата, а также в связи с необходимостью сохранения обширной территории нашей страны и решения ее геополитических, демографических и экологических проблем.

Одним из основных условий нормального функционирования процессов расширенного воспроизводства в экономике является также наличие финансовых ресурсов, направляемых на эти цели. Наиболее важное место тут занимают кредиты коммерческих банков. Кредит является одним из основных инструментов финансирования процесса расширенного воспроизводства. Однако, как отмечалось, аграрная отрасль не слишком привлекательна для коммерческого кредитования из-за низкой рентабельности. Поэтому сельскохозяйственные организации привлекают в основном краткосрочные кредиты на пополнение оборотных средств, срок которых увязан с технологическим циклом предприятия и не превышает одного года. В работе был проведен анализ источников финансирования развития АПК.

Нами выявлено, что для расширенного воспроизводства в АПК используются преимущественно долгосрочные и бессрочные средства, поскольку сам характер вложений в средства производства предполагает длительный срок возврата.

В период кризисов ухудшается экономическая ситуация и обостряются всевозможные риски, в том числе банковские риски при кредитовании аграрного сектора. Решить проблему финансирования сельского хозяйства в настоящее время сложнее, чем некоторое время назад. К тому же сельское хозяйство характеризуется хроническим недофинансированием в течение последних двадцати лет. При получении надлежащей господдержки отечественный аграрный сектор может и должен оказаться той сферой экономики, где кризисные условия могут и должны быть использованы для начала новой стадии развития сельского хозяйства страны. Исходя из данных принципиальных основ функционирования АПК России в кризисных условиях и следует выстраивать аграрную политику страны.

На современном этапе развитие банковского кредита в России не отличается высокой динамичностью, что не позволяет обеспечить ускорение развития национальной экономики и не способствует развитию взаимовыгодных отношений между банками и реальным сектором экономики. В связи с этим, государству необходимо создавать благоприятные условия для развития сельского хозяйства, банкам - приемлемые для заемщиков условия получения долгосрочных и краткосрочных банковских кредитов, а также обеспечения благоприятного инвестиционного климата в сельском хозяйстве. В процессе исследования рынка банковского кредитования сельского хозяйства в Российской Федерации автором установлены современные тенденции его развития, а также были выявлены внешние и внутренние факторы, которые влияют на него.

Таким образом, основными направлениями дальнейшего развития банковского кредита в сельском хозяйстве должны стать:

- 1) государственная поддержка и стимулирование банковской деятельности к выдаче долгосрочных банковских кредитов;
- 2) создание благоприятных условий для активизации деловой активности сельскохозяйственных предприятий;
- 3) создание специализированных (сельскохозяйственных) инвестици-

онных банков и развитие инвестиционных кредитов;

4) совершенствование методики оценки кредитоспособности заемщика;

5) совершенствование кредитной политики банков с учетом качества структуры кредитного портфеля;

6) повышение заинтересованности банковского сектора в размещении своих активов в сельское хозяйство страны.

Реализация данных направлений на практике будет способствовать активизации кредитных организаций в предоставлении кредитов сельскохозяйственным предприятиям.

Мониторинг кредитования сельского хозяйства представляет собой объективную оценку протекающих в кредитовании сельхозтоваропроизводителей процессов, правильной их интерпретации для выработки эффективных управленческих решений на основе оперативного, надежного оценивания происходящих изменений в развитии территорий.

В диссертационном исследовании разработана методика проведения мониторинга, включающая: требования к классификации мониторинга и к его организации; порядок формирования, включающий уточнение элементов мониторинга как системы; выявление особенностей реализации и тенденций развития мониторинга кредитования; разработку функций мониторинга; оценку организации мониторинга; оценку эффективности принятия решений по результатам мониторинга; выделение основных этапов процесса формирования и использования мониторинговой системы.

Основными направлениями проведения мониторинга кредитования сельского хозяйства в рамках нашего исследования являются:

- проведение опроса в форме анкетирования;
- сравнительная оценка кредитных продуктов ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России»;
- оценка государственных программ субсидирования кредитов сельского хозяйства;

- оценка изменения кредитования сельского хозяйства в условиях ВТО.

Для мониторинга нами использовались 3 метода исследования:

- анализ статистической и ведомственной информации;

- массовый опрос участников мониторинга;

- опрос экспертов.

Окончательные выводы были сделаны на основе комплексного подхода, т.е. сопоставления результатов всех трех методов исследования.

В ходе проведения мониторинга реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» в Воронежской области в 2006, 2008 годах было опрошено по 100 респондентов, а в 2012 году. Среди опрошенных были руководители и специалисты сельскохозяйственных организаций, главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

Оценивая в целом положительно результаты мониторинга кредитования, необходимо остановиться на следующих тенденциях:

- в последние годы наблюдается достаточно интенсивный рост кредитования сельскохозяйственных предприятий, который обеспечивался небольшим числом банков;

- высокая концентрация совокупного кредитного портфеля сельского хозяйства в отдельных кредитных организациях;

- сельскохозяйственные организации и предприятия АПК испытывают трудности с залогом и поручительством при оформлении кредитов;

- необходимо развивать ипотечное кредитование под залог земель сельскохозяйственного назначения.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, что наибольший удельный вес в кредитных вложениях банков в сельское хозяйство составляют долгосрочные кредитные вложения. Так, за последние пять лет они выросли в 1,7 раза. Поступившие средства финансирования долгосрочных инвестиций и финансовых вложений в ЦЧР использовались сельхозтоваропро-

изводителями на приобретение основных средств. Кроме того, за последние годы идёт улучшение производственно-финансовой деятельности в сельскохозяйственных предприятиях ЦЧР. Рост валовой продукции отрасли растениеводства обеспечивается применением новых более интенсивных технологий, внедрением более высокоурожайных сортов и т.д. Рост поголовья и продукции животноводства обеспечен в основном за счет строительства и ввода в эксплуатацию крупных животноводческих комплексов, модернизации существующих животноводческих ферм, а также за счет роста продуктивности животных и ускоренного создания соответствующей кормовой базы.

В процессе углубленного анализа производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий ЦЧР за 1995-2013 годы установлено, что удельный вес прибыльных хозяйств вырос в 2013 г. в 2 раза по сравнению с 1995 г. и в 1,7 раза по сравнению с 2000 г. Так же мы можем сказать и о росте рентабельности сельскохозяйственного производства. За данный период она выросла по ЦЧР почти в 3 раза.

На примере Воронежской области за четыре года сделаны группировки получения кредита и наличия кредиторской задолженности на конец года по сельскохозяйственным предприятиям. Произведенные группировки показывают влияние получения кредита и наличия кредиторской задолженности на рентабельность хозяйства, получение прибыли и другие показатели.

Проведённый анализ кредитования сельхозтоваропроизводителей в ЦЧР показал, что рост использования кредита позволил увеличить производительность труда, и тем самым происходит рост объёмов производства сельскохозяйственной продукции, улучшается финансовое состояние сельхозпредприятий, повышается их конкурентоспособность по сравнению с другими отраслями.

В соответствии с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. и 2013-2020 гг., повышение доступности

сельскохозяйственным производителям кредитов обеспечивалось предоставлением субсидий. Правительством Российской Федерации в 2012 г. была продолжена реализация пакета антикризисных мер в агропромышленном комплексе, а также расширен перечень субсидируемых кредитов.

Анализируя современную ситуацию с банковским кредитованием, можно сказать, что кредитная активность банков стала резко нарастать. Так, по состоянию на 01.01.2013 предприятиям и организациям АПК выдано кредитных ресурсов на сумму 193,5 млрд руб., в том числе Россельхозбанком - 140,4 млрд руб., Сбербанком России - 53,1 млрд руб.

В диссертационной работе указывается, что задолженность по кредитам в ЦЧР возросла в 2013 г. по сравнению с 2005 г. в 6,3 раза. Из общей суммы задолженности наибольшую долю занимает долгосрочная, в 2013 г. она составила по ЦЧР 58,3%.

Задача повышения доступности сельхозтоваропроизводителям кредитов решалась за счет возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам. Увеличивались выплаты из федерального бюджета на субсидирование процентных ставок. Всего на поддержку кредитования по инвестиционным проектам (без малых форм хозяйствования) за 2013-2020 гг. планируется выделить 354,111 млрд руб. из федерального бюджета, из которых 93,5 млрд руб., т.е. 26%-новые проекты пищевой и перерабатывающей промышленности.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в настоящее время благодаря росту доступности заимствований, для сельского хозяйства в последние годы была характерна «кредитно-ориентированная» модель развития. Следствием этого стали: вытеснение кредиторской задолженности банковскими кредитами в структуре источников формирования оборотных средств; снижение доли собственных средств в совокупных активах предприятий сельского хозяйства; снижение вклада собственных и рост вклада привлеченных средств в финансировании инвестиций в основной капитал.

Нами показано, что государственное регулирование системы сельско-

хозяйственного кредитования – это сложный процесс, направленный на создание условий для практической реализации её существенных функций и позволяющий влиять на динамику её развития.

Государственное регулирование кредитной системы в сельском хозяйстве осуществляется в форме разработки специальных норм, правил, процедур, способствующих облегчению взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей и их кредиторов в целях реализации своих экономических интересов. В диссертации разработана концептуальная модель государственного регулирования системы сельскохозяйственного кредитования. Предложенная модель должна быть положена в основу процесса формирования конкретных форм и методов государственного воздействия на различные элементы системы кредитования в сельском хозяйстве России. Достоинство данной модели заключается в том, что она обеспечивает как слаженность взаимодействия разнополюсных, разнородных интересов хозяйствующих субъектов в самой системе относительно внутренних кредитных отношений в сельском хозяйстве, так и реализацию системных свойств в рамках социально-экономического устройства страны, составляя основу для эффективного развития сельского хозяйства и экономики в целом.

Государственное регулирование кредитной системы в сельском хозяйстве связано с большим количеством обратных связей и требует применения комплексного системного подхода в процессе преодоления проблем дефицита источников финансирования отрасли и формирования эффективной финансово-кредитной инфраструктуры сельского хозяйства. Для решения указанных задач на базе ранее разработанной концептуальной модели государственного регулирования системы сельскохозяйственного кредитования была разработана модель организационно-экономического механизма государственного регулирования системы сельскохозяйственного кредитования.

Одним из основных преимуществ разработанной модели организационно-экономического механизма государственного регулирования кредитной системы является комплексный характер формирования основных направле-

ний её регулирования, который обеспечивает необходимый баланс реализации всех функций системы и позволяет приблизить границы её функционирования к оптимальным. Для решения каждой из поставленных задач предложен конкретный административный или экономический регулятор, который стимулирует реализацию того или иного задания. Формы и механизмы регулирования существенно меняются в зависимости от задач, решаемых в рамках каждого направления.

Внедрение новых элементов в структуру используемых механизмов регулирования позволяет создать институциональные основы и экономические условия преодоления ограничений, сдерживающих развитие системы сельскохозяйственного кредитования, и трансформации в обширную систему разнообразных форм кредитной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В исследовании разработана перспективная модель кредитной инфраструктуры сельского хозяйства региона, позволяющая усовершенствовать систему государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на мезоуровне. Разработанная модель учитывает региональные особенности развития сельского хозяйства и объединяет сельскохозяйственных товаропроизводителей, региональные филиалы ОАО «Сбербанк» и ОАО «Россельхозбанк», коммерческие банки, Центр развития сельскохозяйственной кооперации, гарантийные и залоговые фонды при активной поддержке органов государственной власти.

В настоящее время действующие экономические инструменты государственной поддержки сельского хозяйства и отраслей АПК не обеспечивают получение прибыли в основных отраслях сельского хозяйства, что не позволяет развивать сельскохозяйственное производство.

В работе предложена логическая схема государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в виде многоуровневой системы, в которой взаимосвязаны функции федеральных органов управления, органов управления аграрной сферой экономики региона и кредитных органи-

заций, а также кредитных организаций, создаваемых самими сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Целевая направленность предложенного механизма – обеспечение финансовыми ресурсами сельских товаропроизводителей для эффективного производства сельскохозяйственной продукции, финансирование мероприятий по улучшению качества сельскохозяйственных угодий, охране окружающей природной среды, развитию сельских территорий.

На основе проведенных исследований нами разработана стратегия создания и развития национальной системы аграрного кредитования, предполагающая активную правительственную поддержку и предусматривающая экономические и правовые условия ее деятельности.

На современном этапе развития рыночных отношений многие традиционные механизмы финансирования исчерпали себя, поэтому необходимо формирование новых инвестиционных источников с учетом изменений в экономической и политической системе России. Одним из крупных источников капитала, который мог бы быть направлен в сельское хозяйство, является банковский капитал.

Однако необходимо признать, что на пути вливания банковского капитала в сельское хозяйство стоят низкая доходность данной отрасли, высокий риск невозврата кредитов. Эти препятствия в значительной мере могут быть устранены созданием взаимодействующих интегрированных структур, основой которых стали бы: союзы сельскохозяйственной кредитной кооперации; фонд поддержки сельскохозяйственного кредита, приводящий в действие механизм госгарантий; коммерческие банки, базирующиеся, в отличие от специализированных государственных банков, на принципах прямой зависимости их доходов от развития агропромышленного производства и взаимовыгодного партнерства, а также использование залоговых схем с отдельными частями двойных складских свидетельств - варрантами.

Организация кредитного процесса ведет к отлаженной системе предоставления кредита, его своевременного возврата и минимизации кредитных

рисков. В настоящее время недостаточно отработан механизм банковского кредитования в плане взаимоотношений кредитора и заемщика, что негативно сказывается на качестве кредитного портфеля банков. Поэтому в диссертации предложен механизм банковского кредитования сельскохозяйственных предприятий.

На первом этапе осуществляется сбор информации, которая характеризует внешнюю и внутреннюю деятельность предприятия-заемщика, и группировка информационных ресурсов о заемщике по степени важности.

Второй этап представлен определением и оценкой показателей, которые характеризуют деятельность предприятия, при этом анализ кредитоспособности заемщика проводится с помощью показателей, характеризующих внешнюю среду деятельности предприятия (уровень развития основной экономической деятельности, уровень развития региона, в котором функционирует заемщик, конкурентные преимущества заемщика на рынке сбыта), и показателей, характеризующих финансовое состояние заемщика (качество менеджмента, структурные показатели имущества, ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, оборачиваемости капитала).

Третий этап заключается в определении обеспечения кредита (залога), в качестве которого необходимо принимать материальные и нематериальные активы, приобретаемые за счет заемных средств.

Четвертый этап направлен на обоснованное принятие решения банка о предоставлении долгосрочного банковского кредита. Профессиональное решение выносится банком по результатам совокупного и объективного анализа деятельности заемщика, уровня обеспечения, а также информации, которая характеризует внешние риски заемщика.

Таким образом, для развития банковского кредитования сельскохозяйственных предприятий предложен эффективный механизм предоставления кредита, что будет способствовать эффективному распределению и перераспределению средств между финансовым сектором экономики и сельским хозяйством, и в конечном итоге, способствовать повышению темпов эконо-

мического роста в АПК.

В диссертации предлагается введение государственного агропродовольственного заказа - системы квот на поставку агропродовольственной продукции и его стимулирование на федеральном и региональном уровнях. Причем, в рамках агропродовольственного заказа, процессом регулирования должны быть охвачены как сельское хозяйство, так и другие сферы воспроизводственного процесса (заготовка, хранение и реализация конечной продукции АПК).

Введение агропродовольственного заказа и системы квот на поставку агропродовольственной продукции позволит государству создать необходимый запас (например, продовольственного зерна) для предотвращения продовольственной зависимости России в условиях постоянного и ничем не оправданного роста экспорта зерна в другие страны. Кроме того, продовольственный заказ - системы квот на поставку агропродовольственной продукции позволит создать здоровую рыночную конкуренцию на агропродовольственном рынке страны, оживить деятельность всех хозяйствующих субъектов, участвующих в обеспечении этого заказа независимо от их финансово-экономического состояния и организационно-правового статуса.

Предложена модель организационно - экономического механизма формирования стратегического запаса на примере продовольственного зерна (федеральный уровень). Исходя из представленной модели в выполнении федерального заказа и запаса продовольственного зерна задействованы важнейшие государственные институты ОАО «Росагролизинг» и «Россельхозбанк». Первый выполняет поставку сельскохозяйственной техники, оборудования и высокоплеменного состава животных по льготному лизингу. Второй институт является важнейшим государственным оператором по выделению льготных кредитов сельскохозяйственным товаропроизводителям. Кроме того, даются аналогичные модели организационно - экономического механизма регулирования производства и рынка зерна на уровне федерального округа и уровня субъекта Российской Федерации.

Для решения проблемы расширения доступа специализированных зернопроизводящих сельскохозяйственных организаций к долгосрочным инвестиционным льготным кредитам мы рекомендуем ввести систему залоговых операций в ранее предложенные модели организационно-экономического механизма формирования стратегического запаса (на примере продовольственного зерна) и регулирования рынка и системы квот на поставку агропродовольственной продукции. То есть, крупное сельскохозяйственная организация производящая зерно составляет и представляет бизнес-план в ОАО «Россельхозбанк» на получение инвестиционного кредита на период 5-8 лет. в качестве залогового обеспечения выступает продовольственное и/или фуражное зерно урожая текущего года или ближайших 2-3 лет. Причем, зерно поставляемое в счет стратегического запаса субъекта РФ и выручка, полученная за него будет служить базой для расчета с банком по основному долгу и процентов за кредит.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авис О.У. Проблемы современного аграрного кредитования в России / О.У. Авис // Деньги и кредит. – 2012. – №34. – С. 48-51.
2. Айвазян С.А. Стратегии бизнеса / С.А. Айвазян, О.Я. Балкинд, Т.Д. Баснина и др. - М: КОНСЭКО, 1998. – 370 с.
3. Акманов С.С. Концепция кредитной политики и правовой механизм кредитования сельского хозяйства в переходной экономике / С.С. Акманов // - 2001 г.. - <http://www.law.isu.ru/ru/science/vestnik/19993/akmanov.html>.
4. Бабаева А.Г. Стимулирование привлечения кредитов в сельхозпроизводство / А.Г. Бабаева // Аграрная наука – 2012 - №12. - С. 11-12.
5. Бабенкова С. Повышать эффективность господдержки сельского хозяйства / С. Бабенкова // АПК: экономика, управление – 2014. - №7. – С. 88-93.
6. Базаря М.П. О создании сельской системы сельскохозяйственного кредита / М.П. Базаря // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. - №8. - С. 38-39.
7. Башмакова А.А. Развитие расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве (на материалах Смоленской области). Автореферат дисс... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10 / А.А. Башмакова – Москва, 2011.
8. Белоглазова Г.Н. Банковское дело: Учебник. Под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л. П. Кроливецкой. — 5-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2003. - 592 с.
9. Бондина Н.Н. Проблемы кредитования в сельском хозяйстве / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. - №6. С. 42-44
10. Бондина Н.Н. Роль кредита в формировании оборотных средств сельскохозяйственных организаций / Н.Н. Бондина, М. Доманина // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. - № 1.

11. Бондина Н.Н. Роль кредита в формировании оборотных средств / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин, Ю.А. Незванкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - №2. С. 49-51.
12. Борхунов Н.А. Проблемы финансового обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей / Н.А. Борхунов // Экономика сельского хозяйства. – №2. – 2004. С. 360.
13. Борхунов Н.А. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства / Н.А. Борхунов, А.В. Зарук // АПК: экономика, управление. - №2. – 2011. – С. 21-25.
14. Борхунов Н.А. Формирование системы цен в апк, совершенствование налогообложения и кредитных отношений в сельском хозяйстве / Н.А. Борхунов, Э.А. Сагайдак и др. // монография. – М.: ГУЭП "Эфес" 2011. – 94 с.
15. Броневецкий П. Государственное кредитование сельского хозяйства: российский опыт / П. Броневецкий // Родина. – 2011. - №1. – С. 44.
16. Буторина Т.Ю. Совершенствование кредитного механизма для развития диверсификации / Т.Ю. Буторина // Аграрный вестник Урала. – 2010. - №2 (68). – С. 40-43.
17. Видяпина В.И. Региональная экономика. Основной курс: учебник / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2008.
18. Гаритовский Н.В. Финансово-кредитный словарь - 2 изд. Стереотип в 3-х томах, Т III – Р., Я., гл. ред. Н.В. Гаритовский, - М.: // Финансы и статистика, 1994. – 512 с.
19. Гатаулина Е.А. Кредитование сельского хозяйства: современные вызовы и пути их решения / Е.А. Гатаулина, Р.Г. Янбых // Экономические науки. – 2011. – №3. – С. 315-316.
20. Гешель В.П. Управление системой кредитования сельхозорганизаций / В.П. Гешель, А.В. Гешель // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2012. - №1 (10). - С. 35-38.
21. Годовые отчеты по областям ЦЧР.

22. Горохов А.А. Проблемы формирования источников финансирования расширенного воспроизводства в агропромышленном комплексе России / А.А. Горохов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. - 2012. - №21 (111). - С. 11-17.

23. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ. [Электронный ресурс: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/145.htm>]

24. Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2010 году». – Москва : Росреестр, 2011. – 257 с.

25. Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2011 году». – Москва : Росреестр, 2012. – 248 с.

26. Государственный (национальный) доклад «О состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2012 году». – Москва : Росреестр, 2013. – 253 с.

27. Дворядкин Д.А. Модель формирования микрокредитных организаций в сельском хозяйстве / Д.А. Дворядкин // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. - № 11 (85). - С. 131-135.

28. Денин Н.В. Совершенствовать систему кредитования аграрного сектора / Н.В. Денин, С.В. Герасименкова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - №12. - С. 26-28.

29. Дмитриев И. В. Особенности и перспективы развития кредитования сельскохозяйственных предприятий. Автореферат дисс. канд.экон.наук: 08.00.10 / И.В. Дмитриев – Москва, 2011.- 24 с.

30. Долгова С.А. Государственная финансовая политика России в кредитном обеспечении сельского хозяйства / С.А. Долгова // Вестник Орёл ГАУ. – 2010. - №1.- С. 53-55.

31. Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства: [Электронный ресурс] // RSHB.RU: Информационный портал 2001 г. – Электрон. данные. URL: <http://www.rshb.ru/gosprograms/now/fin.php>

32. Дугин П. Социально-экономические закономерности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве / П. Дугин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. - №4. - С. 3-6.

33. Дьяченко Д.В., Титова А.В. Совершенствование системы развития кредитных услуг в АПК (на примере Россельхозбанка) / Д.В. Дьяченко, А.В. Титова // Известия. – 2011. – №4. – С. 34.

34. Закшевский В.Г. Особенности развития рынка ипотечного кредитования / В.Г. Закшевский, А.О. Чередникова // Вестник Курской ГСХА. – 2012. - №1. – С. 20-23.

35. Закшевский В.Г. Формирование и развитие инфраструктуры земельно-ипотечного кредитования // В.Г. Закшевский, А.О. Чередникова // Вестник Воронежского ГАУ. – 2012. - №4. – С. 103-110.

36. Зверева Г.П. Государственная поддержка агробизнеса / Г.П. Зверева, Ю.С. Роговая // Научная жизнь. – №2. – 2011. С. 32-35.

37. Зинченко А. Воспроизводство и социально-экономические преобразования в сельском хозяйстве России / А. Зинченко // Аграрная политика: проблемы и решения. – 2006. - №8. - С. 7.

38. Ибрагимов А.К. Государственное регулирование и поддержка агропромышленного производства в условиях рынка / А.К. Ибрагимов, О.В. Михайлова, Т.Т. Дуплина // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2013. – № 2. – С. 24-27.

39. Иванова Л.И. Привлечение и использование кредитов сельскохозяйственными организациями Ульяновской области / Л.И. Иванова, А.С. Бобылева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - №11. - С. 43-47.

40. Ильина И.В. Состояние и тенденции развития ресурсного производственного потенциала сельского хозяйства региона / И.В. Ильина, О.В.

Сидоренко, Е.В. Морозова // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 34. – С. 23.

41. История Банка: Электронный ресурс //RSHB.RU: Информационный портал 2010 г. – Электронные данные. URL: <http://www.rshb.ru/about/mission/history.php>

42. Кибиров А.Я. Болевые точки» механизма инвестиционного кредитования отечественного аграрного сектора / А.Я. Кибиров, Е.С. Бурых // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. - №1. – С. 39-42.

43. Кибиров А.Я. Кредит как источник привлеченных инвестиционных ресурсов в аграрный сектор экономики России / А.Я. Кибиров // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. - №1(2). - С. 28-31.

44. Кибиров А.Я. Зарубежный опыт организации сельскохозяйственного кредитования / А.Я. Кибиров, Е.Е. Бурых // Аграрный вестник Урала. – 2011. - №4 (83). - С. 89-91.

45.Кибиров А.Я Кредит как источник привлечения инвестиционных ресурсов в аграрный сектор экономики России / А.Я. Кибиров // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2010. - № 1. С. 28-31.

46.Кибиров А.Я. Экономический механизм повышения доступа сельхозорганизаций к льготным инвестиционным кредитам / А.Я. Кибиров, Е. Костюкова, А. Нечаев // АПК: Экономика, управление. - 2008. - № 10. С. 26-30

47.Кибиров А.Я. Экономическое регулирование инвестиционной деятельности в аграрной сфере Российской Федерации / А.Я. Кибиров, В.А. Гудашев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. - № 1. С. 43-45.

48. Кирюхин К.С. Финансовое оздоровление и реструктуризация сельскохозяйственных предприятий России: проблемы и перспективы / К.С. Кирюхин // Аналитический вестник Совета Федерации. – 1999. – № 23. – С. 37-56.

49. Клишина Ю.Е. Проблемы финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций / Ю.Е. Клишина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. - № 30. - С. 15-22.

50. Князев А.В. Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием финансово-кредитного механизма (на материалах Смоленской области). Автореферат дисс...канд.экон.наук: 08.00.05, 08.00.10 / А.В. Князев – Москва, 2010. – 26 с.

51. Коваленко И. В. Экономический механизм кредитования сельскохозяйственных предприятий дис... канд. экон. наук: 08.00.05 / И. В Коваленко. - Воронеж, 2007 – 197 с.

52. Ковыршин М.А. Кредитно-финансовая система как ключевой фактор экономического роста аграрной сферы АПК / М.А. Ковыршин // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2010. - №8 (70). - С. 82-88.

53. Конярова Э.К. Управление воспроизводством финансового потенциала региона / Э.К. Конярова, А.К. Осипов. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2005. – 200 с.

54. Коробейников М. Зарубежная практика кредитования сельского хозяйства и ее позитивное использование в условиях современной России / М. Коробейников // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2001. - № 4. С. 3-6.

55. Коробейников М. Селу льготное кредитование / М. Коробейников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. - № 1. С. 37.

56. Королев К.Ю. Совершенствование механизмов кредитования сельского хозяйства (на примере Пензенской области). Автореферат дисс...канд. экон. наук: 08.00.05; 08.00.10 / К.Ю. Королев – Москва, 2008. – 24 с.

57. Костюкова Е.И. Кредитование аграрного сектора - основной фактор развития сельскохозяйственного производства / Е.И. Костюкова // Финансы и кредит. – 2008. – №23. – С. 35.

58. Кривова Е.С. Влияние объемов кредитования как метода заемного финансирования инвестиций на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий / Е.С. Кривова, Е.В. Романова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. - № 11 (85). - С. 135-138.

59. Кривова Е.С., Романова Е.В. Влияние объемов кредитования как метода заемного финансирования инвестиций на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий / Е.С. Кривова, Романова Е.В. // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2011. - № 11 (85). - С. 135-138

60. Круш З.А. Взаимосвязь, субординация и индикаторы кризисного развития и опасности банкротства сельскохозяйственных предприятий / З.А. Круш, Л.В. Лущикова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - №10. – 2008. С. 47-51.

61. Кузнецова Н. А. Государственное регулирование. Автореферат дисс...канд. экон. наук: 08.00.05; 08.00.10 / Н.А. Кузнецова – Москва, 2013. – 22 с.

62. Кузьмин И. Финансово-кредитное обеспечение сельского хозяйства в развитых странах / И. Кузьмин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2002. - № 1. -С. 31-34.

63. Кундиус В.А. Исторический опыт и проблемы развития ипотечного кредитования под залог земельных угодий в РФ /В.А. Кундиус, В.А. Пипуныров // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - №1. – 2005. С. 136-139.

64. Лаврушин О.И. Особенности и направления развития кредита в экономике России / О.И. Лаврушин // Банковское дело. - №3. – 2011. С. 35-41.

65. Лишанский М.Л. Специфика организации кредитования крестьянских (фермерских) хозяйств / М.Л. Лишанский, И.Б. Маслова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. - № 3. С 40-43.

66. Маркова Г. Совершенствование условий воспроизводства в сельском хозяйстве / Г. Маркова // Экономист.- 2013. - №9. - С. 51-57.

67. Маркова Г.В. Устойчивость воспроизводства как условие реализации государственных программных решений по развитию сельского хозяйства / Г.В. Маркова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014.- №4. - С. 39-44.

68. Маркс К. Избранные сочинения. В 9-ти т. Т. 3 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Политиздат, 1985. – 637 с.

69. Маркс К. Избранные сочинения. В 9-ти т. Т. 4 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва : Политиздат, 1986. – 681 с.

70. Маркс К. Капитал. Ср. текст во 2-м издании сочинений. Т. 24. - С. 444.

71. Маслова В. Совершенствование механизма кредитования на современном этапе / В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2014. - №2. - С. 51-59.

72. Мурзин Д.А. Государственное регулирование системы кредитования сельского хозяйства. Автореферат дисс...канд. экон. наук: 08.00.05 / Д.А. Мурзин – Пенза, 2007. – 24 с.

73. Назаренко Н.Т. Экономика сельского хозяйства : учеб. пособие / Н.Т. Назаренко. – 2-е изд. – Воронеж : ВГАУ, УКЦ, 1996. – 248 с.

74. Нехамкин А.Н. Кредитование аграрного сектора: проблемы, перспективы развития / А.Н. Нехамкин, И.И. Зайцев: монография. Брянск : Ладомир, 2008.

75. Ольшаный А. И. Банковское кредитование (рос. и зарубежный опыт): предоставление кредита, обеспечение возврата, предупреждение преступлений. М. : Рус. деловая лит., 1997.

76. Палаткин И.В. Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации на региональном уровне / И.В. Палаткин, О.Б. Зотова, А.В. Кокарева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - №9. – 2008. С. 45-47.

77. Папцов А.Г. Система гарантирования сельскохозяйственных кредитов в Японии / А.Г. Папцов // Агропродовольственная политика России. - 2013. - №5 (17). - С. 125-127.

78. Патлатая М. А. Воспроизводственный процесс в сельскохозяйственных организациях с использованием налогового менеджмента (на материалах Пензенской области). Автореферат дисс...канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10 / М.А. Патлатая – Москва, 2012. – 22 с.

79. Пахомов В.М. Проблемы становления и развития сельской кредитной кооперации / В.М. Пахомов // Деньги и кредит. – 2002. - № 3. С. 45-51.

80. Пахомов В.М. Развитие системы мониторинга и регулирования деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов / В.М. Пахомов // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - №3. – 2013. С. 11-15.

81. Перкушевич П.М. Аспекты модернизации агропромышленного производства на инновационной основе / П.М. Перкушевич, И.П. Перкушевич // Достижения науки и техники АПК. - №3. – 2012. С. 3-6.

82. Пономарева А.Е. Проблемы и особенности кредитования сельскохозяйственных предприятий / А.Е. Пономарева // Современные проблемы науки и образования. – 2009. –№4. – С. 102.

83. Попов Н.А. Экономика сельского хозяйства: учеб. пособие / под ред. проф.Н.А. Попова. – М.: Магистр: ИНФРА – М, 2010. – 398 с.

84. Попова Л. В. Финансово-кредитный механизм воспроизводства капитала в агроформированиях. Автореферат дисс..д-ра экон. наук / Л.В. Попова – Волгоград, 2008. – 48 с.

85. Постановление Правительства Российской Федерации № 446 «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» от 14.07.2007 г. // Информационно-правовая система «Консультант Плюс».

86. Пошкус Б. Тернистый путь системы кредитования сельского хозяй-

ства России / Б. Пошкус // Экономика сельского хозяйства России – 2011. - №2. - С. 27-33.

87. Проняева Л. Воспроизводство основного капитала в сельхозорганизациях / Л. Проняева // АПК: экономика, управление. – 2014. - №5. - С. 38-46.

88. Российский статистический сборник «Сельское хозяйство, охота и лесоводство» Росстат. 2010-2011 гг.

89. Рязанцев И.И. Институциональные изменения структуры земельной собственности в процессе реформирования АПК / И.И. Рязанцев // Вестник Воронежского государственного аграрного ун-та. – 2013. – Вып. 1 (36). – С. 398-404.

90. Сагайдак Э.А. Ценовое финансово-кредитное регулирование в АПК / Э.А. Сагайдак, В. Урусов // АПК: экономика, управление. - №6. – 1999. – С. 46.

91. Салова М.С. Развитие системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов в инфраструктуре агропродовольственного рынка (теория, методология, практика). Автореферат дисс...д-ра.экон.наук: 08.00.05 / М.С. Салова – Москва, 2013.

92. Серков А.С. Совершенствование экономического механизма государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы / А.С. Серков, В.С. Чекалин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. - №6. - С. 7-11.

93. Серова Е.В. Государственные программы поддержки сельскохозяйственного кредита в переходных экономиках / Р.Г. Янбых, Е.В. Серова // Вопросы экономики. - 1998. - № 11. С. 127-136.

94. Серова Е. Проблемы доступности кредита для сельскохозяйственных предприятий в России / Е. Серова, А. Субботин // Бюллетень Аналитического центра агропродовольственной экономики ИЭП. - 2003.- №4. - <http://www.iet.ru/afe/bulls/bull18r.htm>.

95. Серова Е.В. Реформа финансово-кредитного механизма в российском сельском хозяйстве / Е.В. Серова, Я.Г. Янбых // АПК: Экономика,

управление. – 1996. - №5. С. 33.

96. Сидоренко В. Государственное регулирование аграрного сектора экономики России / В. Сидоренко, П. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 1. – С. 15-22.

97. Скузоватова О.Г. / Эволюция проблем сельскохозяйственного кредитования / О.Г. Скузоватова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета - том 33. - 2012. - № 1-1. - С. 216-220.

98. Солодкина Л. А. Совершенствование инвестиционного механизма в агропромышленном комплексе: монография. Челябинск, 2007.

99. Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса и рыболовства Российской Федерации: Ежегодный доклад за 2005 г. - М.: МСХ РФ.- 2006.- 200 с.

100. Стеба Н.Д. Субсидирование хозяйствующих субъектов в российской и зарубежной практике / Н.Д. Стеба, Н.В. Пивоварова, Е. И. Комарова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - том 3. – 2012. - № 35-1. - С. 205-208.

101. Тавасиев А. К оценке ситуации с банковским кредитованием реального сектора экономики / А. Тавасиев, Т. Мазурина // Российский экономический журнал – 2005. - №2. - С. 30-39.

102. Трушин Ю.В. Сельскохозяйственный кредит в годы нэпа / Ю.В. Трушин // АПК: экономика, управление. – 2004. - №2.

103. Трушин Ю. В. Система сельскохозяйственного кредитования: проблемы развития / Ю.В. Трушин // Деньги и Кредит. – 2004. – №8 - С. 6-9.

104. Трушин Ю.В. Совершенствование системы сельскохозяйственного кредитования / Ю.В. Трушин // АПК: экономика, управление. – 2003. - №1.

105. Трушин Ю.В. Россельхозбанк: кредитная политика обеспечивает рост производства / Ю.В. Трушин // Деньги и кредит. -2009. - №8.

106. Трушин Ю.В. Экономическое регулирование сельского хозяйства Российской Федерации на основе развития системы кредитования (тео-

рия, методология, практика). Автореферат дисс. д-ра экон. наук: 08.00.05, 08.00.10 / Ю.В. Трушин – Москва, 2010. – 54 с.

107. Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (в ред. от 23.07.08) // Собрание законодательства РФ. – 2008. - № 28.

108. Федотова М.А. Государственная поддержка кредитования сельскохозяйственных организаций / М.А. Федотова // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения. Том: 3. – 2012. - С. 219-224.

109. Хицков А. Некоторые аспекты функционирования механизма кредитного обеспечения интегрированных формирований / А. Хицков, Е. Фомина // Развитие интеграционных отношений а агропромышленном производстве. Сб. науч. тр. Всерос. Науч.-практ. конф. –М.-В.: ВНИЭТУСХ, 2003. - С. 486.

110. Хицков А.И. Организационно-экономическая оценка системы кредитования сельского хозяйства / А.И. Хицков, А.О. Чередникова // АПК: экономика, управление. – 2013. - № 6. – С. 68-72.

111. Хицков А.И. Особенности кредитования в сельскохозяйственных предприятиях на современном этапе / А.И. Хицков, А.О. Чередникова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2013. - № 5 . – С. 36-40.

112. Ходжахонов А.А. Совершенствование механизма кредитования сельского хозяйства Таджикистана в условиях переходного периода. Автореферат дисс...канд. экон. наук: 08.00.05 / А.А. Ходжахонов – Душанбе, 2011.

113. Чалов С.П. Анализ деятельности Россельхозбанка и его участие в кредитовании аграрного сектора экономики / С.П. Чалов // Финансы и кредит. – 2010. – №29. – С. 44.

114. Челноков В.А. Кредит: сущность, функции и роль / В.А. Челноков // Деньги и кредит. – 2012. - №5. - С. 74-77.

115. Чередникова А.О. Государственное регулирование механизма ипотечного кредитования / А.О. Чередникова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – №2. – С. 31-34.
116. Чередникова А.О. Оценка эффективности системы ипотечного кредитования / А.О. Чередникова, М.П. Романова // Микроэкономика. – 2012. - №3. – С. 135-139.
117. Чередникова А.О. Формирование и развитие земельно-ипотечного кредитования в сельском хозяйстве: дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / А.О. Чередникова. – Воронеж, 2013. – 373 с.
118. Экономика отраслей АПК: Учебник / Под ред. И.А. Минакова. М.: КолосС, 2004. - 464 с.
119. Эльдиева Т. Финансово-кредитная политика и кредитование АПК в новых условиях / Т. Эльдиева // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. - №10. - С. 27-40.
120. Эпштейн Д.Б. Рыночный фундаментализм и аграрная политика в России / Д.Б. Эпштейн // АПК: экономика, управление. - №7. – 2010. С. 47-55.
121. Юняева Р.Р. Государственное регулирование системы кредитования в сельском хозяйстве: теория, методология и практика. Автореферат дисс...д-ра экон.наук: 08.00.05, 08.00.10 / Р.Р. Юняева – Москва, 2010. – 50 с.
122. Юняева Р.Р. Государственное регулирование кредитной системы в сельском хозяйстве / Р.Р. Юняева // АПК: Экономика, управление. - 2009. - №11. С. 32-37.
123. Юняева Р.Р. Методика оценки экономической эффективности кредитования сельскохозяйственных предприятий на микроуровне / Р.Р. Юняева// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2010. - №2. С. 53-57.
124. Юняева Р.Р. Механизмы кредитной поддержки сельского хозяйства / Р.Р. Юняева // АПК: Экономика, управление. – 2008. - №9. С. 58-62.
125. Юняева Р.Р. Новые подходы к кредитоспособности и кредито-

нию сельхозпредприятий / Р.Р. Юняева // АПК: Экономика, управление. - 2007. - №10. С. 36-39.

126. Яблонская А. Е. Формирование эффективного механизма долгосрочного банковского кредитования для обеспечения устойчивого роста российской экономики. Автореферат дисс...канд.экон.наук: 08.00.10 / А.Е. Яблонская – Орел, 2013.

127. Янбых Р.Г. Кредитование сельского хозяйства в России: состояние и перспективы / Р.Г. Янбых, Е.В. Серова // Вопросы экономики. - №8. – 1996. С. 59-73.

128. Янбых Р.Г. Особенности аграрной кредитно-финансовой политики в странах с переходной экономикой / Р.Г. Янбых Р.Г. // Деньги и кредит. - 1999. - №9. С. 37-42.

129. <http://voronezhstat.gks.ru/>

130. <http://mfd.ru>

131. URL: <http://www.farmcreditnetwork.com>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Средства целевого финансирования по основным направлениям в ЦЧР за 2000-2013 гг., млн руб.

ПОКАЗАТЕЛИ	Белгородская область			Воронежская область			Курская область			Липецкая область			Тамбовская область			Итого ЦЧР		
	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Всего	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Всего	в т.ч. из фед.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	15	16	17
2000 г.																		
Господдержка программ и мероприятий по растениеводству	5,2	5,2	6	3,7	0,6	2	5	1	5	170,7	1,7	86	26,7	4,2	32	211,3	12,7	32
Господдержка программ и мероприятий по животноводству	9,6	9,2	11	101,2	7	55	19,6	4,7	20	8,6	0,4	4	20,5	2,3	24	159,5	23,6	24
Субсидии на уплату части % по кредиту(200,210,220,230)	72,2	72	83	79,1	63,1	43	72,5	72,5	75	20,1	5,6	10	37,3	31,2	44	281,2	244,4	43
Федеральная целевая программа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Всего господдержки	87,1	86,4	99*	184	70,7	38*	97,1	78,2	81*	199,4	7,7	4*	84,5	37,8	45*	652,1	280,8	43*
2005 г.																		
Господдержка программ и мероприятий по растениеводству	42,4	38,6	7	40,3	27	12	29,7	19,7	14	15,4	11,8	2	31,6	15,3	6	159,4	112,4	6
Господдержка программ и мероприятий по животноводству	37,4	6,8	6	22,9	5,4	7	7,1	2,6	3	161	2,4	21	30	5,1	5	258,4	22,3	10
Субсидии на уплату части % по кредиту(200,210,220,230)	454,7	440,1	71	151,7	79,9	44	87,3	65,9	40	281,8	139,8	36	360,4	343	64	1335,9	1068,7	53
Федеральная целевая программа	107,4	104	17	97,7	71,2	29	80,7	71	37	197,2	92,8	25	75,7	69,1	13	558,7	408,1	22
Всего господдержки	642,1	589,9	92*	342,6	183,5	54*	217	159,2	73*	777,1	406,2	52*	563,4	435,5	77	2542,2	1774,3	70

Продолжение приложения А

ПОКАЗАТЕЛИ	Белгородская область			Воронежская область			Курская область			Липецкая область			Тамбовская область			Итого ЦЧР		
	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Всего	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Всего	в т.ч. из фед.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	15	16	17
2009 г.																		
Господдержка программ и мероприятий по растениеводству	108,6	60,6	1,1	675,2	506,7	23	33,1	26,7	3	26,4	10,6	1	56,6	36,1	4	899,9	640,7	5
Господдержка программ и мероприятий по животноводству	42,4	24,1	0,4	410,7	203,8	20	72	56,4	6	365,7	40,6	15	127,4	34,3	10	1018,2	359,2	6
Субсидии на уплату части % по кредиту(200,210,220,230)	9177,8	8745,2	90	1527,5	1211,6	53	872,9	731,4	71	1615	1276	68	706	541,6	77	13899,2	12505,6	77
Федеральная целевая программа	258,9	118	2,5	675,2	506,7	23	246,2	195,6	20	318,1	128,8	13	397,6	305,7	31	1896	1254,8	11
Всего господдержки	10194	9204	90*	2890,6	2038	71*	1230	1015	83*	2360	1472	62*	1304	920	71*	17977	14648,6	81*
2010 г.**																		
Господдержка программ и мероприятий по растениеводству	77,2	53,2	0,8	214,4	192,0	4,0	Н.д.	Н.д.	-	Н.д.	Н.д.	-	37,1	30,9	2,4	328,7	276,1	2,2
Господдержка программ и мероприятий по животноводству	176,9	80,7	1,9	502,7	75,5	9,4	Н.д.	Н.д.	-	Н.д.	Н.д.	-	35,8	8,8	2,3	715,4	165	4,9
Субсидии на уплату части % по кредиту(200,210,220,230)	7604,5	6106,0	83,3	1648,4	1340,6	31,0	Н.д.	Н.д.	-	Н.д.	Н.д.	-	868,2	709,7	55,9	10121	8156,3	69,3
Федеральная целевая программа	474,2	314,6	5,2	613,2	422,6	11,5	Н.д.	Н.д.	-	Н.д.	Н.д.	-	220,4	209,2	14,2	1307,8	946,4	9,0
Всего господдержки	9126,0	7555,8	83*	5320,1	2030,8	38*	Н.д.	Н.д.	-	Н.д.	Н.д.	-	1553,6	958,6	62*	14601,7	10545,5	72*

Продолжение приложения А

ПОКАЗАТЕЛИ	Белгородская область			Воронежская область			Курская область			Липецкая область			Тамбовская область			Итого ЦЧР		
	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	15	16	17
2011 г.																		
Господдержка программ и мероприятий по растениеводству	146,1	99,6	1,3	334,0	301,5	12	195,0	176,7	8	65,3	35,4	2	120,2	114,1	8	860,6	727,3	4
Господдержка программ и мероприятий по животноводству	1622,8	925,9	14	1015,1	421,0	25	25,9	16,0	1	485,1	209,5	17	110,9	6,8	7	3259,8	1579,2	15
Субсидии на уплату части % по кредиту(200,210,220,230)	7758,9	7299,5	69	1850,8	1510,0	58	1714,9	1405	74	1528,8	1289	53	977,9	787,5	63	13831	12291	62
Федеральная целевая программа	311,4	194,4	2,8	519,4	366,5	14	274,1	246,1	14	227,7	139,2	8	238,2	226,1	2	1570,8	1172,3	7
Всего господдержки	11295	9972,7	88*	4097,5	2600,3	63*	2330,3	1961	84*	2870,4	1694	59*	1563,4	1136	73*	22157	14534	66*
2012 г.																		
Господдержка программ и мероприятий по растениеводству	203,9	147,2	1,4	344,3	318,1	7,1	197,2	187,4	6,0	75,1	50,7	2,2	199,6	189,6	9	1020,1	893,0	3,6
Господдержка программ и мероприятий по животноводству	219,7	76,9	1,5	1195,2	142,6	24,5	26,2	24,8	0,8	195,2	24,0	5,6	21,2	9,7	1	1657,5	278,0	5,7
Субсидии на уплату части % по кредиту(200,210,220,230)	9708,6	9145,7	65,8	1914,6	1522,8	39,3	2241,8	1837	67,8	1968	1635	57	1546,1	1423,2	66	17379,1	15563,7	61
Федеральная целевая программа	672,9	315,7	0,5	414,0	380,1	8,5	292,2	275,3	8,8	620,7	328,8	18	159,3	151,0	7	2159,1	1450,9	7,5
Всего господдержки	14749	11944	81	4875,3	2802,2	58*	3306,2	2752	83,2*	3464	2336	67*	2328,8	1873,8	80*	28723,3	21708,0	75*

Продолжение приложения А

ПОКАЗАТЕЛИ	Белгородская область			Воронежская область			Курская область			Липецкая область			Тамбовская область			Итого ЦЧР		
	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Всего	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%	Все-го	в т.ч. из фед.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	15	16	17
2013 г.																		
Господдержка программ и мероприятий по растениеводству	1306	665	7,0	1189,6	1008,4	15	909,2	735,5	16	952,8	570,3	21	635,5	530,6	17	4993,1	3510,0	12,4
Господдержка программ и мероприятий по животноводству	6690	4136	36	2826,8	1665,7	39	1130	954,9	20	1095	695,2	24	1048,9	552,5	28	12791,1	800,44	31,8
Субсидии на уплату части % по кредиту(200,210,220,230)	9818	9136	19	3097,5	2603,2	40	2959	2538	54	2088	1712	45	1990	1521	53	19952,8	14935,2	49,5
Федеральная целевая программа	158	50	0,8	0	0	0	336,4	124,5	6	208,3	87,4	4	-	-	-	702,7	261,9	1,7
Всего господдержки	18741	14244	76*	7649,4	5343,6	70*	5527	4439	80*	4590	3159	69*	3760,9	2614	69	40268,5	29800,6	74,0

* - Удельный вес средств целевого финансирования, выделенных из федерального бюджета

** - Данные взяты по 3 областям ЦЧР

Производственно-финансовая деятельность сельскохозяйственных предприятий по областям ЦЧР за 1995-2013 годы

1995 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воро-ро-нежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	2459	356	706	555	348	494
	в т.ч. прибыльных, ед.	1044	247	346	206	138	107
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	1081432	345345	354172	155139	130814	95962
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	42,5	69,4	49	37,1	39,6	21,6
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	1415	109	360	349	210	387
5.	Ими получено убытка, млн руб.	1079543	120829	277767	191972	172769	316206
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	57,5	30,6	51,0	62,9	60,4	78,4
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	1889	224516	76405	-36833	-41955	-220244
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	1889	224516	76405	-36833	-41955	-220244
9.	Рентабельность, %	3,3	17,7	6,4	0,4	-0,4	-16,5
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	3108063	592802	1057506	514989	384626	558140
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	716972	195121	261803	111493	73404	75151
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	4,3	3,0	4,0	4,6	5,2	7,4
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	6825681	1761018	2108092	1189813	925993	840765
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	45,5	33,7	50,2	43,4	41,5	66,4
2000 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воро-ро-нежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	2665	532	747	629	347	410
	в т.ч. прибыльных, ед.	1297	257	361	327	183	169
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	3198,4	948,4	873,6	591,7	441,9	342,8
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	48,7	48,3	48,3	52,0	52,7	41,2
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	1368	275	386	302	164	341
5.	Ими получено убытка, млн руб.	2721,7	702,3	746,8	380,9	385,1	506,6
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	51,3	51,7	51,7	48,0	47,3	58,8
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	624	246,0	126,8	210,8	56,8	-16,4
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	-1551	59,0	481,6	-107,2	-380,4	-640,8
9.	Рентабельность, %	0,4	4,1	1,9	5,5	1,8	-0,6
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	23372,6	3917,1	8094,5	4561,3	3489,8	3309,9
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	3131,8	1247,7	770,7	571,1	322,6	219,7
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	7,5	3,1	10,5	8,0	10,8	15,1
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	24306,1	6639,8	7154,0	4460,7	3149,0	2902,6
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	96,2	59,0	113,1	102,3	110,8	114,0

Продолжение приложения Б

2005 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	2219	367	640	484	277	451
	в т.ч. прибыльных, ед.	1283	218	426	260	145	233
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	7356,1	2996,2	1261,8	686,1	1107,8	707,3
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	81,9	70	89,9	79,1	83,6	82,9
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	937	149	214	224	132	218
5.	Ими получено убытка, млн руб.	4363,1	1134,2	1072	633,9	714,2	808,8
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	42,2	40,6	33,4	46,3	47,7	48,3
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	2396,1	1862,0	189,8	52,2	393,6	-101,5
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	1896,4	1816,8	93,5	12,7	218,1	-244,7
9.	Рентабельность, %	4,5	10,6	1,5	0,7	4,1	-1,5
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	71097,5	27268,7	11273,6	11542,4	13866,2	7146,5
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	13147,7	4986,9	2431,5	2599,7	1728,3	1401,3
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	5,4	5,5	4,6	4,7	8,0	5,1
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	59655,3	20689,4	13149	8163,7	10587,9	7065,3
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	119,2	131,8	85,7	141,3	130,9	101,1
2007 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	1971	350	584	422	201	414
	в т.ч. прибыльных, ед.	1615	245	525	334	168	343
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	16482,3	6479,6	3808,2	1870	1974,7	2351,1
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	81,9	70	89,9	79,1	83,6	82,9
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	356	105	59	88	33	71
5.	Ими получено убытка, млн руб.	2813,7	1283,4	268,4	607,4	300,3	354,2
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	18,1	30	10,1	20,9	16,4	17,1
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	13672,7	5195,1	3539,9	1262,1	1678,7	1996,9
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	13257,4	5092,1	3433,4	1205,4	1587,2	1939,3
9.	Рентабельность, %	15,8	15,3	20,7	10,9	10,4	25
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	162324,4	72202,5	21215,9	22572,8	34021,2	12311
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	38021,5	15725,8	5564,5	6737,3	6558,5	3432,4
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	4,3	4,6	3,8	3,4	5,2	3,6
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	108443,1	41864,3	22038,8	14226,5	19386,5	10927
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	149,7	172,4	96,3	158,7	175,5	112,7

Продолжение приложения Б

2008 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	1827	298	591	403	179	356
	в т.ч. прибыльных, ед.	1450	211	496	289	147	307
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	13836,8	2352,0	4335,8	1689,5	3298,4	2161,1
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	79,4	70,8	83,9	71,7	82,1	86,2
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	377	87	95	114	32	49
5.	Ими получено убытка, млн руб.	7789,1	4410,0	578,6	1579,8	770,2	450,5
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	20,6	29,2	16,1	28,3	17,9	13,8
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	15046,9	6942,0	3757,1	109,6	2528,2	1710,0
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	14419,5	6748,5	3662,0	34,8	2390,7	1583,5
9.	Рентабельность, %	12,5	16,9	20,6	0,7	16,9	24,1
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	164817,3	29266,8	39699,5	36028,9	40408,6	19413,5
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	45932,2	16252,3	8730,4	9245,1	7454,3	4250,1
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	3,6	1,8	4,5	3,9	5,4	4,6
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	136192,3	60493,4	26027,8	16199,5	22010,0	11461,6
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	121,0	48,4	152,5	222,4	183,6	169,4
2009 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	1756	282	584	340	196	354
	в т.ч. прибыльных, ед.	1381	193	493	259	141	295
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	23301,1	12338,4	3468,9	1328,3	3941,9	2223,6
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	78,6	68,4	84,4	76,2	71,9	83,3
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	375	89	91	81	55	59
5.	Ими получено убытка, млн руб.	8019,8	2901,0	963,7	1021,1	2166,2	967,8
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	21,4	31,6	15,6	23,8	28,1	16,7
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	15281,2	9437,4	2505,2	307,2	1775,6	1255,8
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	14746,7	9285,9	2386,1	275,8	1631,0	1167,9
9.	Рентабельность, %	10,3	13,0	9,7	2,0	8,1	10,2
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	159875,9	11541	43940	35290,8	49555,4	19548,7
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	54040,6	20930	10891,9	8449,1	10229,1	3540,5
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	2,9	0,6	4,0	4,2	4,8	5,5
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	173840,7	87784,0	29263,4	17202,7	25510,6	14080
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	92,0	13,1	150,2	205,1	194,3	138,8

Продолжение приложения Б

2010 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	1746	270	584	329	202	361
	в т.ч. прибыльных, ед.	1219	184	381	255	126	273
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	20781,1	11233,4	2694,5	2148,2	2597,4	2114,6
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	69,8	68,1	65,2	77,5	62,4	75,6
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	527	86	203	74	76	88
5.	Ими получено убытка, млн руб.	13244,7	3084,9	3620,6	1212,4	4537,5	789,3
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	30,2	31,9	34,8	22,5	37,6	24,4
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	8542,4	8148,5	-926,2	935,9	-941,1	1325,3
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	7888,5	7882,2	-1013,1	926,0	-2087,1	1280,5
9.	Рентабельность, %	5,1	8,7	-3,5	5,4	-4,4	10,8
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	305829,8	125992,2	49571,6	52198,8	54768,3	23368,9
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	67983,6	30401,3	21,6	17150,0	11484,9	5925,8
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	4,5	4,1	2295	3	4,8	3,9
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	195015,5	106134,8	29465,6	20036,5	24519,8	14858,8
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	156,8	118,7	168,2	260,5	223,3	157,3
2011 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	1626	241	543	309	141	336
	в т.ч. прибыльных, ед.	1335	185	471	256	141	282
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	28113,7	16763,5	5248,9	2571,6	3529,7	3039,2
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	82,1	76,8	86,7	82,8	71,6	83,9
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	291	56	72	53	56	54
5.	Ими получено убытка, млн руб.	6071,7	1238,1	702,2	694,0	1782,0	1655,4
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	17,9	23,2	13,3	17,2	28,4	16,1
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	25081,0	15525,4	4546,7	1877,5	11747,6	1383,8
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	23981,8	15138,0	4471,8	1846,8	1169,8	1355,4
9.	Рентабельность, %	12,1	14,8	13,7	8,9	4,4	8,6
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	350432,2	141196,0	65296,2	48803,1	53948,1	41188,8
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	98199,1	43326,6	15240,9	16126,1	141147,6	9357,9
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	3,6	3,2	4,3	3,0	3,8	4,4
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	236868,9	124159,8	37929,8	24414,8	30935,0	19429,5
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	147,9	113,7	172,2	199,9	174,4	212,0

Продолжение приложения Б

2012 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	1571	228	536	290	199	318
	в т.ч. прибыльных, ед.	1340	190	492	251	139	268
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	48645,8	26709,8	7714,2	6038,8	3991,6	4191,4
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	85,3	83,3	91,8	86,6	69,8	84,3
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	231	38	44	39	60	50
5.	Ими получено убытка, млн руб.	6229,6	931,4	980,6	740,0	1884,8	1692,8
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	14,7	16,7	8,2	13,4	30,2	15,7
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	42416,1	25778,3	6733,6	5298,8	2106,8	2498,6
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	41116,0	24973,0	6573,0	5187,1	2019,3	2363,6
9.	Рентабельность, %	16,6	21,1	15,8	18,4	5,8	9,5
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	429588,7	155344,8	81802,0	85296,0	54812,7	52333,2
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	53175,6	6712,5	199,2	21591,5	14718,6	9953,8
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	8,1	23,1	410,6	4,0	3,7	5,3
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	311868,1	153098,0	50969,7	36385,4	40580,5	30834,5
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	137,7	101,5	160,5	234,4	135,1	169,7
15.		247497,7	118462,3	41575,7	28098,1	34555,4	24806,2
2013 г.							
№ п/п	Показатели	ЦЧР	Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
1.	Число хозяйств, ед.	1504	224	511	270	191	308
	в т.ч. прибыльных, ед.	1288	189	453	233	149	264
2.	Ими получено прибыли, млн руб.	36192,2	16254,2	5530,0	6543,9	3541,5	4322,6
3.	Удельный вес прибыльных хозяйств, %	85,6	84,4	88,6	86,3	78,0	85,7
4.	Число убыточных хозяйств, ед.	216	35	58	37	42	44
5.	Ими получено убытка, млн руб.	8166,0	1082,5	1894,8	1510,4	1394,6	2283,7
6.	Удельный вес убыточных хозяйств, %	14,4	15,6	11,4	13,7	22,0	14,3
7.	Финансовый результат (прибыль, убыток) до уплаты налога	28014,4	15171,7	3635,2	5021,7	2146,9	2038,9
8.	Финансовый результат по всей деятельности после уплаты налогов, млн руб.	27033,0	14574,5	3517,0	4969,8	2006,6	1965,1
9.	Рентабельность, %	9,3	10,4	7,4	14,0	5,5	6,0
10.	Кредиторская задолженность, млн руб.	445783,1	152372,2	90309,3	91324,5	55276,8	56500,3
11.	Дебиторская задолженность, млн руб.	52744,7	6625,8	14981,7	19988,2	752,8	10396,2
12.	Превышение кредиторской задолженности над дебиторской, раз	8,5	23	6,0	4,5	55	18,4
13.	Выручка от реализации продукции, млн руб.	336297,7	161790,8	51987,0	43134,8	41705,3	37679,8
14.	Кредиторская задолженность в % к выручке, %	132,6	94,2	173,7	211,7	132,5	149,9
15.	Себестоимость	291029,5	139340,8	47374,6	35585,2	36176,3	32552,6

Интервью с экспертом

(работник регионального филиала Сбербанка, РСХБ)

1. Охарактеризуйте ситуацию с выдачей кредитов в вашем регионе? Много ли желающих взять кредит? Какие кредиты более востребованы сельхозпроизводителями?

2. С какими трудностями столкнулись хозяйства (СХО, КФХ, ЛПХ) при получении кредитов, субсидий по ним, освоении выделенных денег?

Обследование СХО

3.34. Брали ли Вы инвестиционный субсидируемый кредит (на срок свыше 2 лет) в 2008-2012 гг.?

Да, в 2012 году			
Да, в 2008-2012 годах			
Нет		→	Переходите к вопросу 3.41.

3.35. Получаете ли Вы субсидии на этот кредит в 2008 году? (Отметьте все нужные варианты)

Да, на кредит, взятый в 2008 году получаем	
Да, получаем, на кредиты 2004-2007 гг.	
Нет, срок уплаты процентов уже закончился (вариант ответа для кредитов 2004-2006 годов)	
Нет, по другим причинам	

3.36. Какой вид обеспечения Вы предоставили для получения инвестиционного субсидируемого кредита? (Укажите необходимые варианты)

Поручительство	
Банковские гарантии	
Залог объекта незавершенного строительства	
Залог объекта подлежащего реконструкции	
Гарантии региональных органов исполнительной власти	
Залог сельскохозяйственных угодий (без построек)	
Залог другого движимого и/или недвижимого имущества	
Другое (укажите что) _____	

3.37. Если Вы брали субсидируемый инвестиционный кредит в 2012 году, то где Вы его взяли и под какой процент годовых? (напротив необходимых вариантов проставьте процентные годовые ставки)

Источник	%
В Россельхозбанке	
В Сбербанке	
В других банках, кредитных кооперативах	

3.38. Насколько Вы уверены в том, что сможете вернуть инвестиционный субсидируемый кредит?

Вполне уверен	
Скорее уверен, чем не уверен	
Скорее не уверен, чем уверен	
Не уверен	
Затрудняюсь ответить	

3.39. Как оцениваете условия кредитного договора?

Условия выгодные	
Условия не устраивают по ряду пунктов	
Условия тяжелые	
Затрудняюсь ответить	

3.40. На что Вы израсходовали (планируете израсходовать) полученный инвестиционный кредит?

(Укажите все нужные варианты)

Вид расхода	
Строительство, модернизация комплексов, ферм, объектов:	X
молочного скотоводства	
мясного скотоводства	
свиноводства	
овцеводства	
птицеводства	
иных отраслей животноводства	
кормопроизводства	
Строительство, модернизация:	X
хранилищ картофеля, овощей и фруктов	
тепличных комплексов по производству плодоовощной продукции в закрытом грунте	
объектов по переработке льна и льноволокна	
мясохладобоев, пунктов по приемке и (или) первичной переработке с/х животных и молока	
объектов по глубокой переработке высокопротеиновых с/х культур	
Покупка:	X
племенной продукции (материала), скота, птицы	
сельскохозяйственной техники и оборудования	
Другое (укажите что) _____	

3.41. Планируете ли Вы обратиться за субсидируемым инвестиционным кредитом в 2013 году?

Да Укажите примерную сумму кредита млн руб. Затрудняюсь назвать сумму
 Нет
 Затрудняюсь ответить

3.42. Брали ли Вы краткосрочный субсидируемый кредит в 2012 году?

Да Нет → Переходите к вопросу 3.46.

3.43. Где Вы взяли краткосрочный субсидируемый кредит и под какой процент годовых? (напротив нужных вариантов проставьте процентные годовые ставки)

Источник	%
В Россельхозбанке	
В Сбербанке	
В других банках, кредитных кооперативах	

3.44. Получаете ли Вы компенсацию части затрат на уплату процентов по этому кредиту в 2012 г.?

Да → Переходите к вопросу 3.46. Нет

3.45. Укажите причины, по которым Вы не получали компенсацию части затрат на уплату процентов в 2012 г.

Не подавали документы на субсидии по разным причинам	
Документы приняты, но выплаты задерживаются	
Не платили или просрочили уплату процентов по кредиту	
Имею просроченную задолженность по налоговым и/или иным обязательным платежам	
Не смогли подтвердить целевое использование кредита	
Не представили требуемый пакет документов в срок, некачественно оформили документы	
Другое (укажите что)	

3.46. Планируете ли Вы обратиться за краткосрочным кредитом в 2013 году?

Да Укажите примерную сумму кредита тыс. руб. Затрудняюсь ответить
 Нет
 Затрудняюсь ответить

Обследование К(Ф)Х

3.1. Брали ли Вы инвестиционный субсидируемый кредит на срок от 2 до 10 лет?

в 2008-2011 гг. в 2012 г.
 да нет да нет

Не брал

3.2. Получаете ли Вы субсидии на эти кредиты в 2008 году?

переход к п. 3.29

Да Нет

На кредит взятый

в 2004-2007 гг.

в 2008 г.

укажите причину

Срок договора окончен

Другие причины

3.3. Какие виды обеспечения Вы предоставили для его получения ?

Поручительство	
Банковские гарантии	
Залог объекта незавершенного строительства	
Залог объекта подлежащего реконструкции	
Гарантии региональных органов исполнительной власти	
Залог сельскохозяйственных угодий (без построек)	
Залог другого движимого и/или недвижимого имущества	
Другое	

3.4. Источник получения кредита и процент годовых

Организация	%
Россельхозбанк	
Сбербанк	
Кредитный кооператив	
Другие банки	

3.5. Дайте оценку возможности возврата взятого кредита

уверен	
скорее уверен, чем не уверен	
скорее не уверен, чем уверен	
не уверен	
затрудняюсь ответить	

3.6. Дайте оценку условиям кредитного договора

выгодные	
не устраивают по ряду пунктов	
тяжелые	
затрудняюсь ответить	

3.7. На что вы израсходовали полученный в 2012 году льготный инвестиционный кредит?

(укажите варианты)

Строительство и модернизация животноводческих комплексов, ферм	
Строительство и модернизация хранилищ и объектов по переработке	
Покупка:	
племенного скота и птицы	
оборудования для сельхозмашин	
сельскохозяйственной техники	
Закладка многолетних насаждений	
Не сельскохозяйственное назначение (например: подключение к газо-, электро-, тепло-, водо- сетям)	
Другое	

3.8. Планируете ли Вы обратиться за субсидируемым инвестиционным кредитом в 2013 году?

да

нет

Затрудняюсь ответить

Укажите примерную сумму тыс. руб.

Затрудняюсь ответить

3.9. Брали ли Вы краткосрочный субсидируемый кредит в 2012 году?

Да

Нет

→ переход к п. 3.32.

укажите источник и % годовых

Россельхозбанк	
Сбербанк	
Кредитный кооператив	
Другие банки	

3.10. Получаете ли Вы компенсацию части затрат на уплату процентов по нему в 2012 г.?

Да

Нет

укажите причины

не предоставил требуемый пакет документов в срок, ошибки при оформлении	
документы приняты, но выплаты задерживаются	
не платил (просрочил) проценты по кредиту	
имеется просроченная задолженность по налоговым обязательствам	
не смог подтвердить целевое использование кредита	
не подавал заявку на субсидии	
другое	

3.11. Планируете ли Вы обратиться за краткосрочным кредитом в 2013 году?

да

нет

затрудняюсь ответить

Укажите примерную сумму тыс. руб.

Затрудняюсь ответить

Схема кредитования в Россельхозбанке

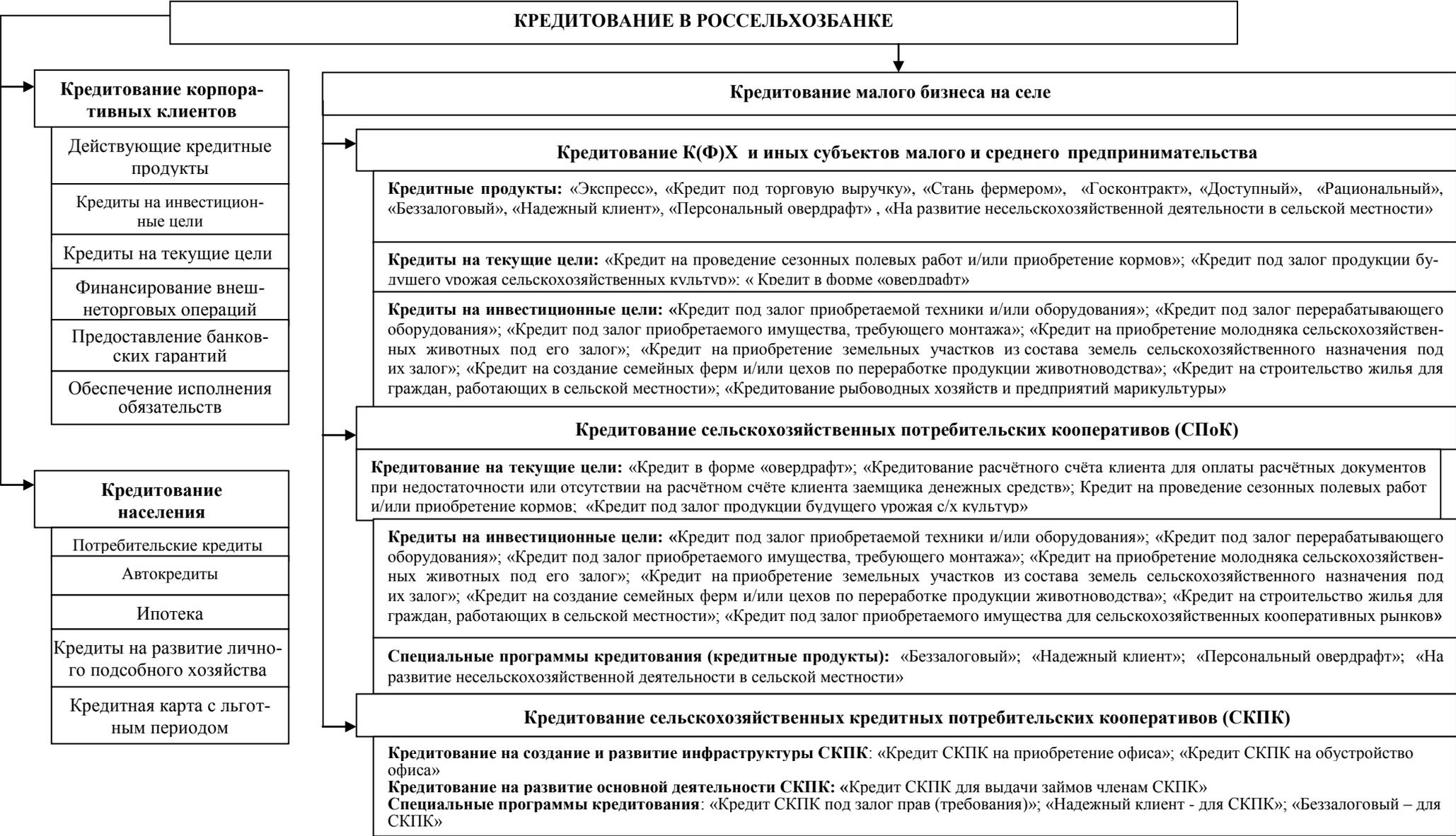
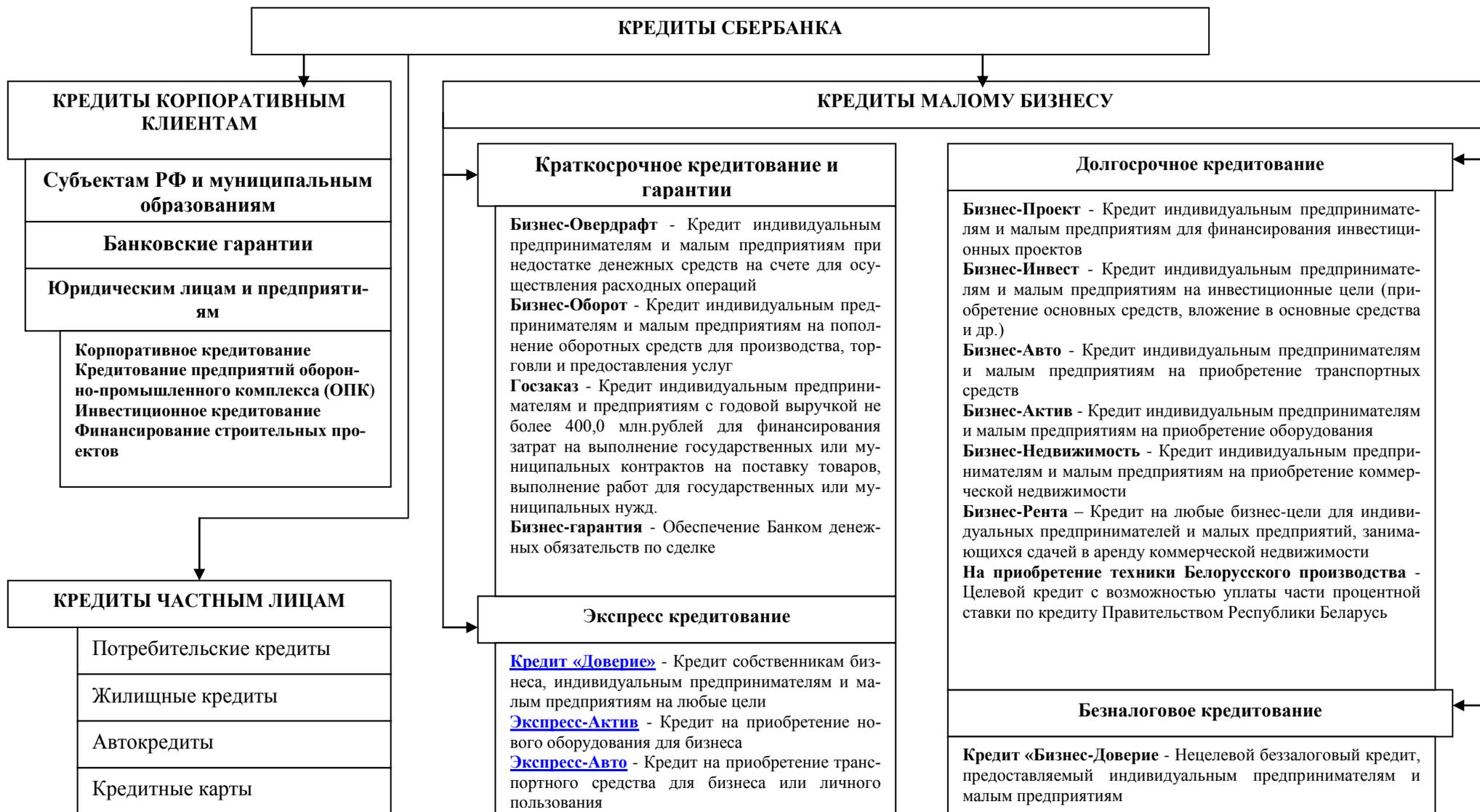


Схема кредитования в Сбербанке



Особенности кредитования в различных кредитных организациях

Кредитная организация	Организации и индивидуальные предприниматели		
	Условия кредитования	Цели кредитования	Режимы кредитования
ОАО Россельхозбанк	<ol style="list-style-type: none"> 1. Инвестиционные кредиты на срок до 5 лет включительно с льготным периодом отсрочки погашения основного долга по кредитам на срок до 3-х лет до 12 месяцев, свыше 3-х лет до 24 месяцев с даты выдачи кредита, 2. Кредиты на текущие цели до 2-х лет, 3. Сельскохозяйственным кооперативам срок кредитования устанавливается до 2-х лет, до 5 лет, до 8 лет в зависимости от направлений, 4. Субъекты малого и среднего предпринимательства должны иметь опыт хозяйственной деятельности не менее 3 –х месяцев, 5. Кредиты предоставляются предприятиям и организациям АПК независимо от формы собственности, 6. Кредиты предоставляются организациям сфер производства, торговли, обслуживания как уже работающим, так и вновь созданным. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Кредиты на инвестиционные цели, 2. Кредиты на текущие цели, 3. Кредитование крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей, иных субъектов малого и среднего предпринимательства 4. Кредитование сельскохозяйственных потребительских кооперативов (перерабатывающих, снабженческих, сбытовых), 5. Кредитование сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Выдача разовых кредитов, 2. Открытие кредитной линии с «лимитом выдачи», 3. Открытие кредитной линии одновременно с «лимитом выдачи» и «лимитом задолженности», 4. Открытие кредитной линии в форме «овердрафт».
ОАО Сбербанк	<ol style="list-style-type: none"> 1. Юридическое лицо- резидент, ИП с момента гос. регистрации которого прошел 1 год и не имеющее невыполненных обязательств перед банком и другими кредиторами 2. Кредит предоставляется на срок до 1,5 лет, для отдельных категорий клиентов до 3 лет 3. Процентная ставка определяется исходя из конъюнктуры финансового рынка, а также индивидуальных условий кредитования и платежеспособности заемщика 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Пополнение оборотных средств, 2. Приобретение движимого и недвижимого имущества, 3. Покрытие расходов по капитальному ремонту, модернизации, 4. Проведение научно-исследовательских, проектных работ, 5. Расширение бизнеса, 6. Рефинансирование кредитов, 7. Операции лизинга, 8. Овердрафтное кредитование, 9. Кредитование под залог объектов коммерческой деятельности, 10. Кредиты на условиях, учитывающих специфику деятельности (операторы сотовой связи, сельскохозяйственные производители). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Кредит с единовременным предоставлением кредитных средств, 2. Возобновляемая кредитная линия со свободным графиком выборки кредитных средств, 3. Невозобновляемая кредитная линия, 4. Рамочная кредитная линия с предоставлением кредита по отдельным кредитным договорам

Приложение Ё

Условия кредитования в различных кредитных организациях

Особенности кредитования	РСХБ	СБ РФ	Плюсы	Минусы
1. Процентные ставки	Для долгосрочных кредитов от 2-х до 5 лет - 13%-15%; для кратко- (до 1 года) и среднесрочных (от года до 2 лет) – 10-13%. Ставки фиксированные, руководитель подразделения не наделен полномочиями об изменении ставки в большую или меньшую сторону, решение принимает должностное лицо филиала.	Фиксированных ставок нет, ставка определяется исходя из финансового состояния предприятия, его деятельности, решение об установлении ставки принимается руководителем конкретного подразделения в рамках разрешенных полномочий	РСХБ ставки четко фиксированы	СБ РФ нет конкретных ставок
2. Дополнительные условия к кредитному договору	Плата за обслуживание и сопровождение кредита в размере 0,5 % от суммы кредита взимается ежемесячно.	Плата за обслуживание кредита взимается в зависимости от конкретного клиента в рамках разрешенных полномочий руководителя	РСХБ четко фиксирована комиссия	СБ РФ нет четко оговоренных комиссий
3. Сроки	До года, от года до 2 лет, от 2-х лет до 5 лет	Преимущественно на срок до 1,5 лет, в исключительных случаях до 3 лет	РСХБ все сроки кредитов	СБ РФ не отдает предпочтение инвестиционным кредитам
4. Льготы	Предусмотрена отсрочка погашения основного долга на несколько лет (при этом оплачиваются ежемесячно только проценты за кредит)	Отсрочка не предусмотрена	РСХБ льгота для клиентов	СБ РФ отсутствие такой льготы
5. Компенсации	Субсидирование процентных ставок и основного долга по кредитам со стороны государства	Тоже субсидируется	РСХБ, СБ РФ работают по программе возмещения субсидий	-
6. Дисконт	Размер дисконта низкий	Значительно высокий уровень дисконта, в случае реализации залогового имущества дисконтная стоимость будет приближена к рыночной цене.	СБ РФ реализация залога по более высокой цене	РСХБ реализация залога по менее выгодной цене
7. Приоритеты	Кредитование и обслуживание сельхозтоваропроизводителей. Преимущество отдается инвестиционным кредитам.	Кредитование и обслуживание предприятий различных сфер деятельности. Преимущество отдается кредитам на текущие цели.	РСХБ – длинные кредиты на развитие	СБ РФ – короткие кредиты до 1 года

Продолжение приложения Ё

8. Погашение кредита	При досрочном погашении кредита банк не взимает комиссию, досрочное гашение возможно в любое время по согласованию с банком	При досрочном погашении кредита банк взимает комиссию в размере не менее 3 % от суммы кредита, на досрочное гашение накладывается мораторий на определенное время (порядка трех месяцев) с момента получения кредита	РСХБ комиссия не взимается	СБ РФ взимает комиссию
9. Дополнительные условия	Заемщик с формой собственности КХ, ФХ, КФХ, ИП Глава КФХ осуществляет снятие денежной наличности со своего счета без взимания комиссии	Заемщики всех форм собственности оплачивают комиссию банка за снятие денежной наличности.	РСХБ льготы по расчетно-кассовому обслуживанию	СБ РФ льгот нет
10. Плата за лимит	Взимается в размере от 0,5 до 1%	Взимается в размере не менее 2 %	РСХБ плата минимальна	СБ РФ более высокая плата
11. Иные условия	При покупке отечественной техники по условиям субсидируемого кредита обязательным условием является наличие 10 % собственных средств (90% кредитные), для импортной техники- 15% собственных средств (85% кредитных), причем приобретаемая в кредит техника берется банком в залог	При приобретении техники в кредит как правило в залог берется не новая, а уже имеющаяся в хозяйстве техника	РСХБ новая техника берется в залог	СБ РФ старая техника
12. Приобретение субсидируемой техники в кредит	Обязательным условием является приобретение у официальных дилеров или заводов-изготовителей	Обязательным условием является приобретение у официальных дилеров или заводов-изготовителей	РСХБ, СБ РФ	-