

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РЯЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРОТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ П.А. КОСТЫЧЕВА»

На правах рукописи

Володина Светлана Олеговна

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННО-
ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЯХ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами: АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Чепик Ольга Викторовна

РЯЗАНЬ – 2015

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.....	14
1.1 Экономическая сущность и содержание инновационно-инвестиционного процесса на предприятии	14
1.2 Специфика осуществления инновационного процесса в сельскохозяйственных организациях.....	27
1.3 Экономическая природа инвестиций в сельскохозяйственных организациях.....	36
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	66
2.1 Организационно-экономическая характеристика и формирование инновационно-инвестиционно ориентированных сельскохозяйственных организаций	66
2.2 Опыт инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций	85
2.3 Оценка инвестиционной привлекательности как фактора инновационного развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях ...	100
3 КОНЦЕПЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ	123
3.1 Приоритетные направления формирования инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях	123
3.2 Способы реализации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве	138
3.3 Совершенствование организации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях .	155

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	173
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	180
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	199
Приложение А Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности животноводства Рязанской области	200
Приложение Б Сравнительная характеристика объемов молочного производства в хозяйствах-участниках инновационных проектов в молочном животноводстве Рязанской области.....	201
Приложение В Особенности осуществления инновационно-инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях Рязанской области.....	202
Приложение Г Значение показателей реализации инновационно-инвестиционного проекта в ЗАО «Рассвет».....	204
Приложение Д Финансовые результаты инновационно-инвестиционного проекта в ЗАО «Рассвет».....	205
Приложение Е Источники формирования ресурсов для инновационно-инвестиционной деятельности в ООО «Авангард».....	206
Приложение Ж SWOT-анализ ООО «Авангард».....	207
Приложение З График осуществления инвестиционных вложений в постоянные активы по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард».....	209
Приложение И График выполнения работ (календарный план) в ООО «Авангард».....	210
Приложение К График поступления инвестиционного кредита в ООО «Авангард».....	211
Приложение Л Источники финансирования инновационного проекта в ООО «Авангард».....	212
Приложение М Планируемый фонд оплаты труда по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард».....	213
Приложение Н Плановый расход сырья и материалов по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард».....	215
Приложение О Затраты на сырье и материалы по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард».....	216

Приложение П Текущие затраты по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард»	218
Приложение Р Сводный отчет об инвестициях в проект	221
Приложение С План реализации по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард»	222
Приложение Т Показатели финансовой состоятельности инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард»	224
Приложение У Риски инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард»	226

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Инновационно-инвестиционный процесс является необходимым условием социально-экономического развития страны. Масштабы, структура и эффективность инвестиций, во многом определяющие текущее состояние и будущие перспективы различных секторов национального хозяйства и экономики страны в целом, закладываются и на уровне отдельных предприятий, в том числе сельскохозяйственных. В современных условиях функционирования сельскохозяйственных организаций возрастает роль инвестиций и инноваций в повышении эффективности их функционирования и развитии аграрного сектора экономики в целом, что делает сельскохозяйственное производство приоритетным направлением инвестирования. Основной проблемой, усиливающей многие негативные тенденции в функционировании сельскохозяйственных организаций, является низкая доходность производства сельскохозяйственной продукции, вследствие чего большая часть ее производителей не способна использовать инновации и осуществлять технико-технологическую модернизацию производства для повышения эффективности и конкурентоспособности осуществляемой ими деятельности. В результате сохраняется инновационно-инвестиционная непривлекательность сельскохозяйственных организаций и в них не обеспечивается расширенное воспроизводство. В современных условиях стратегической задачей общества является выполнение Доктрины продовольственной безопасности РФ, ускорение экономического развития всех сельскохозяйственных организаций, основой которых и являются инвестиции, их постоянное увеличение в объеме, а также повышение доли в валовом внутреннем продукте.

Одним из ключевых направлений современной аграрной политики является решение кризисных ситуаций, возникающих в сельскохозяйственных организациях, обеспечение надежным снабжением населения собственными продуктами питания, что возможно при эффективном и устойчивом развитии

всех форм собственности и хозяйствования на селе. В этом процессе ключевую роль играет гарантированное привлечение сельскохозяйственными организациями инвестиций и инноваций в целях обеспечения эффективного инновационно-инвестиционного процесса. Поэтому повышение уровня продовольственной безопасности страны невозможно без устойчивого развития отдельных сельскохозяйственных организаций, способных обеспечить население сельскохозяйственной продукцией. Актуальность выбранной темы научного исследования заключается в необходимости совершенствования процесса привлечения инвестиций и внедрения инноваций в сельскохозяйственных организациях, а также в необходимости повышения их инвестиционной привлекательности и создания благоприятной конъюнктуры функционирования.

Степень разработанности проблемы. В проведенных исследованиях изучены и проанализированы работы классиков экономической теории и известных ученых, посвященные научным основам инвестиционно-инновационного процесса в сельскохозяйственных организациях.

Проблему роли инноваций и инвестиций в развитии экономики, в том числе и в сельскохозяйственных организациях, рассматривали ученые и практики зарубежных стран, такие как: Т. Манн, Д. Юм, Д. Ло, Ж. Кольбер, Л. Зекендорф, И. Бехер, Ф. Горнинг, Ф. Кэне, Ж. Тюрго, М. Ривьер, Т. Сиенс, ЛеТрон, А. Смит, Д. Рикардо, Дж. Милль, Ж.-Б. Сей, Дж. Лодердейл, Т. Мальтус, Н. Сениор, К. Маркс, С. Джевонс, К. Менгер, Е. Бем-Баверк, Ф. Визер, Л. Вальрас, Дж. Кларк, А. Маршалл, Дж. М. Кейнс, Х. Уэрта де Сото, М. Фридман, Т. Веблен, А. Шпитгоф, Дж. Коммонс, В. Митчел, Д. Б'юкенен, Л. Солмон, У. Шарп, Р. Макконелл и С. Брю, П. Гиттинжер, К.Эклунд, Э. Касл, М. Бекер, А. Нелсон, Й. Шумпетер, Ф. Хайек, Б. Твисс.

Отдельным теоретическим проблемам осуществления инновационно-инвестиционного процесса посвящены труды таких известных отечественных ученых-экономистов, как Г.П. Подшиваленко, И. Я. Лукасевич, А.Г. Аганбегян, Л.Л. Игонина, С.Г. Иванова, В.П. Бутковский, Н.Ф. Зарук,

А.Э. Сагайдак, О.Г. Третьякова, К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев, И.М. Сурков, И.Ф. Хицков, Е.А. Барбашин, З.П. Медеяева, С.Е. Верещагин, А.И. Чупров, Н.Д. Кондратьев, Ю.П. Морозов, А.С. Кулагин, В.И. Нечаев, Л.Я. Аврашков, В.М. Ушачев, В.М. Комаров.

Значимость проведенных исследований неоспорима в плане изучения научных основ инвестиционно-инновационного процесса в сельскохозяйственных организациях, а также совершенствовании отношений между субъектами инновационно-инвестиционной деятельности в рамках сельскохозяйственного производства. Вместе с тем отдельные проблемы в современных условиях хозяйствования, особенно в региональном аспекте, остаются малоисследованными и дискуссионными, что обусловило выбор темы диссертационного исследования, его цели и задачи.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений, методических и практических рекомендаций по совершенствованию организации инвестиционно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач, определяющих логику и внутреннюю структуру диссертационной работы:

- изучить экономическую сущность и содержание инвестиционно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях;
- раскрыть генезис развития понятий «инновации» и «инвестиции» применительно к сельскому хозяйству;
- выявить основные особенности инвестиций в сельскохозяйственных организациях;
- дать организационно-экономическую характеристику инвестиционно-инвестиционно ориентированным сельскохозяйственным организациям Рязанской области;
- проанализировать опыт инвестиционно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций Рязанской области;

- показать на основе проведенного анализа положительные и отрицательные факторы, характеризующие инновационно-инвестиционный процесс сельского хозяйства на региональном уровне с учетом зональных условий;

- определить приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций региона;

- разработать способы реализации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве;

- обосновать концептуальный подход к совершенствованию организации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования выступают экономические отношения субъектов инновационно-инвестиционной деятельности, возникающие в процессе внедрения инвестиций и инноваций в сельскохозяйственных организациях.

Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.33. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования и пункту 1.2.40. Инновации и научно-технический процесс в агропромышленном комплексе и сельском хозяйстве Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

В качестве объекта исследования были определены сельскохозяйственные организации Рязанской области. Более детальное исследование проводилось на примере ЗАО «Рассвет» и ООО «Авангард» Рязанского района Рязанской области.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых - экономистов по вопросам инновационно-инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве, нормативные акты законодательных и исполнительных органов власти Российской Федерации и ее отдельных субъектов по проблемам совершенствования экономических отношений в области аграрного производства.

В диссертационной работе использовались диалектический, абстрактно-логический, монографический, системный, сравнительный, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Эмпирическая база исследований формировалась на основе совокупности статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ; Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Рязанской области; Министерства сельского хозяйства РФ; Министерства сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области; годовых отчетов сельскохозяйственных организаций; экспертных оценок руководителей и специалистов, работающих в аграрной сфере; материалов личных наблюдений.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

- уточненные сущность и содержание инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях;

- оценка инвестиционной привлекательности как фактора инновационного развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях и приоритетные направления инновационно-инвестиционных процессов в отраслях сельского хозяйства в разрезе природно-экономических зон региона;

- концептуальный подход к совершенствованию организации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях;

- алгоритм внедрения инноваций в отрасль молочного скотоводства с привлечением инвестиций.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и методических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию организации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях.

Основные положения диссертации, определяющие новизну исследования, заключаются в следующем:

- дано авторское определение сущности инновационно-инвестиционного процесса, под которым понимается осуществление производительных вложений денежных, основных и оборотных средств в создание, распространение, освоение инноваций в сельскохозяйственных организациях. Инновационно-инвестиционный процесс разбивается на две составляющие – инновационный и инвестиционный, которые взаимодополняют друг друга, посредством создания эффекта от инвестиционных вложений во внедрение инноваций в производство;

- выявлены особенности организации инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях Рязанской области, основными из которых являются: наибольшая концентрация инвестиций в Приокской природно-экономической зоне; главенствующая роль молочного скотоводства в общем объеме привлекаемых инвестиционных ресурсов; преобладание крупных агрохолдингов и сельскохозяйственных организаций в качестве инициаторов инновационно-инвестиционных проектов;

- определены как положительные (трудовые ресурсы, перспективные рынки сбыта, возрастающий платежеспособный спрос, прибыльность производства, собственные перерабатывающие мощности, рост продуктивности животных), так и отрицательные (низкий уровень комплексной интеграции и кооперации; убыточность производства мяса крупного рогатого скота; низкий уровень продуктивности коров; низкая техническая и

технологическая модернизация; увеличение себестоимости продукции, сокращение поголовья животных, низкий уровень использования биопотенциала животных; неразвитость транспортной инфраструктуры) факторы инновационно-инвестиционной привлекательности отрасли животноводства в сельскохозяйственных организациях Рязанской области;

- предложен концептуальный подход к совершенствованию организации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях, который заключается в раскрытии этапов реализации инновационно-инвестиционного проекта, проведении поэтапной оценки динамики генеральных параметров проекта, выявлении отклонений фактических результативных значений от плановых, определении типичных проблем, сдерживающих осуществление инновационно-инвестиционного проекта, разработке рекомендаций по внедрению инноваций в область животноводства с привлечением инвестиций;

- разработан алгоритм внедрения инноваций в отрасль молочного скотоводства с привлечением инвестиций, позволяющий минимизировать риски при реализации проекта, повысить конкурентоспособность и финансовое благополучие предприятия и увеличить объем производимой продукции. Алгоритм учитывает наиболее оптимальный для конкретного предприятия вариант реализации инновационно-инвестиционного проекта, в том числе имеющиеся в распоряжении предприятия ресурсы. Алгоритм апробирован на базе ООО «Авангард».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертации заключается в уточнении определения сущности инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях; выявлении основных особенностей инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях; раскрытии факторов инновационно-инвестиционной привлекательности; разработке концептуального подхода к

совершенствованию организации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что выводы и рекомендации диссертационной работы могут применяться для оценки инновационно-инвестиционных процессов в сельскохозяйственных предприятиях внешними заинтересованными структурами, а также органами власти при разработке и координации целевых инновационно-инвестиционных проектов.

Теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов «Управление инвестиционной деятельностью», «Инвестиционная стратегия», «Управление в АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», «Экономика сельского хозяйства».

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования изложены в научных статьях, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, межрегиональных и вузовских научно-практических конференциях в 2013-2014 годах (Санкт-Петербург, Рязань, Уфа, Кинель, Пенза), а также используются в деятельности сельскохозяйственных организаций Рязанской области.

Диссертационное исследование выполнено на кафедре финансов и кредита федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева» в соответствии с утвержденной тематикой перспективного плана научно-исследовательских работ университета.

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 12 работах объемом 4,31 п.л. (в т.ч. авторских – 3,91 п.л.), в том числе пять работ опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация изложена на 224 страницах компьютерного текста, содержит 35 таблиц, 19 рисунков,

19 приложений, список использованной литературы, включающий
наименования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

1.1 Экономическая сущность и содержание инновационно-инвестиционного процесса на предприятии

Осуществление инвестиционной и инновационной деятельности является необходимым условием социально-экономического развития страны. Масштабы, структура и эффективность инвестиций, во многом определяющие текущее состояние и будущие перспективы различных секторов национального хозяйства и экономики страны в целом, закладываются и на уровне отдельных предприятий, в том числе сельскохозяйственных.

Термин «инвестиция» происходит от латинского слова «investire» – облачать [14]. В условиях централизованной плановой экономики данный термин отождествлялся с капитальными вложениями, т.е. долгосрочными вложениями капитала в различные отрасли экономики. В то время актуальностью пользовалось определение инвестиций как долгосрочных вложений в промышленность, сельское хозяйство, транспорт и другие отрасли народного хозяйства как внутри страны, так и за границей с целью получения прибыли [168, с. 548].

Понятие «инвестиции» является одним из наиболее часто используемых как на законодательном уровне, так и в экономической литературе. Попытки дать данному термину универсальное определение в настоящее время не увенчались успехом, что обусловлено множественностью подходов к пониманию экономической природы инвестиций. Но история развития мировой экономической мысли показывает, что ведущими представителями различных экономических школ признается в качестве ведущей роль инвестиций в формировании и укреплении производственного потенциала и социальной сферы [32]. Невозможно не согласиться с учеными - сторонниками научных концепций теории инвестиций, сформированных в рамках классической,

кейнсианской и институциональной школ, которые указывали на необходимость инвестиций и определяли их роль в развитии экономики.

Ученые-меркантилисты отождествляли богатство нации с деньгами и их притоком в страну за счет поддержания положительного сальдо внешнеторгового баланса. Меркантилисты отдавали предпочтение инвестированию в оборотные средства, в частности товарную продукцию, которая необходима для эффективного ведения внешней торговли и обеспечения благосостояния общества и государства путем привлечения капитала из других стран. Меркантилисты первыми обосновали необходимость регулирования условий, обеспечивающих формирование инвестиционных ресурсов и приток в страну иностранных инвестиций [138].

Основоположник классической теории, Адам Смит, в своем знаменитом труде «Исследование о природе и причинах богатства народов» установил связь между процессами увеличения капитала (инвестиций) и возрастанием богатства нации: «Когда мы сравнивали... состояние какого-нибудь народа в два различных периода и находили, что готовый продукт его земли и труда увеличивается во второй период сравнительно с предыдущим, что его земли лучше обрабатываются, мануфактуры более многочисленны и больше преуспевают, а его торговля более обширна, то мы можем быть уверены, что капитал возрос в промежутке между этими двумя периодами...» [139, с. 369]. А. Смит также указывал на то, что благосостояние населения напрямую зависит от величины инвестируемых средств в сферу производства. Следует обратить внимание на тот факт, что одну из многочисленных заслуг Смита составляет непосредственно определение и анализ понятия «капитал». Капиталом он считал ту часть сбережений, которая предназначается для получения дохода. А. Смит также попытался классифицировать капитал в зависимости от средств и объектов инвестирования, выделив две формы инвестиций. Первая форма, которая получила название постоянного капитала, предполагала затраты на преумножение и восстановление факторов производства, в результате осуществления которых происходит возрастание национального богатства.

Вторая форма, или оборотный капитал, включает в себя имущество и деньги индивидуума, приносящие ему прибыль, и предполагает перераспределение национального богатства между отдельными субъектами хозяйствования.

Джон Стюарт Милль в своих исследованиях подчеркивал производительный характер инвестиций, первоисточником которых выступают сбережения, способствующие формированию капитала в целях трансформации «осязаемых» результатов труда в доходы от производственной деятельности [75, с. 143].

Инвестиционная теория, разработанная в рамках классической школы, явилась исторически первой целостной моделью развития инвестиционной сферы, включающей механизмы и параметры инвестиционных процессов на макро - и микроуровне [141]. Представители классического направления разграничили понятие денег и капитала, обосновали роль накопления капитала и кредитных денег в инвестиционном процессе.

К. Маркс в рамках работы о капитале и прибавочной стоимости трактует капитал как стоимость, приносящую прибавочную стоимость в процессе ее кругооборота. Согласно Марксу, «капитал есть движение, процесс кругооборота, проходящий различные стадии, процесс, который в свою очередь, включает в себя три различные формы кругооборота» [72, с. 509].

Мы согласны с мнением ученых-экономистов, опирающихся на выводы К. Маркса, о том, что в обобщенном виде инвестиционный механизм включает в себя непосредственно процесс инвестирования, трансформацию вкладываемых субъектом инвестиционной деятельности ресурсов в наращение капитала и получение конечного положительного финансового результата.

Исследования маржиналистов фокусировались на изучении факторов, влияющих на инвестиционный процесс, в рамках отдельных хозяйственных единиц – предприятий. Они определили систему факторов, влияющих на спрос и предложение инвестиционных ресурсов и инвестиционных товаров, исследовали проблемы ценообразования на инвестиционном рынке, выявили количественные зависимости взаимодействия инвестируемого капитала и

других факторов производства, обосновали содержание и использование таких категорий, как «предельная полезность инвестиционных товаров» и «предельная производительность инвестируемого капитала». Ими было сформулировано уравнение, известное как «Правило Вальраса», увязывающее баланс международной торговли товарами и услугами с балансом движения инвестируемого капитала.

Выдающийся представитель кембриджской школы экономики А. Маршалл большое внимание в своих исследованиях уделял условиям осуществления инвестиционной деятельности, которая предполагает осуществление затрат на капитал и способствует образованию положительного финансового результата [73].

Изучая механизм функционирования рынка капитала, Маршалл анализировал факторы формирования предложения и спроса на капитал и указал на возможность регулирования спроса на капитал нормой прибыли. Мы полагаем, что особое значение экономист уделял структуре вкладываемых средств предпринимателя, а также отдачи от них. Определяющим фактором нормы прибыльности капитала Маршалл считал субъективизм: «Предусмотрительный бизнесмен станет направлять вложения капитала на все участки производства до тех пор, пока не будет достигнута внешняя граница, или предел прибыльности, т.е. тот предел, при котором бизнесмену не покажется, что нет достаточных оснований полагать, что выгоды от каждого нового вложения возместят его издержки» [73, с. 297].

Великая депрессия 1930-х гг. подорвала основной постулат классиков о невмешательстве государства в механизм свободной стихии рынка [152]. В результате чего приобрели популярность труды представителей кейнсианской школы, призывавших государство разрабатывать и применять необходимый инструментарий для регулирования рыночных процессов и обеспечения стабильности на макроуровне.

Дж. Кейнс в работе «Общая теория занятости, процента и денег» под термином инвестиции понимал «текущий прирост ценности капитального

имущества в результате производственной деятельности данного периода» [53, с. 64].

Дж. М. Кейнс применял два подхода к пониманию природы инвестиций: затратный и ресурсный. Также ученый отождествлял сбережения и инвестиции, понимая их как часть дохода, не использованного для потребления. В соответствии с затратным подходом инвестиции понимались как процесс осуществления затрат на воспроизводство основных фондов. При этом роль денежного капитала в обороте инвестиционных ресурсов сводилась к минимуму, тогда как производительной стадии движения средств всегда предшествует стадия преобразования имеющихся ресурсов в объекты инвестиционной деятельности, т.е. в затраты. Ресурсный подход учитывает такую последовательность инвестиционного процесса и предполагает превращение инвестиционных ресурсов во вложенные средства, но без дальнейшего применения затратного подхода для понимания сущности инвестиций. В рамках ресурсного подхода происходит игнорирование дальнейшего превращения объектов инвестирования в конечный продукт инвестиционной деятельности. Дж. М. Кейнс, в свою очередь, понимал инвестирование как единый, целостный процесс, первоначальным пунктом которого являлись денежные средства, а конечным – эффект, ожидаемый инвестором.

Дж. М. Кейнс также подчеркивал исключительную роль инвестиций в формировании и изменении величины дохода, возрастание которого необходимо для ведения расширенного производства. Связь между приращением инвестиций и приростом объема национального дохода существует как определенное экономически целесообразное соотношение, называемое эффектом мультипликатора. Оно основано на том, что каждый расход на инвестиции превращается в первичные, затем вторичные и так далее доходы. Сам мультипликатор (k) - это числовой коэффициент, показывающий размеры роста национального производства при увеличении объема инвестиций. Причиной этого явления Кейнс считал «психологический закон»,

согласно которому «по мере того, как реальный доход возрастает, общество желает потреблять постоянно уменьшающуюся его часть» [53, с. 226].

Одним из условий стимулирования инвестиционной активности он считал формирование эффективного спроса, в котором выделил две разновидности: потребительский и инвестиционный. Кейнс выявил наличие прямого и обратного взаимного влияния показателей спроса и инвестиций. Предложенные им подходы к регулированию инвестиционных процессов на макроуровне включали государственное кредитование, государственный заказ, систему налогообложения. Инвестиционная теория Дж. М. Кейнса предусматривала также государственное регулирование и контроль инвестиционного поведения фирм, на которые, по его мнению, основное влияние оказывают такие факторы как уровень накоплений, уровень инвестиционной прибыли и стоимость кредитных ресурсов.

Неокейнсианцы продолжили исследования ученого, дополнили и расширили многие его положения. В частности, концепцию мультипликатора они дополнили моделью акселерации инвестиционных процессов, полагающую, что инвестиции производны от экономического роста. В начале 20 века экономист Джон Бейтс Кларк выдвинул теорию, которая заключалась в том, что размер чистых инвестиций меняется под воздействием объемов выпуска продукции [170]. Таким образом, увеличение темпов экономического роста стимулирует инвестиции. Очевидно, что применительно к России 90х годов данное положение означает, что не снижение инвестиций привело к резкому падению ВВП, а наоборот, объем выпуска повлиял на уменьшение объемов инвестирования. Тогда из такой зависимости следует, что для финансирования инвестиционных проектов в любом случае достаточно средств, что оспаривается многими экономистами. Данная теория неоднократно подвергалась критике представителями австрийской экономической школы. Так в своих исследованиях Хесус Уэрта де Сото отмечает «... очевидно, что принцип акселератора мог бы быть обоснованным только в том случае, если бы капитальные блага использовались полностью, так

что вообще было бы невозможно увеличить выпуск потребительских благ без увеличения парка оборудования. Тем не менее самой большой ошибкой принципа акселератора является тот факт, что он зависит от существования фиксированных и неизменных пропорций между капитальными благами, трудом и выпуском потребительских благ. Принцип акселератора не принимает во внимание, что тот же результат в терминах потребительских благ может быть достигнут при множестве разных комбинаций между постоянным капиталом, переменным капиталом и трудом. Та конкретная комбинация, которую может выбрать предприниматель в каждом отдельном случае, зависит от структуры относительных цен. Поэтому предположение о том, что между выпуском потребительских товаров и услуг и количеством единиц капитального оборудования, необходимого для его производства, существует фиксированное соотношение, ошибочно. Оно нарушает базовые принципы теории цен на рынке факторов» [38, с. 427-428].

Следует отметить, что представители австрийской школы в целом критиковали теорию вмешательства государства Кейнса, проповедуя экономический либерализм.

Концепцию мультипликатора они также считали ошибочной в связи с присущим ей «математическим автоматизмом», который не имеет отношения к реальным процессам формирования структуры производства [38, с. 421]. На наш взгляд, критику представителями австрийской школы модели мультипликатор-акселератор отчасти можно объяснить их нелюбовью к любым математическим моделям в экономике в целом.

Определенное влияние на теорию инвестиций оказали научные взгляды монетаристов, которые рассматривали денежно-кредитные механизмы регулирования инвестиционных процессов [67]. Так, представители данного экономического направления указывали на существенное воздействие денежной массы на стоимость инвестиционных ресурсов и темпы роста уровня доходов субъектов хозяйственной деятельности. Следовательно, для регулирования инвестиционной активности необходима система мер

воздействия на такие параметры денежного оборота, как величина денежной массы, скорость ее обращения, объем денежной и кредитной эмиссии.

Ученые-институционалисты (Т. Веблен, А. Шпитгоф, Дж. Коммонс, В. Митчел, Д. Б'юкенен) предлагали рассматривать категорию инвестиции как часть социальной системы. Данный подход существенно обогащает методологию и повышает комплексность решения инвестиционных задач с учетом современных тенденций развития общества [138].

Экономическая наука конца XX – начала XXI вв. вобрала в себя обширный опыт, накопленный как иностранными, так и отечественными экономистами в области трактовки сущности инвестиций и определения их роли в воспроизводственном процессе.

Итак, инвестиции - наиболее активная форма использования капитала. Инвестиции предполагают сбережения. Но не все сбережения становятся инвестициями, а только те, которые не находятся в пассивной форме и используются для расширения производства с целью извлечения дохода.

Д. Кейнс подчеркивал «сбережение представляет собой превышение дохода над потребительскими расходами... Равенство между величиной сбережений и размерами инвестиций вытекает из двустороннего характера сделок между производителем, с одной стороны, и потребителем или покупателем капитального имущества – с другой» [53, с. 64-65].

Л. Солмон указывает: «Представители классической школы политэкономии полагали, что инвестиции всегда равняются сбережениям. Они были убеждены, что механизм ссудного процента позволяет превратить все частные сбережения в инвестиции. Однако это утверждение не соответствует действительности, поскольку сбережения не становятся автоматически инвестициями, так как сберегатели и инвесторы представляют собой две различные группы людей, движимые различными мотивами» [175, с. 176].

У. Шарп понимает под инвестициями сбережения, которые инвестируются для получения прибыли. Экономист проводит различие между категориями инвестирования и сбережениями. Последние он определяет как

«отложенное потребление». При этом ученый отмечает, что понятие «инвестирование» многие экономисты сужают до реального инвестирования, которое увеличивает национальный продукт в будущем [163, с. 1].

Действительно, трудно не согласиться с авторами, которые утверждают, что понятия «инвестиции» и «сбережения» тесно взаимосвязаны, но не тождественны. Инвестиции не являются обязательным следствием сбережений, но последние составляют материальную основу инвестирования. Как отмечает А.Э. Сагайдак и О.Г. Третьякова, превращение сбережений в инвестиции происходит только в случае нового вложения капитала. Цель инвестирования – получение прибыли. Вложение инвестиций с целью получения прибыли может осуществляться по различным направлениям: в реальный сектор экономики, финансовые рынки и т.д. [166, с. 199]

Некоторые авторы различают термины «инвестиции» и «капитальные вложения». При этом инвестициям присваивается производительный характер, а капитальным вложениям – свойства денежного потока. Так, Р. Макконелл и С. Брю понимают под инвестициями строительство либо создание новых капитальных активов, так как подобные активы дают толчок экономическому росту [70, с. 137].

Инвестиции авторы отождествляют с понятием капитал, который «охватывает все произведенные средства производства, т.е. все виды инструментов, машины, оборудование, фабрично-заводские и складские здания и сооружения, транспортные средства и распределительную сеть, используемые в производстве товаров и предоставлении услуг и в доставке их конечному потребителю. Процесс производства и накопления этих средств производства называют инвестированием» [70, с. 27]. Экономисты подчеркивают производительный характер инвестиций и указывают на то, что капитал не подразумевает деньги, которые сами по себе ничего не производят и их нельзя, по их мнению, считать экономическим ресурсом.

Многие авторы подчеркивают, что производительное вложение средств должно осуществляться не только в основной, но и оборотный капитал. Так,

Ф. Мусгрейв и Е. Касапир также указывали, что инвестиции представляют собой затраты, связанные с производственными расходами и изменениями в запасах готовой продукции [174, с. 192].

П. Гиттинжер указывал на то, что достаточно сложным представляется проведение четкой грани между инвестиционными и производственными затратами, и понимал под инвестиционной деятельностью вложение финансовых ресурсов для создания капитальных активов, которые должны принести прибыль в течение определенного периода времени [171].

По мнению И.Г. Ушачева в широком смысле под инвестициями понимается расходование средств на приобретение новых активов и потребительских товаров длительного пользования и в узком смысле – как их расходование на создание и воспроизводство основных фондов с целью увеличения производства товаров и услуг в различных отраслях экономики. При этом «очень важно включать в понятие «инвестиции» затраты, связанные с воспроизводством «человеческого капитала». Исходя из изложенного, под инвестициями мы понимаем ресурсы, направляемые в хозяйствующие субъекты с целью получения дохода» [167, с.105].

К. Эклунд в своих исследованиях уточняет понятие «инвестиций», включая в них «затраты на образование и научные исследования», которые являются инвестициями в человеческий капитал [165, с. 99]. А. Смит имел аналогичный подход, который заключался в положении о том, что одной из составляющих капитала являются приобретенные полезные способности всех членов общества.

Процесс производства продукции, который сопряжен с использованием все более современных средств производства, невозможен без осуществления инвестиций, инициатором которых выступает предприниматель. Осуществление предпринимательской деятельности невозможно без инвестиционных ресурсов, которые позволяют создавать качественно новый продукт, не знакомый потребителю, новый метод производства, открытие нового рынка, создание принципиально новой системы организации

производства и труда, что позволяет повысить шансы предпринимателя на получение прибыли и увеличение конкурентоспособности своего производства. Таким образом, мы наблюдаем связь предпринимательской деятельности, инвестиционной деятельности и деятельности, связанной с внедрением инноваций. Таким образом, для осуществления инновации необходимы инвестиции, что и составляет основную сущность предпринимательства, что подчеркивал в своих трудах Й. Шумпетер [164]. Определение инновации впервые было дано Й. Шумпетером, под которым он понимал новую научно-организованную комбинацию производственных факторов, мотивированную предпринимательским духом [164, с. 22].

Сущность понятия инноваций, являющихся базовым параметром теории экономического развития, предполагает основные условия эволюции хозяйственных отношений, обусловленной реализацией творческого потенциала субъектов экономических отношений – предпринимателей в овеществленные эффективные результаты.

На современном этапе развития экономической науки существует огромное разнообразие подходов к определению инноваций.

Так, И. Т. Балабанов определяет инновацию как результат, полученный от вложения капитала в новую технику и технологию, в новые формы организации производства, труда, обслуживания и управления, включая новые формы контроля и учета, метод планирования, приемы анализа и др. [5, с. 488]

По мнению Ю.П. Морозова, инновации – это прибыльное использование новаций в виде новых технологий, видов продукции и услуг, организационно-технологических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого или иного характера [78, с. 8].

Инновационный процесс связан с созданием, освоением и распространением инноваций. Для осуществления этого процесса необходимо произвести новшество, начиная с формирования научной концепции и идеи, реализовать его на практике и получить эффект от внедрения. Таким образом, инновационный процесс характеризует этапы трансформации научной идеи,

новшества до конкретного инновационного продукта, пользующегося спросом и дающего положительный социальный или экономический эффект. Понятие инновационного процесса в любом случае связано с концепцией развития, изменения, совершенствования деятельности предприятия. И.Г. Ушачев, И.Т. Трубилин выделяют ряд факторов, влияющих на развитие инновационного процесса: политическая и экономическая конъюнктура, развитость рыночной инфраструктуры, научно-техническая политика, инвестиционный климат [48, с. 15].

При участии Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Евростата был сформирован ключевой документ, служащий теоретическим и методологическим подходом для анализа всех инновационных процессов на современном этапе развития общества – Руководство Осло. В документе дается определение концепции «инновация»: «Инновация есть введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях» [129, с. 48]. На наш взгляд, главной особенностью подобной трактовки термина «инновация» является включение в данное понятие элементов, не содержащих новизны, но необходимых для осуществления инновационной деятельности. Следует уточнить, что инновационным процессом в данном случае признаются инвестиции в основные и оборотные средства и другие формы деятельности, не связанные непосредственно с научными исследованиями, но призванные обеспечить разработку и эффективное внедрение инноваций. В публикациях ОЭСР подчеркнуто, что на современном этапе функционирования экономической системы основной целью инновационного процесса выступает «повышение экономической эффективности предприятия» [129, с. 39]. Теоретические выкладки, закрепленные в официальных публикациях мировых экономических институтов, послужили основой для разработки отечественного законодательства в сфере инноваций. Так, Федеральная служба

государственной статистики в Указаниях Росстата, базируясь на международных рекомендациях, представленных в Руководстве Осло, определяет инновацию как «конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта (товара, работы, услуги), производственного процесса, нового маркетингового метода или организационного метода в ведении бизнеса, организации рабочих мест или организации внешних связей» [111]. Инновационную деятельность Росстат определяет как деятельность, «связанную с трансформацией идей (результатов научных исследований и разработок, иных научно-технических достижений) в новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные технологические процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности» [111]. Таким образом, на законодательном уровне происходит, с одной стороны, отождествление инновации с любым новшеством как результатом конкретной деятельности, с другой – с осуществлением действий для достижения результата. Трудно не согласиться с В. М. Баутиным, который считает, что подобная нечеткая практика толкования терминов создает «видимость инновационных преобразований...консервирует технологии «вчерашнего дня» [7, с. 19].

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года определены основные качества предпринимателя, необходимые для грамотного осуществления инновационного процесса: «аналитическое и критическое мышление, стремление к новому, способность к постоянному самообучению, готовность к разумному риску, креативность и предприимчивость, а также готовность к работе в высококонкурентной среде» [112, с. 42].

В результате проведенного нами исследования экономической сущности и содержания инновационно-инвестиционного процесса, было установлено, что особенность вложения инвестиционных ресурсов в объект инвестирования заключается в трансформации инвестиций в инвестиционный процесс на этапе

вложения инвестиционных ресурсов в объект инвестирования. На наш взгляд, инновационно-инвестиционный процесс целесообразно рассматривать с точки зрения производительных вложений (то есть вложений, связанных с созданием капитальных активов, с развитием производственного потенциала предприятия, а также способностью приносить реальные результаты). Специфика объекта инвестирования заключается в его отождествлении с инновациями, создание, освоение и распространение которых формирует суть инновационного процесса.

1.2 Специфика осуществления инновационного процесса в сельскохозяйственных организациях

В современных условиях ведения сельскохозяйственной деятельности с понятием «инвестиции» неразрывно связано понятие «инновации» [13]. На наш взгляд, ключевой характеристикой, определяющей сущность инноваций является успешность внедрения новшества в сельскохозяйственное производство и способность нововведения приносить прибыль или иной положительный социальный эффект.

Большинство авторов отождествляют инновации с новыми продуктами или услугами, любым новшеством в организационной, финансовой и иных сферах деятельности, в том числе в сельскохозяйственном производстве [100], обеспечивающим экономию затрат. Так, А.С. Кулагин понимает под инновацией улучшенную продукцию, технологию ее производства, нововведение или усовершенствование в сфере организации и экономики производства и реализации продукции, обеспечивающие экономическую выгоду, создающие условия для такой выгоды или улучшающие потребительские свойства продукции [63].

В. И. Нечаев определяет инновации как процесс использования какого-либо новшества, нововведения [85, с. 29]. При этом, по нашему мнению, целесообразно понимать под новшеством оформленный результат научных

исследований. В результате проведенного анализа теоретических исследований понятий «новшество» и «нововведение» было выявлено существенное различие во взглядах различных ученых-экономистов. Так, некоторые ученые разграничивают понятия новшество и нововведение, другие – отождествляют их.

Так, Л.Я. Аврашков обобщает понятия «инновация», «нововведение», «новшество» и приравнивает их друг к другу: «... «инновация» выступает синонимом нововведения или новшества, и может использоваться наряду с ними» [50, с. 15]. Такой подход, на наш взгляд, дает достаточно упрощенный вариант понимания изучаемой концепции без дифференциации свойств, присущих конкретному понятию. На наш взгляд, каждое из этих понятий обладает своей собственной уникальностью в рамках инновационного процесса. Так, А. М. Усенко определяет новшество как «новый метод, изобретение, которые только предложены к разработке и внедрению для удовлетворения конкретных потребностей общества» [148, с. 11]. В. М. Баутин применяет термин «новации» и определяет его как «предложения по новым или значительно усовершенствованным методам организации труда, производства, рабочих мест, продвижению продуктов и технологий на рынок, ценообразованию, налоговым преференциям, изменениям в деловой практике и внешних связях» [7, с. 20]. Автор в своих исследованиях выделяет уникальное свойство новации – оценка потенциальными потребителями.

Трудно не согласиться с учеными, считающими, что именно новизна, являющаяся свойством объекта до момента его морального устаревания, создает из новшества нововведение. Так, Е.Р. Орлова, выделяя продуктовые и процессные инновации, определяет их как «применение новых материалов и полуфабрикатов, получение принципиально новых функций...новых технологий производства...» [113, с. 132-133].

В. М. Баутин подразделяет нововведения на «подготовленные к реализации, рекомендованные к реализации, проверенные в реальных условиях и реализованные». При этом только подготовленные к реализации

нововведения могут превратиться в инновацию. Таким образом, необходимо учитывать, что для трансформации нововведения в инновацию необходима практическая реализуемость научного продукта в конкретных хозяйственных условиях в целях решения поставленных экономических задач. Таким образом, по нашему мнению, основополагающим фактором «превращения» нововведения в настоящую инновацию является получение положительного эффекта от внедрения. В.М. Баутин предлагал такой эффект оценивать в количественном выражении, которое должно было показать конкретные преимущества имеющихся инноваций перед аналогичными уже существующими продуктами [8].

Если рассматривать инновации применительно к сельскохозяйственному производству, то следует ознакомиться с мнением Б.И. Шайтана, который определил инновации в АПК как новые технологии, новую технику, новые сорта растений, породы животных, новые удобрения, средства защиты растений и животных, новые методы профилактики и лечения животных, новые формы организации, финансирования и кредитования производства, новые подходы к подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров [162, с. 206-213].

Невозможно не согласиться с В.И. Нечаевым, который считает некорректным отождествление инноваций с нововведением и новшеством, так как основное свойство инновации, по мнению автора, заключается в способности создавать «экономический, социальный и другие виды эффекта в результате внедрения» [85].

В процессе своего внедрения инновации трансформируются в инновационный процесс. Данное понятие имеет множество трактовок в экономической литературе [150]. На наш взгляд, наиболее полно отражает сущность данного термина применительно к отрасли АПК определение, данное И. Г. Ушачевым, который понимает под инновационным процессом «...закономерно и последовательно чередуемую систему конкретных мероприятий по проведению научных исследований и разработок, созданию

инноваций и освоению их непосредственно в агропромышленном производстве» [48].

На наш взгляд, практическая реализуемость нововведения в условиях хозяйствования сельскохозяйственных товаропроизводителей означает наращивание получаемого дохода за счет роста эффективности агропромышленного производства путем все более совершенного использования инновационного потенциала сельскохозяйственного производства. По нашему мнению, в инновационном потенциале следует выделить следующие структурные элементы применительно к агропромышленному производству:

- биологический потенциал растений и животных (генофонд скота и птицы; породный состав; генная инженерия; современные технологии кормления);

- технологический потенциал (механизация; автоматизация; компьютеризация; роботизация; инвестиции в основные и оборотные средства производства);

- трудовой потенциал (повышение квалификации кадров; научно-исследовательская работа; обучение научных кадров);

- управленческо-организационный потенциал (разработка рациональной структуры взаимодействия всех элементов деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей и урегулирование всех внутривладельческих отношений и форм управления);

- экологический потенциал (реализуется посредством повышения качества экологически чистой производимой продукции через совершенствование системы природопользования и осуществление природоохранных мероприятий);

- социально-экономический потенциал (предусматривает создание благоприятной среды для индуцированных инноваций посредством господдержки, кооперации, интеграции, использование налоговых и кредитных рычагов регулирования экономических отношений; страхование; устранение

диспаритета цен в сельскохозяйственном производстве; повышение конкурентоспособности).

Авторы интерпретируют инновации как «превращение потенциального научно-технического прогресса в реальный» [48, с. 10], что подтверждает значимость практической реализации новшеств при производстве продукции.

Важно отметить, что инновационный процесс реализуется в момент восприятия результатов научно-исследовательской работы конкретной сферой деятельности, производством, что выражается в последующем внедрении и потреблении инноваций, которые пользуются спросом потребителя. Если рассматривать инновационный процесс применительно к агропромышленному комплексу, то восприятие (внедрение и освоение) инноваций должно осуществляться непосредственно в сфере производства, переработки и продажи сельскохозяйственной продукции. На наш взгляд, результативность инновационного процесса зависит от скорости освоения инновационных продуктов сельскохозяйственных товаропроизводителей в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции. Специфика инновационного процесса в АПК заключается в особенностях самого сельскохозяйственного производства, зависящего не только от экономических, но и от природных и погодных условий и связанного с высоким риском неполучения прибыли. Поэтому агропромышленный комплекс имеет низкую восприимчивость к инновациям по причине отсутствия четких связей между поставщиками научной продукции и непосредственно сельхозтоваропроизводителями, что формирует негативную инновационную конъюнктуру и способствует отставанию отрасли в рамках осуществления инновационного процесса.

По мнению И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина инновационный процесс в российском АПК определяется как экстенсивный, «вялотекущий» [48, с. 24].

На наш взгляд, для оценки характера осуществления инновационного процесса в сельском хозяйстве следует использовать такие параметры, как показатели урожайности и продуктивности, валовой продукции сельского хозяйства.

Концепцию экономического развития применительно к сельскому хозяйству можно рассматривать в нескольких аспектах: в инерционном и инновационном. Инерционное развитие предполагает кризис в отрасли и стагнацию. Инновационное развитие, наоборот, имеет место при росте эффективности производства и повышении уровня жизни. В. И. Нечаев также выделяет пессимистический вариант развития, умеренный и инновационно-прорывной [85, с. 17]. При этом следует иметь в виду, что агропромышленный комплекс как система взаимосвязанных и взаимодополняющих элементов экономических отношений направлена на «осуществление расширенного воспроизводства» [85, с. 18]. Для достижения вышеуказанной цели, которая выступает первостепенной, необходим инновационный процесс.

Ф. Хайэк основной целью рыночного хозяйствования считает максимизацию прибыли, что является приоритетной задачей каждого предпринимателя-новатора. Так, Нобелевский лауреат утверждает, что «стремление к прибыли – это как раз то, что позволяет использовать ресурсы наиболее эффективно» [156, с. 203]. Нарращивание дохода предпринимателя возможно при осуществлении расширенного воспроизводства, предусматривающего увеличение качественных и количественных характеристик валового продукта, чему должен способствовать инновационный процесс. Инновационный процесс должен формировать условия для осуществления мероприятий, проводимых в сельском хозяйстве с целью увеличения нормы прибыли, уровня рентабельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для обеспечения эффективного воспроизводства в сельском хозяйстве необходимо постоянное обновление производственного потенциала, которое сопряжено с внедрением нововведений, придающих агропромышленному производству новый характер технико-технологического процесса и повышающих наукоемкость производства.

Необходимо подчеркнуть, что инновационный процесс в сельском хозяйстве предполагает экономический рост, который в рамках агропромышленного производства означает рост валового производства,

позволяющий удовлетворить потребности населения в продуктах питания и повысить уровень продовольственной безопасности страны в целом.

Следует отметить, что инновационному процессу в сельском хозяйстве соответствует не просто расширенное воспроизводство, но конкретная его разновидность, а именно интенсивная форма [85, с. 24]. Интенсивная вариация воспроизводства в рамках сельскохозяйственных отношений базируется на качественных изменениях средств производства и методов организации труда при прежнем поголовье скота и птицы или неизменных производственных площадей. На наш взгляд, инновационный процесс способствует рационализации сельскохозяйственного производства и приводит тем самым к повышению эффективности и увеличению прибыльности производства. Так, К. Маркс в своих исследованиях отмечал влияние интенсивного развития земледелия на размер ренты: «При рациональной системе хозяйства производительность почвы может повышаться из года в год в течение неограниченного периода времени, пока, наконец не достигнет такой высоты, о которой мы сейчас едва можем составить себе представление» [72, с. 154].

По нашему мнению, инновационный процесс в любом случае означает развитие системы, в которой осуществляется данный процесс. В определенных случаях инновационный процесс может выступать катализатором существенных технико-технологических преобразований в экономической динамике.

При изучении исторических этапов формирования теории инноваций мы считаем целесообразным выделить следующие этапы:

-классический. В первой половине 20 века создается теоретическая база для изучения категории «инновации». Основные теоретические вопросы были сформулированы Н.Д. Кондратьевым и Й.А. Шумпетером.

-неоклассический этап. С.Кузнец ввел понятие «эпохальных инноваций» и рассматривал их в контексте экономического роста. Дж. Бернал анализировал взаимосвязь НТП и социума. Р. Солоу уделял особое внимание технологиям в моделях роста экономики.

-эволюционная теория. В дальнейшем происходит развитие теории инновации в направлении решения отдельных прикладных задач.

-современный этап. Определение ОСЭР, усиление прикладного аспекта теории, разрабатываются системы прогнозирования инновационного развития; системные исследования, формирование национальных инновационных систем.

В процессе исторического развития экономической мысли происходила и трансформация взглядов на теорию инноваций. В центре исследований Й. Шумпетера лежало понятие «новых комбинаций», под которыми и подразумевались инновации. Согласно ученому, создание новых и изменение уже имеющихся производственных и экономических взаимосвязей способствует созданию принципиально новых продуктов-новшеств. Таким образом, возникают новые вариации комбинаций. Производственный процесс невозможен без уже имеющихся факторов производства и создания новых комбинаций, которые в совокупности и являются новшеством. Й. Шумпетер понимал процесс производства именно как комбинирование, которое и подразумевает инновационный процесс, необходимый для экономического развития. В свою очередь, под развитием понимается «...изменение траектории, по которой осуществляется кругооборот... однако не любое такое изменение траектории, а только, во-первых, стихийно возникающее в экономике и, во – вторых, дискретное» [164, с. 159]. Дискретное изменение выражается в постепенном замещении уже имеющихся комбинаций факторов производства новыми, которые первое время существуют в старой среде. При этом инновационный продукт может состоять частично из элементов старых комбинаций. Предпринимательство Й. Шумпетер отождествлял с инновационным процессом, сущностью которого является достижение максимального экономического эффекта от осуществления «новых комбинаций». Главной функцией предпринимательской деятельности ученый считал «осуществление новых комбинаций» [164, с. 169]. Трудно не согласиться с автором в необходимости внедрения инноваций в производство и в признании превосходства экономического аспекта создания

инновационного продукта над техническим. Там экономист отмечал, что «идеальная техническая картина, не учитывающая экономических условий, модифицируется» [164, с. 170].

С. Кузнец в своих исследованиях уделял особое внимание социальной адаптированности технологических инноваций [61]. Для того чтобы максимально эффективно реализовать потенциал технологических нововведений, необходима благоприятная конъюнктура в виде социальной инфраструктуры. Социальный аспект - важная составляющая для внедрения нововведения в массовое производство.

В. М. Комаров уточняет, что «термин «нововведение» раскрывает лишь то обстоятельство, что новшество внедрено» [55, с. 23]. Мы солидарны с автором в том, что наиболее точным русским эквивалентом иностранного термина «инновация» выступает категория «обновление», что раскрывает процессную сущность инноваций.

Уникальную роль инновационного процесса в экономическом росте и общественной жизни подчеркивал Б. Твисс. Он определял инновационный процесс как «процесс, объединяющий науку, технику, экономику, предпринимательство и управление... процесс преобразования научного знания в физическую реальность, изменяющую общество» [143, с. 30]. Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что инновационный процесс является катализатором всех процессов экономического развития.

Н.Д. Кондратьев, основоположник современной теории экономических циклов, также связывал степень инновационной активности с темпами экономического роста. Активный инновационный процесс определенно приводит к улучшению экономической конъюнктуры в целом, но сам возникает зачастую в момент экономического спада, когда в экономике начинается поиск удешевленных производственных процессов. Так, «депрессивное состояние хозяйственной жизни толкает к исканию путей удешевления производства, к исканию новых технологических изобретений, способствующих этому удешевлению» [56, с. 390-394].

На наш взгляд, именно эффект, возникающий в результате внедрения инноваций в производство, связывает понятие «инновации» с понятием «инвестиции», делает их взаимодополняющими. Инвестиционные ресурсы необходимы для создания условий, необходимых для осуществления инновационной деятельности, внедрения инноваций в производство, в том числе и сельскохозяйственное.

Именно сельское хозяйство обладает всеми необходимыми резервами обеспечения национальной безопасности страны, активизация которых возможна благодаря осуществлению инновационного процесса в сельскохозяйственном производстве посредством привлечения инвестиционных ресурсов в отрасль.

1.3 Экономическая природа инвестиций в сельскохозяйственных организациях

В процессе вступления российской экономики в период реформирования точка зрения на содержание категории «инвестиции» изменилась, что нашло отражение в законодательстве.

Определение инвестиций в первую очередь дано в Законе РСФСР от 26.06.1991 N 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР». Под ними понимаются вложения денежных средств и иного имущества в объекты предпринимательской либо иной деятельности с целью достижения прибыли или иного положительного социального эффекта (п. 1 ст. 1 Закона N 1488-1). В п. 2 ст. 1 Закона N 1488-1 говорится об одном из видов инвестиционной деятельности - капитальных вложениях, под которыми понимается создание и воспроизводство основных фондов, т.е. основных средств. Этот вид инвестиций могут делать только организации или индивидуальные предприниматели, так как у физических лиц не может быть в собственности объектов основных средств (основных фондов).

Порядок осуществления капитальных вложений (инвестиций в форме капитальных вложений) определяет Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее - Закон N 39-ФЗ). Согласно данному закону «инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [101].

В Законе N 39-ФЗ говорится только о некоторых инвестициях, а именно о вложениях в основные средства (внеоборотные активы). Согласно п. 4 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 ими признаются активы, принадлежащие организации (находящиеся в хозяйственном ведении или оперативном управлении) и предназначенные для получения дохода от их эксплуатации в течение длительного периода времени (превышающего как минимум 12 месяцев) и изначально не подлежащие продаже [110].

По сравнению с Законом N 1488-1 Закон N 39-ФЗ сужает понятие инвестора и инвестиционной деятельности. Цель инвестиционной деятельности по Закону N 39-ФЗ - создание и восстановление объектов основных средств (в том числе и объектов недвижимости). Если деньги вкладываются в возведение объекта недвижимости, изначально предназначенного для передачи другим лицам, это уже не осуществление капитальных вложений, а создание оборотного актива. Лицо, намеренное получить от такой деятельности прибыль, с точки зрения Закона N 39-ФЗ инвестором считать уже нельзя.

В ПБУ 23/2011 содержится еще одно понятие инвестиционной деятельности как деятельности, связанной с движением внеоборотных активов организации [109]. Оно совпадает с определением, данным в Законе N 1488-1, так как операции с внеоборотными активами направлены на получение прибыли. В некоторой степени понятия пересекаются и с Законом N 39-ФЗ, поскольку объекты основных средств также признаются внеоборотными

активами. Тем не менее, в соответствии с ПБУ 23/2011 понятие инвестиционной деятельности включает и другие операции, не признаваемые таковыми по Закону N 39-ФЗ. Так, продажа объекта основных средств согласно ПБУ 23/2011 признается инвестиционной операцией, по Закону N 39-ФЗ - нет. Или, допустим, выдача долгосрочного (больше, чем на год) займа является инвестиционной операцией по ПБУ 23/2011, но к Закону N 39-ФЗ никакого отношения не имеет.

С. Е. Верещагин в своей статье отмечает, что нормативный акт, вступивший в силу с 2012 г. - Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 40 «Инвестиционное имущество» – определяет инвестиционное имущество как недвижимость, находящуюся во владении (собственника или арендатора по договору финансовой аренды) с целью получения арендных платежей либо прироста стоимости капитала (п. 5 IAS 40). При этом подчеркивается, что недвижимость, используемая при производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг или в административных целях, уже не может быть признана инвестиционной. В этом случае договор на приобретение здания, предназначенного для последующей сдачи в аренду, можно признать инвестиционным, а для эксплуатации в своих интересах (например, как административного) - уже нет [19].

МСФО (IAS) 28 «Инвестиции в ассоциированные предприятия» также дает свое понятие инвестиций и инвестиционной деятельности.

На наш взгляд, для наиболее полного понимания экономической природы инвестиций необходимо рассмотреть основные характеристики, формирующие сущность понятия.

1) Инвестиции осуществляются во всех формах капитала: в денежной, натурально-вещественной, смешанной [12]. В процессе инвестирования денежная форма капитала требует трансформации в другие формы.

2) Вложение капитала в процессе инвестирования носит целенаправленный характер. Инвесторы имеют собственные цели и самостоятельно определяют объекты и инструменты инвестирования [10].

3) Инвестиционная деятельность образует отдельный вид рынка - инвестиционный рынок, характеризующийся спросом, предложением и ценой, а также совокупностью определенных субъектов рыночных отношений.

4) Инвестиции являются объектом собственности и распоряжения и обладают потенциальной способностью приносить доход. Право собственности и право распоряжения не всегда связаны с одними и теми же субъектами. Такое разделение прав часто формирует потенциальный конфликт интересов между акционерами и менеджментом.

5) Инвестициям свойственен определенный срок вложения средств, который в каждом случае индивидуален. Кроме этого инвестор всегда имеет альтернативный выбор между неинвестиционным потреблением капитала или его вложением с целью преумножения существующих ресурсов [40].

6) Инвестиции характеризуются наличием риска вложения капитала. При осуществлении инвестиций инвестор рискует не получить доход или потерять (частично или полно) инвестиционный капитал. Таким образом, фактор риска взаимосвязан с доходностью инвестиционной деятельности, и, более того, они находятся в прямой зависимости.

7) Инвестиции характеризуются определенной степенью ликвидности. Под ликвидностью понимается возможность их реализации по рыночной стоимости [65]. Эта способность инвестиций обеспечивает высвобождение капитала, вложенного в различные объекты и инструменты, при наступлении неблагоприятных экономических и других условий его использования.

По вопросам классификации инвестиций среди экономистов так и не сложилось единого мнения. Но в большинстве классификаций присутствует деление инвестиций на реальные и финансовые.

Так, И.Я. Лукасевич понимает под финансовыми инвестициями «вложения средств в различные финансовые активы», реальные инвестиции он определяет как «вложения средств в объекты, существующие в материально-вещественной форме». Автор также выделяет отдельную форму инвестиций – нематериальную и подразумевает под ней «вложения в различные виды

активов, которые не имеют физической или вещественной формы – торговые марки, имущественные права и права на интеллектуальную собственность, продукты образовательной, научной и информационной деятельности, патенты и т.п.» [69, с. 7]. Следует отметить, что некоторые авторы включают нематериальные активы в группу объектов реального инвестирования [46, с. 14-15], что, по нашему мнению, нецелесообразно, так как с учетом возрастания роли инновационной деятельности данные вложения обретают своеобразную специфику.

Среди огромного разнообразия признаков классификации наибольший интерес представляет дифференциация инвестиций по объекту инвестирования (рис. 1).



Рисунок 1 – Классификация инвестиций по объектному признаку

Источник: Составлено автором по результатам исследования

Как отмечает Л. Л. Игонина, «рассматриваемые со стороны объекта инвестиции носят двойственный характер. С одной стороны, они выступают как инвестиционные ресурсы, отражающие величину не использованного для потребления дохода; с другой стороны, инвестиции представляют собой вложения (затраты) в объекты предпринимательской или иной деятельности, определяющие прирост стоимости капитального имущества» [45, с. 9]. При этом затратный аспект отражает направления вложения ресурсов, а ресурсный – их виды. Если обратиться к Гражданскому кодексу (ст. 213-215), то можно

встретить деление ресурсов по объектам инвестирования в зависимости от формы собственности на частные, государственные и муниципальные [34; 35].

А.Э. Сагайдак и О.Г. Третьякова в зависимости от объекта вложения выделяют инвестиции в реальный сектор экономики, в народное хозяйство – в промышленность, в сельское хозяйство, в торговлю и т.д.; инвестиции в финансовые рынки (вложения в акции, облигации и другие финансовые инструменты); интернет-инвестиции (вложения в глобальные информационные и компьютерные технологии) [166, с. 199].

У. Шарп проводит различие между реальными и финансовыми инвестициями и делает интересное заключение: «В примитивных экономиках основная часть инвестиций относится к реальным, в то время как в современной экономике большая часть инвестиций представлена финансовыми инвестициями. Высокое развитие институтов финансового инвестирования в значительной степени способствует росту реальных инвестиций. Как правило, эти две формы являются взаимодополняющими, а не конкурирующими» [163, с. 2]. Несмотря на это, именно инвестиции в реальный сектор экономики стимулируют создание и наращивание производительных сил и играют огромную роль в развитии народного хозяйства страны. Н это указывает и И.Г. Ушачев: «Наибольший научный и практический интерес представляют реальные инвестиции, за которыми в российском законодательстве закреплен термин «капитальные вложения» [167, с. 106].

В экономической литературе также часто встречается дифференциация инвестиций с позиции жизненного цикла предприятия на начальные, экстенсивные и реинвестиции [76]. Начальные инвестиции обуславливают создание фирмы, экстенсивные являются необходимым условием для расширения производства, а реинвестиции связаны с процессом воспроизводства основных фондов.

По участию в воспроизводственном процессе принято подразделять инвестиции на валовые и чистые. Под валовыми инвестициями понимают вложения капитала за данный период времени в целом. Чистые инвестиции

можно определить как валовые за вычетом амортизационных отчислений. Дж. М. Кейнс определял чистые инвестиции как разницу чистого прироста капитального имущества и нормального уменьшения стоимости капитала [53, с. 64].

По характеру действия принято выделять автономные и индуцированные инвестиции. Автономные инвестиции осуществляются вне зависимости от того, какой эффект они дают. Вложение этих средств может давать разные уровни прибыли или даже убыток. Осуществляются такие инвестиции в основном государством на развитие производственной и социальной инфраструктуры, что в дальнейшем служит основой для частных инвестиций. Индуцированные инвестиции вторичны, вызваны увеличением спроса на блага и связаны с получением достаточно высокой нормы прибыли на вложенный капитал.

Также интересна классификация инвестиций исходя из особенностей субъекта инвестирования, предложенная И.Я. Лукаевич. Исходя из форм собственности инвестиции делятся на государственные, муниципальные, частные и смешанные. Государственные инвестиции осуществляются непосредственно государством за счет бюджета, частные представляют собой вложения физических и юридических лиц. Также автор использует признак государственной принадлежности субъекта и выделяет внутренние и внешние, иностранные инвестиции [69, с. 8]. Как отмечает Г.П. Подшиваленко, «иностранные инвестиции подразделяются на прямые, портфельные и прочие – по объектам вложения, а в зависимости от субъекта вывоза - на государственные и частные» [46, с. 38].

Иностранные инвестиции - вложения иностранного капитала в объект предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации [42].

Привлечение иностранного капитала в экономику России имеет глубокие исторические корни. Царская Россия развивалась главным образом за счет иностранного капитала, который поступал в страну непрерывно. Русская промышленность и внешняя торговля были областью господства банков, в которых доля иностранного капитала достигала $\frac{3}{4}$. Зарубежное влияние в

народном хозяйстве старой России заключалось не только в иностранных финансовых вложениях в банковский сектор, оно проникало и через передовое иностранное оборудование. Почти 75% материально-технической базы того времени имело иностранное происхождение [18].

В период проведения новой экономической политики (НЭП) нередко отмечалось, что государство нуждается в привлечении капитала извне как в форме иностранных займов, так и капиталовложений. В то время, как и на современном этапе, ощущалась острая необходимость в современной технике из-за границы, внедрение которой могло способствовать интенсификации сельскохозяйственного производства и повышению его эффективности. Приоритетной формой привлечения иностранного капитала того периода служили концессионные соглашения. Концессия является механизмом привлечения инвестиций в реальный сектор экономики, при котором государство сохраняет за собой права собственности на стратегически важные объекты, а бизнес решает задачи инвестирования и эффективного управления объектом.

Исторический опыт доказал, что обновление и пополнение материально-технической базы народного хозяйства при помощи европейской и американской техники ускорило «общее экономическое движение вперед». Иностранные концессии значительно пополнили экономику страны финансовыми ресурсами, передовой техникой, привнесли зарубежный опыт в сферу отечественного производства. Использование иностранного капитала в реалиях НЭПа привело к развитию наиболее отсталых отраслей народного хозяйства в кратчайшие сроки, в том числе и за счет модернизации материально-технической базы. При этом некоторые концессионные соглашения имели и негативные последствия, такие как излишняя монополизация, расширение сфер влияния зарубежных производителей, осуществление деятельности не в интересах отечественной экономики. Поэтому справедливым можно считать мнение о том, что для эффективного воспроизводства материально-технической базы необходима государственная

поддержка на всех уровнях хозяйствования, что будет способствовать эффективному развитию сельского хозяйства в целом [11]. Государство должно ставить своей первостепенной задачей уменьшение зависимости отечественного АПК от импорта ресурсов. Российское сельское хозяйство должно повышать свою конкурентоспособность на основе модернизированных отечественных технологий. Но на современном этапе экономического развития России отечественная техника значительно уступает зарубежной, несмотря на то, что последняя имеет высокую стоимость. С вступлением России в ВТО иностранные производители захотели расширить производство своего оборудования в России из-за снижения таможенных барьеров, что даст им еще одно преимущество [122].

Отечественный опыт привлечения иностранного капитала в сочетании с современной экономической обстановкой в стране позволяет нам сформулировать ряд принципов, соблюдение которых может способствовать максимизации положительного эффекта от сотрудничества с иностранными инвесторами. В первую очередь, распределение иностранных инвестиций не должно создавать сфер влияния зарубежных государств в отечественной экономике. Иностранный капитал должен подчиняться целям и задачам внутреннего развития страны. Одной из наиболее острых проблем развития агропромышленного комплекса сегодня является отсутствие средств производства для сельского хозяйства, имеющих оптимальное соотношение цены и качества [43]. В условиях привлечения иностранного капитала важно отслеживать состояние конкурентной среды в отрасли, а также вести особую конкурентную политику. Так, размер иностранных предприятий, создаваемых в условиях российского села, должен быть сопоставим с представителями отечественного аграрного производства. Государство должно пресекать любую попытку монополизации отечественного рынка крупными «импортными» предприятиями, не позволяя им фактически скупать отрасль у российского собственника. В целях недопущения сокращения занятости в отрасли, а также в целях качественного развития производственных сил

отечественного сельского хозяйства необходимо региональное регулирование трудовых отношений, создаваемых на предприятиях иностранных инвесторов, путем регулирования процентного соотношения приглашенных из-за границы специалистов к общему числу работающих [17]. При осуществлении зарубежными компаниями интенсивных, инновационных инвестиций в отечественное сельское хозяйство возможно предоставление таким инвесторам торговых и налоговых преимуществ. Также необходимым условием активизации инвестиционной деятельности является защита прав инвесторов на законодательном уровне и предоставление им гарантий возврата вложенных средств в пределах, не ущемляющих права принимающей стороны. Например, для стимулирования иностранных инвестиций в растениеводство следует полнее задействовать систему страхования урожая сельскохозяйственных культур [87]. Приоритет должен отдаваться инвестиционным проектам, имеющим наибольшую социальную значимость и бюджетную эффективность. Иностранные инвестиции в сельское хозяйство России должны способствовать эффективному использованию материальных, трудовых, земельных ресурсов, должны служить целям развития национального производства. Государство должно вести грамотную политику в отношении привлекаемого извне капитала, так как в отличие от импорта товаров прямые иностранные инвестиции имеют долгосрочный характер и сворачивание таких инвестиционных проектов осуществить очень сложно. Иностранные инвестиции в первую очередь должны способствовать возникновению новых участников рынка, созданию новых производств, обеспечивающих потребителя принципиально новыми и качественными товарами и услугами. Так, основная растениеводческая продукция на территории РФ производится в зонах рискованного земледелия. Ключевым фактором развития растениеводства в подобных условиях будет применение интенсивных и адаптивно-ландшафтных систем земледелия, в некоторых случаях необходима комплексная мелиорация земель. Для реализации этих мероприятий необходим капитал, привлечь который возможно применением льготных систем налогообложения для

инвесторов, осуществляющих деятельность в районах с неблагоприятной агроэкологической обстановкой [30]. Таким образом, важным условием повышения конкурентоспособности национальной экономики и экономической безопасности страны является процесс интенсификации, который реализуется через активизацию инвестиционной деятельности. Отметим, что доля интенсивных инвестиций в общем объеме иностранных вложений в экономику России существенно ниже показателя в структуре внутренних капиталовложений. Предпочтение необходимо отдавать энергоэффективным, экологичным и высокоэффективным инвестиционным проектам, которые в свою очередь должны отвечать основным требованиям, определенным государственной политикой в области развития сельского хозяйства страны.

Таким образом, иностранные инвестиции играют огромную роль в развитии всех отраслей, в том числе и сельского хозяйства, являясь дополнительным источником средств для обновления и расширения основного капитала, внедрения различных ноу-хау, современных методов управления и способствуя развитию интеграционных процессов в экономике.

Для обеспечения эффективной инвестиционной деятельности, которая служит основным рычагом подъема экономики, необходимо грамотное управление всеми инвестиционными процессами, осуществляемыми как на макроуровне, так и на уровне отдельных хозяйственных единиц (микроуровне). Попытаемся проанализировать структуру источников финансирования инвестиционной деятельности и выявить влияние ее отдельных компонентов на динамику экономического роста.

Основным условием инвестирования является наличие значительных средств (материальных, трудовых, финансовых), необходимых для осуществления затрат, возникающих в процессе инвестиционной деятельности. Таким образом, осуществление инвестиций возможно либо если хозяйствующий субъект сам обладает необходимыми ресурсами, либо если он может привлечь эти ресурсы извне. По способу привлечения по отношению к субъекту инвестиционной деятельности выделяют инвестиционные ресурсы,

привлекаемые из внутренних и внешних источников [147, с. 188]. В экономической литературе различают внешние и внутренние источники финансирования на макроуровне и микро-уровне. На уровне макроэкономики к внутренним источникам относят национальные источники - сбережения населения, государственное финансирование, собственные средства предприятия; к внешним – иностранные инвестиции, кредиты и займы [45]. На уровне национальной экономики в целом основным источником финансирования является национальный доход.

С позиции предприятия к внутренним источникам финансирования относят собственные средства хозяйствующего субъекта для обеспечения его развития. Внутренние источники формируются в процессе хозяйственной деятельности и играют значительную роль в жизни любого предприятия. К основным внутренним источникам финансирования можно отнести уставный капитал, чистую прибыль, амортизационные отчисления, реализацию неиспользуемых активов. Организация, способная в значительной степени покрывать свои финансовые потребности за счет внутренних источников, увеличивает свою конкурентоспособность за счет уменьшения издержек по привлечению внешнего капитала и снижения рисков. Удовлетворение экономическими субъектами своих инвестиционных потребностей за счет собственных источников является наиболее надежным. Аккумулируя собственные средства, предприятия могут создавать фонды накопления для расширенного воспроизводства, прироста запасов и резервов. Но в некоторых случаях этого оказывается недостаточно и увеличивается потребность в дополнительных инвестиционных ресурсах [68].

К внешним для предприятия источникам финансирования относят капитал, формируемый вне пределов организации, т.е. привлекаемый со стороны собственный и заемный капитал. К внешним источникам относят: дополнительное размещение акций, банковские кредиты, государственное финансирование, средства страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов, сбережения населения. С точки зрения отношений

собственности в экономической литературе выделяют собственные, заемные и привлеченные ресурсы. При этом некоторые авторы отождествляют собственные средства предприятия с внутренними источниками финансирования, а привлеченные и заемные - с внешними [45]. Но следует отметить, что не все средства, относящиеся к собственному капиталу, являются внутренними, например, увеличение уставного капитала за счет дополнительных взносов учредителей, дополнительная эмиссия акций, гранты и благотворительные взносы, средства фондов, предоставленные безвозмездно. Все вышеперечисленные источники целесообразно отнести к привлеченным. Следует отметить, что на законодательном уровне в настоящее время нет уточненной классификации источников финансирования инвестиционной деятельности. Так, в Федеральном законе от 25.02.1999 №39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» источники финансирования подразделяются лишь на собственные и привлеченные [101].

В зависимости от поставленных задач возможна дальнейшая детализация классификационных признаков видов источников формирования инвестиционных ресурсов, которые будут носить более частный и вспомогательный характер. Так, внутренние и внешние источники инвестиционных ресурсов можно дифференцировать с позиции конкретных инициаторов инновационно-инвестиционных проектов, в которых происходит формирование инвестиционных потоков. На наш взгляд, с позиции осуществления инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве целесообразно выделить следующие основные субъекты инвестирования – крупные агрохолдинги, а также холдинги, деятельность которых не связана с АПК, сельскохозяйственные организации, перерабатывающие предприятия, государство. При этом внутренние источники инвестиций одного субъекта могут являться внешними для другого и наоборот. Так, крупный агрохолдинг в целях повышения эффективности и расширения своей деятельности может инициировать инновационный проект по развитию животноводства или

растениеводства в сельскохозяйственном предприятии, одновременно поглотив его (рис. 2).

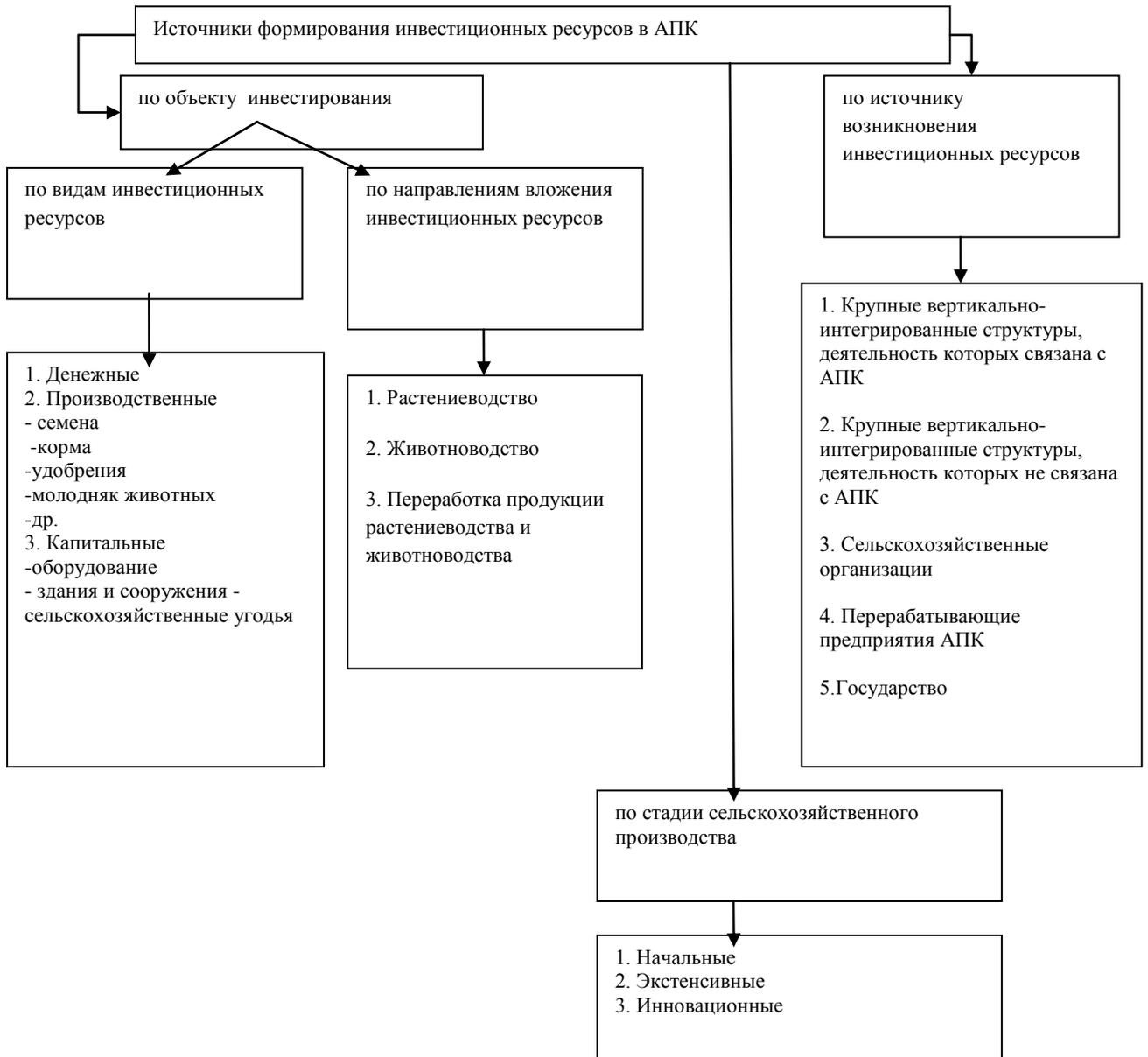


Рисунок 2 – Классификация внутренних и внешних источников формирования инвестиционных ресурсов в сельском хозяйстве

Источник: Составлено автором по результатам исследования

Рассмотрим структуру источников финансирования инвестиционной деятельности в РФ за период с 2009 по 2013 г. В настоящее время основным источником финансирования капитальных вложений являются привлеченные средства. На их долю в первом полугодии 2013 г. приходилось 50,7%. Большая доля привлеченных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал

характеризуется достаточно высокой активностью банковского сектора, привлечением средств населения в экономику, притоком иностранного капитала, развитием различных форм сбережения средств населения. Рассматриваемый период также характеризуется тенденцией перехода от финансирования инвестиций за счет привлеченных средств к использованию собственных источников.

Так, доля собственных средств за последние годы значительно возросла и составила в 2013 г. 49,3% в общем объеме инвестиций, тогда как доля привлеченных средств в 2013 г. по сравнению с 2009 г. сократилась с 60,5% до 50,7%. Значительно уменьшилась доля централизованных источников финансирования инвестиций в основной капитал: доля федерального бюджета в 2013 г. составила 6,4% против 11,5% в 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1 – Структура источников финансирования инвестиционной деятельности в РФ с 2009 - 2013 г. [125,126, 127, 128]

Источники финансирования	Годы				
	2009	2010	2011	2012	2013
Инвестиции в основной капитал всего	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
в том числе:					
собственные средства	39,50	37,10	41,00	42,70	49,30
из них:					
прибыль	18,40	16,00	17,10	17,20	19,40
привлеченные средства	60,50	62,90	59,00	57,30	50,70
из них кредиты банков	11,80	10,30	9,00	7,70	8,40
заемные средства других организаций	6,20	7,40	6,10	5,00	5,30
бюджетные средства	20,90	21,90	19,50	18,80	13,20
в том числе из:					
федерального бюджета	8,00	11,50	10,00	9,80	6,40
бюджетов субъектов РФ	11,30	9,20	8,20	7,90	6,00
средства внебюджетных фондов	0,40	0,30	0,30	0,20	0,20
прочие	21,20	23,00	24,10	25,60	23,60
Инвестиции из-за рубежа (из общего объема инвестиций в основной капитал)	5,40	5,60	3,70	3,10	3,40

Источник: Данные федеральной службы государственной статистики

За последние пять лет доля банковского кредита постепенно уменьшалась и в 2013 г. составила 8,4% против 11,8% в 2009 г., что объясняется невысоким уровнем капитализации и прибыли коммерческих банков, а также удорожанием кредитов.

Увеличение доли внутренних источников финансирования инвестиций непосредственно связано с сокращением инвестиционной активности в стране. Так, в 2012 г. объем инвестирования в реальный сектор экономики составил 7701,2 млрд руб. против 9152 млрд руб. в 2011 г.

В условиях дефицита средств у отечественных товаропроизводителей и ограниченности бюджетного финансирования целесообразно привлечение иностранного капитала [4]. Анализ инвестиций в основной капитал, поступивших от иностранных инвесторов, показал, что их размер незначителен. В январе-сентябре 2013 г. в экономику страны поступило 114,5 млрд долларов иностранных инвестиций, что на 14,4% меньше, чем в январе-сентябре 2012 г. В структуре иностранных инвестиций в промышленность лидером роста является обрабатывающая промышленность, где в 2013 г. на 23,4% увеличились инвестиции в производство кокса и нефтепродуктов, на 13,2% - в металлургию. В химическую и пищевую промышленность иностранные вложения в 2013 г. снизились на 34,4% и 19,4% соответственно. Также, по данным Росстата, на 10,5% снизился интерес иностранных инвесторов к добыче полезных ископаемых. Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестирования в 2012 г. составила 3,1% против 5,4% в 2009 г. Несмотря на это, сегодня многие иностранные фирмы подтверждают свои намерения расширять производство в России. В географической структуре инвестиций, поступающих в страну, наибольший объем вложений принадлежит Швейцарии и Нидерландам – в первом полугодии 2013 г. составляет 34,0% и 14,8% соответственно. Одним из базовых условий стимулирования притока иностранного капитала является совершенствование законодательной базы и правовых норм.

Что касается развития отечественного сельского хозяйства, то оно происходило в сложной и противоречивой социально-экономической ситуации [15]. Отрицательное воздействие на агропромышленный комплекс оказали сложные природно-климатические условия 2009, 2010 и 2012 гг. Инвестиционные возможности отрасли имели низкие темпы роста, не произошло существенных сдвигов в формировании инновационной системы и инфраструктуры агропродовольственного рынка. В 2012 г. индекс производства продукции сельского хозяйства составил 95,3% к уровню предыдущего года, в том числе продукции растениеводства – 88%, животноводства – 103,3%. Следует отметить, что спад производства сельскохозяйственной продукции в целом был допущен всеми категориями хозяйств, продукции животноводства – только хозяйствами населения. Падение объема производства растениеводческой продукции произошло за счет снижения урожайности сельскохозяйственных культур и уменьшения посевных площадей под техническими культурами. Незначительный рост производства продукции животноводства был обеспечен за счет стабилизации поголовья животных и повышения их продуктивности. В целом за 2009 – 2013 гг. фактический индекс производства продукции сельского хозяйства был ниже предусмотренного Государственной программой развития сельского хозяйства на 4,9 процентных пункта, по продукции животноводства – на 12,8, продукции растениеводства – на 1,3 процентных пункта. Неблагоприятные погодные условия 2009-2012 гг. и опережающий рост цен на промышленную продукцию по сравнению с сельскохозяйственной отрицательно сказались на уровне самообеспеченности страны основными видами продовольствия и сельскохозяйственной продукции.

Основной проблемой, усиливающей многие негативные тенденции в сельском хозяйстве, является низкая доходность отрасли, вследствие чего большая часть производителей сельскохозяйственной продукции не способна использовать инновации и осуществлять технико-технологическую модернизацию производства для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции [57]. Так, доля

сельскохозяйственных товаропроизводителей, привлечших инвестиционные кредиты, составила в 2012 г. 19,5%. Осложняет ситуацию высокая закредитованность сельского хозяйства в регионах и рост расходов на ее обслуживание в ущерб основному производству. В результате сохраняется инвестиционная непривлекательность отрасли и не обеспечивается ее расширенное воспроизводство. За 2009-2013 гг. индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства превысил целевой показатель Государственной программы развития сельского хозяйства только в 2013 г. В 2013 г. он составил 100,4%. В целом за пять лет реализации Государственной программы индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства был выполнен на 82,5%, что негативно отразилось на технической и технологической модернизации.

Величина инвестиций в основной капитал способна оказывать воздействие на различные макроэкономические показатели, но и сама зависит от них. Так, макроэкономическая ситуация в стране на протяжении 2012 г. характеризовалась замедлением экономической активности, что объясняется снижением темпов роста внешнего и внутреннего спроса. Темп роста валового внутреннего продукта в 2012 г. составил 103,4% по отношению к предыдущему году, а инвестиции в основной капитал – 106,7%. Несмотря на ускорение темпов роста инвестиций относительно изменения ВВП, их влияние на годовую динамику показателя значительно ослабло из-за неустойчивого изменения капитальных вложений в течение года и отсутствия качественных сдвигов в инвестиционной деятельности в целом. На негативную динамику ВВП в большей степени оказало влияние именно замедление темпов роста инвестиций: по итогам 2012 г. вложения в реальный сектор экономики относительно уровня 2011 г. увеличились на 6,7% (на 8,3% в 2011 г.). В свою очередь, подобное сокращение инвестиций привело к сокращению темпов роста работ в строительстве на 2,7 п.п. На протяжении всего 2012 г. можно было наблюдать отрицательную тенденцию показателей финансового состояния предприятий, а также замедление темпов роста производственной

деятельности практически по всем ведущим отраслям экономики. Индекс промышленного производства в 2012 г. составил 102,6% (тогда как в 2011 г. он был равен 104,7%), в том числе в добыче полезных ископаемых – 101,1% (в 2011 г. – 101,9%), в обрабатывающем производстве – 104,1% (106,5%). На экономической динамике 2012 г. негативно отразилось и сокращение производства сельскохозяйственной продукции на 4,7%. В свою очередь, к основным факторам, определившим тенденцию сокращения производства в 2012 г., можем отнести сокращение занятости; снижение цен на продукцию; ухудшение условий кредитования для крупных предприятий. Из всего вышесказанного можно сделать вывод о прямой зависимости между динамикой таких показателей, как валовой внутренний продукт и капитальные вложения, а также изменениями деловой активности предприятий и инвестиционным климатом в стране.

Стратегической задачей любого общества является ускорение экономического и социального развития, основой которого и являются инвестиции, их постоянное увеличение в объеме, а также повышение доли в валовом внутреннем продукте (норма инвестирования). Инвестиции в реальный сектор являются источником обновления материально-технической базы народного хозяйства, позволяют повысить производительность труда, увеличить качество производимой продукции. В отличие от большинства развитых стран в России отсутствует высокотехнологичная материально-техническая база, что не может не сказываться на темпах развития государства. Крупнейшие отрасли, такие как: энергетика, машиностроение, легкая промышленность, агропромышленный комплекс, транспорт – нуждаются в глобальном техническом перевооружении, переходе на новые поколения оборудования.

Как известно, между темпами экономического роста и нормой инвестирования существует прямая зависимость. Так, на современном этапе в развитых странах доля инвестиций в ВВП на уровне 20-25% обеспечивает темпы экономического роста в среднем 2,5-3%. Если же необходимо довести

темпы социально-экономического развития до 8 и более процентов, то это возможно лишь при превышении нормы инвестиций уровня в 40%, о чем свидетельствует опыт Китая и Индии [1].

Норма инвестирования в основной капитал в РФ очень низкая и поддерживается на уровне 19-21%, о чем свидетельствует рисунок 3.

За период с 2009 г. по 2013 г. наблюдается сокращение нормы инвестиций с 20,2% до 19,31%. При этом в структуре источников финансирования наблюдается следующая тенденция: сокращается доля привлеченных источников и увеличивается доля собственных.

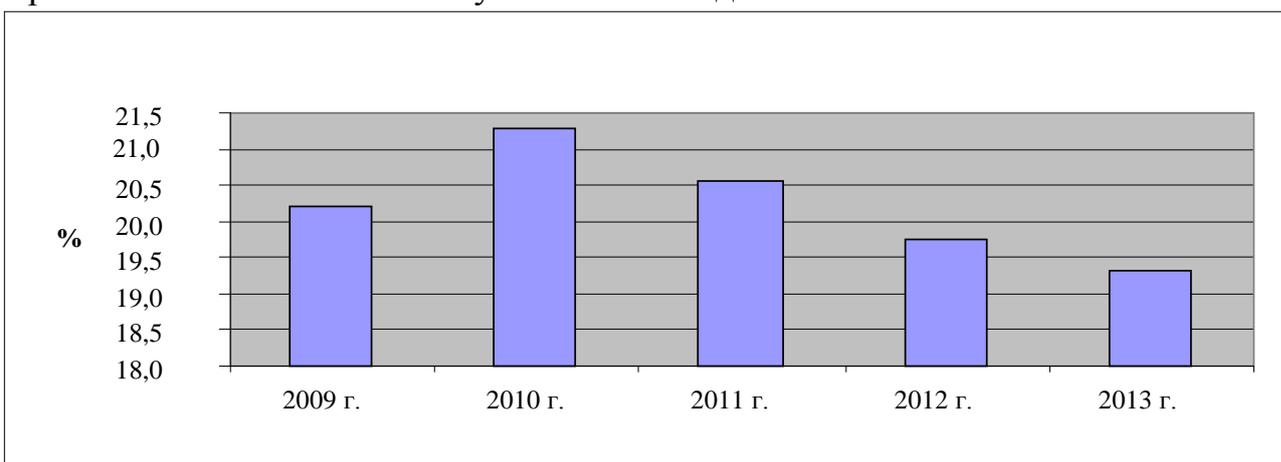


Рисунок 3- Норма инвестирования в основной капитал в РФ в 2009-2013 гг. [125, 126, 127, 128]

Такая тенденция отражает общее положение дел в экономике данного периода, так как во время спада деловой активности и снижения темпов экономического роста в структуре финансирования инвестиций преобладают собственные средства, а в период подъема – привлеченные. Необходимо заметить, что в 2009 г. норма инвестирования достигла своего наивысшего значения в 21,27% при доле привлеченных средств в 60,5% (табл. 1).

Чтобы повысить размер инвестиций в основной капитал, необходимо грамотно изыскать дополнительные источники инвестиционных средств. При формировании инвестиций и их обеспечении приоритет должен отдаваться собственным средствам, так как только в этом случае любая экономика может считаться эффективной. Даже незначительное отставание в темпах экономического роста в динамике косвенно влияет на изменение структуры

источников финансирования. Сокращение темпов производства свидетельствует о наличии совокупности негативных факторов, которые способствуют формированию условий для роста и развития инфраструктуры привлеченных средств. К сожалению, приходится констатировать, что повышение доли привлеченных средств может свидетельствовать о финансовой нестабильности хозяйствующих субъектов и снижении их финансовой независимости.

Скромный арсенал собственных средств способен привести к инвестиционному дискомфорту, именно поэтому можно предположить, что увеличение доли внутренних источников финансирования в период экономического спада является результатом «защитной реакции» экономики и способствуют ее оздоровлению.

На основе практических исследований зарубежных ученых было выявлено, что хозяйствующие субъекты, даже те, которые обладают высокой рентабельностью и большой кредитоспособностью, предпочитают использовать внутренние источники финансирования и только в крайних случаях прибегают к заемному капиталу. Поэтому внутренние источники занимают первое место в иерархии финансирования [69].

Основными инвесторами в России в настоящее время являются предприятия и организации, следовательно, для роста внутренних источников финансирования в целях активизации инвестиционной деятельности необходимо стимулирование хозяйствующих субъектов. Главным фактором роста собственных средств является амортизация. Практика ускоренной амортизации слабо развита в нашей стране, поэтому необходимо расширять сферу ее применения, в результате чего предприятия смогут получать определенные налоговые преимущества и дополнительный источник собственных средств. Тенденция роста и развития амортизации позволяет формировать благоприятные условия для укрепления и расширения сфер хозяйствования предприятий, что непосредственно оказывает влияние на приращение инвестиций и финансов в масштабе страны. Данные механизмы

необходимы для стратегического развития собственных средств и укрепления экономики в целом.

Увеличение налогов на бизнес ведет к снижению рентабельности хозяйствующих субъектов и спрос на инвестиции падает, поэтому еще одним направлением повышения доли собственных средств для инвестирования является снижение налоговой нагрузки на бизнес посредством освобождения от налогообложения инвестиционных средств. Повышение роли и значимости собственных средств тесно связано с ростом деловой активности организаций. В свою очередь, рост и развитие собственных средств способны наладить приток ресурсов труда в нуждающиеся отрасли и регионы. Несмотря на всю важность собственных средств, привлеченные источники для финансирования инвестиционной деятельности также необходимы для рыночного обустройства экономики. В рамках привлеченных средств требуют особого рассмотрения бюджетные средства (средства федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ) и кредиты банков. В целях стимулирования инвестиционной активности государство осуществляет поддержку отраслей и регионов путем осуществления различных проектов и программ социально-экономического развития. Чем больше таких программ будут внедряться в реальную рыночную практику, тем скорее произойдет оздоровление бюджетной инфраструктуры как в центре, так и на местах и благоприятнее будет инвестиционный климат.

Что касается кредитных ресурсов, то здесь основным направлением увеличения источников финансирования является повышение доли инвестиционных кредитов в общем объеме предоставленных кредитов, чему может способствовать накопление долгосрочных средств в пассивах банков.

Соотношение внутренних (собственных) и внешних (привлеченных) источников финансирования должно способствовать повышению финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, поэтому необходима оптимизация структуры имеющихся инвестиционных ресурсов. В процессе принятия решения о финансировании инвестиций следует учитывать как положительные,

так и отрицательные черты конкретных видов источников. Внутренние (собственные) источники финансирования имеют следующие преимущества:

- 1) возможность их быстрого использования;
- 2) высокая отдача; норма прибыли на инвестируемый капитал выше, так как не нужно платить за привлекаемые внешние источники;
- 3) снижается риск неплатежеспособности и банкротства предприятия ввиду отсутствия задолженности кредитора;
- 4) сохраняется управление предприятием (фирмой) в руках первоначальных учредителей.

Но наряду с этим им присущ и ряд недостатков:

- 1) ограниченный объем привлечения средств и невозможность осуществления крупных инвестиционных проектов;
- 2) отсутствие внешнего контроля за эффективностью использования собственных средств и инвестиционной деятельностью, что при неквалифицированном управлении может вызвать тяжелые финансовые последствия для предприятия.

Внешние (заемные и привлеченные) источники также имеют положительные особенности:

- 1) высокий объем возможной мобилизации, позволяющий значительно превышать сумму собственных средств;
- 2) более высокий внешний контроль за эффективностью использования средств и инвестиционной деятельностью.

Вместе с тем привлечение средств из внешних источников имеет и существенные недостатки:

- 1) сложность мобилизации средств из внешних источников;
- 2) необходимость предоставления обеспечения, оформления залога или наличия гарантии;
- 3) повышение риска банкротства в связи с несвоевременным возвратом заемных средств;

4) потеря части прибыли от инвестиционной деятельности из-за уплаты процентов за пользование заемными средствами и дивидендов по акциям;

5) частичная потеря управления и контроля за деятельностью предприятия при мобилизации средств путем выпуска акций [46].

Объем инвестиций является одним из экономических показателей, который свидетельствует о динамичном развитии экономики страны, поэтому создание благоприятного инвестиционного климата является необходимой составляющей экономического роста и всеобщего благосостояния.

Активизация инвестиционной деятельности возможна не только благодаря привлечению иностранного капитала, но и мобилизации внутренних источников, для чего необходим благоприятный инвестиционный климат, который позволяет осуществлять эффективные вложения имеющихся ресурсов в реальный сектор экономики.

Инвестиции в сельское хозяйство страны занимают незначительное место в структуре инвестиций в народное хозяйство страны. При этом удельный вес инвестиций в сельское хозяйство имеет тенденцию к снижению. На наш взгляд, это имеет негативные последствия как для аграрного сектора экономики, так и для народного хозяйства страны в целом. На это в свое время указал А. Смит: «...капитал, вкладываемый в земледелие...это самый выгодный для общества...способ приложения капитала» [139, с. 386].

Как отмечает П. Гиттинжер, к сельскохозяйственным инвестиционным проектам относятся такие проекты как: ирригационные, животноводческие, сельскохозяйственного кредита, переселения сельского населения, садоводства и виноградарства, механизации сельского хозяйства, сельскохозяйственного образования, развития сельской местности [171, с. 4].

Что касается источников финансирования инвестиционных проектов применительно к сельскому хозяйству, то их подробно описали Э. Касл, М. Бекер, А. Нелсон:

1. «Стоимость имущества владельца хозяйства – собственный капитал предпринимателя, вложенный в дело»;
2. Привлеченный капитал – деньги, полученные у ссудодателя в обмен на выплату процентов.
3. Доля акционеров в капитале – средства, вложенные другими лицами в обмен на часть собственности и прибыли хозяйства.
4. Арендованное имущество» [52, с. 274].

При этом экономисты подчеркивают важность именно собственного капитала в сельском хозяйстве: «Собственный капитал фермера является одним из важнейших источников инвестиций в сельском хозяйстве. Он формируется различными путями:

1. Первоначальные и дополнительные вклады капитала.
2. Реинвестиции части прибыли фермерского хозяйства.
3. Обесценение денежной стоимости имущества» [52, с. 275].

Лидер французской школы физиократов Ф. Кэне, автор «Экономической таблицы», выделил в составе инвестиций так называемые первоначальные авансы и ежегодные авансы. В понимании Ф. Кэне, первоначальные авансы включали затраты на приобретение сельскохозяйственных машин, построек, рабочего скота и в совокупности представляли собой фонд рабочего оборудования с периодом оборота в 10 лет. Ежегодные авансы подразумевали ежегодно возобновляемые затраты на наем сельскохозяйственных рабочих, приобретение семян и другие аналогичные издержки. Данная структура авансов рассматривалась только в приложении к земледелию, поскольку согласно учению физиократов, единственным видом производительного капитала являлся капитал земледельческий. А.И. Чупров в свое время подчеркивал, что физиократы «поставили сельское хозяйство во главу угла всей промышленной системы, приписали ему исключительную производительность, в которой отказали другим отраслям» [161, с. 117]. Физиократы, по мнению автора, имели «преувеличенное расположение» к сельскому хозяйству. Нам трудно не согласиться с представителями данного экономического направления в том, что

от состояния сельского хозяйства «зависит благосостояние общества и возможность его дальнейших успехов». Мы полностью согласны с А.И. Чупровым в том, что «богатство состоит из совокупности сырых продуктов, пригодных для пользования человека. Такими материалами снабжает общество исключительно земледелие... Лишь в земледельческом промысле за покрытием издержек производства остается известный излишек, чистый доход, который и присоединяется к народному богатству» [161, с. 118].

То, что физиократы попытались разделить инвестируемые средства на основные и оборотные и обозначили приоритетное для того времени направление инвестирования - земледелие как единственный источник формирования положительной суммы прибыли, на наш взгляд, остается актуальным в современных условиях.

В поздних трудах ученых-физиократов под авансом подразумевался капитал, а благополучие общества связывалось с производительным характером капитала [36].

А. Смит одним из первых предпринял попытку установить приоритеты вложения инвестиций с точки зрения их наибольшей эффективности. Мы обратили внимание на то, что в результате сопоставления отраслей хозяйствования по нормам прибыли было выявлено, что лидирующее положение в иерархии отраслей занимает сельское хозяйство. А. Смит подчеркивал, что «... капитал, вкладываемый в земледелие, не только приводит в движение большее количество производительного труда, чем таких же размеров капитал, вложенный в мануфактуру, но и добавляет в отношении к количеству применяемого им производительного труда гораздо большую стоимость к годовому продукту земли и труда страны, действительному богатству и доходу ее жителей» [139, с. 386].

Одним из наиболее существенных признаков инвестиций, как экономической категории является потенциальная способность приносить доход. Д.С. Алексанов и В.М. Кошелев определяют инвестиции как вложения в производственную, предпринимательскую и иную деятельность фирмы путем

приобретения имущества (денежных средств, обеспеченных ценных бумаг, машин, оборудования и т.п.), а также иных прав, имеющих денежную оценку, в целях увеличения ценности фирмы [3, с. 6].

У. Шарп описывает инвестирование как «процесс расставания с деньгами сегодня, чтобы получить большую их сумму в будущем» [163, с. 1].

Н.Н. Воротилова также подчеркивает в качестве основной цели инвестирования преумножение дохода и определяет под инвестициями «временный отказ от существующих у субъекта ресурсов и использование этих ресурсов для увеличения в будущем своего благосостояния» [147, с. 5].

Так, многие авторы определяют основной целью инвестирования получение прибыли [60]. Но если обратить внимание на официальную трактовку термина «инвестиции» в российском законодательстве, то можно обнаружить важное дополнение: «инвестиции - денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, иные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта». Таким образом, инвестиционная деятельность может осуществляться не только для достижения прибыли, но и для достижения иного полезного эффекта. По нашему мнению, такое терминологическое уточнение имеет особую ценность применительно к употреблению данного понятия именно в сельском хозяйстве, где от вложения средств часто ожидается не только получение большого дохода, сколько положительного социального эффекта, расширения производства, создания новых рабочих мест, что, в свою очередь, безусловно, должно стимулировать выпуск продукции.

Также мы полагаем, что инвестиционная деятельность, имеющая своей целью получение прибыли, может быть рассмотрена как разновидность предпринимательской деятельности. Так, В.В. Коршунов определяет предпринимательскую деятельность как «... самостоятельную, осуществляемую на свой страх и риск, направленную на систематическое получение прибыли...» [58, с. 20-21]. Существенным отличием

инвестиционной деятельности от предпринимательской выступает возможность отсутствия цели достижения прибыли. Безусловно, всякий инвестор ставит перед собой задачу сохранения и преумножения вложенных им средств в объект инвестирования. По нашему мнению, определяющим фактором является то, будет ли эта задача первоочередной. Если – да, то инвестиционную деятельность можно приравнять к предпринимательской, если нет – тогда только как самостоятельный элемент финансово-хозяйственной жизни общества.

Мы полагаем, что собственно инвестиционную деятельность можно рассмотреть в двух аспектах и дать два определения: широкое и узкое. В широком смысле данное понятие уже было рассмотрено выше и означает деятельность, связанную с вложением средств в объекты инвестирования с целью получения дохода или достижения иного положительного эффекта [9]. В.В. Коршунов понимает под инвестиционной деятельностью «процесс обоснования и реализации наиболее эффективных форм вложения капитала, направленных на поддержание и развитие производственно-экономического потенциала фирмы» [58, с. 297].

В узком смысле инвестиционная деятельность означает процесс преобразования инвестиционных ресурсов во вложения. Сущность данного определения можно понять через процесс движения инвестиций, который состоит из двух стадий. На первой стадии ресурсы превращаются во вложенные средства, на второй – вложенные средства приносят прибыль или достигаются иные цели инвестора. Движение инвестиций, в ходе которого они последовательно проходят две фазы воспроизводства от момента мобилизации инвестиционных ресурсов до получения эффекта и возмещения вложенных средств, выступает как кругооборот инвестиций и составляет инвестиционный цикл [54, с. 26]. Понимание инвестиционной деятельности в узком и широком смысле основано на заложенном Дж. Кейнсом ресурсном и затратном подходах. Итак, мы получаем, что в широком смысле инвестиционная деятельность захватывает два аспекта инвестиций: и ресурсный, и затратный,

так как представляет собой единство процессов вложения ресурсов и получения доходов. В узком же понимании термина имеем дело только с ресурсным подходом.

В результате проведенного анализа сущности понятия инвестиции, нами было установлено, что основной особенностью инвестиций в сельском хозяйстве выступает мотивированность инвестора не только в получении прибыли, но и достижении положительного социального эффекта, заключающегося в стимулировании выпуска продукции, создании новых рабочих мест, развитии инфраструктуры села и в целом обеспечении устойчивого развития аграрного сектора экономики и повышения уровня продовольственной безопасности.

Исходя из представленных высказываний ряда отечественных и зарубежных ученых о предметном содержании экономической природы инвестиций и инноваций в сельское хозяйство, нами обосновано авторское определение сущности инновационно-инвестиционного процесса в сельском хозяйстве, представляющего собой осуществление производительных вложений денежных, основных и оборотных средств в создание, распространение, освоение инноваций в сельскохозяйственном производстве (растениеводстве и животноводстве) и в переработке продукции растениеводства и животноводства, имеющих целенаправленный характер, потенциальную способность приносить доход, способствующих формированию и укреплению производственного потенциала субъектов сельскохозяйственной деятельности посредством покрытия издержек производства и формирования чистого дохода с целью повышения уровня самообеспечения населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией.

Роль инновационно-инвестиционного процесса в экономике имеет огромное значение для ее развития. Количественное изменение инвестиций и инноваций воздействует на объем производств и соответственно занятости населения, сдвиги в развитии экономики, развитие различных отраслей хозяйства. Кроме того, что благодаря инвестициям происходит накопление

фондов предприятия, инвестиции также оказывают влияние на текущие и будущие результаты хозяйственной деятельности. Формирование грамотного инновационно-инвестиционного процесса в любой отрасли хозяйственной жизни, в том числе в сельском хозяйстве, всегда способствует созданию благоприятных условий для их развития. Поэтому для адекватной оценки потенциальных возможностей, которые можно реализовать в рамках конкретной отрасли, в том числе сельского хозяйства, необходимо иметь объективное представление об инновационно-инвестиционной конъюнктуре региона, инвестиционной активности хозяйствующих субъектов, количестве внедренных инновационных технологий. Знание условий и факторов инновационно-инвестиционного развития сельского хозяйства региона позволит принять решения о реализации мероприятий, направленных на повышение экономической эффективности и устойчивости отрасли.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Организационно-экономическая характеристика и формирование инновационно-инвестиционно ориентированных сельскохозяйственных организаций

В настоящее время развитие сельского хозяйства в Рязанской области неразрывно связано с обеспечением необходимых условий для привлечения инвестиций, с формированием благоприятного инновационно-инвестиционного климата в регионе. В связи с этим для субъектов инновационно-инвестиционной деятельности становится важным иметь объективное и адекватное представление об инвестиционном потенциале и инвестиционных рисках, присущих конкретным территориям. Многообразие условий и факторов, под воздействием которых происходит развитие сельского хозяйства Рязанской области обуславливает некоторые различия и диспропорции в экономике отрасли сельского хозяйства районов региона. В связи с этим целесообразно учитывать территориальный аспект развития сельского хозяйства внутри региона. Природно-экономическое районирование области позволит углубленно изучить природно-ресурсный потенциал Рязанской области, трудовые ресурсы, экономические связи, что необходимо для характеристики инвестиционной и инновационной конъюнктуры в регионе, учитывающей все условия и факторы инвестиционного развития.

Рязанская область расположена в Центральной части Русской равнины, в Южной части Нечерноземной зоны, в понижении между Среднерусской и Приволжской возвышенностями, имеет площадь 39,6 тыс. кв. м. По характеру поверхности область можно разделить на три части [82, с. 3-25]:

- Северную, наиболее пониженную (левобережье Оки), которая входит в Мещеру. Высоты над уровнем моря на юге до 100м, на севере 120-130м; рельеф ровный, местами всхолмленный, в понижениях много озер и болот (Дубовое, Великое и др.).

- Восточную, более высокую (водораздел Оки и Мокши) с высотами более 150м. Рельеф слегка холмистый с чередованием меридиально вытянутых повышений (Окско-Цнинский вал) и понижений.

- Западную, куда входят отроги Среднерусской возвышенности.

Территория области по природным и экономическим условиям неоднородна, поэтому в области выделены четыре природно-экономические зоны: Северо-восточная (1), Центральная (2), Южная (3), Приокская (4). В Северо-восточную зону входят 4 административных района, Центральную – 4, Южную – 12 и Приокскую – 5 [160].

Наибольшую площадь сельскохозяйственных угодий и пашни имеет Южная и Центральная природно-экономические зоны, наименьшая площадь приходится на Северо-восточную зону. Климатические условия и структура почв традиционно аграрной Южной зоны благоприятно влияют на развитие сельского хозяйства, которое специализировано на производстве продукции растениеводства. Также данная природно-экономическая зона имеет благоприятное экономико-географическое положение: имеется сеть железных дорог, автомобильная трасса Москва-Астрахань. Непосредственная близость Москвы, городов Московской области и ряда других областей, ввозящих продовольствие, снимает проблему сбыта многих видов сельскохозяйственной продукции.

В Северо-восточной природно-экономической зоне преобладают дерново-подзолистые почвы, чье естественное плодородие невелико и для успешного возделывания сельскохозяйственных культур необходимо тщательное соблюдение комплекса агротехнологических мероприятий. Лишь в Северо-западной части Пителинского района встречаются плодородные оподзоленные черноземы, а в поймах рек Ока, Мокша, Пет имеется пойменный тип почв. Поэтому в данной зоне сельское хозяйство традиционно ориентировано на животноводство. К факторам, негативно характеризующим инвестиционную привлекательность Северо-восточной зоны, можно отнести удаленность от областного центра и слабый бонитет почв.

Рязанская область – это регион с развитым сельским хозяйством, расположенный в непосредственной близости от Москвы, перспективного рынка сбыта продукции сельского хозяйства региона. Сельское хозяйство региона исторически специализировалось на производстве продукции молочного скотоводства, а растениеводство сориентировано в основном на производство зерна и на обеспечение животноводства кормами. Индекс физического объема продукции сельского хозяйства за 2006-2012 гг. снизился и составил 105,5% против 107,6% в 2012 г. После аномальной засухи 2010 г. удалось повысить производство сельхозпродукции в хозяйствах всех категорий (индекс физического объема составил 120,5%), но уже в 2012 г. наблюдается колоссальное снижение показателя, что определяет тенденцию развития отрасли как негативную. Значительно сократилось производство продукции фермерскими хозяйствами и личными хозяйствами населения: 87,2% в 2012 г. против 175,2% в 2006 г. и с 110,2% в 2006 г. до 102,9% соответственно. При этом индекс физического объема по сельскохозяйственным организациям повысился с 102,1% в 2006 г. до 108,6% в 2012 г., но, учитывая показатель 2011 г., который составил 123,2%, о стабильной положительной динамике говорить пока рано. Таким образом, в условиях Рязанской области рост объемов производства сельскохозяйственной продукции ассоциируется лишь с деятельностью сельхозпредприятий с учетом увеличения их доли в валовой продукции отрасли с 43% в 2006 г. до 62% в 2012 г. Именно сельскохозяйственные предприятия обеспечивают область основными продуктами животноводства. Так, в 2012 г. доля сельскохозяйственных предприятий в производстве животноводческой продукции увеличилась по сравнению с 2006 г. и составила 69,84%, тогда как хозяйства населения сократили производство животноводческой продукции и их доля в общем объеме производства продукции животноводства составила 29,5% (рис. 4).

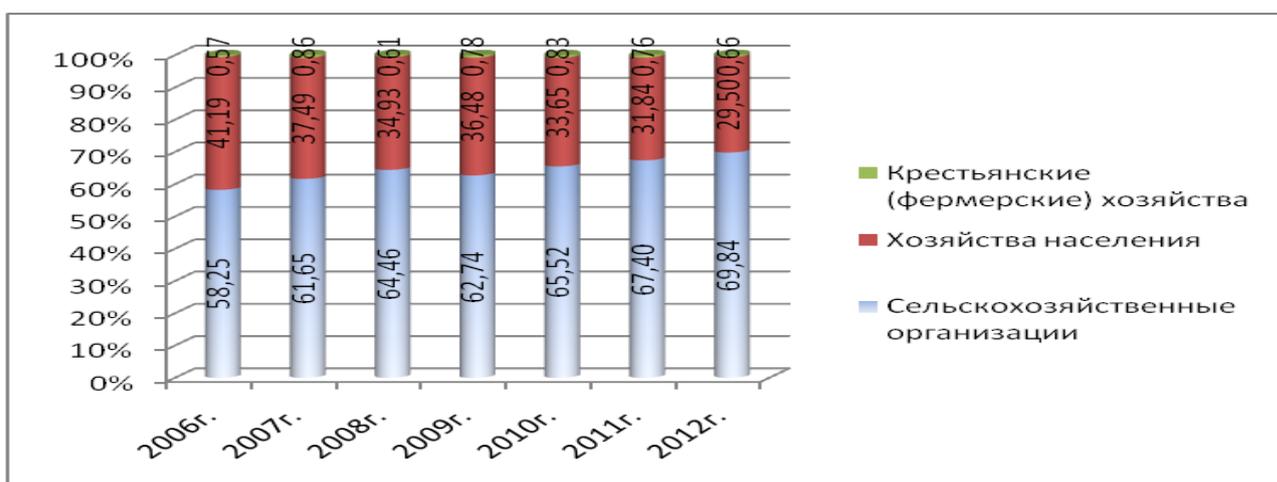


Рисунок 4 – Структура продукции животноводства по категориям хозяйств (в % к хозяйствам всех категорий) [134; 135; 136; 137]

Наиболее рентабельными, а следовательно, и инвестиционно привлекательными в Рязанской области являются такие отрасли животноводства, как птицеводство, свиноводство и молочное скотоводство. Уровень рентабельности свинины возрос на 4,3 п.п. в 2012 г. по сравнению с 2006 г., а по сравнению с 2011 г. – на 8,7 п.п. При этом прибыль от реализации мяса свиней в живом весе возросла за анализируемый период более чем в 2 раза при увеличении себестоимости продукции на 67,67%. В 2011 г. произошло некоторое снижение себестоимости на 2602 руб./т, что свидетельствует о повышении эффективности свиноводства (рис. 5; 6).

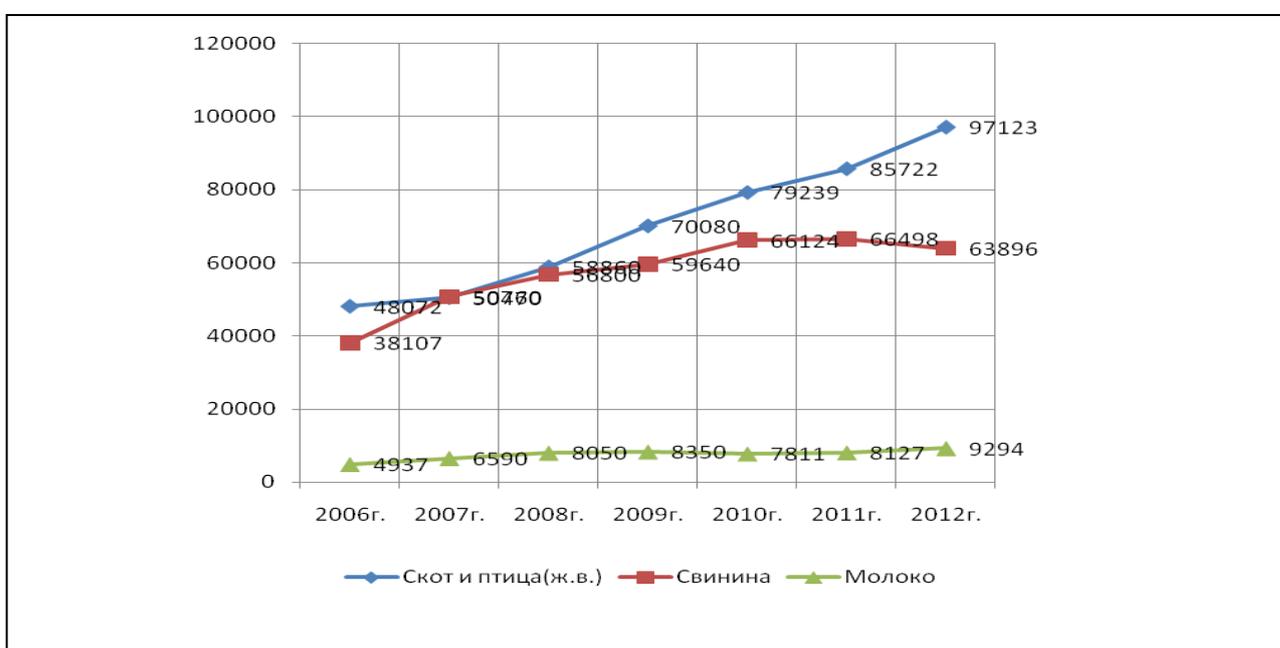


Рисунок 5 – Себестоимость основной животноводческой продукции в сельскохозяйственных организациях [134; 135; 136; 137]

Производство мяса крупного рогатого скота на убой в сельскохозяйственных организациях области остается убыточным, в основном из-за роста себестоимости 1 т живого веса более чем в 2 раза, тогда как цена реализации повысилась лишь на 86,3%. Итак, за исследуемый период наблюдалось поступательное снижение производства мяса крупного рогатого скота в живой массе и увеличение производства мяса свиней, овец и коз, а также птицы, что соответствует не только общероссийским, но и мировым тенденциям роста доли потребления белого мяса и сокращения потребления красного мяса.

Так как качество завозимого в регион мяса остается низкое, одной из главных задач в отрасли является привлечение частных инвестиций и внедрение инноваций для повышения уровня импортозамещения мясной продукции.

Себестоимость молока, в свою очередь, неуклонно возрастает, и в 2012 г. на 88,27% превышает уровень 2006 г., что произошло по причине разбалансированности трудовых, материальных и биологических ресурсов.

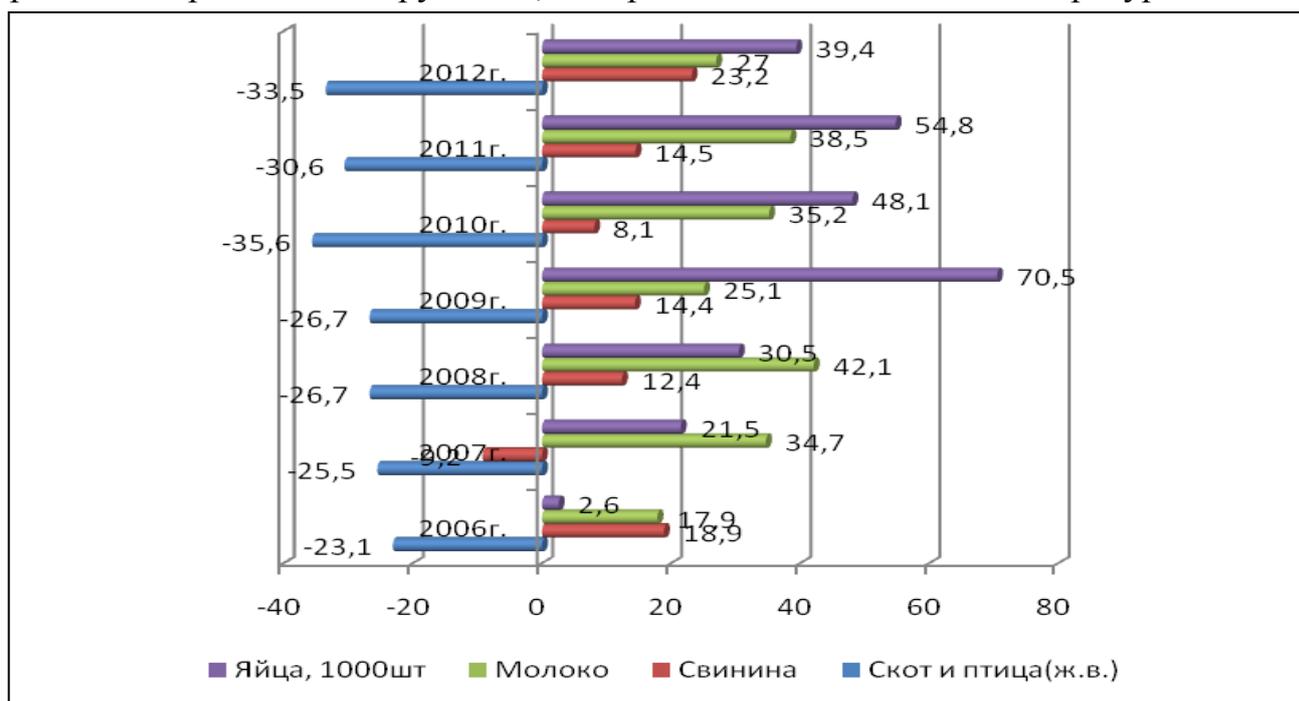


Рисунок 6 – Уровень рентабельности основной животноводческой продукции в сельскохозяйственных организациях [134; 135; 136; 137]

Уровень рентабельности молока значительно колеблется по годам: в 2009 г. он снизился до уровня 25,1%, в 2010 г. и 2011 г. наблюдается тенденция роста, а в 2012г. показатель снова падает до 27%. В целом за исследуемый период рентабельность молока возросла на 9,1%, что объясняется превышением темпов роста средних цен реализации (более чем в 2 раза за 2006-2012 гг.) над темпами роста себестоимости. Такая тенденция соответствует общероссийской динамике увеличения цен реализации на качественное молоко. Проводимые мероприятия по стабилизации ситуации на молочном рынке пока не в состоянии полностью урегулировать отношения сельхозпроизводителей с молокоперерабатывающими предприятиями региона, что не может не сказаться на эффективности производства молока. Если рассматривать в целом общий уровень рентабельности по сельскохозяйственным предприятиям области, то можно отметить невозможность ведения хозяйствующими субъектами расширенного воспроизводства продукции ввиду низкого уровня прибыльности. Особенно проблематично развитие мясного скотоводства, в котором уровень убыточности за последние годы колеблется в пределах 30% и имеет тенденцию к росту.

Следует также отметить, что в связи с повышением тарифов на энергоресурсы в 2012 г. по сравнению с 2006 г. произошло колоссальное увеличение себестоимости всех основных видов продукции растениеводства. Так, себестоимость зерна увеличилась в 2,7 раза, картофеля на 95,5%, овощей более чем в 3 раза (рис. 7).

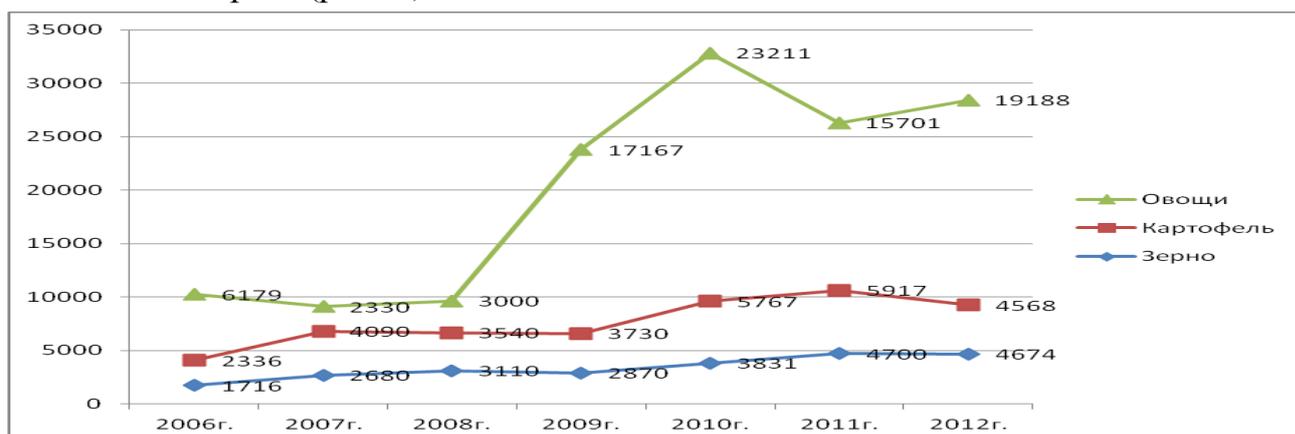


Рисунок 7 – Изменение себестоимости основной растениеводческой продукции в сельскохозяйственных организациях региона [134; 135; 136; 137]

Убыточность производства продукции растениеводства обусловлена в том числе и превышением темпов роста цен на удобрения и энергоресурсы относительно роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Так, в 2009 г. из-за перепроизводства зерна цены имели тенденцию к снижению на 27,6% к уровню 2008 г.

Следует обратить пристальное внимание специалистов на проблему эффективного использования земельных ресурсов, рациональное использование земли как на фактор, играющий немаловажную роль в формировании инвестиционной привлекательности аграрной отрасли. Изучив изменение структуры земельных угодий различных категорий хозяйств за 2006-2012 гг., можно сделать определенные выводы: у сельскохозяйственных предприятий площадь земельных угодий ежегодно сокращается и к 2012 г. составила 1639,8 тыс. га, на их долю в 2012 г. приходилось 61,2% всех сельскохозяйственных угодий области, 64,8% пашни, 56,0% кормовых угодий (рис. 8).

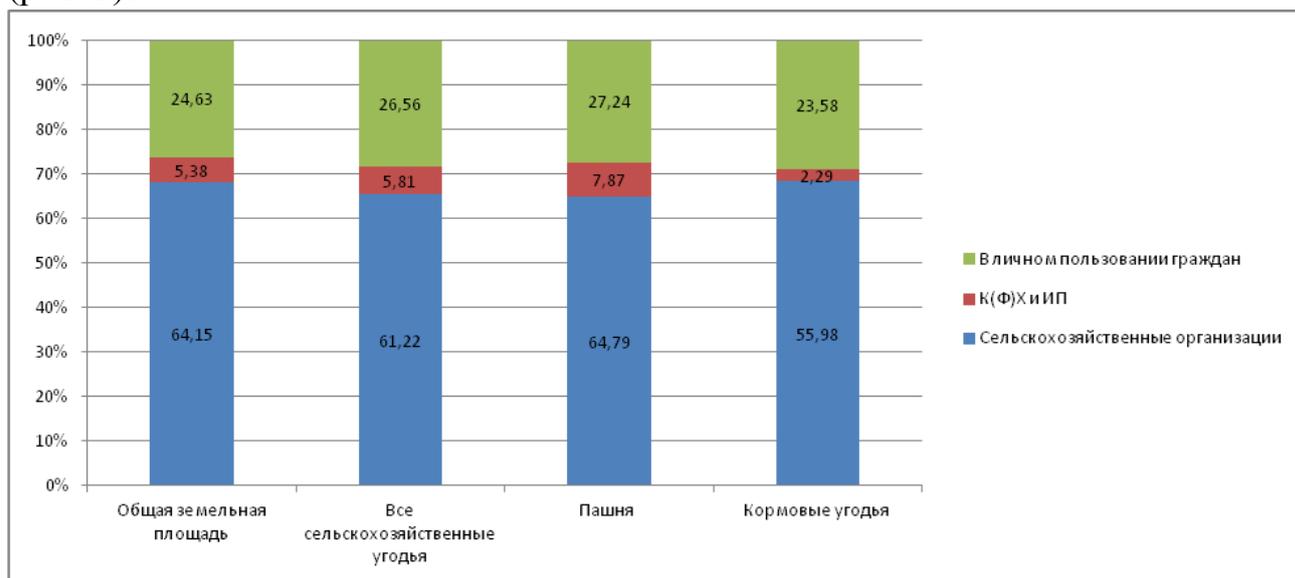


Рисунок 8 – Структура общей земельной площади и сельскохозяйственных угодий по землепользователям в 2012г. [134; 135; 136; 137]

Площадь земельных угодий личных подсобных хозяйств граждан за исследуемый период возросла, в т.ч. сельскохозяйственных угодий в 3 раза, пашни в 2,9 раза, кормовых угодий – в 4,5 раза. Их доля в общей площади сельхозугодий составляет 26,6% и неуклонно растет. Главным образом рост

происходит за счет предоставления гражданам служебных наделов, коллективного индивидуального садоводства, огородничества и животноводства, индивидуального жилищного строительства, роста дачников и дачных объединений, предоставления работникам сельскохозяйственных предприятий земельных паёв.

В то же время из-за значительного снижения численности сельских жителей площадь приусадебных участков сельского населения практически не выросла. В хозяйствах фермеров и индивидуальных предпринимателей также наблюдается тенденция роста площадей земельных угодий. Их доля в общей площади сельхозугодий составляет в 2012 г. 5,8% против 4,6% в 2006 г.; в том числе пашни – 7,9% в 2012 г. против 6,2 % в 2006 г.; кормовых угодий – 2,3%, против 1,8% соответственно.

Таким образом, мы полагаем, что в условиях Рязанской области именно сельскохозяйственные предприятия способны повысить уровень производства продукции растениеводства. Однако в этой сфере наблюдается значительный недостаток финансовых ресурсов и технических средств для проведения агротехнических мероприятий по поддержанию и повышению плодородия сельскохозяйственных угодий. Для получения устойчивых урожаев необходим бездефицитный баланс гумуса в почве. В то же время, за исследуемый период, наблюдалось сокращение внесения органических удобрений на 1 га. посевной площади с 0,9 т в 2006 г. до 0,5 т в 2012 г. К причинам такого сокращения можно отнести снижение поголовья скота и недостаток техники для вывоза органики на поля.

В ходе реализации целевых государственных программ по предотвращению деградации почвы и повышения уровня естественного плодородия, за анализируемый период, удалось увеличить объемы известкования и внесения минеральных удобрений. Но принятых мер оказалось недостаточно, и положение в растениеводстве в 2012 г. в целом ухудшилось по сравнению с 2011 г. Большого падения производства избежать удалось благодаря антикризисным мерам, при этом сохранились положительные

тенденции роста урожайности сахарной свеклы, зерновых, картофеля на основе улучшения системы семеноводства и применения прогрессивных технологий возделывания.

Роль инвестиций в экономике имеет огромное значение для ее развития. Объективное представление о сущности инвестиций определяет возможность организации их оптимального соотношения, которое является основой успешного функционирования любого, в том числе сельскохозяйственного, предприятия.

Рассмотрим наиболее важные показатели инвестиционной деятельности на примере Рязанской области (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика валового регионального продукта ВРП и вложений в основной капитал Рязанской области [47; 117; 125; 126; 129; 128]

Показатели	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2012 г. в % 2008 г.
ВРП, млрд руб.	121,31	150,15	153,63	173,53	201,50	1,66 раза
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	33,63	53,23	38,04	40,62	53,08	1,56 раза
В % к ВРП	27,72	35,45	24,76	23,41	26,34	-1,38 п.п.
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в постоянных ценах), %	112,80	128,70	71,00	100,70	122,60	+9,80 п.п.
Индекс физического объема ВРП (в постоянных ценах), %	104,40	103,80	93,60	104,50	104,60	+0,20 п.п.
Доля инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в общем объеме инвестиций, %	8,60	5,50	15,70	9,10	11,60	+3,00 п.п.

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Анализ таблицы 2 свидетельствует о том, что инвестиции в основной капитал занимают значительную долю в структуре валового регионального продукта Рязанской области – от 23 до 35%. Капитальные вложения также

оказывают прямое воздействие на уровень ВРП в будущем. Так, сокращение доли инвестируемых средств в экономику региона в 2010 г. на 29% привело к снижению ВРП на 6,4%, и наоборот, увеличение инвестиций в 2011 г. на 0,7% позволило повысить ВРП на 4,5%.

Следует отметить, что мировой экономический кризис, начавшийся в 2008 г., а также засуха 2010 г. негативно отразились на величине ВРП и валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, а также инвестиций в основной капитал: в 2010 г. ВДС отрасли составила 14869,5 млн руб., что на 15,7% меньше показателя предыдущего года; инвестиции сократились почти в 2 раза. Замедление темпов роста инвестиций в сельское хозяйство относительно динамики ВДС позволяет судить о спаде деловой активности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, по данным статистики, индекс физического объема продукции сельского хозяйства в 2010 г. сократился на 34,1 процентных пункта и составил 74,3%. Сложившаяся ситуация свидетельствует о снижении эффективности использования капитала, что в целом негативно отразилось на динамике экономического роста региона.

Так, за исследуемый период степень износа основных фондов выросла на 1,4 процентных пункта, тогда как коэффициент обновления снизился на 4,4 процентных пункта. Такая негативная тенденция связана с неэффективным распределением финансовых ресурсов, которые в большом объеме вкладываются в пассивную часть основных фондов – в 2011 г. она составила 40,2%, тогда как основной целью инвестирования в сельском хозяйстве должна выступать замена изношенной техники и оборудования.

В ходе реализации целевых государственных программ по развитию АПК в 2012 г., когда доля инвестиций в сельское хозяйство региона увеличилась до 11,6%, Рязанская область смогла показать умеренный рост: валовый региональный продукт повысился на 4,6%, а объем производства в сельском хозяйстве вырос на 24% (что является огромным достижением после падения производства в 2010 г. на 25,7% ввиду аномальной засухи).

Как отметил в своем отчетном докладе губернатор Рязанской области О.И. Ковалев, рост инвестиций в основной капитал в 2011 г. превысил общероссийские данные на 14%, в результате чего регион вошел в тройку лидеров в ЦФО [118]. При этом увеличение доли инвестиций в отрасль сельского хозяйства позволило вырасти объему производства сельскохозяйственной продукции в 2011 г. на 24,1%. Администрация Рязанской области прогнозирует умеренный рост экономики региона и в среднесрочной перспективе.

В августе 2012 г. международное рейтинговое агентство «Fitch Ratings» присвоило Рязанской области долгосрочный рейтинг категории «B+» - Стабильный [74]. Данный рейтинг отражает уменьшение потребности региона в рефинансировании и свидетельствует о минимальном риске, связанном с предприятиями госсектора. В целом данный рейтинг позволяет говорить о развитии региона и экономическом росте, принимая во внимание умеренный размер роста экономики региона.

Несмотря на положительную динамику, темпы прироста инвестиций все равно остаются недостаточными для обеспечения планомерного экономического развития агропромышленного комплекса. Поэтому ключевую роль в активизации инвестиционных процессов региона должно играть государство, осуществляющее поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе целевых программ. К числу проблем, которые призваны решать эти программы, относятся невысокие темпы технологической модернизации сельского хозяйства, недостаточный приток инвестиций на развитие отрасли региона, что связано со значительным воздействием природно-климатических условий на финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Повышение инвестиционной привлекательности сельского хозяйства региона создает благоприятные условия для увеличения производства растениеводческой и животноводческой продукции за счет развития инфраструктуры села и технического перевооружения производства.

Одним из ключевых факторов роста объема валовой и товарной продукции сельскохозяйственных предприятий является развитие производственного потенциала, в том числе материально-технической базы, основных и оборотных фондов.

На производительность сельского хозяйства определяющее воздействие оказывает состояние материально-технической базы в условиях сокращения трудовых ресурсов села. За 2006-2012 гг. в сельскохозяйственных предприятиях Рязанской области произошло сокращение числа сельскохозяйственной техники: количество тракторов с каждым годом стремительно уменьшалось и в 2012 г. составило 4082 шт. против 6366 шт. в 2006 г., что на 35,88% ниже. Аналогичная ситуация обстоит с другими видами техники. Так, количество сеялок снизилось на 43,66%, косилок – на 30,46%, зерноуборочных комбайнов – на 35,5%, кормоуборочных комбайнов – на 38,22%, картофелеуборочных – на 55,2% (рис. 9). Обеспеченность тракторами навесными и прицепными машинами также сокращена. Повысилась лишь обеспеченность косилками на 13,3% и граблями на 14,29%. В целом наблюдается негативная тенденция сокращения парка сельскохозяйственной техники (сократился на 36,92%) на протяжении всех лет исследования, что не могло не сказаться на показателях эффективности производства продукции сельского хозяйства.

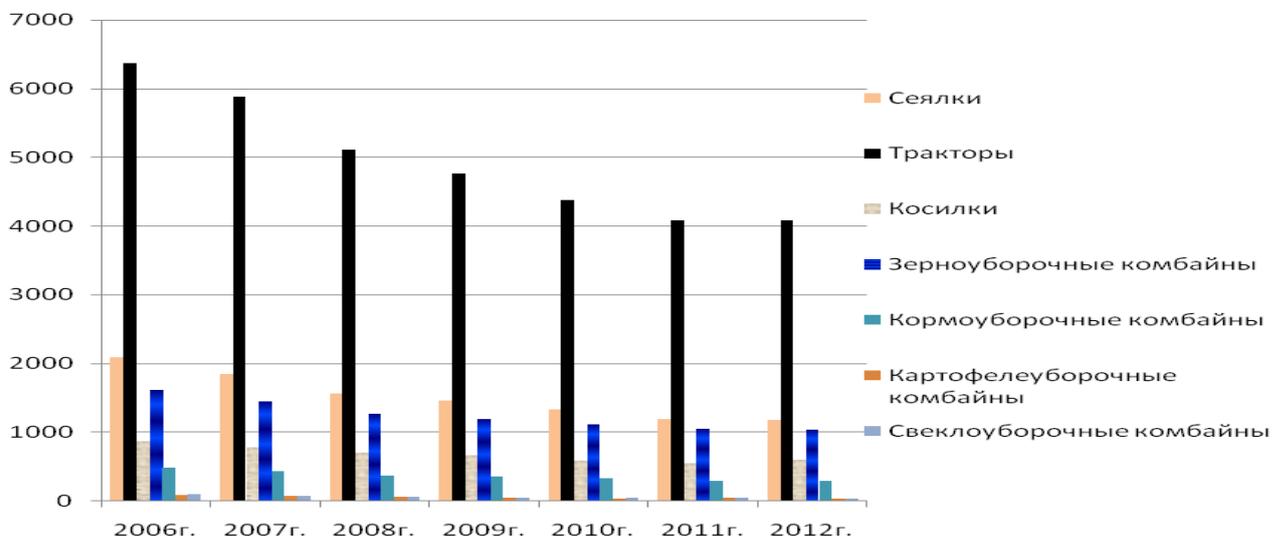


Рисунок 9 – Наличие тракторов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях (штук) [114; 115; 116]

Если машинно-тракторный парк села не будет восполнен в ближайшие годы, то он может сократиться до катастрофических размеров, что повлечет уменьшение посевных площадей из-за невозможности их обработки, а также сокращение урожайности вследствие нарушения сроков проведения агротехнических работ. Решить существующие проблемы может государственная поддержка, а также частные иностранные и отечественные инвестиции, необходимость в которых обуславливается стратегической важностью отрасли сельского хозяйства для обеспечения продовольственной безопасности страны. Повышение технической и технологической оснащенности за счет средств иностранных и российских инвесторов позволит обеспечить рост объемов производства и улучшение качества продукции, снижение себестоимости и повышение производительности труда.

Падение уровня технической оснащенности региона отражается на показателях нагрузки на единицу техники. Так, нагрузка на один трактор возросла на 21,4% с 215 га в 2006 г. и составила в 2012 г. 261 га. На зерноуборочные комбайны за аналогичный период нагрузка увеличилась на 38,9% и составила 375 га посевов зерновых на единицу техники. Как следствие, повысилась степень износа основных производственных фондов, что свидетельствует о недостаточности введения в производство новой техники и оборудования.

На протяжении всего исследуемого периода вплоть до 2012 г. коэффициент ликвидации основных фондов превышал коэффициент обновления, что говорит о суженном воспроизводстве основных средств. Лишь в 2012 г. ситуация начала исправляться и коэффициент обновления превысил коэффициент выбытия по тракторам и комбайнам (кроме картофелеуборочных). В то же время ввод в действие новой техники остается минимальным и недостаточным, о чем свидетельствуют темпы роста коэффициента выбытия: в 2012 г. по сравнению с 2006 г. он неуклонно сокращался по всем видам техники; по сравнению с 2011 г. увеличился показатель только по картофелеуборочным комбайнам. Сокращение

коэффициента выбытия в динамике свидетельствует об увеличении сроков службы элементов основных производственных фондов, что в условиях их обветшания и увеличивающегося из года в год износа (в 2011 г. степень износа составила 52,3% против 47,5% в 2006 г.) говорит о снижении темпов инновационной деятельности в растениеводстве и животноводстве и снижении инвестиционной активности в отрасли региона. Значительная изношенность основных видов сельскохозяйственной техники привела к возрастанию уровня списания тракторов и комбайнов по сравнению с уровнем их приобретения. Таким образом, мы имеем значительное превышение списания техники из-за изношенности над ее приобретением по годам исследования. При этом посевная площадь уменьшилась к 2012 г. на 4,64% по сравнению с 2006 г. и составила 690,8 тыс. га. Несмотря на это за исследуемый период было выявлено сокращение оснащенности сельскохозяйственных предприятий необходимой техникой: на 1000 га пашни в 2012 г. приходилось 3,8 тракторов, что на 24% ниже уровня 2006 г.; на 1000 га посевов зерновых культур приходилось 2,7 зерноуборочных комбайнов (на 35,71% ниже уровня 2006 г.).

Эффективное воспроизводство технической базы сельского хозяйства региона является одним из условий повышения инвестиционной привлекательности отрасли. На государственном уровне решение данной проблемы должно обеспечиваться благодаря постепенному снижению зависимости отечественного агропромышленного комплекса от импорта технологий, машин и оборудования, что позволит российскому сельскому хозяйству на основе модернизированной отечественной техники стать конкурентоспособным на мировом рынке.

Уровень инновационно-инвестиционной активности напрямую воздействует на уровень производства растениеводческой и животноводческой продукции, главным образом, через процессы технического перевооружения производства, основой которого выступают инновации. Поэтому нам необходимо проанализировать уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов Рязанской области.

В результате анализа уровня инновационной активности организаций Рязанской области (табл. 3), было установлено, что за исследуемый период наблюдается увеличение удельного веса организаций, осуществляющих инновации с 6,6% до 11% от общего числа обследованных организаций.

Таблица 3– Уровень инновационной активности организаций Рязанской области [49]

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Отклонение 2012 г. к 2009 г.
Удельный вес организаций, занимавшихся инновационной деятельностью, в общем числе обследованных организаций, %	6,6	7,0	8,4	11,0	4,4
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, %	5,0	5,8	7,4	9,8	4,8
Удельный вес организаций, осуществляющих организационные инновации, в общем числе обследованных организаций, %	3,5	1,9	3,7	3,4	-0,1
Удельный вес организаций, осуществляющих маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций, %	3,1	1,9	2,4	3,1	0,0
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг, %	5,0	3,4	3,6	2,8	-2,2
Затраты на технологические инновации, млн. руб.	1191,9	2725,4	3318,5	6247,2	5055,3
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг, %	1,1	2,1	2,0	3,3	2,2

Рост инновационно активных организаций произошел за счет увеличения числа организаций, осуществляющих технологические инновации, на 4,8 п.п. Реализация организационных инноваций рязанскими предприятиями снизилась на 0,1 п.п., а инновационная активность в области осуществления маркетинговых инноваций осталась на том же уровне – 3,1%.

Несмотря на рост численности организаций, осуществляющих технологические инновации, удельный вес продукции, произведенной данными хозяйствующими субъектами в общем объеме произведенной

продукции, снизился за анализируемый период на 2,2 п.п., что связано с существенным ростом фактических расходов по осуществлению инновационной деятельности на 5055,3 млн руб. или на 2,2 п.п.

В 2012 г. общее число организаций, имевших завершённые инновации, составило 43 ед., что больше аналогичного показателя 2009 г. на 17 ед.

Количество организаций, реализовавших маркетинговые инновации, увеличилось всего на 1 ед. и в 2012 г. составило 9 ед. Таким образом, уровень инновационной активности организаций, стремящихся внедрить новые методы в сферу продаж и презентации товаров, работ, услуг, а также в формирование новых ценовых стратегий, остался приметно на уровне 2009 г.

На крупных предприятиях Рязанской области активно внедряются организационные инновации, направленные на снижение административных и транзакционных издержек, совершенствование рабочих мест. Численность таких предприятий возросла на 9 ед и в 2012 г. составила 15 ед. (табл. 4).

Таблица 4 – Количество организаций Рязанской области, имеющих завершённые инновации [49]

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Отклонение 2012г. к 2009 г.
Число организаций, имеющих завершённые инновации	26	25	29	43	17
Технологические инновации	25	24	28	38	13
продуктовые инновации	20	20	17	25	5
процессные инновации	14	13	20	26	12
Маркетинговые инновации	8	6	8	9	1
Организационные инновации	8	6	11	15	7

Проведенные нами исследования показывают, что наиболее существенную роль в формировании инновационной активности региона играют именно организации, осуществляющие технологические инновации, количество которых за 2009-2012 гг. увеличилось на 13 ед. и составило 38 ед. (табл. 4). Внедрение технологических инноваций подразумевает создание нового или усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке. Эффективное внедрение технологических инноваций способствует

сокращению материальных затрат, повышению энергоэффективности производства, улучшению условий труда.

Создание технологически новых продуктов предполагает использование принципиально новых технологий или новое сочетание уже имеющихся технологий. Осуществление инноваций, связанных с созданием усовершенствованного продукта, предполагает улучшение качественных характеристик уже существующего продукта путем применения более высокоэффективных компонентов и материалов при его создании. Так, за исследуемый период количество организаций, реализовавших продуктовые инновации, увеличилось на 5 ед. и составило в 2012 г. 25 ед.

В Рязанской области среди всех видов инноваций преобладают процессные инновации. Так, количество организаций, имеющих завершённые процессные инновации, в 2012 г. составило 26 ед, что больше показателя 2009 г. на 12 ед. Процессные инновации основаны на использовании нового производственного оборудования, новых методов организации производственного процесса, на использовании результатов научных исследований. На наш взгляд, инновационное развитие в Рязанской области следует связывать именно с процессными инновациями, так как они в большей степени способствуют повышению эффективности производства.

Так, по формам приобретения инновационных технологий в организациях Рязанской области преобладает прием на работу квалифицированных специалистов и покупка оборудования (табл. 5).

Таблица 5 – Количество приобретенных новых технологий по формам их приобретения [49]

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	Отклонение 2012г. к 2009 г.
права на патенты	4	4	6	3	-1
результаты исследований и разработок	5	0	4	2	-3
ноу-хау	1	1	0	2	1
покупка оборудования	47	22	15	36	-11
прием на работу квалифицированных специалистов	37	79	26	50	13

Следует отметить, что в 2012 г. было зарегистрировано на 11 случаев меньше приобретения оборудования по сравнению с 2009 г. в рамках осуществления инновационной деятельности. Данное явление, по нашему мнению, следует связывать с рядом негативных факторов, препятствующих ведению активной инновационной деятельности в Рязанской области. Большинство организаций, в том числе и сельскохозяйственных, при осуществлении инновационно-инвестиционных проектов, связанных с внедрением новых технологий в производство и покупкой современного оборудования, сталкиваются с нехваткой собственных денежных средств, недостатком финансовой поддержки со стороны государства, высоким экономическим риском и высокой стоимостью нововведений. В сельскохозяйственных организациях наиболее существенными факторами, негативно влияющими на их инновационную активность также выступают недостаточность законодательных документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность, неразвитость инновационной инфраструктуры в сельском хозяйстве, а также неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

Рассмотрим затраты на технологические инновации по видам инновационной деятельности, осуществляемой в организациях Рязанской области. За период с 2009-2012 гг. наблюдается существенное увеличение затрат на технологические инновации – на 5055,3 млн руб. Рост затрат на технологические инновации произошел на 73,4% за счет расширения такого вида инновационной деятельности, как приобретение машин и оборудования. Так, в 2012 г. было приобретено машин и оборудования на 3708,5 млн руб. больше, чем в 2009 г. Также увеличились затраты на исследования и разработки на 699,1 млн руб., что на 13,8% определило совокупный рост затрат на инновации (табл. 6).

Таблица 6 – Затраты на технологические инновации по видам инновационной деятельности, млн руб. [49]

Показатели	2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		Отклонение 2012 г. к 2009 г.	
	Млн руб.	%	Млн руб.	%	Млн руб.	%	Млн руб.	%	Млн руб.	%
Всего затрат, в т.ч.	1191,9	100,0	2725,4	100,0	3318,5	100,0	6247,2	100,0	5055,3	100,0
исследования и разработки	272,7	22,9	350,0	12,8	1029,3	31,0	971,8	15,6	699,1	13,8
производственное проектирование	211,0	17,7	480,9	17,6	679,0	20,5	566,5	9,1	355,5	7,0
приобретение машин и оборудования	596,0	50,0	1716,6	63,0	1365,3	41,1	4304,5	68,9	3708,5	73,4
приобретение новых технологий	10,6	0,9	5,7	0,2	6,2	0,2	93,2	1,5	82,6	1,6
приобретение программных средств	4,9	0,4	49,9	1,8	53,7	1,6	27,2	0,4	22,3	0,4
другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов	92,2	7,7	105,2	3,9	170,8	5,1	256,1	4,1	163,9	3,2
обучение и подготовка персонала	1,6	0,1	6,8	0,2	5,9	0,2	5,1	0,1	3,5	0,1
маркетинговые исследования	2,0	0,2	5,8	0,2	6,9	0,2	3,4	0,1	1,4	0,0
прочие затраты на технологические инновации	0,7	0,1	4,5	0,2	1,4	0,0	19,3	0,3	18,6	0,4

Наименьшее влияние на рост затрат на технологические инновации оказали такие виды инновационной деятельности, как: маркетинговые исследования – 0%; обучение и подготовка персонала – 0,1%; приобретение программных средств – 0,4%.

Сложившаяся экономическая конъюнктура в аграрном секторе экономики, характеризующаяся в том числе неэквивалентностью цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию промышленного сектора экономики, не позволяет аграриям своевременно приобретать постоянно возрастающую в цене сельскохозяйственную технику. Низкие темпы обновления материально-технической базы сельского хозяйства в Рязанской области связаны в том числе и с недостаточным выпуском отечественной

техники, которая имеет невысокий технический уровень и качество, тогда как на покупку импортной техники, не имеющей аналогов в нашей стране, введены ограничения на оказание мер господдержки. Но у российской и импортной техники есть свои конкурентные преимущества. Так, отечественная техника имеет невысокую цену, доступное сервисное обслуживание, возможность самостоятельного ремонта, а также поддерживается протекционистской политикой государства. Основные преимущества импортной техники – надежность и производительность.

На основе проведенного анализа состояния материально-технической базы сельского хозяйства региона, можно сделать вывод о наличии острой необходимости инновационных инвестиций в сельскохозяйственных предприятиях в целях внедрения новых машин и оборудования, новых технологий и технического перевооружения производства в целом. Целесообразно обеспечить постоянный контроль соотношения между материально-техническими ресурсами других отраслей производства и сельского хозяйства.

Дальнейшие наши исследования позволят выявить приоритетные направления сельского хозяйства Рязанской области, в которых осуществление инновационно-инвестиционного процесса позволит получить наибольший позитивный эффект от внедрения технологических инноваций.

2.2 Опыт инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций

Первостепенной задачей агропромышленного комплекса является обеспечение продовольственной безопасности страны. Необходимым инструментом реализации данной задачи выступает животноводство как отрасль, которая является проблемным участком сельского хозяйства как страны в целом, так и Рязанской области в частности. Негативные тенденции в развитии отрасли представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Прирост поголовья животных (в хозяйствах всех категорий)

Показатели	Абсолютный прирост, тыс. голов (на конец года)						Кумулятивный прирост	Темп прироста, %
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.		
Крупный рогатый скот, всего	-14,7	-19,6	-8,3	-13,3	-2,7	-2,1	-60,7	-25,7
в т.ч. коровы	-7,7	-13,1	-6,6	-3,9	-1,0	-1,9	-34,2	-31,9
свиньи	-7,6	7,3	50,4	0,8	13,2	16,8	80,9	88,8
овцы и козы	2,5	1,9	4,0	3,4	3,4	7,7	22,9	52,2
птица	-2790,9	3313,2	456,6	154,6	103,6	149,4	1386,5	35,9

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Приоритетными направлениями в развитии молочного скотоводства являлось увеличение поголовья крупного рогатого скота по всем категориям хозяйств в 2012 г. по отношению к 2006 г. на 6,6% и доведение его до уровня 252 тыс. голов. Результаты реализации долгосрочной региональной целевой программы «Развитие АПК Рязанской области на 2008-2012 гг.», представленные в таблице 7, свидетельствуют, что фактически в 2012 г. поголовье крупного рогатого скота составило 175,6 тыс. голов. Тенденция такова, что начиная с 2007 г. поголовье неуклонно сокращалось и в результате снизилось на 25,7% за анализируемый период времени вместо запланированного увеличения на 6,6%. Также не удалось стабилизировать дойное стадо, если в 2012 г. оно составило 73 тыс. гол, то к 2006 г. сократилось на 31,9% до 107,2 тыс. гол. Положительная тенденция наблюдается в свиноводстве, где удалось увеличить поголовье свиней в области на 88,8% в 2012 г. по сравнению с 2006 г. В основном это результат реализации крупных инвестиционных проектов по строительству свинокомплексов в Шацком и Сараевском районах. Наиболее эффективно программа по стабилизации поголовья сработала в птицеводстве, где была проведена модернизация оборудования, реконструкция и строительство новых производственных

объектов. Так, в 2012 г. поголовье птицы во всех сельскохозяйственных организациях Рязанской области стало на 35,9% больше, чем в 2006 г. вместо 11,4% запланированных, что является результатом реализации инвестиционных проектов в Старожиловском и Рыбновском районах (ООО «Рудо-Индо-Стар», ЗАО «Окская птицефабрика», ОАО «Рыбновская птицефабрика»). Положительной тенденцией является увеличение объема производства яиц в сельскохозяйственных предприятиях области на 87,44% вместо 65,5% запланированных в региональной программе. Планомерное сокращение поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях сопровождалось его ростом в К(Ф)Х и ИП, что объясняется реализацией приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и льготами, которыми пользовалась данная категория хозяйств при приобретении племенного скота по лизингу, а также при получении кредитов. В сельхозпредприятиях на конец 2012 г. было сконцентрировано 85,6% поголовья крупного рогатого скота, в т.ч. коров – 84,5%, свиней – 85,3%, овец и коз – 23,3%, птицы – 86,3%. В 2006г. данные показатели составили соответственно 83,4%, 80,1%, 55,%, 10,3%, 61,5%, что свидетельствует о росте доли сельскохозяйственных предприятий в структуре поголовья скота и птицы. Несмотря на существенное сокращение поголовья крупного рогатого скота и дойного стада, которое в большей степени способствует снижению производственного потенциала отрасли, удалось сохранить показатель выхода приплода. В 2006 г. в расчете на 100 маток в сельскохозяйственных организациях области было получено 69 телят, в 2012 г. – 70 телят. Сокращение поголовья крупного рогатого скота происходит главным образом из-за недостаточного выхода приплода, являющегося основным источником роста поголовья. Поэтому существует необходимость внедрения инновационных методов выращивания крупного рогатого скота, при которых высокая средняя живая масса достигается в более короткие сроки. При этом темпы увеличения производства продукции в отрасли будут интенсивнее при меньшем поголовье.

Нами выявлены тенденции в производстве основных продуктов животноводства в Рязанской области, которые свидетельствуют о том, что за исследуемый период наблюдался рост производства скота и птицы на убой на 8,31% при снижении поголовья крупного рогатого скота на 25,69%. Представленный анализ свидетельствует о незначительном росте производства мяса скота и птицы на убой в основном за счет увеличения поголовья свиней на 88,8% и птицы – на 35,9%.

Полученные закономерности позволяют сделать вывод о том, что в отрасли необходимы инвестиции для внедрения инновационных технологий в целях воспроизводства крупного рогатого скота.

Производство скота и птицы на убой (в живом весе) в хозяйствах всех категорий в 2012 г. составило 80,8 тыс. т, что почти на 20% больше показателя предыдущего года, но меньше планового показателя, предусмотренного госпрограммой, на 24%. Всего за исследуемый период производство скота и птицы на убой увеличилось на 8,31%. Темпы роста производства скота и птицы на убой в живой массе различаются по отдельным отраслям мясного животноводства (рис. 10).

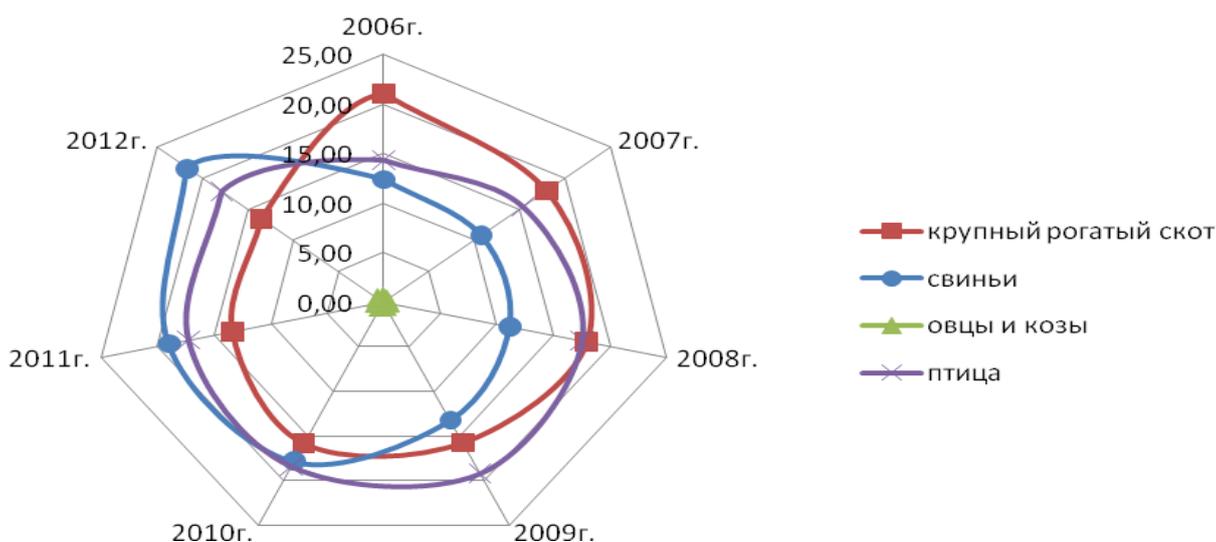


Рисунок 10 – Темпы роста производства скота и птицы на убой в живой массе в хозяйствах всех категорий (тыс. т) [134; 135; 136; 137]

Если рассматривать производство скота и птицы по видам, то можно заметить, что рост в динамике данного показателя был обеспечен за счет

значительного увеличения производства мяса свиней на 75%, овец и коз – на 20%, птицы - на 25,17%, тогда как производство мяса крупного рогатого скота (в живом весе) сократилось в хозяйствах всех категорий в 2012 г. против 2006 г. на 36,02%.

Тенденции в производстве животноводческой продукции непосредственно связаны с динамикой изменения поголовья животных и их продуктивностью. Следует также отметить, что меры государственной программы, нацеленные на повышение эффективности производства животноводческой продукции обеспечили увеличение поголовья всех видов скота и птицы, кроме крупного рогатого скота. Наиболее высокие темпы наращивания скота и птицы за исследуемый период были достигнуты в сельскохозяйственных организациях региона - по производству мяса свиней в 6 раз, птицы - на 32,03%. Несмотря на все принимаемые меры в регионе по поддержке производителей животноводческой продукции, в хозяйствах населения производство скота и птицы на убой за исследуемый период сократилось до 20,4 тыс. т на 39,64%, а их доля в общем объеме производства мяса скота и птицы на убой – снизилась на 20%. При этом доля сельскохозяйственных организаций в производстве мяса скота и птицы на убой (живом весе) возросла на 20%. Как свидетельствует анализ, производителями мяса скота и птицы на убой в области остаются сельскохозяйственные организации, в которых наращивание производства скота и птицы на убой осуществлялось благодаря реализации ведомственных целевых программ по обновлению кроссов птиц, внедрению новых технологий по содержанию и кормлению животных, что обеспечило рост поголовья и продуктивности. Так, продуктивность производства свиней на убой возросла почти на 83% в 2012 г. по сравнению с 2006 г. Несмотря на значительное повышение производства продукции отдельных отраслей мясного скотоводства за период 2006-2012 гг., во всех отраслях мясного животноводства имеется множество проблем, что затрудняет процесс привлечения инвестиций. Имеются большие резервы наращивания производства мяса в малых формах хозяйствования, однако

создание новых фермерских хозяйств и их модернизация в области идет очень медленно. Занятие животноводством не получило широкого распространения в среде фермерских хозяйств, о чем свидетельствуют статистические данные. Так, производство молока в данных хозяйствах в 2012 г. составило 2,8 тыс. т, яиц – 0,3 млн штук против 0,8 млн штук в 2006 г., мяса на убой (в живом весе) – 0,4 тыс. т (уровень 2006 г.). На наш взгляд, в целях увеличения продуктивности скота и птицы целесообразно увеличить и улучшить кормовую базу, повысить качество заготавливаемых кормов и увеличить их ассортимент. Так, за исследуемый период обеспеченность животноводства кормами в сельскохозяйственных организациях области снизилась на 12,73% и составила 8987 тыс. к. ед. против 10298 тыс. к. ед. в 2006 г., что неудивительно, ведь в 2012 г. под кормовыми культурами было занято только 185,1 тыс. га пашни против 291,8 тыс. га в 2006 г. в пользу выращивания зерна и технических культур. Мы полагаем, что на кормовую базу оказывает значительное влияние обеспеченность сельскохозяйственных предприятий техникой. Так, по сравнению с 2006 г. в 2012 г. количество кормоуборочных комбайнов сократилось на 38,22% и составило 299 штук, приобретено в 2012 г. только 16 кормоуборочных комбайнов, тогда как списано почти столько же – 14 штук. Степень укрепления кормовой базы в значительной степени сказывается на темпах роста продуктивности скота и птицы.

Основными производителями молока в области являются сельскохозяйственные предприятия. За годы реализации долгосрочной региональной целевой программы «Развитие АПК Рязанской области на 2008-2012 гг.» и долгосрочной региональной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Рязанской области на 2009-2012 гг.» удалось увеличить такие показатели, как надой молока на одну корову в сельскохозяйственных предприятиях, который в 2012 г. составил 4947 кг, что на 47,63% больше показателя 2006 г., что произошло за счет повышения надоя молока в 2012 г. на 10,74% при снижении поголовья дойного стада почти на 30% за исследуемый период. Заметим, что по

прогноznым значениям надой на одну корову по области должен был достичь 4250 кг. Хотя в хозяйствах всех категорий наблюдается снижение производства молока на 4,04%, что в большей степени вызвано колоссальным сокращением производства молока в хозяйствах населения (в 2012 г. – 64,5 тыс. т против 110,5 тыс. т в 2006 г.), что связано с сокращением поголовья дойного стада в данных хозяйствах. Результаты реализации долгосрочной региональной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Рязанской области на 2009-2012 гг.» представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты реализации долгосрочной региональной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Рязанской области на 2009-2012 гг.» [106]

Показатели	2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		Прирост за 4 года	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
Прирост валового производства молока, тыс. т	7,4	0,6	7,7	-6,1	27,0	1,8	35,0	4,3	77,1	0,6
Прирост поголовья молочных коров, тыс. голов (на конец года)	2,0	-6,6	5,9	-3,9	1,5	-1	4,2	-1,9	13,6	-13,4
Обеспечение населения молоком (на душу населения), кг	325	321	345	315	362	318	392	323	67	2
Выход телят в расчете на 100 молочных коров, голов	78	72	79	69	81	71	82	70	4	-2
Удой на корову в год, кг	4085	4351	4170	4598	4384	4778	4550	4947	465	596

Источник: Рассчитано автором по данным долгосрочной региональной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Рязанской области на 2009-2012 гг.»

Проанализировав данные таблицы, можно заметить, что за годы реализации программы не удалось обеспечить запланированный прирост производства молока на 77,1 тыс. т. Не удалось обеспечить потребность населения в молоке: за годы реализации программы удалось повысить показатель обеспечения населения молоком на 2 кг по сравнению с

запланированными 67 кг. По нашему мнению, повысить производство молока в хозяйствах всех категорий не удалось за счет сокращения поголовья дойного стада и снижения продуктивности молочного скота (выход телят в расчете на 100 молочных коров сократился на 2 головы вместо запланированного увеличения на 4 головы).

Продуктивность животных – важнейший индикатор состояния отрасли животноводства. Рост надоев непосредственно связан с увеличением выхода приплода. В Рязанской области за исследуемый период он остался примерно на том же уровне, но, с учетом снижения поголовья дойного стада и увеличения продолжительности использования маток, удалось достичь положительного эффекта и увеличить производство молока. Прирост производства молока был обеспечен в результате увеличения продуктивности коров за счет обновления породного состава стада и внедрения новых технологий его содержания и кормления, не без участия бюджетных средств. Так, в рамках программы «Развитие АПК» в целях поддержки животноводства были проведены закупки скота из-за рубежа, лучших хозяйств Московской и Ленинградской области для повышения уровня качества племенного ядра. Однако комплектация молочных ферм и поставка высокопродуктивных животных в регионе не в полной мере соответствует инновационному развитию, так как не всегда сопровождалась внедрением новых технологий. Биопотенциал животных используется не полностью. Поэтому ощутима острая необходимость в инвестициях, направленных на инновационное развитие молочного скотоводства Рязанской области и повышение его эффективности путем создания прочной кормовой базы, обеспечения сбалансированности кормовых рационов, внедрения новых технологий в целях повышения продуктивности скота.

Из-за сохранившейся тенденции сокращения поголовья крупного рогатого скота и коров в хозяйствах всех категорий в Рязанской области, не удалось достичь значительного увеличения производства животноводческой продукции за анализируемый период. Производство основных продуктов

животноводства в 2012 г. составило: мясо скота и птицы в живом весе – 80,8 тыс. т, молока – 370,5 тыс. т, яиц – 740,2 млн штук. Повышение продуктивности крупного рогатого скота (среднесуточный привес в 2012 г. составил 408 г против 380 г в 2006 г.) позволило нарастить в 2012 г. производство скота и птицы (в живом весе) на 8,3%. Основными производителями мяса в области остаются сельскохозяйственные товаропроизводители, их доля в структуре производства в 2012 г. составила 74,2%. Основные проблемы отрасли животноводства – это сокращение поголовья скота и износ основных производственных фондов. Также основной задачей животноводства является снижение зависимости от импорта мяса и молока, для чего необходимо повышать уровень собственного производства. В настоящее время продолжаются строительство и поэтапный ввод в эксплуатацию новых мега-ферм, свинокомплексов и птицефабрик.

Таким образом, можно выделить некоторые факторы, влияющие на инновационно-инвестиционную привлекательность сельского хозяйства региона в отрасли животноводства. Эти факторы оказывают различное влияние на отрасль как с точки зрения их силы воздействия, так и с точки зрения направленности воздействия – положительные или отрицательные (приложение А).

К положительным факторам можно отнести уровень производства мяса птицы и свинины. Птицеводство и свиноводство в Рязанской области показало положительную динамику: за 2006-2012 гг. наблюдалось увеличение поголовья указанных категорий животных, увеличилась их продуктивность и выход продукции, себестоимость свинины имеет тенденцию снижения, уровень рентабельности в свиноводстве, молочном скотоводстве и птицеводстве имеет приемлемое значение. Свиноводство и птицеводство обеспечивают основной рост в мясном животноводстве благодаря хорошему ресурсному и технологическому потенциалу, а значит, имеют все шансы стать объектами вложения средств для новых инвесторов. К факторам, негативно определяющим инновационно-инвестиционную привлекательность отрасли,

можно отнести низкий уровень использования биопотенциала животных. Также к факторам, негативно характеризующим инвестиционную привлекательность, следует отнести снижение поголовья крупного рогатого скота; низкий уровень комплексной интеграции и кооперации производителей мяса крупного рогатого скота; убыточность производства мяса крупного рогатого скота, сдерживающая расширенное воспроизводство говядины; низкий уровень продуктивности коров; низкая техническая и технологическая модернизация в малых формах хозяйствования.

Таким образом, решение указанных проблем будет способствовать созданию благоприятного инвестиционного климата, устойчивого развития отрасли, ускорения темпов роста объемов производства животноводческой продукции на основе повышения ее качества и конкурентоспособности.

Рязанская область имеет благоприятные агроклиматические условия, позволяющие обеспечить население региона продовольствием, перерабатывающую промышленность сырьем, а животноводство кормами (табл. 9).

Таблица 9 – Прирост производства продукции растениеводства (в хозяйствах всех категорий)

Показатели	Абсолютный прирост, тыс. т						Кумулятивный прирост	Темп прироста, %	
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.		факт	план
Зерновые и зернобобовые	12,30	607,00	15,10	-914,50	345,30	130,50	195,70	20,93	22,9
Сахарная свекла (фабричная)	-73,00	22,10	30,80	-168,40	435,90	-92,00	155,40	38,72	12,1
Картофель	-248,80	-176,50	66,70	-240,80	170,10	32,60	-396,70	-49,04	1,4
Овощи открытого грунта	3,20	-62,30	3,50	-32,80	9,60	-4,30	-83,10	-46,27	9,9

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Согласно прогнозным значениям, указанным в программе «Развитие агропромышленного комплекса Рязанской области на 2008-2012гг.» (далее Программа развития) прирост производства зерна, сахарной свеклы, картофеля

и овощей открытого грунта по хозяйствам всех категорий за годы реализации Программы развития должен составить соответственно 22,9%, 12,1%, 14%, 9,9%. В результате проведенных исследований было выявлено, что фактический прирост производства продукции по сельскохозяйственным культурам составил: 20,93% - по зерну; 38,72% - по сахарной свекле; 50,96% - по картофелю; 53,73% - по овощам открытого грунта. Следовательно, программные показатели не выполнены по производству картофеля и овощам открытого грунта. Причина такой ситуации объясняется тем, что производство этой продукции в основном сосредоточено в личных подсобных хозяйствах граждан и садово-огородных кооперативах, где посевные площади заметно сократились за исследуемый период. Производство зерна увеличилось за счет расширения посевных площадей под зерновыми культурами в сельскохозяйственных предприятиях в 2012 г. по сравнению с 2006 г. на 17,06 %, несмотря на снижение урожайности на 8,9%. В рамках реализации Программы развития в сельскохозяйственный оборот были вовлечены дополнительные площади пашни, более полно использовался потенциал высокопродуктивных сортов зерновых и зернобобовых культур, расширились посевные площади культур, повышающих почвенное плодородие. В результате стало возможным достижение в регионе прогнозного показателя по производству зерна.

Экономический механизм функционирования сельскохозяйственной организации неразрывно связан с биологическими законами роста и развития сельскохозяйственных растений и животных. Агроклиматическое районирование области позволяет адекватно оценить состояние и тенденции инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций региона на основе учета климатических ресурсов. Группировка районов Рязанской области, основанная на природно-климатических, экономических и социальных различиях конкретных территорий, позволит дать адекватную оценку финансового состояния сельскохозяйственных организаций и дифференцировать инновационно-инвестиционные потоки исходя из

принадлежности хозяйствующих субъектов к природно-экономическим зонам. В результате проведенных исследований нами рекомендуется использовать следующее территориальное деление региона по природно-экономическим зонам: 1 группа - Северо-восточная зона (Ермишинский, Кадомский, Клепиковский, Пителинский районы); 2 группа – Центральная зона (Кораблинский, Пронский, Сапожковский, Старожиловский районы); 3 группа – Южная зона (Захаровский, Милославский, Михайловский, Новодеревенский, Путятинский, Ряжский, Сараевский, Сасовский, Скопинский, Ухоловский, Чучковский, Шацкий районы); 4 группа – Приокская зона (Рыбновский, Рязанский, Спасский, Шиловский, Касимовский районы) [159].

Так, нами была произведена группировка административных районов области исходя из размера посевных площадей (табл. 10).

Таблица 10 –Посевные площади основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий в природно-экономических зонах Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.)

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Все сельскохозяйственные культуры		зерновые культуры		кормовые культуры		картофель	
		Посевная площадь, тыс. га	В % к итогу	Посевная площадь, тыс. га	В % к итогу	Посевная площадь, тыс. га	В % к итогу	Посевная площадь, тыс. га	В % к итогу
1	4	652	16,46	212	9,15	73	5,01	27,2	3,32
2	4	421	10,62	312	13,46	229	15,52	150,8	18,43
3	12	1703	43,01	1247	53,64	918	62,57	524,6	64,11
4	5	1184	29,91	554	23,75	248	16,90	115,6	14,13
В среднем (итого)	25	3960	100,00	2325	100,00	1468	100,00	818,2	100,00

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Согласно данным таблицы 10, Приокская природно-экономическая зона занимает 29,91% от общей посевной площади региона. Приокская зона

занимает второе место в структуре посевных площадей зерновых и кормовых культур после Южной зоны. В структуре посевных площадей картофеля второе место занимает Центральная зона с долей посевной площади картофеля в 18,43%.

Наибольший удельный вес посевов зерновых, кормовых культур и картофеля приходится на Южную зону и составляет соответственно 53,64%, 62,57%, 64,11% от общих посевов зерновых в области. Наименьшую площадь зерновых, кормовых культур и картофеля занимает Северо-восточная зона – 9,15%, 5,01%, 3,32% соответственно. Наименьший удельный вес посевной площади приходится на Центральную зону – 10,62% от общей посевной площади всех сельскохозяйственных культур.

По уровню эффективности использования земельных угодий лидирующее положение занимает Центральная природно-экономическая зона (табл. 11).

Таблица 11 - Эффективность использования земельных угодий в природно-экономических зонах Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.)

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Коэффициент использования земельных угодий, %	Коэффициент использования сельскохозяйственных угодий, %	Коэффициент использования пашни, %
1	4	32,63	34,61	36,89
2	4	74,39	72,83	66,16
3	12	73,23	73,67	57,08
4	5	46,63	44,94	46,59
В среднем (итого)	25	58,72	63,16	55,71

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

В результате проведенных исследований было выявлено, что в Центральной зоне коэффициенты использования земельных, сельскохозяйственных угодий и пашни составили соответственно 74,39%,

72,83% и 66,16%, что говорит о высокой степени распаханности сельскохозяйственных угодий. Высокий уровень данных показателей эффективности использования сельскохозяйственных земель также поддерживается и в Южной природно-экономической зоне, где коэффициенты использования земельных, сельскохозяйственных угодий и пашни составили соответственно 73,23%, 73,67% и 57,08%. Следует отметить, что в Южной и Центральной зонах коэффициенты использования земельных угодий превышают средние значения по области, тогда как в Северо-восточной и Приокской зонах данные показатели меньше районных значений. Невысокая эффективность использования сельскохозяйственных земель в северных районах Рязанской области связана с заболоченностью территорий в Мещерской низменности. В Приокской зоне за последние годы не проводились необходимые культурнотехнические мероприятия, связанные с осушением, известкованием, орошением, удалением камней и кочек, в результате чего сократились пахотные земли на пойменных лугах.

В условиях сокращения трудовых ресурсов села одним из ключевых параметров дифференциации районов по природно-экономическим зонам в целях мониторинга их инвестиционной привлекательности становится состояние материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий.

В результате проведенных исследований было установлено, что наибольшую обеспеченность сельскохозяйственной техникой имеют сельскохозяйственные предприятия первой и четвертой природно-экономических зон, несмотря на небольшую распаханность сельскохозяйственных угодий. Наибольшую обеспеченность тракторами на 1000 га пашни имеет четвертая зона. Данный показатель составляет 3,67 шт и превышает среднее региональное значение на 45,1%. Во второй зоне количество тракторов на 1000 га пашни также превышает значение по области и составляет 3,19 шт. Наибольшая обеспеченность зерноуборочными и картофелеуборочными комбайнами на 1000 га посевов наблюдается в первой зоне, где данные показатели составляют 3,71 шт и 2,72 шт

соответственно. Обеспеченность кормоуборочными комбайнами в первой зоне минимальна и составляет 0,35 шт на 1000 га посевов кормовых культур (табл. 12).

Таблица 12 – Наличие некоторых видов сельскохозяйственной техники на конец года в хозяйствах всех категорий по природно-экономическим зонам Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.)

Показатель	Природно-экономические зоны				
	1	2	3	4	Всего (в среднем)
Приходится физических тракторов на 1000 га пашни, шт	2,49	3,19	2,05	3,67	2,53
Приходится пашни на 1 физический трактор, га	401,61	313,48	487,80	272,48	395,26
Приходится зерновых комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур, шт	3,71	2,20	1,86	3,11	2,10
Приходится посевов зерновых на 1 зерновой комбайн, га	269,54	454,55	537,63	321,54	476,19
Приходится кормоуборочных комбайнов на 1000 га посевов кормовых культур, шт	0,35	1,73	1,61	1,97	1,61
Приходится посевов кормовых культур на 1 кормовой комбайн, га	2857,14	578,03	621,12	507,61	621,12
Приходится картофелеуборочных комбайнов на 1000 га посевов картофеля, шт	2,72	2,05	0,64	1,95	1,50
Приходится посевов картофеля на 1 картофелеуборочный комбайн, га	367,65	487,80	1562,50	512,82	666,67

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Развитие агропромышленного комплекса первой природно-экономической зоны за последнее время наращивает свой потенциал. За последние годы наметилась тенденция обновления машинно-тракторного парка, закупается новая зарубежная и отечественная техника. По количеству кормоуборочных комбайнов сельскохозяйственные предприятия первой зоны находятся на региональном уровне. В третьей зоне наблюдается нехватка сельскохозяйственной техники в расчете на 1000 га посевов. В данной зоне нагрузка на один физический трактор максимальна и составляет 487,8 га.

Проведенные расчеты позволяют говорить о необходимости инвестирования в материально-техническую базу третьей, Южной, природно-экономической зоны, которая обладает высоким трудовым и ресурсным потенциалом, имеет огромные площади сельскохозяйственных угодий и высокую степень их распаханности.

Таким образом, опыт инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций Рязанской области свидетельствует об острой необходимости вложения инвестиций в технологические инновации. Поэтому одним из главных направлений нашего исследования является выявление наиболее оптимальных вариантов осуществления инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях региона.

2.3 Оценка инвестиционной привлекательности как фактора инновационного развития молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях

Одной из самых масштабных отраслей агропромышленного комплекса Рязанской области является отрасль животноводства, которая представлена молочным и мясным скотоводством, свиноводством, птицеводством. Приоритетным направлением развития отрасли животноводства является создание и рациональное использование инновационного и производственного потенциалов, обеспечивающих рост производительности труда, повышение качества и конкурентоспособности продукции животноводства, создание условий безубыточного функционирования хозяйствующих субъектов молочно-мясной специализации.

Инновационно-инвестиционный процесс в сельскохозяйственных организациях Рязанской области происходит под воздействием многообразия условий и факторов, что обуславливает диспропорции в экономике отраслей сельского хозяйства, в том числе и животноводства, по природно-экономическим зонам и районам региона. В целях определения основных направлений инвестиционного развития отрасли животноводства Рязанской

области необходимо детально изучить специфические особенности функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей различных организационно-правовых форм, их специализацию и эффективность производства продукции, которая сильно отличается по природно-экономическим зонам.

Анализ эффективности работы предприятий различных форм хозяйствования по природно-экономическим зонам свидетельствует, что наивысший показатель выхода валовой продукции на 100 га посева наблюдается в хозяйствах населения. В среднем за 2010-2012 гг. по области в хозяйствах населения было произведено на 41186,78 тыс. руб. продукции в расчете на 100 га посева, что в 15,65 раз больше, чем в сельскохозяйственных предприятиях и в 34,06 раз больше показателя крестьянских (фермерских) хозяйств. Проведенные нами расчеты подтверждают значительные различия в интенсивности развития предприятий различных форм хозяйствования по природно-экономическим зонам. В результате проведенных исследований было выявлено, что в Северо-восточной зоне за последние годы наблюдается спад производства в сельскохозяйственных предприятиях, о чем свидетельствует показатель выхода валовой продукции в расчете на 100 га посева, который составляет 1511,4 тыс. руб., что на 42,58% ниже регионального значения. В хозяйствах населения данной зоны наоборот идет рост валового производства, показатель выхода продукции на 100 га посева составляет 32287,62 тыс. руб. и является максимальным значением для хозяйств данной природно-экономической зоны.

Земли, используемые аграриями Южной природно-экономической зоны, имеют высокий уровень распаханности, что объясняется склонностью сельскохозяйственных товаропроизводителей указанной зоны к выращиванию зерна для продажи, которое за последние годы потеряло свою рентабельность. Эффективность работы сельскохозяйственных предприятий Южной зоны одна из самых низких в области и составляет 1791,34 тыс. руб. валовой продукции на 100 га посева. Наименее эффективных сельскохозяйственных организаций в

Северо-восточной зоне, где выход валовой продукции на 100 га посева составляет 1511,4 тыс. руб. (табл. 13).

Таблица 13 – Эффективность работы сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм по природно-экономическим зонам Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.)

Зоны	Количество районов в зоне	Выход валовой продукции (тыс. руб.) на 100 га посева, в среднем							
		Все хозяйства	В % к итогу	Сельскохозяйственные организации	В % к итогу	Хозяйства населения	В % к итогу	КФХ и ИП	В % к итогу
1	4	4573,91	119,69	1511,40	57,42	32287,62	78,39	2677,69	221,42
2	4	2720,24	71,18	1925,28	73,14	38334,12	93,07	1080,41	89,34
3	12	2520,03	65,94	1791,34	68,05	39109,65	94,96	1069,15	88,41
4	5	10984,94	287,45	7428,50	282,21	46755,09	113,52	3085,68	255,16
Итого (в среднем)	25	3821,46	100,00	2632,22	100,00	41186,78	100,00	1209,32	100,00

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Наиболее эффективными в Южной зоне являются хозяйства населения, которые часто используют практику привлечения кормов и различных видов продукции не всегда санкционированными методами у сельскохозяйственных предприятий. Это отчасти является причиной банкротства некоторых сельскохозяйственных предприятий, что в свою очередь грозит снижением эффективности работы хозяйств населения, так как данные формы хозяйствования являются взаимозависимыми и взаимодополняемыми в экономическом смысле. В остальных природно-экономических зонах сельскохозяйственные организации занимают весомое положение в структуре производства сельскохозяйственной продукции.

Так, на долю Центральной зоны приходится 73,14% от общего уровня выхода валовой продукции на 100 га посева сельскохозяйственных предприятий области, в Южной зоне данный показатель составляет 68,05%. Лидирующее положение занимает Приокская зона, в которой выход валовой продукции на 100 га посева составляет в сельскохозяйственных организациях 7428,5 тыс. руб, что почти в 3 раза больше регионального значения. Наибольшая эффективность работы крестьянских (фермерских) хозяйств наблюдается в Приокской зоне, где выход валовой продукции составляет 3085,68 тыс. руб. на 100 га посева.

Таким образом, в результате проведенных исследований было выявлено, что наиболее интенсивное развитие сельскохозяйственные организации получили в Центральной и Приокской природно-экономических зонах. В данных зонах сельскохозяйственные предприятия обеспечивают своих работников не только стабильной зарплатой, но и продуктами питания. Следует также отметить, что крестьянские (фермерские) хозяйства наиболее эффективны в Приокской зоне, а хозяйства населения – в Северо-восточной зоне.

Если рассмотреть специализацию сельскохозяйственных организаций по природно-экономическим зонам, то можно заметить существенные различия в структуре валового производства организаций различных форм хозяйствования.

Так, в целом по области сельскохозяйственные организации ориентированы на производство животноводческой продукции. Так, доля продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях области в среднем за последние 3 года составила 55,67% от общего объема сельскохозяйственного производства (табл. 14).

Таблица 14 – Доля продукции животноводства в общем объеме сельскохозяйственного производства различных категорий хозяйств по природно-экономическим зонам Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.), %

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Все хозяйства	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
1	4	32,53	35,55	34,22	8,26
2	4	42,78	44,59	43,41	11,92
3	12	39,60	37,69	53,37	10,24
4	5	60,83	79,06	34,92	18,43
В среднем (итого)	25	48,36	55,67	43,43	11,14

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Животноводческой продукцией Рязанскую область обеспечивает Приокская природно-экономическая зона, в которой производство продуктов животноводства преобладает в хозяйствах всех организационно-правовых форм, на долю которых приходится 60,83% валовой продукции подотрасли.

Следует отметить, что в целом по области данный показатель составляет 48,36%. Основной объем животноводческой продукции поставляют сельскохозяйственные организации, чья доля в общем объеме произведенной продукции составляет 79,06%. На долю хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 34,92% и 18,43% соответственно.

В результате проведенных исследований нами было выявлено, что в хозяйствах всех категорий Рязанской области во всех природно-экономических зонах наиболее эффективным является производство молока и яиц (табл. 15).

Таблица 15 – Производство животноводческой продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в хозяйствах всех категорий по природно-экономическим зонам (в среднем 2010-2012 гг.)

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Скот и птица на убой (в живом весе)		Молоко		Яйца		Шерсть	
		тонн	В % к итогу	тонн	В % к итогу	тысяч штук	В % к итогу	тонн	В % к итогу
1	4	0,88	26,19	6,48	41,06	3,70	12,42	0,01	100,00
2	4	2,09	62,20	22,27	141,13	3,51	11,79	0,01	100,00
3	12	2,38	29,76	12,25	77,62	4,15	13,94	0,01	100,00
4	5	7,24	215,48	23,61	149,62	112,61	378,14	0,01	100,00
В среднем (итого)	25	3,36	100,00	15,78	100,00	29,78	100,00	0,01	100,00

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Проанализировав данные таблицы 15 видно, что в целом по области произведено на 100 га сельскохозяйственных угодий 29,78 тыс. штук яиц, 15,78 т молока и 3,36 т скота и птицы на убой (в живом весе).

В Приокской природно-экономической зоне на 100 га сельскохозяйственных угодий приходится 112,61 тыс. штук яиц, что почти в 4 раза превышает региональное значение. В результате проведенного анализа было выявлено, что хозяйства Центральной и Приокской зон ориентированы на производство молока. Так, в Центральной и Приокской зонах на 100 га сельскохозяйственных угодий приходится 23,61 т и 22,27 т произведенного молока соответственно. Минимальная концентрация молочного скотоводства наблюдается в Северо-восточной зоне, в которой на 100 га сельскохозяйственных угодий приходится 6,48 т молока. Также следует отметить, что производство скота и птицы на убой (в живом весе) налажено в Приокской зоне, где концентрация данного вида производства более чем в 2 раза превышает региональное значение.

Если рассмотреть структуру производства скота и птицы на убой (в живом весе) по категориям хозяйств в природно-экономических зонах

Рязанской области (табл. 16), то можно заметить, что как в целом по региону, так и в Приокской зоне производством скота и птицы на убой занимаются сельскохозяйственные организации. В Рязанской области на их долю приходится 72,77% от общего объема производства хозяйствами всех категорий, в Приокской зоне данный показатель составляет 88,37%.

Таблица 16– Структура производства скота и птицы на убой (в живом весе) по категориям хозяйств в природно-экономических зонах Рязанской области (в среднем 2010-2012гг.), %

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Все хозяйства	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
1	4	100,00	20,20	77,52	2,28
2	4	100,00	54,93	43,28	1,70
3	12	100,00	58,96	40,22	0,82
4	5	100,00	88,37	11,45	0,18
В среднем (итого)	25	100,00	72,77	26,62	0,61

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

В Центральной и Южной зонах по сравнению с Приокской зоной возрастает вклад хозяйств населения в общий объем производства скота и птицы на убой, несмотря на то, что сельскохозяйственные организации сохраняют лидирующее положение.

Так, если в Приокской зоне на долю хозяйств населения приходится 11,45%, то в Центральной и Южной – 43,28% и 40,22% соответственно. В Северо-восточной зоне производством скота и птицы на убой занимаются в основном хозяйства населения, чья доля составляет 77,52% от общего объема производства хозяйств всех категорий данной природно-экономической зоны, доля крестьянских хозяйств незначительна – 2,28%.

Дифференциация природно-экономических зон исходя из доли хозяйств различных организационно-правовых форм в общем объеме производства молока в Рязанской области представлена в таблице 17.

Таблица 17 – Структура производства молока по категориям хозяйств в природно-экономических зонах Рязанской области (в среднем 2010-2012гг.), %

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Все хозяйства	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
1	4	100,00	44,77	54,49	0,74
2	4	100,00	89,41	10,10	0,49
3	12	100,00	77,34	21,57	1,09
4	5	100,00	84,54	15,14	0,32
В среднем (итого)	25	100,00	80,06	19,28	0,66

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

При анализе данных таблицы 17 становится очевидным, что молоком регион обеспечивают сельскохозяйственные организации, на долю которых приходится 80,06 % общего объема производства всеми хозяйствами. Подобная тенденция наблюдается как в целом по области, так и в Центральной, Южной и Приокской зонах. Однако в Северо-восточной зоне более половины всего произведенного молока приходится на хозяйства населения.

В результате проведенных исследований было установлено, что лидирующее положение в производстве яиц в Рязанской области занимают сельскохозяйственные организации, в которых сконцентрировано 88,17% производства данного вида сельскохозяйственной продукции (табл. 18).

Таблица 18 – Структура производства яиц по категориям хозяйств в природно-экономических зонах Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.), %

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Все хозяйства	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	К(Ф)Х и ИП
1	4	100,00	-	99,91	0,09
2	4	100,00	-	99,27	0,73
3	12	100,00	9,04	90,01	0,95
4	5	100,00	97,43	2,55	0,02
В среднем (итого)	25	100,00	88,17	11,73	0,1

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Птицеводство в Рязанской области занимает ведущее место среди основных отраслей животноводства. Имеется несколько птицефабрик, специализирующихся на разных направлениях птицеводства: производство яиц, выращивание бройлеров, выращивание индеек. В небольших количествах разводят перепелов, в основном в фермерских хозяйствах. Наиболее значимым предприятием отрасли, которое входит в десятку крупнейших предприятий России в своем сегменте, является ЗАО «Окская птицефабрика». В 2006 г. на базе ЗАО «Окская птицефабрика», которая является основным производственным цехом, произошло объединение в агрохолдинг нескольких хозяйств: ОАО «Рыбновская птицефабрика», ЗАО «Городское», ОАО «Денежниковский комбикормовый завод» (производство специализированных комбикормов для птицеводства) и ЗАО «Александровский ППР», где занимаются племенным яичным птицеводством.

На долю хозяйств населения приходится 11,73%, а доля крестьянских хозяйств минимальна и составляет 0,1%. В Северо-восточной и Центральной зонах Рязанской области нет сельскохозяйственных организаций,

занимающихся птицеводством и производством яиц, данным видом сельскохозяйственного производства занимаются хозяйства населения и крестьянские хозяйства. Их доля в общем объеме производства Северо-восточной зоны составляет 99,91% в хозяйствах населения и 0,09% в крестьянских хозяйствах, в Центральной зоне – 99,27% и 0,73%. Хозяйства населения имеют невысокую обеспеченность ресурсами для ведения эффективного сельскохозяйственного производства по сравнению с сельскохозяйственными организациями. Именно по этой причине в Северо-восточной и Центральной зонах наблюдается самая низкая эффективность производства яиц. Низкая эффективность производства животноводческой продукции в Северо-восточной зоне объясняется нехваткой специализированных сельскохозяйственных организаций. В результате проведенных научных исследований было выявлено, что в других природно-экономических зонах производством скота и птицы на убой и молока занимаются сельскохозяйственные организации, а доля крестьянских хозяйств минимальна, так как у них недостаточно ресурсов для эффективного ведения животноводства.

Одним из показателей, характеризующих эффективность производства молока, является плотность поголовья крупного рогатого скота, в том числе коров. Результаты научных исследований подтверждают, что наивысшее значение данный показатель достигает в Южной природно-экономической зоне – 117 голов крупного рогатого скота, в том числе 42 коровы на 100 га сельскохозяйственных угодий. Высокая плотность поголовья наблюдается также в Приокской зоне, где на 100 га сельскохозяйственных угодий приходится 31 корова (табл. 19).

Таблица 19 – Численность скота в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в сельскохозяйственных организациях природно-экономических зон Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.), голов

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	крупный рогатый скот	в % к итогу	в т.ч. коровы	в % к итогу	свиньи (на 100 га пашни)	в % к итогу
1	4	21	7,95	9	8,57	0,3	0,18
2	4	55	20,83	23	21,90	7,0	4,13
3	12	117	44,32	42	40,00	86,0	50,80
4	5	71	26,89	31	29,52	76,0	44,89
В среднем (итого)	25	264	100,00	105	100,00	169,3	100,00

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Эффективное производство животноводческой продукции возможно лишь в хозяйствах, имеющих достаточное количество продуктивных животных. Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях природно-экономических зон Рязанской области представлена в таблице 20.

Таблица 20 – Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных организациях природно-экономических зон Рязанской области, (в среднем 2010-2012 гг.)

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Средний надой молока на одну корову, кг	в % к итогу	Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, штук	в % к итогу	Средний годовой настриг шерсти с одной овцы, кг	в % к итогу
1	4	2900	70,59	-	-	-	-
2	4	4270	103,94	-	-	0,58	193,33
3	12	4328	105,36	38,0	111,76	0,18	60,00
4	5	4416	107,50	80,4	236,47	0,60	200,00
В среднем (итого)	25	4108	100,00	34,0	100,00	0,30	100,00

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Продуктивность коров достигает максимального значения в Приокской зоне, где средний надой молока на одну корову составляет 4416 кг. На втором месте по продуктивности молочного стада находится Южная зона, в которой

надой на корову составляет 4328 кг. Коровы Северо-восточной зоны имеют самую низкую продуктивность, которая составляет 2900 кг. Результаты проведенных научных исследований свидетельствуют, что хозяйства третьей зоны не достигают максимальных показателей по производству молока на 100 га сельскохозяйственных угодий по причине невысокой эффективности использования сельскохозяйственных угодий.

По степени использования земель сельскохозяйственного назначения Южная зона уступает Приокской и Центральной. Несмотря на это, результаты проведенных исследований говорят о высокой плотности поголовья и продуктивности молочного стада в Южной зоне, что свидетельствует о наличии достаточного ресурсного потенциала для наращивания молочного производства в хозяйствах данной зоны путем увеличения численности поголовья крупного рогатого скота и совершенствования породного состава дойного стада.

Поголовье дойного стада формирует производственный потенциал отрасли молочного животноводства. В результате научных исследований была выявлена закономерность: максимальные объемы производства скота и птицы на убой (в живом весе) достигались в хозяйствах Южной и Приокской природно-экономических зон, которые обеспечены поголовьем крупного рогатого скота в большей степени. В свою очередь, основным источником роста поголовья в хозяйствах различных организационно-правовых форм является получение приплода. Результаты расчетов, приведенные в таблице 21 позволяют говорить о значительной дифференциации природно-экономических зон в зависимости от поступления приплода молодняка скота в расчете на 100 маток.

В сельскохозяйственных организациях Приокской зоны данный показатель достигает наибольшего значения по сравнению с другими зонами и составляет 71 голову на 100 маток, 693 поросят и 98 ягнят и козлят, что обеспечивает лидирующее положение хозяйствам данной зоны по поголовью скота молочного стада и по производству молока в регионе. Немного по

продуктивности молочного стада уступают хозяйства Центральной и Южной зон, где выход приплода составляет 66 и 68 телят на 100 маток соответственно.

Таблица 21 – Поступление приплода молодняка скота (в расчете на 100 маток) в сельскохозяйственных организациях Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.), голов

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	телята	в % к итогу	поросята	в % к итогу	ягнята и козлята	в % к итогу
1	4	63	94	213	35	65	68
2	4	66	99	351	57	147	153
3	12	68	101	803	131	89	93
4	5	71	106	693	113	98	102
В среднем (итого)	25	67	100	614	100	96	100

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Наименьшие показатели приплода наблюдаются в Северо-восточной зоне. Недополучение приплода от маточного поголовья обуславливается яловостью маток, высокой доле мертворожденного приплода, что является следствием неудовлетворительных условий содержания поголовья и низкого уровня кормления. Развитие молочного и мясного скотоводства сдерживается высокой капиталоемкостью отраслей, поэтому эффективность производства крупного рогатого скота практически во всех хозяйствах области находится на низком уровне.

Группировка административных районов Рязанской области по уровню кормления крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организаций полностью подтверждает проведенную нами дифференциацию Рязанской области по природно-экономическим зонам (табл. 22).

Таблица 22 – Расход кормов в сельскохозяйственных организациях (в среднем 2010-2012 гг.), ц корм. ед.

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	расход кормов на одну условную голову крупного рогатого скота	в % к итогу	в т.ч. концентрированные	в % к итогу
1	4	37,5	93,05	10,0	72,99
2	4	41,0	101,74	15,0	109,49
3	12	40,6	100,74	14,5	105,84
4	5	41,4	102,73	13,9	101,46
В среднем (итого)	25	40,3	100,00	13,7	100,00

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Таким образом, в Приокской зоне, сельскохозяйственные организации которой имеют наибольшую концентрацию поголовья животных на единицу земельной площади, расход кормов на условную голову крупного рогатого скота также достигает максимального значения – 41,4 ц корм. ед, в том числе концентрированных – 13,9 ц. корм. ед. Наиболее низкий уровень кормления наблюдается в Северо-восточной зоне, в которой расход кормов составляет 37,5 ц. корм. ед. на одну условную голову крупного рогатого скота, что на 4,9% ниже регионального уровня. Таким образом, в хозяйствах данной зоны не обеспечивается необходимый рост поголовья молочного стада и рост его поголовья.

Кормопроизводство и генетические способности животных являются главными факторами роста производства продукции животноводства. Кормовая база выступает связующим звеном между животноводством и растениеводством, где соблюдение пропорциональности в развитии подотраслей выступает существенным фактором повышения эффективности всего сельскохозяйственного производства.

Таким образом, в результате проведенной дифференциации уровня развития животноводства в разрезе природно-экономических зон Рязанской

области можно сделать следующие выводы и предложить направления инвестиционного развития региона. Основная нагрузка по обеспечению региона животноводческой продукцией лежит на сельскохозяйственных организациях Приокской природно-экономической зоны. Наиболее инвестиционно привлекательным является производство молока и яиц. В целом сельскохозяйственные организации Приокской природно-экономической зоны являются наиболее привлекательными для внешних инвесторов в области молочного скотоводства и птицеводства. С учетом уже достигнутого инновационного уровня развития животноводства в Приокской зоне наиболее эффективным будет дальнейшее развитие вертикально интегрированных структур, объединяющих сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающие предприятия данной зоны. Создание подобных структур возможно путем привлечения средств компаний-инвесторов либо в форме предоставления ими краткосрочных (сезонных) кредитов для производителей сырья, либо путем покупки активов сельхозпредприятий.

В Северо-восточной зоне инвестиционное развитие отрасли животноводства носит пессимистический характер, так как основными производителями являются хозяйства населения, а также крестьянские (фермерские) хозяйства, которые не могут аккумулировать крупные инвестиционные ресурсы в целях реализации инновационных проектов самостоятельно. Активизация инвестиционной деятельности может быть обеспечена благодаря установлению крепких кооперативных связей между крупными сельскохозяйственными организациями, находящимися на данной территории и личными хозяйствами населения.

Таким образом, проведенные исследования позволяют говорить о существенных различиях в направлениях инвестиционного развития животноводства в различных природно-экономических зонах Рязанской области.

Повышение эффективности деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей зависит не только от величины ресурсного потенциала,

но также от объемов и качества реализуемой продукции по различным каналам сбыта в целях получения прибыли. По результатам научных исследований было выявлено, что сельскохозяйственные предприятия природно-экономических зон Рязанской области имеют существенные различия в уровне товарности реализуемой сельскохозяйственной продукции (табл. 23).

Таблица 23– Уровень товарности основных видов продукции животноводства в сельскохозяйственных организациях по природно-экономическим зонам Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.), %

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	скот и птица на убой в живом весе	молоко	яйца
1	4	148,15	88,94	-
2	4	99,50	94,68	-
3	12	104,10	92,42	93,57
4	5	106,42	79,99	93,61
В среднем (итого)	25	105,55	88,30	93,61

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Уровень товарности скота и птицы на убой достаточно высокий в сельскохозяйственных организациях всех природно-экономических зон. Так, в Северо-восточной, Южной и Приокской зонах уровень товарности превышает 100% и составляет 148,15%, 104,1%, 106,42% соответственно. Результаты проведенных исследований позволяют говорить о том, что хозяйства данных природно-экономических зон принимают продукцию у крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения, проводят ее обработку (например, убой животных) в целях дальнейшей реализации. В сельхозпредприятиях Центральной зоны объем реализации скота и птицы на убой практически совпадает с объемами производства и уровень товарности составляет 99,5%.

Целесообразным является проведение дифференциации административных районов Рязанской области по уровню получаемой прибыли или убытка в расчете на единицу земельной площади по природно-экономическим зонам (табл. 24).

Таблица 24 – Финансовые результаты (прибыль или убыток (-) организаций по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» на 100 га сельскохозяйственных угодий по природно-экономическим зонам Рязанской области (в среднем 2010-2012 гг.)

Природно-экономическая зона (группа)	Количество районов	Финансовый результат на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб	В % к итогу
1	4	0,001	2,00
2	4	0,030	60,00
3	12	0,030	60,00
4	5	0,120	240,00
В среднем (итого)	25	0,050	100,00

Источник: Рассчитано автором по данным территориального органа государственной статистики

Анализ таблицы свидетельствует о том, что наиболее прибыльными являются сельскохозяйственные организации Приокской природно-экономической зоны, где финансовая обстановка остается стабильной, что повышает их привлекательность с точки зрения внешнего инвестора. Финансовый результат в хозяйствах данной зоны составляет 0,12 тыс. руб. на 100 га сельскохозяйственных угодий, что более чем в два раза больше регионального значения.

Почти убыточным является производство в хозяйствах Северо-восточной зоны, где наблюдается низкий ресурсный потенциал, нехватка трудовых ресурсов на селе, недостаточная обеспеченность сельского хозяйства материально-технической базой. Для снижения риска банкротства целесообразным является присоединение земель убыточных предприятий к промышленным.

Сложившиеся условия и факторы развития сельского хозяйства региона оказали неоднородное воздействие на отрасли сельского хозяйства по природно-экономическим зонам. Эти факторы оказывают различное влияние на отрасль как с точки зрения их силы воздействия, так и с точки зрения направленности воздействия – положительные или отрицательные (табл. 25).

Таблица 25 – Направления воздействия («+» - положительное, «-» - отрицательное) факторов инновационно-инвестиционной привлекательности на отрасли животноводства в природно-экономических зонах Рязанской области

Факторы	Молочное скотоводство				Мясное скотоводство				Свиноводство				Птицеводство			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Площадь сельскохозяйственных угодий	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+
Уровень кормления	-	-	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+	-	-	+	+
Обеспеченность трудовыми ресурсами	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+
Уровень доходов сельского населения	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-	+
Технологическая оснащенность	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
Специализация производства	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	+
Эффективность производства продукции	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+
Плотность поголовья животных	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	-	+
Продуктивность животных	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+
Инновационная активность	-	-	+	+	-	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+
Наличие собственных перерабатывающих мощностей	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+
Транспортная инфраструктура	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+	-	+	+	+
Острая потребность местного населения в собственной продукции	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-	-	-	+
Наличие перспективных рынков сбыта	+	-	-	-	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	-
Дешевые грубые и сочные корма	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-
Природно-климатические условия	-	-	+	+	+	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+
Наличие свободных земель для потенциальных инвестпроектов	+	-	+	+	+	+	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+
Уровень интеграции производства	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+
Концентрация производства в крупных сельскохозяйственных организациях	-	+	+	+	-	+	+	+	-	-	+	+	-	-	-	+

Природно-экономические зоны Рязанской области: 1 – Северо-восточная, 2 – Центральная, 3 – Южная, 4 – Приокская.

Источник: Составлено автором по результатам исследования

Влияние факторов различно по природно-экономическим зонам Рязанской области в разрезе подотраслей животноводства.

Таким образом, стоимость осуществляемых инновационно-инвестиционных проектов в различных природно-экономических зонах существенно отличается (табл. 26).

Таблица 26 – Стоимость реализованных инновационно-инвестиционных проектов в сельском хозяйстве Рязанской области за 2012-2014 гг.

Отрасль	Природно-экономические зоны				Всего
	1	2	3	4	
Животноводство	533000	1536920	5722760	6135476	13928156
в т. ч. молочное скотоводство	533000	1253529	3244800	4490144	9521473
мясное скотоводство	0	271490	0	0	271490
свиноводство	0	0	2287000	0	2287000
кролиководство	0	11901	0	6332	18233
козоводство	0	0	190960	0	190960
птицеводство	0	0	0	1639000	1639000
Растениеводство	0	0	1035000	11608000	12643000
в т.ч. производство зерна	0	0	825000	0	825000
производство картофеля и овощей	0	0	153000	11608000	11761000
Преработка растениеводческой продукции	0	0	57000	0	57000
Всего	533000	1536920	6757760	17743476	26571156

Источник: Рассчитано автором по данным Министерства экономического развития и торговли Рязанской области

За период с 2012-2014 гг. общая стоимость реализованных и осуществляемых инновационно-инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях составила 26571156 тыс. руб., из них большая часть направлена на модернизацию животноводства – 13928156 тыс. руб., тогда как в растениеводство вложено 12643000 тыс. руб. Большую часть средств инвесторы предпочитают направлять в традиционное для Рязанской области молочное животноводство – 9521473 тыс. руб. и перспективное производство картофеля и овощей – 11761000 тыс. руб.

Наиболее крупные инновационно-инвестиционные проекты реализуются в Приокской природно-экономической зоне, где концентрация инвестиций самая большая и общий объем вложенных средств в инновационные проекты составляет 17743476 тыс. руб., из них 11608000 тыс. руб. направлено на развитие овощеводства.

Так, в Рыбновском районе Рязанской области, который относится к Приокской зоне, осуществляются крупные инновационно-инвестиционные проекты по строительству современных тепличных комплексов по выращиванию овощных и зеленых культур. Инициаторами данных проектов выступают такие крупные сельскохозяйственные организации, как ООО «Тепличный комбинат УНГОР», ООО «Рязанские овощи», ООО «Тепличный комплекс Зеленый Дом», ООО «Салатная компания». Также в 2013 г. закончена реализация проекта по строительству современного картофелехранилища в Шиловском районе ООО «Агрохолдинг Шиловский».

Проекты, реализуемые в отрасли животноводства, более разнообразны и осуществляются в Рыбновском, Рязанском и Шиловском районах в области молочного скотоводства, птицеводства и кролиководства. Наиболее привлекательным как по Рязанской области в целом, так и в Приокской зоне для крупных инвесторов выступает молочное скотоводство. Так, в результате проведенных исследований нами было установлено, что общая стоимость вложений в инновационные проекты в области молочного скотоводства в Приокской зоне составила 4490144 тыс. руб. Данный показатель превышает аналогичные значения объема инвестиции в подотрасль молочного животноводства в других природно-экономических зонах региона, что обусловлено главенствующей ролью Приокской зоны в обеспечении региона молоком. Инициаторами инновационно-инвестиционных проектов области молочного скотоводства выступают в основном крупные агрохолдинги и сельскохозяйственные организации, являющиеся главными производителями молока в регионе – ООО «Агропромышленная группа молочный продукт», ООО «Авангард», ООО «АПК Русь», ООО «Вакинское Агро». Также в

Приокской зоне активно привлекаются инвестиции в птицеводство, которое получило наибольшее развитие именно в этой природно-экономической зоне региона. Так, на внедрение инноваций в отрасли птицеводства было направлено 1639000 тыс. руб. Инвестиционные вложения были направлены на строительство инкубатора в ЗАО «Окская птицефабрика», реконструкцию участка дорастивания птиц и строительство убойного цеха ООО «Птичья ферма»; строительство современного промышленного комплекса по разведению пекинской утки в ООО «Пекселы». Развитие кролиководства связано только с крестьянскими фермерскими хозяйствами, крупные инвестиции в данную отрасль в Рязанской области не привлекаются.

Второй по величине осуществляемых инновационно-инвестиционных проектов выступает Южная природно-экономическая зона, в которой общая сумма привлекаемых инвестиционных ресурсов, направленных на внедрение инноваций в сельское хозяйство, составляет 6757760 тыс. руб., из них 5722760 тыс. руб. приходится на отрасль животноводства. Наибольшая часть средств направляется на развитие молочного скотоводства в животноводческих хозяйствах, занимающихся производством молока, таких как СПК «Мир», СПК «Надежда», ООО «Борисовское» Новодеревенского района и ООО «Отрадное» Скопинского района.

Активное инновационно-инвестиционное развитие происходит в отрасли свиноводства Сараевского района Южной природно-экономической зоны. Инвесторы охотно вкладывают средства в строительство откормочных площадок и свиноводческих репродукторов в ООО «Вердазернопродукт» и ООО «Рязанский бекон», которые являются самыми современными и активно развивающимися свиноводческими хозяйствами в регионе. В отрасли растениеводства для инвесторов, иницирующих вложение средств в инновационные проекты, самым привлекательным остается зернопроизводство как в Южной зоне, так и в Рязанской области в целом. Так, ООО «Шацк Золотая Нива» выступило инициатором проекта по строительству двух силосных зернохранилищ мощностью 40 тыс. т каждое в Ухоловском и

Скопинском районах соответственно. В 2012 г. ООО «АНП Скопинская Нива» выступило инвестором по реализации проекта строительства двух зон хранения зерна по 18 тыс. т в Рязском районе, расширение зернового производства осуществляется в ООО «АПК Горловский» и ООО «Родник» Скопинского и Шацкого района соответственно.

В Центральной природно-экономической зоне Рязанской области осуществление инновационно-инвестиционных проектов связано с деятельностью ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» в области молочного животноводства. Так, в 2012 г. закончилась реализация крупного инновационного проекта по строительству современного молочно-товарного комплекса на 2000 голов дойного стада в ЗАО «Октябрьское», входящем в состав холдинга ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт». Общая стоимость проекта составила 1253529 тыс. руб.

Как показали проведенные нами исследования инвестиционной привлекательности природно-экономических зон Рязанской области, Северо-Восточная зона является наименее перспективной с точки зрения привлечения инвестиций в сельское хозяйство и осуществления инновационных проектов в отрасли. Несмотря на это, в 2013 г. в ООО «Агрофирма Пителинская» был закончен проект по строительству молочно-товарной фермы на 1800 голов с целью расширения действующего производства. Инициатором проекта выступал агрохолдинг «Ока Агро», в чью структуру входит ООО «Агрофирма Пителинская». Общая сумма вложенных инвестиционных ресурсов составила 533000 тыс. руб.

Таким образом, в результате проведенного нами анализа осуществленных мероприятий по реализации инновационно-инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях различных природно-экономических зон Рязанской области, можно сделать ряд выводов и предложений. Наиболее привлекательным объектом инвестирования в Рязанской области выступает молочное животноводство, в котором активно применяются инновационные технологии по производству молока и

выращиванию крупного рогатого скота. Наиболее активная инновационно-инвестиционная деятельность в молочном скотоводстве наблюдается в Приокской природно-экономической зоне. Также следует отметить, что инновационная деятельность в сельском хозяйстве требует больших денежных затрат, поэтому инвестиционную деятельность, связанную с внедрением инноваций, по нашему мнению, целесообразно отождествлять с вертикально интегрированными структурами – агрохолдингами и ведущими крупными сельскохозяйственными товаропроизводителями, которые наиболее активно ведут деятельность именно в Приокской зоне. В связи с этим, наши дальнейшие исследования будут направлены на подробное исследование основных инициаторов крупных инновационно-инвестиционных проектов по развитию молочного животноводства в Приокской природно-экономической зоне.

3 КОНЦЕПЦИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Приоритетные направления формирования инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях

В результате проведенного анализа состояния инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях было выявлено, что молочное животноводство Приокской природно-экономической зоны Рязанской области является наиболее привлекательным с точки зрения осуществления инноваций и инвестиций. Поэтому дальнейшее исследование будет направлено на детальное изучение инновационно-инвестиционных процессов в данной отрасли.

Объектом инновационной деятельности выступает строительство молочно-товарных комплексов с целью производства высококачественного молока на базе передовых инновационных технологий.

Очевидно, что сложившаяся экономическая конъюнктура диктует свои условия, в рамках которых сельскохозяйственным организациям жизненно необходимо совершенствовать технологии производства продукции на основе инновационных процессов в целях повышения своей конкурентоспособности и производства продукции высокого качества.

Молочное скотоводство занимает ведущее место в структуре сельскохозяйственного производства Рязанской области в целом, в особенности Приокской природно-экономической зоны. Молоко - главный источник ежедневного поступления денежных средств, важнейший фактор формирования финансовых ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей как области, так и зоны. В связи с этим осуществление инновационного процесса в сельском хозяйстве при производстве молока должно быть сопряжено с решением ряда важнейших задач в сельхозорганизациях:

1. увеличение объемов производства продукции;
2. наращивание поголовья;
3. повышение продуктивности поголовья;
4. снижение производственных затрат;
5. повышение качества выпускаемой продукции;
6. увеличение общего объема продаж;
7. освоение новых рынков;
8. увеличение дохода.

Использование инновационных технологий содержания скота и новейшего оборудования для доения позволит сельскохозяйственным организациям Рязанской области получать молоко, отвечающее требованиям стандарта качества.

Подход к молочному производству с точки зрения экономики требует высоких качественных и количественных объемов. С достижением высоких надоев содержание молочного поголовья становится более рентабельным. Это объясняется снижением затрат на корма, существенно влияющих на общие затраты в целом.

Стремление к достижению максимальной прибыли стало одной из главных задач селекции, что значительно повысило производственный потенциал молочных коров за последние годы. Однако практика показывает, что даже с наличием генетических предпосылок к высокой продуктивности у животных, многим предприятиям трудно добиться получения прибыли. Отсутствие успеха зачастую обусловлено недостатком знаний у менеджера стада либо использованием не всегда адекватных технологий для управления молочным поголовьем. Нельзя отрицать, что наряду с исходным генетическим материалом важную роль в целевом формировании производительности играет рацион кормов и среда обитания животных.

Создание комфортных условий для животных положено в основу планирования современных молочных ферм, так как комфорт является основным требованием для достижения высокой продуктивности. Для того

чтобы достичь максимальных надоев в молочном стаде, необходимо, чтобы каждая корова чувствовала себя спокойно, была здоровой и содержалась в комфортабельных условиях все 24 часа в сутки, 7 дней в неделю. Высокопродуктивная корова ориентирована на максимальный результат, и ей необходимы оптимальные условия для достижения поставленной задачи. Для достижения высоких надоев коровы должны чувствовать себя естественно.

Комфорт животных – это целый комплекс мероприятий, которые частично зависят друг от друга. К естественному поведению коровы в течение дня относятся: поедание корма, питье, передвижение, лежание и пережевывание. Нарушение либо ограничение одного из данных процессов приводит к снижению продуктивности.

В молочном животноводстве принято выделять несколько систем ведения скотоводства: стойловую, стойлово-выгульную, стойлово-лагерно-пастбищную, стойлово-пастбищную. По способу содержания скота выделяют привязную, беспривязную и боксовую системы. Каждая из них отличается характером ведения скотоводства, технологией производства, уровнем интенсивности, системой производства кормов и кормления скота, формами организации труда, системой машин и другими особенностями. Выбор систем ведения и систем содержания крупного рогатого скота решается с учетом конкретных условий.

На молочных фермах в зависимости от конкретных условий применяются следующие способы содержания скота:

- привязное с доением в молокопровод или доильное ведро;
- беспривязное боксовое, с доением в доильном зале.

Наиболее распространенным способом содержания молочного скота является привязное содержание. Основные недостатки этого способа: большие затраты, связанные с чисткой стойл, животных, их фиксацией в стойле, неудовлетворительные условия труда при доении коров, трудности в организации движения коров в стойловый период.

Беспривязное содержание коров можно организовать в двух вариантах: на глубокой подстилке и беспривязно-боксовое на щелевых полах.

Для молочного поголовья в коровниках с беспривязным содержанием предусмотрены боксы с использованием матов, таким образом создается эффект создания «пастбища в стойлах». Подстилка имеет прочный верхний слой из пропитанного воском высокопрочного войлока толщиной 4 мм, а специальное вощенное покрытие позволяет легко очищать поверхность изделия. Для того чтобы место отдыха было мягким и удобным, а корова чувствовала себя максимально комфортно, нижний слой подстилки создан на основе специально измельченной резины, которая сохраняет свои свойства при любом температурном диапазоне использования. Верхний и нижний слои подстилки для коров – простое в установке техническое решение, представляющее собой мягкое, прочное и бесшовное средство для содержания коров в стойле. Подстилки предотвращают скольжение, так как копыта коровы «утопают» в верхнем слое подстилки. Продолжительный отдых обеспечивается постоянными комфортными условиями содержания, что приводит к увеличению надоев молока и, следовательно, к повышению доходов. Для твердой постановки копыта на проходах и в прогонах используется так называемая «ромбовидная поверхность». Ромбовидный мустер наносится на свежий водонепроницаемый бетон специальным катком.

Одним из узких мест в технологии кормления и содержания коров и в производстве молока является кормление и содержание сухостойных коров, поскольку этот период влияет на удой, качество плода, воспроизводительные функции после отела. Запуск коров должен проходить под контролем ветработников для своевременного выявления и лечения заболеваний животных. Непременным условием должно быть выделение сухостойных коров в отдельный двор. Обязательны сбалансированное кормление и ежедневный моцион.

Увеличение объемов производства продукции в молочном скотоводстве возможно обеспечить только на основе создания принципиально новой технологической базы, использования современного технологического оборудования для модернизации животноводческих ферм.

В современных животноводческих комплексах на беспривязной системе содержания применяются:

- удаление навоза трактором на специализированную площадку, с хранением до 6-ти месяцев;
- доение коров в доильных залах разного типа;
- кормление сбалансированными кормосмесями с использованием кормосмесителей-раздатчиков;
- система управления стадом Dairyplan;
- охлаждение в танках-охладителях Tcool.

Рассмотрим количественные результативные показатели от осуществления вышеперечисленных мероприятий в конкретных хозяйствах Рязанской области, реализующих инновационно-инвестиционный процесс (табл. 27).

В результате проведенного анализа результативных показателей осуществления инновационно-инвестиционного процесса в сельскохозяйственных организациях Рязанской области нами было установлено, что внедрение инновационных методов в технологию содержания, кормления и доения коров позволило значительно повысить продуктивность животных и сократить их падеж.

Наибольших показателей по надою молока удалось достичь в ООО «АНП-Скопинская Нива», где от одной коровы получают 8238 кг молока в год. Значительного роста продуктивности коров добились и в ООО «Авангард» и КЛХ им. Ленина, где надои составляют 7625 кг и 8500 кг соответственно.

В области продолжается целенаправленная работа по улучшению состояния племенного дела в животноводстве. Созданный генетический потенциал животных позволяет ежегодно увеличивать продуктивность всех видов скота и птицы. На территории области функционируют 29 племенных хозяйств. Племенная база молочного скотоводства представлена 5 племзаводами и 13 племрепродукторами.

Таблица 27 – Результаты реализации инновационно-инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях Рязанской области

Хозяйствующий субъект	Среднегодовое поголовье коров, голов		Надой молока на корову, кг	
	до внедрения инноваций	после внедрения инноваций	до внедрения инноваций	после внедрения инноваций
ООО Авангард»	1382	3004	6281	7625
ЗАО «Рассвет»	510	1462	4341	7002
КЛХ им. Ленина	1032	1300	5626	8500
СХК «Ряжский Агроцентр»	625	1100	4538	5865
СХК «Мир»	500	915	4643	7520
ЗАО Октябрьское»	490	1724	4210	6150
ЗАО «Победа»	251	1000	2161	5041
ООО «Простор»	304	704	2147	7887
ООО«Борисовский»	147	637	3018	4809
ООО«АНП-Скопинская Нива»	134	362	2523	8238

Источник: Рассчитано автором по результатам исследования

Основной задачей в животноводстве остается снижение зависимости от импорта мяса и молока, для чего необходимо увеличивать собственное производство. Для модернизации отрасли молочного скотоводства и увеличения объемов производства молока в перспективе область располагает всеми необходимыми предпосылками:

- имеются достаточные площади земельных угодий и пастбищ для производства высококачественных кормов;
- происходит расширение использования технологий интенсивного молочного животноводства;
- осуществляется формирование высокопродуктивного дойного стада.

Главными препятствиями для устойчивого развития молочного скотоводства и успешной реализации потенциала молочной продуктивности являются:

- слабая техническая и технологическая оснащенность отрасли - низкий удельный вес ферм с современными технологиями и оборудованием;
- низкий выход телят в расчёте на 100 коров;
- недостаточная численность племенного скота;
- недостаточный уровень оценки и использования выдающихся быков-производителей;
- отсутствие экономической мотивации реализации имеющихся возможностей ускоренного развития молочного скотоводства;
- недостаточный уровень энергонасыщенных кормов в рационах (комбикормов заводского производства, жмыхов и шротов), отсутствие премиксов, балансирующих добавок, что приводит к несбалансированности рационов кормления животных по питательным веществам, и, как следствие, к низкой реализации генетического потенциала продуктивности коров.

Сочетание разных типов животноводческих хозяйств, дальнейшее развитие фермерских и личных подсобных хозяйств граждан позволят обеспечить производство молочной продукции в необходимых региону объемах. Но основными производителями молока в области остаются сельскохозяйственные предприятия. В результате проведенных исследований было установлено, что за последние годы на долю сельскохозяйственных организаций приходится 80,06% общего объема производства молока в регионе.

На основании целевых индикаторов эффективности исполнения программы развития животноводства в Рязанской области в 2013-2020 гг. нами было спрогнозировано увеличение производства молока в природно-экономических зонах региона с учетом реализующихся инновационно-инвестиционных проектов (табл. 28).

Таблица 28– Прирост производства молока в сельхозпредприятиях Рязанской области с учетом инновационно-инвестиционных проектов, т

Природно-экономическая зона	Годы								
	2013г.	2014г.	Прогноз						Всего за 2013-2020гг
			2015г.	2016г.	2017г.	2018 г.	2019г.	2020г.	
1. Северо-восточная	342,8	221,4	232,1	235,7	239,2	246,4	249,9	249,9	2017,4
2.Центральная	1905,8	1230,8	1290,4	1310,2	1330,1	1369,8	1389,7	1389,7	11216,4
3. Южная	3989,8	2576,8	2701,4	2743,0	2784,6	2867,7	2909,2	2909,2	23481,6
4. Приокская	3362,8	2171,8	2276,9	2311,9	2347,0	2417,0	2452,1	2452,1	19791,6
Рязанская область, всего	9601,2	6200,8	6500,8	6600,8	6700,8	6900,9	7000,9	7000,9	56507,0

Источник: Рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области

Проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод о том, что наиболее эффективные инновационно-инвестиционные проекты осуществляются в Южной и Приокской зонах – прирост производства молока прогнозируется 23481,6 т и 19791,6 т за 2013-2020 гг. соответственно. Это связано с высокой концентрацией крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей, внедряющих в молочное производство инновационные проекты.

Прогнозные значения производства молока в сельскохозяйственных организациях области основывались не только на планируемых к реализации инновационных проектах, но и уже осуществленных по строительству и модернизации животноводческих комплексов, по техническому переоснащению отрасли животноводства, укреплению племенной базы и повышению генетического потенциала животных.

За 2010 -2012 гг. удалось увеличить производство молока в Рязанской области за счет ввода современных животноводческих комплексов в сельхозпредприятиях: ЗАО «Рассвет» Рязанского района, ЗАО «Октябрьское» Пронского района, ООО «Авангард» Рязанского района, ООО «Борисовский» Новодеревенского района, ООО «АНП-Скопинская Нива» Скопинского района (табл. 29).

Таблица 29 - Ввод производственных мощностей по инвестиционным проектам

Наименование хозяйства, реализующего инвестиционный проект	Производственная мощность по проекту, тыс. т	Ввод по годам, тыс. т			
		2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
ЗАО «Рассвет» Рязанского района	18,0	8,68	13,60	15,40	17,28
ЗАО «Октябрьское» Пронского района	18,0	2,67	8,70	13,00	16,10
ООО «Авангард» Рязанского района	7,2	11,06	14,30	15,13	15,96
ООО «Борисовский» Новодеревенского района	7,2	4,68	5,28	5,84	6,12
ООО «АНП - Скопинская Нива», Скопинского района	10,7	4,95	9,88	10,18	10,60
Всего	61,1	32,04	51,76	59,55	66,06

Источник: Рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области

Основные сельскохозяйственные товаропроизводители, обеспечивающие область молоком и осуществляющие крупные инновационно-инвестиционные проекты: ООО «Авангард» и ЗАО «Рассвет» Рязанского района; ЗАО «Октябрьское» Пронского района; ООО «Борисовский» Новодеревенского района; ООО «АНП – Скопинская нива» Скопинского района.

Результаты проведенных нами исследований свидетельствуют о том, что внедрение инновационных технологий в технологию содержания и кормления дойного стада и производство молочной продукции положительно сказалось на объемах производимого молока в хозяйствах Рязанской области (приложение Б).

Следует отметить, что в сельскохозяйственных организациях, которые не придерживаются стратегии инновационно-инвестиционного развития, молочная продуктивность коров существенно ниже, чем в хозяйствах, реализующих инновационные проекты. Сравним продуктивность молочного стада с учетом внедренных инновационных технологий и без них на примере сельскохозяйственных организаций Приокской природно-экономической зоны (табл. 30).

Таблица 30 - Продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях Приокской природно-экономической зоны, кг/гол

Наименование предприятия	2009г	2010г	2011г	2012г	2013г	В среднем за 5 лет
Сельскохозяйственные организации, осуществляющие внедрение инноваций						
ЗАО «Рассвет» Рязанского района	7827	9059	8855	7211	7002	7991
ООО «Покровское» Рязанского района	5845	5979	6113	6247	6381	6113
ООО «Авангард» Рязанского района	6422	5878	6406	6581	7625	6582
ЗАО «Екимовское» Рязанского района	3938	4168	4398	4628	4858	4398
КЛХ им. Ленина Касимовского района	5296	6097	6898	7699	8500	6898
Сельскохозяйственные организации, не осуществляющие внедрение инноваций						
ООО «Клен-1» Рязанского района	3100	3089	2506	2324	2607	2725
ООО «Маяк труда» Касимовского района	2805	2370	1800	1746	1352	2015
ООО «Шостье» Касимовского района	2616	2316	2016	1716	1416	2016
ООО «Надежда» Рязанского района	3625	3421	3217	3013	2809	3217
ООО «Урожай» Спасского района	2204	1263	1209	1155	1101	1386

Источник: Рассчитано автором по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области

Таким образом, в результате проведенных исследований нами было установлено, что молочная продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях, не осуществляющих мероприятия по внедрению инновационных технологий, существенно ниже, чем в организациях, активно внедряющих инновации в производство. Также отсутствие инноваций является одной из причин отрицательной динамики продуктивности коров за исследуемый период с 2009 г. по 2013 г.

В результате проведенных исследований были детально рассмотрены мероприятия, осуществляемые сельскохозяйственными организациями Рязанской области по внедрению инноваций в молочное скотоводство (приложение В).

На базе ЗАО «Рассвет» Рязанского района и ЗАО «Октябрьское» Пронского района, входящих в группу компаний ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт», велось строительство самых крупных животноводческих комплексов Рязанской области на 2000 голов дойного стада каждый. Проектная мощность каждого комплекса составляет 18000 т молока в год, строительство объектов начато в 1 квартале 2007 года. Специфика: беспривязно – боксовое содержание холодного типа группами (без выгула);

кормление кормосмесями с помощью кормораздатчика-смесителя, доение коров – на доильной установке. Создание современных сельскохозяйственных молочно-товарных комплексов позволит ЗАО «Рассвет» и ЗАО «Октябрьское» достигнуть производственных результатов значительно выше средних показателей по Рязанской области. Комплексы являются замкнутой производственной системой: собственное производство ремонтного молодняка позволяет избежать дополнительной закупки скота после полного ввода в эксплуатацию молочной фермы.

В основу проектирования молочной фермы заложено создание комфортных условий для животных, что является одним из основных требований для достижения высокой продуктивности. Для молочного поголовья в коровниках с беспривязным содержанием предусмотрены боксы с использованием матов, создающих эффект «пастбища в стойлах», система вентиляции. Для твердой постановки копыта на проходах и в прогонах используется, так называемая, «ромбовидная поверхность». В накопителе, зоне для селекции, соединительных галереях предусматривается подогрев полов. Доильный центр предусмотрен не только для доения, но и для наблюдения за животными с последующим управлением стадом. Фиксирование отдельных данных может осуществляться как визуально, так и при помощи электроники. При выходе из доильного зала коровы могут сортироваться для проведения общей инспекции, лечения и т.д. Доильный центр является рабочим местом как для дояра, так и для менеджера поголовья и был спланирован с учетом всех требований для быстрой и качественной работы. За доильным центром располагается репродуктивное отделение, в котором находятся животные в момент и после отела. Специально для этой группы животных предусмотрен отдельный доильный зал. Освещаемый доильный зал оснащен системой проветривания (в летний период) и системой отопления (в зимний период). Большой купольный светопроводимый конек, закрываемый зимой, открывающиеся окна, ворота со светопроводимыми вставками, встроенные вентиляторы обеспечивают необходимую вентиляцию и постоянное проникновение естественного света.

400-500 Lx в области вымени, дополняемые искусственными источниками света, создают комфортные условия работы.

Каждый комплекс включает следующие здания и сооружения:

1. Коровник на 834 места - отдельно стоящее сооружение, расположенное с левой стороны от молочного блока, разделенное на группы для содержания коров дойного стада в зависимости от продуктивности.

2. Коровник на 832 места - разделен на группы для содержания коров средней и низкой продуктивности (предсухостойная группа).

3. Репроотделение на 146 мест - разделено на секции: секция раздоя отелившихся коров, содержания предотельной группы; секция для содержания коров с физиологическими проблемами и проведения с ними восстановительных процедур.

4. Доильный центр - сооружение разделено на секции: доильный зал карусельного типа на 60 мест доения; технический зал; зоотехнический блок для осмотра и селекции.

5. Три соединительные галереи, объединяющие корпус с доильным блоком, репроотделением и с сухостойным блоком.

6. Сухостойное отделение на 373 места - блок разделен на группы по кормовому столу, для каждого из периодов стельности; содержание животных беспривязное в индивидуальных боксах.

7. Телятник на 508 мест - отдельно стоящее сооружение, находящееся с правой стороны от молочного блока, разделенное на группы для семимесячного содержания телок; блок разделен на группы по кормовому столу и возрасту телят.

8. Телятник на 708 мест - блок разделен на группы по кормовому столу и возрасту телят; телятник 6-и рядный со скреперной системой удаления навоза в Центральный канал навозоудаления.

9. Телятник на соломе на 360 мест - предназначен для пятимесячного содержания телок; телятник групповой с удалением навоза в выгребные ямы.

10. Площадка с домиками на 360 мест.

11. Сарай для хранения соломы.

12. Склад для компонентов - сооружение для хранения запасов концентрированных кормов для формирования рациона для всех групп животных.

13. Лагуна для хранения навоза - всего на комплексе 6 сооружений, объем которых обеспечит семимесячное хранение навоза с учетом максимальной нагрузки комплекса.

14. Траншеи для хранения силоса.

15. Площадка для павших животных.

16. Убойный пункт - предназначен для экстренного санитарного забоя животных; оборудован специальными приспособлениями освеживания туш на мясо.

На базе ООО «Борисовский» Новодеревенского района планировалось:

- строительство комплекса молочного животноводства общим поголовьем крупного рогатого скота 4100 (в.т.ч. коров 2100);

- строительство участка заготовки, хранения и производства комбикормов;

- модернизация и обновление существующего парка сельскохозяйственной техники и оборудования для животноводства;

- приобретение племенного скота.

Начало реализации проекта – август 2006 г., объект введен в эксплуатацию в 2010 г.

ООО «АНП – Скопинская нива» Скопинского района – это современный животноводческий комплекс на 1200 голов дойного стада беспривязного содержания и до 3000 скотомест молодняка крупного рогатого скота, с собственным комплексом для производства комбикормов с зонами хранения сырья (зерна).

Среднегодовое производство по проекту - примерно 10000 т сырого молока. Объект введен в эксплуатацию в 2010 г.

С целью повышения конкурентоспособности ООО «Авангард» и увеличения объема производимой продукции в хозяйстве принято решение о строительстве молочного комплекса на 1200 фуражных коров в селе Подвязье Рязанского района Рязанской области.

В него будет входить:

- два коровника, вместимостью 600 голов каждый;
- доильно-молочный блок, оснащенный доильной площадкой внешнего доения типа «Карусель» на 40 мест;
- родильное отделение на 176 мест;
- две навозные лагуны, по 12 000 м³ каждая;
- навес для телят.

Навозоудаление будет производиться дельта-скрепером. Размещение сухостойной группы предполагается в одном из коровников. Содержание животных будет производиться беспривязным методом.

Для проекта планируется использование как собственного племенного скота (500 голов), так и покупного (600 голов). Закупка скота будет производиться в США. Порода собственных животных - черно-пестрая с примесью Голштинской, покупных - Джерсейская. Средняя продуктивность - 8000 кг в год.

На молочно-товарном комплексе за счет использования высокого генетического потенциала крупного рогатого скота будет обеспечен высокий уровень продуктивности (не менее 8 тыс. кг молока в год), высокий уровень сохранности рождающегося поголовья, эффективная профилактика заболеваний. За счет комплексного управления воспроизводственным циклом в условиях полнообъемного и полноценного кормления будет обеспечена высокая равномерность лактации по месяцам календарного года, что гарантирует устойчивый сбыт молочной продукции. Наконец, в результате комплекса организационно-технических мероприятий будет поддерживаться высокое качество молочного сырья.

Основным принципом, лежащим в основе проекта и схемы промышленного функционирования МТФ, является максимальная блокировка зоотехнических групп и процессов, устранение вспомогательных и сервисных звеньев и подразделений, высокий уровень специализации на обеспечении целевого вида деятельности - производства молока.

Проектируемая ферма будет иметь следующую структуру поголовья: дойные – 84% (1200 голов); сухостойные – 16% (230 голов).

Выход телят по аналогичному комплексу ООО «Авангард» составляет 83%. При осеменении используется секстированное семя, что позволяет получать телочек до 90%.

Для оснащения комплекса будет закуплено оборудование фирмы «GEA Farm Technologies», уже доказавшее свою эффективность во всем мире, соответствующее всем международным нормам и стандартам производства молока.

Оборудование фирмы «GEA Farm Technologies» обеспечивает:

- Максимально эффективное и бережное доение животных всех пород.
- Максимальный комфорт и безопасность на рабочем месте.
- Автоматизацию всех процессов для наибольшей производительности и сокращения затрачиваемого времени.
- Наивысшее качество продуктов и максимальную надежность всех компонентов системы.
- Возможность расширения благодаря модульному системному концепту.
- Низкие затраты на производство и тех. обслуживание.

Кроме поставки оборудования ООО «ВестфалияСервис» обеспечивает монтаж и пуск в эксплуатацию, а также технологическое сопровождение проекта (участие в разработке проекта и контроль генподрядчика на всех этапах строительства). На установленное оборудование предоставляется гарантия 1 год.

Молочно-товарная ферма будет размещена на территории хозяйства ООО «Авангард», будет подключена к имеющимся инженерным сетям и будет высокоавтономной производственной системой, устойчиво функционирующей в плановом режиме. Обеспечение фермы кормами будет осуществляться за счет собственного кормопроизводящего подразделения.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что грамотное осуществление инновационно-инвестиционного процесса является главным фактором успешного функционирования сельскохозяйственного предприятия. Инновации являются основой интенсификации сельскохозяйственного производства и расширенного воспроизводства, поэтому для эффективного функционирования сельскохозяйственных предприятий в целях обеспечения продовольственной безопасности региона необходимо детальное изучение конкретных составляющих инновационно-инвестиционного процесса в рамках отдельных хозяйствующих субъектов.

3.2 Способы реализации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве

Реализация инновационно-инвестиционного процесса предусматривает наличие определенной совокупности последовательных действий, направленных на достижение планируемого результата. На наш взгляд, инновационно-инвестиционный процесс целесообразно разбивать на отдельные последовательные действия, выполнение которых позволит в конечном итоге повысить эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций и продовольственную безопасность региона в целом. Раскрытие процесса реализации инновационно-инвестиционного проекта и его разложение на отдельные этапы формирования считаются нами важными как на теоретическом, так и на практическом уровне. Так, на первом этапе инновационно-инвестиционного процесса выбирается цель реализации проекта

по внедрению инновации и формулируются соответствующие задачи. Основной целью в рамках агропромышленного производства выступает рост валового производства, позволяющий удовлетворить потребности населения в продуктах питания и повысить уровень продовольственной безопасности региона в целом. Основная цель может конкретизироваться непосредственно субъектом, осуществляющим инновационно-инвестиционный процесс. В основном, для любого сельскохозяйственного предприятия главным является расширение производства и повышение эффективности деятельности на основе инноваций путем снижения себестоимости продукции и повышения качества продукции.

На втором этапе важно дать инновационно-инвестиционную характеристику субъекта, осуществляющего инновационно-инвестиционный процесс, определить возможные риски, особенности его деятельности, специализацию, динамику финансовых показателей, положительные и отрицательные факторы, влияющие на производства, потенциальные возможности, резервы производства, наличие собственных источников финансирования и возможностей привлечения ресурсов извне.

Третий этап предполагает разработку плановых показателей внедрения инновационно-инвестиционного проекта в конкретных экономических условиях. На данном этапе возможно прогнозирование динамики ключевых параметров инновационно-инвестиционного процесса с возможностью моделирования различных вариантов развития событий. Проектно-расчетная часть исследуемого нами процесса может основываться на базовых экономических характеристиках экономического субъекта-инициатора процесса с переносом динамики основных показателей на прогнозируемый период, или возможно использование динамики показателей макроэкономического окружения субъекта, например использование метода постоянных и текущих цен. Метод постоянных цен предусматривает прогнозирование денежных потоков без поправки на инфляцию, что позволяет отсеять результаты реализации проекта, обусловленные внешним

воздействием, от результатов, сгенерированных посредством инновационно-инвестиционной идеи. Второй способ позволяет корректировать денежные потоки на темпы инфляции, что позволяет детально и более реально отображать действительные значения критериев эффективности.

Последний этап формирования инновационно-инвестиционного процесса, основанный на получении конкретных результатов от реализации проекта, предусматривает проведение мониторинга фактических результативных значений проекта. На наш взгляд, мониторинг должен осуществляться на каждом шаге реализации проекта в целях своевременной оценки динамики генеральных параметров проекта для того, чтобы иметь возможность произвести корректировку мероприятий планового периода с учетом произошедших изменений.

Безусловно, каждый инновационно-инвестиционный процесс, осуществляющийся в сельском хозяйстве, уникален и имеет особые свойства, присущие конкретному участнику инновационно-инвестиционного процесса, реализующему бизнес-проект на практике. Дальнейшее исследование будет направлено на детальное рассмотрение практического осуществления этапов инновационно-инвестиционного процесса в Рязанской области на примере создания крупных молочно-товарных мега-ферм в ЗАО «Рассвет» и ООО «Авангард».

ЗАО «Рассвет» входит в состав Группы компаний ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» (рис. 11). ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» является одним из самых крупных объединений сельскохозяйственных предприятий в Рязанской области. Группа включает в себя 12 хозяйств, маслозавод, элеватор (крупнейший в Рязанской области).



Рисунок 11 – Структура ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт»

ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» является крупным вертикально интегрированным сельскохозяйственным холдингом, миссией которого выступает обеспечение продовольственной безопасности Рязанской области. Одной из основных стратегических целей холдинга является инновационное развитие, ориентированное на производство молока, зерновых и свинины.

Производством молока и мяса крупного рогатого скота занимаются 12 сельхозпредприятий, входящих в структуру холдинга, из которых 2 новые мега-фермы на 2000 голов крупного рогатого скота с использованием современной технологии, включая доение на установке индустриального типа («Карусель») производства фирмы Westfalia. На сегодняшний день поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах холдинга составляет порядка 15 тыс. голов, из которых 7,8 тыс. голов дойного стада. Хозяйства имеют собственную кормовую

базу. Все хозяйства входящие в группу являются финансово благополучными. ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» является прибыльным, стабильно развивающимся предприятием. Данное предприятие инициировало в рамках реализации национальной программы «Развитие АПК» строительство животноводческих комплексов в восьми хозяйствах Рязанской области - на 14 500 голов дойного стада, а также строительство свиноводческого комплекса в ООО «Вердазернопродукт». Один из проектов по строительству крупной животноводческой мега-фермы был реализован в ЗАО «Рассвет», расположенном в д. Секиотово Рязанского района Рязанской области и входящем в состав холдинга.

Цель инновационно-инвестиционного проекта – строительство молочно-товарного комплекса для крупного рогатого скота на 2000 голов каждый. Инициатором и поручителем проекта выступает ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт», ЗАО «Рассвет» - заемщиком и залогодателем. ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» выступает в данном проекте как заказчик концепции проекта, как организация, осуществляющая управление и контроль проектом. ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» также является основным поставщиком сырья для создаваемого производства (табл. 31).

Таблица 31 - Основные поставщики сырья для создаваемого производства

Наименование поставщиков	Виды сырья	Договор	Условия оплаты
ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт»	Запасные части и сельскохозяйственная техника	Договор № 22 от 13.03.2006 г.	Рассрочка платежа
	Нефтепродукты	Договор № 06-к от 01.02.2007 г.	
	Материалы для ремонта техники, ГСМ, минеральные удобрения, средства защиты растений, вет. препараты	Договор № 06-к от 01.02.2007 г.	

По заказу ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт» фирмой «ИнноватионсТим» проводилась разработка концепции данного проекта. Кроме этого, через ООО «Агропромышленная группа «Молочный

продукт» осуществлялись централизованные поставки доильного оборудования, конструкций ферм, поставка систем навозоудаления, матов для крупного рогатого скота (рис. 12).



Рисунок 12 – Поставка оборудования и конструкций для ферм

В качестве основного агента по поиску поставщиков и подрядчиков для ЗАО «Рассвет» выступает ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт». В частности холдингом заключены договоры на поставку высокотехнологичного оборудования для молочно-товарной фермы с WestfaliaSurge. Фирма WestfaliaSurge – один из признанных мировых лидеров в производстве оборудования для животноводческих комплексов, предлагающая комплексные передовые решения по автоматизации и учету процессов доения, содержания, зоотехнии и навозоудаления. Мирровой опыт работы компании насчитывает 78 лет. Высокотехнологичная и профессиональная техника производства WestfaliaSurge считается сегодня во всем мире законодателем моды в отрасли. Сервис и технологии WestfaliaSurge являются отправными точками в современном молочном животноводстве.

Также через холдинг осуществляется реализация основной продукции проекта

– молока. Данное предприятие имеет договор на поставку молока с ООО «Пронский маслозавод», на который и производится поставка молока с проектируемого молочно-товарного комплекса. Сформированные в крупные партии объемы молока также поставляются на ОАО «Вимм-Биль-Данн» (ОАО «Лианозовский молочный комбинат» и ОАО «Царицынский молочный комбинат») (рис. 13).



Рисунок 13 – Реализация молока от реализации проекта в ЗАО «Рассвет» потребителям

ЗАО «Рассвет» организовано на базе колхоза «40 лет Октября» в 1992 г. В сегодняшнем виде состав учредителей сформировался в 2005 г. Размер уставного капитала 18 312 руб. (6104 шт. обыкновенных акций стоимостью 3 руб.) Основной вид деятельности ЗАО «Рассвет» - производство и реализация сельскохозяйственной продукции. Хозяйство занимается выращиванием и реализацией зерновых культур: пшеницы, ячменя, овса; разведением и выращиванием крупного рогатого скота, реализацией молока и мяса.

Организация развивающаяся, хорошо зарекомендовавшая себя среди поставщиков и покупателей продукции. Рынки сбыта отлажены, финансовое состояние стабильное. ЗАО «Рассвет» очень удачно географически расположено. Равнинная местность, плодородные почвы, трассы, на границе с

Рязанью (практически в городе) позволяют не только производить экологически чистую сельскохозяйственную продукцию, но и очень удачно ее реализовывать крупным покупателям (ОАО «Лианозовский молочный комбинат», ООО «Агропромышленная группа «Молочный продукт», ООО АМК «Рязанский», ООО «Пронский маслозавод», Продовольственная корпорация) и частным предпринимателям (магазины, перерабатывающие цеха, кафе).

Строительство комплекса позволило производить высококачественное молоко, являющееся основным сырьем для молочной продукции. Качество молока зависит от множества факторов: кормления поголовья, здоровья стада, самого процесса доения, состояния молокопровода, охлаждения молока и его транспортировки. Изучив эти закономерности, выбор был сделан в пользу молочно-товарного комплекса для крупного рогатого скота на 2000 голов коров голштино-фризкой породы. Комплекс оснащен современным технологическим оборудованием. Это прежде всего беспривязно – боксовое содержание холодного типа группами (без выгула); кормление кормосмесями с помощью кормораздатчика-смесителя, доение коров – на доильной установке. Хозяйство имеет реальную возможность полностью обеспечивать поголовье крупного рогатого скота собственными концентрированными кормами. ЗАО «Рассвет» имеет достаточную техническую базу для выращивания кормовых и зерновых культур. ЗАО «Рассвет» для полного обеспечения кормами имеющегося и закупленного стада арендовало земли ООО «Рязанская пойма». В результате посевная площадь увеличилась с 2 391 га до 3 882 га (рост составил 62%).

Так за 2008-2013 гг. по кукурузе урожайность увеличилась на 39,7% (с 179 ц/га до 250 ц/га), по зерновым - на 3,4% (с 29 ц/га до 30 ц/га), по однолетним травам – на 40% (с 52 ц/га до 73 ц/га), по многолетним травам – на 7,4% (27 ц/га до 29 ц/га). В среднем в хозяйстве ежегодно получают 16519 к ед., поэтому потребность в кормах полностью покрывается.

Основная цель проекта по строительству молочно-товарной фермы ЗАО «Рассвет» – выведение организации на инновационный уровень посредством строительства мега-фермы на 2000 голов дойного стада.

Создание современного сельскохозяйственного производства в виде молочно-товарного комплекса на 2000 голов крупного рогатого скота позволит ЗАО «Рассвет» достигнуть производственных результатов значительно выше средних показателей по Рязанской области. Однако стоит отметить, что ни в одном из хозяйств не были проведены все без исключения необходимые мероприятия по созданию необходимых технологических условий для получения высоких результатов, что связано как с нехваткой финансирования, так и с недостаточной проработкой вопросов поставок необходимой породы крупного рогатого скота и импортного оборудования. Поэтому важно на последних этапах осуществления инновационно-инвестиционного проекта проводить мониторинг за его реализацией. Сбор и оценка ключевых параметров реализации проекта позволит выработать рекомендации для дальнейшего совершенствования проекта, определить пути решения возникших проблем на этапе внедрения и осуществить корректировку мероприятий.

На начальном этапе планирования проекта, который был начат в 2006 г., предполагалось, что проектная мощность комплекса составит 16000-18000 т молока в год, освоение мощности будет начато в 2007 г. Планировалось, что настоящий комплекс будет являться замкнутой производственной системой: собственное производство ремонтного молодняка позволит избежать дополнительной закупки скота после полного ввода в эксплуатацию молочной фермы.

В 2006 г., до начала осуществления инновационно-инвестиционного проекта, действующий животноводческий комплекс ЗАО «Рассвет» включал 1010 голов крупного рогатого скота в том числе 510 коров, имелись телочки случного возраста для воспроизводства и пополнения основного стада.

В результате проведенной оценки результатов осуществления инновационно-инвестиционного проекта были выявлены существенные отклонения плановых показателей от фактически полученных результатов (приложение Г).

Так, планировалось, что освоение производственных мощностей будет происходить единовременно: в 2007 г. будет произведена закупка дойного стада – 2000 голов. Но из-за затянувшегося строительства освоение мощностей комплекса удалось начать только в первом квартале 2009 г. Закупку животных производили партиями – 1102 голов в 2008г., 1050 голов - в 2009 г., 389 голов – в 2012 г.

Но в результате высокого уровня падежа скота, поголовье дойного стада не позволило выйти на полную мощность в запланированные сроки. Так, в 2013 г. в ферме насчитывалось 2560 голов крупного рогатого скота вместо запланированных 3736 голов, отклонение составляет 1240 голов. Фактическое поголовье дойных коров в 2013 г. на 693 голов меньше, чем планировалось. В результате снижения фактических показателей поголовья животных от плановых, наблюдаются отклонения плановых показателей производства продукции от фактических. Объем реализации молока в 2008 г. составил 8503 кг вместо запланированного 687 961 кг. Превысить плановый показатель удалось в 2010 г., когда объем производства составил 12 775 т молока в год против проектного объема в 10069 т, что было вызвано крупной поставкой на ферму дойных коров в 2009 г. Также хозяйству пришлось отказаться от реализации крупного рогатого скота в живом весе в 2012 и 2013 гг. из-за недостижения плановых показателей по поголовью. Потери в выручке от невыполнения плановых показателей составляют в 2008 г. - 11 178 тыс. руб., в 2009 г.-165455 тыс. руб., в 2010 г.- 9 103 тыс. руб., в 2011 г. - 62444 тыс. руб, в 2012 г.-150903 тыс. руб, в 2013 г. -185663 тыс. руб. Превысить план реализации удалось лишь по мясу в 2011 г. и 2012 г. из-за большой выбраковки животных. Планировался выход на проектную мощность 18000 т молока в год на 6 год реализации проекта, т.е. в 2013 г. Фактические данные

свидетельствуют о том, что в 2007-2013 гг. максимальный объем реализации молока составил 12775 т в 2010 г.

В результате оценки результатов реализации инновационно-инвестиционного процесса было установлено, что на данный момент воспроизводство стада не дает полностью заполнить комплекс и выйти на проектную мощность из-за высокой смертности животных, что является одной из причин невыполнения плановых показателей.

Другой причиной невыполнения проектных показателей является длительные строительные-монтажные работы по подготовке мощностей к приему животных из-за несвоевременной поставки материалов и комплектующих для строительства фермы.

Согласно плану по строительству мега-фермы, составленному в 2006 г., строительные работы должны были начаться во 2 квартале 2007 г. и закончиться в 4 квартале 2008 г. Всего инвестиционные затраты на строительство и реконструкцию должны были составить 281806 тыс. руб. В результате анализа фактических данных по проекту, освоение мощности фермы было начато в 2009 г., после окончания проведения основных строительные-монтажных работ (табл. 32).

Таблица 32 – Планируемые инвестиционные затраты инновационно-инвестиционного проекта в ЗАО «Рассвет», тыс. руб.

Наименование показателя	всего	2007 г.				2008 г.			
		1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
Строительство и реконструкция	281806	0	1890	30000	32720	23050	88646	67620	37880
Стоимость оборудования (с учетом монтажа и транспортных расходов)	381168	7450	0	106937	90910	25150	134401	13500	2820
Проектные работы	9 996	7200	1586	0	350	860	0	0	0
Крупный рогатый скот	152310	0	0	0	0	0	10930	65230	76150
Итого инвестиционных затрат	825280	14650	3476	136937	123980	49060	233977	146350	116850

Источник: Рассчитано автором по результатам исследований

Окончательно строительные работы были закончены в 2012 г., общая их стоимость значительно превысила плановую и составила 680825 тыс. руб. В результате длительного строительства были приостановлены инвестиции в оборудование – последние производственные фонды были завезены в 2011 г. вместо запланированного 2008 г. Также не удалось осуществить единовременную закупку скота крупными партиями за 2008 г. Для выхода на полную мощность планируется произвести дополнительно закупку скота в размере 450 голов в 2015 г. (табл. 33).

Таблица 33 - Фактические инвестиционные затраты инновационно-инвестиционного проекта в ЗАО «Рассвет», тыс. руб.

Наименование показателя	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Итого
Строительство и реконструкция	64623	226933	284332	81447	22799	691	0	680825
Стоимость оборудования (с учетом монтажа и транспортных расходов)	204711	117486	54875	0	15774	0	0	392846
Проектные работы	9129	812	0	0	0	0	0	9941
Крупный рогатый скот	0	53477	52761	49597	44492	37248	44970	282544
Итого инвестиционных затрат	278463	398708	391968	131043	83064	37940	44970	1366156

Источник: Рассчитано автором по результатам исследований

В результате проведенного анализа было установлено, что фактическая общая стоимость проекта значительно превышает плановый показатель. Так, планировалось, что общая стоимость проекта составит 825 280 тыс. руб., тогда как фактическая стоимость составляет 1432596 тыс. руб., т.е. превышена в 1,7 раз. Безусловно, значительные отклонения плановых показателей от фактических и удорожание инвестиционных ресурсов для финансирования проекта существенно повлияли на ожидаемые финансовые результаты (приложение Д).

За счет увеличения количественных (рост посевных площадей) и качественных показателей (роста производительности труда вследствие

применения современных технологий) после выхода на проектную мощность в 2009 г. планировалось получить прибыль в размере 28857 тыс. руб. Фактические данные свидетельствуют о невыполнении плана, так как за исследуемый период наблюдаются убытки. В результате реализации проекта планировалось, что к 2013 г. общая сумма чистой прибыли за 2007 - 2013 гг. составит 543 263 тыс. руб., что на 567 904 тыс. руб. больше фактического значения, которое отрицательно. Таким образом, не удалось не только достичь планового показателя, но и выйти из зоны убытков к 2013 г. Положительный финансовый результат был получен только в 2010 г. и 2011 г. в результате увеличения продаж мяса крупного рогатого скота в результате выбраковки животных. Существенно превышает плановый показатель себестоимость реализованной продукции на 22 879 тыс. руб., 27 017 тыс. руб., 34 104 тыс. руб. в 2011 г., 2012 г., 2013 г. соответственно, из-за высокой себестоимости скота. Рост фактических расходов от реализации проекта обусловлен ежегодным повышением операционных издержек, которые вызваны не только расширением деятельности и увеличением объемов производства продукции, но и таким негативным фактором, как падеж скота. В 2011 г. убыток от падежа скота оценивался в хозяйстве в 714 тыс. руб., в 2012 г. – 1583 тыс. руб., в 2013 г. – 335 тыс. руб.

Следует отметить, что нестабильную финансовую конъюнктуру проекта сглаживает государственная поддержка. Проект включен в список Приоритетных Национальных проектов «Развитие АПК» по направлению ускоренного развития животноводства (протокол заседания экспертной группы от 17.02.2006г., г. Москва). ЗАО «Рассвет» в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 192, 193, 195 от 06.04.05 г. и Постановлением Правительства Рязанской области №29 от 07.02.05 г. получает субсидии:

-возмещение части уплаченной за пользование заемными средствами процентной ставки по кредиту в размере ставки рефинансирования, действующей на дату заключения кредитного договора;

-субсидирование производства животноводческой продукции;

-субсидирование развития племенного животноводства.

Из-за невыполнения плана по производству и реализации животноводческой продукции на протяжении 2007 - 2013 гг. по строящейся мега-ферме организация не смогла получить ожидаемую сумму операционных субсидий. Фактически полученные субсидии на возмещение части уплаченной за пользование заемными средствами процентной ставки по кредиту превышают их плановые значения с 2009 г. в связи с ростом стоимости заемных средств.

Планировалось, что общая стоимость проекта составит 825280 тыс. руб., из них 646060 тыс. руб. – кредит банка, 179206 тыс. руб. – величина собственных средств.

В результате фактически пришлось увеличить привлекаемую величину инвестиционного кредита на 230041 тыс. руб. и величину собственного капитала на 22408 тыс. руб. для дополнительной закупки крупного рогатого скота и завершения строительства и реконструкции фермы. Таким образом, можно говорить об удорожании проекта за 2007-2013 гг. на 252449 тыс. руб. Из-за ежегодных убытков от осуществления проекта, в целях стабилизации финансовой устойчивости и финансирования капитальных вложений, а также оборотных активов было принято решение о вливании в проект значительных объемов собственных средств. В итоге отклонение от планового показателя собственного капитала за 2007-2013 гг. составило 310849 тыс. руб. Для завершения проекта также планируется использование собственных средств.

Вложения собственных средств в проект планировалось осуществлять одновременно с финансированием проекта. Источниками собственных вложений являются долгосрочные займы учредителей и участников проекта.

Из-за привлечения дополнительных кредитов и роста процентных ставок по ним по сравнению с плановыми, наблюдается значительное превышение фактической величины процентов за кредит от плановой: за 2007-2013 гг. она составила 319500 тыс. руб.

Начальный этап планирования инновационно-инвестиционного проекта по строительству мега-фермы предусматривал привлечение заемных источников финансирования с 2007 г. по 2008 г. в размере 646060 тыс. руб., 108600 тыс. руб. из которых должны были быть направлены на покупку нетелей в 2008 г. Погашение планировалось осуществлять с 2010 г. и закончить в 2015 г. Так, задолженность по кредитам на начало 2015 г. должна была составить 91 460 тыс. руб. В результате мониторинга фактических данных о движении денежных потоков по проекту было установлено, что задолженность по кредитам на 01.01.2015 г. составляет 767 774 тыс. руб., что превышает плановое значение более чем в 7 раз. Для финансирования проекта в 2009 г. пришлось привлечь дополнительный инвестиционный кредит в размере 230000 тыс. руб. под 15% годовых, что значительно увеличило в дальнейшем расходы на оплату заемных средств.

В результате проведенного нами мониторинга результатов осуществления инновационно-инвестиционного процесса по созданию мега-фермы на 2000 дойных коров в ЗАО «Рассвет», были выявлены существенные отклонения фактических показателей от плановых с негативной тенденцией в 2007-2013 гг., что было вызвано следующими проблемами:

1. затянувшиеся работы по строительству и реконструкции фермы;
2. несвоевременное выполнение поставщиками и подрядчиками своих обязательств перед ЗАО «Рассвет»;
3. неукomплектованность комплекса животными на проектную мощность вследствие падежа животных и низкого уровня воспроизводства стада;
4. нехватка кредитных средств на финансирование проекта, повышение их стоимости и несвоевременное погашение задолженности.
5. большой удельный вес заемных ресурсов в общей структуре финансирования инновационно-инвестиционного проекта.

С учетом выявленных отклонений необходимо скорректировать дальнейшие мероприятия проекта в целях ликвидации возникших негативных тенденций.

Совершенствование инновационно-инвестиционного процесса будет основано на разработке рекомендаций по корректировке мероприятий проекта по внедрению инноваций и последующем их практическом внедрении.

На начальном этапе инновационно-инвестиционного процесса в ЗАО «Рассвет» планировалось, что срок реализации проекта составит 8 лет, выход на проектную мощность – на 6 год реализации проекта. Негативная динамика основных показателей проекта вынуждает увеличить срок жизни проекта с 8 лет до 18 лет. Таким образом, по скорректированному плану окончательный этап инновационно-инвестиционного процесса наступит в 2024 г. Корректировка проекта также предусматривает пролонгацию сроков погашения задолженности по инвестиционным кредитам с 8 лет до 15 лет (до 2024 г.).

В результате корректировки плана привлечения собственных средств общая стоимость проекта составила 1432596 тыс. руб., из которых 876100 тыс. руб. кредитные ресурсы, 556496 тыс. руб. – собственные средства. Для окончания проекта на 01.01.2014 г. требовалось 66440 тыс. руб. для закупки крупного рогатого скота. В целях повышения финансовой устойчивости проекта было принято решение не привлекать дополнительные кредитные средства, тем самым увеличивая накопившуюся кредиторскую задолженность перед банком, а финансирование осуществить за счет собственных средств.

В результате корректировки мероприятий инновационно-инвестиционного процесса в целях повышения экономической эффективности проекта удалось достичь того, что в течение своей экономической жизни проект возместит вложенные в него средства и обеспечит получение прибыли. Об этом свидетельствует положительное значение чистой приведенной стоимости, которая к концу срока реализации проекта составит 334427 тыс. руб. Таким образом, грамотный подход к осуществлению всех этапов инновационно-инвестиционного процесса позволяет своевременно решать возникающие в ходе реализации мероприятий по внедрению инноваций проблемы. Опыт решения прошлых проблем должен способствовать

выработке более совершенного алгоритма осуществления будущих проектов, принимая во внимания конкретные особенности хозяйствующих субъектов-участников данных инновационно-инвестиционных процессов. На рисунке 14 приведена схема реализации проекта в ЗАО «Рассвет».

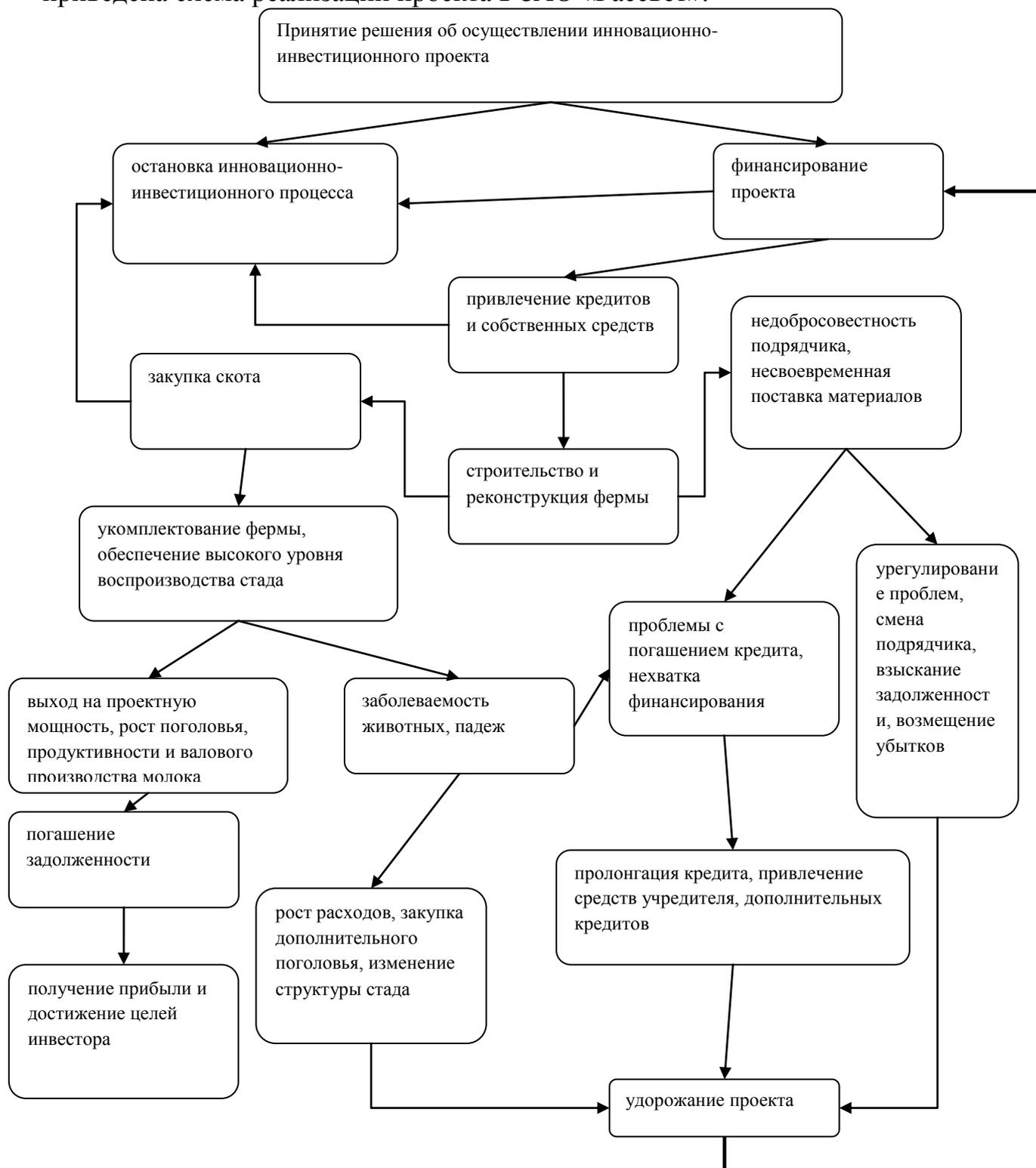


Рисунок 14 – Схема внедрения инновационно-инвестиционного проекта в ЗАО «Рассвет»

Источник: Составлено автором по результатам исследований

В настоящий момент не удалось полностью реализовать весь потенциал, изначально заложенный в инновационно-инвестиционный проект по созданию мега-фермы в ЗАО «Рассвет». Ожидание завышенных финансовых результатов от оптимистического прогноза, недооцененный риск от использования иностранных животных, не адаптированных к российским природно-климатическим условиям, повлекли за собой снижение финансовой устойчивости проекта и его убыточность.

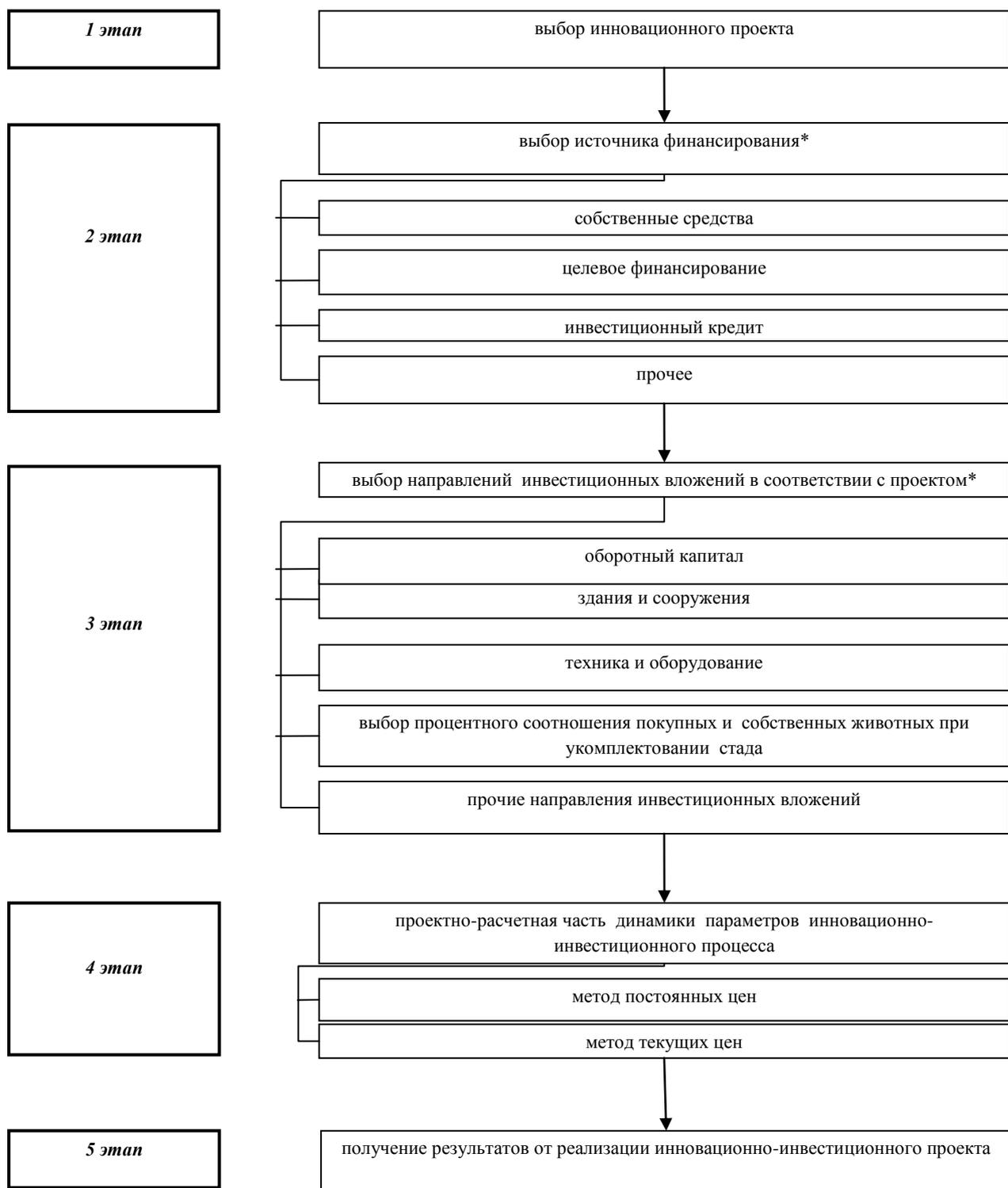
На наш взгляд, генеральной проблемой проекта было укомплектование дойного стада полностью из коров Голштино-фризской породы, что увеличило риск падежа скота вследствие заболеваемости. В результате падежа животных пополнение стада осуществлялось покупкой новой партии животных.

Поэтому, по нашему мнению, наиболее эффективно в целях осуществления инновационно-инвестиционного процесса в молочном животноводстве использовать собственный племенной скот в соотношении с покупными животными иностранных пород примерно в одинаковых пропорциях. За счет этого будет обеспечен высокий генетический потенциал животных, а риски от неполучения продукции сведены к минимуму. Также, в сложных макроэкономических условиях, пополнение стада животными из-за границы в настоящий момент создает высокие экономические риски. Подобный вариант развития молочного животноводства применяет ООО «Авангард». В хозяйстве стараются комплектовать имеющиеся фермы собственным чистопородным поголовьем черно-пестрой породы, в наименьшем количестве имеются животные улучшенной голштинской и джейсерской породы.

3.3 Совершенствование организации инновационно-инвестиционного процесса в молочном скотоводстве в сельскохозяйственных организациях

С целью предотвращения типовых проблем инновационно-инвестиционного процесса, выявленных в ходе реализации проекта в ЗАО «Рассвет», был разработан алгоритм внедрения инновационно-

инвестиционного проекта в молочное скотоводство с учетом типовых проблем на этапе реализации (рис. 15).



* - возможен выбор как одного, так и нескольких вариантов и направлений

Рисунок 15 – Алгоритм инновационно-инновационного процесса в молочном скотоводстве

Источник: Составлено автором по результатам исследований

Проектно-расчетная часть исследуемого процесса основывается на использовании метода постоянных и текущих цен. Метод постоянных цен предусматривает прогнозирование денежных потоков без поправки на инфляцию, что позволяет отсеять результаты реализации проекта, обусловленные внешним воздействием, от результатов, сгенерированных посредством инновационно-инвестиционной идеи.

Второй способ позволяет корректировать денежные потоки на темпы инфляции, что позволяет детально и более реально отображать действительные значения критериев эффективности.

Предложенный алгоритм осуществления инновационно-инвестиционного процесса был апробирован на базе ООО «Авангард».

ООО «Авангард» является пригородным хозяйством и расположено в западной части Рязанского района. Административно-хозяйственный центр расположен в д. Хирино. Наибольшую часть площади хозяйства занимают сельскохозяйственные угодья, что говорит о максимальной освоенности территории хозяйства. Общая земельная площадь – 14740 га, сельскохозяйственных угодий – 14103 га, из них пашни – 11535 га, сенокосов – 450 га, пастбищ – 1646 га, 229 га садов и 47,8 га ягодников.

ООО «Авангард» сегодня - это племенной завод, многоотраслевое хозяйство по производству молока, зерна, картофеля, яблок и ягод (земляники, малины, смородины, черноплодной рябины). Наличие нескольких отраслей дает ООО «Авангард» реальную возможность развиваться.

Основное направление деятельности ООО «Авангард» - это молочное скотоводство. Весь объем производимого молока перерабатывается на ОАО АМК «Рязанский», которое принадлежит ООО «Авангард». Общая доля животноводства в структуре товарной продукции в среднем за 2008-2012 гг. составляет 77,35%, из них 64,26% приходится на молоко. Хозяйством приобретаются лучшие породы молочного скота. В 2002 г. введен в эксплуатацию доильный зал, соответствующий лучшим европейским

стандартам, оснащенный современным оборудованием. В 2006 г. проведена работа по реконструкции животноводческих ферм на 1000 голов коров и молодняка крупного рогатого скота, запущен ещё один доильный зал, применены новые технологии содержания животных. В 2009 г. введен в эксплуатацию современный животноводческий комплекс на 1200 голов, в 2010 г. – забойный цех, в 2012 г. – родильное отделение на 500 голов и навес для телят. В результате проведенных мероприятий ООО «Авангард» достигло увеличения производства и реализации молока и заняло лидирующие позиции в сфере молочного скотоводства в Рязанской области.

В результате успешной реализации инновационно-инвестиционных проектов в ООО «Авангард» качество продукции и производственные возможности за счет внедрения инновационных методов производства растут быстрее, чем себестоимость производства, несмотря на рост цен на материально-технические средства. Улучшению использования основных средств способствует рациональная организация труда в земледелии и животноводстве, повышение материальной и моральной заинтересованности работников в увеличении фондоотдачи.

За 2008-2015 гг. на предприятии были реализованы и продолжают осуществляться инновационно-инвестиционные проекты. Рассмотрим источники их финансирования (приложение Е).

В результате проведенного анализа было выявлено, что наибольший удельный вес в структуре финансирования инновационно-инвестиционных проектов в ООО «Авангард» за 2008-2012 гг. занимали привлеченные ресурсы, а именно долгосрочные (инвестиционные) кредиты банков, доля которых в 2012 г. составила 63,9%. Данный источник финансирования уступил свои позиции лишь в 2010 г., когда доля прибыли, оставшаяся в распоряжении у организации, стала основным источником финансирования бизнес – проектов (61,4%).

За 2008-2012 гг. общая величина ресурсов, привлекаемых на осуществление инновационно-инвестиционных проектов, увеличилась на

92,9% и в 2012 г. составила 93700 тыс. руб., собственные источники финансирования увеличились на 43,5%, привлеченные – на 139,4%.

Распределение бюджетных средств в целях поддержки развития агропромышленного комплекса осуществлялось в рамках программы «Развитие агропромышленного комплекса Рязанской области на 2008-2012 годы» и долгосрочной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Рязанской области на 2009-2012 годы» (табл. 34).

Таблица 34– Сведения о целевом финансировании ООО «Авангард», тыс. руб.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2008г. в %
Получено бюджетных средств, всего	43346	82525	94177	126174	139495	321,82
в том числе федеральный бюджет	17066	56939	58622	63847	76513	448,34
региональный бюджет	26280	25586	35555	62327	62982	239,66

Источник: Составлено автором по результатам исследований

В результате проведенных исследований величины государственной бюджетной поддержки ООО «Авангард», была выявлена положительная динамика выделяемых средств предприятию. В 2012 г. было получено бюджетных средств более чем в 3 раза больше, чем в 2008 г., финансирование из федерального бюджета увеличилось более чем в 4 раза, из регионального – более чем в 2 раза. Увеличение бюджетного финансирования связано с расширением деятельности хозяйства.

В целях инновационно-инвестиционного процесса, был также проведен SWOT-анализ, результаты которого отражены в приложении Ж.

В результате проведенного анализа деятельности ООО «Авангард» можно сделать вывод о том, что предприятие идет по пути инновационно-инвестиционного развития и способно успешно реализовать внедрение новых инновационных технологий в собственное производство.

С целью повышения конкурентоспособности предприятия и увеличения объема производимой продукции в хозяйстве принято решение о строительстве молочного комплекса на 1200 фуражных коров в селе Подвязье Рязанского района Рязанской области.

Строительство фермы начато 01.06.2013 г. и завершено до 1 июля 2014 г., выход на проектную мощность – июль 2015 г. График осуществления инвестиционных вложений в постоянные активы представлен в приложении 3. График выполнения работ по проекту представлен в приложении И.

К июлю 2014 г. стоимость вложений в постоянные активы составила 500 000 тыс. руб. Финансирование проекта осуществлялось за счет кредитных средств (400 000 000,00 руб.) и собственных средств ООО «Авангард» (100 000 000 руб.). В качестве источника заемных средств использовался кредит ОАО «Сбербанк России» в сумме 400 млн руб. по ставке 11% годовых, сроком на 8 лет. Погашение основного долга – поквартальное, с 4-х летним льготным периодом. Уплата процентов – ежемесячно. Использование кредита производилось траншами, по мере необходимости. График привлечения необходимых кредитных ресурсов представлен в приложении К.

К сентябрю 2014 г. инвестиционный кредит поступил в полном объеме, погашение основного долга планируется с 2 квартала 2015 г. в размере 14286 тыс. руб. поквартально до полного погашения долга в 3 квартале 2022 г.

Предусматривается субсидирование процентной ставки: 80% от ставки рефинансирования ЦБ из средств федерального бюджета и 20% от ставки рефинансирования ЦБ - из средств областного бюджета.

В 2013 г. предусмотрено субсидирование закупки племенного молодняка крупного рогатого скота по ставкам - 10 руб. за 1 кг живого веса из областного бюджета и 20 руб. за 1 кг живого веса из федерального бюджета. Размер субсидий установлен исходя из поданных в Министерство сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области документов, подтверждающих содержание племенного поголовья коров молочного направления в условных

головах (приказ министерства сельского хозяйства и продовольствия Рязанской области от 28 марта 2013 г. №24).

Следует отметить, что срок жизни проекта составляет 108 месяцев, последним из которых является май 2022 г., поэтому все расчетные данные за 2022 г. представлены с 01.01.2022 г. по 01.06.2022 г.

Проанализируем структуру источников финансирования проекта по строительству молочной фермы, которая представлена в приложении Л.

Помимо собственных средств и инвестиционного кредита на осуществление инновационного проекта, предусмотрено получение субсидий из областного и федерального бюджетов в рамках государственной поддержки в сфере агропромышленного комплекса Рязанской области. (Постановление Правительства Рязанской области от 13.02.2013 г. №28 (ред. от 29.08.2014 г.) «Об утверждении порядков предоставления субсидий на государственную поддержку в сфере агропромышленного комплекса Рязанской области»). Субсидии на поддержку племенного животноводства предусматривают выделение средств на содержание племенного маточного поголовья молочных коров. В нашем случае субсидии составляют 11570 тыс. руб., которые также обеспечат финансирование проекта. Средства целевого финансирования также предусмотрены на приобретение племенного молодняка крупного рогатого скота молочного направления в размере 2000 тыс. руб. Кроме этого, будет осуществляться субсидирование процентной ставки по инвестиционному кредиту на протяжении всего горизонта планирования в размере 157193 тыс. руб. за весь срок осуществления проекта.

Анализ финансовой деятельности показал, что предприятие часто использует кредиты со своевременным погашением сумм основного долга.

Таким образом, с учетом целевого финансирования общая стоимость проекта составляет 670763 тыс. руб. Источниками финансирования проекта являются внешние по отношению к проекту источники: заемные (кредиты) – 59,63%, привлеченные (целевые поступления) – 25,46% и собственные средства (нераспределенная прибыль, амортизационные отчисления, прирост

краткосрочных обязательств) – 14,91% от общего объема инвестиционных средств.

В рамках методологии инновационно-инвестиционного процесса были выбраны 2 варианта расчета. Первый предполагает не учитывать планируемый темп годового роста цен и вести расчеты в постоянных ценах, второй вариант учитывает влияние инфляции на стоимость сырья, материалов, готовой продукции и использует текущие цены.

По первому варианту планирования расходы на заработную плату с учетом отчисления страховых взносов во внебюджетные фонды всего персонала фермы на весь горизонт планирования составляют 69697 тыс. руб. (приложение М). После выхода на проектную мощность в 2015 г. ежегодный фонд оплаты труда составит 6774 тыс. руб.

При расчете прогнозных значений фонда оплаты труда по методу текущих цен, мы можем наблюдать значительное увеличение всех показателей по сравнению с первым методом (приложение М). Так, к концу срока реализации проекта фонд оплаты труда составит 92013 тыс. руб., что на 24,25% превышает показатель по первому варианту расчета, при этом ежегодный фонд оплаты труда после выхода на максимальную мощность составляет в 2015 г. 7698,8 тыс. руб., а в 2017 г. – уже 8125,6 тыс. руб.

Для формирования наиболее полной картины об инновационно-инвестиционном проекте необходимо иметь представление о предполагаемых расходах, которые повлияют на эффективность инновационно-инвестиционного процесса.

Исходя из прогнозируемых темпов развертывания производства можно определить плановый расход сырья и материалов (приложение Н).

Принятая нами методология расчетов предусматривает определение текущих затрат с учетом предполагаемого роста цен и без него. Затраты на сырье и материалы по методу постоянных цен за весь срок реализации проекта составят 386857 тыс. руб. в том числе НДС 8676 тыс. руб. (приложение О). По данному методу расчета затраты на отдельные виды материалов и сырья не

увеличиваются из года в год, а остаются на постоянном уровне с момента выхода фермы на годовую проектную мощность (2016 г.) Наибольший объем в структуре затрат занимает потребление электроэнергии, наименьший – затраты на искусственное осеменение. Второй вариант расчета дает более реалистичную картину, так как в его основу заложен прогнозируемый ежегодный рост цен (приложение О). Поэтому потоки денежных средств изменяются не только вследствие изменения масштабов производства, но и из-за диспаритета цен на производимую и потребляемую сельскохозяйственную продукцию по причине неравномерности роста цен. Общие затраты на сырье и материалы составляют 519139 тыс. руб., что на 34% больше показателя расчета по первому варианту, что связано с заложенной динамикой цен на потребляемые ресурсы. За период реализации проекта цены значительно возросли, что не могло не сказаться на уровне затрат проекта.

Как видно из приложения П, в результате расчета текущих затрат по методу постоянных цен, с 2016 г. по 2022 г. величина прямых производственных, общих производственных и административных расходов остается на одном уровне, так как проектный объем производства не меняется, а уровень цен остается равным показателю 2013 г. Постановка объектов основных средств на баланс была произведена в июле 2014 г. Срок полезного использования оборудования для животноводства составляет от 2-х до 3-х лет (включительно). Для дальнейших вычислений принято 3 года, норма амортизационных отчислений – 33,3%, способ начисления – линейный. Срок полезного использования для трактора и кормораздатчика – 8 лет, норма начисления амортизационных отчислений – 12,5%. Для определения затрат на амортизацию зданий и сооружений, следует иметь в виду, что норма амортизационных отчислений принята равной 5%, способ начисления амортизации – линейный. Согласно первому методу расчета, текущие затраты после выхода на проектную мощность составят 66035 тыс. руб. в год, всего за прогнозируемый период оплата текущих расходов составит 495656 тыс. руб.

Проанализировав текущие затраты по проекту, рассчитанные методом текущих цен (приложение П), можно отметить возрастающую динамику роста текущих расходов от начала реализации проекта до его окончания. По сравнению с предыдущим методом расчета, значительно увеличились затраты на материалы и комплектующие, которые составили 519139 тыс. руб. против 386857 тыс. руб. (метод постоянных цен). Не изменились только постоянные затраты по автопарку, стройцеху, общецеховые расходы и прочие затраты, которые условно принимаем по фактическим данным аналогичного комплекса ООО «Авангард» (кроме оплаты труда с отчислениями, % за кредит и амортизации).

В результате поэтапного детального анализа затрат на осуществление инновационно-инвестиционного проекта, можно сформировать сводный отчет об инновационно-инвестиционной деятельности по проекту, в котором будет отражена общая потребность в инвестициях (как основного, так и оборотного капитала), источники финансирования и платежи за использование капитала (приложение Р).

Теперь необходимо смоделировать доходы, генерируемые проектом. Проектная мощность комплекса составляет 1200 голов при продуктивности 1-й головы 8000 кг молока в год. Расчеты по первому варианту (методом постоянных цен) выполнялись без учета инфляции в постоянных ценах, т.е. в ценах, существующих на момент планирования, или в реальном выражении (приложение С).

После выхода на проектную мощность в июле 2015 г. ежемесячный доход от продажи продукции составит 14647 тыс. руб., в том числе 13824 тыс. руб. от продажи молока и 823 тыс. руб. от продажи мясных изделий. Таким образом, первый вариант расчетов предусматривает ежемесячное поступление выручки в равных размерах на протяжении всего срока реализации проекта. Ежегодный доход от реализации продукции планируется 175768 тыс. руб.

Второй метод расчета, основанный на использовании предполагаемого годового роста цен, дает более реалистичную картину и предполагает более адекватное восприятие проекта (приложение С).

В зависимости от соотношения спроса и предложения на рынке цена изменяется. Так как расчеты проводятся ежемесячно, то предполагаемый темп годового роста цен для основной валюты (рубль) предлагаем пересчитывать на период, равный шагу проекта – месяц. Такой метод позволяет заложить инфляцию в стоимость продаж за каждый месяц и получить более точный результат по выручке за год. В нашем случае ежемесячный темп роста цен варьируется от 0,4% до 0,5%. В среднем за 9 лет реализации проекта по методу текущих цен планируется получить на 445 817 тыс. руб. больше доходов от продаж, чем по первому методу.

Использование высокого генетического потенциала крупного рогатого скота обеспечит высокий уровень продуктивности (не менее 8000 кг молока в год). Комплексное управление воспроизводственным циклом в условиях полнообъемного и полноценного кормления способствует высокой равномерности лактации по месяцам календарного года, что гарантирует устойчивый сбыт молочной продукции. Наконец, в результате комплекса организационно-технических мероприятий поддерживается высокое качество молочного сырья, что позволяет вести его реализацию по классу евросорта.

Проанализировав прогнозные значения финансовых результатов как по первому, так и по второму методу расчета, можно выявить существенные отличия.

Так, согласно первому варианту расчета, положительный финансовый результат от проекта в виде чистой прибыли будет получен в 2016 г. и составит 13050 тыс. руб. Далее планируется ежегодное увеличение чистой прибыли до 67616 тыс. руб. в 2021 г. (рис. 16).

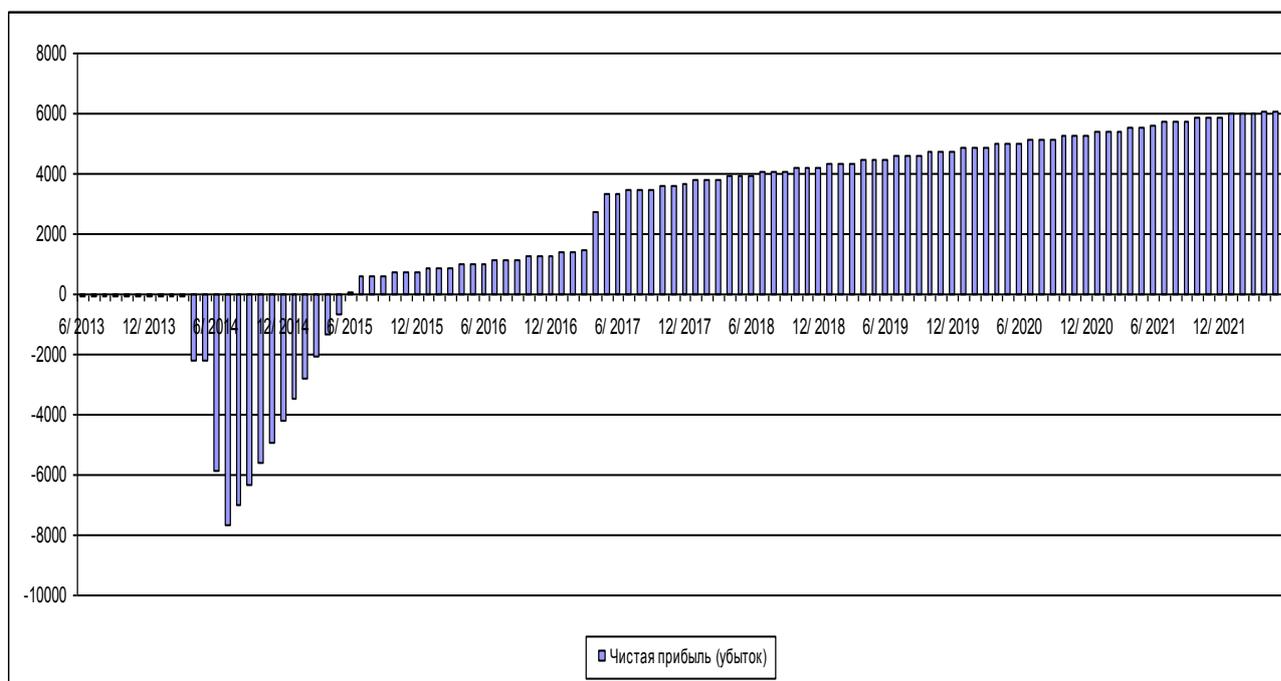


Рисунок 16 – Динамика чистой прибыли инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард» по методу постоянных цен
 Источник: Составлено автором по результатам исследований

Второй вариант расчета позволяет получить положительное значение чистой прибыли уже в 2015 г., то есть на год раньше, чем в предыдущем периоде. Значение показателя составит 5592 тыс. руб., а в 2016 г. – уже 32831 тыс. руб. (рис. 17).

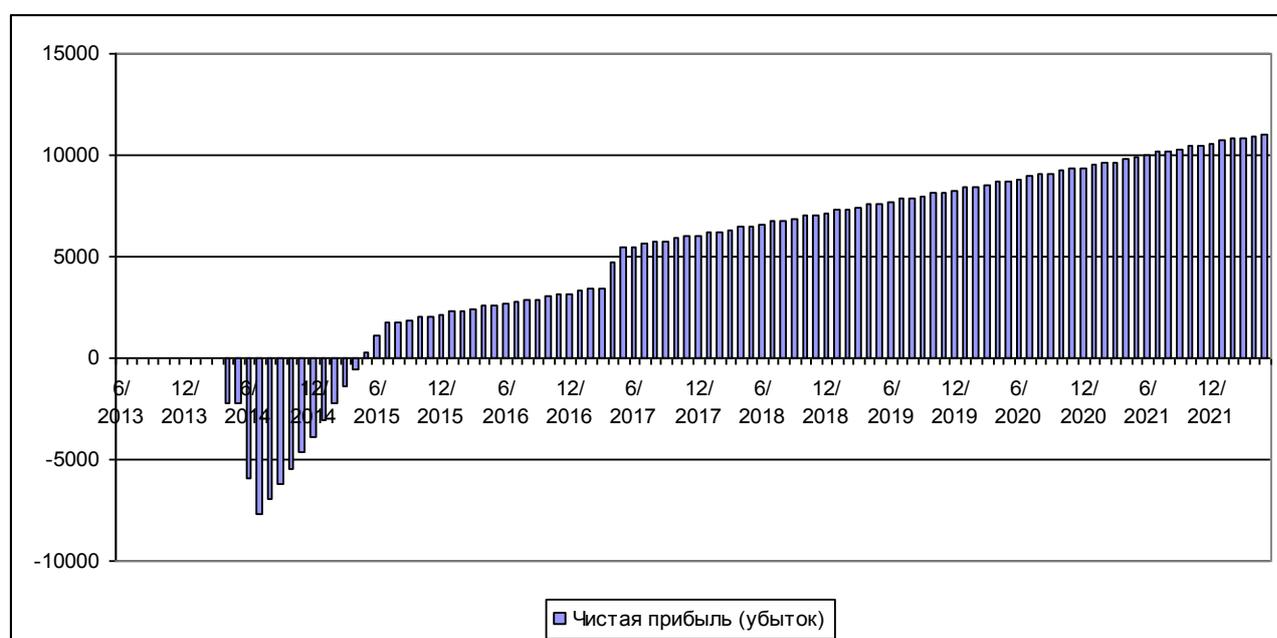


Рисунок 17 – Динамика чистой прибыли инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард» по методу текущих цен
 Источник: Составлено автором по результатам исследований

Аналогичная ситуация обстоит с таким показателем, как прибыль до вычета процентов и налогов, который является важнейшим показателем для оценки операционной деятельности. Оба варианта расчета дают оптимистичную картину и показывают положительный финансовый результат от операционной деятельности через два года после реализации проекта. Динамика выручки, валовой прибыли и прибыли до налогообложения по второму варианту расчета представлена на рисунке 18.

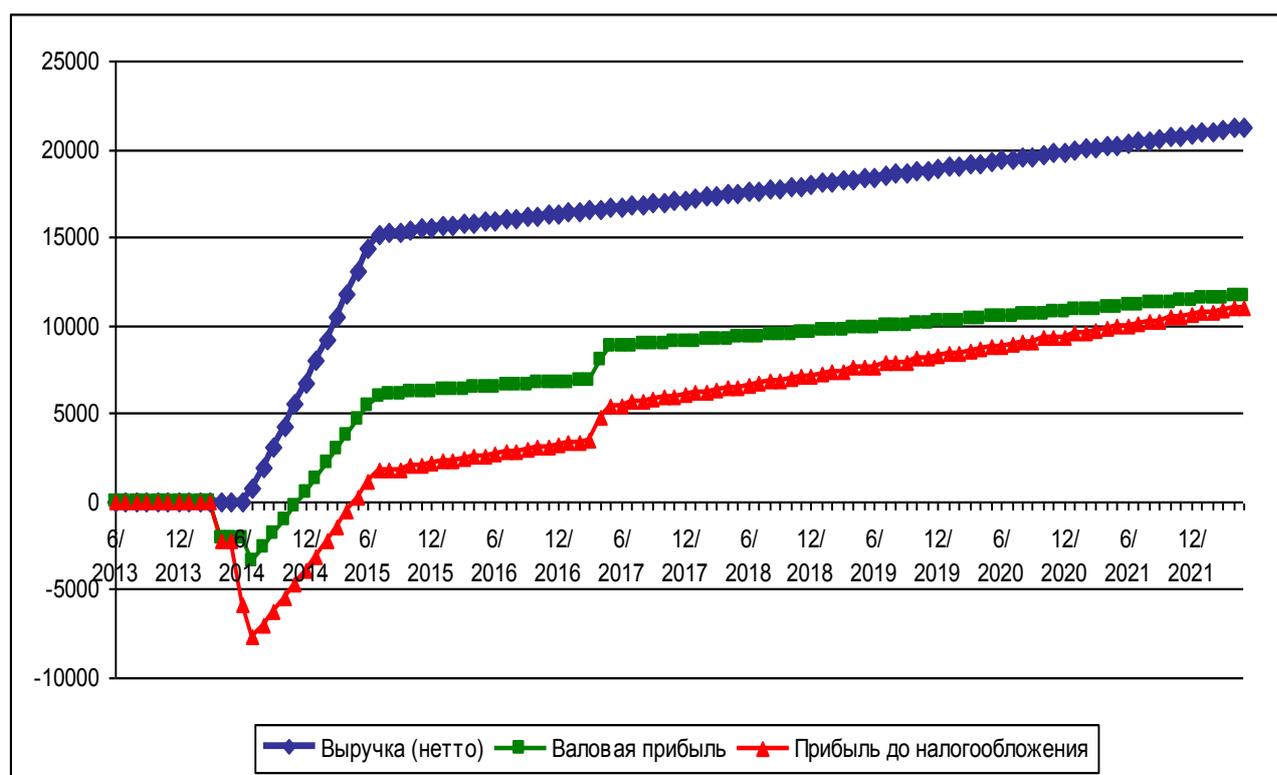


Рисунок 18– Доходы и расходы инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард» по методу текущих цен

Источник: Составлено автором по результатам исследований

Значение валовой прибыли приобретет положительное значение в 2015 г., прибыль до налогообложения - в 2015-2016 гг. Своих максимальных значений финансовые показатели достигают к 2021 г.

Денежные потоки от финансовой деятельности за весь прогнозируемый период в совокупности дают положительный финансовый результат – 278863 тыс. руб. (рис. 19). Суммарный денежный поток составляет 297479 тыс. руб. (1 вариант) и 547577 тыс. руб. (2 вариант) (рис. 19).

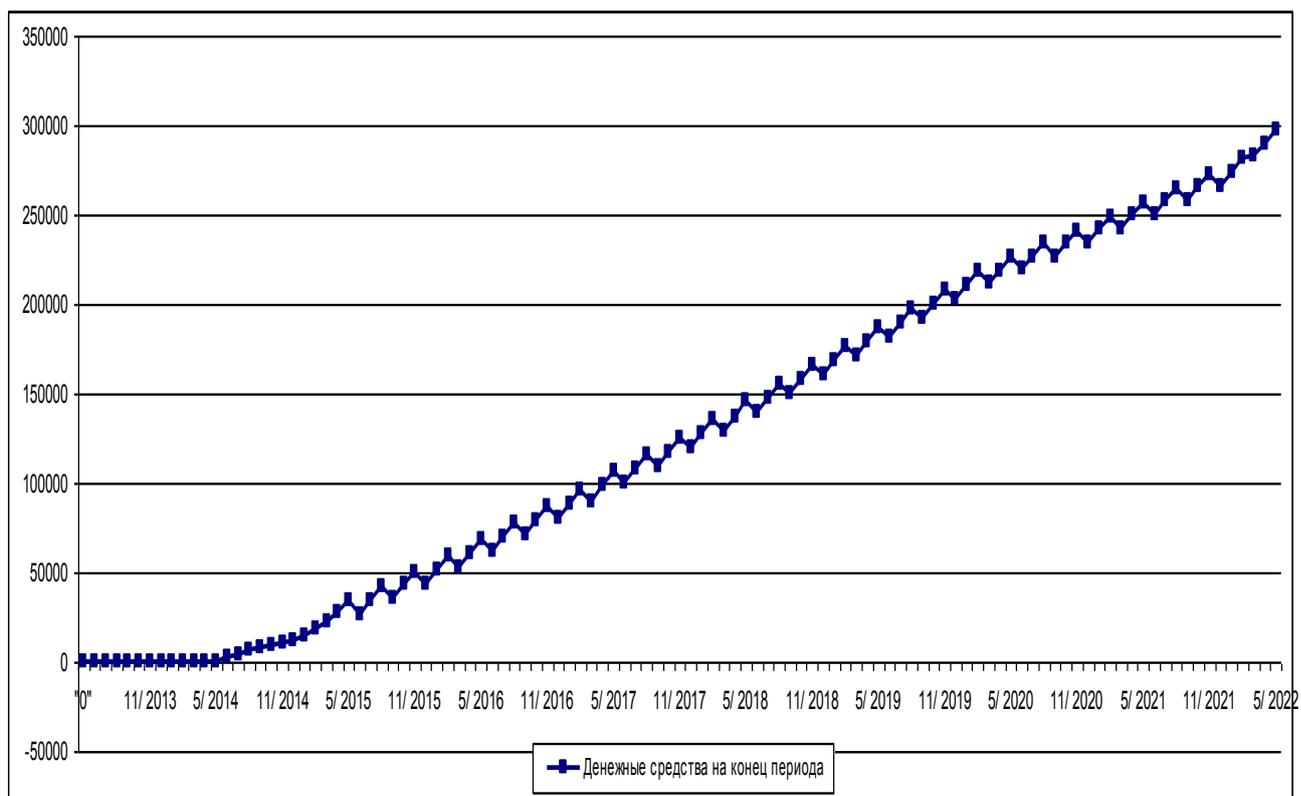


Рисунок 19– Остаток денежных средств по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард» по методу текущих цен
 Источник: Составлено автором по результатам исследований

Остаток денежных средств на конец периода с каждым годом возрастает и по первому варианту расчета составляет 1 424 470 тыс. руб., а по второму варианту - 2 625 992 тыс. руб.

Об укрепляющемся финансовом состоянии проекта свидетельствует рост денежных активов по обоим вариантам расчета, что позволяет своевременно погашать все возникающие первоочередные платежи. Излишки денежных средств на конец прогнозируемого периода предприятие сможет использовать на дальнейшее финансирование основного производства фермы, ее расширение, а также на новый инновационно-инвестиционный проект.

На основе данных прогнозного баланса можно рассчитать планируемые значения показателей финансовой состоятельности проекта (приложение Т).

Об эффективности операционной деятельности в ходе реализации проекта свидетельствует рост показателей рентабельности активов, рентабельности собственного капитала, рентабельности постоянных активов,

рентабельности продаж. Основной причиной роста служит ежегодный прирост величины прибыли от реализации продукции. Так, к концу сроков реализации проекта планируются следующие значения относительных показателей эффективности: рентабельность активов – 13,4%, рентабельность собственного капитала - 13,8%, рентабельность постоянных активов – 30,7%, прибыльность продаж – 45,4%. По второму варианту планирования данные показатели значительно выше: рентабельность активов – 16,6%, рентабельность собственного капитала - 17,1%, рентабельность постоянных активов – 56%, прибыльность продаж – 51,8%. Рост коэффициентов ликвидности связан с наращиванием текущих активов, полным отсутствием краткосрочных кредитов и постепенным погашением основного долга по инвестиционному кредиту.

Подобные оптимистичные значения коэффициентов отражают высокую степень ликвидности проекта при допущении отсутствия затруднений в сбыте продукции, хорошей организации материально-технического снабжения. Что касается уровня финансовой устойчивости и платежеспособности организации, то проект может покрыть все свои обязательства собственными средствами. Об этом свидетельствуют значения коэффициента автономии, положительная динамика которого говорит о повышении финансовой независимости предприятия. Доля долгосрочных кредитов в валюте баланса снизится практически до нуля, а коэффициент автономии увеличится до 0,96 к 2022 г.

Финансовое благополучие проекта также характеризуют и высокие значения показателей оборачиваемости активов, которые по второму варианту расчетов к 2021 г. будут превышать 1. Проект также имеет очень высокий запас финансовой прочности, что говорит о минимальном риске убыточности.

Рассмотрим показатели эффективности инновационно-инвестиционного проекта, рассчитанного двумя методами: методом постоянных цен (1 вариант) и методом текущих затрат (2 вариант) (табл. 35).

Таблица 35 – Эффективность инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард»

Показатели	1 вариант	2 вариант
Эффективность полных инвестиционных затрат		
Ставка сравнения (дисконтирования), %	11	11
Чистая приведенная стоимость (NPV), тыс. руб.	219 770	185 521
Внутренняя норма рентабельности (IRR), %	13,3	18,9
Дисконтированный срок окупаемости (PBP), лет	7,69	7,44
Норма доходности полных инвестиционных затрат, %	45,2	39,4
Модифицированная IRR (MIRR), %	12,2	15,2
Эффективность для собственного капитала		
Ставка сравнения (дисконтирования), %	13	13
Чистая приведенная стоимость (NPV), тыс. руб.	234 285	265 507
Внутренняя норма рентабельности (IRR), %	35,2	49,5
Дисконтированный срок окупаемости (PBP), лет	4,42	3,71
Норма доходности полных инвестиционных затрат, %	48,7	56,9
Модифицированная IRR (MIRR), %	20,2	26,4
Эффективность для банка		
Ставка сравнения (дисконтирования), %	11	11
Чистая приведенная стоимость (NPV), тыс. руб.	321 945	316 193
Максимальная ставка кредитования, %	24,2	31,4
Дисконтированный срок окупаемости (PBP), лет	4,73	4,68
Норма доходности полных инвестиционных затрат, %	66,2	67,1
Модифицированная IRR (MIRR), %	16,3	19,3

Источник: Рассчитано автором по результатам исследований

В результате проведенного анализа эффективности реализации проекта, было установлено, что согласно обоим вариантам расчета проект дает высокую доходность. Но при одинаковых ставках дисконтирования, внутренняя норма рентабельности выше по второму варианту расчета, что положительно характеризует проект. В любом случае, по обоим методам расчета внутренняя норма рентабельности превышает норму дисконта. Аналогичной динамикой обладает и модифицированная внутренняя норма доходности, которая позволяет увидеть более реалистичные ставки реинвестирования доходов в проект – 12,2% и 15,2% методом постоянных цен и методом текущих затрат соответственно. При сроке жизни проекта в 9 лет его окупаемость составляет 7 лет, для вложенного собственного капитала окупаемость составляет 4 года, для инвестиционного кредита – также 4 года. В целом предлагаемый проект имеет высокий потенциал для реализации и большую вероятность получения дохода.

Следует отметить, что опыт инновационно-инвестиционного процесса показывает важность правильной оценки возможных рисков осуществления проекта по внедрению инноваций в сельскохозяйственных организациях. По нашему мнению, внешние риски являются низкими, поскольку отрасль животноводства в значительной степени регулируется и поддерживается правительством на федеральном и региональном уровнях, предпринимаются серьезные меры и выделяются значительные средства по недопущению негативных изменений. Наиболее существенное влияние на реализуемость проекта оказывают внутренние риски, непосредственно связанные с реализацией проекта. Внутренние риски представлены в приложении У. Имеется ряд рисков, способных оказать негативное влияние на инвестиционный проект, в основном, это риски непосредственно связанные с реализацией проекта, однако все они относятся к группе управляемых.

Таким образом, в результате проведенного поэтапного исследования инновационно-инвестиционного процесса в ООО «Авангард» в области молочного скотоводства, можно выявить основные предпосылки для успешной реализации проекта:

- использование высококлассного оборудования;
- рост объемов производства продукции животноводства;
- повышение качества продукции животноводства.

В целом предлагаемый проект имеет высокий потенциал для реализации и большую вероятность получения дохода. Планировочные, строительные и технологические решения проектируемого объекта обеспечивают высокий уровень экономии капитальных затрат, снижение себестоимости, повышение культуры труда, достижение оптимального режима воспроизводства и жизнедеятельности поголовья.

Таким образом, предложенный алгоритм осуществления инвестиций в инновации в области молочного скотоводства носит универсальный характер и позволяет совершенствовать инновационно-инвестиционный процесс в сельском хозяйстве Рязанской области. Применение разработанного алгоритма

на практике способствует устранению типовых для отрасли проблем на этапе реализации, что позволяет обеспечить высокий генетический потенциал животных, рост объемов производства продукции животноводства, повышение качества продукции животноводства, а также снизить риски от неполучения продукции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Анализ сущности инновационно-инвестиционного процесса показал, что особенность вложения инвестиционных ресурсов в объект инвестирования заключается в трансформации инвестиций в инвестиционный процесс на этапе вложения инвестиционных ресурсов в объект инвестирования. В условиях функционирования агропромышленного комплекса инвестиционный процесс рассматривается с точки зрения производительных вложений (то есть вложений, связанных с созданием капитальных активов, с развитием производственного потенциала предприятия АПК, а также способностью приносить реальные результаты). Специфика объекта инвестирования заключается в его отождествлении с инновациями, создание, освоение и распространение которых формирует суть инновационного процесса.

2. В диссертации было произведено терминологическое уточнение сущности инновационно-инвестиционного процесса, которое выражается в осуществлении производительных вложений денежных, основных и оборотных средств в создание, распространение, освоение инноваций в агропромышленном производстве. Инновационно-инвестиционный процесс разбивается на две составляющие – инновационный и инвестиционный процессы, которые взаимодополняют друг друга посредством создания эффекта от инвестиционных вложений во внедрение инноваций в производство. Основной особенностью инвестиций в сельскохозяйственных организациях выступает мотивированность инвестора не только в получении прибыли, но и достижении положительного социального эффекта, заключающегося в стимулировании выпуска продукции, создании новых рабочих мест, развитии инфраструктуры села и в целом обеспечении устойчивого развития аграрного сектора экономики и повышения уровня продовольственной безопасности. Инвестиционные ресурсы необходимы для создания условий, необходимых для осуществления инновационной

деятельности, внедрения инноваций в производство, в том числе и сельскохозяйственное.

3. Проведенный анализ функционирования сельскохозяйственных организаций Рязанской области показывает, что в настоящее время развитие отрасли неразрывно связано с обеспечением необходимых условий для привлечения инвестиций, с формированием благоприятного инновационно-инвестиционного климата в регионе. Рязанская область – это регион с развитым сельским хозяйством, расположенный в непосредственной близости от Москвы, перспективного рынка сбыта продукции сельскохозяйственных организаций региона. Сельское хозяйство региона исторически специализировалось на производстве продукции молочного скотоводства, а растениеводство сориентировано в основном на производство зерна и на обеспечение животноводства кормами. В процессе проведения исследования было установлено, что в условиях Рязанской области рост объемов производства сельскохозяйственной продукции ассоциируется лишь с деятельностью сельскохозяйственных организаций с учетом увеличения их доли в валовой продукции отрасли. Именно сельскохозяйственные организации обеспечивают область основными продуктами животноводства. Наиболее рентабельными, а следовательно, и инвестиционно привлекательными в Рязанской области являются такие отрасли животноводства, как птицеводство, свиноводство и молочное скотоводство. Производство мяса крупного рогатого скота на убой в сельскохозяйственных организациях области остается убыточным. Так как качество завозимого в регион мяса остается низким, одной из главных задач в отрасли является привлечение частных инвестиций и внедрение инноваций для повышения уровня импортозамещения мясной продукции.

4. В ходе диссертационного исследования определено, что опыт инновационно-инвестиционного развития сельскохозяйственных организаций Рязанской области свидетельствует об острой необходимости вложения инвестиций в технологические инновации. Уровень инновационно-

инвестиционной активности напрямую воздействует на уровень производства растениеводческой и животноводческой продукции, главным образом, через процессы технического перевооружения производства, основой которого выступают инновации.

Одним из ключевых факторов роста объема валовой и товарной продукции в сельскохозяйственных организациях Рязанской области является развитие производственного потенциала, в том числе материально-технической базы, основных и оборотных фондов. На основе проведенного анализа состояния материально-технической базы сельского хозяйства региона, был сделан вывод о наличии острой необходимости инновационных инвестиций в сельскохозяйственных организациях в целях внедрения новых машин и оборудования, новых технологий и технического перевооружения производства в целом. Целесообразно обеспечить постоянный контроль соотношения между материально-техническими ресурсами других отраслей производства и сельского хозяйства.

5. В современных условиях функционирования сельского хозяйства инновационно-инвестиционный процесс подвергается значительному воздействию различных факторов, изучение которых также способствует более расширенному представлению о сущности данного процесса. В результате проведенного исследования были выявлены факторы, влияющие на инновационно-инвестиционную привлекательность сельского хозяйства региона в отрасли животноводства. Эти факторы оказывают различное влияние на отрасль как с точки зрения их силы воздействия, так и с точки зрения направленности воздействия – положительное или отрицательное. Влияние факторов различно по природно-экономическим зонам Рязанской области в разрезе подотраслей животноводства. Так, к положительным факторам можно отнести увеличение поголовья в птицеводстве и свиноводстве, увеличение продуктивности в этих отраслях, снижение себестоимости свинины, рост уровня рентабельности в свиноводстве, молочном скотоводстве и птицеводстве.

К факторам, негативно определяющим инвестиционную привлекательность отрасли, можно отнести низкий уровень использования биопотенциала животных, который способствует снижению производительности в молочном скотоводстве. Также к факторам, негативно характеризующим инвестиционную привлекательность, следует отнести снижение поголовья крупного рогатого скота; низкий уровень комплексной интеграции и кооперации производителей мяса крупного рогатого скота; убыточность производства мяса крупного рогатого скота, сдерживающая расширенное воспроизводство говядины; низкий уровень продуктивности коров; низкая техническая и технологическая модернизация в малых формах хозяйствования; неразвитость специализации и кооперации. Эти факторы определяют круг проблем, тормозящих инновационно-инвестиционный процесс в животноводстве: зависимость от импорта мяса крупного рогатого скота, износ основных производственных фондов, низкий уровень использования биопотенциала животных, невысокий уровень продуктивности коров. Решению указанных проблем будут способствовать инновационно-инвестиционные проекты, реализация которых способствует созданию благоприятного инновационно-инвестиционного климата в целях устойчивого развития отрасли животноводства, ускорения темпов роста объемов производства животноводческой продукции на основе повышения ее качества и конкурентоспособности.

6. Анализ инновационно-инвестиционных проектов в животноводстве показал, что наибольшее их количество реализуется в отрасли молочного скотоводства, как самой привлекательной с точки зрения инвестора. Наиболее активная инновационно-инвестиционная деятельность в молочном скотоводстве наблюдается в Приокской природно-экономической зоне. Также следует отметить, что инновационная деятельность в сельском хозяйстве требует больших денежных затрат, поэтому инвестиционную деятельность, связанную с внедрением инноваций, по нашему мнению, целесообразно отождествлять с вертикально интегрированными структурами –

агрохолдингами и ведущими крупными сельскохозяйственными организациями, которые наиболее активно ведут деятельность именно в Приокской зоне.

Молочное скотоводство занимает ведущее место в структуре сельскохозяйственного производства Рязанской области в целом, в особенности Приокской природно-экономической зоны. Молоко - главный источник ежедневного поступления денежных средств, важнейший фактор формирования финансовых ресурсов сельскохозяйственных организаций как зоны, так и области.

В результате проведенного анализа результативных показателей осуществления инновационно-инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях Рязанской области было установлено, что внедрение инновационных методов в технологию содержания, кормления и доения коров позволило значительно повысить продуктивность животных и сократить их падеж. Молочная продуктивность коров в сельскохозяйственных организациях, не осуществляющих мероприятия по внедрению инновационных технологий, существенно ниже, чем в организациях, активно внедряющих инновации в производство.

7. В результате проведенного диссертационного исследования было установлено, что на окончательном этапе инновационно-инвестиционного процесса, неотъемлемым является проведение оценки фактических результативных значений проекта, которую необходимо осуществлять на каждом шаге реализации проекта. Своевременное выявление проблем инновационно-инвестиционного процесса даст возможность произвести корректировку мероприятий планового периода с учетом произошедших изменений и устранить имеющиеся недостатки. В работе была рассмотрена практическая реализация этапов инновационно-инвестиционного процесса в Рязанской области на примере создания крупных молочно-товарных мега-ферм в ЗАО «Рассвет» и ООО «Авангард». В результате проведенной оценки результатов осуществления инновационно-инвестиционного проекта в

ЗАО «Рассвет», были выявлены существенные отклонения плановых показателей от фактически полученных результатов.

8. Проведенная оценка результатов осуществления инновационно-инвестиционного проекта по созданию мега-фермы на 2000 дойных коров в ЗАО «Рассвет», показала существенные отклонения фактических показателей от плановых с негативной тенденцией в 2007-2013 гг., что было вызвано следующими проблемами: затянувшиеся работы по строительству и реконструкции фермы из-за несвоевременной поставки материалов и комплектующих для строительства фермы; несвоевременное выполнение поставщиками и подрядчиками своих обязательств перед ЗАО «Рассвет»; неукomплектованность комплекса животными на проектную мощность вследствие падежа животных и низкого уровня воспроизводства стада; нехватка кредитных средств на финансирование проекта, повышение их стоимости и несвоевременное погашение задолженности; большой удельный вес заемных ресурсов в общей структуре финансирования инновационно-инвестиционного проекта. С учетом выявленных проблем была осуществлена корректировка дальнейших мероприятий проекта в целях ликвидации возникших негативных тенденций. Корректировка предусматривает пролонгацию сроков погашения задолженности по инвестиционным кредитам с 8 лет до 15 лет и увеличение доли собственных средств в структуре финансирования проекта, а также закупка дополнительных партий животных.

9. Учитывая вышеизложенное, был разработан и внедрен инновационно-инвестиционный проект в отрасль животноводства. Разработка проекта осуществлялась с учетом типовых проблем на этапе реализации проекта, с которыми столкнулось ЗАО «Рассвет». Предотвращению типовых проблем инновационно-инвестиционного процесса способствует укомплектование фермы импортным скотом наполовину, что позволит использовать высокопродуктивных животных и снизить риск потери финансовых результатов в случае гибели покупных животных. По нашему мнению, наиболее эффективно в целях инновационно-инвестиционного процесса в

молочном скотоводстве использовать собственный племенной скот в соотношении с покупными животными иностранных пород примерно в одинаковых пропорциях. За счет этого будет обеспечен высокий генетический потенциал животных, а риски от неполучения продукции сведены к минимуму. Кроме того это позволит избежать высоких экономических рисков, имеющих место в современных сложных макроэкономических условиях. Подобный вариант развития молочного скотоводства был предложен в ООО «Авангард».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аганбегян, А. Г. Инвестиции – основа ускоренного социально-экономического развития России [Текст] / А.Г. Аганбегян // Деньги и кредит. – 2012. – № 5. – С. 10-16.
2. Агропромышленные интегрированные формирования: состояние и перспективы развития : монография [Текст] / К. С. Терновых, Н. Г. Нечаев, А. А. Измалков, Е. В. Попкова, В. С. Грибанов, А. А. Плякина. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 245 с.
3. Алексанов, Д. С. Экономическая оценка инвестиций [Текст] / Д. С. Александров, В. Кошелев. – М. : КолосС, 2002. – 382 с.
4. Алтухов, А. И. Развитие продовольственного рынка России [Текст] / А. Алтухов, Г. Макин, М. Бабков. – М. : Агри-Пресс, 1999. – Ч. 1.- 336 с.
5. Балабанов, И. Т. Основы финансового менеджмента [Текст] / И.Т. Балабанов. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 528 с.
6. Барбашин, Е. А. Концептуальная модель оценки воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве [Текст] / Е. А. Барбашин, О. Н. Пронская // Вестник курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 9. – С. 12-14.
7. Баутин, В. М. Место и роль инноваций в современной экономике [Текст] / В.М. Баутин // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 8. – С. 14-21.
8. Баутин, В. М. Инновационная деятельность в АПК: проблемы охраны и материализации интеллектуальной собственности [Текст] / В. М. Баутин. – М. : ФГОУ ВПО РГАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2006. – 455 с.
9. Беспяхотный, Г. В. Воспроизводство в аграрной экономике: вопросы теории, государственного регулирования и эффективности производства [Текст] / Г. В. Беспяхотный, И. Г. Ушачев, коллектив авторов

РАСХН, ВНИИЭСХ, ВНИИЭТУ; под ред. Г. В. Беспехотный, И.Г. Ушачев.- Тула. : Гриф и К, 2009. – 324 с.

10. Бернштейн, Л. А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация [Текст] / Л. А. Бернштейн. - М. : Финансы и статистика, 2003. – 624 с.

11. Бигдай, О. Б. Рационализация государственной финансовой поддержки предпринимательства в аграрной сфере [Текст] / О. Б. Бигдай // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - № 8. - С. 137-140.

12. Бланк, И. А. Управление формированием капитала [Текст] / И. А. Бланк. - М. : Омега, 2008. – 512 с.

13. Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента [Текст] : в 2-х томах / И. А. Бланк. – М. : Эльга, 2007. – 624 с.

14. Борисов, А. Б. Большой экономический словарь [Текст] / А. Б. Борисов. – М. : Книжный мир, 2007. – 860 с.

15. Борхунов, Н. Индикаторы состояния и развития аграрной экономики [Текст] / Н. Борхунов, О. Родионова // АПК: экономика, управление. - 2013. - № 6.- С. 26-32.

16. Буздалов, И. Н. Сельское хозяйство как приоритетное направление господдержки [Текст] / И. Н. Буздалов // АПК: экономика, управление. - 2009. -№ 4. - С. 3-14.

17. Буздалов, И. Н. Обеспечить приоритет сельского развития [Текст] / И. Н. Буздалов // АПК; экономика, управление. - 2011. -№ 7. - С. 13-23.

18. Бутковский, В. П. Иностранные концессии в народном хозяйстве СССР [Текст] /В. П. Бутковский. – М. : Государственное издательство, 1928. – 123 с.

19. Верещагин, С. Е. «Инвестиции» или «инвестиционная деятельность». Поговорим об определениях / С. Е. Верещагин [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

20. Володина, С. О. Инвестиции как экономическая категория и их роль в социально-экономическом развитии государства [Текст] / С. О. Володина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – 2013. – № 1. – С. 72-75.

21. Володина, С. О. Исторический аспект развития экономической природы инвестиций [Текст] / С. О. Володина // Научное обеспечение развития АПК в условиях реформирования: мат. международной науч.-практ. конф. профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов (Часть 2). – СПб. : СПбГАУ, 2013. – С. 52-55.

22. Володина, С. О. Некоторые особенности иностранного инвестирования в сельское хозяйство России [Текст] / С. О. Володина // Актуальные вопросы экономики и управления АПК: мат. международной науч.-практ. конф. – Рязань: ФГБОУ ВПО РГАТУ, 2013. – С. 231-235.

23. Володина, С. О. Особенности инвестиционной привлекательности животноводства в Рязанской области [Текст] / С. О. Володина // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета имени П.А. Костычева. – 2014. – № 1. – С. 14-20 .

24. Володина, С. О. Приоритетные направления инвестиционного развития отрасли животноводства в природно-экономических зонах Рязанской области [Текст] / С. О. Володина // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 25. – С. 55-63.

25. Володина, С. О. Состояние материально-технической базы сельского хозяйства в Рязанской области [Текст] / С. О. Володина // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы : сб. науч. тр. по мат. международной науч.-практ. конф. – Кинель: СГСХА, 2014. – С. 115-118.

26. Володина, С. О. Структура инвестиционных ресурсов как элемент управления инвестиционной деятельностью [Текст] / С. О. Володина // Вестник Рязанского государственного радиотехнического университета. – 2013. – № 2. – С. 122-127.

27. Володина, С. О. Территориальный аспект инвестиционной привлекательности сельского хозяйства Рязанской области [Текст] / С. О. Володина // Современная наука глазами молодых ученых: достижения, проблемы, перспектива: мат. межвузовской науч.-практ. конф. (Часть 1). – Рязань: ФГБОУ ВПО РГАТУ, 2014. – С. 161-165.

28. Володина, С. О. Трудовой потенциал природно-экономических зон Рязанской области как фактор инновационно-инвестиционной привлекательности сельского хозяйства региона [Текст] / С. О. Володина // Агропромышленный комплекс: состояние, проблемы, перспективы: сб. статей X Международной науч.-практ. конф. – Пенза: РИО ПГСХА, 2014. – С. 20-22.

29. Володина, С. О. Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий как фактор инвестиционной привлекательности в разрезе природно-экономических зон региона [Текст] / С. О. Володина // Инновационное развитие современной науки: сб. статей международной науч.-практ. конф. – Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2014. – С. 156-159.

30. Голубев, А. Парадоксы развития аграрной экономики России [Текст] / А. Голубев // Вопросы экономики.- 2012.- № 1.- 122-125 с.

31. Городские округа и муниципальные районы Рязанской области [Текст]: Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2011. – 235 с.

32. Горфинкель, В. Я. Экономика предприятия [Текст] : учебник / В.Я. Горфинкель. - М. : ЮНИТИ, 2004. – 328 с.

33. Гравшина, И. Материально-техническая база сельского хозяйства региона [Текст] / И. Гравшина // АПК: экономика, управление. - 2013. - № 8.- С. 68-72.

34. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014 № 129-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

35. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 21.07.2014 № 224-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

36. Грязнова, А.Г. Экономическая теория [Текст]: учебник / А. Грязнова, Т. Чечелова, Т. Бурменко. М. : Экзамен, 2004. – 592 с.

37. Денисова, О. А. Повышение энергоинвестиционной привлекательности региона : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Денисова Оксана Александровна. – Екатеринбург, 2011. – 376 с.

38. Деньги, банковский кредит и экономические циклы [Текст] / Хесус Уэрта де Сото; пер. с англ. под ред. А. В. Куряева. — Челябинск: Социум, 2008.- 687 с.

39. Дунаева, Е. Мировые цены и ценообразование на продовольственном рынке России [Текст] / Е. Дунаева // АПК: экономика, управление. - 2011. - № 10.- С. 54-58.

40. Жарковская, Е. П. Антикризисное управление [Текст]: учебник / Е. П. Жарковская, Б. Бродский. - М. : Омега-Л. – 2007. – 356 с.

41. Зорина, О. В. Организационно-экономическое обоснование формирования и повышения эффективности деятельности сельскохозяйственных производственных кооперативов (На материалах Рязан. обл.) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Зорина Ольга Викторовна. – Рязань, 1998. – 193 с.

42. Зубченко, Л. А. Иностранные инвестиции [Текст] / Л. А. Зубченко. – М. : ООО «Книгодел», 2006. – 160 с.

43. Иванова, С. Г. Политика России в отношении прямых иностранных инвестиций в АПК [Текст]/ С. Г. Иванова // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 5. – С. 13-17.

44. Ивойлова, И. Зарубежный опыт регулирования обеспечения продовольственной безопасности [Текст] / И. Ивойлова, Е.Егорова, Е.Тарасова // АПК: экономика, управление. - 2009. -№ 6. - С. 76-83.

45. Игони́на, Л. Л. Инвестиции [Текст] / Л. Л. Игони́на. – М. : Юри́сть, 2002. – 480 с.
46. Инвестиции [Текст] / Г. П. Подшиваленко [и др.]. – М. : КНОРУС, 2009. – 496 с.
47. Инвестиции в России. 2011[Текст]: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 303 с.
48. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И. Г. Ушачева, И. Т. Трубилина, Е. С.Оглоблина, И. С. Санду. – М.: Колос, 2007. – 636 с.
49. Инновационная деятельность в Рязанской области [Текст]: Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2013. – 175 с.
50. Инновационный менеджмент [Текст] / Под ред. Л.Я. Аврашкова, А. И. Базилевича, Л.В. Бобкова. – М.: Вузовский учебник, ВЭФИ, 2004. – 304 с.
51. Инновационное развитие АПК субъектов Российской Федерации: опыт и проблемы [Текст] / Под ред. И. Г. Ушачева, И. С. Санду, В. Г. Савенко.- М.: ООО «Столичная типография», 2008. – 209 с.
52. Касл, Э. Эффективное фермерское хозяйство [Текст] / Э. Касл, М. Беккер, А. Нелсон. – М.: Агропромиздат, 1991. – 495 с.
53. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег [Текст] / Дж. М. Кейнс.- М.: Гелиос АРВ, 1978.- 512 с.
54. Ковалев, В. В. Инвестиции [Текст] / В.В. Ковалев. - М. : Проспект, 2003. – 440 с.
55. Комаров, В. М. Основные положения теории инноваций [Текст] / В. М. Комаров. — М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2012. — 190 с.
56. Кондратьев, Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения [Текст] / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 2002. – 768 с.
57. Кормаков, Л. Ф. Стратегическое управление техническим потенциалом сельскохозяйственного производства [Текст] : учебник для вузов. / Л. Кормаков, В. Мазлоев, Т. Гускаев.- М. : Лань, 2005.- 240 с.

58. Коршунов, В. В. Экономика организации (предприятия) [Текст] / В. В. Коршунов. – М. : Издательство Юрайт, 2013.- 433 с.
59. Костяев, А. И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: вопросы методологии и стратегии [Текст] / А. И. Костяев.- СПб. : Изд- во СПбГУЭФ, 2006.- 240 с.
60. Крутиков, В. Поддержка инвестиционных процессов в АПК региона [Текст] / В. Крутиков, А. Петров, Р. Качаев // АПК: экономика, управление. - 2011. - № 11.- С. 71-76.
61. Кузнец, С. Современный экономический рост: результаты исследований и размышлений. Нобелевская лекция // Нобелевские лауреаты по экономике: взгляд из России / под ред. Ю. В. Яковца. – СПб. : Гуманистика, 2003. – 178 с.
62. Кулагин, А. С. Немного о термине «инновация» [Текст] / А. С. Кулагин // Инновации. – 2004. – № 7. – С. 56-59.
63. Куликов, И. Инновационная стратегия как фактор преодоления аграрного кризиса [Текст] / И. Куликов// АПК: экономика, управление. - 2013. - №8.- С. 3-10.
64. Кундиус, В. А. Кластерный подход к управлению продовольственным обеспечением и размещением производства в регионах [Текст] / В. А. Кундиус // АПК: экономика, управление. - 2011. -№ 4.- С. 15-20.
65. Кундиус, В. А. Экономика агропромышленного комплекса [Текст] : учебное пособие / В. А. Кундиус.- М. : КНОРУС, 2010.- 544 с.
66. Лёжин, Н. М. Региональный опыт реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [Текст] / Н. М. Лёжин // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - № 4.- С. 136-138.
67. Лившиц, А. Я. Ведение в рыночную экономику [Текст] / А. Я. Лившиц, И. Никулина. - М. : Высшая школа, 1995. – 447 с.
68. Литягин, Н. Н. Инвестиционная деятельность в сфере материального производства: состояние и проблемы / Н. Н. Литягин

[Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

69. Лукасевич, И. Я. Инвестиции [Текст] / И. Я. Лукасевич. – М. : Вузовский учебник : ИНФРА-М, 2012. – 413 с.

70. Макконел, Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика [Текст] / Р. Макконел, С. Брю. – М. : Республика, 1992. - Т.2. – 400 с.

71. Мамедов, О. Ю. Современная экономика: Лекционный курс [Текст] : Многоуровневое учебное пособие / О. Ю. Мамедов. - Ростов-на-Дону. : «Феникс», 2008.- 410 с.

72. Маркс, К. Капитал: Критика политической экономии [Текст] / К. Маркс. – М. : Издательство политической литературы, 1975. – Т. 2. – 648 с.

73. Маршалл, А. Принципы экономической науки [Текст] / А. Маршалл. – М. : Прогресс Универс, 1993. – Т.2. – 415 с.

74. Международное агентство «Fitch Ratings» составило рейтинг Рязанской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minesonom.ryazangov.ru> (дата обращения 10.11.2012).

75. Милль, Дж. С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями их к социальной философии [Текст] / Дж. С. Милль. – М. : ЭКОНОМИКА, 1993. – 337 с.

76. Минаков, И. А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК [Текст] / И. А. Минаков.- М. : Колос, 2007.- 264 с.

77. Минаков, И. А. Экономика отраслей АПК [Текст] / И. А. Минаков.- М. : Колос, 2004.- 464 с.

78. Морозов, Ю. П. Инновационный менеджмент [Текст]: Учеб. пособие для вузов / Ю. Морозов, А. Гаврилов, А. Городнов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 471 с.

79. На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение (на примере областей Центрального федерального округа Российской Федерации) ; под общ. ред. академика РАСХН И.Ф. Хицкова. – Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2010. – 776 с.

80. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.06.2014 № 198-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

81. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 21.07.2014 № 244-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.- правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

82. Научно-обоснованная система земледелия Рязанской области на 1981-1985 годы. – Рязань. : 1982, с. 3-25.

83. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008- 2012 годы»: Распоряжение Правительства РФ от 08.05.2013 № 753-р [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

84. Нечаев, В. И. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства [Текст]: монография / В. Нечаев, Ю. Бершицкий, С. Резниченко. - СПб. : Издательство «Лань», 2009.- 336 с.

85. Нечаев, В. И. Проблемы инновационного развития животноводства [Текст] : монография / В. И. Нечаев, Ю. Е. Артемова. – Краснодар : Издательство «Атри», 2009.- 368 с.

86. Нечаев, Н. Г. Институциональные и организационно-экономические преобразования в АПК : методология, теория, практика [Текст] : монография / Н. Г. Нечаев, Н. С. Жаворонкова. – Елец : Издательство «Типография», 2011.- 270 с.

87. Никитин, А. В. Экономический механизм страхования и преодоления рисков в сельском хозяйстве России при вступлении в ВТО

[Текст] / А. В. Никитин, А. Федоренко.- М. : ФГНУ «Росинфорагротех», 2006.- 220 с.

88. Организация производства на предприятии АПК : учеб. пособие [Текст] / З. П. Медеяева, К. С. Терновых, Л. В. Данькова и [др.]; под ред. З. П. Медеяевой. – Воронеж : ВГАУ , 2014. – 314 с.

89. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 28.12.2013 № 425-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

90. О введении в действие и прекращении действия документов международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации: приказ Министерства Финансов Российской Федерации от 18.07.2012 № 106н [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

91. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07. 2007 № 446 (ред. от 23.04.2012 г. № 370-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

92. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 15.04.2014г. № 315-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

93. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 28.12.2013 № 446-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

94. О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации: Федеральный закон от 19.06.1992 № 3085-1 (ред. от 02.07.2013 № 185-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

95. О производственных кооперативах: Федеральный закон от 08.05.1996 № 41-ФЗ (ред. от 30.11.2011 № 362-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

96. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 23.07.2013 № 236-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

97. О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей»: Постановление Правительства РФ от 30.01. 2003 № 52 (ред. от 27.11.2014 г. № 1249-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

98. О сельскохозяйственной кооперации: Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 21.12.2013 № 363-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

99. О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года»: Постановление Правительства РФ от 03.12. 2002 г. N 858 (ред. от 15.07.2013 г. №591-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

100. Об агропромышленном комплексе Рязанской области: Закон Рязанской области от 27.11.1996г. №104 (ред. от 12.04.2013 г. №12-ОЗ)

[Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

101. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 12.12.2011 № 427-ФЗ) [Электронный ресурс] [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

102. Об утверждении государственной программы Рязанской области «Повышение инвестиционного и инновационного потенциала в 2014 - 2018 годах»: Постановление Правительства Рязанской области от 30.10.2013г. №351 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

103. Об утверждении государственной программы Рязанской области «Развитие агропромышленного комплекса на 2014-2020 годы»: Постановление Правительства Рязанской области от 30.10.2013 г. №357 (ред. от 11.06.2014 г. №155) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

104. Об утверждении государственной программы Рязанской области «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»: Постановление Правительства Рязанской области от 30.10.2013г. №364 (ред. от 09.07.2014 г. №192) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

105. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

106. Об утверждении долгосрочной целевой программы «Развитие агропромышленного комплекса Рязанской области на 2008-2012 годы»: Постановление Правительства Рязанской области от 10.12.2007 г. №333 (ред. от

29.08.2012 г. №236) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

107. Об утверждении Долгосрочной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока Рязанской области на 2009 - 2012 годы»: Постановление Правительства Рязанской области от 23.09.2009г. №252 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

108. Об утверждении концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года»: Распоряжение Правительства РФ от 08.11.2012 № 2071-р [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

109. Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Отчет о движении денежных средств» (ПБУ 23/2011) : приказ Министерства Финансов Российской Федерации от 02.02.2011 № 11н [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

110. Об утверждении положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» (ПБУ 6/2001) : приказ Министерства Финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

111. Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за численностью, условиями и оплатой труда работников, деятельностью в сфере образования, науки, инноваций и информационных технологий: Приказ Росстата от 24.09.2014 N 580 (ред. от 06.11.2014 . №636-ФЗ) [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

112. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года : Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
113. Орлова, Е.Р. Инвестиции [Текст] / Е.Р. Орлова. – М. : Издательство «Омега-Л», 2012. – 240 с.
114. Основные показатели сельского хозяйства Рязанской области [Текст]: Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2011.–164 с.
115. Основные показатели сельского хозяйства Рязанской области [Текст]: Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2012. –166 с.
116. Основные показатели сельского хозяйства Рязанской области [Текст]: Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2013. –166 с.
117. Основные фонды и другие нефинансовые активы в Рязанской области [Текст]: Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2010. – 50 с.
118. Отчетный доклад Губернатора Рязанской области О.И. Ковалева по итогам работы Правительства Рязанской области за 2011 год и об основных направлениях деятельности в 2012 году // Правительство Рязанской области [Электронный ресурс] – Рязань, 2012. – Режим доступа: <http://www.ryazanreg.ru>
119. Планирование на предприятии АПК [Текст] / К. С. Терновых, Н. А. Звягин, А. В. Шалаев и др.; под ред. К. С. Терновых. – М. : КолосС, 2007. – 293 с.
120. Показатели развития отраслей агропромышленного комплекса Рязанской области [Текст]: Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2009. – 175 с.
121. Показатели развития отраслей агропромышленного комплекса Рязанской области [Текст]: Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2010. – 174 с.
122. Полухин, А. А. Основные направления воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства России [Текст] / А. А. Полухин // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 12. – С. 57-63.

123. Пошкус, Б. И. Потребность сельского хозяйства в финансовых ресурсах на расширенное воспроизводство [Текст] / Б. И. Пошкус // Экономика сельского хозяйства России.- 2007.- № 4.- С. 24-26.

124. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь [Текст] / Б. Райзберг, Л. Лозовский, Е. Стародубцева. - М. : ИНФРА- М, 2007.- 495 с.

125. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009[Текст] : Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 990 с.

126. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010[Текст] : Стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.

127. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011[Текст] : Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.

128. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012[Текст] : Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.

129. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям [Текст] : Изд. 3-е. пер. / Совместная публикация ОЭСР и Евростата. – М. : Центр исследований и статистики науки, 2010. – 167 с.

130. Рязанская область в 2010 году [Текст] : Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2010. – 381 с.

131. Рязанская область в 2011 году [Текст] : Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2011. – 380 с.

132. Рязанская область в 2012 году [Текст] : Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2012. – 379 с.

133. Рязанская область в 2013 году [Текст] : Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2013. – 381 с.

134. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Рязанской области [Текст] : Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2010. – 160 с.

135. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Рязанской области [Текст] : Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2011. – 160 с.

136. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Рязанской области [Текст] : Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2012. – 157 с.

137. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Рязанской области [Текст] : Стат. сб. / Рязаньстат. – Рязань, 2013. – 157с.

138. Синельник, Л. В. История экономических учений [Текст] : учебное пособие / Л. В. Синельник. – М.: КНОРУС, 2010. – 272 с.

139. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Антология экономической классики [Текст] / А. Смит.- М. : Экономика, 1991.- 396 с.

140. Старовойтов, М. Приоритеты воспроизводства прогрессивных технологий [Текст] / М. Старовойтов // Экономист. - 2003.- № 4. - С. 21-25.

141. Стиглиц, М. Ю. Экономика государственного сектора [Текст] / М. Ю. Стиглиц.- М. : МГУ; ИНФРА-М, 1997.- 720 с.

142. Сурков, И. М. Молочное скотоводство региона: анализ состояния, резервы роста [Текст]: монография / И. М. Сурков, Л. Н. Измайлова. – М. : Издательство «Истоки», 2012.- 165 с.

143. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями [Текст] / Б. Твисс. – М.: Экономика, 1989. - 271 с.

144. Терновых, К. С. Развитие интегрированных структур в АПК: проблемы и этапы решения / К. С. Терновых, Н. Г. Нечаев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2012. – № 8. – С. 53-56.

145. Трошин, А. Совершенствовать аграрную инвестиционную политику [Текст] / А. Трошин // АПК: экономика, управление. - 2013. - № 6.- С. 33-36.

146. Улезько О. В. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие / О. В. Улезько, Н. Г. Нечаев, И. С. Со-ковых, А. В. Климов. – Воронеж : ВГАУ, 2013. – 274 с.

147. Управление инвестициями [Текст] : учебное пособие / Н. Н. Воротилова [и др.]. – М. : «Дашков и К», 2011. – 188 с.

148. Усенко, А. М. Финансовое обеспечение инновационно активных малых предприятий: монография / А. М. Усенко. – Ростов н/Д: Издательство РИНХ, 2011.- 152 с.

149. Ушачев, И. Г. Инновационное развитие АПК субъектов Российской Федерации: опыт и проблемы [Текст] / И. Ушачев, И. Санду, В. Савенко.- М. : ООО «Столичная типография», 2008.- 152с.
150. Финансирование и инвестиции на предприятиях АПК [Текст] / З. Бадевитц [и др.]. – Омск : Изд-во ОмГАУ, 1999. – 340 с.
151. Финансовые результаты организаций по районам Рязанской области в 2007-2011гг [Текст] : Стат.сб. /Рязаньстат. - Рязань, 2012. – 98 с.
152. Финансовые системы зарубежных стран [Текст] : учебное пособие /А. Балтина [и др.].- М. : Финансы и статистика, 2007. – 245 с.
153. Финансы в Рязанской области [Текст] : Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2011. – 184 с.
154. Финансы в Рязанской области [Текст] : Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2012. – 178с.
155. Финансы в Рязанской области [Текст] : Стат.сб. / Рязаньстат. - Рязань, 2013. – 176 с.
156. Хайек, Ф. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма [Текст] / Ф. Хайек. – М. : Изд-во «новости», 1992. – 304 с.
157. Хапаев, И. Материально-техническая база сельского хозяйства региона [Текст] / И. Хапаев // АПК: экономика, управление. - 2013. - № 8.- С. 73-75.
158. Чепик, О. В. Приоритетные направления инвестиционно-инновационного развития отрасли растениеводства в регионе / О. В. Чепик, С. О. Володина // Финансовые исследования. – 2014. – № 2. – С. 101-107.
159. Чепик, О. В. Финансовый механизм государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10 [Текст] / Чепик Ольга Викторовна. – Ростов-на-Дону, 2013. – 356 с.
160. Чепик, С. Г. Организационно-экономический механизм рационального использования ресурсного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Чепик Сергей Георгиевич. – М., 2004. – 217 с.

161. Чупров, А. И. История политической экономии, изд. 8. [Текст] / А. И. Чупров. – М. : Изд-я М. и С. Шабашниковых, 1918, - 227 с.
162. Шайтан, Б. И. Инновации в АПК и роль службы сельскохозяйственного консультирования [Текст] / Б. И. Шайтан // Материалы международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в АПК: опыт и проблемы». – М., 2005. – С. 389.
163. Шарп, У. Инвестиции: пер. с англ. [Текст] / У. Шарп, Г. Александер, Дж. Бейли. – М.: ИНФРА-М, 2001.- 1028 с.
164. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития [Текст] / Й.А. Шумпетер. - М.: Эксмо, 2007. – 864 с.
165. Эклунд, К. Эффективная экономика – шведская модель [Текст] / К. Эклунд. – М.: Экономика, 1991. – 350 с.
166. Экономика и организация сельскохозяйственного производства [Текст] / А.Э. Сагайдак [и др.]. – М.: КолосС, 2005. – 360 с.
167. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России [Текст] / И. Г. Ушачев [и др.]. – М.: ВНИИЭСХ, 2003. – 455 с.
168. Экономическая энциклопедия. Политическая экономия [Текст] / ред. А. М. Румянцев. - М. : Советская энциклопедия, 1972. – Т. 1. - 560 с.
169. Янбых, Р. Г. Облик сельскохозяйственного потребительского кооператива и перспективы его развития в России [Текст] / Р. Г. Янбых / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих отраслей. - № 12. – 2009. – С. 68-70.
170. Drucker P. The Coming of the New Organization//Harvard Business Review, Boston, 1988. №. 1.
171. Gittinger, J. Price. Economic Analysis of Agricultural Projects / J. Gittinger. – EDI WB, 1992. – 199 p.
172. Golberg, R. A. Farm cooperativ face the chalenge of the future: the North American perapectiv // Research in Pomestic and international Agribusines mamagement. - 1986. - p. 6.

173. Kraenzle, C. A. Members and cooperativ shaw importance of cooperatives // American Cooperation, 1989. - p. 45-47.

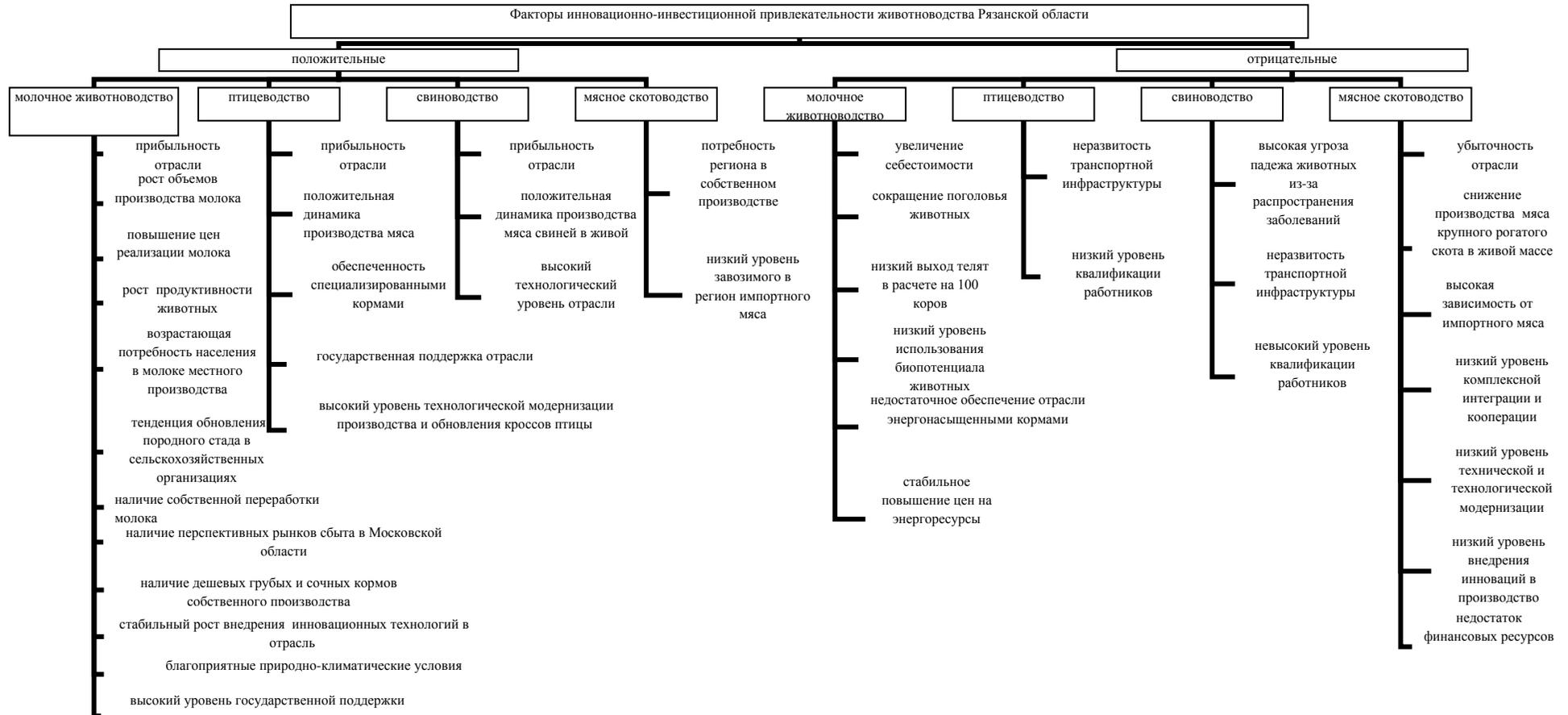
174. Musgrave,F., Kacapyr, E. Microeconomics/Macroeconomics/Advanced placement examinations / F. Musgrave, E. Kacapyr. – Barrons, 2001. – 360p.

175. Solmon, L., Macroeconomics, Addision / L. Solmon. – Wesley Publishing Company, Los-Angeles, California, 1977. –355 p.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Факторы инновационно-инвестиционной привлекательности животноводства Рязанской области



Приложение Б

Сравнительная характеристика объемов молочного производства в хозяйствах-участниках инновационных проектов в молочном животноводстве Рязанской области

Наименование предприятия	Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
ЗАО «Рассвет» Рязанского района	производство молока, т	2 214	2 283	2 392	7201	13743	12982	10542	10237
	реализация молока, т	2 108	2 190	2 270	6554	13057	12838	10400	10043
	доля в производстве, %	16	15	15	27	26	26	26	26
	доля в реализации, %	16	15	15	28	27	26	27	27
ЗАО «Октябрьское» Пронского района	производство молока, т	2 252	2 300	2 353	2 673	8 700	13 000	16 100	17800
	реализация молока, т	2 118	2 254	2 287	2 625	8 526	12 740	15 778	16258
	доля в производстве, %	17	15	14	8	17	22	24	24
	доля в реализации, %	17	16	15	9	17	22	25	26
ООО «Авангард» Рязанского района	производство молока, т	7 622	8 728	8 875	11057	12413	17487	19584	22904
	реализация молока, т	7 237	8 368	8 600	10682	11983	17093	19260	22706
	доля в производстве, %	56	59	54	35	28	25	24	24
	доля в реализации, %	57	59	55	35	28	26	24	24
ООО «Борисовский» Новодеревенского района	производство молока, т	1 493	1 590	2 771	4 680	5 280	5 840	6 120	7240
	реализация молока, т	1 323	1 354	2 312	4 000	4 595	5 220	5 325	6780
	доля в производстве, %	11	11	17	15	10	10	9	10
	доля в реализации, %	10	10	15	13	9	9	8	9
ООО «АНП - Скопинская нива» Скопинского района	производство молока, т	0	0	50	4 948	9 881	10 184	10 600	11240
	реализация молока, т	0	0	48	4 453	9 013	9 303	9 682	10254
	доля в производстве, %	0	0	0	15	19	17	16	16
	доля в реализации, %	0	0	0	15	18	16	15	15
Итого	производство молока, т	13 581	14 901	16 441	32 038	51 759	59 555	66 063	69421
	реализация молока, т	12 786	14 166	15 517	30 266	49 331	57 032	63 203	66041

Приложение В
Особенности осуществления инновационно-инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях
Рязанской области

Организация	Мероприятие	Специфика	Производственные мощности
ЗАО Рассвет», ЗАО Октябрьское»	строительство самых крупных животноводческих комплексов Рязанской области на 2000 голов дойного стада	Использование комплексных передовых технологий фирмы WestfaliaSurge по автоматизации и учету процессов доения, содержания, зоотехнии и навозоудаления. Замкнутая производственная система	Два коровника, репродукция с секциями; доильный центр» сухостойное отделение; 3 телятника; площадка с домиками; убойный пункт; беспривязное содержание животных.
ООО «Борисовский»	строительство комплекса молочного животноводства общим поголовьем крупного рогатого скота 4100 (в.т.ч. коров 2100);	модернизация и обновление существующего парка сельскохозяйственной техники; приобретение племенного скота, строительство комбикормового завода.	строительство участка заготовки, хранения и производства комбикормов;
ООО «АНП – Скопинская нива»	животноводческий комплекс на 1200 голов дойного стада беспривязного содержания и до 3000 скотомест молодняка крупного рогатого скота,	собственным комплексом для производства комбикормов с зонами хранения сырья (зерна).	Два коровника на 600 коров каждый: здание – одноэтажное - 4896 кв.м Доильно-молочный блок – 1054,91 кв.м. Центральная соединительная галерея: 180,0 кв.м. Родильное отделение: здание 1440 кв.м. Телятник – 2160кв.м, здание для молодняка от 6 до 16

Продолжение приложения В
Особенности осуществления инновационно-инвестиционных проектов в сельскохозяйственных организациях
Рязанской области

			<p>месяцев– 2160м; здание для молодняка от 16 до 24 месяцев– 2160кв.м, откормочник от 6 до 16 месяцев,– 2160кв.м. Силосные траншеи. Дезбарьер:– 38 кв.м. Въездной дезбарьер с подогревом раствора: навес – прямоугольной в плане формы,– 101,0 кв.м. Резервуар для воды емкостью 150 кв.м - пожарный резервуар:– 54,0 кв.м. Водопроводная насосная станция.</p> <p>Санпропускник с КПП:– 383,80 кв.м.</p> <p>Автовесы с КПП: Автовесы: – 89,10 кв.м;</p> <p>КПП: площадь застройки – 16,42 кв.м. Ветеринарно-профилактический пункт: – 803,06 кв.м.</p> <p>Убойная площадка:– 103,63 кв.м.</p> <p style="text-align: center;">Выгребы емкостью 50 кв.м и 15 кв.м.</p>
ООО «Авангард»	строительстве молочного комплекса на 1200 дойных коров	<p>максимальная блокировка зоотехнических групп и процессов, устранение вспомогательных и сервисных звеньев и подразделений, высокий уровень специализации на обеспечении целевого вида деятельности - производства молока; При осеменении используется секстированное семя.</p> <p style="text-align: center;">Оборудование фирмы «GEA Farm Technologies»</p>	<p>Ферма будет подключена к имеющимся инженерным сетям и будет высокоавтономной производственной системой, устойчиво функционирующей в плановом режиме. Обеспечение фермы кормами будет осуществляться за счет собственного кормопроизводящего подразделения.</p>

Приложение Г

Значение показателей реализации инновационно-инвестиционного проекта в ЗАО «Рассвет»

Показатели	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт	план	факт
Всего животных, гол	0	0	1873	343	2219	1840	2959	2550	3117	2489	3736	2560
в том числе дойные коровы, гол	0	0	572	2	1383	663	1057	1357	1584	1390	1937	1359
Объем реализации - молоко т	687	9	12457	4878	1007	12775	13590	12412	15392	10180	17998	9971
Объем реализации - мясо крупного рогатого скота, т	107	3	344	1150	364	590	350	277	471	367	444	297
Объем реализации – крупный рогатый скот, т	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0	0,3	0
Выручка -молоко, тыс. руб.	11269	90 8	214248	48793	181847	172743	257689	195245	30645	155552	375634	189971
Выручка –мясо, тыс. руб.	2644	74	13210	2394	11503	2540	13757	16638	17556	20008	20704	14655
Выручка – крупный рогатый скот, тыс. руб.	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	22	0
Выручка от реализации, тыс. руб.	1391	165	227460	51187	193350	175284	271447	211883	324012	175560	396339	204626
НДС 10 %	1265	15	20678	4653	17577	15935	24677	19262	29456	15960	36030	18602

Источник: Рассчитано автором по результатам исследований

Приложение Д
 Финансовые результаты инновационно-инвестиционного проекта
 в ЗАО «Рассвет», тыс. руб.

Наименование показателя	Годы						
	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Выручка от реализации (без НДС), факт	0	150	46 534	159 349	192 621	159 600	186 024
план	0	12 648	206 780	175 773	246 770	294 556	360 308
отклонение	0	-12 498	-160 246	-16 424	-54 149	-134 956	-174 284
Себестоимость реализации, факт	0	5 106	92 855	126 408	199 071	208 846	223 307
план	5 864	67 755	177 923	163 819	176 192	181 829	189 203
отклонение	-5 864	-62 649	-85 068	-37 411	22 879	27 017	34 104
Валовая прибыль, факт	0	-4 956	-46 321	32 941	-6 451	-49 246	-37 283
план	-5 864	-55 107	28 857	11 953	70 577	112 727	171 105
отклонение	5 864	50 151	-75 178	20 987	-77 028	-161 973	-208 388
Операционные субсидии, факт	0	0	11 388	14 237	23 587	15 505	35 534
план	0	3 883	35 804	30 999	38 040	34 170	35 996
отклонение	0	-3 883	-24 416	-16 762	-14 453	-18 665	-462
Субсидии на % по кредитам, факт	3 319	35 731	77 623	130 877	114 320	123 324	110 135
план	4 030	39 396	53 893	51 430	40 119	34 028	26 278
отклонение	-711	-3 665	23 730	79 447	74 201	89 296	83 857
Чистая прибыль, факт	-1 779	-9 243	-57 347	56 798	14 281	-26 150	-1 202
план	-3 656	-33 842	79 511	55 340	109 693	141 882	194 335
отклонение	1 877	24 599	-136 857	1 458	-95 412	-168 032	-195 537
Кумулятивная прибыль, факт	-1 779	-11 022	-68 369	-11 571	2 710	-23 439	-24 641
план	-3656	-37 498	42 013	97 353	207 046	348 927	543 263
отклонение	1 877	26 476	-110 382	-108 923	-204 335	-372 367	-567 904

Приложение Е

Источники формирования ресурсов для инновационно-инвестиционной деятельности в ООО «Авангард»

Показатели	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012г.		Отклонение к 2008 г.	
	тыс. руб.	в % к итогу	тыс. руб.	%								
Собственные средства, всего	48910	48,5	51200	16,6	68695	61,4	47801	23,6	70184	36,1	21274	43,5
в том числе нераспределенная прибыль	48910	48,5	51200	16,6	68695	61,4	0	0,0	70184	36,1	21274	43,5
амортизация	0	0,0	0	0,0	0	0,0	47801	23,6	0	0,0	0	0,0
Привлеченные средства, всего	51951	51,5	256488	83,4	43173	38,6	154777	76,4	124377	63,9	72426	139,4
в том числе кредиты банков	50000	49,6	254298	82,6	42068	37,6	154777	76,4	124377	63,9	74377	148,8
долгосрочные (инвестиционные)	50000	49,6	256488	83,4	43173	38,6	154777	76,4	124377	63,9	74377	148,8
бюджетное финансирование	1951	1,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	-1951	-100,0
Итого	100861	100,0	307688	100,0	111868	100,0	202578	100,0	194561	100,0	93700	92,9

Источник: Рассчитано автором по результатам исследований

Приложение Ж
SWOT-анализ ООО «Авангард»

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ	СЛАБЫЕ СТОРОНЫ
Параметр	Параметр
Высокое качество производимой продукции	Высокая себестоимость продукции
Рост объемов производства продукции	Наличие крупных конкурентов
Расширение ассортимента продукции	Конкуренция в сфере продаж
Наличие нескольких отраслей, дающих возможности для развития	
Использование современного высокотехнологичного оборудования	
Государственная поддержка отрасли животноводства	
Высокая квалификация руководящего персонала	
Высокая квалификация сотрудников	
Крепкая производственная база (ремонтные мастерские, гаражи, строительный цех, механизированный ток с сушилкой, зерносклады, сено- и силосохранилища и т.п.)	
Ежегодное обновление основных средств	
Отработанная система подготовки и повышения квалификации кадров, стажировка в европейских странах	
Цеховая структура управления	
Ценовая доступность продукции для всех слоев населения	
Развитая социальная инфраструктура (благоустроенный поселок, детский сад, школа, столовая, амбулатория, культурно-спортивный комплекс)	
Наличие собственного молокоперерабатывающего завода, мощностей которого достаточно для переработки всего молока, проведенного в ООО «Авангард»	
Удачное экономико-географическое положение	
Развитая реклама, популярный бренд «Амка», наличие постоянных покупателей, развитая сеть розничной торговли	

Продолжение приложения Ж

Участие в специализированных агропромышленных выставках («Золотая осень» и др.)	
Рентабельное производство	
ВОЗМОЖНОСТИ	УГРОЗЫ
Параметр	Параметр
Многовариантность развития отраслей	Негативное воздействие природно-климатических условий на отрасль растениеводства и на отрасль животноводства (посредством отрасли кормопроизводство).
Расширение посевных площадей	Потеря конкурентоспособности на рынках сбыта
Увеличение численности высокопродуктивного дойного стада	Низкая эффективность существующей системы стимулирования приобретения оборудования через субсидирование части процентной ставки по кредитам.
Наращивание молочного производства	Повышение процентных ставок по кредитованию
Расширение возможностей выхода на рынок за счет тактики прямых продаж	Повышение ресурсоемкости производства, вызванного диспаритетом цен
Выход на московские рынки	Снижение потребительского спроса
Развитие сети специализированных магазинов и киосков	Снижение закупочных цен
	Увеличение срока окупаемости инвестиционных проектов

Приложение 3

График осуществления инвестиционных вложений в постоянные активы по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард», тыс. руб.

Показатели	2013 г.								2014 г.							Итого
	6	7	8	9	10	11	12	2013	1	2	3	4	5	6	2014	
Строительно-монтажные работы	37000	37000	37000	37000	37000	37000	37 000	259000	18 500	18 500	18 500	18500	18500	18500	111000	370000
Доильное и технологическое оборудование	0	0	0	22969	0	0	0	22969	0	30626	22969	0	0	0	53595	76 564
Племенной скот	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50000	0	0	0	0	50000	50 000
Проценты по кредитам на инвестиционной фазе	0	0	248	495	953	1 201	1 448	4 345	1 586	1 749	2 662	3 049	3 227	0	12272	16 617
Итого оборудования и других производственных фондов	0	0	0	22969	0	0	0	22 969	0	80626	22969	0	0	0	103595	126564
Все постоянные активы	37000	37000	37000	59969	37000	37000	37000	281969	18500	99126	41469	18500	18500	18500	214595	496564

Приложение К
График поступления инвестиционного кредита в ООО «Авангард», тыс. руб.

Показатели	2013 г.							2014 г.								
	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Годовая процентная ставка, %	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11	11
Поступление денег от кредита	0	27000	27000	50000	27000	27000	15000	17800	99600	42200	19400	17800	21350	3250	3450	2150
Погашение основного долга	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Выплаченные проценты	0	0	248	495	953	1 201	1 448	1 586	1 749	2 662	3 049	3 227	3 390	3 586	3 615	3 647
Задолженность на конец текущего периода	0	27000	54000	104000	131000	158000	173000	190800	290400	332600	352000	369800	391150	394400	397850	400000
проценты начисленные	0	0	248	495	953	1 201	1 448	1 586	1 749	2 662	3 049	3 227	3 390	3 586	3 615	3 647

Приложение Л
Источники финансирования инновационного проекта в ООО «Авангард», тыс. руб.

Показатели	Годы										Итого
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Собственные средства	98 757	1 243	0	0	0	0	0	0	0	0	100 000
Целевое финансирование, в том числе:	14 784	29 747	31 676	27 317	22 667	18 017	13 368	8 718	4 068	400	170 763
субсидия на поддержку племенного животноводства	11 570	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11 570
возмещение при покупке нетелей	0	2 000	0	0	0	0	0	0	0	0	2 000
субсидирование %-ной ставки из обл. и федер. бюджета	3 214	27 747	31 676	27 317	22 667	18 017	13 368	8 718	4 068	400	157 193
Поступление денег от кредита	173 000	227 000	0	0	0	0	0	0	0	0	400 000
Погашение основного долга	0	0	42 858	57 144	57 144	57 144	57 144	57 141	57 140	6 185	391 900
Итого: Выплата процентов	4 345	37 510	42 821	36 928	30 643	24 357	18 071	11 785	5 500	541	212 501
Задолженность на конец года	173 000	400 000	357 142	299 998	242 854	185 710	128 566	71 425	14 285	8 100	-

Приложение М
Планируемый фонд оплаты труда по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард»
Метод постоянных цен

Показатель	Кол-во	Мес. оклад	Годы										Итого	
			2013	2015	2016	2017	2017	2018	2019	2020	2021	2022		
Основной производственный персонал														
Мастер машинного доения	10	25,5	0,0	1530,0	3060,0	3060,0	3060,0	3060,0	3060,0	3060,0	3060,0	3060,0	1275,0	24225,0
Вспомогательный производственный персонал														
Слесарь	3	20	0,0	540,0	720,0	720,0	720,0	720,0	720,0	720,0	720,0	720,0	300,0	5 880
Подгонщик	6	16	0,0	864,0	1152,0	1152,0	1152,0	1152,0	1152,0	1152,0	1152,0	1152,0	480,0	9 408
Административный персонал														
Начальник комплекса	1	28	196,0	336,0	336,0	336,0	336,0	336,0	336,0	336,0	336,0	336,0	140,0	3 024
Вет.врач - ортопед	1	22	0,0	198,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	110,0	2 156
Вет.врач	1	22	0,0	198,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	264,0	110,0	2 156
Вет.врач - осеменатор	2	22	0,0	396,0	528,0	528,0	528,0	528,0	528,0	528,0	528,0	528,0	220,0	4 312
Зоотехник смены	1	17	0,0	153,0	204,0	204,0	204,0	204,0	204,0	204,0	204,0	204,0	85,0	1 666
Менеджер стада	1	20,5	0,0	184,5	246,0	246,0	246,0	246,0	246,0	246,0	246,0	246,0	102,5	2009,0
Итого		тыс. руб.	196,0	4399,5	6774,0	6774,0	6774,0	6774,0	6774,0	6774,0	6774,0	6774,0	2822,5	54 836
Отчисления во ВБФ		тыс. руб.	53,1	1192,3	1835,8	1835,8	1835,8	1835,8	1835,8	1835,8	1835,8	1835,8	764,9	14 861
- на зарплату основного произв. персонала		тыс. руб.	0,0	414,6	829,3	829,3	829,3	829,3	829,3	829,3	829,3	829,3	345,5	6 565
- на зарплату вспомогательного произв. персонала		тыс. руб.	0,0	380,5	507,3	507,3	507,3	507,3	507,3	507,3	507,3	507,3	211,4	4 143
- на зарплату административного персонала		тыс. руб.	53,1	397,2	499,2	499,2	499,2	499,2	499,2	499,2	499,2	499,2	208,0	4 153
Расходы на зарплату с учетом отчислений во ВБФ		тыс. руб.	249,1	5591,8	8609,8	8609,8	8609,8	8609,8	8609,8	8609,8	8609,8	8609,8	3587,4	69 697

Продолжение приложения М
Метод текущих цен

Показатели	Годы										Итого
	2013	2015	2016	2017	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Основной производственный персонал											
Мастер машинного доения	0,0	1662,0	3477,8	3670,5	3854,1	4046,8	4249,1	4461,6	4684,6	2020,4	32126,9
Вспомогательный производственный персонал											
Слесарь	0,0	582,2	818,3	863,7	906,8	952,2	999,8	1049,8	1102,3	475,4	7 750
Подгонщик	0,0	931,5	1309,3	1381,9	1450,9	1523,5	1599,7	1679,6	1763,6	760,6	12 401
Административный персонал											
Начальник комплекса	200,0	359,6	381,9	403,0	423,2	444,4	466,6	489,9	514,4	221,8	3 905
Вет.врач - ортопед	0,0	213,5	300,0	316,7	332,5	349,1	366,6	384,9	404,2	174,3	2 842
Вет.врач	0,0	213,5	300,0	316,7	332,5	349,1	366,6	384,9	404,2	174,3	2 842
Вет.врач - осеменатор	0,0	427,0	600,1	633,3	665,0	698,3	733,2	769,8	808,3	348,6	5 684
Зоотехник смены	0,0	165,0	231,9	244,7	256,9	269,8	283,3	297,4	312,3	134,7	2 196
Менеджер стада	0,0	198,9	279,6	295,1	309,8	325,3	341,6	358,7	376,6	162,4	2648,1
Итого	200,0	4753,1	7698,8	8125,6	8531,8	8958,4	9406,4	9876,7	10370,5	4472,6	72 394
Начисленный ЕСН и страхование	54,2	1288,1	2086,4	2202,0	2312,1	2427,7	2549,1	2676,6	2810,4	1212,1	19 619
- на зарплату основного произв. персонала	0,0	450,4	942,5	994,7	1044,5	1096,7	1151,5	1209,1	1269,5	547,5	8 706
- на зарплату вспомогательного произв. персонала	0,0	410,2	576,6	608,5	639,0	670,9	704,5	739,7	776,7	335,0	5 461
- на зарплату административного персонала	54,2	427,5	567,3	598,8	628,7	660,2	693,2	727,8	764,2	329,6	5 451
Расходы на зарплату с учетом ЕСН и страхования	254,2	6041,2	9785,2	10327,6	10844,0	11386,2	11955,5	12553,3	13180,9	5684,7	92 013

Приложение Н
Плановый расход сырья и материалов по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард»

Показатели	Годы									Итого
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Искусственное осеменение	122,2	837,2	958,5	958,5	958,5	958,5	958,5	958,5	399,4	7 109,6
Корма	5 132,6	35 163,2	40 255,5	40 255,5	40 255,5	40 255,5	40 255,5	40 255,5	16 773,1	298 601,8
Медикаменты	244,4	1 674,4	1 916,9	1 916,9	1 916,9	1 916,9	1 916,9	1 916,9	798,7	14 219,1
Эл. энергия	611,0	4 186,1	4 792,3	4 792,3	4 792,3	4 792,3	4 792,3	4 792,3	1 996,8	35 547,8
Материалы и МБП	366,6	2 511,7	2 875,4	2 875,4	2 875,4	2 875,4	2 875,4	2 875,4	1 198,1	21 328,7
Подстилка	12,2	83,7	95,8	95,8	95,8	95,8	95,8	95,8	39,9	711,0
Полуфабрикаты	1,5	10,5	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	5,0	89,0

Приложение О
Затраты на сырье и материалы по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард»
Метод постоянных цен

Виды затрат	Годы									Итого
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Искусственное осеменение	122	837	958	958	958	958	958	958	399	7 110
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	104	710	812	812	812	812	812	812	338	6 025
зачет НДС	19	128	146	146	146	146	146	146	61	1 085
Корма	5 133	35 163	40 255	40 255	40 255	40 255	40 255	40 255	16 773	298602
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	5 133	35 163	40 255	40 255	40 255	40 255	40 255	40 255	16 773	298 602
Медикаменты	244	1 674	1 917	1 917	1 917	1 917	1 917	1 917	799	14 219
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	207	1 419	1 625	1 625	1 625	1 625	1 625	1 625	677	12 050
зачет НДС	37	255	292	292	292	292	292	292	122	2 169
Эл. энергия	611	4 186	4 792	4 792	4 792	4 792	4 792	4 792	1 997	35 548
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	518	3 548	4 061	4 061	4 061	4 061	4 061	4 061	1 692	30 125
зачет НДС	93	639	731	731	731	731	731	731	305	5 423
Материалы и МБП	367	2 512	2 875	2 875	2 875	2 875	2 875	2 875	1 198	21 329
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	367	2 512	2 875	2 875	2 875	2 875	2 875	2 875	1 198	21 329
Подстилка	12	84	96	96	96	96	96	96	40	711
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	12	84	96	96	96	96	96	96	40	711
Себестоимость полуфабрикатов	161	1 100	1 259	1 259	1 259	1 259	1 259	1 259	525	9 339
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	161	1 100	1 259	1 259	1 259	1 259	1 259	1 259	525	9 339
Итого	6 650	45 556	52 153	52 153	52 153	52 153	52 153	52 153	21 731	386 857
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	6 500	44 534	50 984	50 984	50 984	50 984	50 984	50 984	21 243	378 181
зачет НДС	149	1 022	1 170	1 170	1 170	1 170	1 170	1 170	487	8 676

Продолжение приложения О
Метод текущих цен

Виды затрат	Годы									Итого
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Искусственное осеменение	133	954	1 150	1 207	1 268	1 331	1 397	1 467	633	9 541
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	113	809	974	1 023	1 074	1 128	1 184	1 244	536	8 085
зачет НДС	20	146	175	184	193	203	213	224	97	1 455
Корма	5 602	40 078	48 287	50 702	53 237	55 899	58 694	61 628	26 579	400 705
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	5 602	40 078	48 287	50 702	53 237	55 899	58 694	61 628	26 579	400 705
Медикаменты	267	1 908	2 299	2 414	2 535	2 662	2 795	2 935	1 266	19 081
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	226	1 617	1 949	2 046	2 148	2 256	2 369	2 487	1 073	16 171
зачет НДС	41	291	351	368	387	406	426	448	193	2 911
Эл. энергия	667	4 771	5 748	6 036	6 338	6 655	6 987	7 337	3 164	47 703
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	565	4 043	4 872	5 115	5 371	5 639	5 921	6 218	2 682	40 426
зачет НДС	102	728	877	921	967	1 015	1 066	1 119	483	7 277
Материалы и МБП	400	2 863	3 449	3 622	3 803	3 993	4 192	4 402	1 899	28 622
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	400	2 863	3 449	3 622	3 803	3 993	4 192	4 402	1 899	28 622
Подстилка	13	95	115	121	127	133	140	147	63	954
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	13	95	115	121	127	133	140	147	63	954
Себестоимость полуфабрикатов	175	1 253	1 510	1 586	1 665	1 748	1 836	1 928	831	12 533
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	175	1 253	1 510	1 586	1 665	1 748	1 836	1 928	831	12 533
Итого	7 257	51 923	62 559	65 687	68 972	72 420	76 041	79 843	34 435	519 139
закуплено сырья и материалов на сумму (без НДС)	7 094	50 759	61 156	64 214	67 425	70 796	74 336	78 053	33 663	507 496
зачет НДС	163	1 164	1 403	1 473	1 547	1 624	1 705	1 791	772	11 643

Продолжение приложения П
Метод текущих цен

Виды затрат	Годы										Итого
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Прямые производственные расходы											
Расходы на материалы и комплектующие	0	7 257	51 923	62 559	65 687	68 972	72 420	76 041	79 843	34 435	519139
Зарплата основного производственного персонала	0	1 662	3 478	3 671	3 854	4 047	4 249	4 462	4 685	2 020	32 127
ЕСН на зарплату основного произв. персонала	0	450	942	995	1 044	1 097	1 152	1 209	1 270	548	8 706
Тракторный парк	0	128	879	997	997	997	997	997	997	415	7 404
Автопарк	0	128	879	997	997	997	997	997	997	415	7 404
Стройцех	0	13	88	100	100	100	100	100	100	42	740
Звено по т/о	0	128	879	997	997	997	997	997	997	415	7 404
Прочие	0	51	352	399	399	399	399	399	399	166	2 961
Общие производственные расходы											
Зарплата вспомогательного произв. персонала	0	1 514	2 128	2 246	2 358	2 476	2 599	2 729	2 866	1 236	20 151
ЕСН на зарплату вспомогательного произв. персонала	0	410	577	609	639	671	704	740	777	335	5 461
Амортизация	0	24 729	38 752	38 752	23 342	17 340	17 340	17 340	17 340	7 225	202 158
Общехозяйские расходы	0	257	1 758	1 994	1 994	1 994	1 994	1 994	1 994	831	14 807
Административные расходы											
Зарплата административного персонала	200	1 577	2 093	2 210	2 320	2 436	2 558	2 686	2 820	1 216	20116
ЕСН на зарплату административного персонала	54	427	567	599	629	660	693	728	764	330	5451
Итого: затраты в отчете о прибылях и убытках	254	38568	104117	115703	103867	101618	105558	109696	114041	48850	842273
материалы и комплектующие	0	7 094	50 759	61 156	64 214	67 425	70 796	74336	78053	33663	507496
оплата труда	200	4 753	7 699	8 126	8 532	8 958	9 406	9 877	10 371	4 473	72 394

Приложение Р
Сводный отчет об инвестициях в проект, тыс. руб.

Показатели	Годы										Итого
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Потребность в инвестициях (вариант 1):	281947	214383	2 164	86	86	86	86	-1 147	86	36	497815
Потребность в инвестициях (вариант 2)	281947	214525	2 598	282	293	304	-1 443	238	246	105	499093
Инвестиции в здания и сооружения	259000	111000	0	0	0	0	0	0	0	0	370000
Инвестиции в оборудование и другие активы	22969	103595	0	0	0	0	0	0	0	0	126564
Инвестиции в оборотный капитал (вариант 1)	-22	-212	2 164	86	86	86	86	-1147	86	36	1251
Инвестиции в оборотный капитал (вариант 2)	-22	-70	2 598	282	293	304	-1443	238	246	105	2529
Источники финансирования:	286541	257990	31676	27317	22667	18017	13368	8 718	4 068	400	670763
Поступления акционерного капитала	98757	1 243	0	0	0	0	0	0	0	0	100000
Целевое финансирование	14784	29747	31676	27317	22667	18017	13368	8 718	4 068	400	170763
Поступления кредитов	173000	227000	0	0	0	0	0	0	0	0	400000
Платежи за использованный капитал:	4345	37510	85679	94072	87 787	81 501	75 215	68 926	62 640	6 726	604401
Возврат кредитов	0	0	42858	57144	57144	57 144	57 144	57 141	57 140	6 185	391900
Выплата процентов по кредитам	4345	37510	42821	36928	30643	24357	18071	11785	5 500	541	212501

Источник: Рассчитано автором по результатам исследований

Приложение С

План реализации по инновационно-инвестиционному проекту в ООО «Авангард»

Метод постоянных цен

Показатели	Годы									Итого
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
ОБЪЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ (в единицах)										
Молоко	1175,0	8050,2	9 16,0	9 16,0	9216,0	9216,0	9216,0	9216,0	3840,0	68361,2
Мясные полуфабрикаты	8,9	60,8	69,6	69,6	69,6	69,6	69,6	69,6	29,0	516,3
Средний коэффициент загрузки производства	13%	87%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	-
ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖ (тыс. руб.)										
Молоко	21151	144903	165888	165888	165888	165888	165888	165888	69120	1230 502
к оплате от покупателей (без НДС)	19228	131730	150807	150807	150807	150807	150807	150807	62836	1118 638
НДС на поставленную продукцию	1923	13173	15081	15 081	15 081	15 081	15081	15081	6284	111 864
Мясные полуфабрикаты	1260	8631	9880	9 880	9 880	9 880	9880	9880	4117	73290
к оплате от покупателей (без НДС)	1145	7846	8982	8 982	8 982	8 982	8982	8982	3743	66627
НДС на поставленную продукцию	115	785	898	898	898	898	898	898	374	6663
Итого	22410	153534	175768	175768	175768	175768	175768	175768	73237	1303792
график оплаты (без НДС)	20373	139576	159789	159789	159789	159789	159789	159789	66579	1185265
полученный НДС	2037	13958	15979	15979	15979	15979	15979	15979	6658	118527

Продолжение приложения С

Метод текущих цен

Показатели	Годы									Итого
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
ОБЪЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ (в единицах)										
Молоко	1175,0	8050,2	9216,0	9216,0	9216,0	9216,0	9216,0	9216,0	3840,0	68361,2
Мясные полуфабрикаты	8,9	60,8	69,6	69,6	69,6	69,6	69,6	69,6	29,0	516,3
Средний коэффициент загрузки производства	13%	87%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
ДОХОДЫ ОТ ПРОДАЖ										
Молоко	23083	165156	198987	208936	219383	230352	241869	253963	109530	1651258
к оплате от покупателей (без НДС)	20985	150142	180897	189942	199439	209411	219881	230875	99573	1501144
НДС на поставленную продукцию	2098	15014	18090	18994	19944	20941	21988	23088	9957	150114
Мясные полуфабрикаты	1375	9837	11852	12444	13067	13720	14406	15126	6524	98350
к оплате от покупателей (без НДС)	1250	8943	10774	11313	11879	12473	13096	13751	5931	89409
НДС на поставленную продукцию	125	894	1077	1131	1188	1247	1310	1375	593	8941
Итого	24458	174993	210838	221380	232449	244072	256275	269089	116053	1749609
график оплаты (без НДС)	22	159	191	201	211	221	232	244	105	1590
полученный НДС	235	085	671	255	317	883	978	626	503	553
	2223	15908	19167	20125	21132	22188	23298	24463	10550	159055

Приложение Т

Показатели финансовой состоятельности инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард»

Метод постоянных цен

Показатели	Годы									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Рентабельность активов, %	-0,2	-10,0	1,8	3,2	9,1	10,3	11,4	12,4	13,3	13,4
Рентабельность собственного капитала, %	-0,4	-51,0	7,3	9,6	19,9	17,6	16,1	15,0	14,2	13,8
Рентабельность постоянных активов, %	-0,2	-12,2	2,4	4,6	14,0	17,0	20,5	24,4	28,8	30,7
Текущие затраты к выручке от реализации, %	-	97,1	63,7	63,7	50,3	50,3	50,3	50,3	50,3	50,3
Рентабельность продаж, %	-	-68,7	5,6	9,7	27,3	31,4	35,6	39,7	43,9	45,4
Доля постоянных затрат, %	100,0	67,1	49,9	49,9	36,5	36,5	36,5	36,5	36,5	36,5
Точка безубыточности, тыс. руб.	-	5 867	6 214	6 214	3 594	3 594	3 594	3 594	3 594	3 594
«Запас прочности», %	-	4,2	53,3	53,3	73,0	73,0	73,0	73,0	73,0	73,0
Рентабельность по чистой прибыли, %	-469	-71	9	15	54	63	71	79	87	90
Оборачиваемость активов, разы	-	0,15	0,32	0,33	0,33	0,33	0,32	0,31	0,30	0,29
Оборачиваемость собственного капитала, разы	-	0,74	1,31	0,98	0,73	0,56	0,45	0,38	0,32	0,30
Оборачиваемость постоянных активов, разы	-	0,18	0,43	0,47	0,51	0,54	0,57	0,61	0,66	0,68
Период сбора дебиторской задолженности, дн.	-	15,0	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
Период сбора кредиторской задолженности, дн.	-	4,6	7,7	7,7	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7
Коэффициент общей ликвидности	1992,39	15,31	11,26	13,47	15,91	18,60	21,52	22,09	25,12	28,03
Коэффициент срочной ликвидности	-0,02	2,56	4,93	8,52	12,37	16,48	20,85	21,55	24,57	27,48
Коэффициент абсолютной ликвидности	-0,02	1,99	4,22	7,81	11,65	15,75	20,12	20,89	23,91	26,82
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	42 990	85 527	106 811	128 786	152 742	178 679	206 596	236 498	268 382	299 847
Коэффициент общей платежеспособности	0,40	0,19	0,25	0,35	0,47	0,59	0,72	0,84	0,95	0,96
Коэффициент автономии	0,65	0,24	0,34	0,53	0,88	1,47	2,56	5,14	19,54	27,46
Доля долгосрочных кредитов в валюте баланса, %	60	79	73	63	51	38	26	14	3	1
Общий коэффициент покрытия долга	1,00	1,54	0,63	0,63	0,63	0,62	0,62	0,54	0,53	102,50
Покрытие процентов по кредитам	-	-0,15	1,22	1,45	2,54	3,28	4,62	7,74	23,32	82,40

Продолжение приложения Т

Метод текущих цен

Показатели	Годы									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Рентабельность активов, %	-0,2	-9,2	5,0	7,4	13,4	14,7	15,6	16,3	16,7	16,6
Рентабельность собственного капитала, %	-0,4	-46,6	19,0	19,6	26,2	22,8	20,6	18,9	17,6	17,1
Рентабельность постоянных активов, %	-0,2	-11,2	6,8	11,3	23,1	28,9	35,5	43,2	52,0	56,0
Текущие затраты к выручке от реализации, %	-	92,2	59,9	58,7	47,2	46,7	46,2	45,7	45,3	45,1
Рентабельность продаж, %	-	-57,5	13,7	19,4	35,1	39,5	43,5	47,2	50,6	51,8
Доля постоянных затрат, %	100,0	65,4	46,7	45,6	32,4	31,7	30,9	30,2	29,5	29,2
Точка безубыточности, тыс. руб.	-	5 964	6 386	6 427	3 858	3 911	3 967	4 026	4 088	4 114
«Запас прочности», %	-	11,5	58,9	60,6	77,5	78,3	79,0	79,7	80,4	80,7
Рентабельность по чистой прибыли, %	-469	-62	23	33	74	85	94	103	112	115
Оборачиваемость активов, разы	-	0,16	0,37	0,38	0,38	0,37	0,36	0,35	0,33	0,32
Оборачиваемость собственного капитала, разы	-	0,81	1,39	1,01	0,75	0,58	0,47	0,40	0,35	0,33
Оборачиваемость постоянных активов, разы	-	0,20	0,50	0,58	0,66	0,73	0,82	0,91	1,03	1,08
Период сбора дебиторской задолженности, дн.	-	15,0	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5	16,5
Период сбора кредиторской задолженности, дн.	-	4,8	8,2	8,3	10,3	10,5	10,6	10,7	10,8	10,8
Коэффициент общей ликвидности	1923,73	14,48	11,04	14,08	17,51	21,29	22,62	26,46	30,50	33,26
Коэффициент срочной ликвидности	0,01	2,57	5,60	10,25	15,25	20,56	22,07	25,90	29,94	32,70
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,01	1,98	4,88	9,51	14,50	19,81	21,39	25,22	29,25	32,01
Чистый оборотный капитал, тыс. руб.	42 990	86 306	119 469	161 225	210 971	269 008	335 652	411 236	496 106	551 891
Коэффициент общей платежеспособности	0,40	0,20	0,27	0,39	0,52	0,66	0,77	0,87	0,96	0,97
Коэффициент автономии	0,65	0,24	0,37	0,63	1,10	1,90	3,36	6,85	23,29	30,91
Доля долгосрочных кредитов в валюте баланса, %	60	79	71	59	45	32	20	10	2	1
Общий коэффициент покрытия долга	1,00	1,64	0,72	0,75	0,79	0,83	0,76	0,81	0,85	169,18
Покрытие процентов по кредитам	-	-0,06	1,62	2,10	3,55	4,88	7,28	12,93	41,27	149,36

Приложение У

Риски инновационно-инвестиционного проекта в ООО «Авангард»

Возможный риск	Оценка риска	Меры предотвращения
В период осуществления инвестиций		
Невыполнение обязательств поставщиком (низкое качество, дефекты оборудования)	средний	Регулирование договорных отношений
Несвоевременная поставка и монтаж оборудования	средний	Регулирование договорных отношений
Превышение расчетной стоимости проекта	низкий	Регулирование договорных отношений
Форс-мажор	низкий	Регулирование договорных отношений
Риски, связанные с эксплуатацией предприятия		
Невыход на проектную мощность	низкий	Привлечение квалифицированных работников, обеспечивающих грамотное управление производством
Выпуск продукции несоответствующего качества	низкий	Высокая квалификация работников, применение передовых технологий производства продукции
Неудовлетворительный менеджмент	низкий	Привлечение квалифицированных работников, обеспечивающих грамотное управление производством
Продукция животноводства не находит сбыта в нужном стоимостном выражении и в расчетные сроки	низкий	Качественный маркетинг; наличие долгосрочных договоров на сбыт готовой продукции
Несвоевременность поставок сырья и покупных материалов	низкий	Преимущественное использование собственных источников сырья и материалов; формирование запасов; регулирование договорных отношений; наличие альтернативных поставщиков
Возникновение необходимости в дополнительных (сверх бизнес-плана) закупок сырья	средний	Формирование запасов, регулирование договорных отношений (рассрочка платежей, скидки)
Транспортные риски	низкий	Регулирование договорных отношений
Снижение производительности поголовья, высокий падеж животных	низкий	Рациональное кормление и содержание поголовья, проведение дезинфекционных мероприятий, работа ветеринарной службы
Экологические риски (возникновение непредвиденных затрат на возмещение ущерба)	низкий	Наличие экологической экспертизы, мониторинг состояния окружающей среды
Форс-мажор	низкий	Страхование