МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I»

На правах рукописи

Чернов Дмитрий Викторович

Обеспечение воспроизводства инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Терновых Константин Семенович

ВОРОНЕЖ – 2015

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК 10
1.1 Экономическая сущность и содержание воспроизводства инвестиционной деятельности 10
1.2 Особенности организации инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях 29
2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ 57
2.1 Организационно-экономическая оценка инвестиционной деятельности в АПК 57
2.2 Экономическая эффективность инвестиционной деятельности в ИАПФ ООО «Сельхозинвест» 87
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ 108
3.1 Концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности в интегрированных структурах АПК 108
3.2 Прогнозирование параметров инвестиционной деятельности в ООО «Сельхозинвест» 132
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 157
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 163
ПРИЛОЖЕНИЯ 179
Приложение А Расчет средств и обязательств по группам для оценки ликвидности баланса ООО «Сельхозинвест» за 2011-2013 гг. 180
Приложение Б Выполнение условий ликвидности баланса ООО «Сельхозинвест» 181
Приложение В Инвестиции на развитие садоводства в ООО «Сельхозинвест» 182

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Накопленный отечественный и зарубежный опыт функционирования агропромышленного комплекса подтверждает экономическую целесообразность и необходимость кооперации и агропромышленной интеграции. Сущность данного процесса заключаются в создании групп и структур, крупных объединений различной правовой формы, в которые на добровольной основе объединяются предприятия. Принципы кооперации, которые являются основополагающими при объединении предприятий в интегрированные структуры, обеспечивают экономически эффективную консолидацию производственных средств, что служит источником для умножения потенциальных возможностей вновь созданных агропромышленных формирований.

Непременным условием функционирования любого хозяйствующего субъекта является наличие инвестиционного ресурса воспроизводства сельскохозяйственной продукции, формирование и воспроизводство инвестиционных потоков, обеспечивающих механизм роста и развития экономики сельскохозяйственных предприятий. Совершенствование воспроизводства инвестиционной деятельности в экономике сельского хозяйства требует непрерывного научного обеспечения. Без понимания содержания организации воспроизводства инвестиционной деятельности в отраслях сельского хозяйства в рыночных условиях, выявления факторов, влияющих на формирование инвестиционной политики в сфере АПК, реализации разнообразных форм инвестиционной деятельности невозможно дальнейшее обеспечение устойчивого и конкурентоспособного сельскохозяйственного производства. Инвестиции являются неотъемлемой частью процесса как простого, так и расширенного воспроизводства и служат источником для обеспечения его эффективного функционирования.

Современное состояние организации функционирования инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе Российской Федерации

характеризуется нестабильностью и противоречивостью, отсутствием налаженного механизма, отвечающего за регулирование рынка инвестиций, который позволял бы предприятиям осуществлять расширенное воспроизводство. Проблема низкой инвестиционной привлекательности аграрного сектора, которая обусловлена наличием высоких рисков и недостаточным уровнем ликвидности оставшегося имущества, полученного сельхозпредприятиями по итогам предыдущей хозяйственной деятельности, чрезмерно высокими процентными ставками по кредитам для предприятий АПК, лишает интегрированные агропромышленные формирования (ИАПФ) возможностей для привлечения заемного капитала. Кроме того, текущее положение усугубляется сравнительно низкой рентабельностью отраслей АПК, тормозящей возможное привлечение кредитных ресурсов.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена особой значимостью инвестиционной деятельности в ИАПФ, необходимостью разрешения накопленных проблем в рамках организации производства сельскохозяйственной продукции, низкой эффективностью механизмов поддержки и защиты инвестиций, предусмотренных в различных программах как федеральных, так и региональных.

Степень разработанности проблемы. Значительный вклад в исследование проблем формирования и организации инвестиционной деятельности, повышения экономической эффективности вложений капитала на предприятиях АПК внесли такие отечественные ученые, как Л.И. Абалкин, И.Т. Балабанов, И.А. Бланк, Д.А. Ендовицкий, В.В. Ивантер, Л.П. Игонина, Г.Б. Клейнер, В.В. Ковалев, Ю.В. Яковец, а также зарубежные ученые Р. Акофф, И. Ансофф, Л.Дж. Гитман, У. Кинг, Д. Клиланд, Д. Норткотт, Р. Фостер и другие.

Вопросам воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК на современном этапе посвящены работы С.А. Горланова, И.Б. Загайтова, В.Г. Закшевского, А.К. Камаляна, А.П. Курносова, Э.Н. Крылатых, Н.Г. Нечаева, О.А. Родионовой, К.С. Терновых, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова и др.

Однако целый ряд проблем не получил всестороннего научного анализа, в частности, по-прежнему остаются недостаточно изученными и разработанными методические подходы к созданию эффективной системы воспроизводства инвестиционной деятельности в интегрированных структурах АПК, которые будут обеспечивать механизм их устойчивого функционирования в долгосрочной перспективе, формирования мотивации инвестиционной деятельности и ее организации с учетом инвестиционных рисков.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в обосновании теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию системы воспроизводства инвестиционной деятельности в ИАПФ.

Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующих задач, определяющих логику и внутреннюю структуру диссертационной работы:

- изучить экономическую сущность и содержание понятия «воспроизводство инвестиционной деятельности»;

- выявить особенности организации инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях;

- дать финансово-экономическую оценку организации инвестиционной деятельности предприятий АПК Липецкой области;

- определить экономическую эффективность организации инвестиционной деятельности в интегрированных структурах АПК региона;

- обосновать концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях;

- разработать методику оценки инвестиционных проектов для интегрированных структур АПК с учетом их эффективности и инвестиционных рисков.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования выступают экономические отношения в интегрированных структурах АПК, которые

возникают в процессе формирования воспроизводства инвестиционной деятельности и повышения уровня инвестиционной привлекательности региона. Предметная область исследования находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство и соответствует пункту 1.2.33. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

В качестве объекта диссертационного исследования были определены интегрированные структуры АПК Липецкой области. Более детальное исследование проводилось на примере ООО «Сельхозинвест» Тербунского района Липецкой области.

Теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования. При исследовании проблем воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК автор использовал труды зарубежных и отечественных ученых, законодательные акты, методические основы современных теорий инвестиций и способов оценки их эффективности, государственные программы развития и нормативно-правовые акты Российской Федерации и Липецкой области по проблемам, связанным с регулированием инвестиционной деятельности и инвестиционной привлекательности.

Информационной базой исследования послужили материалы Федеральной службы государственной статистики, территориальных служб государственной статистики областей ЦЧР, региональные целевые программы развития АПК, сводные годовые отчеты сельскохозяйственных предприятий по областям ЦЧР, годовые отчеты ООО «Сельхозинвест» Тербунского района Липецкой области, прогноз социально-экономического развития Липецкой области, материалы периодической печати, справочная литература и личные наблюдения автора.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- уточненные сущность и содержание понятия «воспроизводство инвестиционной деятельности» в интегрированных агропромышленных формированиях;

- организационно-экономическая оценка состояния и тенденций развития инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях Липецкой области;

- концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях региона;

- механизм формирования системы мотиваций инвестиционного поведения в деятельности интегрированных агропромышленных формирований;

- методика оценки инвестиционных проектов с учетом их эффективности и инвестиционных рисков.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию организации воспроизводства инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях.

Основные положения диссертации, определяющие новизну исследования, заключаются в следующем:

- рассмотрена экономическая сущность и содержание понятия воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК и дано авторское определение организации воспроизводства инвестиционной деятельности предприятий АПК, под которой понимается комплекс мероприятий, направленных на создание, принятие и реализацию инвестиционных проектов в установленные сроки при максимально возможной эффективности с минимально допустимым уровнем инвестиционного риска;

- выявлены и систематизированы общие, отраслевые и организационно-экономические особенности функционирования интегрированных агро-

промышленных формирований, оказывающие непосредственное влияние на процесс воспроизводства инвестиционной деятельности в них;

- дана организационно-экономическая и финансовая оценка состояния воспроизводства инвестиционных ресурсов в АПК Липецкой области, характеризующая увеличение доли собственных инвестиционных средств, активизацию интегрированных агропромышленных формирований в финансировании инвестиций, уменьшение роли прибыли как средства для финансирования капиталовложений, сокращение объемов инвестиций из бюджетов и др.;

- предложен концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности в ИАПФ, основанный на модели инвестиционного поведения, включающей прединвестиционный, инвестиционный и постинвестиционный этапы реализации, и оценку инвестиционного риска и ее эффективности;

- разработана и апробирована методика балльной оценки рисков реализации, эффективности и безубыточности инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест», предусматривающего закладку и эксплуатацию интенсивного яблоневого сада на карликовых и полукарликовых подвоях, косточковых и ягодных культур, приобретение сельскохозяйственной техники, строительство фруктохранилищ и внедрение системы капельного орошения.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретическое значение диссертации состоит в уточнении определения категорий «инвестиционный процесс», «воспроизводство инвестиционной деятельности» и «организация инвестиционной деятельности», в выделении признаков классификации инвестиций, в выявлении особенностей функционирования интегрированных структур в АПК, в разработке концептуальных подходов к совершенствованию организации воспроизводства инвестиционной деятельности в ИАПФ.

Практическое значение диссертации состоит в том, что основные научные результаты могут быть использованы органами управления сельского

хозяйства регионов при разработке и координации целевых инвестиционных программ развития АПК, научными учреждениями – в экономических исследованиях организации воспроизводства инвестиционной деятельности на предприятиях АПК, интегрированными агропромышленными формированиями – при обосновании рекомендаций по ее рационализации.

Наиболее существенными для практического использования являются:

- механизм формирования мотивационного портфеля инвестиций;

- методика оценки рисков инвестиционного проекта развития интегрированных агропромышленных формирований.

Отдельные научные и практические рекомендации диссертационного исследования используются в преподавании дисциплин «Экономика сельского хозяйства», «Планирование на предприятии», «Управление в АПК» на экономических факультетах вузов, а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов предприятий АПК.

Апробация результатов исследования. Научные результаты исследования докладывались на различных теоретико-методологических и научно-практических конференциях в 2012-2015 гг.

Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 19 опубликованных работах, общим объемом 7,83 п. л. (авторский вклад – 6,19 п. л.), в том числе в рецензируемых научных изданиях – четыре.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений, изложена на 183 страницах компьютерного текста, содержит 36 таблиц, 14 рисунков, 3 приложения, библиографический список включает 157 наименований.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК

1.1 Экономическая сущность и содержание воспроизводства инвестиционной деятельности

Необходимым условием устойчиво эффективного развития любой отрасли народного хозяйства является наличие достаточного объема инвестиционных средств. Для аграрной сферы, в силу ее значимости и важности для экономики страны, а также специфики организации воспроизводственных процессов, проблемы повышения уровня инвестирования отрасли и ее экономической эффективности приобретают все большую актуальность. В АПК износ основных средств превышает 50%, что демонстрирует явную недооценку в управлении отраслью инвестиционных факторов. Рост объемов производства в АПК в современных условиях возможен только при осуществлении крупномасштабных инвестиций, что в совокупности с эффективным менеджментом и государственной поддержкой позволит преодолеть снижение уровня продовольственной безопасности РФ.

Вопросы теории воспроизводства инвестиционной деятельности непосредственно связаны с осмыслением сущности инвестиций. Вплоть до 80-х гг. прошлого столетия отечественными учеными в экономической литературе понятие «инвестиции» для анализа процессов организации воспроизводства деятельности предприятий практически не использовалось, инвестиции по большей степени приравнивались к капитальным вложениям.

В настоящее время понятие «инвестиции» часто односторонне рассматривается только как финансовые вложения капитала в воспроизводство основных средств (зданий, оборудования, транспортных средств и т. п.). Но в их понятие, на наш взгляд, необходимо также включать вложения и в оборотные активы предприятия, и в разнообразные финансовые инструменты (акции, облигации и т. д.), и в отдельные виды нематериальных активов (приобретение патентов, лицензий, «ноу-хау» и т. п.).

Инвестиции, определяемые Л.П. Игониной как капитальные вложения, предполагают приобретение оборудования, а также другие затраты, связанные с повышением способности предприятия достигать стратегические и оперативные цели. Капитальные вложения (капитальное инвестирование) подразумевают принятие решений о долгосрочном, рискованном вложении средств в активы предприятия и, следовательно, могут рассматриваться как одна из форм инвестиций [40].

В Типовой методике определения экономической эффективности капитальных вложений 1969 г. изложена более широкая трактовка, согласно которой инвестиции – это вложения не только в основные средства, но и в прирост оборотных средств. Составители данной методики исходили из того, что основные средства не функционируют без использования оборотных средств, а результат инвестирования является следствием их совместного использования [128].

Факт включения в состав капитальных затрат дополнительных расходов, связанных с формированием прироста оборотных средств, положил начало для исследования процесса оборота инвестиций и его отдельных стадий. Ранее инвестиции, как правило, связывались с началом процесса по расширенному воспроизводству основных средств. Завершающая стадия инвестиционного цикла связывалась с вводом в эксплуатацию сооруженных основных средств и производственных мощностей. Результаты исследований отдельных фаз движения инвестиций привели к формированию двух основных подходов к определению их экономической сущности – затратного и ресурсного [22, 40, 43, 57, 156].

Согласно затратному подходу под инвестициями понимаются затраты, понесенные с целью финансирования простого и расширенного воспроизводства основных фондов. В основе же ресурсного подхода лежит выделение в качестве составляющего элемента инвестиций ресурсов, которые определялись как финансовые средства, необходимые для воспроизводства основных фондов предприятия. Одним из недостатков данных подходов является ста-

тичная характеристика объекта анализа и поверхностное исследование инвестиций в качестве целостного процесса [40].

Начало рыночных преобразований в Российской Федерации послужило мотивом трансформации подходов к изучению экономических процессов, сделало актуальной проблему проведения научных исследований деятельности предприятий в новой для них среде. Спустя двадцать лет можно говорить об определенных результатах таких исследований.

Так, по мнению Ю.А. Корчагина, инвестиции – это долгосрочное вложение финансовых и экономических ресурсов с целью получения доходов и (или) иных благ в будущем (социальных, экологических, образовательных, инфраструктурных и др.) [57]. Здесь инвестиции характеризуются лишь как долгосрочные вложения капитала, что естественно не охватывает всех видов инвестиций предприятия, которые могут быть и краткосрочными.

П.И. Вахрин отмечает, что инвестиции являются долгосрочными вложениями денежных средств или другого вида капитала на внутреннем рынке или за рубежом в хозяйствующие субъекты различных отраслей, бизнес-проекты, социально-экономические программы развития, инновационные проекты для получения прибыли или достижения иного полезного эффекта [22]. В данном определении также не учитывается деление инвестиций по срокам вложения.

В работе Г.П. Подшиваленко инвестиции характеризуются как совокупность затрат, которые реализуются в форме целенаправленного вложения средств на определенный период в разнообразные «отрасли и сферы экономики, в объекты предпринимательской и других видов деятельности для получения прибыли (дохода) и достижения как индивидуальных целей инвесторов, так и положительного социального эффекта» [43, с. 38]. В анализируемом определении наиболее полно отражена сущность инвестиций: сформулировано, что инвестиции – это ресурсы (капитал), которые преобразуются в затраты и указано то, что инвестиции могут вкладываться на различные сроки.

В работе «Финансовый менеджмент» И.А. Бланк определяет инвестиции как фактор производства в сфере экономической деятельности, наиболее активно вовлекаемый в производственный процесс в форме целевого вложения капитала и выступающий в условиях рыночной экономики объектом купли-продажи, являясь товаром [16]. Нам представляется, что в этом определении не показана цель осуществления инвестиций – получение экономического и (или) внеэкономического эффекта. Также не все инвестиции можно охарактеризовать как товар, так как это относится только к финансовым инвестициям.

Изучение зарубежной экономической литературы показало, что в ней преобладает мнение, согласно которому инвестиции всегда увязываются с получением дохода, что является целевой установкой инвестора.

По мнению Дж.М. Кейнса, инвестициями является часть дохода за текущий период, не использованная для потребления, текущее увеличение ценностей капитального имущества по итогам производственно-коммерческой деятельности данного периода [50]. Данное определение, не претендуя на исчерпывающую характеристику инвестиций, достаточно четко идентифицирует две стороны инвестиций: ресурсов (сформированных с целью накопления дохода) и вложений (процесс использования ресурсов), которые обеспечивают прирост капитального имущества.

Л.Дж. Гитман и М.Д. Джонк характеризуют инвестиции как способ вложения капитала, обеспечивающий сохранение или увеличение стоимости капитала и (или) приносящий положительную величину дохода [27]. Данный подход, по нашему мнению, не рассматривает возможность получения внеэкономического эффекта.

По мнению авторов популярного учебника «Экономикс: принципы, проблемы и политика» К. Макконнелла и С. Брю, инвестиции представляют собой расходы на строительство новых заводов, капитальное оборудование, станки и т. д., осуществляемые для получения дохода в будущем [68]. Это определение характеризует реальные инвестиции.

На практике встречается и другой подход к определению понятия «инвестиции», который вызван повышением влияния рынка ценных бумаг на процесс перемещения реального капитала в странах с развитой рыночной экономкой. Так, У. Шарп основную часть инвестиций в примитивных экономиках относит к реальным, а в современной экономике большую их часть – к финансовым инвестициям. В настоящее время российская экономика приближается к современной [149].

На основе проведенного анализа можно сделать вывод, что в экономической литературе категория «инвестиции» со всех сторон рассмотрена вместе со свойственными данному понятию модификациями и дополнениями, разработанными за длительный период. Не акцентируя внимание на кардинальных различиях приведенных трактовок, мы считаем целесообразным выделить в них несколько общих характерных черт, а именно:

- инвестиции служат обязательным условием для осуществления экономического развития предприятий;

- инвестиции обладают потенциальной способностью приносить доход;

- инвестиционные вложения осуществляют лица (инвесторы), имеющие собственные цели, которые не во всех случаях могут совпадать с общеэкономической выгодой;

- срок вложения инвестиционных средств всегда носит определенный характер (всегда индивидуальный);

- имеет место целенаправленность вложения средств в объекты и инструменты инвестирования;

- в процессе вложения капитала используются различные инвестиционные ресурсы, которые обладают такими характеристиками, как спрос, предложение и цена;

- существует временной лаг (в большинстве случаев долгосрочный) между периодами расходования ресурсов и получения результата;

- инвестиции сопряжены с рисками.

Учитывая отмеченные выше характерные черты понятия «инвестиции», можно следующим образом обобщить их экономическую сущность: инвестиции предприятия являются совокупностью затрат, которые осуществляются на основе рыночных преимуществ в формах вложений различных видов капитала в разнообразные объекты, участвующие в хозяйственной деятельности с целью получения прибыли или достижения как экономического, так и внеэкономического эффекта, и связаны с понятиями времени, риска и ликвидности.

Еще одним очень весомым фактом, на который следует обратить особое внимание при изучении вопросов, относящихся к теории инвестиций, является проблема всестороннего исследования типов инвестиций и процесса их систематизации. Поэтому для повышения эффективности воспроизводства инвестиционной деятельности следует рассмотреть научно обоснованную классификацию инвестиций, которая сделает возможным определить положение каждого вида инвестиций внутри общей системы.

Г.П. Подшиваленко выделяет пять таких признаков классификации инвестиций, как: объект вложения (реальные, финансовые), приобретаемое инвестором право собственности (прямые, косвенные), период инвестирования (долгосрочные, среднесрочные, краткосрочные), региональный признак (внутренние, внешние), форма собственности используемого инвестором капитала (частные, государственные, иностранные, совместные) [43], а также считает, что по приобретаемому инвестором праву собственности инвестиции подразделяются на прямые и косвенные.

Непосредственное право собственности на приобретаемые ценные бумаги или имущество дают прямые инвестиции, а косвенные – представляют собой вложения в портфель ценных бумаг или имущественных ценностей. На наш взгляд, это не совсем верно, так как вложение в портфель ценных бумаг также подразумевает приобретение права собственности на них. Поэтому деление инвестиций на прямые и косвенные целесообразнее проводить по характеру участия в инвестиционном процессе. Косвенные инвестиции осу-

ществляются через посредников, а прямые – при прямом участии инвестора в инвестиционном процессе. Приведенная классификация является чрезмерно узкой и не включает такие важные признаки, как уровень риска, уровень доходности.

К.П. Янковский приводит классификацию инвестиций по следующим признакам: по организационным формам (инвестиционный проект, инвестиционный портфель), по объектам инвестиционной деятельности (долгосрочные реальные инвестиции, краткосрочные инвестиции в оборотные средства, финансовые инвестиции), по формам собственности на инвестиционные ресурсы (частные, государственные, иностранные, совместные), по характеру участия в инвестировании (прямые, непрямые или портфельные). Автор считает, что портфельные или непрямые инвестиции характеризуются наличием посредника или инвестиционного фонда [156]. По нашему мнению, портфельные инвестиции могут осуществляться непосредственно самим инвестором, поэтому не всегда их можно отнести к косвенным. Также целесообразно применять раздельную классификацию инвестиций по двум признакам – по срокам и объектам инвестиционной деятельности, а не объединять их по одному признаку.

Л.П. Игонина группирует все инвестиции по семи классификационным признакам: объект вложения (реальные, финансовые), срок вложения (краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные), цель инвестирования (прямые и портфельные), сфера вложения (производственные, непроизводственные), форма собственности на инвестиционные ресурсы (частные, государственные, иностранные, смешанные), регион (инвестиции внутри страны, инвестиции за рубежом), риски (агрессивные, консервативные, умеренные) [40]. Разделяя инвестиции по цели на прямые и портфельные, она под прямыми инвестициями понимает те из них, которые осуществляются с целью установления контроля над предприятием, а под портфельными – средства, вложенные в активы с целью извлечения доходов и диверсификации рисков. Также Л.П. Игонина считает, что портфельные инвестиции чаще всего явля-

ются финансовыми, что, на наш взгляд, неверно, поскольку финансовые инвестиции также могут осуществляться с целью установления контроля над предприятием, получения прибыли и сохранения стоимости капитала.

Присоединяясь к мнениям ученых, работы которых были изучены в ходе выполнения исследования, мы предлагаем следующую классификацию инвестиций (рис. 1).

По характеру участия в инвестиционном процессе инвестиции делятся на прямые и косвенные. Прямые инвестиции осуществляются при прямом участии инвестора в инвестиционном процессе, косвенные – это вложения через посредников.

Использование среднедоходных инвестиций обеспечивает доходность, близкую к уровню средней нормы инвестиционной прибыли. Использование высокодоходных инвестиций предполагает осуществление вложений, по которым ожидаемый уровень чистой инвестиционной прибыли значительно превышает среднюю норму прибыли, сложившуюся на инвестиционном рынке. Использование бездоходных инвестиций преследуют в качестве ключевых целей получение социального, экологического и прочих видов внеэкономического эффекта, то есть не связано с получением прибыли.

В зависимости от объектов вложения капитала выделяют реальные и финансовые виды инвестиций предприятия. Реальные инвестиции или капитальные вложения отличаются тем, что организуют вложения капитала в такие направления деятельности, как воспроизводство основных средств, инновационные нематериальные активы (инновационные инвестиции), прирост запасов товарно-материальных ценностей и другие объекты инвестирования, которые связаны с осуществлением операционной деятельности предприятия или улучшением условий труда и быта персонала.

Финансовые инвестиции, напротив, отличаются вложениями капитала в различные финансовые инструменты инвестирования, преимущественно в ценные бумаги для его преумножения, а также получения контроля над другим предприятием, сохранения стоимости капитала, диверсификации рисков.

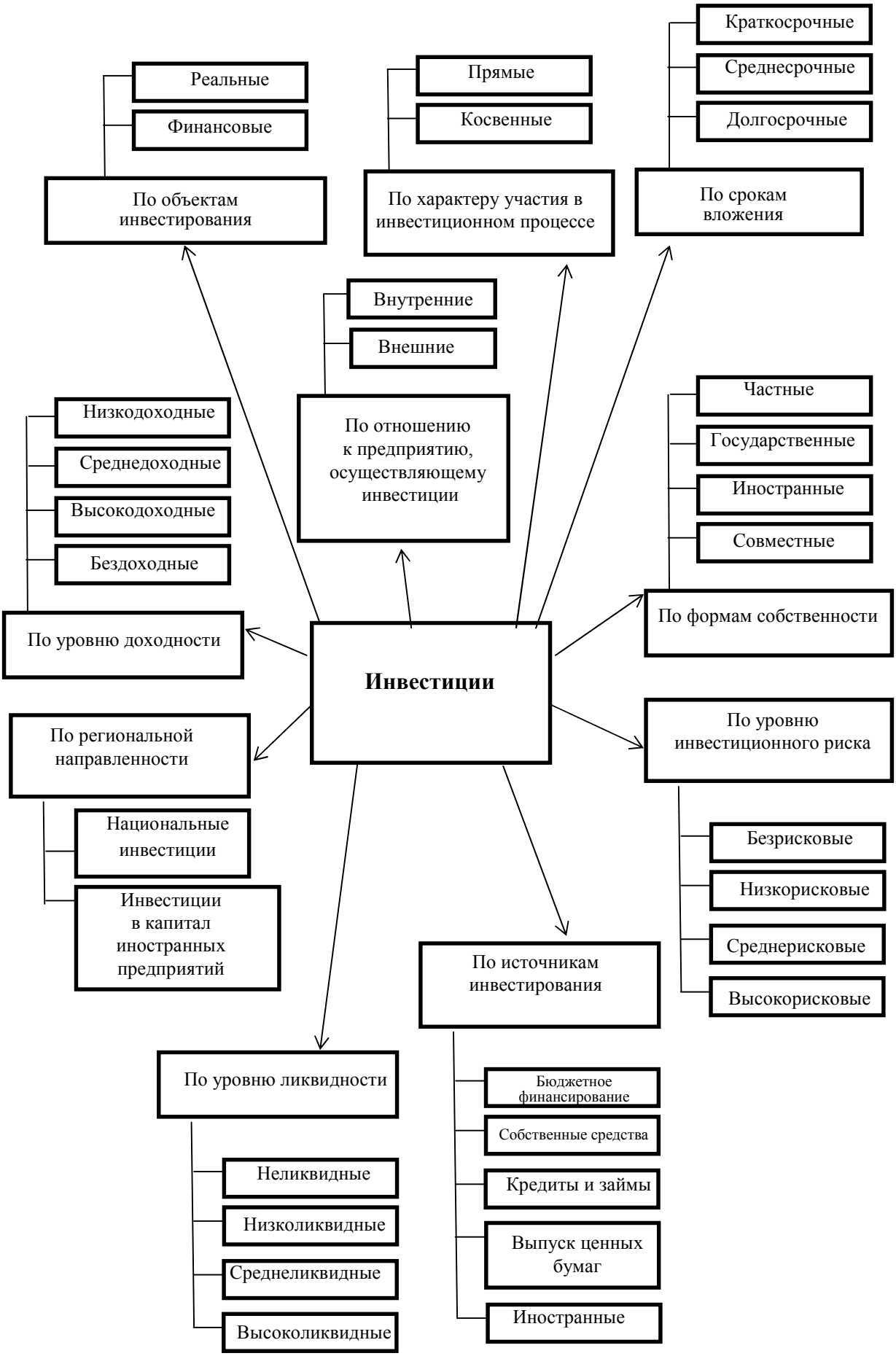

Рисунок 1 – Классификация инвестиций

В зависимости от сроков вложения выделяют краткосрочные (с периодом осуществления до одного года), среднесрочные (с периодом от 1 года до 3 лет) и долгосрочные (свыше 3 лет).

В зависимости от формы собственности, которые используются для инвестирования средств, различают частные, государственные, иностранные и совместные инвестиции. Частные инвестиции характерны для вложения капитала физическими лицами, а также юридическими лицами негосударственных форм собственности. Государственные инвестиции – это вложения капитала, характерные для государственных предприятий, с использованием средств государственного бюджета разных уровней и государственных внебюджетных фондов. Иностранные инвестиции представлены вложениями нерезидентов нашей страны как физических, так и юридических лиц. Совместные инвестиции характерны вложениями как частного капитала, резидентов, нерезидентов, так и государственного.

В зависимости от отношения к предприятию, которое осуществляет инвестиции, различают внутренние и внешние инвестиции. Внутренние инвестиции представляют собой вложения капитала в развитие операционной деятельности самого предприятия-инвестора. Внешние инвестиции являются вложениями капитала в реальные активы других предприятий или в финансовые инструменты инвестирования, эмитируемые другими субъектами хозяйствования.

В зависимости от уровня инвестиционного риска выделяют безрисковые, низкорисковые, среднерисковые, высокорисковые виды инвестиций. Безрисковые отличаются вложениями средств в такие объекты инвестирования, по которым не наблюдается реального риска потери капитала или ожидаемого дохода и практически гарантируется получение реальной суммы чистой инвестиционной прибыли. Низкорисковые отличаются вложениями капитала в такие объекты инвестирования, риск по которым существенно ниже среднерыночного. По среднерисковым операциям инвестирования уровень риска соответствует среднерыночному. Высокорисковые инвестиции отличаются разме-

ром риска, превышающего среднерыночный. Важное место в данной группе занимают так называемые спекулятивные инвестиции, которые характеризуются вложением капитала в самые рисковые проекты или инструменты инвестирования с ожидаемым наивысшим уровнем инвестиционного дохода.

В зависимости от региональной направленности различают инвестиции внутри страны и инвестиции за рубежом. Инвестиции внутри страны отличают такие вложения в основной капитал или финансовые инструменты, которые находятся на территории страны, в собственности резидентов. Зарубежные инвестиции отличают вложения в основной капитал и финансовые инструменты предприятий, которые находятся в собственности нерезидентов страны.

По источникам инвестирования инвестиции подразделяются на бюджетное финансирование, собственные средства предприятия, кредиты и займы, выпуск ценных бумаг и иностранные инвестиции.

Таким образом, приведенная нами классификация инвестиций позволит более обоснованно рассмотреть теоретические основы воспроизводства инвестиционной деятельности в аграрной сфере.

Современное состояние АПК Российской Федерации, и особенно сельского хозяйства, демонстрирует явную недооценку в управлении ими инвестиционных факторов. Рост и развитие сельскохозяйственного производства возможны при условии активного обновления и совершенствования материально-технической базы, что требует осуществления крупномасштабных непрерывных инвестиций в отрасли.

Уровень и эффективность инвестирования в сельском хозяйстве в целом зависят от многочисленных внешних и внутренних факторов, но также определяются эффективностью инвестиционной деятельности каждого конкретного хозяйствующего субъекта, функционирующего в отрасли. Рассмотрим различные подходы к определению инвестиционной деятельности.

И.А. Бланк под инвестиционной деятельностью понимает целенаправленно осуществляемый процесс формирования необходимого инвестицион-

ного капитала, выбора наиболее эффективных объектов (инструментов) осуществления инвестиций, составление сбалансированной по выбранным параметрам инвестиционной программы (инвестиционного портфеля) и контроля за его реализацией [16].

Ю.А. Корчагин считает, что инвестиционная деятельность – это временная, стадийная реализация инвестиционных проектов на макро- и микроуровнях с целью создания благоприятного (привлекательного) инвестиционного климата для привлечения в экономику инвестиций и эффективной их трансформации в продукцию, услуги, блага, человеческий капитал и повышение качества жизни населения [57].

И.И. Бузова определяет инвестиционную деятельность как вложение инвестиций или инвестирование и совокупность практических действий по реализации инвестиций, отождествляя тем самым инвестиционную деятельность с инвестированием, что, на наш взгляд, не совсем верно [56].

Исходя из вышеприведенных определений, экономический смысл инвестиционной деятельности состоит:

- с одной стороны, в преобразовании инвестиционных ресурсов в инвестиционные вложения, то есть в процессе трансформации ресурсов в конкретные объекты инвестиционной деятельности или в процессе инвестирования;

- с другой стороны, в превращении вложенных средств в прирост капитальной стоимости, окупаемости осуществляемых затрат и получении доходов в результате использования инвестиций, или в процессе эксплуатации инвестиций.

Таким образом, инвестиционная деятельность предприятия – это динамический процесс единства инвестирования и эксплуатации инвестиций.

Наряду с производственно-коммерческой и финансовой деятельностью инвестиционная деятельность является видом хозяйственной деятельности предприятия. В то же время процесс ее осуществления достаточно специфичен и требует знания особенностей, отличающих инвестиционную деятельность от других видов хозяйственной деятельности предприятия.

Инвестиционной деятельности присущи следующие особенности [16].

1. Инвестиционная деятельность любого хозяйствующего субъекта является ключевой формой обеспечения воспроизводства основной деятельности предприятия и по отношению к поставленным целям и задачам развития носит подчиненный характер. Независимо от того, что в некоторых случаях формы инвестиций хозяйствующего субъекта могут создавать на отдельных стадиях его развития преобладающую долю прибыли по сравнению с результатами его основной деятельности, первостепенной стратегической целью предприятия по-прежнему является осуществление основной деятельности, а также формирование условий для возрастания прибыли от операционной деятельности. Инвестиционная деятельность хозяйствующего субъекта нацелена на обеспечение роста его прибыли, формируемой в результате производственно-коммерческого цикла деятельности и в перспективе должна осуществляться по двум направлениям:

- в форме обеспечения увеличения притока доходов от основной операционной деятельности (выручки от продаж) в результате увеличения объема реализации продукции (инвестирование в новые производственные мощности; строительство и т.п.);

- в форме обеспечения сокращения удельных издержек, которые связаны с производством и реализацией продукции. Она предполагает своевременную замену физически изношенных машин и оборудования, постоянное обновление активной части морально устаревших производственных средств и т. п.).

2. Инвестиционная деятельность по своим формам и методам существенно меньше опирается на отраслевые особенности предприятия, по сравнению с его производственно-коммерческой деятельностью. Данная связь реализуется только через объекты инвестирования. Механизмы реализации этой деятельности в большинстве своем практически совпадают на предприятиях, имеющих различную отраслевую принадлежность. Это объясняется тем, что инвестиционная деятельность хозяйствующего субъекта формируется главным образом в тесной взаимосвязи с финансовыми рынками капитала

и денег, отраслевые сегментации которых практически не созданы на данный момент, в то время как операционная деятельность проходит преимущественно в пределах конкретных сегментов отраслевых товарных рынков, а также имеет хорошо выраженные специфические особенности для каждой отрасли.

3. Для масштабов реализации инвестиционной деятельности характерна существенная неравномерность в течение отдельных периодов. Цикличность объемов данной деятельности зависит от ряда условий:

- необходимость накопления финансовых ресурсов на прединвестиционных этапах для начала осуществления вложений в отдельные крупные инвестиционные проекты;

- необходимость использования благоприятных внешних факторов для реализации инвестиционной деятельности, например, в ходе отдельных этапов экономического развития преобладание неблагоприятного «инвестиционного климата» может резко снижать экономическую эффективность инвестиционного процесса;

- необходимость постепенного формирования внутренних резервов для значительных «инвестиционных рывков» (накопленный хозяйствующим субъектом потенциал внеоборотных производственных активов обычно позволяет реализовать «запас прочности», другими словами он обладает необходимыми резервами для повышения производительного использования оборудования до определенных границ; только при достижении таких границ реализуется прирост в объемах инвестиционной деятельности, что приводит к необходимости возрастания производственных активов).

4. Инвестиционный доход хозяйствующего субъекта вместе с иными формами эффекта инвестиций в ходе реализации его инвестиционной деятельности образуются, как правило, с существенным «лагом запаздывания». Данный факт говорит о том, что между вложением инвестиционных ресурсов (осуществлением затрат) и моментом получения инвестиционного дохода обычно проходит существенный период времени, определяющий долговре-

менный характер данных затрат. Различия в размере «лага запаздывания» зависят от формы протекания инвестиционного процесса.

5. Формирование самостоятельного вида денежных потоков по итогам осуществления инвестиционной деятельности ИАПФ, который существенно колеблется в некоторые периоды по своей направленности. В течение отдельных периодов функционирования интегрированных структур АПК размер отрицательного денежного потока по инвестиционной деятельности хозяйствующего субъекта может существенно преобладать над суммой положительного денежного потока по данной деятельности. Как следствие, размер инвестиционной прибыли может иметь высокий уровень колеблемости по отдельным периодам.

6. Наличие специфических видов риска, которые присущи инвестиционной деятельности ИАПФ, объединяемые категорией «инвестиционный риск». Масштаб инвестиционного риска, как правило, существенно превышает уровень операционного риска. Это обусловлено тем, что в ходе осуществления инвестиционной деятельности риску потери капитала присуща большая вероятность наступления, чем в ходе текущей деятельности. Механизм образования уровня инвестиционного дохода строится с учетом взаимосвязи с масштабом инвестиционного риска.

7. Ключевым измерителем масштаба инвестиционной деятельности, который отражает темпы экономического развития хозяйствующего субъекта, служит показатель величины его чистых инвестиций. Данный показатель характеризует сумму валовых инвестиций, уменьшенную на величину амортизационных отчислений в процессе инвестирования. Динамика данного показателя характеризует экономическое развитие предприятия, потенциал формирования его результатов. В том случае если сумма чистых инвестиций хозяйствующего субъекта представляет отрицательную величину, то это говорит о снижении производственного потенциала, а также экономической базы для формирования прибыли интегрированных формирований. В том случае если величина чистых инвестиций равна нулю, то это говорит об от-

сутствии экономического роста и развития сельскохозяйственных предприятий, потому что их производственный потенциал остается на прежнем уровне. В том случае если величина чистых инвестиций представляет положительную величину, то это говорит о том, что осуществляется расширенное воспроизводство внеоборотных активов интегрированных структур АПК и возрастает экономическая база формирования их прибыли.

Таким образом, инвестиционная деятельность представляет собой самостоятельный вид хозяйственный деятельности предприятия, от уровня эффективности которой напрямую зависят рост и развитие основной деятельности предприятия в целом, то есть осуществление процесса воспроизводства.

В экономической литературе воспроизводство трактуется как постоянное возобновление рабочей силы и средств производства, а также природных ресурсов. Одновременно воспроизводятся соответствующие производственные отношения между людьми как социально-экономические формы производства [130]. Приведенное определение характеризует любой вид производственной деятельности, в любой отрасли и в условиях любого общества. Особенности осуществления процесса воспроизводства в сельском хозяйстве обусловлены тем, что в сравнении с другими отраслями неотъемлемую часть занимает воспроизводство природно-биологической системы – земли, растений и животных. Поэтому в данной сфере общественно-производственных отношений ключевой задачей является обеспечение единства техники, биологии, экономики и экологии.

Воспроизводство на предприятиях АПК должно иметь циклический характер, что обусловлено объективным требованием непрерывности процессов расширенного воспроизводства. Длительность воспроизводственных циклов зависит от возможности предприятия осуществлять инвестиции и исходит из следующих трех типов воспроизводства.

1. Простое воспроизводство отличается тем, что объемы произведенного продукта, а также его качество остаются неизменными в каждом последующем цикле. Этот процесс в свою очередь определяет неизменность произ-

водственных факторов. Весь без исключения прибавочный продукт, в том случае если он производится, используется для потребления производителем. В общем понимании простое воспроизводство может иметь лишь теоретический характер главным образом в области сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство связано с процессом возобновления плодородия земель и подвержено существенному влиянию погодно-климатических условий. В данной ситуации создание условий для точного соответствия результатов производственного процесса после окончания каждого воспроизводственного цикла (сезона) является невозможным. Наиболее частой ошибкой является понимание простого воспроизводства как процесса, в ходе которого весь объем полученного прибавочного продукта направляется для целей личного потребления. В процессе функционирования агроэкономики объем полученного прибавочного продукта в основном зависит не от эффективности самого производства, а от большого количества внешних факторов.

2. Расширенное воспроизводство, в рамках которого объемы произведенного продукта и средства производства при каждом последующем цикле увеличиваются (возрастают). Ключевым источником для реализации процесса расширенного воспроизводства служит прибавочный продукт, часть которого должна быть использована в целях увеличения количественных или качественных показателей средств и предметов труда.

На практике различают два метода осуществления процесса расширенного воспроизводства – экстенсивный и интенсивный.

Применение экстенсивного метода связано с количественным увеличением средств и предметов труда: для сельского хозяйства – это расширение размеров посевных площадей, увеличение поголовья скота; для перерабатывающей промышленности – увеличение производственных мощностей; для сферы торговли – расширение торговых площадей или поиск новых покупателей и организация хозяйственных связей с ними.

Применение интенсивного метода связано с повышением качественных характеристик процесса производства, которые приводят к повышению ко-

личества и качества готовой продукции. Повышение качества продукции также является видом расширения производства, так как при условии равных количественных объемов стоимостная оценка такой продукции будет на порядок выше.

3. «Суженное» воспроизводство, в рамках которого предприятия, не имеющие возможности осуществлять простое воспроизводство, вынуждены сокращать масштабы деятельности. Присуще для хозяйствующих субъектов, находящихся на грани банкротства.

Целевой установкой деятельности всех интегрированных агропромышленных формирований является расширенное воспроизводство, которое выражается в росте объема выпускаемой продукции в сравнении с предыдущими периодами. Для предприятий АПК, которым свойственна нехватка ресурсов для реализации процесса расширенного воспроизводства, особенно важным является такое понятие, как воспроизводство инвестиционной деятельности.

Воспроизводство инвестиционной деятельности складывается из совокупности следующих процессов: формирование инвестиционных ресурсов, их вложение в инвестиционные объекты согласно утвержденным проектам, получение дохода в результате использования инвестиционных средств и реинвестирования части полученного дохода для обеспечения продолжения воспроизводства хозяйственной отраслевой системы. Воспроизводство инвестиционной деятельности является составной органической частью общего процесса производства, целью которого является создание материальных благ. Под воспроизводством инвестиционной деятельности понимается движение инвестиций, в процессе которого они поступательно проходят через все фазы воспроизводственного процесса от периода формирования авансированных инвестиционных ресурсов до момента получения как экономического, так и внеэкономического эффекта и возмещения вложенных средств. В процессе диссертационного исследования нами раскрыта сущность кругооборота инвестиционного капитала, состоящего из фаз производства инвестиций, распределения, обмена и потребления.

Фаза производства инвестиций заключается в организации процесса, представляющего собой трансформацию полученной прибыли в новый инвестиционный капитал, другими словами ее капитализацию, или формирование нового инвестиционного капитала за счет кредитных средств, договоров лизинга и других источников финансирования.

Фаза распределения инвестиций заключается в определении целей и объема расходования инвестиционных ресурсов. Данные направления устанавливаются с использованием критериев финансово-экономической эффективности авансированных инвестиционных вложений.

Фаза обмена в части характеристики процесса воспроизводства инвестиционной деятельности в интегрированных структурах АПК заключается в перераспределении имеющихся инвестиционных ресурсов, которые сформированы из различных источников. В процессе реализации данной стадии необходимо выявить характер взаимоотношений между государством, собственниками капитала и наемными рабочими. Процесс перераспределения инвестиционных ресурсов носит объективный характер. С помощью налоговой, кредитной, страховой и инвестиционной систем образуются денежные потоки, получающие то или иное направление. Ключевое место в процессе вторичного распределения занимает финансово-кредитная система. В результате реализации данной фазы в ИАПФ или в отрасли образуются средства для конечного использования, т. е. для стадий накопления и потребления.

Фаза потребления представляет собой процессы вложения ресурсов в инвестиционный проект, внедрения инвестиционного проекта и в последующем получение экономического или внеэкономического эффекта от осуществления инвестиций. В рамках данных процессов по завершению цикла инвестирования формируется отдача от прироста капитальной стоимости в форме прибыли или других эффектов, которые отражают реализацию целей инвестиционной деятельности. В ходе текущего этапа достигается конечная цель инвестиционной деятельности: сформировавшийся доход в последующем превращается в производительный капитал (средства производства и рабочую силу).

В большинстве случаев происходит замыкание начальной и конечной фаз кругооборота инвестиционного капитала. Период кругооборота инвестиций, то есть процесс движения стоимости, вложенной в капитальное имущество, начиная с момента формирования денежных средств до периода их возмещения, называется инвестиционным циклом [37].

Знание факторов, влияющих на воспроизводство инвестиционной деятельности, является условием ее эффективного осуществления. Расширенное воспроизводство инвестиционной деятельности является неотъемлемым условием развития АПК в Российской Федерации.

Расширенное воспроизводство инвестиционной деятельности возможно только при высоком уровне инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий, повышение которой в большинстве случаев невозможно за счет собственных средств, что определяется низкой нормой прибыли в АПК. Именно этим обусловлена объективная необходимость исследования возможного состава источников финансирования инвестиций и их особенностей в интегрированных агропромышленных формированиях как наиболее динамично развивающихся субъектах АПК.

1.2 Особенности организации инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях

На современном этапе экономического роста производства продукции АПК важное общехозяйственное значение играют процессы интеграции, что объясняется достаточно сложной макроэкономической ситуацией в стране. Научный поиск методологических и практических направлений формирования интеграционных процессов обусловлен необходимостью скорейшего выхода из кризиса, увеличения объемов производства и стабилизации функционирования аграрного сектора экономики. Только в условиях рационального соотношения специализированных и интегрированных агропромышленных формирований может быть обеспечено эффективное использование экономи-

ческих и природно-климатических ресурсов, достигнуто устойчивое развитие агропромышленного комплекса. Опыт развития экономики подтверждает необходимость и целесообразность интеграции, создания крупных производственных структур. Стимулирующий мотив интеграции заключается в положительном результате, достигаемом за счет консолидации труда, финансовых ресурсов и средств производства. Как следствие, уменьшаются затраты, в производстве используются новые технологии и техника, возрастает конкурентоспособность продукции, развивается крупно-товарное производство.

Одной из особенностей, присущих современным инвестиционным процессам в агропромышленном комплексе, является нехватка инвестиционных ресурсов. Причем данная проблема характерна как для собственных средств финансирования сельскохозяйственных предприятий, так и привлеченных. В условиях сокращающейся государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей и застоя значительной части хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса приоритеты в инвестиционной политике стали сдвигаться в сторону частных инвестиций. Анализ временных закономерностей привлечения инвестиционных ресурсов в агропромышленный комплекс свидетельствует о том, что главной формой активизации инвестиционных процессов в сельском хозяйстве является развитие интеграции с помощью создания интегрированных агропромышленных формирований (ИАПФ) [151].

В экономической литературе имеют место самые разнообразные толкования категорий «интеграция» и «агропромышленная интеграция», но при этом все они, как правило, аналогично интерпретируются.

Так, В.В. Кузнецов под категорией «интеграция» понимает экономически обусловленный и закономерный процесс, постоянно обновляющийся на каждом этапе развития общественного производства [62].

А.К. Матыцын в качестве интеграции определяет объединение производственных ресурсов, а одной из форм интеграции, по его мнению, является слияние, объединяющее две-три существующие компании в одну производ-

ственную структуру. Ключевым фактором интеграции является укрупнение предприятия [70].

К.С. Терновых и А.К. Камалян считают, что агропромышленная интеграция – это процесс организационно-экономического объединения предприятий, которые связанны единым технологическим процессом промышленного или сельскохозяйственного производства, а также обслуживающих их производств, который одновременно обеспечивает функционирование нескольких отраслей, предприятий и регионов [152].

По мнению Н.А. Попова, основой агропромышленной интеграции является усиление взаимосвязей и органического соединения сельского хозяйства и его обслуживающих сопутствующих отраслей. Мотивом интеграции выступает повышение экономической эффективности вложенного капитала, углубление специализации и кооперации [92].

По нашему мнению, интеграция является экономически обусловленным и закономерным историческим процессом, который обновляется на каждом из этапов развития общественного производства и устанавливает между предприятиями устойчивые и длительные производственно-финансовые связи.

Потребность в развитии интеграционных процессов в АПК России определена также достаточно напряженной макроэкономической ситуацией в стране. Отрицательными факторами, оказывающими влияние на экономическую обстановку в стране, являются: смена форм собственности, постоянные изменения производственных и земельных отношений, наличие достаточно сложной системы налогообложения, диспаритет цен, отсутствие налаженных связей в организации движения товарных потоков, нерациональная система менеджмента в сельскохозяйственных предприятиях.

По мнению А.В. Турьянского, агропромышленная интеграция – это экономическое взаимодействие хозяйствующих субъектов по организационно-технологическому объединению производства, переработки, реализации сельскохозяйственной продукции и обслуживанию сельского хозяйства [129].

Потребность в агропромышленной интеграции вызвана тем, что она позволяет:

1) рационально распределять ресурсы между участниками интеграции;

2) сглаживать сезонность в агропромышленном производстве и в получении дополнительных доходов за счет сочетания разных видов деятельности;

3) сокращать зависимость от погодно-климатических условий за счет диверсификации пространственного расположения предприятий;

4) противостоять стихийной природе рынка сельскохозяйственной продукции с помощью непрерывного планирования и прогнозирования;

5) повышать конкурентоспособность сельхозтоваропроизводителей;

6) сокращать транзакционные издержки;

7) повышать инвестиционную привлекательность агропромышленных предприятий. С точки зрения частного инвестора, вложение средств только в сельскохозяйственное производство сопряжено с большим риском. Гораздо эффективнее и надежнее вложение капитала в стадии переработки и распределения продукции сельского хозяйства, но в таком случае для этого необходимы поставки достаточного количества сырья, что побуждает объективную необходимость в создании постоянных и устойчивых связей с сельскохозяйственными товаропроизводителями [129].

Агропромышленная интеграция обусловлена необходимостью эффективного потребления ограниченных экономических ресурсов как в сельскохозяйственном производстве, так и в промышленности. Объединение финансовых ресурсов делает возможным их перераспределение и инвестирование в наиболее финансово-нуждающиеся сферы агропромышленного производства и реализации.

Первопричины образования агропромышленной интеграции описаны в теории рыночной экономики. Определяющими из них являются следующие.

1. Экономия на масштабе производства – экономия технико-технологического характера, получаемая в процессе концентрации и объеди-

нения производства. Увеличение масштабов производства позволяет уменьшить затраты производства с помощью эффективного использования ограниченных материально-технических, земельных и трудовых ресурсов. Поэтому на современном этапе развития сбыта в сельскохозяйственном производстве преимущества остаются за крупными корпоративными структурами, предлагающими расширенный ассортимент и объем продукции при меньшей ее оптовой цене.

2. Экономия на масштабе сферы деятельности, т. е. экономия, возникающая в ходе создания разнообразия производимых товаров и рынков сбыта в сельскохозяйственном производстве. Эффект широты ассортимента, или экономия на масштабе сферы деятельности, реализуются за счет создания необходимых условий для диверсификации производства, в результате которых будет осуществляться организация многопрофильной деятельности на предприятиях АПК. Экономия на масштабе сферы деятельности реализуется только в том случае, если производственные издержки сокращаются при увеличении диверсификации производства, что наиболее ярко проявляется в сельскохозяйственном производстве, так как позволяет сократить высокую степень рисков и неопределенности из-за влияния природно-климатических факторов.

3. Экономия на затратах по транзакционными издержкам, под которыми понимаются затраты, сопряженные не со стадией производства как таковой, а со стадией обмена. Они включают:

- затраты, связанные с необходимостью поиска информации о рыночных ценах, о контрагентах по хозяйственным сделкам;

- затраты, связанные с необходимостью ведения переговоров с целью заключения сделок и обсуждения условий контрактов;

- затраты, связанные с необходимостью разработки и внедрения системы стандартов в производстве, контролем за уровнем качества продукции;

- затраты, возникающие при нарушении условий контрактов.

В условиях протекания интеграционных процессов эти затраты резко

сокращаются, что позволяет повысить эффективность производства по многим направлениям, а именно:

- уменьшить отрицательное воздействие природно-климатических условий в сельскохозяйственном производстве с помощью вывода производственных мощностей на их максимальный уровень, а также более высокого оснащения технологических процессов техническими средствами;

- обеспечить высокую занятость трудового населения, особенно в сельской местности, за счет своевременного перераспределения между сферами производства (сельскохозяйственной и промышленной) в период наибольшей потребности;

- эффективно использовать полный объем выращенной продукции, в том числе и побочной, в результате ее своевременной переработки и организации условий для длительного хранения;

- снизить зависимость участников перерабатывающего производства от поставщиков продукции сельского хозяйства и шире удовлетворить потребности в сырье в результате создания сырьевых зон [72].

Реализация агропромышленной интеграции также благотворно сказывается на решении экологических проблем, поскольку способствует эффективному использованию отходов, образующихся в процессе промышленной переработки.

Экономическая интеграция реализуется как в результате расширения и углубления производственно-технологических связей, совместного использования ресурсов, объединения капиталов, так и в результате создания участникам интеграционных процессов благоприятных условий в части повышения эффективности при осуществлении экономической деятельности в АПК и снятия взаимных барьеров.

Эффективное развитие интеграционных процессов в АПК, безусловно, определяется системой организационно-экономических факторов, которые в одно и то же время оказывают стимулирующее и сдерживающее воздействие на развитие интеграционных процессов в АПК (табл. 1) [53].

Таблица 1 – Группы факторов, воздействующих на развитие интеграции в АПК

Стимулирующие факторы	Сдерживающие факторы
Экономические факторы	
1. Увеличение эффективности производства конечной продукции. 2. Положительное влияние экономической конъюнктуры. 3. Увеличение производительности труда работников, задействованных в сельскохозяйственном производстве, а также обеспечение их полной занятости на протяжении года. 4. Создание условий для обеспечения равномерного поступления денежных средств на протяжении всего года. 5. Экономическая необходимость полной переработки сырья, в том числе с помощью создания побочных производств для продукции сельского хозяйства.	1. Усиление разногласий между финансово-экономическими субъектами хозяйствования, в результате распада производственных и экономических отношений в АПК. 2. Диспаритет цен между сельскохозяйственной продукцией и материально-техническими ресурсами, заключающийся в ценовой дискриминации между продукцией сельского хозяйства и промышленности. 3. Низкая инвестиционная деятельность в большинстве отраслей сельскохозяйственного производства, вызванная незащищенностью прав собственности и высокой степенью рисков в случае невозвратности вложенных средств.
Технические факторы	
1. Ввод новой современной техники и оборудования на предприятиях ИАПФ. 2. Равномерное и планомерное использование основных производственных фондов ИАПФ в течение года.	1. Утрата имеющегося материально-технического потенциала на предприятиях АПК.
Технологические факторы	
1. Внедрение в производство новых технологий, то есть создание совокупности приемов и способов для получения и переработки сельскохозяйственного сырья в больших объемах и в более короткие сроки, его транспортировки, складирования, хранения и доведения до потребителя.	1. Наличие отсталых технологий, отсутствие селективной и племенной работы на некоторых предприятиях.
Естественные факторы	
1. Устранение непроизводительных потерь рабочего времени в сельском хозяйстве из-за сезонных перерывов.	1. Сезонность производства в АПК.
Социальные факторы	
1. Формирование благоприятной социальной инфраструктуры на сельской территории.	1. Отток трудоспособного населения из сельских территорий.
Правовые факторы	
1. Создание устойчивой нормативно-правовой базы, помогающей в формировании и развитии крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей.	1. Отсутствие действующей нормативно-правовой поддержки государством интегрированных производств.

Несмотря на активизацию внимания, которое уделяется исследователями проблемам деятельности ИАПФ, еще не сформировалось общей классификации данных объединений. Частично это можно объяснить объединением большого количества интегрированных формирований между собой, несоответствием между законодательной базой и экономической сущностью происходящих явлений. В то же самое время разработка классификационных форм взаимодействия между субъектами интеграционных процессов служит одним из важнейших шагов для исследования эффективности интеграции в АПК.

Проанализировав классификационные признаки и соответствующие классификационные группы, предложенные различными авторами, мы пришли к выводу, что все виды интегрированных формирований в АПК можно условно систематизировать по признакам, представленным на рисунке 2.

Рисунок 2 – Классификация интегрированных агропромышленных формирований

По формам интеграции различают горизонтальную и вертикальную. Горизонтальная интеграция отражает внутриотраслевые связи, то есть представляет собой систему определенных взаимосвязей между хозяйствующими субъектами, которые являются представителями одной отрасли. Ее развитие происходит за счет перехода общественного разделения труда на качественно новый уровень, который происходит в результате внедрения в интегрированных формированиях таких направлений развития, как оптимальная концентрация и специализация производства. Горизонтальную интеграцию можно охарактеризовать как кооперацию внутри одной отрасли. В рамках АПК ее можно описать как форму добровольного и равноправного сотрудничества между сельскохозяйственными товаропроизводителями в ходе распределения результатов деятельности, а также организации общего производственного процесса с целью достижения более высоких экономических показателей. Можно выделить такие формы организации горизонтальной интеграции, как сельскохозяйственные кооперативы, отраслевые союзы, ассоциации и др.

В пищевой промышленности развитие горизонтальной интеграции способствует внедрению более глубокой переработки сырья, получаемого от сельскохозяйственных производителей. Все стадии полного цикла производства взаимосвязаны: конечная продукция одного предприятия является сырьем для другого. При горизонтальной интеграции, как правило, участники, которые непосредственно связаны с первичной переработкой большого количества сельскохозяйственного сырья, располагаются в производственных районах, а участники, которые производят конечную продукцию, располагаются преимущественно в районах ее потребления.

Вертикальная интеграция представляет собой углубленное развитие межотраслевых связей и взаимодействие между сельскохозяйственными, промышленными и другими предприятиями АПК, которые технологически связаны общим процессом производства сельскохозяйственного сырья, его дальнейшей промышленной переработкой и последующей реализацией ко-

нечного товара. Глубина связей может отличаться уровнем и характером, но при этом обязательной составляющей выступает объединение производителей разных отраслей.

Вертикальная интеграция является объединением товаропроизводителей или начальных этапов производственного процесса (первый тип интеграции – интеграция средств и ресурсов), или конечных этапов (второй тип интеграции – интеграция конечного товара), или всех этапов производственного процесса (третий тип интеграции – интеграция средств, ресурсов и конечного товара). В качестве примера первого типа вертикальной интеграции можно привести агропромышленные предприятия, которые занимаются выращиванием и переработкой продукции сельского хозяйства; второго типа – перерабатывающие предприятия, которые владеют сетью магазинов и занимаются переработкой сырья сельскохозяйственных предприятий и реализацией конечного товара (консервы, мясо, колбаса, сыр и т. д.), третьего типа – агропромышленные формирования, в которых в общем технологическом процессе объединены производство сельскохозяйственного сырья, его дальнейшая переработка и последующая реализация конечного товара.

Производственная вертикальная интеграция называется агропромышленной интеграцией, представляющей собой процесс взаимодействия в экономическом и организационном направлениях или соединения в общем хозяйственном механизме предприятий разнообразных отраслей народного хозяйства, но которые связаны между собой общим циклом получения конечных товаров при объединении сельскохозяйственных и промышленных производств.

На протяжении последних лет в агропромышленном комплексе России появляется такой новый вид интеграции, как диверсифицированные объединения (конгломераты), являющиеся интеграционными формированиями, в состав которых входят предприятия и организации, непосредственно не связанные между собой наличием общей производственной деятельности. Их особенности объясняются объединением отдельных сторон производствен-

ной деятельности, отсутствием хозяйственной общности, возможностью сохранения или потери юридической независимости, финансовой зависимостью от материнской компании. В сфере агропромышленного комплекса представителями данного типа ИАПФ являются аграрные финансово-промышленные группы.

В настоящее время по организационному построению выделяют следующие типы интеграционных объединений: ассоциированные, корпоративные и кооперативные. К первым интегрированным структурам можно отнести ассоциации, отраслевые союзы, консорциумы, агропромышленные финансово-производственные группы; ко второй группе – агропромышленные комбинаты, концерны, холдинги; к третьей группе – различные производственные кооперативы, развивающиеся по примеру агропромышленного предприятия.

В соответствии с принципами организации производственного процесса, интегрированные формирования подразделяются наследующие виды: территориальные (комплексные) и отраслевые (функциональные). ИАПФ первого типа представляют собой хозяйственные организации, которые объединяют несколько разнообразных производств и видов предприятий, тесно связанных друг с другом по территориальным, организационным и технологическим признакам. Второй тип интегрированных структур представляет собой союз товаропроизводителей, которые занимаются производством и переработкой схожих типов продукции сельского хозяйства.

В зависимости от масштаба деятельности все ИАПФ можно классифицировать на федеральные, межрегиональные, региональные и локальные, которые в свою очередь делятся на республиканские, краевые и областные, а также районные и местные интегрированные формирования.

В зависимости от характера деятельности можно выделить коммерческие и некоммерческие ИАПФ. Целью деятельности коммерческих организаций является получение прибыли, однако для деятельности некоммерческих организаций такая цель не ставится. К интегрированным формированиям

некоммерческого типа можно отнести ассоциации, отраслевые союзы, потребительские кооперативы.

Главной задачей деятельности ассоциаций (союзов) является выполнение возложенных функций органа самоуправления с учетом рассмотрения интересов всех участников союза, а также совместного выполнения общих программ и сбалансированности экономических интересов участников. Основная цель потребительских кооперативов заключается в том, чтобы заботиться преимущественно о членах кооператива и защищать их экономические интересы.

ИАПФ коммерческого типа создаются в следующих организационно-правовых формах: производственные кооперативы, открытые и закрытые акционерные общества, а также общества с ограниченной ответственностью.

В зависимости от правового статуса ИАПФ подразделяются на юридические лица и без права юридического лица. К первому типу ИАПФ относятся холдинги, ассоциации, агрофирмы и т. д.; ко второму типу относятся простые товарищества и общества, которые организованы на договорной основе.

В зависимости от степени объединения деятельности в ИАПФ могут входить предприятия с объединением одного вида деятельности или полностью (агрофирмы, холдинги).

В зависимости от производственного направления интегрированные формирования классифицируются на агропромышленные, промышленно-аграрные, агропромышленно-финансовые. Для первого типа характерным является преобладание в структуре товарной продукции сельскохозяйственных товаров (более 50%), для второго типа – преобладание промышленных товаров в конечной продукции (масло, консервная и мясная продукция т. д.). К третьему типу относятся финансовые структуры.

Такое разнообразие типов ИАПФ объясняется региональными особенностями, целями и задачами, которые стоят перед ними.

Среди большого количества ИАПФ, действующих в агропромышленном комплексе, можно выделить следующие виды (табл. 2).

Таблица 2 – Группы интегрированных агропромышленных формирований

Группы	Объединяющая основа	Степень самостоятельности (зависимости) участников
I	Долговременные (кратковременные) договоры	Сохранение прав юридического лица, экономическая самостоятельность ограничена обязательствами по договорам
II	Частичное объединение собственности (капитала)	Экономическая независимость утрачена в части капитала, переданного в коллективную собственность
III	Полное слияние собственности	Утрата юридической и экономической самостоятельности
IV	Собственность единой институциональной единицы	Утрата юридической и экономической самостоятельности

1. ИАПФ, которые объединяют свои средства и ресурсы только для образования единого органа, отвечающего за управление и координацию деятельности участников интегрированной структуры, и ведут свою совместную производственную деятельность на основе долгосрочных и краткосрочных соглашений. В данном случае все участники ИАПФ продолжают оставаться юридически независимыми, а их экономическая свобода становится ограниченной в рамках обязательств по договорам.

2. ИАПФ, которые базируются на частичном соединении собственности (капитала), а также образующих его структурных компонентов (юридических и физических лиц). Предприятия-участники ИАПФ лишаются своей экономической независимости в той части капитала, которая отчуждается участниками в коллективную собственность ИАПФ. Управление такими формированиями организуется:

- либо на основе образования (в большинстве случаев в форме открытых и закрытых акционерных обществ) новой структурной единицы (юридического лица), основная функция которой является ведение межотраслевого производства;

- либо на основе привлечения в качестве интегратора образующейся структуры одного из участников-партнеров такого формирования, который уже функционирует как юридическое лицо (в большинстве случаев им ста-

новится предприятие перерабатывающей отрасли АПК); на его баланс передается часть собственности участников будущего ИАПФ в форме паев, акций, долей и др.

3. ИАПФ, которые образуются вследствие полного слияния капитала (имущества, паев, акций и др.) участников интегрированного формирования, теряющих свою как экономическую, так и юридическую независимость и превращающихся во взаимозависимые производственные единицы общей организационно-хозяйственной структуры. Объединение капитала отдельных юридических и физических лиц в данном случае происходит следующим образом:

- либо образованием нового межотраслевого интегрированного предприятия (открытые или закрытые акционерные общества, или прочие организационно-правовые формы) с созданием юридического лица;

- либо трансформацией в межотраслевое интегрированное предприятие одного из участников-партнеров формирования, которое зарегистрировано как отдельное юридическое лицо. В качестве такого участника может выступать любое предприятие будущего ИАПФ, которое технологически или экономически связано с агропромышленным производством.

4. ИАПФ, которые создаются на базе общей структурной единицы за счет исключительно собственности одного участника. В данном случае происходит расширение сфер производственной и финансовой деятельности предприятия в результате присоединения к ней нескольких участников аграрного производства в качестве структурных подразделений. Главным образом, основой интеграции в данном случае является диверсификация производственного процесса. Такие ИАПФ, как правило, образуются на основе сельскохозяйственных, перерабатывающих и других отдельных предприятий [84].

Все описанные выше типы ИАПФ (табл. 2) в большей или меньшей степени распространены и получили достаточно устойчиво эффективное развитие в различных регионах Российской Федерации.

Эффективность функционирования ИАПФ напрямую зависит от согласованности действий и формирования организационной направленности всех структурных подразделений интегрированного формирования. Для достижения интегрированного эффекта в процессе кооперации необходимо руководствоваться определенными принципами формирования ИАПФ, к которым в настоящее время относят добровольность, этапность, целостность и комплексность, адаптивность, наличие интегратора, поддержку муниципальных и региональных органов власти и др.

В соответствии с принципом добровольности решение о необходимости вступления предприятий и организаций в ИАПФ принимается только в соответствии с их уставами по решению собрания акционеров (для акционерных обществ), вкладчиков в уставный капитал (для ООО), членов кооператива. На практике ИАПФ часто образуются по инициативе, исходящей от органов управления АПК. Однако очень важным условием является необходимость того, чтобы процесс формирования агропромышленной интеграции осуществлялся добровольно, с учетом интересов всех участников, чтобы объединение проводилось не формально как мероприятие очередной компании реформирования предприятий сельского хозяйства.

Принцип адаптивности заключается в следующем: в постоянно меняющейся российской экономике необходимы выбор и обоснование новых организационно-правовых форм, а также новых концептуальных подходов к организации и управлению. В данном случае хозяйствующие субъекты должны своевременно реагировать и умело маневрировать в рамках правового поля среди большого количества разнообразных норм и принципов гражданского и налогового законодательств Российской Федерации.

Принцип этапности заключается в следующем: по мере формирования и укрепления материально-технической базы и экономических условий для интеграционных процессов должен обеспечиваться планомерный переход от менее сложных форм интеграции к более сложным.

В соответствии с принципом целостности и комплексности при форми-

ровании и в процессе функционирования ИАПФ должны прежде всего соблюдаться соподчиненность, взаимосвязанность и согласованность между всеми участниками процесса интеграции. Для сбалансированности ресурсного и финансового обеспечения важным условием является соблюдение территориальной комплексности.

Принцип наличия интегратора заключается в том, чтобы во главе ИАПФ находилось предприятие со стабильным финансовым положением и необходимым материальным, трудовым и финансовым потенциалом. Предприятие-интегратор, выступая в роли материнской организации, в производственно-технологическом плане должно стать направляющим звеном среди участников интегрированного объединения. Например, при образовании ИАПФ мясной специализации в зависимости от его структуры и объемов функции и задачи такого предприятия выполняет высокотехнологичное животноводческое или перерабатывающее предприятие АПК (в большинстве случаев предприятия по переработке скота и птицы).

Принцип поддержки муниципальных и региональных органов является одним из ключевых. Успешная деятельность ИАПФ по многим аспектам обусловлена характером взаимоотношений между руководителями предприятий - потенциальных участников интеграционных процессов с представителями районных и областных административных органов. Существующие примеры доказывают, что в тех регионах РФ, где оказывается достаточный уровень материально-финансовой (стартовой) помощи со стороны государства, ИАПФ достаточно устойчивы и эффективны. В данном случае органы управления не должны брать на себя функции хозяйственного управления ИАПФ, а лишь способствовать созданию благоприятных условий для развития агропромышленной интеграции предприятий.

Отмеченные выше основополагающие принципы должны учитываться всеми формами ИАПФ. Однако принимаемые на их основе экономические и организационные решения могут существенным образом различаться в зависимости от конкретных экономических и правовых условий [91].

Развитие интеграционных процессов во всех сферах экономики, в том числе в сельском хозяйстве, основывается на структурных преобразованиях, которые включают в себя трансформацию уже действующих или объединение новых хозяйственных структур. ИАПФ как вновь образованные хозяйственные субъекты создаются главным образом с привлечением имущественных (холдинговых) структур. В их состав включаются сельскохозяйственные производители, которые находятся за порогом финансовой устойчивости, с целью их последующего реформирования и восстановления утраченного производственного потенциала.

Анализ реформирования сельскохозяйственных предприятий в разных регионах России показал, что оно проводится на основе их реорганизации (присоединения, преобразования, выделения и др.) с привлечением инвестиций и закреплением их через имущественную форму интеграции. Основными направлениями инвестиционной деятельности являются авансирование текущих затрат под сельскохозяйственное производство, вложения в уставный капитал при учреждении вновь созданной интегрированной структуры или в основные средства уже действующего предприятия. Инвесторами чаще всего выступают:

- сельхозпредприятия (при горизонтальной интеграции, когда происходит слияние «слабых» хозяйств с экономически «сильными»);

- предприятия пищевой и перерабатывающей сферы (при вертикальной интеграции);

компании, которые производят средства производства, удобрения и средства защиты растений (при вертикальной интеграции и диверсификации производства);

- компании топливно-энергетической сферы (вертикальная диверсификация) [52].

Важной является возникающая в процессе анализа функционирования ИАПФ проблема, которая касается системы мотивации несельскохозяйственных предприятий на вложение средств в сельское хозяйство. В данном

случае следует выделить внешние мотивы, которые лежат на поверхности, ключевые мотивы, которые предприятия выдвигают в качестве основного мотива своей инвестиционной деятельности, и теоретические мотивы, которые объясняют инвестиционную деятельность с позиции экономической теории.

Первую группу мотивов можно объединить следующим образом:

- создание мер для поставок сырья на переработку (для предприятий перерабатывающей сферы или для компаний, которые развились из перерабатывающих). В данном случае формы инвестиционной активности в сельскохозяйственном производстве могут иметь следующие направления: приобретение сельскохозяйственного предприятия (неземельных активов и приобретение/аренда земельных участков); покупка сельскохозяйственной техники, кормов и прочих материально-технических ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, работающих с инвестором на контрактной основе; авансирование денежных средств сельхозпроизводителям для приобретения кормов и прочих материальных ресурсов в условиях дефицита оборотных средств; покупка дорогостоящей сельскохозяйственной техники (в том числе зарубежной) по лизингу в срок до 3 лет для предприятий АПК (например, оборудование отрасли животноводства, комбайны, прочая сельскохозяйственная техника);

- контроль за использованием инвестиционных средств для поставщика ресурсов (промышленная и сельскохозяйственная техника, прочие ресурсы). Приобретение ресурсов с использованием товарного кредита применяется поставщиками в течение длительного периода. В то же время, предоставление ресурсов не дает инвестору возможности контролировать производственный процесс. Однако не секрет, что уровень культуры управления на сельскохозяйственных предприятиях невысок. Отсутствие эффективного управления, рационального использования ресурсов, наличие высокого уровня потерь в течение всех стадий процесса воспроизводства ведут к существенным потерям «на выходе», которые выражаются в снижении урожая,

продуктивности и т. д. Все перечисленные выше отрицательные тенденции снижают прибыльность от инвестиционной деятельности. Внедрение управленческого контроля под руководством инвестора, который в большинстве случаев назначает своих управленцев, приводит к повышению отдачи от вложенных средств. Низкая культура производства и эффективность деятельности предприятия являются важными мотивами для ключевых инвесторов. Практика работы по организации сельскохозяйственного производства свидетельствует о том, что ни крупные по объему инвестиционные средства, ни современная высокотехнологичная техника, ни решение проблемы обеспечения сельскохозяйственных производителей ресурсами не являются гарантом повышения результативности процесса воспроизводства, а также возврата платы за полученные ресурсы. Отсутствие квалифицированных рабочих кадров, низкая мотивация персонала к труду могут в конечном результате сказаться в виде низкой отдачи трудового капитала на вложенные средства. Внедрение управленческого контроля над производственным процессом позволяет повысить эффективность производства;

- возврат долгов за полученные кредиты поставщиками ресурсов для сельхозпроизводителей. Невозможность добиться возврата средств приводит к тому, что частные инвесторы отбирают земельные участки у сельскохозяйственных производителей в соответствии с размерами их долга. Аренда земельных участков, которая сопровождает поставку ресурсов, позволяет использовать управленческий контроль за функционированием самого процесса производства, а также дает возможность инвестору отслеживать результат от получения продукции «на выходе» из производства;

- проблемы реализации товаров своей специализации, расширения рынков сбыта, особенно в том случае, если речь идет о реализации продукции сельского хозяйства, которая является сырьевым ресурсом для перерабатывающих предприятий. Одним из наиболее показательных примеров является инвестиционная активность зерновых компаний, продающих кормовое зерно в стадии вертикальной цепочки производства, в частности, в отрасль

животноводства. По мнению руководителей ряда предприятий, сырьевой продукт обладает ограниченными возможностями реализации в сравнении с конечным продуктом (готовой продукцией). Этот тезис подтверждается практикой 90-х годов прошлого века, когда сельскохозяйственные производители, испытывавшие трудности с реализацией своей готовой продукции, организовывали ее переработку в рамках самого хозяйства и реализовывали ее на конечном потребительском рынке. Принцип реализации одинаков, но различаются масштабы организации процесса, так как инвестиции в подобных размерах стали осуществляться крупными компаниями;

- возможность для получения налоговых льгот, введенных законодательством для всех предприятий-участников, занимающихся сельхозпроизводством, является существенным стимулом для организации инвестиционной деятельности. Компании несельскохозяйственной отрасли, которые зарегистрировали свои филиалы как сельхозпредприятия, могут получать налоговые льготы, распространяющиеся на всех сельхозпроизводителей;

- низкие барьеры для входа производителей в сельское хозяйство. Определенно, данный факт является ключевой причиной оживления инвестиционной деятельности несельскохозяйственных предприятий в последние годы. Непосредственно сами предприятия не формулируют в такой форме мотив своей инвестиционной активности, но приводят схожее определение, которое отмечает, что осуществлять производство сельскохозяйственной продукции стало выгодно [134].

В тех случаях, когда в создаваемые ИАПФ сельхозпредприятия входят путем передачи своего пая (пай вносится в уставной капитал нового объединения), то при выходе из него они не получают назад свою земельную долю, но могут рассчитывать на денежную компенсацию при реализации своих акций по рыночной цене.

Современное состояние АПК свидетельствует о росте влияния крупных корпоративных агропромышленных формирований, значительная часть которых создана инвесторами-нерезидентами. Однако, как показывает анализ,

процесс «вхождения» инвесторов в аграрную сферу носит противоречивый характер. С одной стороны, формирование интегрированных структур в АПК уменьшает транзакционные издержки по продвижению продукции до потребителя, привлекает дополнительные инвестиции в аграрную сферу, а, значит, способствует освоению ранее заброшенных земель, внедрению прогрессивных техники и технологий, а также современных методов управления, обеспечивая тем самым расширенное воспроизводство инвестиционной деятельности.

С другой стороны, в ИАПФ инвесторы зачастую ограничивают самостоятельность непосредственных сельхозпроизводителей, их имущественные права, особенно на землю, монополизируют рынки. Кроме того, с их приходом практически прекращается развитие социальной и инженерной инфраструктуры. Чрезмерная концентрация земли и имущества в собственности физических и юридических лиц порождает сложности в управлении [52]. Описанные выше особенности развития интегрированных структур в АПК требуют научного обоснования организации инвестиционной деятельности в них.

В современной теории инвестиций, как показало проведенное исследование, не сформированы как самостоятельное понятие «организация» инвестиционной деятельности, так и содержательная функциональная ее основа. В большинстве работ отечественных экономистов рассматриваются основы управления инвестициями как одной из функциональных подсистем финансового менеджмента [22, 43, 44, 45, 47, 67, 81].

Термин «организация» в наиболее простой интерпретации означает «упорядочивание, систематизацию». В качестве процесса «организация» трактуется как деятельность по созданию или усовершенствованию взаимосвязей между частями и элементами с целью упорядоченности процесса и повышения их эффективности [106].

Таким образом, применительно к инвестиционной деятельности предприятия термин «организация» мы предлагаем трактовать как комплекс ме-

роприятий, направленных на создание, принятие и реализацию инвестиционных проектов в установленные сроки при максимально возможном уровне эффективности с минимально допустимым уровнем инвестиционного риска.

Предлагаемое нами понятие организации инвестиционной деятельности несколько шире, чем понятие непосредственно инвестиционной деятельности. С прикладной точки зрения, действительно, инвестиционная деятельность обеспечивает практическое осуществление инвестиций и их последующую эксплуатацию с целью получения эффекта, но всему этому предшествует значительная подготовительная работа, связанная с выбором и обоснованием альтернативных инвестиционных проектов, оценкой их эффективности, выбором и обоснованием источников финансирования и т. п. Такая работа также является составляющей инвестиционной деятельности, и на наш взгляд, неправильно исключать ее из трактовки данной деятельности.

Однако организация инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях предполагает знание не только ее общих особенностей, но и специфических, присущих ей в силу отраслевой и организационно-экономической специфики самих сельскохозяйственных предприятий.

По нашему мнению, практическая реализация инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве приобретает специфические черты, которые обусловлены прежде всего особенностями самой отрасли. В ней специфичными являются не только условия и факторы сельскохозяйственного производства, но и непосредственно сам процесс воспроизводства.

Являясь сложной биотехнологической системой, в которой в качестве определяющих факторов производства выступают земля, растительные и животные организмы, свет, тепло и т. д., подчиняющиеся естественным законам развития, сельское хозяйство требует особого учета в процессе осуществления интегрированными агропромышленными формированиями хозяйственной деятельности в целом, в том числе и инвестиционной, взаимосвязи и взаимодействия экономических и естественных процессов, определяющих конечный результат этой деятельности.

Главным средством производства в сельском хозяйстве является земля. Состояние земельных ресурсов может влиять на организацию инвестиционной деятельности интегрированных агропромышленных формирований следующим образом. Деградационные процессы, протекающие в почве, напрямую снижают урожайность сельскохозяйственных культур, поэтому инвестиции могут не принести ожидаемого эффекта по объективным причинам.

В то же время использование таких почв в сельскохозяйственном обороте требует проведения мероприятий по их восстановлению и повышению плодородия, в результате чего объектами инвестиционной деятельности могут становиться следующие мероприятия (работы): строительство и реконструкция оросительных, осушительных систем, противоэрозионных гидротехнических сооружений, проведение научно-технических и опытно-конструкторских работ по восстановлению почв и т. п.

Не менее зависима инвестиционная деятельность и от агроклиматических условий сельскохозяйственного производства. В частности, сложные природно-климатические условия могут вызывать существенные потери урожая сельскохозяйственных культур, и как следствие возможные инвестиционные затраты могут стать прямыми убытками для предприятия; либо вследствие снижения обеспеченности животноводства кормами привести к снижению ожидаемого эффекта от инвестиций в данной отрасли.

Однако следует отметить, что как земельные ресурсы, так и агроклиматические условия при благоприятном их состоянии и воздействии способны, напротив, «усиливать» положительный эффект от инвестирования в отраслях сельскохозяйственного производства.

Таким образом, действие природных (естественных) законов сельскохозяйственного производства является необходимым условиям организации инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях. Экономические особенности, присущие сельскохозяйственному производству, обусловлены спецификой трудовых ресурсов, материально-технических ресурсов, технологий, экономических отношений и т. п.

Трудовые ресурсы в сфере сельскохозяйственного производства являются достаточно специфичными, что проявляется, во-первых, в уровне их низкой квалификации; во-вторых, в необходимости высокого уровня сезонного привлечения; в-третьих, в преимущественном наличии физического (ручного) труда из-за низкого уровня автоматизации и механизации сельскохозяйственного производства. С позиции организации инвестиционной деятельности интегрированных агропромышленных формирований особую значимость имеет низкая квалификации работников. В частности, это может приводить к неправильной эксплуатации объектов инвестиций, причинению вреда (поломкам, уничтожению), снижать качество производимой продукции и как следствие обуславливать сокращение ожидаемого эффекта инвестиционной деятельности в целом.

Инвестиционный процесс в сельском хозяйстве должен протекать более активно, чем в других отраслях АПК, а его объектами должны стать прежде всего современные техника, машины, оборудование, производственные помещения, оснащенные высокотехнологичным оборудованием, новые прогрессивные технологии вследствие утраты накопленного в дореформенные периоды производственного потенциала.

Рассмотренная специфика инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях ныне во многом обусловлена диспаритетом цен на сельскохозяйственную продукции и продукцию рынка промышленных средств производства. Цены на сельскохозяйственную технику, машины, оборудование в зерновом эквиваленте существенно превосходят возможности сельскохозяйственных предприятий по их приобретению – практически в 5-15 раз. Это не позволяет осуществлять не только расширенное, но и простое воспроизводство основных средств, а также определяет трудности в формировании инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий. Следует отметить, что названная особенность более чем все прочие сдерживает развитие инвестиционной деятельности интегрированных агропромышленных формирований на современном этапе.

С точки зрения организационно-экономических особенностей инвестиционная деятельность субъектов интеграции в значительной степени зависит от их места в системе агропромышленной интеграции, а также целей функционирования, которые могут быть следующими:

- достижение максимальной рентабельности при имеющейся совокупности видов предпринимательской деятельности за счет роста темпов объема продаж и прибыли, уровня качества продукции, доли на рынке и т. п., что требует обновления и совершенствования материально-технической базы;

- обеспечение устойчивого положения в отрасли как цели глобальной политики, что обуславливает проведение научно-исследовательских работ и разработку новых видов продукции, приобретение новой, более совершенной техники и внедрение прогрессивных технологий;

- обоснование новых видов предпринимательской деятельности, что предполагает диверсификацию производства, запуск нового производства, приобретение и слияние с новыми предприятиями как участниками интеграции, строительство и т. п.

Поскольку участниками агропромышленной интеграции являются предприятия как сельскохозяйственные, так и перерабатывающие, промышленные, формирующие различные по уровню доходы и имеющие различные возможности к доступу заемных ресурсов, то источники инвестиционных ресурсов значительно расширяются в интегрированных агропромышленных формированиях, как и непосредственно сам объем инвестиционных средств по сравнению с другими хозяйствующими субъектами отрасли.

Знание особенностей инвестиционной деятельности интегрированных агропромышленных формирований является важным условием ее организации и эффективного осуществления в целом.

Условием роста производства выпускаемой продукции для отрасли сельского хозяйства является расширенное воспроизводство основных средств, на которое направлена инвестиционная деятельность сельскохозяйственных предприятий. Для устойчивого функционирования АПК на первый

план всегда выходит проблема увеличения эффективности производства за счет внутренних факторов. Реализация процесса расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве возможна только при создании определенных условий, ключевым из которых является наличие эффективной инвестиционной деятельности в сфере АПК, обеспечивающей процесс постоянного возмещения потребленных средств производства и обеспечения накоплений с целью приобретения дополнительных ресурсов.

На наш взгляд, государство должно активнее поддерживать развитие интеграции в АПК, оказывать помощь новым интегрированным структурам в период адаптации к рынку. К сожалению, в настоящее время она развивается независимо и даже вопреки политике государства только потому, что этот процесс носит объективный и закономерный характер. Проблему чувствуют сами сельскохозяйственные товаропроизводители и либо вынужденно, либо заинтересованно пытаются стать участниками различных ИАПФ, чтобы выйти на выгодные рынки сбыта.

Региональные органы власти и органы власти местного самоуправления могут оказывать на деятельность ИАПФ прежде всего воздействие в рамках правого поля, которое заключается в формировании правовой среды, регулирующей функционирование ИАПФ и осуществляющей контроль за их деятельностью строго в рамках действующего законодательства РФ. Однако необходимо следовать следующим принципам эффективного сотрудничества с инвесторами:

- стимулирование с помощью налогового законодательства привлечения в отрасль сельского хозяйства инвестиционных средств предприятий перерабатывающей промышленности, а также сосредоточение аграрного производства в рамках наиболее экономически эффективных интегрированных формирований, которые соблюдают условия трудового, гражданского и антимонопольного законодательства РФ;

- установление обязательств по заблаговременному (например, не реже чем раз в 3 месяца) извещению органов власти о намерении начать процесс

интеграции сельскохозяйственных предприятий с участниками-инвесторами, как о начале процесса их дезинтеграции ли о смене участниками формы интегрированной структуры;

- введение списка ограничений касательно внесения в уставный капитал ИАПФ земельных участков (долей), чтобы предотвратить их погашение за счет стоимости долговых обязательств сельскохозяйственных организаций (альтернативно – использовать земельные доли на правах аренды);

- включение в обязанности органов власти субъекта Федерации в течение трех месяцев с начала интеграционных процессов провести со всеми мелкими собственниками вместе с работниками интегрируемых сельскохозяйственных организаций консультативную работу по разъяснению их прав и обязанностей, а также возможности представления по поручению данных лиц их интересов в ходе разработки и подписания необходимых учредительных документов, в том числе обязательного коллективного договора, а также договора аренды земельных участков, соглашений о долговременном партнерстве в социально-экономическом плане между региональной и местной администрациями и инвесторами-интеграторами;

- обеспечение в ходе четырехсторонних переговоров (инвестор, собственники, представители трудового коллектива и представители органов власти) сопоставимости сумм внешних инвестиций, полученных от интеграторов, с вкладами сельскохозяйственных организаций в ИАПФ;

- обеспечение непосредственного участия инвесторов-интеграторов в процессе по реструктуризации долгов участников интегрируемых сельскохозяйственных предприятий;

- выдача органами власти субъектам интеграции гарантии соблюдения прав инвесторов и участников ИАПФ [8].

Следует иметь в виду, что государство может обеспечить выполнение только предусмотренных действующим законодательством функций по обеспечению гарантий прав собственности, финансовой, информационной и прочих видов поддержки для субъектов АПК страны. Заметим, что в сло-

жившихся на территории России рыночных отношениях на данный момент еще не создана система эффективного государственного регулирования, которая обеспечивала бы достаточный уровень поддержки ИАПФ.

Отличительной чертой большинства действующих в настоящее время ИАПФ является наличие в их составе в качестве деловых партнеров районных и областных административных структур. Данный факт наблюдается при образовании ассоциаций, агрофирм, а также холдингов. Такое явление нужно оценивать позитивно только в случае, если, во-первых, структуры государственной власти являются равноценными партнерами в совместном производстве, и они не оказывают никакого административного давления на других участников интеграции. И, во-вторых, если в таком случае не создается предпосылок для отдельного формирования особенных привилегий в сравнении с другими [91].

В современных условиях развитие ИАПФ является ключевым направлением реализации объективного и необходимого процесса агропромышленной интеграции в АПК России. Важнейшая задача таких интегрированных формирований заключается в обеспечении направленности входящих в них единиц на достижение общей цели, которая состоит в производстве сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки в требуемых объемах с минимальными затратами ресурсов, а также учитывая при этом интересы каждого участника.

Важнейшая отличительная особенность современных ИАПФ заключается в том, что в процессе их функционирования, кроме отраслей сельского хозяйства, переработки, торговли и обслуживания АПК, принимают участие структуры, которые технологически с агропромышленным комплексом не связаны. Через прямое и косвенное участие в процессе функционирования ИАПФ происходит слияние капитала аграрных предприятий с капиталом промышленных и финансовых организаций. Активизация такого слияния и объединения способствует формированию расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Организационно-экономическая оценка инвестиционной деятельности в АПК

Инвестиционный голод в экономике и прежде всего в научной и производственной сферах вызвал катастрофическое сокращение научно-технической и инновационной деятельности, прогрессирующее старение производственного аппарата, что в итоге привело к резкому падению конкурентоспособности российских товаров и экономики России в целом, сокращению налогооблагаемой базы и консолидированного бюджета, что в свою очередь привело к падению жизненного уровня основной массы населения страны. Для аграрной сферы, в силу ее значимости и важности для экономики страны, а также специфики организации воспроизводственных процессов, проблема повышения уровня инвестирования и экономической эффективности приобретает все большую актуальность.

Для региональной экономики содержание инвестиций не меняется, как и для любого другого уровня. Однако инвестирование в регионе как процесс приобретает свою специфику по целому ряду причин. Это связано с особенностями источников инвестиций в территории, совокупностью их форм (в каждом регионе они будут в своем сочетании различными), с ограниченностью стадий воспроизводства, протекающих в региональных структурах, с конкретной совокупностью объектов инвестирования в каждом субъекте федерации.

В качестве объекта исследования выбраны интегрированные агропромышленные формирования Липецкой области, которые за последние годы показывают свою активность не только на этапе создания, но и в процессе функционирования, отличаются активизацией инвестиционных процессов по сравнению с другими регионами.

Специализация региона на производстве продукции металлургической отрасли с концентрацией в г. Липецке развивает бизнес-активность в областном центре, а также на близлежащих к нему территориях, в то время как целый ряд городов и муниципальных районов находятся в депрессивном состоянии. Так, в 2012 г. основная доля инвестиций концентрировалась в г. Липецке – более 70% от объема по региону, в то время как его население не превышает и половины численности населения области. В то же время доля диверсификации развития целого ряда районов области остается незначительной.

Основные направления развития, ресурсы и ограничения реализации инвестиционной деятельности в Липецкой области, которые следуют из закономерностей эволюционного развития общей экономической ситуации в РФ, показаны на рисунке 3.

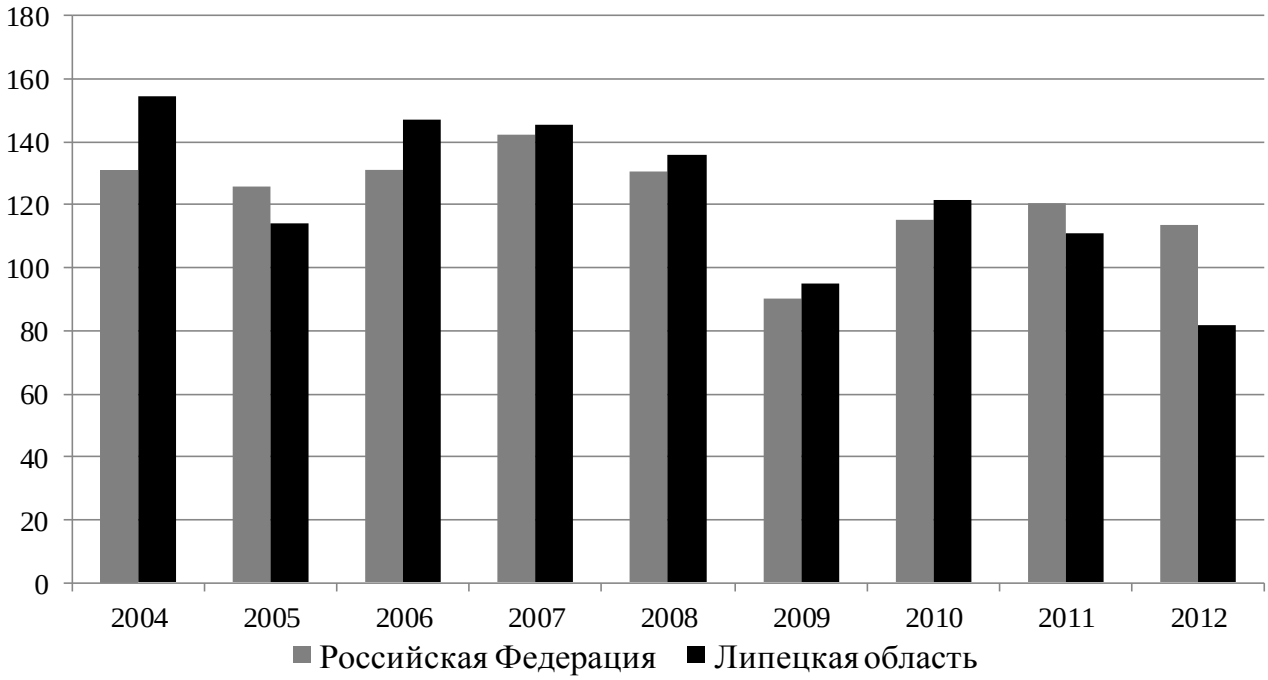

Рисунок 3 – Индексы физического объема инвестиций в основной капитал по РФ и Липецкой области [105]

Проведенный анализ индекса физического объема инвестиций свидетельствует о следующем:

- минимум инвестиций в 2012 г. явился следствием кризисного периода 2009 г.;

- с 2004 г. размер инвестиций в Липецкой области увеличивался гораздо интенсивнее, чем в целом в РФ, что способствовало преодолению в 2007-2008 гг. базового уровня;

- финансовый кризис 2008 г. изменил благоприятную тенденцию роста ВВП и инвестиций, которая сохранялась с 2004 по 2008 г.;

- активизация инвестиционного процесса наступила в 2010 г. как в целом по России, так и в Липецкой области, что обеспечило увеличение объема инвестиций и рост ВВП.

Применяемые на практике способы финансирования инвестиционной деятельности указывают на то, что в последние годы можно обозначить наметившуюся, хотя и слабую на данный момент, тенденцию небольшого увеличения доли собственных инвестиционных средств и уменьшение доли финансирования за счет привлеченных средств. Наблюдаются существенное сокращение роли прибыли как средства для финансирования капиталовложений, что, очевидно, произошло вследствие прекращения действия инвестиционной льготы, связанной с налогом на прибыль, а также появление устойчивой тенденции к снижению уровня рентабельности, обусловленной кризисными процессами. В то же самое время в финансировании инвестиций существенно возросла роль интегрированных агропромышленных формирований, обладающих необходимым объемом инвестиционных ресурсов, а в структуре привлеченных средств на первое место вышли кредиты банков, существенно сократился объем инвестиций из бюджета по сравнению с уровнями 2010-2011 гг. (табл. 3).

Создание крупных интегрированных агропромышленных компаний, привлечение в отрасль большого объема инвестиционных средств и, следовательно, появление на территории Липецкой области новых видов современной сельскохозяйственной техники, промышленного оборудования и новых прогрессивных технологий позволили значительным образом повысить не только производственные результаты, но и в значительной мере улучшить условия труда на селе.

Таблица 3 – Инвестиции в основной капитал Липецкой области по источникам финансирования [66]

Источники инвестиций	Годы									
	2000	2005	2010	2011	2012	2000	2005	2010	2011	2012
	Тыс. руб.					В % к итогу				
Всего инвестиций	5294	23312	66682	74756	51816	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Собственные средства предприятий	3329	14784	38563	48331	32257	62,9	63,4	57,8	64,7	62,3
Привлеченные средства, в т. ч.	1965	8528	28118	26425	19559	37,1	36,6	42,2	35,3	37,7
бюджетные капитальные вложения, в т. ч.	1237	4190	13630	10307	5218	23,4	18,0	20,4	13,8	10,1
кредиты банков	43	2405	6538	8451	7719	0,8	10,3	9,8	11,3	14,9
заемные средства других организаций	285	335	3920	3509	3370	5,4	1,4	5,9	4,7	6,5
средства внебюджетных фондов	41	139	35	74	216	0,8	0,6	0,1	0,1	0,4
прочие	360	1459	3996	4085	3036	6,8	6,3	6,0	5,5	5,9

Анализируя структуру инвестиций в основной капитал Липецкой области, необходимо отметить, что инвестиции в сельское хозяйство были недостаточными для осуществления расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности, то есть для решения задачи обновления основного капитала, особенно необходимой в сложившейся ситуации, для которой характерна высокая степень морального и физического износа внеоборотных активов (рис. 4).

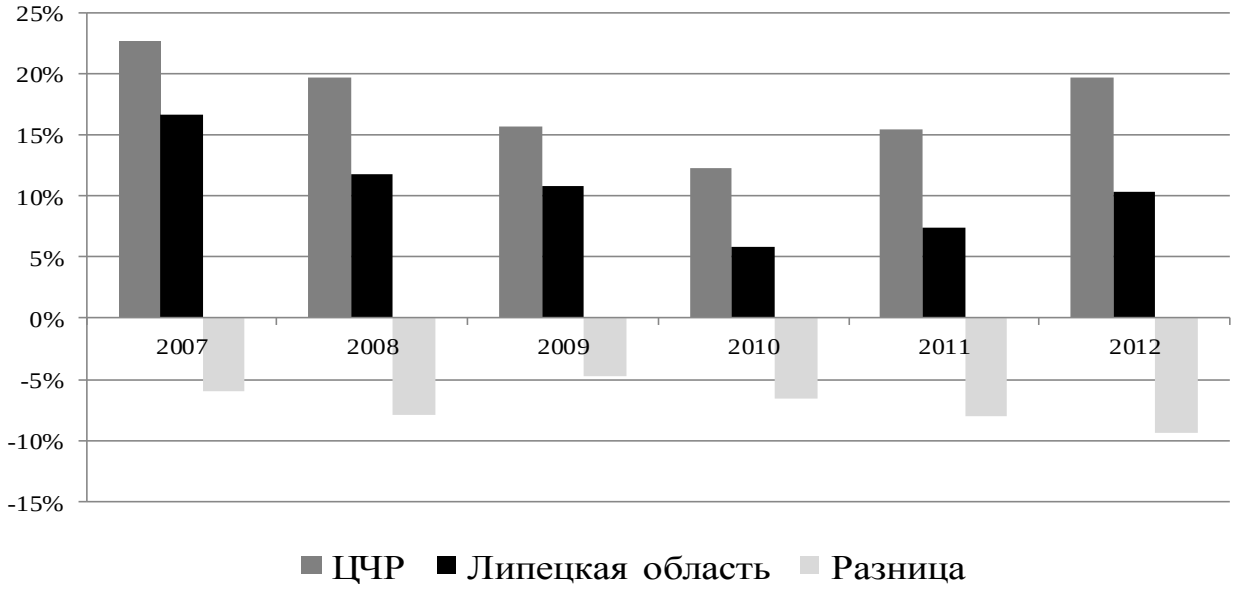

Рисунок 4 – Сравнение динамики структуры инвестиционных вложений в отраслях сельского хозяйства, охоты и рыболовствав общейсовокупности инвестиций, % [105]

Процент инвестиционных вложений в сельскохозяйственное производство региона является неустойчивым, но постоянной тенденции изменения не происходит. По данному показателю исследуемая область ежегодно уступает средней доле инвестиций по областям ЦЧР. Так, наибольшие отклонения наблюдались в 2009 и в 2012 гг. и составляли 10,0 и 12,0% соответственно. Наиболее низкий уровень инвестиций в Липецкой области наблюдался в сравнении с Белгородской, которая имеет незначительное превышение по площади посевных площадей и в 2012 г. использовала инвестиций в 2,8 раза больше (табл. 4).

Таблица 4 – Динамика инвестиционных вложений в АПК ЦЧР [12, 26, 64, 66, 105, 114]

Субъекты РФ, области	Инвестиции в сельское хозяйство, млн руб.				Инвестиции в расчете на 100 га площади посевов, тыс. руб.			
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Белгородская	18479	17300	21412	15735	1331	1386	1564	1133
Воронежская	5886	5605	10582	20359	241	240	428	816
Курская	5736	5736	12001	12462	423	423	822	841
Липецкая	3860	3860	5586	5714	323	318	453	471
Тамбовская	2155	2155	4395	12344	147	151	293	837
ЦЧР	36116	34656	53976	66614	460	457	672	827
РФ	316284	306092	379967	473403	407	407	496	620

Обращает на себя внимание устойчивый рост вложенных средств в аграрный сектор по периодам, а также существенный межрегиональный диспаритет в объеме инвестиций. Так, показатель удельных инвестиций (в расчете на 100 га посевных площадей) в Липецкой области был меньше показателей соседних областей: Тамбовской и Курской – в 1,8 раза и Белгородской – в 2,4 раза. Сложившаяся дифференциация в объеме инвестиций в отрасль по областям увеличивает дисбаланс в развитии их экономического и производственного потенциала.

Анализ показывает, что в регионе, где развивается металлургический комплекс и сопутствующие отрасли, размер потребления продуктов питания главным образом мясомолочных продуктов, рыбы и рыбных продуктов, овощей должен быть в соответствии с медицинскими нормами более высо-

ким. Тем не менее, по размеру их потребления наблюдается отставание региона от аналогичных показателей, которые сформировались в Российской Федерации и Центральном федеральном округе. Например, уровень потребления населением молока и молочных продуктов в регионе ниже, чем в РФ на 19,0% и в ЦФО – на 43,0%, мяса и мясных продуктов – ниже, чем в ЦФО на 8,0% (табл. 5).

Таблица 5 – Уровень потребления продуктов питания населением в Центрально-Черноземном регионе, 2013 г., кг в расчете на душу населения в год [101]

Виды продуктов	Рациональные нормы потребления	РФ	ЦФО	В том числе по областям				
				Белгородская	Воронежская	Курская	Липецкая	Тамбовская
Хлеб и хлебопродукты	-	119	118	138	136	143	143	154
Картофель	95-100	111	106	112	126	130	118	128
Овощи и бахчевые	120-140	109	100	106	127	109	102	100
Мясо и мясопродукты	70-75	74	81	97	83	75	73	71
Молоко и молокопродукты	320-340	249	233	262	267	244	230	178
Яйца (шт.)	260	276	281	330	329	255	296	213
Сахар	24-28	40	44	49	48	50	54	57
Масло растительное	-	13,7	14,0	13,6	14,7	11,9	12,1	13,8

АПК и его основополагающая отрасль – сельское хозяйство выступают одной из ведущих институциональных структур в экономике Липецкой области, которые формируют агропродовольственный рынок, обеспечивают продовольственную и экономическую безопасность региона, гарантируют реализацию трудового потенциала сельских территорий.

Агропромышленный комплекс Липецкой области состоит из более чем 200 сельскохозяйственных предприятий, свыше 270 тыс. хозяйств населения, 250 предприятий, осуществляющих производство пищевых продуктов, 1,5 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств, в том числе образованных индивидуальными предпринимателями. Кроме того, на территории Липецкой области было зарегистрировано и функционируют 364 сельскохозяйственных потребительских кооператива.

Специализацией сельского хозяйства Липецкого региона является возделывание зерновых культур, сахарной свеклы, масличных культур, картофеля, овощей открытого и защищенного грунта, а также производство мяса, молока и яиц. Доля производства продукции сельского хозяйства Липецкой области в объеме производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации в 2012 г. составила 1,64%.

Сравнительно благоприятные погодно-климатические условия, наличие черноземных почв, которые составляют свыше 85,0% сельскохозяйственных угодий, способствуют эффективному развитию отрасли растениеводства. Наличие в пользовании 1,5% российской пашни позволяет области производить 3,0% общероссийского объема зерновых, мяса, молока и мясопродуктов, 4,0% макаронных и кондитерских изделий, 6,0% минеральной воды, 8,0% сахара, 26,0% плодоовощных консервов и соков. Ключевыми факторами такого успеха являются внедрение в производство прогрессивных ресурсосберегающих технологий, привлечение лучшего отечественного и передового зарубежного опыта, использование высокопроизводительной современной техники и оборудования.

Проведенное исследование указывает на то, что в регионе наблюдается положительная динамика удельных весов для большинства категорий выпускаемой сельхозпродукции (табл. 6).

Таблица 6 – Доля Липецкой области в производстве ключевых видов сельхозпродукции Российской Федерации, % [101]

Виды продукции	Годы				
	2000	2005	2010	2011	2012
Зерно (в весе после доработки)	1,4	2,5	2,0	2,1	2,6
Сахарная свекла	6,8	7,8	5,6	7,4	8,9
Подсолнечник	1,0	0,7	1,6	2,3	2,8
Картофель	1,6	1,6	1,6	2,1	2,5
Овощи	1,1	1,1	0,9	1,1	1,1
Мясо (в убойном весе)	1,3	1,5	2,1	2,2	2,1
Молоко	1,2	1,1	0,9	0,9	0,9
Яйца	1,1	1,3	1,3	1,3	1,4

Анализируя структуру произведенной продукции сельского хозяйства Липецкой области за 2012 г., можно сделать вывод, что 58,0% занимала продукция растениеводства, а 42,0% – продукция животноводства; сельскохозяйственными предприятиями было произведено 66,5% готовой продукции, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами – 6,3%, хозяйствами населения – 27,2%.

За период реализации приоритетных национальных проектов в Липецкой области был обеспечен существенный рост сельскохозяйственной продукции и производства продуктов питания (табл. 7). При этом темпы роста сельскохозяйственной продукции в Липецкой области за анализируемый период значительно превышали федеральные – в 2,0 раза против 1,3 раза по Российской Федерации.

За период 2005-2012 гг. среднегодовой темп прироста продукции сельского хозяйства, несмотря на аномально засушливое лето 2010 г., составил более 11,0%. По сравнению с 2005 г. валовой сбор зерна в 2012 г. вырос на 8,2%, подсолнечника – в 6,6 раза, сахарной свеклы – на 75,3%, прирост производства скота и птицы на убой в живом весе в 2012 г. (по отношению к 2006 г.) достиг 76,6%, в том числе производство мяса свиней увеличилось в 4 раза, мяса птицы – на 84,1%, производство товарной прудовой рыбы – на 34,9%.

Необходимо отметить, что последствия мирового финансово-экономического кризиса 2008 г., а также засушливый 2010 г. отрицательно отразились на инвестиционном климате АПК Липецкой области, темпах развития производства сельскохозяйственной продукции, балансе между экспортом и импортом.

Проведенный анализ показывает, что Липецкая область занимает достойное место в числе субъектов Центрального федерального округа по выпуску сельхозпродукции, приходящейся на душу населения (табл. 8).

Таблица 7 – Динамика индексов производства продукции сельского хозяйства по Российской Федерации и Липецкой области (всопоставимых ценах), % к предыдущему году [99, 100, 101]

РФ и Липецкая область	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	В целом за период, разы
Всего по сельскохозяйственному производству										
РФ	103,0	101,6	103,6	103,3	110,8	101,4	88,7	123,0	95,2	1,3
Липецкая область	103,0	109,6	107,7	113,0	119,7	102,2	78,3	147,4	102,8	2,0
По растениеводству										
РФ	107,4	102,7	102,0	102,3	118,0	98,6	76,2	146,9	88,3	1,3
Липецкая область	102,7	110,9	104,1	113,6	127,2	99,9	58,9	188,8	104,6	2,0
По животноводству										
РФ	97,6	100,4	105,4	104,3	103,0	104,6	100,9	102,3	102,8	1,2
Липецкая область	103,8	107,4	113,5	112,2	106,2	106,5	105,7	102,6	100,3	1,7

Таблица 8 – Объем производства продукции в расчете на душу населения по субъектам РФ, 2012 г., кг [101]

Субъекты РФ, области	Зерно (в весе после доработки)	Сахарная свекла	Подсолнечник	Картофель	Овощи	Мясо (в убойном весе)	Молоко	Яйца, шт.
РФ	495	315	56	206	102	56	222	293
ЦФО	470	682	61	240	76	66	150	227
ЦЧР	1686	3256	310	560	144	233	303	454
в т.ч. области: Белгородская	1621	2790	235	295	118	663	362	933
Воронежская	1335	2647	376	611	172	96	319	337
Курская	2541	4236	212	782	138	108	352	212
Липецкая	1606	3461	190	623	136	149	237	508
Тамбовская	1734	4000	510	532	135	132	205	212

В течение 2012 г. наблюдалось увеличение объемов сельскохозяйственного производства к сравнительному периоду прошлого года: мяса и мясных субпродуктов из домашней птицы – на 17,3%; соков из фруктов и овощей – в 1,9 раза; напитков из овощей – на 38,1%; масел растительных нерафинированных – в 2,3 раза; масла сливочного – на 27,9%; молока и сливок в твердых формах – на 4,9%; изделий макаронных – на 2,2%; сахара-песка свекловичного – на 3,2%; питания детского на молочной основе – в 1,6 раза, сухих продуктов детского питания на основе злаков – в 1,7 раза.

В настоящее время сельхозтоваропроизводители Липецкой области способны обеспечить хлебом и хлебобулочными изделиями потребительский спрос, который превышает областной в 5 раз, сахаром – в 8 раз, картофелем и плодами – в 3 раза, маслами растительного происхождения – более чем в 10 раз.

Объем инвестиций в основной производственный капитал предприятий Липецкой области, связанных с производством пищевых продуктов, также включая предприятия, производящие напитки и табак, за период 2009-2012 гг. составил сумму более 18 млрд руб., в том числе за 2012 г. –

5 млрд руб., что на 16,0% превышает соответствующий период предыдущего года. Благодаря данным инвестициям было создано 858 новых рабочих мест (в том числе в 2012 г. – 177) и освоено производство 46 новых видов продукции.

Наиболее существенные инвестиционные вложения в основной капитал наблюдались на следующих предприятиях: ОАО «Липецкая кондитерская фабрика «Рошен», ОАО «Липецкхлебмакаронпром», ЗАО «Липецкпиво», ООО «Лебедянский», ОАО «Липецкий Хладокомбинат», «МК «ЛИПЕЦКИЙ» ОАО «Компания «ЮНИМИЛК», а также на сахарных заводах области.

Ключевыми направлениями инвестиционной деятельности в Липецкой области являлись следующие: расширение производственных мощностей с увеличением ассортимента производимой продукции, внедрение новых прогрессивных технологий производства продукции, применение автоматизации и модернизация процесса производства, приобретение современного оборудования и автотранспорта, повышение качества и расширение номенклатуры товаров.

Важнейшее место в процессе функционирования сельскохозяйственного сектора Липецкой области во все периоды отводилось отрасли растениеводства. Обусловлено это в первую очередь необходимостью реализации главной задачи современности – проблемы, связанной с обеспечением продовольственной безопасности населения.

В настоящее время отрасль растениеводства Липецкой области демонстрирует высокие темпы развития всех ее составляющих компонентов и сохраняет устойчивость производства по большинству видов сельскохозяйственных культур. Несмотря на аномально засушливое лето 2010 г., производственные показатели области в целом были восстановлены без существенных последствий. Этот факт наглядно подтверждается в ходе анализа результатов деятельности за 2012 г.: объем намолоченного зерна на предприятиях всех форм собственности превысил 2 млн тонн при средней урожайности 26,2 ц/га (табл. 9).

Таблица 9 – Динамика урожайности основных видов продукции растениеводства по РФ и Липецкой области, ц [66, 104]

Регионы	Годы						
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Зерновые и зернобобовые культуры							
РФ	15,6	18,5	23,8	22,7	18,3	22,4	18,3
Липецкая область	16,2	33,2	39,5	35,7	19,6	26,3	26,2
Сахарная свекла							
РФ	188	282	362	323	241	392	409
Липецкая область	188	374	386	339	218	406	490
Подсолнечник							
РФ	9,0	11,9	12,0	11,5	9,6	13,4	13,0
Липецкая область	8,8	13,9	17,5	17,2	11,9	23,2	20,7

В зерновом комплексе Липецкой области благодаря приобретению нового высокотехнологичного оборудования, произведенного передовыми фирмами Европы, и проведенной модернизации действующего оборудования удалось внедрить не только полностью автоматизированные системы по учету движения зерна на сооруженных по новым проектам элеваторах области, но и технологии его подработки и хранения с минимальными потерями качества и количества.

В современных условиях рынок хранения зерна в Липецкой области представлен 35 элеваторами, хлебоприемными пунктами и хлебными базами, мощность единовременного хранения которых составляет 1811 тыс. т. Тройку наиболее эффективных крупномасштабных проектов Липецкой области, реализованных за последние 5 лет, составляют прогрессивные высокотехнологичные многофункциональные комплексы по первичной подработке и хранению зерна: ООО «Агро-Элеватор» на базе Яхонтово Данковского района, ЗАО СПК «Мокрое» «Элеваторный комплекс» в Лебедянском районе, ОАО «Краснинский элеватор».

Приоритетным проектом для Липецкой области станет начало работ по строительству завода по глубокой переработке зерна кукурузы мощностью 132 тыс. т в год, который будет выпускать крахмал, кукурузный глютен и за-

родыши, а также глюкозно-фруктозный сироп (ГФСС). Главными потребителями конечной продукции строящегося завода станут хлебобулочные пекарни, кондитерские предприятия и предприятия комбикормовой промышленности. По масштабам объемов производства данный завод будет занимать второе место в России, а по уровню внедрения новых технологий автоматизации и экологической безопасности производства станет безусловным лидером в России. В настоящее время Липецкая область производит крахмалов, (без учета модифицированных), в объеме 13,0% от объема общероссийского рынка.

С момента образования Липецкой области существует ОАО «Липецкхлебмакаронпром» – одно из ведущих, постоянно развивающихся современных предприятий пищевой промышленности России. Акционерное общество включает в себя 9 хлебозаводов, макаронную фабрику, Подгоренский мукомольный завод, которые обеспечивают производство муки и продуктов переработки зерна, а также вафель и сухих завтраков. Компанией производится 82% от общеобластного объема хлебобулочных изделий в области. Под такими торговыми марками как «ЛИМАК», «PREZZEMOLINA», «ДИВНЫЙ СКАЗ» в 2012 г. было произведено 70 тыс. т хлеба и хлебобулочных изделий, 56 тыс. т макаронных изделий, 140 тыс. т муки, 3 тыс. т кондитерских изделий, 284 т сухих завтраков.

Проведенный анализ показывает, что свеклосахарный подкомплекс области вышел на качественно новый уровень. Практически при самых сложных погодно-климатических условиях работникам сельского хозяйства Липецкой области удается получать стабильно высокие урожаи сахарной свеклы. В 2012 г. в области был собран рекордный урожай корнеплодов данной культуры – более 4 млн т. Наличие накопленного технического потенциала и опыта выращивания сахарной свеклы позволяют уже в настоящий момент получать валовой сбор свеклы свыше 5,5 млн т в год.

В настоящее время на территории Липецкой области работают 6 сахарных заводов, общая перерабатывающая мощность которых составляет 31 тыс. т

в сутки. Лидером среди них является ОАО «Добринский сахарный завод» – одно из ведущих предприятий, относящихся к сахарной промышленности России, мощность которого составляет 10 тыс. т переработки сахарной свеклы в сутки. Занимаясь переработкой сахарной свеклы и сахара-сырца, завод производит конечную продукцию, соответствующую высшим европейским стандартам качества. Доля произведенного ОАО «Добринский сахарный завод» сахара в общеобластном объеме составляет 47%, а в общероссийском – 5%. В перспективе до 2015 г. запланировано увеличение производственной мощности до 15 тыс. т в сутки.

Даже несмотря на тот факт, что производство сахара является одним из самых технологичных, комплексных и капиталоемких направлений деятельности, Липецкая область входит в число лидеров по производству сахара из сахарной свеклы в Российской Федерации. Липецкие сахарные заводы занимают место в первой пятерке крупнейших производителей сахара-песка по России: ими производится в пределах 8% свекловичного сахара от общероссийского объема.

Благодаря осуществлению государственной поддержки отрасли растениеводства, которая заключалась в субсидировании процентной ставки по кредитам, взятым на закупку сырья, предоставлению инвестиционных кредитов в размере более 300 млн руб. за 2009-2012 гг., сахарные заводы Липецкой области смогли продолжить модернизацию производственных мощностей, в результате которой произошло увеличение мощности на 5 тыс. т свеклы в сутки (с 22,12 в 2009 г. до 27,2 тыс. т в сутки в 2012 г.). В конце 2012 г. были запушены в эксплуатацию жомосушильные и грануляционные отделения в ОАО «Лебедянский сахарный завод» и ЗАО «Грязинский сахарный завод». Введение в эксплуатацию нового прогрессивного оборудования позволит прежде всего улучшить экологическую составляющую на заводах, а также получать дополнительный доход. За последние 4 года в сахарную промышленность было вложено более 3 млрд руб. инвестиционных средств, в том числе за 2012 г. – более 1 млрд руб.

Маслоэкстракционное производство организовано на территории Липецкого региона в декабре 1993 г. под началом объединения ОАО «Липецкхлебмакаронпром». В настоящее время на территории области функционируют 7 предприятий, мощность по переработке маслосемян которых составляет более 1000 т в сутки. Область целиком справляется с задачей обеспечения потребности региона в растительном масле.

Важным достижением является реализация инвестиционного проекта в ООО «Донская Нива» под названием «Модернизация производства с использованием технологических, экологических инновационных, энергоэффективных и биотопливных технологий». Проведенные работы по модернизации позволили на первой стадии увеличить мощность производства масла до 22 т в сутки, или 7,3 тыс. т в год, переработки семян – до 70 т в сутки, или 23 тыс. т в год. Одной из инновационных составляющих проекта является ввод в эксплуатацию котельной, которая работает на отходах производства – лузге подсолнечника.

Самым крупным предприятием маслоэкстракционного производства является ООО «Либойл» (построено в 2006 г.) с производственной мощностью 560 т в сутки. Предприятие занимается производством высококачественных растительных масел (подсолнечное, рапсовое, рыжиковое, соевое) и высокопротеиновых шротов. Наличие современного и высокотехнологичного оборудования делает возможным производить высококачественную, полностью сертифицированную готовую продукцию, которая удовлетворяет не только требованиям нормативов РФ, но и требованиям европейских стандартов качества. Продукция ООО «Либойл» также реализуется на экспорт за пределы РФ.

Парк сельскохозяйственной техники обновляется активными темпами. В данный момент доля энергонасыщенных тракторов составляет 30,4% от общего машинно-тракторного парка, парк зерноуборочных комбайнов насчитывает 81,4% высокотехнологичных машин, парк свеклоуборочных комбайнов превышает 90,3% (табл. 10).

Таблица 10 – Состав паркасельскохозяйственной техники в Липецкой области, тыс. шт. [102]

Виды сельскохозяйственной техники	Годы						
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Тракторы	10310	6720	4966	4516	4133	3862	3826
Комбайны зерноуборочные	2829	1688	1245	1147	1084	1031	988
Комбайны картофелеуборочные	17	21	27	32	25	27	33
Комбайны кормоуборочные	736	387	218	186	154	140	129
Жатки валковые	1605	638	301	266	215	219	224
Косилки	1319	696	502	448	397	341	326
Культиваторы	5318	3183	2403	2191	1929	1767	1699
Плуги	2919	1578	1148	1080	913	862	854
Бороны	52754	28109	15468	13690	12093	11290	10133
Сеялки	4303	2691	1900	1721	1535	1408	1345

За анализируемый двенадцатилетний период количество сельскохозяйственных машин в регионе сократилось: тракторный парк – на 63,9%, культиваторы – на 67,8%, сеялки – на 69,5%, комбайны – на 64,7%, кормоуборочная техника – на 82,0%. Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий тракторами и комбайнами постоянно снижается и далека от нормативных значений. Так, в 2012 г. в расчете на 1000 га посевов приходилось 2,5 шт. зерноуборочных комбайнов, что на 3,2 шт. меньше по сравнению с 2000 г. Количество тракторов на 1000 га пашни в 2012 г. составляло только 43,8% (4,2 шт.) от уровня 2000 г. Нехватка сельхозтехники на 1000 га посевов ограничивает производственные возможности сельхозпроизводителей и снижает производительность труда в сельском хозяйстве.

В течение 2012 г. сельскохозяйственные производители Липецкой области приобрели 777 новых единиц сельскохозяйственной техники на сумму 2110,9 млн руб. (в 2011 г. – на 1923 млн руб.), в том числе: 185 тракторов, из них 62 единицы зарубежного производства; 77 зерноуборочных комбайнов, в том числе 27 импортных; 11 свеклоуборочных комбайнов зарубежного производства; 5 кормоуборочных комбайнов, в том числе 3 импортных; 499 еди-

ниц прочей сельскохозяйственной техники. Все это привело к повышению некоторых показателей технической обеспеченности сельского хозяйства. Так, коэффициент обновления машинно-тракторного парка составил: по тракторам – 4,8%, по зерноуборочным комбайнам – 7,5%.

Несмотря на положительные тенденции, связанные с приведенными выше показателями по обновлению парка сельскохозяйственной техники, списание сельскохозяйственных машин продолжает превышать приобретение новых единиц техники. Причинами такого неудовлетворительного состояния материально-технической базы сельского хозяйства в большинстве случаев является снижение инвестиционной деятельности в отрасли растениеводства, что вызвано целым рядом проблем, которые возникли в финансово-экономической деятельности РФ в ходе ее рыночного реформирования. Среди данных проблем можно выделить следующие: ослабление общей инвестиционной активности инвесторов, связанной с финансово-экономическим кризисом; отказ со стороны государства от целенаправленного инвестиционного финансирования сельского хозяйства; отсутствие у сельскохозяйственных товаропроизводителей собственных средств для осуществления инвестиционной деятельности; высокие процентные ставки, установленные по привлеченным банковским кредитам.

В процессе исследования установлено, что основными проблемами технической и технологической модернизации производственных мощностей сельского хозяйства Липецкой области являются: физический и моральный износ имеющегося парка; неполная загрузка используемой техники; неразвитая дилерская сеть поставщиков сельскохозяйственной техники. В то же время отметим наметившуюся тенденцию роста эффективности использования в производстве технических ресурсов в сельском хозяйстве Липецкой области.

За последние двенадцать лет наблюдается увеличение объема вносимых минеральных удобрений в абсолютном выражении и в расчете на 1 га посевной площади (рис. 5).

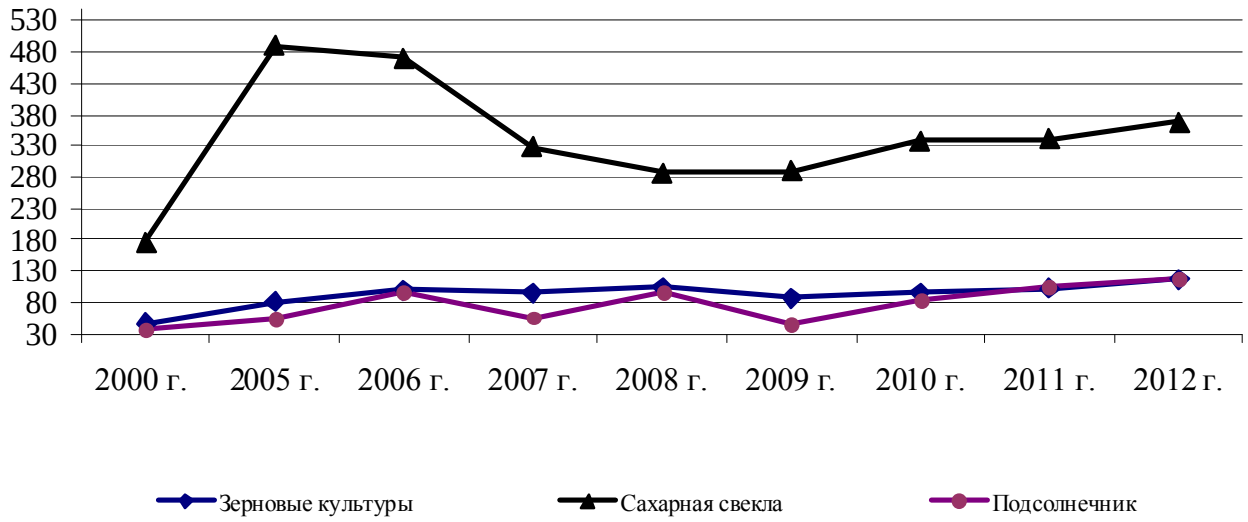

Рисунок 5 – Внесение минеральных удобрений на 1 га посева
на сельско-хозяйственных предприятиях Липецкой области [108]

Следует отметить, что наибольшее количество минеральных удобрений вносится под посевы сахарной свеклы, которая характеризуется высокой долей выноса питательных веществ.

В результате использования ресурсосберегающих технологий производства позитивная динамика сохраняется в растениеводстве. В течение последних четырех лет Липецкая область продолжает лидировать среди областей ЦФО по урожайности зерновых, также доля продовольственного зерна ежегодно составляет не менее 80,0%. В производстве продолжают использоваться относительно новые для Липецкой области культуры: рапс и кукуруза на зерно. Техническое перевооружение отрасли начинает осуществляться быстрыми темпами. В производстве задействована современная техника известных фирм: «Челленджер», «Джон Дир», «Клаас», «Холмер».

В результате выполнения высокотехнологичных инвестиционных проектов сохраняется положительная динамика в животноводстве. В период осуществления государственных программ развития аграрного производства, реализованы 48 инвестиционных проектов по животноводству, в том числе: молочно-мясном скотоводстве – 30, свиноводстве – 9, птицеводстве – 9. Сумма привлеченных инвестиционных ресурсов составила 31,6 млрд руб.

Природно-климатические и социально-климатические условия, которыми располагает Липецкая область, являются благоприятными для ведения и развития отрасли животноводства, которая в существенной степени определяет экономическую эффективность всего производства в сельском хозяйстве. В 2012 г. на территории Липецкой области производством молока занимались 82 сельскохозяйственных предприятия, в том числе 30 предприятий с поголовьем дойного стада более 400 голов, 10 – с поголовьем более 1000 голов. По данным статистики, во всех категориях хозяйств содержалось 143 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 52 тыс. голов коров. Следует отметить, что доля племенного поголовья в общей численности скота составляет 14,5%. Предприятия, занимающиеся разведением племенных пород животных, представлены 17 племенными репродукторами, 3 племзаводами, на которых общее поголовье коров класса элита-рекорд составляет 9 тыс. голов.

В течение 2006-2012 гг. на территории Липецкой области было введено в строй 40 новых и реконструированных молочных комплексов и ферм, а также благодаря реализации государственных национальных проектов и областных программ по поддержке отрасли животноводства в регион было привлечено 6 рублей дополнительных инвестиций на каждый вложенный рубль из областного бюджета. Расширение производства позволило создать более 500 новых рабочих мест.

Однако во всех категориях хозяйств положительной динамики в производстве молока достичь не удалось. Валовые надои молока в течение изучаемого периода продолжают снижаться и в 2012 г. сократились на 29,1% по сравнению с 2000 г. (рис. 6).

Ситуация, сложившаяся в отрасли молочного скотоводства, продолжает оставаться неустойчивой, ее осложняют следующие негативные тенденции: сокращение поголовья крупного рогатого скота, уменьшение производства молока и молочных продуктов, рост диспаритета цен между реализуемой конечной продукцией отрасли животноводства и приобретаемой промышленной техникой и услугами производственно-технического назначения.

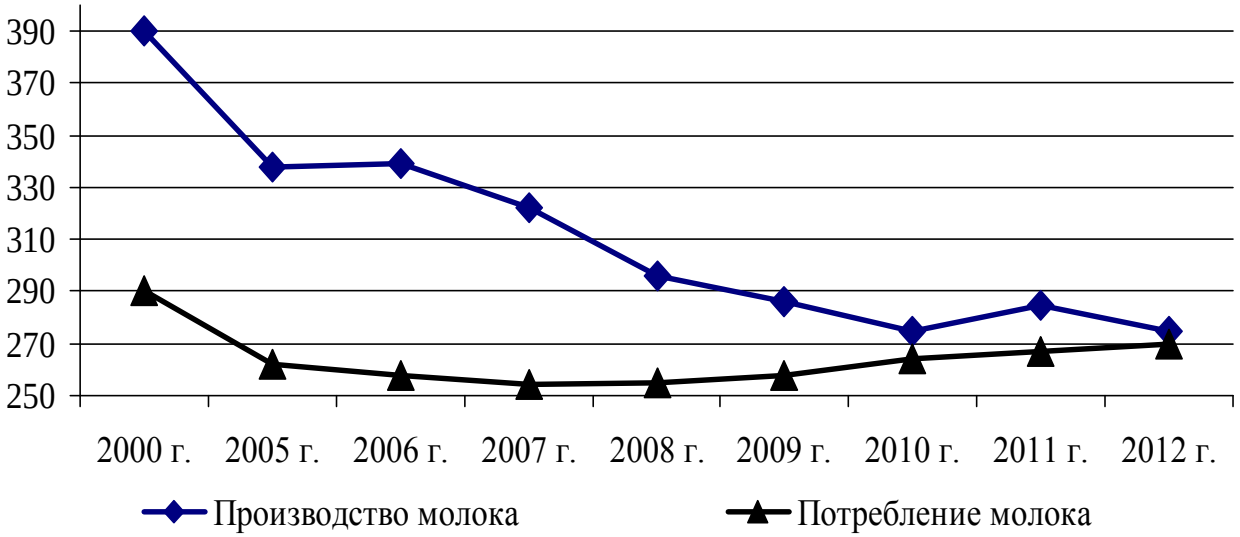

Рисунок 6 – Производство и потребление молокав Липецкой области, тыс. т [65, 66]

В связи с ухудшением конкурентных условий на рынке молока и в связи с увеличением импортных операций по закупкам его сухого аналога, меры, принимаемые для поддержки отрасли, не позволяют хозяйствам-производителям молока эффективно отстаивать перед предприятиями перерабатывающих направлений стабильные закупочные цены.

Дальнейшее развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока будут осуществляться за счет использования собственных средств и привлечения инвестиционных ресурсов. Так, в 2012 г. на территории Липецкой области было приобретено 850 голов нетелей, в том числе 740 голов импортной селекции, восстановлена работа молочного комплекса ООО «Агроконсалтинг» Добровского района, продолжались строительные работы по созданию семейных молочных ферм ООО «Липецкое молоко» в Хлевенском районе. ООО «Бетагран-Липецк» в Добринском районе приступило к строительству животноводческого комплекса, нацеленного на производство биопродукции, разделенной по полу. Произошло расширение числа участников кооператива «Объединенные производители молока», реализующего свою продукцию только высшим сортом.

Для подготовки высококвалифицированных специалистов молочного скотоводства на базе ООО «Вербиловское» Липецкого района компания «Данон-Юнимилк» начала реализацию проекта по созданию «Российской

академии животноводства». На предприятии планируется обучать не менее 200 специалистов в год. По результатам работы племенных хозяйств области в 2012 г. было реализовано 780 голов племенного молодняка [49].

Закупки нового оборудования позволили внедрить на предприятиях области современные технологические линии в части производства молока и заготовки кормов. В результате себестоимость единицы продукции, полученной на введенных в эксплуатацию новых молочных комплексах с использованием беспривязного содержания, существенно сократилась по сравнению с привязным содержанием на 25-30%. Большая часть освоенных объектов инвестиционных программ за счет применения прогрессивных технологий доения позволяет производить молочную продукцию высшего сорта.

Нельзя оставить без внимания государственную поддержку развития мясного скотоводства в Липецкой области, которая началась реализацией областной целевой программы «Развитие мясного скотоводства в Липецкой области на 2009-2012 годы», утвержденной постановлением администрации Липецкой области от 13 июля 2009 г. № 249 [93].

В 2009-2012 гг. были реализованы следующие направления программы:

- создание кормовой базы с применением заключительного откорма зерном кукурузы;

- формирование племенного ядра маточного поголовья, численностью 3 тыс. голов абердин-ангусской породы;

- создание нового бренда продукции мраморной говядины под названием «Албиф»;

- строительство мясоперерабатывающего комплекса, мощность которого составила 10 тыс. тонн охлажденного и замороженного мяса в год;

- организация логистического центра, основной целью которого является поставка продукции отрасли животноводства рестораны, гипермаркеты крупных городов, специализированные мясные павильоны в регионах России;

- создание более 100 новых рабочих мест в Липецкой области.

В 2011-2012 гг. 12 предприятий области начали разведение мясного и помесного крупного рогатого скота в условиях естественных и культурных пастбищ. В результате реализации высокотехнологичных инвестиционных проектов сохраняется положительная динамика в развитии мясного скотоводства Липецкой области. В 2012 г. производство мяса возросло более чем в 2 раза по сравнению с уровнем 2005 г. (рис. 7).

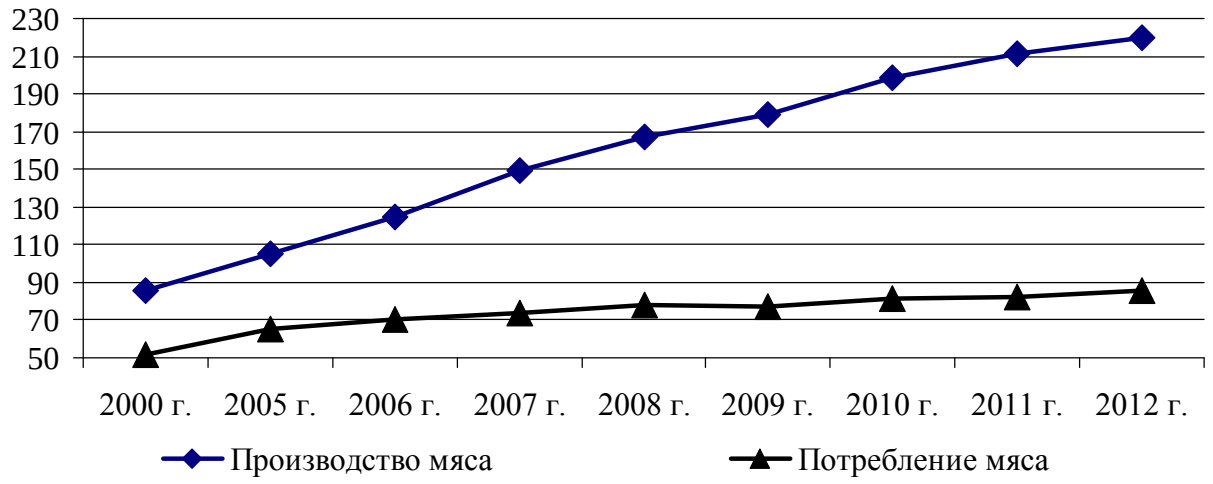

Рисунок 7 – Производство и потребление мясав Липецкой области, тыс. т [65, 66]

В период образования Липецкой области главными представителями отрасли свиноводства являлись мелкие свинотоварные фермы и фермы средних размеров, на которых применялись технологически примитивные и малоэффективные производственные процессы, а также для получения свиноводческой продукции разводились животные с низким генетическим потенциалом.

Существенный скачок в развитии отрасли свиноводства Липецкой области произошел в период 2006-2012 гг., связанный с приходом в область инвесторов благодаря которым был обеспечен резкий рывок в производстве свинины с 18 до 68 тыс. т, или в 3,8 раза.

На свиноводческих предприятиях Липецкой области была создана производственная база для организации экономически эффективного производства продукции. Разведение наиболее продуктивных пород свиней на свино-

водческих комплексах осуществляется с привлечением опыта работы мировых лидеров данной отрасли. Например, применяется трехпородное промышленное скрещивание с использованием маточного поголовья мясных пород датской селекции компании «ДанБред» и англо-американской компании «Пи Ай Си».

Процесс кормления животных организован с использованием полнорационных комбикормов, которые производятся непосредственно на самих предприятиях на базе созданных собственных комбикормовых заводов. Все технологические процессы производства на свинокомплексах являются полностью механизированными, и на большинстве комплексов они компьютеризированы. Комплексы функционируют в режиме закрытого типа, обязательным условием является строгое выполнение установленных ветеринарно-санитарных мероприятий.

На данный момент в Липецкой области разводится 533 тыс. голов свиней. Благодаря реализуемым инвестиционным проектам для отрасли свиноводства Липецкой области стало возможным полностью обеспечивать потребности населения региона свининой. Производство свинины в 2012 г. в Липецкой области составило 48 кг на душу населения в год, что в 3,4 раза превышает медицинские нормы потребления свинины (14 кг), утвержденные в РФ.

Внедрение в производство прогрессивных технологий позволило сельскохозяйственным предприятиям области в 2012 г. получать 557 г среднесуточного прироста на выращивании и откорме свиней, что на 13% больше аналогичного показателя в среднем по России.

Одним из передовых предприятий является ОАО «Липецкмясопром» Лев-Толстовского района, в котором разводится 267 тыс. голов свиней. По результатам производственной деятельности оно достигло наивысших показателей воспроизводства стада и продуктивности животных. Благодаря применению новейших технологий и закупкам пород животных с высоким генетическим потенциалом многоплодие на один опорос составило 11,7 голов

живых поросят, процент опоросов свиноматок от осеменения – 84, конверсия корма по группе откорма – 2,84 кг, среднесуточный прирост на откорме – 746 г, средний срок содержания поросят с момента их рождения до достижения убойной кондиции – 176 дней [49].

На территории Липецкой области усилиями агрохолдинга ОАО «Группа Черкизово» были построены 6 высокотехнологичных свинокомплексов, мощности которых составили 75 тыс. т свинины в год. К 2020 г. рассматривается возможность реализации одного из крупнейших проектов в Российской Федерации, который рассчитан на строительство комплекса с возможностью единовременного содержания более 1 млн голов свиней и производством 170 тыс. т свинины.

Под руководством французских инвесторов подходит к завершению строительство второго свинокомплекса в ООО «Отрада Ген» Добринского района, рассчитанного на производство 5,5 тыс. т мяса в год. На территории свинокомплекса также будет создан еще один племенной репродуктор для разведения свиней мясных пород датской селекции.

Ключевым направлением развития мясного птицеводства Липецкой области является переход к реализации высококачественного охлажденного мяса, доля которого от общего объема занимает 60%, а на перспективу к 2020 г. должна составить более 80%.

На данный момент на территории Липецкой области функционируют 17 птицефабрик по производству мяса птицы и 3 по производству яиц. В течение последних лет на птицефабриках региона по производству пищевого яйца была создана необходимая производственная база, которая гарантированно позволяет обеспечивать продовольственную безопасность наиболее значимого продукта питания для населения региона.

В 2012 г. объем производства яиц в хозяйствах всех категорий составил 591 млн шт. (108,1% к 2011 г.). Объем производства мяса птицы в живом весе в целом по области достиг 125 тыс. т, в том числе в сельскохозяйственных предприятиях – 120 тыс. т (112,2% к 2011 г.).

Наиболее крупным вертикально-интегрированным формированием по производству мяса цыплят-бройлеров на территории Липецкой области является ОАО «Куриное Царство», в котором за 2012 г. было реализовано на убой 71 тыс. т птицы в живом весе, что составило 1,5% от общего объема производства мяса птицы по России.

С целью обеспечения продовольственной безопасности и продолжения динамичного наращивания производства в Липецкой области интегрированным агропромышленным формированием ОАО «Группа Черкизово» на территории особой экономической зоны (ОЭЗ) «Елецпром» была начата работа по реализации широкомасштабного инвестиционного проекта, связанного с созданием технопарка.

Для повышения объема производства молока, а также улучшения генетического потенциала поголовья крупного рогатого скота в течение последних шести лет было приобретено около 12 тыс. голов высокопродуктивного племенного скота. Все проводимые инвестиционные проекты положительно сказались на продуктивности молочного стада коров (табл. 11).

Таблица 11 – Динамика продуктивности скота по РФ и Липецкой области, кг [66, 104]

Регионы	Годы						
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Продукция выращивания свиней (приплод, прирост, привес) в расчете на одну голову							
РФ	114	155	166	183	179	185	192
Липецкая область	35	93	177	213	166	154	129
Продукция выращивания крупного рогатого скота (приплод, прирост, привес) в расчете на одну голову							
РФ	114	128	142	148	144	149	147
Липецкая область	81	87	104	106	116	118	120
Надой молока на одну корову							
РФ	2502	3176	3595	3737	3776	3851	3898
Липецкая область	2434	3492	4334	4501	4431	5084	5239

Продуктивность молочного и мясного стада крупного рогатого скота Липецкой области за анализируемый период увеличивается из года в год и в 2012 г. составила 5239 кг (на 50,0% выше показателя 2005 г.) и 120 кг (на 38,1% выше показателя 2005 г.) по молочному и мясному стаду соответственно. По данным показателям область является лидером в Российской Федерации.

Продуктивность животных в свиноводческой отрасли Липецкой области нестабильна и колеблется из года в год. Максимальная продуктивность животных наблюдалась в 2009 г. (213 кг), а в 2012 г. она уменьшилась на 39,3% от этого уровня.

В Липецкой области ведутся работы по реализации проекта, связанного с производством «мраморного» мяса говядины в ООО «Албиф». На данный момент на предприятии успешно функционирует откормочная площадка вместимостью 13 тыс. голов, мясокомбинат, использующий безотходную технологию (последней стадией производства является мясокостная мука) и современные очистные сооружения.

Для реализации данного проекта были организованы воспроизводственные участки пастбищного содержания маточного поголовья мясного и помесного крупного рогатого скота. По объемам производства, переработке и реализации высококачественного охлажденного «мраморного» мяса данный проект является первым в Российской Федерации.

Направления по развитию проекта по производству мраморного мяса говядины в Липецкой области предполагают создание условий для организации эффективного взаимодействия между малыми, средними и крупными формами хозяйствования, которые будут участвовать на всех стадиях производственного процесса – от выращивания до переработки. Особые усилия должны быть сосредоточены на увеличении производства мяса крупного рогатого скота, повышении производительности труда, улучшении качества реализуемой продукции (рис. 8).

Рисунок 8 – Взаимодействие малых, средних и крупных форм хозяйствования по производству говядины мясного и помесного крупного рогатого скота [93]

В течение 2013-2015 гг. будет организована работа по созданию условий для производства мраморного мяса на вновь построенных откормочных площадках двумя крупнейшими сельскохозяйственными предприятиями Липецкой области:

- ЗАО «Мокрое» Лебедянского муниципального района (24 тыс. га пашни, собственный мясоперерабатывающий цех, элеватор на 70 тыс. тонн, 10000 м кв. построенного жилья, полностью построен и газифицирован поселок с благоустройством территории, школой, домом культуры, дошкольным учреждением);

- ЗАО АПО «Аврора» (60 тыс. га пашни, два сахарных завода).

Оба предприятия планируют, с учетом получения средств из областного бюджета в качестве поддержки, приступить к созданию кластерной структуры, способствующей более эффективной организации производства, разви-

тию сельской инфраструктуры в регионе, строительству жилья на сельских территориях, где планируется размещение производственных участков (Добровский, Задонский, Тербунский, Краснинский, Данковский муниципальные районы).

На реализацию направлений, указанных в программе «Развитие мясного скотоводства Липецкой области на 2013-2015 годы», планируется выделить 510 млн руб. (табл. 12).

Таблица 12 – Объем инвестиций на реализацию программы по развитию мясного скотоводства Липецкой области из внебюджетных источников на 2013-2015 гг. [93]

Категория хозяйств	Направление инвестиций по мероприятиям, тыс. руб.				
	Строительство, модернизация откормочных площадок	Строительство, модернизация репродуктивных ферм	Строительство, модернизация перерабатывающих комплексов	Приобретение маточного поголовья	Создание инфраструктуры в сельской местности
Крупные предприятия	70000	-	49000	250000	38000
Средние предприятия	-	15000	-	30000	800
Крестьянско-фермерские хозяйства	-	15000	-	30000	5000
Итого	70000	30000	49000	310000	51000

Анализируя положение мясного скотоводства Липецкой области, необходимо отметить, что в области сформировалась потребность в реформировании мясной отрасли путем создания собственных племенных баз интенсивных мясных пород на территории региона, увеличения маточного поголовья мясного и помесного крупного рогатого скота всех предприятий. Опираясь на эффективную государственную поддержку производства высококачественной говядины, можно будет повысить экономическую мотивацию сельхозпроизводителей и в будущем удовлетворять спрос населения на говядину и продукты ее переработки только за счет собственного производства.

На текущий момент природный агропотенциал является важным, но не единственным и не самым существенным фактором увеличения эффективности сельскохозяйственного производства, так как ключевую роль в определе-

нии производственного потенциала сельского хозяйства начинают играть трудовые ресурсы.

Сокращение численности работников сельскохозяйственных организаций связано не только с оттоком персонала из сферы сельского хозяйства, а также с тем, что в интегрированных объединениях, имеющих, как правило, крупные размеры, все шире применяют передовые технологии ведения производства, требующие меньшего количества трудовых ресурсов. В связи с расширением производства в крупных агрохолдингах часто в течение длительного времени остаются открытыми вакансии главных специалистов.

С началом интеграционных процессов в АПК Липецкой области на селе вырос размер заработной платы, обеспечена своевременность ее оплаты, а также погашена ранее образовавшаяся кредиторская задолженность. Однако оплата труда в сельском хозяйстве продолжает оставаться слишком низкой по сравнению с оплатой труда в промышленности (табл. 13).

Таблица 13 – Размер среднемесячной заработной платы работников сельскохозяйственного производства по областям ЦФО [12, 26, 64, 66, 104, 114]

Области	Среднемесячный размер заработной платы, руб.				Среднемесячная заработная плата сельхозработников, в % к экономике в целом	
	2008 г.	2012 г.	2008 г. к 2012 г.		2008 г.	2012 г.
			абс. прирост	в разах		
Белгородская	11008	20626	9618	1,87	63,7	77,5
Воронежская	7973	14296	6323	1,79	46,1	53,7
Курская	7682	16076	8394	2,09	44,4	60,4
Липецкая	10718	17304	6585	1,61	62,0	65,0
Тамбовская	7710	14893	7183	1,93	44,6	55,9
РФ	8475	14129	5654	1,67	49,0	53,1

Уровень оплаты труда во всех формах сельскохозяйственных предприятий Липецкой области существенно ниже, чем в других отраслях (65,0% от заработной платы во всех видах деятельности в 2012 г.). Вместе с тем среднемесячная заработная плата имеет тенденцию к повышению во всех без исключения областях и в целом по Российской Федерации. Так, в Липецкой об-

ласти в 2012 г. размер среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства увеличился в 1,61 раза, или на 6585 руб. по сравнению с уровнем 2008 г. Лидерство по размеру заработной платы среди областей ЦФО занимает Белгородская область (20626 руб.), Липецкая область занимает второе место (17304 руб.).

Основные показатели доходности деятельности сельскохозяйственных предприятий представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Доходность деятельности сельхозпредприятий Липецкой области, % [66, 105]

Территории	Уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции			Рентабельность всех активов предприятий сельского хозяйства			Доля убыточных хозяйств в аграрном секторе		
	Годы								
	2005	2010	2011	2005	2010	2011	2005	2010	2011
РФ	6,7	9,1	10,3	2,8	2,9	4,2	42,3	29,7	24,7
Липецкая область	7,2	9,0	9,2	1,9	-1,6	0,6	48,6	44,1	30,8

Так, уровень рентабельности сельскохозяйственного производства в целом по Российской Федерации и в Липецкой области показывала схожую тенденцию – близкую к 7% в 2005 г. и около 10% в 2011 г. За рассматриваемый период доля убыточных организаций в структуре сельскохозяйственных производителей по годам существенно изменяется, что говорит о незначительном запасе финансовой прочности, а также высокой чувствительности к изменению погодных условий в течение каждого отдельного сезона.

Другими словами, в деятельности сельскохозяйственных предприятий проявляются риски, которые связаны с неурожаями и другими факторами непостоянства природно-климатических условий от одного периода к другому. На практике должны быть созданы условия для минимизации роста цен на продукцию вследствие убытка от неурожая. Общая доля убыточных хозяйств не должна изменяться, но в действительности это не так. Объяснением этому служит неразвитость и неэффективность рыночных институтов, недобросовестность конкуренции, специфика растениеводства.

Таким образом, интегрированные процессы за последние годы оказали значительное влияние на улучшение экономического и социального развития Липецкой области. Увеличение объема инвестиций в экономику интегрируемых предприятий привело к значительному росту объемов производства продукции растениеводства, повышению урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности скота и птицы, повышению заработной платы работников, улучшению социального обеспечения сельских территорий.

2.2 Экономическая эффективность инвестиционной деятельности в ИАПФ ООО «Сельхозинвест»

Агропромышленный комплекс служит благоприятной средой для широкого проникновения капитала и интеграции собственности. Он обладает значительным потенциалом. Многие сельскохозяйственные предприятия отличаются высокой степенью концентрации ресурсов и специализации производства, но испытывают дефицит оборотных средств, находятся в зависимости от перерабатывающих организаций и имеют сложности со сбытом продукции.

Развитие интеграционных процессов, создание агропромышленных формирований являются одним из объективных и закономерных явлений современного общественного производства. Агропромышленная интеграция представляет собой сложный процесс экономического взаимодействия предприятий-участников. Вступление в интегрированные объединения приводит как к преодолению депрессивного состояния большинством сельскохозяйственных предприятий и выходу их из кризиса, так и способствует более эффективной адаптации к условиям рыночной экономики и повышению эффективности их деятельности.

В данный момент на территории Липецкой области организованы и осуществляют свою деятельность разнообразные ИАПФ, которые характеризуются значительными отличиями в организационно-управленческих струк-

турах, в выбранных формах собственности, в формах и размерах объединения имущества участников интеграции и производственной деятельности, а также различаются составом структурных единиц и характером экономических взаимосвязей между ними.

Наиболее эффективно работают те ИАПФ, которые постоянно поддерживают сравнительно высокий уровень инвестиционной активности, удовлетворяют интересы всех без исключения участников интеграции, налаживают отношения распределения, кредитования внутри интегрированной структуры. В большинстве случаев наиболее эффективно функционирующие интегрированные формирования создаются инвесторами-интеграторами, которыми очень часто выступают производственные, торговые, финансовые и другие организации, отличительной чертой которых является устойчивость денежных потоков от других видов предпринимательской деятельности.

В результате проведенных исследований было установлено, что уровень организации производственного процесса, используемых технологий, оплаты труда не позволял сельхозпредприятиям осуществлять свою деятельность в форме самостоятельного юридического лица, и им ничего не оставалось делать, как принимать соглашение на участие в ИАПФ. Большая их часть не обладала возможностью для приобретения материально-технических средств производства, получения банковских кредитов и дотационных средств из бюджета.

Инвесторы, осуществляющие интеграцию, наоборот, располагают необходимым объемом денежных ресурсов и реальными возможностями для получения целевых банковских кредитов и могут обеспечивать нормальные условия для становления сельскохозяйственного производства и способны гарантировать необходимую финансовую устойчивость всего ИАПФ, следовательно, их финансовые средства могут направляться не только на поддержание функционирования текущей деятельности других предприятий, но и на осуществление процесса модернизации производства путем внедрения инновационных технологий, приобретения прогрессивной высокопроизво-

дительной зарубежной техники, пополнения основных средств предприятий [3].

В качестве объекта исследования проблем непосредственного воспроизводства инвестиционных ресурсов нами было выбрано интегрированное агропромышленное формирование ООО «Сельхозинвест» Тербунского района Липецкой области.

Учредителем ООО «Сельхозинвест» является физическое лицо, в частной собственности которого находится 170,8 млн руб., или 100% доля в уставном капитале. История становления ООО «Сельхозинвест» следующая. В 2003 г. учредителями было решено провести исследование работы одного малорентабельного хозяйства Тербунского района Липецкой области – СПК «Ударник» для расчета требуемого уровня инвестиционных вложений в производственно-коммерческую деятельность для формирования достаточной нормы прибыли. В 2004 г. хозяйство было полностью выкуплено учредителем ООО «Сельхозинвест». Было сформировано ООО «Ударник», учредителем которого стало ООО «Сельхозинвест». Земли пайщиков были выкуплены учредителем и переданы варенду ООО «Сельхозинвест». По результатам проведенной интеграционной работы произошла консолидация финансово-экономических ресурсов, был осуществлен обмен опытом по внедрению инновационных технологий производства.

В последующие периоды (2004-2006 гг.) по схожей схеме были приобретены еще семь обанкротившихся хозяйств. Для каждого из предприятий были сформированы портфели инвестиционных проектов и осуществлены денежные вложения в виде займов. В соответствии с решением учредителя 8 хозяйств в 2007 г. были объединены в одно. Имущественный капитал предприятий был разделен на отрасли растениеводства и животноводства. Так, ООО «Сельхозинвест» специализируется на производстве зерновых и зернобобовых культур, кукурузы, подсолнечника, сахарной свеклы, а также на производстве кормов для ООО «МитМилк», которое объединило животноводство восьми предприятий.

Животноводство представлено 3 отделениями, на которых по состоянию на 01.01.2011 г. имеются 1544 гол. крупного рогатого скота, в том числе 500 гол. коров, 123 – нетелей, 919 – гол. молодняка КРС.

Анализ размера агрохолдинга в сравнении со среднеобластными значениями предприятий Липецкой области приведен в таблице 15.

Таблица 15 – Показатели размера ООО «Сельхозинвест», 2011-2013 гг.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем по региону		
				2011 г.	2012 г.	2013 г.
Объем произведенной продукции в фактических ценах, тыс. руб.	291119	393229	406413	134790	173645	174201
Размер выручки от реализации продукции, тыс. руб.	357575	542123	499957	157030	203922	218353
Среднегодовая стоимость основных производственных фондов, тыс. руб.	259722	301011	327444	136157	158209	171372
Численность сельскохозяйственных работников, чел.	466	347	361	124	111	118
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	24207	24207	24207	6414	6230	6580
Площадь пашни, га	21732	21732	21732	5567	5563	5809
Численность поголовья крупного рогатого скота, гол.	1362	1237	1385	409	417	390
Из них коровы, гол.	500	500	500	163	166	164
Количество тракторного парка, физ. ед.	55	57	49	19	18	17

В соответствии с рассчитанными показателями ООО «Сельхозинвест» относится к крупной интегрированной структуре.

Трудообеспеченность в ООО «Сельхозинвест» продолжает снижаться в течение изучаемого периода, и в 2013 г. ее уровень оставался ниже среднего по области. Несмотря на современный уровень обеспеченности прогрессивной техникой, можно считать, что трудообеспеченность по-прежнему ниже нормативной и не позволяет реализовать плановый объем агротехнических работ в оптимальные сроки. Ресурсообеспеченность анализируемого предприятия приведена в таблице 16.

Таблица 16 – Ресурсообеспеченность ООО «Сельхозинвест», 2011-2013 гг.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем на одно предприятие региона		
				2011 г.	2012 г.	2013 г.
Приходится:						
площади пашни в расчете на 1 трактор, га	388,6	381,3	443,5	293,0	309,0	341,7
площади на 1 зерноуборочный комбайн, га	749,4	965,9	1610,0	396,4	405,2	474,6
Фондообеспеченность, тыс. руб./га	12,0	13,9	15,06	21,2	25,4	26,0
Фондовооруженность, тыс. руб./ чел.	557,3	867,5	907,0	1098,0	1425,3	1452,3
Трудообеспеченность, чел. /100 га пашни	2,1	1,6	1,7	2,2	2,0	2,0
Энергообеспеченность, л.с./ га	0,5	0,4	0,4	1,2	1,3	1,2

Показатели фондообеспеченности и фондовооруженности в течение 2011-2013 гг. продолжали расти, что связано с покупкой новой сельскохозяйственной техники и строительством новых производственных мощностей. Однако по данным показателям ООО «Сельхозинвест» еще не достигло показателей в среднем на одно предприятие Липецкой области.

Для выравнивания условий фондообеспеченности и фондовооруженности в ООО «Сельхозинвест» осуществляется процесс формирования оптимальной структуры и размера машинно-тракторного парка. ООО «Сельхозинвест» продолжает улучшать такие показатели, как нагрузка пашни на 1 трактор и зерноуборочная площадь на 1 комбайн и в 2013 г. превысил среднеобластные значения.

Так, парк сельскохозяйственной техники и автотранспорта, принадлежащий ООО «Сельхозинвест», в последние годы обновляется за счет приобретения новых эффективных сельскохозяйственных машин импортного и отечественного производства. В 2007 г. было приобретено 2 высокопроизводительных свеклоуборочных комбайна марки Ropa и самоходный погрузчик той же марки для погрузки сахарной свеклы, что позволило увеличить производительность МТП и снизить сроки выполнения полевых работ. Кроме того,

в том же году был построен и введен в эксплуатацию элеваторный комплекс, мощностью 18000 т хранения зерна. В 2008 г. приобретено оборудование по зерносушильному комплексу, все это позволило увеличить производительность и снизить затраты на сушку и подработку зерна, а также уменьшить затраты на хранение на сторонних элеваторах. В 2010 г. были приобретены два самоходных широкозахватных опрыскивателя для обработки посевов от болезней и сорняков и 2 приспособления для уборки подсолнечника, обновлен легковой автотранспорт. Имеется кормоуборочная техника.

По состоянию на 31.12.2013 г. общество имело следующую технику: тракторы – 54 шт., тракторные прицепы – 17 шт., сеялки и посевные комплексы – 23 шт., сенокосилки – 7 шт., комбайны свеклоуборочные – 2 шт., зерноуборочные – 11 шт., кормоуборочные – 2 шт., дождевальные и поливальные машины и установки – 2 шт., транспортеры для уборки навоза – 2 шт., грабли тракторные – 3 шт., пресс-подборщики – 4 шт., грузовые автомобили – 33 шт. Только за последние три года сумма целевых инвестиций на покупку основных средств составила 78 млн руб. В Тербунском районе за последние годы это самое крупное вливание денежных средств в сельскохозяйственное производство.

Показатели производственно-финансовой деятельности во многом зависят от специализации интегрированного агропромышленного формирования. Хозяйства в основном специализируются на производстве сахарной свеклы и зерновых культур, удельный вес которых в структуре выручки в среднем по Липецкой области составлял в 2013 г. соответственно 24,5 и 10,4% (табл. 17).

В структуре денежной выручки ООО «Сельхозинвест» также преобладают сахарная свекла и зерновые культуры – 63,7 и 22,6% соответственно, что свидетельствует о том, что в ООО отрасль животноводства развита слабо по сравнению с отраслью растениеводства.

Таблица 17 – Размер и структура денежной выручки от реализации продукции ООО «Сельхозинвест», 2011-2013 гг.

Продукция, отрасли	ООО «Сельхозинвест»			В среднем по региону		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Объем товарной продукции в денежном выражении всего, тыс. руб.	357575	542123	499957	157030	203922	218353
Выручка от продукции растениеводства, тыс. руб.	311190	492136	459178	70844	99752	111977
в т. ч. реализация: зерновые	169967	262000	318576	33422	49099	53553
сахарная свекла	99486	173490	113054	15750	17921	22795
подсолнечника	34565	55674	26905	6669	8898	10038
прочая продукция растениеводства	7172	972	643	15003	23834	25591
Выручка от продукции животноводства, тыс. руб.	42867	48800	38217	74576	93032	93105
в т.ч. реализация: крупный рогатый скот в живом весе	11117	14219	5718	50408	69876	66844
молоко	29319	33087	30879	10506	10821	12168
прочая продукция животноводства	2431	1494	1620	13662	12335	14093
Выручка от прочей продукции (товаров, работ и услуг)	3518	1187	2562	11610	11138	13271
Структура денежной выручки по видам продукции, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Растениеводство	87,0	90,8	91,8	45,1	48,9	51,3
в т. ч. зерновые	47,5	48,3	63,7	21,3	24,1	24,5
сахарная свекла	27,8	32,0	22,6	10,0	8,8	10,4
подсолнечник	9,7	10,3	5,4	4,2	4,4	4,6
прочая продукция растениеводства	2,0	0,2	0,1	9,6	11,7	11,7
Животноводство	12,0	9,0	7,6	47,5	45,6	42,6
в т.ч. продукция крупного рогатого скоты на мясо	3,1	2,6	1,1	32,1	34,3	30,6
молоко	8,2	6,1	6,2	6,7	5,3	5,6
прочая продукция животноводства	0,7	0,3	0,3	8,7	6,0	6,5
Прочая продукция (товары, работы и услуги)	1,0	0,2	0,5	7,4	5,5	6,1

Экономическая эффективность процесса интеграции сельскохозяйственного производства в ООО «Сельхозинвест» в 2011-2013 гг. отражается в ключевых экономических показателях, приведенных в таблице 18.

Данные, приведенные в таблице, показывают, что производство подсолнечника на 100 га пашни за анализируемый период ежегодно увеличивалось, производство зерна в 2013 г. оставалось на уровне 2011 г., в производстве сахарной свеклы наблюдался спад, в том числе вызванный и снижением урожайности в 2013 г. Это объясняется изменением структуры посевных площадей и влиянием на урожайность погодных условий. В общем по Липецкой области происходит постоянный рост производства основных видов продукции сельскохозяйственных культур, главным образом обеспеченный ростом урожайности, что свидетельствует об устойчивости агропромышленного производства.

В целом по области все ИАПФ за изучаемый период являются прибыльными. Однако в 2013 г. уровень рентабельности снизился, что связано прежде всего со снижением цен на сельскохозяйственную продукцию. Несмотря на это, уровень рентабельности ООО «Сельхозинвест» в 2013 г. существенно превышал среднеобластные значения.

Полная характеристика ООО «Сельхозинвест» невозможна без определения его финансового состояния (табл. 19).

Анализ финансовой устойчивости ООО «Сельхозинвест» показывает, что она не соответствует своим нормативным значениям и характеризуется агрессивной политикой управления текущими активами и пассивами. В исследуемом интегрированном агропромышленном формировании на низком уровне остается концентрация собственного капитала (в среднем за анализируемые периоды 32%).

В качестве необходимого ресурса для финансирования операционной деятельности ООО «Сельхозинвест» активно привлекает краткосрочный заемный капитал. При этом кредитные ресурсы ИАПФ предоставляются главным образом при условии залога имущества в рыночной оценке.

Таблица 18 – Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства в ООО «Сельхозинвест», 2011-2013 гг.

Показатели	ООО «Сельхозинвест»			В среднем по региону		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Произведено на 100 га пашни культур, ц: зерновые	2080,8	1514,5	2054,8	1400,0	1118,4	1596,0
сахарная свекла	5123,3	5819,8	3282,6	2709,7	3128,8	3159,2
подсолнечник	214,2	221,9	273,38	160,2	158,0	206,2
Произведено на 100 га сельхозугодий животноводческой продукции, ц: молоко	95,6	97,0	91,3	133,8	134,6	123,8
мясо крупного рогатого скота	7,4	7,4	7,0	6,2	6,9	6,3
Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га:						
зерновые	36,1	27,2	32,3	24,4	24,1	32,3
подсолнечник	29,8	28,0	24,0	22,4	19,6	20,0
сахарная свекла	450,0	513,7	384,3	399,2	486,4	462,9
Продуктивность коров, ц	46,3	47,0	44,2	50,4	53,5	54,3
Среднегодовой уровень производительности труда одного работника, тыс. руб.	767,3	1562,3	1384,9	1263,8	1672,0	1796,9
Фондоотдача, тыс. руб.	1,4	1,8	1,5	1,2	1,3	1,2
Объем производства на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.: товарной продукции	1477,2	2240,0	2065,3	2448,2	3226,6	3318,6
чистой прибыли	274,5	615,1	386,4	92,6	160,6	159,7
Сумма прибыли, приходящейся на 1 работника, тыс. руб.	142,6	429,0	259,1	47,8	83,2	86,5
Уровень рентабельности производства, %	22,8	37,9	23,0	3,8	5,8	5,5

Таблица 19 – Показатели финансового состояния ООО «Сельхозинвест»

Показатели	Рекомендуемая величина	31.12.11 г.	31.12.12 г.	31.12.13 г.
Коэффициенты уровня платежеспособности общества:				
Показатель абсолютной ликвидности активов общества	≥0,2	0,026	0,098	0,187
Показатель срочной ликвидности активов общества	>0,7	0,304	0,340	0,288
Показатель текущей ликвидности активов общества	2	1,409	1,060	0,914
Показатель потери платежеспособности обществом	>1	0,748	0,486	0,421
Показатель возможности восстановления платежеспособности обществом	>1	0,791	0,443	0,439
Коэффициенты финансовой устойчивости общества:				
Показатель финансовой независимости общества	≥0,5	0,250	0,326	0,446
Показатель маневренности общества	>0,1	-0,505	-0,492	-0,151
Показатель финансовой зависимости общества	≤ 0,5	0,750	0,674	0,804
Показатель финансовой устойчивости общества	≥ 0,75	0,558	0,515	0,554
Показатель обеспеченности общества собственными оборотными средствами	≥0,1	-0,203	-0,312	-0,138
Показатель соотношения собственного и заемного капитала общества	>1	0,334	0,484	0,804
Показатель финансового левериджа общества	<1	2,993	2,068	1,244
Коэффициенты деловой активности общества:				
Показатель оборачиваемости оборотных активов общества		0,812	1,361	1,516
Показатель оборачиваемости собственного капитала общества		2,037	2,691	1,522
Показатель оборачиваемости заемного капитала общества		0,800	1,213	1,700
Показатель оборачиваемости дебиторской задолженности общества		2,892	6,493	8,726
Показатель оборачиваемости кредиторской задолженности общества		6,968	4,441	3,682
Показатели уровня рентабельности общества:				
Уровень рентабельности продаж, %		18,59	27,46	18,71
Уровень рентабельности активов общества, %		0,26	7,03	13,74
Уровень рентабельности собственного капитала общества, %		1,04	24,43	30,83

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами агрохолдинга в анализируемом периоде имеет отрицательное значение, что свидетельствует о том, что в ООО «Сельхозинвест» процесс финансирования осуществляется за счет кредитных средств, в то время как собственных источников финансирования не хватает не только на покрытие оборотного капитала, но и на покрытие части внеоборотных активов. Данный факт отражается и в отрицательных значениях коэффициента маневренности. В результате происходит ослабление финансовой независимости от привлечения внешних условий финансирования и показателя финансовой устойчивости. Однако при условии применения агрессивной политики обеспечения финансирования, которая является наиболее подходящей в условиях высокой неопределенности, а также с учетом гарантированности обеспечения кредитов, агрохолдинг можно рассматривать как условно финансово устойчивый.

Финансовое состояние за 2011-2013 гг. характеризуется существенными колебаниями. Данную тенденцию подтверждают такие показатели, как платежеспособность, финансовая устойчивость и прибыльность. Значительное повышение прибыльности в 2012 г. по сравнению с 2011 г. (рентабельность продаж повысилась с 18,6 до 27,5% по ООО «Сельхозинвест») сменилось спадом в 2013 г. до уровня в 18,7%. Деловая активность интегрированного агропромышленного формирования за 2011-2013 гг. имеет ярко выраженную тенденцию к росту.

Для более полной характеристики эффективности функционирования ООО «Сельхозинвест» необходимо определить вероятность наступления банкротства. Для этого мы использовали методику расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, рекомендуемую Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2003 г. № 52 (табл. 20) [96].

Из проведенного анализа следует, что ООО «Сельхозинвест» попадает в 4 группу финансового состояния, к которой относятся предприятия с проблемным финансовым положением.

Таблица 20 – Определение группы финансовой устойчивости для ООО «Сельхозинвест»

Показатели	ООО «Сельхозинвест»		
	на 31.12.11 г.	на 31.12.12 г.	на 31.12.13 г.
Коэффициент абсолютной ликвидности активов общества	0,098	0,029	0,187
Коэффициент срочной ликвидности активов общества	0,304	0,340	0,288
Коэффициент текущей ликвидности активов общества	1,409	1,060	0,914
Коэффициент обеспеченности общества собственными оборотными средствами	-0,203	-0,312	-0,138
Коэффициент финансовой независимости общества	0,558	0,515	0,554
Коэффициент финансовой независимости общества в отношении формирования запасов и затрат	0,63	1,13	1,33
Баллы	31,5	28,5	34,4
Группа финансовой устойчивости	4	4	4

Для улучшения финансового положения необходимо совершенствовать финансовую политику анализируемого агропромышленного предприятия, организацию и управление их производственно-хозяйственной деятельностью (приложения А, Б).

Предвидение наступления возможности неплатежеспособности потенциального заемщика денежных средств является давней мечтой кредиторов. Именно поэтому с момента появления компьютеров анализ неплатежеспособности стал предметом исследований в статистике.

Зарубежные аналитики для анализа вероятности наступления банкротства используют двухфакторную и пятифакторные модели (Z_5) Эдварда Альтмана. Они представляют собой линейную дискриминантную функцию, коэффициенты которой рассчитаны на основе исследования совокупности компаний.

Пятифакторная модель Э. Альтмана имеет вид

$$Z_5 = 1{,}2X_1 + 1{,}4X_2 + 3{,}3X_3 + 0{,}6X_4 + 0{,}999X_5.$$

В ходе проведения исследования установлено, что на конец периода итоговый показатель вероятности банкротства (Z_2), по всем анализируемым предприятиям меньше нуля, т.е. вероятность банкротства предприятия не велика (табл. 21).

Таблица 21 – Оценка вероятности банкротства ООО «Сельхозинвест» на основе моделей Альтмана, 2011-2013 г.

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем по области 2013 г.
1. Текущие активы	440102	356286	303294	198287
2. Текущие пассивы	312177	332386	331863	152051
3. Объем актива	706347	693621	622760	427054
4. Заемные средства	466725	349394	238809	211445
5. Нераспределенная прибыль	5270	54499	106006	71422
6. Собственный капитал	176879	226108	277615	136510
6. Чистая выручка от продаж	357575	542123	499957	218353
7. Прибыль до налогообложения	2011	52823	85577	11240
8. Двухфакторная модель	-1,518	-1,234	-0,952	-1,5
9. Пятифакторная модель Э. Альтмана	1,494	2,137	2,560	1,579

При оценке вероятности банкротства по пятифакторной модели Э. Альтмана было установлено что в 2013 г. ООО «Сельхозинвест» попадает в группу с вероятностью банкротства от 35 до 50% (в среднем предприятия Липецкой области относятся к группе с вероятностью банкротства от 80 до 100%).

Модель оценки вероятности наступления банкротства Э. Альтмана использует показатель рыночной капитализации акций и, следовательно, более подходит для анализа компаний, имеющих размещенные акции на публичном рынке. Модель Фулмера, построенная на основе выборки из гораздо меньших по объемам деятельности фирм, не содержит показателей рыночной капитализации. Модель может давать годичные предсказания с точностью в 98% случаев и двухгодичные предсказания с точностью в 81%.

Общий вид модели:

$$H = 5{,}528V_1 + 0{,}212V_2 + 0{,}073V_3 + 1{,}270V_4 - 0{,}120V_5 + 2{,}335V_6 + \\ + 0{,}575V_7 + 1{,}083V_8 + 0{,}894V_9 - 3{,}075.$$

Проведенный анализ показателей финансово-экономической деятельности ИАПФ по модели Фулмера свидетельствует о том, что в 2011 г. у ООО «Сельхозинвест» вероятность наступления банкротства оценивалась как высокая, но общество смогло исправить свое финансовое положение, и показатели 2013 г. свидетельствуют о малой вероятности банкротства (табл. 22).

Таблица 22 – Оценка вероятности банкротства ООО «Сельхозинвест» на основе модели Фулмера

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем по области 2013 г.
1. Нераспределенная прибыль прошлых лет	5270	54499	106006	71422
2. Объем актива	706347	693621	622760	427054
3. Чистая выручка от продаж	357575	542123	499957	218353
4. Прибыль до налогообложения	2011	52823	85577	11240
5. Собственный капитал	176879	226108	277615	136510
6. Денежный поток	1833	49229	85577	10506
7. Обязательства	466725	349394	345144	211445
8. Долгосрочные обязательства	217225	131414	13281	138493
9. Краткосрочные обязательства	249500	217980	331863	152051
10. Материальные активы	545606	572956	523858	325220
11. Оборотный капитал	440102	356286	303294	198287
12. Проценты к уплате	52847	59019	42970	16015
13. Модель Фулмера	-0,798	4,070	1,280	0,501

В 1978 г. Гордоном Л.В. Спрингейтом была построена модель, которая позволяла достигнуть 92,5% точности предвидения неплатежеспособности при одногодичном прогнозе. Общий вид модели Спрингейта:

$$Z = 1{,}03X_1 + 3{,}07X_2 + 0{,}66X_3 + 0{,}4X_4.$$

По расчетам, приведенным в таблице 23, можно сделать вывод о том, для агрохолдинга отсутствует риск банкротства.

В зарубежных странах широко используются еще дискриминантные факторные модели Лиса и Таффлера. Вероятность банкротства по оценке Лиса также низкая. Результаты же оценки деятельности ООО «Сельхозинвест» по модели Таффлера свидетельствуют о неплохих долгосрочных перспективах, однако в среднем по данной модели предприятия Липецкой области подвержены банкротству (табл. 24).

Таблица 23 – Оценка вероятности банкротства ООО «Сельхозинвест» на основе модели Спрингейта

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем по области 2013 г.
1. Оборотный капитал	440102	356286	303294	198287
2. Сумма активов	706347	693621	622760	427054
3. Прибыль до налогообложения	2011	52823	85577	11240
4. Проценты к уплате	52847	59019	42970	16015
5. Краткосрочные обязательства	249500	217980	331863	152051
6. Чистая выручка от продаж	357575	542123	499957	218353
7. Модель Спрингейта	1,088	1,497	1,626	1,367

Таблица 24 – Оценка вероятности банкротства ИАПФ на основе модели Лиса и Таффлера

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем по области 2013 г.
1. Оборотный капитал	440102	356286	303294	198287
2. Сумма активов	706347	693621	622760	427054
3. Прибыль от продаж	51282	135421	93301	15929
4. Чистая прибыль	1833	49229	85577	10506
5. Собственный капитал	176879	226108	277615	136510
6. Заемные средства	466725	349394	345144	211445
7. Краткосрочные обязательства	249500	217980	331863	152051
8. Чистая выручка от продаж	357575	542123	499957	218353
9. Модель Лиса	0,032	0,065	0,053	0,049
10. Модель Таффлера	0,225	0,477	0,475	0,271

Проведенные оценки характеризуют, что ООО «Сельхозинвест» является гарантированно имущественно и финансово обеспеченным при отсутствии просроченных обязательств, а также стабильно прибыльным. Для агрохолдинга отсутствуют угрозы банкротства, запас финансовой прочности находится на должном уровне, отсутствует необходимость в целенаправленном антикризисном управлении.

Следует отметить, что среди всех внутренних систем интегрированных агропромышленных формирований первостепенное место отводится инвестиционной системе. Ключевым качественным признаком инвестиционной системы ИАПФ является ее целостность, то есть способность воздействовать на производственную и рыночную среду. Целостность отражает единство

взаимодействия всех элементов системы, а также обеспечивает тесную внутреннюю гармонию между звеньями интегрированных формирований как единого целого. Данная качественная характеристика представляет собой надежный гарант расширенного воспроизводства во всех сферах деятельности.

Рассмотрим эффективность организации инвестиционной деятельности в ООО «Сельхозинвест» по привлечению основного и оборотного капитала с целью создания условий для расширенного воспроизводства.

На наш взгляд, на нынешнем этапе для организации процесса расширенного воспроизводства в ИАПФ крайне важным представляется совершенствование материально-технического состояния или основного капитала. Для повышения эффективности производства, увеличения его объемов и выпуска конкурентоспособной продукции ИАПФ необходимо обновлять состав производственных средств. Важность технического перевооружения ИАПФ подчеркивает тот факт, что использование техники нового поколения позволяет кратно повысить производительность сельскохозяйственного труда и осваивать современные ресурсосберегающие технологии, адаптированные к местным природно-климатическим условиям.

Следует особо отметить, что длительное время на сельскохозяйственных предприятиях, до их вхождения в состав ООО «Сельхозинвест», значительная часть инвестиций в основной капитал использовалась не по целевому назначению, а лишь на поддержание платежного баланса предприятий, на восстановление старой, но еще работоспособной техники и оборудования, на приобретение оборотного капитала и частично на выдачу заработной платы в ущерб обновлению и компенсации выбытия фондов. Это отразилось в опережающих темпах роста коэффициента выбытия фондов по сравнению с коэффициентами их обновления (за 2003-2007 гг. в среднем в 1,5 раза), а также в массовой деградации материально-технического потенциала предприятий.

Это привело к тому, что к началу интеграционных процессов техническая база предприятий находилась не на должном уровне, основные фонды

были сильно истощенными, наблюдалась ограниченность собственных оборотных средств. В результате такой негативной «инвестициеобразующей» технологии произошло сильное сокращение размеров капитальных запасов и уменьшение возможностей их обновления, что выразилось в снижении темпов роста производства.

Таким образом, после начала интеграционных процессов в ООО «Сельхозинвест» возникла острая необходимость в скорейшем инвестировании денежных средств в обновление материально-технической базы. На первом этапе создания ИАПФ из-за ограниченности финансовых ресурсов (в первую очередь средства инвестировались в оборотный капитал) ООО «Сельхозинвест» активно использовало лизинг в качестве средства для привлечения сельскохозяйственной техники в кратчайшие сроки. На данный момент обновление парка тракторов происходит полностью за счет собственных источников финансирования (табл. 25).

Таблица 25 – Объемы инвестиций в основной капитал ООО «Сельхозинвест» за 2011-2013 гг., тыс. руб.

Виды сельскохозяйственной техники	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Тракторы	-	14750	10015
Комбайны зерноуборочные	53105	-	-
Комбайны свеклоуборочные	18360	-	-
Машинно-тракторные агрегаты	22836	12888	11533
Итого	94302	27638	21845

В 2011 г. ООО «Сельхозинвест» заключило лизинговые договоры на сумму 94 млн руб. для покупки сельскохозяйственной техники. По условиям этих договоров общество на первом этапе оплачивало от 15 до 30% (в зависимости вида основных средств) первоначальной стоимости техники. Дальнейшая сумма лизинговых платежей составляла от 7 до 8% в год. Все объекты основных средств перейдут в собственность ООО «Сельхозинвест» после окончания действия договоров. Лизинг как форма привлечения сельскохозяйственной техники для интегрированных агропромышленных формирова-

ний является более предпочтительной формой, чем кредиты банков, так как процентная ставка по таким договорам заметно ниже, чем по аналогичным кредитным предложениям.

Привлечение высокотехнологичной сельскохозяйственной техники в совокупности с инвестированием средств в воспроизводство оборотного капитала позволило ООО «Сельхозинвест» в 2012 г. улучшить свое финансовое положение и осуществлять инвестиции в основной капитал за счет собственных источников финансирования. Так, сумма собственных средств, направленных на приобретение сельскохозяйственной техники, составила в 2012-2013 гг. 28 и 22 млн руб. соответственно. На данный момент обществу удалось практически полностью обновить морально устаревший машинно-тракторный парк предприятий участников ИАПФ на современную технику.

В связи с приобретением высокопроизводительной техники ООО «Сельхозинвест» сокращает общий объем машинно-тракторного парка за счет списания старой техники. Данный процесс влияет на увеличение производственной нагрузки на новую технику. Однако не происходит потери в объемах и сроках выполнения работ благодаря лучшей производительности. Инвестиции в основной капитал ООО «Сельхозинвест» позволили на начальном этапе улучшить качество и товарный вид изделий, условия труда, увеличить объемы выпускаемой продукции, а также экономить затраты на ремонт и нефтепродукты до 20 млн руб. ежегодно.

Исходя из этого основными путями повышения эффективности использования инвестиционных фондов в ООО «Сельхозинвест» должны стать:

- рост уровня фондообеспеченности предприятий, входящих в его состав;

- улучшение технического обслуживания обновленного машинно-тракторного парка и рост его производительности;

- удешевление строительства зданий и сооружений, использование местных строительных материалов, снижение сроков достройки, дооборудования и реконструкции объектов;

- совершенствование структуры основных средств, увеличение активной их части;

- разработка и внедрение мероприятий по увеличению удельного веса объектов основных средств, находящихся в эксплуатации;

- оптимизация запасов объектов основных средств;

- внедрение прогрессивных технологий возделывания и уборки сельскохозяйственных культур и обслуживания животных.

Все перечисленные направления могут быть успешно реализованы с продолжением активизации приобретения новой техники.

В дореформенный период за счет собственных источников финансирования сельскохозяйственные предприятия покрывали почти 75% необходимого оборотного капитала для осуществления длительного производственного цикла. В настоящее время на примере ООО «Сельхозинвест» мы наблюдаем, что эта величина сократилась до 9-28% (в зависимости от периода) (табл. 26).

Таблица 26 – Показатели воспроизводства оборотного капитала в ООО «Сельхозинвест», тыс. руб.

Показатели	Годы		
	2011	2012	2013
Инвестирование оборотного капитала			
Семена	31832	32479	37512
Удобрения	31632	21525	40845
Нефтепродукты	20191	20839	23374
Средства защиты растений	29105	31508	31053
Итого	112760	106351	132784
Источники финансирования			
Собственные средства	10191	14515	37172
Государственные субсидии	22035	24915	17165
Краткосрочные кредиты банков	80534	66921	78447
Итого	112760	106351	132784
Финансовые результаты использования оборотного капитала			
Прибыль от инвестиций	11754	28279	49159
Рентабельность инвестиций, %	10,4	26,6	37,0

Становится очевидным, что в условиях углубления экономических реформ требуются новые подходы к поиску ресурсных резервов пополнения собственного оборотного капитала для осуществления расширенного воспроизводства хозяйствующими субъектами ИАПФ.

На наш взгляд, определение потребности в собственном оборотном капитале на основе научно обоснованных нормативов является в настоящее время одной из неотложных задач развития экономики ИАПФ. Осуществление эффективного руководства должно базироваться на применении нормативных методов управления. Нельзя ориентироваться на сопоставление полученных результатов только с фактическими затратами в отчетном периоде или базироваться на оценке возникших отклонений от соответствующих данных, полученных в предыдущем периоде. Необходимо сравнивать фактические затраты с экономически обоснованными, то есть вычисленными на основе технических, технико-экономических и экономических норм и нормативов.

Формирование необходимой нормативной базы для управления производством, материальными и финансовыми потоками в ИАПФ является обязательным условием, без этого нельзя сегодня повысить ни эффективность хозяйственной деятельности, ни эффективность используемых инвестиционных средств на основе организации процесса расширенного воспроизводства деятельности ИАПФ. Основные принципы нормирования оборотного капитала корректируются в зависимости от изменения условий хозяйствования, развития акционирования, самофинансирования и самоокупаемости, то есть соответственно динамике совершенствования рыночных механизмов и форм организации ИАПФ.

Наиболее рациональный режим проведения воспроизводственной политики в интегрированных агропромышленных формированиях, как мы видим на примере ООО «Сельхозинвест», основывается на привлечении краткосрочных заемных средств с целью обеспечения необходимого оборотного капитала, который требуется для одного цикла процесса производства. Однако рост краткосрочных кредитных ресурсов в источниках формирования оборотного капитала сдерживается неустойчивостью финансового состояния и повышенными рисками, связанными главным образом с неблагоприятными погодными условиями.

В качестве инвестиционных источников для осуществления расширенного воспроизводства в ООО «Сельхозинвест» также необходимо отметить субсидии, полученные в соответствии с законодательными актами Липецкой области и Российской Федерации. В разные периоды в структуре источников финансирования они составляли от 13,0 до 20,0%. Данные субсидии в основном были сопряжены с затратами на покупку семян и удобрений.

Для осуществления процесса расширенного воспроизводства в ООО «Сельхозинвест», как правило, в каждом периоде требуется приблизительно равная сумма денежных средств с целью приобретения дополнительного оборотного капитала. В 2013 г. сумма направленных инвестиционных средств возросла практически на 25% по сравнению с предшествующим периодом. Данная положительная тенденция стала возможна благодаря реализации трансформационных преобразований, позволяющих достичь всех преимуществ агропромышленной интеграции. Эта работа была начата с 2007 г. и продолжается по настоящее время.

Ежегодное получение прибыли от инвестирования средств в оборотный капитал и увеличение показателя рентабельности являются положительным стимулом для дальнейшего повышения суммы привлеченных инвестиционных ресурсов ООО «Сельхозинвест». Данная тенденция также делает возможным увеличение доли собственных средств, тем самым повышая финансовую устойчивость ИАПФ.

Таким образом, инвестиционная деятельность в ООО «Сельхозинвест» находится на стадии становления после прохождения первоначальных организационных процессов на уровне преобразования индивидуальных предприятий-участников при создании ИАПФ.

Целесообразным является дальнейшее совершенствование единой финансово-кредитной политики, организации и управления производством в рамках ИАПФ.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ИНТЕГРИРОВАННЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ

3.1 Концептуальный подход к совершенствованию организации инвестиционной деятельности в интегрированных структурах АПК

В ходе рассмотрения теоретических аспектов исследования нами было отмечено, что инвестиционная деятельность предприятия, по сути, обеспечивает практическое осуществление инвестиций, или вложение средств (инвестирование). Соответственно, как и вся деятельность предприятия в целом, инвестиционная деятельность должна иметь четкую организацию, от которой напрямую будет зависеть ее эффективность. В связи с этим мы предлагаем рассматривать инвестиционную деятельность интегрированных агропромышленных формирований как единство трех взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов.

1. Прединвестиционный этап. Связан с проведением анализа инвестиционной деятельности в предшествующем периоде, который предусматривает оценку общего объема инвестирования в прирост реальных активов предприятия, а также степени завершенности ранее начатых инвестиционных проектов. На этом этапе определяются объем инвестиционных ресурсов для их полного завершения, потребности в инвестировании и общий объем инвестиционных вложений в предстоящем году с учетом целей развития предприятия и предполагаемого прироста основных производственных средств и обеспечивающих его оборотных активов; производится отбор альтернативных объектов инвестирования и моделирование вариантов развития деятельности предприятия по каждому из них; выполняется оценка эффективности инвестиционных проектов с учетом возможных инвестиционных рисков и на этой основе выбирается один для реализации в предстоящем периоде. В заключение рассматриваются и подбираются источники финансирования выбранных инвестиционных проектов и разрабатываются схемы их финансирования.

2. Инвестиционный этап (инвестирование). Характеризуется непосредственным отбором конкретных источников инвестиционных ресурсов и формированием их совокупности, обеспечивающей финансирование инвестиций; последующим осуществлением инвестиционных затрат, то есть финансированием всех работ, предусмотренных по проекту (строительство, реконструкция и т. п.), или покупки (приобретения) и т. п., а также постоянным мониторингом и контролем за реализацией инвестиционного проекта.

3. Постинвестиционный (эксплуатационный) этап. Связан с введением в эксплуатацию объекта инвестирования и началом его функционирования, что в свою очередь сопровождается получением ожидаемого эффекта.

Субординация рассмотренных этапов инвестиционной деятельности свидетельствует о том, что и прединвестиционный, и инвестиционный этапы полностью подчинены заключительному эксплуатационному этапу. Это обстоятельство обусловлено тем, что необходимость и целесообразность инвестиционных вложений напрямую определяется прежде всего их отдачей. Другими словами, без получения ожидаемого эффекта отсутствует мотивация инвестиционной деятельности и даже, в принципе, предпосылки к ее осуществлению. Мотивация способна существенно усиливать или, напротив, сдерживать инвестиционную деятельность предприятия. Поэтому в организации инвестиционной деятельности в ИАПФ важное место должно отводиться обоснованию ее мотивов на прединвестиционном этапе.

Исходя из этого, полагаем возможным в качестве концепции организации инвестиционной деятельности интегрированных агропромышленных формирований рассматривать концепцию модели инвестиционного поведения предприятия, побуждающей его к осуществлению инвестиционной деятельности на всех ее этапах и во всех ее формах.

Ключевая идея концепции модели инвестиционного поведения предприятия состоит в том, что каждый субъект предпринимательства пытается максимизировать инвестиционную прибыль и повысить эффективность своей инвестиционной деятельности.

В соответствии с концепцией модели инвестиционного поведения рассматриваются экономические и внеэкономические мотивы. Внеэкономические мотивы, как правило, индивидуальны и определяются миссией и общей стратегией развития предприятия, структурой и составом кадров, условиями окружающей среды его функционирования и т. п. В их системе ключевая роль отводится социальным мотивам, прежде всего аспектам социального развития кадров. В этой группе также немаловажны экологические, инновационные, эстетические и другие мотивы, влияющие на организацию предпринимательской деятельности предприятия. Заметим, что по отношению к экономическим мотивам все они носят обычно подчиненный характер.

Экономические мотивы побуждения предприятия к инвестиционной деятельности связаны с действием всеобщих экономических законов, при этом их основу, естественно, составляет ожидаемый уровень инвестиционной прибыли.

Применительно к особенностям функционирования интегрированных агропромышленных формирований мы предлагаем сформировать следующую систему мотивов инвестиционной деятельности (рис. 9).

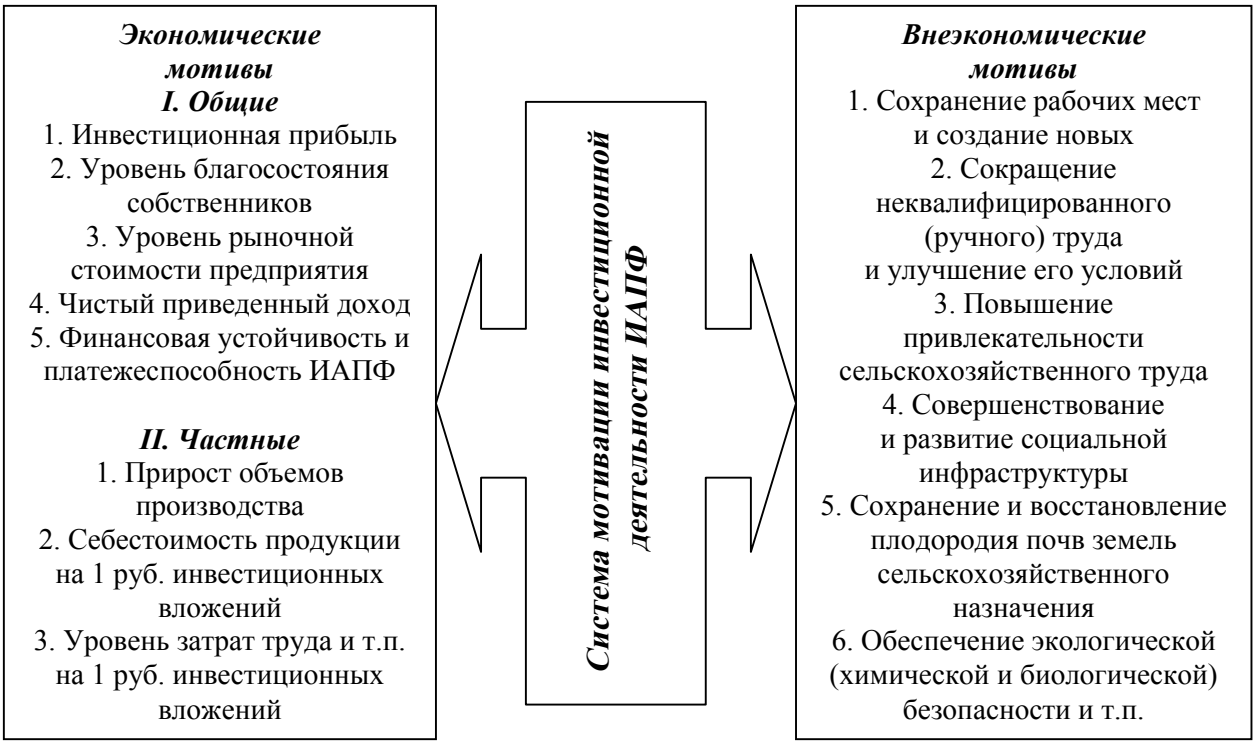

Рисунок 9 – Система мотивации инвестиционной деятельности ИАПФ

В системе экономических мотивов инвестиционной деятельности интегрированных агропромышленных формирований на первом месте стоит инвестиционная прибыль, поскольку прибыль по своей экономической природе является одним из главных побудительных мотивов к осуществлению предпринимательской деятельности в целом.

В свою очередь прибыль обеспечивает рост благосостояния собственников и рыночной стоимости предприятия в целом. Так, в процессе реального инвестирования происходит возрастание эффекта производственно-коммерческой деятельности предприятия за счет роста прибыли от производства и продажи продукции, а в процессе финансового инвестирования – за счет доходности портфеля финансовых инструментов. Таким образом, рост прибыльности предприятия в результате инвестиционной деятельности является важнейшим направлением повышения его рыночной стоимости.

Следующим важным мотивом инвестиционной деятельности является чистый приведенный доход – специфический показатель эффективности инвестиционной деятельности, представляющий собой разницу между приведенными к настоящей стоимости суммой чистого денежного потока за период эксплуатации инвестиционного проекта и суммой инвестиционных затрат на его реализацию. Чистый денежный поток выступает своеобразной альтернативой инвестиционной прибыли, поскольку инвестора, вкладывающего свой капитал в инвестиционный проект, интересует в первую очередь, в какие сроки и в каком объеме он может вернуть его в форме реальных денег, а не гипотетической учетной прибыли, размерами которой можно манипулировать в достаточно широком диапазоне.

Инвестиционная деятельность за счет генерирования денежных потоков, инвестиционной прибыли, а также роста эффективности хозяйственной деятельности предприятия в целом является важным условием обеспечения его платежеспособности и финансовой устойчивости.

Рассмотренные выше показатели можно считать, на наш взгляд, основными экономическими мотивами организации инвестиционной деятельности

ИАПФ, но также могут устанавливаться и другие мотивы более частного характера:

- прирост объемов производства; снижение себестоимости продукции на 1 руб. инвестиционных вложений;

- снижение уровня затрат труда и т. п.

Наряду с экономическими мотивами осуществления инвестиционной деятельности ИАПФ в определенные этапы своего функционирования могут и должны ставить в приоритет и внеэкономические мотивы. Прежде всего, это социальные мотивы, связанные с социальным развитием персонала предприятия. В частности, к ним относятся сохранение рабочих мест и создание новых; сокращение неквалифицированного (ручного) труда и улучшение его условий; повышение привлекательности сельскохозяйственного труда; совершенствование и развитие социальной инфраструктуры и т. п. Все они обусловлены демографической ситуацией и особенностями социального развития села на современном этапе. Так, многолетнее превышение смертности над рождаемостью, существенное падение занятости, особенно в отраслях животноводства, низкая привлекательность сельскохозяйственного труда, прежде всего по условиям и уровню заработной платы, наряду с критическим состоянием социальной инфраструктуры определили уменьшение численности работающих в сельском хозяйстве. Поэтому для восстановления качества трудовых ресурсов в отрасли требуется ориентация предприятий не только на экономические мотивы, но и важная роль должна придаваться внеэкономическим социальным мотивам.

Кроме того, поскольку ИАПФ в силу своей отраслевой специфики, как ранее уже отмечалось, приходится организовывать производство на земле с использованием растительных и животных организмов, учитывая свет, тепло, влагу и т. д., то для их сохранения и восстановления, а также поддержания в целом благоприятной экологической ситуации необходимо осуществлять соответствующие инвестиционные проекты – по сохранению и восстановлению плодородия почв, защите от химического воздействия и т. п.

Таким образом, система мотивов инвестиционной деятельности ИАПФ достаточно разнообразна. Это, в свою очередь, обуславливает и разнообразие в объектах инвестирования. Экономические или социальные мотивы инвестиционной деятельности в предстоящем периоде предопределяют выбор конкретных объектов инвестирования.

В соответствии с вышесказанным, поэтапная организация инвестиционной деятельности интегрированных агропромышленных формирований может быть представлена следующим образом (рис. 10).

Как уже отмечалось, основным побудительным мотивом инвестиционной деятельности является инвестиционная прибыль. При этом особый механизм формирования инвестиционной прибыли предопределяет существенные колебания ее уровня на применяемый капитал [17].

1. Изначальной точкой, определяющей минимальный уровень инвестиционной прибыли организации, по мнению И.А. Бланка, является минимальная норма прибыли на капитал. Она, выступая мотивом организации инвестиционной деятельности на предприятии, формирует потребность в инвестициях или объем спроса на них. Объем спроса на капитал при прочих равных условиях и факторах будет выше в том случае, когда будет выше граница минимальной нормы прибыли на него.

Уровень минимальной нормы прибыли, во-первых, это показатель, очищенный от инфляции, то есть отражающий реальную сумму инвестиционной прибыли на инвестиционные средства организации.

Во-вторых, это показатель, который должен складываться в условиях обеспечения при необходимости быстрого изъятия инвестиций, то есть в условиях их высокой ликвидности.

В-третьих, это показатель, минимизирущий риск утраты капитала в процессе организации инвестиционной деятельности на предприятии. Отсюда тот минимальный уровень прибыли, предполагающий мотивацию на осуществление инвестиционной деятельности при соблюдении указанных выше условий, и будет определять минимальную норму прибыли на инвестиции.

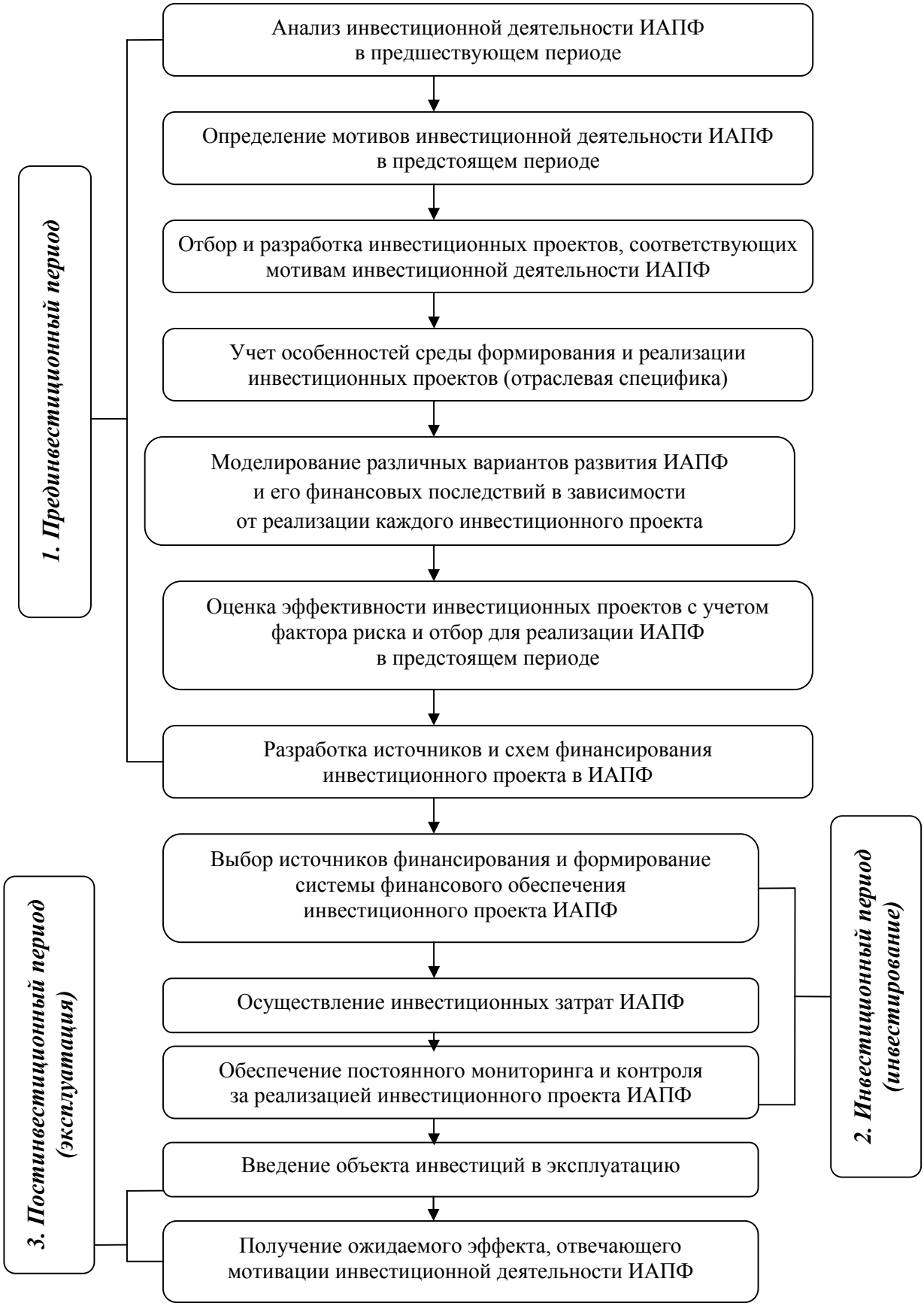

Рисунок 10 – Организация инвестиционной деятельности ИАПФ на основе концепции модели инвестиционного поведения

2. Продолжительность организации инвестиционной деятельности предопределяет уровень прибыли от инвестиций с учетом концепции стоимости денег во времени. Чем продолжительнее временной горизонт осуществления инвестиционной деятельности, а соответственно и период между произведенными затратами и возможной суммой инвестиционной прибыли, тем выше должен быть при сравнительно равных прочих условиях возврат денежного потока на инвестиции. В свою очередь, чем выше размер минимальной прибыли на инвестиционный капитал, тем больше сумма прибыли в пределах одинакового периода осуществления инвестиционной деятельности, которую вправе ожидать инвестор.

3. Поскольку на уровень инвестиционной прибыли существенное влияние оказывает темп инфляции, постольку номинальный уровень минимальной нормы прибыли на инвестиционный капитал или номинальный размер процента, по которым определяется прирост суммы примененного капитала, должны корректироваться в соответствии с возможными его изменениями.

4. Уровень инвестиционной прибыли и инвестиционная политика организации в целом зависят от инвестиционных рисков, которые обусловлены вероятностью появления потерь (или приобретений) финансовых ресурсов в стохастических условиях осуществления инвестиционной деятельности.

5. Выявление специфики функционирования организации, являющейся объектом инвестирования, выступает завершающим этапом разработки модели формирования прибыли от инвестиций. Как правило, индивидуальные особенности предприятия отвечают целям стратегического отбора инвестиций инвестором независимо от уровня их рентабельности, причем этот уровень может отклоняться как в большую, так и в меньшую сторону от объективных его стандартов.

Исходя из вышеизложенного, в теории инвестиций И.А. Бланком предлагается следующая модель формирования уровня инвестиционной прибыли по отдельным объектам инвестирования [17]:

$$ИП = (ИП_м \pm ИО_п + П_Р + П_л + П_и) \times (1 + i)^n , \quad (1)$$

где *ИП* – инвестиционная прибыль по сельскохозяйственному объекту для инвестиций;

$ИП_м$ – размер минимальной нормы прибыли на вложенный капитал;

$ИО_п$ – отклонения массы прибыли по сельскохозяйственному объекту инвестирования от среднерыночных условий ее формирования;

$П_Р$ – премии за инвестиционные риски;

$П_л$ – премии за ликвидность;

$П_и$ – размер инфляционной прибыли;

i – процентная ставка, принимаемая для наращивания массы прибыли, выраженная десятичной дробью;

n – продолжительность организации инвестиционной деятельности, выраженная количеством времени, за которое будет получена инвестиционная прибыль.

Учитывая рассмотренные особенности формирования инвестиционной прибыли как главного побудительного мотива для организации и осуществления инвестиционной деятельности важную роль играет ее правильная оценка на прединвестиционном этапе.

Объектами инвестирования в ИАПФ традиционно являются главным образом объекты реального инвестирования: приобретение сельскохозяйственной техники, машин и оборудования; строительство / приобретение производственных помещений (например, животноводческих ферм); формирование основного стада сельскохозяйственных животных; закладка и выращивание многолетних насаждений; строительство / приобретение объектов производственной инфраструктуры (складских помещений, зернохранилищ, элеваторов и т. п.); строительство / приобретение объектов промышленной переработки (цеха или заводы по переработке зерновых, технических культур, молока и мяса, изготовлению комбикормов) и т. п.

Каждый из представленных объектов инвестирования несет свою определенную инвестиционную прибыль, однако ее индивидуальная оценка, по

нашему мнению, недостаточна и не вполне объективна в силу особенностей сельскохозяйственного производства. В частности, многоотраслевой характер сельскохозяйственного производства, а также взаимосвязь и взаимообусловленность, существующие между отраслями, приводят в свою очередь к выраженной взаимообусловленности результатов деятельности отраслей. Данная особенность будет оказывать влияние и на результативность и, как следствие, на мотивацию инвестиционной деятельности ИАПФ.

Так, реализация инвестиционного проекта в растениеводстве, связанного с техническим перевооружением, с одной стороны, будет иметь следствием увеличение объемов производства товарных сельскохозяйственных культур и повышение экономической эффективности отрасли, а с другой – может привести к снижению объемов производства кормовых культур в силу ограниченности земельных ресурсов. Последнее обстоятельство приведет к росту себестоимости продукции животноводства и снижению экономической эффективности в отрасли в силу удорожания кормов в связи с сокращением их собственного производства. Обратная ситуация наблюдается при инвестировании в отрасли животноводства: например, увеличение поголовья животных и строительство производственных животноводческих комплексов, в свою очередь, увеличит потребность в кормах, в том числе и собственного производства. Увеличение кормовой базы может иметь следствием сокращение производства товарных культур, что способно снизить экономическую эффективность отрасли растениеводства.

Таким образом, отдельное инвестиционное решение в ИАПФ способно влиять на результативность деятельности в смежных отраслях сельскохозяйственного и промышленного производства, следовательно, требуется комплексная оценка экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности, которая и будет составлять основу оценки эффективности инвестиционного проекта, получаемой по нему инвестиционной прибыли и определять тем самым степень мотивации инвестиционной деятельности ИАПФ.

Экономическое обоснование мотивации инвестиционной деятельности, исходя из выше рассмотренных особенностей ИАПФ, на наш взгляд, наиболее рационально проводить с использованием методов экономико-математического моделирования.

Преимущества экономико-математического моделирования перед другими методами состоят в следующем:

- во-первых, при обосновании инвестиционного проекта и оценке его влияния на уровень экономической эффективности производственно-коммерческой деятельности предприятий наиболее полно реализуется системный подход;

- во-вторых, повышается качество разработки и обоснования каждого конкретного инвестиционного проекта;

- в-третьих, возникают возможности многовариантной постановки задачи и получения альтернативных решений;

- в-четвертых, предусмотрена оперативная корректировка полученных оптимальных показателей в соответствии с возможным изменением факторов и условий производства как внешних, так и внутренних.

Для обоснования инвестиционного проекта считаем целесообразным из всей существующей системы методов экономико-математического моделирования на уровне ИАПФ применять модель оптимизации производственной структуры. Данная модель позволяет определить оптимальные производственные параметры, ориентированные на высокие финансовые результаты производственно-коммерческой деятельности, обеспечивающие устойчивое и эффективное развитие системы.

Вместе с этим реализация модели оптимизации производственной структуры предполагает многовариантность оптимальных решений, из которых существует возможность найти оптимальное. Выбор оптимального решения осуществляется по объективно существующему критерию. В задачах по оптимизации развития производства в качестве критерия оптимальности, как правило, принимается показатель – максимум прибыли.

Таким образом, решение экономико-математической модели относительно каждого конкретного инвестиционного проекта дает возможность смоделировать различные варианты развития ИАПФ в зависимости от реализации проекта, а также его финансовых последствий, что и составляет основу мотивации инвестиционной деятельности. Это, как ранее отмечалось, является значимым этапом организации инвестиционной деятельности ИАПФ.

В ходе рассмотрения теоретических положений формирования инвестиционной прибыли, было отмечено, что ее уровень тесно коррелирует с уровнем инвестиционного риска, как в принципе и вся инвестиционная деятельность подвергается данному специфическому виду рисков. Это обстоятельство обуславливает необходимость проведения оценки инвестиционного риска при отборе конкретного объекта инвестирования.

По существу инвестиционный риск представляет собой вероятность возникновения непредсказуемых финансовых потерь или выгод в условиях неопределенности осуществления инвестиционной деятельности. Учитывая то обстоятельство, что объектом инвестирования ИАПФ выступают преимущественно объекты реального агропромышленного производства, то риски реального инвестиционного проекта (проектные риски) означают возможность возникновения в ходе его реализации неблагоприятных (или благоприятных) событий, которые могут обусловить снижение (или рост) его расчетного эффекта.

В экономической литературе сегодня выделяют следующие виды наиболее типичных проектных рисков [17, 65]:

- риск проектирования, который обусловлен низким уровнем разработки бизнес-плана и проектно-изыскательских работ по предполагаемому объекту инвестирования, связанным с недостатком инновационно-инвестиционной информации о внешней среде функционирования организации, неправильной оценкой ее внутреннего инвестиционного потенциала, использованием морально устаревших техники и технологий и т. п.;

- строительный риск, генерируемый выбором недобросовестных и неквалифицированных подрядчиков, применением высокозатратных строительных технологий, конструкций и материалов и т. п.;

- конструктивный и технологический риски. Конструктивный риск – это риск технической неосуществимости проекта еще на инвестиционной фазе, которая обусловлена возможными просчетами и ошибками разработчиков проектной документации, недостаточностью или неточностью исходной информации, использованием несовершенных и неотработанных технологий. Технологический риск – это риск отклонения в режиме эксплуатации объекта от заданных технико-экономических параметров в результате использования не апробированных в промышленных масштабах производственных технологий;

- производственный риск выражается в возникновении сбоев в производственном процессе, посредством нарушения ритмичности производства или даже его полной остановки, невыходе объекта на проектную мощность, повышении процента брака, дополнительных производственных издержках и т. п.;

- управленческий риск обусловлен недостаточным уровнем квалификации и опыта управленческого персонала;

- маркетинговый риск, который характеризует возможность снижения, предусмотренного инвестиционным проектом объема реализации продукции, приводящим к уменьшению объема выручки и прибыли от продаж на стадии эксплуатации объекта. Связан с изменениями конъюнктуры рынка, маркетинговыми ошибками, неправильным подходом к ценообразованию. Неблагоприятная конъюнктура рынка может привести не только к снижению рентабельности проекта, но и к полному краху, если в течение определенного времени выручка от реализации не будет покрывать издержки производства и выплаты задолженности по займам;

- риск финансирования проекта, обусловленный недостатком инвестиционных ресурсов для реализации проекта, несвоевременным их поступлением, возрастанием их стоимости и т. п.;

- процентный риск, состоящий в непредвиденном повышении процентной ставки, приводящей к падению чистой прибыли по инвестиционному проекту;

- структурный операционный риск, генерируемый неэффективным использованием текущих затрат на этапе эксплуатации проекта, предполагающим высокий удельный вес в общей их сумме постоянных затрат. При отрицательных колебаниях конъюнктуры рынка и падении объема положительного денежного оттока по операционной деятельности высокий коэффициент операционного левериджа порождает существенно большие темпы сокращения денежного потока по инвестиционному проекту;

- инфляционный риск, характеризующий возможность обесценения в условиях инфляции реальной стоимости инвестиционного капитала, как и ожидаемых доходов от реализации инвестиционного проекта;

- прочие виды рисков (налоговый, криминогенный, страновой и т. п.).

Качественные методы оценки инвестиционных рисков включают: метод экспертных оценок, метод аналогий, анализ уместности затрат и т. п. Общей особенностью данных методов является то, что все они базируются на накопленных теоретических и методологических знаниях, практике планирования и прогнозирования, а также и квалификации, и профессионализме специалистов в соответствующих областях. Соответственно, полученные в результате оценки являются субъективными.

Методы количественного анализа инвестиционных рисков предполагают оценку конкретных видов риска в виде одного или нескольких как безразмерных показателей (вероятность, коэффициент вариации и т. п.), так и показателей, выраженных в соответствующих единицах измерения (рублях, процентах, тоннах и т. п.). Они включают достаточно большую группу статистико-экономических и экономико-математических, а также ряд методов искусственного интеллекта. Наиболее часто применяемыми количественными методами оценки инвестиционных рисков являются:

- имитационное моделирование;

- метод сценариев;

- анализ точки безубыточности (метод барьерных точек);

- анализ чувствительности критериев эффективности и др.

Следует предположить, что эффективность применения того или иного из названных методов зависит от особенностей инвестиционного проекта, вида инвестиционного риска и в целом от особенностей функционирования предприятия. В связи с этим считаем необходимым для выбора конкретного метода оценки инвестиционного риска проводить их ранжирование по степени приоритетности.

Для оценки приоритетности рисков из всей совокупности инвестиционных рисков, присущих инвестиционному проекту, может использоваться методика оценки рисков по приоритету, которая основана на определении их удельного веса в общей совокупности рисков инвестиционного проекта [83]. В соответствии с методикой принципиальным для расчетов является предположение о том, во сколько раз первый приоритет весомее последнего, то есть:

$$W_1/W_k = f, \tag{2}$$

где W_1 и W_k – вес простых рисков по группам приоритета первой и последней групп;

f – значение приоритета.

Следующим этапом проводится определение веса группы с наименьшим приоритетом по формуле:

$$W_k = \frac{2}{k(f+1)}, \tag{3}$$

где k – число возможных приоритетов.

На основании рассчитанного веса группы устанавливаются веса остальных групп приоритетов по формуле:

$$W_j = W_k \times \frac{(k-j)\times f + j - 1}{k-1}, \tag{4}$$

где Q_j – группа приоритета, $j = 1, k, k < n$;

W_j – вес простых рисков по группам приоритета, $W_j > 0$, $\sum_{j=1}^{k} W_j = 1,0$;

M_j – число рисков, входящих в приоритетную группу, j.

На заключительном этапе определяются веса для каждого из простых рисков следующим путем:

$$W_i = W_j/M_j . \quad (5)$$

Все это означает, что внутри одной и той же приоритетной группы все простые риски имеют одинаковые веса. Если приоритеты по ним не установлены, то все они должны иметь равные веса, то есть $W_j = 1/n$.

Считаем необходимым проведение рассмотренной оценки инвестиционных рисков для ИАПФ в целях обоснования метода их количественного анализа.

Основываясь на теоретических исследованиях, практике хозяйствования ИАПФ, а также следуя избранной нами концепции мотивации инвестиционного поведения, считаем возможным предположить, что из всей совокупности типичных инвестиционных рисков, сопряженных с осуществлением реальных инвестиций, приоритетным является маркетинговый (сбытовой, коммерческий) риск. Это обусловлено тем, что предпосылкой для осуществления инвестиционной деятельности ИАПФ является рост и развитие производственно-коммерческой деятельности с целью максимизации прибыли. Соответственно, при реализации инвестиционного проекта сельскохозяйственным предприятиям необходимо обеспечить гарантированный спрос на свою продукцию. В силу опять же отраслевых особенностей это не всегда просто реализовать практически. С одной стороны, это связано с абсолютно неэластичным спросом на сельскохозяйственную продукцию.

Так, предприятия по переработке сельскохозяйственной продукции, выступая монополистами на рынке, практически диктуют цены производите-

лям сельскохозяйственного сырья. С другой стороны, это обусловлено низким платежеспособным спросом населения, связанным с достаточно низкой покупательной способностью большей части населения. Соответственно, сельскохозяйственным товаропроизводителям трудно регулировать объемы реализации, цены реализации, что, в свою очередь, ставит «успешную» реализацию инвестиционного проекта под сомнение.

Наиболее эффективным методом количественной оценки маркетингового риска является анализ точки безубыточности (метод барьерных точек).

Степень устойчивости инвестиционного проекта по отношению к возможным изменениям условий осуществления его может быть охарактеризована показателями предельных значений таких параметров проекта, как объемы производства, цены производимой продукции, переменные затраты, постоянные затраты и т.п., а также показателями границ безубыточности. Эти показатели используются только для оценки влияния на его финансовую реализуемость и эффективность возможного изменения параметров проекта.

Анализ точки безубыточности призван определить минимально допустимый объем производства и продаж продукции в проекте, при котором покрываются все расходы на ее выпуск. Чем ниже будет этот уровень, тем более проект будет жизнеспособен в условиях непредсказуемого снижения сбыта, и тем меньше его риск.

Анализ точки безубыточности основывается на операционном рычаге и условном распределении всех затрат на переменные (variable costs – VC) и постоянные (fixed costs – FC). Переменные издержки непосредственно зависят от объема производства. К числу важнейших из них относят: затраты на сырье и материалы, заработную плату рабочих-сдельщиков, оплату силовой энергии и других ресурсов, используемых в технологическом процессе и т. п. Поскольку зависимость переменных издержек от объема производства обычно является более или менее пропорциональной, то в целях упрощения анализа часто предполагают эту взаимосвязь линейной.

Постоянные издержки не изменяются в течение определенного времени при изменении объемов производства. К ним относятся: арендная плата, амортизационные отчисления, зарплата административного персонала, плата за коммунальные услуги, проценты за кредит и т. п. Следует отметить, что постоянные издержки могут изменяться и изменяются достаточно часто, но, как правило, их изменения не связаны с объемами производства. Отсюда они являются условно постоянными относительно заданных объемов производства. При этом любые постоянные издержки безвозвратны, поскольку они должны покрываться независимо от финансово-хозяйственного состояния организации и результатов его предпринимательской деятельности.

С учетом вышеизложенного процесс формирования операционной прибыли (до вычета налогов и процентов) от проекта (*EBIT*) будет следующим. Сумма операционной прибыли от проекта будет равна:

$$EBIT = SAL - TC = (P \times Q) - (V \times Q) - FC\ , \qquad (6)$$

где *SAL* – выручка от продаж;

TC – полные издержки;

P – цена за единицу продукции;

V – переменные затраты на единицу продукции;

Q – объем производства продукции (количество единиц);

FC – постоянные затраты.

В свою очередь, уровень безубыточности достигается при равенстве выручки от продаж и полных затрат (т. е. при нулевой прибыли):

$$EBIT = SAL - TC = (P \times Q) - (V \times Q) - FC = 0\ . \qquad (7)$$

Тогда $(P \times Q) - (V \times Q) = FC$, из чего следует:

$$Q^* = \frac{FC}{P - V}\ , \qquad (8)$$

где Q^* – безубыточный объем производства / реализации продукции.

Графическая интерпретация точки безубыточности приведена на рисунке 11.

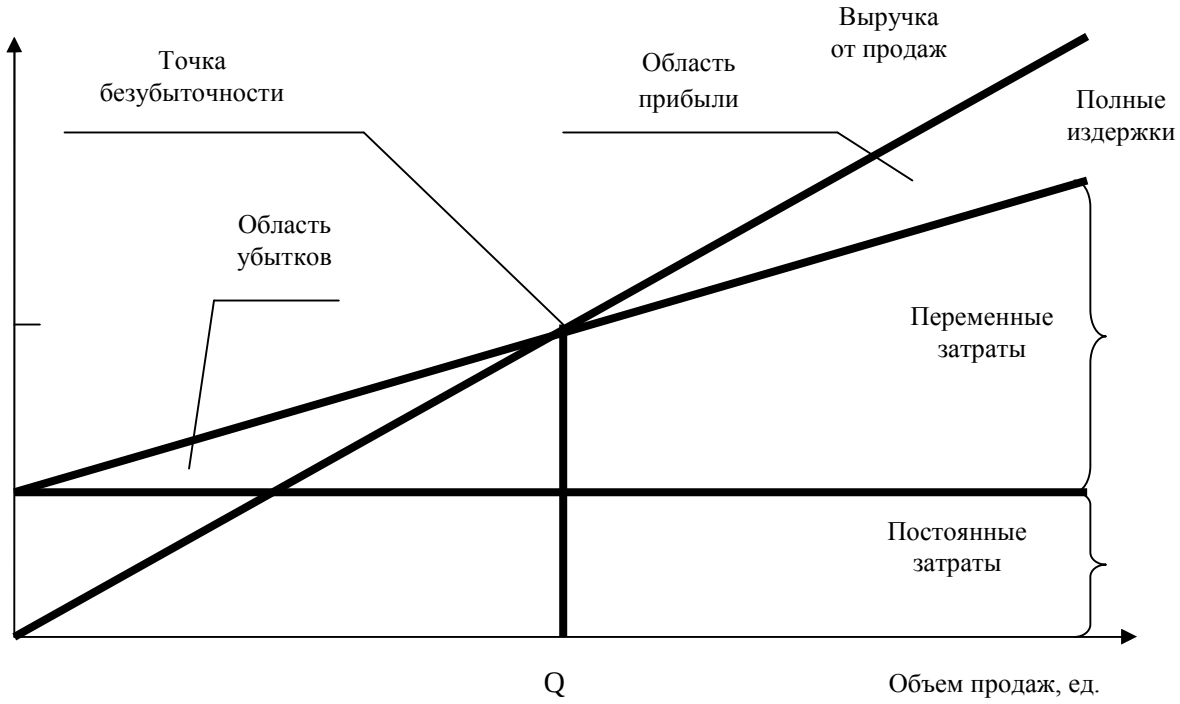

Рисунок 11 – Взаимосвязь точки безубыточности, выручки от продаж и затрат на производство и реализацию продукции

Таким образом, точка безубыточности характеризует минимальный объем производства, при котором достигается безубыточность инвестиционного проекта.

Для некоторого шага расчетного периода граница безубыточности параметра проекта рассчитывается как такой коэффициент к этому параметру, при котором чистая прибыль инвестиционного проекта становится нулевой.

Самым распространенным показателем этого типа является уровень безубыточности, определяемый для проекта в целом.

Расчет уровня (коэффициента) безубыточности производится по формуле:

$$k_{бу} = \frac{TC - FC}{SAL - (V \times Q)} \cdot \qquad (9)$$

Инвестиционный проект считается устойчивым, если значение уровня безубыточности после освоения проектных мощностей не превышает 0,6-0,7.

Кроме этого, можно определять границы безубыточности и для других параметров проекта, в частности предельных уровней цен на продукцию, предельной доли продаж без предоплаты и др. С этой целью необходимо учитывать влияние изменений соответствующего параметра на различные составные элементы денежных доходов и расходов. Приближенное значение параметров к границам безубыточности проекта на соответствующем шаге может характеризовать его недостаточную устойчивость.

На безубыточность проекта влияют различные факторы и прежде всего операционный рычаг, или доля постоянных затрат в их полной сумме. Он показывает зависимость проекта от постоянных затрат и является критерием делового или производственного риска. Как правило, операционный рычаг проявляется в том, что любое изменение выручки от продаж в большую или меньшую сторону всегда предполагает соответствующее более сильное изменение прибыли.

Сила воздействия операционного рычага определяется отношением маржинальной прибыли к операционной прибыли по следующей формуле:

$$DOL = \frac{Q \times (P - V)}{Q \times (P - V) - FC} \cdot \qquad (10)$$

Операционный рычаг показывает величину процентного изменения прибыли в зависимости от изменения объема продаж на 1%.

Так, при $DOL > 0$ с ростом продаж на 1% сумма прибыли будет увеличиваться на *DOL%*.

Рассмотренные показатели прибыли, безубыточности, операционного рычага являются учетными характеристиками, для практики инвестиционной деятельности важное значение имеют денежные потоки. Следует отметить, что, по существу, вся практика оценки эффективности инвестиционных проектов, а также инвестиционных рисков построены на оценке денежных потоков. Поэтому считаем необходимым преобразовать показатели безубыточности в денежные потоки и платежи.

Взаимосвязь точки безубыточности и суммы платежей *OCF* от проекта выражается в следующем.

Прежде всего, величина *OCF* включает операционную прибыль и сумму амортизации, то есть

$$OCF = EBIT + DA = (SAL - VC - FC) + DA\ , \qquad (11)$$

где *DA* – сумма начисленной амортизации по объекту.

Исходя из этого, точка безубыточности определяется как

$$Q^* = \frac{(PC\ -\ DA\ ) + OCF}{P\ -V}\ . \qquad (12)$$

Поскольку сумма прибыли в точке безубыточности равна нулю, постольку сумма платежей *OCF* при таком уровне производства будет равна амортизации, то есть

$$OCF = EBIT + DA = 0 + DA = DA\ . \qquad (13)$$

В свою очередь, операционный рычаг в денежном выражении может быть определен как

$$DOL = \frac{P \times Q - VC}{P \times Q - VC - FC}\ . \qquad (14)$$

Таким образом, анализ безубыточности позволяет оценить степень устойчивости инвестиционного проекта и управлять на этой основе маркетинговым (сбытовым) риском.

Основываясь на проведенных исследованиях, считаем, что выбор и обоснование объекта инвестирования для ИАПФ должны проводиться, исходя из предполагаемого уровня инвестиционной прибыли и соответствующего уровня инвестиционного риска. Это будет формировать модели инвестиционного поведения ИАПФ.

Данную взаимосвязь мы представили на рисунке 12 в виде матрицы оценки инвестиционного поведения интегрированного агропромышленного формирования.

<table>
<tr><td colspan="2">$К_{бу}$< 0,6</td><td rowspan="2">прибыль</td><td colspan="2">$К_{бу} \geq 0,7$</td></tr>
<tr><td>ИП → max</td><td>I
Модель агрессивного инвестиционного поведения («растущее предприятие»)</td><td>III
Модель консервативного инвестиционного поведения («предприятие, топчущееся на месте»)</td><td>ИП → min</td></tr>
<tr><td colspan="5">Уровень инвестиционного риска</td></tr>
<tr><td rowspan="2">min< ИП <max</td><td>II
Модель умеренного инвестиционного поведения («зрелое предприятие»)</td><td rowspan="2">Инвестиционная</td><td>IV
Модель инвестиционного поведения с отсутствием значимости инвестиций («предприятие, проедающее капитал»)</td><td rowspan="2">ИП ≈ 0</td></tr>
<tr><td>$К_{бу} \approx$ 0,6-0,7</td><td>$К_{бу} \approx$ 0</td></tr>
</table>

Рисунок 12 – Матрица оценки модели инвестиционного поведения ИАПФ

Нами предлагаются четыре типа модели инвестиционного поведения ИАПФ:

- модель агрессивного инвестиционного поведения («растущее предприятие»);

- модель умеренного инвестиционного поведения («зрелое предприятие»);

- модель консервативного инвестиционного поведения («предприятие, топчущееся на месте»);

- модель инвестиционного поведения с отсутствием значимости инвестиций («предприятие, проедающее капитал»).

Характеристика полей матрицы и соответствующих моделей инвестиционного поведения представлена в таблице 27.

Таблица 27 – Характеристика моделей инвестиционного поведения ИАПФ

Модель инвестиционного поведения	Мотивы организации инвестиционной деятельности	Объекты инвестирования	Размер инвестиционной прибыли	Уровень инвестиционного риска
Модель агрессивного инвестиционного поведения («растущее предприятие»)	Экономические	Дорогостоящие инвестиционные проекты (строительство, приобретение), диверсификация производства	Максимальная инвестиционная прибыль	Высокий, при $К_{бу} < 0,6$
Модель умеренного инвестиционного поведения («зрелое предприятие»)	Экономические и внеэкономические	Быстроокупаемые инвестиционные проекты (техническое перевооружение, модернизация)	Достаточная инвестиционная прибыль	Допустимый, при $К_{бу} \approx 0,6\text{-}0,7$
Модель консервативного инвестиционного поведения («предприятие, топчущееся на месте»)	Экономические	Замена выбывших основных средств	Минимальная инвестиционная прибыль	Низкий, при $К_{бу} \geq 0,7$
Модель инвестиционного поведения с отсутствием значимости инвестиций («предприятие, проедающее капитал»)	Отсутствуют	Отсутствуют	Отсутствует	Отсутствует

Модель агрессивного инвестиционного поведения предполагает обеспечение высоких темпов реального инвестирования и характерна для активно развивающихся, растущих предприятий. В качестве мотивов инвестиционной

деятельности в этом случае рассматриваются только экономические, включающие максимальную инвестиционную прибыль, максимальный чистый приведенный доход, а также высокую рыночную стоимость предприятия. При «жесткой» ориентации на получение максимальной инвестиционной прибыли предприятия отказываются от внеэкономических мотивов.

В качестве объектов инвестирования при такой мотивации выбираются дорогостоящие инвестиционные проекты, способные приносить высокую доходность в будущем (строительство / приобретение производственных комплексов, объектов производственной инфраструктуры, перерабатывающих производств и т. п.). Такие инвестиционные проекты с максимальной инвестиционной прибылью сопряжены с высоким уровнем инвестиционного риска, в частности маркетинговый риск соответствует $К_{бу} < 0,6$. Таким образом, осуществление инвестиций при такой модели поведения обеспечивает расширенное воспроизводство основных производственных средств предприятия, то есть рост производственного потенциала.

Модель умеренного инвестиционного поведения характерна для «зрелых» предприятий, которые не стремятся к максимизации инвестиционной прибыли, а их задача состоит в обеспечении производственного и социального развития. То есть в качестве мотивов инвестиционной деятельности они не отдают предпочтения исключительно экономическим, а сочетают их с внеэкономическими социальными мотивами. В качестве экономических мотивов могут рассматриваться как инвестиционная прибыль, так и прирост объемов производства, а также снижение себестоимости продукции на 1 руб. инвестиционных вложений и снижение уровня затрат труда и т. п. Производственное развитие предприятия осуществляют на основе реализации таких инвестиционных проектов, как техническое перевооружение, модернизация, то есть достаточно быстроокупаемые и при этом сопряженные с допустимым уровнем инвестиционного риска ($К_{бу} \approx 0,6\text{-}0,7$).

Модель консервативного инвестиционного поведения («предприятие, топчущееся на месте») предполагает, что предприятие обеспечивает только

простое воспроизводство основных производственных средств, то есть за счет накопленной амортизации осуществляется восстановление и замена устаревших основных средств. Таким образом, производственный потенциал предприятия остается неизменным. Мотивами такого поведения являются только экономические – сохранение прежних объемов производства. Естественно, что в этом случае инвестиционная прибыль формируется в минимальных пределах, при низком уровне инвестиционного риска или даже при его полном отсутствии ($К_{бу} \geq 0,7$).

Модель инвестиционного поведения предприятия с отсутствием значимости инвестиций предполагает полный отказ от осуществления инвестиционной деятельности. Предприятия эксплуатируют износившиеся и морально устаревшие основные производственные средства, что ведет к потерям продукции, доходов, прибыли и снижению собственного капитала.

Применение предложенной матрицы позволит более точно идентифицировать модель инвестиционного поведения интегрированного агропромышленного формирования, которая будет определять организацию его инвестиционной деятельности в целом.

В соответствии с разработанным концептуальным подходом в следующем подразделе рассмотрены возможные направления совершенствования организации инвестиционной деятельности в ИАПФ ООО «Сельхозинвест».

3.2 Прогнозирование параметров инвестиционной деятельности в ООО «Сельхозинвест»

Объективные условия эффективного и устойчивого развития ИАПФ могут быть созданы при рациональном сочетании инвестиций, ориентированных как на экономические, так и внеэкономические мотивы, обеспечивающие эффективное использование всех видов объектов инвестиционной деятельности.

Функционируя с 2003 г., агрохолдинг ООО «Сельхозинвест» успешно реализовал значительное число инвестиционных проектов, связанных и с развитием производственно-коммерческой деятельности, и имеющих внеэкономический социальный, благотворительный характер.

В результате в настоящее время ООО «Сельхозинвест» имеет более 300 единиц сельскохозяйственной техники и 70 единиц автотранспорта, животноводческий комплекс на 1200 голов дойного стада, оснащенный современным оборудованием, элеватор, комбикормовый завод, оптово-торговую базу и т. п. Кроме этого, агрохолдингом созданы обсерватория и музей в Васильевской школе, гостинично-развлекательный комплекс, осуществляется строительство жилых домов и т. п.

В 2013 г. соотношение экономических и внеэкономических инвестиционных проектов агрохолдинга составило 2,5 : 1 (рис. 13).

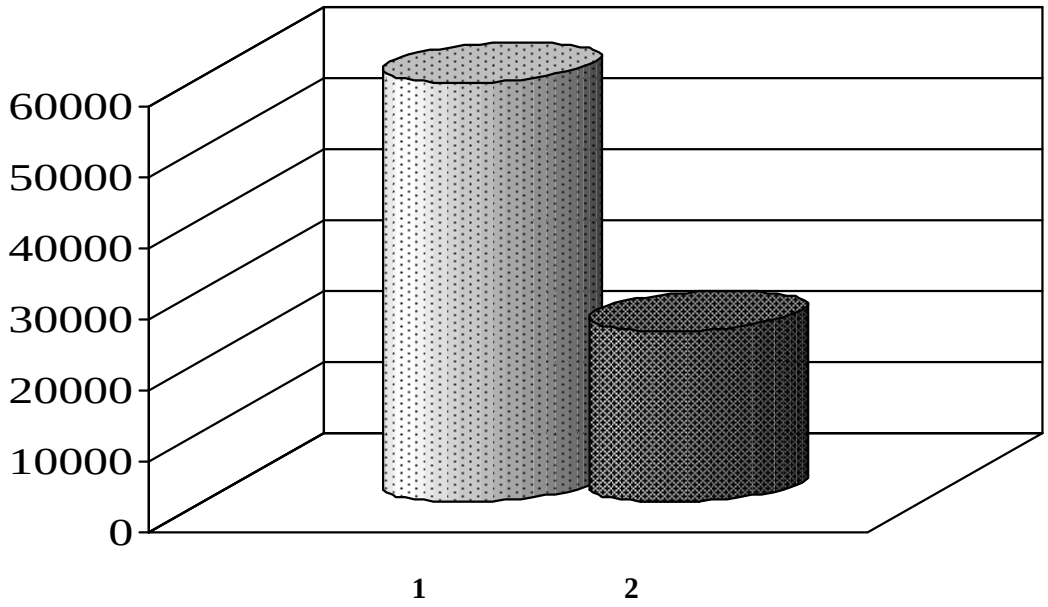

Рисунок 13 – Соотношение экономических (1) и внеэкономических (2) капитальных затрат ООО «Сельхозинвест» в 2013 г.

Таким образом, следуя концептуальному подходу, разработанному нами в разделе 3.1 настоящей работы, на текущий момент модель инвестиционного поведения ООО «Сельхозинвест» может рассматриваться как модель умеренного инвестиционного поведения, характерная для «зрелого» предприятия, сочетающая экономическую и внеэкономическую мотивацию. По

составу и объему капитальных вложений ООО «Сельхозинвест» были освоены следующие вложения за последний год (табл. 28).

Таблица 28 – Состав и объем капитальных затрат ООО «Сельхозинвест» за 2013 г.

Показатели	Капитальные затраты за период			
	Экономические		Внеэкономические	
	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %	Сумма, тыс. руб.	Уд. вес, %
Приобретение машин и оборудования	30487	51,4	х	х
Приобретение транспортных средств	15917	26,8	х	х
Закладка и выращивание многолетних насаждений	4964	8,4	х	х
Строительство комбикормового завода	5723	9,7	х	х
Приобретение оптово-торговой базы	2078	3,5	х	х
Приобретение земельных участков	122	0,2	х	х
Строительство жилого дома	х	х	5330	22,0
Реконструкция усадьбы Великого князя Владимира	х	х	18919	78,0
Итого вложений	59291	100	24249	100

Как видно из оценки капитальных затрат агрохолдинга ООО «Сельхозинвест», основная их доля связана с приобретением сельскохозяйственной техники и оборудования (более 50%), а также с приобретением транспортных средств (около 30%). Такие инвестиции имеют своей целью либо замену устаревшего оборудования, либо замену оборудования для снижения текущих производственных затрат, что обеспечивает простое воспроизводство основных производственных средств предприятия, а также в свою очередь способствует росту экономической эффективности производственно-коммерческой деятельности агрохолдинга, но не обеспечивает его рост и развитие в целом.

Как показывает практика инвестиционной деятельности предприятий, в том числе и сельскохозяйственных, типовыми инвестиционными проектами являются следующие.

1. Замена морально устаревших машин и оборудования как процесс продолжения существующих видов предпринимательской деятельности в неизменных объемах. Обычно такие инвестиционные проекты не требуют продолжительных и достаточно сложных процедур разработки и принятия управленческих решений и значительных инвестиционных затрат.

2. Замена работающих машин и оборудования на более совершенные их виды, но сравнительно менее эффективных, которые в последнее время подверглись моральному старению, с целью снижения текущих производственных затрат. Однако здесь необходим достаточно детальный анализ приоритетности каждого из инвестиционных проектов, поскольку не все из них, более совершенные в техническом смысле, будут выгодными с финансовой точки зрения.

3. Рост объемов производства продукции и/или рынка работ (услуг). Здесь наиболее важен анализ выполнимости коммерческой составляющей такого проекта с научным обоснованием расширения рыночной ниши, а также определение его финансовой эффективности. Необходимо выявить, произойдет ли соответствующий рост суммы прибыли с увеличением объема продаж.

4. Укрупнение организации с целью производства новых видов продукции и выполнения работ (услуг). Такие инвестиционные проекты появляются в результате реализации новых стратегических планов и могут существенно изменять виды и содержание предпринимательской деятельности.

5. Инвестиционные проекты, имеющие социальную нагрузку. Этот тип инвестиционных проектов связан с решением социальных проблем работников предприятия и созданием достойных условий труда. Они не приносят никакого экономического эффекта, но их реализация на определенном этапе развития предприятия является обязательной.

6. Проекты, имеющие экологическую нагрузку. Как правило, такие инвестиционные проекты являются критическими, поскольку по своей природе они почти всегда связаны с загрязнением окружающей среды. При принятии

управленческого решения здесь всегда важно решить с помощью финансовых критериев основную дилемму, то есть обосновать, какому из вариантов проекта следовать: применять более совершенные и дорогостоящие машины и оборудование в экологическом благополучии, увеличивая капитальные издержки, или приобрести менее дорогое оборудование и увеличить текущие издержки на экологическую составляющую.

7. Другие типы проектов, значимость которых в смысле ответственности за принятие решений менее важна. Проекты подобного типа касаются строительства нового административного здания, покупки нового автомобиля и т. д.

С учетом того, что на сегодня инвестиционная деятельность агрохолдинга ООО «Сельхозинвест» сосредоточена главным образом на простом воспроизводстве основных производственных средств (около 80% от общей суммы капитальных затрат), полагаем целесообразным осуществление инвестиций, обеспечивающих расширение предприятия и его развитие.

Исследование инвестиционной деятельности агрохолдинга показывает, что перспективным направлением является развитие садоводства, поскольку все прочие ниши (растениеводство и животноводство) на сегодня уже относительно наполнены инвестиционными проектами и освоены. Развитие же садоводства позволит реализовать и экономические, и внеэкономические мотивы инвестиционной деятельности. В частности, получить дополнительную прибыль, увеличить денежные потоки по инвестиционной и производственно-коммерческой деятельности, увеличить рыночную стоимость предприятия, сохранив при этом рабочие места и создав дополнительные.

Отрасль садоводства занимает особое место в обеспечении населения Российской Федерации продуктами питания, которые необходимы человеку и определяют качество его жизни. В России в настоящее время на одного жителя производится лишь 25-30 кг плодов и ягод, что в 3 раза меньше медицинской нормы их потребления, в то время как в развитых странах производится более 100 кг на одного жителя. В свою очередь недостаточное потреб-

ление плодов и ягод вызывает различного рода заболевания у населения, сокращая продолжительность их жизни и т. д.

Большое количество фруктов завозится в Россию как из ближнего, так и дальнего зарубежья. Что касается яблок, то до 70% потребляемых россиянами яблок – импортные. Вот почему возрождение и развитие садоводства в Российской Федерации остается одной из важнейших экономических задач на современном этапе.

В Липецкой области развитию отрасли садоводства придается важное значение: регион дает до 50 тыс. тонн яблок в год, и в перспективе объемы производства предполагается увеличивать. В области функционируют такие крупнейшие российские садовые хозяйства, как СХПК «Агроном» и ЗАО «Агрофирма им. 15 лет Октября», которая по итогам 2011 г. стала лидером Всероссийского бизнес-рейтинга садовых хозяйств, включающем 620 предприятий. Вместе с этим в области имеются и собственные переработчики плодово-ягодной продукции – ОАО «Лебедянский», конкурирующее с такими крупнейшими предприятиями как: ОАО «Вимм-Билль-Данн», ЗАО «Мултон»/ Coca-Cola, ОАО «Нидан-Фудс», а также ОАО «Прогресс».

Таким образом, реализация инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» является весьма целесообразной.

В настоящее время в ООО «Сельхозинвест» осуществляется реализация инвестиционного проекта по закладке и выращиванию многолетних насаждений. Проект включает закладку на площади 500 га яблоневых садов, выращивание на площади 50 га ягодной продукции – черной смородины и на 5 га земляники. При этом предполагается выращивать главным образом такие зимние сорта яблок, как Лобо, Орлик, Спартан, Богатырь, Синап Орловский, Свежесть, Орловское полосатое, Вишневое, Синап Белорусский и т. п.

Следует отметить, что подобная политика формирования сада и насыщение его плодовыми насаждениями, причем одного и того же типа, способствует повышению уровня рыночных рисков, обусловленных сужением ассортимента плодов и ягод.

Вместе с этим повышается и ценовой риск. Так, исследованиями выявлено, что цены на плодово-ягодную продукцию устанавливаются в соответствии с качеством и сроками ее реализации. Если по летним сортам яблок, по косточковым и ягодникам самая высокая цена планируется по первой продукции, когда рынок ею не насыщен, то по яблокам зимних сортов цена растет прямо пропорционально срокам хранения. Что касается цен на яблоки осенних сортов, то здесь определяющим фактором, несмотря на их самую высокую урожайность, является соотношение плодов по сортам, поскольку именно по ним доля яблок высшего и первого сортов редко превышает 50-60% от общего объема реализуемых яблок. Отсюда методические подходы к определению структуры насаждений должны основываться не только на принципах рациональной структуры сада, но и учитывать рыночные факторы, обеспечивающие максимально возможный уровень цен плоды и ягоды.

Кроме того, структура сада в определенной степени должна определяться трудоемкостью и обеспечивать оптимальное соотношение между максимальным насыщением сада приоритетными культурами в соответствии со стратегией развития садоводческих предприятий и пиковыми нагрузками в использовании труда, поскольку возможные потери плодов и ягод и их качества могут существенно снизить порог предельной эффективности каждого из них.

Таким образом, считаем целесообразным для ООО «Сельхозинвест» рассмотреть возможность формирования сада в разрезе следующих культур: семечковых (яблоневых культур), косточковых и ягодных культур.

Яблоневые культуры, безусловно, являются ведущими в садоводстве.

В настоящее время в средней зоне садоводства России развиваются три основных направления развития яблоневых садов промышленного типа:

- интенсивный сад на среднерослых и полукарликовых подвоях;
- интенсивный сад на карликовых подвоях;
- экстенсивный сад на сильнорослых подвоях.

Все три типа садов имеют возможности практической реализации, но все зависит от комплекса условий, сложившихся в хозяйствах: агроэкологических условий зоны, типа и размера хозяйства, обеспеченности техникой, наличия базы хранения и переработки продукции и т. п. Наиболее эффективными при всех прочих условиях хозяйствования, конечно, являются типы интенсивного сада.

Интенсивные сады на среднерослых и полукарликовых подвоях в настоящее время становятся все более распространенными в промышленных насаждениях средней зоны Российской Федерации. В качестве подвоев используются клоновые корнесобственные полукарликовые и среднерослые подвои (54-118, 57-545 и другие) или вставки карликовых подвоев на сеянцах зимостойких сортов.

Для садов такого типа характерны высокая скороплодность (начинают плодоносить на 3-5 годы после посадки), достаточно высокая урожайность (20-30 т/га) и хорошая товарность продукции (до 50-70%). Окупаемость затрат наступает на 7-8 год после посадки, а срок амортизации продолжается 22-25 лет (соблюдение срока амортизации – одно из условий высокой эффективности таких садов).

В садах на среднерослых и полукарликовых подвоях чаще всего используются схемы размещения 5-7 и 2-4, разреженно-ярусный или улучшенно-ярусный тип кроны. Такой тип сада в ближайшей перспективе будет определяющим в садоводстве Центральной полосы России (его доля достигнет 50-80% площади вновь закладываемых садов) как наиболее экономичный и относительно низкозатратный.

Интенсивный сад на карликовых и полукарликовых подвоях в настоящее время является наиболее перспективным типом сада, к которому проявляют интерес передовые садоводческие хозяйства.

В качестве подвоев используются клоновые корнесобственные карликовые подвои, рекомендуемые для средней зоны садоводства (62-396, Парадизка, Будаговского, Малыш Будаговского, 57-146, 57-491 и другие).

Отличительными характеристиками таких садов являются:

- высокая скороплодность, наступающая на 2-3 годы после посадки;
- высокая урожайность (до 30-50 т/га);
- высокая товарность (80-90%);
- окупаемость затрат наступает на 5-6 год после посадки;
- срок амортизации составляет 12-18 лет.

В интенсивных садах на карликовых подвоях используются схемы размещения 3-4,5 × 0,5-2, улучшенно-ярусный, кустовидный или веретеновидный тип кроны округлой или уплощенной формы. К преимуществам этих садов относят: компактные кроны, обеспечивающие достаточно удобные уход, обрезку и уборку урожая; скороплодность и высокую урожайность за счет более плотного размещения яблонь и преимущественного генеративного развития; сравнительно быструю окупаемость инвестиций.

В качестве недостатков выделяют сильную ломкость древесины (для устранения которой рекомендуют установку опор для деревьев), а также то, что корневая система располагается в поверхностном слое почвы и требует дополнительного орошения, усиленного питания и ухода.

Самыми хорошо зарекомендовавшими и надежными для использования в полуинтенсивных и интенсивных яблоневых садах в средней зоне садоводства России являются такие подвои селекции профессора В.И. Будаговского (Мичуринск), как 54-118, 57-545, 62-396, Парадизка Будаговского, Малыш Будаговского и др., которые характеризуются высокой морозостойкостью корневой системы, устойчивостью к биотическим факторам, высокой скороплодностью, урожайностью, стабильностью плодоношения, высоким качеством плодов.

Карликовые и суперкарликовые сады особо требовательны к условиям и факторам закладки и возделывания. Для них необходимы:

- организация небольших по размеру садовых кварталов, площадью 8-15 га, создание внутриквартальных клеток и односортных полос, шириной не более 100-120 м деревьями-опылителями внутри рядов и по границе клеток;

- установка 2-4 рядов шпалерной проволоки на бетонных или деревянных столбах и деревянных кольях (рейках) возле каждого дерева;

- формирование компактной кроны на основе обрезки (уплощения, удаления или регулярного ограничения центральных проводников), ускорение и стабилизация плодоношения, улучшение светового режима крон путем создания простых, разреженных, хорошо освещенных – веретеновидных, плоских или компактных округлых форм;

- постоянный контроль и оптимизация водного, воздушного и питательного режимов в насаждениях (капельное и надкронное орошение, корневые и некорневые подкормки, задернение междурядий, чистота приствольной полосы).

Следует отметить, что интенсивные сады на карликовых или полукарликовых подвоях на современном этапе развития промышленного садоводства в средней полосе России могут занимать до 20% многолетних насаждений. Это обусловлено тем, что их закладка требует больших капитальных затрат и рентабельна при:

- обязательном обеспечении оптимальных почвенно-климатических условий (микроклимат, плодородие почвы и т. п.);

- высоком уровне агротехники (орошение, подкормки, гербициды, опора, спецтехника, интенсивная защита от вредных организмов, формирование интенсивных крон, регулирование нагрузки урожаем и т. п.);

- благоприятных социально-экономических условиях и в хозяйстве, и в регионе.

Для осуществления инвестиционного проекта в ООО «Сельхозинвест» предлагаются 2 типа сада:

- интенсивный сад на среднерослых и полукарликовых подвоях;

- интенсивный сад на карликовых подвоях.

Введение в структуру сада косточковых и ягодных культур обязательно, по нашему мнению, поскольку они начинают плодоносить и приносить урожай уже на 2-3 годы после их закладки. Кроме того, созревание косточко-

вых и ягодных культур происходит в июне – июле месяце, когда еще нет сбора урожая яблок и можно привлечь свободные трудовые ресурсы, а также это способствует сглаживанию разрыва с поступления доходов, максимизируя при этом сальдо денежных потоков по отрасли садоводства.

Косточковые культуры должны быть представлены в комплексе:

- сливой (предпочтительные сорта Голубка, Награда, Восход, Ника, Братская и другие);

- абрикосом (предпочтительные сорта Русско-болгарский, Десертный, Погремок, Сын Краснощекого и другие);

- вишней (предпочтительные сорта Факел, Гирлянда, Любская, Россошанская черная, Черная крупная и другие);

- черешней (предпочтительные сорта Юлия, Ранняя розовая, Россошанская золотая и другие).

Ягодные культуры представлены черной смородиной и земляникой. По черной смородине предусмотрены следующие сорта: Ажарная, Белорусская сладкая, Гамма, Добрая, Зеленая дымка, Искушение, Маленький принц, Чернавка, Черный жемчуг, Чаровница, Очарование и другие. Рекомендуемый ассортимент земляники состоит из следующих сортов: Алба, Кимберли, ВимаРина, Азия, ВимаТарда, ВимаКсима, Викода.

На начальном этапе рассмотрения предлагаемого инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» полагаем целесообразным проверить его на уровень инвестиционного риска на основе обобщенной оценки риска проекта, изложенной в разделе 3.1 настоящей работы.

Исходя из положений методики оценки риска проекта, нами были выделены простые риски, которые возможно сопряжены с реализацией инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» и распределенными по приоритету (табл. 29).

Далее, основываясь на предположении, что первый приоритет весомее третьего в 5 раз, мы провели расчет удельного веса каждого из рисков (табл. 30).

Таблица 29 – Риски реализации инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест»

Риски	Отрицательное влияние на прибыль	Группа приоритета
S_1 – риск удорожания посадочного материала, удобрений, средств защиты растений, нефтепродуктов и т. п.	Снижение прибыли за счет роста затрат	Q_1
S_2 – риск изменения конъюнктуры рынка	Снижение прибыли за счет изменения спроса и цен на продукцию	
S_3 – риск повреждения и недолговечности деревьев	Снижение прибыли за счет сокращения объемов производства	
S_4 – структурный операционный риск (значительные постоянные затраты)	Снижение прибыли при каждом проценте снижения выручки от продаж	
S_5 – зависимость от природно-климатических явлений	Снижение прибыли за счет падения урожайности и дополнительных затрат	Q_2
S_6 – риск, связанный с квалификацией производственных работников	Снижение прибыли за счет роста затрат в связи с переделкой работ из-за несоответствующего качества их выполнения	
S_7 – риск неплатежеспособности покупателей, заказчиков	Снижение прибыли за счет снижения выручки от продаж	
S_8 – риск удорожания техники	Снижение прибыли за счет роста затрат	
S_9 – риск, связанный с квалификацией управленческого персонала	Снижение прибыли за счет несоответствующего качества менеджмента	Q_3
S_{10} – производственный риск (риск невыхода объекта на полную производственную мощность)	Снижение прибыли за счет сокращения объемов производства	
S_{11} – риск финансирования проекта	Снижение прибыли за счет увеличения сроков введения объекта в эксплуатацию	
S_{12} – риск, обусловленный государственной поддержкой	Снижение прибыли за счет недополучения субсидий	

Таблица 30 – Оценка удельного веса простых рисков инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест»

Риски, S_i	Приоритеты, Qi	Удельные веса рисков, Wi
S_1 – риск удорожания посадочного материала, удобрений, средств защиты растений, нефтепродуктов и т. п.	Q_1	0,13875
S_2 – риск изменения конъюнктуры рынка		0,13875
S_3 – риск повреждения и недолговечности деревьев		0,13875
S_4 – структурный операционный риск (значительные постоянные затраты)		0,13875
S_5 – зависимость от природно-климатических явлений	Q_2	0,08325
S_6 – риск, связанный с квалификацией производственных работников		0,08325
S_7 – риск неплатежеспособности покупателей, заказчиков		0,08325
S_8 – риск удорожания техники		0,08325
S_9 – риск, связанный с квалификацией управленческого персонала	Q_3	0,02775
S_{10} – производственный риск (риск невыхода объекта на полную производственную мощность)		0,02775
S_{11} – риск финансирования проекта		0,02775
S_{12} – риск, обусловленный государственной поддержкой		0,02775

Проведенная оценка показывает, что удельные веса простых рисков распределились в прямой зависимости от группы их приоритета:

Q_1 соответствует наибольший удельный вес – 0,13875;

Q_2 – 0,08325;

Q_3 – 0,02775.

Оценка рисков предлагаемого проекта проводилась экспертами, в качестве которых были привлечены сотрудники ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ и специалисты агрохолдинга. На заключительном этапе была проведена общая оценка риска инвестиционного проекта в баллах (табл. 31).

Таблица 31 – Общая оценка риска инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест»

Риски, S_i	Удельные веса рисков, Wi	Вероятность, P_i	Баллы
S_1 – риск удорожания посадочного материала, удобрений, средств защиты растений, нефтепродуктов и т. п.	0,13875	85	11,79
S_2 – риск изменения конъюнктуры рынка	0,13875	80	11,1
S_3 – риск повреждения и недолговечности деревьев	0,13875	75	10,4
S_4 – структурный операционный риск (значительные постоянные затраты)	0,13875	70	9,71
S_5 – зависимость от природно-климатических явлений	0,08325	50	4,16
S_6 – риск, связанный с квалификацией производственных работников	0,08325	45	3,75
S_7 – риск неплатежеспособности покупателей, заказчиков	0,08325	40	3,33
S_8 – риск удорожания техники	0,08325	35	2,91
S_9 – риск, связанный с квалификацией управленческого персонала	0,02775	20	0,555
S_{10} – производственный риск (риск невыхода объекта на полную производственную мощность)	0,02775	15	0,41
S_{11} – риск финансирования проекта	0,02775	10	0,27
S_{12} – риск, обусловленный государственной поддержкой	0,02775	5	0,14
S_1 – риск удорожания посадочного материала, удобрений, средств защиты растений, нефтепродуктов и т. п.	1	x	58,53

Проведенная оценка риска инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» показывает, что общая оценка риска составила 58,53 балла, что в целом соответствует среднему уровню риску. Следовательно, инвестиционный проект может иметь право на практическую реализацию.

Важным моментом при обосновании инвестиционного проекта является прежде всего формирование структуры сада. В целях принятия решения об оптимальном сочетании плодовых насаждений и ягодников для ООО «Сельхозинвест» считаем целесообразным применять экономико-математические методы, позволяющие из совокупности возможных вариантов развития отрасли садоводства выбрать наилучший.

Нами была составлена и решена экономико-математическая модель по оптимизации структуры сада ООО «Сельхозинвест», в которой в качестве критерия оптимальности принята максимизация прибыли от производственно – коммерческой и инвестиционной деятельности (табл. 32).

Таблица 32 – Структура сада по оптимальному решению для ООО «Сельхозинвест»

Плодовые насаждения и ягодники	Удельный вес по фактическому инвестиционному проекту, %	Удельный вес по оптимальному решению, %
Яблони: летние сорта	36,1	3,6
Яблони: осенние сорта	х	2,3
Яблони: зимние сорта	54,0	66,9
Косточковые	х	19,3
Ягодники	9,9	7,9
Всего	100,0	100,0

В соответствии с оптимальным решением в структуре сада должны преобладать яблоневые насаждения – 72,8%, из них основную долю займут зимние сорта яблок (66,9%), что отвечает интересам ООО «Сельхозинвест». Вместе с этим удельный вес косточковых насаждений и ягодников составит соответственно 19,3 и 7,9%.

Такая структура сада будет обеспечивать получение максимальной прибыли от осуществления инвестиционного проекта и производственно-коммерческой деятельности в дальнейшем, а также развитие отрасли садоводства в ООО «Сельхозинвест» в целом.

Для осуществления инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» необходима обеспеченность следующей техникой (табл. 33).

Таблица 33 – Обеспеченность сельскохозяйственной техникой для возделывания сада в ООО «Сельхозинвест»

Наименование машины	Марка машины	Цена, тыс. руб.
1. Трактор общего назначения	ДТ – 75М	650
2. Универсальный пропашной трактор	МТЗ-80/82	650
3. Сцепка	СП-16	38
4. Плуг плантажный	ППН-40	110
5. Плуг садовый	ПЛС-5-25А	138
6. Борона зубовая	БЗТС-1	30
7. Борона дисковая	БДС-3,5	150
8. Культиватор садовый	КГС-5	180
9. Борона дисковая тяжелая	БДСТ-2,5М	128
10. Машина для разбрасывания удобрений и посева семян сидератов	МВУ-0,5А	165
11. Косилка – измельчитель сидератов	КРС-2,5А	180
12. Разбрасыватель удобрений	МВУ-6	220
13. Сажалка навесная садовая	СНС-1	140
14. Волокуша садовая	ВС-2,5	75
15. Опрыскиватель	ОВТ-2000	280
16. Контейнеровоз	ВУК-3	200
17. Столбостав универсальный	СП-2А	140
18. Фреза для обработки межствольных полос	ФА-0,76	185
19. Гербицидная штанга для обработки приствольных полос	«Герби»	110
20. Сборщик ветвей	СВ-1	60
21. Тракторный прицеп	2 ПТС-4	220
22. Машина для посадки смородины	СПУ-4	180
23. Культиватор	КМК-2,6	165
24. Пневмоагрегат для обрезки кустов	ПАВ-8	110
25. Комбайн	КПЯ-1	680
26. Прочая техника	х	43260
Итого инвестиций на приобретение техники	х	48440

Обеспеченность ООО «Сельхозинвест» сельскохозяйственной техникой для возделывания сада предусмотрена в рамках инвестиционного проекта в сумме 48,4 млн руб. Наряду с приобретением сельскохозяйственной техники в агрохолдинге предполагается в ходе осуществления инвестиционного проекта строительство плодохранилищ с объемом затрат 135 млн руб., а также системы капельного орошения – 6,0 млн руб.

На основании технологических карт по закладке семечковых, косточковых и ягодных насаждений, а также технологических карт на уходные работы за соответствующими насаждениями, нами были рассчитаны инвестиции на закладку и выращивание насаждений до плодоносящего возраста, в результате чего установлен общий объем инвестиционных вложений по видам насаждений, а также в целом по саду (приложение В).

Проведенные расчеты по оценке суммы инвестиционных вложений на развитие садоводства в ООО «Сельхозинвест» показали, что общая сумма инвестиций на закладку и выращивание многолетних насаждений составит 406,9 млн руб., при этом практически половина вложений приходится на затраты по закладке и выращиванию насаждений до плодоносящего возраста (210,0 млн руб.). По видам насаждений инвестиционные вложения распределились следующим образом: семечковые культуры – 301,5 млн руб., косточковые культуры – 57,1 млн руб. и ягодные культуры – 48,3 млн руб. Значительные инвестиционные затраты по семечковым насаждениям связаны, как ранее уже было отмечено, с финансированием строительства плодохранилищ, а также с установки системы капельного орошения, доля этих затрат составляет 47% от общей суммы инвестиционных вложений. Следует отметить, что в целом сложившееся распределение удовлетворяет политике агрохолдинга, которая предполагает развитие прежде всего яблоневых садов интенсивного типа.

Для оценки экономической эффективности производства и реализации продукции садоводства в ООО «Сельхозинвест» на этапе плодоношения всех видов насаждений (семечковых, косточковых и ягодных культур) нами на

основании технологических карт на уходные работы определены затраты труда, материально-денежные затраты и общехозяйственные расходы на перспективу. Поскольку в настоящее время достаточно достоверное планирование материально-денежных затрат сталкивается с неустойчивостью экономики вследствие кризисных явлений, выдвинутых западом экономических санкций, постольку при разработке технологических карт использовались и экспертные оценки.

Проведенная оценка экономической эффективности производства и реализации продукции садоводства ООО «Сельхозинвест» на этапе эксплуатации инвестиций показала следующее (табл. 34).

Осуществление инвестиционного проекта является, безусловно, эффективным, поскольку в целом по саду прибыль составит 1004,4 млн руб. при уровне рентабельности – 122,4%. При этом наиболее эффективным будет возделывание ягодных культур (черной смородины и земляники): прибыль составит 196,8 млн руб. при уровне рентабельности 373,4%. Вместе со столь высоким уровнем экономической эффективности преимуществом данных культур является также то, что они начинают плодоносить уже на второй год возделывания (при уровне рентабельности выше 300%).

В свою очередь, развитие в ООО «Сельхозинвест» яблоневых садов интенсивного типа также является экономически эффективным, поскольку прибыль составит 530,7млн руб. при уровне рентабельности 110,4%. Дополнительную прибыль позволит получить выращивание агрохолдингом косточковых культур, что не предусмотрено фактически реализуемым инвестиционным проектом. Сумма прибыли составит 277,0 млн руб. при рентабельности – 96,3%.

Следует отметить, что эффективная реализация рассматриваемого инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» возможна при условии обеспечения гарантированного спроса на продукцию при эксплуатации многолетних насаждений. Поэтому его реализация сопряжена, в первую очередь, с маркетинговым риском.

Таблица 34 – Оценка экономической эффективности производства и реализации продукции садоводства в ООО «Сельхозинвест»

Показатели	Годы								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Семечковые насаждения									
Произведено продукции, т	-	-	-	-	2132	3384	4356	5142	6038
Затраты всего, тыс. руб.	-	-	-	-	18673	26375	30684	33431	38593
Выручка от продаж, тыс. руб.	-	-	-	-	31266	49817	65221	75233	82133
Прибыль от продаж, тыс. руб.	-	-	-	-	12593	23442	34537	41802	43540
Рентабельность производства, %	-	-	-	-	67,44	88,88	112,56	125	112,82
Косточковые насаждения									
Произведено продукции, т	-	-	639	1016	1310	1547	1810	2081	2248
Затраты всего, тыс. руб.	-	-	2338	6304	10842	15315	17817	19412	22409
Выручка от продаж, тыс. руб.	-	-	3694	9369	17054	27173	35576	41037	44801
Прибыль от продаж, тыс. руб.	-	-	1356	3065	6212	11859	17759	21625	22392
Рентабельность производства, %	-	-	58	48,62	57,3	77,44	99,68	111,4	99,92
Ягодные насаждения									
Произведено продукции, т	100	100	354	517	600	620	600	600	654
Затраты всего, тыс. руб.	1688	1688	7967	4248	3704	7889	4013	4030	7817
Выручка от продаж, тыс. руб.	7420	7420	18249	21595	24500	25900	24500	24500	27090
Прибыль от продаж, тыс. руб.	5732	5732	10282	17347	20796	18011	20487	20470	19273
Рентабельность производства, %	339,7	339,7	129,1	408,36	561,45	228,31	510,52	507,94	246,55
В целом по саду									
Затраты всего, тыс. руб.	1688	1688	10305	10552	33219	49579	52514	56873	68819
Выручка от продаж, тыс. руб.	7420	7420	21943	30964	72820	102890	125297	140770	154024
Прибыль от продаж, тыс. руб.	5732	5732	11638	20412	39601	53312	72783	83897	85205
Рентабельность производства, %	339,7	339,7	112,93	193,44	119,21	107,53	138,6	147,5	123,8

Продолжение таблицы 34

Показатели	Годы							
	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	Итого
Семечковые насаждения								
Произведено продукции, т	6924	7790	8388	8836	9100	9250	9300	80640
Затраты всего, тыс. руб.	42707	47038	48279	48679	48681	48708	48730	480578
Выручка от продаж, тыс. руб.	88954	95623	100227	103677	105710	103150	107250	1011261
Прибыль от продаж, тыс. руб.	46247	48585	51948	54998	57029	57442	58520	530683
Рентабельность производства, %	108,29	103,29	107,6	113	117,15	118	120	110,4
Косточковые насаждения								
Произведено продукции, т	2360	2431	2468	2505	2530	2543	2670	28158
Затраты всего, тыс. руб.	24798	27312	28033	28265	28266	28282	28295	287688
Выручка от продаж, тыс. руб.	48521	52159	54670	56552	57661	57901	58501	564670
Прибыль от продаж, тыс. руб.	23724	24847	26637	28287	29395	29619	30206	276982
Рентабельность производства, %	95,67	90,97	95,0	100,1	104,0	104,73	106,76	96,3
Ягодные насаждения								
Произведено продукции, т	634	617	500	-	-	-	-	5896
Затраты всего, тыс. руб.	3976	3704	1967	-	-	-	-	52691
Выручка от продаж, тыс. руб.	25690	25095	17500	-	-	-	-	249459
Прибыль от продаж, тыс. руб.	21714	21391	15533	-	-	-	-	196768
Рентабельность производства, %	546,13	577,31	789,68	-	-	-	-	373,4
В целом по саду								
Затраты всего, тыс. руб.	71481	78054	78279	76944	76947	76990	77025	820956
Выручка от продаж, тыс. руб.	163165	172877	172397	160229	163371	164051	165751	1825390
Прибыль от продаж, тыс. руб.	91685	94823	94118	83285	86424	87061	88726	1004434
Рентабельность производства, %	128,3	121,48	120,23	108,24	112,32	113,1	115,2	122,35

Для оценки риска инвестиционного проекта, следуя концептуальному подходу, предложенному нами выше, проведем анализ безубыточности инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» (табл. 35).

Оценка безубыточности инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест» свидетельствует прежде всего о низком уровне инвестиционного риска (маркетинговый риск), а также о высокой экономической эффективности.

По всем видам насаждений формируется минимальный порог безубыточности, графическое представление которого изображено на рисунке 14.

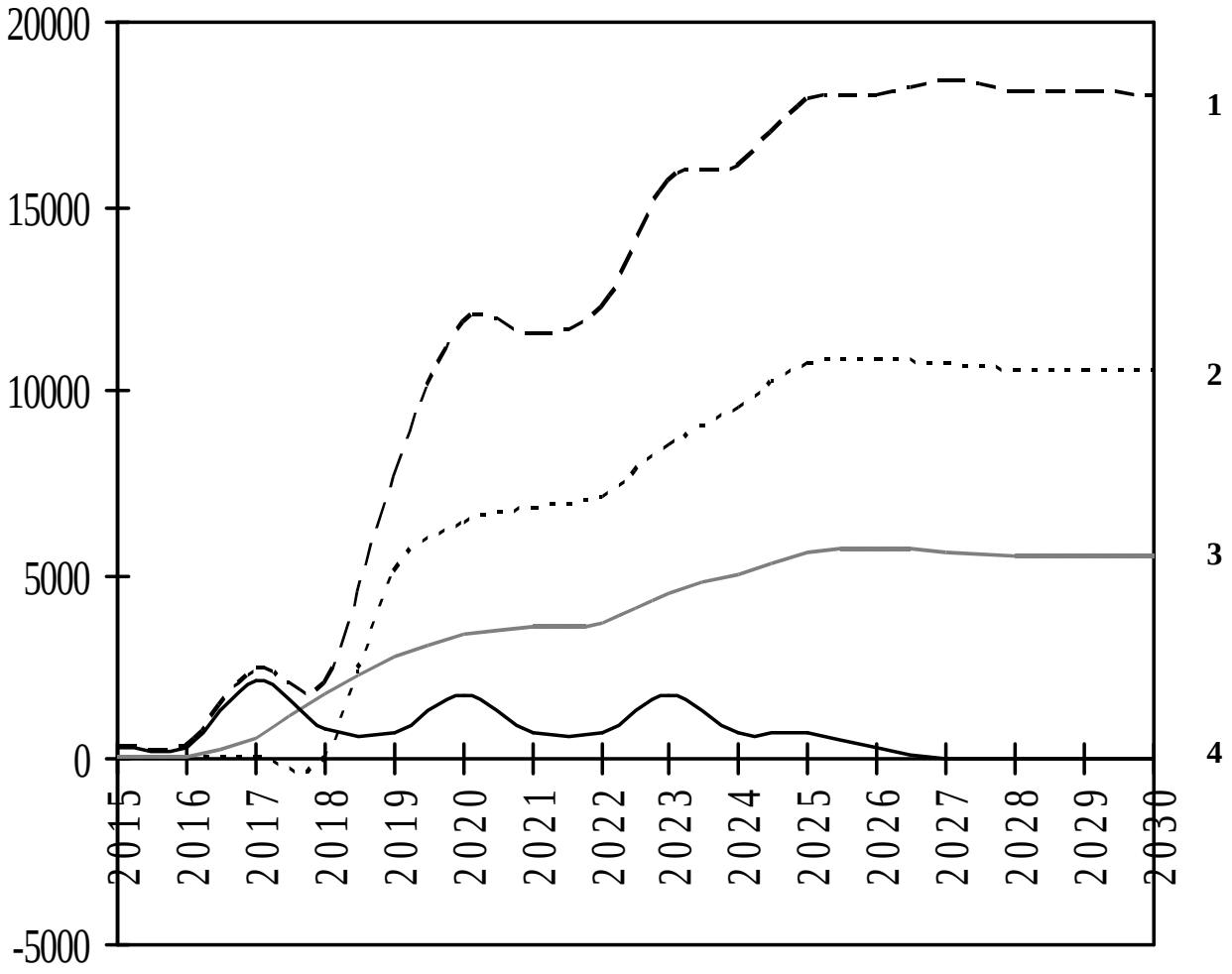

Рисунок 14 – Порог безубыточности по инвестиционному проекту по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест», тыс. руб.:
1 – в целом по саду; 2 – семечковые культуры;
3 – косточковые культуры; 4 – ягодные культуры

Таблица 35 – Анализ безубыточности инвестиционного проекта по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест»

Годы	Выручка от продаж, тыс. руб.	Переменные затраты, тыс. руб.	Валовая маржа, тыс. руб.	Постоянные затраты, тыс. руб.	Прибыль от продаж, тыс. руб.	Коэффициент валовой маржи	Сила воздействия операционного рычага	Порог безубыточности, тыс. руб.	Запас финансовой прочности	
									тыс. руб.	%
Семечковые культуры										
2019	31266	16246	15020	2427	12593	0,4804	1,193	5053	26213	83,84
2020	49817	22946	26871	3429	23442	0,5394	1,146	6357	43460	87,24
2021	65221	26695	38526	3989	34537	0,5907	1,115	6753	58468	89,65
2022	75233	29085	46148	4346	41802	0,6134	1,104	7085	68148	90,58
2023	82133	33576	48557	5017	43540	0,5912	1,115	8486	73647	89,67
2024	88954	37155	51799	5552	46247	0,5823	1,12	9534	79420	89,28
2025	95623	40923	54700	6115	48585	0,572	1,126	10690	84933	88,82
2026	100227	42003	58224	6276	51948	0,5809	1,121	10804	89423	89,22
2027	103677	42351	61326	6328	54998	0,5915	1,115	10698	92979	89,68
2028	105710	42352	63358	6329	57029	0,5994	1,111	10559	95151	90,01
2029	106150	42376	63774	6332	57442	0,601	1,11	10539	95611	90,07
2030	107250	42395	64855	6335	58520	0,605	1,108	10476	96774	90,23
Косточковые культуры										
2017	3694	2081	1613	257	1356	0,4366	1,190	589	3105	84,05
2018	9369	5611	3758	693	3065	0,4012	1,226	1729	7640	81,55
2019	17054	9650	7405	1193	6212	0,4342	1,192	2747	14308	83,89
2020	27173	13630	13543	1685	11859	0,4984	1,142	3380	23793	87,56
2021	35576	15857	19719	1960	17759	0,5543	1,110	3536	32040	90,06
2022	41037	17276	23761	2135	21625	0,5790	1,099	3688	37349	91,01
2023	44801	19944	24857	2465	22392	0,5548	1,110	4443	40358	90,08
2024	48521	22070	26451	2728	23724	0,5452	1,115	5004	43518	89,69
2025	52159	24308	27851	3004	24847	0,5340	1,121	5627	46532	89,21
2026	54670	24949	29721	3084	26637	0,5436	1,116	5672	48998	89,62
2027	56552	25156	31396	3109	28287	0,5552	1,110	5600	50952	90,10
2028	57661	25157	32504	3109	29395	0,5637	1,106	5516	52145	90,43
2029	57901	25171	32730	3111	29619	0,5653	1,105	5504	52397	90,49
2030	58501	25182	33319	3112	30206	0,5695	1,103	5465	53036	90,66

Продолжение таблицы 35

Годы	Выручка от продаж, тыс. руб.	Переменные затраты, тыс. руб.	Валовая маржа, тыс. руб.	Постоянные затраты, тыс. руб.	Прибыль от продаж, тыс. руб.	Коэффициент валовой маржи	Сила воздействия операционного рычага	Порог безубыточности, тыс. руб.	Запас финансовой прочности	
									тыс. руб.	%
Ягодные культуры										
2015	7420	1401	6019	287	5732	0,8112	1,050	354	7066	95,23
2016	7420	1401	6019	287	5732	0,8112	1,050	354	7066	95,23
2017	18249	6613	11636	1354	10282	0,6376	1,132	2124	16125	88,36
2018	21595	3526	18069	722	17347	0,8367	1,042	863	20732	96,0
2019	24500	3074	21426	630	20796	0,8745	1,030	720	23780	97,06
2020	25900	6548	19352	1341	18011	0,7472	1,074	1795	24105	93,07
2021	24500	3331	21169	682	20487	0,8640	1,033	790	23710	96,78
2022	24500	3345	21155	685	20470	0,8635	1,033	793	23707	96,76
2023	27090	6488	20602	1329	19273	0,7605	1,069	1747	25343	93,55
2024	25690	3300	22390	676	21714	0,8715	1,031	776	24914	96,98
2025	25095	3074	22021	630	21391	0,8775	1,029	718	24377	97,14
2026	17500	1633	15867	334	15533	0,9067	1,022	369	17131	97,89
В целом по саду										
2015	7420	1451	5969	236	5732	0,8044	1,041	294	7126	96,04
2016	7420	1451	5969	236	5732	0,8044	1,041	294	7126	96,04
2017	21943	8863	13080	1443	11638	0,5961	1,124	2420	19523	88,97
2018	30964	9075	21889	1477	20412	0,7069	1,072	2090	28874	93,25
2019	72820	28569	44252	4651	39601	0,6077	1,117	7653	65167	89,49
2020	102890	42638	60253	6941	53312	0,5856	1,130	11853	91038	88,48
2021	125297	45162	80135	7352	72783	0,6396	1,101	11495	113802	90,83
2022	140770	48910	91860	7962	83897	0,6526	1,095	12202	128568	91,3
2023	154024	59184	94839	9635	85205	0,6157	1,113	15647	138377	89,84
2024	163165	61473	101692	10007	91685	0,6232	1,109	16057	147109	90,16
2025	172877	67127	105750	10928	94823	0,6117	1,115	17864	155013	89,67
2026	172397	67320	105077	10959	94118	0,6095	1,116	17980	154417	89,57
2027	160229	66172	94057	10772	83285	0,5870	1,129	18351	141878	88,55
2028	163371	66175	97196	10773	86424	0,5949	1,125	18107	145264	88,92
2029	164051	66211	97840	10779	87061	0,5949	1,124	18073	145978	88,98
2030	165751	66241	99510	10783	88726	0,6004	1,122	17962	147789	89,16

При таком уровне безубыточности по проекту обеспечивается получение высокой прибыли, что формирует значительный запас финансовой прочности – на уровне 90% и выше. Это в свою очередь, снижает предпринимательский риск, связанный с производством и реализацией продукции садоводства, так как сила воздействия операционного рычага находится на уровне немного выше 1.

Для более полной оценки рассматриваемого инвестиционного проекта на риск нами были проведены также расчеты по определению уровня коэффициента безубыточности (табл. 36).

Оценка коэффициента безубыточности свидетельствует о приемлемом или даже низком уровне риска по рассматриваемому инвестиционному проекту ООО «Сельхозинвест», поскольку рассчитанные значения коэффициента безубыточности находятся на уровне 0,2-0,7, что соответствует рекомендованному значению (0,6-0,7).

Таблица 36 – Оценка коэффициента безубыточности по инвестиционному проекту по развитию садоводства в ООО «Сельхозинвест»

Годы	Значение коэффициента безубыточности			
	Семечковые насаждения	Косточковые насаждения	Ягодные насаждения	В целом по саду
2015	-	-	0,2327	0,2431
2016	-	-	0,2328	0,2431
2017	-	1,290	0,5683	0,6775
2018	-	1,493	0,1951	0,4146
2019	1,0816	1,303	0,1435	0,6456
2020	0,8539	1,006	0,3384	0,7076
2021	0,6929	0,804	0,1573	0,5636
2022	0,6303	0,727	0,1581	0,5324
2023	0,6915	0,802	0,3149	0,6240
2024	0,7173	0,834	0,1474	0,6045
2025	0,7481	0,873	0,1396	0,6348
2026	0,7214	0,839	0,1029	0,6407
2027	0,6906	0,801	-	0,7035
2028	0,6685	0,774	-	0,6808
2029	0,6645	0,769	-	0,6767
2030	0,6537	0,756	-	0,6657

Таким образом, предложенный инвестиционный проект по развитию сада может быть рекомендован к практической реализации в ООО «Сельхозинвест», поскольку имеет высокое качество по соотношению «инвестиционной прибыли к уровню инвестиционного риска».

Вместе с этим, разработанный и апробированный концептуальный и методический подходы к обоснованию организации инвестиционной деятельности на примере ООО «Сельхозинвест» отличаются достаточной достоверностью и обоснованностью, чтобы их можно было рекомендовать для внедрения в производство, в том числе и на других предприятиях отрасли.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Анализ понятия и сущности инвестиционной деятельности показал, что только при условии единства всех составляющих элементов системы, учета специфических внутренних процессов, выработанных связей, скрытых противоречий и тенденций становится возможным ее успешная реализация в интегрированных агропромышленных формированиях. В качестве определения категории «инвестиционная деятельность» мы предлагаем следующее: целенаправленно осуществляемый процесс формирования необходимого инвестиционного капитала, выбора наиболее эффективных объектов (инструментов) осуществления инвестиций, составление сбалансированной по выбранным параметрам инвестиционной программы (инвестиционного портфеля) и контроля за его реализацией.

Установлено, что организация инвестиционной деятельности в интегрированных структурах АПК характеризуется целенаправленной формой реализации вложения средств в инвестиционные объекты, которая опирается на совокупность принципов, методов и научных рекомендаций в области инвестирования, характерных для сельскохозяйственного производства.

2. В диссертации уточнено содержание категории воспроизводства инвестиционной деятельности применительно к условиям сельскохозяйственного производства как совокупности процессов формирования и движения инвестиционных ресурсов.

Воспроизводство инвестиционной деятельности складывается из следующих процессов: формирование инвестиционных ресурсов, их вложение в инвестиционные объекты согласно утвержденным проектам, получение дохода в результате использования инвестиционных средств и реинвестирования части полученного дохода для обеспечения продолжения воспроизводства хозяйственной отраслевой системы. Воспроизводство инвестиционной деятельности представляет собой органическую составную часть общего

производства материальных благ. Воспроизводство инвестиционной деятельности – это процесс движения инвестиций, в котором осуществляется последовательное прохождение всех фаз воспроизводственного процесса от момента формирования инвестиционных ресурсов до периода получения как экономического, так и внеэкономического эффекта и возмещения вложенных средств. В ходе диссертационного исследования раскрыто содержание кругооборота инвестиционного капитала, который включает в себя фазы производства инвестиций, распределения, обмена и потребления инвестиций.

3. Обобщение научной экономической литературы и анализ практики хозяйствования характеризуют, что интегрированные агропромышленные формирования являются институциональными структурами, различных организационно-правовых форм, которые объединяют участников агропромышленного производства на основе технологической или экономической взаимосвязи и взаимозависимости. Главная причина создания таких структур состоит в формировании направления деятельности входящих в них элементов для достижения единой цели – производства сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки в требуемых объемах с минимальными материально-денежными затратами, не ограничивая при этом интересы каждого звена.

4. Важнейшая особенность современных ИАПФ заключается в том, что в процессе их функционирования, кроме отраслей сельского хозяйства, переработки, торговли и обслуживания АПК, принимают участие структуры, которые технологически не связаны с агропромышленным комплексом. Через прямое и косвенное участие в процессе функционирования ИАПФ происходит слияние капитала аграрного сектора с капиталом финансовых и индустриально-промышленных отраслей. Активизация этого процесса способствует формированию расширенного воспроизводства инвестиционной деятельности.

В осуществлении интегрированными агропромышленными формированиями хозяйственной деятельности в целом, в том числе и инвестиционной, переплетаются экономические и естественные процессы, которые, взаи-

модействуя друг с другом, определяют конечный результат этой деятельности. В диссертационном исследовании рассмотрены ключевые особенности, которые определяют специфику инвестиционной деятельности в ИАПФ: использование земельных угодий как главного средства производства; зависимость от агроклиматических условий; следование природным (естественным) законам сельскохозяйственного производства; специфичность трудовых ресурсов, материально-технических ресурсов, технологий, экономических отношений в ИАПФ.

5. Проведенный анализ функционирования АПК Липецкой области, в том числе и интегрированных агропромышленных структур показывает, что за последние годы в регионе наблюдается рост производства сельскохозяйственной продукции, обусловленный прежде всего повышением урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных.

В сложившихся условиях увеличение производства сельскохозяйственной продукции является основной задачей, стоящей в течение всего периода реформирования агропромышленного комплекса. Ключевыми направлениями решения данной задачи являются:

- формирование благоприятного инвестиционного климата для привлечения капитала как отечественных, так и зарубежных инвесторов, осуществляемое на основе совершенствования законодательной базы;

- реорганизация в форме присоединения на добровольной основе низкорентабельных и обанкротившихся сельскохозяйственных предприятий к зрелым и финансово устойчивым;

- трансформация активов сельскохозяйственных кооперативов в предприятия, которые осуществляют свою деятельность в формах обществ с ограниченной ответственностью, акционерных обществ открытого и закрытого типа;

- создание агрофирм и агрохолдингов на основе активизации интеграционных процессов в сельском хозяйстве.

6. В ходе диссертационного исследования определено, что главными причинами инвестиционного отставания отрасли сельского хозяйства являются нестабильность результатов агропромышленного производства, его низкая эффективность и подверженность высоким рискам. Прибыль, в качестве источника накоплений и вложений в основной капитал предприятий, не занимает преобладающую позицию, так как уровень рентабельности сельскохозяйственного производства остается на уровне, недостаточном для расширенного воспроизводства. На современном этапе в агропромышленной сфере одними из ведущих направлений развития производства являются интеграционные процессы и формирование интеграционных структур.

7. В результате организационно-экономической оценки производственно-коммерческой деятельности ИАПФ ООО «Сельхозинвест» выявлено, что по размеру агрохолдинг относится к крупной интегрированной структуре. Ежегодное получение прибыли от инвестирования средств в оборотный капитал и увеличение показателя рентабельности являются положительным стимулом для дальнейшего повышения суммы привлеченных инвестиционных ресурсов ООО «Сельхозинвест». Данная тенденция также делает возможным увеличение доли собственных источников финансирования воспроизводства инвестиционной деятельности, тем самым повышая финансовую устойчивость ИАПФ.

Проведенный анализ финансового состояния ООО «Сельхозинвест» подтверждает необходимость дальнейшего совершенствования организации консолидированной финансово-кредитной системы в агрохолдинге, управления производством и инвестиционной деятельностью в рамках интегрированного агропромышленного формирования.

8. В результате организационно-экономической оценки производственно-коммерческой деятельности ИАПФ ООО «Сельхозинвест» выявлено, что ежегодное получение прибыли от инвестирования средств в оборотный капитал и увеличение показателя рентабельности являются положительным стимулом для дальнейшего повышения суммы привлеченных инвестиционных

ресурсов ООО «Сельхозинвест». Данная тенденция также делает возможным увеличение доли собственных источников финансирования воспроизводства инвестиционной деятельности, тем самым повышая финансовую устойчивость ИАПФ.

9. В проектной части диссертации инвестиционную деятельность интегрированных агропромышленных формирований предлагается рассматривать как единство трех взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов: прединвестиционного этапа (проведение анализа инвестиционной деятельности в предшествующем периоде, который предусматривает оценку общего объема инвестирования в прирост реальных активов предприятия); инвестиционного этапа (отбор конкретных источников инвестиционных ресурсов и формированием их совокупности, обеспечивающей финансирование инвестиций); постинвестиционного (эксплуатационного) этапа. В соответствии с концепцией модели инвестиционного поведения рассматриваются экономические и внеэкономические мотивы.

В процессе исследования теоретических положений формирования инвестиционной прибыли было установлено, что ее уровень тесно коррелирует с уровнем инвестиционного риска, как в принципе и вся инвестиционная деятельность подвергается данному специфическому виду рисков. Это обстоятельство обуславливает необходимость проведения оценки инвестиционного риска при отборе конкретного объекта инвестирования. Для оценки приоритетности рисков из всей совокупности инвестиционных рисков, присущих инвестиционному проекту, может использоваться методика оценки рисков по приоритету, которая основана на определении их удельного веса в общей совокупности рисков инвестиционного проекта.

10. Проведенные исследования позволили определить приоритетные направления организации инвестиционной деятельности в ИАПФ ООО «Сельхозинвест», к одному из которых относится развитие садоводства, поскольку все прочие ниши (растениеводство и животноводство) на сегодня уже относительно наполнены инвестиционными проектами и освоены.

Организация интенсивного садоводства позволит реализовать экономические и внеэкономические мотивы инвестиционной деятельности. В частности, получить дополнительную прибыль, увеличить денежные потоки по инвестиционной и производственно-коммерческой деятельности, увеличить рыночную стоимость предприятия, а также сохранить и создать дополнительные рабочие места.

Проведенная оценка экономической эффективности производства и реализации продукции садоводства ООО «Сельхозинвест» на этапе эксплуатации инвестиций показала, что осуществление инвестиционного проекта является эффективным, поскольку в целом по саду прибыль составит 1004,4 млн руб., а уровень рентабельности – 122,4%. При этом наиболее эффективным будет возделывание ягодных культур – черной смородины и земляники. Вместе со столь высоким уровнем экономической эффективности, преимуществом данных культур является также то, что они начинают плодоносить уже на второй год возделывания.

В свою очередь, развитие в ООО «Сельхозинвест» яблоневых садов интенсивного типа также является экономически эффективным, поскольку прибыль составит 530,7млн руб., при уровне рентабельности 110,4%. Дополнительную прибыль позволит получить выращивание косточковых культур в агрохолдинге, что не предусмотрено фактически реализуемым инвестиционным проектом, ее сумма достигнет 277,0 млн руб., а рентабельность – 96,3%.

11. Оценка коэффициента безубыточности свидетельствует о приемлемом или даже низком уровне риска по рассматриваемому инвестиционному проекту ООО «Сельхозинвест», поскольку рассчитанные значения коэффициента безубыточности находятся на уровне 0,2-0,7, что соответствует рекомендованному значению (0,6-0,7).

Предложенный инвестиционный проект по развитию сада может быть рекомендован к практической реализации в ООО «Сельхозинвест», поскольку имеет высокое качество по соотношению «инвестиционной прибыли к уровню инвестиционного риска».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аблеева, А.М. Методические аспекты инвестиционной и инновационной стратегии развития предприятия / А.М. Аблеева // Соц. политика и социология. – 2010. – № 8. – С. 406-416.

2. Агибалов, А.В. Инвестиционная политика предприятия : учеб.метод. пособие / А.В. Агибалов, Л.Н. Сотникова. – Воронеж : «Новый взгляд», 2013. – 192 с.

3. Агропромышленные интегрированные формирования: состояние и перспективы развития : монография / К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев, А.А. Измалков, Е.В. Попкова, В.С. Грибанов, А.А. Плякина. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 245 с.

4. Агропромышленный комплекс Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ush48.z4.ru(дата обращения 10.03.2014).

5. Ансухина, М.Е. Экономический механизм агропромышленных формирований : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.05.01 / М.Е. Ансухина. – Москва, 1999. – 22 с.

6. Анциферова, О. Эффект кооперационного и интеграционного взаимодействия / О. Анциферова // АПК: экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 43-47.

7. Багмут, А.А. Проблемы развития кооперации и интеграции : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.05.01 / А.А. Багмут. – Краснодар, 1997. – 23 с.

8. Бадалов, Л.М. Особенности государственного регулирования агропромышленных интегрированных структур / Л.М. Бадалов, Н.В. Седова // Вестник Томского гос. ун-та. – 2011. – № 1 (13). – С. 50-56.

9. Баклаженко, Г.В. Холдинговые отношения в АПК: Теория и практика управления / Г.В. Баклаженко // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 11. – С. 29-35.

10. Баутин, В.М. Концептуальные основы формирования инновацион-

ной экономики в АПК / В.М. Баутин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2012. – № 1. – С. 5-10.

11. Безаев, И. Повышение эффективности инвестиционной деятельности при воспроизводстве основных средств / И. Безаев, А. Романов // Экономика сельского хозяйства. – 2014. – № 11. – С. 40-44.

12. Белгородская область в цифрах. 2013 : крат. стат. сб./ Белгород : Белгородстат, 2013. – 283 с.

13. Белоусов, В.И. Инвестиции : учеб. пособие. / В.И. Белоусов, В.Г. Шестаков, Л.Н. Юшина. – Воронеж : Изд-во «Истоки», 2007. – 250 с.

14. Берсенева, Н.С. Инвестиционные проекты: анализ и оценка эффективности управления на основе системного подхода / Н.С. Берсенева, П.В. Смекалов. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГАУ, 2012. – 170 с.

15. Бирман, Г. Экономический анализ инвестиционных проектов / Г. Бирман, С. Шмидт; пер. с англ. ; под ред. Л.П. Белых. – Москва : Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – 631 с.

16. Бланк, И.А. Финансовый менеджмент / И.А. Бланк. – Киев : Ника-центр, Эльга, 2007. – 455 с.

17. Бланк, И.А. Энциклопедия финансового менеджера. Т. 3. Управление инвестициями предприятия / И.А. Бланк. – Москва : Изд-во «Омега - Л», 2008. – 480 с.

18. Боготов, Х. Интеграция – гарант успешного функционирования хозяйств населения/ Х. Боготов, А. Гяургиев // АПК: экономика и управление. – 2008. – № 11. – С. 36-38.

19. Бочаров, В.В. Инвестиции: Инвестиционный портфель. Источники инвестирования. Выбор стратегии / В.В. Бочаров. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 288 с.

20. Бурланков, С.П. Механизм экономических отношений в интегрированных формированиях / С.П. Бурланков, О.Н. Губейдуллова // Аграрная наука. – 2009. – № 2. – С. 6-7.

21. Быковский, В.В. Концептуальные подходы к анализу структуры

инвестиционного потенциала региона / В.В. Быковский // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2005. – № 1. – С. 43-47.

22. Вахрин, П.И. Инвестиции : учебник / П.И. Вахрин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Изд-во – «Торговая корпорация “Дашков и К”», 2004. – 384 с.

23. Вдовин, С.М. Инвестиционная политика в системе устойчивого развития региона / С.М. Вдовин, Н.Д. Гуськова, В.И. Макалев // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 9. – С. 24-31.

24. Винничек, Л. Совершенствовать организационно-экономические отношения в агропромышленном комплексе / Л. Винничек, Н. Мельник // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 8. – С. 49-52.

25. Володина, Н.Г. Формирование и развитие организационных моделей сельскохозяйственной кооперации : автореф. дис. … д-ра экон. наук : 08.00.05 / Н.Г. Володина. – Российский гос. аграр. ун-т – МСХА им. К.А. Тимирязева. – Москва, 2010. – 45 с.

26. Воронежский статистический ежегодник. 2013 : стат. сб. / Воронеж : Воронежстат, 2013. – 340 с.

27. Гитман, Л.Дж. Основы инвестирования / Л.Дж. Гитман, М.Д. Джонк.; пер. с англ. – Москва : Дело, 1997. – 1008 с.

28. Гончаров, А.Н. Механизм воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / А.Н. Гончаров. – Воронеж. гос. аграр. ун-т. – Воронеж, 2012. – 26 с.

29. Гумеров, В.А. Инвестиционный кризис в АПК: причины, последствия, пути преодоления / Р.В. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2008. – № 2. – С. 45-56.

30. Дмитриченко, Н. Повышать инвестиционную привлекательность сельского хозяйства / Н. Дмитриченко // Экономика сельского хозяйства. – 2010. – № 2. – С. 69-75.

31. Ендовицкий, Д.А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика / Д.А. Ендовицкий, Л.Т. Гиляров-

ская. – Москва : Финансы и статистика, 2001. – 398 с.

32. Ефремова, М.В. Анализ предпосылок развития вертикально-интегрированных структур в сельском хозяйстве / М.В. Ефремова, Д.Ю. Опарин // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 38. – С. 59-64.

33. Загайтов, И.Б. Законы и закономерности цикличного воспроизводства: монография / И.Б. Загайтов. – Воронеж : Воронежский ГАУ, 2011. – 163 с.

34. Загайтов, И.Б. Основы аграрной теории : учеб. пособие / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых. – 3-е изд. – Воронеж : Истоки, 2010. – 242 с.

35. Закшевская, Е.В. Интегрированные формирования и организационно-экономический механизм их функционирования в маслопродуктовом подкомплексе : монография / Е.В. Закшевская, Н.М. Шевцова. – Белгород : КОНСТАНТА, 2009. – 125 с.

36. Захарова, О. Основные направления стратегии развития инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве / О. Захарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 1. – С. 22-24.

37. Зеленкина, Е.В. Совершенствование воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области) : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Е.В. Зеленкина. – Саратов. гос. аграр. ун-т. – Саратов, 2012. – 23 с.

38. Зозуля, Д.М. Экономический анализ и оценка инвестиционных проектов: учеб. пособие / Д.М. Зозуля, С.М. Хащин, А.Е. Сафронов. – Ростов : Издательский центр РГТУ, 2013. – 85 с.

39. Золотарева, Е.Л. Инвестиционная политика в воспроизводственном процессе сельского хозяйства (на примере Курской области) / Е.Л. Золотарева, М.Е. Проняева, М.Ю. Воронцова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2010. – № 3. – С. 59-61.

40. Игонина, Л.П. Инвестиции : учеб. пособие / Л.П. Игонина; под ред. проф. В.А. Слепова. – Москва : Юристъ, 2002. – 480 с.

41. Ильин А.Е. Практикум по дисциплине «Инвестиции» / А.Е. Ильин, И.В. Ильина, Г.В. Ильина. – Курск : изд-во Курской гос. с.-х. акад, 2012. – 89 с.

42. Ильина, Е. Интегральный показатель оценки инвестиционной привлекательности агропредприятий / Е. Ильина // Экономика сельского хозяйства. – 2012. – № 11. – С. 49-56.

43. Инвестиции : учебник / кол. авторов; под ред. Г.П. Подшиваленко. – 2-е изд., стер. – Москва : КНОРУС, 2009. – 496 с.

44. Инвестиции : учеб. пособие / В.Е. Леонтьев, В.В. Бочаров, Н.П. Радковская. – Москва: Магистр: ИНФРА-М, 2010. – 416 с.

45. Инвестиции : учебник / А.С. Нешитой. – Москва : «Торговая корпорация “Дашков и К”», 2012. – 372 с.

46. Инвестиционная политика: учеб. пособие / Ю.Н. Лапыгин, А.А. Балакирев, Е.В. Бобкова и др.; под ред. Ю.Н. Лапыгина. – Москва : КНОРУС, 2011. – 320 с.

47. Инвестиционный менеджмент : учебник / П.Н. Брусов, Т.В. Филатова, Н.И. Лахметкина. – Москва : НИЦ ИНФРА-М, 2014. – 333 с.

48. Инновационное предпринимательство как фактор эффективного развития АПК //АПК: экономика и управление. – 2009. – № 9. – С. 25-30.

49. Итоги работы АПК Липецкой области в 2012 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ush48.z4.ru(дата обращения 10.03.2014).

50. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс ; пер. с англ. Н.Н. Любимова. – Москва : Гелиос АРВ, 1999. – 353 с.

51. Кисилев, С. Агропромышленный комплекс России в условиях санкций и необходимости обеспечения продовольственной безопасности/ С. Кисилев, А. Строков // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 2. – С. 12-19.

52. Козенко, З.Н. Интегрированные агропромышленные структуры: преимущества и проблемы развития / З.Н. Козенко, Е.А. Тарасова // Экономический вестник Ростовского гос. ун-та. – 2006. – № 4, ч. 2. – С. 156-161.

53. Кокова, Э.Р. Основы формирования и функционирования интеграционных структур в АПК / Э.Р. Кокова // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения : мат. II-ой Международной науч.-практ. конф. Т. 1. Стабилизация и экономический рост аграрного сектора экономики / ФГБОУ ВПО «Ульяновская гос. сельскохозяйственная академия»; ред. А.В. Дозоров [и др.]. – Ульяновск, 2010. – С. 278-280.

54. Колмыкова, Т.С. Инвестиционный анализ : учеб. пособие / Т.С. Колмыкова. – Москва : ИНФРА-М, 2013. – 204 с.

55. Колтынюк, Б.А. Инвестиционные проекты : учебник / Б.А. Колтынюк. – Санкт-Петербург : изд-во Михайлова В.А., 2002. – 622 с.

56. Коммерческая оценка инвестиций. Бизнес-план, анализ, ипотека : учебник / И.А. Бузова, Г.А. Маховикова, В.В. Терехова ; под общ. ред. д-ра экон. наук, проф., В.Е. Есипова. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 432 с.

57. Корчагин, Ю.А. Инвестиции и инвестиционный анализ : учебник / Ю.А. Корчагин, И.П. Маличенко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2012. – 601 с.

58. Кот, С. АПК региона: системность, инновации, инвестиции (направления и механизмы эффективного взаимодействия)/ С. Кот // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 10.– С. 71-73.

59. Кочетков, И. О государственной поддержке инвестиционной деятельности / И. Кочетков // Экономист. – 2009. – №12. – С. 79-83.

60. Красноперов, В.И. Факторы создания интегрированных сельскохозяйственных предприятий / В.И. Красноперов // Вестник Алтайского гос. аграр. ун-та. – 2007. – № 5 (31). – С. 74-78.

61. Кривокора, Ю.Н. Интеграция промышленных производств и сельскохозяйственных организаций: методология и практика / Ю.Н. Кривокора // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2008. – № 8. – С. 49-52.

62. Кузнецов, В.В. Экономика сельского хозяйства : серия «Учебники и учеб. пособия» / В.В. Кузнецов. – Ростов-на-Дону : «Феникс», 2003. – 352 с.

63. Кузьмин, В. К вопросу оценки инвестиционной привлекательности

/ В. Кузьмин, Д. Чепик // Экономика сельского хозяйства. – 2014. – № 2. – С. 41-43.

64. Курская область в цифрах. 2013 : крат. стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Курской области. – Курск, 2013. – 70 с.

65. Липецкая область в цифрах за 2008 год : стат. сб. / Липецк : Липецкстат, 2009. – 223 с.

66. Липецкая область в цифрах. 2013 : крат. стат. сб. / Липецк : Липецкстат, 2013. – 206 с.

67. Лукасевич, И.Я. Инвестиции : учебник / И.Я. Лукасевич. – Москва : Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. – 413 с.

68. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – 14-е изд.; пер. с англ. – Москва : ИНФРА-М, 2003. – 972 с.

69. Мартынова, Н.С. Сущность и классификация инвестиций / Н.С. Мартынова // Международный бухгалтерский учет. – 2007. – № 2 (98). – С. 26-29.

70. Матыцын, А.К. Вертикальная интеграция: теория и практика / А.К. Матыцын. – Москва : «Издательский дом «НОВЫЙ ВЕК» институт микроэкономики, 2002. – 368 с.

71. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей / В.А. Узун, Е.А. Гатаулина // ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова. – Москва, 2010. – 234 с.

72. Минаков, И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / И.А. Минаков. – Москва : КолосС, 2007. – 264 с.

73. Митрофанова, И.А Условия и факторы активизации инвестиционно-инновационной деятельности предприятия / И.А. Митрофанова, М.А. Крылова // Финансы и кредит. – 2014. – № 44. – С. 19-24.

74. Многоаспектные модели оптимизации расширенного воспроизводства ; под общ. ред. проф. Л.П. Яновского, проф. И.Б. Загайтова. – Воронеж : ФГОУ ВПО ВГАУ, 2008. – 139 с.

75. На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение (на примере областей Центрального федерального округа Российской Федерации) ; под общ. ред. академика РАСХН И.Ф. Хицкова. – Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2010. – 776 с.

76. Нарышкин, С. Инвестиционная безопасность как фактор устойчивого экономического развития / С. Нарышкин // Вопросы экономики. – 2010. – № 5. – С. 16-25.

77. Нечаев, Н.Г. Инновационное предпринимательство как фактор эффективного развития АПК / Н.Г. Нечаев, Н.С. Трубицына // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 9. – С. 25-30.

78. Николаев, М.А. Условия инвестиционного воспроизводства / М.А. Николаев // Экономист. – 2007. – №3. – С. 17-25.

79. Николаев, М.А. Инвестиционная деятельность на фазе подъема экономики / М.А. Николаев // Финансы и кредит. – 2011. – № 28. – С. 2-13.

80. Николаев, М.А. Оценка инвестиционных проектов / М.А. Николаев // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 4. – С. 8-14.

81. Николаева, И.П. Инвестиции [Электронный ресурс]: учебник для бакалавров / И.П. Николаева. – Москва : Дашков и К, 2013. – 256 с.

82. Носик, К.А. Инвестиционная политика предприятия: восемь основных этапов / К.А. Носик // Будущее АПК: наука и технологии, инновации и бизнес : мат. IX Всероссийской конф. студентов и молодых ученых 24-25 апреля 2013 года. – Астрахань, 2013. – 266 с.

83. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений: Федеральный закон от 25.02.1999 N 39-ФЗ (с изм. и доп.) [Электронный ресурс] // Консультант - плюс: [сайт справ.-правовой системы]. – [Москва, 2013]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156882.

84. Павлова, И. Интеграция как условие повышения эффективности производства / И. Павлова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2005. – № 6. – С. 16-17.

85. Планирование на предприятии АПК / К.С. Терновых, Н.А. Звягин, А.В. Шалаев и др.; под ред. К.С. Терновых. – Москва : КолосС, 2007. – 293 с.

86. Подгорный, В.М. Государственное регулирование инвестиционной деятельности в АПК : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / В.М. Подгорный. – Воронеж. гос. аграр. ун-т. – Воронеж, 2012. – 25 с.

87. Подмолодина, И.М. Привлечение инвестиций в региональную экономику (на примере Воронежской области) : монография / И.М. Подмолодина, Д.А. Кустов. – Воронеж : Научная книга, 2009. – 286 с.

88. Полухин, А.А. Организационно-экономический механизм модернизации сельского хозяйства России / А.А. Полухин // Аграрная Россия. – 2012. – № 5. – С. 23-29.

89. Полухин, А.А. Тенденции технической модернизации сельского хозяйства Липецкой области / А.А. Полухин // Развитие корпоративного бизнеса в АПК : сб. науч. тр. ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии. – Воронеж : ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2013. – 239 с.

90. Помогаев, В.М. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий : монография / В.М. Помогаев, Г.А. Пецевич, Д.С. Нардин. – Омск : Изд-во ОмГАУ, 2009. – 270 с.

91. Попкова, Е.В. Развитие производственной инфраструктуры в интегрированных агропромышленных формированиях : монография / Е.В. Попкова, К.С. Терновых. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – 227 с.

92. Попов, Н.А. Экономика отраслей АПК / Н.А. Попов. – Москва : НКФ «ЭКМОС», 2002. – 368 с.

93. Постановление главы администрации Липецкой области об утверждении областной целевой программы «Развитие мясного скотоводства в Липецкой области на 2013-2015 годы» от 16 ноября 2012 г. № 459 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.admlr.lipetsk.ru (дата обращения 10.03.2014).

94. Постановление главы администрации Липецкой области об утверждении областной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и

увеличение производства молока в Липецкой области на 2013-2015 годы» от 15 марта 2013 г. № 128 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.admlr.lipetsk.ru (дата обращения 10.03.2014).

95. Постановление главы администрации Липецкой области об утверждении областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства Липецкой области на 2013-2020 годы» от 16 ноября 2012 г. № 458 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.admlr.lipetsk.ru (дата обращения 10.03.2014).

96. Постановление Правительства РФ от 30 января 2003 г. № 52 «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 10 февраля 2003 г. – №6. – Ст. 523.

97. Развитие АПК на основе инвестиций / В.И. Нечаев, Н.К. Васильева, С.М. Резниченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 6. – С. 67-78.

98. Ревуцкий, Л.Д. Инвестиционный капитал и инвестиционный потенциал предприятия / Л.Д. Ревуцкий // Аудиторские ведомости. – 2010. – № 9. – С. 90-95.

99. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006 : стат. сб. / Госкомстат России. – Москва, 2007. – 991 с.

100. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2012. – 990 с.

101. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2013. – 990 с.

102. Регионы России: Сельскохозяйственное оборудование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.knoema.ru (дата обращения 09.01.2014).

103. Родионова, О. Воспроизводство в сельском хозяйстве / О. Родионова // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 27-33.

104. Российский статистический ежегодник. 2013 : стат. сб. /Росстат. – Москва, 2013. – 717 с.

105. Россия в цифрах. 2013 : крат. стат. сб. / Росстат. – Москва, 2013. – 573 с.

106. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия / Е.Е. Румянцева. – Москва : ИНФРА-М, 2006. – 810 с.

107. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2013 : стат. сб. / Росстат. – Москва, 2013. – 462 с.

108. Сельское хозяйство: Удобрения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.knoema.ru (дата обращения 09.01.2014).

109. Сизов, Ю.И. Инвестиционные инструменты реализации стратегии региона / Ю.И. Сизов // Финансы и кредит. – 2009. – № 48. – С. 2-7.

110. Сипко, Л. Интеграция потребительских обществ с кредитными кооперативами и аграрными предприятиями / Л. Сипко // АПК: экономика и управление. – 2009. – № 4. – С. 37-39.

111. Слиденко, А.М. О проблеме идентификации математических моделей экономических систем / А.М. Слиденко, Д.В. Чернов, И.А. Панов // Сб. науч. и науч.-метод. докладов международной науч.-практ. конф. преподавателей, сотрудников и аспирантов. – Старый Оскол : СТИ НИТУ МИСиС. – 2009. – Т. 4. – С. 253-256.

112. Современная экономика: анализ, состояние и перспективы развития : монография ; под ред. проф. М.М. Скорева. – Ставрополь : Центр научного знания «Логос», 2012. – 188 с.

113. Статистический ежегодник Курской области. 2012 : стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы гос. статистики по Курской области. – Курск, 2012. – 440 с.

114. Статистический ежегодник, 2012 : стат. сб. / Тамбов : Тамбовстат, 2012. – 416 с.

115. Сурков, И.М. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий : учебник / И.М. Сурков. – Воронеж : Воронежский ГАУ, 2009. – 230 с.

116. Сурков, И.М. Статистико-экономический анализ использования

производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / И.М. Сурков, И.Ф. Нарижный // Вестник Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2013. – Вып. 2 (37). – С. 320-323.

117. Тагинцев, Н.Ф. Формирование инновационного механизма развития аграрной сферы регионального АПК : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / Н.Ф. Тагинцев. – Орлов. гос. аграр. ун-т. – Орел, 2007. – 23 с.

118. Теплова, И.Г. Интегрированный научно-производственный комплекс как форма взаимодействия хозяйствующих субъектов / И.Г. Теплова // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 13. – С. 25-27.

119. Теплова, Т.В. Инвестиции : учебник для бакалавров / Т.В. Теплова. – Москва : Изд-во Юрайт, 2012. – 724 с.

120. Терновых, К.С. Агропромышленная интеграция в условиях трансформации экономики: тенденции и механизм реализации / К.С. Терновых, П.С. Гребнев. – Воронеж : ВГАУ, 2002. – 48 с.

121. Терновых, К.С. К вопросу об антикризисных мерах в АПК / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Финансовый вестник Воронеж. гос. аграр. ун-та. – 2009. – № 2. – С. 79-81.

122. Терновых, К.С. Проблемы сельскохозяйственных предприятий и пути их решения / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Совершенствование технологий производства зерновых, кормовых и технических культур в ЦЧР : сб. науч. тр., посвященных 75-летию проф. В.А. Федотова. – Воронеж : ФГБОУ Воронежский ГАУ, 2011. – С. 24-29.

123. Терновых, К.С. Развитие интегрированных структур в АПК: проблемы и этапы решения / К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2012. – № 8. – С. 53-56.

124. Терновых, К.С. Состояние воспроизводства инвестиционной деятельности в РФ / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Развитие аграрного сектора экономики в условиях глобализации : мат. международной науч.-практ. конф. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 181-187.

125. Терновых, К.С. Специфика управления инвестициями в условиях

ограниченных финансовых ресурсов / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Актуальные вопросы аграрной науки и образования : мат. II-ой международной науч.-практ. конф. – Ульяновск. ГСХА, 2010. – Т. 1. – С. 217-220.

126. Терновых, К.С. Сравнительный анализ показателей эффективности деятельности сельскохозяйственных предприятий на основе модели двухсекторной экономики / К.С. Терновых, А.М. Слиденко, Д.В. Чернов // Вестник Воронеж. гос. аграр. ун-та. – 2010. – Вып. 3 (26). – С. 115-122.

127. Терновых, К.С. Формирование модели инвестиционного поведения интегрированных структур в АПК / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Вестник Воронеж. гос. аграр. ун-та. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 254-262.

128. Типовая методика определения эффективности капитальных вложений. – Москва, 1969. – 16 с.

129. Турьянский, А.В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция : учеб. пособие / А.В. Турьянский, В.Л. Аничин. – 2-е изд. испр. и доп. – Белгород : изд-во БелГСХА, 2010. – 192 с.

130. Фоломьев, А.Н. Инновационное инвестирование / А.Н. Фоломьев, В.Г. Ревазов. – Санкт-Петербург : Наука, 2001. – 184 с.

131. Фролова О. Влияние аграрных преобразований на состояние регионального сельского хозяйства / О. Фролова // АПК: экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 48-53.

132. Хазанович, Э.С. Инвестиционная стратегия: учеб. пособие / Э.С. Хазанович, А.М. Ажлуни, А.В. Моисеев. – Москва : КНОРУС, 2010. – 304 с.

133. Хмыз, О.В. Институционные инвесторы и инвестиционный потенциал России в посткризисный период / О.В. Хмыз // Финансы и кредит. – 2011. – № 7. – С. 34-39.

134. Храмова, И. Вертикальная интеграция в продовольственном комплексе России [Электронный ресурс] / И. Храмова. – Режим доступа: http://www.let.ru (дата обращения 15.02.2014).

135. Чараева, М.В. Формирование инвестиционной политики предприятия / М.В. Чараева // Финансовый менеджмент. – 2010. – № 2. – С. 97-104.

136. Чернов, А.В. Стратегия развития инвестиционной деятельности предприятий АПК региона : автореф. дис. … канд. экон. наук : 08.00.05 / А.В. Чернов. – Воронеж. гос. аграр. ун-т. им. К.Д. Глинки. – Воронеж, 2007. – 21 с.

137. Чернов, Д.В. Агропромышленная интеграция как фактор повышения эффективности производства / Д.В. Чернов // Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития АПК : мат. международной науч.-практ. конф. в рамках XXII Международной специализированной выставки «АгроКомплекс-2013». – Уфа : Башкирский ГАУ, 2013. – Ч. 2. – С. 207-209.

138. Чернов, Д.В. Воспроизводство инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях: состояние и тенденции / Д.В. Чернов // Вестник Воронеж. гос. аграр. ун-та. – 2013. – Вып. 3 (38). – С. 211-218.

139. Чернов, Д.В. Государственная поддержка воспроизводства инвестиционной деятельности в АПК / Д.В. Чернов // Будущее АПК: наука и технологии, инновации и бизнес : мат. IX Всерос. конф. студентов и молодых ученых 24-25 апреля 2013 года. – Астрахань, 2013. – С. 243-246.

140. Чернов, Д.В. Государственная поддержка инвестиционной деятельности в молочном скотоводстве Липецкой области / Д.В. Чернов // Научный вклад молодых исследователей в инновационное развитие АПК : сб. науч. тр. по мат. международной науч.-практ. конф. молодых ученых и студентов. – Санкт-Петербург, 2014. – Ч. 2. – С. 162-164.

141. Чернов, Д.В. К вопросу о необходимости привлечения иностранных инвестиций в российскую экономику / Д.В. Чернов // Молодежный вектор развития аграрной науки: мат. 60-й студ. науч. конф. Воронеж. гос. аграр. ун-та, 2009. – Ч. II. – С. 3-6.

142. Чернов, Д.В. К вопросу о воспроизводстве инвестиционной деятельности в интегрированных агропромышленных формированиях / Д.В. Чернов // Развитие корпоративного бизнеса в АПК : сб. науч. тр. ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии. – Воронеж : ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2013. – С. 223-226.

143. Чернов, Д.В. К вопросу об инвестиционной привлекательности интегрированных формирований в АПК / Д.В. Чернов // Экономика и управление в аграрной сфере АПК: проблемы и решения : сб. науч. тр. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 301-305.

144. Чернов, Д.В. Организационно-экономическая оценка инвестиционной деятельности в ИАПФ / Д.В. Чернов // Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса: сб. науч. тр. ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ. – Воронеж : ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. – С. 345-351.

145. Чернов, Д.В. Проблемы и пути привлечения иностранных инвестиций в регион / Д.В. Чернов // Молодежный вектор развития аграрной науки : мат. 59-й студ. науч. конф. Воронеж. гос. аграр. ун-та, 2008. – Ч. II– С. 24-27.

146. Чернов, Д.В. Проблемы привлечения инвестиций в сельское хозяйство / Д.В. Чернов // Молодые ученые в решении актуальных проблем сельского хозяйства : мат. VII Всеросс. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и студентов. – Чебоксары : ООО «Полиграфъ», 2011. – С. 237-239.

147. Чернов, Д.В. Формирование инвестиционной политики развития ИАПФ / Д.В. Чернов // Материалы 65-й международной науч.-практ. конф. – Рязань : изд-во РГАУ, 2014. – Ч. 3. – С. 167-171.

148. Чернов, Д.В. Экономическая эффективность инвестиционной деятельности в ИАПФ / Д.В. Чернов // Вестник Воронеж. гос. аграр. ун-та. – 2014. – Вып. 3 (42). – С. 216-222.

149. Шарп, У. Инвестиции / У. Шарп, Г. Александер, Д. Бэйли. – Москва : ИНФРА-М, 1997. – 1024 с.

150. Шилова, Н.П. Организационно-экономические аспекты развития интегрированных агропромышленных формирований: монография / Н.П. Шилова. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 244 с.

151. Шишкин, А.Ф. Инвестиционная привлекательность предприятий АПК / А.Ф. Шишкин, Н.В. Шишкина, Е.Б. Фалькович. – Воронеж : Центрально-Черноземное кн. изд-во, 2006. – 169 с.

152. Экономика АПК: Общие закономерности агропромышленного комплекса / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых, В.И. Коротченков, А.К. Камалян. – Воронеж : изд-во им. Е.А. Болховитинова, 1999. – 287 с.

153. Экономика сельского хозяйства: теория, методика, производственные ситуации, тесты : учеб. пособие ; под ред. Н.Т. Назаренко. – Воронеж : ВИПКА, 2005. – 260 с.

154. Эльдиева, Т. Современная инвестиционная политика в сфере АПК / Т. Эльдиева, М. Эльдиева // Экономика сельского хозяйства. – 2012. – № 7. – С. 25-39.

155. Эффективность инвестиционной деятельности финансовых институтов в АПК / А.Ф. Шишкин, А.И. Соболев, В.П. Алтухов и др. – Москва : Изд-во Московского гос. социального ун-та «Союз», 2002. – 218 с.

156. Янковский, К.П. Инвестиции / К.П. Янковский. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – 368 с.

157. Янова, П.Г. Анализ критериев инвестиционной привлекательности российской экономики / П.Г. Янова, Е.В. Капралова // Финансы и кредит. – 2014. – № 22. – С. 59-66.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Расчет средств и обязательств по группам для оценки ликвидности баланса ООО «Сельхозинвест» за 2011-2013 гг., тыс. руб.

Показатели	31.12.11	31.12.12	31.12.13
А Актив, тыс. руб.			
Высоколиквидные активы (А1)	9197	33068	62085
Быстрореализуемые активы (А2)	85741	82940	36817
Медленно реализуемые активы (А3)	345164	240279	204392
Труднореализуемые активы (А4)	266245	337335	319466
Баланс	706347	693621	622760
П Пассив, тыс. руб.			
Наиболее срочные обязательства (П1)	62677	114406	106335
Краткосрочные пассивы (П2)	249566	221693	225528
Долгосрочные пассивы (П3)	217225	131414	13281
Постоянные пассивы (П4)	176879	226108	277615
Баланс	706347	693621	622760
Структура баланса, %			
Высоколиквидные активы (А1)	1,30	4,77	9,97
Быстрореализуемые активы (А2)	12,14	11,96	5,91
Медленно реализуемые активы (А3)	48,87	34,64	32,82
Труднореализуемые активы (А4)	37,69	48,63	51,30
Баланс	100,00	100,00	100,00
Наиболее срочные обязательства (П1)	8,87	16,49	17,07
Краткосрочные пассивы (П2)	35,33	31,96	36,21
Долгосрочные пассивы (П3)	30,75	18,95	2,13
Постоянные пассивы (П4)	25,04	32,60	44,58
Баланс	100,00	100,00	100,00

Приложение Б

Выполнение условий ликвидности баланса ООО «Сельхозинвест»

Условия ликвидности баланса	31.12.11	31.12.12	31.12.13
Абсолютная ликвидность			
1) А1 ≥ П1	не выполнено	не выполнено	не выполнено
2) А2 ≥ П2	не выполнено	не выполнено	не выполнено
3) А3 ≥ П3	выполнено	выполнено	выполнено
4) А4 ≤ П4	не выполнено	не выполнено	не выполнено
Текущая ликвидность (А1 + А2) ≥ (П1 + П2)	не выполнено	не выполнено	не выполнено
Перспективная ликвидность А3 ≥ П3	выполнено	выполнено	выполнено
Общая ликвидность Z = (L1[1]* А1 + L2* А2 + L3* А3) / (L1* П1 + L2* П2 + L3* П3) ≥ 1	не выполнено	не выполнено	не выполнено

[1] L1=1, L2=0,5, L3=0,3 – весовые коэффициенты, учитывающие значимость средств с точки зрения сроков поступления средств и погашения обязательств

Приложение В

Инвестиции на развитие садоводства в ООО «Сельхозинвест», тыс. руб.

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Семечковые насаждения										
1. Инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	10380	18249	26265	19435	16059	13608	9306	8293	5058	2509
2. Инвестиции на приобретение сельскохозяйственной техники	-	3670	4000	8000	-	-	-	-	3670	4000
3. Инвестиции на строительство плодохранилищ	-	-	-	-	45000	45000	45000	-	-	-
4. Инвестиции на капельное орошение	-	1800	1800	2400	-	-	-	-	-	-
Итого инвестиций	10380	23719	32065	29835	61059	58608	54306	8293	8728	6529
Косточковые насаждения										
1. Инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	5190	6083	8755	6478	5353	4536	3102	2764	2529	1265
2. Инвестиции на приобретение сельскохозяйственной техники	-	1860	1680	1980	-	-	-	-	1860	1680
Итого инвестиций	5190	7943	10435	8458	5353	4536	3102	2764	4389	2945
Ягодные насаждения										
1. Инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	6726	4176	2480	3831	-	-	3428	3488	4294	5978
2. Инвестиции на раскорчевку насаждений	-	-	-	-	275	-	-	275	2640	2640
3. Инвестиции на приобретение сельскохозяйственной техники	1187	-	1770	-	-	-	-	887	450	1770
Итого инвестиций	7913	4176	4250	3831	275	-	3428	4650	7384	10388
В целом по саду										
Всего инвестиций,	23483	35838	46750	42124	66687	63144	60836	15707	20501	19862
в т.ч. инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	22296	28508	37500	29744	21412	18144	15836	14545	11881	9772

Продолжение приложения В

Инвестиции на развитие садоводства в ООО «Сельхозинвест», тыс. руб.

Показатели	2024 г.	2025 г.	2026 г.	2027 г.	2028 г.	2029 г.	2030 г.	Итого
Семечковые насаждения								
1. Инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	-	-	-	-	-	-	-	129182
2. Инвестиции на приобретение сельскохозяйственной техники	8000	-	-	-	-	-	-	31340
3. Инвестиции на строительство плодохранилищ	-	-	-	-	-	-	-	135000
4. Инвестиции на капельное орошение	-	-	-	-	-	-	-	6000
Итого инвестиций	8000	-	-	-	-	-	-	301522
Косточковые насаждения								
1. Инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	-	-	-	-	-	-	-	46055
2. Инвестиции на приобретение сельскохозяйственной техники	1980	-	-	-	-	-	-	11040
Итого инвестиций	1980	-	-	-	-	-	-	57059
Ягодные насаждения								
1. Инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	403	-	-	-	-	-	-	34804
2. Инвестиции на раскорчевку насаждений	1595	-	-	-	-	-	-	7425
3. Инвестиции на приобретение сельскохозяйственной техники	-	-	-	-	-	-	-	6064
Итого инвестиций	1998	-	-	-	-	-	-	48293
В целом по саду								
Всего инвестиций,	11978	-	-	-	-	-	-	406910
в т.ч. инвестиции на закладку и выращивание до плодоносящего возраста	403	-	-	-	-	-	-	210041