

*На правах рукописи*



**Алексеева Надежда Васильевна**

## **РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление  
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и  
сельское хозяйство)

### **АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Воронеж - 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Улезько Андрей Валерьевич**

**Официальные оппоненты:** **Закшевский Василий Георгиевич**, академик РАН, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района Российской Федерации», заместитель директора по научной работе

**Квочкин Александр Николаевич**, кандидат экономических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мичуринский государственный аграрный университет», заведующий кафедрой торгового дела и товароведения

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени профессора И.И. Иванова»**

Защита диссертации состоится 4 июня 2015 года в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВПО Воронежский государственный аграрный университет по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ и на сайте организации: <http://www.vsau.ru>.

Автореферат разослан 3 апреля 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



А.В. Агибалов

## 1. Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Малые формы хозяйствования аграрной сферы играют значимую роль в экономическом и социальном развитии сельских территорий в условиях продолжающейся трансформации аграрного сектора и сокращения сельскохозяйственной занятости сельского населения. Низкий уровень развития их материально-технической базы, преобладание экстенсивных технологий производства и преимущественно трудовой характер заметно снижают их конкурентоспособность на достаточно монополизированных рынках сельскохозяйственной продукции, ограничивают возможности их развития и наращивания человеческого капитала сельского населения. Существует объективная необходимость формирования благоприятной среды функционирования малых форм хозяйствования, ориентированной на повышение их конкурентоспособности и эффективной интеграции в единое экономическое пространство территориальных образований в рамках формирования сбалансированной аграрной структуры экономики.

Существенная дифференциация регионов по уровню развития крупнотоварного сельскохозяйственного производства и его конкурентного давления на сектор малых форм хозяйствования обуславливает не только разные темпы, но иногда и разные направления развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения по отдельным регионам. В этих условиях особую актуальность приобретают исследования, связанные с оценкой перспектив развития малых форм хозяйствования на селе, возможных изменений аграрной структуры территориальных образований различного уровня, обеспечения конкурентоспособности малых форм хозяйствования, формирования и реализации их конкурентного потенциала.

**Степень разработанности проблемы.** Значительный вклад в исследование проблем развития субъектов малого предпринимательства в аграрной сфере внесли Р. Адуков, В. Башмачников, И. Буздалов, Н. Володина, Л. Девяткина, В. Закшевский, А. Коньгин, К. Копач, Н. Макаров, И. Меренкова, В. Милосердов, И. Минаков, Т. Савченко, Д. Сазонова, С. Сазонов, А. Сарайкин, Е. Серова, М. Скальная, К. Терновых, В. Узун, А. Улезько, И. Ушачев, И. Хицков, А. Чаянов, А. Челинцев, А. Черняев, А. Югай и др.

Изучению вопросов конкуренции, конкурентных отношений и конкурентоспособности посвящены работы таких известных зарубежных ученых как И. Ансофф, Р. Бирн, С. Брю, Ф. Котлер, К. Макконел, К. Маркс, Б. Олин, М. Портер, Дж. Робинсон, А. Смит, Ф. Хайек, Д.Н. Хайман, Э. Хекшер, Дж. Хикс, Э. Чемберлин, Ф. Эджуорт, М. Эрлих и др. Исследованию различных аспектов формирования и повышения конкурентоспособности хозяйствующих субъектов российской экономики уделяли внимание Л. Абалкин, А. Аганбегян, Л. Азоев, А. Градов, А. Гранберг, Е. Иванов, Г. Клейнер, В. Леонтьев, Е. Мазилкина, Т.Г. Паничкина, Ю.Б. Рубина, А.Ю. Юданова и др.

Тем не менее, ряд вопросов, связанных с развитием малых форм агробизнеса через обеспечение их конкурентоспособности в современных условиях, остаются изученными не до конца, а ряд положений носит дискуссионный характер.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка концептуальных положений, методических и практических рекомендаций по развитию малых форм предпринимательства аграрной сферы на основе управления их конкурентоспособностью.

Реализация поставленной цели потребовала решения ряда задач, отражающих логику исследования:

- исследования сущности и особенностей конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса как необходимого условия их развития;
- изучения вопросов управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства аграрного сектора;
- оценки состояния и тенденций развития малых форм хозяйствования аграрной сферы;
- разработки концептуальных подходов к повышению конкурентоспособности малых форм предпринимательства в сельском хозяйстве;
- обоснования перспектив развития малых форм хозяйствования Воронежской области.

**Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.** Предметом исследования явились отношения, связанные с развитием малых форм предпринимательства аграрного сектора и обеспечением их конкурентоспособности. Предметная область исследования находится в рамках паспорта специальностей ВАК 08.00.05 в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство: пункта 1.2.45. Экономические проблемы создания и функционирования малого и среднего бизнеса в АПК и сельской местности.

Объектом исследования являются хозяйствующие субъекты сектора малого агробизнеса.

Информационно-эмпирическая база исследований формировалась на основе совокупности статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Воронежской области, Министерства сельского хозяйства России, экспертных оценок руководителей и специалистов, работающих в аграрной сфере; материалов личных наблюдений, связанных с деятельностью хозяйствующих субъектов аграрной сферы.

**Теоретико-методологическая и методическая база исследования.** Теоретической и методологической основой исследования послужили труды ученых по вопросам теории и практики функционирования малых форм хозяйствования на селе, законодательные и нормативные акты, программные документы, регулирующие отдельные аспекты развития сектора малых форм хозяйствования и формирования конкурентной среды, материалы и разработки научных коллективов по проблемам функционирования субъектов малого агробизнеса и конкуренции в аграрной сфере, результаты личных исследований автора.

Проведенные исследования базировались на системном подходе к изучаемым объектам и процессам. В ходе работы использовались диалектический, абстрактно-логический, монографический, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.** В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- специфика конкурентной среды малых форм агробизнеса;
- система управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства аграрного сектора;
- оценка перспектив изменения аграрной структуры областей Центрального Черноземья;
- приоритетные направления повышения конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса;
- прогнозная оценка развития малых форм хозяйствования аграрного сектора Воронежской области.

**Научная новизна диссертационного исследования.** В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- на основе систематизации и актуализации теоретико-методологических положений по формированию условий развития малых форм предпринимательства в аграрном секторе определена специфика формирования их конкурентной среды, проявляющаяся в необходимости повышения уровня государственного влияния на процессы функционирования субъектов малого агробизнеса, достаточно высокой степени монополизации сельскохозяйственных рынков; углубляющемся доминировании в аграрном секторе крупных и сверхкрупных интегрированных агропромышленных формирований; низком уровне вовлечения малых форм хозяйствования в интеграционные процессы, неудовлетворительном состоянии системы их производственной и потребительской кооперации и т.д.;
- предложен проект системы управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства как сложной иерархической структуры, включающей в себя органы исполнительной власти федерального, регионального и муниципального уровня, отраслевые союзы и ассоциации, общественные организации, объединяющие предпринимателей аграрного сектора, интегрированные объединения, производственные и потребительские кооперативы и непосредственно субъекты предпринимательской деятельности;
- исходя из сложившихся тенденций развития малых форм хозяйствования, уровня насыщения региональных рынков продукцией собственного производства, фактического уровня потребления основных продуктов питания дана оценка возможностей развития производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах и хозяйствах населения;
- систематизированы и обоснованы приоритетные направления повышения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства аграрного сектора в разрезе таких групп как: развитие государственной политики в отношении субъектов малого агробизнеса, конкурентной среды, территориально-отраслевых связей, элементов организационно-экономического механизма, производственных систем и повышение конкурентоспособности продукции;
- дана прогнозная оценка развития малых форм хозяйствования аграрного сектора Воронежской области по инерционному и оптимистическому сценарию.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** состоит в развитии теоретического и методического обеспечения процессов развития малых форм предпринимательства аграрного сектора и повышения их конкурентоспособности. Результаты исследований могут быть использованы руководителями и специалистами региональных и районных органов управления сельского хозяйства при обосновании перспектив развития малых форм хозяйствования и прогнозировании объемов сельскохозяйственного производства.

Предложенные в диссертационной работе научные разработки могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Управление в АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Основы рыночных отношений», «Региональная экономика» и др.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследований докладывались на международных, межрегиональных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях в 2009-2013 гг. Отдельные материалы приняты к внедрению органами управления Воронежской области.

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 8 работах объемом 5,45 п.л. (в т.ч. авторских – 4,05 п.л.), в т.ч. 4 работы в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Объем и логическая структура диссертации.** Работа изложена на 180 страницах компьютерного текста, содержит 36 таблиц, 7 рисунков, 19 приложений, список использованной литературы, включающий 177 наименований.

Диссертация имеет следующую логическую структуру.

Введение

1. Теоретические аспекты формирования условий развития малого предпринимательства в аграрном секторе

1.1. Конкурентоспособность как элемент системы развития структур малого агробизнеса

1.2. Управление конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства на селе

2. Состояние и тенденции развития сектора малых форм хозяйствования аграрной сферы

2.1. Малые формы хозяйствования в системе аграрного производства

2.2. Оценка структуры регионального рынка сельскохозяйственной продукции

3. Перспективы развития малых форм хозяйствования Воронежской области

3.1. Концептуальные подходы к обеспечению конкурентоспособности малых форм предпринимательства аграрной сферы

3.2. Прогнозная оценка развития крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения Воронежской области

Выводы и предложения

Список использованной литературы

Приложения

## **2. Основные научные положения и результаты, обоснованные в диссертации и выносимые на защиту**

### *2.1. Специфика конкурентной среды малых форм агробизнеса*

Конкуренция является объективным и неотъемлемым условием рыночной экономики и предполагает естественное соперничество хозяйствующих субъектов за ограниченный объем ресурсов и возможность обеспечить наилучшие условия купли-продажи. Конкуренция - это многоуровневое явление, сложность и масштабность которого определяется степенью локализации рынков, на которых она проявляется (межстрановая, межрегиональная, межотраслевая, внутриотраслевая, территориальная конкуренция и т.д.). При определенных условиях конкуренция может существовать даже внутри хозяйствующих субъектов (конкуренция за рабочие места, лучшие условия труда, за заказ на производство продукции и др.). Конкурентные отношения хозяйствующих субъектов складываются в рамках конкурентной борьбы исходя из особенностей конкурентной среды, формирующей механизм взаимодействия конкурирующих экономических агентов в рамках институциональных норм и правил в границах локализованных рынков. Задача государства как макроэкономического регулятора заключается в формировании такой конкурентной среды, которая обеспечивала бы добросовестную конкуренцию со стороны всех участников рынка, а также препятствовала монополизации рынка и получению конкурентных преимуществ крупных и сверхкрупных хозяйствующих субъектов за счет их доминирующего положения на рынках отдельных видов товаров.

Делая ставку на развитие крупнотоварного сельскохозяйственного производства, государство должно четко понимать роль сектора малого предпринимательства в обеспечении устойчивого развития сельских территорий, в вовлечении в процесс производства ресурсов, не привлекательных для крупного агробизнеса, в повышении уровня использования аграрного потенциала территориально-отраслевых образований, в обеспечении самозанятости сельского населения и роста его доходов, в насыщении локальных продуктовых рынков товарами местного производства и т.п. То есть государственная поддержка малых форм хозяйствования в аграрном секторе должна определяться исходя как из ожидаемых экономических результатов, так и из обеспечения социального развития села и воспроизводства человеческого капитала, а поддержание конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса должно стать неотъемлемым элементом патерналистской политики государства в отношении крестьянства.

Современная практика хозяйствования показывает, что малым формам предпринимательства в сельском хозяйстве приходится конкурировать на агропродовольственном рынке не столько между собой, сколько с крупными интегрированными агропромышленными формированиями и сельскохозяйственными предприятиями, созданными на базе реформированных колхозов и совхозов. Если в экономически развитых странах значительная часть сектора малого агробизнеса интегрирована в систему крупнотоварного производства и разделения труда (особенно в мясном скотоводстве, птицеводстве и свиноводстве), то

отечественные малые сельскохозяйственные товаропроизводители практически изолированы от процессов функционирования хозяйствующих субъектов, доминирующих на локальных рынках и использующих инструменты монопольного давления на разрозненных мелких предпринимателей.

Очевидно, что размер хозяйствующего субъекта, уровень концентрации производства и капитала обуславливают неоспоримые преимущества крупных производителей над более мелкими в тех отраслях аграрного производства, где за счет высокопроизводительной техники и интенсивных технологий можно гарантировано обеспечить опережающий рост объемов производства, производительности труда, снижения себестоимости продукции (производство зерновых и технических культур). Но существует ряд сельскохозяйственных отраслей, в которых субъекты малого предпринимательства могут конкурировать на равных даже с крупнейшими агрохолдингами как по себестоимости продукции, так и по ее качеству. Очевидно, что ни в среднесрочной, ни в долгосрочной перспективе, сектор малого предпринимательства не станет значимым игроком на рынках зерна, сахарной свеклы, подсолнечника и т.п., но при его интеграции и кооперации с крупными сельскохозяйственными товаропроизводителями малые формы хозяйствования могут стать источниками существенного наращивания объемов производства таких видов продукции как молоко, мясо скота и птицы, картофель, овощи, плоды и ягоды и др.

Следует отметить, что разновекторная ориентация крупных и мелких товаропроизводителей не только не усиливает конкуренцию на рынках отдельных видов продукции, но и способствует вовлечению в процесс производства незадействованных или неэффективно используемых ресурсов.

Интеграция субъектов малого и крупного агробизнеса может происходить как в рамках реализации единой технологической цепочки (например, выращивание молодняка сельскохозяйственных животных и птицы, передаваемых на доращивание и откорм), так и формирования системы ресурсного обеспечения малых форм хозяйствования (поставка кормов, семенного материала, сдача в аренду не используемых сенокосов и пастбищ, проведение отдельных видов сельскохозяйственных работ, оказание услуг по транспортировке продукции, ее хранению и переработке и т.д.). Углубление интеграционных процессов существенно снижает уровень внутритерриториальной конкуренции, в значительной мере трансформируя отношения соперничества в отношения сотрудничества по поводу совместного противостояния проникновению на локальные рынки конкурентов из других территориальных образований различного уровня. В последнее время все больший интерес вызывает развитие продуктовых и территориальных кластеров, как специфической формы интеграции в виде неформальных экономических систем, объединяющих группу сконцентрированных на локализованном экономическом пространстве взаимодействующих хозяйствующих субъектов и связанных с их деятельностью организаций, формирующих среду инфраструктурного обеспечения процессов их функционирования, с целью получения конкурентных преимуществ.

В условиях недостаточной вовлеченности субъектов малого предпринимательства в процессы агропромышленной интеграции основным инструментом

консолидации их интересов, повышения значимости сектора малых форм хозяйствования в локализованном экономическом пространстве и роста конкурентоспособности является их кооперация как в сфере производства, так и в сферах распределения, обмена и потребления. В силу незначительного уровня концентрации производства малые формы хозяйствования сталкиваются с объективной дилеммой: сконцентрировать все ресурсы на производстве одного вида продукции для получения эффекта от максимально возможного масштаба производства или диверсифицировать свои производственные системы, жертвуя, в определенной мере, экономической эффективностью ради снижения возможного негативного воздействия рисков. Для разрешения этого противоречия мелкие предприниматели могут объединять свои земельные участки в единый севооборот, использовать групповой метод применения сельскохозяйственной техники, совместно нанимать или арендовать высокопроизводительные агрегаты и т.п. Особенно перспективным представляется развитие потребительской кооперации, компенсирующей низкий уровень развития инфраструктурного обеспечения аграрного сектора в таких сферах как заготовительная и снабженческая деятельность, транспортное обеспечение, хранение продукции, маркетинг, информационное сопровождение и консалтинг, концентрация и распределение финансовых ресурсов и т.д. Следует отметить, что членами этих кооперативов могут быть не только субъекты, имеющие устойчивую товарную ориентацию, но и хозяйства населения, выходящие на рынки с излишками продукции лишь эпизодически, но нуждающиеся в инфраструктурной поддержке. Если производственная кооперация является инструментом снижения издержек производства кооперирующихся субъектов малого предпринимательства, то основная цель потребительской кооперации заключается в минимизации издержек обращения.

Размер хозяйствующего субъекта и масштаб производства также во многом определяют границы рыночного пространства, в пределах которого он может реализовать продукцию на условиях, обеспечивающих возможность его эффективного воспроизводства. Как правило, чем выше локализация продуктового рынка, тем выше уровень конкуренции в условиях ограниченного спроса, а расширение границ рынков сбыта возможно либо за счет развития заготовительной и сбытовой кооперации, либо, при ее отсутствии, через использование услуг рыночных посредников, существенно влияющих на уровень закупочных цен и конкурентоспособность малых форм хозяйствования.

Помимо конкуренции на продуктовых рынках субъекты малого предпринимательства вынуждены конкурировать с другими хозяйствующими субъектами за право пользоваться ограниченным объемом ресурсов на локальных территориях. Наиболее слабы позиции мелких предпринимателей в борьбе за кредитные и земельные ресурсы, где представители крупного агробизнеса имеют неоспоримые конкурентные преимущества за счет массы и качества залогового обеспечения, наличия собственных средств для выкупа земельных долей и возможности более высоких выплат за их аренду.

Существенное ограничение конкурентоспособности малых форм агробизнеса происходит вследствие монополизации рынка сельскохозяйственной

продукции предприятиями по ее переработке и хранению и низкой эффективности антимонопольной политики государства.

## *2.2. Система управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства аграрного сектора*

Под конкурентоспособностью малых форм предпринимательства аграрного сектора в контексте наших исследований понимается способность субъектов малого предпринимательства противостоять производителям (продавцам) аналогичных товаров и услуг за счет обеспечения более высокого качества продукции, более низких цен и создания комфортных условий для покупателей.

Конкурентоспособность является неотъемлемым свойством хозяйствующего субъекта рыночной экономики и требует наличия специального механизма управления ею. Под управлением конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства предлагается понимать разнонаправленное воздействие на соответствующий сектор аграрной экономики с целью формирования и развития системы конкурентных преимуществ. Система управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства представляет собой сложную иерархическую структуру, в которую интегрированы органы исполнительной власти федерального, регионального и муниципального уровня, отраслевые союзы и ассоциации, общественные организации, объединяющие предпринимателей аграрного сектора, интегрированные объединения, производственные и потребительские кооперативы и непосредственно субъекты предпринимательской деятельности (рисунок 1).

Основная задача государства в системе управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства аграрного сектора заключается в формировании конкурентной среды в соответствии с государственной политикой развития агропродовольственного комплекса, сельских территорий и предпринимательских структур, как элемента системы общественного производства. В этом плане государство должно иметь четкую стратегию развития сельского хозяйства с учетом его многофункционального характера и сельских территорий как пространственного базиса ведения аграрного производства с определением места малых форм хозяйствования в обеспечении сбалансированности развития территориально-отраслевых комплексов различного уровня и формирования условий максимально эффективного использования их природно-климатического и экономического потенциала за счет оптимального сочетания крупно- и мелкотоварного производства и реализации частнопредпринимательской инициативы активной части сельского населения.

В соответствии с местом сектора малого предпринимательства в развитии отдельных территориальных образований в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции государство определяет систему специальных мер по поддержке малых форм хозяйствования исходя из действующих программ развития отдельных отраслей и территорий, то есть обеспечивает комплексность регулирующего воздействия на субъекты малого агробизнеса, исходя из их производственного направления и территориального расположения, а также их социальной значимости. Основной целью политики поддержки малого агробизнеса

является сбалансированное развитие агропромышленного комплекса и формирование конкурентной среды агропродовольственного рынка.



Рисунок 1. Основные характеристики системы управления конкурентоспособностью малых форм предпринимательства аграрного сектора

Эффективность государственного регулирования определяется качеством комбинирования и сочетания мер по общеотраслевой поддержке сельскохозяйственных производителей всех организационно-правовых форм, стимулирования производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, обеспечения устойчивости развития сельских территорий и самозанятости сельского населения, активизации предпринимательской инициативы сельского социума и т.п.

К инструментам общеотраслевой поддержки и стимулирования развития отдельных отраслей сельскохозяйственного производства относятся аграрная, региональная, финансово-кредитная, налоговая, таможенная, инвестиционная,

инфраструктурная и социальная политика, прямая бюджетная поддержка, федеральные и региональные целевые программы и т.п.

В развитых странах значительное воздействие на процессы функционирования малых форм хозяйствования аграрной сферы оказывают общественные организации, такие, например, как отраслевые союзы, ассоциации производителей, профессиональные союзы. Эти организации являются выразителями консолидированных интересов мелких товаропроизводителей и принимают активное участие в формировании аграрной политики, лоббировании интересов предпринимателей, в обеспечении равноправного доступа к ресурсам, в определении квот на производство сельскохозяйственной продукции, в организации системы ее сбыта, осуществляют координацию деятельности отдельных предпринимателей и их информационное обеспечение, иницируют и сопровождают процессы кооперации и интеграции технологически или экономически взаимосвязанных хозяйствующих субъектов и т.д. В российских реалиях существует только одна реально функционирующая общественная организация, представляющая интересы малых форм хозяйствования на селе, - Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР) – эффективность деятельности которой можно признать довольно низкой, а ее влияние на принципиальные изменения политики поддержки малых форм хозяйствования на селе несущественным. Существующие отраслевые союзы (Российский зерновой союз, Союз сахаропроизводителей России, Масложировой союз России, Национальный союз производителей молока, Российский птицеводческий союз и др.) ориентированы, в первую очередь, на представителей крупного бизнеса, обеспечивающего основные доли в производстве отдельных видов товарной продукции аграрного сектора, и никаких преференций субъектам малого предпринимательства не предоставляют в силу доминирования узких отраслевых интересов.

Принципиально иное управленческое воздействие оказывается на предпринимательские структуры при их вовлечении в процессы агропромышленной интеграции и кооперации. Интегрируясь с другими хозяйствующими субъектами или кооперируясь с ними, малые формы хозяйствования сталкиваются с объективной необходимостью согласования интересов и усложнением процессов взаимодействия с контрагентами. Например, интеграция субъектов малого предпринимательства в технологические цепочки при производстве отдельных видов продукции, с одной стороны, существенно сокращает их риски, но с другой стороны, обуславливает некоторые ограничения предпринимательской свободы и маневра ресурсами, что в определенной степени влияет на конкурентоспособность предпринимательских структур при нарушении баланса интересов и эквивалентности обменных процессов. Кооперационные взаимосвязи, особенно в рамках потребительской кооперации, являются наиболее привлекательными для малых форм хозяйствования в силу их более высокого уровня лояльности к отдельным субъектам кооперации и либеральности по отношению к ним как самостоятельным экономическим агентам. Потребительская кооперация является одним из основных способов снижения транзакционных и логистических издержек сельскохозяйственных предпринимателей, консолидации

их интересов при сбыте произведенной продукции и ресурсном обеспечении производственной деятельности.

Непосредственное прямое управление конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства осуществляется самими предпринимателями или, в случае сложной организационной структуры хозяйствующего субъекта, менеджерами различных уровней. Управление конкурентоспособностью связано с принятием стратегических, тактических и оперативных управленческих решений. Для малых форм хозяйствования, характеризующихся относительно мелким масштабом производства и низким уровнем концентрации капитала, наиболее существенные риски связаны с принятием стратегических решений об объемах и направлениях инвестиций, поскольку возможности диверсификации их производственных систем существенно лимитированы в силу ограниченности оперативного маневра ресурсами в случае изменения рыночной конъюнктуры и появления на рынке новых игроков, обладающих конкурентными преимуществами. Управление конкурентоспособностью отдельных видов продукции аграрного сектора предполагает реализацию мероприятий, связанных с ростом урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности скота и птицы, снижением себестоимости продукции и повышением ее качества.

### *2.3. Оценка перспектив изменения аграрной структуры областей Центрального Черноземья*

Высокий удельный вес в структуре сельскохозяйственных производителей хозяйств потребительского типа свидетельствует о неэффективности аграрной политики государства. Экономическая и физическая недоступность ряда продовольственных товаров ограничивает выход на продовольственные рынки значительной части сельского населения, вынужденного удовлетворять свои потребности за счет своих приусадебных участков, что существенно сужает платежеспособный спрос на продукцию, производимую товарными формами аграрного сектора, и обуславливает рост конкуренции между ними.

В ближайшей перспективе, даже несмотря на рост цен на продукты питания и падение реальных доходов сельского населения, объемы производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения Центрального Черноземья будут устойчиво снижаться вследствие резкого старения села и ускоряющегося оттока трудоспособного населения в города.

Приоритет развития крупнотоварного агропромышленного производства является самой доступной стратегией наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции, но в условиях слабой регулирующей роли государства и практически неконтролируемых процессах концентрации аграрного капитала и производства ведет к диспропорциям развития территориально-отраслевых систем.

Устойчивый рост демонстрирует сектор крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, чей вклад в производство сельскохозяйственной продукции (особенно животноводческой) становится все существенней, но потенциал их развития в сложившихся условиях реализован практически полностью.

Оптимизация аграрной структуры должна быть ориентирована на достижение рациональных пропорций сочетания крупного, среднего и малого бизнеса, позволяющих обеспечить реализацию преимуществ каждой из форм хозяйствования: малых форм хозяйствования, сельскохозяйственных организаций и интегрированных агропромышленных формирований. При этом структуры холдингового типа должны сконцентрировать усилия на тех видах продукции, технологии производства которых близки к промышленным и позволяют обеспечить высокую концентрацию ресурсов при минимизации природно-климатических рисков (мясное и яичное птицеводство, свиноводство, заключительный откорм крупного рогатого скота, овощеводство закрытого грунта и т.п.).

Можно выделить три основных пути наращивания конкурентного потенциала малых форм агробизнеса. Первый путь связан с использованием тех ресурсов, издержки от вовлечения в хозяйственный оборот которых превышают возможный эффект, потенциально возможный в условиях крупномасштабного производства, второй – с развитием тех отраслей сельского хозяйства, в которых высок удельный вес затрат ручного труда или уровень рисков в которых делает их непривлекательными для крупного бизнеса, третий – с производством продукции с эксклюзивными потребительскими качествами.

Одним из критериев оценки конкурентоспособности малых форм хозяйствования на региональном рынке сельскохозяйственной продукции является их доля в структуре производства отдельных видов продукции (таблица 1).

Таблица 1 – Доля малых форм хозяйствования в производстве отдельных видов сельскохозяйственной продукции в 2011-2013 гг., %

Продукция	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели					
Зерно	10,7	22,5	16,0	14,4	21,6
Сахарная свекла	7,9	14,5	7,7	11,9	10,2
Подсолнечник	19,8	27,1	18,2	16,8	27,9
Картофель	1,5	4,4	0,7	3,3	2,3
Овощи	3,4	7,7	2,2	3,3	1,2
Мясо КРС	2,6	2,3	2,3	2,3	4,7
Мясо свиней	0,04	1,5	0,2	0,6	2,0
Мясо овец и коз	10,2	9,6	7,3	6,3	6,3
Мясо птицы	0,01	0,1	0,0	0,2	0,1
Молоко	4,8	3,7	4,9	3,4	9,2
Яйца	0,1	0,4	0,2	0,2	1,8
Хозяйства населения					
Зерно	1,1	1,4	0,5	0,6	0,2
Сахарная свекла	0,5	2,4	0,2	0,1	0,0
Подсолнечник	1,2	0,4	0,0	0,1	0,2
Картофель	92,9	92,3	92,7	81,3	83,5
Овощи	79,9	86,2	94,2	87,1	85,7
Мясо КРС	50,0	62,1	59,0	47,3	85,3
Мясо свиней	1,7	51,0	9,9	16,7	36,2
Мясо овец и коз	87,8	84,4	80,5	90,6	93,8
Мясо птицы	1,1	15,6	31,6	4,0	3,3
Молоко	30,5	46,0	51,6	33,7	70,6
Яйца	10,0	41,7	90,7	23,4	61,0

Рассчитано по данным Росстата

Очевидно, что чем эффективнее в регионе крупнотоварное производство, тем труднее конкурировать с ним малым формам хозяйствования. В 2013 г. хозяйствами населения, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями в Воронежской области было произведено 57,7% всей сельскохозяйственной продукции в текущих ценах, тогда как в Белгородской области аналогичный показатель находился на уровне 17,4%. При этом следует отметить, что в статистическом учете в совокупности сельскохозяйственных организаций не выделяются предприятия, относящиеся по своим характеристикам к субъектам малого предпринимательства.

Важным фактором, определяющим уровень конкуренции на региональном продовольственном рынке, является соотношение уровня производства и потребления отдельных видов продукции (таблица 2).

Таблица 2 – Производство и потребление отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки на душу населения в 2013 г., кг

Продукция	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
Картофель					
Произведено	284,9	751,9	800,6	603,9	608,0
Потреблено	114,0	127,0	131,0	119,0	128,0
Соотношение	2,5	5,9	6,1	5,1	4,7
Овощи					
Произведено	122,1	204,1	126,3	132,1	130,8
Потреблено	109,0	129,0	109,0	104,0	104,0
Соотношение	1,1	1,6	1,2	1,3	1,3
Мясо и мясопродукты					
Произведено	758,9	108,6	194,5	174,8	179,1
Потреблено	98,1	91,1	78,6	76,0	74,1
Соотношение	7,7	1,2	2,5	2,3	2,4
Молоко и молокопродукты					
Произведено	351,8	324,5	321,2	218,2	206,7
Потреблено	262,0	269,0	244,0	232,0	179,0
Соотношение	1,3	1,2	1,3	0,9	1,2
Яйца, млн. шт					
Произведено	787,7	367,8	199,9	498,8	174,9
Потреблено	323,0	334,0	234,0	299,0	206,0
Соотношение	2,4	1,1	0,9	1,7	0,8

Рассчитано по данным Росстата

Области Центрального Черноземья характеризуются высокой насыщенностью региональных рынков зерна, сахарной свеклы и подсолнечника, являясь поставщиками этой продукции и продуктов ее переработки в другие регионы (за исключением Белгородской области, ощущающей дефицит зерна из-за высокой плотности поголовья свиней и птицы). Реально конкурировать в производстве данных видов продукции способны только крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели с их уровнем развития материально-технической базы и достигнутым масштабом производства. Достаточно высоко можно оценить их конкурентоспособность в производстве картофеля, овощей, молока, мяса овец и коз. Развитие конкурентоспособного мясного скотоводства возможно лишь при условии взаимовыгодной интеграции с предпри-

ятиями по интенсивному доращиванию и откорму скота специализированных мясных и помесных пород.

Высокий уровень насыщенности региональных рынков картофелем местного производства обуславливает дальнейшее сокращение площадей, отводимых под данную сельскохозяйственную культуру в хозяйствах населения, тогда как рынок овощей можно признать перспективным, поскольку их фактическое потребление не соответствует научно-обоснованным нормам (120-140 кг по рекомендациям Минздравсоцразвития).

На рынке мяса перспективы хозяйств населения связаны с производством мяса крупного рогатого скота, овец и коз, а также мяса домашней птицы (гусей, уток, цесарок, перепелов и т.п.), кроликов, нутрий и т.п., спрос на которое пока не удовлетворен. Развитие свиноводства возможно лишь при устойчивом росте спроса на более дорогую так называемую «домашнюю» свинину и отсутствии административного давления на сокращение поголовья свиней в хозяйствах населения как источника угрозы распространения АЧС (африканской чумы свиней).

Наращивание объемов производства молока в хозяйствах населения возможно при соблюдении нескольких необходимых условий: во-первых, обеспечении возможности заготовки грубых и сочных кормов хорошего качества и выпаса скота в весенне-осенний период на улучшенных пастбищах; во-вторых, развитии инфраструктуры заготовки молока по гарантированным ценам и его переработки; в-третьих, возможности приобретения населением молодняка с высоким молочным потенциалом; в-четвертых, организации системы зооветеринарного обслуживания хозяйств населения; в-пятых, обеспечении доступа к льготным кредитным ресурсам; в-шестых, включении хозяйств населения в систему субсидирования производства товарного молока.

Мелкий масштаб производства и высокий уровень локализации продовольственных рынков, на которые способны выйти со своим товаром субъекты малого предпринимательства, обуславливают ужесточение конкуренции за покупателя и обострение внутрорегиональной конкурентной борьбы, но при повышении уровня жизни населения и приближении структуры рациона питания населения к научно-обоснованным нормативам, спрос на органическую продукцию будет расти, стимулируя развитие хозяйств предпринимательского типа, но тенденция устойчивого сокращения производства в хозяйствах потребительского типа останется при этом неизменной.

#### *2.4. Приоритетные направления повышения конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса*

В условиях рыночной экономики именно конкурентоспособность хозяйствующего субъекта является необходимым условием его развития. Наличие устойчивых конкурентных преимуществ является своеобразной гарантией реализации произведенной продукции по ценам, обеспечивающим возможность расширенного воспроизводства, даже при высоком уровне насыщения рынков.

Основные направления повышения конкурентоспособности малых форм хозяйствования приведены на рисунке 2.

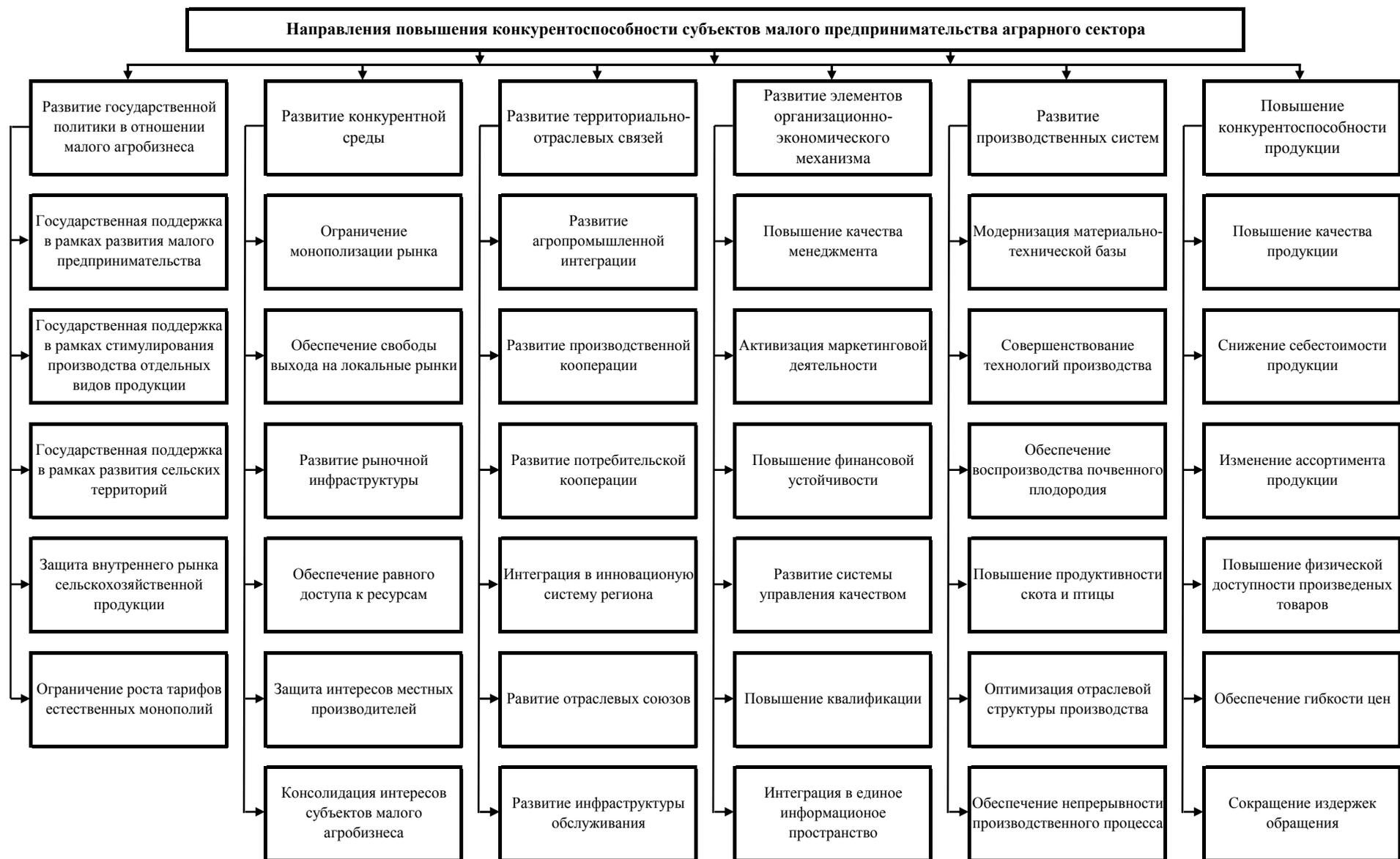


Рисунок 2 - Приоритетные направления повышения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства аграрного сектора

Приоритетные направления повышения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства аграрного сектора можно систематизировать в разрезе шести групп: развития государственной политики в отношении субъектов малого агробизнеса, конкурентной среды, территориально-отраслевых связей, элементов организационно-экономического механизма, производственных систем и повышения конкурентоспособности продукции.

Первая группа направлений связана с непосредственным участием государства в стимулировании развития сектора малого агробизнеса через развитие системы государственной поддержки малых форм хозяйствования в рамках реализации целевых программ, использование мер по защите внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции и ограничение роста тарифов естественных монополий. Осознав, что малые формы хозяйствования до сих пор являются производителями значительной части некоторых основных видов сельскохозяйственной продукции и заместить их в ближайшей перспективе крупный бизнес не сможет, государство должно пересмотреть свою политику по отношению как к товарным, так и потребительским формам хозяйствования на селе с учетом их объективного влияния на устойчивость развития сельских территорий.

Несомненна роль государства и в развитии конкурентной среды. Одним из основных направлений в этой сфере является ограничение монополизма на рынках сельскохозяйственной продукции через повышение эффективности антимонопольной политики государства и формирование системы обеспечения свободного выхода мелких товаропроизводителей на локальные рынки. Свобода выхода на рынки определяется не только отсутствием диктата монополистов и административных барьеров, но и уровнем развития рыночной инфраструктуры, обеспечивающей связь производителя продукции с ее потребителями и организацию товарных потоков. В условиях ограниченности средств, выделяемых на государственную поддержку хозяйствующих субъектов аграрной сферы, малые формы хозяйствования должны иметь равный доступ к ним, а также к другим ресурсам, необходимым для ведения сельскохозяйственного производства. Оценивая социальную нагрузку на субъекты малого агробизнеса в рамках развития сельских территорий органы власти всех уровней должны эффективно использовать меры по защите интересов местных товаропроизводителей и развитию общественных организаций, реализующих функции консолидации интересов мелких товаропроизводителей в пределах территориальных образований различного уровня.

В качестве наиболее эффективных направлений углубления территориально-отраслевых связей можно выделить развитие отношений интеграции и кооперации. Если интеграция в форме создания интегрированных структур холдингового типа не ориентирована на вовлечение в интеграционные процессы малых форм хозяйствования, то формирование структур кластерного типа (территориальные и продуктовые кластеры) создает предпосылки включения в технологические цепочки и мелких товаропроизводителей. Преимущества производственной и потребительской кооперации для малых форм хозяйствования не вызывают сомнения, но в условиях неудовлетворительной финансовой

устойчивости субъектов малого агробизнеса именно государство должно стать инициатором создания кооперативов и оказать содействие в формировании их материально-технической базы. Действенную помощь в повышении эффективности производства отдельных видов продукции могут оказать отраслевые союзы, но значимость их роли может реально возрасти лишь при формировании продуктовых кластеров. Специфическим направлением совершенствования территориально-отраслевых связей является развитие объектов инфраструктуры, обслуживающих малые формы хозяйствования. К их числу относятся информационно-консультационные центры, центры зооветеринарного обслуживания, центры технического и инженерного обслуживания, аналитические лаборатории, центры маркетинговых исследований и т.п.

Незначительный масштаб производства и необходимость минимизировать затраты на реализацию функций организации производства и управления при отсутствии возможности их аутсорсинга приводят к определенным деформациям организационно-экономического механизма развития малых форм хозяйствования. Необходимость повышения качества общего менеджмента и активизации маркетинговой деятельности объективно обуславливают передачу части управленческих функций (учет и формирование отчетности, подготовка кредитных заявок, подготовка заявок на участие в различных программах, исследование рынков продукции и ресурсов, снабжение, оценка перспективных технологий, прогнозирование и т.п.) на принципах аутсорсинга специализированным структурам, что позволит не только повысить качество принимаемых решений, но и существенно сократить объем текущих затрат. При этом важнейшим элементом повышения качества управления является непрерывное повышение квалификации сельских предпринимателей.

Возможности интеграции малых форм хозяйствования в технологические цепочки крупных интегрированных структур связаны с их способностью обеспечивать заданный уровень качества продукции, что объективно требует формирования системы управления качеством и ее сертификации интегрированными объединениями. Внедрение системы управления качеством является обязательным при производстве товаров с жестко заданными характеристиками и потребительскими свойствами (например, производство так называемой «органической» продукции, продукции для диетического питания и т.п.). Еще одним условием адаптации организационно-экономического механизма к современным условиям является интеграция хозяйствующих субъектов и единое информационно-пространство и использование современных средств коммуникаций и информационных технологий.

Очевидно, что конкурентоспособность хозяйствующих субъектов, в первую очередь, определяется качеством их производственных систем, а именно уровнем развития материально-технической базы, используемыми технологиями, продуктивным потенциалом сельскохозяйственных животных, естественным плодородием почв и его воспроизводством, рациональностью сочетания развиваемых отраслей, возможностью обеспечения непрерывности производственных процессов.

Основными направлениями повышения конкурентоспособности продукции являются повышение ее качества, снижение производственной себестоимости, изменение ассортимента, повышение физической доступности товаров, использование гибкой ценовой политики, сокращение издержек обращения.

### 2.5. Перспективы развития малых форм хозяйствования аграрного сектора Воронежской области

Для обоснования прогнозов развития сектора малых форм хозяйствования использовался метод экспоненциального сглаживания с демпфированным трендом. Обоснование значений параметров сглаживания  $\alpha$ ,  $\gamma$  и  $\phi$  для инерционного сценария осуществлялось на основе экспертных оценок, учитывающих уровень насыщенности региональных рынков продукцией местных производителей, соответствие уровня потребления основных продуктов питания рекомендованным нормам, общий тренд потребления отдельных продуктов питания, уровень монополизации региональных продуктовых рынков, способность конкурировать с продукцией из других регионов и из-за рубежа по качеству продукции и по ее цене, уровень развития инфраструктуры заготовки, хранения и переработки продукции, возможность выхода на рынки других регионов. Оптимистический вариант предполагает развитие рыночной инфраструктуры и потребительской кооперации.

Прогнозные параметры развития производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Воронежской области приведены в таблице 3.

Таблица 3 – Объемы производства сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Воронежской области, тыс. т

Показатели	В среднем за 2011-2014 гг.	Прогноз на					В среднем за 2016-2020 гг.
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Зерно							
Инерционный вариант	805,5	876,5	885,6	892,8	898,6	903,3	891,4
Оптимистический вариант		928,3	945,4	960,9	974,7	987,2	959,3
Сахарная свекла							
Инерционный вариант	766,6	540,1	509,4	484,8	465,1	449,4	489,8
Оптимистический вариант		618,4	609,9	601,8	594,1	586,7	602,2
Подсолнечник							
Инерционный вариант	258,4	250,1	250,8	251,2	251,4	251,6	251,0
Оптимистический вариант		261,7	263,6	265,0	266,2	267,1	264,7
Картофель							
Инерционный вариант	67,6	69,8	70,1	70,3	70,5	70,6	70,3
Оптимистический вариант		71,6	73,0	74,0	74,7	75,2	73,7
Овощи							
Инерционный вариант	33,7	35,1	35,8	36,3	36,7	36,9	36,2
Оптимистический вариант		37,4	38,8	40,0	41,0	41,8	39,8
Скот и птица на убой в живом весе							
Инерционный вариант	4,4	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
Оптимистический вариант		4,8	4,9	5,0	5,0	5,0	4,9
Молоко							
Инерционный вариант	27,4	28,4	28,5	28,6	28,7	28,7	28,6
Оптимистический вариант		29,2	29,8	30,2	30,7	31,1	30,2
Яйца, млн. шт.							
Инерционный вариант	3,4	4,3	4,4	4,5	4,6	4,6	4,5
Оптимистический вариант		4,5	4,6	4,7	4,7	4,7	4,6

Инерционный сценарий развития крестьянских (фермерских) хозяйств предполагает рост производства зерна при практически неизменных объемах производства подсолнечника, картофеля, овощей и всей продукции животноводства и устойчивом сокращении производства сахарной свеклы. То есть без развития рыночной среды конкурентный потенциал фермерского сектора Воронежской области можно считать практически исчерпанным.

В случае реализации оптимистического сценария, связанного со снижением уровня монополизации рынка услуг по хранению и переработке продукции и развитием рыночной инфраструктуры среднегодовое производство зерна в 2016-2020 г. может превысить аналогичный показатель по инерционному сценарию на 7,6%, сахарной свеклы – на 23%, подсолнечника – на 5,5%, картофеля – на 4,9%, овощей – на 10%, скота и птицы на убой – на 8,3%, молока – на 5,6%, яиц – на 3,1%.

В сложившихся условиях хозяйства населения даже в условиях инерционного сценария будут наращивать производство практически всех видов сельскохозяйственной продукции (таблица 4).

Таблица 4 – Объемы производства сельскохозяйственной продукции хозяйствами населения Воронежской области, тыс. т

Показатели	В среднем за 2011-2014 гг.	Прогноз на					В среднем за 2016-2020 гг.
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	
Картофель							
Инерционный вариант	1 429,9	1 462,9	1 480,2	1 492,3	1 500,8	1 506,7	1 488,6
Оптимистический вариант		1 534,7	1 578,1	1 608,5	1 629,8	1 644,7	1 599,2
Овощи							
Инерционный вариант	378,0	403,6	414,1	421,4	426,5	430,1	419,1
Оптимистический вариант		409,8	426,5	440,4	451,9	461,4	438,0
Крупный рогатый скот на убой в живом весе							
Инерционный вариант	49,9	55,1	55,8	56,2	56,5	56,7	56,1
Оптимистический вариант		57,4	58,3	59,0	59,5	59,8	58,8
Свиньи на убой в живом весе							
Инерционный вариант	51,8	11,0	8,9	7,8	7,2	6,9	8,4
Оптимистический вариант		15,3	14,3	13,8	13,5	13,4	14,1
Овцы и козы на убой в живом весе							
Инерционный вариант	3,9	4,3	4,4	4,4	4,4	4,5	4,4
Оптимистический вариант		4,6	4,8	4,9	5,0	5,1	4,9
Птица на убой в живом весе							
Инерционный вариант	20,0	21,4	21,6	21,7	21,8	21,9	21,7
Оптимистический вариант		22,3	22,7	23,0	23,3	23,5	23,0
Всего скота и птицы на убой в живом весе							
Инерционный вариант	125,5	91,8	90,7	90,2	90,0	89,9	90,5
Оптимистический вариант		99,6	100,1	100,8	101,4	101,9	100,7
Молоко							
Инерционный вариант	333,4	305,3	299,8	295,3	291,8	288,9	296,2
Оптимистический вариант		317,2	315,3	314,1	313,4	313,0	314,6
Яйца, млн. шт.							
Инерционный вариант	330,2	337,0	337,8	338,4	338,8	339,0	338,2
Оптимистический вариант		339,3	340,6	341,6	342,4	343,0	341,4

Исключение составит только производство мяса свиней, поголовье которых резко сокращается из-за угрозы распространения африканской чумы свиней и административного давления властей по ликвидации поголовья свиней в хозяйствах

населения. Следует отметить, что при инерционном сценарии опережающее сокращение производства мяса свиней не будет компенсировано ростом производства мяса крупного рогатого скота. По хозяйствам населения ожидается также падение производства молока. При возникновении условий реализации оптимистического варианта среднегодовой объем производства картофеля может достичь 107,4% от уровня инерционного сценария, овощей – 104,5%, скота и птицы на убой – 111,3%, молока – 106,2%, яиц – 100,9%.

Дальнейшее развитие крестьянских (фермерских) хозяйств Воронежской области будет связано с увеличением их среднего размера и углублением специализации, в частности ростом числа предпринимателей, ориентирующихся на производство картофеля, овощей, молока и мяса крупного рогатого скота. Фермерские хозяйства, попавшие в программу поддержки животноводства в малых формах хозяйствования (в 2011-2014 гг. – 33 семейные животноводческие фермы), смогут компенсировать сокращение поголовья скота в мелких хозяйствах, производство животноводческой продукции в которых будет сокращаться в силу их низкой конкурентоспособности.

Высокий уровень насыщенности регионального продовольственного рынка продуктами местных сельскохозяйственных производителей обостряет внутрорегиональную конкуренцию, но даже в этих условиях в хозяйствах населения будет происходить существенный рост производства товарной продукции по картофелю и овощам, тогда как по животноводческой продукции темпы роста будут незначительны. Продолжится тенденция сокращения площадей, обрабатываемых хозяйствами населения. Ожидается рост поголовья крупного рогатого скота на выращивании, доращивании и откорме и существенный рост товарности при дальнейшем сокращении поголовья свиней. Незначительный рост объемов производства мяса овец, коз и птицы не будет сопровождаться заметным ростом их товарности. Поголовье молочного стада в хозяйствах населения продолжит сокращаться как из-за отсутствия адекватной кормовой базы, так и довольно высокой себестоимости продукции, затрудняющей конкуренцию с молочной продукцией, производимой молокоперерабатывающими предприятиями, в условиях низкого платежеспособного спроса основной части сельского населения.

Значительная часть хозяйств населения готова нарастить производство товарной продукции при условии развития системы ее заготовок и обслуживающей инфраструктуры.

В среднесрочной перспективе хозяйства населения Воронежской области останутся основными производителями картофеля и овощей в регионе, при сокращении доли в производстве всех видов животноводческой продукции из-за невозможности конкурировать с крупными производителями молока, яиц, мяса свиней и птицы. Самозанятость в домашнем хозяйстве в ближайшей перспективе останется для значительной части сельского населения основным источником получения дохода и средством выживания в условиях продолжающегося сокращения рабочих мест в общественном секторе сельской экономики.

### **3. Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертации**

#### **Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях**

1. Алексеева Н.В. Система управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства аграрного сектора / Н.В. Алексеева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 3 (42). – С. 223-330. (1,00 п.л.)

2. Алексеева Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188 (1,25 п.л./0,50 п.л.)

3. Алексеева Н.В. Перспективы развития аграрной структуры регионов Центрального Черноземья / Н.В. Алексеева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4. (43). – С. 197-204. (1,00 п.л.)

4. Улезько А.В. Приоритетные направления повышения конкурентоспособности малых форм хозяйствования аграрной сферы / А.В. Улезько, Н.В. Алексеева // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №02 (106). – С. 867-882. (1,00 п.л./0,50 п.л.)

#### **Статьи в сборниках и других научных изданиях**

5. Алексеева Н.В. Специфика развития малых форм агробизнеса / Н.В. Алексеева // Организационно-экономический механизм инновационного развития агропромышленного комплекса: сб. науч. труд. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. – С. 251-254. (0,25 п.л.)

6. Алексеева Н.В. К вопросу об управлении конкурентоспособностью субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО: Матер. междунар. науч.-практ. конф. 14-15 октября 2014 г. – Воронеж: ВГАУ, 2014. – С. 91-95. (0,30 п.л.)

7. Алексеева Н.В. Конкурентные преимущества в системе управления конкурентоспособностью субъектов малого предпринимательства / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО: Матер. междунар. науч.-практ. конф. 14-15 октября 2014 г. – Воронеж: ВГАУ, 2014. – С. 141-146. (0,35 п.л./0,20 п.л.)

8. Алексеева Н.В. Конкурентоспособность хозяйствующих субъектов: сущность и подходы к управлению / Н.В. Алексеева // Управление изменениями в социально-экономических системах: сборник статей XIII междунар. науч.-практ. конф. – Вып. 13. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2014. – С. 61-65. (0,30 п.л.)

Подписано в печать 02.04.2015 г. Формат 60x80<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага кн.-журн.  
П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 110 экз. Заказ № \_\_\_\_\_  
Типография ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ. 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1